

D
V211, 31' N61
N62.46;4
61406



VARU. 31 N61

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

TENTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

18th to 23rd September 1961.

Volume XLVI (Nos. 1 to 6).

TABLE OF CONTENTS.

	PAGES
<i>Monday, 18th September 1961.</i>	
I Questions and Answers	1-59
II Adjournment Motions—	
(1) Issue of Prohibitory Order against processions and demonstrations by political parties during the Assembly Session	60-61
(2) Failure of the Government to permit the export of jaggery	61-62
III Non-Official Business—	
<i>A.—Bills.</i>	
(1) The Madras University (Amendment) Bill, 1961 ..	62
(2) The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1961	62
(3) The Madras Indebted Agriculturists (Repayment of Debts) (Amendment) Bill, 1961	62
<i>B.—Resolutions.</i>	
Appointment of a Committee to report on the lapses during the floods in the Cauvery	63-141
IV Papers laid on the table of the House	141-144
<i>Tuesday, 19th September 1961.</i>	
I Questions and Answers	145-172 227-234
II Discussion on the failure of Government to permit the export of jaggery—cont.	173

	PAGES
III Government Bills—	
(1) The Madras Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961	173
(2) The Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961	173
(3) The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960) as amended by the Joint Select Committee	174-225
IV Papers laid on the table of the House	226

Wednesday, 20th September 1961.

I Questions and Answers	235-258
II Adjournment Motion <i>re</i> Failure of Government to secure approval to establish an additional University	258-259
III Announcements—	
(1) Nomination to the Committee on Government Assurances.	259
(2) Business of the House	318
IV Government Motion—	
Transaction of Government Business on a Non-Official Day ..	260
V Government Bill—	
The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960), as amended by the Joint Select Committee— <i>cont.</i>	260-318
VI Papers laid on the table of the House	319

Thursday, 21st September 1961.

I Questions and Answers	329-357
II Report of the Committee of Privileges (<i>The Mail Case</i>) ..	358-365
III Government Bill—	
The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960) as amended by the Joint Select Committee— <i>cont.</i>	366-414
IV Papers laid on the table of the House	414

Friday, 22nd September 1961.

I Questions and Answers	423-454
II Government Bill—	
The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960) as amended by the Joint Select Committee— <i>cont.</i>	454-503
III Papers laid on the table of the House	503

Saturday, 23rd September 1961

I Questions and Answers	511-546
II Adjournment Motion <i>re</i> Action of Police of Tirupattur, North Arcot district	546-548

	PAGES
III Government Bills—	
(1) The Madras Forest (Amendment) Bill, 1961	548
(2) The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960) as amended by the Joint Select Committee— <i>cont.</i>	548-590
IV. Papers laid on the table of the House	591

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Monday, 18th September 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, Madras, at eleven of the clock on Monday, 18th September 1961, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Malattaru Reorganization (Irrigation) Scheme

* 1535 Q.—SRI V. K. KRISHNAMURTHI (on behalf of SRI S. LAZAR) : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the present stage of the Malattaru Reorganization (Irrigation) Scheme in Lalgudi taluk, Tiruchirappalli district;

(b) when the work is likely to commence; and

(c) the cost of the scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The plans and estimates for the remodelling of Malattaru channel are under revision by the Superintending Engineer, Thanjavur Circle. Action for according administrative approval for the work will be taken by the Chief Engineer (Irrigation) after the revised estimate is ready.

(b) During the closure season of 1962.

(c) About Rs. 1.00 lakh.

Tanks (Repairs to)

* 1542 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government have estimated the total cost for (i) repairing and (ii) restoring to Public Works Department standards all tanks taken over by the Government;

(b) whether there is any proposal to investigate and prepare plans and estimates for repairing and restoring all the tanks mentioned in clause (a); and

(c) if so, the steps taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir. A tentative estimate is Rs. 407 lakhs.

(b) & (c) The Food Production Circle is attending to the improvement of the sources in the erstwhile zamin areas. The tempo of progress is maintained year after year.

[18th September 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER : ஜமீன், இனம் கிராமங்களில் எடுக்கப்பட்ட குளங்கள் எத்தனை? ஸ்டாண்டர்டுக்கு ரிப்பேர் எவ்வளவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது? வருஷத்திற்கு எவ்வளவு குளங்கள் வீதம் ரிப்பேருக்கு எடுக்க உத்தேசம்? இதிலே சில ரெவின்யூ டிபார்ட்மெண்டிலேயும், சில பப்ளிக் ஒர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலேயும், இருக்கின்றன. எல்லாவற்றையுமே புட் ப்ரோடக்ஷன் டிபார்ட்மெண்டிலே கொண்டு வந்து, இந்த ஏரிகளை மராமத்து செய்ய உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஸ்பெஷல் எமனார் இரிகேஷன் திட்டம் என்ற வகையிலே, இரண்டாவது திட்டத்தில், 4 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டு, செலவழிக்கப்பட்ட இந்த மூன்றாவது திட்டத்திலே, 8 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்த மூன்றாவது திட்டத்திலே இரட்டிப்பாக வேலை நடைபெறும். இதிலே 10 ஏக்கருக்கு மேற்பட்ட ஆயக்கட்டுக்களைச் சேர்த்து, மொத்தமாக ஏரிகள் மராமத்து கவனிக்கப்படுகிறது. அதிலே, 8,331 ஏரிகள் இருக்கின்றன. அது தமிழ் நாடு முழுவதும் அல்ல. சிறிய நீர்ப்பாசனங்களை மட்டும் கவனிப்பது என்பது அரசாங்கத்தின் முடிவு. இதிலும் சிற்சில பிராந்தியங்களில் விசேஷக் கவனம் செலுத்தப்படுகிறது. உதாரணமாக, ராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் ஜமீன் பிராந்தியங்களில் உள்ள குளங்கள், ஏரிகள், தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் அரந்தாங்கி தாலுகாவில் உள்ளது—இது பழையது—புதுக் கோட்டை எஸ்டேட்டிலுள்ளது, இங்கெல்லாம் 10 ஏக்கருக்கு கீழ்ப்பட்டதாக இருப்பவைகளைக் கணக்கெடுத்துப் பார்த்தால், 8,331 இரிகேஷன் ஸோர்ஸ்கள் ஆகின்றன. இவற்றைச் சரிசெய்ய ஒதுக்கியுள்ள தொகை 4,07,00,000 ரூபாய்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : I understand that the Food Production Department is spending more than a crore of rupees whereas a few years before they were spending only Rs. 30 lakhs to Rs. 40 lakhs. Even though there has been considerable increase in expenditure in the food production department, they have been asking for some additional staff and that request has not been acceded to; consequently the work has slowed down to a very great extent. Is it a fact and will the Government look into it?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member that the request for additional staff is now and then being looked into and responded.

SRI R. SRINIVASA IYER : இப்பொழுது பட்டுக்கோட்டை தாலுகாவிலுள்ள வி.எம்.பி. கனால் பாயாத பிராந்தியங்களில், இன்றைக்குள்ள எஸ்.எம்.ஐ.பி.-யையும் சேர்த்துப் பத்து ஏக்கருக்கு மேல் என்று அமைச்சர் சொன்னார்கள். ஏற்கனவே 200 ஏக்கர் பப்ளிக் ஒர்க்ஸ் மராமத்தில் இருக்கிறது. இந்த எட்டாயிரம் சொச்சம் ஏரிகளில் அந்த 200 ஏக்கருக்கு மேற்பட்ட குளங்களும் உட்பட்டவைகளா?

[18th September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதில் பப்ளிக் ஒர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்டின் கீழ் உள்ள 200 ஏக்கருக்கு மேற்பட்டவை என்பது சேர்க்கப்படவில்லை. நான் குறிப்பிட்டது, சில பிராந்தியங்களிலே அதிகக் கவனம் செலுத்தப்படுகிறது என்பதைப் பற்றி. பட்டுக்கோட்டையில், சாதாரணமுறையில் புட் ப்ரோடக்ஷன் டிபார்ட்மெண்டில் செய்கிறார்கள்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், 1961-62-ம் ஆண்டிலே, வட ஆர்க்காடு ஜில்லாவிலே உள்ள ஏரிகளை ஆழப்படுத்த, இயந்திரங்களை உபயோகித்து மராமத்துச் செய்யப்படும் என்று பட்ஜெட் ரிப்போர்ட்டில் சொல்லப்பட்டது. மாதம் ஆறு ஆச்சு, ஆனால், மராமத்து வேலை இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. அந்த வேலை இந்த ஆண்டுக்குள்ளாவது செய்யப்படுமா அல்லது அடுத்த ஆண்டுக்காவது மாற்றப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதைப்பற்றித் தனிக் கேள்வி போட்டால், பதிலளிக்கிறேன்.

SRI R. KRISHNASAMY NAIDU : சிறிய ஏரிகளை மராமத்து செய்து நிர்வாகம் செய்வது பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு ஏக்கருக்கு வருஷத்திற்கு ரூ. 2-8-0 மராமத்துச் செலவு என்று மானியம் கொடுப்பது இப்பொழுது இருக்கும் ஏற்பாடு. கடந்த கால அனுபவத்தை வைத்துப் பார்த்தால், இந்தத் தொகை மிக மிகக் குறைவு என்பது தெரிந்திருக்கிறது. ஆகவே, அந்தப் பழைய கால அனுபவத்தை ஒட்டி ஒதுக்கப்படும் தொகையை அதிகப்படுத்த சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மராமத்து என்பது இரண்டு விதம். ஒன்று ஏரி, குளங்களை சரிப்படுத்துவது. மற்றொன்று, அவற்றை மெயின்டெயின் பண்ணுவது. மெயின்டென்ஸுக்கு பஞ்சாயத்துக்களுக்கு குறைந்த அளவில் ஒதுக்கப் படுகிறது.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : ஏரிகள் தார்வாருவதால், செங்கல்பட்டு ஜில்லாவில், ஒரு தனித் திட்டத்தின் கீழ், புல்டோசர்களை வைத்து, செலவு குறையலாம் என்று பரீட்சார்த்தமாக செய்யப்பட்டதே, அதைப்பற்றி அரசாங்கத்தின் கருத்து என்ன. அந்த திட்டத்தை மற்ற மாவட்டங்களிலும் செயல்படுத்த உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அது “டி லிட்டிங்-கம்-ரிக்ளமேஷன் ஆப் டாங்ஸ்” என்ற திட்டம். சில இயந்திரங்களை வைத்துக்கொண்டு ஏரிகளில் மண்ணை வாரி எடுத்து, அப்புறப்படுத்தி, ஆழப்படுத்துவது. அந்தத் திட்டம் செங்கல்பட்டில் மட்டுமல்லாமல் வேறு சிற்சில இடங்களிலும் பரீட்சார்த்தமாக நிறைவேற்றப்பட்டுவருகிறது. அதில் திருப்திதான் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதை விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் உத்தேசம்.

[18th September 1961]

SRI T. T. DANIEL : May I know the total amount allotted for de-silting of all tanks? Will it be possible to de-silt all tanks before the end of the Third Plan? Will the Government give top priority to make necessary repairs to the bunds of all tanks which lie adjacent to railway lines so that when there are floods, the water from such tanks may not flow across the rails and wash off the rails?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : It is not practicable to de-silt all the tanks. Even in Kanyakumari district, a few tanks have been taken up under this scheme.

SRI V. ARUNACHALA THEVAR : கடந்த புயலில் பாதிக்கப்பட்ட Ex புதுக்கோட்டை ஸ்டேட் பிராந்தியத்திலுள்ள மேஜர் இனம் and மைனர் இனம் குளங்களெல்லாம் ரிப்பேர் செய்யப்படாமல் சீர்கெட்டிருக்கிறதே அவைகளை எல்லாம் சீர்செய்ய அவைகள் எந்தத் திட்டங்களில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பழுது பார்க்கக் கூடிய எல்லா குளங்களெல்லாம் தான் பழுது பார்க்கப்படுகிறது. அப்படி பழுது பார்த்தால் எந்த வகையில் பலன் ஏற்படும் என்பதை பரிசீலனை செய்து அதன் மூலம் ஏதாவது வகையில் பலன் ஏற்படுகிறதா என்று தோன்றினால் அதன்மீது நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன. அந்த வகையில்தான் எல்லா குளங்களும் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்றன. மற்றவைகளை மராமத்து செய்வதற்கு எடுத்துக்கொள்வதில்லை.

SRI S. RAMASWAMI NAIDU : குளங்களை மராமத்து செய்ய வேண்டும் என்று மனுப்போட்டு அதன் மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வது என்று இல்லாமல் சர்க்காரே பழுது பார்க்கக் கூடிய எல்லா குளங்களையும் தாங்களாகவே பழுது பார்க்க எடுத்துக்கொண்டு பழுது பார்க்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வார்களா? அந்த வகையில் ஏதாவது திட்டம் இருக்கிறதா? அந்தத் திட்டத்தின் கீழ் எல்லா குளங்களையுமே பழுது பார்க்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவ்வாறுதான் அந்த இலாகா கவனம் செலுத்திக்கொண்டு வருகிறது. மனு வந்துதான் செய்யவேண்டும் என்று இல்லை. அந்த இலாகா இஞ்சினியர் அவர்களே அவைகளைப்பற்றி ஆராய்ந்து வேண்டிய நடவடிக்கையும் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : பழைய ஏரிகளையும் குளங்களையும் துரஸ்து செய்யும் வேலைகள் இப்பொழுது இராமநாதபுரம், புதுக்கோட்டை இன்னும் வேறு சில இடங்களில் செய்வதற்கு கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது என்று சற்று முன்பு கனம் அமைச்சர் சொன்னார். எங்கெங்கே அப்படி பழுது பார்க்க வேண்டிய வேலைகள் இருக்கின்றனவோ அங்கேயெல்லாம்

[18th September 1961]

இந்த வேலைகளைச் செய்ய முன் வருவார்களா? சில இடங்களில் அந்த வேலைகள் நடைபெறவில்லை என்று தெரியவருகிறது. அந்த இடங்களிலெல்லாம் அப்படிப்பட்ட வேலைகள் நடைபெறுவதற்கு ஏதாவது திட்டம் இருக்கிறதா? அப்படிப்பட்ட திட்டம் இருந்தால் அது நடைமுறையில் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவைகளில்தான் விசேஷ கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது என்று சொன்னேன். மனு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டேன். எந்த இடங்களில் காண்சென்ட்ரேட் செய்யவேண்டுமோ அந்தந்த இடங்களில் காண்சென்ட்ரேட் செய்யப்பட்டு வருகிறது என்றும் சொன்னேன். சேலம் மாவட்டம், இன்னும் மற்ற இடங்களிலும் புட் ப்ரொடக்ஷன் இலாகா அவற்றில் தீவிர கவனம் செலுத்திக் கொண்டுதான் வருகிறது. பல இடங்களில் குளங்களை அவர்களே சீர்படுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள்.

Kulumur Odai Irrigation Scheme

* 1570 Q.—**SRI A. A. RASHEED** (on behalf of **SRI K. R. VISWANATHAN**): Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the present stage of the Kulumur Odai Irrigation Scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government await the report of the Board of Revenue (Food Production) on the revenue, financial, food production and administrative aspects of the scheme.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : குழுமூர் ஓடைபாசன திட்டம் சுமார் 7, 8, 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாகவிருந்தே சீர்படுத்தப்படாமல் இருக்கிறது. முன்பு ஒரு தடவை இதைப்பற்றி திட்டம் கொண்டு வந்து அதற்கு என்று 75 ஆயிரம் ரூபாய் சாங்க்ஷன் செய்யப்பட்டிருந்தது. அதன் பிறகு அதை டெண்டருக்கு விடப்பட்டு ஒருவரும் கண்டிராக்ட் எடுக்க வராததால் அதற்கு தென்னார்காட்டிலிருந்து ரிவென்ஸ் என்ஜிமேட் போட்டதில் ஏதோ ஆட்சேபணை வந்ததால் அது நின்றுபோய் விடக்கூடாது. சாங்க்ஷன் ஆனபிறகு ஆட்சேபணை வந்ததால் அது நின்றுபோக வேண்டிய காரணம் என்ன? அதற்கு கலெக்டர் என்ன சொல்லுகிறார்? கலெக்டர் என்ன சொன்னார் என்பதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் விளக்குவாரா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் சொன்னதுபோல் ஆட்சேபணை வந்திருக்கிறது. அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால்தான் தாமதம் ஏற்படுகிறது. எந்த இடத்திலிருந்து ஆட்சேபணை வந்தாலும் அதைப்பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அது முடிவான பிறகுதான் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது.

[18th September 1961]

Motor Vehicles (Accidents while fuelling)

* 1573 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மோட்டார் வாகனங்களுக்கு பெட்ரோல் பிடிக்கின்றபோது தீவிபத்து ஏற்படாமல் இருக்க போலீசாரால் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The following are the precautionary steps taken to prevent fire accidents at the time of fuelling of motor vehicles :—

(i) Smoking is strictly prohibited within 30 yards from the petrol pump.

(ii) Two good fire extinguishers are always kept near the petrol bunks in readiness.

(iii) Four buckets filled with river sand are always made available near the petrol bunks.

(iv) The engine is not allowed to be running while fuelling.

(v) No passengers are allowed to be in the vehicle while refuelling.

(vi) Naked light and combustible articles are not allowed within 30 yards from the petrol pump.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் அமைச்சர் பதில் சொல்லும் போது முப்பது கெஜத்திற்கு அப்பால் பீடி, சிகெரெட் பிடிக்கலாம் என்று சொன்னார். மற்றும் பெட்ரோல் பிடிக்கும் போது வண்டியிலிருந்து பாசஞ்சர்களை இறக்கிவிட்டுத்தான் பெட்ரோல் பிடிக்க வேண்டும் என்றும் சொன்னார். ஆனால் அப்படி நடைமுறையில் நடைபெறவில்லை. பாசஞ்சர்களை வண்டியில் வைத்துக்கொண்டேதான் பெட்ரோல் பிடிக்கிறார்கள். அது கனம் அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? ஆகவே கனம் அமைச்சர் சொன்னபடி வண்டியிலேயே பாசஞ்சர்களை வைத்துக் கொண்டு பெட்ரோல் பிடிப்பதைத் தடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுவார்களா? அதற்கு வேண்டிய ஆலோசனையை யும் செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதைப்பற்றி எனக்கு ஒரு தகவலும் வரவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதில் கவனம் செலுத்தி எனக்கு ஒன்று அல்லது இரண்டு தடவை தகவல் கொடுத்தால் அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அவரே தயவு செய்து போலீசாருக்கும் தகவல் கொடுத்தால் அவர்களே நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள். அப்படி ஏதாவது ஒன்றிரண்டு பேர்களின்மீது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டால் மற்றவர்களும் அப்படிச் செய்யாமல் இருப்பார்கள். மற்றவர்களும் அதில் கவனம் செலுத்துவதற்கு வழி ஏற்படும்.

[18th September 1961]

SRI A. A. RASHEED : Sir, may I know the number of fire accidents that took place in the City of Madras during the last two years?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The hon. Member may put a separate question.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon. Minister aware of the fact that the passengers that are already seated in the buses are allowed to continue to sit in the buses and no instructions are passed on to the passengers to get down and that this has become a common feature which has resulted in no fire accidents? Will the present system be allowed to continue?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have no idea about it. If the hon. Member has noticed what he has said, I would suggest to him to kindly write to me so that I may take further action in the matter.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, the precautionary step mentioned by the Hon. Minister appears to relate to petrol. Most of the buses are being run on diesel oil. Whether it is inflammable within 30 yards from the bunk and whether such a protection is necessary so far as buses are concerned is my question.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I cannot give an expert opinion as to whether diesel oil is so combustible as petrol.

Anicut across Pambar

* 1574 Q.—SRI V. ARUNACHALA THEVAR : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a dam across Pambar at Nadungudi in Thirumayam taluk, Pudukkottai Division Tiruchirappalli district; and

(b) if so, the stage at which it stands?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) There is a proposal for the construction of an anicut across Pambar near Kilasapuram village in Thirumayam taluk of Tiruchirappalli district under Special Minor Irrigation Programme. The Chief Engineer (Irrigation) has forwarded the scheme for approval of Government. The Government await the remarks of the Board of Revenue (Food Production) regarding the Revenue, administrative, financial and Grow More Food aspects of the Scheme.

SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த பாம்பாறுனது பழைய புதுக்கோட்டையிலிருந்து ஆரம்பித்து அரந்தாங்கி வழியாகச் சென்று கடைசியில் சமுத்திரத்தில் போய் கலக்கிறது. அப்படிப் போகும்போது பல இடங்களுக்குப் பாசன வசதி செய்துகொண்டு போகிறது. பல இடங்களில் மண் அணைகட்ட முடியாமல் இருக்கிறது. அப்படி பல இடங்களில் மண் அணைகளைக் கல் அணைகளாகக் கட்டத் திட்டம் போட்டால் நலமாக இருக்கும். ஆகவே பாம்பாறுக்கும் மத்தியில் பல அணைகளைக் கட்டுவதற்கு ஏதாவது

[18th September 1961]

திட்டம் வகுக்கப்படுமா? எங்கெங்கே அணைகளை கட்ட வேண்டுமென்ற திட்டம் இப்பொழுது இருக்கிறதா? அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடும் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்தத் திட்டத்தை வகுப்பதில் விசேஷ கவனம் செலுத்த வேண்டியதாக இருக்கிறது ஒரு சில விதிகளைக் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது தண்ணீர் எந்த எந்த வகையில் எவ்வளவு கிடைக்கிறது அதை எப்படி பயன்படுத்த வேண்டும் என்பதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்தந்த வேலைகளைப் பார்த்துத்தான் திட்டங்களை அமைக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது பரிசீலனை செய்து முடிவு எடுத்துக்கொண்ட பிறகுதான் அதற்கு மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

SRI V. ARUNACHALA THEVAR : இந்த வருஷமாவது அந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டு அணைக்கட்டு கட்டுவதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : போர்டாரிடமிருந்து அதைப்பற்றிய அபிப்பிராயம் இன்னும் வரவில்லை. அது வந்தவுடன் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

Bifurcation of districts

* 1575 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether final decision has been taken on the proposal to bifurcate some of the larger districts in the State; and

(b) if so, the details of the same?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) No.

(b) Does not arise.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இறுதி முடிவு எடுக்கப் பட்டவில்லை என்று கனம் அமைச்சர் கூறினார். இது ஆலோசனையில் இருந்து வருகிறதா? அந்தந்த மாவட்டம் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் சர்க்கார் ஆலோசனை செய்துகொண்டிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : முதலில் திருச்சி ஜில்லாவைப் பிரித்து அங்கே தலை நகரத்தில் ஒரு கலெக்டரைப் போடுவதாக இருந்தது. பிற்பாடு தாற்காலிகமாக ஒரு டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெவின்யூ ஆபீசர் ஆவது ஒரு ஜில்லாவிற்குப் போடுவது என்று ஏற்பட்டது. ஆகவே தாற்காலிகமாக இப்பொழுது போட்டுவிட்டு கொஞ்சகாலம் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து விட்டு அதன் பிறகு அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். பிறகுதான் முடிவு எடுக்கப்படும்.

18th September 1961]

Hospitals

* 1576 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மத அடிப்படையில் நடத்தப்பட்டுவரும் ஆஸ்பத்திரிகளை சர்க்காரே எடுத்து நடத்தும் உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், வேலூரில் நடக்கும் சி.எம்.சி. ஆஸ்பத்திரியில் நோயாளிகளைக் கூப்பிட்டு அழைத்து வைத்துக்கொண்டு ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்தில் மத போதனை நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அதற்கு இந்தச் சர்க்கார் ஏதாவது அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்களா? இல்லையானால் அதன் பேரில் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அந்தத் தகவல் இப்பொழுது என்னிடம் இல்லை. அங்கு கிறிஸ்தவ மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் மத போதனை நடத்தினால்கூட எல்லோரும் அங்கே சேர்ந்து செய்கிறார்கள். சில இடங்களில் அப்படி நடக்கலாம். அம்மாதிரி நடக்கிறது என்று கனம் அங்கத்தினர் ஏதாவது தகவல் கொடுத்தால் அதைப்பற்றி கவனிக்கப்படும். கனம் அங்கத்தினர் அப்படி தகவல் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that some of the hospitals run by the Missions are run most efficiently in our State?

DEPUTY SPEAKER : It is a matter of opinion.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Some of the Government hospitals are also run very efficiently.

SRI K. B. S. MANI : இம்மாதிரி தனிப்பட்ட மதத்தினரால் நடத்தப்படும் ஆஸ்பத்திரிகளில் பொதுவாக, பிரார்த்தனை என்ற ஒரு முறை இருக்கிறதே தவிர, அவர்கள் அங்குள்ள நோயாளிகளைக் கட்டாயப்படுத்தி கிறிஸ்தவர்களாக ஆகவேண்டுமென்று சொல்வது கிடையாது. அவர்கள் சார்ந்திருக்கும் மதத்தை ஒட்டித்தான் நடத்துகிறார்கள். பொதுவான முறையில் ஆஸ்பத்திரிகளில் உள்ள நோயாளிகள் பிரார்த்தனை செய்துகொள்வதற்கும், அதன் மூலம் பக்தியை வளர்ப்பதற்கும் வேண்டிய வசதியைச் சர்க்காரே செய்து கொடுக்குமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : என் சார்பிலே கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பதில் சொன்னார் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, அங்கு நடந்த பிரார்த்தனையில் நர்ஸ்கள் தான் இருந்ததாகக் குறிப்பிட்டார்கள்—கனம் அமைச்சர் அதே

[18th September 1961]

ஊரில் இருந்திருந்தாலும்கூட, அந்த ஆஸ்பத்திரியில் இப்பொழுது பார்த்தாலும்கூட ஒரு புத்தகக் கடை வைத்திருப்பது தெரியும். அதிலிருந்து ஓரண, இரண்டண விலையுள்ள புத்தகங்களைக் கட்டாயமாக நோயாளிகள் வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. அதுவும் தவிர, அங்குள்ள கிறிஸ்தவ நோயாளிகள் மட்டுமல்லாமல், எல்லா நோயாளிகளையும் சேர்த்துவைத்து, தினந்தோறும் மதபோதனை செய்யப்படுகிறது. இதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : புத்தகம் அங்கே வைத்திருக்கலாம் தரும் உண்டி வைத்திருப்பதுபோல். தரும் உண்டியில் இஷ்டப்பட்டவர்கள் போடலாம். கட்டாயம் இல்லை. 'கம்பல்ஷன்' என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் வற்புறுத்திச் சொல்கிறார். அப்படி இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. அப்படியிருந்தால் அவர் அதைத் தெரிவித்தால், பரிசீலிக்கலாம்.

Thambikottai Channel

* 1577 Q.—**SRI R. SRINIVASA IYER** (on behalf of **SRI A. R. MARIMUTHU**) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பட்டுக்கோட்டை வட்டத்திலுள்ள தம்பிக்கோட்டை கிராமத்திற்கு நீர்ப்பாசன வசதியளிக்கும் தம்பிக்கோட்டை கால்வாய் (பாமனி ஆற்றிலிருந்து பிரிவது) எப்போது பழுது செய்யப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Proposals for effecting repairs and improvements to the Thambikottai channel are under examination by the Chief Engineer (Irrigation) in consultation with the Collector of Thanjavur.

SRI R. SRINIVASA IYER : தம்பிக்கோட்டை வாய்க்கால் பாமனியாற்றிலிருந்து பிரிந்து கன்னாற்றுக்குக் குறுக்கே கீழ்க் குமிழி வழியாகச் சென்று தம்பிக்கோட்டையிலுள்ள சுமார் முன்னாறு ஏக்கராவுக்குப் பயன்பட்டுக்கொண்டிருந்தது. அந்தக் கீழ்க் குமிழி உடைந்து முப்பது, நாற்பது வருஷங்கள் ஆகின்றன. பிரதம இன்ஜினீர் அவர்கள் அதைப் பார்த்து ரிப்பேருக்கு உத்தரவிட்டு ஏறக்குறைய ஆறு மாதங்கள் இருக்கலாம். தம்பிக்கோட்டைக் கால்வாய் அபிவிருத்தி வேலையைத் துரிதப்படுத்தி நல்ல முறையில் அதன் மூலம் பாசனம் ஏற்படுவதற்கு வகை செய்ய சர்க்கார் முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கடைசியாக வந்தத் தகவலின்படி, இது கலெக்டரின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அவரிடமிருந்து தகவல் வந்ததும் இந்த திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் தஞ்சாவூர் போகும்போது அவரே கலெக்டரைப் பார்த்து சீக்கிரத்தில் அனுப்பும்படிச் சொல்லலாம்.

[18th September 1961]

Labourers (Cinchona Plantations)

* 1578 Q.—**SRI N. MARUDACHALAM :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஆனைமலை சிங்கோனா தோட்டத்தில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு 1953 ஆகஸ்டு முதல் 1954 ஆகஸ்டு வரையில் வாரத்திற்கு 5 நாட்கள் வேலை கொடுத்து வந்துள்ளதைப்பற்றி தோட்டத் தொழிலாளர் சங்கம் சர்க்காருக்கு புகார் செய்துள்ளதா?

(இ) அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Yes, Sir.

(இ) The request for the payment of lay-off compensation has been rejected.

Arrest of Plantation Workers

* 1579 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the reasons for arresting some of the workers belonging to the Tamilnad Plantation at the Government Cinchona Estate, Anamalais; and

(b) when they are going to be charge-sheeted?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Nine workers were arrested on 26-2-61 as they took out a procession inside the Government Cinchona Estate without obtaining prior permission of the Estate authorities;

(b) Further action against them has been dropped. Hence the question of charge-sheeting them does not arise.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இதற்கு முந்திய கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும்போது கூட, அவர்களுடைய கோரிக்கையை நிராகரித்துவிட்டதாகக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய கோரிக்கையை வற்புறுத்தி எடுத்துக் கூறுவதற்காக அதிகாரியைப் பார்க்கச் சென்றார்களே தவிர, கூட்டம் நடத்தவோ ஊர்வலம் செல்வதற்காவோ அல்ல. அப்படியிருக்கும்போது, போலீசார் குறுக்கிட்டு, கைது செய்யவேண்டியதன் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கோரிக்கைகளை அதிகாரிகளிடம் எப்போதும் தெரிவிக்கலாம். அதற்காக 'டெமான்ஸ்ட்ரேஷன்', ஊர்வலம் எல்லாம் அவசியம் இல்லை. அம்மாதிரி அவர்கள் போனார்கள். அனுமதி இல்லாமல் அம்மாதிரி போனதற்காகத்தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இப்படி ஊர்வலமாகச் செல்வதற்கு முன்பு பல கோரிக்கைகளைக் கொண்ட மகஜர்களைப் பலமுறை கொடுத்தும், அவைகளைக் கவனிக்காத நிலைமையிலே

[18th September 1961]

தான் ஊர்வலமாகச் சென்று அதிகாரியைப் பார்ப்பது என்ற நோக்கத்தோடு போனார்கள். அப்படிப் போனது தவறு? அதற்காக வேண்டி 'அரெஸ்ட்' செய்தது முறையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஊர்வலமாகப் போனார்கள் என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்வதுபற்றி மகிழ்ச்சி. அனுமதி இல்லாமல் ஊர்வலம் போனதற்காக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது.

Famine Relief Work

* 1580 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the steps taken for the formation of Pond Works in Erode taluk to give relief to the drought affected people of that area?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government have not sanctioned pond works in Erode Taluk as a relief measure as the conditions in the taluk did not warrant any such step.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether there is any proposal to entrust the work of formation of ponds to the District Collectors instead of the Food Production Department, and if so, may I know the reasons for the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have no idea about it just now. So, I would like to have notice.

SRI R. KRISHNASAMI NAIDU : இந்தக் கேள்வியில் "பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்காக" என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், "பஞ்ச நிவாரணம்" என்று தலைப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பட்ஜெட்டில்கூட, "பஞ்ச நிவாரணம்" என்ற தலைப்பு கொடுக்கப்பட்டு பணம் ஒதுக்கப்படுகிறது. பஞ்சங்கள் எந்தக் காலத்திலோ ஏற்பட்டன. அப்பொழுது இந்தத் தலைப்பு கொடுக்கப்பட்டது பொருத்தமாக இருந்திருக்கலாம். ஆனால், இப்பொழுது அவசியமில்லை. ஆகையால், இனிமேல் அந்த முறையைக் கையாளாமல் மாற்று வதற்கு அரசாங்கம் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

DEPUTY SPEAKER : How does it arise from the main question?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதற்குத் தனியாக கேள்வி போடலாம்.

Public Works Department Shed (Aduthurai)

* 1581 Q.—**T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை ஜில்லா ஆடுதுறையில் ஷெட்டை (P.W.D.) அகற்ற வேண்டுமென்று கோரிக்கைகள் வந்தனவா?

[18th September 1961]

(இ) அப்படியானால், அது எப்போது அகற்றப்படும்?

(உ) அங்கே ஒரு பொது பஸ் ஸ்டாண்டும், பார்க்கும் ஏற்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

(எ) அப்படியானால், எப்போது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (அ) Yes sir.

(இ) Under consideration.

(உ) The Government have no such proposal under consideration.

(எ) Does not arise.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : ஆடுதுறையில் நான்கு ரோடுகள் சந்திக்கும் நடு மையத்தில், போக்குவரத்துக்கு இடையூறாக பழைய காலத்து பி.டபிள்யூ.டி. ஷெட் இருக்கிறது. அந்த ஷெட்டை அகற்றி அங்கு ஒரு பஸ் ஸ்டாண்டு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று அமைச்சர்களுக்கு அங்கு வாழும்போதெல்லாம் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களும் நேரில் பார்வையிட்டிருக்கிறார்கள். இது விஷயமாகப் பஞ்சாயத்து போர்டும், பஞ்சாயத்து யூனியனும் பல தீர்மானங்கள் போட்டு சர்க்காருக்கு அனுப்பியிருக்கின்றன. அங்குள்ள மக்களும் பல மனுக்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கு அதிகப் படியான பஸ் போக்குவரத்து ஏற்பட்டிருப்பதால், அந்த ஷெட் நடு மையத்தில், ஜனங்கள் நடமாடக்கூடிய இடத்தில் இருப்பதால், ஜனங்களுக்கு கஷ்டமாக இருக்கிறது. மேலும் அந்த ஷெட் அவசியமில்லாமல் இருப்பதால், சீக்கிரமாக அந்த ஷெட்டை அப்புறப்படுத்திவிட்டு, அங்கு ஒரு பஸ் நிலையம் ஏற்படுத்தும்படி சர்க்கார் உத்தரவிடுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இந்த ஷெட்டை வேறொரு இடத்திற்கு அகற்றுவதுபற்றி பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. அதற்காக ஒரு இடம் பார்த்தார்கள். பார்க்கப்பட்ட இடம் ரொம்பப் பள்ளமாகவும், மயானக் கரையாகவும், தண்ணீர் தேங்கக்கூடியதாகவும் இருந்ததால், அந்த ஷெட்டைக் கட்டுவது டல்லதல்ல என்று இப்பொழுது பி.டபிள்யூ.டி. பிரதம இன்ஜினியர் தகவல் கொடுத்திருக்கிறார். அப்படி பஸ் ஸ்டாண்டு கட்டலாம் என்றாலும், அரை ஏக்கர்கூட இல்லை. பஸ் ஸ்டாண்டுக்கும் அது உதவாது என்று தகவல் கிடைத்திருப்பதால், இப்பொழுது அதைக் கவனிப்பதற்கில்லை.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : பி.டபிள்யூ.டி. ஷெட் டெலிபோன் ஷெட்டாகத்தான் உபயோகப்பட்டு வருகிறது. டெலிபோன் ஷெட், ரயில்வே ஸ்டேஷனுக்குச் சமீபத்தில் உள்ள புறம்போக்கு நிலத்தில் கட்டப்படலாம். இப்பொழுது இருக்கும் இடத்தில் கூச்சலாக இருப்பதால், டெலிபோன் பேச முடியாது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அரை ஏக்கர் தான் இருப்பதாகக்

[18th September 1961]

குறிப்பிட்டார்கள். பக்கத்தில் இருந்த குளம் தூர்ந்துபோய் இருக்கிறது. அது முக்கால் ஏக்கர் பரப்பு இருக்கும். அதனால்தான் அங்கு பஸ் நிலையம் அமைக்கவேண்டுமென்ற கோரிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.

THE HON. SRI P. KAKKAN : சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் இதுபற்றியெல்லாம் பரிசீலனை செய்துதான் ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது அந்த முடிவை ஏற்றுக் கொள்வது நல்லது என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Land Tax.

* 1582 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER (on behalf of SRI M. D. THIAGARAJAN) : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க் கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் உள்ள சர்க்கார் நஞ்சை நிலங்களுக்கும் இனம் புஞ்சையில் நஞ்சை நிலங்களுக்கும் தீர்வையில் உள்ள வித்தியாசத்தைப் போக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No, Sir.

11-30 a.m. SRI R. SRINIVASA IYER : இனம் புஞ்சை நிலங்களில் சர்க்கார் தண்ணீரைப் பாய்ச்சி, நஞ்சை சாகுபடி செய்தால், புஞ்சைத் தீர்வையும், தண்ணீர்த் தீர்வையும் அதற்குள்ள செல்லும் சேர்த்துச் செலுத்துவதென்றால், அது பக்கத்திலே இருக்கும் ரயத்துவாரி நஞ்சை நிலத்திற்கான தீர்வையைக் காட்டிலும் கிட்டத்தட்ட இரண்டு பங்கு ஆகிறது. டீ எஸ். ஓய். கிருஷ்ணசாமி அவர்கள் காவிரி-மேட்டூர் ப்ராஜெக்ட் பாசனப் பிரதேசம் சம்பந்தமாக சமர்ப்பித்த ரிப்போர்ட்டில், தண்ணீர்த் தீர்வையையும் நிரந்தரமாக ஜலம் பாயக்கூடிய புஞ்சைத் தீர்வையையும் ஒன்றாக 'கன்ஸாலிடேட்' பண்ணவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார். அப்படிக்கன்ஸாலிடேட் பண்ணும் நோக்கம் சர்க்காருக்கு உண்டா? பட்டுக்கோட்டை, அரந்தாங்கி தாலுகாக்களைப் பொறுத்தமட்டிலும் புஞ்சையில் தண்ணீர் ஐந்து வருஷங்களாகப் பாய்ந்தாலும், அதை நஞ்சையாக மாற்றக் கூடாது என்று அரசாங்கம் புதிதாக உத்திரவு போட்டிருக்கிறது. ஆனால், தஞ்சை ஜில்லாவின் இதர தாலுகாக்களைப் பொறுத்த வரையில் வேறு விதமாக இருக்கிறது. இந்த வித்தியாசத்தைப் போக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இப்பொழுது கையாளுகிற முறை தற்காலிகமானது. அடுத்திருக்கும் ரயத்துவாரி நிலங்களுக்கு எப்படித் தீர்வை செலுத்துகிறார்களோ அம்மாதிரியே இதற்கும் இருக்கிறது. ஆனால், இனம் பிராந்தியத்தில் 'ஸெட்டில்மென்ட்' ஆனபிறகு ஒரு ஒழுங்குக்கு வந்துவிடும். அதுவரையில், தற்காலிகமாக இம்மாதிரி முறை இருக்கும்.

[18th September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : Even with regard to wet lands, in some places, a sum of Rs. 4 is collected and in other places a sum of Rs. 8 and even Rs. 12 is collected. May I know whether there is any proposal to levy the tax uniformly in all places?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஒழுங்காக ஒரு யூனிபர்மம் வரி வரவேண்டுமென்று சொன்னால் முடிவாக இப் பிரச்சனை தீர்க்கப்பட்டவுடன்தான் வரும். அதுவரையில் இப்போது தாற்காலிகமாக அடுத்து எப்படி இருக்கிறதோ அதைப் பார்த்துப் போட்டிருக்கிறோம். கொஞ்சம் வித்தியாசம் ஏற்பட்டாலும் ஏற்படலாம்.

SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இனமாக உள்ளதற்குச் சொன்னார். நான் இனமாக இருந்து ரயத்துவாரி கிராமமாக மாற்றப்பட்டிருப்பதிலேயே கூட புஞ்சையை புஞ்சையாக வைத்துத் தண்ணீர் தீர்வையையும் தனியாக வைத்து வாங்கப்படுகிறதே, இது இரண்டையும் ஒன்றாக இணைத்து வைத்தால்—ரயத்துவாரியைவிட அதிக வித்தியாசம் இல்லாதபடி இருக்காதா? அதற்கு உத்தரவு போடுவார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் அங்கத்தினர் சொன்னது வேறு விஷயம். அதற்குத் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்கிறேன்.

* 1583 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the land tax was raised in Kanyakumari district this year;

(b) if so, under what law and by how much;

(c) whether it is a fact that village officers are forced to collect this year's land tax during the first quarter in advance; and

(d) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) : Under the Madras Coinage (Alteration of References) Act, 1960, subsection (1) of section 5 of the Travancore-Cochin Land Tax Act, 1955, which is in force in Kanyakumari district, has been amended altering the rate of basic tax from three pies per cent of land per annum to two naye paise per cent of land per annum. The amendment has effect from 1-4-61. As a result of the amendment, the rate of basic tax per acre per annum in Kanyakumari district has increased by 44 nP.

(c) No such instructions were issued in this regard.

(d) Does not arise.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know whether any circular was issued to the village officers to collect the annual tax in advance in the first quarter?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No such instruction was issued.

[18th September 1961]

SRI A. NESAMONY : May I know who amended the Land Tax Act? Was it the Kerala Legislative Assembly or this Assembly?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I have already stated in my answer that under the Madras Coinage Act, 1960, sub-section (1) of section 5 of the Travancore-Cochin Land Tax Act, 1955, which is in force in Kanyakumari district, has been amended, altering the rate of basic tax from three pies per cent of land per annum to two naye paise per cent of land per annum. The fact is that it has been amended. For the question, by whom it has been amended, I want notice.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know what is the difference in the collection per acre in respect of 1957-58 and this year?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Forty-four naye paise.

SRI T. T. DANIEL : In view of the fact that actually village officers are collecting the tax in advance in the first quarter, will the Government issue instructions to the Collector that they should not make such advance collections?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No, Sir. The hon. Member may kindly write to me about it and I shall look into it.

SRI A. NESAMONY : Has it been brought to the notice of the Government that several provisions of the Land Tax Act have been declared void by the Supreme Court of India on the ground that they have been discriminatory and if so, whether the Government have proposed to take any action, to amend those provisions of the Act in the light of the decision of the Supreme Court?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Yes, Sir. I also heard about it. The matter is being looked into and necessary steps will be taken after considering the point, whether we should proceed on the basis of basic land tax or on any other basis?

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know whether the Hon. Minister is in possession of information relating to the total collection of land tax in the first quarter of this year and in the previous year? May I also know whether any of the village officers were suspended for their failure to make full collection?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Arising from the main question, I shall not be able to answer these queries. If the hon. Member addressed me about it, I shall let him know it.

Drinking water for Madras City

* 1584 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the present stage of the investigation of the scheme of bringing the Cauvery Waters to Madras city?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The investigation of the scheme is in progress.

[18th September 1961]

SRI A. A. RASHEED : May I know whether the Union Government have been approached for any aid for this scheme?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Now it is in the investigation stage. Before we approach any body we must have better materials and we must know the amount of aid that we require. So, only when we know the exact thing, we can approach them.

Forests Training School (Sathanur Dam).

* 1585 Q.—SRI P. S. SANTHANAM : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சாத்தனூர் அணைக்கட்டில் காலியாக இருக்கும் கட்டிடங்களில் பாரஸ்டு கார்டு (Forest Guard) பாரஸ்டர் இவர்களுக்குப் பயிற்சி அளிக்க அங்கு பாரஸ்டு போதனா முறைப் பாடசாலை ஆரம்பிக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, I would request the Chair to go back to the previous question as some important supplementaries have to be put . . .

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister has stated that the matter is in the investigation stage and so it is not necessary to put supplementary questions. That is why I have passed on to the next question. I know the importance of supplementary questions.

Name Boards in P. & T. Offices.

* 1586 Q.—SRI A. V. P. ASAITHAMBI (on behalf of SRI M. P. SARATHI) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாட்டிலுள்ள தபால் தந்தி நிலையங்களின் பெயர் பலகைகள் யாவும் தமிழில் எழுதப்படவேண்டுமென மத்திய அரசினருக்கு முறையீடு ஏதேனும் செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) & (இ) Ne, Sir. The P & T. Department have stated that their general policy is to indicate the names of Posts and Telegraphs Offices in three languages viz., Hindi, English and the regional language, that this policy is adopted in the case of all new constructions and that in respect of existing name boards indication of the name in Tamil and other regional language has also been taken up. They have, however, stated that there is no proposal to exhibit postal notices in Tamil or other regional language.

[18th September 1961]

Smuggled goods

DEPUTY SPEAKER : As the hon. Member, who gave notice of Question No. 1587 is not in his seat, the question and the answer will be printed in the proceedings.

* 1587 Q.—SRI P. U. SHANMUGAM : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருவண்ணாமலை தாலுக்கா வெரையூர் போலீஸாரால் இவ்வாண்டு எத்தனை லாரி கள்ளக் கடத்தல் சாமான்கள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டன?

(இ) வழக்கு தொடரப்பட்டதா? விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) On 2nd March 1961 three lorries proceeding from Tirukoilur side to Tiruvannamalai side and transporting smuggled goods like wrist watches, fountain-pens, etc., worth about Rs. 5 lakhs were stopped and searched by the Police staff of the Veraiyur Police Station in North Arcot District.

(இ) Yes, Sir. The Police registered cases under Section 54 and 560 Cr. P. C. and the accused were sent for remand. Subsequently the cases were transferred to the Central Excise Department for investigation and disposal.

Madras Agricultural Produce Markets Act

* 1588 Q.—SRI V. SUBBIAH : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை விவசாயப் பொருள்கள் விற்பனைச் சட்டம் (1959-ம் ஆண்டு 23-வது சட்டம்) அமுல் செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(இ) இல்லையென்றால், அதன் காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No, Sir.

(இ) Rules to be framed under the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 are under examination. Further, the Government had decided that the Madras Agricultural Produce Markets Act, 1959 should be brought into force only after the Market Committees are reconstituted in accordance with the existing Act (namely the Madras Commercial Crops Markets Act, 1933). All the Market Committees have been reconstituted by elections recently.

Daily Published by Charitable Institutions.

* 1589 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சர்க்காரால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட நாம் ஸ்தாபனம் ஏதாவது தினப்பத்திரிகை நடத்துகிறதா?

[18th September 1961]

(இ) அதன் அமைப்புச் சட்டதிட்டங்கள் என்ன?

(உ) வருடாந்திர லாப நஷ்டம் என்ன?

(எ) சர்க்காருக்கு அந்த ஸ்தாபனத்தின் மீதுள்ள மேலதிகாரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No, Sir.

(இ), (உ) & (எ) Do not arise.

Misappropriation of Moneys.

* 1590 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வடாற்காடு மாவட்டம், போளூர் தாலுகா பார்வதி அகரம் மணியக்காரர் மீது பணம் கையாடியதற்காக எடுத்துக்கொண்ட விசாரணையின் முடிவு என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The District Revenue Officer, North Arcot has reported that the matter is under enquiry by the Tahsildar Polur and that he has instructed the Revenue Divisional Officer, Tiruvannamalai, to obtain the report of the Tahsildar and to finalise the action against the headman quickly.

SRI S. M. ANNAMALAI : இது சென்ற ஓர் ஆண்டு காலமாகவே ஆர்.டி.ஓ. பரிசீலனையில் இருக்கிறது, டி.ஆர்.ஓ. பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்றே சொல்லி வருகிறார்களே, ஏன் உடனடியாக அவரை சஸ்பெண்டு செய்து நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : சஸ்பெண்டு செய்வதாக இருந்தால் தெளிவாகத் தெரிந்தால்தான் பண்ணலாம். இரண்டு ஐடெம்களில் கொஞ்ச நாள் பணத்தைக் கையாண்டு இருக்கலாம் என்று தோன்றுகிறது. அதைத்தான் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

SRI A. A. RASHEED : What is the amount that has been misappropriated?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : About Rs. 100 in respect of two items.

Defalcation (North Arcot District Treasury)

* 1591 Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI M. P. SARATHI) : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்ட கருவூலத்திலிருந்து (Treasury) பணம் மோசடி நடந்ததாக அரசாங்கத்தின் கவனத்துக்கு வந்ததா? விவரமென்ன?

[Sri M. Selvaraj] [18th September 1961]

(இ) என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (அ) Yes, Sir, a sum of Rs. 14,000 was embezzled at the Huzur Treasury, Vellore by presenting bogus bills.

(இ) The accused was arrested by the police and a sum of Rs. 13,600 in cash and articles worth Rs. 400 were recovered from him. A charge-sheet has been filed against the accused and it is pending.

SRI M. SELVARAJ: அந்த அதிகாரி சஸ்பெண்டு செய்யப்பட்டுள்ளார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: அப்படித்தான் இருக்கவேண்டும்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: பதினான்கு ஆயிரம் மோசடி செய்யப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் இது ஓர தடவையிலா? பல சமயங்களிலா? அந்தக் குறை எந்த நிலையில், எப்படி கண்டுபிடிக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: இதுபற்றி கோர்ட்டில் வழக்கு இருப்பதனால் அதிகமான விவரம் இப்போது கொடுப்பதற்கில்லை.

Cattle Insurance Scheme

* 1592 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பரீட்சார்த்த கால்நடை இன்ஷூரன்ஸ் திட்டம் எப்போது எந்தெந்தப் பிரதேசங்களில் ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Scheme will be taken up during the Third Five-Year Plan period. Details of the Scheme have not yet been finalised.

New Agricultural College

* 1593 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the details of the central aid for the construction of the New Agricultural College?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Government of India have called for certain particulars before finalising the details of the aid to be given by them to this Government.

SRI N. K. PALANISAMI: May I know the number of agricultural colleges to be started in the State out of the aid?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: We propose to have only one Agricultural College in the Third Plan period.

[18th September 1961]

SRI A. A. RASHEED: May I know where and when this college will be opened?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: That is yet to be settled.

* 1594. Q.—SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரையில் விவசாயக் கல்லூரி ஒன்றை நிறுவும் உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

(இ) மதுரையில் இக்கல்லூரியை நிறுவ தனியார் எவரிடமிருந்தேனும் விண்ணப்பம் ஏதேனும் வந்ததா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) The question has been under examination;

(இ) The Thiagarajar Educational Trust, Madurai, has submitted a scheme for starting an Agricultural College at Madurai and the matter is under the consideration of the Government.

Opening of fire by Forest Guards

* 1595 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number of times the Forest Guards in Kanyakumari district had to resort to opening of fire, after the re-organization of States and the circumstances;

(b) the number wounded and killed on each occasion;

(c) whether any departmental enquiry was made on those occasions; and

(d) if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) to (d): A statement^a is placed on the table of the House.

SRI S. M. ANNAMALAI: மேஜையின் மீது வைக்கப்பட்ட அறிக்கையில் இரண்டு வழக்குகள் தொடரப்பட்டு அவைகள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதாக இருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக டிபார்ட்மென்டல் ஆக்ஷன் எடுக்கப்பட்டதா? அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கோர்ட்டில் விசாரணை செய்து தள்ளுபடி செய்துவிட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு டிபார்ட்மென்டில் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்ற பிரச்சனை எழவில்லை. அவர்கள் அந்த இலாக்காவில் தவறு செய்தால் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள்.

SRI T. S. RAMASWAMI: May I know who conducted the prosecution? Was it the Public Prosecutor or Assistant Public Prosecutor? May I know whether any appeal was filed after this?

[18th September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : It was the Government Legal Adviser who conducted the prosecution. I do not have the particulars about it. I have no information as to whether any appeal was filed. Appeals are filed only on the advice of our Legal Advisers.

SRI A. NESAMONY : கன்யாகுமரி ஜில்லாவில் இருக்கும் பாரஸ்ட் உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு துப்பாக்கியையும், கோடாரியைத்தான் உபயோகப்படுத்தவேண்டும், மூளையை உபயோகப்படுத்தவேண்டாமென்ற உத்திரவு ஏதாகிலும் போடப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அப்படி பொதுவான உத்திரவு ஒன்றும் இல்லை.

SRI NAGARAJA MONIGAR : கன்னியாகுமரி மாகாண சீரமைப்பிற்குப் பின்னால் இந்தத் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் இருந்ததாகச் சொல்லப்படுகிறது. இதற்கு முன்னாலும் இந்த அக்கிரமமான நிலை இருந்ததா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பழைய சரித்திரம் என்னிடம் இல்லை.

Leopard—Attack by (Pudupalayam village)

* 1596 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether 17 persons were mauled by a leopard on 8th March 1961 at Pudupalayam village (near Kancheepuram) in North Arcot district;

(b) if so, the action taken to kill the animal; and

(c) the help rendered to the victims?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) A police party located the leopard in a paddy field and fired at it, but it escaped after attacking a Head constable and three members of the public. Later in the day, Dr. Vedanayagam and his friend Gopalasami, Municipal Councillor, Kancheepuram, located it and shot at it. But still it escaped again after injuring the doctor, his friend and some others. The animal was subsequently found dead in a bush.

(c) The injured persons were treated in the local hospital.

SRI A. A. RASHEED : Will the Government relax the hunting rules so as permit the shooting of leopards which are found in this area in general?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Government have no such proposal.

SRI A. GOVINDASAMY : இந்த சிறுத்தைகளைப் பிடித்ததற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது வெகுமதி அளிக்குமா?

[8th September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அப்படி வெகுமதி அளிக்கவேண்டுமென்றால் சிறுத்தைக்குத்தான் அளிக்கவேண்டும். அது இறந்துவிட்டது. அதை மனிதர்கள் கொல்லவில்லை.

SRI A. A. RASHEED : May I know whether any monetary aid was given to the injured persons?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : They were treated in the hospitals. I do not know whether they would be deemed to be entitled to any compensation.

SRI A. GOVINDASAMY : பரிசை சிறுத்தைக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதால், இந்த இலாகாவை நிர்வகிக்கும் அமைச்சர் அவர்களே பெருவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நானும் இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. அந்த சிறுத்தை தானே இறந்தது என்பது தெரியும்.

Temples at Vikramangalam

* 1597 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number and names of the present trustees of the Siva temple, Soleeswarar temple and Varadarajaperumal temple, Vikramangalam, Udayarpalayam taluk, Tiruchirappalli district; and

(b) the period for which the present Managing trustee has been functioning?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) There are three trustees, Sri A. Renganathan, Sri S. Murugayyan and Sri T. Govinda Moopan for the Sri Soleeswarar Siva temple and three trustees, Sri A. Renganathan, Sri S. Murugayyan and Sri V. Panchanada Padayachi for Sri Varadarajaperumal temple.

(b) Sri Renganathan is functioning as managing trustee from 10th October 1956.

* 1598 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the trustee of Vikramangalam Soleeswarar temple has prepared false accounts after a lapse of three years and has got them audited by the temple Inspector on the eve of his transfer from Ariyalur; and

(b) if so, the action taken?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

[18th September 1961]

SRI K. R. VISWANATHAN : May I know when the additional trustee was appointed for the Soleeswarar temple?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have no information. All these appointments are made by the Area Committee.

SRI K. R. VISWANATHAN : May I know whether Government have received complaints against this trustee with regard to irregularities and his reprehensive behaviour against the temple Inspector when the temple Inspector wanted to visit and inspect the temple? May I know whether if the Area Committee is helpless and incapable of dealing with the trustee, Government could not interfere and take proper action to deal with the trustee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Government's interference or action that could be taken, could arise only according to the prescribed procedure found in the provisions of the Act.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : I do not find any lady's name in the list of trustees. Will the Government appoint at least one lady as a trustee for each temple?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no such idea. Where suitable ladies are available for appointment as trustees, that is being very favourably considered. It is not as if all ladies are available for appointment as trustees.

Uniforms for Health Inspectors

* 1599 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஹெல்த் இன்ஸ்பெக்டர்கள் கட்டாயமாக உடை அணிய வேண்டுமென்று விதிகள் உண்டா?

(இ) உடைகளுக்காக எவ்வளவு பணம் தரப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (Yes, Sir.

(இ) No allowance is paid.

SRI S. M. ANNAMALAI : அவர்கள் கட்டாயம் உடை அணியவேண்டுமென்றால், அவர்களுக்கு உடை அலவன்ஸ் கொடுப்பதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த உத்திரவு 1923-ம் வருஷத்திலே போடப்பட்டது. உடை அலவன்ஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்ற ஸ்தீம் கொண்டுவந்தும் அது வெற்றியடையவில்லை. மறுபடியும் கொண்டுவர வேண்டுமென்றால் இப்பொழுது அவர்களுக்கு சம்பளம் கொஞ்சம் அதிகமாகப் போய்விட்டது. அவர்களுக்கு முன்னர் ரூ. 60-ல் இருந்து ரூ. 130 வரை இருந்தது. இப்பொழுது ரூ. 100-ல் இருந்து ரூ. 200 வரை

[18th September 1961]

இருக்கிறது, ரூ. 140-ல் இருந்து ரூ. 190 இருந்தது. இப்பொழுது ரூ. 190-ல் இருந்து ரூ. 300 ஆக இருப்பதால் அவர்கள் கொஞ்சம் அட்ஜஸ்ட் பண்ணிக்கொள்ளவேண்டும்.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : ஹெல்த் இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு என்ன உடை வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு அந்த உடை தேவையில்லை என்று தீர்மானம்போட்டு அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பியிருக்கிறார்களா? அப்படியானால் அதை அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்ததா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : உடை விஸ்டைப் பார்த்தால் ரொம்பவும் தட்புடலாக இருக்கிறது—

காகி ஓபன் கோட்.

காகி ஷர்ட், 'ஸீ' காலர், டை.

காகி டர்பன்—லேஸ் பார்டர்.

காகி ஸ்டாக்கிங்ஸ்.

ப்ரவுன் பூட்ஸ் முதலியவைகள் இருக்கின்றன.

1923-ம் ஆண்டில் இந்த உத்திரவு போடப்பட்டது.

SRI A. A. RASHEED : ஹெல்த் இன்ஸ்பெக்டர்கள் கட்டாயமாக உடை அணியவேண்டுமென்ற விதி உண்டா என்று கேள்வியில் இருக்கிறது. அப்படியானால் அவர்களுக்கு உடை கொடுக்காதிருக்க விதிவிலக்கு அளிப்பார்களா? (பதில் இல்லை.)

SRI S. M. ANNAMALAI : 1923-ம் ஆண்டிலே உத்திரவு போடப்பட்டது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 1923-ம் ஆண்டில் போட்ட உத்திரவை ஏன் இன்னும் கட்டாயப்படுத்தவேண்டும்? ஏன் அந்த உத்திரவை ரத்து செய்து, அந்த உடையை அணியக்கூடாது என்று உத்திரவு போடக்கூடாது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : உடை போட்டுக் கொண்டு இன்ஸ்பெக்டர்கள் வேலை செய்தால் கம்பீரமாகவும், மரியாதையாகவும் இருக்கும். ஆனால் அதை எல்லோரும் போடுவதில்லை. சிலர்தான் போடுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அலவன்ஸ் கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

SRI K. B. S. MANI : முந்திய சம்பள விகிதத்தில் இருந்து தற்போதைய சம்பள விகிதத்தில் சுற்று உயர்வு கொடுத்திருப்பதால், அவர்கள் அணியவேண்டிய யூனிபாரம்ஸை சுலபமான முறையில் மாற்றினால், அவர்களே அதைத் தங்கள் சொந்தத்தில் வாங்கிக்கொள்ள முடியும் அல்லவா? ஆகவே அவர்களுக்கு ட்ரஸ் அலவன்ஸ் என்று கொடுத்து அவர்களே வாங்கிக்கொள்ளக் கூடிய விதத்தில் டை, ஜிரிகை டர்பன் போன்று இல்லாமல் சுலபமான முறையில் அதை அமைத்துக் கொடுக்க முன்வருவார்களா?

[18th September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அதை முன்பே சுலபமாக்கியிருக்கிறோம், சிறிது. விதியைத் தளர்த்தி கோட்ட வேண்டியதில்லை, ஷர்ட் மட்டும் போட்டால் போதும் என்று தளர்த்தியிருக்கிறோம்.

SRI S. M. ANNAMALAI : அலவன்ஸ் கொடுப்பதா இல்லையா என்று முடிவுக்கு வருவதற்கு முன்னால் இப்படிப்பட்ட உடையைத்தான் அணியவேண்டும் என்று இல்லாமல் அப்படி அணியாமல் அவர்கள் பணி செய்யலாம் என்று செய்வதை பரிசீலனை செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லவேண்டியதில்லை. நடைமுறையில் நடக்கிற விஷயம் நமக்குத் தெரியும். அதேபடி கொஞ்சம் நடந்து கொண்டிருந்தால் அதற்குள் இது சரியாகிவிடும்.

SRI A. GOVINDASAMY : ஹெல்த் இன்ஸ்பெக்டர் சம்பளம் கூடுதலாக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால் அவர்களுக்கு உடை அலவன்ஸ் இல்லை என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். மற்ற இலாக்காக்களில் சம்பள உயர்வு இருந்தும் யூனிபாரம்ஸ் கொடுப்பது மாதிரி இங்கும் கொடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : தேவையில்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. தேவை உண்டு என்று சொல்லி பார்ட் 2 ஸ்கீமாகக் கொண்டுவந்தோம். அது ஒத்திப்போடப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்ததில் வரும். சம்பளம் கொஞ்சம் சம்பளம் அதிகமாக உயர்ந்திருப்பதால் சிறிது "அட்ஜஸ்ட்மென்ட்" செய்து கொள்ளலாம் என்று நான் சொன்னேன்.

DR. SRIMATHI SOUNDARAM RAMACHANDRAN : அலுவல் உடை என்று சொல்லலாம். இல்லாமல் உடை அணியவேண்டுமென்று சொல்வதே கஷ்டமாகயிருக்கிறது. (பதில் இல்லை.)

SRI K. VINAYAKAM : Sir, were any instances brought to the notice of the Government where such of those Health Inspectors that did not conform to the dress regulations were taken to task, or was any disciplinary action taken against them by the department concerned?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No such instances have been brought to my notice.

DEPUTY SPEAKER : Questions 1600 and 1601 are postponed.

Road Development Works (Foreign Aid)

* 1602 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state whether the Government have received any aid for road development works from the aid received from the U.S.A. by the Union Government?

THE HON. SRI P. KAKKAN : No, Sir.

18th September 1961]

SRI A. A. RASHEED : May I know whether the Government have approached the Union Government for a share in the aid received by them from the U.S.A. for the improvement and development of the highways.

THE HON. SRI P. KAKKAN : For that I have already given a negative answer.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : சாலை அமைப்பில் முன்னணியில் இருந்த நம் மாநிலம் இப்பொழுது பணம் பற்றாக்குறை காரணமாக இரண்டாவது திட்ட வேலைகளை மூன்றாவது திட்ட காலத்தில்கூட முடிப்பதற்கு முடியாத நிலையில் இருக்கிறது என்பதை சர்க்கார் அறிவார்கள் அல்லவா? அப்படியிருக்க மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து ஏதாவது பணம் கிடைப்பதற்கு வழிவகை செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நம் மாநிலத்தில் சாலைகள் அமைக்க என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமோ அவைகள் எடுக்கப்பட்டு வேலைகள் நடந்து வருகின்றன. மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து பணமும், நம் மாநிலத்திலிருந்து பணமும் செலவழிக்கப்படுகிறது. மேலும் தேவையானால் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுத இந்த அரசாங்கம் பின்வாங்காது.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : வெளி நாடுகளிலிருந்தும் நம் நாட்டிற்கு பலவிதத்தில் உதவி வந்துகொண்டிருக்கிறது. அந்தமாதிரி முறையில்தான், அமெரிக்காவிலிருந்து மத்திய அரசாங்கத்திற்கு சாலை அமைப்பதற்காக பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மொத்தம் அமெரிக்காவிலிருந்து எவ்வளவு பணம் கொடுத்தார்கள்? அதை எந்தளவு பயன்படுத்தவேண்டுமென்று கொடுத்தார்கள் என்பது இந்த அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அப்படியானால், இம்மாநிலத்திற்குரிய பங்குத் தொகையைக் கேட்டு வாங்குவது இந்த அரசாங்கத்தின் கடமை அல்லவா? அப்படிக்கேட்கத் தவறியதற்குக் காரணமென்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்தக் கேள்வியை பார்லிமென்ட் அங்கத்தினர்களிடம் சொல்லி அங்கு இதைக் கேட்குமாறு செய்தால் நன்றாகயிருக்கும்.

SRI A. GOVINDASAMY : மத்திய அரசாங்கம் நேரடியாக நிர்வகிக்கும் ரோடுகளை பராமரிக்கவாவது சென்னை அரசாங்கத்திற்கு மத்திய அரசாங்கத்தினிடமிருந்து, அமெரிக்காவிலிருந்து வந்த தொகையிலிருந்து ஒரு விகிதாசாரம் கொடுக்கும்படி நமது அரசாங்கம் அவர்களை வற்புறுத்தியதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : முன்பே இல்லை என்று சொல்லி விட்டேன்.

SRI T. SAMPATH : Sir, have the Government any idea of approaching the United States of America for such aid?

THE HON. SRI P. KAKKAN : Not directly.

[18th September 1961]

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : அமெரிக்காவிலிருந்து மத்திய அரசாங்கத்திற்கு சரலை அமைப்பிற்காக ஒரு தொகை வந்திருக்கிறது என்ற காரணத்தினால், அது எவ்வளவு வந்திருக்கிறது, அதில் எங்களுக்குரிய பங்கு என்ன என்று இனிமேலாவது இந்த அரசாங்கம் எழுத முன்வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அந்தத் தகவலை என்னிடம் இப்பொழுது இல்லை.

SRI T. KARIA GOUNDER : தமிழ்நாடு மாநிலத்திற்கு மட்டும் அமெரிக்க அரசாங்கம் மூன்று கோடி ரூபாய் மதிய உணவு நிதிக்காகக் கொடுத்திருக்கிறார்களே, அதை மாவட்ட வாரியாகப் பிரித்துக்கொடுக்க சென்னை அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நிதியமைச்சர் அவர்களிடம் இந்தக் கேள்வியைப் போடுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

UNSTARRED QUESTIONS.

Second Five-Year Plan (Expenditure).

* 201. Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலும், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலும் ஜில்லாவாரியாகச் செலவு செய்த தொகை எவ்வளவு?

A.—The time and labour involved in collecting the districtwise break up figures of expenditure incurred on implementing the schemes under the First Five-Year Plan will not be commensurate with the public interest served now. As regards the Second-Five-Year Plan, the attention of the Member is invited to the reply given to clause (a) of the unstarred question No. 98 placed on the Table of the House on 31st August 1961.

Third Plan.

* 202. Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மூன்றாவது திட்டத்தில் ஜில்லாவாரியாக அங்கீகரித்த திட்டங்கள் அச்சடித்து மேஜைமீது வைக்கப்படுமா? ஜில்லாவாரியாக ஆகும் செலவின் விபரமென்ன?

A.—The preparation of District Plans under the Third Plan on the basis of Development Districts is receiving attention. They will be placed on the Table of the House in due course. They will also contain information regarding the proposed expenditure for each district.

Vedasandur-Bodinayakanur Bus Service.

* 203. Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

[18th September 1961]

மதுரை ஜில்லா வேடச்சந்தூரிலிருந்து போடிநாயக்கனூருக்கு ஓடும் பஸ் நேரத்தைக் குறைக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

A.—A proposal to reduce the running time on the route Vedasandur to Bodinayakanur was notified by the Regional Transport Authority, Madurai. In the meantime, the maximum daily mileage prescribed for ordinary buses was raised from 180 to 200. In view of this, the Regional Transport Authority, Madurai, called for applications from all the operators so that the reduction of running time as well as the question of increasing the daily mileage of existing vehicles up to the revised maximum could be dealt with simultaneously. Messrs. Rahim Transports (Private), Limited, who are operating on the route Vedasandur to Bodinayakanur have not yet applied to the Regional Transport Authority, Madurai, with reference to the revised notification.

Old Anicuts near Vaigai Dam

204 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா வைகைநதி உற்பத்தியாகும் இடத்திலிருந்து வைகை அணைக்கட்டு வந்துசேரும் வழியில் உள்ள பழைய அணைகள் புதுப்பிக்கப்படுமா? கண்டமநாயக்கனூர் அருகேயுள்ள ஆத்தங்கரைப்பட்டி அணையும் பழுதுபார்க்கப்படுமா?

A.—No such general proposal for renovating the old anicuts across Vaigai above Vaigai dam is under contemplation. The question of restoring the Athangaraipatti anicut is under detailed investigation by the Executive Engineer (Food Production).

Road (Periyakulam to Agamalai)

205 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, அகமலை கிராமத்திற்கு ரோடு போட திட்டமிட்டிருக்கிறதா?

A.—Yes, Sir. There is a provision of Rs. 8 lakhs for the formation of a road from Periyakulam to Agamalai from the Central Road Fund in the Third Five-Year Plan. Proposals for the formation of a road are under consideration of the Government.

Causeways on the Usilampatti Periyur Road

206 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா உசிலம்பட்டி பேரையூர் ரோட்டில் உள்ள பெரிய ஓடைகளில் பாலம் கட்ட திட்டமிட்டிருக்கிறதா?

A.—The construction of causeways on the Usilampatti-Periyur road, otherwise known as Batlagundu-Periyur road, at a cost of Rs. 1 lakh has already been sanctioned by the Government.

[18th September 1961]

School (Manjinaickenpatti)

207 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா மஞ்சிநாயக்கன் பட்டியில் பள்ளிக்கூடம் கட்ட 12-7-58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்ன ஆயிற்று ?

A.—The petition was forwarded to the Revenue Divisional Officer, Usilampatti, by the Collector of Madurai for necessary action. The Collector has reported that the work of constructing a school building in the village could not be taken up under the Community Development Programme as local contribution and the required extent of land were not available.

Footpath (Manjinaickenpatti)

208 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கீழ் மஞ்சிநாயக்கன் பட்டியில் பிளாட்பாரம் கட்ட 12-7-58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The petition was for the formation of a road over an existing footpath. The work could not be taken up under the Community Development Programme as free gift of lands required for the road was not forthcoming from the public.

Tank at Rajathani (Periyakulam taluk)

209 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா ராஜதானி பொது மக்கள் குளம் பழுதுபார்த்துத்தர 12-7-58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It is not proposed to pursue the scheme in view of its high cost and low production value.

Bridge at Odaipatti

210 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஓடைப்பட்டி பஞ்சாயத்து போர்டு ரோடிக் பாலம் கட்ட வேண்டி 17-8-59-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector has reported that the petition referred to was not traceable. He has also reported that the work of construction of a paved dip at the site referred to in the petition had been included in the Local Development Works Programme for 1961-62.

Palmyrah trees (Protection for)

211 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் செவினியு அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கண்டமநாயக்கனூரில் சர்க்காருக்குச் சொந்தமான பனை மரங்களை பாதுகாப்பு செய்ய 17-8-59-ல் ஜில்லா கலெக்டருக்கு கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

[6th September 1961]

A.—The lands containing palmyrah trees referred to in the petition were claimed by the ex-landholder of the village as his. He has filed a writ petition in the High Court and the High Court has stayed further proceedings pending disposal of the Writ petition. Further action with reference to the petition will depend on the decision of the High Court.

Road to Mallapuram

212 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, திருமங்கலம் தாலுகா, மள்ளப்புரம் கி. சுந்தரேஸ்வரபுரம் பொது மக்கள் ரோடு வசதி கேட்டு 17-8-59-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The approach road from Mallapuram to the Mangalaravi-Elumalai road is in good condition and is fit for transport, though it is not metalled. There is regular public bus service plying up to M. Kullupatti village, which touches Mallapuram village.

Sundaresapuram village is a hamlet of Mallapuram village and there is a regular cart-track road for transport purposes.

The possibility of metalling the above roads will have to be considered by the Panchayat Union concerned.

Road for Dharumathupatti

213 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, புலிமான்னோம்பை, கி. தருமத்துப்பட்டி மக்கள் ரோடு வசதி கேட்டு 17-8-1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The formation of a road asked for in the petition could not be taken up under the Community Development Programme as free gift of land and 50 per cent contribution were not forthcoming. It is, however, now, left to the Panchayat or Panchayat Union Council concerned to take up the work from its resources.

Mangalredu-Elumalai road

214 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, திருமங்கலம் தாலுகா, அத்திப்பட்டி பஞ்சாயத்து போர்டு மங்கல்ரேடு ரோடு செப்பனிட 17-8-1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has stated that the petition was not received in his office.

The length of the road is 14 miles. The reach in mile 10/0 to 14/0 is already metalled. The question of metalling the road in mile 0/0 to 10/0 will be considered by the Chief Engineer in connection with the Budget for 1962-63.

Ammonium Sulphate

215 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சின்னமனூர் விவசாயிகள் உர உப்பு கள்ள மார்க்கட்டைக் கண்டுபிடித்ததை நடவடிக்கை எடுக்க 17-8-1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

[18th September 1961]

A.—The petition was forwarded to the Revenue Divisional Officer, Usilampatti, by the Collector of Madurai. The Inspector of Fertilisers and Agricultural Demonstrator, Uthamapalayam, seized 22 bags of ammonium sulphate from one Sri S. A. Sheik Mohideen Chinnamanur who was not a dealer in ammonium sulphate. The question of taking legal action was examined but it was found after consulting legal opinion that there was no case to launch a prosecution against him and hence further proceedings were dropped and the seized stocks were returned to him.

Police protection for Govindanagaram

216 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கோவிந்த நகரம் பொதுமக்கள் திருடர்கள் தொந்தரவிலிருந்து பாதுகாப்பளிக்க 17—8—1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The petition was forwarded to the Superintendent of Police, Madurai North. Action was duly taken by the Superintendent to have the petition enquired into. The local police have been instructed by the Superintendent of Police to take prompt action to put down violence and intimidation.

Road for Athangaraipatti

217 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஆத்தங்கரைப்பட்டி பொது மக்கள் ரோடு வசதி கேட்டு 17—8—1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition is reported to have been received by the Collector.

Police protection for Sundaeswarapuram

218 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, திருமங்கலம் தாலுகா, சுந்தரேஸ்வரபுரம் (மன்ன புரம்) பொதுமக்கள் திருடர்கள் தொந்தரவிலிருந்து பாதுகாப்பளிக்க 17—8—1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Superintendent of Police, Madurai North, has reported that the petition was forwarded to the Deputy Superintendent of Police, Main Division on 12th September 1959 for necessary action and that it is not traceable now.

Athangaraipatti Anicut

219 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கோவிந்தநகரம் பொதுமக்கள் ஆத்தங்கரைப்பட்டி அணை பழுதுபார்த்து பாசனவசதி செய்ய 17—8—1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The question of restoring the Athangaraipatti anicut is under detailed investigation by the Executive Engineer (Food Production).

[18th September 1961]

Road for Pulimankombai

220 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, புனிமாண்கொம்பை பொது மக்கள் ரோடு வசதி செய்து தரவேண்டி 17—8—1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The request in the petition was for the formation of a road over an existing cart-track. The work could not be taken up under the Community Development Programme as free gift of lands and 50 per cent contribution were not forthcoming from the public.

Mangalaravu-Elumalai road (metalling of)

221 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, திருமங்கலம் தாலுகா, எம். கல்லுப்பட்டி பொது மக்கள் ஏழுமலை-மங்கல்ரேவு ரோடு மெட்டல் செய்யவேண்டி 17—8—1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has stated that the petition was not received in his office.

The length of the road is 14 miles. The reach in mile 10/0 to 14/0 is already metalled. The question of metalling the road in mile 0/0—10/0 will be considered by the Chief Engineer in connection with the Budget for 1962-63.

Playground for Elumalai village

222 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, திருமங்கலம் தாலுகா, ஏழுமலை மாணவர்கள் விளையாட்டு மைதானம் வேண்டுமென 17—8—1959-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition was received by the Collector, Sir.

Nallathicheri tank (repairing of)

223 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, பாலமுத்திர பொதுமக்கள் நல்லப்பட்டி சேரி கண்மாய் மராமத்து செய்ய ஜில்லா கலெக்டருக்கு கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has reported that the villagers of Balasamudram have requested that repairs may be carried out to Nallathicheri tank, that an estimate for Rs. 6,000 was sanctioned in June 1960 for carrying out repairs to the tank and that the work is in progress.

Radio set for Rosannapatti village

224 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ரோசனப்பட்டி சமூக கல்வி நிலையத்தில் வாடுனாவி பெட்டி வைக்கக்கோரி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

[18th September 1961]

A.—The Collector has reported that the petition does not appear to have been received in his office. A radio set, has however, been installed at Rosannapatti village with 50 per cent Government grant during the year 1960-61.

Rosannapatti kanmoi

225 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ரோசனப்பட்டி பொதுமக்கள் கண்மாய் ஆழப்படுத்தி, மராமத்து செய்ய ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—It has been reported that the petition referred to by the Member was not received in the Collector's office, Madurai.

It is also reported that there is no Kanmoi at Rosannapatti, hamlet of Mottanoothu, Periyakulam taluk, which is situated in the western side of Asaripatti tank, that this tank is in good condition and that no improvement is necessary to it at present.

Nallathicheri tank

226 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, நல்லமுடிப்பட்டி பொதுமக்கள் கண்மாய் மராமத்து பார்க்க ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has reported that the villagers of Nallamudipatti have requested for carrying out repairs to Nallathicheri tank, that an estimate for Rs. 6,600 for the repairs to the tank has been sanctioned and that the work is in progress.

Panchayat for Okkaraipatti

227 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஒக்கரைப்பட்டி பொதுமக்கள் தனி பஞ்சாயத்து போர்டு ஏற்படுத்த ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai reports that no petition has been received from the residents of the Okkaraipatti village in the Periyakulam taluk of Madurai district, requesting the constitution of a separate panchayat for that village. Okkaraipatti is a hamlet of Mottanuthu village and is at present included in the Mottanuthu panchayat.

Kanniappapillaipatti Kanmoi

228 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கன்னியப்பிள்ளைப்பட்டி பொதுமக்கள் அதிகாரி கண்மாயை மராமத்து செய்ய ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—It is reported that no such petition was received by the Collector of Madurai.

18th September 1961]

Road bridge at Mulliampatti

229 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, முல்லைப்பட்டி பொதுமக்கள் ரோடு, பாலம் கட்டித் தர வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such petition is reported to have been received by the Collector.

Andipatti tank

230 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஆண்டிப்பட்டி பொதுமக்கள் கண்மாய் ஆழப்படுத்த வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has reported that the petition referred to by the Member is not available in his office. However, on the presumption that the Member has referred to Andipatti tank in Andipatti village, Periyakulam taluk, Madurai district, the Collector has reported that the bund of this tank requires to be strengthened and silt has to be cleared both from the tank and its supply channel. Though all the ayacut lands of this tank have got wells and they do not solely depend upon the tank for irrigation, the Collector has requested the Tahsildar, Periyakulam and the Divisional Engineer (Highways and Rural Works), Madurai, to take immediate steps to carry out necessary repairs to this tank.

Kanmoi for Ethakoil

231 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, எத்தக்கோயில் பொதுமக்கள் கண்மாய் வெட்டித் தர கோரி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has asked the Executive Engineer (Food Production) to take up investigation of the work and to send necessary proposals.

Andipatti-Ethakoil road

232 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, எத்தய கவுண்டிப்பட்டி பொதுமக்கள் ஆண்டிப்பட்டி-எத்தக்கோயில் ரோடில் இணைப்பு ரோடு ஏற்படுத்த கோரி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such petition is reported to have been received by the Collector.

[18th September 1961]

Maravapatti Kanmoi (repairs)

233 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மறவப்பட்டி பொதுமக்கள் கணமாய் ரிப்பேர் செய்து தர வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has taken action on the request of the villagers of Maravapatti and has instructed the Tahsildar to prepare necessary estimate and take immediate steps for carrying out repairs to the Maravapatti tank.

Grazing lands (Maravapatti village)

234 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மறவப்பட்டி பொதுமக்கள் மலையில் ஆடு மாடு மேய அனுமதி கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition was received by the Collector of Madurai.

Loans for digging wells (Maniyarampatti)

235 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மணியாரம்பட்டி பொது மக்கள் விவசாய கிணறு வெட்ட கடன் உதவி கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such application was received by the Collector.

Permission for removal of firewood (Maniyarampatti village)

236 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மணியாரம்பட்டி ஹரிஜனங்கள் மலையில் காய்ந்த விறகு எடுத்து விற்பனை செய்ய அனுமதி கோரி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition was received by the Collector of Madurai.

Sri Meenakshi temple, Madurai

237 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மீனாட்சி அம்மன் கோவிலுக்குச் சொந்தமான சொத்துக் களின் மதிப்பு என்ன ?

(இ) வாடகை மூலம் வருமானம் எவ்வளவு ?

(உ) சந்திக்குள் உள்ள கடைகளின் மூலம் வாடகை எவ்வளவு வருகிறது ? நிலத்தில் எவ்வளவு குத்தகை வருகிறது ? நகைகளின் மதிப்பு என்ன ? மொத்தம் ஆண்டு செலவு எவ்வளவு ?

8th September 1961]

RS. NP.

A.—(அ) Value of the properties excluding jewels, 23,13,865 50 loose gold and silver as per the balance sheet of audit report of fasli 1368.

(இ) Total rental income from buildings and shops. 1,08,256 56

(உ) Total rental income from the shops inside the temple. 15,911 52

Total lease rental from the lands 54,869 74

Value of jewels and other valuables 19,59,653 .00

Total annual expenditure (actual expenditure for fasli 1369). 4,06,437 00

Irrigation facilities in Theppampatti village

238 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, தெப்பம்பட்டியில் நீர்பாசன வசதிக்காக கணமாய் வெட்ட கோரி 1958-ம் ஆண்டு ஜூலைமீ 12-ந்தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—Restoration of an old ruined tank 2 miles away from the village will be considered by the Executive Engineer, Special Minor Irrigation Programme Division, Tiruchirappalli, after settlement and final classification of the site covered by the ruined tank is over.

Theppampatti-Vellapparkoil road

239 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, தெப்பம்பட்டி வேலப்பர் கோயில் வரை ரோடு வசதி செய்து தர கோரி, 1958-ம் ஆண்டு ஜூலைமீ 12-ந்தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The formation of the road from Theppampatti to Vellapparkoil could not be taken up as the contributions required from the public were not forthcoming.

Tank for Mavuthu hills

240 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, தெப்பம்பட்டி மக்கள் மாஜத்து மலைச்சரிவில் கணமாய் வெட்டித்தர 1958-ம் ஆண்டு ஜூலைமீ 12-ந்தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The formation of a tank at the foot of the Mavuthu hills will be considered by the Executive Engineer, Special Minor Irrigation Programme Division, Tiruchirappalli, after the settlement of the village is over.

[18th September 1961]

Co-operative Society at Perumalpatti

241 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, பெருமாள்பட்டி பொது மக்கள் களவார் கூட்டுறவு சங்கம் ஏற்படுத்த ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The petition of the villagers of Perumalpatti said to have been presented to the Collector of Madurai is not traceable. However, on the report of the Inspector of Co-operative Societies (Kallar Reclamation), Theni, a society was organised at Perumalpatti and got registered on 24th June 1959. The society started functioning on 30th July 1959 and the total number of members of the society is reported to be 40.

Agricultural loan

242 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மஞ்சிநாயக்கன்பட்டி பொது மக்கள் விவசாய கூடக் கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such application was received by the Collector of Madurai.

Waste lands at Sundararajapuram

243 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சுந்தரராஜபுரம் (பள்ளப் பட்டி) பொதுமக்கள் மலையிலுள்ள தரிசு நிலங்களை ஜாரி செய்யக் கோரி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such petition was received by the Collector.

Road to the burial ground (Kolingipatti)

244 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கொழிஞ்சிபட்டி பொது மக்கள் மயானத்திற்குப் பாதை ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—It has been reported that no such petition has been received by the Collector.

Road (Chakkamapatti)

245 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சக்கம்மாபட்டி பொது மக்கள் ரோடு போட்டுத்தர வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—It is reported that no such petition has been received by the Collector.

[18th September 1961]

Reservoir at Varshanad Hills

246 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கொத்தப்பட்டி, பொது மக்கள் வருஷ நாட்டு மலையில் நீரை தேக்கி விவசாயத்திற்கு உதவி செய்ய வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—A scheme to restore an anicut across the Vaigai river near Athangaraipatti near Govindanagaram is under detailed investigation by the Executive Engineer (Food Production).

Tanks in Zamin Estates

247 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை ஜில்லா, கண்டமநாயக்கனூர், கன்னிவாடி ஜமீன் எரியாக்களில் உள்ள தனியார் துறை குளங்கள் யாவும் சர்க்கார் வசம் வந்துவிட்டனவா?

(இ) இன்னும் பல தனியார் வசம் இருப்பதன் காரணம் என்ன?

A.—(அ) There are no private tanks in Gandamanickanur Zamin Estate which have not been taken over by Government. As regards Kannivadi Estate, there are some private tanks which have not been taken over by Government.

(இ) Settlement has not been introduced in Kannivadi Estate and enquiry regarding tanks under the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, has not been completed.

Pumpsets (loan)

248 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, இராமலிங்கபுரம் பொது மக்கள் மின்சார பம்ப்செட் வாங்க சடன் உதவி கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No application for grant of loan for purchase of pumpset was received by the Collector of Madurai from the ryots of Ramalingapuram village.

Pudukkulam tank (Repairing of)

249 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஜி. உதிலம்பட்டி பொது மக்கள் புதுகுளம் கண்மாய் ரிப்பேர் செய்து, தர ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—It is reported that the villagers of G. Usilampatti have requested that the Pudukkulam tank may be repaired. As the tank was last repaired in 1955 by the Food Production Department, and is in good condition, it is considered that it does not need repairs at present.

[18th September 1961]

Road for Chitharpatti village

250 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சித்தார்ப்பட்டி மக்கள் ரோடு வசதி செய்துதர வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It has been reported that no such petition has been received by the Collector.

Madurai-Lower Camp Road

251 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரையிலிருந்து லோயர் கேம்ப் செல்லும் பாதையிலுள்ள, அச்சம்பத்து, பிரட்டியார்பத்து, உசிலம்பட்டி, ஆண்டிப்பட்டி, தேனி, உத்தமபாளையம் ஆகிய ஊர்களுக்கு வெளிப்புறம் சாலை அமைத்து போக்குவரத்தை வேறுபாதையில் திருப்பிவிடும் உத்தேசம் உண்டா ?

A.—The Government have sanctioned the formation of a by-pass for the portion of the Periakulam-Kumili Road in miles 27/2 to 28/0 at Uthamapalayam and another by-pass at Achampattu in miles 3/8 to 5/1, of the Madurai-Theni Road. There is, however, no proposal for forming by-passes for the portions of the roads passing through Pirathiarpattu Usilampatti, Andipatti and Theni.

Grants for Private Colleges

252 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-61 நமது ராஜ்யப் பிரைவேட் கல்லூரிகள் ஒவ்வொன்றுக்கும் சர்க்கார் கொடுத்துள்ள மானியம் எவ்வளவு ?

(இ) கட்டிடங்கள் கட்ட எவ்வளவு கொடுத்தது ? கல்வி கற்பிக்க எவ்வளவு கொடுத்தது ?

(உ) இதர வகைகளில் எவ்வளவு கொடுத்தது ?

A.—(அ), (இ) & (உ) The particulars are not available. The time and labour involved in collecting the particulars will not be commensurate with the public interest that may be served.

Sankar Uthu Kanmoi

253 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கருப்பத்தேவன்பட்டி மக்கள் சங்கர் ஊத்துசண்மாய் வெட்டித்தா 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—As Uranis in the Panchayat Union areas vest with the Panchayats, the repairs, etc., to be taken up in regard to the Uranis are the responsibility of the Panchayat concerned. The Panchayat concerned has been advised to take up the work.

18th September 1961]

Road and Bus facilities for Karuppathevanpatti

254 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கருப்பத்தேவன்பட்டி பொதுமக்கள் ரோடு போடவும், பஸ் வசதியும் கேட்டு 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It has been reported that no such petition was received by the Collector.

Takkavi loans

255 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, காமாக்கிபுரம் டொதுமக்கள் உரப்போடி, தக்காவி கடன் கேட்டு 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The villagers of Kamatchipuram requested sanction of Intensive Manuring Scheme and other takkavi loans. All these loans are being granted every year on the merits of each case by the Tahsildar, Periakulam in all the villages including Kamatchipuram. In all deserving and fit cases, loans have been granted in the village and there was no particular reason to omit the village from the benefit of the Government loans. The conditions of the various loans were explained to them.

Kannimar Kanmoi

256 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஜங்கால்பட்டி பொதுமக்கள் ஊனிமார் கண்மாய் பாசனத்தை அதிகப்படுத்த 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மார்ச் 25-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—(1) It is reported that the petition referred to by the Member was not received in the Collector's Office, Madurai.

(2) It is also reported that Kannimar Kanmoi is a small rainfed tank with an ayacut of 13.12 acres, that supply of water to the existing ayacut itself is quite insufficient except at times of exceptional heavy rains and that, therefore, there is no possibility of increasing the irrigation facilities and extension of ayacut under this tank.

“Valucheri Kanmoi”

257 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஜங்கால்பட்டி பொதுமக்கள் பூமலைக்குண்டு கண்மாயிலிருந்து பாசன வசதி கிடைக்க 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மார்ச் 25-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The petition referred to by the Member was not received in the Collector's Office, Madurai.

Extension of irrigation from the Valucheri Kanmoi of Poomalai-kundu village to the lands in Jangalapatti village, Periakulam taluk, is not possible as supply to the registered ayacut of Valucheri Kanmoi itself is not adequate.

[18th September 1961]

Veterinary dispensary for Venkitachalapuram

258 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, வெங்கிடாசலபுரம் பொது மக்கள் மிருக வைத்தியத்திற்கு வசதி அளிக்க கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ல் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition appears to have been received in the Collectorate of Madurai.

Bridge near Theni

259 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மல்லைய கவுண்டன்பட்டி பொதுமக்கள் தேன் செல்லும் பாதையில் பாலம் கட்ட கோரி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It has been reported that no such petition was received by the Collector.

Road for Venkitachalapuram

260 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மல்லைய கவுண்டன்பட்டி மக்கள் வெங்கிடாசலபுரத்திற்கு ரோடு போடவேண்டி, 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It is reported that no such petition has been received by the Collector.

Well Subsidy Scheme

261. Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, தர்மபுரி விவசாயிகள் பழைய கிணறு வெட்ட வாங்கிய கடனை தனக்காயம் செய்ய கோரி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition was received by the Collector on 25th November 1958 from the ryots of Dharmapuri.

Bridge across Peria Odai

262. Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, பூமலைக்குண்டு பொது மக்கள் பெரிய ஓடையில் பாலம் கட்டவேண்டி, 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It has been reported that no such petition has been received by the Collector.

18th September 1961]

Causeway at Veppampatti village

263. Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, வேப்பம்பட்டி பொதுமக்கள் ஊர் நடுவில் வரும் ஓடையில் பாலம் கட்டித்தர வேண்டி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று.

A.—It has been reported that no such petition was received by the Collector.

Road for Seepalakottai village

264. Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா ?

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, எரக்கோட்டைப்பட்டி மக்கள் சீப்பாலக்கோட்டைக்கு ரோடு போடக் கோரி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—Such a petition does not appear to have been received in the Collector's Office.

Veterinary hospital for Seepalakottai

265. Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சீப்பாலக்கோட்டை மக்கள் கால்நடை ஆஸ்பத்திரி கேட்டு 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition appears to have been received in the Collectorate of Madurai.

Fertiliser Loans

266. Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சீப்பாலக்கோட்டை மக்கள் உர லோன்களை நீண்டகால கடனாக பாவிக்கவேண்டி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—Loans under Intensive Manuring Scheme are granted every year on the merits of each case and they are recovered in one instalment. There is no provision to treat such loans sanctioned for the purchase of chemical fertilisers as long term loans. There was no valid ground for considering the request of the villagers of Seepalakottai to extend the period of collection and so the petition was lodged.

Subsidy for wells

267. Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஓடைப்பட்டி பொதுமக்கள் கிணறு ஆழப்படுத்த கடன் உதவி கேட்டு 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has reported that action was taken on the petition but as the connected file of the Collector's Office has been destroyed owing to efflux of time, it is not possible to say now what action was taken.

[18th September 1961]

Co-operative Cottage Industrial Society (Odaipatti)

268 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஓடைப்பட்டி மக்கள் ஹரிஜன கூட்டுறவு தொழில் ஸ்தாபனம் ஏற்படுத்தவேண்டி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has reported that the Harijans of Odaipatti village in Periakulam taluk Madurai district are not in favour of starting a Co-operative Cottage Industrial Society. They have requested that they may be granted individual loans under the Scheme of Aiding Small Scale Industries. The Collector is taking necessary action in the matter in consultation with the Assistant Director of Industries and Commerce, Madurai.

Causeway near Vellaianmalpuram

269 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, வெள்ளையம்மாள்புரம் பொது மக்கள் பெரிய ஓடையில் பாலம் கட்டக் கோரி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The petition is reported to have not been received by the Collector.

Intensive Manuring Scheme (Loans)

270 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுகா, வெள்ளையம்மாள்புரம் பொது மக்கள் உரப்பொடி கடன்களுக்கு இரண்டு வருடம் தவணை கேட்டு 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—Loans under Intensive Manuring Scheme are granted every year on the merits of each case and they are recovered in one instalment. There was no special reason or valid ground to postpone the collection for two years and hence the request was not complied with.

Lands at Kadamalaikundu

271 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, வெள்ளையம்மாள்புரம் பொது மக்கள் கடமலை குண்டு நிலங்களுக்கு பட்டா வழங்கவேண்டி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such petition was received by the Collector.

Road near Vellaianmalpuram

272 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, வெள்ளையம்மாள்புரம் பொது மக்கள் பச்சைகுமாச்சி ரோடு—குமிளத்தொழு ரோடு, கழைக்கண்வாய் வீழியாக போடவேண்டி, 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

[18th September 1961]

A.—It has been reported that the petition referred to has not been received.

Loans for digging wells

273 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரிய குளம் தாலுகா, மூர்த்திநாயக்கன்பட்டி பொது மக்கள் அடிதள சிணறு வெட்ட கடன் உதவி கேட்டு 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such application was received by the Collector on 25th November 1958.

Complaint against Veterinary Officer, Theni

274 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, மூர்த்திநாயக்கன்பட்டி பொது மக்கள் தேனியில் கழுத்துப்புண் மாடுகளை பார்க்கும் அதிகாரியின் லஞ்ச ஊழல் பற்றி, 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such petition appears to have been received in the Collectorate of Madurai.

Drinking water well (Sukkangalpatti)

275 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சுக்காங்கல்பட்டி ஹரிஜனங்கள் அடிக்கிணறு வெட்ட 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 25-ம் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has reported that the drinking water well in Sukkangalpatti Harijan Colony, Periyakulam taluk was deepened during 1960 by the Panchayat Board, Odaipatti.

Grazing lands (Periakulam taluk)

276 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுகா, கீழ்ப்புலானந்தபுரம் பொது மக்கள் கால்நடை மேய்ச்சலுக்காக சர்வே நம்பர் 441 நிலத்தை ஜாரி செய்ய வேண்டி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 25-ம் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has reported that no such petition was received by him.

Sengulam Kanmoi

277 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சீலையம்பட்டி பொது மக்கள் செங்குளம் கணமாயில் தண்ணீர் பெருக்கி பாசன வசதி செய்து தர வேண்டி 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 25-ம் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

[18th September 1961]

A.—In regard to the improvement of irrigation facilities from Sengulam kanmoi requested in the petition, the action taken is as follows :—

Repairs to this tank are being attended to periodically. An estimate for Rs. 8,800 has been sanctioned under the Special Minor Irrigation Programme for repairing the bund and sluices of this tank and the work will be taken up shortly.

Kottur Anicut Channel

273 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கோட்டூர் பொது மக்கள் கண்மாயில் மணல் சேராமல் ஓடையைப் பழுதுபார்க்க வேண்டி 1958-மஞ்சு நவம்பர் மீ 25-ந் தேதி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The petition referred to by the Member has not been received by the Collector. Necessary action is stated to have been taken to carry out repairs to the Narayanasamudram tank in Kottur area and to the Kottur anicut channel.

Road for Athankaraipatti

279 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஆத்தங்கரைப்பட்டி பொது மக்கள் ரோடு வசதி கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The petition is reported to have not been received by the Collector.

Assignment of lands (Ramachandrapuram)

280 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ராமச்சந்திரபுரம் பொது மக்கள் விவசாயம் செய்ய நிலம் ஜாரி செய்யக் கோரி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition was received by the Collector.

Veterinary hospital for Kandamanaickanur

281 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கண்டமநாயக்கனூர் பொது மக்கள் கால்நடை ஆஸ்பத்திரி கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition appears to have been received in the office of the Collector of Madurai.

18th September 1961]

Housing Scheme for Meenakshipuram

282 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, டி. மீனாக்கிபுரம் பொது மக்கள் வீடு கட்டிக்கொடுக்க கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition was received by the Collector of Madurai.

Road for Srirangapuram

283 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, தப்புகுண்டு பொதுமக்கள் ஸ்ரீரங்கபுரம், தாட்டிச்சேரி ஊர்களுக்கு ரோடு போட்டுத் தரவேண்டி 25-11-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It has been reported that no such petition has been received.

Peria Odai (Repairing of)

284 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா ?

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, தப்புகுண்டு பொது மக்கள் பெரிய ஓடையை செப்பனிட வேண்டி 25-11-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The petition referred to by the Member was not received by the Collector. The request to repair the Peria Odai can be considered only after the proposal to give supply to certain tanks in the Cumbam Valley channel materializes since, the odai comes within the scope of the above proposal.

Market for Srirangapuram

285 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, ஸ்ரீரங்கபுரம் பொதுமக்கள் சந்தையை (மார்க்கெட்) மீண்டும் ஏற்படுத்த வேண்டி 25-11-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It is reported that no such petition has been received by the Special Officer, Madurai District Board and that the market has not been revived.

Public platforms for Harijans (Gopalapuram)

286 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, கோபாலபுரம் ஹரிஜனங்கள் பொதுமேடை கட்டித்தரவேண்டி 25-11-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has promised to take necessary steps for the construction of a public platform for the Harijans of Gopalapuram, Periyakulam taluk.

[18th September 1961]

Road facilities for Naranapuram

287 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, நாரனாபுரம் மக்கள் ரோடு வசதி கேட்டு 25-11-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்ன வாயிற்று ?

A.—The request in the petition was for the formation of a road over an existing cart track. The work could not be taken up under the Community Development Programme as the required public contribution was not forthcoming.

Athangaraipatti Anicut

288 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, அம்பாசமுத்திரம் மக்கள் ஆத்தங்கரைப்பட்டி அணையை சீர்திருத்தம் செய்ய கேட்டு 25-11-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The question of repairing Athangaraipatti anicut is under detailed investigation by the Executive Engineer (Food Production).

Ambasamudram (Separate Panchayat)

289 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, அம்பாசமுத்திரம் மக்கள் தனி பஞ்சாயத்தாக பிரிக்கவேண்டி 25-11-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has reported that he has not received the petition, dated 25th November 1958 from the residents of Ambasamudram in the Periyakulam taluk of Madurai district requesting for the constitution of a separate panchayat for their village. At present Ambasamudram which is a hamlet of Govindanagaram village has been included in the Govindanagaram Panchayat.

Kannivadi Zamin Forest

290 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, திண்டுக்கல் தாலுகா, கன்னிவாடி ஜமீன் பாரஸ்டில் காபி, வாழை, ஏலம், ஆரஞ்சு முதலிய மலைப் பொருள்கள் எத்தனை ஏக்கர் பயிரிடப்படுகிறது ?

A.—The acreage under cultivation of Coffee, Plantain and Oranges is 48.49 acres, 410.90 acres and 155.00 acres respectively. Cardamoms is not cultivated in this area.

8th September 1961]

Touring Cinemas (Income)

291 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1960-ல் நம் ராஜ்யத்திலுள்ள Touring Cinema-க்களின் மூலம் டைரெக்ட் தமாஷாவரி, ஜில்லாவாரியாக எவ்வளவு ?

A.—Information is furnished below :—

District.	RS.	NP.
North Madras	Nil.	
South Madras	Nil.	
Chingleput	4,26,956	66
South Arcot	2,90,259	39
Thanjavur	4,37,633	26
Madurai	2,99,071	58
Ramanathapuram	2,53,217	25
Tirunelveli (including Kanyakumari district).	2,05,436	48
Tiruchirappalli	4,34,917	37
Coimbatore North (including the Nilgiris district).	3,06,372	23
Coimbatore South	3,73,006	48
Salem	5,42,609	59
North Arcot	2,76,538	31

New Panchayats

292 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நமது ராஜ்யத்தில் இன்னும் எத்தனை பஞ்சாயத்துக்கள் அமைக்கப்பட வேண்டும் ?

A.—Panchayats have yet to be constituted for 93 villages in this State.

Permanent Cinema theatres.

293 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

1958-59, 1959-60-ம் ஆண்டுகளிலும் 1961-ல் இதுவரையும் எத்தனை நிரந்தர சினிமா தியேட்டர்கள் கட்ட அனுமதி கொடுக்கப்பட்டது ?

A.—The total number of licences issued in Form 'C' to permanent theatres in this State during 1958 to 1961 is as follows :—

1958 ..	29
1959 ..	27
1960 ..	24
1961 ..	16

(Up to 30th April 1961.)

[18th September 1961]

Kunnur Panchayat.

294 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுக்கா, குன்னூர் பஞ்சாயத்து தலைவர் மீதுள்ள புகார்கள் என்னவாயிற்று ?

A.—On enquiry into the allegations made by a member of the panchayat against the President, Kunnur Panchayat, it was found that a major part of the allegations made were not substantiated by facts. A compromise has been effected between the member and the President by the Extension Officer (Panchayats) and the President was advised to convene monthly meeting regularly and to see that such lapses did not recur. The inspecting officers have been directed by the Collector to have a watch over the administration of the panchayats.

Kottakkudi river (Irrigation facilities)

295 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, காக்கிவாடம்பட்டி மக்கள் கொட்டகுடி ஆற்றுத்தண்ணீரை வழக்கம்போல் இறைத்து விவசாயம் செய்துகொள்ள அனுமதி கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector has reported that no such petition as the one referred to, was received in his office.

Bridge near Theni

296 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, காக்கிவாடம்பட்டி பொதுமக்கள் பூதிப்புரம் to தேனிக்கு ஒரு பாலம் கட்டித்தரவேண்டும் என கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition is reported to have been received by the Collector.

Agricultural implements (Loans for)

297 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, காக்கிவாடம்பட்டி மக்கள் விவசாய கருவிகள் வாங்க தக்காவி கடன் கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such application was received by the Collector of Madurai.

Loan for sinking wells

298 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, பழனிசெட்டிப்பட்டி பொது மக்கள் விவசாயத்திற்கு கிணறுவெட்ட கடன் கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has reported that three applications were received from the villagers of Palanichettipatti and all of them were rejected.

[18th September 1961]

Lands for Harijans

299 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, முத்துதேவன்பட்டி ஹரிஜனங்கள் விவசாயத்திற்கு நிலம் ஜாரி செய்யக்கேட்டு ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition was received by the Collector of Madurai.

Public platform for Harijans (Veerapandi village)

300 Q. SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, வீரபாண்டி ஹரிஜனங்கள் பொது மேடை கட்டித்தரவேண்டுமென ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—The Collector of Madurai has reported that there is already a public platform for the use of Harijans in Veerapandi village, Periakulam taluk.

Ambar Charka Training Centre

301 Q. SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, வீரபாண்டி மக்கள் அம்பர் சர்க்கா பயிற்சி முகாம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition has been received in the Office of the Collector of Madurai.

Veterinary Hospital, Veerapandi

302 Q. SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, வீரபாண்டி பொது மக்கள் கால்நடை ஆஸ்பத்திரி ஏற்படுத்த வேண்டுமென கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—No such petition appears to have been received in the Collectorate of Madurai.

Causeways (Vayalpatti village)

303 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, வயல்பட்டி பொதுமக்கள் ஓடைகளில் பாலம் கட்டித்தர வேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று ?

A.—It is reported that the petition has not been received by the Collector.

[18th September 1961]

Bridge across Periar

304 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, வயல்பட்டி பொதுமக்கள் பெரியாற்றில் ஓர் நடைப்பாலம் கட்டித்தரவேண்டி ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—It has been reported that no such petition has been received by the Collector.

Chatirapatti-Aramanaipudur road

305 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுகா, சத்திரப்பட்டி மக்கள் சத்திரப் பட்டி அரண்மனை பூதூர்வரை ரோடு போட்டுத்தர வேண்டி, ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such petition is reported to have been received by the Collector.

Vaigai waters for Ayanarpuram village

306 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, அய்யனூர்புரம் ஹரிஜனங்கள் வைகை ஆற்றுத் தண்ணீரை வழக்கம்போல் விவசாயத்துக்கு உபயோகித்துக் கொள்ள 1953-54 நவம்பர் 25-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector has reported that the petition referred to was not received by him.

Kodivilarpatti panchayat (Bifurcation of)

307 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, டி. நாகலாபுரம் மக்கள் கொடுவிலார்பட்டி பஞ்சாயத்து போர்டு பிரிக்கக் கோரி 1958 வருடம் நவம்பர் மாதம் 25-ம் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்து மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has reported that he has not received a petition, dated 25th November 1958, from the residents of the P. Nagalapuram village in Periakulam taluk of Madurai district requesting the bifurcation of Koduvilarpatti panchayat. T. Nagalapuram, hamlet of Koduvilarpatti village is at present included in the Koduvilarpatti panchayat.

Telephone facilities at Nagalapuram.

308 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுகா டி. நாகலாபுரம் பொதுமக்கள் டெலிபோன் வசதி கேட்டு 25—11—58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—No such petition was received by the Collector of Madurai.

[18th September 1961]

Athangaraipatti Anicut

309 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுகா கோவிந்த நகரம் பொது மக்கள் ஆத்தங்கரைப்பட்டி அணை செப்பனிட கேட்டு 25—11—58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—The matter of restoring the anicut is under detailed investigation by the Executive Engineer (Food Production).

Tank at Kuppinaiickenpatti

310 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா குப்பிநாயக்கன்பட்டி மக்கள் கழுதைக கணவாயில் தண்ணீர் தேக்கி பாசன வசதி கேட்டு 25—11—58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்து மனு என்னவாயிற்று?

A.—The Collector of Madurai has asked the Executive Engineer (Food Production) to investigate the matter and to take necessary action.

Road facilities for Kuppinaiickenpatti

311 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, குப்பிநாயக்கன்பட்டி மக்கள் ரோடு வசதி கேட்டு 25—11—58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

A.—It has been reported that no such petition has been received by the Collector.

Perurani Scheme

312 Q.—SRI R. J. SUNDAR SINGH: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the progress made in the execution of Perurani Scheme (under Minor Irrigation Programme) in Kumaragiri village, Srivaikuntam taluk, Tirunelveli district;

(b) how many tanks get benefited by the Scheme; and

(c) how many of such tanks belong to ex-Zamin area?

A.—(a) Plans and estimate for Perurani Scheme have been prepared by the Executive Engineer, Special Minor Irrigation Programme Division, Tirunelveli, and the Collector's views on the administrative, financial and grow more food aspects of the scheme are awaited.

(b) The following seven tanks will be benefited by the scheme:—

1. Lakkankulam in Perurani village.

2. Periakulam

3. Keelapeekulam } in Ayan Allikulam village.

4. Poradikulam

5. Karisalkulam

6. Kadambankulam } in Kootudangadu village.

7. Kanjankulam

[18th September 1961]

(c) The following tanks belonged to Sivapuram Mitta which has been taken over by Government in 1951 and they are now treated as ryotwari villages:—

1. Karisalkulam.
2. Kadambankulam.
3. Kanjankulam.

Cultivable waste lands (Assignment of)

313 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ல் நமது ராஜ்யத்தில் சாகுபடிக்கு ஸாயக்கான தரிசு நிலம் எவ்வளவு, ஜில்லா வாரியாக?

(இ) அவைகளை நிலமில்லா எழை விவசாயிகளுக்கு பட்டா செய்ய உத்தேசமுண்டா?

A.—(அ) :

Districts.

	ACS. CENTS.
Coimbatore	57,598 37
South Arcot	49,123 96
Tiruchirappalli	9,655 03
Madurai	20,390 82
Tirunelveli	1,778 63
Thanjavur	29,097 12
Salem	51,017 66
North Arcot	74,762 66
Ramanathapuram	21,821 64
Chingleput	8,258 57

No assignments are generally made in the districts of Madras, The Nilgiris and Kanyakumari.

(இ) : The policy of the Government is to assign all lands at the disposal of the Government to landless poor persons who will take to direct cultivation.

Sub-Registry Offices

314 Q.—SRI M. A. P. ARUMUGHASAMI : கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1959-60; 1960-61ம் நிதி ஆண்டில் நம் மாநிலத்தில் எத்தனை பத்திரப்பதிவு ஆபீஸ்கள் (சப்-ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆபீஸ்கள்) புதியதாக ஏற்படுத்தப்பட்டன, ஜில்லா வாரியாக?

A.—1959-60—One at Theni in Madurai district.

1960-61—One at Uthukottai in Madras-Chingleput district.

The Sub Registry Offices at Thiruthani in Madras-Chingleput district and Pallipet and Ramakrishnarajupetta in North Arcot district were transferred from Andhra Pradesh to Madras State with effect from 1st April 1960 under the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959.

[18th September 1961]

House-sites for Harijans

315 Q.—SRI P. S. SANTHANAM : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு ஜில்லா திருவண்ணாமலை நகராட்சி எல்லைக்குள் இருக்கும் ஹரிஜனங்கள் தங்களுக்கு வீட்டு மனைக்கு இடம் வேண்டுமென்று கேட்டார்களா?

(இ) அப்படியானால் அதன்பேரில் சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

A.—(அ) Yes Sir.

(இ) The acquisition of the necessary land has been sanctioned and the necessary notifications have been published.

Express Bus

316 Q.—SRI V. SUBBIAH : கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை ஜில்லாவில் அய்யம்பாளையம்-தாண்டிக்குடிக்கு எக்ஸ் பிரஸ் பஸ் விட அனுமதி கோரி அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பம் வந்ததா?

(இ) அப்படியானால், அதன் பேரில் அரசாங்கம் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

A.—(அ) No Sir.

(இ) Does not arise.

Sathanur Project House

317 Q.—SRI P. S. SANTHANAM : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருவண்ணாமலையில் உள்ள சாத்தனூர் அணையின் பேரில் கட்டப்பட்ட பிரயாணிகள் தங்கும் விடுதியில் என்னென்ன கனிதரும் மரங்கள் இருக்கின்றன?

(இ) அந்த மரங்களின் மூலமாய் மாகூல் வருவாய் 1959-60-ல் எவ்வளவு?

A.—(அ) The following are the details of the fruit-bearing trees now standing in the Sathanur Project House Compound at Tiruvannamalai :—

Name of the trees.	Number of trees.	
1. Lime	3	
2. Mango	19	(4 young non-yielding).
3. Goa	14	
4. Narthai	1	
5. Sepota	2	
6. Coconut	7	(young non-yielding).
7. Pomegranate	1	Do.
8. Drumstick	1	
Total	48	

(இ) The lease amount fetched in auction with reference to their yielding capacity during 1959-60 is Rs. 5.

[18th September 1961]

Aerodromes

318 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்திலுள்ள விமான நிலையங்களை அபிவிருத்தி செய்வதைப் பற்றி, மத்திய சர்க்கார் நமது சர்க்காரிடம் ஆலோசனை கேட்டுள்ளார்களா?

(இ) விவரமென்ன?

A.—(அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

Remission for Prisoners

319 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசியல் கைதிகளுக்கு ரெமிஷன் எவ்வளவு கொடுக்கப் பட்டது?

(இ) ரெமிஷன் போக இன்னும் எவ்வளவு காலம் உள்ளது?

(உ) மற்ற சாதாரண கைதிகளுக்கு கொடுத்துள்ளதுபோல் கொடுத்துள்ளதா? அல்லது வித்தியாசம் உண்டா?

A.—(அ) and (இ).—There are no prisoners at present classified as "Political Prisoners". The member evidently refers to the prisoners belonging to the Communist Party undergoing life imprisonment awarded by Courts of Law for offences committed by them. A statement showing the names of the prisoners belonging to the Communist Party and remissions earned by each of them and their unexpired portion of the sentences is given in the Annexure below:

(எ) No distinction has been made between these prisoners and other prisoners in the grant of remission.

ANNEXURE.

Statement showing the names of the prisoners belonging to the Communist Party and remissions earned by them and their unexpired portion of sentences on 25th April 1961.

Name of the prisoner.	Remissions earned so far.		Unexpired portion of sentences.		
	Ordinary.	Special.	Years.	Months.	Days.
	(1)	(2)	(3)		
	Days.	Months.			
1 K. Balathandayutham.	503	6	10	11	5
2 V. Meenakshinathan ..	351	6	11	2	28
3 K. B. S. Mani.. ..	412	6	9	10	19
4 Alagumuthu Kudumban.	469	6	9	7	..
5 Mottayan alias Sakka rai.	592	6	7	3	9
6 David alias Rajamani.	512	6	0	6	23
7 Maruthai Ekali ..	509	6	7	4	12
8 Veeraya Naidu ..	573	6	7	1	..
9 Vairavan	630	6	7	..	11
10 M. V. Sivasamy ..	593	9	7	6	16
11 Veeran	603	6	6	10	25
12 Joseph	619	6	7	11	14

[18th September 1961]

Perumbarai-Periur Road

320 Q.—SRI V. SUBBIAH: Will the Hon the Minister for Local Administration be pleased to state:—

(a) whether there is any proposal for the formation of a road from Perumbarai near Thandigudi to Periur Village in Kodaikanal taluk; and

(b) if so, its present stage?

A.—(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Korampallam and Pottaikulam tanks

321 Q.—SRI R. J. SUNDAR SINGH: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the present stage of the work to raise the flood tank level of the Korampallam and Pottaikulam tanks in the North Main Channel of the Srivaikuntam Anicut System and to provide sand vents to the regulator in Korampallam tank.

A.—An estimate amounting to Rs. 4,92,870 for raising the full tank levels of Pottaikulam and Korampallam under Special Minor Irrigation Programme has been forwarded by the Chief Engineer (Irrigation) to the Board of Revenue (Food Production). The Board has asked the Collector of Tirunelveli to offer his remarks on the proposals. There is no proposal to provide sand vents to the regulator in Korampallam tank.

Water cess

322 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதரை ஜில்லா பெரியாறு பாசன பகுதியில் அனுமதியின்றி தண்ணீர் பாய்ச்சுபவர்களுக்கு எந்த அடிப்படையில் தண்டத்தீர்வை விதிக்கப்படுகிறது?

(இ) தண்டம் விதிக்கப்படுவது வருடத்திற்கு எத்தனை முறை?

(உ) ஒவ்வொரு போகத்திற்கும் தனித்தனியாக தண்டம் விதிக்கப்படுகிறதா?

(எ) Water rate எப்படி விதிக்கப்படுகிறது?

A.—(அ) Penal water cess on lands irrigated unauthorisedly in the Periyar Project area is levied in accordance with the rules for the levy of enhanced water cess for irregular irrigation from a Government source or work contained in section C of the Pamphlet "Rules for the levy of water cess in force in the Madras State".

(இ) Penal water cess is levied in a year as many times as there are irregular irrigations in that year in the same survey field or registered subdivision or a portion of the same survey field or registered subdivisions.

(உ) Penal water cess is levied separately for each cultivation of crop.

(எ) The levy of water cess on the lands irrigated in Periyar Project area is made in accordance with the rules framed under the Madras Irrigation Cess Act, 1865 (Madras Act VII of 1865) contained in section B-3 of the Pamphlet "Rules for the levy of water-cess in force in the Madras State".

[18th September 1961]

Illicit felling of trees

323 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Revenue Inspector, Uttukuli, Erode taluk had given complaint against the Karnam and another person in Karumanjarai for cutting down green trees in the same area during 1960;

(b) if so, the action taken thereon;

(c) whether similar complaints were received by the District Collector against the same persons during 1961; and

(d) if so, the action taken thereon?

A.—(a) Yes, Sir.

(b) Is being investigated by the Revenue Divisional Officer.

(c) No, Sir.

(d) Does not arise.

Tube-wells

324 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number of exploratory tube-wells in Udayarpalayam taluk which are not utilised for irrigation purposes; and

(b) if so, how long and the reason therefor?

A.—(a) One well.

(b) When the preliminary test was carried out to the tube-well by the Exploratory Tube-well Organization of the Government of India from 17th to 20th May 1957, it showed poor discharge and so the well was abandoned.

Tube-well at Vilandai (repairs to)

325 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation in March or April, 1961 from the villagers of Vilandai in Udayarpalayam taluk to set right the defects in the engine fitted to the exploratory tube-well at Vilandai; and

(b) if so, the action taken thereon?

A.—(a) Yes, Sir. The representation was contained in a petition from Sri A. R. G. Govindasamy, Member of the Panchayat Board, Kavaraiyalayam village addressed to the Collector of Tiruchirappalli.

(b) The pump was running till 31st March 1961 when it failed. The entire shaft and assembly have been removed for repairs and action to set right the defects is being taken by the Executive Engineer, Public Works Department, Tiruchirappalli Division, Tiruchirappalli.

Bhoodan lands

326 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் பூமிதான இயக்கத்தின் மூலமாக வரப்பெற்ற நிலம் எவ்வளவு?

(இ) இதுவரை விநியோகம் செய்யப்பட்ட நிலம் எவ்வளவு? ஜில்லா வாரியாக.

[18th September 1961]

A.—(a) 80,405 acres 16 cents.

(b) Particulars of Bhoodan lands distributed districtwise upto 30th April 1961 are furnished below :—

District.	Extent of land distributed.	
	ACS.	C.
Madurai	6,387	50
Ramanathapuram	917	50
Tirunelveli	2,450	47
Coimbatore	749	72
Chingleput	274	25
North Arcot	130	00
South Arcot	238	98
Salem	2,825	43
Tiruchirappalli	2,256	77
Thanjavur	602	02
Kanyakumari	92	14
The Nilgiris	..	..
Total	16,924	78

Sharing of river waters

327 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கிருஷ்ணா-கோதாவரி ஆற்றில் உபரி தண்ணீரில் நமது ராஜ்யத்துக்கு எந்த அளவுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்க வாய்ப்புள்ளது?

A.—The matter depends upon the decision that may be taken in the Southern Zonal Council which is already seized of the request of our State for the diversion of surplus waters of the Krishna and the Godavari for the benefit of this State.

Jeep stage carriages

328 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கிராமங்களுக்கு பஸ் வசதி செய்து நடுவதற்காக 10 பேர்களை ஏற்றிச் செல்லும் பஸ்களுக்கு வேலசென்சு வழங்கும் உத்தேசமுண்டா?

(இ) அப்படியானால் மாவட்டங்கள் வாரியாக இதுவரை வழங்கப் பட்டுள்ள வேலசென்சுகள் எத்தனை?

A.—(அ) There is a proposal to introduce 14 seater jeep stage carriages in certain village roads in Ramanathapuram district as an experimental measure.

(இ) No permits have been issued to such vehicles so far in any district.

DEPUTY SPEAKER: The questions are over.

[18th September 1961]

II.—ADJOURNMENT MOTIONS.

(1) ISSUE OF PROHIBITORY ORDER AGAINST PROCESSIONS AND DEMONSTRATIONS BY POLITICAL PARTIES DURING THE ASSEMBLY SESSION.

Note—An asterisk () at the commencement of a speech indicates revision by the member.*

DEPUTY SPEAKER: I have received notice of an adjournment motion under Rule 42 of the Madras Legislative Assembly Rules from the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram, which reads as follows:

“I move that the business of the House be adjourned to discuss the following matter of urgent public importance, viz., the action of the Police in the City of Madras in issuing prohibitory order against processions and demonstrations by the political parties during the period when the Assembly is in session.”

The hon. Member may explain briefly how the subject-matter of the motion is a matter of urgent public importance.

SRI M. KALYANASUNDARAM:

கனம் உறுதி சபாநாயகர் அவர்களே, சென்னை நகரத்தில் கூட்டம் கூடுவது, ஊர்வலம் எடுப்பது எல்லாம் கட்டுப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. கமிஷனர் விடும் அறிக்கையைப் பார்த்தால் ஒரு அரசியல்வாதி விடும் அறிக்கையைப் போல் இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சியினர் மீது பழியைப்போட்டு, கூட்டம் கூடுவதின் சுதந்திரத்தை பறிக்கும் முறையில் இந்த தடை உத்தரவுகள் விதிக்கப்படுகிறது என்பதினால் இது முக்கிய பிரச்சனையாகிறது. சாதாரண நிர்வாகக் கடமை மூலம் அவர் செய்து வரக்கூடிய கடமைகளை நான் ஆட்சேபிக்க வில்லை. ஆனால் ஒரு அரசியல்வாதியைப் போன்று எதிர்க்கட்சி கவிடையே துவேஷம், பிளவுகள் இருப்பதாக கற்பனை செய்து காட்டி எதிர்க்கட்சிகளைக் குறித்து அறிக்கை விடுகிறார். பொறுப்புள்ள அரசியல் கட்சிகள்தான் நம் நாட்டில் இயங்கி வருகின்றன. ஊர்வலம் எடுப்பது, பலாத்காரம் இவைகள் மூலம் கட்சிகள் இடையேயுள்ள அபிப்பிராய வித்தியாசங்களைத் தீர்க்கும் ஒரு கட்சியும் நம் நாட்டில் இல்லை. முறைப்படுத்தும் அளவிற்கு குறுக்கிடுவதில் ஆட்சேபணையில்லை. ஆனால் கூட்டம் கூடக்கூடாது, ஊர்வலம் எடுக்கக்கூடாது என்று தடை விதிக்கப்படுகிறது. அதுவும் சட்டசபை நடக்கும் காலத்தில், ஜனங்கள் இங்கு வருவது, சட்டசபை அங்கத்தினர்களிடம் அவர்கள் தங்கள் குறைகளைக் கூறுவது இவைகளுக்கு அவர்களுக்கு சுதந்திரம் இருக்கவேண்டும். அந்த சந்தர்ப்பத்திலாவது இம்மாதிரி தடை இருக்கக்கூடாது என்று இதை விவாதிக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:

அவசரப் பிரேரணைக்கு அனுமதி கோரிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் அவசரப் பிரேரணைப்பற்றி ஒரு பிரச்சனம் செய்வதுபோல் பேசி விட்டார்கள். அவர்கள், போலீஸாரைப் பற்றி என்ன சொல்ல வேண்டுமோ அதை ஒரு வாக்கியத்தில் சொல்லிவிட்டார். அவரைப் பொறுத்தமட்டில் அவரது நோக்கம் நிறைவேறி

ISSUE OF PROHIBITORY ORDER AGAINST PROCESSIONS AND DEMONSTRATIONS BY POLITICAL PARTIES DURING THE ASSEMBLY SESSION 61

18th September 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

விட்டது என்று எடுத்துக்கொள்ளலாம். நான் தாழ்மையோடு எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன், அனுமதி கேட்கும்போது இம்மாதிரி சொல்வது சரியல்ல. இது ஒரு சாதாரண நிர்வாக விஷயம். இது “நார்மல் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன்” பற்றியது. அவசரப் பிரேரணைக்கு இது உகந்ததல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். தாங்கள்தான் அதைப்பற்றி முடிவு செய்யவேண்டும். சட்டசபை நடக்கின்றபோழுது இந்த உத்தரவு கொண்டு வரப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். அது சரியல்ல, சட்டசபை கூடுவதற்கு முன்னாலேயே கொண்டுவரப்பட்டது. ஆனால் அமைதிக்கு பங்கம் ஏற்படும் என்று தெரிகின்ற நேரத்தில் சட்டசபை நடந்து கொண்டிருந்தாலும், அதை சட்டசபை பார்த்துக்கொள்ளட்டும் என்று போலீசார் தங்கள் பொறுப்பை தட்டிக் கழித்துக்கொண்டு எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் இருந்துவிட முடியாது. இந்த விஷயத்தில் அமைதிக்கு பங்கம் ஏற்படும் என்று போலீசாருக்கு போதுமான அளவுக்கு தகவல்கள் இருந்தன. அதன் காரணமாகத்தான் அவர்கள் போதுமான நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். தங்களுடைய பொறுப்பை உணர்ந்து தக்க சமயத்தில் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்ததற்காக அவர்களுக்கு என் பாராட்டுதல்களை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எது எப்படியிருந்தாலும் போலீசாரை தாக்கிப் பேச வேண்டும் என்ற எண்ணம் இருக்குமானால் சட்டசபையில் எவ்வளவோ சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ஆகவே இதை அவசரப் பிரேரணையாக ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டியதில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM:

அமைச்சர் அவர்கள் போலீசாருக்கு தகவல்கள் வந்திருக்கின்றன என்று தெரிவித்தார்கள். அப்படியானால் அந்தத் தகவல்களை இந்த சபையின் முன்னால் வைக்க முடியுமா?

DEPUTY SPEAKER: Though the subject refers to a definite matter, it does not involve more than ordinary administration of law, as the prohibitory order has been passed in the course of normal maintenance of law and order. Therefore, I rule the motion out of order.

(2) FAILURE OF THE GOVERNMENT TO PERMIT THE EXPORT OF JAGGERY.

DEPUTY SPEAKER: I have received notice of an adjournment motion from hon. Member Sri V. K. Kothandaraman under Rule 42 of the Madras Legislative Assembly Rules which reads as follows:

“I move that the business of the House be adjourned to discuss the following matter of urgent public importance, viz., the failure of the Government to accord permission for the export of jaggery from the State and the consequent hardship caused to sugarcane growers and jaggery merchants in the State.”

12
noon

[Deputy Speaker] [18th September 1961]

Though the motion refers to a definite matter of public importance, it does not refer to a matter in which the responsibility of the Government is clearly involved. Therefore, I rule the motion out of order. The hon. Member may give notice of a short notice question.

[Sri V. K. KOTHANDARAMAN rose . . .]

DEPUTY SPEAKER: I have not given my consent. So, the hon. Member may please resume his seat.

III.—NON-OFFICIAL BUSINESS.

A. BILLS.

(1) THE MADRAS UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1961.

SRI A. A. RASHEED: Sir, I move—

“That leave be granted for the introduction of the Madras University (Amendment) Bill, 1961.”

SRI T. SAMPATH: I second the motion, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras University (Amendment) Bill, 1961.”

The motion was put and carried and leave was granted.

SRI A. A. RASHEED: I introduce the Bill, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) (AMENDMENT) BILL, 1961.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) (Amendment) Bill, 1961.”

SRIMATHI KAMALAMBUJAMMAL: I second the motion, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) (Amendment) Bill, 1961.”

The motion was put and carried and leave was granted.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I introduce the Bill, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The Bill is introduced.

18th September 1961]

(3) THE MADRAS INDEBTED AGRICULTURISTS (REPAYMENT OF DEBTS) (AMENDMENT) BILL, 1961.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Indebted Agriculturists (Repayment of Debts) (Amendment) Bill, 1961.”

SRI T. SAMPATH: I second the motion, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Indebted Agriculturists (Repayment of Debts) (Amendment) Bill, 1961.”

The motion was put and carried and leave was granted.

SRI R. SRINIVASA IYER: I introduce the Bill, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The Bill is introduced.

B.—RESOLUTIONS.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN: Sir, under rule 79 of the Assembly rules, I move—

“That the Resolution in regard to the grant of educational and other concessions to the Christians belonging to Harijan, Backward and Most Backward Classes standing in the name of hon. Member Sri S. Lazar be postponed.”

The motion was put and carried.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, it has been agreed that I may move the third item standing in my name under ‘Resolutions’.

DEPUTY SPEAKER: That means, hon. Member Sri N. K. Palanisami is withdrawing his resolution.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Yes, Sir. Both the resolutions are the same.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I am withdrawing the resolution standing in my name.

The resolution was by leave withdrawn.

APPOINTMENT OF A COMMITTEE TO REPORT ON THE LAPSES DURING THE FLOODS IN THE CAUVERY

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

“That this House recommends to the Government to appoint a Committee of Experts to enquire into and report to the Government on the following points:

(a) Whether any avoidable administrative lapses have occurred during the recent floods in the Cauvery system;

(b) whether the meteorological forecasting arrangements covering the Cauvery system are adequate; and what further improvements are needed;

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

(c) whether the maintenance of bunds and desilting of river-beds have been carried out properly and adequately in the Cauvery delta; and

(d) the adequacy or otherwise of flood-control measures in the Cauvery delta and what further measures should be taken."

SRI A. GOVINDASAMI: I second the resolution, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The resolution is before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு நம்முடைய தமிழ்நாட்டில் ஒரு பெரும் வெள்ளம் ஏற்பட்டு சேதங்கள் ஏற்பட்டதை எல்லா அங்கத்தினர்களும் அறிவார்கள். காவேரியில் இதற்கு முன்பு இவ்வளவு பெரும் அளவுக்கு வெள்ளம் வந்ததில்லை என்பது விவரம் அறிந்த எல்லோருடைய அபிப்பிராயம். அவ்வளவு பெரிய வெள்ளம் வந்தம்கூட, இதில் ஏற்பட்ட சேதங்களைப் பார்க்கும்போது, வெள்ளப் பெருக்கு ஏற்பட்டதின் அளவைப் பார்க்கும்போது இவ்வளவு குறைவான சேதத்தோடு போயிற்றே என்றுதான் நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது.

(Sri N. S. Ramalingam in the Chair.)

வெள்ளத்தினுடைய அளவைப் பார்க்கும்போது, நம்முடைய நாட்டில் சில நீர்த் தேக்கங்கள் இல்லாமல் இருந்திருந்தால் என்ன நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கும் என்று கற்பனைகூட பண்ண முடிய வில்லை. அந்த அளவுக்கு வெள்ளம் வந்திருக்கிறது. ஆனால் இதில் போதிய அளவுக்கு நிர்வாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என்பதுதான் என்னுடைய தீர்மானத்தின் முக்கியமான நோக்கம். அப்படி ஆராய்ந்து பார்க்கின்றபோது கடந்த 30 ஆண்டு காலத்தில் பொதுப் பணித்துறையை நன்றாக நிர்வகித்து நல்ல முறையில் வழிகாட்ட வேண்டியவர்கள் ஒரு பெரிய உறக்கத்தில் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் குறை கூற வேண்டிய நிலைமையில்தான் இருக்கிறேன். அன்றாட வேலைகளை சரியாக செய்து கொண்டிருக்கலாம். அவ்வப்போது பாசனத் திற்கு தண்ணீர் விடுவதும், மதகுகளை திறந்து விடுவதும் முடுவதும் மட்டும் பொதுப் பணித்துறையின் முக்கிய வேலையாக இருக்க முடியாது. அதோடு அமைச்சர்கள் எது அவசரம் என்று கருதுகின்றார்களோ அவைகளை மட்டும் நிறைவேற்றி வைப்பது மட்டும் இந்த நிர்வாகத்தின் பொறுப்பு என்று இருக்க முடியாது. அமைச்சர்கள் எல்லாம் இதில் பெரிய நிபுணர்களாக இருக்க முடியாது. அமைச்சர்கள் பொது மக்களுடைய எண்ணங்களை பிரதிபலிக்கலாம். அந்த முறையில் அமைச்சர்கள் கூறுகின்றவைகளையும் நன்றாக ஆலோசிக்க வேண்டும். ஆனால் இந்த நிர்வாகத்திற்கு இங்கிருக்கின்ற அமைச்சர்களுக்கும், இந்த சபைக்கும் சிறந்த முறையில் நல்ல யோசனைகளை கொடுக்கவேண்டிய பொறுப்பு இருக்கிறது. இதற்காகத்தான் பொதுப் பணத்திலிருந்து அவர்களுக்கு வேண்டிய பயிற்சிகளை எல்லாம் கொடுத்து, அவர்களை

[18th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நாம் பெரிய பொறுப்புகளில் வைத்திருக்கிறோம். இவ்விதமிருக்கின்றவர்கள் யாருடைய தயவும் தாட்சணியமும் இல்லாமல் எது அவர்களுக்கு சரி என்று தோன்றுகிறதோ அதை இந்த சபையின் முன்பும் இந்த அரசாங்கத்தின் முன்பும் அறிக்கையாக வைக்க வேண்டிய பொறுப்பு அவர்களுக்கு இருக்கிறது. துரதிருஷ்டியுடன் அவர்கள் இருக்கவேண்டும். வருமுன் காப்போனாக இருக்க வேண்டுமே தவிர வந்த பின் காப்போனாக இருக்கக்கூடாது. தமிழகத்தின் அதிர்ஷ்டவசமாக வெள்ளைக்காரன் 1924-ல் மேட்டூர் அணையைக் கட்டிவிட்டுப் போனான். இப்போது இருக்கின்ற நிலைமையைப் பார்க்கின்றபோது, முன்னால் அவர்கள் செய்து கொண்டதுபோல் ஒரு ஒப்பந்தம்கூட செய்து கொள்ளமுடியுமா என்பது சந்தேகம்தான். அப்படி பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. அதே நேரத்தில் வெள்ளத்தடுப்புக்காக பொதுப்பணித்துறையானது என்ன நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது கவனிக்கப்பட வேண்டிய விஷயம். வெள்ளம் வந்த பின்னால் எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கைகளைப் பார்க்கின்றபோது குறிப்பாக கடந்த முப்பது ஆண்டு காலத்தில், காவேரியின் திறன் என்ன, அதனுடைய உபநதிகளின் திறன் என்ன, இவைகளினுடைய தன்மைகள் என்ன, இவற்றிற்குத் தகுந்தாற்போல் என்னென்ன நடவடிக்கைகள் இதுவரை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன, இதற்காக இரண்டு ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களிலும் எந்த விதமான நடவடிக்கைகள் எல்லாம் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன, அவைகள் எல்லாம் பொதுமான அளவுக்கு இருந்ததா என்பதை எல்லாம் ஆராய வேண்டியது மிகவும் முக்கியம். அதைப்பற்றி பின்னால் பேசுகிறேன். ஆனால் இந்தப் பெரும் வெள்ளம் ஏற்பட்ட பிறகு நிர்வாகம் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறதா என்று பார்த்தால், வெள்ளம் வந்த பிறகூட, ஆபத்து வந்த பிறகூட எடுக்கக்கூடிய நடவடிக்கையிலே ஒரு பெரிய மந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபையின் முன்பு வைத்திருக்கிற அறிக்கையிலிருந்தே எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். முன்பு பல வருஷங்களுக்கு முன்னால் நிபுணர்கள் போட்ட திட்டங்கள் ஒருபுறம் இருக்கட்டும். இப்போது அமைச்சர் அவர்கள் வைத்திருக்கக்கூடிய அறிக்கையைப்பற்றி நான் எந்த நிபுணருடனும் கலந்து பேசவில்லை. மனிதனுக்கு இருக்கும் பகுத்தறிவை உபயோகித்து இந்த அறிக்கையைப் படித்ததில் இதில் உள்ள குறைபாடுகளை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஒன்று, வெள்ளம் எப்போது ஏற்பட்டது? இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறார்கள், "பெரு மழையின் விளைவாக வெள்ளம் முதன்முதலாக காவேரி நீர்ப்பிடிப்பு பரப்பில் 1961 ஜூன் 28-ம் நாளன்று தென்படலாயிற்று" என்று. நீர்ப்பிடிப்பு பரப்பில் ஜூன் 28-ம் தேதி வெள்ளம் தென்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் நமக்கு எப்போது தகவல் வருகிறது? என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது? மழை ஆரம்பித்தது ஜூன் மாதம் 28-ம் தேதி அல்ல. மழை எப்போது ஆரம்பம் ஆயிற்று? எந்த அளவுக்கு மழை

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

பெய்தது என்பதைப்பற்றி இந்த அறிக்கை என்ன கூறுகிறது? “மெர்க்காரா பிராந்தியத்தில் ஜூன் 1-லிருந்து ஜூலை 24 வரையில் 335 செண்டி மீட்டர் மழை பெய்திருக்கிறது” என்று அறிக்கை கூறுகிறது. தமிழ் அறிக்கையில் ஜூன் 1-லிருந்து 24-ம் தேதி வரையில் என்று இருக்கிறது. இது ஜூலை 24-ம் தேதி வரையில் என்று இருக்கவேண்டும். இதை நானே திருத்திவிடுகிறேன். கிட்டத்தட்ட ஒரு மாதம் 24 நாட்களில் 335 செண்டி மீட்டர் மழை பெய்திருக்கிறது. ஜூன் மாதத்தில் எந்த அளவு பெய்தது, ஜூலையில் எவ்வளவு பெய்தது என்று கொடுக்கவில்லை. ஒட்டு மொத்தமாக 335 செண்டி மீட்டர் என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு சௌகரியமாகவே வைத்துக்கொள்வோம். இந்த மாதிரி தேசத்திற்குப் பொதுவான பிரச்சனைகளில் உண்மையை மறைக்கக்கூடாது. உள்ளது உள்ளபடி இந்த மன்றத்தின் முன்பு வைக்கப்பட வேண்டும். இந்த உண்மை என்ன படிப்பிணையப் போதிக்கிறது என்று பார்க்கவேண்டும். இதில் எந்த இலாகாவின் குற்றம், எந்த அதிகாரியின் குற்றம், எந்த அமைச்சரின் குற்றம் என்று சின்னத்தனமாகப் பார்க்க விரும்பவில்லை. தவறு செய்வது மனித இயல்பு. இவ்வொரு இலாகாவும் மனிதத் தன்மையுள்ளது தான், ஆகையால் ஒரு இலாகா தவறு செய்வதும் இயல்புதான். இந்தத் தவறைப் போக்க வழி இருக்கவேண்டும்; இந்தத் தவறு எப்படி நேர்ந்தது என்று ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டும்; தவறுகளை முடிவைக்கக்கூடாது; உண்மைகளை திரித்துக் கூறக்கூடாது. ஜூன் 1-ம் தேதி முதல் ஜூலை 24-ம் தேதி வரையில் 335 செண்டி மீட்டர் மழை பெய்திருக்கிறது. இந்த மழையின் அளவைப்பற்றி இதிலே சொல்லவில்லை. காவேரி தோன்றிய காலத்திலிருந்தே இம்மாதிரி வெள்ளம் வந்ததில்லை என்றே வைத்துக்கொள்வோம். இது மிகவும் அதிகம்தான். 1924-ம் ஆண்டு மிகப் பெரிய மழை பெய்து அப்போது வெள்ளம் வந்தது. அந்த விவரத்திற்கு நான் பிற்பாடு வருகிறேன். நான் அப்போது இளைஞரை இருந்தேன். அந்த சம்பவம் நன்றாக ஞாபகத்தில் இருக்கிறது. நான் அப்போது திருச்சியிலேயே வசித்ததால் இந்த சம்பவம் இன்னும் ஞாபகத்தில் இருக்கிறது. இப்போது வந்த மழை அதிகம்தான். முன் எச்சரிக்கை இருக்கிறது. நமக்கு எப்போது தகவல் கிடைக்கிறது என்றால் ஜூன் 28-ம் தேதியே மழையின் அளவு அதிகரித்து வெள்ளமாக வந்திருக்கிறது, நம் ராஜ்யத்திற்கு தகவல் வருவது “கிருஷ்ண ராஜ சாகரிலிருந்து 63,000 கியூசெக்ஸ் நீர் விடப்படுகிறது என்று முதன் முதலாக 1961 ஜூலை 2-ம் தேதி மாலை 4 மணிக்கு தந்தி வந்தது”. ஜூன் 28-ம் தேதியே வெள்ளம் அதிகரித்துக்கொண்டிருந்திருக்கிறது, ஆனால், 4-5 நாட்களுக்குப் பிறகு 63,000 கியூசெக்ஸ் தண்ணீர் வருவதாகத் தந்தி வருகிறது. அதே தேதியில் 7 மணி நேரத்திற்குப் பிறகு இரவு 11 மணிக்கு 115,900 கியூசெக்ஸாக அதிகரித்திருக்கிறது. 7 மணி நேரத்தில் திடீரென்று வந்துவிட்டதா? இவை யாருமே பார்க்க முடியாமல் போய் விட்டதா? இதற்கு யார் பொறுப்பாளி? அல்லது 4 மணிக்கு வந்த தந்தி பொய்யா? எனது அபிப்பிராயத்தில் முன்னதாகவே 63,000

[18th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

கியூசெக்ஸுக்கும் அதிகமாக வந்திருக்க வேண்டும். எவ்வளவு அதிகமாக வரும் என்று எதிர்பார்த்திருக்க வேண்டும். இவ்வளவு அதிகமாக மழை பெய்கிறது, நிற்கும் அறிகுறி இல்லை. கண்ணம் பாடியில் நிபுணர்கள் இருக்கிறார்கள். நம்முடைய அரசாங்க அதிகாரி ஒருவரை வேறு போட்டிருக்கிறோம். அவர் சிறிய அதிகாரி, அவருக்கு சக்தி இல்லை, ஒரு சப்டிவிஷனல் ஆபீஸர் இதில் தலையிட முடியுமா என்றால், இதையெல்லாம்பற்றி சிந்திக்க முடியுமா என்றால், அவருக்கு இதைவிட வேலை ஒன்றும் கிடையாது. எவ்வளவு தண்ணீர் வருகிறது, எவ்வளவு தண்ணீர் விடப்படுகிறது என்று கண்காணிப்பது இல்லை. இதை கண்காணிப்பதற்காக போடப்பட்ட போலீஸ் அதிகாரி இல்லை; இதற்குக்கூட சில அரசியல்வாதிகள் ஆட்சேபணை செய்திருப்பதாகக் கேள்விப்பட்டேன். இவரால் முடியாது, வேறு பெரிய அதிகாரியால்தான் முடியும் என்றால் பெரிய அதிகாரியை வேண்டுமானால் போடுங்கள். மைசூர் பப்ளிக் வொர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்ட் 10,000 சதுர மைல் நீர் பிடிப்புப் பகுதியில் மழை பெய்து வெள்ளமாக மாறியிருப்பதை அறிந்து கிருஷ்ணராஜசாகரில் இன்ஸ்பெக்டர் எவ்வளவு வருகிறது என்று பார்த்து உடனே சென்னை சர்க்காருக்கு எச்சரிக்கை செய்திருக்க வேண்டும். இதை ஜூன் மாதம் 28-ம் தேதிக்கு முன்பாகவே செய்திருக்க வேண்டும். அதை செய்திருந்தால் நிலைமையில் சில மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கும். அடியோடு மாற்றப்பட்டிருக்குமா என்பது வேறு விஷயம். அந்தமாதிரி தகவல் வந்து இங்கே ஏதாவது தவறுதல் இருந்தால் பொதுப் பணித்துறையை நான் சும்மா விடமாட்டேன். முதல் தவறு, கண்ணம்பாடியில் இருப்பவர்கள் தகவல் அனுப்புவதில் தவறியிருக்கிறார்கள். வெள்ளம் அதிகரித்திருக்கிறது என்று தெரிந்திருந்தும் இந்த அரசாங்கத்திற்குத் தகவல் இல்லை. இதிலே மைசூர் அரசாங்கமும் தவறியிருக்கிறது; நமது அதிகாரியும் தவறியிருக்கிறார். நான் ஒன்றும் கற்பனை பண்ணிப் பேசவில்லை. வேறு விவரம் தெரிந்தும் சொல்லவில்லை. இந்த அறிக்கையிலுள்ள விவரங்களை வைத்தே இந்த முடிவுக்கு வரவேண்டியிருக்கிறது என்று நான் அமைச்சருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அடுத்த நாளிலே மேட்டூருக்கு வரக்கூடிய நீரோட்டத்தின் திறன் 1.75 லட்சம் கியூசெக்ஸாக இருந்தது. ஜூலை 4-ம் தேதி இரவு 8 மணிக்கு இது 1.77 லட்சம் கியூசெக்ஸாகவும், பிறகு 2 லட்சம் கியூசெக்ஸாகவும் வெள்ளம் வேகமாக ஏறிக்கொண்டு வருகிறது. சமவெளி இல்லாத மலைப் பிரதேசமாக இருந்தால் இவ்வளவு வேகமாக வந்திருக்க முடியும். திடீரென்று இவ்வளவு தண்ணீர் வந்திருக்க முடியாது. ஆகையால் அவர்கள் முன்கூட்டியே அளவு எடுத்து வெள்ளம் அதிகரிப்பதைக் குறித்து நடவடிக்கை எடுப்பதில் ஜாக்கிரதையாக இல்லை. ஆகையால் தான் கும்பகரணம் போல் தூங்கிக்கொண்டிருந்திருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்கிறேன். ஜூன் 10-12 தேதிக்குப் பிறகு பருவ

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

மழை வருவது சகஜம். அதை வைத்துக்கொண்டு ஜூன் 12-13-ம் தேதிக்குப் பிறகு தண்ணீரை திறந்துவிடுவது வழக்கம். மே மாதத்திலிருந்து ஜூன் முற்பகுதி வரையில் வாய்க்கால் மூடப் பட்டிருக்கும், மழை அதிகம் இருக்காது, தண்ணீர் குறைவாக இருக்கக்கூடிய காலம். இந்த ஆண்டில் விசித்திரம் என்ன வென்றால், ஜூன் 19-ம் தேதி வரையில் பாசனத்திற்குத் தண்ணீர் விடவில்லை. தூரதிரஷ்டி இருந்தால் ஜூன் 1-ம் தேதியே மழை வருகிறது என்று இருக்கக்கூடிய நிலைமையைப் பார்த்து, கொஞ்சம் இப்படி ரிஸ்க் எடுத்திருக்கலாம்—கொஞ்சம் தண்ணீரைத் திறந்து விட்டு ரிஸ்க் எடுத்திருக்கலாம். ஏழு நாட்களுக்குப் பிறகாவது அந்த யோசனை ஏற்பட்டு தண்ணீர் திறந்து விட்டிருப்பது, தண்ணீர் வரும் என்று எதிர்பார்த்திருப்பதை எடுத்துக் காட்டுகிறது. இந்த இடத்தில் இந்தக் குறை இருக்கிறது. இவ்வளவு மழை பெய்து வெள்ளம் அதிகரித்தும், 2-3 நாட்கள் இருந்தால் ஒத்துக்கொள்ள முடியும். ஆனால் 15 நாட்கள் ஞங்கவேண்டிய காரணம் என்ன? இவ்வளவு தண்ணீர் எதிர்பார்க்கிறோம் என்று எச்சரிக்கை கொடுத்திருக்கக்கூடாதா? 63,000 கியூசெக்ஸ் விடுவதாகத் தந்தி கொடுத்தார்களே, சமாசாரம் தெரிவித்து பெருமளவு தண்ணீர் வருகிறது, ஜாக்கிரதையாக இருங்கள் என்பதற்காகவா? அதுவும் ஒரு நிர்வாக வேலையாகத்தான் கருதப்பட்டு, ஏதோ காலை அபிசேக்குச் சென்று பைல்களைப் பார்த்துவிட்டு, மாலை வீட்டுக்கு வருவது போன்று நடந்திருக்கிறதே தவிர, பொறுப்புள்ள முறையில் நடக்கவில்லை. எந்த அதிகாரியாக இருந்தாலும் அவர் இதிலே பொறுப்பற்ற முறையிலேதான் நடந்திருக்கிறார்கள். வெள்ளம் அதிகரிக்க வாய்ப்பிருக்கிறது, நீர்ப் பிடிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிந்தும் கூட இதைச் சாதாரணமான வேலையாக நினைத்துத்தான் பணி புரிந்திருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விவரத்திலிருந்தே தெரிந்துகொள்ள முடிகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நமக்கு ஜூலை 2-ம் தேதி மாலை 4 மணிக்கு தந்தி கிடைத்தது என்று கூறுகிறார்கள். அதன் பிறகு வெகு வேகமாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறோம் என்றும், இந்த நடவடிக்கையை 20 பிரிவுகளாக இந்த அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி 20 வகையான நடவடிக்கைகளை எந்த முறையில் எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று விழுந்து விழுந்து பார்த்தால், வீவில் இருந்த என்ஜினியரை வரவழைத்தோம், ஆஸ்பத்திரியில் இருந்த மந்திரிக்குத் தகவல் கொடுத்தோம், கம்பியில்லாத தந்தியைக் கொண்டுவந்து வைக்க ஏற்பாடு செய்தோம் அல்லது இவரைக் கூப்பிட்டோம், அவரைக் கூப்பிட்டோம் என்று இருக்கிறதே தவிர, வேறு என்னென்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள், கலெக்டர்களுக்கு எப்போது தகவல் கொடுத்தார்கள் என்பனவற்றிற்கெல்லாம் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இருக்கக்கூடியவர்களும், இதற்கு முன் இருக்கக்கூடியவற்றிற்கு மைசூரிலே இருக்கக்கூடியவர்களும் பதில் சொல்ல வேண்டும். நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தவரையில் 2-ம் தேதிக்கு

[16th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நமக்கு எச்சரிக்கை வந்த பிறகு, ஜில்லாக்களுக்கு எப்போது எச்சரிக்கை போகிறது என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். நான் திருச்சி மாவட்ட அபிவிருத்தி மன்றத்திலே ஒரு கேள்வி கேட்டிருந்தேன். அதற்குக் கொடுத்த பதிலை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். என்னுடைய கேள்வி: சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தைப்பற்றிய முதல் எச்சரிக்கை கலெக்டர் அவர்களுக்கு எப்போது கிடைத்தது? வெள்ள எச்சரிக்கையின் விபரம் யாது? பொது ஜனங்களுக்கு வெள்ளத்தைப்பற்றி எச்சரிக்கை எடுத்த நடவடிக்கை விபரமும், எப்போது என்ற விபரமும் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டேன். அதற்கு கலெக்டர் அவர்கள் அளித்த பதில்: இந்த பதில் மாவட்ட வளர்ச்சி மன்றத்தின் நகல். கையெழுத்துப் போடப்பட்டுள்ளது. வெள்ளத்தைப்பற்றிய முதல் எச்சரிக்கை 5-7-1961-ம் தேதி கிடைத்தது. இரண்டாவது எச்சரிக்கை 8-7-1961-ம் தேதியில் கிடைத்தது. எல்லா அதிகாரிகளும் வெள்ள நிவாரண வேலைகளை மேற்கொள்வதற்கு அனுப்பப்பட்டனர் என்று கூறினார். இந்த 2-வது எச்சரிக்கை கோயிலடி உடைப்பு எடுத்த பிறகு கலெக்டருக்கு கிடைத்திருக்கிறது. கோயிலடி உடைப்பு ஏற்பட்டு, அதன் உச்ச கட்டம் 7-ம் தேதியே ஏற்பட்டு இருக்கிறது. கலெக்டருக்கு 8-ம் தேதிதான் இரண்டாவது எச்சரிக்கை கிடைத்திருக்கிறது. அவரது பதிலிலேயே முதல் எச்சரிக்கை 5-ம் தேதியும், இரண்டாவது எச்சரிக்கை 8-ம் தேதியும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. கலெக்டர் அவர்கள் வேண்டுமானால் தவறான செய்தி கொடுத்திருக்கலாம், ஆனால் அவர் அப்படி கொடுத்திருக்கமாட்டார் என்று நம்புகிறேன். ஆகவே, இதையெல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் சற்று சிந்தித்து ஆராய்ச்சி செய்து பார்க்க வேண்டும். இதையெல்லாம் நிர்வாகத் துறையினர் கொடுத்துள்ள அறிக்கையிலிருந்தே, அவர்கள் குறிப்பிட்டுள்ள அடிப்படையிலிருந்தே நான் சொல்கிறேன். ஆனால் ஜனங்களுக்கு அதிகாரிகளைக் காட்டிலும் முன்னெச்சரிக்கையான அறிவும், கூர்மையான அறிவும், அனுபவத்திலிருந்தே தெரிந்துகொள்ளும் திறமையும் எப்போதும் உண்டு. நீரிலே நீர்ச் சுழலையும், நுரையும் பார்த்த மாத்திரத்திலேயே அவர்கள் அதற்கான முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டார்கள். 1924-ம் வருஷத்திலே நிகழ்ந்த அனுபவத்தையொட்டி, அப்போது எங்கெங்கு உடைப்பு எடுத்துக்கொண்டதோ, அங்கெல்லாம் கரையைப் பலப்படுத்தும் முயற்சிகளை எடுத்துக்கொண்டார்கள். இப்படி திருச்சியில் 3, 4 இடங்களிலே நிகழ்ந்தது எனக்குத் தெரியும். ஆனால் அதிகாரிகளோ 5-ம் தேதி நடவடிக்கை எடுத்தார்கள். அதாவது வெள்ளம் அதிகரித்த பிறகு. அதிலும் அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை மந்தமாகவே இருந்தது. அப்படி மந்தமாக இருந்தது என்பதற்கு இந்த சில உதாரணங்களே போதும். ஆனால் இங்கு 20 விதமான நடவடிக்கைகள் பெரிய அளவில் பாதுகாப்பதற்காக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது என்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வெள்ளம் அதிகமாக வருவதற்கான அறிகுறிகள் முன்கூட்டியே தெரிந்தும் கூட, உடனே

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

அதாவது 28-ம் தேதியாவது குறைந்தபட்சம் நடவடிக்கை எடுத்திருக்க முடியும். அப்படித் துரிதமாக கொஞ்சம் 28-ம் தேதியே நடவடிக்கை எடுத்திருந்தால், ஓரளவுக்கு கோயிலடி உடைப்பு போன்றவையும், இவ்வளவு ஆபத்தான நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்காது என்று நான் நினைக்கிறேன்.

இந்தக் கோயிலடி உடைப்பை நானும் போய்ப் பார்த்தேன். அமைச்சர்களும், இன்னும் மற்ற அங்கத்தினர்களும் போய்ப் பார்த்திருப்பார்கள். இதைப் போய்ப் பார்த்ததில், இது திடீரென்று ஏற்பட்டிருக்காது என்று நான் நம்புகிறேன். 7-ம் தேதி காலை இந்த உடைப்பு தெரிந்தது என்று கூறப்படுகிறது. இதைப்பற்றி சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இந்த உடைப்பு ரோடுக்கு சற்று தள்ளி இருக்கிறது. அதாவது 2 பர்லாங் தூரம் இருக்கும். அதற்குத் தள்ளியே இந்த உடைப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இது ஏற்கனவேயே சற்று பலமற்றதாக இருந்து, கொஞ்சம் கொஞ்சமாக அரிப்பு எடுத்துக்கொண்டு உடைந்திருக்க வேண்டும். ஆகவே, திடீரென்று இந்த உடைப்பு ஏற்படுவதற்கு சாத்தியமல்ல. ஆகவே, இதையெல்லாம் விசாரித்துப் பார்க்க வேண்டும். 2-ம் தேதியே வெள்ளத்திற்கான எச்சரிக்கை தெரிந்தும், தெரிந்த 7 மணி நேரத்திலே இரண்டு மடங்காக தண்ணீர் வருகிறது என்று தகவல் கிடைத்திருந்தும், எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்னவென்று பார்க்கும்போது, எவ்வளவு மந்தமாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பது நன்கு தெரியும். முன்கூட்டியே போதிய நடவடிக்கைகள் எடுத்திருந்தால், கோயிலடி உடைப்பைத் தடுத்திருக்க முடியும். அல்லது இவ்வளவு ஆபத்தான நிலைமை ஏற்படாமல் தடுத்திருக்க முடியும். இதைத்தவிர, இன்னும் சில வாய்க்கால்களைத் திறந்து விட்டிருக்கலாம். அதையும் செய்யவில்லை. “கப்பலேறி பட்ட கடன் தீருமா” என்று ஒரு பழமொழி சொல்வார்கள். அதைப்போல் இப்படி ஒருசில வாய்க்கால்களைத் திறந்துவிடுவதால், வெள்ளத்தைத் தடுத்துவிட முடியுமா என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். கல்லணைக் கால்வாயும், வெண்ணாறும், இன்னும் புதிய கட்டளைக் கால்வாயும், புள்ளம்பாடி கால்வாயும் திறந்துவிடப்பட்டதா என்று பார்த்தால், 9-ம் தேதிக்குப் பிறகுதான் அவைகளில் தண்ணீர் விடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி, தண்ணீர் விடப்பட்டதால், அதைச் சார்ந்துள்ள குளங்களிலே இன்னும் தண்ணீர் நிரம்பவில்லை. தண்ணீர் குறைவாகத்தான் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. குளங்களாவது ரொம்பி இருக்கலாம். அதற்குக்கூட நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. அதற்குக் காரணம், எந்த தேதியில் தண்ணீர் திறந்துவிட வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதோ, அந்த தேதியில்தான் திறந்துவிடுவது என்று பைத்தியக்காரத்தனமான ஒரு பழக்கத்தை வைத்துக்கொண்டிருப்பது தான். அன்பில் என்ற ஒரு இடத்திலும், உத்தமஞ்சேரிக்குப் பக்கத்தில் ஒரு இடத்திலும் தண்ணீர் வேகத்தை கட்டுப்படுத்தி கல்லணையை பாதுகாக்க வேண்டுமென்பதற்காக நடவடிக்கை எடுத்தார்கள். ஆனால் அதற்கு அங்குள்ள

[18th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

மக்கள் அனுமதிக்கவில்லை. குறுக்கே படுத்துக்கொண்டார்கள். அதற்குமேல் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்காமல் “let the nature take its own course” என்று விட்டுவிட்டார்கள். பிறகு ஒரு தினசாக வெள்ளமும் தணிந்தது. இதை இந்த இடத்தில் ஏன் எடுத்துக் காட்டுகிறேன் என்றால், இந்த வெள்ளமானது திடீரென்று ஏற்பட்டு விடவில்லை, அப்படிச் சொல்வது தவறு என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதற்காகவேதான். ஒரு மாதத்திற்கு மேல் ஓயாது மழை பெய்துகொண்டிருந்தது. ஜூன் 30-ம் தேதி ஓயாது மழை பெய்ய ஆரம்பித்துவிட்டது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் இதற்கு முன்பு 1-ம் தேதியிலிருந்து மழை பெய்ய ஆரம்பித்துவிட்டது. 28-ம் தேதியே வெள்ளம் ஏற்படுவதற்கான அறிகுறி தெரிய ஆரம்பித்தது என்று இவ்வளவும் சொல்லிவிட்டு, திடீரென்று வெள்ளம் வந்துவிட்டது என்று சொல்வது எவ்வளவு தவறானது, எவ்வளவு பொருத்தமற்றது என்பதைப் புரிந்து கொள்ளலாம். முன்னெச்சரிக்கை தெரிந்தும், நிர்வாக எந்திரமானது எந்த அளவுக்கு இதிலே கவனத்தைச் செலுத்தி, தன்னுடைய பொறுப்பை நிறைவேற்றி இருக்கிறது என்பதைப் பற்றி விசாரணை செய்யவேண்டும். எதிர்காலத்தில் மீண்டும் இவ்விதம் ஏற்பட்டால், என்னென்ன நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டுமென்று இத்துறையில் புதிய அனுபவம் ஏற்பட்டிருக்கும் அதிகாரிகளுக்கு இந்த விசாரணை உதவியாகவும் இருக்கும். ஆனால் இதிலே மட்டும் நிச்சயமாக பொதுப் பணித்துறையினர் ரொம்பவும் தவறி இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

ஆனால் இப்படி ஒரு வெள்ளம் வந்ததும் ஒரு வகையிலே நன்மைதான். ஆனால், நான் வெள்ளம் வரவேண்டுமென்று விரும்பவில்லை. சாகுபடி அளவுக்கு காவேரியில் வெள்ளம் வந்தால் போதுமென்றுதான் நான் நினைக்கிறேன். 1924-லே வெள்ளம் வந்திராவிட்டால், இப்போதுள்ள மேட்டூர் அணை ஏற்பட்டிருக்காது. அப்போது வெள்ளம் வந்ததால், அதிலிருந்து ஏற்பட்ட நன்மையே மேட்டூர் அணையாகும். 1924-ல் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தின் படிப்பினையை வைத்துக்கொண்டு, அதற்கு மேல் கால் பங்கு வெள்ளம் ஏற்பட்டால் எந்த அளவுக்கு அணை கட்ட வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு மதிப்பிட்டுத்தான் இந்த மேட்டூர் அணையை 120 அடி உயரத்திற்கு கட்டி இருக்கிறார்கள். அதற்கு மேலும் உயரத்தண்ணீர் வந்தால், அவைகளை எப்படி வடிகால்கள் மூலம் வெளியே அனுப்பலாம் என்பதையெல்லாம் சிந்தித்துத்தான் இந்த அணையை 1924-ம் வருஷத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தையும், அதோடு கால் மடங்கு அதிகம் சேர்த்து இந்த மேட்டூர் அணையைக் கட்டினார்கள். ஆனால், 1924-ம் வருஷத்தில் வெள்ளம் வந்த சமயத்தில் கண்ணம் பாடி டாம் கிடையாது. 1927-ம் வருஷத்தில்தான் அது பூர்த்தி செய்யப்பட்டது. அப்பொழுது மேட்டூர் டாம் கிடையாது. பவானி, அமராவதி டாம் கிடையாது. மற்ற நதிகளைப்பற்றி கேட்க வேண்டியதில்லை. 1924-ல் அவ்வளவு ஜலம் வந்து பெரிய அளவுக்கு

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

நஷ்டம் ஏற்பட்டது. அதோடு இப்பொழுது வந்த வெள்ளத்தை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்பொழுது 3, 4 மடங்கு அதிகம் இல்லை. முன்பு இருந்ததைவிட இப்பொழுது தண்ணீரை தேக்கி வைக்கும் வசதி அதிகம். கண்ணம்பாடி டாமில் கிட்டத்தட்ட 5,000 கோடி கனஅடி தண்ணீர் தேக்கி வைக்க முடியும். மேட்டூரில் கிட்டத்தட்ட 10,000 கோடி கனஅடி தண்ணீர் தேக்கி வைக்கலாம். எல்லாம் உத்தேசமாகச் சொல்லுகிறேன். பவானி நீர்த்தேக்கம், அமராவதி நீர்த்தேக்கம் எல்லாம் கட்டியிருக்கிறோம். 1924-ம் வருஷத்தில் தண்ணீர் வந்ததைவிட இரு மடங்கு அதிகமாக இப்பொழுது வந்தால்கூட நமக்குப் பெரிய அளவு சேதத்தை விளைவிக்க முடியாது. நான் அரசாங்க அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கிற புள்ளிவிவரங்களை வைத்தே சொல்லுகிறேன். 'வெள்ளம் மிக அதிகமாக வந்து விட்டது. 1924-ம் வருஷத்தைக் காட்டிலும் மிக அதிகம், சமாளிக்க முடியாமல் வந்துவிட்டது. ஆகையினால் பெரிய சேதம் ஏற்படுத்திவிட்டது' என்று சொல்லுவது சரியாக இருக்காது. வெள்ளம் அதிகம்தான். இருந்தாலும் அதை சமாளித்திருக்கக் கூடிய சக்தி உண்டு. 30 வருஷ காலமாக அலட்சிய புத்தி வந்து விட்டது. மேட்டூர் அணை கட்டியவுடன், பவானி, அமராவதி அணைகள் கட்டியவுடன், இனி வெள்ளம் வராது, பெரிய ஆபத்து ஒன்றும் இருக்காது என்ற ஒரு மந்தமான எண்ணம் ஏற்பட்டு விட்டது. இனி வெள்ளம் ஏற்பட்டால் என்ன செய்வது என்பதைப் பற்றிக் கவனம் செலுத்துவதே போய்விட்டது. இதற்கு முன்பு மேட்டூர் அணை கட்டிய நிபுணர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய யோசனைகளை என்றாவது பரிசீலனை செய்து, அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்ற எண்ணமே போய்விட்டது. இந்த அறிக்கையே அதற்கு ஒரு சான்று. நான் எங்கும் போய் சான்று தேடத் தேவையில்லை. அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய பரிகாரம் என்ன? கடைசியில் 14 யோசனைகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். முதலாவதாக, காவேரிக்கும், கொள்ளிடத்திற்கும் இடைப்பட்ட பொதுக் கரையைச் சுமார் 5 மைல் தூரத்திற்கு அதிக அளவில் பலப்படுத்துதல் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுதுதான் அந்த யோசனை வருகிறது. கன்கெட்ட பிறகு சூரிய நமஸ்காரம் என்று சொல்லுவது போல் இருக்கிறது. இதை யெல்லாம் முன்கூட்டியே யோசனை செய்திருக்க வேண்டும். இவைகளெல்லாம் புதிய யோசனை இல்லை. எதிர்பார்க்கக்கூடியதுதான். வெள்ளத் தடுப்பு நடவடிக்கைகளுக்கு மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து நிதி கோரவேண்டும் என்பதுகூட புதிய யோசனை இல்லை. இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் வெள்ளத் தடுப்பு நடவடிக்கைகளுக்கு நிதி ஒதுக்கத் தவறிவிட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு வெள்ளம் வரக்கூடிய பகுதிகள் எவை என்று தீர்மானித்து ஒதுக்குகிறார்கள். காவேரியில் வெள்ளம் வராது என்ற ஒரு நிம்மதியான நம்பிக்கையின் பேரில் அரசாங்கமும், நிர்வாகமும் அதைப் பற்றிச் சிந்திக்கவே இல்லை. இப்பொழுதுதான் சிந்திக்க ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். இவ்வளவு பெரிய வெள்ளம் வந்ததினால், நமக்கு ஒரு பிரயோஜனமும் ஏற்பட்டது. வெள்ளம் வந்ததுபற்றி

18th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

பாராட்டுவதா, வருத்தப்படுவதா என்று புரியவில்லை. வெள்ளத்தினால் நமக்கு ஒரு நன்மையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு பெரிய வெள்ளம் வந்த பிறகு தான் தடுப்பு நடவடிக்கைகளைப் பற்றி சிந்திக்க ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள் என்று நான் அவர்களை பாராட்டுகிறேன். இவைகளையெல்லாம் முன்கூட்டியே ஆராய்ந்திருக்கவேண்டும், இவைகள் முன்கூட்டியே ஆராய்ந்திருக்கக்கூடிய விஷயங்கள், இந்தத் துறையிலே கவனம் செலுத்தப்படவில்லை. அதிகமான பாசன வசதி செய்து கொடுப்பது, அதற்கான புதிய திட்டங்களைப் போடுவது என்பதில் மட்டும்தான் கவனம் செலுத்தப்பட்டிருக்கிறது. வெள்ளத் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் எடுப்பதுபற்றி இதற்கு முன்பு சிந்திக்கப்படவே இல்லை. வெள்ளத் தடுப்புக்கு பயன்படுத்தக்கூடிய முறையில் சில நதிகளில் அணை கட்டும் பிரச்சனையைக்கூட ஒத்திப் போட்டு வந்திருக்கிறார்கள். சேலம் தொப்பையார், சின்னாறு திட்டம், திருச்சியின் கொல்லிமலைத் திட்டம், நொய்யலாறு திட்டம் இப்படி பல திட்டங்கள் இருந்தன. காவேரியில் வந்து விழக்கூடிய சிற்றாறுகளில் அணைகட்டி தண்ணீரை தேக்கி வைத்து, தேவைப்படும் சமயங்களில் பாசனத்திற்கு உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். மேட்டூர் ரிசர்வாயரில் வந்து விழக்கூடிய சிற்றாறுகளில்கூட அணைகள் கட்டலாம். பாசன வசதி ஒன்றுமட்டுமே குறிக்கோளாக வைத்துக்கொண்டு பிளாஸிங் கமிஷன் 2 சதவிதம் 'ரிடர்ன்' தான் இருக்கிறது, ஆகையினால் அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. மூன்றாவது திட்டத்தில்கூட இம்மாதிரியான அணைக்கட்டுகளை கட்டும் திட்டங்கள் இடம் பெறவில்லை. அவைகள் இன்னும் பரிசீலனையில் இருக்கிறதா, கைவிடப்பட்டுவிட்டதா என்று தெரியவில்லை. அவைகள் கைவிடப்பட்டுவிட்டன என்பது நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னால் கைவிடப்பட்டது என்று அர்த்தமில்லை. நான் சொல்லாத வார்த்தைகளை தயவுசெய்து சொல்லவேண்டாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் தவறான விவரங்களை வைத்துப் பேசவில்லை. காவேரியில் விழக்கூடிய சிற்றாறுகள், காட்டாறுகள் இவைகளில் அணை கட்டும் திட்டங்களை கட்டாயம் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்த்துக்கொள்ள முற்பட வேண்டும் என்ற ஒரு யோசனையை 14 யோசனைகளோடு 15-வது யோசனையாக வைக்க விரும்புகிறேன். வெள்ளத் தடுப்பு நடவடிக்கை என்ற அடிப்படையில் இதை வற்புறுத்தி அவற்றை நாம் மூன்றாவது திட்டத்தில் கண்டிப்பாக சேர்க்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

காவேரி ஒப்பந்தத்தைப்பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்லி விட்டு, நிவாரண வேலைகளைப்பற்றி நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். காவேரி நதியே நமக்கு சொந்தமா என்ற சந்தேகத்தை - சிலர் கிளப்பி விட்டிருக்கிறார்கள். காவேரி நதியில் வரக்கூடிய

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

தண்ணீரில் எவ்வளவு ஜலம் தமிழ் நாடு உபயோகப்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும்—வெள்ளம் ஏற்படும் காலத்தில் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் திறந்துவிடலாம்—தமிழகத்தில் பாசன வசதிக்கு எவ்வளவு விடவேண்டும் என்பதுபற்றி 1924-ம் வருஷத்திய ஒப்பந்தத்தில் இருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்களை தமிழ்நாடு அரசாங்கம் மீறிவிட்டனர் என்று அவர்கள் குற்றம் சாட்டுவதும், மைசூர் அரசாங்கம் தவறு செய்துவிட்டது என்று நாம் குற்றம் சாட்டுவதும் தொடர்ந்து நடந்துகொண்டு வருகிறது. 1924-ம் வருஷத்தில் இருந்த நிலைமை வேறு. இதைப் பரிசீலனை செய்ய 1947-ம் வருஷம் வரைக்கும் இதற்காகக் காத்திருக்க வேண்டுமா என்பது ஒரு சந்தேகம். இம்மாதிரி தகராறு நீடித்துக்கொண்டிருப்பதில் யாருக்கும் பிரயோசனமில்லை. அக்ரிமெண்டு காலம் பூர்த்தியாகும் வரையில் இதற்காகக் காத்திருக்க வேண்டாம். அவசியமானால் இப்பொழுதே எல்லா பிரச்சனைகளையும் வைப்போம், விவாதிப்போம், காவேரியில் யாருக்கு எவ்வளவு தண்ணீர் என்பதை முடிவு செய்வோம். அதன்படி நாமும் நடக்கலாம், அவர்களும் நடக்கலாம். இம்மாதிரி இந்தப் பிரச்சனையை நீடித்து வைத்துக்கொண்டே, வேறு நாடுகள் போல் தகராறை வளர்த்துக் கொண்டே போவது அரசியலுக்கு பிரயோசனப்படுமோ என்னவோ? தேர்தலில் அவரவர்களின் ராஜ்யத்தின் உரிமைக்காக பாடுபடுகிறார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ளுவதற்கு பயன்படுமோ என்னவோ? இரண்டு ராஜ்யங்களும் ஒற்றுமையாக இருந்து இந்தப் பிரச்சனையில் முடிவு காண்பதற்கு துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். 1974-ம் வருஷம் வரையில் காத்திராமல், தகராறு தொடர்ந்து நீடித்துக்கொண்டிராமல், நாம் உடனடியாக அவற்றில் இருக்கக்கூடிய சிக்கல்கள் எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்து சரியான முடிவுக்கு துரிதமாக வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இல்லாவிட்டால், நாம் போட்ட திட்டங்களை போட்டபடி நிறைவேற்றுவது கஷ்டமாக இருக்கும். வெள்ளம் ஏற்பட்டதினால் திடீரென்று எவ்வளவு பணம் அதிகமாகத் தேவையாக இருக்கிறது? 25 லட்சம் ரூபாய் 'சப்ளிமெண்டரி கிராண்டில்' கோரியிருக்கிறார்கள். அதோடு நிற்கும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. இன்னும் பல துறைகளில் விவரங்கள் வந்து சேரவில்லை. டிசம்பரில் ஒரு கோடி ரூபாய் இன்னும் அதிகமாக நிவாரண வேலைகளுக்கு தேவைப்படும் என்று கோரினால் நாம் அதுபற்றி ஆச்சரியப்படுவதற்கில்லை. அம்மாதிரி தேவைப்படலாம். அந்த அளவுக்கு சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. திடீரென்று ஒரு வருஷம் ஒரு கோடி ரூபாய் அதிகமாக தேவைப்பட்டால் எவ்வளவு கஷ்டம்? அதோடு கூட விவசாயத்திற்கு எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்படும்? ஜூன் 19-ம் தேதி தண்ணீர் திறந்து விட்டார்கள். அதில் நன்மையும் இருக்கிறது. 12-ம் தேதியே திறந்துவிட்டிருந்தால் சேதம் அதிகமாக இருக்கும். இப்பொழுது நாத்து நஷ்டத்தோடு போய்விட்டது. இல்லாவிட்டால் பயிரே அழிந்து போயிருக்கும். திருச்சி, தஞ்சை ஜில்லாக்களில் நாத்து நஷ்டத்தோடு போய்விட்டது. ஒரு போகம் சாகுபடி

18th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மண் ஏறியிருக்கக்கூடிய பிராந்தியம் வெகு அதிகமாக இருக்கிறது. திருச்சி ஜில்லாவில் நான் நேராகப் பார்த்தேன். இரண்டு கிராமங்களில் மட்டும் 300 ஏக்கராவுக்கு மேல், 4, 5 அடி உயரத்திற்கு மண் ஏறியிருக்கிறது. இவைகளை சீர்திருத்தி விவசாயத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்கு எவ்வளவு நாட்கள் பிடிக்கும் என்பதைச் சிந்திக்க வேண்டும். ஒரு போகம் வெள்ளாமை பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்த போகம் சாகுபடி தொடங்குவதற்குள்ளாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்பது இன்னும் சந்தேகத்தில் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த திட்டங்களை எல்லாம் வெற்றிகரமாக நடக்க வேண்டும். காவிரி பெரிய நதி; அதிகமாகப் பாசன வசதி கொடுக்கும் நதி. ஆகவே, பாசன திட்டங்கள், உற்பத்தித் திட்டங்கள் இவைகளுக்கு ஆபத்து ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதை ஒரு சர்ச்சைக்குரிய பிரச்சனையாக வைத்து விடக்கூடாது. ஒவ்வொரு நதிக்கும் ஒரு 'மாஸ்டர் ப்ளான்' இருக்கிறதாகப் பேசுகிறார்கள். ஒவ்வொரு நதிக்கும் என்று சொல்லும் போது, காவிரிக்கும் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் தேவைப்படுகிறது. அம்மாதிரி ஒரு ப்ளானைப் போடவேண்டும்; சம்மந்தப்பட்ட அரசாங்கங்களும், மைசூரும், நம் அரசாங்கமும், அப்பேர்ப்பட்ட ஒரு மாஸ்டர் ப்ளானைத் தயார் செய்து, ஒரு சொட்டுத் தண்ணீர் கூட வீணாகாமல், உபயோகிக்க வேண்டும். நிபுணர்கள் அறிக்கையி லிருந்து ஒரு சொட்டுத் தண்ணீரைக்கூட நம் ராஜ்யத்தில் வீணாக்குவதில்லை என்று தெரிகிறது. அதேபோல அதிக மழை பெய்தாலும் அதைக்கூடப் பயன்படுத்த முடியும் என்றும் தெரிகிறது. ஆகவே, இந்தப் பெரிய பாசன நதியைப் பலப்படுத்த முடியும். அதற்காக இன்னொரு அணையைக் கட்ட வேண்டும். எங்கே, எப்படி என்பதையெல்லாம் நிபுணர்கள் தீர்மானத்திற்கு விட்டுவிடலாம். ஆனால், மேட்டூர் ரிசர்வாயரைத் தவிர இன்னொரு மட்டத்தில், காவிரித் தண்ணீரைத் தேக்கிவைத்து, தேவைப்படும் போது, விவசாயத்திற்கு ஏற்றற்போல, மேட்டூருக்கு மேலே நம் பகுதியிலேயே ஒரு அணைக்கட்டைக் கட்ட வேண்டும். அதற்கு ஹொகனகல் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று ஒரு அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. நிபுணர்கள் அதை ஆராய்ந்து என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். ஆகவேதான் இதற்காகவெல்லாம் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் தேவைப்படுகிறது. காவிரியில் வந்து சேரும் எல்லா சிற்றாறுகளுக்கும் அணைகள் வேண்டும்.

திருச்சி மேலணை, அப்பர் அணைக்கட்டு, கொள்ளிடத்தில் அதிகத் தண்ணீர் போவதைத் தடுக்க உபயோகமாக இருக்கிறது. ஆனால், காவிரியில் அதிகமாகத் தண்ணீர் போனால் என்ன செய்வது கொள்ளிடத்தில் திறந்து விடுவதால், காவிரியில் குறையும். ஆனாலும், காவிரியில் தண்ணீரைத் தடுக்க முடியாது. அதற்கும் இந்த அறிக்கையிலே ஒரு யோசனை கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன். எந்த இடத்திலும், காவிரித் தண்ணீரைத் தடுக்க, அதை வேண்டிய அளவுக்கு விட, அந்த தண்ணீரை ஒழுங்குபடுத்த, ஒரு மேம்பாலம் கட்டி, அதை போக்குவரத்துக்குக்கூட உபயோகிக்கலாமா என்று ஆராய்ந்து பார்க்க

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

வேண்டும். அதற்காகத்தான் நான் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் வேண்டும், ஒரு நிபுணர் கமிட்டி நியமிக்க வேண்டும் என்று கோருகிறேன். இதனால் ஏதோ எந்த அதிகாரியின் மீதோ குற்றப் பத்திரிகை வாசிப்பதாகவோ, சில அதிகாரிகளை அப்புறப்படுத்த வேண்டுமென்றே செய்வது அல்ல நோக்கம்.

கங்கைத் தண்ணீரை காவிரிக்குக் கொண்டு வருவதென்பது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். ஆந்திரா, மைசூர், தமிழ்நாடு, கேரளம் இந்த நான்கு ராஜ்யங்களுக்கும் சேர்ந்த ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் வேண்டும். எல்லோரும் சொல்லுகிறோம், ஒற்றுமையாக இருக்க வேண்டும், இந்தியர்கள் எல்லோரும் ஒன்று என்றெல்லாம். அப்படியிருக்கும்போது, இந்த நான்கு ராஜ்யங்களுக்கும் சேர்ந்து ஒரு ப்ளான் இருக்கவேண்டாமா? இன்றைக்கு தமிழ் நாட்டில் ஜலம் விளைவதில்லை. அதேமாதிரிச் சொல்ல முடியாது ஆந்திராவைப் பொருத்தமட்டில். ஆந்திராவில், கிருஷ்ணா, கோதாவரி நதிகள் அவர்களுக்கும் அநேகக் கஷ்டங்களைக் கொடுக்கின்றன. ஆனாலும், பிறருக்கு தண்ணீர் கொடுக்க அவர்களுக்கு விருப்பமில்லை. ஆனால், நான் சொல்லுவது, யாருடைய உரிமையையும் பாதித்து தமிழ் நாட்டுக்கு நன்மை தேட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில் அல்ல. இந்த நான்கு ராஜ்யங்களையும் ஒன்று சேர்த்து, இங்கே ஓடும் எல்லா நதிகளையும் பூராவாகப் பயன்படுத்தும் முறையிலே, ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் போடவேண்டும். இது சம்மந்தமாக திட்ட கமிஷன் முன்பும், மத்திய சர்க்காரில் சம்மந்தப்பட்ட இலாகாக்களிலும் வற்புறுத்தி மாஸ்டர் ப்ளானைத் தயார் செய்யவேண்டும். ஏதாவது ராஜ்யங்களுக்குள் தகராறு ஏற்பட்டால், நமக்கும் மைசூருக்கும் போல, உடனடியாக ஒரு கமிஷனைப் போட்டு—ஆந்திராவுக்கும் சென்னைக்கும் எல்லைத் தகராறு ஏற்பட்டபோது செய்ததுபோல—அந்தக் குழுவின் முடிவை இரண்டு பேரும், லாபமோ நஷ்டமோ, ஒத்துக்கொள்ளும் முறையில் செய்யவேண்டும். அந்த முறையில் பிரச்சினைகளைத் தொடர்ந்து நீடிக்க விடாமல், அவைகளைத் துரிதமாகத் தீர்த்து வைக்கும் முறையில் ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டும்.

நிவாரண வேலை சம்மந்தமாக ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். அமைச்சர்களும் வெகு வேகமாகச் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்தார்கள்; அமைச்சர்களும், நிவாரணமும் கூடவே போன மாதிரிச் செய்தார்கள். செய்த அளவுக்கு நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இதற்கும் மேலாக, பொது மக்கள் எல்லாரும், தாங்களாகவே நிவாரண வேலையில் ஈடுபட்டும், உடைப்பைத் தடுத்தும், பலர் பலத் தியாகங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு முதலாவதாக நாம் நன்றி செலுத்த வேண்டும். அமைச்சர்களுக்கு விமானம் இருந்தது, ஜீப்புகள் இருந்தன, அந்த வசதிகளெல்லாம் அவர்களுக்கு உண்டு, அவர்கள் எங்கு வேண்டுமானாலும் போகலாம், சுற்றலாம். ஆனால் பொது மக்கள் அப்படியில்லை. அவர்கள் பலத் தியாகங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். திருச்சியிலும், தஞ்சையிலும் தடுப்பு நடவடிக்கைகளில்

[18th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

அவர்கள் செய்திருக்கும் தியாகங்களுக்கு நாம் நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். சர்க்காரும் ஏதோ செய்தார்கள். சாப்பாடு எந்த அளவுக்கு அரசியலுக்கும் பயன்படுத்தப்பட்டது என்பது போகட்டும். நிவாரண வேலைகளும் அரசியலுக்கு எந்த அளவுக்குப் பயன்படுத்தப்பட்டது என்பதும் போகட்டும். அந்த கட்சிக்காரர்கள், நிவாரண வேலைகளையும் அரசியல் நோக்குடனேயே செய்திருக்கிறார்கள். பொட்டலம் கொடுப்பதில் கூட, ஐ.ஆர்.ஆர். பொட்டலங்கள் போல, பெயரிட்டுக் கொடுத்தார்கள். (குறுக்கீடு) திருச்சி ஜில்லா காங்கிரஸ் கமிட்டிதான் செய்தார்கள். எழுத்துக்காகச் செலவு செய்த காலனாவையும் சேர்த்து நிவாரணத் திறுக்குக் கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால், அது விளம்பரத்திற்காக கொடுக்கப்பட்டதாக ஆகிறது. சர்க்கார் வண்டிகளிலேயே போய்க்கொண்டு, இம்மாதிரிப் பொட்டலங்களைக் கொடுத்துக் கொண்டு, தங்கள் அரசியல் செல்வாக்கை, கட்சியின் செல்வாக்கை வளர்க்க பயன்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. துரதிர்ஷ்ட வசமாக அதற்கு ஒரு பெரிய வெள்ள நெருக்கடி பயன்படுத்தப்பட்டது. இம்மாதிரியான கெட்ட எண்ணத்தை ஆளும் கட்சி கடைப்பிடித்திருக்க வேண்டாம். அமைச்சர்கள் செய்திருக்க வேண்டாம். எல்லா எம்.எல்.ஏ.-க்களையும் கூட்டி மகாநாடு கூட்டினதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது விஷயமே எனக்குத் தெரியாது. நான் கொடுத்த தந்திக்குக்கூட பதில் கிடை யாது. எல்லோரும் சேர்ந்து வேலைகள் செய்திருந்தும், அதைப் பற்றி, மற்ற கட்சியினர் செய்த வேலைகள் பற்றி ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. அமைச்சர்கள், அந்தக் கட்சிக்காரர்கள் செய்ததைப் பெரிய அளவுக்குச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : எவ்வளவு உடனடியாக, விரைவாக நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் அங்கத்தினர் என்பது தெரிகிறது! விஜயம் செய்யும்பொழுது நடவடிக்கை எடுத்திருக்க லாமே!

SRI M. KALYANASUNDARAM : இப்படி அமைச்சர்கள் வருவதும் போவதும் எங்களுக்கு எங்கே தெரிகிறது? மேலும் நாங்கள் அப்பொழுது ஒரு இடத்தில் உட்கார்ந்திருக்கவில்லை. அது இருக்கட்டும். மணல் ஏரி உள்ள பிரதேசங்களில், மணலை அப்புறப் படுத்தி அவற்றைச் சீர்படுத்த நடவடிக்கைகள் துரிதமாக எடுக்க வேண்டும். கொடுத்திருக்கும் 14 யோசனைகள் நீண்டகால திட்டமாக இருக்கிறது. ராணுவத்தில் இருக்கும் இயந்திர வசதி, ஆள் வசதி இவற்றைப் பெற்று, மணலை வாரி எடுத்து நிலத்தைச் சீர்படுத்த வேண்டும். மணலை அப்புறப்படுத்துவது ஒரு பெரிய பிரச்சினை. விவசாயிகளிடத்திலேயே இந்த வேலையை விட்டாலும் அதிகப் பிரயோசனமாக இருக்காது. ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள், தங்கள் நிலத்தில் அரை ஏக்கரில்தான் மணலைப் போட்டு மற்ற நிலத்தைச் சீரியதாகச் செய்யும் நிர்ப்பந்தம் இருக்கும். முன்பு ஏற்பட்ட வெள்ளக்காலத்தில் மண் அடித்துப்போன முத்தரசநல்லூரில், பல நாட்களாக மணல்

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

அடித்துப்போன நிலங்கள் சீர்படுத்தப்படவில்லை. இரண்டாவது யுத்தம் ஆரம்பித்த பிறகுதான் உணவு உற்பத்தியை உத்தேசித்து அதைச் சரிப்படுத்தினார்கள். பத்து ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள்கூட, 5 ஏக்கர் மணலை எடுத்து மற்ற 5 ஏக்கரில் போட்டு நஷ்டப்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி இப்பொழுதும் விட்டுவிடாமல், மணலை வாரி எடுத்து அப்புறப்படுத்தி ஒவ்வொரு ஏக்கர் நிலத்தையும் உடனடியாக சாகுபடிக்குக் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அம்மாதிரிச் செய்யக்கூடிய வசதிகள் சர்க்காருக்கு இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால், இதைச் சொல்லுகிறேன். ராணுவத்தை உபயோகித்து கோவிலடி உடைப்பைத் தடுத்ததைவிட துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இம்மாதிரிச் செய்வதில் சிறிய விவசாயிகளுக்குக் கடன் முதலிய வசதிகளும் கொடுத்து வேண்டியதைச் செய்ய வேண்டும். சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள், குடியானவர்கள் பெருத்த நஷ்டம் அடைந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு விதை பெறும் வசதியில்லை. திருச்சி ஜில்லாவில் எனக்குத் தெரியும், பல விவசாயிகளுக்கு நல்ல விதை தேவைப்படுகிறது. இன்னும் கடன் வசதிகளையும் கொடுத்து, அந்தக் கடனைச் சுலபமாகத் திருப்பித் தரக்கூடிய ஏற்பாட்டையும் செய்தாக வேண்டும்.

இனி இவ்வாறு எவ்வளவு வெள்ளம் வந்தாலும் அதைச் சமாளிக்கக் கூடிய ஏற்பாடுகள் தேவை. நமக்கு இருக்கும் நிலப் பரப்பு எவ்வளவு என்று தெரியும். தென்மேற்கு பருவ காலத்தில் எவ்வளவு மழை பெய்துவிடும் என்றும் சொல்லலாம். காவிரியில் கிட்டத்தட்ட 10,000 சதுர மைலுக்கு இருக்கும். இந்த பத்தாயிரம் சதுர மைலில் எவ்வளவு மழை பெய்யும். அறுபது அல்லது ஐம்பது நாளும் இருபத்தி நாலு மணி நேரமும் மழை பெய்தாலும்கூட ஒரேயடியாக வெள்ளம் வந்து விடும் என்று சொல்வதற்கில்லை. அதற்கு ஒரு லிமிட் உண்டு, லிமிட் கிடையாது என்று சொல்வதற்கு இல்லை. கட்டுப்படுத்த முடியாத அளவில் பிரளயம் வந்து விடாது, வந்து விடப்போவதில்லை. ஆகவே அந்த அளவில் முன் கூட்டியே திட்டம் போட்டு அதைக் காவந்து பண்ணுவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அப்படி திட்டமிடவும் முடியும். அதற்கு அந்த இலாகா கவனம் செலுத்த வேண்டும். தூதிருஷ்டவசமாக அப்படி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI M. A. MUTHIAH CHETTIAR : கனம் தலைவர் அவர்களே, சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தின் காரணமாக ஏற்பட்ட சேதத்தைப்பற்றி எனக்கு முன் பேசிய கனம் கலியாண சுந்தரம் அவர்கள் விரிவாகச் சொல்லி விட்டார். எல்லாவற்றையும் அவர் பேசி விட்டதால் அதைவிட அதிகமாக பேசுவதற்கு அவ்வளவாக இல்லை. ஆனால் மற்றவர்களும் அதிகமாகப் பேசாமல் இருப்பதற்கும் சிரமம்தான். இருந்தபோதிலும் வெள்ளத்தைப் பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மைசூர் அரசாங்கத்திலுள்ள பி.டபிள்யூ.டி. உத்யோகஸ்தர்களும், நம் முடைய உத்யோகஸ்தர்களும் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை

[18th September 1961] [Sri M. A. Muthiah Chettiar]

களைப்பற்றி கூறத்தான் வேண்டும். அவர்கள் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகளைக் கண்டு பெருமைப்பட்டதான் வேண்டும். ஆனால் சில விஷயங்களில் மைசூர் அரசாங்கத்திற்கு நம்முடைய அரசாங்கத்தின் மீது பொருமையாகக்கூட இருந்திருக்கலாம். அதன் காரணமாக தகுந்த நடவடிக்கையும் எடுத்துக் கொள்ளாமல் இருந்திருக்கலாம். ஆகவே இனிமேலாவது அப்படி நடவாமை இருக்க இங்குள்ள ஸ்பெஷல் டிவிஷனல் இஞ்சினியர் அவர்களும் சூப்பரண்டண்டிங் இஞ்சினியர் அவர்களும் இப்படி பெரிய உத்யோகஸ்தர்கள் எல்லோரும் சேர்ந்து இதைப்பற்றி விரிவாக விவாதம் செய்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அப்படி அவர்கள் விவாதம் நடத்தி ஒரு முடிவுக்கு வந்தால் அதற்கு இனிமேல் பரிகாரம் காணலாம். இனிமேல் இப்படிப்பட்ட வெள்ளம் வராமல் இருப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம். இப்பொழுது ஏதோ அகஸ்மாத்தாக வெள்ளம் ஏற்பட்டுவிட்டது. இனிமேல் அப்படி வராமல் தடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். (ஸ்ரீ எம். கலியாணசுந்தரம் : அகஸ்மாத்தாக ஏற்படவில்லை). தண்ணீரைத் திறந்து விட்டார்கள். அதிகப்படியான சேதம் ஏற்படாமல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டதற்கு அங்கு வேலை செய்த உத்யோகஸ்தர்களை நாம் பாரட்டாமல் இருக்க முடியாது. வெள்ளம் ஏற்பட்டதன் காரணமாக பெரிய சேதம் ஏற்படாமல் தடுத்ததற்கு அவர்களை நாம் பாரட்டாமல் இருக்க முடியாது. பெரிய சேதம் ஏற்படக்கூடிய நிலைமையை சமாளித்திருக்கிறார்கள். அதற்காக நாம் மராமத்து இலாகா உத்யோகஸ்தர்களை பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. இதே சட்ட சபையில் சமார் பத்து வருஷ காலமாக பல தடவை சொல்லிக் கொண்டேதான் வருகிறோம். அதாவது காவேரி ஆற்றில், மேட்டூர் அணையுடன் இன்னும்கூட அதிகப்படியாக இரண்டொரு அணைகளைக் கட்ட வேண்டும் என்று. அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இந்த அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். அதற்காக டில்லி அரசாங்கத்துடன் இந்த அரசாங்கம் வாதாடி வற்புறுத்தி அதற்கு வேண்டிய பணத்தை வாங்கி வந்து அதிகப்படியான இரண்டொரு அணைகளைக் கட்டுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அங்கு இதைப்பற்றி அதிகப்படியாக வற்புறுத்திச் சொல்லவேண்டும். கடந்த இரண்டு ஐந்தாண்டு திட்ட காலங்களில் எவ்வளவோ பெரிய வேலைகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். நானாறு, ஐந்தாறு கோடி ரூபாய்களைச் செலவு செய்து பல திட்டங்களை செய்திருக்கிறார்கள். அவற்றுடன் காவிரி ஆற்றின் திட்டத்தையும் எடுத்துக்கொண்டு நடத்தி இருக்க வேண்டும். இந்த விவாதத்திற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல வேண்டியதில்லை. பதில் சொல்லும்போது நான் டில்லி சென்று அங்கேயே உட்கார்ந்து கொண்டு டில்லி அரசாங்கத்துடன் வாதாடி அதிகப்படியாக பத்து கோடி ரூபாய் வாங்கி வந்து காவிரி ஆற்றின் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுகிறேன் என்று பதில் சொன்னால் போதுமானது. இப்பொழுது வெள்ளம் ஏற்பட்டதைக் காட்டி இப்பொழுது அதை வைத்துக்கொண்டு காவிரி ஆற்றில் இன்னும் இரண்டு அணைகளைக் கட்டுவதற்கு பணத்தை வாங்கி வருவதற்கு நடவடிக்கை

[Sri M. A. Muthiah Chettiar] [18th September 1961]

எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு அங்கேயே உட்கார்ந்து கொண்டிருக்கவேண்டும். ஏற்கெனவே இதற்கு என்று இரண்டு திட்டங்களைப் பற்றி சொல்லி வந்திருக்கிறோம். அதாவது ஹோக்கனகல், ஜாடார்பாளையம் அணைக்கட்டு திட்டங்களைப்பற்றி சொல்லிக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இங்கு உட்கார்ந்து கொண்டு பேச வேண்டியதில்லை. பேசிப் பேசி பயனில்லை. உடனடியாக டில்லிக்குச் சென்று பணத்தை வாங்கி வந்து திட்டத்தை ஆரம்பிக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். வாட்டர் போர்டு கமிஷன் நடக்கிறது. இப்பொழுதே சுடச்சுட அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்பொழுதுதான் அவர்களுக்குத் தெரியும் இதன் அவசியம். அதனால் இதற்கு இப்பொழுது பணம் கொடுத்து விடுவார்கள். கனம் அமைச்சர் அங்கு சென்று உட்கார்ந்து பணத்தை வாங்கிக் கொண்டு வரவேண்டும். அதையும் வாங்கி வந்து டிசம்பர் மாதத் திற்குள்ளாகவே அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். முதுகுளத்தூரில் கலவரம் நடந்த போது அங்கு ரோடுகள் போட வேண்டும் என்றும் இன்னும் மற்ற சீர்திருத்த நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் சொன்னோம். அங்கு இன்னும் தகுந்தபடி போக்குவரத்து வசதி செய்து கொடுக்கவில்லை.

THE HON. SRI P. KAKKAN : முதுகுளத்தூரில் நல்ல போக்குவரத்து வசதி செய்து கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பணத்தைக் கொட்டி அங்கு நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அது கனம் அங்கத்தினருக்கே நன்றாகத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன்.

*** SRI M. A. MUTHIAH CHETTIAR :** கொஞ்சம் ரோடுகள் போட்டிருக்கிறார்கள். பரமக்குடியில் போட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே பொதுவாக இந்த ஆண்டுக்குள் காவிரி ஆற்றின் மத்தியில் இன்னும் அதிகப்படியாக இரண்டு அணைக்கட்டுகளைக் கட்டுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். தஞ்சை ஜில்லாவைப் பற்றி பேசுவதற்கு இன்னும் இடம் இல்லை. எவ்வளவோ பேசியாகி விட்டது. காவிரிக்கு அணைகள் கட்டுவதற்கு மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் இடம் இல்லை என்று சொல்லக்கூடாது. மூன்றாவது திட்டத்தில் அதை சப்ளிமெண்டரி லிஸ்டிலாவது சேர்த்துக்கொள்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இன்னும் எவ்வளவோ யோசனைகளையெல்லாம் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதாவது ஐந்து மைலுக்கு கரையை உயர்த்த வேண்டும் என்றும், ஐந்து மைலுக்கு பாதுகாப்பு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவைகள் எல்லாம் சிறிய வேலைகள். இன்னும் அணைகள் கட்டுவது போன்று பெரிய விஷயங்கள் இருக்கின்றன. பாசனம் சம்பந்தமாக எல்லா திட்டங்களும் நிறைவேற்றப்பட்டு விட்டன என்று சொல்லப்படுகிறது. காவிரியில் அணை கட்டுவது போன்ற பல பெரிய திட்டங்கள் இன்னும் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. புதுக்கோட்டையிலும், இராமநாத

[18th September 1961] [Sri M. A. Muthiah Chettiar]

புரத்திலும் நான்கு வருஷங்களுக்கு ஒரு தடவை மழை இல்லாமல் இருக்கிறது. அதேபோன்று மைசூரில் நான்கு வருஷங்களுக்கு ஒரு தடவை வெள்ளம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே இந்த இரண்டையும் நிவர்த்தி செய்ய தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். மைசூர் அரசாங்கத்துடன் கலந்து கொண்டு அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அந்த முறையில் புதுக்கோட்டை, அரந்தாங்கி பகுதிகளுக்கு பாசன வசதி செய்துகொடுக்கலாம். இதைப்பற்றி சுமார் பத்து வருஷ காலமாக சொல்லப்பட்டு வருகிறது. இதைப்பற்றி டில்லியில் போய் உட்கார்ந்து கொண்டு திட்டத்திற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். நமது பார்லிமெண்ட் அங்கத்தினர்கள் அங்கு இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லக்கூடாது. அவர்கள் அங்கு இருந்து பிரயோசனம் இல்லை என்று தான் சொல்லவேண்டும். இது சாதாரண விஷயம்தான். அன்று ஸர் சி. பி. இராமசாமி அய்யர் மேட்டூர் திட்டத்திற்கு என்று ஆறு கோடி ரூபாய் வாங்கி வந்தார். அன்று இருந்தது அன்னிய ஆட்சி. அந்த ஆறு கோடி ரூபாய் இப்பொழுது அறுபது கோடி ரூபாய்க்குச் சமம். ஆகவே அதை வாங்கி வந்து செலவு செய்ய வேண்டும். லிக்னைட் ப்ராஜெக்ட் என்றும், பக்ராநங்கல் ப்ராஜெக்ட் என்றும் சேதுசமுத்திர ப்ராஜெக்ட் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். இன்னும் 100 அல்லது 200 கோடி ரூபாய் இன்டஸ்ட்ரியல் டெவலப்மெண்டுக்கு என்று சொல்லுகிறார்கள். அதெல்லாம் வேறு விஷயம். இரிக்ஷன் சம்பந்தமாக இது ஒரு பெரிய விஷயம். இன்னும் பல ஜில்லாக்களிலும் பல தாலுகாக்களிலும் பல சிறிய சிறிய திட்டங்கள் எல்லாம் நிறைவேற்றுவதற்கு இருக்கின்றன. எல்லா திட்டங்களும் நிறைவேற்றப்பட்டு விட்டன என்று சொல்லிவிட முடியாது. பல ஜில்லாக்களில் மழை பெய்கிறது. மலைகள் இருக்கின்றன. தண்ணீர் எல்லாம் போய் விடுகிறது. அதைத் தேக்கி வைத்து பாசனத்திற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதெல்லாம் சிறிய விஷயங்கள். அதனால் பத்தாயிரம் அல்லது ஐயாயிரம் ஏக்கர் நிலத்திற்கு பாசன வசதி கிடைக்கலாம். பாசன திட்டங்கள் எல்லாம் தமிழ் நாட்டில் முடிந்து விட்டன என்று சொல்வதெல்லாம் தவறான அபிப்பிராயம். ஆகவே இப்படிப்பட்ட சிறிய பாசன திட்டங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கும் கவனம் செலுத்தவேண்டும். ஆகவே இந்தச் சந்தர்ப்பத்தை பயன்படுத்திக்கொண்டு காவிரியில் அதிகப்படியான இன்னும் இரண்டு அணைகளைக் கட்டுவதற்கு டில்லி சர்க்காரை அணுகி பணம் வாங்கிவரவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

TEMPORARY CHAIRMAN (Sri N. S. RAMALINGAM) : I fix a time-limit of ten minutes for each hon. Member. Sri R Srinivasa Iyer may now speak.

*** SRI R. SRINIVASA IYER :** கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரேரேபணையைப் பிரேரேபித்தவருக்கு ஏறக்குறைய 45 நிமிடங்கள் அவகாசம் கொடுத்துவிட்டு, அதன் பிறகு பேசுகிற எனக்கும் மற்றவர்களுக்கும் பத்து நிமிடங்கள் கொடுக்கப்படு

[Sri R. Srinivasa Iyer] [18th September 1961]

கிறது. இது போதாது. அதனால் அவசியம் ஏற்பட்டால் அதிகப் படியாக ஒன்றிரண்டு நிமிஷங்கள் கொடுக்கும்படியாக கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக இந்தப் பிரச்சினையின்மீது பேசும்போது, சர்க்கார்துறையில் அமைச்சர்களும், ஹைவேஸ் இன்ஜினியர்களும், பாய்ச்சல் துறை இஞ்சினியர்களும், தஞ்சை, திருச்சி ஜில்லாக்கலெக்டர்களும், இன்னும் வேறு துறைகளில் வேலை செய்யக்கூடிய உத்தியோகஸ்தர்களும் அதிகாரிகளும் செய்திருக்கிற நல்ல சேவையை முதலில் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. அவர்களுக்கு நாமெல்லோரும் நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அதை ஒருவரும் மறந்துவிடக்கூடாது. பெரிய அளவிற்கு, நாம் எதிர்பார்த்த அளவிற்கு அப்பாற்பட்டு வெள்ளம் வந்திருக்கிறது. இவ்வளவு வெள்ளம் வந்தம்கூட, ஒருவரும் இறக்காமல், கால்நடைகளுக்கு எவ்வித சேதமும் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொண்டதற்கும் அவர்களை நாம் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. (குறுக்கீடு) எனக்கு இருப்பது பத்து நிமிஷங்கள்தான். அதற்குள் குறுக்கே பேசவேண்டாம். குறுக்கே, குறுக்கே பேசி என்னுடைய அவகாசத்தைக் குறைத்துவிட வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

எனக்குத் தெரிந்த வரையில் பேசுகிறேன். அதில் குறுக்கே பேசுவது தவறு. அது சபையின் சட்டத்திற்கு விரோதமானது. சட்டசபையின் விதிகளைச் சரியாகக் கடைப்பிடிக்க வேண்டும். ஏதோ ஒரு காரணத்திற்காக மராமத்து இலாகாவின் மீது குறை சொல்வது சரியல்ல. செய்திருக்கக்கூடிய வேலையைக் கண்டு பாராட்ட வேண்டும். அதை விட்டுவிட்டு, மற்றவைகளையெல்லாம் சொல்வது சரியல்ல.

1-00 முக்கியமாக இதில் கவனிக்கவேண்டியது என்ன? தண்ணீர்ப்
p.m. பற்றாக் குறையினால் 1961-ம் வருஷம் ஜூன் மாதம் 12-ம் தேதியில் வழக்கம்போல் மேட்டூர் அணையில் தண்ணீர் திறந்துவிடவில்லை. அப்பொழுது தண்ணீர் குறைவாக இருந்தது. அதனால் ஜூன் மாதம் 12-ந் தேதி திறந்துவிடாமல் 19-ந் தேதி திறந்துவிடப்பட்டது. 19-ந் தேதி திறந்து விட்டால் அந்த மாத இறுதியில்தான் தஞ்சை ஜில்லாவிற்குத் தண்ணீர் வரும். ஜூலை முதல் வாரத்தில் வெள்ளம் உடைப்பு. அப்பொழுது எவ்வளவு ஏக்கரில் குறுவை நாற்று விடப்பட்டிருந்தது, எவ்வளவு ஏக்கரில் நாற்று நட்பிருந்தார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அதிருஷ்டவசமாக இந்த வெள்ளம் முன்கூட்டியே வந்து விட்டது. நடவு ஆவதற்கு முன்னதாகவே வந்துவிட்டது. அது தஞ்சை ஜில்லாவாகிகளின் அதிருஷ்டம் என்றே சொல்லலாம். இல்லாவிட்டால் காலப்பிற்பாடாக வெள்ளம் வந்திருந்தால், குறுவை நடவு, சம்பா நடவு அத்தனையும் அதோ கதியாகி, இரண்டு மகசூல்களும் குட்டிச் சுவராகியிருக்கும். பஞ்சம் இந்த ராஜ்யத்தில் ஏற்பட்டிருக்கும்.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [18th September 1961]

ஒரு சிறிய விஷயத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். 1961-ம் வருஷம் ஜூன் மாதம் 28-ம் தேதியிலிருந்து மழை பெய்து விட்டது. 'உடனடியாகத் தொடர்ச்சியாக மழை பெய்தாலுங் கூட, இதை எதிர்த்திருக்கலாம், எச்சரிக்கை செய்திருக்கலாம், என்று கூறப்பட்டது—குறைவாக நேரம் கொடுத்திருப்பதால் சில வார்த்தைகள் மட்டுமே சொல்ல விரும்புகிறேன்—சில வருஷங்களுக்கு முன் இரண்டு மணி நேரத்தில் ஒரு 'க்ளௌட் பர்ஸ்ட்' ஏற்பட்டு, பட்டுக் கோட்டையிலே பெரு வெள்ளம் ஏற்பட்டு, ரயில் பாதையே உடைந்து, ரயில் விழுந்து விட்டது. இதை எல்லாம் கட்டுப்படுத்த முடியுமா? எதிர்பார்க்க முடியுமா? முடியாது. ஓரளவுதான் எதிர்பார்க்க முடியும்.

கிருஷ்ணராஜ சாகரத்திலிருந்து 1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 2-ம் தேதியில் 63,000 கன அடிதான் தண்ணீர் வெளியே விடப்பட்டது. அன்றிரவு 11 மணிக்கு 115,000 கன அடித் தண்ணீர் வெளியே விடப்பட்டது. 1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 3-ம் தேதியில் 170,000 கன அடித் தண்ணீர் விடப்பட்டது. 1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 4-ம் தேதி அன்று 180,000 கன அடித் தண்ணீர் விடப்பட்டது. 1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 5-ம் தேதி அன்று 190,000 கன அடித் தண்ணீர் விடப்பட்டது. கிருஷ்ணராஜசாகரத்திற்குக் கீழாக கபினி ஆற்றுத் தண்ணீர் வருகிறது. மேட்டூர் அணைக்குக் கீழாகவும் பல நதிகள் வருகின்றன. அவற்றின் தண்ணீரெல்லாம் கீழே வருகிறது. காவிரி, வெண்ணாறு, ஜி.ஏ.கனால் மூன்றும் சேர்ந்து 26 ஆயிரம் கன அடித் தண்ணீர்தான் கொள்ளும். புள்ளம்பாடி, கட்டளை கால்வாய்கள் 200 கன அடி வீதம் தண்ணீர் கொள்ளும். "ஆடிக் காற்றில் அம்மி பறக்கும்போது, பஞ்சு என்ன கதி" என்று கேட்டதாம். அந்த முறையில் அபரிமிதமான, எதிர்பாராத வெள்ளம் வந்தபோது இந்த ஆறுகளைத் திறந்துவிட்டால் போதுமா? இந்த நிலையில் அதிகாரிகள் சரியான முறையில், உடனடியாக வேலை பார்த்தார்கள் என்றுதான் கருதவேண்டும்.

1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 5-ம் தேதியிலே, ஏராளமான தண்ணீர் வருகிறது. மேட்டூரிலே ஏராளமான 'சர்ப்ளஸ்' விட வேண்டியிருக்கிறது. தூற்று ஐந்து அடிக்கு மேல் வந்தால்தான் எல்லிஸ் ஸாடிலில் உபரி தண்ணீர் விட முடியும். மேட்டூர் அணையின் முழு லெவல் 120-இல் இருக்கிறது. 1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 3-ம் தேதியில் 89.75 அடிதான் மேட்டூரில் இருந்தது. 1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 4-ம் தேதியில் 105 அடிதான் இருந்தது. 1961-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 4-ம் தேதிக்குப் பிறகு தண்ணீரைத் தேக்காமல், தண்ணீரை ஸ்லாயிஸ்ஸில் விட்டாலும் எவ்வளவு விட முடியும்? எல்லிஸ் ஸாடிலில் எவ்வளவு விட முடியுமோ அவ்வளவு விடப்பட்டிருக்கிறது. வெள்ள எச்சரிக்கை தெரிந்ததும், திருச்சி ரூபரின்டென்டிங் இன்ஜினியர் அவர்கள் மேட்டூரில் இருந்து கொண்டு, இரவு பகலாக இருந்து, எவ்வளவு தண்ணீர் காபந் துக்கு பாதகம் இல்லாமல் விட முடியுமோ அந்த அளவு விட்டிருக்கிறார்கள்.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [18th September 1961]

இதிலே சிலர் பொய்ப் பீதியைக் கிளப்பி விட்டு விடுகிறார்கள். ஏராளமாகத் தண்ணீர் விட்டுவிட்டார்கள் என்று நினைத்துக் கொண்டு, ரோடுகளை எவ்வளவோ இடங்களில் எத்தனையோ பேர்கள் உடைத்து விட்டிருக்கிறார்கள். man-made breaches அதிகம் ஏற்பட்டன. இதையெல்லாம் யார் எதிர்பார்த்து என்ன செய்ய முடியும்? இதற்காக ஒரு கமிட்டி நியமிக்க வேண்டும் என்று பல பேர் பலவிதமாகச் சொல்லுகிறார்கள். நம் ராஜ்யத்தில் இருக்கும் இன்ஜினீயர்கள் உலகப் பிரசித்தி பெற்ற இன்ஜினீயர்கள். இவர்கள் செய்வதைப் பார்க்கிலும், இவர்களுக்கு மேற் கொண்டு தனிக்கமிட்டி தேவை இல்லை. இந்தத் தீர்மானத்தைப் பார்த்தால், ஏதோ அதிகாரிகள் சரியாகக் காரியங்கள் நடத்தவில்லை என்று தொனிக்கும்படியாக இருக்கிறது. சந்தர்ப்பம் எப்படிப்பட்டது? இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே அவர்கள் வேகமாக, துரிதமாக, நல்ல முறையிலே வேலை செய்திருக்கிறார்களே என்று அவர்களை நாம் பாராட்ட வேண்டாமா?

இம்மாதிரி வெள்ளம் இனிமேல் வராமல் தடுக்க வேண்டியது தான். அதற்கெல்லாம், 'எக்ஸ்பர்ட் ஒபினியன்' தேவை. 1931-ம் வருஷத்திலே பிரதம இன்ஜினீயராக மிஸ்டர் ஹார்ட் என்பவர் இருந்தார். 'மேட்டர் அணை உடைந்தால் என்ன கதி?' என்று கேட்டதற்கு, 'எட்டு அடித் தண்ணீர் பட்டுக்கோட்டையில் ஓடும்' என்று சொன்னார். மேட்டூரில் தேக்கி வைப்பதை 120-வருந்து 130 அடிக்கு உயர்த்தினால் என்ன ஆகும்? இருபத்தைந்து வருஷம் ஆச்சே அந்த அணையைக் கட்டி! இதெல்லாம் நிபுணர்கள் பார்க்கவேண்டிய வேலை. எப்படிச் கட்டுப்பாடு பண்ணலாம் என்றெல்லாம் ஆராய வேண்டியது நிபுணர்களின் வேலை. இனிமேல் வெள்ளம் வந்தால் என்ன செய்பலாம், வரும் வெள்ளத்தை எப்படிச் கட்டுப்படுத்தலாம் என்று இப்பொழுது இருக்கும் இன்ஜினீயர்களும் ஆராயவேண்டும். இன்னும் காவிரிப் பாசனத்தில் ரொம்ப நாளாக அனுபவம் உள்ள இன்ஜினீயர்களும் நம் சர்க்கார் சேவையில் இருக்கிறார்கள்—ஆந்திரா மற்றும் பல இடங்களிலும் இருக்கிறார்கள். திரு கே. வி. ஏகாம்பரம் அவர்களும், ரிடையர்டு பிரதம இன்ஜினீயர் திரு. ஏ. ஆர். வெங்கடாச்சாரி அவர்களும் இன்னும் பல இன்ஜினீயர்களும் இருக்கிறார்கள். ஆகையால், கமிட்டி தேவையில்லை. இவர்கள் ஆலோசனை செய்து முடிவு செய்யலாம்.

இனி, என்ன நிவாரணம் பண்ணப்போகிறோம் என்று சர்க்கார் அறிக்கையிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே நான் குறை கூறவில்லை. அனுபவம் இல்லாத என்போன்றவர்கள் இன்னதான் செய்யவேண்டுமென்று சொல்வது தவறு. ஆனால், தஞ்சை, திருச்சி ஜில்லா வாகிகளுக்கு இந்த வெள்ளம் ஒரு படிப்பினையும், எச்சரிக்கையும் ஆகும். இவர்களுக்குள்ளே ஒற்றுமை கிடையாது. ஒவ்வொருவரும் அவரவர் இஷ்டம்போல் சொல்வது என்று வரக்கூடாது. ஒற்றுமையாக இருந்து ஆலோசனை சொல்லவேண்டும். இந்த இரண்டு ஜில்லாக்களிலும்

[18th September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

பாசனம் இல்லாத தரிசு நிலங்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. புதுக்கோட்டைப் பிராந்தியத்திற்கு ஜி. ஏ. கனாலேக் கொண்டு போய், புதுக்கோட்டை வழியாக அரந்தாங்கிக்குக் கொண்டு போகலாம். ஏற்கனவே திட்டம் அப்படித்தான் வகுக்கப்பட்டது. துரதிருஷ்டவசமாக அப்பொழுதிருந்த புதுக்கோட்டை ராஜா அவர்கள் வழிவிட மறுத்துவிட்டார்கள். அதையே இப்பொழுதும் ஏற்பாடு செய்யலாம். அந்த முயற்சி வேண்டாமென்று சொன்னால், கட்டளை வாய்க்காலை அகலப்படுத்தி ஜாஸ்தி தண்ணீர் கொண்டு போகலாம். நம் ராஜ்யத்தில் எவ்வளவு உபயோகப் படுத்த முடியுமோ அவ்வளவு உபயோகப்படுத்துவதைவிட்டு வரக் கூடிய உபரி தண்ணீரை ஏன் கொள்ளிடத்தில் விட்டு சமுத்திரத்திற்கு விடவேண்டும்?

இன்னும் எங்கள் கதி எப்படி இருக்கிறதென்றால், "ஆறு கரை புரண்டு போனாலும், நாய் நக்கித்தான் குடிக்கவேண்டும்" என்று சொல்வது போல, பட்டுக்கோட்டை, அரந்தாங்கி தாலுகாக்கள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. ஊசித் தொண்டையும் தாழி வயறும் என்று சொல்வார்கள். அந்தப்படி ஜி. ஏ. கனால் சிஸ்டத்துக்கு பாய்ச்சலுக்கு 73 ட்யூடி என்று போட்டிருக்கிறது. பழைய டெல்டாவில் 50 ட்யூடி, அதாவது பழைய டெல்டாவில் 50 ஏக்கருக்குப் பாய்ச்சும் தண்ணீர் எங்கள் பகுதியில் 73 ஏக்கருக்குப் பாயவேண்டியிருக்கிறது. பழைய டெல்டாவில் தண்ணீர் வந்தால், 15 நாளைக்குத் தண்ணீர் தங்கும். ஆனால் எங்கள் பகுதியில் ஒருநாள்தான் தங்கும். அதற்கு மேல் உறுபடியும் தண்ணீர் பாயவேண்டும். இம்மாதிரி தண்ணீர் கொடுத்தும் மேட்டுப் பாங்கில், முதல் மடையிலே இருப்பவர்கள் ஜாஸ்தி தண்ணீரை எடுத்துக்கொண்டு போய் குறுவை அறுப்பு அறுக்கும் காலத்தில், கடைசி மடை பாசன ஏரியாவில் இப்பொழுதுதான் சம்பா நாற்று விட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். தண்ணீர் வருவதைத்தானே இன்ஜினீயர்கள் கொடுப்பார்கள்.

மேட்டூர் அணை கட்டும் காலத்தில் ஜி. ஏ. கனால் பகுதிக்கு 301,000 ஏக்கருக்கும் பாசனம் ஏற்படவேண்டுமென்று திட்டம் போட்டார்கள். அதற்குள்ள தண்ணீரை மட்டும் கொள்வதற்கு ஹெட் ஸ்டாஷிஸ் கட்டினார்கள். பெரிய வெள்ளம் வந்தால், அது பத்து வருஷத்திற்கு ஒரு தடவையோ 50 வருஷத்திற்கு ஒரு தடவையோ எப்பொழுது வந்தாலும், வரும் தண்ணீரை ஜாஸ்தியாக விடுவதற்கு அதிகமாக இதில் ஒரு கண்கூட விடவில்லை. அந்த முறையிலே கொஞ்சமாக கணக்கு எடுத்து, இதையும் தலைப்பிலேயே ஒரு வளைவு வைத்து, கால்வாய் வெட்டியிருக்கிறார்கள். அதனால் தலைப்பில் மணல் தூர்ந்து பேர்யவிட்டது. நாலரை லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து மணலை எடுத்தார்கள். ஆனால் இவ் வருஷம் பூராவும் மண் வந்து ரொம்பிவிட்டது. ஜி. ஏ. கனாலின் ஹெட்டை பழைய வெண்ணூர் ஹெட்டிலே கொண்டுபோய் வைத்து, இன்னும் நான்கு கண்கள்கூட வைத்து கட்டி இருக்க வேண்டும். அதை இப்போதாவது உடனடியாகச் செய்ய

[Sri R. Srinivasa Iyer] [18th September 1961]

வேண்டும். வெள்ள நிவாரண வழிகள் 1921-ம் வருஷத்திய காவேரி கமிட்டி ரிப்போர்ட்டிலே இருக்கிறது. இருக்கும் ஆறுகளை ஆழப்படுத்தி கரைகளைப் பலப்படுத்தி உயர்த்தி ஆக வேண்டும். புது வாய்க்கால்களும் ஏற்படுத்தலாம். எல்லாவற்றையும் ஆராய்ந்துதான் இதற்கு ஒரு வழி வகுக்க வேண்டும். இதுதான் இன்ஜினியருடைய கவனத்திற்கு, எக்ஸ்பெர்ட்டினுடைய கவனத்திற்கு விடப்படவேண்டும்.

1924-ம் வருஷ அக்ரிமென்டை 1974-ம் வருஷத்திற்குள்ளாக மாற்றியமைக்க நாம் இடம் கொடுக்கக்கூடாது. இன்றைக்கு ஒரு கமிட்டி நியமிக்கவேண்டுமென்று நாம் சொல்ல ஆரம்பித்தால், அதற்கு மைசூர் அரசாங்கத்தார் தயாராயிருப்பார்கள். அதுதான் அவர்களுடைய முயற்சி. சென்ற ஞாயிற்றுக்கிழமையன்று ஒரு பெரிய இன்ஜினியர்—டாக்டர் பட்டம் வாங்கியவர்—“இன்டர் நாஷனல் லா ஆப் வாட்டர்ஸ்” என்ற தலைப்பில் ஒரு கட்டுரை எழுதியிருக்கிறார். மேல் இருப்பவன் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யலாம், ஆனால், அக்ரிமென்ட் இருந்தால் அதன்படிதான் செய்யலாம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். 1892-ம் வருஷ, 1924-ம் வருஷத்திய இரண்டு அக்ரிமென்டையும் மீறிக்கூட இருக்கிறார்கள் மைசூர் அரசாங்கத்தார் என்று நான் ஒரு ரிப்போர்ட் எழுதியிருக்கிறேன். அந்த இடத்திற்கே நான் போய்ப் பார்த்துவிட்டு வந்தேன். மைசூரில் நமக்காக ஒரு எக்ஸ்ப்ளேடிவ் என்ஜினியரோ, ஸ்பீஷலிஷனல் ஆபீசரோ இருந்தால் மட்டும் பிரயோஜனம் இல்லை. அங்கு நல்ல முறையில் கண்காணிக்க வேண்டும். எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும், தஞ்சை, திருச்சி ஜில்லாவின் பாசனத்திற்குக் குந்தகம் விளையும் வகையில் 1924-ம் ஆண்டு அக்ரிமென்டைத் திருத்தியமைக்கக் கூடாது. 1974-ம் வருஷத்தில் அதைப் பற்றிப் பார்த்துக் கொள்ளலாம். “அவசரக்காரனுக்குப் புத்தி மட்டு” என்று சொல்வார்கள். ஆனதால் இந்த ஒரு வெள்ளத்தை வைத்துக்கொண்டு அவசரப்பட்டு ஒரு முடிவும் செய்யக்கூடாது. ஜம்பாது வருஷங்களுக்கு ஒரு தடவைதானே வெள்ளம் வருகிறது? அதை ஒரு காரணமாகக் கொண்டு, இங்கே கொடுக்கலாம் தண்ணீர், அங்கே கொடுக்கலாம் தண்ணீர் என்று சொல்லித் தர்போது இருக்கும் நீர்ப்பாசனத்தைக் கெடுத்துவிடக்கூடாது. மேட்டுக் காலிலே தண்ணீரைப் பிரித்துவிட்டு விட்டு, பிறகு காவிரி, திருச்சி, தஞ்சை ஜில்லாவிலே வரும்போது ஜலமே இல்லாமல் காவேரி ஆற்றை பாலாறுபோல் ஆக்கிவிடக்கூடாது. (கனம் வி. ராமையா: சமுத்திரத்தில் விடுவதா?) உபரியாகக் கடலிலே விழக்கூடிய தண்ணீரை உபயோகப்படுத்த வேண்டுமென்றும், 50 வருஷங்களுக்கு சராசரிக் கணக்கு எடுத்து, அதை எந்த எந்த வழியிலே பிரயோஜனப்படுத்தவேண்டுமோ அப்படிச் செய்யவேண்டும் என்றுதான் சொல்லுகிறேன். அதற்காக கொள்ளிடத்திலே போய், சமுத்திரத்திலே விட்டுவிடவேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. 1924-ம் வருஷ அக்ரிமென்டின்படி மைசூரில் 5 அணைகள் கட்டலாம், 5 அணைகளும் சேர்ந்து ஓர்

[18th September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

குறிப்பிட்ட அளவுக்குத்தான் கட்டலாம். அதைப்பற்றி ஜாஸ்தி விவாதிக்க வேண்டாமென்று நிதி அமைச்சர் அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார். இரண்டு சர்க்காருக்கும் உள்ள சுமுகமான உறவைக் கெடுக்க நான் தயாராயில்லை. ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டுமென்று மட்டும் சொல்கிறேன். இப்பொழுது கமிட்டியிலே இதை வைத்து, அவசரத்திற்காக ஒரு காரியத்தைச் செய்னுவிடக் கூடாது.

ஆனால், அதே நேரத்தில் வெள்ள நிவாரணத்திற்காக என்ன என்ன திட்டங்கள் வகுப்பதாக இந்தப் புத்தகத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அவைகளைத் துரிதமாகச் செய்யவேண்டும். இரண்டாயிரம் வருஷங்களாகப் பால் கறந்து கொடுத்த பசு மாடு போன்றது காவிரி. அதை நன்றாகப் பராமரிக்க வேண்டும். அதன் கரைகளை உயர்த்தவேண்டும். ஆற்றை ஆழப்படுத்த வேண்டும். இதுபற்றி 1959-60-ம் வருத்திய எஸ்டிமேட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் 101-வது பாராவில் “ஆறுகளைச் சரியாகப் பராமரிக்காவிட்டால், ‘the result will be disastrous’ என்று சொல்லியிருக்கிறோம். சமீபத்தில் ஹிந்து பேப்பரில்கூட எழுதியிருக்கிறேன். அந்த முறையில், காவிரி, வெண்ணாறு, குடமுருட்டி, அரசலாறு, வெட்டாறு, முடிகொண்டான், திருமல்லாஜன், முதலிய நதிகள் எல்லாவற்றின் கரைகளையும் பராமரித்து வலுப்படுத்த வேண்டும். மாக்ஸிமம் வாட்டர் லெவலுக்கு மேல் மூன்று அடி அதிகமாக இருக்கும்படி கரைகளை உயர்த்த வேண்டும். ஆற்றை ஆழப்படுத்தவேண்டும். கரைகளை ரோடுகளாகச் செய்துவிட்டாலும் பரவாயில்லை. நல்லது. ரோடுகளை மெட்டல் பண்ணினால் கூட நல்லது. எப்படியோ கரைகளைப் பலப்படுத்த வேண்டும். ஏராளமான தண்ணீர் வடிகிற காலத்தில் அந்தச் சமயத்திலாவது புதுக்கோட்டை தாலுகா, அரந்தாங்கி தாலுகா முதலிய இடங்களுக்குத் தண்ணீர் நிறையக் கொடுக்கலாம். அதற்காக ஜி. ஏ. கனலின் கண்களை அதிகப்படுத்த வேண்டும். ஆனால், வேறு எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் தஞ்சை, திருச்சி ஜில்லாக்களில் இப்போது தண்ணீர் கிடைத்துக்கொண்டிருக்கும் பாசன விஸ்தீர்ணத்துக்கும் குந்தகம் ஏற்படும்படி செய்யக்கூடாது. தஞ்சை, திருச்சி ஜில்லா வாசிகளின் சார்பாக இந்த வேண்டுகோளை நான் சொல்லிக்கொண்டு இன்னமும் செய்யவேண்டிய காரியங்களைச் சீக்கிரம் செய்தால் நன்மைகள் ஏற்படும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI K. R. NALLASIVAM: மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஆண்டு வெள்ளம் வந்த காலத்தில் என்னுடைய பகுதியைத் தவிர பாக்கியுள்ள பகுதிகளைப்பற்றி இந்த அறிக்கையில் இருந்துதான் நான் தெரிந்துகொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. கோவை, ஜில்லாவைப் பொருத்தவரையில் நான் 10, 15 நாட்கள் அதிகாரிகளுடன் இருந்தேன். ரெவின்யூ அதிகாரிகளும், மராமத்திலாகா அதிகாரிகளும் இந்த வெள்ள நிவாரண வேலைகளில் எந்த அளவு நல்ல முறையில் பங்கு கொள்ள முடியுமோ அந்த அளவு பங்கு கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை

[Sri K. R. Nallasivam] [18th September 1961]

மறைக்கவோ அல்லது மாற்றிச் சொல்லவோ நான் விரும்பவில்லை. நிச்சயமாக அவர்கள் நல்ல செயலைச் செய்திருக்கிறார்கள். அதுவும் எனக்கு மிகவும் நன்றாகத் தெரியும். வெள்ளப் பகுதிகளில் உள்ள மக்களை வெளியேற்றுவது மிகமிகக் கடினம். வெள்ளம் வீட்டுக்குள் வந்துவிட்ட போதிலும்கூட இனிமேல் ஏறாது, நாங்கள் இங்கேயே இருக்கிறோம். எங்கள் வீடு வெள்ளத்தில் போகாமலானால் அதோடு நாங்களும் போகிறோம் என்கிற மனப்பான்மையோடுதான் இருந்தார்கள். என்னுடைய பகுதியைப் பொருத்தவரையில். (கனம் ஸ்ரீ வி. ராமையா : எல்லாப் பகுதிகளிலும் அப்படித்தான்.) ஆகவே அதிகாரிகளைக் குறை சொல்ல என் மனம் ஒப்புக்கொள்ளாது. ஒரு சில குறைகளை மனதில் கொள்ளாமல் அவர்கள் செய்திருக்கும் படியான நல்ல காரியங்களை குறிப்பிட்டு பரிபூரணமாக நான் இங்கே பாராட்ட விரும்புகிறேன். ஆனால் ஒரே ஒரு குறை. அந்தச் சமயத்தில் எவ்வளவு அதிக ஊக்கமும் உற்சாகமும் காட்டினார்களோ, அது இப்பொழுது பெருமளவு குறைந்துவிட்டது. அந்த வேகம் இப்பொழுது இல்லவே இல்லை. அந்த வேகம் இருந்திருந்தால் இன்னும் சில நாட்களுக்கு முன்பாகவே இந்த விவாதம் இந்த அவையில் வந்திருக்கலாம். வெள்ள நிவாரண வேலைகளை சிறந்த முறையில் நடத்துவதற்கு உதவியாக இருந்திருக்கும். முன்பு வெள்ளத்தால் வீடு இழந்தவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்படும் என்பதாகவெல்லாம் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. ஆனால், குடிசைகளுக்குத்தான் முப்பது, நாற்பது கொடுக்கப்பட்டது. மற்றவர்களுக்கு தக்காளிக் கடன் போன்ற அடிப்படையில் கொடுக்கப்படுகிறதாகத் தெரிகிறதே தவிர வெள்ள நிவாரண அடிப்படையில் நடைபெறுவதாகத் தெரியவில்லை. சர்க்காருக்கு இதை அழுத்தந்திருத்தமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆரம்பத்திலிருந்த வேகம் இப்பொழுது கிடையாது. வெள்ள சமயத்தில் இது வரையிலும் வெள்ளத்தைப் பார்க்காத ஜனங்களாக இருந்த காரணத்தினால் அதை சரியான அளவு மதிப்பிட முடியவில்லை. குறிப்பாக கண்ணம்பாடி அணையில் தண்ணீர் உயருகின்ற வேகத்தைப் பார்த்தால் கோவை மாவட்டத்தில் சில பகுதிகளில் 10 அடிக்கு மேல் தண்ணீர் வரலாம் என்று நானே பல அதிகாரிகளிடத்திலே சொல்லியிருக்கிறேன். பிறகு பார்த்தால் அது 3 அடிக்கு மேல் ஏறவில்லை. இதனால் ஜனங்களுக்கு இருந்த கொஞ்ச நஞ்ச நம்பிக்கையும் போய்விட்டது. காட்டுப் பாளையம் என்ற இடத்தில் ஒரு தந்தி நிலையம் இருக்கிறது. அங்கே தண்ணீர் ஏறிக்கொண்டிருந்தபொழுது கொஞ்சம் மண்ணைப் போட்டால் அடைத்து விடலாம் என்று சொன்னோம். இந்த இடம் அடைபட்டால் ஊருக்கு ஆபத்து என்று லேசாக அந்த இடத்தை காலால் நெண்டிவிட்டுப் போனார்கள். இப்படி யதார்த்த நிலையோடு பார்த்தால் அதிகாரிகளை முழுக்கக் குறை சொல்ல முடியாது. கோவை ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரையில் முன்னிருந்த மதிப்பீட்டைவிட அதிகமாகும். முன்பு ஏக்கருக்கு 100 ரூபாய் இருக்கலாம் என்று மதிப்பிடப்பட்டது. ஆனால் இப்பொழுது 500 ரூபாய்

[18th September 1961] [Sri K. R. Nallasivam]

யிலிருந்து 1,000 ரூபாய் வரை இருக்கும். இன்னும் ஒகனக்கல், ஜாடர்பாளையம் போன்ற இடங்களில் கழிவு நீரை வெளியேற்ற கால்வாய் வெட்ட வேண்டும். வெள்ளம் வரும் காலத்தில் இப்படி வெட்டப்படுகிற கால்வாய்கள் உதவியாகக்கூட இருக்கலாம். காசிப் பாளையம் வாய்க்காலுக்கு 5, 6 லட்ச ரூபாய் செலவில் இணைப்பு வாய்க்கால்கள் போடப்பட்டிருந்தன. அவைகள் முழுக்க முழுக்கத் தூர்ந்து போய்விட்டதால் அந்த வாய்க்காலுக்கு சர்க்கார் விசேஷமாக பணம் ஒதுக்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அது என்ன காரணத்தினாலோ இங்கே குறிப்பிடப்படவில்லை. ராஜன் வாய்க்காலில் ஒரு பகுதி காவேரியோடு சேர்ந்துப் போய்விட்டது. சேலம் ஜில்லாவில் உள்ள ராஜன் வாய்க்காலும் கோயம்பத்தூர் ஜில்லாவில் இருந்து திருச்சி ஜில்லாவிற்கு வருகிறது. காசிப் பாளையம் வாய்க்காலுக்கு மீண்டும் மணல்போட்டு கரையைக் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சிறிய வெள்ளம் வந்தாலும்கூட அவைகள் நாசம் ஆகிவிடும். ஆகையால் அவற்றை நல்லமுறையில் கட்ட ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அநேக இடங்களில் மணல் மேடிட்டுப் போய்விட்டது. ஆகையால் அவர்களுக்கு 250 ரூபாய் மான்யமாகவும், 250 ரூபாய் கடனாகவும் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். வாழை, கரும்பு வைத்திருந்தவர்களுக்கு சேதம் ஏற்பட்டதற்கு 500 ரூபாய் மான்யமாகவும், 500 ரூபாய் கடனாகவும் கொடுக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் அதனால் பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்கள் மீண்டும் தலைதூக்க முடியும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

நஞ்சை பிரதேசத்தில் வெள்ளத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு மறுபடியும் நஞ்சைப் பகுதியில் இடம் கிடைப்பது கஷ்டம். ஹைவேஸுக்கு சொந்தமாக ரோட்டு ஓரங்களில் இருக்கும் நிலங்களில் 5 சென்ட், 10 சென்ட் என்று இல்லாவிட்டாலும் இரண்டு சென்டாகிலும் குடியிருப்பதற்கு ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். குடியிருக்க இடம் இல்லாத விவசாயிகளுக்கு இதைக் கொடுக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு முன்னால் பட்டா இருந்ததா இல்லையா என்பதைப் பற்றி சர்க்கார் கவலைப்படக்கூடாது. இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு நிவாரண வேலையில் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். முன் ஈடு உற்ற நிலங்களுக்கும் கடன் கொடுக்க வேண்டும்.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : ஸார், சமீபத்தில் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட நிலைமையைக் குறித்து அறிக்கை மீது விவாதம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. இதில் நண்பர் கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் அதிக நேரம் எடுத்துக்கொண்டு பேசினார். ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் பாராட்டுதல் தெரிவித்ததை நான் வரலேற்று சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

முதன் முதலாக எங்கள் பகுதியில் இருக்கும் பவானி நதியில் இருந்துதான் எதிர்பாராத விதமாக வெள்ளம் வந்தது. எங்கோ மழை பெய்ததின் காரணமாக ஜூலை இரண்டாம் தேதி காலையில்

[Sri P. G. Karuthiruman] [18th September 1961]

கீழ் பவானி அளவின் பார்தி அளவுதான் தண்ணீர் இருந்தது. ஆனால் அன்றிரவு நான் ஊரிலே இருக்கும்படியான சந்தர்ப்பம் இருந்தது. 1924-ம் வருஷத்திலேதான் முதல் வெள்ளம் வந்தது. அதே மாதிரியாக 1930-ல் இன்னொரு வெள்ளம் வந்தது. அப்பொழுது கீழ்பவானி அணை கட்டப்படவில்லை. ஆனால் 1961-ம் வருஷத்தில் வந்த வெள்ளத்தினால் ஏற்பட இருந்த பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய் நஷ்டத்தை, கீழ் பவானி அணையின் காரணமாகத் தடுக்கப்பட்டது என்பதை சந்தோஷத்துடன் சொல்ல விரும்புகிறேன். காச்மென்ட் ஏரியாவில் எவ்வளவு மழை பெய்யும் என்ற கணக்குப் போட்டு வைத்திருந்தும், இயற்கையானது செயற்கையை மீறி விட்டது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். இங்கே அதிகாரிகள், குறிப்பாக மராமத்திலாகா அதிகாரிகள், ரெவின்யூ அதிகாரிகள், பொது மக்கள், பொது ஜன சேவை செய்ய வேண்டுமென்று நினைக்கக்கூடிய ஊழியர்கள் பரிபூரணமாக ஒத்துழைத்தார்கள். நஷ்டம் ஏற்படாத வண்ணம் பாதுகாத்தார்கள், என்ற நம்பிக்கை மக்களிடத்திலே பரவியிருக்கிறது. ஒருவரும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொன்னபோதிலும் வேண்டாத மனைவி கைப்பட்டால் குற்றம், கால் பட்டால் குற்றம் என்று சொல்லக்கூடியவர்களாகத்தான் இருக்கவேண்டும். அப்படி சொல்லக்கூடிய மாற்றுக்கட்சிக்காரர்கள் எவ்வளவு நன்மை செய்தார்கள் என்று பார்த்தால் நன்றாக சாப்பாடு போட்டதற்கு பின்னால், நல்ல அரிசி சோறு போடவில்லை என்று சொல்வது போலத்தான் சொல்கிறார்கள். தஞ்சையில் உள்ள சில நண்பர்களே இம்மாதிரி சொன்னதை நான் பார்த்தேன். வெள்ளத்தைப் பற்றி தந்தி வருவதற்கு முன்னால் தண்ணீர் வந்து கீழ்ப்பவானியில் நிரம்பி விட்டதால் எவ்வளவு வேகமாக வெள்ளம் வந்திருக்கிறது என்பதை சிந்திக்க வேண்டும். 1924-ம் வருஷத்தில் வந்த வெள்ளத்தின்போது ஒரு லட்சத்தி பத்தாயிரம் க்யூசெக்ஸ்தான் தண்ணீர் இருந்திருக்கிறது. ஆனால் சமீபத்தில் லோயர் பவானியில் சில மணி நேரத்திற்குள் ஒரு லட்சத்தி என்பது ஆயிரம் க்யூசெக்ஸ் தண்ணீர் வந்து குவிந்திருக்கிறது. இந்த அளவு தண்ணீரை தடுத்து ஓரளவு பணிபுரிந்தார்கள் என்றால் இந்த அதிகாரிகளை நாம் பாராட்டாமல் இருந்தால் பிற்காலத்தில் நம்முடைய சந்ததிகள் எப்படித்தான் செய்வார்கள் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். வெள்ளம் வந்த உடனே காலையிலே சூப்பரிடென்டிங் என்ஜினியர் வாய்க்காலின் மேலே நின்றுக் கொண்டிருந்தார்கள். ஜில்லா கலெக்டர் குடிசைப் பக்கத்தில் நின்றுக்கொண்டிருந்தார்கள். அதற்குப் பிறகு பொது மக்கள் எல்லாம் முன்வந்தார்கள். குடிசைகள் இழந்த ஆயிரக்கணக்கான பேர்களுக்கு சாப்பாடு போடப்பட்டது; போதும் என்று சொல்லும் நிலையிலே சாப்பாடு போடப்பட்டது. அந்த அளவுக்குப் பாதுகாப்பு அளித்திருக்கிறோம் என்பதைப் பார்த்தோம். இதைவிட மிகவும் சிறப்பாக சொல்ல வேண்டுமென்றால் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பறந்து வந்து அந்த பாதிக்கப்பட்ட இடங்களை நேரிலே பார்த்து வேண்டிய உதவியை அளித்

18th September 1961] [Sri P. G. Karuthiruman]

தார்கள். மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் சாப்பாடு பரிமாறினார்கள். ரெவின்யூ அமைச்சர் ஒவ்வொரு இடமாகச் சென்று பார்த்தார்கள். மராமத்து இலாகா அமைச்சரும் அப்படியே உதவி செய்தார்கள். இதைவிட ஒரு அரசாங்கமோ, அரசாங்கப் பிரதிநிதிகளோ வேறு என்ன செய்து இருக்க முடியும்.

இந்த சூழ்நிலையில் என்ன செய்யவேண்டுமென்றால் லோயர் பவானி ஏரியில் 800 குடிசைகள் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆயிரம் ஏக்கர் பூமி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆற்றோங்குகளில் இருந்து தண்ணீர் இறைக்கும் பொருட்டு, மின்சார இலாகா, ரெவின்யூ இலாகா, மராமத்திலாகா இந்த மூன்று இலாகாக்களும் ஒத்துழைத்து மின்சார வசதி செய்து கொடுத்தால் ஏழை விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். இதில் ஒன்றும் தாமதமில்லாமல் ஆற்றோங்குகளில் பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு கவலை போன்றவைகளை உபயோகப்படுத்துவதற்கு உதவி செய்தால் மிகவும் நன்மை ஏற்படும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

வெள்ளம் வராதவாறு தடுப்பதற்கு பல அணைக்கட்டுகள் கட்ட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். முப்பது வருஷ காலத்திற்கு ஒரு தடவை இம்மாதிரி வெள்ளம் வருகிறது. 'வட தேசத்தில் ஆறு பெருக்கெடுத்து இடம் மாறிக்கூட போகும் நிலையில் இருக்கிறது. ஆனால் நம் ராஜ்யத்தில் ஏதோ 30 வருஷங்களுக்கு ஒரு தடவை இம்மாதிரி நிலையை அனுபவிக்கிறோம். இது நமக்கு அதிக கஷ்டமாகத் தோன்றுகிறது. முதலில் பவானியில் அதிக சேதம் ஏற்பட்டது என்று இங்குள்ளவர்கள் நினைத்திருந்தார்கள். ஆனால் தஞ்சை ஜில்லாவிலும், திருச்சி ஜில்லாவிலும் வெள்ளத்தினால் அதிகமாக பாதிக்கப்பட்டதை நாம் பார்த்தோம். இப்பொழுது இருக்கும் சூழ்நிலையில் சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்டிருக்கும் முயற்சியானது மனித சக்தி எவ்வளவு தூரம் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்கு செய்து வந்திருக்கிறது. பொது மக்கள் பிரதிநிதிகள் எவ்வளவு பணி செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்கு பணி செய்திருக்கிறார்கள். சர்க்காரை சேர்ந்த அதிகாரிகளும், பொது ஜன ஊழியர்களும் நல்ல முறையில் பணி செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு என் பாராட்டுதலை தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு கூடிய வரையில் நிவாரணம் அளிக்கப்பட வேண்டும், அதிலும் முக்கியமாக ஆற்றோங்குகளிலே இறவை பாசனம் செய்பவர்களுக்கு வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். வெள்ளத்திலே பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு எல்லாவிதமான உதவியும் தருவதற்கு கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். மனசாட்சியோடு கூடி பார்த்தால் அந்தப் பகுதியில் நடந்த வேலைகள் சிறப்பாகத்தான் இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டின் பண்பாடு உயர்ந்து இருக்கிறது என்பதைக் குறித்து என் பாராட்டுதலை தெரிவித்துக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

[18th September 1961]

DEPUTY SPEAKER : The House will now rise for lunch and meet again at 3 p.m.

The House then rose.

[After lunch—3 p.m.]

* SRI R. SWAMINATHA MERKONDAR : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கும் அறிக்கைமீது பங்கெடுத்துக்கொண்டு பேசுவதற்கு நான் முன் வந்திருக்கிறேன். கோவிலடி உடைப்பு என்று பத்திரிகைகளில் பிரசுரமாகி வந்திருந்தது. அதுபற்றி இந்த மன்றத்திலும் பலர் பேசுகிறார்கள். நான், அந்த பகுதியிலிருந்து வந்திருக்கும் பிரதிநிதி என்ற முறையில் பேசுகிறேன். எனக்கு முன் பேசிய எதிர்க்கட்சி நண்பர் ஒருவர் சொன்னார்கள், அங்கு அநேக சேதங்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்று. அந்தப் பகுதியில் உள்ள நான் சொல்லுகிறேன், அங்கு எந்தவிதமான உயிர்ச்சேதமும் கிடையாது என்பதை நான் இந்த மன்றத்தில் உறுதியாகச் சொல்கிறேன். கோழிக்குஞ்சுகூட தண்ணீரில் மிதந்து வந்ததாகச் சொன்னார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு உயிர்ச்சேதம் ஏற்பட்டு விட்டதென்று மிகைப்படுத்தி சொல்கிறார்களோ என்னவோ எனக்கு விளங்கவில்லை. உடைப்பு ஏற்பட்ட காலத்தில் நமது மின்சார அமைச்சர் ராஜேயா அவர்கள் மின் ஒளி விசுவது போன்று விளைந்து வந்து, 6-ம் தேதி அன்று தஞ்சையிலுள்ள அதிகாரிகளையும் தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள சட்டமன்ற அங்கத்தினர்களையும் கூட்டத்திற்கு அழைத்து இம்மாதிரி ஒரு ஆபத்தான நிலைமை வெள்ளத்தால் ஏற்படப்போகிறது, 1924-ம் ஆண்டு ஏற்பட்ட நிலையை விட அதிகப்படியான நீர் வரப்போகிறது, எல்லா அதிகாரிகளும் சேர்ந்து மக்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும், அங்கத்தினர்களும் பொதுமக்களோடு ஒத்துழைந்து எப்படியாவது அங்குள்ள மக்களைக் காப்பாற்றவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், அந்த ஆலோசனைக் கூட்டத்திலே, அன்று இரவே அநேகம் லாரிகளையும், ஜீப்களையும் எடுத்துக்கொண்டு அதிகாரிகள் விரைந்து சென்றார்கள். நீர்ப்பாசன இலாகா தலைமை அதிகாரியான ஏகாம்பரம் அவர்களும் வந்திருந்தார்கள். எல்லோரும் தீவிரமாக ஆச்சரியப்படும் வகையில், ராக்ஸ் வேலை என்கூட சொல்லலாம், இரவு பகலாக அதிகாரிகள் நன்றாக ஒத்துழைத்து தஞ்சை ஜில்லாவில் உயிர்ச்சேதம் ஏற்படாமல் மக்களைக் காப்பாற்றினார்கள். ஆகவே, ஏதோ பெருத்த சேதம் ஏற்பட்டுவிட்டது, அதிகாரிகள் கவனிக்கவில்லை, அமைச்சர்கள் கவனிக்கவில்லை என்று சொல்வது பொருத்தமற்றதாகும். நன்றி உடையவர்கள் அவ்வாறு சொல்வது நல்லதல்ல என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அவர்கள் செய்த பேருதவிக்கு, இரவு பகலாக ஓய்வு இன்றி அலைந்து மக்களைக் காப்பாற்றியதற்கு தஞ்சை ஜில்லா வாசிகள் மட்டுமல்ல, சென்னை மாவட்ட வாசிகளும், அங்கத்தினர்களாகிய நாமும், எல்லோரும் அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டுள்ளோம். அடுத்தபடியாக, நமது நீர்ப்பாசன இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் 8-ம் தேதி அன்று வந்தார்கள். திட்டை

[18th September 1961] [Sri R. Swaminatha Merikondar]

ஸ்டேஷன் லைனில் உடைப்பு ஏற்பட்டுவிட்டதென்று அறிந்து ட்ராலி மூலம் சென்று கட்டு மரங்களைக் கொண்டு வந்து அவர்கள் முன்னிலையிலேயே அங்குள்ள மக்களை வெளியேற்றினார்கள். இப்படி அரும்பெரும் தொண்டு செய்துள்ளார்கள் அமைச்சர்கள் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்த முறை, இப்படி ஒரு வெள்ளச் சேதம் ஏற்படாதபடி என்னென்ன செய்யலாம், செய்யவேண்டுமென்று அதிகாரிகள் கூடி யோசிக்கிறார்கள். ஆனால் நான் ஒன்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். கரைகளை உயர்த்தி கால்வாய்களை வெட்டி ஜலத்தைக் கொண்டுபோக வேண்டும். கரைகளில் உடைப்பு எடுக்காதபடி நல்லமுறையில் சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டுமென்று ஆலோசனைகள் சொல்கிறார்கள். அவ்வாறு கரைகளை திறம்பட உயர்த்தி கால்வாய்களையும் வெட்டி அந்த நீர் சமுத்திரத்திற்கு போய் விழாதபடி பாசனத்திற்கு ஏற்ற வகையில் நல்லதொரு திட்டத்தைப் போட்டால் நாட்டிற்கு அது நன்மை பயக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னார்கள், டெயில்என்டில் தண்ணீர் தட்டுப்படுகிறது என்றும், 1924-வது ஆண்டு உடன்படிக்கை பிரகாரம்தான் நடக்கவேண்டும் என்ற யோசனையையும் தெரிவித்தார்கள். வெள்ள காலத்தில் வரும் உபரி நீரை சமுத்திரத்தில் போய் விடுவதை தடுத்து, உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள தற்கு உடன்படிக்கையும் எந்த மாறுதலும் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன். மதிப்பிற்குரிய முத்தையா செட்டியார் அவர்கள் ஜேடர்பாளையத்தில் ஒரு அணையைக் கட்டி அதிலிருந்து புதுக்கோட்டை வழியாக தண்ணீரை கொண்டு போகலாம் என்றார்கள். அவ்விதம் கொண்டு போவதாக இருந்தால், அங்குள்ள மக்களுக்கு நன்மை பயக்கும் என்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த காலத்தில், அதாவது காவேரி வெட்டின காலத்தில், அதாவது சோழன் காவேரியை வெட்டின காலத்தில் உபரித் தண்ணீர் வெள்ளத் தண்ணீர் போவதற்கு கொள்ளிடத்தையும் வெட்டினான், அதேபோன்று இப்போது இன்னொரு கொள்ளிடத்தை நம்மால் வெட்டிவிட முடியாவிட்டாலும் மற்றொரு கால்வாயாக, அதாவது ஜேடர்பாளையத்தில் ஓர் அணை கட்டி புதுக்கோட்டை வழியாக விடுவதாக இருந்தால் அங்குள்ள மக்களுக்கு மிக ஆறுதலாக இருக்கும் என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பல சிறிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் இருக்கின்றன. முக்கியமாக வெள்ளப் பெருக்கு ஏற்படுகின்ற காலத்தில், ஏற்படக்கூடிய உபரித் தண்ணீரை சமுத்திரத்தில் கொண்டு போய் விடுவதற்குமல்ல, பல சிறிய நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் மூலமாக உபயோகித்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது கட்டளை வாய்க்கால் திட்டம் ஒன்று இருக்கிறது. இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் உபரித் தண்ணீரை நல்லமுறையில் உபயோகப்படுத்த முடியும் என்று நினைக்கிறேன். உபரித் தண்ணீரை பம்பிங் திட்டத்தின்கீழ் கொண்டு வந்தால் அருகாமையில் இருக்கும் மக்களுக்கு மிகவும் பயனுள்ளதாக இருக்கும்.

[Sri 'R. Swaminatha Merkondar] [18th September 1961]

இதன் மூலம் விவசாயத்தைப் பெருக்குவதற்கும் உதவியாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **SRI K. B. S. MANI :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சபையில் விவாதித்துக்கொண்டு இருக்கும் வெள்ளம் சம்பந்தமான விஷயத்தில் ஓரளவு நேரடியாக நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டவன் நான். இந்த நடவடிக்கைகளைப் பற்றி பலர் பல மாதிரியாக, ஒவ்வொரு அபிப்பிராயத்தை மனதில் இருத்திக்கொண்டு இந்த சபையில் விவாதிக்கிறார்கள். சிலர் குறிப்பிட்டது அரசியல் கருத்துக்கள் நிரம்பியதாகவும், சிலர் பேசியது தன் சொந்த நலன்களைக் கொண்டதாகவும் இருக்கிறதே ஒழிய உண்மையாக அங்கு நடந்தது என்ன என்பதைப் பற்றி இதுவரையிலும் இந்த சபையில் விவாதிக்கத் துவங்கவில்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். வெள்ளம் வந்தது வாஸ்தவம். பல நூற்றுக் கணக்கான, ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் நஞ்சை, புஞ்சை நிலங்கள் அழிக்கப்பட்டு விட்டதும் வாஸ்தவம். இதற்காக லட்சக் கணக்காக இன்னும் சொல்லப்போனால் கோடிக்கணக்காக ரூபாய்களை செலவு செய்யவேண்டிய அளவுக்கு பல நஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருப்பதும் வாஸ்தவம். இது எப்படி நடந்தது, ஏன் நடந்தது என்பது தான் இந்த சபையில் இருக்கின்ற பிரச்சனை. இதில் அதிகாரிகளுடைய அலட்சிய மனப்பான்மையும், முன் கூட்டியே தக்க நடவடிக்கை எடுக்காததும்தான் காரணம் என்பது சிலருடைய வாதம். அப்படிப்பட்ட வாதத்தைச் சொல்லுகின்றவர்களுக்கு ஒன்று கூற ஆசைப்படுகிறேன். அப்படி அதிகாரிகள் அலட்சிய மனப்பான்மையாக இருக்காமல் உடனடியாக எல்லா வெள்ளத் தையும் நிறுத்த வேண்டுமென்றால், நமது தமிழ் நாட்டில் பழைய புராணத்தில் வருகின்ற அகஸ்தியரைப்போல் ஒருவர் தோன்றி அதிகமாக வருகின்ற தண்ணீரை எல்லாம் சாப்பிட்டு ஸ்டோர் பண்ணி வைத்து, எப்போது தேவையோ அப்போது தண்ணீரை விட்டுக்கொண்டு இருக்கவேண்டும். அம்மாதிரி நம்முடைய அதிகாரிகள் செய்ய முடியாது. தடுப்பு நிவாரணம் போடிய அளவுக்குச் செய்யவில்லை. முன்கூட்டியே வேகமாக வேலை செய்யவில்லை. சமயோசிதமாக வேலைகளை நடத்தவில்லை என்றும் பலர் சொன்னார்கள். முதல் நாள் வரையிலும் ஆற்றில் தண்ணீர் வரவில்லை. பாசனத்திற்கு முன் கூட்டியே தண்ணீர் விடவேண்டும் என்று அங்குள்ள மக்கள் அமைச்சர் அளவு வரை வந்து சொன்னார்கள். அதற்கான முன்னேற்பாடுகளை அதிகாரிகளும் செய்துகொண்டுதான் இருந்தார்கள். தண்ணீர் நினைத்தவுடன் விடவேண்டும் என்றால் அதற்கான பருவம் இருக்கவேண்டும், அணையில் தண்ணீர் நிரம்ப வேண்டும். இப்படி வருவதற்கான கால அளவைப் பார்த்துக்கொண்டுதான் இருந்தார்கள். ஆனால் எதிர்பாராவிதமாக மேலே மழை பெய்தது. அதோடு திட்ட வட்டமாக இவ்வளவு மழை பெய்யும் என்று சொல்வதற்கு, இந்த ஆற்றின் உற்பத்தி ஸ்தானம் வேறு ஒரு ராஜ்யத்தில் இருந்த

[18th September 1961] [Sri K. B. S. Mani]

காரணத்தினால் முடியாத நிலைமையில் இருந்தது. இந்த மழை வந்தவுடன் அங்குள்ள அதிகாரிகளும் இதைப்பற்றி ஆலோசித்துக்கொண்டுதான் இருந்தார்கள். இருந்தாலும், அவர்களும் இதை தடுக்க முடியாது என்று தோன்றின காலத்தில்தான் இங்குள்ள அதிகாரிகளுக்குத் தெரிவித்தார்களே தவிர ஆரம்ப காலத்தில் தெரிவிக்கவில்லை. தண்ணீர் அதிகமாக வருகிறது என்று பிறகு தெரிவித்தார்கள். உடனேயே இதைப்பற்றி நம் முடைய அதிகாரிகள் அரசாங்கத்திற்கு தெரிவித்தார்கள். அரசாங்கம் என்ன செய்தது, வொயர்லஸ், தந்தி இவைகளைத் தான் கொடுத்தது வேறு என் செய்தது என்று சிலர் தெரிவித்தார்கள். வேறு என்ன செய்ய முடியும்? அதிகாரிகளோ, அல்லது அமைச்சர்களோ இமயமலை அல்ல, இதை தடுத்து நிறுத்துவதற்கு. நம்மைப்போல் அவர்களும் மனிதர்கள்தான். அவர்கள் மேலிடத்திற்கு தெரிவித்தார்கள். உடனடியாக மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தஞ்சை ஜில்லாவுக்கு வந்தார்கள். அதிகாரிகளை எல்லாம் அழைத்து எச்சரிக்கையாக இருக்கும்படி கேட்டுக்கொண்டார்கள். அதிகாரிகளும் ஆற்றின் கரையோரத்தில் இருக்கின்ற மக்களுக்கு எச்சரிக்கை கொடுத்தார்கள். இவ்வாறு அறிவிப்பு கிடைத்தவுடன் அங்குள்ள சமூக ஊழியர்களும் மற்ற ரெவின்யூ டிப்பார்ட்மென்ட் அதிகாரிகளும் தக்க நடவடிக்கை எடுத்தார்கள். எங்கெங்கெல்லாம் மக்கள் உஷாராய் இருந்தார்களோ அந்த இடங்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. யார் யார் அலட்சியமாக இருந்தார்களோ, அவர்கள் இருந்த இடங்கள் எல்லாம் சேதமடைந்தன. எங்கள் பகுதியில் மதிப்பிற்குரிய ஆபீஸர்கள் சில இடங்களை காப்பாற்ற முடியாது என்று சொல்லி அங்கு போட்டிருந்த ஆட்களை எல்லாம் வாபஸ் பெற்றுவிட்டார்கள். ஆனால் நாங்கள் அதை விடவில்லை. இராப்பகலாக இருந்து போராடியே திருவோம் என்று கங்கனம் கட்டிக்கொண்டு இருந்தோம், வெற்றியும் பெற்றோம். அமைச்சர் அவர்கள்கூட இதைப் பார்த்துவிட்டு எப்படி இதை செய்தீர்கள் என்று கேட்டார்கள். இருபத்தைந்து, முப்பது அடி ஆழத்தில் தண்ணீரில் சில கம்புகளை கட்டி அதில் நின்றுகொண்டு பெரிய “வுட்டன் ஹாமரை” கொண்டு அடித்து “பித்தகட்ஸ்”-களை எல்லாம் போட்டோம். இவ்விதம் உயிரையும் மதிக்காமல் நின்று நாங்கள் போராடியதின் பயனாகத்தான் எங்கள் சீர்காழி பகுதி மயிரிழைகூட சேதமில்லாமல் தப்ப முடிந்தது. இந்த நிலைமையில் சட்டசபையில் எதற்கும் சம்பந்தமில்லாத விஷயத்தைப் பற்றி பேசுவது என்பது நல்லதல்ல. இந்த வெள்ளத்தை தடுக்கவேண்டுமென்றால் இதற்கு மேலே ஓர் அணையைக் கட்டியிருக்கவேண்டும், மேலே ஓர் அணையைக் கட்டியிருக்கவேண்டும், என்றெல்லாம் சொல்லுகிறார்கள். இதைப் பற்றி எல்லாம் பேசும்போது சிறிதளவாவது நமக்கு “என்ஜினியரிங் காலேஜ்” இருக்க வேண்டும். அதல்லாமல் ஏதோ அரசாங்கத்தைப் பற்றி குறை கூறுவதும், அதிகாரிகளைப்பற்றி குறை கூறுவதும் நல்லதல்ல. அது நாட்டுக்கும்,

[Sri K. B. S. Mani] [18th September 1961]

நாட்டு மக்களுக்கும் நல்லது செய்வதாகாது, மக்களுக்கு ஒரு நல்ல நிலையை உண்டாக்க முடியாது, நாட்டுக்கு நல்லது உண்டாக்க முடியாது. இப்போது சொல்லப்படுகிற முறையில் ஒரு கமிட்டி அமைத்து பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை. இன்னும் அழகாகச் சொல்லவேண்டுமானால் இந்தியாவில் இருக்கின்ற சகல ராஜ்யங்களிலும் நம்முடைய ராஜ்ய என்ஜினீயர்கள் தேவைப்படுகிறது என்று அங்கே அழைத்துப் போகப்படுகிறார்களே தவிர மற்ற நாட்டு என்ஜினீயர்களை இங்கே கூப்பிடுவது இல்லை, கூப்பிட்டது இல்லை, இனிமேல் கூப்பிடப்போவதும் இல்லை, கூப்பிடவேண்டிய அவசியமும் இல்லை. அத்தகைய திறன் படைத்தவர்களை வைத்துக்கொண்டு, அவர்களை வைத்து வேலை வாங்கும் திறன் இல்லாமல் அவர்கள் பேரில் பழியைப் போட்டு, செய்யத் தவறிவிட்டார்கள் என்று சொல்லுவது நகைப்புக்கு இடமாக இருக்கிறதே தவிர, ஏதோ சொல்லி விட்டோம் என்று வேண்டுமானால் இருக்குமே தவிர, இந்த மாதிரி சொல்லுவது அர்த்தமற்றது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கிட்டத்தட்ட 20-22 நாட்கள் எங்கள் தாலுகாவி லுள்ள அவ்வளவு ஊழியர்களும் 13 மைல் நீள கரையை காவல் காத்திருந்தோம். ஒவ்வொரு நிமிஷமும் வேலை செய்தோம். போலீஸ்காரர் முதல் ஒவ்வொருவரும் ஊழியம் செய்தோம். இன்னும் அரசாங்கம் கரைகளை பலப்படுத்தவேண்டுமென்று சொல்ல வேண்டியதில்லை. அவர்களே இந்தக் காரியத்தைச் செய்து விட்டார்கள். தனி இலாகா அமைக்கப்பட்டு வேலை துவங்கப்பட்டு விட்டது. இந்தமாதிரி வெள்ளம் வந்த காலத்தில், வெள்ளைப் ஆண்ட காலத்திலும்கூட ஒரு உயிருக்குக்கூட சேதம் இல்லாமல் காப்பாற்றியது கிடையாது. இதை நான் சொல்லவில்லை, இந்தப் பணியில் ஈடுபட்ட ஊழியர்கள் சொல்லவில்லை, பொதுமக்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த விவாதம்கூட அவசியமற்றது என்று சொல்லிக்கொண்டு எனது வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* SRI S. RAMASAMI THEVAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதத்திலே நானும் கலந்துகொண்டு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். எதிர்க் கட்சிகளாகிய நாங்கள் சொல்வதெல்லாம் வம்புக்காக, வீணுக்காகச் சொல்லுகிறார்கள் என்று சீறி விழுகிறார்கள். உண்மையில் நாங்கள் சொல்லவில்லை, முக்கியமாக இந்த வெள்ளத்தை ஓரளவு தடுத்திருக்கலாம், ஏற்பட்ட சேதத்தை ஓரளவு குறைத்திருக்கலாம் என்று தமிழ் நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி தலைவரே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவருடைய அறிக்கையைப் படித்தால் ஆளும் கட்சியினருக்கு இதில் உள்ள உண்மை தெரியும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

முக்கியமாக காலாகாலத்தில் தண்ணீரை விட்டு, பாயக்கூடிய ஏரிகளுக்குப் பாயும்படி திறந்து விட்டிருந்தால் இவ்வளவு சேதம் இருந்திருக்காது என்று நான் சொல்லத் தேவையில்லை. முக்கிய

[18th September 1961] [Sri Ramasami Thevar]

மாக நம் நாட்டிலே ஒரு பழமொழி இருக்கிறது. அதாவது “காவேரி கரை புறண்டு ஓடினாலும் வீரானம் ஏரிக்கு ஒரு வெடிப் புக்குக் காணாது” என்று அனுபவ ரீதியாக மக்கள் கண்டிருப்பது இது. சிறிது எச்சரிக்கையாக இருந்திருந்தால் இவ்வளவு சேதம் ஏற்பட்டிருக்காது. ஆனால் எப்படியோ சேதம் ஏற்பட்டுவிட்டது. இதிலே சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களும், பொது மக்களும், அவதிப் பட்டவர்களுக்கு உதவி புரிந்திருக்கிறார்கள் என்பது பாராட்டத் தகுந்தது. இனிமேல் இந்த மாதிரி வெள்ளச் சேதம் ஏற்படாமல் இருக்க எச்சரிக்கையாக இருக்கவேண்டும். கரைகளை நல்ல முறையில் உயர்த்தி, வாய்க்கால்களை ஆழப்படுத்தி தூர் எடுத்தாலன்றி இந்த மாதிரி சேதங்கள் அடிக்கடி ஏற்படும் என்பது சொல்லத் தேவையில்லை. அதிகமாக வாய்க்கால்களில் தூர் எடுக்கக்கூடிய வேலை காண்டிராக்டுக்கு விடப்படுகிறது. தண்ணீர்விட 10 அல்லது 20 நாட்கள் இருப்பதற்கு முன்பு வேலையைத் துவங்குகிறார்கள். மண்ணை எடுத்து கரைகளில்கூட போடாமல் கங்கில் சார்த்தி விடுகிறார்கள். இது நான் கண்ணால் கண்டது. இந்த மாதிரி செய்வதால் அடிக்கடி வாய்க்கால்களும் ஏரிகளும் தூர்ந்து விடுகின்றன. நாட்டின் நன்மையைக் கருதி இதில் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக கனம் அங்கத்தினர் சீனிவாச அய்யரும் மற்ற வர்களும் சொன்னமாதிரி புதுக்கோட்டை வழியாக ஒரு வாய்க் கால் வெட்டிக்கொடுத்தால் இந்த மாதிரி வெள்ளம் வரும்போது கூட தண்ணீர் சேதம் ஆகாமல் இந்தப் பகுதிகளில் போய்ப் பாயக்கூடும். புதுக்கோட்டை வழியாக அரந்தாங்கி மற்ற பகுதிகளில் பாய வேண்டியது, புதுக்கோட்டை குறுக்கே நின்ற காரணத்தினால், புதுக்கோட்டை, அரந்தாங்கி, போன்ற தாலுகா மக்கள் இன்னும் கஷ்டத்தை அடைந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். சமீபத்தில் கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் புதுக்கோட்டை வழியாக தண்ணீர் வர நிபுணர்கள் சொன்னால் விடமுடியும் என்று சொன்னார்கள். இதைப்பற்றி நான் பத்திரிகைகளில் பார்த்தேன். உண்மையில் ஏற்கனவே அவ்வழியாகத்தான் பாய வேண்டிய ருந்தது. அதற்காக நிலங்கள் வாங்கப்பட்டிருக்கிறது. சர்வேயும் ஆகியிருக்கிறது. கொண்டு செல்வதற்கு வழி இருக்கிறது. நல்ல எண்ணம் இருக்குமாயின் அப்பகுதி மக்கள் வாழ வழி செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

இன்று டெயில்எண்ட் பகுதியில், பட்டுக்கோட்டை, அரந்தாங்கி பகுதியில் தண்ணீர் வரவில்லை. வெள்ளம், வெள்ளம் என்று கூறப் படுகிறது. சேதம், சேதம் என்று கூறப்படுகிறது. இந்த நிலையில் அந்தப் பகுதியில் ஒரு சொட்டுத் தண்ணீர்கூட இன்னும் குளங் களில் பாயவில்லை என்றால் அது வருத்தப்படவேண்டிய விஷயம். இன்றைய தினம் அவரவர் சொந்தத்தில் பைப் போட்டுக்கொள்கிறார்கள். கண்டவிடமெல்லாம் கரையை வெட்டி விடுகிறார்கள். சர்க்கார் கண்டிப்பது கிடையாது. சர்க்கார் இதையெல்லாம்

[Sri Ramasami Thevar] [18th September 1961]

கண்டித்தாலன்றி நல்ல முறையில் நடைபெறுது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். முக்கியமாக கழனிவாசல் போன்ற வாய்க்கால்களில் கரைகள் வெட்டப்பட்டிருக்கின்றது. உத்தியோகஸ்தர்களிடம் சொன்னால் எங்களால் கண்டிக்க முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். நாங்கள் என்ன செய்வோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆங்காங்கு இதை கவனித்தாலன்றி நாட்டில் நல்ல நிலை உண்டாகாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இனிமேல் இந்தமாதிரி சேதங்கள் வெள்ளப் பெருக்கினால் ஏற்படாதபடி கரைகளை அதிகப்படியாக உயர்த்தி வாய்க்கால்களை ஆழப்படுத்தித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* SRI T. SAMPATH : Mr. Deputy Speaker, before I begin to speak on the Resolution under discussion, I wish to thank the Government and also the Hon. Chief Minister and other Ministers for the prompt action taken to meet the flood situation as soon as the warning was received. I wish also to place on record our appreciation of the services rendered by the Chief Engineers, other Engineers and other Officers of the Public Works Department, the Revenue Department, the Police Department and other Departments, for the prompt action taken by them to meet the flood situation. In particular, I wish to mention the yeoman services rendered by our Collector and other Revenue Officials of the district to save Tanjore district from a terrible disaster. In fact, but for our Collector's bold all out efforts, things would have been quite different in our district. Having regard to the magnitude of the situation, our officials rose to the occasion and did yeoman service.

Sir, Hon. Minister has placed a statement on the table of the House regarding the Cauvery floods. In paragraph 10 of the statement, it has been stated, 'It is unfortunate that notwithstanding the timely precautionary measures taken by the Government to petrol the banks of the Aganda Cauvery and the Coleroon and other vulnerable points, there was breach at Koiladi.' There is another strong view, Sir, about 'Koiladi breach'. That is this. If this breach had been attended to at the earliest point of time it would not have widened to the extent it had done, i.e., 1,000 feet or so. I have some reliable information that the Revenue Divisional Officer, Tanjore, while on patrol duty noticed this breach on the 7th morning at 4 a.m. when it was only 10 feet wide and gave this information through the Collector to the Superintending Engineer. If it had been attended to then, I wish to submit that the loss would not have been so much.

There is also another complaint and it had also been referred to by other speakers who preceded me. That is, more water could have been let out from the Mettur Dam earlier than the evening of the 5th August. I am not able to understand the exact difficulty in opening the irrigation vents of the Mettur Dam. If only those vents had been opened, it would have been possible to let out

18th September 1961] [Sri T. Sampath]

10,000 cusecs of water per day. Calculating at the rate of 10,000 cusecs of water, in 4 or 5 days, it would have been possible to let out 50,000 cusecs of water. That would have moderated the intensity of the floods in other areas. That is why I am referring to it. Instead of that water was impounded to 103 feet.

In paragraph 19 of the statement, long term measures to be investigated and to be implemented have been mentioned. A suggestion has been made for the construction of a dam in the upper reaches of Mettur. A suggestion has also been made in the statement for the diversion of Cauvery water to Pennar, Palar, Vellar and other rivers. This suggestion has been made as a permanent remedial measure to meet the extraordinary flood situation. These suggestions have to be thought of without affecting the existing irrigation rights of the Tanjore district. In fact, hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, referred to this aspect of the matter and warned the authorities also about it. Before taking a decision on this matter it has got to be carefully considered in all aspects and then a decision taken finally. It is quite natural that when unprecedented floods occur, these suggestions also occur to our minds. The Cauvery has already got two big dams and there are a number of anicuts and irrigation systems. It has to be very seriously considered whether the present disaster is due to the absence of another dam or due to defects in the safeguards which are usually provided against floods. It must be very clear to everyone who toured the affected areas and also the breach spots that the bunds of the Cauvery, Coleroon and other rivers in the Tanjore district need to be strengthened immediately because they have become weak in many places. They are not able to resist the impact of flood water. As a matter of fact, in my town, Kumbakonam, there is no bund worth the name of the river Arasalar. So much so, there was very heavy in-flow of water into the town. I may say that no protection work has been done to these bunds after the last breaches which occurred in 1924 excepting minor repairs.

More than this, if Tanjore is to be saved from future floods, I wish to emphasise that Coleroon bunds must be strengthened immediately and the level of the bunds also must be raised immediately. In fact, Coleroon river is intended as a flood-carrier and it is not a river of irrigation for our district. So attention must be diverted to this work.

During the time of floods, while some rivers were in spate in some of the rivers in our district there was dearth of water so much so the ryots were complaining that there was not adequate supply of water for irrigation. Particularly in river Vennar, adequate and full supply of water was not let in.

Further, Vettar is also a river intended to carry the flood water like Coleroon. Vettar and other channels have become highly silted and therefore they were not in a position to receive full supply and I suggest that the river must be deepened immediately and channels also desilted.

[Sri T. Sampath] [18th September 1961]

A suggestion has been made to provide shutters in the Upper Anicut to divert flood waters to Coleroon. I welcome this proposal. In this connection, I would even suggest that, a scheme to inter-connect all rivers lower down the Grand Anicut and for the regulation of water during the time of emergency particularly during the time of the flood season must be evolved. It will be remembered that the floods of the present magnitude have never happened in living memories. I find that year after year there has been complaint from the delta people that there has been not adequate water for irrigation purposes. Why I am mentioning all these things is that if the suggestion for the construction of a dam in the upper reaches of Mettur is to be thought of, it has to be considered very carefully and then a decision arrived at because it will very definitely be harmful to the ryots of Tanjore and Tiruchirappalli districts. It may be said that at the time of the construction of the dam, these things will be remembered and the rights of the ryots of the area lower down the dam will be safeguarded. But when once the ayacuts of Palar and Pennar get included there will be clash of interest which will affect food production.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member's time is up.

SRI T. SAMPATH: One word more. At the time of floods, many individuals came to the rescue. They helped the department financially in strengthening the bunds. They expended money from their pockets and they were assured that their amounts would be reimbursed. But I am sorry to say that though more than two or three months have passed, payments have not been made to persons and to institutions like panchayats. I think that early orders should be issued for reimbursing the amounts spent by them.

As regards the Resolution, I do not think that there is any need for appointing a Committee. Already a Special Superintending Engineer has been appointed to study various aspects of the problem and I do not think that a Committee need be appointed now at this stage.

DEPUTY SPEAKER: Now the time-limit is reduced to five minutes. The hon. Member, Sri Nallaswami, will now speak.

* SRI T. M. NALLASWAMI: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தின் மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். பொதுவாக, காவேரியில் ஏற்பட்ட பிரவாகத்தை, அதனால் ஏற்பட்ட கஷ்டத்தைத் தவிர்ப்பதற்காக சர்க்காரும், சம்பந்தப்பட்ட இலாகாவினரும் தீவிரமாகவும், உடனடியாகவும் நடவடிக்கை எடுத்ததைப் பொதுவாக அந்தக் காவேரிக் கரைகளிலே வசிக்கும்படியான அந்தனைப் பாரமர ஜனங்களும், சாதாரண ஜனங்களும் பெருமையோடு பாராட்டி இருக்கிறார்கள் என்பதிலே சந்தேகமே வேண்டியதில்லை. இருந்தபோதிலும்கூட, இன்று காலை யில் என்னுடைய மதிப்பிற்

18th September 1961] [Sri T. M. Nallaswami]

குரிய நண்பர் கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சில குறைகளைக் குறிப்பிட்டார்கள். வெள்ளம் வருவதற்கு முன்னமே, அதைப் பாதுகாப்பதற்கு இந்த இலாகாவினர் தவறி விட்டார்கள் என்ற ஒரு குற்றச்சாட்டை அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதுமீதும் குறிப்பிடத்தக்க விஷயமாகும். நாம் இதை அலட்சியமாகச் சொல்லக் கூடாது என்று வற்புறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அவர்கள், பல கால்வாய்களில் தண்ணீரைவிட்டு அதன் மூலம் குளங்களை நிரப்பி இருக்கலாம், இது ஓரளவுக்கு வெள்ள வேகத்தைத் தடுத்திருக்கும்; அதேபோல் இன்னும் மேலே இருந்து வரக்கூடிய தண்ணீரின் அளவைக் கணக்கிட்டு அதன் படி தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வெள்ள வேகத்தைத் தடுத்திருக்கலாம் என்றும், அதன் மூலம் பெரிய நஷ்டம் ஏற்படாத அளவுக்கு தடுத்திருக்கலாம் என்றும் குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் சொல்வது உண்மையாகவே இருக்குமானால், அது சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் உண்மையாகவே எந்த அளவுக்கு மந்த புத்தி உள்ளவர்களாக இருந்திருக்கிறார்கள் என்பதை ஆராய்ச்சி செய்து வைப்பது நல்லது. ஆகவே, இதைப்பற்றி விசாரிப்பதற்கு, தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்பதை நான் வற்புறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அதோடு நிரந்தரமாக பிரவாகம் வராமல் தடுப்பதற்கு என்று சில ஆலோசனைகளை இந்தச் சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் பலர் கூறினார்கள். அதன்படி அணைகள் கட்டலாம். அதன்படி, காவேரிக்கு வரக்கூடிய உப நதிகளில் பல இடங்களில் வெள்ளத்தைத் தடுப்பதற்கு ஆங்காங்கு அணைகள் கட்டலாம். இதுவும் குறிப்பிடத்தக்க ஆலோசனை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இப்போது குறிப்பாக பிரவாக காலத்திலே என்னுடைய அதாவது நான் வசிக்கக்கூடிய தாலுகாவிலே 2 நதிகள் காவேரியோடு கலக்கின்றன. என்னுடைய தாலுகா என்று சொல்வதெனினும், என்னுடைய தொகுதி என்று சொல்வது மிகவும் பொருத்தமாக இருக்கும். நொய்யல், அமராவதி என்று இரண்டு நதிகள் வந்து கலக்கின்றன. அவைகளிலும்கூட பிரவாகம் ஏற்பட்டு, பாதிக்கக்கூடிய அளவிலே நிலைமை இருந்தது என்று சொன்னால் மிகையாகாது. அந்த மாதிரி இருக்கக்கூடிய நதிகளை எடுத்துக்கொண்டு, அங்கு அணைகள் கட்டி, தாராளமாக தண்ணீர் வருகின்ற காலத்தில் தண்ணீரைச் சேமித்து, வெள்ளத்தைத் தடுக்கலாம். அதோடு அந்தத் தண்ணீரை பாசனத்திற்கும் உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். ஆகவே இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே மீண்டும் இதை ஆராய்ச்சி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நொய்யல் நதி, கொடமனாறு, கொள்ளிமலை, மருதையாறு முதலிய இடங்களுக்கு எல்லாம் முன்பே திட்டங்கள் போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தத் திட்டங்களை யெல்லாம் இப்போது உடனடியாக எடுத்துக்கொண்டு, நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

[Sri T. M. Nallaswami] [18th September 1961]

அடுத்த, இந்த வெள்ள ஏற்பாட்டின் காரணமாக மூன்று பிரகாரங்களை நாம் செய்ய வேண்டி இருக்கிறது. (1) நிரந்தரமாக பிரவாகம் வருகின்றபோது, அவைகளை எப்படித் தடுப்பது என்பது. (2) ஏற்கனவே வெள்ளம் வந்தால், நமக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. வாய்க்கால்கள் எல்லாம் வெள்ளப் பிரவாகத்தினால் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப் பாதிக்கப்பட்ட வாய்க்கால்களை எல்லாம் உடனடியாக சீர்திருத்தம் செய்து, தண்ணீர் பஞ்சம் ஏற்படாதபடி ஏற்கனவே பாசனத்தில் இருந்து வரும் நிலங்களுக்க தண்ணீர் கொடுத்து, மேலும் நஷ்டம் ஏற்படாதபடி செய்வது. அதாவது, சாதாரணமாக டிசம்பர், ஜனவரி, பிப்ரவரி மாதங்களில் தண்ணீர் கஷ்டம் இருந்திருக்கிறது. குறிப்பாக கரூர் வட்டத்திலே பாசனத் திற்கு நீர் கொடுக்கக்கூடிய புகளூர் கால்வாயில் 3 மைல் தூரம் கரையை அரித்துக்கொண்டுபோய் விட்டது. மீண்டும் அதற்காக ஒரு கப்-டிவிஷன் பொட்டு வேலை செய்யவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் சொன்னேன், அதிகாரிகளிடத்திலும் சொன்னேன். அதை கவனிப்பதாகக் கூறினார்கள். இதை துரிதமாகச் செய்து முடிக்கவேண்டும். இல்லாதுபோனால் பல லட்ச ரூபாய் பெறுமான மகசூல் ஒரு கால்வாயினால் நஷ்டம் அடையக் கூடிய அபாயம் இருக்கிறது. அம்மாதிரி நிலை இல்லாமல் வருகிற ஜனவரி, பிப்ரவரி மாதத்திற்குள் அந்த வேலையை முடிக்க வேண்டும். அதேமாதிரி காவேரி பாயக்கூடிய மற்ற பிரதேசங்களிலும், எங்கெங்கே பாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறதோ அவற்றை யெல்லாம் துரிதமாக சீர்திருத்தம் செய்யாவிட்டால் நஷ்டக் கணக்கு ஏறிக்கொண்டே போகும் என்பதை வற்புறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

1924-ம் வருஷத்தில் வந்த பிரவாக காலத்தில் 'ப்ளட் (flood) பாங்குகள்' பல இடங்களில் உடைந்துபோய் விட்டன. அவைகள் மறுபடியும் சீர்திருத்தம் செய்யப்படவே யில்லை. கடந்த 30 வருஷ காலமாக இவ்வளவு பெரிய அளவுக்கு வெள்ளம் வராததால் 'ப்ளட் பாங்குகளுக்கு' அவசியம் இல்லாத சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது ஏற்பட்ட வெள்ள சேதத்தை படிப்பினையாகக்கொண்டு, 'ப்ளட் பாங்குகளை' மீண்டும் கட்டவேண்டும். அப்படிக் கட்டினால்தான் மீண்டும் எதிர்பாராமல் இம்மாதிரி வெள்ளம் வருமானால் அதனால் கரைக்கு அருகாமையில் இருக்கக்கூடிய விவசாய நிலங்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கும். ஏற்கனவே பாதிக்கப்பட்ட இடங்களில் சர்க்கார் 'ப்ளட் பாங்குகளை' துரிதமாக சீர்திருத்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். (மணி அடிக்கப்பட்டது). தயவு செய்து உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் எனக்கு இன்னும் இரண்டு நிமிஷங்கள் அவகாசம் கொடுக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். நஷ்டஈடு சம்பந்தமாக ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்த மட்டில் 10, 12 கிராமங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனது நண்பர் நல்ல

18th September 1961] [Sri T. M. Nallaswami]

சிலம் ரூ. 250 அல்லது 500 போதும் என்று சொன்னார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு மணலை அப்புறப்படுத்துவது என்பது முடியாது. சர்க்காரே இந்தத் திட்டத்தை மேற்கொண்டு மணலை அப்புறப்படுத்துவதற்கு ஒரு திட்டம் தீட்டவேண்டும். அப்படியில்லையென்றால் நிரந்தரமான பரிகாரம் காணுவதற்கு என்ன செலவாகும் என்பதைப் பரிசீலனை செய்து, கணிசமான தொகையை 'ஸப்ஸிடி' யாக, நன்கொடையாகக் கொடுத்து உதவ வேண்டும். விலை உயர்ந்த நிலங்கள், நல்ல விளைச்சல் கொடுக்கக் கூடிய நிலங்கள், ஒரு ஏக்கர் வைத்திருந்தால் ஒரு குடும்பம் ஜீவிக்க முடியும், அந்த நிலங்களில் 3 அடி, 4 அடி மண் அடித்திருக்கிறது. இதைப்பற்றி கலெக்டரிடமும், என்ஜினியரிடமும் பேசினேன். 1,000, 1,500 ரூபாய் செலவு செய்து புல்டோசர்களை வைத்து மண்ணை அப்புறப்படுத்தலாம் என்று சொன்னார்கள். ஒரு புல்டோசர் 145 மணி நேரம் வேலை செய்ததில் 50 செண்டு நிலத்தில் கூட மண் எடுக்க முடியவில்லை. ஒரு மணிக்கு ரூ. 12 சார்ஜ். இதற்கு என்ன செலவாகும் என்பதை நடைமுறையில் ஏற்பட்டதை வைத்து நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எல்லா இடங்களிலும் 4 அடி மணல் அடித்திருக்கிறது என்று நான் சொல்லவில்லை. சில இடத்தில் 1/2 அடி, 1 அடி மணல் அடித்திருக்கலாம். இதற்கெல்லாம் 100, 200 ரூபாய் செலவு செய்து மணலை அப்புறப்படுத்தி விடலாம். ஆனால் என்னுடைய தொகுதியில் 40, 50 ஏக்கருக்கு அதிகப்படியான நிலங்கள் மணல் அடித்திருக்கிறது. எந்தெந்த இடத்தில் மணல் அதிகமாக அடித்திருக்கிறதோ அதை அப்புறப்படுத்துவதற்கு சர்க்காரே திட்டம் வகுக்கவேண்டும் என்று நான் நேரடியாகப் பார்த்தவன் என்ற முறையில் சர்க்காருக்கு ஆலோசனை கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக மகசூலுக்கு நஷ்டஈடு கொடுப்பதுபற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். சொந்த நிலம் வைத்திருக்கக்கூடியவர்கள் 2 ஏக்கரில் மணல் அடித்துவிட்டது என்றால், 10 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் அம்மாதிரி மணல் அடித்துவிட்ட பகுதியை விட்டுவிடப்போவதில்லை. அதை எப்படியாவது அப்புறப்படுத்தி விடுவார்கள். ஆனால், பிறர் இடத்தில் குத்தகைக்கு வாங்கி நிலத்தை உழுபவர்கள், குறிப்பாக வெற்றிலைக் கொடிக்கால் விவசாயிகளுடைய நிலை மிகவும் கஷ்டமானது. ஒரு ஏக்கருக்கு 100, 150 கிடங்குகள் வைத்திருப்பார்கள். 10, 15 கிடங்குகள் வைத்திருந்தால் ஒரு குடும்பமே ஜீவிக்கும். ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 5,000 செலவாகும். கொடிக்காலே அழிந்துவிட்டது என்றால், அவர்களுக்கு 5,000 ரூபாய் நஷ்டஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. மறுபடியும் அவர்கள் தங்கள் தொழிலை ஆரம்பிப்பதற்கு தேவையான அளவுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கவேண்டும் என்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். என்னுடைய தொகுதியில் சுமார் 125 ஏக்கர் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விவசாயிகளுக்கு புனர் வாழ்வு அளிப்பதற்கு கணிசமான உதவிக்கு வழி செய்ய

[Sri T. M. Nallaswami] [18th September 1961]

வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதேமாதிரிதான் கரும்பு, நெல் மகசூல்-க்கு நஷ்டஈடு கொடுப்பதிலும், பூரா தொகையும் கொடுக்காவிட்டாலும், மறுபடியும் அந்த விவசாயிகள் விவசாயத்தை ஆரம்பிப்பதற்கு போதுமான அளவுக்கு நஷ்டஈடு கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் உடனே உத்திரவு பிறப்பிக்கவேண்டும். அங்குள்ள கலெக்டர் சர்க்கார் என்ன சொல்லப்போகிறார்கள் என்று எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார். நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பொழுது தேவையான உத்தரவுகள் பிறப்பித்திருக்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். ஆனால் நேற்று கலெக்டர் அவர்கள் சர்க்காரிடமிருந்து இன்னும் 'இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்ஸ்' வரவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். உடனடியாக சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர்கள் இதில் கவனம் செலுத்தி நஷ்டஈடு போதுமான அளவுக்கு கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, எனக்கு பேசுவதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுத்த உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI G. G. GURUMURTHI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பு இருக்கும் விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக கோவை ஜில்லாவில் பவானி, காவேரி நதியின் வெள்ளத்தினால் மக்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய பல நஷ்டங்களைத் தவிர்ப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டதற்காக நாம் அரசாங்கத்தை பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். கலெக்டர் அவர்களும், சம்பந்தப்பட்ட பி. டபிள்யூ. டி. அதிகாரிகளும் மிகுந்த சிரமப்பட்டு துரிதமாக வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் அம்மாதிரி நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவில்லை என்றால், இன்னும் அதிகமாக வீடுகளுக்கும், வீடுகளில் வசிக்கக்கூடிய மக்களுக்கும் ஏராளமான சேதம் ஏற்பட்டிருக்கும் என்பதுபற்றி எந்தவிதமான ஐயப்பாடும் இல்லை. இரவு பகலாக சிரமப்பட்டு அவர்கள் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டதால் பல குடும்பங்கள் காப்பாற்றப்பட்டன. அதற்காக அவர்களை நாம் பாராட்டவேண்டும்.

குறிப்பாக கோவை ஜில்லாவில் பவானி தாலுக்காவில் காவேரி நதியைவிட பவானி நதியின் வெள்ளத்தினால்தான் அதிகமாக நஷ்டம் ஏற்பட்டது. அங்குதான் குடிசையில் வசிக்கக்கூடிய ஏழை ஹரிஜன சகோதரர்களுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் ஏராளமான நஷ்டங்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக இரண்டு அணைகளிலிருந்து பி. டபிள்யூ. டி. இலாகாவின் தங்களுடைய சமயோசித புத்தியினால், ஒழுங்காக தண்ணீரை வாங்கி நிதானமாக வெளிவிட்டதினால்தான் பல சேதங்கள் தவிர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று இந்தச் சபை முன்பு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக நிவாரண வேலைகளை எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கும் பொழுது ஆரம்பத்தில் இருந்த சறுசறுப்பு இப்பொழுது இல்லை.

[18th September 1961] [Sri G. G. Gurumurthi]

ஆரம்பத்தில் மக்களுக்கு செய்யப்பட்ட நன்மைகள் இப்பொழுது தொடர்ந்து நடைபெறவில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஹரிஜன சகோதரர்களுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் அப்பொழுது 30 ரூபாய் அளவுக்கு நிவாரணம் அளித்தார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் நிரந்தரமாக தங்கள் வாழ்க்கையை மீண்டும் தொடங்கி, குடும்பத்தை நடத்த முடியாது. அவர்களுக்கு வேறு வசதி கிடையாது. தஞ்சை, திருச்சி ஜில்லாக்கள் போல் அல்லாமல், எங்கள் ஜில்லாவில் அவர்களுக்கு நிரந்தரமான பரிகாரம் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய பல வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. கரை ஓரங்களில் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வேறு நிலங்களை 'அக்வயர்' செய்து கொடுத்தால்; மிகவும் வசதியாக இருக்கும். வெள்ளத்தினால் எப்பொழுதும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற கஷ்டம் இருக்காது. அரசாங்க உத்தரவுப்படி 250 ரூபாய் லோன் கொடுக்கவேண்டும். ஆனால் அந்தப் பணம் நியாயமாக யாருக்குப் போய் சேரவேண்டுமோ, யாருக்கு உதவிகரமாக இருக்கவேண்டுமோ அவர்களுக்குப் போய்ச் சேரக்கூடிய வாய்ப்பு இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நபர் ஜாமீன் பேரில் கொடுப்பதற்கு உத்தரவு இல்லை. சொத்து உள்ளவர்கள் தங்கள் சொத்தை பிறருக்கு ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டும் என்பது நடைமுறையில் நடக்கக்கூடிய காரியமில்லை. நபர் ஜாமீனை வைத்துக்கொண்டோ, அல்லது அந்தக் குடியானவர்கள் எந்த இடத்தில் குடியிருக்கிறார்களோ அந்த நிலத்தை செக்யூரிடியாக வைத்துக்கொண்டோ கடன் கொடுக்கவேண்டும். தாராளமாகக் கொடுக்கலாம், விலை குறையாது, அவர்கள் திருப்பிக் கொடுத்துவிடுவார்கள். ஆகையால் அம்மாதிரி அரசாங்கம் உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும், பல பிரதேசங்களில் மணல் அடித்திருக்கிறது. மஞ்சள், கரும்பு, நெல் சாகுபடி செய்யக் கூடிய இடங்களில் 2, 3 அடி மணல் அடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கோவை ஜில்லாவில் பவானி தாலுகாவில் நதி ஓரங்களில் துறவு கிணறுகள் வைத்து நீண்ட காலமாக விவசாயம் செய்து வருகிறார்கள். இப்பொழுது வெள்ளம் வந்ததன் காரணமாக இந்தத் துறவு கிணறுகளெல்லாம் அடித்துக்கொண்டு போகப்பட்டுவிட்டன. மறுபடியும் அவைகளை கட்டவேண்டுமென்றால் ஒவ்வொருவருக்கும் 4,000, 5,000 ரூபாய் செலவாகும். மறுபடியும் வெள்ளம் வந்தாலும் அபாயம் இருக்கும். ஆகையால் அங்கு இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு மின்சார சப்ளை செய்துகொடுத்து, 'பெட்' போட்டுக் கொடுத்தால், விவசாயம் ஒழுங்காகச் செய்வதற்கு சௌகரியமாக இருக்கும். இதற்காக விண்ணப்பம் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். மின்சார இலாகாவின், பி. டபிள்யூ. டி. இலாகாவின், ரெவின்யூ இலாகாவின் மூன்று இலாகாவினரும் கூட்டாகச் சேர்ந்து இவைகளைப் பரிசீலிக்கவேண்டும். தனித் தனியாக பரிசீலனை செய்தால் நீண்ட காலம் ஆகும். அவைகளை

[Sri G. G. Gurumurthi] [18th September 1961]

உடனடியாக 3 இலாகாவினரும் சேர்ந்து பரிசீலனை செய்து வேண்டிய வசதிகளை செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடிந்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI T. KARIA GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று காலை இந்தத் தீர்மானத்தை கொண்டு வந்த மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் முகவுரையில் குற்றச் சாட்டையும், முடிவுரையில் போற்றியும் பேசினார்கள். அவர்களுடைய போற்றுதல்களுக்கு நன்றி. இன்றைக்கு உத்தியோகத்தில் உள்ள எஞ்ஜினியர்களெல்லாம் இம் மாதிரி வெள்ளம் பற்றி படித்துக்கூட இருக்க மாட்டார்கள், கனவில்கூட இதைப்பற்றி நினைத்திருக்கமாட்டார்கள். பிரதம எஞ்சினியர்—அவர் வயதானவர் என்றாலும்—அமைச்சர் இவர்களைல்லாம் இந்த விதமான வெள்ளத்தின் அனுபவம் இல்லாதவர்கள். நாங்களெல்லாம் சின்னப் பிள்ளைகளாகப் படிக்கும்போது, காவிரி வெள்ளப் பெருக்கினால், பல மைல் விஸ்தீர்ணம் மணல் மேடு இட்டுப் போனதாகப் படித்திருக்கிறோம். இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் அனுபவம் காரணமாக இனி இம்மாதிரி வெள்ளம் வந்து அந்த இலாகா சரிவரக் கவனிக்காமல் இருப்பார்களேயானால், அவர்கள் மேல் குற்றம் சொல்லலாம். மதிப்பிற்குரிய முதல் அமைச்சரவர்களைச் சந்தித்தபோது சொன்னார்கள், காலாகாலத்தில், இந்த எஞ்ஜினியர்கள் நடவடிக்கைகள் எடுக்காமல் இருந்திருப்பார்களேயானால், மேட்டூர் அணையில் 900 அடி உள்ள மணல் போக்கி உடைத்துக் கொண்டு தஞ்சாவூர் ஜில்லா பூராவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கும் என்று சொன்னார்கள். 1924-வது ஆண்டில் வெள்ளம் ஏற்பட்ட காலத்தில், இன்றைக்கு எஞ்ஜினியர்களாக இருப்பவர்கள், எஞ்ஜினியரிங் கல்லூரியில்கூட இருந்திருக்க மாட்டார்கள், பள்ளிக்கூடம்கூட போய் இருக்கமாட்டார்கள், பிறந்துகூட இருக்க மாட்டார்கள்.

இரண்டாவது உலக யுத்தம் நடந்த காலத்தில் நான் சென்னையில் தங்கி இருந்த காலத்தில் சொன்னார்கள் “இங்கே தங்க வேண்டும், இப்படி படுக்க வேண்டும், அப்பொழுதுதான் குண்டி விருந்து தப்ப முடியும்” என்று சொன்னார்கள். நான் கேட்டேன், “உங்களுக்கு எப்படி அதெல்லாம் தெரியும்? நீங்கள் அனுபவப் பட்டிருக்கிறீர்களா” என்று. “நாங்கள் அது பற்றிப் படித்திருக்கிறோம்” என்றார்கள். இந்த எஞ்ஜினியர்கள் வெள்ளம் எப்படி வரும், வந்தால் எப்படித் தடுக்க வேண்டும் என்று படித்துக்கூட அறிந்ததில்லை. இந்த அனுபவத்தின் காரணத்தினால், இனி ஏதாகிலும் வெள்ளம் வந்து, அதிகாரிகள் தவறுகள் செய்தால், குற்றச் சாட்டு சொல்லுவதற்கு வழிவகை உண்டு. இந்த சமயத்தில் பிரதம எஞ்சினியர் ரஜாவில் இருந்தார்கள். அவர்கள் வந்தார்கள். இலாகா காரியதரிசி, அமைச்சர்கள், இவர்கள் எல்லாம் அங்கெல்லாம் வீடுவீடாகச் சென்று, தெருத் தெருவாகச் சென்று, போலீஸ் படையினரும், தொண்டர்களும், ராணுவ

[18th September 1961] [Sri T. Karia Gounder]

படையினரும்கூட அதிகமான உதவிகள் செய்திருக்கிறார்கள் என்று படித்திருக்கிறோம். அதற்காக அவர்களெல்லோருக்கும் நாம் நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அப்படி நன்றி செலுத்துவதற்குப் பதிலாக, இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது, உழும் மாட்டை துகத்தடியால் அடிப்பது போல்தான் இருக்கிறது. இதனால், வேலை செய்பவர்களின் உணர்ச்சிகள் குறைந்து போகும் என்றுதான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த அறிக்கையில்—ஏதோ தேர்தலுக்காக என்று பேசவில்லை—ஹொகனகல்லில் அணைகட்டி காவிரியில், பெண்ணாற்றில் இணைக்க வேண்டும் என்றிருக்கிறது. அதைப் பாலாற்றில் தான் சேர்க்க வேண்டும் என்று நான் சொல்லுவேன். தஞ்சாவூரில் பலர் நீண்ட காலமாக, எத்தனையோ ஆண்டு காலமாக, உலகம் பிறந்த காலமாக, பாலாறு சுரந்த காலமாக, தஞ்சாவூர் நண்பர்கள் பாலாற்றுக்குத் திருப்பி விட்டால் ஆபத்து என்று அச்சப்படுகிறார்கள். அப்படி அச்சப் படவேண்டிய அவசியம் இல்லை. வெள்ளப் பெருக்கு வரும் காலத்தில், அந்த இடத்தில் வெள்ளத்தைத் தடுத்து, வெள்ள அபாயத்தைத் தடுத்து பாலாற்றில் விடலாம். அதை அமைச்சர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இலாகாவில் உள்ள எல்லா எஞ்ஜினியர்களும் இன்றைக்கு இந்த இடத்தில் இருக்கிறார்கள். அவர்களும் வகுக்கப் போகும் திட்டத்தில், இனிமேல் வெள்ளம் வராமல் இருக்க, (மணியடிக்கப்பட்டது). இந்தக் கருத்தையும் மனதில் கொண்டு, திட்டத்தை வகுக்க வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்வதோடு, உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் மணியடித்ததோடு, “உட்காரு” என்று தலையை ஆட்டுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினால், இந்த சந்தர்ப்பம் கொடுத்த அவர்களுக்கும் நன்றி தெரிவித்துக்கொண்டு, செக்ரடரி உள்பட எல்லா உத்தியோகஸ்தர்களுக்கும், அமைச்சரவர்களுக்கும், மற்ற எல்லா ஊழியர்களுக்கும் என் சார்பிலும், இந்த சபையின் சார்பிலும் நன்றி தெரிவித்துக் கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பல அங்கத்தினர்கள் பேசிய பின்பு, நான் இரண்டொரு வார்த்தைகள் மட்டுமே சொல்ல வேண்டியதாக இருக்கிறேன். இந்தத் தீர்மானம் வேண்டியதில்லை என்பதுதான் என் கருத்து. இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்த கனம் அங்கத்தினர் பல ஆலோசனைகளையும் சொன்னார்கள். அந்த ஆலோசனைகளை மறுக்க வில்லை. இந்தத் தீர்மானம் என்ன சொல்லுகிறது என்றால், ஒரு நிபுணர் கமிட்டியை ஏற்படுத்தி, செய்ய வேண்டியதைச் செய்யத் தவறியிருந்தால் அவைகளைக் கண்டுபிடித்து எப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்று சர்க்காருக்கு அறிவிக்க வேண்டும் என்று கோரப் பட்டிருக்கிறது. கடைசியில், யாரிடத்தில் குறைகள் இருந்தாலும் எப்படிப்பட்ட வேலைகளை இனிமேல் மேற்கொள்ள வேண்டும்

[Sri S. Nagaraja Monigar] [18th September 1961]

என்று கவனிக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. தவறுகள் இருக்கலாம். பெரிய காரியம் இது. பெரிய அளவில் இயற்கையோடு போராடவேண்டிய சமயத்தில் தவறுகள் ஏற்பட்டிருக்கலாம். அந்தத் தவறுகள் இப்படித் தீர்மானம் கொண்டு வருவதால் மட்டுமோ, சர்க்காரையும், அதிகாரிகளையும் கண்டிக்கும் முறையில் இருப்பதால் மட்டுமோ சரியாகி விடுமா என்று பார்க்க வேண்டும். வெளியிலே ஏதாவது கண்டனக் கூட்டம் போட்டார்களா மக்கள்? யாராவது எதிர்த்தார்களா? இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வந்ததற்குப் பதிலாக, நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானமாக இருந்திருந்தால், எதிர்க் கட்சி இன்னுமொரு படி உயர்ந்ததாகக் கருதுவேன். தீர்மானத்தைப் பிரேரித்துப் பேசும்போது கனம் அங்கத்தினர், அமைச்சர்கள் போகும்போதே உதவிகளும் போயிற்று என்று ஒரு மாதிரியாக, சங்கடத்தோடோ அல்லது சந்தோஷத்தோடோ தெரிவித்தார்கள். அது அவர்களையும் அறியாமல் வந்தது. அதை விருப்போடு சொன்னார்களா அல்லது வெறுப்போடு சொன்னார்களா என்று புரியவில்லை. அதே சமயத்தில் அவர்கள், இந்த உதவிகள் கட்சியின் பெயரால் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லிவிட்டு, உடனே இந்த அறிக்கையில் எங்களைப்பற்றிப் பேசவில்லை என்றும் சொன்னார்கள். அது அவ்வளவாக மனதுக்குப் பிடித்ததாக இல்லை. இதையெல்லாம் வெள்ளம் எப்பொழுது வரும், எப்படி வரும் என்றெல்லாம் மிகத் தூரதிருஷ்டி இருந்தால்தான் சொல்ல முடியும். அப்பொழுதுகூட மழை இவ்வளவு வரும் என்று சொல்ல முடியுமா என்று தெரியவில்லை.

பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நிவாரணம் அதிகரிக்காமல் அளிக்க வேண்டும்.

தண்ணீரைத் திருப்புவது பற்றி, அணை கட்டும் விஷயம் பற்றி ராஜா ஸர் முத்தையா செட்டியார் அவர்கள் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொன்னார்கள். வழக்கப்படி தன் பாணியில், டில்லியில் சென்று பணம் வாங்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அந்தப் பாணி இன்றைக்கு மிகமிக அதிகமாகக்கூட இருந்தது. இப்பொழுதே அவர்களையேகூட டில்லிக்கு அனுப்பலாம், டில்லியிலிருந்து பணம் வரும் என்றால். தண்ணீரை ஹைகன்கல்லில் தேக்க வேண்டும் என்பதில் ஒரு சௌகரியம் உண்டு. அங்கே பெண்ணகரத்திற்குப் பக்கத்தில் மேகதாது என்ற இடத்தில் இரண்டு பாறைகளுக்கு இடையே ஆடு தாண்டும் அளவில் காவிரி போகிறது. இதனாலேயே அந்த இடத்திற்கு அப்பெயர். மேகதாது என்ற இடத்தில் மின்சார நிலையம் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்றது நின்று விட்டது. இது வேறு. அந்த இடத்தில் நீரைத் தேக்கித் திருப்பிவிட்டால் கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாயர் கட்டி நாளாகியும் தண்ணீரில்லாமல் இருப்பதைத் தவிர்க்கமுடியும்; பாலாற்றுக்கும் தண்ணீர் கிடைக்கும், சென்னைக்கும் குடி தண்ணீர் கொடுக்க முடியும். அவைகளையெல்லாம் ஆராய வேண்டும்.

[18th September 1961] [Sri S. Nagaraja Monigar]

அதிகாரிகளுக்கும், அமைச்சர்களுக்கும், பொது மக்களுக்கும் நன்றியையும் பாராட்டுதல்களையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்த தீர்மானத்தை நண்பர் அவர்கள் வாபஸ் வாங்கிக்கொண்டால் நல்லது என்றும் சொல்லிக் கொண்டு, என் உரையை முடிக்கிறேன்.

* SRI K. ANBAZHAGAN : கனம் சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அண்மையில் தமிழ் நாட்டில் ஏற்பட்ட வெள்ளச் சேதத்தை ஒட்டிய விவாதம் இந்தச் சட்ட மன்றத்தில் விவாதிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இன்றுதான் ஏற்பட்டது. வெள்ளம் ஏற்பட்ட அப்பொழுதே இது நடைபெற்றிருந்தால் ஒரு வேளை அதற்கு வேண்டிய அளவு நிவாரணங்கள்பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கலாம். அப்பொழுது விவாதம் நடைபெறாமல் இப்பொழுதுதான் நடைபெறுகிறது. உடனடியாக விவாதம் நடைபெற்றிருக்குமானால் அதற்கு வேண்டிய பரிகாரம் காணவும் வாய்ப்பாக இருந்திருக்கும். அது தவறிவிட்டது என்றுதான் சொல்லவேண்டும். அப்பொழுதே அந்த வாய்ப்பு ஏற்படாவிட்டாலும் அதைப்பற்றி விவாதிக்கக்கூடிய நிலை இப்பொழுதுதான் ஏற்பட்டிருப்பதால் கடமையைச் செய்யக்கூடிய வாய்ப்பு இப்பொழுதுதான் கிடைத்திருப்பதற்கு மகிழ்கிறேன்.

வெள்ளம் ஏற்பட்ட போது வெள்ளத்தின் முழு விவரம், வெள்ளப்பெருக்குச் செய்திகள் பொது மக்களுக்கு அவ்வப்போது அறிவிக்கப்படவில்லை என்றுதான் தெரிகிறது. உண்மையிலேயே அதிகாரிகளில் பலருக்குக்கூட உண்மையான செய்திகள் அவ்வப்போது கிடைக்கவில்லை என்றும் தெரிந்து கொள்ளலாம் இந்த அறிக்கையைப் படித்துப் பார்த்தால். அதிகாரிகளுக்குக்கூட வெள்ளப்பெருக்குச் செய்திகள் தாமதமாகவே வந்திருக்கின்றன என்றும் தெரிய வருகிறது. மைசூர் பகுதியில் ஏற்பட்ட வெள்ளம் பற்றிய செய்தி தமிழ் நாட்டிற்கு தக்க சமயத்தில், உடனுக்குடன் கொடுக்கப்படவில்லை என்று தெரிய வருகிறது. மைசூர் பகுதியில் ஏற்பட்ட வெள்ளப்பெருக்கைப்பற்றி முன்னதாகத் தெரிவிக்காமல் அவர்களால் எந்த அளவு தாமதிக்க முடியுமோ அந்த அளவு தாமதித்துவிட்டு அதற்குப் பிறகுதான் அங்கிருந்து இங்கு தகவல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். சுமார் எட்டு மணி நேரத்திற்கு முன்னதாக ஏறத்தாழ 63 ஆயிரம் க்யூசெக்ஸ் வெள்ளம் வருகிறது என்று அறிவித்துவிட்டு அடுத்த ஆறு மணி நேரத்தில் 1½ லட்சம் க்யூசெக்ஸ் கன அடி தண்ணீர் வருகிறது என்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவில் அங்கு வெள்ளம் பெருக்கெடுத்துவிட்டதென்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதனால் தான் தமிழ்நாட்டில் இப்படிப்பட்ட பார்க்க முடியாத அளவில் வெள்ளச் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்படி அவர்கள் தக்க சமயத்தில் தகவல் கொடுக்காத காரணத்தினாலும், எட்டு மணி நேரத்தில், லட்சம் க்யூசெக்ஸ் கன அடி தண்ணீர் அதிகமாகப் பெருகி வந்த காரணத்தாலும்தான் தமிழ் நாட்டில் இப்படிப்பட்ட வெள்ளச் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

4-00
p.m.

[Sri K. Anbazhagan] [18th September 1961]

மற்றொன்று எந்த அளவில் வெள்ளம் ஏற்பட்டிருக்கிறது, அதைத் தடுத்து நிறுத்த எந்த அளவில் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன, முன்னெச்சரிக்கையாக என்ன முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்பதையெல்லாம் கவனிக்க வேண்டும். கல்லணையில் இவ்வளவு வெள்ளம் ஏற்பட்டும் கூட அதைக் குறைப்பதற்கு அதிகாரிகள் என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டனர்? ஏறத்தாழ ஏழாம் தேதி வெள்ளம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அன்றே வெள்ளம் அதிகமாகப் பெருகி இருக்கிறது. கல்லணையில் முழு அளவிற்குப் பெருகி இருந்தம்கூட ஒன்பதாம் தேதியன்று வெண்ணாற்றில் வெள்ளம் கிடையாது. அதில் விடவேண்டிய முழு அளவு தண்ணீர் விடப்படவில்லை. இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூர்ந்து கவனிக்க வேண்டும். காவேரியில் வெள்ளம் பெருகிக்கொண்டு வரும்போது வெண்ணாற்றில் தண்ணீர் முழு அளவு விடவில்லை. வெண்ணாற்றில் தண்ணீரைத் திருப்பி விடுவதற்கு வேண்டிய வழி செய்யவில்லை. அதன் காரணம் என்னவென்று தெரியவில்லை. அதைப்போலவே சி.எம்.பி. கெனுவில் எவ்வளவு தண்ணீர் விடலாமோ அந்த அளவுக்குத் தண்ணீர் விடவே இல்லை. இவ்வளவு அதிகம் கல்லணையில் தண்ணீர் பெருக்கு எடுத்திருந்தும் இவைகளில் தண்ணீர் விடாமல் இருந்ததற்குக் காரணம் என்ன? என்பதை அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கோவிலடியில் உடைப்பு ஏற்பட்டு வெள்ளம் காவிரியில் பெருகி வரும்போது கல்லணைப் பகுதியில் அரசு குடி என்ற கிராமத்தில் உடைப்பு ஏற்படக்கூடிய ஆபத்து இருக்கிறது என்றும், அதனால் அந்த ஊரைக் காலி செய்து விட்டு மக்கள் வெளியேற வேண்டும் என்றும் அதிகாரிகள் சொன்னார்கள். அந்த நேரத்தில் அங்கிருந்த அதிகாரிகள் கரையை உடைத்து விடுவார்கள் என்ற அச்சத்தால் அங்குள்ள கிராமவாசிகள் கரையை உடைக்க விடக்கூடாது என்று தீர்மானித்து ஊரைக் காலி செய்யாமல் இருப்பதற்கென்று கரையைப் பலப்படுத்தி உடைக்காமல் தடுத்து, காத்து விடலாம் என்று ஊராருக்கு தண்டோரா மூலம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படுத்துவதற்குக் காரணம் என்ன? அங்குள்ள கிராம மக்களுக்கு அதிகாரிகளிடத்தில் நம்பிக்கை இல்லாமல் போனதற்குக் காரணம் என்ன? என்பதை ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். கரையை உடைக்க அனுமதிக்க மாட்டோம், மாறாகப் பாதுகாப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வோம் என்று சொன்னதற்குக் காரணம் என்ன? ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் திரண்டு கரையை உடைக்கவிடாமல் தடுப்பதற்கென்று இரவெல்லாம் காத்து நின்றனர். அத்துடன் அவர்களுக்கு அதிகாரிகளிடத்தில் நம்பிக்கை இல்லை. வெள்ளப் பெருக்கு ஏற்பட்ட அந்த நாட்களில் சி.எம்.பி. கெனுவில் எந்த அளவு தண்ணீர் விட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். காவிரி ஆற்றில் கொள்ளிடத்துத் தண்ணீர் பெருக்கெடுத்துக்கொண்டிருக்கும் போதுகூட வெண்ணாற்றிலும் சி.எம்.பி. கெனுவிலும் தண்ணீர்

18th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

நிரம்பவில்லை. அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமையை பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும். அரசு குடி கிராமத்தின் கரையை உடைக்கக் கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கும்போதுகூட வெண்ணாற்றில் தண்ணீர் நிரம்பாத நிலைமைக்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN: கனம் அங்கத்தினர் அங்கு நேரில் சென்று பார்த்தார்களா? அப்படியானால் என்றைக்குச் சென்று பார்த்தார்கள்? ஆறாம் தேதி அங்கு சென்று விசாரித்ததில் அப்படிப்பட்ட தகவல் ஒன்றும் கிடைக்கவில்லை. கனம் அங்கத்தினர் என்றைக்கு சென்று பார்த்தார்?

SRI K. ANBAZHAGAN: நான் ஒன்பதாம் தேதி பகல் அங்கு போய்ப் பார்த்தேன். இதைப்பற்றி அங்கு விசாரித்தேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN: எட்டாம் தேதி காலையில் தானே நாங்கள் சென்று விசாரித்தோம்.

SRI K. ANBAZHAGAN: கனம் அமைச்சருடன் அதிகாரிகள் இருக்கிற காரணத்தினால் மக்கள் நெருங்கிச் சொல்லாமல் இருக்கலாம். இதிலிருந்து கனம் அமைச்சருக்கு பொது மக்களுடன் எவ்வளவு தொடர்பு இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. ஒன்பதாம் தேதி பகல் நான் அங்கு சென்றிருக்கிறேன். அங்கு இருந்தது மட்டுமல்ல. . . .

THE HON. SRI V. RAMAIAH: அரசு குடி கிராமம் எங்கு எந்தப் பக்கத்தில் இருக்கிறது?

SRI K. ANBAZHAGAN: அரசு குடி கிராமம் கல்லணைக்குப் பக்கத்தில் இருக்கிறது. கோவிலடியில் ஏற்பட்ட உடைப்பை அடைக்க அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்ட அதே நாட்களில் அரசு குடியில் பொது மக்கள் கரையை உடைக்காமல் தடுக்க வேண்டிய அவசியம் என்ன? அங்குள்ள கிராம மக்களின் ஒத்துழைப்பு மூலம் கரையை பாதுகாத்திருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றி ஒன்பதாம் தேதி காலை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். திருச்சி மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தோழர் கடும் சேர்ந்து அரசு குடி வட்டாரத்திலுள்ள கரையை காத்திருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி நான் சொல்லும்போது யாரைப்பற்றியும் குற்றம் சொல்லவில்லை. பொது மக்களுக்கு நம்பிக்கை வரக்கூடிய அளவில் அங்கு அதிகாரிகளால் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப் படவில்லை என்பதைத்தான் குறிப்பிடுகிறேன்.

மற்றொரு செய்தி. கல்லணையில் வெள்ளம் நிறைந்திருக்கிறது. ஆனால் கீழ்ப் பகுதியில் பல்வேறு பகுதிகளுக்குத் தண்ணீர் இல்லை. காவிரி மூலம் மாயவரம் பகுதிகளுக்கும் தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை, என்று மக்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றி 'ஹிந்து' பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. மேல் பகுதியில் வெள்ளம் பெருகி வரும்போது கீழ்ப் பகுதியில் தண்ணீர் இல்லா

[Sri K. Anbazhagan] [18th September 1961]

மல், அந்த வட்டாரத்தில் தண்ணீர் பாயாமல் பயிர் வாடிக் காய்ந்து கொண்டிருக்கிறது என்று வருத்தத்துடன் எழுதியிருக்கிறார்கள். இந்த நிர்வாகத்தில் ஒரு பக்கத்தில் வெள்ளம் பெருகிக் கொண்டிருக்கிறது. இன்னொரு பக்கத்தில் தண்ணீர் இல்லாமல் பயிர் காய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. பலப்பல வாய்க்கால்களிலே தண்ணீர் போகவில்லை. இதற்குக் காரணம் என்ன? இந்தப் பொறுப்பு நிர்வாகத்திற்குக் கிடையாதா? இது யாருடைய பொறுப்பு என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். இதை கவனிக்க வேண்டியது எந்த இலாகா? அதுவும் அந்த இலாகா இதைச் செய்ய வேண்டிய நேரத்தில் செய்யத் தவறியிருக்கிறார்கள் அல்லவா?

அதைப்போலவே மற்றொன்று, தஞ்சை மாவட்டத்தில் வெண்ணற்றின் பாசனத்தில் கரும்பு சாகுபடி செய்யப்படுகிறது. வெண்ணற்றில் தண்ணீர் மிகுதியாக விடாமல் கரும்புப்பயிர் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஊரெல்லாம் வெள்ளம் போகும் போது அந்தப் பகுதிக்கு மட்டும் தண்ணீர் விடாமல் இருந்ததற்குக் காரணம் என்ன? ஆற்றில் தண்ணீர் வருகிறது என்று தஞ்சை நகரத்திற்கு ஒரு லட்சம் அல்லது ஐம்பதாயிரத்திற்கு மேல் பாதிக்கப்பட்ட மக்கள் வந்திருக்கிறார்கள். இந்த அறிக்கையிலும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி ஐம்பதாயிரத்திற்கு மேற்பட்டவர்கள் உயிருக்கும், உடமைக்கும், மற்றவைகளுக்கும் ஆபத்து ஏற்பட்டு ஓடி வரும் நிலையிலும் கரும்பு சாகுபடி செய்யக்கூடிய பகுதிக்கு மட்டும் வெள்ளத்தைத் திறந்து விடாமல் இருந்ததற்குக் காரணம் என்ன? காவிரி ஆற்றில் தண்ணீர் பெருக்கு எடுத்திருக்கிறது, மற்றொரு பக்க ஆற்றில் தண்ணீர் கிடையாது. இதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விரிவாக பரிசீலனை செய்து பார்த்தார்களா? சர்க்கரை ஆலைக்குத் தேவையான கரும்புப் பயிரை பாதுகாக்கும் நினைப்பில் ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் தங்களுடைய மாடு மனை உடமைகளையெல்லாம் இழந்து விட்டு வெளியேறும் நிலை ஏற்படலாமா? இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டும்.

அடுத்து, கோயிலடி உடைப்பு ஏற்பட்டதற்குப் பின் அதை அடைப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையும் முழு அளவில் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அதன் காரணம் என்ன? ஓடும் போக்கி ஆற்றில் ஏறத்தாழ 13-ந்தேதியன்றுகூட திருவாரூரை அடுத்த அம்மையப்பன் பகுதிகளில் ஏற்பட்ட உடைப்புக்களை அடைக்க முடியவில்லை. அவற்றை அடைக்க முடியாமல் அதிகாரிகள் தின்டாடிக்கொண்டிருந்தார்கள். அதனால் திருவாரூர், மாயவரம் சாலையில் கொடிக்கால்பாளையத்திற்கருகில் சாலையை வெள்ளம் கடந்து போக்கு வரத்து பாதிக்கப்பட்டது. இப்படி அம்மையப்பன் உடைப்பை உடனே அடைக்க முடியாததால்— ஏற்பட்ட வெள்ளச்சேதம் அதிகம். இப்படி ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்வது அந்த இலாகாவின் கடமை அல்லவா? அதைப்போலவே கொள்ளிடக்கரையில் வல்லப்படுகைக்கு அருகில் சுமார் ஒன்பது

18th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

மாதத்திற்கு முன்னால் ஏற்பட்ட மழை வெள்ளத்தை ஆற்றில் பாயச்செய்யக் கரையை வெட்டி விட்டிருக்கிறார்கள். அந்த இடத்தின்மூலம் கொள்ளிடத்து வெள்ளம் பெருக்கு எடுத்திருக்கிறது. அந்த உடைப்பு இன்னும் அடைபடவில்லை. அந்த உடைப்பை ஒரு மாதத்திற்கு முன்னதாகவே அடைத்திருந்தால் அங்கு இப்பொழுது ஏற்பட்டிருக்கிற வெள்ளச் சேதம் ஏற்பட்டிருக்காது. அந்தப் பழைய உடைப்பை அடைக்கும் நடவடிக்கைகளை அதிகாரிகள் உடனடியாக எடுத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டாமா? கொள்ளிடம் சாதாரண ஆறு? சின்ன வாய்க்காலா? யாரோ ஒரு மிராசதார் வீட்டு தோட்டத்தில் ஓடுவதா? அவ்வளவு பெரிய கொள்ளிட ஆற்றின் கரைகளை அடைக்காத காரணத்தால், வெள்ளம் வந்தவுடன் நேரிடையாக கிராமங்களிலே புருந்து விட்டது. அதனால் பல கிராமங்கள் பாழாகிவிட்டன. ஒன்பது மாத காலமாக கரைகளை அடைக்காததற்கு காரணம் என்ன? இந்த வேலையை காண்ட்ராக்டரிடம் விட்டிருக்கிறார்கள். அதனால் வேலை நிறைவேறவில்லை. அதிகாரிகள் எதற்கு இருக்கிறார்கள். காண்ட்ராக்டரிடத்தில் சிரித்து பேசுவதற்கு மட்டிம்தானா? குறித்த நேரத்தில் அந்த கடமையைச் செய்திருந்தால் இப்பொழுது அந்த வெள்ள சேதம் ஏற்பட்டிருக்காது, பத்து பதினைந்து கிராமங்கள் பாழப்பட்டிருக்காது.

சிதம்பரம் தாலுகாவில் வெள்ளச் சேதத்தினால் உண்டான நஷ்டத்தைக் குறித்து அமைச்சர்களுக்கு இதுவரை சரியான கணக்கு அறிவிக்கப்படவில்லை என்று நான் கருதுகிறேன். வயல் களில் மணல் அடித்து நிரப்பி கிராம மக்களுடைய வாழ்க்கையில் மண் விழச் செய்துவிட்டது. அந்த அளவுக்கு அவர்கள் பரிதாப கரமான நிலைமைக்கு ஆளாகியிருக்கிறார்கள். இதற்குக் காரணம் நிர்வாகக் குறை என்று எதிர்க்கட்சியிலே உள்ள நாங்கள் சொன்னால், 'இவர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் குறை காண்பதுதான் வேலை, பாராட்டவே தெரியாது, அதற்கு எங்களிடத்தில் பழக வேண்டும்' என்பார்கள்.

அதே நேரத்தில், ஆளும் கட்சியில் உள்ள மாபெரும் தலைவர் ஒருவர், முன்னால் மத்திய சர்க்கார் அமைச்சராக இருந்த ஒரு பெரியவர், அப்படிப்பட்டவர் வெள்ளச் சேதம்பற்றி என்ன சொன்னார்? 'தண்ணீரைப் பல இடங்களில் பங்கிட்டு விட்டிருக்க வேண்டும்; பல ஆறுகளில் விடாமல் வெள்ளச்சேதம் ஏற்பட வழி வகுத்து விட்டார்கள்; குறித்த காலத்தில் செய்யவேண்டிய கடமையைச் செய்யவில்லை' என்று சொல்லிவிட்டு, 'கொள்ளிடத்தில் முன்னர் ஏற்பட்ட உடைப்பைக் காலத்தில் அடைக்காததால் இப்பொழுது பலப்பல கிராமங்கள் பாழாக நேரிட்டது' என்ற கருத்தையும் தெரிவித்திருக்கிறார். ஒரு வேளை அவரை அதற்குப் பின்னால், 'இப்படியெல்லாம் நீங்கள் பேசினால் காங்கிரஸ் கூட்சி என்ன ஆவது?' என்று யாராவது கேட்டிருக்கக் கூடும். அவர் பேசியதை நல்ல வேளையாக பத்திரிகைகள் சில வெளியிட்டு

[Sri K. Anbazhagan] [18th September 1961]

விட்டன. உடைப்பை அடைக்காமலிருந்ததற்குக் காரணம் என்ன? யாருக்கு அந்தப் பொறுப்பு? யார் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்தீர்கள்?

அதே பேலாத்தான், வீராணத்து ஏரி 15 மைல் நீளமுள்ளது. அந்த ஏரியில் நீரைத் தேக்கியிருக்க முடியும். கொள்ளிடத்திலிருந்துதான் அதற்குத் தண்ணீர் பாய்ந்தாக வேண்டும். வெள்ளம் வந்தபோது வீராணத்து ஏரியில் ஓரளவு நீரைத் தேக்கி இருக்கலாம். அதுபோன்ற பிற ஏரிகளிலும், குளங்களிலும் தண்ணீரைப் பாய்ச்சுவது மூலமாக வெள்ளச் சேதத்தைத் தடுப்பதற்கு முயற்சி எடுக்கப்பட்டதா என்ற கேள்வியைத்தான் நான் இந்த விவாதத்தின் மீது கேட்க விரும்புகிறேன்.

அப்படிக்கேட்பதன் நோக்கம், இனியாவது அப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படாமல் கவனிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இந்த இலாகா—கொஞ்சம் மத மதப்பாக இருக்கும் இலாகா—சிறிது சுறுசுறுப்பாக இயங்கவேண்டுமென்று நான் வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். சுறுசுறுப்பு கிடையாது, குறித்த காலத்தில் கட்டமையாற்றுவதில்லை என்று நீண்ட நாட்களாக அந்த இலாகாவுக்கு இருந்துவரும் தீய பெயர் இனியாவது மாறுவதற்கு வழி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

மற்றொன்று; இப்படிக்காவிரி ஆற்றிலே வெள்ளம் முப்பது ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறைதான் வருகிறது என்று பேசுவது அமைச்சரின் திறமையைக் காட்டலாம். ஆனால் இந்த வெள்ளச் சேதம் முப்பது ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை வருவது போதாதா? இந்த அழிவு அடிக்கடியா வரவேண்டும்? 'சோழ மண்டலத்திற்கு உணவு தருவது காவேரி' என்று பாராட்டிப் பாடியிருக்கிறார்கள். 'மண்ணாவதும் சோழ மண்டலம்' என்றும் பாடியுள்ளனர். அது மண் சிறப்பைக் காட்டவே பாடியதாகும். ஆனால் இப்பொழுது 'மணல் ஆவதும் சோழ மண்டலமே' என்று பாடும் அளவுக்கு மணல் அடித்துவிட்டிருக்கிறது.

இவ்வளவு பெரிய வெள்ளச் சேதத்தை இனியாவது ஏற்படாமல் தடுப்பதற்கு—இந்தத் தீர்மானத்தை முன்மொழிந்த கம்யூனிஸ்டுக் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னது போல்—காவேரி ஆற்றுக்கு ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் தயாரிப்பதற்கு முன்வரவேண்டும். இல்லாவிட்டால், கிடைக்கும் தண்ணீரைக்கூட வகையாகப் பயன்படுத்தவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டும், தண்ணீர் அதிகம் வந்து விட்டால் மக்கள் தவிக்கவேண்டிய வருத்தமான சூழ்நிலையும் தான் மிஞ்ச முடியும். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட பெரும் திட்டம் தீட்டுவதற்கு முயன்று, கல்லணையைக் காப்பாற்றுவதற்காவது இன்னும் இரண்டொரு இடத்தில் நிச்சயமாக அணை கட்டித் தீரவேண்டும். கல்லணை ஏறத்தாழ 1,800 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் கட்டப்பட்டது. அப்பொழுதிருந்த பொறியியலாளர்கள் இப்பொழுது போல மேல் நாட்டிலே படித்தவர்களாக இருக்க மாட்டார்கள். ஆனால்,

[18th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

அவர்கள் கட்டிய கல்லணைதான் தஞ்சை மாவட்டத்தைக் காத்து மிச்சம் மீதி வைத்தது என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். மேட்டூர் அணை மட்டும் காப்பாற்ற முடியாத அளவுக்குக் கல்லணை காப்பாற்றியிருக்கிறது. இதைவிடப் பெருமளவு வெள்ளம் வந்தால், கல்லணை உடைபட்டு விட்டுவிட்டால், அதற்குப் பிறகு தஞ்சை மாவட்டத்தில் எதையும் மிச்சமாக எதிர்பார்க்க முடியாது. அந்த கல்லணையைக் காப்பாற்ற வேண்டுமானால் அதற்கு மேற்கே ஏறத்தாழ மேல் அணை இருக்கும் இடத்திலோ அல்லது அதற்கு மேலோ, புதுக்கோட்டைக்கு ஒரு நல்ல கால்வாய் வெட்டக்கூடிய அளவுக்கு ஈரோடுக்குப் பக்கத்திலோ ஒரு அணை கட்ட வேண்டும்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: என்ன ஆகும்?

SRI K. ANBAZHAGAN: நான் சொல்வது ஆலோசனை தான். அதை ஆராயவேண்டியவர்கள் நிபுணர்கள். அமைச்சர் அவசரப்படுவதால் மட்டும் முடிவு ஏற்பட்டுவிடாது. எங்களுக்குப் பதில் அளிப்பதிலே இப்பொழுது காட்டுகிற அவசரத்தை காரியத்திலே அவர் காட்டினால் வாழ்த்து வழங்க நான் தயாராயிருக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: இன்னும் இரண்டு நிமிஷங்கள்தான் கனம் அங்கத்தினர் பேசலாம்.

SRI K. ANBAZHAGAN: அப்படியிருக்க, பெரிய அணை கட்டவேண்டிய இடம் எந்த இடம் என்று நான் வற்புறுத்தாததற்குக் காரணம் நான் நிபுணராக இல்லாததுதான். மின்சார அமைச்சர் பெரிய நிபுணர். அணையை அவரே இருந்து கட்டலாம். அவர் ஆலோசித்து நல்ல அணை கட்டுவதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். எந்த முயற்சியும் எடுக்காவிட்டால் கல்லணைக்கு ஆபத்து வரக்கூடும்.

நஷ்ட ஈடு வழங்கும் முறையிலே, மக்களுக்கு உதவி செய்யும் முறையிலே, இவ்வளவுதான் நஷ்டம் என்று கணக்கெடுக்கும் முறையிலே அதிகாரிகள் பெரிய தவறு செய்திருக்கிறார்கள். முழு நஷ்டத்தையும் ஒப்புக்கொண்டு கணக்குத்தர ஏனோ கூச்சப்படுகிறார்கள். ஏறத்தாழ இரண்டு மூன்று கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இன்றையதினம் நான்கு மாவட்டங்களிலும் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அரசாங்கக் கணக்கு எப்படி இருக்கிறதென்றால், எல்லாம் சேர்ந்து ஏறத்தாழ ஒரு கோடி ரூபாய் அளவுக்குத்தான் நஷ்டம் என்று கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள்.

மற்றொன்று; ஏற்பட்டிருக்கும் நஷ்டத்திற்கு ஈடு செய்யும் முறையில் குடிசையோ, வீடோ இழந்தவர்களுக்கு முப்பது ரூபாயும், உடைக்காகப் பத்து ரூபாயும் வழங்கியிருக்கிறார்கள். இந்த உதவித் தொகையின் அளவு எந்தக் காலத்திலோ

[Sri K. Anbazhagan] [18th September 1961]

தீர்மானிக்கப்பட்டது. இருபது ஆண்டு காலமாக இதுவே முறையாக இருக்கிறது. இன்றைக்கும் அதே தொகைதான் அளிக்க வேண்டுமென்றால் இது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. இந்தத் தொகை நஷ்டத்திற்கு ஈடாகாது. குறைந்தது அதைப்போன்று நான்கு மடங்கு, ஐந்து மடங்கு அளித்தால்தான் அவர்களுடைய வாழ்க்கையில் ஓரளவு நிம்மதி காண முடியும். அப்படி அளிக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை திருச்சி மாவட்டத் தண்டல்நாயகம் தெரிவித்திருக்கிறார். 'முப்பது ரூபாய் போதாது, ஐம்பது ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும்' என்று அவர் கூறியிருக்கிறார். அவர்கள் வாங்கும் ஊதியத்திற்கும் ஏற்றுள்ள பதவிக்கும் அதற்குமேல் பேசினால் அந்த பதவி அவ்வளவு நிலையாக இருக்காது. அவர் அவ்வளவுதான் தெரிவிக்க முடியும். கொடுத்த தொகை குறைவு என்பதை அமைச்சர்கள் உணர்ந்து வேறு வழி செய்ய வேண்டும். கொடுத்துக் கணக்குக் காண்பித்தாய்விட்டதே என்ன செய்வது என்று சொல்வார்களானால், அது மக்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் வேதனையைத் தீர்ப்பதற்காகது. ஆற்று மணல் எக்கர் அடித்த நிலங்களிலிருந்து அரசாங்கச் செலவிலேயே அந்த மணலை நீக்க வழி காண வேண்டும். இன்றையதினம் அரசாங்கம் ட்ராக்டரை வாடகைக்கு கொடுக்கச் சம்மதிக்கிறார்கள். என்றாலும், அதற்கு உரிய செலவுத் தொகையையும் அளிக்க முன்வர வேண்டும். செலவுத் தொகையைக் கொடுப்பதென்றால் வசதி படைத்த நண்பர் திரு. நல்லசாமி போன்றவர்களுக்குத்தான் முடியுமே தவிர நல்லசிவங்கனால்கூட முடியாது. அந்த நிலைமையில் வசதி உள்ளவர்கள்தான் ட்ராக்டர்களை உபயோகப்படுத்தி மணலை அகற்ற முடியும் என்ற காரணத்தால், ஐந்து ஏக்கர்களுக்குக் குறைந்த நிலங்கள் வைத்திருப்பவர்களுடைய பூமியிலே மணல் அடிக்கப்பட்டிருந்தால், அரசாங்கச் செலவிலேயே அந்த மணலை அப்புறப்படுத்தும் கடமையை அரசாங்கம் மேற்கொள்ளவேண்டும். சாலை அமைப்பது போலத்தான், வாய்க்கால் கரை அமைப்பதுபோலத்தான் இந்தக் கடமையும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. இதை அவசியம் ஏற்றுச் செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வெற்றிலைக் கொடிக்கால் அழிந்துபோன பகுதிகளில், கொடிக்கால் விவசாயிகள் ஏழைகளாக இருப்பதன் காரணத்தால், அவர்கள் மறுபடியும் கொடிக்கால் அமைப்பதென்றால் ஒரு ஏக்கருக்கு 1,500 ரூபாய் செலவிட வேண்டியிருக்கிறது; 5 அல்லது 10 ஏழைகள் சேர்ந்து ஒரு ஏக்கராவில் பயிர் செய்கிறார்கள். ஏக்கராவுக்கு 1,500 ரூபாய் வீதம் அவர்கள் செலவு செய்ய முதல் போடப் பணம் கிடைப்பது கஷ்டம். கடனுக்கு வெற்றிலைக் கொடி தந்தாலுங்கூட, அவர்கள் பணத்தைத் திரும்பக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அந்த ஏழை எளியவர்கள் வாழ்வு பெறமாட்டார்கள். உண்மையிலேயே கொடிக்கால் விவசாயிகள் கூட்டு முறையில் இணைந்து பயிர் செய்கிறார்கள். அப்படிப் பயிர் செய்வதற்கு உதவி என்ற முறையில், அவர்கள் வாழ்க்கை வளம் பெற, வெற்றிலைக் கொடிகளை விலையின்றி அவர்களுக்குத் தந்து உதவிவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[18th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

மற்றும் சில கருத்துக்களை இங்கே வற்புறுத்துவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை. தீர்மானித்திருக்கும் மொத்த நஷ்டம் மிகவும் குறைவான நஷ்டம். கொடுக்கும் நஷ்ட ஈடு ஏழைகட்கு எதற்கும் காணாது; நஷ்டத்தை விரிவாக அறிந்து எல்லா நஷ்டத்தையும் மனதார ஏற்றுக்கொண்டு, அந்த நஷ்டத்தை ஈடு செய்ய முன்வர வேண்டும். மைசூர் அரசாங்கம் டில்லி சர்க்காரிடம் வெள்ளச் சேதத்திற்கு பத்து கோடி ரூபாய் உதவி கேட்டிருக்கிறார்கள். பூனாவில் ஏற்பட்ட வெள்ளச் சேதத்திற்கு பல கோடி வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய அமைச்சர்கள் கண்ணியம் மிக்கவர்கள். தங்களது அருமை பெருமைகளைத் தெரிந்தவர்கள். அனாவசியமாக யாரிடமும் கைநீட்ட மாட்டார்கள்—தேர்தல் நிதி ஒன்றுக்குத் தவிர. அப்பேர்ப்பட்ட அமைச்சர்கள் இந்த நேரத்தில் பெற வேண்டிய நன்கொடையை டில்லியிடம் கேட்டுப் பெறுவதற்கு முன்வரவேண்டும். டில்லி சர்க்காரிடத்தில் போராடியாவது இரண்டு கோடி ரூபாய் பெற்று இந்த அடிப்படையான கடமைகளைச் செய்யவேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

என்னப்போன்ற ஏழை நிலையினரை அல்ல—செல்வந்தராக இருக்கும் செட்டிநாட்டு அரசர் அவர்களைப் பார்த்து மற்றொரு காங்கிரசு உறுப்பினர் சொன்னார், "டில்லிக்கு அமைச்சர் போவதை விட அவரை அனுப்பலாமே" என்று. அப்படி அவர் கூறுவதி லிருந்து அவருக்கும் பணம் கேட்பதிலே அக்கரை இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. அத்தனை பேர்களும் கூறியுள்ள இந்த முறையை ஏற்றுக்கொண்டு, டில்லி சர்க்காரிடமிருந்து பெற வேண்டிய உதவித் தொகையைப் பெற்று, தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய அழிந்துபோன வாழ்வை மறுபடியும் மலரச் செய்வதிலே அமைச்சர்கள் ஏதோ செய்தோம் என்று அலட்சியமாகச் செய்யாமல், தேர்தலை எண்ணியாவது, இந்தக் கடமையை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டு எழுது உரையை முடிக்கின்றேன், வணக்கம்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உப தலைவர் அவர்களே, இந்த விவாதத்திற்குப் பதிலளிப்பது மராமத் திலாகா அமைச்சருடைய பொறுப்பு. நான் ஏன் இதில் தலைநிட்டுகிறேன் என்றால் நிவாரண வேலையும் இதில் கலந்திருக்கிறது. ஆகையால் அதைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிச் சொல்கிற சமயத்தில் எந்த எந்த வகையில் சிறப்பான முறையில் இந்த வேலை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இங்கே விவாதம் எப்படி இருக்கிறது? போஸ்ட்-மார்ட்டம் என்பார்களே அதுபோல. இப்போது வெள்ளம் இல்லை; ஆபத்தான, நெருக்கடியான சமயம் இல்லை. அமைதியாக இப்போது உட்கார்ந்து அதைப்பற்றி விவாதிக்கிறோம். இந்தமாதிரியாக வெள்ளம் வந்தால் அதற்கு நிரந்தரப் பாதுகாப்பு என்ன என்பதைப்பற்றி

[Sri M. A. Manickavelu] [18th September 1961]

விவாதிக்க வேண்டியது அவசியம்தான். ஆனால் இந்த வெள்ளத்துக் காரணம் சர்க்காரோ, வேறு அதிகாரிகளோ ஆக முடியாது. சட்ட மொழியில் சொன்னால் ஆக்ட் ஆப் காட் என்று தான் சொல்ல வேண்டும். வெள்ளம் இது மாதிரி அடிக்கடி வருவதாய் இருந்தால் கூட நாம் கொஞ்சம் உஷாராய் இருந்திருக்கலாம். இதற்கு முதலிலே வெள்ளம் வந்து முப்பத்தாறு வருஷங்களாகி விட்டன. 1924-ல் முன்பு ஏற்பட்டது. ஆனால் இப்போது அதை விடக் கடுமையாக வந்தது. அதுபற்றி தகவல் கிடைத்தவுடனேயே இவர்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டார்கள் என்பதை நாம் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும். அதுவும் வெள்ளம் வந்தது என்றவுடன் மராமத்திலாகா காரியதரிசி அவர்கள் மிகவும் படபடப்பாக இருந்தார்கள். நான் கூட அவர் ஏன் இப்படி அவசரப்படுகிறார் என்று எண்ணினேன். அவர் ஏற்கனவே ராணுவத்தில் இருந்தார். இப்படித்தான் ராணுவத்தில் ஏதாவது பிரச்சனை ஏற்பட்டால் அவர்கள் உடனடியாகச் செயல்படவேண்டும். கொஞ்சம் தாமதித்தாலும் காரியம் கெட்டுப்போகும். அதுபோலவே இங்கேயும் உடனே அவர் தமக்குக் கீழே இருந்தவர்களை team allocate பண்ணி—லீவில் இருந்தவர்களை திரும்ப அழைத்து இப்படி மிகவும் சுறுசுறுப்பாகப் பணியாற்றினார்கள். அந்தச் சமயத்தில் அவர் எடுத்துக்கொண்ட சிறந்த வேலைகளுக்காக அவரைப் பாராட்டுகிறேன். அவரும், அவரைச் சேர்ந்தவர்களும் செய்த உதவிக்காக நன்றி பாராட்டுகிறேன்.

இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற அறிக்கையை வேகமாகப் படித்தால் ஒன்றும் பிரயோசனம் இல்லை. நிதானமாகவும், பொறுமையாகவும் படித்தால்—அந்தப் பிரச்சனை அதற்குப் பரிகாரம் இரண்டும் அதில் நன்றாகத் தெரியும்.

இந்த அறிக்கையைப் பார்த்தாலே தெரியும்—2-ந் தேதி நான்கு மணிக்கு 63 ஆயிரம் க்யூசெக்ஸ் தண்ணீர் வந்தது, இரவு 11 மணிக்கு ஒரு லட்சத்து பதினொராயிரம் க்யூசெக்ஸாக வந்துவிட்டது. 3-ந் தேதி 1.7 லட்சமாயிற்று—4-ந் தேதி இரவு 8 மணிக்கு 1.9 லட்சமாயிற்று. இப்படி இரண்டு, மூன்று நாளில் படிப்படியாக வெகு வேகமாக வெள்ளம் உயர்ந்துவிட்டது. வெள்ளம் உயர்ந்து கொண்டே போகும்போது விட்டிருக்கலாமே என்றால் மேட்டூர் அணியில் 104, 105 அடிக்கு மேல்தான் தண்ணீர் உயர்ந்தால் வெளி விட வழியுண்டு. அது ஒரு கஷ்டம். 105-க்கு மேல் கணிசமாக தண்ணீர் வெளியே விட்டுக்கொண்டிருக்கும்போது பவானி போன்ற ஆறுகளில் பெருகிவிட்டது. ஆகவே, அந்தச் சூழ்நிலையையும் சமாளிக்க வேண்டியிருந்தது. மிக அதிகமாக தண்ணீர் வருகிறபோது அதை வாங்க கொள்ளிடத்தில் வசதியில்லை. அதனால்தான் கோயிலடி உடைப்பு ஏற்பட்டது. “என் அதை உடனே அடைக்கவில்லை; 10 அடி இருக்கும்போதே அடைத்திருக்கலாமே” என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அந்த இடத்தை அந்தச் சமயத்தில் பார்த்திருக்க வேண்டும். அதிகைத்தோடு ஒரு சுழலும் இருந்தது. படகுகள் மூழ்க அடிக்கப்பட்டு,

[18th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

எத்தனையோ கஷ்டத்தோடு ராணுவத்தினர் அடைந்தார்கள். மனித எத்தனத்தில் என்ன என்ன செய்ய முடியுமோ அவ்வளவும் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்றும் செய்யவில்லை என்று வீணாகச் சொல்வதற்கில்லை. திடீரென்று வெள்ளம் ஏற்பட்ட போதிலும்கூட ஆடு, மாடுகளுக்குக்கூடச் சேதம் இல்லாமல் காப்பாற்றியிருக்கிறோம்.

நிவாரண வேலைகளும் நன்றாக நடந்திருக்கின்றன. அதுவும் அந்த வெள்ள சமயத்தில் லட்சத்திற்கு அதிகமான பேர்களுக்குச் சாப்பாடு போடப்பட்டிருக்கிறது. சாப்பாடு போடுவது என்பது சுலபமான காரியம் அல்ல. அதற்கு வேண்டிய காரியங்கள் எல்லாம் செய்யவேண்டும். அதிகாரிகள் மிகவும் திறம்பட அதைச் செய்திருக்கிறார்கள். வீடு இழந்தவர்களுக்கு ரூ. 40 வீதம் உதவி செய்திருக்கிறார்கள். நியாயமாகப் பார்க்கப்போனால் ரூ. 30 தான் கொடுக்க வேண்டும். உடை இழந்தால்தான் ரூ. 10; எப்படியோ இருக்கட்டும் என்று ரூ. 40 கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்படி ஏதோ ஓரளவுக்குத்தான் உதவி முடியும். முழுக்க கொடுப்பது முடியாத காரியம்.

இப்போது பொது முறையில் வீடுகள் கட்டிக்கொள்ள ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் கடன் கொடுக்கலாம் என்று செய்திருக்கிறோம். இன்னும் பால் பவுடர், அரிசி எல்லாம் அனுப்புகிறோம். அழிந்து போன பயிர்களுக்கு எல்லாம் விதை சப்ளை செய்கிறோம். அதுவும் மூன்றில் இரண்டு பங்கு விளைக்குக் கொடுக்கிறோம். மணல் அடித்த பிரதேசங்களுக்கு டிராக்டர்களை அனுப்பியிருக்கிறோம். பொதுவாக இதை எல்லாம் மக்கள் நன்மைக்காக; கால்நடைகளுக்கும் கூட தொத்து நோய் பரவாதிருக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

கொடிக்கால்களைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். நூறு ரூபாய் உதவி என்றால் அதில் 50 ரூபாய் கடன் 25 ரூபாய் சப்லிடி நாம் கொடுக்கிறோம். இன்னொரு 25 அவர்கள் சேகரித்துக்கொள்ள வேண்டும். தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில் ¾ பாகம் கடன் ¼ பாகம் சப்லிடி. இப்படி எந்த அளவுக்கு மனித முயற்சியினால் கஷ்ட நஷ்டங்களை சமாளித்துக் கொள்ளலாமோ அந்த அளவு சமாளித்திருக்கிறோம்.

அதோடு நதியோரங்களில் உள்ள கிராமங்களில் வெள்ளம் 4.30 புகுந்து அழிந்து போகாமல் இருக்க பேஸ்மென்ட் கொடுத்து p.m. விட்டால் இடைஞ்சல் இருக்காது. திருச்சியில், சிந்தாமணியில் கொஞ்சம் வெள்ளம் வந்தாலும் உள்ளே தண்ணீர் வந்துவிடும். இந்தத் தடவை ஒரு சுவர் போட்டிருப்பதால்தான் வெள்ளத்தால் அவர்கள் பாதிக்கப்படவில்லை. ஆக, இவைகள் எல்லாம் செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பின், “பெட் ஆப் தி ரிவரில்” மண்மேடு இட்டதாலும் இடைஞ்சல் ஏற்பட்டது. அது ஒரு பெரிய பிரச்சனை. அதையும் ஓரளவு எடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். கரைகளையெல்லாம் பலப்படுத்த வேண்டும். அணை கட்டும் விஷயமும் இருக்கிறது. ஆனால் அதைப்பற்றி விரிவாக பேசுவது

[Sri M. A. Manickavelu] [18th September 1961]

உஜிதமல்ல. காவேரியைப்பற்றிய ஒரு உடன்பாடு இருக்கிறது, மைசூர் அரசாங்கத்திற்கும் நமக்கும். 1924-ல் ஒன்று, 1899-ல் ஒன்று. 1974 வரை அது இருக்கிறது. அது இருக்கிற வரைக்கும் நாம் எதுவும் செய்வதற்கில்லை. அணையை எங்கே கட்டுவது என்பதைப்பற்றி இன்வஸ்டிகேட் செய்யலாமே தவிர அதைப்பற்றி கூடுதலாக பேசுவது உஜிதமல்ல. அடுத்தபடியாக, உத்தியோகஸ்தர்களைப்பற்றி சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு அமைச்சர்கள் சிறிதும் சலுகைகவில்லை. எல்லா அமைச்சர்களையும் விட இளம் வயதினராகவும், திடீரத்திரராகவும் இருக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் உடனடியாக அவரது ப்ரோக்ராமைக் காணவில் செய்து விட்டு அங்கு நேரடியாகப் போய் தடுப்பு வேலைகளை நன்கு கவனிக்க முடிந்தது. முதல் அமைச்சர் அவர்களும் உடனடியாக விமாவம் மூலம் போய் அந்த பிராந்தியத்தைப் பார்த்து மக்களுக்கு வேண்டியதையெல்லாம் செய்திருக்கிறார்கள். மராமத்து இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் ஆஸ்பத்திரியில் இருந்தாலும் உடனடியாக டிஸ்சார்ஜ் வாங்கிக்கொண்டு போய் வேண்டியதைச் செய்தார்கள். பொதுமக்களும் நிறைய ஒத்துழைத்தார்கள். இப்படிப்பட்ட ஒத்துழைப்பு எல்லா விஷயங்களுக்கும் வந்தால் நன்றியிருக்கும். இப்படிப்பட்ட ஒரு நெருக்கடியான சமயத்தில் ஜாதிமத பேதம் ஒன்றும் பார்க்காமல் தங்களால் இயன்ற எல்லா உதவிகளையும் செய்தார்கள். ஏராளமான துணிமணி கொடுத்தார்கள், பணம் கொடுத்தார்கள், ஆகாரத்திற்கு வேண்டியது கொடுத்தார்கள். நல்லது செய்யும்போது அதுபற்றி குற்றம் சொல்லிக் கொண்டிருந்தால் நல்லது செய்பவர்களுக்கு உற்சாகம் இல்லாது போய்விடும். ஆகவே, எந்த அளவிற்கு சொல்லவேண்டுமோ அந்தளவு சொல்லவேண்டுமே தவிர நல்லது செய்யும்போதும் அது தவறு என்று சொன்னால் நல்லது செய்யவே உற்சாகம் இருக்காது. வண்டி ஓட்டுகிறவன் குதிரையை எப்பொழுது அடிக்க வேண்டுமோ அப்பொழுது அடித்து, எப்பொழுது தட்டிக் கொடுக்கவேண்டுமோ அப்பொழுது தட்டிக் கொடுத்தும் ஓட்டுகிறான். அதேபோல் தட்டிக் கொடுக்கும்போது தட்டிக் கொடுக்கவும் வேண்டும். ஆரம்பத்திலிருந்தே குதிரையை சாட்டை கொண்டு அடித்துக் கொண்டேயிருந்தால் குதிரை எங்கேயாவது போய் படுத்துக்கொள்ளும். ஆக, நிவாரண வேலைகள் நன்கு நடந்திருக்கின்றன. பணம் எவ்வளவு கொடுத்தாலும் திருப்தி ஏற்படாது. 65 ரூபாய் கொடுத்தால் 75 ரூபாய் கொடுக்கக் கூடாதா என்று நினைப்பார்கள். எவ்வளவு கொடுத்தாலும் ஜாஸ்தி கொடுக்க வேண்டுமென்று நினைப்பார்கள். நம் சக்தியையும் பார்க்கவேண்டும். மற்ற விஷயங்களைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள். வேண்டியதெல்லாம் செய்யப் பட்டிருக்கிறதென்று கூறிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று இந்த விவாதத்திற்கு மராமத்து இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் தக்க பதில் சொல்ல இருக்கக்கூடிய நேரத்தில்

[18th September 1961] [Sri V. Ramaiah]

நான் இதிலே குறுக்கிடுவதற்குக் காரணம், இந்த வெள்ள நிவாரண வேலைகளை நேரடியாகப் பார்க்கக்கூடிய வாய்ப்பு எனக்கு கிடைத்தது. கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் இந்த விவாதத்தை ஆரம்பித்து வைக்கும் நேரத்தில், காவேரியில் இதற்கு முன்பு ஏற்படாத ஒரு பெரும் வெள்ளம் இந்த ஆண்டு ஏற்பட்டதென்றார்கள். 1924-ம் வருட வெள்ளத்தையும் இப்பொழுது வந்த வெள்ளத்தையும் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது ஏறத்தாழ இரண்டு மடங்கு அதிகமாக வெள்ளம் வந்திருக்கும் என்ற நிலையை நாம் தெரிந்துகொண்டோம். இந்த வெள்ளக் கொடுமையை நேரடியாகப் போய் பார்க்காமல் வெகு தூரத்திலிருந்துகொண்டு பத்திரிகைகளில் படிக்கிறவர்களின் நினைப்பு எப்படியிருக்கும் என்றால் 1924-ல் எவ்வளவோ சேதம் ஏற்பட்டிருந்ததே, இப்பொழுது அதைவிட அதிகமாக வெள்ளம் வந்தும் அதிகச் சேதம் ஏற்படவில்லையே. ஆகவே, அரசாங்கம் கணக்குகளைக் கொடுக்கும்போது கொஞ்சம் குறைத்துக் கொடுத்து விட்டார்களோ என்று சிலருக்கு சந்தேகம். ஆனால் இந்த வேலையில் ஈடுபட்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்கு அந்த சந்தேகம் உண்மையிலேயே ஒரு பாராட்டு வார்த்தையாகத்தான் அமைகிறது என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1924-ம் ஆண்டு ஏற்பட்ட வெள்ளத்தைவிட அதிகமாக வெள்ளம் இப்பொழுது நம் ராஜ்யத்தில் ஏற்பட்ட நேரத்திலும் அதிகப்படியான சேதம் விளையவில்லை. ஆனால் பக்கத்தில் மாநிலங்களைப் பொறுத்த வரையில் அதிகச் சேதம் விளைவித்திருப்பதை பத்திரிகைகளில் பார்க்கிறோம். அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய கோரிக்கைகளையும் பார்த்திருக்கிறோம். அப்பழகன் அவர்கள் பேசும்போது மைசூர் ராஜ்யத்தைச் சுட்டிக்காட்டி அவர்கள் பத்து கோடி ரூபாய் வரையில் நஷ்டம் ஏற்பட்டு விட்டதென்று சொல்லியிருக்கிறார்களே, அந்தளவிற்கு நாம் சொல்லா விட்டாலும், அத்தனை வெள்ளமும் தஞ்சையை நோக்கித்தானே வந்தது. ஆகவே, பத்து கோடி என்று சொல்லாவிட்டாலும் இரண்டு கோடியாவது சொல்ல வேண்டுமென்பது அவரது வாதம். வெள்ளத்தைப் பொறுத்த வரை, நாம் எடுத்திருக்கக்கூடிய முயற்சிகளை எடுக்காமல் இருந்திருந்தால் நமது சென்னை ராஜ்யத்தில் 10 கோடி அல்ல 20, 30 கோடி ரூபாய் கூட நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கும். நமது முயற்சியின் காரணமாக பெருத்த நஷ்டம் தவிர்க்கப்பட்டிருப்பதை நாம் உணர வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் இதில் குறுக்கிட்டு பேசுகிறேன். கோவிலடியில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய உடைப்பிற்கு, கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள், இது எதிர்பார்க்காமல் நடந்திருக்காது, அதிகாரிகள் சிறிது ஜாக்கிறதைக் குறைவாக இருந்ததால்தான் இது ஏற்பட்டிருக்கும் என்ற ஒரு நினைப்பை சொன்னார்கள். ஆனால் இந்த உடைப்பு ஏற்பட்ட நேரம், ஏற்பட்ட முறை, இதையெல்லாம் ஸ்தலத்தில் இருந்து பார்க்கக்கூடியவர்கள், இதற்கு முன்பு இருந்த அனுபவங்களை வைத்துக்கொண்டு என்ஜினியர்கள் சொல்ல முடியும். கேர்விலடி உடைப்பு ஏற்பட்டதற்கு காரணமே

[Sri V. Ramaiah] [18th September 1961]

கிடையாது என்று. அப்படியிருந்தும், அந்த உடைப்பு ஏற்பட்டு விட்டது. 1924-ம் ஆண்டு அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு காவேரி பேஸினில் எங்கெங்கு உடைப்பு ஏற்படக்கூடிய பகுதிகள் இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் வெள்ளம் வரத் தொடங்கிய நேரத்திலிருந்து மராமத்து இலாகா என்ஜினியர்கள் தக்க பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள் எடுக்க முயற்சி எடுத்தார்கள். அதிலும் நமக்கு ஒரு பெரிய வெற்றி கிடைத்திருக்கிறது. குறிப்பாக தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் சீர்காழி தாலுகா பூராவும் அழிந்துவிடக்கூடிய ஒரு உடைப்பு ஏற்பட்டிருக்கும். சோத்திரியம் என்ற இடத்தில் உடைப்பு ஏற்படக்கூடிய ஒரு ஆபத்தான நிலை ஏற்பட்டது. ஆனால் அந்த ஜில்லாவைச் சேர்ந்த அதிகாரிகள், என்ஜினியர்கள், அந்தத் தொகுதியைச் சேர்ந்த சட்டசபை அங்கத்தினர் முத்தையா பிள்ளை அவர்கள் இவர்கள் இரவு பகலாக அந்த இடத்தில் எடுத்திருக்கக்கூடிய முயற்சியை நினைத்துப் பார்த்தால் நாம் சீர்காழி நகரத்தை, அந்த தாலுகாவையே காப்பாற்றி விட்டோம் என்று சொல்லலாம்.

இந்த சோத்திரிய அபாயத்தை தடை செய்தது வெள்ளக் குறைவு ஏற்பட்டதினால் மட்டுமல்ல, அங்குள்ள மக்களும் அதிகாரிகளும் இரவு பகலாக எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிதான். அந்த முயற்சி ஏற்படாது இருக்கும் பட்சத்தில் சீர்காழி நகரமே அழிந்து போயிருக்கும். சோத்திரியம் பகுதியில் 8-ம் தேதி பிற்பகலுக்கு மேல், கரைவழிந்து வெள்ளம் ஓடிக்கொண்டிருக்கிறது என்ற அபாய செய்தி கிடைத்தது. இதை தடுக்கவேண்டும் என்ற முயற்சியில் அந்தப் பகுதியிலுள்ள அனைவரும் ஈடுபட்டார்கள், அதன் காரணமாக அந்த இடத்தை காப்பாற்ற முடிந்தது. அதே தாலுகாவில் மற்றொரு இடத்தில் ஆலக்குடி என்ற இடத்தில் மற்றொரு அபாயம் ஏற்பட இருந்தது. அதாவது வேறொரு திசையில் போய்க்கொண்டிருந்த கொள்ளிடம் ஊரை நோக்கி பாய்ந்தோடக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டது. அதையும் அதிகாரிகள் பெரு முயற்சி எடுத்து தடுத்து நிறுத்திவிட முடிந்தது. குறிப்பாக இதில் ரெவின்யூ இலாகாவினரும் மராமத்து இலாகாவினரும் முழு மூச்சோடு வேலை செய்தார்கள். மணிக்கணக்காக, ஆங்கிலத்தில் சொல்லுவார்களே, **round the clock**, என்ற அளவில் வேலை செய்ததின் காரணமாக அங்கு தாங்க முடியாத அளவில் ஏற்படவிருந்த நஷ்டத்தை தவிர்த்திருக்கிறார்கள். ரெவன்யூ இலாகா அதிகாரிகளும், மற்றுமுள்ள இன்சினியர்களும் இதில் பெருமுயற்சி எடுத்துக் கொண்டதை நாம் மறந்து விடுவதற்கில்லை. திருச்சி ஜில்லாவை எடுத்துக்கொள்வோமேயானால், கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பார்த்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன், மகாதானபுரத்தின் அருகாமையில் ஏற்பட்ட உடைப்பு பெரும் அபாயக்கட்டத்தை அடைந்துவிட்டிருந்தது. (குறுக்கீடு) கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுக்கு பொதுமக்களிடத்தில் எவ்வளவு நம்பிக்கை இருக்கிறதோ அதே நம்பிக்கைக்கொள்வதில் என்னைப்பொறுத்தவரையில் சற்றும் தளர்ந்தவன் அல்ல நான் என்

[Sri V. Ramaiah] [18th September 1961]

பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் அதிகாரிகளை அவர்கள் செய்திருக்கக்கூடிய சேவைகளை பாராட்டாமல் இருந்தாலும், அவர்களை குறைகூறுவது என்பது மட்டும் நல்லதல்ல, அதனால் நமக்கு எந்தவிதமான நஷ்டமும் ஏற்படப்போவதில்லை. இந்த மகாதானபுரம் உடைப்பை தடுத்து நிறுத்தியதற்கு பொறுப்பாக இருந்தவர், அந்தப் பகுதியில் ரோந்து சுற்றிக்கொண்டிருந்த கரூர் சப் கலக்டர் பாங்கோ அவர்கள்தான். அவர்கள் செய்ததை நாம் மறைத்துக் கூறுவது சரியல்ல. அந்த இடத்தில் ஆறடி, ஏழடி கரை இருந்த இடத்தில் வெள்ளம் வந்து கரைத்து, அதிகாலையில் இரண்டு அடியில் கரை இருந்தபோதுதான் இந்த அபாயக்கட்டத்தை சமாளிக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. இதை தவிர்ப்பதற்காக பங்கோ அவர்களும், அங்கிருந்த எக்ஸ்ப்ளூட்டிவ் இன்சினியர் திரு. சாந்தப்பன் தீவிரமான முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு, ரயில்வேயின் ஒத்துழைப்போடு இரண்டு ரயில் நிறைய போல்டர்ஸ் கொண்டு போட்டதின் காரணமாக அந்த அபாயத்தை தடுத்து நிறுத்த முடிந்தது. அதைப்போலவே முசரி தாலுகாவை எடுத்துக் கொண்டோமேயானால் நகரத்திற்கு அருகாமையில் ஓடிக் கொண்டிருக்கும் காவேரியின் திசை மாறி நகரத்தை நோக்கி ஓடக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டது. இந்த அபாயத்தை அங்குள்ள அதிகாரிகள் பொதுமக்களுடைய ஒத்துழைப்போடும், மற்ற இலாகாக்களின் ஆதரவோடு அங்கு ரெவன்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸராக இருந்த திரு. சுப்பையா அவர்களும் மற்றுமுள்ள இன்சினியர்களும் பெருமுயற்சி எடுத்து தடுத்து நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது, இந்த அறிக்கையை படிக்கும்போது இதில் 14 நடவடிக்கைகளைப்பற்றி சொல்லியிருக்கிறது. இதனால் ஏற்பட்ட நன்மைகள் என்ன என்று கேட்டார்கள். உண்மையில் இந்த 14 நடவடிக்கைகளை எடுத்துப் பார்ப்போமேயானால் தமிழ்நாட்டுக்கு ஏற்படவிருந்த பெரும் நஷ்டத்தை நாம் தவிர்த்திருக்கிறோம் என்பதை நம்மால் பார்க்க முடியும். அதை நேரில் பார்த்தவரையில் அந்த வட்டாரத்தைச் சேர்ந்த மக்களைக் கேட்டாலும் சரி, இந்தமாதிரியான நஷ்டங்கள் ஏற்படாமல் தவிர்த்ததற்கு பொறுப்பு இந்த அரசாங்கமும் அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளும் தான் என்பதை சொல்லுவார்கள். இந்த இடங்களை எல்லாம் நேரிடையாக வந்து பார்த்த மத்திய நீர்ப் பாசன கமிஷனுடைய விசேஷ அதிகாரி அவர்கள், தென் பிராந்தியத்தை ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய அபாயங்களை தவிர்த்திருப்பதைப் பார்த்து ஆச்சரியப்படுவதாக அவரால் டில்லி திரும்பும் போது சொல்லாமல் இருக்க முடியவில்லை. அந்த முறையில் முன்னெச்சரிக்கையாக அதிகாரிகள் நடந்து கொண்டதை பாராட்டியிருக்கிறார்கள். ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல் இந்தப் பிரச்சனையை எட்டத்தில் இருந்து பார்த்துக்கொண்டு இருந்தவர்கள் இதைப்பற்றி பல குறைகளைச் சொல்லலாம். இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் எதை செய்திருக்கலாம் என்பதைப்பற்றி நாம் சிந்தித்துப்பார்த்திருக்கவேண்டும். நேரடியாக கிடைத்த அனுபவத்தை கொண்டுதான் நான் இவைகளைச் சொல்லுகிறேன்.

[Sri V. Ramaiah] [18th September 1961]

கனம் அன்பழகன் அவர்கள் அரசுக்கு கிராமத்தைப்பற்றி சொன்னார்கள். கோயிலடி உடைப்பைப் பற்றியும் சொன்னார்கள். அந்த இடத்தில் நானும் பிரதம இன்சினியர் அவர்களும் காரில் போய்க் கொண்டிருந்தபோது தான் கல்லணைக்கு 7-ம் தேதி காலை தகவல்கள் வந்தது. நாங்கள் கல்லணையிலிருந்து காவேரிக்கரையோரமாக திருச்சி நகரத்திற்குப் போய் சேர முடியுமா என்றுள்ள மனப் பீதியுடன் போய்கொண்டிருந்த நேரத்தில் குறுக்கே ரூப்பிரண்டிங் இன்சினியர் ஒருவர் தகவல் கொடுத்தார். இன்னும் மேலேயிருந்து இரண்டு மடங்கு வெள்ளம் வரப்போகின்றது. அதாவது முன்னால் 4½ முதல் 4½ லட்சம் க்யூசெக்ஸ் தண்ணீர் வந்து கொண்டிருந்தது. மேலும் 5 அல்லது 7 லட்சம் க்யூசெக்ஸ் வெள்ளம் வரும் என்று எதிர்பார்ப்பதாக சொன்னார்கள். இதை தெரிவித்தவுடன் நம்முடைய மன நிலை எப்படியிருக்கும் என்பதைப்பற்றி நாம் சற்று ஆலோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும். இதைக்கேட்டவுடன் நமது பிரதம இன்சினியர் அவர்கள் பயந்துவிடவில்லை. எந்த விதத்திலாவது இதை கட்டுப்படுத்தியே யாகவேண்டும் என்ற உறுதியோடு, அவர்களோடு இருக்கக்கூடிய ஆட்களுக்கு எல்லாம் வேலைகளை பிரித்துக் கொடுத்துவிட்டு, மற்ற இடங்களில் இருக்கும் இன்சினியர்களை எல்லாம் 24 மணி நேரத்திற்குள் இந்தப் பகுதிக்கு வந்து சேர வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பித்து அவர்களை எல்லாம் அந்த இடத்திற்கு நடுவித்தார். எந்த விதமான கஷ்டங்கள் நேரிட்டாலும் யாரும் இந்த இடத்தை விட்டு அசையக் கூடாது என்று சொல்லி அதே இடத்தில் அவர்களும் இருந்து மற்ற ஊழியர்களுக்கு உற்சாகமூட்டி வேலைகளை துரிதமாக செய்து அங்கு நேரவிருந்த பெரும் ஆபத்தை தடுத்தார்கள். இந்த தடுப்பு ஏற்பட்டிருக்காவிட்டால் திருச்சி நகரத்திற்கே இந்த தண்ணீர் வந்திருக்கும். கல்லணையிலிருந்து திரும்பும் போது கூட இந்த கல்லணையை திரும்பி வந்து பார்ப்போமா என்ற சந்தேகம்கூட எங்களுக்கு இருந்தது. இதில் ரெவின்யூ இலாகா அதிகாரிகளும் மராமத்து இலாகா அதிகாரிகளும் ஒத்துழைத்தார்கள். அதோடு மட்டுமல்ல, அந்தந்த இடத்திலுள்ள பஞ்சாயத்து தலைவர்கள், பஞ்சாயத்து அங்கத்தினர்கள் ஒரு சில இடங்களைத் தவிர, மற்ற இடங்களிலுள்ளவர்கள் எல்லாம் ஒத்துழைத்தார்கள். சில இடங்களில் எல்லாம் ஏற்படவிருந்த அபாயத்தை நினைத்துப்பார்க்கக் கூட பயமாக இருக்கிறது. அம்மாதிரியான அபாயத்தை எல்லாம் தடுத்தறியுக்கிறார்கள். இவைகளை எல்லாம் பார்க்கும்போது நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் நஷ்டத்தை ஒரு நஷ்டமாகவே என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. நான் முன்பு குறிப்பிட்ட மகாதானபுரம் உடைப்பு ஏற்பட்டிருந்தால், குளித்தலை தாலாகா முழுவதும் நஷ்டமடைந்திருக்கும். விளை நிலங்கள் எல்லாம் நஷ்டமடைந்திருக்கும். இந்த தடுப்பு இல்லாமல் இருந்திருக்குமானால் திருச்சி நகரமே வெள்ளத்தின் நடுவில் போயிருக்கும். அந்த வாய்க்காலில் புகுந்திருந்தால் என்ன ஆகியிருக்குமென்றால் அந்த நகருக்கே பெரும் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கும். அதோடு மட்டுமல்ல, அந்த வெள்ளம் தொடர்ந்து போய் ஸி.எம்.பி. கெனலை உடைத்து

[18th September 1961] [Sri V. Ramaiah]

தஞ்சைக்கு ஆபத்து வரக்கூடிய கொடுமையை அதிகாரிகள் தவிர்த்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் இதையெல்லாம் மனதில் கொண்டு, உண்மையைத் தெரிந்துகொள்ள முயற்சியெடுத்தால் உண்மையிலேயே நமது அரசாங்க அதிகாரிகள், எல்லா இலாகா அதிகாரிகளும் செய்திருக்கக் கூடிய பெரும் செயலைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது.

இன்னொரு குற்றம் சொல்லப்பட்டது. கோவிலடி உடைப்பை அடைக்க எல்லா வசதிகளையும் பெற்று இந்தக் காரியத்தை நடத்தவில்லை என்று சொன்னார்கள். இதைக் கொஞ்சம் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதைப் போல இலாகா காரியதரிசி நல்லதொரு அமைப்பை ஏற்படுத்தி, எல்லா இலாக்காக்களுடைய ஒத்துழைப்பையும் பெற்று, இந்த இராஜ்ய இலாக்காக்கள் மட்டுமல்லாமல் மத்திய அரசாங்கத்தைச் சேர்ந்த இராணுவத்தையும் எடுத்துக் கொண்டு, எத்தனையோ பெரிய முயற்சி எடுத்தாலும் தவிர்க்க முடியாத நிலை ஏற்பட்டதற்குக் காரணம் வெள்ளப் பெருக்கு தொடர்ந்து அதிகமாகப் போனதே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. அப்படி இருந்தும் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கும் முறையைப் பார்த்தால், நமக்கு முன் இருக்கக் கூடிய எல்லா வசதிகளையும் பயன்படுத்தியிருக்கிறோம் என்பது நன்றாக விளங்கும். இந்த உடைப்பை அடைக்க முயற்சி எடுத்ததைப் போல, இதற்கு வேண்டிய ஒத்துழைப்பைப் பெற்றது போல, இது வரையில் நமது மாநிலத்தில் வேறு எந்தவேலைக்கும் பெற்றிருப்பதாக எனக்குத் தகவல் கிடையாது. அவ்வளவு ஒத்துழைப்பு, அவ்வளவு ஆதரவு பொது மக்களும், இன்னும் அதிகாரிகளும் எல்லா இலாக்காக்களை சேர்ந்த அதிகாரிகளும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆக இந்த வெள்ளத்தைப்பற்றி பலர் இங்கேயிருந்து பத்திரிகைகளில் பார்க்கக் கூடியவர்கள், கேரளத்தில் ஏற்பட்டுள்ள நஷ்டத்தைப் பார்க்கக் கூடியவர்கள், மைசூரில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய நஷ்டத்தைப் பார்க்கக் கூடியவர்கள், சந்தேகப்படுகிறார்கள். நமது மாநிலத்திலும் நஷ்டம் அதிகமாக ஏற்பட்டிருக்கும், ஆனால் அதைக் குறைத்துச் சொல்லிவிட்டார்கள் என்று சொல்லக்கூடிய கருத்தை ஏற்றுக் கொள்ளமுடியாது. காரணம் என்னவென்றால், தக்க முன்எச்சரிக் கையுடன் அதிகாரிகள் தீவிரமாக பெரும் வேலையைச் செய்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக நிவாரண வேலையைப் பொறுத்த வரையில் இவ்வளவு சுலபமாக நடத்தி விட்டார்களே என்று நினைக்கிறார்கள். தஞ்சையிலும், திருச்சியிலும் இது பெரும் வேலையாக இருந்தது. தஞ்சையிலும், திருச்சியிலும் இது போன்ற வெள்ளம் சமீபத்தில் ஏற்பட்ட காரணத்தினால் அந்த அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு, இரண்டு கலெக்டர்களும் முன் கூட்டி எல்லா முயற்சிகளும் எடுத்து, வெள்ளம் ஏற்பட்ட நிமிஷத்திலேயே நிவாரண வேலையைத் தொடங்கி விட்டார்கள். ஒரு உதாரணம் சொல்ல வேண்டுமானால், 7-ம் தேதி காலையில் கோவிலடியைப் பார்க்கப் போய்க்கொண்டிருந்தபோது, கிராமத்தை விட்டு வெளியே வந்திருந்த மக்கள் ரோட்டிலே நிற்குகொண்டிருந்தார்கள். நாங்கள் அவர்களுக்கு

[Sri V. Ramaiah] [18th September 1961]

ஏதேனும் உதவி அளிக்கவேண்டும் என்று எண்ணியபோது, ஐந்து நிமிஷத்தில் அரிசியும், பால்புடரும் வந்ததைப் பார்த்தேன். நாளே பிரமிக்கும் அளவில், முதல் நாளே இதற்கு ஏற்பாடு செய்திருப்பதைப் பார்த்தேன். இதில் உண்மை என்னவென்றால் அரிசியல் கட்சிகள் தூங்கி விட்டார்களா என்று நினைக்கிறேன். முன் கூட்டி நிவாரண வேலை செய்ய போதுமான அவகாசம் கிடையாது. ஆகையால்தான் இந்த நிவாரண வேலையைப் பொறுத்த வரையில் அரசாங்க அதிகாரிகள் மக்களுக்கு எந்த விதமான மனக்கஷ்டம் ஏற்படாமல் எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த வெள்ளத்தை பொறுத்த வரையில் இதற்கு முன்பு உள்ள அனுபவத்தைக் கொண்டு முயற்சியெடுத்தாலும், இதற்கு முன்பு ஏற்பட்ட வெள்ளங்களைவிட, இந்த வெள்ளத்திலே மக்களுக்கு நிவாரணம் கொடுக்க வேண்டிய காலம் ஒரு நாள், இரண்டு நாள் அல்ல. ஏறத்தாழ 20 நாட்களுக்கு அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுத்து, வசதிகளெல்லாம் கொடுத்து உணவு கொடுத்து அவர்களைத் திருப்திப்படுத்த வேண்டிய கட்டத்தில் இருந்தோம். இந்தப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டு நடத்திய அதிகாரிகள் குற்றம் குறை இல்லாமலேயே இந்தக் காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்று என்னால் உறுதியாகச் சொல்ல முடியும். பொது மக்கள் திருப்தியோடு இந்த நிவாரண வேலைகளை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். "

DEPUTY SPEAKER: The Hon. Minister can take five more minutes and finish his reply.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: The Minister for Works will have to reply.

DEPUTY SPEAKER: Then the discussion on the resolution will have to be continued on the next non-official day.

THE HON. SRI P. KAKKAN: We can sit till 5-30 p.m.

DEPUTY SPEAKER: I think the House has no objection to sit till 5-30 p.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM: The Hon. Minister may require about half an hour. I may require about 15 minutes.

DEPUTY SPEAKER: Then we can sit till 5-45 p.m.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: இவ்வளவு அதிகமாகச் செயல் நடத்திய அதிகாரிகள் செய்த காரியங்கள் உண்மையில் பாதிக்கப்பட்ட மக்கள் அத்தனைபேரும் வரவேற்கக் கூடிய முறையில் அமைந்திருந்தது. நான் அதிகமாக நடந்த நடவடிக்கைகளைப் பற்றிச் சொல்லாவிட்டாலும், நம்முடைய அதிகாரிகள் இந்தப் பெரும் வெள்ள ஆபத்தைத் தவிர்க்கவேண்டுமென்ற முயற்சியோடு, தேச பக்தியுடன் தொண்டு செய்யவேண்டுமென்ற ஆர்வத்தோடு செய்திருக்கும் பெரும் செயலை சட்ட சபை உண்மையிலேயே

[18th September 1961] [Sri V. Ramaiah]

பாராட்டவேண்டும் என்பது எனது விருப்பமும் ஆசையும் கூட. அதோடு நாம் தடுத்திருக்கக் கூடிய ஆபத்தை சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள் போய்ப் பார்த்தால்தான் நாம் எவ்வளவு பெரிய ஆபத்திலிருந்து மீண்டிருக்கிறோம் என்பதைக் கண்கூடாகப் பார்க்க முடியும்.

அதோடு இந்த மணல் மேட்டைத் கொஞ்சம் அதிகமாக கனம் அங்கத்தினர் அன்பழகனும் மற்றவர்களும் பேசத் தொடங்கியிருக்கிறார்கள். அந்த இடங்களைப் போய்ப் பார்த்தால் நன்றாகத் தெரியும். ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர்கள் பாதிக்கப்பட்டு விட்டதாகக் கற்பனை செய்து பேசினால் அது பொருத்தமாகாது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நஷ்டம் ஏற்படாத நேரத்தில் அதிக நஷ்டம் ஏற்பட்டு விட்டதாகப் பிரசாரம் செய்ய முயற்சியெடுத்தாலும் மக்கள் ஆதரிக்க மாட்டார்கள் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று கோயிலடி உடைப்பு நேரத்தில், கொள்ளிடம் கரை புரண்டு ஓடும் நேரத்தில் கல்லணியிலிருந்து பிரிந்துபோகும் வெண்ணாறு, வெட்டாறு, ஸி.எம்.பி. கெனல் ஆகியவைகளில் அதிகத் தண்ணீர் விடவில்லை என்று ஒரு குற்றச்சாட்டு கூறப்பட்டது. அவைகள் எவ்வளவு தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்ளுமோ அந்த அளவுக்குத் திறந்து விட்டால் என்ன என்று சொல்லப்பட்டது. காரணம் அந்தக் கால்வாய்களெல்லாம் ரிப்பேர் ஆகிக் கொண்டிருந்த காரணத்தினால் அதில் அதிகமாகத் தண்ணீர் திறந்து விட்டால், பிறகு பட்டுக்கோட்டை வாய்க்காலில் ஏற்பட்ட உடைப்பைப் போல ஏற்பட்டுவிடக் கூடுமோ என்று அதிகாரிகள் தயங்கியிருக்க வேண்டும். இருபத்தி-ஐந்து நாட்களுக்குப் பிறகு பட்டுக்கோட்டை வாய்க்காலில் திறந்து விட்டபோது உடைப்பு ஏற்பட்டது. அதிகமாகத் திறந்து விட்டால் அதிகமாக உடைப்பு ஏற்பட்டு தஞ்சை ஜில்லாவில் விவசாயமே ஸ்தம்பிக்கக்கூடிய நிலை ஏற்பட்டுவிடலாமென்று சிலர் நினைக்கலாம். அதிகாரிகள் மிக மிக எச்சரிக்கையாகப் பார்த்துக்கொண்டிருந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் இதில் எந்த விதமான குறையும் இருக்கக் காரணம் இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு, கடைசியாக வெள்ளத் தடுப்பு வேலைகளில் அரசாங்கமும், ஜில்லா ரீதியாக இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகளும் செய்திருக்கக்கூடிய பெரும் வேலையை மனப்பூர்வமாகப் பாராட்டி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் 5-00
அவர்களே, மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர்கள் இந்த விவாதத்தில்
கலந்துகொண்டு, பல சிறந்த ஆலோசனைகளைச் சொன்னதற்காக
அவர்களுக்கு முதன் முதலில் எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக்
கொள்கிறேன். மேலும், என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க
வேண்டுமென்று ஏற்கனவே பி.டபிள்யூ.டி. சம்பந்தப்பட்ட
அதிகாரிகள் நன்கு ஆலோசனை செய்து, இந்த அறிக்கையில் விவர
மாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் என்னென்ன நடவடிக்கை

[Sri P. Kakkan] [18th September 1961]

கைகளை, எப்போது, எந்தவிதமான ஆபத்தும் வரமுடியாது உதவி செய்யலாமோ, அந்த வகையில் உதவி செய்யப்படும் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதோடு மட்டுமல்ல, நாம் ஒன்று நினைக்க, தெய்வம் ஒன்று நினைக்க என்பதுபோல், மனித சக்திக்கு மேல் மழை ஜாஸ்தியாக பெய்ததால், அதை யாராலும் தடுத்து நிறுத்த முடியாத அளவுக்கு மழை ஜாஸ்தியாக பெய்ததால், அதைத் தடுத்து நிறுத்த முடியவில்லை. மனித சக்திக்கு எந்த அளவுக்குத் தடுத்து நிறுத்த முடியுமோ, அந்த அளவுக்கு அதற்கான ஏற்பாடுகளையெல்லாம் செய்திருக்கிறார்கள். அதற்கும் மேலாக வந்ததால், இத்தகைய நிகழ்ச்சிகள் ஏற்பட்டது என்பதை இந்தச் சபையிலுள்ள ஒருசில அங்கத்தினர்களுக்கு சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

மதிப்பிற்குரிய கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் முதன் முதலில் பேசும்போது ஜூன் மாதம் 1-ம் தேதியிலிருந்து, ஜூலை 24-ம் தேதி வரையில் மழை பெய்தது உங்களுக்குத் தெரியாதா என்று கேட்டார்கள். அப்போது பெய்த மழையினால் வெள்ளம் ஏற்படவில்லை. 28-ம் தேதியிலிருந்து, 30-ம் தேதிக்குள்ளாக பெய்த அதிக மழையினால்தான் இந்த வெள்ளம் ஏற்பட்டது. குறிப்பாக, இந்த அறிக்கையைப் பார்த்தீர்களானால், ஜூலை மாதம் மேட்டூரில் நீர் மட்டம் 89.75 அடிக்கு உயர்ந்து விட்டது. தேக்கம் பூராவும் நிரப்புவதற்கு சுமார் 30.25 அடி பாக்கி இருந்தது. ஜாஸ்தியாக பருவ மழை பெய்தால்கூட தேக்கம் நிரப்புவதற்கு முடியாத ஒரு நிலைமை இருந்தது. ஜூலை 4-ம் தேதி 105.9 அடியாக உயர்ந்தது. ஜூலை 5-ம் தேதி இரவு 11 மணி வரையிலும் தேக்க முழுமட்டம் அளவுக்கு கீழாகவே நீர்மட்டம் இருந்தது. இதுதான் உண்மை நிலைமை, இதை விட்டுவிட்டு அணையிலிருந்து தண்ணீரை ஏன் முன்னதாகத் திறந்து விடவில்லை என்பது. அதனால்தான் வெள்ளம் ஏற்பட்டது என்று அதிகப்படுத்திச் சொல்வதுதான் கற்பனை. 5-ம் தேதி இரவு வரையில் அணையின் முழு மட்டத் திற்கே தண்ணீர் வரவில்லை. 105 அடிக்கு அதிகமாக தண்ணீர் வந்தால் தான் அணையைத் திறந்து விட முடியும். ஸ்ரீ கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள், இந்த தண்ணீரை திறந்து விட்டிருக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்னபடி மேலே திறந்து வைத்தால், எப்படித் தண்ணீர் போகும். அதன் மட்டத்திற்கு மேலே தண்ணீர் வந்தால் அல்லவா முழு அளவுக்கு தண்ணீர் போக முடியும். கீழே திறந்து விட்டால், மின்சாரம் எடுப்பதற்கு வருகின்ற தண்ணீர் தான் வெளி வரமுடியும். ஆகவே அணையைத் திறந்து விட்டு விட்டார்கள் என்று சொல்வதெல்லாம் தவறு என்பதை இந்தச் சமயத்திலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதோடு மட்டுமல்ல, இந்தத் தண்ணீர் எவ்வாறு, எவ்வளவு மழை, எந்தக் காலத்திற்குள் பெய்தது என்பதை தயவு செய்து இந்தச் சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். ஜூலையில் மூன்று வாரத்தில் மட்டும் மேட்டூர் அணையில் ஏற்பட்ட உபரி நீரின் கொள்ளளவு மொத்தம் 30,000 கோடி

[18th September 1961] [Sri P. Kakkan]

கன அடியாகும். மேட்டூர் அணையில் மொத்தக் கொள்ளளவைப் போல் இது மூன்று மடங்குக்கும் அதிகமாகிறது. இவ்வாறே, பவானி, அமராவதி நீர்த் தேக்கங்களிலும் 4 வாரங்களுக்கு தொடர்ந்து உபரி நீர் இருந்து வந்தது. பவானியில் மொத்தக் கொள்ளளவைப் போல் 1½ மடங்கு ஜாஸ்தி தண்ணீர் வந்தது. அதைப்போல், அமராவதியில் மொத்தக் கொள்ளளவைப் போல் 2 மடங்குத் தண்ணீர் வந்தது. இவ்வளவு அதிகத் தண்ணீர் முன் எப்போதும் வந்ததில்லை. இவ்வளவு தண்ணீரையும் கணக்கிட்டுப் பார்த்தால், காவேரியில் எவ்வளவுத் தண்ணீர் வந்திருக்கும் என்பதை அறிந்து கொள்ள முடியும். இதை அங்கத்தினர்கள் தயவுசெய்து எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இவ்வளவு அதிகமான அளவுக்குத் தண்ணீர் வந்ததிலே, 3 லட்சம் கியூசெக்ஸ் தண்ணீர் விடவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அப்படி விட்டதிலே சிறிசில இடங்களிலே கரைகள் உடைந்திருக்கின்றன. சில இடங்களிலே சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் மிகையாகாது. இந்த உண்மை நிலையை அறியாது, பி.டபிள்யூ.டி. அதிகாரிகள் துக்கத்தில் ஆழ்ந்து விட்டார்கள், கும்பகர்ண படலத்தில் ஆழ்ந்து விட்டார்கள் என்று நமது எதிர்க் கட்சித் தலைவர் ஸ்ரீமான் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கூறியதைக் கேட்டு, நான் உண்மையிலேயே வருத்தப்பட்டேன், இவர்கூட இப்படித் கூறுகிறாரே என்பது தான் எனக்கு வருத்தத்தைத் தருகிறது. உழைத்துக் கஷ்டப்பட்டு, பாடுபட்டு தமிழகத்திலே உள்ள திருச்சி, தஞ்சை, ஜில்லாக்களைக் காப்பாற்றிய அதிகாரிகளைப் பார்த்து, கும்பகர்ணப் படலத்தில் ஆழ்ந்து விட்டார்கள் என்று சொல்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல என்பதை மிகவும் பணிவோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதோடு ஸ்ரீமான் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது, அதிகாரிகள் பொறுப்போடு நடந்திருந்தால் கோயிலடி உடைப் பெல்லாம் ஏற்பட்டிருக்காது என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்னபடி, 69,000 கியூ செக்ஸ் அளவுக்குத் தண்ணீர் விட்டாலும், அல்லது வேறு எந்த வகையில் தண்ணீர் விட்டாலும்கூட, அதனால் இந்த நிகழ்ச்சிகளைத் தடுத்திருக்க முடியாது. அப்போதும் நிகழ்ந்தது நிகழ்ந்துதான் இருக்கும். அந்த அளவுக்கு எதிர் பாராத வகையில் தண்ணீர் வந்துவிட்டது. உண்மையிலேயே என்னைக் கேட்டால், பி.டபிள்யூ.டி. சிப் என்ஜினியர், ரூபரின் டெண்டிங் என்ஜினியர், எக்ஸ்கியூடிவ் என்ஜினியர் போன்றோர் முதலிலே கிராண்டு அணைக்கட்டு, கல்லணை போன்ற அணைக் கட்டுக்களை பாதுகாப்பதிலே அவர்கள் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளையும், முறைகளையும், ஏற்பாடுகளையும், நாம் முதலிலே கிராண்டு அணைக்கட்டு, கல்லணை போன்ற அணைக் கட்டுக்களை பாதுகாப்பதிலே அவர்கள் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகளையும், முறைகளையும், ஏற்பாடுகளையும், நாம் முதலிலே பாராட்ட வேண்டும். இல்லாவிட்டால், தஞ்சை ஜில்லாவே இன்றைக்கு அழிந்திருக்கும் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். குறிப்பாக, சில இடங்களிலே

[Sri P. Kakkan] [18th September 1961]

சில ஏக்கர் நிலங்கள் தண்ணீரால் பாதிக்கப்பட்டாலும், சில வீடுகளிலே தண்ணீர் ஓரளவுக்குப் புகும்படியான ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டாலும், நேர இருந்த நஷ்டத்தை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, அவர்கள் செய்தது நாட்டிற்கு ஒரு பெரிய சேவையே யாகும். ஆகவே, நாம் அந்த அதிகாரிகளுக்குக் கெல்லாம் முதலிலே நன்றி செலுத்திக் கொள்ள கடமைப்பட்டவர்கள் என்று இந்தச் சமயத்திலே சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதோடு அவர்கள் அனைவரும் நம் பாராட்டுதலுக்கு உரியவர்கள் என்பதையும், இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கோயிலடி உடைப்பை வெகு சீக்கிரம் அடைக்க முடியவில்லை என்று கனம் அங்கத்தினர் அன்பழகன் அவர்கள் சொன்னார்கள். இவர் 9-ம் தேதி தான் அங்கு வந்து பார்த்திருக்கிறார்கள். 7-ஆம் தேதி, 8-ஆம் தேதி வந்து பார்த்திருந்தால், அங்கு ஏற்பட்ட கோரக் காட்சிகளை அவர்கள் பார்த்திருக்கலாம். அப்போது தான் அதிகமான அளவில் வெள்ளம் வந்தது. முதலில் மிலிடரி அன்பர்களை அழைத்து வந்தோம். பின்னர் போர்ட் ஆபீசர்களை அனுப்பி வைத்தோம். அவர்கள் பெரும் கஷ்டப்பட்டு, 23 நாட்கள் பிரயாசைப்பட்டு உடைப்பை அடைத்தார்கள் என்பதெல்லாம் உங்கள் அனைவருக்கும் தெரியும். இவ்வளவு வேகமாக தண்ணீர் வரும்போது, யாருமே தங்கள் உயிரையும் மதிக்காது, இந்த வேலையில் ஈடுபட முன்வர மாட்டார்கள் என்பதையும் சற்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். முதலில் முகையடித்தார்கள். இரும்பால் முகையடிக்க பிரயத்தனம் செய்தும் பாறைகளாக இருந்ததால், அந்த இடத்தில் முதலிலே முகை அடிக்க முடியவில்லை. இப்போது போய்ப் பார்த்தாலும், அந்த இடத்தில் பாறைகள் இருப்பது தெரியும். பின்னர் போர்ட் ஆபீசர்கள் வந்து, இரும்பும் கற்களும் போட்டு நிரப்பிய படகுகளை கீழே இறக்கி அடைக்க முடிந்தது. இந்தக் கஷ்டங்களை யெல்லாம் நாம் உணர்ந்து, அந்த அதிகாரிகளையும், மற்றவர்களையும் பாராட்டவும், நன்றி செலுத்தவும் கடமைப்பட்டவர்கள் என்பதை இந்தச் சமயத்திலே மீண்டும் உங்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ஸ்ரீமான் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் 1974-ம் வருஷத்தில் ஏற்பட்ட மைசூர்-மதராஸ் அக்ரிமெண்டைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அதை இப்போது எடுத்துக்கொள்வதில் பிரயோஜனமில்லை, 1974-ல் அதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்வது நல்லது என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. அதை இப்போது எடுத்துக் கொள்வதில் சில கஷ்டங்கள் இருக்கிறது. அது அவர்களுக்குத் தெரியாது. அரசாங்கமும் தற்போதைக்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறது. ஆகவே, அதை 1974-ல் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது. இப்போது எந்த அளவுக்கு இரு மாகாணங்களும் கலந்து பேசி முடிவு காண வேண்டுமோ, அந்த அளவுக்கு முயற்சிகள் செய்துகொண்டிருக்கிறோம். அதற்கு மேலும் அதைப்பற்றி ஹோனல் கவுன்சில் கூட்டத்திலே விவாதித்து நல்லமுறையில் முடிவெடுக்கப்படும்

[18th September 1961] [Sri P. Kakkan]

என்பதை இந்தச் சமயத்திலே சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சில நண்பர்கள் சில ஆலோசனைகளைச் சொன்னார்கள். மேலே அனை கட்டுவது, கால்வாய் வெட்டுவது, நீர் தேக்கங்கள் கட்டுவது போன்ற சில ஆலோசனைகளைச் சொன்னார்கள். இதற்கு முன்பே நாங்களே, பி.டபிள்யூ.டி. செக்காடரி, சிப் என்ஜினியர், இன்னும் சில அதிகாரிகள் கலந்து பேசி என்னென்ன திட்டங்கள் மேற்கொள்ளவேண்டும் என்பது பற்றி நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, திட்டமிட்டுத்தான் இந்த அறிக்கையிலே சமர்ப்பித்திருக்கிறோம். மேலும், மத்திய அரசாங்கத்துடன் கலந்து பேசி இந்த மாநிலத்திற்கு எவ்வாறு நன்மைகள் செய்யலாம் என்றெல்லாம் பரிசீலனை செய்துகொண்டு தான் வருகிறோம். குறிப்பாக காவேரியில் ஓடுகிற தண்ணீரை பயன்படுத்துவதற்கு, அதிக மழை பெய்தால் வீணாக சமுத்திரத்தில் போய் விழுகிற தண்ணீரை விவசாயத்திற்கு பயன்படுத்தும் நோக்கத்தோடு ஏற்பாடுகள் செய்துகொண்டு வருகிறோம். அங்கத்தினர்கள் சொல்லிய ஆலோசனைகளும் பரிசீலனை செய்யப்படும் என்று உங்கள் மத்தியிலே சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நிவாரணம் அளிப்பதிலே எங்களால் இயன்றமட்டும் செய்திருக்கிறோம். வெள்ளம் வந்ததினால் எந்த இடத்திலும் சாப்பாட்டுக்கு கஷ்டப்படவே இல்லை. அரிசியை மூட்டை மூட்டையாக அனுப்பிவைத்தோம். திருச்சி, தஞ்சை, சேலம் முதலிய ஜில்லாக்களுக்கு ரயில்வேயுடன் கலந்து பேசி விரைவிலே கொண்டுபோய் மக்களுக்கு வேண்டிய அரிசியைக் கொடுத்து, அவர்கள் உணவு இல்லாமல் கஷ்டப்படக்கூடாது என்று ஏற்பாடுகள் செய்தோம். அவதிப்பட்ட மக்களுக்கு உணவு நல்ல முறையில் அளிக்க ஏற்பாடு செய்திருந்தோம். குறிப்பாக மக்களுக்கு உணவு அளித்த முறையை, வரலாற்றினை தஞ்சையில் அரண்மனையில் பார்த்திருந்தால் தான் தெரியும். இவ்வளவு நல்ல முறையில் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுத்து அவர்களுக்கு சாப்பாடு போடுவதற்கும், இன்னும் கால்நடைகளுக்கு தீவனங்கள் வைப்பதற்கும், டாக்டர்களை வரவழைத்து கொத்து நோய் வராத வண்ணம் பாதுகாப்பதற்கும் தக்க முறையில் ஏற்பாடுகள் செய்து மாநிலத்து மக்களுடைய நல்லெண்ணத்தைப் பெற்றிருக்கிறோம். மதிப்பிற்குரிய கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் மந்திரிகள் அறியாவிட்டாலும் மக்கள் நன்றாக அறிவார்கள் என்று சொன்னார்கள். மக்கள் நன்கு அறிந்து தான் இருப்பார்கள் அரசாங்கத்தினுடைய சேவையை. வெள்ளத்தை தடுப்பதற்கு எங்களால் இயன்ற மட்டும் முயற்சி செய்தோம் என்பதை தமிழகத்து மக்கள் நன்கு அறிவார்கள் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

திருச்சியில் உணவு அளிக்கும்பொழுது சாப்பாடு பொட்டலத்தில் ஏதோ கமிட்டியின் பெயரைப் போட்டுக் கொடுத்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். ஏதோ சொல்லவேண்டுமென்று ஆசையினால் தான் சொன்னார்கள். நல்லெண்ணத்தோடு தான் காங்கிரஸ் கமிட்டியார் செய்தார்கள். விளம்பரத்திற்காக ஒன்றாம் அப்பாடிச் செய்யவில்லை. அவர்களும் . . .

[18th September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : உண்மை தெரியாமல் பேசுகிறார்கள். அவர்கள் தான் முத்திரை போட்டுக் கொடுத்தார்கள். நாங்கள் தான் முதலில் உணவுப் பொட்டலம் கொடுத்தோம். மூன்று நாட்கள் கழித்துத்தான் அவர்கள் கொடுத்தார்கள்

THE HON. SRI P. KAKKAN : நான் சொல்லுவது என்ன வென்றால், கட்சிப் பிரதி கட்சி இல்லாமல் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் நோக்கத்தோடு அநேக நண்பர்கள் உணவுப் பொட்டலம் கொடுத்து மக்களுக்கு ஒத்தாசை உதவி செய்தார்கள். அவர்களைப் பாராட்டவேண்டும். ஒரு சிலர் அவர்கள் சொன்னபடி ஏதோ பெயர் போட்டுக் கொடுத்திருக்கலாம். ஏதோ ஆசையால் அம்மாதிரி கொடுத்தார்கள். நல்லெண்ணத்தோடுதான் கொடுத்தார்கள். நல்ல நோக்கத்தோடு தான் கொடுத்தார்கள். அவர்களும் இம்மாதிரி கொடுத்தார்கள். தஞ்சை நகரில் சில அரசியல் கட்சிக்காரர்கள் இம்மாதிரி பொட்டலங்களை வண்டிகளில் ஏற்றி சுற்றி வந்து கொடுத்தது எனக்குத் தெரியும்.

SRI K. ANBAZHAGAN : அமைச்சர் அவர்கள் பல்வேறு கட்சியினர்கள் பொதுமக்களுக்கு வழங்கிய உணவைப்பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். மற்ற அரசியல் கட்சியினர்களெல்லாம் பொது மக்களிடத்திலிருந்து நன்கொடை வசூலித்து அந்த பொருளைக் கொண்டு உணவு கொடுத்தார்கள். ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்கள் அரசாங்கத்தினுடைய அரிசியைக் கொண்டு காங்கிரஸ் பெயரைக் குறித்து அந்த உணவுப் பொட்டலத்தை வழங்கினார்கள். அரசாங்கம் தங்கள் கட்சியினர்கள் மூலம் தான் இதை வழங்கவேண்டுமா? வேறு வழி இல்லையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : யார் கொடுத்தார்கள், எவ்வாறு கொடுத்தார்கள் என்பது மக்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். சில அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய கையிலிருந்து பணத்தைப் போட்டு நல்ல முறையில் மக்களுடைய பசியை தீர்த்திருக்கிறார்கள். (குறுக்கீடு). அரசாங்கம் கொடுத்தது வேறு. அவ்வாறு பொது மக்களும் பங்கு கொண்டார்கள் என்று சொன்னால் மிகையாகாது. (குறுக்கீடு). கட்சியை பலப்படுத்துவதற்காக என்று சொன்னார்கள். அதற்காகத்தான் பதில் சொன்னேன். மக்களும் கொடுத்தார்கள் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுடைய நன்மையைக் கருதி ஏதோ உதவி செய்தால், அரசாங்கு பயன்படுத்துவதற்காக அம்மாதிரி செய்தார்கள் என்று நினைக்கக்கூடாது என்பதனால் தான் இதற்கு பதில் சொல்ல ஆரம்பித்தேன்.

முத்தையா செட்டியார் அவர்களும் சொன்னார்கள். கலியாண சுந்தரம் அவர்களும் சொன்னார்கள். கண்ணம்பாடியில் உயர்தர அதிகாரியை வைக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படி உயர்தர அதிகாரியை வைத்து நிலைமையை நன்றாக கவனித்தால் ஓரளவுக்கு நல்லதாக இருக்கும் என்று நானும் நினைக்கிறேன். அந்த யோசனை நல்ல முறையில் பரிசீலிக்கப்படும் என்று உங்கள்

[18th September 1961] [Sri P. Kakkan]

மத்தியில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். முத்தையா செட்டியார் அவர்கள் பேசும்பொழுது பார்லிமெண்டு அங்கத்தினர் களைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் அநேக தடவை இது பற்றி பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஒன்றுமே பண்ணவில்லை என்று சொல்லுவதை நான் ஒத்துக்கொள்ள முடியாது. அவர்கள் எல்லோரும் இயன்றமட்டும் நம்முடைய மாநிலத்திற்கு தொண்டு செய்துவருகிறார்கள் என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஜெட்பாணாயம் கால்வாயை வெட்டி புதுக் கோட்டைக்கு கொண்டு வரவேண்டுமென்று பல முறை சொன்னார்கள். அதுபற்றி முன்பு பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, அது சாதகமாக இல்லாததினால் நிறுத்தப்பட்டது. மீண்டும் அது மட்டுமல்ல, பல இடங்களில் கால்வாய்கள் வெட்டுவது, தீர்த்தேக்கங்கள் கட்டுவது பற்றி பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அதற்காக ஒரு சூபரிண்டெண்டிங் என்ஜினியர் நியமித்து அவர்கள் தலைமையின் கீழ் நீண்ட காலத் திட்டங்கள் பற்றி பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அதனால் சில நன்மைகள் ஏற்படலாம் என்று இந்தச் சபை முன்பு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

சீனுவாசய்யர் அவர்கள் இருக்கிற நிலைமையை உள்ளபடி சொல்லி, பாராட்டுதலையும் தெரிவித்தார்கள். அதேமாதிரி இதர சில அங்கத்தினர்களும் அதிகாரிகளைப் பாராட்டினார்கள். எப்பொழுதும் தங்கள் கடமையைச் செய்தவர்களுக்கு பாராட்டுதல் தெரிவிக்க நாம் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அப்படி பாராட்டுதல் தெரிவிக்காமல், என்ன செய்தாலும் ஒன்றும் செய்யவில்லை என்று சாட்டுவது சரியல்ல. 'குற்றம் உள்ள நெஞ்சு குறு குறு என்கும்' எப்பொழுது பார்த்தாலும் பாராட்டுதலை தெரிவிக்காமல் குற்றம் சொல்லுவது நல்லதல்ல. எதிர்க்கட்சி நண்பர் ஸ்ரீ. கே. ஆர். நல்லசிவம் அவர்கள் கூட அதிகாரிகளுக்கு பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துவிட்டு, சில இடங்களில் செய்ய வேண்டி இருக்கின்றன என்பதைக் குறிப்பிட்டார்கள், செய்யத் தவறியதைக் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படியில்லாமல் எவ்வளவு செய்தாலும், கும்பகர்ணப் படலம், தூக்கத்தில் ஆழ்ந்துவிட்டார்கள் என்றெல்லாம் குற்றம் சாட்டுவது நல்லதல்ல. உண்மையிலேயே நான் அதுபற்றி வருத்தப்படுகிறேன்.

ஸ்ரீ. கருத்திருமன் அவர்களும், ஸ்ரீ. குருமூர்த்தி அவர்களும் பவானி ஆற்றில் வெள்ளம் வந்ததினால் பாதிக்கப்பட்ட கிணறுகளைப் பற்றி சொன்னார்கள். கிணறுகளை நல்ல முறையிலே கட்டுவதற்கு ஒத்தாசை உதவி செய்யவேண்டும், மின்சாரம் கொடுத்து உதவ வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதையும் அதிகாரிகள் பரிசீலனை செய்வார்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஸ்ரீ. சுவாமிநாத மேற்கொண்டார் 'பம்பிங் ஸ்கீமைப்' பற்றி சொன்னார்கள். ஜெட்பாணாயம் கால்வாயைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவில் பல இடங்களில் பம்பிங் ஸ்கீமைப் பரிட்சார்த்தமாக அமுல் நடத்திப்பார்த்து வெற்றியும் கண்டிருக்க

[Sri P. Kakkan] [18th September 1961]

கிறோம். இப்பொழுதுதான் மேலக்கட்டளை வாய்க்காலில் தண்ணீர் விட்டு உதவி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இதைப் பின்னால் பார்த்து செய்யவேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். ஸ்ரீ. கே. பி. எஸ். மணி அவர்களும் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்தார்கள். அவர் ரொம்பவும் நேரிலே பாடுபட்டவர். வெள்ளத்திலே நீஞ்சி மக்களுக்கு தொண்டு செய்தவர். அவரை பாராட்டுவது மிகவும் பொறுத்தமானது. ராமசுவாமி தேவர் அவர்களும், சம்பத் அவர்களும் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்தார்கள். சம்பத் அவர்கள் வெட்டாறு மேட்டிருப்பதால் அதை சீர்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அரசலாறு கசையை உயர்த்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இவ்வளவு பெரிய வெள்ளம் வரும் என்று எதிர்பார்க்கவே இல்லை என்பதை மீண்டும் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அங்கத்தினர்கள் சொன்ன விஷயங்களிலெல்லாம் கவனம் செலுத்துவோம். என்ன செய்தாலும், ஒன்றுமே செய்யவில்லை என்று வெறும் குற்றச்சாட்டை மட்டும் தெரிவிக்கவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இவ்வளவு பெரிய வெள்ளம் வரும், இவ்வளவு க்யூசெக்ஸ் தண்ணீர் வரும், இவ்வளவு பாதிக்கும் என்ற நிலைமையை எதிர்பார்க்கவே இல்லை. 1924-ம் வருஷத்தில் வெள்ளம் வந்தபிறகு மேட்டேர் அணையைக் கட்டுவதற்கு யத்தனித்தார்கள். அதேமாதிரி அதற்குப் பிற்பாடு மேலக்கட்டளை வாய்க்கால் திட்டம் புள்ளம்பாடி திட்டம் ஆகியவைகளை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். நொய்யலைப் பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்கிறது. அதை மூன்றாவது திட்டத்தில் எடுத்துக் கொள்ள இருக்கிறோம். தண்ணீர் வீணாக்கப் படுவதைத் தடுத்தே ஆகவேண்டும். அதுதான் சொன்னேன், அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது, ஒரு முடிவு எடுப்போம் என்று.

கனம் சம்பத் எச்சரிக்கையாக சொன்னார்கள். தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி தலைவரைப் பற்றியும் பலபேர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அவர்கள் சொன்னதற்கும், மற்றவர்கள் சொன்னதற்கும் எவ்வளவு வித்தியாசம் இருக்கிறது. அவர்கள் நல்ல முறையிலே சொன்னார்கள். அதைச் சிந்தனை செய்து பார்க்க வேண்டும். எப்படியாவது அரசாங்கத்தைக் குற்றம் சாட்ட வேண்டும், சர்க்கார் பேரில் கெட்ட எண்ணத்தை உண்டாக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு சில அங்கத்தினர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆனால், கனம் சம்பத் சொல்வது அப்படியில்லை. நக்கோனார் சொன்னது போல, நெற்றிக் கண்ணைக் காட்டினாலும், குற்றம் குற்றமே என்ற தன் பொருளை அவர்கள் நன்றாகத் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பல குற்றங்களைச் சொன்னார்கள் நண்பர்கள். எவ்வளவு தூரம் பிரயத்தினம் செய்தாலும், சில சந்தர்ப்பங்களில் நம்மையும் மீறிப் போய்விடுகிறது என்பதைத்தான் நண்பர்கள் தெரிந்துக் கொள்ள வேண்டும்.

ஸ்ரீமான் நல்லசாமி நொய்யலைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அதேமாதிரி ஸ்ரீமான் கல்யாணசுந்தரமும் சொன்னார்கள். அதை

[18th September 1961] [Sri P. Kakkan]

யெல்லாம் மூன்றாவது திட்டத்தில் பரிசீலனை செய்கிறோம், பின்னால் தான் முடிவு எடுக்கப்படும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஸ்ரீமான் நல்லசுவம் சொன்னார்கள், நஷ்டஈடு கொடுப்பதில் ரூ. 250 இனாமாகவும், ரூ. 250 கடனாகவும் கொடுத்து மணல் எடுக்கும் காரியத்தைச் செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நானே இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு மறுபடியும் சென்று கோயிலடி, பழமானேறி முதலிய பாதிக்கப்பட்ட இடங்களைப் பார்வையிட்டேன். கோவிலடி பெரிய உடைப்பாக இருப்பதால், அதை அவ்வளவு பூரணமாகச் சீர்திருத்தியாகவில்லை. பழையமாதிரி ரோடு இன்னும் அமைக்கவில்லை. அதற்காக வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அந்த ரோட்டையும் போட்டு விட்டால், போக்குவரத்தும் பழையமாதிரி சரியாகிவிடும்.

ஸ்ரீமான் கரிய கௌண்டர் அவர்கள் தெரிவித்த பாராட்டுதல்களையும் நன்றியையும் கேட்டு மகிழ்ச்சியடைந்தேன்.

ஸ்ரீமான் அன்பழகன் அவர்கள் சில கால்வாய்களில் தண்ணீர் விடவில்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள். கொள்ளிடத்தில் எவ்வளவு தண்ணீர் வேண்டுமானாலும் விடலாம். ஆனால், மற்ற கால்வாய்கள் அப்படியில்லை. அதிகத் தண்ணீரை விட்டு இருந்தால், அந்த ஆறுகளின் கரைகளும் உடைப்பெடுத்துப் போயிருக்கும் என்பதையும் கவனத்தில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அப்படி எதுவும் நேராமல் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் அதிகாரிகள் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பெரிய வெள்ளம் வந்ததால், அப்பொழுது, நானே மக்களுக்கும் சொன்னேன், வெகு சீக்கிரம் பார்த்து தண்ணீர் விடுகிறோம் என்று. இந்த சந்தர்ப்பத்தில், கடைசியில் ஸ்ரீமான் அன்பழகன் ஒரு கொள்கையை ஒத்துக் கொண்டார்கள். அதற்கு என் மகிழ்ச்சி. மத்திய சர்க்காரிடம் பணம் கேட்டு வாங்கி திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று ஒப்புக்கொண்டார்கள். எப்பொழுதும் அவர்கள் மத்திய சர்க்காரோடு சேரக் கூடாது என்று சொல்பவர்கள். அவர்களே இப்பொழுது மத்திய சர்க்காரிடம் பணம் வாங்கிச் செய்ய வேண்டும் என்று, மத்திய சர்க்காரோடு சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்ற கருத்தை ஒப்புக் கொண்டார்கள். (குறுக்கீடு). சொன்னதை ஒத்துக் கொள்ளுங்கள். ஆகவே, மத்திய சர்க்காரோடு நல்ல முறையிலே சேர்ந்து இயங்கவேண்டும் என்று எண்ணத்தோடு அவர்கள் இருக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த தீர்மானத்திற்கு மூன்று மத்தியிகள் பதில் சொன்ன திவிருந்தே, இது எவ்வளவு முக்கியமானது என்பதை நாம் புரிந்துக்கொள்ள முடிகிறது. ஆனால், ஒவ்வொருவரும் பிரச்சினையைத் தொடராமல் விட்டு விட்டார்கள். நான் கொண்டு வந்த

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

தீர்மானம் அதிகாரிகளைப் பொறுப்பற்ற முறையிலே குறைகூறுவதாக இருக்கிறது என்று சொல்லி, பழியை, பொறுப்பை அதிகாரிகள் மேல் போட்டு விட்டு, தங்களைத் தப்பித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : என்னைச் சொல்லியிருந்தால், ஒப்புக் கொண்டு இருப்பேன். அதிகாரிகளைச் சொன்னதால்தான், நான் அதைச் சொல்லவேண்டி யிருந்தது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அதிகாரிகள் பாராட்டு தலைக் கண்டு, புகழ்ச்சியைக் கண்டு மகிழ்வதில் அர்த்தமில்லை. அதிகாரிகள் விஞ்ஞானிகள். விஞ்ஞான அறிவு பெற்றவர்கள். விஞ்ஞானிகளின் இயல்பு, புகழ்ச்சியை விட குற்றச் சாட்டுகளைச் சொல்பவர்களைத்தான் நண்பர்களாக மதிப்பார்கள். அப்படியில்லை என்றால் அவர்கள் விஞ்ஞானிகளாக இருக்க முடியாது. அதனால் ஆபத்துதான் ஏற்படும். பொதுப்பணித் துறையில் இருப்பவர்கள் அறிவில் குறைந்தவர்கள் என்று நான் என்றுமே சொல்ல மாட்டேன். ஆகவே, அவர்கள் குறை சொல்வதை வர வேற்பார்கள் என்று நினைக்கிறேனே தவிர, புகழ்ச்சிக்கு மட்டும் மகிழ்ச்சி யடைவார்கள் என்று நான் நினைக்க வில்லை. ஆகவே, அமைச்சரவர்களும், அதிகாரிகளும் இந்தத் தீர்மானத்தையும், என் பிரசங்கத்தையும் வரவேற்றிருந்ததால் அது அவர்கள் கையைப் பலப்படுத்தும். மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் திட்டங்களுக்கு விசேஷக் கவனம் செலுத்த, திட்டங்களுக்கு திட்ட கமிஷனின் அனுமதி பெற, மத்திய சர்க்காரில் அனுமதி பெற, இந்த தீர்மானமும், விவாதமும், அவர்கள் கையைப் பலப்படுத்துமே தவிர, பலஹீனப் படுத்தாது. அப்படிப் பலஹீனப் படுத்தும் என்று சொன்னால் அப்படிச் சொல்பவர்கள் நன்கு விஷயங்களைத் தெரிந்து கொள்ளாமல் பேசுகிறார்கள் என்பது தான் நாம் நினைக்கக் கூடியதாக இருக்கும். இது அமைச்சர்களுக்கு ஒரு அரிய சந்தர்ப்பம். அதை மூன்று அமைச்சர்களும் புரிந்து கொள்ளாமல், தீர்மானம் கொண்டுவந்ததற்காக என்னைக் குறைகூறி, இது இவ்வளவு பெரிய ஆபத்தாக இருக்கும் என்று தெரியாது, இது மனித சக்திக்கு அப்பாற்பட்டது, குறை சொல்ல வேண்டுமானால், ஆண்டவனையும், காவிரி நதியையும்தான் சொல்லவேண்டுமென்று பழியைத் தள்ளி விட்டு, எவ்வளவோ முயற்சிகள் செய்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்காகவாவது ஒரு சந்தர்ப்பம் கிடைத்தது. அது உண்மையா? வெள்ளம் வருவதைக் கண்டு அதை நாம் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டாமா? அது உயர்ந்து கொண்டே இருக்க வேண்டிய நிலைமையில் இருக்க வேண்டுமா? அதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாமா? இப்பொழுது என்ன சகாப்தம் நடக்கிறது? இயற்கையை மனிதன் வெல்லக்கூடிய சகாப்தம் நடக்கிறதல்லவா? இயற்கையை மனிதன் ஒடுக்குகிறான் அல்லவா? இயற்கையை மனிதன் கீழ்ப்படிய வைக்கிறான் அல்லவா? காவிரி

[18th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

ஆறு அப்படி மூர்க்கமான ஆறு அல்ல. அதை அடக்க முடியாது என்பதல்ல. அது மனிதனுடைய முயற்சிக்கு அப்பாற்பட்டது அல்ல. 1924-ம் வருஷம் அதாவது 27 வருடங்களுக்கு பிறகு இப்பொழுதுதான் வெள்ளம் வந்திருக்கிறது. அதனுடைய அனுபவம் நமக்கு வேண்டாமா? அதனுடைய அனுபவத்தை நாம் வீண் பண்ணக்கூடாது. வெள்ளத்தை தடை செய்ய முடியா விட்டாலும் வெள்ளம் வந்தால் அதை சமாளிக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்வதற்கு முயற்சி செய்ய வேண்டாமா? எவ்வளவு அதிகமாக மழை பெய்தாலும் அதை சமாளிக்கக்கூடிய அளவில் நாம் தயாராக இருக்க வேண்டும். இப்பொழுதுள்ள அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாமா? வெள்ளம் எவ்வளவு வந்தாலும் அதை பயன்படுத்திக்கொள்ளக்கூடிய அளவில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாமா? வெள்ளம் வருவதை நம்மால் தடுக்க முடியாவிட்டாலும் வெள்ளம் வந்த பிறகு அதை சமாளிக்கக்கூடிய அளவுக்கு நாம் தயாராக இருக்க வேண்டும். கனம் மின்சார அமைச்சர் பேசும்போது உண்மைக்குப் புரம்பாக சிலவற்றைச் சொன்னார். சில அதிகாரிகளைப் புகழ்ந்தார். அதற்கு என்ன காரணம் என்பது எனக்குத் தெரியும். அந்த அதிகாரிகள் அப்படி புகழப்படுவதற்கு தக்கவர் அல்ல. அவர்கள் தவறான காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களை பாராட்டிப் பேசி இருக்கிறார். அது அவசியம் அல்ல. அதைப் பற்றி எனக்கு கவலை இல்லை. இந்த வெள்ளம் மனிதனுடைய சக்திக்கு அப்பாற்பட்டது அல்ல. இந்த வெள்ளத்திற்கு தமிழ் நாட்டின் மீது என்ன கோபமோ? காவிரி நதிக்கு ஏன் இப்படி கோபம் வந்ததோ தெரியவில்லை. திடீர் என்று மழை பெய்தால் அதை பயன்படுத்திக்கொள்ள நாம் தயாராக இருக்க வேண்டும். அதற்குத்தான் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். அதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் ஒரு வார்த்தை கூட பதிலில் சொல்லவில்லை. அதைப்பற்றி தொடராமலே பேசிவிட்டார். அதைச் சொல்லி இருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும்.

இந்த வெள்ளத்தால் படிப்பினை என்ன என்பதைப்பற்றி செய்ய வேண்டாமா? காவிரி நதியில் இன்றைய தினம் இவ்வளவு க்யூ செக்சுக்கு மேல் தண்ணீர் போகாது என்று கண்டுபிடித்திருக்கிறார். அதன் சக்தி என்ன, அந்த நதியின் திறன் என்ன என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டாமா? மேட்டூர் தேக்கத்தின் அளவில் இன்னும் அதிகப்படியாக உயர்த்த நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாமா? மேட்டூர் தேக்கத்தின் அளவை இன்னும் நாம் மிதப்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறோம். எந்த அளவிற்கு அதில் தண்ணீரைத் தேக்கலாம் என்ற நிலைமையை ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். இன்றைய நிலைமையில் எந்த அளவுக்கு நதியில் தண்ணீர் போகலாம், என்று பார்க்க வேண்டும். எந்த நேரத்தில் பார்த்தாலும் 3½ லட்சம் க்யூசெக்சுக்கு மேல் தண்ணீர் போனதாகத் தெரியவில்லை. உயர்ந்த பட்சம் நான்கு

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

லட்சம் க்யூசெக்சுக்கு தண்ணீர் போனதாகத் தெரிய வருகிறது. கனம் மின்சார அமைச்சர் சொல்லும்போது இது இரண்டு மடங்கு தான் அதிகம் என்று சொல்லுகிறார். 1924-ம் வருஷ வெள்ளத்தை விட இது இரண்டு மடங்குதான் அதிகம் என்றும் சொல்லுகிறார். அப்பொழுதுள்ள மழையைவிட இப்பொழுது $1\frac{1}{4}$ மடங்குதான் அதிகம் என்றும் சொல்லுகிறார். அந்தப் பத்து நினைக்கலிலும் 30 சதவிகிதம் தான் அதிகமாக மழை பெய்திருக்கிறது என்று புள்வி விவரம் காட்டுகிறது. இதைப் பார்த்தால் காவிரியின் திறனை கண்டுபிடித்துவிடலாம். ஆறு லட்சம் க்யூசெக்சுக்கு தண்ணீர் வந்தாலும் அதை சமாளிக்க வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஆகவே இப்பொழுதுள்ள வெள்ளத்தை பயன்படுத்திக்கொண்டு காவிரியின் திறனை நாம் கண்டுபிடித்துக்கொள்ளலாம். அதற்குத் தகுந்த அதை சமாளிக்க வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். மைசூர் அரசாங்கத்துடன் கலந்து கொண்டு அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் ஒரு மாஸ்டர் ப்ளான் வேண்டும் என்று சொன்னேன். மாஸ்டர் ப்ளான் என்று சொன்னவுடன் வேறு என்னவோ என்று நினைத்துவிட்டார்கள். அங்குள்ள இஞ்சினியர்களுக்கும் இங்குள்ள இஞ்சினியர்களுக்கும் அது சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கும் கொண்ட ஒரு கமிட்டியைத்தான் நியமிக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. 1924 வருஷ வெள்ளத்தைப் பார்த்திருக்கிறோம். அப்பொழுது அதை பயன்படுத்திக்கொள்ளாமல் இருந்து விட்டோம். இப்பொழுதாவது வெள்ளம் ஏற்பட்டதை பயன்படுத்திக்கொண்டு மைசூர் அரசாங்கத்துடன் கலந்து ஒரு முடிவுக்கு வர வேண்டும். அப்பொழுது இருந்த சந்தர்ப்பத்தை இப்பொழுதும் கைவிடக்கூடாது. அதிகாரிகளுக்குறை சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காக இந்தத் தீர்மானத்தை நான் கொண்டு வரவில்லை. கனம் அமைச்சர்களை குறை கூறுவதற்கும் கொண்டு வரவில்லை. அவர்களை குறை கூறி எனக்கு என்ன பயன்? நான் குறை சொல்லிவிட்டால் அவர்களுடைய நிறனும் சத்தியும் மாறுபட்டு விடுமா? அது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம் தான். அவரவர்கள் இருக்கும் இடத்தில் தான் இருக்கிறார்கள். இது தனி நபர் பிரச்சனை அல்ல. நிகழ்ந்த அனுபவத்தைச் சொல்ல வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் இதைக் கொண்டு வரப்பட்டது. 1924-ம் வருஷம் கிடைத்த படிப்பினையை இப்பொழுது கைவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதைக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அப்பொழுது அந்த படிப்பினையை பயன்படுத்திக்கொள்ளாவிட்டாலும் இப்பொழுதுதாவது பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு முன் ஏற்பட்ட நிகழ்ச்சியை எழுதி வைக்கவில்லை. அப்பொழுது அன்னிய அரசாங்க ஆட்சி நடந்தது. இப்பொழுது நம் அரசாங்கம் நடக்கிறது. எந்த கட்டி அரசாங்கத்தை நடத்தினாலும் பின் சந்ததிகள் தெரிந்து கொள்வதற்கு இதைப்பற்றி எழுதி வைக்க வேண்டாமா? அன்று அவர்

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

களுடைய கடமையைத் தவறி விட்டார்கள். அதை நாமும் செய்யக்கூடாது. இது அரசியல் பிரச்சனை அல்ல. அரசியல் நோக்கத்துடன் இதை நான் கொண்டு வர வில்லை. தீர்மானத்தைக் கொடுக்கும்போது கூட அரசியல் நோக்கத்துடன் கொடுக்கவில்லை. சோற்றுப் பொட்டலம் விஷயமாகச் சொன்னபோது அரசியலைக் கொண்டு வருவதாகச் சொன்னார்கள். அந்த முறையில் நான் சொல்லவில்லை அது சின்ன விஷயம். அதற்கு பதில் சொல்ல வேண்டியதில்லை.

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் சோற்றுப் பொட்டலத்தைப்பற்றி சொன்னதால் தான் நானும் அதைப்பற்றி சொன்னேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அது சிறு விஷயம் தான் அது எதற்கு பிரமாதப்படுகிறது. அதற்கெல்லாம் போகக்கூடாது. இப்படி நிகழ்ச்சிகள் ஏற்படாத வண்ணம் நிபுணர்களை நியமிக்க வேண்டும். காவிரியின் திறனைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டும். அதற்கு என்று ஒரு மாஸ்டர் ப்ளானை அமைக்க வேண்டும். இப்பொழுது ஏற்பட்டுள்ள வெள்ளத்தின் பயனை பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும். உத்தரவு அனுப்பப்பட்டது என்று சொல்லுகிறார்கள். எவ்வளவோ அதிகாரிகள் என்ன செய்வது என்று குழப்பமாக இருக்கும்போது உத்தரவுகளை அனுப்பி என்ன படி? அங்குள்ள நிலைமையில் இலாகாவுக்கு இலாகா தொடர்பு கிடையாது. திடீர் என்று உத்தரவு வந்தால் அவர்களால் ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை. அதற்கு வேண்டிய அனுபவம் கிடையாது. அதனால்தான் இஞ்சினியரிங் டிபார்ட்மென்ட் ரெவின்யூ டிபார்ட்மென்ட் மற்ற டிபார்ட்மென்ட் அதிகாரிகள் எல்லோரும் சேர்ந்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். இதைத் தான் நான் நிபுணர் கமிட்டி என்று சொல்லுகிறேன். இதற்கு வேண்டிய செலவைப்பற்றி டிசம்பர் மாதத்தில் தான் சப்ளிமென்டரி கிரான்டு கொண்டுவரப்போகிறார்கள். அப்பொழுது அதைப்பற்றி ஆலோசிக்கலாம் என்றில்லாமல் இப்பொழுது இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். 19-ஆவது பாராவிடில் கொடுத்திருக்கிற 14 யோசனைகளும் என்னுடைய கருத்தை வலியுறுத்துகிறது. நான் கூறக்கூடியவைகள் எல்லாம் அதில் இருக்கிறது. நான் தீர்மானம் கொடுத்த பிறகுதான் இந்த யோசனைகளை யெல்லாம் கூறியிருக்கிறார்கள். அது இன்றைக்கு விவாதத்திற்கு வந்திருக்கிறது. இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்தில் இதைப்பற்றி குறிப்பிட தவறி விட்டது. நானும் அதில் அங்கத்தினராக இருந்தும் கூட இதைப்பற்றி சொல்ல தவறிப் போய்விட்டது. அதை அரசாங்கமும் எடுத்துச் சொல்ல தவறி விட்டது. இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் ப்ளட் கன்ட்ரோல் என்பதற்கு என்று பணம் ஒதுக்கி இருக்க வேண்டும். அது விட்டுப்போனதற்கு நானும் பொறுப்பு என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். இப்பொழுதாவது இதை வலியுறுத்த வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். கடந்த

[Sri M. Kalyanasundaram] [18th September 1961]

நிகழ்ச்சியின் படிப்பிணையாக என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றி ரிகார்டில் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இஞ்சினியர்கள் அடங்கிய கமிட்டியை நியமிக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். நிவாரண வேலைக்கு இரண்டாம் இடம் தான் நான் கொடுத்திருக்கிறேன். நிவாரண வேலை இரண்டாம் பட்சமாகத்தான் செய்ய வேண்டும். கனம் அன்பழகனுடைய கருத்து உண்மையானது. ஆகையால்தான், மத்திய அரசாங்கம் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திலே வெள்ளத் தடுப்பு நடவடிக்கைகளுக்காக மற்ற ராஜ்யங்களுக்கு ஒதுக்கிய தொகையின் அளவு சென்னை ராஜ்யத்திற்கு ஒதுக்கவில்லை. இப்பொழுதும் மற்ற ராஜ்யங்களுக்கு, குறிப்பாக பம்பாய் போன்ற ராஜ்யங்களுக்குத் திடீரென்று உதவி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதே அளவு போதுமான அளவு உதவி பெற்று, நிவாரண வேலைகளைத் துரிதமாகச் செய்வதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் இந்தத் தீர்மானத்தைப் பிரேரேபித்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தை ஆட்சேபிக்க வேண்டியதில்லை, இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முப்பது வருஷங்களாக நாம் சுமமா இருந்து விட்டோம் என்று கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் மீண்டும் சொன்னார்கள். சுமமா இருக்கவில்லை, பல திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை அவர் தெரிந்துகொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கின்றேன்

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister has already replied to the points raised by the hon. Mover of the Resolution and other Members. The Hon. Mover of the Resolution, who has the right of reply, has replied to the discussion. Now, at this stage, I think the Hon. Minister need not speak again on the same points.

THE HON. SRI P. KAKKAN : The hon. Mover of the Resolution has referred to me and by way of personal explanation, I wish to say a few words to clarify the position.

DEPUTY SPEAKER : Yes, the Hon. Minister may do so.

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டதற்குத்தான் விளக்கம் தருகின்றேன். இந்த மாநிலத்தின் நன்மையைக் கருதி நல்ல முறையிலே தீர்மானம் கொண்டுவந்ததாக கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். நான் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்—அவருடைய ஆலோசனையைக் கேட்பதற்கு முன்பே, அவர்கள் பேசுவதற்கு முன்பே அரசாங்கம் திட்டமிட்டு

18th September 1961] [Sri P. Kakkan]

அப்பேர்ப்பட்ட நல்ல காரியங்களை நடைமுறையில் செய்வதற்குத் தயாராயிருக்கிறது. சொன்ன பிறகுதான் நடந்தது என்பது அல்ல.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தீர்மானத்தை நான் கொண்டுவந்ததனால் ஆட்சேபிக்கவேண்டும் என்று வைத்துக் கொள்ளவேண்டாம்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : அவர்கள் சொல்வது சரியல்ல. அவர்கள் தீர்மானம் கொடுப்பதற்கு முன்பே நாங்கள் நன்கு திட்டமிட்டிருக்கிறோம் என்று தான் நான் சொல்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member Sri Kalyanasundaram withdrawing his resolution?

SRI M. KALYANASUNDARAM : No, I am pressing it, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That this House recommends to the Government to appoint a Committee of Experts to enquire into and report to the Government on the following points :—

(a) whether any avoidable administrative lapses have occurred during the recent floods in the Cauvery system;

(b) whether the meteorological forecasting arrangements covering the Cauvery system are adequate; and what further improvements are needed;

(c) whether the maintenance of bunds and desilting of river-beds have been carried out properly and adequately in the Cauvery delta; and

(d) the adequacy or otherwise of flood-control measures in the Cauvery delta and what further measures should be taken.”

The Resolution was put and lost.

DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

5-43
p.m.

IV.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory rules and orders.

344. Notification issued with G.O. Ms. No. 2079, Home, dated 20th June 1961 regarding amendments to Rule 10 of the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, published with Home Department Notification S.R.O. No. A-291 of 1960, dated 18th August 1960 at pages 3—121 of the Supplement to Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 14th September 1960. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

[18th September 1961]

345. Notification issued with Memorandum No. 22492-U/61-6, Revenue, dated 3rd July 1961 regarding amendments to Rules framed under section 116 (2) (i) and 34 of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 published with Notification S.R.O. No. A-3470 of the Fort St. George Gazette, dated the 18th May 1960. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

346. Notification issued with Memorandum No. 21032-U/61-5, Revenue, dated 28th June 1961 regarding amendments to rules framed under section 18 of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 issued with Revenue Department Notification S.R.O. No. A-709 of 1960, published at pages 680-681 of Part V of the Fort St. George Gazette, dated the 21st December 1960. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

347. Notification issued with G.O. Ms. No. 2496, Home, dated 15th June 1961, appointing 13th July 1961 as the date on which the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, other than sections 1, 2, 4, 5, 7, 8, 58-A, 62, 67 and 68 which have already come into force, shall come into force in Narayanapuram Kalappai inam estate in Mannargudi taluk of Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

348. Notification issued with G.O. Ms. No. 1883, Revenue, dated 3rd May 1961 appointing 2nd June 1961 as the date on which the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, other than sections 1, 2, 4, 5, 7, 8, 58-A, 62, 67 and 68 which have already come into force, shall come into force in Kuttadivayal inam estate in Arantangi taluk of Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

349. Notification issued with G.O. Ms. No. 2495, Revenue, dated 15th June 1961 appointing 13th July 1961 as the date on which the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 other than sections 1, 2, 4, 5, 7, 8, 58-A, 62, 67 and 68, which have already come into force, shall come into force in Muriyappanjam inam estate in Sivaganga taluk of Ramanathapuram district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

350. Notification issued with Memorandum No. 61632-U/61-Revenue, dated 17th July 1961 regarding amendments to the Rules issued with Revenue Department Notification S.R.O. No. A-599 of 1961, published at pages 629-630 of Part V of the Fort St. George

[18th September 1961]

Gazette, dated the 7th June 1961. [Laid on the table of the House under section 29 (3) of the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Madras Act 30 of 1959).]

351. Notification issued with G.O. Ms. No. 3032, Revenue, dated 20th July 1961 appointing 17th August 1961 as the date on which the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 other than sections 1, 2, 4, 5, 7, 8, 58-A, 62, 67, and 68 which have already come into force, shall come into force in inam estates of Chennapalli, Chinpalthradi and Kaminaickenpalayam in Hosur taluk of Salem district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

352. Notification issued with G.O. Ms. No. 3173, Revenue, dated 29th July 1961 regarding restoration of exemption from payment of entertainments tax in respect of film shows run for the benefit of the service personnel in the Indian Air Force Stations in Avadi and Tambaram, withdrawn in G.O. Ms. No. 3097, Revenue, dated 21st October 1959. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

353. Notification issued with G.O. Ms. No. 3219, Revenue, dated 31st July 1961 exempting Sri Subramaniaswami temple, Chetput, Madras, from all the provisions of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

354. Notification issued with G.O. Ms. No. 1181, Public (Services-A), dated 10th July 1961 regarding amendments to the Madras Public Service Commission Regulations 1954, published with Public (Services) Department Notification No. 50, dated 5th May 1954 at pages 759 to 768 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 9th June 1954. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

B. Reports, Notifications and other papers.

197. Report of the Committee of Privileges on the 'The Mail'.

198. Report on the activities of various departments under the control of Food and Agriculture Department for the half year ending 30th September 1960.

199. Assurance No. 1191—Answer to Legislative Assembly Starred Question No. 69 (65) put on 21st January 1961 regarding number of Block Advisory Committees constituted in the year 1960.

[18th September 1961]

APPENDIX

[Vide Answer to Starred Question No 1595 asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 18th September 1961, page 21 supra.]

On two occasions, after the reorganisation of the States, Forest Guards in Kanyakumari district had resorted to opening of fire while performing their official duties.

2. In the first case, a Forest Guard named Rajarathnam, while on duty in the Asambu Forest Reserve on 18th May 1958, opened fire when a group of smugglers attacked some forest officials. A certain Esakkimuthu Pillai sustained a gun-shot injury, to which he succumbed later.

3. In the second case, a Forester named Sri Kanagarajan of the Azhagiypandipuram Forest Reserve and his men went to Asambu Forest Reserve for patrolling it. They saw three persons (who had also gone there to collect fuel) running away on seeing them. Forest watcher Marappa Thevar opened fire. One Thambiran Pillai was injured.

4. On each of the occasions, an enquiry was conducted by the Revenue Divisional Officer (E.F.C.M.), Padmanabhapuram.

5. In the first case, the Revenue Divisional Officer held that the Forest Guard was justified in having opened fire in self-defence. The Collector of Kanyakumari did not agree with the Revenue Divisional Officer. After investigation by the Police, the forest official concerned was prosecuted on a charge of murder. He was acquitted by the Court.

6. In the second case, the Revenue Divisional Officer held that forest watcher was not justified in having opened fire. Both the Forest Guard and the Forest Watcher were charged before the appropriate Court. They were acquitted by the Court.

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 19th September 196

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half-past eight of the clock, the Deputy Speaker SRI B. BHAKTAVATSALU NAIDU in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

Seed farms.

*1603 Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டத்தில் இவ்வாண்டு எத்தனை விதைப் பண்ணைகளை விட்டுவிட உத்தேசம்?

(இ) அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :

(அ) Four State Seed Farms.

(இ) The main reasons are—

- (i) lack of sufficient supply of water for irrigation.
- (ii) unfavourable seasonal conditions;
- (iii) High lease rate; and
- (iv) undependable labour.

Minor Ports—Inclusion of Leepuram

* 1604 Q.—SRI T. T. DANIEL: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether Leepuram in Kanyakumari district has been included in the list of Minor Ports; and

(b) if not, why?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) No, Sir.

(b) The Indian Ports Act XV of 1908 was withdrawn from Leepuram about 30 years back as it was defunct.

SRI T. T. DANIEL: In view of the fact that actual surveys were conducted and expert opinion was sought with regard to the improvement of Leepuram port as a minor port by the erstwhile Travancore-Cochin Government, will our Government also go through all those reports and consider the possibility of improving the Leepuram port as a minor port, as there are very natural facilities for improving it as a natural harbour?

THE HON. SRI P. KAKKAN: Sir, I have this information. Leepuram or Srimoolapuram near Kanyakumari is not situated in a gulf with deep waters to be taken for a natural harbour. The State Port Officer has reported that there is no proposal to reopen or improve the once existed Leepuram Port.

[19th September 1961]

There is no justification for opening Leepuram as a port in Kanyakumari district as there is no trade to warrant such a course and that the Indian Ports Act (XV of 1908) was withdrawn from Leepuram about 30 years back, as it was defunct. So the position is this. If the hon. Member puts a separate question, I shall be able to examine the matter.

SRI T. S. RAMASWAMI: May I know whether the attention of this Government has been drawn to the fact that a ship which was sunk in the Leepuram Port was removed and it is now in the stage where further improvement can be made.

THE HON. SRI P. KAKKAN: Let the hon. Member put a separate question about the sinking of a ship.

SRI T. T. DANIEL: The report just now mentioned by the Hon. Minister was written about 30 years ago when engineering skill and notions about improving a harbour were entirely different. So, will our Government draw the attention of the Central Government that in the light of the existing circumstances, Leepuram Port also can be included in the list of minor ports?

THE HON. SRI P. KAKKAN: If the hon. Member wants further information, he may put a separate question and I shall examine it.

SRI T. S. RAMASWAMI: இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திலேயே இந்த துறைமுகத்தைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று திருவாய்க்குடி-கொச்சி அரசாங்கம் அனுப்பித்த நகலில் இருந்ததா? அ large of மறுபதம் நம் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அந்தத் தகவல் Officer held the file. Both the cases were argued before the

Instructions to Police Officers Court.

* 1605 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM:** The Hon. the Minister for Home be pleased to state the action taken on the remarks made by the High Court Judge regarding the behaviour of some police constables in the Judgment of the Madras High Court in the appeal preferred by the former police constables of Kodambakkam?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Suitable instructions have been issued to all police officers.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது மிகவும் பொதுப்படையாக இருக்கிறது. என்ன உத்தரவுகள், என்ன யோசனைகள், போலீஸ் அதிகாரிகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? இனிமேல் குற்றங்களை விசாரிக்கப் போலீஸ் ஸ்டேஷன்களுக்கு அழைத்துப் போகிறபோது பலாத்காரமாக அடிக்கக் கூடாது என்று உத்தரவு கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அடிக்கலாம் என்ற நியதி எப்போதும் இல்லை. ஆனால் எந்த விதத்திலும் அடிக்கக் கூடாது. மூன்றாம் டிவிசி முறைகளைக் கையாளக் கூடாது என்று அவ்வப்போது தெரிவிக்கப்பட்டு வருகிறது. அதோடு மேலதிகமாக அடிக்கப் போலீஸ்

[19th September 1961]

ஸ்டேஷன்களுக்குப் போய்ப் பார்க்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு யார் யாரைப் போலீஸ் ஸ்டேஷன்களுக்கு விசாரணைக்காக அழைத்துப் போகிறார்களோ அவர்கள் பெயர் மற்ற விபரங்களை உடனே அங்கு பதிவு செய்ய வேண்டும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மற்றப் படி கனம் அங்கத்தினர் கேட்ட கேள்வியில் ஹைகோர்ட்டுத் தீர்ப்பில் சொல்லியிருப்பதைக் குறித்து என்ன உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்றார். எல்லா இடங்களிலும் நடப்பதாகவும் அவர்கள் கருதவில்லை. எதற்கும் அதில் உள்ள சில வாக்கியங்களை நான் இங்கே வாசிக்க விரும்புகிறேன்.

'I am not assuming for a moment that the concerned Police staff constitute anything but black sheep among the members of an organisation that is certainly well-known for its efficiency in this State and that is strenuously responding to a lead given by its top personnel to win and retain the confidence of the public. Nor do I think it is at all likely that this feature is generally present or is true of any other Police Station or even of J.3 Police Station subsequently'.

SRI M. KALYANASUNDARAM: உயர்நீதிமன்றக் கருத்துக்களை நாம் மதிப்பதற்குக் கடைப்பிடிக்கிறோம். நான் அதைப் பற்றி இங்கே விவாதிக்க தயாராய் இல்லை. ஆனால் போலீஸ் இலாகா வோடு நேரிடையாகச் சம்பந்தப்பட்டவர்களே—போலீஸ் அதிகாரிகள் மகாநாட்டில் குற்றத்தைக் கண்டுபிடிப்பதற்கு போலீஸ்காரர்கள் கையாள்கிற முறையே அவர்களுடைய செல்வாக்கை இழக்கச் செய்கிறது என்றிருக்கிறார். இது ஏன் என்பதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் யோசித்தார்களா? அதைத் திருத்த என்ன யோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நான் இப்போது சொன்னதை விட எனக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் வேறு யோசனை வேண்டியதில்லை. போலீஸ்காரர் எப்படி நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதை வற்புறுத்த வேறு உத்தரவுகளும் வேண்டியது இல்லை.

SRI A. A. RASHEED: May I know whether after the Kodambakkam incident, any such incident had taken place in any other police stations in our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: If the hon. Member has any information, he may give it to me.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, in the matter of detection of crimes, if a slight reasonable force could not be utilised to extract truth, what other method could be reasonably adopted to get at the truth?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There are scientific methods for that and research is being done and the Police are expected to adopt all scientific methods in order to get at the truth.

SRI M. KALYANASUNDARAM: சையின்டிபிக் முறைகள் என்று அமைச்சர் கூறினார்கள். அந்த முறைகள் என்ன என்ன? எந்த முறையில் அவைகள் கையாளப்பட்டு வருகின்றன என்பதை கோட்பாட்டாகச் சம்பவத்திற்குப் பிறகாவது அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்தார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எந்த எந்த முறைகள் கையாளப்படுகின்றன, அவற்றினால் வெற்றி உண்டாகிறதா இல்லையா என்பது போலீஸ்காரர்களுக்குத் தெரியும், மாற்றிக்கொள்ள வேண்டி நேரிடு

[19th September 1961]

கிறபோது மாற்றிக்கொள்ளுகிறார்கள். ஆனால், எந்த எந்த முறைகளில் கையாள்கிறார்கள் என்று இங்கே சொன்னால் பயன் இல்லாமல் போய் விடும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : குற்றவாளிகளிடமிருந்து உண்மையைப் பெருவதற்காக, போலீசார் குற்றவாளிகள் நகத்தில் ஊசி ஏற்றுவது போன்றதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பலாத்காரத்தைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர் அதிகமாக அறிவார்கள். திருஷ்டாந்தமாக ஒரு பெரிய மனிதர் தன் குற்றத்தை ஒப்புக்கொள்ள மறுத்தார். உடனே போலீசார் நீங்கள் அப்படி மறுத்தால் வேறு வழியில்லை உங்களை விலங்கு கிட்டு தெருக்கள் வழியாக அழைத்துச் செல்லப்படும் என்று சொன்ன உடனே, அவர் கண்ணீர்விட்டு தன் குற்றத்தை ஒப்புக்கொண்டார். இம் மாதிரியான முறைகள்தான் கையாளப்படுகிறது.

Dredgers

* 1606 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் ஏரிகளில் தூறு எடுப்பதற்கான கருவிகள் அல்லது யந்திரங்கள் எத்தனை செட்டுகள் உள்ளன?

(இ) இப்போது எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் தூறு எடுக்கப்பட்டு வருகிறது?

(உ) மேலும் தூறு எடுக்கும் கருவிகளை அதிகமாக வாங்குவதற்கான உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) There are 4 sets of machinery at present;

(இ) Chingleput, North Arcot and South Arcot Districts; and

(உ) Yes, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இந்த இயந்திரங்கள் எப்போது எந்த ஆண்டிலே வாங்கப்பட்டது, எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் இந்த முறையில் தூறு எடுக்கப்பட்டது என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஜில்லாவில் வாங்கிய பழைய இயந்திரங்கள் நீர்ப்பாசனத்திற்காக எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். புதிதாக இன்னும் வாங்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இயந்திரங்கள் வாங்கிய பிறகு செங்கல்பட்டு ஜில்லாவில்தான் வேலை ஆரம்பிக்கப்பட்டது. வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் வேலை ஆரம்பித்ததாக புஸ்தக அளவில்தான் இருக்கிறது. வேலைகளை ஆரம்பிக்கவில்லை. போதுமான இயந்திரங்களை வாங்கி உடனே ஏரி மராமத்து செய்து தூறு எடுக்க துரித நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : முதலில் செங்கல்பட்டு ஜில்லாவில்தான் பரிசார்த்தமாக ஆரம்பிக்கப்பட்டது. பிறகு வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. அதன் பிறகு மற்ற ஜில்லாக்களுக்கு விஸ்தரிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

Drainage Scheme (Pattuvanachi)

DEPUTY SPEAKER : As the hon. Member who gave notice of the question No. 1607 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

[19th September 1961]

* 1607 Q.—**SRI A. R. MARIMUTHU :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பட்டுக்கோட்டை வட்டத்தில் துவங்கப்பட்ட பட்டுவனாச்சி வடிகால் திட்டத்தின் அபிவிருத்தி வேலை முடிவடைந்துவிட்டதா?

(இ) இதுவரை எவ்வளவு செலவாகியுள்ளது?

(உ) ஏதாவது புதிய தரிசு நிலத்தை இத்திட்டத்தின் கீழ்க் கொண்டு வர உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No, Sir. The work is under progress;

(இ) Rs. 6,76,542; and

(உ) an extent of 880 acres of new area will be benefited.

Madras State Municipal Bill Collector's Conference.

* 1608 Q.—**SRI N. MARUDACHALAM :** கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 29-ம் தேதி முதல் 30-ம் தேதி வரையில் கோவையில் நடந்த 11-வது சென்னை மாகாண முனிசிபல் வரி வசூலிப்போர் மாநாட்டின் முக்கியமான தீர்மானங்கள் சர்க்காருக்கு வந்துள்ளனவா?

(இ) அவைகளின் பேரில் சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (அ) Yes.

(இ) The Government decline to comply with the requests contained in the resolutions.

SRI N. MARUDACHALAM : இந்தத் தீர்மானங்களின் விவரம் அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : இதில் முக்கியமாக மூன்று தீர்மானங்கள் நிறைவேறியிருக்கின்றன :

(1) சம்பள உயர்வைப் பற்றியும்,

(2) உத்தியோக உயர்வைப் பற்றியும்,

(3) யூனிபாரம் அலவன்ஸ் பற்றியும்.

SRI N. MARUDACHALAM : கோயம்புத்தூர் முனிசிபாலிட்யில் இருக்கும் வரி வசூலிப்பவர்களுக்கு மதுரை முனிசிபாலிட்யில் இருக்கும் வரி வசூலிப்பவர்கள் போல சம்பள விதித்ததையும் மற்றவைகளையும் அனுமதிக்க சர்க்கார் உத்தரவிடுவார்களா?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : விஸ்தரிப்பதற்கு இப்பொழுது ஸ்கேல் ஆப் பேயைப் பற்றி பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது. உத்தியோக உயர்வு கொடுப்பதில் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. வரை படித்தவர்களுக்கு உத்தியோக உயர்வு கொடுத்துத்தான் வருகிறோம்.

Deep-sea Harbour

* 1609 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the number of deep-sea harbours in the State; and

[19th September 1961]

(b) the steps taken by the Government for the construction of a deep-sea harbour near Adyar, Madras?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) One, Sir; and

(b) There is no proposal for the construction of a deep-sea harbour near Adyar, Madras.

SRI N. K. PALANISAMI: டீப் சீ ஆர்பர் கட்டுவதற்கு அடையார் இயற்கையான வசதிகள் அமைந்திருப்பதால் அங்கே டீப் சீ ஆர்பர் கட்டுவதற்கு சர்க்கார் போதுமான பணம் ஒதுக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: மேலூர் போர்டு தான் டீப் ஸீ ஆர்பர் என்று சொல்ல வேண்டும். தூத்துக்குடி துறைமுகத்தை மேலூர் போர்ட் டாகப் பிரித்து, டீப் ஸீ ஆர்பரைக் கட்டுவதற்கு 5 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கி இருக்கிறோம்.

Drugs for Hospitals

* 1610 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the total cost of medicine supplied to the District Headquarters Hosital, Nagercoil, and the Headquarters Hospital, Palayamkottai, for the laste three years?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: A statement* is placed on the Table of the House.

SRI T. S. RAMASWAMI: May I know whether the attention of Government was drawn to the inadequacy of supply of medicines to the hospitals in Kanyakumari district, especially in recent months?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I have given the figures. The figures will show that we are making a very liberal supply of these medicines.

Movement of Rice

* 1611 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government have recommended to the Union Government to remove restrictions on the movement of rice in the country; and

(b) if so, the reply received from them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI A. A. RASHEED: Is it a fact that the high cost of rice is due to this restriction on the movement of rice?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I may tell the hon. Member that but for the restriction, the price would have gone up still further.

[19th September 1961]

Cashewnut Farm

* 1612 Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI P. S. SANTHANAM): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1961-62-ல் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் எந்தெந்தத் தாலுக்காக்களில் முந்திரிப் பண்ணை ஏற்படுத்த உத்தேசம்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: An area of 200 acres in Karumarpet block of Ex-Arni Jaghir Forests of Vellore East division in Arni Taluk and an area of 5 acres in Ponnayar Reserved Forest in Chengam taluk will be raised with cashew by the Forest Department during 1961-62.

Liquor Permits

* 1613 Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI M. P. SARATHI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ல் ஜூன் மாதம் வரை நீலகிரி மாவட்டத்தில் மதுபான அனுமதிச் சீட்டுகள் எத்தனை பேருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) இந்த நாட்டுக் குடியினர் எத்தனை பேர்?

(உ) எந்தக் காரணங்களால் வழங்கப்பட்டுள்ளன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) It is presumed that the Member requires information in respect of persons residing in the Nilgiris district and not in respect of foreign tourists and visitors from other States who go and stay there for short periods. Particulars of the number of persons in the Nilgiris district who have been granted annual liquor permits upto June 1961 in the year 1961 (i.e.), from 1st January to 30th June 1961 are as follows:—

(i) Indian citizens permanently residing in the Madras State—

New permits	...	...	...	...	...	7
Renewals	...	...	...	...	...	40
						—
					Total ...	47
						—

(ii) Temporary Residents (Foreigners)—

New permits	...	...	...	...	...	22
Renewals	...	...	...	...	...	16
						—
					Total ...	38
						—

(இ) (i) Number of Indian citizens permanently residing in the Madras State who are holding annual liquor permits as on 1st July 1961 is 1633.

(ii) Number of temporary Residents (Foreigners) in this State who hold annual liquor permits as on 1st July 1961 is 1,061. This includes 109 diplomatic personages.

[19th September 1961]

Permits for consumption of foreign liquor or Indian made foreign spirits are issued to non-Indians who are not minors, on application. In the case of Indian Citizens, permits are granted only on medical grounds i.e., where the applications are supported by medical certificates from paid Civil Surgeons in Government Hospitals. No medical certificate is however insisted on in the case of renewal of permits, unless the quantity is to be increased. The quantity of liquor allowed to Indians on grounds of health, is fixed in individual cases after taking into account the recommendation in the medical certificates and the personal circumstances of the applicant but subject to a maximum of 4 units per month.

SRI A. A. RASHEED : Sir, is it a fact that in a cold climate more liquor is required to keep the people warm?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have no experience about it (Laughter).

Hospital Employees

* 1614 Q.—**SRI K. ANBAZHAGAN** (on behalf of **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR**) : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the steps taken to implement the recommendations of the Madras Pay Commission with regard to the last grade servants in the City Hospitals; and

(b) the District Hospitals which have implemented the above recommendations?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) : Yes, Sir, except in a few cases. Expeditions action is being taken to give effect to the revised scales of pay and dearness allowance in these cases also.

SRI K. ANBAZHAGAN : நகர மருத்துவ மனைகளில் பணியாற்றுகிற கடைநிலைச் சிப்பந்திகளுக்கு பல்வேறு குறைகள் இருப்பதை அரசாங்கத்திற்கு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அக்குறைகள் போக்கப்பட்டனவா? அதே போல், ஊதிய உயர்வு இன்றும் சில இடங்களில் தரப்படவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள். எந்தெந்த இடங்களில் தரப்படவில்லை? தரப்படுவதற்கு என்னென்ன வழி வகைகள் செய்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இது சம்பவ விதிதத்தை உயர்த்துவது பற்றியது. இது கொஞ்சம் பேர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்படவில்லை. ஸ்டான்லி ஆஸ்பத்திரி, மதராஸில் ஸ்டான்லி மெடிக்கல் காலேஜ், மதராஸில்—அட்டென்டெர்ச் 12, கவர்ன்மென்ட் கஸ்தர்மா ஹாஸ்பிடல் ஆம்புலன்ஸ் அட்டென்டெர்ச் 2, டெய்லர் கூலிஸ், “காப் வாசுமேன்” க்ளினர் இவர்கள் சம்பளம் நிர்ணயிப்பது, அது மட்டுமல்ல. சிலர் லோக்கல் பண்டிக் வேறு ஸ்கேலில் இருந்தார்கள். பெயரிடப்பட்டு என்னவென்று விசாரிக்க வேண்டும். அது முடிந்ததும் இவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும்.

[19th September 1961]

SRI K. VINAYAKAM : In implementing the recommendations of the Madras Pay Commission with regard to the servants of the Madras City hospitals, will retrospective effect be given from the date on which those recommendations were applied to other Government servants in our State service?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Effect was given from the date from which effect was given to other categories of Government servants. Here the question is that in respect of a limited number of people, their pay has not been revised according to the recommendations of the Madras Pay Commission because there has been technical difficulty. Such cases are being looked into and they will be given the increased allowance. As I said earlier, we do not have correct information about their basic pay and all that. That is being looked into.

Tractors

* 1615 Q.—**SRI V. SUBBIAH :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-61-ல் Hire Purchase System மூலம் ட்ராக்டர்கள் எத்தனை பேருக்குக் கொடுக்கப்பட்டன?

(இ) 1960-61-ல் எத்தனை ட்ராக்டர்கள் வாடகைக்கு விடப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) 19.

(இ) 61.

SRI V. SUBBIAH : இந்த ட்ராக்டர்களை வாடகைக்கு விடுவதில் ஏக்கருக்கு பத்து ரூபாய்க்கு மேல் இருப்பது ஜாஸ்தி என்று விவசாயிகள் நினைப்பதால் அதைக் குறைக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : வாடகை நிர்ணயிக்கப் படுவது, லாபமும் கூடாது, நஷ்டமும் கூடாது என்ற முறையில்தான் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. ஆகவே இந்த வாடகையை மேலும் குறைப்பதற்கு இப்பொழுது சர்க்காருக்கு உத்தேசமில்லை.

SRI K. N. PALANISWAMI GOUNDER : இங்கு ரஷ்யன் ட்ராக்டர்கள் வரவழைக்கப்பட்டு அதற்கு ஸ்பெயர் பார்ட்ஸ் கிடைக்காமல் கஷ்டப் பட்டுக்கொண்டிருக்கிறபடியால் லிம்ஸன் க்ளப்பில் செய்யும் ட்ராக்டர்களை, 15 ஹார்ஸ் பவரில் சாதாரண விவசாயிகளுக்கு பயன்படும் முறையில் செய்ய அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ரஷ்யன் ட்ராக்டர்களுக்கு ஸ்பெயர் பார்ட்ஸ் இல்லையென்று தெரிவித்தால் அதில் கவனம் செலுத்தி ஸ்பெயர் பார்ட்ஸ் கிடைக்கச் செய்யலாம். இப்பொழுதுதான் லிம்ஸன் கம்பெனியார் ட்ராக்டர்கள் செய்ய ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். உடனே அவர்கள் திட்டத்தை மாற்றக்கூடும் என்று நாம் எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் குறிக்கோள் விவசாய அபிவிருத்தி. அப்படியிருக்க நமது ராஜ்யத்தில் விவசாயத்திற்கு ட்ராக்டர்கள் இல்லாமல் பெரியளவு பாதிக்கப் படக்கூடிய நிலையிருக்கிறது. ஆகவே குறைந்தபட்சம் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியன் கௌன்சிலும் ஒரு ட்ராக்டராவது கண்டிப்பாக வாங்கவேண்டுமென்ற அடிப்படையில் வாங்குவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் அவ்வாறு ட்ராக்டர்கள் வைத்துக்கொண்டிருப்பதென்று நான் யோசனைக் கூறிக் கொண்டிருக்கிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியன்ஸ் அவ்வாறு

[19th September 1961]

அதற்கு வேண்டிய நிதி நிலைமையை சமாளித்து சர்க்கார் உதவியையும் பெற்று ட்ராக்டர்கள் வைத்துக்கொள்வார்களானால் அதை வர வேற்பேன், அதற்கு வேண்டிய ஆதரவும் அளிக்கலாம்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : இந்த ட்ராக்டர்களின் ஸ்பெயர் பார்ட்ஸ், குறிப்பாக சேலம் ஜில்லா போன்ற பின்புறங்களில் ரிப்பெயர் ஆகி பல மாதங்களாகியும் சாமான்கள் கிடைக்கவில்லை என்ற காரணத்தினால் அந்தக் கருவிகள் உபயோகப்படுத்தப்படாமல் இருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த ட்ராக்டர்களின் ஸ்பெயர் பார்ட்ஸ்களை அதிகமாகத் தயார் செய்து வைத்துக் கொண்டிருப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் என் எடுத்திருக்கக்கூடாது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த இயந்திரங்கள், பழைய இயந்திரங்கள். அதிகப்படியான ஸ்பெயர் பார்ட்ஸ் வேண்டியிருக்கிறது. அவைகளை அந்நிய நாடுகளில் இருந்து வரவழைக்கவேண்டியிருந்தது. அதற்கு வேண்டிய அந்நிய நாட்டு செலாவணிகளை கிடைப்பதில் தாமதம் ஏற்பட்டது. எப்படியும் இப்பொழுது ஸ்பெயர் பார்ட்ஸ் வரவழைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது நமது தேவையை ஓரளவுக்கு பூர்த்தி செய்யும்.

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL : அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள், ட்ராக்டர்கள் வாங்குவதில் பஞ்சாயத்து யூனியன் நிதிநிலை அனுசரித்தும், அரசாங்கமும் சில சலுகைகள் கொடுக்குமென்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் பஞ்சாயத்து யூனியன் எவ்வளவு பணம் போடவேண்டும், அரசாங்கம் எவ்வளவு பணம் கொடுக்கும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த உபகேள்விக்கு பதில் அளிக்கும் வகையில் இப்பொழுது அந்தத் திட்டத்தை உருவாக்க முடியாது. பஞ்சாயத்து யூனியன் இடில் அக்கரை எடுத்து எட்டடால் அரசாங்கமும் அதைக் கவனித்து ஒரு திட்டத்தை உருவாக்கலாமா என்று யோசிக்கலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸிம்ஸன் கம்பெனியார் ட்ராக்டர்கள் தயாரிப்பதற்காக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அதன் விவரங்கள் என்ன? விலை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதுபற்றி இப்பொழுது என்னிடம் தகவல் இல்லை. தனி கேள்வி கேட்டால் தெரிவிக்கலாம்.

SRI R. SRINIVASA IYER : 61 ட்ராக்டர்கள் வெளியில் வாடகைக்கு விடப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டது. 61 ட்ராக்டர்களும் சர்க்கார் வசமுள்ளதா? அப்படியானால் அதில் எவ்வளவு உபயோகத்தில் இருக்கின்றன? எவ்வளவு நீண்ட காலமாக ரிப்பெயரில் இருக்கின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அடியோடு உபயோகமின்றி இருப்பதும் உண்டு. உபயோகப்படுவது 61. அவை வாடகைக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு நமது அரசாங்க இலாகாக்களுக்கும் இலவசமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது. கால்நடை இலாகாவிற்கு, கால்நடைப் பண்ணை வேலை செய்ய இரண்டு ட்ராக்டர்கள் பொருத்தப்பட்டிருக்கின்றன. சர்க்கார் இலாகாக்களுக்கும் இவை பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

SRI K. B. S. MANI : இம்மாதிரி சர்க்கார் வாடகைக்கு கொடுப்பதின் மூலம் சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள், விவசாயிகள் நல்ல, முறையில் இவைகளைப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே இம்மாதிரி வாடகைக்கு விடக்கூடிய ட்ராக்டர்களை இன்னும் அதிகப்படுத்தி ஒவ்வொரு தாலுகாவிற்கும் ஒவ்வொன்றுவது சர்க்கார் வாடகைக்கு விரும் முறையில் ட்ராக்டர்கள் அமைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்பொழுது 21 ட்ராக்டர்கள் அமேரிக்காவிலிருந்தும், ரஷ்யாவிலிருந்தும் வரவழைப்பதாக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சீக்கிரத்தில் அதை எதர்பார்க்கலாம்.

[19th September 1961]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : ஜப்பானிலிருந்து சிறிய அளவு குதிரை வேகத்தில் அதாவது ஐந்து குதிரை வேக ஒட்டத்தில் ட்ராக்டர்கள் செய்வதாகவும் இதை நாம் வாங்க விரும்புவதாகவும் வதந்திகள் இருக்கின்றனவே அது உண்மையா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைப்பற்றி இப்போது 9a. என்னிடம் தகவல் இல்லை.

Immoral Traffic

* 1616 Q.—**SRI A. A. RASHEED** (on behalf of **SRI N. R. THIAGARAJAN**) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சென்னை ராஜ்யத்தில் விபசாரிகள் நான்குநான் அதிகமாக பெருகி இளைஞர்களின் தேக ஆரோக்கியத்திற்கும், ஆஸ்திக்கும் தீங்காக இருக்கும் நிலையைத் தடுக்க என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Suppression of Immoral Traffic in Women and Girls Act, 1956 (Central Act 104 of 1956) which supersedes the Madras Suppression of Immoral Traffic Act, 1930 contains adequate provisions to deal with the evil of prostitution.

SRI A. A. RASHEED : Sir, is it a fact that courting and wooing couples have been prosecuted under the Suppression of Immoral Traffic Act?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, the hon. Member seems to have been observing so many things which normally we do not observe. In respect of whatever cases come under the provisions of this Act, action is being taken.

Loan for Agriculturists

* 1617 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the amount given to agriculturists either as loan or subsidy—

(i) to sink wells;

(ii) to purchase bulls; and

(iii) to purchase manures in Tiruttani taluk, Chingleput district soon after its merger in our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The following amounts were disbursed as loan or subsidy to the agriculturists of Tiruttani taluk during the period from 1st April 1960 to 31st March 1961 :—

	RS.
(i) for sinking wells	21,500
(ii) for purchase of bulls	59,950
(iii) for purchase of manures	Nil.

[19th September 1961]

Ayan Villages—Resurvey

* 1618 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER (on behalf of SRI K. R. VISWANATHAN) : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government proposed to resurvey all the ayan villages in the State;

(b) if so, when; and

(c) if not the reasons therefor?

THE HON. SRI M. MANICKAVELU : (a) It is presumed that the hon. Member refers to re-survey of ryotwari villages. If so, the answer is no, Sir;

(b) Does not arise; and

(c) The necessity for resurvey of all the ryotwari villages has not been felt.

SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், அமைச்சர் அவர்கள் சில தினங்களுக்கு முன்னால் சொன்ன பதிலில் இந்த ரயத்வாரி கிராமங்கள் எல்லாம் சர்வே செய்து 40 வருஷங்களுக்கு மேல் ஆகின்றது என்று சொன்னார்கள். இப்போது பல சப் டிவிஷன்கள் வந்துவிட்டன, இதன் காரணமாக ரிக்கார்டுகள் எல்லாம் சரியாக இல்லாமல், ரெவின்யூ டிப்பார்ட்மென்டிலிருந்து தீர்வை வசூல் செய்வதற்கும் பல சஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஒருவரிடமிருந்து வசூல் செய்யவேண்டிய தீர்வையை, இன்னொருவரிடமிருந்து வசூல் செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே இப்போது தற்காலிகமாக இருந்து வரும் சர்வே பார்டியை ஸ்திரமாய்க் இந்த ரயத்வாரி கிராமங்களில் எல்லாம் ரீசர்வே நடத்துவதற்கு சர்க்கார் ஏதாவது திட்டமிருக்கிறதா? இல்லையென்றால் இம்மாதிரியான ஒரு திட்டத்தை கொண்டுவர சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : மாகாணம் முழுவதிற்கும் சர்வே நடத்தவேண்டும் என்ற திட்டம் இப்போது இல்லை. எங்கே அவசியம் என்று தோன்றுகிறதோ அந்த இடத்தில் மட்டும் சர்வே நடத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. குறிப்பாக கன்னியாகுமரி ஜில்லா முழுவதும் ரீ சர்வே நடத்துவதற்கு திட்டமிட்டு சர்வே நடந்து வருகிறது. அந்த இடத்தில் 100 வருஷங்களுக்கு முன் சர்வே நடந்திருப்பதாக சொல்லப்படுகிறது. அதோடு அங்குள்ள ஸ்டோன்ஸ் எல்லாம் வேறு விதமாக இருப்பதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டது. அதே போன்று கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் நான்கு தாலுகாக்களில் சர்வே நடந்துவருகிறது. செங்கல்பட்டு ஜில்லாவில் பென்னேரி தாலுகாவிலும் சர்வே நடந்து வருகிறது. மற்ற இடங்களில் எல்லாம் ரீசர்வே இப்போது நடத்தவேண்டிய அவசியமில்லை என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

Protected Water-Supply Scheme

* 1619 Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI) : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் போளூர் தாலுகாவில் தேசிய குடிசெண்ணீர் திட்டத்தின்கீழ் சில கிராமங்களில் குடி தண்ணீர் வசதி செய்து தர வேண்டுமென்று திரு. ச. மொ. அண்ணாமலை, எம்.எல்.ஏ.-வின் கடித எண். எப். 7/49 1960-ம் ஆண்டு மேமீ 14 தேதி, சர்க்காருக்கு கிடைத்ததா?

(இ) அப்படியானால், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) It is presumed that the Member refers to his letter No. SMS F7/49, dated 7th May 1960. If so the answer is in the affirmative.

[19th September 1961]

(இ) The Government have asked the Collector of North Arcot to take necessary action in the matter.

1620 Q.—SRI M. SELVARAJ : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) விருத்தாசலம் நகரத்தில் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர்த் திட்டம் எப்போது துவக்கப்பட்டது?

(இ) இதுவரையில் எவ்வளவு ரூபாய் செலவாகியிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) The Vriddhachalam Water-Supply Scheme was taken up for execution in February 1959. All the works connected with the scheme, except the R.C.C. Reservoir and the gallery have been completed.

(இ) The total expenditure incurred up to May 1961 is nearly Rs. 3.82 lakhs.

The Pilot scheme is expected to be brought to beneficial use in the current month.

SRI M. SELVARAJ : இந்த ரிசர்வாய் எப்போது கட்டி முடிக்கப்படும்? குறிப்பாக அந்த இலாகாவில் மேலதிகாரியாக இருக்கும் அதிகாரிக்கும் கீழே இருக்கின்ற அதிகாரிகளுக்கும் தகராறுகள் இருந்து கொண்டிருப்பதன் காரணமாகத்தான் வேலை தாமதப்படுகிறது என்று பேசப்படுகிறது. இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் விசாரிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இவ்விதமான தகராறு இருப்பதாக என் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்படவில்லை. தகராறு இருப்பதாக தெரிவித்தால் அதை தீர்த்துவைக்க முயற்சி எடுக்கலாம்.

Yoga-cum-Ayurveda Centre

* 1621 Q.—SRI T. T. DANIEL : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether there is any proposal to start Yoga-cum-Ayurveda Centre for treatment of tuberculosis in the State?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No, Sir.

SRI T. T. DANIEL : Is the Hon. Minister aware that some yogic exercises coupled with the administration of some Ayurvedic medicines form a good treatment for tuberculosis? If so, will the Government consider the desirability of starting a Yoga-cum-Ayurveda centre in our State?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I think in the first instance, this venture should be undertaken by some private agency. Unless something more tangible is known, the Government cannot venture on this business.

SRI T. T. DANIEL : Is it not a fact that the Kerala Government have already decided to start such a centre by investing a sum of Rs. 20 to 30 lakhs?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Not all that the Kerala Government are doing, we do; nor all that we do, they do. In all such matters, we have to wait and watch the results of the venture.

[19th September 1961]

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : Is it not a fact that physical exercises improve health and yogie exercise is a means of improving health and removing many diseases? If so, will the Government pay adequate attention to encourage Yoga?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : It is a very elementary principle and I am glad the hon. Member knows it so well.

Claims Tribunal—Road Accidents

* 1622 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state the action taken by the Government to appoint a Claims Tribunal for adjudicating the claims of compensations in road accidents involving motor vehicles?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The Government have appointed a single member Claims Tribunal in each Sessions District in this State for the purpose of adjudicating upon claims for compensation in respect of accidents involving the death of or bodily injury to persons arising out of the use of motor vehicles. The District and Sessions Judge is the Claims Tribunal in each Sessions district while the Principal Judge, City Civil Court is the Claims Tribunal in Madras City. Rules for the working of and the procedures to be followed by these Claims Tribunals have also been issued.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த நீதிமன்றங்கள் எந்த தேதியிலிருந்து இயங்க ஆரம்பித்திருக்கின்றன? கடந்த மூன்று வருட காலத்தில் நேர்ந்துள்ள விபத்துகளுக்கு நஷ்டம் கோருவதற்கு இந்த கோர்ட்டுக்கு சர்க்கார் அனுமதி கொடுப்பார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : எந்த தேதியிலிருந்து இயங்க ஆரம்பித்திருக்கிறது என்ற விவரம் இப்போது என்னிடமில்லை. மற்ற விவரங்களுக்கு தனியாக கேள்வி போட்பால் பதில் தெரிவிக்கலாம்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : May I know from the Hon Minister the procedure that is to be adopted in such cases—whether the parties who were affected or their relations should apply for this claim or whether the Police themselves will apply to the Tribunal?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I want notice of a separate question, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், ஜில்லாவில் இருக்கக்கூடிய மோட்டார் அதிகாரிகள் அநாவது ஆர்.டி.ஓ.-க்களுக்கு, இம்மாதிரி விபத்துக்கள் ஏற்படும்போது அதற்கு உதவி செய்வதற்கு ஆலோசனை கூறப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இப்போது இருக்கக்கூடிய முறைப்படியே போதுமான உதவி கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான். இப்போது இருக்கக்கூடியதே தொடர்ந்து இருக்கும் என்று எதிர்பார்ப்பதென்.

[19th September 1961]

Village Leather Industry

*1623 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மின்சாரம் வந்தபிறகு, கவலை, தொண்டலம் முதலியவைகளை வைத்து வாழ்க்கை நடத்திவந்த அருந்ததியர்களின் தொழில் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

(இ) அதற்காக சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

(உ) குடிசைத் தொழில் அடிப்படையில் தேரல் பதனிடும் தொழிலை நடத்த அவர்களுக்கு மான்யமாக பணம் கொடுத்து உதவி செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) The State Khadi and Village Industries Board, which is now in charge of the Village Industries, is aware of the set back to the Village Leather Industry due to the introduction of electricity in rural areas.

(இ) The Board is encouraging the manufacture of foot-wear and leather goods. The tanning done in villages is also being improved to meet the changed need for leather and seven model tanneries have been opened at various places in the State.

(உ) The Board is already rendering necessary financial assistance by way of grants.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்களே சொல்லியிருக்கிறார்கள் வட ஆற்காடு ஜில்லாவில்தான் அதிகமான அளவில் மின்சார விஸ்தரிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று. அந்த முறையில் மின்சார விஸ்தரிப்பின் காரணமாக அருந்ததியர்களின் தொழில் பாதிக்கப்பட்டு இன்று அவர்கள் தொழில் இல்லாமல் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு தரிசு நிலங்களை கொடுத்து உதவி செய்ய சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது இந்தக் கோள்வியிலிருந்து எழவில்லை. இதைப்பற்றிய விவரங்கள் கொடுக்க தனியாக கேள்வி போட வேண்டும்.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI : தலைவர் அவர்களே, மின்சாரம் வந்த பிறகு தொழில் முறையில் பாதிக்கப்பட்ட அருந்ததிய மக்களுக்கு சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்களையும், காட்டிலாகாவிற்குச் சென்ற நிலங்களையும் கொடுத்து விவசாயம் செய்வதற்கு உதவி முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் முன்பு அளித்த திபெத்தான் இதற்கும் அளிக்க வேண்டும். முதல் கோள்வியிலிருந்து இதை உப கேள்வி எழவில்லை.

Family Planning Clinics

* 1624 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of Family Planning Centres in Rural and Urban areas;

(b) the average daily attendance in them; and

(c) the success achieved so far through these centres?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) 15 Urban and 80 Rural Government Family Planning Clinics are functioning.

(b) Urban—50 mothers and 10 fathers a day.

Rural—30 to 40 mothers a day.

(c) It is too early to make any assessment.

[19th September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether any suggestion was made to the Government to distribute effective pills instead of resorting to sterilization methods and if so, whether that suggestion was examined and what action the Government propose to take in that regard?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : There are different methods adopted in respect of recourse to limitation. Using of a pill called 'foam tablets' is one of the methods by which this could be controlled.

Motor cars—Allotment of

* 1625 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether the Government have requested the Union Government to allot more cars to the Madras State?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : A statement^a is laid on the table of the House.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that people have to wait for more than two years ago for the allotment of cars and if so, what steps the Government have taken to increase the State allotment of cars?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : State allotment is increased when there is improvement in the increase of manufacture of motor cars. More than that I do not think that we can do anything in the matter.

SRI A. A. RASHEED : At least will the Government consider the allotment of cars to the Members of the Legislature on a priority basis, on a par with the Members of Parliament who are allotted such cars?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : We have now decided not to go into the allotment to Members.

Defalcation (Thanjavur District Treasury)

* 1626 Q.—**SRI M. SELVARAJ** (on behalf of **SRI M.P. SARATHI**) : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டக் கருவூலத்தில் (Treasury) பண நொசடி நடந்ததா?

(இ) எவ்வளவு தொகை? எப்படி நடந்தது? என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) Yes, Sir.

(இ) Rs. 38,310 (Rupees thirty-eight thousand three hundred and forty only). The matter is under investigation by the Police.

^a Printed as Appendix II on page 227 infra.

[19th September 1961]

Wild Life Sanctuary (Kadamalai Kundu)

* 1627 Q.—**SRI MATHI A. S. PONNAMMAL** (on behalf of **SRI N. R. THIAGARAJAN**) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா வைகை நதி உற்பத்தி ஸ்தலமான கடமலைகுண்டு பகுதியில் வனவிலங்கு சரணாலயம் அமைக்கப் படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

SRI MATHI A. S. PONNAMMAL : ஸார், அந்தப் பகுதியில் நிறைய வன விலங்குகள் இருப்பது கனம் அமைச்சருக்குத் தெரியும் என்று நினைக்கிறேன். அரசாங்கம் இதைப்பற்றி மறு பரிசீலனை செய்து அந்த வன விலங்குகளுக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எல்லா வனங்களிலும் வன விலங்குகள் இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு வனத்திலும் வன விலங்கு சரணாலயம் அமைப்பது சாத்தியமல்ல. ஆனால், மூன்றாவது ஜந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நமது மாநிலத்தில் நான்கு இடங்களில் வன விலங்கு சரணாலயங்கள் அமைப்பதுபற்றி பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

Per Capita income (Agricultural labours)

* 1628 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI,** } கனம் உள்துறை அமைச்சர்
SRI V. K. KOTHANDARAMAN : } தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1950-51-ல் விவசாயத் தொழிலாளர்களின் தனிநபர் வருமானத்தைவிட (per capita income) 1958-59-ல் குறைந்திருப்பது உண்மையா?

(இ) அப்படியாயின் அதைப் போக்க சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகள் யாவை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) & (இ) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : 1950-51-ம் வருஷத்திற்கும், 1958-59-ம் வருஷத்திற்கும் எத்தனை சதவீதம் அளவுக்குக் குறைந்திருக்கிறது? அதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இங்கே சமர்ப்பிக்கப் பட்டிருக்கிற காகிதத்தில் கூலி எவ்வளவு கிடைக்கிறது என்று கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி அரிசி விலையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேலூரில் அரிசி விலை 34.2 சதம் குறைந்திருக்கிறது. அதே மாதிரி திருச்சியில் 10 சதம் குறைந்திருக்கிறது. மதுரையில் 13 சதம் குறைந்திருக்கிறது.

Medical Colleges—Admissions to

* 1629 Q.—**SRI T. T. DANIEL :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the total number of seats allotted this year (1961) in the various medical colleges;

(b) the number of seats allotted for each district and the basis for the same;

(c) the total number of applications received this year from Kanyakumari district; and

^a Printed as Appendix III on pages 227-229 infra.

[19th September 1961]

(d) whether any memorandum has been submitted to the Health Minister by any representative regarding the selection of three more students from Kanyakumari and if so the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) & (b) A statement^a is placed on the table of the House.

(c) 67.

(d) Yes. A reply has been sent stating that on the basis of the population, Kanyakumari district is entitled to get only 14 seats.

* 1630 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) number of students selected to the Medical Colleges this year from each district and the relative population of each district according to the last census; and

(b) number of applicants from each districts?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) & (b) A Statement^b is placed on the table of the House.

SRI T. T. DANIEL: Sir, from the statement placed on the table of the House, it is seen that a total number of 600 seats have been allotted on the basis of 1961 population and if that be so, the Kanyakumari district which has a population of 10 lakhs and odd out of total population of 3 crores and odd for the Madras State, is entitled to get 1/30th of 600 seats, that is 20 seats. The reply given by the Hon. Minister to the Memorandum submitted by me and also the reply given by him to this question are not at all quite satisfactory. So, will the Hon. Minister make a very, very serious enquiry into this matter and find out how this mistake has crept in and rectify it at an early date?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Whatever basis was adopted in other districts, the same was adopted in the Kanyakumari district also. I am not quite sure whether the population of 1961 was taken into consideration. I think we should have proceeded on the basis of the population prevailing before that. So, the principle is applied to all the districts and the Kanyakumari district is not in any way particularly affected.

SRI T. S. RAMASWAMI: From the statement placed on the table of the House, it is clearly seen that the Kanyakumari district which has a population of about 9,96,000 gets only 14 seats whereas the Tirunelveli district with a population of about 27 lakhs gets 47 seats but according to the population basis, it is entitled to only 42 seats. So also Madras City which is entitled to get only 28 seats, gets 37 seats. In the same way Chingleput which is entitled to only 30 seats, gets 38 seats. May I know why there is this discrepancy and why there is this discrimination against the Kanyakumari district?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The Hon. Member has taken into consideration the total number of seats only. In

^a Printed as Appendix IV on page 229 infra.

^b Printed as Appendix V on page 230 infra.

[19th September 1961]

the case of the Madras City, out of 37 candidates selected, 26 candidates belonged to Scheduled Castes and Scheduled Tribes. So also in the case of the Tirunelveli district, out of 47 candidates selected, 7 candidates belonged to the Scheduled Castes and Scheduled Tribes. So there is no point in taking the total number of seats into consideration and arguing the matter. We have to make provision for Scheduled Castes.

SRIMATHI DR. T. S. SOUNDARAM RAMACHANDRAN: தலைவர் அவர்களே, இந்த செலக்ஷன் முழுக்க முழுக்க ஜனத்தொகை அடிப்படையில்தான் நடக்கிறதா? அல்லது பாக்கேவர்ட் கிளாஸஸ், ஹரிஜன்ஸ், ஷெட்யூல்ட் ட்ரைபஸ், ஷெட்யூல்ட் காஸ்ட்ஸ் எவ்வளவு பேர்கள் இருக்கிறார்கள், அந்தந்த ஜில்லாவில் எவ்வளவு பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று பார்த்து அந்த அடிப்படையில் அவர்களுக்கு ஸ்தானங்களை ஒதுக்கி, இதர இடங்களுக்கு ஜனத்தொகை அடிப்படையில் மற்றவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்களா? சில ஜில்லாக்கள் பல வருஷங்களாக காலேஜ் படிப்பு, மெடிக்கல் காலேஜ் படிப்பு இவைகளில் பின் தங்கியிருந்த காரணத்திற்காக அத்தகைய ஜில்லாக்களுக்கு ஸ்பெஷலாக கொஞ்சம் அதிகமாக ஸீட்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறதா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: முதலில் அடிப்படை என்னவென்றால் ஜனத்தொகை அடிப்படையில்தான். பிற்பாடு பிற்பட்ட சமூகத்தினர் அடிப்படையில் 16 சத விதிகம் பர்ஸெண்டேஜ் பேரில் ஒதுக்கப்படுகிறது. ஷெட்யூல்ட் காஸ்ட்ஸுக்கு பர்ஸெண்டேஜ் அடிப்படையில் ஒதுக்கப்படுகிறது. ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் எவ்வளவு பிற்பட்ட சமூகத்தினர் இருக்கிறார்கள் என்று இல்லை. பொதுவாக மொத்த ஜனத்தொகையில் வைத்து இவ்வளவு ஷெட்யூல்ட் காஸ்ட்ஸ், இவ்வளவு பாக்கேவர்ட் கிளாஸஸ், இவ்வளவு பேர்கள் பெண்கள் இருக்கவேண்டும் என்று ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

SRI T. S. RAMASWAMI: May I know the number of applications received from the candidates belonging to the Scheduled Castes in the Kanyakumari district?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I cannot give that information unless a separate question is put.

SRI T. T. DANIEL: May I know whether it is not a fact that when it came to the Kanyakumari district only, the 1951 census population was taken as the basis. Also, may I know the total number of seats that have been allotted generally for the whole State for the Scheduled Castes and whether any application from the candidate belonging to the Scheduled castes was received and if so, whether he was selected?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I cannot accept the statement that only for the Kanyakumari district we accepted the 1951 census. We have accepted it for all the districts. In the case of the Tirunelveli district, 7 candidates belonging to the Scheduled Castes were selected.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI: அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்கையில் பெண்களுக்கு சதவீதப்படி இடம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்று கூறினார்கள். நமது மாநிலத்திலுள்ள எல்லா மருத்துவக் கல்லூரிகளிலும் பெண்களுக்கு எவ்வளவு இடம் அளிக்கப்பட்டது. ஜில்லா வாரியாக எவ்வளவு இடம் அளிக்கப்பட்டது என்று தெரிவிப்பதுடன், மலபார், மலையா, கொழும்பு ஆகிய பிரதேசங்களைச் சேர்ந்த மக்களுக்கு கல்லூரி

[19th September 1961]

களில் இடம் அளிப்பதால் நம் மாநிலத்திலுள்ளவர்களுக்கு இடம் போதவில்லை என்று அறிந்து நம் மாநிலமாணவர்களுக்கு அதிக ஸ்தானம் ஒதுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : பெண்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட பர்செண்டேஜ் இருக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. அந்த பர்செண்டேஜை அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதில் பெண்கள் நல்ல முறையில் முன்னேறியிருப்பதால் அவர்கள் செலக்ஷனிலேயே வந்து விடுகிறார்கள். அடுத்தபடியாக வெளியிலே உள்ளவர்களுக்குக், கொடுப்பது 10 ஸ்தானம்தான். மற்ற 590 ஸ்தானங்களும் நம் மாநிலத்திலிருக்கின்றவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கப்படுகிறது.

SRI K. VINAYAKAM : In view of the large number of applicants competing for a few seats and in view of the paucity of qualified doctors in our State, and in view of the fact that whatever be the modus operandi adopted in the matter of selection either on the basis of population or the backwardness of the community the nativity certificates can be manipulated by the applicants, would the Government think of the possibility of increasing the seats allotted to the individual colleges, if proper clinical apparatus are available? In the event of such a contingency not arising, would the Government think of establishing one more college anywhere in a backward district or wherever it is found necessary?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : There is provision for starting one more college during the Third Plan period. In addition to what the hon. Member stated just now, even during this year we have stepped up the number of admissions in the various colleges from the previous level. We are trying to increase the number still further. The only thing is we have to satisfy the University. We are trying as far as possible to increase the teaching facility and trying to step up the number to be admitted in the various colleges.

Livestock farms

* 1631 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the locations where the three Live-stock Farms under the Third Five Year Plan are to be located?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The exact location of the farms has not yet been decided.

SRI M. KALYANASUNDARAM : எந்தெந்த இடங்களில் அமைப்பதற்கு உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையாவது அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே ஒன்று அமைப்பதற்கு யோசனை செய்யப்பட்டு, அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. உதகையில் இப்போது அங்கிருக்கக்கூடிய நகரசபை நடத்தி வந்த பண்ணையை இப்போது நாம் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அதற்கு இப்போது பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே ஜர்சி என்னும் ஒருவகை பசு வளர்க்கப்படும். ஈரோடு தாலுகாவிலே, சென்னிமலை வனப் பகுதிகளிலே ஒருவகை எருமாடு வளர்ப்பதற்கும் ஒரு திட்டம் வைத்திருக்கிறோம்.

[19th September 1961]

The Moradhana Dam.

* 1632 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

குடியாத்தம் தாலுகாவில் அடிக்கடி ஏற்படும் குடி தண்ணீர் பஞ்சத்தைப் போக்க டாம் (Dam) கட்டும் விஷயம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : It is presumed that the Member refers to the proposal relating to the construction of a dam at Moradhana Village in Gudiyattam taluk. If so, the matter is under correspondence with the Chief Engineer, Public Works Department (General).

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், இந்த தாலுகாவிலே விவசாயம் செய்வதற்கு டாம் கட்டுவதற்கு வசதி இருந்தாலும்கூட, பாலாறு பேசின் ஸ்டைக் காட்டி அனுமதி மறுக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் அதே சமயத்தில் குடி தண்ணீர் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கு, அத்திட்டம் பரிசீலனையில் இருக்கிறது, பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொல்லிக் கொண்டு வந்தால், குடி தண்ணீர் பஞ்சம் ஏற்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டு விடுமாயைால், அதை உத்தேசித்தாவது உடனடியாக குடி தண்ணீர் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு, அதற்குத் தகுந்த ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த விஷயத்தைச் சரியாக கவனித்துதான் செய்யவேண்டும். சும்மா பணத்தை குறையாட விட முடியாது. இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதாக இருந்தால், இரண்டு விதமாக தண்ணீரைக் கொண்டு வரமுடியும். ஒன்று, அணைக்கட்டி தண்ணீர் தேக்கலாம், அல்லது பம்பு செய்து தண்ணீரை டைவர்ட் செய்து கொண்டு வரலாம். அப்படி வருவதிலே தண்ணீர் எவாபரேட் ஆகிவிடுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. இன்னொரு கஷ்டம் என்னவென்றால், சுற்று வட்டாரத்திலுள்ள வாட்டர் டேபிள் உயரவேண்டும். அது உயராது. காரணம், சுற்று வட்டாரத்தில் 4, 5 மைல்கள் வெறும் பாராங்கர்களாக இருக்கிறது. அதனால் தண்ணீர் ஏறுது. இந்த மாதிரியான சிக்கல்கள் இருக்கிறதினாலே, இதைப்பற்றி மேலும் பரிசீலனை செய்வதற்காக மேலே உள்ள உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு அனுப்பி இருக்கிறோம். இதற்கு முன் அகில்டென்ட் என்ஜினியர் லெவலிலே பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. இப்போது சீப் என்ஜினியர் அவர்களுக்கு அனுப்பி சரி பார்க்கும்படி எழுதப்பட்டு இருக்கிறது.

Sugar

* 1632-A Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the total stock of sugar held by the factories as on 1st June 1961;

(b) the quota fixed for use in the State; and

(c) whether any representations have been made to the Central Government for increasing the allotment of sugar for the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The figure showing the total stock of sugar held by factories as on 1st June 1961 is not readily available. The total stock of sugar as on 30th June 1961 was 58,728 M. tonnes;

(b) The quota fixed for consumption in this State was 10,800 tons up to June 1961. It has been raised to 11,800 tons per mensem from July 1961; and,

(c) Yes, the Government of India were asked to raise the monthly quota of sugar to this State by 1,000 tons and this has been done from July, 1961.

[19th September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI: May I know whether this Government has suggested to the Centre to relax the control imposed on sugar distribution?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: What this Government have suggested the Centre is that there could be a Zonal restriction so far as sugar movement is concerned.

Food stuffs

* 1632-B Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN:** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) புழு, பூச்சிகளாலும், எலிகளாலும் நாசப்படுத்தப்பட்ட உணவுப் பொருள்கள் நமது ராஜ்யத்தில் எவ்வளவு?

(இ) அமுகியோ அல்லது கெட்டுப்போனவை எவ்வளவு? 1957 முதல் 1959 வரை?

(உ) அதற்காக சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

(எ) இல்லை என்றால் இனியாவது எடுக்க உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) to (எ) A Statement* is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், நாகபுரியிலே பணியாற்றிய ஒரு பெரிய அமெரிக்க நிபுணர் டாக்டர் ஆர்தர் ஸ்டீல் என்று சொல்லக் கூடியவர் சென்ற ஆண்டு அதாவது 60-வது ஆண்டு ரிப்போர்டிலே விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய காய்கறிகளில் கூட 33 சத விசதம் முதல் 50 சத விசதம் வரையிலும் பக்குவப்படுத்தி வைக்கக்கூடிய வழிமுறைகளை எடுத்துக் காட்டி இருக்கிறார். அதேபோல் உணவுத் தானியங்களையும் கூட போக்குவரத்து இல்லாத காரணத்தினால் அதையும் சேமித்து வைக்கக் கூடிய இடங்களில் சரியான அளவுக்கு பாதுகாப்பு இல்லாத காரணத்தினால், எலிகளும், மற்றும் பூச்சிப் புழுக்களும் தின்று உணவை நாசமாக்குகின்ற காரணத்தினாலே, அவைகளையும் பக்குவப்படுத்தி வைக்கக்கூடிய முறையிலே, அதாவது உணவு பற்றுக்குறை இருக்கக்கூடிய காலத்திலே. . .

DEPUTY SPEAKER: கேள்வியாகக் கேட்க வேண்டுமே தவிர, பிரசங்கம்போல் இருக்கக்கூடாது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: பிரசங்கம் செய்யவில்லை. சீக்கிரத்தில் முடித்து விடுகிறேன். அதற்கெல்லாம் என்ன ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நானும் சுருக்கமாகவே விடை சொல்லுகிறேன். ஆங்காங்கே இவ்விதக் கஷ்டங்கள் ஏற்படத்தான் செய்கிறது. ஆகவே அதற்காக தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு எலிக்குக்கூட நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Bird Sanctuary (Point Calimere)

* 1632-C Q.—**SRI N. K. PALANISAMI:** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to convert Point Calimere in Thanjavur District into a sanctuary for water fowls and to develop the Muthupet-Point Calimere-Vedaranyam into a National park-cum-Holiday resort under the Third Five-Year Plan; and

19th September 1961]

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) Yes, Sir. The matter is under the consideration of the Government.

SRI N. K. PALANISAMI: May I know the details of the scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The scheme is not yet ready. Therefore I am sorry I shall not be able to give the details of the full scheme. There are beautiful coloured birds there. There is a black buck. All these will be considered. The scheme is to make this area, Point Calimere (what is called 'Kodikaddu') into a sanctuary.

Finger-print System

* 1632-D Q.—**SRI M. P. SARATHI:** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-60-ல் போலீஸ் இலாகாவில் கைவிரல் பதிவுகளை உபயோகித்து எத்தனை கைதிகளின் முன்னைத்தைகள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டன?

(இ) 1959-60-ல் கைவிரல் பதிவு முறையினால் கண்டு பிடிக்கப்பட்ட லீட்டை உடைத்துக் களவாடப்பட்ட குற்றங்கள் எத்தனை?

(உ) இத்தகைய முறைகள் எந்தெந்த இடங்களில் கையாளப்படுகின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:

(அ)—		(இ)—	
Serial number and year.		Number traced with criminal antecedents.	
(1)	(2)	(1)	(2)
1	1959	12,535	
2	1960	14,392	

(உ)—		(இ)—	
Serial number and year.		Number of house breaking cases located as a result of the examination of latent Finger Prints in the State.	
(1)	(2)	(1)	(2)
1	1959	81	
2	1960	207	

(உ) The Single Digit System of Finger Print has been introduced in the City of Madras and in the District of Madurai. The Finger Print Bureau, Vellore, caters to the needs of the entire State and not to any particular district or town though it is in Vellore.

Agricultural Department (Reorganization of)

* 1632-E Q.—**SRIMATHI A. S. PONNAMMAL** (on behalf of **SRI N. R. THIAGARAJAN**): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) விவசாய இலாகாவை திருத்தி அமைக்கும்படி மத்திய சர்க்கார் யோசனை கூறியதா?

[19th September 1961]

(இ) அதனால் நமக்கு கிடைக்கும் லாபம் என்ன?

(உ) நமது ராஜ்ய விவசாய இலாகாவுக்கு மத்திய சர்க்கார் கொடுத்த நிதி உதவி ஏதேனும் செலவு செய்யப்படவில்லையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No suggestion from the Government of India for the reorganization of the Agricultural Department as such has been received. But the Government of India have forwarded a report of the Agricultural Administrative (Nalagarh) Committee containing recommendations for improving the administration of the Agricultural Department.

(இ) As the Government of India have offered to meet 50 per cent of the expenditure involved in implementing certain categories of the recommendations of the Agricultural Administrative (Nalagarh) Committee, this Government would get monetary benefit in implementing the recommendations and as the schemes proposed for implementing the recommendations involve appointment of additional staff, it will add to the efficiency of the Department also.

(உ) No, Sir. Ten schemes were formulated for availing of assistance due from the Government of India. Three of them have been approved by the Government and assistance is expected to be availed of in respect of these schemes. One scheme has not been approved by the Government. The other schemes are under examination of this Government.

DEPUTY SPEAKER : I find that there are still about ten more questions. We can take five more minutes and dispose of all the questions. I think the House agrees to it.

Gingelly oil

* 1632-F Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the increase in the price of gingelly oil; and

(b) if so, the steps taken to bring down the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) Failure of gingelly crops in certain districts of this State and also in Mysore State and in North India from where supplies are received and poor arrivals due to want of adequate wagon facilities affected the price of gingelly seed and also of oil. The high cost of transport by lorries also contributed to the rise in prices. The South Eastern Railway, Calcutta, who were addressed to provide increased wagon facilities at Rajahmundry and Visakhapatnam has also replied that every endeavour is being made to clear the outstanding indents quickly according to priority registration subject to availability of empties in the area. The price will come down only when the supply position improves.

[19th September 1961]

SRI A. A. RASHEED : Sir, since gingelly oil is the poor man's glee, will the Government consider controlling the price of this article, which has been rising every year? 9-30 a.m.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நல்லெண்ணெய் எல்லோருக்கும் வேண்டும். ஏழைகள் எல்லோருக்கும் வேண்டியிருக்கிறது. இப்பொழுது அதன் விலையை கண்டி ரோல் பண்ணவேண்டிய அவசியம் இல்லை. கண்டி ரோல் பண்ணும் உத்தேசம் இல்லை. விலை கொஞ்சம் குறைந்திருக்கிறது. போன வாரத்தில் ஒரு தொழிலாளர் தலைவர் மனைவி என்னிடம் சொன்னார்கள் அந்த மாதிரி விலை குறைந்திருக்கிறது என்று நாம் அதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம். (சிரிப்பு).

The price of Commodities

* 1632-G Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் எந்தெந்த இடங்களில் விலைவாசி உயர்வு கணக்கு எடுக்கப்படுகிறது?

(இ) அதில் குறைந்த விலைவாசியுள்ள புள்ளி அடிப்படையில் பஞ்சப் படி கொடுப்பதற்கான காரணமென்ன?

(உ) அதிகபட்சம் புள்ளி கணக்கின் அடிப்படையில் பஞ்சப்படி கொடுப்பதற்கான ஏற்பாடு செய்ய உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) to (உ) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மேஜையின் மீது வைக்கப்பட்டிருக்கிற ஸ்டேட்மெண்டில் அகில இந்திய ரீதியில் இருக்கக்கூடிய “காஸ்டு ஆப் லிவ்லிங் இண்டெக்ஸ்” அடிப்படையில்தான் பஞ்சப்படி கொடுப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அகில இந்திய ரீதியிலே ஒரே விதமாக விலைவாசி இருக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஏதாவது ஏற்பாடு உண்டா? அதற்கு மத்திய சர்க்கார் பொறுப்பு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், அந்த அளவுக்கு மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்தியது உண்டா? அல்லது வற்புறுத்தும் உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : “பே கமிஷன்” சிபார்சுகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, அவைகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த வகையில் இப்பொழுது பஞ்சப்படி அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. இதை இப்பொழுது மாற்றுவதாக உத்தேசம் இல்லை.

Essential Commodities

* 1632-H Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the steps taken to check the rise in prices of essential commodities like rice, kerosene oil, gingelly oil, coconut oil, etc.?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government have opened Fair Price shops in all needy areas for distribution of rice at cheap rates to the general public. No steps have been considered necessary in respect of the other articles mentioned.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, may I know whether the Government have fixed the selling price of certain articles some two years ago and whether that is being implemented? May

[19th September 1961]

I know whether the Government have prosecuted any of the merchants who have sold the articles beyond the controlled price?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I am sorry I have no information about it.

SRI K. ANBAZHAGAN : அரிசி போன்ற இன்றியமையாத பிற பொருள்களும் நியாய விலை கடைகள் மூலம் கிடைப்பதற்கு வழி வகுத்து, அதன் மூலம், பொருள்களை விலை ஏறியபோது மக்கள் திண்டாடாமல் இருக்க அரசாங்கம் வழி செய்யுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அரிசி தவிர, கோதுமையும் நியாய விலை கடைகள் மூலம் வழங்கப்படுகிறது. மற்ற பொருள் களை நியாய விலை கடைகளில் வைத்து விற்கவேண்டுமென்று சர்க்கார் உத்தேசிக்கவில்லை.

State Bird

* 1632-I Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to have the peacock as the "State Bird"?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

SRI A. A. RASHEED: Sir, is there any proposal to select a bird for our State symbol? If so, in view of the majesty as well as beauty of the peacock, will the Government consider selecting it as our State bird?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The All-India Wild Life Board, at its meeting, has selected the peacock as the symbol for adoption on an All-India basis and therefore I do not think the hon. Member will insist that this State should have a separate symbol. That suggestion has been forwarded to the States for their opinion and after the States have expressed their opinion, the national bird will be selected.

Tractors

* 1632-J Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI M. P. SARATHI): கனம் உள்நாள் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ரஷ்யாவிலிருந்து தமிழ்நாடு அரசாங்கம் நேரடியாக டிராக்டர் கள் வாங்க ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டதா?

(இ) எவ்வளவு டிராக்டர்கள்?

(உ) அவைகளில் எத்தனை டிராக்டர்கள் இதுவரையில் எடுத்துச் சென்ற தள்ளன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) Yes, Sir.

(இ) Twenty one (21) numbers of C100 type tractors with D259A Bulldozers; and

None.

[19th September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM: டிராக்டர்களை அரசாங்கமே வாங்கி விநியோகிக்கிறார்களா? அல்லது அவர்களை நேரடியாக எந்தக் கம் பெனியில் வேண்டுமானாலும் வாங்கிக்கொள்ளலாமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: விவசாயிகள் குறிப் பிட்ட சில டிராக்டர்கள் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அது கிடைக்கக் கூடியதாக இருந்தால், எது வேண்டுமென்றால் அதைப் பார்த்து பரிசீலனை செய்து விலை நிர்ணயித்து அதை வழங்குவதாகத் தான் இப்பொழுது ஏற்பாடு.

* 1632-K Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the total number of tractors expected to be distributed to agriculturists during the year 1961-62 under the Tractor Hire-Purchase scheme;

(b) the number already distributed; and

(c) the terms and conditions on which the tractors are supplied on hire purchased basis?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) A sum of Rupees 20 lakhs has been provided in the Budget for 1961-62 for sanction of loans for hire purchase of tractors during the year 1961-62. The maximum amount of loan admissible per person is Rs. 20,000 and on this basis normally 100 tractors may be distributed. But the price of the Zetor tractor (which is the only make now available in the market) varies from Rs. 10,000 to Rs. 15,000 and hence a larger number of tractors is expected to be distributed during 1961-62, depending on the availability of tractors.

(b) Two;

(c) Four copies of the terms and conditions on which the tractors are supplied on hire purchase basis are placed in the Library of the Legislature.

Rice Mills Licences

* 1632-L Q.—SRI V. SUBBIAH: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number of rice-mill licences pending with the Government in 1960-61; and

(b) the reasons for the delay if any?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) A statement^a is placed on the table of the House.

Veterinary College

* 1632-M. Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the proposal to open an additional Veterinary College under the Third Plan has been finalised; and

[19th September 1961]

(b) of so, the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI M. KALYANASUNDARAM: முன்னவது திட்டத்தில் ஒரு கால்நடைக் கல்லூரி திறக்கப்படவேண்டும் என்பதற்காக நிதி ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இறுதியான முடிவு எடுக்கப்படாவிட்டாலும், அந்தக் கல்லூரியை எந்த ஜில்லாவில் நிறுவுவதாக உத்தேசம்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: ஒரு விவசாயக் கல்லூரி, ஒரு கால்நடைக் கல்லூரி இரண்டும் அமைப்பது என்று உத்தேசம். ஒவ்வொன்றையும் ஒவ்வொரு மாவட்டத்தில் வைக்கலாம் என்று உத்தேசம். அதை எங்கெங்கே வைப்பது என்பதை இனி தான் முடிவு செய்யவேண்டும். இப்பொழுது அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

Co-operative Dairy Farms

* 1632-N Q.—SRIMATHI A. S. PONNAMMAL (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் எத்தனை கூட்டுறவு பால் பண்ணைகள் இருக்கின்றன?

(இ) எங்கெங்கு?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) There are no Co-operative Dairy Farms functioning in this State at present.

(இ) Does not arise.

Milk Colony

* 1632-O. Q.—SRI V. SUBBIAH: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பம்பாயிலுள்ள “ஆரே” பால் பண்ணை போன்று நவீன வசதிகளுடன் சென்னையில் ஒரு பால் பண்ணை அமைப்பதற்கு உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Government have already started a milk colony at Madhavaram which will contain modern facilities.

Wild Elephant Menace

* 1632-P. Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நமது ராஜ்யத்தில் யானைகளால் பாதிக்கப்பட்ட நிலம் எவ்வளவு, ஜில்லாவாரியாக?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A statement^a is placed on the table of the House.

DEPUTY SPEAKER: Questions are over.

^a Printed as Appendix IX on page 234 infra.

[19th September 1961]

[Note—an asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—DISCUSSION ON THE FAILURE OF GOVERNMENT TO PERMIT THE EXPORT OF JAGGERY—cont.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member Sri V. K. Kothandaraman has given notice under Rule 57 of the Madras Legislative Assembly Rules to raise a discussion on “the failure of the Government to accord permission for export of jaggery from the State and the consequent hardship caused to the Sugar-cane growers and jaggery merchants in the State”.

In this connexion I have to inform the hon. Member that the notice under Rule 42 of the Assembly Rules given by the hon. Member on the above subject was ruled out of order yesterday and I suggested to him to put a short notice question if he wanted. The hon. Member may put a short notice question on the subject and I do not admit the notice under Rule 57 of the Assembly Rules.

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS CATERING ESTABLISHMENTS (AMENDMENT) BILL, 1961.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Deputy Speaker, I move—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961.”

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER: The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS INDUSTRIAL ESTABLISHMENTS (NATIONAL AND FESTIVAL HOLIDAYS) AMENDMENT BILL, 1961.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961.”

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER: The Bill is introduced.

[19th September 1961]

(3) THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE.

DEPUTY SPEAKER: We shall now proceed with the clause-by-clause consideration of the Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960. We shall first take up clause 2.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

The hon. Member Sri K. Sattanatha Karayalar has given notice of an amendment to this clause. But I have disallowed it. Besides the hon. Member is not in his seat. The hon. Member, Sri T. Sampath, who has also given notice of an amendment to this clause, is also not in his seat. There are no other amendments to this clause. However, hon. Members who want to speak on the clause, may do so.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பிரிவின் பேரில் திருத்தங்கள் இல்லாவிட்டாலும், இந்தப் பிரிவின் மீது பேச அனுமதி கொடுத்து இருப்பதால் ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரிவு தர்ம ஸ்தாபனங்கள் கோவில்கள் இவைகளுடைய நிலங்களுக்கெல்லாம் விதி விலக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதாகும். முன்னால் இம்மாதிரி நிலங்களுக்கு உச்ச வரம்பு கட்ட அரசியல் சட்டம் இடம் கொடுக்க வில்லை என்ற காரணம் கூறப்பட்டது. அந்தக் காரணம் இன்னமும் சரியென்று சர்க்கார் கருதுகிறார்களா என்று தெரியாது. மேலும், அது அரசியல் சட்டம் இடம் கொடுக்காத காரணம் தானா அல்லது வேறு ஏதாவது முறையிலே இந்த சொத்துக்களை யெல்லாம் நிர்வகிக்க வேண்டும் என்று சர்க்காருக்கு எண்ணம் இருக்கிறதா என்றும் தெரிய வேண்டும். விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். இந்த சபையில் முதன் முதல் வந்த மசோதாவில் அவர்கள் 200 ஏக்கரா அளவுக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று பிரிவு இருந்தது. அதிலிருந்தும் இப்பொழுது விதிவிலக்குக் கொடுத்திருப்பது, எந்த விதமான உச்ச வரம்பும் இல்லாமல் இருப்பது ஏன், அரசாங்கத்தின் எண்ணம் என்ன என்று தெரிவிக்க வேண்டும். விதி விலக்கு அவசியம் இல்லை, முதலில் இருந்தபடியாவது செய்ய வேண்டும். எதிர் காலத்தில் அவர்கள் சொத்து சேர்ப்பது பற்றி, உச்ச வரம்புக்கு மீறி சேர்ப்பதைப் பற்றி வேண்டுமானால், அதற்கு வேண்டி விதி விலக்கு அளிக்கலாம்.

இது சம்மந்தமாக தனியொரு மசோதா கொண்டுவரப்படும் என்று செலக்ட் கமிட்டியில், இந்த மசோதா பரிசீலனையில் இருக்கும் போது சொல்லப்பட்டது. அது எந்த நிலையில் இருக்கிறது என்று சொல்ல வேண்டும். ஆகவே, இந்தப் பிரிவுக்கு அவசியம் இல்லை, இந்தப் பிரிவை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், இந்த இரண்டாவது கிளாவில், கோவில்கள், மடங்கள், தர்ம ஸ்தாபனங்கள் இவைகளின் நிலங்கள் சம்மந்தப்பட்டவரை விதிவிலக்கு அளிக்கப்படுகிறது. இவைகளைப் பொருத்தவரை என்ன செய்யப்போகிறோம் என்று கனம் அங்கத்தினர் பேசினார்கள். அதைப் பற்றி ஒரு நாள் பூரா செலக்ட் கமிட்டியில் விவரமாக எடுத்துச் சொல்லி, இந்த சட்டத்திலே அதைப் பற்றிச் சேர்க்க வேண்டாம், அப்படிச் சேர்த்தால், இந்த உச்ச வரம்பு சட்டமே நிறைவேற்றப்படுவதில் இடைஞ்சல்கள் ஏற்படும் என்றும் சொல்லப்பட்டது. சுப்ரீம்கோர்ட்டுக்கு கோவில் ப்ரஸீடியோ அல்லது மடாதிபதியோ அல்லது தர்ம கர்த்தாவோ

19th September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

போவாரேயானால், இம்மாதிரியான இடங்களுக்கு ஏற்படும். ஏற்கனவே, “சுரீர் மட் கேஸ்” என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டில் தீர்ப்பு இருப்பதில் கோவில் நிலங்கள், மடாதிபதிகள் நிலங்கள் இவைகளைப் பாதிக்கும் வகையில் எந்த விதமான சட்டமும் நிறைவேற்றக் கூடாது என்று இருக்கிறது. அதற்குப் பொருத்தமாக இந்த இரண்டாவது கிளாஸ் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. முக்கியமாகக் கலாசாலை வேண்டியது என்னவென்றால் இந்த நிலங்களிலிருந்து வரும்படியை அதிகப்படுத்தவோ அல்லது உற்பத்தியை, உணவு தானியங்களை அதிகப்படுத்தவோ எந்த வகையில் பயன்படுத்தவேண்டுமோ அந்த வகையில் சர்க்கார் எந்த வகையில் காரியங்களைச் செய்யலாம். ஆகவே, இந்த மசோதாவில் இந்த விலக்கு அளிப்பதால் அது பாதிக்கப்படாது.

ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு கோவில்கள் தர்ம கர்த்தா மாணாஜ்மெண்டில் இருந்தாலும், ஏதாவது ஒன்று, இரண்டு மடாதிபதிகள், தர்ம கர்த்தாக்கள் சரியான முறையில் நடக்கவில்லையென்ற காரணத்திற்காக, எல்லா ஸ்தாபனங்களையும் பாதிக்கும் முறையில் சட்டம் செய்யக்கூடாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். எவ்வளவோ மடங்கள், தர்ம ஸ்தாபனங்கள் நல்ல முறையிலே, ஒழுங்கான மதாசார அடிப்படையில் இயங்குகின்றன. அவைகளையும் பாதிக்கும் வண்ணம் சட்டம் எழுத்தக் கூடாது என்று சொல்லி, இதற்கு எந்த திருத்தமும் வந்தால் அட்சேபிக்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இது சம்மந்தமாக மடாதிபதிகள் மற்றவர்களிடம் இருந்து பெறசென்டேஷன்கள் செலக்ட் கமிட்டிக்கு வந்து இருக்கின்றன. இது தவிர, கோவில்களுக்கு இன்றைக்கு நிலங்களை 200 அல்லது 100 ஏக்கரா தான் என்று வைத்து விட்டு, சர்க்கார் அவைகளுக்கு தஸ்திக் அல்லவன்ஸ் கொடுத்தால் என்ன நிலையாகும் என்று பார்க்க வேண்டும். ஆக்ட் 26/48 பிரகாரம், கோவில்களுக்கு உரித்தாக இருந்த இனம் கிராமங்களிலிருந்து செலக்ட் தஸ்திக் அல்லவன்ஸ் பார்த்தால், ரூ. 7,500 வரும்படி வந்த கோவில்களுக்கு இன்றைக்கு ரூ. 800 கொடுத்தால், ஆறு காலம் பசை நடந்தது இன்றைக்கு இரண்டு காலமாகக் கூட நடத்த முடியவில்லை. இதற்காக நஷ்டாடு கொடுத்து வருகிறோம். எத்தனை காலம் இப்படி ஜெனரல் ரெவின்யூ கெலிக்குது, இதரர்கள் வரிப்பணத்திலிருந்து, நஷ்டாடு கொடுப்பது? இது ரொம்ப அட்சேபனைக்கு இடமாகும். கோவில்களின் நிலங்களை இன்றைக்கு கட்டுப்பாடு செய்து, தஸ்திக் அல்லவன்ஸ் கொடுத்தால், பின்னால் உற்பத்தி பெருகி, வீலைவாசி மாறி, வரும்படி ஜாஸ்தியானால், வர்ப்பதை அடைவதில் இடைஞ்சல்கள் ஏற்படும். கோவில்களின் உபயோகத்திற்காகக் கொடுத்த நபர்கள் அதை வேறு எதற்கும் எடுக்கக் கூடாது என்று அட்சேபிக்கலாம். ஆகவே, பல இன்னல்களுக்கு இடம் கொடுக்கும். ஆகவே தான் அதையெல்லாம் இந்த உச்ச வரம்பு சட்டத்தில் புகுத்த வேண்டாம் என்று செலக்ட் கமிட்டியில் தீர்மானித்து இந்த இரண்டாவது கிளாஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு எவ்விதத் திருத்தமும் வேண்டியதில்லை. திருத்தம் கொண்டு வர இருந்த ஸ்ரீமான் கணையாளரும் அதைப் பிரேரேபிக்கவில்லை. ஆகவே, இந்த கிளாஸை இப்பொழுது எந்த விதத்திலும் அட்சேபிக்கத் தேவையில்லை என்று சொல்லிக் கொண்டு முடிக்கிறேன்.

*SRI M. P. SUBRAMANIAM: சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இரண்டாவது பிரிவு, இந்த மசோதா பொறுத்தக் குழுவிற்குப் போவதை முன்பு இடம் பெற்றதில்லை. அந்த பிரிவுக்கு மாறாக, ஏற்கனவே 200 ஏக்கர் வரை என்று மசோதாவில் இருந்த பிரிவை மாற்றப் பட்டிருக்கிறது. இதற்குக் காரணம் சொல்லும்போது, தர்ம ஸ்தாபனங்கள் நிலம் பற்றி இந்த மசோதாவில் சட்டப்பாடு செய்தால், இது இந்த சட்டமே நிறைவேற்றப்படாமல் போகலாம் என்று சொல்லப் படுகிறது. அதனால்தான் இந்தப் பிரிவை இங்கே நுழைத்து இருப்பதாகச் சொல்லப் படுகிறது. இது தாம் ஸ்தாபனங்கள் அளிக்கும் வகையில் பாதிக்கும் என்ற முறையில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது அல்லது கொள்கை அளவில் தர்ம ஸ்தாபனங்களின் நிலங்களைத் தொடக்கூடாது என்ற அடிப்படையில்

[Sri M. P. Subramaniam] [19th September 1961]

செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்று விளக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இரண்டு விதமாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஒன்று அரசாங்கத்திற்கு ஏதோ விருப்பம் இருப்பது போலவும், அரசியல் சட்டம் குறுக்கே இருப்பது போலவும் சொல்லப்படுகிறது. மற்றொன்று, தர்ம ஸ்தாபனங்களின் நிலங்களிலே தலையிடுவது கொள்கையளவிலே சரியில்லை என்ற கருத்தும் வெளியிடப்பட்டது. இதில் எது அரசாங்கத்தின் கருத்து என்று தெளிவுபடுத்த வேண்டும். அரசியல் சட்டம் அரசாங்கத்திற்கு குறுக்கே நிற்கிறது என்றால், அந்த அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த என்ன முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. அது சம்மந்தமாக மத்திய சர்க்கார் சட்ட இலாகா, நம் சட்ட இலாகா ஆராய்ந்து மாற்று யோசனைகள், வழிவகைகள் அரசாங்கத்திற்கு தெரிவிக்கப்பட்டு, சர்க்கார் தெரிந்து கொண்டார்களா? அரசாங்கத்தின் கொள்கை அளவில் அதில் தலையிடக்கூடாது என்று இருந்தால் வெறும் பிரச்சனை. இப்பொழுதுள்ள சட்டத்தின் நோக்கம் நிலங்கள் ஒன்றாகக் குவிந்து இருப்பதை தடுக்க வேண்டும் என்றும், அது பரவலாக இருக்க வேண்டும் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அந்த நிலைமையில் தனி நபரிடம் இருக்கக்கூடிய நிலத்தை மட்டும் கட்டுப்படுத்துவானேன்? அதைப் போலவே கோயில்களின், மடங்களின் நிலங்களையும் ஏன் கட்டுப்படுத்தக்கூடாது? மனிதனிடத்தில் மட்டும் குவிந்திருப்பதைக் கட்டுப்படுத்துவானேன், கடவுளிடம் இருப்பதை மட்டும் கட்டுப்படுத்தாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? அப்படி கடவுள் நிலங்களைக் கட்டுப்படுத்தாமல் இருப்பது நியாயம் அல்ல. கடவுளிடத்தில் நம்பிக்கை கொண்டவர்களும், மடத்தில் நம்பிக்கைக் கொண்டவர்களும் கூட இப்படி அங்கு நிலம் குவியலாக இருப்பதைக் கண்டிக்கிறார்கள். அந்த நிலங்கள் எந்த காரியங்களுக்காக எழுதி வைக்கப்பட்டதோ அந்தக் காரியங்கள் எல்லாம் சரிவர நடைபெற்று வரவேண்டும் என்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை. அதனால் அதிகப்படியான நிலம் இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. வரம்புக்குட்பட்ட நிலத்திலிருந்து வரக்கூடிய வருவாய் போதாமல் இருக்கிறது என்றால் அதற்கு தஸ்திக் அலவன்ஸ் கொடுக்கலாம் என்று முந்திய மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருந்தது, அந்த நிலைமையில் குவியலாக கோயில்களுக்கும், மடங்களுக்கும் நிலங்கள் இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இதற்கு முன்பு அரசாங்கம் கொண்டு வந்த மசோதாவில் 200 ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னபோது அதில் போதுமான வருவாய் வரவில்லையானால் தஸ்திக் அலவன்ஸ் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. பொறுக்குக் கமிட்டியிலிருந்து கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. பொறுக்குக் கமிட்டியிலிருந்து வந்த மசோதாவில் இந்த விதி சேர்த்திருப்பதின் அவசியம் என்ன என்பது தெளிவாக்கப்படவில்லை. தஸ்திக் அலவன்ஸ் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஏன் இப்பொழுது கடைப்பிடிக்கக்கூடாது. பல தர்ம ஸ்தாபனங்களும், மடங்களும். கோயில்களும் பல ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டு அங்கு சர்வாதிகாரம் நடத்துவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதை வைத்துக்கொண்டு சகல சக்திகளையும் திரட்டி, மக்களை அடக்கி ஒடுக்கி வருவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. சர்வாதிகாரம் அதிகம் செய்ய அந்த நிலங்கள் அவர்களுக்கு சௌகரியமாக இருக்கிறது. அவர்களிடம் பல ஏக்கரா நிலங்கள் இருப்பதால் பல பிரச்சனைகள் ஏற்படுகின்றன. கூட்டுறவு முறையில் அங்குள்ள நிலங்களை எடுத்து சாகுபடி செய்யலாம் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. அதற்கு வேண்டிய வழி வகை செய்யலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டது. இதுவும் உறுதிச் செய்யப்படவில்லை. எல்லாப் பிரச்சனைகளும் தீர்ந்து விடும் என்பதற்கு சொல்வதற்கில்லை. எந்த வகையிலும் கோயில் நிலங்களுக்கும், தர்ம ஸ்தாபன நிலங்களுக்கும், மடங்களின் நிலங்களுக்கும் விலக்கு அளிக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை என்பதை வலியுறுத்திக் கூறிக் கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் இரண்டாவது கிளாஸ் விஷயமாக சில நண்பர்கள் குறிப்பிட்டதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அவர்கள் சொன்ன வற்றையெல்லாம் நான் எதிர்க்கிறேன். கோயில்கள், தர்ம ஸ்தாபனங்கள்,

[Sri M. R. Kandaswami Mudaliyar] 19th September 1961]

மடங்கள் இவைகளுக்கு இருக்கக்கூடிய நிலங்களுக்கு விலக்கு அளித்திருப்பதை ஆட்சேபிக்கிறார்கள். அதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். எவ்வளவோ மடங்களும் தர்ம ஸ்தாபனங்களும் நல்ல முறையில் நடைபெற்றுத் தான் வருகின்றன. பல கோயில்களுக்கும் மடங்களுக்கும் பலர் பணகாரியங்களைச் செய்வதற்கு என்று பல ஏக்கரா நிலங்களை எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அந்தந்தக் காரியங்கள் செவ்வனே நடைபெற வேண்டும் என்பதற்காக அவற்றை எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அவைகள் செவ்வனே இப்பொழுது நடைபெற்று வருகின்றன. இப்பொழுது ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிற சட்ட திட்டங்களினால் அவைகள் செவ்வனே நடைபெற்று வருகின்றன. அந்த நிலங்களையெல்லாம் எடுத்து பிரித்துக்கொடுத்து விட்டால் அவைகள் எல்லாம் எந்த காரியங்களுக்கு எழுதி வைக்கப்பட்டனவோ அவைகள் எல்லாம் சரிவர நடைபெறாமல் போய்விடுவதற்கு வழி ஏற்பட்டு விடும். அதனால் அந்த நிலங்களை எடுத்துக் கொடுத்துவிடக்கூடாது. அவைகளுக்கு விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டியது அவசியம்தான். மத அடிப்படையில் அவைகள் எழுதி வைக்கப்பட்டிருப்பதால்தான் இப்பொழுது மதக் காரியங்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் நடைபெற்று வருகின்றன. அந்நிய ஆட்சி இருந்த காலத்தில் கூட மதத்திலும், கோயில்களிலும் கை வைக்கக்கூடாது என்று சொல்லி அந்த முறையில் ஆட்சி நடத்தி வந்திருக்கிறார்கள். அவ்விதம் அவர்களே இருந்தபோது நாம் ஏன் அவற்றில் கை வைக்க வேண்டும். அவற்றில் தலையிடாமல் இருந்தால் தான் நாட்டின் பண்பு உயரும். நாட்டில் பண்பு குறையாமல் இருக்கும். அதனால் மத தர்ம ஸ்தாபனங்களின் சொத்துக்களில் தலையிடாமல் இருப்பது நல்லது என்று தோன்றுகிறது. அவைகள் எல்லாம் சரியான முறையில் பராமரிக்கப்படாமல் இருந்தால் அதற்கு தனிப்பட்ட முறையில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு தண்டிக்கலாம். சில நபர்கள் சொல்லுகிறார்கள், தனி நபர்களுக்கு இருக்கும் நிலங்களை மட்டும் எடுத்துக் கொள்ளலாமா என்று சொல்லுகிறார்கள். தனி நபரிடம் குவியலாக நிலம் இருந்தால் அவைகள் அந்த ஒரு நபருக்கு மட்டும் தான் உபயோகமாக இருக்கும். ஆனால் கோயில்களுக்கோ அல்லது மடங்களுக்கோ அல்லது தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கோ அதிகப்படியான நிலம் இருந்தால் அதனால் பலர் வசதி பெறலாம். அதனால் அவைகளுக்கு அதிகப்படியான நிலம் இருப்பதனால் எந்த விதமான கெடுதலும் கிடையாது. கோயில்களுக்கும், மடங்களுக்கும், தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கும் இருக்கக்கூடிய நிலங்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் பயன்படக்கூடியதாக இருக்க வேண்டும். ஆனால் ஒரு தனி நபரிடம் அப்படி குவியலாக இருந்தால் அதன் பயன் ஒருவர் மட்டும் தான் அடைவதாக இருக்கும். கோயில்களுடைய நிலத்தையும், மடங்களில் நிலத்தையும், தர்ம ஸ்தாபனத்தின் நிலத்தையும் எடுத்துக்கொள்வதற்கு அரசியல் சட்டத்தில் இடம் கொடுக்காமல் இருப்பதோடு கூட அவைகள் எல்லாம் நல்ல காரியங்களுக்கு என்று எழுதி வைத்திருப்பதால் அவைகளை எடுத்துக்கொள்வது அவ்வளவு நியாயம் அல்ல. ஏதாவது ஒரு இடத்தில் தவறு செய்திருக்கலாம். அதனால் எல்லா இடங்களிலும் தவறுகள் நடக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. தவறுகள் நடந்திருந்தால் அதை வேறு முறையில் விசாரித்து கண்டிக்கலாமெய்யொழிய நிலங்களை எடுத்துக்கொள்வது என்பது சரியல்ல. அவற்றில் தலையிடக்கூடாது. நல்ல முறையில் நடத்துவதற்கு சர்க்கார் திட்டம் போட்டு நடத்த வேண்டுமெய்யொழிய சரியாக நடக்கவில்லை என்பதற்காக அவைகளை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. இப்பொழுதே எவ்வளவோ சட்டங்களைப் போட்டிருப்பதால் எவ்வளவோ கோயில்களும், மடங்களும், தர்ம ஸ்தாபனங்களும் நல்ல முறையில் நடந்து வருகின்றன. அதனால் நாட்டில் நல்ல பண்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. நல்ல ஒழுக்கம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நல்ல சீர்திருத்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே கோயில் நிலங்களிலும், மடங்களின் நிலங்களிலும், தர்ம ஸ்தாபன நிலங்களிலும் சர்க்கார் தலையிடக்கூடாது என்று வலியுறுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைய தினம் விவாதத்தில் இருக்கக்கூடிய மசோதாவில் கோயில் நிலங்களுக்கும், மடங்களின் நிலங்களுக்கும், தர்ம ஸ்தாபன நிலங்களுக்கும்

[Sri N. K. Palanisami] [19th September 1961]

உச்சவரம்பு கட்டக்கூடாது என்று இருக்கக்கூடிய விதியை மாற்ற வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. மனிதனுடைய நிலங்களுக்கு உச்ச வரம்பு கட்டும்போது கோயில் நிலங்களுக்கும் ஏன் உச்ச வரம்பு கட்டக்கூடாது? அப்படி உச்ச வரம்பு கட்டி விட்டால் அது விஷயமாக சப்ரீம் கோர்ட்டு வரையில் போகக்கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். அதைப் போலவே மனிதனுடைய நிலங்களுக்கும் உச்ச வரம்பு கட்டினால் சப்ரீம் கோர்ட்டுக்கும் போகக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்தில் 26-வது ஆர்ட்டிகிள்படி சர்க்காருக்கு எல்லாவற்றையும் ரெகுலேட் பண்ணுவதற்கும், கண்ட்ரோல் பண்ணுவதற்கும் அதிகாரம் இருக்கிறது. அந்த நிலைமையில் யார் சப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போனால் என்ன? அந்த செக்ஷன் இருக்கும் வரையில் சர்க்கார் எந்த அதிகாரத்தையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம். யாருடைய நிலமாக இருந்தாலும் அதை எடுத்துக்கொள்ளலாம். சர்க்கார் எந்தக் காரியத்தைச் செய்வதற்கும் அது வசதியாக இருக்கிறது. அந்த விதி இருக்கும் வரையில் சர்க்கார் எந்த காரியத்தையும் செய்யலாம். தஞ்சை ஜில்லாவில் இருக்கக்கூடிய நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டால் கோயில் நிலங்கள் மட்டும் நான்கு லட்சம் ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கிறது. மடங்களின் நிலங்கள் மூன்று லட்சம் ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். மடங்கள் எதற்காக ஏற்பட்டன. ஜாதி மத சமயத்தைப்பற்றி பிரசாரம் செய்வதற்குத்தான் அவைகள் ஏற்பட்டன. ஆனால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய மடங்கள் எல்லாம் கடவுள் பக்தியுடன் நடைபெற்று வருகிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். மதத்தையும், சமயத்தையும் பிரசாரம் செய்யும் வகையில் பிரசாரம் செய்து வருகிறதா என்பதையும் புரக்க வேண்டும். ஜனங்களுக்கு பக்தி ஏற்படும் வகையில் பிரசாரம் செய்கிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். மடங்கள் இப்பொழுது எப்படி நடைபெற்று வருகின்றன என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம்தான். திருப்பந்தான் மடம் எப்படி வந்தது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அது மதத்தை பிரசாரம் செய்வதற்கும் பக்தியை உண்டாக்குவதற்கும் ஏற்பட்டது அல்ல. அந்தக் காலத்தில் ராமேஸ்வரம் போகக்கூடியவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் ஏற்பட்டது. வழியில் திருடர்கள் மக்களுடைய பொருளை திருடிக்கொண்டு போய் விடுவார்கள் என்றும், அதனால் பொருள்களையும், பணத்தையும் அவர்களிடத்தில் கொடுத்து வைத்துவிட்டு சென்று வேண்டும்போது கேட்டால் கொடுப்பதாகவும், காசி சென்றவுடன் அங்கு தங்களுடைய பணத்தையும், பொருளையும் பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்றும் அதற்கு என்று ஏற்பட்ட மடம்தான் அது. மதத்தையோ அல்லது பக்தியையோ பரப்புவதற்கு என்று ஏற்பட்ட மடம் அல்ல அது. கடைசியில் அந்தப் பணத்தையெல்லாம் அந்த மடத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் எடுத்துக்கொண்டு விட்டார்கள். அதனால் பெரிய கடவுள் பக்தியில் ஏற்பட்ட மடம் அல்ல அது. மதப்பிரசாரம் செய்ய ஏற்பட்ட மடம் அல்ல அது. இப்படிப்பட்ட மடங்கள் இருந்தால் நாட்டிற்கு என்ன பிரயோசனம் என்பது நமக்குப் புரியவில்லை. ஆகவே, கோவிலுக்கும் மடங்களுக்கும் உச்ச வரம்பு 200 அல்லது 300 ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். அதிலிருந்து வரும் வருமானம் அவர்களுக்குப் போதவில்லையென்றால், ஹிந்து ரிவிஜியஸ் என்டென்மெண்ட் போர்டு அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் இருப்பதால், அங்குள்ள நிதியிலிருந்து பணம் எடுத்துக் கொடுக்கலாம். மடத்தையும் எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் விட்டுவிடக் கூடாது, அவர்களுக்கு உச்ச வரம்பிலிருந்து விதி விலக்குக் கொடுத்துவிடக்கூடாது.

10-00 **திட்டக் கமிஷன், இப்படிப்பட்ட மடங்களுக்கு விதி விலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறதா? மடங்களுடைய பூமியைப் பொறுத்த வரையில், விதி விலக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று எந்தச் சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறது? சென்னை சர்க்கார், டெல்லிக்குச் சென்று மத்திய சர்க்காரையும், திட்டக் கமிஷனையும் அடிக்கடி பார்த்து வருகிறார்கள். திட்டக் கமிஷனுடைய ஆலோசனையின் அடிப்படையில்தான் சென்ற தடவை மசோதா கொண்டுவரக்கூடிய சமயத்தில் மடத்து நிலங்களுக்கு 200 ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று வைத்தார்கள். அப்பொழுது அப்படி**

19th September 1961] [Sri N. K. Palanisami]

வைத்துவிட்டு, பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஏன் இந்த ஷரத்தை எடுத்து விட்டார்கள் என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். சர்க்கார் இதைச் செய்தது தவறு. முதன் முதலில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்ட போது 200 ஏக்கரா என்று இருந்தது. அதையே இப்பொழுது ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI K. B. S. MANI : கனம் உப தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை முழுவதுமாக எடுத்துவிடவேண்டுமென்று நான் சொல்லாமல், அதிலே ஒரு திருத்தம் செய்யவேண்டுமென்று நான் நினைக்கிறேன். மடாதிபதிகளைப் பற்றியும், மடாலயங்களைப் பற்றியும், கோயில் சொத்துக்களைப் பற்றியும் பல கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். அப்படி பேசும் போது, தரும் ஸ்தாபனங்கள் மிக மிக உயர்ந்த நிலையில் தருமத்தை போதிக்கிற முறையில் நடப்பதாக வெகு அழகாக சில நண்பர்கள் பேசினார்கள். இதுபற்றி அவர்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இன்றைக்கு வேதத்தின் பேராலும், புராண இதிகாசங்களின் பேராலும் என்ன நடந்துகொண்டிருக்கிறது? இன்றைக்கு யார் புராண இதிகாசங்களை நம்பி வாழ்கிறார்கள்? எந்த ஆள் சரிவர நடக்கிறார் என்று யாராவது சொல்ல முடியுமா? வேதம், புராணங்கள் இவைகளைப் படிக்க வேண்டிய பிராமணர்கள் வியாபாரம் செய்யக்கூடாது, கடல் கடக்கக்கூடாது, கடலுக்கு அப்பால் போய் படிக்கக்கூடாது என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படி எதாவது இப்பொழுது நடைபெறுகிறதா? அதே மாதிரி மடத்திலே மடாதிபதிகள் . . .

DEPUTY SPEAKER : The hon Member should confine his speech to the clause under discussion and not speak on any other matter.

SRI K. B. S. MANI : மடாதிபதிகள் பல்லக்கைத் தவிர, ரயிலிலோ கப்பலிலோ, ஆகாய விமானத்திலோ போகக்கூடாது, ஆனால் . . . (ஸ்ரீ ஆர். கிருஷ்ணசாமி நாயுடு குறுக்கீடு.) மதம்தான் வாழ வைக்கிறது என்று சொன்னதினாலே சொல்கிறேன். மதத்தைக் காப்பதுதான் தர்ம ஸ்தாபனத்தின் வேலை. மதம்தான் நாட்டை ரட்சிக்கிறது என்று சொல்வதால் இப்படிச் சொல்கிறேன். மதத்திற்கும் இப்பொழுது நடக்கிற காரியங்களுக்கும் சம்பந்தம் இல்லாமலிருக்கிறது. ஆகையால், சொத்து அந்த மடங்களுக்குத் தேவை இல்லை.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : On a point of Order, Sir, நான் பேசும்போது, மதம் தான் இந்த உலகத்தை ரட்சிக்கிறது என்று சொல்லவில்லை. மதம் ஒழுக்கத்தைப் போதிக்கிறது, அது அவசியம் என்று சொன்னேன். மதம் உலகத்தை ரட்சிக்கிறது என்று நான் சொன்னதாகச் சொல்வது சரியல்ல.

DEPUTY SPEAKER : இது பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் அல்ல. இது பாயிண்ட் ஆப் பர்ஸனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன். கனம் அங்கத்தினர் பேசி முடித்த பிறகு பாயிண்ட் ஆப் பர்ஸனல் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் எழுப்பியிருக்கலாம்.

SRI K. B. S. MANI : மதத்தின் பேரால் நல்ல காரியங்கள் நடத்த வேண்டுமென்று மூதாதையர்கள் எண்ணி சொத்து எழுதி வைத்திருந்தாலும், அந்த நல்ல காரியங்கள் தற்போது சரிவர நடக்கவில்லை என்பதற்கு நூற்றுக்கணக்கான சான்றுகளை நான் தர முடியும். ஆகவே தான், அந்தச் சொத்துக்கள் மதத்தின் பேரால் இருந்தாலும், அவை மக்களுக்காகப் பயன்பட வேண்டும். ஏனென்றால், மதம் மக்களுக்காகத்தான் இருக்கவேண்டுமேயல்லாது, மதத்திற்காக மக்கள் என்று இருக்கக்கூடாது. இந்தக் கருத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு, மத ஸ்தாபனங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை அரசாங்கம் எடுத்து, மக்களுக்கு

[Sri K. B. S. Mani] [19th September 1961]

அவை பயன்படுகிற அளவிலே கொண்டுவரப்படவேண்டும். அந்த முறையில் இந்தத் திருத்தத்திற்குத் திருத்தம் வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தே தவிர, கோவில்களை எடுத்துவிடவேண்டும், கோவில்களை அழித்துவிடவேண்டும், சமயப் பிரசாரமே இருக்கக்கூடாது என்பது அல்ல. மக்களுக்குப் பக்தி மார்க்கத்தைப் போதிக்கக்கூடாது என்ற கருத்து எனக்கு இல்லை. மக்களுக்காகக் கொடுக்கப்பட்ட சொத்தினால், அதே மக்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்களே, அதனால் கஷ்டப்படுகிறார்களே அதன் நன்மை மக்களுக்கு நேரடியாகக் கிடைக்கவேண்டுமே என்ற கருத்திலேதான் இந்தத் திருத்தத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலித்து, மக்களுக்குப் பயன்படும் வண்ணம் அதைத் திருத்தியமைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். ஒரு சிலர் இருந்து கொண்டு, மேலும் மேலும் அவர்கள் சுபீரம் கோர்ட்டுக்குப் போவார்கள், அரசியல் சட்டத்திலே இடம் இல்லை என்று தட்டிக் கழிக்காமல், உண்மையிலேயே மக்களுக்குப் பயன்படுத்த வழிவகை எவ்வளவு இருக்கிறதோ அதை நிச்சயமாகச் செய்வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் மக்கள் பயன் பெற முடியும்.

தஞ்சை ஜில்லாவில் கிட்டத்தட்ட 12 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் தருமபுர மடத்திற்குச் சொந்தமாக இருக்கிறது. 10 ஆயிரம் ஏக்கர் வரையில் திருவாடுதுறை மடத்திற்குச் சொந்தமாக இருக்கிறது. இன்னும் பல மடங்களுக்குப் பல ஏக்கர் நிலம் சொந்தமாக இருக்கிறது. இவையெல்லாம் என்ன ஆவது? இந்த நிலங்களெல்லாம் இப்பொழுது எதற்காகப் பயன்படுகின்றன? தருமத்திற்காக அல்ல. சமயப் பிரசாரத்திற்காகவும் அல்ல. அவசியமற்ற காரியங்களுக்கு அவை பயன்படுகின்றன. ஏதாவது, சமயத்திற்காகவோ தருமத்திற்காகவோ பயன்படவில்லை. ஆகவே மடங்களுடைய வருமானத்திலிருந்து தஞ்சை ஜில்லாவில் எத்தனையோ கல்லூரிகள், பெரிய பெரிய கலாசாலைகள் கட்ட முடியும். அப்படிச் செய்வதை விட்டுவிட்டு, கோயிலை அழகுபடுத்துகிறோம், மடத்தை அழகுபடுத்துகிறோம் என்று பணத்தைச் செலவிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இல்லாததை வேண்டுமென்றே சொல்லவில்லை. நிரூபிக்க முடியும். சுண்ணாம்பு அடிப் பதற்கு 500 ரூபாய்க்கு டென்டர் விட்டதை ஆயிரம் ரூபாய் என்று மாற்றுகிற அளவுக்கு ஸ்தாபனங்கள் நடைபெறுகின்றன. ஆகவே, இம்மாதிரி குற்றங்களைக் கண்டுபிடித்து, தரும ஸ்தாபனங்கள் மக்களுக்குப் பயன்படச் செய்யவேண்டும். தனிப்பட்ட கூட்டம், தனிப்பட்ட க்ரூப் மதத்தின் பேரால் வாழ இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்பது என் போன்றோரின் கருத்து ஆகும். ஆகவே, இம்மாதிரியான நல்ல காரியங்களைச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கின்றேன். வணக்கம்.

SRI A. GOVINDASAMY : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அரசியல் சட்டத்தைத் துணையாக வைத்துக்கொண்டு, மத ஸ்தாபனங்களுக்கு எத்தனை ஏக்கர் தான் உச்ச வரம்பாக இருக்கவேண்டுமென்று ஏற்கனவே நிர்ணயித்ததைக்கூட, இப்பொழுது அறவே நீக்கும் அளவில் புதிதாக இந்த மசோதா வந்திருப்பதைப் பார்த்து உண்மையிலேயே நான் மிகவும் வருத்தப்படுகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அரசியல் சட்டத்தைத் துணையாக வைத்துக்கொண்டு என்று கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். எவ்வளவு வரம்பாக வைத்துக்கொண்டு செய்வதாகச் சொல்லுகிறாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : அதைக் காட்டித்தான் தள்ளப்படுகிறது. அரசியல் சட்டத்தின் 26 (வி) பிரிவிலே "To own and acquire movable and immovable property" என்று இருக்கிறது. அந்த பிரிவைக் காட்டி, அதனால் கோயில், மடங்கள் பேரில் இருக்கும் நிலத்தை நாம் கைவைக்கக்கூடாது என்ற அளவிலே இன்றைய தினம் பேசப்படுகிறது.

19th September 1961] [Sri A. Govindasamy]

ஆனால், அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்துகின்ற அதிகாரம் மத்திய சர்க்காரின் கையில் இருக்கலாம். இருந்தாலும், ராஜ்ய சர்க்கார் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுப்போம் என்ற உத்தரவாதம் அளிக்கவேண்டும். அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்து, கோயில், அற நிலையங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை, ஏற்கனவே முடிவு செய்தபடி, எடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுப்போம் என்று உத்தரவாதம் அளித்தால் நமக்கு ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது. தனிப்பட்ட மனிதருக்கு ஒரு சட்டமும், ஆண்டவனுக்கு ஒரு சட்டமும், மடாலயங்களில் மடாதிபதிகளுக்கு ஒரு சட்டமும் இருக்கின்ற நிலைமையைப் பார்த்துத்தான் நான் என்னுடைய கருத்தை வேதனையோடு தெரிவிக்கக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறேன்.

மடாலயங்களில் ஒழுக்கம் கற்பிக்கப்படுவதாக எதிர்த் தரப்பிலே இருக்கும் ஒரு கனம் அங்கத்தினர் பேசினார். மடாலயத்தில் ஒழுக்கம் எந்த அளவுக்குச் சீர்கேடான நிலைமையில் போய்க்கொண்டிருக்கிறது என்பது அவர்களுக்கே தெரியும். இருந்தாலும், பரிந்து பேச வேண்டியவர் என்ற நிலையில் பேசுகிறேன் தவிர, உண்மை நிலை அவருடைய மனச்சாட்சிக்கே தெரியும். மடாலயங்களில் நடக்கின்ற அக்கிரமங்கள், ஒழுக்கக் குறைவான செயல்கள் அவருக்கும் தெருந்திருக்கக் கூடும். கோயில்களின் பேரால், மடங்களின் பேரால், நிலங்களை எழுதிவைத்துப் பொயிருக்கிறார்கள் எத்தனையோ பேர்கள். அவைகளுக்குத் தருமகர்த்தர்களாக இருந்துகொண்டு, அவைகளில் வரும் வருவாயை அனுபவிக்கக்கூடியவர்களாகப் பல பேர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில்தான் இப்பொழுது புதிதாக இருக்கும் இந்த ஷரத்து நீக்கப்படவேண்டும் என்ற கருத்தை எதிர்க் கட்சியில் இருக்கும் நாங்கள் மட்டுமல்ல, ஆளும் கட்சியில் முற்போக்குக் கருத்துள்ள பல பேர் பேசும் நிலைமையைப் பார்க்கிறோம். குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்த பல உறுப்பினர்கள் மடாலயங்களில் நடக்கும் அக்கிரமங்களையும், கோயில், மடத்து நிலங்களிலுள்ள விவசாயிகள் எந்த முறையில் பாதிக்கப்படுகிறார்கள், துன்புறுத்தப்படுகிறார்கள் என்பதைப்பற்றியும் தெளிவாக எடுத்துப் பேசினார்கள். இந்த மசோதாவைச் சட்டசபையில் பிரேரேபித்த நாளிலிருந்து இப்பொழுது ஷரத்துவாரியாக எடுத்துப் பேசுகிற நேரத்திலும் இதைப்பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆளும் கட்சியில் உள்ளவர்களே இப்படிப் பேசலாமா என்று ஒரு சிலருக்கு ஆத்திரம் வருகிறது. ஆனால், தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருக்கும் சட்ட சபை உறுப்பினர்களுக்குத்தான் அங்குள்ள நிலைமை நன்றாகத் தெரியும். ஆகவேதான் அவர்கள் அந்த ஆத்திரத்தோடு அவ்வளவு தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைக் கவனித்து, அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்தும்படி மத்திய அரசாங்கத்திற்கு நாம் சிபார்சு செய்கின்ற அளவுக்கு ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வந்தால்தான் உண்மையிலேயே உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தை நிறைவேற்றியவர்களாவோம். அப்பொழுது தான் நிலம் பரவலாகப் பிரித்துத் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டதாகக் கருத முடியும் என்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன்.

***SRI G. NARAYANASWAMI NAIDU :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு முக்கியமான விஷயத்தை நாம் அடிக்கடி மறந்துவிடுகிறோம். கடவுளை மனிதன் படைத்தானா, மனிதனைக் கடவுள் படைத்தானா என்பதைக் கூர்ந்து பார்ப்பதே இல்லை. பாலேவனத்தின் நடுவில் ஒரு கடவுளை வைத்தால் அங்கே யார் போய் வழிபடுகிறார்கள்? இன்றைக்கு தப்பான மத நம்பிக்கையைக் கொண்டு அதையும் சரியாகப் புரிந்துகொள்ளாது தடுமாறுகிறோம். சொத்து இருந்தால்தான் மடங்கள், மடாலயங்கள் காப்பாற்றப்படும். மதம் காப்பாற்றப்படும் என்கிற சித்தாந்தத்தின் அடிப்படையில் பேசுவது காலத்தைக் கோளாறுக்குவது ஆகும். ஆகவே மனிதன் கடவுளைப் படைத்தான், கடவுள்தான் மனிதனைப் படைத்தது என்பதும் வேதாந்தத்தின் முடிவு. தத்துவமணி, அது நீ ஆவாய் ஆத்மா என்றெல்லாம் சொல்வார்கள். கோயிலையோ.

[Sri G. Narayanaswami Naidu] [19th September 1961]

மத்தையோ, மத்தையோ காப்பாற்றுவது சொத்தல்ல. மனிதனுடைய ஆத்ம சத்தியும், பக்தியும் தான் காப்பாற்ற வேண்டும். இப்போது இருக்கிற மடங்களோ, மடத்தின் சொத்துக்களோ இன்றையதினம் நம்முடைய மத்தைக் காப்பாற்றவில்லை. என்னவிட இதுபற்றி அறநிலைய பாதுகாப்பு அமைச்சருக்கு இவ்விஷயம் நன்றாகத் தெரியும். சமீபகாலத்தில் மடங்களில் ஏற்பட்ட கற்பழிப்பு காரணமாக ஏற்பட்ட வழக்கும் அதன் காரணமாக ஏகப்பட்ட செலவும் அதை ஈடு செய்ய மடாதிபதி கைலாசம் போய்விட்டு வந்ததும் கனம் அமைச்சருக்குத் தெரியாதது அல்ல. பல உண்மையான-ஊழல் நிறைந்த சம்பவங்கள் எல்லாம் இன்றைய தினம் மறைக்கப்படுகிறது. மாயவரத்தில் இருக்கிற பெரிய வக்கீல்களுக்கு வரும் படி-மதப் பிரசாரம் வெளியில்—உள்ளே திரை மறைவில் ஊழல். நாம் ஒன்றை யோசிக்க வேண்டும். பணிரண்டு ஆயிரம் ஏக்கரையும், கிட்டத்தட்ட பணிரண்டாயிரம் மக்களையும் ஒருவரிடத்தில் ஒப்படைக்கிறபோது அவருக்கு என்ன தகுதி இருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். நேற்று வரை அன்னக்காவடி தரும் தாயே என்று இருந்தவர்களை-பண்டார சந்நிதி என்று பெயர் சூட்டி ஒரு சொம்பு ஜலத்தைக் கொட்டி நீதான் ஆதீனம் என்று அவன் கையில் பன்னிராயிரம் ஏக்கர் நிலத்தையும் மக்களையும் ஒப்படைப்பது சரியா? எந்தத் தகுதியும் அற்றவர்கள் கையில் சொத்திருந்தால் நன்மையைவிட தின்மைதான் கடுமையாகும். துறவிகள் மண்ணுசையும், பொண்ணுசையும், பெண்ணை இவற்றை துறக்க வேண்டும் என்பார்கள். ஆனால் நாமோ இந்தப் பண்டார சந்நிகளின் கையில் பொண்ணையும், பொருளையும், நிலத்தையும் கொடுத்து, மண், பெண், பொண்ணை மூன்றையுமே ஆளும்படியாக செய்கிறோம். இந்த நிலையில் ஒழுக்கம் மட்டும் எப்படி உண்டாகும். பணம் இருந்தால் சாதாரணமாக ஒரு வன் ஒரு விரலுக்கு மோதிரம் அணிந்து கொள்வான். எங்கள் தஞ்சை ஜில்லாவுக்கு வந்து பாருங்கள். சந்நிதானம் பத்து விரலுக்கும் மோதிரம் அணிந்துகொண்டிருக்கும் காட்சியைக் காணலாம். அது போட்டுக்கொண்டிருக்கிற மகரண்டுகை மட்டும் பல லட்சம் இருக்கலாம். கொஞ்சம் பொறுமானம் கூடலோ அல்லது குறைந்திருந்தாலும்கூட மத்தைக் காப்பாற்றி நட்பில் பக்தியை பரப்புவதற்கு இத்தகைய சொத்து அவசியமில்லாதது. அவர்களை மேலும்மேலும் பாபத்தைச் செய்ய தூண்டக்கூடியது. சொத்து உமை, இப்படி சொத்துக்களை குவித்து நம்முடைய மத்திற்கு இழுக்க தேடக்கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். யாரோ ஒருவர் கடைசிக் காலத்தில் யாரோ ஒருவருக்கு பட்டம் சூட்ட அவர் பண்டாரமாவதும், அவரிடம் 12,000 ஏக்கரையும் பல லட்சம் ரூபாயையும், ஆயிரமாயிரம் ரூபங்களின் வாழ்வையும் ஒப்படைப்பது ஜனநாயகமா? இது என்ன பரம்பரையாக வந்த சொத்தா?

இவ்விடம் வந்திருக்கும் நாம் எல்லோரும் மனிதர்கள், ஒட்டுப் போட்டுத் தான் வந்திருக்கிறோம். தெய்வங்களோ, தேவதைகளோ ஒட்டுப் போட்டு வரவில்லை-மதமும்-பெரியவர்களின் ஆசிகளும் நம்மை இந்த இடத்திற்கு கொண்டு வர முடியாது.

வேண்டுமானால்-தெய்வத்தின் பெயரால் மத்தை ஆதரித்து-கோவிலை ஆதரித்து எங்கள் ஜில்லாவிலே தேர்தலுக்கு யார் வேண்டுமானாலும் நிற்கட்டும்-அவர்களை நானே தோற்கடிக்கிறேன்.

நல்ல காரியங்கள், நடக்கத்தானே ஜனநாயகம்-அக்பர் நல்லவர் என்பதற்காக ஒளரங்கசீப்பை-ஆதரிக்க முடியுமோ எந்த காலத்திலோ, நல்ல பண்டாரம் இருந்ததற்காக, ஒழுக்கமே, கீழ்தர ஆசையும், வீண விரோதங்களையும் வளர்க்கும் இப்போதைய பண்டார சந்நிதிகளை ஆதரிக்க வேண்டுமா? அவர்கள் செய்யும் சில நல்ல காரியங்கள், மதப் பிரசாரங்கள், பக்திச் சார்பான மாநாடுகள் இவைகள் எல்லாம் அந்த அந்த துறையில் அவர்களுக்குள்ள ஆர்வத்தால் நடத்தப்படுவதால் அல்ல, அவர்கள் செய்யும் சில தப்பான காரியங்களை மறைக்க செய்யும், நெமையான பிரசாரம் என்பதை மறுக்க வேண்டாம். நித்தம் தன் சரீரத்தை விற்கும்

19th September 1961] [Sri G. Narayanaswami Naidu]

விலைமாது சாவித்திரி வேஷம் போட்டு, கற்பு நிலையைப் பற்றி நல்ல பாட்டுக்கள் பாடுவதால், அந்த அம்மானை பத்தினித் தெய்வமென யாராவது கூறுவார் உண்டா?

இப்படிப் பேசுவதால் அவர்களுக்கு பண்டாரங்களுக்கு கோவில்களுக்கு எதுவும் செய்யக்கூடாதென்பதல்ல-காலத்திற்கு ஏற்ப, கோவில்களும், மடங்களும் அதிக செலவு செய்தாலும் கவலையில்லை-அன்றாட பழக்கமான எல்லாக் காரியங்களும் நன்றாக நடக்கட்டும்-ஆனால் நிலத்தை இந்த ஸ்தாபனங்களிடம் விட்டு வைக்காதீர்கள்-மறைமுகமாக நிலவிர்பு பீகத்தை வளர்க்கும் பண்ணையாக-கோவிலும், மடமும் மாறிவிடும். ஆதலின்-நிலம், உழவர் இருவரும் விடுதலை அடைய-இந்த ஸ்தாபனத்திடமிருந்து எடுத்து உழவரிடம் நிலத்தை ஒப்புவித்து அடிமைப்பண்ணை வளர்க்கும் இந்த ஸ்தாபனத்திற்கு பணமாக, மாதா மாதம் அளியுங்கள், என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சேக்கிழார், அப்பர், நாவுக்கரசர் போன்றவர்கள் எல்லாம் திருநீறு, ஜாலரா இவற்றை மட்டும் கொண்டு நாடு பூராவும் சுற்றி பக்தியைப் பரப்பினார்கள். சைவத்தை வளர்த்தார்கள். ஆனால் இன்றைய தினம் பண்டாரங்களிடம் சொத்தைக் கொடுத்து அதன் காரணமாக நாட்டில் ஒழுக்கக்கேட்டை வளர்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்களிடத்திலிருந்து சொத்தைப் பிரித்துவிட வேண்டும். பக்தியை வளர்ப்பதற்கும், கர்மானுஷ்டானங்களை செய்வதற்கும் இப்பொழுதிருக்கும் அளவைவிட அவர்களுக்குத் அதிகமாக தேவையிருந்தால், நீங்கள் வேண்டுமானால் பட்டுஜட் போட்டுக் கொடுங்கள், மிராசதார் மனப்பான்மை அவர்களிடத்தில் வரும்படியாக செய்யக்கூடாது. முக்கியமாக இந்த சட்டத்தில் அந்த நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கக்கூடாது. அம்மடங்களுக்கு சொத்து எப்படிச் சேர்ந்தது என்பது நமக்குத் தெரியும். ஏதோ பாராம்பரியமாக வந்ததாகச் சொன்னார்கள். மாயவரத்திற்கு இருக்கும் மாயூரநாத சாமியை எண்ணூரு ரூபாய்க்கு வாங்கினார்கள். 3,000 ரூபாய்க்கு குமரக் கட்டளை தேவஸ்தானத்தை வாங்கினார்கள், சொத்தைப் பெருக்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்பதற்காகவே வாங்கினார்கள். இப்படி அவர்களுக்காக சொத்தை விடக்கூடாது. சொத்தை பிரித்து அந்த நிர்வாகம் ஒழுக்காக நடப்பதற்கு வேண்டிய தொகையை நாம் பட்டுஜட் போட்டு ஒதுக்க வேண்டும். சர்க்காரைவிட நம்பிக்கையான ஸ்தாபனம் வேறென்றும் இருக்காது. ஆகவே இம் மாதிரி விதிவிலக்கு அளிக்கக்கூடாது என்று பலகாலமாக வற்புறுத்தி வந்ததை இப்பொழுதும் வற்புறுத்தி என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நாட்டில் அநேக முன்னேற்றங்களை செய்து வந்திருக்கிற நாம் இப்போது இதைச் செய்கிற பொழுது இந்த திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன். நண்பர் நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் மிகவும் உருக்கமாக இருப்பதை அல்லது இருப்பதாக நினைத்துக்கொண்டிருப்பதை பேசிய பின் நான் சில விஷயங்களை சொல்லாமல் இருப்பதற்கில்லை. கடவுளை யாவே வனத்திற்குள் வைத்தால் செல்வர்களா? என்று கேட்பது அவ்வளவு சரியல்ல. மனிதன் செல்வதற்கு கூட முடியாத இடங்களிலெல்லாம் கோயில் கட்டியிருக்கிறார்கள். இன்னும் பதிரிநாத் போன்ற இடங்களுக்கு சென்றவர் திரும்பாமலே இருக்கிறபோதுகூட சென்று கொண்டேயிருக்கிறார்கள். ஆகவே அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை. எல்லா உடமையும் பொது உடமையாகவே இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அபரிமிதமான நிலங்களை இந்த சர்க்காரே எடுத்து நடத்துவது என்றும் பேசப்படுகிறது. இதைப்பற்றியெல்லாம் சட்டமாகக் கொண்டுவந்தால் ஹிந்து மத்தையோ, முஸ்லிம் மத்தையோ அடியோடு அழிக்கும் திட்டமாக இருக்கும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். உகையால் இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

*** SRI V. K. KRISHNAMURTHY :** அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நில உச்ச வரம்பு சீர்திருத்த மசோதாவின் 2-வது பிரிவு முதலில் 200 ஏக்கர் இருக்கவேண்டுமென்றும் பின்னர் பொறுக்குக்

[Sri V. K. Krishnamurthy] [19th September 1961]

குழுவிற்கு அனுப்பிய பின்னர் மக்களின் கருத்துக்களை அறிந்த பின்னர்—கோயில், ஆதீன, மட நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்ற முடிவிற்கு வந்த அமைச்சரவையைப் பாராட்டுகிறேன்.

உலகம் இருகூறு. இறைநெறியை இணைத்த சமுதாயம்—இறைநெறியை இரித்த சமுதாயம்—பொதுவாக இந்தியாவும் சிறப்பாக தமிழ்நாடும் இறை நெறியை இணைந்த சமுதாயமாகத் தொன்மை காலந்தொட்டுத் திகழ்கிறது.

புறச்சமய நெறிகள் நுழைந்து இறை இயலை எதிர்த்த பின்னர் இறை நெறியாளர்கள் இறைநெறி இன்றியமையாததென்றுணர்ந்து நிலங்கள் சொத்து—பொருள்கள் மடங்களுக்கும்—ஆதீனங்களுக்கும்—கோயில்களுக்கும் வைத்தார்கள். அறம்—ஒழுக்கம்—பண்பு—கலை—பக்தி—இலக்கியம்—ஞானம் முதலியவைகளைச் சீர்பெற வளர்த்தார்கள். ஆங்கிலத்தில் பழமொழி :

“If a fool throws a diamond into the ocean thousand wise men can never bring it out” ஒரு மடையன் வைரத்தை கடலில் எறிந்தால் எல்லா வைரங்களையும் கடலில் எறிவதையொக்கும், ஒரு மடாதிபதி தவறு செய்வதாலே.

இறைநெறி—இலக்கண—இலக்கிய—ஞான நூல் தொடர்பு கொண்டு சமுதாயத்தில் இணைந்துள்ளது. இதையறியாதார் இன்னலுற இயம்புகின்றன. “சிறந்தது பயிற்றல் இறந்ததன் கடன்”, என்று தொல் காப்பியரும் “சிறப்பென்னும் செம்பொருள் காண்பதறிவு” என்று திருவள்ளுவரும், “செம்மலர் நோன்றான்.....மாலற நேயம் மலிந்தவர் வேடமும் ஆவயம் தானும் அரண் எனத்தொழுமே” என்று சிவ ஞானபோதத்தைப்படைத்த மெய்கண்டாரும் கூறியிருப்பதை நோக்கின் உண்மை நன்கு விளங்கும். சில வேடம் பூண்டவரும்—திருக்கோயிலும் அரண் என்றுதான் மக்கள் கருதவேண்டும் என்பது தமிழ் நாகரீகத்தின் முடிந்த முடிவு. ஆதலால் இறைநெறி வளர்ச்சிக்கு அரசாங்கம் அரண் முடிந்த முடிவு. முடியவில்லை காரணம் செக்கியூலார் ஸ்டேட், சமய வளர்ச்சிக்கு அரண் செய்யாத அரசாங்கம் அழிவுக்கும் அரசாங்கம் அரண் செய்யாமல் ஒதுங்கி இருத்தல் நல்லது பயக்கும். இறைநெறி வளர்ச்சி ஆனம் நேயத் தாலும்—வழிபாட்டாலும் நடைபெறும், பொருள் தேவை இல்லை என்று அன்பர் கூறுகிறார். தெய்வப்புவவர் சேக்கிழாரின் பெரிய புராணம் திருக்கோயிலில் அருளப்பெற்றதெனினும் அது மக்களுக்கு அளிக்கையில் அச்ச ஏறி வரவேண்டுமாதலால் பொருளின்றி வராது. இத்தகைய அறப் பணிகளுக்குப் பொருள் தேவை என்பதையுணர்ந்தே அக்கால மெய்யன் பர்கள் நிலம்—பொருள்—சொத்து முதலியன திருக்கோயில்கள்—திரு மடங்கள்—திரு ஆதீனங்கள் இவைகளுக்கு வைத்தனர்.

தமிழ்—கலை—மொழி—இசை—ஒழுக்கம்—பக்தி இன்னபிற மடங்கள் தான் வளர்த்தன. சித்திரக்கவிதை திருக்கோயிலன்றே அருள்வாக்காக விளங்கின. 13-ம் நூற்றாண்டிலன்றே இவைகள் இலங்கின. இச்சித்திரக் கவிகள் பல்கலைக்கழகங்கள்—புகுத்தறிவு மன்றங்கள்—இலக்கிய மன்றங்கள்—புலவர்கள் படைக்கவில்லை. படித்து மற்றவர்களுக்கும் பகரவில்லை. 19-ம் நூற்றாண்டில் இவையொத்த சித்திரக் கவிகள் மடங்களில் தான் மலர்ந்தன, அதற்குப் பிறகு இன்றலவும் எவரும் படைக்கவில்லை. மகா வித்துவான் மீனாட்சி சுந்தரம்பிள்ளை அவர்கள் தான் 18-ம் நூற்றாண்டிலே சித்திரக்கவிகள் படைத்தார். மடங்களின் உதவி இவருக்கிருந்தது என பதை உரைவேண்டும்.

தமிழ் உரை நடையின் மூலம் திருமடங்களிலன்றே மாதவச் சிவஞான யோகிகளின் உரைநடைதான் தமிழ் உரைநடைக்கு மூலம். ஆதலால் மடங்கள் சிறிய அறப்பணிகள் ஆற்றி வருகின்றன, மடங்கள் இல்லை எனில் இவ்வளர்ச்சிக்கு இடமில்லை.

[19th September 1961] [Sri V. K. Krishnamurthy]

இத்தகைய நன்மைகளை எதிர்நோக்கி அன்றைய இறைநெறியன்பர்கள் கோயில்கள்—மடங்கள்—ஆதீனங்களுக்குப் பொருள்—சொத்து—நிலம் வைத்தார்கள். இவர்களின் குறிக்கோள் நிறைவேற அமைச்சரவை அரண் செய்யவேண்டும். நிலங்கட்டு விதிவிலக்களித்தமைக்கு யான் பாராட்டு கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மடங்களுக்கும் கோவில்களுக்கும் சொந்தமான நில உடமைகளுக்கு உச்சவரம்பு கட்டுவதா இல்லையா என்பது பெரிய பிரச்சினை யாக இருக்கிறது. உண்மையிலே இந்த மடங்கள், கோவில்கள் நிலங்க ளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுப்பது என்பது விவசாய மக்களுக்கு பெரிய அளவிற்கு தீக்கிழைப்பதாகும். மடத்தைப்பற்றி நண்பர்கள் பேசினார்கள். ஆனால் என்னைப் பொறுத்தவரையில் மண், பொன், பெண் ஆசைகள் இம்மூன்றையும் துறந்தவர்களுக்கு, மேல் உலகத்திற்கு வழிகாட்டுகிறோம் என்று சொல்லுகிறவர்களுக்கு என் இவ்வளவு தேவை என்று கேட்க விரும்புகிறேன். இவர்கள் நல்ல முறையில் நடக்கிறார்கள், ஏதோ ஒன்று இரண்டு பேர்கள் தான் தவறு செய்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது ஒன்று இரண்டு பேர்கள் கூட நல்லவர்கள் இருக்க முடியாது என்பதைத் தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் இருக்கும் நண்பர்கள் அறிவார்கள். சவுக்கடி சந்திரகாந்தா படத்தைப் பார்த்தவர்கள் அவர்கள் எந்த அளவில் நடந்துகொள்ளுகிறார்களோ என்பது நன்றாகப் புரியும். இந்த நிலைமையில் எத்தகை விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்பது புரியவில்லை. முன்பு ஜனத்தொகை மிகவும் குறைந்த அளவில் இருந்த காலத்தில், குழந்தைகள் பள்ளிக் கூடம் செல்லாதகாலத்திலே . . .

SRI T. KARIA GOUNDER : நண்பர் சவுக்கடி சந்திர காந்தாவைப் பற்றி வியாக்கியானம் செய்தால் நன்றாக இருக்கும்.

DEPUTY SPEAKER : வியாக்கியானம் இங்கு வேண்டியதில்லை.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : வியாக்கியானம் செய்யத் தயாராய் இருக்கிறேன். தலைவர் அவர்கள் அதற்கு அவகாசம் கொடுக்க வில்லை. நீண்ட காலத்திற்கு முன்னால் பாடசாலைகள் இல்லாத காலத்திலே, மருத்துவ மனைகள் இல்லாத காலத்திலே குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆனால் இப்பொழுது எங்கு பார்த்தாலும் மருத்துவ மனைகளும், பள்ளிக்கூடங்களும் திறந்து வைத்திருக்கிறார்கள். இந்தக் காலத்திலே கொஞ்சம்கூட பொருத்தம் இல்லாத அளவிற்குத்தான் இருக்கிறது, அதிலும் குறிப்பாக பர்த்தகண்டிரோல் என்று சொல்லக்கூடிய இந்தக் காலத்திலே, இன்றைக்கு நம் சமுதாயம் மேலும் வளரவேண்டும் என்று விரும்புகின்ற இந்தக் காலத்திலே மடங்களுக்கு விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகையால்தான் பல சீர்திருத்தங்கள் கொண்டுவரவேண்டும் என்று எழுதியிருக்கிறார்கள். ரீலச் சுவாந்தார்களும், மடாதிபதிகளும் ஒழித்துவிடவேண்டுமென்று சொன்ன போது ஸ்ரீ பட்டாபி சீத்தாராமய்யா அவர்கள் சமஸ்தானாதிபதிகளின் லீலாவிநோதம் என்று ஒரு புத்தகத்தை எழுதினார்கள். அந்த லீலா விநோதத்தைவிட இந்த மடாதிபதிகளின் லீலாவிநோதம் இன்னும் அதிகமாக இருக்கும். இது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு வந்த பிறகு தான் உட்பத்தைக் கொண்டுவருகிறோம் இல்லையென்றால் சுபரீம் கோர்ட்டுக்குப் போய்விடுவார்கள் என்று சொன்னார்கள். குடியிருப்பு மனையில் இருந்து வெளியேற்றவில்லை. 18-ம் தேதி சட்டசபை ஆரம்பிக்கும் முன்னால் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லி எமாற்றம் அடைந்தோம். இந்த நிலைமை இப்படியிருக்கிற காரணத்தினால் அவசியம் இந்த மடங்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கும் நிலத்தை யார் யார் பாடுபடுகிறார்களோ, யார் யார் உழுது பயிரிடுகிறார்களோ அவர்களுக்கே சொந்தமாக அளிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

[Sri V. K. Kothandaraman] [19th September 1961]

10-30
a.m.

அதேபோன்று, சட்டம் வருகிறது என்பதை உணர்ந்து குடியாததம் தாலாகாவில் கீழ்விளாச்சி பிரக்காவில் தர்ம ஆதாயத் தோப்பு அல்லது ராஜாத் தோப்பு என்று சொல்லுவார்கள். அங்கு 49 ஏக்கர் இதுவரை பொதுவாக இருந்தது. கால்நடைகளின் தீவனத்திற்கு அது உதவிகரமாக யிருந்தது. அதன் சுற்று வட்டாரத்தில் உள்ள 10, 15 கிராமங்கள் அதனால் வாழ்க்கை நடத்தி வரக்கூடிய அளவிற்கு நிலைமை இருந்தது. மிகப் பெரிய மரங்களைக் கொண்ட தோப்பு அது. அதை வெட்டி விற்பனையாக 50,000 ரூபாய்க்கு போகும். அந்த 40 ஏக்கர் 50,000 ரூபாய்க்கு மேல் மதிப்புடையது. கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் இது சம்பந்தமாக எழுதப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் கொண்டு வந்தால் அந்த தர்ம ஆதாயத் தோப்பு என்னவாகும் என்று சொல்லி ஒரு பெரிய பஸ் முதலாளி தன்னுடைய குமாஸ்தாவின் பேரில் அது 14,000 ரூபாய்க்கு விக்ரமயமாபிரக்கிறது. இதனால் அவருக்கும் அந்தக் கிராமத்தில் உள்ளவர்களுக்கும் தகராறு ஏற்பட்டு ஹைகோர்ட் வரை வந்திருக்கிறது. ஆகவே, எப்படி நிலப்பிரபுக்கள் எல்லாம் பிளாமி மாற்றம் செய்யும் முறையில் தங்கள் சொத்துக்களை எழுதி வைப்பதற்கு எப்படி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சென்ற பல வருட காலமாக அவகாசம் கொடுத்து மாற்றி எழுதி வைப்பதற்கு உதவிகரமாக இருந்தார்களோ அதே போன்று மடாதிபதிகளும், கோவில்களும் பிளாமி மாற்றம் செய்ய அவகாசம் கொடுக்கிறோம் என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆக, கோவில், மடம் நிலங்களுக்கு விதி விலக்கு இருக்கக் கூடாது. அதை கண்டிப்பாக எடுத்தாகவேண்டும். அதை, சர்க்கார் வேண்டுமானால் எடுத்துக்கொள்ளட்டும். பாடசாலை, ஆஸ்பத்திரி அல்லது இது போன்று எதுவாகியிருந்தாலும் அதை நடத்தும் பொறுப்பை சர்க்கார் தன் கைகளில் வைத்துக்கொள்ளட்டும். வேண்டாமென்று சொல்ல வில்லை. அப்படிச் செய்தால்தான் விவசாய மக்களுக்கு ஏதாவது நன்மை செய்ய முடியும். பின்னை பேரைச் சொல்லி பூதம் முழங்கியது என்று கிராமங்களில் சொல்வார்கள். அதே போன்று, நீதியைப் பற்றி, தர்மத்தைப் பற்றி பேசி கோவில்கள், மடாதிபதிகள் இந்த நிலங்களை தாங்களே அனுபவிக்க விடுவது மோசமான போக்காகும். ஆகவே, இவைகளுக்கும் வரம்பு கட்டியாகவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கோவில்களுக்கும் மடங்களுக்கும் சொத்து இருக்கலாமா, கூடாதா என்ற பிரச்சனையை மிகத் தீவிரமாக இந்தச் சபையில் பல அங்கத்தினர்கள் அலசிப் பார்த்தார்கள். மதங்களின் வரலாற்றைக் கூட மனம் போன வழியில் தீட்டிக் காட்டினார்கள். யாரோ கொடுத்த பணத்தை விழுங்கி மடம் வந்து விட்டதென்று. மக்களாக, மதத்தைப் பரப்புவதற்கு பல முறைகளை, பல வழிகளைக் கையாண்டார்கள். எப்படி பரப்பவேண்டுமென்பதை, அவரவர் கருத்திற்கேற்ப ஏற்றுக்கொள்ளலாம். அப்பர் மாதிரி விபூதிப் பையோடு போய் பிரசாரம் செய்யலாம். மடங்களை ஏற்படுத்தி அங்கு மடாதிபதிகளை உட்கார வைத்து மத உணர்ச்சிகளைப் பரப்பச் செய்யலாம். கோவில்கள் இல்லாமலேயும் வழிபடலாம். கோயில் களில் ஆண்டவனைச் சின்னமாக வைத்து பூஜைகள் செய்து அதன் மூலமாகவும் வழிபடலாம் என்று பலவித ஜனநாயக வழிகளைக் கொண்டது தான் வந்த மதம் என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. ஆக, ஒரு முறையில்தான் செய்யலாம், பல முறைகளைக் கையாளக்கூடாது என்று சொல்வது, ரெஜிமெண்டேஷன் முறையில் ஒரு விதத்தில்தான் செய்யலாம் என்று சொன்னால் இந்தப் பிரச்சனைகளை இடம் இருக்காது. ஆக, பல வழிகளில், பல துறைகளில் சமய உணர்ச்சியை சமுதாயத்தில் பரப்ப வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு, ஆசையோடு மக்கள் இஷ்டப்படி சொத்துக்களைக் கொடுத்து மடாதிபதிகளை ஏற்படுத்தி மக்களுக்கு நல்ல பழக்க வழக்கங்களை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்ற நிலையை ஏற்படுத்தினார்கள். மடங்களில் தவறு ஏற்படாது, மடாதிபதிகள் தவறே செய்யாமல் இருப்பார்கள் என்று நான் அவர்களுக்காக வக்காலத்து வாங்கிப் பேசவில்லை. மடாதிபதிகள் மட்டும் தவறு செய்யாமலிருந்தால் போதாது; எந்த

19th September 1961]. [Srimathi T. N. Anandanayaki]

மனிதனும் தவறு செய்யாமல் வாழ வேண்டுமென்பதுதான் சமுதாயத்தின் விருப்பம். மடாதிபதிகள்தான் ஆசையைத் துறந்து விட வேண்டும். மற்றவர்கள் என்ன அக்கிரமங்கள் வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்பதை யாரும் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. மனிதனின் குறைகளை விட மடாதிபதிகளின் குறைகள் வெகுக் குறைவாக இருப்பதால்தான் நல்லதைப் போதிக்க அவர்களை அங்கு அமர்த்துகிறோம்-தவறு நடக்கிறதென்றால், அதை சட்டம் போட்டு திருத்துவது சரியல்ல. மக்களால் தான் அதைத் திருத்த முடியுமே தவிர சட்டம் போட்டு திருத்தி விடலாம் என்றால் அது கடைசியில் அவதியில் தான் கொண்டு போய் விடும் என்று நான் சொல்லவில்லை. ஆங்கிலேய சாம்ராஜ்ய அரசி விக்டோரியா ராணி அவர்கள் இந்த நாட்டின் அறப்பை எற்றப்போது, மத உணர்ச்சியில் நான் கை வைக்கமாட்டேன் என்றார்கள். சட்டசபையில் 200 பேர்கள் இருந்துகொண்டு வெளியில் இருப்பவர்கள் நம்மை விட புத்தி குறைவானவர்களென்று, சட்டம் கொண்டு வந்தது சமுதாயத்தின் குறையைத் தீர்த்து விடுவோம் என்று சொன்னால் அவர்கள் அவர்களது நிலையைத் தவறாக எடை போடுகிறார்கள் என்று தான் எண்ணவேண்டும். இது சட்டசபை அங்கத்தினர்களைச் சார்ந்ததல்ல. மக்களைச் சார்ந்தது, குறிப்பாக ஹிந்து சமுதாயத்தைச் சார்ந்தது. மடங்களுக்கு மட்டுமல்ல சொத்துக்கள் இருப்பது. கிறிஸ்தவர்களிடம் இல்லையா சொத்து? மஹமதியர்களிடம் இல்லையா சொத்து? வேறு மதத்தைச் சார்ந்தவர்களிடம் இல்லையா சொத்து? ஆக, ஹிந்து கோவில்களை, மடாதிபதிகளை பாழ்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல. மத உணர்ச்சியைப் புண்படுத்தும் விதத்தில் ஒருவர் பேசினால் அடுத்தபடி பேசுபவர் அதை விட தீவிரமாக புண்படுத்திப் பேச முடியும். பல்லக்கில் போனவர்கள் இன்று பிளேனில் போகிறார்களே என்றால், எங்கேயோ உட்கார்ந்திருக்கிறோம், இப்பொழுது பானின் கீழ் உட்கார்ந்திருக்கிறோம். காலம் மாறுவதற்கேற்ப எல்லாம் மாறிக்கொண்டு தான் போகும். கோவில்கள் அல்லது மடாதிபதிகள் சொத்துக்களை தவறான பாதையில் செலவழிக்கிறார்கள் என்றால், அந்த குற்றம் நம்மைச் சார்ந்ததே தவிர, பொது மக்களைச் சார்ந்ததே தவிர, அரசாங்கத்தையோ அல்லது நிர்வாகத்தையோ சார்ந்ததல்ல அது. தக்க பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடிய விதத்தில் தான் ஹிந்து மத பரிபாலனச் சட்டத்தைப் போட்டிருக்கிறோம். அதன்படி, கோவில் சொத்தை கணக்கெடுத்து ஆண்டொன்றுக்கு இவ்வளவு தான் செலவிடலாம் என்று திட்டம் கொடுத்து, மடாதிபதிகள் திட்டத்தை மீறி ஊலாண்ட கூட செலவு செய்யக்கூடாது என்று வரையறுத்து, மிகுதிப் பணத்தை கல்வி போன்ற செக்குலர் பர்பஸுக்கு செலவழிக்கலாம் என்று சட்டம் போட்டு நடத்திக்கொண்டிருக்கிறோம். திருப்பதி வெங்கடேஸ்வரனுக்கு காணிக்கை செலுத்துகிறார்கள். அதை அவர் சாப்பிடவில்லை. அந்தப் பணத்தைக் கொண்டு “வெங்கடேஸ்வரா யூனிவர்ஸிடி” நடத்தப்படுகிறது. பல நல்ல காரியங்களுக்காக அந்தப் பணத்தை உபயோகிக்கிறார்கள். பல சாஸ்திரங்கள் செய்கிறார்கள். அதுபோல அல்லாது, அடித்தளத்தில் உள்ளவர்களிடமிருந்து சந்தாப் பணம் வாங்கிக்கொண்டு உல்லாச வாழ்க்கை நடத்தும் அரசியல் மடாதிபதிகள் இன்றும் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மடாதிபதிகள் எல்லாத் துறைகளிலும் தான் இருக்கிறார்கள். அரசியல் மடாதிபதிகள், கலைத் துறை மடாதிபதிகள், மத மடாதிபதிகள் ஆக பல மடாதிபதிகளைப் பார்க்கிறோம். ஆக, மடாதிபதிகளைப் பற்றி குறை கூறும் இந்த மடாதிபதிகள் தங்களிடமுள்ள குறைகளை முதலில் நீக்கிக்கொள்ளட்டும். பின்னர், இவர்கள் குறைகளை நீக்க முன்வரலாம். இன்று கிருஷ்ண தவ மிஷன்ஸ் இருக்கின்றன. வாக்ப் போர்ட் இருக்கின்றன. அவர்களிடமும் எவ்வளவோ சொத்துக்கள் இருக்கின்றன. லயோலா கல்லூரி நல்ல வழியில் படிப்பை பரப்புகிறார்கள். கோயில், மடங்கள் சொத்துக்களை கணக்கெடுத்து பூஜை, வழிபாடு போன்ற காரியங்களுக்கு இவ்வளவு செலவழிக்கலாம், தர்ம காரியங்களுக்கு இவ்வளவு செலவழிக்கலாம், இந்த இந்த வழிகளில் செலவழிக்கலாம், மீதிப் பணத்தை கல்லூரி, கலாசாலைகள், ஆஸ்பத்திரிகள் போன்றவைகளுக்காக செலவழிக்கலாம் என்று சட்டம் போடலாம் என்ற நல்லெண்ணத்தோடுதான் இப்பொழுது இதை நீக்கி விட்டு தனியாக அதற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டு வரலாம் என்று நினைக்கிறுக்கிறார்கள் பொறுக்குக் கமிட்டியினர்.

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [19th September 1961]

இதில் என்ன தவறு நேர்ந்து விட்டது என்று தெரியவில்லை. அது மட்டுமல்ல, தனி நபர்களுக்கு மட்டும் அதிகமான அளவில் நிலங்கள் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லும்போது, கடவுள் கையில் மட்டும் நிலங்கள் இருக்கலாமா என்று கேட்கப்படுகிறது. தனி நபர்களின் கையில் சொத்து இருந்தால் அவர்களுடைய குடும்பத்திற்கு மட்டும் தான் அந்தச் சொத்து பயன்படும். ஆனால் கடவுளின் பெயரில் சொத்து இருந்தால் அதை அரசாங்கம் எடுத்து கூட்டுறவுப் பண்ணை போன்றவைகள் நடத்த முடியும். தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் எத்தனையோ இடங்களில் கோவில்களின் சொத்தை எடுத்து கூட்டுறவுப் பண்ணை அமைத்து மக்கள் பயன்பெறத்தக்க முறையில், நல்ல முறையில் நடந்து வருகிறது. ஆகவே, நாளைக்கு அரசாங்கம் நினைத்தால் எல்லா கோயில்களினுடையவையும், மடங்களினுடையவையும் சொத்தை எடுத்து கூட்டுறவுப் பண்ணை அமைக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யும்போது யாரும் அதை ஆட்சேபிக்க முடியாது. கோவிலில் இருக்கின்ற கடவுளும் ஆட்சேபிக்க முடியாது. அப்படியிருக்கும் போது யார் மேலோ கோபத்தை வைத்துக்கொண்டு, நுனி மரத்தில் இருந்துக் கொண்டு அடிமரத்தை வெட்டுவதைப் போல் எதையோ பேசிவிட்டு போகின்றவர்களைப் புத்தியை என்ன சொல்வது என்று தெரியவில்லை. அது மாத்திரமல்ல, தஸ்திக் அலவன்ஸ் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. அவ்விதம் நாம் நிறைவேற்றுவோமேயானால் இன்றைக்கு மதத்தின் பேரிலும், கோவிலின் மீதும் நம்பிக்கை இருக்கின்ற அரசாங்கம் இந்த அலவன்ஸைக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கலாம். ஆனால், நாளைக்கு கோவிலும் வேண்டாம், கடவுளும் வேண்டாம், சாமியும் வேண்டாம், ஆசாமிகளும் மட்டும் இருந்தால் போதும் என்று நினைக்கின்றவர்கள் அரசாங்கத்தில் வருமாபோது இந்த அலவன்ஸை ஆசாமிகளுக்குத்தான் கொடுப்பார்களே தவிர ஆண்டவனுக்குக் கொடுக்க மாட்டார்கள். ஆகவே, இதில் போடப்பட்டிருக்கின்ற ஷரத்து மிகவும் அவசியமான ஷரத்துத்தான். இதை எதிர்த்துப் பேசுகின்றவர்கள் சமுதாயத்திற்கு தீங்கு செய்கின்றவர்கள் ஆவார்கள் என்பதைக் கூறி என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. R. NALLASIVAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மனிதனுடைய சொத்துக்கு வரப்பு நிர்ணயிக்கின்றபோது ஆண்டவனுக்கும் வரம்பு தேவைதான். இதை சாதாரண அறிவுள்ள யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள் இதில் மத நம்பிக்கையைப்பார்த்து. பெருமைப் படுகின்றவர்கள் யாரும் இருக்க முடியாது. மத நம்பிக்கையுள்ளவர்கள் யாரும் வாழ வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை, அவர்கள் நன்றாக வாழட்டும். யாரும் அதற்கு முட்டுக்கட்டை போடவில்லை, ஆனால் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டுதான் மதத்தை வளர்க்க வேண்டும் என்று நினைப்பது தவறு. இதில் எந்த அரசியல் வாதிக்கும் கருத்து வேற்றுமை இருக்காது இந்த மசோதாவில் முன்னால் தஸ்திக் அலவன்ஸ் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருந்தது. இதைப்பற்றி பலர் சொல்லுவது, வேதாந்திகளைப்போல் சொல்லுகிறார்கள். இன்றைக்கு இருக்கின்ற அரசாங்கம் வேண்டுமென்றால் கொடுக்கலாம், நாளைக்கு நாத்திகத்தில் நம்பிக்கை கொண்டுள்ள அரசாங்கம் வந்தால் அதை எப்படி கொடுக்கப்போகிறது என்று சந்தேகப்படுகிறார்கள். ஆனால் நாளைக்கு வரக்கூடிய அரசாங்கம் கோவில்களே இந்த நாட்டில் இருக்க வேண்டாம் என்று நினைத்து இடித்துவிட முடிவு செய்துவிட்டால் யார்தான் அந்த முடிவை என்ன செய்ய முடியும், நாளைக்கு பெருவாரியாக இருக்கின்றவர்கள் சேர்ந்து இவ்விதம் கோவில்களே இருக்கவேண்டிய வேலைல்ல என்று முடிவு செய்துவிட்டால், இன்றைக்கு கைதாக்கு கின்றவர்கள் யாரும் எதுவும் செய்யமுடியாது. அது ஒன்று விஷயம் ஆகவே இதில் யாருடைய மத உணர்ச்சியையும் புண்படுத்தவேண்டும் என்ற நோக்கம் யாருக்கும் கிடையாது. மடங்களுக்கும் கோவில்களுக்கும் நிலங்கள் இருக்க வேண்டுமா என்பதுதான் பேச்சு தவிர, அவர்களுக்கு மத நம்பிக்கை இருக்கிறதா என்பதல்ல. அவர்களுக்கு விகிதாச்சாரப்படி தொகை கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது அதைப்பற்றி யாரும் பிரமாதமாக ஆட்சேபணை செய்யவில்லை. உண்மையாகவே நிலம்

[19th September 1961] [Sri K. R. Nallasivam]

உழைப்பவர்களுக்கு கிடைக்கின்றதா என்பதைப் பார்த்து இந்தப் பிரச்சினையைப் பற்றி பேசவேண்டும். அதை விட்டு விட்டு வேதாந்திகள் மாதிரி பேசுவது சரியல்ல. பெரிய வேதாந்தி என்று நாம் அத்தனைபேரும் கருதக்கூடிய காந்தியடிகள் யாரைக் கடவுள் என்று சொன்னார், வெறும் கல்வையும் திருவாடுதறை மடத்தையுமா சொன்னார். சத்தியத்தைத்தான் கடவுள் என்று சொன்னார். அவர் காணுகின்ற சத்தியத்தை நிலைநாட்டுவதற்கு நிச்சயமாக நாம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்காக இந்த இரண்டாவது பிரிவு ரத்து செய்யப்பட வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு கையில் நிலம் போய் சேருகின்றதா இதன் மூலமாக என்பதை நாம் சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டும். முன்புள்ள ஒரு பாட்டு நினைவுக்கு வருகிறது. அதாவது, “கதிரொழி முருமே னரின், கட்டு முக்கலமே காணும்” என்ற நந்தநாரின் பாட்டுத்தான் நினைவுக்கு வருகிறது. இப்படியாக விவசாயம் நம்முடைய நாட்டிலிருக்கின்ற மடாதிபதிகளால் உற்பத்தி செய்யப்படுகிறதா? சராசரி தனி மனிதர் ஒருவர் ஒரு ஏக்கரிலிருந்து எவ்வளவு விளைவு எடுக்க முடியுமோ அதன் நாலில் ஒரு பங்கைகூட இந்த பாலி மக்கள் உற்பத்தி செய்வது கிடையாது. இதை ஞாபகத்தில் வைத்து யார் பேரிலும் தயவு தாட்சனியம் இல்லாமல் இந்த இரண்டாவது பிரிவை ரத்து செய்துவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதிலும் முக்கியமாக மனிதன் வைத்திருக்கக்கூடிய சொத்துக்களுக்கு வரம்பு கொண்டுவரும்போது, ஆண்டவன் நிலத்திற்கு நிச்சயமாக உச்சவரம்பு தேவை என்று கூறி என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI T. KARIA GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த இரண்டாவது பிரிவைப்பற்றி இங்கு காரணமாக விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. எங்கள் ஊரில் இருக்கின்ற சாமிக்கு நிலமே கிடையாது. தஞ்சாவூரில் மட்டும் சில மடங்களுக்கும் மடாதிபதிகளுக்கும் சொத்து இருக்கிறது. இருக்காது இவ்வளவு தூரம் பேசவேண்டுமா என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம். சொத்து இல்லையே என்று எந்த ஆண்டவனும் கவலைப்பட போவதில்லை. மடாதிபதிகளுக்கும் கோவில்களுக்கும் இருக்கின்ற சொத்துக்களுக்கு விதிவிலக்கு வேண்டும் என்று சட்டத்தில் சொல்லிப்பிடுக்கிறார்கள் என்றால், பொறுக்கு கமிட்டியார் எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் போய் இவற்றைப்பற்றி நன்கு விசாரணை செய்துதான் இந்த முடிவை எடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தக் கமிட்டியில் இதைப்பற்றி பேசிய பல நண்பர்களும் இருந்திருப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். மேலும் சிலர், மனிதர்களுக்கு உச்சவரம்பு இருக்கும்போது மனிதர்களுக்கு உச்சவரம்பு இருக்கக்கூடாது என்று கேட்டார்கள். மனிதர்களுக்கு இம்மாதிரியான உச்சவரம்பு எல்லாம் வந்தும் கூட, இன்று காலையில் பார்த்தேன். சர்க்காரை கவிழ்க்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் போலீஸாரின் உத்தரவையும் மீறி 4,000 பேர்கள் கைது செய்திருப்பதாகப் பார்த்தேன். இவை எல்லாம் எந்த வரம்புக்குப்பட்டது என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். 30 ஏக்கர் வைத்திருப்பது கூடுதல், அதை குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகின்றவர்கள், சென்னை நகரத்தில் 1,000 வீடுகளை வைத்திருக்கின்றவர்களைப் பற்றி நினைப்பதில்லை.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : The hon. Member is not talking on the relevant clause now.

DEPUTY SPEAKER : He will come to the point now.

SRI T. KARIA GOUNDER : எங்களுக்கு குறைவாக இருந்து விட்டால் எல்லாம் சரியாகப் போய்விடும் என்று எண்ணுகிறார்கள். தமிழ் நாட்டிலேயே 2 கோடி 75 லட்சம் ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன. இதை மூன்றேகால் கோடி மக்களுக்கு எப்படி பிரித்துக் கொடுப்பது என்பதைப் பற்றி சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அறிவிலைய பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டுவந்த போதும், ஆண்டவனின் தலையில் கையை வைத்துவிட்டார்கள் என்று ஒரு கூக்குரல் எழுந்தது. எல்லோருக்கும் நினைவு இருக்கும். இன்று அந்தச் சட்டத்தை நான் முறையில் அரசாங்கம் நடத்தி வருகிறது. அதோடு ஒரு அமைச்சர் அதற்கென்று பொறுப்பும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்க

[Sri T. Karia Gounder] [19th September 1961]

கிருட்கள். இதில் ஏதாவது ஊழல்கள் நடக்குமானால் அதைத் தடுப்பதற்கு வேண்டிய அதிகாரம் இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறது. மத்திய சர்க்கார் குடியரசு சட்டத்திலேயே இதற்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால் இதற்குக் காரணம் இருக்கிறது என்பதை நாம் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். தஞ்சாவூரை மட்டும் நாம் எடுத்துப் பேசுகின்றோம். அங்கு சரீபத்தில் இன்னும் கூடுதலாக 10 இஞ்சு மழை பெய்திருக்குமானால் இந்த நிலைமையே ஏற்பட்டிருக்காது. மற்ற ஊர்களில் எல்லாம் இந்த அளவுக்கு ஆண்டவன் இல்லை. ஆகவே இதில் இவ்வளவு தூரம் அவசரப்படவேண்டிய தேவையில்லை. மற்ற மதங்களை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள், முஸ்லீம் மதத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, கிருஸ்தவ மதத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, அவர்களுக்கு எல்லாம் தங்கள் சொத்துக்களை பாதுகாத்துக்கொள்வதற்கு கமிட்டி இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். இப்படியிருக்கும்போது இந்து மதத்தை மட்டும் எடுத்துக் கொண்டு அதன்பேரில் நம்பிக்கையில்லாதவர்கள், இதைப்பற்றி ரசா பாசமாகப் பேசுவதைப் பார்த்து, இந்துக்கள் என்று சொல்லிக்கொள்பவர்கள் வருந்தவேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆண்டவன் மீது நம்பிக்கை இல்லை என்று வரும்போது, கோவில்களை எல்லாம் இடித்துவிடலாம் என்று கூட சொன்னார்கள். இதைப்பற்றியெல்லாம் இப்போது சொல்ல வேண்டியது அவசியம்தான் என்பதை பார்க்க வேண்டும். இதைப் பற்றி மத்திய சர்க்கார் ஏதாவது முயற்சி செய்தால் அர்த்தமிருக்கிறது. அதை விட்டு விட்டு இங்கு வேகமாக பேசுவதில் எவ்விதமான பிரயோஜனமும் இல்லை என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எனது சகோதரி அனந்தநாயகி சொன்னமாதிரி, போய்ப் பார்க்கக்கூட முடியவில்லை, எத்தனை நேரம் நின்றாலும் பார்க்க முடியவில்லை திருப்பதியிலே, அங்கே கோடிக் கணக்கான ரூபாய் வருமானம் வருகிறது. அந்த வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டு யூனிவர்ஸிட்டி நடத்துகிறார்கள். மக்களுக்கு வைத்திய உதவிகளெல்லாம் செய்கிறார்கள். அந்த முறையில் உங்கள் ஆலோசனைகள் ஏதாவது இருந்தால் சொல்லுவதை விட்டு விட்டு எத்தேதோ பேசுவது சரியல்ல. இன்னும் ஒன்று. ஒரு மடாதிபதி 12,000 ஏக்கர் வைத்திருந்தால் அந்தச் சொத்தை யாருக்குக் கொடுக்கிறது என்று சொல்லாமல் விட்டு விட்டார்கள் . . .

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த சர்க்காரையே மடாதிபதிகளிடம் கொடுத்து விடலாமா ?

SRI T. KARIA GOUNDER : மடாதிபதிகள் மக்களுடைய ஆதரவைப் பெற்று வந்தால் அவர்கள் என் ஆளக்கூடாது என்று உங்களைக் கேட்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should address the Chair and not address the Member personally as "உங்களை".

SRI T. KARIA GOUNDER : உங்கள் வழியாக அவர்களுக்குச் சொல்லுகிறேன். மடாதிபதிகள் என் ஆளக்கூடாது என்று சபை மூலமாக நன் பருக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நிலையில் அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டிய அந்தக் காரியத்தை சர்க்கார் ஆலோசனை செய்ய அவர்களுக்கு விட்டு விடலாம். இந்த ஷரத்து அவசியம். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டு வந்தவர் . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM : அதைக்கூட அவர் பார்க்கவில்லை என்பது தெரிகிறது.

SRI T. KARIA GOUNDER : திருத்தம் வந்திருக்கிறது. ஆனால் திருத்தம் கொடுத்த அங்கத்தினர் வரவில்லை. ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தாமல் இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு நீர் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

19th September 1961]

* SRI R. KRISHNASAMI NAIDU : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு கொண்டு வரும் இந்தச் சட்டத்தை சட்டசபையிலே விவாதிக்கப்படும் சமயத்தில், அற நிலையங்களுக்கு இருக்கக் கூடிய நிலங்களின் மீது இந்தச் சட்டத்தில் எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் ஏற்படக்கூடாது. அதற்கு விதி விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்று செலெக்ட் கமிட்டி முடிவு செய்ததை மாற்றவேண்டுமென்று இப்போது இங்கே முயற்சிக்கப்படுகிறது. இது சம்பந்தமாக அங்கத்தினர்கள் இங்கே பேசும் போது அதிலுள்ள நியாயங்களைத் திட்டவட்டமாக எடுத்துக் கூறுவதைப் பற்றி யாரும் ஆட்சேபிக்கப் போவதில்லை. என்னுடைய கருத்தும் மடாதிபதிகள் என்ற பெயரால் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை அவர்களே தான் வைத்திருக்கவேண்டும், அவர்களுடைய ஏக்கராக உரிமையின் கீழ் இருக்க வேண்டும். இப்போதுள்ள இதேவகையில் தான் அந்த நிர்வாகம் நடைபெறவேண்டும் என்று கருதுபவன் நான் அல்ல. அரசாங்கம், கோவில்கள், மடங்கள் சம்பந்தப்பட்ட சொத்துக்கள் எவ்வாறு நல்ல முறையில் பரிபாலிக்கப்படவேண்டும் என்பது குறித்து ஒரு தனிச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கருத்துக் கொண்டிருப்பதாக இங்கு அறிவிக்கப்பட்டது. அந்த நிலையில் இவ்வளவு காரசாரமாக, உசிதமற்ற வகையில் இன்றைக்கு இந்தத் திருத்தத்தின் பேரில் இவ்வளவு விவாதம் வேண்டியதில்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

மேலும் இதைப்பற்றிச் சொல்லும்போது அற நிலையங்களுக்கும், மடங்களுக்கும் அதிகப்படியான நிலங்கள் இருப்பதாக வெளியில் மேடைகளில் பிரசங்கள் செய்கிறார்களே அதேபோன்று சட்ட சபையிலும் மனம் போன போக்கில் கூறப்படுகிறது. முதலில் பேசிய அங்கத்தினர் கூறினார்கள். இதே சட்ட சபையில் இன்று காலையிலேயே கூறினார்கள், தஞ்சையிலுள்ள மடங்களுக்கு மட்டும் 3 லட்சம் ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கிறது என்று. அரசாங்கம் சில மாதங்களுக்கு முன்னால் வெளியிட்ட புள்ளி விவரங்களைப் பார்க்கும்போது தஞ்சை ஜில்லாவில் இருக்கக்கூடிய கோவில்கள் 61, மடங்கள் 3, இவைகளெல்லாம் சேர்த்து 200 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக்கூடியது 35,368 ஏக்கர்கள் இருக்கின்றன என்று அரசாங்கம் குறிப்பில் கூறப்படுகிறது. 35,000 எங்கே, 3 லட்சம் எங்கே? இப்படிக்கல்லாமல் வெளியில் பேசப்படும்போதும் விவரங்களைச் சரியாகத் தெரிந்துகொண்டு பேசினால்தான் பொது மக்களுடைய ஆதரவும், பொது மக்களுடைய சரியான தீர்ப்பும் கிடைக்கும். பொது மக்களுடைய எண்ணங்களைத் தெரிந்துகொள்ள உண்மையை உள்ளபடி உரைக்க வேண்டும். இலட்சக்கணக்கான, கோடிக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன என்றால் கோடிக்கணக்கான ஏக்கர் அல்லது 3 லட்சம் ஏக்கர் அறநிலையங்களுக்கு எதற்கு என்ற எண்ணம் ஏழைகளுக்கு ஏற்படுகிறது. அவைகளைப் பொதுமக்களுடைய கையில் கொடுத்தால் என்ன என்ற எண்ணம் ஏற்படுகிறது, நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு. உண்மைக்கு மாறாக பிரசாரத்தை எப்போதும் செய்துகொண்டு வந்தால் எப்படி பொது மக்கள் உண்மையை தெரிந்துகொண்டு ஒரு முடிவுக்கு வர சாத்தியமாக இருக்கும் என்று யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இப்போது இன்றைய தினம் பேசும்போது கூட மற்றொரு நண்பர் கூறினார், சில இடங்களில் இவ்வாறு நடைபெற்றன என்று. அந்த நண்பரே இதே சட்ட சபையில் வேறு சில கேள்விகள் கேட்டு அரசாங்கம் அளித்த பதிலில் தேரிவித்த விவரங்களைப் பார்த்தால் அவர்கள் கூறும் உண்மைகள், புள்ளிவிவரங்கள் எவ்வளவு தூரம் நம்பக் கூடியதாக இருக்கும் என்பது சந்தேகமாக இருக்கிறது. சமய சந்தர்ப்பம் போல தங்களுடைய விவாதத்திற்கு அநுகூலமாக புள்ளி விவரங்களைச் சொன்னால் பொருத்தமாக இருக்காது. உண்மைக்கு மாறான கருத்தை சட்டத்தில் புகுத்தும் சந்தர்ப்பம் இதன் மூலம் ஏற்படும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மொத்தத்தில் பார்த்தால் மொத்தம் 8 ஜில்லாக்களில் இந்த 200 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு அதிகமாக இருக்கும் ஸ்தாபனங்கள் மொத்தம் 86 இருப்பதாகவும், மொத்த நிலம் 46,547 ஏக்கர் இருப்பதாகவும்

[Sri R. Krishnasami Naidu] [19th September 1961]

தெரிகிறது. இது மொத்தமாகப் பார்க்கும்போது, எல்லா ஜில்லாக்களிலும் ஆகவே உண்மைக்கு மாறுபட்டு, ஏதோ ஒன்று இருப்பதாக வைத்துக்கொண்டு, அதிகமாக நிலம் இருக்கிறது என்று வைத்துக் கொண்டு விவாதத்தில் இறங்குவது பொருத்தமாக ஆகாது.

இன்னும் மடங்கள், மற்றும் சமய ஆசாரம் சம்பந்தப்பட்ட கோவில்கள் இவைகளைப்பற்றி அங்கு நடைபெறும் ஊழல்களைப் பற்றி இங்கு விவரமாகப் பரிசீலனையில் இறங்க ஆரம்பித்து விட்டார்கள். குறைகள் இருக்கலாம். எனக்கும் இதைப்பற்றி மனக்குறை உண்டு. நானும் வருந்துகிறேன். அதற்காக அற நிலையங்கள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் இவைகள் பரிபாலிக்கப்படும் வகையிலும் அற நிலையங்கள் எந்த நல்ல நோக்கத்தோடு ஏற்படுத்தப்பட்டவையோ அப்படிப்பட்ட காரியங்களுக்கு உபயோகமாகச் செயல்படும் முறையில் இவைகளைப் பற்றி பரிசீலனை செய்து ஆவன செய்யவேண்டுமே தவிர, யாரோ சிலர் தப்பு செய்கிறார்கள் என்பதற்காக அவர்களைப் பற்றி இங்கே கூறும்போது தர்ம ஸ்தாபனத்தையும், எந்த நோக்கத்தோடு ஏற்படுத்தப்பட்டதோ அந்த புனிதத்தன்மையையும் பாழ்படுத்தும் முறையில் விவாதம் இருப்பதால் அத்தகைய பேச்சுக்களை இங்கு வைத்துக்கொள்வது உசிதமல்ல. ஒவ்வொருவரும் பிறரை மதிப்பிடும்போது தன்னை உறைகலலாக எண்ணிக்கொண்டு, தான் தான் பத்தறை மாத்துத் தங்கம் என்று நினைத்துக்கொண்டு மற்றவர்களைப் பற்றி மதிப்பிடுவது வழக்கமாக இருக்கிறது. பிறர் மீது என்ன குற்றங்கள் காண்கிறோமோ அதேபோல நம்முடைய குறைகள் என்ன, நம்முடைய மனப்பாங்கு என்ன, எந்தெந்த வகையில் எண்ணங்கள் வேலை செய்குகொண்டு வருகின்றன, உள்ளத்தில் இருக்கும் கிறுணர்ச்சிகள் எப்படி இருக்கின்றன, அதன் காரணமாக நாம் எவ்வாறு செயல்பட்டு வந்திருக்கிறோம் என்று ஞாபகத்திற்குக் கொண்டு வந்து அவர்களை நம்முடன் ஒப்பிட்டுப் பார்த்து விவாதத்தில் இறங்கிவிட்டு பொருத்தமாக இருக்கும். அனால் நான் ஒன்று சொல்லுகிறேன். இப்போது இருக்கும் நிலையில் கோவில்களுக்கு இருக்கக்கூடிய சொத்து, மடங்களுக்கு இருக்கக்கூடிய சொத்து பொதுமக்களுக்கு எந்தெந்த வகையில் பொருளாதாரத் துறையில் உபயோகப்படும், ஏழை மக்களுக்கு வாழ்வளிக்கும் வகையிலும், அவர்கள் முன்னே உதவக்கூடிய முறையிலும் இருக்கவேண்டும் என்பதை ஒத்துக்கொள்கிறேன். இப்போது அதற்குள்ள பல இடஞ்சல்களை அகற்றப் பாடுபடவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்ட சட்டத்தை எதிர்க்குஷ்டத்தில் அடங்காமல் செய்யக் காத்திருக்கிறது. அந்த சந்தர்ப்பத்தில் அரசியல் சாசனத்தில் எதேனும் பாதகமாக இருந்தாலும் அதையும் திருத்துவதற்கு வேண்டிய முயற்சி செய்யப்படவேண்டும். இதற்கும் நாம் கொஞ்சம் காத்திருக்கவேண்டும். எத்தனையோ நல்ல மாறுதல்களை கடந்த சில வருடங்களில் செய்திருக்கிறோம்; முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு வந்துள்ளன; எத்தனையோ காரியங்களை சட்டபூர்வமாகச் செய்து வந்திருக்கிறார்கள்.

11.00 இரந்தச் சீர்திருத்தத்தையும் கூட எந்த அளவுக்கு பொதுமக்களுடைய மனதுக்கு ஒத்துப் போகக்கூடிய வகையில், அவர்கள் மனம் பரிபக்குவம் அடைவதற்குத் தகுந்தபடி, அந்தந்தக் காலத்திலே உள்ளதை அனுசரித்து, இதிலுள்ள ஊழல்களையும், கஷ்டங்களையும் அதற்றி நன்மை பயக்கக்கூடிய அளவிலே காரியங்கள் செய்யும்வகையில் நாம் பொறுத்திருக்கவேண்டும். அப்போது தான் செய்ய வேண்டும். அது தான் நல்லது. எதிர்கால சந்ததிகளின் நலனைக் கருதாமல், இப்போதே அப்படிச் செய்யவேண்டும், இப்படிச் செய்யவேண்டும் என்று சொல்வது, இன்றையத் தினம் உன்னை மனதிலே கற்பனை செய்துகொண்டு சொல்வது எதிர்பாஸ் சந்ததிகளுக்கும், இன்றிருக்கக்கூடிய நிலைமைக்கும் பொருத்தமாக இருக்காது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. இப்போது பெரிய மடாதிபதிகள் தவிர, கோயில்களிலேகூட நிலங்களை குத்தகைக்கும், வாரத்திற்கும் விட்டிருக்கிறார்கள். அல்லது கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களாக அமைத்து, அல்ல கூட்டுறவு

19th September 1961] [Sri R. Krishnasami Naidu]

பண்ணைகளாக அமைத்து, அப்படிக் கொடுக்கப்படுகின்ற ஸ்தாபனத்தின் நிர்வாகிகளாக, டிரஸ்டிகளாக இருப்பவர்கள், சிற்சில சமயங்களிலே ஏழை மக்கள் குத்தகைக்கோ அல்லது வாரத்திற்கோ நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டு, சாகுபடி செய்து வந்த முறையிலே அவர்கள் உண்மையிலேயே நஷ்டப்பட்டு, குத்தகைத் தொகையைக்கூட கட்டுவதற்கு எவ்வித சொத்தும் இல்லாத நிலைமை ஏற்படும்போது ஒப்பந்தப்படி அவர்கள் குத்தகைக்கு ஒப்புக்கொண்டு எழுதிக் கொடுத்திருந்தாலும், அவர்களுக்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டும். அப்படிப்பட்டவர்கள் மீது கோர்ட் மூலம் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு மேலும் நிர்ப்பந்திக்கப்பட்டு, அவர்கள் வாழ்க்கையே அழிந்து விடக்கூடிய முறையிலே, அத்தகைய முயற்சிகளிலே இறங்கிவிடக் கூடாது. அந்தச் சந்தர்ப்பங்களிலே மேலே உள்ள கமிஷனர், ஏன் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, அத்தகையவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் உதவ கோயில்கள் நிர்வாகம் முன்வரவேண்டும். அதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன். கோவில் மடங்களின் நிர்வாகங்களுக்கென இச்சந்தர்ப்பத்திலே இதற்கென்று உடனடியாக இப்போதே ஒரு சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும், அல்லது அந்தவகையில் இச்சட்டத்தை திருத்த உய்ந்துமென்று சொல்லும்போது நிர்வாகத்திலேயும், சமுதாயத்திலேயும் எத்தகைய சூழ்நிலையை உணர்பண்ணும் என்பதையும் கருத்தில் கொள்ளவேண்டும். ஆகவே இதற்கான ஒரு சட்டத்தை கொண்டு வருவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்துகொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லும்போது, அறநிலையங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கும் வகையில் ஷரத்தை நீக்க வேண்டி இப்போது திருத்தம் கொண்டுவந்து வர்ப்புறுத்தக் கூடாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : கனம் உதவிசபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் மடம், கோவில், தேவஸ்தான தர்ம ஸ்தாபனமான இந்த தர்மஸ்தாபனம், மடம், கோயில் ஆகியவற்றின் நிலங்கள் மீது உச்ச வரம்பு விதிப்பது பற்றி எனக்கு முன்னால் நாயுடு அவர்கள் கூட பேசினார்கள். நீண்ட காலமாகவே இந்த கோயில், மடங்கள் எல்லாம் இந்த நாட்டிலே எந்த முறையில் நடந்துகொண்டு வந்திருக்கின்ற என்பதைப்பற்றியெல்லாம் இந்த மன்றத்தில் பல தடவைகள் முன்னரே தெரிவித்திருக்கிறேன். மடம், கோயில்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிப்பது என்பது ஆண்டவனைக் காப்பாற்ற வேண்டும், கடவுளைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்று ஒரு சில கூட்டம் கூக்குறல் இட்டுவருகிறது. ஒரு சிலர் கடவுள் மதம் என்று சொல்லி சுகபோகமாக வாழ்வதற்கும், பிற ஹரிஜனங்களான, பெரும்பகுதி மக்களை இழிவுபடுத்தவும் அரண், மதம், ஜாதி, கடவுள் என்று ஏற்படுத்திக்கொண்டு வாழ்ந்து வருகிறது என்பது தெளிவானமுறையில் மக்கள் உணர்ந்து விட்டார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். ஆனால் 100-க்கு 80 சத விதிகம் உள்ள—ஏழை உழவர்கள் தின கூலி வேலை செய்பவர்கள் என்ற பேரால் இருக்கும் ஹரிஜனங்கள் பிற்பட்டவர்கள் வாழ்கின்ற இந்தப் பகுதிகளிலே கோயில்களாலும், மடங்களாலும், தேவஸ்தான இடைத்தனாகதாரராலும் அந்தக் கோயில்களுக்கு உள்ள நிலத்தாலும் எந்த அளவுக்கு பயனடைந்து இருக்கின்றனர் என்று பார்த்தால், ஒருவித நலனையும் காணாமல் மதம் மாற்றப்பட்டும், சுரண்டப்பட்டும் அடிமைகளாக இழிவான நிலையில் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டு வாழ்க்கை நடத்திவருவதையே காண்கிறோம். அதே சமயத்தில் கடவுளின் பேராலும் மதத்தின் பேராலும் ஒரு சிலர் தங்களுடைய வாழ்க்கையை சுகபோகமாகவும், இன்னும் சில தவறான வழிகளிலும் நடத்துவதற்காகவே கடவுள் மதம் இது போன்ற மட தேவஸ்தானங்கள் என்று இந்த அமைப்புக்களை ஏற்படுத்திக்கொண்டிருப்பதைத் தவிர அவைகள் மக்களை காப்பாற்றுவதற்காக ஏற்பட்டது அல்ல. மடங்கள், கோயில்கள், தர்ம ஸ்தாபனங்கள் பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். அவைகள் அனைத்தும் எங்கிருந்து வந்தன என்று பார்த்தால் அப்பொழுதிருந்த தியாக புருஷர்கள் தியாகத்தை உணர்ந்து கொடுக்கப்பட்ட தர்மங்கள் இப்போது

[Sri T. R. Ramamirtha Thondaman] [19th September 1961]

திருப்பனந்தான் மடத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அது நல்ல முறையில் நடக்கலாம். காரணம் ஆதியிலே அந்த மடம் தர்மத்தையோ, அல்லது கோயில்களையோ தனியாக ஏற்படுத்திக்கொண்டு வரவில்லை. ஆதி குமர குருபரர் ஸ்ரீ வைகுண்டத்தில் ஹைமையாகப் பிறந்து, மீனாட்சியம்மை அவர்களால் வாய் திறக்கப்பட்டு காசியில் அன்றிருந்த முஸ்லிம் மன்னரின் மனதை மாற்றி, காசியில் அவர் 64 சத்திரங்களைக் கட்டி, அந்த தர்மத்திற்குத் திறைகள் தஞ்சை ஜில்லாவில் நிலம் பெறப்பட்டன. அதன் மூலம் இந்த தர்மஸ்தாபனம் வளர்ந்தது என்பதைப் பார்க்கிறோம். அதேபோன்று மற்ற மடங்கள் திருவாரூரை தருமபுரம் இருக்கின்றன. அப்படி ஏற்பட்ட இந்த மடங்கள் சாதாரண மக்களை, உழவர்களை, உழைக்கொண்டு வருபவர்களை காப்பாற்றும்சக்தி உடையதாக இன்று விளங்குகிறது என்று பார்த்தால் நிச்சயமாக இல்லை. அந்த மடங்களுக்கு கொடுக்கப்பட்ட தர்ம நிலத்தில் 6-ல் 1 கடமையாக இருந்திருக்கிறது. அத்தகைய மனப் பாண்மை இருப்பதாகவே இல்லாத நிலைமையில்தான் இன்று மடங்கள், கோவில்கள், கடவுள்கள் எல்லாம் காட்சியளிக்கின்றன. ஆனால் அதே நேரத்தில் சில புல்லுருவிகள் அந்த இடத்தில் உட்கார்ந்துகொண்டு, கடவுள் பெயரைக்கொண்டு பல்தரப் பட்ட தீய காரியங்களை புரிந்து கொண்டு இருப்பதைத்தான் நாம் இன்றைக்குப் பார்க்கிறோம் என்பதை இந்த சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர நான் ஆசைப்படுகிறேன்.

இவ்வாறு பல குறைபாடுகள் ஒவ்வொரு இடத்திலும் ஏற்பட்டுக்கொண்டு வருவது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குக்கூட தெரியும். திருவாரூர்துறையைப்பற்றிச் சற்று சிந்தித்துப்பின்புகொள்ள வேண்டும். அதைப்பற்றி நான் இந்த மன்றத்திலும் அமைச்சரிடத்திலும் சொல்லியிருக்கிறேன். அதைப்பற்றிச் சற்று பரிசீலனை செய்துபார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தத் துறையில் மடங்களும், கோயில்களும் எந்த நோக்கத்தோடு அந்த காலத்தில் செய்யப்பட்டனவோ அந்த வகையில் இந்தக் காலத்தில் செயல்படாமல் இருந்து வருவதைத் தான் இன்றைக்குப் பார்க்கிறோம். அந்தக் காலத்தில்கூட 6-ல் ஒரு பங்குதான் ராஜ பாகத்தை மட்டும்தான் மடம், தேவஸ்தானங்களுக்கு தர்மமாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் கடவுள்களும் மடங்களும் உழவர்களுடைய உரிமை உழவர்கள் உழவும் 5 பாகத்தையும் ஆக்ரமித்திருக்கிறார்கள். இதுமாதிரி கடவுளுக்கு செலவு செய்யவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. ஆனால் இன்றைக்கோ கடவுள் பெயரைச் சொல்லிக்கொண்டு, உழவர்கள் உரிமை பூராவையும் மடத்திற்கே எல்லாச் சொத்துக்களும் சொந்தம் என்ற அடிப்படையில் ஆக்கிரமித்துக்கொண்டிருப்பதைத்தான் பார்க்கிறோம். அதே நேரத்தில் இந்த தர்ம ஸ்தாபனங்கள் உண்மையாக ஏழைகளுக்கோ, உழகின்ற உழவர்களுக்கோ நன்மை செய்யாமல் அவர்களிடம் சுரணுவதையும் இந்து மதம் என்ற பேரால் 100-க்கு 80 சத விதத்தினரை இழிவாக நடத்துவதும் தொழிலாகக்கொண்டு, ஒருசில சிறு கூட்டம் மட்டும் தங்களுடைய சுகபோகங்களுக்காகவும், தவறான நடத்தைகளுக்காகவும் இந்து மதம், கடவுள், மடம், தேவஸ்தானம் என்ற அமைப்பை ஏற்படுத்திக்கொண்டு இருக்கின்ற காரணத்தினால், இந்த மதத்திலுள்ள பலர் மத மாற்றம் அடைந்து, இருக்கிறார்கள் என்பதை அந்தந்த தேவாலயங்களுக்கு அருகாமையிலேயே அவர்கள் இருந்துகொண்டு வருவதைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே இதற்கெல்லாம் காரணம் இந்த தேவாலயங்களின், மடாலயங்களின் கொள்கைதான் என்பது நிச்சயமாக விளங்குகிறது. இதைப்போல் பல மடங்கள் இருக்கின்றன. சங்கராச்சாரியார் மடம் இருக்கிறது. ஜீயர் ஐயங்கார் மடம் இருக்கிறது. இன்னும் திருவாரூர்துறை, திருப்பனந்தான், தர்மபுரம் போன்று பல சைவ மடங்கள் இருக்கின்றன. அவையையெல்லாம் பார்த்தால், அவர்களுக்குள் வேறுபட்ட கருத்தையும், மாறுபாடுபட்ட கருத்துக்களையும் காணமுடிகிறது. ஆனால் அவைகள் அய்யர் அய்யங்கார் முற்போக்கு சைவர்களான ஒரு சிறு கூட்டம் வாழ்வதற்காக அமைக்கப்பட்ட அமைப்பைப் போல முறைகளை வகுத்துக்கொண்டு செயல்பட்டு வருவதைத்தவிர பெரும்பான்மையான பிற்பட்ட வர்க்கத்தினர் ஹரிஜனங்கள்தான் இந்து என்ற பேரால் உள்ள

[19th September 1961] [Sri T. R. Ramamirtha Thondaman]

இவர்கட்கு பயன் இல்லை. தர்மம் என்றால் கடவுள் என்கிறார்கள். இப்படி கடவுள் என்று சொல்லிக்கொண்டு, கடவுள் பெயரால் ஒவ்வொரு கடவுளிடத்திலும், மடங்களிலும் இருக்கும் உழவர்களை அடித்த சாட்டைகளை பார்க்கலாம். உழகின்ற உழவனை அடிமைப்படுத்தி, அவர்களை அந்த சாட்டைகளால் அடிக்கக் கூடிய நிலைமையைத்தான் உண்டு பண்ணி இருக்கிறார்கள் என்று எண்ண வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. கடவுள், மதம் தர்மம் என்ற பெயரால் மேலும் இந்த மடாலயங்களுக்கும் கோயில்களுக்கும் பல மானியங்கள் பழைய காலத்தில் விடப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக தொண்டைமான் சேரி, தொண்டைமான் நத்தம், தொண்டைமான் கள்ளி, தொண்டைமான் களம் என்ற காரணப் பெயர்களோடு பல இடங்களை மேற்படி மடாலய நிர்வாகத்தின் கீழ் காண்கிறோம். ஆனால் மேற்படி மானியம் அளித்தவர்களின் மரபுகளான என் போன்றவர் கூட பிற்பட்டவர்களுக்கும், ஹரிஜனங்களுக்கும் இழிவான நிலைதான் இருக்கிறது என்று பார்த்தால் வருத்தப்பட வேண்டிய நிலைமையில்தான் இருக்கிறது. தொண்டைமான் இழிவான நிலையில்தான் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த மாதிரியான அமைப்பில் இருக்கக்கூடிய நிலங்கையெல்லாம், நிலங்கள் பூராவையும் சர்க்காரே நேரடியாக எடுத்துக்கொண்டு, கூட்டுறவு சாகுபடிக்கு கொண்டு வரவேண்டும். கூட்டுறவு பண்ணைகளாக அமைத்து, உழைக்கின்ற, உழகின்ற உழவனுக்கே அந்த நிலங்கள் அனைத்தும் பயன்படும் வகையில், கூட்டுறவு சாகுபடி முறையில் தர்ம ஸ்தாபனங்களிடமிருந்து நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றும், அப்படி எடுத்துக்கொள்ளும் நிலங்களை உழவர்களுக்கு விநியோகிப்பதற்கும் இப்பொழுதிருக்கும் மடம், கோயில், தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கும் நிலத்திற்கும் எவ்வித மானியமில்லாத நிலையில் ஒரு சட்டம் இந்த சர்க்கார் கொண்டு வரவேண்டுமென்றும், அதுமாதிரி சட்டம் இந்த கூட்டத்திலேயே வரவேண்டும் என்று மன்றாடி கேட்டுக் கொண்டு முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

* SRI K. ANBAZHAGAN : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டவேண்டுமென்று அடிப்படை யில் வருகின்ற இந்தச் சட்டத்தில் கூறப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகள் அளிப்பது பற்றி இந்தச் சட்டமன்றத்திலே உள்ள உறுப்பினர்கள் பலரும் தங்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறி இருக்கிறார்கள். உண்மையாகவே உச்ச வரம்பு நாட்டிலே கொண்டு வரப்படவேண்டுமென்ற கருத்து ஏற்பட்டு ஏறத்தாழ 10 ஆண்டு காலம் ஆகிறது. உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை நிறைவேற்றப்போகிறோம் என்று அறிவித்து ஏறத்தாழ 6 ஆண்டுக் காலம் ஆகிறது. அதன்பின் சட்டமன்றத்தில் உச்ச வரம்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து ஒரு ஆண்டுக் காலத்திற்குமேல் ஆகப் போகிறது. ஆனால் இந்த உச்ச வரம்பிலிருந்து தப்பிக்கொண்டவர்கள் பல வகையினர். ஆகையினால் மிச்ச நிலங்கள் கிடைக்கப் போவது மிகவும் குறைவாக இருக்கும் என்பதை அப்போதே பலர் இந்த அரசாங்கத்திற்குத் தெளிவாகத் தெரிவித்தோம்.

(Sri N. K. Palanisami in the chair.)

அப்படி குறைவான நிலங்கள்தான் கிடைக்குமென்பது தெரிந்திருந்தும், சமயத் தலைவர்கள், மடத்துத்தலைவர்கள் இந்த உச்சவரம்பிலிருந்து தப்பித்துக்கொண்டு, விதிவிலக்குப் பெற்றுவிடக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தி இருப்பதும், அரசியல் சட்டத்தில் அதற்கு இடமில்லாத காரணத்தினால்தான் விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறோம் என்று அமைச்சர்கள் கூறுவதும் இந்த நாட்டு மக்களுக்கு அவர்கள் செய்திருக்கக்கூடிய ஒரு துரோகமுமாகும். நான் ஏன் இதைத் துரோகம் என்று குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், நீண்டகாலமாக இந்த நாட்டிலே உள்ள மக்களிடம், “நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் வரப் போகிறது, அப்படி உச்ச வரம்புச் சட்டம் வருகிற காலத்தில், மடாலயங்களின் நிலங்கள், தேவஸ்தானங்களின் நிலங்கள் அந்த ஏழை மக்களுக்கு கிடைக்கும்” என்று கூறி அவர்களை நம்பவைத்திருக்க

[Sri K. Anbazhagan] [19th September 1961]

இதே. பாடுபடுகின்றவர்களுக்கு நிலங்கள் சொந்தமாகப் போகிறது என்று ஆட்சியாளரால் சொல்லப்பட்டதையும் நாம் கேட்டு வந்திருக்கிறோம். மாய வரம் நண்பர் திரு. நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள், உழகின்றவனுக்கே நிலம் சொந்தமாகப் போகிறது என்பதை மக்களிடத்திலே திரும்பத் திரும்பச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதேபோல் திரு. தொண்டைமான் அவர்கள் இங்கு பேசுகிறபோது வெளியிட்ட எண்ணத்தைதான் அந்த வட்டாரத்து மக்களிடத்திலே பலதடவையும் எடுத்துச் சொல்லியிருப்பார்கள். தேர்தலில் மக்களிடத்திலே ஒட்டு வாங்குகிறபோதும், மடாலயத்து நிலங்களெல்லாம் உங்களுக்குச் சொந்தமாகப் போகிறது என்று தான் சொன்னார்கள். ஆனால், இன்றையதினம் ஆளும் கட்சியினர் எந்த மடத்திற்கு அடிமையானார்களோ எனக்குத் தெரியாது. எந்தச் சமயம் அவர்களை ஆட்கொண்டதோ நான் அறிய மாட்டேன். எந்த ஆண்டவன் அவர்கள் கணவில் தோன்றி “ஐயா எங்கள் பக்தர்களுக்கு நிலம் வைக்காவிட்டால் நாம் உம்மை ஆட்சியில் விட்டுவைக்கமாட்டோம்” என்று சொன்னதோ அதுவும் எனக்குத் தெரியாது. அந்த நிலங்களுக்கு இப்பொழுது விதிவிலக்கு அளித்திருக்கிறார்கள். நான் கேட்க விரும்புவது என்னவென்றால், சட்டம் கொண்டுவருவது எமாந்தவர்கள் நிலங்களுக்கு மட்டும் உச்ச வரம்பு என்ற முறையிலா, அல்லது பொதுவாக எல்லா நிலங்களுக்கும் உச்ச வரம்பா என்று நான் அறிய விரும்புகிறேன். யாரோ, எமானிகள், தவறி சிக்கிக்கொண்டவர்கள் இவர்களுடைய நிலத்திற்கு மட்டும் தான் உச்ச வரம்பா? சட்டம் வரும் என்று எதிர்பார்த்து மாமனார் பெயருக்கோ, மாமியார் பெயருக்கோ மருமகன் பெயருக்கோ, அல்லது வேறு உற்றார் உறவினர் பெயருக்கோ, அல்லது சமையல்காரன் பெயருக்கோ, சந்தர்ப்பம் வந்தால் சமையல்காரி பெயருக்கோ எழுதிவைத்திருந்தால் அந்த நிலங்களுக்கு உச்ச வரம்பு இல்லையா? என்று கேட்கிறேன்.

SRI R. KRISHNASAMI NAIDU : சமையல்காரி ஏழையாக இல்லையா?

SRI K. ANBAZHAGAN : ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் சமையல்காரி ஏழையாக இருக்கக் கூடாது என்று தெரிவிக்கிறார். ஏழையாக இருப்பவர்களிடத்தில் அனுதாபம் கொண்டவன்தான் நான். நிலத்தில் உழைப்பவர்களுக்கு நிலம் என்று சொல்லிவிட்டு, வீட்டிலேயே வேலை செய்பவர்களுக்கு நிலம் கொடுப்பது, உழைப்பவர்களை, அந்த நிலத்தில் பாடுபடுகிறவர்களை எமாற்றுவதற்கு பயன்படுவதல்லவா? யாரை எமாற்றுவதாக இருந்தாலும் அது வருந்தத்தக்கதுதான். ஏழைகளுக்கு நிலம் கிடைக்கவேண்டும் என்பது நியாயமாக இருந்தாலும் உழுகிற பாட்டாளி மக்களுக்கு நிலம் இல்லாமல் இருந்தால், அவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்கவேண்டும் என்பது அதைவிட இன்றியமையாதது. உழுகிற மக்களுக்கு, கிடைக்கக் கூடிய நிலம் காணி நிலமாக இருந்தாலும், நந்தனார் காலத்திலிருந்து உழுகிற நிலமாக இருந்தாலும், வி. எம். பி. கெனல் வெட்டியபொழுது கிடைத்து உழுகிற நிலமாக இருந்தாலும், அந்த நிலத்தில் உழுகிறவர்களுக்கு முதல் உரிமை அளிப்பதற்கு இன்றைய காங்கிரஸ் ஆட்சி தவறியிருக்கிறது. அப்படித் தவறியிருப்பதுமட்டுமன்றி விதிவிலக்கு யார் யாருக்கு அளிக்கலாம் என்று தேடித் தேடிப் பார்த்து ஒரு பெரிய விதி விலக்குப் பட்டியலே அளித்திருக்கிறார்கள்.

ஏறத்தாழ 35,000 ஏக்கர்கள் தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டும் மடாதிபதிகளுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள் உள்ளன என்று காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர்களே தெரிவித்திருக்கிறார்கள். 35,000 ஏக்கர சாதாரணமான நிலமா? 35,000 ஏக்கர அதில் பாடுபடும் ஏழைகளைக் காப்பாற்ற முடியாத நிலமா? 35,000 ஏக்கரவில் 35,000 குடும்பங்கள் பிழைக்கமுடியாதா? அந்தக் குடும்பங்கள் வாழ்வதைவிட, தனக் கொண்டு ஒரு துணை கூட இல்லாமல், கிடைத்த துணையைக்கொண்டு வாழ்வதற்கு வசதி பெற்றிருக்கிற மடாதிபதிகளுக்கு இவ்வளவு நிலங்கள்

19th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

சொந்தமாக இருக்கவேண்டுமா? அருள் கூர்ந்து சிந்திக்கக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் ஆண்டவனை இழுத்துப் பல நண்பர்கள் குழப்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆண்டவனுக்கு நிலம் கூடாதா என்று கேட்கிறார்கள். உலகமே ஆண்டவனுக்குச் சொந்தம். ஆண்டவனே ஒப்புக்கொண்டாலும், ஒப்புக்கொள்ளாவிட்டாலும், உலகிலுள்ள அத்தனை மக்களும் ஆண்டவனுக்குச் சொந்தம். உலகத்திலுள்ள எல்லாமே ஆண்டவனுக்குச் சொந்தம் என்று சொல்லிவிட்டு அவர் பெயரால் 1,000 காணி வைத்துக்கொள்ளுவது ஆண்டவனை எமாற்றுவதாகாதா? “1,000 ரூபாய் லாபம் வந்தால்—நான் நடத்துகிற கள்ள மார்க்கெட்டில் கொள்ளை லாபம் வந்தால்—ஆண்டவனுக்கு 8 அணுவுக்கு சூடம் ஏற்றுகிறேன்” என்று வேண்டிக்கொள்ளுகிற பேதமைக்கும், இதற்கும் வேறு பாடு என்ன? ஆண்டவனுக்கு நிலமா தேவை? ஆண்டவனுக்கு என்று ஒரு தனி அமைச்சரோ தேவை? ஆண்டவனைக் காப்பாற்றவேண்டுமென்ற நெருக்கடி நாட்டிலே ஏற்பட்டிருக்கிறதா? ஆண்டவன் பிறர்தயவிலே வாழ்கிறாரா? அப்படி பிறர்தயவிலே வாழ்ந்தால் அவன் ஆண்டவன் அல்லவே, மாண்டவனுயிற்றே. ஆண்டவனைக் காப்பாற்றுகிறோம் என்று சொல்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. ஆண்டவனுக்கு நிலம் இருக்கக் கூடாது என்று ஒரு அம்மையார் கேட்டார்கள்—தனி மனுதனுக்குத்தான் இருக்கக் கூடாது, ஆண்டவனுக்கு கூட இருக்கக் கூடாது என்று கேட்டார்கள். ஆண்டவன்தான் பயிர்ச்செலவு நடத்துகிறாரா? ஆண்டவன் கலப்பைப் பிடித்து காளை மாட்டைத் தட்டி ஒட்டிகிறாரா? ஆண்டவன் பெயரால் யாரோ சில பேர் பிழைக்கிறார்கள், ஆண்டவன் பெயரால் பல பேர்கள் கொள்ளை அடிக்கிறார்கள். ஆண்டவன் பெயரால் கனமாக இருப்பவர்கள் பலர் சந்தர்ப்பம் கிடைத்தால் கடவுள் சொத்து அதிகாரத்தைக் கைப்பற்றுகிறார்கள். கடவுளின் பெயரால் குறு நடக்கக் கூடாது என்றுதான் சொல்லுகிறோம். கடவுள் நம்பிக்கை கூடாது என்று சொல்லவில்லை. பணக்காரர்களுக்கு மட்டுமா கடவுள் நம்பிக்கை? பிரபுக்களுக்கு மட்டுமா கடவுள் நம்பிக்கை? ஏழைகளுக்கு கடவுள் நம்பிக்கை கிடையாதா? மடங்களுக்குப் பக்கத்திலேயே போகாதவர்களுக்கு கடவுள் பக்தி கிடையாதா? சாதாரண மக்களுக்கும், கோவிலுக்கே போகாதவர்களுக்கும் கடவுள் பக்தி கிடையாதா? கடவுள் பக்தி பொதுவானது, அதைக்காட்டி ஆண்டவனுக்குச் சொத்து வேண்டும், எனவே மடாதிபதிகளுக்கும், கோவில்களுக்கும் விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று பேசுகிறபோழுது நண்பர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் ஆழ்ந்து சிந்தித்து முடிவு கட்டவேண்டும்.

இப்பொழுது நாம் கேட்பது அந்த நிலங்களுக்கும் உச்ச வரம்பு. இதனால் தரம் கெட்டுவிடுமா? நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுவது அறத்திற்கு மாறான கருத்தா, அறத்திற்கு ஒவ்வாத காரியமா? கடவுளுக்கு அடுக்காத காரியமா? கடவுளுக்கு அடுக்காத காரியம் என்றால் மற்றவர்களுக்கு அடுக்குமா? கடவுளுக்கு ஒத்தது தான் மற்றவர்களுக்கும் ஒத்தது. அறம் பொதுவானது. அறத்திலே தர்மசாலைகளுக்கு ஒரு தனி அறம், மற்றவர்களுக்கு ஒரு தனி அறமா? சில மடங்களில் கஞ்சா பயிரிட்டார்கள் என்றால், மடங்களில் பயிரிட்டதால் புண்ணிய பூமியில் பயிரிட்டது என்று போலீஸார் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருக்க முடியுமா? சில மடங்களில் பெண்கள் கற்பழிக்கப்படுகிறார்கள் என்றால் சில போலீஸார்கள் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அஞ்சினார்கள். எனில் அதனாலேயே அது தான் தருமநெறி அறம் என்று கருதமுடியுமா? கடவுள் பக்தி என்ற பெயரால் ஊர் சொத்தை சுரண்டுகிற மடாதிபதிகளையும் நமக்குத் தெரியும். பெரிய மடாதிபதி, சிறிய மடாதிபதி என்றெல்லாம் வழக்கு இருக்கிறது கோர்ட்டில். சின்ன மடாதிபதி எப்படி எப்படி யோக்கியதை தவறினார் என்று பெரிய மடாதிபதி எடுத்துச் சொல்லி, “இவர் அல்ல எனக்குத் தம்பிரான் இவர் வேண்டாம்”, என்று நீதி மன்றத்திலேயே மறுத்திருக்கிறார். நாட்டில் இருக்கிற நிலைமையை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். மடங்கள் தான் அறத்தை வளர்க்க வேண்டும் என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். மடங்கள் வளர்க்க

[Sri K. Anbazhagan] [19th September 1961]

வேண்டிய அறத்தை இக்காலத்தில் மந்திரிகளும், மற்றவர்களும் கூட வளர்க்கவேண்டும். அப்படிப்பட்ட அறத்தை சட்டமன்றமும் வளர்க்க வேண்டும். அறத்தை மடங்கள் தான் வளர்க்கவேண்டுமென்று சொன்னாலும் அறநிலைய நிலத்தில் பாடுபடுகிற மக்கள் ஏமாற்றப்பட வேண்டுமா? வஞ்சிக்கப்படவேண்டுமா? சைவத்தின் பெயரால் அல்லது வைணவத்தின் பெயரால், ஏழை மக்கள் பாடுபட்டு உழைத்து அந்தச் செல்வங்களையெல்லாம் மடங்களுக்குத் தந்தால்தான் அறம் நிலைக்கும் என்று சொன்னால், அவர்களின் சித்தாந்தங்கள் என்ன ஆவது? சமயக்கொள்கைகள் என்ன ஆவது? பட்டினத்தார் துறவுக்கு இலக்கணம் பாடியார். அதை எடுத்துச் சொல்லுகிறேன். “பசித்தால் புசித்து, வியர்த்தால் குளித்து, களைத்தால் தூங்கி, நிழல் கண்ட இடத்தையே மடமாக்கிக் கொண்டு வாழுகிறவர்கள் துறவிகள்” என்று சொல்லியிருக்கிறார். இவர்கள் நிழல் கண்ட இடத்தையே மடமாக்கிக் கொள்ளாமல், குளிர்ச் சாதனங்களைத் தேடித்தேடி அலைகிறார்கள். அப்படி குளிர்ச்சியை தேடித்தேடி அலைகிறவர்கள் துறவிகள் அல்ல என்று ஒப்புக் கொள்ளுகிறார்களா என்றால் அதுவும் இல்லை. அவர்களைப் பற்றி நான் தனிப்பட்ட வகையிலே பேச விரும்பவில்லை. மடாதிபதிகள் அறத்தை வளர்க்கவேண்டும். ஆகவே அவர்களுக்கு நிலம் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்வதை நான் மறுக்கிறேன். மடாதிபதிகள் அறங்காக்கச் செல்வம் வேண்டுமென்று சொன்னால் வேறு வகையான செல்வம் அவர்களுக்குக் கிடையாதா? பொன்னைக் குவித்து வைத்திருக்கவில்லையா? கரன்வரி நோட்டில் அவர்கள் கைபடாதா? பாங்கு வரவு-செலவு கணக்கு அவர்களுக்கு சொந்தம் இல்லையா? இரும்புப் பெட்டியில் ஏராளமான செல்வத்தைப் பூட்டிவைத்திருக்கிறார்கள், அதற்கு முன்னதாகவே தங்கள் இருதயத்தைப் பூட்டிவைத்துவிட்டு, அப்படிப்பட்ட செல்வம் அவர்களிடத்தில் இல்லையா? அந்தப் பணம் துருப்பிடித்துப் போகவில்லையா? ஒரு சில பேருக்கென வோட்டுகள் பிடிக்க பயன்படவில்லையா? மடத்துக் கென வக்கீல்களை வைத்துக்கொள்வதற்கு பயன்படவில்லையா? ஈழமகளின் இடுப்பை ஒடிக்க பயன்படவில்லையா? அழகான பல்லக்கு செய்துகொள்வதற்குப் பயன்படவில்லையா? ரூ. 25,000-க்கு மேற்பட்ட கார் வாங்குவதற்குப் பயன்படவில்லையா? தீவட்டிகளை வைத்துக்கொண்டு பட்டினப் பிரவேசம் செய்வதற்குப் பதிலாக, காஸ்டிட், மின்சார விளக்குகளை போட்டுக்கொண்டு பட்டினப் பிரவேசம் செய்வதற்குப் பயன்படவில்லையா? உயர்ந்த நாதசுவர வித்வான்களை வைத்து இசை விருந்து கேட்கப் பயன்படவில்லையா? ரேடியோ வைத்துக்கொள்வதற்குப் பயன்படவில்லையா? எந்தத் துறையில் பயன்படவில்லை? அரசியலில் ஈடுபட்டு தலைவர்களுக்குக்கூட அந்தப் பணம் பயன்படுகிறது. எந்தக் கட்சியை வெற்றி பெறச் செய்யவேண்டும் என்று எண்ணுவதற்குப் பயன்படுகிறது. பஸ் முதலாளிகள் தங்கள் கையிலுள்ள பணத்தை வைத்துக் கொண்டு அரசியலில் ஈடுபடுவதுபோல், மடாதிபதிகள் ஈடுபடுவதற்குப் பயன்படுகிறது. அந்த அளவுக்கு அவர்கள் ஈடுபடுகிறார்கள். அப்படிப் பட்டவர்களிடத்தில் நிலம் இருந்தால் தான் தர்மம் காப்பாற்றப்படுமா?

“மடாதிபதிகளிடத்தில் ஒழுக்கம் இருக்கிறது. நான் தான் பக்கத்தில் சென்று பார்த்தேன்” என்று சிலர் பேசுகிறார்கள். அதைக் கேட்க நான் வெட்கப்படுகிறேன். இங்கே பேசிய ஒரு நண்பர் “சவுக்கடி சந்திரகாந்தா” படம் வரவில்லையா என்று கேட்டார். ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர் ஒருவர் சவுக்கடி சந்திரகாந்தாவை அத்தியாயம் அத்தியாயமாக விளக்கும்படியாகக் கேட்டார்கள். விளக்கச் சொன்ன அதே நண்பர் பின்னர் பேசும்போது சொல்லுகிறார்கள், “சவுக்கடி சந்திரகாந்தா என்று இப்படியெல்லாம் பேசுகிறார்களே என்று” இப்படியெல்லாம் பேசும் வேடிக்கையைப் பார்த்தேன். அதே போல ஒரு அம்மையார் மடாதிபதிகளுக்கு மட்டுமா ஒழுக்கம் தேவை, மனிதனுக்குத் தேவை இல்லையா என்று கேட்டார்கள். மனிதனுக்கே ஒழுக்கம் தேவை என்றால், மடாதிபதிகளுக்கு ஒழுக்கம் தேவை இல்லையா? மனிதனுக்கு ஒழுக்கம். . . .

19th September 1961]

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: On a point of order, Sir . . .

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI N. K. PALANISAMI): There can be no point of order on this.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: The Chair cannot object to my raising a point of order. The Chair can give only a ruling நான் சொன்னதை அங்கத்தினர் அவர்கள் சரியாக புரிந்துகொள்ளவில்லை. மடாதிபதிகளுக்கு ஒழுக்கம் தேவை, தேவையில்லை என்று நான் சொல்லவில்லை. இன்னும் அதிகம் தேவை என்று சொன்னேன். அதை சரியாக புரிந்துகொள்ளாமல் பேசுகிறார்கள். கோவில் நிலங்களை ஆண்டவன் உழுது விளைவிக்கவில்லை. ஆண்டவன் சொத்தை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினர் ரொம்ப ஊரிலே உழுது ஏமாற்றி வருகிறார்கள் என்று . . .

SRI K. ANBAZHAGAN: The statement made by the hon. Member in the House should be expunged, because he has remarked that the party is exploiting the properties of mutts and temples.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI N. K. PALANISAMI): It is only by way of personal explanation . . .

SRI K. ANBAZHAGAN: Even by way of personal explanation, the hon. Member should not indulge in making such a remark about the party.

உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துக் கூறிய கருத்திற்கு என்னுடைய ஆழ்ந்த கண்டனத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தினரிடத்தில் மடாதிபதிகள் யாரும் ஏமாறவில்லை. அவர்களை ஏமாற்றுகிற வாய்ப்புபெற்ற, வசதி உள்ள கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் தான் அவர்களைச் சுற்றியிருந்து, அண்டியிருந்து பிழைக்கிறார்கள். மற்றவர்கள் அம்மாதிரி பிழைக்கவில்லை. அப்படி பிழைக்கிறவர்கள்தான் ஏமாற்றமுடியுமே தவிர, அவர்களை நெருங்காத நாங்கள் அம்மாதிரி பிழைக்குமாறு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

ஒரு முறை நான் தருமபுரம் பக்கத்தில் ஒரு கல்லூரிக்குச் சென்ற போது ஒரு சம்பவம் நடந்தது. நான் ஒரு கல்லூரியில் பேசச் சென்ற போது, நான் அங்கு வாழ்ந்தவன் என்ற முறையில், அந்த மடாதிபதியின் சார்பில் என்னை அங்கும் பேச வேண்டுமென்று அழைத்து இருந்தார்கள். நான் மறுத்தும் அவர்கள் வற்புறுத்தினர். “இப்படிப்பட்ட மடங்களில் என்னுடைய திருவடி படாது” என்று கூறி வந்தேன். அப்படிப்பட்ட மனப்பான்மை உடையவன் நான். இப்படிப்பட்ட மடங்களை அடியோடு வெறுப்பவன் நான். அப்படியிருக்க, எங்கள் கட்சிக்காரர்கள் அந்த நிலங்களைக் கொண்டு உழுது ஏமாற்றி வருகிறார்கள் என்பதைக் கேட்டு ஏமாறவும் மாட்டேன். அதனால் உழவர் உரிமையைப் பறிக்கவும் இசைய மாட்டேன் என்று அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லுகிறேன். பேசிய அந்த உறுப்பினர் “மடாதிபதிகளுக்கு ஒழுக்கம் தேவையென்றால் ஒவ்வொரு மனிதனுக்கும் ஒழுக்கம் தேவை இல்லையா?” என்று குறிப்பிட்டார்கள். மனிதனுக்கு ஒழுக்கம் தேவை என்று சொல்லும்போது, ஆண்களுக்கு மட்டுமா, பெண்களுக்கும் தான் ஒழுக்கம் தேவை. (ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி: “மனிதன்” என்றால், ஆண், பெண் இருபாலாரையும் தான் குறிக்கும்.) பெண்களுக்கும் ஒழுக்கம் அவசியம் தேவை; அப்படி ஒழுக்கத்தில் தவறுகிற பெண்கள் இருப்பதால்தான், அவர்கள் மடாதிபதி

[Sri K. Anbazhagan] [19th-September 1961]

களைச் சுற்றி அலையும் காரணத்தால்தான், மாயவரம் போன்ற பகுதிகளில், ஒரு காலத்தில் மடாதிபதிகள் ஒழுக்கம் கெட்டவர்களாக மாறினார்கள். அம் மாதிரி வழக்குகள் கோர்ட்டுக்கும் வந்திருக்கின்றன. எனக்குத் தெரியும் ஒழுக்கக் கேடு ஏற்படுவதைச் சொல்லுவது, மடாதிபதிகளே இருக்கக் கூடாது என்பதற்காக அல்ல. சமீபத்தில், காஞ்சிபுரத்தில் ஒரு மடத்திற்கு ஒரு மடாதிபதி தேவையாக இருந்தது; அறநிலையத்தார் காலி கட்டிய ஒருவரைத் தேடி அனுப்பினார்கள்; அதை மடத்து நிர்வாகிகள் குழு ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. கோர்ட்டுக்குச் சென்று அவரை நீக்கினர். ஆகவே, அந்த மடத்துக்கு வேண்டிய வயது, தகுதி, பண்பு இவற்றோடு கூடிய ஒரு பெரியார் இன்றுவரை அவர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. அந்த நிலை பற்றி அறநிலையப் பாதுகாப்பு அமைச்சருக்கும் தெரியும். அப்படிப்பட்ட நிலையில், இந்த நிலங்களை பண்பற்ற மடாதிபதிகள் கையில் விட்டுவைப்பது சரியா என்று மனச்சாட்சியைக் கேட்க வேண்டும். மடங்கள் இருக்க வேண்டாம் என்பதல்ல இதன் நோக்கம். மடத்து நிலமாவது அவர் களின் தனி உரிமையாக அல்லாமல் அரசாங்கத்தார் மேற்பார்வையில் இருக்க வேண்டும் என்பதுதான் நோக்கம். அவர்களாக உணவு உற்பத்தியை அதிகரிக்க முடியுமா? பற்றுக்குறையைத் தீர்க்க முடியுமா? அவர்கள் என்ன அக்கிரகஸர் டிபார்ட்மெண்டா? உழவு விவசாய ஆராய்ச்சி இலாகாவா? எதோ, அவர்கள் இந்த உலகத்திற்கும் அந்த உலகத் திற்கும் பாலம் போடுகிறார்கள்; இந்த உலகில் அவர்களை வாய்க்கால வெட்டுங்கள், மதகு கட்டுங்கள் என்றால் அவர்களால் முடியாது. அவர்கள் செய்த பொதுப்பணிகள் என்ன? பலபேருடைய கண்டனத்திற்குப் பிறகு, எதோ அங்கு ஒரு மருத்துவ மனையைக் கட்டினார் ஒரு மடாதிபதி. இங்கு ஒருவர் தமிழ் நூல்களை வெளியிட்டார். அது தவிர இந்த மடாதிபதிகள் செய்த புண்ணிய காரியங்கள் வேறு என்ன? ஆனால் இங்கே அவர்களைப் பற்றியது அல்ல பிரச்சனை; இது நிலப் பிரச்சனை பற்றியது. நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுகிறேன் என்று சொல்லிவிட்டு, தேடித் தேடி ஆராய்ந்து இதற்கு வரம்பு இல்லை, அதற்கு வரம்பு இல்லை என்று சொல்லிக் கொண்டே போவது, அவர்கள் கையில் ஆயிரம் ஆயிரம் ஏக்கர் நிலம் என்ற தனி வழியில் போய்விடுகிறது. அரசியல் சட்டம் குறுக்கே நிற்கிறது. அறநிலைய நிலத்தைச் சேர்ப்பது தவறு என்றால், மாற்று வழியென்ன? மாற்றுச் சட்டம் எங்கே? இந்தச் சட்டத்தில் மட நிலங்களையும் சேர்க்கக் கூடாது என்றால், சரியான முறையில் இன்னொரு சட்டத்தைக் கொண்டு வர எவ்வளவு நாள் ஆகும்? இப்பொழுதே கொண்டு வருவதற்கென்ன? அமைச்சரவர்களுக்கு அதுகூட முடியவில்லையா? இன்னும் ஆறு மாதம் சென்றால், எந்த அமைச்சர் போகிறார்களோ, எந்த அமைச்சர் வருகிறார்களோ. (குறுக்கீடு) அமைச்சர் சொல்லுகிறார்கள் “நீங்கள் வந்து விடுங்கள்” என்று. நல்ல எண்ணத்தோடுதான் சொல்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதே நேரத்தில், அமைச்சரவர்களுக்கு எங்கள் கொள்கை என்ன, டட்சியம் என்ன என்பது நன்கு தெரியும். இருக்கிற அமைச்சர்கள் 15 ஆண்டு காலமாக குத்தகை எடுத்தது போல் இருந்தாலும் திரும்பி வரின் மனமொரு வாழ்த்துவோம்; தெரிந்த முகங்களோடு பேசலாம், தெரியாத, அனுபவம் இல்லாத முகங்களோடு பேச வேண்டுமென்ப தில்லை என்பதால். ஆனால் இன்னொரு சட்டம் வரும் என்று சொன்னார்கள், இப்பொழுதே அந்தச் சட்டம் வருவதற்கென்ன? அம்மாதிரியான சட்டத்தை இப்பொழுதே மன்றத்தில் நுழைப்பதற்கென்ன? அரசியல் சட்டம் இதற்குத் தடையென்றால், அந்த அரசியல் சட்டத்தை மாற்றுவதற்கென்ன? மாற்ற முடியாவிட்டால், இன்னும் அதற்கேற்ப வேறு வழி வகை கண்டிருக்க வேண்டும். என்ன வழி செய்தார்கள்? அறநிலைய நிலங்களை அற முறைப்படி பிரிக்கக் கூடாது என்று எண்ணுகிறார்களா? இவர் களுக்குச் சொல்லுகிறேன், “உலகத்தோடு ஒட்ட ஒழுக்கல் பலகற்றும், கல்லார் அறிவிலாதார்”. ஆகவே, உலகத்திற்கு ஒரு நீதி, மடங்களுக்கு ஒரு நீதியா? இப்படி மடங்களின் நிலங்களுக்கு விதி விலக்கு அளிப்பது, மக்களுக்கு நன்மை பயக்குமா? இதனால் நாடு வாழும் போகிறதா? பிற நாடுகளிலிருந்து திருட்டுத்தனமாக “ஸ்கிண்ட் குட்ஸ்” கொண்டு வந்த பொருள்களை, யார் வைத்திருந்தாலும், தவறு தவறே. மடத்தில்

19th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

இருந்தால் அது குற்றமல்லவா? அதே போல அற நிலையங்களின் பெயரால் இருந்தாலும், மடங்கள் பெயரால் இருந்தாலும், ஆலயங்களின் பெயரால் இருந்தாலும், இவ்வளவு பெரிய அளவில் நிலங்களை வைத்து இருப்பது தவறு என்ற காரணத்தால், அந்த நிலங்களை அரசாங்கமே எடுத்துக் கொள்ள, இந்த சட்டத்திற்கோ அல்லது வேறு சட்டத்திற்கோ உட்பட்டதாகச் செய்ய வழிவகை காணவேண்டும். அப்படிச் செய்யாவிட்டால் அரசாங்கம் தன் கடமையில் தவறுகிறது என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்லி, கனம் கல்யாணசுந்தரம் சொன்னதுபோல இந்த இரண்டாவது பிரிவில் உள்ள இந்த விதி விலக்கைக் கைவிட வேண்டும் என்று அமைச்சரைக் கேட்டுக் கொண்டு, என் உரையை முடிக்கிறேன்.

* Sri V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : தலைவர் அவர்களே, கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் இந்த இரண்டாவது செக்ஷன் வேண்டாம் என்று சொன்னதை ஆட்சேபித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். முக்கியமாக அவர்கள் இந்த அறநிலையப் பாதுகாப்பில் பல குற்றங்களுகளை இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். அவைகள் நல்ல முறையிலே நிர்வகிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காக தனியாக ஒரு சட்டம் கொண்டு வருவதாக பொறுக்கு கமிட்டியில் அமைச்சரவர்கள் உறுதி சொன்னார்கள். அம்மாதிரி அவைகளை நல்ல முறையில் நடக்கச் செய்ய வேண்டிய பொறுப்பும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. எது எப்படியிருந்த போதிலும், அரசியல் சட்டத்தின் 19-வது, 26-வது விதிகளின்படி பல விலக்குகள் கொடுத்திருக்கும்போது, இந்தச் சட்டத்தில் இரண்டாவது செக்ஷன் போட்டிருப்பதும் நியாயம்தான் என்று கருதுகிறேன்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

அநேகம் பேர்கள் பண்டைகாலம் தொட்டு தர்மத்திற்கு என்று நன் கொடையாகக் கொடுத்து, சொத்துக்களை எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அதில் specific performance என்று சொல்வார்கள். அந்தப்படி, இன்னின்ன தர்மங்கள் செய்ய வேண்டும் என்று ஏற்படுத்தி, அவை தலைமுறை தலைமுறையாக நடந்து வந்து கொண்டிருக்கிறது. அது கல்விக்கு என்றும், மற்றபடி வைத்தியத்திற்கு என்றும், மற்ற தர்மங்களுக்காகவும் எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள்; தேசாந்திரிகளுக்கு அன்னதானம் செய்ய வேண்டும் என்றும் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதனால், தொன்று தொட்டு ஒரு குறைவும் இல்லாமல் இவைகள் நடக்கும் என்ற எண்ணத்தினால், அப்படி எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி ஸ்தாபனங்களில் தலையிட்டு இம்மாதிரி காரியங்களைச் செய்தால், பின்னிட்டு வருபவர்கள் சொத்துக்களை எந்த தருமத்திற்கும் வைக்க முன் வரமாட்டார்கள். அதே சமயத்தில், வைத்திருக்கும் சொத்துக்கள் நல்ல முறையிலே பயன் படுத்தப்படவேண்டும், அக்கிரமமான வழியில் சென்றால், அதைக் கண்டிக்க வேண்டும். அதே சமயத்தில், மற்ற கிருஸ்தவர்கள், முகம்மதியர்கள் இவர்கள் தர்ம ஸ்தாபனங்களில் தலையிட முடியாமல் இருக்கும்போது, ஹிந்து மதத்தில் தர்ம ஸ்தாபனத்தில் மட்டும் இம்மாதிரிச் செய்வது சரியா என்று பார்க்க வேண்டும். இந்த நிலங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையிலும், சாகுபடியாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு இருக்கிறது, கூட்டுறவுப் பண்ணைகள் வைத்து நடத்துவோம் என்று கனம் அமைச்சர் சொல்லியிருக்கிறார். ஆகவே, இவற்றையெல்லாம் மனதில் வைத்துக்கொண்டு, யாருக்கும் துன்பம் வராது முறையில் இந்த செக்ஷன் அமைக்கப்பட்டிருப்பதை பொறுக்குக் குழுவிலும் சொன்னார்கள், கனம் அமைச்சர் பதிலிலும் சொல்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

இம்மாதிரியாக நாம் அடிப்படையில் பாதிக்கக்கூடிய காரியங்களைச் செய்தால் தர்ம சிந்தனையுடையவர்கள் மேலும் தர்மங்களைச் செய்ய முன் வரமாட்டார்கள். தர்மம் செய்வதற்கு அச்சப்படுவார்கள். அதன் பிறகு தர்மம் இருக்காது இந்த நாட்டில். இப்படிப்பட்ட காரணங்களினால் அந்த இரண்டாவது செக்ஷன் அப்படியே இருக்க வேண்டும். அதை ஒப்புக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை இத்துடன் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[19th September 1961]

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அற நிலையப் பாதுகாப்புப் பொறுப்பை வகிக்கும் வகையில் நம் அரசாங்கத்தின் நிலைமை என்ன என்பதுபற்றி நான் விளக்கம் கூற விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் அன்புமன் அவர்கள் தனக்கே உகந்த பிரத்யேகமான நடையில் நாங்கள் யாருக்கோ அடிமைப் பட்டு விட்டதாகக் கூறினர். எங்களைப்பற்றியும், எங்கள் பரம்பரைப்பற்றியும் இந்த மன்றம் நன்கறியும். (ஆரவாரம்) அதுபற்றி உலகமே உணர்ந்திருக்கிறது. எவ்வாறு நாங்கள் அடிமை வாழ்க்கையை அகற்றினோம் என்று நன்கு தெரியும். (ஆரவாரம்) மோசம் செய்கிறவர்கள் யாராயினும் நாங்கள் அனுமதிக்க மாட்டோம். மதத்தின் பெயரால் மோசம் செய்கிறவர்களாயினும், அரசியல் பெயரால் மோசம் செய்கிறவர்களாயினும் அவர்களை அனுமதிக்க மாட்டோம். (ஆரவாரம்) வேறு எந்த வகையில் மோசம் செய்வதாயினும் அதற்கும் இடம் கொடுக்க மாட்டோம். அதைப் போலவே சுரண்டுகிறவர்களுக்கும் இடம் கொடுக்க மாட்டோம். இதைத் தடுக்க பல சட்டங்கள் இயற்றியுள்ளோம். அறநிலைய சொத்துக்கள் சம்பந்தமான சட்டத்தை இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பித்தபோது அற நிலையங்களுக்குச் சொந்தமான எந்த சொத்துக்களையும் நாங்கள் விட்டுவிடவில்லை. முதலில் இந்த மசோதா வந்தபோது மனிதனுக்கு உச்ச வரம்பு முப்பது ஏக்கர் என்றும் தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கும், கோயில்களுக்கும், உச்ச வரம்பு இருநூறு ஏக்கர் என்றும் கொண்டு வந்தோம். அதன்பிறகு பொறுக்குக் கமிட்டியில் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்தபோது அறநிலையங்களுக்கே உச்ச வரம்பு கட்டுவது சரியல்ல, அது அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திற்கு முரணானது, அப்படி அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணாக சட்டம் செய்தால் இந்தச் சட்டம் பூராவுமே பாதிக்கப்படும் என்று கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. அதைப்பற்றி நாங்கள் பரிசீலனை செய்து பார்த்தோம். கனம் அங்கத்தினர்களும் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து பார்த்தார்கள். அது சட்டத்திற்கு முரணானது என்றும், அதனால் முழு சட்டமே போனாலும் போய் விடும் என்று கருதியதால்தான் இந்த இரண்டாவது பிரிவு சேர்க்கப்பட்டது. அரசியல் அமைப்புச் சட்டம்கூட எவ்வளவோ தடவை மாற்றி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறதே. அதைப்போலவே இப்பொழுதும் ஏன் மாற்றி அமைக்கக் கூடாது என்றும் கூறினார்கள். அதற்கு அவசியம் ஏற்பட்டால் அதை மாற்றி அமைப்பதற்கும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை மாற்றி அமைக்க வேண்டிய அவசியம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும் சம்பந்தமாகக் கூட மாற்றி அமைக்கப்பட்டது. அந்த முறையில் அவசியம் ஏற்பட்டால் அப்பொழுது மாற்றி அமைக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். அது கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

எந்த முறையில் அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் தடையாக இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர்களுக்குக் கொஞ்சம் விளக்க விரும்புகிறேன். தர்ம ஸ்தாபனங்களின் சொத்தைப்பற்றி சட்டம் செய்வதென்றால் அதைப்பற்றிய பிரிவு அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் 26-வது ஆர்டிகிள் இருக்கிறது. தர்ம ஸ்தாபன சொத்துக்களை எந்த விதத்தில் கட்டுப் படுத்துவது என்பதைப்பற்றி அந்தப் பிரிவில் நன்றாக விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு நேர்மாறாக 19-வது ஆர்டிகிள் இருக்கிறது. இதை கனம் அங்கத்தினர்கள் நன்றாக கவனிக்க வேண்டும். ஆர்டிகிள் 19-ப்படி சாதாரணமாக தனிப்பட்டவர்கள் சொத்துக்களை வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்களை எப்படி கட்டுப்படுத்துவது என்பதைப்பற்றி குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையில் அவர்களுக்கு 30 ஏக்கர் என்று வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கு இல்லை. தர்ம ஸ்தாபனங்களைப்பற்றி குறிப்பாக 26-வது பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. எப்பொழுது அதற்கு என்று தனியாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதோ அதனால் அதை மாற்றி அமைப்பது என்பது முடியாது. எப்பொழுது தர்ம ஸ்தாபன சொத்துக்களுக்கு என்று தனியாக ஒரு பிரிவு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதற்கு நாம் மதிப்புக் கொடுக்க வேண்டும். அதனால்தான் தர்ம செரத்

19th September 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

துக்களுக்கும், கோயில் சொத்துக்களுக்கும், விதி விலக்குக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இரண்டிற்கும் வித்தியாசம் காட்ட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அரசியல் சட்டத்தில் அப்படி போடப்பட்டிருக்கிறது.

ஆகவே 26-வது பிரிவு தனியாக இருப்பதால் அவைகளுக்கு விதி விலக்கு கொடுக்க வேண்டியதும் அவசியமாக இருக்கிறது. அதுதான் நமக்குள்ள ஒரு சங்கடம். மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதி அதை ஏன் மாற்றி அமைக்கக் கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். நமக்கு அதை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று அவசியம் ஏற்பட்டால் அப்பொழுது மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதி அதை மாற்றி அமைத்துக்கொள்ளலாம்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தையும், நியாயவார சட்டத்தையும் வெளியேற்றத்தே தடுக்கும் சட்டத்தையும் நிறைவேற்றும்போது அரசியல் சட்டம் அவைகளுக்குத் தடையாக இல்லையா என்பதைப்பற்றி விளக்க வேண்டும்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் ஹோல்டிங்கை பாதிக்கவில்லை. இது ஹோல்டிங்கை பாதிக்கிறது. இது ஹோல்டிங்கை பாதிப்பதால்தான் அரசியல் சட்டத்தை குறிப்பிட வேண்டியதாக இருக்கிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அரசியல் சட்டம் 26-வது பிரிவிற்கு நான்கு உப பிரிவுகள், அதாவது ஏ, பி, சி, டி என்று இருக்கின்றன. அந்த 'டி' உப பிரிவில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால்

'Article 26 : (b) to manage its own affairs in matters of religion;

(c) to own and acquire movable and immovable property; and

(d) to administer such property in accordance with law.'

என்று 'டி' உப-பிரிவு ரொம்ப தெளிவாக இருக்கிறது. பிரிவு 19 (1)-க்கு என்ன ப்ரோவைசோ இருக்கிறதோ அதே ப்ரோவைசோதான் இதற்கும் இருக்கிறது. இது சம்பந்தமாக பாசுவின் காமெண்டரியை (Basu's commentary) கவனித்தால் நன்றாகத் தெரிய வரும்.

(C) Right to own property.—This clause confers on every religious denomination the right to own and acquire property but does not prevent property belonging to a religious body being acquired by authority of law'.

அந்த முறையில் இந்தச் சட்டம் தெளிவாகத்தான் இருக்கிறது. எந்த விதமான தடையும் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. எந்த நிலத்தையும் சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றுதான் தோன்றுகிறது. எனக்குத் தெரிந்த மட்டில் முரண் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பாசுவின் காமெண்டரியில் சொல்வதெல்லாம் அக்வயர் பண்ணுவதைப்பற்றிதான். பப்ளிக் பர்பசுக்கு அக்வயர் பண்ணுவதாக இருந்தால் அதாவது பப்ளிக் கூடத்திற்கோ அல்லது பொது காரியங்களுக்கோ அக்வயர் பண்ணுவதாக இருந்தால் அதற்கு இடம் இருக்கிறது. அது சம்பந்தமாகத்தான் அந்தக் காமெண்டரி இருக்கிறது. அந்தக் காமெண்டரியை இந்தச் சட்டத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. ஆகவே 19-வது பிரிவுக்கும் 26-வது

[Sri M. Bhaktavatsalam] [19th September 1961]

பிரிவுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதை திரும்பவும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தை இயற்றும்போது அதை இயற்றிய கர்த்தாக்கள் இப்படி வித்தியாசம் இருக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடனேயேதான் இப்படி தனியாக 26-வது பிரிவை அமைத்திருக்கிறார்கள். இதைத்தான் நாம் நன்றாக கவனிக்க வேண்டும். சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போவார்கள் என்ற எண்ணத்தில் சட்டம் செய்யக்கூடாது, போகிறவர்கள் போகத்தான் போவார்கள். அதனால் நாம் சட்டத்தைச் செய்யும்போதே சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போவார்கள் என்ற எண்ணத்தில் சட்டம் செய்யக்கூடாது. சட்டம் செய்யும்போதே இருக்கக்கூடிய சட்டத்திற்கு முரணாக சட்டம் செய்யக்கூடாது என்பதற்குத்தான் இந்த இரண்டாவது பிரிவை இந்த மசோதாவில் சேர்த்திருக்கிறோம். முரணாக சட்டம் செய்தால் முழு சட்டமே போய்விடும் என்ற காரணத்தால் இது சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறையில்தான் தர்ம சொத்துக்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டார், அதை ஏன் மாற்றி அமைத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று. அவசியம் ஏற்பட்டால் அப்பொழுது மாற்றி அமைத்துக் கொள்ளலாம்.

மாற்றுவது அவசியம் இல்லை என்பதைப்பற்றி சில வார்த்தைகளைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இப்பொழுது நடைபெற்ற விவாதத்தில் ரொம்ப சருக்கமாகவும் ருசிகரமாகவும் பல விஷயங்களை யெல்லாம் பேசினார்கள். மடங்களைப்பற்றியும், கோயில்களைப்பற்றியும், சமயத்தைப்பற்றியும் எல்லாம் பேசினார்கள். சிலர் லீலைகளைப்பற்றிகூட வர்ணித்தார்கள். சீரிய பண்பாட்டைப்பற்றியும் பேசினார்கள். சீரிய சிந்தனையைப்பற்றிகூட பேசினார்கள். மடங்களைப்பற்றியும், கோயிலைப்பற்றியும் கனம் பழனிசாமி பேசினார். அவரே ஒரு கோயிலின் தர்மகர்த்தா. அவருக்கு கோயில்களில் அக்கரை உண்டு. பொறுக்குக் கமிட்டியில்கூட கோயில்களைப்பற்றி எவ்வளவோ அக்கரை எடுத்துக்கொண்டு பேசினார். கோயில்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் நடக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் அவருக்கு உண்டு. நிர்வாகம் கோயிலில் நன்றாக நடக்க வேண்டும் என்றுகூட அக்கரை உண்டு. அவர் தர்மகர்த்தாவாக இருக்கக்கூடிய ஒரு கோயிலுக்குகூட நான் வர வேண்டும் என்று அழைத்துக் கொண்டிருக்கிறார். அங்கு எனக்கு இன்னும் போக முடியவில்லை. அவர் கோயிலுக்கு நன்றாக தொண்டு செய்து வருகிறார். அவர் தொண்டு தமிழ் நாட்டுக்கு நல்ல பயனளிக்கும். ஆனால் அவர் சில மடங்களும் கோயில்களும் மோசமாக இருக்கிறது என்றும் சொல்லுகிறார். மற்ற அங்கத்தினர்கள்கூட அதைப் பற்றி பேசினார்கள்.

மனிதனுக்கு முப்பது ஏக்கர், கோவிலுக்கும், மடத்திற்கும் 200 ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று முதன் முதலில் போட்டோம். இன்றைக்குப் பேசின வர்களில் யாரும் “200 ஏக்கர்கூட வைக்கக் கூடாது, 30 ஏக்கர் இருக்கலாம், 40 ஏக்கர் இருக்கலாம்” என்று பேசவில்லை.

நாம் முதலில் கொண்டுவந்த மசோதாவின்படி உபரியாக இருக்கும் நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளும்போது நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதுபற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். சாதாரணமாக நபருக்கு 50 ஏக்கர் ஒன்றும் பிரமாதம் இல்லை. அதில் முப்பது ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று போட்டு, இருபது ஏக்கருக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கிறோம். நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும்போது எம்மாதிரி கொடுப்பது என்று அந்த மசோதாவில் கண்டிருக்கிறது.

ஆனால், தரும ஸ்தாபனமாக இருந்தால், அதற்குப் பிரத்தியேகமான விகிதத்தில் நஷ்ட ஈடு தரப்படுகிறது. அதாவது, அரசாங்கம் ஆர்ஜிதம் செய்த சொத்திலிருந்து நிகரமாக என்ன வருமானம் வந்துகொண்டிருந்ததோ, அதை அப்படியே நஷ்ட ஈடாகக் கொடுத்து விடுவது என்று கண்டிருந்தது. அப்படி நஷ்ட ஈடு தந்துவிட்டால், நிலவரி ரெமீஷன் கேட்பது, மகசூலைக் குத்தகைதாரர்களிடமிருந்து வசூல் பண்ணுவது, விவசாய வேலைக்கு ஆள் வைப்பது போன்ற வேலை எதுவும் இல்லாமல் ஊழலாகப் போய்விடுகிறது. ‘நெட் இன்கம்’ எவ்வளவு வந்ததோ

19th September 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

அதை அந்த ஸ்தாபனத்திற்கு அப்படியே கொடுத்துவிடுவது என்பது மசோதா. அதை யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை. “தரும ஸ்தாபனங்களுக்கு மாத்திரம் எதற்காக அந்த அளவு நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது? மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்கிற மாதிரியே அவர்களுக்கும் கொடுத்தால் போதா?” என்று யாரும் கேட்கவில்லை. கோவில் எதற்கு, திட்டம் எதற்கு என்று சொன்ன அங்கத்தினர்கூடக் கேட்கவில்லை. கடைசியாகப் பேசிய கனம் அங்கத்தினர் திரு. அன்பழகன் கூட ‘இவ்வளவு நஷ்ட ஈடு வேண்டாம்’ என்று சொல்லவில்லை; சொல்லத் துணியவும் இல்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த மசோதாவில் அது இல்லையே.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ‘ஓரிஜினல்’ மசோதாவில் இருந்தது. அதைத்தான் கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இப்படி நஷ்ட ஈடு கொடுத்து விட்டால், பிறகு அந்த ஸ்தாபனத்திற்கு என்ன குறைவு இருக்கப் போகிறது? ஒரு குறைவும் இருக்காது. ஸ்தாபனம் நடத்துகிறவர்களுக்கும் குறைவு இல்லை. சாமிக்கும் குறைவு இல்லை. ஆக, முதலிலே கொண்டு வந்த மசோதாவினால் அவர்களுக்கு ஒன்றும் குறைவு இல்லை. தொந்தரவு இல்லாமல் பணம் கொடுப்பதாகத்தான் அதில் போட்டிருந்தோம். அந்தப் பணத்தை வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் இஷ்டம்போல் முன்னேன். அதிகமாகச் செய்யக்கூடும்—நாம் முதலில் போட்ட மசோதாவின்படி. இன்று விவாதத்தில் கலந்துகொண்டு எந்த அங்கத்தினரும் அதை ஆட்சேபிக்கவில்லை. நிலத்தில் சரியாக விளையவில்லையே, ரெமீஷன் கேட்கவேண்டுமே என்று தொல்லை எதுவும் இல்லாமல், நிகர வருமானம் என்ன வந்ததே அதை வருஷா வருஷம் அரசாங்க பொக்கிஷத்திலிருந்து கொடுக்கிறோம் என்று ஏற்றுக்கொள்ளுகிற பிரிவு இருந்தது அப்பொழுது.

ஆனால், கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி—அப்படி அரசியல் சட்டத்தை மாற்றி இம்மாதிரி செய்தால் என்ன ஆகும்? பொது மக்களுடைய வரிப் பணத்தைத்தான் எடுத்துக் கொடுக்க வேண்டும். இத்தகைய ஸ்தாபனத்தில் அக்கரை இல்லாதவர்களுடைய வரிப் பணத்தைக்கூட எடுத்துக் கொடுக்கவேண்டும். அந்த நிலத்தான் வந்துவிடும். ஒரு கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டபடி, இது ஹிந்து மத ஸ்தாபனங்களுக்கு மாத்திரம்தான் என்பது இல்லை. முகமதிய மதம், கிறிஸ்துவ மதம் இவைகளைச் சார்ந்த ஸ்தாபனங்களும் இருக்கின்றன. அவைகளுக்கும் சொத்து இருக்கிறது.

பொறுக்குக் கமிட்டியின் முன் சாட்சியம் சொல்லிய பாதிரிமார்க்கள்கூட அதுபற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். “கிறிஸ்துவ மத ஸ்தாபனங்களுக்குச் சொத்து இருக்கிறது. அந்தச் சொத்து ஏதோ சர்ச்சுக்கும் உபயோகப்படுகிறது. ஆனால், பெரும்பாலும் கல்வி ஸ்தாபனங்களுக்கு உபயோகப்படுகிறது. ஒரு டயலீஸுக்கு முப்பது ஏக்கர் என்று வைத்தால், அது நான்கைந்து ஜில்லாக்களிலே இருக்கிறது. ஒரு டயலீஸுக்கு 200 ஏக்கர் என்று வைத்தால்கூடப் போதாது” என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். கல்வி ஸ்தாபனங்கள் முக்கியமாக கிறிஸ்துவ மத ஸ்தாபனங்களில் இருக்கின்றன. ஹிந்து மத ஸ்தாபனங்களிலும் கல்வி ஸ்தாபனங்கள் நடக்காமல் இல்லை. ஆனால், கிறிஸ்துவ மத ஸ்தாபனங்களைப் பொறுத்த மட்டிலும் அவைகளோடு கல்வி ஸ்தாபனங்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. ஒன்றோடொன்று இணைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பிரிக்க முடியாது. அம்மாதிரி அமைந்திருக்கிறது. அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், “கல்வி ஸ்தாபனங்கள் பாதிக்கப்படும், 200 ஏக்கர் போதாது, ஒரு ஹோஸ்டிங் ஒரு கிராமத்திலேயே ஒரு ஸ்தாபனத்திற்கு இல்லை. பரவலாக இருக்கிறதே” என்று.

இதற்கெல்லாம் உச்ச வரம்பு நாம் கட்டுவோம் என்றால், அதற்கான நஷ்ட ஈடாக பொது மக்களின் வரிப் பணத்தைத்தான் கொடுக்கவேண்டும். அப்படி நஷ்ட ஈடாகப் பெறும் பணத்தைச் சரியாகச் செலவிட்டுவிடுவார்கள்

[Sri M. Bhaktavatsalam] [19th September 1961]

என்று சொல்ல முடியாது. துஷ்பிரயோகம் செய்தாலும் அதைத் தவிர்ப் பதற்கில்லை. ஏதோ உச்ச வரம்பு கட்டிவிட்டோம் என்று மனத்திலே திருப்திப் பட்டுக்கொள்ளலாம். உச்ச வரம்பு கட்டிவிட்டால் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக் கடமைப்பட்டவர்களாயிருக்கிறோம். அப்படியில்லாமல், அவர் களிமயிருந்து நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. இருநூறு ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று வைத்து நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்று வைத்துக் கொண்டால், அப்பொழுது அவர்கள் இன்னும் அதிகத் தவறு செய்ய இடம் கொடுக்கும். அவதி இல்லாமல் வருஷா வருஷம் பணம் சர்க்கார் போக்கிஷத்திலிருந்து வாங்கி வைத்துக்கொண்டு அவர்கள் இஷ்டம்போல் செய்யக்கூடும். ஆனாலும், அவர்கள் இஷ்டம்போல் செய்ய முடியாத அளவுக்குச் சட்டம் இருக்கிறது. ஹிந்து அற நிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டமும், முஸ்லிம் வாக்ப் சட்டமும் இருக்கின்றன. பொதுவாக, மத ஸ்தாபனங்கள், தரும ஸ்தாபனங்கள் இவைகளுக்குள்ள நிலங்களைப் பொறுத்து நன்றாக ஆராய்ந்து, சிறந்த சட்டம் செய்ய வேண்டுமென்ற யோசனையே அரசாங்கத் திற்கு இருக்கிறது.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள், 'நஷ்ட ஈடு தருவதாக இருந்தால் அதிகப் பணம் தர நேரிடும்' என்று தெரிவிக்கிறார். ஏறத்தாழ எட்டாயிரம் ரூபாய் வருமானம் உள்ள இடத்தில் 800 ரூபாய் தஸ்திக் அலவன்ஸ் என்ற வகையில் தருவதாக கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி தஸ்திக் அலவன்ஸ் பத்திலொரு பங்கு என்று இருக்கிறது. அப்படிச் செய்தால், ஏராளமான நிலம் பொதுமக்களுக்குக் கிடைக்கும், அவர்களுக்கு தரும் நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையும் ஏறத்தாழ அந்த அளவுக்கு மிகக் குறைவாக இருக்குமானால், அதை அரசாங்கம் கவனிக்கக் கூடாதா என்று கேட்கிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் என்னுடைய பேச்சைத் தவறாகக் குறிப்பிடுகிறார். தஸ்திக் அலவன்ஸ் காலா காலத்தில் வருவதில்லை என்று நான் சொன்னேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம், இனம் ஒழிப்புச் சட்டம் செய்தபோது அப்போதே ஒப்புக்கொள்ளப் பட்ட கொள்கை இது. ஜமீந்தார்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் நஷ்ட ஈடு ஒருவாறு கொடுக்கப்பட்டது. அது அதிகம் இல்லை. ஆனால், தேவஸ்தான் தரும ஸ்தாபனங்களுக்குச் சொந்தமான ஜமீன் என்றால், அதற்கு அதிகமாக நஷ்ட ஈடு கொடுப்பது என்பது முன்பே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு, இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்டபோது, 'அது அமுலுக்கு வரவில்லை, ஆகையால், குறைவாகக் கொடுக்கப்படுகிறது' என்று சொன்னார்கள்.

தரும ஸ்தாபனங்களுக்குக் குறைவாக நஷ்ட ஈடு கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்படலாம். தரும ஸ்தாபனத்திற்கு யாரோ சொத்து எழுதி வைத் தார்கள். குறிப்பிட்ட காரியங்கள் நடக்க வேண்டும் என்று எழுதி வைத் தார்கள். பல திட்டங்களை வகுத்து வைத்தார்கள். அவை நடக்கவேண்டும். அவை நடக்கவேண்டிய அளவுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கத்தான் வேண்டும். இதற்கு என்று பிரத்தியேகமான ஒரு முறையை—நஷ்ட ஈடு கொடுக்கின்ற முறையை—அமைத்திருந்தோம். ஆனால், இப்பொழுது இதற்கென அரசியல் சட்டத்தை மாற்றவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று இந்த அரசாங்கம் கருதுகிறது என்று நான் சொன்னேன். வரி கொடுப்போருடைய—பொது மக்களுடைய—பணத்தை எடுத்து சர்க்கார் இந்த நஷ்ட ஈட்டை ஒப்புக்கொண்டு கொடுப்பதைவிட—அரசாங்கம் முக்கியமாகக் கவனிப்பது—எழுதி வைக்கப்பட்ட அறங்கள் நல்ல முறையிலே நடக்க வேண்டும், நிலத்திலிருந்து நல்ல முறையிலே சாகுபடி செய்யப்பட வேண்டும், பயிரிட

[19th September 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

கிறவர்கள் சுரண்டப்படக்கூடாது என்பது. அரசியல் சட்டத்திற்கு முரண்பாடு இல்லாமல் இதையெல்லாம் பார்த்துக்கொள்ள முடியும். அரசியல் சட்டத்தின் 26-வது ஆர்ட்டிலேயே அதற்கு இடம் இருக்கிறது. எப்படி அற நிலையப் பாதுகாப்புச் சட்டம் செய்திருக்கிறோமோ அதே மாதிரி தரும கர்த்தாக்களோ, மடாதிபதிகளோ, நடுக்குத்தகைக்காரர்களோ புகுந்து சுரண்டுவதற்குக் கொஞ்சங்கூட இடமில்லாமல் நல்ல முறையில் சாகுபடி செய்வதற்கு நாம் ஏற்பாடு செய்யக்கூடும். அதை இப்பொழுதிருக்கும் அரசியல் சட்டத்திற்கு உட்பட்டுச் செய்யலாம். அதற்கு என்று ஒரு தனிச் சட்டம் கொண்டுவருவதுபற்றி அப்போதே, பொறுக்குக் கமிட்டி விவாதத்தின்போதே, குறிப்பிடப்பட்டது. அந்த யோசனையை உடனடியாக எடுத்துக் கொண்டு, அப்படிப்பட்ட மசோதா இப்பொழுது தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது. நாம் தயாரித்து வரும் மசோதாவின் முக்கியமான அம்சம் என்ன வென்றால், பயிரிடும் குடிசைகளுக்குப் பரிபூரணமான பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும், அவர்களை அப்புறப்படுத்தக் கூடாது என்பது முதலாவது. நியாய வாரம்தான் அவர்களிடமிருந்து வாங்கப்பட வேண்டும் என்பது இரண்டாவது. அவரவர்கள் இஷ்டம்போல் செய்வதற்கு விட்டால், போதிய வசதி இல்லாமல் போய்விடும். ஆகையால், கூட்டுறவுப் பண்ணை அமைத்துக் கொடுத்து, அந்தக் கூட்டுறவுப் பண்ணை மூலமாகவே அவர்கள் நிலத்தைச் சாகுபடி செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது பயிரிடுகிறவர்களை அப்புறப்படுத்துவதில்லை. அவர்களையெல்லாம் சேர்த்து வைத்துக் கூட்டுறவுப் பண்ணை அமைக்கவேண்டும். சுரண்டுகிறவர்களுக்கு இடம் இல்லை. நடுக் குத்தகைக்காரர்களுக்கும் இடம் இல்லை. கூட்டுறவுச் சங்கம் வைத்து, அதன் மூலமாக விவசாயிகள் வசதி பெறச் செய்வதன் மூலம் நல்ல முறையில் விவசாயம் நடைபெறும். அதனால் பயிரிடுகிறவர்களுக்கும் பலன் உண்டு. தரும ஸ்தாபனங்களும் பலன் அடையும், அந்த வகையில் சட்டம் அமைப்பது என்றுதான் இந்த அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து வருகின்றது. சட்டம் செய்வதென்று சொல்லி, பத்து வருஷம் ஆச்சே, எட்டு வருஷம் ஆச்சே என்று சொல்லலாம். ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குப் பத்தாயிரம் கோடி தானா, இருபதாயிரம் கோடி இல்லையா, முப்பதாயிரம் கோடி வைக்கக் கூடாதா என்று எல்லாம் போடுகிற மாதிரிப் பேசிவிடலாம். ஆனால், சட்டம் என்றால் எல்லாம் பார்த்துத்தான் செய்யவேண்டும். சட்டம் செய்யும் போது சிக்கல் இல்லாமல், கூடியவரையில் தாமதம் இல்லாமல் சீக்கிரம் செய்ய வேண்டும் என்றுதான் அரசாங்கம் சம்பந்தப்பட்ட இலாகா நிபுணர்களிடத்தில் வற்புறுத்திக்கொண்டு வருகிறது. கோடைக்காலத்தில் பொறுக்குக் கமிட்டி கூடியபோது, இந்த யோசனை முதன் முதலில் தெரிவிக்கப்பட்டது. அன்றே இதற்கு நடவடிக்கைகள் தொடங்கப்பட்டு விட்டன. இது கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. அவசர அவசரமாகச் செய்தால், சட்டம் செய்த மறு நாளே யாராவது கோர்ட்டுக்குப் போய், அதில் தப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லக்கூடும். அதற்கெல்லாம் இடமில்லாமல் நல்ல முறையில் செய்ய வேண்டும் : நம்முடைய லட்சியத்தையும் நிறைவேற்ற வேண்டும். பயிரிடுகிறவர்களையும் பாதுகாக்க வேண்டும். விவசாயமும் நல்ல முறையில் நடைபெற வேண்டும், தரும ஸ்தாபனங்களுக்கும் பலன் ஏற்பட வேண்டும் என்ற வகையில் இந்த மசோதா இப்பொழுது தயாரிக்கப்பட்டு வருகிறது. வருகிற மாதத்திலேயே இந்தச் சட்ட மன்றத்திலேயே இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபிக்க முடியும் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். இப்பொழுது சபைமுன் இருக்கிற இந்த மசோதாவை இங்கு இந்த மாதத்தில் நிறைவேற்றிவிட்டால் இந்த மாதத்திலோ அல்லது வருகிற அக்டோபர் மாதத்திலோ மேல் சபைக்கு இந்த மசோதா போக வேண்டும். மேல் சபைக்குப் போய் அங்கு இது நிறைவேறுவதற்குமுன், நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்ட அந்த மசோதாவை இங்கு பிரேரேபித்து விடலாம். இங்கு பிரேரேபித்து, இந்த மன்றம் பரிசீலனை செய்து, இன்னும் இரண்டு முன்று மாதங்களில் சட்டமாக்கிவிடலாம். நாங்கள் இருக்கும்போதே இந்தச் சட்டத்தை ஆக்கிவிடத்தான் போகிறோம். அதற்குப் பிறகு எதிர்புறத்திலிருக்கிறவர்கள் வந்து நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தும். எப்படியோ சட்டத்தை நல்ல முறையில் அமைத்துவிட வேண்டுமென்பது உங்கள் உத்தேசம். சீக்கிரத்தில் இதையும் தயாரித்து நிறை

[Sri M. Bhaktavatsalam] [19th September 1961]

வேற்றலாம் என்று இருக்கிறோம். ஆகவேதான் இந்த மசோதா தனியாக வந்திருக்கிறது. வேறு இதில் ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: கனம் உப தலைவர் அவர்களே, இங்கு நடந்த விவாதத்தைப் பார்த்தால் எனக்கு ஒரு சந்தேகம் எழுந்தது. விவாதிக்கப்படுவது நில உச்ச வரம்பு மசோதாவா அல்லது அற நிலைய ஸ்தாபன பாதுகாப்பு மசோதாவா என்பதுதான் அந்த சந்தேகம். விவாதம் அப்படி மத ஸ்தாபனங்கள் சம்பந்தமாகவே சென்றது. நாம் விவாதிப்பது நில உச்ச வரம்பு மசோதாதான். நில உச்ச வரம்பு மசோதாவைக் கொண்டே மத ஸ்தாபனங்களை சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்பது நம்முடைய நோக்கமல்ல. நிலத்தில் பாடுபடுகிற விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்க வேண்டும். நிலம் கிடைக்க வேண்டுமென்பதற்காக ஒரு நபர் 30 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று உச்சவரம்பு செய்தோம். தேவஸ்தானம், மடாலயத்திற்கு 200 ஏக்கர் என்று வைத்தோம். பொதுவாக இச் சட்டத்தின்கீழ் மடாலயங்களை கட்டுப்படுத்த முடியாது என்று சட்ட நிபுணர்கள் சொன்னார்கள். அரசியல் அமைப்பு 26-வது ஷரத்தில் விரிவாக இருக்கிறது.

Article 26 (c) of the Constitution provides that, subject to public order, morality and health, every religious denomination or any section thereof shall have the right to own and acquire movable and immovable property.

The right conferred by this Article is not subject to any qualification except those specifically mentioned in the Article viz., public order, morality and health. Though a ceiling may be imposed in respect of lands held by a religious denomination and though the surplus lands may be acquired by the Government by virtue of Article 31 (2) of the Constitution, it is doubtful whether future acquisition of land by a religious denomination can be prohibited.

ஆகவே இந்தப் பிரிவுப்படி நாம் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. ஆகவே இதற்கு நாம் விலக்கு கொடுத்தோம். நாம் மட்டுமல்ல. உத்திரப் பிரதேசம், ஆந்திரப் பிரதேசம், கேரளா போன்ற நாண்கைந்து ராஜ்யங்களிலும் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அப்படி விலக்கு கொடுக்காமல் இதிலே கொண்டுவந்தால், இதில் ஏதாவது தடங்கல் வந்தால் இது எல்லாவற்றையும் பாதிக்கும். நாம் அவசரமாக சாதாரண நபர் 30 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்பதாக வெல்லாம் செய்கிறோம். அதையும் மடாலயங்களுக்கு வைத்து, எல்லாக் காரியங்களும் தாமதமாக போகக்கூடாது என்பதற்காக விலக்கு கொடுத்தோம். டஸ்டிக் அலவன்ஸ் என்று கொடுத்து விடலாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்பொழுது இருக்கிற கணக்கைப் பார்த்துக் கொடுக்கலாம். ஜனநாயக ஆட்சிக்கு வேறுபட்ட கொள்கையுடையவர்கள்கூட வரலாம். இந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு சாதாரணமாக சொத்து எழுதி வைப்பவர்கள் சூரிய, சந்திரன் இருக்கும் வரையில் என்றே எழுதிவைத்து விடுகிறார்கள். செய்கிற தர்மம் நிலையாக இருக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நிலமாக எழுதி வைக்கிறார்கள். கோயில்களைக்கூட பார்க்கலாம் கருங்கல்லினால் கட்டினார்கள். மலைகளையே கோயில்களாக குடைந்தார்கள். பொதுவாக தர்மம் நிலைத்திருக்க வேண்டுமென அவர்கள் நிலமாக எழுதி வைத்திருப்பதற்குப் பதில் நாம் வேறு எந்த பொருள் கொடுப்பதற்கு சரியாகாது. அவைகளுக்கு நிலம் அதிகமாக இருக்கிற நிர்வாகம் தென்றால் அதை ஒழுங்குப்படுத்தி சரியான முறையில் நடைபெற நாம் ஏற்பாடு செய்யலாம். அதுவும் இப்பொழுதெல்லாம்

[19th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

பள்ளிக்கூடம், மருத்துவசாலை போன்றவைகளுக்கெல்லாம், தர்மம் செய்ய வசதி செய்யப்படுகிறது. அந்த மத ஸ்தாபனங்களிலே வெறும் மதம் என்பது மட்டுமல்ல, இத்தகைய பொதுக் காரியங்களுக்கும் செலவு செய்ய வழி வகை செய்து வருகிறோம். இன்னும் சிலர் ஏதோ கற்பனையில் சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு கற்பனை பண்ண முடியும். எனக்கு அபத்தப்பற்றி தெரியாது. பொதுவாக இந்த மசோதாவில் அதைப் பற்றி எல்லாம் இல்லை. இந்த மசோதாவின் நோக்கம் தெளிவாக விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவின்கீழ் தர்ம ஸ்தாபனங்கள், மடாலயங்கள் சொத்தை கட்டுப்படுத்த வழியில்லாததால் அவைகளுக்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டுள்ளது. அப்படி விதி விலக்கு அளித்திருப்பது சரிதான் என்று நான் சொல்லுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 2 do stand part of the Bill'.

Clause 2 was put and declared carried.

The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram demanded a poll and the division bell was rung.

DEPUTY SPEAKER: Once again I will put clause 2 to the vote of the House. The question is—

'That clause 2 do stand part of the Bill'.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 3 do stand part of the Bill'.

Now, I shall take up each sub-clause of clause 3 separately for discussion, as each sub-clause is important.

Sub-clause (1).

SRI T. SAMPATH: Sir, I move the following amendment:—

'In clause 3, for sub-clause (1), substitute the following:—

“(1) ‘agriculture’ includes horticulture, fruit-growing and seed growing and agricultural and agriculturists shall be construed accordingly”.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I second the amendment.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR: Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause 1 (b), after the word “cross”, add the following words “medicinal herbs”.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

[19th September 1961]

SRI T. SAMPATH : Mr. Deputy Speaker, Sir, the object in moving my amendment is very simple. In the original Bill the expression 'agriculture' has been defined in a simple way and in a crisp manner. It says—

“‘agriculture’ includes horticulture, fruit-growing and seed-growing, and ‘agricultural’ and ‘agriculturist’ shall be construed accordingly.”

But now it has been amended in a wider way. It is always not feasible to give such a wide definition because it will give room for trouble and it will also create complications. Therefore, I suggest that the original definition as found in the original Bill may be adopted. In fact I have copied the same wording used in the original definition in my amendment and I hope the Hon. Minister will accept it.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, my amendment is simple. I want that the words 'medicinal herbs' should be added after the words 'crops'. Medicinal herbs are very important for human life and if they are included, it will help matters. Therefore, I have moved my amendment.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஐயா, இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை. “மெடிஸினல் ஹெர்ப்ஸ்” சேர்க்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். கரப்பஸ் என்பதில் எல்லாம் சேருகிறது. ஒவ்வொன்றையும் குறித்துக்கொண்டே போனால் நீண்டு கொண்டே போகும். இருக்கிற வார்த்தையில் இது அடங்கியிருக்கிறது. ஆகவே அதற்கு அவசியமில்லை. பின், “லிம்பிளாகவும், கிருஸ் பாகவும்” இருக்கவேண்டுமென்று திரு. சம்பத் அவர்கள் சொன்னார்கள். நம் நிலையில், “லிம்பிளாகவும் கிருஸ்பாகவும்” இருந்தால் பிரயோஜனப்படாது. விரிவாகச் சொன்னால்தான் நம் நோக்கத்திற்கு சரியாகியிருக்கும். முதலில் பில்லில் இருந்ததைத்தான் விளக்கப்போட்டிருக்கிறோம். அவரும் செலக்ட் கமிட்டியில் இருந்திருக்கிறார். ஆகவே இப்பொழுது இருப்பதுபோல் இருந்தாலே போதும். “டயரி பார்மிங், லைவ்ஸ்டாக் பர்டிங்” எல்லாம் சேருகிறது. ஆகவே இந்த திருத்தங்களை ஒப்புக்கொள்வதற்கில்லை.

The amendments were by leave withdrawn.

Sub-clause (2).

SRI T. SAMPATH : Sir, I move the following amendment :—

‘In clause 3, sub-clause (2), for the words beginning with “any business” and ending with “from agricultural land” substitute the following :—

“Intense and improved method of agriculture”.’

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I second the amendment.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : Sir, I move the following amendment :—

‘In sub-clause (2) in line 3, for the word “main” substitute the word “sole”,’

19th September 1961]

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI T. SAMPATH : இது அக்ரிகலச்சரஸ் கம்பனி சம்பந்தமானது. இதிலுள்ளபடி பார்த்தால்

“agricultural company means any company formed for the purpose of carrying on any business that has for its main object the acquisition of gain by the company, etc. . . .”

என்றிருக்கிறது. இதில் “இன்டனஸ் அனட் இம்ப்ரூவ்ட் மெதோட் ஆப் அக்ரிகலச்சர்” என்று போடவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதைச் சேர்த்தால் சரியாக இருக்கும் என்ற நோக்கத்தோடு தான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : சப் கிளாஸ் 2-ல் லாப நோக்கம் பற்றி, “மெயின் ஆப்ஜக்ட்” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை “ஸோல் ஆப்ஜக்ட்” என்று சொல்லலாம் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இது ஒரு வெர்பல் அமென்ட்மென்ட் போல்தான். வேறு காரணம் இல்லாவிடில் இதை ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்று கருதுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அக்ரிகலச்சரஸ் கம்பனியை நாம் “டிபைன்” செய்திருக்கிறோம். “ஸோல் ஆப்ஜக்ட்” என்று வைத்துவிடப்பால் அதன் “ஸ்கோப் ஸ்பியர்” குறைகிறது. இதில், ஸ்பெஸிபியரி ஆப்போஷன்ஸ்கூட இருக்கிறது. ஆகவே “மெயின்” என்றே இருக்கலாம். விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிற கம்பனி என்று வைப்பதுதான் தாத்தரியம். ஆகவே, இதை இனி மேலும் குறுக்கி “இன்டனஸ் அனட் இம்ப்ரூவ்ட்” என்று செய்யவேண்டியதில்லை.

The amendments were by leave withdrawn.

Sub-clause (5).

SRI T. SAMPATH : Sir, I move the following amendment :—

‘In clause 3, sub-clause (5), for the words “any Gazetted Officer”, substitute the following :—

“any judicial officer not below the rank of a Sub-Judge or the District Revenue Officer”.’

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI T. SAMPATH : இதில் “ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸர்” என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸர் என்றால் எந்த கெஜெட்டட் ஆபீஸரையும் நியமிக்கலாம் அரசாங்கம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எனது திருத்தம், நீதிபதிகள் அல்லது டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெவினியூ ஆபீஸர் இவர்களை நியமித்தால் செளகரியமாகியிருக்கும் என்ற நோக்கத்தோடு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இது சட்டமாகும்போது, சட்ட சம்பந்தமான விஷயங்களைக் கவனிக்கவும் சட்ட அனுபவம் பெற்றவர்களை நியமித்தால் சட்டத்தை விளக்குவதற்கு நல்ல வாய்ப்பு இருக்கும் என்ற நோக்கத்தோடு தான் “any judicial Officer not below the rank of a Sub-Judge or the District Revenue Officer” என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

[Sri T. Sampath] [19th September 1961]

பொறுக்குக் கமிட்டியில் கூட இது பற்றி விவாதம் நடந்தது. அப்பொழுது சுப்பையா முதலியார் அவர்கள் கூட இப்படிப்பட்டதொரு திருத்தத்தை கமிட்டியில் பிரேரேபித்தார் ஆனால் அது ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. ஆகவே ஒரு ஜூனியர் ஆபீஸர் அல்லது டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெவன்யூ ஆபீஸரைப் போட்டால், இந்த தச்சுட்டத்தை நல்ல முறையில் நன்கு அமல் நடத்த உதவிகரமாகயிருக்கும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதில் கஷ்டமிருக்காது என்றுதான் நான் எண்ணுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தத் திருத்தத்தை இப்போதும் ஒப்புக்கொள்வதற்கில்லை. இப்போது இருக்கிறபடி இருந்தால், சப்-ஜட்ஜையோ அல்லது டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெவன்யூ ஆபீஸரையோ போட்டுக் கொள்ளலாம். ஆனால் இந்தத் திருத்தத்தின்படி போட்டுவிட்டால் இவரைத்தான் நியமிக்கவேண்டும் என்று ஆகிவிடும். மேலும் இந்த டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெவன்யூ ஆபீஸர் பதவி எத்தனை நாளைக்கு நீடித்திருக்குமோ என்னவோ தெரியாது. ஆகவேதான் இதில் கெஸ்ட்டட் ஆபீஸர் என்று போட்டிருக்கிறது. இப்படியே இருந்தால் யாரை வேண்டுமானாலும் போட்டுக் கொள்ளலாம். ஆகவே இந்தத் திருத்தம் அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்கள், அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது சொன்ன பதிலில் . . .

DEPUTY SPEAKER : No explanation is necessary. I want to know whether the hon. Member is pressing his amendment or not.

SRI T. SAMPATH : I am not pressing, Sir.

The amendment was by leave withdrawn.

Sub-clause (7).

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : Sir, I move—

In sub-clause (7), for the words 'ceiling area' substitute the words 'ceiling extent'.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தில் "லீலிங் ஏரியா" என்றிருப்பதை "லீலிங் எக்ஸ்டென்ட்" என்று மாற்றலாம் என்று கோரியிருக்கிறேன். இது வார்த்தையளவில் இருக்கின்ற திருத்தம்தான். ஏரியா என்றிருந்தால் கொஞ்சம் கான்டிபூலாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். எக்ஸ்டென்ட் என்று இருந்தால் வேறு வேறு இருப்பதையும் குறிக்கும். ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் அங்கத்தினர் சொல்வதும் ஒரு வார்த்தைதான் ஆனால் சட்ட பாஷையில் ஏரியா என்றிருப்பதுதான் நல்லது. ஆகவே இதில் எந்தவிதமான திருத்தமும் வேண்டியதில்லை.

The amendment was by leave withdrawn.

19th September 1961]

Sub-clause (9).

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment :—

'Omit the words "and includes any decree-holder who has obtained an attachment of land in execution of a decree or order".'

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendment are before the House for discussion.

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு மனிதனுடைய நிலத்தில் உச்சவரம்புக்கு மேல் இருந்து அதை எடுத்துக் கொண்டு அதற்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கிற நேரத்தில், அவர் கூடாட்டு இருந்தால் கடன்காரர்களுக்கும் கொடுக்கலாம் என்று பின்னால் விதிகளில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஜாபின் வைத்து இருக்கின்ற செக்யூரட்டி கிரடிட்டர்களுக்கு தனியாக சலுகை காட்டுவென்பது நியாயம்தான். ஜப்தி பண்ணியிருந்தால், சிலில் பிரொவீஜர் கோட் பிரகாரம், டிகிரி ஹோஸ்டருக்கு ஜப்தி செய்வதில் சொத்தில் இன்டரஸ்ட் இருப்பதில்லை. ஜப்தி பண்ணினால், செக்ஷன் 73 பிரகாரம் ரேட்டின் டிஸ்ட்ரிப்யூஷனுக்கு மனு போடலாம். இவ்விதம் வரும்போது மற்ற டிகிரி ஹோஸ்டர்களுக்கும் விதிதாச்சாரமும் உண்டு. உண்மையில் கடன்காரர்களுக்கு கொடுக்கிறது என்றிருந்தால் எல்லா கடன்காரர்களுக்கும் கொடுங்கள். இல்லையென்றால் மற்ற டிகிரி ஹோஸ்டர்களுக்கு பாதகம் ஏற்படும் வகையில் எதையும் நாம் செய்யாமல் இருக்க வேண்டும். அவ்விதம் செய்வதாக இருந்தால் சிலில் பிரொவீஜர் கோட் பாதிக்கும். ஆகவே இதில், "அட்டாசிங் டிகிரி ஹோஸ்டர்" என்று சொல்லும்பொழுது எர்க்கார்டெய் அதற்கு வழி செய்து கொடுக்க வேண்டும். கோர்ட் சேஸ்ஸ் நடத்துகிறோம். அது கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. பொதுவாக இதில் ஏமை எடுக்கிறான், உச்சவரம்புக்குட்பட்டவன்தான் ஏமை கேட்க முடியும். மற்றவர்களுக்கு இதில் உரிமை இருக்க முடியாது. நஷ்டஈடு கொடுக்கும்போது செக்யூர்ட் கடன்காரர்களுக்கும் கொடுத்தவிட்டு ஜப்தி செய்த டிகிரி ஹோஸ்டருக்கு மட்டும் கொடுப்பது என்று சொல்வது உகந்தமாக இல்லை. ஆகவேதான் நான் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தினால் எந்த விதமான பாதகமும் ஏற்படாது. "லீலிங் மனி கிரடிட்டர்க்கும் பாதகமில்லாத முறையில் சிலில் பிரொவீஜர் கோட் இருக்கிறது. இதில் தனியாக சலுகை கொடுக்க வேண்டும் என்ற முறையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

'Creditor' means a secured creditor and includes any decree-holder who has obtained an attachment of land in execution of a decree or order.

இதில் இன்னும் பல சங்கடங்கள் வரும். ஜப்தியின் பேரில், பாத்திய மனு அதன் பேரில், அசல் வியாபாரம் அதன் பேரில் இரண்டு கோச்ட்களுக்கும் போகக்கூடிய நிலை ஏற்படும். நஷ்டஈடு கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லும்போது, செக்யூர்ட் கிரேடிட்டர்க்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லும்போது மிம்பின் மணி கிரேடிட்டர்க்கு கொடுப்பதற்கு வழி செய்திருக்கவேண்டும். இல்லையென்றால் செக்ஷன் 73, சிலில் பிரொவீஜர் கோட், பிரகாரம்தான் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியும். ஆகவே தொடர்ந்து சட்டின் நல்ல முறையில் வருவல் செய்வதற்கு வழி செய்து கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே இச்சன் பேரில் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை தயவுசெய்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[19th September 1961]

SRI T. T. DANIEL: I would like to bring to the notice of the Hon. Minister another important point.

The word "creditor" as it now stands means a secured creditor and includes any decree-holder who has obtained an attachment of land in execution of a decree or order. I would suggest that the landlord is liable for all debts and all his properties are liable for all his debts, whether they are secured or not. I go a step further. I would say that the word "creditor" should include all the creditors of the landlord. They are liable to get their money back out of the compensation amount. If the definition of the word "creditor" as it now stands is incorporated in the Act, it will appear that some of the creditors who have not obtained a decree will not be able to get the money, when the landlord gets the compensation amount for his surplus lands, then it is against the existing provisions of the Civil Procedure Code. All the money received as compensation amount has to be paid to all the creditors of the landlord whether the creditor has obtained a decree or not and whether he is a secured creditor or not. I would bring to the notice of the Hon. Minister that the word 'creditor' should include all the creditors of the landlords, whether the creditors obtain a decree or not and whether there is attachment of property or not. It should include all creditors. After satisfying the claim of the decree-holder who has not made an attachment, the surplus money has to be paid to the creditor, who has not filed any civil suit to obtain a decree. According to the provisions of the Civil Procedure Code, all the compensation amount must be paid to all the creditors of the landlord.

SRI T. SAMPATH: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லுவதை நான் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை. ஏனென்றால் அது சட்ட ரீதியாகச் சில சில கஷ்டங்களை உண்டாக்கும் என்று கருதுகிறேன். "செக்யூர்ட் கிரெடிட்டர்" "சிம்பிள் கிரெடிட்டர்" என்று தனியாகப் பிரித்துச் சொல்லவேண்டும். அந்த நோக்கத்துடன் "செக்யூர்ட் கிரெடிட்டர்" என்று விளக்கியிருக்கிறார்கள், ஏனென்றால், சிம்பிள் கிரெடிட்டருக்கு சிலில் ப்ரொவீஜர் கோடிடல் வழிகள் இருக்கின்றன. நஷ்ட ஈடு கிடைப்பதை அட்டாச் செய்ய உரிமை இருக்கிறது. அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, பிரித்துச் சொல்லாமல் "கிரெடிட்டர்" என்று மாத்திரம் "டெஃபினிஷன்" போட்டு குறிப்பிட்டால் கஷ்டங்களுக்கு உள்ளாக நேரிடும் என்று நான் எண்ணுகிறேன். ஆகையால் அதை ஏற்றுக்கொள்ளுவது சரியல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI T. T. DANIEL: Sir, it appears from what the hon. Member has just now said that a creditor of the landholder, who is bound in law to get his share from the compensation amount, is precluded from getting his share. The compensation amount has to be given to all the creditors of the landholder according to the provisions of the C.P.C. So far as the secured creditor is concerned, he has to be paid first. Then coming to the decree-holder who has made an attachment and the decree-holder who has not made an attachment, the balance amount has to be distributed as pointed out by the hon. Member Sri R. Srinivasa

19th September 1961] [Sri T. T. Daniel]

Iyer. But the creditor, who has not even filed a civil suit and has not got a decree in his favour, is excluded. He does not get any amount. The balance amount goes to the landholder. By enunciating such a law, we are enunciating a law which is contrary to the provisions of the Civil Procedure Code. The landholder is liable to pay all his creditors. By inserting a definition of this kind, it appears that a creditor, who has not obtained a decree is not bound in law to get his share from the compensation amount. I would therefore submit that the definition 'creditor' should include all the creditors of the landholder.

SRI T. SAMPATH rose.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member has no right of reply. I call upon the Hon. Minister to reply.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Just now it has become a lawyer's paradise (Laughter). The hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer expressed one point of view and just the opposite view was expressed by Sri T. T. Daniel. Now the idea is that a secured creditor should be protected, because we are taking his land. The liability attached to the land should not be taken away. That is why we have said "secured creditor". We have gone a step further and said that a simple creditor, who has attached the land in pursuance of a decree, should also be protected, because he has attached that particular land. Our principle is that if the land has been a matter of security for the debt, the creditor has to be protected. In this case he has got a security by attaching the land. In other words, a simple debt has been converted into a secured debt by virtue of the attachment and therefore we have given this protection to that person also. I am also advised that there will be no difficulty. So I am not in a position to accept the amendment.

SRI R. SRINIVASA IYER: I am not pressing my amendment, Sir.

The amendment was by leave withdrawn.

Sub-clause (10).

SRI M. KALYANASUNDARAM: The Government have given notice of an amendment. That amendment can be moved first and the other amendment given notice of by the hon. members may be treated as amendments to the Government amendment.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

In clause 3, for sub-clause (10), substitute, the following sub-clause, namely:—

[Sri M. A. Manickavelu] [19th September 1961]

“(10) ‘Cultivating tenant’—

(i) means a person who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of any land belonging to another, under a tenancy agreement, express or implied; and

(ii) includes—

(a) any such person who continues in possession of the land after the determination of the tenancy agreement; or

(b) the heir of such person, if the heir contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of such land, or

(c) a sub-tenant if he contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of such land, but

(iii) does not include a mere intermediary or his heir.”

SRI T. SAMPATH : Sir, I move the following amendment :—

In Clause 3, for sub-clause (10), substitute the following :—

“(10) ‘tenant’ means any person who has paid or has agreed to pay rent or other consideration for his being allowed by another to occupy the land of the latter under a tenancy agreement, express or implied and includes,

(a) his heirs, assignees, legal representatives or persons deriving rights through him;

(b) a cultivating tenant;

Explanation.—‘cultivating tenant’ means a person who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of any land belonging to another under a tenancy agreement and includes any such person who continues in possession of the land after the determination of the tenancy agreement or the heirs of such person but does not include a mere intermediary or his heirs.”

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

“In sub-clause (10), after the words “and includes”, add the following words “kaeruwaramdars and matteruwaramdars in Tiruchirappalli district and pethuwaramdars in Tirunelveli district and includes any cultivating sub-lessees under tenants and also includes.”

The amendment was duly seconded.

19th September 1961]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : Sir, I move—

“In sub-clause (10), for the words ‘the heirs of such person’, substitute the words ‘the heirs of such person if the heirs had been contributing their labour to the cultivation of the land’.”

The amendment was duly seconded.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, in view of the Government amendment, I am not moving my amendment.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I am not moving my amendment.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்திருந்த திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கவில்லை. சர்க்காரே அந்தத் திருத்தத்தின் அடிப்படையில் ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஹைக்கோர்ட்டில் “ஸப்-லெஸ்ஸீ” டெனென்டாகக் கருதப்படாமல் யார் குத்தகைக்கு எடுத்துக்கொண்டார்களோ அவர்களை “கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட்” என்று தீர்மானம் செய்யதன் காரணமாக இப்போது உண்மையாக நிலத்தில் உழுவனுக்கு பாதுகாப்பு இல்லை என்ற காரணத்தினால் திருத்தம் கொடுத்திருந்தேன். இப்போது சர்க்காருடைய திருத்தம் சரியாக இருக்கிறது. (10)-வது உப பிரிவினும், (47)-வது உப பிரிவினும் ஒரே மாதிரி இருக்கிறது. சர்க்கார் எனது திருத்தத்தின் கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதால் எனது திருத்தத்திற்கு அவசியமில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சப்-க்ளாஸ் (10)-லே சேர்க்கவேண்டியதைப் பற்றி நான் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது கைஏர்வாரம்தார், மாட்டுவாரம்தார் திருச்சி ஜில்லாவில் இருக்கக் கூடியது. பேத்துவாரம்தார் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் இருக்கக் கூடியது. இதற்காக தனியாக ஒரு சட்டத்தையும் நாம் உருவாக்கியிருக்கிறோம். ஆகவே இன்றைக்கு இந்த இரண்டு ஜில்லாக்களிலே வேறு பல ரூபத்தில் இருக்கக்கூடிய இந்த கைஏர்வாரம்தார், மாட்டுவாரம்தார், பேத்துவாரம்தார் என்ற அடிப்படையில் விவசாயம் செய்யக்கூடிய விவசாயிகளையும் இந்தச் சட்டத்திலே இந்த (10)-வது உப பிரிவில் சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்பது எனது திருத்தம். இதை விட்டுவிடுவோமேயானால் பின்னால் சட்ட நிபுணர்களெல்லாம் சேர்ந்து கொண்டு, இப்போதே நாம் பார்க்கிறோம் எழுத்துக்கு எழுத்து எந்த அளவுக்கு வேறு வேறு ரூபத்தில் அர்த்தப்படுத்தும் நிலையை ஏற்படுத்துகிறார்கள் என்பதை. ஆகவே விவசாயிகளைப் பாதுகாக்கும் முறையில் இதையும் அதோடுகூட சேர்த்துக்கொள்ளுவது நலமாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையில் இதைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, (10)-வது பிரிவு கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட் யார் என்பதை விளக்கும் பிரிவு. அரசாங்கத் தரப்பில் இதற்குத் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். பின்பு (47)-வது உப பிரிவைப் பார்த்தால் டெனென்ட் யார் என்று விளக்கம் தரப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கம் இரண்டும் ஒரே இடத்தில் ஒரே பிரிவில் இருந்தால் அதைப் படிப்பதற்கும்

[Sri T. Sampath] [19th September 1961]

புரிந்துகொள்ளுவதற்கும் சௌகரியமாக இருக்கும் என்பதுதான். அதிலும் முதலில் டெனென்ட் யார் என்று விளக்கிவிட்டு பிறகு கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட் யார் என்று விளக்குவது சட்ட ரீதியாக சரியாக இருக்கும். ஆகையால் (47)-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்ட டெனென்ட் யார் என்ற விளக்கத்தை முதலில் போட்டு, பின்பு கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட் யார் என்று விளக்கம் கொடுக்கலாம். இதிலே கொள்கையில் ஒன்றும் வித்தியாசம் இல்லை. ஆகையால் இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : In their amendment, the Government have actually accepted my suggestion. Therefore, I do not propose to talk on my amendment.

12-30 a.m. * **SRI R. SRINIVASA IYER :** ஸார், சர்க்காரிலே இந்த 252-வது திருத்தம் கொண்டு வந்தபிறகு, வேறு எந்த மாற்றுத் திருத்தமும் தேவையில்லை. எனவே நான் என்னுடைய திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கவில்லை. ஸ்ரீ கோதண்டராமன் கொண்டு வந்த திருத்தமும் தேவையில்லை. இது கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட் என்ற வார்த்தைக்கு தர்ஜமா அல்லது பெனிஷன் ஆகும். கையேறுவாரம், மாட்டேறுவாரம் சட்டத்திலே டெனென்ட் என்பதற்கு பெனிஷன் இருக்கிறது. அந்த பெனிஷன்படி டெனென்ட் என்பதற்கும், கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட் என்பதற்கும் அந்தச் சட்டத்தின்படி அதில் பல சலுகைகளுக்கு இடமிருக்கிறது. அதை இந்த மசோதாவில் சேர்க்கக் கூடாது. சேர்க்கவும் முடியாது. ஆகவே அதற்குச் திருத்தம் தேவையில்லை. இந்த பெனிஷனிலேயே “மீன்ஸ் அண்டு இன்க்ளூட்ஸ்” என்பதையும் சேர்த்துப் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் அதிலே சாகுபடி செய்யக்கூடிய எல்லோரும், சொந்தச் சாகுபடி செய்பவராக இருந்தாலும், அல்லது மாட்டை வைத்துக்கொண்டு மாட்டேறுவாரம் செய்பவராக இருந்தாலும், அல்லது கையேறுவாரம் செய்பவராக இருந்தாலும் அந்தச் சட்டத்திலே அதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் கோதண்டராமன் அவர்கள் பிரேரேபித்த திருத்தத்தில் பேத்துவாரம்தார் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் அதைப்பற்றி சட்டம் ஏற்படவில்லை. திருநெல்வேலியில் அந்த மாதிரி இருப்பதாக சொல்லுகிறார்கள். அதைப்பற்றி விவரம் தெரியவில்லை. அது அப்படி இருக்கலாம். கையேறுவாரம்தார், மாட்டேறுவாரம்தார் என்பதைப் பற்றித்தான் திருச்சியிலுள்ள 41 கிராமங்களுக்கு சட்டமாக்கப்பட்டிருக்கிறது. பேத்துவாரம்தார் என்பதும் டெனென்ட் சாகுபடியாளரைத்தான் குறிப்பிடுகிறது. இப்படித் தனித்தனியாகச் சொல்லப்போனால், ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் எத்தனை வகையினர் இருக்கின்றனர் என்பதை யெல்லாம் பார்த்து, சேர்க்க வேண்டியவரும். ஸ்ரீ சம்பத் அவர்கள் சர்க்கார் பெனிஷனோடு சேர்த்துக் கொண்டு வரலாம் என்று சொன்னார்கள். சேர்ப்பதற்கான விவரங்கள் இருக்கிறது. அதனால் தனியாக திருச்சிராப்பள்ளி, திருநெல்வேலி என்று பெனிஷனில் சேர்த்தால், மற்ற ஜில்லாக்களுக்கு ஆபத்து. அதனால் சர்ச்சைகள் ஏற்படும். ஆகவே இப்போது சர்க்கார் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்திற்குப் பிறகு, கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட் என்ற பெனிஷனுக்கு தர்ஜமா சரியாக ஏற்பட்டுவதால், மற்ற திருத்தங்கள் தேவை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, சர்க்கார் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளும்படி இந்தச் சபையை கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **SRI M. P. SUBRAMANIAM :** சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நண்பர் வி. கே. கோதண்டராமன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே “கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட்” சாகுபடியாளர் என்ற சொல்லானது கையேறுவாரம்தார், மாட்டேறுவாரம்தார் ஆகியோரை உள்ளடக்கியதாக சமயத்தில் தெளிவாக்கப்படவில்லை. இதை தெளிவாக்குவதில் அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபமும் இருப்பதற்கு நியாயம் இல்லை. ஆனால் இந்த விதி இப்படியே இருந்தால் பல

19th September 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

சிக்கல்கள் எழ இடமளிக்கும். கையேறுவாரம், மாட்டேறுவாரம் செய்பவர்களையும் (சாகுபடியாளர்) என்ற சொல் உள்ளடக்கியிருக்கிறது என்ற உத்தரவாதம் இந்த விதியில் இல்லை. ஆதலால் திரு. கோதண்டராமன் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தில் உள்ளபடி கையேறுவாரம்தார், மாட்டேறுவாரம்தார் என்று சொல்லப்பட்டுள்ள தெளிவான விளக்கத்தை சேர்த்துக் கொள்வது அவசியம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, அவர் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கையேறுவாரம்தார், மாட்டேறுவாரம்தார் என்று பொதுவாகத் தெளிவாகப் போட்டிருப்பதில் யாருக்கும் எவ்வித ஆட்சேபமும் இருக்க முடியாது. இந்த பெனிஷன்படி கையேறுவாரம்தார், மாட்டேறுவாரம்தார் ஆகியோரிடையே இருக்கக்கூடிய சலுகைகள் வேறு. அதற்கு சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சலுகைகள்தான் கொடுக்கப்படும். அந்தச் சட்டம் இந்தச் சபையிலே இருக்கிறபோது, சில சூழ்நிலையிலே அவர்களுக்கு கொடுத்த சலுகை ரொம்பக் கட்டுப்பாடு உள்ளதாகப்பட்டது. திருச்சி ஜில்லா பூராவும் இந்தச் சலுகை விஸ்தரிக்கப்படாமல், 21 கிராமங்களுக்குமட்டுமேதான் இந்தச் சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. திருச்சி ஜில்லாவில் இதுமாதிரி போட்டுள்ளதால் அங்குள்ளவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டுமென்று பல கிராமங்களிலே உள்ள அரசியல் வாதிகளும் கோர்ட்டுக்கு வருகிறார்கள். இது அமைச்சர் அவர்களுக்கும் தெரியும். சில கிராமங்களிலே இந்தக் குறை இருந்து வருகிறது. இது போன்று திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலே பங்கு அடிப்படையில், குத்தகை என்றில்லாமல் மகசூலில் பங்கு பெறக்கூடிய ஒரு முறை இருந்து வருகிறது. அப்படிப்பட்ட குத்தகை இதிலே சேர்க்கப்படவில்லை. பல இடங்களில் இன்னும் சாகுபடியாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கப்படவில்லை. பின்னால் இதுபற்றி தெளிவாக தெரிவிக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதை இப்போதே தெளிவாகச் சொல்லிவிடுங்கள். இல்லாவிட்டால் கோர்ட்டுக்கு திருப்பித் திருப்பிப் போய் சண்டை விளைவிக்கக் கூடும். ஆகவே இப்படிப்பட்ட தெளிவான ஒரு பெனிஷன் அவசியம் தேவைப்படுகிறது. 8-வது சேப்டரைத் தவிர, வேறு எந்த சேப்டருக்கும் இந்த பெனிஷன் அவசியமில்லை. இப்படி சேர்த்து வைத்துவிட்டால், இதற்குமுன் அரசாங்கம் போட்டுள்ள விதியோடு சேர்த்து அரசாங்கமே முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு நல்ல முறையிலே இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டுவந்ததாக அமையும்.

“Cultivating tenant” means a person who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of any land.

இந்த மாதிரி, இந்தத் திருத்தமானது கல்டிவேஷன் டெனென்ட் ஆக்டிலேயும், பேர் ரெண்ட் ஆக்டிலேயும் செய்யப்பட வேண்டும். அப்படி ஒரு திருத்தத்தைச் செய்தால்தான் சப்-டெனென்ட் ஆடுக்கும் பாதகம் ஏற்படாது. ப்லர் இதற்குள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். இதனால் இதைப் பல முறை நான் வலியுறுத்தி இருக்கிறேன். ஆகவே, நண்பர் வி. கே. கோதண்டராமன் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** இந்தச் ஷரத்திலே கல்டிவேட்டிங் டெனென்ட் யார், என்ன என்பதைப் பற்றித் தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி சொல்லப்பட்டிருக்கிறதிலே யார் யார் வருகிறார்கள் என்றே அல்லது இந்த மாதிரி சொல்லும் போது இதில் இவர்கள் வரமாட்டார்கள் என்றே சொல்வதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடம் கிடையாது. இப்போது மாட்டுவாரம்தார் கையேறுவாரம்தார் என்று வரும்போது, எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இதிலே கையேறுவாரம்தார் வராது. மாட்டுவாரம்தார்கூட 10 ஏக்கருக்கு மேல் நிலம்

[Sri M. A. Manickavelu] [19th September 1961]

யார் வைத்திருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்கு ஒரு சட்டமிருக்கிறது. மற்றவர்களுக்கு கிடையாது. இதிலே பொதுவாக எந்தவிதமான தகவலும் கொடுக்கவில்லையே, யார் யார் வரலாம் என்பது தெரியவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். இதைத் தவிர, திருநெல்வேலியில் புதிதாக ஒரு முறை இருக்கிறதே, அதையும் இதோடு சேர்த்துக்கொள்ளலாமே என்றும் சொல்கிறார்கள். நாம் கொடுத்துள்ள விதியிலே கையேறுவாரம் தாரராக இருந்தாலும், மாட்டுவாரம் தாரராக இருந்தாலும் அல்லது வேறு எந்த மாதிரியாக இருந்தாலும், பேஷாக வரலாம். இரண்டாவது, டெனெண்ட் பற்றி ஒரு சிறு ஷரா இங்கும் குறிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், நாம் இப்போது அந்த ஸ்கீமுக்கே போக வில்லையே? இப்போது இருக்கும் விதியே மிகவும் சலபமாக இருக்கிறது. இந்த மாதிரி செய்துவிடலாம், அந்த மாதிரி செய்து விடலாம் என்று சொன்னால், இதைச் சேர்த்துவிடலாம் அதைச் சேர்த்து விடலாம் என்று சொன்னால், வெறொன்று பிறந்து கொண்டே இருக்கும். அப்போது அதையும் சேர்க்க வேண்டியதும். ஆகவே, இருக்கிறதை அப்படியே இருக்கலாம், வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

The amendment of Sri T. Sampath and Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar were, by leave, withdrawn.

The amendment of Sri V. K. Kothandaraman was put and lost. The Government amendment was put and carried.

Sub-clause (11).

DEPUTY SPEAKER: I suggest that Sri N. K. Palanisami may move his amendment proposing the substitution of a new sub-clause and not the amendment proposing the omission of the sub-clause.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I accept the suggestion. I move—

“For sub-clause (11) substitute the following:—

‘(11) ‘date of commencement of this Act’ means ‘1st January 1955’.

SRI N. MARUDACHALAM: I second the amendment, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

“For sub-clause (11), substitute the following:—

‘(11) ‘date of the commencement of this Act’ means ‘the date on which the Madras Cultivating Tenants’ Protection Bill was introduced in the Assembly in 1955’.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: I second the amendment, Sir.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

“For sub-clause (11) of clause 3, substitute the following:—

‘(11) ‘the date of the commencement of this Act’ means ‘the date on which the Madras Act XXV of 1955 came into force, namely, 27th September 1955’.

19th September 1961]

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR: I second the amendment, Sir.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, I move—

“In clause 3, for sub-clause (11), substitute the following:—

‘(11) ‘date of commencement of this Act’ means ‘the date of publication of this Act’.

SRI S. RAMASWAMI THEVAR: I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 1955-ம் வருஷத்திலிருந்து இந்தச் சட்டம் அமுலாக வேண்டுமென்ற திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். 1956-ம் வருஷத்தில் திட்டக் கமிஷன் சொல்லியிருக்கிறது என்னவென்றால், 1956-ம் வருஷத்திற்கு 2, 3 வருஷங்களுக்கு முன்பிருந்தே இந்தச் சட்டம் அமுலாக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான். காரணம் என்னவென்றால், மாலபைடி டிரான்ஸ்பெர்ஸ் அதாவது வேண்டுமென்றே உச்ச வரம்பு சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு மற்றவர்கள் பெயரில் எழுதி வைக்கப்பட்ட நிலங்களையும் இந்த உச்ச வரம்பு சட்டம் கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான். அது மட்டுமல்ல, இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அதில் நன்றாகச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. சர்க்கார் நிலச் சீர்திருத்த சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு முன்பாக மாலபைடி டிரான்ஸ்பெர்ஸ் பூராவையும் தடை செய்ய வேண்டும். அப்படித் தடைசெய்த பிறகுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், நம்முடைய ராஜ்யத்தில் அதற்கு நேர்மாறாக, நேர் விரோதமாகச் செய்கிறார்கள். 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதத்திலிருந்து அமுலுக்குக் கொண்டுவருகிறார்கள். ஏனென்றால், அதற்கு முன்பே மாற்றி எழுதி வைக்கத் தவறிவிட்டவர்கள், மாற்றி எழுத வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அந்தத் தேதியிலிருந்து அமுலுக்குக் கொண்டுவருகிறார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியும். பிளானிங் கமிஷன் 1955-வது வருஷத்திலிருந்து அமுலாக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவதற்கு முக்கிய காரணம், போதுமான அளவு நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான். நிலம் இவ்வளவுதான் இருக்க வேண்டும் என்று ஒரு ப்ரோவிஷன் இருந்தால் போதும். மீதி இருக்கக் கூடிய பூமியை நிலம் இல்லாதவர்களுக்குக் கொடுத்துவிடலாம். ராஜஸ்தான் மசோதாவில் 7 பக்கங்கள்தான் இருக்கிறது. இங்கே ஷுகர் பாக்கரி சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் 12 ப்ரோவிஷன்ஸ் இருக்கின்றன. யார் இம்மாதிரி வரப்போகிறார்கள். இதற்கு ஒரு ஹைகோர்ட்டு ஜட்ஜ் வேறு.

1955-ம் வருஷத்தில் முதல் முதலில் அசெம்பிளியில் கல்டிவேடிங் டெனெண்ட்ஸ் ப்ரொடக்ஷன் மசோதாவை பிரேரேபித்தபோழுது மத்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள், ஆரம்பக் கட்டம் அது, மூன்று முறையாக நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று. அந்தச் சட்டத்தை பாஸ் பண்ணக்கூடிய நேரத்தில் இந்த மாகாணத்திலுள்ள பெரிய மிராசு தார்கள், சர்க்கார் இம்மாதிரிச் சட்டம் கொண்டு வரக்கூடாது என்று நிர்ப்பந்தம் செய்தார்கள். அதையும் மீறி கல்டிவேடிங் டெனெண்ட்ஸ் ஆக்ட் கொண்டுவந்தார்கள். அதிலிருந்தே அவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய பூமிகளை மற்றவர்கள் பேர்களுக்கு மாற்றியிருக்கிறார்கள். அடிப்படைக் கொள்கை என்ன? எந்த அளவுக்கு ஒருவர் பூமியை உழ முடியுமோ அந்த அளவுக்குத்தான் அவருக்கு பூமி இருக்க வேண்டும். மீதி உள்ள பூமியை எடுத்து நிலம் இல்லாதவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான்.

[Sri N. K. Palanisami] [19th September 1961]

நடைமுறையில் என்ன கொள்கை இருக்கிறது என்றால், எப்படியோ அவர்கள் குறிப்பிட்ட ஓரளவுக்கு மட்டும்தானே நிலம் வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்பொழுது அவர்கள் மீதி நிலத்தை யாருக்கு விற்பனை என்ன என்று கேட்கப்படுகிறது. நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்க வேண்டும், கிராமப் பொருளாதாரம் அபிவிருத்தி அடைய வேண்டும், தேசத்தில் பொருளாதார அபிவிருத்தி ஏற்படவேண்டும், தொழில் மயமாக வேண்டும், வேலையில்லாத திண்டாட்டம் போக வேண்டும் என்ற அடிப்படையை எடுத்துக்கொண்டால், நிலச் சீர்திருத்தத்தினால் நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு பூமி கிடைக்க வேண்டியது அவசியம். அதை விட்டு விட்டு, எப்படியோ ஒருவருக்கு இவ்வளவு நிலம்தான் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல. அவர்கள் மீதி நிலத்தை விற்பனை அது பூமி இல்லாதவர்களுக்குப் போய்ச் சேருமா? பணம் இருப்பவர்களுடைய அதை வாங்கக்கூடும். பணம் இல்லாதவர்களுக்கு, கூலி விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதத்திலும் அதனால் பிரயோசனம் இல்லை. திட்டக் கமிஷன் சொன்ன பிரகாரம் 1955-ம் வருஷத்திலிருந்து இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும். நியாயமாக பாகப் பிரிவினை செய்திருந்தால் விதிவிலக்குக் கொடுக்கலாம். ஆனால், வேண்டுமென்றே இம் மாதிரிச் சட்டம் வந்தாலும் பாதிக்காமல் இருக்க வேண்டும் என்ற முறையில் எழுதி வைத்திருந்தவர்கள் நிலங்களையும் இந்தச் சட்டம் கட்டுப்படுத்த வேண்டும். மைசூரை எடுத்துக்கொண்டால் 1953-ம் வருஷத்திலிருந்து அமுலுக்குக் கொண்டு வருகிறார்கள். அலாமில் 1957-ம் ஆண்டிலிருந்து அமுலுக்குக் கொண்டுவருகிறார்கள். அப்படியிருக்கும் பொழுது நம் ராஜ்யத்தில் மட்டும் இம்மாதிரி சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துக் கொள்ளும்பொழுட்டு மற்றவர்கள் பெயரில் எழுதி வைத்ததற்கு விதிவிலக்குக் கொடுப்பதற்கு என்ன காரணம்? ஆகவே, 1955-ம் வருஷத்திலிருந்து இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்ற இந்தத் திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : 11-வது உப பிரிவுக்கு என்னுடைய திருத்தம் என்னவென்றால், 1955-வது ஆண்டு முதற்கொண்டே இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான். எதற்காக வேண்டி அப்படி அமுல்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னால், சென்ற 4, 5 வருஷ காலமாகவே டாம் டாம் போட்டு விளம்பரம் செய்தால் எப்படி இருக்குமோ, அதே போல, நமது அமைச்சர்கள் ராஜ்யத்தில் போகக்கூடிய இடங்களிலெல்லாம் நாங்கள் உச்ச வரம்பு சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறோம், யார் யார் அதற்குள் என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதை யெல்லாம் செய்துகொள்ளலாம் என்ற அளவுக்கு விளம்பரம் செய்து விட்டதால், யார் யார் எந்த எந்த மாதிரி எழுதி வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ, அம்மாதிரி பல பிளமி மாற்றங்களை எழுதிவிட்டார்கள் என்பது நான் சொல்லாமலே அவர்களுக்குத் தெரிந்த விஷயம்தான். இந்த நிலைமையிலே இந்தச் சட்டத்தை 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதியிலிருந்து அமுலுக்குக் கொண்டுவந்தால், எந்த நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறதோ, அந்த நோக்கம் நிறைவேறுமா என்பதை பிரதானியமாக நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். குறிப்பாகச் சொல்லவேண்டுமென்றால், இது எப்படி இருக்கிறது என்று சொன்னால், கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கிராமக் கதை சொல்லுவது போல் சொன்னால், எல்லா வேலையும் முடிந்து குழந்தை பிறந்த பிற்பாடு, கலியாணத்திற்கு ஏற்பாடு செய்வதுபோல் இருக்கிறது. எதை நாம் பிரதானியமாக சிந்திக்க வேண்டுமென்றால், எந்த நோக்கத்தோடு நாம் சட்டம் கொண்டுவருகிறோமோ, அந்த நோக்கம் நிறைவேறுக்கூடிய முறையில் சட்டம் அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்பட வேண்டும். ஒரு வேளை அமைச்சர் அவர்களுடைய நோக்கம் நிறைவேறுமோ என்னவோ? ஆனால் பிரதானியமாக மக்கள் மத்தியில் நாம் எதைச் சொன்னோமோ அந்த ஸ்திரீயத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய அளவுக்கு இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறதா என்றால், கொஞ்சம்கூட அந்த நோக்கம் நிறைவேறு முடியாத

19th September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

அளவுக்கு இருக்கிற காரணத்தினால், கண்டிப்பாக இந்தச் சட்டத்தை 1955-வது ஆண்டு முதற்கொண்டே அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதுதான் நலமாக இருக்கமுடியும். அதற்காகத்தான் அம்மாதிரி திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பதினொராவது உட்பிரிவு எந்தத் தேதியிலிருந்து சட்டம் அமுலுக்கு வரும் என்று சொல்லுகிறது. 1960-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 6-ந் தேதியிலிருந்து வரும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நானும் மற்றவர்களும் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருப்பதன் நோக்கம், இது 1955-வது ஆண்டிலிருந்து அமுலுக்கு வரவேண்டும் என்பதுதான். அதற்கு முக்கிய காரணம், 1955-ல் சாகுபடியாளர்கள் பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டுவந்த காலம் முதலாக, அது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தின் முதல்படி. இனி படிப்படியாக உச்ச வரம்புச் சட்டம்வரை சட்டங்கள் வரும் என்று அறிவிக்கப்பட்டது. அதிலிருந்து தொடர்ந்து அரசாங்கத்தில் உள்ளவர்கள் இதுதான் அரசாங்கத்தின் கொள்கை, இப்படிச் சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறோம், கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று நானுக்கு நான், வருஷத்திற்கு வருஷம் சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். அமைச்சர்களும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் அம்மாதிரிச் சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறது. 30 ஏக்கராதான் உச்ச வரம்பு என்றும் பொறுப்புள்ளவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதற்கும் மேலாக உள்ள நிலங்களை சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டு நிலமில்லாதவர்களுக்குப் பிரித்துக் கொடுப்பார்கள் என்றும் அறிவிக்கப்பட்டது. இதனால் பெரு நிலச் சுவாந்தார்கள் சட்டத்திலிருந்து தப்ப வழி வகை தேடிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதில் கஷ்டம் என்னவென்றால், அரசாங்கத் தரப்பிலிருந்தே சொல்லுகிறார்கள். “நிலம் குவியக் கூடாது என்பதுதான் நோக்கம்; அது நிறைவேறிவிட்டது” என்று. அதுதான் சட்டத்தின் நொக்கமா? மசோதாவின் துவக்கத்தில்கூட, நிலம் சிலரிடம் குவியக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது உண்மைதான். இப்பொழுது அது எட்டில்தான் பலருக்கு பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், உண்மையாக அந்த நிலங்கள் அவர்கள் கைக்கு வரவில்லை. ஒரு 100 ஏக்கரா இருக்கிறது என்றால், அதை 4, 5 பேர்கள் பேரில், 10 குழந்தைகள் பேரில் பாகப்பிரிவினை செய்து, சட்டத்திலிருந்து தப்ப வழி செய்ய மாற்றி எழுதி வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், அதைச் சாகுபடி செய்வது, பரிபாலிப்பது எல்லாம் ஒருவரேதான். இதை நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன். அப்படியும் நிலம் வாங்கியிருப்பவர்கள், எனக்குத் தெரிந்தவரை பல இடங்களில் விவசாயத்தில் அனுபவம் இல்லாதவர்களும், வியாபாரிகளும், நகர்ப்புறத் தவர்களும் தான். இது மசோதாவின் நோக்கத்திற்குப் புறம்பானது. ஆகவேதான் சொல்லுகிறோம், இந்த மசோதாவை 1955-லிருந்து அமுலாக்கினால், இம்மாதிரி பிரிவினைகளை எல்லாம் தகர்ந்து போகும். 1955-லிருந்து அமுலாக்குவதில் கஷ்டங்கள் பல ஏற்படலாம். அதை நான் உணருகிறேன். அதற்காக சீரான நோக்கத்தைக் கைவிடக் கூடாது. எத்தனையோ சிக்கல்களைத் தீர்க்க யோசனைகள் சொல்லக்கூடிய ஆட்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, 1955-லிருந்து அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதில் உள்ள சிக்கல்களையும் தீர்க்கமுடியும். இன்றைக்கு ஷுகர் போர்டு, லாண்டு போர்டு என்று பல குழுக்களை ஆங்காங்கே ஏற்படுத்தி அதிகாரிகளும், மற்றவர்களும் இருப்பதால் இம்மாதிரிச் சிக்கல்களையும் தீர்க்க முடியும். ஆகவே, இந்த விஷயத்தில் கொஞ்சமும் தயக்கங் காட்டாமல் இந்தச் சட்டத்தை 1955-லிருந்தே அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும். அப்பொழுதுதான் நாம் நன்மை செய்தவர்கள் ஆவோம். விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்வதில் எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் முன்னணியில் நிற்கிறார்கள். இப்படி 1955-லிருந்து அமுலாக்குவதால் உபரி நிலமும் அதிகமாகக் கிடைக்கும். ஆகவே, அரசாங்கம் இதை ஒத்துக்கொள்ள உடன்பட வேண்டும் என்று வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

[19th September 1961]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என் திருத்தம் மசோதா சட்டம் செய்த பிறகு, பப்ளிக் ஆன் தேதியிலிருந்தே அமுலுக்கு வரவேண்டும் என்பதாகும். எங்கு பார்த்தாலும், எந்தச் சட்டத்திலும் எந்த நாட்டிலும், ஒரு சட்டம் பாஸ் பண்ணிய பிறகுதான் அமுலுக்கு வரும். அதைப் பின்னுக்குத் தள்ளி 15 வருஷங்களுக்கு முன்பிருந்தே அமுலாக்குவது சரியாகாது. அப்படிச் செய்தால் பல காரியங்களை ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் காண்சல் செய்ய வேண்டியிருக்கும். அதைப் பற்றி எல்லாம் அதிகமாகச் சொல்லவேண்டியதில்லை. நிலத்தை அனேகம் நபர்கள் விற்றுவிட்டார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். இன்றைக்கு ரெவின்யூ அமைச்சர் நிலத்தை நான் விற்க முடியுமா அல்லது என் நிலத்தை வேறு யாராவது விற்க முடியுமா? ரிபார்ஸ்பெக் டிவ் எபெக்ட் (Retrospective effect) கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும் நண்பர்கள், அது நடைமுறையில் சாத்தியமா என்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். முன்னேற்ற நாடுகளிலெல்லாம், பிரஸிடென்ட் அசெண்ட் வந்த பிறகுதான் ஒரு சட்டம் அமுலுக்கு வரும். ஆகவே, அந்தத் தேதியைப் பின் தள்ளிப் போடுவது சரியாகாது. சர்க்கார் என் திருத்தத்தை ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், இப்பொழுது இந்த 11-வது சப்-கிளாஸுக்கு திருத்தமே தேவையில்லை. அதற்குச் சில காரணங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். இதைத் திருத்த வேண்டும் என்று சொல்லும் கனம் கலியாணசுந்தரம், கனம் எம். பி. சப்பிரமணியம், கனம் ராமசாமி முதலியார் இவர்கள் செலக்ட் கமிட்டியில் மெம்பர்களாக இருந்தவர்கள். இதைப் பற்றி விவாதம் செய்த பிறகு, date of the commencement of this Act " means the date of which the Madras Land Revenue (the Fixation of Land Ceiling on Land) Bill, 1960, was published in the Fort St. George Gazette, namely, 6th day of April 1960 என்று சொல்லி, அந்தப்படி இந்த சப்-கிளாஸ் அமைந்திருக்கிறது. இதிலே "பர்ஸ்ட் பப்ளிகேஷன்" என்றிருக்கிறது. அதில் "பர்ஸ்ட்" என்பது தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஆனால் சர்க்கார் எப்படி நினைக்கிறார்களோ. ஆந்திரா பில்லில் இந்த மாதிரி நில உச்ச வரம்பு சட்டம் அமுல் ஆக்குவது சட்டம் இயற்றிய பிறகு சர்க்கார் நோடிபிகேஷன் டேட்டிலிருந்து என்று இருக்கிறது.

1955-லிருந்து அமுலாக்க வேண்டுமென்று சொல்லும்பொழுது, 1947-லிருந்து என்றும் சிலர் சொன்னார்கள். கனம் ராமசாமி முதலியார் பிரஸிடென்ட் அசெண்ட் கொடுத்த தேதியிலிருந்து என்கிறார்கள். ஆகவே, இரண்டு எக்ஸ்டீம் வ்யூக்கள் இருக்கின்றன. இப்பொழுது இருக்கும் 6-4-1960-லிருந்து என்பதே சரி. அதை மாற்றவேண்டாம் என்றுதான் நான் சொல்லுகிறேன். அப்படியேதான் நிதியமைச்சரவர்களும் செலக்ட் கமிட்டியில் சொன்னார்கள்.

சிலபேர்கள் சொல்லுகிறார்கள், பலருக்கு எழுதி வைத்துவிட்டார்கள் என்று. சட்டம் தெரிந்தவர்களுக்குத் தெரியும், சட்டத்தில் "In pari delicto" என்ற ஒரு விதி இருப்பது. ஆகவே, இப்படியெல்லாம் எழுதி வைத்து மோசம் செய்யவே முடியாது. அப்படி எழுதிவைக்கப் பட்டவர்கள் சட்டம் எப்பொழுது அமுலுக்கு வரும் என்று காத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சமயநகாரிக்குக்கூட எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். எனக்குத் தெரியும் அப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லாம் சட்டம் அமுலுக்கு வரவேண்டுமென்று காத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மோசடியாக எழுதி வைத்திருந்தால் சட்டத்தை மீறுவதற்காக எழுதி வைத்தேன் என்று பிறகு யாரும் சொல்ல முடியாது. எழுதி வைக்கப்பட்டவர் தன்னுடையது என்று சொன்னால் ஆகிவிடும். மோசடியாகச் செய்திருந்தால் அதெல்லாம் செல்லாது. எல்லோரும் ஒரே நோக்கத்தோடு பேசுகிறார்கள். நிலத்தைப் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரவில்லை. பரீயாம்பிளில் சொல்லியிருப்பது

19th September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

போல, ப்ளானிங் கமிஷன் சொல்லியிருப்பதுபோல, நிலம் ஜாஸ்தியாக ஒரு சிலரிடம் குவிந்து போகக் கூடாது என்பதுதான் நோக்கம். நிலத்தை பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டுமானால், தமிழ்நாடு ஜனத்தொகையளவில் பார்த்தால், தலைக்கு கால் எக்கராசுட வராது. சொத்து உரிமையே இல்லையென்ற ராஜ்யம் வரும்போது, அப்படி இருக்குமோ என்னவோ, ஐவேஜியே கிடையாது என்கிற நிலைமை வந்தால் அப்படியாகலாம். ஆனால் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் அதுவல்ல. ஆகவே தான் 30 எக்கரா என்று வைத்து, 5 நபர் உள்ள குடும்பத்திற்கு அம் மாதிரியான வழி வகை தேவை என்ற முறையில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஜாஸ்தியாகக் குவிந்திருக்கும் நிலத்தைப் பரவலாகச் செய்வதுதான் கருத்து. எல்லா நிலத்தையும் எடுத்து எல்லோருக்கும் பங்கு போட வேண்டும், பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்றால், அது முடியவே முடியாது. வேலை வாய்ப்புக்களைத்தான் அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும். அதுதான் மூன்றாவது திட்டத்தில் செய்ய இருக்கிறோம். இன்றைக்கு இது 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் 6-ம் தேதி முதல் அமுலுக்கு வரும். 1955-லிருந்து என்றால், ஏன் 1947 என்று சொல்லக் கூடாது? அப்படி பின்னுக்குத் தள்ளிப் போடுவதில் பல விவகாரங்களுக்கு இடம் ஏற்படும். அப்படி விவகாரங்கள் அதிகமானால், வக்கீல்களுக்கு நல்ல வரும்படி வரும் என்று சொல்லலாம். அது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். இந்த லாண்ட் ரிபார்மஸ் சம்பந்தப்பட்ட வரையில், எல்லா ஸ்டேட்டுகளுக்கும் முன்னால் நம் மாகாணம் நிற்கிறது. 1952-ம் ஆண்டிலேயே தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் என்ற ஆக்ட் 14/52 பண்ணிவிட்டோம்.

1955-ம் வருஷத்தில் கல்யாணசுந்தரம் டெனன்ட்ஸ் ரெடாக்ஷன் ஆக்ட் 1-60 கொண்டு வந்தோம். 1956-ல் பேர் ரெண்ட் ஆக்ட் கொண்டு வந்தோம். 1-60 p.m. இப்படி படிப்படியாக சாகுபடியாளர்களுக்கு, விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு அளித்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அதற்கு முரணாக இதில் ஜாஸ்தியாக, கடுமையாக சில விதிகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது புதியதாக ஒன்றும் செய்யவில்லை. ஏற்கனவே செய்துகொண்டுவந்ததைத்தான் இப்பொழுதும் செய்கிறார்கள். லாண்ட் ரிபார்மஸ் செய்யும் போது சிரமம் இல்லாமல் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக நியாயமாகச் செய்து கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நமது காங்கிரஸ் சர்க்கார் 1952-ம் வருஷத்திலிருந்தே இப்படிச் செய்துகொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். கடினமான முறையில் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். மேற்படி ஆக்ட் வந்த பிறகு எல்லாவிடங்களிலும் வந்திருக்கிறதென்பதைப் பார்க்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டியில் அதன் புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டன. வருஷ மொன்றுக்கு ஒரு ஜில்லாவுக்கு 12 அல்லது 15, 16 எலிக்ஷன் கேஸ்களுக்கு மேல் கிடையாது. இது சட்டப்படி ஏற்பட்டது. அதனால் அறுபதாம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் ஆறாம் தேதிக்கு முன் ரெடராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட் கொடுக்க வேண்டியது அவசியம் இல்லை. அதனால் விவகாரம்தான் அதிகமாகும். அதனால் எந்தப் பயனும் தராது. வியாஜ்ஜியங்கள்தான் அதிகமாக ஆகும். ஆகவே செக்ஷன் 3, சப் கிளாஸ் (11) இப்போது இருப்பது மேலானவைதான் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The discussion on the sub-clause will be continued tomorrow. The House will now adjourn and meet 1-02 again tomorrow at 8-30 a.m. p.m.

The House then adjourned.

[19th September 1961]

IV. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory Rules and orders—*Nil*.

B.—Reports, notification and other reports.

201. Third Five-Year Plan—Madras State (Tamil and English).

202. An introduction to the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1961.

203. The Madras Estates (Supplementary) Amendment Bill, 1961.

19th September 1961]

APPENDIX I.

[Vide answer to Starred Question No. 1610, asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 150 supra.]

Serial number and name of the institution.	Cost of medicines supplied for the year.					
	1957-58.		1958-59.		1959-60.	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	RS.	NP.	RS.	NP.	RS.	NP.
1 Government Headquarters Hospital, Nagercoil.	28,767	49	39,454	46	58,135	27
2 Government Headquarters Hospital, Palayamkottai.	52,465	20	59,394	71	66,495	49

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 1625, asked by Sri A. A. Rasheed at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 160 supra.]

The number of cars available for Madras State comprises (i) the allocations made by the manufacturers to the dealers, (ii) a quarterly quota specially for Government purposes of fifteen cars (Standard, Fiat and Ambassador) and (iii) a special quarterly quota of fifteen cars (Standard, Fiat and Ambassador) for allocations by the Government to the taxi trade. This last quota has been recently increased by the Government of India in the form of directing manufacturers to earmark ten per cent of their quarterly production for allotment by the State Governments.

2. From May to December 1959 total of 1,194 Standard, Fiat and Ambassador cars was allotted to this State. In the calendar year 1960 the number increased to 3,021. For the first three months of 1961 the number is 922.

APPENDIX III.

[Vide answer to Starred Question No. 1628, asked by Sri S. M. Annamalai and Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 161 supra.]

The variation in per capita income of the agricultural labourer between 1950-51 and 1958-59 may be derived from the wages paid to agricultural labourer in the two periods. The variation is as follows:—

The average wages received per agricultural labourer per day calculated by the Madras Statistics department are as follows:—

Year.	Men.		Women.	
	RS.	NP.	RS.	NP.
1950-51	1	28	0	80
1956-57	1	20	0	70
1958-59	1	24	0	76
1959-60	1	21	0	79
1960-61 up to 15th January 1961.	1	27	0	83

[19th September 1961]

2. These wages should be considered against the background of agricultural prices in 1950-51 and 1958-59. In the year 1950-51, prices of rice were controlled. In a matter like this, it is the open market prices that will give a better picture of the forces operating on wages. Open market prices for 1950-51 are not readily available, but prices just prior to decontrol, i.e., prices for May 1952, are available. A comparison of the prices of rice in 1958-59 with the open market prices in May 1952 for certain centres is as follows:—

Price of Rice, II Sort.

(Price in rupees per quintal of 100 kgm.)

Centre.	Open market price just prior to decontrol (i.e., May 1952).	Prices in 1958-59.	Variation.
(1)	(2)	(3)	(4)
	RS. NP.	RS. NP.	
Vellore	80 38	52 91	— 34.2
Tiruchirappalli	58 94	52 65	— 10.7
Madurai	64 30	55 91	— 13.0

3. It will be seen from the above that looked at from this point of view, there was a fall in the price of rice during the period. It appears probable that the agricultural labourer was able to get a higher wage in 1950-51 than in 1958-59 because of the very high level of prices of paddy in the open market otherwise known as "Black market prices".

4. As regards the measures taken by the Government to remedy the fall in the wages of agricultural labourers, it may be stated that the situation has not been so serious at any stage as to call for Government intervention. The wages have now come to the 1950-51 level and show an upward trend. It is expected that with the increase in developmental activities, and the increase in food production, the per capita income of agricultural labourers will improve in due course. The Government have fixed minimum wages for agricultural labourers. The prevailing wages and the minimum wages fixed are shown below:—

Class of employees.	Minimum rates of wages fixed.	State average rate of wages for the fortnight ended 30th November 1960.
(1)	(2)	(3)
	RS. NP.	RS. NP.
Ploughmen	1.25	1.56
Owers and Transplanters—		
Adults Grade I.	1.00	1.16 (Men)
Grade II.	0.87	0.84 (Women)
Non-adults	0.75	0.68

19th September 1961]

Class of employees.	Minimum rate of wages fixed.	State average rate of wages for the fortnight ended 30th November 1960.
(1)	(2)	(3)
	RS. NP.	RS. NP.
Weeders—		
Adults Grade I.	0.87	1.07 (Men)
Grade II.	0.75	0.78 (Women)
Non-adults	0.62	0.67
Reapers and Harvesters—		
Adults Grade I.	0.87	1.20 (Men)
Grade II.	0.75	0.95 (Women)
Non-adults	0.62	0.76

It will be seen from the above statement that the prevailing wages are higher than the minimum wages fixed in almost all cases.

APPENDIX IV.

[Vide answer to clauses (a) and (b) of Starred Question No. 1629, asked by Sri T. T. Daniel at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 162 supra.]

(a) Madras Medical College, Madras	150
Stanley Medical College, Madras	125
Kilpauk Medical College, Madras	75
Madurai Medical College, Madurai	150
Thanjavur Medical College, Thanjavur	100
	600

(b)	Serial number and the name of the district.	Number of seats for the General Pool.	Number of seats for the Backward Classes.
(1)	(2)	(3)	
1	Madras	18	8
2	Chingleput	23	10
3	South Arcot	31	13
4	Thanjavur	34	14
5	Madurai	33	14
6	Ramanathapuram	25	11
7	Tirunelveli	28	12
8	North Arcot	32	14
9	Tiruchirappalli	33	14
10	Salem	40*	17
11	Coimbatore	37	16
12	The Nilgiris	4	2
13	Kanyakumari	10	4
	Total	348	148

The Districtwise distribution of seats was made on the basis of 1961 population.

* Out of the 40 seats, one seat was reserved for Sri Ghouse Khan of Salem district and as such the number of candidates selected by the Selection Committee under the General Pool for Salem district was 39.

[19th September 1961]

APPENDIX V.

[Vide answer to Starred Question No. 1630, asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 162 supra.]

Serial number and name of the district.	Population of the district according to 1961 census.	Number of applications received.	Number of candidates selected.		
			Scheduled Castes and Schedule Tribes.	Other Castes.	Total.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1 Madras ..	17,25,216	195	11	26	37
2 Chingleput ..	21,93,721	103	5	33	38
3 North Arcot ..	31,41,983	156	13	46	59
4 South Arcot ..	30,41,120	101	4	44	48
5 Salem ..	38,26,349	159	8	57	65
6 Coimbatore ..	35,41,401	202	2	52	54
7 The Nilgiris ..	4,09,440	37	1	6	7
8 Thanjavur ..	32,49,960	186	9	48	57
9 Tiruchirappalli ..	31,69,599	132	11	47	58
10 Madurai ..	32,04,866	185	12	47	58
11 Ramanathapuram ..	24,20,943	150	11	36	47
12 Tirunelveli ..	27,29,467	162	7	40	47
13 Kanyakumari ..	9,96,852	67	..	14	14
	3,36,50,917	1,835	94	496	590
Seats reserved for candidates from outside Madras State ..					10
Total ..					600

APPENDIX VI.

[Vide Answer to Starred Question No. 1632-B, asked by Sri V. K. Kothandaraman, at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 166 supra.]

A.—(a) 27,107 tons.

(b) Not available.

(c) & (d) Since the inception of the Plant Protection Organisation in 1949, the Agricultural Department has intensified the plant protection measures for protecting the crops in the field and the grains in storage, from the infestation of pests and diseases. The knowledge acquired through investigations in the research sections has been passed on to the cultivators through the propaganda staff. There has been an increase in the response of the cultivators to the methods of pest control now advocated. The Plant Protection Organisation has now been strengthened and more equipment purchased for treating the pest in the fields and in the godowns. There is an awareness now among the cultivators in all villages as to the recompense that can be obtained by adopting pest control measures in proper time.

2. At times of severe infestation, the Government have on the recommendation of the local technical officers, declare the areas as pest-affected ones, with provision for supplying insecticides at concessional rates. The concession was at 50 per cent till 30th March 1961. But it has been reduced to 25 per cent from 1st

[19th September 1961]

April 1961 as the ryots have become accustomed to plant protection measures. But at present in respect of food crops the chemicals are supplied at concessional rates (25 per cent) throughout the year without the need for declaring the area as pest-affected, while in respect of non-food crops such as groundnut concessional sale (at 50 per cent) is effected, as a special case whenever there is representation for such concessional sale.

3. Sprayers and dusters have also been sold at half cost by the Agriculture Department as well as by the Block Development Officers. These measures have encouraged many cultivators to become self-dependent as far as appliances for treating the crops in the field are concerned. A large number of power and hand operated sprayers and dusters have also been purchased and hired out to the ryots willing to take up pest control measures on a large scale. These equipments have gained great popularity in recent years and this is another proof of the active interest taken by the ryots in the control of pests and diseases. Every effort is being made from time to time to combat the pests and the grains in storage. As and when new problems arise they are taken to the notice of the research workers for investigation and suggestion of suitable remedies.

APPENDIX VII.

[Vide answer to Starred Question No. 1632-G, asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 169 supra.]

(a) List of centres in Madras State where prices of commodities are recorded—

Madras City.

Chingleput district—

Chingleput.
Kancheepuram.
Tiruvallur.
Poonamallee.
Saidapet.
Ponneri.
Tiruttani.
Sriperumbudur.
Uthiramerur.
Pennalurpet.
Pallipet.
Guduvancheri.
Kunnathur.

South Arcot district—

Cuddalore.
Panruti.
Villupuram.
Thittagudi.
Virdhachalam.
Kallakurichi.
Nellikuppam.
Gingee

South Arcot district—cont.

Kattumannarkoil.
Tirukoilur.
Tindivanam.
Chidambaram.
Puliyur.
Agaram.

North Arcot district—

Vellur.
Tiruvannamalai.
Gudiyatham.
Arcot.
Walajapet.
Arni.
Polur.
Cheyyar.
Arkonam.
Tirupathur.
Ranipet.
Wandivash.
Chengam.
Ambur.

[19th September 1961]

Salem district—

Salem.
Krishnagiri.
Dharmapuri.
Hosur.
Harur.
Rasipuram.
Denkanikottah.
Uthangarai.
Athur.
Omalur.
Sankaridrug.
Pennagaram.
Namakkal.
Paramathi.
Tiruchengode.
Yercaud.
Kondalampatty.
Veppanapalli.
Mecheri.

Coimbatore district—

Coimbatore.
Erode.
Mettupalayam.
Pollachi.
Tiruppur.
Dharapuram.
Kangayam.
Udumalpet.
Avanashi.
Perundurai.
Bhavani.
Satyamangalam.
Gobichettipalayam.
Kinathukadavu.
Sivagiri.

Tiruchirappalli district—

Tiruchirappalli.
Karur.
Manapparai.
Lalgudi.
Pudukottai.
Udayarpalayam.
Ariyalur.
Alangudy.
Kolathur.
Aravakurichi.
Perambalur.
Kulithalai.
Musiri.
Thuraiyur.
Jayakondan.
Thirumayam.
Thulayanatham.

Thanjavur district—

Thanjavur.
Kumbakonam.
Kodavasal.
Nagapattinam.
Mannargudi.
Koradacheri.
Tiruvavur.
Papanasam.
Mayuram.
Shiyali.
Tranquebar.
Tiruvadamardur.
Vedaranyam.
Thiruthuraiipoondi.
Needamangalam.
Valangiman.
Tiruvadanai.
Orathanadu.
Pattukottai.
Muthupet.
Arantangi.
Tiruvaiyaru.

Madurai district—

Madurai.
Periyakulam.
Nilakottai.
Theni.
Venkatachalapura.
Thirumangalam.
Dindigul.
Palani.
Pattiveeranpatty.
Bodinaikkanur.
Melur.
Usilampatti.
Vedasandhur.
Kodaikanal.
Uthamapalayam.
Eriodu.
Gokilapuram.

Ramanathapuram district—

Ramanathapuram.
Virudhunagar.
Mudukalathur.
Aruppukottai.
Paramakudi.
Sivaganga.
Thiruvadanai.
Sathur.
Srivilliputhur.

Tirunelveli district—

Tirunelveli.
Tuticorin.
Kovilpatti.

19th September 1961]

Tirunelveli district—cont.

Sankarankoil.
Tenkasi.
Ambasamudram.
Nanguneri.
Radhapuram.
Srivaikuntam.
Vilathikulam.
Thiruchendur.
Sathankulam.
Shencottah.
Palayamkottai.

The Nilgiris district—

Ootacamund.
Gudalur.
Coonoor.

Kanyakumari district—

Nagercoil.
Kuzhithurai.
Marthandam.
Thovala.
Agatheeswaram.
Kalkulam.
Vilavancode.

(2) & (2.) The existing rates of Dearness Allowance paid to the employees of this Government are in line with the rates adopted by the Central Government, which are based on the All-India Cost of living index.

APPENDIX VIII.

[Vide answer to Starred Question No. 1632-L, asked by Sri V. Subbiah at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 171 supra.]

(a) The statement below shows the number of applications received prior to 1st April 1960 and during 1960-61 in the various districts of this State under the Rice Milling Industry (Regulation) Act, 1958 (which came into force with effect from 22nd April 1959) and the number disposed of:—

District.	Number of applications received under the Rice Milling Industry (Regulation) Act, 1958 prior to 1st April 1960 and the number disposed of.		Number of applications received during 1960-61 (i.e., from 1st April 1960 to 31st March 1961) and the number disposed of.		The total number of applications received, finally disposed of and pending during 1959-60 and 1960-61 [columns (a) and (b) clubbed].		
	(a)		(b)		(c)		
	Number received.	Number disposed of.	Number received.	Number disposed of.	Number received.	Number disposed of.	Number pending.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Madras.. ..	9	3	2	..	11	3	8
Chingleput ..	169	155	218	133	387	288	99
South Arcot ..	87	42	90	14	177	56	121
North Arcot ..	130	41	36	3	166	44	122
Madurai ..	107	60	74	18	181	78	103
Ramanathapuram.	93	34	3	..	96	34	62
Tirunelveli ..	105	65	46	11	151	76	75
Salem	339	18	91	330	430	348	82
Coimbatore ..	305	101	186	18	491	119	372
Tiruchirappalli.	38	38	20	17	58	55	3
Thanjavur ..	344	85	102	5	446	90	356
Kanyakumari..	31	24	19	11	50	35	15
The Nilgiris ..	3	3	1	1	4	4	..

[19th September 1961]

(b) The reasons for the delay are generally due to the applications being pending with the subordinate officers of the Revenue Department for enquiry with the Village Industries Officers for report in regard to the development of the handpounding industry, for collection of proper court-fee table, etc., and for report regarding the hulling capacity of the existing mills and the availability of paddy in the area and other relevant particulars required for a full and complete investigation as envisaged under the Rice Milling Industry (Regulation) Act, 1958 and the rules framed thereunder.

APPENDIX IX.

[Vide Answer to Starred Question No. 1632-P, asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th September 1961, page 172 supra.]

The statement showing the details of the field damaged by wild elephants and the extent of damage.

Madurai North Division.

A solitary tusker from Kerala State caused damage to paddy fields and plantain gardens covering about 10 acres. The animal had gone away into Kerala State when it was proposed to prescribe it.	..	Value not known.
Pallangi village in Kodai taluk	 Plantain gardens damaged about 7½ acres.	Value not known.
Rettiyambadi ex-Zamin Forests of Palni Range.	Young seedlings of eucalyptus hybrid were damaged.	Rs. 150

Coimbatore North Division.

	ACS.	RS.	NP.
Mavanatham settlement	2	20	00
Bejalitty	5	50	00
Kodipuram	10	100	00
Talamalai	15	150	00
Naithalapuram	13	130	00
Iggalore	10	100	00
Chikkalli	5	50	00
Kudapuram	10	100	00
Marur	10	100	00
Binapuram	10	100	00
Panakkali	5	50	00
Tignari	5	50	00

The above lands are reported to be damaged only during Ragi crop season in November-December.

Coimbatore South Division.

	ACS.	RS.
Ragi crops raised by mazdoor hill tribes in Kallar Settlement during 1960-61 were damaged.	5 to 10	50

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Wednesday, 20th September 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at halfpast eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTA-VATSALU NAIDU) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

The Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960

* 18 S.N.Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) Whether due to certain judgment of the City Courts, the tenants residing in portions of big buildings whose total rental value exceeds Rs. 250 per mensem have lost protection under the Rent Control Act; and

(b) if so, whether there is any proposal to amend the Act suitably?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Yes.

(b) Yes.

SRI M. KALYANASUNDARAM: சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு எப்பொழுது மசோதா கொண்டுவரப்படும்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: இந்த செஷனிலேயே கொண்டு வரலாம் என்பது உத்தேசம்.

SRI N. K. PALANISAMI: May I know whether the Government are aware that owners of houses have raised the rent abnormally beyond Rs. 250. May I also know whether there is any proposal to give protection to tenants who live in houses fetching a rental value of up to Rs. 1,000?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: This question does not arise out of the main question.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இப்பொழுது வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு அல்லது வாடகை அதிகமாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கக் கூடியவர்களுக்குத் தடை செய்யக்கூடிய நடவடிக்கை ஏதாவது இருக்குமா? வரக்கூடிய மசோதாவில், இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்த தேதிக்குப் பிறகு ஏற்பட்ட வெளியேற்றங்களையும் வாடகை உயர்த்துதலையும் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: இதெல்லாம் இப்பொழுது ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை. மசோதா வந்தவுடனே, பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளும்போது பல்வேறு கருத்துக்களைப் பரிசீலனை செய்யலாம்.

[20th September 1961]

Pearl and Chank fisheries

*1600 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாடு முத்து, சங்கு குளி தொழிலாளர் சங்கத்தின் சார்பில் சங்கு குளி தொழில் இலாகா மூலம் நடத்தவேண்டுமென்று கோரி 28-6-1961 அமைச்சரிடம் மனு கொடுத்துள்ளார்களா?

(இ) அதன்மேல் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) Yes, Sir. A petition, dated 28th June 1961 was received from this Union requesting departmental operations in respect of Ramanathapuram Chank Fishery as in the case of Tuticorin Chank Fishery.

(b) The Government have considered this question in detail and decided that departmental operations of the Ramanathapuram Chank Fishery is not possible for the present and have therefore ordered its lease by tender. However, the petition has been transferred to the Director of Fisheries for disposal.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இதைச் சர்க்காரே எடுத்து நடத்துவதன் மூலம், இதை மேலும் லாபகரமாக நடத்தி, அபிவிருத்தி செய்யக்கூடும் அல்லவா? ஆகவே, மீண்டும் இதைப் பரிசீலனை செய்து சர்க்காரே எடுத்து நடத்த ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : அரசாங்கமே இதைத் தற்போது எடுத்து நடத்த முடியாது என்றுதான் தென்படுகிறது. ஆனால், மேலும் பரிசீலனை செய்வதில் ஒரு குறையும் இல்லை.

SRI A. A. RASHEED : May I know the lease amount realized from this transaction?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : The lease amount for the period up to 6th August 1961 is Rs. 2,27,887.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தொழிலாளர்களே கூட்டுறவு சங்கங்களை அமைத்துக்கொண்டு இதைச் செய்ய முன்வந்தால், இந்த “லீஸை” அவர்களுக்குக் கொடுக்க என்ன ஆட்சேபணை இருக்க முடியும்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : இதை நடத்துவதில் அரசாங்கத்திற்குப் பல பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. தூத்துச் குடியில் இப்பொழுது அரசாங்கம் நடத்திக்கொண்டு வருகிறது. இராமநாத புரத்திலும் இதை எடுத்து நடத்துவதென்றால், தொழிலாளர்கள் கிடைப்பதற்கு உள்ள பிரச்சினை இருக்கிறது. தொழிலாளர்கள் முன் வரவும் இல்லை. அது சாத்தியம் என்று அரசாங்கம் கருதவும் இல்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : “தொழிலாளர்கள் முன்வரவில்லை” என்று சொல்வது சரியல்ல. நானே அம்மாதிரி மனுவை டைரக்டர் ஆப் பிஷ்ரீஸ் இடம் கொடுத்திருக்கிறேன். அது ஒருபுறமிருக்க, தொழிலாளர்களுக்கு அதுவரையில் குறைந்தபட்ச ஊதியம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதையாவது குத்தகை நிபந்தனையில் ஒன்றாகச் சேர்த்து குத்தகை விடப்படுமா?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : குத்தகைக்காரர்களிடம் அந்த நிபந்தனை வைக்க முடியாது. அரசாங்கம் எடுத்து நடத்தும் பிஷ்ரீஸைப் பொறுத்தவரையில், அங்குள்ள தொழிலாளர்களுக்கு அதிக மாக ஊதியம் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

20th September 1961]

Fisheries (Foreign aid)

* 1601 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) Whether any foreign aid is received for the development of fisheries; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) Yes, Sir.

(b) Foreign aid is received in the following forms :—

(i) Technical assistance from foreign experts who are assigned for specific periods to instruct and train our personnel in modern methods and techniques in subjects relating to development of fisheries, e.g., fishing boats, fishing gear, under-water exploration, naval architecture, fishing harbours, deep-sea fishing, fish marketing, etc.

(ii) Technical training given to our personnel in foreign countries in advanced methods and techniques in subjects relating to fishery development like canning, freezing, processing of fish, fish-culture, marine fishery, organization of training centres, marine foods, marketing craft and tackle, etc.

(iii) Equipment like hooks, wires, nylon twines, nets, marine engines, ice plants, cold storage units, winches, etc.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know why the Government have not taken any steps to purchase trawlers for deep-sea fishing?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : We are just now using pablo boats and the Government are considering whether they should have deep-sea vessels?

SRI A. A. RASHEED : May I know the number of fishing harbours so far constructed with this aid?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : For fishing harbours so far we have not received aid and we have not constructed any fishing harbour.

DEPUTY SPEAKER : As the Hon. Minister for Home wants to leave early, with the permission of the House, I shall now take up questions to be answered by him.

Fishermen—Migration to Andhra State

* 1648 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) Whether any fishermen families in Singavel town, Ponneri taluk, have migrated the town and have taken refuge in the Andhra State due to harassment by the Police; and

(b) if so, whether the Government have conducted any enquiry in the matter?

[20th September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) & (b) Sometime in February last, the Government received representations alleging that the fishermen in Singaravelnagar in Ponneri taluk had left the village and taken refuge in Andhra State due to harassment by Police. On enquiry it was found that the allegations were baseless.

Sheep breeding farms

*1660-A Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் ஆடுகள் வளர்ப்புப் பண்ணை எங்கெங்கே ஏற்படுத்தப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Provision has been made for starting 12 sheep and wool extension centres and one sheep farm in the plan. The exact location of the extension centres has not yet been settled. The new sheep farm will be located in the existing Ramanathapuram District Livestock Farm at Chettinad.

SRI A. A. RASHEED : May I know whether the sheep in these farms are reared for mutton or wool?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : We have farms which produce both varieties of sheep.

Warehouse for Nagercoil

*1660-B Q.—SRI T. T. DANIEL : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) Whether there is any proposal to construct a warehouse in Nagercoil;

(b) the estimated cost; and

(c) the nature of the facilities to be provided in the warehouse?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The estimated cost is Rs. 3 lakhs.

(c) The growers and merchants will be provided with facilities to keep their produce in the warehouse on payment of fees at the scheduled rates. The depositors could raise loans from the State Bank of India or other banks including Co-operative Banks and marketing societies on the pledge of warehouse receipts. If warehouse receipt is pledged, the State Bank of India advance loans to the growers up to Rs. 5,000 without delay eschewing the formalities to establish the credit-worthiness of the party. The warehouse will keep a good stock of gunnies for hire to the growers and preserve the produce deposited therein without deterioration by periodical dusting and fumigation.

SRI T. T. DANIEL : May I know when exactly the warehouses will be constructed? May I know at what time, whether during the course of this year they would be constructed?

[20th September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Madras State Warehousing Corporation started functioning in 1958. In the Second Plan, it opened 15 temporary warehouses as per programme. In the Third Plan period it is proposed to open 20 temporary warehouses. By the end of the Third Plan it has to account for storage accommodation for 49,500 tons by construction of godowns at 27 centres.

Cashew cultivation

*1660-D Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வண்டலூரில் முந்திரி பயிரிடுதல் பற்றி ஆராய்ச்சி நடத்த ஒரு ஆராய்ச்சி கேந்திரம் நிறுவியுள்ளதா உண்மையா?

(ஆ) அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Government sanctioned in March 1961, the establishment of a cashew research centre at Vandalur. The research centre is located at Vandalur over an area of about ten acres. The staff of one ranger, one forester, one lower division clerk, one peon and one mali has been sanctioned for carrying out the research work during 1961-62. It will start functioning shortly.

Death of a Policeman—Compensation to family

*1660-E Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have awarded any compensation to the family of constable Subramani Pillai who was killed in a lorry accident near Nagercoil on 1st February 1961?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The correct name of the Police constable is Ramasubramanya Pillai. He was killed in a lorry accident on 23rd January 1961. No compensation as such is payable by Government in that case. His family is eligible for family pension and death-cum-retirement gratuity under the Madras Liberalized Pension Rules, 1960, and action has accordingly been taken to sanction the same.

SRI A. A. RASHEED : Since the constable died in harness will the Government reconsider the matter and give some adequate compensation to the family of the deceased?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : All that is done under the existing rules.

SRI T. T. DANIEL : May I know the circumstances under which the constable met with his death?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : On 23rd January 1961 at 6 a.m. one Natarajan, son of Sivanandam Pillai was driving a lorry from Nagercoil towards Thuckalay along Nagercoil-Trivandrum Road. The lorry was loaded with 213 bags of groundnuts,

[20th September 1961]

jaggery, etc., weighing in all 208 cwt. When the lorry was going near Parvathipuram, the driver applied the brake in order to avoid dashing his vehicle against some cattle which he saw in front. As he was driving very fast, the brake did not have immediate effect and the vehicle swerved to the right, which the driver tried to check by turning it to the left; but the overloaded vehicle capsized on the left of the road. The Police constable who was seated in the cabin was crushed to death.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இன்ஷூரன்ஸ் கம்பெனியில் இருந்து இறந்தவருடைய குடும்பத்திற்கு நஷ்ட்டு கிடைப்பதற்கு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Action has been taken to claim compensation from the Vanguard Insurance Company. Action has also been taken to get an application from the widow of the deceased for relief from the Madras Police Benevolent Fund. But the family is not eligible for any compensation from Government.

Crimes—Investigation of

* 1660-F. Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of Sri M. P. SARATHI) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த ராஜ்யத்தில் குற்ற ஆய்வுத் துறையை மேலும் திறனுள்ளதாக என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன ?

(இ) இத் துறையில் பணி ஆற்றுவவர்களுக்கு வெளிநாடுகளிலும் பயிற்சி அளிக்க உத்தேசமுண்டா ?

(உ) யார் யாருக்கு, எங்கெங்கே ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) (i) Only the best among the Police Officers are selected for service in the C.I.D.

(ii) A Police Research Centre has been established in the C.I.D. from 6th May 1960. This centre has taken up studies on juvenile delinquency, industrialization and crime and the ways and means of improving the investigation.

(iii) A Diploma Course in Criminology and Forensic Science in Madras University has been started in 1960. Police officers, doctors and officers in the Jail Department are undergoing this course. The idea of this course is to improve the scientific ways of investigation.

(இ) No, Sir.

(உ) Does not arise.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தப் பிரிவினருக்கு எந்த எந்த அடிப்படையில் கண்டுபிடிப்பதற்காக குற்றங்கள் ஒதுக்கப்படுகின்றன? எல்லா குற்றங்களையுமே இந்த விசேஷ பிரிவினர் விசாரிப்பதற்கு உத்தரவு இடப்படுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எல்லாக் குற்றங்களையும் ஆராய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. எந்த எந்தக் குற்றங்களை அவர்கள் ஆராய்ச்சி செய்ய வேண்டுமென்பது அது சம்பந்தப்பட்ட நிபுணர்கள் முடிவு செய்கிறார்கள்.

[20th September 1961]

* 1660-G Q.—SRI M. SELVARAJ on behalf of Sri M. P. SARATHI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

இந்த ஆண்டு கோவையில் போலீஸ் துப்பறியும் நாய்களை வைக்கவும் கைரேகை தனிவிரல் பிரிவு ஏற்படுத்தவும் உத்தேசமுண்டா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

Railway line (Bodinaickanur-Cochin)

* 1660-H Q.—SRIMATHI A. S. PONNAMMAL (on behalf of Sri N. R. THIAGARAJAN) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

போடிநாயகனூரிலிருந்து கேரளாவில் உள்ள கொச்சியை இணைக்கும் ரயில்பாதை அமைக்க திட்டம் உண்டா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

Railway lines

* 1660-I Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have received any communication from the Union Government regarding the opening of new railway lines in South India?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : From the finalized Third Plan, it is seen that Salem-Bangalore line and Manamadurai-Virudhunagar line are under consideration for inclusion in the railway programme. The Cape Comorin-Tirunelveli line has also been proposed by the Railway Board.

SRI A. A. RASHEED : May I know when the work will be taken up on these new lines?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I can't exactly say when the work will be taken up. The railway lines have been included in the Third Plan. So the hon. Member may expect the work to be taken up during the course of the Third Plan.

SRI A. A. RASHEED : Will electrification of Madras-Arkonam line be included in the Third Plan?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : As it is, 'no' Sir.

Grapes—Cultivation of

* 1660-J Q.—SRI N. K. PALANISAMI on behalf of Sri S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திராட்சைப்பழ உற்பத்தியை அதிகப்படுத்த சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகள் என்ன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A paper^a is placed on the table of the House.

[20th September 1961]

Research Centres

* 1660-K Q.—SRI N. K. PALANISAMI (on behalf of Sri V. K. KOTHANDARAMAN): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கொடைக்காணல், ராமேஸ்வரம் முதலிய இடங்களில் என்னென்ன ஆராய்ச்சி கேந்திரங்கள் அமைக்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) அவைகளின் வேலை முடிந்துவிட்டதா?

(உ) முடிவுகளைப் பற்றிய விவரம் மேஜைமேல் வைக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) (i) At Kodai-kanal a research station for the improvement of apples has been established.

(ii) No research station has been established at Rameswaram.

(b) No, Sir.

(c) Does not arise.

Treasury defalcation (North Arcot district)

* 1660-L Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of Sri M. P. SATHI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்ட கருவூலத்தில் (Treasury) பணக்கையாடல் செய்த ஒரு நபரை மறைக்கவோ, அல்லது போலீசாருக்கு விசாரணையின்போது தடங்ருவோ ஒரு உயர்தர கல்வி அதிகாரி செய்தாரா?

(இ) அந்தக் கல்வி அதிகாரியின் செய்கையை அரசாங்கம் கண்டித்ததா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Thefts, etc. (1959-61)

* 1660-M Q.—SRI N. K. PALANISAMI (on behalf of Sri S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-60, 1960-61-ம் ஆண்டுகளில் எத்தனை கொள்ளைகள், திருட்டுகள் நடந்ததாக புகார் செய்யப்பட்டன?

(இ) எத்தனை வழக்குகளில் துப்பு கண்டுபிடிக்கப்பட்டன?

(உ) எவ்வளவு மதிப்புள்ள சொத்து திருட்டுபோயின? எவ்வளவு மீட்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A statement^a is placed on the table of the House.

Murders (1959-61)

* 1660-N Q.—SRI N. K. PALANISAMI (on behalf of Sri S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-60, 1960-61 ஆண்டுகளில் கொலைகள் நடந்தன?

(இ) அவைகளில் (1) வறுமை, (2) காதல், (3) விரோதம், (4) அரசியல் இவைகள் காரணமாக எத்தனை கொலைகள் செய்யப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) 744 in 1959-60 722 in 1960-1961.

(b) A statement^b is placed on the table of the House.

^a Printed as Appendix II on pages 321-322 infra.

^b Printed as Appendix III on page 323 infra.

[20th September 1961]

SRI A. A. RASHEED: May I know whether murders have been committed due to jealousy also?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There may be cases of murders due to jealousy also.

SRI K. B. S. MANI: இந்தப் பட்டியலில் சேலம் மாவட்டத்தில் கொலைகள் அதிகம் நடந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்படி அந்த மாவட்டத்தில் அதிகமாக நடப்பதற்குக் காரணம் என்ன? அதைக் குறைக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எனக்கு அதற்குக் காரணம் எதுவும் தெரியவில்லை. இதைப்பற்றி அறிய கனம் அங்கத்தினர் ஒரு சுற்றுப்பிரயாணம் செய்து, என் அப்படி அதிகமாக நடக்கிறது என்று ஆராய்ச்சி செய்து சொன்னால் அதைப் பரிசீலனை செய்ய முடியும்.

Agricultural schools

* 1660-O Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state:

(a) the list of districts in which agricultural schools have been opened during the current year;

(b) the number of persons admitted for training, so far; and

(c) the details of training to be imparted in these schools?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Agricultural schools have been opened at the following places:—

Katpadi—North Arcot district.

Bhavanisagar—Coimbatore district.

Paramakudi—Ramanathapuram district.

Karaiyiruppu—Tirunelveli district.

Sakkottai—Thanjavur district.

Kakuppam—South Arcot district.

(b) Twenty candidates have been admitted in each of the six schools.

(c) Theoretical instruction will be given in these schools on climate, weather, crops, soils, soil fertility and management, soil erosion and soil conservation, tillage, farm implements, irrigation, seeds and sowing, farm management, plant protection, horticulture, animal husbandry, dairying, poultry farming and bee-keeping.

On the practical side, the trainees will be required to cultivate or associate themselves in the cultivation, the area attached to each school in raising important crops and taking part in all field operations with minimum of outside labour. Wherever possible, mechanized farming will be taught. Practical training will also be given in animal husbandry, dairying, poultry farming, bee-keeping and cottage industries.

[20th September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தப் பள்ளிகளுக்குப் பயிற்சி பெற வருகிறவர்கள் எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறார்கள் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மனுக்கள் கோரப் படுகின்றன. பள்ளிக்கு 20 பேர்கள் வீதம் இருநூறு பேர், முந்நூறு பேர் வரையிலும் மனுக்கள் பொறுக்கப்படுகின்றன. ஆர்.டி.ஓ. கருத்தும் பெறப்படுகிறது. இரண்டு ஜில்லாக்களுக்கு ஒரு பள்ளிக்கூடம் என்று ஏற்படுத்துவதனால் இரண்டு ஜில்லாவின் பிரதிநிதிகளுக்கும் இடம் அளிக்கப்படுகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அதிகமான மனுக்கள் வருவதனால் ஜில்லாவுக்கும் ஒரு பள்ளிக்கூடம் என்ற அடிப்படையிலாவது அமைக்க முயற்சி செய்வார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அடுத்த ஆண்டிலே ஒவ்வொரு ஜில்லாவுக்கும் ஒரு பள்ளிக்கூடம் என்று கூட அல்ல—தாலுகாவுக்கு ஒரு பள்ளிக்கூடம் என்று ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று நிதி அமைச்சர் சொல்லியிருப்பதைக் கவனிக்கவேண்டும். இன்னும் இங்கே 20 பேர்களுக்கும் அதிகமாகக் கூடச் சேர்க்கலாமா என்பது பரிசீலிக்கப்படுகிறது. எவ்வளவு தூரம் இதைப் பயன்படுத்தலாமோ அவ்வளவு தூரம் பயன்படுத்திக் கொள்ளப்படும்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : பயிற்சி பெற்றவர்களுக்கு சர்க்கார், உத்தியோகம் கொடுக்குமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதுதான் இல்லை. பயிற்சி பெற்றவர்கள் திரும்பவும் கிராமத்திற்குச் சென்று விவசாயம் செய்யவேண்டும். ஒரு பள்ளி பரமக்குடியில் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு பள்ளியில் முதலிலே வந்தவர்களில் உத்தியோகம் இல்லை என்று தெரிந்ததும் 4 பேர் போய்விட்டார்கள். இப்பொழுது இருக்கும் மாணவர்களுக்குத் தெரியும் பயிற்சி கொடுப்பதெல்லாம் அவர்கள் ஊரில் சென்று விவசாயம் செய்வதற்காக என்று.

SRI M. KALYANASUNDARAM : பயிற்சி கொடுப்பவர்களுக்கு சப்சிடி கொடுக்கப்படுகிறதா ? எந்தவிதமான சப்சிடி கொடுக்கப்பட்டுவருகிறது ? தமிழில் அதற்குப் பாடபுத்தகங்கள் வெளியிடப்பட்டிருக்கிறதா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தமிழில் இப்பொழுது பாடபுத்தகங்கள் இல்லை. ஆனால் தமிழில்தான் பாடம் சொல்லிக் கொடுக்கப்படுகிறது. முப்பத்தைந்து ரூபாய் சப்சிடி கொடுக்கப்படுகிறது. முப்பது ரூபாய் சாப்பாட்டிற்கும், 5 ரூபாய் அவுட் ஆப் பாக்கட் அலவன்ஸ் என்றும்.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : பயிற்சி காலம் எவ்வளவு ? ஆண்டு ஒன்றுக்கு எத்தனை பேர் சேருகிறார்கள் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஒரு ஆண்டு பயிற்சிகாலம். இப்பொழுது சேர்க்கப்பட்டிருப்பவர்கள் 20 பேர்.

Colleges—Arts College, Thanjavur

* 1660-P. Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether a final decision has been taken on the proposal for converting the Arts College at Thanjavur, as an Agricultural College; and

(b) if so, the details thereof?

[20th September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b). It is proposed to start a second Agricultural College in the public sector during the Third Plan period. Its location has not yet been decided.

SRI M. KALYANASUNDARAM : எந்தெந்த ஜில்லாக்கள் இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருக்கின்றன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மதுரையும், தஞ்சாவூர்ப் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

Liquor permits (Relaxation of rules)

* 1660-Q Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நமது ராஜ்யத்தில் உல்லாச பிரயாண ஸ்தலங்களில் மதுவிலக்கு பர்மிட் விதிகளை தளர்த்தும் உத்தேசமுண்டா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No Sir. But the rules have been sufficiently liberalised, consistent with the principles of prohibition, to enable both the foreign tourists and the visitors from other States in India to obtain liquor for bona-fide requirements without delay or inconvenience.

Nuisance cases

* 1660-R Q.—**SRI A. A. RASHEED.** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the fact that of late there has been an increase in the number of cases of persons committing nuisance in the streets in the City of Madras; and

(b) if so, whether any instructions have been issued to the Police to check this nuisance?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir. On the contrary there has been a decline this year;

(b) Does not arise. Patrols are being regularly deputed to check the nuisance, even otherwise.

Tanks—Repairs to Pudur tank

* 1660-S Q.—**SRI M. SELVARAJ** (on behalf of **SRI M. P. SATHI**): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வேலூர் தாலுக்கா, பூதூர் கிராம ஏரியை மராமத்து செய்ய அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளதா ? விவரமென்ன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Executive Engineer (Food Production), Vellore, has taken up the repairs to the Pudur tank in Pudur village of Vellore taluk. The sanctioned estimate of Rs. 7,200 provides for repairs to tank-bund, rough stone escape weir, and the three sluices. The work is now under execution.

[20th September 1961]

Villagers' Guide and Calendar

*1660 T Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கிராமத்தார் வழிகாட்டியும், காலண்டரும் எம்.எல்.ஏ.க்களுக்கு வழங்கப்படாததேன்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Copies of the Villagers' Guide and Calendar have not been supplied to the M.L.As. so far. Now that the matter has been raised, the publication will be supplied to the members from next year onwards.

Ministers

*1633 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960 ஜனவரி மாதத்திலிருந்து அக்டோபர் மாதம் வரை ஒவ்வொரு அமைச்சரும் மாதத்தில் எத்தனை நாட்கள் சென்னை அலுவலகத்தில் இருந்தார்கள்?

(இ) எத்தனை நாட்களில் அலுவலகத்தில் அமைச்சர்கள் யாரும் இல்லாமலிருந்தனர்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) A statement* is placed on the Table of the House.

(b) This is usually not the case. However, it is difficult, and also not worth the effort, to gather these particulars.

Compulsory Insurance Scheme

*1634 Q.—SRI T. T. DANIEL : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there is any proposal to introduce Compulsory Insurance Scheme for Government servants in Madras State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI T. T. DANIEL : May I know whether there is any proposal made to this Government by the Life Insurance Corporation of India for introducing a compulsory life insurance scheme for Government servants and may I also know the nature of the difficulties anticipated by the Government in introducing such a scheme, although the Government are fully aware that such a scheme will be of considerable help to the family of the deceased Government servants, especially those who die in harness?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have no information here regarding the proposal of the Life Insurance Corporation. There was a sort of insurance scheme applicable to the State Government servants, but it was found that in most cases the premia were not properly paid and there were lapses also. That is why the Liberalised Pension Scheme has come into existence, which takes into account all these things.

* Printed as Appendix IV on page 324 infra.

[20th September 1961]

Double-member Constituencies

*1635 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the bifurcation of the double-member constituencies has been finalised; and

(b) if so, whether a statement detailing the description of the constituencies will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Yes, Sir.

(b) The descriptions of the extents of the split up constituencies are contained in the notification of the Election Commission which has been published in the Extraordinary issue of the Fort St. George Gazette, dated 5th August 1961 already supplied to the Honourable Members.

Assembly Constituencies (Madras City)

1636 Q.—SRI A. A. RASHEED (on behalf of SRI S. DAKKIRISWAMI PILLAI) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is a proposal to increase the number of Assembly Constituencies in the City of Madras in conformity with the increased rate of population in the city; and

(b) if not, what are the special reasons?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) There is no such proposal under consideration.

(b) Delimitation of constituencies is taken up after the completion of each census. The next delimitation of constituencies will be undertaken only after the final census figures for 1961 become available and it will be done by a Delimitation Commission which will be appointed by the Government of India at the appropriate time.

Government Headquarters Hospitals

*1637 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) எந்தெந்த ஜில்லா தலைமை ஆஸ்பத்திரிகளில்—

(1) Statistical Section clerk,

(2) Family planning clerk,

(3) Lay secretary இருக்கிறார்கள்?

(இ) எந்த ஜில்லாக்களிலாவது இல்லையென்றால் காரணமென்ன?

(உ) 1961-வது ஆண்டில் எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் மேற்படி உத்தியோகஸ்தர்கள் நியமிக்கப்படுவார்கள்?

(எ) எத்தனை ஆஸ்பத்திரிகளில் மருந்து பொருளாதாரம் முதலிய கணக்குகள் D.M.O.-க்களே கவனிக்கவேண்டியிருக்கிறது?

[20th September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) A statement* is placed on the table of the House.

(c) The question of creation of a post of Lay Secretary and Treasurer in the District Headquarters Hospitals at Vellore and Ootacamund and of the employment of a lower division clerk for family planning work in the offices of the District Medical Officers is under the consideration of the Director of Medical Services.

(d) The stores accounts in the District Headquarters Hospitals are maintained by the Chief Pharmacist in respect of the main stores, by the Pharmacist in respect of the out-patient department and by the nurses in respect of the wards. The correct maintenance of these accounts is the responsibility of the Medical Officer in charge of the main stores, dispensary or the wards as the case may be.

The accounts matters in the District Headquarters Hospital having Lay Secretaries and Treasuries are attended to by these officers with the assistance of subordinate staff, such as, Accountant, Cashier and the clerks attached to the Accounts Section. In other District Headquarters Hospitals, the Assistant District Medical Officer or the Resident Medical Officer in charge of cash books after the cash accounts work, while other accounts matters are attended to by the District Medical Officer himself with the assistance of the subordinate ministerial staff.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மேஜையின் பேரில் வைக்கப் பட்டிருக்கும் ஸ்டேட்மென்டில் 250 பெட்டுக்கு மேல் இருக்கும் ஆஸ்பத்திரியில்தான் லே செக்ரட்டரி இருப்பதாக இருக்கிறது. ஆனால் இன்று இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் டி.எம்.ஓ.வுக்கு ஜில்லாவிலுள்ள எல்லா ஆஸ்பத்திரிகளையும் பார்வையிடுவதற்கு அவகாசம் இல்லை. டிஸ்ட்ரிக்ட் ஹெட்க்வார்டர்ஸ் ஆஸ்பத்திரியிலாவது இந்த கணக்கு முதலிய விஷயங்களை அதிகமாக கவனம் செலுத்துவதற்கு லே செக்ரட்டரி ஒருவரை அங்கு ஏற்படுத்தி அந்தப் பொறுப்பையாவது டி.எம்.ஓ.-விடமிருந்து பிரிப்பதற்கு வேண்டிய அளவு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இரு நூற்றைம்பது பெட்டுகளுக்குமேல் இருக்கும் ஆஸ்பத்திரிகளில் முதலில் லே செக்ரட்டரி ஏற்படுத்திவிட்டு பிறகு குறைவாக இருக்கும் இடத்திற்கு யோசிக்கலாம்.

Public Health Department

* 1638 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to reorganize the Public Health Department in the State; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, may I know what has happened to the proposal for the integration of the Public Health and Medical departments?

* Printed as Appendix V on pages 824-825 infra.

[20th September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The idea now is to have an integrated build-up from the base. There is no use having it only at the top level. We are slowly trying to do that.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : இந்த டைரக்டர் ஆப் பப்ளிக் ஹெல்தையும் டைரக்டர் ஆப் மெடிகல் சர்வீஸையும் ஒன்றாகச் சேர்த்தால் வேலை அதிகமாக இருக்கிறது. அதனால் பப்ளிக் ஹெல்த் தனியாக இயங்குவதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இரண்டும் ஒன்றாக சேர்க்கிற சமயத்தில் அதிகமான உத்தியோகஸ்தர்கள் நியமிக்கப்பட்டால் இந்தக் கஷ்டம் ஏற்படாது. இதெல்லாம் எப்படிச் செய்யலாம் என்பது யோசனையில் இருக்கிறது.

Road (Kanyakumari to Kollengode)

* 1639 Q.—**SRI T. T. DANIEL** (on behalf of **SRI T. S. RAMASWAMI**) : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether any investigation work is being conducted for a coastal road from Kanyakumari to Kollengode;

(b) if so, the details thereof;

(c) whether there was already an investigation and survey of a coastal road some years back;

(d) if so, the details thereof; and

(e) the reasons for conducting a fresh investigation?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) Yes, Sir. The proposed coastal road is from Kanyakumari to Neerodi (via) Kollengode.

(b) At present a coastal road exists from Cape Comorin to Colachel for a distance of about 21 miles. As there is no coastal road from Colachel to Neerodi one such road for a length of about 13 miles is proposed to be laid. A scheme has been sanctioned at an estimated cost of Rs. 5.91 lakhs. This expenditure includes the cost of forming and metalling of the coastal road from Colachel to Neerodi, and certain improvements to the existing road from Kovalam to Manakudi village on the Cape-Colachel route.

(c) & (d) There is no official record available about the previous investigation done. However, it is understood that an investigation for forming the coastal road was conducted by the former Travancore-Cochin State on the land side of the A.V.M. Canal. Survey and demarcation stones had been planted during the previous survey on both sides of the proposed road. The survey stones are found at an interval of 40 to 100 feet.

(e) The fresh investigation is being done in order to have direct connection between the fishing villages along the coast.

[20th September 1961]

Rest-houses (Mahabalipuram)

* 1640 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the present stage of the proposal to construct a rest-house for the middle class families at Mahabalipuram?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: There is no such proposal.

SRI A. A. RASHEED: In reply to a supplementary put last year, the Hon. Minister said that there was a proposal to construct a Guest House for the middle classes. May I know what has happened to that proposal?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We have looked into it and priorities have been given to other places. Therefore, construction of rest-houses in the various other places have been taken up.

Essential Commodities

* 1641 Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI M. P. SARATHI): கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வாழ்க்கைக்கு அவசியமான பொருள்களை அரசாங்கமே அரசாங்க ஊழியர்கட்கு குறைந்த விலையில் விநியோகிக்கத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளதா?

(இ) இல்லையென்றால் மாற்று நிவாரணம் அளிக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) No alternative steps have been considered necessary.

Government Prize Bonds

* 1642 Q.—SRI V. SUBBIAH: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை, கோயம்புத்தூர் ஜில்லாக்களில் கட்டாயமாக Government Prize Bonds வாங்க வேண்டுமென்று தலைமையாசிரியர்கள் மாணவர்களை வற்புறுத்தியதுண்டா?

(இ) அம்மாதிரி வசூலிக்க அரசாங்கத்திடமிருந்து உத்தரவு எதேனும் பிறப்பிக்கப்பட்டதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) Government have not issued any instructions for the sale of Prize Bonds by compulsion. No complaints have been received by Government that the students and teachers in the districts were compelled to purchase prize bonds.

SRI V. SUBBIAH: மதுரை, கோயம்புத்தூர் இந்த இரண்டு ஜில்லாக்களைத் தவிர, மற்ற ஜில்லாக்களிலிருந்து அப்படி ஏதாவது புகார் வந்திருக்கிறதா?

DEPUTY SPEAKER: இரண்டு ஜில்லாக்களைப் பற்றித்தான் கேள்வியே தவிர, மற்ற ஜில்லாக்களைப் பற்றியல்ல.

20th September 1961]

Agricultural Income-tax

* 1643 Q.—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN and SRI T. S. RAMASWAMI) கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1959-60-ல் மலைத் தோட்ட விவசாய வருமானவரி மூலம் கிடைத்த வருமானம் எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Rs. 81,59,970. 10 nP.

Health Inspectors.

* 1644 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஹெல்த் இன்ஸ்பெக்டர்களை மாவட்ட சுகாதார அதிகாரிகளாக நியமிக்க உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: No, Sir.

SRI M. K. SOMASUNDARAM: 1961-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 2-ம் தேதிக்குப்பின் ரேஞ்சு ஹெல்த் இன்ஸ்பெக்டர்ஸை கமிஷனரிடம் ஒப்படைப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்படியானால் ஹெல்த் இன்ஸ்பெக்டர்கள், பி.எ.-க்கள் இவர்களுக்கு வேலையில்லையே.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member may put a separate question.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: May I know how the Government propose to meet the shortage of Health Officers?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: One way of doing it is to recruit Medical Graduates for this purpose. Another way is to promote the senior Health Inspectors and Sanitary Inspectors as Health Officers in smaller municipalities. Also, there is a proposal to take Science Graduates, give them some training in Public Health and put them on the job.

Circulation of Government Orders among teachers in management schools.

* 1645 Q.—SRI T. T. DANIEL: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any instructions have been issued to the management of aided schools that they should circulate all Government Orders concerning the teachers immediately among the staff?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir.

But in cases where the contents are to be made known to all teachers, the District Educational Officers are instructed by the Director of Public Instruction while communicating the Government Orders to intimate the managements of schools immediately for necessary action in this regard. The contents of such Government Orders are also made known to teachers by the Deputy Inspector of Schools at the time of Teachers' Association meetings.

[20th September 1961

Don Bosco School (Egmore)

* 1646 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the fact that Don Bosco School for Boys at Egmore refused to close on 3rd August 1961 as a mark of respect for Speaker's death; and

(b) if so, what action the Government propose to take in the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Government have no information on this point.

(b) No action is proposed to be taken.

Drainage scheme (North Arcot district).

* 1647 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலுள்ள நகரசபை பிரதேசங்களில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் சாக்ஸடைத் திட்டம் (1) எந்தெந்த ஊர்களில், (2) எந்த ஆண்டில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Drainage schemes for urban areas in the North Arcot district are not included in the Third Five-Year Plan.

Grants to schools

* 1649 Q.—SRI T. T. DANIEL (on behalf of Sri T. S. RAMASWAMI): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the nature of grants given to—

(i) aided high schools in the State; and

(ii) high schools, under the P.S.S. Scheme in the Kanyakumari district?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: A statement^a is placed on the table of the House.

SRI T. T. DANIEL: Sir, according to the conditions prevailing in the Kanyakumari district, only 20 per cent is allotted out of the fee collection to the management. Considering the fact that the fee collection has considerably lowered on account of the fact that educational concessions have been granted to all students whose parents get an annual income of Rs. 1,200 and below, will the Government consider the desirability of giving to them the non-recurring grant that is given to the other managements in other districts such as grants for building purposes and also for purchasing sites for the construction of school buildings and for purchase of articles needed for the schools? Or, will the Government consider the question of granting special grants for the payment of the non-teaching staff in the Kanyakumari district?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir, all those things are taken into consideration while sanctioning the grants.

^a Printed as Appendix VI on pages 326-327 infra.

[20th September 1961]

SRI K. ANBAZHAGAN: இந்த உதவி பெறும் பள்ளிக்கூடங்களுக்கு அளிக்கப்படுகிற உதவித் தொகையின் விவரங்கள் இங்கு இருக்கிறது. ஆனால் இந்தத் தொகைகள் எந்தெந்த சந்தர்ப்பங்களில் எந்தெந்த மாதங்களில் அளிக்கப்படுமென்பது வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது ஆறு அல்லது எட்டு மாதங்கள் கழித்து அளிக்கப்படுவதால் ஆசிரியர்கள் படும் தொல்லைகளும், இன்னன்களும் அமைச்சர் அவர்களுக்கு மனுக்கள் மூலம் வந்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அங்கத்தினர் அவர்கள் எந்தப் பள்ளிக்கூடத்தைப் பற்றிக் கேட்கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இது, ஹைஸ்கூல்களைப் பொறுத்தவரையில் உள்ளது. ஹைஸ்கூல்களைப் பொறுத்த வரையில் இந்த வருஷம் ஆகிற செலவை, அடுத்து வருஷந்தான் எவ்வளவு செலவாகியிருக்கிறது என்று கணக்குப்போட்டு கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்கும் கேள்விக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லை.

Pearl Fishery

* 1650 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the total value of money realised by the sale of oysters in Tuticorin until the end of 30th April 1961; and

(b) whether there is any proposal to introduce modern methods of diving for oysters?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (a) The gross revenue by the sale of oysters for the whole season (March to May) in 1961 is Rs. 2.89 lakhs. The revenue up to 30th April 1961 is Rs. 2.54 lakhs.

(a) Yes. A proposal to introduce modern methods of diving with Aqua Lung is under examination of the Director of Fisheries, Madras.

SRI A. A. RASHEED: Is it a fact that the divers are unable to gather more number of oysters because of the obsolete diving methods adopted?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: The same methods of diving that have been adopted for many years in the past are adopted now and there is no complaint about those methods.

SRI A. A. RASHEED: What is the share of the divers in the realisation of this money, Sir?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Sir, the oysters are collected at the sea and when they are in the boat itself, they are divided. One-third is given to the divers and two-thirds are taken by the Government for the expenditure and as Government's share.

SRI K. B. S. MANI: இப்படிப்பட்ட அதிக லாபம் கொடுக்கக்கூடிய சிப்பிகள் வேறு எங்கேயாவது நமது கடற்கரையில் இருக்கிறதா என்று ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது இவைகளை வளர்ப்பதற்கும் அபிவிருத்தி செய்வதற்கும் ஏதாவது வழிகைகள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: பல சந்தர்ப்பங்களில் ஆராய்ச்சி செய்ததில் தூத்துக்குடியில்தான் இது அதிகமாகக் கிடைக்கிறது. வேறு சில இடங்களில் சிறிய அளவு சிப்பிகள் கிடைத்தாலும் அவை எடுக்கும் முறையில் இல்லாமலிருக்கிறது.

[20th September 1961]

Joint Civil Services Council.

* 1651 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN (on behalf of SRI M. P. SARATHI) : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க் கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசாங்க ஊழியர்களின் குறைபாடுகளைக் களை “Joint Civil Service Council” அமைக்கப்பட்டு எவ்வளவு காலம் ஆகின்றது?

(இ) எந்தெந்த இலக்கங்களுக்காக அமைக்கப்பட்டுள்ளது?

(உ) இது வரையில் எத்தனை கூட்டங்கள் நடைபெற்றுள்ளன?

(எ) இந்தக் கவுன்சில் இது வரையில் சாதித்த சாதனைகள் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :

(அ) இக்குழு அமைக்கப்பட்டு ஐந்து ஆண்டுகள் ஆகின்றன.

(இ) இம்மத்தியக் குழு, எல்லா இலக்கங்களையும் தழுவுக.

(உ) ஒன்பது கூட்டங்கள் நடைபெற்றுள்ளன.

(எ) அன்றாட அலுவல்களில் ஊழியர்களுக்கு உள்ள குறைகளையும் கஷ்டங்களையும் இக்குழு ஆராய்ந்து அவற்றைப் போக்கச் சிபார்சுகள் செய்கிறது. இச்சிபார்களை அரசாங்கம் விரைவில் பரிசீலனை செய்து, உத்தரவுகள் வெளியிடுகின்றது.

Madurai Collectorate.

* 1652 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை ஜில்லாக் கலெக்டர் ஆபீசை மெடிகல் காலேஜுடன் சேர்க்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) கலெக்டர் ஆபீஸ் மதுரை ஜில்லா போர்ட் ஆபீசில் வைக்கப் படுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU (a) No Sir.

(b) Does not arise.

Provident Fund—Misappropriation of

* 1653 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN (On behalf of SRI S. M. ANNAMALAI) : கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1961-ம் ஆண்டு மார்ச் 13-ம் தேதியில் நட்சத்திரக் குறியிட்ட கேள்வி எண் 793-க்கு அளித்த பதிலையொட்டி, போலீஸ் துப்பறியாது (Investigation) எந்த நிலையில் உள்ளது?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : The matter is still under investigation by the Police.

General Elections 1962.

* 1654 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have made any proposals to the Election Commission regarding the programme for holding the General Elections during 1962 in the State; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) & (b) No concrete proposals have been made to the Election Commission regarding the actual programme for holding the General Elections in this State. The Election Commission has, however, been informed that, as far as Madras State is concerned, the first week of March 1962 is the most convenient and suitable period for holding the General Elections and that failing the first week, the second week of March

[20th September 1961]

1962 is preferred. I may add that I am sure the hon. Members would have noticed that February 22 to 28 have been fixed as the dates for holding the General Elections.

Dredger “Tuticorin”

* 1655 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் பொது மரா 9 00 மத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தூத்துக்குடித் துறைமுகச் சபையிடம் உள்ள “Tuticorin” என்னும் தூர்வாரிக் கப்பல் 1959-ல் பாம்பன் வாய்க்கால ஆழப்படுத்திக் கொண்டிருக்கையிலும் 1960-ம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் 12-ம் தேதி “மல்லன் தீவு” என்பதற்கு அருகில் சேற்றினம் கொட்டுவதற்காகச் செல்கையிலும் சேதமடைந்ததா?

(இ) அதை மீண்டும் நல்ல நிலைக்குக் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கத்தாருக்கு எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்பட்டது?

(உ) அது சம்பந்தமாக விசாரணை ஏதேனும் நடத்தப்பட்டதா? அப்படியானால், அதன் மூலம் கண்டறியப்பட்ட உண்மைகள் யாவை?

(எ) அதற்குப் பொறுப்பானவர்கள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes, Sir. But the second accident took place on 12th May 1960 and not on 12th June 1960.

(b) The cost of repairs due to the first accident on 21st March 1959 was Rs. 4,420. This amount has been recovered from the Insurers. The cost of repairs due to the second incident is Rs. 29,760.

(c) & (d) Yes, Sir. In regard to the first accident it was held that it was an accident of the sea and that nobody could be held responsible. As regards the second accident after conducting an enquiry the Mate of the Dredger was censured as he was held responsible for the accident due to carelessness and neglect of duty.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், இந்த விபத்து ஏற்பட்ட சந்தர்ப்பம் என்ன? இருனால் எவ்வளவு சேதங்கள் ஏற்பட்டன? இதை விசாரித்த அதிகாரி யார்?

THE HON. SRI P. KAKKAN : பாம்பன் கால்வாயில் போக்குவரத்து இருந்த இடத்தில் 12 அடி ஆழம் இருந்தது. அதன் பின்னால் மணல்கரை சானல் இருக்கிறது. இது ஆழமாக இருந்திருக்க வேண்டும். அதில் மணல் மேடாக இருந்ததினால் இந்தக் கப்பல் போகும் போது சுகதியில் மோதி இந்த சேதம் ஏற்பட்டது. அதோடு திரும்பும் போதும் ஓர் இடத்தில் மோதியது, அதன் காரணமாகவும் சேதம் ஏற்பட்டது. இதற்காக 29 ஆயிரம் ரூபாய் செலவு ஏற்பட்டது. இதை மத்திய சர்க்கார் விசாரித்து, போர்ட் ஆபீஸர் மூலமாக வார்னிங் கொடுத்தார்கள்.

Panchayat (Tambaram)

* 1656 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether there is any proposal to upgrade Tambaram Panchayat into a municipality?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : Yes, Sir.

SRI A. A. RASHEED : May I know when the municipality will be formed and also is it a fact that this panchayat conforms to all the requirements of a municipality?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : It is only after considering whether its population and income are enough for the purpose of forming a municipality, the Tambaram Panchayat has

[20th September 1961]

now been called upon to show cause why the Tambaram Town Panchayat should not be constituted into a municipality from 1st October 1961. Further action will be taken after the receipt of the reply.

Encroachment near Meenakshi Mills, Madurai.

* 1657 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN (On behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை-திருப்பரங்குன்றம் ரோடில் உள்ள மீனாக்ஷி மில்லுக்கு முன் ஹைவேஸ் ரோடை ஆக்கிரமித்து காம்ப்வுண்டு போட்டிருப்பது ஹைவேஸ் இலாகாவுக்குத் தெரியுமா?

(இ) அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) Yes, Sir.

(b) Eviction orders were issued by the Revenue authorities but the High Court has granted an order of injunction restraining the Government from taking further action, till the disposal of the writ filed by the Mill authorities.

Electricity for pumpsets (Lower Bhavani Area)

* 1658 Q.—SRI K. R. NALLASIVAM: கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

கீழ் பவானி பகுதியில் உள்ள விணறுகளுக்கு தண்ணீர் இறைக்க மின்சார இணைப்பைத் துரிதமாக்க நடவடிக்கை எடுக்கும் உத்தேசம் சர்க்காருக்கு உண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: The matter is being pursued with the Madras State Electricity Board and its final reply is awaited.

Property tax.

* 1659 Q.—SRI A. A. RASHEED (on behalf of Sri S. PAKKIRISWAMI PILLAI): Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any order reducing the rates of property tax on houses below certain annual assessment; and

(b) the details thereof?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Government Hospital, Chidambaram

* 1660 Q.—SRI A. A. RASHEED: } Will the Hon. the Minister
SRI M. P. SARATHI: }
for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the suggestion made by the High Court in the course of their judgment in a recent murder case to hold an enquiry into the conduct of a doctor in charge of the Chidambaram Hospital in regard to the admission of a patient; and

(b) If so, the action taken by the Government in the matter?

20th September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) Yes, Sir.

(b) An enquiry has been conducted. The allegation that the Assistant Surgeon demanded illegal gratification for admitting the patient has not been proved.

Double-member Constituencies

* 1660-C Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the modification suggested by the State Government to the proposals notified by the Election Commission on 27th March 1961 regarding bifurcation of the two-member constituencies;

(b) the reasons for the same; and

(c) the reasons for not consulting the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) A statement^a is laid on the table of the House.

(b) The suggestions were made for administrative reasons and public convenience.

(c) It was open to individuals, institutions as well as the Government to express their views before the Election Commission came to a decision. It was not, therefore, necessary for the Government to have consulted the House in the matter.

* SRI M. KALYANASUNDARAM: இவை அல்லாமல் ஒமலூர், ஏற்காடு, திருநெல்வேலி போன்ற தொகுதிகள் எல்லாம் மாற்றி அமைக்கப் பட்டிருக்கின்றன. இவைகள் எல்லாம் எந்த அடிப்படையில் பிரிக்கப் பட்டன? இவ்விதம் மாற்றங்கள் செய்யும் போது அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயங்கள் கோரப்பட்டனவா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: சர்க்காரினுடைய அபிப்பிராயங்களையும் கேட்டார்கள். இருந்தாலும் இதில் முடிவு செய்ய வேண்டியது தேர்தல் கமிஷன் தான்.

SRI K. ANBAZHAGAN: தலைவர் அவர்களே, முன்பு இரட்டை உறுப்பினர் தொகுதியாக இருந்த தொகுதிகள் பிரிக்கப்படுகிற பொழுது, எந்த அடிப்படையான கொள்கைகள், முறைகள் அரசாங்கத்தால் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன? அந்த முறைகள் பிரகாரம் எல்லாப் பிரிவினைகளையும் நடத்தியிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இந்தப் பிரிவினை செய்ய வேண்டியது தேர்தல் கமிஷன்தான். அவர்கள் ஒரு முறையை வகுத்து அதன்படி பிரிவினை நடத்தியிருக்கிறார்கள்.

SRI K. ANBAZHAGAN: தலைவர் அவர்களே, இந்த தொகுதிகளைப் பிரிக்கின்றபொழுது தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், மலைவாழ் மக்கள் மிகுதியாக இருக்கின்ற பகுதிகளைத்தான் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் தனித் தொகுதிகளாக ஏற்கப்படும் என்பது தேர்தல் குழுவின் ஏற்றுக் கொண்ட கொள்கை. அதற்கு முரண்பாடாகப் பிரிவினை செய்திருந்தால் அதை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்ட கொள்கையின் அடிப்படையில்தான் தொகுதிகளைப் பிரித்திருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் சரியாகத்தான் பிரித்திருக்கிறார்கள்.

[20th September 1961]

கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மேலும் இப்போது எதையும் மாற்று வதற்கில்லை. தேர்தல் கமிஷனுடைய முடிவை நாம் இப்போது மாற்றுவது முடியாது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் பார்லிமெண்டுக்கு பிரித்திருக்கின்ற தொகுதியில் ஒரு ஸ்டம் அரிஜன மக்கள் இருக்கின்ற தொகுதியை பொது தொகுதியாகவும், குறைவாக இருக்கின்ற பகுதியை ரிசர்வ் தொகுதியாகவும் பிரித்திருக்கிறார்கள். இதை மாற்றி அமைப்பதற்கு தேர்தல் கமிஷனுக்குத் தெரிவித்து இதுவரை மாறுதல் செய்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆகவே இதை மாறுதல் செய்வதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நான் முன்பே சொன்னேன். தேர்தல் கமிஷன் செய்ததுதான் கடைசி முடிவாகவிருக்கிறது. இதில் சர்க்கார் எடுக்கக்கூடிய முயற்சி ஒன்றுமில்லை.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk* at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. ADJOURNMENT MOTION *re* : FAILURE OF THE GOVERNMENT TO SECURE APPROVAL TO ESTABLISH AN ADDITIONAL UNIVERSITY,

DEPUTY SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from the hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram under rule 42 of the Madras Assembly Rules. It reads as follows :—

‘I move that the business of the House be adjourned to discuss the following matter of urgent public importance, viz., the failure of the Government to secure the approval of the Government of India and the University Grants Commission for the proposal to establish an additional University in the State.’
I want to know how the matter is urgent and how the motion comes under rule 42 of the Assembly Rules.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் இன்னொரு பல்வேகமாக நமீழ்நாட்டில் நிறுவப்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் முன்னால் வாக்குறுதி தந்திருந்தார்கள். அதுவும் மதுரையில் நிறுவவதற்கு ஆலோசிக்கப்படுகிறது என்றும் சொன்னார்கள். இவ்விதம் நிறுவவது திருச்சியிலா அல்லது மதுரையிலா என்பது ஒருபுறம் இருக்கட்டும். எப்படியாவது இன்னொரு யூனிவர்சிட்டி நிறுவவேண்டிய அவசியமிருக்கிறது. நம்முடைய ராஜ்யத்தில் நிலப்பரப்பின் அடிப்படையில் எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, எண்ணிக்கை அடிப்படையில் எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி இப்போது இருக்கின்ற யூனிவர்சிட்டி போதாது. இப்போது அண்ணாமலை யூனிவர்சிட்டி Residential யூனிவர்சிட்டியாக இருக்கிறது. அதை விட்டுவிட்டால் நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு ஒரே ஒரு யூனிவர்சிட்டி தான் இருக்கிறது. நம்முடைய மாவட்டங்களை எடுத்துக் கொண்டால் எண்ணிக்கையில் 13ஆக இருந்தாலும், பெரிய மாவட்டங்களாக இருக்கின்றன. மற்ற ராஜ்யங்களை எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால், நம்முடைய மாவட்டங்கள் விஸ்திரணத்தில் பெரிய மாவட்டங்களாக இருக்கின்றன. இவ்வளவு பெரும் பரப்புகொண்ட ஒரு ராஜ்யத்திற்கு ஒரே ஒரு யூனிவர்சிட்டி இருப்பது போதாது. இதனால் அதிகப்படியான அளவில் கல்லூரிகள் தோன்றுவதற்கும், வேறு பல வேலைகளுக்கும் சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இன்னொரு யூனிவர்சிட்டி அமைக்க வேண்டும். அது இந்த மூன்றாவது திட்டத்தில் இல்லை என்று பார்லிமெண்டில் தெரிவித்ததிலிருந்து நம்மால் அறிந்து கொள்ள முடிகிறது. ஆகவே இதைப் பற்றியுள்ள விவரங்களை அறிய விரும்புகிறேன்.

[20th September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதில் விவரங்களை தெரிந்து கொள்வதற்காக அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் கொண்டு வந்திருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ கல்யாண சுந்தரம் அவர்களுக்கு இந்தச் சபையிலே சுமார் 10 வருட அனுபவம் இருந்தும், அதிலும் ஒரு கட்சிக்குத் தலைவராக இருந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இவ்விதமாக ஒரு அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் கொடுத்தது ஆச்சரியமாகவே இருக்கிறது. இருந்தாலும் இதிலுள்ள விஷயத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னது மாதிரி இன்னொரு சர்வகலாசாலை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் சர்க்காரினுடைய நோக்கம். ஒன்று மட்டுமல்ல, இரண்டு ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. ஆனால் இதைப்பற்றிக் கடைசியாக முடிவு எடுக்க வேண்டியது இந்த அரசாங்கம் மட்டுமல்ல, இப்போதுள்ள சர்வகலாசாலை யோடு சலந்து ஆலோசித்து யூனிவர்சிட்டி கிரான்ட்ஸ் கமிஷன் முடிவு செய்து அதன் பின்னால் மத்திய அரசாங்கத்தின் அனுமதி பெறவேண்டும். ஆனால் இம்மாதிரியான கோரிக்கைகளுக்கு அரசாங்கத்திலிருந்து வரக் கூடிய கருத்துக்களை அரசியல்வாதிகளின் கருத்துக்களாக சர்வகலாசாலை வட்டாரங்களில் நினைக்க ஆரம்பித்துவிடுகிறார்கள். எதைச் சொன்னாலும் “இது அரசியல்வாதிகளின் கூற்று” என்று ஆரம்பித்து விடுகிறார்கள். இதுதான் இன்றைக்கு இருக்கும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. மூன்றாவதோ அல்லது இரண்டாவதோ, ஆக இன்னொரு சர்வகலாசாலையை மதுரையில் ஆரம்பிக்கவேண்டும் என்ற கருத்தை சர்வகலாசாலையின் செனட், சிண்டிகேட், வைஸ்-சான்ஸ்லர் ஆகியவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைக் கேட்க அவர்களுக்கு அனுப்பியபோது, அவர்கள் தேவையில்லை என்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் அவர்களையும் அனுசரித்து, அவர்க ளிடம் சொல்லி, அவர்களை ஒப்புக்கொள்ளச் செய்து இதிலே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகையால் இதில் இருக்கக்கூடிய கஷ்டங்களை அங்கத்தினர்கள் ஓரளவுக்கு உணர்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். எனினும் இந்த விஷயத்தை அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷனாகக் கொண்டுவருவது சரியல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய விளக்கத்திலிருந்து நான் அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் கொடுத்தது சரி என்று ஏற்படுகிறது. எனினும் இதைப்பற்றி விவாதிக்க வேண்டியது அவசியம். அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் என்று இல்லாவிட்டாலும் ஒரு மணி நேரம் விவாதம் செய்ய அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has got an opportunity to speak about this matter during the discussion on the Third Five-Year Plan which will take place in this House tomorrow and day-after. It is not an urgent matter to be taken up under rule 42 of the Legislative Assembly Rules. It does not refer to a matter in which the responsibility of Government is clearly involved. So I rule it out of order.

III. ANNOUNCEMENTS.

(1) NOMINATION TO THE COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

DEPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that under rule 214 (1) of the Assembly Rules, I have nominated Sri R. Srinivasa Iyer to serve on the Committee on Government Assurances for the year 1961-62 in the vacancy caused by the death of Sri A. Vedarathnam.

[20th September 1961]

IV. GOVERNMENT MOTION.

TRANSACTION OF GOVERNMENT BUSINESS ON A NON-OFFICIAL DAY.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

“That rule 23 of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, the 21st September 1961.”

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That rule 23 of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government business on Thursday, the 21st September 1961.”

The motion was put and carried.

V. GOVERNMENT BILL

THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960)
AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE —cont.

Clause 3 (sub-clause 11).

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் இந்தச் சட்டம் அமுலாகும் தேதி குறித்தது. இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வரவேண்டிய தேதி குறைந்த பட்சம் 1955-ம் வருஷத்திலிருந்து இருக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய கருத்து. அதிலே கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்பதை நான் உணராமல் இல்லை. அந்தக்கஷ்டங்களை எப்படி நிவர்த்தி செய்யலாம் என்று பின்னால் யோசனை கூற விரும்புகிறேன். செலெக்ட் கமிட்டியிலும் அந்த யோசனைகளைக் கூறியிருக்கிறேன். ஆனால் அவை ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை. என் இதில் அவசியம் இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டும். இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கமே நிறைவேற வேண்டுமானால், நிலம் ஒரு சிலர் கையில் குவிந்திருப்பதை பரவலாகப் பிரித்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற எண்ணம் நிறைவேறவேண்டுமானால், சாகுபடி நிலத்தில் இருந்து விவசாயிகள் வெளியேற்றப்படாமல் இருக்க வேண்டும். அதற்குப் பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற எண்ணம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமானால், இந்தச் சட்டம் வரும் என்று எதிர் பார்த்து, அந்தச் சட்டத்தை எமாற்றச் செய்த நடவடிக்கைகளெல்லாம் ரத்தாகக் கூடிய முறையில் நம்முடைய சட்டம் இருக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கக் கூடிய முறையே வேறு. எப்போது 1955-ம் வருஷம் மற்ற நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டனவோ, சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டம், நியாய வாரச் சட்டம் இரண்டும் இயற்றப்பட்டவுடனேயே, ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு, பினாமி மாற்றங்களைத் தடுக்க தடை விதித்து, அப்புறம் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருந்தால் இந்தமாதிரி பினாமி மாற்றங்களுக்கு இடமேற்பட்டிருக்காது. இதிலே 5 வருஷ அவகாசம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். 1955-ம் வருஷம் கவர்னர் உரையில் முன்று கட்டங்களில் நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டு வரப்படும், இந்த மூன்று கட்டங்களும் 1956-ம் ஆண்டுக்குள் முடிவுறும் என்று சுட்டிக்காட்டியிருந்தார்கள். முதல் கட்டம் 1955-ம் வருஷம். அப்போது சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. 1956-ல் நியாய வாரச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் 1957-க்குள்ளாவது நிறைவேற்றப்படும் என்று எதிர் பார்க்கப்பட்டது அதுதான் கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதி. ஆனால் இந்த மசோ

THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960)
AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE

20th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

தாவைப் பிரேரேபிக்க கிட்டத்தட்ட ஐந்து வருஷ காலம் எடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ஐந்து வருஷ காலம் நம்முடைய ராஜ்யத்திலிருக்கின்ற நிலப்பிரபுக்களுக்குப் போதுமான அளவுக்கு எச்சரிக்கையாக இருந்திருக்கிறது. இப்படிச் சட்டம் வந்தால் என்னென்ன முறையில் தங்கனிடமிருந்து ஒரு செண்ட் கூடப் போகாமல் பாதுகாத்துக்கொள்ளலாம் என்று பார்த்து பல நிலப்பிரபுக்கள் விஷயம் தெரிந்து காரியங்களைச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டம் எப்படி இருக்கும் என்பதுகூட அவர்களுக்கு விவரம் தெரிந்திருக்கவேண்டும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஒரு நிலப்பிரபு 1956-ம் வருஷத்திலேயே நடவடிக்கை எடுத்து, அதற்கென்று ஒரு சர்க்கரை ஆலை நிறுவ அவசர அவசரமாக லைசென்ஸ் பெற்று, தனக்கு இருக்கக்கூடிய 3,000 ஏக்கருக்கு அதிகமான நிலத்தை சர்க்கரை ஆலையின் சொந்த சொத்தாக எழுதி வைத்து பண்ணை நிறுவ 23 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து கருவிகள் வாங்கியிருக்கிறார்கள்.

DEPUTY SPEAKER : இது அடுத்த கிளாசில் வருகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இது தேதியைப் பற்றியது ஆகையால் இதைக் குறிப்பிடுகிறேன். எவ்வளவு நிச்சயமாகத் தெரிந்திருக்கிறது பாருங்கள்? சட்டம் வந்தாலும் தங்களைப் பாதிக்காமல் இருக்கும் என்று விஷயம் தெரிந்து இருக்கிறது. இல்லாவிட்டால் எப்படி நிலத்தை எழுதி வைத்து, மேலும் 23 லட்சம் ரூபாய்க்கு ஃபார்ம் இம்ப்ளிமெண்ட்ஸ்க்கு மட்டும் நிலத்துக்குத் தேவையான உழவு கருவிகள், டிராக்டர்கள், கலப்பைகள், மண்வெட்டிகள், குழிதோண்டும் யந்திரங்கள் ஆகியவைகளை 23 லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்து வாங்கக்கூடிய அளவுக்கு கைநியம் வந்தது? சட்டம் வந்தாலும் நம் நிலத்தைத் தொடமாட்டார்கள் என்று விஷயம் தெரிந்து செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள் பாருங்கள். இந்த மாதிரி நான் பல நிலப்பிரபுக்களைச் சொல்ல முடியும். இந்த நிலம் என்ன கரும்பு சாகுபடிக்குச் சரியான நிலமா? இல்லை. இதிலே சராசரி 20 டன் கூட உற்பத்தி ஆவதில்லை. கரும்புக்கு ஏற்ற நிலமே அல்ல. காவிரியில் வெள்ள எத்தினால் அடித்த மணல் பூராவும் இந்த நிலத்தில் அடித்தால்தான் இந்த நிலம் கரும்பு சாகுபடிக்கு ஏதாவது லாயக்காக ஆகலாம். நிலத்தைப் பாதுகாப்பதற்காக 1955-ம் ஆண்டுக்குப் பிறகு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட இதை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். அதே போல என்னுடைய கையிலே பல வழக்குகள் இருக்கின்றன. 1955-ம் வருஷத்திலே ஒருவருடைய நிலமாக இருக்கிறது. 1956-ல் அவருடைய நிலமாகவே இருக்கிறது. 1959-ல் திடீரென்று கிஃப்ட் என்று வேறு ஒருவருடைய நிலமாக ஆகிவிடுகிறது. குத்தகைக்கு விட்டவர் ஒரே ஆள்தான்; ஒரே குடும்பம்.

“The land specified herein belong absolutely to the plaintiff and has been exclusively owned and enjoyed by the plaintiff ever since the gift in 1959.”

அருணாசலம் பிள்ளை அவர்களுடைய சொத்து, அவருடைய எத்தனையாவது மனைவியோ, 3-வது மனைவியோ அல்லது 4-வது மனைவியோ, அவருக்கு 1959-ம் வருஷத்திலே கிஃப்ட் ஆக மாறியிருக்கிறது. அவரே தான் குத்தகைக்கு விட்டவர். இப்படி வேறு ஒருவருக்கு மாறியிருக்கிறது—என்னுடைய சொத்து என்று அந்த அம்மையார் சொல்லுகிறார். இது பெரிய நிலப்பிரபு குடும்பத்தில் நடந்திருக்கிறது—திருச்சி ஜில்லாவில் ஜயம்பாளையம் குடும்பத்தில். அப்படி சேதுராம் பிள்ளை, அருணாசலம் பிள்ளை இவர் களுடைய சொத்து பட்டா மாறி விட்டிருக்கிறது 1958, 1959-ல். 1955-க்குப் பிறகு இதெல்லாம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதே போல தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையிலும் கூட விவரங்கள் இருக்கின்றன. அங்கே ஒரு நிலப்பிரபு ஒரு ஆஸ்பத்திரி கட்டி வைத்து விட்டார். அதற்கு தன்னுடைய பெயரை வைத்து விட்டார். தர்மம் செய்திருக்கிறார். அதன் பேரில் தன்னுடைய சொத்துக்களை எழுதி வைத்துவிட்டார். அந்த

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th September 1961]

நிலத்தை ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலைக்கு கரும்பு சாகுபடிக்கு குத்தகைக்கு விட்டிருக்கிறார். அவரே சாகுபடி செய்து வருகிறார். ஆஸ்பத்திரி எப்படி நடக்கிறது, எவ்வளவு மருந்து கொடுக்கப்படுகிறது, எத்தனை நோயாளிகள் சிகிச்சை பெற்றிருக்கிறார்கள்? இதைப்பற்றிய விவரம் கொடுக்க முடியுமா? இதைப் போல பல உதாரணங்கள் சொல்ல முடியும். 55-வது ஆண்டிலிருந்து என்று நீங்கள் குறிப்பிடவில்லை. அதற்கு மாறாக 60 வரையில் பார்டிஷன் செய்து கொள்வதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். அப்படிப் பிரித்துக் கொள்வதை வயது வந்த பிள்ளைகளுக்கு வேண்டுமானால் அவர்கள் பிரித்துக் கொள்ளட்டும். அதைக்கூட நாங்கள் ஆட்சேபிக்க வில்லை. ஆனால் அப்படி இல்லாமல், இந்த சட்டத்தினால் நாம் எதிர் பார்த்த பலன் கிடைக்காமல் பினாமி மாற்றங்கள் ஏற்பட்டதான் உதவி இருக்கிறது. வேண்டுமானால் அமைச்சர் அவர்கள் கூறட்டும். இந்தச் சட்டத்தின் பலனாக, எவ்வளவு ஏக்கர் நிலங்கள் நங்கவரம் பண்ணையிலிருந்து கிடைக்கும், டாடபாதிமங்கலம் பண்ணையிலிருந்து கிடைக்கும், அதேபோல் கோட்டூர் பண்ணையிலிருந்து கிடைக்கும் என்று சொல்லட்டும். நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். இன்றைக்கு தமிழ்நாடு பூராவும் 1,000 பண்ணைகள் இருக்கும்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இப்பேர்ப்பட்டவர்களைப் பார்த்துத் தான் அவர் மனம் போராடிக் கொண்டிருக்கிறது. தனிப் பட்டவர்களுடைய நன்மையை, பொதுவாக ஏற்படக்கூடிய நன்மையைப் பற்றி கவலை கிடையாது. நாம் இப்போது சட்டத்தை நிறைவேற்ற இருக்கிறோம். அப்படி நிறைவேற்றும் போது, யார் யாருடைய நிலங்களை யெல்லாம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டி இருக்குமோ, அவர்களுடைய நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ளப்போகிறோம். அதைப்பற்றிப் பேசாமல், தனிப்பட்டவர்களைப் பற்றி, தனிப்பட்ட நபர்களைப் பற்றி பேசுவதானது, அவர்களிடத்தில் அவருக்குள்ள துவேஷத்தையே வெளிப்படையாகக் காட்டுவதாகத் தோன்றுகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அவர்கள் மேல் எனக்குத் துவேஷம் இருப்பதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். அப்போது அவர்களுக்கு மட்டும் ஏதோ அவர்களிடத்தில் அன்பு இருப்பதாகக் காட்டிக்கொள்கிறார்கள். எனக்கு யாரிடத்திலும் வெறுப்போ, துவேஷமோ கிடையாது. அதற்கான அவசியமும் எனக்கு ஏற்பட்டதில்லை. நான் அவர்களைப் பெரும்பாலானே நேரிலேகூட பார்த்தது கிடையாது. தனிப்பட்டவர்களிடம் எனக்கு வெறுப்பு இருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. நான் இங்கு எதற்குக் கூறுகிறேன் என்றால், சட்டத்தினுடைய நோக்கங்கள் நிறைவேற்றவேண்டுமென்று நாம் கூறுகிறோம். அப்படி நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொல்லும்போது, இந்தப் பண்ணைகளைப் பொறுத்தமட்டில் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்பதற்கு மறைக்காமல் பதில் சொல்லவேண்டும். நம்முடைய சட்டத்தின் நோக்கத்தையே எமாற்றவேண்டுமென்பதற்காகவே இப்படியெல்லாம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் இதன் மூலம் புலனாகிறது. முதலிலே கொண்டு வந்த மசோதாவிலே, எப்ரல் 6-ம் தேதிக்கு முன்பு ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டிருக்கவேண்டுமென்று இருந்தது. அது பின்னர் செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய்விட்டு வந்த பிறகு, எப்ரல் 6-ம் தேதிக்கு முன்னர் காகிதம் வாங்கி இருந்தால் போதும் என்று அளவில் திருத்தப்பட்டுவிட்டது. அதாவது, எப்ரல் 6-ம் தேதிக்கு முன்னால் காகிதம் வாங்கி, 7, 8 தேதிகளில் ரிஜிஸ்தர் செய்யப்பட்டாலும் பரவாயில்லை என்ற அளவுக்கு திருத்தப்பட்டுவிட்டது. இப்படி 6-ம் தேதிக்கு முன்னாலே தேதி போட்டிருக்கவேண்டும் என்றிருப்பதால், யார் அதைப் போய் செக் செய்யப் போகிறார்கள். நம்முடைய இந்த மசோதாவுக்கே ஜீவநாடியாக இருப்பது, எந்தத் தேதியிலிருந்து ஆரம்பமாக வேண்டுமென்பதாகும். இது இல்லை என்றால், அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னபடி, எங்களுக்கு யார் மெலும் துவேஷம் கிடையாது, ஏதோ சட்டம் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று நிறைவேற்றுகிறோம், அதிலே கிடைக்கக்கூடிய நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம், இல்லாவிட்டால் விட்டுவிடலாம், யாரையும் பாதுகாக்கவேண்டுமென்று கவலை எங்களுக்குக் கிடையாது, ஏதோ இந்தச் சட்டத்தைச் சம்பிரதாயத்திற்காகத்

20th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

தான் இயற்றுகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டும். நிலம் கிடைத்தாலும், கிடைக்காவிட்டாலும், ஏதோ பிளானிங் கமிஷன் சொல்லி இருக்கிறார்கள், அதை மத்திய அரசாங்கமும் வற்புறுத்துகிறது, அதே சமயத்தில் தேர்தலும் நெருங்கிக்கொண்டிருக்கிறது, சிலரிடத்தில் வாக்குறுதியும் கொடுத்திருக்கிறோம், ஆகவேதான் சம்பிரதாயத்திற்காக இந்தச் சட்டத்தை இயற்றுகிறோம் என்று சொல்லிவிடுங்கள். இதுதான் உங்களுடைய நோக்கமாக இருந்தால், எதிர்காலத்தில் தமிழ் நாட்டிலுள்ள விவசாயிகளுக்கும், பாமர மக்களுக்கும் எவ்வித நன்மையும் ஏற்படாது, அவர்களிடையே தகராறுகள் தான் ஏற்படும். நான் தஞ்சை ஜில்லாவிலே செலக்ட் கமிட்டியோடு சற்றுப் பிரயாணம் செய்தபோது, ஒரு நிலப் பிரபு சாட்சியம் கொடுத்தார். அந்தச் சமயத்தில் நமது நிதி மந்திரி அவர்கள் இருந்தாரோ, இல்லையோ ஞாபகம் இல்லை. இல்லை என்றுதான் நினைக்கிறேன். அந்த நிலப் பிரபு எங்கனிடத்தில் ஒரு சவால் விடுத்தார் “நீங்கள் எங்கனிடத்தில் இருந்து நிலத்தை எடுத்துவிடுங்கள் பார்க்கலாம். நாங்கள் ஒன்றும் எமாற்றவில்லை, எல்லாவற்றையும் பாதுகாப்பாகத்தான் வைத்திருக்கிறோம்” என்று தெரியமாகக் கூறினார். இந்த நடவடிக்கை புரொசீடியன்ஸில் எழுதப்பட்டதோ என்னவோ தெரியாது. ஆனால் நான் அங்கு இருந்தேன், நான் காதல் அதைக் கேட்டேன். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை எப்ரல் 6-ம் தேதி என்று நிறைவேற்றுவதில் எவ்விதப் பிரயோசனமும் இல்லை. அதைவிட இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றாமல், அப்படியே விட்டுவிடலாம் என்பது என்னுடைய கருத்து. அதுகூட ஓரளவுக்கு நல்ல பணை அளிக்கும். இல்லாவிட்டால், இந்தச் சட்டம் இந்த சபையில் நிறைவேற்றப்பட்டு, பிறகு ஜனாதிபதியின் சம்மதத்தைப் பெற்று வந்த பிறகு, அந்தத் தேதியிலிருந்து அமுலாக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் செய்வது மிகவும் அவசியம் என்று வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். அப்போதுதான் இப்போது எமாந்துபோயுள்ள ஒன்றிரண்டு நபர்களும் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் பலனடைவதற்கு வசதியாக இருக்கும். இந்தச் சட்டமானது 55-ல் கொண்டுவந்து, இப்போது நிறைவேற்ற இருப்பதன் மூலம் நாம் நிலப் பிரபுக்களுக்கு 5 வருஷ நோட்டீஸ் கொடுத்து, அவர்களுக்கு முன் னெச்சரிக்கை கொடுத்து அவர்கள் பயன்படுவதற்குத் தான் இதுவரை உதவியிருக்கிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை 1955-லிருந்து அமுலாக்க வேண்டுமென்பது ரொம்பவும் பொருத்தமாக இருக்கும். அப்போதுதான் நாம் நம்முடைய உண்மையான நோக்கத்தை நிறைவேற்ற முடியும். இல்லை, எங்களுக்கு மெஜாரிட்டி இருக்கிறது, நாங்கள் இப்படித்தான் நிறைவேற்றுவோம் என்று சொன்னால் அப்படியே செய்து கொள்ளுங்கள். எங்களுக்கு எவ்வித ஆட்சேபணையும் கிடையாது. நாங்கள் இப்படித் தான் விதி விலக்குக் கொடுப்போம், தேதியையும் இப்படித்தான் நிர்ணயிப்போம், சொந்த சாகுபடி என்று இவ்வளவு நிலத்தைத் தான் ஏற்றுக்கொள்வோம் என்று சொன்னால், அப்படி செய்து கொள்ளுங்கள். அதன் விளைவு என்னவாகும் என்றால், சொந்த சாகுபடி செய்யும், குத்தகை எடுத்துச் செய்யும், வாரமெடுத்துச் செய்யும் லட்சக்கணக்கான விவசாயிகள் தங்கள் நிலங்களிலிருந்து வெளியேற்றப்படுவார்கள். இதுவே உங்கள் நோக்கமாக இருந்தால், இந்தச் சட்டத்தை இயற்றிக்கொள்ளுங்கள். இப்படிச் செய்வதன் மூலம் குத்தகை சாகுபடி செய்யும் விவசாய வர்க்கமே அபிவிருத்தி. குத்தகை சாகுபடி செய்யக்கூடிய விவசாயிக்கே நிலம் கிடைக்க வேண்டும், அவர்களுக்கே நிலம் சொந்தமாக்கப்படவேண்டுமென்று என் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் கொள்கையை நான் இங்கு சொல்லவில்லை. அதைப் பின்னால் பார்க்கலாம். திட்டக் கமிஷன் என்ன சொல்லி இருக்கிறது? By making the tenants the owners of the land. அதன்படி எங்கு அவர்களுக்கு ஒன்றிவிட கொடுத்திருக்கிறார்கள்? எங்காவது நிலமில்லாத ஒரு விவசாயிக்கு, குத்தகை எடுத்து சாகுபடி செய்து வந்த விவசாயிக்கு, ஒரு ஏக்கர் நிலம் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று உதாரணம் கொடுங்கள் பார்க்கலாம். அதே போல் நிலப் பிரபுக்கு, அவர்கள்வைத்திருந்த நிலத்தில் 30 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர்போக பாக்கிஇவ்வளவு நிலங்கள் மிச்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லுங்கள் பார்க்கலாம். அப்படி மிச்சம் ஏற்பட்ட நிலத்தில், ஒரு விவசாயிக்கு நிலம் கொடு

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th September 1961]

திருக்கிறோம் என்று உதாரணத்திற்குச் சொல்லுங்கள் பார்க்கலாம். இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் எவ்விதப் பலனும் ஏற்படப்போவதில்லை. இந்தச் சட்டத்தின் தேதியை மாற்றாமல் இருந்தால் எவ்விதப் பலனும் ஏற்படப் போவதில்லை. அதன்படி திட்டக் கமிஷனையே யோசனையையும் நிறைவேற்ற முடியாது. எதோ, திட்டக் கமிஷன் கூறிய யோசனை ஏற்றுக் கொண்டோம், ஏற்றுக்கொண்ட விதத்திலே எதோ ஒரு சட்டத்தைச் செய்தோம், அதன்மூலம் சீர்திருத்தம் வந்துவிட்டது என்று வேண்டுமானால் பெயரளவிற்குச் சொல்லிக்கொள்ளலாம். ஆனால் உண்மையில் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வருகின்ற காலத்திலே, தமிழ்நாட்டிலே பெரும் கலகம்தான் ஏற்படப்போகிறது. தவிர, மூன்றாம் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை நல்லமுறையில் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று அக்கறை கொள்கின்ற நேரத்தில், இதன் மூலம் எவ்வித நன்மையும் ஏற்படாமல், கெடுதல் தான் ஏற்படும். கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் புரொடக்ஷன் ஆக்ட், பேர் ரெண்ட் ஆக்ட் ஆகியவைகளை மட்டும் வேண்டுமானால் வைத்துக்கொண்டு பரிசீலனை செய்வோம். இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றிப் பிறகு பார்த்துக் கொள்ளலாம். அப்படி இல்லாமல் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று சொன்னால், அது மிகவும் அக்கிரமமானது. நம்முடைய நோக்கத்திற்கே முரணானது.

இந்தச் சட்டத்தை 1955-ல் கொண்டுவந்து, அந்தத் தேதியிலிருந்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவராமல், இப்போது 1960 ஏப்ரல் என்று தேதி போடுவதன் மூலம், அவர்களுக்கு ஐந்து வருஷ அவகாசம் கொடுத்தது இந்த அரசாங்கத்தினுடைய குற்றமாகும். எந்த நோக்கத்திற்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தோமோ, அந்த நோக்கம் நிறைவேற 1955-லேயே தேதி நிர்ணயித்து, அதன் பின்னரே, அதனால் ஏற்படுகின்ற கஷ்ட நஷ்டங்களை அனுபவிக்க வேண்டியது இந்த அரசாங்கத்தின் கடமையாகும். நிலப் பிரபுக்களுக்கு நல்லவர்களாக இருக்க வேண்டும், விவசாயிகளுக்கும் நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் அது முடியாத காரியம். அதிலே சங்கடம் ஏற்பட்டதான் செய்யும். அதுவும் நிலப் பிரபுக்களின் நிலத்தையெல்லாம் அடியோடு எடுத்து விட வேண்டுமென்பதும் நோக்கமல்ல. அதேபோல் சிறு நிலக்காரர்களை யெல்லாம் பாதிக்கவேண்டுமென்பதும் நோக்கமல்ல. அவர்களுக்கும் நிலம் கொடுக்கலாம். அப்படி நிலம் கொடுப்பதற்கு ஒரு அடிப்படையில் செய்யலாம். அதற்கு நான் ஒரு யோசனை கூறுகிறேன். அதற்கு இத்தனை பிரிவுகள் உள்ள ஒரு மசோதா தேவையில்லை. நபர் ஒன்றுக்கு இவ்வளவு ஏக்கர் நிலம்தான் இருக்கவேண்டுமென்று சட்டம் போட்டுவிடுங்கள், போதும். அப்போது, இந்தக் குடும்பம் என்ற சங்கடங்கள் எல்லாம் வராது. ஒரு நபருக்கு 3 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று போட்டுவிடுங்கள். இது என் கருத்து. நீங்கள் வேண்டுமானால் 5 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று போட்டுவிடுங்கள். ஆட்சேபனை இல்லை.

DEPUTY SPEAKER : இங்கு ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் பற்றிப் பேசாதீர்கள். அதற்கு வேறு கிளாஸ் இருக்கிறது; அதை எடுத்துக் கொள்ளும்போது அதைப்பற்றிய அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லுங்கள். இப்போது இதைப்பற்றி மட்டும் சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஆகவே, இந்தச் சட்டத்திலே Date of Commencement of the Act, அதாவது அமுலாக்க வேண்டிய தேதிதான் ஜீவநாடி. ஆகவே, நம்முடைய நோக்கம் நிறைவேற 1960 ஏப்ரல் 6, என்ற தேதியை மாற்றியமைத்து, 1955-லிருந்து என்று ஏற்பாடு செய்தால்தான் நல்லது என்பதை வலியுறுத்தி, அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

*** SRI K. ANBAZHAGAN :** சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விதியில் திருத்தம் நிச்சயமாகத் தேவை என்ற கருத்தைத்தான் எதிர்க்கட்சியிலுள்ள முக்கியமான தோழர்கள் பலரும் தங்கள் திருத்தங்களின் மூலம் வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தங்களைப்பற்றி எண்ணுகிறபொழுது ஆளும் கட்சியினர் இதுவரையிலே

20th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

கூறிவந்த உறுதி மொழிகளை அவர்கள் கூர்ந்து சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். கூறிய உறுதிமொழிகளை நிறைவேற்றுவதாக இருந்தால், அந்த உறுதிமொழிகளினுடைய கருத்துக்கள் பழுதுபடாமல் இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், இந்தச் சட்டம் 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் 6-ம் தேதி அமுலாக்கப்படும் என்று சொல்லுவதன் மூலமாக இந்த உறுதிமொழிகளை நிறைவேற்றுவதற்கு வழி வகை இல்லை. நமது சட்ட மன்றத்தினுடைய குறிப்பிடத்தக்க நேரமும், நினைப்பும், நாட்களும் இந்தச் சட்டத்தை அமைப்பதிலே செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு நேரத்தையும், நினைப்பையும் செலவழித்ததற்குப் பின்னர் இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலன், நல்லதோர் எலும்புக்கூடு போல மட்டும் அமைந்துவிடுமானால், சதைப் பற்றற்ற எந்தவிதமான உயிரோட்டமுமற்ற ஒரு தோற்றமாக அமைந்து விடுமானால், இந்தச் சட்டம் இயற்றியதனால் என்ன பலன் கண்டார்கள் என்ற கேள்வியை வருங்காலத்தில் மற்றவர்கள் நிச்சயமாகக் கேட்பார்கள். இந்தச் சட்டத்தினால் பலன் ஏற்பட வேண்டுமென்று சொன்னால், இந்தச் சட்டத்தின் விதி விலக்குகள் மூலம் எப்படிப் பிறர் தப்பித்துக்கொண்டு போகக் கூடாது என்பது முக்கியமோ, அதேபோலத்தான் இந்தச் சட்டம் அமுலாகிற தேதி காரணமாகப் பலபேர் தப்பித்துக்கொள்ளுவதற்கு இடம் ஏற்படக்கூடாது.

சட்ட மன்றத்திலேயே எதிர்க்கட்சியினரால் இதைப்பற்றி ஒரு கேள்வி எழுப்பப்பட்டபோது அமைச்சர் அளித்த பதில் நினைவிற்கு வருகிறது. 'இப்படி இவ்வளவு நிலத்தை உறவினர்களுக்கும், வேண்டியவர்கட்கும் பங்கிட்டு எழுதிவிட்டார்களே, இனி உச்சவரம்பு சட்டம் குறிக்கோளை நிறைவேற்றுவதற்குப் பயன்படுமா என்று கேட்டபொழுது, 'என்னமோ, நிலம் பங்கிட்டுப் பண்ணும் என்பதுதான் என்னமோ தவிர, யாருக்குப் போய்ச் சேரவேண்டும் என்பதுபற்றி எங்களுக்கு கவலையில்லை' என்ற கருத்துப்பட நம்முடைய ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டமன்றத்திலேயே பதிலளித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொன்ன கருத்துத்தான் இந்தத் தவறுக்குக் காரணம் ஆகிவிட்டதோ என்று ஐயப்படுகிறேன்.

நிலத்தை இன்று உரியவர்களிடமிருந்து பிரித்துப் பெறவேண்டும் என்று சொல்லுகிற அதே நேரத்தில் உரியவர்களுக்குப் போய்ச் சேரவேண்டும் என்பதையும் நாம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். நிலம் உரியவர்களுக்குப் போய்ச் சேராமல், வழியிலே வேறு யாருக்கோ போய்ச் சேருகிறது என்று சொன்னால்—அதனால் நன்மை அடைகிறவர்கள், நேரடியாக ஏற்கனவே அந்த நன்மையை இழந்தவர்களாக இல்லாமல் வழியிலே போகிறவர்களாக இருப்பார்களேயானால், அப்படி அவர்கள் நன்மையை அடைய விடுவது இந்த அரசாங்கம் ஒரு புது வகையான வழிப்பறிக் கொள்ளுக்கு உதவி செய்வதை ஒத்ததாகும்.

மிகப் பெரிய நிலச்சுவான்தாரர்கள் பேரில் பட்டா இருந்தாலும், அவர்கள் சொந்தக்காரர்கள் பேரில் பட்டா இருந்தாலும், மருமகன் பேரில் பட்டா இருந்தாலும், மருமகன் பேரில் பட்டா இருந்தாலும், அவர்களுக்கு வேண்டியவர்கள் பேரில் பட்டா இருந்தாலும், அதன் வரவு செலவு முழுவதையும் ஒருவரே அனுபவித்தால், எல்லாம் சேர்ந்து ஏற்கனவே இருந்த பலன்தான். எனவேதான் இந்தச் சட்டத்தை 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதி முதல் அமுலுக்குக் கொண்டு வருவதன் மூலம் பெரிய ஏமாற்றத்திற்கு இடம் ஏற்படுகிறது.

நிலத்தைப் பிரித்துவிட்டால் மட்டும் விளைச்சலை அதிகப்படுத்திவிட முடியுமா? ஆயிரம் வேலிக்குச் சொந்தக்காரராக இருப்பவர் தனக்கு 35, 40 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டு, மிச்ச நிலத்தை 60, 70 பேர்களுக்கு எழுதி வைத்துவிட்டால், அப்படி எழுதி வைத்துவிட்டதன் காரணமாக விளைச்சல் பெருகிவிடுமா? அவர்களே நேரடியாக விளைச்சலைப் பெருக்கிவிடுவார்களா? உணவு உற்பத்தி பெருகுமா? அமைச்சர் அவர்கள் புள்ளிவிவரம் காட்ட முடியுமா? உழுது கொண்டிருந்தவர்களுக்கு ஏற்கனவே பாடுபட்டவர்களுக்கு அந்த நியாயமான உரிமையாவது இந்தச் சட்டத்தினால் கிடைக்குமா என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

[Sri K. Anbazhagan] [20th September 1961]

ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள்—பலரும் சொல்லுகிற கருத்து—
‘நாங்கள்தான் ஆதித் திராவிட மக்களை, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை இந்த
நாட்டில் உயர்த்துவதற்கு வழி செய்கிறோம்’ என்பது, ஆதித்திராவிட
மக்கள், இந்த நாட்டிலே உள்ள தாழ்த்தப்பட்ட பெருங்குடி மக்கள் பெரும்
பகுதியினர் நிலத்தில் உழுது பாடுகிறவர்கள். அவர்களுக்கு இன்றுள்ள
முறையால் நிலம் சொந்தம் இல்லை. உழுது பயிரிடுகிற அவர்களுக்கு
எப்படியாவது நிலம் கிடைக்க வேண்டும். அவர்களால் பணம் கொடுத்து
விலைக்கு நிலம் வாங்க முடியாது. அப்படிப்பட்ட நிலையிலுள்ள மக்களுக்கு
இந்த உரிமையை உண்மையிலேயே அளிக்க வேண்டுமானால், உச்ச வரம்புச்
சட்டத்தினால் மிச்சமிருக்கிற ஏராளமான நிலம் அரசாங்கத்தினால் பிரித்து
எடுக்கப்பட்டு—ஒரு வேளை அரசாங்கம் கூட்டுறவுப் பண்ணை அடிப்படையில்
செய்தாலும் சரி, வேறு எந்த நிர்வாக முறையில் அமைத்தாலும் சரி—
அதன் மூலம் ஆதித்திராவிட பெருங்குடி மக்களுக்கு, உழகிற மக்களுக்கு
உரிமை அளிக்க வேண்டும். சமுதாயத்தில் தாழ்ந்த மட்டத்தில் இருப்
பவர்களை உயர்த்துவதற்குக் கையாளப்பட வேண்டிய முறையில் ஒன்றாக
அது இருக்க வேண்டும். அரசாங்கம் தெரிந்ததோ, அந்த முறையில்
காரியத்தை ஆற்றாமல், மாறான வகையில் மேல்வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள்
தங்கனிடையே பங்கிட்டுக்கொள்ளக்கூடிய வகையில், உறவினர்களிடையே
பங்கிட்டு அளிக்கக்கூடிய முறையில், இந்தச் சட்டத்தை 1960-ம் ஆண்டு
ஏப்ரல் மாதம் முதல் அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதன் மூலம் இடமளித்து
விட்டார்கள் என்பதால் நான் வருத்தத்தோடு இதைக் கண்டிக்கின்றேன்.

அதோடு மட்டுமல்ல. முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டம் தொடங்குகிற காலத்
தில் அரசாங்கத்தார், நில உச்ச வரம்புச் சட்டத்தின் மூலம், நிலச்
சீர்திருத்தத்தின் மூலம் சிறந்த பலன்களை நாங்கள் உண்டாக்கப்போகிறோம்
என்று தெரிவித்தார்கள். இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட ஆரம்ப
நாளிலாவது இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வருமானால் ஏறத்தாழ 1956-ல்
இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் தொடங்கிய காலமாகும், அந்த நேரத்தி
லாவது இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்ததாக இருக்குமானால் இந்தச்
சட்டத்தினால் பலன் ஏற்படும். 1956-ம் ஆண்டில் கூட இந்தச் சட்டம்
அமுலுக்கு வரவில்லை என்று சொன்னால், இரண்டாவது திட்டம் முடிகிற
நேரத்தில் 1960-ம் ஆண்டில் இந்தச் சட்டத்தின் பலனை நாம் பெற
வேண்டுமென்று சொன்னால், இந்த 10 ஆண்டுக் காலத்தில் காங்கிரஸ்
எச்சரிக்கும் முறையில் நடத்திய பிரசாரத்தினால் மிராசுதார்களெல்லாம்
விழிப்புணர்ச்சி பெற்று தங்கள் நிலங்களையெல்லாம் பிரித்து பக்குவமாக
உற்றுர் உறவினர் பேர்களுக்கு எழுதி விட்டார்கள். இதைப்பற்றிய புள்ளி
விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து தேடித் தெரிந்துகொள்ள
வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். 1955-ம் ஆண்டிலே எத்தனை எத்தனை
ஆயிரம் ஏக்கர்கள் எந்தெந்த மிராசுதார்களுக்குச் சொந்தமாக இருந்தன
என்று தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். தனிப்பட்டவர்களைப்பற்றி யாரும்
குறிப்பிடக் கூடாது என்ற கருத்தை நிதி அமைச்சர் அவர்கள், ஆளுங்
கட்சித் தலைவர் இங்கே தெரிவித்தார்கள். நான் அவர்களுக்குச் சொல்ல
விரும்புவது என்னவென்றால், தனிப்பட்டவர்கள்பற்றி அல்ல, அது ஒரு
பெரிய கூட்டமாகவே இருக்கிறது. ஒரு ஆள் அல்ல, இரண்டு ஆள் அல்ல,
பெரிய மிராசுதார்கள் அத்தனை பேர்களும், யாராக இருந்தாலும், அந்த
ஏற்பாட்டில் தவறிவிடவில்லை. அவர்களுக்கு எச்சரிக்கை செய்வதற்கு
ஆளும் கட்சி தவறவில்லை. அமைச்சர்கள் அவ்வப்போது வெளியிட்ட
கருத்துக்கள் அத்தனையும் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக அமைந்தன.
நில உச்ச வரம்புச் சட்டம் ஒரு வேளை மிராசுதார் பாதுகாப்புச் சட்டமாக
மாறிவிட்டதோ என்று வருத்தப்படுகிறேன். மிராசுதார்களுக்குக்கூட வேறு
விதமான பாதுகாப்புத் தரலாம். அவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு தரக்கூடாது
என்றே, அவர்கள் வாழவே கூடாது என்றே, தொழிற்சாலைகளில் பணம்
போடக்கூடாது என்றே கூறுபவன் அல்ல நான். அவர்களிடத்திலிருந்த
ஏராளமான நிலத்தினை எந்த அடிப்படையிலே பொதுமக்களுக்கு வழங்கு
வதற்கு நினைத்தார்களோ, அப்பிரயோசனத்தில் எடுத்துச் சொன்னார்களோ
அந்த குறிக்கோள் தவறுவதற்கு 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் என்ற

20th September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

தேதி இடம் தந்துவிடுகிறது. தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த வரையில் ஏராள
மான மக்கள் நிலத்தை நம்பி வாழக்கூடியவர்களாக இருக்கிறார்கள்.
ஏராளமான மக்களுக்கு, விவசாயப் பெருங்குடி மக்களுக்கு இது நன்மை
செய்வதாக இல்லை. இந்தச் சட்டம் உண்மையாகவே 1960-ம் ஆண்டு
ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதி முதல் அமுலுக்கு வராமல், 1955-வது ஆண்டி
லிருந்து அல்லது சற்றேறக்குறைய 1956-ம் ஆண்டுக்குள்ளாக ஒரு நாளைக்
குறிப்பிட்டு அந்தத் தேதியிலிருந்து சட்டம் அமுலுக்கு வரும் என்று
சொன்னால்தான், இது நில உச்ச வரம்புச் சட்டமாகும்.

மற்றொன்று தத்துவ முறையில் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரி
வித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரி ஒரு சட்டம், சட்ட
மன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பட்டு, அதனால் பலன் கிடைக்கவில்லை என்று
சொன்னால், நல்ல விளைவு ஏற்படவில்லை என்று சொன்னால், அப்படிப்பட்ட
சட்டம் கொண்டுவருகிற ஆட்சியாளரை மக்கள் எம்முறையிலும் மதிக்க
மாட்டார்கள். சட்டம் கொண்டுவந்ததினால் பலன் ஏற்படவில்லை, பொது
மக்களுக்குத் திருப்தி ஏற்படவில்லை என்று சொன்னால் ஒப்புக்குச் சட்டம்
செய்கிற ஆட்சியாளர்களாக இருக்கிறார்கள் என்றுதான் மக்கள் கருது
வார்கள். அப்படிச் செய்யாமல், இந்தச் சட்டம் பலன் தரக்கூடிய முறை
யில் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். 30, 35 ஏக்கர் ஒரு குடும்பத்திற்கு
அளிக்கப்படுகிறதே என்று தெரிந்த காரணத்தினாலே, ஏறத்தாழ
35 ஏக்கர் அவர்களுக்கு கிடைக்கும் என்ற காரணத்தினால், எழுதி வைத்
தவர்கள் தங்களுக்கு ஒரு 40, 45 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டு ஒரு 10 ஏக்கர்
அளவு போனால் போகட்டும் என்று விட்டுவிட்டு, மற்ற நிலத்தை அடுத்த
வர்களுக்கு எழுதி வைக்கும்பொழுது 30 ஏக்கர், 35 ஏக்கர் வரையில்
எல்லா நிலப் பிரபுக்களும் எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். அப்படி யார்
பேரில் எழுதிவைக்கப்பட்டதோ அவர்களும், எழுதி வைத்தவர்களும் இரு
வகையாகும் இப்பொழுது அரசாங்கத்தை எமாற்றுவதற்கு அது உதவி
செய்கிறது. நல்லெண்ணத்தோடு இந்தத் திட்டத்தை அவர்கள் மேற்
கொண்டார்களா என்று அமைச்சர் எண்ணிப் பார்த்தால், நல்லெண்ணம்
யாருக்கும் இல்லை, சுயநலம்தான் இதற்குக் காரணம் என்று தெரியவரும்.
இப்படி எழுதிவைத்திருக்கிற காரணத்தினால், சட்டம் அமுலாகும் தேதியை
முன் தேதியாக மாற்ற மாட்டோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லு
வதாக இருந்தால், உச்ச வரம்பு 30 ஏக்கர் என்பதை 15 ஏக்கர் என்று
திடீரென்று குறைக்கட்டும், 15 ஏக்கர்தான் உச்ச வரம்பு என்று சொல்
லட்டும், எழுதி வைத்த இடங்களிலிருந்து ஆளுக்கு 20 ஏக்கர் திரும்ப
அரசாங்கத்திற்குக் கிடைக்கும். நூறு பேருக்கு 30 ஏக்கர் வீதம் எழுதி
வைத்திருந்தால், ஒவ்வொருவரிடமிருந்தும் 15 ஏக்கர் அரசாங்கத்திற்கு—
பொது நலத்திற்கு மிச்ச நிலமாகக் கிடைக்கும். ஒன்று அந்த உச்ச
வரம்பை 15 ஏக்கராவாக்குவதற்கு ஒப்புக்கொண்டால், இந்தத் தேதியை
மாற்றாமல் இதே தேதியாக இருந்தாலும்கூட, அந்தப் பலனில் ஓரளவு
கிடைக்க முடியும். அல்லது, இந்தத் தேதியையாவது மாற்றுவதற்கு
முன் வரவேண்டும். 1955-ம் ஆண்டிலிருந்து இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு
வருகிறது என்று தரப்பட்டுள்ள திருத்தங்களிலே ஏதாவது ஒரு திருத்
தத்தை அவசியம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அப்படி ஏற்றுக்கொள்ள
வில்லையானால், அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே பேசுகிறபொழுது எங்களுக்கு
நிலச் சீர்திருத்தத்தில் நம்பிக்கை இல்லை, ஏழை மக்களுக்கு நில உரிமை
அளிப்பதில் நம்பிக்கை இல்லை, சட்டம் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லி
விட்டோம். அந்தப் பாவத்திற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருகிறோம்’
என்றவது வெளிப்படையாக தெரிவிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு
இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து, என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, with your
prmission I move the following amendment:—

“ In sub-clause (11), omit the word ‘first.’ ”

இப்பொழுது இந்த விவாதத்தில், இந்த சட்டத்திலே போட்டிருக்கிற
ஊரா பிரகாரம், இது “ 1960-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் முதல் ” என்று
இருக்கிறது. அதைத் திருத்தி 1955-லேயிருந்து வைக்கவேண்டும்

[Sri M. A. Manickavelu] [20th September 1961]

என்று சொல்கிறார்கள். இதிலே “ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எபெக்ட்” கொடுப்பதில், இம்மாதிரி விஷயங்களில் நிறையச் சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதை கனம் கல்யாணசுந்தரமும் ஒப்புக்கொண்டார்கள். ஆனால், அதை யெல்லாம் சமாளிக்கலாம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால், நான் அதைச் சமாளிக்க முடியாது என்றுதான் சொல்லுகிறேன். (ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம்: மனது இருந்தால் சமாளிக்கலாம்) அவர்கள் சொன்ன மாதிரி மூன்று, நான்கு கை மாறியிருக்கிறது; இன்னும் கூட கைகள் மாறும். ஆகவே, இன்னும் சிக்கல்கள் அதிகமாக இருக்கும். அதில் நிறையக் கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அதையெல்லாம் செய்யவேண்டுமென்றால், ராணுவம் மாதிரி நிறையச் சிப்பந்திகளை வைத்துச் செய்யவேண்டும். (ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம்: மாறி இருப்பதையாவது உண்மை யென்று ஒப்புக் கொள்கிறீர்களோ இல்லையோ. அது போதும்.) அது இருக்கிறது. ஆனால், அதில் வரும் சிக்கல்களைத் தீர்க்க வேண்டுமானால், நிறையச் சிப்பந்திகளை வைத்துப் பரிசீலனை பண்ணினாலும்கூட, இருக்கிற சட்டப் பிரகாரம் எத்தனை பேர்கள் அவர்களிடத்தில் உள்ள நிலங்களைப் பிரித்திருக்கிறார்கள், அதில் என்ன உபரி நிலம் வரும் என்று பார்த்தால், மிகக் கொஞ்சமாகத்தான் மீட்க முடியும். இருக்கிற சட்டத்திற்கு உட்பட்டு ஏதாவது செய்திருந்தாலும், அது பிளமி என்று சொல்லலாம். அப்பொழுது அது பிளமியா அல்லது பிளமியில்லையா என்று பார்ப்பதெல்லாம் ரொம்பக் கஷ்டம். உதாரணமாக ஒருவர் தன் மகளுக்கு ஒரு 30 ஏக்கரை எழுதி வைத்தார் என்றால், அது சட்டப் பிரகாரம் அன்பினால் செய்திருப்பார். பிளமி என்று அர்த்தம் இருந்தால்கூட, அது பிளமிதான் என்று கண்டிப்பாக எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. இம்மாதிரியான பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அப்படிப் பெரிய அளவில் சிப்பந்திகளை ஏற்படுத்தி விசாரணைகள் செய்தாலும், அதனால் விளையும் பலன் அதிகமாக இருக்காது. மலையைக் கெல்லி எலியைப் பிடிப்பது போல்தான் ஆகும். (குறுக்கீடு) பிரயோஜனம் அதிகமாக இருக்காது என்றுதான் சொன்னேன்.

இதிலே நம் மாகாணத்தில் மட்டும்தான் இம்மாதிரிச் செய்கிறோம் என்று சிலர் நினைக்கிறார்கள். அப்படி நினைக்க வேண்டியதில்லை. பக்கத்து மாகாணமான ஆந்திராவில் சட்டம் நிறைவேறிய பிறகுதான் அமலுக்கு வரவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஓரினா மாகாணத்தில் சட்டம் வந்த பிறகு இரண்டு வருஷம் அவகாசம் கொடுக்கிறார்கள், அதற்குள் எப்படி வேண்டுமானாலும் செய்து கொள்ளலாம். ஆகவே நம் அமைச்சர்கள்தான் இப்படிச் செய்துவிட்டார்கள் என்று யாரும் நினைக்கவேண்டாம். பல மாகாணங்களில் பலவிதமாகச் செய்து கொள்ளுங்கள். நாம் இப்படிச் செய்திருக்கிறோம். (ஸ்ரீ என். கே. பழனிசாமி: அஸ்ஸாம் மாகாணத்தில் ஐந்து வருஷங்களுக்கு முன்பே செய்தாகி விட்டதே?) அது இருக்கட்டும். ஆகவே, இதை எல்லாம் செய்வது மிகக் கஷ்டமான காரியம். அதனால் பிரயோஜனமும் அதிகமாக இல்லை என்பதை மட்டும் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ரெஜிஸ்ட்ரேஷன் ஆக்டைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். இதிலே சென்ட்ரல் ஆக்ட் பாதிக்கிறது. ஆகவே, அம்மாதிரிச் செய்வதற்கில்லை. 1955-லிருந்தே செய்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லும்போது மூன்று, நான்கு மாதத்தில் என்ன வந்துவிடப்போகிறது. இன்னொன்று. நிலத்தைப் பிரித்து வைத்து விட்டார்கள், எழுதி வைத்துவிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். இது எல்லாம் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பணம் கொடுத்து வாங்கினது அல்லது பரம்பரையாக அனுபவித்து வருவது. அந்த நிலங்களுக்கு இந்த வாதம் எப்படிப் பொருந்தும்? புறம்போக்கு நிலமாக இருந்து, அரசாங்க நிலத்தை 100, 200 அல்லது 300 ஏக்கரா என்று எடுத்து பயிரிட்டு வந்தவர்கள் அம்மாதிரி பிரித்து எழுதி வைத்திருந்தால், அதைக் கவனிக்கலாம். அப்படியின்றி ஒருவருக்குச் சொந்தமான, உரிமையுள்ள நிலம் என்று சொல்லும்போது, “பண்டமண்டல் ரை”, இருக்கிறது. அதெல்லாம் குறுக்கே வரும். ஆகவே உரிமையோடு அவர்கள் செய்

20th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

திருப்பதை நாம் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை. யார் சட்டப் பிரகாரம் செய்யலாமோ அவர்கள்தான் செய்திருக்கிறார்கள். வேறு ஆட்கள் செய்ய முடியாது.

ஷுகர் போர்டு பற்றிச் சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டம் வருகிறது, இதைத் தட்டிக் கழிக்க அம்மாதிரிச் செய்து ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கரா நிலத்தை சிலர் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இதிலே, மற்ற மாகாணங்களிலே, ஷுகர் பாக்க்டரிக்கு எக்ஸம்ஷனை கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாம் அப்படிக் கொடுக்க வில்லை. ஷுகர் போர்டு என்று ஏற்படுத்தி, அவர்கள் தீர விசாரித்து, விதி விலக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் கொடுக்கலாம் என்கிறோம். எடுத்த எடுப்பில் அதைச் செய்ய வில்லை. ஜாக்கிரதையாகத்தான் செய்திருக்கிறோம்.

தேதியைத் தள்ளிப் போடுவதால் பலன் இருக்குமா என்றால், பலன் இருக்காது. ஆகையினால், இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து, விசாலமாக ஆலோசித்து, அதற்குமேல் இம்மாதிரியான முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். நாம் வைத்திருப்பதுதான் நியாயமான தேதி ஆகையினால் அதை அங்கத்தினர்கள் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI: I am pressing my amendment.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“For sub-clause (11) substitute the following:—

“(11) ‘date of commencement of this Act’ means ‘1st January 1955.’”

The amendment was put and declared lost.

10-00
a.m.

A poll was demanded and the House divided thus:—

Ayes.

- | | |
|----------------------------|-------------------------------|
| 1 Sri A. R. Marimuthu. | 7 Sri N. Marudachalam. |
| 2 „ M. Kalyanasundaram. | 8 „ V. K. Kothandaraman. |
| 3 „ S. Pakkirisami Pillai. | 9 „ M. Selvaraj. |
| 4 „ K. Anbazhagan. | 10 „ C. Natarajan. |
| 5 „ N. K. Palanisami. | 11 „ P. U. Shanmugam. |
| 6 „ K. R. Nallasivam. | 12 „ K. Sattanatha Karayalar. |

Noes.

- | | |
|------------------------------------|------------------------------------|
| 1 Sri C. R. Ramaswamy. | 12 Sri P. G. Karuthiruman. |
| 2 „ V. Arunachala Thevar. | 13 „ D. Dasarathan. |
| 3 „ M. A. B. Arumugasami. | 14 „ G. Gomathi Sankara Dikshitar. |
| 4 „ V. Chinniah. | 15 „ G. G. Gurumurthi. |
| 5 „ R. Chidambara Bharathi. | 16 „ R. Kandasami. |
| 6 „ A. Chinnasami. | 17 „ M. R. Kandasami Mudaliar. |
| 7 „ N. V. Chockalingam. | 18 „ T. Karia Gounder. |
| 8 „ T. T. Daniel. | 19 „ P. Kolanda Gounder. |
| 9 The Hon. Sri C. Subramaniam. | 20 „ V. K. Krishnamurthi. |
| 10 The Hon. Sri M. A. Manickavelu. | |
| 11 The Hon. Sri P. Kakkan. | |

[20th September 1961]

Noes—cont.

- | | |
|---|--|
| 21 Sri R. Krishnaswami Naidu. | 40 Sri K. Ponnian. |
| 22 „ P. G. Manickam. | 41 „ S. Ramakrishna Thevar. |
| 23 The Hon. Sri V. Ramaiah. | 42 „ A. Raja Gounder. |
| 24 The Hon. Srimathi Lourdam-
mal Simon. | 43 „ S. Ramalinga Padayachi. |
| 25 Srimathi T. N. Anandanayaki. | 44 „ R. Shanmuga Rajeswara
Sethupathi. |
| 26 „ Hemalatha Devi. | 45 Dr. (Srimathi) T. S. Sounda-
ramal Ramachandran. |
| 27 „ Kamalambuja Ammal. | 46 Sri S. Sadasivam. |
| 28 „ Kolanthai Ammal. | 47 „ T. V. Sannasi. |
| 29 „ P. K. R. Lakshmi | 48 „ M. S. Selvarajan. |
| Kantham. | 49 „ M. K. Somasundaram. |
| 30 „ A. S. Ponnammal. | 50 „ R. Srinivasa Iyer. |
| 31 Sri J. Matha Gowder. | 51 „ A. R. Subbiah Mudaliyar |
| 32 „ K. K. Muthiah. | 52 „ R. Subramaniam. |
| 33 „ S. Nagaraja Monigar. | 53 „ R. Swaminatha Merkon-
dar. |
| 34 „ T. M. Nallaswami. | 54 „ K. Vasudevan. |
| 35 „ G. Narayanaswami Naidu. | 55 „ V. K. Ramaswami Mada-
liyar. |
| 36 „ A. Nesamony. | 56 „ A. P. C. Veerabahu. |
| 37 „ P. M. Periakaruppan | 57 „ S. Ranganatha Mudaliyar |
| Ambalam. | 58 „ S. Pandiaraj. |
| 38 „ K. N. Palanisami Gounder | 59 „ M. Wiliam. |
| 39 „ K. Periannan. | 60 „ V. Subbiah. |
| | 61 „ S. R. Munusami. |

Ayes : 12; Noes : 61; Neutral : Nil.

The amendment was lost.

DEPUTY SPEAKER : In view of the verdict of the House on the amendment of Sri N. K. Palanisami the amendment moved by the hon. Member Sri V. K. Kothandaraman which is substantially identical is out of order.

As Sri M. P. Subramaniam is not in his seat, his amendment is deemed to have been withdrawn.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : In view of the verdict of the House on the amendment of Sri Palanisami, I do not press my amendment, Sir.

The amendment of Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar was, by leave, withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Sub-clause (13).

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

For sub-clause (13), substitute the following :—

“(13) ‘existing sugar factory’ means ‘any sugar factory which was in existence and was carrying on production for not less than 180 days during 1955.’”

20th September 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : I second the amendment, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவானது சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பது சம்பந்தப்பட்டது. இந்த விளக்கமும் இது சம்பந்தமான பிரிவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது. நம் ராஜ்யத்திலே இருக்கும் சர்க்கரை ஆலைகள் பெரும்பாலும் விவசாயிகளிடத்திலே இருக்கும் நிலத்தை நம்பித்தான் இருக்கின்றன. விவசாயிகளிடத்தில் இருந்தால் கிராமப் பொருளாதாரமே பாழ்பட்டுவிடும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கருதிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். விவசாயிகளிடம் நிலம் இருந்தால் தொழில் வளர்ச்சிக்குக் குந்தகம் ஏற்படும் என்ற எண்ணம் அமைச்சர்களிடத்தில் இருக்கிற மாதிரி எனக்குத் தோன்றுகிறது. சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு நிலம் சொந்தமாக இருக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை என்னால் ஒப்புக்கொள்ள முடியவில்லை.

நெல்லிக்குப்பம் சர்க்கரை ஆலை, புகலூர் சர்க்கரை ஆலை இருக்கின்றன. இவைகளெல்லாம் சொந்த நிலம் வைத்துக்கொள்ளாமல் விவசாயிகளுடைய நிலத்தை நம்பியே சர்க்கரை உற்பத்தி செய்துகொண்டு வந்திருக்கின்றன. அவை வெகு திறமையாகக்கூட நடந்து வந்திருக்கின்றன. கரும்பு போதவில்லை என்ற காரணத்திற்காக ஒரு நாள் கூட அந்த ஆலைகள் மூடப்பட்டது கிடையாது. அப்படியிருக்க இதற்கு அவசியம் என்ன? முதல் அமைச்சர் திரு. காமராஜ் அவர்கள் லாஸ்குடிக்குப் பக்கத்தில் கோதாரி சர்க்கரை ஆலைக்கு அஸ்திவாரக்கல் போட்டார்கள். அந்த ஆலைக்கு ஒரு ஏக்கர் நிலம்கூடச் சொந்தமாகக் கிடையாது. லாஸ்குடி, முசிரி தாலுகாக்களில் இருக்கும் விவசாயிகளுக்கு ஊக்கம் ஏற்பட்டும், கரும்பு சாகுபடி இப்போதே ஆரம்பமாகிவிட்டது. அடுத்த அக்டோபர் மாதத்திற்குள் சர்க்கரை உற்பத்தி தொடங்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. அதற்குள் கரும்பு வளர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லி, பல ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் விஸ்தீரணத்தில் கரும்பு சாகுபடி நடைபெறுகிறது. சாதாரண விவசாயிகளுக்குக்கூட ஊக்கத்தையும் உற்சாகத்தையும் கொடுத்திருக்கிறது. பெரும்பாலான விவசாயிகள் கரும்பு சாகுபடியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். திருச்சி ஜில்லாவில் லாஸ்குடி தாலுகாவிலும் முசிரி தாலுகாவிலும் சிறிய நிலச் சொந்தக்காரர்கள் மிகவும் சந்தோஷத்தோடு, நமக்கு நிலையான வருமானம் இருக்கும் என்ற உற்சாகத்தோடு கரும்பு சாகுபடியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். குத்தகை சாகுபடி செய்கிற விவசாயிகள்கூட தாங்கள் பயிரிடுகிற கரும்புக்கு நிச்சயமான விலை கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கையோடு இருக்கிறார்கள். விவசாயிகளின் கையில் நிலம் இருந்தால், சர்க்கரை ஆலைக்குத் தேவையான கரும்பு கிடைக்காது என்ற தத்துவத்தை என்னால் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. பழைய சரித்திரமும் அந்தக் கருத்துக்கு ஆதாரமாக இல்லை. புதிய சர்க்கரை ஆலை தோன்றியும், அந்தக் கருத்துக்கு ஆதாரம் இல்லை. ஏதோ ஒரு கரும்பு ஆலைக்கு மட்டும் விசேஷ சலுகை கொடுத்தால், அது பச்சையாகத் தெரிந்துவிடுமே என்பதற்காக இது செய்யப்படுகிறது. சட்டம் நடைமுறைக்கு வரும்போது யார் யாருக்கு இது ‘அப்ளை’ யாகப் போகிறது? பேட்டைவாய்த்தலை சர்க்கரை ஆலைக்கு நிலம் வேண்டுமென்று எடுத்தார்கள். நடைமுறையில் சாத்தியம் இல்லை என்று அவர்கள் விற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆலைக்குச் சொந்தமாக நிலம் வேண்டுமென்பதை வற்புறுத்தவில்லை. பிரித்து விற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எந்த ஒரு கரும்பு ஆலைக்கு நிலம் சொந்தமாக அவசியம்? ஒரே ஒரு கம்பெனிக்கு மட்டும் இந்த விதிலைக்கு என்ற முறையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது.

அமைச்சர் அவர்கள் சிறிது நேரத்திற்கு முன்பு, ‘சர்க்கரை ஆலைக்காக மற்ற ராஜ்யங்களிலெல்லாம் விதி விலக்குக் கொடுத்துவிட்டார்கள் ; நாம் நேரடியாகக் கொடுக்கவில்லை, சர்க்கரை போர்டு என்று ஏற்படுத்தப் போகிறோம், அந்த போர்டார் பார்த்துத்தான் நிலம் எவ்வளவு இருக்க வேண்டும் என்பதை முடிவு செய்யப் போகிறார்கள்’ என்று சொன்னார்கள். அதற்குக்கூட அவர் இல்லை. காவேரி கரையிலும், கமிமகக்கில்

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th September 1961]

எந்தப் பகுதியிலும் கரும்பு உற்பத்தி அளவை எடுத்துப் பார்த்தால், நாம் இந்தியாவிலேயே முதல் இடத்தில் இருக்கிறோம். ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 50 டன் அளவுக்கு உற்பத்தியாகிறது. நூறு டன் கரும்பு உற்பத்தி செய்தால், பத்து டன் சர்க்கரை கிடைக்கும் அளவுக்கு 'ரிகவரி' இருக்கிறது. ஆக, ரிகவரியிலும் சரி, உற்பத்தியிலும் சரி தமிழகம் முன்னணியில் இருக்கிறது. அதற்குக் காரணம், இங்குள்ள விவசாயிகள் இயற்கையாகவே உற்சாகத்தோடு பயிரிட முன்வருவதுதான். விவசாயி கையில் நிலம் இருந்தால் கரும்பு சாகுபடி செய்யமாட்டேன் என்று யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள். கரும்பு ஆலைகள் அதிகம் திறந்தாலுங்கூட குந்தகம் ஏற்படாது. கரும்பு ஆலைகள் இன்னும் எத்தனை ஏற்படுத்தலாம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கணக்கிட்டு, நிலச் சீர்திருத்தத்தோடு அதைச் சம்பந்தப் படுத்த வேண்டும். விவசாயிகள் கையில் நிலம் இருந்தால், கரும்பு உற்பத்திக்கு ஊக்கம் அதிகமாகும்.

கரும்பு சாகுபடிக்கு கம்பெனியாரும், தனிப்பட்டவர்களும், கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களும் போதுமான அளவு கடன் வசதி செய்து கொடுக்கிறார்கள். இந்த வசதி இருப்பதால், சிறிய விவசாயிகளுடைய வாழ்க்கைத் தரம் உயரவேண்டுமானால், அவர்களுடைய கையில் நிலம் இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் நம்முடைய நோக்கமாக இருந்து வந்திருக்கிறது. ஆனால், இப்பொழுதுதான் திடீரென்று அமைச்சர் அவர்கள் புதிய கருத்தைச் சொல்கிறார்கள். நிலப் பிரபுக்களை அழித்துவிட்டால், வியாபாரிகள், தொழிலதிபர்கள் இவர்களிடத்தில்தான் நாட்டை ஒப்பப்படைத்துவிட்டவர்களாவோம் என்று புதிர் போடுகிறார்கள். வியாபாரிகளும், தொழிலதிபர்களும் இன்று நாட்டை அடிமைப் படுத்தவில்லையா? நம்முடைய நாட்டுப் பொருளாதாரம் சில வியாபாரிகள், சில தொழில் அதிபர்களின் கையில் சிக்குண்டுதான். தேசத்தில் உற்பத்தியாகும் பொருள்களின் விலைவாசி ஏறிக்கொண்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய பிடிப்பிலிருந்து நாட்டுப் பொருளாதாரத்தை விடு விக்கவேண்டித்தான் முதல் படியாக இந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நான் வலியுறுத்துகிறேன். வியாபாரிகளுடைய கையிலிருந்து நாட்டு பொருளாதாரத்தை விடுவிக்க வேண்டுமானால் நிலச் சீர்திருத்தம் அவசியமாகும். 13வது உபபிரிவு "existing sugar factory" means any sugar factory which was in existence on the date of the commencement of this Act" என்று மசோதாவில் கண்டிருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தம், 'existing sugar factory' means any sugar factory which was in existence and was carrying on production for not less than 180 days during 1955' என்று இருக்கிறது. 1955-ம் வருஷத்தில் ஏதாவது சர்க்கரை ஆலை இருந்து, அந்தச் சர்க்கரை ஆலைக்கு நிலம் சொந்தமாக இருந்து, அந்த வருஷத்திலே உற்பத்தி செய்திருந்தால் அவர்களுக்கு இருக்கட்டும். அதன் பிறகு ஏற்பட்ட சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு வேண்டியதில்லை. அதற்குப் பிறகு ஏற்பட்ட சர்க்கரை ஆலைகளில் ஒரே ஒரு ஆலைக்குத்தான் நிலம் சொந்தமாக இருக்கிறது. வேறு எந்த சர்க்கரை ஆலைக்கு நிலம் சொந்தமாக இருக்கிறது? ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலை ஒன்றுக்காக வேண்டி சட்டம் செய்வதென்றால் இதைவிடக் கேவலம் இருக்க முடியாது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகையால்தான், 1955-ம் வருஷத்தில் சர்க்கரை ஆலை இருந்து, அந்த வருஷத்தில் 180 தினங்கள் உற்பத்தி செய்திருந்தால், அது இருக்கட்டும். அப்படிப் பார்த்தால், நெல்லிக்குப்பம் சர்க்கரை ஆலை, புகலூர் சர்க்கரை ஆலை ஆகிய இரண்டும்தான் அதன்படி வரும். அவைகளுக்குச் சொந்த நிலம் இல்லை. ஒரே ஆலைதான் பாதிக்கப்படும். அது ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலையாக இருக்கும். அதற்காக வேண்டி இந்தச் சட்டம் வருகிறது. குறிப்பிட்ட ஆலைக்கு சலுகை செய்வதற்காக வேண்டிச் சட்டம் செய்வதென்றால், அது கேவலமாக இருக்கும். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் வேண்டிக் கொள்கின்றேன்.

* Sri R. SRINIVASA IYER: Sir, as regards the amendment of the opposition member this is not an amendment for the purpose of definition. It is really not only an amendment to the definition

20th September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

but also to Chapter V of the Bill. The hon. Member who spoke before me said that there was no propriety in legislating for the purpose of one particular individual sugar factory. But similarly his amendment relates only to that factory. Why does he want to use the words '180 days during 1955' in his amendment? Because that one particular factory Tiru Aarooran Sugar, Ltd., in Thanjavur district which is in the hon. Member's mind did not work for 180 days in that year and therefore he wants to say that the "existing sugar factory" should have worked continuously for 180 days in 1955. (The Hon. Sri C. Subramaniam: He could as well have moved an amendment that exemption should not be given to that particular factory). Yes, that is what I wanted to say. By a ruse or rather by an indirect method, he wants to say that there shall be no exemption for that sugar factory. (Interruption from Sri M. Kalyanasundaram). The hon. Member should have brought forward an amendment to the exemption clause. This matter was dealt with at length by the Select Committee and the Hon. Minister for Finance stated—I do not now want to mention the name of the factory though the hon. Member has mentioned it—that that factory had invested some crores of rupees and the World Bank had given loans to them. If we are not going to give exemption to that sugar factory which has been started a few years ago and which is not working to full capacity for want of area, what will be the result and what will happen to Tamil Nad where we are experiencing shortage of sugar and we are not getting sugar at a cheap price. Also, who is to repay the loan which is guaranteed by the Government? All these things and other conflicts will arise. In this connection, I desire to point out that enough provision has been made in Chapter V with regard to the decision of the sugar factory in respect of land to be used for cultivation of sugarcane. Clause 40 says—

'On receipt of a copy of the return, additional particulars or information, as the case may be, forwarded by the authorized officer under sub-section (4) of section 9, the Sugar Factory Board shall, after making such inquiry and inspection of the land and the existing sugar factory as it deems fit and after satisfying itself that the land which is held by the existing sugar factory as owner and in respect of which permission is required, could with advantage be used for the cultivation of sugarcane for use in the existing sugar factory, grant the permission for the whole or part of such land and subject to such conditions as it deems fit or refuse to grant such permission.'

We have got so many safeguards. Merely because it is being owned by a sugar factory, unless the land is fit for growing sugar cane and unless sugarcane is grown, it is not going to be protected. Now the very object of the present Bill is not to divide land as I said yesterday. It is to make provisions for increasing production. Sugar is also an article of food. We must provide for that. We

[Sri R. Srinivasa Iyer] [20th September 1961]

can't be depending always on other States for sugar. At any time they may say 'we won't give you sugar'. We are short of sugar and we must provide for enough sugar for us.

I want to refer to one another important matter. If you distribute land held or owned by a sugar factory which is a company incorporated under the Indian Companies Act, to tenants, can you compel each tenant who may have three to five acres to cultivate sugarcane? Is it possible? Then, what about the crores of rupees invested? It is our money. The very principle of the Bill is misunderstood. It is not only a question of imposing ceiling on certain people. In 1955 when this ceiling of 30 acres on an individual was not thought of, a company was started as a sugar factory and invested crores of rupees, and installed machineries. It is for the purpose of stopping that sugar factory from continuing to work, this amendment is brought forward. As such it is not proper nor is it useful for the country at large. Let me not be misunderstood as arguing for a particular individual even though the hon. Member who spoke before me argued against that individual. Generally speaking we are trying to start more sugar factories. We see co-operative sugar factories coming up wherein Government is contributing 51 per cent of the share capital. They have got all the safeguards to see that the sugar factory is run properly because government capital has been invested. Therefore unless the land is particularly registered for growing sugarcane, sugar factories cannot exist. Therefore we have made large number of provisions in Chapter V. This amendment is not only to alter the "definition" but acceptance of this amendment will result in the amendment of each section of Chapter V. It is not a mere amendment of the definition. It is an amendment which goes into the very root of the policy which has been accepted in the Joint Select Committee. So I oppose the amendment.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : உப தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய பெயரால் வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தைப் பற்றித்தான் எனக்கு முந்தி பேசிய திருவாளர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள். 1955-வது ஆண்டிலே ஆறு மாதங்கள் சர்க்கரை ஆலை நடந்திருந்தால் அதற்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் திருத்தம். எனக்கு முன்பு பேசிய திருவாளர் சீனுவாச ஐயர் அவர்கள் 1955-ல் ஆரம்பித்தால் அப்போது விதிவிலக்கு என்று கொடுக்கப்பட்டிருப்பதை எதிர்ப்பது ஒரு நபரை மனதில் கொண்டே செய்யப்படுகிறது, இது ஏன் என்றார். சர்க்கரை ஆலை என்ற பெயரால் தனி நபர் நிலப் பிரபுத்துவ மனப்பான்மையை வளர்ப்பதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்பதுதான் நமது நோக்கம். தனி நபர் பேரில் உள்ள விறப்பு வெறுப்பு காரணமாக இந்தத் திருத்தத்தை நாங்கள் கொண்டுவந்திருப்பதாக அவர்கள் சொல்வது சரியல்ல. எனக்கு ஒரு கதை நினைவுக்கு வருகிறது.

DEPUTY SPEAKER : கனம் அங்கத்தினர் மசோதாவுக்குப் பொருத்தமாக உள்ள விஷயத்தைப்பற்றித் தங்கள் கருத்தை வரையறுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மசோதா அடிப்படையில்தான் சொல்கிறேன். மந்திரியும் சரி, மற்றவர்களும் சரி குட்டிக் கதைகள் சொல்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் எனக்கும் சொல்வதற்கு உரிமை

20th September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

யுண்டு. நானும் சொல்லலாம். மசோதாவை ஒட்டின கதைதான். வீட்டுக்குள் ஒளிந்துகொண்டு பின்னையிடம் அப்பா இல்லை என்று ஒரு தந்தை சொல்லச் சொன்னாராம். அந்தப் பிள்ளை அப்பா குதிருக்குள் இல்லை என்று சொன்னதாக ஒரு கதை உண்டு. அப்படி எங்கள் அப்பா குதிருக்குள் இல்லை என்கிற மாதிரி தனி நபரிடத்தில் நாங்கள் கொண்டுள்ள விறப்பு வெறுப்பு காரணமாக நாங்கள் இந்தத் திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுவதை அவர்கள் அந்த தனி நபருக்காக வேண்டி சட்டத்திலேயே பாதுகாப்பு கொடுக்கிற ஒரு தன்மையைத்தான் காட்டுகிறது. உச்ச வரம்பு மசோதா வரப்போகிறது என்பதற்காகவே சர்க்கரை ஆலை பேரில் நிலத்தை சிலர் எழுதி வைப்பதும் நமக்கு சர்க்கரை வேண்டாமா? சர்க்கரை ஆலைக்கு நிலம் தனியாக கொடுக்கத்தான் வேண்டும் என்று இவர்கள் சொல்லுவதும் நமக்கு எதன் காரணத்தினால் என்பது புரியாததல்ல. இன்றைக்கு 4½ கோடி ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்படக்கூடிய வகையில்—நாம் இங்கே பணத்தைக் கொடுத்தாலும் சர்க்கரை கிடைக்காமல் திண்டாடுகிறோம்—வெளிநாட்டுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே இன்றைய தினம் நிலப் பிரபுத் தன்மைக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் தனி நபருடைய ஆதிக்கத்துக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் வகையில் சர்க்கரை ஆலை என்ற பெயரால் விதிவிலக்கு அளித்து விவசாய மக்களுக்கு பெரும் தீங்கை இழைத்துவிடக்கூடாது. ஆகவே தயவுசெய்து திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளும்படியாக நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

***SRI K. ANBAZHAGAN :** சட்ட மன்றத் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இங்கு வந்துள்ள திருத்தத்தின் நோக்கம் சர்க்கரை ஆலைகளின் பெயரால் தனிப்பட்ட முதலாளிகளுக்கு ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்தின் உரிமையை விட்டுவிடக் கூடாது என்பதுதான். ஏதாவது ஒரு சர்க்கரை ஆலை கூட்டுறவு முறையில் ஏற்படுத்தப்பட்டால் அந்தக் கூட்டுறவு ஆலைகளுக்கு ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் மூலதனம் போடப்பட்டிருக்குமானால் அந்த ஆலைகளுக்கு சொந்தமான நிலங்களுக்கு வேண்டுமானால் விலக்களிக்கலாம். அந்த நிலையை நாம் ஓரளவுக்குப் புரிந்துகொள்ள முடியும். நில உச்சவரம்பு சட்டம் வருகிறது என்று தெரிந்து அதிலிருந்து தப்பித்துக்கொள்வதற்காகத் தனிப்பட்ட நபர்களை நம்புவதைக் காட்டிலும் இப்படி ஒரு தொழிற்சாலையை நம்பலாம் என்ற அடிப்படைக் கருத்தில் ஏறத்தாழ 3,000, 4,000 ஏக்கராக்களை அந்த ஆலைகளின் பெயரால் எழுதி வைப்பதும், ஆட்சியாளர் அதற்கு விலக்கு அளிப்பதும் சரியான முறை ஆகாது.

சர்க்கரை ஆலை வளரத்தான் வேண்டும். அதன் மூலம் தொழில் வளர வேண்டும் என்ற கருத்துடையவன் நான். ஆனால் அதற்காக தனிப்பட்ட முதலாளிகளுக்கு இத்தகைய ஒரு பாதுகாப்பையும் அளித்து நிலப்பிரபுவின் உடமையையே பாதுகாப்பது சரியாகாது. இந்தச் சர்க்கரை ஆலைகளுக்காக எழுதி வைத்திருக்கிற நிலம் கரும்பு விளைவிப்பதற்கு ஏற்றது தான் என்பதை நமது அரசாங்கத்தின் விவசாய இலாக்காவைச் சேர்ந்தவர்களாவது பரிசீலனை செய்து பார்த்தார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலைக்கு உரிய நிலத்தில் ஏக்கருக்கு 13 டன்னாக இருந்த கரும்பு விளைச்சல் 18 டன் அளவு விளைந்திருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் 30 டன் 40 டன்னாக கரும்பு விளைச்சல் இருக்கிறது. இருந்தும் கூட பெருமளவிற்கு இந்தச் சட்டத்திலிருந்து தப்ப வேண்டும் என்பதற்கு கரும்புக்கு வாய்க்கில்லாத நிலத்தைக்கூட ஆலையின் பேரால் எழுதிவைத்து தப்பித்துக்கொள்ளுவதற்கு வசதி இருக்கிறது. ஆகவே நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன், சர்க்கரை ஆலைக்கு உரிமை இருக்க வேண்டுமென்று கருதினால் அது கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலையாகத்தான் இருக்க வேண்டும். 10-30 அல்லது எந்த ஆலையானாலும், கரும்பு விளைச்சல் நிரந்தரமாகக் கிடைக்க வேண்டுமே என்றால், உச்ச வரம்புச் சட்டத்தால் கரும்பு விளைச்சல் எப்படிப் பாதிக்கப்படும் என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். உச்ச வரம்பு முறைப்படி அந்த நிலத்தை அரசாங்கம் மேற்கொண்டு, அந்த நிலத்திற்காக ஒரு

[Sri K. Anbazhagan] [20th September 1961]

நஷ்டஈட்டை சர்க்கரை ஆலைக்கு உரியதாக ஆக்கிவிட்டு அந்த நிலத்திலே கரும்புதான் விளைவிக்க வேண்டும் என்பதற்காக, கூட்டுறவு பண்ணை முறை அமைத்துவிட்டால், அதன் மூலமாகக் கரும்பை விளைவித்து சர்க்கரை ஆலைக்குத் தருவதற்கு இந்த அரசாங்கத்தால் முடியுமா? கூட்டுறவுப் பண்ணை ஏற்படுத்துவதன் மூலமாக, கரும்பு உற்பத்தியை நிரந்தரமாக்கி மாருக்கும் விதி விலக்கு அளிக்கப்படாமல் உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை நிறைவேற்றலாம்.

அந்தச் சர்க்கரை ஆலை உலக பாங்கிலே கடன் வாங்க, நம்முடைய அரசாங்கம் அதற்குத் துணையாக இருந்திருக்கிற காரணத்தினால், அரசாங்க சார்பிலே கடனுக்கு ஈடு தருகிறோம் என்று தெரிவித்த காரணத்தால், அந்த நிலத்திற்கான உரிமை அந்த ஆலை பெற்றிருக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர்கள் கருதக்கூடும். அப்படிச் கருதுவது எந்த வகையிலும் நீதிக்கு ஒத்ததாகாது.

பெரிய மிராசதார்கள் இப்பொழுது எண்ணிக்கொண்டிருப்பார்கள், அப்போதே சர்க்கரை ஆலை வைக்கத் தவறிவிட்டோமே என்று. எனவே அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைக்கு இடம் தராமல் உச்சவரம்பு சட்டம் செய்யப்பட வேண்டும். சர்க்கரை ஆலைக்கு நிலம் என்ற பெயரில் இந்தச் சட்டம் பயன்படாமல் போகச் செய்யாமல், அந்த நிலத்தை அரசாங்கம் மேற்கொள்வதற்கு இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். ஆனால் கரும்பு உற்பத்தி செய்வது அந்தச் சர்க்கரை ஆலைக்குத்தேவையென்றால், கூட்டுறவுப் பண்ணை மூலமாக அதே கரும்பை உற்பத்தி செய்து அதே சர்க்கரை ஆலைக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற முறையை ஏற்படுத்தவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தில் இருந்து முழு விதிவிலக்கு அளிப்பது நியாய மில்லை என்பதால் இந்தத் திருத்தத்தை அருள்கூர்ந்து சிந்தித்துப் பார்த்து ஏற்கவேண்டும்.

மற்ற மாகாணங்களில் இப்படிச் செய்கிறார்கள், அதனால் நாங்களும் செய்கிறோம்; அங்கே விதிவிலக்கு அளிக்கிறார்கள், ஆதலால் நாங்களும் அளிக்கிறோம்; அங்கே பணம் உள்ளவர்களுக்கு செல்வாக்கு இருக்கிறது. இங்கேயும் இருக்கத்தான் செய்யும் என்று அந்த முறையிலே பேசாமல் உச்ச வரம்புச் சட்டத்தில் இப்படிச் சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு முறைகேடான விதிவிலக்கு அளிக்காமல் இருப்பதற்கு இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

SRI K. R. NALLASIVAM : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். மற்ற மாகாணங்களிலே சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருந்தபோதிலும் நம்முடைய மாகாணத்தைப் பொறுத்த வரை விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பதை நான் அழுத்தம் திருத்தமாக சொல்ல விரும்புகிறேன். மற்ற மாகாணங்களில் ஏக்கர் ஒன்றுக்கு சராசரி 18 அல்லது 25 டன்வரைதான் உயர்ந்த பட்சமாகக் கரும்பு உற்பத்தி செய்கிறார்கள். இன்றைக்கு பெரும்பாலான விவசாயிகள் ஏக்கருக்கு 40 டன் கூட கரும்பு உற்பத்தி நம் ராஜ்யத்தில் செய்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல முடியும். நம் மாகாணத்தில் பள்ளம் படுகில் உள்ள ஒரு சில பகுதிகளில் உற்பத்தி அளவு குறைவாக இருக்கலாம். ஆனால் தமிழ்நாட்டில் அங்கங்கே எல்லாப் பகுதிகளிலும் சராசரி ஏக்கருக்கு 40 டன் கரும்பு எடுக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறோம்.

(Srimathi T. N. Anandanayaki in the Chair.)

கரும்பு உற்பத்தியை பெருக்கவேண்டியதில் சிக்கல் இருந்தால் அதை சட்டபூர்வமாக தீர்க்க வழிவகை செய்யலாம். ஆனால் இந்தச் சட்டத்திலே இதற்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டிய

20th September 1961] [Sri K. R. Nallasivam]

அவசியம் இல்லை. கோவை ஜில்லாவிலும், சேலம் ஜில்லாவிலும் சர்க்கரை ஆலைகள் ஏற்படுகின்றன. அவைகள் எல்லாம் அந்தப் பகுதியிலுள்ள விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய கரும்பு பூராவையும் ஒட்டு மொத்தமாக அரைக்கும் சக்தியைப் பெற்றிருக்கின்றன. தனிப்பட்ட நபர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்திலே விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது என்று சொல்லி இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபைத் தலைவி அவர்களே, நீர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். கரும்பு அதிகமாக உற்பத்தி செய்தும்கூட சர்க்கரை போதுமான அளவு கிடைக்கவில்லை. ஆகையால் விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று வாதம் செய்யப்பட்டது. மத்தியப் பிரதேசத்திலும் மகாராஷ்டிரத்திலும் அவைகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்காமல் இருக்கும்போது நாம் மாத்திரம் விதிவிலக்கு கொடுக்கக் காரணம் என்ன? நம்மைவிட அதிகமாக உற்பத்தி செய்யும் மற்ற ராஜ்யங்களில் விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டாமென்று திட்டக் கமிஷன் சொல்லி இருக்கும் போது நம் ராஜ்யத்தில் மட்டும் விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று என் சொல்லவேண்டும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. திட்டக் கமிஷன் சொன்னதை மீறி அவர்களாகவே விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறார்களா என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. திட்டக் கமிஷன் பொதுவாக எல்லா ராஜ்யங்களுக்கும் ஒரே மாதிரியாகத்தான் நடக்க வேண்டும். இங்கு மட்டும் விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டு, மகாராஷ்டிர மாகாணத்திற்கு மாத்திரம் விதிவிலக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்று சொன்னதற்கு என்ன காரணம் என்று கனம் அன்மச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : கனம் தலைவி அவர்களே, சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு வேண்டிய கரும்பு பயிரிடுவதற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் நிலங்களைப் பொறுத்தவரை இந்தச் சட்டத்தில் விதிவிலக்கு அளிக்கக் கூடிய நிலைமையை எதிர்த்து பேசுகின்ற நிலையில் நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வரும் என்ற முன் யோசனையின் பேரில் தனிப்பட்டவர்கள் தங்களுடைய நிலத்தை கரும்பு பயிரிடுவதற்கு என்று ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக தஞ்சை மாவட்டத்தில் 4,000 ஏக்கர் நிலம் சர்க்கரை மில்லுக்கென்று ஒதுக்கி இப்போது நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் இருந்து தப்பித்துக்கொள்வதற்கான ஒரு வழியை முன்கூட்டியே செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஏற்பாட்டைத் தகர்த்தெரியும் முறையிலே அரசாங்கம் முடிவு எடுக்க வேண்டுமே அல்லாது அப்பேர்ப்பட்ட பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையிலே இந்த ஷரத்து உதவக் கூடாதென்ற காரணத்தினால்தான் நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

ஆலைகளுக்கு நிலம் சொந்தமாக இருக்குமானால் அந்தப் பகுதியில் இருக்கும் தனிப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு பதிவு கிடைக்காது, அப்படி பதிவு கிடைத்தால் அவர்கள் எந்த நேரத்தில் வெட்டுவதற்கு ஆர்டர் கொடுக்கவேண்டுமோ அந்த நேரத்தில் கொடுக்காமல் காலம் கடத்தி போடுகிறார்கள். இதனால் விவசாயிகளுக்கு தொல்லை ஏற்படும். இந்தப் பகுதி விவசாயிகளுக்கு பரவலாக பதிவு கிடைப்பது கரும்பு பயிரிடக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு ஏழை எளிய விவசாயிகளுக்கு ஆதாயம் கிடைக்காதபடி வெளி ஆலை முதலாளிகள் இடையூராக இருப்பார்கள் என்ற காரணத்தினால்தான் கரும்பு ஆலைகளுக்கு நிலம் ஒதுக்குவதை நான் எதிர்ப்புகிறேன்.

என் மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரை நெல்லிக்குப்பம் ஆலைக்காக சில நிலங்கள் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பதிவு செய்யாமல் உள்ள அரியலூர்

[Sri A. Govindasamy] [20th September 1961]

ஆலைக்கு நிலங்களை ஒதுக்கி வருகிறார்கள். அதன்மூலமாக அங்கு இருக்கும் விவசாயிகளுக்கு பதிவு கிடைக்கும் என்ற உத்தரவாதம் இல்லாமல் அவர்கள் கரும்பு அறுவடை செய்கிற காலத்தில் கண்டிப்பாக விலைக்கு அளிக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆலை முதலாளிகள் அடிக்கடி ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு கரும்பை கொண்டு வந்து சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லுவார்கள். ஆலைகளுக்கு சொந்தமாக உள்ள நிலங்களில் விளைகிற கரும்புக்கு முதல் சலுகை காட்டி தனிப்பட்ட விவசாயிகளுடைய நிலங்களுக்கு இரண்டாவது சலுகை காட்டப்படுகிறது. என்னுடைய தொகுதியில் மதுரைப்பாக்கம் கிராமத்தில் லக்ஷ்மிநாராயண ரெட்டியார் என்பவர் கரும்பை வெட்டி ஆலைக்குக் கொண்டு போனார்கள். ஆலை முதலாளிகள் அதை எடுக்க மறுத்துவிட்டார்கள். பத்து, 15 லாரி லோட் கரும்பு ஆலை எதிரிலேயே போடப்பட்டு இன்றையதினம் விறகாகும் நிலைமையில் இருக்கிறது. போலீஸ் பந்தோபஸ்த் போட்டு கரும்பை காயவைத்து விட்டார்கள். ஆலை முதலாளிகள் ஆணவத்தின் காரணமாக பயிரிடுகின்ற விவசாயிகளின் நிலைமை அங்கே பாதிக்கும் சூழ்நிலை இருப்பதால் ஆலைகளுக்கு கரும்பு பயிரிடும் உரிமை தரப்பட்டது. விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற காரணத்தினால் இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து மசோதாவில் கண்டிருக்கும் ஷரத்தை எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : மீமதி அம்மா அவர்களே, தனிப்பட்ட நபர் என்றால் எப்படியெப்படியிருக்குமோ அது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியாது. விதிகளை ஏற்படுத்தும்போது “கன்ஸிஸ்டன்டாக” இருக்கவேண்டும். முன்பும் “கமென்ஸ்மென்ட் ஆப் தி ஆக்ட்” என்று போட்டிருக்கிறோம். இங்கும் அப்படியே போட்டிருக்கிறோம். ஆனால் அவரவர்கள் இஷ்டப்படி வியாக்கியானம் செய்துகொள்ளலாம். நமக்கு சர்க்கரை ஆலைகள் வேண்டும். தாற்காலிகமாக அதிகமாக இருக்கிறதே தவிர நமது சர்க்கரை தேவை அதிகமாகிக்கொண்டு போகிறது. நாம் நினைக்கும் இடத்தில் சர்க்கரை ஆலை ஆரம்பமாகாது. அதற்கு நிறைய மூலதனம் வேண்டும். 1½, 2 கோடி ரூபாய் மூலதனம் வேண்டும். எங்கு அதை ஆரம்பிக்கும் சூழ்நிலையிருக்கிறதோ அதைத் தடுத்தால் வேறு இடத்தில் ஆரம்பிக்கலாம் என்ற நிச்சயமில்லை. முன் பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள், தனிப்பட்ட ஒரு விவசாயி கரும்பைக் கொண்டு போய் அந்த ஆலையில் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று. அதற்கு நேர் விரோதமாக கரும்பு கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொல்லும் சூழ்நிலையும் ஏற்படும்.

SRI A. GOVINDASAMY : என்னுடைய சந்தேகத்திற்கு விளக்கம் சொல்ல வந்த அமைச்சர் அவர்கள், கரும்பை விவசாயிகள் கொடுக்கமாட்டேன் என்று சொல்லும் சூழ்நிலை ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். விவசாயிகள் கரும்பை உற்பத்தி செய்து ஆலையில் கொடுத்து பணம் சம்பாதிக்க விரும்புவார்களேயல்லாது கரும்பு கொடுக்க மாட்டேன் என்று மறுக்கும் நிலை இதுவரை வந்ததில்லை. அப்படி ஏதாவது வந்திருந்தால் அதைச் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : வந்தாலும் வரலாம் என்றுதான் சொன்னேன். அந்தமாதிரி சூழ்நிலையும் ஏற்படலாம். பொதுவாக விஷயத்தைப் பார்க்க வேண்டும். தனிப்பட்ட முறையில் அப்படி இப்படி என்று சொல்லக் கூடாது. ப்ளானிங் கமிஷன் எப்படி சொல்லியிருக்கிறதென்றால், அவர்களே சில சிபார்சுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். சர்க்கரை ஆலைக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கலாம். வெல் மானேஜ்ட் பார்ம்ஸ், விசாலமாக இருந்து, பண்ணை நன்கு நடந்து உற்பத்தி அதிகமானால் அதற்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கலாமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாம் அதற்கு கொடுக்கவில்லை. சர்க்கரை ஆலைக்கும் எடுத்த எடுப்பில் கொடுக்கவில்லை. சில இடங்களில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஷுகர் போர்ட் ஏற்படுத்தி அவர்கள் விசாரித்து கொடுக்கலாமா, கூடாதா என்ற பொறுப்பு அஸ்தியான ஒரு குழுவுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அதில் ஆட்சேபணைக்கு இடமில்லை. சர்க்கரை ஆலை ஏற்படுவதால் விவசாயிகள் வெளியேற்றப்படுவார்கள் என்ற சூழ்நிலையும்

20th September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

ஏற்படாது. ஆகவே இம்மாதிரி ஒரு விதியிருப்பதில் தவறில்லை. 1955-ல் 180 நாட்களுக்கு குறைவின்றி வேலை செய்வதென்றால், குறிப்பிட்ட நபரை மனதில் வைத்துக்கொண்டுதான் இது கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக ஏற்படுகிறது என்று ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்களும் சொன்னார்கள். மற்றபடி வேறு சிக்கல்கள் இருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். அவை, பொறுக்கு கமிட்டி விவாதத்தில் வந்தது. உலக பாங்க் பணம் கொடுத்திருக்கிறது. அதன் மீட்டெயில்ஸ்க்கு போகவேண்டியதில்லை. விதிவிலக்கு கொடுக்கலாம் என்று ப்ளானிங் கமிஷனும் சொல்லியிருக்கிறது. அதை ஒத்துக்கொள்ளாமல், எந்தெந்த சூழ்நிலையில் கொடுக்கலாம், கொடுக்கலாமா, கூடாதா என்று சொல்ல தனிப்பட்ட குழுவிற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது மசோதாவில். இது நல்ல முறையில் அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லையென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI) : Now, I shall put the amendment to the vote of the House. Since the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram is not in his seat, his amendment is deemed to have been withdrawn.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : I request that the amendment be put to vote.

The amendment was put and lost.

Sub-Clause 14

SRI N. K. PALANISAMI : I move—

In clause 3, for sub-clause (14), substitute the following :—

“ ‘ Family ’ means the person, the wife or husband, as the case may be, of such person, and his or her numarried minor children ”.

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : I move the following amendment :—

In sub-clause (14), item (i), delete the word “ minor ”.

The amendment was duly seconded.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI) : The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : தலைவர் அவர்களே, இன்றைய தினம் தனிப்பட்டவர்கள் வைத்திருக்கும் பூமிக்கு உச்ச வரம்பு கட்டுவதா அல்லது குடும்பத்திற்கு பொதுவாக கட்டுவதா என்ற பிரச்சனை நாம் முன் நிற்பது. தனிப்பட்டவர்கள் இவ்வளவுதான் வைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று உச்ச வரம்பு கட்டினால் யாருக்கும் கொஞ்சமும் பூமி இல்லாமல் போகும். ஆகவே, பாமிலி என்பதை ஒரு யூனிட்டாகக் கொண்டு அதற்கு இந்தளவு வைத்திருக்க வேண்டுமென்பதுதான் உச்ச வரம்பு. பொதுவாக, யூனிட் என்று எடுக்கும்போது குடும்பத்தைத்தான் யூனிட்டாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். தனித்தனியாக பூமி இருந்தாலும்

[Sri N. K. Palanisami] [20th September 1961]

குடும்பமாகத்தான் வாழ்கிறார்கள். தங்கள் தங்களுக்கு கிடைக்கவேண்டிய பங்கு, கிடைக்கவேண்டுமென்பதற்காக அல்ல அப்படி வாழ்வது. கூட்டாக வாழவேண்டுமென்பதற்காகத்தான். ஆக, “ஹுமன் சோஷியல் யூனிட்” டாக இருக்கிறது. ஒரு குடும்பம் விவசாயம் செய்து வருகிறார்கள் என்றால் அதில் ஐந்து மெம்பர்கள் இருந்து, இரண்டு மாடுகள் வைத்து விவசாயம் செய்கிறார்கள். ஒரு குடும்பம் இரண்டு மாடுகளை வைத்துக்கொண்டு எந்த அளவு விவசாயம் செய்ய முடியும் என்று பார்த்தால் ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்குத்தான் விவசாயம் செய்ய முடியும். ஆக ஒரு குடும்பத்தை ஒரு “பளவ் யூனிட்” என்று வைத்துக்கொள்ளலாம். அதிகமாகப் போனால் மூன்று பளவ் யூனிட் இருக்கலாம் என்று மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் வந்த மசோதாவில் இரண்டு பேர்கள் மேஜர்களாக இருந்தால் கூட குடும்பம் என்று வரும். இதில் இரண்டுபேர் மேஜராக இருந்தால் இரண்டு குடும்பங்களாகும். இப்பொழுது, 11 பேர்கள் இருந்தால் 60 ஏக்கர் வரை வைத்துக்கொள்ள இடமிருக்கிறது. ஒருவருக்கு இரண்டு மேஜர் ஸன்ஸ் இருந்தால், தகப்பனுக்கு 30 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் இரண்டு பேர்களுக்கும் 30, 30, ஏக்கர் என்று கொடுத்து விட்டால் 100 ஏக்கர் ஒருவருக்கு இருந்தாலும், பத்து ஏக்கர் தான் மிச்சமாகும். இரண்டு மைனர் ஸன்ஸ் இருந்தால் பத்து ஏக்கரையும் எடுக்கவேண்டியதில்லை. ஆகவே இதில் 100 ஏக்கர் வரையிலும் வைத்துக்கொள்வதற்கு வசதியிருக்கிறது. ஒவ்வொருவரும் 10 ஏக்கர் என்ற முறையில் இன்னும் அதிகமான அளவு வைத்துக்கொள்வதற்கு இந்த மசோதாவில் இடமிருக்கிறது. ஆகவே, உச்சவரம்பு 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயித்திருந்தாலும் இதில் 100 ஏக்கர் வரை வைத்துக்கொள்வதற்கு அனுமதி கொடுப்பதுபோல்தான் இருக்கிறது. அந்த முறையில்தான் இந்த டெஃபினிஷன் அமைந்திருக்கிறது. மேஜர் ஸன் என்றிருந்தாலும் சரி, மைனர் ஸன் என்றிருந்தாலும் சரி, ஒரு குடும்பம் ஒரு யூனிட் என்ற முறையில் இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI T. T. DANIEL : Madam, so far as the definition of the word ‘family’ is concerned, I think it creates some complications and does not fit in well with the spirit of the legislation. As the definition now stands, it excludes the category of individuals, viz., unmarried sons and unmarried grandsons. We do not understand on what principle this category of individuals has been excluded from the purview of the definition.

Coming to the Explanation, I wish to point out that it is rather exclusive in character. It only refers to minor sons, minor grandsons and unmarried granddaughters. It excludes unmarried sons and unmarried grandsons.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : They are also included in the definition.

SRI T. T. DANIEL : It is not clear. I feel that they are not included in the definition. The definition of ‘family’ as it now stands does not include unmarried major sons and grandsons. I am only expressing my opinion. We do not know why that category of individuals has been excluded. As I said before, the Explanation is rather exclusive in character. While imposing the ceiling area, we have followed the cardinal principle, viz., that the ceiling area must be the same for all citizens of the State

20th September 1961] [Sri T. T. Daniel]

irrespective of caste, creed or personal law which govern them. According to that principle, we have prescribed 30 standard acres. But, in the Explanation, that principle has not been followed. When we fix the ceiling area so far as the ‘family’ is concerned, we have adopted more or less impliedly or expressly, two kinds of definition, one pertaining to groups of individuals in the State who are governed by the Hindu Law and another for the citizens of the State who are not governed by the Hindu Law. In the result, we are adopting a particular kind of ceiling area for one section of citizens and another kind of ceiling for another section of citizens of the State. I would only like to ask whether it is correct and proper. If it is the object to exclude such of those minor sons and minor grandsons between whom and other members of the family a partition has taken place, why should it be only in respect of the members who are governed by the Hindu Law? I want that the Explanation should be comprehensive and should be made applicable to other citizens of the State irrespective of the personal law by which they are governed. I wish to suggest some alteration to this sub-clause. After item (ii) of sub-clause 14, we can add ‘and shall not include sons or grandsons or minor sons or minor grandsons between whom and other members of the family a partition by means of a registered instrument has taken place before the date of the commencement of this Act.’ Then, it will fit in well with the spirit of the legislation. I shall also draw attention to another difficulty. Here, much emphasis is laid on the partition which has been effected by a registered instrument. There can be also a partition by court decree. But, here, they have contemplated partitions among these people only through a registered instrument. As there can be partitions effected through court decrees also, we will have to make it clear that all partitions whether effected through registered instruments or through court decrees will be taken into account. These are the few points to which I wish to draw the attention of the Government. I request the Government to take these points into consideration and make suitable modifications in the definition of the word ‘family’.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தலைவி அவர்களே, இதில் முக்கியமாக கவனிக்கவேண்டிய சில விஷயங்களை குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஒன்று இந்தச் சட்டத்தில் குடும்பம் என்று வரும்போது எப்படியிருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி நாம் கவனிக்கவேண்டும். இதை நாம் நிர்ணயம் செய்யும்போது இரண்டு விதமாக பார்க்கவேண்டும். ஒன்று, ஒரு குடும்பத்தில் ஐந்து பேர்களுக்கு மேல் இருப்பார்களேயானால் ஒவ்வொருவருக்கும் ஐந்து ஏக்கர் வைத்துக்கொள்வதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாவது குடும்பத்திற்குள்ளேயே இருக்கின்றவர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் சொத்து வைத்திருக்கின்றவர்கள், குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தால் 10 ஏக்கர் வரை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று மொத்தமாக 60 ஏக்கர்களுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்றும் நிர்ணயித்திருக்கிறோம். இதில் யாரை யாரை குடும்பத்தில் சேர்ப்பது என்பதை கவனிக்கும் போது, திரு. டானியல் அவர்கள் குறிப்பிட்டது குடும்பத்திலுள்ள உரிமை எல்லா இடத்திலும் ஒரே மாதிரியல்ல. ஹிந்து சட்டப்படி ஆண்களுக்கு தனிப்பட்ட உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோன்று கிருஸ்தவர்களுக்கு வேறு சட்டமிருக்கிறது.

[Sri C. Subramaniam] [20th September 1961]

அவிபக்த குடும்பமாக இருந்தால் அதாவது பாகம் செய்யாத குடும்பமாக இருந்தால் குடும்பத்தில் யார் யாருக்கெல்லாம் உரிமை இருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி ஹிந்து சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(Deputy Speaker in the Chair.)

ஜாயின்ட் ஃபாமிலி என்று வரும்போது இந்துக்களுக்குத்தான் வருகிறது. கிருஸ்துவர்களுக்கு கிடையாது, முஸ்லிம்களுக்கு கிடையாது. இதில் இப்போதிருக்கின்ற சட்டத்தின் மூலமாக பார்க்கின்றபோது, அவிபக்த குடும்பத்தில் ஒரு ஆண் குழந்தை பிறந்தவுடன் அந்தக் குழந்தைக்கும் அந்தக் குடும்பத்தில் உரிமை ஏற்பட்டுவிடுகிறது. இதை நாம் மனதில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். புதிதாக உரிமை வருவதில்லை, பாகமாகாத குடும்பமாக இருந்தால் அந்த குடும்பத்திற்கு இருக்கின்ற பொது சொத்தில் புதிதாக பிறக்கின்ற ஆண் குழந்தைக்கு உரிமை வந்துவிடுகிறது. பிறப்பதற்கு முன்னால் கூட உரிமை உண்டு. இருந்தாலும் குழந்தை பிறந்த பின்னால்தான் உரிமை செயல்படுத்தப் படுகிறது. வெறும் சொத்து உரிமை இருப்பது அல்ல. மைனருக்கு பாகம் கேட்கக் கூடிய உரிமை அதன் மூலம் இருக்கிறது என்பதை நாம் முதலில் நன்றாகத் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். தகப்பனுருக்கு சொத்து இருந்தால், அல்லது பொது குடும்ப சொத்தாக இருந்தால், பிறக்கின்ற ஆண் குழந்தைகள் எல்லோருக்கும், பேரனுக்கும் இரண்டாவது பேரனுக்கும் அதில் பாத்ரியம் இருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும்.

11-00
a.m.

இரண்டாவது கிரிஸ்தவர் குடும்பத்தை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். குடும்பம் என்று சொல்லும்போது பொதுவாக எல்லோரும் சேர்ந்து வாழ்வதைக் குடும்பம் என்று சொல்கிறோம். தகப்பன் வழியாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது பூர்விக் சொத்தாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது தானாக சம்பாதித்த சொத்தாக இருந்தாலும் சரி, தகப்பனார் பேரில் சொத்து இருந்தால் குடும்பத்தில் இருப்பவர்களுக்கு அதில் எந்தவிதமான பாத்ரியமும் இல்லை. கணவன் என்ற முறையில் மனைவிக்கு ஜீவனம்சத்திற்கு வழி செய்தாலொழிய அதில் மற்றவர்களுக்கு உரிமை கிடையாது. தகப்பனார் பெயரில் இருக்கக்கூடியது தகப்பனுருக்குத்தான். அவர் இறந்த பிறகு வேண்டுமானால் அந்த வம்சாவளியில் யாருக்கு வரவேண்டுமோ அவருக்கு வரலாம். அது வேறு விஷயம்.

இப்படி இதையும் மனதில் வைத்துக்கொண்டுதான் இந்த குடும்பம் என்பதற்கு ஒரு டெஃப்னிஷன் கொடுக்கும் அவசியம் இருக்கிறது. இப்படி இரண்டையும் மனதில் வைத்துக்கொண்டு எந்த அளவுக்கு இரண்டு பேர்களுக்கும்: நியாயம் செலுத்த முடியும் என்று யோசித்துப் போட்டிருக்கிறோம். ஒரு விதமாகப் போட்டால் ஹிந்துக் குடும்பங்களை பாதிக்கிறது. இன்னொரு விதமாகப் போட்டால் ஹிந்துக்களல்லாத குடும்பங்களை பாதிக்கிறது. செலெக்ட் கமிட்டியில் இதைத் திருத்தம் செய்ததற்கே முக்கிய காரணம் இரண்டு குடும்பத்தாருக்கும் ஒரே நியாயம் கிடைக்கக் கூடிய முறையில், அதிக வித்தியாசம் இல்லாமல் சொத்து உரிமை இருக்க, நிலத்தை வைத்துக்கொள்ள, இந்த முறையில் திருத்தி அமைத்தால் முடியும் என்று ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

ஹிந்து குடும்பத்தை எடுத்துப் பார்க்கலாம். ஹிந்து குடும்பத்தில் மைனருக்கூட பாகம் வாங்க உரிமை இருக்கிறது. அந்த உரிமையைப் பயன்படுத்தி பாகமாகியிருந்தால் என்ன ஆவது என்று கேள்வி கேட்கப்படுகிறது. இன்றைக்கு இருக்கும் சட்டப்பிரகாரம் ஒவ்வொருவரும் பிரித்துக்கொண்டு அவரவர் பேருக்கு சொத்து வைத்துக்கொள்ள உரிமை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக அந்த உரிமையைப் போக்க முடியாது. இனிமேல் பிறக்கின்ற குழந்தைகளுக்கு இந்த உரிமை இல்லை என்று வேறு சட்டம் வேண்டுமானால் செய்யலாமே தவிர லாஸ்ட் லீவ் சட்டத்தின்மூலம் அதை மாற்றி அமைக்க முடியாது. இங்கே

20th September 1961] [Sri C. Subramaniam]

இருக்கக்கூடிய எக்ஸ்ப்ளேனேஷனில் இருக்கக்கூடிய உரிமையை ஒப்புக் கொள்ளுகிறோம் என்று இருக்கிறதே தவிர புதிதாக உரிமை ஒன்றும் கொடுக்கவில்லை. இதிலே குடும்பமில்லாமல் இருப்பதற்காகப் போட்டிருக்கிறதே தவிர புது உரிமை எதையும் யாருக்கும் கொடுக்கவில்லை.

அதைவிட்டு ஹிந்து குடும்பங்களில் பாகம் பண்ணியது போக, பாகம் பண்ணாமல் இருந்தால் மைனராக இருந்தாலும், மேஜராக இருந்தாலும் அது ஹிந்து ஜாயின்ட் ஃபாமிலி ஆகிவிடுகிறது—அது வேறு. இன்றைக்கு இந்த மாதிரி பாகம் செய்து விட்டார்கள் என்று சொல்லுவது வாஸ்தவம். ஆண் குழந்தைகள் இருந்தால், அங்கெல்லாம் பாகம் செய்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் அது ஒரு யூனிட்டாக இருந்தால் ஒவ்வொருவரும் 30 ஏக்கர் பெற உரிமை பெற்றிருக்கிறார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. இங்கே இப்படி இருக்கும்போது கிரிஸ்தவ குடும்பத்தை எடுத்துப் பாருங்கள். ஹிந்துக்கள் மாதிரியே கிரிஸ்தவர்களுக்கும் போட்டால் என்ன ஆகிறது? எல்லோருமே இந்தக் குடும்பத்தில் வந்து சேர்ந்து விடுகிறார்கள். மேஜர் ஆகிவிட்டால் தனி உரிமை இருக்கும் காரணத்தினால் அவர்களுக்கு மேஜர் என்பது இல்லாமல் கிரிஸ்தவ குடும்பம் என்று சொன்னாலே யார் யார் அவர்கள் பேரில் அண்டிப் பிழைக்கிறார்களோ அவர்களை குடும்பம் என்று சொல்லப்படுகிறது. குடும்பம் என்றால் மனைவி, மைனார் குழந்தைகள் என்று ஆகி விடுகிறது. மேஜரானவுடன் தனிப் பொறுப்புள்ள வகைவிடுகிறான். அதே மாதிரி ஒரு பெண் கல்யாணம் ஆகும்வரையில் தகப்பனை அண்டிப் பிழைக்கிறாள். ஆகையால் அவர்களும் குடும்பத்தில் வருகிறார்கள். அவர்களையும் கணக்கிட்டு 5 பேர், 10 பேர் இருக்கும் என்று பார்த்து ஃபாமிலி டெஃப்னிஷன் போட்டிருக்கிறது. இதன் காரணமாக பல பேர்கள் நினைக்கிறார்கள் சொத்து இருக்கிறவர்களுக்கு மைனார் இருந்தாலும் தனியாக 10 ஏக்கராவது கொடுக்கவேண்டும் என்று. முக்கிய காரணம் ஹிந்து குடும்பங்கள் பாதிக்கப்பட்டதால் பல பேர்கள் பாகப் பிரிவினை செய்துகொண்டிருப்பார்கள். வெறும் 5 மட்டும் போட்டிருந்தால் 5 பேராக இருந்தால் தனியாக மைனார் பேரில் சொத்து இருந்தாலும் யாரும் தனியாக வைத்துக்கொள்ளமுடியாது. ஆகையால் இரண்டுக்கும் உள்ள தாரதமியத்தை நீக்க மைனார் பேரிலும் தனியாக சொத்து இருந்தால் ஒவ்வொருவருக்கும் 10 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று போட்டிருக்கிறது. ஹிந்து குடும்பத்திற்காக அல்ல. ஹிந்துக்களல்லாதவர்களுடைய குடும்பங்களுக்கு நியாயம் வழங்கவேண்டும் என்று 10 ஏக்கர் என்று போட்டிருக்கிறது. இரண்டையும் வைத்துப் பார்த்தால் இதைத் தவிர வேறு விதத்தில் போட்டால் ஹிந்துக்களுக்கு சாதகமாகப் போகிறது. அது இன்னொருவருக்கு பாதகமாகப் போகிறது. இரண்டையும் சமன் செய்ய யோசனை செய்து இரண்டு குடும்பத்திற்கும் ஹிந்து குடும்பத்திற்கும், ஹிந்துக்களல்லாதவர்களுடைய குடும்பத்திற்கும், நியாயம் வழங்கவேண்டுமென்று பூராவும் ஒரே மாதிரி வந்துவிடாது. ஓரளவாவது வர வேண்டுமென்று விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் டேனியல் அவர்கள் ஹிந்துக்களுக்கு அதிக சாதகம் செய்வதாகவும், மற்றவர்களுக்கு அதிக பாதகம் செய்வதாகவும் நினைத்துப் பேசுகிறார்கள். மைனர்க்கு 10 ஏக்கர் கொடுக்கலாம் என்றார் அவர்களுக்கு ஏற்படும் பாதகத்தைத் தவிர்க்கச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகையால் இன்றைக்கு நம் சமுதாயம் ஒன்றுபட்ட சமுதாயமாக ஒரே சமுதாயமாக இருந்தால் சில விளக்கங்களைக் கொடுத்து சட்டம் செய்துவிட முடியும். இன்றைக்கு ஹிந்து ஆக்ட் இருக்கிறது. ஹிந்து சக்செஷன் ஆக்ட் வேறு இருக்கிறது. முஸ்லிம் சட்டம் இருக்கிறது. இன்னும் கிரிஸ்தவர் சட்டம் இருக்கிறது, இதையெல்லாம் தவிர பழக்கத்தில் இருக்கும் சட்டம் என்றுகூட இருக்கிறது. இதையெல்லாம் வைத்துக்கொண்டு, அத்தனையையும் மனதில் வைத்துத்தான் விளக்கம் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால் சமுதாயத்தில் இருக்கும் நிலைமையை அனுசரித்து, நிலைமைக்கு ஏற்ப இந்த விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். ஒன்றை மட்டும் எடுத்து விவாதித்தால் புயன் இல்லை. இந்த ஸ்கீமை எடுத்துப் பார்த்தால், எப்படி அமைந்திருக்க

[Sri C. Subramaniam] [20th September 1961]

கிறது என்று பார்த்தால், எல்லோருக்கும் நியாயம் அளிக்கும் முறையில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பது நன்றாக விளங்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், திருத்தத்தை ஆதரித்து, குடும்பம் என்றால் என்ன என்பதைப்பற்றி எனக்கு முன்பு பேசிய தோழர்கள் விளக்கிச் சொன்னார்கள். அதன்பேரில் ரொம்பவும் தெட்டத் தெளிவாக விளக்கவுரை ஒன்றை கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களும் கொடுத்தார்கள். குடும்பம் என்று சொல்லக்கூடியதற்கு இதில் இருக்கக்கூடிய டெஃபினிஷனைக் குறித்து அதில் ஏதோ ஹிந்து குடும்பம் என்றால் என்ன, அதற்கு சட்டத்தில் எப்படி இருக்கிறது என்பதைப் பற்றி மாத்திரம் விளக்கம் கொடுத்து அதில் இருக்கக்கூடிய குறைபாடுகளைப் போக்குவதற்கான முயற்சி எடுப்பதற்கு பதிலாக இதை இப்படியே கொண்டுவருவதன் மூலமாக நாம் இந்த நிலவுடமைக்கு உச்ச வரம்பு எந்த நோக்கத்தோடு கட்டுகிறோம் என்று சொல்லுகிறோமோ அது வெற்றி பெறக்கூடிய அளவு இருக்கிறதா என்று நாம் பார்த்தாகவேண்டும். ஆனால் ஒவ்வொரு சட்டம் வரக்கூடிய நேரத்திலும் அதற்கு பல விதமான சட்டங்களைக் காட்டி, இந்தச் சட்டம் இப்படி இருக்கிறது, அந்தச் சட்டம் அப்படி இருக்கிறது, அரசியல் சட்டத்திலே அது போல இருக்கிறது என்று காட்டி சட்டங்களை நிறைவேற்றிக்கொண்டே செல்வதனால் சட்டங்கள் நிறைவேறக்கூடிய அளவுக்கு தான் இருக்க முடியுமே தவிர சட்டங்களின் பலனை மக்கள் அனுபவிக்கும் அளவுக்கு இருக்கிறதா என்று பார்த்தால் உண்மையிலேயே கிடையாது என்றுதான் சொல்லவேண்டும். உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால், பீடித் தொழிலாளர் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டு இரண்டு வருஷம் ஆகி விட்டது. (கனம் ஸ்ரீ சி. சுப்பிரமணியம் : அதற்கும் இந்தச் சட்டத்திற்கும் என்ன சம்பந்தம்) எந்த நோக்கத்தோடு கொண்டு வந்தோமோ அது நிறைவேறாமல் அதன் நிலைமை இன்றைக்கு எந்த மாதிரி இருக்கிறதோ அந்த மாதிரி இந்தச் சட்டத்தின் நிலைமையும் போகக்கூடாது என்ற காரணத்தினால், இதைச் சொல்லுகிறேன். ஹிந்து குடும்பத்தில் ஒவ்வொருவரும் ஆண்டு அனுபவிக்கலாம், ஒவ்வொருவரும் ஒரு குடும்பமாகப் போகலாம் என்று ஒவ்வொருவருக்கும் குடும்பம் என்ற பெயரைக் கொடுக்கவேண்டியதில்லை. ஒவ்வொரு நபரும் ஒவ்வொரு குடும்பம் என்று சொல்லிக்கொள்ளலாம். சாதாரணமாக, கல்யாணமானவர்களைத்தான் குடும்பம் என்று சொல்ல முடியுமே தவிர, தனிப்பட்ட நபர்களை ஒரு குடும்பம் என்று சொல்ல முடியாது. ஒரு மரத்தை மட்டும் நட்டு வைத்துவிட்டு, அதை ஒரு தோப்பு என்று சொன்னால் யாராவது அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா? அதே போல், கல்யாணமாகாதவரை பிரம்மச்சாரி என்றுதான் சொல்வார்களே தவிர, அவரையும் ஒரு குடும்பம் என்று சொன்னால், எப்படிப் பொருந்தும்? குடும்பம் என்று சொல்லுகிற நேரத்திலே, ஏதோ இந்து லாவையும், பிற லாவையும் காட்டி ஒரு சமாதானம் சொல்வார்களேயானால், அந்த வகையிலே இந்தச் சட்டம் இயற்றப்படுமானால், உண்மையிலேயே இன்றைக்கு நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் எந்த விதப் பலனையும் அதனால் அடைய முடியாது. இதை தயவுசெய்து உணர்ந்து, அதற்குத் தகுந்த வகையில் இந்தச் சட்டத்தை மாற்றி அமைக்க வேண்டும். அப்படி மாற்றுவதற்கு எந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டியிருந்தாலும் சரி, இன்றைக்கு நிதி அமைச்சர் அவர்களும், ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களும் நன்கு சட்டம் தெரிந்தவர்கள். அதுவும் பி.எ.,பி.எல். படித்தவர்கள், தவிர டெல்லிக்கு அடிக்கடி போகக்கூடியவர்கள். அவர்கள் முயற்சி செய்து எந்தச் சட்டத்தைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்றாலும், மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படி இல்லையென்றால், வேண்டுமென்றுதான் செய்கிறார்கள் என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஏதோ நிலைமையைச் சமாளிக்க சமாதானம் கூறுவதாகத்தான் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறது என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவேதான், குறைந்தபட்சம், ஒரு புருஷன், ஒரு மனைவி, மூன்று குழந்தைகள் என்று ஐந்து பேர்கள் கொண்டது ஒரு குடும்பம் என்று

20th September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

திட்டவட்டமாக இருக்க வேண்டுமென்று கூறுகிறேன். அதற்கு மேலே இருப்பவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும், ஒரு அளவு கொடுக்கலாம். அந்த மாதிரி ஒரு சட்டம் வரவில்லையானால், இந்தச் சட்டம் எந்த அளவுக்கும் உதவியற்றதாகவும், பிரயோஜனமற்றதாகவும் இருக்குமென்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I think the Government can move their amendment now so that hon. Members can speak on that also.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

'In sub-clause (14), for the existing Explanation, substitute the following—

Explanation.—For the purpose of this clause, in the case of persons governed by Hindu Law, 'minor sons' and 'minor grandsons' shall not include sons or grandsons—

(i) between whom and the other members of the family, a partition by means of a registered instrument has taken place; or

(ii) in respect of whose family properties a preliminary decree for partition has been passed before the date of the commencement of this Act.'

DEPUTY SPEAKER : Now the Government amendment also is before the House for discussion.

*** SRI R. SRINIVASA IYER :** Sir, the amendment now moved by the Government makes one of the points raised by the hon. Member, Sri Daniel, clear. If it is a final decree for partition, it need not be mentioned here because a copy of the decree has got to be sent to the Registrar's office and it has to be registered. Only a preliminary decree will declare the rights of parties and it is but proper that the amendment should be there. So far as the other two amendments moved by Sri Kothandaraman and Sri Palanisami are concerned, it will cut at the root of the definition itself. Every time they have been harping on the purposes of the Act. Here only reasonable restrictions can be made under Article 19 of the Constitution. We are trying to make those restrictions not with a view to take away the rights as the Hon. Minister for Finance has already pointed out; but to safeguard the existing rights under certain restrictions and those restrictions are being made. Here we have got to remember the definition of the words 'separate property'. Though the Hon. Minister for Finance has explained it, I would add one word. Under the Mohamedan Law each member can have his own property, each member has his own property. There is no joint family among Muslims and no right by birth. They may trade or purchase any property individually. A father can have property. A son can have property. A wife can have property. A wife has got a defined share. According to the Muslim

[Sri R. Srinivasa Iyer] [20th September 1961]

Law of Shariat, as soon as her father dies, she can get her defined share. The original definition in the original Bill was confusing and it made a distinction. It was even stated by Mr. Patanjali Sastri, retired Chief Justice of the Supreme Court, that it was discriminatory when the matter came up for discussion in the Select Committee. We had a lot of discussion and after an adjournment the definition of the word 'family' has been defined as it is. Here one amendment wants the removal of the word 'minor'. That means 'major sons' also will come into the picture. It would only increase the number of members of the family. A major son will be having his property and he has got a right by birth. His wife's property will come into his ceiling limit. We have got to understand several illustrations given for determining the ceiling area in the ceiling clause. So far as Christians are concerned, they are governed by a separate law. Each, whether a major or minor, can have separate property. The only thing is that they should not interfere with the property after the date of the commencement of the Act, viz., 6th April 1960. If they already own property, they are entitled to live separately or live together.

So far as Muslims are concerned, it is the same thing. So far as the major sons in a Hindu family are concerned, they are considered separately. Here we are imposing another important restriction which perhaps has not been understood or particularly concentrated upon by the hon. Members who moved the amendments, and it is that even minor sons who have got right by birth, if they have not had registered partition, they are included in the pool. Another important thing is that we are disqualifying oral partitions and we are recognizing only registered partitions. Now the Explanation is made clear that only if a preliminary decree has not been passed, they will continue to be members of the joint family. Under these circumstances, the amendments are quite unnecessary and they will go against the spirit of the Bill. If only hon. Members had read fully the proceedings of the Joint Select Committee (pages 77-82) circulated to them, the present confusion would not have arisen. The definition of the word 'family' as it is, is the best under the circumstances and we had also considered the definitions mentioned in the Acts of other States. Therefore, I oppose the amendments and request the House to accept the clause as amended by the Government.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விளக்கமானது, சட்டத்தினுடைய நோக்கத்திற்கு ஏற்றதாக இருக்கிறது என்று நான் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஆனால், என்ன நடக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ, அதற்கு ஏற்றதாக இருக்கிறது. ப்ரீஆம்பிளில் கூறப்பட்ட நோக்கத்தைக் கூட பூர்த்தி பண்ண முடியாது. நாங்கள் கொடுத்திருக்கிற இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டுவிட்டால் கூட, அதன் மூலம் சட்டத்தின் நோக்கத்தை நிறைவேற்ற முடியுமா என்றால் அதுவும் முடியாது. மேலும் பல திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டும். 11-வது உப பிரிவிலே நாங்கள் கொடுத்த திருத்தம் நிராகரிக்கப்பட்டுவிட்டது. அந்தத் திருத்தத்தை ஒப்புக்கொண்டு, இன்னும் லீஸிங் ஏரியா சம்பந்தமாக நாங்கள் கொடுக்கக்கூடிய திருத்தங்களையும்

20th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

ஒப்புக்கொண்டால்தான் சட்டத்தின் நோக்கம் நிறைவேற பிரயோசனப்படும். அடிப்படையில் இரண்டு கருத்துக்களுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது, என்ன செய்ய விரும்புகிறோம் என்பதைப் பற்றி. ஒருவர் பேரிலே 200 ஏக்கர் 300 ஏக்கர் இருக்க வேண்டாம், அதைப் பல பேர்கள் பேரிலே பிரித்து பட்டா வைத்தால் போதும், ஹோட்டிங் பெரிய லைஸ் ஆக இருந்தாலும் பரவாயில்லை என்கிற மாதிரி அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய பதில் இருக்கிறது.

'குடும்பம்' என்பதற்கு நாங்கள் ஏன் இப்படி விளக்கம் கொடுக்க விரும்புகிறோம் என்றால், குடும்பம் என்றால் ஒரே யூனிட்டாக இருக்க வேண்டும் இயற்கையாக வயது வந்து பிரிவினை ஏற்பட்ட குடும்பங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. இந்து சட்டத்திலுள்ள உரிமையை எப்படி எடுப்பது என்று சொல்லி, இந்து சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய உரிமையை வழங்குவதிலே, அதிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற உரிமைக்கு மேலே போகிறார்கள். இந்து சட்டத்தைப் பற்றிச் சொல்லும்பொழுது அமைச்சர் அவர்கள் பிறந்த குழந்தைக்குப் பிறந்த தேதியிலிருந்து உரிமை ஏற்படுகிறது, அந்த உரிமையை எப்படி எடுக்க முடியும் என்று சொன்னார்கள். வயற்றிலே இருக்கக்கூடிய குழந்தை கூட உரிமை கோர முடியும் என்று சொல்லுகிறார்கள். குடும்பத் தலைவர் ஒழுங்காக இல்லாமல் இருந்தால், சொத்தை சரியாக நிர்வகிக்கவில்லையானால், மைனர் குழந்தைகள் உரிமைக்கு பாதகம் ஏற்படும் என்ற காரணம் காட்டப்பட்டு, பாகப் பிரிவினையைக் கட்டாயப்படுத்த முடியுமே தவிர, வேறு காரணத்தைக் கொண்டு முடியும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. சட்டத்தை எமாற்றுவதற்காக மைனர் குழந்தைகளுக்குப் பிரித்து வைத்திருக்கலாமே தவிர, அக்கரையோடு செய்துவிடவில்லை. விஷயம் தெரியாமல் பாகப் பிரிவினை செய்து ரிஜிஸ்டர் செய்ய தவறியவர்கள்—யாரும் இருப்பார்கள் என்று நான் நினைக்கவில்லை—அவர்களுக்குத்தான் இந்தச் சட்டத்தினால் பாதகம் ஏற்படும். இந்து சட்டப்படி கொடுக்க வேண்டிய சொத்து உரிமையை பூரவாகக் கொடுக்கவேண்டுமென்று மனதில் வைத்துக்கொண்டு இருந்தால், நில உடமைக்கு உச்ச வரம்பு கட்ட வேண்டும் என்ற நோக்கம் நிறைவேறுகிறது. சட்டம் கொண்டு வருவதில் அடிப்படை நோக்கம் என்ன? அடிப்படை தத்துவம் என்ன? பரம்பரைச் சொத்து உரிமையைக் கூட ஓரளவுக்கு மாற்றுகிறோம். சொத் உரிமை பற்றிய கருத்துக்களை, கண்ணோட்டத்தைக் கூட ஓரளவுக்கு மாற்றுகிறோம். சொத்து உரிமை ரொம்பவும் புனிதமானது. அதைத் தொடலே கூடாது என்ற கருத்தை வைத்துக்கொண்டிருந்தால்தான் இம்மாதிரிக் குழப்பங்களும், கோளாறுகளும் வரும். லட்சியத்திற்கும் எடுக்கக்கூடிய நடவடிக்கைக்கும் நிறைய வித்தியாசம் இருக்கிறது. முரண்பாடு இருக்கிறது. அதனால்தான் குடும்பத்திற்கு விளக்கத்தை இம்மாதிரி திருத்துவதற்கு முயற்சி செய்கிறார்கள். இந்து குடும்பத்திற்கும், இந்து அல்லாத குடும்பத்திற்கும் இருக்கக்கூடிய ஏற்றத்தாழ்வுகளை போக்க வேண்டும். அல்லது ஏற்றத்தாழ்வைக் குறைக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு, ஒருவருக்குப் பாகப்பிரிவினை ஆகாமல் இருந்தால்கூட தனியாகச் சொத்து வைத்துக் கொள்வதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பெண்களுக்கு ஸ்ரீதன சொத்தாக இருந்தால் 10 ஏக்கரா வரை விதி விலக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். இம்மாதிரி விளக்கம் கொடுப்பது ஆண்களுக்குக் கூட ஸ்ரீதன சொத்து மாதிரி ஆகிறது. எங்களுடைய மற்ற திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றால், குடும்பம் குடும்பம் என்பதற்கு விளக்கத்தில் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டு இவ்வளவு நேரம் பேசுவது வீண், அவையசியம் என்று கருதுகிறேன். இருந்தாலும் எங்களுடைய கருத்துக்களை இங்கே சொல்ல வெண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. குடும்பம் என்பதற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விளக்கம் சரியாக அமையவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். வயது வந்தவர்களைத் தனி குடும்பமாக அங்கீகரிப்பதில் எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. குடும்பச் சொத்தை மைனர்களுக்குத் தனித்தனியாக பிரித்துக்கொடுக்க வேண்டும், அவர்களுக்கு நாம் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும் என்கின்ற அடிப்படையிலே இந்த விளக்கம் இருப்பதினால், என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[20th September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 'பாமிலி டெபனிஷன்' அசல் மசோதாவிலே வேறு மாதிரியாக இருந்தது. அதைப் பொறுக்கு கமிட்டியிலே இம்மாதிரியாக திருத்தி அமைத்திருக்கிறார்கள். இந்து சட்டப் பிரகாரம் சில சலுகைகள் இருக்கின்றன. அசல் மசோதாவில் இருந்த மாதிரி விளக்கமிருந்தால், ஒரு சமுதாயத்திற்கு அதிக சலுகை இருக்கிறது, மற்றவர்களுக்கு அது பிரதி கூலமாக இருக்கிறது. அதை அனுசரித்துத்தான் 'பாமிலி டெபனிஷன்' இந்த மாதிரி திருத்தி அமைத்திருக்கிறோம். எந்த அளவுக்கு சொத்து உரிமையை நாம் மீறிப் போகலாமோ அந்த அளவுக்கு போக முடியுமே தவிர, இருக்கிற சட்டத்திற்கு நேர் விரோதமாக நாம் போக முடியாது. இந்து சட்டப் பிரகாரம் இந்துக் குடும்பத்தில் இருப்பவர்களுக்கு சில உரிமைகள் இருக்கின்றன. ஆகையினால் நாம் அதை அனுசரித்துத்தான் ஆக வேண்டும். அதை ஒட்டித்தான் இந்த அளவிலே நாம் விளக்கம் கொண்டுவிருக்கிறோம். அதோடு 'ஓரல் பார்டிஷனை' நாம் ஒத்துக் கொள்ளவில்லை. சட்டப் பிரகாரம் நாம் அதையும் ஒத்துக்கொள்ளலாம் ஆனால், நடைமுறையில் அதை ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. ஏனென்றால் எல்லோரும் அம்மாதிரி 'ஓரல் பார்டிஷனை' செய்துகொண்டதாகச் சொல்லி விடுவார்கள். அதனால்தான் இப்பொழுது கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தில் 'ரிஜிஸ்டர்டு இன்ஸ்ட்ருமென்ட்' இருந்தால்தான் ஒத்துக்கொள்ளலாம், அல்லது கோர்ட்டு மூலம் பிரிவினரி பார்டிஷன் டிகிரி ஆகியிருக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இம்மாதிரியாக விளக்கம் அமைந்தால் தான் இந்துக்கள், முகம்மதியர்கள், கிறிஸ்தவர்கள் இவர்களிடையே பாகுபாடு கூடியவரையில் இல்லாமல் இருக்க முடியுமே தவிர, அசல் மசோதா பிரகாரம் விளக்கம் இருந்தால் ஒரு சமுதாயத்தினருக்கு அதிக சாதகமாக இருக்கும் என்று கருதி, இதைப் பற்றி நன்றாக விவாதித்து கடைசியிலே இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். இப்பொழுது இருக்கிற ஸ்கீம் பிரகாரம் பார்த்தால் இந்தத் திருத்தங்களை ஒத்துக்கொள்ளுவதற்கில்லை. இந்த ஸ்கீமுக்கு உள்ளடங்கி இருக்கிறதா என்று பார்த்தால், நாங்கள் கொடுத்திருக்கிற 'பாமிலி டெபனிஷன்' தான் சரி என்று முடிவுக்கு வந்திருப்பதால், இந்தத் திருத்தங்களை ஒத்துக்கொள்ளுவதற்கில்லை.

The amendments of Sri N. K. Palanisami and Sri V. K. Kothandaraman were put and lost.

The Government amendment was put and carried.

Sub-clause 18

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

"In sub-clause (18), delete the words beginning with 'and such other local area comprising a hill as the Government may, by notification, from time to time, specify.'"

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendment are before the House for discussion.

11-30 a.m. SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், மலைப்பிரதேச நிலங்களுக்குப் பூராவாக விதி விலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று ஷேடூலில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் என் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருப்பதன் காரணம், எல்லா மலைப் பிரதேசங்களுக்கும் இன்னும் எதை எதை சர்க்கார் மலைப் பிரதேசம் என்று கருதுகிறதோ அவற்றிற்குமிலக்குக் கொடுக்க வேண்டிய அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்காக.

20th September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

தான். ஆகவே, இம்மாதிரி மலைப் பிரதேசங்களுக்கு விலக்கு வேண்டாம் என்று வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தோட்டங்களுக்கு விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது கொடுக்க வேண்டியது தான். இன்னும் தோட்டங்களை விஸ்தரிக்க அவசியம் இருந்தால், விலக்கு கொடுக்கலாம். அதல்லாமல், மற்ற சாகுபடிகள் செய்யும் நிலங்களுக்கு விலக்கு என்றால், அப்படிப்பட்ட நிலங்கள் நிறைய இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலங்களுக்கு ஏன் விலக்குக் கொடுக்க வேண்டும். நீலகிரி ஜில்லா, கொடைக்கானல் முதலிய பிரதேசங்களில், 300, 400 ஏக்கரா என்று வைத்திருக்கும் தனி நபர்கள் இருக்கிறார்கள். அம்மாதிரியான நிலங்களுக்கு பெரும் அளவில் விலக்குக் கொடுப்பது கூடாது என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம். தோட்டங்களுக்கு, அதாவது பிளாண்டேஷன்களுக்கு காபி, தேயிலை இவை உற்பத்தியாகும் நிலங்களுக்கு விலக்கு வேண்டியது தான்; விஸ்தரிப்பதானாலும், அதையும் நான் எதிர்க்கவில்லை. மற்ற மலையிலிருப்பவர்கள் தங்கள் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்திக்கொள்ள வசதிகள் கொடுத்திருக்கிறோம்; அவர்களுக்கு என்று ஒரு கமிஷனர் இருக்கிறார். ஆகவே, மலைஜாதியினருக்கும் அங்கு வாழும் குடியானவர்களுக்கும் நிலம் கொடுப்பதில் என்ன தவறு? இன்றைக்கும் அந்த நிலங்கள் இந்த மலை ஜாதி ஏழைகள் உழைப்பால்தான் வளம் அடைந்திருக்கிறது. இந்தப் பெரிய சொந்தக்காரர்கள் ஒரு மம்மட்டியை எடுத்து ஒரு கொத்து கொத்தினதும் இல்லை. இந்த மலைஜாதி ஏழைகள்தான் பல கஷ்டங்களையும், குளிரிலும், மழையிலும் அவதிப்பட்டு அங்கு உழைக்கிறார்கள். நிலங்களைச் சீர்படுத்துகிறார்கள். ஆகவே இம்மாதிரியான நிலங்களுக்கும் விலக்குக் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அப்படிக் கொடுத்து கீழேயிருந்து சொந்தக்காரர்களாக இருப்பவர்கள் வாழவும், மேலே மலைஜாதியினர் உழைக்கவும், விட்டுவிடுவது சரியாகாது. எந்த பெரிய சொந்தக்காரரும் மேலே போய் மலையில் வேலை செய்யவில்லை. ஆகவே, என் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதிலே மலைப்பிரதேசத்திலே உள்ள பூமிகளுக்கெல்லாம் விலக்கு கொடுக்கப்படுகிறது. மலைப்பிரதேசத்தில், டி, காபி, ரப்பர், கார்டம் போன்றவைகளுக்கு மாத்திரம் டெபனிஷனில் இடம் கொடுத்தால், அது போதாது. இன்றைக்கு மலைப்பிரதேசத்திலுள்ள நிலைமையைப் பற்றிச் சற்று சிந்திக்க வேண்டும். என்னுடைய ஜில்லாவான நீலகிரியைப் பொறுத்தவரை, அங்குள்ள விவசாயிகள் மிகக் கஷ்டமான நிலைமையில் இருந்துகொண்டு, சர்க்காரிடத்தில் அண்டி டி விவசாயம் செய்ய அவர்கள் உதவி செய்ய வேண்டும் என்று கேட்கும் அளவில்தான் இருக்கிறார்கள். இங்கே ஷேடூல் 1-ல் நன்றாக விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும் போது, அந்த மலைப்பிரதேச நிலங்களுக்கு இல்லாமல், தோட்டங்களுக்கு மட்டும் விலக்குக் கொடுங்கள் என்று சொல்லுவது உசிதமாகாது. விவசாய பூமிகள் எல்லாம் என்றில்லாமல், டி, காபி, ரப்பர் இவைகளுக்கு மட்டும் என்று போட்டுவிட்டால், பின்னால் டி உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமானால் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். இன்றைக்கு மக்கள் டி பயிரிடத் தயாராக இருக்கிறார்கள். டி இன்றைக்கு சாதாரண விவசாயப் பொருளாக மட்டும் இல்லை. அதன் காரணமாக பல தொழிற்சாலைகள் ஏற்பட ஏதுவாக இருக்கிறது. நிறைய தொழில் வாய்ப்புகள் ஏற்படும் நிலைமை இருக்கிறது. அதற்கும் மேலாக அதனால் நமக்கு பாரின் எக்ச்சேசும் கிடைக்கிறது. ஆகவே அது மிக மிக அவசியமானதாக இருக்கிறது. ஆகவே, அங்குள்ள எல்லா பூமிகளுக்கும் விலக்குக் கொடுக்க வேண்டியது மிக அவசியமாகிறது. இது சம்பந்தமாக பிளானிங் கமிஷனும் தெட்டத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறது. டி, காபி, ரப்பர் போன்ற அத்தியாவசியமான பொருள்கள் விளையும் பூமிகளுக்கு விலைக் கூட்டக் கூடாது என்று. அது அன்னியச் செலவானியைப் பாதிக்கும். என்று அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை அதிகமாக

[Sri J. Matha Gowder] [20th September 1961]

உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் சர்க்காரின் கொள்கை. ஒரு வாரத்திற்கு முன்பு கூட டெல்லியில் அகில இந்திய கூட்டத்தில் உ அதிகமாக நம் நாட்டில் உற்பத்தி செய்ய வேண்டும், அதற்கு சர்க்கார் பண உதவிகளும், கடன் உதவிகளும் கொடுத்து உதவ வேண்டும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இம்மாதிரியான பூமிகளுக்கு இன்றைக்கு வரிலிங் கட்ட வேண்டுமென்றால், பின்னால் உ உற்பத்தி பாதிக்கப்படும். ஆகையினால், ஸ்ரீ கலியாணசுந்தரம் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் அமுத்தம் திருத்தமாக ஆட்சேபிக்கிறேன்.

*SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : ஸார், இந்த ஷெலில் மலைப் பகுதிகள் நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. அது மாவட்ட வாரியாக, கிராமம் கிராமமாக மொத்தமாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கிளாஸ் 70 படி விலக்கு அளிப்பதில் பொறுக்குக் கமிட்டி கவனம் செலுத்தி செய்திருக்கிறது. இங்கே அடிப்படை கிராம வாரியாக இருக்கிறதே ஒழிய, தனிப்பட்ட சர்வே நம்பர்களைக் கொண்ட பூமிகள் இதில் கொடுக்கவில்லை. உதாரணமாக, திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில், அம்பாசமுத்திரம் பகுதியில், கட்டளை மலை எஸ்டேட் என்று இருக்கிறது. அது ஒரு கிராமமாக இல்லை. சர்வே நம்பர்களைக் கொண்டதாக இருக்கிறது. ஆனால் அது மலைப் பகுதி என்பதை மறுக்க முடியாது. மலைப்பகுதி என்பதை ஒரு கிராமமாக எடுக்க முடியாத நிலையில், சர்வே நம்பர்களைக் கொண்டிருக்கும் சில இடங்கள் சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டால், அங்கு ஏற்படும் சங்கடங்களைத் தவிர்க்க சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் “By notification, from time to time, specify” என்று கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரம் இல்லாவிட்டால், பல சங்கடங்கள் ஏற்பட்டுவிடும். கொடைக்கானலில், மற்ற மலைப் பகுதிகளில் இம்மாதிரியான சலுகைகளைக் கொடுத்துவிட்டு, கிராமமாக இல்லாமல், சர்வே நம்பர்களாக இருக்கும் நிலங்களுக்கு, குறைந்த வசதி உள்ள நிலங்களுக்கும் ஜனநாயக ஆட்சியில் இம்மாதிரியான சலுகைகளும் கொடுக்க வேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. ஏழைகளுக்காகப் பரிந்து பேசும் கட்சிக்காரர்கள் இம்மாதிரி திருத்தம் கொடுப்பது அவர்களுக்கு உகந்ததல்ல. இந்தச் சலுகைகள் வரவேற்கத் தக்க சலுகைகள், இவைகளை மற்ற சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் கொடுக்க சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் கட்டளை மலை எஸ்டேட் போன்ற, சர்வே நம்பர்களைக் கொண்ட பிரதேசம், இன்னும் அது போன்ற பிரதேசங்கள் சலுகைகளைப் பெற சௌகரியமாக இருக்கும். கனம் கலியாணசுந்தரம் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் சிறு நிலச்சுவாந்தார்களைப் பாதிக்கும் முறையில் இருக்கிறது. “ஹில் ஏரியா” என்று எடுத்துக்கொண்டால், ஷெலில் கிராம அடிப்படையில் போட்டிருக்கிறார்கள். வட ஆற்காடு போன்ற மாவட்டங்களில் அது சரியாகப் போய்விடும். ஆனால், நான் குறிப்பிட்ட திருநெல்வேலி பிரதேசம் போன்றவைகளுக்கு சர்க்காரிடம் அதிகாரம் இருந்தாக வேண்டும். அப்பொழுதுதான் அவைகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சலுகைகள் கிடைக்கும். இந்தத் திருத்தத்தைப் பார்த்தால், அமென் மெண்ட் கொடுத்திருக்கும் அங்கத்தினர்கள் உள்ள அர்த்தத்தைப் புரிந்து கொள்ளாமல், இதனால் யாருக்கு லாபம் என்றெல்லாம் யோசனை செய்யாமல் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றுதான் சந்தேகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே தவறாகப் புரிந்துகொண்டு திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கனம் அங்கத்தினர் ஒரு திருத்தம் கூட கொடுத்திருக்கிறார், அதாவது 15 ரூபாய் கீழ்தி செலுத்துகிற நிலங்களை ஒரு ஏக்கர் என்றும், 15 ரூபாய்க்கு மேல் கீழ்தி செலுத்துகிற நிலங்கள் 1½ ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அந்த அளவுக்குத் திருத்தங்களைக் கொடுக்கிறார்கள். திருத்தங்கள் கொடுக்கும்போது அதன் பொருளை அறிந்து கொடுத்து திருத்தங்கள் கொடுக்க வேண்டும். புரியாமல் திருத்தங்கள் கொடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது. ஆகவே திருத்தங்களைப் பார்த்தால் யாருக்குமே புரியவில்லை. இப்பொழுது சிலருக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்கப்படுகிறது. அவர்களுடைய திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொண்டால்

20th September 1961] [Srinathi T. N. Anandanayaki]

அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிற பாதுகாப்புகள் இல்லாமல் போய்விடும். அதனால் சிறியவர்களுக்குத்தான் நஷ்டம் ஏற்படும். பெரியவர்களுக்கு லாபம்தான் ஏற்படும். அதன் பிறகு அரசாங்கத்தின் வேலை குறைந்து போய்விடும். ஆகவே இதில் அரசாங்கம் கொஞ்சம் கவனம் செலுத்த வேண்டும். அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற அதிகாரத்தைப் பரிப்பதில் அர்த்தம் இல்லை. அதைப் பரிப்பதும் நல்லதல்ல. ஏழைகளுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் ஏழைகளுக்குத்தான் பாதகம் இழைக்கிறார்கள். ஆகவே அதை மாற்றுவது சரியல்ல. கட்டாயம் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாது. இதைக் கேட்ட பிறகாவது இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்தவர் அதை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்ளுவார் என்று நினைக்கிறேன். இத்துடன் என்வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தை எதிர்க்கிற நேரத்தில் இதைப் பற்றி பேசியவர்களுடைய நோக்கத்தையும் பார்க்க வேண்டும். அவர்கள் மார்க்கமாகப் பேசுகிற பல்லவியையே இப்பொழுதும் பேசி வருகிறார்கள். எந்த வகையில் நில உச்ச வரம்புக் கொள்கையைப் பற்றிப் பேசும்போது எந்த நிலங்களுக்கு விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்களோ அதே பல்லவியைத்தான் இப்பொழுதும் சொல்லிக்கொண்டே வருகிறார்கள். அப்பொழுது எந்த ஆட்சேபணையைச் சொன்னார்களோ அதே ஆட்சேபணையைத்தான் இப்பொழுதும் சொல்லுகிறார்கள். மலைப் பிரதேசத்தைப் பற்றி சர்க்கார் கொடுத்திருக்கக் கூடிய வருணனைப் பற்றி சந்தேகப்படுகிறார்கள். வேறு எந்தப் பிரதேசத்தையும் மலைப் பிரதேசம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சந்தேகம் அவர்களுக்கு ஏற்படுகிறது. சிலருக்கு சர்க்காரைப் பற்றி எப்பொழுதும் சந்தேகம் இருந்து கொண்டே இருக்கிறது. அந்த சந்தேகம் எப்பொழுதும் சர்க்காரிடத்தில் ஏற்பட்டு விடுகிறது. அதை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டுமானாலும் மாற்றிக் கொள்ள மாட்டார்கள். கடைசி கிளாஸில் ஏதாவது சட்டம் செய்தால் அது சட்டப்பைக்கு வந்து அதை அங்கீகரிக்க வேண்டும் என்ற உரிமை இருக்கிறது. எதைச் செய்தாலும் அது சட்டப்பைக்கு வந்து அங்கீகாரம் அடைய வேண்டும் என்ற உரிமை இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது சந்தேகப்பட வேண்டிய அவசியமேயில்லை. எல்லா இடங்களையும் மலைப் பிரதேசம் என்று சொல்லக்கூடிய உரிமை இல்லை. மலைத் தோட்டப் பிரதேசங்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாவற்றையும் சொல்ல முடியாது. அப்படிச் சொன்னாலும் வாதாவதற்கு இடம் இருக்கிறது. வக்கீல் வைத்து வாதாடலாம். இதைப் பற்றித்தான் ஷெலில் போடப்பட்டிருக்கிறது. நோட்டீபிகேஷன் செய்யப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இந்த செலக் கமிட்டிகூட ஆகஸ்ட் மாதம் 12-ம் தேதிதான் கடைசியாகக் கூடியது. அப்பொழுது கூட சில விண்ணப்பங்கள் வந்தன. சில பிரதேசங்களை மட்டுப்படுத்தக்கூடிய சகுதவேண்டும் என்று எவ்வளவோ விண்ணப்பங்கள் வந்தன. அவைகளை எல்லாம் கலெக்டருக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்களிடமிருந்து இன்னும் பதில் வரவில்லை. வந்த பிறகு அவைகளைப் பற்றிக் கவனிக்கப்படும். பதில் வந்தவுடன் பின்னால் அதைப் பற்றி விசாரனை செய்யலாம். அப்பொழுது ஆலோசனை பண்ணிக் கொள்ளலாம். ஷெட்யூலில் இருப்பதைத் தவிர இன்னும் சில பிரதேசங்களைக்கூட சேர்க்க வேண்டியதாக இருக்கலாம். எவ்வளவோ பிரதேசங்கள் ரொக்கப் பண்டங்களை விளைவிக்கக்கூடிய நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம் சேர்க்க முடியாது. கனம் மாதா கௌடர் அவர்கள் கூட நிறைய பயிர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார் அதையும் கவனிக்க வேண்டும். ஸ்ரீ என்.கே. பழனிசாமியின் திருத்தத்தைப்பற்றி அம்மையார் சொன்னதைக்கூட சிலவற்றை நான் ஆட்சேபிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. பின்னாலே வரப்போவதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார். இப்பொழுது அதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்ட கொள்கை என்ன? அதுவருவது அதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டால் அவர்கள் அதைப்பற்றி நன்றாகப் புரிந்துகொள்ளுவார்கள். இப்பொழுது சொல்லிவிட்டால் பின்னால் அதைப்பற்றி பேசாமல்கூட இருந்துவிடுவார்கள்.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [20th September 1961]

அப்பொழுதுதான் தாங்கள் செய்த தவறை அவர்கள் உணர்ந்துகொள்வார்கள். ஆகவே அதைப்பற்றி இப்பொழுது சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை. சில பிரதேசங்களுக்கு எல்லைஷன் கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் சர்க்காருக்கு அவசியம் இருக்கவேண்டும். சர்க்காருடைய அதிகாரத்தைக் குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவது சரியல்ல. சர்க்கார் பண்ணுவதெல்லாம் தப்பு என்று சொல்லுவது சரியல்ல. எப்பொழுதுமே சர்க்காரை சந்தேகப்பட்டுக்கொண்டிருப்பதில் அர்த்தமில்லை. அது சரியான முறையல்ல. அதிகாரத்தை அவர்கள் துஷ்பயோகம் செய்யவேமாட்டார்கள். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

* **SRI K. ANBAZHAGAN :** சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மலை நிலங்களுக்குப் பொதுவாக விலக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவது அவ்வளவு சரியல்ல. மலை நிலங்கள் மண் நிலங்கள் குன்று நிலங்கள் இவைகளாக குறிப்பாகத்தான் சொல்ல வேண்டும். எவ்வளவோ நிலங்கள் பார்ப்பதற்கு மலை நிலங்களாக இருக்கலாம்; குன்று நிலங்களாக இருக்கலாம். அந்தப் பிரதேசம் காணப்படுவதன் மூலம் அதை மலைப் பிரதேசம் என்று குறிப்பிட்டுவிட முடியாது. எவ்வளவோ நிலங்கள் விவசாயம் செய்ய முடியாமல் இருக்கலாம். அந்த நிலங்கள் மலை நிலங்களாகவும் குன்று நிலங்களாகவும் காணப்படலாம். எவ்வளவோ நிலங்கள் மேடான இடமாதலால் மலை நிலமாக சேர்க்க வேண்டியவைகளாக ஆகிவிடலாம். கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கே நன்றாகத் தெரியும் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் எவ்வளவோ நிலங்கள் மலை நிலங்களாகவும் தோளையும், குன்று நிலங்களாகவும் தோன்றும், ஆனால் அவைகள் சாகுபடிக்கு வரக்கூடியதாகவும் இருக்கும். அப்படிப்பட்ட ஏராளமான நிலங்களை அங்கு பார்க்கலாம். அங்கு எவ்வளவோ புஞ்சை நிலங்கள் கரம்பை நிலங்களாக இருப்பதன் காரணத்தால் அவற்றை மலை நிலங்கள் என்று சொல்லிவிட முடியாது. ஆகவே குறிப்பாக மலை நிலம் குன்று நிலம் எனனால் என்ன என்பதைப் பற்றி சரியான விளக்கம் இருக்க வேண்டும். இவ்வளவு ஆயிரம் அடி உயரத்துக்கு மேல் இருந்தால் அது மலை நிலம் என்றும், இவ்வளவு அடிக்குக் கீழ் இருந்தால் அது மண் நிலம் என்றும் பாகுபாடு செய்ய வேண்டும். அந்த முறையில்தான் விதி விலக்கு அளிக்க வேண்டும். எல்லாவற்றிற்கும் விதி விலக்கு அளிக்கக் கூடாது. அப்படிப் பாகுபாடு செய்யாவிட்டால் மண் தரை நிலங்களும் மலை நிலங்களாக மாறுவதற்கு வழி ஏற்பட்டு விடும். இயல்பான நிலங்களாக இருந்தால் அவற்றை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய அளவில் உச்ச வரம்பு கட்டப்பட வேண்டும். அதில் விவசாயம் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு வாய்ப்பு இருக்க வேண்டும். எவ்வளவோ பெரிய முதலாளிகளுக்குத் தேயிலை காபி தோட்டங்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் எல்லாம் மலைப்பிரதேசத்தில் இருக்கின்றன என்பதால் விதி விலக்குத் தரப்பட்டுள்ளன. விதி விலக்கு அளிப்பதைக் கைவிட்டு, தேயிலை, காபி, தோட்டங்களையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

அண்மையில் கோடைக்கானலுக்குப் போக நேரிட்டது. அங்கு கோடைக்கானலுக்கு அப்பால் பத்து அல்லது பனிரெண்டு மைல் தூரத்தில் இருக்கக்கூடிய ஒரு கிராமத்திற்குப் போகக்கூடிய வாய்ப்பு எனக்கு ஏற்பட்டது. அங்கு சென்றிருந்தபோது அங்குள்ள விவசாயிகள் என்னிடம் வந்து, அவர்கள் பயிர்ச்செலவுக்கு ஆளுக்கு 1½ அல்லது 2 ஏக்கர் நிலம் கேட்டதாகவும், அரசாங்கம் அவர்களுக்கு அதைக் கொடுக்கவில்லை என்றும், வேறு ஒரு பெரிய முதலாளிக்கு அதே இடத்தில் 250 ஏக்கர் அரசாங்க நிலம் கொடுத்திருப்பதாகவும் தெரிவித்தார்கள். நில உச்ச வரம்பு கொண்டுவரும் இக் காலத்திலேயே ஏழை விவசாயிக்கு ஒன்றரை அல்லது இரண்டு ஏக்கர் நிலம் கொடுக்காமல் பெரிய மிராச்தாரருக்கு 250 ஏக்கர் நிலம் கொடுக்க வேண்டிய காரணம் என்ன? தோட்ட முதலாளிகளுக்கு 250, 300 ஏக்கர் வரையில் நிலம் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் சிறிய விவசாயிகளுக்கு இரண்டு ஏக்கர் அல்லது மூன்று ஏக்கர் நிலம் கொடுக்கப்படுகிறது என்றால் பள்ளத் தரை நிலங்கள் எல்லாம் மலை நிலங்களாகத்தான் மாறிப்

20th September 1961][Sri K. Anbazhagan]

பாகும். இந்த நிலையில் அரசாங்கப் பொது நிலங்களையே எப்படிப்பட்ட ரீதிக்கு எவ்வளவு நிலம் கொடுக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். எந்த எந்த இடங்களில் மலை நிலங்கள் இருக்கின்றன என்றும் முன்னதாக அறிவிக்க வேண்டும். விதி விலக்கு கொடுப்பதைப் பற்றிப் பின்னால் 70-வது விதியில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. அங்கும் மலை நிலங்களுக்கெல்லாம் விதி விலக்கு அளிக்கலாம் என்பதை மாற்றி ருவர் இவ்வளவு நிலம்தான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று மைக்க வேண்டும். காபி, தேயிலைத் தோட்டங்களாக இருந்தாலும், மலையு இவ்வளவு ஏக்கர் நிலம்தான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். அதற்குமேல் வைத்துக்கொள்ளக் கூடிய உரிமை எவருக்கும் இருக்கக் கூடாது. 1,000 அல்லது 2,000 ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொண்டிருக்கும் நிலையை மாற்றி 60, 80 ஏக்கர் அல்லது 100 ஏக்கர் வரம்பு கட்ட வேண்டும். மற்ற நிலங்களுக்கு முப்பது ஏக்கர் என்று சொல்வது போன்று இதற்கும் ஒரளவு செய்ய வேண்டும். எந்தப் பயிர் செய்தாலும் ஒருவருக்கு உடமையாக இத்தனை ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று இருக்க வேண்டும். அதற்கு அரசாங்கம் முன் வரவேண்டும். அந்த முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுவது அவசியமாகும். இதை ஏற்காவிடில், ஏழைகளுக்குத் துன்பம்தான் விளையும். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் உண்மையிலேயே ஏழைகளுக்கு நியாயம் செய்வதாகத்தான் ஆகும். இல்லாவிட்டால் ஏழை ஏழையாகவும் பணக்காரர் பணக்காரராகவும் வளரவே வழியாகும். ஏழைகளின் நன்மையை உத்தேசித்து அதிலும் மலைப் பிரதேச ஏழைகளின் நன்மையைக் கருதி இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, மலைத் தோட்டங்களுக்கு விதி விலக்கு கொடுக்கக் கூடாது என்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். பள்ளத்தேயில் எரியாவை அதிகரிக்க வேண்டும், அதற்கு வேண்டிய உதவிகளைச் செய்யவேண்டும் என்று அடிப்படையிலேதான் அவைகளுக்கு கட்டத்தெருந்து விதி விலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள் என்று நான் நினைக்கிறேன். கூட்டுறவு முறையில் பல இடங்களில் பண்படுத்தினான் எந்தெந்த சர்க்கார் திட்டம் வகுப்பதான நான் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். அப்படியிருந்தால், இதற்கு என் விதி விலக்கு கொடுக்கவேண்டும்? உச்ச வரம்பு கட்டி, மிச்சமிருக்கும் நிலங்களை நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கொண்டு கொண்டு ஒரு புறம் சொல் பிக்குகொண்டிருக்கும்பொழுது, திராவிட ஜில்லா விலே ஒரு ராஜாவுக்கு 400 ஏக்கர் மலைப் பிரதேசத்திலே கொடுக்க என்ன காரணம்? மதுரை ஜில்லாவில் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கும் ஒரு பெரிய மிராச்தாரருக்கு கொடைக்கானல் மலையிலே 300 ஏக்கர் கொடுக்க என்ன காரணம்? ஒரு பக்கம் உச்ச வரம்பு என்று சொல்லிவிட்டு, இன்னொரு பக்கம் பெரிய மிராச்தாரருக்கு நிலம் கொடுப்பதற்காக இந்த விதி விலக்கு கொடுக்கப்படுகிறதா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of personal explanation Sir, நான் மறுமூலம் பேச விரும்பவில்லை. என்றாலும் திருத்தத்தின் நோக்கத்தை சில உண்மை அடிப்படையிலே புரிந்துக்கொள்ளாமலோ, அல்லது புரிந்து கொண்டு எதோ சொல்ல வேண்டுமென்பதற்காகவோ பேசினார்கள். அதைப்பற்றி விளக்குவதற்காக நான் இப்பொழுது எழுந்திருக்கின்றேன்.

70-வது பிரிவு 5-வது உப பிரிவிலே, “ஹில் எரியா” என்று எந்த நோக்கத்திற்காகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதோ, அதைத் தவிர வேறு எந்தக் காரணத்திற்காகவும் “ஹில் எரியா” என்பதை விளக்க வேண்டியதில்லை. இந்த மசோதா பூராவும் பார்த்தால், அந்த ஒரு இடத்தில்தான் “ஹில் எரியா” என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

[Sri M. Kalyanasundaram][20th September 1961]

எற்கனவே பிரேரேபித்த மசோதாவிலே கூட குறிப்பிட்ட அளவுக்குமீடும் தான் விவரித்திருந்தார்கள். அரசாங்கமே அதிகாரம் எடுத்துக்கொள்ள வில்லை, முதலில் பிரேரேபித்த மசோதாவிலேகூட. ஆனால், மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போய் வந்த பிறகு, “ஹில் ஏரியா” என்பதற்கு விஸ்தாரமாக விளக்கம் கொடுத்து, அரசாங்கம் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்கிறது.

SRI R. SRINIVASA IYER : I would like to point out to the hon. Member that the definition contains the expression “and such other local area comprising a hill.....”

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஷெட்யூலில் கண்டுள்ளதற்கு மேலும் இன்னும் அதிகமாக விஸ்தரிக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன இருக்கிறது? இன்னும் விஸ்தரிப்பதற்கான அதிகாரத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை. மலைத் தோட்டமானாலும், ஏழைகளின் கையிலிருக்கும் நிலம் பாதிக்கப் போவதில்லை. பெரிய நிலப் பிரபுக்கள் தோட்டத் தொழிலை தெரியாதவர்கள், மம்மட்டி பிடிக்கத் தெரியாதவர்கள், 300, 400 ஏக்கர் அடமானம் செய்துகொண்டு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குத்தான் பாதகம் ஏற்படுமே தவிர ஏழைகளுக்குப் பாதகம் ஏற்படாது. ஆனால், ஏழைகளுக்குப் பாதகம் ஏற்படுமென்று சொல்லி ஏழைகளுக்காகக் கண்ணீர் வடிக்கவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, on a point of personal explanation

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister will now reply. I request the hon. Member to resume her seat.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உறுதி சபாநாயகர் அவர்களே, நோடிபிகேஷன் கூடாது என்பதுதான் திருத்தம். ஷெட்யூலில் ஆட்சேபிக்கவில்லை. அது ஹில் ஏரியா என்று சில கிராமங்கள் ஷெட்யூலில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றன. முதலில் சில கிராமங்கள் மட்டும் போட்டிருந்தோம். பிற்பாடு மேலும் சில கிராமங்களைச் சேர்த்திருக்கிறோம். என்னென்றால், சில இடங்கள் ஹில் ஏரியா என்று முதலில் தெரியாமல் இருந்தன. கனம் அங்கத்தினர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னபடி, ஆகஸ்ட் 12-ந்தேதி வரையில்கூட சில பகுதிகள் அம்மாதிரி ஹில் ஏரியாவாக இருந்தவை தெரியாமலிருந்தன. அம்மாதிரி தெரிய வந்தால், அதை “நோடிபை” பண்ணலாம் என்று இருக்கிறது. அதை வேண்டுமானாலும் “ஹில் ஏரியா” என்று சொல்லிவிட முடியாது. பெனிஷன் க்ளாவில் “and such other local area comprising a hill” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. மலை இருக்கிற பிரதேசமாக இருந்தால்தான் “ஹில் ஏரியா” என்று “நோடிபை” செய்யமுடியுமே தவிர, நினைத்ததையெல்லாம் செய்துவிட முடியாது. ஏதோ அரசாங்கம் அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளுகிறார்கள் என்று வழக்கமாகப்பாரும் பல்லவியை இங்கே சொல்லவேண்டியதில்லை. நோடிபிகேஷன் பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு வேண்டாம் என்று திருத்தம் கொடுத்துவிட்டு, அதிலே கூட வழக்கமான பல்லவி வேண்டாம் என்றுதான் நான் சொல்கிறேன். நோடிபிகேஷன் போடும்போது அரசாங்கம் நிந்தித்துத் தான் செய்யும். இஷ்டமான இடத்தையெல்லாம் நோடிபை செய்து விடுவார்கள் என்று நினைக்கவேண்டாம். Hill area என்றுதான் குறிப்பாக இங்கே இருக்கிறது. “area comprising a hill” என்று விடிகேஷன் இருக்கிறது. சுப்பாக நோடிபை செய்தாலும்கூட, அது சட்டசபை முன்பு வைக்கப்படும். ஆகவே, இக்கூட திருத்தம் வேண்டியதில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

20th September 1961]

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Srimathi T. N. Anandanayaki can now speak, but I would like her to be very brief.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : On a point of personal explanation, Sir. நிலநிலைவாதி ஏழைகளைச் சொல்லவில்லை. பெரிய பணக்காரர்களை விட்டு, சின்ன பணக்காரர்களை ஏன் எதிர்க்கிறீர்கள் என்று கேட்டேன். வேறு ஒன்றும் சொல்லவில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I am pressing my amendment, Sir.

The amendment was put and lost.

Sub-clause (20)

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

In item (b) of sub-clause (20)—

(a) in sub-item (ii), omit the word ‘and’ at the end;

(b) after sub-item (ii), insert the following sub-item, namely—

“(iii) any land of which the land revenue alone or portion thereof has been granted in inam to any person, provided that such grant has been made, confirmed or recognized by the Government; and

(c) re-number the existing sub-item (iii) as sub-item (iv).

The idea is to provide for such lands where melwaram alone is given as inam regarding which we will not have proper data. Therefore it is necessary to have such an amendment.

The amendment was put and carried.

Sub-clause (29)

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

In sub-clause (29), after the word “seaman”, add the following words “whose monthly salary does not exceed Rs. 500”.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உறுதி சபாநாயகர் அவர்களே, அழகுப் படைகளைச் சேர்ந்தவர்களும், ஆகையப் படைபிலும் கடற்படையிலும் பணி புரிபவர்களும் லொம்ப வந்து அவர்கள் விவசாயத்தில் ஈடுபடவேண்டுமானால், நிலத்தை மீட்டும் உரிமை அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்த விளக்கம், நிலத்தைச் சொந்த சாகுபடிக்கு

[Sri M. Kalyanasundaram][20th September 1961]

மீட்கும் உரிமை சம்பந்தமானது. அதைத் தவிர வேறு எந்தக் காரணத்திற்கும் இருக்கமுடியாது. யாருக்கு அந்த உரிமை கொடுக்கவேண்டும் என்று இந்த உப-பிரிவு நிர்ணயிக்கிறது.

ராணுவத்தில் வேலை செய்கிற பெரிய அதிகாரிகள் திரும்ப வந்த பிறகு, சொந்த சாகுபடிக்குத் தேவையான நிலத்தை, உச்ச வரம்புக்கு உட்பட்டு, வைத்துக்கொள்ளும்; எஞ்சியதை எடுத்துக்கொள்ளும். நிலமே வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று சட்டம் இயற்றவில்லை. ஆனால், குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிட்டு சொந்த சாகுபடிக்காக என்று சொல்லி, நிலத்தை மீட்கும் உரிமையைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்பது என் திருத்தத்தின் நோக்கம். யாருக்கு அந்த உரிமை வழங்கவேண்டும்? மாதமொன்றுக்கு 500 ரூபாய்க்கு குறைவாக சம்பளம் வாங்குபவர்களுக்கு வேண்டுமானால் ஓரளவுக்கு அந்த உரிமை வழங்கலாம். எந்த அளவுக்கு அந்த உரிமை வழங்கலாம் என்பது பற்றி அது சம்பந்தப்பட்ட பிரிவு பின்னால் வரும்போது குறிப்பிடுகிறேன். 500 ரூபாய்க்கு குறைவாக இருக்கிறவர்களுக்கு ஓரளவு உரிமை கொடுக்க வேண்டியதுதான். மாதம் 500 ரூபாய்க்கு மேல் சம்பளம் வாங்கி 250 ரூபாய்க்கு மேல் பென்ஷன் வாங்குகிறவர்களுக்கு இப்படி நிலம் நீக்கும் உரிமையை கொடுத்திருப்பது சரியானதாகாது. இந்த மசோதாவை முதலில் குறிப்பிட்டிருக்கிற நோக்கங்கள் இருக்கின்றனவே, அவற்றின் ஸ்திரீயம் ஈடேறவேண்டுமென்றே இதை கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* Sri R. SRINIVASA IYER : ' Member of the Armed Forces, —Seamen— '

என்பதற்காக இந்தத் திருத்தம். அதுவும் இது 64-வது பிரிவில்

" Notwithstanding anything contained in this Chapter, any member of the Armed Forces may, after discharge or release from the service of the Air Force, Army or Navy of the Union of India, or of the Merchant Navy, as the case may be, resume possession of land up to the ceiling area from the cultivating tenant for the purpose of personal cultivation."

என்று இருப்பதற்கு இது தடை விதிக்கிறது. ஜென்மம் பூரா நாட்டுக்காக லீட்டை விட்டு பட்டாளத்தில் சேர்ந்து ஆர்மட் போர்வரில் பணிபாற்றி திரும்பியவர்களுக்கு உயிரையும் திரண்டாக மதித்து சமுத்திரத்திலே போராடியவர்களுக்கு நாம் இந்தச் சட்டத்தினால் பட்டாளத்திலிருந்து திரும்பி வந்தவுடன் அவர்கள் நிலத்தை சொந்த சாகுபடிக்கு மீட்டுக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லுகிறோம். அதுவும் உச்ச வரம்புக்கு உட்பட்டதான். முன் காலத்தில் சண்டையில் சேர்ந்து தேசத்திற்காக பணியாற்றியவர்களுக்கு கிராமம் கிராமமாக மானியங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாம் இந்த மாதிரி ஒரு சிறிய பாதுகாப்பை கொடுத்திருப்பது சரியல்ல என்று சொல்வது சரியாகாது. அதுவும் 500 ரூபாய்க்கு மேல் சம்பளம் என்று வரையரை செய்வதும், அத்தகைய பாதுகாப்பு காட்டுவது நல்லதல்ல. நாட்டுக்காக தன் லீட்டைவிட்டு, மனைவி மக்களை விட்டு (தேற்றுக்கூட பேபரில் பார்த்தோம், விமானம் நாச வேலைக்கு உள்ளாகியதா என்று தெரியவில்லை)—இப்படி தங்கள் உயிரையும் அர்ப்பணித்து பணியாற்றி திரும்பியவர்கள் விஷயத்தில் கட்டுப்பாடு வைப்பது நியாயமல்ல. ஆகவே இந்த திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

20th September 1961]

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற திருத்தப்படி ' whose monthly salary does not exceed Rs. 500 ' என்று இருக்கிறது. மாதச் சம்பளம் எப்போது எந்த நேரத்தில்? வீட்டுக்கு வந்த பிறகு 500 ரூபாய் சம்பளமா? அல்லது வேலையில் இருந்தபொழுது 500 ரூபாய் சம்பளமா? என்பதை முதலிலே விளக்கவேண்டும்? (ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம் : வீட்டுக்கு வந்தபிறகு பென்ஷன்) சரி, அதற்கு பேர் பென்ஷன் என்றே வைத்துக்கொள்ளலாம். திருத்தத்தில் ஸாலரி என்பதற்கு பென்ஷன் என்கிறார். அது எப்படி பொருந்தமோ அது அவருக்குத்தான் தெரியும். மற்றொன்று ஆர்மியில் பலர் 4 வருடம், 5 வருடம், 3 வருடம் காண்ட்ராக்ட் சர்வீஸில் இருக்கிறார்கள். சிலில் சர்வீஸ் போல ஓய்வு பெறும் வயதுவரையில் ஒருவர் பணியாற்றமுடியும் என்று சொல்ல முடியாது. நடுவிலேயே காண்ட்ராக்ட் முடிந்து வருகிறவர்களும் இருக்கிறார்கள். மெடிகல் டெஸ்ட் செய்து தகுதியில்லையென்றாலும் ஓய்வு பெறும் வயதிற்கு முன்பே வருகிறவர்களும் இருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்க இத்தையெல்லாம் ஆலோசிக்காமல் 500 ரூபாய் என்று குறிப்பிடுவது அவ்வளவு பொருத்தமல்ல. நாட்டுக்கு உழைப்பதற்காக சேனையில் சேருகிறார்கள். உயிரையும் பணியை வைத்து சேனையில் சேருகிறார்கள். ஆகவே அந்த பணியிலிருந்து வந்தவுடன் அவர்களுடைய நிலத்தையாவது மீட்டுக்கொள்ள, நாம் ஒரு பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டியது மிகவும் அவசியம்தான். ஒரு கட்டுப்பாட்டோடு ஒரு ஒழுங்கோடு சேனையில் பணியாற்றிய அவர்கள் விவசாயத்தில் ஈடுபடுவதனால் உணவு உற்பத்தி பெருகக் கூடும். அதுவும் அந்தக் காலத்தில் போர்வீரர்களுக்கு எத்தனையோ மானியங்கள் அளித்தார்கள். சேர், சோழ, பாண்டியர் காலத்தில் " செருகுனை சென்றவர்களுக்கு செஞ்சோற்றுக் கடனளிப்பதற்காக " பல மானியங்கள் வழங்கி இருக்கிறார்கள். இப்போது நாம் வந்திருக்கிற மதிப்பு கொடுக்கிறோமா இல்லையா என்பதை சிந்திக்கவேண்டும். உழைப்பிற்கும், வீரத்திற்கும் மதிப்பு கொடுக்கிற நாம் இத்தகைய ஒரு திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வது தகாது என்று சொல்லி, இதை கனம் அங்கத்தினர் வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மாதம் 500 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் உள்ளவர்கள் எல்லாம் ஏதோ கடனில் உயிரை விட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று இங்கே கண்ணீர் விடுவது போதாது. அவர்கள் நாட்டுக்காக போராடுகிறார்கள் என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறேன். விவசாயிகளும் அதில் சேர்த்தவர்களும் அல்ல. நாட்டின் சுதந்திரத்துக்காக பாடுபட்டவர்கள். அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு என்கிற பெயரால் இவர்களுக்கு எமாற்று அளிக்கிற ஒரு காரியம் நடக்குமானால் அது எதிர்க்கத்தக்கது. ஏனாது சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். சேரன், சோழன் காலத்து சமசாரத்தை எடுத்தால் அது வெறு விவசாயம். இப்போது நாம் அந்த காலத்தில் இல்லை. நமது அமைச்சர் அவர்கள் கூட " புதிய இந்தியா " வை ரிபுஷ்டிக்க போகிறோம் என்றுதான் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் காலத்தில் அந்த வாதம் பொருத்தமற்றது இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதே மிகவும் புத்திசாலித்தனம் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* Sri M. P. SUBRAMANIAM : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூடி விரும்புகிறேன். ராணுவத்திலிருந்து ஓய்வு பெற்றவர்கள் அல்லது அங்கிருந்து வெளியே வருகிறவர்கள் திரும்பி வரும்போது அவர்கள் நிலத்தை சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று 64-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருப்பதை அல்லது இந்த உப பிரிவு 29-ல் இருப்பதை, 500 ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு சம்பளம் வாங்கி வந்தவர்கள் சொந்த சாகுபடிக்கு நிலத்தை

[Sri M. P. Subramaniam] [20th September 1961]

எடுத்துக்கொள்ள அனுமதிக்கக் கூடாது என்பதுதான் திருத்தத்தின் நோக்கம். எனக்குத் தெரிந்தவரையில் இந்த நோக்கத்தை இந்தப் பிரிவிலும் கொண்டு வரலாம், 64-வது பகுதியிலும் கொண்டு வரலாம். இந்த அடிப்படை நோக்கத்தை ஒப்புக்கொள்கிறார்களா என்பதுதான் கேள்வி. ராணுவ சேவை செய்தவர்களுக்கு நாம் இதன் மூலம் தான் மரியாதை காட்டவேண்டும், என்று தேவையில்லை. வேறு பல துறைகளில், பல வகைகளில் அவர்களுக்கு அரசாங்கம் சலுகைகள் காட்டமுடியும். பொதுவாக ஒரு விதியிருக்கும்போது, அதற்கு மேற்பட்டு யாரும் “பர்ஸால் கல்டிவேஷனுக்கு” எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்றுதான் சொல்லப்படுகிறது. திருத்தம் கொடுப்பவர்கள் ஏதோ ராணுவ சேவை செய்தவர்களின் முக்கியத்துவத்தைக் குறைத்துச் சொல்வது போலவும், இந்தத் திருத்தத்தை எதிர்த்துப் பேசுவார்கள் அவர்களின் முக்கியத்துவத்தை அறியாது பேசுவது போலவும் பேசுவது உண்மை நிலையை உணராதது தான் காரணம். முப்பது ஏக்கர் வரை அவர்கள் வைத்துக்கொள்ள உரிமை யிருக்கிறது. நிலம் சொந்தமாக வைத்துக்கொள்ள, அதிலிருந்து வருமானம் அடைய தடை ஒன்றும் இருக்கப்போவதில்லை. சொந்த சாகுபடிக்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொள்வதில் எல்லோரையும் போல் அவர் களையும் பாவிப்பதில் ஒரு கெடுதலும் வரப்போவதில்லை. இதை இதிலும் செய்யலாம் அல்லது 64-வது பகுதியிலும் செய்யலாம். உத்தியோக வரி, விற்பனை வரி போன்றவை கொடுப்பவர்கள் சொந்த சாகுபடிக்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ள தகுதியற்றவர்கள் என்று சேர்த்திருந்ததை இப்பொழுது மாற்றியிருக்கிறார்கள். சம்பந்தப்பட்ட பகுதி வரும்போது அதுபற்றி பேசிக்கொள்ளலாம். ராணுவத்தில் 500 ரூபாய் சம்பளம் வாங்கி வந்தவர் என்று எடுத்துக்கொண்டாலும் 100, 150 பென்ஷன் வாங்கி வருபவர்கள் சொந்த சாகுபடிக்கு நிலம் எடுத்துக் கொள்ள தடை இருக்கும் என்பதை இந்தப் பிரிவில் சேர்த்துக்கொள்ளலாம். இதை அரசாங்கம் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMI : அவைத் தலைவர் அவர்களே, கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். எனக்கு முன்பேசிய பேலின் பிரிட்ஜ் உறுப்பினர் அவர்கள் சம்பளத்திற்கும், பென்ஷனுக்கும் வித்தியாசம் தெரியாத குறையில் 500 ரூபாய் ஸாலரி என்று வாங்கிக்கொண்டு சப்படி வரமுடியும் என்ற விஷயம் எழுப்பியிருக்கிறார். வேலை செய்யும்போது வாய்க்காது ஸாலரி, ஓய்வு பெறும்போது வாய்க்கும் ஊதியத் தொகை பென்ஷன் என்றதை அவர்கள் குறுக்கத்தில் வைத்துக் கொள்வார்களானால் அந்த சந்தேகம் அவர்களுக்கு ஏழ்வேண்டிய அவசியமே இருந்திருக்காது. பட்டாளத்தில் சென்று டிஸிப்பின் கற்றுக் கொண்டு வந்ததால் அதிக விசேஷம் வந்துவிடுமென்று எதிர்பார்ப்பது விபரீதமாக முடியும் என்பதில் யாருக்கும் இரண்டு வித கருத்து இருக்க முடியாது. அங்கு அவரது வீரத்தைக் காட்டுவதற்கு, அவரது பலமும் மூலையும் பயன்பட்டிருக்கலாம். ஆனால் விவசாயத் துறையில் அவர்களுக்கு அந்தளவு அனுபவம் இருக்குமா என்று சிந்தித்துப் பார்த்தால் உண்மை விவசாயிதான் நிலத்தில் 1000 பண்ட ஏற்படச் செய்ய முடியும்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : எவ்வளவோ விவசாய மக்கள் மிஸ்ட்டரிக்கு போயிருக்கிறார்கள். மீண்டும் இவருவது நம் விவசாயம் செய்யும் அன்பர்கள் இருக்கிறார்கள்.

SRI A. GOVINDASAMI : பட்டாளத்தில் இருப்பவர்களைக் குறை கூறுவதாக நினைத்துக்கொண்டு மாட்டி பட்டாள வீர வக்வாஷனு வாங்கிக் கொண்டுவிடுவார்கள். இன்று அவர்கள் அமைச்சராக இருந்தாலும் அவர்கள் விவசாயத் துறையில் பாடுபடுவார்களானால் எதிர்பார்க்கிற பணை அவர்களால் உண்டாக்க முடியும். ஆனால் பட்டாளத் தினுள்ள அத்தனை பேர்களும் ஓய்வு பெற்று வந்து அந்த அளவு உற்பத்தியை பெருக்க எவ்வளவு என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். பட்டாளத்திலிருந்து

20th September 1961] [Sri A. Gavindaswamy]

வருகிறவர்கள் கொஞ்சம் கடுமையானவர்கள் என்ற காரணத்தினால் அவர்கள் நல்லவர்களாகயிருந்தாலும், திரும்பிவரும்போது ஊரிலுள்ள சில பொல்லாதவர்கள் இந்தமாதிரி சட்டம் இருக்கிறது, இந்த ஷரத்தின் அடிப்படையில் விவசாயியை அப்பூறப்படுத்திவிடலாம், சொந்தசாகுபடிக்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று தூண்டிவிட்டு அங்கு பயிரிட்டு வரும் ஏழை விவசாயியை வெளியேற்றும் நிலை ஏற்படுமென்ற காரணத்தால் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, on a point of personal explanation. The hon. Member was telling that I did not know the difference between ‘salary’ and ‘pension’. I need not learn the meaning of these words from the hon. Member Sri A. Govindasamy. But, the trouble is this. The amendment moved by the hon. Member Sri Kalyanasundaram speaks only about salary and does not mention anything about ‘pension’. So, I am not at fault. Under these circumstances, the hon. Member should not say that I do not understand the meaning of these words and the difference between the two. On the other hand, the hon. Member Sri Govindasamy has not understood the meaning all right and he has not cared to look into the amendment.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஐயா, இது ஒரு விசேஷ சலுகை கொடுப்பது, ராணுவத்தில் சேவை செய்தவர்களுக்கு. கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும் இந்த சலுகையை ஆட்சேபிக்கவில்லை. இவ்வளவு சம்பளம் வாங்குகிறவர்களுக்குத்தான் கொடுக்கலாம். அப்படி மேல் உள்ளவர்களுக்கு கொடுக்கக் கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். அவர்கள் நாட்டின் பாதுகாப்பிற்காக பெரிய சேவை செய்கிறார்கள், உயிரைக்கூட மதியாமல். இங்கு நடக்கும் விஷயம் ஒன்றுமே இல்லை. தெரியாது. அவர்கள் எங்கேயோ இருக்கிறார்கள். அவர்கள் திரும்பி வரும்போது முன்பு இருந்த நிலை இருந்தால்தான் அவர்கள் மேலும் தங்கள் வாழ்க்கையை நடத்தமுடியும். ராணுவத்தில் பெரிய உத்தியோகஸ்தர்களாக இருப்பவர்கள், காப்டன் போன்ற பதவிகளில் இருந்தவர்கள், ஒரு “ஸ்டான்டேர்ட்” வாழ்க்கை நடத்தியவர்கள் பின் தங்கள் வாழ்க்கையை சரிவர நடத்தமுடியாத நிலையை ஏற்படுத்துவது சரியல்ல. முன்பெல்லாம் வீர மானியம் என்று ராணுவ வீரர்களுக்கு பெரிய பெரிய ஜாகீர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாம் இங்கு இப்பொழுது ஜாகீர் கொடுக்கவில்லை. அவர்கள் சொந்த நிலத்தை அவர்கள் மறுபடியும் சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ள உரிமை கொடுக்கிறோமே தவிர பெரிதாக ஒன்றும் கொடுக்கவில்லை. ஆகவே இந்த சலுகையை அவர்களுக்கு கொடுக்கவேண்டியதுதான். இது ராணுவத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு ஒரு தனி சலுகை என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறேன். அப்படிக்கொடுப்பதில் பாருபாடுவேண்டாம். ஐந்து நூறுக்குள் இருக்கவேண்டும், அதற்கு மேல் கூடாது என்று இருக்கவேண்டியதில்லை. ஏழைகள் உப்பு இல்லை என்று அவஸ்தைப்படுகிறார்கள், பணக்காரன் சர்க்கரை இல்லை என்று அவஸ்தைப்படுகிறான். அதற்கதற்கு ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் இருக்கிறது. ஆகவே பாருபாடு இப்பொழுது இருப்பது போலவே இருக்கலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : எனது திருத்தம் தெளிவாகயிருக்கிறது. ரிட்டயராகும்போது வாங்கும் சம்பளத்தை குறிப்பிடுகிறேன். அதில் குழப்பமில்லை. திருத்தத்தை ஒப்புக்கொண்டால் வார்த்தையை எப்படி மாற்றலாம் என்று பார்த்து திருத்தலாம். ஆனால் இதை ஒப்புக்கொள்ள ஊமை அமைச்சர் அவர்கள் தயாராயில்லை. ஆகவே, இதை வற்புறுத்துகிறேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th September 1961]

The amendment was put and lost.

Sub-clause (35)

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

“ In sub-clause (35), after the words ‘ cultivation of land by its owner ’, add the words ‘ who should be resident within three miles of the land ’.”

SRI N. MARUDACHALAM : I second the amendment, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ For sub-clause (35) (iii), substitute the following :—

(iii) ‘ by hired labour or by servants on wages payable in cash or kind (but not as a share of produce) with his own stock as far as possible under the supervision of himself or any member of his family residing within a distance of five miles from the location of the land ’.”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

“ In sub-clause (35), insert the following as Explanation I, after (iii) and renumber the existing Explanation as Explanation II.

‘ Explanation I : Any person whose residence is more than five miles from his land, will be deemed to have no personal cultivation.’ ”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன் என்ன முறையில் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இதில் கொடுத்திருக்கும் டெ.பி.வி.ஷன் நேர்விரோதமாக இருக்கிறது. 1936-லிருந்தே உழைப்பவனுக்கு நிலம் சொந்தமாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி வந்திருக்கிறோம். அது மட்டுமல்ல, சுதந்திரம் அடைந்த பின்னாலும் ஒவ்வொரு சுதந்திர தினத்திலும் நாம் நிலம் உழைப்பவனுக்கு சொந்தமாக இருக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் நிறைவேற்றுகிறோம். இப்போது மட்டுமல்ல, 1937-ம் ஆண்டு இந்தியா பூராவும் காங்கிரஸானது இப்போது மட்டுமல்ல, எ.ஐ.வி.லி.யில் இதைப்பற்றி தீர்மானம் போட்டிருக்கிறது. அதாவது அங்கங்கே இருக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் எம் போட்டிருக்கிறது. அதாவது அங்கங்கே இருக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் சட்டசபைக்கும் பார்லிமென்டுக்கும் போனவுடன் விவசாயத்தில் இன்டர்மீடியர்களை போக்கக்கூடிய வகையில் சட்டம் செய்ய பாடுபடுவண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். 1901-ல் வெள்ளைக்காரன் இருந்தான் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆக்ட் ஏற்படுத்தினார்கள். அதோடு விவசாயம் செய்கின்றவர்கள்தான் நிலத்தை விற்கவே வாங்கவே சாயம் செய்கின்றவர்கள்தான் நிலத்தை விற்கவே வாங்கவே செய்யவேண்டும் என்று அன்றையதினமே சட்டம் இயற்றினார்கள். பொது

20th September 1961] [Sri N. K. Palanisami]

வாக இருக்கின்ற “அப்ஸன்ட் லான்ட் லார்டிஸம்” போக வேண்டும் என்று நாம் தீர்மானம் போட்டிருந்த போதிலும், இன்னும் ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் குறைந்தபட்சம் விவசாயம் செய்கின்றவர்கள் நிலத்தின் பக்கத்தில் அதாவது ஐந்து மைல்களுக்குள்ளிலாவது இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன் என்று சொல்லும்போது குறைந்தது “எலிமென்ட் ஆப் லேபர்” என்ற அளவிலாவது இருக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால் பூமிக்குப் பக்கத்திலாவது இருக்கவேண்டும் என்பதையாவது நாம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டாமா? சென்னையில் ஒருவர் இருந்துகொண்டு, கோபியில் ஏராளமான நிலங்களை விவசாயம் செய்துகொண்டிருக்கலாம். அதேபோன்று காரைக்குடியில் ஏராளமான சொத்துக்களை வைத்துக்கொண்டு இங்கிருந்து கொண்டே பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன் என்று சொல்லிக்கொண்டு விவசாயிகளை வெளியேற்ற முடியும். இதை தடுக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம். அப்ஸன்ட் லான்ட் லார்டிஸம் இருக்கக்கூடாது என்று நாம் தீர்மானித்தாலும் குறைந்த அளவு விவசாயம் செய்கின்றவர்கள் பக்கத்தில் இருக்க வேண்டும் என்ற முறையில்தான் இந்த திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், இது சொந்த சாகுபடிக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விளக்கம். குத்தகை சாகுபடி என்றிருந்தால் விளக்கம் வேறு விதமாக இருந்திருக்கவேண்டும். சொந்த சாகுபடி என்று சொல்லும்போது குடும்பத்தின் சொந்த உழைப்பு இருக்கவேண்டும் என்பது தான் சாதாரண விளக்கம். இதில் பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன் என்று சொல்லியிருப்பது நிலத்தை மீட்பதற்குத்தான் முக்கியமாக பயன்பட்டிருக்கிறது. எந்த அடிப்படையில் நிலத்தை மீட்கலாம் என்பதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே சொந்த சாகுபடி என்ற பெயரால் கூலி ஆட்களை வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் எத்தனையோ பேர்கள். அவர்களை எல்லாம் இந்தச் சட்டம் பாதிக்காது. இப்போது உச்சவரம்புக்குப்பட்டு வரக்கூடியவர்கள், இதுவரை சொந்த சாகுபடி செய்யாதவர்கள் சொந்த சாகுபடிக்கு எடுக்கும்போது எந்த அடிப்படையில் வழங்குவது என்பதுதான் இதில் வாக்கூடிய விளக்கம். ஒருவருக்கு ராஜ்யத்தில் பல ஜில்லாக்களில் நிலங்கள் இருந்தாலும் இந்தச் சட்டத்தின்படி சொந்த சாகுபடி என்று சொல்லி அந்த நிலங்களை எல்லாம் மீட்கலாம். இந்தச் சட்டத்திற்கு முன்னால் வருகின்றவர்களை இது பாதிக்காது. எந்த முறையிலும் குடியானவனுடைய பிழைப்பை கெடுக்கக் கூடிய வகையில் நிலத்தை மீட்கக்கூடாது என்பதுதான் இதன் பிரதானமான நோக்கம். அதற்கு எந்த வகையில் உதவி செய்வது என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். யாருடைய உழைப்பைப்பற்றியெல்லாம் பேசினோம், ஆனால் விவசாயிகளுடைய உழைப்புக்கு என்ன பதில் என்பதுதான் தெரியவில்லை. விவசாயிதான் இந்த நாட்டின் முதுகெலும்பு, அவன்தான் இந்த நாட்டின் அஸ்திவாரம், என்றெல்லாம் பேசுகிறார்கள், ஆனால் அவனுக்கு நிலம் தருவதற்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும்போது மட்டும் என் மறுக்க வேண்டும். அவனுடைய உழைப்பு சாதாரணமானது அல்ல, நான் பூராவும் நிலத்தில் வேலை செய்து தன்னுடைய இரத்தத்தை மண்ணில் கொட்டித்தான் பலன் எடுத்துத் தருகிறான். ராணுவத்தில் போராடுவதைமட்டும் நாம் சொன்னால் போதாது, அதே போன்றுதான் மண்ணில் போராடுகிறான், அவனுக்கு பதில் என்ன? விதையும் தண்ணீரும் மண்ணில் போட்டுவிட்டால் பதில் தந்து விடாது, விவசாயி மண்ணில் இறங்கி வேலை செய்தால்தான் பதில் கிடைக்கின்றது. அப்பேர்ப்பட்ட விவசாயிக்கு நிலம் தருவதற்கு இந்தச் சட்டத்தின்மூலம் என்ன ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன் என்பதற்குள்ள விளக்கத்தில், நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம், மிகவும் நிதானமாகத்தான் கொடுத்திருக்கிறேன். சொந்த சாகுபடி என்று சொல்லும்போது நிலத்தில் இறங்கி நேரடியாக உழவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை, சாதாரணமாக மேற்

[Sri M. Kalyanasundaram] [20th September 1961]

பார்வை செய்வதைக்கூட நான் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறேன், ஆனால் இவ்விதம் சொந்த சாகுபடி வைத்திருப்பவர்கள் அந்த கிராமத்தில் இருக்க வேண்டும், அல்லது கிராமத்தின் அருகாமையிலாவது இருக்க வேண்டும் என்றுதான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். யாருக்கு வேண்டுமானாலும் சொந்த சாகுபடி என்று சொல்லி எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று இந்தச் சட்டத்தில் சொல்லியிருப்பதைத்தான் ஆட்சேபிக்கவேண்டியிருக்கிறது. இப்போது இதன்படி எந்த விவசாயியிருந்தும் நிலத்தைப் பறித்துக்கொள்வதற்கு வசதியாக இருக்கிறது 62, 63-வது பிரிவில். வேறு பாதுகாப்பும் எதுவும் இல்லை. விவசாயிக்கு இதில் எந்தவிதமான பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே இதை நாம் அமல் நடத்தும்போது விவசாயி களிடத்தில் வெறுப்புணர்ச்சிதான் ஏற்படும். அதன்மூலம் உற்பத்தி பாதிக்கும். விவசாயமே பாதிக்கும். என்னுடைய திருத்தத்தின்படி ஒரு சில கட்டுப்பாடு கொண்டுவரவேண்டியதுதான். சமுதாய நலத்திற்காக ஒரு சிலருடைய நலனில் கட்டுப்பாடு செய்யவேண்டும் என்ற அவசியம் ஏற்பட்டால் கட்டுப்பாடு செய்யவேண்டியதுதான். சமுதாயத்தின் நன்மையை முன்னிட்டு சில கட்டுப்பாடுகளை கொண்டுவரவேண்டியதுதான். இதில் விதி விலக்கு கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டால் அதைப்பற்றி பின்னால் கவனிக்கப்படவேண்டும். அது வேறு விஷயம். பல சிறு நிலச்சுவான்தார்கள் சொன்னபேரில் விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று தோன்றி வருவது காரணத்தின்பேரில் விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று தோன்றி வருவது காரணத்தின்பேரில் பரிசீலிக்கலாம். ஆகவே இந்தப் பிரச்சனையை இதைத் திருத்தத்தோடு சேர்க்கவேண்டிய அவசியமில்லை. முக்கியமாக திட்டக் கமிஷன் கூறிய யோசனைக்கு மாறாக, “எலிமென்ட் ஆஃப் பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன்” என்பது எப்படியிருக்கவேண்டும் என்று சொன்னதற்கு நேர்மாறாக செலக் கமிட்டி திருத்தம் செய்திருக்கிறது. ஆகவேதான் இதன் பேரில் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை வற்புறுத்தவேண்டியிருக்கிறது. நான் கொடுத்திருக்கும் எந்த திருத்தத்தையும் அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளப்போவதில்லை என்பதும் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். இருப்பினும் இம்மாதிரியான சட்டங்களை இயற்றும் போது சரியான கருத்துக்களை சொல்லவேண்டியது என்னுடைய கடமை என்ற முறையில் இந்தக் கருத்துக்களை சொல்லி, என் திருத்தத்தையும் வற்புறுத்தி என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

12-30
p.m.

*SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 35-வது உட்பிரிவில் சொந்தச் சாகுபடி என்பதைப்பற்றி விளக்கம் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தின் முக்கிய நோக்கமெல்லாம் சொந்தச் சாகுபடி செய்யக் கூடியவர்கள் சொந்த நிலத்திலிருந்து மூன்று அல்லது ஐந்து மைல் சுற்றுவட்டாரத்தில் குடியிருக்கவேண்டும் என்று திருத்தி அமைக்க சுற்றுவட்டாரத்தில் குடியிருக்கவேண்டும் என்று திருத்தி அமைக்க வேண்டுமென்று கூறுவதற்காகத்தான். ஏற்கெனவே நடந்த பொது விவாதத்தில் இதைப்பற்றி பலர் தெளிவாகச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். இப்போது உள்ள அடிப்படையில் சட்டம் நிறைவேற்றினால் பலர் வெளியே அப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கிறது என்று சுட்டிக்காட்டி அப்படிப்பட்ட நிலைக்கு குழுவிலே கூட கட்சிப் பாதுகாப்பின்றி, யிருக்கிறார்கள். பொறுக்குக் குழுவிலே கூட கட்சிப் பாதுகாப்பின்றி, எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும், விவசாயத்தைப்பற்றி, நன்றாக தெரிந்தவர்களெல்லாம் இந்த மசோதாவிலுள்ள அடிப் படையில் சட்டம் நிறைவேற்றினால் ஆயிரக் கணக்கான விவசாயிகள் வெளி யேற்றப்படுவார்கள் என்று எச்சரிக்கை செய்திருக்கிறார்கள் அரசாங் கத்திற்கு. ஏற்கெனவே மற்ற சட்டங்களில் சாகுபடியாளர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்ற பாதுகாப்புகளும், இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக சொந்த சாகுபடிக்கு மீட்டுக்கொள்வது என்ற பெயரால், மற்ற சட்டங்களினால் கிடைத்த பாதுகாப்புக்களெல்லாம்கூட போய்விடும் என்று தெளிவாகப் பலர் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இதனால் என்ன நிலைமை ஏற்படுகிறது என்றால் குத்தகை சாகுபடி நிலங்களெல்லாம் பண்ணை வாரர்கள் என்று எண்ணி, நிலத்திலிருந்து அதிக வெளியேற்றம் இல்லாமல் தடுக்க இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

20th September 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

அன்றாக் கூலி அல்லது மாதக் கூலி ஆக்கக்கூடிய நிலைமைக்கு வந்து விடும் என்று எல்லோராலும் வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் சொந்த சாகுபடிக்கு யார் எடுத்துக்கொள்வது என்பதைப்பற்றி அரசாங்கமும் நாமும் அதிக கவனம் செலுத்தவேண்டும். சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக் கொள்ளுபவர் உண்மையாகவே சொந்தத்தில் சாகுபடி செய்யவேண்டும் — உண்மையான விவசாயியாக இருக்கவேண்டும். யார் உண்மையான விவசாயி, யார் உண்மையாக விவசாயம் செய்யவேண்டுமென்ற விருப்பம் உடையவர்கள் என்று பார்க்கும்போது தங்களுடைய நிலத்திலிருந்து மூன்று மைலுக்குள் அல்லது ஐந்து மைலுக்குள் இல்லாதவர்கள் நிச்சயமாக விவசாயியாக இருக்க முடியாது. அமைச்சர்களாக இருப்பவர்கள் விவசாயிகளைப்பற்றித் தெரிந்துகொள்ளாதவர்கள் அல்ல. ஐந்து மைலுக்கு அப்பால் இருந்துகொண்டு சொந்த சாகுபடி செய்கிறேன் என்றால் யாரால் அதை நம்ப முடியும்? மூன்று அல்லது ஐந்து மைல் தூரத்திலிருந்தாலேயே சாகுபடிச் செய்வது சற்று கடினமாக இருக்கக்கூடிய விஷயம் சொந்தசாகுபடி செய்வதென்றால் காலே முதல் மாலை வரை வயலில் மேற்பார்வை பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. ஒரே ஊரில் இருந்தால்கூட காலையும் மாலையும் சென்று மேற்பார்வை செய்யாவிட்டால் விவசாயம் எப்படி இருக்கும் என்பது விவசாயக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். ஐந்து மைல் வட்டாரத்தில் இருக்கவேண்டும் என்ற நியதி இல்லாமலிருந்தால், நிலம் இருக்குமிடத்திலிருந்து 100 மைல் தூரத்தில் ஒருவன் இருந்தால் மாதத்திற்கு 50 ரூபாய் அல்லது ஆண்டுக்கு 300 ரூபாய் என்று கொடுத்து ஆள் போட்டுக்கொண்டு அவர்கள் பார்த்துக் கொள்வார்கள், ஏதாவது தவறு இருந்தால் பார்த்துக்கொள்ளலாம் என்று ஏற்பாடு செய்துவிடுவார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவில் பண்ணை நிலங்களில் மேற்பார்வை பார்க்க அதிக வேலை கிடையாது. ஏனென்றால் தண்ணீர் பாய்ச்சி, வயலு உழுது, பயிரை நட்பு விட்டால் அறுவடை காலத்தில் கொஞ்சம் மேற்பார்வை பார்த்தால் போதும். மாதம் 20 மரக்கால் அல்லது 15 மரக்கால் என்று கொடுத்துவிட்டு சென்னையில் இருந்துகொண்டு செய்ய முடியும். இங்கே பணி மனையில் வேலை செய்துகொண்டு, அல்லது வியாபாரத் துறையில் இருந்துகொண்டு, அல்லது மற்ற துறைகளில் வேலை செய்துகொண்டு சொந்த சாகுபடி என்ற பெயரால் சென்னையில் இருந்து கொண்டு தஞ்சையில் நிலத்தை மீட்டுக்கொள்ள வழிவகை இதனால் ஏற்படும், இதனால் பலர் வெளியேற்றப்பட வாய்ப்பு இருக்கிறது, விவசாயி களல்லாதவர்களுக்கு இதன்மூலமாக சலுகை கொடுத்திருப்பதால் இத் தகைய கெடுதல்கள் நேரும். அரசாங்கத்திற்கே இத்தகைய நோக்கம் இருக்கும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. இதை அரசாங்கம் நன்றாக உணர்ந்து இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். பலர் சுட்டிக் காட்டியது போல திட்டக் கமிஷன் இதைப்பற்றி ஆழ்ந்த கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறது. நிச்சயமாக இது தவிர்க்கப்படவேண்டும் என்று தெளிவாக்கியிருக்கிறார்கள். அதையும் ஆலோசித்து இந்தத் திருத்தத்தை நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொண்டு... (கனம் ஸ்ரீ லி. சுப்பிரமணியம் : அது இப்போது எடுக்கப்பட்டு விட்டது) நோக்கத்தைப் பார்க்கவேண்டும். எப்படி அது எடுக்கப்பட்டது என்று தெரியவில்லை. அமைச்சரைப் போல நாடு பேர்கள் சொல்லியிருக்கக்கூடும், அவர்களும் சரிதான் என்று எடுத்திருக்கக்கூடும். ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதன் மூலம் விவசாயம் தெரிந்தவர்கள் என்பதை நாட்டுக்குக் காட்டிக்கொள்வார்கள் என்று எண்ணி, நிலத்திலிருந்து அதிக வெளியேற்றம் இல்லாமல் தடுக்க இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : என்ன காரணம் என்று கேட்டார்கள். விவசாயி என்றால் நடந்துதான் போகவேண்டும், அவன் காரில் போகக்கூடாது, மோட்டார் சைக்கிளில் போகக்கூடாது என்று போட்டிருந்தார்கள். சிலர் கேட்டார்கள், நடந்துபோனால்தான் ஒருவன் விவசாயியா, விவசாயிக்கு எந்த சனாகரியமும் இருக்கக்கூடாது, 10 ஏக்கர்

[Sri C. Subramaniam] [20th September 1961]

இருக்கக்கூடியவன் காரில் போய்ப் பார்க்கக்கூடாதா—கனம் அங்கத்தினர் நல்லசிவம் போகின்ற மாதிரி—என்று. அதன்பேரில்தான் அதை எடுத்து விட்டார்கள்.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : தலைவர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர்கள் பழனிசாமி அவர்களும், கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும் பிளேரேபித்திருக்கின்ற திருத்தத்தை நான் கடுமையாக எதிர்க்கின்றேன். அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்திலிருந்து அவர்கள் சொந்த விவசாயம் செய்தவர்களாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் இரண்டு பேர்களும் நகரத்திலிருக்கின்றவர்கள். சொந்த விவசாயத்தைப்பற்றித் தெரிந்தால் இந்த மாதிரி சொல்ல மாட்டார்கள். இப்போது ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் போக கார் வசதி இருக்கிறது. அன்றாடம் போகலாம் என்ற இரங்கும்போது சபை அங்கத்தினர் பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தத்தைப் பார்த்தால் கொள்கையே அடிபடும். நிலைமை இருக்கிறது.

“Cultivation of land by its owner who should be resident within three miles of the land” என்று சொல்லுகிறார்கள். அதாவது மூன்று மைலுக்குள்ளாக இருந்தால்தான் அவர்கள் சொந்த சாகுபடி வைத்துக் கொள்ளலாம், அதற்கு அப்பாற்பட்டு இருந்தால் சொந்த சாகுபடி செய்ய முடியாது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஒரு உதாரணத்தை எடுத்துக்கொள் ளுங்கள். ஒரு லோயர் டிவிஷன் கிளார்க் இருக்கிறார். அவருக்கு நிலம் இருக்கிறது. நிலம் இருக்கக்கூடிய இடத்திலிருந்து 10 மைலுக்கு அப்பால் இருக்கக்கூடிய ஊரில் அவர் வேலையாக இருக்கிறார். அவர் சனிக்கிழமை இருக்கக்கூடிய ஊரில் செய்யவதைப் பார்க்க வசதி இருக்கிறது. சாதாரண யில் வேலைக்காரர்கள் செய்யவதைப் பார்க்க வசதி இருக்கிறது. சாதாரண எளியவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள், அத் தகையவர்கள் செய்யக்கூடாது என்று திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக் கிறார்கள். இது ஒரு விதத்திலும் பொருத்தமில்லை. நாகரீகம் பெருகிக் கொண்டிருக்கும்போது சாதாரணமாக 10 மைல் தூரத்தை 15 நிமிஷத் தில் போகக்கூடிய வசதி இருக்கும்போது, மூன்று மைலுக்குள் இருந்தால் தான் செய்ய முடியும், அப்போதுதான் வாய்ப்பு ஏற்படும் என்று சொல்லு வது கொஞ்சம்கூட பொருத்தமல்ல என்று சொல்லிக்கொண்டு இதை எதிர்க்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இந்த 35-வது ஸ்பெக்னாஸ் சொந்த சாகுபடி பற்றியது. இதிலே பின்னாலே சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய விதிகளுக்கு டெஃப்னிஷன் கொடுத்துக் கொடுத்தது. எதை எடுத்தாலும் தஞ்சாவூர் ஜில்லாதான் சிலர்களுக்கு கணினிப் படுகிறது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலே பழைய டெஸ்ட்டா மட்டுமல்லாமல் புது டெஸ்ட்டாவில்கூட தஞ்சையிலிருந்து 39-வது மைலில் இருக்கக்கூடிய கிராமங்களில் பரிணை வைத்திருக்கிற நேரில் அடிக்கடி திரைமல்லாமல் இப்போது இருக்கக்கூடிய வசதிகளில் 100 மைல்கூட பிராகலாம். யாரோ சொன்னார்கள் சொந்தச் சாகுபடி என்னால் தினம் மூன்று தடவை—அரச மரத்தைச் சுற்றுவது வேறு காரணத்திற்காக—இந்த மாதிரி நிலத்தை சுற்றிச் சுற்றி வந்தால்தான் பர்ஸனால் கலட்டி வேஷன் என்று. பர்ஸனால் கலட்டிவேஷன் செய்து பர்ஸனால் ரூபர்விஷன் வைத்துக் கொடுத்து கலட்டிவேஷன் செய்து பர்ஸனால் ரூபர்விஷன் வைத்துக் கொள்வது பர்ஸனால் கலட்டிவேஷன்தான். அவன் தானே நின்று நூற்று நட்டு, உழுது பயிரிட்டால்தான் பர்ஸனால் கலட்டிவேஷன் என்றால் சர்க்காபி பகுதியில் எஜெண்டுகளை வைத்து பெரும்பாலும் வேலை செய்கிறார்கள். கோனேரிராஜபுரம் போன்ற பகுதிகளில் போய் பார்த்தால் கரீபியில் வடு மாங்காயையும் பழையதையும் சாப்பிட்டு வெளியே கிடும் முடியாமல் வாசல் திண்ணையிலேயே படுத்துக்கொண்டிருப்பார்கள். அந்தக் கிராமத்தினர் எல்லாவற்றையும் எஜெண்டுகள் பார்த்துக் கொள்ளுகிறார்கள், அப்படிப்பட்ட எஜெண்டுகள் என்ன ஆவது. அந்த

20th September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

எஜெண்டுகள்கூட ரெப்ரெஸண்டேஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கு அந்த மாதிரி ஏஜெண்டை வைத்து சாகுபடி செய்வது வழக்கம். மூன்று மைலுக்குள் இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னால், மூன்று மைலுக்குள் இருப்பவர்கள்தான் சொந்த சாகுபடி செய்ய முடியும் என்று அர்த்தம் அல்ல.

இன்னும் திட்டக் கமிஷன்பற்றிச் சொன்னார்கள். இப்போது மூன்று வது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் வந்திருக்கிறது. நான் அந்தத் புத்தகத்தை கேட்டனுப்பினேன். ஒன்பது புத்தகங்கள்தான் வந்தன, அவைகளை யாரோ வாங்கிக்கொண்டு போய் விட்டார்களாம். எனக்குக் கிடைக்கவில்லை. அதில் சிறு மிராசதாரர்களாக இருக்கிறவர்கள் குத்தகைக்கு விட்டு நிலம் வைத்துக் கொள்ள உரிமை இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு சிறு மிராசதாரர்களுக்கு பிரமாதமாக என்னவோ அள்ளிக் கொடுத்து விட்டதாகவும், அதனால் லட்சக் கணக்கான விவசாயிகள் வெளியேற்றப்படுவதாகவும் பிரசாரம் நடக்கிறது. அதோடு சத்தியாக்கிரஹமும் நடத்தப்படுகிறது. சிறிய நிலச்சுவான்தார்களுக்கு நாம் எண்ண பண்ணி விட்டோம் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். 1952-வது ஆண்டிலே 14-வது ஆக்டிலே அவர்களுக்கு ஒரு வேலிக்கு எக்ஸெம்ஷன் கொடுத்தோம். 1955-ல் கொண்டு வந்தபோது, அந்த ஒரு வேலிக்கு கொடுக்கப்பட்ட எக்ஸெம்ஷன் போய்விட்டது. ஐந்து ஏக்கர் வரையிலேதான் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று செய்துவிட்டோம். இந்த ஐந்து ஏக்கர் வரையிலும் 1956-லே கொண்டுவந்த சட்டப்படி, 60-40 குத்தகைக்கு அப்பாற்பட்டதாகச் செய்துவிட்டோம். அதாவது 1955 செப்டம்பர் மாதம் 27-ம் தேதிக்கு முன் இருந்த ஒப்பந்தப்படி குத்தகை கொடுப்பதாய் சாகுபடிதான் ஒப்புக் கொண்டால் அதுவும் அப்புறப்படுத்த முடியாது என்று செய்துவிட்டோம். சிறு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் தங்களுக்கு அந்த அளவுக்குடல் நிலம் இல்லாவிட்டால், அதிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய அரிசி இல்லாவிட்டால், காலகேசுபம் செய்வதே கஷ்டம் என்று முறையிட்ட காலத்திலே கனம் அமைச்சர் அவர்களும், முதல் அமைச்சர் அவர்களும் கூட இவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஆகவே முதலி எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று போடப்பட்டிருந்தது. இப்போது திருப்பிச் சர்ச்சைக்கு நான் போக விரும்பவில்லை. பர்சனல் கல்டிவேஷனை” பற்றித்தான் இப்போது சர்ச்சை. ஐந்து ஏக்கரில் பாதியை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் சொன்னார்கள். அதில் சில கஷ்டமேற்படும் என்று சொல்லி பின்னால் அதை மூன்று ஏக்கர் என்று பண்ணியிருக்கிறார்கள். மூன்று ஏக்கர்கூட இஷ்டம்போல் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. இன்கம் டாக்ஸ் செலுத்தக் கூடாது. இப்போது பே கமிஷன் வந்த பிறகு இன்கம் டாக்ஸ் செலுத்தாத அப்பர் டிவிஷன் கிளார்க்கூட இருக்க முடியாது. அதற்குமேல் சம்பளமுள்ளவர்கள் நிச்சயம் இன்கம் டாக்ஸ் செலுத்துவார்கள். காரணம், 3,000 ரூபாய்க்குமேல் வரி உண்டு என்றிருப்பதால், அவனுடைய சம்பளமும், அதோடு வீடு இருந்து வாடகையும் சேர்த்தால், அவன் இன்கம் டாக்ஸ் கட்டும்படியாக நேரிகிறது. சீலிங்பற்றி நம்முடைய சபையிலே மே 60-லே ஒரு அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதில் 39-வது பக்கத்தைப் பார்த்தால்,

"The investigation made by the Special Officer, Sri N. Raghavendra Rao, shows that, except for South Kanara, the percentage of landholders who let out their lands varies from 11 to 33; out of these, only about half are absentee-landlords; and even among the absentees, several live very close to the villages where the lands are situated. The proportion of those who do not live in the rural areas at all will be very small."

இதை எதற்குப் படித்துக்காட்டுகிறேன் என்றால் சூப்பர்விஷன் என்றிருந்தால், நேரிலே இருந்துதான் பார்க்க வேண்டுமென்று அவசியமில்லை. நிலச் சுவான்தார நிலத்திலிருந்து 3 அல்லது 5 மைலுக்குள் வசிக்க வேண்டு

[Sri R. Srinivasa Iyer] [20th September 1961]

மென்று சொல்வது தவறு. நான்-கெஜட் ஆபீசராக இருக்கக்கூடியவர்கள் சென்னையிலிருந்துகொண்டு, தங்கள் ஊரில் 4 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக் கொண்டு, அங்கிருந்து வரக்கூடிய அரிசியை நம்பிக்கொண்டு சாப்பிடக் கூடியவராக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சாகுபடியை செய்யக்கூடாமல் இருந்தால் மிகவும் கஷ்டத்திற்குள்ளாவார்கள். அவர்களுக்கு பர்சனல் சாகுபடிக்கு நிலம் வைத்துக்கொள்ள உரிமை இருக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்களுக்கு ஊரிலிருந்து அரிசி வராது. சென்னையில் வாங்க நேரிடும் அப்போது இன்று இருக்கக்கூடிய விலையைவிட அரிசியின் விலையும் உயர்ந்து விடும். இங்கு அரிசியை விலைகொடுத்து வாங்கிக்கொண்டு, அவர்களால் காலகேட்பம் செய்ய முடியாது. மேற்சொன்ன புஸ்தகத்திலே (Ceiling on landholdings—Extracts from Reports on Agrarian Reforms) 59-வது பக்கத்திலே, சின்ன மிராசதாரர்கள், சின்ன வியாபாரம் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது என்றும் போடப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று ஏக்கரை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு, பர்சனல் கல்டிவேஷன் செய்து ஒரு குடும்பம் காலசேபம் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், கண்டிப்பாக அது முடியவே முடியாது. ஆகவே அவர்கள் வேறு தொழில் செய்யவேண்டும். அவர்கள் கிராமத்தில் இருந்துகொண்டுதான் பர்சனல் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்கள் தொழில்விட்டு தாங்களாகவே அங்கு போய், இப்போது நிலத்தில் இருப்பவர்களையும் அப்புறப்படுத்த வேண்டிய நிர்ப்பந்தமும் ஒருவகையில் ஏற்பட்டு விடும். நல்லது பண்ணப் போய் அது கெட்டதாகத்தான் முடியும். இப்போது பண்ணியிருக்கிற சட்டப் படியே 60, 61, 62-லே இருக்கக்கூடிய பிரிவுகள்கூட போதுமான அளவு இல்லையென்று ஏற்பட்டு விடும். அப்படி இல்லாவிட்டால் அநேக இக்கட்டுகள், கண்டிஷன்கள் போட்டு, இந்தமாதிரி 3 ஏக்கர், 5 ஏக்கர் என்றுதான் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்று இருக்கக் கூடாது. இப்போதுள்ளபடி 3 ஏக்கர் வரை பர்சனல் கல்டிவேஷன் செய்யலாம் என்று போட்டாலே, இன்கம்பாக்ஸ் கட்டினால் அப்புறப்படுத்த முடியாது. ஆகவே முதலாவது, இன்கம்பாக்ஸ் செலுத்துகிறவர் 3 ஏக்கர் எடுக்க முடியாது. இரண்டாவது, அவரிடமுள்ள பர்சனல் கல்டிவேஷன் ஏரியாவைக் கழித்து மிச்சத்தை தான் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது. ஆகவே, பர்சனல் கல்டிவேஷன் என்றால் என்ன வென்று யோசனைபண்ணி கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், நம்முடைய மாநிலத்துக்கு பொறுத்தமான வகையில் அதன் பழக்கவழக்கங்களை ஒட்டி காரியங்கள் செய்வதுதான் நல்லது. அப்படி இல்லாமல் மணிப்பூரி ராஜ்யத்தில் அப்படி இருக்கிறதே, அப்படி செய்தால் என்ன என்று கேட்கப்படுகிறது. அங்கு இப்போது தான் லாண்ட் ரெவின்யூ சட்டமே வருகிறது. இன்னும் நிலங்களே சர்வே செய்யப்படவில்லை. எல்லாம் சர்க்கார் நிலங்களாக இருக்கின்றன. ஆகவே அவர்கள் அப்படிச் சட்டம் போடுகிறார்கள். அதைப்போய் இங்கே சொல்வது முறையல்ல. தவிர, இப்படி நிலச்சுவான்தார் வாஸம் 3 மைல், 5 மைலுக்குள் இருக்க வேண்டும் என்று சொன்னால், அதனால் உற்பத்தி வேறு பாதிக்கப்படும். இப்போதே ஒரு குடியானவனும் சரியாக நடக்கவில்லை. அதேபோல் சாகுபடியாளர்களும் சரியாக நடந்துகொள்ளவில்லை. அப்படி இருக்கும் போது இன்னும் இதை மாற்றியமைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், இதிலே ஜால்தி கஷ்டங்கள்தான் ஏற்படும். "cultivation with own labour, hired labour, hired staff, etc." என்று சேர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இது எதற்கு என்று புரியவில்லை. குடியானவனுக்கு முதலில் உழவுக்கு மாடுகள் வேண்டும். அந்த மாடுகளையே அவர்களுக்கு நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வாங்கிக் கொடுத்து உதவுகிறார்கள். அவர்கள் அதற்கு ரூபாயே கொடுத்திருக்க மாட்டார்கள். ஆனால் நம்பிக்கைக்காக அவர்களிடமிருந்து எழுதி வாங்கி இருப்பார்கள். மாடு செத்துவிட்டால் கூட நிலச் சொந்தக்காரனுக்குத்தான் நஷ்டமே ஏற்படும், அது குடியானவனை பாதிக்காது. இதைத் தவிர, அவர்களுக்கு விதை, உரம் முதலியவை உபயோகம் அவர்கள் குடியானவர்களுக்கு கொடுத்து உதவுவார்கள். இப்படி யெல்லாம் உதவிகள் செய்துவிட்டு, மாதம் ஒரு முறையோ, மூன்று மாதத்

20th September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

திற்கு ஒரு முறையோ அல்லது வருஷத்திற்கு ஒரு முறையோ அல்லது கண்டுமுதல் சமயத்திலோ போய் வருவார்கள். இதுதான் நம்முடைய நாட்டிலே வெகு காலமாக இருந்துவரும் பழக்கங்கள். ஆகவே நம் நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய பழக்கத்தை யொட்டி சட்டம் செய்தால்தான், அது யாரையும் பாதிக்காது. ஆகவே, விவசாயம் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டுமானால், பர்சனல் கல்டிவேஷன் என்பதற்கு, நிலச்சுவான்தாரின் வாசஸ்தலம் நிலத்திலிருந்து 3 மைல் என்றோ அல்லது 5 மைல் என்றோ இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து, கனம் அங்கத்தினர்கள் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும், ஸ்ரீ வி. கே. கோதண்டராமன் அவர்களும் சேர்ந்து கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்திலே "by hired labour or by servants on wages payable in cash or kind (but not a share of produce) with his own stock as far as possible under the supervision of himself or any member of his family . . ." என்றிருக்கிறது. இதிலே "as far as possible" என்றிருப்பது சரிவர விளங்கவில்லை. இதற்கு அர்த்தமே இல்லை. சட்டப்படி பார்க்கும்போது, இதிலே பர்சனல் சூபர்விஷன் எது அல்லது பர்சனல் சூபர்விஷனா, இல்லையா என்கிற விஷயங்களெல்லாம் சர்ச்சைக்குரியதாக ஆகிவிடும். ரொம்ப ஆலோசனை பண்ணித்தான், சட்ட ரீதியாக எவ்விதத் தகராறும் ஏற்படாத வகையில் (personal cultivation-க்கு definition) போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இவர்கள் கொடுத்துள்ள திருத்தம் உண்மையிலேயே ஆபத்தைத்தான் விளைவிக்கும். ஆகவே பர்சனல் கல்டிவேஷன் என்பதற்கு, செலக்ட் கமிட்டியிலே என்ன திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதோ, அதையே ஏற்றுக்கொள்வது நல்லது. ஆகவே, அதை மாற்றவோ, திருத்தவோ வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், பர்சனல் கல்டிவேஷன் அதாவது சொந்தச் சாகுபடி என்றால் என்ன என்பதற்கு நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அது, 5 மைல் விஸ்திரைத்திற்கு உள் பட்டிருந்தால், அதை பர்சனல் கல்டிவேஷனாக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்பதுதான் அது. ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் சொல்வது என்னவென்றால், காசியிலே உட்கார்ந்துகொண்டு, ராமேஸ்வரத்திலே விவசாயம் செய்யலாம் என்பது அவருடைய கருத்து. விருப்பமும் ஆகும். அதைத்தான் அவர்கள் இவ்வளவு தூரம் சுற்றிவளைத்துச் சொன்னார்களே தவிர, வேறென்றும் கிடையாது. அதைவிட்டுவிட்டு, இந்தத் திருத்தத்தினால் பெரிய ஆபத்து ஏற்பட்டுவிடும் என்று சொல்வதானது, எந்த அளவுக்கு அதிலே ஆபத்து இருக்கிறது என்பதைத்தான் என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஏற்கனவேயே, ஆயிரக் கணக்கான, லட்சக்கணக்கான விவசாயிகள் சாகுபடி செய்வதிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டுவிட்டார்கள்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ராமேஸ்வரத்தில் விவசாயம் செய்யலாம் என்று சொன்னார்கள். ராமேஸ்வரத்தில் எப்படி விவசாயம் செய்ய முடியும்? அங்கேதான் ஒரே மணலாக இருக்கிறதே?

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இப்போது இருக்கக்கூடியதே இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதிலே என்ன சொல்லப் பட்டிருக்கிறது என்று பார்க்கலாம். சொந்தக்காரர்களுக்கொண்டோ அல்லது ஏற்கனவே விவசாயம் பண்ணிக்கொண்டிருந்த விவசாயியை அப்புறப்படுத்திவிட்டு, ஒரு லேபரை வைத்தே விவசாயம் பண்ணலாம் என்றானவுக்கு உரிமை கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்குமானால், ஏற்கனவே இதிலே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுடைய நிலைமை எந்த அளவுக்கு பாதிக்கப்படும் என்று யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். சிறு நில சொந்தக்காரர்கள் வெளியிலே அரிசியை வாங்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும் என்றெல்லாம் சொல்லப்படுகிறது. அந்த வகையிலே நான் சொல்லக்கூடிய திருத்தத்தை

[Sri V. K. Kothandaraman] [20th September 1961]

ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும், மாதத்திலே 500 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் வரக்கூடியவர்களுக்கு இந்த மாதிரி இருக்கக்கூடாது என்றவது ஒரு திருத்தத்தை இப்போது ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள். இந்தத் திருத்தத்தை அவர்கள் கூறுகிற வாதத்தையொட்டி ஒரு திருத்தமாகக் கொடுக்கிறேன். இதற்கு அவர்கள் தயாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : அப்படிப்பட்டவர்கள் இன்கம் டாக்ஸ்குள் வந்து விடுவார்களே. அப்போது அவர்கள் எப்படி சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்ள முடியும்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இந்த நிலைமை சட்டத்திலே ஏற்படுமானால், உண்மையிலேயே சிறிய நிலச்சுவான்தார்கள் என்று சொல்லக்கூடிய எத்தனை பேர்கள் பினாமி மாற்றங்கள் செய்திருக்கிறார்கள் என்பதும் நமக்குத் தெரியும். ஆகவே இப்போதுள்ள சட்டம் விவசாயிகளை பாதிக்கக்கூடிய அளவிலே, அவர்களை வெளியேற்றக்கூடிய அளவிலே திட்ட வட்டமாக தெரிந்துகொள்ள முடிகிறது. அந்தக் காரணத்தினால்தான், எத்தனை மைல்கள் விஸ்தீரணத்திற்குள் நிலம் உட்பட்டிருக்க வேண்டும், அதற்குமேல் இருந்தால் எந்த அளவுக்கு சாகுபடி செய்தால் நல்லது, எந்த அளவுக்குச் சாத்தியம் என்பதை யெல்லாம் நிர்ணயிக்க வேண்டும். அதைவிட்டு, நிலம் வைத்திருப்பவர்கள்தான் விவசாயம் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், நான் சொல்வேன், விவசாயம் தெரிந்தவர்கள்தான் விவசாயம் செய்யவேண்டும். அதேபோல் என்ஜினியரிங் படித்தவர்கள் தான் அந்தத் துறை மந்திரியாக இருக்க வேண்டும் என்ற நிலைமை படித்தவர்கள்தான் சட்ட மந்திரியாக இருக்கவேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். எனக்கு நிலம் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பது இப்போது ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டிய விஷயமல்ல. அந்த அளவுக்குத் தெரியும் இருந்தால், நான் சேலன்ஜ் பண்ணுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should not use the word 'challenge' in the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : 'சாலென்ஜ்' பண்ணுவதிலே தவறு ஒன்றும் கிடையாது. (சிரிப்பு.)

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should not use the word 'challenge'.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலேயே எல்லோருடைய கண்ணும் இருக்கிறது என்று ரொம்ப கவலைப்பட்டார் ஒரு அங்கத்தினர். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் 100-க்கு 90 பேர்கள் ஹரிஜனங்கள், விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடியவர்கள். ஹரிஜன முன்னேற்றம் ஹரிஜனங்களுக்கு பாதுகாப்பு, விவசாய அபிவிருத்தி, உணவு உற்பத்தி இப்படி யெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டு, அந்த மக்கள் பாதிக்கக்கூடிய இப்படி. யெல்லாம் இருக்குமானால், அது ஹரிஜன மக்களுக்கு மிகப் பெரிய துரோகம் செய்யக்கூடிய அளவுக்குக்கொண்டுபோய்விடும். நாங்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் அவர்களுக்கு ஓரளவுக்கு பாதுகாப்பாக இருக்கும்—முழுக்க முழுக்க பாதுகாப்பு ஏற்படாது. இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் அவர்களுக்கு ஓரளவுக்காவது பாதுகாப்பு இருக்கும் என்ற காரணத்தினால், நாங்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற திருத்தத்தை தயவு செய்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : கனம் உறுதி சபாநாயகர் அவர்களே, 35-வது உப பிரிவிலே 'பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன்' என்ற பற்றுகு விளக்கம் நல்ல முறையிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், நிலம் நண்பர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் சில மைல் தூரத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள்தான் நேரடி விவசாயம் செய்ய அருகதையுள்ளவர்கள் என்று கூறுகிறது. நண்பர் பழக்கவழியி அவர்கள் சொன்னார்கள்

20th September 1961] [Sri P. G. Karuthiruman]

சென்னையிலிருந்து கோபியில் விவசாயம் செய்வது என்று. சென்னை யிலிருந்து மட்டுமல்ல, டெல்லியிலிருந்து கூட விவசாயம் நல்ல முறையில் செய்ய முடியும் என்பதை சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். (ஸ்ரீ எம். கலியாணசுந்தரம் : டெலிபோன் மூலமாகக்கூட செய்யலாமே.) விவசாயத்தில் பழக்கப்பட்டவர்கள், விவசாயத்தை நேரிடையாக அறிந்தவர்கள் எங்கிருந்தாலும் விவசாயத்தை சிறப்பாகச் செய்ய முடியும். எனக்குத் தெரியும் இங்கு இருக்கக்கூடிய சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் சிலர் கூட தினம் இங்கிருந்து கடிதம் எழுதியனுப்புகிறார்கள். இத்தனை ஏக்கருக்கு இத்தனை விதை நெல் இந்த வயலில் விடவேண்டும். இத்தனை அமோலியம் சல்பேட் போடவேண்டும், இத்தனை நாட்களில் நடவு நடவேண்டும் என்றெல்லாம் எழுதி சிறந்த முறையில் விவசாயம் நடத்துகிறார்கள், சிறப்பாக நடத்துகிறார்கள் என்று திட்டவட்டமாக சுட்டிக்காட்ட முடியும். அவர்கள் அனுபவம் இல்லாமல் அந்தக் காரியங்களைச் செய்ய முடியாது. ஏற்கனவே விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருந்தவர்கள் வேறு தொழிலிலே இருந்தாலும்கூட, சிறப்பாக உயர்ந்த முறையில் விவசாயத்தை நடத்த முடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். 'பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன்' என்றால், அவர்கள் அதில் எவ்வளவு தூரம் ஈடுபடுகிறார்கள், ஆலோசனை சொல்லுகிறார்கள் என்பதற்கெல்லாம் விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சூப்பது ஏக்கர உச்ச வரம்பு என்று நாம் வைத்து விட்டோம். விவசாயம் செய்வதிலே சொந்த பூமி உள்ளவர்கள் ஒரு ரகம், அவர்களை மிராசதார்கள் என்று சொல்லலாம். சொந்த பூமி கொஞ்சம் வைத்துக்கொண்டு, குத்தகை சாகுபடிக்கும் கொஞ்சம் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் இன்னொரு ரகம். சொந்த பூமி இல்லாமல் குத்தகைக்கு மட்டும் சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகள் ஒரு தனி ரகம். இது அல்லாமல் நான்காம் ரகமாக விவசாயத்தில் ஈடுபடுகிறவர்கள் விவசாயத் தொழிலாளர்கள். உழபவர்களுக்குத்தான் நிலம் சொந்தம் என்று சொன்னார்கள் என்று கூறுகிறார்கள். நிலத்தை உழபவர்கள் யார், விவசாயத் தொழிலாளிகள்தான். உழபவர்கள், குத்தகைக்காரர்கள் எல்லோருக்கும் தான் நிலம் சொந்தம் என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். விவசாயத் தொழிலில் ஆண்கள் மட்டுமா ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். வயலில் போய் பார்த்தால் நூற்று நூறு சமயத்தில்—ஒரு ஏக்கராவது 30 பேர் வேண்டும்—30 பேரும் பெண்கள். களை எடுக்கும்போது பார்த்தால் 20 பேர்கள் பெண்கள் இருப்பார்கள். அறுவடையின்போது பார்த்தால் 30 பேர்களில் 25 பேர்கள் பெண்கள் இருப்பார்கள். உழபவர்களுக்கு நிலம் சொந்தம் என்றால் விவசாயத்தில் எந்த விதத்தில் ஈடுபட்டாலும் அவர்களுக்கு நிலம் சொந்தம். விவசாயத்தைப்பற்றி தெரியாத நிலையிலே அவர்கள் பேசுகிறார்கள். (ஸ்ரீ எம். கலியாணசுந்தரம் : இப்படியிருந்தால் ஏன் அப்படி காங்கிரஸ்ஸார்கள் சொன்னார்கள்?) விவசாயத்தில் எல்லோருக்கும் ஒரு பங்கு இருக்கிறது. சிறப்பான முறையிலே உற்பத்தியை பெருக்குவதற்கு திட்டம் இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதைத்தான் பார்க்க வேண்டும். ஐந்து மைல், 6 மைல் தூரத்தில் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல. பெண்களுக்கு நாம் எல்லா உரிமைகளும் கொடுத்திருக்கிறோம். ஐந்து மைலில் இருப்பவர்களைத்தான் கலியாணம் செய்து கொள்ளவேண்டும், 25 மைலில் இருப்பவர்களைக் கலியாணம் செய்து கொள்ளவேண்டாம் என்று கூறுகிறதேபோல் இருக்கிறது. அப்படி ஐந்து மைலுக்கு அப்பாலுள்ளவர்களை கலியாணம் செய்துகொண்டால் உரிமை கிடையாது என்று சொல்லுகிறார்கள். பதினைந்து ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர் ஒருவர் 5 மைலுக்குள் கலியாணம் செய்துகொண்டால்தான் இந்த உரிமை இருக்கும். இருபத்தைந்து மைலில் கலியாணம் செய்து கொண்டால் அவர்கள் வேறு ஏதாவது தொழிலில்தான் ஈடுபடவேண்டும், விவசாயத்தை விட்டுவிடு என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஐந்து மைலுக்குள் கலியாணம் செய்துகொள்வதற்கு அவர்கள் கட்சி ஆதரவு கொடுத்து, விளம்பரப்படுத்தி வேண்டியதைச் செய்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதில் இத்தனை மைலுக்குள் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதில் அர்த்தமில்லை. 'ஆப்செண்டி' லாண்டலார்டிஸம்' என்றால் என்ன? பூமியைப்பற்றி உண்மையிலே கெரியாமல் விவசாயம் கொடுக்கிறேன்

[Sri P. G. Karuthiruman] [20th September 1961]

தெரியாமல் ஒருவர் பட்டா வைத்துக்கொண்டு, வேறு ஏஜன்டு வைத்து சாகுபடி செய்தால் அதுதான் 'ஆப்ரண்டி லாண்டலார்டிஸம்'. இன்னைன்று நஞ்சையப்பற்றியே நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தோட்டச் சாகுபடி இருக்குமானால் அங்கு ஒரு துறை இருக்கும் மாடு கட்டுவதற்காக. அங்கு போய் சில தினங்களுக்கு பூமியின் சொந்தக்காரர் தங்கவேண்டி விருக்கும். தஞ்சாவூர் அயன் நஞ்சையையே நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறார் களே தவிர, பாக்கி இருக்கக்கூடிய பூமியைப்பற்றியும் சிந்திக்க வேண்டும். மேட்டக்கால்கள், தோட்டக்கால்கள், தோப்பு துறவுகள் ஆகிய பூமிகளிலே டால் போடுவதற்கு, மாடு கட்டுவதற்கு இடம் கட்டாயம் இருக்கும். பூமிச் சொந்தக்காரர்கள் அங்கு ஒன்றிரண்டு நாட்கள் இருந்து காரியங்கள் செய்ய வேண்டிய நிலைமை இருக்கும். 50, 60 சத விதம் கிணற்றுப் பாசனம் இருக்கக்கூடிய இடங்களிலெல்லாம், எந்த இடத்தில் விவசாயம் நடக்கிறதோ, அந்த இடத்தில் அவர்களுடைய குடும்பத்தார்களோ, குடும்பத்தைச் சார்ந்தவர்களோ, பூமி சொந்தக்காரர்களோ இருப்பதற்கு வசதி நிச்சயம் இல்லாமல் இருக்காது. அப்படி இல்லாமல் விவசாயம் செய்ய முடியாது. 'பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன்' என்பதற்கான விளக்கத்தை ரொம்ப நல்ல முறையிலே ஆலோசனை செய்து செலக்ட் கமிட்டியில் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். எலெக்ஷனில் 3 மைலுக்குள் போலிங் பூத் இருக்க வேண்டுமென்ற நினைப்பில், 3 மைலுக்குள் இருந்தால்தான் சொந்த சாகுபடி செய்பவர்களாக கருத முடியும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

விவசாயி என்ற முறையிலே, அறிவை திறம்பட உபயோகப்படுத்துவது கூட 'பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன்' தான். பரம்பரையாக ஒரு ரக விதை விதைத்து 30 கலம் விளைச்சல் கண்டால்கூட, பூமி சொந்தக்காரர் ஆராய்ச்சி நெல் விதையை விதைப்பதாக முடிவு செய்யலாம். அதனால் விளைச்சல் அதிகமாகலாம். அப்படி அறிவை உபயோகப்படுத்துவதும் 'பெர்ஸனல் கல்டிவேஷன்' தான். அம்மாதிரி ஆராய்ச்சியில் ஈடுபட்டால்தான் அதிக உற்பத்தி செய்வதற்கு ஆக்கமும், ஊக்கமும் ஏற்படுவதற்கு வசதி யாக இருக்கும். 5 மைல், 3 மைல் என்று வைத்தால், புத்திசூட குறுகிய புத்தி ஆகிவிடும். பரவலாகப் போய் எல்லா இடங்களிலும் உள்ள ஆராய்ச்சியை ஒட்டி, காலத்திற்கு தகுந்தமாதிரி, முறைக்குத் தகுந்த மாதிரி விவசாயத்தை மாற்றி அமைப்பதுதான் நல்லது. ஆகவே, 3 மைல், 5 மைல் என்று வரம்பு கட்டாமல், அறிவு வளர்ச்சிக்கு இடம் இருக்க வேண்டும், ஆராய்ச்சிக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தம் நிச்சயம் இருக்கக்கூடாது, அதை நான் எதிர்க்கிறேன். இரண்டாயிரம் வருஷங்களுக்கு முன்பே இப்படி வந்தால் இவர்கள் இப்படிச் சொல்லுவார்கள், அதனால் சொல்லுகிறேன் என்ற நிலையிலே வள்ளுவர் கூறியிருக்கிறார். மேற்பார்வை பார்ப்பதுதான் மிகவும் சிறந்தது என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

“எரினும் நன்றால் எருவிடுதல் கட்டபின்
நீரினும் நன்றதன் காப்பு.”

எல்லாவற்றையும்விட பூமியை மேற்பார்வையிடுவது சிறந்தது என்று கருதுபபட்ச சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மேலும்,

“செல்லான் கிழவன் இருப்பின் நிலம்புலந்
தில்லானின் ஊடி விடும்.”

என்று கூறியிருக்கிறார். மேற்பார்வை பார்க்கக்கூடிய நிலையிலே திறமை சாலியாக இருப்பதுகூட 'பெர்ஸனல் கல்டிவேஷனில்' ஒரு பகுதி என்று சொல்லிக்கொண்டு, அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன் என்று கூறி என் உரையை முடிக்கிறேன்.

20th September 1961]

SRI M. R. KANDASWAMY MUDALIAR :

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது சபை முன் வந்திருக்கும் திருத்தத்தை எதிர்த்து சில விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதுவரை பேசிய அங்கத்தினர்கள், சாகுபடி என்பது உழுது பயிர் செய்வது, ஆதலால் அது சம்பந்தமான சலுகைகள் நேரிடையாக உழுது பயிர் செய்பவர்களுக்குத் தான் கொடுக்கவேண்டும், மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படி மற்றவர்களுக்குக் கொடுத்தால், விவசாயிகளை அப்புறப்படுத்தும் நிலைமையான ஏற்படும் என்றும் சொன்னார்கள். அதனால், அப்படிப்பட்ட விவசாயிகள் நசித்துப் போவார்கள் என்றார்கள். நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் செய்வதின் அடிப்படை நோக்கம் என்ன என்று பார்க்கவேண்டும். அது ஒரு சாராரை அழித்துவிட்டு, மற்றொரு சாராரை வாழ வைக்கவேண்டும் என்பதல்ல; அது அரசியல் சட்டத்தின் நோக்கமும் அல்ல, இந்த அரசாங்கத்தின் நோக்கமும் அல்ல. எல்லோரும் நல்ல முறையிலே வாழவேண்டும் என்ற கருத்தின் அடிப்படையில்தான் நிலச் சீர்திருத்தம் சட்டமாக்கப்பட இருக்கிறது. 100, 200 ஏக்கரா வைத்திருப்பவர்களை, 30 ஏக்கரா தான் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லிவிட்டு, 5 ஏக்கர்வரை சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லுகிறோம். எவ்வளவோ நிலங்களை அனுபவித்து வந்தவர்களை, அவர்களிடமிருந்து பல ஏக்கராக்களை எடுத்துக்கொண்டுவிட்டு, 5 ஏக்கர்சுட சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்றால் அது சரியாகாது; அதைக்கூட அவர்கள் அனுபவிக்கக்கூடாது, இந்த நாட்டை விட்டே போய் விடுங்கள், நிலமே சொந்தமில்லை என்பதெல்லாம் பொருத்தமாகுமா என்று சிந்திக்கவேண்டும். அதோடுகூட, சற்றே சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும், 5 ஏக்கரை வைத்து மேற்பார்வை பார்க்கலாம் அல்லவா? அந்த நிலத்தை உழுவதுகூட கொடுக்கவேண்டும். அவனை அப்புறப் படுத்தும் அபாயம் இருக்கிறது என்பதெல்லாம் பொருந்தாது. யார்தான் விவசாயிகளைக் கைவிடுவார்கள், கைவிடுகிறார்கள்? சொந்த சாகுபடி நிலமாக இருந்தாலும், குடியானவர்களை வைத்து மேற்பார்வைதான் பார்க்கிறோம். அங்கே வேலை செய்வதெல்லாம் அந்தக் குடியானவர்கள் தான். ஒருவன் 5 ஏக்கரை சொந்தமாக வைத்து விவசாயம் செய்யலாம் என்றால், அவன் தானாகச் செய்யப்போகிறானா? அவன் 4, 5 விவசாயிகளை வைத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்வான். ஒவ்வொரு விவசாயியும் அந்த நிலத்தைச் சாகுபடி செய்யும் ஒவ்வொரு ஆளும் தானாகவே மாடு வாங்கி, கவலை வாங்கி, தோல் வாங்கி சாகுபடி செய்யும் நிலைமையில் இருக்கிறானா? இல்லை. அப்படியிருக்கும் விவசாயிகள் மிக மிகக் குறைவு. சொந்தக்காரர்கள் சொந்த சாகுபடியில் இருந்தால், இவர்களே உரம், மாடு, ஏர் எல்லாம் வாங்கிக்கொடுத்து விவசாயிகளைக் கொண்டு சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்பதுதான் பிரத்தியட்சமானநிலை. கனம் அங்கத் தினர் கருத்திருமன் சொன்னதுபோல் எல்லோரும் தஞ்சாவூரையே நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சேலம் ஜில்லாவை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். அங்கே 5 மைல் என்ன, 20, 25 மைல்களுக்கு அப்பாலுள்ள நிலங்களையும் மேற்பார்வை பார்த்து விவசாயம் செய்கிறார்கள். இதைப்பற்றி நன்றாக விசாரித்து தெரிந்துகொண்டால், திருத்தம் கொடுத்திருக்கும் அங்கத்தினர்கள் புரிந்துகொள்வார்கள். அப்படிப்பட்ட இடங்களில் எந்தவிதமான வசதிகளும் கிடையாது. மாடு வாங்கிக்கொடுத்து, அவர்களுக்கு வீடு கட்டிக்கொடுத்து, மற்ற உபகரணங்களையும் அளித்து, எல்லா வசதிகளையும் கொடுத்து விவசாயம் நடத்தப்படுகிறது. அங்குள்ள விவசாயிகள் தாங்களும் வாழ்ந்துகொண்டு நிலச்சுவான்தார்களுக்கும் உதவியாக இருக்கிறார்கள். இதெல்லாம் அவர்களுக்கு உதவி அல்லவா என்று அங்கத்தினர்கள் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

சொந்த சாகுபடி பற்றிப்பேசும்போது, நேரிடையாகக் கலப்பையை எடுத்து உழுதால் தான் விவசாயி, அல்லாமல் மேற்பார்வை பார்ப்பவர்கள் விவசாயிகள் இல்லை என்று சொல்வது சுத்தத் தவறு. நான் ஒரு வியாபாரியாக இருந்துகொண்டு, விவசாயமும் செய்கிறேன்.

[Sri M. R. Kandaswamy Mudaliar] [20th September 1961]

விவசாயி இல்லை என்று சொல்லி விடமுடியுமா? எனக்கும் விவசாய நுட்பங்கள், எந்தக் காலத்தில் விதை போடவேண்டும், எப்பொழுது உழவேண்டும் என்று, எல்லாம் தெரியும். ஆகவே, 100, 150 ஏக்கர் வைத்திருந்தவர்களுக்கு 30 ஏக்கர் என்று சொல்லி விட்டு, 5 ஏக்கர்கூட சொந்தமாக வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று சொன்னால், அப்படி வைத்துக்கொள்ள உரிமை இல்லை என்று சொன்னால், அது முற்றிலும் தவறு; அந்தக் கருத்து நாட்டிலே குழப்பத்தையும், கொந்தளிப்பையும் உண்டாக்கும். ஆகவே, கொண்டுவந்திருக்கும் அமெண்ட்மெண்ட் கொஞ்சமும் பொருத்தமில்லை. அமெண்ட்மெண்டே அவசியமில்லை. ஐந்து மைல்களுக்கு உள்ளே இருந்தால் மட்டும் விவசாயம் நடந்து விடுமா? வசதி உள்ளவர்கள் அது 10 மைலானாலும் 20 மைலானாலும் விவசாயம் செய்துவிடமுடியும். வசதி அற்றவர்கள், அது 2, 3 மைல்களுக்குள்ளேயே இருந்தாலும் ஒன்றும் செய்துவிட முடியாது. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் நியாயமற்றது என்று நான் எதிர்க்கிறேன்; எந்த இடத்தில் இருந்தாலும் மேற்பார்வையாளராக இருக்கலாம் என்பதை ஆமோதிக்கிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : ஸார், இப்பொழுது நண்பர்கள் கோதண்டராமனும், கல்யாணசுந்தரமும் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை எதிர்த்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். சொந்த சாகுபடிக்கு எவ்வளவு என்பதையெல்லாம் பொறுக்குக்கமிட்டியில் விரிவாக விவாதிக்கப்பட்டு, கூடைசியாக நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு இம்மாதிரி கடுமையான திருத்தங்கள் வேண்டுமா என்று பார்க்கவேண்டும். சொந்த சாகுபடியென்றால், அநேகம் பேர் அந்த ஊரிலேயே இருந்துகொண்டு தான் செய்யவேண்டும் என்று நினைக்கிறார்கள். அப்படிச் செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அநேக இடங்களில் வெளியூர்களில் இருந்துகொண்டே நல்ல முறையில் விவசாயம் செய்கிறார்கள்; தங்கள் பண்ணைகளைப் பார்க்கிறார்கள். அது எனக்கும் தெரியும். இதிலே ஒரு பயம் சொன்னார்கள். சொந்தப் பண்ணையில் இருந்தால், சாகுபடியாளர்களை அப்புறப்படுத்துவார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. அப்படி கனம் அங்கத்தினர் கல்யாண சுந்தரம் கூடச் சொன்னார்கள். எது எப்படி இருந்தபோதிலும், அவர்கள் திருத்தத்தை ஒப்புக்கொண்டால், அது ரொம்பவும் பாதகமாக இருக்கும்; பண்ணை நடத்துபவர்களுக்கு நல்ல ஊக்கம் அளிப்பதாக இருக்காது; விவசாயம் நல்லபடியாக நடக்காது. இன்றைக்கு எடுத்துக்கொண்டால், மில் ஒளர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அநேக இடங்களில் இருந்துகொண்டு துணிகளையெல்லாம் உற்பத்தி செய்கிறார்கள். அதுபோலவே சொந்த சாகுபடியிலும் வெளியிடங்களில் இருந்துகொண்டு விவசாயம் நல்ல முறையில் செய்ய முடியும். இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில், பள்ளிங் கமிஷன் எழுதியிருக்கும் ஒரே ஒரு வரியைப் படிக்க விரும்புகிறேன்.

While the expression 'labour' should normally include 'labour by his own or members of his family', it is not an obligatory element in personal cultivation.

என்று திட்டவட்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தால் சாகுபடி பாதிக்கப்படும்; குடியானவர்களுக்கும் எந்த விதமான பயமும் இருக்கவேண்டியதில்லை. சொந்தப் பண்ணைக்காரர்களுக்கும் உற்சாகம், ஊக்கம் கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே நான் இந்தத் திருத்தங்களை எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லிக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister for Revenue may now reply.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI rose.

DEPUTY SPEAKER : I have called the Hon. Minister and not the hon. lady Member.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : On a point of order, Sir,

20th September 1961]

DEPUTY SPEAKER : There is no point of order. The hon. lady Member may resume her seat.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : This is an important sub-clause wherein reference to women has been completely omitted. I want to give my opinion on it.

DEPUTY SPEAKER : I have allowed several hon. Members to speak. I find only repetition and no further points. I will give an opportunity to the hon. lady Member when we take up sub-clause (42) which is an important sub-clause.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : This is about personal cultivation wherein women are involved.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : But the hon. lady Member has not given notice of any amendment.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister for Revenue may now speak.

***THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** கனம் தலைவர் அவர்களே, இங்கே கொடுத்திருக்கக்கூடிய விளக்கம் சொந்த சாகுபடியைப் பற்றி. அதாவது பர்சனல் கல்டிவேஷன் என்பதற்கு விளக்கம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதைப் பற்றி மேலே சொல்வதற்கு இல்லை. சரியான படிதான் விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயினுடைய சௌகரியத்தை உத்தேசித்துதான் விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் என்ன திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால் மூன்று அல்லது ஐந்து மைல்களுக்குள்ளாக இருந்தால்தான் சொந்த சாகுபடி செய்தவர்களாக ஆவார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுக்கும் போது அவர்கள் மனதில் என்ன நினைத்துக்கொண்டிருந்தார்களோ அது சரியாக விளக்கப்படவில்லை. அவர்களுடைய எண்ணம் அதில் இல்லை. அவர்களுடைய எண்ணப்படி திருத்தம் இருக்கவேண்டுமானால், அவருடைய மனதில் இருப்பதைப்போன்று திருத்தம் இருக்கவேண்டுமானால் நெற்றி வியர்வை நிலத்தில் விழும்படி உழுது சாகுபடி செய்து பாடுபடுகிறவர்கள்தான் சொந்த சாகுபடியாளர்கள் என்று சொல்ல வேண்டும். அப்படி திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. அந்தமாதிரி கொடுக்காமல் மூன்று அல்லது ஐந்து மைல்களுக்குள் தங்கி இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி இருப்பது அவ்வளவு சரியாக இல்லை. அதனால் அந்த திருத்தம் பிரயோசனம் இல்லை. அந்த இடத்தில் "ரெஸிடென்ஷியல்" என்று இருக்கிறது. 'He is deemed to reside' என்று கருதப்படும். அது ஒரு 'legal fiction'.

இன்னொன்றையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். குபிரியர் ரைட், இன்பீரியர் ரைட் என்று இருக்கிறது. Landlord has got superior rights and the other man has inferior rights. சுபீரியர் ரைட் எப்பொழுது இருக்கிறது; இன்பீரியர் ரைட் எப்பொழுது இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அதாவது இன்பீரியர் ரைட்டை எந்த அளவுக்கு உயர்த்த முடியும். அதிகமாக சுபீரியர் ரைட்டைக் கொடுத்துவிட முடியாது. அதற்கு சட்டம் இடம் கொடுக்காது. குறிப்பிட்டதைதான் செய்ய முடியும்.

மற்றும் அவர்கள் பேசும்போது என்னென்னமோ பிரசனையெல்லாம் எழுப்பப்பட்டன. ஹரிஜனங்களைப்பற்றியும் அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுப்பதைப் பற்றியும் ஏழை விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு கொடுப்பதைப் பற்றியும் பேசப்பட்டது. அதைப்பற்றி கொஞ்சம் அதிகமாகவே பிரஸ்தாபித்தார்கள். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால் இன்னும் நான்கு மாதங்களில் தேர்தல் வருகிறது. அதனால்தான் ஹரிஜனங்களைப்பற்றியும் என்ன

[Sri M. A. Manickavelu] [20th September 1961]

விவசாயிகளைப் பற்றியும் பேசுகிறார்கள் அதிகமாக இப்போது. அப்படித் தான் எனக்குத் தோன்றுகிறது. ஆகையால் இந்தத் திருத்தம் பிரயோசனம் இல்லை. இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டம் சரியான முறையில் தான் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

விவசாயம் என்பது வெறும் கையால் மட்டும் வேலை செய்வது என்பதல்ல. அதிலும் மூளை வேலை செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. பத்து அல்லது பதினைந்து மைலுக்கு அப்பால் இருந்துகொண்டுகூட மூளையை உபயோகப்படுத்தி வேலை செய்யலாம். விவசாயத்திலும்கூட மூளையை வைத்துவேலை செய்யவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. விவசாயம் என்று சொன்னால் வெறும் மண்வெட்டியை மட்டும் எடுத்து வெட்டுவது என்பதல்ல. விதை போடுவது, உரம் இடுவது இவையெல்லாம் செய்வதற்கு மூளை வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்த மாதிரியெல்லாம் கூடுப்பாடு வைக்கக்கூடாது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் இல்லை. எந்த எண்ணத்துடன் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்களோ அது சரியானபடி பிரதிபலிக்கவில்லை. ஆகவே இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

The amendments were put and lost.

Sub-clause (36)

SRI M. P. SUBRAMANIAM : Sir, I move the following amendment, viz. :—

“ In clause 3, delete sub-clause (36) ”.

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment:—

“ In sub-clause (36), after the words ‘ rubber or tea ’ add the words ‘ but does not include plantations which have, or will, come into existence after the date of publication of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960, viz., the 6th day of April 1960 ’ ”.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் இந்த உட்பிரிவை அடியோடு எடுத்து விடவேண்டும் என்பது தான். அதற்குக் காரணம் பின்னால் வரப் போகிற பகுதியில் இந்த தோட்டங்களுக்கு விலக்கு அளிப்பதைப் பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அதனால் விதிவிலக்கு கூடாது என்பது தான் எனக்குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அதனால் ஒப்புக்கொண்டால் இந்தப் பகுதி இருக்க நோக்கம். அதை அரசினர் ஒப்புக்கொண்டால் இந்தப் பகுதி இருக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதனால் தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். 70 ஆவது பிரிவில் தோட்டங்களைப் பற்றி விரிவாக பேசலாம். இப்பொழுது அவை பற்றி அதிகமாகப் பேச வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதை அடியோடு நீக்கவேண்டும்.

SRI N. K. PALANISAMI : தனம் சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே வெகு காலமாகப் பளாண்டேஷனில் எல்லாவற்றையும் சர்க்காரே எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று பெருவாரியாக மக்கள் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

20th September 1961] [Sri N. K. Palanisami]

கிறார்கள். அரசியல் சட்டம் இந்தியா பூராவுக்கும் சொந்தமானது. இது சம்பந்தமாக கேரளாவில் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தபோது அது அரசியலுக்கு விரோதமானது என்று சொல்லப்பட்டது. அரசியல் சட்டம் அதற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை. அதன்பின் விதிவிலக்கு கொடுத்தார்கள். ஏன் தனிப்பட்டவர்கள் கையில் தோட்டங்களைக் கொடுக்கவேண்டும். பளான் டேஷன் என்பது ஒரு ஏகனமிக் யூனிட். தேசத்திற்கு அது முக்கியமானது. ஏன் அதை தனிப்பட்டவர்கள் கையில் கொடுக்கவேண்டும். சிங்கோஸ் பளான் டேஷனை இப்பொழுது சர்க்காரே ஏற்று நடத்துகிறார்கள். சர்க்காரே அதை நிர்வகித்து வருகிறது. அதைப் போலவே இப்பொழுது உள்ள தோட்டங்களை விட்டாவது இனிமேல் புதியதாக ஏற்படப் போகிற தோட்டங்களை யாவது தனிப்பட்டவர்கள் கையில் கொடுக்காமல் சர்க்காரே ஏன் அதை எடுத்து நடத்தக்கூடாது. அதில் அதிகப்படியான லாபம் வரக்கூடிய காரணத்தால் சர்க்காரே எடுத்து நடத்தலாம். சிங்கோஸ் தோட்டத்தை எடுத்து நடத்தும் முறையில் இனிமேல் ஏற்படப்போகிற தோட்டங்களையும் சர்க்காரே எடுத்து நடத்தலாம். புதியதாக ஏற்படப் போகும் தோட்டங்களை யாவது எடுத்து நடத்தலாம். ஆகவே தோட்டங்களை தனிப்பட்டவர்கள் கையில் கொடுக்கக்கூடாது, சர்க்காரே எடுத்து நடத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டுமுடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தில் “ will come into existence after the publication of the Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act ” என்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. க்ளாஸ் 70-ல் “ all plantations in existence on the date of commencement of this Act ” என்று நமது மசோதாவில் இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியமே இல்லை. இது அவசியமா என்பதையும் கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இது இரண்டையும் examine பண்ணி பார்க்க வேண்டும். ஆகவே இது இரண்டையும் பார்த்து இந்தத் திருத்தம் அவசியமா இல்லையா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இதற்கு அவசியமே கிடையாது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. “ on the date of the commencement of the Act ” என்று இருப்பதால், இதுவரையில் தோட்டங்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கு லாபம் வர வேண்டும், இனிமேல் தோட்டங்களை வைத்துக்கொள்கிறவர்களுக்கு லாபம் வேண்டாமா, நஷ்டம் வரலாமா? இரண்டு பிரஜைகளில் ஒருவருக்கு லாபமும் மற்றவருக்கு நஷ்டமும் ஏற்படும் வகையில் சட்டம் செய்யலாமா? இப்படிப்பட்ட discrimination எதற்கு? ஒருவருக்கு லாபமும் மற்றொருவருக்கு நஷ்டமும் வரும் வகையில் இருக்கக்கூடாது. இதை நாம் கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். நாம் மற்றவருக்கு வழிகாட்டியாக இருக்க வேண்டும். பளான் டேஷனுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்கிறோம். இன்றைக்கு இல்லாவிட்டால் இன்னொரு நாளைக்காவது பளான் டேஷனை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய வாய்ப்புத் தருவது தான் நீதி நிறைந்த சட்டத்திற்கு அழகாகமே தவிர, ஒரு நாள் நிர்ணயித்து, அதன் பிறகு ஏற்பட்டவைக்கு விதிவிலக்கு கூடாது என்று சொல்லுவது சரியல்ல. இந்தத் திருத்தம் அவசியம் இல்லை. திருத்தம் எங்கே கொடுக்கவேண்டுமென்றால், 70-வது ஷரத்தில் வேண்டுமானால் கொடுக்கலாம்.

“ஆன் தி கமென்ஸ்மென்ட் ஆப் தி ஆக்ட்” என்று குறிப்பிட்டிருப்பது பிரஜைகளுக்கு நீதி வழங்குவதாக இருக்குமா என்பதை அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

இந்த மசோதா மிகவும் முக்கியமான மசோதா ஆகும். பொறுக்குக் கமிட்டியில் அங்கத்தினாகச் இல்லாத பலர், இங்கே தங்கள் மனதில் பட்டதைப் பேச வாய்ப்புத் தரவேண்டும். அதைத் தடுப்பது அவ்வளவு சரியல்ல என்று நான் தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[20th September 1961]

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not make insinuations against the Chair.

SRI J. MATHA GOWDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 70-வது பிரிவுக்கு வரக்கூடிய திருத்தத்திலே இதைப் பற்றி விரிவாக எடுத்துச் சொல்லலாம் என்று நினைத்திருந்தேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள், இந்த மசோதா பப்ளிஷ் ஆன பிறகு, அதாவது 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதிக்குப் பிறகு ஏற்பட்ட ப்ளான்டேஷனைச் சேர்க்கக்கூடாதென்று சொல்வதால், அதைப்பற்றி மாதிரம் இப்பொழுது குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

வெள்ளைக்காரர் நம்முடைய நாட்டில் இருந்தபோது, அவர்கள்தான் தேயிலை முதலிய தோட்டங்கள் வைக்கவேண்டுமென்ற அந்த ஒரே நோக்கத்தோடு இந்தியன் டீலேஷன்ஸிங் போர்டு என்ற ஸ்தாபனத்தை ஆரம்பித்து, அதிலே சில பட்ட திட்டங்களை வைத்துக்கொண்டு, சிறியவர்கள் தேயிலைப் பயிர் செய்யக் கூடாது என்று நிலையிலே “ரெஸ்ட்ரிக்ட்டென்” போட்டிருந்தார்கள். தேயிலை பயிர் செய்யக்கூடாது என்ற ரெஸ்ட்ரிக்ட்டென் போட்ட காரணத்தால், மலைப்பிரதேசங்களிலுள்ள விவசாயிகள் அதில் அதிகமாக ஈடுபட முடியவில்லை. இது வெள்ளைக்காரர்கள் காலத்தில் இருந்த நிலை. ஆனால், இப்பொழுது 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதிக்குப் பிறகு, அதாவது மசோதா பப்ளிஷ் ஆன பிறகு ஏற்பட்ட ப்ளான்டேஷனுக்கு இந்தச் சட்டத்திலே விதிவிலக்குக் கொடுக்கக் கூடாது என்று கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் சொல்வார்களானால், அதனால் மலைப்பிரதேசங்களிலுள்ள விவசாயிகள் பாதிக்கப் படுவார்கள். “ஹில்லரியா” பூராவுக்கும் எக்ஸம்ஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் அவசியம் இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுதுதான் சிறு நிலச்சே நாக்காரர்கள் தேயிலைப் பயிர் வைப்பதில் உற்சாகம் காட்டிவருகிறார்கள். ஆகவே, திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ப்ளான்டேஷன்களுக்கு விதி விலக்கு கொடுப்பது 70-வது ஷரத்து ஆகும். ப்ளான்டேஷன் என்றால் என்ன என்று இங்கே விளக்கம் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்தச் சமயத்திலே “ப்ளான்டேஷன்களை அரசாங்கமே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்” என்று சொல்ல தென்றால், அது சரியல்ல. தேதி குறிப்பிட வேண்டுமென்றால், சம்பந்தப்பட்ட ஷரத்து வரும்போது அதிலே திருத்தம் கொடுக்கலாமே தவிர, இங்கே கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ப்ளான்டேஷன்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்பதை ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வேறு ஏதாவது சொல்லவேண்டுமென்றால், அந்த ஷரத்து வரும்போது சொல்லிக்கொள்ளலாம். இந்தத் திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை.

DEPUTY SPEAKER: Since the hon. Member Sri M. P. Subramaniam is not in his seat, his amendment is deemed to have been withdrawn.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was by leave withdrawn.

Sub-clause (40)

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendment, viz.:—

“For sub-clause (40), substitute the following:—

“(40) “separate property” means any land held on 31st March 1959 by any adult member of a family whether male or female in his or her own name.”

20th September 1961]

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The sub-clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதற்கு முன்பே விவாதிக்கப்பட்ட ஒரு பிரச்சினைதான் இது. புதிது அல்ல. குடும்பத்தில் இருக்கும் ஒவ்வொரு அங்கத்தினர் பேரிலும் எந்த அளவுக்கு தனிச் சொத்து வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பது பற்றியது இது. இதிலே நான் தேதியை மட்டும் தான் குறிப்பிடுகின்றேன். இந்தச் சட்டத்தை எமர்ற்ற வேண்டுமென்பதற்காக 1959-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதிக்குப் பிறகு ஏதாவது செய்திருந்தால், அவற்றுக்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது. அம்மாதிரி தனிப்பட்டவர்கள் வைத்திருக்கும் சொத்தை கட்டுப்படுத்த வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

என்னுடைய நோக்கம் தெரிந்ததே. என்னுடைய நோக்கத்தை வற்புறுத்துவதற்கு ஒவ்வொரு பிரிவினரிடமும் திருத்தம் கொடுத்துக்கொண்டு தான் இருந்தேன். அட்சேபிக்கின்றவர்கள் அட்சேபித்தார்கள். ஆனால், அதிலே அக்திராபட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. விவசாயிகளுக்கு நிலம் கொடுக்கிற நோக்கம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதாகச் சொல்வதால் தான் இப்படி திருத்தம் கொடுக்கிறோம். அது இல்லையென்றால் உச்ச வரம்புச் சட்டம் வைத்திருக்கமாட்டோம். ஆனால், அப்பொழுது வேறுவிதமாக முடிந்திருக்கும். ஆனால், ஒன்று மட்டும் எச்சரிக்கை செய்கிறேன். இதிலே ஆத்திரப்படுவதிலே அர்த்தம் இல்லை. ஏனென்றால் ஆத்திரப்பட வேண்டியவர்கள் விவசாயிகள்.

அவர்களுக்கு ஸ்பீரியர் ரைட், இவர்களுக்கு இன்பீரியர் ரைட் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஸ்பீரியர் ரைட், இன்பீரியர் ரைட் என்று கடவுளா ஏற்படுத்தினர்? விவசாயி விஷயம் தெரியாமலிருந்தான். இப்பொழுது விஷயம் தெரிந்துகொண்டு அவனுடைய உரிமையைக் கேட்கிறான். ஸ்பீரியர் ரைட், இன்பீரியர் ரைட் என்பது மனிதன் ஏற்படுத்தியது. விவசாயிகளுடைய அறியாமையைப் பயன்படுத்தி, உயர்தர உரிமை, கீழ்தர உரிமை என்று பாகுபாடு செய்தது மனிதன். இப்பொழுது ஸ்பீரியர் ரைட் இருப்பதாகச் சொல்லுகிறவர்கள் இயற்கையாக அந்த உரிமையைப் பெற்றிருக்க முடியாது. அறிவு, பதவி அவர்கள் கையில் இருந்ததைப் பயன்படுத்தி, ராஜாவத்தைப் பயன்படுத்தி, போலீசாரைப் பயன்படுத்தி ஏற்படுத்திக்கொண்டது ஸ்பீரியர் ரைட் என்பது. ஆகவே, ஸ்பீரியர் ரைட் என்பதை வலியுறுத்தவேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு மாதத்திற்குப் போலீஸ் முதலிய உதவிகளை விலக்கி வைத்திருங்கள். அப்பொழுது ஸ்பீரியர் ரைட்டை நிலைநாட்டுகிறார்களா என்று பாருங்கள். இயற்கையாக ரைட் யாருக்கு? விவசாயினுடைய ரைட்தான் இயற்கையாக இருக்க வேண்டியது. விவசாயிக்குத்தான் ஸ்பீரியர் ரைட். அதைத்தான் மறிக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, (Superior rights under law and not those made by mob violence) என்பதைப்பற்றித்தான் நான் சொல்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர் ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியைச் சொல்கிறார். முன்னால் 1955-ம் வருஷம் என்று சொன்னார். இப்பொழுது 1959 என்கிறார். ஏன் அப்படிச் சொல்கிறார் என்று தெரியவில்லை.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: எது ஆதாயமாக இருக்கிறதோ அதைச் சொல்கிறார்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: எல்லா இடங்களிலும் பொருத்தம் வகையில் பொதுவாக, “on the commencement of the Act” என்று வைக்கிறோம். அன்றைக்கு 1955 என்று சொல்லி,

[Sri M. A. Manickavelu] [20th September 1961]

இன்று 1959 என்று சொல்லுகிறார். குறிப்பிட்ட நோக்கத்தை வைத்துக் கொண்டு சொல்வதாகத் தெரிகிறதே தவிர, விளக்கம் தரவில்லை. நாங்கள் "on the commencement of the Act" என்று வைத்திருக்கிறோம். ஆகவே திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER : There are no amendments to sub-clause (41). We will take up sub-clause (42) tomorrow.

III. ANNOUNCEMENT—cont.

(2) Business of the House.

DEPUTY SPEAKER : I have to report to the House that the Business Advisory Committee at its meeting held today (20th September 1961) has decided the further programme of business as follows :—

21st September 1961	Clause-by-clause consideration of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960.
22nd September 1961	
23rd September 1961	Sunday—Holiday.
24th September 1961	
25th September 1961	Clause-by-clause consideration of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1961.
26th September 1961	Discussion on National Integration.
27th September 1961	(1) Clause-by-clause consideration of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960.
28th September 1961	
29th September 1961	
30th September 1961	

(2) Other Government Bills, viz.—

- 1 The Madras Local Authorities Finance Bill, 1961.
- 2 The Madras City Police (Amendment) Bill, 1961.
- 3 The Madras Estates Supplementary (Amendment) Bill, 1961.
- 4 The Madras State Aid to Industries (Second Amendment) Bill, 1961.
- 5 The Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961.
- 6 The Madras Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961.

The House will adjourn on the 30th September 1961 and meet again on the 2nd November 1961.

2nd November 1961 } Discussion on the Third Five-Year Plan.
3rd November 1961 }

Further programme of business will be announced later.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

20th September 1961]

VI—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders

* 355. Notification issued with G.O. Ms. No. 1775, Home, dated 29th May 1961, regarding amendments to Rules for Disposal of Confiscated Articles issued with Revenue Department Notification No. 799, dated 15th October 1937, published at page 1785 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated 19th October 1937. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

* 356. Notification issued with G.O. Ms. No. 2329, Home, dated 11th May 1961, regarding appointment of authorized officers and Rent Controllers, published in the Fort St. George Gazette, dated 9th August 1961. [Laid on the table of the House under section 34 (4) of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Madras Act 18 of 1960).]

357. Notification issued with G.O. Ms. No. 2895, Home, dated 22nd August 1961, regarding exemption from payment of motor vehicles tax in respect of Station Wagon MSW 3632, belonging to the Guild of Service (Centre), Madras. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

358. Notification issued with G.O. Ms. No. 2350, Home, dated 12th July 1961, regarding amendment to the Madras Molasses Control and Regulation Rules 1958, issued with Home Department Notification S.R.O. No. A-6743 of 1958, dated 4th October 1958, published at pages 450-456 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated 15th October 1958 [Laid on the Table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

B. Reports, Notifications and other papers

* 201. Notification issued with G.O. Ms. No. 1910, Public Works dated 26th July 1961, regarding amendments to the rules, issued with Public Works Department Notification S.R.O. No. A-5559 of 1958, dated 9th August 1958, under section 78 (2) of the Electricity (Supply) Act, 1948 (Central Act LIV of 1948) published at pages 363-364 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated 20th August 1958.

205. Short Review of activities of the offices of the Registrar of Co-operative Societies, Director of the National Employment Service for the half-year ending 31st December 1960.

206. The Madras City Police (Amendment) Bill, 1961.

* Placed on the table on 19th September 1961.

20th September 1961]

APPENDIX I.

[Vide answer to Starred Question No. 1660 -J, asked by Sri N. K. Palanisami (on behalf of Sri S. M. Annamalai) at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th September 1961, page 241 supra.]

The steps taken by the Department for the development of grape cultivation are as follows :—

(i) At the Fruit Research Station, established in 1959, at Periakulam in Madurai district, several investigations on grapes have been initiated with a view to determine superior varieties and develop improved methods of cultivation for increasing yields and improving quality.

(ii) At the orchards of the Agricultural College and Research Institute, Coimbatore, research work on grapes has been in progress, since 1953. The work has resulted in the isolation of the variety 'Anab-E-Shahi' as a superior high yielding table variety. One eight-year-old plant of this variety gave a phenomenal yield of 805 bunches in the summer crop of this year. Improved methods of pruning manurial schedules, irrigation practices, etc., have also been developed at this Centre. Several farmers and persons having gardens attached to residences round about Coimbatore have already planted this grape variety.

(iii) Plants of Anab-E-Shahi and other varieties have been planted in the Model Orchards at Timmapuram and Periakulam and their culture, including improved methods of the manuring, pruning, etc., is demonstrated for the benefit of the public. Plant materials of grapes are also propagated at several departmental centres for sale to the public. It is estimated that an additional area of about 140 acres has been brought under grapes during the Second Plan period through departmental supplies of plants; and

(iv) Under the Fruit Development Scheme, long-term loans (for planting new orchards), and short-term loans (for the rejuvenation of old orchards) are given for increasing the area and improving the production of several varieties of fruits. These loans are available for grape cultivation also.

20th September 1961]

APPENDIX II.

Vide answer to Starred Question No. 1660-M asked by Sri N. K. Palanisami (on behalf of Sri S. M. Annamalai) at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th September 1961, page 242 supra.]

1959-60.

District.	(1)	Robbery.			Thefts.		
		(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
		Number of complaints received.	Number of cases detected.	Value of property lost.	Value of property recovered.	Value of property lost.	Value of property recovered.
				RS. NP.	RS. NP.	RS. NP.	RS. NP.
1 Chingleput	12	6	2,523 00	460 00	1,697	2,38,533 38	69,369 09
2 South Arcot	18	12	3,243 62	1,364 00	2,406	2,82,000 44	1,00,864 50
3 Thanjavur	19	5	8,656 00	5,276 00	2,178	1,42,140 00	53,985 00
4 Tiruchirappalli	23	12	4,824 69	1,624 94	2,405	2,82,436 95	1,00,745 84
5 Madurai North	20	9	3,954 00	2,009 00	1,464	1,17,546 00	60,420 00
6 Madurai Urban	14	9	821 10	472 00	1,674	1,77,447 18	88,313 3
7 Ramanathapuram	25	17	8,292 00	1,296 00	1,244	1,04,319 00	46,076 00
8 Tirunelveli	39	10	7,024 00	1,912 00	1,356	91,823 00	40,020 00
9 Kanyakumari	8	2	1,079 08	475 00	565	45,394 18	14,868 15
10 North Arcot	12	7	669 00	203 00	2,352	2,89,271 00	95,167 98
11 Salem	14	9	7,932 00	7,292 00	2,079	2,29,037 00	1,01,358 00
12 Coimbatore	13	7	7,600 00	941 00	2,128	2,90,181 00	1,04,385 00
13 The Nilgiris	..	..	..	..	355	56,370 47	28,685 40
14 Railway Police	3	1	210 00	15 00	1,092	1,19,147 00	27,898 00
15 Madras City	9	8	2,458 00	823 00	3,833	4,52,199 00	2,08,547 00
	229	114	59,306 49	24,162 94	26,828	29,17,845 60	11,40,703 88

[20th September 1961]

APPENDIX II—cont.
1960-61.

District. (1)	Robbery.		Theft.	
	Number of complaints received. (2)	Number of cases detected. (3)	Value of property lost. (4)	Value of property lost. (8)
1 Chingleput	13	7	RS. NP.	RS. NP.
2 South Arcot	10	5	3,229 14	2,05,166 71
3 Thanjavur	19	3	3,962 00	2,47,998 25
4 Tiruchirappalli ..	23	14	1,770 00	1,90,367 00
5 Madurai North ..	19	11	8,146 00	2,95,313 25
6 Madurai Urban ..	12	8	10,852 00	90,153 00
7 Ramanathapuram ..	20	13	1,494 52	1,50,780 48
8 Tirunelveli	41	8	1,032 00	97,490 00
9 Kanyakumari	3	2	7,497 00	78,578 00
10 North Arcot	14	9	329 00	46,604 67
11 Salem	6	5	2,569 00	2,76,330 13
12 Coimbatore	62	54	1,756 00	1,82,321 00
13 The Nilgiris	—	—	9,113 00	13,31,914 00
14 Railway Police ..	—	—	—	43,493 39
15 Madras City	8	7	1,502 00	1,10,212 00
	250	146	53,281 66	4,28,982 00
			23,113 45	37,75,708 88
				10,75,841 96

20th September 1961.]

APPENDIX III.

[Vide answer to Starred Question No. 1660-N asked by Sri N. K. Palanisami (on behalf of Sri S. M. Annamalai) at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th September 1961, page 242 supra.]

Number of Murders Committed during 1959-60.

District.	Due to poverty. (2)	Due to love. (3)	Due to enmity. (4)	Due to political reasons. (5)	Due to other causes. (6)	Total of columns (2) to (6).
(1)						(7)
1 Chingleput	..	3	6	..	15	24
2 South Arcot	3	11	15	..	33	62
3 Thanjavur	2	20	6	..	27	55
4 Tiruchirappalli ..	7	13	21	..	24	65
5 Madurai North ..	..	9	7	..	39	55
6 Madurai Urban ..	1	11	18	..	9	39
7 Ramanathapuram ..	2	4	16	2	18	42
8 Tirunelveli	2	11	38	..	36	87
9 Kanyakumari	..	1	4	..	6	11
10 North Arcot	2	5	7	..	25	39
11 Salem	..	18	59	..	48	125
12 Coimbatore	..	12	29	10	67	118
13 The Nilgiris	..	3	..	..	..	3
14 Railway Police ..	..	..	11	..	8	19
15 Madras City	..	..	..	..	..	..
Total	19	121	237	12	355	744

Number of Murders Committed during 1960-61.

District.	Due to poverty. (2)	Due to love. (3)	Due to enmity. (4)	Due to political reasons. (5)	Due to other causes. (6)	Total of columns (2) to (6).
(1)						(7)
1 Chingleput	1	1	8	..	14	24
2 South Arcot	2	5	13	..	24	44
3 Thanjavur	5	18	15	..	33	71
4 Tiruchirappalli ..	4	12	23	..	18	57
5 Madurai North ..	..	14	7	..	36	57
6 Madurai Urban ..	2	7	19	..	8	36
7 Ramanathapuram ..	3	4	14	..	21	42
8 Tirunelveli	2	10	40	..	33	85
9 Kanyakumari	..	2	5	2	4	13
10 North Arcot	2	7	11	..	19	39
11 Salem	..	20	46	..	52	118
12 Coimbatore	..	16	36	3	62	117
13 The Nilgiris	..	3	2	..	..	5
14 Railway Police ..	..	..	..	..	..	..
15 Madras City	..	..	..	..	10	14
Total	21	119	243	5	334	722

[20th September 1961]

APPENDIX IV.

[Vide answer to Starred Question No. 1633, asked by Sri V. K. Kothandaraman on behalf of Sri S. M. Annamalai at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th September 1961, page 246 supra.]

Statement showing the number of days on which the Ministers attended office from January to October 1960.

Month.	Chief Minister.	Minister, Home.	Minister, Finance.	Minister, Revenue.	Minister, Industries.	Minister, Works.	Minister, Electricity.	Minister, Local Administration.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
January 1960	..	8	16	13	14	8	8	18
February 1960	..	16	17	15	11	8	10	16
March 1960	..	20	20	17	19	20	17	21
April 1960	..	18	17	21	20	20	22	29
May 1960	..	7	1	22	14	5	11	7
June 1960	..	11	15	12	12	18	10	12
July 1960	..	16	14	17	13	21	17	27
August 1960	..	15	9	20	19	23	16	24
September 1960	..	10	13	5	12	13	10	8
October 1960	..	7	12	2	6	15	4	7

APPENDIX V.

[Vide answer to starred question No. 1637, asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th September 1961, page 248 supra.]

Name of the institution.	Staff employed for		Number of Lay Secretaries and Treasurers employed.
	Statistical work.	Family Planning work.	
(1)	(2)	(3)	(4)
a. Combined office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Vellore.	..	..	..
b. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Cuddalore.	..	..	..
c. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Coimbatore.	..	..	One.

20th September 1961]

APPENDIX V—cont.

Name of the institution.	Staff employed for		Number of Lay Secretaries and Treasurers employed.
	Statistical work.	Family Planning work.	
(1)	(2)	(3)	(4)
d. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Ootacamund.	..	..	..
e. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Ramanathapuram.	..	..	One.
f. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Salem.	..	..	One.
g. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Thanjavur.	One upper division clerk.	..	..
h. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Palayamkottai.	Do.	..	..
i. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Tiruchirappalli.	..	..	One.
j. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Nagcoil.	..	..	..
k. Combined Office of the District Medical Officer and District Headquarters Hospital, Chingleput.	One upper division clerk.	..	..
l. District Medical Officer's Office, Madurai.	Do.	..	..
m. Government Erskine Hospital, Madurai.	..	..	Two (one for Hospital and the other for Stores).

NOTE.—i. No separate staff is considered necessary for statistical work in the case of the offices in items (a) to (f), (i) and (j) in the statement.

ii. The clerical work relating to family planning in the District Medical Officer's office is at present attended to by the existing ministerial staff.

iii. The post of Lay Secretary and Treasurer is allowed only in the case of District Headquarters Hospitals whose bed strength is 250 and above. The present sanctioned bed strength of the hospitals at Cuddalore, Chingleput, Ramanathapuram, and Palayamkottai is below 250 and as such, the post has not been sanctioned for these hospitals.

[20th September 1961]

APPENDIX VI.

[Vide answer to starred question No. 1649 asked by Sri T. T. Daniel (on behalf of Sri T. S. Ramaswami) at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th September 1961, page 252 supra.]

I. Aided High Schools in the State (areas other than the transferred areas).

The nature of grants given to these schools falls under three main heads, viz., (1) Recurring grant, (2) Non-recurring grant and (3) Special grant.

(1) *Recurring grant.*—The recurring or teaching grants are sanctioned on the basis of two-thirds of the net cost of the institution. Various fee compensation grants and the grant towards the expenditure incurred by managements on payment of dearness allowance to teachers and others are also paid.

(2) *Non-recurring grant.*—The two principal items of the non-recurring grant relate to (1) buildings, building-site and playground and (2) furniture, books, etc.

The amount of grant admissible in both cases is one-half of the expenditure subject to a maximum of Rs. 35,000 in respect of item (1) above and Rs. 5,000 in respect of item (2).

(3) *Special grant.*—The grants of a special nature, available to aided high schools in the State are—

(a) A grant equal to one-half of the expenditure incurred on the purchase of land for playground is given, the grant being regulated on the basis of the maximum cost of Rs. 1,500 per acre in the rural areas and Rs. 3,000 per acre in the Municipal areas.

(b) For the construction of buildings falling under the approved schemes of "Introduction of Diversified courses of studies" and "Improvement of teaching of Science" grants on the basis of three-fourths of the expenditure subject to the prescribed limits are sanctioned.

(c) Teaching grants to the approved diversified courses are given on the basis of three-fourths of the approved expenditure.

(d) Aided high schools selected for introduction of the improvement schemes pertaining to craft, core subjects and libraries are given grants of non-recurring nature according to the prescribed scales.

II. Aided High Schools in the transferred areas.

These schools are governed by the Private Secondary Schools scheme of the former T.C. State, which is still in force in the transferred area. The two types of grants given to these schools are (1) Recurring grant and (2) Special grant. There is no provision for the payment of non-recurring grants for the construction of buildings, purchase of sites and equipment to these schools under the P.S.S. Scheme.

[20th September 1961]

II. Aided High Schools in the transferred areas—cont.

(1) *Recurring grant.*—The management of a high school is paid every month a grant equal to the amount required for paying the salaries and allowances of the approved teaching staff at the rates approved by the Department, subject to the condition that 80 per cent of the fee collection is remitted into Government Treasury. In addition, the management is paid every year a grant to cover 20 per cent of the loss sustained on account of the grant of approved fee concession to pupils.

(2) *Special grant.*—The special grants mentioned in items 3 (b) and (d) in paragraph I above are available to high schools under the P.S.S. Scheme also. In respect of the diversified courses, the grant for the teaching staff is 100 per cent and that for the non-teaching staff is 75 per cent of the approved expenditure.

APPENDIX VII.

[Vide answer to starred question No. 1660-C asked by Sri M. Kalyanasundaram at the meeting of the Legislative Assembly held on 20th September 1961, page 257 supra.]

[**SUBJECT**—*Modifications suggested by the State Government to the proposals notified by the Election Commission on 27th March 1961 regarding bifurcation of two-member constituencies.*]

(Answer to Legislative Assembly Question No. 4733 by Sri M. Kalyanasundaram, M.L.A.)

Statement showing the modifications suggested by the State Government to the proposals of the Election Commission contained in its Notification, dated 27th March 1961 regarding bifurcation of the two-member constituencies in Madras State.

Serial number and name of constituency.	Proposal of Election Commission for division.	Modification suggested by State Government.	Final decision of Election Commission.
(1)	(2)	(3)	(4)
1 71 Thiruthurai-pundi.	(a) 71 Vedaranyam—Extent.—Vedaranyam and Nachikulam sirkas in Thiruthurai-pundi taluk.	(a) 71 Thiruthurai-pundi—Extent.—Palaiyur and Kottur sirkas in Mannargudi taluk and Thiruthurai-pundi taluk (excluding Vedaranyam, Talainayar and Alathambadi sirkas).	Original proposal in column (2) confirmed.
	(b) 71-A. Thiruthurai-pundi—Extent.—Thiruthurai-pundi taluk (excluding Nachikulam and Vedaranyam sirkas); and Palaiyur and Kottur sirkas in Mannargudi taluk.	(b) 71-A. Vedaranyam—Extent.—Vedaranyam, Talainayar and Alathambadi sirkas in Thiruthurai-pundi taluk.	

[20th September 1961]

Statement showing modifications suggested by the State Government to the proposals of the Election Commission contained in its Notification, dated 27th March 1961 regarding bifurcation of the two member constituencies in Madras State—cont.

Serial number and name of constituency.	Proposal of Election Commission for division.	Modification suggested by State Government.	Final decision of Election Commission.
(1)	(2)	(3)	(4)
II 124 Sankarankoil.	(a) 124 Kadayannallur—Extent.—Kadayannallur firka in Tenkasi taluk; and the following villages in Vasudevanallur firka in Sankarankoil taluk:— Vasudevanallur, Kothayur, Sangannapperi, Nalkathumseval, Subramaniapuram, Durugapuram, Melayadikurichi, Talavankottai, Pattakuruchi, Ariyur, Nagar, Puliankudi Major Panchayat, Tirumalai Naicken Padukudi, Ramaswamiapuram and Reserve forest of Vasudevanallur.	(a) 124 Sankarankoil—Extent.—The following villages in Sankarankoil taluk:— Kalpakulam, Veeriruppu, Vadakkupudur, Sankarankoil Panchayat, Pattathur, Punnavanam, Madathupatti, Kummattikulam Poigai, Nochikuam, Terku - Sankarankoil, Ariyayogapuram, Kilveerasiganani, Naduvankurichi Major, Naduvankurichi Minor, Veerasamani, Kandasakarmanallam, Pattadaikatti, Sendamangalam and Kadayannallur firka in Tenkasi taluk.	Suggestion in column (3) accepted.
	(b) 124-A, Sankarankoil—Extent.—Sankarankoil firka and Vasudevanallur firka [excluding the villages mentioned in (a) above] in Sankarankoil taluk.	(b) 124-A, Puliankudi—Extent.—Sankarankoil firka [excluding the villages mentioned in (a) above]; and Vasudevanallur firka in Sankarankoil taluk; and Melur - Duraiswamiapuram village in Srivilliputhur taluk in Ramanathapuram district.	

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, 21st September 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, the DEPUTY SPEAKER (SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Group 1 Officers

* 1661 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாடு பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் மூலமாக 1960-61-ம் ஆண்டில் எத்தனை பேர்கள் குரூப் 1 (Group 1) அதிகாரிகளாக தேர்ந்து எடுக்கப்பட்டனர்?

(இ) இதில் பிற்பட்ட, மிகவும் பிற்பட்ட இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் எத்தனை பேர்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Eight persons were selected by the Commission.

(b) Seven persons belong to the Backward Classes. For purposes of recruitment to public services, there is no separate list of Most Backward Classes.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, how many officers from the backward community were expected to be recruited for this category?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I think four. Three were selected on merit.

Polytechnics

* 1662 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the total strength of students sanctioned for the current year in all the polytechnics in the State; and

(b) the basis on which selection of students has been made?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) A statement is placed on the table of the House.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இவர்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி.-யில் 40 சதவிகிதம் எல்லாப் பாடங்களிலும் பெறவேண்டும் என்பது அவசியமா? அல்லது சில பாடங்களிலாவது அந்தக் கட்டுப்பாடு தளர்த்தப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: They should have been declared eligible for the University Course. That is the basic qualification. Out of that we have to make the selection of the best students available. They should have got C-plus particularly in Mathematics.

[21st September 1961]

SRI A. A. RASHEED : Sir, in view of the big rush for admission to the polytechnics, will the Government consider opening more polytechnics in our State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : We have got a planned programme with reference to the requirements of trained technical personnel at this level. There is no use of simply opening polytechnics and finding ourselves in difficulties later on with regard to their employment.

SRI K. VINAYAKAM : For the various courses instituted under these polytechnics, it is only the students who take composite mathematics who are taken into consideration for admission. It may be all right for the advanced courses. Will the Government consider relaxing the rules to admit even students who take General Mathematics for certificate and other courses?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Certificate courses do not come into the picture. For diploma courses, it is necessary to have a knowledge of Composite Mathematics. Otherwise they would not be able to follow the subjects at all.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, at present admission is restricted only to about 3,000 and odd candidates. In view of the large number of people seeking to get trained in these courses, will the Government consider the possibility of increasing the number of admissions for these colleges so as to facilitate new comers?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Evidently the hon. Member suggests increasing the strength for each institution. That is also kept in view. In some of the institutions the strength was increased during this year.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தனிப்பட்டவர்கள் நடத்தும் இந்தத் தொழில் நுணுக்கப் பள்ளிகளில் மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க நியமிக்கும் கமிட்டிகளையும் சர்க்காரே நியமிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? என்ஜினீயரிங் போன்றவற்றுக்குத் தேர்ந்தெடுப்பதுபோல சர்க்காரே கமிட்டிகளை நியமித்துத் தேர்ந்தெடுக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : There has been no complaint against the present system of admission. Therefore, I do not find any immediate need to make any changes.

Salem Steel Project (Special Officer)

* 1663 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சேலம், நெய்வேலி ஸ்டீல் பிளாண்ட்டை கவனிக்க ஐ.ஏ.எஸ். வடித்த ஒருவரை ஸ்பெஷல் ஆபீஸராக நியமிக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அவருடைய தகுதி, திறமை என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Sri C. V. S. Mani, I.A.S., was appointed as Special Officer for Salem Steel Project with effect from 9th November 1960.

[21st September 1961]

(b) Sri Mani was dealing with the subject as Deputy Secretary in the Industries Department and it was considered that this experience and background would stand him in good stead in this assignment.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : சேலம் நெய்வேலி ஸ்டீல் பிளாண்ட்டை நடத்தக்கூடிய தகுதி, அது சம்பந்தப்பட்ட திறமை அவருக்கு இருக்கின்றது என்று அரசாங்கம் கருதுகிறதா? அவரைவிட அந்தத் துறையிலேயே அதிக அநுபவம், திறமை உள்ளவர்கள் இருக்கிறபோது இவரைத் தேர்ந்தெடுக்கக் காரணம் எதாவது உண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சேலம், நெய்வேலி ஸ்டீல் பிளாண்ட்டை நடத்துவதற்காக அவரைப் போடவில்லை. அதற்கான பரிசீலி-மினரி வேலைகளைக் கவனிக்கத்தான் போடப்பட்டிருக்கிறார். ஸ்டீல் பிளாண்ட்டை அது சம்பந்தப்பட்ட திறமை மிகுந்த என்ஜினீயர்கள் நடத்துவார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இன்னும் எந்த இடத்தில் ஏற்படுத்துவது என்பது தீர்மானிக்கப்படாததன் காரணமாக சேலம், நெய்வேலி என்று போட்டிருக்கிறார்கள் போலிருக்கிறது. அந்த உருக்கு ஆலை நிறுவுவதற்கு என்ன என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இப்போது உடனடியாக இரும்புக் கனி எந்த அளவுக்கு இருக்கிறது என்பதை நிர்ணயிக்கவும், அந்த இரும்புக் கனியை எடுத்து வெளி நாடுகளுக்கு பரிசீலனைக்கு அனுப்பவும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கனிகள் இருக்கும் இடத்தை வரையறுக்கவும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இரண்டாயிரம் டன் லிக்னைட் வெளியில் அனுப்பவும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதுபோல பல நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இரும்புக் கனிகள் எந்த அளவுக்கு வெட்டி எடுக்கப்பட்டு, எந்த எந்த நாடுகளுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not have detailed information here, but I know it has been sent to East Germany and West Germany, and to Norway also if I remember right.

Fire Accident (Kallakurichi taluk)

* 1664 Q.—**SRI P. S. SANTHANAM** (on behalf of Sri C. NATARAJAN and Sri M. ANANDAN) : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு மாவட்டம், கள்ளக்குறிச்சி தாலுகா, கரடி சித்தூர் கிராமத்தில் வீடுகள் தீப்பிடித்து எரிந்தது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

(இ) அப்படியானால், எத்தனை வீடுகள் எரிந்தன? என்ன உதவிகள் செய்யப்பட்டன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) Yes, Sir.

(இ) One hundred and forty-eight houses were destroyed. A sum of Rs. 5,320 was sanctioned as cash and clothing grants to the victims of the fire accident.

SRI P. S. SANTHANAM : எரிந்து போன வீடுகள் ஒவ்வொன்றுக்கும் தனித்தனியாக எவ்வளவு தொகை கொடுத்து உதவி செய்யப்படுகிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : வீட்டுக்காக 30 ரூபாய், உடைகள் முதலியவற்றுக்காக 10 ரூபாய் என்று கொடுக்கப்படுகிறது.

[21st September 1961]

SRI P. S. SANTHANAM : சர்க்கார் இப்போது கொடுத்து வருகிற 30 ரூபாய்—விலைவாசி உயர்வினால் போதாத காரணத்தினால் இதை உயர்த்திக் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். அப்படி உயர்த்திக்கொடுக்க சர்க்கார் முயற்சி எடுத்துக்கொள்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : முன்பு 30 ரூபாய் நான் கொடுத்து வந்தோம். உடைகள் போக்கு போனதால் 10 ரூபாய் கொடுக்கப் பட்டது. இப்போது உடைகள் போகாவிட்டாலும்கூட இந்த 10 ரூபாயையும் சேர்த்து 40 ரூபாய் கொடுக்கப்படுகிறது.

S.S.L.C. Examination (March 1961)

* 1665 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the percentage of failure in the S.S.L.C. Examination conducted in 1960-61 has been higher than that in the previous year;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the steps taken to improve the standard of students?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) & (c) Do not arise.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know what is the percentage of failure in the S.S.L.C. Examination?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The percentage of passes is as follows:—

March 1959	...	...	...	...	45 per cent.
March 1960	...	...	...	...	50 Do.
March 1961	...	...	...	...	51 Do.

SRI K. VINAYAKAM : Were any general instructions issued to the S.S.L.C. Board to maintain the percentage of passes every year, even though the standard seems to be deteriorating?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not know where from the hon. Member got the impression that it is deteriorating or degrading, whatever it is. Generally the marks are taken into consideration and in March 1961, without any manipulation whatsoever, 51 per cent have passed.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether there is any proposal to effect changes in the scheme of promotion of students replacing the present methods of examination by having class examinations?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, the question of examination is a very complicated and complex one and there are many individual views held by many experts. The question of changing the methods of examinations is under consideration. But apart from the change of methods of examinations, we have to improve the quality of teaching and also to improve the facilities

[21st September 1961]

available and the equipment available to these boys and girls in the various secondary schools. The Government are always keeping these things in view.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய பதிலில் இருந்து கிராமப் புறங்களில் புதிதாகத் தோன்றியுள்ள உயர் நிலைப் பள்ளிகளில் தேர்வு மக்க் குறைவாக இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. இதற்கு முக்கிய காரணம் பெரும்பாலான புதிய பள்ளிகளில் லாபரட்டரி, மாப் முதலிய வசதிகள் கிடையாது. ஆகையால் இந்தப் புதிதாகத் தோன்றிய பள்ளிகளில் லாபரட்டரி, மாப்புகள் வைப்பதற்கு மத்திய சர்க்கார் நிதியில் இருந்து விசேஷ கிரான்ட் பெருவதற்கு நமது அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நிதி எங்கிருந்து வருவது என்பது இரண்டாவது காரணம். இந்த வசதிகளை திட்டமாக செய்வது அவசியம். புதிதாக ஏற்பட்ட பள்ளிகளுக்கு கட்டடங்கள் கட்டுவதற்கே சரியாக இருந்தது. மக்களுடைய ஒத்துழைப்பும் மிகவும் அவசியம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த புள்ளி விவரத்தில் கடந்த 3 வருட காலத்தில் 45 சத விதிகத்தில் இருந்து 51 சத விதிகத்துக்குள் மாணவர்கள் தேர்வு இருந்திருக்கிறது. இந்த 51 சத விதிகம் என்ற உயர்த்தப்பட்ச அளவே குறைவானது அல்லவா? ஏன் இவ்வளவு மட்டமாக இருக்கிறது? அதற்கான காரணங்கள் என்ன வென்று ஆராய்ந்தார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : பல காரணங்கள் சொல்ல முடியும். ஒவ்வொருவர் ஒவ்வொரு காரணத்தைச் சொல்கிறார்கள். நிலைமைப்போதுவாக அபிவிருத்தி அடைந்து வருகிறது என்பதைத்தான் புள்ளிவிவரம் காட்டுகிறது. கிராமப்புறங்களில் திறமை போதுமானதாக இல்லை என்பதைக் காண்கிறோம். ஆனால் இப்போது நாம் எடுத்துவருகிற நடவடிக்கைகள் காரணமாக கிராமங்களிலும்கூட தரம் உயர்வதற்கான வசதிகள் பெருக்கப்படுகின்றன.

SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. போகும் மாணவர்களின் மார்க்கு புஸ்தகங்களைப் பார்த்தால், ஒரு சப்ஜக்ட் இரண்டு சப்ஜக்ட்டில் குறைவாக மார்க் வாங்கினதினால்தான் தவறிவிடுகிறார்கள். பழைய காலத்தில் அவர்கள் எல்லா சப்ஜக்ட்டிலும் நல்ல பயிற்சி பெருவதற்கு மாதா மாதம் ஒவ்வொரு சப்ஜக்ட்டிலும் டெஸ்ட் வைப்பார்கள், கேள்விகள் கேட்டுவந்தார்கள். அப்படி கேட்டு நன்றாக படிப்பவர்களுக்கு முதலிடமும், படிக்காதவர்கள் They will go to the last என்று கடைசியில் இடம் கொடுப்பார்கள். அதனால் அவர்கள் அப்பொழுது ஆவரேஜ் மார்க்குக்குமேல் வாங்குவார்கள். அதுபோல் இப்பொழுதும் மாணவர்கள் நல்ல மார்க்கு வாங்குவதற்கு சிலபஸ்ஸில் பரீட்சார்த்தமாக ஏதாவது மாறுதல் செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது சிக்கலான விஷயம். கேள்வி நேரத்திலே இதற்குப் பதில் சொல்லி யாரையும் திருப்தி செய்ய முடியாது.

* 1666 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it was a fact that some of the unselected or failed candidates for the S.S.L.C. Examination of March 1961 were given pass marks and declared promoted by mistake by the authorities; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

[21st September 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. பரீட்சைக்கு வடிக்கட்டக்கூடிய முறையில் ஏற்படும் குறைபாட்டின் காரணமாக மாணவர்களிடையே அதிருப்தி ஏற்பட்டதினால், அந்த வடிக்கட்டும் முறையை நீக்கி விடுவதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது முயற்சி செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எல்லோருக்குமே பாஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறாரா? இப்பொழுது 51 சதம் பாஸ் பண்ணியிருக்கிறார்கள், 49 சதம் வடிக்கட்டியிருக்கிறார்கள்.

English in Elementary Schools.

* 1667 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** } Will the Hon. the
SRI T. S. RAMASWAMI : }

Minister for Finance be pleased to state—

(a) when English will be taught from the 4th Standard in the Elementary Schools;

(b) if so, whether Secondary Grade or Senior Grade teachers will be appointed for 4th Standard also in future;

(c) the number of teachers who have undergone training in the teaching of English so far; and

(d) whether it is proposed to impart training in the teaching of English to the Secondary Grade or Senior Grade teachers now undergoing training in the training school itself, without recourse to deputing them for training again?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) & (b) The matter is under consideration.

(c) 4,570 teachers of which 1,170 are in primary courses and 3,400 in Secondary courses.

(d) The revision of the syllabus in English for Secondary and Senior Basic grades in Training schools is under consideration. In the meantime, school assistants doing the teaching of English in Training schools are also being retrained.

SRI A. A. RASHEED : In view of the fact that the medium of instruction has been changed to Tamil, will the Government consider the question of introducing the teaching of English from the Fourth standard as early as possible?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have already stated that the matter is under consideration.

Arunachaleswara temple (Tiruvannamalai)

* 1668 Q.—**SRI P. S. SANTHANAM :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு ஜில்லா, திருவண்ணாமலையில் உள்ள அருணாசலேஸ்வரர் ஆலயத்தில் சிறிய கோபுரங்களில் உள்ள தங்க முலாம்களை, திருடர்கள் களவு செய்துவிட்டார்கள் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

(இ) அப்படியானால், இது சம்பந்தமாய் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

[21st September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Yes, Sir.

(இ) The Police after investigation have referred the case undetectable.

SRI P. S. SANTHANAM : தலைவர் அவர்களே, இந்த மாதிரி கோவிலிலே திருட்டுப்போன சாமான்களெல்லாம் தஞ்சாவூருக்குப் போயிருக்கிறதென்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் அந்தச் சாமான்கள் எல்லாம் திருவண்ணாமலை கோவிலைச் சேர்ந்தது. ஆனால் அங்கு இருப்பவர்கள் அது தஞ்சாவூரைச் சேர்ந்தது என்று சொல்லுகிறார்கள். இது உண்மையல்ல. ஆகவே அரசாங்கம் இதற்கு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவ்வாறு தகவல் என்னிடம் இல்லை. இந்தத் திருட்டு கொஞ்ச காலத்திற்கு முன் நடந்திருக்க வேண்டும். இதை போலீசார் கவனித்துவந்து இது கண்டுபிடிக்க முடியாதது என்று சொல்லி விட்டார்கள். நாளடைவில் அந்தத் தங்கம் இரண்டு சவரன் இடைக்கு ஆகிவிட்டது என்று தெரிகிறது.

Poultry Farms

* 1669 Q.—**SRI P. S. SANTHANAM** (on behalf of **SRI M. P. SARATHI**) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டத்தில் அரசாங்கத்தாரால் ஒரு கோழிப் பண்ணை நிறுவ திட்டமிட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், எந்த இடத்தில், எப்போதும் ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

First-Class Magistrate's Court for Tiruvannamalai

* 1670 Q.—**SRI P. S. SANTHANAM** (on behalf of **SRI P. U. SHANMUGAM**) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருவண்ணாமலையில் முதல்-வகுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டு ஏற்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

Fertilisers (Madurai district)

* 1671 Q.—**SRI V. SUBBIAH :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the total quantity of fertilisers allotted to Madurai district during the year 1961;

(b) how are they distributed to ryots;

(c) were there any complaints from the M.L.As. of Madurai district alleging improper distribution of fertilisers in Madurai district during the year 1960-61; and

(d) if so, what was the action taken?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) A quota of 5,500 tons of fertilisers in terms of Ammonium Sulphate has been allocated for supply to Madurai district during 1961-62.

[21st September 1961]

(b) Through the Co-operative Societies functioning as retail distributors.

(c) & (d) No such complaint has been received. But certain M.L.As. and M.Ps. have sent letters to the Collector of Madurai informing him of the requirements of particular areas and their requests have been complied with as far as practicable with reference to stock position.

Award of Prizes to Artistes

* 1672 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சினிமா, நாடக நடிகர்களுக்கு மாநில சங்கீத, நாடக சங்கம் கொடுத்த பரிசு எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The selection of artistes for the award of prizes was made taking the following factors into account:—

Seniority, number of years of standing and experience in the field, reputation, proved ability in the particular field of drama or films of the actors and above all, the nature of the service rendered to the development of drama or films by the artistes.

Hindi in High Court

* 1673 Q.—SRI N. K. PALANISAMI (on behalf of SRI S. M. ANNA-MALAI): கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) உயர்நீதி மன்றங்களில் இந்தியில்தான் நடைமுறை இருக்க வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்கார் ஆலோசனை கூறியுள்ளார்களா?

(இ) அப்படியானால், மாநில சர்க்காரின் முடிவென்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Telugu-trained Teachers (Gudiyatham)

* 1674 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1960-ம் ஆண்டு அக்டோபர் மீ 19-ந்தேதியிட்ட குடியாதம் தாலுகா தெலுங்கு வாலிபர் சங்கத்தின் சார்பில் தெலுங்கு படித்த உபாத்தியாயர் களை வேலையிலிருந்து நீக்குவதிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று கோரி எழுதிய லெட்டர் மீது சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: There was no question of removing the Telugu trained teachers from service at any time. These teachers should appear for and pass the E.S.L.C. or S.S.L.C. Examination taking Tamil as the first language. On a representation from some teachers revised instructions have been issued exempting teachers who have put in 10 years of service

[21st September 1961]

and are above 45 years of age from passing the examination. Others should pass the examination as has been laid down already.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: இந்த டிசைர் டிரெயினிங் படித்திருந்தபோதிலும்கூட அவர்கள் தமிழிலே கிளாஸ் டிசைர் பண்ணத் தகுதி புடையவர்களாக பல ஆண்டு காலம் இருந்தவர்களுக்கு, ஆந்திரா ராஜ்யம் பிரிந்த தேதியில் இருந்து விதிவிலக்கு அளிக்க சர்க்கார் முன்வருமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: பத்து ஆண்டு காலம் இருந்தவர்களுக்கே விதிவிலக்கு கொடுக்கிறோம்.

SRI K. VINAYAKAM: Were such exemptions given only to teachers coming from the Gudiyatham taluk or to other people also, that is, also to teachers coming from the Tiruttani taluk so that these Telugu teachers coming from the Tiruttani area need not be subjected to the necessity of passing the Tamil test?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, what is applicable to the teachers coming from Gudiyatham will be applicable to those teachers coming from the Tiruttani area also.

Purchase of lands for Mechanised Farm (Salem)

* 1675 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether one hundred acres of land have been purchased in Salem district either to set up a mechanised farm or to start a seed farm during 1960; and

(b) if so, the cost per acre?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

State Seed Farms

* 1676 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether any Special Officer was appointed to enquire into the causes of loss incurred in the administration of State Seed Farms; and

(b) if so, his findings?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI M. KALYANASUNDARAM: எஸ்டிமேட்டில் கூறிய இப்படி ஒரு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று, ஒரு அதிகாரியை நியமித்து பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று சிபார்சு செய்திருந்ததே. அந்த சிபார்சு மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அந்த சிபார்சு மீது இதற்கென்றே பிரத்தியேகமாக ஒரு விவசாய ஜூயின்ட் டயரக்டர் நியமிக்கப் பட்டு அவர் இதில் கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். அதோடு மத்திய

[21st September 1961]

அரசாங்கமும் ஒரு கமிட்டி அமைத்தது. அந்தக் கமிட்டி எல்லா ராஜ்யங்களிலும் உள்ள விதைப் பண்ணைகளைப் பார்த்து ஒரு அறிக்கை தயாரிக்க வேண்டுமென்று நியமித்தார்கள். அவர்கள் இந்த ராஜ்யம் பூராவும் சுற்றி அவர்களும் அறிக்கை தயாரித்து சமர்ப்பித்துவிட்டார்கள். அந்த அறிக்கையும் சீக்கிரத்தில் நமக்கு கிடைக்கும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அந்த அறிக்கை வந்த பிறகு இந்த சபையிலும் சமர்ப்பிக்கப்படும் என்று நான் நம்புகிறேன். அது ஒருபுறமிருக்க, இந்த ஜாயின்ட் டயரக்டர் என்னென்ன பரிசீலனை செய்தார்கள்? விதைப் பண்ணைகளை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு அவர் கூறியுள்ள யோசனைகள் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவர் அப்போதைக் கப்போது பரிசீலனை செய்து என்ன வகையில் திருத்தவேண்டுமோ, என்ன வகையில் புது ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டுமோ, என்னென்ன பண்ணைகளை விட்டு விடவேண்டுமோ அதையெல்லாம் அப்போதைக்கப்போது சிபார்சு செய்து அவையெல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதன் விளைவாக இந்த விதைப் பண்ணைகள் கூடியவரை திருப்திகரமாக நடைபெறுகிறதென்று சொல்லலாம். இதன் விவரங்கள், தனியாகக் கேள்வி கேட்டால் அளிக்கமுடியும்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : சில வருடங்களுக்கு முன்பு எடுத்த விதைப் பண்ணைகள் சில சரியாக இல்லாத காரணத்தினால் அவைகளையும் பரிசீலனை செய்யும்படி இந்தக் குழுவிற்கு ஏதாவது உத்தரவு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அதையும் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து முடிவு எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : முன்னே எடுத்ததையும், எல்லாவற்றையும் சேர்த்துத்தான் பரிசீலனை செய்து நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

SRI N. MARUDACHALAM : விதைப் பண்ணைகள், பாரங்களைத் தனித்தனியாக பிரிப்பதால் அதிக நஷ்டம் ஏற்படுகிறதென்று சொல்கிறார்கள். ஒரே பாரமாக ஏற்படுத்தினால் லாபகரமாகயிருக்கும் என்று கூறுகிறார்களே, ஆகவே ஒரே பாரமாக ஏற்படுத்த ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : முன்பு 25 ஏக்கர் ஒரு பண்ணையாக இருந்தது. அதனால் நஷ்டமென்று, 50 ஏக்கராக, ட்வின் பார்ம்ஸ் ஆக எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 100 ஏக்கராக சேர்த்து எடுத்தால் நல்லதே. நஷ்டம் இல்லாமலிருக்கும். ஆனால் அதற்குத் தகுதியான நிலம் கிடைப்பது கஷ்டமாக இருக்கிறது. கூடியவரை, சில இடங்களில் 100 ஏக்கர் பார்ம்ஸ் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

SRI R. SRINIVASA IYER : அதி தீவிர சாகுபடி உள்ள ஜில்லாக்களில் ஒவ்வொரு ப்ளாக்கிலும் அதற்கு தேவையான அளவில் நல்ல விதைகளை உற்பத்தி செய்வதற்குள்ள லீட் பார்ம்ஸ் இருக்கின்றனவா? இல்லையானால் அங்கு ஜாஸ்தியாக விளையும் தானியத்திற்காவது லீட்ஸ் பார்ம்ஸ் ஏற்படுத்த திட்டமிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஒவ்வொரு ப்ளாக்கிலும் “நியூக்ளியார் லீட் பார்ம்ஸ்” இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. எவ்வளவு வேண்டுமோ அதற்கு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. கிராமங்களில் அதை விருத்தி செய்வதற்கு ப்ளாக், பஞ்சாயத்து யூனியன்ஸ்-ஆல், எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. அங்கு, அது கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : குடியாத்தம் தாலுகாவில் ஒரு விதைப் பண்ணை ஆரம்பிக்கப்பட்டு அங்கு ஒரு ஆபீஸும் திறந்து அதி காரியை நியமித்து ஒன்றிரண்டு வருடங்கள் இருந்து அதற்குப் பிறகு அது நிறுத்தப்பட்டது. அதற்கு என்ன காரணம்? அதனால் சர்க்காருக்கு எவ்வளவு நஷ்டம் ஏற்பட்டது?

[21st September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதுபற்றி விவரங்கள் என்னிடம் இல்லை. நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறதென்றால், திருப்திகரமாகயில்லை. கிடைத்த அனுபவத்தை வைத்து திருப்திகரமாகயில்லை என்று விடப்பட்டு, வேறு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

Electricity cut

* 1677 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether there is any proposal for power cut during this summer (1961);

(b) the percentage of power cut for the textile mills, agriculturists and other industries; and

(c) the reason for periodic power cut and the steps taken to avert it?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a), (b) & (c) : The attention of the hon. Member is invited to the paper * placed on the table of the House.

SRI A. A. RASHEED : Sir, in the statement placed on the table of the House, it is stated that the question of establishing an Atomic Power Station in the State has been taken up with the Government of India. May I know the reply received from the Government of India and may I also know whether the atomic power station will be definitely included in the Third Five-Year Plan and located in our State?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I have made an elaborate statement only last month in this Assembly and no further development has taken place after that.

SRI A. A. RASHEED : In the statement placed on the table of the House it is stated that more thermal stations would be installed. May I know where and when these thermal stations will be installed?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : We are planning to have more thermal stations. The question, where and when they will be located, has not yet been decided.

SRI N. K. PALANISAMI : Before the Government take up the question of establishing atomic power stations, will they give instructions or advice textile mills and other mills to have thermal stations to avoid electricity cut?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I do not think it is possible to ask every textile mill to have a thermal station. But as I have explained during the Budget discussion, there is a move on the part of some private industries to group themselves and start a thermal station which will meet their needs. That proposal is under consideration.

[21st September 1961]

Panchayats—Upgrading as Municipalities

* 1678 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) எத்தனை மேஜர் பஞ்சாயத்து போர்டுகளிலிருந்து தங்கள் பஞ்சாயத்து போர்டை முனிசிபாலிட்டியாக்க வேண்டுமென்று ஒருமனதாகத் தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது?

(இ) அவைகளின் மீது எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) Five Panchayats have passed resolutions requesting their conversion as Municipalities.

(இ) The matter is under consideration.

* 1679 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா—

1961-62-ல் மேஜர் பஞ்சாயத்து நகரங்களில் எவை எவை முனிசிபாலிட்டியாக்கப்படும்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Proposals for conversion of the following Panchayats into Municipalities are under consideration of the Government:—

- (1) Tambaram.
- (2) Dharmapuri.
- (3) Kovilpatti.
- (4) Allinagaram.
- (5) Valparai.

SRI R. SRINIVASA IYER: What is the basis upon which the panchayat towns are upgraded as municipalities and whether the 1961 census and the income in 1961 are taken into consideration for upgrading these panchayat towns as municipalities?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: If a major panchayat is able to get income of over one lakh of rupees and if the population is over 20,000, it is converted into a municipality.

SRI N. MARUDACHALAM: கோவை மேஜர் பஞ்சாயத்தை முனிசிபாலிட்டியாக்க வேண்டுமென்று ஏதாவது புகார் வந்ததா? அப்படி புகார் வந்திருந்தால் அதை உடனடியாக முனிசிபாலிட்டியாக்க உத்தேசமுண்டா?

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member may put a separate question.

Panchayats.

* 1680 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

புதிதாக அமைக்கப்பட்ட கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு இதுவரை சர்க்கார் செய்த உதவிகள் என்ன?

[21st September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: In order to enable the newly constituted panchayats to function at the initial stages the Government have decided to give a recoverable advance of rupees 100 to enable the panchayats formed in 1960, to meet the initial administrative expenditure on the purchase of forms, registers, etc. After formation, those panchayats will become eligible for the various statutory and non-statutory grants paid by Government.

Indigenous system of medicine

* 1681 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நாட்டுவவத்திய முறை அபிவிருத்திக்காக சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட முயற்சிகள் யாவை?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: A statement^a is placed on the table of the House.

SRI K. VINAYAKAM: Do the Government contemplate to train persons known as 'semi-doctors' and if so, what would be the nature of medical training that would be given to them?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: This is all about Ayurveda. In Ayurveda there are also semi-doctors. We are thinking of the modern medicine.

Rural dispensaries (North Arcot district)

* 1682 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு ஜில்லாவில் ரூரல் டிஸ்பென்ஸரிகளில் கம்பவுண்டர்கள் நியமிக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) இல்லையென்றால் காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) This is a matter for the Panchayat Union Councils and the North Arcot District Board to consider.

(b) Does not arise.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: பலவிடங்களில் ரூரல் டிஸ்பென்ஸரிகளில் டாக்டர்கள் இல்லாததால் மூடப்படுவதை, அமைச்சர் அவர்களே அடிக்கடி இத்தனை இடங்களில் டாக்டர்கள் இல்லை, என்னசெய்வது என்று பதில் சொல்லி வரும் விஷயம். ஆகவே, டாக்டர்கள்.....

DEPUTY SPEAKER: The main question relates to the appointment of compounders and not doctors. So I will pass on to the next question.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: டாக்டர்கள் இல்லை, ஆனால் கம்பவுண்டர்கள் கூட.....

DEPUTY SPEAKER: I want to inform the hon. Member that the main question relates to compounders only and not to doctors. So I will not allow that question.

[21st September 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: நானும் அதைத்தான் கேட்கிறேன், கம்பவுண்டர்கள் கூட இல்லை.

DEPUTY SPEAKER: That is not a supplementary question.

9-00 a.m.

SRI R. SRINIVASA IYER: On a previous occasion the Hon. Minister said that establishment and appointment of doctors or compounders for rural dispensaries was the work of Panchayat Unions. Am I to take it that the Panchayat Unions are competent to establish rural dispensaries or where rural dispensaries have been established the Panchayat Unions have power to appoint personnel to man those dispensaries?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The present idea is this. All these dispensaries were started by district boards. That work is being now taken up by Panchayat Union Councils. All dispensaries except those institutions having beds (those institutions having beds will go to Government) I mean those which are mere dispensaries will be the responsibility of Panchayat Union Councils.

SRI R. SRINIVASA IYER: I was concerned with the appointment of personnel to these dispensaries? Can the Panchayat Union Council itself do this?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Yes, it is the concern of the Panchayat Union.

DR. SRIMATHI T. S. SOUNDARAM RAMACHANDRAN: ரூரல் மெடிக்ஸ் பிராக்டிஷனர்கள் என்றிருப்பவர்களை வைத்துக்கொண்டு கிராமங்களில் டிஸ்பென்சரிகள் நடத்திக்கொண்டிருப்பது வழக்கமாக இருந்து கொண்டிருந்தது. இப்போது கூடுதலாக பிரைமரி ஹெல்த சென்டர்ஸ் அதிகமாக ஆரம்பித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் பல இடங்களிலும் டாக்டர்கள் இல்லாமல் இவைகள் எல்லாம் எந்த விதமான வேலையும் செய்யாமல் இருக்கிறது. ஆகவே இவைகளை அபாலிஷ் பண்ணுகிற காரியத்தைப்பற்றி அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: நாடு முழுவதிலும் பிரைமரி ஹெல்த சென்டர் வரவேண்டும் என்றால் கொஞ்சம் நாளாகும். அதுவரையில் ரூரல் டிஸ்பென்சரியும் பிரயோசனமாயிருக்கும். பிரைமரி ஹெல்த சென்டர் எல்லா இடங்களிலும் அமைத்த பின்னால் இவைகளை மூடுவதைப்பற்றி ஆலோசிக்கலாம்.

Small pox (Madras City)

* 1683 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether incidence of small-pox has increased of late in the City of Madras; and

(b) if so, the reason therefor; and the steps taken to prevent spread of the disease?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) From December 1960 to April 1961, there was an increase but since May 1961, the incidence has declined.

[21st September 1961]

(b) The increase was probably due to the low vaccination status of the people and trend of the epidemic. A special scheme prepared by the Director of Public Health is being implemented by the Corporation with Government aid since March 1961.

SRI A. A. RASHEED: Since all the civilised countries of the world have eradicated this disease, may I know how long will it take for this Government to eradicate this disease at least in the City?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The scheme is now not only to eradicate it from the city but from the whole State. We tried a pilot scheme in Chingleput district. We are going to take two or three districts at a time. We expect that within three or four years, at any rate before the end of the Third Plan, we will be able to completely control or eradicate this disease.

DR. SRIMATHI T. S. SOUNDARAM RAMACHANDRAN: இந்த வைசுர நோயை ஒரு சில இடங்களில் மட்டும் தடுத்துவிடுவதால் நாடு பூராவுக்கும் நின்றுவிடாது. சீக்கிரத்தில் ஒரு இடத்திலிருந்து இன்னொரு இடத்திற்கு (க்யூக்-டிராஸ்ஸ்போர்ட்) பரவி விடும். ஆகவே எல்லா பள்ளிக்கூடங்களிலும் இருக்கின்ற குழந்தைகளுக்கு எல்லாம் ஒரே நேரத்தில் இந்த தடுப்பு முறையை பிரயோகிப்பதற்காக நாடு பூராவிலும் இருக்கின்ற எ. ரெஜிஸ்டரில் இருக்கின்ற ஆட்களையும் பி. ரெஜிஸ்டரில் இருக்கின்ற ஆட்களையும்—எல்லோரையும் உபயோகப்படுத்தி ஒன்று அல்லது இரண்டு வருடங்களுக்குள் இந்தத் தடுப்பு முறைகளை இம்மிமெண்ட் பண்ணுவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: குழந்தைகளுக்கு மட்டும் இந்தத் தடுப்பு முறைகளை கொண்டுவந்தால் பிரயோசனமாய் இருக்காது. மொத்தம் ஒரு இடத்தில் 1,000 பேர் இருக்கின்றார்கள் என்றால் அதில் 800 பேர்களுக்கு இந்தத் தடுப்பு முறையை உபயோகித்துவிட்டால் இந்த நோய் பரவாது என்று சொல்லுகிறார்கள். செங்கல்பட்டு ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரையில் 19, 20 லட்சம் ஜனத் தொகையுள்ள இடத்தில் 16, 17 லட்சம் மக்களுக்கு அம்மைக் குத்தப்பட்டிருக்கிறது. இதை மாகாணம் பூராவுக்கு அமல் நடத்த வேண்டும் என்பதுதான் சர்க்காரின் நோக்கம். இதற்காக பெரிய அளவில் ஸ்கீம் ஒன்றையும் சர்க்கார் தயார் செய்திருக்கிறது.

Sanitary Inspectors

*1684 Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI). கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சம்பள கமிஷன் சிபாரிசுப்படி சானிட்டரி இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு சம்பளம் தரப்படுகிறதா?

(இ) இல்லையாயின் காரணமென்ன?

(உ) இப்போது பெறுகின்ற சம்பளமும் சம்பள கமிஷன் சிபாரிசு செய்த சம்பளமும் எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) Sanitary Inspector employed under the District Boards and the Municipalities except the Shencottah Municipality, the municipalities in the Kanyakumari District and the Panchayats in the State, are paid their salary in the revised scale of pay recommended by the Pay Commission.

[21st September 1961]

(b) The question of revision of the scale of pay of the Sanitary Inspectors of Panchayats and the fixation of pay of medical and public health staff in the Shencottah Municipality and the Municipalities in Kanyakumari District is under consideration. The Government have accepted the scales recommended by the Pay Commission.

(c)	Existing Scale.	Scale recommended by the pay commission.
Ordinary grade	Rs. 60—3—90—4—130	Rs. 100—5—200
Selection Grade	Rs. 140—5—190	Rs. 200—10—300

SRI T. T. DANIEL: May I know the reasons for not implementing the revision of salaries of Sanitary Inspectors of Kanyakumari even though several years have passed since the salaries were revised previously? What is the particular difficulty the Government has? Will it not be possible to revise the salaries immediately if the Government were to set their minds earnestly and work for one hour?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: We have to look into their previous pay and grade and all that. The conditions prevailing there are different from what they are in this part of the State. That is why it took some time. But I think they will be now at the end of their investigation and they will soon do the necessary implementation.

Export of black pepper

* 1685 Q.—SRI T. T. DANIEL: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the total quantity of black pepper exported from this State during the last five years?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The total quantity of black pepper exported during the period from 1956-57 to 1959-60 is 1,022 cwts. Information about the quantity exported during 1960-61 is not available.

SRI T. T. DANIEL: May I know what steps Government have taken to increase production of black pepper? May I know whether there is any difficulty for merchants to export black pepper?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: About export, it is seen that pepper that is produced in Kanyakumari is diverted to Kerala and it is exported from ports in Kerala. About increase in the area of cultivation, intensive propaganda is carried on in Kanyakumari and Nilgiris districts and also in the Erode division of Coimbatore district. The Pepper Week was celebrated in June 1961 in the Nilgiris and Kanyakumari districts. A total number of 5,750 pepper cuttings were distributed in Nagercoil division and 20 growers have come forward to plant in a total area of about 400 acres in Erode division. The Horticulturist and

[21st September 1961]

the Associate Professor of Horticulture has been asked to establish two small pepper nurseries, one at the Burliar Fruit Station and the other at the Model Orchard-cum-Nursery, at Courtallam to meet the plant requirements in the State and also for multiplying promising varieties obtained from Kerala State.

Sandalwood trees

*1686 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சந்தன மர அபிவிருத்திக்கான ஆராய்ச்சி கேந்திரம் ஏதேனும் அமைக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால் அதன் விபரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) The Government have recently sanctioned the establishment of a Research Centre at Denkanikotta in Salem district for conducting experiments on sandal under the Third Five-Year Plan. The Centre will start functioning shortly.

The Araniyar waters

* 1687 Q.—SRI A. A. RASHEED, } Will the Hon. the
SRI N. K. PALANISAMI: } Minister for Works be pleased to State—

(a) whether there has been any talks with the Andhra Government regarding the use of Araniyar waters; and

(b) if so, the decision arrived at?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) Yes, Sir.

(b) The matter is still under correspondence with the Government of Andhra Pradesh.

SRI A. A. RASHEED: May I know how long it will take to arrive at a decision?

THE HON. SRI P. KAKKAN: I think as early as possible a decision will be taken.

SRI K. VINAYAKAM: ஆரணி ஹெட் வொர்க்ஸ் இப்போது ஆந்திர சர்க்கார் கையில்தான் இருக்கிறது. படாஸ்கர் அவர்டின்படி ஆரணி ரிசர்வாயிலிருந்து நமக்கு எவ்வளவு தண்ணீர் விட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருந்ததோ அந்த தண்ணீர் நமக்கு இப்போது வருகின்றதா? அப்படி தண்ணீர் வரவில்லையென்றால் அந்தத் தண்ணீரை இப்போது யார் உபயோகித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்? அப்படியானால் இதன் மீது செய்துகொண்ட ஒப்பந்தத்தின் கதி என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN: ஹெட் வொர்க்ஸ் இப்போது அவர்கள் கன்ட்ரோலில்தான் இருக்கிறது. கனம் ஹோம் மினிஸ்டர் அவர்களும் அந்த மாகாண மந்திரிகளும் எந்தவிதமான ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டார்களோ அதன்படி நடந்துகொண்டுவருகிறது.

[21st September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், விவகாரம் ஒரு புறம் இருந்தாலும் நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள 30 குளங்களுக்கு தண்ணீர் நிறப்பிக்க கொள்ளுவதற்கு தண்ணீர் விடவேண்டும் என்று ஒரு ஒப்பந்தம் இருக்கிறது. அந்த ஒப்பந்தத்தை அமுல் செய்து 30 குளங்களை நிறப்புவதற்கு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி முடிவு எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் 10 குளங்களைக் குறைத்துவிட்டார்கள். ஏற்கெனவே 40 குளங்களுக்கு தண்ணீர் நிறப்பிக்க கொள்வதற்கு ஒப்பந்தம் இருக்கிறது.

Irrigation Circle, Coimbatore

*1688 Q.—**SRI P. G. MANICKAM :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்தில் கோயம்புத்தூர் சர்க்கின் Irrigation Fund-க்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு?

(இ) இத் தொகையிலிருந்து 1960-ம் வருஷம் வரைக்கும் எவ்வளவு தொகை செலவழிக்கப்பட்டது?

(உ) கோயம்புத்தூர் சர்க்கின் Irrigation டிபார்ட்மெண்டு மூலம் எத்தனை வேலைகள் செய்யப்பட எவ்வளவு தொகை தேவையென்று சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது?

(ஏ) மேற்கண்ட வேலைகளிலே எத்தனை வேலைகள் செய்யப்பட்ட எவ்வளவு தொகை சாங்ஷன் செய்யப்பட்டது?

(ஐ) 1960-61-ல் எத்தனை திட்டங்கள் நிறைவேற்ற எவ்வளவு தொகை செலவழிக்க பரிசீலனை நடத்தப்பட்டு வருகிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN :

Major.

Minor.

(அ) Rs. 315.08 lakhs No separate allotment was made for Minor Works in the Second Plan for Public Works Department. Each year a programme was being drawn up in consultation with the Board of Revenue.

(இ) Rs. 330.94 lakhs Rs. 6.77 lakhs (approximate).

(உ) 3 works Rs. 315.08 lakhs .. 11 works Rs. 6.72 lakhs.

(ஏ) 3 works Rs. 315.08 lakhs .. 11 works Rs. 6.72 lakhs.

(ஐ) No new works Rs. 386 lakhs has been provided in the Budget Estimate for 1960-61 for the above three works. 27 works About Rs. 4.44 lakhs. This excludes 0.31 lakhs provided in 1959-60 and 1960-61 for Special Minor Irrigation Works. Thirty-one works have been sanctioned till end of March 1961.

Fisheries.

DEPUTY SPEAKER : As the hon. Member who gave notice of Q. No. 1689 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 1689 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have taken any statistics regarding the average catch of fish in Colachel, Kanyakumari, Tuticorin and Mettur Dam; and

21st September 1961]

(b) if so, what the figures were before the supply of Pablo boats and after?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) Yes, Sir.

(b) A statement^a is placed on the table of the House.

'Bukh' engines (Fisheries)

* 1690 Q.—**SRI K. ANBAZHAGAN** (on behalf of **SRI T. S. RAMASWAMI**) : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the number of 'Bukh' engines, and the prices of each purchased by the Fisheries Department during 1958;

(b) whether tenders were called for; and

(c) if not, the reasons for the same?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) 13 'Bukh' engines (4 of 10 H.P. and 9 of 20 H.P. engines) were purchased.

The prices paid for four engines of 10 H.P. were at the rate of Rs. 6,600 per engine (F.O.R. Bombay). In the case of 20 H.P. engines, six engines were paid for at the rate of Rs. 9,828 per engine (F.O.R. Bombay), while the other three engines of 20 H.P. were purchased at the rate of Rs. 9,685 per engine (F.O.R. Madras).

(b) & (c) These engines were purchased in the open market in view of the limited number of engines available in the market, the keen demand from other maritime States and the increasing import restrictions. Also, the engines were required urgently for the successful implementation of the Plan Schemes.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, இந்த மீன் இலாகாவின் மூலமாக வாங்கப்பட்ட இந்த என்ஜின்கள் அதிக விலை உள்ளவை என்ற காரணத்தினால் எலத்தின் மூலமாக வாங்கவேண்டும் என்ற முறை இருக்கிறதா? அந்த முறையை விட்டு விட்டு இந்த என்ஜின்கள் தனிப்பட்ட கம்பெனிகளிடமிருந்து வாங்கப்பட்டதற்கு என்ன காரணங்களை அமைச்சர் தெரிவிக்கிறார்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : முன்பு வாங்கப்பட்டவைதான் இப்படி வாங்கப்பட்டன. இப்போது டெண்டர் கூப்பிட்டு அதன்படிதான் வாங்கப்படுகின்றன.

'Pear-gas squads

* 1690-A Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கண்ணீர் புகை ஸ்குவாடுகளை (Squads) அதிகப்படுத்த உத்தேசம் உண்டா?

[21st September 1961]

(இ) அப்படியானால் அதற்கான காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) It has been decided that as far as possible, attempts should be made to disperse defiant crowds by the use of tear-gas, and to take other steps only if this proves ineffective. With a view to implement this decision, the number of Tear-gas squads was increased.

SRI A. A. RASHEED: May I know whether the tear gas brings only tears to the eyes or does it harm the eyes also?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I do not think it harms the eyes also.

Sandalwood—Oil

* 1690-B Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

வடாற்காடு ஜில்லா, திருப்பத்தூரில் தனியார் துறையில் நடத்தப் பட்டுவந்து தற்போது மூடப்பட்டுள்ள சந்தன அத்தர் தொழிற்சாலையை சர்க்கார் எடுத்து நடத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், சந்தன எண்ணெய் இப்போது ஒன்றுக்கு 10 மடங்காக விலை உயர்ந்திருக்கிறது. மற்ற ராஜ்யங்களிலிருந்து நம் ராஜ்யத்திலுள்ளவர்கள் வரவழைக்கக்கூடியதாக இருக்கிறது. நம் ராஜ்யத்தில் வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலும், சேலம் ஜில்லாவிலும் அப்போதைக்கப்போது சந்தனக் கட்டைகள் ஏலம் விடப்படுகிறது. ஆகவே இந்த சந்தனக்கட்டை இருக்கின்ற சென்டர்களிலே சந்தன எண்ணெய் தொழிற்சாலை ஏற்கெனவே நடந்து மூடப்பட்டிருப்பதால் அந்தத் தொழிற்சாலைகளை சர்க்காரே எடுத்து நடத்த முன் வருவது லாபகரமாக இருக்கக் கூடுமல்லவா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: சந்தன எண்ணெய் விலை உயர்வை விட சந்தன மரங்களின் விலை இன்னும் உயர்வாக இருக்கிறது. வருஷா வருஷம் விலை உயர்வாகப் போகின்றது. இதுவே மிகவும் லாபகரமாக இருப்பதால் சந்தன எண்ணெய் ஆலைகளை எடுத்துக்கொள்வதில்லை என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

1690-C Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நம் மாநிலத்தில் சந்தன எண்ணெய் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்க மைசூர் சர்க்காருடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

Sandalwood—Cultivation

* 1690-D Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ல் சந்தன மரங்களை மேலும் அபிவிருத்தி செய்யும் உத்தேசம் உண்டா?

[21st September 1961]

(இ) அப்படியானால், எந்தெந்த இடங்களில் அபிவிருத்தி செய்யப்படும்? எவ்வளவு ஏக்கர் நிலத்தில்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI K. ANBAZHAGAN: சந்தன மரம் பயிரிடுவது அதிக லாபகரமாக இருக்கும், சந்தனக் கட்டைகள் விலை அதிகம் போகிறது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் அதே சமயத்தில் சந்தன மரங்களைப் பயிரிடுவதற்கு வேலைகள் எதுவும் நடக்கவில்லை என்று தெரிவிக்கிறார்கள். ஆகையால் மரங்களைப் பயிரிடுவதற்கான வேலைகளை மேற்கொள்ள எதுவும் திட்டம் மேற்கொள்ளப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: : சந்தன மரம் விலை அதிகமாகப் போகிறது. ஆனால் சந்தன மரத்தைப் பயிரிட முடியுமா, எவ்வளவு தூரம் வெற்றிகரமாக முடியும் என்று பார்க்க வேண்டும். இது வரையில் இயற்கை உதவியளித்து வந்தது. இப்போது இதற்கு ஒரு ஆராய்ச்சி நிலையம் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஆராய்ச்சியைப் பார்த்து அதற்குமேல் சந்தனச் செடி வைத்து வளர்ப்பதுபற்றி யோசிக்கலாம்.

Uniforms—Police

* 1690-E Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to change the uniform of the Police?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There is no proposal to change the uniform of the Police.

SRI A. A. RASHEED: Is the Hon. Minister aware that the present uniform of the Police is neither attractive nor comfortable?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I know, Sir, that the hon. Member has his own peculiar tastes.

Agricultural Conference

* 1690-F Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்திய சர்க்காரின் அடிஷனல் விவசாய சமிஷனர் டாக்டர் மேத்தா தலைமையில் நடந்த கூட்டத்தில் நமது ராஜ்யத்தின் சார்பில் எவரேனும் கலந்துகொண்டனரா?

(இ) என்னென்ன முடிவுகள் எடுக்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The Paddy Specialist, Agricultural College and Research Institute, Coimbatore attended the Conference.

(b) No official communication from the Indian Council of Agricultural Research indicating the decisions arrived at the Conference has been received.

Veterinary Degree Examination

* 1690-G Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the percentage of students who failed in the Veterinary First-Year Examination in 1961; and

[21st September 1961]

(b) the reason for such failures?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Eighty-six per cent.

(b) General lack of application and marked inability by the students to cope up with the subjects.

SRI A. A. RASHEED: Sir, is it a fact that the high percentage of failure is due to insufficient teaching in the College and if so, what steps have been taken to increase the teaching staff in the Veterinary Colleges?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I do not agree that it was due to lack of efficient teaching.

Eucalyptus trees—Cultivation of

* 1690-H Q.—SRI M. SELVARAJ (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் பூசமலை குப்பம் காடுகளில் யூகலிப்டஸ் மரங்கள் வைத்து வளர்க்கப்படுகின்றனவா?

(இ) அப்படியானால், இதுவரை எத்தனை மரங்கள், எவ்வளவு செலவில் வைக்கப்பட்டுள்ளன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) About 29,380 Eucalyptus Hybrid plants have so far been raised in about 90 acres in Pusumalaikuppam forests of Vellore East Division at a total cost of Rs. 7,215 (rupees seven thousand two hundred and fifteen only).

Manure—Distribution of

* 1690-I Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal for the distribution of manure through Co-operative Societies in each village?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A paper^a is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், மேஜையின் பேரில் வைக்கப்பட்டிருக்கிற பேப்பரிலே எல்லா ஜில்லாக்களிலும் கூட்டுறவு முறையில் வினியோகம் செய்யப்படவேண்டும் என்று உத்தரவிட்டு நடப்பதாகவும் திருச்சி ஜில்லாவில் மட்டும் இன்னும் தனியார் கையில் வினியோகம் செய்யும் வேலை இருப்பதாகவும் சொல்லப்படுகிறதே, அதற்கான காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எல்லா வினியோகமும் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் மூலமாக நடைபெற வேண்டும் என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது. எங்கேயாவது ஒரு இடத்தில் கூட்டுறவு ஸ்தாபனம் முன்வரவில்லையென்றால் அப்போது தனிப்பட்ட நபர்களைத் தேடித்தான் ஆகவேண்டும். திருச்சி ஜில்லா சம்பந்தமாக தனியார் கையில் வினியோகம் இருக்கிறது என்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு

^a Printed as Appendix V on page 421 infra.

[21st September 1961]

வந்தவுடனே அதையும் மாற்றி கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் மூலமாக வினியோகிக்க வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் நிறைவேற்றப்படும்.

Death of one Subbiah Achari (Nagercoil).

*1 960-J Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government have received any petition from the widow of Subbiah Achari, Nagercoil, regarding the circumstances of her husband's death; and

(b) if so, the action taken to investigate the case?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Police enquiry has disclosed that it was a case of suicide and not homicide as alleged by the widow of the deceased.

SRI A. A. RASHEED: Sir, is the Hon. Minister aware that the widow of Sri Subbiah Achari has publicly stated that her husband was murdered and that he did not commit suicide? If so, will the Government take steps to make further enquiries in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I am also aware that this poor widow was made to state so publicly by certain interested people.

SRI T. T. DANIEL: Sir, may I know whether in the petition sent by the widow allegations were made against the Doctor concerned who conducted the post-mortem examination and whether any enquiry was conducted and the Doctor found to be honest and perfectly correct in giving that certificate?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: All possible enquiries have been made and the Government have come to the conclusion that it was only suicide.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இந்த இறந்தவருடைய மனைவி நிர்ப்பந்தத்தின்பேரிலே அப்படிப் பொய் சொன்னதாக தகவல் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அப்படி இருந்தால், அப்படி பொய்யான வாக்குமூலம் கொடுப்பதற்கு யார் தூண்டினார்களோ அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இம்மாதிரி எத்தனையோ பேர் தவறான பாதையில் கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். ஏதாவது கிடைக்குமா என்பதற்காக சிலர் ஊர்வலங்கள் வைக்கிறார்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்டவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியாது.

Bee-Keeping.

* 1690-K Q.—SRI M. P. SARATHI (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஜவ்வாது மலையிலுள்ள தேன் வளர்ப்பு நிலையத்திலிருந்து சென்ற இரண்டு ஆண்டுகளாக எவ்வளவு தேன் உற்பத்தி செய்யப்பட்டது?

[21st September 1961]

(இ) எவ்வளவு பெட்டிகள் வைக்கப்பட்டுள்ளன?

(உ) அதை மேலும் அபிவிருத்தி செய்ய என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) 121½ lb. of honey.

(b) 350 bee-hives.

(c) Every step is being taken to develop the industry by growing flowers, by giving training to more candidates and also by utilising the services of trained persons in the capturing and development of bee colonies.

* 1690-L Q.—SRI M. P. SARATHI (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஜவ்வாது மலையிலுள்ள தேன் வளர்ப்பு நிலையத்தில் எவ்வளவு பேர்கள் பயிற்சி பெறுகிறார்கள்?

(இ) அவர்களுக்கு என்ன உதவி தரப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) At present no candidates are undergoing training.

(b) Does not arise.

Trees—Planting of

* 1690-M-Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஆறு, கால்வாய், ஏரி கரைகளில் மரம் வளர்ப்புத் திட்டத்தை அமுல்படுத்த எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The amount allotted in the Budget Estimate for the year 1961-62 is Rs. 1,600.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், இந்தத் தொகையை பி.டபிள்யூ.டி. இலாகா மூலமாக அல்லது மற்ற இலாக்காக்கள் மூலமாகவே இதை உபயோகப்படுத்தி, இதுபோன்ற மரங்களை வளர்ப்பதற்கு அல்லது வேறுவிதமாக மரங்களை வளர்ப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: வன இலாகா இதைப்பற்றி கவனம் செலுத்தி வருகிறது. அவர்கள்தான் ஆற்று ஓரங்களில் இம்மாதிரியாக செடிகளை வைத்து வளர்க்கிறார்கள்.

SRI R. KRISHNASAMI NAIDU: காவேரி நதிக்கரைகளிலே தஞ்சை ஜில்லாவிலும், திருச்சி ஜில்லாவிலும் இந்த இலாகா வினர் தேக்கு மரங்களை வைத்து, அவைகள் மிகவும் செழிப்பாக வளர்ந்திருந்தது. மேலும் அதிக மரங்கள் ஆற்றுக்கரைகளில் வைத்து, குறிப்பாக தேக்கு மரங்களை வளர்ப்பதற்குத் திட்டங்கள் உருவாகி இருக்கிறதா? அதற்கான என்ன நடவடிக்கைகள் இதுவரை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எங்கு தேக்கு மரங்கள் வைத்து வளர்க்கக்கூடுமோ, அங்கெல்லாம் தேக்குச் செடிகளை வைத்து வளர்க்கப்பட்டுத்தான் வருகிறது.

[21st September 1961]

Mechanised Farming

* 1690-N. Q.—SRI M. P. SARATHI (on behalf of SRI S. M. ANNAMALAI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சிறிய நிலப்பரப்பில் இயந்திர சாகுபடி நடத்துவதைக் குறித்து விவசாய காரியதரிசியுடன் ஜப்பானிய நிபுணர்கள் நடத்திய பேச்சுக்களின் விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Japanese Experts paid only a courtesy call on the Home Minister.

Package Scheme

* 1690-Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை மாவட்டத்தில் அமுலிலிருந்து வரும் Package Scheme மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் விஸ்தரிக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) இதற்காக மத்திய சர்க்காரின் நிதி உதவி கிடைத்துள்ளதா?

(உ) உரம், நவீன கருவிகள் முதலியன மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து கிடைத்துள்ளதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) This Government have no such proposal at present.

(b) and (c) Do not arise.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், உணவு உற்பத்தியிலே தஞ்சை ஜில்லாவிற்கு அடுத்தபடியாக வட ஆற்காடு ஜில்லாதான் இருக்கிறது என்று சொல்லியுள்ள இந்த நேரத்திலே, அந்த ஜில்லாவிற்கும் இந்த ஸ்கீம் அமுல் நடத்துவதற்கு ஏதாவது முயற்சி செய்யப் படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்தத் திட்டத் தீர்மானம் ஒரு ராஜ்யத்திலே ஒரு ஜில்லாவிலேதான் இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்வது என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே வேறு ஜில்லாக்களை இப்போது எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை.

Sugar—Shortage in rural areas (North Arcot District)

* 1690-P Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the attention of the Government has been drawn to the shortage of sugar in rural areas in North Arcot district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There have been no reports to Government about shortage of sugar in rural areas in the North Arcot district.

SRI A. A. RASHEED: Is the Hon. Minister aware that in Ambur and surrounding areas, sugar was selling at Rs. 2 per viss some three months back? May I also know the reason for this periodical shortage of sugar?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have already stated that there was no shortage of sugar in the rural areas according to the information I have with me. About prices, I have no information with me just now.

[21st September 1961]

Chitteri and Peria Eri (North Arcot District)

* 1690-Q.—SRI M. P. SARATHI (on behalf of SRI S. M. ANNA-MALAI) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 29-ம் தேதி நடத்திய குறியிடாத கேள்வி எண் 89-க்கு அளித்த பதிலையொட்டி வடாற்காடு மாவட்டம் போளூர் தாலுகா அலியாபாத் சித்தேரியையும் பெரிய ஏரியையும் இணைக்க இப்போது தண்ணீர் இல்லாமல் இருப்பதால் சர்வே செய்யப்படுகிறதா?

(இ) அப்படியாயின் அதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The investigation of the work has been completed and the estimate is under scrutiny by the Executive Engineer, North Arcot Division.

(b) The details of the scheme are expected to be finalised shortly.

Officials of Forest Department, Gudiyatham

* 1690-R-Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் குடியாத்தம் தாலுக்கா காட்டு இலாகா அதிகாரிகளின்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) யார் யார்மீது, என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

(உ) காண்ட்ராக்டர்களின்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) During 1960-61 action was taken against certain Forest Officials for the irregularities noticed in their jurisdiction.

(b) Enquiry into the alleged irregularities brought to light are in different stages and final action is still pending in respect of the subordinates. A Forest Guard and a Forest Watcher have however been placed under suspension.

(c) Action by way of levy of compensation was taken against a few of the contractors involved and investigation into the reports against the remaining contractors are still in progress.

Sugar Mill—Co-operative (Tirunelveli District)

* 1690-S Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM (on behalf of SRI K. SATTANATHA KARAYALAR) : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the present stage of the proposal to start a sugar mill on co-operative basis in Sankarankovil or in Tenkasi taluk of Tirunelveli district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There are no proposals at present to start a sugar factory either in Sankarankoil taluk or in Tenkasi taluk of Tirunelveli district. But the Government have recommended to the Government of India an application for licence for the establishment of a co-operative sugar mill in Tirunelveli district. The exact location of this factory has not yet been decided. The decision of the Government of India is awaited.

[21st September 1961]

Rents—High rent in hotels

* 1690-T. Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN) : கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை ஹோட்டல்களில் ரூம் வாடகைகள் உயர்த்தியது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

(இ) இதன்மீது எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, சென்னையிலே உள்ள பெரிய தங்கும் விடுதிகளிலே ஒவ்வொரு அறைக்கும் இவ்வளவு வாடகை வாங்க வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இவ்வளவு பரப்புள்ள அறைக்கு, இவ்வளவு வாடகைதான் வாங்க வேண்டுமென்று ஏதாவது ஏற்கனவே உள்ள ஓட்டல்களுக்கு அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? புதிதாகக் கட்டப்பட்டுள்ள தங்கும் விடுதிகளிலே எவ்வளவு தொகை வேண்டுமானாலும் வாடகை வாங்கிக் கொள்ளலாமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : A separate question may be put, Sir.

SRI K. VINAYAKAM : While answering this question, the Hon. Minister said that there has been no increase in rents in the hotels. After the receipt of the question by the department, was any enquiry made as to whether there was any increase, or has the answer been given without actually making any enquiry from the Hotels and others?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I have just furnished the answer on information available with the Government.

Film—"Madras Forests"

* 1690-U Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether a film under the caption "Madras Forests" has been produced; and

(b) if so, the cost of the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Employees' State Insurance Scheme

* 1690-V-Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—
வடாற்காடு ஜில்லா, குடியாத்தம் தாலுகாவில் உள்ள மில் தொழிலாளர்களுக்கு இன்சூரன்ஸ் ஸ்கீம் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The question of implementation of the Employees' State Insurance Scheme in Gudiyatham will be taken up for consideration after the implementation of the Scheme in all the industrial centres where the concentration of insurable population is 1,500 and more.

[21st September 1961]

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : ஸார், நமது தமிழ் நாட்டில் இருக்கும்படியான எல்லா ஜில்லாக்களிலும் இருக்கும்படியான தொழிலாளர்களுக்கு இந்த இன்சூரன்ஸ் திட்டம் பரவப்பட்டு இருக்கிறதா? சமீபத்தில் 20 தொழிலாளர்களுக்கு மேல் இருக்கும்படியான தொழிற்சாலைகளிலே இந்த இன்சூரன்ஸ் திட்டம் பரவ வேண்டுமென்று தீர்மானம் பண்ணியிருக்கிறார்கள். அதன்படி எத்தனை ஜில்லாக்களிலே அமுல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

DEPUTY SPEAKER : The main question relates to Gudiyatham and so, I do not think the Hon. Minister will be in a position to furnish the information asked for by the hon. Member. So, he may put a separate question.

Floods, 1961—Lands affected by

* 1690-W Q.—**SRI T. SAMPATH :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the extent of lands affected by the floods in Thanjavur district;

(b) the extent of Kuruva lands affected; and

(c) the aid given by the Government to the Agriculturists?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) 6,442 acres.

(b) 4,792 acres.

(c) (i) The Government have sanctioned the purchase and distribution of 2,000 bags of short term paddy seeds at a cost of Rs. 55,500 and 1,000 bags of Samba paddy seeds at a cost of Rs. 30,000. The Government have also permitted a subsidy of 33-1/3 per cent on the cost of seeds alone.

(ii) As a special case, rules for sanction of loans under the Intensive Manuring Scheme has been relaxed so as to cover the expenditure on purchase of seeds, pesticides and cultivation expenses.

SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த வெள்ளத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட நிலங்களிலே மணல் ஏராளமாக வந்து கவனிப்பாரற்று கிடப்பதால், இந்த ரயத்துக்களுக்கோ அல்லது குடியானவர்களுக்கோ என்ன வசதிகள் அல்லது சலுகைகள் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது? அதற்கான நடவடிக்கை சர்க்காரால் இதுவரை என்ன எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதுபற்றி தனியாக கேள்விப் போட்டால் நல்லது.

SRI K. B. S. MANI : அப்படி மணல் மூடப்பட்டுள்ள இடங்களிலே, இந்த சர்க்காரினால் லீதைகள் ஏராளமாகக் கொடுக்கப்பட்டு, சாகுபடி செய்ய முடியாத நிலைமையில் நிலங்கள் இருப்பதால், உடனடியாக அந்த நிலங்களுக்கு சர்வீஸ் செய்து, துரிதமாக இந்த ஆண்டிலேயே மூன்றாவது கிராப் செய்வதற்கு வசதிகள் செய்துகொடுக்க இந்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைப்பற்றி கலெக்டர் அவர்கள் வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்.

[21st September 1961]

PuduEri (North Arcot District) —Disilting of

* 1690-X.Q.—**SRI P. S. SANTHANAM :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு ஜில்லா, செங்கம் தாலுகா, சந்தப்புதுப்பாளையம் பஞ்சாயத்து போர்டு அமைச்சர் 1961-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 19-ம் தேதி மேற்கண்ட கிராமத்திற்கு சென்றபோது வரவேற்பின்போது ஷே கிராமத்தில் காட்டில் இருக்கும் புது எரிக்கு தூர்வாரி சரிபடுத்தி செப்பணிட்டு தரும்படி கேட்டார்களா?

(இ) அப்படியானால் சர்க்கார் எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Executive Engineer, Public Works Department, North Arcot Division is investigating the matter in consultation with the Collector of North Arcot and the District Forest Officer, Vellore West.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, இந்த நிலங்களிலே பல வெள்ளத்தால் பல இடங்களிலே ஆறுகள் அல்லது வாய்க்கால் கள் அல்லது சாலைகள் உடைப்பு ஏற்பட்டு, நேரிடையாக மணலடித்து நிலங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படியுள்ள நிலங்களை சர்க்கார் உடனடியாக எடுத்துக்கொண்டு, அந்த நிலங்களை விளைநிலங்களாக ஆக்க மணலகற்ற முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பாதிக்கப்பட்டது என்று குறிப்பிடும்போது பல என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. ஆனால் இந்த வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட நிலங்களை சரி செய்வதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டுத்தான் வருகிறது.

Industrial Estate, Marthandam

* 1690-Y Q.—**SRI M. WILLIAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the number of units that are functioning in the Industrial Estates at Marthandam?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Five factory units constructed in the Industrial Colony, Marthandam, have been allotted to three industrialists and all the units are functioning. The question of starting more units will be examined if the Industrial Colony is expanded and more industrialists come forward to start industries.

SRI M. WILLIAM : May I know how many units were sanctioned? Since the Velavencode taluk is a backward area, will the Government be pleased to start more departmental units?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, if the prospective industrialists would come forward, the Government will take necessary action.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[21st September 1961]

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. REPORT OF THE COMMITTEE OF PRIVILEGES ("THE MAIL CASE")

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

"That the Report of the Committee of Privileges on 'The Mail' case laid on the table of the House on the 31st August 1961 be approved."

Sir, while I heartily endorse the recommendation made by the Committee that no further action be taken in this case, I am not quite happy about the findings in the Report. Sir, what we have got to keep in mind is that the press, particularly in a parliamentary democratic set-up, has got to discharge certain functions even with reference to the proceedings of this House and, no doubt, there is a certain amount of privilege attached to the statements made by the hon. Members on the floor of this House. But still my own view is that our speeches also should be subject to as much criticism as any other speech made anywhere else. Simply because we make a statement on the floor of the House, the criticisms made with reference to what is spoken inside the House should not become unfair if that would not be actionable or if that would not become unfair if that criticism is made with reference to the statement made outside the House.

Sir, as far as this statement is concerned, I am rather in an embarrassing situation because the comment related to statements made by some hon. Members of the Opposition. If the criticism had been made with reference to any statement made by any Minister here, leave alone other hon. Members, I would have unhesitatingly stood and said, 'No this criticism should be allowed and we should not take any action with reference to that'. But it should not be thought that simply because these statements have been made with reference to the Opposition Members, the Leader of the House or the Treasury Bench is taking that particular attitude. We should not be accused of that. That is why I have moved a resolution to accept, to a certain extent, the findings of the Privilege Committee and more than anything else accept the recommendation that no further action should be taken in this case.

Sir, I would like to take the House through the passages which have been objected to because it is important not only to us but also to the press because the press also has got to discharge certain duties and the press should not think that this House is trying to terrorise the press in any way from expressing their fair comments without any fear or favour, whether it be with reference to the hon. Members of the Opposition or with reference to the Members of the Treasury Benches. Mr. Deputy Speaker, you might remember that this comment by 'The Mail' was with reference to the debate in this House on the Police Demand and

[21st September 1961] [Sri C. Subramaniam]

in that connection 'The Mail' in its issue, dated 10th March 1961 wrote an editorial under the heading 'Madras Police' and with reference to certain portions of that editorial, the Privilege Committee has gone into the matter and taken out what they would consider as objectionable portions and they have dealt with them. I would like to take the House through these things so that we may know to what we are objecting to. On page 8 of the report (at the top), the first passage that was considered objectionable in that article is as follows:—

'... but to allege, as Mr. Anbazhagan did in the Assembly, that the police have failed to do their duty by the people in general and the Opposition parties in particular, is trying to malign a Force that has done its best to maintain law and order without fear or favour'.

As far as this is concerned, the Committee has recommended—

'As the Editor had stated clearly in his evidence that when he used the term 'malign' he only meant 'to speak ill of' and nothing else and as he had further stated that he had written the editorial in good faith and that he did not mean to call in question the character of the Members, any question or attributing any improper motive to the Members may not arise'.

That is the finding of the Privilege Committee.

Then the second passage is as follows:—

'The Legislature is the ultimate watch-dog of public interest and if, as another D.M.K. leader alleged, some 'influential members of the ruling party' were trying to utilize the police to their own advantage, it is better to quote chapter and verse and seek redress, instead of indulging in vague generalities and, in the process, attempting to defame the hardworked guardians of law and order'.

Then it is stated—

'From the above, it is evident that the Editor has not done justice to the Members as he did not, before writing the Editorial, care to look into the full texts of the speeches delivered by the Members and that he has based his comments only on the cut motion moved by Sri K. Anbazhagan, the incomplete reports of speeches of the Hon. Home Minister and those of Members which appeared in the said English dailies'.

I do not know whether it would be possible to lay down that before writing anything, they should get the entire proceedings of the House and then only write editorials about it. If that is to be done, then it would be almost impossible to write anything. Generally there are reports published in the press and generally we can expect editors only to look into the actual proceedings

[Sri C. Subramaniam] [21st September 1961]

published and base their editorials on that. I do not know whether we should lay it down that before they write anything, they should go through the entire proceedings and then try to find out what word has been used and how it has been used. I think we are laying down very strict conditions with regard to that. Therefore, if as a matter of fact, on the editorial which was written on the basis of proceedings published in the various papers, it should be possible for us to take action. If it is misleading, then it should be possible to take action in respect of every newspaper which has published that item because that is a misleading item. Therefore, without doing that, simply because one person wrote an editorial based on the report published in the various papers, we should not make every editor responsible to go through the entire proceedings and then only write editorial. Either we accept the proceedings published in the various papers as **correct** and fair or if it is unfair and there is suppression of certain facts which are likely to give a misleading impression of the speech made on the floor of the House, then our duty should have been to take action in respect of the papers which have published these proceedings without disclosing all the facts particularly relevant facts which were likely to lead to misunderstanding of the motives with which the speeches were made. In the absence of that, simply to penalise a paper for its editorial written on the basis of the general report appearing in the press (not only in its own press but in the other papers also), I think it will be going a little too far. At that rate nobody will be able to write an editorial without having the entire proceedings of the House. I am not very particular to what we have decided here. We should give an indication to the press as to what their responsibilities are. Can we lay down a responsibility on every editor, that before writing an editorial he should go through the entire proceedings, and satisfy himself that the press reports in each and every newspaper has been correctly made and that there has been no omission or addition? Therefore I would respectfully submit that if you accept that as regards taking any action on the publication of proceedings of the House as such by various other newspapers, I do not think it will be a proper course for us to penalise only a particular editor who makes a comment on the basis of reports appearing in the various newspapers, if we are unable to take any action in respect of the publication in various other newspapers. That is one aspect which I would like to bring to the notice of this House. I do not know whether we can fix this responsibility namely that each and every editor before writing an editorial should go through the entire proceedings of the House. That is, rather expecting too much from the press.

The third passage is as follows :

" That political motives have been imported into this mudslinging campaign against the Police is obvious. This is a development to be deeply regretted ".

21st September 1961] [Sri C. Subramaniam]

As far as this passage is concerned, the editor has explained what he meant by " political motives " and the committee has accepted that. Therefore the reference to political motives will have to be considered as having been attributed to the police and not to Members of the Assembly.

The fourth passage which may be objected to is as follows :

" Irresponsible generalisations that the Government is, in connivance with unsocial elements, exploiting the police to suppress other political parties, or that the Government is using the police as a tool of the Congress Party, should be avoided ".

I have no doubt in my mind that nobody would put forward such an insinuation without bringing a no-confidence motion. If as a matter of fact Government is in connivance with unsocial elements and not only that, after such connivance exploited the police also to suppress other political parties, such a Government does not deserve to exist. It would be the duty of any Hon. Member to bring a no-confidence motion against the Government, irrespective of the fact whether it would succeed or not. That is a subject matter in which anybody can take any latitude. On the other hand it should be their duty if they are in possession of materials for this purpose to bring a no-confidence motion against the ministry and bring to light all the facts. The passage says that irresponsible generalisations that the Government is in connivance with unsocial elements, exploiting the police to suppress other political parties, or that the Government is using the police as a tool of the Congress party. I do not know how one can take objection to a statement like that, namely, that such irresponsible generalisations should be avoided. I am sure that if such a thing happens even greater condemnation will be justified in any newspaper. Therefore I am afraid that even with reference to this passage there has been no *mala fide* on the part of the editor or breach of privilege as well committed by the editor. Taking into account the entire editorial, the Privileges Committee has come to the conclusion that there has been a technical breach of privilege and because of the technical breach of privilege they have stated that no further action need be taken in the matter. That is how I take it. This I would like to place before the House for its consideration. I do not think we can become too sensitive particularly to press criticism. I am not saying that with reference to all newspapers. There are newspapers which do not deserve to exist in this country. But that is quite a different thing. It should be our duty to encourage particularly the " responsible press " to be fearless and to come forward with their view points fearlessly, without being afraid of any action being taken by this House. I happened to read one of the comments made in one of the English Weeklies and I would like to endorse that point of view. Because there is no appeal as against any findings or any action taken by this House, therefore we should all the more be

[Sri C. Subramaniam] [21st September 1961]

responsible with reference to what we object to not only to what we object to but what action we take. Simply because we object to certain comments, it does not mean that immediately we should say there has been breach of privilege followed by any action. Therefore I would respectfully submit to this House that while without any further comment whatsoever we simply approve the report and take no further action, but still for the purpose of functioning of the press in a democracy it is necessary for us to welcome criticisms from the press. We are not living in a totalitarian State wherein the press has to toe the line of the Government or toe any particular point of view. Here we have given complete freedom to the press in the best interest of the country and for the best governance of the country. I would say we should rather welcome criticisms from the press even though we might feel a little bit offensive. We should try to find out what is behind the criticism and if there were any mistake we should rectify the mistakes we have committed. Therefore I would always take this test. Suppose this criticism has been made with reference to a speech made outside the floor of the Assembly, is it actionable? If it is actionable then I would immediately say we should take action because for what has been made inside the House, this House alone is responsible and we proceed to take action, in such a case we should also take severe action. I have no doubt in my mind if it is not actionable, if the speech is made outside and the criticism has been made in the press with reference to the speech, even though it may be offensive and it may not be liked by us, I would lay down for your general acceptance a convention that in such a case we should drop the matter and not take any further proceedings in the matter. I would like to put forward this principal and I would like you all to accept this principle for the future. Whatever may be the conclusions and findings with regard to this case. Therefore I request the House to consider these various aspects and accept the motion which I have moved.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Report of the Committee of Privileges on 'The Mail' case laid on the table of the House on the 31st August 1961 be approved".

The motion is before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் தலைவர் அவர்களே, நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன். அவர் பேசிய கருத்துக்கள் பூராவிலும் எனக்கு உடன்பாடு இல்லாவிட்டாலும், விவரங்கள் சம்மந்தப்பட்ட மட்டில், அவர்கள் இதில் இருக்கக்கூடிய குறிப்புகளை யெல்லாம் படிக்க நேரம் இருந்து இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். (கனம் ஸ்ரீ லி. சுப்பிரமணியம்: பூராவும் படித்திருக்கிறேன்!) உரிமைக் குழுவில் அதிகக் கூட்டங்களுக்குக்கூட அவர்கள் வர முடியவில்லை. அதனால் சில விஷயங்கள் பூரா அவர்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்கும். (கனம் ஸ்ரீ லி. சுப்பிரமணியம்: நன்றாகத் தெரியும்) தெரிந்தும் அப்படிப் பேசியிருந்தால், சரி . . .

21st September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We are not concerned with what has happened during the Privilege Committee Meetings. As far as the public are concerned they know only the Mail editorial and the action we now take. Whatever might have happened inside the Committee, what we have now got to see is whether there has been any offending portions as far the editorial is concerned. There is no use of accusing me that I did not attend the meeting of the Privileges Committee or I did not care to go through the Proceedings. On the other hand, I can assure the hon. Member that I have gone through the full proceedings of the Privileges Committee.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார் ரொம்ப சந்தோஷம். ஆனால், உரிமைக் குழு மிகவும் தீர்க்கமாக யோசனை பண்ணி, நடவடிக்கை எடுப்பது சம்பந்தமாக, அப்படி ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்க வேண்டிய தில்லை என்று ஏகோபித்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. இந்த உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்தவன் நான். நானும் அந்த உரிமைக் குழுவில் ஒரு அங்கத்தினனாக இருந்து, இந்த பிரச்சினையின்பேரில் மேற் கொண்டு எந்த நடவடிக்கையும் வேண்டாம் என்ற முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது. பத்திரிகைகளுக்கு பூரண உரிமையுடன், இந்த சபையின் நிகழ்ச்சிகளை எடுத்து உரைக்க பூரண சுதந்திரம் வேண்டும் என்பதில் எனக்கும் பூரண உடன்பாடு உண்டு. அதில் கனம் நிதி அமைச்சருக்கு நான் பின்வாங்க வில்லை. ஆனால், நான் விவாதத்தைக் கண்டோ அல்லது விமரிசனத்தைப் பார்த்தோ பயப்படுவது என் சுபாவம் இல்லை.

இந்த சபை ஒரு ஜனநாயக அமைப்பில் ஒரு உயர்ந்த அந்தஸ்து உள்ளது. இந்த சபையின் அந்தஸ்தை பாதிக்காமல் நடவடிக்கைகளை பிரசுரிக்க வேண்டும் என்று சொல்லும் போது, நடவடிக்கைகள் என்ன என்று பார்த்து, அது முழு நடவடிக்கையாக இருக்க வேண்டும். ஒரு சாரார் சொல்வதையோ செய்வதையோ வைத்துக் கொண்டு ஒரு முடிவுக்கு வருவது அரைகுறையாகத்தான் இருக்கும் என்பதை மனதில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டிய போதுகூட என்ன சொல்லியிருக்கிறார். ஒரு அங்கத்தினருடைய பேச்சை பிரசுரித்ததைப்பற்றி குறை சொல்லவில்லை. ஆனால் அங்கத்தினருடைய பேச்சைப்பற்றிதான் குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறதா என்று தான் பார்க்க வேண்டும் என்று கூறுகிறது. சபையில் குற்றங்களை சரியானபடி சொல்லவில்லை என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அங்கத்தினருடைய பிரசங்கத்தை பூரா படித்துவிட்டு எழுதவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அதற்கு ஆதாரமாக சில விவரங்களைக் கொடுத்து எழுதி இருக்கிறார்.

THE HON SRI C. SUBRAMANIAM: விவரங்கள் இருக்கிறது என்றும் ஆனால் முழு விவரமும் தனக்குக் கிடைக்கவில்லை என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: அவர் எல்லா பத்திரிகைகளையும் படிக்கவில்லை என்று தெரிய வருகிறது. சில பத்திரிகைகளை மட்டும் படித்து விட்டு அந்த ஆதாரங்களை வைத்துக்கொண்டு தான் தலையங்கம் எழுதியிருக்கிறார். ஆனால் சபையின் முழு நடவடிக்கையையும் படித்து விட்டு தலையங்கம் எழுதியிருந்தால் நன்றாக இருக்கும். முழு விவரம் என்பது சபையின் நடவடிக்கைகள் அவ்வளவுவையும் பிரசுரிப்பது தான் முழுமை விவரம். அப்படி முழு விவரத்தையும் பிரசுரித்திருந்தால் அதைப்பற்றி யாரும் ஆட்சேபிக்கப் போவதில்லை. ஒரு தலைபட்சமாக விவரங்கள் கொடுத்திருப்பதால் தான் ஆட்சேபிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி முழு விவரத்தையும் படித்துவிட்டு தலையங்கம் எழுதாமல் சில அங்கத்தினர்களை குற்றம் சாட்டியிருக்கிறார். அதன் மூலம் அதிருப்தி விளைவிக்கக் கூடியதாக இருக்கிறது. இதை பொதுமக்கள் அறிய

[Sri M. Kalyanasundaram] [21st September 1961]

வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய நோக்கம். அதற்காகத்தான் இந்த உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொடுத்தேன். அவர் மீது குற்றம் சாட்டி அவரை தண்டினைக்கு உள்ளாக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் எனக்கு கிடையாது, அந்த முறையில் இந்தப் பிரச்சினையை நான் எழுப்பவில்லை. ஜனநாயக அமைப்பில் பத்திரிகைகளுக்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். அதற்காகத் தான் எதிர்க் கட்சிக்கு சபையில் இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதிர்க் கட்சியின் பிரச்சங்கங்களைக் கூட சரியானபடி பிரசுரிப்பதற்காகத் தான் சபையில் இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எந்தக் கட்சி பேசினாலும் அந்தப் பேச்சுக்கள் முழுமையும் பத்திரிகைகளில் பிரசுரிக்க வேண்டியது தான் அவசியம். அதற்குத்தான் பத்திரிகைகள் இருக்கின்றன. சபை நடவடிக்கைகள் பூராவும் தான் பத்திரிகைகளில் பிரசுரிக்கப்பட வேண்டும். அதைத்தான் உரிமைக் குழு சுட்டிக் காண்பித்திருக்கிறது. அந்தக் கடமையை அந்தப் பத்திரிகை தவறி விட்டது. அதற்காக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று நானும் சொல்லவில்லை. பத்திரிகைகள் தன்னுடைய தர்மத்தை நன்றாக கடைபிடிக்க வேண்டும் என்பதுதான். அதற்கு வேண்டிய சுதந்திரம் அதற்கு நாம் விட்டுக்கொடுத்திருக்கிறோம். பத்திரிகைகள் தாங்கள் செய்ய வேண்டிய கடமைகளைச் செய்ய வேண்டும். அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய நோக்கம் அல்ல. பத்திரிகையில் மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க வேண்டாம் என்று சொல்லி விட்டு அந்தப் பத்திரிகை செய்திருப்பது ஒரு "டெக்னிகன் ப்ரிச் ஆப் ப்ரிவிலேஜ்" என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அத்துடன் "பேர் காமெண்ட்"க்கு அப்பால் போயிருப்பதாகவும் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி இந்த ரிபோர்ட்டில் 11-ஆவது பாராவை வாதித்துப் பார்த்தால் தெரிய வரும். அதாவது—

"The comments made in the editorial have transgressed the limit of 'fair comment' and it is regrettable that the Editor has made those comments in the Editorial. The Committee has therefore come to the conclusion that the Editor has committed a breach of privilege of the House by exceeding the limit of fair comment."

என்று கமிட்டி தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறது. கமிட்டியின் நோக்கம் பத்திரிகையின் சுதந்தரத்தை பார்க்கும் நோக்கம் அல்ல. இப்பொழுது பத்திரிகைக்கும் சபைக்கும் இருக்கக்கூடிய உரவை, அதிலும் நல்லுரவைக் கெடுப்பது என்பது அல்ல. லாபத்தைக் கருதி பத்திரிகைகளை நடத்தக் கூடியவர்களாக இருந்தாலும் நல்ல முறையில் முழு விவரத்தை பிரசுரிக்க வேண்டும் என்பதுதான். தர்மமாக நடத்த வேண்டும். ஜனநாயக அமைப்பில் இருப்பதால் எதிர்க் கட்சிகளாக இருந்தாலும் முழு விவரத்தையும் பிரசுரித்து நல்லபடியாக நடக்க வேண்டும் என்பதுதான். பிரசங்கம் முழுமையும் வெளியிட வேண்டும். முழு விவரத்தை பிரசுரித்து அங்கத்தினர்கள் மீது குறை சொன்னால் அதை வரவேற்கலாம். அதற்கு நான் வருத்தப்படவும் மாட்டேன்.

SRI K. ANBAZHAGAN rose.

DEPUTY SPEAKER: I do not think there is any necessity for the hon. Member to speak at this stage. After all, we are going to adopt the Report.

SRI K. ANBAZHAGAN: I would request you to allow me to express my views in the matter.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member was in the Committee and he has accepted the report. What is the use of speaking now?

SRI K. ANBAZHAGAN: I think that I am entitled to speak on this.

[21st September 1961]

DEPUTY SPEAKER: Everybody is entitled to speak. At that rate, all the 205 members are entitled to speak.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இங்கு ப்ரிவிலேஜ் ரோஷன் சம்பந்தமாக இருக்கக்கூடிய சம்பிரதாயம் என்னவென்றால் லீடர் ஆப் தி ஹவுஸ் ப்ரிவிலேஜ் கமிட்டியின் ரிபோர்ட்டை சமர்ப்பித்து விட்டு பேசிய பிறகு அந்த ப்ரிவிலேஜ் மோஷனை முதலில் முன் செய்தவர் பேச வேண்டும் என்றும் அதன் பிறகு மோஷனை ஏற்றுக் கொள்வது என்ற ஒரு சம்பிரதாயம் இருக்கிறது. மற்றவர்கள் அதில் பேசுவது என்பது கிடையாது. அப்படியே இப்பொழுதும் அனுசரிக்க வேண்டியதுதான் (ஸ்ரீ எம். கலியாணசுந்தரம், இந்த ரிபோர்ட்டை எதிர்ப்பதாக இருந்தால் தான் மற்றவர்கள் பேசுவது வழக்கம்.) ஆகவே சம்பிரதாயத்தையொட்டி இந்த இரண்டு பேர்கள் தான் பேசுவது என்று இருக்கிறது. மற்றவர்கள் பேசுவது என்பது கிடையாது. அதை ஒத்துக்கொள்ள முடியாது.

DEPUTY SPEAKER: In the privilege matter relating to the Mudukalathur case, the mover of the Privilege motion and the Hon. the Leader of the House only took part and it was accepted by the House. That is the convention here. We have to follow same convention or other. Otherwise . . .

SRI K. ANBAZHAGAN: It has yet become a convention. It has been based upon one case. Here, as the hon. the Leader of the House has expressed certain opinions on the Privilege question that was brought up before this House, the House has got the right to know the other side of the opinion. I wish the Hon. Deputy Speaker allows the other Members also to express their views, if they have got any.

DEPUTY SPEAKER: I think the hon. Member was in the Committee and he has agreed with the Report. I do not therefore understand what is the necessity for him now to explain.

SRI K. ANBAZHAGAN: Sri, I have got certain things to express. If you will allow me, I will express them. Otherwise I will have to obey your order.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not think it is necessary. If the hon. Member has not accepted it and if he has given notice of any amendment, he can now speak. Otherwise, I would respectfully submit that there is now no necessity for him to speak

DEPUTY SPEAKER: If the hon. Member has given some amendment, then certainly I would have allowed him to speak. But he has not given any amendment to the motion. I will now put the motion to the vote of the House.

The question is—

"That the Report of the Committee of Privileges on 'The Mail' case laid on the table of the House on the 31st August 1961 be approved."

The motion was put and carried.

[21st September 1961]

III. GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE—cont.

Clause 3—cont.

Sub-clause (42)

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

For sub-clause (42), substitute the following—

“(42) ‘Standard acre’ means—

(a) One acre of land assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above but below Rs. 15 per acre.”

I am not moving part (b) of the amendment.

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move the following amendment :—

For sub-clause (42) (1), substitute the following : —

“(1) in any area in the State except the transferred territory—

(a) 0.75 acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 15 and above per acre; or

(b) 1.00 acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above but below Rs. 15 per acre; or

(c) 1.15 acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 10 per acre; or

(d) 1.25 acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 6 and above but below Rs. 8 per acre; or

(e) 1.50 acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre; or

(f) 1.6 acre of wet land assessed to land revenue below Rs. 4 per acre; or

(g) 1.6 acre of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 2 and above; or

(h) 1.75 acre of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 1.25 and below Rs. 2 per acre; or

(i) 2.0 acre of dry land assessed to land revenue below Rs. 1.25 per acre.”

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

10-00 a.m. “In sub-clause (42) (1) (a), after the words ‘land revenue’, add the words ‘including water-cess, etc.’”

21st September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

SRI T. SAMPATH : Sir, I move—

“In clause 3, sub-clause (42) (1) (a) for the letters and figures ‘Rs. 10’, substitute the letters and figures ‘Rs. 15.’”

The amendment was duly seconded.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move—

“In sub-clause (42), omit items (1) (b) to (e) and substitute the following as (1) (b) :—“(b) 2 acres of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but not below Rs. 10 and 2.5 acres of wet land assessed to land revenue at any rate below Rs. 4 per acre” and renumber the other items suitably.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI : I second the amendment.

SRI K. G. PALANISWAMY GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தப் பிரேரேபணையை நான் பிரேரேபிக்கின்றேன்—

“In sub-clause (42), item (1) (d), for figures ‘1.75’, substitute the figure ‘2’.”

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I move—

“In sub-clause (42) (1), for items (d) to (h), substitute the following items :—

“(d) 2 acres of wet land assessed to land revenue at any rate below Rs. 6 per acre.

(e) 3 acres of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 2 and above per acre.

(f) 4 acres of dry land assessed to land revenue at any rate below Rs. 2 per acre.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. G. PALANISWAMY GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தப் பிரேரேபணையை நான் பிரேரேபிக்கின்றேன்—

“In sub-clause (42) (1) item (h), for the figure ‘4’, substitute the figure ‘6’.”

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

“For sub-clause (42) (2), substitute the following :—

“(2) in the Kanyakumari district—

(a) 1 acre of registered wet land irrigated by any source forming part of, or benefited by any project; or

(b) 1.2 acres of registered dry land irrigated by any source mentioned in item (a); or

[Sri V. K. Kothandaraman] [21st September 1961]

(c) 1.5 acres of dry land irrigated by any Government source other than a source mentioned in item (a) or

(d) 2.5 acres of unirrigated dry land. ' "

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

" For sub-clause (42) (3), substitute the following :—

' (3) in the Shencottah taluk of the Tirunelveli district—

(a) 1.2 acres of wet land irrigated by any river or stream or by tank fed by any river or stream; or

(b) 1.5 acres of wet land irrigated by any Government source other than a source mentioned in item (a) or

(c) 1.75 acres of dry land irrigated by any Government source or

(d) 2.5 acres of unirrigated dry land. ' "

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : I think we can take up the amendments to the Explanation later.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I suggest that as the Explanation is connected with the sub-clause and as reference will have to be made to the same while speaking on the other amendments moved to this sub-clause, the amendments to the explanation may also be permitted to be moved now.

DEPUTY SPEAKER : Yes, I have no objection. The hon. Member may move his amendment.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

" In sub-clause (42), Explanation IV (a) (ii), for the words ' at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre ', substitute the words ' at any rate below Rs. 4 per acre. ' "

" In sub-clause (42), Explanation IV (b), for the words ' one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre ', substitute the words ' one acre of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 2 and above per acre '."

SRI T. SAMPATH : I second the amendments, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே திட்டக் கமிஷன் எந்த எந்த முறையிலே பூமியைப் பிரிக்க வேண்டுமென்று திட்டவட்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறது. ஒரு " எகனாமிக்

21st September 1961] [Sri N. K. Palanisami]

யூனிட் " என்றால் ஒரு " ப்ளௌ யூனிட் " என்று சொல்லியிருக்கிறது. ஒரு " ப்ளௌ யூனிட் " என்றால், ஒரு குடும்பம் எந்த அளவு வ்வசாயம் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவைக் கணக்கில் கொண்டு, அதிக பட்சமாக மூன்று " பாமிலி யூனிட்கள் " வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

பூமி சில இடங்களில் தரம் குறைவாக இருக்கலாம். சில இடங்களில் நல்ல தரம் உள்ளதாக இருக்கலாம். எல்லாவற்றையும் ஒரே மாதிரியாக வைக்க முடியாது. வருமானம் எந்த அளவு வருகிறதோ அதை அனுசரித்து இந்தக் கொள்கைப்பின்படி நிலத்தைப் பாகுபாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறது. ஆனால், இந்த மசோதாவில் கண்டிருப்பதைப் பார்த்தால், அந்தக் கொள்கைக்கு நேர்மாறாகப் பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

நாற்பது வருஷங்களுக்கு முன்னால் செட்டில்மென்ட், சர்வே செய்யப் பட்டபோது எட்டாறு முதல் ஒரு ரூபாய் வரை நில வரி விதிக்கப்பட்ட பூமி இன்றையதினம் எக்கர் ஒன்றில் சுமார் 600 ரூபாய் முதல் 700 ரூபாய் வரையில் வருமானம் எடுக்கக்கூடிய பூமியாக இருக்கிறது. குத்தகை முறையில் கூட 500 ரூபாய் வருகிறது. தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக் கொண்டால், காவிரி-மேட்டூர் பாசனப் பிரதேசத்தில் இரண்டு லட்சம் எக்கரா பூமி இருக்கிறது. அங்கு பேலிக் ரெவினியூ எட்டாறாவிலிருந்து நான்கு ரூபாய் வரைதான் இருக்கிறது. நான்கு ரூபாய் வரி செலுத்தக் கூடிய பூமியானது சாதாரணமாக பத்து, பதினைந்து ரூபாய் வரி செலுத்தக் கூடிய தரம் என்று பிரித்திருக்கிறோமே அதைவிட அதிகமான தரமுள்ளதாக இருக்கிறது. முப்பது ஸ்டாண்ட்டு எக்கர் என்றாலும், அது 12 ஸ்டாண்ட்டு எக்கருக்குச் சமமாகச் சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. எக்கரொன்றுக்கு 500 ரூபாய் வருமானம் என்று வைத்துக்கொண்டாலுங்கூட, 15,000 ரூபாய் வருமானம் வரக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. நான் சொல்லக்கூடிய கணக்குப்படி அதே பூமி 60,000 ரூபாய் வரையிலும் வருமானம் தரக்கூடியதாக இருக்கிறது. நிலத்தின் தரத்தைப் பிரிப்பதிலே தவறான கொள்கை கையாளப்பட்டிருக்கிறது. திட்டக் கமிஷன் சொன்னபடி வருமானம் அடிப்படையில், எந்த அளவு குடும்பம் விவசாயம் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவு வைத்துத்தான் பிரிக்கவேண்டும். இங்கே சரியான முறையில் பிரிக்கப்படவில்லை. 30 ஸ்டாண்ட்டு எக்கர் என்பதைக் குறைந்த பட்சம் 15 ஸ்டாண்ட்டு எக்கர் என்றாவது குறைக்க வேண்டும். அதற்குத் தகுந்த மாதிரி மற்றவைகளையும் பாதியாக்கவேண்டுமென்பதுதான் திருத்தம். அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்ற கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

SRI T. SAMPATH : Sir, sub-clause (42) defines standard acre. It is defined in sub-clause (42) (1) (a) as ' 1 acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above per acre '. There are lands in Thanjavur and Tirunelveli districts which are assessed to land revenue at the rate of Rs. 20 and more per acre. To classify all lands under one category, viz., under ' Rs. 10 ', without any distinction may not be quite reasonable and I would even say, it may not be equitable also. Because, there is a big slab ' Rs. 10 and above '. I think there must be a slab in between Rs. 10 and higher rates. I may even say that it may be discriminatory also. Therefore, I say that there must be a classification in between the two. To give effect to this suggestion, I have moved my amendment. In this connection, I wish to point out that we must also take into consideration the cost of cultivation and everything. Now, the cost of cultivation has gone up. Keeping all these things in view, I have suggested that there must be a slab in between the two.

[21st September 1961]

Sri V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, “ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர்” என்றால் என்ன என்பதற்கு விளக்கம் தரப்பட்டிருக்கிறது இந்தப் பிரிவில். இது பெயரளவுக்குத்தான் இருக்கிறது. வெளியிலே பிரசாரம் செய்யும்போதும், பத்திரிகையிலே விளம்பரத்தைப் பார்த்தாலும், “30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் உச்ச வரம்பு ஆக்கிவிட்டோம் பார்த்தீர்களா! ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு முப்பது ஏக்கர் மட்டும் வைத்துவிட்டு, மீதியை எடுத்து நிலமில்லாத ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்போகிறோம்” என்றுதான் மேலுக்குத் தெரியக் கூடிய அளவுக்கு இருக்கிறது. ஆனால், ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் எந்த அடிப்படையில் மசோதாவில் நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது என்பதைப் பார்த்தால், நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் நிலத்தை ஒருவர் அனுபவிக்க கூடிய அளவுக்குப் போய்விடுகிறது. இந்த நிலைமையை நாம் திட்டவாட்டமாக ஆராய்ச்சி செய்து, நல்ல முறையில் மாற்றியமைப்பதற்காக வேண்டி இப்பொழுது நான் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். இவைகளை ஏற்றுக் கொள்வதன் மூலம் ஓரளவு நல்ல நிலைமை ஏற்படும் என்பதற்காகத் தான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். காரணம் எப்போது ஹைதர் அலத்தில் போடப்பட்டது நிலத் தீருவை. நமது பாட்டன் காலத்தில் போடப்பட்ட நிலத்தீர்வையாகக்கூட இருக்கலாம். அந்த நிலத்தீர்வையை அப்படியே இப்போதும் வைத்துக்கொண்டு—சர்க்கார் தண்ணிக்குப் போடக்கூடிய தீர்வையையும் தனியாக வைத்துவிட்டு அது வேறே, இது வேறே என்று பார்த்தால், அதுவும் மிகவும் குறைவாக இருக்கும். உண்மையிலேயே நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்கு நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்று நினைத்தாலும்கூட நிலத்தீர்வையை மாத்திரம் வைத்து அதை நிர்ணயிப்பதனால் கொஞ்சம்கூட நிலம் கிடைக்காது போய் விடக்கூடும். இரண்டு நாளைக்கு முன்னால் மதிப்பிற்குரிய திரு. சீனுவாசய்யர் அவர்கள்கூட சப்ளி மெண்டரி பட்ஜெட்டில் சிலவிடங்களில் தண்ணீர் தீர்வை வேறு, நிலத் தீர்வை வேறு என்று பிரித்துப் போட்டுக் கொண்டிருப்பதனால் ஒரு ஏக்கருக்கு இரண்டும் சேர்த்து போடப்படுகிற வரி மற்ற பகுதியைவிட அதிகமாகப் போய்விடுவதாகச் சொன்னார். ஆகவே, இந்த லாண்டு டாக்ஸ், வாடர் டாக்ஸ் இவற்றை கன்சாலிடேட் பண்ணவேண்டுமென்றால், உண்மையிலேயே ஓரளவு நிலத்தை நாம் பெறவேண்டுமென்றால் இதையெல்லாம் கன்சாலிடேட் பண்ணி கணக்குப் பார்க்க வேண்டும். சம்மா லேசாக விட்டுவிடக் கூடாது.

இதில் என்ன இருக்கிறது என்றால் புஞ்சையை நஞ்சையாக மாற்றியிருக்கிற நிலம் எவ்வளவோ இருக்கிறது. மிகக்குறைவாக அந்த நிலங்களுக்கு வர்பேர்ப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் குறைந்த தீர்வை அடிப்படையில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றால் அதிகமான நிலம் போய்விடும். பிரதானமாக இந்தச் சட்டத்தில் குறிக்கோள் ஈடேறவேண்டுமென்றால், நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்கு நிலம்கிடைக்கவேண்டுமென்றால், இவற்றையெல்லாம் ஒன்று சேர்த்துப் பார்க்கவேண்டும். எங்கிறேனே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. அப்போதுதான் நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்கு நிலம் அளிக்க கொஞ்சமாவது கிடைக்கும். ஆகவே சட்டத்தின் கொள்கையை நிறைவேற்றுவதற்குச் சாதகமாகத் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **Sri N. MAHALINGAM :** கனம் உதவிசபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதைப் பற்றி செலெக்ட் கமிட்டியின் அறிக்கையில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய வாசகங்களைத் திருத்தவேண்டுமென்று பல திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. அந்தத் திருத்தங்களை நான் எதிர்க்க விரும்புகிறேன். தவிரவும் சர்க்கார் கொடுத்திருக்கக்கூடிய ஒரு ஏக்கர் வெட் லாண்டுக்கு 10 ரூபாய்க்கு மேல் ரெவினியூ இருக்கும் பூமி என்று அளவு வைத்தோம். என்று சொன்னால்,—இந்தக் கணக்கு அவ்வளவு சரியாக இருக்காது. விலை கூடுதலாக இருக்கிறது. சுமார் எழாயிரம், எட்டாயிரம் ரூபாய் வரையிலும் கோவை ஜில்லாவில் இருக்கிறது. இன்னும் 500 பிரதேசம்

21st September 1961]

[Sri N. Mahalingam]

களில் இன்னும் அதிகமான விலை கூட இருக்கிறது. 1.2 ஏக்கர், ரூ. 8-ல் இருந்து 10 வரை என்றும், 1.6 ஏக்கர் ரூபாய் 6-ல் இருந்து ரூ. 8 வரையிலும், 1.75 ஏக்கர் ரூபாய் 4-ல் இருந்து ரூபாய் 6 வரையிலும் என்பதாக எல்லாம் வரையறுத்திருப்பது அவ்வளவு பொருத்தமாக அமையவில்லை என்று கருதுகிறேன். ஆக இந்தக் கணக்குகளை ஓரளவு மாற்றியமைக்க வேண்டியது அவசியம்.

ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதை 15 ரூபாயாக மாற்றவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்குக் காரணம் இப்போது இருக்கிற சீர்திருத்தப் படிக்கு பூமி அதிகமாக வந்துவிடாது. அதற்காக 15 ரூபாயாக மாற்றி அமைத்தால் மிக அதிகமாகப் பூமி வந்துவிடும். உழவனுக்குப் பூமி கிடைக்கலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது எந்தவிதமாக மாற்றி அமைத்தாலும் நம் தேசத்தில், அதுவும் நம் மாகாணத்தில் சதுர மைலுக்கு 640 பேர்களுக்கு மேல் இருக்கிறார்கள். இதில் பூமி உள்ளவர்கள் குறைவு. பூமி இல்லாதவர்கள் அதிகம் எல்லா நிலத்தையும் பங்கு போட்டாலும் எல்லோருக்கும் நிலம் கிடைப்பது கஷ்டம். ஆகவே ரூ. 15 என்று வைத்தாலும், வேறு எப்படி வைத்தாலும் எல்லோருக்கும் நிலம் கிடைப்பது துர்லபம். ஆகவே சர்க்கார் நிர்ணயித்திருக்கக்கூடிய 10 ரூபாய்க்கு அதிகமாக ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு நிர்ணயிப்பது சரி என்று ஏற்றுக்கொண்டால் விசிதங்கள் அவ்வளவு பொருத்தமாக இல்லை என்று சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. அதுவும் முக்கியமாக ரூ. 4-ல் இருந்து 6 வரை என்று இருக்கிறது அவ்வளவு சரியா என்று கவனிக்கவேண்டும். புதிதாக அணைக்கட்டு வந்திருக்கக்கூடிய இடத்தில் ஒரு போகம் லோயர் பவானி, அமராவதி போன்ற பிரதேசங்களில் 1.75 என்று நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பிரதேசங்களுடைய விலை மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. விவசாயத்திற்கு இன்னும் முழுக்க ஏற்றதாகவில்லை. விவசாயத்திற்கு ஏற்றதாகச் செய்ய அதிகச் செலவு செய்தாகவேண்டும். அந்தப் பகுதியில் 1.75 ஏக்கர் என்று வைத்தால் அது நியாயமாக இருக்காது. ஆகவே அதை ஓரளவு உயர்த்தவேண்டுமென்று லோயர் பவானி பிரதேசம், அமராவதி பிரதேசம் இங்மெல்லாம் உள்ளவர்கள் எண்ணுகிறார்கள். அது சம்பந்தமாக பலர் நேரிலும், மகஜர் மூலமாகவும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். விவசாயப் பிரதிநிதிகள் சட்டசபை அங்கத்தினர்களிடமும், பொறுக்குக் கமிட்டியிலும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்ன காரணத்தினால் அதைக் கவனிக்காமல் விட்டார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஆகவே அதையும் ஓரளவு கவனித்து உயர்த்தவேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். பொதுவாக வயலிலே இரு போகம் பயிரிட்டால் ஒரு ஏக்கருக்கு சுமார் 500, 600 ரூபாய் பெறலாம். அதிலும் கரும்பு பயிரிடும் பூமியாக இருந்தால் 800-ல் இருந்து 900 ரூபாய் வரையில் கூட கரும்பு விவசாயத்தில் வருமானம் வரக்கூடிய வசதி இருக்கிறது. இந்தக் கணக்கை வைத்துக்கொண்டு பார்த்தால் நிச்சயமாக இரண்டு ஏக்கர் என்பது அதிகம் என்று யாரும் சொல்ல முடியாது.

இது போல மேட்டுப்பூமி சம்பந்தமாக 4 ஏக்கர் புஞ்சை நிலத்திற்கு ரூபாய் 1.25-க்கு கீழே நிலவரி வருகிறது. அதையெல்லாம் இன்னும் ஓரளவு பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். ஒரு ஏக்கருக்கு 10 ரூபாய்க்கு மேல் நிலவரி விதிக்கும்பொழுது அந்தப் பூமியிலே என்ன வருமானம் வருகிறது என்பதை சரியானபடி கணக்கிட்டுப் பார்க்க வேண்டும். மற்ற தரங்களில் உள்ள பூமியை பார்த்து வந்து அளவு வருமானம் வரக்கூடிய வில்தீரணம் அமைத்தால்தான் நியாயமான பங்குடாக இருக்குமேயல்லாமல் இப்பொழுது போட்டிருக்கிறதாலே அவ்வளவு சரியானதல்ல. இப்போது வருமானத்தின் பேரில் அமைத்திருக்கிறார்களா என்று நிச்சயமாகத் தெரியவில்லை. ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயித்திருப்பதைக் குறித்து ஓரளவு விசாரணையும் ஆராய்ச்சியும் அவசியமென்பதை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதிலே கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்கள் கட்சிக் கொள்கை சம்பந்தமாகவும் ஐடியாலஜிகல் ஆகவும் இருக்கின்றன. பூமி உழைப்பவர்களிடம் இருக்க வேண்டுமென்று சிலர் சொல்லிக்கொள்கிறார்கள். ஆனால் அது

[Sri N. Mahalingam]

[21st September 1961]

நடைமுறையில் காரிய சாத்தியமாக இருக்குமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். இம்மாதிரி கொள்கை பல ஆண்டுகாலமாக சொல்லப்பட்டு வந்த தேசங்களிலே கூட இன்னும் அம்மாதிரி அமைப்பு ஏற்படவில்லை. ஐரோப்பா கண்டத்தில் பல தேசங்களில் பூமி உழைப்பவர்களுக்கு இருக்க வேண்டும் என்ற கொள்கை கொண்ட அரசாங்கங்கள் இருக்கின்றன. அந்த தேசங்களிலே நிச்சியமாக பூமியெல்லாம் உழைப்பவர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டும். அங்கே ஏற்பட்ட விவசாய மாறுதல் காரணமாக விவசாய உற்பத்தி மிகவும் குறைந்திருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. நமக்கு மிகவும் பக்கத்திலிருக்கிற சீனா தேசத்தில்கூட விவசாயிகள் சம்பந்தமாக பிரமாதமான சீர்திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டு விவசாய உற்பத்தி மிகவும் அதிகமாகிவிட்டது என்று பத்திரிகைகளில் பார்த்தோம். நமது மத்திய அரசாங்க விவசாய இலாக்கா அமைச்சர் ஸ்ரீ பஞ்சாப் ராவ் தேஷ்முகர் அவர்கள் இங்கு ஒரு ஏக்கரை 350 டன் விளைந்தது என்று அறிக்கை விடுத்தார். சீனா தேசத்திலே பெரிய நிலை என்னவென்றால், அங்கு பெரும் பஞ்சம், விவசாயிகள் உற்பத்தி போதவில்லை. பல வெளிநாடுகளிலிருந்து கோதுமை விலைக்கு வாங்க வேண்டிய நிலைமை அங்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. கோடிக்கணக்கான ரூபாய் பெருமான உணவு தானியங்கள் கனடா தேசத்திலிருந்தும் ஆஸ்திரேலியா தேசத்திலிருந்தும் வாங்கக்கூடிய நிலைமையில் அவர்கள் இன்றையதினம் இருக்கிறார்கள். நிலசீர்திருத்தம் என்று சொல்லி ஏதோ கொள்கை அளவிலே போய்க் கொண்டிருந்தோம் என்றால் நடைமுறையிலே பல சிரமங்கள் ஏற்படுமென்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே செய்யக்கூடிய திருத்தங்கள் இப்பொழுது உள்ள உற்பத்தியைப் பாதிக்காமல் மேலும் பெருக்கும்படியாக இருக்க வேண்டும். சோதனை செய்கின்றோம் என்று சொல்லி இருக்கக்கூடிய நிலத்தைவிட மோசமாகப் போய்விட்டால் அதிலும் பிரயோசனமில்லை, சமீபத்தில் பல்வேறு தேசங்களிலே ஏற்பட்ட சீர்திருத்தங்களையும் அந்த சீர்திருத்தங்களினால் எவ்வளவு விவசாய அபிவிருத்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் ஓரளவு பார்க்க வேண்டியது அவசியம். பக்கத்திலே இருக்கும் தேசங்கள் அதுவும் சீர்திருத்தங்கள் வேகமாக நடக்கவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய தேசங்களில் என்ன நடக்கின்றது என்று பார்த்தால் நடைமுறையிலே அவர்கள் செய்த தப்பிதங்களை தவிர்த்து அவர்கள் சட்டங்களிலே இருக்கும் குறைகளை நீக்க சரியான முறையில் நம்முடைய சீர்திருத்தங்கள் அமையவேண்டுமேயல்லாமல் நாம் செய்யும் சீர்திருத்தங்கள் ஏற்கனவே இருக்கும் உற்பத்தியை குறைக்கும்படியாக அமைந்தால் அதனால் பிரயோசனமில்லை. ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று சொல்லுவது சரியான முறையில் கணக்கிட்டு அமைக்க வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். 10 ரூபாய்க்குமேல் நிலவரி செலுத்தக் கூடிய பூமியிலே என்ன வருமானம் வருமோ அந்த அளவுக்கு மற்ற பூமிகளிலும் வரக்கூடிய வருமானத்தை சரியாக கணக்கிட்டு அதன்படி அமைக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI V. S. MANIKKASUNDARAM : கனம் தலைவர் அவர்களே 42-வது உப பிரிவின் கீழே சில திருத்தங்களில் முக்கியமாக ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் கொடுத்த 53-வது திருத்தத்தை நான் ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். செலக்ட் கமிட்டி ரிபோர்ட்டைப் பார்க்கும்பொழுது கீழ் பவானியைபோல் பொதுவாக அபிவிருத்தி திட்டங்களில் சேர்க்கப்பட்டு பூர்த்தி அடைந்து இருக்கும் நிலங்களில் இனிமேல் உடனடியாக வரப்போகிற விவசாய நிலங்களின் ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று சிபார்சு செய்யப்பட்ட முறையிலே நிர்ணயிக்கப்படுமானால் குறைந்த அளவுதான் ஏற்படும் என்ற கருத்தை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதைவிட இன்னும் அதிகப் படுத்தவேண்டும் என்ற காரணத்தினாலே ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச அய்யர் கொடுத்திருக்கும் 53, 54வது திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொண்டால் நம் மனதில்கொண்டுள்ள காரியம் ஓரளவு ஈடேறும் என்று நான் நம்புகிறேன்.

உதாரணமாக கீழ் பவானி திட்டம், மேட்டூர் கால்வாய் திட்டம், அமராவதி திட்டம் இவைகளை எடுத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது அங்கே தண்ணீர் பாசனத்திற்கு மிக சமீபத்தில் விடப்பட்டது என்ற காரணத்தினால் அங்கு

[21st September 1961] [Sri V. S. Manikkasundaram]

இருக்கும் பூமிகள் இதுவரை பூர்ணமாக அபிவிருத்தி அடையவில்லை இன்னும் பெரும்பான்மையான பூமிகள் அபிவிருத்தி அடையவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கின்றன. ஈரோட், பவானி, கோபி தாலுக்காவில் மிக அதிகமான நிலப்பரப்பை தங்களுக்குச் சொந்தமாகக் கொண்டுள்ள பெரிய விவசாயிகள் அதிகமாக கிடையாது. கிராமத்திற்கு ஒருவரோ இரண்டு பேரோ அப்படி இருக்கக்கூடும் தவிர மிகப் பெரும்பான்மையான அளவிலே கிடையாது. அந்த ஒரு இருவரும் தங்களுடைய நிலத்தைக் கணக்கிட்டுப் பார்க்கும்போது இங்கு ஏற்படுத்தியிருக்கும் ஒரு உச்ச வரம்பிற்கு மேலே, மிக அதிகமான அளவிலே அவர்களுடைய நிலத்தில் கிடையாது. அவர்கள் எல்லாம் உச்ச வரம்பிக்கு உட்பட்டு வரக்கூடியவர்களோ அல்லது கொஞ்சம் அதிகமாக வைத்திருக்கக்கூடியவர்களேதான். ஏதோ சில பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் தங்களுடைய பூமியை நல்ல முறையில் தங்களுடைய சக்திக்கு ஏற்ற அளவு வருஷா வருஷம் அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமானால் அவர்களுக்கு ஓரளவுக்கு ஊக்கம் அளிக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம்.

இதே சமயத்தில் அபிவிருத்தி பொறுத்த வரை நாம் கவனிக்க வேண்டியது மற்றொரு விஷயம் இருக்கிறது. கீழ் பவானி திட்டத்தின் கீழே முதல் முதல் 5 வருஷங்களுக்கு முன்னதாக பாசனத்துக்குத் தண்ணீர் விடப்பட்டது. தண்ணீர் திறந்து விடப்பட்டு மூன்று வருஷ காலம் வரை என்னுடைய கடைகோடி பூமிகளுக்குத் தண்ணீர் வரவில்லை. இதனால் எந்த விதமான அபிவிருத்திவேலையும் செய்ய முடியவில்லை. தண்ணீர் கொடுத்தாலும் கொடுக்காவிட்டாலும் வரி போடும் அதிகாரம் சர்க்காருக்கு என்ற சட்டத்தை அந்தப் பகுதியில் அமுல் நடத்தின காரணத்தினால் அங்கே அபிவிருத்தி அடைந்துவிட்டதா இல்லையா, தண்ணீர் கிடைத்ததா இல்லையா என்று அறியாமல் அரசாங்கம் பல சமயங்களில் பூரா பூமிகளுக்கும் அபிவிருத்தி அடைந்ததாகவே பாவனை செய்துகொண்டு, அந்த அடிப்படையிலே பல கணக்குகளை தயாரித்து வந்திருக்கிறார்கள். அதே கணக்குகளை வைத்துக்கொண்டுதான் இப்போது ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் ரேஷியோ தயார் செய்திருக்கிறார்கள். என்று நம்புகிறேன். இம்மாதிரி செய்வது நாட்டில் விவசாய அபிவிருத்தி செய்வதற்கு உள்ள ஊக்கத்தை குறைப்பதாக இருக்கும் என்று பணிவுடன் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். எங்களுடைய பூமியை உதாரணமாக எடுத்துக்கொண்டால் 1957, 1958-ம் வருஷம் வரை தண்ணீர் வரவில்லை. 1958-ம் வருஷத்திற்குப் பிற்பாடு அவர்கள் தண்ணீர் பாசன திட்டத்தை மாற்றி அமைத்ததின் பிற்பாடு தண்ணீர் வர ஆரம்பித்திருக்கிறது. இதைக் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக பூமியை அபிவிருத்தி செய்துகொண்டுவரும் காரணத்தால் இன்னும் பாதிக்குமேல் அபிவிருத்தி செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. இன்று இருக்கும் நிலைமையில் இந்த ரேஷியோ இந்த மசோதாவில் அமைவதினால் அபிவிருத்தி செய்வதற்கு எந்த அளவிலே ஊக்கம் இருக்கும் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். நடுத்தர விவசாயிகளுக்கு, இன்னும் சிறிது தாராளமாக இந்த ரேஷியோவை நிர்ணயம் செய்துகொடுத்தால்தான் அவர்கள் மேலும் நல்ல ஊக்கத்தோடு அபிவிருத்தி செய்ய முடியும். அடுத்தபடியாக, கீழ்பவானி போன்று புதிதாகச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கும் அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் 42-வது உப பிரிவின் கீழ் வருகு, 4-வது எக்ஸ்பளனேஷனில் அடங்கியிருக்கக்கூடியதாகயிருக்கிறது. கீழ்பவானித் திட்டத்தை குறிப்பாக மனதில் வைத்துக்கொண்டு பார்த்தால் நஞ்சை பூமிகளோடு ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பதும் அவைகளுக்கு சமமாக இவைகளை வைப்பது எந்தவிதத்திலும் பொருந்தாது என்பதுதான் என் தாழ்மையான அபிப்பிராயம். கீழ்பவானித் திட்டம் புஞ்சைப் பயிருக்காக ஏற்பட்டதென்று சொல்கிறார்கள். பயிர் கட்டுப்பாடு உண்டென்றும் சொல்கிறார்கள். ஓரளவு அங்குள்ள மக்கள் கிளர்ச்சி செய்த பிற்பாடு, தண்ணீர் விநியோகத் திட்டத்தை மாற்றியமைத்த பிற்பாடு தற்காலிகமாக இந்த பயிர் கட்டுப்பாட்டை நீக்கியிருப்பதாகவும் சொல்கிறார்கள். இந்த நிலையில் அதை நஞ்சையோடு ஒப்பிட்டுப் பார்த்து அபிவிருத்தி அடையாத ஒரு நிலையில் அவைகளுக்கு ஒரு ரேஷியோ பிக்ஸ் செய்வது நியாயமாகாது.

(Sri N. S. Ramalingam in the Chair.)

[Sri V. S. Manikkasundaram] [21st September 1961]

அது, எக்ஸ்பளேனேஷன் எ பிரிவின் கீழ் வருமா, 1-வது பிரிவு அல்லது 2-வது பிரிவின் கீழ் வருமா என்பது பற்றி சந்தேமிருக்கிறது. இரண்டு போகங்கள் சாகுபடி செய்வதற்கு யாராவது ஒருவர் எழுதிவிட்டால் அப் பொழுது ஏற்படக்கூடிய ரேஷியோ வேறுவிதமாக அமைகிறது. ஒரு போகம் சாகுபடி செய்வதாகயிருந்தால் அது வேறு விதமாக ஆகிறது. ஆக, இதைக் கொண்டு போய் நஞ்சையோடு ஒப்பிட்டு அவைகளுக்குள்ள தத்துவத்தை அனுசரித்து ரேஷியோ மிக்ஸ் செய்வது சரியாகாது. இவைகளுக்கென தனி விதிகள் அமைத்து அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். பூமிகள் எல்லாம் நல்லமுறையில் அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறதா இன்னும் அபிவிருத்தி அடையவேண்டிய விஸ்தீர்ணம் எவ்வளவு இருக்கிறது, பரவலாக இருக்கிறதா என்பதைக் கவனிக்க அநிகாரிகளைக் கொண்ட ஒரு குழுவோ அல்லது சட்டசபை அங்கத்தினர்களைக் கொண்ட ஒரு குழுவையோ அங்கு அனுப்பி அந்தப் பகுதிகளில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்து அவைகளைப் பார்த்து வரவேண்டியது மிக அவசியம். அப்படிப் பார்த்து வரும் பட்சத்தில் அங்குள்ள புஞ்சை பூமிகளை நஞ்சை பூமிகளாகவோ அல்லது சாகுபடிக்கு லாயக்கான பூமியாக மாற்றுவதற்கு ஜனங்கள் எவ்வளவு தூரம் பிரயாணம் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள் என்று பார்த்தும், எவ்வளவு விஸ்தீர்ணம் அவர்கள் அபிவிருத்தி செய்திருக்கிறார்கள் என்பதையும் கவனித்து இந்த சபைக்கு ரிப்போர்ட் செய்வது வசதியாக இருக்கும். இவைகளை வேறு விதமாக அமைக்கவும், இவைகளுக்கு ஓரளவு அதிகப்படியாக கொடுப்பதாலும் இந்தச் சட்டம் மூலம் நாம் செய்யும் அல்லது செய்ய இருக்கும் காரியங்கள் எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் தோல்வியடையாது என்று நான் எடுத்துச்சொல்ல விரும்புகிறேன். மிகச் சிறிய நிலங்கள் பரவலாக இருக்கக் கூடிய பிரதேசத்தில் இந்தமாதிரியான ஒரு மாறுதல் அவைகளை பெருவாரியாக பாதிக்காது. அதேபோன்று பெரிய நிலங்களையும் இது எந்த விதத்திலும் பாதிக்கப் போவதில்லை. ஓரளவு நடுத்தர விவசாயிகளுக்கு அபிவிருத்தி வேலையில் பூர்ணமாக ஈடுபட்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு இதை ஓரளவு அதிகப்படுத்திக் கொடுப்பதால் மற்றவர்களுக்கு கிடைக்கும் நிலம் குறைந்து போய் விடுமென்று பயப்படவேண்டியதில்லை. இதற்கு வேண்டிய புள்விவிவரங்கள் சேகரிக்கப்படவில்லை. அப்படி சேகரிக்கப்படாமல் அவைகளைப் பற்றி ஒரு தீர்ப்பு காண்பது நியாயமல்ல. இன்னொரு விஷயம் ஒரேமாதிரியான நிலமாகயிருந்தாலும் அந்தந்தப் பகுதிக்கு தக்கவாறு ரேஷியோ நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருப்பதாக என்னக்குப்படுகிறது. உதாரணமாக, செங்கோட்டை தாலுகாவில் உள்ள பாசன வசதி பெற்ற பூமி இரண்டு ஏக்கர் ஒரு (standard acre) என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கும்போது இதே விகிதாசாரத்தை வேறு பிரதேசங்களுக்கும் ஏற்படுத்துவதால் என்ன செடுதல் ஏற்பட்டு விடுமென்று நான் கேட்கிறேன். செங்கோட்டையில் இருக்கக்கூடிய பூமிகளைவிட எந்த வகையில் கீழ்பவானி, அமராவதி, மேட்டூர் போன்ற பிரதேசங்களிலுள்ள பூமிகள் உயர்ந்தவை என்று சித்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். 4 ரூபாய்க்கு கம்பியாக தீர்வை செலுத்தக்கூடிய நஞ்சை பூமி 2 ஏக்கர் கொண்டது ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயத்திருக்கும்போது அவற்றைவிட இன்னும் அபிவிருத்தி அடையாமல் இருக்கும் புஞ்சை பூமிகள் எந்த வகையில் உயர்ந்தவை. ஆகவே, அதைவிட, இவைகளுக்கு ஓரளவு அதிகப்படியாக விகிதாசாரத்தை நிர்ணயிக்க வேண்டுமே தவிர அவற்றை விட குறைந்ததாக இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொண்டு கடைசி பட்சமாக ஸ்ரீனிவாஸ் ஐயர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் 53-வது திருத்தத்தை யாவது ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

*SRI K. R. NALLASIVAM : மதிப்பிற்குரிய அவைத் தலைவர் அவர்களே; ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயப்பதில் இந்தப் பகுதியை மட்டும் வைத்துக் கொண்டு இதிலுள்ள நியாய அநியாயங்களைப்பார்க்கும்

21st September 1961] [Sri K. R. Nallasivam]

போது, சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து தயங்கித் தயங்கிச் சொன்னதைவிட இன்னும் சில வகையான நிலங்களுக்கு அதிகச் சலுகை கொடுத்தாக வேண்டும். ஒட்டுமொத்தமாக மசோதாவை வைத்துக்கொண்டு அதன் மூலம் பலன் தரும் மக்களின் விகிதாசாரத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு பார்க்கும்போது இரண்டிலும் உள்ள நியாயத்தை தான் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். இந்த பிரிவினுள்ள நியாயத்தை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு நிர்ணயிப்பது சரியல்ல. ஒரு ஏக்கர் தண்ணீர் வசதி பெற்று, 10 ரூபாய்க்கு மேல் தீர்வை விதிக்கப்படக் கூடிய நிலங்கள் ஒரு ஏக்கர் என்று சொல்லும்போது அதற்கு சமமாக கடைசியில் குறிப்பிடப்படும் “4 ஏக்கர்கள்” சமமாகும் என்பது ஒருக்காலமும் சமமாக ஆகவே ஆகாது. இதைத் துணித்து சொல்லலாம். ஏன் சொல்லத் துணிவு இல்லாமல் இருக்கிறார்களோ, தெரியவில்லை. காங்கேயத்திலுள்ள புஞ்சை நிலம் பத்து ஏக்கரும், காளிங்கராய வாய்க்கால் அல்லது கோபியில் இரண்டு போகம் பாயும் நஞ்சை ஒரு ஏக்கரையும் வைத்துப்பார்த்தால் அதன் பத்து ஏக்கர் இந்த ஒரு ஏக்கருக்கு சமமாகாது. அங்கு புஞ்சையின் விலை ஏக்கருக்கு 500 என்றால் நஞ்சையின் விலை 10,000 ரூபாயாகும். ஆகவே, இது ஒரு ஏக்கருக்கு அது 20 ஏக்கர் சமமாகும். என்று சொன்னால்தான் நியாயத்தின் சகல பகுதியையும் நாம் தொட முடியும். லோயர் பவானி நிலங்களைப் பொறுத்த வரை தயங்கித் தயங்கிச் சொல்லவேண்டியதில்லை. மூன்று ஏக்கர் என்று செய்யுங்கள் என்று துணிந்து சொல்லலாம். சர்க்கார் ஜலாதாரங்களிலிருந்து தண்ணீர் இறைத்து இருபோகம் பாய்ச்சி, தண்ணீர் தீர்வை இரண்டு ரூபாய் உள்ளதை வைத்துப்பார்த்தால் ஒரு ஏக்கர் 60 சென்ட் என்று உள்ளது இதில் 3 ஏக்கர்தான் முதல் கூறப்படும் ஒரு ஏக்கருக்கு சமமாக இருக்க முடியும். ஒட்டுமொத்தமாக வைத்துக் கொண்டு நியாய அநியாயங்களை பார்த்துச் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? என்றால் அப்படிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறதென்பதை நம்ப முடியவில்லை. ஒட்டுமொத்தமாக இம்மசோதா மூலம் ஏதாவது பலன் கிடைக்க சந்தர்ப்பம் இருக்குமா என்ற அடிப்படையில்தான் இது கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கும் நிலையில் பல்வேறு பிரிவுகள் மூலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சலுகைகளை வைத்துப் பார்க்கும்போது எதற்காக இச்சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதோ அதற்கு பயன்படாத நிலையில்தான் இருக்கிறது. இதன் அடிப்படையில் கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தத்தை நாம் பார்க்க வேண்டும். எந்த விதத்திலும் ஜனங்களின் செளகரியத்திற்காக நிலங்களை எந்த அடிப்படையிலாவது எடுத்துத்தான் தீரவேண்டும். ஆகவே பூமிகள் எந்த நிலையில் இருக்கிறது என்பதை நாம் கவனமாக எடுத்துப்பார்க்க வேண்டும். காளிங்கராயன் வாய்க்கால் பிரதேசத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அந்த நிலங்கள் எல்லாம் மூன்று போகங்கள் விளைகின்றன. ஒந்தரை நாட்களுக்கு ஒரு தடவை தண்ணீர் கிடைக்கின்றது. கீழ்பவானியில் மற்ற பிரதேசங்களை எடுத்துக்கொண்டால் மூன்று மாதங்களுக்கு ஒரு தடவைதான் தண்ணீர் கிடைக்கின்றது. இவைகளை அதிக நியாய அநியாயம் பார்த்துக்கொண்டிராமல் ஓரளவுக்காவது இந்த மசோதாவின் மூலமாக விவசாயிகளுக்கு நிலம் கிடைத்து நன்மை ஏற்பட வேண்டும் என்ற அளவில் கனம் கலியாணசுந்தரம் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*SRIMATHI C. KOLANTHAI AMMAL : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மூலம் நிலங்களுக்கு உச்ச வரம்பு கொண்டு வருகின்ற நேரத்தில் கீழ்பவானி அணைப் பகுதியில் வாழக்கூடிய பெரும்பாலான விவசாய மக்களுடைய கோரிக்கையாக ஒருசில கருத்துக்களை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். முதலில் நீர்ப்பாசன வசதி பெறக் கூடிய நிலங்களை எடுத்துப்பார்க்கும்போது, கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் ஈரோடு, கோபி நாலாக்காக்களில் இருக்கும் பாசனவசதி பெற்ற காளிங்கராயன் காலல் நஞ்சை நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு ஏக்கர் குறைந்தது 15 ஆரிரம் ரூபாய் விலையில் விற்கின்றது. அதற்கும் பெறப்படுவதன் விற்பனைத் தவிர அதற்கு குறையவில்லை. ஆனால்

[Srimathi C. Kolanthai Ammal] [21st September 1961]

கீழ்பவானி அணை பிரதேசத்தில் இருக்கும் நிலங்களை எடுத்துக்கொள்வோமேயானால் ஒரு ஏக்கர் 2,000 ரூபாய் விலைக்குப் போவதே கஷ்டமாக இருக்கிறது. இந்த நிலைமையில் அங்கே ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்பதற்கு கீழ்பவானியில் இருக்கின்ற நிலங்களுக்கும் அமராவதி நிலங்களுக்கும் 1.75 என்றிருப்பதை 2 ஏக்கர் என்றாவது குறைந்த பட்சம் மாற்றவேண்டும் என்பதை நான் வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். 10 ரூபாய்க்குமேல் நில வரி செலுத்தக் கூடிய நிலங்கள் என்று பார்த்தாலும்கூட, அந்த நிலங்கள் எல்லாம் 3 போகம் விளைகிறது. போதிய தண்ணீர் வசதி கிடைக்கின்றது. ஆனால் கீழ்பவானி பிரதேசத்திலுள்ள நிலங்களை எடுத்துக் கொண்டால் ஒரு போகம் விளைவதற்கே போதிய தண்ணீர் கிடைப்பது கஷ்டமாக இருக்கின்றது. மேலும் அங்கே இருக்கின்ற நிலங்களில் பெரும்பாலானவை புஞ்சைக்காகாகவும், தோட்டங்களாகவும் தான் இருக்கின்றன. இவைகள் எல்லாம் நல்ல முறையில் சீர்பட வேண்டும் என்றால் இன்னும் குறைந்தது பத்து பதினைந்து வருடங்களாவது ஆகும். இதிலிருந்து கிடைக்கின்ற வருமானத்தைக்கொண்டுதான் இவைகளை எல்லாம் முன்னேற்ற வேண்டும். ஆகவே அந்த வட்டாரத்தில் இருக்கக் கூடிய மக்களின் சார்பாக, அங்கேயிருக்கக் கூடிய விவசாயப் பெருங்குடி மக்களின் சார்பாக, இதில் 1.75 என்று ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்றிருப்பதை குறைந்தபட்சம் 2 ஏக்கர் என்றாவது மாற்ற வேண்டும், அதாவது அமராவதி, மேட்டூர், கீழ்பவானி அணை பிரதேசம் இந்த பிரதேசங்களிலுள்ள நிலங்களை இரண்டு ஏக்கர் என்று மாற்ற வேண்டுமென்று இந்த சபையில் வற்புறுத்திக்கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதற்கடுத்தபடியாக, இங்கு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்லுவது பெண்களுக்கு மூத்தனமாக கொடுக்கப்பட்ட சொத்தையும் கணவனுடைய சொத்தோடு சேர்த்து ஒருவர் 30 ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் தனியாக பெண்கள் மட்டும் சொத்துள்ளவர்களாக இருந்தால் 10 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும், இரண்டும் சேர்த்து 35 ஏக்கர்களுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்றும் இதில் வற்புறுத்தியிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் பெண்களின் உரிமை பாதுகாக்கப்பட வேண்டும், பெண்களும் ஆண்களோடு சரிநிகர் சமமாக இருக்க வேண்டும் என்றெல்லாம் சொல்லுகின்ற நேரத்தில், பெரும்பாலான குடும்பங்களின் அதிகமாக பெண்களும் படிக்காமல் இருப்பதினால் அதிக அளவில் சொத்தைக் கொடுத்துத்தான் திருமணம் செய்து வைக்கிறார்கள். அம்மாதிரி கொடுக்கப்பட்ட மூத்தன நிலத்தில் அரசாங்கம் கைவைப்பார்களேயானால், படிப்பு வசதி பெறாத அந்த பெண்கள் எந்தவிதமான வருமானத்திற்கும் வழியில்லாது, அவர்கள் கஷ்டப்பட வேண்டிய நிலையில் ஆவார்கள். அதோடு அவர்கள் வருமானத்தையும் எடுத்துக்கொண்டவர்களாவோம். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் பெண்களுக்கு முழு சுதந்திரத்தையும் கொடுத்திருக்கிறோமா, அல்லது பெண்களுக்கு போதிய அளவு சொத்துரிமை கொடுத்திருக்கிறோமா என்பதை எண்ணிப் பார்க்கின்றபொழுது இல்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. ஆண்களுக்குப் பள்ளிக்கூடத்தில் செலவுழிப்பதைவிட பெண்களுக்கு அதிகப்படியாக செலவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இந்த மூத்தன சொத்தை அப்படியே விட்டுவிடவேண்டும் என்று விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் சார்பாகவும், பெண் சமூகத்தின் சார்பாகவும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போதிருக்கக்கூடிய நிலையில் எல்லோரும் படிக்கவேண்டும், அதிலும் உயர்தரக் கல்வி படிக்கவேண்டும், பலன் தரக்கூடிய முறையில் கல்வி பெற வேண்டும் என்றிருக்கக்கூடிய இந்தக்காலத்தில், பணம் இல்லாத காரணத்தினால் பெண்கள் படிக்க வசதியில்லாமல் போகக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படக்கூடும். ஆகவே இந்த உச்சவரம்பு கொண்டு வருகின்ற இந்த நேரத்தில் பெண்களுக்கு அவர்களுக்கு மூத்தனமாக கொடுக்கப்பட்ட சொத்தை அப்படியே விட்டுவிட வேண்டும் என்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக் கொண்டு, கீழ்பவானி, மேட்டூர், அமராவதி போன்ற பிரதேசங்களில் இருக்கும் விவசாயப் பெருங்குடி மக்களின் சார்பாக இதில் 1.75 ஏக்கர் என்றிருப்பதை மாற்றி 2 ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று

21st September 1961]

[Srimathi C. Kolanthai Ammal]

வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஈரோடு, கோபி தாலுக்காக்களில் வசிக்கின்ற விவசாய மக்களின் கோரிக்கையும் இதுவேயாகும் என்பதை இந்த சபை முன்பு தாழ்மையாகத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

SRI. K. G. PALANISWAMY GOUNDER : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவில், பலதரப்பட்ட நிலங்களின் விவரங்களைப்பற்றி கொடுத்திருக்கிறோம். 10 ரூபாய்க்கு மேல் இருந்தால் எவ்வாறு இருக்க வேண்டும் என்றும் 1.2 என்றும் 1.6 என்றும் 1.75 என்றும் பலதரப்பட்ட பிரிவுகளை கூறியிருக்கிறோம். இதில் எந்த முறையில் சீர்திருத்தம் ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பதை கவனித்துப் பார்ப்போமேயானால் ஒன்றாகக் ஏக்கர் என்றும் இரண்டு ஏக்கர் என்றும் நான்கு ஏக்கர் என்றும் வைத்திருப்பது சரியாக இருக்காது. ஒவ்வொரு விதமாக பாகுபாடு இருப்பதை நாம் அறிவோம். விவசாயத் துறையில், நல்ல முறையில் நீர்ப்பாசன வசதி பெறக்கூடிய நிலமாக இருந்தாலும், கிணற்றுப்பாசன வசதி பெறக்கூடிய நிலமாக இருந்தாலும், மேடுகளாக இருந்தாலும், வாய்க்கால்கள் மூலம் பாசனவசதிப் பெறக்கூடிய நிலமாக இருந்தாலும், வானம்பாத்த பூமியாக இருந்தாலும் இவைகள் எல்லாம் ஒவ்வொரு விதமாக இருப்பதை நாம் பார்க்கின்றோம். இதைப்பற்றி கனம் நல்லசிவம் அவர்கள் வெகு அழகாகச் சொன்னார்கள். இம்மாதிரியான வித்தியாசங்களைப் பார்க்கும்போது, நிலச்சீர்திருத்தத்தையே கைவிடவேண்டிய நிலை தான் ஏற்படும். அந்த அளவுக்கு பூமியின் தரங்கள் இருக்கின்றன எங்களுடைய பகுதியை எடுத்துக்கொண்டால், அதாவது தாராபுரம் பகுதியில் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் பாசன வசதிப் பெறக்கூடியதாக இருக்கிறது. அதே சமயத்தில் காளிங்கராயன் வாய்க்கால் பிரதேசத்திலுள்ள ஒரு ஏக்கர் நிலத்திற்கு எங்கள் பகுதியிலுள்ள நிலம் 10 ஏக்கர் என்று வைத்துக் கொண்டாலும் சரியாகாது, திரு. நல்லசிவம் அவர்கள் 20 ஏக்கர் சமமாக வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள். என்னுடைய கருத்து அந்த இடத்திலுள்ள ஒரு ஏக்கருக்கு சமமாக 100 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டாலும் சமமாகாது. இவைகளை எல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு இதில் பல மாறுதல்கள் செய்யப்பட வேண்டும். நம் மாகாணம் முழுவதிலும் இருக்கின்ற பலதரப்பட்ட நிலங்களை எல்லாம் எடுத்துப்பார்க்கும்போது, எங்கள் தாலுகாவைப் பொறுத்த வரையில் 1.25 ரூபாய் கிஸ்தி உள்ள பூமி நாலு ஏக்கர் என்று இருப்பதை குறைந்தது 6 ஏக்கராக மாற்றிய வேண்டுமென்று நான் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென வற்புறுத்தி கேட்டுக்கொள்கிறேன். 6 ஏக்கர் என்பது ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்கு 10 செய்ய முடியாது என்பதையும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

பாம்பிக்குளத் திட்டம் வர இருக்கிறது. அந்தத் திட்டம் வந்து, எப்போது பூமியை மராமத்து செய்து, எந்தக் காலத்திலே ஒரு ஏக்கர் பூமிக்கு 1½ ஏக்கர் பூமியை சமமாகக் கொண்டுவர முடியும் என்று பார்க்கவேண்டும். அது போக அமராவதி நீர்ப்பாசனத் திட்டம் இருக்கிறது. அதை எடுத்துப் பார்ப்போமேயானால் இன்றைய நிலையிலே தண்ணீர் பாய்ச்சி வெள்ளாமை செய்யக்கூடிய நிலை இல்லாமல் இன்னும் 4,000 ஏக்கரில் பாசனம் ஏற்படுத்த முடியாமல் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதில் வரக்கூடிய வருமானம் போதவில்லை—வரக் கூடிய வருமானம் குறைவாக இருக்கிறது. அந்த பூமியை எடுத்துக்கொண்டால் 10 ஏக்கர் வைத்தாலும் ஒரு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கருக்குச் சமமாக வராது. அடுத்தபடியாக லோடர் பவானி பிரதேசம் இருக்கிறது. இந்தத் திட்டம் வந்து 1—5 ஆண்டுகளும் ஆகிவிட்டது. இன்னும் மராமத்து செய்யப்படவில்லை. நல்ல முறையில் விவசாயத்தைச் செய்ய முடியாமல் விவசாயிகள் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இவைகளையெல்லாம் பார்க்கவேண்டும். இந்த லோடர் பவானி ஏரியாவிலே வாழை மரம் இருந்தால் கூட பெண்டி போட்ட காலம் இருந்தது. தென்னை மரம் இருந்தால் பெண்டி போட்டுக்கொண்டிருந்தார்கள். இதையெல்லாம் உத்தேசித்து அங்கு இருக்கக் கூடிய

[Sri K. G. Palaniswamy Gounder] [21st September 1961]

விவசாயிகள் தென்னை மரங்கள் வைக்க பயந்து தோப்புகள் வைக்க பயந்து வைக்காமல் விட்டு விட்டார்கள். வாழைத் தோப்புகள் வைக்க பயந்து வைக்காமல் விட்டு விட்டார்கள். இந்த நிலையில் அவர்களெல்லாம் தோப்புகள் வைக்காத நிலையில் சட்டம் வந்து விட்டது. இப்போது சட்டத் திலே தோப்புகளுக்கு விதி விலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தண்டத் தீர்வை போட்ட காரணத்தினால் இவர்களெல்லாம் பாதிக்கப்பட்டு விட்டார்கள். இப்போது தோப்பு வைக்காமல் போனோமே என்று வருத்தப்படுகிறார்கள். நமக்கு தென்னை மிக மிக அவசியமாக இருக்கின்றது. நாம் தென்னந்தோப்புகளையும், பழச் செடிகளையும் அவசியம் அதிகப்படுத்தியாக வேண்டும். இன்றைக்கு தென்னந்தோப்புகளுக்கு விதி விலக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. மற்ற தோப்புகளுக்கும் விதி விலக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் 100 ஏக்கர் வேண்டுமானாலும் தோப்புகள் வைத்துக்கொள்ள வசதி செய்து கொடுத்திருக்கிறோம். இருப்பினும் இவர்களுக்கு 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருடன் அதிகப்படி வைத்துக்கொள்ள வசதி இல்லாவிட்டாலும் 10 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கராவது வைத்துக்கொள்ள வசதி செய்து கொடுத்தால் தான் தோப்புகள் வைக்க தைரியமாக முன் வந்து பற்றுக்குறையைப் போக்கவும் அவர்கள் நல்வாழ்வு வாழவும் வசதி ஏற்படும். ஆகவே இந்த நிலையை அனுசரித்து எங்கள் பிரதேசத்தில் இருக்கக்கூடிய பூமிகள் மட்டுமல்லாமல் மற்றும் மாகாணத்தில் இருக்கக்கூடிய அத்தனை பூமிகளின் தராதரத்தை எடுத்துப் பார்த்து, (42)-வது பிரிவில் 1.75 என்று இருப்பதை 4 ஏக்கர் வைக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள், அவ்வளவு இல்லாவிட்டாலும் 2½ அல்லது 2 ஏக்கர் என்றாவது வைக்கவேண்டும். நான் 2 ஏக்கர் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன், அதை ஏற்றுக்கொண்டு அதை மாற்றி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதை நான் ஏன் சொல்லுகிறேன் என்றால், திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் செங்கோட்டை தாலுகாவில் இந்த சந்தர்ப்பத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம்—சட்டத்திலேயே கொடுத்திருக்கிறோம். அவர்கள் 2 போகம் வேண்டுமானாலும் எடுத்துக்கொள்ள வழிவகை செய்திருக்கிறோம். ஆனால் லோயர் பவானி, அமராவதி, இன்னும் வரப் போகிற பரம்பிக்குளம் இங்கெல்லாம் ஒரு போகத்திற்குத் தான் தண்ணீர் கொடுக்கிறோம். அதுவும் 4 மாதம், 3 மாதம் என்று பிரித்து தண்ணீர் கொடுக்கிறோம். ஒரு போகத்துக்குக் கூட 80 செய்ய முடியாதிருக்கிறது. இவைகளைப் பற்றி யோசித்தாகவேண்டும். வருவாயில் கிட்டத் தட்ட 10 மடங்கு வித்தியாசம் இருக்கும் நிலை இருந்தாலும் ஓரளவு கிட்டத்தட்ட 4-ல் ஒரு பங்காவது, அல்லது பாதியாவது வருவாய்வர சௌகரியம் செய்யக்கூடிய முறையில் இதை மாற்றி அமைக்க வேண்டும். எக்ஸ்பன்சேஷன் 4-ல் விவரமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஏற்றுக்கொண்டால் எங்களுடைய கோரிக்கை நிறைவேறும். எக்ஸ்பன்சேஷனில் இருக்கக்கூடிய முறையை மாற்றி 1.75 என்பது வெட் லாண்ட் பற்றி கவலை இல்லை, புஞ்சை நிலங்களுக்கு தண்ணீர் பாயக்கூடியதற்கு 1.75 என்று இருக்கக் கூடாது, எக்ஸ்பன்சேஷன் 4-ல் இருக்கக் கூடியதை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று ரூ. 1.25-க்குக் குறைவான புஞ்சை பூமியை 6 ஏக்கர் என்றும், சட்டம் திருத்தப்படவேண்டும் என்றும் வற்புறுத்திக் கூறிக் கொண்டு எனக்கு சந்தர்ப்பம் அளித்த தலைவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI T. T. DANIEL: Sir, so far as item 2 of sub-clause (42) is concerned, it is not comprehensive enough so as to include all categories of lands in Kanyakumari district. Item 2 deals with four categories of lands. Sub-item (a) speaks about wet lands irrigated by any source forming part of or benefited by any project. Sub-item (b) deals with registered dry land irrigated by any source mentioned in sub-item (a). Sub-item (c) speaks of dry lands irrigated by any Government source other than a project. Sub-item (d) speaks of unirrigated dry lands. Comm-

21st September 1961] [Sri T. T. Daniel]

to sub-item (d) it does not make clear whether lands irrigated by well water or stream water in a private property are also included. It speaks only about unirrigated dry lands. The word "irrigated" is not defined. In the absence of a specified definition of the word 'irrigated' it creates difficulties. So I would suggest that sub-item (d) may be so amended as to include all dry lands cultivated by well water or streams flowing from any private property. In other words it may be amended in this way: four acres of dry land cultivated by sources other than those mentioned in sub-items (a), (b) and (c). I would like to bring to the notice of the Hon. Minister that besides these categories of lands, there are other uncultivable lands also. Sub-item (2) should deal with these lands provided some limit is also fixed for these uncultivable lands. One standard acre might be fixed to be equivalent to 8 or 10 acres of such land. I think the Hon. Minister will bestow his thoughts especially to sub-item (d) of item 2. As the clause now stands at present it appears that lands which are irrigated or cultivated by well water or rain water or by streams flowing from private property are not coming under the definition.

* SRI K. N. PALANISWAMI GOUNDER: கனம் தலைவர் அவர்களே, அன்றைய தினம் நில உச்ச வரம்பு விஷயமாகப் பேசப்படுகிறது. முக்கியமாக இந்த மசோதாவிலே உச்ச வரம்பு விஷயமாகத்தான் மெம்பர்கள் அதிகமாகப் பேச வேண்டும், சர்க்காரும் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். கனம் கே. ஜி. பழனிசாமி கவுண்டர் போன்றவர்களும், கனம் ஆர். சீனிவாச அய்யர் போன்றவர்களும் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அமராவதி, கீழ் பவானி பிரதேசங்களில் ஒரு போகத்திற்கு 4 மாதம் அல்லது 3 மாதம் தண்ணீர் பாயக் கூடிய நிலங்கள் விஷயத்தில் 2 ஏக்கராவது வைக்கவேண்டும். முக்கியமாக தஞ்சைபோன்ற இடங்களை எடுத்துக்கொண்டால் மூன்று போகம் விளைகிறது. ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் வருமானம் வருகிறது. ஆகையால் கீழ்ப்பவானி, அமராவதி பிரதேசங்களைப் பொறுத்த வரையில் 1½, 1¾ என்றில்லாமல் குறைந்தது 2 ஏக்கர் என்றாவது வைக்கவேண்டும். இதைப் பற்றி சர்க்கார் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இன்றைய தினம் கோயம்புத்தூரை எடுத்துக்கொண்டால், நேற்றுக்கூட பல நண்பர்கள் பேசினார்கள். 30 ஏக்கர் என்றால் கூட விவசாயம் செய்யும்போது போதுமான வசதி இல்லாமல் இருக்கிறது. சாதாரணமாக பெரும் விவசாயிகள் தான் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க முடிகின்றது. அதாவது சிறிய விவசாயிகள் என்று சொல்லப்படுவோர் 10 ஏக்கர் வைத்திருந்தாலும், அவர்கள் அதைப் பயிர் செய்வதிலே கஷ்டப்படுகிறார்கள். இன்றையதினம் 100, 200 ஏக்கராகக் வைத்துள்ள பெரிய மிராசதாரர்கள்தான் பெரிய பெரிய யந்திரங்களையும், ட்ராக்டர்களையும் நல்ல உரங்களையும் போட்டு நல்ல முறையில் பயிர் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு 30 ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொன்னால் எப்படி முடியும்? கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவிலே 1-க்கு 4 ஏக்கர் என்று சொன்னாலும் அது எப்படிப் பொருந்தும்? தஞ்சாவூரிலே ஒரு ஏக்கர் 1,000 ரூபாய் என்றால், கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவிலே ஒரு ஏக்கர் 100 ரூபாய்க்குத் தான் போகும். ஆகவே 1-க்கு 4 என்று சொல்வதை விட 10 என்றுகூட வைக்கலாம். இதை யெல்லாம் சர்க்கார் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்யவேண்டும். அடுத்தபடியாக, தரத்தைப் பார்க்கும் போது, வருவாயையும் பார்க்க வேண்டும். நான் சொன்ன கருத்துக்களை அனுசரித்து, 1-க்கு 4 என்று வைப்பதைப் குறைந்தது 10 பங்கு என்று வைப்பது மிகவும் நல்லது.

11-00
a.m.

[Sri K. N. Palaniswami Gounder] [21st September 1961]

அதைத் தவிர, இன்றையத் தினம் முக்கியமாக நண்பர் கே. ஜி. பழனி சாமிக் கவுண்டர் சொன்னபடி, கரும்புத் தோட்டங்கள், தென்னந்தோப்புகள் ஆகியவற்றிற்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும். முக்கியமாக கீழ் பவானிப் போன்ற புதிய நீர்ப்பாசனப் பகுதிகளில் கரும்புத் தோட்டங்களுக்கும், தென்னந்தோட்டங்களுக்கும் விதிவிலக்கு அளிப்பது மிகவும் நல்லது. இதையெல்லாம் சர்க்கார் கவனித்து வேண்டியதைச் செய்ய வேண்டும். சர்க்கார் இதையெல்லாம் நன்கு பரிசீலனை செய்து, நல்ல முறையில் கண்காணிக்க வேண்டும்.

இன்றையத் தினம் விவசாயம் எந்த முறையில் செய்யப்படுகிறது என்பதைப் பற்றிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது நிலத்தின் சொந்தக்காரர் தன் நிலத்தைக் குத்தகைக்கு விடுகிறார். அந்தக் குத்தகைக்காரர் கூடதான் நகரத்தில் இருந்துகொண்டு, விவசாயக் கூலியிடம் சாகுபடி செய்யும்படி சொல்லிவிட்டு, அதிலிருந்து வரும் குத்தகையை தான் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே விவசாயத் தொழிலாளர்கள்தான் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். நம்முடைய ராஜ்யத்திலே பல தொழிலாளர்களுக்கு சர்க்காரால் பாதுகாப்பளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இவர்கள் மட்டும் இன்னும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கக்கூடிய நிலைமையிலே தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மில் தொழிலாளர்களை எடுத்துக்கொண்டால், அவர்களுக்குப் பலவகையான சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிகப்படியாக ஒரு நாளைக்கு இவ்வளவு கூலி தரப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. அவர்கள் மாதம் ஒன்றுக்கு குறைந்தது 100, 150 ரூபாய் சம்பாதிக்கிறார்கள். தவிர, அவர்களுக்கு இன்சூரன்ஸ் திட்டம் பிராவிடென்ட் பண்டு திட்டம் போன்ற பல திட்டங்கள் இருக்கிறது. ஆனால், அந்த வகையிலே பார்க்கப்போனால், அவர்கள் கஷ்டப்பட்டு வேலை செய்து விட்டு, நடுவிலே உள்ள குத்தகைகாரன்தான் பணம் சம்பாதிக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அவர்களுக்கும் அந்த வகையிலே ஒரு திட்டம் கொண்டு வருவது அவசியமென்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, அடுத்து இதுபற்றி ஒரு சட்டம் கொண்டு வரும்போது, இவர்களுக்கும் உதவிபுரிகின்ற வகையிலே, அவர்களுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தையும் உயர்த்துகின்ற முறையிலே, நடுவிலே உள்ள குத்தகைக்காரன் பணத்தை எடுத்துக்கொள்ளாத வகையிலே, உழைப்பவனே பலன் அடையும்படியான வகையிலே சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்றைய தினம், இப்போது முக்கியமாக இங்கே பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது புதிய புதிய நீர்ப்பாசனப் பிரதேசங்களிலே குறைந்தது 2 ஏக்கர் என்று கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வது என்பது. அதேபோல் மற்ற இடங்களிலே கொடுத்துள்ளதோல், கரும்புத் தோட்டங்களுக்கும், தென்னந்தோப்புகளுக்கும் இந்த எரியாவில் விதிவிலக்குக் கொடுப்பது என்பதாகும். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

அடுத்ததாக, பண்டார சந்ததி நிலங்களுக்கும், கோவில் நிலங்களுக்கும் கொடுத்துள்ள விதிவிலக்கை மாற்றி ஒரு சட்டம் கொண்டு வர இருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டம் கொண்டுவரும்போது, அவசியம் இந்த விவசாயக் கூலிகள் விஷயத்திலும் சர்க்கார் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டு ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவர முயற்சிக்க வேண்டும். இன்றையதினம் பூமியைப் பெறும் பாலும், அரிஜனங்களும், மற்ற உழவர்களும் தான் நிலத்தில் கஷ்டப்பட்டு வேலை செய்கிறார்கள். நடுவிலே குத்தகைக்காரன் பணம் சம்பாதிக்கிறான். ஆகையினாலே, இதற்குத் தகுந்த முறையிலே சட்டம் கொண்டு வருவது அவசியம் என்று கூறிக்கொண்டு, அதோடு இந்தத் திருத்தத்தையும் ஆதரித்து என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*SRI R. SWAMINATHA MERKONDAR : கனம் தலைவர் அவர்களே, மன்றத்திலே தற்போது நடந்து வரும் விவாதத்திலே நான் கலந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். 42-வது விதியிலே விளக்கம் கொடுத்திருப்பதை, இதுவரையிலும் விளக்கிப் பேசி வந்தார்கள். அதிலே ஸ்டாண்டிங் ஏக்கர் என்பதற்கு விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விளக்

21st September 1961] [Sri R. Swaminatha Merkondar]

கம் கூடுமான் வரையிலே நல்ல முறையிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை ஒப்புக்கொண்டு, இதை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

சில நண்பர்கள் தீர்வைத் தரத்தின் அடிப்படையிலே கூடாது, வருமானத்தின் அடிப்படையிலே இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள், எனக்குத் தெரிந்தவரையிலே நான் சொல்கிறேன், ராமநாதபுரம், சேலம் போன்ற சில வறண்ட பிரதேசங்களில் வருமான அடிப்படையில் எடுத்துக்கொள்வது என்றால், எவ்வாறு எடுத்துக்கொள்ள முடியும் என்பதைப் பற்றி சற்று நன்கு உரை வேண்டும். அது மட்டுமல்ல, டெல்டா என்று சொல்லிக் கொள்ளக்கூடிய தஞ்சை ஜில்லாவில்கூட திருத்துறைப்பூண்டி, தஞ்சை, அரந்தாங்கி தாலுகா, நாகப்பட்டினம், ஓரத்தநாடு போன்ற சில பகுதிகளிலே மாணவாரிப் பிரதேசங்கள் இருக்கின்றன. அப்பகுதிகளிலே பல ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை தான் விவசாயத்தில் அவர்கள் வருமானத்தைக் காண முடியும். தற்போது 5 ஆண்டுக் காலமாகக்கூட அங்கு விவசாயமே கிடையாது. அதற்கு சர்க்காரிலேயும் ரெமிஷன் கூட கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இம்மாதிரி இருக்கும்போது, வருமானத்தின் அடிப்படையில் எப்படி நிர்ணயிப்பது என்பதை நான் தாழ்மையுடன் தலைவர் அவர்கள் மூலமாக இந்தச் சபையிலே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர் ஒருவர் தீர்வையுடன், ரெஸ்ட்லையும் சேர்க்கவேண்டுமென்று சொன்னார். அதாவது தண்ணீர் தீர்வை, இதர செல்கள் என்று சொன்னார். இவர்கள் எதைப் புரிந்து கொண்டு இப்படிச் சொன்னார்கள் என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. தீர்வை என்பது வேறு. செஸ் என்பது வேறு. தண்ணீர் தீர்வை என்பது வேறு, தண்ணீர் உபயோகித்தால் தான், அதற்குத் தீர்வை செலுத்த வேண்டும். செஸ் என்பது பல ரூபத்திலே போடும் தீர்வையாகும். படிப்புக்காக, ரோடு விலைதர்ப்புக்காக போடுவதை செஸ் என்று சொல்வார்கள். இதைக் கொண்டு வந்து இதிலே இணைப்பது எப்படிப் பொருந்தும் என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தற்போது சி.எம்.பி., கட்டளை வாய்க் கால், புள்ளம்பாடி வாய்க்கால் என்று பல புது வாய்க்கால்கள் ஏற்பட்டு நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. அந்த வாய்க்கால் பகுதிகளில் தீர்வை சற்று அதிகமாகத்தான் இருக்கிறது. பழைய டெல்டாப் பிரதேசத்தில் 10 ரூபாய், 8 ரூபாய், 7 ரூபாய் என்றிருக்கிறது. இப்பகுதிகளிலே 15 ரூபாய், 17 ரூபாய் என்றிருக்கிறது. ஆனால் நமது உச்ச வரம்பு விதியிலே 10 ரூபாய், அதற்கு மேற்பட்டது என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். இது வரவேற்கத் தக்கது தான். ஆனால் சி.எம்.பி. பகுதியிலே கடகால் பாசன tail end பகுதியிலே தண்ணீர் சேருவதில்லை. இந்த நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அங்கு வருமானத்தைக் கணக்கிட்டுப் பார்த்தால் அப்பகுதிகளிலே இம்முறை முடியாது என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, வறண்ட பிரதேசம் என்று சொன்னேனே, அங்கு ஒரு புஞ்சை ஏருக்கு 10 அணை, 12 அணை, 15 அணை, 1 ரூபாய் தீர்வை இருக்கிறது. தற்பொழுது 10 ரூபாய் அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட தீர்வை இருந்தால் அது ஒரு ஸ்டாண்டிங் ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு பார்க்கப் போனால் ஏருக்கு ஒரு ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு புஞ்சை தீர்வை கிடையாது. ஆகவே 10 ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டிங் ஏக்கர் என்ற முறையில் கணக்கிடலாம் என்பதையும் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். புஞ்சைப் பகுதிகளில் பருவ மழை பெய்யும்போதுதான் விஷயம். மழையை எதிர் பார்த்துத்தான் அங்கு பயிர் செய்ய முடியும். மழை இல்லாமல் பயிர்கள் பாதிக்கப்படுவதால் அடிக்கடி பல ஆண்டுகளில் அந்தப் பகுதிகளில் விதைத் தர்ப்புக்கு நல்ல மகசூல் கிடைக்காது போய்விடும். ஆகையால் புஞ்சைப் பிரதேசங்களுக்கு ஒரு தனிப்பட்ட விலக்கு அளிக்கவேண்டும். டெல்டா பிரதேசம் என்றால் ஸ்டாண்டிங் ஏக்கர் எப்படி நிர்ணயிப்பது, புஞ்சைப் பிரதேசம் என்றால் ஸ்டாண்டிங் ஏக்கர்

[Sri R. Swaminatha Merkondar] [21st September 1961]

எப்படி நிர்ணயிப்பது என்று பார்த்து நிர்ணயிக்கவேண்டும். ராமனாத புரம், சேலம், வட ஆற்காடு ஜில்லாக்கள் போன்ற புஞ்சை பிரதேசங்களில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் எந்த முறையில் அமைக்கவேண்டும் என்பதைச் சற்று சர்க்காரே நன்கு கவனித்து அதற்கேற்றவாறு செய்தால் நல்ல பலன் அளிக்கும். அந்தப் பகுதிகளில் 400, 500 ஏக்கர் புஞ்சை நிலம் வைத்திருந்தால் கூட, நஞ்சைப் பகுதியில் 4 ஏக்கர் நிலத்திற்கு உள்ள மதிப்பு அந்தப் பகுதியில் இல்லை, அந்த வருமானமும் கிடையாது. இது என்னுடைய அனுபவத்தில் தெரிந்த விஷயம். காடாரம்பப் பிரதேசங்களுக்கும், புஞ்சைப் பிரதேசங்களுக்கும் நல்ல முறையில் அதிக சலுகை கொடுத்து, ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதை கூடுதலான ஏக்கரைக் கொண்டதாக ஆக்கிச் செய்யும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI M. P. SUBRAMANIAM : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 42-வது உட்பிரிவின் மேல் நான் சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த உட்பிரிவில் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்ன என்பதைப் பற்றியும், தரம் வாரியாக எவ்வளவு நிலம் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கராகக் கருதப்படும் என்பதைப் பற்றியும் இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே ரூ. 10-க்கும் அதற்கு மேலும் நிலவரி செலுத்தக்கூடிய ஒரு ஏக்கர் நஞ்சை நிலமானது ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர், அதற்குப் பின்னாலே ரூ. 8-க்கு மேலே ரூ. 10-க்கு கீழே நிலவரி செலுத்தக்கூடிய 1.2 ஏக்கர் ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்ற முறையில் இப்படி வரிசைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாகப் பார்க்கப் போனால், நஞ்சை நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ளுவோமானால் பெரும்பாலான இடங்களிலே ரூ. 10-க்கு மேலே நிலவரி செலுத்தக்கூடிய நஞ்சை நிலங்கள் இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன். ஒரு சில பகுதிகளைத் தவிர, மற்ற பெரும்பாலான இடங்களிலே ரூ. 10-க்குக் கீழே நிலவரி செலுத்தக்கூடிய நஞ்சை நிலங்கள் தான் மிகுதியாக இருக்கின்றன. 1 (பி)-ல் 1.2 ஏக்கர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர். அதற்குப் பின்னால் புஞ்சை நிலங்களைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் நிலைமை என்ன ஏற்படுகிறது என்றால், பொதுவாக உச்ச வரம்பு 30 ஏக்கர் என்பதற்குப் பதிலாக, நஞ்சை நிலங்களாக இருந்தால் 36 ஏக்கராவிரிருந்து ஏறக்குறைய 60 ஏக்கர் வரையிலே வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. காரணம் ரூபாய் 4-க்கு கீழே நிலவரி செலுத்தக்கூடிய நஞ்சை நிலங்கள் 2 ஏக்கர் கொண்டது ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. புஞ்சை நிலம் 60 ஏக்கர் முதல் 120 ஏக்கர் வரை ஒருவர் வைத்துக்கொள்ளவும் இந்த பிரிவு இடமளிக்கிறது.

மற்றொன்று நான் குறிப்பிடவிரும்புவது என்னவென்றால், இதிலே இரண்டு விதமான வாதங்கள் சொல்லப்படுகின்றன. தஞ்சாவூர் போன்ற பகுதிகளிலே இருப்பவர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்றால், புஞ்சையில் வரக்கூடிய வருமான அளவுக்கு நஞ்சையில் வருவதில்லை, அது என்னுடைய சொந்த அனுபவம், என்று ஒரு பக்கம் சொல்லுகிறார்கள். மற்றொரு பக்கத்தில் புஞ்சைப் பகுதியிலுள்ளவர்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள், என்றால், சேலம், வட ஆற்காடு முதலிய மாவட்டங்களில் வருமானம் வரக்கூடிய பகுதிகள் இருக்கின்றன. ரூபாய் 1-25 க்கு கீழே நிலவரி செலுத்தக்கூடிய புஞ்சை நிலங்கள் 4 ஏக்கர் கொண்டது ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிலவரி எவ்வளவோ நாட்களுக்கு முன்பு ஏற்பட்டது. ஒரு கிராமத்தில் ஒரு பக்கத்தில் கிணறு வெட்டி என்ஜின் வைத்து, மோட்டார் வைத்து பாசன வசதி செய்யக்கூடிய இடங்களுல் ஒரு ஏக்கர் நிலத்தில் ரூபாய் 1,000 வருமானம் வரக்கூடிய நிலை

21st September 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

யும் இருக்கிறது. சில இடங்களில் புகையிலை போன்ற பணம் தரக்கூடிய, வருவாய் தரக்கூடிய பயிர்களின் மூலம் இம்மாதிரி அதிக வருமானம் வரலாம். ஜாஸ்தியாக ரூபாய் 1,000 வருமானம் வராவிட்டாலும், குறைந்தது ரூபாய் 500 வரலாம். அதேபோன்று, சில இடங்களில் கிணறு வெட்ட முடியாதுபோனால், கிணறு வெட்ட சக்தியில்லை என்றால், ஏக்கருக்கு ரூபாய் 50 கூட வருமானம் வராத நிலைமை இருக்கிறது. இரண்டும் புஞ்சை தான் ஆனால் எப்படி ஒன்றாகும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அதிலே வேறுபாடுகள், முரண்பாடுகள் நிச்சயமாக ஏற்படப்போகின்றன. இதுபற்றி எந்தவிதமான ஆலோசனையும் கூறப்படவில்லை. நிச்சயமாக பல பகுதிகளுக்கு இந்த பிரிவின் மூலம் நியாயம் வழங்கியதாக இருக்காது. ஆங்காங்குள்ள நிலங்களை, தரம் பிரித்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிர்ணயிப்பதற்காக, அந்தந்தப் பகுதியிலே ஒரு சிறு குழுவை ஏற்படுத்தி, தராதரத்தைப்பொறுத்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிர்ணயித்தால் தான் ஓரளவுக்கு நியாயம் வழங்கியதாகும் என்று நினைக்கிறேன். இப்பொழுதுள்ள அடிப்படையில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் கணக்கிடப்பட்டால் பல பகுதிகளுக்கு அநியாயம் வழங்கப்படும், சில பகுதிகளுக்கு சலுகைகள் அதிகமாக கிடைக்கும் என்பதை நான் குறிப்பிட்டுவிட்டு, ஆகவே இந்த அடிப்படையையே மாற்றவேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன் என்று கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கிறேன்.

SRI. P. G. KARUTHIRUMAN : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, பூமியினுடைய தராதரத்தைப் பொறுத்து எப்படி ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிர்ணயம் செய்யப்படும் என்பதுபற்றி இந்தப் பிரிவிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே சுமார் கால் நூற்றாண்டு, அரை நூற்றாண்டுக்கு முன்னால் ஏற்பட்ட செடிஸ்மெண்டுப் பிரகாரம் நிலத் தீர்வை அமைந்திருக்கிறதே தவிர, 1940-ம் ஆண்டுக்குப் பின்னால் ஏற்பட்ட விலைவாசியை அனுசரித்தோ அல்லது பூமியினுடைய தராதரத்தைப் பொறுத்தோ வரி விதிதம் அமையவில்லை என்பதை நாம் அறிந்து காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இதிலே ஏக்கருக்கு ரூபாய் 10-க்கு மேலே நிலவரி இருக்கக்கூடியது ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. வருமான அடிப்படையில் வைத்தால் கஷ்டமாக இருக்கும் என்று கருதி, பூமியினுடைய தராதரத்தைப்பொறுத்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அயன் நஞ்சை பூமி அதாவது நீர்ப்பாசன வசதி பெற்ற பூமி, கிணற்றுப் பாசன வசதி பெற்ற பூமி, மானாவாரி, அதாவது மழையை நம்பியிருக்கும்படியான பூமி இப்படி தாரதமயம் இருப்பதை ஓரளவுக்கு இங்கே கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. இது மிகவும் சிக்கலான பிரச்சனை. பாசனவசதி பெற்ற பூமியை வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் வருமானமும், மானாவாரி பூமியை வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் வருமானமும் ஓரளவுக்கு பக்கத்தில் இருக்கவேண்டும் என்ற அடிப்படையில் உத்தேசமாக இந்த ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் அளவு நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், இது எவ்வளவு தூரம் காரியத்திலே நிறைவேறும் என்று பார்க்கவேண்டும். இது மிகவும் கஷ்டமான சிக்கலான பிரச்சனை. இப்பொழுது இருக்கும்படியான நிலங்களை 3 பகுதிகளாகப் பிரிக்கலாம் அதாவது தோட்டக்கால் பூமி, மானாவாரி பூமி, பாசனவசதி பெறக்கூடிய பூமி என்று பிரிக்கலாம். பாசன வசதி பெறுகிற பூமியிலே கூட, முன் காலத்திலே பாசன வசதி பெற்ற பூமி, 50, 100 ஏக்கர்களுக்கு முன்பு பாசன வசதி பெற்று பூமிக்கு பூரணமான பலன் கிடைக்கும். ஆனால், புதியதாக பாசன வசதி பெற்ற பூமி சம்பந்தப்பட்டபடியில், அதாவது புதிய ராஜேக்ட் ஏரியாக்களில், சீர்திருத்தம் செய்து அங்கே நண்ணிர் கொண்டு வர வேண்டியிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது அந்த பூமியிலிருந்து வருகிற வரும்படியைவிட மானாவாரி பூமியிலிருந்து அதிகமாக வரும்படி வரலாம். அந்த மாதிரி நிலைமை கீழ்பவானி பிரதேசத்தில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதுபற்றி பேசும்பொழுது கீழ்பவானி பிரதேசத்தில் எனக்கு ஒரு செண்டு நிலம் கூட இல்லை என்பதை முதலில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கீழ்பவானி பிரதேசத்தில் நிலம் இருக்கிறது, அதனால்

[Sri P. G. Karuthiruman] [21st September 1961]

இம்மாதிரி பேசுகிறேன் என்று நினைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. விவசாயி என்ற முறையில் சொல்லுகிறேன். மானுவாரி பூமியில் நிலக்கடலை (வேர்க்கடலை) பயிரிலிருந்து எவ்வளவு வருமானம் வருமோ, அவ்வளவு கூட இம்மாதிரி புதியதாக பாசன வசதி பெற்ற சில இடங்களில் வருவதில்லை. இதை எண்ணிப்பார்க்கவேண்டுமது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். ஏதோ அந்தப் பகுதியில் இருப்பவர்களுக்கு சலுகை கொடுக்கவேண்டுமென்பதற்காக நான் சொல்லவில்லை.

(Deputy Speaker in the Chair).

உண்மை நிலை என்னவென்றால், பாசன வசதி பெறுவதற்காக, அந்தத் தண்ணீரை பூமிக்கு சரியானபடி பாய்ச்சுவதற்கு பூமியை சமதளப்படுத்த வேண்டியிருக்கிறது. இம்மாதிரி சீர்திருத்துவதற்கு ஒரு ஏக்கருக்கு ரூபாய் 1,000 வரை செலவாகிறது. சமதளப்படுத்தும் பொழுது மேலேயுள்ள பூசார சத்துள்ள மணல் அகற்றப் பட வேண்டியிருக்கிறது. அடியில் இருக்கும் மணலில் பூசாரம் குறைவாக இருக்கிறது. அதனால் எதிர்பார்த்த அளவுக்கு வருமானம் வருவதில்லை. மேலே இருக்கும் பூசார சத்துள்ள மணல் அகற்றப்படுவதன் காரணமாகவும், பூமிக்கு அடியிலே இருக்கும்படியான மணலில் பூசாரம் குறைவாக இருப்பதன் காரணமாகவும், சமதளப்படுத்தவேண்டியதன் காரணமாகவும், இரண்டு வகையிலும் அங்கிருக்கும்படியான பல விவசாயிகள் அல்லலுறுகிறார்கள். சீர்திருத்தம் செய்ய என்று செலவு செய்ய வேண்டும், பிறகு வரும்படி வருவதோ மிக்கக் குறைவு. ஆகவே, மேல் மண்ணை எடுத்த பிறகு, மீண்டும் புது மண்ணைப் போட்டு பூசாரத்தை உரம் போட்டும் அதிகப்படுத்த வேண்டும். அதன் பிறகு 10 வருஷங்கள் கழித்துத்தான் நல்ல வரும்படி வரும். அது 10, 20, வருஷங்கள் கூட ஆகலாம். ஆகவே, அந்தக்காலம் வரையில் வரும்படியைக் கூடக் கவனிக்காமல், செலவு செய்தால்தான் ஓரளவுக்கு பின்னால் வரும்படி வரும். ஆகவே, பழைய பாசன வசதி பெற்ற நிலங்களுக்கும், புதிய பாசன வசதி பெற்ற நிலங்களுக்கும் உள்ள தாரதமியத்தை ஒன்றுக்கொன்று இரண்டுபங்கு, மூன்று பங்கு என்று வைத்தால் தான் விவசாயிகளுக்கு ஊக்கம் அளித்தவர்களாவோம். ஆகவேதான் சலுகைக் கமிட்டியிலும், இங்கேயும், ஸ்டான்டர்ட் அங்கத்தினர்கள் சொல்லும் அபிப்பிராயங்களையும் சிந்தித்துப் பார்த்து செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கிணற்றுப் பாசனம் உள்ள நிலத்தில் பருத்தி போட்டால், ஒரு ரூபாய், இரண்டு ரூபாய்தான் தீர்வை. அதே பவானிப் பிரதேசத்தில் பருத்தி போட்டால், ரூபாய் 15, 20 என்று வாரி. புதுப்பாசன வசதி பெற்ற நிலங்களுக்கு இன்றைக்கு திட்டங்களுக்கு அதிகச் செலவாகிறது என்ற அடிப்படையில் அதிகமாகப் போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலங்களுக்கு பூசாரத்தைப் பார்த்தோ அல்லது வளத்தைப் பார்த்தோ தீர்வை விதிக்கப்படவில்லை. புதுப் ப்ராஜெக்ட்டுகளுக்கு, 46-ம் வருஷம் பாசனவசதி பெற்ற பிராஜெக்ட்டுகளில் உள்ள ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு சரியாக வைக்கவில்லை. அதைப் பற்றி யோசனை செய்ய வேண்டும். புதுப் ப்ராஜெக்ட்டுகளால் பாசனவசதி பெற்றவர்களுக்கு, சர்க்கார் ரூல் போடுவதால் இவ்வளவு என்று வைக்கப்படும் என்று இருந்தாலும், இப்பொழுதே திட்ட வட்டமாகச் செய்து விடவேண்டும். ரூலில் போடலாம் என்றால், கூட, சொல்லுவார்கள், வேண்டியவர்களுக்கு செய்வார்கள், வேண்டாதவர்களுக்குச் செய்ய மாட்டார்கள் என்று. ஆகவே, இப்பொழுதே, அமைச்சரவர்கள் அங்கத்தினர்கள் ஆலோசனையை கவனித்து, புதுப்பிராஜெக்ட்டுகளில் குறைந்தது ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கருக்கு 2 ஏக்கருக்கு மேல் இவ்வளவு இருக்க முடியும் என்று தீர்மானித்து விடவேண்டும். அப்படிச் செய்தால் தான் ஏழை எளிய விவசாயிகளைக் காப்பாற்ற முடியும். இந்தச் சலுகையையும் விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் உறுதி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலேயே ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரத்தான் மிக முக்கியமான பிரச்சனை என்றால் யாரும் மறுக்க முடியாது. எப்படி.

21st September 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரை நிர்ணயிக்கிறோமோ அதைப் பொருத்துத்தான் யாருக்கு எவ்வளவு இருக்கலாம், உச்ச வரம்பு எந்த அளவுக்கு இருக்க வேண்டும் என்பதையெல்லாம் நிர்ணயிக்க முடியும்; சொந்த சாகுபடிக்கு எவ்வளவு என்பவை போன்றதெல்லாம் ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கரைப் பொருத்துத்தான். பல அங்கத்தினர்கள் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இருப்பதைக் குறைக்க வேண்டும், இருப்பதை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்றும் கேட்டிருக்கிறார்கள். குறைக்க வேண்டும் என்ற கட்சியைச் சேர்ந்தவரே அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்றும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் அந்தத் திருத்தம் பிரேரேபிக்கப்படவில்லை. அச்சில் வந்தது. உச்ச வரம்பு என்பதை ஒரு பெரிய சீர்திருத்தக் கருத்தோடு அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருக்கிறது; விவசாயிகளுக்கு எல்லாவிதமான சலுகைகளும் கொடுக்க வேண்டும், தனியொரு மனிதன் கையில் அதிகமான சொத்து குவிந்து, உற்பத்திக் குறைபாடே ஏற்படக்கூடாது என்ற காரணத்தினால், அந்த விதமாக திட்டக் கமிஷனும் முடிவு கட்டி, பல அரசாங்கங்களும் அம்மாதிரிச் சட்டங்களை அமுல் நடத்துகிறார்கள். நம் அரசாங்கமும் இந்த சபையிலே அம்மாதிரியான சட்டத்தை நம் ஆலோசனைக்கு வைத்திருக்கிறது. இன்றைக்கு 30 ஏக்கர் போதாது என்று சொல்லக் கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள். அப்படிப் போதாது என்று சொல்லுவதிலும் நியாயம் இருக்கிறது. இவ்வளவு தூரம் நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவரும் போதே கூடவே கிராப் இன்ஷூரன்ஸும் கொண்டு வந்தால், அதில் பொருள் உண்டு. இன்றைக்கு நாம் செய்ய இருப்பது 30 ஏக்கருக்கு மேலே எந்த தனி மனிதனும் சொத்தை அனுபவிக்கக் கூடாது, ஆயிரக் கணக்கான, பத்தாயிரக்கணக்கான ஏக்கரா நிலங்களை ஒரு தனி மனிதன் கையில் வைத்திருக்கக் கூடாது என்ற பெரிய சீர்திருத்தக் கொள்கையை செயல்படுத்தும் பெருமை காங்கிரஸ் அரசாங்கத்தையே, காங்கிரஸ் கட்சியையே சாரும் என்று சொன்னால் அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. எதிர்க்கட்சியினர் உழவனுக்கு நிலம், விவசாயிகளுக்குச் சலுகைகள் என்று போடும் கோஷங்களுக்கு உயிர் கொடுத்தது காங்கிரஸ் கட்சிதான் என்பதை எதிர்க்கட்சிகள் கூட மறுக்க முடியாது. இப்படி நாங்கள் சட்டம் கொண்டு வந்த பிறகு, அது ஐந்து ஏக்கராக இருக்க வேண்டும், மூன்று ஏக்கர் அல்லது இரண்டு ஏக்கராக இருக்க வேண்டும் என்று தீவிரமாகப் பேசலாம், திருத்தங்கள் கொடுக்கலாம் . . .

DEPUTY SPEAKER: This is not a general discussion. The hon. Member should restrict her speech only to the relevant sub-clause. She can speak about the ceiling area when clause 5 is taken up.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: This is the most important sub-clause in the entire Bill and on it depends the entire Bill.

DEPUTY SPEAKER: But the hon. Member's speech is not relevant to the sub-clause under discussion.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I am restricting my speech only to agriculture and I am not speaking about industry. We are concerned with what is a standard acre . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, does this not amount to disregarding the ruling of the Chair?

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: The Chair has not given any ruling. I will be the last person to disobey any ruling. I need not learn from the Opposition member. I am not crossing my boundary. I am speaking only within the limit. Because 30 standard acres have been fixed as the ceiling limit, we have to

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [21st September 1961

speak on the ceiling policy also. முப்பது ஏக்கர் நஞ்சை என்றால், அவற்றில் சில விளையலாம், சில விளையாமல் இருக்கலாம்; சில இந்த வருஷம் விளையலாம், அடுத்த வருஷம் விளையாமல் போகலாம். ஆகவே, ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைக்கும் போது, கூடவே கராப் இன்ஷூரன்ஸையும் கொண்டு வந்தால் அது சரியாக இருக்கும். இதெல்லாம் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிப்பதில் சம்மந்தப் பட்டது என்பதால் சொல்கிறேன். ஏதோ இந்த மசோதாவின் மற்ற அங்கங்களைப்பற்றிச் சொல்ல வில்லை. இப்பொழுது இருக்கும் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் ரூ. 10-க்குமேல் கிஸ்தி செலுத்தினால், ஒரு ஏக்கர் நஞ்சைக்கு சரியாகும் என்பது. சிலபேர் 30 ஏக்கர் என்றாலே வரும்படி போதாது என்று சொல்லுகிறார்கள். நகரத்தில் இருக்கும் வியாபாரிகள் போன்ற மக்களுக்கு அவர்கள் வருமானத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டியிருக்கிறார்களா என்று கேட்கிறார்கள். அதைப் பார்க்கும்போது, ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ன என்று முடியு கட்டும்போது, தீர் ஆலோசனை செய்து பார்க்க வேண்டும். ரூ. 10-க்கு மேல் இருந்தால் ஒரு ஏக்கர் என்றும், ரூ. 8-க்கும் 10-க்கும் நடுவில் இருந்தால், 1-2, ஏக்கர். அதற்கும் கீழே வந்தால், 1-0, 1-75 என்றெல்லாம் இருக்கிறது. இப்படியெல்லாம் விவசாயிகள் கணக்கு வைத்துப் போடுவது மிக்க கஷ்டம். அதன்படி யெல்லாம் கணக்குப் போட்டு தன்னிடம் எவ்வளவு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்கள் இருக்கின்றன என்றெல்லாம் ஆபீசருக்குக் கணக்கு, லிஸ்டு கொடுக்க வேண்டும். அப்படிக் கொடுக்காவிட்டால் பென்ஸ்டி, பைன் என்றெல்லாம் இருக்கிறது. விவசாயிகள் என்ன கணக்கில் நிபுணர்களா? ப்ராக்ஷன் போட்டுக் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள முடியுமா? அதுவும் டெலிமலில் இருப்பதையெல்லாம் கணக்குப் போட்டுச் செய்வது என்பது அவர்களுக்கு முடியாத காரியம். அப்படிச் செய்தாலும் ஆபீசர்கள் அது சரியில்லை யென்றால், வக்கீலிடம் போய் வாதாட வேண்டி வரும்; எது சரி, எது தப்பு என்றெல்லாம் தீர்மானிக்க வேண்டி வரும். ஆகவே, ஒரு ஏக்கரை டிவைட் பண்ணினால் ரொம்பக் கஷ்டமாக இருக்கும். என் திருத்தப்படி ரூ. 10-க்கு மேல் கிஸ்தி என்றால், ஒரு ஏக்கர் கீழே ரூ. 4 வரை எல்லா அளவிலும் மொத்தமாக இரண்டு ஏக்கர். அப்படிச் செய்துவிட்டால் கணக்கு வைத்துக்கொள்வது சுலபமாக இருக்கும். ப்ராக்ஷனிலே போட்டால், விவசாயிகளுக்கு தொந்தரவாகப் போய்விடும். ஆகவேதான் நான் என் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இன்னும் சில திருத்தங்களைப் பார்த்தால் 1-75, 1-15, 1-25, 1-50, 1-6 என்றெல்லாம் இருக்கிறது. அதிலும் என் கலியாணசுந்தரம் அவர்களுடைய கணக்கைப்பார்த்தால் இது நன்றாகத் தெரியும். அவர் கொடுத்திருக்கக்கூடிய கணக்கை வைத்துக் கொண்டு எப்படிக்கணக்குப் பார்ப்பது என்றுதான் தெரியவில்லை. சாதாரணமானவர்களுக்கு கணக்குப் போடுவது என்பது முடியாத காரியம். நம்மாலேயே கணக்குப் போட முடியவில்லையே மற்றவர்களுக்கு எப்படி போட முடியும். நமக்குத்தான் நன்றாகத் தெரியவில்லை. ஆபீஸில் மாத மாடிக்ஸ் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் எப்படி கணக்குப் போடுகிறார்கள் என்று. ஆகவே இப்படி ப்ராக்ஷனை வைத்தால் எப்படி விவசாயிகள் அதிலும் ஏழை விவசாயிகள் எப்படி கணக்குப் போடுவார்கள்? இது அவர்களுக்கு தொல்லையெத்தான் விளைவிக்கும். அவர்களை இப்படிப்பட்ட தொல்லைக்கு ஆளாக்குவதில் பிரயோசனம் இல்லை.

11-30
am.

இன்னும் சில திருத்தங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அதாவது “இன்க்ரூடிங் வாட்டர் செஸ்” அதாவது தண்ணீர் தீர்வைவையப்பற்றி யெல்லாம் திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ப்ராஜெக்ட் எரியாவில் இருக்கிறவர்களுக்கு எப்படி கணக்கிடுவது என்பதைப்பற்றி யெல்லாம் திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ப்ராஜெக்ட் எரியாவில் புஞ்சையாக இருந்த நிலங்கள் எல்லாம் நஞ்சையாக மாறுகிறது. அப்படி மாறுதல் ஏற்பட்டு விவசாயத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்குக் கொஞ்ச நாளாகலாம். அதற்குள் தண்ணீர் தீர்வை போட்டு அதன்படி கணக்கிடுவது சரியல்ல. அங்கே யெல்லாம் 1-75 என்றெல்லாம் போடாமல் இரண்டு ஏக்கர் என்று ஒரு கணக்காகப் போடலாம். ஆகவே என்

21st September 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

னுடைய திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். என்னுடைய திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் அதைப்போலவே சர்க்காரே அவைகளை தங்களுடைய திருத்தங்களாகக் கொண்டு வந்தாவது அந்த திருத்தங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இதை அரசாங்கத் திருத்தமாகக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்ற வேண்டியது என்று கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

*SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இந்த மசோதாவிலேயே ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதைப்பற்றிய இந்த டெபினிஷனை ரொம்பவும் முக்கியமானது. இதற்குப் பின்னால் ஐந்தாவது க்ளாஸ், அதற்குப் பின்னால் ஏழாவது க்ளாஸ் இவைகளை பாதிக்கக்கூடிய டெபினிஷனாக இருப்பதால் இந்தக் க்ளாசைப்பற்றியும் அதற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் அநேக திருத்தங்களைப்பற்றியும் விவரமாக சொல்ல வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. மற்றவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களைப்பற்றி முதலில் சொல்லிவிட்டு அதன் பிறகு என்னுடைய திருத்தங்களைப்பற்றி சொல்லுகிறேன்.

கனம் பழநிசாமி அவர்கள் தன்னுடைய நாற்பதாவது திருத்தத்தில் ‘ஏ’ யை மட்டும் பிரேரேபித்து விட்டு ‘பி’ யை விட்டு விட்டார். (ஸ்ரீ என். கே. பழநிசாமி : அது க்ளளிகல் மிஸ்டேக்.) அது க்ளளிகல் மிஸ்டேக்காக இருந்தாலும் அது க்ளளிகல் மிஸ்டேக் என்று சொல்லிவிட்டு பிரேரேபித்திருக்கலாம். ஆனால் அதையே அவர் விட்டு விட்டார். ஒருக் கால் நேற்று அதைப்பற்றி ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி சொன்னதால் விட்டு விட்டாரோ என்று தெரியவில்லை. ஆகவே பத்து முதல் பதினைந்து ரூபாய் வரையில் ஒரு ஏக்கர் என்று சொல்லிவிட்டு பதினைந்து ரூபாய்க்கு மேல் இருப்பதை விட்டு விட்டதற்குக் காரணம் என்ன என்பது தெரியவில்லை. பதினைந்து ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு இருக்கக்கூடிய நிலம் என்னவாகிறது. எந்த நோக்கத்துடன் அதை விட்டுவிட்டார் என்பது தெரியவில்லை. ஆனால் அதைப்பற்றி மற்றவர்கள் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இவர் கொடுக்கவில்லை. அதனால்தான் அதைப்பற்றி சொல்ல வேண்டியதாக இருக்கிறது. ‘ஏ’ யை மூவ் பண்ணிவிட்டு ‘பி’ யை மூவ் பண்ணாமல் இருப்பது சரியல்ல, அர்த்தமில்லை.

அடுத்தபடியாக 41, 42, 43-ஆவது திருத்தங்களைப்பற்றி பேசும்போது நோக்கம் என்ன என்பது தெரியவில்லை. நம்முடைய நோக்கம் என்ன? உச்ச வரம்பு கட்ட வேண்டும் என்பது. அதிக எரியா நிலம் ஒரு சிலரிடம் குவிந்திருப்பதைக் குறைக்க வேண்டும் என்றுதான் நோக்கம். முப்பது என்பதை பதினைந்தாக ஆக்க வேண்டும் என்பதுதான் திருத்தம். அதற்குத்தான் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைக்கிறோம். ஒரு குடும்பத்தின் அவசிய வரும்படியை நிர்ணயம் செய்து அதன்படி குறைக்க வேண்டும் என்பதுதான். ஒரு குடும்பத்திற்கு ஐந்தாயிரம் ரூபாயாவது வரும்படி இருக்க வேண்டும் என்று கம்யூனிஸ்ட் அங்கத்தினர் செலக்ட் கமிட்டியில் சாட்சி கொடுத்ததைக்கூட ஏற்றுக்கொள்ளாமல் ஆயிரம் ரூபாய் வரும்படி வரும் அளவில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி ஆயிரம் ரூபாய்க்கு வரும்படி குறையும் அளவில் 41, 42, 43-ஆவது திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். நிலவரி ஏக்கர் 1-க்கு பதினைந்து ரூபாய்க்கு மேற்பட்டு நிலம் இருந்தால் அதற்கு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிக்கும்போது, நாம் முப்பது என்று வைத் திருப்பதில், திருத்தப்படி முப்பதுக்கும் முக்கால் 22½ ஏக்கர்தான் சிலிங் வருகிறது. உச்ச வரம்பு பதினைந்து ஏக்கர் வைத்தால் 15-க்கு முக்கால் 11½ ஏக்கர்தான் வரும். அதனால் இப்படி திருத்துவது சரியல்ல. இந்தச் சட்டத்தை 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதியிலிருந்து அமுலுக்குக் கொண்டு வரலாம், 1955-லிருந்து கொண்டு வரலாம் என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டது. ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் பதினைந்து என்று வைத்தால் 11½ ஏக்கர்தான் வரும். எந்த விதத்திலும் அது சரியல்ல. அவைகளை ஏற்றுக்கொண்டால் சட்டத்தினுடைய நோக்கமே போய்விடும். இந்தத் திருத்தங்கள் எல்லாம் சட்டத்திற்கு மாறுபட்ட அபிப்பிராயமாகத்தான் இருக்கிறது.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [21st September 1961]

பின்னால் இருக்கிற திருத்தங்களைப் பார்த்தால் நிலத் தீர்வை பத்துக்கும் பதினென்றும் உட்படி ஒரு ஏக்கர் என்றும், அதன் பிறகு எட்டுக்கும் பத்துக்கும் ஒரு ஏக்கர், ஆறுக்கும் எட்டுக்கும் 1.25 ஏக்கர், நாலுக்கும் ஆறுக்கும் 1.50 ஏக்கர், இந்த மாதிரி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி அதற்குப் பின்னால் 'எப்', 'ஜி', 'எச்' என்றெல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவைகளில் பெரிய திருத்தங்கள் 'எச்', 'ஜி' இவைகள்தான் ரொம்பவும் பாதகமானவை. அவைகளுக்கு 1.75 என்றும் 2 ஏக்கர் என்றும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, செலெக்ட் கமிட்டியில்கூட இதைப்பற்றி சொன்னார்கள். அதாவது உடன்காடு நிலங்கள் என்று. அங்கே பயிரே கிடையாது. அவற்றில் ஏக்கர் 1-க்கு தீர்வை 1.25 ரூபாய்க்கு கீழ் புஞ்சை நிலம் இருந்தால் அதை என்ன செய்வது. அதில் பனை மரம் இருக்கும், உடன்காடு நிலத்தில் மேய்ச்சல் நிலம்கூட கிடையாது. புல்கூட அங்கே முளைக்காது. அவற்றில் இரண்டு ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்வதா? இப்படி யெல்லாம் திருத்தங்களை ஒப்புக்கொண்டால் சிலிங் நோக்கமே போய்விடும். இதைக் கொஞ்சம் கவனித்துப் பார்க்க வேண்டும். (சிலர் குறுக்கிட்டு பேச்சுக் கொடுத்தார்கள்.) இப்படி ஒருவர் பேசும்போது குறுக்கே பேசுவது என்பது வழக்கமாகப் போய்விட்டது. அதிலும் இந்தச் சட்ட சபையில் கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள் மற்றவர் பேசும்போது குறுக்கே பேசுவது என்பது பழக்கமாகவே போய்விட்டது. இப்படி குறுக்கே குறுக்கே பேசினால் கொடுத்திருக்கக்கூடிய குறைந்த அவகாசமும் போய் விடுகிறது. வேண்டுமென்றால் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பலாமேயொழிய உட்கார்ந்துகொண்டே பேசுவது சரியல்ல.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not interrupt his speech.

SRI R. SRINIVASA IYER: The objectives for imposing a ceiling are found in the Report of the Committees on Land Reforms:—

- (1) Meeting widespread desire to possess land.
- (2) Reducing glaring inequalities in the ownership and use of agricultural land.
- (3) Reducing the inequalities in agricultural income.
- (4) Enlarging the sphere of self employment.

இதன் நோக்கம் என்ன என்பது பள்ளாணிங் கமிஷனின் ரிபோர்ட்டில் இருக்கிறது. திட்டக் கமிஷனைப்பற்றி எல்லோரும் சொல்லுகிறார்கள். திட்டக் கமிஷனுடைய ரிபோர்ட்டை ஆதரவாக வைத்துக்கொண்டு உச்ச வரம்பு, கொண்டுவரப்படுகிறது. அதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதில் ஒரு முக்கியமான விஷயம் இருக்கிறது. அதாவது எகனமிக் ஹோல்டிங் என்பதைப்பற்றி இருக்கிறது. ஒரு ஏரை வைத்துக் கொண்டு எவ்வளவு நிலம்தான் உழுது சாகுபடி பண்ணலாம், அதில் மிச்சம் வருமா? இதை யோசிக்க வேண்டும். ஏராளமான மிச்சம் வருவதற்கு இல்லை. ஐந்து பேர்கள் இருக்கக்கூடிய ஒரு குடும்பத்திற்கு அதை நல்லபடி நிர்வகிக்க எவ்வளவு எகனமிக் ஹோல்டிங் வேண்டும் என்பதைப் பற்றி திட்ட கமிஷனில் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே ஒரு பாமிலிக்கு எகனமிக் ஹோல்டிங் எவ்வளவு இருக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not think elaborate arguments are necessary either to object to it or to approve it.

21st September 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER: ஜாஸ்தி சொல்ல வேண்டும் என்பதில்லை. சில திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்காக அதைப்பற்றி பேச வேண்டியதாக இருக்கிறது. சிலர் ஆமோதித்து பேசுகிறார்கள். ஜாஸ்தி பண்ணலாம் என்று அபிப்பிராயப்படுகிறார்கள், சிலர் குறைக்க வேண்டும் என்று அபிப்பிராயப்படுகிறார்கள். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலைமையில் 1,200 ரூபாய் வரும்படி வரக்கூடிய அளவில் எகனமிக் ஹோல்டிங் வைத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு மூன்று பங்கு இருந்தால்தான் பாமிலி ஹோல்டிங் அதாவது 3,600 ரூபாய் நிகர வரும்படியாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அந்த அளவில் சிலிங் வைக்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில்தான் உச்ச வரம்பு வைக்க வேண்டும். அந்த அடிப்படையில்தான் பள்ளாணிங் கமிஷனில் போட்டார்கள். அது 1955-ல் ஏற்பட்ட ரிபோர்ட்டை 1955-ஐப்பற்றி ரூபகப்படுத்த விரும்பு கிறேன். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய விலைவாசி என்ன என்று இருந்த விலைவாசி என்ன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். விலைவாசி அடிப்படையில் இன்றைக்கு இருக்கும் அளவில் பார்த்தால் அதாவது 3,600 என்று பார்த்தால் நிலம் குறையும். அந்த அடிப்படையில் அடுத்த வருஷம் விலைவாசி அதிகப்பட்டால் நிலம் இன்னும் அதிகமாகும். குறைந்தால் அப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலத்தைப் பிரித்துக்கொடுக்க முடியாது. ஜாஸ்தி பண்ணவும் முடியாது. ஏனென்றால் சட்டத்தில் போட்டு விடுகிறோம். வரும்படி அடிப்படையும் பார்க்கவே முடியாது. ஒரு நபரிடம் அல்லது குடும்பத்தினரிடம் ஆயிரம் ஏக்கர் இருந்தால் அதைக் குறைப்பதற்கு நாம் வருகிறோம். அதை நல்ல முறையில் குறைக்க வேண்டும். உயர்ந்த அளவில் இருக்கிற நிலத்தை இன்றைக்கு நாம் குறைக்கிறோம். அப்படிக்குறைப்பதில் ஒரு அளவு இருக்கிறது. 'ரிஸனபிள் ரெஸ்ட்ரிக்டிவ்' என்ற முறையில் எவ்வளவு செய்யலாம் என்று யோசிக்க வேண்டும்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் அவர்கள் க்ளாஸ் 42, ஸப்-க்ளாஸ் (1) (a)-க்கு "Including water cess, etc.," என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். என்ன அபிப்பிராயத்தில் அப்படிக் கொடுத்திருக்கிறார் என்று தெரியவில்லை. 42-வது க்ளாஸ், ஸப்-க்ளாஸ் (1)-இல் குறிப்பிட்டுள்ள "லாண்ட் ரெவினியூ" என்பதற்கு விளக்கம் தரும் வகையில் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் 1 இருக்கிறது. லாண்ட் ரெவினியூ அடிப்படையில் நாம் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் தீர்மானித்திருக்கிறோம். அதன் விவரமெல்லாம் கொடுத்திருக்கிறோம். "Land revenue including watercess, etc.," என்று சொன்னால், நிலத்திற்குப் புஞ்சைத் தீர்வை. தண்ணீர் பாய்ச்சினால் தண்ணீர் பாச்சினதற்கு "Water rate for service rendered" என்ற வகையில் தீர்வை இருக்கிறது—எல்லாவற்றுக்கும் சேர்த்து 100-க்கு ரூ 1-க்கு ஐந்தணு cess தீர்வை—இது தவிர பஞ்சாயத்து, 100-க்கு 25 சர்ச் சார்ஜ் தீர்வை விதிக்கலாம் என்று பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் 116-வது செக்ஷன் படி அதிகாரம் இருக்கிறது. எல்லாவற்றையும் சேர்த்துப்பார்த்தால், ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் கணக்கின்படி உச்ச வரம்பு பத்து ஏக்கர் கூட வராது. ஐந்தாறு ஏக்கர் கணக்குக்கு வந்துவிடும். "வாட்டர் செஸ், எக்ஸ்ட்ரா" என்று சொன்னால் என்ன என்ன அதில் சேர்ந்திருக்கிறது என்பது புரியவில்லை. ரோடு வரி சேர்ந்ததா? படிப்பு வரி சேர்ந்ததா? இதற்கெல்லாம் கனம் அங்கத்தினர் விளக்கம் கொடுக்கவில்லை. இதற்காகத்தான் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் 4-ல் தனியாக கொடுத்திருக்கிறோம். "ட்ரை லாண்டிங்" ப்ராஜெக்ட் ஜலத்தைப் பாய்ச்சி நஞ்சை சாகுபடி செய்யக்கூடிய சில நிலங்களுக்கு தனி விதி ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். வரும்படி வரக்கூடியதைப்பார்க்கிறோம். தண்ணீர் தீர்வை செலுத்தினால் மட்டும் வரும்படி வந்ததாக ஆகாது. 6-ம் நெ. கணக்கு எழுதுகிறார்கள் கணக்குப் பிள்ளை. இரண்டாண்டு மட்டும் விளைந்தால், மாவுக்கு இரண்டு கலம் விளைந்தால், எக்கராவுக்கு ஆறு கலம் விளைந்தால், தீர்வை கொடுத்தாக வேண்டும். அதற்குக் குறைவாக விளைந்தால் தான் வஜா. இம்மாதிரி நிலங்களை ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரில் கொண்டு வந்தால் அது நியாயம் இல்லை. அவைகளுக்கு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் நிர்ணயிக்கம் வமி இப்பொழுது போட்டிருப்பது நியாயமானது.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [21st September 1961]

அதைப்பற்றி இன்னொரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். கெஜுப் பதிலில்லாத ஆபிசர்களும் மற்றவர்களும் குடும்பத்தை நடத்த முடியவில்லை. விலை வாசி உயர்வு காரணமாக, என்று சம்பளக்கமிஷனிலே வாதாடி, அவர்களுக்கு ஜாஸ்தி சம்பளம் கொடுத்தோம். அதே மாதிரி விவசாயிகளையும் பாவிக்க வேண்டும். நிலச் சுவாந்தாரர்களையும் பாவிக்க வேண்டும். அவர்கள் குடும்பமும், மிடிச் சுளாஸ் அளவுக்காவது ஜீவிக்க வேண்டும். சொத்து இருக்கிறவர்களை ஒரேயடியாகத் தாழ்த்தி, அவர்கள் ஜீவிக் முடியாமல் கஷ்டப்படுகிற நிலையிலே கொண்டு வருகிற நோக்கம் இல்லை, இந்த சட்டத்திற்கு. அதே நேரத்தில், விவசாயிகளுக்கும் சாகுபடியாளருக்கும் பாதுகாப்பு இருக்கிறது—நிலம் இருக்கிறது இல்லை; அது பற்றி இப்பொழுது பிரச்சனை இல்லை—கொஞ்ச நாட்களுக்கு முந்தி, சபையிலே கேள்வி ஒன்றுக்குப் பதில் வைக்கப்பட்டிருந்தது. 1910-ஆம் 1921-ஆம் ஏற்பட்ட ரயத்துவாரி, செட்டில்மெண்ட் பற்றி. அதெல்லாம் எப்படிப் போட்டார்கள்? நிலத்தைத் தர வாரியாகப் பிரித்து, அதிலே நஞ்சை, புஞ்சை, மானாவாரி என்று உள்வாரியாகப் பிரித்து, வளத்தைப் பார்த்து, விளைவைப் பார்த்து, இருபது வருஷ சராசரி வருமானத்தைப் பார்த்து, மார்க்கெட் நிலவரத்தையும் கவனித்து, ரொம்ப நியாயமான முறையில் செய்யப்பட்டது. பதினேந்து சத விதம் “ஆப் லீஸனுக்காகக் குறைத்து, மிச்ச வரும்படி வரக்கூடியதைக் கணக்கில் எடுத்து நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதெல்லாம் போர்ட்ஸ் ஸ்டாண்டிங் ஆர்டர்ஸ் 1-லிருந்து 3-வரை பார்த்தால் தெரியும். உச்ச வரம்பு கொண்டு வரப் போகிறோம் என்று நினைத்தா அப்பொழுது நிர்ணயித்தார்கள்? நிலம் நல்ல நிலமா, கெட்ட நிலமா, ஜாஸ்தி வரும்படி வரக்கூடியதா நடுத்தர நிலமா, குறைவாக வரும்படி வரக்கூடிய நிலமா என்று பார்த்து, லாண்ட் ரெவினியூ அடிப்படையில் ஸ்டாண்டிங் எக்கர்” நிர்ணயிக்கப் பட்டிருப்பதுதான் முறையாகும். கரும்பு சாகுபடி, கடலை சாகுபடி இருக்கிறதென்றால், அது எப்பொழுது வந்தது? பருத்தி சாகுபடி எப்பொழுது வந்தது? இந்த வருஷம் ஒரு க்ராப், அடுத்த வருஷம் இன்னொரு க்ராப் வைப்பார்கள். அதற்கும் அடுத்த வருஷம் இரண்டு க்ராப்பும் போட முடியாமல் வெள்ளாமை எடுக்க முடியாத காலம் ஏற்படலாம். ஆக லாண்டு ரெவினியூ அடிப்படையில் இப்பொழுது வைத்திருப்பது சரி.

கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னதுபோல், டெலிமல் புள்ளி போடும்போது சலபமான முறையில் இருக்கலாம். பின்னக் கணக்குக் வைக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லாமல், முழுதாகக் கணக்கு இருக்கலாம். சாதாரணமாக, பாதிக்கு மேல் இருந்தால், அதை முழுதாக எடுத்துக் கொள்கிறோம், பாதிக்கு குறைவாக இருந்தால் அதை விட்டு விடுகிறோம். அதன்படியே இதிலும் இருந்தால்தான் நன்றாக வரும்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. கே. ஜி. பழனிசாமி கவுண்டர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தைப் பற்றியும் என்னுடைய திருத்தத்தைப் பற்றியும் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். எக்ஸ்ப்ளேனேஷன் 4-ஐப் பொறுத்தவை அவை. புது ப்ராஜெக்ட்டினாலே தண்ணீர் பாசனம் ஏற்படக்கூடிய நிலங்களைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு விதி இருக்கிறது. அதாவது

‘Explanation IV.—In any area in the State, except the transferred territory, one acre of dry land—

(a) irrigated by direct flow of water from any Government source of irrigation supplying water—

(i) for two crops and above, shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 10 per acre.’, etc.

42 (1) (பி)-இன்படி பார்த்தால் 1.2 ஏக்கர் வரும். இதிலே ஒரு சிரமம் என்ன வென்றால், “supplying water for two

21st September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

crops and above” என்று இருக்கிறது. செட்டம்பர் மாதத்தில் தண்ணீர் விடக்கூடிய பிராந்தியத்தில் ஜூனில் விடுகிறோம். இனிமேல் எல்லோருக்கும் பகிர்ந்து கொடுக்கும் நேரத்திலே அம்மாதிரி கொடுக்காமல் இருக்க முடியும். ஜாஸ்தி பிரயாசைப்படக்கூடிய குடியானவர்கள், உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு, கிணறு வைத்து, அதிலிருந்து தண்ணீர் இறைத்து, நாற்று தயாராய் வைத்திருக்கிறார்கள். தண்ணீர் வந்தவுடன் நடவு நடுகிறார்கள். இப்படியாக சாகுபடி காலம் ஒரு மாதம் முந்துகிறது. முன்னாடி நடவு நடந்தால் இரண்டு க்ராப் போட்டு உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க முடிகிறது. வாட்டர் பர்மிட்டைப் பார்த்தால் ஒரு க்ராப்புக்கு வாட்டர் பர்மிட் இருக்கிறது. உணவுப் பெருக்கம் ஏற்பட வேண்டுமென்ற ஊக்கம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. விலைவாசி ஜாஸ்தி இருக்கக்கூடிய நேரத்தில், கூலி ஜாஸ்தியாக இருந்தாலுங் கூட, விவசாயிகள் இரண்டு போகம் பிரயாசைப்பட்டு சாகுபடி செய்கிறார்கள். ஒரு போகம் சாகுபடி பண்ணினால் என்ன, இரண்டு போகம் சாகுபடி பண்ணினால் என்ன! ப்ராஜெக்ட்டிலே “கமாண்ட்” ஆகக்கூடிய எல்லா நிலத்திற்குமே இரண்டு க்ராப்புக்கும், அதற்கும் மேலே சாகுபடி செய்தால் 1.2 என்பதை மாற்றி இரண்டு என்றுபோட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

பல பேர் பல காரணம் சொல்கிறார்கள். மேட்டூர் பிராஜெக்டை எடுத்துக் கொள்வோம். வி.எம்.பி. டெல்டாப் பிரதேசம் ரொம்ப மணற் பாங்காக, “போரஸ் ஸாயில்” உள்ளதாகவும் இருக்கிறது. இதற்கு 73 ட்யூடி என்று போட்டிருக்கிறார்கள். கணக்கு ஜாஸ்தியாக இருந்தாலும், கொடுக்கும் தண்ணீர் குறைவு. பழைய டெல்டாவில் 50 ஏக்கரிலே பாய்ச்சக் கூடிய தண்ணீரை நாங்கள் 73 ஏக்கருக்கு பாய்ச்ச வேண்டும் என்று ஒரு அந்தாஸ் வைத்துக் கொள்ளலாம். அதுவும் வேலை செய்யவில்லை. தண்ணீர் வரவில்லை ஜி. ஏ. கனல் லிஸ்ட்டில் குறுவை கதிர் பறிந்து முற்றி 15 நாளைக்குள் அறுவடை செய்யத்தக்க நிலையில் இருக்கும்போது நாற்றுப் பாவாமலே இருக்கும் பிராந்தியமும் இருக்கிறது.

கனம் அமைச்சர் சொல்லலாம், “ப்ரொவ்லோ போட்டிருக்கிறோம் நோடிபிகேஷன் பண்ணலாம்” என்று. அப்படி ஒவ்வொரு ஸர்வே நெம்பராக ஒரு காலத்திலும் செய்ய முடியாது.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. கருத்திருமன் அவர்கள் சொன்னதுபோல், ப்ராஜெக்ட் ஏரியாவில், நிலத்தைச் சரிப்படுத்துவதற்கு, மண்ணை எடுத்துச் சரி செய்வதற்கு, இருபது, இருபத்தைந்து வருஷம் ஆகிறது. டெல்டாப் பிரதேசம் 8 ரூபாய்க்கும் 10 ரூபாய்க்கும் நஞ்சை நிலத்திலே ஈடாக வராது. அது மட்டுமல்ல.

(ii) ‘for only one crop, shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre.’ என்று இருக்கிறது. அதாவது 1.75 ஏக்கர் என்று வரும். 1.75 என்பது ஒரு க்ராப்புக்குத்தான். சில வருஷங்கள் விளையும். சில வருஷங்கள் விளையாது. இந்த வருஷம் கரை புரண்டு போகிற காவேரியில் உடைப்பு ஏற்பட்டுவிட்டது. ஜி. ஏ. கால்வாயில் 4,300 க்யூசெக் வர வேண்டிய இடத்தில் 2,600 க்யூசெக் தான் வருகிறது. கிணற்றடிப் பிள்ளையார் என்று சொல்வது போல், விளைகிறதோ இல்லையா என்று நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியாத பிராந்தியம். என்னுடைய திருத்தங்களாவது—

“In sub-clause (42), Explanation IV (a) (ii), for the words ‘at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre,’ substitutes the words ‘at any rate below Rs. 4 per acre.’”

“In sub-clause (42), Explanation IV (b), for the words ‘one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre’ substitute the words ‘one acre of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 2 and above per acre.’”

[Sri R. Srinivasa Iyer] [21st September 1961]

அந்தமாதிரி திருத்தத்தினால்தான் இது நியாயமான முறையாக இருக்கும். இது லோயர்பவானி புராஜக்ட்டுக்கு மட்டுமல்ல, வீடு புராஜக்ட்டு இருக்கிறது, மணி முத்தாறு இருக்கிறது. அங்கெல்லாம் தண்ணீர் இருக்கும்பொழுதுதான் தண்ணீர் கொடுக்கலாம். தண்ணீர் இல்லாவிட்டால் விடுவதில்லை. நம்முடைய ராஜ்யத்திலே வருட முழுவதும் தண்ணீர் விடக்கூடிய பாசன வசதி மதாராஸ் ஸ்டேட்டிலேயே கிடையாது. ஆகவே தான் இந்த விளக்கம் 4-ல் திரு. பழனிசாமி கவுண்டர் அவர்களின் திருத்தப்படி 1.75 என்பதற்கு 2 ஏக்கர் என்றவது வைக்க வேண்டும்.

‘(b) irrigated by lifting water from any Government source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre.’

இது புராஜக்ட்டு தண்ணீரை இறைத்து பயிரிடுவதற்கு தண்ணீர் தீர்வை வேறு தனியாக வாங்கப்படுகிறது. இறைத்துப் பயிச்சினால் இரண்டு ஏக்கர் இருந்தால் கூட போதாது. 4 ஏக்கர் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறேன். இறைத்துப் பாசனம் செய்யக்கூடிய இடங்களில் செல்ல அதிகமாகத்தான் ஆகிறது. புராஜக்ட்டு எரியாவில்கூட மான்யுவல் பவர் போட்டுத்தான் பயிரிட வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இது முக்கியமான கிளாஸ். மற்ற திருத்தங்கள் 51,56 கூட கன்யாகுமரி, தென்கோட்டை பகுதிக்கு பொருத்தமாக இருக்கிறது. இதே நோக்கத்தோடுதான் அங்கே பேலிக் ரெவினியூ வித்தியாசமாக இருப்பதனால் இது கொண்டு வரப்படுகிறது.

இன்னொரு விஷயத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். செட்டில்மென்ட் ஆகாத நிலமானாலும், ஆன நிலமானாலும் தீர்வையை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இதுமாக இருந்து ரயத்துவாரியாக மாற்றப்பட்டவைகளுக்கு அதிகத் தீர்வை போடப்பட்டது. பழைய தீர்வையை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முதல் பிரிவைப் பார்த்தால் புதிதாக போடக்கூடியதை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. இது அதில் சரியல்ல. இதில் கூட போக போகப் செட்டில்மெண்டில் நஞ்சை தீர்வையும், புஞ்சைத் தீர்வையும் சமரசப்பட்டது. இன்னொன்று சமீபத்தில் போடப்பட்ட உத்திரவு மூலம் பட்டுக்கோட்டை, அறந்தாங்கிக்கு மட்டும் போட்டார்களோ, என்னவோ? ஐந்து வருடங்களுக்கு நிரந்தரமாக தண்ணீர் பாப்சி வரக்கூடிய நிலத்தை வெட் லாண்டாக நிர்ணயிக்க வேண்டுமென் கிறார்கள். இனம் கிராமமாக இருந்தால் கிடையாது. செக்ஷன் 42-க்காக இவற்றை யெல்லாம் சொன்னேன். ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று, எனக்கு பேச இவ்வளவு நேரம் கொடுத்த தற்காக நன்றி செலுத்துகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த உப பிரிவு மிகவும் முக்கியமானது. நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களின் நோக்கம் உச்ச வரம்பு விஸ்தீரணத்தை எவ்வளவு குறைக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு குறைக்க வேண்டுமென்பது. ஆனால் இங்கே நடக்கிற விவாதத்தைப் பார்த்தால் உச்ச வரம்பு விஸ்தீரணத்தை எவ்வளவு அதிகப்படுத்த வேண்டுமோ அவ்வளவு அதிகப்படுத்துவதற்கு அனுசரணையாகவே இருக்கிறது. அதற்கான திருத்தங்களும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. ஆனால் இந்த மசோதாவில் பிரியாம்பின் சொல்லப்பட்டுள்ள நோக்கத்திற்கு அனுசரணையாக இருக்கும். உச்ச வரம்பு விஸ்தீரணத்தை குறைக்க வேண்டுமென்பதற்காக நான் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அவைகள் தான் மசோதாவின் அடிப்படைக்கு மிகவும் பொருத்தமானவை. உதாரணமாக 15 ரூபாய்க்கு அதிகமாக தீர்வை செலுத்தக் கூடிய நிலத்தை 0.75 சென்ட்டாக குறைக்க வேண்டுமென்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதே பிரச்சினையைப் பற்றித்தான் தஞ்சாவூர் மிராசுதார் பிரதிநிதியும் செலக் கமிட்டியில் சாட்சியம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பத்து ரூபாய்க்கு மேல் என்றால் எல்லா நிலமும் ஒரே தரம் என்று சொல்ல

21st September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

முடியாது. மூன்று போகம் விளையும் நிலமும் இருக்கிறது என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை வைத்து தீர்வை போடவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் இந்த அளவுக்கு குறைந்திருக்கிறது.

நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தின் அடிப்படையில் பார்த்தால் உயர்ந்த பட்ச நிலமாக இருந்தால் வலிவிட வரிப்பாவில் 30 ஸ்டாண்டர்டு ஈக்கர் என்ற அடிப்படையில் வைத்து 15 ரூபாய்க்கு அதிகமாகத் தீர்வை செலுத்தினாலும் 22½ ஆகும். அதிகமாகப் போகக் கூடியது 60 ஏக்கர்தான். ஆக 22½ யிலிருந்து 60 ஏக்கர் வரை உச்சவரம்பு விஸ்தீரணம் நிர்ணயிக்கப்படும். ஆனால் நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள் என்று தெரியும். அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும் என்னுடைய கருத்துக்களை நான் சொல்லித்தான் ஆகவேண்டும். உச்சவரம்பு விஸ்தீரணத்தை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக பல முறையிலும் பல விதமான வகையிலும் இந்தச் சட்டத்தில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரைப் பற்றிய விளக்கம் அவ்வாறு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 30 ஏக்கரிலிருந்து 120 ஏக்கர் வரை போகும். 30 ஏக்கருக்கு குறைவாக நம் ராஜ்யத்தில் இருக்கவே இருக்காது. 4-லிருந்து 8 ரூபாய் 10 ரூபாய் என்று இவர்கள் வரையறை செய்திருப்பதின் காரணமாக 48-ஏக்கரிலிருந்து 120-ஏக்கர் வரைதான் அதிகமாக இருக்கும். அதற்கு கீழே போகாது. அதையெல்லாம் பார்த்துத்தான் நாங்கள் இந்த திருத்தங்களை கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. வருமானம் எவ்வளவு இருக்கலாம் என்பதைப்பற்றி என் கட்சியின் சார்பாகவும், சொந்த முறையிலும் 5,000 ரூபாய் வரையில் வருடத்திற்கு வருமானமிருந்தால் போதும் என்று சொன்னது உண்மை. அந்த கோட்பாடுகளை மாற்றவில்லை. அந்தக் கோட்பாடுகளின் விதியில் இந்த திருத்தங்கள் அமைய வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய குறிக்கோள். நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தங்களை அப்படியே ஏற்றுக்கொண்டு விட்டால் முதலில் 11½ என்பதை பன்னிரண்டு என்றே வைத்துக்கொள்ளலாம். வருட வருமானம் 2,000 ரூபாய்க்கு குறையாது. குறைவதற்கு சந்தர்ப்பமும் இல்லை. 6000, 7000 ரூபாய் வருமானம் வரும் அளவில் தான் வைத்திருக்கிறேன். அதே அடிப்படையில் பூராவும் இருக்கவேண்டும். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால்தான் திட்டக்கமிஷனின் நோக்கத்தை நாம் அமுல் நடத்துவதாகும். திட்டக்கமிஷன் சாப்டர் பூராவையும் படிக்க வேண்டும். குடியானவர்களுக்கு நிலம் சொந்தமாக வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு உச்சவரம்பு நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, குடியானவர்கள் நிலத்தை எடுத்து நிலப் பிரபுக்களுக்கு சொந்தமாக்கி குத்தகை விவசாயி வர்க்கத்தை ஒழிக்க வேண்டுமென்று அவர்கள் சொல்ல வில்லை. கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சொல்வதை செய்யவேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. திட்டக் கமிஷன் சொல்லும் யோசனைப் படி நடக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்துகிறேன். திட்டக்கமிஷன் சொல்கிற யோசனையை நிறைவேற்றுகிற மாதிரி நடத்து அதை நிறைவேற்ற தவறுகிறது என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம். திட்டக்கமிஷனை ஒரு பக்கத்தில் ஏமாற்றி ஜனங்களுக்கு இதுவரை சொன்ன வாக்குறுதியையும் மீறுவதாக இருக்கிறது. காங்கிரசுக்குத்தான் இப்பெருமை சாரும் என்று சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். காங்கிரசுக்கு அந்தப் பெருமை உண்டு என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். ஆனால் எப்பொழுது? இப்பொழுது பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் காங்கிரஸில் சேருவதற்கு முன்னால்தான் அது. அவர்கள் சேர்ந்த பின்னர் காங்கிரஸ் லட்சியம் மாறி விட்டது., அப்போதைய காங்கிரஸின் உண்மை வாரிசு இந்த சபையில் யாராவது இருந்தால் அது நானே தவிர வேறு யாரும் கிடையாது. (ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச ஐயர் குறுக்கிட்டுப் பேசினார்.) ஸ்ரீனிவாச ஐயர் அவர்கள் காங்கிரஸைப் பற்றி பேசுவதற்கு இன்னும் அதிகம் படித்தாக வேண்டும். சட்டத்தைப்பற்றி அவர் பேசலாம். பழைய காங்கிரஸின் லட்சியம் என்ன என்பதைப் பற்றிப் பேச அவர் இன்னும் படிக்க வேண்டும். உழைப்பவர்களை நிலம் சொந்தம் என்று காங்கிரஸ் முதன் முதலாகச் சொன்னது உண்மை. ஆனால் அதை வைத்துக் கொண்டு நாங்கள் அந்த இலட்சியத்தை நிறை

[Sri M. Kalyanasundaram] [21st September 1961]

வேற்றுக்கிரேமம் என்று சொல்லி, நீங்கள் கோஷம் போடாதீர்கள் என்று சொல்வதில் அர்த்தமில்லை. விவசாயிகள் தங்களுக்கு நிலம் வேண்டுமென்பதை இப்பொழுது உணருகிறார்கள். விவசாயத்திற்கு அவசியம், நிலம், உழைப்பு. விவசாயி இதன் முக்கியத்துவத்தை உணர் உணர் அதை மேலும் மேலும் வற்புறுத்துகிறான். தூரதிருஷ்டியோடு, இதை உணர்ந்துதான் நிலச் சீர்திருத்தம் தேசத்தின் முன்னேற்றத்திற்கு அவசியம் என்று சொல்லப்பட்டது. நிலப்பிரபுக்களாக இருப்பவர்களை ஒழித்து விட வேண்டுமென்பதல்ல. அவர்களைப் பட்டினி போட வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. 15 ஏக்கர் இருந்தால் போதும். அதனால் அவர்கள் பட்டினி கிடக்க வேண்டியவராது. மழையிலும் வெய்யிலிலும் கஷ்டப்பட்டு உழைத்து பாடுபடக்கூடியவன், மூன்றுவேளை சோற்றுக்கு இல்லாமல் இருக்கும் போது, 5,000 ரூபாய் வருமானம் எப்படி போதும் என்றால் நான் சொல்லும் யோசனையும் ஏற்றத் தாழ்வை போக்க வேண்டுமென்பதுதான். இப்பொழுதுள்ளபடி நிறைவேற்றினால், நிலப்பிரபுக்களுக்குத்தான் அதிகமான நிலம் கிடைக்குமே தவிர, ஒரு குடியானவனுக்குக் கூட நிலம் சொந்தமாகும் நிலை ஏற்படாது. இந்த உண்மையை நான் வெளியில் சொல்வதால் என்மீது வருத்தப்பட்டு பயன் இல்லை. இது தேர்தல் ஸ்டண்ட் அல்ல. அதற்காகச் சொல்ல வில்லை. இந்த மசோதா வருவதற்கு முன்பே 15 ஏக்கர் இருக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம். ஆகவே, இந்த திருத்தத்தை நான் தேர்தல் ஸ்டண்டாக கொண்டு வந்திருக்கிறேன் என்று யாரும் கருத வேண்டாம். இந்த மசோதாவில்தான் தேர்தல் ஸ்டண்ட் இருக்கிறதே தவிர, மக்களிடம் சொல்வதற்காகத்தான் சட்டம் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். பின்னால் வருவதை முன்னாலே சொல்வது இச்சபையின் கடமை. எந்தெந்த இடங்களில் என்னென்ன திருத்தங்கள் கொடுக்க வேண்டுமோ அவைகளைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதை அதிகரிக்க வேண்டுமென்பவர்களும் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பின், புஞ்சை நிலத்தின் அளவை அதிகரிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் பவானி திட்ட பிரதேசம், பட்டுக் கோட்டை போன்ற இடங்களில் தனித்தனியாக இரண்டு ஏக்கர் என்று இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் பாசன வசதியே இல்லாத புஞ்சைகளுக்கு எவ்வளவு ஏக்கர் என்று வைப்பது? வைத்திருப்பதே தாராளம். அதையும் இன்னும் தாராளமாக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் இந்த சட்டத்திற்கே அவசியமில்லை. இதைவிட அதிகச் சலுகை கொடுக்க வேண்டுமென்பதை ஒப்புக் கொள்ள மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதன் விவாதத்தை முடிக்க வேண்டாம் என்று சொல்வதைப் பார்த்தால் இன்னும் “கன்ஸஷன்” கொடுக்கலாமா என்று நினைக்கிறீர்களோ என்னவோ சந்தேகமாயிருக்கிறது. இதை விட அதிகமாகக் கொடுப்பதை ஒப்புக்கொள்ளவே கூடாது. நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் அடிப்படையில்தான் திருத்த வேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு, மற்ற திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது, என் திருத்தத்தை மட்டும் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI P. U. SHANMUGAM : ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கரை எந்த முறையில் தீர்மானிப்பது என்பதில், எனக்கு எழும் ஒரு சிறு சந்தேகத்தை விளக்குமாறு அமைச்சர் அவர்களை பணிவன்புடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன். சட்டச் சுருக்கத்தில், 42-வது உப பிரிவில் சொல்கிறபோது, ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் தீர்மானிப்பது நிலத்தீர்வையை வைத்துத்தான், தண்ணீர் தீர்வையை சேர்க்காதுதான் ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிக்கப்படவேண்டுமென்று சட்டச் சுருக்கத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தண்ணீர் தீர்வையும் சேர்த்துத்தான் போட்டிருக்கிறோம் என்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் தனிமையில் எனக்கு விளக்கம் தந்தார்கள். முதலில் சொல்லப்பட்டிருப்பது தண்ணீர் தீர்வையைச் சேர்த்துத்தான், அதை பின்னால் சட்டத்தில் சேர்த்திருக்கிறோம் என்று எனது ஐயத்தை தெளிவு படுத்தினார்கள். திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் திருத்தத்தை ஆமோதித்து, வழி மொழிந்து இந்த கருத்தை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு நிலத்திற்கு ஜீவனாக அமை

21st September 1961] [Sri P. U. Shanmugam]

வது தண்ணீர் தீர்வை. தண்ணீர் தீர்வையை சேர்த்துத்தான் ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டுமே தவிர அடிப்படைத் தீர்வையை வைத்து நிர்ணயிப்பது நியாயமாகாது. தண்ணீர் தீர்வையைச் சேர்த்துத்தான் சட்டத்தில் போட்டிருக்கிறதென்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். சுருக்கத்தில் சொல்லும்போது,—

“the Committee decided that it should be taken to mean the basic ‘land assessment’”

என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். கமிட்டியார், அடிப்படைத் தீர்வையை வைத்துத்தான் சட்டம் இயற்ற வேண்டுமென்று சொல்லி அதற்கொப்ப சட்டத்தில் திருத்தியிருக்கிறோம் என்று சுருக்கத்தில் சொல்லி பின்னால் மாற்றியிருக்கிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதைக் குறித்துள்ள சந்தேகத்தை தயவு செய்து அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும். தண்ணீர் தீர்வையைச் சேர்க்காது ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிப்பது முறையல்ல, நீதியல்ல. அடிப்படைத் தீர்வையை வைத்துக்கொண்டு ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிப்பது நியாயமல்ல என்று கூறி, அடிப்படைத் தீர்வையோடு தண்ணீர் தீர்வையும் சேர்த்து ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர் நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று திரு. கோதண்டராமன் அவர்களின் திருத்தத்தை வழி மொழிந்து என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, எனது 47-வது திருத்தத்தை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சுருக்கமாகச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன். விவசாயி எவ்வளவோ கஷ்டப்பட்டு, பாடுபட்டு உழைத்து பாடுபடவேண்டுமென்பதைப் பற்றி அதிகமாக சொல்ல வேண்டியதில்லை. 30 ஏக்கர் இருந்தால் ஏக்கருக்கு 100 ரூபாய் வீதம் 30 ஏக்கருக்கு ஒரு குடும்பத்திற்கு 3,000 ரூபாய் வரும். இதை வைத்துக் கொண்டு ஐந்து பேர்கள் உள்ள ஒரு குடும்பத்தை நடத்த வேண்டுமென்றால், அது மிகவும் கஷ்டமான காரியமாகும்.

“Two acres of wet land assessed to land revenue at any rate below Rs. 6 per acre,

Three acres of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 2 and above per acre,

Four acres of dry land assessed to land revenue at any rate below Rs. 2 per acre”.

என்று நான் “மாடரேட்டாக”, குறைவாகத்தான் கொடுத்திருக்கிறேன். அநேக இடங்களில் சரிவர மழை பெய்வதில்லை. முக்கியமாக எங்கள் மாவட்டத்திலும், சேலம், ராமநாதபுரம் போன்ற மாவட்டங்களில் எல்லாம் நாலைந்து வருடங்களாக நிலங்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் சாகுபடிக்கு வராமல் இருக்கின்ற காரணத்தினால் அங்குள்ள விவசாயிகள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதைப் பற்றி நன்றாக ஆலோசிக்க வேண்டும். அதோடு தண்ணீர் தீர்வையையும் இதோடு சேர்க்கவேண்டும் என்று கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களையும், இன்னும் இதை குறைக்க வேண்டும் என்று கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தங்களையும் நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்தப் பிரிவு மிகவும் முக்கியமான பிரிவு. இதை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் பல ஷரத்துக்கள் வரவிருக்கின்றன. இதில் பல்வேறு திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதோடு கனம் டானியல் அவர்கள் lacuna, fraction எல்லாம் இருப்பதாக குறிப்பிட்டார்கள். பவானிப் பிரதேசத்தைப் பற்றியும் சிலர் பேசினார்கள். ஆகவே இவைகளைப் பற்றி யெல்லாம் சற்று நிதானமாக ஆலோசிக்க வேண்டும். ஆகவே இந்த

[Sri M. A. Manickavelu] [21st September 1961]

சப்-ஸ்பீக்கர் நிறைவேற்றுவதை நானேக்கு ஒத்திவைக்கலாம் என்று அபிப்
பிராயப்படுகிறேன். இன்று இதன் பின்னால் உள்ள கிளாஸ்களை விவாதத்
திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: So the discussion on sub-clause (42)
will be continued to-morrow. Now we will take up sub-clause (43).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I would suggest
that the discussion on the entire clause 3 may be continued
tomorrow. Let us now take up clauses 4 and 5. To-morrow we can
go back to clause 3.

DEPUTY SPEAKER: Yes. I think the House agrees to it.

Clause 4.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 5 do stand part of the Bill.’

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, I move the
following amendment:—

‘In the clause, for the figures and words “30 standard
acres”, wherever they occur, substitute the figures and words “50
standard acres”, and make consequential alterations in the
‘Illustrations’.’

SRI B. DORAISAMI REDDIAR: Sir, I second it.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following
amendments:—

‘For sub-clause (1) (a), substitute the following:—

“(1) (a) The ceiling area in the case of every family
consisting of not more than five members shall be 15 standard
acres”.’

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I second the amend-
ment.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following
amendment:—

‘In sub-clause (1) (a), after the words “every person”, add
the words “other than a tenant”.’

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR: Sir, I second the
amendment.

DEPUTY SPEAKER. As Sri Kalyanasundaram has moved
a similar amendment, Sri N. K. Palanisami, Sri N. Marudachalam
and Sri M. P. Subramaniam need not move their amendments.

21st September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following
amendment:—

‘For sub-clause (1) (b), substitute the following:—

“(1) (b) The ceiling area in the case of every family
consisting of more than five members shall be 15 standard acres
together with an additional two standard acres for every member
of the family in excess of five:

Provided that any adult person who was a member of
a family at the commencement of this Act, shall be entitled for
separate property not exceeding five standard acres;

Provided further that the ceiling area of a family in
excess of five members shall not exceed a maximum of 25 standard
acres in any case”.’

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: Sri N. K. Palanisami and Sri M. P.
Subramaniam need not move their amendments as a similar amend-
ment has been moved.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move the
following amendment:—

‘In clause 5—

(i) in sub-clause (3)—

(a) in item (b), for the words ‘individual member’ in
the two places where they occur, substitute the words ‘individual
person’;

(b) in the Explanation, in item (b), for the words
‘individual member’, substitute the words ‘individual person’.

(ii) in Illustration (c), after the sentence “Each of the
two minor sons can hold additional 10 standard acres”, insert the
brackets, word and figures “[section 5 (4)]”.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amend-
ment.

After sub-clause 1 (b), add the following as sub-clause 1
(c):—

“(c) The ceiling area in the case of every tenant shall be
five standard acres”.’

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR: Sir, I second the
amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, on a point of order.
The amendment just now moved, I think, should come in Chapter
VIII and not in Clause 5. This is not the proper place for it.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, this is the proper place. I
have moved an amendment to sub-clause (1) (a) and this is a conse-
quential amendment.

[21st September 1961]

DEPUTY SPEAKER: He wants to add something as sub-clause 1 (c) and I do not think there need be any objection to it.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, tenancy is dealt with only in Chapter VIII.

DEPUTY SPEAKER: There need not be any objection to it. It is for the House to decide.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move the following amendment:—

'In clause 5, delete sub-clause (4) and the "illustration" thereunder.'

SRI N. MARUDACHALAM: Sir, I second the amendment.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment:

"In Clause 5, omit sub-clause 4 (a) and the proviso."

The amendment was duly seconded.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment:

"In Clause 5, delete sub-clause (4) (b) and the illustrations (a), (b), (c) and (d)."

The amendment was duly seconded.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: Sir, I move the following amendment:

'In Clause 5, sub-clause (5) for the figures "60" occurring in the last line of the sub-clause, substitute the figures "30".'

The amendment was duly seconded.

SRI N. MARUDACHALAM: Sir, I move the following amendments:

'In Clause 5, sub-clause (2) omit the words "individually by the members of a family or".'

'In Clause 5, sub-clause (3) (a) omit the words "or by an individual person" and the words "or of the individual person" and make suitable changes in the Explanation and illustrations.'

'In Clause 5, sub-clause (3) (b) omit the words "or by an individual member" and make suitable changes in the Explanation and illustrations.'

'In Clause 5, delete sub-clauses (5) and (6).'

The amendments were duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The Clause and the amendments are before the House for discussion.

21st September 1961]

SRI S. RAMAKRISHNA THEVAR: தலைவர் அவர்களே, இப்போது 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் ஒருவர் வைத்துக்கொண்டால் போதும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. என்னைப் பொறுத்த வரையில் நான் நேரிடையாகவே விவசாயம் செய்யக்கூடிய ஒரு சம்சாரி. என் நிலைமையிலே பார்க்கப் போனால் எந்த வழியிலே 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டு நாம் ஜீவனம் செய்வோம் என்ற அச்சத்திற்கு உள்ளாகின்றேன். மூப்பது ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு 3 லட்சம் ரூபாய் மதிப்பு உள்ள நிலமும் இருக்கிறது, 1½ லட்சம் ரூபாய் மதிப்பு உள்ள நிலமும் இருக்கிறது, 1 லட்சம் ரூபாய் மதிப்பு உள்ள நிலமும் இருக்கிறது, 10 ஆயிரம் ரூபாய் கூட மதிப்பு இல்லாத நிலம் இருக்கிறது. என்னுடைய ஏரியாவை எடுத்துக் கொண்டால் முதல் தரமான ஒரு நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால், அது ஆயிரம் ரூபாய்க்கு விலை போகுமா என்று பார்ப்போமானால் அத்தகைய நிலையில் அது இல்லை. இந்த நிலையில் 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்தான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்தால், என் போன்ற விவசாயிகள் பரிதாபகரமான நிலையில் சிக்கிக்கொண்டு கஷ்டப்பட்டுவருகிற நிலை ஏற்படும்.

பொதுவாக ராமநாதபுரம் ஜமீனை எடுத்துக்கொண்டால், சிவகங்கை ஜமீனை எடுத்துக்கொண்டால் விவசாயிகள் எப்பொழுதும் ரொம்பவும் கஷ்ட நிலையில் இருக்கக்கூடியவர்கள். இந்த நிலையில் 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வேறு வைத்தால் அவர்களுடைய நிலை ரொம்பவும் பரிதாபகரமாக முடியும். முன்பு பேசிய மதிப்புக்குரிய அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னார்கள், நிலங்களின் வருமானத்தை வைத்து முடிவு கட்ட முடியாது, தீர்வையை வைத்துத்தான் முடிவு கட்ட முடியும் என்று. அதே நிலையில் ரெவின்யூ தீர்வையை வைத்துக்கொண்டு பார்த்தால் தஞ்சை ஜில்லாவில் அரந்தாங்கி தாலுகாவை எடுத்துக்கொண்டால் எத்தகைய நிலையில் இருக்கிறது, திருவாடானை தாலுகாவை எடுத்துக்கொண்டால் எத்தகைய நிலையில் இருக்கிறது, ராமநாதபுரம் தாலுகாவை எடுத்துக் கொண்டால் எத்தகைய நிலையில் இருக்கிறது என்று அவர்கள் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அவசரப்பட்டு இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்தால் அந்தப் பகுதியிலுள்ள எண்ணற்ற விவசாயிகள் நாடு கடந்து தஞ்சை ஜில்லாவை நாடிப் போகவேண்டிய நிலை ஏற்படும் என்று ரொம்பவும் உறுதியாகச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இரண்டாவது, வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டு முடிவு கட்டவேண்டுமென்று நான் சொல்லுகிறேன். தண்ணீர் பாயக்கூடிய இடத்தில் மூன்று போகம் விளேகிறது. குறைந்த பட்சம் பார்த்தாலும், அது 20 மூட்டைகள் வரை ஒரு போகத்தில் கிடைத்தாலும், மூன்று போகத்திலும் ரொம்பக் குறைச்சலாகப் பார்த்தாலும் 50 மூட்டைகள் நிச்சயமாகக் கிடைக்கும். எங்கள் ஏரியாவிலே எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு வருஷத்தில் ஒரு ஏக்கருக்கு 10 மூட்டை கிடைத்தால், அடுத்த மூன்று வருஷங்களுக்கு நாங்கள் அந்த நிலத்திலிருந்து எந்த தானியத்தையும் எதிர்பார்க்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. இந்த நிலையில் 3 லட்சம் ரூபாய் மதிப்புள்ள ஒரு நிலத்தையும், 10 ஆயிரம் ரூபாய்கூட மதிப்பு இல்லாத ஒரு நிலத்தையும் ஒரே அளவில்தான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றால் அது ரொம்பவும் கூடாத ஒரு நியாயமாக இருக்கிறது. ஆனால், இதில் அவர்களுக்கு சிக்கல் இருக்கிறது என்பதை நான் உணருகிறேன். எந்த வகையில் செய்யலாம் என்று ரொம்பவும் யோசனை செய்திருக்கிறார்கள். நிபுணர்களெல்லாம் சேர்ந்துதான் முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி நான் குறை சொல்லவில்லை. வேறு வழியில்லை என்று இப்படித்தான் வைக்கவேண்டும் என்ற முடிவுக்கு வந்தால் மானத்தை எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய சம்சாரிகள் எத்தகைய முறையில் வாழ்க்கை நடத்த முடியும் என்று பார்க்க வேண்டும். முப்பதாயிரம் ரூபாய் பெருமானமுள்ள முதல் தர நஞ்சையாக இருந்தாலும்கூட எத்தனை காலத்திற்கு ஜீவனம் செய்ய முடியும். மூன்று வருஷத்திற்கு ஒரு முறைதான் விளையக்கூடிய பகுதியில் என்ன நிலை ஏற்படும் என்று அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒரு பழமொழி சொல்லுவார்கள். அதாவது "இரண்டு

[Sri S. Ramakrishna Thevar] [21st September 1961]

பெண்டாட்டிக்காரனுக்கு மண்டையில் மயிர் இல்லை” என்று. மூத்தவன் கருப்பு மயிரையெல்லாம் பிடுங்கி எடுத்துவிடுவான். இளையவன் வெள்ளை மயிரையெல்லாம் பிடுங்கி யெடுத்துவிடுவான், ஆகையால் தலையில் மயிர் இல்லாமல் போய்விடும் என்று கதை சொல்லுவார்கள். சட்டத்திற்கு இது சரியாக வரவில்லை, சூழ்நிலைக்கு இது சரியாக வரவில்லை, ஆகையால் இப்படித்தான் செய்ய வேண்டுமென்று, வருமானத்தை வைத்துப் பார்ப்பதற்கு முடியவில்லை என்றால் மானவாரி பிரதேச மக்களுக்கு, 30 ஏக்கர் நல்ல முதல் தர நஞ்சையாக இருந்தாலும் மூன்று வருஷம்கூட காலம் தள்ள முடியாது. இதிலே என்னுடைய அனுபவத்தையே சொல்லுகிறேன். நாளடைவில் இருக்கக்கூடிய நிலத்தை விற்று விற்று, ஜீவனம் செய்யவேண்டிய நிலை ஏற்படுகிறது. வாங்குவதற்கான நிலை எப்படி ஏற்படுகிறது பஞ்சப் பிரதேசத்தில் என்று கேட்கலாம். மலையா போன்ற இடங்களுக்குச் சென்று சம்பாதித்துக்கொண்டு வந்திருப்பவர்கள் வாங்குகிறார்கள். அந்த நிலையில் இருக்கிறோம் நாங்கள். மதிப்புக்குரிய அமைச்சர்கள் எங்கள் பிரதேசத்தை வந்து பார்த்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அங்கு இருக்கக்கூடிய நிலை நன்றாகத் தெரியும். இந்த நிலையில் முப்பது ஏக்கர் என்று வைத்தால் நாங்கள் நிச்சயமாக பாதிக்கப்பட்டவர்களாவோம். கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி சொன்ன மாதிரித்தான் நானும் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. சிலர் சொன்னார்கள் 2 ஏக்கர் வைக்கலாம் என்று. ஐந்து ஏக்கர் வைத்தால்கூட அந்தப் பகுதியிலுள்ள நிலத்தில் ஒரு ஏக்கருக்குச் சமமாக இருக்காது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் அத்தகைய வருமானக் குறைச்சலான பூமியில் இருக்கிறோம். ஏதோ வரி போடுகிறோம். பத்து ரூபாய் வரி தஞ்சை ஜில்லாவிலும் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பகுதியிலும்கூட 10 ரூபாய் வரி போட்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்தால் ரொம்பவும் பாதகம் ஏற்படும், ஆகையால் இன்னும் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து, அவசரமாக எங்கள் தலையில் இந்தச் சமையைச் சமத்தாது, முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

12-30
a.m.

* SRI T. ARUNACHALA THEVAR : தலைவர் அவர்களே, எனக்கு இப்போதாவது இந்தச் சந்தர்ப்பம் கொடுத்தற்காக நான் உங்களுக்கு நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். உச்சவரம்பு சம்பந்தமாக கொண்டு வந்த சட்டத்திலே, 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், திருச்சி ஜில்லா, தஞ்சாவூர் ஜில்லா, கோயம்புத்தூர் ஜில்லா போன்ற சில ஜில்லாக்கள் நம்முடைய தமிழ் நாட்டிலே இருக்கின்றன. ஆனால் எடுத்ததற்கெல்லாம் தஞ்சாவூர் ஜில்லாவை ஒப்பிட்டுக்கொண்டு, அந்தக் கணக்கிலேயே இந்தசபையிலே நிர்ணயம் செய்வதென்றால், அது மிகவும் மனவருத்தப்பட வேண்டிய விஷயமாகும். தஞ்சாவூரில் உள்ளவர்களுக்கும் 30 ஏக்கரா, அதேபோல் புதுக்கோட்டையிலே உள்ளவர்களுக்கும் 30 ஏக்கரா என்றால், அதை எப்படி ஒப்புக்கொள்ள முடியும் என்று. நான் கேட்கிறேன். தஞ்சாவூரில் எத்தனையோ ஆறுகள் ஓடி, அங்கு முப்போகம் விளையக்கூடிய பிரதேசமாக இருக்கிறது. அங்குள்ளவர்களுக்கும் 30 ஏக்கரா, புதுக்கோட்டை திருச்சி ஜில்லாவிலே இருக்கிறது என்பதற்காக அங்குள்ளவர்களுக்கும் 30 ஏக்கரா என்று சொல்வது எப்படிப் பொருந்தும்? புதுக்கோட்டைப் பிரதேசத்தில் பத்து வருஷத்திற்கு ஒருமுறை மழை பெய்து விளையக்கூடியதாக இருக்கிறதால், அந்தப் பகுதிக்கும் இதே கணக்கிட்டால், அதை எப்படி ஒப்புக் கொள்ள முடியும்? ஜில்லா ஒன்றாக இருந்தாலும், அந்தந்த டிவிஷன், அந்தந்த தாலாகாவிலே மாறுதல் இருக்கிறது. அந்த முறையில் திருச்சி ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால், புதுக்கோட்டை வேறு, மணப்பாறை வேறு, அதேபோன்று திருச்சியில் உடையார்பாளையம், முசிறி பிரதேசங்கள் வேறுகக் கருதப்படுகிறது. ஆனால் அதற்கும் ஒரே சட்டம்தான் என்று நிர்ணயம் செய்வது பொருத்தமல்ல. உதாரணமாக 60—40 என்ற சட்டம் வகுத்த காலத்திலே, எங்கள் பிரதேசமாகிய புதுக்கோட்டையில் குத்தகை என்றே பேச்சே கிடையாது. தஞ்சாவூரில் குத்தகை என்ற பழக்கம்

21st September 1961] [Sri T. Arunachala Thevar]

இருந்தது. திருச்சியில் கையேர்வாரம், மாட்டேர்வாரம் என்பது பழக்கத்தில் இருந்தது. அந்தப் பிரதேசங்களிலே 60—40 என்று சட்டம் வகுத்தார்கள். காரணம் என்னவென்றால், அவர்கள் குத்தகை எடுத்துக் கொண்டால், அந்தக் குத்தகைதாரரே தீர்வை உள்பட எல்லாச் செலவையும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். ஆனால் புதுக்கோட்டைக்கு குத்தகை என்பதே கிடையாது. எப்போதும் பாதி வாரம்தான் எடுத்துக் கொள்வது வழக்கம். அதன்படி 10 வருஷம் விளையாமல் போய்விட்டாலும், சாகுபடி செய்யாவிட்டாலும், அதைப்பற்றி அவர்களை கேட்பது கிடையாது. விளையும் காலத்தில் மட்டும் செம்பாதி பங்கிட்டு எடுத்துக் கொள்வது வழக்கம். அங்கு 60—40 என்று சட்டம் வந்த காலத்திலும், இதே பழக்கவழக்கத்தைத்தான் கையாண்டு வந்தார்கள். ஆனால் திருச்சியில் எல்லா இடங்களுக்கும் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வந்தபோது, பல கிராமங்களிலே மக்களிடையே கலகங்களும், பலவிதமான இன்னல்களும் ஏற்பட்டது. ஆனால் எங்கள் பகுதியைப் பொறுத்த வரையிலும், இந்தச் சட்டம் சட்டமாகவே இருந்தபோதிலும்கூட, அங்குள்ள மக்கள் இப்போதும் விளையில் செம்பாதியைத்தான் பங்கிட்டுக் கொள்கிறார்கள். குடியானவர்கள் சாகுபடி செய்தால், அவர்கள் செம்பாதி எடுத்துக்கொள்வதோடு, அவனுடைய மனைவி வந்து கொஞ்சம் அள்ளிக்கொள்வாள். அவனது பிள்ளைகள், பேரப்பிள்ளைகள் வந்து கொஞ்சம் அள்ளிக்கொள்வார்கள். கோவிலுக்குக் கொஞ்சம் அள்ளிக்கொள்வார்கள். களத்திலே வேறு கொஞ்சம் போட்டுக் கொள்வார்கள். இந்த அளவிலேதான் நிலச்சுவான்தார்கள் குடியானவர்களிடையே பழக்க வழக்கங்கள் இருந்து வந்தது. எங்கள் பிரதேசத்தைப் பொறுத்தவரையில் இந்த 60—40 என்பதே கிடையாது. கலகமும் கிடையாது. சுமுகமாகத்தான் வாழ்ந்து வந்தார்கள். சரியான ரெப்பர்சென்டேஷன் இல்லாத காரணத்தினாலே, கமிட்டிகளில் எடுத்துச் சொல்ல ஆள் இல்லாத காரணத்தினாலே, இப்படி யெல்லாம் சட்டங்களை வகுத்து விட்டார்கள். ஆனபடியினாலே, குளத்துப் பாசனம் உள்ளப் பிரதேசங்களுக்கும் 10 ரூபாய், ஆற்றுப்பாசனமுள்ள இடங்களுக்கும் 10 ரூபாய் என்று இந்த 10, 12 ரூபாயை ஒரு நிர்ணயமாக வைத்துக்கொண்டு, அதிலிருந்து 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்வது மிகவும் வருத்தப்படக்கூடிய விஷயமாகும். இது எதிர்காலத்திலே விவசாயியையும், விவசாயத்தையும் எந்த அளவுக்கு பாதிக்கும், விரோதங்கள் எல்லாம் ஏற்படும் என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். இப்போதே சில பகுதிகளில், சில தலைவர்கள், சில கிராமங்களிலே புகுந்து கலகங்கள் உண்டாக்கக்கூடிய நிலையை ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எங்கள் பிரதேசத்தைப் பொறுத்தவரையில் எங்கள் பகுதியில் நாட்டுக்கோட்டைச் செட்டியார்கள் பல வருஷங்களாக இந்த மாதிரியான பழக்கவழக்கத்தில் இருந்துகொண்டு வருகிறார்கள். அவர்கள் இப்போது ஏழைக் குடியானவர்களுக்கு 1 ஏக்கர், 2, 3, 4 ஏக்கர் என்று விற்பனைசூட செய்து வந்திருக்கிறார்கள். இன்னும் சொல்லப்போனால், அரை ஏக்கர்சூட இந்த மாதிரிகூட விற்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலூர், சத்தியமங்கலம், இறையூர் போன்ற கிராமங்களில் சுமுகமான முறையில் குடியானவர்களிடம் நிலங்களை விற்றுவிட்டார்கள். இந்த முறையிலே எங்கள் பிரதேசத்தில் இன்றும் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் நாம் இப்போது இந்தச் சபையில் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்பற்றி சர்ச்சை செய்துகொண்டிருக்கிறோம். அப்படி செய்யும்போது, தஞ்சாவூர் ஜில்லா, திருச்சி ஜில்லா, கோயம்புத்தூர் ஜில்லா போன்ற ஜில்லாக்களை அதாவது பாசன வசதியுள்ள ஜில்லாக்களை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு, பாசன வசதியற்ற பிரதேசங்களிலே உள்ள பழக்க வழக்கங்களையும் வைத்துக் கொண்டு, அந்த அடிப்படையிலே நிலம் ஒதுக்கப்பட வேண்டுமே தவிர, 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்வது சரியல்ல. அந்த அடிப்படையில் வறண்ட பஞ்சைப் பிரதேசத்தில் நிலம் ஒதுக்கப்பட்டால், ஒரு குடும்பத்தில் ஒருவனுக்கு இரண்டு பிள்ளைகள் இருந்தால் அல்லது அந்த இரண்டு பிள்ளைகளுக்கும் இரண்டு பிள்ளைகள் பிறந்தது என்று வைத்துக்கொண்டால், அவர்கள் பாகம் பிரித்துக்கொண்டு விவசாயமே செய்ய முடியாது. இப்படி ஏற்பட்டால், அவர்கள் எப்படி வாழக்கை நடத்துவது என்ற முறையில் இதை உணர்ந்து, அதற்குத் தகுந்த முறையிலே இந்தச்

[Sri T. Arumachala Thevar]

[21st September 1961]

சட்டத்தை அமைக்க வேண்டும். எப்படி ஒரு ஜில்லாவிலே, பல தாலுகாக்கள் அல்லது பல பகுதிகள் என்றிருக்கிறதோ, அந்த அடிப்படையை வைத்துக்கொண்டு சட்ட திட்டங்கள் செய்யவேண்டும். முன்காலத்திலே ஆங்கிலேயர்கள் இங்கு வந்தபோது, அவர்கள் அங்கிருந்தே சட்டத்தையும் கொண்டு வரவில்லை. அவர்கள் என்ன செய்தால் நல்லது என்பதற்காக ஆங்காங்குள்ள பழக்க வழக்கங்களை அனுசரித்தே, அந்தந்த ஜாதி, மதம் முதலியவற்றிற்குத் தகுந்த முறையிலேயே சட்டத்தை இயற்றினார்கள். அவர்கள் முஸ்லிம்கள், கிருஸ்துவர்கள், இந்துக்கள் ஆகியோருக்கு ஏற்ற முறையிலே, தனித்தனியாக அவர்கள் சவுகரியத்திற்குத் தகுந்த முறையிலேதான் எல்லாச் சலுகைகளையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்த முறையிலேதான் நாம் இந்த 30 ஏக்கர்கள் கொடுப்பதை செய்ய வேண்டுமே தவிர, ஆற்றுப்பாசனமுள்ள பிரதேசத்திற்கும் ஒரே மாதிரி, ஆற்றுப் பாசனம் இல்லாத புஞ்சைப் பிரதேசத்திற்கும் ஒரே மாதிரி என்று செய்யக் கூடாது. இதை யெல்லாம் சீர்தூக்கிப் பார்த்து, எங்கள் பிரதேசம் போன்ற பகுதிகளுக்கு 60 ஏக்கர்கள் என்று கொடுத்தால்கூட போதாது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால், வருங்கால சந்ததியைப் பற்றியும், பின்காலத்தைப் பற்றியும் யோசனை செய்து சட்டம் போட வேண்டும். பிற்காலத்திலே வரக்கூடியவர்களுக்கு நாம் வசதிகள் செய்து, கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே அந்த அளவில் இந்தச் சட்டத்தை யோசனை செய்து, அரசாங்கம் சட்டம் இயற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைக் கொடுத்த தற்காக தலைவர் அவர்களுக்கு என்னுடைய வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஐந்தாவது பிரிவு இந்தச் சட்டத்திலே மிகவும் முக்கியமான பிரிவு என்பதை நான் சொல்ல வேண்டிய அவசியமே இல்லை. என்னென்றால், உச்ச வரம்பு எவ்வளவு இருக்க வேண்டுமென்பதை இந்தப் பிரிவிலேதான் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே இதிலே கண்டுள்ள படி 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நானும், மற்றும் சிலரும் கொடுத்த திருத்தத்தின் முக்கியமான நோக்கம் 30 ஏக்கர் என்றிருப்பதை, 15 ஏக்கர் என்று குறைக்க வேண்டுமென்பதாகும். ஆனால் இந்த நேரத்தில் ஏற்கனவே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றால் என்ன என்று நிர்ணயிக்காமல், இவ்வளவு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று விவாதம் செய்வது உண்மையிலேயே அர்த்தமற்றது என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றால் என்ன என்பதைப்பற்றி இங்கே ஆலோசனை செய்வதற்காக, அந்தப் பிரிவு இப்போது ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றால் எவ்வளவு என்பதை முடிவாக நிர்ணயிக்காமல், இப்போது நம் சர்க்கார் விவாதத்தில் இறங்குவதானது ஓரளவுக்கு சரியான அடிப்படையில் இருக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இருந்தாலும், இப்போது இந்தப் பிரிவானது விவாதத்திற்கு வந்துவிட்டதால், ஏற்கனவே மூன்றாவது பிரிவில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்ன என்று குறிப்பிட்டிருப்பதை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு, நான் என்னுடைய கருத்தை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

பதினென்று ஏக்கர் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்வதற்கு முக்கியமான காரணம் பலர் இங்கே பல நேரங்களில் அதாவது பொது விவாதத்தின்போதும், பல பிரிவுகளின்மீது நடத்திய விவாதத்தின்போதும் எடுத்துக் கூறியதுபோல், ஒரு குடும்பத்திற்கு 15 ஏக்கர் போதும் என்பதை நானும் இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். போதுமா, போதாது என்றப் பிரச்சனை பல நேரங்களிலே, குறிப்பாக 50 ஏக்கர், 100 ஏக்கர் என்று நிலம் வைத்துள்ள பிரமுகர்களிடத்திலே இருந்து எழுந்தது. அப்படி பெருமளவில் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் நிலத்தை விட்டுக் கொடுப்பது என்பது அவர்களுக்கு கஷ்டமாகத்தான் இருக்கும். ஆனால், பொதுவாக ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது போதுமா, போதாது என்றப் பிரச்சனையே இடம்

[21st September 1961]

[Sri M. P. Subramaniam]

எற்படாது. அந்த வகையிலே ஒப்பிட்டுப் பார்க்க வேண்டுமே தவிர, பல இடத்திலே ஒரு மாதத்திற்கு 15 ஆயிரம் ரூபாய் இருந்தால்கூட, போதவில்லை, அதை அனுசரித்து 15 ஏக்கர் நிலம் என்பது போதாது என்று சொல்வது சரியல்ல. பொதுவாகப் பார்க்கும்போது, 15 ஏக்கர் நிலம் போதுமானது என்றுத்தான் தோன்றுகிறது. பலர் சுட்டிக் காட்டுவதுபோல், திட்டக்குழு, இன்னும் மற்ற பல இடங்களிலும் அங்கீகரிக்கப்பட்டிருப்பது ஆண்டுக்கு சராசரி வருமானம் ரூ. 4,000 அல்லது 5,000 தேவை என்பதுதான். அதுதான் நியாயமான அடிப்படை, சரியான அடிப்படை என்று பொதுவாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் பார்க்கும்பொழுது ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் பிரகாரம் 15 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருந்தால், உறுதியாக ரூ. 4,500 5,000 வருமானம் வரும், மேட்டுப்பாங்கான நிலமாக இருந்தாலும் சரி, நஞ்சை நிலமாக இருந்தாலும் சரி, நஞ்சை நிலத்தில் ஏகருக்கு குறைந்தது ரூ. 300 வருமானம் கட்டாயம் வரும். ரூ. 300-க்கு குறைந்த வருமானம் வரும் நஞ்சை நிலம் நிச்சயமாக இல்லை. தஞ்சாவூர், திருச்சி முதலிய இடங்களில் பொறுக்கு கமிட்டி சுற்றுப்பிரயாணம் செய்தபொழுது சாட்சியங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. நிகர வருமானம் குறைந்தது ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 300 வரும் என்று சாட்சியம் சொன்னார்கள். ரூ. 300-லிருந்து ரூ. 1,000 வரை நிகர வருமானம் வரலாம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். ரூ. 1,000 வருமானம் வரக்கூடிய சில பகுதிகள் நிச்சயமாக இருக்கின்றன. ஏராளமான இடங்களில் இல்லை என்றாலும், ஒரு சில பகுதிகளில் 1,000 ரூபாய் நிகர வருமானம் வரக்கூடிய இடங்கள் இருக்கின்றன. எனக்குத் தெரிந்தமட்டில் சேலம் மாவட்டத்தில் காவேரிக்குப் பக்கத்தில் வேலூர், சேலம் பகுதியில் குத்தகை மட்டும் ஆண்டு ஒன்றுக்கு ரூ. 1,200 வருகிறது. கொடிக்கால் பயிர் செய்கிறார்கள். உழுது, பயிர் செய்து, பிறகு நிகர வருமானம் கணக்கிடுவதற்குப் பதிலாக இம்மாதிரி குறிப்பிட்ட இடங்களில் ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 1,200 குத்தகை மாதிரம் நிகரமாக கொடுத்துவருகிறார்கள். இரு போக நஞ்சையை எடுத்துக் கொண்டால் ஒரு ஆண்டுக்கு எவ்வளவு நெல் உற்பத்தி செய்ய முடியும், செலவு போக எவ்வளவு மீதி ஆகும் என்று கணக்குப் போட்டால் ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 300-லிருந்து ரூ. 1,000 வரை நிகர வருமானம் வருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதே மாதிரி பல இடங்களில் புஞ்சை நிலங்களில் குச்சி வெள்ளிக்கிழங்கு, மிளகாய், புகையிலை போன்ற பணப் பொருள்கள் விளைவிப்பதாக இருந்தால், நிச்சயமாக ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஏக்கருக்கு ரூ. 500 முதல் ரூ. 1,000 வரை வருமானம் கிடைக்கும் நல்ல புத்திசாலித் தனமாக உழுது பயிரிடுகிற குடும்பத்திற்கு, சோம்பேரியாக இருப்பவர்களாக இருந்தால், அல்லது நிலத்தில் பயிர் செய்வதற்கு, சாகுபடி செலவு செய்வதற்கு காலாகாலத்தில் பணம் போடுவதற்கு வசதி இல்லாதவர் களாயிருந்தால் எதிர்பார்த்த வருமானம் கிடைக்காமல் இருக்கலாம். ஆனால் போதுமான வசதி இருந்து, கிணறு சாகுபடி உள்ள புஞ்சை நிலத்தில், மின்சார மோட்டார் வைத்து பாசனம் செய்தால் குறைந்தது ரூ. 500 முதல் ரூ. 1,000 வரை வருமானம் வரும் என்று நிச்சயமாகச் சொல்லலாம். ஆகவே, 30 ஏக்கர் என்று இருப்பதை 15 ஏக்கரவாக குறைத்தால் ஒன்றும் ஆபத்து வந்துவிடாது. உண்மையை உணராத காரணத்தினால்தான் சிலர் அப்படி கருதுகிறார்கள் என்று எண்ணுகிறேன். உச்ச வரம்பை 15 ஏக்கருக்கு நாம் குறைத்துவிட்டாலும், ரூ. 4,000 முதல் முதல் ரூ. 6,000 வரை வருமானம் வரக்கூடிய வசதியும் வாய்ப்பும் இருக்கிறது.

மற்றொன்று, விவாதத்தில் திரும்பத் திரும்பச் சொல்லப்படுவது என்ன வென்றால், கொஞ்சமாவது உபரி நிலம் கிடைப்பதற்கு வழி வகை செய்ய வேண்டுமென்பதுதான். பரம்பரை பரம்பரையாக, தலைமுறை தலைமுறையாக, தங்களை முழுதும் 24 மணி நேரமும் நிலத்தில் அறப்பணித்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் 3 வேளையும் சாப்பிட முடியாதவர்களுக்கு, ஓரளவுக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கை உள்ளவர்களுக்காவது வாழ வகை செய்ய வேண்டும். உச்சவரம்பு 30 ஏக்கர் என்று வைத்தால் நிச்சயமாக ஒன்றும்

[Sri M. P. Subramaniam] [21st September 1961]

செய்ய முடியாது. எல்லோருக்கும் வாழ்க்கைத்தரம் உயர்ந்து, நாடு தொழில் மயமாக்கி, தொழில் ஸ்தாபனங்களில் ஏராளமான பேர்களுக்கு வேலை வாய்ப்பு கிடைக்கும்பொழுது, நிலத்தை நம்பி வாழக்கூடியவர்கள் தொழிலிலே ஈடுபடமுடியும் என்ற நிலைமை வரும் காலத்தில் வேண்டுமானால், 30 ஏக்கராவாக உயர்த்திக்கொள்ளலாம். மற்ற தொழில்துறையிலே வாழ்க்கைத் தரம் உயரும்பொழுது, விவசாயத்துறையில் உள்ளவர்களுக்கு அந்தஸ்தை உயர்த்தவேண்டுமென்றால், அப்பொழுது வேண்டுமானால், 30 ஏக்கரா, 50 ஏக்கரா என்று வைத்துக்கொள்ளலாம். அமெரிக்கா போன்ற நாடுகளில் 10 சதவிகித மக்கள் தான் விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அந்த அளவுக்கு நமது தொழில் துறையிலே, முன்னேற்றம் ஏற்படும்பொழுது வேண்டுமானால் அப்பொழுது உச்ச வரம்பை மாற்றிக்கொள்ளலாம். இப்பொழுதுள்ள குழந்தைகளில் நிச்சயமாக 15 ஏக்கராவாக உச்ச வரம்பை குறைப்பதுதான் எல்லா விதத்திலும் பொறுத்தமானது என்று நான் வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்று. குடும்பம் என்பதற்கு இப்பொழுது விளக்கம் மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது குடும்பம் என்பது திருமணமான எல்லோருமே தனித் தனி குடும்பமாக கருதப்படுகிறது. புருஷனும், மனைவியும், அவர்களுடைய வயதுவராத குழந்தைகளும், கல்யாணம் ஆகாத பெண்களும் சேர்ந்து குடும்பம் என்று கருதப்படுகிறது. ஒரு பெரிய குடும்பத்தில் 4 பிள்ளைகள் இருந்தால், 4 பேர்களும் திருமணம் ஆகியிருந்தால் அது ஒரு குடும்பமாகக் கருதப்படவில்லை. நான்கு குடும்பங்களாக கருதப்படுகிறது. ஆகவே, இந்த விளக்கத்தின்படி. ஒரே குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு 300, 400 ஏக்கரா வரை கிடைப்பதற்கு இந்த மசோதாவில் இடம் இருக்கிறது என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். குடும்பம் என்பதற்கான விளக்கத்தை இப்பொழுது அந்த, வகையில் மாற்றியிருக்கிறோம். திரு கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியதுபோல், ஒவ்வொரு மாற்றமும் எப்படி இருக்கிறது என்றால், உச்ச வரம்பை எந்த வகையில் அதிகப்படுத்துவது என்ற நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு குடும்பத்திற்கு எந்தெந்த வகையில் எவ்வளவு அதிகப்படியான நிலம் கிடைக்க முடியுமோ அந்த வகையில் தான் பொறுக்குக் குழுவில் கொண்டுவரப்பட்ட திருத்தங்கள் அமைந்திருந்தன என்பதை நான் நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியும். குடும்பம் என்பதற்கு விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது முதல், தனிப்பட்ட சொத்து “செபரேட் ப்ராபர்டி” என்று விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற வரையில் பார்த்தால், 30 ஏக்கரா என்ற அடிப்படையை வைத்துக்கொண்டு எவ்வளவு தூரம் அதை அதிகப்படுத்த முடியுமோ அந்த அளவிலேதான் இந்த மசோதா உருவாகியிருக்கிறது. குடும்பம் என்பதற்கு இப்படி விளக்கத்தை அமைத்துவிட்டு, உச்சவரம்பையும் 30 ஏக்கராவாக வைத்துவிட்டால், நிச்சயமாக கொஞ்சம்கூட உபரி நிலம் கிடைக்கப்போவதில்லை. ஏற்கெனவே செனக் கமிட்டி சுற்றுப்பிரயாணம் செய்து சாட்சியங்களை பதிவு செய்த பொழுது 30 ஏக்கரா என்ற அடிப்படையில் பார்த்தால் பல இடங்களில் நிலம் உபரியாக இல்லை என்று சாட்சிகள் கூறியிருக்கிறார்கள். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் லட்சம் சில்லரை ஏக்கரா இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. அதுவும் பெரும்பாலும் மடங்கள், கோவில்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்கள். இப்பொழுது அந்த நிலங்களுக்கும் விலக்கு அளிக்கப்பட்டுவிட்டது. ஆகவே, 30 ஏக்கரா உச்ச வரம்பு என்று வைத்தால் நிச்சயமாக உபரி நிலம் கிடைக்காது. ஆகவே, அதை 15 ஏக்கராவாக குறைப்பதற்கு திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

இதற்குப் பின்னாலே 4-ஏ என்ற உட்பிரிவானது தனிப்பட்ட சொத்தைப் பற்றிச் சொல்லுகிறது. இதை அடியோடு நீக்கிவிடவேண்டுமென்று கருதுகிறேன். முதலிலேயே ஸ்ரீதன சொத்து என்று சொல்லி பெண்கள் குறிப்பிட்டளவு வரம்புக்கு மேல் நிலம் வைத்துக் கொள்ள அனுமதி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது ஆண்களுக்கும் தனிப்பட்ட முறையில் செருவாட்டுச் சொத்து இருந்தால் அதற்கும் விதி விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு குடும்பத்திலுள்ள ஒவ்வொருவரும்

21st September 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

தனிப்பட்டு சம்பாதித்துச் சேர்த்த சொத்து என்று சொல்லி ஒரு குடும்பத்திற்கு 10 ஏக்கரா 20 ஏக்கரா வரம்புக்குமேல் சேர்த்துக்கொள்ளுவார்கள். முப்பது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கரை எவ்வளவு தூரம் ஏற்றுவதற்கு வழி வகை செய்யவேண்டுமோ அவ்வளவு தூரம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு ஆளுக்கு இவ்வளவு வருமானம் தேவை என்பதை ஒரு தேசியப் பிரச்சனையாக மனதில் வைத்து இதைக் கவனிக்கவேண்டும். தனிப்பட்ட முறையில் சம்பாதித்த சொத்து, ஸ்ரீதன சொத்து என்றெல்லாம் சொல்லி விதி விலக்கு அளிப்பது உச்ச வரம்பை உண்மையிலேயே அதிகப்படுத்துவது ஆகும். ஒரு குடும்பத்திலுள்ள ஆண், பெண் எல்லோரையும் சேர்த்து எண்ணிக்கை அடிப்படையில்தான் உச்ச வரம்பு நிர்ணயிக்கவேண்டுமே தவிர, இப்படி தனிப்பட்ட முறையில் ஒவ்வொருவருக்கும் விலக்கு அளிப்பது கூடாது. ஆகவே, இந்த 4-ஏ உட்பிரிவே கூடாது என்று சொல்லும்பொழுது, அதற்குப் பிறகு வரும் “ப்ரொவிலோ” மற்ற விளக்கங்கள் அவ்வளவும் தேவையில்லை, அடியோடு நீக்கப்படவேண்டும் என்று கூறிக்கொள்ளுகிறேன். இவைகளையெல்லாம் மனதில் கொண்டு 30 ஏக்கரா என்பதை 15 ஏக்கராவாக நிச்சயம் குறைக்கவேண்டும். அப்படிக் குறைப்பதற்கு ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டாலும், “செபரேட் ப்ராபர்டி” போன்ற பிரிவுகளை நிச்சயமாக அடியோடு நீக்கிவிடவேண்டுமென்றும், அதுதான் மிகவும் நியாயம் என்று குறிப்பிட்டு, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* SRI B. DORAISAMI REDDIAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நில உச்ச வரம்பு மசோதாவைப்பற்றி பல கட்சி அங்கத்தினர்கள் பல மாதிரியான கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். ஆனால் சில பேர்கள் 15 ஏக்கரா இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். சில பேர்கள் 50 ஏக்கராக இருக்கலாம் என்று ஆசைப்பட்டார்கள். சில தனிப்பட்ட நபர்கள், அதில் நானும் ஒருவன், 50 ஏக்கராவாக இருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். ரெட்டியாராக இருக்கிறார், ஆகவே கொஞ்சம் நிலம் அதிகமாகக் கேட்கிறார் என்று சில பேர்கள் எண்ணலாம். அப்படியில்லை. உலகத்தில் எல்லாத் துறைகளிலும் அனுபவம் வேண்டும். அதுதான் முக்கியம். ஒரு ஆபீஸராக இருந்தால்கூட அவருக்கு அனுபவம் வேண்டும். எந்தத் தொழிலை எடுத்தாலும், அனுபவம் இல்லாதவர்கள் வேலைக்கு லாயக்கில்லை என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். வக்கீல் பட்டம் பெற்றபிறகு, இன்னொரு வக்கீலிடத்தில் “டிஸாயினிங்” எடுத்துக் கொண்டால்தான் வக்கீலாக இருப்பதற்கு லாயக்கு என்று ஒரு திட்டம் இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் நிலத்தைச் சுற்றிப் பார்க்காத, ஒரு செண்ட் நிலம்கூட இல்லாமல் இருந்த ஒரு நபருக்கு இன்றைக்கு நிலம் கொடுத்தால், எப்படிச் சாகுபடி செய்ய முடியும்? இதைச் சரியாகப் புரிந்துகொள்ளவில்லை பலபேர்கள். இன்றைக்கு நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு என்று சொல்லும்போது, இன்னும் இங்கே எத்தனையோ தொழில்கள் இருக்கின்றன அதிலிருந்து வரும்படி வருகிறது; அதற்கெல்லாம் ஒரு வரம்பையும் காணோம். ஏதோ அவர்களெல்லாம் சரிக்கட்டி விடுகிறார்கள். ஆனால், நிலத்தை அப்படிச் சரிக்கட்ட முடியாது. ஏற்கனவேயே நிலம் பட்டா செய்யப்பட்டு, இன்னொருக்கு இவ்வளவு நிலம் இருக்கிறது என்று எல்லோருக்கும் தெரியும். என்னுடைய கருத்து என்னவென்றால், பல சட்டங்களை வைத்துக்கொள்வதற்குப் பதிலாக, ஒரே சட்டத்தில் பண சட்டங்கள் அடிப்பட்டு போகும்படி ஒரே சட்டத்தைச் செய்துவிடலாம். நீலகிரி தொகுதியிலே ஒரு வகுப்பினர் இருக்கிறார்கள். அவர்களில் ஒரு குடும்பத்தில் முதல் பிள்ளை, ஒரு நபர்தான் கல்யாணம் செய்துகொள்ளலாம். அதேபோல எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் சேர்ந்து இங்கே தமிழ் நாட்டிலே, முதல் பிள்ளை ஒருவனுக்குத்தான் கல்யாணம், மற்றவர்களுக்கு ஒன்றும் கிடையாது என்று ஒரு சட்டத்தைப் போட்டுவிட்டால், பல கஷ்டங்கள் நிவர்த்தியாகும். இந்த லாண்ட்லீஸ் சட்டமும் வேண்டாம், “கடுகைத் துனைத்து ஏழு கடலைப் புருத்த தறித்த குறள்” என்று சொல்வது போல, குடும்பக் கட்டுப்பாடு, உணவு உற்பத்திக் குறைவு, ரேஷன் கடைகள் எங்கள் பகுதியில் வேண்டும், என்பதெல்லாம் தீர்ந்து போகும். டாக்டர்

[Sri B. Doraisami Reddiar] [21st September 1961]

வேண்டாம், அறுவை சிகிச்சை வேண்டாம் ; எல்லாம் அடிபட்டுப் போகும். அப்படி நமக்கு நீலகிரியார்கள் வழிகாட்டியாக இருக்கிறார்கள். அந்த சமுதாயத்தை போல, ஒரு சட்டத்தைச் செய்துவிட்டால், இந்த மாதிரி மந்திரிகள் எழுந்து, எழுந்து பதில் சொல்லிக்கொண்டு இருக்கவேண்டாம் ; இவ்வளவு பெரிய புத்தகமும் இதற்காக வேண்டாம். புத்தகமே இரண்டு ரூபாய் இருக்கும்போல் இருக்கிறது. இதையெல்லாம் சுருக்கமாக இரண்டே கிரியில் இந்த சட்டத்தைச் செய்திருக்கலாம் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

SRI N. K. PALANISAMI : எப்படி இரண்டே வரியில் சட்டம் போடுவது என்று சொன்னால் தேவலை.

SRI B. DORAISAMI REDDIAR : கனம் பழனிசாமி சொன்னார்கள் அவிபத் குடும்பமாக இருந்தால், 300 ஏக்கரா வரை போய்விடும் என்று. ஆனால் இன்றைக்கு நாம் போவோது ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ஏக்கர் என்றும், அதிலே 5 நபர்களுக்கு மேலே இருந்தால் ஒவ்வொரு நபருக்கும் 5 ஏக்கர் என்றும் ஆகும். குழந்தைகள் உற்பத்தி செய்யக்கூடாது என்று ஒரு சட்டம் செய்துவிட்டால் இந்தத் தொந்தரவுல்லாம் இருக்காது. அதற்கெல்லாம் சட்டமே இல்லாமல், நாமே நிறுத்திக்கொள்ளலாம். ஆனால் சொல்லலாம், வயதானவர்களாக இருந்தால் அது முடியும், இளம் வயதுள்ளவர்களுக்கு முடியாது என்று. நாமாகவே செய்துகொள்வதால் எல்லோருக்கும் லாபம்தான், நஷ்டம் ஒன்றுமில்லை. இப்பொழுது இருக்கும் விலைவாசியில் குழந்தைகள் அதிகம் பிறந்தாலும் கஷ்டந்தான். ஆறு அணு எண்ணெய் நாலு ரூபாய் விற்கிறது; அப்பறம் காபி பொடி, இருக்கிறது. ஒரு குடும்பத்திற்கு காபிக்கு ரூபாய் 40, 50, பிறகு விறகு, அரிசி என்று எவ்வளவோ செலவுகள். ஆகவே சட்டமில்லாமல் நாமே செய்துகொள்ளலாம்.

இன்றைக்கு 30 ஏக்கர் என்பதை 15 என்று குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதை ஒரு ஏக்கர் என்று போட்டாலும் சரிதான். ஆனால், அனுபவம் இல்லாதவர்களாக இருந்தால் ஒன்றும் செய்யமுடியாது. நெல் சாகுபடி செய்ய மிக்க அனுபவம் வேண்டும். நிலத்தை உழுவது எப்பொழுது, விதை விதைப்பது எப்பொழுது, எத்தனை சால் ஓட்டுகிறது, எத்தனை விதை என்றெல்லாம் தெரிய வேண்டும். அதற்கு அனுபவம் வேண்டும். 15 ஏக்கரே என்று வைத்துக்கொண்டாலும், அதைப் பயிர் செய்ய குறைந்தது ரூ. 3,000 செலவு செய்ய வேண்டும். அவ்வளவையும் செலவழித்து விட்டு, மழையிலே இல்லையென்றால், எல்லாம் போய்விடும். வட ஆற்காடு போன்ற பிரதேசமானால், அப்படித்தான். பின்னால் வாங்கினை கடந்து, நிலத்தை விற்றுதான் அடைக்க வேண்டும். தஞ்சாவூரிலே என்றால் பரவாயில்லையென்கிறார்கள். ஆனால் அங்கும் இப்பொழுது மணல் அடித்திருக்கிறது. கூலி 1½ ரூபாய் வரை கொடுத்து மணல் வாருவதை விட வேறு நிலமே வாங்கிவிடலாம் போல் இருக்கிறது. ஆகவே, எங்கும் சுகழும் துக்கமும் கலந்துதான் இருக்கும். உலகமே வெள்ளத்தால் அவதிப்பதும் போது, வட ஆற்காட்டில் தன்னளரே இல்லையென்கிறார்கள். அவர்கள் குறைந்த செலவில் நிரந்தரமாக மடகூல் செய்து விடுவார்கள். மேலே மழை இல்லை யென்றால், தஞ்சாவூரில் ஆடி மாதத்தில் விதைப்பது எங்கே; காணிக் கு 10 கலம் தான் கிடைக்கும். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஒரு கதை நினைவுக்கு வருகிறது. ஒரு உப்புக்காரனும் பருப்புக்காரனும் அழுதானும்; ஒரு வெற்றிலைக்காரனும் சேர்ந்து அழுதானும். இவர்கள் மூவரும் வண்டியை ஓட்டிக்கொண்டு போனர்களாம். வழியில் ஆற்றில் மூட்டைகள் நனைந்து போச்சாம். உப்புக்காரன் உப்பு கரைந்துபோயிற்று. அவன் அழுதான். பருப்பும் ஊறிப்போய்விட்டது. அதையாவது வெய்யிலில் காயவைக்கலாம். அவனும் அழுதானும். வெற்றிலைக்காரனும் ஜாஸ்தியாக விழுந்து விழுந்து அழுதானும். அப்படி எல்லா பிரச்சினைகளிலும், எல்லாருக்கும் குறை இருக்கிறது. 15 ஏக்கர் என்கிறார்கள். அதிலும்தான் தகராறு ஏற்படும்.

21st September 1961] [Sri B. Doraisami Reddiar]

எலக்ஷன், வருகிறது. எல்லோரும் எலக்ஷனுக்காகப் பேசுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் தான் எலக்ஷனைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு முன்று நாட்களாக நாம் இந்த உச்ச வரம்பு சட்டத்தைப் பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறோம். இதனால் 7,500 ரூபாய் வரை படிக்காக ஆயிருக்கும். எல்லோரும் அப்படி வந்துவிட்டு கையெழுத்துப் போட்டு விட்டுப் போய்விடுகிறார்கள். வேறு வேலை யென்றால், அப்படி போகிறவன்தான் நானும். ஆக உச்ச வரம்புக்காக 7½ ஆயிரம் செலவாகி விட்டது. ஒரு விதப் பலனும் இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு என் சிற்றுவரையை முடிக்கிறேன். (சிரிப்பு).

SRI N. MARUDACHALAM : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவிலே, 5 பேர் கொண்ட ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ஏக்கர் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. 5 பேருக்கு மேல் இருந்தால், ஒவ்வொருவருக்கும் 5 ஏக்கர் அதிகமாகக் கொடுக்கலாம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களில் 5 பேர்கொண்ட குடும்பத்திற்கு 15 ஏக்கர் போதும் என்றும், 5 பேர்களுக்கு அதிகமானால், ஒவ்வொருவருக்கும் 2 ஏக்கர் அதிகமாகக் கொடுக்கலாம் ; அப்படி மொத்தத்தில் 25 ஏக்கருக்கு மேல் போகக் கூடாது என்பது எங்கள் திருத்தங்கள். பொறுக்குக் கமிட்டி பல ஜில்லாக்களில் பல விவசாயிகளையும் கேட்கும் போதும் பல தனிப்பட்டவர்களும், ஸ்தாபனங்களும் இந்த அபிப்பிராயத்தைத்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு குடும்பத்திற்கு 15 ஏக்கர் போதும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தமாதிரி பொது ஜனங்கள் அபிப்பிராயத்திற்கு மாறாக 30 ஏக்கர் கொடுக்கலாம் என்று போட்டிருக்கிறது. 30 ஏக்கர் ஒரு குடும்பத்தில் கொடுத்தால், இந்த நாட்டில் கொஞ்ச நிலமும் சர்க்காருக்குக் கிடைக்காது. கிராமப் பகுதிகளில் தொன்று தொட்டு விவசாயம் செய்து வரும் ஏழை தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு, விவசாயத்திலேயே பாடுபட்டுவருபவர்களுக்கு எந்த விதமான நன்மையும் கிட்டாது ; அவர்கள் என்றென்றும் அடினகனாகவேதான் இருக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு ஒரு துண்டு நிலமும் கிடைக்காது. ஆகவே, 30 ஏக்கர் என்பதை 15 ஏக்கராகச் செய்து, 5 பேருக்கு மேல் இருந்தால் ஒவ்வொருவருக்கும் 2 ஏக்கர் என்றும், மொத்தத்தில் 25 ஏக்கருக்கு மேற்படாமலும் சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI T. SAMPATH : கணம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, எனக்கு முன் பேசிய கணம் எம். பி. சுப்ரமணியம் அவர்களும் இந்தப் பிரிவு ரொம்பவும் முக்கியமானது என்று குறிப்பிட்டார். இந்த பிரிவின் பிரகாரம் தனிப்பட்ட ஒரு குடும்பம் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று நிர்ணயிக்கக் கூடிய பிரிவு இது. இந்தப் பிரிவுக்கு ஏகப்பட்ட திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றில் குறிப்பாக இரண்டு வித அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன. சில திருத்தங்கள் இந்த முப்பது ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதை ஐம்பது ஏக்கர் என்று உயர்த்த வேண்டும் என்றும், மற்றொரு வித திருத்தம் அந்த முப்பது ஏக்கரை பதினைந்து ஏக்கர் என்று குறைக்கவேண்டும் என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதிலும் குறிப்பாக இந்தத் திருத்தம் அதாவது பதினைந்து ஏக்கராவாக குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறவர்கள் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நண்பர்களால் கொடுக்கப்பட்ட திருத்தம். கணம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் சொன்னது போல் அடிக்கடி கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நண்பர்கள் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் என்ன என்று புரிந்துகொள்ளாமல் இருக்கிறார்கள். நிலங்களைப் பங்கிட்டுக்கொள்வது, பிரித்துக்கொடுப்பது என்று அடிக்கடி சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படி பிரிக்க வேண்டும் என்று அடிக்கடி சொல்லிக்கொண்டு வருகிறவர்கள்தான் பதினைந்து ஏக்கராவாக பிரிக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் இதில் சட்ட ரீதியாக உள்ள கஷ்டங்களை நாம் பரிசீலனை செய்து பார்க்க வேண்டும். நமக்கு இப்பொழுது அதிகாரம் எப்படி இருக்கிறது என்றால் அரசாங்கத்தின் அரசியல் சட்டத்தில் 19-வது பிரிவைப் பார்க்கவேண்டும், அந்த

[Sri T. Sampath] [21st September 1961]

பிரிவில் என்ன சொல்லி இருக்கிறது என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதன்படி நிலங்களை பங்கிட்டுக்கொள்வதோ பிரிப்பதோ இல்லை. அந்தச் சட்டப்படி தனிப்பட்டவர்களுடைய சொத்துக்களை கட்டுப்படுத்துவதற்குள்ள அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தவகையில்தான் கட்டுப்படுத்த முடியும். அந்தப் பிரிவைப் படித்துப் பார்த்தால் இது தெரியும். நியாயமான முறையில் தகுந்த காரணங்களைக்காட்டி அதாவது “ரிசனபிள் ரெஸ்ட்ரிக்ட்டென்” என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நண்பர்கள் சொல்லுகிற மாதிரி பதினைந்து ஏக்கர் என்று பிரித்துவிடலாம், அது சலபம்தான். சொத்து பரத்யதை என்பது சாதாரணமானது அல்ல. இந்த ஒரு ஷியத்தில் அது உயர் நீதி மன்றங்களுக்குப் போகக் கூடியது. அப்படி உயர் நீதி மன்றங்களுக்குச் சென்றால் அங்கே இந்த 19-வது பிரிவைப் படித்துப்பார்த்தால் அதற்கு நாம் கட்டுப்படக்கூடிய விஷயமாக இருக்கும். அதன்படி கட்டுப்படுத்தக் கூடியதா, அதற்கு தகுந்த காரணங்கள் இருக்கிறதா என்று பார்ப்பார்கள், அதாவது “ரிசனபிள் ரெஸ்ட்ரிக்ட்டென்” இருக்கிறதா என்று பார்ப்பார்கள். அப்படிப் பார்த்துதான் முடிவுக்கு வருவார்கள். அப்படி இல்லை என்று முடிவுக்கு வந்தால் இந்த மசோதா முழுவதும் செல்லாமல் போய்விடக்கூடிய ஒரு நிலை ஏற்படுவீடும். அந்த அடிப்படையில் 19-வது பிரிவு இருக்கிறது. ஆகவே நேர்மையாக கட்டுப்படுத்த வேண்டும். இதைப்பற்றி பொறுக்குக் கமிட்டியில் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்துதான் இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது, அதாவது முப்பது ஏக்கர் என்று.

அதோடு மட்டுமல்ல, வருமானத்தின் பேரிலும், நில விஸ்தீரணத்தின் பேரிலும் உச்ச வரம்பை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும் என்பதைப் பற்றியும் யோசிக்காமல் இல்லை. அவற்றையெல்லாம் யோசித்துப் பார்த்துதான் கடைசியில் வருமானத்தையும் ஓரளவுக்கு நாம் யோசிக்கவேண்டும் என்றும், விஸ்தீரணத்தையும் ஒருவாறு யோசிக்கவேண்டும் என்று முடிவு செய்து அதன்படி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இதுவும் ஒரு சிக்கலான நிலைதான். அதாவது அதிகமாக வேண்டும் என்று சிலர் கேட்கிறார்கள், அந்த முறையில் திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன என்று சொன்னேன். கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நண்பர்கள் குறிப்பிட்டது மாதிரி பதினைந்து ஏக்கர் என்றும் குறைத்திருக்கலாம். பதினைந்துக்குக் கீழும் குறைத்திருக்கலாம். எந்த அடிப்படையில் இப்படி பதினைந்து ஏக்கர் என்று குறிப்பிட்டார்கள் என்பதுதான் தெரியவில்லை. அதற்கு ஆதாரம் இருக்கவேண்டும். வருமானத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் அதை லிஎக் க்கூடியதாக இல்லை. இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய விவசாயச் செலவையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். இதைப்பற்றியெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் விவாதிக்கப்பட்டது. அதன் பிறகுதான் எந்த அளவுக்கு நிர்ணயம் செய்வது என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. எல்லா வற்றையும் யோசித்துதான் கடைசியில் முப்பது ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைத்தால்தான் சரியாக இருக்கும் என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது. மற்ற மாநிலத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் அங்கேயும் இப்படித்தான் வைத்திருக்கிறார்கள். ஆந்திராவை எடுத்துக்கொண்டாலும், அங்கே பாமிலி ஹோட்டிங் என்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். பாமிலி ஹோட்டிங்கை எடுத்துக்கொண்டால் ஒன்பது ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டு அதற்கு நான்கு மடங்கு என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதாவது 36 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று. யூ.பி.-யை எடுத்துக்கொண்டால் முப்பது ஏக்கர் என்றும், பம்பாயில், ஜாஸ்தியாகவும் அதாவது 48 ஏக்கரும் டில்லியில் முப்பது ஏக்கரும் வெஸ்ட் பெங்காலில் 25 ஏக்கரும் நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். அதனால்தான் நான் இதில் சிக்கல் இருக்கிறது என்று ஏற்கனவே சொன்னேன். நஞ்சை நிலமாக நாம் நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில், கொள்கையில்தான் பொறுக்குக் கமிட்டி முப்பது ஏக்கர் என்று முடிவு செய்திருக்கிறது. அப்படி நிர்ணயம் செய்தால்தான் சரியாக இருக்கும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. பல சங்கடங்கள் வருவதை தவிர்ப்பதற்குத்தான் இப்படி செய்யப்பட்டது. சாதாரணமாக

21st September 1961] [Sri T. Sampath]

சொத்து பரத்யதையை தவிர்க்க விரும்பமாட்டார்கள். கோர்ட்டுக்குப் போனாலும் “ரிசனபிள் ரெஸ்ட்ரிக்ட்டென்” இருக்கிறதா என்று பார்ப்பதற்குத்தான் இப்படி முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் நியாயமானது என்று கருதிதான் இப்படி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

மற்ற திருத்தங்களைப்பற்றி குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதுதான் 74-ஆவது திருத்தம். கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார். அதாவது நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு வரம்பு கட்டியிருக்கிறார்கள். எந்த அளவில் ஒரு குடியானவன் சாகுபடிக்குக் கொண்டு வரலாம் என்பதற்கு உச்ச வரம்பு கட்டவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அதை 1-பி-க்கு சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறார்.

‘The ceiling area in the case of every person other than a tenant shall be’ என்று சொல்லப்படுகிறது. இதில் எனக்கு ஒரு சந்தேகம் இருக்கிறது. அதாவது with great respects to him மிக மரியாதையுடன் அவருக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்தப் பிரிவில் குடியானவனுக்கு வரம்பு கட்டினால் அது சட்ட ரீதியாக சரியாக இருக்குமா என்ற ஒரு அச்சம் எனக்கு ஏற்படுகிறது. ஏனென்றால் இந்தப் பிரிவு ஒரு குறிப்பிட்ட நபர் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற பிரிவு. இந்தப் பிரிவில் அதை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. அப்படி எடுத்துக் கொண்டால் அரசியல் சட்டப்படி டிஸ்க்ரிமினேஷன் என்று சொல்வார்கள், அதாவது பாடுபாடு ஏற்படுவதற்கு இடம் கொடுக்கும் என்ற அச்சம் இருக்கிறது, ஏனென்றால் மிராசுதார்கள் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு நிர்ணயிக்கும்போது குடியானவர்களுக்கு இவ்வளவு நிலம் என்றால் அவர்களுக்கு முப்பது ஏக்கர், டெனண்டுகு ஐந்து ஏக்கர் என்று குறிப்பிட்டால் அநேகமாக சட்ட ரீதியாக அது சரியல்ல. ஒரு வாதத்தைக் கிளப்பக் கூடியதாக இருக்கிறது என்பதை தாழ்மையுடன் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆனால் இந்த மசோதாவில் பின்னால் அதற்கு வழிவகை செய்திருக்கிறோம். குடியானவர்களுக்கு எப்படிப்பட்ட சலுகைகள் கொடுப்பது என்பதைப்பற்றி பின்னாடி சொல்லப்போகிறோம். அந்த நிலைமையில் இங்கேயே குறிப்பிடுவது அவ்வளவு சரியல்ல என்று தோன்றுகிறது. அதற்கு வாதம் இருக்கிறது என்றும் அவர் குறிப்பிட்டார். அவர் என்ன சொல்லப் போகிறார் என்பது தெரியவில்லை. பிறகு சமாதானம் சொல்லுகிறேன் என்று சொல்லுகிறார். என்னைக் கேட்ட பின்பு சமாதானம் சொல்வார் என்று எண்ணுகிறேன். ஆகவே நான் சொன்ன மாதிரி முப்பது ஏக்கர் என்று பொறுக்குக் கமிட்டி முடிவு செய்திருப்பது சரி என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே திருத்தங்களையெல்லாம் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* Sri N. MAHALINGAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, செலக்ட் கமிட்டியினுடைய முடிவுப்படி 5-ஆவது பிரிவில் சிலிங் முப்பது ஏக்கர் இருக்கவேண்டும் என்று கண்டிருக்கிறது. பூமி சொந்தக்காரருக்கு முப்பது ஏக்கர் என்று முடிவு செய்துவிட்டு குத்தகைக்காரர்கள் அதாவது இடைதட்டுக்காரர்களுக்கு எவ்வளவு என்று இல்லாமல் இருப்பதால் கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் ஒரு திருத்தம் அதாவது 68-வது திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அதாவது “every person” என்பதற்கு பிறகு “other than a tenant” என்று சேர்க்கவேண்டும் என்று கொடுத்திருக்கிறார். அந்த திருத்தத்தை நான் ஆதரித்து சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்த மசோதாவை பொறுக்குக்கமிட்டி மூலம் ஆராய்ந்து ராஜ்யத்தில் இருக்கிற பல்வேறு இடங்களுக்குச் சென்று இது சம்பந்தமாக பல விவசாயிகளைச் சந்தித்து பேசி இறுதியாக முப்பது ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறார்கள்.

[Sri N. Mahalingam] [21st September 1961]

இன்றைய தினம் முப்பது ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று உச்ச வரம்பு நிர்ணயம் செய்தோம் என்றால், அந்த விவசாயக் குடும்பத்திற்கு அந்த முப்பது ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கரிலே என்ன வருமானம் வரும் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஒரு ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்பது இரு போக நஞ்சை என்று வைத்துக்கொண்டால், சுமார் 500 ரூபாய் முதல் 600 ரூபாய் வரை வருமானம் வரலாம். முப்பது ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கரில் சுமார் 15,000 ரூபாய் முதல் 18,000 ரூபாய் வரையிலும் வருமானம் வரலாம் என்று நான் எண்ணுகிறேன்.

நடுத்தரக் குடும்பமொன்று இந்தக் காலத்தில் வாழ்க்கை நடத்த வேண்டும், அவர்களுடைய குழந்தைகள் கல்லூரி வரையிலும் படிக்கவேண்டும் என்ற விருப்பம் நமக்கு இருக்குமானால், முப்பது ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் அவசியம் என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளுவார்கள் என்பதில் எனக்குச் சந்தேகம் இல்லை. இன்றைய வாழ்க்கையில் நாளுக்கு நாள் பொதுத்துறை அதிகமாகிக்கொண்டிருக்கும்போது, அதிலே இருக்கும் அதிகாரிகள், இன்ஜினீர்கள் போன்றவர்களெல்லாம் பொதுவாக ரூ. 1,500 முதல் ரூ. 2,000 வரை மாதச் சம்பளம் வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நம்முடைய கனம் அமைச்சருக்கு ரூ. 1,500 மாதச் சம்பளமாக நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். உயர் நீதிமன்ற நீதிபதிகளுக்கு மூவாயிரம் ரூபாய் சம்பளமாக இருக்கிறது. ஆக, தொழில் துறையிலும் உத்தியோகத் துறையிலும் இருக்கக் கூடியவர்களெல்லாம் மாதம் 2,000 முதல் 3,000 ரூபாய் வரையில் சம்பாதிக்க வசதி இருக்கும்போது, விவசாயத்தில் இருப்பவர்களுக்கும் அதே மாதிரியாக வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும் என்று நான் இந்தச் சபையிலே முன்னே பேசும்போது குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அந்த வகையிலே முப்பது ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று செலக்ட் கமிட்டியார் நிர்ணயித்திருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன்.

ஜனநாயக முறையில் இயங்கக் கூடிய அரசாங்கத்தில் நாம் இருக்கிறோம். மசோதாக்கள் சபை முன் வந்து விவாதிக்கப்பட்டு நிறைவேற்றப் படவேண்டிய நிலை இருக்கிறது. ஆனால், சபை முன்பு செலக்ட் கமிட்டியின் அறிக்கை வந்து, அதன் மீது நாம் விவாதிக்கும் நேரத்தில், நாம் பார்ப்பது என்ன? ராஜ்யத்தின் பல்வேறு சர்க்கார் காரியாலயங்கள் முன்னிலையில் ஒரு சில கட்சிக்காரர்கள், தங்கள் சார்பாக உள்ளவர்களை அனுப்பி, அங்கு சத்தியாக்கிரகம் செய்யச் சொல்கிறார்கள். சத்தியாக்கிரகம் செய்வதற்குக் காரணமாகச் சொல்லப்படுவது 15 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் உச்ச வரம்பாக இருக்கவேண்டும் என்பது. ஜனநாயகத்தை வெற்றிகரமாக நடத்துவதற்கு இவ்வாறான சத்தியாக்கிரகங்கள் எவ்வளவு தூரம் உபயோகமாக இருக்கும் என்பது எனக்கு மிகவும் சந்தேகமாக இருக்கிறது.

ஜனநாயக அமைப்பை ஏற்றுக்கொண்டு, தேர்தலில் நின்று சட்ட சபையில் ஆளும் கட்சி என்றும் எதிர்க் கட்சிகள் என்றும் அங்கம் வகிக்கிறார்கள் அங்கத்தினர்கள். அவ்வாறு இருக்கும்போது, சட்ட சபையினுடைய இறுதி முடிவுக்குக் காத்திராமல், சட்டசபையையும் சர்க்காரையும் பலவந்தப்படுத்தும் முறையில், நம்முடைய ராஜ்யத்தில் பல்வேறு இடங்களிலும் சத்தியாக்கிரகம் செய்வது என்பது மிகவும் பொருத்தமில்லாத செய்கை என்பதை நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

15 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் உச்ச வரம்பாக நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய அந்தக் கட்சிக்காரர்கள் உண்மையிலேயே என்ன எண்ணுகிறார்கள் என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். 15 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று சொல்கிற அவர்கள் இன்றையதினம் எண்ணுவதெல்லாம், சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுடைய ஆதரவைத் தாங்கள் தேட

21st September 1961] [Sri N. Mahalingam]

வேண்டும் என்பதற்காகத்தான். அவர்கள் சொல்லக்கூடிய வார்த்தைகளினால் சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுடைய ஆதரவைத்தேட முடியும் என்ற எண்ணத்தில் அவர்கள் இருக்கிறார்கள் . . .

SRI N. MARUDACHALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, விவசாய சங்கத்தார் சத்தியாக்கிரகம் செய்தால், கட்சி சத்தியாக்கிரகம் செய்ததாக ஆகாது. விவசாய சங்கம் ஒரு கட்சியைச் சார்ந்தது அல்ல. எல்லா மக்களும் விவசாய சங்கத்தில் அங்கம் வகிக்கிறார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் அங்கத்தினருக்கு சத்தியாக்கிரகம் தெரியாது. ஜனநாயகத்தில் சத்தியாக்கிரகம் பண்ண உண்டு. ஜனநாயகத்தில் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சி சத்தியாக்கிரகம் செய்தால், அதில் தவறு இல்லை.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member may continue his speech.

SRI N. MAHALINGAM : சத்தியாக்கிரகத்தில் யாருக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது என்பது அவருடைய மனச்சாட்சியைக் கேட்டுப் பார்த்தால் தெரியும். சத்தியாக்கிரக நேரத்தில், லட்சக்கணக்கான தேச பக்தர்கள் ஜெயிலுக்குப் போன நேரத்தில், தேசப் போருக்குப் பிரசாரம் செய்து கொண்டிருந்த கட்சிக்காரர்கள் இன்றைக்கு இங்கு வந்து, சத்தியாக்கிரகம் தெரியாது என்று என்னைப் பார்த்துச் சொன்னால் அது மிக ஆச்சரியமாக இருக்கிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் அன்று ஜெயிலில் இருந்த போது கனம் அங்கத்தினர் அப்பொழுது அங்கு இல்லை.

SRI N. MAHALINGAM : கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் தனிப்பட்ட முறையில் அவ்வாறு இருந்தார் என்பது எனக்குத் தெரியாது. ஆனால், நான் அவருடைய கட்சியைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். இதை அவர் நிச்சயமாக மறுதலிக்க முடியாது.

15 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று சொல்லக் கூடிய கட்சிக்காரர்கள் இன்றைய தினம் என்ன விரும்புகிறார்கள்? சிறு நிலச்சுவாந்தார்களிடம் தாங்கள் ஏதோ தேர்தல் நேரத்தில் செல்வாக்குப் பெற வேண்டுமென்ற காரணத்தால் 15 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கர் என்று சொல்கிறார்களே தவிர, அவர்களுடைய உண்மையான நோக்கம் அது அல்ல. நிலச் சீர்திருத்தம் சம்பந்தமாக அவர்களுடைய கட்சிக் கொள்கை என்ன என்பதை உண்மையாகவே அவர்கள் சொல்லியிருந்தால், அது விவாதத்திற்குப் பொருத்தமாக இருந்திருக்கும்.

அவர்களுடைய கட்சி ஆட்சி செய்கின்ற பக்கத்து தேசத்தைப் பார்க்கலாம். சீனதேசத்திலே புதிதாக அந்தக் கட்சி அதிகாரத்திற்கு வந்தபின் நிலங்களைப் பங்குபோட்டு ஐந்து ஏக்கர் வீதம் பிரித்துக்கொடுத்தார்கள். பிற்பாடு, பிரித்துக்கொடுத்த பூமியெல்லாம் கட்டாயமாக ஜாயிண்ட் பார்ட்மீன் என்ற வகையில் கூட்டுறவு சங்கங்களின் கீழ் கொண்டு வந்தார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அந்த மாதிரி இங்கு செய்யுங்கள். வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை.

SRI N. MAHALINGAM : கனம் அங்கத்தினர் பதில் சொல்லும்போது சொல்லட்டும். ஆக, ஜாயிண்ட் பார்ட்மீன் என்ற வகையில் கட்டாயமாகக் கூட்டுறவு சங்கங்களின் கீழ் அவைகளைக் கொண்டுவந்தார்கள். அதற்குப் பின்னால், அம்மாதிரியாக கூட்டுறவு சங்கம் இல்லாமல், கம்யூன் முறையாக, இருபதாயிரம், முப்பதாயிரம் ஜனங்கள் இருக்கும் பிரதேசத்தில் உள்ள பூமி பூராவையும் ஒரே பண்ணையாகக் கொண்டுவந்து விவசாயம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. இன்றையதினம் சீன தேசத்தில் வந்திருக்கும் கம்யூன் முறையில் ஒருவருக்கும் ஒரு சென்ட் நிலம் கூடச் சொந்தமாகக்கிடையாது.

[Sri N. Mahalingam] [21st September 1961]

சொந்த வீடு இல்லை. ஆடு, மாடு கூடச் சொந்தமாக இல்லை. அவர்கள் எல்லாம் சர்க்காரின் விவசாயத் தொழிலாளர்களாக இயங்குகிறார்கள். ஆண்கள் ஒரு ஷெட்டிலும், பெண்கள் ஒரு ஷெட்டிலும் இருந்து, அவர்களுடைய வாழ்க்கை நடந்துக்கொண்டு வருகிறது. இவ்வாறு மக்களுக்கு விவசாயத்திலே அக்கறை இல்லாத ஒரு நிலை அங்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவர்களெல்லோரும் தினசரிக் கூலிக்காரர்களாக வாழ்க்கை நடத்துவதன் காரணமாக சமீபத்தில் அங்கு பெரிய பஞ்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை இங்கிருந்து போயிருக்கும் டாக்டர் சந்திரசேகரன் போன்ற பொருளாதார நிபுணர்கள் சமீபத்தில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, சீன தேசமானது உலக நாடுகளில்—குறிப்பாக கனடா, ஆஸ்திரேலியா முதலிய நாடுகளில்—தானியங்கள் விலைக்கு வாங்கிக்கொண்டிருக்கும் நிலையைப் பார்க்கிறோம். அந்த அளவுக்கு உற்பத்தி குறையும்படியான நிலை அந்தத் தேசத்தில் ஏற்பட்டிருக்கிறது. கம்யூனிஸ்டுக் கொள்கை இது விஷயத்தில் சீன தேசத்தில் கடைபிடிக்கப்பட்டு அந்தத் தேசத்தில் ஒருவருக்கும் பூமி இல்லாத நிலையை உண்டு பண்ணியிருக்கிறார்கள்.

அதே போல், வேறு கம்யூனிஸ்டு நாடுகளிலும் முயற்சிகள் செய்திருக்கிறார்கள். போலண்டு தேசத்திலும் அம்மாதிரி முதலில் பூமியைப் பங்கிட்டுக் கொடுத்தார்கள். பின்னால் கூட்டுறவு சங்கம் ஏற்படுத்தினார்கள். கட்டாய முறையில் ஐயாயிரம் கூட்டுறவு சங்கங்கள் ஏற்படுத்தினார்கள், விவசாயத்திற்காக. அவை பலவந்தமாக இருந்ததால் சரியான முறையில் உற்பத்தி ஏற்படவில்லை. அதன் காரணமாக, பஞ்சம் ஏற்படும் நிலை ஏற்பட்டது. அது மாத்திரமல்ல, ஹங்கேரிப் புரட்சி ஏற்பட்டு அந்தத் தேசத்திலே தகராறு ஏற்பட்டபோது, போலண்டு தேசத்திலும், கிழக்கு ஜெர்மனியிலும் விவசாயிகள் மத்தியிலே பெரும் குழறல் ஏற்பட்டது. அதன் காரணமாக, பல நாட்களாக விலக்கி வைக்கப்பட்டிருந்த திருகோமுல்கோ என்னும் தலைவர் மறுபடியும் பிரதமராக வந்திருக்கிறார். அவர் வந்த பிற்பாடு, கூட்டுறவு முறையில் கட்டாயம் இருக்கக் கூடாது என்றும், விருப்பப்பட்டவர்கள் பிரிந்து போகலாம் என்றும் உத்திரவு இட்டார்கள். 5,000 சொஸைட்டிகளில் 4,500 சொஸைட்டிகள் கலைக்கப்பட்டு விட்டன. இம்மாதிரி நிலை போலண்டிலே ஏற்பட்டது.

ஆகவே, இன்றையதினம் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சிக்காரர்கள் 15 ஸ்டான் டர்டு ஏக்கர் உச்ச வரம்பு இருக்கவேண்டுமென்று சத்தியாக்கிரகம் செய்கிறார்கள் என்றால், அதே கொள்கையை அவர்கள் நிலையாகக் கொண்டிருப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. இந்த சமயத்தில் இவ்வாறு சொன்னால் தங்களுக்கு எதாவது ஒரு சிலருடைய ஆதரவு கிடைக்குமே என்ற எண்ணத்தினால் சொல்கிறார்களே தவிர, இறுதிவரை இதே லட்சியம் நிச்சயமாக இருக்காது என்று நாம் உணரவேண்டும் என்பதற்காக இந்த உதாரணங்களை நான் இங்கு சொல்கின்றேன்.

முப்பது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் என்று ஜாயிண்டு செலக்ட் கமிட்டி நிர்ணயித்திருக்கிறது என்றால், அவர்கள் ஒரு நியாயமான முடிவைத் தான் செய்திருக்கிறார்கள். அதை ஓரளவு நாம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டியது அவசியம் என்பதையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஜனநாயகம் என்றால், தேர்தல் நடத்தி, அதில் தேர்ந்தெடுக்கப்படக் கூடிய பிரதிநிதிகள் அரசாங்கம் நடத்தவேண்டும்.

தேர்தல் என்று சொன்னால் நமக்கு ஏகப்பட்ட செலவு. அந்த அளவுக்குச் செலவிட்டு தேர்தலில் நின்று வெற்றி பெறுவதற்கு ஆட்கள் வேண்டுமென்றால் நடுத்தர மக்கள் அழிந்துபோகாமல் காப்பாற்றப்பட வேண்டும். இல்லாது போனால் எல்லாப் பேர்களுக்கும் கட்சியில் இருந்து பணம் கொடுத்துத் தேர்தலில் நிற்க வைக்கவேண்டிய நிலை ஏற்படும். அல்லது தொழில் பிரமுகர்கள் தான் தேர்தலில் நிற்கலாம் என்ற நிலைதான் ஏற்படும். ஆகவே ஒவ்வொரு பிராந்தியத்திலும் மக்களுடைய

[21st September 1961] [Sri N. Mahalingam]

வாழ்க்கையிலே அக்கறை செலுத்துவதற்கு, பொது வாழ்க்கையில் கவனம் செலுத்தக் கூடிய தன்னலமற்றவர்கள் பலர் தேவை. இப்போது அங்கங்கே பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் பல அமைத்து வருகிறோம். தலைவர், உபதலைவர் போன்றவர்கள் எல்லாம் தேவை. ஆக ஜனநாயகம் நடக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் தங்களுடைய நன்மையை, தங்களுடைய கஷ்டங்களைக் கவனிக்காமல் பொதுவாழ்வில் ஈடுபடக் கூடியவர்கள்—தங்கள் சொத்தையும் செலவிட்டு பணியாற்றவேண்டியவர்கள்—அவசியம். இதற்காகவாவது சொத்து இருக்கவேண்டும்.

ஜனநாயக நாடுகள் எதை எடுத்துப் பார்த்தாலும்—அந்தந்த நாடுகளின் வளர்ச்சிக்கு அந்தந்த நாட்டில் உள்ள நடுத்தர பணக்காரர்கள் தான், நிலக்காரர்கள் தான் பெரிதும் உதவி புரிந்து வந்திருக்கிறார்கள் அதை நாம் அனுபவ பூர்வமாக உணர்கிறோம். ஆக அந்த முறையில் பார்த்தாலும் நம் தேசம் விவசாயிகள் நிறைந்த நாடாக இருப்பதனால் விவசாயத் துறையில் நாம் செய்கின்ற சீர்திருத்தங்கள் அந்த நடுத்தர விவசாய வர்க்கத்தை அழித்துவிடக்கூடியதாக இருக்கக் கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதுவும் இன்றையதினம் ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சி சத்தியாகிரகம் என்று சொல்லிக்கொண்டு சீலிங் 15 ஏக்கர் தான் வைக்கவேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்வது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமானது. அவர்கள் எப்போதுமே அத்தகைய காரியங்களைத்தான் செய்து வருகிறார்கள். ஆக அதை ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடாது. பொருளுக்குக் கமிட்டியினால் செய்யப்பட்டுள்ள முடிவை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. R. NALLASIVAM : மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நில உச்ச வரம்பு மசோதாவில் மிகவும் முக்கியமான பகுதியே ஒருவர் எத்தனை ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக்கொள்வது என்பது தான். இப்போது 30 ஏக்கர் என்று வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் முக்கிய நோக்கம் இந்த நாட்டு பாடுபடும் விவசாய மக்களுக்கு ஒரு பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும் என்பது, இதில் உள்ள அடிப்படையான பிரச்சனை என்று எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் பார்த்தால் நில உச்ச வரம்பை எந்த அளவுக்கு குறைக்கிறோமோ அந்த அளவுக்கு நிலமில்லாத ஏழைகள் அதிகம் பேர்களுக்கு நிலம் கிடைக்க வாய்ப்பு ஏற்படுவதோடு உற்பத்தியும் அதிகமாகப் பெருக இடமேற்படுகிறது. நிலம் குறைவாக இருப்பதனால் உற்பத்தி அளவு குறைந்துவிடாது. அதிகப்படியான வெள்ளாமை ஏற்படுகிறபோது நிச்சயமாக வருமானம் பெருக இடமுண்டு. உலகத்தில் வ்வசாயத் துறையில் சீனா போன்ற நாடுகளைவிட ஜப்பான் நாட்டைப் பின்பற்றுவது மேலானது என்பதை நாம் அறிந்திருக்கிறோம். அதை ஒப்புக்கொள்ளச் செய்கிறோம். அங்கு இருக்கக் கூடிய உச்சவரம்பு என்ன என்பதை நாம் தெரிந்துகொண்டால் தான் மிகவும் பிரயோஜனகரமாக இருக்கும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். தனி ஒரு விவசாயி 7½ ஏக்கரை வைத்துக் கொள்ளலாம். அதுதான் உயர்ந்த பட்ச அளவு. இங்கும் கூட ஒன்று பார்க்கலாம். குறைந்த அளவு நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிற விவசாயி—அதைப்போல மூன்று நான்கு மடங்கு நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிற விவசாயியைவிட சராசரி அதிகம் உற்பத்தி செய்கிறான். அதுவும் குறிப்பாக கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் நான் அதை நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியும். குறைந்த நிலம் உடையவர்கள் அதிக நிலம் உடையவர்களைக் காட்டிலும் கடலையோ, பருத்தியோ, கரும்போ போட்டு விளைவித்துக் காட்டுகிறார்கள். ஆகவே உச்ச வரம்பு குறைவாக நிர்ணயிப்பதனால் உற்பத்தி பாதிக்கப்பட்டுவிடும் என்று சொல்வதற்கில்லை. அதோடு இன்று விவசாய நிலத்திற்கு மட்டும் தான் வரம்பு கட்டப்படுகிறது. மீதியுள்ள சொத்துக்கு வரம்பு கிடையாது என்று தான் சொன்னாலும் கூட இன்னும் கொஞ்சகாலத்தில் வரம்பு கட்டுவதற்கு கிளர்ச்சி ஏற்படும், மீதியுள்ள வருமானத்திற்கும் வரம்பு வந்தே தீரும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[Sri K. R. Nallasivam] [21st September 1961]

நான் 7½ ஏக்கர் தான் உச்ச வரம்பு இருக்கவேண்டுமென்று சொல்ல வில்லை. ஒட்டுமொத்தமாக 15 ஏக்கர் என்றாவது போடலாம். இப்படி குறைப்பதனால் அவர்கள் சொல்கிற வருமானத்தைவிட அதிகம் பெறமுடியும். காரணம் குறைந்த அளவில் இருந்தால் தான் உற்பத்தி அதிகம் செய்ய முடியும். அதிக நிலம் இருக்கிற இடத்தில் சோம்பேறித் தனம் தான் இருக்கும். நியாயமாகப் பார்த்தால் ஒருவருக்கு நஞ்சை பத்து ஏக்கர் போதுமானது.

கொஞ்சம் நெளிவு சுருவு இருக்கவேண்டுமென்றால் 15 ஏக்கர் என்று நிர்ணயித்துக்கொள்ளலாம். ஆகவே அந்த அடிப்படையில் இதைக் கவனிக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet 1-30 again at 8-30 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

IV. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

359. Notification issued with G.O. Ms. No. 2718, Home, dated 7th August 1961 inserting a new Rule 303-B after Rule 303-A of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940 issued with Home Department Notification No. 357, dated 29th March 1940, published at pages 1 to 40 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 30th March 1940. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

B. Reports, Notifications and other papers.

207. The Madras State Aid to Industries (Second Amendment) Bill, 1961.

21st September 1961]

APPENDIX I.

[Vide answer to Starred Question No. 1662 asked by Sri M. Kalyanasundaram at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st September 1961, page 329 supra.]

The number of students in Polytechnics

(a) 3,027 students.

(b) Selection of students who are qualified and eligible for admission to Polytechnics is made after interview by the Selection Committees consisting of the following members constituted by the Director of Technical Education, Madras, for each Government Polytechnic.

Principal of the Polytechnic concerned (Member/Secretary) and two other members—one representing the services and the other representing the trade-of which one member is nominated by the Director of Technical Education as Chairman of the Committee.

In respect of Private Polytechnics the selection is made by the Committees constituted by managements of the respective Polytechnics.

The Selection Committee after interviewing each candidate assesses the suitability of the candidate for entry into technical profession taking into consideration of the following factors :—

- (a) Aptitude ;
- (b) General ability ;
- (c) Sports or N.C.C. activities ;
- (d) Extra Curricular and Social Services ; and
- (e) General Physical condition and endurance.

The maximum number of marks to be awarded by the Committee on the basis of this assessment is 75. For purpose of selection the number of marks obtained by the candidate in Mathematics and Science will be added to the marks awarded by the Selection Committee and rank assigned on the basis of the total marks thus obtained and the list finalized by the Committee.

Sixteen per cent of the total number of seats in each Polytechnic is reserved for Scheduled Castes and Scheduled Tribes and 25 per cent of the seats reserved for socially and educationally backward classes. For the remaining seats candidates are selected on the basis of merit.

Special consideration is shown to candidates who have represented their schools in sports and games and also to candidates with athletic achievements of outstanding merit. Other considerations being equal, preference is given to the candidates belonging to the district in which the Polytechnic is situated.

[21st September 1961]

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 1677 asked by Sri A. A. Rasheed at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st September 1961 page, 339 supra.]

A.—(a) Power cut was imposed in the State during May, this year (1961).

(b) (1) A 30 per cent (thirty per cent) power cut on supplies to consumers in the areas fed with power received from the Kerala State was imposed with effect from the 1st May 1961. This was consequent on a similar cut imposed by the Kerala Government on the supplies to this State. This cut was completely removed with effect from the 31st May 1961 consequent on the lifting of the power cut imposed by the Kerala Government.

(2) With effect from the 16th May 1961, the following restrictions in the supply of power in the State excluding the areas referred to in item 1) above was ordered :—

(i) A 50 per cent (fifty per cent) cut in consumption on all industrial power supplies both H.T. and L.T. and on supplies to commercial and non-commercial establishments consuming more than 1,000 units per month in all the Distribution Systems, viz., Madras, Vellore, Mettur, Pykara, Tiruchirappalli, Madurai and Tirunelveli Electricity Systems fed from the Madras Grid including the areas of licenses and municipalities taking bulk supply from the grid, with the modification that the cut will be limited to 40 per cent (forty per cent) in the Madras Electricity System.

Exemptions.—All other supplies [(i.e.) supplies not listed in item (i) above] including agricultural, domestic and services declared as essential, and supplies to tea factories, cement factories, rice mills, existing fertilizer factories at Ranipet and Avadi were exempted from the power cut.

(ii) A ban on the connecting up of new loads for industrial and agricultural purposes.

The 50 per cent cut referred to above was reduced with effect from the 27th May 1961, to 25 per cent in the Hydro-Electric Areas and to 15 per cent in the Madras Electricity System. The cut and ban were subsequently lifted completely with effect from the 1st June 1961.

(c) The reasons for the imposition of power cut are two-fold. The first is the depletion of the Hydro Reservoirs due to failure or insufficient rainfall and the second is the ever increasing demand for power in the State. To combat these drawbacks steps are being taken to install more thermal stations. The question of establishing an atomic power station in the State has also been taken up with the Government of India in addition to hydel schemes that have been and are being taken up for execution under the Third Plan.

[21st September 1961]

APPENDIX III.

[Vide answer to Starred Question No. 1681 asked by Sri K. Vinayakam on behalf of Sri S. M. Annamalai, at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st September 1961, page 341 supra.]

A School of Indian Medicine was started in 1924. It was converted into a College of Indian Medicine in 1947. In 1956 it was again changed into a College and Hospital of Integrated Medicine. The Government were running the said College for training the students in Ayurveda, Siddha and Unani Systems of medicine along with the modern medicine subjects. The College of Integrated Medicine has now been converted into a College of Modern Medicine and designated as Kilpauk Medical College and Hospital, Madras. Consequent on the above conversion, the admission to G.C.I.M. course has been stopped with effect from the academic year 1960-61. The existing G.C.I.M. students have, however, been permitted to continue and complete their course.

2. In August 1960, an Expert Committee was constituted to advise Government on the setting up of a College of Indigenous Medicine, etc. The terms of reference to the Committee were as follows :—

(i) To advise the Government about setting up of a College of Indigenous Medicine in the State at degree level to teach Ayurveda, Siddha and Unani Systems of medicine;

(ii) to suggest ways and means of developing Indigenous systems of medicine in the State with special reference to research work; and

(iii) to suggest concrete methods of improving the standard of manufacture of Indigenous medicine.

The Committee has made several recommendations and they are being examined in consultation with the authorities.

3. *Research schemes.*—A centrally aided Research Scheme in the Hospital and College of Integrated Medicine, Madras (now Kilpauk Medical College, Madras), with 50 beds at a cost of Rs. 2,000 per bed per annum has been implemented with effect from July 1958 for conducting Research in the following diseases :—

Ayurveda.

- (i) Sopham (Dropsy in general).
- (ii) Madu Meham (Diabetes).
- (iii) Pakshavadam (Hemiplegia).

Siddha.

- (i) Swasam and Kasam.
- (ii) Keel Vayu.
- (iii) Sarma Noi (including leprosy).

[21st September 1961]

Unanim.

- (i) Kuru-hul meda (Peptic ulcer).
- (ii) Zarh-vo-khilfa (Sprue Syndrome).

The above research work is being carried out by well experienced and seniormost Lecturers of the College.—One Research Officer (Ayurveda), one Research Officer (Siddha), one Research Officer (Unani) and four Research Assistants. The 50 beds sanctioned for the research work are allotted as follows :—

- (1) Siddha ... 30 beds.
- (2) Ayurveda ... 10 „
- (3) Unani ... 10 „

4. *Chair of History of Medicine.*—There is a Department of Chair of History of Medicine, started in July 1958 with well-equipped staff consisting of Lecturer, Grade I, and three pandits (Sanskrit, Tamil and Urdu) for evaluating the exact position of the three systems of medicine, namely, Ayurveda, Siddha and Unani, and also to contribute to the medical knowledge. This department forms part and parcel of the literary Research so far as it records the availability of medical literature in the way of palm leaves, manuscripts, old printed books, etc., that are available with private individuals and institutions.

5. *Medicinal Farm.*—The Medicinal Farm attached to College of Integrated Medicine, Madras (now Kilpauk Medical College, Madras) at Arambakkam, continues to grow the medicinal plants of various types including rare specimens. They also grow certain greens and other drugs required for the pharmacy attached to the hospital and supply them as and when required.

6. *Registration of Indigenous Medical Practitioners.*—The Central Board of Indigenous Medicine registers Indigenous Medical Practitioners. L.I.Ms. and G.C.I.Ms. are registered as 'A' class practitioners under the Board. 'A' class Medical Practitioners are eligible for appointment as Medical Officers in Local Fund Institutions and Municipal Medical Institutions of Indigenous Medicine. Those L.I.Ms. who have undergone House Surgeoncy Course are eligible for appointment as Medical Officers in Modern Medicine Institutions also. They are also appointed as Rural Medical Practitioners in Indigenous Medicine and Modern Medicine, Rural Dispensaries. 'A' class Medical Practitioners have been permitted to use modern drugs in their practice on a par with Modern Medicine personnel.

G.C.I.Ms. are appointed as Junior Assistant Surgeons in the Modern Medical Institutions and Employees' State Insurance Dispensaries.

Another category of Indigenous Medical Practitioners are named as 'B' class Medical Practitioners. In this category there are two kinds of 'B' class practitioners, institutionally trained

[21st September 1961]

otherwise called BI Practitioners, who are appointed as Rural Medical Practitioners and Medical Officers of Local Fund Institutions of Indigenous Medicine whenever qualified 'A' class practitioners are not available. The other category is called as BII practitioners who are non-institutionally trained practitioners. Generally they are not appointed as Rural Medical Practitioners as they are not fully qualified. Under special circumstances when 'A' or BI practitioners are not available, BII class practitioners are appointed as Rural Medical Practitioners in Local Fund Institutions of Indigenous Medicine.

'C' class medical practitioners are one of the categories of Indigenous Medical Practitioners who had training in village vaidyas scheme and they were registered as 'C' class practitioners. They have been permitted to be appointed as Rural Medical Practitioners in Rural Dispensaries of Indigenous Medicine whenever 'A' and 'BI' practitioners are not available.

7. *Registration of traditionally trained and hereditary practitioners.*—The Government have approved a scheme for the registration by the Board of Indigenous Medicine of traditionally trained or/and hereditary practitioners of Indigenous Medicine. The traditionally trained and hereditary practitioners will be registered as 'B' class practitioners. The registration of such practitioners have been taken up by the Central Board of Indigenous Medicine.

8. *Shortened House Surgeoncy course.*—A shortened course of House Surgeoncy is being conducted twice in a year, that is, in January and July, for the L.I.M. Practitioners who are employed in Local Bodies, etc., and also for private candidates who have passed L.I.M. course. Those practitioners who have completed the House Surgeoncy Course successfully are eligible for appointment as Medical Officers in Modern Medicine, Local Fund Institutions.

9. *Grant-in-aid Scheme in Kanyakumari district.*—Government have sanctioned a Grant-in-aid Scheme for the Ayurvedic Physicians of Kanyakumari district. As per the scheme, the grant will be paid on the post-payment system at the following rates except in cases where a higher rate is now being paid :—

- Grade I—Rs. 30 per mensem.
- Grade II—Rs. 25 per mensem.
- Grade III—Rs. 20 per mensem.

As per the above scheme, now there are about 18 grant-in-aid institutions in Kanyakumari district.

APPENDIX IV.

[Vide answer to Starred Question No. 1689 asked by Sri T. S. Ramaswami, at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st September 1961, page 347 supra.]

(Average catch of fish in Colachel, Kanyakumari, Tuticorin and Mettur Dam.)

[21st September 1961]													
Name of Centre.	Average catch and average number of boats used per day before the introduction of Pablo boats.				Average catch of fish and number of boats used per day after the introduction of the Pablo boats.								
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
		Total catch of country craft.	Number of country craft used.	Average catch per country craft.	Total catch by country craft.	Number of country crafts used (average).	Catch per country craft.	Total catch by Pablo boats.	Number of Pablo boats used (average).	Catch per Pablo boat.	Total catch by country and Pablo boats.	Number of Pablo craft used.	Catch per craft (Pablo and country).
1 Colachel ..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
2 Kanyakumari ..	..	38,644	817	47.3	46,559	817	57.00	5,070	15	338	51,639	832	62.0
3 Tuticorin ..	..	11,389	463	24.6	17,177	463	37.1	808	4	202	17,985	467	38.5
4 Mettur Dam ..	..	8,000	160	50.00	12,800	160	80.00	2,000	10	200	14,800	170	87.0

No Pablo boats are in operation.

21st September 1961]

APPENDIX V.

[Vide answer to Starred Question No. 1690-I asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st September 1961, page 350 supra.]

A.—The retail distribution of chemical fertilizers under the Government Trading Scheme both in block and non-block areas is done only by the co-operative societies. In the district of Tiruchirappalli there were private agencies also functioning as distributors and orders have since been issued that the existing private retail distributors should be replaced by co-operative societies.

It may be stated that all the co-operative societies in each and every village are not functioning as retail distributors. However, the co-operative societies have been appointed as distributors by the Collectors in consultation with the Deputy Registrars of Co-operative Societies according to the requirements of the localities. The aim is to have the maximum number of depots possible in each area with a view to have atleast one depot for each village and also to see that the ryot does not walk more than five miles to get his requirements of fertilizers.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 22nd September 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half-past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTAVATSALU NAIDU) in the Chair.

1.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Higher Elementary School for Jamuna Marudur

* 1691 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், போளூர் வட்டம், ஜமுனா மருதூரில் உயர்தர ஆரம்ப பாடசாலை திறக்கவேண்டுமெனக் கோரி 8-10-1960-ல் மகசர் வந்ததா?

(இ) அப்படியானால், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The matter is under the consideration of the Government.

SRI S. M. ANNAMALAI : கல்வி வளர்ச்சி அடைந்துக்கொண்டிருக்கிற இந்தக் காலத்திலேகூட இங்கு இருக்கும் ஜவ்வாது மலையில் உயர்நிலைப் பள்ளிக்கூடங்கள் இல்லாமல் இருக்கின்றன. காட்டிலாகா ஆரம்ப பிக்கப்போவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இதை உடனடியாக ஆரம்பிக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைப்பற்றி கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

Rubber (export)

* 1692 Q.—SRI T. T. DANIEL : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the total quantity of rubber exported from our State for the last five years;

(b) the total area under rubber cultivation in the State;

(c) the extent of rubber plantation owned by foreigners;

(d) whether there is any proposal to nationalise the rubber plantations;

(e) the steps taken by the Government to increase the rubber plantation; and

(f) whether there is any proposal to start a new rubber factory in the State?

[22nd September 1951]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Figures of export for the years 1958-59 and 1959-60 only are available. The figures for the years 1955-56, 1956-57 and 1957-58 are not available.

In 1958-59 rubber products valued at Rs. 64,905 were exported. In 1959-60 the value of the export was Rs. 2,25,400

(b) At the end of 1959 the extent under rubber was 12,613 acres.

(c) An extent of 144 acres is owned by foreigners.

(d) There is no proposal to nationalize rubber plantations.

(e) Under the Forest Department's expansion programme the Government have ordered that an additional extent of 3,000 acres should be brought under rubber cultivation in Kanyakumari district. The target will be achieved within a period of eight years.

(f) There is no proposal to start a rubber factory in the public sector.

SRI T. T. DANIEL: In view of the fact that the Government have already started planting rubber trees to the extent of 3,000 acres in the Kanyakumari district, will it not be possible for the Government to start their own rubber factory so that products from the rubber plantations can be used by that factory?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I may tell the hon. Member that this rubber factory need not necessarily be in the public sector.

SRI T. T. DANIEL: Whereas at present loans are advanced by the Rubber Board for small landholders for bringing new lands under rubber cultivation and loans are advanced only for regimenting the existing rubber plantations, will the Government in order to increase the rubber production, ask our State representative in the Rubber Board to represent the matter and see that loans are also advanced to small landholders to bring new lands under rubber cultivation?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have no information with me that there are small landholders who are keen on having rubber plantations and who have applied for loans. If the hon. Member would put a separate question, I shall answer it.

SRI P. G. MANICKAM: அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான ரப்பர் தோட்டத்தின் பரப்பு எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இப்பொழுது அரசாங்கம் 3,000 ஏக்கர் ரப்பர் பயிரிடுவதற்காக திட்டமிட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது 600 ஏக்கருக்கு பயிரிட்டு வருகிறது.

State seed farms

* 1693 Q.—SRIMATHI HEMALATHA DEVI: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1961-ம் ஆண்டில் இம்மாநிலத்தில், மாநில விதைப் பண்ணைகள் எவ்வளவு மொத்தப் பரப்பளவில் நடத்தப்படுகிறது?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A Paper * is placed on the table of the House.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI: தலைவர் அவர்களே, மேஜையின் மீது வைத்துள்ள தாளில் இடங்கள் குறிப்பிடாததால் இந்த விதைப் பண்ணை ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் எத்தனை ஏக்கர் எந்தெந்த இடங்களில் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லமுடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இதன் விவரம் கனம் அங்கத்தினருக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள காகிதத்தில் இருக்கிறது. மொத்தம் 3,371 ஏக்கர் 41 செண்டுக்கு விதைப்பண்ணை ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

SRI J. MATHA GOWDER: நீலகிரி ஜில்லாவிற்கு மிகவும் குறைவாக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை அதிகரிப்பதற்கு சர்க்கார் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் மற்ற ஜில்லாக்களுடன் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் சிறிய ஜில்லாவாக இருக்கும் நீலகிரி ஜில்லாவிற்கு குறைவாக இல்லை என்பது தெரியும்.

SRI R. SRINIVASA IYER: அறிக்கையில் குறிப்பிட்டுள்ள நில விஸ்தரணங்கள் எல்லாம் சர்க்காருக்கு அக்வையர் செய்யப்பட்டதா? அல்லது குத்தகை விடப்பட்டதும், சொந்தமாக இருப்பதும் சேர்ந்து குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இரண்டும் சேர்ந்துதான்.

SRI S. M. ANNAMALAI: மேஜையின் பேரில் வைக்கப்பட்டிருக்கிற 3,371 ஏக்கர் 41 சென்ட் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் எந்தெந்த விதை பொருள்கள் விளைவிக்கப்பட்டு வருகின்றன. அதன் சராசரி விளைவு எவ்வளவு என்று சொல்லமுடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: வேறு வேறு விதைப் பொருள்கள் விளைவிக்கப்பட்டு வருகிறது. வேறு தகவல் என்னிடம் இல்லை.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI: இந்த விதைப் பண்ணையில் நெல் மட்டும் பயிரிடப்படுகிறதா? பயிறு வகை போன்ற மற்ற எல்லா விதைப்பொருள்களும் பயிரிடப்படுகின்றனவா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நான் முன்னமே சொன்னேன் வேறு வேறு விதைப்பொருள்கள் பயிரிடப்படுகின்றன என்று. நஞ்சை புஞ்சை பயிர்களுக்கெல்லாம் விதைப் பண்ணைகள் இருக்கின்றன.

Bus transport (Madras-Kancheepuram route)

* 1694 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the present stage of the proposal to nationalise the bus route from Madras to Kancheepuram; and

(b) the reasons for the delay?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) The Government have as a policy decided to operate only long distance routes and hence it is not proposed to take up the short route, Madras-Kancheepuram.

(b) Does not arise.

[22nd September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : காஞ்சிபுரம் ஸ்டீல் அரக்சாங்கமே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று மூன்று வருஷத்திற்கு முன்னமே முடிவு செய்யப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில் உத்தரவும் பிறப்பிக்கப் பட்டது. அப்படி இருந்தும் அதைக் கைவிட்டதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்ட பிறகு மீண்டும் கொள்கையைப் பரிசீலனை செய்த காலத்தில் 120 மைல்களுக்குள் உள்ள ஸ்டீல்களை அரக்சாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளப் போவதில்லை என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டது. அதன் பிரகாரம் இது கைவிடப்பட்டது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அப்படியானால் காஞ்சிபுரம் வரை நடத்தப்படும் அரக்சாங்க பஸ் போக்குவரத்து கைவிடப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : எடுக்கவேண்டியதுதான்.

Steel rolling mill

* 1695 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் Steel Rolling Mills ஆரம்பிக்கும் ஏற்பாடு எந்த நிலையிலுள்ளது?

(இ) அது எங்கே ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) It is presumed that the hon. Member refers to the proposal to establish a steel re-rolling mill in the public sector. Action is being taken to prepare a project report and to obtain a licence from the Government of India under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951 for the establishment of the steel re-rolling mill.

(b) The precise location of the mill has not been decided yet.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அரக்கோணத்தில் கட்ட வசதிகளும் மற்ற வசதிகளும் இருப்பதனால், அங்கே ஆரம்பித்து நடத்துவதற்கு சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எந்த இடத்தில் செய்யவேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்படவில்லை. அரக்கோணத்தில் நல்ல வசதிகள் இருந்தால் அதுவும் கவனிக்கப்படும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : புதிதாக சில ஸ்டீல் ரோலிங் மில் வைக்கப்போகிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. இப்பொழுது நாகப்பட்டினத்தில் இருக்கக்கூடிய ஸ்டீல் ரோலிங் மில்லின் கபாசியை இரண்டு பங்காக உயர்த்துவதற்கு ஏற்பாடு செய்வதாகச் சொல்லப்பட்டது. அதை இந்த மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் சேர்த்து செய்ய உடனடியான நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நாகப்பட்டினத்தில் இருப்பது பிரைவேட் செக்டார். இப்பொழுது மொத்தம் லேட் ஸ்டீல்க்குரல் ஆங்கில பார் ராட் முதலியவை 1,11,450 டன் தேவை என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பப்ளிக் செக்டாரில் 20,000 டன் உற்பத்தி செய்யக் கூடிய ஒரு ஸ்டீல் ரோலிங் மில் ஏற்படுத்த ஒரு கோடி ரூபாய் செலவாகும். பிரைவேட் செக்டாரில்கூட சில பேர்கள் மனு போட்டிருக்கிறார்கள். இதை அரக்சாங்கம் கவனித்து வருகிறது.

[22nd September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : The Hon. Minister has stated that the mill would be started in the public sector. May I know whether the private sector would be allowed to invest 49 per cent of the share capital?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : This is purely in the public sector and I do not understand how the private shareholders could come in there.

Closure of hotels in Coimbatore town

* 1696 Q.—**SRI N. MARUDACHALAM :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோவை டவுன் ஓட்டல் முதலாளிகள் ஓட்டல்களை முடியதால் தொழிலாளிகள் வேலையில்லாமல் தவிப்பதைக் குறித்து கோவை ஜில்லா ஓட்டல் தொழிலாளர் சங்கம் 1961-ம் ஆண்டு மே மாதம் 31-ம் தேதி ஜூன் மாதம் 6-ம் தேதி, 20-ம் தேதி, 25-ம் தேதிகளில் சர்க்காருக்குப் புகார் செய்துள்ளதா?

(இ) அதன் மீது சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) இல்லை, ஐயா.

(b) எழுவில்லை.

SRI N. MARUDACHALAM : கோவையில் உள்ள மக்கள் உணவு விடுதியில் உள்ள தொழிலாளர்களை வேலையிலிருந்து நீக்கிவிட்டு, வேறு பெயரில் புதிதாகக் கட்டப்பட்ட ஒரு உணவு விடுதி ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதைப் பற்றித் தொழில் இலாக்காவிற்கும், தொழில் அமைச்சருக்கும், லேபர் ஆபீசருக்கும் எழுதியும் ஒருவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. ஆகவே, அவர்களை மீண்டும் உடனடியாக வேலையில் அமர்த்திக்கொள்வதற்கு அரக்சாங்கம் உத்தரவிடுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஒவ்வொரு ஓட்டல் பிரச்னையும் தொழில் அதிகாரிகள் கவனித்து சமரசம் செய்து கொண்டுவருகிறார்கள். சில இடங்களில் அவர்களால் சமரசம் செய்ய முடியாமல் போய்விடுகிறது. உதாரணமாக இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிர்ப்பந்தத்தின் காரணமாக ஓட்டல் முதலாளிகள் வேலை நடத்த முடியாத நிலைமையும் ஏற்படுகிறது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஹோட்டல்களை ஒரேயடியாக மூடிவிடுவதில்லை. தொழிலாளர்கள் நியாயமான கோரிக்கைகளைக் கேட்கிறபோது போர்டை மாற்றிவிடுகிறார்கள். இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு கோயம்புத்தூரில் கிருஷ்ண லாட்ஜ் என்று இருந்தது. அதில் “ஸ்ரீ” என்று சேர்த்து ஸ்ரீ கிருஷ்ண லாட்ஜ் என்று மாற்றிவிட்டார்கள். இப்படித் தொழிலாளர்களை எமாற்றக்கூடிய அளவுக்கு தொழிலாளர்களின் கோரிக்கைகளைத் தீர்த்து வைக்க முடியாத அளவிற்கு நிலைமையிருக்கிறதே, இது போன்ற பிரச்னைகளைத் தீர்த்து வைப்பதற்கு என்ன பரிகாரம் காணப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற பிரச்னை ஏற்பட்டால் அதை எந்தெந்த வகையில் தீர்த்து வைக்க வேண்டுமோ அப்படித் தீர்த்து வைக்க அதிகாரிகள் கவனம் செலுத்துகிறார்கள். இங்கு, கமிஷனர் ஆப் லேபர் தெரிவித்திருக்கும் அபிப்பிராயத்தை வாசிக்க விரும்புகிறேன். இது கோவையைப் பற்றி. அங்கு அதிகமாக ஹோட்டல்களில் இந்தத் தகராறு வந்தது.

[22nd September 1961]

The Commissioner of Labour has stated that there have been representations that Coimbatore District Hotel and General Workers' Union in Coimbatore and Madras City Hotel Workers' Association in Madras are adopting a policy of forcing closures of hotels through concerted indiscipline and making the employer pay compensation to the workers based on wages plus food allowance. In view of the representations, the Commissioner of Labour has stated that he has called for particulars from all Labour Officers regarding the position in each district so as to have a comprehensive picture of the situation and suggest remedial measures, if any.

SRI N. MARUDACHALAM : ஹோட்டல் முதலாளிகள் சர்க்கார் உத்தரவைக் கூட மீறுகிறார்களே, அதற்கு ஹோட்டல் முதலாளிகள் மீது சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கிறார்கள் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஹோட்டல் முதலாளிகள் சர்க்கார் உத்தரவை மீறினால் கண்டிப்பாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்கிறோம். தொழிலாளர்களும் இருக்கிறார்கள். ஒரு கேஸ் என்னிடம் வந்தது. தகராறு வந்தது என்றால் இட்டிலியில் கூட ஊசியை வைக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள், அப்படிச் கூட செய்கிறார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : முதலாளிகள் எழுதிய புகார் களைத்தான் அமைச்சர் அவர்கள் படித்தார்கள். அதை ஜில்லா அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பி அவர்கள் அபிப்பிராயமும் கோரப்பட்டிருக்கிறது. லேபர் கமிஷனர் லேபர் ஆபீஸர்களைக் கேட்டிருக்கிறார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Commissioner of Labour has stated that there have been representations that Coimbatore District Hotel and General Workers' Union in Coimbatore and Madras City Hotel Workers' Association in Madras are adopting a policy of forcing closure of hotels through concerted indiscipline. தொழிலாளர்கள் கொடுத்ததும் பரிசீலனை செய்யப்படுகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தொழிற்சங்கம், பிரதிநிதிகளை அழைத்து லேபர் கமிஷனர் நேரில் பேசினார்களா ? அப்படி பேசினால் அவர்கள் என்ன பதில் கொடுத்தார்கள் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தொழிலாளர்களிடம் இருந்தும் வந்தது. லேபர் ஆபீஸர், லேபர் கமிஷனர் அதைக் கவனித்திருக்கிறார்கள். இரு சாரரிடமும் பேசி இதைத் தீர்க்கப் பார்க்கிறார்கள்.

SRI K. VINAYAKAM : கோவையிலுள்ள கிருஷ்ண விலாஸ் என்ற ஹோட்டல் மூடுவதற்குக் காரணம், அங்கு சாம்பாரில் சர்க்கரையைப் போட்டும், காப்பியில் உப்பைப் போட்டும் இப்படியெல்லாம் வழங்குவதால் கோளாறு ஏற்பட்டு, வருகிற கஸ்டமர்ஸ் கம்பளையின்ட் செய்த பிறகு இந்த ஹோட்டல் மூடும் நிலை ஏற்பட்டது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : As regards the New Krishna Vilas, the Labour Officer has stated that he received only a complaint of dismissal of a worker and that he did not receive any complaint relating to the closure of the hotel. He

[22nd September 1961]

has also reported that the hotel was subsequently closed and the matter was settled by the Union and the management accepting the closure and the compensation and other dues offered by the management to the workers.

World Bank—Financial assistance from

* 1697 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether Mr. Stewart Mason, Leader of the World Bank Mission, had a discussion with the Finance Minister on 15th February 1961 regarding land reclamation schemes, agricultural improvement plans with particular reference to fertiliser schemes;

(b) whether any assistance was promised for these schemes; and

(c) if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) to (c) The Finance Minister had an informal discussion with Mr. Greenveld, World Bank expert for the purpose of assessing the quantum and nature of assistance that might be obtained from the World Bank, for the projects and schemes undertaken in this State. No commitments were made.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether the Hon. Finance Minister during his recent tour of the American continent, contacted World Bank Officials and tried to get as much financial help as possible from them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The hon. Member may put a separate question to the Hon. Finance Minister.

Damage to crops (Thanjavur district)

* 1698 Q.—**SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை ஜில்லாவில் இந்த பசலியில் அதிக மழையின் காரணமாகவும் பூச்சிகள் காரணமாகவும் மகசூல் அதிகமாக பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ?

(இ) அப்படியானால், பாதிக்கப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் அளிக்க உத்தேசம் உண்டா ? எப்போது ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) All precautionary measures were taken to avert major breaches in rivers and tanks in Thanjavur district. Sufficient quantities of seeds, fertilisers and pesticides were supplied to the ryots for transplantation and rejuvenation of the damaged crops.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : முன்பு மழைக் குறைவு காரணமாக விவசாயத்திற்கு தொல்லைகள் ஏற்பட்டு, பிறகு இப்பொழுது வெள்ளம் காரணமாக இந்தத் தொல்லைகள் மீண்டும் ஏற்பட்டது. இதனால், சாகுபடி செய்யக்கூடிய குத்தகை சாகுபடிக்காரர்கள் நிலச்சவாந்தார்களுக்கு அளிக்க வேண்டிய நெல் அளிக்க முடியாத கஷ்டங்கள் இருப்பதால் அவர்களுக்கு ஏதாவது பரிகாரம் தேட வழிவகை செய்வார்களா ?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : உண்மையில் விவசாயிகளுக்குக் கஷ்டம் இருந்தால் அதற்கு வேண்டிய இயந்திரம் இருக்கிறது. சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கு தெரிவித்து கன்சிலியேஷன் செய்து கொள்ளலாம்.

SRI R. SRINIVASA IYER : இந்தக் கேள்வித் தாளில், whether the Government are aware that the harvest has been largely affected in Thanjavur district due to heavy rainfall and the pest attack during this fasli என்றிருக்கிறது. குருவை ஹார்வெஸ்ட் இன்னும் ஆரம்பித்ததாகத் தெரியவில்லை.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பின்னால் வரப்போகிற ஹார்வெஸ்ட் என்று வைத்துக்கொள்ளலாம்.

Communal Parties—Banning of

* 1699 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** } Will the
 SRI A. E. CHANDRASEKARAN : }
 Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to ban Communal Parties in our State; and

(b) if so, when?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware of the fact that communal parties are a danger to the peace of the State and also a menace to society?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am fully aware of it as the hon. Member is aware.

SRI K. VINAYAKAM : May I know what exactly is the connotation of the phrase “communal party”? Does the D.M.K. which is preaching hatred between Dravidians and Aryans come under that category?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may define a communal party as we understand it, as a party consisting of members belonging to a particular community indulging in politics. The hon. Member may draw his own conclusion about the applicability of it to the various political parties in our State.

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : வகுப்பு வாதம் மட்டுமல்லாது இன வாதங்கள் இந்த நாட்டில் இயங்குவதற்கு அரசாங்கம் அனுமதிக்குமா? அதனால் தீங்கு ஏற்படுகிறதென்பதை அரசாங்கம் உணருகிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இன வாதம் என்றால் எனக்குப் புரியவில்லை. எல்லாம் கம்யூனிஸ்தான்.

SRI K. ANBAZHAGAN : வகுப்பு வாதக் கட்சிகள் என்ற பெயரில், இப்பொழுது ஆளுகிற காங்கிரஸ் கட்சியைச் சிலர் அழைக்கிறார்கள். அதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்களின் கருத்து என்ன?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : காங்கிரஸ் கட்சி தேசிய அகண்ட மனப்பான்மை உள்ளது. அதை எந்த வகையிலும் வகுப்பு வாதக் கட்சி என்று சொல்ல முடியாது. எப்போதுமே, தவறு செய்பவர்களுடன் மற்றவர்கள் தவறு செய்கிறார்கள் என்று சொல்வார்கள். வகுப்பு வாதத்தில் மூழ்கி அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளப் பார்க்கிறவர்களுக்கு எல்லாமே வகுப்புவாதமாகத் தோன்றுவது இயற்கை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தமிழ்நாட்டில் எந்தெந்தக் கட்சியை வகுப்புவாதக் கட்சியாக அரசாங்கம் கருதுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அது பற்றி ஏதாவது நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளும்போதுதான் இதெல்லாம் கவனிக்கப்படும். இப்பொழுது அந்தப் பிரச்சனை எழவில்லை.

Scheduled Castes' League

* 1700 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN** (on behalf of **SRI M. P. SARATHI**) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த ராஜ்யத்தில் “ஷெட்யூல் வகுப்பினர் லீக்” என்னும் ஸ்தாபனம் ஒரு அரசியல் கட்சியா?

(இ) அந்த ஸ்தாபன நிகழ்ச்சிகளில் அரசாங்க ஊழியர்கள் சேர்ந்து பங்கு எடுப்பதுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No organisation known as the ‘Scheduled Classes League’ has come to the notice of the Government.

(b) Does not arise.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இந்த ஷெட்யூல் வகுப்பினர் லீக் என்ற ஸ்தாபனத்திற்கு ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் ஒவ்வொரு கொடி என்றிருக்கிறது—இதில் ராட்டை போட்டிருக்கிறது. அதை காங்கிரஸ்தான் போடுகிறார்கள். ஆகவே, இது ஒரு அரசியல் கட்சியா, அல்லது எந்த மாதிரியான கட்சி? அதிகாரிகளும் இதன் கூட்டங்களில் கலந்துகொள்கிறார்கள். ஆக இது ஒரு அரசியல் கட்சிதான் என்று சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இதைப் பற்றி ஒரு விவாதம் செய்தாலும் நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எனது விடை, No organisation known as the “Scheduled Classes League” has come to the notice of the Government.

Small-Scale Industries

* 1701 Q.—**SRI R. SRINIVASA IYER :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the incentives and aids provided by the Central and Madras State Government for private entrepreneurs in starting Small-Scale Industries; and

(b) the value for which National Small Industries Corporation supplied machinery either for cash or on hire-purchase terms to private industrialists in Madras State during the Second Plan period, year-wise?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) The answer ^a is placed on the table of the House.

SRI R. SRINIVASA IYER : இந்தப் பதிலில் கொடுக்கப் பட்டிருப்பதில் எவ்வளவு தெற்கை எய்டாகக்கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என் கிற புள்ளி விவரம் இருக்கிறது. இவ்விதம் கடன் வாங்குகிறவர்கள் எந் தெந்தக் காரணத்திற்காக வாங்குகிறார்களோ அந்தக் காரணத்திற்காக சரியாக பிரயோசனப்படுத்துகிறார்களா என்பதைப் பற்றி விசாரணை செய்ய அதிகாரிகள் யாராவது நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா? அப்படியானால் எங்கேயாவது இவ்விதம் தவறுதல்கள் நடந்திருப்பதாக சர்க்காருக்குத் தகவல்கள் வந்திருக்கின்றனதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அந்தத் தகவல் இப் போது என்னிடம் இல்லை. சாதாரணமாக இந்தக் கடன்கள் சரியான முறையில் உபயோகிக்கப்படுகின்றனவா என்று கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது. தவறுதல்கள் நடக்கின்றன என்று சர்க்காருக்குத் தகவல்கள் ஏதாவது வந்தால் அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

SRI J. MATHA GOWDER : சிறிய தொழில்களை ஊக்குவிப்ப தற்காக கடன்கொடுக்கும் பட்டியலில் தேயிலை உற்பத்தி செய்யக்கூடிய தொழிலுக்கு இந்த எய்ட் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அதற் குக் காரணம் என்னவென்று தெரியவில்லை. ஆகவே இனிமேலாவது தேயிலை உற்பத்திக்கு கடன் கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தேயிலை உற்பத்தி செய் கின்றவர்கள் சேர்ந்து அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டால் அரசாங்கம் அதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்யும்.

Industrial development

* 1702 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நமது ராஜ்ய கைத்தொழில் இலாகாவுக்கு மத்திய சர்க்கார் இரண் டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திற்கு ஒதுக்கிய பணம் யாவும் செலவு செய்யப் பட்டதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir.

Tamil Text-books (10th Standard).

*1703 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இவ்வாண்டு பத்தாவது வகுப்பிற்கு (10th Standard) தமிழ்ப் புத்தகங்கள் (Tamil Texts) இதுவரை கிடைக்கவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) இதனால் பாடங்களைக் குறைக்க வேண்டுமென்று ஆசிரியர் களுடைய கோரிக்கை சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டதா?

(உ) அப்படியானால், அதைக் குறித்து சர்க்காரின் முடிவென்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) Under the existing arrangements text-books for detailed study in the several languages for the S.S.L.C. Public Examination are printed and published by the Madras University. It has been ascertained that the Tamil text-books for the S.S.L.C. (X Standard) Public Examination 1962 were released for sale on 29th July 1961.

(இ) Yes, Sir.

^a Printed as Appendix II on pages 504-506 infra.

[22nd September 1961]

(2) The question of deleting some portions from study in subjects where there was delay in the release of text-books has already been considered by the Commissioner for Government Examinations. A notice indicating the portions to be omitted has been despatched to all schools. It has also been published in the Fort St. George Gazette.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், இவ்விதம் காலதாமதமாகி புத்தகங்கள் வெளியானதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்தப் புத்தகங்களை அச்சடிப்பதற்கான தாள்கள் வந்து சேருவதற்கு காலதாமதமாகிவிட்டது என்று சொல்லியிருக்கின்றார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் ஒவ் வொரு வருட ஆரம்பத்தில்தான் அச்சடிக்க வேண்டும் என்று காத்திருக்க வேண்டியதில்லை. முன்னாலேயே அச்சடித்து காலாகாலத்தில் கொடுப்ப தற்கு ஏற்பாடு செய்யலாம் என்பதுதான் என் கருத்து. இவ்விதம் சொல்லும்போது சர்வகலாசாலையினர் ஏதோ அதன் அதிகாரத்தின் மீது அரசாங்கமும் இந்த சட்ட சபையும் தலையிடுகிறது என்று சொன்னாலும் சொல்லலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இம்மாதிரி காலந்தாழ்ந்து புத்தகங்கள் வெளியிடுவதினால் மாணவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே, இந்தப் புத்தகத்திற்கான மானஸ்கிரிப்டை அரசாங்கமே பெற்று அதை அரசாங்கமே அச்சடித்துக் கொடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதில் இருக்கக்கூடிய சங்கடம் என்னவென்றால், இந்த அரசாங்கமும், சட்டசபையும் தெரியாத விஷயத்தில் தலையிடுகிறார்கள் என்று ஒரு மாய உணர்ச்சி சர்வகலாசாலை யினருக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த எண்ணம் சீக்கிரத்தில் போகவேண்டி யது அவசியம் என்று எண்ணுகிறேன். சீக்கிரத்தில் போய்விடும் என்றும் எண்ணுகிறேன். ஆகவே அவர்களே இதை எடுத்துக் காலாகாலத்தில் அச்சடித்துக் கொடுக்க முயற்சி எடுக்க முடியும். சர்க்கார்தான் எடுத்து நடத்த வேண்டும் என்பதில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இம்மாதிரி காலதாமதம் ஏற்படு வதினால் பொதுமக்களும் குறிப்பாக சட்டசபை அங்கத்தினர்களும் அதிருப்தி அடைகிறார்கள் என்கிற விவரத்தை யூனியர்சிட்டி நிர்வாகத்தினருக்கு அரசாங்கம் அறிவிப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதைப்பற்றிச் சொல்லும் போது தெரியாத விஷயத்தில் இவர்கள் சொல்லுகிறார்கள் என்று அவர் கள் எண்ணக்கூடும். எப்படியானாலும் இதைப் பற்றித் தெரிவிப்பதற்கு முயற்சி செய்கின்றேன்.

SRI K. VINAYAKAM : Even in this belated issue of text-books, is the Hon. Minister aware of the fact that several mistakes have been detected in a rudimentary book like the Tamil tex-book and what steps have been taken to rectify those mistakes?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Those mistakes have not been brought to my notice. Perhaps the University authorities might think that they are the best or competent authorities to decide whether a particular tex-book is correct or incorrect.

SRI M. KALYANASUNDARAM : பல்கலைக் கழகத்தார் வெளியிடும் புத்தகங்களை அங்கத்தினர்கள் படித்துப் பயன் பெறுவதற்கோ அல்லது அவற்றிலுள்ள குறைகளை அறிந்துகொள்வதற்கோ, அந்தப் புத்தகங்களை அசெம்பிளியின் நூல் நிலையத்தில் வைக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்தப் புத்தகங்கள் எல்லா இடங்களிலும் கிடைக்கக்கூடியவைதான். இதைப் பற்றி அங்கத் தினர்களுக்கு அக்கரையிருக்குமானால் அதைப் பற்றி எழுதினால் கவனிக் கிறேன்.

Housing scheme

* 1704 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI** (on behalf of **SRI A. GOVINDASAMY**) : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether there is any scheme to construct houses for labourers in Messrs. T.A.S. Limited, Vadapathimangalam, under the Industrial Scheme;

(b) if so the amount of subsidy granted by the Government; and

(c) whether any foundation was laid, if so by whom, and on what date?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(c) No information is available.

Textile mills—Allotment of spindles

* 1705 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state with reference to the answer given to the Question No. 1184, dated 30th March 1961 whether this Government have received any reply from the Centre regarding the allotment of spindles to the textile mills?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Yes, Sir. The Government of India have allotted 75,000 spindles to this State under the Third Five-Year Plan.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, what is the number of spindles to be allotted to co-operative spinning mills if they are to be started for each district?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I do not have the information here.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether the spindles would be allotted only to the private sector or whether they will be distributed to co-operative spinning mills also?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The information available with me is that no decision has yet been taken.

Long distance Express buses—(Air conditioning of)

* 1706 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the Government have arrived at any decision regarding the air-conditioning of long route express buses; and

(b) if so, when?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) The proposal to construct air-conditioned coaches will be taken up as soon as air-conditioning equipments and necessary spare parts become available in the market..

SRI A. A. RASHEED : Sir, may I know the estimate for air-conditioning a single bus?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The approximate cost was reported to be about Rs. 1,40,000.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, இந்த நீண்ட தொலைவு பஸ்களில் குளிர் சாதனங்கள் அமைப்பதற்கு நாளாகும் என்று சொன்னாலும், இந்த வண்டிகளில் இப்போது அமைக்கப்பட்டிருக்கும் லீட்டுகள் வசதியாக அமைக்கப்படவில்லை, ஆகவே இதை நல்ல வசதியான லீட்டுகள் அமைப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இப்போது வசதியான லீட்டுகள் தான் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் வசதியாக அமைக்கவேண்டும் என்று சொல்வதாக இருந்தால் அதைப் பற்றி மீண்டும் பரிசீலனை செய்வதற்கு சம்பந்தப்பட்ட இலாக தயாராக இருக்கும்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : நீண்ட தூரம் போகும் பஸ்களில் ஏர்-கண்டிஷன் அமைக்கப்படும் என்று சொல்லும்பொது, எத்தனை மைல் தூர முள்ள இடத்திற்கு போகும் பஸ்களை நீண்ட தூரமுள்ள பஸ்கள் என்று எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : 120 மைல்களுக்கு மேல்.

Long distance express buses

* 1707 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the details of additional long distance routes proposed for plying express buses by the State Transport during the current year; and

(b) when the services are expected to commence?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) The following routes are proposed to be operated :—

- (1) Nagapattinam-Coimbatore.
- (2) Nagercoil-Ramanathapuram.
- (3) Tiruchirappalli-Mandapam.
- (4) Thanjavur-Shencottah.
- (5) Thanjavur-Ramanathapuram.
- (6) Madras-Salem (via) Tiruvannamalai.
- (7) Ootacamund-Madurai.
- (8) Vellore-Tiruchirappalli (via) Arni, Gingee, Villupuram, Ulundurpet.
- (9) Madras-Salem-Coimbatore.

(b) The services will be operated as expeditiously as possible after complying with the statutory provisions in Chapter IV-A of the Motor Vehicles Act.

[22nd September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : திருச்சியிலிருந்து பங்களுருக்கு பஸ் விடும் யோசனை எந்த அளவில் இருக்கிறது ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இப்போது யோசனையில் இருப்பதை எல்லாம் சொல்லிவிட்டேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இது யோசனையில் இல்லையா ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இதற்குத் தனியாக கேள்வி வேண்டும்.

SRI K. ANBAZHAGAN : இப்போது கூறப்பட்ட நீண்ட தூர பஸ்கள் எப்போது விடப்படும் ? அதோடு சிதம்பரத்திலிருந்து மதுரைக்குப் பஸ் விட வேண்டும் என்ற கருத்து ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா ?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : என்னுடைய பதிலில் பி. பிரிவில் "The services will be operated as expeditiously as possible after complying with the statutory provisions in Chapter IV-A of the Motor Vehicles Act என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அங்கத்தினர் அவர்கள் கேட்கும் வேறு கேள்விகளுக்கு என்னிடம் இப்போது தகவல் இல்லை.

Compost Manure

9-00 a.m. * 1708 Q.—**SRI V. SUBBIAH :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-60-ம் வருஷம் தயாரித்த கம்போஸ்ட் உரம் 1958-59-ம் வருஷம் தயாரித்ததைவிட அதிகமா அல்லது குறைவா ?

(இ) அதற்கான காரணங்கள் யாவை ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The production of compost in 1959-60 was more than that in 1958-59.

(b) The increase was due to loan facilities afforded by Government to municipalities and notified panchayats and the appointment of special staff of Compost Development Inspectors in the selected blocks.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : With a view to creating more incentives to the ryots, is there any proposal before the Government to give subsidy to the ryots who take up this compost manufacture?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no proposal to add to the subsidies, aid and support that are being given to those who prepare compost.

SRI V. SUBBIAH : ஸார், இந்த ரசாயன உரத்தில் உள்ள மோகமானது இந்த விவசாயிகளை விட்டு மாற கம்போஸ்ட் உரத்தை மேலும் விளம்பரப்படுத்தி, விவசாயிகளுக்கு ஊக்கம் கொடுத்து மேலும் இந்தத் திட்டத்தை நல்ல முறையில் பயன்படுத்தப் புதிய திட்டங்களை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அடியோடு ரசாயன உரத்தில் இருக்கும் மோகத்தை எடுத்துவிட முடியாது. அப்படி எடுத்துவிடுவதும் சரியல்ல. ஓரளவு ரசாயன உரமும் வேண்டியதுதான். ரசாயன உரத்தையே நம்பிக்கொண்டிருக்காமல் இருப்பதற்காக கம்போஸ்ட் உர

[22nd September 1961]

உற்பத்தியிலும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்த வகையில் இந்த ஆண்டில், 642,638 டன்னுக்கும் அதிகமாக கம்போஸ்ட் உரம் உற்பத்தி செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Ondikaradu kanmoi

* 1709 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுக்கா, சித்தரபட்டி பொதுமக்கள் காற்றின் கொடுமையிலிருந்து தப்ப ஒண்டிக்கரடு அருகில் கண்மாய் வெட்ட 12-7-58-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்தமனு என்னவாயிற்று ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The proposal was examined and dropped as not feasible. The position was also explained to the petitioners through the hon. Member by the Estate Manager, Bodinayakanur, in the third week of April 1959.

SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் இந்த இடத்தை நேரில் பார்வையிட்டிருக்கிறார்கள். சித்தார்பட்டி மட்டுமல்லாமல், கருப்பத்தான்பட்டி, அம்மாப்பட்டி, கல்லுப்பட்டி முதலிய இடங்களில் மணலால் மூடிவிடும் தறுவாயில் இருக்கிறது. அதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கை எடுத்து அந்த மாதிரி மூடப்பட்டு விடாமல் காப்பாற்ற முயற்சி எடுக்கப்படுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தண்ணீரைக் குளத்தில் நிரப்ப முடியவில்லை. அப்படி நிரப்பினாலும் வடிந்து விடுகின்றனது. இப்போது இருக்கும் இயற்கை நிலையில் இந்தத் திட்டத்தை எடுத்து நடத்துவது பயனுள்ளதல்ல என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Community Development Block (Polur)

* 1710 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் போளூர் சமுதாய நலத் திட்டத்திற்கு 1960-61-ம் ஆண்டில் (1) மாட்டு வாரகக் கடனுக்காகவும், (2) பம்ப் செட் வாங்கவும் விவசாயிகளுக்கு கடன் தருவதாக ஒதுக்கிய பணம் எவ்வளவு ?

(இ) ஆறு மாதங்களுக்கு மேல் பணம் கொடுக்கப்படாமலிருக்கும் விண்ணப்பங்கள் எத்தனை ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) (1) Rs. 80,000.

(2) Rs. 20,000.

(இ) Ninety-one.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஒதுக்கிய பணம் போதவில்லை என்று பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சிலிடமிருந்து சர்க்காருக்கு விண்ணப்பம் ஏதாவது வந்ததா ? மேலும் பணம் சாங்ஷன் செய்ய என்ன முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டார்கள் ?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஒரு லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டது. பூரா தொகையும் கொடுக்கப்பட்டுவிட்டது. இதற்குமேல் வேண்டுமென்பதற்கு தகவல் வந்தால் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

Radio stations—Lands assigned to

* 1711 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நமது ராஜ்யத்தில் ரேடியோரிசீவிங் நிலையமும், ஒலி பரப்பு நிலையமும் அமைக்க சர்க்கார் கட்டடம் அல்லது நிலம் எங்கெங்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது ?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: An extent of 38.83 acres of private lands in the Kandiaperi village of Tirunelveli taluk and an extent of 1.59 acres of private lands in the Megamudayarkulam and Ramayanpatti villages of Tirunelveli taluk have been acquired for the installation of a Medium Wave Transmitting Station and Receiving Centre by the All-India Radio. The actual handing over of the lands to the All-India Radio authorities is in progress. In addition to the above private lands an extent of 0.56 acre of poramboke land has been transferred permanently to the Central Government for the above purpose. Apart from the above, no other land or building has so far been given to the All-India Radio for the purpose of setting up new Transmitting and Receiving Stations in this State.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், இதை எப்போது ஆரம்பிக்கப்போகிறார்கள் என்பதைப்பற்றி நமது சர்க்காருக்கு ஏதாவது தகவல் வந்துள்ளதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அவசரமாக வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். அவசரமாக ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. கூடிய சீக்கிரத்தில் ஆரம்பிப்பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

Plastics—Manufacture of

* 1712 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether any firm has applied for licence to manufacture plastics; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) Government consider that it may be prejudicial to the interests of industries to disclose the details at this stage.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, may I know whether Messrs. Dhrangadhra Chemicals have applied for a licence for the starting of a plastic industry and, if so, may I know why there is delay in granting the licence?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I have just stated that it is not desirable to disclose the names of those who had applied for the licence at this stage.

Price of food articles in hotels

* 1713 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state with reference to the answer given to Short Notice question No. 10 on 30th March 1961 the action taken to reduce the price in hotels?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (1) From the reports received from the Collectors, it is found that there has been no appreciable increase in the prices charged by hotels in

22nd September 1961]

Tiruchirappalli, South Arcot, Kanyakumari and Tirunelveli districts. There has also been no increase in the several taluk headquarters except in Coimbatore and Ramanathapuram.

(2) The uniform rise is in the case of coffee, the main ingredients of which are coffee powder and milk. As regards the supply of coffee seeds the Chairman, India Coffee Board, has been asked to report whether anything can be done for the supply of coffee seeds to hotels. The Government of India have been addressed regarding the prospects of getting supply of milk powder for commercial purposes and to allot 10,000 tons per annum to this State. Steps have been taken to supply sugar to the hotels at the controlled price.

(3) The Collector of Madras has reported that some of the owners of the hotels have reduced the enhanced price of coffee from 18 nP. to 16 nP. per cup and that other hotel owners in North Madras who had a proposal to enhance the price of edibles and coffee have refrained from doing so.

(4) There is an increase of five naye Paise to thirteen naye Paise in regard to rates per meal but this increase would appear to be in tune with the general increase in the price levels.

* 1714 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the price of the hotel meals and kerosene have increased since the first week of March 1961; and

(b) if so, the steps taken to reduce the prices?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) With reference to the steps taken to reduce the price of hotel meals the attention of the hon. Member is invited to the answer furnished to Legislative Assembly question No. 1713 (starred) by him.

As regards kerosene, the increase in price was due to the levy of additional excise duty on superior kerosene. There has since been a slight downward trend in the price of kerosene in the Madras City consequent on the arrival of Russian kerosene.

* 1715 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Collector of Madras has submitted his report to Government regarding the increase in the prices of foodstuffs in hotels;

(b) whether the Government have examined the report and taken any decision thereon; and

(c) whether a copy of the report together with the decisions of the Government will be placed in the Library of the Legislature?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) (1) The uniform rise is in the case of coffee, the main ingredients of which are coffee powder and milk. As regards the supply of coffee seeds the Chairman, India Coffee Board, has been

[22nd September 1961]

addressed to report whether anything can be done for the supply of coffee seeds to hotels. The Government of India have been addressed regarding the prospects of getting supply of milk powder for commercial purposes and to allot 10,000 tons per annum to this State. Steps have been taken to supply sugar to the hotels at the controlled price.

(2) The increase in the rates charged for meals would appear to be in general tune with the over-all increase in the price of all the foodstuffs like rice, pulses, tamarind, etc. Therefore, the Government consider that unless the prices of these articles are stabilized, the hotel owners will not be able to reduce the prices charged by them.

(c) In view of the reply given to clauses (a) and (b) there is no need to place any report separately in the Library of the Legislature.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that some of the hotels which have reduced the rates for certain food articles have reduced the size of those articles, viz., 'vadai', 'dosai', 'idli', etc.?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : If the hon. Member could give me specific information about it, I could look into it.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether the Hon. Minister convened a meeting of the hotel owners and instructed them to reduce the price of food articles sold in hotels?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir. I met the representatives of the Madras Hotel Owners' Association and suggested to them that the rise in price of food articles should be reasonable and that there should not be any exploitation of the situation of abnormal prices. They said that they would look into it. Subsequently, I have been told that some of the increased rates have been reduced.

SRI K. ANBAZHAGAN : மாக்கறி உணவுகள் இப்படி இங்கே விலை நிர்ணயிக்கப்பட வழிவகை செய்வது போல, பிற வகை உணவுகள், அதாவது மிலிட்டரி உணவுகள் விலையையும் முறைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறதா? அங்கு அளிக்கப்படும் உணவு பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் நேரில் பார்த்துத் தெரிந்துகொள்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மிலிட்டரி ஹோட்டல்களில் விலை அதிகமாக இருக்கிறது என்பதைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். மிலிட்டரி ஹோட்டல்களில் விலை அதிகமாக இருக்கிறது என்றால் அதற்கு ஆடுகளின் விலை, மீன்களின் விலை எப்படி இருக்கிறது என்று பார்க்கவேண்டும். எருக்கஞ்சேரி ரோடில் ஏராளமான ஆடுகள் வருகின்றன—அங்கே விற்பனை ஆகின்றது. கனம் அங்கத்தினர் ஒரு நாள் அங்கு சென்று அந்த விற்பனையைப் பார்த்து விலை எப்படி இருக்கிறது என்று அறிந்து விலை குறைந்திருந்தால் அதற்கு மேல் அதைக் கவனிக்கலாம்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஹோட்டல்களில் வருஷத்திற்கு வருஷம் விலை உயர்ந்துகொண்டு போகின்றது. முதலில் 5 ஏறினால்

[22nd September 1961]

2 குறைத்தோம். 3-ஐ ஏற்றுக்கொள்ளுகிறோம் என்று கொஞ்சம் சமாதானப்படுத்தும் அளவுக்கு இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு எம்.எல்.ஏக்களுக்கு இங்கே ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிற தீதா காண்டினில் காப்பி 20 நயா பைஸாவிற்கு விற்கப்படுகிறது. அதே நேரத்தில் செகரட்டேரியட் எம்ப்ளா யீஸ் காண்டினில் 12 நயா பைஸாதான். அவர்களுக்குக் கொடுத்தால் 15 நயா பைஸா ஆக்கினாலும் இன்னும் நன்றாக இருக்கும். இப்போது இருப்பதை விட சீப்பாக இருக்கும். ஒவ்வொரு ஹோட்டல்களையும் பார்த்தோம், ஏதோ குறைத்தோம் என்று சொல்லுவது சரியல்ல. கொள்ளை லாபம் அடிக்கும் நிலை இருக்கிறதே அதைப் பரிபூரணமாகப் போக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று தெரிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் முன்பே சொன்னேன், ஓரளவுக்கு உயர்ந்திருக்கிறது என்றால் நியாயம் இருக்கிறது. விலைவாசிகள் உயர்ந்திருக்கிறது. மொத்தத்தில் எல்லா விலை வாசிகளும் உயர்ந்திருக்கிறது. அதிகமாக, அக்கிரமமாக ஏறுவதைத் தடுக்கலாம். ஏதோ உடன்பாடு செய்தோம் என்று நினைப்பது தவறு. மற்றும் காண்டின் கொடுப்பது பற்றியது ஹவுஸ் கமிட்டி விஷயம். அதைப் பற்றி கனம் உதவி சபாநாயகரிடத்தில் சொல்லலாம்.

Sub-way near Central Station

* 1716 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சென்ட்ரல் ஸ்டேஷனுக்குப் பக்கத்தில் கீழ்ப்பாதை (Sub-way) ஒன்று கட்டும் உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir.

SRI N. R. THIAGARAJAN : ஸார், கனம் உதவி அமைச்சர் ஸ்ரீ எஸ். வி. ராமசாமி இங்கு வந்தபோதெல்லாம், ஒரு முறை ரெயில்வே ஸ்டேஷன் பிளாட்பாரம் வரை சப்-வே போட இருப்பதாகக் கூறினார். பின் ஒரு முறை சென்ட்ரல் ஸ்டேஷனுக்கும், எக்ஸ்பிரஸ் ஸ்டேஷனுக்கும் நேரடி ரெயில்வே தொடர்பு அமைக்க ஏற்பாடு செய்துகொண்டிருப்பதாகக் கூறினார்கள். பின்னொருமுறை சென்ட்ரல் ஸ்டேஷனுக்குப் பக்கத்தில் சப்-வே ஒன்று போட இருப்பதாகக் கூறினார்களே, இதிலே எந்தெந்தத் திட்டங்கள் அமுல் நடத்துவதாக இருக்கிறது என்பதை விளக்கமாகக் கூற முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இவ்வாறு ஒரு கேள்வியை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இங்கு போடுவதைவிட, ஒரு எம்.பி. மூலம் பார்லிமெண்டிலே கேட்கலாம். ஆனால் இங்கே என்னிடம் தகவல் இருப்பது என்னவென்றால், ரவுண்ட் டானா, சென்ட்ரல் ஸ்டேஷன், மூர்மார்க் கெட் போன்ற இடங்களில் சப்-வே அமைப்பதற்காகத் திட்டங்கள் போடப் பட்டு, சென்ற ஆண்டே ரவுண்ட் டானா ஸ்கீமிற்காக ஒரு லட்சம் ஒதுக்கீடு ஆனது. ஆனால் நகரசபை நேரத்திலே அபிவிருத்தி போடாததால், அந்தப் பணம் லாபஸாகிவிட்டது. இந்த வருஷம் ஒரு லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது சென்ட்ரல் ஸ்டேஷன் ஸ்கீமை எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறோம்.

SRI A. A. RASHEED : Since there is a long delay in the construction of sub-ways both in Round Thana and near Central Station, will the Government themselves acquire the lands and construct the sub-ways instead of leaving it to the Corporation of Madras?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think that is necessary. I hope the Corporation will take prompt action by fully taking advantage of the funds that are made available and expediting the construction of the sub-ways.

[22nd September 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இந்த ரவுண்ட் டானாவுக்குக் கட்டப்போகிற சப்-வே ஸ்கீம் ஏறக்குறைய 3 வருஷங்களாக பேசப்பட்டு வருகிறது. இந்தத் தடவை பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்தத் தடவையாவது கார்ப்பரேஷன் அப்ளி கேஷன் அனுப்பி விட்டதா? பிளான், எஸ்டிமேட் எல்லாம் அனுப்பப் பட்டதா? அப்படியாயின், இந்தத் தடவையாவது இந்த ஸ்கீமை ஆரம்பிப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அப்ளிகேஷன் போன வருஷத்திலேயே வந்து விட்டது என்று சொன்னேன். இந்த ஆண்டில் வேலை எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்றுதான் நான் நம்புகிறேன்.

Rural population—Migration to other States

* 1717 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நம் மாநிலத்திலிருந்து கிராமப்புற மக்கள் பிற மாநிலங்களுக்கும் பிற நாடுகளுக்கும் வெளியேறிச் செல்வது சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதா?

(இ) அப்படியானால், அதைப் போக்க சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) There have been reports about illicit emigration to Ceylon of persons from the coastal districts of this State. There has been no report about large scale migration to other States of this country.

(b) Illicit emigration has already been banned by Government of India. The Government have tightened up the existing preventive measures to check illicit emigration to Ceylon. Wide publicity in the press and over the All-India Radio has been and is being given about the evils of illicit emigration.

SRI S. M. ANNAMALAI : சிலோன் போன்ற பிற நாடுகளுக்கு மக்கள் செல்வதின் முக்கியமான காரணம், வறுமையினால் என்பதும், அதேபோல் வேலை இல்லாத திண்டாட்டத்தினால் என்பதும் சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால், இவர்களுடைய அவல நிலையைப் போக்குவதற்கு, நம் நாட்டிலே நல்ல வேலை வாய்ப்புத் தருவதற்குத் திட்டங்கள் தீட்ட இந்தச் சர்க்கார் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சிலோனுக்கு நாங்கள் திருட்டுத்தனமாகத்தான் போவோம் என்று பயமுறுத்துவதில் பிரயோஜனமில்லை. எல்லோருடைய வாழ்க்கை நிலைமையும் உயர்த்துவதற்கான திட்டங்கள் போடப்பட்டு, அவைகள் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகிறது.

Fair Price Shops

* 1718 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to place a statement on the table of the House, showing the number of Fair Price Shops, and the quantities of rice sold through them, in each district from January to June 1961, monthwar?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A statement^a giving the required information is placed on the table of the House.

^a Printed as appendix III on page 507 infra.

[22nd September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : திருச்சி ஜில்லாவில், மார்ச்சு மாதத்திலிருந்து நியாய விலைக் கடைகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சென்ற மே மாதத்தில் நான் கலைக்டர் அவர்களோடு பேசிக் கொண்டிருந்தபோது, அவர்கள் இப்போது வாங்குவார் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அப்போது அந்தக் கடைகளை மூடாமல், திறந்து வைப்பதில் என்ன பயன்?

SRI N. MARUDACHALAM : ஸார், சில நியாய விலைக் கடையில் சொந்தக்காரர்கள், தானியங்களை கள்ள மார்க்கெட்டில் விற்று வருகிறார்கள். அப்படி விற்றவர்களை கோர்ட்டிலே கொண்டு வந்து நிறுத்தினால், அவர்கள்மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கள்ள மார்க்கெட்டில் விற்றதாகத் தகவல் கிடைத்தால், பரிசீலனை செய்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Plantations—Lease of forest lands for

* 1719 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் எத்தனை ஏக்கரா நிலம் தேயிலை, காப்பி முதலியவைகளை பயிரிட வாடகைக்கு விடப்பட்டுள்ளது?

(இ) எந்த ஆண்டு வரை வாடகைக்கு விடப்பட்டுள்ளது?

(உ) அதை ரத்து செய்து சர்க்காரே எடுத்து ரப்பர், பாக்கு முதலியவைகளை பயிரிட உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) An area of 28.21 acres for cultivation of coffee and another area of 96.11 acres for combined cultivation of coffee and plantain had been leased out in Madurai North (Forest) Division. No forest land has been leased out for cultivation of tea.

(b) Out of the 28.21 acres leased out for cultivation of coffee, the lease in respect of 0.71 acre expired on 31st December 1953 and the lease of 27.50 acres to the Coffee Board would expire on 2nd February 1955. Out of the 96.11 acres leased out for combined cultivation of coffee and plantain, the lease in respect of an area of 8.50 acres would expire on 31st December 1967 while the leases in respect of the remaining area are reported to have expired during the period from 1953 to 1955.

(c) No, Sir.

SRI K. PONNIAN : தலைவர் அவர்களே, அந்நிய நாட்டுச் செலாவணிக்கு மிகவும் உகந்த தேயிலை, காப்பி, எலம் போன்ற பயிர்களை பயிரிடுவதற்குத் தனிப்பட்ட முறையில் சர்க்காரை அணுகினால், நிலங்கள் வீசுக்கு விடுவதில் சர்க்காரின் அபிப்பிராயம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அந்த இடங்களுடைய தகுதியையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். பார்த்து அது கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது. இதைப்பற்றித் தனியாக கேள்வி கேட்டால், விவரமாக பதில் அளிக்கப்படும்.

[22nd September 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், வருடம் ஒன்றுக்கு என்ன வாடகை? அப்படி எத்தனை வருஷம் வரையிலே அதற்கு அக்ரிமெண்டு கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது எந்தெந்த வருஷத்திலே எக்ஸ்பயர் ஆனது என்பதை இப்போது குறிப்பிட்டேன். அதிலே இன்றைக்கு காபி போட்டுக்கு ஆராய்ச்சி செய்வதற்காக நிலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. என்னென்ன வாடகை என்பதற்கு இப்போது என்னிடத்திலே தகவல் இல்லை.

Pulses—Shortage of

* 1720 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any shortage of pulses in this State; and

(b) if so, the steps taken to import more pulses?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) There was some shortage of pulses in this State during May-June 1961.

(b) The shortage of pulses was due to non-availability of bookings and due to restriction in the allotment of wagons for transport from the supplying centres in the Punjab, Uttar Pradesh and other Northern States. The Government of India have been moved to allot the requisite number of wagons. They have since replied that metre gauge specials are being arranged from the Northern Railway to the Southern Railway as far as possible.

SRI N. K. PALANISAMI : In spite of these measures, there is still deficit of pulses in the State. So, will the Government take suitable steps to import more pulses into this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government have been looking into this matter. I cannot admit that there is shortage of pulses which are available in this State. But it is true that pulses have to come from North India.

Prohibition

DEPUTY SPEAKER : Questions 1721 and 1722 may be taken up together.

* 1721 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government have asked the Union Government for compensation for the loss in revenues due to the introduction of prohibition; and

(b) if so, the reply received thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

[22nd September 1961]

* 1722 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுவிலக்கு அமல் நடத்துவதற்காக மத்திய சர்க்கார் மான்யம் தருகின்றார்களா?

(இ) அப்படியாயின், ஆண்டொன்றுக்கு எவ்வளவு பணம் தருகிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI A. A. RASHEED : Has the attention of the Government been drawn to the statement of the Union Minister wherein he has stated that the Union Government would bear 50 per cent of the loss that would be incurred by the introduction of Prohibition in the new States and, if so, whether this Government have applied for compensation in lieu of the loss sustained by them by the introduction of Prohibition?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member that this is not a new State which is introducing Prohibition.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், இந்த மதுவிலக்குத் திட்டத்தை அமல் நடத்துவதில் ஏற்கனவே அமலில் உள்ள மாகாணங்களுக்கு மானியம் கிடையாது, இனிமேல் அமல் நடத்தப் போகின்ற மாகாணங்களுக்கு மட்டும் தான் மானியம் கொடுக்கப் போவதாக மத்திய சர்க்கார் அறிவித்துள்ளது. அதுகூட நம் மாநில அமைச்சர் மானியம் தேவையில்லை என்று சொல்லியதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இது உண்மையா? நாம் அதனால் பாதிக்கப்படுவதால், நம்முடைய சர்க்காரும் மத்திய சர்க்காரை பிற மாகாணங்களைப் போல் மானியம் கேட்டு பெறக்கூடாது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எங்களுக்கு மானியம் வேண்டும் என்று சொல்லவேண்டிய நிமித்தம் ஏற்படவில்லை. ஆனால் இந்த ராஜ்யத்தைப் பொறுத்த வரையில் முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டம் உருவாவதற்கு முன்னாலேயே மதுவிலக்கு அமுலுக்கு வந்துவிட்டது. இப்போது மதுவிலக்குத் திட்டம் வந்ததிலே நஷ்டம் ஏற்பட்டுள்ளது என்று அதனாலே நாம் சொல்ல முடியாது. ஏனென்றால் விற்பனை வரி மதுவிலக்குத் திட்டத்தால் அதிகப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே இது வரையில் மதுவிலக்கு கொண்டு வராத ராஜ்யங்களிலே, அவர்கள் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை நல்ல முறையிலே நிறைவேற்ற வேண்டுமென்பதற்காக இப்போது மதுவிலக்கு கொண்டு வருவதால் நஷ்டமேற்படாத வகையில்தான், இந்த வருமானத்திலே அவர்கள் பாதிக்கப்படுவதால், அதைச் சரிக்கட்டுவதற்காகத்தான் மத்திய அரசாங்கம் அவர்களுக்கு மட்டும் மானியம் கொடுப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, இது இந்த ராஜ்யத்திற்கு முற்றிலும் பொருந்தாது.

Post Office for Usilampatti

* 1723 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா ஜி. உசிலம்பட்டி பொது மக்கள் தபால் நிலையம் ஏற்படுத்த ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Collector of Madurai has stated that as the date of presenting the petition has not been indicated in the question, it is not possible to say whether

[22nd September 1961]

any such petition was received in his office. He has, however, stated that the Senior Superintendent of Post Offices, Madurai Division, had reported that a branch post office is functioning now at G. Usilampatti.

Sugar

DEPUTY SPEAKER: We will take up questions 1724, 1725 and 1726 together.

* 1724 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இம்மாநிலத்தில் ஓராண்டிற்கு உற்பத்தி செய்யப்படும் சர்க்கரையின் சராசரி அளவு என்ன? செலவாகும் சர்க்கரையின் சராசரி அளவு என்ன?

(இ) இம்மாநிலத்திலிருந்து ஏற்றுமதி செய்யப்படும் சர்க்கரையின் அளவு என்ன? மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து இம்மாநிலத்திற்கு இறக்குமதி செய்யப்படும் சர்க்கரையின் அளவு என்ன?

(உ) அவைகளின் விலை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The average annual production and consumption of sugar based on the figures for the three years ended 1959-60 in this State are 70,000 tons and 116,000 tons respectively.

(b) During 1959-60, a quantity of 8,966 tons of sugar was exported from this State while a quantity of 47,500 tons of sugar was imported into this State from other States.

(c) The wholesale price of sugar ranged from Rs. 115.15 to Rs. 116.25 per quintal of 100 kilograms.

* 1725 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the quantity of sugar produced in the State; and

(b) the method by which it is distributed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) A quantity of 84,609 tons of sugar was produced by the factories in this State during the 1959-60 season.

(b) The distribution of sugar produced by the factories is regulated by the Government of India.

* 1726 Q.—M. SELVARAJ (On behalf of SRI M. P. SARATHI): கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த ராஜ்யத்தில் ஆண்டொன்றுக்கு சர்க்கரை உற்பத்தியின் அளவு என்ன?

(இ) இந்த ராஜ்ய மக்களுக்குத் தேவையான சர்க்கரையின் அளவு என்ன?

(உ) இந்த ராஜ்யத்திற்குத் தேவையான சர்க்கரையை விநியோகிப்பதில் மத்திய அரசாங்க தலையீடு உள்ளதா? எத்தகைய தலையீடு?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The average annual production of sugar based on the figures of production for the three years ended 1959-60 in this State is 70,000 tons.

(b) The requirements of this State based on past consumption are about 144,000 tons.

(c) The Government of India control the releases of sugar produced by the factories. Under the present controlled distribution scheme, they have fixed a monthly quota for each State based on past consumption and announce the releases by the first week of each month. This stock is in turn lifted by the nominees of the State Government and distributed to the retailers and public.

SRI N. K. PALANISAMI: Out of the production of 70,000 tons, the consumption is about one lakh tons and odd. But 8,000 tons are exported from this State while there is scarcity of sugar in some parts of the State once in two or three months. Last month there was scarcity of sugar in Tirunelveli district. In spite of surplus production there is deficit and scarcity of sugar.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I did not say there was surplus production. The production is 70,000 tons and the consumption is 115,000 tons. Now, the consumption has gone up to 140,000 tons. It is going up. Still there is deficit and we are getting sugar from Andhra and some North Indian States.

SRI S. M. ANNAMALAI: நம்முடைய மாநிலத்தில் இன்னும் சர்க்கரை பற்றாக்குறையாக இருக்கும்பொழுது, நம்முடைய மாநிலத்திலிருந்து பிற நாடுகளுக்கு ஏன் ஏற்றுமதி செய்யவேண்டும்? மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து இங்கு வருகிற சர்க்கரை விலை “டிரான்ஸ்போர்ட்டு சார்ஜ்” உட்பட அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. அது உண்மையா? நம்முடைய மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகிற சர்க்கரையை நம்முடைய மாநிலத்திலேயே உபயோகப்படுத்தக்கூடாதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நம்முடைய மாநிலத்தில் உற்பத்தியாகும் சர்க்கரைக்கும், மற்ற ராஜ்யங்களிலிருந்து வரும் சர்க்கரைக்கும் விலையில் வித்தியாசம் ஒன்றும் இல்லை. இப்பொழுது நம்முடைய மாநிலத்தில் பல புதிய ஆலைகள் அமைக்கப்பட்டு வருகிறது. சீக்கிரம் நாம் போதிய அளவு உற்பத்தி செய்யக்கூடும். நம்முடைய ராஜ்யத்திலிருந்தும் ஏற்றுமதி செய்ய வேண்டுமென்ற விருப்பம் இருக்க வேண்டும். இந்த நாட்டிலிருந்து ஏற்றுமதியை அதிகப்படுத்துவது நலம். பின்னாலே ஏற்றுமதி செய்ய வேண்டுமென்றால் இப்பொழுதே அதற்கு மார்க்கெட் பிடிக்கவேண்டும். தமிழ் நாட்டு சர்க்கரையும் மற்ற நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டு, அந்த அருமை தெரிந்திருந்தால்தான் மேலும் ஏற்றுமதியை அதிகப்படுத்த முடியும். ஆகவே, பற்றாக்குறை இருந்தாலும் ஓரளவுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது.

SRI K. ANBAZHAGAN: தலைவர் அவர்களே, சர்க்கரை பற்றாக்குறை இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால், சர்க்கரை தமிழ் மாநிலத்திலிருந்து வெளியே செல்லலாமா, செல்லக்கூடாதா என்பதை தீர்மானிக்கும் உரிமை மாகாண அமைச்சருக்கு இருக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே வெளியிட்டிருக்கிறார்களா? அப்படிப்பட்ட உரிமை மத்திய அரசாங்கத்தினிடம் இல்லாமல், மாநில அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை வற்புறுத்துவார்களா?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த மாநிலத்திலிருந்து சர்க்கரை ஏற்றுமதி செய்யவேண்டுமென்றாலும், அல்லது ஏற்தப் பொருள் ஏற்றுமதி செய்யவேண்டுமென்றாலும், இந்த அரசாங்கத்தை கேட்டுத்தான் செய்கிறார்கள். இந்த அரசாங்கம் பரிபூரணமாக சம்மதித்துத்தான் ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிறது.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : I understand that some more licences have been issued for opening some more sugar factories? If the factories for which licences have been granted go into production, will our State become self-sufficient?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir, it may become more than self-sufficient.

SRI K. B. S. MANI : நம்முடைய மாநிலத்திலே பாரி அண்டு கம்பெனியால் உற்பத்தி செய்யப்படும் சர்க்கரை உருவத்திலே சிறியதாகவும் நல்ல ருசியுள்ளதாகவும் இருக்கிறது. மற்ற ஆலைகளில் உற்பத்தி செய்யப்படுகிற சர்க்கரை சற்று பருமனாகவும், ருசி குறைவாக உள்ளதாகவும் இருக்கிறது. இந்தத் தரதமயத்தினால் மற்ற ஆலைகளில் உற்பத்தி செய்யப்படும் சர்க்கரை வாங்குகின்ற அளவு குறைகிற காரணத்தினால், பாரி அண்டு கம்பெனி உற்பத்தி செய்கிற முறையை மற்ற ஆலைகளுக்கும் எடுத்துக் கூறி, அவர்களும் அம்மாதிரி உயர்ந்த முறையிலே சர்க்கரை தயார் செய்வதற்கு அரசாங்கம் வழிவகை செய்யுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஒவ்வொரு ஆலைக் காரர்களும் தங்கள் சர்க்கரைதான் மிக ருசி உள்ளது என்று சொல்லிக் கொண்டு இருக்கிறார்கள்.

Fertilizers—Black-marketing and adulteration

* 1727 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) உரம் கள்ள மார்க்கெட்டில் விற்பனை செய்ததற்காகவும், உரத்தில் உப்பு முதலியவைகளைக் கலப்படம் செய்து விற்பனையாகவும் நமது ராஜ்யத்தில் 1957 முதல் 1960 வரை எத்தனை பேர்களின் மீது வழக்கு தொடரப்பட்டது, ஜில்லாவாரியாக?

(இ) எவ்வளவு நாட்கள் சிறைத் தண்டனை? அபராதம் விதிக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Adulteration—

South Arcot district—Four cases.

Tiruchirappalli district—Ten cases.

Tirunelveli district—One case.

Blackmarketing—

Salem district—One case.

(b) Adulteration cases—

South Arcot district—Four cases are pending in the court.

Tiruchirappalli district—Out of ten cases, three have ended in conviction with the following results:—

(i) Stocks confiscated with a fine of Rs. 300;

(ii) Simple imprisonment for one month; and

(iii) Imposition of a fine of Rs. 100.

Tirunelveli district—Stock confiscated with a fine of Rs. 40.

[22nd September 1961]

Black-marketing case—

Salem—Stocks which were confiscated were ordered to be released on appeal which ended in acquittal.

* 1728 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) உரத்தில் கலப்படம் விஷயமாக புகார்கள் எத்தனும் வந்துள்ளதா?

(இ) இது விஷயமாக என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir. Fifteen cases have been detected from 1957 to 1960.

(b) Prosecutions were launched in these cases after investigation. The present position of the cases is indicated below:—

Tiruchirappalli district.—Ten cases were detected. In seven cases the dealers were acquitted and in three cases they were convicted as follows:—

(i) Stocks confiscated, with fine of Rs. 300.

(ii) Simple imprisonment for one month; and

(iii) Imposition of fine of Rs. 100.

Tirunelveli district.—One case was detected. The dealer was fined Rs. 40 and the stocks were confiscated.

South Arcot district.—Four cases were detected and the cases are pending in the court.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் போன மாதம் ஒரு கூட்டத்தில் பேசும்பொழுது நம்முடைய நாட்டிலிருந்து ஏற்றுமதி செய்யப்படுகிற எல் அரிசியில் எலிப்புழுக்கையும், பிரும்மதாண்டி விதையும் கலப்படம் செய்யப்பட்டு ஏற்றுமதி செய்யப்படுவதால் நம்முடைய நாட்டைப் பற்றி கேவலமாக நினைப்பார்கள், அப்பேர்ப்பட்டவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அதே போல, உணவிலே 'பாய்ஸன்' கலப்படம் செய்தால், அவர்கள் பேரில் கொலைக் கேஸ் வழக்கு தொடரப்படுகிறது. உரம் எல்லாவற்றையும்விட முக்கியமான பொருள். லட்சக்கணக்கான பேர்களுக்கு உணவு உற்பத்தி செய்வதற்கு உதவுகூடிய பொருள். அதில் கலப்படம் செய்வது என்பது நிலத்திற்கே விஷம் வைப்பது மாதிரியாகும். ஆகவே, இது போன்ற விஷயங்களிலே கடுமையான நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதிலே தவறு செய்கிறவர்கள் மீது கண்டிப்பான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். ஆனால், தண்டனை கொடுப்பது கோர்ட்டார். கோர்ட்டார் சட்டப்படி தண்டனை கொடுக்கிறார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ரூ. 100 அல்லது 300 அபராதம் கொடுப்பதினாலே இவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய தைரியம் குறைந்து விடாது. இம்மாதிரி அபராதம் கொடுப்பது அவர்களுக்கு ரொம்ப சாதாரண விஷயம். சம்பாதிக்கிற அனுசூலத்தைப் பார்க்கிறபொழுது, அபராதத்தைக் கொடுத்துவிட்டு எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்கிற ஊக்கம்தான் ஏற்படும். இம்மாதிரி விஷயங்களில் சிறை தண்டனை இருக்க வேண்டுமென்ற அளவுக்கு சட்டத்தை திருத்துவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கட்டாயம் சிறை தண்டனை இருக்க வேண்டுமென்றால், அதாவது, 'மினிமம் பனிஷ்மெண்டு' சட்டத்தில் விதிக்க வேண்டும். மது விலக்கு சட்டத்தை அம்மாதிரி திருத்தி அமைத்திருக்கிறோம். எல்லா சட்டத்தையும் அப்படி மாற்றுவது உசிதம் அல்ல.

[22nd September 1961]

சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு அவசியமிருந்தால் அது பற்றி யோசிக்க வேண்டும். கோர்ட்டார் ரொம்ப தாராளமாக நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். கோர்ட்டார் தண்டனை கொடுத்தாலும், கொடுக்காவிட்டாலும், உடனே லைசென்சு ரத்து செய்யப்படுகிறது.

DEPUTY SPEAKER : There are half a dozen more questions. We shall take five more minutes and dispose of them. I think the House agrees to it.

SRI M. KALYANASUNDARAM : திருச்சியில் ஏழு வழக்குகளில் விடுதலையடைந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அந்த வழக்குகளில் அப்பீல் உண்டா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அது சம்பந்தமான விவரம் என்னிடம் இப்பொழுது இல்லை. அப்பீல் என்றால் அது பப்ளிக் பிராஸிக்யூட்டரைக் கேட்டு அதன்மேல் செய்ய வேண்டும். எல்லாத்துக்கும் அப்பீல் செய்ய முடியாது.

DEPUTY SPEAKER : We have got about six more questions. I am not going to allow any more supplementaries on this question.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், இது ஒரு முக்கியமான கேள்வி. இதில் இன்னும் ஒரே ஒரு உப கேள்வி அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I have given the hon. Member a chance many times. I shall take up the next question.

Capital punishment—Abolition of

* 1729 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to abolish death sentence in the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

SRI A. A. RASHEED : May I know the reason for arriving at such a decision?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : In spite of the provision for capital sentence and in spite of so many people being hanged, there are 9,000 murders in India and there are more than 700 murders in this State. Of course, people, are afraid of death and even after the award of capital sentence and after the disposal of their appeals in the highest courts, they apply for mercy, but still murders are being committed. But for this capital sentence, I have no doubt that there will be many more murders.

Agricultural Exhibition

* 1730 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI (on behalf of SRI M. P. SARATHI) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

விவசாய நிரந்தரப் பொருட்காட்சி ஒன்று இந்த ராஜ்யத்தில் ஏற்படுத்த உத்தேசம் உண்டா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir. There is a proposal to set up a permanent Agricultural Exhibition at the Agricultural College and Research Institute, Coimbatore. The matter is under examination.

[22nd September 1961]

Paddy cultivation (Thanjavur district)

* 1731 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தஞ்சை ஜில்லாவில் காவிரிப் பாசனப் பகுதியில் ஏக்கருக்கு சராசரி நெல் விளைச்சல் எவ்வளவு ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The average yield of paddy in the Cauvery Delta area in Thanjavur district for the three years from 1957-58 to 1959-60 is 1,948 lb. per acre or 2,183 kilogram per hectare (paddy).

SRI N. R. THIAGARAJAN : தலைவர் அவர்களே, எங்கள் பகுதியில் ஒரு ஏக்கருக்கு குறைந்த பட்சம் 30 கலம் முதல் 50 கலம் வரை விளைகிறது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் 15 லட்சம் ஏக்கருக்கு, 30 கலம் வீதம் பார்த்தால் மொத்தம் 9 கோடி இரு போகத்திலும் கிடைக்கும். அதைத் தமிழ் நாட்டில் தலைக்கு 3 கலம் வீதம் கொடுக்கலாமே. அப்படியில்லாமல் விளைச்சல் குறைவாக இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன ? அதை அதிகப்படுத்த என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தஞ்சாவூரில் ரொம்பக் குறைவாக இருந்தது. ஆனால், இப்பொழுது வருஷத்திற்கு வருஷம் அதிகமாகியிருக்கிறது. 1957-58-ல் சராசரி 1,863 ராத்தல் நெல்லாகவும், 1958-59-ல் 1,982 ராத்தலாகவும், 1959-60-ல் 1,999 ராத்தலாகவும் அதிகரித்துக்கொண்டே வந்திருக்கிறது. அவர்கள் குறைவாகத்தான் விளைக்கிறார்கள். அவர்களிடம் நிலம் அதிகமாகத்தான் இருக்கிறது. மதுரையைப் பற்றி பெருமைப்பட இடம் உண்டு. கனம் அங்கத்தினர் அறிந்திருப்பார், அங்கே 2,318 ராத்தல் நெல்லும், 1,553 ராத்தல் அரிசியும் கிடைக்கிறது. ஆனால் எல்லா மாவட்டங்களையும் வைத்துப் பார்க்கும் போது, கனம் அங்கத்தினர்கள் பெருமைப்பட வேண்டியது சேலம் மாவட்டம்தான். அது அநேகருக்குத் தெரியாமல் இருக்கலாம். அங்கே ஒரு ஏக்கருக்கு சராசரி 2,482 ராத்தல் நெல்லும், 1,663 ராத்தல் அரிசியும் கிடைக்கிறது.

Coconut Palm Leaf Research Centre

* 1732 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னை ஓலை ஆராய்ச்சி நிலையம் எப்போது ஆரம்பிக்கப்பட்டது ?

(இ) அதன் நோக்கம் என்ன ?

(உ) அதனால் ஏற்பட்ட பலன் என்ன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No research centre for the study of Coconut Palm Leaves has been started in this State.

(b) & (c) Do not arise.

SRI N. MARUDHACHALAM : ஸார், கோவை ஜில்லாவிலே தென்னந் தோப்புகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. ஆகவே அங்கு ஒரு தென்னை ஆராய்ச்சி சாலையை ஏற்படுத்த உத்தேசம் உண்டா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதற்காக ஒரு ஆராய்ச்சி நிலையம் அமைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

[22nd September 1961]

Takkavi loans for fertilizers

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member who has given notice of Q. No. 1733 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 1733 Q.—SRI M. P. SARATHI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether any complaint has been received that a fraud by impersonation has been committed in granting Takkavi loans to agriculturists for the purchase of fertilizers;

(b) whether the Government have received information that certain village karnams in Gingee taluk abet such crimes; and

(c) the number of loans on which enquiries were held in Gingee taluk, and the result thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) Yes, Sir. All the cases relate to Gingee taluk only.

(c) In Gingee taluk, loans have been disbursed in four cases to wrong persons under the Intensive Manuring Scheme due to impersonation. In all the four cases enquiries have been completed. In all the cases criminal prosecution has also been sanctioned against the karnams and village headman involved.

High schools

* 1734 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN }
SRI S. M. ANNAMALAI }

: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் ஜில்லாவாரியாக இந்த நிதியாண்டில் எத்தனை உயர்நிலைப் பள்ளிகள் மொத்தம் ஆரம்பிக்க உத்தரவிடப்பட்டது?

(இ) இதில் ஆண்களுக்கு எத்தனை? பெண்களுக்கு எத்தனை?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், மேசை பேரில் வைக்கப்பட்டிருக்கும் ஸ்டேட்மெண்டிலே பல உயர்நிலைப் பாடசாலைகளுக்கு உத்தரவு கொடுத்திருந்தும் விடப்பட்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக வட ஆற்காடு ஜில்லாவில், கட்டமேட்டு வெள்ளத்தில் ஹைஸ்கூல் திறக்க உத்தரவு கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் அது இந்த லிஸ்டில் இல்லை. அதே போல, எஸ். மேட்டூர், சேம்பள்ளம், குடியாத்தம் பெண்கள் பள்ளி பெர் பண்ணி வைத்திருக்கிறது.

DEPUTY SPEAKER: இந்த ஸ்டேட்மெண்டி 1960-61 பற்றியது, 1961-62 சம்பந்தமானது அல்ல.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஆகவே அப்படி முன்னுக்கு வந்திருக்கும் ஹைஸ்கூல்களை ஆரம்பிக்க உத்தரவு இடப்படுமா? (சிரிப்பு).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: 1960-61 பற்றிய ஜாபிதா இது.

SRI S. M. ANNAMALAI: ஸார், இந்தக் கேள்வி நான் அக்டோபர் 1960-ல் போட்டது. இப்பொழுதுதான் பதில் வருகிறது. இதிலேயும் "In this Financial year" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

^a Printed as Appendix IV on pages 508-510 infra.

[22nd September 1961]

ஸ்டேட்மெண்டிலே, 1960-61 என்று சொல்லப்படவும் இல்லை. இப்படிப்பட்ட தவறுகள் வருங்காலத்திலாவது நேராமல் பார்த்துக்கொள்ளுவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அங்கத்தினர் கேள்வியே "(அ) 1960-61-ல் எங்கெங்கே உயர்நிலைப் பள்ளிகள் (1) ஆண்களுக்காகவும், (2) பெண்களுக்காகவும் திறக்கப்பட உத்தரவிடப்பட்டது (ஜில்லாவாரியாக)" என்று தான் இருக்கிறது. ஆகவே, பதிலும் 1960-61-க்காகத் தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

DR. SRIMATHI SOUNDARAM RAMACHANDRAN: பெண்களுடைய கல்விக்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பது ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டிருக்கும் இந்தக் காலத்தில், 300 பெண்களுக்கும் அதிகமாக எக்கெல்லாம் கோ-எஜூடேஷன் இருக்கிறதோ, ஹைஸ்கூல்களில், அங்கெல்லாம் ஒரு பெண்கள் உயர்நிலைப் பள்ளியைத் திறக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: உயர்நிலைப் பள்ளிகளை சர்க்கார் ஆரம்பிப்பது ஜில்லா யாராவது நிறைபட்டவர்களோ அல்லது ஜில்லா போர்டோ செய்துவந்தார்கள். இப்பொழுதும் யாராவது அப்படித் திறக்க விண்ணப்பம் செய்துகொண்டால், கட்டாயம் அனுமதி கொடுக்கப்படும். அப்படிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது இந்த வருஷத்திலே கூட.

SRI K. ANBAZHAGAN: உயர்நிலைப் பள்ளிகள் துவக்க என்று கட்டவேண்டிய ரூ. 5,000 அல்லது ரூ. 7,000 தொகையைக் கட்டியும்கூட அவற்றைத் திறக்க அனுமதி கொடுக்கப்படவில்லை. அப்படிப்பட்டவைகளுக்கு அனுமதி கொடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: 1960-61 பற்றிய விவரங்கள் என்னிடத்தில் இப்பொழுது இல்லை. தொகையைக் கட்டிவிட்டால் மட்டும் போதாது. அதன் பக்கத்தில் வேறு பள்ளி வசதி இல்லாமல் இருக்க வேண்டும்.

Teachers transferred under Pataskar Award—Pay scale of

* 1735 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the teachers who were transferred to the Madras State under Pataskar Award are paid the same scale of pay like the teachers in the rest of the state; and

(b) if so, from what date?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) These teachers are being allowed from 1st April 1960 the pay and allowances drawn by them under the Andhra Pradesh Government on the eve of transfer. The question of allowing them the Madras scales of pay and allowances is under consideration.

SRI K. VINAYAKAM: The rise in salary as adumbrated in the recommendations of our Pay Commission was not applied to teachers coming from Andhra Pradesh and it is nearly 1½ years since the recommendations were announced. How long will the Government take to consider these proposals and give them redress?

[22nd September 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I hope, Sir, it would be done quickly.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

II. GOVERNMENT BILL.

9-30 a.m. THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE.

DEPUTY SPEAKER : Now, let us take up clause-by-clause consideration of the Madras Land Reforms Bill.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I have got one or two amendments to be moved in respect of clause 3. With your permission, Sir, I will move them.

DEPUTY SPEAKER : Yes. I think the House agrees to it.

Clause 3 continued.

Sub-clause (42).

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—
In clause 3—

(i) omit sub-clause (40) and re-number sub-clauses (41) to (43) as sub-clauses (40) to (42) respectively;

(ii) in sub-clause (41) as so re-numbered, in item (1),—

(a) re-letter sub-items (a) to (h) as sub-items (b) to (i) respectively, and before sub-item (b) as so re-lettered, insert the following sub-item, namely :—

“(a) 0.8 acre of wet land assessed to land revenue at any rate above Rs. 15 per acre; or”;

(b) for sub-item (b) as so re-lettered, substitute the following sub-item, namely :—

“(b) one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above but not exceeding Rs. 15 per acre; or”;

(c) in sub-clause (41) as so re-numbered, in Explanations I, II, III, IV and V, for the expression “clause (42)” wherever it occurs, substitute the expression “clause (41)”;

(iii) after sub-clause (42) as so re-numbered, insert the following sub-clause, namely :—

(43) ‘stridhana land’ means any land held on the date of the commencement of this Act by any female member of a family in her own name;

THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF
CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8
OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT
COMMITTEE

[22nd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

Sir, I now move the following amendments to sub-clause (42) :—

In Clause 3, in sub-clause (41) as renumbered, for sub-item (d) of item (2), substitute the following sub-item, namely :—

“(d) four acres of dry land unirrigated by any source mentioned in item (a) or by any other Government source of irrigation;”

In clause 3, in sub-clause (42), for sub-item (d) of item (3), substitute the following sub-item, namely :—

“(d) four acres of dry land unirrigated by any source mentioned in item (a) or by any other Government source of irrigation”.

ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற டெபரீஷனுக்கு ஒரு விமரிசனம் கொடுக்க வேண்டியது அவசியம் என்று தோன்றுவதால் அதற்கு விமரிசனம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் மாகாணத்தில் பல ரகமான நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளில் நஞ்சை நிலங்கள் என்றும், புஞ்சை நிலங்கள் என்றும், நஞ்சையிலும் பல ரக நிலங்களும் இருக்கின்றன. ஆகவே ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரை நிர்ணயம் செய்யும்போது அதற்கு ஒரு அளவுகோல் வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதன்படிதான் முப்பது ஏக்கர் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல ரக நிலம் கலந்திருப்பதால் அதற்கு அளவுகோல் வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் என்று நாம் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி நிர்ணயம் செய்யும் போது மார்க்கெட் விலை, அந்த நிலத்தில் எவ்வளவு உற்பத்தியாகும், என்ன தீர்வை செலுத்தப்படுகிறது என்பதையெல்லாம் கணக்கிட்டுத் தான் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. மதிப்பீடு விலை சராசரி இவற்றையெல்லாம் கணக்குப் பார்த்துத்தான் நிர்ணயம் செய்யப்படுகிறது. இதையெல்லாம் கவனித்து எல்லாவற்றிற்கும் சௌகரியமாக அதனுடைய தீர்வையை ஒரு அளவுகோலாக வைத்துக்கொண்டு போடலாம் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் மற்றவைகளைக் கணக்குக்கு எடுத்துக்கொண்டால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. சில இடங்களில் தர வித்தியாசம் கூட இருக்கிறது. ஆகவே கொஞ்சம் சரியான முறையில் உள்ளத்துக்குள்ளே சரியாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் தீர்வையை ஒரே அளவு கோலாக வைத்துக்கொண்டு அதைச் செய்ய முடியும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதிலும் வித்தியாசம் இருக்கலாம். திராசு வைத்துப் பார்க்க முடியாது. உள்ளத்துக்குள்ளே ஒரு சரியான முறையில் நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று இந்த முடிவுக்கு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதுதான் சரியான அளவுகோலாக இருக்க முடியும் என்று தீர்வையை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் வாட்டர் ரேட் இருந்தும் ஒரே அசெஸ்மென்ட் இருக்கிறது. ஆனால் புஞ்சையாக இருப்பதில் நஞ்சை பயிரிடுவதில் சாதாரணமாக ஒரு மாதிரி தீர்வை இருக்கிறது. துண்ணீர்கொடுக்க வேண்டும் இருக்கிறது. அதற்கு வாட்டர் டாக்ஸ் இருக்கிறது. அதை எப்படிக் காட்டுவது என்பதற்கு எக்சப்ளனேஷன் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. ஆனால் கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள் வாட்டர் டாக்ஸை சேர்க்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார். வாட்டர் டாக்ஸை இரண்டு வித கருபாக கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது பத்து ரூபாய் தீர்வையை ஒரு க்ளாசிபிகேஷனாகவும், பதினைந்து ரூபாய் தீர்வையை இரண்டாவது க்ளாசிபிகேஷனாகவும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. வாட்டர் டாக்ஸை கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு அதற்குத் தக்கபடி ஏக்கர் நிர்ணயம் செய்யப்

[Sri M. A. Manickavelu] [22nd September 1961]

பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கிற சூழ்நிலையில் தீர்வை அடிப்படையில் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுதான் சரியானது என்று முடிவு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இப்படி மாற்றி அமைப்பதில் கூட ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதில் பல அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன. அதாவது, ஈக்விலண்ட் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரில் சிலர் அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார், சிலர் குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார். எதிர்க் கட்சித் தலைவர் கூட ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார் இதை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று. இவைகளை எல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் தீர் ஆலோசனை செய்துதான் இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். நான் இப்பொழுது கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் இன்னும் ஒரு க்ளாசிபிகேஷனை அதிகப்படுத்தி இருக்கிறது. இப்பொழுது கொடுத்திருக்கிற திருத்தப்படி பத்து ரூபாய் தீர்வை வரையில் ஒரு க்ளாசிபிகேஷனாகவும், பதினைந்து ரூபாய் தீர்வை வரையில் ஒரு க்ளாசிபிகேஷனாகவும் வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. அப்பொழுது ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் முக்கால்தான் ஆகிறது. இப்போது விவாதம் நடந்தபோது கூட கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கூட இந்த முக்கால் ஏக்கரைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார், பதினைந்து ரூபாய் தீர்வை செலுத்தக்கூடிய நிலத்திற்கு .8 ஏக்கர் என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பார்த்தால் அவர் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தப்படி நிறைவேறி இருக்கிறது என்று சொல்லலாம். ஆகையால்தான் ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் பெனிஷன் இந்த மாதிரியாக இருக்கிறது. இது ரொம்பவும் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று தோன்றுகிறது. இதன் பிரகாரம் ஒத்துக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

“In clause 3, sub-clause (41), as so renumbered consequent on Government amendment No. 286, in Explanation 1 (iv) for the words ‘before the date of publication of the draft statement under sub-section (5) of section 10’ substitute the words ‘before the date of the commencement of this Act’.”

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIYAR : I second the amendment, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, My amendment is simple. We have defined ‘standard acre’ on the basis of land revenue and in Explanation 1, land revenue has been defined. That is, in ryotwari areas, on the date of the commencement of the Act, the ryotwari assessment payable on that date is taken into consideration under item (i). In the case of the inam lands, if land revenue assessment has been levied under the Inams Assessment Act, that is taken into consideration under item (ii). Some residuary portions of lands are concerned under item (iii). I am now concerned with item (iv) of Explanation I, which reads as follows :—

“In the case of any land in respect of which a ryotwari settlement effected in pursuance of section 22 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948) has not been brought into force before the date of publication of the draft statement under sub-section (5) of section 10, or in the case of any inam land, the land revenue notified by the Government in this behalf with due regard to the

22nd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

highest rate of ryotwari assessment payable for any land of a similar description and with similar advantages in the nearest ryotwari village.”

This envisages a case in which no ryotwari assessment was in force on the date of the publication of the draft statement. The difficulty arises this way. It is peculiar to estates brought under the Estates Abolition Act in which there are two provisions, sections 22 and 23. Section 22 deals with ryotwari assessment after the final settlement and the other deals with temporary assessment, based on some Government Order. Till the ryotwari assessment is finally notified under the settlement, the Government have got power to fix it on the basis of reduced rents so far as the ryoti lands are concerned. The Government have got power to fix any assessment they please so far as private lands are concerned. It is a temporary measure which is finalised in the settlement. The present settlement is done according to Board Standing Orders based on the soil test, fertility of the soil in the past 10 to 20 years or so, and other circumstances, half-net principle, etc. The assessments fixed now on the estate villages taken over which are adjacent to ryotwari villages are far greater than the ryotwari assessment prevailing in the next adjacent ryotwari villages. When we are taking into account the date of commencement of this Act for the purpose of item (i) of Explanation I, in the case of the next ryotwari village, it is but natural that the Government must have power in other cases where no such settlement is in force to notify the ryotwari assessment which will have to be taken into consideration for purposes of calculating the standard acre. Because of the present different methods that are adopted, there will be discrimination. Sir, there is a doubt as to what will happen to cases in which the settlement is brought into force after the date of the commencement of this Act and before the date of the draft publication and whether they will be covered by this Explanation itself, and the Government will have power to notify the ryotwari rates. I only want that justice should be done to the adjacent areas, particularly, in the case of areas adjacent to villages taken over under the Estates Abolition Act, where ryotwari settlement is made according to the present fertility of the soil, the present prices and other things. The next village has got an advantage which these villages will not have. Consequent on the present amendment moved by the Government, my amendment becomes necessary. Because, the adjacent rate is based on the ryotwari settlement fixed 30 years ago. But, here it is based on the ryotwari settlement fixed to-day. In actual practice, the present ryotwari assessment is far greater, possibly twice, if the present value, the present soil and other things are taken into consideration.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I would like the hon. Member to look into the figures. I am assured that there is no difference between the settlement made 30 years ago and what

[Sri C. Subramaniam] [22nd September 1961]

has been fixed now. If the hon. Member could prove that there was considerable difference, it could be considered. But, I am assured by the Department that there is no such difference. Hence I feel that there is no necessity for this amendment.

SRI R. SRINIVASA IYER: With great respect to the Hon. Minister for Finance, I have got figures with regard to particular villages which will also be explained by the hon. Member, Sri Subbiah Mudaliar. In my place where there is a ryotwari settlement, the adjacent wet rate had been Rs. 4-8-0 from 1924 when the lands in the Pattukottai taluk were settled, while the present rate is much more. I want only to point out that the rate in the adjacent areas should be taken into consideration. I only want that the words 'before the date of the commencement of this Act' should be substituted for the words 'before the date of publication of the draft statement'. In fact the Government have got power to notify that the present rate is the proper rate and it can be done. The Hon. Minister for Finance says that it is the same thing. I leave it to the Government.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Suppose it has come into force on the date of the commencement of the Act and if according to the hon. Member, the rate is higher than those cases will be affected. Why, simply because the settlement has come into force before the commencement of the Act, those lands only should be affected. He can plead that resettlement should not be taken into consideration but the date proposed in his amendment is not relevant for this purpose. Then the hon. Member should argue that in all cases of resettlement, the Government should notify taking into account the previous settlement rates. Therefore, the hon. Member's reference to the publication of this Bill has nothing to do with it.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I am sorry I have not made my point clear. The cases envisaged by the Hon. Minister for Finance will be covered under item (i) of the Explanation, which says—

'in the case of any land in respect of which a ryotwari settlement is in force on the date of the commencement of this Act, the ryotwari assessment payable on that date.' Even in cases of resettlement, settlement is in force on that date and therefore that date has to be considered.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: If your argument is that during resettlement, there may be increase in the rate, even though it has come into effect on the date of the commencement of the Act, there would be difficulties. If there is a recent resettlement, then the Government could review the position and renotify the rates to be applied for the purpose of classification and such an argument I can understand. So far as settlements which have come into

22nd September 1961] [Sri C. Subramaniam]

effect already at the time of the commencement of the Act are concerned, only cases which have come into effect will have advantages and others will not have those advantages.

SRI R. SRINIVASA IYER: So far as I am aware, there has been no resettlement for the past 30 years. . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: In the case of the Abolition Act, there has been a resettlement and then it has been notified. My information is that practically there is no difference between the resettlement rates and the original settlement rates which have been fixed with reference to the fertility of the soil and other circumstances. We have not taken into account the price factor for the purpose of pushing up the rates and we have taken only the fertility of the soil into account for the purpose of fixing the rates. Therefore, unless we are satisfied that this resettlement has taken into account some other factors apart from the fertility of the soil. I am afraid it will be dangerous to accept this amendment. So, I would request the hon. Member not to press it at this stage. We can discuss it with the settlement officers and if it is necessary, we can reopen the issue later, and try to find out a remedy.

SRI R. SRINIVASA IYER: That may be done.

* SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இது விஷயமாக கொஞ்சம் வியாக்கியானம் பண்ணுகிறேன். முப்பது வருஷத்திலே ஸாயில் பெர்ட்டிலிடி கிளாசிபிகேஷன்படி அதி கரித்திருக்கிறது. பழைய கிளாசிபிகேஷன்படி ரயத்துவாரி ரேட் உள்ள கிராமங்களுக்கு பக்கத்திலே இருக்கிறவர்களுக்கு நன்மை இருக்கும். ஜமீன் ஸரியாவில் முப்பது வருஷ காலத்தில் கிளாசிபிகேஷன் மாறும்போது, அதாவது தரம் கூடும்போது, பக்கத்திலே இருக்கும் ரயத்துவாரி ரேட்டைவிட கூடுதலாக விதிக்கிறோம். முப்பது வருஷங்களுக்கு முந்தி ஏற்பட்ட ஸாயில் கிளாசிபிகேஷன் வைப்பதற்குப் பதிலாக, பக்கத்திலுள்ள ரயத்துவாரி ரேட்டை, நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னபடி வைத்துக்கொண்டால், சரி என்றுதான் நானும் அபிப்பிராயப்படுகிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, the Explanation is with reference to land revenue. Now four categories have been mentioned. There is no difficulty as far as lands having ryotwari settlement are concerned. So also in the case of inam lands on which full assessment of revenue has been levied, there is no difficulty. Similarly there is no difficulty with regard to lands [other than an inam land referred to in clause (ii)] in respect of which a ryotwari settlement is not in force on the date of the commencement of this Act, but is brought into force after that date but before the date of publication of the draft statement under subsection (5). With regard to lands in respect of which a ryotwari settlement is effected in pursuance of section 22 of the Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, has not been brought

[Sri M. A. Manickavelu] [22nd September 1961]

into force before the date of publication of the draft statement under sub-section (5) of section 10, or in the case of any inam land, so far we have been following the policy that in the case of lands, where the ryotwari settlement has not taken place, we take into account the nearest ryotwari assessment prevailing in the village. Now we have stated that it shall come into force before the date of publication of the draft statement. The hon. Member who moved the amendment wants that it shall come into force before the date of the commencement of this Act. As has been pointed out by the Hon. Minister for Finance, our information is that there is not much disparity between this and that. Even granting that there is a small disparity, we cannot take only advantages and give up disadvantages. As has been pointed out by the Hon. Minister for Finance, the matter may be gone into further and then in the light of the decision we may think about it. Now the sub-clause may be passed as it is.

10-00
a.m

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I would submit that there is no question of amending item (iv) of the Explanation because under item (iv), we have got power to notify and opportunity will be given. If at all the question of amendment arises, it will be only with reference to items (i), (ii) and (iii). Therefore instead of having an amendment to item (iv) of Explanation I, the hon. Member should think of amendments to items (i) to (iii) wherein ryotwari settlements have come into effect but the rates have been increased because of fertility. If at all an amendment is required, it will not be to item (iv), but to items (i) to (iii). All these things will have to be looked into. As it is I find, after going through the whole thing, that the amendment given notice of by Sri R. Srinivasa Iyer to item (iv) of Explanation I has absolutely no meaning.

The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer and Sri K. G. Palaniswami Gounder were by leave withdrawn.

The amendments of Sri T. Sampath and Srimathi T. N. Anandayaki were deemed withdrawn, as the hon. Members were not in their seats.

The amendments of Sri N. K. Palanisami, Sri M. Kalyanasundaram, Sri V. K. Kothandaraman and Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar were put and lost.

The Government amendments were put and carried.

Sub-clause (47).

SRI N. K. PALANISAMI : I am not moving my amendment since the Hon. Minister has given notice of a similar amendment.

22nd September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

In clause 3, in sub-clause (47) for items (i) and (ii) substitute the following items, namely :—

- (i) any such person who continues in possession of the land after the determination of the tenancy agreement;
- (ii) the heirs, assignees, legal representatives of such person or persons deriving rights through such person; and
- (iii) a cultivating tenant”;

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

In clause 3, sub-clause (47) delete item (ii).

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The sub-clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : என்னுடைய திருத்தம் சப் கிளாஸ் 10-லே கல்டிவேடிங் டெனண்ட் என்பது பற்றி இருக்கிறது. ஆகவே இதிலே அவசியம் இல்லை என்பதற்காக வேண்டி அதைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : ஏற்கனவே உள்ள சப் கிளாஸிலே டெனண்ட் என்பதற்கு நான் கொடுத்திருந்த விளக்கத்தை சர்க்கார் ஏற்கவில்லை. இப்போது இதை மட்டும் திருத்தினால் போதாது. கல்டிவேடிங் டெனண்ட்ஸ் ப்ரொடக்ஷன் ஆக்டைத் திருத்தினால்தான் இதற்கு அர்த்தமுண்டு. அதைப் பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவில்லை. அதைப் பற்றி இந்தச் சமயத்தில் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : We have included the ‘cultivating tenant’ also. The meaning of the term ‘tenant’ is made wider. So, we have included “cultivating tenant” also in order to make it clear in the definition of the word ‘tenant’. We have said (i) and (ii) and ‘cultivating tenant’ also.

The amendment of Sri V. K. Kothandaraman was put and lost.

The Government amendment was put and carried.

Sub-clause (48).

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the amendment standing in my name—

In sub-clause (48), after the word ‘including’, add the words “coconut trees or”.

The amendment was duly seconded.

[22nd September 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, this sub-clause relates to the definition of 'tope'. It is stated that 'tope' means any land containing groups of fruit or nut-bearing trees including palmyrah trees, etc. Even during the Select Committee stage, it was decided that coconut trees will come under 'nut-bearing trees'. But, I find that whereas palmyrah trees have been included, coconut trees have not been so included. So, I request that the position might be made clear.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, there is no doubt that a coconut tree is a nut-bearing tree. But the doubt will arise only in the case of palmyrah trees. That is why we have included 'palmyrah trees'. I may in this connection tell the hon. Member that there was one Member in the Treasury Benches some years ago. Perhaps he had some such doubts. He used to say 'coconut nut nut tree'. (Laughter.)

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, in view of the statement of the Hon. Minister, I am not pressing my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Sub-clause (50).

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Sir, I move—

In sub-clause (50), delete the words "or of an educational nature".

The amendment was duly seconded.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move—

In sub-clause (50), after words "or of an educational nature", add the words "or for the use of maintenance of hospitals or sanatoria".

The amendment was duly seconded.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : என் பெயரில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தில் "ஆர் ஆப் அன் எட்யூக்கேஷனல் நேச்சர்" என்பதை நீக்கிவிட வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. காரணம், இன்று தனியாக, பல ட்ரஸ்டுகளும் அமைக்கப்பட்டு மதத்தை வளர்க்கும் அளவிற்கு, இனத்தை வளர்க்கும் அளவிற்கு, அவர்களுக்கு வேண்டிய வர்கள் என்ற பெயரால், வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள் என்ற அளவில் இது உபயோகிக்கப்படும் நிலைமை இருக்கிறது. இதே சபையில் பல கேள்விகள் கேட்கும்போது அதில் நான் தலையிட முடியாது என்ற அளவிற்கு கூட பல பல சந்தர்ப்பங்களில் சொல்லப்படுகிறது. ஆக, ஜாதி, மத, இன பாகுபாட்டு சர்க்கார் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இனமையில் கல் என்பது போல் சின்ன வயதிலிருந்து எந்தாவது கல்வியைப் புகட்டுகிறோமோ அந்த அளவில்தான் அவர்கள் நாளடைவில் வளர முடியும். ஆக, கல்வி பிரதானமானது. ஆஸ்பத்திரி போன்றவையை சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. ஆக, இதை சர்க்கார் எடுத்து நடத்த வேண்டும். கோவில், மாஸ்க், சர்ச் இவைகளில்

22nd September 1961] [V. K. Kothandaraman]

சர்க்கார் தலையிடப்போவதில்லை. தலையிட முடியாது என்பது நமக்குத் தெரியும். கல்வி மிக மிக முக்கியமானது என்பதால் அதை சர்க்காரே எடுத்து அதற்கு ஒதுக்கும் நிலம், அல்லது பணத்தை எல்லாம் எடுத்து சர்க்காரே அனுபவித்து சர்க்கார் மூலம் நடத்துவதுதான் உதவிகரமாக இருக்க முடியுமே தவிர, இல்லையெனில் எதிர்காலத்தில்—இன்றே பல இடங்களில் நாம் பார்க்கிறோம், எந்த அளவில் ஜாதி அல்லது இன அடிப்படையில் குழப்பமான நிலை இருக்கிறதென்பதை—இதை வளர்ப்பதற்குத்தான் அது உதவிகரமாயிருக்கும் என்ற காரணத்தினால் சர்க்கார் எடுத்து நடத்துவதுதான் உதவிகரமாயிருக்கும் என்ற என் அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்துக்கொண்டு இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, my amendment is a simple one. I will explain what I have got in my mind. There is Sengipatti Sanatorium near Tanjore, which has got about 400 and odd acres endowed by a single individual. In sub-clause (5), 'trust' has been defined as "trust for a public purpose of a religious or charitable, or of an educational nature, etc." In respect of sanatoria and hospitals for which endowments have been made, there is a portion which is charitable, that is, free medical treatment. In Sengipatti Sanatorium, charges are levied for medical treatment from those who can afford to pay. When we say "for a public purpose of a religious or charitable or of an educational nature", difficulties will arise in deciding whether a trust is wholly charitable or partly charitable. At any rate, the attempt of the Government to impose a ceiling has awakened the minds of several people who have come forward to give some endowments to religious or charitable institutions or institutions of an educational nature. But for this, such an attitude would not have come at all. We must thank those people who have endowed lands for such purposes. My point is we have to make it clear whether it will include hospitals and other medical institutions like sanatoria. They may be even medical educational institutions. The word 'educational' will include all of them. Where a trust is partly charitable and charges are levied for the purpose of making up the revenue, I do not know whether it will come within the scope of this sub-clause. I request the Hon. Minister to clarify the position. It is only with that object that I have given this amendment. If Government are of the view that hospitals and sanatoria for the maintenance of which endowments have been made will be exempted, then I am not pressing my amendment.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Sir, I endorse the view of Sri R. Srinivasa Iyer. I am of the opinion that it should be made specifically clear. Otherwise, there will not be any incentive for persons to give endowments.

* SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : இந்தத் திருத்தத்தை பிரேரேபிக்கும்போது நான் இடத்தில் இல்லை. இருந்தாலும் ஸ்ரீனிவாஸ் ஐயர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் அதே திருத்தத்தையே நானும் காடுத்திருக்கிறேன். "Charitable" என்பதில் இந்த வார்த்தைகள்

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [22nd September 1961]

சேரும் என்று அமைச்சரவர்கள் பதலளித்தால் எங்கள் திருத்தத்திற்குப் பொருளை இருக்காது. அவசியமும் இருக்காது. ஆக, மக்கள் இது மாதிரி பர்பஸ்க்குக் கொடுக்கும் பணத்திற்குத் தடை போட்டால், மக்கள் கொடுக்கும் பணத்தைக்கூட எதிர்காலத்தில் கொடுக்கமாட்டார்கள். ஆகவே, நல்ல காரியங்களுக்கு தாராளமாக மக்கள் பணம் கொடுக்க இத்தகைய சலுகைகள் காட்டுவது அவசியம். இப்பொழுதே பல ஆஸ்பத்திரிகள், சானிடோரியா இவைகளுக்குப் பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவைகளின் நிலை என்னவாகும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கச் சொல்லுவது வரவேற்கத்தக்கது.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக்கொள்ளாமலேயே அவர்கள் கூறுவது இதில் இருக்கிறது. "would come within the scope of trust for a public purpose of a religious or charitable nature."

அதுவுமில்லாமல், இந்த மாதிரி ஆஸ்பத்திரிகள், ஸானிடோரியா என்றால் லிமிட் செய்துவிடுகிறோம். பலவித சிகிச்சைகள் இருக்கின்றன. "நேச்சர் க்யூர், ஸன் க்யூர்" என்றெல்லாம் இருக்கின்றன. அவை இதில் வராது. ஆகவே ப்ளெயினாக விட்டுவிட்டால் எல்லாம் இதில் சேரும்.

The amendment of Sri V. K. Kothandaraman was put and lost.

The amendment of Sri R. Srinivasa Iyer was, by leave, withdrawn.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : I now request the Chair to reopen sub-clause (43) to clause 3. I find that in amendment moved by the Hon. the Minister for Revenue, it is stated "stridhana land" means any land held on the date of the commencement of this Act by any female member of a family in her own name. The right of the male minor has not been mentioned. I would request the Hon. Minister to clarify.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I would like to suggest that the hon. Member may raise this point when we resume consideration of clause 5.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : Yes, I accept the suggestion.

Clause 3, as amended, was put and carried.

Clause 5—cont.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஐந்தாவது பிரிவில் அரசாங்கம் மிகவும் முக்கியமான திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறது. இதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் முதலாவது விளக்கிப் பேசட்டும். அதன் பின்னால் இதைப் பற்றி சிந்தித்துப் பேசலாம் என்று கருதுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister may move his amendment.

22nd September 1961]

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

In clause 5, for sub-clause (4), and the illustrations thereunder, substitute the following, namely :—

"(4) (a) Subject to the provisions of sub-section (5), where the stridhana land held by any female member of a family together with the other land held by all the members of that family, is in excess of 30 standard acres, the female member concerned may hold, in addition to the extent of land which the family is entitled to hold under sub-section (1), stridhana land not exceeding 10 standard acres :

Provided that where any extent of stridhana land held by a female member is included in the extent of land which the family is entitled to hold under sub-section (1) and in case where the extent so included is—

(i) Ten or more than 10 standard acres, she shall not be entitled to hold any stridhana land in addition to the extent so included; or

(ii) less than 10 standard acres, she may hold in addition to the extent so included an extent of stridhana land, which together with the extent so included, shall not exceed 10 standard acres.

(b) Where the extent of stridhana land held under clause (a) by any female member of a family consisting of more than five members—

(i) is 5 or more than 5 standard acres, she shall not be deemed to be a member of that family for the purposes of clause (b) of sub-section (1); or

(ii) is less than 5 standard acres, the additional extent of 5 standard acres allowed under clause (b) of sub-section (1) shall be reduced by the same extent as the extent of stridhana land so held.

ILLUSTRATIONS

(a) An undivided Hindu family consists of the husband, A, his wife and his three sons B, C and D, and the wife of B and grandsons E and F. B is a major and C and D are minors. E and F are the minor sons of B. The extent of land held by the undivided Hindu family is 80 standard acres, that is to say, A's share and the share of his sons in the land held by the undivided Hindu family is 20 standard acres each. A's wife has 30 standard acres of stridhana land and B's wife has 20 standard acres of stridhana land.

For the purpose of ceiling, A's family and B's family will each constitute a separate unit [section 3 (14)].

A's family consists of himself, his wife and his minor sons C and D. If the share of A in the land held by the undivided Hindu family, namely, 20 standard acres is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, the wife's

[Sri M. A. Manickavelu] [22nd September 1961]

stridhana land to the extent of 10 standard acres may be included to make up 30 standard acres [section 5 (4)]. All the members of A's family will therefore be together entitled to hold 30 standard acres and the remaining 60 standard acres will be treated as surplus land.

B's family consists of himself, his wife and his minor sons E and F. If the stridhana land of B's wife, namely, 20 standard acres is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, the share of B and his sons in the land held by the undivided Hindu family to the extent of 10 standard acres may be included to make up 30 standard acres [section 5 (4)]. All the members of B's family will therefore be together entitled to hold 30 standard acres and the remaining 10 standard acres will be treated as surplus land.

(b) A family consists of husband and his wife. The husband is a member of an undivided Hindu family and his share in the land held by the undivided Hindu family is 25 standard acres. The wife has stridhana land of 20 standard acres. If the entire stridhana land of 20 standard acres held by the wife is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, then, an extent of 10 standard acres of the share of the husband in the undivided Hindu family may be included to make up 30 standard acres. Fifteen standard acres will be treated as surplus land and the wife is not entitled to hold any additional extent of stridhana land [section 5 (4)].

But if the 25 standard acres which is the share of the husband in the undivided Hindu family is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, then an extent of 5 standard acres of stridhana land of the wife could also be included to make up 30 standard acres. The wife may retain additional 5 standard acres of stridhana land [section 5 (4)]. Ten standard acres will be treated as surplus land.

(c) A Muslim family consists of the husband, his wife and his two minor sons. The wife has 30 standard acres of stridhana land and the minor sons have no property. The husband has 50 standard acres. If the entire extent of land which the family is entitled to hold under sub-section (1) of section 5 consists of the land owned by the husband only, then, the wife can hold additional 10 standard acres [section 5 (4)]. The remaining 40 standard acres will be treated as surplus land.

(d) A Christian family consists of the husband, his wife and his two minor sons. The husband and the minor sons have no property. The wife has stridhana land of 40 standard acres. The family can retain 30 standard acres. The remaining 10 standard acres will be treated as surplus land and the wife is not entitled to hold any additional extent of stridhana land. (section 5 (4))

22nd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

இந்தத் திருத்தம் எதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்றால், இந்த மசோதா பிரகாரம் தனியாக இருக்கும் சொத்துக்களை ஆண்கள் பெண்கள் இருவருக்கும் எந்த விதமான வித்தியாசமும் இல்லாமல் கொடுக்க வேண்டும் என்று வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் பெண்களுக்குத்தான் இடம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. பிறகுதான் எல்லோருக்கும் கொடுக்க வேண்டும் என்று பொறுக்குக் கமிட்டியில் தீர்மானம் செய்யப்பட்டது. இப்படி வரும்போது பத்து ஏக்கர் பத்து ஏக்கர் என்று அதிகமாகப் போய்க்கொண்டேயிருக்கிறது. அதனால் இப்போது தாய் வீட்டிலிருந்து கொண்டுவந்த ஸ்ரீதன சொத்து என்ற காரணத்திற்காக அதை வைத்திருக்க வேண்டும் என்ற எண்ணமும் இருப்பதால் இதில் மாற்றம் செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. புருஷனுக்கு எவ்வளவு தான் சொத்து இருந்தாலும் தாங்கள் தாய் வீட்டிலிருந்து கொண்டுவந்த சொத்தை வைத்திருக்க வேண்டும் என்று பிரியப்படுகிறார்கள். தாய் வீட்டு சொத்தை தனியாக வைத்திருப்பதை பெருமையாக எண்ணிக்கொண்டிருக்கிற பெண்களும் இருக்கிறார்கள். அந்த மாதிரி பார்க்கும்போது ஸ்ரீதன சொத்து அதிகமாக இருந்தால் அதை எல்லாம் கொடுத்துவிட்டு முடியாது. பத்து ஏக்கர் மட்டும் ஸ்ரீதன சொத்து என்று இருந்தால் அப்படியே இருக்கும். முன்னால் மசோதாவில் அப்படியேதான் இருந்தது. பின்னால் மாற்றம் செய்யப்பட்டது. இப்போது திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குத் தகுந்தாற்போல் இல்லஸ்ட்ரேஷனும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ஒரு குடும்பத்தில் 20 ஏக்கர் சொத்து இருப்பதில் 10 ஏக்கர் ஸ்ரீதன சொத்து என்றிருந்தால் அதைப் பற்றிக் கவலை யில்லை. அதே சமயத்தில் 40 ஏக்கர் புருஷனுக்கு சொத்தும், 10 ஏக்கர் ஸ்ரீதன சொத்தும் இருந்தால், நாற்பதும் பத்தும் ஐம்பது ஏக்கராகிவிடுகிறது. ஆனால் ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ஏக்கர்தான் இருக்கலாம் என்று மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் எந்த முறையில் நல்ல விதமாக அமையும் என்பதை ஆலோசித்துப் பார்த்து இதில் தகுந்த திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதன்படி அதிகப்படியாக சொத்துக்கள் இருந்தால் எவ்வளவு சர்ப்ளஸ் வரும் என்பதற்கு இல்லஸ்ட்ரேஷன் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I want to point out that after the moving of the present Government amendment, the latter part of the Government Amendment to clause 5 moved on 21st September will be out of order.

DEPUTY SPEAKER: Yes. The Hon. Minister will move an amendment for the deletion of item (ii) in that amendment.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

'That item (ii) of my amendment to clause 5 moved on 21st September 1961 be deleted.'

The amendment was put and carried.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், 5-வது பிரிவு இந்தச் சட்டத்திற்கு ரொம்பவும் முக்கியமானது. நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் குடும்பம் ஒன்றுக்கு, ஐந்து பேர்களுக்கு மேற்படாமலிருந்தால், 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வீதம் இருக்க வேண்டும் என்பது. அதற்கு அதிகமாக இருக்கக்கூடியவர்களுக்கும் 25 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு அதிகப் படாமல் உச்ச வரம்பு விஸ்தீரணம் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும் என்று திருத்தவேண்டுமென்று கோரியிருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்

[Sri M. Kalyanasundaram] [22nd September 1961]

திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தையும் சேர்த்துப் மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய பிரிவுப்படி பார்த்தால் ஒரு குடும்பத்திற்கு—பாகப் பிரிவினை ஆகாத குடும்பமாக இருந்தால், —40 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் கூட வைத்துக்கொள்ள வசதி அளிக்கப்படுகிறது. அதுவும் மூத்தன சொத்துக்குக் கொடுத்திருக்கக் கூடிய விளக்கத்தைப் பார்க்கும்போது அதிலே இருக்கக்கூடிய சாதக—பாதகங்களைப் பற்றிப் பின்னால் விளக்குகிறேன், அதனால் என்னென்ன கோளாறுகள் ஏற்படுகிறது என்பதைப் பற்றி. பதினைந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் ஒரு குடும்பத்திற்குப் போதாதா? ஐந்து பேர்கள் கொண்ட ஒரு குடும்பத்திற்கு, சாதாரண ஏக்கர் அல்ல, ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் அடிப்படையில், 15 ஏக்கர் என்றால், அது போதாதா? ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு குறைந்த பட்சம் வருடம் ஒன்றுக்கு நிகரமாக வரக்கூடிய வருமானம் ரூ. 500-க்குக் குறையாது. அதை விட ரொம்பக் குறைவாக இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறவர்கள் சட்டசபையில் வேண்டுமானால் சொல்லலாமே தவிர, அவ்வளவு குறைவாக இருந்தால் எந்த விவசாயியும் நிலத்தை வைத்திருக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை. எவ்வளவு குறைவாக மதிப்பிட்டாலும் நிகர வருமானம் 500 ரூபாய்க்குக் குறையாது. அதை விட அதிகமாகவேதான் இருக்கும். ஒரு குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொண்டும் வாழலாம்; அதற்கு அளவு இல்லை. அந்த முறை யில் செலவு செய்யத் தெரியலாம்; நிலப் பிரபுக்களுக்கு, அதுவும் பழக்க மாக போக பாக்கியங்களில் இருக்கின்றவர்களுக்கு, செலவு செய்யக் கற்றுக் கொண்டிருக்கலாம்; ஆனால் நம்முடைய நாடு அதற்குத் தாங்குமா என்று பார்க்க வேண்டும். அதுவும் சமுதாயத்திற்கு அவசியமான நிலம். நிலத்தை அப்படியே ஆண்டவன் யாருக்கும் கொடுத்துவிடவில்லை. ஆண்ட வனிமருந்து வாங்கி வந்ததாகச் சிலர் சொல்லலாம். அதிர்ஷ்டத்தைச் சிலர் சொல்லலாம். ஆனால் ஆண்டவன் கொடுக்கவில்லை. தன் உழைப் பால் சேகரித்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுவதும் தவறு. சமுதாயத் தின் பொது உழைப்பு, சமுதாயத்தின் பொது வசதிகள் எல்லாவற்றையும் பயன்படுத்தி, அரசாங்கத்தின் முயற்சியினால்தான் இவர்கள் அதிக லாபம் பெற்று இவர்களுடைய சொத்துடமையை விஸ்தரித்துக்கொள்ள வசதி கிடைத்திருக்கிறது. அல்லது நிலம் வந்த சரித்திரத்தை எடுத்துப் பார்த் தாலும் நிலங்களெல்லாம் ஆரம்பத்தில் சமுதாயத்திற்குச் சொந்தமாக இருந்தது. பிறகுதான் அரசாங்கத்திடமிருந்து பட்டா பெற்று உரிமை கொண் டிருக்கிறார்கள். அப்பற்றும் அந்த உரிமையை மாற்றிக்கொண்டிருக்கலாம். ஆரம்ப சரித்திரம் என்னவென்றால், அரசாங்கத்தின் பலம், ஆதரவு, அரசாங்கத்தின் ஆயுத பலம் இவைகளால் சொத்துரிமைக்கு பூராவாக பாது காப்பு அளிக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது என்பதாகும். ஆரம்பத்தில் பார்த்தால் சமுதாயத்திற்குப் பொதுவாக இருந்திருக்கிறது. விவசாயத்தைக் கற்றுக்கொண்டு, விவசாயத்தின் மூலம் லாபம் பெற முடியும் என்ற நிலை ஏற்பட்ட போது, நிலங்களின் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்த சிலர், ஆயுத பலத்தைக்கொண்டு, அரசாங்கத்தின் உதவி பெற்று, தங்களுக்கு ஆயுத பலத்தைக்கொண்டு, அரசாங்கத்தின் உதவி பெற்று, தங்களுக்கு கென்று வேலி போட ஆரம்பித்தார்கள். இன்றைக்குத் திரும்பவும் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவதில் எந்த விதமான அநீதி யும் கிடையாது. இதுதான் முறையான தர்மம். இதில் படிப்படியாகப் போகலாம் என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்ளுகிறேன். சொத்துரிமை பற்றி எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் வைத்துக்கொள்ளலாம், பயன்படுத்த லாம் என்று இருக்கிற நிலைமையில் இருக்கின்றவர்களை மாற்றும்போது படிப்படியாக மாற்ற வேண்டும் என்பதை ஒத்துக்கொண்டுதான் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று ஒரு யோசனை கொடுத்திருக்கிறேன். எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் சொத்து வைத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டும் என்று பிடிவாதமாகக் கூறினாலும் சரி, ஆண்டவன் கூட தனி மனித னின் உரிமையில் எப்படித் தலையிடலாம், அரசாங்கம் எப்படித் தலையிட லாம் என்று கூறினாலும் சரி, ஆண்டவன் அவர்களைக் காப்பாற்றட்டும். அவர்கள் அரசாங்கத்தின் உதவியை நாடாமல் இருக்கட் டும். போலீஸ் உதவி வேண்டாம் என்று அவர்கள் சொல்லுவார்களானால்

[22nd September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நான் ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். (குறுக்கீடு) சொல்லு கிறார்களே. சொத்துரிமைக்கு ஆதாரமாக இருப்பது ஆண்டவன் அல்ல, ஆனால் அரசாங்கம் என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். அரசாங்கத் தின் உதவிதான் அவ்வப்போது தேவைப்படுகிறது. விவசாயிகள் இப் போது தங்களுடைய உரிமையை உணர்ந்திருக்கிறார்கள். இனி விவசாயி களைக் கட்டுப்படுத்தி, அடக்குமுறை செய்து வேலை வாங்கக்கூடிய சக்தி யுடைய நிலப்பிரபு நாட்டிலேயே கிடையாது. நிலத்தை அவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கினால் தான் அவர்கள் உற்சாகமாக வேலை செய்வார்கள். இப்போது உழைவர்களுக்கு நிலமளிக்காது, ஏற்கனவே நிலப் பிரபுக்க ளிடத்தில் இருக்கும் நிலத்தை வேறு பெயரில் அவர்களே வைத்துக் கொள்ள வசதி செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதனால் எப்படி விவ சாயம் நடக்கப் போகிறது? எந்த முறையில் விவசாயிகளைக் கட்டாயப்படுத் தப் போகிறார்கள்? அவர்களுடைய நிலையை உணர்ந்த விவசாயிகள் நிலத்தில் உழைக்க மாட்டோம் என்று சொன்னால் என்ன செய்வார்கள்? கூலி உயர்வு கேட்டால் என்ன செய்வீர்கள்? நிலத்தைவிட்டு வெளியேற மாட்டேன் என்று சொன்னால் என்ன செய்யப்போகிறார்கள்? சமயத் திற்கு ஏற்றவாறு வாழ்க்கையை மாற்றி அமைத்துக்கொண்டு கிடைத்தது போதும் என்றவது ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும். அல்லது அவர்களுக்கு வேறு வசதி செய்து கொடுக்கட்டும். அவர்கள் புதிய தொழில்களில் ஈடுபட சந்தர்ப்பம் செய்து கொடுக்கட்டும். நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. அவர் களுடைய திறமை, அறிவு எல்லாவற்றையும் புதிய துறையில் பயன்படுத்த ட்டும். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் எவ்வளவோ சந்தர்ப்பங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு அவர்கள் நாட்டி லுடைய வளர்ச்சிக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமே தவிர இன்னும் பழைய முறையில் உட்கார்ந்துகொண்டு சோம்பேறியாக வாழ்க்கை நடத்திக் கொண்டு, பழைய முறையை அனுசரித்துக்கொண்டிருப்பது முறையா காது என்று அவர்களை நல்லவர்களாக ஆக்க வேண்டுமென்பதற்காகத் தான் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் அளவுக்குக் குறைத்தால் அவர்களுடைய அடுத்த சந்ததியாவது சோம்பேறியாக வாழ்க்கை நடத்தாமல் நல்ல தெரிமில் நடத்தலாம் என்று திருந்த முடியும் என்றுதான் 15 ஸ்டாண்ட் டர்ட் ஏக்கர் என்று ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறேன்.

இதிலே என்ன ஏற்றத்தாழ்வுகள் என்று பார்க்கலாம். அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய உதாரணங்களைப் பார்க்கலாம். ஒரு குடும்பத்திலே வயது வந்தவர்களாக இருந்தால், அவர்களும் தனிக் குடும்பமாகக் கருதப்படும். அவருக்கும் ஒரு 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் எடுத்துக் கொள்ள உரிமை இருக்கிறது. இப்போதுள்ளபடி அது உயர்ந்த பட்சம் 24 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராக ஆகிறது. ஆகவே அவர் 24 ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம். அதே குடும்பத்தில் மைனராக இருந்து, 1960-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதிக்கு முன்னாலே பிறந்திருந்தால் கூட, தகப்பன் பிரித்து எழுதாமல் இருந்தால் அவன் 30 ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக் கொள்ள முடியாது. ஆனால் புத்திசாலித்தனமாக இருந்து, அந்தத் தேதிக்குள் ஒரு மைனர் குழந்தைக்கு அதன் தகப்பன் எழுதி இருந்தால், அவர் அந்தக் குழந்தைக்கு கார்டியாக இருந்து 30 ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்போது இவர்கள் என்னப் பிரிவினை செய்திருக்கிறார்கள்? எமாந்து இருந்தால் அவன் இந்தச் சட்டத்தால் பாதிக்கப்படுகிறான். மற்றவர்கள் இந்தச் சட்டத் தால் பாதிக்கப்பட முடியாது. அதிலேயும் இந்த விதமான ஏற்றத்தாழ்வு கள், வயது வந்தவர்களுக்கு மட்டும் தாங்களாகவே 30 ஏக்கர் நிலம் எடுத்துக் கொள்வதற்கு மட்டும் உரிமை கொடுத்திருக்கிறார்கள். மைனர் குழந்தைகளுக்கு மட்டும் இந்த உரிமை கொடுக்கப்படவில்லை. குடும்ப மாக, குடும்பத்திற்கு 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வைத்திருக்கிறார்கள். இது விரைந்து உங்களுடைய விளக்கம் நன்கு தெளிவாகத் தெரிகிறது. ஆகவே தான் இந்த ஏற்றத்தாழ்வுகள் இருக்கக் கூடாது என்பதற்கு குடும்பம்

[Sri M. Kalyanasundaram] [22nd September 1961]

என்று சொல்வதற்கு 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்கிறோம். பாகப் பிரிவினையின்போது 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றே இருக்கட்டும். பின்னாலே வரக்கூடியவர்கள், அவர்கள் சம்பாதித்து வாழ்க்கையை நடத்திக் கொள்ளட்டும். இல்லாவிட்டால், நபர் என்றால் ஒவ்வொரு மைனர் அல்லது மேஜர் குழந்தைகளுக்கும் குறைந்த பட்சம் அல்லது அதிகப் பட்சம் இவ்வளவு என்று நிர்ணயம் செய்து விடலாம். அது ஓரளவுக்கு உதவியாக இருக்கும். அப்படியில்லாமல், அதற்குப் பதில் இந்தப் பிரிவை உருவாக்கி இருப்பது எந்த நோக்கத்தோடு என்று தான் புரியவில்லை. கூர்ந்து கவனித்தால் அதிகமான நிலத்தை எமாற்றி வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதற்குத் தான் உதவக்கூடிய முறையில் இந்தப் பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. ஆரம்பத்திலிருந்தே நான் எடுத்துச் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறபடி, ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்றால் என்ன, ஒரு குடும்பம் என்றால் என்ன, ஒரு குடும்பத்தில் எத்தனை நபர்கள் இருக்கலாம் அல்லது ஒரு நபருக்கு இவ்வளவு என்று பொதுவாக விளக்கம் கொடுத்து, அதை மட்டும் அமுலுக்குக் கொண்டு வந்தால் நல்லது. நபருக்கு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று செய்திருப்பதானது, குடும்பம் என்ற அடிப்படையில் பார்க்கும்போது, அந்தக் குடும்பத்தில் இருக்கக்கூடிய ஒவ்வொரு நபரும் தலைக்கு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டு, பழைய நிலப்பிரபுத்துவ முறையிலேயே தான் இருந்து வருவதற்கு உபயோகப்படுமே தவிர, நிலப்பிரபுத்துவ முறையைப் படிப்படியாக நாம் ஒழித்து, விவசாயிகளுக்கு நிலம் வழங்க வேண்டுமென்ற திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு உதவி செய்யுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இதுதான் கால்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் செய்யக்கூடிய, ஜெயப்பூர் மகா நாட்டிலே நாட்டு மக்களுக்கு வாக்குறுதி அளித்ததை நிறைவேற்றக்கூடிய முயற்சியா? இதைத் தவிர கராச்சி தீர்மானம் ஒரு புறம் இருக்கட்டும். இந்த முறை உற்பத்திப் பெருக்கத்திற்குத் தான் உதவி புரியுமா என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே, நான் இதை ஒரு சில நிலப்பிரபுக்களின் பேரில் பொருமை கொண்டு சொல்லவில்லை. சமுதாயத்திற்கு எது நன்மை என்பதை உணர்ந்து செய்தால், உற்பத்திக்கு எது உதவும் என்பதை யோசித்துச் செய்தால், அதுவே போதும். அப்போதுதான் உற்பத்தியாகக்கூடிய பொருள் ஒரு சிலருடைய கையில் சிக்கிக் கொண்டு, விலைவாசி ஏறுமுகமாக இல்லாமல், அதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு முடியும். அதுவும் நமது முன்னுரவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் விலைவாசி ஒரே நிலையில் இருக்க வேண்டுமென்பதன் அவசியத்தை நான் பலமுறை வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறேன். காலையிலேகூட, அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு கேள்விக்கு பதில் அளிக்கையில் கோட்டையிலே உள்ள பொருளின் விலைவாசியைக் கூட, உணவுப் பண்டத்தின் விலை ஏற்றத்தால், கட்டுப்படுத்த முடியவில்லை என்று சொன்னார்கள். இப்படி விலை ஏறிக் கொண்டிருப்பதற்கு முக்கியமான காரணம், நாட்டிலுடைய பொருளாதாரச் சீர்குலைவையாகும். உழைக்கக்கூடிய தொழிலாளி தனக்குப் பஞ்சப்படி, வீட்டு வாடகை அலவன்சு உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்று கேட்கிறான். அதற்கு கிளர்ச்சியும் செய்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார் ஊழியர்கள் தங்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் சம்பளம் போதாது என்று கிளர்ச்சி செய்கிறார்கள். ராஜ்ய சர்க்கார் ஊழியர்களும், பிரரும் அதாவது உழைத்து அந்த உழைப்பால் வருகின்ற ஊதியத்தை வைத்துக்கொண்டு, இப்போதுள்ள விலை ஏற்றத்தால் ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை, ஆகவே விலையைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்கிறார்கள். அப்படி இந்த விலைவாசியைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகளில் ஒன்று, இப்போதுள்ள இந்தச் சூழ்நிலையை மாற்றியமைத்து உழைப்பவர்களுக்கு நிலம் கொடுத்து, உழைப்பவர்கள் உற்பத்தியைப் பெருக்கி, அப்படி அவர்கள் உற்பத்தி செய்யப்படும் பொருள்கள் உடனுக்குடன் மார்க்கட்டுக்கு வரும்படி செய்யவேண்டும். ஆனால், அதிகமாக நிலம் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் தங்கள் நிலங்

22nd September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

களிலே விளையக்கூடிய, உற்பத்தியாகக்கூடிய பொருள்களை உடனுக்குடன் மார்க்கட்டுக்கு கொண்டுவருவதில்லை. அவர்களுக்கு கிடங்குகளைக் கட்டிக் கொள்ளக்கூடிய வசதிகள் இருக்கிறது. அதனால் கிடங்குகளிலே தங்கள் பண்டங்களை பதுக்கி வைத்துக்கொண்டு, தாங்கள் கோரக்கூடிய விலை வருகிற நேரத்தில் மட்டும் பண்டங்களை விற்கிறார்கள். ஆனால் ஏழை விவசாயியோ, கடன்பட்டு நிலத்தை உழுது அதில் வரக்கூடிய பண்டத்தை, கடனை அடைப்பதற்காக உடனே மார்க்கட்டுக்கு கொண்டுவந்து, அதை வாங்கும் வியாபாரி கேட்கக்கூடிய விலைக்கு விற்கும்படியான நிலைமை ஏற்படுகிறது. அப்படி வாங்கக்கூடியதை வியாபாரி அதிக விலையில் விற்கிறான். இதற்கு ஷெடியூல்ட் பாங்குகள் அவர்களுக்கு உதவுகின்றது. அதைத் தடுத்தால் பதுக்கலை தடுக்க முடியுமென்பதற்காகவே இதைச் சொல்கிறேன். அதை எப்படி தடுப்பது என்பதற்கு வேண்டுமானால் யோசனை சொல்லட்டும். நிலப் பிரபுக்களின் மேலுள்ள பொருமை காரணமாக இதை நான் சொல்லவில்லை. விவசாயிகளுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை நாம் உயர்த்த வேண்டுமென்று சொன்னால், விவசாயிகளிடையே உள்ள ஏற்றத்தாழ்வுகளைப் போக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அல்லது திட்டக் கமிஷனுடைய நோக்கத்தின் அளவுக்கு நாம் இப்படி 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் ஒரு நபருக்கு என்று ஏற்படுத்தினால், இப்போதுள்ள ஏற்றத்தாழ்வுகளைப் போக்க முடியுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்களே சொல்லட்டும். நான் அதைப் பரிசீலனை செய்வதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தப்படி 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதை ஏற்றுக்கொள்வதாலும், எதிர் காலத்திலே ஏற்றத்தாழ்வுகள் போய்விடுமென்றும் நான் சொல்லவில்லை. இப்படிச் செய்வதால் ஏற்றத்தாழ்வுகளை நீக்குவதற்கு இது முதல்படியாக எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கையாக இருக்குமென்றுதான் நான் கருதுகிறேன். ஆகவே இந்தப் பிரிவை இதில் இருக்கிறபடி ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது என்றால், நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தில் ஒரு குடும்பம் என்பது எந்த அடிப்படையில் இருக்கவேண்டும், ஒருவருக்கு 15 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருக்கவேண்டும், 5 பேருக்கு மேல் இருந்தால், 2 பேர்கள் 25 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு அதிகம் போகாமல் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதையாவது அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை ஆதரித்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நான் முதலில் இருந்தே சொல்லி வருவது என்னவென்றால், இது முக்கியமாக மனிதனுடைய உரிமையைப் பறிமுதல் பண்ணுவதாயுள்ள சட்டம். ஏற்றத்தாழ்வுகளை சம்பந்தத்த வேண்டுமென்றால், விவசாயத்தில் மட்டும் இம் மாதிரி செய்வது பெரிய பாதகமாக இருக்குமென்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். முக்கியமாக, இதிலே 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சர்க்கார் ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள். அப்படி 30 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டு சாகுபடி செய்தால், சுமார் வருஷத்திற்கு 3,600 ரூபாய் கிடைக்குமென்று திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள். 3,600 ரூபாயில் ஒரு புருஷன், மனைவி, குழந்தைகள் ஆகியோரை வைத்துக்கொண்டு குடும்பத்தை நடத்த வேண்டுமென்பது, வாழ்க்கைத் தரத்தை நல்லமுறையிலே, குழந்தைகளை நல்ல முறையிலே படிக்கவைக்க முடியுமா என்பதையெல்லாம் சற்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். நானும் ஒரு விவசாயி. என்னுடைய ஜில்லாவைப் பொறுத்த மட்டில், முக்கியமாக எல்லாப் பிராந்தியங்களைப் பற்றியும் தெரிந்தாலும், எங்கள் ஜில்லாவையும், இதர வறண்ட ஜில்லாக்களையும் எடுத்துக்கொண்டால், எங்கள் பிராந்தியத்திலே எவ்வளவு தான் பாடுபட்டு உழைத்தாலும், ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 100 ரூபாய் அளவுக்குத் தான் பெருமானம் கிடைக்குமென்பதைத் திட்டவட்டமாகச் சொல்வேன். நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டும் காலத்தில், மற்ற எந்த விதமான

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar] [22nd September 1961]

செளகரியமும் இல்லாமல், குழந்தைகளை படிக்க வைப்பது முதலியவைகளுக்கு செளகரியமில்லாமல், ஒரு விவசாயி வாழ்நாள் பூராவும் ஒரு விவசாயியாகவே இருக்கவேண்டுமா, ஒன்றுக்கும் செளகரியம் இல்லாமல் அப்படியே இருக்கவேண்டுமா என்பதைப்பற்றி சர்க்கார் யோசிக்கவேண்டும். சில வருஷங்களில் “வேகர்ஸ் ஆப் மான்ஸ்” என்பார்கள், அதாவது மழையே இல்லாமல் அல்லது அதிக மழையின் காரணமாக பயிர்கள் நாசமடையலாம். அதனால் விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவோ நஷ்டம் ஏற்படும். விலைவாசி ஏறிக்கொண்டே இருக்கிறது.

DEPUTY SPEAKER : (Seeing an hon. Member standing and conversing with the departmental officials seated in the Officers' Gallery) The hon. Member, should not converse when an hon. Member is speaking. It is highly objectionable.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : விலைவாசி ஏற்றத்தின் காரணமாக பலவித கஷ்டங்களுக்கு உள்ளாகி பண்ணையை நடத்த முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறார்கள் சில விவசாயிகள். முக்கியமாக தேவையான உரங்கள் சரியாக அகப்படுவதில்லை. பூச்சிகளினால் சில சமயங்களில் பயிர்கள் பாதிக்கப்பட்டு சேதமடைகிறது. அதனால் எதிர்பார்த்த படி மகசூல் கிடைப்பதில்லை. இம்மாதிரி விவசாயிகள் அநேக கஷ்டங்களுக்கு உள்ளாகி இருப்பதால் ஒரு குடும்பத்திற்கு சற்றேறக்குறைய 50 ஏக்கர் இருந்தால் சமாராக நடத்த முடியும் என்று கருதி அதே மாதிரி உச்ச வரம்பை 50 ஏக்கராக உயர்த்தவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அநேகம் பேர்கள் அவர்களுடைய நிலத்தை யெல்லாம் விற்றுவிட்டார்கள், பராதினம் செய்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. எல்லோரும் அதேமாதிரி செய்தார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. சிலர் கடன் இருப்பதன் காரணமாக பலவித கஷ்டங்களுக்கு ஆளாகி, அவர்களுடைய நிலங்களையெல்லாம் விற்றார்கள். இதில் இன்னும் சில திருத்தங்கள் செய்யவேண்டும். அவர்கள் தொகை பெற வேண்டிய காரணமாக கோர்ட்டு டிகிரி இருந்தால்கூட, அவர்களுக்கு சலுகை கிடையாது. ஸ்ரீதன சொத்தையும் லிமிட் பண்ணிவிட்டார்கள். சர்க்கார் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தின் பலன், மைனர் பிள்ளைக்கு கொடுப்பதற்கு ஒரு விதி விலக்கும் அவர்களுக்கு கொடுக்கவில்லை. அவர்கள் ஏதாவது இஷ்டப்பட்டு, பாட்டரை வேண்டியவர்களுக்கு ஏதாவது வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கெல்லாம் விதிவிலக்கு கொடுக்கவில்லை. இம்மாதிரி ஸீலிங் இருப்பதன் காரணத்தினால் அவர்கள் ரொம்பவும் பாதிக்கப்படுவார்கள். அநேக அங்கத்தினர்கள் கோவையிலுள்ள பட்டகார் பண்ணையை பார்த்திருக்கிறார்கள்.

(Sri N. S. Ramalingam in the Chair.)

அதைப்பார்த்து ஆச்சரியப்பட்டார்கள். அவர்கள் 400, 500 ஆட்களை வைத்து பண்ணையை நல்ல முறையில் நடத்தி வருகிறார்கள். அவர்கள் கதி என்ன? விவசாயம் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதி இருக்கிறதா, அவர்கள் இம்மாதிரி நல்ல முறையில் பண்ணைகளை நடத்த முடியுமா என்பதையெல்லாம் பார்க்கவேண்டும். அப்படி வசதி இல்லாதவர்கள் இடத்தில் நிலத்தைக் கொடுத்தால், உற்பத்தி கண்டிப்பாக குன்றிவிடும். பொருளாதாரத் துறையிலே முன்னேற்றம் ஏற்பட்டு எல்லோரும் விவசாயத்தில் பங்குகொண்டு அதில் ஈடுபட்டு பண்ணைகளை நல்ல முறையில் நடத்துவார்கள் என்று சொன்னால், அதை நான் நம்புவதற்குத் தயாராக இல்லை. இவைகளையெல்லாம் நன்றாக யோசிக்கவேண்டும். எல்லோரும் கிராமத்தில் இருக்கவேண்டும், பஞ்சாயத்து ராஜ்யம் நடக்கவேண்டும், லீடர்ஷிப் இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி அதற்கு வேண்டிய சட்டங்களையெல்லாம் வகுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்பொழுது, நிலத்தை 10 ஏக்கர், 15 ஏக்கர் என்று குறைத்து விட்டால் கிராமத்தில் இருப்பவர்

22nd September 1961] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

களுக்கு ஒரு வித உற்சாகமும் இருக்காது. கிராமங்களில் போய்ப் பார்த்தால் வர வர கிராமங்கள் நத்தம் பாழாகிப் போய்க் கொண்டிருக்கின்றன. எல்லோரும் டவுனில் குடியேறவேண்டுமென்று நினைக்கிறார்கள். பலவித தொழில்துறைகளிலே அவர்கள் புகுந்து, சாதாரணமாக சிறு தொழில்களிலெல்லாம் ஈடுபடக்கூடிய நிலைமை இருப்பதன் காரணமாக, லேபர் கிடைப்பது ரொம்பவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. கிராமங்களிலே. இதனால் அநேகவிதமான கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டு அவர்கள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். சாகுபடி செய்ய முடியாமல் ரொம்பவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். நல்லபடியாக சாகுபடி செய்து உற்பத்தியை பெருக்கவேண்டுமென்றால் 30 ஏக்கரா போதாது. நான் திருத்தம் கொடுத்திருப்பதில், “மாடரேட்டாக” 50 ஏக்கர என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இவைகளையெல்லாம் சற்று யோசித்து அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். முக்கியமாக என்னுடைய இந்த அபிப்பிராயத்தை ஆளும் கட்சியினர்கள் அநேகம் பேர்கள் ஒப்புக்கொள்ளுவார்கள். “வீப்” (whip) கொடுக்காமல் போட்டு எடுத்தால் கண்டிப்பாக என்னுடைய தீர்மானம் நிறைவேற்றிவிடும் என்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை. நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் நியாயமானது. யோசித்துப் பார்த்து அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். வேண்டுமானால், அவர்களுக்கு வேறு நியாயமான வழிகளில் சலுகைகள் கொடுக்கவேண்டுமே தவிர, இம்மாதிரி உச்ச வரம்பை இவ்வளவு தூரம் குறைத்து வைப்பது நிலச்சொந்தக்காரர்களை ரொம்பவும் பாதிக்கும், அநேக குடும்பங்கள் பாழாகி விடும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த மசோதாவின் 5-வது பிரிவைப்பற்றி பொதுவாக பேசுகிறபொழுது, முன்னாலேயே என்னுடைய இரண்டு திருத்தங்களைப் பற்றிச் சொல்ல முன் வருகிறேன். என்னுடைய திருத்தங்கள் பின்வருமாறு :—

In sub-clause (1) (a), after the words “every person” add the words “other than a tenant”.

After sub-clause 1 (b), add the following as sub-clause 1 (c)—

“(c) The ceiling area in the case of every tenant shall be five standard acres.”

“கல்டிவேடிங்டெனண்டுக்கு” ஒரு “டெபினிஷன்” இருக்கிறது. முந்தாநாள் சர்க்கார் கொடுத்திருக்கிற “டெபினிஷனிலே” சொந்தத்தில் அவரோ அல்லது அவருடைய குடும்பத்தாரோ உழுது பயிரிட்டசாகுபடி செய்யவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. டெனண்டு டெபினிஷன்படி அப்படியிருக்க வேண்டுமென்ற தேவை இல்லை. ஒரு டெனண்டு நிலம் வாங்கி அதை பிரத்தியாரிடம் விடலாம், ஸப் டெனண்டுக்கு விடலாம், வேறு ஆளை வைத்து சாகுபடி செய்யலாம். சீலிங் ஏரியாவில் 5-வது பிரிவில் “எவ்வெரி பெர்ஸன்” every person என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. ‘Person’ includes ‘company’ etc. ‘பெர்ஸன்’ என்ற டெபினிஷனின் கீழ் டெனண்டும் வந்துவிடுவார்கள். “ஒனர்” “டெபினிஷன்” ஒன்று இருக்கிறது. அதைத் தவிர ‘to hold land’ என்பதற்கு கிளாஸ் 3(19)-ல் “to hold” with its grammatical variations and cognate expressions means to own land as owner or to possess or enjoy land as possessory mortgagee or as tenant or as intermediary or in one or more of those capacities.” என்று definition கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. “டெனண்டு” என்பவர் “பெர்ஸனுக்குள்” வந்து விடுவார்கள். அதைப் பார்த்தால் ஒரு டெனண்டு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. பின்னாலே தீர்வை குறைய இன்னும் ஜாஸ்தியான ஏகர் வைத்துக்கொள்ளலாம். 100, 120 ஏகர் இம்மாதிரி வைத்துக்கொள்ளலாம்.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd September 1961]

ஒன்றும் அதே மாதிரிதான் வைத்துக்கொள்ளலாம். டெனண்ணுக்கு ஒரு வரம்பு கட்டவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். பின்னாலே “கல்டிவேடிங் டெனண்ணு” 5 ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று 8-வது சாப்டரில் சொல்லுகிறார்கள். ஒரு டெனண்ணு 30 ஏக்கர் குத்தகைக்கு வைத்துக்கொண்டிருந்தால், 5 ஏக்கர் மாக்ஸிமம் என்று ஒரு “லீலிங்” வைத்து, மிச்ச நிலத்தை எடுத்து அதை ஒன்றைக்குக் கொடுக்காமல் இதர டெனண்ணுகளுக்கோ அல்லது கல்டிவேடர்களுக்கோ கொடுக்கலாம் என்ற நோக்கத்தோடு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதற்குத் தகுந்தமாதிரி சாப்டர் 8-ல் எப்படி பண்ணவேண்டுமோ அப்படிச் செய்துகொள்ளலாம். டெனண்ணுகூட 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பது சர்க்கார் அபிப்பிராயமாக இருந்தால், என்னுடைய திருத்தத்திற்கு தேவையில்லாமல் இருக்கலாம்.

பொதுவாக 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வைத்திருப்பது பற்றி பல பேர்கள் பலவிதமாகப் பேசினார்கள். “ஆப்ஜெக்ட் ஆப் லீலிங்” என்ன என் பதைப்பற்றி பலவித அபிப்பிராயங்கள் வைத்து, அந்த நோக்கத்தின் பேரில் அதைப்பற்றி பேசினார்கள். எடுத்தவுடனேயே சரித்திர ஆராய்ச்சியில் இறங்கினார்கள். நிலம் இயற்கை சிருஷ்டி, இந்த உலகத்திலேயே முதல் முதலில் நிலம்தான் சிருஷ்டிக்கப்பட்டது. முதலிலே ஒருவர் சிருஷ்டிக்கப்பட்டார். பிறகு இரண்டு ஆத்மாக்கள் சிருஷ்டிக்கப்பட்டன. பிறகு தான் பலபேர்கள் சிருஷ்டிக்கப்பட்டார்கள். நிலத்தை கடவுள்தான் படைத்தார். நிலம் சமுதாயத்திற்குச் சொந்தம் என்றெல்லாம் உரிமையைப்பற்றி பேசினார்கள். 2,000, 4,000 வருஷங்களுக்கு முன்னால் இருந்த நிலைமைக்கு இப்பொழுது போகவேண்டிய தேவையில்லை. ரையத்வாரி டென்பூர் ஏற்பட்டு வெகு காலமாகிறது. சர்க்காருக்குத்தான் “ஸாயில்” சொந்தம். நிலமே ஒருவருக்கும் சொந்தம் இல்லை. சர்க்காருக்குச் சொந்தம். எல்லா ஆண்களும், எல்லா பெண்களும் ஒரே இடத்தில் சாப்பிட்டு ஒரே கூடாரத்தில் இருக்கவேண்டும், தனித்தனியாக எந்த உரிமையும் வேண்டாம் என்று சொல்லக்கூடிய ராஜ்யங்களில்கூட தனித் தனியாக சொத்து வாங்குகிறார்கள். என்ன பண்ணுகிறது என்று ஆலோசனை பண்ணுகிறார்கள் என்று சமீபத்தில் பேசப்படுகிறது. இந்திய சரித்திரத்திலே, தமிழ் நாட்டு சரித்திரத்திலே ராஜாக்கள் இருந்தார்கள், நவாப்புகள் இருந்தார்கள். அந்தக் காலத்தில் சொத்து உரிமை இருந்தது. இண்டர்மீடியரி இருந்தார்கள், அவர்களை ஒழித்துவிட்டோம். அதாவது ஜமீன் ஒழிப்பு, இனாம் ஒழிப்பைச் சொல்லுகிறேன். அதாவது சர்க்காருக்கும், உழுது சாகுபடி செய்பவர்களுக்கும் நடுவே உள்ளவர்களை ஒழித்து விட்டோம். எஸ்டேட்ஸ் அபாலிஷன் ஆக்ட், ஆக்ட் 26 ஆப் 1948-படி ஒழித்துவிட்டோம். இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னாலேயே அவர்களே பலவித தொல்லைகளுக்கு உள்ளாகியிருந்தார்கள். இப்பொழுது ரயித்துக்கள் விவசாய வேலையை விட்டுவிட்டு நம்பர் கட்டை வைத்துக்கொண்டு கச்சேரியில் திரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். நிலப் பிரபுக்கள், நிலப் பிரபுக்கள் என்று பேசியாகிறது. இன்றைக்கு நிலச் சீர்திருத்த சட்டங்கள் படி பார்த்தால், அவர்களுக்கு எல்லாம் போய் விட்டது. சாகுபடியான ருக்கு 25 சத விசதம், 18 சத விசதம் என்று வாரம் கொடுத்து வந்த வார்கள் இன்றைக்கு 60 விசதம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இனிமேல் நிலச்சுவான்தார்கள் பழைய மாதிரி அவர்களும் கார், ஜப் [1-00 தலத் ஒன்றும் பண்ண முடியாது. எல்லாம் போச்சு. இப்பொழுது a.m. இந்த உச்ச வரம்பும் வந்த பிறகு அவர்கள் தங்கள் மாளிகைகளுக்கு விளக்குகள்கூட போட முடியுமா என்பதே சந்தேகம். ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிலத்தில் வரும்படி 1,000 ரூபாய் வரும் என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு அது 500 ரூபாய் என்று குறைத்துச் சொல்லுகிறார்கள். அது என்ன காரணமோ தெரியவில்லை. இதிலெல்லாம் ஆவரேஜ் என்ன வரும் என்று பார்க்க வேண்டும். 10 ரூ. முதல் 15 ரூ. வரை கிஸ்தி உள்ள நிலத்தில் ஆவரேஜ் இன்கம் என்ன வரும்? செலக்ட் கமிட்டி

22nd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

ஜில்லாவாரியாகச் சென்று எவிடென்ஸ் எடுத்த காலத்தில், சர்க்கார் சில புள்ளி விவரங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது 1958-59-ம் வருஷத்திய புள்ளி விவரம். அதிலே ஒரு ஏக்கரிலே ரூ. 130 முதல் ரூ. 318 வரை வரும்படி வரும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது அந்த வருஷத் திலே இருந்த விலைவாசியை வைத்துச் சொன்னது. நான் பல்தடவை இந்தச் சபையிலே சொல்லியிருக்கிறேன். லாண்ட் ரெவின்யூ நிர்ணயம் செய்யும் போது, 20 வருஷத்திய ஆவரேஜ் விலையை எடுத்து, அதி லிருந்து கிடைக்கும் ஆவரேஜ் வரும்படியைக் கணக்குப் பண்ணி, பஞ்ச வருஷங்களைத் தள்ளி, விலிவிட்டியூட்ஸ்க்கு என்று 15 பர் சென்டைத் தள்ளி, நிகர வரும்படியை கணக்குப் பண்ணி லாண்ட் ரெவின்யூவைப் போடுகிறோம். நான் ஒரு காலத்தில் 1940-ல் மூட்டை 12½ ரூபாய்க்கு நெல் விற்பவன் இன்றைக்கு ரூ. 25-க்கும் ஒரு மூட்டை நெல் கிடைப்பதில்லை. இன்றைக்குக் கிடைக்கும் வரும்படியை வைத்துக் கொண்டு உச்ச வரம்புக்கு வரும்படி கணக்கு செய்து விடக் கூடாது. நான் சொன்ன விவரம் ஸ்டேட்மெண்ட் (1)-ல் செலக்ட் கமிட்டி ரிபோர்ட்டில் கொடுத்திருக்கிறது. அதுவும் நஞ்சை நிலத்திற்கு. ஆகவே, 20 வருஷத்தில் ஆவரேஜாக இந்த மாதிரி ரூ. 100 ஆவது நிரந்தரமாக வருமா? என்று பார்க்க வேண்டும்.

நிற்க, லீலிங்கின் நோக்கம் என்ன? ஒரு வரம்புக்குள்பட்ட நிலத் தைக் கொடுத்து, ஜாஸ்தி உற்பத்தி செய்ய வேண்டும் என்றும், அவர்கள் உற்சாகம் குறையக்கூடாது என்றும் செய்யப்படுகிறது. லீலிங்கை குறைத்து நியமித்தால், அதனால் எவ்வளவோ கஷ்டங்கள் ஏற்படும். உள்ள குறைந்த நிலத்தில் சாகுபடியே செய்ய முடியாமல் போய்விடும். இன்றைக்கு விவசாயக் கூலிகள் நிலைமையைப்பார்த்தால், அவர்கள் வைத் ததுதான் சட்டம். மூன்று மரக்கால் கூலிகொடுத்தால் தான் அறுவடைக்கு வருவோம் என்கிறார்கள். இல்லையென்றால், அறுவடை கிடை யாது. அப்படித்தான் கொடுத்தாலும், முன் போல் ஆறு மணிக்கு காலையில் வந்து, அறுப்பறுத்து, கட்டி, அடித்து, தூத்தி சுத்தம் செய்து விட்டுப் போகிறார்களா என்றால் இல்லை. மாலையில் 5 மணியானதும் போய் விடுகிறார்கள். அப்படி அப்படியே போட்டு விட்டுப் போய் விடு கிறார்கள். இரவு மழை வந்தாலும் எல்லாம் அதோகதியாகப் போய் விடும். 15 ஏக்கரை வைத்துக் கொண்டு மெகனைஸ்ட் பார்மிங்தான் செய்ய முடியுமா? objectives of ceiling என்னவென்று Report of the Panel on Land Reforms சொல்லியிருக்கிறது.

- (1) Reducing the glaring inequalities in ownership of land.
- (2) Reducing disparities in agricultural income and
- (3) Enlarging the sphere of self-employment

இதிலே இன்னொன்று. ரொம்பக் குறைவாக லீலிங் நியமித்தால், முதலில் உற்பத்திக்கு ஆசையே ஏற்படாது; அதற்காக வேண்டிய வழி வகைகளைச் செய்ய முன் வரமாட்டார்கள். அதன் காரணமாக லாண்டில் இன்வெஸ்ட் பண்ண முன்வர மாட்டார்கள். இரண்டாவதாக ஸ்டேட்டுக்கு வேண்டிய காபிடல் ரிஸோர்ட், சேவிங்விலிருந்து கிடைக்காது. அப்படிப் பல காரணங்களை உத்தேசித்துத்தான் பாமிலி ஹோல்டிங் என்று ப்ளானிங் கமிஷன் சொல்லியிருக்கிறது. வருஷம் 1-க்கு நிகராக ரூ. 5,000 வரும்படி வரும் என்று இருந்தால்தான் ஒரு குடும்பத்திற்கு குடும்பம் செய்ய முடியும், மீடியம் லீப் லீட் பண்ண முடியும் என்று கம்யூனிஸ்டு கள்கூட செலக்ட் கமிட்டி முன் எவிடென்ஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே ரூ. 5,000 வருஷத்திற்கு நிரந்தரமாக வருமா என்று பார்க்க வேண்டும். குடும்பம் நடத்துவது என்றால், அன்றாட வாழ்க்கை நடத்த வேண்டும், கல்யாணங்கள் பண்ண வேண்டும், பிள்ளைகளைப் படிக்க வைக்க வேண்டும், சீக்கு வந்தால் செலவு செய்யவேண்டும், கடன் வாங்கினால், அதன் வட்டிக்காவது கொடுக்க இருக்க வேண்டும்; பஞ்சத்துக்கு சேமித்து வைக்கவேண்டும்; ஆகவே இதையெல்லாம் ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd September 1961]

ஏதோ பூமி என்றால் அது திருட்டு சொத்து; ஏதோ அந்தக் காலத்தில் அடைந்து விட்டார்கள்; அதை படிப்படியாக குறைத்து எடுத்துவிட வேண்டும் என்று பேசுகிறார்கள். அதே சமயத்தில் நாம் என்ன பேசுகிறோம்? வாழ்க்கைத்தரத்தை உயர்த்த வேண்டும் என்றும் சொல்லுகிறோம். அதிலே, சிலபேரை அழித்துவிட்டு, அவர்கள் எவ்வளவோ காலமாக வாழ்ந்து வந்த முறையை அடியோடு உடனடியாக மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்பது சரியா என்று பார்க்க வேண்டும். கொஞ்சம் கொஞ்சமாகச் செய்யலாம். காரிலே போகிறவனை ஜட்காவில் போ என்சலாம், ஜட்காவில் போகிறவனை நடந்து போ என்சலாம். எல்லாரையும் ஒரேயடியாக நடந்து போ என்றால் அது சாத்தியமாகாது. அது நியாயமில்லை. இந்த ரயத்து வாரி சிஸ்டமெல்லாம் தொன்றுதொட்டு வந்திருக்கிறது. அதையெல்லாம் நம்பி, நிலத்தை வாங்க விற்க உரிமை உண்டு என்று தெரிந்து மக்கள் நிலங்களை வாங்கியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு சாகுபடிதான் மாற்ற வேண்டுமென்றால் கூட எவ்வளவோ தொந்தரவுகள். குத்தகை பிரியருக்குப் பிறகுதான் எடுக்க முடியும். இப்பொழுதே 15 ரூபாய்க்கு மேல் தீர்வை இருந்தால், உச்ச வரம்பு 24 ஏக்கர் என்று பண்ணியாகிவிட்டது. அப்படி ஒரு ஏக்கர் நஞ்சையில் வரும்படி நிரந்தரமாக வருஷா வருஷம் வருமா என்று பார்க்க வேண்டும். இன்னும் 10, 15 வருஷத்திற்குப் பிறகு இந்த வருமானம் கட்டாயமாக வராது. மேலும் வேறு சட்டம் வரப் போகிறது. அப்படி உழைக்கவர்களுக்கே நிலம் என்று ஏற்பாடாகி விட்டால், அதுவும் போச்சு. கனம் கரிய கௌண்டர் சென்னது போல, இந்த தலை முறைக்காவது, முன்பு இருந்ததில் பாதி ரேட்டுக்காவது வாழ்க்கை நடத்த, அந்த முறையிலே செய்ய வேண்டும்.

இன்றைக்கு சர்க்கார் அமெண்ட்மெண்டுப்படி “ஸ்ரீதனம்” என்றால் என்ன என்று புது டெபனிஷன் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது முன்பு இருந்ததை விட ரொம்ப நன்றாக இருக்கிறது. அப்படி தனியாக ஸ்ரீதன சொத்து என்று இருந்தால்தான் பெண்களும் நிம்மதியாக புருஷனோடு வாழ்க்கை நடத்த முடியும். புருஷனுக்கும் அவனிடம் மதிப்பு இருக்கும். ஆகவே பெண்களுக்கு இந்த சலுகை கொடுத்திருப்பது மிக நல்ல ஏற்பாடு.

ஆனால் இனிமேலும் சிலங்கைக் குறைத்தால் அதனால் பல இன்னல்கள் ஏற்படும். இன்னொரு விஷயம். கனம் கல்யாணசுந்தரம் பேசும் போது, உற்பத்தியாளர்களை அதிகப் படுத்தினால், அதிகமாக நெல் உடனுக்குடன் மார்க்கெட்டுக்கு வரும் என்று சொன்னார்கள், அப்படி உடனடியாக மார்க்கெட்டுக்கு வந்து விடுமா? ஒரு பெரிய நெல் பரை கட்டிவைத்து விட்டால் விட்டு விடுகிறார்களா என்ன? ப்ரொக்யூர்மெண்ட் காலத்தில், டெப்டி கலெக்டர்கள் சென்று டேப்பை வைத்துக் கொண்டு பட்டரையை அளந்து பார்த்து இவ்வளவு பவுண்ட் நெல் கொடுக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்த வில்லையா? கொடுக்காவிட்டால் ப்ராவிக்யூஷன் பண்ணவில்லையா? மிராசதார்கள் கொடுக்கவில்லையா? மார்க்கெட்டுக்கு நெல் வரவில்லையா? ரேஷன் கடைகளுக்கு விநியோகிக்க வில்லையா? நிலத்தின் நிலப்பரப்பை குறைத்தால் என்ன ஏற்படும்? விநியோகத்திற்கு நெல்லே கிடைக்காது. மார்க்கெட்டுக்கு நெல்லே வராமல் போகும் நிலைதான் ஏற்படும். சேலிங்ஸ் இருக்காது.

சட்ட சபைக்கு முன் இன்றைக்கு இங்கே சத்தியாக்மரகம் நடக்கிறது. இந்த மாதிரிக் கிளர்ச்சிகள் நம் சட்டசபை உரிமைக்கே முரண்பட்டது இல்லையா என்று ஆலோசிக்க வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டியில் தீர்மானித்து இன்றைக்கு நாம் இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றிக் கொண்டு இருக்கிறோம். இப்பொழுது இம்மாதிரி கிளர்ச்சி செய்தும், சட்டசபைக்கு வரும் அங்கத்தினர்களை நிர்ப்பந்தம் செய்வதும், இண்டிமிடேஷன் அல்லவா? இம்மாதிரிச் செய்வது சபை அங்கத்தினர்களை

22nd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

இண்டிமிடேட் செய்ததாகாதா? ஆகவே மறியல் செய்வதைப்பற்றி சர்க்கார் தீவிர ஆலோசனை செய்ய வேண்டும். மறியல் செய்கிறவர்கள் இம்மாதிரி செய்வது தவறு. நிர்ப்பந்தம் செய்து காரியத்தை சாதித்து விடுவது என்பது முடியாது. அதிலும் சட்டம் பரிசீலனை இப்பொழுது நடந்து கொண்டிருக்கிற போது மறியல் செய்வது சரியல்ல. பயமுறுத்தி சீலிங்கைக் குறைக்க வேண்டும் என்று சொன்னால் அது முடியாது. அந்த முறையில் குறைப்பது என்பதும் நியாயம் அல்ல. நியாயமான முறையில்தான் சீலிங்கை நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு 24 ஏக்கர் என்று வைக்க வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுக்கிறார்கள். அதை குறைக்கவே கூடாது. நேரடி சாகுபடி செய்கிறவர்களுக்கு ஐந்து ஏக்கர் என்று வைத்திருக்கிறார்கள், அது சரியானதுதான். குத்தகை சாகுபடி செய்கிறவர்களுக்கு (tenants) சீலிங் 24 அல்லது முப்பது ஏக்கர் என்று வைத்திருப்பதும் சரியல்ல. ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. R. MARIMUTHU : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சபையில் நில உச்ச வரம்பு விதிப்பதைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது நில உச்ச வரம்பு 15 ஏக்கர்தான் இருக்க வேண்டுமென்ற திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்த மசோதா முதலில் வரும் போது இதில் கடுமையான விதிகள் எல்லாம் இருந்தன. அதெல்லாம் இப்பொழுது, தளர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. ஸ்டான்டர்ட் என்சைன் டெபனிஷனில் ஏக்கரை அதிகரித்துக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. இன்னும் மசோதாவில் தாராளமாக அதிகப்படியான நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிகப்படியான நிலம் வைத்துக் கொள்ள எந்த முறையில் அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமோ அந்த முறையில் அனுமதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. சட்டம் வரும் என்பதை எதிர் பார்த்து பெரும் நிலக்காரர்கள் எந்த வித ஏற்பாடுகளைச் செய்தால் தங்களுடைய நிலம் தங்கள் கையிலேயே இருக்குமோ அந்த விதத்தில் ஏற்பாடுகள் செய்து விட்டார்கள். அந்த பல பிணமி ஏற்பாடுகளை யெல்லாம் செய்து விட்டார்கள். அவற்றையெல்லாம் இன்றைக்கு சட்ட பூர்வமாக ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. நிலச் சொந்தக்காரர்கள் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக் கொண்டிருந்தார்களோ அந்த அளவு வைத்துக்கொள்ளும் அளவில் மசோதா வந்திருக்கிறது. ஸ்டான்டர்ட் ஏக்கர் முப்பது என்று வைப்பதால் இப்பொழுது வைத்துக் கொண்டிருக்கிற நிலத்தையே வைத்துக் கொள்ளக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதனால் இந்தச் சட்டம் வருவதால் என்ன பலனை எதிர்பார்க்கிறோமோ அந்த அளவுக்கு பலன் கிடைக்கப்போவதில்லை. நாம் எதிர் பார்த்த பலன் இருக்க முடியாது.

முதலில் கொண்டு வந்த மசோதாவில் அதாவது பாகப் பிரிவினை ஆகாத ஒரு குடும்பத்தில் ஒருவன் மேஜராக இருந்தால் அதை தனி யூனிட்டாகக் கருதப்பட்டது. அதே குடும்பத்தில் தகப்பன் மகன் மேஜராக இருந்தால் இரண்டு யூனிட்டாக இப்பொழுது கருதுகிறார்கள். அதாவது முப்பதும் முப்பதும் ஆக அறுபது ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. தாராளமாக எல்லாவிதமான சலுகைகளையும் நாம் அவர்களுக்குக் கொடுத்து விட்டு நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுகிறோம். ஒவ்வொரு இடத்திலும் நிலம் வைத்துக் கொள்வதற்கு அனுமதி அளிக்கப்படுகிறது. அதனால்தான் நாங்கள் பதினைந்து ஏக்கர் உச்ச வரம்பை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறோம். அப்படி பதினைந்து ஏக்கர் வைத்துவிட்டால் இந்த சட்டத்தினால் நாம் எதிர் பார்த்த பலன் கிடைக்கக் கூடியதாக இருக்கும். அப்படி பதினைந்து ஏக்கர் என்று வைத்தால் நிலம் இல்லாத குடும்பங்கள் பலவற்றிற்கு நிலம் கிடைக்கும். ஆகவே இப்பொழுது முப்பது ஏக்கர் என்று வைத்திருப்பது சரியல்ல அதை பதினைந்து ஏக்கராக ஆக்க வேண்டும். அந்த முறையில் திருத்

[Sri A. R. Marimuthu]

[22nd September 1961]

தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அதுதான் நியாயமாக இருக்கும். பதினைந்து ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டாலேயே ஒரு குடும்பத்திற்கு வேண்டிய வருமானம் கிடைக்கும். ஆனால் வருமானம் கிடைக்காது என்றும், அதனால் முப்பது ஏக்கர் வைத்திருக்கிறோம் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். வருஷக் கணக்கில் பார்த்தால் வருமானம் போதுமா அல்லது போதாதா என்பதைப் பார்க்கலாம். பதினைந்து ஏக்கர் என்று வைத்துக் கொண்டாலும் அவர்களுக்கு வேண்டிய வருமானம் கிடைக்கும். அவர்கள் எல்லோருக்கும் வேறு வழிகளில் வருமானம் கிடைப்பதற்கு வழி இருக்கிறது. ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் நாட்டில் ஒரு சமூகம் நியாயமாக ஏற்றுக்கொள்வதற்கு தயாராக இருக்கும். ஆகவே பதினைந்து ஏக்கரை உயர்ந்த பட்சமாக நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஸ்திரீகளுக்கு சலுகைகள் கொடுக்கும் அளவில் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஸ்திரீ சமூகத்தில் சார்பாக அதை நான் வரவேற்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை இந்த ஸ்ரீதன சொத்து சம்பந்தமாகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது, திருத்தத்தைப் பார்த்தால் பணக்கார புருஷனைக் கட்டிக் கொண்ட பெண்ணுக்கு அதிகப்படியான நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும், ஏழை புருஷனைக் கட்டிக் கொண்டால் அதிகப்படியான நிலத்தை வைத்துக் கொள்ள முடியாமலும் இருக்கக்கூடிய நிலத்தை இழக்கக்கூடியதாகவும் ஏற்படுகிறது. உண்மையிலேயே இது வருந்தத் தக்க விஷயமாகத்தான் இருக்கிறது. ஏழை வீட்டு பெண்ணுக்கு லாபம் கிடைப்பதாக இல்லை. அதாவது பணக்கார புருஷனுக்கு ஏற்கனவே முப்பது ஏக்கர் நிலம் இருந்து பெண் பத்து ஏக்கர் நிலம் கொண்டு வந்தால் அந்த பத்து ஏக்கர் நிலத்தை அவள் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் ஏழைப் புருஷனைக் கட்டிக் கொண்ட பெண்ணின் நிலை புருஷனுக்கு இருபது ஏக்கர் நிலம் இருந்து பெண் இருபத்தி ஐந்து ஏக்கர் கொண்டு வந்தால் இந்த இருபதும் இருபத்தைந்தும் சேர்ந்து 45 ஏக்கரில் முப்பது ஏக்கர் போக பாக்கி இருக்கக் கூடிய 15 ஏக்கரை அவள் இழக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதாவது பதினைந்து ஏக்கர் சர்ப்பளளாக இருக்கிறது என்று கணக்கிடப்படுகிறது. இது எந்த விதத்தில் நியாயம் என்பதுதான் தெரியவில்லை.

A's family consists of himself, his wife and his minor sons C and D. If the share of A in the land held by the undivided Hindu family, namely, 20 standard acres is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, the wife's stridhana land to the extent of 10 standard acres may be included to make up 30 standard acres [section 5 (4)]. All the members of A's family will therefore be together entitled to hold 30 standard acres and the remaining 60 standard acres will be treated as surplus land.

ஆகவே இருபது ஏக்கரோடு இருபத்தி ஐந்து ஏக்கர் சேர்த்து நாற்பத்தி ஐந்து ஆகிறது. அதில் முப்பது ஏக்கர் போக பாக்கி பதினைந்து ஏக்கர் சர்ப்பளளாகப் போகிறது. அவர்களுக்குக் குறைவாகத்தான் நிலம் கிடைக்கிறது. ஆனால் பணக்காரனைக் கட்டிக் கொண்டவருக்கு முப்பதும் பத்தும் நாற்பது ஏக்கர் கிடைக்கிறது. இது சரியல்ல.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : வேண்டுமானால் பெண்கள் பதினைந்து ஏக்கர்கூட வைத்துக்கொள்ளலாம். குடும்பச் சொத்துடன் பெண் கொண்டு வரக்கூடிய சொத்தை வைத்துக் கொள்ளலாம். குடும்ப

[22nd September 1961] [Sri C. Subramaniam]

பத்தில் சேர்த்தால்தான் குடும்பச் சொத்தாகிறது. அதெல்லாம் புருஷன் மனைவியின் உறவைப் பொறுத்திருக்கிறது. கணவன் மனைவி உறவு சரியாக இருந்தால் அதிகப்படியாக மனைவி வைத்துக்கொள்ளலாம். மனைவி அதிகமாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமானால் குடும்பச் சொத்தாக இல்லாமல் தனியாக வைத்துக் கொள்ளலாம். அதற்கு இடம் இருக்கிறது.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : மனைவி கணவன் உறவு இருக்கட்டும். அதை இதில் கொண்டு வரவேண்டாம். பெண்களுக்கு சலுகைகள் கொடுப்பதாக இல்லை. ஏழை வீட்டுப் பெண்ணுக்கு ஒரு விதமும் பணக்கார வீட்டுப் பெண்ணுக்கு வேறுவிதமுமாக இருக்கிறது. பணக்கார வீட்டுப் பெண்ணுக்கு முப்பதும், பத்தும், நாற்பது என்றும் ஏழை வீட்டுப் பெண்ணுக்கு முப்பது ஏக்கரும் என்று ஏற்படுகிறது. இதைப் பார்த்தால் பெண்களுக்கு சலுகை கொடுத்திருப்பதாகவே இல்லை. இது எந்த வகையிலும் நியாயம் இல்லை.

அடுத்தபடியாக கடைசி இல்லஸ்ட்ரேஷன் இருக்கிறது. அதைப் பார்த்தாலும் தெரியவரும். ஒரு கிருஸ்தவ பாமிலிக்கு நாற்பது ஏக்கர் இருந்தால்

“(d) A Christian family consists of the husband, his wife and his two minor sons. The husband and the minor sons have no property. The wife has stridhana land of 40 standard acres. The family can retain 30 standard acres. The remaining 10 standard acres will be treated as surplus land and the wife is not entitled to hold any additional extent of stridhana land. [section 5 (4)]”.

இதையும் முதல் ப்ரொவைஸோவையும் பாருங்கள். குடும்பச் சொத்து முப்பது ஏக்கர் இருந்தால் அம்மாதிரி சீதனச் சொத்து 10 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம். ஆக, நாற்பது ஏக்கர் குடும்பத்திற்குத் தேறுகிறது. சொத்து இல்லாத புருஷனைக் கட்டிக்கொண்டால், நாற்பது ஏக்கர் சீதனச் சொத்து மனைவி கொண்டு வந்தாலும், முப்பது ஏக்கர் குடும்பத்திற்குப் போகிறது. பத்து ஏக்கர் நஷ்டம் ஆகிறது. ஒரு குடும்பத்திற்குப் பத்து ஏக்கர் ஒரு இடத்தில் கிடைக்கும்போது, புருஷனுக்குச் சொத்து இல்லை என்ற காரணத்தால், பணக்காரக் குடும்பத்துப் பெண் நாற்பது ஏக்கர் கொண்டு வந்தால், அந்தக் குடும்பம் நஷ்டப்படவேண்டுமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும்.

ஒரு கிறிஸ்தவக் குடும்பத்தில் சொத்தே இல்லாத ஏழைப் புருஷனை ஒருத்தி கட்டிக்கொண்டால் அதை வரவேற்கவேண்டும். சொத்துக்காரனைத் தான் கட்டிக்கொள்வேன் என்று சொல்லாமல் சொந்தக்காரனைக் கட்டிக் கொள்ளலாம். அந்த மாதிரி ஏழையைக் கட்டிக்கொண்டால் முப்பது ஏக்கர் தேறும். பத்து ஏக்கர் ஸர்ப்பளஸ் ஆகும். ஆனால், பணக்காரனைக் கட்டிக் கொண்டால் அந்தக் குடும்பத்திற்கு நாற்பது ஏக்கர் தேறுகிறது என்றால் அது எந்த விதத்தில் நியாயம் என்று நான் கேட்கிறேன்.

குடும்பத்திற்கு முப்பது ஏக்கர் இருந்தால், பின்னால் சீதனச் சொத்து பத்து ஏக்கருக்கு மேல் வேண்டாம் என்று சொல்வதை நான் ஏற்றுக் கொள்ளத் தயார். கொடுப்பதை எல்லாப் பெண்களுக்கும் சமமாகப் கொடுக்கவேண்டுமேயல்லாது, பணக்காரனைக் கட்டிக்கொண்டால் பத்து ஏக்கர் சீதனச் சொத்து வைத்துக்கொள்ளலாம், ஏழையைக் கட்டிக் கொண்டால் பத்து ஏக்கரை ஸரண்டர் பண்ணவேண்டும் என்றால், அது எந்த வகையில் நியாயமாக இருக்கும் என்பதை ஆற அமர யோசித்து முடிவு செய்யவேண்டும். ஆண்கள், பெண்கள் என்று பாகுபடுத்திப் பார்க்காமல், நபர் என்ற அடிப்படையில் பார்க்கவேண்டும்.

[Sri V. K. Kothandaraman] [22nd September 1961]

எப்பொழுது ஆரம்பித்ததோ, அதிலிருந்தே சொல்கிறேன். காங்கிரஸ் சரித்திரத்தைப் புரட்டிப் பார்த்தால் அதுவே போதுமானது. அதையெல்லாம் மூடி மறைத்துவிட்டு, “சைனாவைப் பார், ஹங்கேரியைப் பார், ஸோவியத் ரஷ்யாவைப் பார்” என்று சிலர் சொல்கிறார்கள். நம் நாட்டுச் சரித்திரத்தை நாம் புரிந்துகொள்ளும் அளவுக்குச் சக்தி இல்லாத நிலைமையில் இருக்கும் நேரத்தில், உலக நாடுகளைப்பற்றிப் பேசுவதற்கு நாம் யார்? அதைப்பற்றி பார்லிமெண்டில் வேண்டுமானால் பேசலாம். இங்கே அதைச் சுட்டிக் காட்ட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. நம் தேசத்தில் ஒவ்வொரு ராஜ்யத்திலும் எந்த மாதிரி நிலைமை இருக்கிறது? எந்த மாதிரியாக சட்டம் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது? அம்மாதிரி உருவாக்கப்பட்டதற்குப் பிறகு, நிலைமை என்ன குடி முழுகிப் போச்சா என்று பார்க்கட்டும். மகாத்மா காந்தி 1942-ம் ஆண்டிலே

DEPUTY SPEAKER : தயவு செய்து ஷரத்தைப்பற்றி மாத்திரம் கனம் அங்கத்தினர் பேசவேண்டும். இது “ஜெனரல் டிஸ்கஷன்” அல்ல.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : நாட்டின் சுதந்திரத்திற்காகப் பாடுபட்ட மகாத்மா காந்தியினுடைய சரித்திரத்தைச் சொல்கிறேன். ஆனால், நேற்று இங்கே சீனாவைப் பற்றியும், ஹங்கேரியைப்பற்றியும் அவைசியமாகப் பேசப்பட்டது. ஆகையால் தயவு செய்து எனக்கும் அனுமதி கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும். மசோதாவை ஒட்டித்தான் உதாரணங்களைக் கொடுக்கிறேனே தவிர, மற்றபடி பேசக்கூடாத பிரச்சனையைப் பற்றிப் பேசவில்லை. அப்படிப் பேசினால் அனுமதிக்க வேண்டாம். நீங்கள் சொல்வதற்குக் கட்டுப்படுகிறேன். மற்ற கனம் அங்கத்தினர்களை அனுமதித்த அளவுக்குக் கண்டிப்பாக எனக்கும் அனுமதிக்க வேண்டும் என்று மிகவும் தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

11-30 a.m. ஆகவே 1942-ம் ஆண்டிலேயே மகாத்மா காந்தி அவர்களிடத்தில் அமெரிக்காவில் இருந்து வந்த லூயிசிஷர் என்பவர், “நீங்கள் சுதந்திரம் கேட்கிறீர்கள், உழைவனுக்கு நிலம் என்கிறீர்கள், நிலப் பிரபுக்கள் நிலத்தை விட்டுக்கொடுப்பார்களா?” என்று கேட்டதற்கு “விவசாயிகளே எடுத்துக்கொள்வார்கள்” என்று சொன்னார். “பலாத்காரத்தின் மூலமாகவா?” என்று கேட்டதற்கு “ஆம்” என்று சொன்னார். “நஷ்டஈடு கொடுக்காமலா?” என்று கேட்டதற்கும் “ஆம்” என்று சொல்லியிருக்கிறார். இன்றைக்கும் கூட அவர் அப்படிச் சொன்னது கம்யூனிஸ்டுப் புத்தகத்திலோ, கம்யூனிஸ்டுப் பத்திரிகையிலோ எழுதி வைக்கப்படவில்லை. காங்கிரஸ் ஸ்தாபனம் நடத்திய பத்திரிகையிலேயே வந்திருக்கிறது. பழைய ஏடுகளைப் புரட்டிப் பார்த்தால் தெள்ளத்தெளிவாக அவர் பேசியிருப்பதை புரிந்துகொள்ள முடியும். சென்ற காலத்தில் விடுதலை பெறவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு உழைவனுக்கே நிலம் சொந்தம் என்று சொல்லிக்கொண்டு வந்தோம்; ஆனால் இன்றைக்கு நிலைமை என்ன? நில உச்ச வரம்பு 15 ஏக்கர் வைக்கலாம் என்றால் ஐயோ இது எப்படி போதும், 500 ரூபாய் கூட வருமானம் வராது என்று இங்கே பேசப்படுகிறது. எந்த அளவுக்கு வருமானம் கிடைக்கும் என்பது எனக்குத் தெரியும். இன்றையதினம் 500 ரூபாய் விலை விற்பதில் 5,000 ஆக இருக்கிறது. கோயம்புத்தூருக்கு அருகில் ஒரு சென்ட் ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் ஆகிறது. வடாற்காட்டைப்பற்றியும் சொல்கிறேன். அங்கே கரும்பு சாகுபடி செய்யப்படுகிறது. இன்றைக்கு ஒரு டன் கரும்பு 40 ரூபாய்க்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. ஒரு ஏக்கரில் சராசரி 30 இல் இருந்து 40 டன் வரை உற்பத்தி செய்யப்படுகிறது. சராசரி உற்பத்தி 30 டன் என்றே வைத்துக் கொண்டாலும் 15 ஏக்கருக்கு பத்தொன்பதாயிரத்து எண்ணூறு ரூபாய் ஆகிறது. பாதிச் செலவைத் தள்ளிவிட்டாலும் பத்தாயிரம் ரூபாய் நிகர லாபம் நிற்கிறது. ஆக 15 ஏக்கர் என்றால் எப்படிப் போதும் என்று வீணாக வாதாடுவதில் பயனில்லை. தம் குடும்பத்தில் ஒரு பெண் இருந்தால் அதனுடைய நிலைமை என்ன ஆகும் என்று கணக்கு எடுத்துப் பார்க்கும்

22nd September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

படியாக ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் சொன்னார்கள். விவசாயியின் குடும்பத்தில் ஒரு பெண் இருந்தால் அவள் நிலைமை என்ன என்பதை அவர்களே கொஞ்சம் மாற்றி சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நிலச் சுவாந்தாரிகளை அடியோடு ஒழித்துக் கட்டவேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. தங்களுக்கு வோட்டளிக்க வேண்டுமென்பதற்காக நாங்கள் எதிர்ப்பதாக கூச்சல் போடலாம். அவையெல்லாம் உண்மையை உணர்ந்ததாக ஆகாது.

சமீபத்தில் கூட இதுபற்றி ஆராய்ச்சி செய்த மத்திய சர்க்கார் அதிகாரி ஒருவர் விவசாயினுடைய வருமானம் எந்த அளவுக்கு இருக்கவேண்டும், இப்போது எந்த அளவுக்கு இருக்கிறது என்பதை ஆராய்ச்சி செய்து கொடுத்திருக்கிற புத்தகத்தில்—நிலத்தில் கிடைக்கும் வருமானம் விவசாயிகளிடம் போய்ச்சேரவில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அதை கனம் சீனுவாச ஐயர் அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர்கள் படித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆகவேதான் வீணாக இன்றைய தினம் 15 ஏக்கர் போதுமா, அதில் வரும்படி வருமா என்றெல்லாம் பிரச்சனையைக் குழப்பிவிட்டுப் பயன் இல்லை. ஆந்திராவைப் பாருங்கள், பம்பாயைப் பாருங்கள் என்று எந்த எந்த ராஜ்யங்களையோ உதாரணமாகப் பார்க்கக் கூடாதா? அங்கே அவர் நாடான கேரளாவை உதாரணமாகப் பார்க்கக் கூடாதா? அங்கே அவர்கள் துணிச்சலாக 15 ஏக்கர் என்று வரையறுத்திருக்கிறார்கள். அதனால் ஒன்றும் நிலப் பிரபுக்களுடைய வாழ்கைத்தரம் குறைந்துபோகவில்லை. ஆகவேதான் சொல்கிறோம் 15 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்க வேண்டும். அதுவும் ஒரு நபருக்கு அல்ல, 5 பேர்களைக் கொண்ட ஒரு குடும்பத்திற்கு. மேற்கொண்டு இருப்பவர்களுக்கு தலைக்கு 2 ஏக்கர் என்று வைக்க வேண்டும். அதுவும் 25 ஏக்கருக்கு மேல் போகாதபடி எல்லோருக்குமாகச் சேர்த்து நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் சீனுவாச ஐயர் அவர்கள் பட்டுக்கோட்டையைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அங்கே தான் இன்னும் 4 ரூபாய் 4½ ரூபாய் கிஸ்தி இருக்கிறது, அதனால்தான் தண்ணீர் தீர்வையும் சேர்க்கவேண்டுமென்று சொன்னேன். இதையெல்லாம் பார்த்து நாங்கள் கொடுத்திருக்கிற தீர்மானத்தை ஏற்க வேண்டுமென்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*** SRI K. ANBAZHAGAN :** சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிற பிரிவு உச்ச வரம்பு சட்டத்திற்கே உயிர்போன்றது ஆகும். இந்தப் பிரிவில் ஏற் படுத்தப்படுகிற அளவின் ஏற்றத் தாழ்வுகள் மிகப் பெரிய அளவுக்கு பாதிக்கக் கூடியதாகும். அதுவும் இன்றைய சூழ்நிலையில் உச்சவரம்பு 30 ஏக்கர் என்று நிர்ணயித்திருப்பதானது ஏற்றது அல்ல. உச்ச வரம்பை 15 ஏக்கர் என்று வைத்து அதற்குமேல் கொடுக்கப்படுகிற சலுகை அளவுகளால் 30 ஏக்கர்கள் வரை போகலாமே தவிர 30 ஏக்கர் என்று அடிப்படையில் நிர்ணயித்து உச்ச வரம்பு 150 வரை ஏறிக்கொண்டே போவதற்கு இடமிருப்பது அவ்வளவு நல்லதல்ல. ஆகவே 15 ஏக்கர் வைக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்த வேண்டியிருக்கிறது. 30 ஏக்கர் வைக்கவேண்டும் என்பதற்கே ஒரு காரணமாக—ஏற்கனவே 1,000 ஏக்கர், 2,000 ஆயிரம் ஏக்கர் என்று வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்கள் இன்றையதினம் அவ்வளவு வையும் விட்டுவிடுகிறார்களே, அவர்கள் நிலத்தையே 30 ஏக்கர் வைத்துக் கொண்டன்கூடாதா என்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்கிறார்கள். ஏற்கனவே 1,000, 2,000 ஏக்கர் என்று வைத்து அனுபவித்தவர்கள் மேலும் தாராளமாக நிலம் வைத்து அனுபவிக்க வழிவகை வைத்து இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட வேண்டுமா? இந்தச் சட்டத்தின் குறிக்கோள் ஏற்கனவே ஏராளமான நிலத்தை வைத்து அனுபவித்தவர்கள் மேலும் அனுபவிக்க வேண்டுமென்பதல்ல. குறைந்த பட்சத் தேவை என்ற முறையில், அவர்களுக்கு

[Sri K. Anbazhagan] [22nd September 1961]

குறைந்தபட்சம் எந்த அளவு நிலமிருந்தால் அவர்கள் அடிப்படை வாழ்க்கைத் தேவை, நிலம் மூலம் நிறைவேற்றப்படுமோ அந்த அளவிற்குத்தான் நிலம் அளிக்கப்படவேண்டுமே தவிர, அவர்களை இதனால் வசதி மிக்கவர்களாக ஆக்கவேண்டுமென்பதல்ல நோக்கம். அவர்களுக்கு நஷ்டயீடு கொடுக்க அமைச்சர் அவர்கள் முன்வந்திருக்கிறார்கள். அந்த நஷ்டயீட்டுத் தொகையை அவர்கள் வேறு வகையில் பயன்படுத்திக்கொள்ள முடியும். இச் சட்டம் மூலம் நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்க வழிவகை செய்ய வேண்டும். அப்படிச் செய்ய வேண்டிய நேரத்தில் 30 ஏக்கர் என்று வைத்திருப்பதினாலேயே நிலப் பிரபுக்கள் அடையும் நிலம் மிகுதியாக யிருக்கிறது. இதனை ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர்களில் சிலர் கூடத் தெளிவாகச் சொன்னார்கள், ஒரு ஏக்கருக்கு நிச்சயமாக 300 ரூபாய் லாபமான தொகை கிடைக்குமென்று. அப்படி அவர்கள் கணக்குப்படிப் பார்த்தாலும்கூட, 15 ஏக்கர் இருந்தாலே 4,500 ரூபாய் நிகர லாபம் வரும். 30 ஏக்கர் என்று வைத்தால் 9,000 ரூபாய் வரை வருமானம் கிடைக்கும். அந்த வருமானத்தோடு அவர்களுக்கு கிடைக்கக் கூடிய சீர்தனச் சொத்தும், அந்தக் குடும்பத்தில் 7 உறுப்பினர்கள் இருந்தால் இந்த ஏக்கர் அளவு 45 ; 50 ஏக்கர் என்று வளர்ந்துகொண்டே போய் 15,000, 20,000 ரூபாய் வரையில் ஒரு குடும்பமே வருமானம் பெறும் அளவிற்கு இந்தச் சட்டம் வழிவகை செய்கிறது. ஆக இந்தச் சட்டத்தினால் எந்த நீதியை உண்டாக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தின் தத்துவத்தைப்பற்றி கூறினார்களோ, அந்த நீதி தவறுகிறது. எங்கு இந்த உரிமை வரம்பு வரையறுக்கப்படவேண்டுமென்று கூறப்பட்டதோ, அதை விலக்கி விரிவுபடுத்துகிறீர்கள். அதனால் மிச்சமாகக் கிடைக்கும் நிலம் ஏராளமாக யிருக்கிறது, ஆகவே உச்ச வரம்பு மூலம் தாராளமாக அளிக்கிறோம் என்று சொல்ல முடியுமா ? என்று பார்த்தால் அதுவும் சொல்ல முடியாது. மிச்சமில்ல உணர் கேட்கிறது. ஒரு குடும்பத்திற்கு 30 ஏக்கர் என்று சொல்லி அதற்கு மேல் ஒவ்வொருவருக்கும் ஐந்து ஏக்கர் என்று அளித்து, சீர்தனம் பத்து ஏக்கர் என்று வழங்கி இப்படி கூட்டிக்கொண்டே போகும்போது இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கம் எந்த முறையிலும் நிறைவேற முடியாது. நிலத்திற்குச் சொந்தமாக இருந்தவர்களை பெருந் துன்பத்திற்கு ஆளாக வேண்டுமென்பதல்ல என் லிருப்பம். அப்படி அவர்களை துன்பத்திற்கு ஆளாக்க வேண்டுமென்று நீனைத்தால் நஷ்டயீடு தருவதே குற்ற மெனக் கூறப்படும். நாட்டிலுள்ள எல்லா நிலமும் அரசாங்கத்திற்குத்தான் உரிமையானது ; அதை விவசாயத்திற்காக வழங்கும் உரிமை எங்களுக்குத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே விவசாயம் செய்ய யாருக்கு எவ்வளவு வேண்டுமென்பதை எங்கனிடம் கேட்டுப் பெறுங்கள் என்று சொன்னால், இது பொதுவுடைமை நாட்டில்கூட நடக்காதே இப்படியா சொல்கிறீர்கள் என்றுகூடக் கேட்கலாம். அப்படியின்றி, 30 ஏக்கர் என்று இப்பொழுது வைக்கப்பட்டிருக்கிறபடியால்—அப்படி 30 ஏக்கர் என்று வைத்தால் மிச்சம் நிலம் கிடைக்காது, ஆகவே அதை 15 ஏக்கர் என்று வைக்கவேண்டுமென்ற கருத்தை வற்புறுத்துகிறோம்.

மேலும் மைனர் குழந்தைகள் இருந்தாலுங்கூட, அவர்களுக்கு 30 ஏக்கர் எழுதி வைக்கப்பட்டிருந்தால் அது செல்லுபடியாகும் என்று சொல்வது வருந்தத் தக்கது. அப்படி 30 ஏக்கர் நிலம் எழுதி வைத்துவிட்டால்; ஒரு குடும்பத்தில் 6 குழந்தைகள் இருந்தால் 30 ஏக்கர் வீதம் எழுதி வைத்தால், 200 ஏக்கர் நல்ல நஞ்சை யிருந்தாலுங்கூட அந்தையெல்லாம் அவர்களே வைத்துக்கொள்வதைத் தடுக்க சட்டத்தில் இடமில்லை. மைனர் குழந்தைகளுக்கு எழுதி வைக்கப்படும் நிலத்தைக்கூட கட்டுப்படுத்த அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லை. இப்படிப்பட்ட தொரு நிலை இருந்தால் இந்த உச்ச வரம்புச் சட்டம், சட்டப் புத்தகத்தில் ஏறுவதற்காக இயற்றப் படுகிறது என்று அர்த்தமாகுமே தவிர, இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தைக்

22nd September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

கொண்டு வருவதாகச் சொல்லிவிட்டோமே—ஆகவே தேர்தலுக்கு முன்னர் இதை நிறைவேற்றிவிட்டோம் என்று சொல்லிக்கொள்ள இது பயன்படுமே தவிர வேறு ஒன்றுமல்ல. உச்ச வரம்பு எல்லைக் கோட்டை 15 ஏக்கர் என்று வைத்து, மைனர் குழந்தைகளுக்கு ஐந்து ஏக்கர் என்று வைத்து, சீர்தனம் மைனர் குழந்தைகளுக்குள்ள சொத்து, ஆக எல்லாம் சேர்ந்து 30 ஏக்கருக்கு மேல் போகக் கூடாது என்பதையாவது அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். அப்படி ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்தால் எதிர்க்கட்சியினர் என்ன கருத்தை வற்புறுத்தினாலும், எங்கள் திட்டப்படியார் யாருக்கு எவ்வளவு கொடுக்க சம்மதித்திருக்கிறோமோ அதை அளிக்கப் போகிறோம், எதிர்க்கட்சியினர் திரும்பத் திரும்பப் பேசினாலும் பலனில்லையென்றால், எங்கள் குறிக்கோளை அலட்சியப் படுத்துகிறீர்கள் என்றுதான் நாங்கள் கருதவேண்டும். இதில் வாதத்திற்கு அவசியமில்லை. மனமாற்றத்திற்குத்தான் அவசியமிருக்கிறது. நான் சொல்வது அமைச்சருக்கு தெரியாததல்ல. தெரிந்தே செய்கிறார்கள். வேண்டுமென்றே செய்கிறார்கள். அதற்குப் பெயர் நல்ல நோக்கம் என்று சொல்கிறார்கள். அந்த நல்ல நோக்கம் மக்களுக்குப் பயன்படாது. நல்ல நோக்கம் என்ற பேரில் பெரும் தவறைச் செய்யாமல் 30 ஏக்கர் என்பதை 15 ஏக்கர் என்று வைத்து, அதிகப்பட்சமாக எல்லா விதிவிலக்குகள் மூலமாகவும் எல்லாம் சேர்ந்து 30 ஏக்கர்களுக்கு மேல் போகாமல் தடுப்பதற்கான வழிவகைகளைக் காணவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எதிர்க்கட்சி சார்பில் தரப்படுகிற இத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நில வரம்பு குறிக்கும் வரத்து இது. கடவுள் உலகத்தைப் படைத்த காலத்திலிருந்து ஆரம்பித்து எல்லாம் சொன்னார்கள். உலகம் படைக்கப்பட்டபோது சொத்து உரிமை கிடையாது. அப்பொழுது மக்கள் “நோமடால்”-ஆக சுற்றிக்கொண்டிருந்தார்கள். பின் வர வர நாகரீகங்கள் ஏற்பட்டு விலிவிலைட் கவர்ன்மென்ட் ஏற்பட்ட பிறகுதான் சொத்து உரிமை ஏற்பட்டது. இதோடு, லீடு உரிமை போன்ற உரிமைகளும் இருக்கின்றன. இப்பொழுது இந்த நில சொத்து உரிமையில்தான் கை வைக்கிறோம். ஒரே தடவையில் எல்லா சொத்து உரிமையிலும் கை வைத்தால் சரி. ஒரு துறையில் மட்டும் மிகுதியாகக் குறைந்தால் அதனால் “இம்பாலன்ஸ்” ஏற்படும். சமுதாயத்திற்கு “பாலன்ஸ்” எகானமி” இருந்தால் தான் பொருந்தும். ஆக, இப்பொழுது வைக்கப்பட்டிருக்கும் 30 ஏக்கர் சரியா இல்லையா என்று பார்க்க வேண்டும். முதலிலேயே மசோதாவின் பிறே ரேபிக்கும்போதே சொன்னேன், இது “வெயிட் ரெவல்யூஷன்” என்று. இன்னும் இதை “ஓயிட் ரெவல்யூஷன்” என்றே சொல்கிறேன். சொத்து உரிமையில் கை வைப்பது என்பது புரட்சிகரமான இயக்கம். பெரிய அளவில் ஒருவன் நிலத்தை வைத்திருந்து அதைக் குறைத்து 30 ஏக்கர்தான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றால் அது புரட்சிகரமான இயக்கம்தான். உலகம் படைக்கப்பட்ட போது சொத்து உரிமை இல்லாதிருந்து விலிவிலைட் கவர்ன்மென்ட் ஏற்பட்ட பிறகுதான் சட்ட ரீதியாக சொத்து உரிமை ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. ஆகவே, எந்த அளவிற்கு சொத்து உரிமையில் பிரவேசிக்கலாம்? ஒரு துறைக்கும் இன்னொரு துறைக்கும் “இம்பாலன்ஸ்” ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். அப்படி பார்க்கும்போது இப்பொழுது வைத்திருப்பது நியாயம். 30 ஏக்கர் அதிகமென்று சிலர் சொல்கிறார்கள். நிலத்திலிருந்து வருமானம் வருவதற்கு ஒரு அளவு கோல், நெல் சாகுபடிதான் அளவுகோல். வேறு பயிர்களை எடுத்துக்கொண்டால், மஞ்சளை எடுத்துக்கொண்டால் மஞ்சள் பயிரிட்டால் 5,000 ரூபாய் கூட வருகிறது, மேல் நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுவதால், ஆவரேஜாக நெல் வருமானம் எவ்வளவு என்று பார்க்க வேண்டும். சோளம், கேம்பராக இவைகளுக்கு குறைவாக இருக்கிறது, கரும்பு போட்டால் ஜால்தி கிடைக்கிறது. ஆகவே அப்படி பார்த்தால் 150-ல் இருந்து 300 ரூபாய் வரைதான் வருமானம் வருகிறது.

[Sri M. A. Manickavelu] [22nd September 1961]

இந்தப் புள்ளி விவரத்தில் பல இனங்களும் சேர்ந்திருக்கலாம். நிலங்களில் பலதரப்பட்டவை இருக்கலாம். சில உயர்ந்த நிலங்களாக இருக்கலாம். சில தரம் குறைந்த நிலங்களாக இருக்கலாம். கொஞ்சமாக வித்தியாசம் இருக்கலாம். இதில் தோராயமான புள்ளி விவரங்கள்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பொதுவாக இதன்படி பார்த்தால் 4,000 அல்லது 5,000 அல்லது 6,000 ரூபாய் தான் வருமானம் வரலாம். அதல்லாமல் 20 ஆயிரம் வரும் 30 ஆயிரம் வரும் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. இன்னொன்றையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும். நிலம் வைத்திருக்கிற குடும்பங்களில் உள்ளவர்கள் உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபாடு கொள்வதற்கும் நாம் வழி செய்து கொடுக்க வேண்டும். நல்ல முறையில் சாகுபடியில் ஈடுபடுவதற்கு தகுந்தபடியும் நாம் வழி செய்ய வேண்டும். ஆகவே நாம் இப்போது கொடுத்திருப்பதிலிருந்தும் குறைத்து விட்டால், ஒரே குடும்பத்திலுள்ளவர்கள் டாக்டர், லாயர் என்று சம்பாதித்துக்கொண்டிருக்கும்போது அதில் மற்றவர்கள் சாகுபடியில் ஈடுபட முன்வர மாட்டார்கள். நிலத்தை வைத்துக் கொண்டு நல்ல முறையில் சாகுபடி செய்யவேண்டுமென்ற எண்ணமுள்ளவர்களுக்கும் நாம் சந்தர்ப்பம் அளிக்க வேண்டும். அப்படி பார்க்கும்போது 30 ஏக்கர் என்று நிர்ணயித்திருப்பது குறைவு என்றுதான் என்னால் சொல்ல முடியும். ஒரு குடும்பத்தில் 30 ஏக்கர் கூட இல்லை என்று சொன்னால் நம்முடைய நோக்கமே இதில் வராமல் போய்விடலாம். உணவு உற்பத்தியை பெருக்க வேண்டும் என்பதும் இச் சட்டத்தினுடைய நோக்கமாகும். இரண்டு ஏக்கர் அல்லது மூன்று ஏக்கர் என்று கொடுத்து அதை நல்ல முறையில் உடனடியாக விவசாயம் செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னால் அது முடியாத காரியம். அதே நேரத்தில் நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க வேண்டும், அவர்களுக்கும் நிலத்தில் உரிமை இருக்கவேண்டும் என்கிற கொள்கையையும் நாம் கடைபிடித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்காக இருக்கின்ற நிலத்தை எல்லாம் அரை ஏக்கர் வீதம் எல்லோருக்கும் பங்கிட்டு கொடுத்துவிட்டால் உணவு உற்பத்தி என்னவாகும் என்பதையும் நாம் பார்க்கவேண்டும். நிலம் சொந்தமாக கிடைத்துவிட்டவுடன் எல்லோரும் உடனடியாக விவசாயம் செய்து விட முடியாது. அரசாங்கம் அதற்கான எல்லா உதவிகளையும் கொடுக்க வேண்டும். இவைகளையும் நாம் பார்க்க வேண்டும். நம்முடைய கொள்கையும் நிறைவேற வேண்டும், அதே சமயத்தில் உணவு உற்பத்தியும் பாதிக்காமல் இருக்க வேண்டும். கணிசமான ஒரு அளவில் நிலப் பரப்பு இருந்தால் தான் நல்ல முறையில் விவசாயம் செய்ய முடியும் என்பதை நாம் எல்லோரும் அறிந்திருக்கிறோம். அதோடு இன்னொன்றையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும். இப்போது நாம் 30 ஏக்கர் அனுமதித்து இருக்கிறோம் என்றால் இனிமேல் வளர்ந்துகொண்டு போகும் குடும்பத்தில் இது இன்னும் குறைந்து தான் போகும். சில இடங்களில் வேண்டுமென்றால் கரும்பு அல்லது மஞ்சள் போடுவதினால் வருமானம் மற்றவர்களைவிட சிறிது அதிகமாக இருக்கலாம். ஆகவே இப்போது நாம் கொடுத்திருக்கின்ற அளவைப் பார்த்தால், நியாயமாகத்தான் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இது தவிர, குடும்பத்தைப்பற்றி சொல்லப்பட்டது. குடும்பம் என்று சொல்லும்போது புருஷன், மனைவி, பிள்ளைகள் அடங்கிய ஐந்து பேர்கள் கொண்டதை குடும்பம் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் பார்க்கும்போது பெண்களுக்கு என்று தனியாக சலுகை அளிக்கப்படவில்லை என்று சிலர் சொன்னார்கள். அதற்காகத்தான் பெண்களுக்கு என்று ஸ்ரீதன சொத்து இருந்தால் அதில் தனியாக 10 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது தவிர செப்பரேட்டாக ஒரு பெண் இருப்பாள் என்றால் தனியாக 30 ஏக்கர் வரையிலும் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு பெண் ஸ்ரீதன சொத்தை வைத்துக்கொண்டு ஒரு குடும்பத்தில் வந்து விட்டால் அந்தக் குடும்பத்தின் ஐந்து பேர்களில்

[22nd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

ஒருவராக ஆகிவிடுகிறார். (She becomes a part of the family) அப்போது தனியாக பத்து ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் ஸ்ரீதன சொத்தை எல்லாம் வைத்திருக்க வேண்டும் என்று சொன்னால் அது ஜாஸ்தியாகிவிடும். தனியாக இருந்தால் இதை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் தெளிவாக குடும்பம் என்பதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதில் ஏழைகளை கட்டிக்கொள்வது அல்லது பணக்காரர்களை கட்டிக்கொள்வது என்பதெல்லாம் பிரச்சனை அல்ல. “மனம்போல் மாங்கல்யம்” என்று சொல்வார்கள். கணவன் ஏழையாக கிடைப்பதோ அவரவர்களுடைய கிடைப்பதோ அல்லது பணக்காரனாக கிடைப்பதோ அவரவர்களுடைய கிடைப்பதே. இதில் நாம் ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை. இதில் முக்கியமாக எதிர்க்கட்சிகளுக்கே தலைவராக இருக்கக்கூடிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் நல்ல அனுபவஸ்தர், நல்ல விவசாயி, அவர்களே 30 ஏக்கர் என்று கொடுத்திருப்பது போதாது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஐம்பது ஏக்கர் வரையிலுமாவது கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். (குறுக் கீடு) இப்படி ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொரு கருத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். பொதுவாக எது சரியோ அதைத்தான் நாம் பார்க்கவேண்டும். அதல்லாமல் தான் பிடித்ததற்கு மூன்றே கால் என்று வாதாடுவது சரியல்ல. நான் முதலிலேயே சொன்னபடி இதில் முக்கியமாக இருப்பது என்னவென்றால் சொத்துரிமையிலேயே நிலத்தினால் மட்டும்தான் எல்லா அதுவே ஒரு பெரிய புரட்சிகரமானது. நிலத்தினால் மட்டும்தான் எல்லா மக்களும் வாழ்கிறார்கள் என்றல்ல, மக்கள் பலவிதமான துறைகளிலும் வேலைசெய்து வாழ்கிறார்கள். பல துறைகளை எல்லாம் நாம் கட்டுப்படுத்தாத இச் சந்தர்ப்பத்தில் இந்தத் துறையை மட்டும் கட்டுப்படுத்துவது என்றால் அது ஓரளவுக்குத்தான் கட்டுப்படுத்த முடியும். ஏனென்றால் எல்லாத் துறையிலும் மக்கள் நல்ல முறையில் வாழ்வதற்கு நாம் உற்சாகமூட்ட வேண்டும். அவர்களுக்கு ஆர்வம் ஏற்படும் வகையில் நாம் வழிவகுத்துக் கொடுக்க வேண்டும். பெரியவர்கள் சொல்லுவார்கள், “பசுவை ஓரளவுக்குக் கறக்க வேண்டியதுதான், அதற்காக அதிகமாக கறந்து விட்டால் பசு பாலும் தராது, கன்றும் போடாது” என்று. அந்த மாதிரி எந்த அளவுக்கு இதில் கறக்க முடியுமோ அந்த அளவுக்கு கறந்திருக்கிறோம். இதில் நாம் கறந்திருப்பது 30 ஏக்கர் தான் (சிரிப்பு) இன்னும் குறைத்து 15 ஏக்கர் என்று ஆக்கிவிட்டால் பசுவே செத்துப் போகும். அதுவும் ஜனநாயக நிர்வாகத்தில் இருக்கும் நாம் எல்லா செக்டார்களையும் வளர்க்க வேண்டும், முக்கியமாக அக்கிரல்சரல் செக்டாரை வளர்க்கவேண்டும். இது ஒரு நாட்டுக்கு நிரந்தரமாக இருக்கவேண்டிய செக்டார். அந்த முறையில் பார்க்கும்போது எல்லாத் துறைகளையும் நாம் ஒரு பாலன்ஸாக வைத்திருக்க வேண்டும். பொதுவாக இது மிகவும் சீர்திருத்தமான, புரட்சிகரமான மசோதா என்று சொல்லலாம். இதில் ஒவ்வொருவருக்கும் தங்களுடைய கருத்து நிறைவேற்றவில்லையே என்று நினைக்கலாம். அதற்கு நான் ஜவாப்தாரியல்ல. என்னைப்போறுத்தமட்டிலும் இதில் பெரிய தொரு தீவிரம் இருப்பதாகவே நான் கருதுகிறேன். அவர்கள் சொல்வது போல் சிறிய சிறிய விவசாயிகளுக்கு எல்லாம் பகிர்ந்து கொடுத்துவிட வேண்டும் என்று சொன்னால் உண்மையிலேயே உணவு உற்பத்தி பாதிக்கப்படும். அப்படி அரை ஏக்கர் வீதம் பகிர்ந்து கொடுத்துவிட்டால் எல்லோரும் சர்க்காரிலிருந்து எப்போது நக்காலி லோன் கிடைக்கும், எப்போது மாட்டு லோன் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கக் கூடிய நிலைதான் ஏற்படும். நல்ல முறையில் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்றால் ஓரளவு வசதியும் வேண்டியிருக்கிறது. அந்த முறையில் இந்தப் பிரிவு நல்ல முறையில்தான் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இதை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendment of Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar was put and lost.

[22nd September 1961]

21-00 noon. **SRI M. KALYANASUNDARAM**: Sir, I am pressing my amendment to sub-clause (1) (a).

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“For Sub-Clause (1) (a) substitute the following:—

The ceiling area in the case of every family consisting of not more than five members shall be 15 standard acres.”

The amendment was put and declared lost.

A poll was demanded and the house divided thus:—

Ayes.

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 1 Sri A. R. Marimuthu. | 7 Sri M. Karunanidhi. |
| 2 „ M. Kalyanasundaram. | 8 „ N. Marudachalam. |
| 3 „ T. Irusappan. | 9 „ V. K. Kothandaraman. |
| 4 „ K. Anbazhagan. | 10 „ M. Selvaraj. |
| 5 „ N. K. Palanisami. | 11 „ P. U. Shanmugam. |
| 6 „ K. R. Nallasivam. | 12 „ P. S. Santhanam. |

Noes.

- | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1 Sri P. Appavu. | 38 Sri V. A. Muthaih. |
| 2 „ G. Annamalai Muthuraj. | 39 „ T. M. Nallaswami. |
| 3 „ M. A. B. Arumughasami. | 40 „ A. Nesamani. |
| 4 „ V. S. Arunachalam. | 41 „ K. G. Palaniswamy Gounder. |
| 5 „ V. Arunachala Thevar. | 42 „ K. Pandiaraj. |
| 6 „ A. E. Chandrasekhara Nayagar. | 43 „ P. M. Periakaruppan Ambalam. |
| 7 „ V. Chinniah. | 44 „ K. Ponnian. |
| 8 „ A. Chinnasami. | 45 „ A. Raja Gounder. |
| 9 The Hon. Sri C. Subramaniam. | 46 „ P. Ramachandran. |
| 10 „ M. Bhaktavatsalam. | 47 „ M. R. Ramachandra Reddiyar. |
| 11 „ M. A. Manickavelu. | 48 „ N. S. Ramalingam. |
| 12 Sri N. Ekambara Mudali. | 49 „ S. Ramalingam Padayachi. |
| 13 „ T. P. Elumalai. | 50 „ S. Ramaswami Naidu. |
| 14 „ G. Gomathisankara Dikshitar. | 51 „ S. Sadasivam. |
| 15 „ P. Jayaraj. | 52 „ S. C. Sadasappa Mudaliar. |
| 16 „ T. M. Kaliannan. | 53 „ S. Samikannu Padayachi. |
| 17 „ R. Kandasami. | 54 „ T. Sampath. |
| 18 „ M. Kandasami Padayachi. | 55 „ P. R. Srinivasa Padayachi. |
| 19 „ M. Kandaswami Kandar. | 56 „ M. S. Selvarajan. |
| 20 „ M. R. Kandaswami Mudaliyar. | 57 „ A. Senapathi Gounder. |
| 21 „ S. Khadar Sheriff. | 58 „ R. Srinivasa Iyer. |
| 22 „ Kolanda Gounder. | 59 „ A. R. Subbiah Mudaliar. |
| 23 „ R. Krishnaswami Naidu. | 60 „ R. Subramaniam. |
| 24 „ P. Kuppusami. | 61 „ K. S. Subramania Gounder. |
| 25 „ S. Lakshmana Gounder. | 62 „ R. Swaminatha Merkondar. |
| 26 „ T. Manavalan. | 63 „ S. Thangavelu. |
| 27 „ P. G. Manickam. | 64 „ M. D. Thiagaraja Pillai. |
| 28 „ V. S. Manickasundaram. | 65 „ P. Urkavalan. |
| 29 „ A. Mariappan. | 66 „ G. Vagheesam Pillai. |
| 30 The Hon. Sri V. Ramiah. | 67 „ A. P. C. Veerabahu. |
| 31 Srimathi T. N. Anandanayaki. | 68 „ K. Vinayakam. |
| 32 „ Hemalatha Devi. | 69 „ S. Ranganatha Mudaliyar. |
| 33 „ Kamalambuja Ammal. | 70 „ K. R. Viswanathan. |
| 34 „ Kolanthai Ammal. | 71 „ S. Pandiaraj. |
| 35 „ P. K. R. Lakshmikantham. | 72 „ M. William. |
| 36 Sri J. Matha Gowder. | 73 „ M. Kulandaisami Gounder. |
| 37 „ P. M. Munusami Gounder. | 74 „ K. Ramachandran. |

Neutral.

- 1 Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar.

Ayes—12.

Noes—74.

Neutral—1.

The amendment was lost.

22nd September 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் தலைவர் அவர்களே, மெஜாரிட்டி பலத்தை வைத்துக்கொண்டு இந்த நியாயமான கோரிக்கையை மறுத்துவிட்டார்கள். இதன் விளைவாக நமது நாட்டிலே விவசாயத்திற்கும், கிராம அபிவிருத்திக்கும் பெருந்த பாதகம் ஏற்படும் என்ற காரணத்தினால் எதிர்க்கட்சிகளைச் சேர்ந்த—குறிப்பாகக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி, திராவிட முன்னேற்றக் கழகம், தமிழ்த் தேசியக் கட்சி, பிரஜா சோஷலிஸ்ட், சோஷலிஸ்ட் கட்சி ஆகிய கட்சிகளைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள்—நாங்கள் எங்கள் ஆட்சேபத்தை அறிவிக்கும் முறையில் இந்தச் சபையை விட்டு வெளியேறுகிறோம்.

(Some Members of the Opposition staged a walk-out at this stage).

SRI R. SRINIVASA IYER: என்னுடைய திருத்தங்களைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. ஆகையால் அவர்கள் அவைகளை ஒப்புக்கொள்ளவில்லை என்று நினைக்கிறேன். நான் எனது திருத்தங்களை பிரஸ் செய்யவில்லை.
(The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer were, by leave, withdrawn.)

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Members Sri M. Kalyanasundaram, Sri N. K. Palanisami, Sri M. P. Subramaniam and Sri N. Marudachalam are not in their seats, their amendments are deemed to have been withdrawn.

Now I will put the Government amendment moved yesterday and amended to-day to vote.

The question is—

“In clause 5—

In sub-clause (3)—

(a) in item (b), for the words ‘individual member’ in the two places where they occur, substitute the words ‘individual person’.

(b) in the Explanation, in item (b), for the words ‘individual member’, substitute the words ‘individual person’.”

The amendment was put and carried.

The other Government amendment was put and carried.

Clause 5 as amended was put and carried.

Clause 6.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 6 do stand part of the Bill’.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment—

For clause 6, substitute the following clause, namely—

“6. Basis of calculation of the extent of land held by the founder of a trust.—Where under the terms of a trust any interest either in the land in respect of which the trust is created or in the

[Sri M. A. Manickavelu] [22nd September 1961]

income from such land is reserved in favour of the founder of such trust, or of any other person, the authorized officer shall declare the extent of land which bears to the total extent of land in respect of which the trust is created, the same proportion as such interest bears to the total interest in such land or the income therefrom. The extent of the land so declared shall, with effect from the date of such declaration, be deemed to be held by the founder or such other person and shall be taken into account in calculating the extent of land held by him. The extent so declared shall cease to be the trust property from the date of such subsisting on such land :

Provided that the extent of such liability shall bear the same proportion to the entire liability as the extent so declared bears to the total extent."

I think, this amendment will cover the amendment given notice of by the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, since the Government have almost accepted what I have proposed in the amendment given notice of by me, I am not moving my amendment.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** ஸார், இந்த 6-வது கிளாசிலே கண்ட ஷரத்து பற்றி விவாதிக்கிறோம். ஒரு தர்ம ஸ்தாபனத்திற்கு அல்லது ஒரு தர்மத்திற்கு ஒரு சொத்தை எழுதி வைத்திருந்தால் அது இரண்டு விதமாக இருக்கலாம். ஒன்று, பூரா சொத்தும் தர்மத்திற்கே ஏற்படுத்தி இருக்கலாம். அந்த முறையில் அதில் வரக்கூடிய வரும்படியை, அந்தத் தர்மத்திற்கு உபயோகப்படுத்தலாம். அப்படியிருந்தால் அதற்கு எச்செம்ஷன் கொடுத்துவிட்டோம். இதை செக்ஷன் 2-லே சொல்லியாகிவிட்டது. அடுத்து, “The property charged with the performance of the Trust.” என்பதிலே என்ன செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்றால், ஒருவர் தர்மத்திற்கு சொத்தை எழுதி வைத்துவிட்டு, பரம்பரையாக அந்தச் சொத்தை அனுபவித்துக்கொண்டு வரலாம் என்பதாகும். இந்த சொத்திலிருந்து வரக்கூடிய வருமானம் அதிகம் இருக்கும். ஆனால், ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியிலே, அதாவது ஒரு அமாவாசையிலே, ஒரே பின்னையார் கோவிலுக்கு அர்ச்சனை அல்லது கட்டளை அல்லது இன்னும் வேறு ஏதாவது என்று சொல்லிவிட்டு, அதற்கு சிறிதளவு பணத்தைச் செலவழித்துவிட்டு, பாக்கிச் சொத்தையோ அல்லது வரும்படியையோ பரம்பரையாகத் தங்கள் குடும்பமே அனுபவிக்க வழிவகை செய்யுமெனக் கொள்வதற்காக வேண்டி, தர்ம ஸ்தாபனம் அமைத்துக்கொள்வது. அப்படி இருந்தால், அந்தத் தர்மத்திற்கு அத்தியாவசியமான செலவை மட்டும் கொடுத்துவிட்டு, பாக்கித் தேவையில்லாத சொத்து எவ்வளவு என்பதை நிர்ணயித்து, தேவையுள்ள சொத்துக்கு மட்டும் விலக்குக் கூடிய, சொத்தோடு சேர்த்து, அந்த வகையிலே உச்ச வரம்பு நிர்ணயிக்கலாம் என்பதாகும். அந்த முறையிலே இந்த கிளாஸை சற்று சீர்திருத்தம் செய்யலாம் என்பதற்காகவே நான் திருத்தம் கொடுத்தேன். அதைச் சர்க்காரே ஒப்புக்கொண்டுவிட்டார்கள். இது நேர்மையான ஒரு முறை.

22nd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

முன்னாலே இப்படி டிரஸ்டு என்று எழுதி வைத்திருந்தாலும், அவர்களை யும் இது பாதிக்கும். இதை எதிர்க் கட்சியினர் இங்கிலாந்தில் வெளியேறிவிட்டாலும், அவர்களும் இதை வரவேற்பார்கள். அதற்கான வழியேறிவிட்டாலும், செயல்பட்டிருக்கிறது. இது வரவேற்கக் கூடிய வகை இந்த கிளாசிலே செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது வரவேற்கக் கூடிய விஷயமாகும். இதை நல்ல முறையில் திருத்தி அமைத்திருக்கிறார்கள். இதைத் தவிர, எஜுகேஷனல், மற்றும் சிலவற்றிற்கும் எக்ஸ்சென்ஷனல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். செலக்ட் கமிட்டியிலே விதிகளைப் போடும்போது அதன் பராமரிப்பு அம்சங்கள் எல்லாம் கவனிக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டது. யாரும் யாரையும் எமாற்ற முடியாது. இதற்கெல்லாம் கூட பின்னால் சட்டம் கொண்டுரைப்பதும். அதனாலே எமாற்றுகிற வழியிலே ஏதாவது இருந்தால் கூட அதுவும் அதிலே வந்துவிடும். ஆகவே இப்போது திருத்தி அமைக்கப்பட்டுள்ள இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதை நிர்ணயம் பண்ணும்போது, இதை எப்படி நிர்ணயிப்பது, ஒரு காலத்திலே எவ்வளவுதான் தர்மத்திற்கு என்றிருந்தாலும், ஒரு சமயம் வரும்படி அதிகமாகும். செலவும் அதிகமாகும். மற்றொரு சமயம் வரும்படி குறையலாம், செலவும் குறைவாக ஆக்கப்படும். இது எப்படி வேண்டுமானாலும் மாற்றக்கூடும். ஆகவே இதை டிக்ளேர் செய்யும் போது, எப்படி இந்தப் பரஸ்பெக்ஷ் உண்டான வருமானத்தை நிர்ணயிக்கப் போகிறீர்கள். அதே போல் இந்த ஜாஸ்தி, கம்பி ஆகியவைகளை எல்லாம் போகிறீர்கள். அதே போல் இந்த ஜாஸ்தி, கம்பி ஆகியவைகளை எல்லாம் போகிறீர்கள். அதே போல் இந்த ஜாஸ்தி, கம்பி ஆகியவைகளை எல்லாம் போகிறீர்கள். அதே போல் இந்த ஜாஸ்தி, கம்பி ஆகியவைகளை எல்லாம் போகிறீர்கள். அதே போல் இந்த ஜாஸ்தி, கம்பி ஆகியவைகளை எல்லாம் போகிறீர்கள்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னதுபோல், இதை ரொம்பவும் விளக்கமாகப் போட வேண்டும். உதாரணமாக, முன் காலத்திலே ட்ரஸ்ட் சொத்து எழுதி வைக்கும்போது, ட்ரஸ்டின் பவுண்டர் தன் மகனை நம்பாமல், தன் குடும்பத்திற்கு உதவ வேண்டுமென்ற வகையிலே ஒரு பிள்ளையார் கோவிலைக் கட்டிவைத்து, ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச ஐயர் அவர்கள் சொன்னதுபோல் ஒரு அர்ச்சனையையோ, அல்லது ஒரு கட்டினையையோ செய்து விட்டு, பாக்கிப் பணத்தை அந்தக் குடும்பம் அனுபவித்துக்கொள்ளும். இம்மாதிரி இந்தத் தமிழ் நாட்டிலே பல ட்ரஸ்டுகள் இருக்கின்றன. அந்தக் குடும்பம் அழிந்து போகக் கூடாது என்பதற்காகத்தான், அந்தக் காலத்திலேயே பலர் இம்மாதிரி சின்ன சின்னக் கட்டளைகளை ஏற்படுத்தி விட்டு, பாக்கித் தொகையை குடும்பம் அனுபவித்துக்கொள்ளுவதற்கென்றே டிரஸ்டுகள் ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள். அதன்படி பார்த்தால், கட்டளைக்காக ஒதுக்கப்பட்ட சொத்து மிகக் குறைவாகத்தான் இருக்கும். அதாவது அமாவாசைக்கு 50 பேருக்குச் சோறு போடுதல், கோவிலிலே அர்த்தகாம கால பூஜை செய்தல் போன்றவற்றிற்கு மட்டும்தான் எழுதி வைத்திருப்பார்கள். அதற்குமேல் உள்ள சொத்துக்களுக்கு உச்ச வரம்பு அடி அதன் கீழ்க் கொண்டுவந்தால் ரொம்பக் கஷ்டங்கள் எல்லாம் அதனால் ஏற்படும். அதன்படி பார்த்தால், அந்த ட்ரஸ்டிற்கு ஒரு மேஜர் சன் இருந்து, அவன் அந்த ட்ரஸ்டை கவனித்துக்கொண்டு வந்தால், அவனுக்கு மட்டும்தான் அதிலே உச்ச வரம்பு சேர்த்துக்கொள்ளப்படும். பாக்கியுள்ள பிள்ளைகளுக்கோ அல்லது பேரப் பிள்ளைகளுக்கோ இந்தச் சொத்துக்கள் உச்ச வரம்பில் சேராது. ஆனால் இந்த ட்ரஸ்டின் பவுண்டர்கள் முக்கிய நோக்கம் என்னவென்னால், தன் குடும்பத்திலுள்ள எல்லோருக்கும் அந்தச் சொத்துப் போய்ச் சேரவேண்டுமென்பதாகும். அதாவது ஒரு டிரஸ்டிற்கு 100 ஏக்கர் நிலமிருந்தால்,

[Sri T. N. Anandanayaki] [22nd September 1961]

10 ஏக்கர் மட்டும் கட்டளைக்கு என்று போய்விட்டால், பாக்கி 90 ஏக்கரும் அந்த டிரஸ்டைப் பார்த்துவரும் தலைமைப் பிள்ளைக்கு உச்ச வரம்பு கட்டி விட்டு, பாக்கி நிலங்கள் பூராவும் பறிமுதல் செய்யப்பட்டு விடும். ஆனால், அந்தக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்த 3, 4 மேஜர் பிள்ளைகள் இருந்தால்; அந்த 3, 4 பேர்களுக்கும் இந்த நிலம் சம்பந்தப்படுமா, சேருமா, சேராதா என்ற பிரச்சனை எல்லாம் எழும். இதற்கு ஒரு ஒழுங்கு செய்ய வேண்டும். அப்போதுதான் அப்படிப்பட்ட நிலங்களை அகவயர் செய்யும்போது ஆபீசர்களுக்கு வசதியாக இருக்க முடியும். ஆகவே, இறந்தவர்கள் எந்த நோக்கத்தோடு ட்ரஸ்ட் எழுதி வைத்தார்களோ, அந்த நோக்கம் நிறைவேற, அதாவது அவர்கள் நோக்கம் நிறைவேறினால்தான் அவர்கள் ஆத்மா சாந்தியடையுமென்று சொல்லுவார்கள், அந்த வகையிலேயாவது அவர்கள் நோக்கம் நிறைவேற ஒருவருக்கு மட்டும் இந்த உச்ச வரம்பு சேரும்படியான நிலையை ஏற்படுத்தி விடாமல் எல்லோருக்கும் கிடைக்கும் வகையிலே சட்டத்தை அமைக்க வேண்டுமென்பதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு, அதற்குத் தக்க வகையிலே சட்டத்தை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அதற்குக் கனம் அமைச்சர் நல்ல முறையில் விளக்கம் கொடுத்தால், வரவேற்கத் தக்கதாக இருக்குமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னதுபோல், அம்மையார் அவர்கள் சொன்னதுபோல் சில “டிபிகல்ஸ்” ஏற்படலாம். அதைப்பற்றியெல்லாம் ரூலில் “ப்ரொவைட்” பண்ணுவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

The amendment was put and carried.

Clause 6 as amended was put and carried.

Clause 7.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That clause 7 do stand part of the Bill”.

SRI R. SRINIVASA IYER : 7-வது கிளாஸில் உச்ச வரம்பிற்கு மேற்பட்ட நிலம் ஒருவரும் வைத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இதில் ஒரு “ப்ரொவிஸோ” இருக்கிறது.

“Provided that in calculating the total extent of land held by any person, any extent in excess of the ceiling area and not exceeding half an acre in the case of wet land and one acre in the case of dry land shall, irrespective of the assessment of such land, be excluded.

இதிலே “ரவுண்டு ஆப்” பண்ணிவிட்டால் நன்றாக இருக்கும். ஒரு வருக்கு 73 செண்டு இருந்தால், 73 செண்டு வரையில் வைத்துக்கொள்ளுவார்களா? அதாவது 3-க்குக் கீழே இருந்தால் போய்விட்டும். “அபவ் ஆப் அன் ஏகர்” இருந்தால், “லித்தின் ஒன்” என்று “ரவுண்டு ஆப்” பண்ணிவிடவேண்டும். அப்படி வைத்தால்தான் சரியாக வரும். சொச்சமாக 57 செண்டு இருந்தால், 57 செண்டை விட்டுவிடுவதா அல்லது 93 செண்டு சேர்த்துக்கொள்ளுவதா? “லாங்குவேஜில்” ஒன்றும் தப்பு இல்லை. அதை அமுல் நடத்துவதில் ஒன்றும் சிரமம் இல்லை. வரலிங் ஏரியா “ஸ்டாண்டர்டு ஏகரில்” கொடுத்திருக்கிறோம். இங்கே சாதாரண ஏகர் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. “லெஸ் தான் ஆப் அன் ஏகர்” இருந்தால் விட்டுவிட்டு, “அபவ் ஆப் அன் ஏகர்” இருந்தால் ஒரு ஏக்கராக ரவுண்டு ஆப் பண்ணிக்கொள்ளுகிற மாதிரி ஏதாவது வழி பண்ணவேண்டும்.

22nd September 1961][R. Srinivasa Iyer]

சர்க்கார் இதுபற்றி வழிவகை செய்வதற்கு யோசனை பண்ணவேண்டும். இருக்கிற “லாங்குவேஜ்” அமுல் நடத்தக்கூடியதுதான். அதிலே ஒன்றும் தகராறு வரக்கூடியது இல்லை.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : குறிப்பிட்ட வரம்பிற்கு மேலே கொஞ்சம் கொடுத்திருக்கிறது. இப்பொழுது ஓரளவுக்கு கொடுத்திருக்கிறது. இப்பொழுது 1 ஏக்கருக்கு மேற்படாமல் இருந்தால் விட்டு விடலாம். நஞ்சையாக இருந்தால், ஒரு ஏக்கருக்கு இருந்தால் விட்டுவிடலாம் புஞ்சையாக இருந்தால், இதற்கும் மேலே போனால் ஒரு ஏக்கருக்கு மேலே கொஞ்சம் இருந்தால் ஒரு ஏக்கர் 20 செண்டு இருந்தால் அதை விட்டுவிடலாம் என்று அப்படியெல்லாம் வரும். எந்த அளவுக்கு வைத்தாலும் கொஞ்சம் மேலே செய்யலாம் என்று வரும். எங்கேயாவது ஒரு இடத்திலே வரம்பு கட்டவேண்டும். குறைக்கிற பாவத்தாக இருந்தால் ஒத்துக்கொள்ளலாம். அதிகப்படுத்துவதாக இருந்தால்—இல்லை ஒன்றும் அதிகமாக வந்துவிடப்போவதில்லை—அப்படியிருக்கும்பொழுது, வீணாக, அனாவசியமாக அதிகப்படுத்தினோம் என்று சொல்லுவதற்கு ஏன் இடம் கொடுக்கவேண்டும்? ஆகையினால் இதை ஒத்துக்கொள்ளவில்லை.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That clause 8 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :—

In clause 8, in sub-clause (1) in item (ii) for the words “and of the separate property held by each member of the family”, substitute the words “and of the stridhana land held by each female member of the family”.

SRI T. SAMPATH : Sir, I move the following amendment :—

In clause 8 (1) for the words “within ninety days” substitute the words “within four months.”

The amendment was duly seconded.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendments.

In sub-clause (1) after the words “every person” add the words “other than a tenant”.

After sub-clause (1) add the following as sub-clause (2) :—

“(2) Every tenant, who on the date of commencement of this Act, held or is deemed to have held land in excess of five standard acres, shall, within such time as may be specified in the notification issued by the Government in this behalf, furnished to the authorised officer within whose jurisdiction the holding of such persons or the major part thereof is situated a return containing such particulars as may be prescribed.”

and renumber the existing sub-clause (2) as sub-clause (3).”

[22nd September 1961]

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI T. SAMPATH: இந்தப் பிரிவானது நோடிபை பண்ணின் டேட்டிலிருந்து 90 நாட்களில் நிலச் சொந்தக்காரர் தன்னிடமுள்ள நிலங்களைப்பற்றி கணக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறது. என்னுடைய திருத்தம் என்னவென்றால் 90 நாட்களுக்குப் பதிலாக நான்கு மாதங்கள் அவகாசம் கொடுக்கவேண்டுமென்பதுதான். கணக்குக் கொடுப்பதற்கு கொஞ்சம் அவகாசம் வேண்டும். நான்கு மாதங்கள் அவகாசம் கொடுத்தால்தான் கணக்குகளை சரியாகக் கொடுப்பதற்கு செலகரியமாக இருக்கும். அந்த நோக்கத்தோடுதான் 90 நாட்களுக்குப் பதிலாக நான்கு மாதங்கள் என்று மாற்றவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், நான் கொடுத்திருக்கிற திருத்தங்கள் 81, 82-வது திருத்தங்கள். ஒரு குத்தகைதாரர் அதாவது “டெனண்டு” “tenant is different from cultivating tenant” அவருக்கு 30 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் வரையில் லீஸிங் வேண்டுமா அல்லது 5 ஏக்கர் அவர்களுக்கு வைக்கவேண்டுமா என்று பல இடங்களில் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் பப்ளிக் மீட்கிங்கூட் சொல்லியிருக்கிறார்கள், டெனண்டுக்கு 5 ஏக்கர்தான் உச்ச வரம்பு என்று. அப்படிச் சொல்லியிருப்பதால், அதை அனுசரித்து போடவேண்டும் என்று 5-வது பிரிவுக்கு நான் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்தேன். அதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லவில்லை. பின்னாலே செய்யலாம் என்று ஆலோசனை பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. இப்பொழுது கிளாஸ் 8-ல் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் ஒரு குறிப்பிட்ட தேதிக்குள்—அது 3 மாதங்களாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது சம்பத் அவர்கள் சொல்லியபடி 4 மாதங்களாக இருந்தாலும் சரி பரவாயில்லை—அம்மாதிரி குறிப்பிட்ட தேதிக்குள் அவரவர் கைப்பத்திலே உள்ள நிலங்களுக்கு கணக்கு கொடுக்கவேண்டும். அதிலே இருந்து, ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் கணக்குப் பார்த்து, 30 ஏக்கருக்கு மேல் இருந்தால் அதை உபரி நிலமாகக் கருதி “டிஸ்டிரிப்யூஷனுக்கு” கொண்டுவர வேண்டும். அம்மாதிரி கணக்குக் கொடுப்பதில் “லாண்டு ஒனர்” மட்டும் கொடுப்பதா அல்லது “டெனண்டும்” கொடுப்பதா என்று பார்த்தால் “எவ்வுரி பர்ஸன்” என்று இருக்கிறது. “Every person who on the date of the commencement of this Act held or is deemed to have held land in excess of 30 Standard acres” என்று இருக்கிறது. ஆகையால் டெனண்டுக்கூட கணக்குக் கொடுக்கவேண்டும். டெனண்டு கணக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று வருகிற காலத்தில், அவன் 30 ஏக்கர் வரையில் என்ற அடிப்படையில் வைத்து கணக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்றால் அதற்கு நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். முதலிலே “Every person other than a tenant” என்று சொல்லிவிட்டு பின்னால் தனியாக இரண்டாவது உட்பிரிவில் அவன் ஒரு கணக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். டெனண்டுக்கு உச்ச வரம்புபற்றி சாப்டர் 8-ல் வருகிறது. டெனண்டுக்கு உச்ச வரம்பு வைத்து மிச்ச நிலத்தை எடுத்து எப்படிக் கொடுக்கிறது என்பதுபற்றி சிலர் அபிப்பிராயம் தெரிவித்தார்கள். அது நியாயம் என்று நான் நினைக்கிறேன். அதாவது ஒரு டெனண்டு 5 ஏக்கருக்கு மேலே 30, 40 ஏக்கர் வைத்திருந்தால்—அவன் உள் குத்தகைக்கு பிறரிடமிருந்து கொடுக்கிறான். 100, 200 ஏக்கர்கூட ரொம்பப் பேர்கள் வைத்திருக்கிறார்கள்—அவனிடம் 5 ஏக்கர் வைத்து விட்டு, மிச்ச நிலத்தை அந்த ஒளருக்கு விடவேண்டாம், அவனுடைய பெர்ஸனல் கல்டிவேஷனுக்கு விடவேண்டாம், இதர டெனண்டுகளுக்கு,

22nd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

அதாவது நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு, நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தப் பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கவேண்டும். குத்தகைதாரர் என்றால் டெனண்டு என்ற அர்த்தத்தில்தான் நான் பேசுகிறேன். டெனண்டு சொந்தத்தில் சாகுபடி செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை, டெபனிஷன்படி, டெனண்டுகளிடம் 5 ஏக்கருக்கு மேல் இருந்தால் அந்த எடுத்து மற்ற சாகுபடியாளருக்குக் கொடுத்தால், அதனால் அநேகம் பேர்களுக்கு உழுது பயிரிட்டு சாப்பிடுவதற்கும், வருமானத்திற்கும் வாய்ப்பு ஏற்படும். இந்து ஏகருக்கு மேல் மிச்சமுள்ள நிலத்தை எடுத்து சாகுபடியாளருக்குக் கொடுக்கலாம் என்ற முறையில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

அப்படி டெனண்டுகளிடமிருந்து மிச்ச நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளும் பொழுது ஏதாவது காம்ப்ளேஷன் கொடுக்கும்படியாக வந்தாலும் வரலாம். 5, 10 வருஷங்களாக குத்தகைக்கு வைத்துக்கொண்டிருந்தால்; “ஹோல்டிங் ஒவர்” பண்ணலாம். அப்படி ஒரு வருஷத்திற்கு “ரைட்” இருக்கிறது. “டிரான்ஸ்பர் ஆப் ப்ராபர்டி ஆக்ட்” செக்ஷன் 106, 107 பிரகாரம் ஒரு லீஸ் வருஷா வருஷம் இருக்கலாம். அதிலே “டெர்ம்” இல்லாவிட்டால் “Considered to be a lease from year to year expiring with the year of tenancy” என்றெல்லாம் “டிரான்ஸ்பர் ஆப் ப்ராபர்டி ஆக்ட்”-ல் இருக்கிறது. மூன்று மாதத்திற்கு நோடீஸ் கொடுக்க வேண்டும். காம்ப்ளேஷன் யார் கொடுக்கிறது, எந்த பணத்திலிருந்து கொடுக்கிறது, அதைத் திருப்பி எப்படி சர்க்கார் பெறுகிறது என்பதெல்லாம் பின்னால் உள்ள சாப்டரில் வருகிறது. நான் சில திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை சர்க்கார் ஆலோசனை பண்ணவேண்டும்.

ஜாஸ்தி நிலம் எடுத்து உள் குத்தகைக்கு விடக்கூடிய பெரிய டெனண்டுகள் சப்-டெனண்டுகள், கல்டிவேடிங் டெனண்டுகள் வைத்துப் பண்ணுவதற்கு, அதற்கும் ஒரு அளவு வேண்டும். அது 5 ஏக்கர், 10 ஏக்கர் என்று சர்க்கார் தீர்மானிக்கட்டும். அதற்கு மேற்பட்ட நிலத்தை எடுத்து தன்னால் உழுது சாகுபடி செய்யும் டெனண்டுகளுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். இங்கேயே அதைச் சேர்த்தாலும் சரி அல்லது வேறு இடத்தில் சேர்த்தாலும் சரி.

கனம் சம்பத் ஒரு பிரச்சினையைக் கிளப்பினார்கள். கான்ஸ்டிடியூஷனில் உள்ள ரிஸ்ட்ரிக்ட்டு பற்றிச் சொன்னார்கள். கான்ஸ்டிடியூஷனில் “ஒன் அண்ட் பொசஸ்ஸ்” என்பதில் “அண்ட்” என்றுதான் இருக்கிறது. “ஆர் பொசஸ்ஸ்” என்று “ஆர்” இல்லை. ஆகவே, குத்தகைக்கு எடுப்பவர்களுக்கு அந்த உரிமை கிடையாது. அதைப் பாதிக்காது. “every citizen has got the right to own, acquire and possess property” இதுவும் ஒரு கான்ட்ராக்டானே. ஒளருக்கும் டெனண்டுகளும் நிச்சயமாக வித்தியாசம் உண்டு; இரண்டு பேரையும் ஈகவலாக, பார்லே வைத்துப் பேசக்கூடாது. அப்படிச் செய்தால், அதனால், டிஸ்க்ரிமினேஷன் அது இது என்று பல கோளாறுகள் வந்து விடும் என்று சொல்வது சரியல்ல ஆகவேதான். டெனண்டுகளும் உச்சவரம்பு வைக்க வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்வதானால் வற்புறுத்துகிறேன், இல்லாவிட்டால் விட்டு விடுகிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMI MUDALIYAR: ஸார், கனம் சம்பத் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். இதிலே என்னைப் பொருத்தவரை நாலு மாதம் கூட போதாது என்பேன். கெஜட்டிலே நோடிபிகேஷன் போட்டு விடுகிறார்கள்; அதை பலபேர் பார்ப்பதில்லை. இம்மாதிரி விஷயங்களில், கிராமங்களில் தண்டோரா மூலமாகவும் மற்றப் படியும் விளம்பரப்படுத்த ரூல்களிலாவது போடவேண்டும் குறைந்தது 4 மாதம் வேண்டும்; அப்படியில்லையென்றால், நிலச் சுவாந்தாரர்கள் பலவிதக் கஷ்டங்களுக்கு உள்ளாவார்கள். கிராமத்திலும், தண்டோரா போடவேண்டும், தாலூகா ஆபீஸ், கலெக்டர் ஆபீஸ் இங்

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar] [22nd September 1961]

கெல்லாழும் நோட்டீசு ஒட்டவேண்டும், கெஜட்டில் பிரசுரித்தால் மட்டும் போதாது. ஒய்டு (wide) பப்ளிசிடி விரிவாக விளம்பரம் செய்ய வேண்டும்.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** ஸார், கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் சொன்ன கருத்து கிளாஸ் 17-லே அப்ரோப்ரியேட்டாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அதைப்பற்றியது அரசாங்கத்தில் யோசனையில் இருக்கிறது. அது ஒரு லீகல் விஷயம் என்று அவர்களே சொன்னார்கள். இன்னொரு வகையில் கனம் சம்பத் வேறு விதமாகச் சொன்னார்கள். வகைகளுக்குள்ளேயே, ஒரே ஜில்லாவிலிருந்து வரும் வகையில் களுக்குள்ளேயே வித்தியாசம் இருக்கிறது. சங்கடம் வரும், வராது என்றிருக்கிறார்கள். நானும் அதைப்பற்றி யோசிக்க வேண்டும். போகப் போக மற்ற கிளாஸ்கள் வரும்போது எங்கு அது அப்ரோப்ரியேட் என்று பார்க்கலாம். கனம் சம்பத் 90 நாட்கள் என்பதை 4 மாதம் என்று மாற்ற வேண்டும் என்கிறார்கள். 90 நாள் என்பது ஒரு பாட்டிற்கு இருக்கிறது. எல்லா சட்டங்களிலும், 30 நாள், 90 நாள் என்றுதான் போட்டுக்கொண்டு வருகிறோம். அந்த ரீதியில் இருக்கிறது இதுவும். 90 நாள் என்றாலும், அது 3 மாதம் ஆகிறது. அதை 4 மாதம் என்று செய்வதால் அதிக லாபம் என்ன இருக்கப்போகிறது எதிர்க் கட்சித் தலைவர் சொன்னது போல, விளம்பரத்திற்கு அதிக முக்கியத்துவம் கொடுத்து, தண்டோரா எல்லாம் போட்டுச் செய்யலாம்.

SRI T. SAMPATH : பலவிதமான டெய்ல்கள் கொடுக்கவேண்டும் என்று போட்டுவிட்டு, ஒன்றைப் போதிய அவகாசம் கொடுக்காவிட்டால் அது தொந்தரவாகப் போய்விடும்.

THE HON. SRI M.A. MANICKAVELU : பல சட்டங்களிலும் 30, 90 என்றுதான் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த சட்டத்திலே மட்டும் அதை மாற்றவேண்டிய அவசியம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஒரு பாட்டின் அது. அதனால், இந்த அமென்ட்மெண்ட்களை ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை.

The Government amendment was put and carried.

The other amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 8, as amended, was put and carried.

Clause 9.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 9 do stand part of the Bill.”

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I move the following amendment—

In sub-clause (1), for the words “ if any person who has held or is deemed to have held land in excess of 30 standard acres fails to furnish the return under section 8 ” substitute the words “ if any person who is bound to furnish a return under section 8 fails to do so ” and omit the words “ not exceeding thirty days ”.

The amendment was duly seconded.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move—

In clause 9, sub-clause (1) delete the words “ not exceeding thirty days ”.

The amendment was duly seconded.

22nd September 1961]

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** ஸார், என்னுடைய திருத்தங்கள் இரண்டு வகை. ஒன்று இந்த 9-வது கிளாவில் இருக்கக் கூடிய லாங்குவேஜ், வாசகத்தைப் பொருத்தது. 8-வது கிளாவில்,

“ Every person who on the date of commencement of this Act, held or is deemed to have held land in excess of 30 standard acres shall . . . furnish to the authorized officer. . . a return . . . ” என்று இருக்கிறது. அந்த வாசகத்தை திருப்பிப் போட்டிருந்தாலும், ரிடர்ன் கொடுக்காவிட்டால், என்ன பண்ணுகிறது என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

In sub-clause (1), for the words “ if any person who has held or is deemed to have held land in excess of 30 standard acres fails to furnish the return under section 8 ”, substitute the words “ if any person who is bound to furnish a return under section 8 fails to do so ” and omit the words “ not exceeding thirty days ”. என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். “ கொடுக்க கடமைப்பட்டவன்,” “ 30 ஏக்கருக்கு மேல் வைத்திருந்தாலும், வைத்திருப்பதாகப் பாவிக்கப்பட்டாலும் ” என்பதை விலக்கிவிட்டு, ஒரு ரிடர்ன் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான். அது சரியான திருத்தம் என்று நினைக்கிறேன்.

இரண்டாவதாக, லிமிட் பற்றியது. இதிலே கொடுக்கத் தவறினால், அதிகமாக அதிகாரியின் நோக்கப்படி மறு 30 நாட்களுக்குள் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. இந்தக் கால வரையறை அவ்வளவு சரியானதல்ல. இந்த ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸருக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் பவரில் ஒரு லிமிட் போடுவது சரியானது என்று பார்க்க வேண்டும். இன்றைக்கு எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்டில் பார்க்கிறோம். எவ்வளவோ அவதிகள்; பணம் டெபாஸ்ட் பண்ணியிருந்தாலும், பணம் கட்டினது யாருக்கும் தெரிவதில்லை. கெஜட்டில் வருகிறது என்றால், கெஜட்டை எவ்வளவு பேர்கள் பார்க்க முடியும். சர்க்கார் அதிகாரிகளே பார்க்கிறார்கள் என்றவோ, கொடுத்த காலம் மீறிப் போனால், அதற்கும் மேல் கொஞ்சம் அவகாசம் கொடுக்கப் படுகிறது. ஆனால், ஒவ்வொரு ஜட்ஜும் ஒவ்வொரு நாளுக்கும் எக்ஸ்ப்ளனேஷன் கேட்கிறார்கள். காம்ப்ளெஷன் பணம் கிடைப்பதே இல்லை. அது சம்பந்தமாக திருத்தம் வரும் என்கிறார்கள். இது சொத்தை எடுக்கும் விஷயம். இதில் ரொம்பக் கண்டிப்பாக இருக்கக்கூடாது. ரிடர்ன் கொடுக்காவிட்டால், பனிஷ்மெண்டெல்லாம், (தண்டனைகள்) வைத்திருக்கிறோம். ஆகவேதான் ஆதரைஸ்ட் ஆபீசர் தன் டிஸ்க்ரிஷனில் டைம் கொடுக்கலாம் என்று மட்டும் இருந்தால் போதும் என்று, “ நாட் எக்ச்டிங் 30 டேஸ் ” “ or within such further time as the authorized officer may in his discretion allow ” என்று மட்டும் இருக்கட்டும் என்று சொல்லுகிறேன். சில பேர்கள் சொன்னார்கள், ஆதரைஸ்ட் ஆபீசர் இரண்டு, மூன்று வருஷங்கள் வரையம் கொடுத்து விடுவார்கள் என்று. சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள், சர்க்காரின் நோக்கத்திற்கு மாறாக நடக்க மாட்டார்கள். அப்படி விரோதமாக நடந்தால் என்ன ஆகும் என்று அவர்களுக்கே தெரியும். ஒரு மாதம் என்று சொன்னால், சொந்தக்காரர் மலேயாவில் இருப்பார், அவருடைய எஜெண்டும் பவர் வாங்க நாளாகும். ஆகவே, ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸருக்கு டைம் கொடுப்பதில் டிஸ்க்ரிஷன் கொடுத்துவிடலாம். அது ஒரு பெரிய காரியம் இல்லை. கனம் அம்மையார் கொடுத்திருக்கும் திருத்தமும் அதேமாதிரித்தான். ஆகவே என் திருத்தத்தை ஒத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* **SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** Sir, my amendment is regarding the further time which can be given by the authorised officer for correcting the returns furnished by the person who is

[Sri T. N. Anandanayaki] 22nd September 1961

bound to submit the return under the clause. As explained by hon. Member Sri Srinivasa Iyer, having given discretion to the officer, we need not limit the time. He has to take into consideration various circumstances and reasons which make a person to submit an incorrect return or incomplete return, or submit a return after the specified time given to him. The particulars asked for under clause 8 are of such a nature that it will take quite a long time to collect the facts and figures and submit the return to the authorized officer. Having given him discretion in the matter, why should we limit the further time to be given by him? As pointed out by the Hon. Minister for Electricity, we cannot expect the officers to take two or three years and show nepotism in certain cases and to make certain others submit the return within the prescribed period. Usually, we see that the officers try to enforce the rules and regulations much stricter than the Government. Even if the Government were prepared to grant thirty days, they would only grant three days' time. We must take into account the circumstances under which the person concerned were unable to submit the returns in time. Due to various reasons, they may not be able to submit the returns in time. Some of them may have gone to other States, or some of them might be bed-ridden and sick. Or, it may not have been possible for some of them to collect the various particulars in time. Taking all these things into consideration, the Government must see that there was no limitation placed on the discretion of the authorized officers. After all, they are the local persons and they know the local conditions well. They know the special reasons under which the persons concerned were unable to submit the returns in time. To place a restriction on the discretion of the authorized officers and to say that the further time to be given by them must be only within thirty days, is not correct. The amendments moved to this clause are quite reasonable and may be accepted. In other enactments, two months' grace time is given. For instance, under the Cinematograph Act, though an appeal has to be preferred within thirty days, provision had been made for the extension of the time under special reasons by two months. When we have given two months' time for the appeal to be preferred by a touring cinema, we must be a little more generous when we deal with the agriculturists who are mostly illiterate. As most of them are illiterates, the agriculturists will find it very difficult to understand the implications of the particulars to be furnished in the return. They will have to depend largely on others for the collection of the particulars. Considering all these factors, it is but fair that the poor agriculturists are given more time for furnishing the return, for correcting the incorrect particulars, and for giving complete particulars. This is very necessary and I once again appeal to the Government to accept the amendments for the deletion of the words 'not exceeding thirty days'.

22nd September 1961]

SRI T. SAMPATH : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 83, 84-ஆவது திருத்தங்களை ஆதரித்து சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் ஸ்ரீநிவாசய்யர் குறிப்பிட்டது போன்று எட்டாவது பிரிவின்கீழ் நிலக் கணக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. இந்த எட்டாவது பிரிவின்கீழ் ஆதரைஸ்ட் ஆபீஸர், நோட்டீஸ் கொடுத்து அந்த நோட்டீஸில் என்ன விவரங்கள் எல்லாம் கொடுக்கலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அவர் சொன்ன மாதிரி அதையே திருப்பி மறுபடியும் சொல்லவேண்டியதில்லை. அதாவது

“If any person who has held or is deemed to have held land in excess of thirty standard acres fails” என்று சொல்லவேண்டியது இல்லை. அவர் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிற பிரகாரம் ‘If any person who is bound to furnish a return under section 8 fails to do so’ என்று இருந்தால் போதும் என்று நினைக்கிறேன். அதையே கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார் என்று நினைக்கிறேன். திருப்பி அதையே சொல்லவேண்டியதில்லை. எட்டாவது பிரிவில் கொடுக்கத் தவறினால் என்ன செய்வது என்பதைப்பற்றி குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. கனம் ஸ்ரீநிவாசய்யருடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுவதில் எந்த விதமான சீரமும் இருக்காது. அதை ஒத்துக்கொள்ளலாம் என்றுச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்று முப்பது நாட்களுக்குள் அப்பீல் பண்ணவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அது சரி என்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் அதிகாரிகளுக்கு ஒரு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் கட்டுப்பாடு தேவை இல்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். அதிகாரத்தைக் கொடுத்துவிட்டு அதில் முப்பது நாள் என்று சொன்னால் கஷ்டமாக இருக்கும். ஏற்கெனவே சில சட்டங்களை அமுல் நடத்தவதில் பல கஷ்டங்கள் இருப்பதை நானும் கனம் ஸ்ரீநிவாசய்யரும் கண்டிருக்கிறோம். அதே கஷ்டம் இதிலும் இருக்கக்கூடாது என்று நினைக்கிறேன். இதை ஏற்றுக்கொள்வது அவ்வளவு பெரிய காரியம் அல்ல. அந்த டிஸ்க்ரிஷனை அதிகாரிகளுக்கு விட்டுவிடலாம். அதுதான் அழகாக இருக்கும். அந்த அளவில்தான் இந்த திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே முப்பது நாள் என்பதை எடுத்துவிடலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Sir, no doubt the remarks that have been made by the hon. Members for amending this clause may be all right. But, the whole thing had been discussed in the Joint Select Committee and barring the hon. Lady Member, the other two Members were also on the Joint Select Committee. I think this gives wider scope. After all, there is not much difference between the existing wording and the wording suggested in the amendments. In this clause, we have only reiterated the phrase, ‘if he fails to furnish the return’. I would prefer to leave it as it is.

As regards the duration, certain limitations have to be placed and that is why, we have stated ‘not exceeding thirty days’. We have got officers and we cannot at every stage be probing into what they do, and what their findings and decisions are in these matters. Thirty days' time is quite reasonable.

[Sri M. A. Manickavelu] [22nd September 1961]

After all, we have come across certain funny decisions of some officers. When we have limited it in the beginning to 90 days, it will look awkward and funny if the officers go on extending the time to six months. All these difficulties will arise if this limitation was not there.

The amendments of Sri R. Srinivasa Iyer and Srimathi T. N. Anandanayaki were, by leave, withdrawn.

Clause 9 was put and carried.

Clause 10.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 10 do stand part of the Bill.”

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“In clause 10, in sub-clause (1), in item (iii), for the words ‘and the separate property held by each member of the family;’ substitute the words ‘and of the Stridhana land held by each female member of the family;’”

This is only a consequential amendment. I now move my other amendment also.

“In clause 10—

(i) for sub-section (2), substitute the following sub-clause, namely:—

“(2) (a) For the purposes of calculating for the first time the ceiling area of a family holding land on the date of the commencement of this Act in excess of thirty standard acres, the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date. But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time, the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1).

(b) For the purpose of calculating the ceiling area of any other family for the first or for any subsequent time the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1).”

(ii) in sub-clause (5), for the last sentence, substitute the following:—

“The authorized officer shall duly consider any objection received within the time specified in the said notice from the persons on whom a copy of the draft statement has been served or

22nd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

any objection received within sixty days from the date of the publication of the draft statement from any other person. The authorized officer shall, after giving the objector a reasonable opportunity of being heard and of adducing evidence, if any, and subject to such rules as may be made, pass such orders as he deems fit:

Provided that the authorized officer may, in his discretion, allow such further time not exceeding thirty days for the receipt of the objections under this sub-section.”

This only narrates the manner or procedure by which the authorized officer would have to act.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, I move the following amendment:—

‘In clause 10, sub-clause (4), delete the last proviso.’

SRI V. SUBBIAH: Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, my amendment is very simple and clear. It is not at all reasonable to say that the lands surrendered must be convenient. What is retained must be convenient. Therefore, my submission is that the last proviso to sub-clause (4) should be deleted. I would also make another submission. There is no point in the Hon. Minister reiterating the point that the whole thing has been thrashed out in the Select Committee and there is no use of reopening the matter. If any reasonable argument is advanced by hon. Members, the Hon. Minister should accept any reasonable amendment suggested by hon. Members. This is all my submission.

* SRI R. SRINIVASA IYER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பத்தாவது ஷரத்து மிகவும் முக்கியமானது. “லாண்ட் இன் எக்ஸ்சஸ் ஆப் தி லீலிங் ஏரியா” என்பதைக் குறித்து “டிராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட்” கொடுப்பது, இதன்மீது விசாரணை செய்வதுபற்றிய ஷரத்து இது. அமைச்சர் அவர்கள் இதற்கு மேலும் முக்கியமான ஒரு திருத்தம் இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இந்த ஷரத்தில் 2-வது, 5-வது, உப-ஷரத்து ரொம்பவும் நியாயமானது. ஒரு குடும்பத்திற்கான “லீலிங் ஏரியா” கணக்கிடுவதைப்பற்றி ஏன் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பது விளங்கவில்லை. ஒரு குடும்பத்தில் ஐந்து பேர்கள் இருக்கிறார்கள் என்றால், அந்தக் குடும்பத்திற்கு முப்பது ஏக்கர் உச்ச வரம்பு என்று தீர்மானம் பண்ணிவிடுகிறோம். “ஆன் தி டேட் ஆப் கமென்ஸ்மென்ட் ஆப் தி ஆக்ட்” அதாவது 1960-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 6-ந் தேதி அன்று ஒரு குடும்பத்தில் எத்தனை பேர்கள் இருந்தார்களோ, அதுதான் கணக்கு. அதன் பின்னால் அந்தக் குடும்பத்தில் பிறப்பு ஏற்பட்டிருந்தாலும், இறப்பு ஏற்பட்டிருந்தாலும், அதைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று இப்பொழுதுள்ள மசோதாவில் ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட தேதியிலே உச்ச வரம்பு வைக்கிறோமே

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd September 1961]

தவிர, அதற்குப் பின்னாலே அந்தக் குடும்பத்திற்கு முப்பது ஏக்கருக்கு மேற்கொண்டு வாங்கக்கூடாது என்று விதி விதித்தோம். ஆனால், இப்பொழுது கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தப்படி பார்த்தால் ஒரு குடும்பத்திற்கு உச்ச வரம்பு ஒரு தடவை, இரண்டு தடவை, மூன்று தடவைகூட நிர்ணயிக்கலாம் என்று ஏற்படுகிறது. ஆக, இந்தத் திருத்தம் உண்மையிலேயே முக்கியமானது. ஒரு குடும்பத்தில் புது நபர் பிறந்துவிட்டாலும், பழைய நபர் ஒருவர் இறந்துவிட்டாலும், அதற்குத் தகுந்தபடி உச்ச வரம்பில் மாற்றம் செய்யவேண்டுமென்ற அபிப்பிராயத் தோடு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் இது என்று நான் கருதுகிறேன். இப்பொழுதுள்ள மசோதாவில், பத்தாவது ஷரத்து, (2)-வது உப-ஷரத்திலே—

“(2) For the purpose of calculating the ceiling area of a family under clause (ix) of sub-section (1), the authorized officer shall take into account only those members of that family, who are alive on the notified date” என்று இருக்கிறது. அதை இப்பொழுது எப்படித் திருத்துகிறார்கள் என்று பார்ப்போம். திருத்தமானது—

“(2) (a) For the purpose of calculating for the first time the ceiling area of a family holding land on the date of the commencement of this Act in excess of thirty standard acres, the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date. But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time, the authorized officer shall take into account only those members of that family, who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1).”

“ஆன் தி நோடிபைட் டேட்”, செக்ஷன் 8-இன்படி முப்பது நாட்களுக்குள்ளே ரிடர்ன் கொடுக்கவேண்டிய அந்தத் தேதி, “ஆன் தி டேட் ஆப் ப்ரபரேஷன் ஆப் ட்ராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட் அண்டர் ஸப் ஸெக்ஷன் (1), இப்படியெல்லாம் வாசகங்கள் வருகின்றன. இதற்குள்ளே ஒரு நபர் பிறந்தாலும் இறந்தாலும் இதையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்வதா என்று புரியவில்லை. செலக்ஷமிட்டி ரிபோர்ட்சுமர்ப்பித்திருக்கும் மசோதாவின்படி 1960-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 6-ந் தேதியன்று எத்தனை நபர்கள் குடும்பத்தில் இருந்தார்களோ அந்த நபர்களைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்வதாக வைத்தோம். ஆனால், “ஆன் தி நோடிபைட் டேட்” என்றும், பின்னாலே, “ட்ராப்ட் ஸ்டேட்மென்ட் டேட்” என்றும் வருகிறது. இதிலே இருக்கும் வித்தியாசம் என்னவென்றால், இறந்தால் குறைக்க லாம், பிறந்தால் ஏற்றிக்கொள்ளலாம் என்பது. அந்த முறையில் திருத்தம் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. அம்மாதிரி சர்க்காருக்கு அபிப்பிராயம் இருந்தால் திருத்தத்தில் உள்ள வாசகம் சரிதான். அடுத்து—

“(6) For the purpose of calculating the ceiling area of any other family for the first or for any subsequent time the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1).” என்று திருத்தம் இருக்கிறது. முதலில் குறிப்பிட்டிருந்த குடும்பம் எந்த குடும்பம் இதில் any other family என்றிருக்கிறதே, அது எந்த குடும்பம் என்று தெரிய, வில்லை. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பிற்பகல் மணி 12-45-க்குத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார். அதை உடனடியாகப் படித்துப்பார்த்து அர்த்தம் செய்துகொள்ள முடியவில்லை. செலக்ஷமிட்டி திருத்தத்தின்படி பார்த்தால், எல்லா பாமிலியையும் ஒன்றாகச்

22nd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

செய்திருக்கிறார்கள். முகமதியர், ஹிந்து, கிறிஸ்துவ பாமிலி எல்லா வற்றையும் ஒரே பாமிலியாக “டிபைன்” செய்திருக்கிறார்கள். உச்ச வரம்பு ஐந்து பேர்கள் உள்ள பாமிலிக்கு முப்பது ஏக்கர் என்று வைத்து விட்டு, அதற்கு மேலே இருந்தால் நபருக்கு இத்தனை ஏக்கர் என்று நிர்ணயிக்கிறோம். ஒரு பாமிலிக்கு எத்தனை தடவை உச்ச வரம்பு நிர்ணயிப்பது? ஒரு தடவை நிர்ணயித்துவிட்டு இன்மேல் நிலம் வாங்கக் கூடாது என்று சொன்ன பிறகு, வருஷா வருஷம் மாற்றிக்கொண்டு போகப் போகிறோமா? அப்படியிருந்தால் பாபுலேஷன் கண்ட்ரோல் ஏற்படுவதற்குப் பதிலாக, பாபுலேஷன் ஜாஸ்தியாகும் அளவு பின்னே பெற ஆரம்பித்து விடுவார்கள். எது எப்படி என்று அர்த்தம் புரியவில்லை. ஆகவே, இந்த ஷரத்தின்மீது நடைபெறும் விவாதத்தை இத்துடன் நிறுத்திவிட்டு, சபையை இப்பொழுது ஒத்திவைத்து, நாளை காலை இந்தப் பிரிவினம்மீது மேற்கொண்டு ஆலோசனையை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று நான் தெரி வித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I agree that some time should be given for examining this amendment. So, it is better that we adjourn now. Before we adjourn, I want to say just one word about the point raised by the hon. Member, Sri Ramaswamy Mudaliyar. If there is any surplus land, it should not be made infructuous. What is the use of having surplus lands if there is no access to it?

DEPUTY SPEAKER: Further discussion on the clause will 1-00
be continued to-morrow. The House will now adjourn and meet p.m.
again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

III.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

Nil.

B. Reports, Notifications and other papers.

208. Notification issued with G.O. Ms. No. 2861, Revenue, dated 12th July 1961 regarding amendments to the Madras Betting Tax Rules, 1935, issued with Public (Police) Department Notification No. 175, dated 20th November 1935, under sections 5 (3), 6 and 10 of the Madras Betting Tax Act, 1935 (Madras Act XX of 1935), published at pages 1-13 of the Fort St. George Gazette (Extraordinary), dated 20th November 1935.

209. The Madras Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 40 of 1961).

210. The Madras Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961 (L.A. Bill No. 41 of 1961).

[22nd September 1961]

APPENDIX I

[Vide answer to starred question No. 1693, asked by Srimathi Hemalatha Devi, at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd September 1961, page 425 supra.]

A.—The total area (districtwise) in which State Seed Farms are run in this State as on 1st January 1961 are furnished below :—

Serial number and district. (1)	Area covered in acres and cents. (2)
1 Chingleput	156 50
2 North Arcot	368 89
3 South Arcot	363 88
4 Thanjavur	681 81
5 Tiruchirappalli	223 18
6 Madurai	164 50
7 Ramanathapuram	333 42
8 Tirunelveli	164 88
9 Kanyakumari	50 74
10 Coimbatore	314 72
11 Salem	227 71
12 Nilgiris	321 18
Grand total	3,371 41

APPENDIX II

[Vide answer to starred question No. 1701, asked by Sri R. Srinivasa Iyer, at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd September 1961, page 432 supra.]

A.—Clause (a) The following incentives and aids are provided by the Central and State Governments for private entrepreneurs in starting small-scale industries :—

(1) Loans on low rates of interest and on liberal terms under the Madras State Aid to Industries Act are granted to small-scale industrialists for one or more of the following purposes :—

- (i) for the purchase of land;
- (ii) for the construction of factory building or workshop;
- (iii) for purchase of tools, equipments and machinery and for erecting machinery;
- (iv) for the discharge of existing liabilities;

[22nd September 1961]

- (v) for enabling the recipient to tide over difficulties in the early stages of manufacture on a commercial scale;
- (vi) for meeting initial losses in the case of Cottage Industries for reasons beyond their control; and
- (vii) for use as working capital.

The State Bank of India, in collaboration with the authorities of the Reserve Bank of India, Madras Industrial Investment Corporation, Small Industries Service Institute and the Industries Department of the State Government are implementing a 'Pilot Scheme' to meet the credit requirements of Small Industries.

(2) Necessary technical advice, training and servicing facilities are provided to small-scale entrepreneurs through—

- (i) Training-cum-Demonstration Centres.
- (ii) Model or Pilot Production Centres.
- (iii) Common Service Facility Centres.
- (iv) Industrial Extension Centres.

(3) Factory spaces are provided for Small-Scale Industries at subsidized rates of rent in the several Industrial Estates and Colonies in the State. Raw materials are also procured and given to these Industries.

(4) The Small Industries Service Institute, Madras, an organisation of the Government of India manned by technically qualified and experienced officers gives assistance and technical service and advice free of charge to Small Industrial Units in the Southern Region by practical demonstration of improved technical processes and use of modern machinery and equipment. The Institute also gives instruction and advices to Small Industrialists on proper methods of business management including marketing and acts as Information Centre arranging lectures, issue of pamphlets, model schemes, etc., for the guidance of Small Industrialists. The Central Government also provide the Small Industries Service Institute with foreign consultants periodically, to solve the problems of small units and make improvements in the manufacture and design of their products.

(5) The National Small Industries Corporation arranges to supply machinery to Small-Scale Industrialists on hire-purchase basis, besides assisting these Industries in marketing their products and in obtaining orders from the Stores Purchasing Department of the Government.

(6) The Small Industries Service Institute and the Extension Centre collaborate with the National Small Industries Corporation in the field of hire-purchase of machinery selection and registration of Small-Scale Units as Government supplier, development of Small Units as ancillaries to large concerns, Industrial Credit and Inspection and Marketing of the Small Industries products.

[22nd September 1961]

Clause (b).—The yearwar details of the machinery supplied by the National Small Industries Corporation for the years 1957-59 are not available. The figures from the date of inception of the Corporation to 28th February 1961 are as follows :—

	LAKHS.
From the date of inception to 28th February 1959 ..	21.09
1st March 1959 to 28th February 1960	15.27
1st March 1960 to 28th February 1961	35.80

There are no cash sales by the National Small Industries Corporation.

22nd September 1961]

APPENDIX III.

Wide answer to starred question No. 1718, asked by Sri M. Kalyanasundaram, at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd September 1961, page 442 supra.]

Statement showing the number of Fair-Price shops which functioned in the Madras State and particulars of off-take of rice through them from January to June, 1961.

Name of district.	January 1961.			February 1961.			March 1961.			April 1961.			May 1961.			June 1961.		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Medras	97	17,039.0	19,255.0	97	28,145.0	97	29,690.0	96	15,453.0	96	8,568.0	96	No report.	96	7,786.0	96	4,063.0	96
Chingleput	66	11,178.0	7,009.0	47	2,482.0	21	7,384.0	21	8,568.0	21	1,296.0	21	3,749.0	21	2,488.0	21	8,300.0	21
South Arcot	39	7,263.5	4,549.0	39	4,524.0	39	7,648.0	39	1,296.0	39	9,184.0	40	5,945.0	40	8,300.0	40	13,083.0	40
Thenjavur	43	14,828.0	7,285.0	43	511.0	12	511.0	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Tiruchirappalli	26	3,332.0	782.0	17	6,376.0	56	17,805.0	56	17,805.0	56	8,107.0	56	3,749.0	56	4,247.0	56	10,845.0	56
Ramanathapuram	59	15,758.0	13,119.0	59	1,592.0	60	12,636.0	60	12,636.0	60	5,945.0	37	3,749.0	37	2,488.0	37	8,300.0	37
Tirunelveli	60	12,239.0	6,095.0	60	1,665.0	37	8,146.0	37	8,146.0	37	9,184.0	40	5,945.0	40	8,300.0	40	13,083.0	40
North Arcot	26	4,704.0	2,307.0	26	1,302.0	20	4,628.0	20	4,628.0	20	9,110.0	59	9,110.0	59	13,083.0	59	10,845.0	59
Salem	51	17,912.0	13,374.0	51	16,123.0	53	19,827.0	53	19,827.0	53	7,322.4	28	7,322.4	28	10,845.0	28	10,845.0	28
Coimbatore	25	6,411.0	15,892.0	25	7,109.0	29	7,109.0	35	16,502.4	35	..	..	..	..	..	..	..	..
Nilgiris	23	11,348.1	..	23	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Madurai	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Kanyakumari	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
Total	521	1,22,942.6	90,094.0	519	69,829.0	404	69,829.0	418	1,24,266.4	428	68,734.4	395	53,013.0	395	53,013.0	395	1,950.0 tons.	395
		or	or	or	or	or	or	or	or	or	or	or	or	or	or	or	or	or
		4,520 tons.	3,312 tons.	2,567 tons.	4,568.6 tons.	2,567 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.	4,568.6 tons.

[22nd September 1961]

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 1734, asked by Sri N. R. Thiagarajan, at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd September 1961, page 452 supra.]

Madras	1 Shree A.B. Parekh Gujarathi Vidyamandir Middle School, Madras-1 (unaided).
	2 I.C.F. Colony Middle School, Perambur (New School).
	3 Sanathana Dharma Middle School, Mint Street, Madras-1 (New School) (unaided).
Chingleput	*4 Janopakara Saswatha Nidhi, Adambakkam.
	*5 St. Anne's Convent, Kilacheri (Girls).
	*6 St. Joseph's Convent, Avadi (Girls).
	*7 Bhakthavathsalam Educational Trust, Poonamallee (Girls).
Thanjavur	*8 Ukkadi Annaswamy Thevar Educational Trust, Ukkadi—Srinivasapuram, Thanjavur (Girls).
	*9 St. Antony's Convent, Velipalayam.
	*10 The Middle School, Umayalpuram.
	*11 High School Committee, Koilpathu.
	*12 Manganallur High School Committee, Mangallur.
Madurai	*13 N.S.V.V. High School, Pattiveerampatty (Girls).
	*14 Ayakudi High School Committee, Ayakudi.
	*15 Korikkaduvu High School Committee, Korikkadavu.
	*16 Neikarapatti High School Committee, Neikarapatti.
	*17 High School Committee, Chinnamanur (Girls).
Ramanathapuram	*18 Kshatriya High School Committee, Ramanaiickenpatti.
	*19 C.S.I. High School Committee, Sachiapuram (Girls).
	20 H.P.S.M. High School, Virudhunagar.
	*21 Kunrakudi Adigalar High School, Piranmalai.
	22 Desiya Girls' High School, Srivilliputhur (Girls).
Tirunelveli	*23 Hindu Nadar Sangam, Perilovanpatty.
	*24 Hindu Nadar Sangam, Nagalapuram.
	*25 Hindu Nadar Sangam, Koilpatti.
	*26 High School Committee, Alwarkurichy.
	27 Walker Middle School, Donavur.
	*28 Nehru National High School Committee, Vadakkankulam (Girls).
	*29 High School Committee Kattunaickenpatty.
	*30 Holy Cross Convent, Tuticorin (Permitted in 1959-60 itself) (Girls).
South Arcot	*32 High School Committee, Tiruchitrambalam.
	*33 High School Committee, Tirunavalur.
North Arcot	*34 Salesian Sisters Society, Katpadi Township (Girls).
	*35 High School Committee, Gudiyatham (Pudur) (Girls).
Salem	*36 St. Patrick's Convent, Shevapt, Salem (Girls).
Tiruchirappalli	*37 Little Flower Convent, Annamangalam.
	*38 High School Committee, Pattavaihalai.
	39 Girls' Middle School, Koppanapatty.
	*40 Ramakrishna Tapovanam, Tirupparai-hurai (Non-residential).
	40-A Ramakrishna Kudil Post Basic School, Thiruthuraiipoondi.

22nd September 1961]

Coinabatore	*41 R. K. High School, Perianaickenpalayam.
	*42 High School Committee, Madalapalayam at Kattampatti.
	*43 Ramanatha Adigalar High School Committee, Sinnavadampatty.
	*44 Santhalinga Adigalar High School Committee, Perur.
The Nilgiris	*45 St. Mary's Convent, Coonoor (Girls).
	46 Fatima Aided Middle School, Gudalur (Girls).
Kanyakumari	47 High School Committee, Yettakode.
	48 St. Mary's Upper Primary School, Colachel.
	49 Infant Jesus L.P.S., Puthanthurai.
	50 L.M.U.P.S., Marthandam.
	51 Mission U.P.S., James Town.
	52 Sacred Heart L.P.S., Kadiyapattanam.
	53 V.V. High School, Iranipuram (Girls).
<i>Local Body schools.</i>	
Chingleput	*1 Board High School, Pallavaram.
	*2 Municipal Girls' High School, Tiruvellore.
	*3 Board High School, Ammavarikuppam.
	*4 Do. Chunampet (Particulars not available).
	*5 Do. Selavakkam.
	*6 Do. Periyapalayam.
	*7 Do. Poondi.
	*8 Do. Sengadu.
	*9 Do. Vadiangadu.
	*10 Do. Venganoor.
South Arcot	*11 Do. Ariyur.
	*12 Do. Kalamarudur.
	*13 Do. Arkadu.
	*14 Do. Devanur.
	*15 Do. Anniyur.
	*16 Do. Sathiamangalam.
	*17 Do. C. Mutlur.
	*18 Do. Sirugramam.
	*19 Do. Vadakkanandal.
	*20 Do. Poondiyankuppam.
	*21 Do. Lalpet.
North Arcot	*22 Do. Perambut.
	*23 Do. Kemi li.
	*24 Do. Ambalur.
	*25 Do. Pudujet.
	*26 Board Girls' High School, Cheyyar.
	*27 Board High School, Valarpuram.
	*28 Do. Theyyar.
	*29 Do. Kariyambadi.
	*30 Do. Thiruvallam.
	*31 Do. Ponna.
	*32 Do. Onnupuram.
	*33 Do. Madavallam.
	*34 Do. Vannampalli.
	*35 Do. Paradarami.
	*36 Do. Melarrani.
	*37 Do. Thellar.
	*38 Do. Kalasapakkam.
	*39 Board Girls' High School, Arcot.
	*40 Board High School, Tatchur.
	*41 Board Girls' High School, Polur.
	*42 Board High School, Gezzilinaickenpatti.
(Particulars not available)	43 Do. Mailapatti.
	*44 Do. Kadaladi.
	*45 Do. Thakkolam.

[22nd September 1961]

Thanjavur	* 46	Board High School, Idaiyur.
	* 47	Do. Kasangudu.
	* 48	Do. Madukkur.
	* 49	Do. Gandarvakottai.
	* 50	Do. Kottur.
	* 51	Do. Ammayappan.
	* 52	Do. Thirupoondi.
Ramanathapuram	53	Do. Kallamansickenpatti.
	54	Do. Thirukoshtiyur.
	* 55	Do. Karadanthagudi.
(Particulars not available)	56	Do. Kannangudi.
	* 57	Do. Periakottai.
	* 58	Do. Eriyur.
	* 59	Do. Veerasholam.
	* 60	Do. Kadaladi.
	* 61	Do. Maharajapuram.
	* 62	Do. Periapattanam.
	* 63	Do. Meeralur.
	* 64	Do. Kadukkaivalasai.
(Particulars not available)	65	Do. Thiruvegampatti.
	* 66	Do. Melaipatti.
Tirunelveli	* 67	Do. Kuttam.
	* 68	Do. Vanniconendal.
	* 69	Board High School (Girls), Eruvadi.
	* 70	Board High School, Kulathur.
Tiruchirappalli	* 71	Do. Kadavur.
	* 72	Do. Viralmalai.
	* 73	Do. Thuvanakurichi.
	* 74	Do. Tiralamalaipatti.
	* 75	Do. Thungapuram.
	* 76	Do. Ogalur.
	* 77	Do. Kurumbalur.
	* 78	Do. Nakkaolem.
Madurai	* 79	Municipal Girls' High School, Cumbum.
	* 80	Board High School, Lakshmipuram.
	* 81	Do. Allinagar.
Salem	* 82	Do. Thuringipatti.
	* 83	Do. Velagoundampatti.
	* 84	Do. Ramesottah.
	* 85	Do. Sellappampatti.
	* 86	Do. Paramathy.
	* 87	Do. Pandamangalam.
	* 88	Do. Aragalur.
	* 89	Do. Uttangarai.
Nilgiris	* 90	Do. Sholurmattam.
	* 91	Do. Pandalur.
Coimbatore	* 92	Do. Poolavadi.
	93	Municipal High School, Uppanakkara street, Coimbatore.
	94	Municipal High School, Ammanapperpalayam, Coimbatore.
Government	* 95	Madras Corporation High School for Girls.
	* 1	Thorala Upper Primary School (upgraded as High School by opening new Standard VIII).
	* 2	Kumarapuramthope Upper Primary School, (upgraded as High School, by opening new Standard VIII).
	* 3	Government High School, Kodambakkam.
	* 4	Welfare Middle School, Vadagari.
	* 5	Sambavarai Vadagarai, Government.

NOTE.—1 * Schools are actually opened.

Where asterisks have not been indicated, Middle or High School classes have been permitted in existing High or Middle Schools.

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, 23rd September 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half-past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Prices of chillies, etc. (Tiruchirappalli district)

* 1736 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டத்தில் மிளகாய், கரும்பு, எண்ணெய் போன்ற பொருள்களுக்கு விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால் மற்ற மாவட்டங்களிலும் விலை நிர்ணயம் செய்யும் உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir, except in the case of sugarcane sold to sugar factories.

(b) Does not arise.

SRI S. M. ANNAMALAI : அத்தியாவசியமான பொருள்களின் விலைகள் ஏறிக்கொண்டே போகிறதே. வருங்காலத்தில் எல்லாப் பொருள் களையும் கட்டுப்பாடு செய்வதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : விலைக் கட்டுப்பாடு செய்வதென்றால் எல்லாவற்றிற்கும் கட்டுப்பாடு செய்வதற்கில்லை. அத்தியாவசியமான பொருள்களுக்குத்தான் கட்டுப்பாடு செய்யவேண்டும். மற்றப் பொருள் களுக்குக் கட்டுப்பாடு செய்வதாக இல்லை.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : திருச்சியில் நடந்த தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி கூட்டத்தில் விலை நிர்ணயம் செய்வதற்காக ஒரு கமிட்டி அமைக்கப்பட்டது கனம் அமைச்சருக்கும், இந்தச் சபைக்கும் தெரியுமே. அதேபோன்று விலை நிர்ணயம் செய்வதற்கான ஏற்பாடு ஏதாவது உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் காங்கிரஸில் இல்லை. அவர்கள் தமிழ்நாடு காங்கிரஸில் சேர்ந்து இந்தக் கேள்வி கேட்டால் அதற்கு பதில் கிடைக்கும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : அத்தியாவசிய பொருள்களின் விலை ஏறிக் கொண்டே போகிறதே, கட்டுப்பாடு என்று சொன்னால் அப்போது மக்களிடம் கிடைக்காமல் பிளாக்மார்க்கெட்டில் விற்கிறார்கள். ஆகையால் சாமான் கள் எல்லோருக்கும் கிடைப்பதற்கான அளவில் கட்டுப்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்பொழுது மிளகாய் விலை குறைந்திருக்கிறது. என்னை விலை குறைந்திருக்கிறது. ஆலைக்குக் கொடுக்கப்படும் கரும்புக்கு மாத்திரம்தான் விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது கட்டுப்பாடு செய்வதற்கு உத்தேசம் இல்லை.

[23rd September 1961]

SRI N. R. THIAGARAJAN : அரிசி விலையும் மற்ற விளைபொருள்களின் விலையும் குறைந்துக்கொண்டே போனால் விவசாயிகளைப் பாதிக்காதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அரிசி போன்ற பொருள்களின் விலை குறைந்தால், விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படாத அளவிற்கு அரசாங்கம் தலையிட்டு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : அரியலூரில் 30, 40 ரூபாய் விற்பனையாக இப்பொழுது 22 ரூபாய் அளவிற்கு குறைந்து போய்விட்டது. இதனால் விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுவதினால், அரசாங்கம் தலையிட்டு விலையை உயர்த்துவதற்கு முயற்சி செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மிகையாக விலை குறைந்திருக்கிறது. சம்மா கொடுத்தால்கூட வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்று சொல்வார்கள். யாருக்கும் உற்பத்தி செய்வதின் கஷ்டம் தெரியாது.

Long distance bus routes—Nationalization of

* 1737 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to nationalise all the long distance bus routes in the State; and

(b) if not the reasons for the same?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) The policy of the Government is to take over gradually long distance routes over 120 miles not involving displacement of operators and for which there is adequate traffic prospects.

SRI A. A. RASHEED : Sir, may I know whether any time-limit has been fixed for this nationalization?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : No, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய ஆபரேட்டர்களுக்கு குந்தகம் ஏற்படாமல் எடுத்துக்கொள்வதற்குதான் தேசிய மயமாக்குவது என்று பெயரா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கவர்ன்மெண்டின் புது முடிவு இதுவரையில் பிரைவேட் செக்டாரில் கொடுக்கும் ரூட்டுகளில் நாமே புது பஸ்கள் விடவேண்டும் என்பதுதான். இந்த முடிவுப்படி முன்னதாக லாங் ரூட்டுகளை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, there is another question on the same subject, viz., 1790-A. That can also be taken up along with this question.

DEPUTY SPEAKER : Yes.

Transport (Nationalization)

* 1790-A Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to nationalize bus-transport in the State during Third Five-Year Plan period; and

(b) if so, the details of the same?

[23rd September 1961]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) There is no change in the Government's policy of progressive nationalization of Road Transport.

(b) There is no such programme for Third Five-Year Plan. Specific decisions will be taken by Government from time to time.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, While the Andhra Government and every other State Government except this Government have nationalized bus-transport, why is it that our Government have not undertaken this?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : We take decisions according to our experience and according to the circumstances prevailing in our State.

SRI K. VINAYAKAM : Are the Government aware of the fact that nationalization of these bus routes in a few districts in Andhra Pradesh has not proved a very successful enterprise. Will the Government therefore take a lesson and desist from any temptation to nationalize these bus routes in the Third or Fourth Five-Year Plans?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I have no information as to the position that is obtaining in the neighbouring States.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஒரே மார்க்கத்தில் தனியார் ஏராளமான பஸ் விட்டு அரசாங்கமும் ஏராளமான பஸ் விடுகிறது. இதனால் தனியார் குறைந்துவிடுவார்கள் என்பது அரசாங்கத்தின் நோக்கமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : புது முடிவின்படி நாம் எடுத்துக் கொள்வதெல்லாம் 120 மைல்களுக்கு மேல் இருக்கும் ரூட்டுகள்தான். அந்த ரூட்டுகளிலே மற்றவர்களுக்கு இடம் இருக்காது.

SRI S. M. ANNAMALAI : குறுகிய தூர பஸ்கள் விடுவது சர்க்காரின் கொள்கையாக இருந்ததே, அதை மாற்றிக்கொண்டதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : திரும்பவும் பரிசீலனை செய்தபோது நீண்ட தூர பஸ் விடுவது அரசாங்கத்திற்கு லாபகரமாகவும், ஜனங்களுக்கு சௌகரியமாகவும் இருப்பதால் இந்த மார்க்கத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நீண்ட தூர பஸ் விடுவதை அரசாங்கம் 'மொனாபலி'யாக எடுத்துக்கொள்கிறபோது, குறுகிய தூர பஸ்களையும் விடுவதற்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : 120 மைல்கள் உள்ள ரூட்டுகளில் அரசாங்கம் பஸ் விடுவதற்கு முடிவு செய்திருக்கிறது. அந்த ரூட்டுகளை 'மொனாபலி' ஆக்க வேண்டும் என்பதுதான் எங்களுடைய முடிவு.

Washing soda

* 1738 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் வாஷிங் சோடா உற்பத்தி செய்ய உத்தேசமுண்டா?

[23rd September 1961]

(இ) அப்படியானால் எப்போது, எங்கே?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (அ) & (இ) An entrepreneur has recently applied to the Government of India for the grant of a licence under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951 to establish a soda ash factory in the Chingleput district.

Cauvery Delta—Seismic Survey of

* 1739 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state the result of the seismic survey conducted in the Cauvery delta of Tiruchirappalli to exploit oil?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The seismic survey on the Cauvery delta was started in September 1960 and is in progress. The report on the survey has not yet been received from the Oil and Natural Gas Commission.

SRI N. K. PALANISAMI : Recently the Hon. Minister in charge of the subject stated in the Lok Sabha that the seismic survey conducted in the Cauvery delta was very useful. Has our Government not received the report? If so, may I know whether our Government is not concerned with any of those activities?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Our Government is vitally concerned and is pressing and with the active support of this Government, the survey is being conducted. We expect an interim report will come out very soon.

SRI R. SRINIVASA IYER : 1961-ம் வருஷம் மே மாதத்தில் வந்த கரண்டு சையன்ஸ் என்ற பத்திரிகையில் காரைக்காலில் இருந்து மண் பம் வரையில் காவேரி டெல்டா ஏரியாவில் நிறைய இடத்தில் எண்ணெய் இருக்கிறதாகவும், அதிலே காரைக்கால் பகுதியிலே மிக நிறைய இருப்பதாகப் படத்துடன் பிரசுரமாகியிருப்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அதன் பேரில் உண்மையாக எங்கெங்கு இருக்கிறது என்பதை பரிசீலனை செய்யப் பட்டதா? எவ்வளவு ஆழத்தில் இருக்கிறதென்பதும் பரிசீலிக்கத் திட்டம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அதற்கெல்லாம் தான் சர்வே நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

Catering College

* 1740 Q.—SRI A. A. RASHEED : } Will the Hon. the
SRI S. M. ANNAMALAI } Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to start a catering college in our State; and

(b) if so, where?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) In Madras City, as an ancillary institution to the Central Polytechnic, Madras, during the Third Five-Year Plan period.

[23rd September 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்தக் கலைக் கல்லூரி ஆண்களுக்கு மட்டுமா? அல்லது பெண்களுக்கும் சேர்த்து நடத்தப்படுகிறதா? அப்படியானால் இங்கே என்ன என்ன தொழில்கள் சொல்லிக்கொடுக்கப்படுகின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஆண்களுக்கும்மட்டும், என்றும் பெண்களுக்கு மட்டும் என்றும் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் கீழ்ப்பிரிக்கமுடியாது. ஆகவே இந்தப் பிரச்சனை எழவில்லை. யார் வேண்டுமானாலும் வந்து சேரலாம்.

The model scheme provides for admission of 100 full-time students for three years. Seventy part-time students for one year and 80 full-time students for one year.

SRI A. A. RASHEED : May I know when this college will be opened and what is the estimated cost of this college?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have just now stated that it will be attached to the Central Polytechnic. The non-recurring expenditure will be Rs. 4.5 lakhs on building, Rs. 2.3 lakhs on equipments and Rs. 3 lakhs on hostels and other staff quarters. In all Rs. 9.8 lakhs will be the non-recurring expenditure. The recurring expenditure will be to the extent of Rs. 1,15,000 after deducting income from fees, etc.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR : Are any qualifications or restrictions in age prescribed for admission of students to this college?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : All this is being looked into.

Housing schemes

* 1741 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1960-61-ல் மத்திய சர்க்காரிலிருந்து நமது ஈரஜ்ய சர்க்காருக்கு வீடுகள் கட்ட கூட்டுறவு இலாகாவுக்கு கிடைத்த பணம் எவ்வளவு?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Under the Low Income Group Housing Scheme a loan of Rs. 29.66 lakhs was received from the Government of India during 1960-61, while, under the Subsidised Industrial Housing Scheme, a loan of Rs. 15.88 lakhs and a subsidy of Rs. 3.21 lakhs were received, towards construction of houses by Co-operative Housing Societies.

SRI N. R. THIAGARAJAN : இந்தப் பணம் எங்கெங்கு விநியோகிக்கப் பட்டிருக்கிறது? இதற்கான வட்டி விகிதங்கள் என்ன? சென்னை சர்க்கார் கொடுக்கும் பணத்திற்கும், மத்திய சர்க்கார் கொடுக்கும் பணத்திற்கும் வட்டி விகிதாசாரம் என்ன என்ன கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : எங்கெங்கே விநியோகம் செய்யப்பட்டது என்பதற்கு என்னிடத்தில் தகவல் இல்லை.

Loans are repayable in a period not exceeding 30 years with interest at 4 to 4½ per cent per annum depending upon the period of repayment. Short-term loans are also granted to local bodies including the Madras Corporation and the Madras Housing Unit.

[23rd September 1961]

for acquisition and development of house-sites for sale to eligible persons on a 'no-profit-no-loss' basis. The loans are repayable in 3 to 5 years with interest at $3\frac{1}{4}$ to $3\frac{5}{8}$ per cent per annum.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : கொடுக்கப்பட்ட தொகையைச் செலவழிக்க முடியாமல் சட்டச் சிக்கல்—அதாவது மாகாண ரீதியில் வேறு எங்காவது ஒரு வீடு இருந்தால் கூட்டுறவு அடிப்படையில் புது வீடு கட்ட தொகை வாங்க முடியாது என்று இருப்பதனால்—ஒதுக்கப்பட்ட பணம் செலவழிக்க முடியாமல் இருப்பது தெரியுமா? அந்தச் சிக்கலை நீக்க ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கனம் அங்கத்தினர் சொல்வது புதுச் சிக்கலாக இருக்கலாம். இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே ஒதுக்கப்பட்ட பணம் பூராவும் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Houses for Government Servants

* 1742 Q.—**SRI M. P. SARTHI :** கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசாங்க ஊழியர்களுக்குக் குடியிருப்பு வசதி அளிக்க என்னென்ன முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) இது பற்றி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்குச் சுற்றறிக்கை விடப்பட்டுள்ளதா?

(உ) அதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (அ) Under the Rental Housing Schemes for low paid employees of the State Government introduced by the Government of India, 500 houses have been constructed at Santhome in the Madras City. More quarters are under construction in Todhunternagar, Kilpauk and Santhome. It is also proposed to put up rental houses in Tiruchirappalli, Madurai, Coimbatore, Tirunelveli and other district Headquarters in the State.

(இ) & (உ) A circular has been issued to the District Collectors to submit proposals to the Chairman, State Housing Board, for construction of at least 50 houses in each district under the scheme.

SRI K. VINAYAKAM : Was there not a proposal to construct these small houses for non-gazetted officers and fourth grade servants of Government in Kodambakkam under the Madras Housing Unit?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : For the benefit of last grade servants of Madras Government, in Madras City, a special project for housing 200 of them on open developed plots at Kodambakkam-Puthur has been sanctioned.

SRI P. G. MANICKAM : ஜில்லாக்களிலே கட்டப்படப்போகும் ஒவ்வொரு வீட்டுக்கும் எவ்வளவு ரூபாய் தேவைப்படும்? ஒவ்வொரு வீடும் எவ்வளவு வாடகைக்கு விடப்படும்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இப்போதுதான் திட்டமே உருவாகிக் கொண்டிருக்கிறது.

23rd September 1961]

Recruitment of women for Police force

* 1743 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

இதுவரை எத்தனை பெண்கள் போலீஸ் வேலைக்காக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டனர்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Recruitment to Women force has not yet been made.

Synthetic gems—Industrial Co-operative for workers

* 1744 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the details of the scheme for organising Industrial Co-operative for the workers engaged in polishing synthetic gems in Tiruchirappalli district; and

(b) the number of workers to be covered during the current year?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Government have sanctioned recently a scheme for the organisation of an Industrial Co-operative Society for the synthetic gem cutters at Tiruchirappalli. The scheme involves a capital expenditure of Rs. 5,71,000 and a recurring expenditure of Rs. 25,800 per annum. A loan of Rs. 3,66,000 and the free services of staff have been sanctioned to the Co-operative Society. The scheme aims at bringing into the Co-operative fold all the 24,000 workers in the district who are engaged in the industry.

(b) One thousand, six hundred workers.

State Agricultural Advisory Board

* 1745 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மாநில விவசாய ஆலோசனை போர்டு ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், அதன் வேலை என்ன? யார் யார் உறுப்பினர்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A paper^a is placed on the table of the House.

SRI S. M. ANNAMALAI : அந்த அட்டைவஸி போர்டின் ரிப்போர்ட் இது வரையில் ஏதாவது சர்க்காருக்குக் கிடைத்திருக்கிறதா? அந்த போர்டில் ஏன் மாற்றுக்கட்சிக்காரை நியமிக்கவில்லை? மாற்றுக் கட்சியாரை நியமிக்கக்கூடாது என்பது சர்க்கார் கொள்கையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த போர்டை அமைத்தது கட்சியைப் பார்த்து அல்ல. விவசாயிகளைப் பார்த்துத்தான் அமைக்கப்பட்டது. ஒரு கூட்டம்தான் நடந்தது. ரிப்போர்ட்டு என்று ஒன்றும் இல்லை. அந்தக் கூட்டத்தின் நடவடிக்கை இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் கோரினால் அது சமர்ப்பிக்கப்படும்.

[23rd September 1961]

Agricultural labourers

* 1746 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வேளாண்மைத் தொழிலாளர்களின் மோசமான வேலை நிலைமை குறைவான வாழ்க்கை நிலைமை முதலியவைகளை தீர்த்து வைக்க சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள்?

(இ) எப்பொழுது முதல், விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The characterisation made in this part of the question is not accepted.

(b) The schemes now being implemented by the Government in the Community Development and National Extension Service areas and through Co-operative Societies are designed to benefit, along with others, the agricultural workers and the ryots in general. No scheme for the exclusive benefit of the agricultural workers is under the consideration of the Government.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இரண்டு நாளைக்கு முன்னால் மேஜையின்மேல் வைக்கப்பட்ட ஸ்டேட்மென்டில் கூறப்பட்டுள்ளது. விவசாயத் தொழிலாளருடைய வருவாய் 1951-ஆம் ஆண்டில் இருந்ததைவிட 1959-60-ல் 4 சத விதிகம் குறைவு என்று. இந்தமாதிரியான நிலைமையில் விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய மோசமான நிலைமையைப் போக்குவதற்கு எந்த வகையில் தீவிரமான நடவடிக்கை எடுக்க சர்க்கார் முயற்சி செய்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் கொடுக்கப்பட்ட புள்ளி விவரத்தில் விவசாய தொழிலாளர்களுடைய குறைந்தபட்சக் கூலி விதிகம் அதிகமாயிருக்கிறது என்றே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நிலம் இல்லாத விவசாயிகள் குத்தகை கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே பயிரிடுகிறார்கள். நிலம் இல்லாவிட்டாலும் பயிரிடுகிறவர்களுக்கு கடன் வசதி கொடுக்கப்படுகிறது. காலனி சொசைடிகளில் அவர்கள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள். இன்னும் பால் பண்ணை, கோழிப் பண்ணை முதலான வசதிகளும் அவர்களுக்கு அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. இவ்வாறு பல வழிகளில் அவர்கள் நலன் கவனிக்கப்பட்டுத்தான் வருகிறது.

Oil (Russian)

* 1747 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the Centre has requested this Government to get cheap Russian oil for Government purposes; and

(b) the sources from which oil is obtained for our transports and how?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No, Sir.

(b) At present, H.S.D. oil is purchased from—

(i) Messrs. Burmah Shell Oil Storage and Distribution Company of India, Limited;

(ii) Messrs. Standard Vacuum Oil Company, Limited;

and

[23rd September 1961]

(iii) Messrs. Caltex (India), Limited.

They enjoy almost an equal share of the total business of the Madras Branch of the Madras State Transport Department. The entire supply to the Kanyakumari Branch of the Department is by Burmah Shell. All the oil companies are supplying the Department at the rate contract concluded with the Director General, Supplies and Disposals.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, when other States have been importing Russian Oil as it is cheaper and superior, may I know why our Government are not importing it at least for the Transport Department?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The Indian Oil Co., who are distributing Russian oil are not in a position to supply the same to us as their storage facilities are limited now.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தியன் ஆயில் கம்பெனி என்பது நமது மத்திய அரசாங்கத்தால் நிறுவப்பட்டிருக்கும் ஒரு கம்பெனி. அவர்கள் சென்னையிலேயே எண்ணை வைத்துக்கொள்ள இடம் கொடுக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டார்களா? அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கேட்டதாக என்னிடம் தகவல் இல்லை, தனிக் கேள்வி போட்டால் சொல்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : மூன்று அந்நிய கம்பெனிகளை எப்படி டிஸ்ட்ரிப்யூட்டர்ஸாகக் கருதி அவர்களுக்கு சமமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதேபோல் இந்த இந்தியன் ஆயில் கம்பெனியையும் ஒரு டிஸ்ட்ரிப்யூட்டராகக் கருதி அவர்களிடமும் எண்ணை வாங்க என்ன தயக்கம்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : தயக்கம் எதுவுமே கிடையாது.

SRI N. K. PALANISAMI : The Hon. Minister was telling on the floor of the House that they had asked for facilities to store oil and the Government were considering the question of providing sufficient facilities, but now the Hon. Minister says that he has not received any communication from the Company. May I know the reason for this contradictory statement?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The hon. Member is a little bit confused. Just now, I have only stated that I have no information with me now.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த மூன்று அந்நியக் கம்பெனிகளோடு செய்துகொண்டிருக்கக்கூடிய ஒப்பந்தம் எப்பொழுது முடிவாகிறது? அது முடியும் சமயத்தில் இந்தியன் ஆயில் கம்பெனியிலிருந்தும் வாங்கும் யோசனை பரிசீலிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இந்தியன் ஆயில் கம்பெனியிலிருந்து வாங்கும் யோசனை தொடர்ந்து பரிசீலனையில் இருந்துகொண்டு தான் இருக்கிறது. அவர்கள் நமக்கு கொடுக்கக் கூடிய சூழ்நிலை இன்னும் ஏற்படவில்லை என்பதுதான் என்னிடமுள்ள தகவல்.

DEPUTY SPEAKER : Next question.

SRI A. A. RASHEED : rose. . . .

[23rd September 1961]

DEPUTY SPEAKER: Is it as a matter of right that the hon. Member wants to put a supplementary on the previous question?

SRI M. KALYANASUNDARAM: He is only making a request, Sir.

DEPUTY SPEAKER: That is all right. But, we have a number of questions in the list and the time at our disposal is very short. So, there will be no time for putting supplementaries on all questions. If it is an important question, I would have myself allowed supplementaries. This only relates to luxury coaches and I remember sometime back, supplementaries had been allowed on a similar question.

Buses—Luxury coaches

* 1748 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether there is any proposal to run additional luxury buses in the City of Madras for the convenience of tourists?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: A scheme to run a sight-seeing luxury coach to take tourists around the city of Madras is under the consideration of the Government.

Tools and implements—Supply on loan basis

* 1749 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுகா கிலையம்பட்டி, கொல்லு தச்சு தொழிலாளர்கள் தொழில் கருவிகள் கடன் வாங்க கோரி 1958-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 12-ந் தேதியில் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There were 22 signatories to the petition in question out of whom 12 artisans were found to have applied for State Aid already. Out of the 12 applications, 6 were granted loans and the remaining 6 applications were rejected. The rest of the signatories to the petition were instructed to send their loan applications separately.

Prohibition propaganda vans (North Arcot district)

* 1750 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டத்தில் எத்தனை மதுவிலக்கு பிரசார வான்கள் உள்ளன?

(இ) இதை அதிகரிக்கவேண்டுமென்று மாவட்ட மதுவிலக்கு கமிட்டியாரிடமிருந்து கோரிக்கை வந்ததா?

(உ) அப்படியானால் அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Only one, Sir.

(b) No, Sir.

(c) Does not arise.

[23rd September 1961]

* SRI S. M. ANNAMALAI: சென்னை, செங்கற்பட்டு, வட ஆற்காடு இம்மூன்று மாவட்டங்களுக்கும் சேர்ந்து ஒரு பிரசார வான் தான் இருக்கிறது. ஆகவே அது நல்லமுறைபில் பயன்படுத்தப்படவில்லை. ஆகவே அதை அதிகரிக்கவேண்டுமென்று டிஸ்ட்ரிக்ட் பிரொஹிபிஷன் கமிட்டிக் கூட்டத்திலிருந்து ரெஸல்யூஷன் அனுப்பியுள்ளார்கள், ஆகவே இதைக் கவனித்து, உடனடியாக ஒரு வான் அனுப்ப முயற்சி எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எனது அபிப்பிராயம் இனி பிரசாரத்திற்கு அவசியமில்லை என்பது. மதுவிலக்கு அமுலுக்கு வந்து ரொம்ப நாளாகிவிட்டது. அதை அமுல் படுத்தவேண்டும் அதற்கு பொது மக்களின் ஆதரவை பெறவேண்டும். தவிர, பிரசாரம் வேண்டியதில்லை என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம்.

Prohibition Offences

* 1751 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் அதிகமாக மதுவிலக்குச் சட்டத்தை மீறிய குற்றங்கள் இல்லாத கிராமங்களுக்கு பரிசுகள் வழங்க எத்தனை கிராமங்களை சிபார்சு செய்யப்பட்டது?

(இ) அதன்மீது சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) No recommendation has been received by the Government for the award of prizes to villages in North Arcot District for minimum number of offences against the Prohibition Act.

(ஆ) Does not arise.

Lignite and iron ore—Despatch to Germany for testing

* 1752 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) when the required quantity of lignite is expected to be despatched to Germany for conducting the test; and

(b) whether the despatch of iron ore from Salem has been completed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The Government have already taken on hand the collection, packing and despatch of the lignite required for the tests. Its shipment to East Germany is expected to be completed by the next month.

(b) The despatch of iron ore from Salem for the tests at the National Metallurgical Laboratory has been completed. The despatch of ore for tests abroad is expected to be completed next month.

SRI M. KALYANASUNDARAM: லிக்னைட், இரும்புக்கனி அனுப்பப்பட்டு பரீட்சை முடிந்து ரிபோர்ட்கள் கிடைக்க எவ்வளவு காலமாகும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எவ்வளவு காலமாகும் என்று நிர்ணயித்துச் சொல்வதற்கில்லை.

[23rd September 1961]

The Technical Committee has also recommended Pilot Plant tests involving Salem ore and Neyveli lignite at the low shaft furnace set up in the National Metallurgical Laboratory, Jamshedpur. For this purpose, the Director of the National Metallurgical Laboratory wanted 2,000 tons of iron ore and 2,000 tons of lime-stone from Salem. These quantities of raw materials have been sent to the National Metallurgical Laboratory and the tests are expected to commence soon. The Director, National Metallurgical Laboratory, Jamshedpur has indicated that these tests would be carried out with non-coking coal in the absence of lignite.

ஆக, இதை சீக்கிரத்தில் செய்வதற்குத்தான் இம்மாதிரி ஏற்பாடு.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஜம்ஷெட்பூரில் நடக்கும் பரீட்சையின் நோக்கம் வேறு. கிழக்கு ஜெர்மனிக்கு லிக்னைட், இரும்புக்கனி, இரண்டையும் சேர்த்து அனுப்புவது எந்தமாதிரி அமைப்பில் இயந்திரங்கள் அமைப்பது என்பதுபற்றி பரிசீலனை செய்யும் என்று சொல்லப்படுகிறது. மற்ற எந்த நாடுகளுக்கு இயந்திரங்கள் தயார் செய்ய பரீட்சார்த்தமாக நடத்த அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அதற்கும் இப்பொழுது ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வருகிறது.

Iron allotment of

***1753 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN:** கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-ல் தனிப்பட்ட தொழிலதிபர்களுக்கு ஒதுக்கிய இரும்பு எவ்வளவு?

(இ) கிண்டி தொழிற்பேட்டையிலுள்ள தனிப்பட்ட முதலாளிகளுக்கு எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) 12,335 tons.

(b) 1,858 tons.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: சர்க்கார் நடத்தக் கூடிய தொழிற்சாலைகள், மற்ற கட்டிட வேலைகள் போன்ற சர்க்கார் உபயோகத்திற்கு தேவையான அளவிற்கு ஒதுக்கிவிட்டு அதற்குமேல் இதுபோன்று தனியார்களுக்கு ஒதுக்கப்படுகிறதா அல்லது தனியார்களுக்கு ஒதுக்கியதற்குப் பிறகு அவர்களிடத்தில் வாங்கப்படுகிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: This supplementary does not arise from the main question.

SRI K. ANBAZHAGAN: தமிழ் நாட்டில் மிக முக்கியமான ஒரு இரும்பு உருக்குத் தொழிற்சாலையாகியிருக்கிற நாகை தொழிற்சாலைக்கு “அயர்ன் பில்லட்ஸ்” கிடைக்கவில்லை என்ற குறை பத்திரிகைகளில் வந்தது. (ஈ ரோலிங் மில்ஸ்). அது ஏற்படுவது ஒருவேளை நமக்கு கிடைக்கவேண்டிய இரும்பின் அளவு குறைவாக இருப்பதாலா? அல்லது போக்குவரத்து தடை காரணமாகவா? இதை நிவர்த்திக்க என்ன வழி வகை காணப்படுகிறது.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Sir, I require notice of a separate question.

23rd September 1961]

Malabar Police—Deputation to Nagaland

***1754 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI:** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நம் மாநிலத்திலிருந்து நாகா கலகக்காரர்களை அடக்க போலிஸார் அனுப்பப்பட்டனரா?

(இ) அப்படியானால் அதற்கான செலவை யார் ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The Malabar Special Police was deputed to the Nagaland to perform guard and other duties.

(b) The expenditure was initially borne by this Government. The expenditure incurred up to 30th November 1957 has been recovered from the Assam Government. As the Administration of the Nagaland was taken over by Government of India with effect from 1st December 1957 the expenditure incurred from that date, is recovered from the Government of India.

9 a.m.

The Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of conditions of work) Act

***1755 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN:** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பீடி தொழிற்சாலை சட்டத்தில் 2 (g) பிரிவுக்குத் தகுந்த திருத்தங்கள் எப்போது கொண்டுவர சர்க்கார் உத்தேசித்துள்ளது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The matter is under consideration.

DEPUTY SPEAKER: Question No. 1756.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Rose.

DEPUTY SPEAKER: The Hon. Minister has given the answer that the matter is under consideration. What supplementary question the hon. Member is going to put after that?

SRI V. K. KOTHANDARAMAN and Sri N. K. PALANISAMI: rose.

DEPUTY SPEAKER: I want hon. Members to maintain discipline in the House.

SRI N. K. PALANISAMI: For important questions, I request the Chair to allow supplementary questions.

DEPUTY SPEAKER: For important questions I will certainly allow supplementary questions.

SRI M. KALYANASUNDARAM: At least one supplementary question should be allowed for each main question.

DEPUTY SPEAKER: Now, the hon. Member, Sri N. K. Palanisami can put his supplementary question.

[23rd September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : The notification *re. fixation of minimum wages for ginning workers* has already been published in the Gazette. But so far it has not been implemented.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் விடையளித்தது பீடித் தொழிலாளர்களைப்பற்றியது.

DEPUTY SPEAKER : Evidently the hon. Member wanted to put supplementary question on Question No. 1756.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இந்தச் சட்டத்திற்கு ஜீவநாடியாக இருப்பதே 2-ஜி. என்கிற பிரிவு தான். இதை அமல் நடத்தவேண்டும் என்று கேட்கும்போதெல்லாம் “It is under consideration” என்று சொல்லிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள் இரண்டு வருட காலமாக. அதோடு மற்ற பிரிவுகளை எல்லாம் மாற்றி பலவிதத்தில் விதிவிலக்கு கொடுத்து நோட்டீஃபிகேஷன் வந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் முக்கியமாக இருக்கின்ற 2-ஜி. என்பதற்கு நோட்டீஃபிகேஷன் வெளியிட இன்னும் எவ்வளவு காலமாகும் என்பதை திட்டவாட்டமாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கின்ற 2-ஜி. என்பது அரசியல் அமைப்புக்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்று கோர்ட்டார் தீர்ப்பு கூறியிருக்கிறார்கள். அதை சமாளிப்பதற்கு வேறு நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டும். அவசரப்பட்டு நோட்டீஃபிகேஷன் கொண்டுவந்தால் இன்னொரு கோர்ட் இம்மாதிரி ஏதாவது தீர்ப்பை அளிக்கக்கூடும். ஆகவே இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்துதான் இதன் பேரில் முடிவு எடுக்க வேண்டும். லேபர் கமிஷனர் அவர்களும் லாடி பார்ட்மெண்டும் இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

Ginning Factory Workers minimum wages

* 1756 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the ginning factory workers' representatives have submitted a memorandum on 10th March 1961 to implement the fixation of minimum wages?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A petition, dated 9th January 1961 was received from the President, Coimbatore District General Workers' Union, Tiruppur, requesting that the minimum wages fixed for ginning workers might be enforced. But no complaints about non-payment of minimum wages have so far been received.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I think the complaint is that the minimum wage has not been implemented so far. So, will the Government take steps to implement it?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member that Inspectors have reported that they are keeping a watch and will take suitable action against defaulters if they do not comply with the provisions of the Act but no complaint regarding non-compliance has been received from the workers or their unions.

SRI N. MARUDACHALAM : ஜின்னிங் தொழிலாளர்களை சீசன் தொழிலாளர்கள் என்று சொல்லி பாக்கிரி முதலாளிகள் சர்க்காரை ஏமாற்றி வருகிறார்கள். உண்மையில் இந்தத் தொழிலாளர்கள் வருஷம் பூராவும் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி

[23rd September 1961]

இருக்கின்றவர்களை சீசன் தொழிலாளர்கள் என்று வேலையிலிருந்து நீக்கிட்டு புதிதாக தொழிலாளர்களை எடுக்கிறார்கள். ஆகவே இவ்வாறு வருடம் பூராவும் வேலை செய்கின்ற தொழிலாளர்களை நிரந்தரமாக்கி அவர்களுக்கு சட்டப்படியுள்ள கூலியை நிர்ணயம் செய்ய உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது வேறு பிரச்சனை, இதற்கு தனியாக கேள்வி போட வேண்டும்.

Factories—Proto—type

* 1757 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நம் மாநிலத்தில் புரோடோடைப் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தும் உத்தேசம் உண்டா?

(இ) அப்படியானால், எங்கெங்கே ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) A proposal is reported to be under consideration of the Government of India.

SRI S. M. ANNAMALAI : இது தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்கப்படுமா, அல்லது பொதுத் துறையில் ஆரம்பிக்கப்படுமா? பொதுத் துறையில் என்றால், இதற்கு எவ்வளவு ரூபாய் செலவாகும், இதில் ஏற்படும் செலவை மத்திய சர்க்கார் ஏதேனும் ஏற்றிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது பொதுத் துறையில் ஆரம்பிக்கப்படும். பிரஞ்சு அரசாங்கத்தின் ஒத்துழைப்போடு இது நிறைவேற்றப்படும்.

Power-looms

* 1758 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether power-looms are to be licensed in the State;

(b) if so, how many are to be permitted during 1961-62; and

(c) whether the Government have examined how far the introduction of power-looms would affect the hand-loom industry?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) It is proposed to introduce 2,500 power-loom in weavers' co-operative societies during the Third Five-Year Plan period. The number of power-looms to be installed during 1961-62 has not yet been decided; and

(c) Yes, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மூன்றாவது உப கேள்விக்கு சொன்ன பதிலில் ஆம் என்று சொன்னார்கள். இந்த விசைத்தறிகளை நம்முடைய ராஜ்யத்தில் அதிகமாக அனுமதிப்பதினால் ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய விசைத்தறிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் உணருகிறார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இது ஒரு நீண்டகால பிரச்சனை. இதைப்பற்றி ராஜ்யத்திலுள்ள எல்லா ஸ்தாபனங்களிடமும் கலந்து ஆலோசித்து பரிசீலனை செய்து, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் 2,500 விசைத்தறிகளுக்கு அனுமதி கொடுப்பது என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

[23rd September 1961]

SRI A. MARIAPPAN : தமிழ் நாட்டில் பல கூட்டுறவு நெசவாளர் சங்கங்கள் விசைத்தறிகள் கொடுக்க வேண்டுமென்று விண்ணப்பத் திருக்கிறார்களே அவர்களுக்கு அவை எப்போது கொடுக்கப்படும்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : விசைத்தறிகள் தரவேண்டும் என்று இதைப்பற்றி முடிவு செய்கின்ற நேரத்தில் கூட்டுறவு சங்கங்கள் மிகவும் வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொண்டன. அதன்படிதான் இவ்விதம் 2,500 விசைத் தறிகள் ஆரம்பிப்பதற்கு அனுமதி வழங்குவது என்று தீர்மானிக்கப் பட்டது. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக்காலத்தில் திட்டமிடப்பட்ட எல்லா உதவிகளையும் சர்க்கார் செய்து கொடுக்கும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : விசைத்தறிகள் வேண்டும் என்று கேட்ட கூட்டுறவு சங்கங்களைவிட இதை அனுமதிக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்ட கூட்டுறவு சங்கங்கள் அதிகம் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அத்தகைய தகவல் என்னிடமில்லை.

SRI K. R. NALLASIVAM : இத்தகைய விசைத்தறிகள் நடத்த தனிப்பட்ட நபர்களுக்கும் அனுமதி வழங்கப்படுமா? அல்லது கூட்டுறவு சங்கங்களுக்குத்தான் வழங்கப்படுமா? கூட்டுறவு சங்கங்களுக்குத்தான் என்றால் பத்து பேர் சேர்ந்து ஒரு கூட்டுறவு சங்கம் அமைத்து இதற்கு அனுமதி வேண்டும் என்று கேட்டால் அதற்கும் அனுமதி கொடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : நான் கொடுத்த பதிலில் சொஸைட்டி களுக்குத்தான் கொடுக்கப்படும் என்று கூறியிருக்கிறேன்.

SRI N. R. THIAGARAJAN : தலைவர் அவர்களே, கைத்தறி தொழி லாளர்களுக்கு விசைத்தறிகளால் ஏற்படும் பாதகத்தைக் காட்டிலும், கைத் தறித்துணிகளையே கட்டாமல், பக்கிங்காம் அண்டு கர்நாடிக் மில் துணிகளை உடுத்திக்கொண்டு கைத்தறித் தொழிலாளர்களுக்குக்காக கண்ணீர் விடும் சிலரால் அதிகமாக பாதகம் ஏற்படுகிறது என்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஆராய்ச்சி செய்ததா?

(பதில் இல்லை).

SRI K. VINAYAKAM : Sir, in the interest of the handloom industry in our State, was it not the policy of the Government to safeguard it by not resorting to power-looms in our State. What are the extraneous reasons that now weighed with the Government for having given a go-by to this policy and then trying to introduce power-looms in our State?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : There are no extraneous reasons as such. When we took decision early in 1956 not to have power-looms in our State, we did it on account of agitation or representations from the handloom weavers as such. But after experience and also after working one or two pilot schemes and also after studying the conditions prevailing in our neighbouring States and in our country, and also after the decision of the Government of India to push ahead with the power-looms, we found that if we did not agree to go in for power-looms, we would be put to a great loss.

23rd September 1961]

Legal assistance to the poor

*1759 Q—**SRI S. M. ANNAMALAI :**

SRI T. T. DANIEL :

SRI M. P. SARATHY :

கனம் உள்துறை அமைச்சர்

தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஏழைகளுக்கு சட்ட உதவி செய்வதைக் குறித்து மத்திய சர்க்கார் மாநில சர்க்காரின் ஆலோசனையைக் கேட்டார்களா?

(இ) அப்படியானால், மாநில சர்க்காரின் பதிலென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) The Government of India enquired whether the State Government have formulated any Scheme for "Legal aid to the poor".

(இ) The question of formulating a Scheme for "Legal aid to the poor" by the State Government is under consideration and no reply has yet been given to the Government of India.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், சாதாரணமாக ஏழைகளுக்கு சட்ட உதவி கிடைக்காமல் அவர்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே இதை சர்க்கார் உடனடியாக கவனித்து—மத்திய அரசாங்கம் கூட ஸ்டாம்பு விற்பனையில் ஒரு பகுதியை இதற்காக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறது—ஆகவே அதை உபயோகித்தாவது ஏழை களுக்கு உதவி கொடுக்க சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த சட்டமன்றத்தின் ஆயுள் காலத்தில் இதற்கான முடிவைக் கொண்டு வந்து விடலாம் என்று எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை. பொதுத்தேர்தல் வந்து புது அரசாங்கம் வந்த பிறகு தான் இந்த முடிவை செயல்படுத்த முடியும் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI T. T. DANIEL : May I know whether at present any legal aid is given to the poor people, to any type of civil cases?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I do not think so.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், அரசாங்கத்தினுடைய ஆலோசனையிலிருந்து வரும் திட்டங்கள் எவையெல்லாம் என்பதை அறிவிக்க முடியுமா? இவைகள் எல்லாம் சட்டசபை முன்பு வந்துதான் நிறைவேற்றப்படவேண்டும் என்ற அவசியமிருக்கிறதா? நிர்வாக உத்தரவுகள் மூலமாக இவைகளை நிறைவேற்ற முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதுவும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய விஷயம். இதில் எந்த விதமாக முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்று இன்னும் தீர்மானிக்கவில்லை. ஆகவே இப்போது என்ன யோசனைகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லுவதற்கில்லை. பல சிக்கல்கள் வருகின்றன. அவைகளை எல்லாம் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அதோடு இதற்காக எவ்வளவு செலவாகும் என்பதைப் பற்றியும் கவனிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

SRI R. SRINIVASA IYER : What is the standard of poverty to enable a person to be entitled to free legal aid? Are the Government aware that almost all the legal practitioners conduct the cases entrusted to them whether fees are received by them or not and even if there are arrears in payment of pleader's fees? Not one suit has been filed so far against the non-payment of pleader's fees.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : If that is so I should express my appreciation to the lawyers.

[23rd September 1961]

Limestone deposits—Salem district

* 1760 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether a comprehensive survey of limestone deposits was made at Salem to assess the quantity available for iron and other industries;

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) & (b) A survey of the limestone deposits is being conducted by the State Geological Department in Sankaridrug and Tiruchengode areas of Salem district in connection with the proposed Neyveli-Salem Steel Project. The investigation is likely to be completed in a few month's time.

SRI N. K. PALANISAMI: May I know the details of the findings of the survey?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: It is still going on.

Industries—Investments by Life Insurance Corporation

* 1761 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Government have requested the Life Insurance Corporation of India to invest more capital on Industries in the State; and

(b) if so, the reply received from them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI A. A. RASHEED: Is the Hon. Minister aware of the criticism that is levelled that the Life Insurance Corporation is not investing more capital in this State when compared to other States and if so, will this Government approach the Life Insurance Corporation to invest more capital in our State for the development of industries in our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I may tell the hon. Member that this Government have no jurisdiction over the Life Insurance Corporation.

SRI K. ANBAZHAGAN: இந்த ஆயுள் பாதுகாப்பு நிதியிலிருந்து ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் தொழிலகங்காக அளிக்கப்பட்டிருக்கும் உதவித் தொகை எந்த வீதாசாரத்தில் இருக்கிறது என்று பார்க்கும் போது, சென்னைக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிற உதவித் தொகை குறைவாக இருக்கிற காரணத்தினால் இதை அதிகப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்க வாவது இந்த சர்க்கார் முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்த அரசாங்கம் கேட்டுக்கொள்வதைவிட பாராளுமன்றத்தில் இருக்கிற நம்முடைய பிரதிநிதிகள் அங்கே இதை எழுப்பலாம், மத்திய சர்க்காரிடம் இதை எடுத்துச் சொல்லலாம்.

[23rd September 1961]

Scientific detection of crimes

* 1762 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

விஞ்ஞான முறையில் குற்றங்களைக் கண்டுபிடிக்க எந்தெந்த மாவட்டங்களில் பரீக்ஷார்த்த முறை ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Government have sanctioned the establishment of a full-fledged Forensic Science Laboratory for the State of Madras with effect from 1st December 1959 by the integration of the following Departments or Units:—

1. The Chemical Examiner's Department;
2. The Laboratory attached to the C.I.D. doing documents, ballistics, coin and currency work;
3. The Laboratory attached to the Board of Revenue (Commercial Taxes) Excise Wing, Madras.

There is the Finger Print Bureau at Vellore which aids investigating officers in tracing antecedents of suspected persons if their finger print slips are already on record and also establish identity or otherwise of chance impressions and disputed impressions on documents after a comparison with those of known persons.

Another Branch of the work is the Single Digit System of Finger Print which has been introduced in the Madras City in 1956 and in Madurai with effect from 1960.

SRI K. VINAYAKAM: Whereas in the matter of detection of crimes, Scotland Yard Police are world famous, are any opportunities given for our State Police Officers to study those methods by visiting the offices of Scotland Yard and thus improve our system of detection of crimes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, some of our officers have had the opportunity of visiting Scotland Yard and studying their methods.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், இரண்டு நாட்களுக்கு முன்னால் கனம் அமைச்சர் சொன்னார், விஞ்ஞான முறையிலே அடிக் காமல், மிரட்டாமல் வீதியிலே கொண்டு போகிறோம் என்று சொன்ன வுடனே குற்றத்தை ஒப்புக்கொண்டார் என்று சொன்னார்கள். அந்த முறையில் பதுக்கல்காரர்கள், கலப்படம் செய்கிறவர்கள், கள்ள மார்க் கெட் செய்கிறவர்கள் இவர்களை உள்ளே தள்ளாமல், அபராதம் போடாமல் ஊர்வலமாக கொண்டு போகக் கூடிய அளவுக்கு ஒரு திட்டத்தை வகுத் தால் இதையெல்லாம் அடக்க முடியும் என்று நினைக்கிறேன். இதையெல்லாம் செய்ய முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: போலீஸார் இதையெல்லாம் கவனித்து யார் யாரை எப்படி நடத்த வேண்டுமோ அப்படி நடத்தி வருகிறார்கள்.

SRI S. RANGANATHA MUDALIAR: Does not the use of Police dogs come under scientific detection of crimes?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, that is one method of detection of crimes.

[23rd September 1961]

Steel-rolling mills

* 1763 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the attention of the Government has been drawn to the resolution, passed at the All-India Manufacturers' Organization, which met in Coimbatore on 8th July 1961, that steel rolling mills should be established in Coimbatore, Thanjavur, Tirunelveli, Madurai and Salem; and

(b) if so, the action taken on this resolution?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes Sir.

(b) The Government are taking steps to set up a steel rolling mill with an annual capacity of 20,000 tons in the State in the Public Sector.

The Government have also recommended a number of applications for licences under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951, to set up steel re-rolling mills in the Private Sector in various parts of this State. The decision of the Government of India on these applications is awaited.

SRI A. A. RASHEED : May I know where will these steel rolling mills be established in our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Private applications have been recommended to the Government of India and I do not think it is possible to give the names of applicants, the places they want the steel re-rolling mills to be established.

Handloom Weavers—Indebtedness of

* 1764 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the details of schemes for relieving the handloom weavers of their indebtedness; and

(b) the number of weavers benefited by the scheme up to 30th June 1961?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) The details of the scheme has been furnished in the statement which was placed on the table of the House on 29th March 1961 in reply to Starred Question No. 1690 by the hon. Member.

(b) The scheme has been forwarded to the All-India Handloom Board for its technical approval. The Central Working Group for Handloom Industry has recommended the scheme. The recommendation has been accepted in principle by the Government of India. The Board has been addressed to expedite the technical approval. Action will be taken simultaneously to start implementing the scheme.

[23rd September 1961]

Gunny bags

* 1765 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோணிப்பைகள் செய்யும் தொழிற்சாலை ஏற்படுத்தும் உத்தேசம் உண்டா?

(இ) அப்படியானால், பொதுத் துறையிலா, தனியார் துறையிலா? எங்கே?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No, Sir.

(இ) The question does not arise.

* 1766 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1959-60-ம் ஆண்டுகளில் எவ்வளவு கோணிப்பைகள் நம் மாநிலத்திற்கு வெளி மாநிலங்களிலிருந்து இறக்குமதி செய்யப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : About 56.6 million gunny bags were imported into Madras from other States during 1959-60.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், சில நேரங்களில் கோணிப்பைகள் கிடைக்காமல் வியாபாரிகள் கஷ்டப்படுகிறார்களே. கோணிப்பைகள் பிற மாநிலங்களிலிருந்து வருவதற்கு தடை இருப்பதால்—வாகன் பற்றாக்குறை இருப்பதால்—விலைகள் மேலும் மேலும் ஏறிக்கொண்டுபோகிறதே. இதற்கு சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட முயற்சிகள் யாவை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதற்கு கோணிப்பைகள் நம் மாநிலத்தில் உற்பத்தி செய்வதென்றால் அது திருப்திகரமாக இருக்கும். ஆனால் அதற்கு ஜூட் வேண்டும். ஜூட் நம் மாநிலத்தில் உற்பத்தி ஆவதில்லை. ஆனால் வேறு மூலப் பொருள்—மெஸ்டா என்ற மூலப் பொருள்—இருந்தால் கோணிப்பைகள் உற்பத்தி செய்யலாம். மெஸ்டா நம் மாநிலத்தில் எங்கே விளையும் என்றும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது.

Wool, etc.—Export of

* 1767 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட ஆற்காடு ஜில்லாவில் தோல் பதனிடும் தொழிற்சாலைகளில் விழும ஆடு மாடுகளின் முடிகள் எந்தெந்த ராஜ்யங்களுக்கு அல்லது வெளி நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யப்படுகின்றன?

(இ) 1957 முதல் 1959 வரை எவ்வளவு, எங்கெங்கே ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) A statement^a furnishing the particulars is laid on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மேஜை பேரில் வைக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய ஸ்டேட்மெண்டிலே எல்லா வெளி நாடுகளுக்கும்—வெஸ்ட் ஜெர்மனி, யுனைடெட் கிங்டம் போன்ற நாடுகளுக்கும் மற்ற நாடுகளுக்கும் மற்ற ராஜ்யங்களுக்கும்—ஏற்றுமதி செய்யப்படுவதாகத் தெரிகிறது. நம் ராஜ்யத்தில் இப்போது நம் ராஜ்யம்; மைசூர் ராஜ்யம், மத்திய சர்க்கார்

[23rd September 1961]

ஆகிய மூன்று பேர்களும் சேர்ந்து ஆரம்பித்திருக்கிற கம்பளித் தொழிற்சாலையின் கதி என்ன ஆவது? ஆகையால் இதை ஏற்றுமதி செய்யாமல் இங்கேயே உபயோகப்படுத்த ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஓரளவு இந்தப் பொருள்—என்? எந்தப் பொருளுமே—ஏற்றுமதி செய்வதில் நாம் அக்கரை உடையவர்களாக இருக்க வேண்டும். இப்படி ஏற்றுமதி செய்யப்படுவதால் இங்கே நடத்தப்படக் கூடிய தொழில்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டாது.

Tanneries

* 1768 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is a proposal to declare tanneries as public utility; and

(b) if so, when?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Clauses (a) and (b). Yes, Sir. The matter is under consideration.

SRI A. A. RASHEED : May I know when this will be declared?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Draft Bill is being prepared in the first place. As soon as it is ready, I think it will be brought before the House.

Tannery workers minimum wages

* 1769 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தோல் பதனிடும் தொழிலாளர்களுக்கு குறைந்த பட்சக் கூலி நிர்ணயம் செய்ய போர்டு அமைக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) தோல் பதனிடும் தொழிலாளர்களின் கூலி, பஞ்சப்படி உயர்வு கோரி வேலை நிறுத்த நோட்டீஸ் கொடுத்துள்ளார்களா?

(உ) சர்க்கார் இது விஷயமாக எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The Government have already constituted a Committee under the Minimum Wages Act.

(b) Yes, Sir.

(c) The Assistant Commissioner of Labour held discussions with the parties and brought about an amicable settlement of the issues in dispute. The Coimbatore Tannery Owners' Association did not attend the discussions. Subsequently, out of 9 tanneries in Coimbatore, 8 managements have agreed to pay the increased rate of dearness allowance as per this settlement. The remaining one tannery is reported to have been closed.

23rd September 1961]

* 1770 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether a Minimum Wage Committee for Tannery Workers' has been constituted recently; and

(b) the basis of representation in the Committee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Committee has been constituted on the basis of representation prescribed in section 9 of the Minimum Wages Act, 1948. Under this section, the Government shall nominate representatives of employers and employees who shall be equal in number and independent members not exceeding one third of the total number of members. One of the independent members will be nominated as the Chairman by the Government. Accordingly, the Government have nominated four representatives each of employers and employees and 3 independent members, who are Government officials as members of the Committee. The Commissioner of Labour who is one of the independent members has been appointed as the Chairman of the Committee.

SRI A. A. RASHEED : Sir, may I know whether the Committee has submitted any report? If so, will it be placed on the table of the House?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, it will take some time.

Apex Co-operative Society

* 1771 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether this Government have recommended to the Centre that an Apex Co-operative Society may be created for the Handloom Weavers' Co-operative Society in the State; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) A proposal for establishing an Apex Silk Weavers' Co-operative Society in the State with financial assistance from the Centre has been sent to the All-India Handloom Board for approval.

(b) The seventeen silk weavers' co-operative societies in the State will invest in the share capital of the proposed Apex Silk Weavers' Co-operative Society. The State Government also propose to invest Rs. 3 lakhs in its share capital structure. The Society will arrange for the purchase of the required raw materials for the silk looms in the co-operative fold, for marketing their production and will attend to the problem of silk weavers.

[23rd September 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether the surplus stock of the societies which they are not able to dispose of, will be purchased by this Apex Society?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I have just now read the functions of the Apex Silk Weavers' Co-operative Society. It will arrange for marketing their production and will attend to the problems of silk weavers.

Handloom Cloth—Sale to N.G.Os.

* 1772 Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to State—

(a) the reasons for not giving the concession to buy handloom cloth on credit basis to the non-Gazetted Government servants for Ramzan; and

(b) whether such concessions have been given to the non-Gazetted Government servants for Deepavali, Pongal, Christmas and Onam?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) The concessions under the scheme of sale of handloom cloth on credit basis were extended to Muslim non-Gazetted Government servants for Ramzan in 1950 and 1961.

(b) Yes, Sir.

Madras State Co-operative Farming Board—Recommendation

* 1773 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ம் ஆண்டு பிப்ரவரி மாதம் 17-ம் தேதியில் கூடிய சென்னை மாநில கூட்டுறவு விவசாய போர்டின் (Madras State Co-operative Farming Board) கூட்டத்தில் செய்த முக்கிய சிபாரிசுகள் யாவை?

(ஆ) அவைகளை அமுல் நடத்த சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட முயற்சிகள் யாவை?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (அ) & (ஆ) The meeting of the Madras State Co-operative Farming Board was held on 18th February 1961. Copies of the recommendations of the Board are placed in the Library of State Legislature, Madras. The recommendations are under examination.

Provident fund scheme for handloom weavers

* 1774 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : } Will the Hon.
SRI S. M. ANNAMALAI : }
the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the details of the scheme of Provident Fund to be introduced for the handloom weavers; and

[23rd September 1961]

(b) the number of weavers to be covered during the current year?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) The details of the scheme of Provident Fund for Weavers are being worked out.

(b) The number of weavers to be covered will be decided when the scheme is finalised.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், இது கூட்டுறவு சொசைடிகளிலே இருக்கக்கூடிய கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு மட்டுமா? அல்லது தனியார் துறையினர் அதாவது தனிப்பட்ட மாஸ்டர் வீவர்களிடம் வேலை செய்யக்கூடிய நெசவாளர்களுக்கும் கொடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : It applies to Weavers' Co-operative Societies.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார் இதற்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்பதை சர்க்கார் முடிவு செய்துள்ளார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : A provision of Rs. 2.5 lakhs has been made for the expenditure on the scheme during the Third Plan period and a provision of Rs. 0.5 lakhs has been made for the scheme for 1961-62.

SRI A. MARIAPPAN : நெசவாளர்களுக்குக் கொடுக்கும் பாதுகாப்பு 25 சதவிகிதம் என்று சர்க்காரில் அறிவித்திருக்கிறார்கள். இதை 50 சதவிகிதமாகச் செய்வதற்கு சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இப்போது செய்திருக்கிற முடிவுதான் 25 சதவிகிதம்.

SRI S. RAMASAMI NAIDU : நெசவாளர்கள் எத்தனை சதவிகிதம் ஐக்கிய இயக்கத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இதற்குத் தனியாக ஒரு கேள்வி வேண்டும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தொழிலாளர்களிடமிருந்து எந்த அடிப்படையில் பணம் இதற்கு வசூலிக்கப்படுகிறது? அதற்குச் சமமாக கூட்டுறவு சொசைடிகளுக்கு மட்டும் கொடுக்கப்படுகிறதா? அப்படியானால் அரசாங்கத்தின் பங்கு எவ்வளவு?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The contribution of the workers' societies and Government towards the Provident Fund of the workers may be in the proportion of 50 : 25 : 25.

Industrial Training Schools

* 1775 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் எத்தனை கைத் தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகள் எங்கெங்கே ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A paper^a giving the particulars is placed on the table of the House.

^a Printed as Appendix III on page 594 infra.

[23rd September 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI: மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 11 கைத் தொழில் பயிற்சிப் பள்ளிகள் ஆரம்பிக்கப்படவிருந்து, 9 தான் இப்போது ஆரம்பிக்கப் போவதாக சர்க்கார் முடிவு செய்திருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு எந்த இடத்தில் ஆரம்பிக்கப்படும் என்பதைச் சொல்ல முடியுமா? அல்லது அதற்கு செலவாகக் கூடிய பணம் எவ்வளவு என்பதைச் சொல்ல முடியுமா? இந்தக் கைத்தொழில் பயிற்சிப் பள்ளியில் என்ன தொழில் கற்றுக் கொடுக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: மூன்றாம் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இப்போது 10 பயிற்சிப் பள்ளிகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இதோடு இன்னும் 14 பயிற்சிப் பள்ளிகள் அமைக்கப்பட உத்தேசம். இருபத்திரண்டுக்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற இரண்டு எங்கே வைப்பது என்பது இன்னும் முடிவு செய்யவில்லை. ஆனால் இந்த திட்டத்தை கோயம்பத்தூரிலும், மதுரையிலும் ஏற்பாடு செய்து, அங்கு விஸ்தரிக் கலாம் என்று யோசனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

SRI K. RAMACHANDRAN: இப்போது ஆரம்பிக்க போவதாகச் சொன்ன பள்ளிகள் எப்போது துவக்கப்படும்? எவ்வளவு காலத்தில்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இதெல்லாம் சீக்கிரத் திலேயே துவக்கப்படும்.

SRI A. MARIAPPAN: ஸார், இந்தப் பயிற்சிப் பள்ளி சேலம் ஜில்லாவில் நாமக்கல் தாலுகாவிலே ஆரம்பிக்க உத்தேசிக் கப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: சேலம் ஜில்லா இந்த அறிக்கையில் இடம் பெற்றிருக்கிறது என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும்.

SRI P. G. MANICKAM: ஸார், இப்போது ஆரம்பிக்கப்பட இருக்கும் இந்த பயிற்சிப் பள்ளியில் எவ்வளவு காலம் பயிற்சி அளிக்கப்படும்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்தத் தகவல் இப்போது என்னிடம் இல்லை.

Land Mortgage Banks

* 1776 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI:** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the number of Land Mortgage Banks in the State which provide rural credit; and

(b) whether it is a fact that agriculturists experience great hardship to obtain credit from them due to the elaborate procedure?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Ninety-four.

(b) A time schedule for the sanction of loans by the Land Mortgage Banks has recently been fixed by the Registrar of Co-operative Societies so as to ensure disbursement of loans to the applicants in a period of about 2½ months. There will therefore, be no difficulty for the agriculturists in obtaining land mortgage bank loans in time. If the applicants are able to produce the relevant documents required by the Land Mortgage Banks, promptly it would be possible to get the loan within a shorter period than 2-1/2 months.

[23rd September 1961]

State Housing Board

* 1777 Q.—**SRI A. A. RASHEED:** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the personnel of the Housing Board; and

(b) the basis on which they have been selected?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: The State Housing Board consists of seventeen members, namely.—

(a) Twelve Heads of Departments concerned with Housing and Slum Clearance Schemes, who are ex-officio members;

(b) Four non-official members, nominated by the Government, of whom two have been appointed; and

(c) a Chairman appointed by the Government. For other details, I would refer the Honourable Member to the provision of section 4 of the State Housing Board Act, 1961, regarding the constitution of the Board.

SRI A. A. RASHEED: May I know the term of these members and the reason why two members are appointed every time for this Board?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Now we have appointed only two members. Normally their term of office is for three years according to the Act. We have now appointed them for one year.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, apart from this Board for the entire State, has any separate Board been constituted for the Madras Housing Unit?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: I do not have the information.

Railway Passes for Families of Policemen

* 1778 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI:** கனம் உள் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) போலீஸாரின் குடும்பங்களுக்கு ரயில்வே பாஸ் தரும் உத்தேச முண்டா?

(ஆ) அப்படியாயின் அதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) No, Sir.

(ஆ) Does not arise.

SRI S. M. ANNAMALAI: ஸார், டி. எஸ். பி. அவர்கள் நடத்திய மாவட்ட போலீஸ் அதிகாரிகள் மகா நாட்டிலே அமைச்சர் அவர்கள் கூட கலந்து கொண்டதாகப் பத்திரிகையில் வார்த தோம். அந்த மகா நாட்டிலே போலீஸ் குடும்பத்தினருக்கு இலவச ரயில்வே பாஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று விவாதிக்கப்பட்டதா? அதன் மீது சர்க்காரால் என்ன பரிசீலனை செய்து முடிவெடுக்கப்பட்டது? மலபார் போலீசுக்கு மட்டும் இலவச ரயில்வே பாஸ் தரப்படுகிறது என்பது உண்மையா?

[23rd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTHAVATSALAM : எனக்கு நினைவில் இருக்கிற வரையிலே இம்மாதிரி ஒன்றும் போலீஸ் அதிகாரிகள் மகாநாட்டிலே இந்த யோசனை கூறப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. மலபார் போலீசுக்கு கொடுத்ததெல்லாம் முன்பு அவர்கள் சென்னையிலிருந்து வெகு தூரத்திலிருந்து வந்ததால், அந்தச் சலுகை கொடுக்கப்பட்டது. அப்போது கூட அவர்களுடைய குடும்பத்திற்குச் இந்தச் சலுகை கொடுக்கப் படவில்லை. இப்போது இவர்களுக்குக் கொடுத்து வந்த சலுகைக்கூட நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

9-30 a.m. **DEPUTY SPEAKER :** We have still about a dozen questions. So, we shall take up another 10 minutes and dispose of them. I think the House agrees to it.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, போலீஸார், குடும்பத்தினருக்கு அவர்களுடைய சொந்த ஊருக்குச் சென்று வருவதற்கு இலவசமாக போக்குவரத்திற்கான உரிமைகள் வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவ்வாறு செய்வதாக உத்தேசம் இல்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸ்பெஷல் ஆர்ம்டு போலீஸார்களுக்காவது இம்மாதிரி வசதி செய்துகொடுக்கப்படுமா? திருநெல்வேலி, ராமநாதபுரம் போன்ற தூர ஜில்லாக்களிலிருந்து வந்து சென்னை நகரம் போன்ற இடங்களிலுள்ள ஸ்பெஷல் ஆர்ம்டு போலீஸார்களுக்காவது இம்மாதிரி சலுகை வழங்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அப்படியும் சர்க்காருக்கு உத்தேசம் இல்லை.

SRI K. B. S. MANI : அவர்களுடைய சொந்த ஊர்களுக்குப் போவதற்கு சாதாரணமாக வசதி செய்யவில்லை என்றாலும், டிரான்ஸ்பர் ஆகிப் போகும் பொழுது குடும்பத்தினருடன் சாமான்களை எடுத்துக் கொண்டு செல்லக்கூடிய நிர்ப்பந்தம் இருப்பதன் காரணமாக, அந்தக் காலத்திலாவது அவர்களுக்கு "பிரியாக்" போக்கு வரத்து வசதி செய்து கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அப்படி அவர்கள் மாற்றப்படும் பொழுது இருக்கிற விதிகளின்படி பிரயாணப்படி கொடுக்கப்படும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, the issue of railway passes even to the Railway Officials is working a great handicap to the private passengers travelling by trains. If the passes are increased innumerable, it will cause greater hardships. In view of this, will it be possible to restrict the number of passes issued in this manner so that only a certain percentage of passes are issued for travel in higher class compartments?

SRI M. KALYANASUNDARAM : How is the supplementary relevant, Sir?

SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I can understand the Hon. Minister saying that the supplementary was not relevant or the Hon. Deputy Speaker ruling that it was not relevant. But, is it in order for another Member to rise up and say that the supplementary put by a Member was not relevant?

[23rd September 1961]

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has only drawn my attention. So, I think Sri Srinivasa Iyer need not object to it.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, railway passes are issued to the extent unavoidably necessary. If the issue of such passes causes some inconvenience to the other passengers in certain cases, I think they will have to bear with it.

Fertilizers—Nitrogenous

* 1779 Q.—**SRI V. SUBBIAH :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the steps taken to popularise the use of Nitrogenous fertilizers like ammonium sulphate, etc., among the ryots?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The following list gives the schemes for popularising the use of nitrogenous fertilizers :—

1. Conduct of fertilizer demonstration in accordance with District Development Programme,
2. Compulsory application of fertilizers under Japanese method of paddy cultivation;
3. Conducting Training Camps for training village leaders;
4. Publicity and propaganda through the Information Service Unit;
5. Training Classes for the personnel engaged in the distribution of fertilizers to answer simple queries of the farmer;
6. Fertilizer Demonstration Scheme; and
7. Intensive Manuring Scheme.

* 1780 Q.—**SRI V. SUBBIAH :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the total quantity of ammonium sulphate distributed in the State from May 1960 to February 1961; and

(b) the agencies through which the manures were distributed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) 46,222 tons.

(b) Co-operative Societies. (In Tiruchirappalli district there were private agencies also functioning as distributors and they have been replaced by Co-operative agencies since May last.)

Ceramic Factory (South Arcot district)

* 1781 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் விருத்தாசலம் மண் பாண்டங்கள் தயாரிப்பு தொழிற்சாலைக்காக எவ்வளவு பணம் அனுமதிக்கப் பட்டுள்ளது.

(இ) அங்கு எவ்வித வேலைகள் மேற்கொள்ளப்படும்?

[23rd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) The answer * is placed on the table of the House.

SRI S. M. ANNAMALAI : இதில் எவ்வளவு தொழிலாளர்கள் பயனடைவார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா, எவ்வளவு பேர்களுக்கு வேலை கிடைக்கும் என்றும் சொல்ல முடியுமா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைப் பற்றி வேறு தகவல் என்னிடம் இல்லை.

Agriculture—improvement of

*1782 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ல் வடாற்காடு ஜில்லாவிற்கு விவசாய அபிவிருத்திக்காக என்னென்ன விதமான நவீனக் கருவிகள் எத்தனை வாங்க எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கப்பட்டது ?

(இ) அவைகள் எப்போது வாங்கப்படும் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) Allocation for the purchase of agricultural machinery is made schemewise for the whole State and not districtwise. During 1961 an amount of Rs. 35 lakhs has been sanctioned for the purchase of tractors and bulldozers. Supply orders have been placed for the supply of 29 tractors with bulldozing attachments and they are expected to be received by the end of 1961.

DEPUTY SPEAKER : Next question.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Rose. . .

DEPUTY SPEAKER : A similar question was answered yesterday and a number of supplementaries had been allowed. So, what is the use of repeating the same supplementaries now? Let us therefore pass on to the next question.

Tibetan Refugees

* 1783 Q.—SRI N. K. PALANISAMI,
SRI M. P. SARATHI,
SRI T. S. RAMASWAMI,
SRI A. A. RASHEED :

} Will the Hon. the

Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to accommodate Tibetan refugees in the State; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

23rd September 1961]

* 1784 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the number of Tibetans undergoing technical training in the Industrial Estate, Guindy and the date from which they receive this training;

(b) the daily wages or the monthly wages paid to them; and

(c) whether provision for lodging has also been made to them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Twenty-eight Tibetans are undergoing training from 11th May 1960 in the Footwear Training Centre set up by the Government of India in the Industrial Estate.

(b) They are paid a stipend of Rs. 60 per mensem each.

(c) Yes, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அங்கே மற்றவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய கூலிக்கும், இவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய கூலிக்கும் வித்தியாசம் என்ன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இவர்களுக்கு வசதிகள் அளிக்கப்பட்டு வருகிறது. அது தான் முக்கியமான வித்தியாசம்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : May I know whether we are getting any aid from the Central Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, this is a centre run by the Government of India.

Wells—Sub-artesian

*1785 Q.—SRI M. SELVARAJ : கனம் உள் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) விருத்தாசலம் தாலுகா ஊமங்கலம் பிரிக்காவின் பிற்போக்கான நிலைமையைக் கருதி விவசாயத்திற்கு Sub-artesian கிணறுகளை சர்க்கார் செலவில் ஏற்படுத்தித் தர உத்தேசமுண்டா ?

(ஆ) அப்படியானால், எந்தமாதிரியான நிபந்தம் எவ்வளவு செலவில் எப்போது துவக்கப்படும் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

Unemployment Monetary aid to unemployed

*1786 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உள் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வேலையற்றோருக்கு நிதி உதவி செய்வதைக் குறித்து மத்திய சர்க்கார் மாநில சர்க்காரின் ஆலோசனையை கேட்டுள்ளார்களா ?

(இ) அப்படியாயின் அதன் விவரமென்ன ?

[23rd September 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

SRI S. M. ANNAMALAI : மத்திய சர்க்கார் அமைச்சர் அவர்கள் பாராளுமன்றத்தில் கேள்விக்கு பதில் சொல்லியிருக்கிறார்களே அதற்காக பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று. அப்படியிருக்கும்பொழுது இந்த மாநில அரசாங்கத்தினுடைய கவனத்திற்கு அந்தப் பதில் கொண்டு வரப்பட்டதா? ஏன் மத்திய சர்க்காரிடம் இது விஷயமாக அணுகக் கூடாது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அமைச்சர்கள் மகாநாடு ஒன்றில் இந்த யோசனை கூறப்பட்டது. இதற்காக ஒருகமிட்டி அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கமிட்டியாருடைய சிபார்சு இன்னும் கிடைக்கவில்லை. கிடைத்த பிறகு அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யலாம்.

Food plant—Multi-purpose

* 1787 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) where and when the multi-purpose Food Plant is to be located under the Third Five-Year Plan; and

(b) the amount that would be spent during the current year in respect of this Scheme?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) Under a scheme sponsored by the Central Government, the State Government had a proposal to set up a pilot plant in the public sector for the manufacture of high protein food, viz., edible groundnut flour, with the machinery and equipment to be supplied by the UNICEF on loan. It has subsequently been proposed that the pilot plant should be installed in the private sector. The machinery to be supplied by the UNICEF will be installed in a private oil mill and the cost of the machinery will be recovered with interest, in 10 annual instalments. The Government of India have not yet finalised the terms and conditions under which the scheme will be implemented.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தத் தொழிற்சாலையை எங்கே நிறுவுவதாக இருக்கிறார்கள்? இதைத் தனியார் துறைக்குக் கொடுக்க வேண்டிய காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைக் கோவையிலே நிறுவுவதாக இருக்கிறது. இதை பப்ளிக் செக்டாரில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை. தனியார் துறையிலே இதை நடத்தலாம் என்று மத்திய அரசாங்கமும் முடிவு செய்து, இது அவ்வாறு தனியார் துறைக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது.

SRI K. ANBAZHAGAN : “ மல்டி பர்பஸ் புட் ” என்ற முறையிலே தயாரிக்கப்படுகிற உணவு பெரும்பகுதி மணிலாவை அடிப்படையாக வைத்துத் தயாரிக்கப்படுவதினால், மணிலா அதிகமாக உற்பத்தியாகிற தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் இந்தத் தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மணிலா கோவை மாவட்டத்திலும் உற்பத்தியாகிறது.

[23rd September 1961]

Radio sets—Manufacture of

* 1788 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோவையில் ஜி.டி. நாயுடு ரேடியோக்களை தயார் செய்கிறாரா?

(இ) அவருக்கு நமது (1) ராஜ்ய சர்க்கார், (2) மத்திய சர்க்கார் அளிக்கும் உதவி என்ன?

(உ) 1957 முதல் இது வரை எத்தனை ரேடியோக்கள் உற்பத்தி செய்யப்பட்டன?

(எ) அவைகளின் தரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) A firm named U.M.S. Radio Factory in Coimbatore in which Sri G. D. Naidu is reported to be a technical adviser is manufacturing radios.

(இ) (1) Government of Madras sanctioned a loan of Rs. 1 lakh to this firm under the State Aid to Industries Act in 1957.

(2) No information is available regarding assistance given to the concern by the Central Government.

(உ) About 12,697 radio sets were manufactured by this firm from 1957 to March 1961.

(எ) This Government cannot express opinion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இந்த ரேடியோக்கள் நல்ல தரமுள்ளதாகவும், குறைந்த விலையிலே இருப்பதாகவும் சொல்லப்படுகிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது நமது சர்க்கார் துறையிலே எங்கெங்கே வேண்டுமோ அதற்காக வாங்கக்கூடிய ரேடியோக்கள் மற்றக் கம்பெனிகளிலிருந்து தானே வாங்கப்படுகிறது. இந்தக் கம்பெனியிலிருந்து என் வாங்கப்படுவதில்லை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எவ்வளவு உற்பத்தியாகிறதோ அது விற்கப்பட்டுத்தான் வருகிறது.

SRI K. VINAYAKAM : Are the Government aware of the fact that in season and out of season this gentleman is making complaints that in spite of the low cost of his radio sets and in spite of the higher efficiency of those sets when compared to the sets now purchased by the Government for their rural centres, the Government were not going in for his sets? Will the Government examine these factors and if there is any grain of truth in his statement, will the Government switch over to the policy of purchasing those indigenous manufactured sets?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I am not aware of all those things stated by the hon. Member.

SRI P. M. MUNUSWAMY GOUNDER : இங்கே தயாரிக்கும் ரேடியோக்களின் உயர்ந்த விலை என்ன, குறைந்த விலை என்ன என்று சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

SRI M. BHAKTAVATSALAM : என்னிடம் அந்தத் தகவல் இல்லை.

SRI K. ANBAZHAGAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த யு.எம்.எஸ். வானொலிப்பெட்டிகள் சிறந்த முறையிலே தயாரிக்கப்படுகின்றன என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனாலும், அதிக அளவிலே தயாரிப்பதற்கு

[23rd September 1961]

அதற்கு வேண்டிய துணைப்பொருள்கள் வெளி நாடுகளிலிருந்து கிடைக்க வேண்டியது கிடைக்காததால், துணைப் பொருள்கள் கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதை உற்பத்தி செய்கிறவர்கள் இந்த அரசாங்கத்தின் உதவியைக் கோரினால், இயன்ற அளவில் ஆதரவெல்லாம் அதற்கு அளிக்கப்படும்.

Dhrangadra Chemical Works—State aid to

* 1789 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் நடைபெறும் தரங்கதரா ரசாயன தொழிற்சாலைக்கு ராஜ்ய சர்க்கார்களின் உதவி ஏதாவது கொடுக்கப்பட்டுள்ளதா? அப்படியானால் எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government of Madras have taken shares to the value of Rs. 10 lakhs in the Dhrangadhra Chemical Works, Limited, which has set up a caustic soda factory in Tirunelveli district.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார் இந்தத் தொழிற்சாலையில் எல்லாம் வட இந்தியர்களைக் கொண்டே நடத்தப்படுகிறது, தென்னிந்தியர்களே இல்லை என்ற அதிருப்தி இருக்கிறது. அங்கு சென்ற காங்கிரஸ் எம். எல். எக்ஸ் எல்லோரிடத்திலும் சொன்னார்கள். அது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எனக்கு ஒன்று தெரியும். தென்னிந்தியர்கள் ஒருவரகூட இல்லை என்பது உண்மையிலேயே என்று.

SRI K. ANBAZHAGAN : கனம் ஜில்லாவர் அவர்களே, தனிப்பட்ட முதலாளி நடத்தும் இந்தத் தொழிற்சாலைக்கு 10 லட்ச ரூபாய் வரை மூலதனம் சர்க்கார் கொடுக்கக் காரணம் என்ன, எந்த அடிப்படையில் உதவி செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது ஒரு முக்கியமான தொழில். தூத்துக்குடி பக்கத்தில் மூலப் பொருள் கிடைக்கிறது. அதைப் பயன்படுத்தி இதை உற்பத்தி செய்ய வேண்டும். அப்பொழுது நான் தொழில் இலாகா பொறுப்பு வகித்து வந்தேன். தமிழ் நாடு பூராவிலும் தொழில் அதிபர்களுக்குக் கடிதம் எழுதி, இந்தத் தொழிலை யாராவது எடுத்து நடத்துவார்களா என்று கேட்டேன். எல்லோரும் எங்களால் முடியாது என்று சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலையில் ஒருவர் வருகிறார் என்றால், அதற்கு பூரா மூலதனமும் போடமுடியவில்லை. இதை விஸ்தரிப்பதால், தமிழ் நாட்டின் பொருளாதார நிலை உயரும். இம்மாதிரி இருக்கும் தொழிலில் முதல் போடுவது என்பது அரசாங்கத்தின் கொள்கை; நோக்கமும் ஆகும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், உற்பத்தி தொடங்கி ஒரு வருஷம் ஆகிவிட்டதே. அது லாபகரமாக நடக்கிறதா, சர்க்கார் பங்குத் தொகைக்கு லாபம் எவ்வளவு?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதைப் பற்றித் தனிக்கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லுகிறேன்.

Jaggery—Export of

* 1790 Q. **SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்திலிருந்து வெல்லம் ஏற்றுமதியை நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது உண்மையா?

[23rd September 1961]

(இ) எந்தத் தேதியிலிருந்து எந்தத் தேதிவரை? காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

DEPUTY SPEAKER : Question No. 1790-B.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், இது ஒரு முக்கியமான கேள்வி (கே.1790). இதனால் விவசாயிகள் பெரும் அளவுக்கு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதில் உப கேள்வி அவ்வ பண்ணை வேண்டும்.

DEPUTY SPEAKER : கனம் அங்கத்தினர் முன்பே தயாராக இருந்திருக்க வேண்டும். ஏற்கனவேயே சொன்னேன், தாங்கள் ஒரு ஷார்ட் நோட்டீஸ் க்வெஸ்டியன் கொடுங்கள் என்று.

(ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம் எழுந்தார்.)

DEPUTY SPEAKER : சரி ஒரு உப கேள்வி அனுமதிக்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : “நிறுத்தி வைக்கப்பட்டுள்ளது உண்மையா?” என்று கேட்டதற்கு “நோ” என்று சொல்லி விட்டார்கள். என்ன காரணம்? இதனால் பெரிய அளவுக்கு விவசாயிகள், வியாபாரிகள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நான் கேள்விப்படுகிறேன், பாரின் எக்ஸ்சேஞ்ச் காரணமாகத்தான் தடைப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதற்குத் தகுந்தாற்போல ஏற்றுமதி செய்ய முயற்சிகள் என்ன என்ன எடுக்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : “ஏற்றுமதி நம் நாட்டிலிருந்து வேறு நாட்டிற்கு நிறுத்தப்பட்டுள்ளதா” என்றதற்கு “இல்லை” என்று சொன்னேன். ஆனால் அந்த வேறு நாடு நன் இறக்குமதியை நிறுத்தி இருக்கிறது. அவர்களுக்கு அன்னியச் செலாவணி இல்லை என்று உங்கள் வெல்லம் வேண்டாம் என்று சொல்லி நிறுத்தியிருக்கிறார்கள். வாங்குங்கள் என்று எப்படி வற்புறுத்த முடியும்? நம் ஊரில் இருக்கிறவர்கள் அஸ்கா சர்க்கரை நான் வேண்டும் என்கிறார்கள். அன்னிய நாட்டினரை வாங்கித்தான் ஆக வேண்டும் என்று எப்படிச் சொல்வது? அன்னிய நாட்டுச் செலாவணி குறைவாக இருக்கிறது. உங்கள் வெல்லம் வேண்டாம் என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள்.

Transport Corporation.

* 1790-B Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the Union Government have advised this Government to form a Transport Corporation; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) No, Sir,

(b) Does not arise.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that State Transport Corporations have been formed in other States under the recommendation of the Government of India and if so, will a State Transport Corporation be formed in our State also?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The forming of a Corporation is a matter which the State Government have to decide. Here the main question is, whether the Government of India have advised us and my reply is, ‘No’.

[23rd September 1961]

Transport (Air conditioned buses for tourists)

* 1790-c Q.—SRI A. A. RASHEED : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether the Union Government have recommended to the State owned Transport undertaking to provide air conditioned buses at important cities and places of interest for the benefit of tourists?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The Government of India have recommended the provision of air-conditioned buses for the benefit of tourists in the route Madras—Mahabalipuram—Kancheepuram.

SRI A. A. RASHEED : May I know the action taken on this recommendation?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : We have no air-conditioned buses now available, but we have informed the Government of India that we will put into use luxury-coach buses.

SRI K. VINAYAKAM : What are the extra facilities that are provided in the luxury-coaches which are not found in the ordinary ones?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : They are very comfortable and costly buses. The seating accommodation is 33, whereas in ordinary ones, it may range between 56 and 72.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION *re* : ACTION OF POLICE OF TIRUPATTUR, NORTH ARCOT DISTRICT.

DEPUTY SPEAKER : I have received notice of a motion under Rule 42 of the Madras Legislative Assembly Rules, from the hon. Members, Sri M. Kalyanasundaram and Sri V. K. Kothandaraman, for adjournment of the business of the House to discuss a matter of urgent public importance, viz.,

‘the action of the police of Tirupattur, North Arcot district, in attacking the people and peaceful satyagrahis causing injuries to many and leaving the arrested Satyagrahis in a forest area 10 miles away to suffer in rain and cold weather’.

The hon. Member, Sri Kalyanasundaram may briefly explain it.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது தமிழ்நாட்டு விவசாயிகள் சங்கத்தின் சார்பில் சத்தியாக்கிரகம் அமைதியான முறையில், சாதாரண முறையில், யாருக்கும் இடையூறு இல்லாமல் நடைபெறுகிறது. ஆனால் போலீசார் சட்டப்படி எடுக்கும், நடவடிக்கைகள்—சட்டம்கூட எப்படியிருக்கவேண்டும், எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் செய்ய வேண்டும் என்பதெல்லாம் வேறு விஷயம்—கிரிமினல் லா அமெண்ட்மெண்ட் ஆக்ப்படி, அது பெருமையாக இருந்தால் அப்படிச் செய்யட்டும், கைது செய்யட்டும், சிறையில் அடைக்கட்டும். ஆனால், அப்படி யும் செய்யாமல், 15, 20 மைல்களுக்கு அப்பால் காட்டிலே இரவு 11, 12 மணிக்கு விட்டு விட்டு, மழை, பெய்யும்போதும் பாதுகாப்பில்லாமல்

[23rd September 1961] [Sri M. Kalyana sundaram]

விட்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி திருப்பத்தூரிலிருந்து மட்டும் புகார் வந்திருக்கிறது. இரண்டு இரவுகளாக அம்மாதிரிச் செய்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், பொதுமக்களையும், அங்கே கூடியிருக்கக்கூடிய மக்களையும், முன் எச்சரிக்கையும் இல்லாமல், இன்ஸ்பெக்டர் உத்தரவு கொடுக்க, போலீசார் தடிகொண்டு அடித்திருக்கிறார்கள்; சிலருக்குக் காயம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல சங்கரன் கோயிலிலும் அதிகாரிகள் வரம்பு மீறி பொதுமக்களையும், சத்தியாக்கிரகிகளையும், சுவற்றில் மோதி, சாக்கடை யில் தள்ளிக் காயப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அமைதியான முறையில் நடக்கும் சத்தியாக்கிரகத்திலும் இம்மாதிரியாகப் போலீசார் நடந்துக்கொள்ள வேண்டும்? அரசாங்கம் தூண்டி விட்டதாக நான் சொல்லவில்லை. சில அதிகாரிகளே தங்கள் அதிகார வரம்பை மீறி நடப்பதை விவாதிக்க வேண்டும் என்றுதான் நான் இந்த அவசரப் பிரேரணையைக் கொண்டு வந்தேன். கிட்டத்தட்ட 10,000 சத்தியாக்கிரகிகளுக்கு மேல் இதில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள்; அமைதியான முறையில் இது நடக்கிறது. ஆனால், போலீசார் அத்துமீறி நடப்பதால் ஆத்திரம் ஏற்பட்டால், அதனால் வரும் விளைவுகளுக்கு போலீசார்கள்தான் பொறுப்பு. ஆகவேதான் இதை விவாதிக்க வேண்டும் என்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை அவசரப் பிரேரணைக்கு உகந்ததல்ல. தகவல் வேண்டுமென்றால், அவசரக் கேள்வி போட்டால், விசாரித்துத் தகவல் கொடுக்கலாம். (ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் : எழுத்து மூலம் கொடுத்திருக்கிறேன், ஸார்.) இருக்கட்டும். “அமைதியான முறையில் நடத்தும் சத்தியாக்கிரகிகளை போலீசார் தாக்கியிருக்கின்றனர், வட ஆர்க்காட்டில்” என்று சொல்கிறார்கள். இப்பொழுது நான் தங்களுக்கு சுருக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதற்கு சத்தியாக்கிரகம், அமைதி என்று பெயர் சொல்லலாம். துரக்கிரகத்தை சத்தியாக்கிரகம், அமைதியானது என்று சொல்லிவிட்டால் மட்டும் அது அமைதியாகிவிடாது, சத்தியாக்கிரகம் ஆகி விடாது. தஞ்சாவூரில் போலீசார் அடிபட்டார்கள் என்று செய்தியைப் பத்திரிகையில் வந்ததைப் பார்த்தோம். விவரம் கேட்டிருக்கிறேன். ஒன்று தங்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். எதற்கு இந்தச் சத்தியாக்கிரகம்? சில மாதங்களுக்கு முன்பு நிலச்சீர்திருத்த, உச்ச வரம்பு மசோதா இந்த மன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of order Sir, நாம் இப்பொழுது சத்தியாக்கிரகத்தின் மெரிட்டுகளைப்பற்றிப் பேச வரவில்லை.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதிலிருந்து வந்ததுதான் இது. . .

SRI M. KALYANASUNDARAM : அந்த விதமாகப் பேசுவது. . .

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எந்தவிதமானாலும் எனக்குப் பேசத் தெரியும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : தங்களுக்குப் பேசத் தெரியும் என்பது எனக்குத் தெரியும்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த மசோதா அப்பொழுது இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு இந்த மன்றம் அதை பரிசீலனை செய்து அதன் பிறகு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பியது. பொறுக்குக் கமிட்டியும் இதைப்பற்றி நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து அதற்கு சில திருத்தங்கள் செய்து அதை இந்த சபையின் முன் சமர்ப்பித்து அதுவும் இப்பொழுது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அதைப்பற்றிய விவாதம் இப்பொழுது இந்த மன்றத்தில் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி இந்த மன்றத்தான் முடிவு செய்ய வேண்டும். அந்த நிலைமையில் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் கலெக்டர் ஆபீஸ் முன் மறியல் செய்வது என்றால் அதன் அர்த்தம் என்ன? ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் டெமான்ஸ்ட்ரேஷன் செய்வதில் ஆட்சேபணை இல்லை. நான் எங்கு சென்றாலும் கலெக்டர்கள் இதைப்பற்றிதான்

[Sri M. Blaktavatsalam] [23rd September 1961]

சொல்லுகிறார்கள். செங்கொடியையோ அல்லது வேறு எந்தக் கொடியையோ எந்திக்கொண்டு டெமான்ஸ்ட்ரேஷன் செய்யப்படும் அதைப் பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. கலெக்டர் ஆபீஸ் முன் மறியல் செய்வதன் அர்த்தம் என்ன? மறியல் எதற்காக செய்வது. இதற்கு மறியல் செய்ய வேண்டிய அவசியமே இல்லை. இந்தச் சட்ட மன்றம் இந்த மசோதாவைப் பற்றி விவாதித்துக்கொண்டிருக்கும்போது இந்தச் சட்ட சபையின் முன்பே மறியல் செய்ய வேண்டியதன் அர்த்தம் என்ன? நேற்று நான் வந்துகொண்டிருந்தபோதுகூட என்னை சட்டசபைக்கு விடாமல் குறுக்கே நின்று மறித்தார்கள். அதைப்போலவே சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் சட்ட சபைக்கு வரும்போதுகூட இப்படி தடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படி தடுத்தும்போது போலீஸ்காரர்கள் அவர்களை பிடித்து இழுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு போலீஸாரின் பலாத்காரம் என்று அர்த்தமா? என்னையும் கனம் அங்கத்தினர்சீனையும் இங்கே வரக்கூடாது என்று சொல்வதில் என்ன அர்த்தம். இதையெல்லாம் கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சி தலைவரே முன்னின்று செய்யச் சொல்லுகிறார். இதை பார்த்துக்கொண்டிருக்க முடியாது. கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சி தலைவர்களின் ஆதரவின் பேரில் இப்படி நடக்கிறது. கலெக்டர் ஆபீஸ் முன் மறியல் செய்யும்போதும் இங்கே கனம் அங்கத்தினர்கள் உள்ளே வரும்போதும் தடுத்தால், உள்ளே விடாமல் மறியல் செய்தால் அவர்களை என்ன செய்வது. போலீஸ்காரர்கள் அவர்களைத் தடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு துன்புறுத்துகிறார்கள் என்று அர்த்தமா? அதிகாரத்தை மீறி எதாவது நடந்தால் அதைப்பற்றி புகார் வந்தால் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும். ஆகவே இந்தப் பிரச்சினைக்கு அவசியம் இல்லை. இது வேண்டுமென்றே நடக்கிறது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். இந்த மன்றத்தின் உரிமையை எப்பொழுதும் கண்காணிப்பதாகச் சொல்கிற கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவரே இம் மன்றத்தின் உரிமை பாதிக்கக்கூடிய வகையில் நடந்துகொள்கிறார்.

DEPUTY SPEAKER : After hearing the Hon. Home Minister I have come to the conclusion that the matter does not involve more than the ordinary administration of law and order. So I rule the motion out of order.

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS FOREST AMENDMENT BILL, 1961.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move :

“That leave be granted to introduce the Madras Forest (Amendment) Bill, 1961.”

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That leave be granted to introduce the Madras Forest (Amendment) Bill, 1961.”

The motion was put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960) AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE—*cont.*

Clause 10—*cont.*

SRI R. SRINIVASA IYER : Yesterday I was talking about clause 10. This clause 10 relates to preparation and publication of draft statement as regards land in excess of the ceiling area.

23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

Any person who holds or is deemed to have held land in excess of the ceiling area on the date of commencement of this Act has got to furnish a return under clause 8. Then this return is sought to be scrutinised under clause 9 and clause 10 relate to preparation of the draft statement as regards land in excess of the ceiling area. After going into the facts and after going through the return furnished by the owner or possessory mortgagee or tenant who is deemed to have held the land in excess of the ceiling area after going through the basis of the representation and evidence under the proviso to Explanation III to sub-section (1) of section 8 or on the basis of the return furnished under sub-section (1) of section 9 and the additional particulars, if any, furnished under that sub-section or on the basis of the information obtained by the authorized officer under clause (a) of sub-section (2) of section 9 and the orders passed on the representation and the evidence, if any, under clause (b) of sub-section (2) of section 9, the Authorised Officer shall, subject to the provisions of sub-sections (2), (3) and (4) and after making such enquiry as he deems fit, prepare a draft statement in respect of each person holding or deemed to have held land in excess of the ceiling area.

In this clause, there is sub-clause (2) which reads as follows :—

“For the purpose of calculating the ceiling area of a family under clause (ix) of sub-section (1) the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date.”

‘Notified date’ has been defined as the date specified in the notification issued by the Government under sub-section (1) of section 8. That means the date which is published in the notification and within three months from which the return has got to be furnished by the person who is deemed to have held land in excess of the ceiling area. In this Bill we have provided that a family of 5 can have 30 standard acres and any member in excess of 5 will have 5 standard acres subject to a maximum of 60 standard acres. If a family exceeds 11 members, it cannot have more than 60 standard acres. I believe this provision was included in the first place with the idea that for a family we must have a ceiling on the notified date or on the date of commencement of this Act. If supposing a member is only born by the notified date or a member is dead by the notified date, that will not be taken into consideration either to enhance or diminish the ceiling. Supporting there are 7 members in a family they will be entitled to 40 acres on the notified date. Supposing one or other member of that family dies after the notified date but before the draft statement under section 10 is published, there will be no alteration to the ceiling fixed. We have banned future acquisitions also. Therefore I believe that the clause as it was worded would work all right. Supposing a new member is born, I do not know whether you will give land which is already taken away. Possibly the new

[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

member cannot have future acquisition. Supposing a new member is born after the notified date but before the date of draft statement, supposing a member is born or added to the family by marriage after the publication of draft statement, we are not going to give them additional share. Therefore I am not able to understand the meaning of this amendment (No. 291) by Government clearly. If the intention of Government be that any addition to the family will entitle them to an additional share of 5 acres, if any diminution in the number of the family will reduce the ceiling from 40 to 30, then it will be all right. In that case also, there is another thing. Supposing the wife of the person on whom the ceiling is fixed, dies, is he not entitled to marry again within that date? We have banned bigamy. But we have not banned marriage of a widower. We have not banned re-marriage of widows. On the other hand we are encouraging it. Therefore it is proper that the ceiling should be imposed upon a family once and for all and specify it here. There are two amendments. 2 (a) reads as follows:—

“(2) (a) For the purpose of calculating for the first time the ceiling area of a family holding land on the date of the commencement of this Act in excess of 30 standard acres, the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date. But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time, the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1).

10
a.m.

Sir, the date of commencement of this Act is 6th April 1960. But the notified date will be February or March 1962 or even later. We have got about 8 or 10 months in between. In this period a member might have been born or a member might have died. There is a rule in the Hindu Law that if a son is born 9 months after a particular date, he will be deemed to have been born 9 months earlier, that is to say, the period of gestation in the mother's womb is also taken into account. I do not want any addition in ceiling area for a new member. But I want the ceiling should be imposed on the family, whatever be the members on the notified date. But the clause does not say like that. I will now read the second sentence of the Government amendment: “But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time, the authorised officer shall take into account only those members of that family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1)”. The question is after how many years and how many times is the ceiling to be imposed on a particular family. It is stated that the authorised officer shall take into account only those members of the family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1). I believe that under sub-section (1) of section 10, there can be a

23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

draft statement only once, and not any number of times. Therefore, I am not able to perceive what will be the circumstances under which the calculation of the ceiling area of such a family, i.e., the same family for the second or for any subsequent time, will be done.

Then I am afraid whether 2 (b) of the proposed amendment will fit in with 2 (a) of the amendment or with the policy we have followed in amending the definition of the term ‘family’ which has been approved. In the original Bill there was a distinction between Hindu Families and other families. Here it is stated in 2(b) of the amendment that “for the purpose of calculating the ceiling area of any other family for the first or for any subsequent time, the authorised officer shall take into account only those members of the family who are alive on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1). What is meant by “any other family”. Under 2 (a) of the proposed amendment, there is a family. That will apply to all families. I do not know whether the idea is that 2(a) of the amendment will apply to Hindu families and 2(b) will apply to the families of other religions or non-religions. There are also non-religious families. It is better that this point is clarified.

So far as the amendment to sub-clause (5) of Clause 10 is concerned, I entirely approve of it. It is a proper and useful amendment. But I would like to point out that there is a clash between Clause 7 and Clause 10. In Clause 7, it is stated “On and from the date of the commencement of this Act, no person shall be entitled to hold land in excess of the ceiling area”. Now, under Clause 10, we fix some other date, either the notified date or the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1). Therefore, which is the date to be applied is a question which cannot be decided on the provisions of the Bill as it stands. I therefore, request that the House may be enlightened on these points, particularly with regard to 2 (a) and 2 (b) of the proposed amendment No. 291.

SRI T. T. DANIEL: Sir, while discussing Clause 10, I would like to put forward one or two points. Sub-clause (2), as it now stands, reads as follows: “For the purpose of calculating the ceiling area of a family under clause (ix) of sub-section (1), the authorised officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date. “Notified date” means the date of notification under Clause 8. But, in the Bill, there is reference to other notifications also. So it will be better if the expression ‘notified date’ is amplified so as to make it clear that the date referred to in sub-clause (2) is the date of notification under Clause 8. I wish that the Government will alter the phrase in this manner viz., “only those members of that family who are alive on the date of the notification under Clause 8”, so that

[Sri T. T. Daniel] [23rd September 1961]

there may not be any confusion later on whether the date referred to in sub-clause (2) is the date of commencement of the Act or the date of notification under Clause 8.

Secondly, I do not agree with the hon. Member Sri Srinivasa Iyer when he says that there can be only one ceiling so far as this Bill is concerned. I would like to draw the attention of the Government to Clause 21 which says that there can be a ceiling on future acquisitions also. Clause 10 deals with the ceiling area fixed for the first time for a family. When a ceiling is fixed for the first time, it is possible also for that family to acquire land in excess of the ceiling area allowed under this Bill as contemplated under Clause 21. I shall read Clause 21, which runs as follows:—

Ceiling on future acquisition by inheritance, bequest or by sale in execution of decree, etc.—

(1) If, on or after the date of the commencement of this Act—

“(a) any person acquires by inheritance or bequest from any person;

(b) and before the notified date, any person acquires by sale in execution of a decree or order of a civil court or of an award or order of any other lawful authority, any land which, together with the land, if any, already held by him exceeds in the aggregate the ceiling area, then he shall, within ninety days from the notified date or from the date of such acquisition, whichever is later, furnish to authorized officer within whose jurisdiction his holding or the major part thereof is situated a return containing the following particulars, etc.”

So the Government amendment seems to indicate that there could also be a ceiling in respect of subsequent acquisitions, which exceeds the ceiling area fixed for the first time. That is why the amendment clearly says “But for the purpose of calculating the ceiling area of such family for the second or for any subsequent time”. I would say that it should be “for the second or for any subsequent time as stipulated under Clause 21”. It is only under Clause 21 that the authorised officer gets a right to fix the ceiling for the subsequent acquisitions. When the ceiling is fixed on a subsequent date for such a family, the members who are contemplated to form a family are not the members who are members on the date of the notification under Clause 8. It clearly lays down that for the purpose of fixing that ceiling, the members who constitute the family must be the members of that family on the date of the draft statement. That is considered as the crucial date for deciding who are all members of that family. I therefore think that the first paragraph of the amendment is quite necessary so as to cover acquisitions subsequently made under Clause 21.

The meaning should be made so clear that there was no doubt. As pointed out by the hon. Member Sri Srinivasa Iyer, it does not refer to addition of members to the family caused by birth or

23rd September 1961] [Sri T. T. Daniel]

reduction in the number of members caused by death in the family. Sir, clause 21 is very cleverly worded. It contemplates only certain types of acquisitions by which the existing ceiling area fixed for a particular family under clause 10 for the first time is increased. Sir, I think in the Government amendment, the words ‘under clause 21’ should find a place.

Coming to clause (b), I think the Government have perhaps in mind that there can be families in respect of which for the first time acquisitions could not have been made soon after the publication of the Act. It may be possible for families after the commencement of this Act also to acquire excess of lands as contemplated under this Act. So, the words ‘other family’ refer not to families other than Hindu families, but other families in respect of which the first ceiling or the second or subsequent ceiling has been fixed. They deal with only those families which were not having this ceiling and who were not affected under clause 10 on the date of commencement of the Act. Afterwards, they may acquire land which might exceed the ceiling area. So, the phrase ‘any other family’ refers to those whose families have acquired land subsequent to the date of the commencement of the Act and in respect of whom the ceiling area has to be fixed. It does not refer, as pointed out by Sri Srinivasa Iyer, to families other than the Hindu families. It only refers to families which are not covered by the previous sub-clause.

Coming to the last paragraph, it is rather confusing and confounding according to me. Sub-clause (5) states—

“The draft statement shall be published and a copy thereof shall be served on the persons concerned, the tenants, creditors and all other persons who in the opinion of the authorized officer are interested in the land to which such draft statement relates, together with a notice stating that any objection to the draft statement shall be preferred within sixty days from the service of such notice. Any objection received within the time specified in the notice or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may in his discretion allow shall be duly considered by the authorised officer who, after giving the objector a reasonable opportunity of being heard and of adducing evidence, if any, and subject to such rules as may be made shall pass such order as he deems fit.”

According to this sub-clause, the objector has to file his objections within 60 days from the date of publication of the draft statement. There may be cases where the objector may not be aware of the publication of the draft statement at all. So, it would be better that the objector had the right to file his objection only within 30 days from the date of service of notice on him. Before the preparation of the draft statement, it is not incumbent on the part of the authorized officer to send notice to all persons concerned

[Sri T. T. Daniel] [23rd September 1961]

in the proceedings. There may be several persons to whom notice could not have been sent and they may not be aware of the publication of the draft statement. They may not know where copies of the draft statement can be had, and whether the draft statement will be sent to each person concerned in that proceeding. In the absence of any such procedure, it is only proper that the objector is given an opportunity to file his objection within a specified date from the date of service of notice on him. I think the amendment brought forward by the Government may be modified so far as the first portion is concerned to make it clear that it contemplates only such of those acquisitions of land which come under clause 21. I think the other part is quite all right, because it only deals with any other family which does not fall under clause (a).

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, two hon. Members who are lawyers have spoken on this amendment. It is rather funny that hon. Member Sri Srinivasa Iyer says that the first portion of the amendment to sub-clause (2) (a) and (b) is confusing and un-understandable. But, he says that sub-clause (5) is quite all right and he welcomes it. On the other hand, hon. Member Sri Daniel says that the amendments to sub-clause (2) (a) and (b) are all right and a provision like that should be made, but he says that the latter portion is confusing. Between these two 'confusions', I have to explain what is the exact state of affairs is.

According to the original provision, account is taken of the state of the family on the notified date, but between the notified date and the subsequent date if any decrease in the number of the family had taken place, then there was no worry and no trouble. But, if there was an increase either by way of births, or if the family received larger extents of land by bequest or inheritance, we should see that the provision relating to the extra members getting five acres is not infringed. That is why, we have to put a date in between. Then only, we can have a check-up in the matter and see that a person in the family did not have more than five acres and thus infringe the provision relating to the same. If we do not make this provision, we will become powerless to deal with cases which have happened between these two dates. That is why provision has been made now to clarify these two sub-clauses.

As regards the other thing, the two hon. Members have expressed their respective views. But, we will have to consider what will happen to those people who are not in receipt of any notice. We must make a distinction between person on whom notice has been served and others who might not have received notice and whom notice might have been served and who at the same time might have some indirect interest. Now, we give them sufficient time, viz., 60 days from the date of publication of the draft statement. Provision for filing of objections within that

23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

time is made. I think the position has been made sufficiently clear now. It is only to serve the purpose of the clause, these amendments have been moved by me.

The 36 Government amendments were put and carried.

The amendment of Sri V. K. Ramaswami Mudaliyar was put and lost.

Clause 10 as amended was put and carried.

Clauses 11 to 15 were put and carried.

Clause 16.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 16 do stand part of the Bill.'

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move the following amendment:—

'In sub-clause (1), (b), for the words "subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area", substitute the words "and shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12".'

SRI K. VINAYAKAM: Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: இந்த 16-வது கிளாஸ் "பொஸஸரி மார்ட்கேஜ்" பற்றியது. ஒரு மனிதன் நிலத்தை சுவாதீன அடமானம் வைத்திருந்தால் சுவாதீன அடமானம் வைத்த நிலம் அடமானம் பெற்ற வரிடம் இருப்பதா அல்லது சுவாந்தாரிடம் இருப்பதா என்பதைக் குறித்தது. இதில், 1-வது கிளாவில் பொஸஸரி மார்ட்கேஜியின் சொத்து, அடமானம் பெற்றவர் கையில் இருக்கும் நிலம் உச்சவரம்பிற்கு அதிகப்படியாகயிருந்தால் அது சுவாதீன அடமானம் வைத்தவர் சுவாதீனத்திற்குப் போய்விடும். அப்பொழுது அவருக்கு அந்த உச்சவரம்பில் கணக்கிடப்படும். பின், சுவாதீன அடமானம் வைத்தவர் அடமானம் வைத்த நிலத்தை அது நல்ல நிலமாகனால் அது தன் கையில் இருக்கவேண்டும், அதாவது உச்சவரம்பிற்கு உள்பட்டு இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அப்படி வைக்கவேண்டியதுதான் நியாயம். ஆனால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ராசகந்தில் அடியிற்கண்டவறு இருக்கிறது.

'In any case where the total holding of the possessory mortgagor is in excess of the ceiling area, and where he desires the land mortgaged by him or any part thereof to be included within his ceiling area in the return furnished by him under section 8, revert to him subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area.'

முன் பாகத்தில் அடமானம் வைத்த ஒளர்க்கு அந்த நிலம் தன் உச்சவரம்பிற்கு உட்பட்டு இருக்கவேண்டுமென்ற உரிமையை கொடுத்துவிட்டு பின்னால் உச்சவரம்பிற்கு மேற்படாமல் இருக்கவேண்டுமென்ற கண்டிஷன்

[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

மட்டும் போடப்பட்டிருக்கிறது. உச்ச வரம்பிற்கு மேற்படாமல் இருக்க வேண்டியது நியாயம். ஆனால் அந்த நிலம் அவரிடம் இருக்கும்படிச் செய்வதற்கு அவருக்குத்தான் உரிமை இருக்கவேண்டும். சுவாதீன அடமானம் வைத்திருந்தால் அந்த நிலம் நல்ல நிலமாகியிருந்தால்தான் அடமானத்திற்கு பணம் கொடுத்திருப்பார்கள். மற்றவை சாதாரணமாக யிருக்கலாம். நல்ல வருமானம் வரும் நிலம் தன் உச்சவரம்பின் லிமிட்டுக்கு உட்பட்டு இருக்கவேண்டுமென்று சுவாதீனம் வைத்தவர் சொல்வதற்கு உரிமை இருக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. ஆனால்,

'subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area.'

என்று மட்டும் போட்டு, அந்த நிலத்தை 30 ஸ்டாண்ட்டு ஏக்கருக்கு உட்பட்டு வைப்பதற்கும், வைக்காமல் இருப்பதற்கும் ஆதரைஸ்ட் ஆபிஸருக்கு அதிகாரம் போய்விடும். ஆகவேதான் நான்,

'shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12.'

என்று சொல்லியிருக்கிறேன். சுவாதீன அடமானம் வைத்தவர், அந்நிலம் நல்ல நிலமாக இருந்தால் தன் உச்சவரம்பு லிமிட்டுக்குள் அது வர வேண்டுமென்று சொல்வதை ஒப்புக்கொண்டு இதர நிலத்தை அதிகப் படியாக இருந்தால் நஷ்டாடு கொடுத்து பிறருக்கு கொடுக்க இடம் இருக்க வேண்டுமென்றுதான் வாசகத்தை மாற்றி இருக்கிறேன். சர்க்காருக்கும், இந்த பில் தயாரித்தவர்களுக்கும், எனக்கும் அபிப்பிராயம் ஒன்றுதான். தான் வேண்டுமென்று கேட்கும் நிலம் அவரிடமே இருக்கலாமா அல்லது வேறு இடத்திற்கு மாற்றிவிடலாமா என்பது ஆதரைஸ்ட் ஆபிஸர் தீர்மானமாக இருக்க வேண்டாம். பின்னால் ஒரு செக்ஷனில், உச்சவரம்பிற்கு உட்பட்டு எந்த நிலம் தனக்கு இருக்கவேண்டுமென்று சொல்ல சுவாந்தாருக்கு உரிமை உண்டு என்று சொல்லி இருக்கிறோம். ஆகவே அதற்கும் இதற்கும் ஒற்றுமையிருக்கும் என்று நினைத்துத்தான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்பொழுதுள்ளபடி, இருந்தால் நான் சொல்லக்கூடிய அபிப்பிராயம் வருமென்றால் சரி. இல்லாது, பின்னால் உள்ள உரிமையை பாதிக்கக்கூடியதாக இருக்கக் கூடாது.

'and shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12.'

என்று சொல்லியிருக்கிறேன். இதில் பாலிஸி மாறுதல் எதுவுமில்லை. ஆகவே, எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I am made to understand that even without the necessity of an amendment like the one that has been moved by the hon. Member, what he wants can be carried out with the existing provision. In sub-clause (1) (b) it is stated—

'where he desires the land mortgaged by him or any part thereof to be included within his ceiling area in the return furnished by him under section 8, revert to him subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area'.

23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

So, within that orbit, he is entitled to get a reversion of it. What the hon. Member wants is that the words 'and shall be taken into consideration by the authorised officer for preparing the draft statement under section 10 or the final statement under section 12' should be substituted. Normally the authorised officer will take all this into account when he prepares the statement. So no specific mention need be made.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, I want to say only this thing. The meaning is the same and I do not disagree with that. But the wording 'subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area' will mean that the reverted land will be in excess of the ceiling area. It will revert to him only on the condition that particular land which the owner or the possessory mortgagor possesses will not be in excess of the ceiling area. That will not enable the possessory mortgagor to say, 'this land shall be out of my ceiling limit'. Whatever the Authorised Officer may think, the right of the possessory mortgagee is supreme and that land will revert to him.

10-30
a.m.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : My submission is to make what Sri R. Srinivasa Iyer said more clear, that is that the Hon. Minister could give us an assurance that these things will be implemented in the rules at least.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Even without reference to rules, I have made the meaning very clear. If it is still necessary to provide for these things in the rules, we can think of providing for that in the rules.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 16 was put and carried.

Clause 17.

DEPUTY SPEAKER : The 'question is :—

"That Clause 17 do stand part of the Bill".

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment :

"In Clause 17—

(i) in sub-clause (2), add the following at the end, viz.,

"Out of such compensation, three-fourths shall be paid to the cultivating tenant and one-fourth to the intermediary, if any."

(ii) in sub-clause (3) omit the words "to the tenant".

[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

The amendment was put and carried.

Clause 17 as amended was put and carried.

Clause 18.

DEPUTY SPEAKER: The question is:—

“That Clause 18 do stand part of the Bill”

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, I move the following amendment:

“In sub-clause (3) add at the end of the proviso the following:—

“If the owner had to maintain any machinery such as pump set till the harvesting of the crop, he shall be entitled to remove the machinery without liability for the penalty provided for in Section 88.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The Clause and the amendment are before the House for discussion.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: My amendment is clear. I had appealed before the Select Committee that some time should be allowed for the removal of the machinery till harvesting, if there were standing crops and that has been conceded. If some machinery had to be maintained, till the harvesting of the crop, some more time should be allowed. There is no point in imposing a penalty provided for in section 88. I want the penalty provision to go. I do not think there will be any necessity at all for imposing a penalty. Nobody will allow the pump-set to remain there after the harvesting of the crop. I do not want that the penalty clause should be there. That is my submission.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I do not know the exact meaning of the amendment. It says as follows: “If the owner had to maintain any machinery such as pumpset till the harvesting of the crop, he shall be entitled to remove the machinery”. On the one hand he wants the machinery to be there till the harvesting of the crop. In the same sentence it is said that he should be entitled to remove the machinery. I am not able to understand the meaning of the amendment. If there is standing crop, time is allowed till harvesting of the crop. There is no difficulty. As far as machinery under sub-clause (3) is concerned, so far as agricultural machinery is concerned, they would be acquired by Government and would vest in the Government. Provision is made for payment of compensation for such machinery acquired.

SRI M. KALYANASUNDARAM: The amendment is a negation of the clause.

23rd September 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: So far as the machinery used for agricultural purposes is concerned, they will be there. Government will allow it till such time as harvesting is done. So far as non-agricultural machinery is concerned, there is no difficulty. So I do not think the amendment will serve any purpose.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: மாகூல் எடுத்தவுடன் மெஷினரிகளுக்கும் பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என் னுடைய கருத்து. இதற்காக இதில் ஒரு பீனல் கிளாஸ் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 18 was put and carried.

Clause 19 was put and carried.

Clause 20.

DEPUTY SPEAKER: The question is:—

“That Clause 20 do stand part of the Bill”.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Sir, I move the following amendment:

In sub-clause (1), delete the words “as a penalty for contra-vention of the provisions of section 7” and for the proviso (c), substitute the following:—

“(c) the transferee shall be eligible for compensation for the land in excess of the ceiling in accordance with the provisions in Schedule III or the proportionate value paid by him, whichever is less.”

What I say is that the transferee should be paid compensation for the land in excess of the ceiling or the money paid by him. The transferee need not be penalised. If in a court auction, he buys the land for the money due to him, he should not be penalised.

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The penalty is for contravention of provisions of Section 7. If the extent of land held by a person (a transferee) is in excess of the ceiling area, then the right, title or interest accrued in his favour by virtue of such transfer, be deemed to have been transferred to Government. We must say why we take it? We can't simply take it. We say that he has contravened the provisions of Section 7 and as a penalty we take it. We say dogmatically that he should not exceed the ceiling area. He ought not to exceed the ceiling area. If he exceeds, as a penalty, we take it.

[23rd September 1961]

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Supposing a man has got lands up to ceiling. In addition he has lent money on a particular property. Supposing there is combination in the village and they don't allow the creditor to acquire the land. What is the alternative for the man who had lent the money? If he is driven to the painful necessity of taking the land in auction for the money due to him, he must be given some time to dispose of the land. He should not be penalised. That is all my contention.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: If we want to effectively carry out the land ceiling legislation, we must have a clause like this. Otherwise anybody who had lent money would try without fear or favour to take over land in Court-auction. There must be a preventive aspect and that is provided in this. Otherwise, we will be powerless to carry out the provisions of this Bill.

The amendment was put and lost.

Clause 20 was put and carried.

Clause 21.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That Clause 21 do stand part of the Bill”.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

In Clause 21, in sub-clause (2)—

(i) for the words ‘after the date’, substitute the words ‘on or after the date’;

(ii) for the words ‘date of the publication of this Act’, substitute the words ‘notified date’.

Sir, ‘on or after the date’ is the usual phraseology we adopt in such cases. Then we have said that instead of the date of publication of the Act, the notified date shall be substituted. That will be more appropriate with regard to the provisions of this clause.

SRI K. G. PALANISWAMY GOUNDER: Sir, I move the following amendment:—

After sub-clause (3), add the following as sub-clause (4):—

(4) The provisions of this section shall not however affect any sale or alienation of such land or part thereof as may be liable to be declared as surplus land if such sale or alienation is effected within two years from the date of the acquisition.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. G. PALANISWAMY GOUNDER கனம் தலைவர் அவர்களே, ன் குறிப்பிட்டிருக்கிற இந்தத் தேதி வேண்டாமென்றும் அதை மாற்றி யமைக்கவேண்டுமென்றும் சொல்லி அந்தத் திருத்தத்தை ஆதரிக்கிறேன்

23rd September 1961]

*SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், இப்போது சர்க்கார் கொடுத்திருக்கின்ற இரண்டு திருத்தங்களும் தேதியைக் குறித்தவை. “ஆஃப் தி டே” என்று சொன்னால் ஒரு குறிப்பிட்ட தேதி எடுப்பது போய்விடும். பிறகு என்று இல்லாமல் அந்தத் தேதியில் ஏற்பட்டாலும் அது பாதிக்கப்பட வேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொரு திருத்தம் “நோட்டிஃபைட் டே” என்று “டே” ஆஃப் பப்ளிகேஷன் ஆஃப் திஸ் ஆக்ட்” என்பதற்கு பதில் போட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். செக்ஷன் 8-ல் “நோட்டிஃபைட் டே” என்று இருக்கிறது. இது பின்னால் இருக்கக்கூடிய தேதியாகத்தான் வரும். ஆகையால் இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் நான் ஆதரிக்கிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் பழனிசாமி கவுண்டர் அவர்களுடைய திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில் அவருடைய அபிப்பிராயம் உச்ச வரம்பு நிர்ணயிக்கப்பட்ட பிறகு, இரண்டு வருஷத்திற்குள்ளாக, உச்ச வரம்புக்கு அதிகப்படியாக இருக்கக்கூடிய நிலத்தை விற்றுக்கொள்வதற்கு லாண்ட் ஒனருக்கு உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இதைப்பற்றி பின்னால் காம்பென்சேஷன் பற்றி வரும் இடத்தில் நான் ஒரு திருத்தமும் கொடுத்திருக்கிறேன். வேறு சில மாநிலங்களில் எக்ஸெஸ் ஆஃப் விலைங் ஏரியாவாக இருக்கக்கூடியதை எந்தக் குடியானவன் சாகுபடி செய்கிறானோ அவனிடமே விற்றுவிட அந்த ஒனருக்கு அனுமதி தரவேண்டும். அதற்கு ஆதரையுடைய ஆஃப் லீஸ் விலையைக்கூட நிர்ணயிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. இன்னும் ஒரு மாநிலத்தில் இரண்டு வருஷ டைம் கொடுத்து அவர் நியாயமான முறையில் விற்றுவிட்டால்—நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு விற்று விட்டால்—சர்க்கார் கொடுக்க வேண்டிய காம்பென்சேஷன் கொடுபடாமல் இருக்குமே என்ற நோக்கத்தில் இரண்டு வருஷ டைம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இவர் சொல்லியிருப்பது “ஸச் ஸேல் ஆர் எலியனேஷன் இஸ் எஃப்ஃபெக்டிவ்” வித்தின் டே இயர்ஸ் ஃப்ரம் தி டே ஆஃப் தி அக்விஸிஷன்” என்பது. நோட்டிஃபைட் டேட்டிலிருந்து அக்விஸிஷன் ஆனது போல் ஆகிவிடும். ஆனால் இரண்டு வருஷங்களுக்கு விற்க உரிமை கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் அவருடைய அபிப்பிராயம். இதைப்பற்றி இரண்டு வித்திலும் சொல்லலாம். ஒன்று சர்க்கார் எடுத்து இஷ்டப்பட்டவர்களுக்கு விநியோகிக்க முடியாமல் போய்விடுமே என்று சொல்லலாம். அதே நேரத்தில், சர்க்கார் காம்பென்சேஷன் கொடுக்காமல் லாண்ட் ஒனராகப் பார்த்து ஏன் கொடுத்துவிடக் கூடாது என்று சொல்லலாம். ஆனால் இதிலே குறிப்பிட்ட நபர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் விதிக்கலாம்—நிலம் இல்லாதவர்களுக்குத்தான் விற்க வேண்டுமென்று விதிக்கலாம். சொந்தக்காரர்களுக்கு விற்கக் கூடாது, சாகுபடிதாரன் இருந்தால் அவனை அப்புறப்படுத்தாத முறையில் அவனுக்கு விற்கவேண்டும், விலையில் கூடக் குறைச்சல் இருக்குமானால் ஆதரையுடைய ஆஃப் லீஸ் ஐந்து வருஷத்திய விலையை உத்தேசித்து குறிப்பிட்ட அந்த விலைக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லலாம். வாங்குகிறானோ இல்லையா என்று சாகுபடிதாரன் அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவிக்கலாம். இதை யெல்லாம் ஜல்விலை போடலாம். இதைப்பற்றி குறிப்பிட்டு பின்னால் நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். செலெக்ட் கமிட்டியிலே பரிசீலனை செய்யும்போது நோட்டிஃபைட் டேட்டிலேயே அந்த நிலம் அதில் இருக்கக்கூடிய மரம், மெஷினரி எல்லாமே சர்க்காருக்குப் போகின்றது என்று சொல்லப்பட்டது. திருத்தம் இப்போது அமைந்திருக்கிற முறையில் இல்லாமல் வேறு வகையில் அமைந்திருந்தால் நலமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, கிளாஸ் 21-ஐயும் சர்க்கார் திருத்தங்களையும் ஆமோதித்து எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்த கனம் அங்கத்தினர் ஸர்ப்ளஸ் லாண்ட் என்று ஏற்பட்டதை இரண்டு வருஷத்திற்கு மானிபுலேட் பண்ணலாம்—வேறு விற்கவோ, மாற்றவோ—சலுகை கேட்கிறார். இதை எப்படி கொடுக்க

[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

முடியும்? அதனால் 'நேச்சர் ஆஃப் தி லாண்ட்' மாறலாம். 'ஸர்ப்ளஸ்' ஆகிய பிறகு அதை 'மானிபுலேட்' செய்ய ஒரு வித அக்கும் கொடுப்பதாக இல்லை. இப்படி கொடுக்க முடியாது.

The amendment of Sri K. G. Palaniswamy Gounder was by leave withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 21, as amended, was put and carried.

Clauses 22 and 23 were put and carried.

Clause 24.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That clause 24 do stand part of the Bill."

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I move the following amendments:—

In sub-clause (2) (d), for the word "two", substitute the word "five."

In sub-clause 2, after item (d), add the following as item (e)—
(e) the Director of Agriculture.

The amendments were duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், என் பேரில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய 24-வது கிளாசிலே, சப்-கிளாஸ் 2 (டீ)-யில் 2 என்பதற்கு பதில் 5 ஆக ஆக்கவேண்டுமென்பதுதான். அதாவது இந்த லாண்ட் போர்டு அமைக்கக்கூடிய நேரத்திலே இரண்டு பேர்கள் நாமினேட் செய்ய வேண்டுமென்று உள்ளது. இந்த இரண்டு போதாது. குறைந்த பட்சம் ஐந்து பேர்களையாவது, அதாவது சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், கவுன்சில் அங்கத்தினர்கள், அதிலும் போதுமான அளவுக்குக் கொஞ்சம் இதிலே அனுபவமுள்ளவர்களாக, ஒரே கட்சியை சேர்ந்தவராக இல்லாமல், இங்கே நாம் எப்படி பல கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் இருக்கிறோமோ அந்த வகையிலே இதிலே நல்லமுறையில் கவனம் செலுத்தக்கூடியவர்களை, கண்காணிக்கக்கூடியவர்களை மட்டும் ஐந்து பேர்களாகப் போட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல் கிளாஸ் 2-ல், ஐடம் டீ-யைப் பார்க்கிறபோது இந்த போர்டிலே லாண்ட் கமிஷனரைப் போட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரி அவர்களைப் போட்டிருக்கிறது. ஆனால் விவசாய டைரக்டரை மட்டும் போடவில்லை. அவரையும் இதிலே சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். விவசாயத்திற்கு முக்கியமானவர் விவசாய டைரக்டர். ஆகையால்தான் அவரையும் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்கிறேன். இதைத் தாராளமாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளலாம். இரண்டு என்பதை ஐந்து ஆக்க வேண்டுமென்பதில்தான் கொஞ்சம் கஷ்டமிருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். அதுவும்கூட அவ்வளவு கஷ்டமாக இருக்காது. அதனாலே ஐந்து ஆக்கி விடலாம். அதனாலே இவைகள் மைனர் திருத்தங்கள்தான். ஆகவே இதையாவது தயவுசெய்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ளும் படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[23rd September 1961]

DEPUTY SPEAKER: (Observing a Member conversing from the House with the Officers in the Officers' Gallery): I do not like hon. Members conversing from the House with the Officers in the Officers Gallery. It is a very bad practice.

*SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், இந்தத் திருத்தங்கள் தேவையில்லை. காரணம் இப்போது 24-வது கிளாசிலே சப்-கிளாஸ் 2-ஐப் பார்த்தால் ஐந்து பேர்கள் போடப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்வதுபோல் செய்ய வேண்டுமென்றால், இதை எட்டு ஆக ஆக்க வேண்டும். எட்டு என்பது எப்போதும் தகராறுதான்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: மந்திரிகள் எட்டு பேர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அதைப்பற்றித் தாங்கள் கவலைப்படத் தேவையில்லை.

SRI R. SRINIVASA IYER.: எட்டு பேர்கள் அவசியமில்லை என்பதற்காக சம்மா சொன்னேன். எட்டு பேர்கள் ஆக்க வேண்டுமென்றால், ஐந்து பேர்களை நாமினேட் செய்தாக வேண்டும். ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஐந்து பேர்களை நாமினேட் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அப்படிச் சொன்னதை ஐந்து நான்-அபிஷியல்களை நாமினேட் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லி இருந்தாலாவது பரவாயில்லை. இதில் உள்ளபடி இரண்டு பேர்களை மட்டும் தான் நாமினேட் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. இதில் லாண்ட் கமிஷனர், ஹை-கோர்ட் ஜட்ஜ், டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரி ஆகியோர் இருக்கிறார்கள். இதிலே லாண்ட் கமிஷனர் இருப்பதால், அவர் டைரக்டர் ஆப் அக்ரிகல்சர் வேலைகளைப் பார்த்துக்கொள்வார். ஆகவே இந்த போர்டிலே டைரக்டர் ஆப் அக்ரிகல்சர் தேவையில்லை. ஆனால் பின்னாலே, "The Secretary to the Land Board shall be a Gazetted Officer nominated by the Government but he shall not be entitled to vote." என்றிருக்கிறது. இந்த மாதிரி இருப்பதால், டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரி அவசியமாக இருக்கிறது. காரணம் அவர் மேய்ச்சல் நிலங்களை யெல்லாம் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. ஒருவருக்கு கிரேசிங் லாண்ட் வேண்டுமென்று கேட்டால், அவர் உண்மையிலேயே மாடுகள் வைத்திருக்கிறாரா, எவ்வளவு மாடுகள் வைத்திருக்கிறார், அதற்கு எவ்வளவு கிரேசிங் லாண்ட் கொடுப்பது என்பதை யெல்லாம் அவர் நிர்ணயிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவேதான் அவரை இந்தக் கமிட்டியிலே, போர்டிலே போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதிலே டைரக்டர் ஆப் அக்ரிகல்சர் தேவையில்லை. ஒருவர் கிரேசிங் லாண்டு வேண்டுமென்று மனு கொடுத்தால், அதைக் கொடுப்பதற்கோ அல்லது காண்சல் செய்வதற்காகத்தான் இதிலே டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரியை போட்டிருக்கிறார்கள். தவிர, ஐந்து பேர்களைப் போட வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இப்போது இரண்டு பேர்களாகக் குறைத்துப் போட்டிருப்பதற்கு மற்றொரு காரணம், இந்த லாண்ட் போர்டின் நடவடிக்கைகள் சீக்கிரத்தில் நடக்க வேண்டுமென்பதற்காகவும், இதுபற்றி சீக்கிரத்திலே முடிவெடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகவுமேயாகும். ஜாஸ்தி பேர்களைப் போட்டால், அவர்கள் கூட்டத்திற்கு வரவில்லை, ஆகவே கூட்டத்தை ஒத்திப்போட வேண்டுமென்ற நிலைமைகள் எல்லாம் ஏற்படும். இப்போது இந்த போர்டிலே பொறுப்புள்ளவர்களாக ஒரு ஹை-கோர்ட் ஜட்ஜ், லாண்ட் கமிஷனர் ஆகியோரைப் போட்டிருக்கிறார்கள். தவிர, இரண்டு பேர்கள் என்பதிலே இருவரும் நான்-அபிஷியல்களாக இருக்கலாம் அல்லது அபிஷியல்களாகவும் இருக்கலாம். அது அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு. சர்க்கார் நல்ல முறையிலே இதைச் செய்யும், அதிலே சந்தேகப்படத் தேவையில்லை என்பதை நான் நேற்றுக் கூட சொல்லி இருக்கிறேன். ஆகவே அந்த வகையிலே இந்தத் திருத்தங்கள் தேவையில்லை. சர்க்காரே நல்ல முறையில் அவசியம் இதைச் செய்வார்கள். நாம் இந்த உச்ச வரம்புபற்றி ஒரு முடிவு கட்டி, ஒவ்வொருவரும் இனி

[Sri A. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

மேல் தங்கள் வாழ்க்கைத் தரத்தை இப்படி திருத்தி அமைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பதற்கு சீக்கிரத்திலே முடிவெடுக்கவேண்டும். ஆகவே மேலும் திருத்தங்களோ அல்லது மெம்பர்களைச் சேர்ப்பதோ தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்தக் கமிட்டி விவாதித்து பேசுகிற குழு அல்ல. ஆகவே இதிலே எண்ணிக்கை குறைவாகவே இருக்க வேண்டும். அங்கத்தினர் அவர்கள் கூறுகிறபடி நிறைய இருக்கக் கூடாது. அதற்காகத்தான் முக்கியமாக இதிலே லாண்ட் கமிஷனர், ஒரு ஜட்ஜ், அனிமல் அஸ்பண்டரி டைரக்டர் ஆகியவர்களைப் போட்டிருக்கிறோம். இதைத் தவிர இரண்டு பேர்களை நாமினேட் செய்யலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதிலே அரசியல்பற்றி சொன்னார்கள். அவர்கள் கோரிக்கையை நிறைவேற்றுவது என்றாலும், இந்த இரண்டு பேரிலே ஒருவரை எதிர்க் கட்சியாளராகப் போட்டு விடலாம். இதை அரசாங்கம் பின்னாலே முடிவு செய்யும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்வது போல், ஐந்து பேர்கள் போடுவது என்று வைத்துக் கொண்டாலும், அதிலே ஒருவரைகூட எதிர்க் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களாக போடாமல் இருந்தாலும் இருக்கலாம். அப்போது அவர் சொல்கிற கருத்தும் நிறைவேறுகிறது. ஆகவே அதற்காகத்தான் இப்படிச் செய்ய வேண்டுமென்கிற அவசியமும் இல்லை. தவிர, டைரக்டர் ஆப் அக்கிரிகல்சர், போட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இதிலே லாண்ட் கமிஷனரைப் போட்டிருப்பதால், அவர் தாராளமாக அந்த வேலைகளை கவனித்துக் கொள்வார். ஆகவே அவரைப் போடத் தேவையில்லை. இதிலே முக்கியமாக டைரக்டர் ஆப் அனிமல் அஸ்பண்டரி போட வேண்டுமென்பதற்காகவே, இதிலே போடப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இப்போது ஐந்து என்று இருக்கிற எண்ணிக்கையை எட்டு ஆக்கத் தேவையில்லை. ஐந்து என்று போட்டு பஞ்ச பாண்டவர்களாக இதைச் செய்தாலே போதும்.

The amendments were put and lost.

Clause 24 was put and carried.

Clause 25 was put and carried.

Clause 26.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 26 do stand part of the Bill.”

The amendment given notice of by hon. Member Sri V. K. Kothandaraman to delete this clause, is of a negative character, and hence it is clearly out of order according to the Assembly Rules. However, it is open to hon. Member to oppose the clause.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், 26-வது கிளாலிலே டெலிட் பண்ண வேண்டுமென்று சொல்லி இருக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : டெலிட் பண்ண வேண்டுமென்று சொல்வது சட்டத்திற்கு முரணானது. ஆகவே, டெலிட் பண்ணவேண்டுமென்று சொல்லக்கூடாது. வேண்டுமென்றால் கிளாஸை எதிர்த்துப் பேசலாம்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அதற்குக் காரணம் என்ன வென்றால், இப்போது ஏற்கனவே பல டைரி பாரங்கள், லைவ்ஸ்டாக் போர்டு ஆகியவைகள் இருக்கின்றன. அந்தமாதிரியான டைரி பாரங்கள் இருக்கிறதிலே எனக்கு ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் இப்போது இந்த

23rd September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

மாதிரி நிலச் சீர்த்திருத்தம், நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு என்று பேசுகிற நேரத்திலே இப்படி இந்த டைரி பாரங்களுக்காக எத்தனை ஏக்கர் நிலங்கள் கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்து கொள்வதற்காகத்தான் இதிலிருந்து வேறு நிலங்களை அடையக் கூடிய முறை ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும். அந்த முறையில் இது சரியாக அமையவில்லை. இந்தப் பிரிவிலே பல பேர்கள் பல 50 ஏக்கர் நிலங்களை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடிய வகையிலே, இதில் இடமிருப்பதால் இதை நான் எதிர்க்கிறேன். ஏற்கனவேயே பல ஏக்கர் நிலங்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த பார்மிங் முறையை சர்க்காரே ஏற்றுக்கொண்டு, அந்த நிலங்களில் எவ்வளவை உபயோகத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமோ அதை மட்டும் உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமோ தவிர, இப்போதுள்ள அடிப்படை சரியல்ல என்பதால், அதைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

*SRI R. SRINIVASA IYER : 28-வது கிளாஸ் லாண்டு போர்டு 11-00
என்ன விஷயங்களைக் கவனிக்கவேண்டுமென்பதைப் பொறுத்தது. a.m.

DEPUTY SPEAKER : I may inform the hon. Member that we are in Clause 26.

*SRI R. SRINIVASA IYER : ஸ்ரீ கோதண்டராமன் அவர்கள் கிளாஸ் 28-க்கு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

DEPUTY SPEAKER : ஸ்ரீ கோதண்டராமன் அவர்கள் வரிசையாக கிளாஸ் 26, 27 முதலிய ஷரத்துக்களுக்கு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

SRI R. SRINIVASA IYER : நல்ல ஜாதி மாடுகள் வளர்க்க வேண்டும், பால் உற்பத்தி ஜாஸ்தி பண்ண வேண்டும் என்று சொல்லி அதற்காக லட்சக்கணக்கில், கோடிக்கணக்கில்கூட நியூலிலாந்திலிருந்து பணம் வந்து வேண்டிய ஏற்பாடுகள் பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பால் போதவில்லை, விலை ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது என்று ஒரு பக்கம் சர்ச்சை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. பால் உற்பத்தி செய்வதற்கு விவசாயத்திற்கு மாடுகள் வேண்டும். இனிமேல் மெஷினரியையே வைத்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. நிலத்தை 5 ஏக்கராவாக ஒவ்வொருவருக்கும் பிரித்துக்கொடுத்துவிட்டால், அவர்களுக்கு கண்டிப்பாக மாடுகள் தேவை விவசாயத்திற்கு. மாடுகள் கண்டிப்பாக வளர்க்கவேண்டும். மாடுகளை சர்க்கார் வளர்த்து “டிஸ்ட்ரிப்யூட்” பண்ணிவிட முடியாது. எந்தப் பார்ப்பு யாக இருந்தாலும் மாடுகளை சர்க்காரே வளர்த்துக் கொடுத்துவிட முடியாது விவசாயிகளுக்கு. தனிப்பட்டவர்கள் மாடுகளை வைத்துத்தான் வளர்த்தாக வேண்டும். தனியாக 3, 4 விவசாயிகளிடத்தில் மாட்டுப் பண்ணை இருந்தால் தான் நல்லது. பனையகோட்டை பட்டகார் அவர்கள் 2,500 ஜோடி மாடுகள் வளர்த்து நல்ல முறையில் அபிவிருத்தி பண்ணுகிறார்கள். சர்க்கார் மட்டும் அம்மாதிரி நல்ல பசுக்களை வைத்து கன்று வளர்த்து அம்மாதிரி விருத்தி பண்ண முடியாது, நமக்கு உழவுக்கு மாடு தேவை, பால் கறப்பதற்கு மாடு தேவை, நல்ல தினுசான மாடுகள் தேவை. ஜில்லா லைவ் ஸ்டாக் பார்மில் ஒரு பசு கூட கிடையாது பிரத்தியாகுக்கு கொடுப்பதற்கு. இன்னும் 20 வருஷங்கள் ஆகலாம் நல்ல ஜாதி மாடுகள், நல்ல வேலை செய்யக்கூடிய மாடுகள் கிடைப்பதற்கு. மைசூர் பூர்ணியா மாடுகள் வண்டியில் கட்டினால் குதிரையைவிட வேகமாகப் போகும். ஆடு, மாடுகள் தேவையில்லை என்று அடியோடு ஒழிப்பதற்கு காலம் இன்னும் வரவில்லை. ஜமீன்தார்களை ஒழித்துவிட்டோம், இனாம்தார்களை ஒழித்துவிட்டோம், நிலப் பிரபுக்களை ஒழித்துவிட்டோம். ஆனால் ஆடு, மாடுகளை ஒழிக்க முடியாது. ஒழிக்கவும் கூடாது. அவைகளை நல்ல முறையில் வளர்க்க வேண்டும், எப்படி அதற்கு ஊக்கம் கொடுக்கவேண்டுமோ அம்மாதிரி செய்யவேண்டும். “லைவ் ஸ்டாக் போர்டு” இதைப்பற்றி ஒரு சப்-கமிட்டி நியமித்து, ரிப்போர்ட்டு கூட ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். செலக்ட் கமிட்டியில் இதைப்பற்றி தனியாகப்

[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd September 1961]

பரிசீலித்து ரொம்ப “கண்டிஷன்ஸ்” போட்டு அவர்களுக்குத்தான் பெர்மிஷன் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. யார் வேண்டுமென்றாலும் 50 ஏக்கர் வேண்டுமென்று கேட்டுவிட முடியாது. அதுவும் ஏக்கர் 1-க்கு ரூ. 1.25-க்குள்பட்ட தீர்வை இருக்கக்கூடிய நிலம்தான், தரிசு நிலம்தான் அம்மாதிரி வைத்துக்கொள்ளலாம். மாடு கூட அந்த நிலத்தில் மேயாத நிலமாக இருக்கலாம். அதிலே இனிமேல்தான் புல் வளர்க்கவேண்டியிருக்கும். “பர்டிஸஸ்” போடவேண்டியிருக்கும். அம்மாதிரி அந்த நிலத்தை அபிவிருத்தி செய்தால் தான் மேய்ச்சலுக்கு உபயோகப்படுத்த முடியும். இந்த நிலைமையில் 26, 27-வது ஷரத்துக்களுக்கு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ஸ்ரீகோதண்டராமன் அவர்கள். அது “அவுட் ஆப் ஆர்டர்” ஆக இருக்கலாம். இருந்தாலும் அதை அவர்கள் “அபோஸ்” செய்கிறார்கள். அம்மாதிரி சொல்லுவதால் மாடு வளர்ப்பு தேவையில்லை என்று அவர்கள் நினைக்கிறார்களா? மாடுகள் வளர்ப்பதற்கு போதிய நிலங்கள் தேவையில்லை, மாடுகளை விருத்தி பண்ணவேண்டிய அவசியமில்லை என்ற நோக்கமிருந்தால்தான் அம்மாதிரி திருத்தங்கள் கொடுக்க முடியும், இந்த ஷரத்துக்களை எதிர்க்க முடியும். 26, 27 முதலிய செக்ஷன்கள் மிகவும் அவசியம் இருக்க வேண்டியவை. அதுவும் அதிலே அநேக “கண்டிஷன்ஸ்” போட்டிருக்கிறார்கள்.

(a) the interest to be served by the development of dairy farming or livestock breeding;

(b) the status and previous experience, if any, of the person concerned;

(c) the suitability of the land to be used for dairy farming or livestock breeding;

(d) the number of heads of cattle, if any, owned by the person concerned, their breed and special features;

(e) the land already owned by the applicant for the purpose of cultivation; and

(f) such other matters as may be prescribed.”

என்றெல்லாம் கண்டிஷன்ஸ் போட்டிருக்கிறார்கள். சுமமாவாக 4 உபயோகம் இல்லாத மாடுகள் வைத்திருந்தால் போதாது. எலும்பும் தோலுமாக மாடுகளை வைத்துக்கொண்டு எனக்கு 50 ஏக்கர் வேண்டும் என்று கேட்டுவிட முடியாது. மேலும் கிளாஸ் 27-ல் The Land Board shall after making such enquiry and inspection of the land or the livestock, as it deems fit என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் பார்த்துத் தான் லாண்டு போர்டு பரிசீலனை செய்து பெர்மிஷன் கொடுக்கவேண்டும். மாடு வளர்க்க வேண்டியதில்லை, அவசியமில்லை என்று சொல்லுவது நம் நாட்டிற்கு விரோதமானது. ஆகையினால் இந்த சாப்டரில் இருக்கக்கூடிய எல்லா ப்ரொவிஷன்களும் முக்கியமானது 26-வது கிளாஸ், அதற்கு பின்னாலே இருக்கக்கூடிய கிளாஸ்கள் ரொம்ப அவசியம். இதிலே கூட “கண்டிஷன்ஸ்” ரொம்ப ஜாஸ்தியாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். இவ்வளவு “கண்டிஷன்ஸ்” “லாடிஸ்பை” பண்ணி மாடு வளர்க்க வேண்டுமென்று சொன்னால் கொஞ்சம் கஷ்டம்தான். அதைக்கூட கொஞ்சம் தளர்த்த வேண்டுமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். நல்ல நஞ்சை நிலத்திலே 1 ஏக்கர் 1 ஏக்கர் அதேமாதிரி நல்ல புஞ்சை நிலத்திலே ரூ. 1.25-க்கு மேற்பட்ட தீர்வையுள்ள நிலமாக இருந்தாலும் சரி, அதிலே கூட கொஞ்ச நிலம் fodder crop grow பண்ணுவதற்கு தனியாக ஒதுக்கவேண்டும். பச்சைப் புல் போட்டு, நல்ல முறையில் தீனி வைத்து மாடு வளர்த்தால்தான், நல்ல ஜாதி மாடுகளை விருத்தி செய்ய முடியும். விவசாயத்திற்கு மட்டும் மாடு தேவை என்பதில்லை. உழவதற்கு மட்டும் மாடு

23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

தேவை என்பதில்லை. ரொம்ப அத்யாவசியமாக “பார்ம் மென்யூர்” வேண்டியிருக்கிறது. நிலத்தைக் குறைத்துவிட்டோம், குறைந்த நிலம் இருந்தால்தான் ஜாஸ்தி உற்பத்தி பண்ணுவதற்கு “இன்ஸென்டிவ்” இருக்கும் என்றெல்லாம் காரணம் சொல்லுகிறோம். அதற்குள்ள சாதனங்களைக் கொடுக்காவிட்டால், விவசாய உற்பத்தி பாதிக்கப்படும். மாடுகளோடு கூட ஆடுகளும் தேவை. சர்க்கார் ‘Sheep’ வியாபாரம் பண்ணலாம் என்றுகூட பட்டுஜட் விவாதத்தின்போது சொன்னார்கள். “ஷீப்” வியாபாரம் பண்ணுவதற்குக் கூட ஒருவர் வளர்த்து வைத்து விற்பதுதான் அதை வாங்கி வியாபாரம் பண்ணலாம். நல்ல முறையில் Cattle breeding இருக்கவேண்டியது அவசியம். ஆகவே, இந்த 26-வது கிளாஸும் பின்னால் இருக்கக்கூடிய கிளாஸ்களும் அவசியம் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்டமன்ற துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 26-வது பிரிவில் பால் பண்ணைக்காக, கால்நடைகளை வளர்ப்பதற்காக நிலங்களை தனிப்பட்டவர்கள் வாங்குவதற்கு வேண்டிய வழி வகைகள் செய்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே கால்நடைகளுக்காக அல்லது பால் பண்ணைக்காக வைத்திருக்கிற நிலங்களோடு மட்டும் அல்லாமல், இனி எந்த விவசாயியும் தன் பெயரால் நிலங்களை உச்ச வரம்பிற்கு மேலாக வாங்குவதற்கு, சேர்த்துக்கொள்வதற்கு இதிலே அனுமதி அளிக்கின்ற வகையில் இந்தப் பகுதி அமைந்திருக்கிறது. இதிலே பல தவறுகள் நடக்கலாம். இதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு உச்சவரம்பிற்கு மேலாக நிலங்களைப் பெறுவதற்கு பலர் தனிப்பட்ட முறையில் முயற்சிக்கக் கூடும் என்ற காரணத்தினால் இந்தப் பிரிவை நான் எதிர்க்கிறேன். பால்பண்ணை கூடாது என்று சொல்லுகிறவர்கள் யாரும் இல்லை. நிச்சயமாக தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் பால் பண்ணைகள் ஏராளமாக ஏற்பட வேண்டியது தான். தனிப்பட்ட முறையில் இம்மாதிரி பால்பண்ணை பெரும் அளவிலே செய்யக்கூடியதை நாம் எங்கும் பார்த்ததில்லை. அரசாங்கத்தினுடைய முயற்சியினால் சென்னைக்கு பக்கத்தில் மாதவரத்தில் பால்பண்ணை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அத்தகைய முயற்சி கூட்டுறவு முறையில் நடப்பதற்கு வாய்ப்பும், வசதிகளும் இருக்கிறது. அத்தகைய முயற்சிகளை நாம் ஊக்குவிக்க முடியுமே தவிர, தனி ஒருவர் பால் பண்ணை நடத்துகிறான் என்று சொல்லி 100 ஏக்கர், 200 ஏக்கர் அதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு வாங்குவதற்கு, சேர்த்துக்கொள்ளுவதற்கு வேண்டிய வழிவகைகளை நாம் செய்யக்கூடாது. இதன் மூலம் நிச்சயமாக உச்ச வரம்புச் சட்டத்தை மீறுவதற்கு வழிகோலுவதாக இருக்கும் என்பதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

கால்நடை வளர்ப்பைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் நாட்டில் இன்றைய தினம் ஓரிருவர் பெரிய அளவிலே மாடு வளர்ப்பதில் அக்கறை காட்டி வருகிறார்கள். இத்தகைய பிரிவை ஏற்படுத்தினால், அதே போல “நல்ல ஜாதி பசுக்களை வளர்ப்பதற்கு எனக்கு அக்கறை இருக்கிறது. 50 ஏக்கர் 100 ஏக்கர் அதற்காக வைத்துக்கொள்ளுகிறேன்” என்று சாக்குச் சொல்லி உச்ச வரம்பிற்கு மேலாக நிலம் வைத்துக்கொள்ளுவதற்கு வழிவகை நிச்சயமாக ஏற்படும் என்று நினைக்கிறேன். இன்றைய தினம் இந்தத் துறையில் அக்கறை காட்டாதவர்கள் இனி தனிப்பட்ட முறையில் அக்கறை காட்டுவார்கள் என்று சொல்லுவதற்கு இல்லை. ஆடுகள் விற்பதற்கு, மாடுகள் விற்பதற்கு, பண்ணைகள் வைப்பதற்கு, நல்ல ஜாதி ஆடுமாடுகள் உண்டாக்குவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சிக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அத்தகைய ஏற்பாடுகளை ஒரு சில இடங்களில் இப்பொழுது அரசாங்கம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. ஹோசூர் பண்ணை, ஆத்தூரில் ஆட்டுப் பண்ணை இதே போன்று பண்ணைகள் அரசாங்கத்தின் மூலம் இருந்தால், அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும், அரசாங்கம் அந்த நஷ்டத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, மாடு அபிவிருத்தியின் அவசியத்தைக் கருதி மேலும் அம்மாதிரி முயற்சிகளில் ஈடுபடமுடியும். தனியார் துறையில் லாபத்தைக் கருதி தான் செய்யக்கூடும். இதை சாக்காக வைத்துக்கொண்டு உச்ச

[Sri M. P. Subramaniam] [23rd September 1961]

வரம்பிற்கு மேலாக நிலத்தைச் சேர்த்துக்கொள்ளுவார்கள் என்பதில் நிச்சயமாக சந்தேகம் இல்லை. பால் பண்ணை வைப்பதின் பெயராலே, நல்ல ஜாதி மாடுகள் வளர்ப்பதின் பெயராலே, உச்ச வரம்பிற்கு மேலாக நிலங்கள் வாங்கிக்கொள்வதற்கு இந்தப் பிரிவு வழிகோலும். ஆகவே, இதை நான் நிச்சயமாக எதிர்க்கிறேன்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன்பு வந்திருக்கக்கூடிய 26-வது பிரிவை, அதாவது பால் பண்ணை முதலியன நடத்துவதற்கும் மேய்ச்சலுக்காகவும் நிலத்தை ஒதுக்கவேண்டுமென்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். காரணம், இன்றைக்கு உணவை அதிகமாக உற்பத்தி செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம். மாடுகள் வேலை செய்வதற்காக மாத்திரம் அல்ல, இன அபிவிருத்திக்காக மாத்திரம் அல்ல, மற்ற உரங்களைக் காட்டிலும் மாட்டு உரம் தான் நல்ல பலனைக் கொடுக்கிறது உணவு உற்பத்தியில் என்று விவசாய நிபுணர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த நாட்டிலே இன அபிவிருத்திக்காக நல்ல மாடுகளையும், பால் தரக்கூடிய பசுக்களையும் வளர்ப்பதற்கு காடுகள் மிகவும் அவசியமாக இருக்கின்றன. சில நண்பர்கள் சொன்னார்கள். ஏதோ நிலத்தை அதிகமாக சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக வேண்டி ஒரு சிலர் அதிக நிலத்தை வாங்கிக் கொள்ளுவார்கள் என்றும், அதற்கு சர்க்கார் உடந்தையாக இருக்கிறார்கள் என்ற முறையிலும், அவர்களுக்கு அனுசூலம் செய்வதற்கு வேண்டி இந்தப் பிரிவைக் கொண்டு வந்தார்கள், ஆகவே எதிர்க்கிறோம் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட நோக்கத்தோடு நிலங்களை அளவிடும்பொழுது, பால் பண்ணைக்காக அல்லது மாடுகளை வளர்ப்பதற்காக நிலம் வேண்டும் என்று ஒருவர் கோரி, அவர் வாங்குவதாக இருந்தால் கால்நடை அபிவிருத்தி செய்வதிலேயோ அல்லது பசுக்களை அபிவிருத்தி செய்வதிலேயோ அந்த துறையிலே அவர்கள் நல்ல முறையில் அந்த நிலங்களை உபயோகப்படுத்தவில்லை என்று சொன்னால், அந்த நிலங்களை கொடுக்கமுடியாது என்று மறுக்கலாம். அதற்காக மட்டும் உபயோகிக்க வேண்டும் என்று அதற்குத் தகுந்த கண்டிஷன்களைப் போட்டு, நிலத்தைக் கொடுக்கலாம். அதற்காக ஒதுக்கும் நிலத்தை மறுப்பது சரியில்லை. நண்பர்கள் ஏதோ, மாடுகளை வளர்க்க என்று சொல்லி நிலத்தை வாங்கி, பின்னால், அவர்கள் தங்கள் சொந்தத்திற்கு உபயோகிப்பார்கள் என்று என்னவெல்லாமோ சொன்னார்கள். இந்த நிலத்தை மாடுகளை வளர்க்கத் தான் கொடுக்கிறோம். அவர்கள் அப்படிச் கூட, மாடுகளை வளர்க்க வில்லை யென்றால், சர்க்கார் அதை சும்மா விட்டு வைக்காது. ஆனால், இப்படி நிலம் கொடுப்பது மிக மிக அவசியம். நண்பர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் சொன்னது போல, கவர்மெண்டிலேயே எடுத்து நடத்தும் கால்நடைப் பண்ணைகளைவிட, தனியார் நடத்தும் பண்ணைகள்தான் மிக மிகச் சிறந்த முறையில் நடக்கிறது. நண்பர் சுப்பிரமணியம் சொன்னார்கள், தனியார் என்றால் அவர்கள் லாபத்தைப் பார்த்துத்தான் அம்மாதிரிப் பண்ணைகளை நடத்துவார்கள், அதனால் நல்ல ஜாதி மாடுகளை வளர்க்கமாட்டார்கள் என்று. அது சரியான வாதமில்லை. நல்ல ஜாதி மாடுகளை வாங்கி நல்ல ரகமுள்ள மாடுகள் வளர்த்தால்தான், லாபம் அதிகமாக வரும் என்ற நோக்கத்தில் சிறப்பாக நடத்துவார்கள். ஆகவே, இந்த மேய்ச்சல் நிலம் கொடுப்பதில் நாம் தடை செய்யக்கூடாது. தலையிட வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொல்லி முடிக்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவேயே நிலங்களை ஒதுக்கி அதன் மூலம் பல சிறிய மிராசதார்கள் இந்த சட்டத்திலிருந்து தப்பிக்க பாதுகாப்புத் தேடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படியெல்லாம் அரசாங்கமே விதிவிலக்கு அளித்திருக்கும் நிலையைப் பார்த்தோம். மீண்டும் இந்த 26-வது பிரிவில், உள்ளதை அப்படியே விட்டு விட்டால், மேலும் சில மிராசதார்கள், முன் கூட்டியே கொஞ்சம் ஏமாந்து போனவர்கள், நிலங்களை மேய்ச்சலுக்கு என்று

23rd September 1961] [Sri A. Govindasamy]

சொல்லி வாங்கி, உச்ச வரம்பு சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துவிடும் நிலையைத் தான் உண்டாக்குவோம். இப்படி விலக்குக் கொடுத்தலும் சட்டத்தை யாரும் மீறாது இருக்க கண்காணிப்பு இருக்கும் என்று சொல்கிறார்கள். கண்காணிப்பு என்பது இந்தமாதிரி விஷயங்களில் மிக்க கஷ்டமானது. சட்ட மன்றத்திலே அடிக்கடி நிதி அமைச்சர் சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். பம்பாயிலுள்ள ஆரே மில்க் பாக்டரி போல சென்னையிலும் ஏற்படுத்தப் போகிறோம் என்று. ஆனால், மிகக் குறுகிய அளவில்தான் மாதவரத்தில் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஹோசூர் சர்க்கார் பண்ணை போல, மற்ற மாவட்டங்களிலும் எங்கெல்லாம் வாய்ப்பும் வசதியும் இருக்கிறதோ அங்கெல்லாம் சர்க்காரே பண்ணைகளை ஏற்படுத்துவதானால் ஆட்சேபம் இல்லை. ஆனால் தனியார் தன் சொந்த லாபத்திற்காகச் செய்வதென்றால் அது சரியாகாது. அதனால் பல மிராசதார்களுக்கும் இந்தச் சட்டத்திலிருந்து தப்பித்துக்கொள்ளும் வாய்ப்புத்தான் ஏற்படும். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைதான் ஏற்படும் என்று அஞ்சுகிறோம். அதனால் இப்பொழுது இந்த கிளாஸுக்கு மாறான கருத்தைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் சில மிராசதார்கள் பெரிய பண்ணைகள் வைத்து நடத்துகிறார்கள் என்றால், அது ஒரு லாபகரமான தொழிலாக இருப்பதால்தான் அவர்கள் அப்படி நடத்துகிறார்கள் என்பதையும் கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் வாதத்திலிருந்து பார்த்தோம். அந்த நிலையில், சாதாரண ஏழை எளிய விவசாயிகள் கால்நடைகள் வளர்த்துப் பயன் அடையும் வாய்ப்புக்கள் போய்விடும். ஏற்கனவே பல மிராசதார்கள் சட்டத்தின் ஷரத்துக்களிலிருந்து தப்பிக்க வழி செய்தாகி விட்டது. இப்பொழுது மீண்டும், இன்னும் கொஞ்சம் தப்பிக்க வழி வைப்பது என்ற முறையில் இது இருப்பதால்தான் அது சரியில்லை என்று சொல்லுகிறோம். சர்க்காரே நடத்தும் கூட்டுறவுப் பண்ணைகளாகவோ அல்லது சர்க்கார் பண்ணைகளாகவோ இருந்தால் அதற்கு ஆட்சேபம் இல்லை. ஆனால் இந்தச் சாக்கில் தனியாருக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கக் கூடாது என்று வற்புறுத்திச் சொல்லி முடிக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஷரத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். அதாவது 26-வது ஷரத்து. அதனுடைய அர்த்தம் நம் நாட்டிலே கால்நடை அபிவிருத்தி அடையக் கூடாது என்று நாங்கள் சொல்வதாக சில அங்கத்தினர்கள் திரித்துக் கூறலாம். ஆனால் அது சரியல்ல. இவர்கள் எங்களுக்குப் பதில் சொல்வதற்காகவாவது கால்நடை விஷயத்தில் காரணம் காட்டினால் களை என்று மிகச் சந்தோஷம். கால்நடை விவசாயிகளுக்கு மிக அவசியம். குறிப்பாக விவசாயம் செய்யும் குடியானவர்களுக்கு, பசு மாட்டை விட எருதுகள்தான் அவனுக்கு மிக முக்கியமானது. அவன் பொங்கல் கொண்டாட்டினாலும் கொண்டாடாவிட்டாலும், பட்டிப்பொங்கல் வைக்கத் தவறமாட்டான். தினம் உழுது விட்டு, மாட்டோடு சேர்ந்து, அதை கொஞ்சநேரம் மேய விட்டால்தான் அவனுக்கு பசி ஆறின மாதிரி நினைப்பு வரும். ஆகவே அவன் எருதுகளை தெய்வமாக நினைப்பவன். பசுவையும், எருதையும் அவன் பூசிக்கிறான். அடித்துச் சாப்பிட எருது வளர்க்கமாட்டான். மாட்டை அடித்துச் சாப்பிடும் வழக்கம் நம் நாட்டில் இல்லை. மேல் நாடுகளில் அடித்துச் சாப்பிட என்றே வளர்க்கிறார்கள். ஆனால் நாம் நாட்டில் ஆட்டு மாமிசம் தான் சாப்பிடுவார்கள். மாட்டை அடித்துச் சாப்பிடுவது மட்டும் என்று நினைப்பார்கள். பெரிய பெரிய நிலப் பிரபுக்கள் கால்நடைகளை அபிவிருத்தி செய்வது அவசியம் என்று கருதுவதானால், அதே சமயத்தில் சாதாரண குடியானவர்களும் இரண்டு, மூன்று ஜதை மாடுகளை வளர்க்க வசதிகள் கொடுக்க வேண்டும். என்ன வசதிகள் இருக்கின்றன. தஞ்சாவூர் சம்மந்தப்பட்ட மட்டில், அங்கே நஞ்சைகள்தான் அதிகம். ஆனால், மற்ற ஜில்லாக்களில், குறிப்பாக புஞ்சைக்காடுகள் அதிகமாக இருக்கும் பிரதேசங்களில், மேய்ச்சலுக்கு என்று புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. அந்தப் புறம்போக்கு நிலங்கள் மிக மிக அவசியம். சொந்த நிலத்திலே மேய்ச்சது போக

[Sri M. Kalyanasundaram] 23rd September 1961

சமுதாயத்திற்குப் பொதுவான நிலத்திலும் வளர்க்கிறார்கள். அப்படி ஏதாவது யோசனை சொல்லட்டும். அப்படி யென்று குறிப்பிட்ட கிராமங்களில் மேய்ச்சலுக்காக என்று ஒதுக்க வேண்டும் என்று அரசாங்கம் சொன்னால் நான் வரவேற்கிறேன். அது உண்மையாக கால்நடை வளர்ச்சியாக இருக்கும். ஏற்கனவேயே வல்லவன் வகுத்ததுதான் வாய்க்கால் என்று இருக்கிறது. நிலப்பிரபுக்கள் ஆக்ரமித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கால்நடைகள் பட்டினிதான், மேய்கால் நிலம் கிடையாது. அந்த நிலையில் இருக்கிறது. பெரிய பிரபுக்கள் நடத்தும் கால்நடைப் பண்ணைகளைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். அவைகள் எப்படித் தோன்றின? சாதாரண குடியானவர்கள் ரத்தத்தைச் சிந்தி அதன் மேல் அவை வளர்ந்திருக்கிறது. அதை ஹிருதயம் உள்ளவர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்கள். அது ஒரு பக்கத்தில் இருக்க, இப்பொழுது எதிர்காலத்தில், ப்யூசர்லி நிலம் ஒதுக்குவது சம்பந்தமானதாக இருக்கிறது இது. இது சரியா? கால்நடை வளரும் நோக்கோடு செய்தால் சரி. இப்பொழுது மேய்ச்சலுக்கு என்று விலக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. அதே சமயத்தில், 81-வது பிரிவைப் பார்ப்போம். "subject to the provision for grazing land" என்று இருக்கிறது. இது செலக்ட் கமிட்டியின் முன் வந்து, அங்கே ஆலோசித்து ஒதுக்கப்பட்டது. மேய்ச்சலுக்காக மட்டும் நிலம் வைத்திருந்தால், வீலிங்குக்கு மேலே இன்னும் 58 ஏக்கர் வரை வைக்கலாம் என்று, மாட்டுத் தீவனத்திற்காக உற்பத்தி செய்ய என்று அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 81-வது பிரிவைப் பார்க்க வேண்டும். இன்னும் வீலிங் எரியா பல ஷரத்துக்கள் படி 120 ஏக்கர் வரை வைத்திருக்கலாம். அதுவும் ஒவ்வொருவர் பேரிலும் 120 ஏக்கர் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது. அதற்கு மேல் மேய்ச்சல் தரைக்கு என்று 50 ஏக்கர் என்றால் (குறுக்கீடு) இல்லை ரூ. 1½-க்கு குறைவு என்று இருக்கிறது. அதனால் இது 50 ஏக்கர் தான், ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கராக இருக்க முடியாது. ஆக, 170 ஏக்கர் போதாது? அப்படி எவ்வளவு கால்நடை வளர்க்க இந்த அதிகப்படி நிலம்? இது ஒரு சாக்காக இருக்கும். உண்மை என்ன? உச்சவரம்புக்கு அதிகமான நிலத்தை சொந்த நலனுக்காக என்று கொண்டுவந்து இருக்கும் பிரிவு என்பதால்தான் ஆட்சேபிக்கிறோம். அசல் மசோதாவில் இம்மாதிரி இல்லை. இந்த உச்ச வரம்பில் விலக்குகளுக்கு ஒரு எல்லையே இல்லை. இதில் எவ்வளவு கால்நடை வளர்ப்பார்கள் என்றவது இருக்கிறதா? கால்நடை வளர்க்க என்ன திட்டம் என்றவது சொல்லியிருக்கிறார்களா? இதெல்லாம் ரூல்களில் ப்ரில்கரைப் பண்ணப் படும் என்றவது போட்டிருக்கிறதா? ஒரு ஜாதி மாட்டுக்கு எவ்வளவு நிலம்? இதெல்லாம் ஒன்றும் இல்லை. எல்லாம் லாண்ட் போர்ட் கையில் இருக்கிறது அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது, அவர்கள் பரிசீலனை செய்ய மாட்டார்களா என்று கேட்கலாம். அவர்கள் என்ன செய்யப்போகிறார்கள். நாட்டிற்கு விவசாயம் அவசியமானது. அதற்கு கால்நடையும் அவசியமானது. விவசாயத்தை அபிவிருத்தி பண்ண வேண்டுமானால் கால்நடை அவசியம். கால்நடை அபிவிருத்தியானால் தான் விவசாயி தன்னுடைய விவசாயத்தை உற்பத்தி செய்யலாம். கால்நடை அவசியத்தோடு விவசாயினுடைய நலனும் அவசியமாக இருக்கிறது. விவசாயியும் சேற்றில் இறங்கி கால் சேற்றுப்புண் அடைந்து உழவேண்டியதாக இருக்கிறது. அவனுடன் கால்நடையும் சேற்றில் இறங்கி காலில் சேற்றுப் புண் உண்டாகி உழ வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே இரண்டு பேர்களுடைய நலனையும் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இருவருக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே கால்நடைகளுக்காக விவசாயி பட்டினி கிடக்க வேண்டும் என்பது இல்லை. அவனுடைய உரிமையையும் பாதுகாக்க வேண்டும். ஆகவே கால்நடைகளுக்கு வேண்டுமானால் வேறு இடங்களில் மேய்ச்சல் நிலங்களை விட்டுக்கொடுக்கலாம். அதற்காக இருக்கக்கூடிய விஸ்தாரண நிலத்தைக் கொடுக்கவேண்டும் என்பது இல்லை. மேய்ச்சலுக்கு என்று நிலத்தை ஒதுக்கி விட்டால் மிச்சம் எவ்வளவு நிலம் இருக்குமோ. ஏற்கெனவே மூன்று வருஷங்களுக்கு முன்னதாக கணக்கு எடுத்தபோது மூன்று லட்சம் ஏக்கர் நிலம் கிடைக்குமோ என்னமோ

23rd September 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

என்று சொன்னார்கள். ஆனால் இப்பொழுது, கணக்கெடுத்தால் இரண்டாயிரம் ஏக்கர் நிலம்கூட கிடைக்காது. அந்த நிலைமையில் இருக்கக்கூடிய நிலத்தை எடுத்து மேய்ச்சலுக்கு என்று கொடுக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதனால் இந்த ஷரத்து இருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆனால் கால்நடைகளுக்கு மேய்ச்சலுக்கு ஒதுக்க வேண்டும் என்று நினைத்தால் மேய்ச்சல் புறம்போக்கு நிலத்தை ஒதுக்கலாம். அண்டையில் இருக்கக்கூடிய காடுகளில் காட்டிலாகாவுடன் கலந்து கொண்டு மேய்ச்சல் நிலம் ஒதுக்கலாம். அந்த முறையில்தான் மேய்ச்சலுக்கு வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்பதாயிற்று, இருக்கக்கூடிய நிலத்தைக் கொடுக்கக்கூடாது. அதனால் விவசாயம் பாதுகாடையும். அதற்கு என்று அரசாங்கம் புறம்போக்கு நிலங்களை ஒதுக்கி வைக்கலாம். ஆனால் தனி நபர்களுடைய நிலத்தைமட்டும் ஒதுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. இப்பொழுதே கால்நடைகளின் வீலை உயர்ந்து போய்விட்டது. ஆயிரம் ஆயிரத்தி ஐதூறு ரூபாய்க்கு மாட்டு ஜதைகள் விற்கப்படுகின்றன. முனிசிபாலிட்டிகள் நல்ல ஜாதி மாடுகளின் கன்றுகளை குறைந்த வீலைக்கு அதாவது 200 ரூபாய்க்கு வாங்கிவிட்டு இரண்டு வருஷங்களில் 1,500-க்கு விற்கிறார்கள். இப்படி ஹிப்பதால் அவர்கள் எந்த சமுதாயத்திற்கு நன்மை செய்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. அதற்காக கால்நடை அபிவிருத்திக்கு என்று ஆயிரம் அல்லது இரண்டாயிரம் ஏக்கர் நிலம் ஒதுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே இந்த 26-வது ஷரத்து அவசியம் இல்லை. ஆகவே இந்த ஷரத்தை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

*SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 26-வது செக்ஷனைப்பற்றி திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை எதிர்த்துப் பேச ஆசைப்படுகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்தவர் விவசாயத்தில் அனுபவம் உள்ளவரா இல்லையா என்பது தெரியவில்லை. விவசாயத்தில் அனுபவம் உள்ளவராக இருந்தால் இப்படிப்பட்ட திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கவே மாட்டார். கால்நடை வளர்ச்சிக்கு இவ்வளவு எதிர்ப்புக் காட்டுவார்கள் என்று நான் எதிர்பார்க்கவே இல்லை. இதை ஆட்சேபிப்பதிலிருந்தே அவர்களுக்கு விவசாயத்தில் அனுபவம் இல்லை என்றும் விவசாயத்தைப்பற்றி தெரியாதென்றும் நினைக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்த 26-வது செக்ஷனைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது செக்ஷன் 71, 72-ஐப்பற்றியும் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதையும் வாசிக்க வேண்டியது அவசியம் என்று நினைக்கிறேன். அங்கே இரண்டு விதமாக பிரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தனிப்பட்ட விவசாயி இந்த முப்பது ஏக்கர் உச்ச வரம்பிற்குமேல் 50 ஏக்கர் மேய்ச்சல் பூமி வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று 71-வது செக்ஷனில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் ஒரு ஏக்கருக்கு 1.25 ரூபாய் கிஸ்தி செலுத்தக்கூடிய பூமிதான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அதாவது கால்நடை வளர்ச்சிக்காக வைத்துக்கொள்ளலாம். அதைப்பற்றி, 71, 72-வது செக்ஷன் வரும்போது விரிவாகப் பேசிக்கொள்ளலாம் என்று இருந்தேன். செக்ஷன் 71-ல் என்ன சொல்லி இருக்கிறதென்றால்

'Special provision for grazing lands.—Notwithstanding anything contained in this Act, if any person has, on the date of the commencement of this Act, held land used exclusively for grazing and assessed to land revenue at Rs. 1.25 and below per acre, he shall be entitled to hold such grazing land up to an extent of fifty acres in addition to the ceiling area.'

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 6-4-60-ம் தேதி எவ்வளவு மேய்ச்சல் நிலம் இருக்கிறதோ அவைகள் 1½ ரூபாய் கிஸ்தி செலுத்தக்கூடிய நிலமாக இருந்தால் அதைத்தான் மேய்ச்சல் நிலம் என்று போட்டுக்கு விண்ணப்பம் செய்து கொண்டு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. வேறு ஒன்றுக்கும் பிரயோசனப்படாத நிலமாக அது இருக்கும். அங்கு பனை

[Sri A. R. Subbiah Mudaliar] [23rd September 1961]

மரத்தைத்தான் வைத்து உண்டாக்கலாம். வேறு எதற்கும் உபயோகப் படாத நிலமாக இருக்கும். உடன்காடு நிலமும் என்று சொல்லுவார்கள். ஈரோடு தாலுகாவிற்குப் பக்கத்தில் அப்படி இருக்கிறது. அந்த நிலங்களுக்கு பக்கத்தில்கூட போகமுடியாது. ஒரே வெய்யிலாக இருக்கும். காலை வெய்யிலில் போனால்கூட ஆட்கள் பொசங்கி விடுவார்கள். அப்படிப்பட்ட இடங்களிலேதான் மாடுகளை மேய்க்கலாம். அதில் வேறு பயிர்கள் வளராது. ஆங்காங்கு மரங்களைவைத்து இப்பொழுதுதான் உண்டாக்குகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட மோசமான இடம் அது. அப்படிப்பட்ட இடத்தில் தான் போர்டு ஐம்பது ஏக்கர் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது. ஆகவே செக்ஷன் 72-படி அங்கெல்லாம்

‘Grazing land to be taken into account for ceiling area in certain cases’.

DEPUTY SPEAKER: I want to know how it is relevant to the clause under discussion.

SRI A. R. SUBBIAH MUDALIAR: செக்ஷன் 26-ஐப் பற்றி சொல்லும்போது திருத்தத்தை எதிர்த்துப் பேசுவதற்கு செக்ஷன் 71, 72-ஐப்பற்றி சொன்னால்தான் சரியாக இருக்கும் என்று சொல்லுகிறேன். 26 செக்ஷனில் லாண்ட் அக்விசிஷனுக்கு எடுக்கும்போது போர்டைப்பற்றி சொல்ல வேண்டும். செக்ஷன் 26-ல் போடப்பட்ட கண்டிஷன்கள் போர்டினுடைய அதிகாரத்தை கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. யார் கேட்டாலும் அக்விசிஷன் செய்துவிட முடியாது. அவர்களுக்கு கால்நடை எவ்வளவு இருக்கிறது என்றும். இதற்கு முன் கால்நடை வைத்திருந்தார்களா என்றும், எவ்வளவு நிலம் வேண்டும் என்பதைப்பற்றி போர்டுக்குச் சொல்லவேண்டும். அதன் பிறகுதான் கொடுப்பார்கள். இந்த முறையில் தான் செக்ஷன் 26 அமைந்திருக்கிறது. அதன் பிறகு 27-வது செக்ஷனில் போர்டினுடைய டெசிஷனைப்பற்றி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக மூன்று கால்நடைக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு மேய்ச்சல் நிலம் வேண்டும் என்று கணக்கெடுத்திருக்கிறார்கள். கால்நடை வளர்ப்பைப்பற்றி சர்க்காரால் ஒரு அறிக்கை பிரசுரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் மூன்று கால்நடைக்கு சராசரி ஒரு ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். கால்நடை செல்வம் நமக்கு இருக்கவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியம். இருக்கக்கூடிய கால்நடைகள் நல்ல தரத்தில் இருக்கவேண்டும். ஆகவே அதற்கு என்று இடம் ஒதுக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதற்கு வழிசெய்யப்பட்டிருக்கிறது இந்த செக்ஷனில். அதை இந்த லாண்ட் போர்டு நிர்ணயம் செய்யும் அளவில் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த செக்ஷன் ரொம்பவும் அவசியம் இதற்கு திருத்தம் வேண்டியதில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

*SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை எதிர்த்து சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த செக்ஷன் ரொம்பவும் முக்கியமானது. கால்நடை அவசியத்தைப்பற்றி நாம் அதிகம் பேசவேண்டியதில்லை. அது ரொம்பவும் முக்கியமானது. கால்நடை, பால் பண்ணை ரொம்பவும் அவசியம். நம் நாட்டிலேயே பால் பண்ணையைப்பற்றி அதிகம் கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். கூட்டுறவு முறையிலும் அதைக் கொண்டு வரலாம். அப்படிக்கொண்டு வந்து எல்லாவற்றையும் செய்யலாம். இதன் அவசியத்தைப்பற்றி கனம் சபரமணியம் அவர்கள் சொன்னார். கூட்டுறவு பண்ணைகளை அபிவிருத்தி பண்ணும் முறையில் மாடுகளைச் சேர்ப்பதற்கும் குடியானவர்களுக்கு வேண்டிய மாடுகளைக் கொடுப்பதற்கும் அதற்கு வேண்டிய நிலத்தை ஒதுக்குவதும் ரொம்பவும் அவசியம். அதற்கு என்று சில

23rd September 1961] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

நிலங்களை ஒதுக்கி வைத்தால் ரொம்பவும் நல்லது. சீலிங் வந்ததிலிருந்தே சில இடங்களில் கால்நடைகளுக்கு என்று நிலங்களை ஒதுக்கி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய நிலம் கிடைக்காமல் சில இடங்களில் தங்களுடைய நஞ்சை நிலத்திலேயே ஒரு ஏக்கர் அல்லது இரண்டு என்று புல் சாகுபடி செய்து மேய்ச்சலுக்கு ஒதுக்கி வைத்து வருகிறார்கள். அதனால் சில இடங்களில் உற்பத்தி பாதிக்கப்படுகிறது. அதற்கு வேண்டிய போதுமான கால்நடை நம் நாட்டில் இல்லை. அதன் காரணமாக நல்ல மாடுகள் இல்லை. சில இடங்களில் நல்ல மாடுகளை வளர்த்து வருகிறார்கள். கோயம்புத்தூர் போன்ற சில இடங்களில்தான் அப்படி வளர்த்து வருகிறார்கள். சில குறிப்பிட்ட நபர்களால்தான் அப்படி வளர்க்க முடிகிறது. அவர்கள் எவ்வளவோ வருஷங்களாக மாடு வளர்ப்பு பண்ணைகளை வைத்து வளர்த்து வருகிறார்கள். அதைப்போலவே அரசாங்கமும் கூட்டுறவு முறையில் பண்ணைகளை வைத்து மாடுகளை வளர்க்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். தனிப்பட்ட நபர்கள் சிலரால் அதைச் செய்ய முடியாது. சர்க்கார் வைத்து நடத்தினால்தான் முடியும். இதை கண்டிப்பாக சர்க்கார் கவனத்திற்கு கொண்டுவர முயலுகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது, “71-வது செக்ஷனிலே ப்ரொவிஷன் எல்லாம் இருக்கிறது” என்று சொன்னார்கள். 71-வது செக்ஷனிலுள்ள ப்ரொவிஷனைவைப் பார்த்தால், லாண்ட் போர்டுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பது தெரியும். (ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்களின் குறுக்கீடு) லாண்டு போர்டு சம்மதித்தால் தான் முடியும். மேய்ச்சல் நிலத்திற்காக அப்ளிகேஷன் போட்டவுடனேயே லாண்டு போர்டு உடனே அனுமதி கொடுத்துவிடும் என்று சொல்ல முடியாது. பரிசீலனை செய்துதான் லாண்டு போர்டு அனுமதி கொடுப்பார்கள். அவசியம் இருக்கிறதா என்பதைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் அனுமதி கொடுக்கப்போகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட கட்டங்கள் இருக்கும்போது, 26-வது 27-வது செக்ஷன்கள் இப்படி இருப்பதில் யாதொரு ஆட்சேபமும் இல்லை. இதற்கு ஆட்சேபிப்பதற்கு ஒரு விதமான நியாயமும் இல்லை. கண்டிப்பாக இந்த செக்ஷன் இருக்க வேண்டும். இம்மாதிரி வசதி செய்து கொடுத்தால் தான் கால்நடை நம் நாட்டில் நன்றாக விருத்தியாகும் என்று சொல்லி என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கின்றேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 26-வது ஷரத்துக்குத் தெரிவிக்கப்பட்ட எதிர்ப்பு வாதத்தை நான் புரிந்து கொள்ளவும் முடியவில்லை. ஒத்துக்கொள்வதற்கும் இல்லை. ஷரத்தை சரியாக ஊன்றிப் படித்துப் பார்த்து, “இம்ப்ளி கேஷனை” சரியாகத் தெரிந்து கொண்டிருந்தால், அவர்கள் அம்மாதிரியாக எதிர்ப்புக் காட்டியிருக்க மாட்டார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: அமைச்சர் அவர்கள் தங்களை வேண்டுமானால் கெட்டிக்காரர் என்று சொல்லிக் கொள்ளட்டும். எதிராளியை முட்டாள் என்று சொல்லவேண்டாம்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: நம்முடைய நாடு பெரும்பாலும் விவசாய நாடு. விவசாயத்திற்கு இன்றியமையாதது கால்நடை. கால்நடை என்றால் நல்ல கால்நடையாக இருக்க வேண்டும். எண்ணிக்கை அளவில் பார்த்தால், உலகத்திலேயே இந்தியாவில்தான் அதிக எண்ணிக்கையில் கால்நடை இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால், தரத்தைப் பார்த்தால், இதைவிட மோசமான கால்நடை வேறு எங்கும் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். நம் நாட்டில் உள்ள கால்நடைகள் நல்ல தரமுள்ளதாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த வசதி செய்ய வேண்டுமென்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

11-30
a.m.

[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

இப்பொழுது சில கிராமங்களில் கால்நடைகளைப் பார்த்தால் அவை பெயரளவில்தான் இருக்கின்றன. எரில் கட்டி உழுதால் முக்கால் மணி ஒரு மணி நேரத்திற்குள் படுத்து விடுகின்றன. இது தான் கிராமங் களில் பொதுவாகக் காணக் கூடிய நிலை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அதற்காகவா இப்படிச் செய்கிறீர்கள் ?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : விவசாயிகள் கால்நடை வேண்டும் என்கிறார்கள். அதுவும் நல்ல கால்நடை வைத்துக் கொள்ள வேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நல்ல கால்நடை வைத்துக் கொள்ள நாம் வசதி செய்யும் போது, விவசாயிகளுக்காக கண்ணீர்வடிக்கிறதாகச் சொல்லிகிறார்களே அவர்கள் இதற்கு விரோதம் காட்டுகிறார்களே, அது ஏன் என்று எனக்குப் புரியவில்லை.

இப்பொழுதிருக்கும் நிலையில், வருஷத்திற்கு இரண்டு தடவை மாடு மாற்றவேண்டியிருக்கிறது ஒரு விவசாயி. ஏனென்றால் அது இறந்து விடுகிறது. புது மாடு பிடிக்க வேண்டியிருக்கிறது. சட்டை மாற்றுகிறார்களே அம்மாதிரி கால்நடையை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது. சிறிது காலமாவது கால்நடை உழுவதற்குப் பயன்பட வேண்டுமென்றால், நல்ல முறையில் அவைகளைப் பிடித்துச் செய்யவேண்டியது அவசியம். விவசாய வேலைக்கு வேண்டிய மாட்டைப் பற்றிச் சொன்னேன். இனி பால்கொடுக்கும் மாடுகளைப் பார்ப்போம். பால் கறக்கிற மாடுகளும் அபிவிருத்தி செய்யப்பட வேண்டியது அவசியம். அனேக இடங்களில் கால் படி, அரைக்கால் படி, கறக்கக்கூடிய பசுக்கள் தான் பெரும்பாலும் இருக்கின்றன நம் நாட்டில். ஆனால், மற்ற இடங்களில் சொல்கிறார்கள், மூன்று படி, நான்கு படி, பத்து படி கறக்கிறது என்று. நம் நாட்டிலும் நாம் ஓரளவு பால் அதிகம் உற்பத்தி செய்யவேண்டும். “ப்ரொடெக் டிவ் புட்” என்ற வகையில் பால், முட்டை, காய், கறி, பழம் இவை உணவுத் திட்டத்தில் மிகவும் அவசியமாக இருக்கின்றன. ஆனால், நம் நாட்டிலோ, நாம் சாப்பிடுகிற ஜாபிதாவில் அந்த அம்சங்கள் மிகக் குறைவாகவே இருக்கின்றன. ஆகையால், பால் அதிகமாக உற்பத்தி செய்வதற்கு, கால்நடைப் பண்ணை வைக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம். வருஷத்தில் 200 நாட்கள், 300 நாட்கள் கூட முட்டையிடும் கோழிகளை எப்படிச் கோழிப்பண்ணைகளில் வளர்க்கிறோமோ, அதே மாதிரி பால் அதிகமாகப் பெருக்குவதற்கு கால்நடைப் பண்ணைகளை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள் 71-வது பிரிவில் “எக்ஸம்ஷன்” ஏற்கனவே இருக்கிறது என்று. அது ஏற்கனவே நிலம் வைத்திருப்பதைப் பற்றியது. உச்ச வரம்புக்கு மேற்பட்டு 50 ஏக்கர் வரைக்கும் ரூ. 1.25-க்கு குறைவாக தீர்வையுள்ள நிலத்தை மேய்ச்சல் நிலமாக ஏற்கனவே வைத்திருந்தால், வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. 71-வது ஷரத்தில் உள்ள ப்ரொவைலோவை அவர் படிக்க வில்லையென்று நினைக்கிறேன். அதில் இருப்பதாவது—

“Provided that nothing contained in this section shall entitle any person to hold land for grazing if such person has been granted permission by the Land Board under section 27 to hold any land for dairy farming or livestock breeding.”

ஒருவரே இரண்டு சலுகைகளை அனுபவிக்க முடியாது. மேலும், இதை அம்மாதிரி சலுகை இல்லாத ஒரு தனி ஆள் செய்ய வேண்டுமென்றால் அவனுக்கு வசதி தரவேண்டும். ஏற்கனவே இருக்கிறவன் இந்த வேலைக்கு வரமாட்டேன் என்று சொல்லலாம். புதிதாக வேண்டுமென்றால் அதற்கு வசதி செய்ய வேண்டியது அவசியம். அந்த அடிப் படையில், இம்மாதிரி யாக தரத்தை உயர்த்துவதற்காக இது அவசியம்.

23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

ரூபாய் 1.25க்குக் கம்மியாக தீர்வை செலுத்தத்தக்க நிலம்தான் இதற்காக ஒதுக்கப்படுகிறது. அதில் ஒன்றும் விளையாது. புல் பூண்டு தான் முனைத்திருக்கும். சாகுபடி செய்வதற்கு அது பிரயோஜனப்பாது.

ஒரு கனம் அங்கத்தினர் கேட்டார், “இம்மாதிரி பண்ணையை ஏன் அரசாங்கமே நடத்த முடியாது?” என்று. அரசாங்கம் ஹோசூரில் ஒரு கால்நடைப் பண்ணை வைத்திருக்கிறது. மற்ற இடங்களில் “ஃ விலேஜ் ஸெண்டர்கள்” ஏற்படுத்தி, அங்கு காளை மாடுகள் வைத்திருக்கிற விவசாயிகளுக்கு இந்த வசதிகளெல்லாம் சாதாரணமாகச் செய்து யரு கிறோம். ஆனால், மாதிரிப் பண்ணை வைக்கிற மாதிரி, பெரிய அளவிலே முதல் வைத்துச் செய்ய வேண்டுமென்றால் தனி ஆள் தான் அதம்ல வேண்டியிருக்கிறது. பொறுக்குக் கமிட்டி சுற்றுப் பிரயாணம் செதற் போது, ஈரோட்டுக்குப் பக்கத்தில் உள்ள பட்டையக்காரர் பண்ணைக்குப் போய்ப் பார்த்தோம். அங்கு போய்ப் பார்த்ததில், அரசாங்கம் நடத்தும் பண்ணைக்கும் தனிப்பட்டோர் நடத்தும் பண்ணைக்கும் ஏதோ வித்தியாசம் இருப்பதாகத் தெரிந்தது. பட்டையக்காரர் பண்ணை மிகவும் நல்ல முறையில் நன்றாக நடத்தப்படுகிறது. பட்டையக்காரர் போனால், முதலாளி யார் என்று தெரிந்து கொண்டு மாடு தலையை ஆட்டுகிறது. அவ்வளவு அன்பாக மாடு கவனிக்கப்படுகிறது. பர்ஸனல் கல்டிவேஷனில் பர்ஸனல் டச் இருக்கிறது என்கிறார்களே, அந்த “பர்ஸனல் டச்” மாடு வளர்ப்பிலேகூட இருப்பதை நான் அங்கே பார்க்க முடிந்தது. மாடு அவரை நன்றாகப் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய நிலைமையில் இருந்தது. அவருக்கு அனேகமாக எல்லா மாடுகளும் தெரியும் போல் இருக்கிறது. பெயரிட்டுக் கூப்பிட்டால் வரும் போல் இருக்கிறது. அன்று மழை பெய்ததால் ஜஸ்தி நேரம் தங்கி பண்ணையைப் பார்க்க முடியவில்லை. அந்தப் பண்ணையை அவர் அங்கே வைத்ததற்காக அவரை நாம் பாராட்டவேண்டும். அப்படிப்பட்ட பண்ணையை அவர் அங்கு வைக்கவில்லையென்றால், காங்க்யம் ஜாதி க் கால்நடையை நாம் அபிவிருத்தி செய்ய முடிந்திருக்காது. அந்த உயர்ந்த ஜாதி க் கால்நடையை இழக்க நேர்ந்திருக்கும். புங்கனூர்ப் பசு என்று சொல்வார்கள். புங்கனூர் என்பது சித்தூர் ஜில்லாவில் இருக்கிறது. அந்த ஜாதிப் பசு களுக்குட்டி அளவுதான் இருக்கும். இரண்டு படிப் பால் கறக்கும். அந்த ஜாதி இப்பொழுது மறைந்தே போய்விட்டது. யாரோ ஒருவர் ஒரு பசு வைத்திருக்கிறார். அதை “எக்ஸிபிஷனில்” கொண்டுவந்து காட்டுகிறார். நானும் புங்கனூர் ஜாதிப் பசு ஒன்று வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று பார்த்தால் ஒன்று கூடக் கிடைக்கவில்லை. அந்த ஜாதி அபிவிருத்தி செய்யப்படாமல் மறைந்துவிட்டது என்றே சொல்லலாம். அதற்குக் காரணம், பட்டையக்காரர் போல் ஒரு தனி நபர் அந்தப் பக்கத்தில் இல்லாததுதான். நல்ல வேளையாக, ஈரோட்டுப் பக்கத்தில் பட்டையக்காரர் பண்ணை ஏற்படுத்தியதன் காரணமாக காங்க்யம் ஜாதி க் கால்நடை நிலைத்திருக்கிறது. நன்றாகக் கஷ்டத்தைத் தாக்குப் பிடிக்கச் கூடிய ஜாதி அது. ஹோசூர் பண்ணையில் காங்க்யம் ஜாதியை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்று சிரத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். (கனம் ஸ்ரீ வி. ராமையா : புதுக்கோட்டையிலும் . . .) புதுக்கோட்டையிலும் சர்க்கார் ஆரம்பித்திருக்கிறது. கால்நடை அபிவிருத்திக்குப் பண்ணை மிகவும் அவசியம். பண்ணைக்கு நிலம் கொடுப்பதென்றால், எழைகளுக்குக் கொடுக்கும் நிலத்தை எடுத்துக் கொடுப்பதில்லை. “வீலிங் குக்கு மேல் சொந்த நிலம் இருந்தால் வைத்துக்கொள்ளலாம். அல்லது வீலிக்கு வாங்குகிறதாக இருந்தால் வாங்கிக்கொள்ளலாம். அரசாங்க நிலத்தைக் கேட்கவில்லை. அரசாங்கத்தின் கையில் இருப்பதை விவசாயிகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் கொடுக்க வைத்திருக்கிறோம். ஆனால், சொந்த நிலம்—வீலிங் வீமிட் ருக்கு மேலே வைத்திருந்தால், அதை வைத்து பண்ணை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்றால், அதற்கு அனுமதி கேட்டு வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறதே தவிர, மற்ற நிலத்தைக் கேட்க வில்லை. இந்த நிலம் இதற்குக் கிடைக்காவிட்டாலுங்கூட, விவசாயிகளுக்கு இலவசமாகக் கொடுக்க

[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

கூடிய நிலைமை இல்லை. ஆகையால், இதையெல்லாம் உத்தேசித்துப் பார்த்தால், நல்ல தரமுள்ள கால்நடை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு இந்த ஷரத்து அவசியம் என்று சொல்லிக்கொண்டு, எதிர்ப்பு தெரிவித்ததை ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை.

Clause 26 was put and declared carried.

The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram demanded a poll and the Division Bell was rung.

Clause 26 was put again and carried.

Clause 27.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 27 do stand part of the Bill.’

The amendment given notice of by the hon. Member, Sri V. K. Kothandaraman, is a negative amendment and therefore it is out of order.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: I move the following amendment:—

‘In the clause, after the words “be used for dairy farming or livestock breeding”, add the words “for a tope or an orchard”.’

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: சார், 26-வது ஷரத்துக்குக் கொடுத்த விளக்கத்தில் இருந்து 27-வது ஷரத்து எழுவில்லை என்று சொன்னபோதிலும்கூட இதைப்பற்றி கொஞ்சம் விளக்கிச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏதோ கால்நடைகளை ஒழித்துக் கட்டிவிடவேண்டுமென்று பாலே இல்லாமல் செய்துவிடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு அல்ல நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருப்பது. மேலும் கால்நடைகளை அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் கொடுத்திருக்கிறேன். அப்படிச் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால் கால்நடைப் பண்ணைகளை சர்க்காரே ஏற்று நடத்தாவிட்டாலும்கூட கூட்டுறவு முறையிலே நடத்த வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது பிரதமர் நேருஜி முதற்கொண்டு கூட்டுறவு முறைகளைப் பற்றிப் பேசிவிட்டு—மிகப் பெரிய கன இயந்திரத் தொழிற்சாலைகளுக்குக்கூட—சர்க்காரால் முதலீடு செய்ய முடியவில்லை—ஆகவே தனியாரிடமே கொடுத்துவிடுகிறோம் என்றுதான் செய்கிறார்கள். பேசப்படுகிறது கூட்டுறவு வளர்ச்சிகளைப்பற்றி. ஆனால் சுதந்திரக் கட்சியின் கொள்கைகளைத்தான் நிறைவேற்றி வருகிறார்கள். குறிப்பாக இந்தச் சபையிலேகூட திரு. ராமசாமி முதலியாருக்கு என்ன பேசுவது என்று தெரியாது குழம்பிவிடக்கூடிய வகையில், வேலையே இல்லாத அளவுக்கு திரு. சீனுவாச ஐயர் அவர்கள் பேசிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். அதுவும் காலையிலே மிகவும் மோசமான நிலையில் உள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களுடைய நிலைமையை உயர்த்துவதற்கு கூட்டுறவு முறையில் ஏதேதோ உதவி செய்வதாக அமைச்சர் அவர்கள் கூடச் சொன்னார். ஆகவேதான் கால்நடை வளர்ப்பு, பால்பண்ணை முதலிய

23rd September 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

வற்றை கூட்டுறவு முறையிலேயே ஏற்படுத்தவேண்டுமென்றும், அதற்கு இது உதவியாக இருக்கும் என்றும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். தனியார் துறையில் இருக்கத்தான் வேண்டும் என்று அமைச்சர் கருதினால்—அவர்களைக்கண்டு மாடு தலையாட்டுகிறது, வாலையாட்டிக்கொண்டு வருகிறது என்று பேசலாம். அது இல்லையென்றால் இதை ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஷரத்து 26-லேயே அந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்து இருந்தேன். ஒருவகையில் முடிந்துவிட்டது. இருந்தபோதிலும் ஷரத்து 27-லே இது ஏன் கொடுக்கப்பட்டது என்பதை எடுத்துச் சொன்னால் ஒரு வேளை இந்தத் திருத்தம் நாளைக்கு அவசியமானது என்று சர்க்கார் கருதினால் இதைக் கொண்டுவருவதற்கு வசதியாக இப்போதே அதை விளக்கி வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். பால் பண்ணை விஷயமாக, ஆடு மாடுகள் வளர்ப்பு விஷயமாக ஒரு முடிவுக்கு வந்து இன்றைய நினம் உச்சவரம்புக்கு மேல் அவைகளுக்கு தனியாக நிலம் ஒதுக்கவேண்டும் என்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அதற்காக மேய்ச்சல் காடு தேவை என்று லாண்டு போர்டுக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டால் சீலிங் அளவுக்கு மேல் நிலம் ஒதுக்க வசதி செய்திருக்கிறோம். மேலும்,

‘lands converted into orchards or topes or arecanut gardens, on or before the 1st day of July 1959’

என்று தோட்டங்களுக்கு வில் எரியாவில் விதிவிலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1959-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 1-ந் தேதிக்கு முன்பே ஒருவன் இந்தச் சட்டம் வந்தால் என்ன செய்வது என்று தெரிந்தோ அன்றித் தெரியாமலோ பழத்தோட்டம், தோப்பு போட்டிருந்தால் அவனுக்கு இந்த மசோதாவில் விலக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அன்று தூங்கி விட்டவனுக்கு—ஒன்றும் வழி செய்து கொள்ளாது இருந்துவிட்டவனுக்கு—இன்று பழத்தோட்டம் போடலாம் என்றாலும்கூட வழியில்லை. அவன் பழத்தோட்டம் போடுவது என்றாலும் சீலிங் 30 எரியாவுக்குள்ள்தான் போட்டுக்கொள்ள முடியும். பழத்தோட்டம் போட வேண்டுமென்றால் நிலத்தைப் பெறுவதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடம் கிடையாது. பால் எவ்வளவு முக்கியமோ அவ்வளவு முக்கியமானது பழம். எந்த டாக்டரைக் கேட்டாலும் வைட்டமின் வி-க்குப் பழத்தைச் சாப்பிட்டுச் சொல்கிறார்கள். கொஞ்சம் கூடுதலான மக்களுக்குப் பழம் கிடைக்கவேண்டுமென்றால் அதிகமான பழத்தோட்டம் ஏற்பட வசதியிருக்கவேண்டும். அதுவும் இப்போது பலரகமான திராட்சை பயிரிட்கிறார்கள். துரதிருஷ்டவசமாக நம் தமிழகத்தில் பாலும் கிடையாது, பழமும் கிடையாது. ஜூலை 1959-க்கு முன் பழத்தோட்டம், தோப்பு வைத்தவன் சீலிங் அளவுக்கு மேல் 40, 50 ஏக்கர் வைத்துக்கொள்ள முடியும். சட்டம் வந்த பிறகு ஒருவன் பழத்தோட்டம் வைப்பதானாலும் 30 ஏக்கருக்குள்ள்தான் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது ஒரு பிராஜைக்கும் இன்னொரு பிராஜைக்கும் காட்டுகிற பாரபட்சமாகத்தான் இருக்கும். இதிலே நியாயம் கிடையாது. அதுவும் பால்பண்ணைக்கு நிலம் பெற வசதி இருப்பது போல பழத் தோட்டத்திற்கும் நிலம் பெற வசதி இருப்பதுதான் நியாயமாகும் என்ற காரணத்தினால் பாலுக்குக் காட்டும் பரிவை பழத்திற்கும், தோப்புக்கும் காட்ட வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL: கனம் உதவி தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய நிலையில் ஏதோ இது வரை இருந்த பழத்தோட்டங்களுக்கு விதிவிலக்கு செய்திருக்கிறோம், கரும்புக்கு விதிவிலக்கு செய்திருக்கிறோம். இனிமேலும் பழத்தோட்டம் போடுபவர்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் கேரளாவில் கூட உணவுப்பற்றாக்குறை ஏற்பட்டு மோசமான நிலை இருந்து

[Srimathi A. S. Ponnammal] [23rd September 1961]

கொண்டிருக்கிறதை நான் கூறவேண்டியதில்லை, அமைச்சர் அவர்களுக்கும் அது தெரியும். இனி, படிப்படியாக மக்கள் சக்தி கிளம்பிவரும்போது செய்து கொள்ளலாம். அந்த நம்பிக்கை என் போன்றோருக்கு இருக்கிறது. இனி பழத்தோட்டம் போடுகிறவர்களுக்கும் விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது நல்லதல்ல. அப்படி கொடுக்கக்கூடாது. மாடுகள், விலங்குகளுக்கு நிலம் ஒதுக்குகிறோம், கால்நடையை விருத்தி செய்ய வேண்டுமென்று. அது வரவேற்கக்கூடியதே. இனிமேலும் ஏற்படும் பழத்தோட்டங்களுக்கு விதிவிலக்கு கொடுங்கள் என்று திருத்தம் கொண்டு வருவது நல்லதல்ல. அதை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்று வற்புறுத்தி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

(Sri N. S. Ramalingam in the Chair.)

*SRI R. SRINIVASA IYER : இந்த 27-வது கிளாஸ் லாண்ட் போர்ட் நிலத்தைப் போய் பார்த்து கால்நடை வளர்ப்பதற்கு உபயோகப்படுமா, படாதா என்பதை எல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்ப்பதற்காக ஏற்பட்ட ஒரு செக்ஷன் கால்நடை என்பதில் ஆடு வருமா வராதா என்று ஒரு அங்கத்தினர் சந்தேகப்பட்டு பேசினார்கள். அவருக்கு விவசாயத்தில் எவ்வளவு அனுபவம் இருக்கிறது என்பது அதிலிருந்தே தெரிகிறது. செம்மறி ஆட்டை கட்டி, அதன் உரத்தைப் போட்டால் கேப்பை நாற்று, நெல் நாற்று எப்படி வரும் தெரியுமா? ஒருவரும் உரம் போட்டால் மூன்று வருடத்திற்கு உந்த நாற்றங்காலுக்கு உரமே தேவை வில்லைபென்று தெரியுமா? பன்றி உரம் போட்டால் 10 வருடங்கள் உரம் தேவைமில்லையென்று தெரியுமா? கோழி உரம் போட்டால் எப்படி உரமே தேவையில்லை தெரியுமா? மாடு, ஆடு, பன்றி, கோழி வளர்ப்பதில்லாப் “லைவ் ஸ்டாக் பீடியங்” தெரியாதென்றால் நான் சொல்லித் தருகிறேன். துருஷ்டவசமாக நான் ஆளும் கட்சியில் இருப்பதால் நான் எப்பொழுது பேசினாலும் என்னுடைய திருஷ்டத்தினால் பத்து நிமிடத்தில் மண்டையில் அடித்து விடுகிறார்கள். எதிர்க்கட்சியில் நான் இருந்தாலும், தான் 40, 50 நிமிடங்கள் பேசலாம். மற்றவர்கள் பேசியதை நான் பேசியதாக ஸ்ரீ கோபிநாத்மன் அவர்கள் நினைக்கவேண்டாம். எனக்காக நான் தான் பேசுகிறேன். நியாயமாகப் படுவதை நான் பேசுகிறேன். கூட்டுறவு முறையில் சாகுபடி செய்யலாம் என்று மதிப்பிற்குரிய நேரு அவர்களின் பெயரைக்கூட இதில் இழுத்து பேசுகிறார்கள். தனியார் துறைக்கு இண்டஸ்ட்ரிஸ் கொடுக்கலாமா, கூடாதா என்பது இதில் வருகிறதா? பேச்சு மொட்டைத் தலைக்கும் முழங்காலுக்கும் முடிச்சுப் போடுவது போல் இருக்கிறது. பட்ஜெட் பிரசங்கத்தில் பேசியபோது, ஆடு வளர்த்து அதன் மூலம் மாமிசம் பெற்று சர்க்கார் வியாபாரம் செய்யலாம் என்று சொன்னால், இந்தக் கசாப்புக் கடை வியாபாரம் செய்வதா? சர்க்காருக்கு நல்ல வியாபாரம். ஆக, 26, 27, 28-ல் பேசிய பிறகு இதில் பேச வேண்டிய அவசியமில்லை. அனாவசியமாக என்னைக் குறிப்பிட்டதால் சொல்கிறேன். ஆளும், கோழியும் கால்நடைதான். நான் பிறு மனை. நான் மாமிசம், “எக்” கூட சாப்பிடுவதில்லை. ஆனால் நான் கோழிப்பண்ணை வைத்து நடத்துகிறேன். செம்மறி ஆடுகள் வைத்திருக்கிறேன். கால்நடைப் பண்ணை இருக்கிறது. விவசாயிகளுக்காக பரிந்து பேசி பாடுபடுகிறவர்கள், “மேழிச் செல்வத்தைப்” படிக்கிறார்களா இல்லையா என்று சந்தேகமாயிருக்கிறது. இந்த மாதம் மேழிச் செல்வம் “லவுஞ்ச் ரூமில்” இருக்கிறது, அதில் ரசாயன உரம் பற்றி எழுதியிருப்பதைப் படிக்கட்டும். மாடு, ஆடு, கோழி உரம் இவையெல்லாம் மிகவும் நல்ல தென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஏராளமாக விவசாயிகள் கொண்ட நாடு நம் நாடு. விவசாயத்திற்கு உழைப்பு மட்டும் போதாது, உரமும் வேண்டும். நான் வெஜிடேரியன்ஸ் சாப்பிடக் கூட, கறி சாப்பிடக் கூட கால்நடை அவசியம் வேண்டும். செம்மறி ஆடானால் என்ன, வெள்ளாடானால் என்ன அவைகளை வளர்க்க வேண்டும். இல்லாவியில் ஆடு 40 ரூபாய்க்குக் கூட கிடைக்காது. ஒரு சேர் கறி முக்கால் ரூபாயிலிருந்து ஒரு

23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

ரூபாய் வரை விற்கிறது. ஆகவே, one egg for each child in a family என்று சொல்லக் கூடியவர்கள் எந்த முறையில் இந்த ஷரத்தை எதிர்க்கிறார்கள் என்று புரியவில்லை. எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டாவது பிரசாரம் செய்ய வேண்டும். விவசாயிகளுக்காக நாங்கள் பாடுபடுகிறோம் என்று சொல்கிறார்கள், ஏதோ வேறு உலகத்தில் வேறு யாருமே அவர்களுக்காக பேசுவதற்கு பிறக்கவில்லை என்பது போல் பேசுகிறார்கள். 27, 28, 29-யைப் பார்த்தால், நல்ல பீட்டாக இருக்கிறதா, மாடு வளர்க்கும் அனுபவம் உண்டா என்று பார்க்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. நானும் ஒரு cattle breeder தான். முரா, சிந்தி, காங்கேயம், க்ராஸ் பீர்ட் இவைகளை வளர்த்து பப்ளிக்-க்கு உதவி செய்ய வேண்டியிருக்கிறது, சிறிது நஷ்டம் ஏற்பட்டாலும் பரவாயில்லை. பின், கால்நடைகளுக்கு புல் வேண்டாமா? ஊரில் எங்கு போய் மேய்வது? கட்டிப் போட்டு தீனி கொடுத்தால் கால்நடைகள் வளராது. ஆக, எதைக் கொடுத்தாலும் ஆட்சேபிப்பது இவர்கள் வேலையாய் போய் விட்டது. அவர்கள் பேசினால் நான் ஏன் பேசக் கூடாது? பார்த்தி மாறாமல் பேசுகிறார் என்றால் அப்படி மாறுவது எங்கள் பழக்கமல்ல. பச்சோந்தி மாதிரி மாறிக்கொண்டிருக்கிறவர்கள் மாறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆக, கால்நடை என்பதில் என்னென்ன சேரும் என்று தெரியாமலேயே ஆட்சேபிப்பது முறையல்ல. இதை, ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும்.

SRI A. GOVINDASAMY : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கிளாஸிற்கு திருத்தம் கொடுத்திருப்பதை ஆட்சேபித்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். கனம் அனந்தநாயகி அவர்கள் பேசியதற்கும், பொன்னம்மாள் அவர்கள் பேசியதற்கும் கருத்தை ஊன்றி கவனிக்க வேண்டும். ஆளும் கட்சியிலும் சுதந்திரக் கட்சிக் கொள்கை உடையவர்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் ஸ்ரீனிவாச ஐயர் போன்றவர்களுக்கு ஆட்சி மீதான் வருகிறது, கோபம் வருகிறது.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The hon. Member should not cast such insinuations against Congress Members, if he does not know the policy of other parties.

SRI A. GOVINDASAMY : சுதந்திரக் கட்சி சொல்வதை ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களில் சிலர் சொல்வதை சொல்ல வேண்டித்தானிருக்கிறது. திருத்தம் கொடுத்திருக்கும் அம்மையார் அவர்கள் இது ஆளும் கட்சியின் கொள்கை என்று சொன்னார்கள். விவசாய அமைச்சர் அவர்கள், உச்சவாம்பிற்கு உட்பட்ட நிலத்தில் பழத்தோட்டங்கள், தோப்புகள் போன்றவைகளை வைத்துக் கொள்ளலாமே என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். ஆக, ஆளும் கட்சியின் உண்மையான கொள்கையைப் புரிந்து கொண்டிருந்தால் ஆளும் கட்சிக் கொள்கைக்கு அப்பாலும் சில கருத்தை சொல்ல வேண்டுமென்ற முந்திரிக்கொட்டை மாதிரி முந்திக் கொண்டு சொல்வதைப் பார்க்கும்போது இந்தக் கருத்தை இங்கு வலியுறுத்த சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : The hon. Member should not abuse other hon. Members. If he calls one as ‘முந்திரிக் கொட்டை’ somebody else will call him “வேர்க்கடலை”.

SRI A. GOVINDASAMY : நான் முந்திரிக்கொட்டை என்று குறிப்பிட்டது.....

SRI M. R. KANDASWAMY MUDALIAR : கனம் கோவிந்தசாமி 12-00 அவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் தங்களுடைய கருத்தை வெளியிடுவதற்குரிய உரிமை இருக்கிறது என்று குறிப்பிடுகிற நேரத்தில் முந்திரிக்கொட்டை மாதிரி சிலர் எழுந்து தங்கள் கருத்துக்களை சொல்லுகிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். இப்படி அங்கத்தினர்களை முந்திரிக்கொட்டை என்று

[Sri M. R. Kandaswamy Mudaliar] [23rd September 1961]

குறிப்பிடுவது அங்கத்தினர்களுடைய உரிமையை பாதிப்பதாக இருக்கிறது. அதோடு அங்கத்தினர்களுக்கு கேவலம் ஏற்படுத்துவதுமாக இருக்கிறது. ஆகவே கனம் கோவிந்தசாமி அவர்கள் இந்த வார்த்தையை வாய் வாய்வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI N. S. RAMALINGAM): ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் தங்கள் கருத்தை வெளியிடுவதற்கு உரிமையுண்டு. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் முந்திரிக்கொட்டை என்று குறிப்பிட்டதை பலர் ஆட்சேபிப்பதால், இனிமேல் அம்மாதிரியான வார்த்தைகளை உபயோகிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : ஒவ்வொருவரும் தங்கள் கருத்தை சொல்லுவதற்கு உரிமை இருக்கின்றது என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில் துரதிருஷ்டவசமாக நாங்கள் ஆளும் கட்சியில் இருக்கின்ற காரணத்தால் சில கருத்துக்களை சொல்வதற்கு இடமில்லை என்ற குறிப்பை கனம் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். (குறுக்கீடு) நான் சொல்லுவதை தவறு என்று சொல்லமுடியாது. வேண்டுமென்றால் சர்க்கார் ரிக்கார்டையே பார்க்கலாம். நாம் ஏற்கனவே தோப்புகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். 1959-ல் சிலர் முன்னெச்சரிக்கையாகவே இவ்விதமான விதிவிலக்கு வரும் என்று தெரிந்ததின் காரணமாக தோப்புகளாக தங்கள் நிலத்தை மாற்றி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தை முதலில் இங்கு கொண்டு வந்த நேரத்தில் இந்தப் பிரிவை அப்போது யார் யார் எதிர்த்தார்களோ அவர்களே இப்போது இன்னும் இதற்கு விதிவிலக்கு வேண்டும் என்று சொல்லுகின்ற நிலைமையை நாம் பார்க்கின்றோம். இவ்விதமான விதிவிலக்கு வரும் என்று தெரிந்த காரணத்தினால் பலர் தென்னந் தோப்புகளாகவும், சவுக்குத் தோப்புகளாகவும், முந்திரித் தோப்புகளாகவும் மாற்றி வைத்துக் கொண்டார்கள். அவ்விதம் மாற்றிக்கொள்ளாதவர்கள் இனிமேலும் மாற்றிக் கொள்வதற்கு உதவுவதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக தெரிகிறது. ஆகவே இந்த அரசாங்கம் உண்மையிலேயே இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ஏழை மக்களை காப்பாற்றுவதற்காக முன் வருகிறது என்றால், நிச்சயமாக இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்வதோடு, இந்தத் திருத்தத்தை நான் மிகவும் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன் என்று கூறி என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

***SRI M. P. SUBRAMANIAM :** சபைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவின் மீது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் ஒருவர் “மேய்ச்சல் நிலம் பால் பண்ணைக்கு நிலம், இவைகளோடு தோப்புக்கள், பழத்தோட்டங்கள் இவைகளுக்காக நிலம் வாங்க தடையிருக்கக் கூடாது என்ற அடிப்படையில்” கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தத்தை அரசாங்கம் நிச்சயமாக ஏற்றுக்கொள்ளாது என்று நான் நினைக்கிறேன். இதைப்பற்றி மேலும் விரிவாக பேச வேண்டிய அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இதற்காக நான் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை என்றாலும், ஒரு கருத்தை வலியுறுத்த நான் விரும்புகிறேன். அதாவது கனம் சீனிவாச அய்யர் அவர்களும், கனம் சுப்பையா முதலியார் அவர்களும் உணவு சாகுபடிக்கு லாயக்கற்ற நிலங்களைத்தான் பெரும்பாலும் மாட்டுப் பண்ணைக்காகவும், பால்பண்ணைக்காகவும் உபயோகப்படுத்தப்படுகின்றது என்று சொன்னார்கள். ஆகவே இம்மாதிரி நிலங்களை உபயோகிப்பதால் எந்தவிதமான நஷ்டமும் வந்துவிடப் போவதில்லை என்கின்ற கருத்தை தெரிவித்தார்கள். அந்தக் கருத்தை ஒட்டியே நான் சொல்லக்கூடிய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது இந்தப் பிரிவில் லாண்ட் போர்ட் நேரடியாகப் போய் பார்த்துத்தான் இந்த இடங்களை தீர்மானிக்கும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இவ்விதம் லாண்ட் போர்ட் நேரடியாக பார்த்து எது சாகுபடிக்கு லாயக்கல்லாத நிலங்களாக இருக்கின்றதோ அவைகளைத் தான் இந்த பால் பண்ணைகளுக்கும், மாட்டுப் பண்ணைகளுக்கும் கொடுக்கலாம், அல்லது அதற்கான அனுமதி கொடுக்கலாம் என்று இருக்கவேண்டும். இப்போது இதில்..... “with advantage be used for dairy farming or livestock breeding” என்றிருக்கிறது. உணவு சாகுபடிக்கு லாயக்கில்லை என்று கருதப்படும் நிலங்களில்தான் பால் பண்ணையும், மாட்டுப் பண்ணையும் வைக்க அனுமதி கொடுக்கப்படும் என்ற திருத்தத்தை, இங்கே விவசாயத்தை நன்கு தெரிந்தவர்கள் என்ற முறையில் பேசினவர்களின் கருத்தை அடிப்படையாக கொண்டு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

23rd September 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

கின்றதோ அவைகளைத் தான் இந்த பால் பண்ணைகளுக்கும், மாட்டுப் பண்ணைகளுக்கும் கொடுக்கலாம், அல்லது அதற்கான அனுமதி கொடுக்கலாம் என்று இருக்கவேண்டும். இப்போது இதில்..... “with advantage be used for dairy farming or livestock breeding” என்றிருக்கிறது. உணவு சாகுபடிக்கு லாயக்கில்லை என்று கருதப்படும் நிலங்களில்தான் பால் பண்ணையும், மாட்டுப் பண்ணையும் வைக்க அனுமதி கொடுக்கப்படும் என்ற திருத்தத்தை, இங்கே விவசாயத்தை நன்கு தெரிந்தவர்கள் என்ற முறையில் பேசினவர்களின் கருத்தை அடிப்படையாக கொண்டு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

***THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** 26-வது பிரிவு முன்னாலேயே நிறைவேற்றப்பட்டுவிட்டது. இப்போது சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களுக்கு இந்தப் பிரிவில் இடமேயில்லை. எந்தவிதமாக 26-ல் சொல்லப்பட்ட காரியங்களை நிறைவேற்றவேண்டும் என்பதைத்தான் இந்த 27-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

(Deputy Speaker in the Chair).

ஆகவே இதில் எந்தவிதமான திருத்தத்திற்கும் அவசியமில்லை. ஆனாலும் இதில் பேசினவர்களுக்குப் பதில் சொல்லியாக வேண்டும். முதலாவது, இனிமேலும், தோப்பு, பழவர்க்கம் இவைகளை வளர்ப்பதற்கு இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ஏற்கனவே இதற்கெல்லாம் இச்சட்டத்தில் இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் இடம் கொடுத்துக் கொண்டேயிருக்கவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. அதிலும் சாதாரண இடங்களில் பழம் காய்கறிகள் எல்லாம் நன்றாக வளராது. கனம் அம்மை யார் அவர்கள் ஏதாவது வளர்க்கவேண்டும் என்று விரும்பினால் நீலகிரி பக்கத்தில் ஏதாவது இடங்களைப் பார்த்து வாங்கி இதை வளர்க்கலாம். மலைப்பிரதேசத்தில்தான் இவைகள் எல்லாம் நன்றாக வளர முடியும். அந்தப் பிரதேசத்தில் தான் நல்ல ஆப்பிள், பளம் இவைகள் எல்லாம் கிடைக்கின்றன. சாதாரண பூமியில் இவைகள் நல்லமுறையில் வளராது. ஆகவே தான் மலைப்பிரதேசங்களுக்கு விலக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே இனிமேலும் விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. மேலும் கனம் சுப்பிரமணியம் அவர்கள் விவசாயத்திற்கு உபயோக மில்லாத நிலங்களை பால் பண்ணைக்கும், மாட்டுப் பண்ணைக்கும் கொடுக்கலாம் என்ற திருத்தத்தை சேர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். 26-வது எ. பிரிவில்.....

the extent and other particulars of the land proposed to be acquired and those of the land, if any, already held by the applicant

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் முன்பே நன்றாக கவனித்துத்தான் இந்த பிரிவுகள் எல்லாம் போடப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னும் திருத்தங்களை எல்லாம் சேர்த்துக்கொண்டே போனால், அல்லது நாம் மனதில் நினைப்பதை எல்லாம் இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொன்னால் இந்தப் புத்தகம் இன்னும் பெரிதாகிவிடும். ஆகவே மனதில் இருப்பதை எல்லாம் சட்டத்தில் கொண்டுவரமுடியாது. இந்தப் பிரிவின் கீழ் எ. என்கிற பிரிவு இதற்காகத்தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ விவசாயத்தைப்பற்றி யெல்லாம் சொல்லப்பட்டது. சிலர் விவசாயத்தை தெரியாமல் தான் சில கருத்துக்களை சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன். மாடு வாலை ஆட்டிக்கொண்டு வருகிறது என்று சொன்னார்கள். சாதாரணமாக நாய் தான் வாலை ஆட்டிக்கொண்டு வருமே தவிர மாடு வாலை ஆட்டிக்கொண்டு வராது. கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நாய் வளர்ப்பதில்தான் அதிக ஈடுபாடு இருக்கும் என்று

[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

நினைக்கிறேன். மாடு வளர்ப்பதில் அவ்வளவு பழக்கம் இருக்காது என்று தோன்றுகிறது.....(சிரிப்பு). ஆகவே இந்தப் பிரிவில் எந்த விதமான திருத்தமும் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 27 was put and carried.

Clauses 28 to 37 were put and carried.

Clause 38.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

“That clause 38 do stand part of the Bill”.

DEPUTY SPEAKER: So far as Sri M. P. Subramaniam's amendment is concerned, it is of a negative character and is therefore out of order. He can oppose the clause. But he cannot move an amendment for deletion of the clause.

* SRI M. P. SUBRAMANIAM: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்த திருத்தம் சரியில்லை என்று சொல்லி விட்டீர்கள், அதை ஒப்புக்கொள்கிறேன். நான் சொல்வது இந்தப் பிரிவு கூடாது என்பது தான். இது ஒரு ஷூகர் ஃபாக்டரி போர்டு என்று அமைக்கும் பிரிவு பூராவும் தேவையில்லை என்று சொல்லும் காரணம் கரும்பு சாகுபடிக்கே விதிவிலக்கு கூடாது என்று சொல்லுவது தான். அந்தக் கொள்கையை ஒப்புக்கொண்டால் இந்தப் பிரிவுகள் தேவையற்றதாக ஆகிவிடுகின்றன. விதி விலக்கு என் கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்குரிய காரணங்கள் பல சமயங்களில் பல அங்கத்தினர்களால் சுட்டிக்காட்டிய படி கரும்பு சாகுபடிக்குப் போதிய நிலம் கிடைக்காமல் இருக்கிறது என்பதன் நிலை எங்குமே இல்லை என்று இந்தச் சபைக்கு நான் தெளிவாகக் கூற விருப்புகிறேன். எங்கே சர்க்கரை ஆலை ஏற்பட்டிருக்கிறதோ அங்கேயெல்லாம் எங்கு பார்த்தாலும் எங்கள் நிலங்களையும் பதிவு செய்துகொள்ளுங்கள் என்று போராட்டம் இருந்துகொண்டிருக்கின்றது. அப்படி கரும்பு சாகுபடிக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை, அதற்காக பாதுகாப்பு அளிப்பதற்காக விதிவிலக்கு அளித்து கரும்பு சாகுபடியை மேலும் அதிக மாக்குவதற்காக விவசாயிகளை உற்சாகப்படுத்தக் கூடிய நிலைமை இல்லை. இதையெல்லாம் சேர்த்திருப்பதிலிருந்து உண்மையிலேயே கம்பு சாகுபடி பற்றி சரியான எண்ணம் அரசாங்கத்தின் தரப்பில் இல்லை என்று இங்கே சுட்டிக்காட்டி விரும்புகிறேன். உதாரணத்திற்காக நெல்லிக்குப் பதில் இருக்கக்கூடிய சர்க்கரை ஆலையை எடுத்துக்கொண்டால், அந்த ஆலைக்கு அருகில் இருக்கக் கூடிய 2-3 தாலாகாவிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு ஏக்கருக்கு ஆயிரம் ரூபாய் வருமானம் வருகிறது என்று அந்த வட்டாரத்தில் இருக்கும் எல்லோருக்கும் தெரியும். அங்கே யுள்ள விவசாயிகள் என்ன செய்கிறார்களென்றால் என்னுடைய நிலத்தில் 5 ஏக்கர் எடுத்துக்கொள்வதாகப் பதிவு செய்துகொள்ளுங்கள் என்று விண்ணப்பம் போடுகிறார்கள். அப்படி விண்ணப்பம் போட்டாலும் 5-6 வருஷங்களுக்கு மேலும் அனுமதி கிடைப்பதில்லை. ஒருவருக்கு 100 ஏக்கர் இருந்தாலும் அதில் ஐந்து ஏக்கரையாவது, 10 ஏக்கரையாவது பதிவு செய்துகொள்ளுங்கள் என்று கேட்கிறார்கள். ஒருவனுக்கு 100 ஏக்கர் இருந்தால் அதில் 60 ஏக்கரைப் பதிவு செய்துகொண்டு விட்டால் அண்டு தோறும் 60,000 ரூபாய் உத்தரவாதம் செய்வதாகப் பொருள். இதே நிலைமைதான் இன்று பல இடங்களிலும் இருக்கின்றது. எல்லா இடங்களிலும் பார்த்தால் விவசாயிகள் சர்க்கரை ஆலை எங்கள் பகுதிக்குத் தேவை,

23rd September 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

எங்கள் பகுதிக்குத் தேவை என்று சொல்லுவதன் உண்மை நோக்கம் இதுதான். இதனால்தான் மற்ற சாகுபடியை விட்டு இதில் ஈடுபட்டால் கொள்ளை லாபம் வருகிறது என்று கரும்பு சாகுபடி செய்ய தாங்களாக முன்வருகிறார்கள். போதிய அளவு கரும்பு கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கையும் உத்தரவாதமும் இருப்பதால் இதற்கு எதற்காக விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்றுதான் நான் கேட்கிறேன். இன்றைய தினம் கோயமுத்தூரில் நூல் ஆலைகள் இருக்கின்றன. அவைகளுக்குப் பருத்தி சாகுபடிக்கு உத்தரவாதம் செய்யப்படவேண்டும். இன்றைய தினம் இங்கு உற்பத்தி போதாமல் ஈஜிபிஷியன் காட்டன் வரவழைக்கின்றோம். போதிய அளவுக்கு மேல் கரும்பு இருக்கும்போது கரும்பு ஆலைகளுக்காக நிலங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டியதன் அவசியம் தெரியவில்லை. ஏற்கெனவே நமக்கு டஞ்சு பற்றுக்குறை இருக்கிறது, அப்படி பஞ்சுக்காக கோயமுத்தூரிலும் மற்ற மாவட்டங்களிலும் பருத்தி உற்பத்திக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்கலாம். எந்த அடிப்படையில் கரும்புக்கு விதிவிலக்கு வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள், அதற்கான உண்மையான தேவையை தயவுசெய்து தெளிவாக்க வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எனக்குத் தெரிந்த வரையில் கரும்பு சாகுபடிக்கு வேண்டிய நிலங்கள் விஷயத்தில் எதுவும் பிரச்சனை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. இன்றையதினம் சேலத்தில் ஒரு சர்க்கரை ஆலை வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். திருச்சியில் புகளூரில் ஒரு சர்க்கரை ஆலை இருக்கிறது. ஆம்பூரில் ஒரு சர்க்கரை ஆலை இருக்கிறது. நெல் சாகுபடியைவிட, புன்செய் பயிர்கள் சாகுபடி செய்வதை விட, எந்த பண்ப்பயிரையும் சாகுபடிசெய்வதை விட, கரும்பு சாகுபடி செய்து சர்க்கரை ஆலைக்குக் கொடுப்பது மிகவும் லாபகரமானது. கரும்பு பயிரிடுதலுக்கு எல்லா விவசாயிகளும் முன்வருவார்கள். இதற்கு நிச்சயமாக விதிவிலக்கு தேவையில்லை. இத்தகைய பிரச்சனைகள் பிற காலத்தில் ஏற்பட்டு, நமது மாநிலத்தில் அதிகப்படியான கரும்பு ஆலைகள் ஏற்பட்டு, அப்போது கரும்பு சாகுபடி செய்வதற்குப் போதுமான நிலம் கிடைக்கவில்லை யென்றால் இந்தச் சட்டத்தை எந்த நேரத்திலும் திருத்திக் கொள்ளலாம். நாம் இல்லாவிட்டாலும் அந்த நேரத்தில் வேறு யார் இருந்தாலும் திருத்திக் கொள்வார்கள். ஆகையால் இதற்கு விதி விலக்கு அளிப்பதற்கு நியாயமான காரணம் சொல்வதற்கில்லை என்ற காரணத்தினால் இந்த “சேப்டர்” பூராவையும் நீக்கவேண்டும் என்று கூறிக் கொள்கிறேன்.

SRI MATHI T. N. ANANDANAYAKI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதிலே லாண்ட் போர்ட் ஷூகர் போர்ட், என்றெல்லாம் வைத் திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்திலே லாண்ட் போர்ட், ஷூகர் போர்ட், லாண்ட் டிரிப்யூனல் ஆகிய இந்த மூன்றிலேயும் அங்கத்தினர்களாக உயர் நீதி மன்ற நீதிபதிகளாக இருந்தவர்களைப் போட்டு அமைக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. எனக்கு என்னப்படுகிறது என்றால் இவ்வளவு போர்டுகளும் தேவையா என்பது தான். காரணம் லாண்ட் போர்டிலே குறைந்த அளவுதான் வேலை இருக்கும். இனிமேல்தான் டைரி ஃபார்பிங்குக்காகவும் லேவ் ஸ்டாக் பீர்டிங்குக்காகவும் அப்ளிகேஷன் போடவேண்டும். ஷூகர் போர்டு கரும்பு சாகுபடிக்கு நிலம் தேவையா என்பதைப் பற்றி யோசிக்க வேண்டுமென்பதற்காக உள்ளது. இப்போது இந்த இரண்டு வேலைகளையும் ஒரு போர்டு செய்யலாம். ஒரு போர்டில் ரிட்டயர்ட் ஹைகோர்ட் ஜட்ஜ் இருக்கவேண்டுமென்று வைத்திருக்கிறோம். அந்த அளவுக்கு ஒரு உயர்ந்த பதவியை வறித்தவரைப் போடும்போது, அதுவும் வேலை குறைவாக இருக்கும்போது, இரண்டு போர்டு போட்டு, இரண்டு அதிகாரி போட்டு, இரண்டு எஸ்டாப்ளிஷ்மெண்ட் வைத்து, இரண்டு செலவு அவசியமா என்று அரசாங்கம் யோசிக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவதற்காகத் தான் நான் பேச ஆரம்பித்தேன். இந்தத் திருத்தத்தையும் அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டால் லாண்ட் போர்டே ஷூகர் ஃபாக்டரி போர்டின் வேலையையும் பார்க்கலாம். லேவ்ஸ்டாக் க்லெஸ்டிஷன் போக பாக்கி நேரத்தில் ஷூகர்

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [23rd September 1961]

க்வேஸ்டினைப் பார்க்கலாம். லேவ்ஸ்டாக் க்வேஸ்டின் வருஷம் 365 நாட்களுக்கும் இருக்கப்போவதில்லை. இரண்டையும் ஒரே போர்டாக வைத்து, ஒரே நீதிபதியை வைத்து, லேவ்ஸ்டாக் க்வேஸ்டின் வந்தால் டைரக்டர் ஆப் அனிமல் ஹஸ்பண்டரி மெம்பராகவும், ஷூகர்கேன் க்வேஸ்டின் வந்தால் டைரக்டர் ஆஃப் அக்ரிகல்சர் மெம்பராகவும் உட்கார்ந்து வேலை யைப் பார்த்தால் போதுமானதாக இருக்கும். இப்போது எங்கு பார்த்தாலும் இக்கானமி என்று பேசிக்கொண்டிருக்கும் சமயத்திலே இம்மாதிரி யாக செய்யலாம் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இந்த சர்க்கரை ஆலைகளில் இரண்டு தினுசு பண்ணியிருக்கிறோம் இந்தச் சட்டத்திலே. டேட் ஆஃப் கம்மென்ஸ்மென்டில் அதாவது 1960-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதியில் இருக்கக்கூடிய ஃபாக்டரி ஒன்று. பின்னால் ஏற்படுத்தக் கூடிய ஃபாக்டரி இரண்டாவது. இந்த இரண்டு ஆலைகளும் நம் நாட்டுக்கு அவசியம் தான் என்பதைப் பற்றி ஒருவரும் ஆட்சேபிக்க மாட்டார்கள். தீபாவளிக்கு இன்னும் 1½ மாதம்தான் இருக்கிறது. இப்போது முதல் ½ லீசை, ½ லீசையாக வாங்கிச் சேர்த்துக்கொண்டிருந்தால் தான் சர்க்கரை இருக்கும். அப்புறம் கேட்டால் கிடைக்காது. இதிலே ப்ரைஸ் கண்ட்ரோல் கிடையாது. ஷூகர்கேன் உற்பத்தியாளர்கள் சங்கம் ஏற்படுத்திக்கொண்டு விலையை ஏற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கூலியை ஜாஸ்தி கேள் என்று ஒரு பக்கம், அதனால் விலை ஜாஸ்தி ஆகின்றது. பிற நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்வதிலும் நமது உற்பத்திச் செலவு ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது. அதனால் நஷ்டத்தில் விற்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதே நேரத்தில் தமிழ் நாட்டில் பற்றுக்குறை. அடுத்த மாநிலங்களிலிருந்து வந்தால் தான் இங்கே சர்க்கரை. சர்க்கரையை எக்ஸ்போர்ட் செய்யும் நிலைமை வர வேண்டும். பொது மக்களுக்கு விலைவாசி உயர்ந்து போகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். அவர்களைத் திருப்தி செய்ய விலைவாசியைக் குறைக்க வேண்டும். இதிலே ப்ளாக் மார்க்கெட் வேறு. ஒருவர் 3 ரூபாய்க்கு ஒரு லீசை சர்க்கரை வாங்கியதாகச் சொன்னார். இந்த நிலைமையில் உணவு உற்பத்தி என்றால் சர்க்கரையும் உணவு தான். முந்திய தினத்தில் யாரோ உப்பு போட்டு ஹோட்டலில் காப்பி கொடுத்தார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி உப்பு போட்டு காப்பி சாப்பிட முடியுமா? காப்பி சாப்பிட்டாகவேண்டும். காப்பி சாப்பிடும் பழக்கத்தை நிறுத்தி பழையதை சாப்பிட ஆரம்பிக்கத் தான் முடியுமா? காப்பி உற்பத்தி ஜாஸ்தியாகவேண்டும். காப்பி சாப்பிட்டாக வேண்டும். சர்க்கரைப் பண்டங்கள் வேறு சாப்பிட்டாக வேண்டியிருக்கிறது. ஹோட்டலில் போய் உட்கார்ந்தால் ஸ்லீட் கொண்டு வா என்று சொல்லும் நிலைமையில் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்திக்கொண்டிருக்கிறோம். ஆகையால் சர்க்கரை தேவையாக இருக்கிறது.....

DEPUTY SPEAKER : This is about constitution and functions of the Sugar Factory Board. The hon. Member should stick to that.

SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் அங்கத்தினர் பருத்தியைப் பற்றிப் பேசினார். நான் கரும்பைப் பற்றிப் பேசுகிறேன். வேறு ஒன்று மில்லை.

DEPUTY SPEAKER : கான்ஸ்டிடியூஷன் ஆப் ஷூகர் பாக்டரி போர்டு பற்றி மட்டும் பேசினால் நன்றாக இருக்கும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : பருத்தி சாகுபடிக்கு போர்டு போடலாமா, நிலம் ஒதுக்கலாமா என்றெல்லாம் பேசினார்கள். அதற்கு பதில் சொல்லும் முறையில் தான் பேசினேன். கான்ஸ்டிடியூஷன் ஆஃப் ஷூகர் போர்டு அவசியம் தான். இப்போது இருக்கக்கூடிய நிலம் போதுமா, நல்ல முறையில் அதில் சாகுபடி செய்யமுடியுமா என்று ஆலோசனை

23rd September 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

செய்ய இந்த போர்டு தேவையில்லாதது. போல் பேசியதால், ஷூகர் அவசியம், ஷூகர் ஃபாக்டரி அவசியம், ஷூகர் கேன் சாகுபடி அவசியம், நிலம் ஒதுக்க வேண்டியது அவசியம், நிபுணர்கள் பார்த்து ஒதுக்க வேண்டியது அவசியம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். இப்போது இருக்கக்கூடிய ஆலைகளுக்கே போதுமான விஸ்தீர்ணம் கரும்பு சாகுபடி இல்லை. “புல் கபாவ்லிடி” வேலை செய்ய முடியவில்லை. “புல் கபாவ்லிடி” வேலை செய்தால், விலை குறையும். இதையெல்லாம் ஏற்பாடு செய்வதற்காகத் தான் இந்த ஷூகர் போர்டுக்கான சட்டம் போடப்பட்டு இருக்கிறது. இப்போது உள்ள ஷூகர் பாக்டரிகளுக்கு என்னென்ன செய்ய வேண்டும். வரப்போகிற ஷூகர் பாக்டரிகளுக்கு என்னென்ன செய்ய வேண்டுமென்பதற்காகவே இந்தச் சட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஷூகர் போர்டு அவசியமில்லை என்று சொல்லப்பட்டது. நமக்கு ஷூகர் அவசியம். அப்போது ஷூகர் போர்டும் அவசியம். ஆகவே இந்த ஷூகர் போர்டு கான்ஸ்டிடியூஷன் சரியான முறையில் தான் இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : சட்டமன்ற உதவித் தலைவர் அவர்களே, ஆலைகளுக்கு நிலங்கள் தனியாருக்கு ஒதுக்குகின்ற விஷயத்தில் நாங்கள் ஏற்கெனவே எதிர்ப்புத் தெரிவித்திருக்கிறோம். அந்த அடிப்படையிலே, இந்த ஷூகர் போர்டு அவசியமில்லை என்ற நிலைமையில் தான் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். அதே நேரத்தில் நம்முடைய நாட்டுக்கு அதிகச் சர்க்கரை ஆலை தேவையா, இல்லையா என்ற கேள்வி எழுமானால், அதிகப்படியான சர்க்கரை ஆலைகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற கருத்தை இந்த மன்றத்திலே நான் ஏற்கெனவே வலியுறுத்திக் கூறி வந்திருக்கிறேன். உத்திரப் பிரதேசத்தில் 69 சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. அதே போல் பீஹார் மாகாணத்திலே 22 சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் நம் தமிழ்நாட்டைப் பார்க்கிற போது, 6 அல்லது 8 ஆலைகள் இருக்கக்கூடிய நிலைமையைத் தான் நாம் பார்க்க முடிகின்றது. இன்னும் 5, 6 ஆலைகள் மூன்றாவது ஐந்தா தாண்டுத் திட்டத்திலே வருகின்ற நிலைமை இருக்கிறது. அப்படி வருகின்ற ஆலைகள் எல்லாம் கூட்டுறவு முறையிலே அமைவதென்றால், அதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் தனியார் துறையிலே இப்போது நில உச்ச வரம்பு சட்டத்திற்கு கட்டுப்பட்டிருக்கின்ற சில மிராசதாரர்கள் இந்த சர்க்கரை ஆலைகளை வைக்க இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லி அதற்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்துவதற்காக இந்த ஷூகர் போர்டு உதவும் என்ற வகையிலே தான் இந்த போர்டு அவசியமில்லை என்று சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. அப்படியில்லாமல் உச்சவரம்பிலிருந்து எடுக்கக்கூடிய நிலத்தை விவசாயிகளுக்கு கொடுத்து, மிராசதாரர்கள் பின்னாலே அவர்களிடமிருந்து ஆக்கிரமிப்பு செய்யாத நிலைமை ஏற்படுமானால், அப்போது ஆட்சேபிக்கவேண்டிய தேவை ஏற்படாது. ஆனால் அப்படியில்லாமல் அவர்களிடம் பின்னால் ஆக்கிரமித்துக் கொள்வதற்காகவும், பிறர் பேரிலுள்ளதை தங்கள் பேருக்கு இதிலே மாற்றிக்கொள்வதற்காகவும் உள்ள ஏற்பாடு இதனால் ஏற்படக்கூடும் என்பதால் தான் இதை நாங்கள் ஆட்சேபிக்கக்கூடியவர்களாகவும், ஆகவே இதற்காக ஒரு ஷூகர் போர்டு தேவை இல்லை என்று சொல்லக்கூடியவர்களாகவும் இருக்கிறோம்.

சர்க்கரை ஆலைகள் வேண்டுமென்று சொல்கிறீர்கள். ஆனால் சர்க்கரை போர்டு மட்டும் தேவையில்லை என்று சொல்கிறீர்களே, இது எப்படிப் பொருந்தும் என்று கேட்கலாம். தனிப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு வேண்டுமானால், நில உச்ச வரம்புக்கு அப்பாலே அவர்கள் கரும்பு சாகுபடிசெய்யலாம் என்று நிலத்தை ஒதுக்கக்கூடிய நிலை இருந்தால் அதனால் ஓரளவு அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க முடியும். அப்படி விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்யாமல், ஒரு தனிப்பட்ட மிராசதாரர்களுக்கு கரும்பு சாகுபடி செய்துகொள்வதற்கு, கரும்புக்கு பதிவு செய்துகொள்ளக்கூடிய நேரத்தில், அதனால் ஏழை, எளிய விவசாயிகளும், நடுத்தர விவசாயிகளும் பாதிக்கப் படுவார்கள் என்ற காரணத்தினாலே, இந்த ஆலைகளுக்கு, ஆலை முதலாளி

[Sri A. Govindasamy] [23rd September 1961]

களுக்கு நிலத்தில் அவர்கள் உரிமை இருக்கவேண்டுமானால், ஏழை விவசாயிகளுக்கு அதிலே பதிவு செய்துகொள்ளக்கூடிய நிலைமையையும் ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்படி இல்லாமல் பாதகம் விளைவிப்பதாக இருப்பதால், இந்த ஷூர் போர்டு தேவையில்லை என்றும், இது தனிப்பட்டவர்களுக்குத் தான் விதிவிலக்களிக்க உதவி செய்யும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, இதை நான் எதிர்க்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, முதன் முதலிலே இந்த மசோதா கொண்டு வரவேண்டுமென்று சொல்லக்கூடிய நேரத்திலே, இந்த ஷூர் போர்டுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டது. அதேபோல் சில பாக்கடிகளுக்கும் கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் இறுதியில் இதற்கு மசோதா தயாரிப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் என்னமோ ஒரு ஆள் ஒரு சர்க்காரையே மாற்றக்கூடிய அளவுக்கு நேரே அவசர அவசரமாக டெல்லிக்குச் சென்று, அங்கேயிருந்து மத்திய சர்க்காரின் நிர்ப்பந்தத்தில் பேரிலே, ஷூர் பாக்கடிகளுக்கெல்லாம் விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்தியதன் காரணமாக, இந்த ஷூர் பாக்கடிகளுக்கெல்லாம் விதிவிலக்கு என்று சட்டம்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன், இன்றையத் தினம் ஷூர் பாக்கடி இருக்கிறது. அதில் கரும்பு ஏராளம் சாகுபடி செய்யப்படுகிறது. இந்த கரும்பு உற்பத்தியை அதிகமாக விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்து, அவர்களால் அவ்வளவையும் சாப்பிட்டு விடுகிறார்கள்? அவைகள் அனைத்தையும் சர்க்கரை ஆலைக்குத் தானே கொண்டு போகிறார்கள். அப்படியானால், அப்போது எதற்கு இந்த சர்க்கரை ஆலைகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும்? ஒரு பக்கத்தில் சொல்லப்பட்டது. இந்த மாதிரி செய்துவிட்டால் அவர்கள் இஷ்டம் போல் கரும்பு உற்பத்தி செய்வார்கள். இல்லாவிட்டால் சில இடத்தில் செய்ய மாட்டார்கள். அதனால் பாக்கடிக்கு சில கஷ்டங்கள் ஏற்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. புகளூர் சர்க்கரை ஆலையை எடுத்துக்கொண்டால், அவர்கள் அங்கு விவசாயிகளுக்கு கடன் கொடுக்கிறார்கள். அதோடு உரமும் கொடுக்கிறார்கள்.

DEPUTY SPEAKER : What the hon. Member speaks is irrelevant to the clause under discussion. This Clause deals with the constitution and functions of the Sugar Factory Board. Perhaps the hon. Member has not read the clause. The hon. Member can refer to these things while discussing Clause 40.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த போர்டு கான்ஸ்டிடியூஷனுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இப்படி ஷூர் போர்டு அமைப்பதால் ஜனங்களுடைய பணம் தான் வீண் விரயமாகும். ஆகவே, இந்த விதிவிலக்கு கொடுக்கக்கூடிய சட்டம் . . .

DEPUTY SPEAKER : விதி விலக்கைப் பற்றிப் பேசுவது இங்கு சரியில்லை. அதைப்பற்றிய கிளாஸ் வரும்போது பேசுவது சரி. விதிவிலக்கு கிளாஸ் பின்னாலே வரப்போகிறது. அப்போது அந்த கிளாசிலே இதையெல்லாம் பேசிக்கொள்ளலாம்.

*** SRI K. ANBAZHAGAN :** சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சர்க்கரை ஆலைக்கு அளிக்கப்பட வேண்டிய நிலங்களைத் தீர்மானிப்பதற்கான குழு அமைக்க வேண்டுமென்ற, இந்தப் பிரிவை எதிர்க்க வேண்டிய அவசியத்தில் எதிர்க்கட்சியினர் பலரும் இருக்கிறார்கள். மற்றொரு காரணம், பொதுவாகவே விதிவிலக்கு என்பது கூடாது என்பது ஒரு பக்கம் இருந்தாலும் கூட, சர்க்கரை ஆலைகள் கரும்பு உற்பத்தி செய்வதற்கு, இப்படிப்பட்ட ஒரு குழு நியமித்தால் தான், அவர்கள் மூலம் இப்படி இவ்வளவு நிலம் கொடுப்பது என்று தீர்மானித்து, அவர்களுக்குத் தேவையான கரும்பை அவர்கள் உற்பத்தி செய்துகொள்ளமுடியுமென்பது

23rd September 1961] [Sri K. Anbazhagan]

அரசாங்கத்தின் கருத்தாக இந்தப் பிரிவிலே தரப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே இந்தக் குழு நியமிப்பதால், கரும்பு உற்பத்தி செய்வதற்கு அது வழி வகை செய்யுமா என்பதைப்பற்றி யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்படி கரும்பு உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்ட நிலங்களை அந்த வட்டாரத்து விவசாயிகளுக்கே அளித்து கரும்பு உற்பத்தி செய்ய ஏற்பாடு செய்வதின் மூலமாக, இந்தச் சர்க்கரை ஆலைகளுக்குத் தேவையான கரும்பு உற்பத்தி செய்யமுடியும். அதற்கு மேல் இந்தக் குழு நியமிப்பதின் மூலமாகத் தான் நிலங்களில் கரும்பு உற்பத்தி செய்வதை உறுதி செய்ய முடியுமா என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். அல்லது கரும்பு உற்பத்தியைப் பெருக்க உதவக்கூடியதாக இருந்தாலாவது இந்த போர்ட் நியமிப்பது பற்றி யோசிக்கலாம். அதற்குள் உற்சாகம் கொடுக்கக்கூடிய அளவிலே இது உதவியாக இருக்குமா என்று பார்த்தால், அதற்கானத் தெளிவும் ஏற்படவில்லை. கரும்பு ஆலைக்காரர்களுக்கு உற்சாகமளிக்கக்கூடிய வகையிலேதான் இந்த போர்டு அமைய இருக்கிறது என்ற எண்ணமே ஏற்படுகிறது. சர்க்கரை ஆலைக்காரர்களுக்கு உதவ வேண்டுமென்பதற்காகவே ஒரு போர்டு அமைக்கவேண்டுமென்ற நிலைமை ஏற்பட்டது பெருந்தவறு. தவிர, ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த ஒரு அங்கத்தினர் சொன்னபடி, நிலத்திற்கு ஒரு போர்டு, சர்க்கரை உற்பத்திக்கு ஒரு போர்டு என்றில்லாமல், ஒரே போர்டே இவைகளைத் தீர்மானிக்கின்ற நிலைமை இருக்குமானால், அதுவே போதுமானதாகும். தவிர, விலக்களிப்பதற்காக என்று ஒரு தனி போர்டு, சர்க்கரை ஆலைக்கு ஒரு போர்டு என்று ஏற்படுத்துவது எந்தவகையிலும் நல்லதல்ல. அந்தக் காரணத்தினால் விதிவிலக்கு அளிப்பதைப் பற்றிச் சற்று யோசித்து, இன்னொரு பக்கம் நண்பர் எம். பி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கூறிய வற்றையும் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்த்து நல்ல முறையிலே இந்தப் பிரிவைத் திருத்தி அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*** THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** ஸார், இந்த ஷூர் 38 வேண்டாமென்று எதிர்ப்பு இருக்கிறது. இந்த எதிர்ப்புத் தேவையில்லை. ஏனென்றால் கிளாஸ் 70லே சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்தால், இது வேண்டியதில்லை. அதிலே இந்த விதி விலக்கைப் பற்றி முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே தான் இது இப்போது வேண்டியதாக இருக்கிறது. இப்போது சர்க்கரைப் பற்றக் குறையைப்பற்றி பேசப்பட்டது. சர்க்கரை மிகவும் அத்தியாவசியம். இன்னும் அதிகமாய் வேண்டியிருக்கும். ஜனத்தொகையைப் பொறுத்த அளவிலேயும், பழக்கவழக்கங்களைப் பொறுத்தவரையிலும் இன்னும் மேற்கொண்டு நமக்கு சர்க்கரை அதிகமாக வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இப்போது சர்க்கரை செய்வது என்பது அவ்வளவு சலபமான காரியமல்ல. இப்போது சர்க்கரை செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால், ஒரு பாக்கடியைத் தான் ஏற்படுத்தியாக வேண்டும். அப்படிப் பாக்கடி வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், நிறைய பணம் அதாவது ஒரு கோடிக்கு மேலே மூலதனம் போடவேண்டும். தொழில்கள் வளரவேண்டுமென்று சொல்லும் நாம், இப்படிப்பட்ட சர்க்கரை ஆலைகள் ஏற்படுவதையும் வளர்க்கவேண்டும். வளர்க்கவும் வேண்டியிருக்கிறது. காரணம், கூடுமான அளவு வெளி நாடுகளுக்கு கூட அனுப்பவேண்டுமென்று நாம் திட்டமிட்டிருக்கிறோம். அதையும் நாம் மனதிலே வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். சில தொழில்களுக்கு சில வகைகளிலே இடைஞ்சல் ஏற்படுகிறது. கஷ்டம், சிக்கனெல்லாம் ஏற்படுகிறது. ஆகையினால், இந்தத் தொழிலுக்கும் அம்மாதிரி ஏற்படாதபடி கூடுமானவரையில் ஏற்பாடு செய்வது நல்லது என்று சொன்னார்கள். கரும்பு பயிரிடுகிறவர்கள் விலைக்குத்தானே கொடுக்கிறார்கள். அதனால் நல்ல லாபம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஆனால், இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய நிலையை மாத்திரம் வைத்துக்கொண்டு நாம் சட்டம் செய்யப்போவதில்லை. இனிமேல் எதிர்பாராத விதமாக ஏதாவது நடந்தால், அதற்கும் பந்தோபஸ்து செய்ய வேண்டும். நிலத்தில் இப்பொழுது கரும்பு சாகுபடி இருக்கிறது. திடீரென்று கரும்பு

12-30
p.m.

[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

வேண்டாமென்று மஞ்சளைப் போடலாம். மஞ்சளுக்கு நிறைய டிமாண்டு இருக்கிறது. ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 5,000 ரூ. 6,000 லாபம் வருகிறது. அந்த மாதிரி கரும்பு போடாமல் மஞ்சள் போட்டுவிட்டால், கரும்பு ஆலைகள் தூங்க வேண்டியிருக்கும். ஒன்றும் வேலை செய்யாமல் ரூ. 1½ கோடி போட்டு விட்டு ஆலைகள் சும்மா இருக்கும். வருஷத்தில் குறிப்பிட்ட சில மாதங்களுக்காவது, 6 மாதங்கள், 8 மாதங்களுக்காவது ஆலைகள் இடைஞ்சல் இல்லாமல், தடை இல்லாமல் வேலை செய்யவேண்டும். அதற்காகத்தான் இம்மாதிரி ஒரு போர்டை நியமித்து எந்த அளவுக்கு கரும்பு ஆலைகளுக்கு நிலம் வேண்டும் என்பதை நிர்ணயிப்பது மிக அவசியம் என்று கருதுகிறோம்.

சர்க்கரைத் தொழில் ரொம்பவும் முக்கியமானது. பிளானிங் கமிஷன் இதற்கு விதி விலக்கு கொடுக்கலாம் என்று எடுத்த எடுப்பிலேயே சொன்னார்கள். அப்படி ஒரே அடியாக விதிவிலக்கு வேண்டுமென்றால் கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால் அப்படிச் செய்யவில்லை. பல மாகாணங்கள் அப்படிச் செய்திருக்கிறார்கள். நாம் அம்மாதிரி செய்யவில்லை. நாம் அப்படிச் செய்திருக்கிறோம் என்றால் அதற்காக ஒரு போர்டு “அபாயிண்டு” என்ன வைத்திருக்கிறோம் என்றால் அதற்காக ஒரு போர்டு “அபாயிண்டு” பண்ணி, அவர்கள் இதை யோசனை பண்ணி எந்த அளவுக்குக்கொடுக்கலாம் என்ற ஒரு முடிவுக்கு வந்தால் விதி விலக்கு கொடுக்கலாம் என்று அமைத்திருக்கிறோம். 38 (2) (பி) பிரிவில்

(b) two officers . . . who in the opinion of the Government have knowledge in the financial matters relating to sugar factory or experience in sugarcane cultivation, nominated by the Government.

என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அனுபவம் இருப்பவர்கள் இதையெல்லாம் பார்த்து பரிசீலிக்கவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். “பிணைஷ்யல் மாட்டர்ஸ்” பற்றி தெரிந்தவர்களாக இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. கனம் சீனுவாசய்யர் அவர்கள் சொன்னது போல் ஒரு சர்க்கரை ஆலைக்கு உலக பாங்கு பணம் கொடுத்து உதவியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு பணத்தைத் திருப்பிக்கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே, “பிணைஷ்யல் மாட்டர்ஸ்” இருக்கிறது. அதுவும் தெரிந்த ஆட்கள் போர்டில் இருக்கவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். ஒரு குழுவை வைத்து அவர்கள் இதை முடிவு செய்வது நல்லது என்று தான் இவ்வாறாக அமைத்திருக்கிறோம்.

அம்மையார் அவர்கள் சொன்னார்கள். “ஷுகர் போர்டு” “லாண்ட் போர்டு” எல்லாம் ஒரே போர்டாக இருக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அம்மையார் தெரிந்துகொள்ளவேண்டும் “டிவிஷன் ஆப் லேபர்” என்பதை இப்பொழுது தொழிலில் பார்த்தாலும் சரி, படிப்பில் பார்த்தாலும் சரி, எல்லாம் பிரிகிறது. கோர்ட்டு விவகாரங்களிலும் அதிகமாக பரவலாகப் பிரிகிறது. ஜட்ஜுகள் அதிகம் வேண்டாம் என்று சொன்னாலும் பரவாயில்லை. அங்கே அதிகம் வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இம்மாதிரி செய்வதினால் ஒன்றும் பிரமாதமாக செலவாகிவிடாது. ஒரே போர்டு பல வேலைகளைச் செய்வதாக இருந்தால் வேலை துரிதமாக ஆகாது. இதைக் குறித்து விஷயங்கள் தெரிந்தவர்களாக இந்த போர்டில் இருக்க வேண்டும் என்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

அதோடு இன்னொன்றையும் யோசனை பண்ணவேண்டும். சர்க்கரையைப் பொறுத்தமட்டில் நம்முடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்து கொண்டு, வெளிநாடுகளுக்கும் ஏற்றுமதி செய்கின்ற ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுத்தினால் தான் நமக்கு அதனால் பின்னாலே “பாரிஸ் எக்ஸ்சேஞ்சு” ஏற்றுமதி செய்கிற நிலத்தை நெல் சாகுபடிக்கு ஏற்றுமதி செய்யக்கூடாது? இங்கே இருக்கிற நிலத்தை நெல் சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்ளலாமே என்று சொல்லலாம் சிலர். நான் ஒன்று

23rd September 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

குறிப்பிட விரும்புகிறேன். “ஷுகர் கண்டென்ட்” நம்முடைய மாகாணத்தில் தான் அதிகமாக இருக்கிறது. யு. பி. போன்ற மற்ற மாகாணங்களை விட நம்முடைய மாகாணத்தில் தான் “ஷுகரோஸ்” என்று சொல்லுவார்களே அது ரொம்ப அதிகமாக இருக்கிறது. ஏற்றுமதி செய்கிற சர்க்கரை நல்ல தரத்தோடு இருந்தால் தான் வெளிநாடுகளில் அதற்கு டிமாண்டு இருக்கும். அப்பொழுது தான் நாம் இந்தத் தொழிலை அபிவிருத்தி செய்து வட நாட்டோடு “கம்பீட்” பண்ணலாம். வெளி நாட்டிலிருந்து நம் தமிழ் நாட்டு சர்க்கரைக்கு நல்ல டிமாண்டு வருவது நல்லது. அந்த சூழ்நிலை இயற்கையாகவே நமக்கு அமைந்திருக்கிற படியால் நாம் அதைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளவேண்டும். தென் இந்தியாவில் அதிகத் தொழில்கள் இல்லை என்றெல்லாம் சொல்லுகிறார்கள். அவர்களுக்குச் சொல்லுகிறேன், இது ஒரு நல்ல வாய்ப்பு. இந்தத் தொழிலை நன்கு அபிவிருத்தி செய்யலாம். கனம் அங்கத்தினர் கோவிந்த சாமி எதோ சந்தேகம் கேட்க வேண்டுமென்கிறார்கள். கேட்கட்டும்.

SRI A. GOVINDASAMY : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லுகிற நேரத்தில், கரும்பு பயிரிடுகிறவர்கள் ஓரளவுக்கு ஒரு வேளை கரும்பு கொடுக்க மறுத்துவிடுவார்களோ என்ற அச்சத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அம்மாதிரி நிலைமை தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் இதுவரையில் ஏற்படவில்லை என்பதை அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்தால் தான் விளங்கும் என்ற காரணத்திற்காகச் சொல்லுகிறேன். விவசாயிகள் உற்பத்தி செய்கிற கரும்பை ஆலைகள் ஏற்றுக்கொள்ளாத நிலைமை ஏற்பட்டு, அதை அவர்கள் வெல்லம் காய்ச்சுவதற்கு உபயோகப்படுத்தும் படியான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. கரும்பு விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்படுத்துவதற்காக இந்த போர்டு . . .

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should be brief.

SRI A. GOVINDASAMY : ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலம் வைத்திருக்கும் ஆரூரான் ஷுகர் பாக்கரி வைத்திருக்கும் தனிப்பட்டவர்களுக்குத் தான், அந்த மாதிரி ஆலைகளுக்கு இது பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால் விளக்கம் தரவேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : சர்க்கரை விலையைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். யு.பி. சர்க்கரையும், சென்னையில் இருக்கும் சர்க்கரையும் ஒரே விலையாக இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அது விஷயமாக மத்திய சர்க்காரிடம் தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. அதைப் பற்றி என்ன கருத்து அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள்? சர்க்கரை வியாபாரத்தைப் பற்றி சொன்னார்கள். ரூ. 10 கோடி, ரூ. 11 கோடி பணத்தைப் போட்டுவிட்டு, ஒரு கோடி ரூபாய் “பாரிஸ் எக்ஸ்சேஞ்சு” தான் மிச்சமாகிறது. அதிலும் நாம் வியாபாரம் பண்ணவில்லை. சென்டிர்ல் கவர்ன்மெண்டு மூலமாக அந்தப் பணம் வருகிறது.....

*** THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** எந்த கவர்ன்மெண்டாக இருந்தாலும் ஒரு நாடு என்ற அடிப்படையில் தான் நாம் வேலை செய்கிறோம். எந்த கவர்ன்மெண்டாக இருந்தாலும் பரவாயில்லை. பிரித்துக்கொண்டு போகும் மனப்பான்மையை வளர்த்துக்கொண்டே போனால் பிரயோசனம் இல்லை. அங்கத்தினர் அவர்கள் விலையைப்பற்றிய சமசாரம் சொன்னார்கள். நான் விலையைப் பற்றி ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஏற்றுமதி செய்வதற்கு நல்ல தரமுள்ள சர்க்கரை இருந்தால் தான் வாங்குவார்கள் என்று சொன்னேன். நம்முடைய சர்க்கரையில் “ஷுகர் கண்டென்ட்” அதிகமாக இருக்கிறது என்று சொன்னேன். விலை விஷயம் வேறு. இதைப் பொறுத்தமட்டில் சர்க்கரைக்கு டிமாண்டு நிறைய இருக்கிறது. இதுவரைக்கும் கரும்பு கொடுப்பதிலே ஒன்றும்

[Sri M. A. Manickavelu] [23rd September 1961]

கஷ்டம் இல்லை என்று சொன்னார்கள், இதுவரைக்கும் இல்லாதிருந்திருக்கலாம். இனிமேல் ஏற்படலாம். என்ன தான் நடக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. கருப்பு நிழலிலிருந்துகொண்டு ஒன்று பேசலாம். சிவப்பு நிழலிலிருந்துகொண்டு ஒன்று பேசலாம். கட்சி மாற்றங்கள் ஏற்படலாம். ஏது வேண்டுமாயினும் நடக்கலாம். நடக்கிற சமயத்தில் போய் அனை போட முடியாது. எதிர்பாராதவிதமாக ஏதாவது நடந்தால் அதற்கும் நாம் இங்கே ப்ரொவிஷன் செய்யவேண்டும். சர்க்கரை ஆலைகள் வேலை செய்வதிலே தடங்கல் ஏற்படாதபடிக்கு பந்தோபஸ்து செய்யவேண்டும். அந்த வகையில் தான் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம்.

SRI N. K. PALANISAMI : அவர்கள் முதலில் மசோதாவில் இதைப்பற்றி இல்லை என்று சொன்னார்கள். ப்ளானிங் கமிஷன் முதலிலேயே இதற்கு விதி விலக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லி விட்டார்கள். மசோதாவில் முதலிலேயே இதற்கு விதிவிலக்கு கொடுத்திருந்தோம். இருந்தாலும் விதி விலக்கு கொடுப்பதிலே இம்மாதிரி சூழ் நிலையைப் பார்த்து பரிசீலனை செய்து கொடுக்கலாம் என்று அதற்கு மேலே ஒரு படி போயிருக்கிறோமே தவிர, வேறு ஒன்றும் செய்யவில்லை.

Clause 38 was put and carried.

Clauses 39 to 44.

DEPUTY SPEAKER : As the amendments given notice of by the hon. Member Sri M. P. Subramaniam to Clauses 39 to 44 are of a negative character, I rule them out of order.

Clauses 39 to 44 were put and carried.

Clause 45.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That clause 45 do stand part of the Bill.”

The amendment given notice of by hon. Member Sri M. P. Subramaniam to delete this clause is of a negative character and hence it is clearly out of order according to the Assembly Rules. The hon. Minister may now move the Government amendment to this clause.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“In clause 45, in item (a) of sub-clause (1), add the word ‘or’ at the end.”

The amendment was put and carried.

Clause 45, as amended, was put and carried.

Clauses 46 to 49.

DEPUTY SPEAKER : The amendments given notice of by hon. Member Sri M. P. Subramaniam to delete these clauses are of a negative character and are therefore out of order according to the Assembly Rules.

Clauses 46 to 49 were put and carried.

DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 11 a.m., on Monday, the 25th September 1961.

The House then adjourned.

23th September 1961]

IV. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. STATUTORY RULES AND ORDERS.

360. Notification issued with G.O. Ms. No. 2475, Home, dated 21st July 1961 inserting a new proviso after proviso to Rule 413 of the Madras Motor Vehicles Rules 1940 issued with Home Department Notification No. 357, dated 29th March 1940 published at pages 1 to 40 of the Fort St. George Gazette Extraordinary, dated 30th March 1940. (Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).

B. REPORTS, NOTIFICATIONS AND OTHER PAPERS.

211. Notification issued with G.O. Ms. No. 4813, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 27th July 1961 regarding amendments to Rule 25 of the Rules, issued with Law Department Notification, dated 18th July 1924 under section 32 (1) of the Workmen's Compensation Act, 1923 (Central Act VIII of 1923) published at pages 847-852 of Part I of the Fort St. George Gazette, dated 18th July 1924

[23rd September 1961]

APPENDIX I

[Vide answer to Starred Question No. 1745 asked by Sri S. M. Annamalai at the meeting of the Legislative Assembly, held on 23rd September 1961, page 517 supra.]

A.—(a) Yes, Sir.

(b) (i) The State Agricultural Advisory Board has been constituted to help the Government in studying the agricultural situation in the State from time to time in reviewing the progress in the schemes for stepping up agricultural production, in revising them suitably wherever necessary, in reorienting periodically the working of the research and extension wings of the State Agricultural Department to be in tune with the changing requirements and in ensuring proper co-ordination between the Agriculture, Food Production, Irrigation and Community Development Departments. The Board also functions as the State Campaign Committee of the Freedom from Hunger Campaign.

(ii) The committee is composed of officials and non-officials as given below with the Minister for Home as Chairman.

Officials.

- (1) The Chief Secretary to the Government.
- (2) The Commissioner of Food Production.
- (3) The Secretary to the Government, Food and Agriculture Department.
- (4) The Chief Engineer for Irrigation.
- (5) The Director of Agriculture, Madras—Secretary.
- (6) The Registrar of Co-operative Societies.
- (7) The Dean and Ex-officio Additional Director of Agriculture.

Non-Officials.

- (1) Sri A. K. D. Balaramaraja, Rajapalayam, Ramanathapuram district.
- (2) Sri V. K. Palanisamy Gounder, M. L. C., Coimbatore district.
- (3) Sri R. Srinivasa Iyer, Athur village, Chingleput district.
- (4) Sri G. Vagheesam Pillai, M.L.A., South Arcot district.
- (5) Sri G. Narayanasami Naidu, M.L.A., Mayuram.
- (6) Sri V. A. Muthiah, M.L.A., Musiri, Tiruchirappalli district.
- (7) Sri A. R. Subbiah Mudaliar, M.L.A., Tirunelveli district.

23rd September 1961]

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 1767 asked by Sri V.K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly, held on 23rd September 1961, page 531 supra]

A.—(a) & (b) : A statement furnishing the particulars is placed on the Table of the House.

Exports of sheep wool, buffalo hairs and goat hairs from tanning centres in North Arcot district.

Places to which exported.	1957.	1958.	1959.
	(Figures are estimated.)		
(1)	(2)	(3)	(4)
	LB.	LB.	LB.
<i>Sheep wool—</i>			
West Germany	340,340	271,700	233,810
United Kingdom (Mainly to Liverpool) ..	10,472	8,360	7,348
Other foreign countries	15,708	12,540	11,022
Tumkur (Mysore State)	52,360	41,800	36,740
Bombay	}		
Ludhiana (Punjab)			
Panipet (Punjab)			
Other centres in North India	99,484	79,420	69,806
	518,364	413,820	363,726
	or	or	or
	518,400	413,800	363,700
<i>Buffalo hairs—</i>			
West Germany	59,800	30,500	56,000
United Kingdom (Mainly to Liverpool) ..	..	21,140	9,100
Other foreign countries	33,900	23,260	..
Tumkur (Mysore State)	13,400	10,700	9,300
Bombay	}		
Ludhiana (Punjab)			
Panipet (Punjab)			
Other centres in North India	25,460	20,330	17,670
	132,560	105,930	92,070
	or	or	or
	132,600	105,900	92,100
<i>Goat hairs—</i>			
West Germany	1,041,300	833,300	728,650
United Kingdom (Mainly to Liverpool) ..	32,040	25,640	22,420
Other foreign countries	48,060	38,460	33,630
Tumkur (Mysore State)	160,200	128,200	112,100
Bombay	}		
Ludhiana (Punjab)			
Panipet (Punjab)			
Other centres in North India	304,380	243,580	212,990
	1,585,980	1,269,180	1,109,790
	or	or	or
	1,586,000	1,269,200	1,109,800

[23rd September 1961]

APPENDIX III.

[Vide answer to Starred Question No. 1775 asked by Sri S. M. Annamalai at the meeting of the Legislative Assembly, held on 23rd September 1961, page 535 supra.]

A.—Fourteen industrial training institutes are proposed to be started during the Third-Plan period.

Out of these fourteen institutes, eleven will be new institutes and three District Board Industrial Schools at Pollachi (Coimbatore district), Thanjavur (Thanjavur district) and Tiruchendur (Tirunelveli district) will be taken over and run as full-fledged Government Industrial Training Institutes.

Of the eleven new industrial training institutes, nine will be located in the following places :—

- (1) Katpadi in North Arcot district.
- (2) Ariyalur in Tiruchirappalli district.
- (3) Tiruchirappalli in Tiruchirappalli district.
- (4) Salem in Salem district.
- (5) Mettur in Salem district.
- (6) Chingleput in Chingleput district.
- (7) Coonoor in Nilgiris district.
- (8) Dindigul in Madurai district.
- (9) Paramakudi in Ramanathapuram district.

The location of the two remaining institutes will be decided later with reference to the development of industries in the various districts and the needs of each district for trained craftsmen.

[23rd September 1961]

APPENDIX IV.

[Vide answer to Starred Question No. 1781 asked by Sri S. M. Annamalai at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd September 1961, page 540 supra.]

(A) & (B).—The particulars of amounts sanctioned for the establishment of the Ceramic Centre, Vriddhachalam and the details of industries undertaken are given below.

The Government have sanctioned the following schemes for the development of Ceramic Industry at Vriddhachalam and sanctioned the following expenditure :—

1. *Ceramic Training Centre with Commercial Section at Vriddhachalam—*

<i>Training section.</i>					<i>Non-recurring.</i>
					RS.
Land and Buildings	..	..	..	..	62,500
Machinery and Equipment	..	..	..	..	1,20,000
Kilns	..	..	..	..	30,000
Furniture	..	..	..	..	7,000
<i>Commercial Section—</i>					
Land and Building	..	..	..	..	1,46,000
Shed construction	..	..	..	..	38,000
Machinery and Equipment	..	..	..	..	1,88,300
Electric Fittings	..	..	..	..	8,000
Dryer	..	..	..	..	20,000
Kilns	..	..	..	..	90,000
Total					7,09,800

The unit is manufacturing sanitary wares such as water closets, washbasins, urinals, etc., and proposes to take up the manufacture of insulators in addition to the manufacture of sanitary wares. The centre also offers servicing facilities to the Small Industrialists by way of supply of readymade body glaze, colour, etc., and also burning facilities in the modern type of kilns functioning in the unit.

2. *Unit for the manufacture of Art Pottery—*

					RS.
Non-recurring	..	..	..	..	1,46,600
Recurring	..	..	..	..	58,593

The object of the scheme is to get processed raw materials from the Ceramic Centre and carry on production of Art Pottery like decorated crockery, fancywares, etc.

23rd September 1961

3. *Work centre for semi-educated unemployed.*—For the benefit of the semi-educated unemployed youths, the Government have sanctioned a work centre at a cost of Rs. 94,000 non-recurring and Rs. 16,600 recurring. The object of the scheme is to manufacture articles like fuse carriers, switch base, etc.

4. *Salt glazed pipe factory.*—The Government have sanctioned the establishment of salt glazed pipe factory adjacent to the Unit at Vriddhachalam at a cost of Rs. 6,46,420 non-recurring and Rs. 4,86,200 recurring.

5. *Expansion Scheme.*—The Government have sanctioned during the Third Five-Year Plan, the expansion of the Ceramic Centre with commercial section at Vriddhachalam and the setting up of a Small Service Centre for the benefit of small entrepreneurs, at a cost of Rs. 10,57,600 non-recurring Rs. 2,39,055 recurring towards expansion of Ceramic Centre and Rs. 12,39,000 non-recurring and Rs. 3,87,491 recurring towards Service Centre for the Small Ceramic entrepreneurs. It is proposed to manufacture articles like insulators, sanitarywares, refractories, fire clay products.

6. *Government Ceramic School.*—The Government have sanctioned the establishment of a Training School in Ceramics at Vriddhachalam at a cost of Rs. 2,40,000 non-recurring and Rs. 12,000 recurring. The students recruited for this training will be given both theoretical and practical training.

7. *Industrial Estate.*—The establishment of an industrial estate at Vriddhachalam has been sanctioned at a cost of Rs. 32,44,000 non-recurring and Rs. 6,000 recurring. The object of the estate is to have standard factory buildings with suitable kilns so as to enable private parties to start units availing of the facility of purchasing readymade body and glaze from Common Service Centre.

INDEX TO MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

TENTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

18th to 23rd September 1961.

Volume XLVI (Nos. 1 to 6).

	PAGES
A	
Act(s)—	
Question <i>re</i> Agricultural Produce Markets—Implementation of ..	18
Question <i>re</i> Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of work)—Enforcement of section 2 (g) of— ..	523-524
Accidents—	
Question <i>re</i> claims—Tribunal <i>re</i>	158
Adjournment Motion <i>re</i> —	
Action of Police of Tirupattur, North Arcot district	546-548
Failure of Government to permit export of jaggery	61-62
Failure of Government to secure approval to establish additional University	258-259
Prohibitory order against processions and demonstrations by political parties during Assembly Session	60-61
Aerodromes—	
Question <i>re</i> Improvement of—in the State	56
Agriculture—	
Question <i>re</i> —	
Agricultural Conference held under auspices of Indian Council of Agricultural Research, decisions arrived at	349
Crops in Thanjavur district, damage to—	420-430
Agriculture Department—	
Question <i>re</i> Reorganization of	167-168
Agricultural Labourers—	
Question <i>re</i> —	
Per capita income of—	161
Steps taken by Government to ameliorate the conditions of— ..	518
Total income from—in 1959-60	251
Agricultural Income Tax—	
Air-conditioned buses—	
Question <i>re</i> running of—in important cities and places in the State.	546

A—cont.

Ambar Charka—	
Question re Training Centre for — opening of — in Veerapandi— ..	51
Ammonium sulphate—	
Question re Blackmarketing in—in Chinnamanur	31-32
Anandanayaki, Srimathi T. N.—	
Bills—	
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	186-188
	290, 291, 297, 299
	351, 367, 385-387
	463, 464, 478-481
	491, 492, 497-499
	577, 583, 594
Anbazhagan, Sri K.—	
Bills—	
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	195-201
	265-267
	275, 276, 292-293
	483-485, 586-587
Motion re Report of the Committee of Privileges on 'The Mail' case	364, 365
Non-official resolution re—	
Appointment of a Committee to report on the lapses during the floods in Cauvery	109-117
	132
Anicut—	
Question re—	
Athangaraipatti—Renovation of —	32
Athangaraipatti—Repairs to —	48, 53
Kottur—Channel—Repairs to —	46
Road near Vaigai Dam—Renovation of —	29
Announcement re—	
Business of the House, decision of the Business Advisory Committee.	318
Nomination to the Committee on Government Assurances	259
Araniyar waters—	
Question re use of—Talks with the Andhra Government re— ..	345-346
Artistes—	
Question re Award of prizes to —selection of —	536
Arunachala Thevar, Sri T.—	
Bills—	
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	400-402
Assurance (No. 1191)—	
See Papers laid on the table of the House.	

B

Banks—	
Question re Land mortgage—number of — in the State	639

B—cont.

Bee-keeping—	
Question re quantity of honey extracted in Javadi hills from—	351-352
Training in the bee colonies at Javadi hills	352
Betting Tax Act, 1935—	
See Papers laid on the table of the House.	
Bhaktavatsalam, The Hon. Sri M.—	
Adjournment Motions re—	
Action of Police of Tiruppattur, North Arcot district	547-548
Prohibitory order against processions and demonstrations by political parties during Assembly Sessions	60, 61
Bhoodan—	
Question re lands donated for—Number of acres of—in Madras State.	58-59
Bills—	
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1961—	
Introduced	62
Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961—	
Introduced	173
Forest Amendment Bill, 1961—	
Introduced	548
Indebted Agriculturists (Repayment) of Debts (Amendment) Bill, 1961—	
Introduced	63
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961—	
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment, Bill, 1961	173
Introduced	173
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960—	
Considered	174-225
	260-319, 366-414
	454-503, 548-590
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	202-208
University (Amendment) Bill, 1961—	
Introduced	62
Bird Sanctuary—	
Question re Location in Point Calimere	166-167
Boards—	
Question re name—in P & T Offices	17

B—cont.

Boards—cont.	
Question <i>re</i> —cont.	
State Agricultural Advisory—and functions or compositions of.	517
Bridge—	
Question <i>re</i> —	
Construction of—connecting Boothipuram and Theni	50
Construction of—across Periyar	52
Construction of—across Peria Odai	42
Construction of—near Theni	42
Construction of—at Odaipatti	30
Buildings (Lease and Rent Control) Act—	
Question <i>re</i> —Amending of—	235
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1961—	
<i>See</i> Bills.	
Bulk Engines—	
Question <i>re</i> purchase of—by Fisheries Department during 1958 ..	347
Buses—	
Question <i>re</i> Express—running of—between Ayyampalayam-Thanda-	
kudi	55
Business of the House—	
Decision of the Business Advisory Committee—Announcement <i>re</i> —	318
Bus routes—	
Question <i>re</i> —Long distance—nationalisation of—	512
Bus service—	
Question <i>re</i> —Vedasandur—Bodinayakanur—reduction of running	
time	28-29
C	
Capital punishment—	
Question <i>re</i> —Abolition of—	450
Cashew—Question <i>re</i> —	
Acreage under—in North Arcot district	151
Research on—	239
Catering College—	
Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961—	
<i>See</i> Bills.	
Question <i>re</i> starting of—in the State	514-515
Cattle Insurance—	
Question <i>re</i> scheme for—starting of—	20
Causeway—Question <i>re</i> —	
Construction of—in Vayalpatti village—	51
Construction of—Near Vellaianalpuram	44
Construction of—at Veppampatti village	43
Cauvery Delta—	
Question <i>re</i> Seismic survey of—	514
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	

C—cont.

Channel—	
Question <i>re</i> Thambikottai—Repairs to—	10
Chillies—	
Question <i>re</i> prices of—in Tiruchirappalli district	510-512
Cinemas—	
Question <i>re</i> Income from entertainment tax on Touring— ..	49
City Municipal (Amendment) Bill, 1961—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Coconut—	
Question <i>re</i> —Palm Leaf Research Centre—starting of— ..	451
Collectorate—	
Question <i>re</i> —Madurai—change of—	254
College(s)—	
Question <i>re</i> —	
Admission to Medical	161-164
Arts—at Thanjavur—conversion into Agricultural College ..	244-245
Grant for private—	40
New Agricultural—Central aid for—	20-21
Starting of Agriculture—in Madurai—	21
Veterinary—starting during Third Plan period	171-172
Committee—	
Question <i>re</i> Minimum Wages—constituted of—for Tannery workers.	533
Committee of Privileges—	
Motion <i>re</i> —Report of the—on 'The Mail' case—Approved, ..	358-365
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Communal parties—	
Question <i>re</i> banning of—	430-431
Community (Development) Projects—	
Question <i>re</i> Community Development Block (Polur), amount of loan	
granted for purchase of bulls and pump-sets,—	437
Compost—	
Question <i>re</i> manure, quantity produced during 1959-60,— ..	436, 437
Compulsory Insurance Scheme—	
Question <i>re</i> introduction of—for Government servants	246
Constituencies—	
Question <i>re</i> —	
Assembly—increase of—	247
Double member—bifurcation of—	247
Court(s)—	
Question <i>re</i> First-Class Magistrates—in Tiruvannamalai, opening	
of	225

C—cont.

Crime(s)—	
Question re—	
Investigation of —	240
Investigation of — Finger-Print Bureau and dogs for, at Coimbatore	241
Scientific detection of —	529

D

Daily—	
Question re publication of — by Charitable Institution — approved by Government	18-19
Dairy Farms—	
Question re Co-operative Dairy Farms, number of	172
Dam—	
Question re construction of a — across Pambar	7-8
Daniel, Sri T. T.—	
Bills—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	214
280-281, 378-379	
551-554	
Dearness Allowance—	
Question re fixation of	169
Defalcation—	
Question re commission of — in Thanjavur Treasury	160
Departmental shed—	
Question re removal of — at Aduthurai	12-14
Deputy Speaker—	
Adjournment Motion re—	
Action of Police of Tiruppattur, North Arcot district	546, 548
Failure of the Government to establish an additional University.	258, 259
Failure of the Government to permit export of jaggery	61-62
Prohibitory order against processions and demonstrations by political parties during Assembly Session	60, 61
Announcement re—	
Nomination to the Committee on Government Assurances	259
Bills—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	454, 472
488, 489, 503, 548, 555, 557	
558, 559, 560, 562, 563, 564	
565, 572, 576, 582, 584, 586	
589, 590	
Non-Official Resolution re appointment of a Committee to report on lapses during the floods in Cauvery	63-64, 92
100, 115, 126, 140, 141	
Dhrangadara Chemicals—	
Question re.	
Aid given to — by Madras Government	544
Dispensaries—	
Question re—	
Rural — in North Arcot district, appointment of compounders in —	341-342

D—cont.

Dispensaries—cont.	
Question re—cont.	
Veterinary — opening of — at Venkatachalapuram	42
Districts—	
Question re bifurcation of — in State	8
Doctor—	
Question re — High Court judgment re conduct of — Government Hospital, Chidambaram	250
Don Bosco School—	
See Schools.	
Doraisami Reddiar, Sri B.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	405-407
Double-Member Constituencies—	
Question re bifurcation of — reasons for —	257
Drainage Scheme—	
Question re inclusion of — in Third Five-Year Plan, in North Arcot district	252
Dradger "Tuticorin"—	
Question re accident to —	255
Drinking water—	
Question re supply of — for Madras City	16-17

E

Electricity—	
Question re cut in supply of — in May 1961,—	339, 416
Elephant Menace—	
Question re land affected due to	172
Emigration—	
Question re — of Rural population to other States	442
Employees' State Insurance Scheme—	
Question re implementation of — in Gudiyatham	355-356
Entertainment tax—	
See Papers laid on the table of the House.	
Essential commodities—	
Question re distribution of — by Government	256
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948—	
See Papers laid on the table of the House.	
Estates (Supplementary) Amendment Bill, 1961—	
See Papers laid on the table of the House.	
Eucalyptus—	
Question re cultivation of — in Pusumalaikuppam forests of Vellore East Division	350

	PAGES
E—cont.	
Examinations—	
Question re—	
S.S.L.C. Public Examination held in 1960-61, percentage of failure in	332-333
S.S.L.C. Public Examination, March 1961, declaration of failed candidates as passed	333-334
Veterinary Degree Examination held in 1961, percentage of failure and reasons therefor	349-350
F	
Factory—	
Question re—	
Ceramic—in South Arcot district	539-540
Proto-type—starting of—in the State	525
Fair Price Shops—	
Question re number of—and quantities of rice sold through,—in each district from January to June 1961,—	442-443
Family Planning—	
Question re number of clinics for	159-160
Famine—	
Question re relief work—in Erode taluk	12
Fertilizers—	
Question re—	
Adulteration of—complaint re—	449-450
Allotment and distribution of—to Madurai district in 1961	335-336
Blackmarketing and adulteration of—number of persons prosecuted for—	448-450
Distribution through co-operative societies of—	350-351
Nitrogenous—popularization—steps taken for—among ryots	539
Purchase of—irregularities in granting Takkavi loans for—	452
Film(s)—	
Question re production of—on Madras forests	355
Fire accident—	
Question re occurrence of—in Karadi Chittoor village	331-332
Firewood—	
Question re removal of—from Maniyarampatti village	36
Fisheries—	
Question re—	
Average catch of fish in Colachel, Kanyakumari, Tuticorin and Mettur Dam, statistics re	346-347
Departmental operation of—	236
Foreign aid for—development of—	237
Fishermen—	
Question re migration to Andhra of—due to harassment by Police.	237-238

	PAGES
F—cont.	
Five-Year Plans—	
Question re expenditure incurred for first and second—districtwar.	28
Question re preparation of district plans under Third—	28
See Papers laid on the table of the House.	
Floods—	
Question re damage caused by—in Thanjavur district in 1961	356
Food—	
Question re—	
Articles in hotels, reduction in price of—	438-441
Foodstuffs in hotels, increase in price of—	439-441
Food and Agriculture Department's report—	
See papers laid on the table of the House.	
Foodgrains—	
Question re—	
Essential commodities, checking rise in prices of	169-170
Preservation of	166
Rice, restriction on movement of	150
Footpath—	
Question re construction of—in East Manjinaickenpatti	30
Forest—	
Question re Kannivadi Zamin—acreage under coffee, etc., in—	48
Forests (Madras)—	
See Films.	
Forest Department—	
Question re officials of the—, Gudiyatham, enquiry into alleged irregularities committed by	354
Forest Guards—	
Question re opening of fire by—	21-22
G	
General Elections, 1962—	
Question re programme of—	254
Gingelly oil—	
Question re increase in price of	168-169
Government Orders—	
Question re circulation of—among teachers in Management schools	251
Govindasamy, Sri A.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	180-181
277-278, 298, 568-569	
579, 584, 585-586	
Grapes—	
Question re cultivation of—	241

G—cont.

Gunny bags—	
Question <i>re</i> Factory for manufacture of—setting up of—	531
Gurumurthi, Sri G. G.—	
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	104-106
H	
Handloom cloth—	
Question <i>re</i> sale of—to N.G.Os.	534
Handloom weavers—	
Question <i>re</i> Provident Scheme for—	534-535
Harbour—	
Question <i>re</i> Deep-sea harbour near Adyar, construction of	149-150
Harijans—	
Question <i>re</i> granting of house-sites to—in Tiruvannamalai— ..	55
Health Inspectors—	
Question <i>re</i> promotion to District Health Officers from—	251
Hindi—	
Question <i>re</i> use of—as Court language in High Court	330
Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1910—	
See Papers laid on the table of the House.	
Hospitals—	
Question <i>re</i> —	
Government Headquarters—clerical staff in	247-248
Headquarters Hospitals at Nagercoil and Palayamkottai, cost of medicine supplied to	150
Taking over of missionary—by Government	9-10
Veterinary—for Kandamanaickanur	40
Veterinary—for Seepalakottai	43
Veterinary—opening of—at Veerapandi	51
Hotels—	
Question <i>re</i> —	
Closure of—in Coimbatore town	427-429
Rent of—in City, increase of	355
Houses—	
Question <i>re</i> construction of—for Government servants—steps taken by Government <i>re</i> —	516
Housing—	
Question <i>re</i> houses for workers in Messrs. T.A.S., Limited, Vada-pathimangalam, construction of—	434
Housing Board—	
Question <i>re</i> State—personnel of—	537
Housing Schemes—	
Question <i>re</i> —	
Grant of loan from Centre <i>re</i> —in the State	515-516
Providing—for Meenakshipuram	47

I

Indebted Agriculturists' (Repayment of Debts) (Amendment) Bill, 1961—	
See Bills.	
Indebtedness—	
Question <i>re</i> scheme for relieving of the—of handloom weavers ..	530
Indigenous medicine—	
Question <i>re</i> development of	341
	417-419
Industries—	
Question <i>re</i> —	
Amount spent by—Department out of the amount allotted by Centre for Second Plan	432
Investment by Life Insurance Corporation on—in the State ..	528
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961—	
See Bills.	
See Papers laid on the table of the House.	
Industrial Estate(s)—	
Question <i>re</i> —units functioning in Marthandam	357
Iron—	
Question <i>re</i> allotment of—to private industrialists in 1960	522
Irrigation Fund—	
Irrigation—Question <i>re</i> —	
Chitteri and Peria Eri in North Arcot district, linking of ..	354
Facilities for—in Theppampatti village	37
Kannoi near Ondikaradu, digging of—	437
Kulumur Odai Scheme—present stage of	5
Malattaru Reorganization Scheme—present stage of—	1
Pattuvanachi Drainage Scheme, completion of	149
Perurani Scheme—execution of	53
Pudu Eri in North Arcot district, desilting of	357
Reservoir at Varshanad Hills—	39
Question <i>re</i> —	
Amount allotted to—for Coimbatore circle	340

J

Jaggery—	
Question <i>re</i> stopping of export of—from the State	544-545
Joint Civil Services Council—	
Question <i>re</i> establishment of—	254

K

Kakkan, the Hon. Sri P.—	
Non-official Resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	73, 77, 111
	80, 127-135, 136, 139
Kandaswami Mudaliar, Sri M. R.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	176-177
	311-312, 568, 579-580

K—cont.

Kalyanasundaram, Sri M.—	
Adjournment motion <i>re</i> —	
Action of Police of Tiruppattur, North Arcot district	546-547
Failure of the Government to establish an additional University.	258-259
Prohibitory order against processions and demonstrations by political parties during Assembly Session	60
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	174, 215
219, 260-264, 271-272, 286-289	
293-294, 296, 301-302, 317	
366, 385, 392-394, 396, 397	
398, 411, 464, 467-471,	
488-489, 569-571	
Motion <i>re</i> report of the Committee of Privileges on <i>The Mail</i> case ..	362
363-364	
Non-official resolution <i>re</i> appointment of Committee to report on lapses during floods in Cauvery	63-78
135-140, 141	
Kanmoi—	
Question <i>re</i> —	
Construction of — for Ethakoil	35
Kanniappapillaipatti — repair of	34
Kannimar — increasing ayacut of	41
Maravapatti — repairs to	36
Rosanpatti — renovation of	34
Sankar Uthu — repair of	40
Sengulam — improvement of	45
Valucheri — extension of irrigation from —	41
Karia Gounder, Sri T.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	189-190
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	106-107
Karuthiruman, Sri P. G.—	
Bills—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	308-310
383-384	
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	89-92
Resolution <i>re</i> Educational and other concessions to Christians belonging to Harijan and other Backward Classes—Motion for postponement of —	63
Kerosene—	
Question <i>re</i> price of — reduction of —	439-441
Kolanthai Ammal, Srimathi, C.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land, Bill) 1960 ..	375-377
Kothandaraman, Sri V. K.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	185-186
216-217, 222-223, 274-275	
284-285, 297, 307-308	
366, 367, 368, 370, 396	
461-463, 482-483, 562	
564-565, 576-577	

K—cont.

Kothandaraman, Sri V. K.—cont.	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	183-185
Krishnasami Naidu, Sri R.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	191-193
L	
Labourers—	
Question <i>re</i> payment of compensation for lay-off to — in Cinchona Plantations	11
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960—	
<i>See</i> Bills.	
Lands—	
Question <i>re</i> —	
Assignment of — to Harijans	51
Assignment of — to people of Ramachandrapuram	46
Cultivable waste — assignment of	54
Granting of pattas to — at Keelamalaikundu	44
Grazing — at Maravapatti village	36
Grazing — at Periyakulam taluk	45
Mechanised farm in Salem district, purchase of — for	337
Waste — at Sundararajapuram	38
Land Tax—	
Question <i>re</i> —	
Difference in — for nanja and inam lands	14-15
Levyng of — in Kanyakumari district	15-16
Leopard—	
Question <i>re</i> attack by — in Pudupalayam village	22-23
Lignite—	
Question <i>re</i> despatch of — to Germany for testing	521-522
Limestone—	
Question <i>re</i> deposit of — in Salem district	528
Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960—	
<i>See</i> papers laid on the table of the House.	
Liquor permits—	
<i>See</i> Prohibition.	
Livestock farms—	
Question <i>re</i> location of	164
Loans—	
<i>See</i> Fertilizers.	
Question <i>re</i> —	
Agricultural — request from the public of Madurai	83
Fertilizer — grant of	47

	PAGES
L—cont.	
Loans—cont.	
Question <i>re</i> —cont.	
Grant of— for digging wells	45
Grant of— for purchase of agricultural implements	50
Grant of— for Intensive Manuring Scheme	44
Grant of— to agriculturists	155
Takkavi—request for—from people of Kamatchipuram ..	41
Luxury buses—	
Question <i>re</i> running of additional—in the City	520
M	
Machinery—	
Question <i>re</i> agricultural—purchase of new—and amount spent in North Arcot district	540
Mahalingam, Sri N.—	
Bills—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land), Bill, 1960 ..	370-373 409-411, 412-413
Mani, Sri K. B. S.—	
Bills—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	179-180
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	94-96
Manickavelu, the Hon. Sri M. A.—	
Bills—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	208-212 215-216, 219-220, 267-269 278, 294, 295, 299, 313-314 317, 395-397, 454-456 459-462, 464-467 485-487, 489-490, 492, 493 496, 498-501, 502, 554-555 557-559, 561, 564 573-576, 581-582, 587-590
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	117-120
Manikkasundaram, Sri V. S.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	372-374
Marimuthu, Sri A. R.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	477-478
Market—	
Question <i>re</i> starting of—at Srirangapuram	47
Marudachalam, Sri N.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	399, 407 411
Matha Gowder, Sri J.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	289-290
Mechanized farm—	
<i>See</i> Lands.	
Question <i>re</i> talks with the Japanese experts on —	853
Meenakshi Mills (Madurai)—	
Question <i>re</i> encroachment by—in Madurai-Thirupparankundram Road	256

	PAGES
M—cont.	
Milk Colony—	
Question <i>re</i> starting in Madras	172
Ministers—	
Question <i>re</i> attending office by—	246
Moneys—	
Question <i>re</i> misappropriation of—by headman in Polur taluk ..	19
Moradhana Dam—	
<i>See</i> Water-supply.	
Motor cars—	
Question <i>re</i> allotment of	160
Motor vehicles—	
Question <i>re</i> accidents to—while fuelling	6-7
Motor Vehicles Rules, 1940—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Motor Vehicles Rules, 1960—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Multipurpose Food Plant—	
Question <i>re</i> starting of a—	542
Municipal Service—	
Question <i>re</i> State Municipal Bill-collectors' Conference, resolutions of	149
Murder(s)—	
Question <i>re</i> number of—due to poverty, love, enmity, political reasons and other causes in 1959-60 and 1960-61	242-243
Muthiah Chettiar, Sri M. A.—	
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	78-81
N	
Nagaraja Monigar, Sri S.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	183, 210-212
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	107-109
Nallasivam, Sri K. R.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	183-189 276-277, 374-375, 413-414
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	87-89
Nallaswami, Sri T. M.—	
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on lapses during floods in Cauvery	100-104
Narayanaswami Naidu, Sri G.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	181-183
Nuisance case(s)—	
Question <i>re</i> increase of—in the City of Madras	245

	PAGES
O	
Oil—	
Question <i>re</i> —Import of Russian—	518-519
P	
Package Scheme—	
Question <i>re</i> extension of—	353
Paddy—	
Question <i>re</i> average yield of—in Cauvery delta	451
Palanisami, Sri N. K.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	177-179
277, 279-280, 293, 300-301, 314, 315	
366-369, 397, 398, 406	
.. 460, 461, 589, 590	
Palaniswamy Gounder, Sri K. G.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	367
377-378, 379-380	
560-561	
Palmyrah trees—	
Question <i>re</i> —Protection for—in Kandamanayakanur	30
Panchayat(s)—	
Question <i>re</i> —	
Bifurcation of—at Kodivillarpatti	52
Conversion of—into municipalities	340
Conversion of major—into municipalities in 1961-62	340
Kunnur—complaints against President of—	50
Newly constituted—financial aid by Government to	340-341
Providing—for Okkaraipatti village.	34
Separate—for Ambasamudram	48
Tambaram—upgrading into municipality	255
Villages without—number of—	49
Papers laid on the table of the House—	
Amendments to Public Service Commission Regulations, 1954—Noti- fication <i>re</i> —	143
Amendments to rules relating to confiscated articles under Prohibi- tion Act	319
Amendment to rules under (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959	142-143
Appointment of authorized officers and Rent Controllers—Notifica- tion <i>re</i> —	319
Assurance No. 1191 <i>re</i> Block Advisory Committees	143
Betting Tax Act, 1935—Notification issued under—	503
Catering Establishments (Amendment) Bill, 1961	503
City Municipal (Amendment) Bill, 1961—Introduction to—	226
City Police (Amendment) Bill, 1961	319
Committee of Privileges on the 'Mail case'—Report of	143
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948—Noti- fications <i>re</i> —Application of sections 1, 2, 4, etc., of—To certain inam estates	142, 143
Estates (Supplementary) Amendment Bill, 1961	226

	PAGES
P—cont.	
Papers laid on the table of the House—cont.	
Exemption of a temple in Chetput from Hindu Religious and Cha- ritable Endowments Act, 1959—Notification <i>re</i> —	143
Industrial Establishments (National and Festival Holidays) Amendment Bill, 1961	503
Motor Vehicles Rules, 1940—New proviso to rule 413—Notification <i>re</i> —	591
Motor Vehicles Rules, 1960—Notification <i>re</i> —	414
Notification re—	
Amendments to Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959	142, 143
Amendments to Molasses Control and Regulation Rules, 1958	319
Amendment to Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960	141
Exemption from Entertainment tax	143
Exemption from payment of Motor Vehicles Tax	319
Report of Food and Agriculture Department on the various depart- ments under its control for the half-year ending 30th September 1960	143
Short Review of activities of the offices of the Registrar of Co- operative Societies	319
State Aid to Industries (Second Amendment) Bill, 1961	414
Third Five-year Plan	226
Workmen's Compensation Act, 1923, notification under	591
Pearl Fishery—	
Question <i>re</i> money realised from—until end of 30th April 1961	253
Pepper—	
Question <i>re</i> Black—export during 1956-61	344-345
Peria Odai—	
Question <i>re</i> repairing of	47
Plantations—	
Question <i>re</i> Tea and Coffee—extent of lands leased for	443-444
Plastics—	
Question <i>re</i> Manufacture of—by a firm	438
Platform—	
Question <i>re</i> —	
Construction of—for Harijans in Veerapandi village	51
Public—Construction of—at Gopalapuram	47
Playground—	
Question <i>re</i> provision of—for children of Elumalai village	33
Police—	
Question <i>re</i> Finger Print System, detection of crimes through	167
Malabar—deputation of—to Nagaland	523
Police constable, behaviour of	146-148
Protection by—for the people of Govindanagaram	32
Protection of—for people of Sundareswarapuram	32
Uniforms for—change of	349

P—cont.

Policeman—	
Question re—	
Death of—in Nagercoil—compensation for	239-240
Families of—issue of railway passes to	537-539
Polytechnics—	
Question re admission in	329-330 415
Ponnammal, Srimathi A. S.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	577-578
Poor people—	
Question re Legal Assistance to	527
Ports—	
Question re Minor—inclusion of Leepuram among	145-146
Post Office—	
Question re Opening of—at Usilampatti	445-446
Poultry farm(s)—	
Question re Establishment of—in South Arcot	335
Powerlooms—	
Question re Licensing of—	525-526
Prisoners—	
Question re Political—remission of sentences of	56
Prize Bonds—	
Question re purchase of—compulsion in	250
Prohibition—	
Question re—	
Central grant for implementation of	445
Compensation for loss in revenue due to introduction of— ..	444-445
Liquor permits, number issued in North Arcot district ..	151-152
Liquor permits, relaxation of rules re—	245
Prohibition Act, 1937—	
See Papers laid on the table of the House.	
Prohibition offences—	
Question re village with minimum number of—awarding of prize for in South Arcot district	521
Property tax—	
Question re reduction of	256
Prostitution—	
Question re increase of	155
Provident Fund—	
Question re misappropriation of—	254
Public Health Department—	
Question re reorganisation of—	248-249

P—cont.

Public Service Commission Regulations, 1954—	
See papers laid on the table of the House.	
Public Services—	
Question re group I officers in—recruitment of	329
Last grade servants in City Hospitals, recommendation of Pay Commission re	152-153
Pulses—	
Question re shortage of	444
Pump-sets—	
Supply of electricity to—in Lower Bhavani area	256
Question re loans for purchase of	39
Q	
Questions and answers—	
Anandan, Sri M.—	
Question re Fire accident in Karadi Chittoor village, details re ..	331-332
Annamalai, Sri S. M.—	
Question re—	
Agricultural labourers per capita income of	161
Bee-keeping industry—Quantity of honey extracted in Javadu hills from	351-352
Bee-keeping industry training in the bee colonies at Javadu hills	352
Catering college, starting of a—in the State	514-515
Ceramic Factory, South Arcot district	539-540
Chitteri and Peria Eri in North Arcot district, linking of ..	354
Community Development Block (Polur), amount of loan granted for purchase of bulls and pump-sets in	437
Crimes, scientific detection of —	529
Cultivation of eucalyptus in Pusumalikuppam forests of Vel- lore East Division	350
Cultivation of sandalwood in the State, increase in acreage of	348-349
Drinking water-supply in Polur taluk, provision of	156-157
Factory for extraction of sandalwood oil in the State, establish- ment of	348
Factory, setting up of a—for manufacture of gunny bags ..	531
Grapes, cultivation of—	241
Handloom weavers, provident fund scheme for—in the State	534-535
Health Inspectors, promotion to District Health Officers from—	251
Health Inspectors, uniforms for—	24-26
High schools, number of—opened in each district	452-453
Higher elementary school, opening of—at Jamuna Marudur, Polur taluk	423
Hindi as Court language in High Court, use of	336
Indigenous medicine, development of	341 417-419
Industrial Training Schools, number of—to be started during Third Plan	535-536

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Annamalai, Sri S. M.—cont.

Question re—cont.

Jeep stage carriages, for villages—	59
Legal assistance to poor	527
Malabar police, deputation of to Nagaland	523
Mechanised farming, talks with the Japanese experts on	353
Ministers, attendance to office by	246
Money, misappropriation of—by headman of Polur taluk	19
Motor vehicles, accidents while fuelling	6-7
Murder(s), number of—due to poverty, love, enmity, political reasons and other causes, in 1959-60 and 1960-61	242-243
Prices of chillies in Tiruchirappalli district	511-512
Prohibition, Central grant for implementation of	445
Prohibition offences, awarding of a prize for the village with minimum number of—in South Arcot district	521
Prohibition propaganda vans, number of—in South Arcot district	520-521
Proto-type factory, starting of—in the State	525
Provident fund, misappropriation of—	254
Public services, recruitment of Group I officers	329
Railway passes, issue of—for families of policemen	537-539
Rural population, migration of—to other States	442
Sanitary inspectors, revision of scale of pay of	343-344
Seed farms in North Arcot district, abandonment of	145-146
Sheep-breeding farms, establishment of—during third plan	258
State Agricultural Advisory Board, functions and composition of	517
Sugar, average annual production and consumption of—	446-448
Tamil text-books (Tenth Standard), non-availability of	432-434
Tear-gas squads, increase of	347-348
Theft(s), detection of—	242
Unemployed, monetary aid to—	541-542
Women, recruitment of—in police force	517

Arumughaswami, Sri M. A. B.—

Question re—

Sub-registry offices, number of—in the State	54
--	----

Arunachala Thevar, Sri V.—

Question re—

Pambar, construction of a dam across	7-8
--	-----

Chandrasekaran, Sri A. E.—

Question re communal parties, banning of—	430-431
---	---------

Daniel, Sri T. T.—

Question re—

Black pepper, export of—during 1956-1961	344-345
Compulsory insurance scheme, introduction of—	216
Government orders, circulation of—among teachers in management schools—	251

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Daniel, Sri T. T.—cont.

Question re—cont.

Leepuram, inclusion among minor ports	145-146
Legal Assistance to poor	527
Medical Colleges, admission to	161-164
Rubber, total quantity exported for last five years	423-424
Tuberculosis, Yoga-cum-Ayurvedic Centre for treatment of	157-158
Warehouse, construction of—in Nagercoil	238-239

Govindasami, Sri A.—

Question re houses for workers of Messrs. T.A.S. Limited, Vada-pathimangalam, construction of—	434
--	-----

Hemalatha Devi, Srimathi—

Question re State seed farms, total extent of—	424-425
--	---------

Kalyanasundaram, Sri M.—

Question re—

Agricultural schools, working of—	243-244
Arts College at Thanjavur, conversion into Agricultural College	244-245
Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, amendment of	233
Bus route from Madras to Kancheepuram, nationalization of	425-426
Bus routes, nationalization of long distance	512
Districts in State, bifurcation of—	8
Double-member constituencies, bifurcation of—	217
Double-member constituencies, bifurcation of—reason for	257
Express buses (long distance), details re	435-436
Fair price shops, number of and quantities of rice sold through—in each district from January to June 1961	442-443
Film on Madras forests, production of	255
General Elections, 1962, programme of—	254
Handloom weavers, provident fund scheme for—in the State	534-535
Indebtedness of handloom weavers, scheme for relieving of—	530
Industrial co-operative, starting of an—for workers engaged in polishing synthetic gems	517
Lignite, despatch of—to Germany for testing	521-522
Livestock farms, location of	164
Multipurpose food plant, starting of—	542
Plantation workers, arrears of—in Cinchona Estate, Annamalai	11-12
Police constables, behaviour of	146-148
Polytechnics in the State, admissions in	329-330
Powerlooms, licensing of—in the State	525-526
Road accidents, claims re	158
School, Don Bosco, refusal to close for Speaker's death	252
State seed farms, enquiry into loss incurred in administration of	337-339
Sugar, increased allotment of	165-166
Veterinary College, starting of—during Third Plan period	171-172

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Kothandaraman, Sri V. K.—

Question re—

Aerodromes in the State, improvement of—	56
Agricultural Conference held under auspices of Indian Council of Agricultural Research, decisions arrived at	349
Agricultural labourers, steps taken to ameliorate the condition of—	518
Agricultural machinery, purchase of new—amount spent on— in North Arcot district	540
Agricultural Research Centres, establishment at Kodaikanal and Rameswaram of,	242
Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, enforcement of section 2 (g) of the—	523-524
Bhoodan lands, number of acres donated as—in Madras State	58-59
Cashew, research on—	230
Cattle insurance scheme, starting of—	20
Coconut Palm Leaf Research Centre, starting of—	451
Cultivable waste lands, assignment of—	54
Dam at Mardhana in Gudiyatham taluk, construction of	165
Dearness allowance, fixation of,	169
Dharangadara chemicals, aid given to—by Madras Government	544
Drainage scheme, inclusion of—in Third Five-Year Plan, in North Arcot district	252
Dredger, Tuticorin, accident to—	255
Employees' State Insurance Scheme, implementation in Gudiyatham of	355-356
Export of jaggery, stopping of—from the State	541-545
Family planning clinics, number of—	159-160
Fertilizers, complaint re adulteration of—	449-450
Fertilizers, distribution through co-operative societies of	350-351
Fertilizers, number of persons prosecuted for blackmarketing and adulteration of—	448-450
Fisheries, departmental operation of	236
Foodgrains, preservation of	166
Headquarters hospitals, clerical staff in—	247-248
Hospitals run by missionaries, taking over of—by Government	9-10
Iron, allotment of—to private industrialists in 1960	322
Irrigation tanks, machinery for desilting of	148
Liquor permits, relaxation of rules re—	245
Minimum wages, fixation of—for tannery workers	532
Officials of the Forest Department, Gudiyattam, enquiry into alleged irregularities committed by	354
Package scheme, extension to other districts of	353
Planting of trees on river and channel bunds	352
Political prisoners, remission of sentences of—	56
Radio sets, manufacture of—by Messrs. G. D. Naidu and Sons.	543-544
Radio stations, assignment of lands to,	437-438

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Kothandaraman, Sri V. K.—cont.

Question re—cont.

River water of Godavari and Krishna, sharing of—	59
Rural dispensaries in North Arcot district, appointment of compounders in	341-342
Salem Steel Project, appointment of special officer for	330-331
Sandalwood oil factory at Tirupattur, taken of—	348
Sandalwood, Research Centre for conducting experiments on	344
Steel rolling mills, establishment of—	426
Tea and Coffee Plantations, extent of lands leased for—	443-444
Telugu-trained teachers, exemption from passing E.S.L.C. or S.S.L.C. Examination with Tamil as first language	336-337
Villager's Guide and Calendar, supply to M.L.As.	246
Village Leather Industry, financial assistance to	159
Washing soda, production of—in the State	513-514
Wild elephant menace, land affected due to—	172
Wool, etc., export of—	531-532

Lazar, Sri S.

Question re Malattaru Reorganization (Irrigation) Scheme— present stage of—	1
---	---

Manickam, Sri P. G.—

Question re irrigation fund, amount allotted to—for Coimbatore Circle	346
---	-----

Marimuthu, Sri A. R.—

Question re—	
Pattuvanachi Drainage Scheme, completion of	149
Thambikottai channel, repairs to—	10

Marudachalam, Sri N.

Question re—	
Hotels in Coimbatore town, closure of—	427-429
Labourers in Cinchona Plantations, lay-off—compensation to	11
State Municipal Bill Collectors' Conference, resolutions of	119

Nallasivam, Sri K. R.—

Question re Electricity supply to pumpsets,—in Lower Bhavani area	256
---	-----

Natarajan, Sri C.—

Question re fire accident in Karadi Chittoor village, details re	331-332
--	---------

Pakkiriswami Pillai, Sri S.—

Question re—	
Assembly constituencies, increase of—	247
Property tax, reduction of—	356

Palanisami, Sri N. K.—

Question re—	
Apex Co-operative Society, starting of—in the State	533-534
Araniyar waters, talks with Andhra Government regarding the use of	345-346
Bird Sanctuary, location in Point Calimere of	166-167
Cauvery delta, seismic survey of—	514

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Palanisami, Sri N. K.—cont.

Question re—cont.

Deep-sea harbour near Adyar, construction of	149-150
Essential commodities, checking rise in prices of	169-170
Famine relief work in Erode taluk	12
Fisheries, foreign aid for development of,	237
Fishermen, migration to Andhra State, harassment by police.	227-238
Foodstuffs in hotels, increase in the price of —	439-441
Land Mortgage Banks, number of—in the State	536
Limestone deposit in Salem	528
Minimum wages, fixation of—for ginning factory workers— representation re—	524-525
New Agricultural College, Central aid for—	20-21
Plastics, manufacture of—	438
Public Health Department, reorganization of—	248-249
Pulses, shortage of—	444
Purchase of lands for mechanised farm in Salem district ..	337
Russian oil, importing of—for Madras Government purposes.	518-519
Secondary School-Leaving Certificate Public Examination held in 1960-61, percentage of failures in	332-333
Steel rolling mills, establishment of—	426-427
Sugar, quantity produced,	446-448
Textile mills, allotment of spindles to—	434
Tibetan refugees, accommodating—in the State	540-541
Transport, nationalization of—in the State during the Third Plan period	512-513
Trees, illicit felling of—	58
World bank, financial assistance from—for agricultural schemes,	429

Ramanirtha Thondaman, Sri T. R.—

Question re—

Crops in Thanjavur district, damage to—	429
Public Works Department Shed, Aduthurai—, removal of— ..	12-14

Ramaswami, Sri T. S.—

Question re—

Agriculture Income-tax, total income from—in 1959-60 ..	251
Average catch of fish in Colachel, Kanyakumari, Tuticorin and Mettur Dam, statistics regarding	346-347
Bulk engines, purchase by Fisheries department during 1958.	347
Elementary schools, teaching of English from IV Standard ..	334
Forest guards, opening of fire by	21-22
Headquarters hospitals at Nagercoil and Palayamkottai, cost of medicine supplied to—	150
Land tax in Kanyakumari district, information re—	15-16
Medical colleges, admission to	162-164
Road, from Kanyakumari in Kollengode	249

Q—cont.

Questions and answers—cont.

Ramaswami, Sri T. S.—cont.

Question re—cont.

School grants to Kanyakumari district	252
Secondary School-Leaving Certificate Public Examination, March 1961, declaration of failed candidates as passed ..	333-334
Tibetan refugees, accommodating—in the State	540-541

Rasheed, Sri A. A.—

Question re—

Air-conditioned buses, running of—in important cities and places in the State	516
Araniyar waters, talks with Andhra Government regarding the use of	345-346
Capital punishment, abolition of—	450
Catering college, starting of a—in the State	514-515
Communal parties, banning of—	430-431
Conduct of doctor, High Court judgment re—Government Hos- pital, Chidambaram	256
Drinking water for Madras City	16-17
Electricity, cut in supply of—in May 1961	339, 416
Elementary schools, teaching of English from IV Standard ..	334
Express buses (long distance), air-conditioning of—	434-435
Food articles in hotels, reduction of price of	438-441
Gingelly oil, increase in price of	163-169
Handloom cloths sale to N.G.Os.	534
Hotel meals and Kerosene, reduction of price of	439-441
Leopard, attacks by—in Pudukalayam village	22-23
Life Insurance Corporation, investment by—to industries in the State	528
Luxury Buses, running of additional—in the City	520
Minimum Wage Committee, constitution of—for Tannery Works	533
Motor cars, allotment of	160
New Railway lines, opening of	241
Nuisance cases, increase of	245
Panchayat, Tambaram, upgrading of—into municipality ..	255
Pearl Fishery, money realised until the end of 30th April 1961	253
Policeman, death in Nagercoil of—Compensation for	239-240
Prohibition, compensation for loss in revenue due to introduc- tion of	444-445
Rest houses, construction of—at Mahabalipuram	250
Rice, restrictions on movement of	150
Road development works in the State, aid from U.S.A., for—	26-28
Shortage of sugar in rural areas in North Arcot district ..	353
Small-pox, incidence of—in Madras City and prevention of ..	342-343
State Bird, selection of	170

Q—cont.

Questions and answers—cont.

Rasheed, Sri A. A.—cont.

Question re—cont.

State Housing Board, Personnel of	537
Steel Rolling Mills, Establishment of—in Coimbatore, etc. ..	530
Subbiah Achari, Negarcoil, enquiry into death of	351
Tanneries declaring of—as public utility	532
Tibetan refugees, accommodating—in the State	540-541
Transport Corporation, forming of a—in the State	545
Uniforms for Police, change of	349
Veterinary Degree Examination held in 1961, percentage of failure and reasons therefor	349-350

Sampath, Sri T.—

Question re damage caused by floods in Thanjavur district in 1961	356
---	-----

Santhanam, Sri P. S.—

Question re—

Arunachaleswara temple, Tiruvannamalai, theft of gold ingots from	334-335
Cashew cultivation in North Arcot district, acreage under ..	151
Forests Training Schools, starting of—in Sathanur Dam-site.	17
Harijans, granting of house-sites to—in Tiruvannamalai ..	55
Pudu Eri in North Arcot district, desilting of	357
Sathanur Project house compound, number of trees in— ..	55

Sarathi, Sri M. P.—

Question re—

Agricultural Exhibition, setting up of permanent—,	450
Crimes, finger-print bureau and dogs for investigation of, at Coimbatore,	241
Crimes, investigation of—	240
Doctor, conduct of—suggestion made by the High Court re—in Government Hospital, Chidambaram	256
Essential commodities, distribution of—by Government ..	250
Fertilizers, irregularities in granting Takkavi loans for purchase of—	452
Finger-print system, detection of crimes through	167
Houses for Government servants	516
Joint civil services council, establishment of—	254
Legal assistance to poor	527
Liquor permits, number issued in the Nilgiris district ..	151-152
Name boards in Posts and Telegraphs offices	17
North Arcot Treasury, defalcation in—	19-20
Poultry farm in South Arcot, establishment of	335
Scheduled Castes' League, details re	431
Sugar, annual production of—	446-448

Q—cont.

Questions and answers—cont.

Sarathi, Sri M. P.—cont.

Question re—cont.

Tank, repair to—in Pudur village of Vellore taluk	245
Thanjavur District Treasury, defalcation in	160
Tibetan refugees, accommodating—in the State	540-541
Tractors, purchase from Russia	170-171
Treasury, defalcation in—North Arcot district	242

Sattanatha Karayalar, Sri K.—

Question re—

Co-operative sugar mill in Tirunelveli district, establishment of	354
Last grade servants in City hospitals, recommendations of Pay Commission re	152-153

Selvaraj, Sri M.—

Question re—

Vridhachalam drinking water supply scheme, starting of ..	157
Wells, sub-artesian—digging of—in Vridhachalam	541

Shanmugam, Sri P. U.—

Question re—

First-class Magistrate's Court in Tiruvannamalai, opening of—	335
Smuggled goods, cases of—detected in Tiruvannamalai taluk.	18

Srinivasa Iyer, Sri R.—

Question re—

Small-scale industries, starting of—by private entrepreneurs with State and Central aids	431-432
Tanks, taken over by Government, repairs to	1-5

Subbiah, Sri V.—

Question re—

Agricultural Produce Markets Act, implementation of— ..	18
Compost manure, quantity produced during 1959-60,	436-437
Express bus, running between Ayyampalayam and Thandukudi—of	55
Fertilisers, allotment and distribution of—to Madurai district in 1961	335-336
Fertilizers, popularisation of—steps taken for—among ryots.	539
Milk colony, starting in Madras of,	172
Prize bonds, compulsory purchase of	250
Rice mill licences, sanction of	171
Road, formation of—linking Perumbarai and Periur	57
Tractors, hiring of	153-155

Sundar Singh, Sri R. J.—

Question re—

Perurani Scheme, execution of—	53
Tanks, repair of—at Korampallam and Pottaikulam	57

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Thiagarajan, Sri N. R.—

Question re—

Agricultural College, starting of—in Madurai—	21
Agricultural Department, reorganization of	167-168
Agricultural loan—request from the public of Madurai ..	38
Agricultural implements, loans for purchase of—	50
Agriculture Income-tax, total income from—in 1959-60 ..	251
Ambar Charka Training Centre in Veerapandi	51
Ambasamudram, separate Panchayat for—	48
Ammonium Sulphate, blackmarketing of—in Chinnamanur ..	31-32
Andipatti tank, renovation of—	35
Assignment of lands to people of Ramachandrapuram	46
Athangaraipatti anicut, renovation of	32
Athangaraipatti anicut, repairs to	48, 53
Award of prizes, selection of artistes for	336
Ayanapuram village, Vtifi waters for—	52
Bridge at Odaipatti—construction of—	30
Bridge connecting Boothipuram and Theni	50
Bridge, construction of—across Peria odai	42
Bridge, construction of—near Theni	42
Burial ground, road to the formation of—Kolingipatti ..	38
Bus service between Vedasandur-Bodinayakanur, reduction of running time of	28-29
Causeway, construction of—at Veppampatti village	43
Cauvery, construction of—near Vellaianmalpuram	44
Cauvery, construction of—at Vayalpatti village	51
Charitable Institution, approved by Government, publication of daily by—	18-19
Chitharpatti village, formation of road for—	40
Collectorate, Madurai, change of—	254
Co-operative Dairy Farms, number of	172
Co-operative Society, Cottago Industrial—starting of—at Odaipatti	44
Co-operative Society, Perumalpatti	38
Drinking water well—at Sukkankalpatti	45
Facilities, telephone—for Nagalapuram	52
Fertilizer loans, grant of—	43
Firewood, permission for removal of—in Maniyarampatti village	36
Five-Year Plans, expenditure incurred districtwar	28
Footpath, construction of—in East Manjinaickenpatti ..	30
Grazing lands—at Periakulam taluk	45
Grazing lands, Maravapatti village	36

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Thiagarajan, Sri N. R.—cont.

Question re—cont.

High schools, number of—opened in each district	452-453
Hospital, Veterinary—for Seepalakottai	43
Hotels in City, increase of rent of	353
Housing Scheme, for Meenakshipuram	47
Housing Schemes, grant of loan from Centre re—in the State	515-516
Immoral traffic, increase of	155
Industries Department, amount spent by, out of the amount allotted by Centre for the Second Plan	432
Irrigation from Kottakudi river	50
Irrigation reservoir at Varshanad Hills	39
Kanmoi at Kannappapillaipatti, repair of—	34
Kanmoi at Kosannapatti, renovation of	34
Kanmoi at Maravapatti, repairs to	36
Kanmoi for Ethakoil, construction of—	35
Kanmoi near Ondikaradu, digging of—	437
Kanmoi, Sankar Uthu—repairs of	40
Kannaimar kanmoi, increasing ayacut of—	41
Kannivadi Zamin Forest, acreage under coffee, etc., in— ..	48
Karuppathavanpatti, road and bus facilities for—	41
Kodivilarpatti panchayat, bifurcation of—	52
Kottur Anicut channel, repairs to—	46
Kunnur Panchayat, complaints against President of— ..	50
Lands at Keelamalaikundu, grant for pattas for—	44
Lands for Harijans, assignment of—	51
Land tax, difference in—between nanja and inam lands ..	14-15
Loans for intensive manuring scheme	44
Loans for sinking wells	50
Madurai, Lower camp road, division of	40
Major Panchayats, conversion into municipalities in 1961-62 ..	340
Mangalaravu-Elumalai road, metalling of—	31, 33
Market, starting of—at Srirangapuram	47
Meenakshi Mills, Madurai, encroachment of—in Madurai-Tiruparankunram Road—	256
Meenakshi temple, Madurai, properties of—	36-37
Mulliampatti, construction of a road bridge at—	35
Newly constituted Panchayats, financial aid by Government to	340-341
Okkaraipatti village, providing of a panchayat for—	34
Paddy, average yield of—in Cauvery Delta	451
Palmyrah trees, protection for—in Kandamanayakanur ..	30
Panchayats, conversion into municipalities	340
People of Govindanagar, Police protection for—	32

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Thiagarajan, Sri N. R.—cont.

Question re—cont.

Peria odai, repair of	47
Periar, bridge across—construction of	52
Permanent cinema theatres in the State	49
Playground, provision of— for children of Elumalai village—	33
Police of Sundaeswarapuram, Police protection for—	32
Post office, opening of, at Usilampatti	445-446
Private colleges, grant for—	40
Public platform, construction at Gopalapuram	47
Public platform, construction of—for Harijans in Veera-	
pandi village	51
Pumpsets—loan for purchase of—	39
Radio set—installation of—for Rosannapatti village	33
Railway line, linking of—Bodinaikanur and Cochin	241
Road—construction for Andipatti-Ethakoil	35
Road for Agamalai village, Madurai district	29
Road for Athangaraipatti, representation re—	32
Road—formation of—at Chakkamapatti	38
Road, formation of—at Venkitachalapuram	42
Road—formation of—for Athankaraipatti	46
Road—formation for Kuppinaikanpatti	53
Road facilities—for Naranapuram	48
Road—formation—for Seepalakottai village	43
Road—formation of—linking Chatirapatti-Aramanaipudur,	52
Road—formation of—for Srirangapuram	47
Road—formation of—near Vellaiammalpuram	44
Road for Dharumathupatti—Laying of	31
Road to Mallapuram—Laying of—	31
Road, laying of—connecting Theppampatti-Vellaparkoil	37
Road, laying of—for Pulimankombai	33
School, opening of in in Manjinaickenpatti—	30
Sengulam kanmoi—improvement of—	45
Sub-way near Central Station, construction of—	441-442
Takkavi loans—request from people of Kamatchipuram	41
Tank at Pudukkulam—Repair of	39
Tank, providing of—in Mavuthur Hills	37
Tank in Nallathicheri, repair of	33
Tank at Nallathicheri, renovation of	34
Tanks in zamin estates, taking over of	39
Tank, Rajathan, renovation of	30
Theppampatti village—providing irrigation facilities for	37
Third Plan, preparation of district plans under—	28
Touring cinemas, income from entertainments tax	49
Tools and implements—supply of—on loan basis	520
Usilampatti-Periyar road, causeways on	29
Valucheri Kanmoi—extension of irrigation from	41

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Thiagarajan, Sri N. R.—cont.

Question re—cont.

Vaigai Dam, old anicut near—, renovation of	29
Veterinary dispensary, opening of—at Venkitachalapuram	42
Veterinary Hospital, opening of—at Veerapandi	51
Veterinary Hospital, starting of—for Kandamanaickanur	46
Veterinary Officer, Theni, complaints against	45
Villages without panchayats, number of—in the State	49
Waste lands at Sundararajapuram	38
Water-cess levy, basis of	57
Wells, digging of—, loans for	45
Wells, subsidy for digging of	43
Well subsidy scheme in Dharmapuri	42
Wells, digging of—loans for—in Maniyarampatti	36
Wild Life Sanctuary, location in Kadamalai Kundu	161

Vinayakam, Sri K.—

Question re—

Agriculturists, loans to	155
Teachers transferred under Pataskar Award, pay scale of	453-454

Viswanathan, Sri K. R.—

Question re—

Kulūmur Odai Irrigation Scheme, present stage of	8
Ryotwari villages, re-survey of	156
Temples, trustees of—in Vikramangalam	23-24
Tube-well, repairs to—at Vilandai	58
Tube-wells exploratory—in Udayarpalayam taluk	58

William, Sri M.—

Question re Industrial Estate, Marthandam, units functioning in.	357
--	-----

R

Radio sets—

Question re—

Manufacture of—by Messrs. G. D. Naidu & Sons	543-544
Provision of—for Rosannapatti village	33

Radio Stations—

Question re Assignment of lands to	437-438
--	---------

Railway line—

Question re—

Linking of Bodinaikanur and Cochin bay	241
Opening of new—	241

Ramaiah, the Hon. Sri V.—

Non-official Resolution re Appointment of a Committee to report on	
lapses during the floods in Cauvery	120-127
	111.141

R—cont.

Ramakrishna Thevar, Sri S.—	
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	399-400
Ramamirtha Thondaman, Sri T. R.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	193-195
Ramaswami Thevar, Sri S.—	
Non-official resolution re Appointment of a Committee to report on the lapses during the floods in Cauvery	96-98
Ramaswamy Mudaliyar, Sri V. K.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 ..	201, 218
	224, 312, 367, 395, 396, 463
	464, 471-473, 491, 495-496
	501, 557, 558, 559, 560, 572-573
Refugees—	
Question re Tibetan—accommodating—in the State	540-541
Registration Department—	
Question re Sub-registry offices in the State	54
Research Centre(s)—	
Question re Establishment of agricultural—in Kodaikanal and Rameswaram	242
Resolution re (Non-official)—	
Appointment of Committee to report on lapses during floods in the Cauvery	62-141
Rest House(s)—	
Question re Construction of—at Mahabalipuram	250
Rice Mills—	
Question re Licences for—, sanction of	171
River(s)—	
Question re—	
Kottakkudi—, irrigation facilities from	50
Vaigai, waters of—for Ayanapuram village	52
Waters of Godavari and Krishna—sharing of	59
Road(s)—	
Question re—	
Construction of—for Agamalai village in Madurai district ..	29
Construction of—for Andipatti-Ethakoil	35
Construction of—for Athangaraipatti	52
Construction of bridge—at Mulliampatti	35
Development work of—in the State—Aid from U.S.A. for ..	26-28
Facilities of—for Naranapuram	48
Formation of—connecting Chatirapatti-Aramanaipudur	52
Formation of—for Athankaraipatti	46
Formation of—to burial ground at Kolingipatti	38
Formation of—at Chakkampatti	28

R—cont.

Road(s)—cont.

Question re—cont.

Formation of—for Chitharapatti village	40
Formation of—for Kuppinaickenpatti	53
Formation of—for Seepalakottai village	43
Formation of—for Srirangapuram	47
Formation of—for Venkitachalapuram	42
Formation of—linking Perumbarai-Perur	57
Formation of—near Vellaianmalpuram	44
Investigation for—from Kanyakumari to Kollengode	249
Laying of—for Dharumathupatti	31
Laying of—for Pullmankombai	33
Laying of—to Mallapuram	31
Laying of—connecting Theppampatti-Vellapparkoil	37
Mangalaravu-Elumalai—, metalling of	31, 33
Madurai-Lower Camp—, diversion of	40
Usilampatti-Periyur—, causeways on	29

Rubber—

Question re Total quantity of—exported during last five years ..	423-424
--	---------

Rulings and Observations of the Chair—

Adjournment Motion re—

Action of Police of Tiruppattur, North Arcot district in dealing with Kisan demonstrations in connection with the fixing of ceilings on land holdings—Ruled out of order as the matter did not involve more than the ordinary administration of law and order	548
Failure of Government to permit export of jaggery—Ruled out of order as it did not refer to a matter in which the responsibility of the State Government was clearly involved	62
Failure of Government to secure approval to establish an additional University—Ruled out of order as the mover had other opportunities to refer to the matter during the discussion on the Third Five-Year Plan and also as it did not refer to a matter in which the responsibility of Government was clearly involved	61

Decorum—

A Member should address his remarks to the Chair and not to any other Member personally as “உறுப்பினர் கேட்கிறார்” (I am asking you)	190
A Member (while remaining within the Chamber) should not be conversing with departmental officials seated in the Officers' Gallery when another Member was speaking in the House ..	472
Hon. Members conversing from the House with the officers in the Officers' Gallery is a very bad practice	563
No Member could make insinuations against the Chair by saying that it was not proper for the Chair to prevent members who were not members of the Joint Select Committee from expressing their views on an important Bill. [The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960] ..	315-316

R—cont.

Rulings and Observations of the Chair—cont.

Objectionable expressions—

Use of the word "Challenge" in the House deprecated 308

To say that Members of the House belonging to the ruling party often intervene and try to go one step more than the accepted party policy just like the cashewnut preceding the cashew apple (முந்திரிக் கொட்டை மாதிரி முந்திற்கொண்டு கொடுவது) was objectionable as every member had the right to express his views in the House 580

Personal explanation—

A personal explanation arising out of remarks made by a Member should be made only after the conclusion of the speech of that Member and not by interrupting his speech 179

Privilege matter re—

"The Mail Case"—On a motion that the report of the Committee of Privileges be approved, no member could speak unless he had given notice of an amendment. The convention was that the Mover of the privilege motion and the Leader of the House alone would speak 365

S

Sampath, Sri T.—

Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling of Land) Bill, 1960 .. 209-212
214, 217-218, 367, 368
369, 407, 409, 494, 496, 499

Non-official resolution re Appointment of a Committee to report on the lapses during the floods in Cauvery 98-109

Sandalwood—

Question re—

Cultivation of—in the State, increase in acreage of 348-349
Research Centre for conducting experiments on— 344

Sandalwood oil—

Question re—

Factory at Tiruppattur for extraction of— 348
Factory for the extraction of—, establishment of in the State .. 348

Sanitary Inspectors—

Question re Revised scale of pay for— 343-344

Scheduled Castes' League—

Question re—Organizational set-up of— 431

School(s)—

Question re—

Agricultural—working of 243-244
Don Bosco—Egmore, refusal to close for Speaker's death .. 252
Elementary—, teaching of English from IV Standard .. 334
Forests Training—starting of—in Sathanur Dam site .. 17
Grant to—in Kanyakumari district 252
Higher Elementary—, opening of—at Jamuna Marudut, Polur taluk 423

S—cont.

School(s)—cont.

Question re—cont.

Industrial Training—number of—to be started during Third Plan 535-536

Number of High Schools, opened in each district 452-453

Opening of—in Manjinaickenpatti 30

Seed farms—

Question re—

Abandonment of—in North Arcot district 145-146

Loss incurred in the administration of—, enquiry into 337-339

Total extent of—in the State 424-425

Shanmugam, Sri P. U.—

Bill—

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 .. 394-395

Sheep Breeding Farm—

Question re Establishment of—during Third Plan period .. 238

Small-pox—

Question re incidence of—in Madras City and prevention of .. 342-343

Small Scale Industries—

Question re starting of—by private entrepreneurs with State and Central aid 431-432

Smuggled goods—

Question re cases detected re 18

Society—

Question re Apex Co-operative—starting of—in the State .. 533-534

Co-operative—starting of—at Perumalpatti 38

Cottage Industrial—starting of—at Odaipatti 44

Srinivasa Iyer, Sri R.—

Bill—

Lease Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 .. 174-175
213, 218, 224-225
272-274, 285-286
291-292, 296, 304-307,
368, 387-392, 397
456, 458, 459, 461
462, 463, 467, 473-477
489, 492-497, 501-503
548-551, 555, 556,
557, 561, 563-564
565-567, 578-579
584-585

Non-official resolution re Appointment of a Committee to report on the lapses during the floods in Cauvery 81-87

Stage carriages—

See Papers laid on the table of the House.

State Aid to Industries (Second Amendment) Bill, 1961—

Question re Jeep—for villages 59

S—cont.

State Bird—	
Question <i>re</i> selection of	170
Steel Project, Salem—	
Question <i>re</i> appointment of Special Officer for	330-331
Steel rolling Mills—	
Question <i>re</i> —	
Establishment of —	426-427
Establishment of — in Coimbatore, etc.	530
Sub-Artesian wells—	
Question <i>re</i> digging of — in Vriddachalam	541
Subbiah Mudaliar, Sri A. R.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	304, 396 397, 459 571-572
Subramaniam, Sri M. P.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	175-176 297-298, 302-303 382-383, 402-405 567-568, 582-583
Subramaniam, The Hon. Sri C.—	
Adjournment Motion <i>re</i> Failure of the Government to secure approval to establish an additional University	259
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	281-284 303, 388, 396 457-459, 460-464
Motion <i>re</i> Report of the Committee of Privileges on 'The Mail' case	358-362 363, 365
Subway—	
Question <i>re</i> construction of — near Central Station	441-442
Sugar—	
Increased allotment of	165-166
Shortage of — in rural areas of North Arcot district	353
Quantity of — produced and method of distribution	446-448
Question <i>re</i> —	
Annual production of —	446-448
Average annual production and consumption of —	446-448
Sugar Mill—	
Question <i>re</i> Co-operative — in Tirunelveli district, establishment of	354
Suicide—	
Question <i>re</i> Subbiah Achari, Nagerecil, enquiry into death of	351
Survey and Settlement—	
Question <i>re</i> ryotwari lands, resurvey of	156

S—cont.

Swaminatha Merkondar, Sri R.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	380-382
Non-official resolution <i>re</i> appointment of a Committee to report on the lapses during the floods in Cauvery	92-94
Synthetic gems—	
Question <i>re</i> Industrial Co-operative for workers engaged in polishing —	517
T	
Tank(s)—	
Question <i>re</i> —	
Andipatti — renovation of —	35
Machinery for de-silting of	148
Providing of — for Maruthu-hills	37
Rajathani — renovation of —	30
Renovation of — at Nallathicheri	34
Repair of — at Korampallam and Pottaikulam	57
Repair of — at Pudukkulam	39
Repair of — in Nallathicheri	33
Repair to — in Pudur village of Vellore taluk	245
Repairs to — taken over by Government	1-5
Taking over of — In Zamin estate	39
Tanneries—	
Question <i>re</i> declaring of — as public utility	532
Teacher(s)—	
Question <i>re</i> —	
Telugu-trained —, exemption from passing E.S.L.C. or S.S.L.C. examination with Tamil as first language	336-337
Transferred under Pataskar Award, pay scale of —	453-454
Tear-gas Squads—	
Question <i>re</i> increase of —	347-348
Telephone—	
Question <i>re</i> facilities for — at Nagalapuram	52
Temples—	
Question <i>re</i> —	
Arunachaleswara temple, Tiruvannamalai, theft of gold ingots from	334-335
Mecnakshi — Madurai, properties of —	36-37
Trustees of — in Vikramangalam	23-24
Text-books—	
Question <i>re</i> Tamil — non-availability of —	432-434
Textile mills—	
Question <i>re</i> — Allotment of spindles to —	434

T—cont.

Theatres—	
Question re Cinema, Permanent—in the State	49
Theft(s)—	
Question re detection of—	242
Tools and implements—	
Question re supply of—on loan basis	520
Tractors—	
Question re—	
Hiring of	153-155
Purchase from Russia of—	170-171
(Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswams Act, 1959—	
See Paper laid on the table of the House.	
Transport—	
Question re—	
Bus route from Madras to Kancheepuram, nationalisation of—	425-426
Express buses (long distance), air-conditioning of—	434-435
Express buses (long distance), details re	435-436
Nationalisation of—in the State—during the Third Plan period	512-513
Road and bus facilities for Karuppathevanpatti	41
Transport Corporation—	
Question re forming of a—in the State	545
Treasury—	
Question re—	
Defalcation in—in North Arcot district	242
North Arcot district—defalcation in	19-20
Trees—	
Question re—	
Illicit felling of—	58
Number of—in Sathanur Project House compound	55
Planting of—on river and channel bunds	352
Tuberculosis—	
Question re Yoga-cum-Ayurvedic Centre for treatment of	157-158
Tube-wells—	
Question re—	
Exploratory—in Udayarpalayam taluk	58
Repairs to—at Vilandai	58
U	
Unemployed—	
Question re—Monetary aid to—	541-542

U—cont.

Uniforms—

Question re—wearing of—by Health Inspectors—in	24-26
University (Amendment) Bill, 1961—	
See Bills.	

V**Vans—**

Question re—Prohibition propaganda—number of—in South Arcot district	520-521
--	---------

Veterinary Officer (Theni)—

Question re—Complaints against—	45
---	----

Village Leather Industry—

Question re financial assistance to	159
Villagers' Guide and Calendar—	
Question re supply of—to M.L.As.	246

W**Wages—**

Question re—	
Minimum—fixation of—for Tannery workers	532
Minimum—for Ginning Factory Workers	524-525

Warehouse—

Question re construction of—in Nagercoil	238-239
--	---------

Washing soda—

Question re Production of—in the State	513-514
--	---------

Water-cess—

Question re—	
Levy of—basis for	..57

Water Supply—

Question re—	
Dam at Moradhana in Gudiyatham taluk, construction of	165
Drinking water-supply in Polur taluk, provision of	156-157
Vriddhachalam Drinking Water Supply Scheme, starting of	157

Wells—

Question re—	
Digging of—grant of subsidy for—	43
Digging of—loans for—in Maniyarampatti	36
Drinking water—at Sukkangalpatti	45
Sinking of—loans for—	50

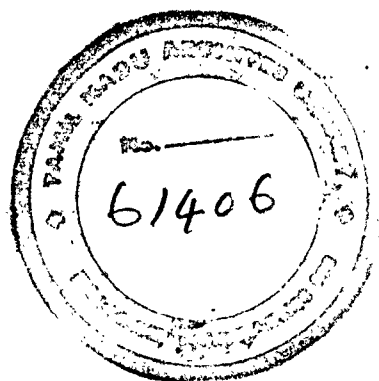
Well Subsidy Scheme—

Question re working of—in Dharmapuri	42
--	----

Wild Life Sanctuary—

Question re—Location of—in Kadamalaikundu	161
---	-----

	PAGES
Women—	
Question <i>re</i> Recruitment of—in Police Force	517
Wool—	
Question <i>re</i> Export of—etc.	531-532
Workers—	
Question <i>re</i> Plantation—arrest of in Anamalais	11-12
Workmens' Compensation Act, 1923—	
See Papers laid on the table of the House.	
World Bank—	
Question <i>re</i> Financial assistance from — for agricultural schemes ..	429



Y 211.31 6.61

1162-7500

174