

Issued—23-11-1961



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

OFFICIAL REPORT

THURSDAY, 17TH AUGUST 1961

VOLUME XLIV—No. 1

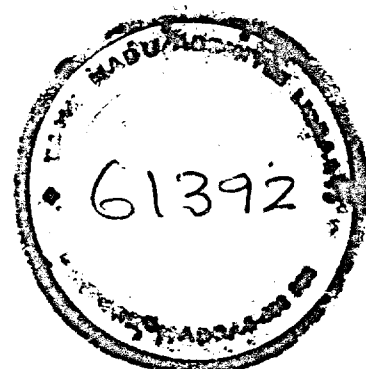


	PAGES.
I Condolence Resolution re: death of Dr. U. Krishna Rao, Speaker, Madras Legislative Assembly	1-7
II Paper laid on the table of the House	7-22

©
GOVERNMENT OF MADRAS
1961

*Legislative Assembly Department
Madras.*

PRICE, 50 naye Paise]



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

TENTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

17th to 19th and 21st to 24th August 1961.

Volume XLIV (Nos. 1 to 7).

TABLE OF CONTENTS.

Thursday, 17th August 1961.

	PAGES
I Condolence Resolution <i>re</i> death of Dr. U. Krishna Rao, Speaker, Madras Legislative Assembly	1-7
II Papers laid on the table of the House	7-22

Friday, 18th August 1961.

I Obituary Reference	23
II Questions and Answers	23-42
III Adjournment <i>otion re</i> Hunger strike by Harijan students of M.C. Raja Students' Hostel	42
IV Point of Information <i>re</i> Tamil National Party	42-43
V Statement by Hon. Minister for Local Administration <i>re</i> correc- tion to an answer	43
VI Announcements—	
(1) Panel of Chairmen	43
(2) Decision of the Business Advisory Committee <i>re</i> Pro- gramme of sittings of the House	44-45
VII Presentation of the Reports on—	
(1) The Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960)	45
(2) The Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961)	45
(3) The Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960)	45
(4) The Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961)	45
(5) The Committee on Subordinate Legislation	46
VIII The Madras State Electricity Board Budget for the year 1961-62	46-121
IX Papers laid on the table of the House	122-127

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, 17th August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at eleven of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTA-VATSALU NAIDU) in the Chair.

I. CONDOLENCE RESOLUTION REGARDING DEMISE OF DR. U. KRISHNA RAU, SPEAKER, MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

DEPUTY SPEAKER: I regret to announce to the House the passing away of our Speaker Dr. U. Krishna Rau on 3rd August 1961 and request the Hon. the Leader of the House to move the Condolence Resolution.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் நான் இந்தத் தீர்மானத்தைச் சபை முன் வைக்கிறேன். நாயகனை இழந்த ஒரு சபையாக இன்றைக்கு இது விளங்குகின்றது. அவருடைய மறைவைக் குறித்துத் துக்கத்தைத் தெரிவிக்கும் முறையில் இந்தத் தீர்மானத்தை நான் பிரேரேபிக்கின்றேன்.

“ This House places on record its deep sense of sorrow at the passing away on the 3rd August 1961 of Dr. U. Krishna Rau, Speaker of the Legislative Assembly from 30th April 1957 to 2nd August 1961 and requests the Chair to convey to the members of the bereaved family its profound sympathy with them in their great loss.”

டாக்டர் கிருஷ்ண ராவ் அவர்களைச் சேன்ற பத்து ஆண்டு களாக நன்கு தெரிந்துகொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பு எனக்குக் கிடைத்திருந்தது. 1952-ம் ஆண்டில் தேர்தல் நடந்து, அவர்கள் இந்தச் சபையில் ஒரு அங்கத்தினராக வந்தபோது, அவர்களுடைய தொடர்பைப் பெறக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பு எனக்குக் கிடைத்தது. அதற்குப்பின் அவர்கள், மந்திரி சபையில் என்னுடைய சகாவாக இருந்து, இரண்டு ஆண்டு காலம் அரிய பணியாற்றினார்கள். தொழில் துறை, தொழிலாளர் துறை, போக்குவரத்துத் துறை ஆகிய மூன்றையும் அவர்கள் நிர்வகித்து, தம்முடைய திறமைக்கும் நேர்மைக்கும் நல்ல பெயரைப் பெற்றிருந்தார்கள். அந்த இரண்டு ஆண்டு காலத்தில் அவர்களைப் பல முறைகளில் அறிந்து கொள்ளக்கூடிய வாய்ப்பு எனக்கு ஏற்பட்டிருந்தது.

ஒரு சிறிய நிகழ்ச்சி என் ஞாபகத்திற்கு வருகின்றது. இந்த சட்டசபையில் ஒரு சமயம் மந்திரி சபையைப் பற்றிய நம்பிக்கை இல்லாத தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டு, அதன் மீது விவாதம் நடந்துகொண்டிருந்தது. அதை நாங்கள் கவனித்துக் கொண்டிருந்தோம், அப்பொழுது அவர்

Saturday, 19th August 1961.

	PAGES
I Questions and Answers	341-367
II Calling attention to the soaring prices of essential commodities.	368-369
III Presentation of the Report of the Committee on Estimates ..	369
IV The Madras State Electricity Board Budget for 1961-62— cont.	369-442
V Papers laid on the table of the House	442-445

Monday, 21st August 1961.

I Questions and Answers	459-483
II Point of order re putting supplementary questions	483
III Personal explanation re Question No. 1290	483-484
IV Discussion, under rule 57, on urgent matter of administration, viz., alienation of Government perambuke lands at Subra- maniapuram (Golden Rock Panchayat) to Messrs. T.V.S. & Sons	484-489
V Government Bills—	
(1) The Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961	490
(2) The Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961)	490-531
VI Papers laid on the table of the House	531

Tuesday, 22nd August 1961.

I Questions and Answers	535-554
II Government Bills—	
(1) The Madras Preservation of Private Forests (Amend- ment) Bill, 1961	554-555
(2) The Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as amended by the Select Commit- tee—cont.	555-608
III Papers laid on the table of the House	608

Wednesday, 23rd August 1961.

I Questions and Answers	621-649
II Calling attention to the failure to take preventive measure against the floods in the Cauvery	649-650
III Government Motion—	
Transaction of Government business on a non-official day ..	650
IV Government Bill—	
The Madras Co-operative Societies Bill (L.A. Bill No. 22 of 1961), as amended by the Select Committee—cont. ..	650-703

Thursday, 24th August 1961.

	PAGES
I Questions and Answers	757-772
II Announcements—	
(1) The Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961	773
(2) The Madras Pawnbrokers' (Amendment) Bill, 1960 ..	814
III Government Bills—	
(1) The Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961	773-774
(2) The Madras Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961	774
(3) The Madras Cultivating Tenants' Protection and Pay- ment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961	775-778
(4) The Madras Tenants' and Ryots' Protection (Amend- ment) Bill, 1961	778-785
(5) The Madras Cultivating Tenants' Protection (Amend- ment) Bill, 1961	785-803
(6) The Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 ..	804-814
(7) The Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960)	815-836
IV Presentation of the First Supplementary Statement of Expendi- ture for 1961-62	774-775
V Papers laid on the table of the House	836

CONDOLENCE RESOLUTION REGARDING DEMISE OF
DR. U. KRISHNA RAU, SPEAKER, MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

[Sri C. Subramaniam] [17th August 1961]

“இதையே நீங்கள் கேட்டுக்கொண்டிருக்கின்றீர்களே; கால் பந்து விளையாட்டுப் போட்டியொன்று நடக்கிறது, அதற்குப் போய்விட்டு வரலாம்” என்று வெளியே அழைத்துப் போய்விட்டார். ஒரு மணி நேரம் கழித்துத்தான் வந்தோம். இப்படி எவ்வளவு நெருக்கடியாக இருந்தாலும்கூட, அந்த நெருக்கடியினால் தம்முடைய மனது பாதிக்காதபடி நடந்துகொள்ளக்கூடியவர் அவர் என்பதை அந்த நிகழ்ச்சி நிரூபித்தது. இப்பொழுது போல் அல்ல, காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய பலம் அப்பொழுது. ஒரு வோட்டு, இரண்டு வோட்டு வித்தியாசம் இருந்த காலத்திலே கூட, அவர்கள் எவ்வளவு பெரிய நெருக்கடி வந்தாலும், அதைச் சமாதானமான முறையில், சாந்தமான முறையில் சமாளிப்பதற்கு முயற்சிப்பார்கள். மற்றவர்களுக்கும் அதே முறையில் ஆலோசனை கூறுவார்கள்.

அதற்குப் பின், நம்முடைய சபையின் சபாநாயகராக அவர் 1957-ம் ஆண்டில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, இங்கு அவர்கள் அந்தப் பதவியை எவ்வாறு நிர்வகித்து வந்தார்கள் என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் அறிவார்கள். அதிலும் முக்கியமாக, விவாதத்தில் ஏதாவது குறி ஏறுகிறதென்றால், அதைத் தணிப்பதற்கு அவர்கள் எவ்வளவு உதவினார்கள் என்பதை நாம் ஒவ்வொருவரும் அறிவோம். பல சமயங்களில் அவ்விதம் அவர் நமக்கு உதவியிருக்கிறார். அவருடைய திறமையும் ஆற்றலும் அதன் மூலமாக நன்கு விளங்கினதை நாம் எல்லோரும் கண்டிருக்கின்றோம்.

சென்ற சட்டசபைக் கூட்டத் தொடர் நடந்த காலத்திலேயே அவர் உடல் நலம் குன்றியிருந்தார்கள். அந்தக் கூட்டத் தொடருக்கு முன்பே, அவர்களுக்கு இருக்கும் வியாதி கடுமையானது என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருந்தது. டாக்டர் என்ற முறையில் அவர்கள் அந்த வியாதியின் கடுமையை உணர்ந்திருந்தார்கள். இருந்தாலும்கூட, அவர்கள் சபைக்கு வந்திருந்து, தலைமை வகித்து, நடவடிக்கைகளை நடத்தியபோது அவர் வியாதியினால் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதாக யாரும் நினைத்திருக்கவே முடியாது. அந்த அளவுக்கு அவர்கள் மனதைச் சாந்த நிலையில் வைத்துக் கொண்டு பணியாற்றி வந்தார் என்பதை நாம் எல்லோரும் கண்டோம்.

அவர் நம்பிடையேயிருந்து நீங்கியது இந்தச் சபைக்கு மட்டும் ஒரு நஷ்டமல்ல; நம்முடைய நாட்டுக்கே ஒரு நஷ்டம் என்று நாம் அதைக் கொள்ளவேண்டும். வெறும் டாக்டராக மட்டும் அவர் தன் வாழ்க்கையை நடத்தவில்லை. டாக்டர் தொழில் நடத்துகின்ற காலத்திலேயே பொது வாழ்க்கையில் எல்லாத் துறைகளிலும் ஈடுபட்டு, அந்தத் துறைகளில் எல்லாம் அவர்கள் முன்னுக்கு வந்து புகழ் பெற்றுக்கொண்டிருந்தார்கள். முக்கியமாக, சென்னை நகர சபையில் அவர்கள் ஆற்றிய பணி என்றும் மறக்க முடியாததாகும். அங்கு மேயராகவும் இருந்து அரும் பணி ஆற்றியிருக்கிறார்கள். அகில இந்திய மெடிகல் கௌன்ஸில் போன்ற பொதுச் சபைகளிலும் அவர் பெரும் பணி ஆற்றியிருக்கின்றார்கள். அவரது உடல் இன்றைக்கு மறைந்து

CONDOLENCE RESOLUTION REGARDING DEMISE OF
DR. U. KRISHNA RAU, SPEAKER, MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

17th August 1961] [Sri C. Subramaniam]

விட்டாலும்கூட அவருடைய புகழ் என்றும் நிலைத்திருக்கும். என்றும் நிலைத்திருக்கவேண்டுமென்றும் எல்லாம் வல்ல ஆண்டவனைப் பிசார்த்தித்துக்கொண்டு, இந்தத் தீர்மானத்தை நான் இந்தச் சபை முன் வைக்கின்றேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Mr. Deputy Speaker, I associate myself with the sentiments expressed by the Hon. the Leader of the House. I have known late Dr. Krishna Rau for over two decades and was intimately connected with him since 1952 when he was elected for the first time to the Madras Legislative Assembly. As Minister of Industries and Co-operation then, he did his part quite well. Besides that, he was connected with many social institutions and clubs in the Madras City. Wherever he was, he was very popular and had innumerable friends all round. As Speaker of the Madras Legislative Assembly, he was very impartial and was upholding the traditions and dignity of the House very well. He had won the appreciation of all sections of the House. Madras State has lost one of its illustrious sons and to me, Mr. Deputy Speaker, it is a personal loss. Therefore, I also express my deep regret and request the House to unanimously pass the Resolution brought forward by the Hon. the Leader of the House.

* SRI C. N. ANNADURAI: சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் நாம் மிகுந்த துக்கத்தோடு கூடியிருக்கிறோம். டாக்டர் கிருஷ்ண ராவ் அவர்களுடைய இனிய முகத்தைக் கண்டு களித்துக்கொண்டிருந்த நாம் இன்றையதினம் அவருடைய மறைவினால் மனம் உடைந்துவிட்ட நிலைமையில் கூடியிருக்கிறோம். டாக்டர் கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள் சட்டமன்றத் தலைவராக இருந்து நல்ல பணியாற்றினார்கள் என்பது மட்டும் அல்லாமல் சபைக்குப் புதிதாக வந்த எங்களைப்போன்ற உறுப்பினர்களை எல்லாம் நல்ல பணியாற்ற வேண்டுமென்று தூண்டிக் கொண்டும், துணை புரிந்துகொண்டும் வந்திருக்கிறார்கள். அதன் மூலம் புதிதாக சட்டமன்றத்திற்கு வருகிறவர்களை எப்படி எல்லாம் நடத்திச் செல்லவேண்டுமென்ற ஒரு நல்ல பயிற்சியைத் தந்தார்கள் என்று எண்ணுகிறபோது, தக்க ஆசிரியர் ஒருவரை இழந்துவிட்டதாகவே என்போன்றவர்கள் கருதவேண்டி இருக்கிறது. டாக்டர் கிருஷ்ண ராவ் அவர்களை நான் கல்லூரியில் படித்துக்கொண்டிருந்த நாள் முதற்கொண்டு நன்கு அறிவேன். முத்தையாலுப்பேட்டையில் அவர்கள் மருத்துவ மனை நடத்தி வந்ததும், என்போன்ற பலர் அங்கு செல்கிற நேரத்தில் இன்முகம் காட்டி உரையாடியதையும், ஏழைகளோடும், சகல மக்களோடும் சரணாக அகர் பழகி வந்த தன்மையையும், நான் கண்டிருக்கிறேன். அரசியல் காரணங்களுக்குக்காக யாரையும் வெறுக்காத ஒரு சுபாவத்தையும், தம் கொள்கையில் சிறிதும் உறுதி குறையாமல் அதேசமயத்தில் மற்றவர்களுடைய உரிமையைக் காத்துக்கொடுக்கின்ற தனித் தன்மையையும் ஒருங்கே அவர்கள் நிரம்பப் பெற்றிருந்ததை நாம் பார்த்து வந்திருக்கிறோம். அவர்களுடைய மறைவு நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட

CONDOLENCE RESOLUTION REGARDING DEMISE OF
DR. U. KRISHNA RAU, SPEAKER, MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

[17th August 1961

ஆழ்ந்த அனுதாபத்தை தங்கள் மூலம் அவருடைய குடும்பத் தாருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்வதோடு இந்தத் தீர்மானத்தை முழுமனதுடன் ஆதரிக்கின்றேன்.

* SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த அனுதாபத் தீர்மானத்தில் இதர மெம்பர்களுையோட்டி நானும் சில வார்த்தைகள் கூற ஆசைப்படுகிறேன். டாக்டர் யு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்களைப் பற்றி 1930-ஆம் வருஷத்திலிருந்து—அகில இந்திய காங்கிரஸ் கமிட்டியின் சார்பில் சத்தியாக்கிரகம் பண்ணின நாளிலிருந்து எனக்குத் தெரியும். வாலிப மிடுக்கோடு, வைத்தியப் பட்டம் பெற்றவுடன் தன் தகப்பனாருடன் இங்கு சிகிச்சை செய்ய ஆரம்பித்ததிலிருந்து அவருக்குப் பொதுசேவை செய்யவேண்டும் என்ற ஆர்வம் மிகுதி. அதன் காரணத்தினால் அந்தக்காலத்தில் சத்தியாக்கிரகத்தில் ஈடுபட்டு போலீஸ்காரர்களினால் தடியடிப் பிரயோகம் செய்யப்பட்ட தொண்டர்களுக்கு எல்லாம் இவர் முதல் சிகிச்சை செய்ய முன்வந்தார். மற்ற டாக்டர்கள் எல்லாம் துறைத்தனத்தாருக்கு பயந்துகொண்டிருந்தபோது, போலீஸ் காரர்களுக்குப் பயந்துகொண்டிருந்தபோது இவர்மட்டும் யாருக்கும் பயப்படாமல் தொண்டர்களுக்குச் சேவை செய்ய முன் வந்ததை நாம் பார்த்தோம். அதற்கப்புறம் அவர்கள் நம்முடைய சேவையால், ஏழைகளுக்கு, தேசத் தொண்டர்களுக்கு கொஞ்சம் கூட மனம் கோணாதபடி வைத்தியசேவை செய்து வந்ததையும் நாம் பார்த்தோம். அதற்கப்புறம் கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகத்தில் கவுன்சிலராகவும், மேயராகவும் இருந்து நல்ல பணி செய்ததையும் நாம் பார்த்தோம். அதற்கப்புறம் இந்த மன்றத்திற்கு அங்கத்தின ராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டுவந்து மந்திரியாகவும் பணியாற்றி யிருக்கிறார். கடந்த நான்காண்டுகளாக இந்த மன்றத்தின் தலைவ ராகவும் மேலான ஒரு லட்சியத்தையும் வைத்துப் பணியாற்றி வந்தார். அவருடைய சேவை எல்லாத் துறைகளிலும், எல்லாவகை களிலும்—எல்லோருக்கும் பயன்படும்வகையில் அமைந்தது. அவருடைய சேவை சாதி வெறி, மத வெறி, கட்சி வெறி ஆகிய எல்லாவற்றிற்கு அப்பாற்பட்ட நிலைமையில் இருந்தது. அவருடைய மறைவு நமக்குப் பெரும் நஷ்டமாகும். நம்முடைய நாட்டுக்கு மாத்திரம் அல்ல, நம் தமிழ் நாட்டுக்கு மாத்திரம் அல்ல நம்முடைய சென்னை நகரத்திற்கே பெரும் நஷ்டமாகும். இந்தத் தீர்மானத்தை முழுமனதுடன் ஆதரிக்கிறேன்.

* SRI M. P. SUBRAMANIAM : கனம் சட்டமன்றத்துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சபையிலே சென்ற நான்கு ஆண்டு காலமாக அவைத்தலைவராக இருந்த டாக்டர் யு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்கள் நம்மிடையிலிருந்து பிரிந்தது உண்மையிலேயே நமக் கெல்லாம் தாங்கமுடியாத துக்கத்தை அளிக்கிறது. சர்க்கார் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொண்டுவந்த தீர்மானத்திற்கு நானும் என் இணக்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

டாக்டர் யு. கிருஷ்ண ராவ் சென்னை நகரத்தில் பல துறைகளில் ஈடுபட்டு சிறந்து விளங்கியதாகக் கேள்விப்படுகிறோம். சட்ட சபையைப் பொறுத்த வரையில், கடந்த 10 ஆண்டுகளாக நான்

CONDOLENCE RESOLUTION REGARDING DEMISE OF
DR. U. KRISHNA RAU, SPEAKER, MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

17th August 1961] [M. P. Subramaniam]

அவர்களைத் தெரிந்துக்கொள்ளும் வாய்ப்பு இருந்தது. அவர்கள் கடந்த சட்டசபையிலே இரண்டு ஆண்டுகாலம் அமைச்சராக இருந்தகாலத்தில் அந்தத் துறையில் மிக திறமையாகச் செயலாற் றியதை, அதுவும் எதிர்க்கட்சி மிகவும் பலமாக இருந்தகாலத்தில் அவர்கள் கேட்ட கேள்விகளுக்கு ஆணித்தரமாக பதில் அளித்ததை உண்மையிலேயே என்போன்றவர்கள் உணர்வார்கள். அவர்கள் இந்தச் சட்டசபையில் சென்ற நான்கு ஆண்டுகாலமாக தமிழ் நாடு சட்டசபையின் பாரம்பரியத்தைப் பாதுகாத்து மேலும் பேணி வளர்த்த பெருமை அவருக்கே உரியதாகும். இது பெருமைப்படக்கூடிய விஷயம். அவர்கள் நம்மிடையே இப்போது இல்லாவிட்டாலும் அவர்களாலே பாதுகாக்கப்பட்டுப் பேணி வளர்த்த பாரம்பரியத்தைத் தொடர்ந்து வளர்ப்பது நாம் அவர் களுக்குக் காட்டக்கூடிய மரியாதையாகும் என்பதைச் சொல்லிக் கொண்டு, இந்தச் சட்டசபையில் கொண்டுவந்திருக்கும் தீர்மானத் திற்கு என் முழு இணக்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I also wish to associate myself with the sentiments expressed by the Hon. the Leader of the House and the other Leaders of parties. For me, personally, it is a great loss and no words are adequate to express my sorrow. He had not only been a good Speaker but, with his genial temperament and pleasant manners, he had always kept the House in good humour and perfect order. The fitting tributes that have been paid to him are indeed a great compliment to the esteem and affection in which he was held by all sections of the House. He was a great social worker and was the Pradesh Convenor of the Bharat Sevak Samaj in Tamilnad. He was also a great lover of sports and his sportsman-ship was very much in evidence in the way in which he conducted the proceedings of this Assembly, offending none, but at the same time the House conducted its business with due decorum under his able guidance.

His loss has removed from our midst a good parliamentarian and I have lost indeed an esteemed friend and colleague.

By way of passing the resolution, I request the hon. Members to stand in silence for two minutes.

Then the resolution was carried *nem con*, all the Members standing for two minutes.

DEPUTY SPEAKER : As a mark of respect, the House is adjourned.

II.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory Rules and Orders.

189. Notification issued with G.O. Ms. No. 3322, Home, dated 21st October 1960, under the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, introducing a new rule 49-AA after rule 49-A. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

190. Notification issued with G.O. No. 5232, Revenue, dated 20th December 1960, exempting from sales tax and registration for a further period of two years from 1st April 1960, the manufacture

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

[17th August 1961

and sale of compost manures to agriculturists and agricultural co-operative societies. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

191. Notification issued with Memorandum No. 103085-M2/60-2, Revenue, dated 17th December 1960, exempting film shows conducted by the Information and Publicity Department for the benefit of children and certain documentaries conducted by the Films Division from liability to entertainment tax. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

192. Notification issued with G.O. No. 5274, Revenue, dated 22nd December 1960, exempting vegetables, etc., from sales tax and amending the notification issued with G.O. No. 1764, Revenue, dated 6th April 1960. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

193. Notification issued with G.O. Ms. No. 329, Revenue, dated 21st January 1961, declaring Alagiyamayakipuram village in Pattukkottai taluk of Thanjavur district as an inam estate under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

194. Notification issued with G.O. Ms. No. 214, Revenue, dated 12th January 1961, declaring Nemmelikkudi Padugai village in Papanasam taluk of Thanjavur district as an inam estate under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

195. Notification issued with G.O. No. 300, Revenue, dated 19th January 1961, exempting certain classes of dealers from the operation of section 20 of the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

196. Notification issued with G.O. Ms. No. 129, Local Administration, dated 17th January 1961, regarding the inclusion of certain villages in the Tiruvallur Panchayat Union of Chingleput Development district. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

17th August 1961]

197. Notification issued with G.O. Ms. No. 29, Industries, Labour and Co-operation, dated 2nd January 1961, amending the Madras State Warehousing Corporation Rules, 1958. [Laid on the table of the House under section 52 (3) of the Agricultural Produce (Development) and Warehousing Corporation Act, 1956 (Central Act 28 of 1956).]

198. Notification issued with G.O. Ms. 4279, Revenue, dated 21st October 1960, regarding grant of travelling and halting allowance to members of Devaswom Board. [Laid on the table of the House under section 29 (3) of the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Madras Act 30 of 1959).]

199. Notification issued with G.O. No. 1677, Local Administration, dated 8th October 1960, regarding Panchayat Unions. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXV of 1958).]

200. Notification issued with G.O. No. 4851, Revenue, dated 26th November 1960, regarding rules framed on matters dealt with in Chapter V of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

201. Notification issued with G.O. No. 772, Home, dated 4th March 1961, regarding collection of motor vehicles tax in respect of the luxury coach bearing registration No. MDE 2990 belonging to Anamallais Bus Transport (Private), Limited, Pollachi. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

202. Notification issued with G.O. Ms. No. 882, Home, dated 11th March 1961, amending the Madras Distillery Rules, 1960, consequent on the adoption of metric system of Weights and Measures in Alcohol Industry. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

203. Notification issued with G.O. Ms. No. 766, Revenue, dated 22nd February 1961, amending the Madras Agricultural Income-tax (Appeal and Revision) Rules, 1955. [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]

204. Notification issued with G.O. Ms. No. 138, Local Administration, dated 18th January 1961, amending the rules issued under the Madras District Development Councils Act, 1958, regarding the payment of travelling allowance to members of District

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

[17th August 1961]

Development Councils. [Laid on the table of the House under section 11 (3) of the Madras District Development Councils Act, 1958 (Madras Act XVIII of 1958).]

205. Notification issued with G.O. Ms. No. 1182, Food and Agriculture, dated 30th March 1961, regarding the appointment of Accountant-General to be the auditor to audit the accounts of State Khadi and Village Industries Board. [Laid on the table of the House under section 29 (3) of the Madras State Khadi and Village Industries Act, 1959 (Madras Act 18 of 1959).]

206. Notification issued with G.O. Ms. No. 54, Home, dated 4th January 1961, amending the rules issued under the Madras Borstal Schools Act, consequent on the introduction of metric system. [Laid on the table of the House under section 4 of the Madras Borstal Schools Act, 1925 (Madras Act V of 1926).]

207. Notification issued with G.O. Ms. No. 1109, Home, dated 27th March 1961, regarding the quarterly collection of motor vehicles tax in respect of luxury coaches run by Southern Roadways (P), Ltd., Madurai. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

208. Notification issued with G.O. Ms. No. 4850, Revenue, dated 26th November 1960, regarding rules framed on matters dealt with in Chapter II of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

209. Notification issued with G.O. Ms. No. 417, Industries, Labour and Co-operation, dated 24th January 1961, amending the Madras Partnership Rules (Registration of Firms) Rules, 1932. [Laid on the table of the House under section 71 (2) of the Indian Partnership Act, 1932 (Central Act IX of 1932).]

210. Notification issued with G.O. Ms. No. 1110, Industries, Labour and Co-operation, dated 23rd February 1961, inserting a new rule after Rule XVIII of the Madras Small Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, regarding extension of time for repayment of instalments. [Laid on the table of the House under section 19 of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923).]

211. Notification issued with G.O. Ms. No. 4920, Revenue, dated 30th November 1960, regarding the issue of rules under the provisions of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, about assessment, levy and recovery of contribution costs, etc. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

17th August 1961]

212. Notification issued with G.O. Ms. No. 884, Revenue, dated 3rd March 1961, regarding relaxation of rules in respect of the transaction relating to the sale of Natarajar idol by the authorities of Sri Sambandaswami temple, Sithekadu village, Mayuram taluk, Thanjavur district, to Alanthuriappar temple. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

213. Notification issued with G.O. Ms. No. 1339, Revenue, dated 29th March 1961, regarding the reduction of the rate of tax to one per cent on raw wool under section 17 of the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

214. Notification issued with G.O. Ms. No. 1317, Industries, Labour and Co-operation, dated 4th March 1961, amending the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 14 of the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954 (Madras Act XI of 1954).]

215. Notification issued with G.O. Ms. No. 1359, Revenue, dated 27th March 1961, about constituting the Tahsildar, Shencottah taluk, as the Rent Court with jurisdiction over Ambasamudram taluk under section 8 of the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956. [Laid on the table of the House under section 17 (3) of the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Madras Act XXIV of 1956).]

216. Notification issued with G.O. Ms. No. 1183, Home, dated 3rd April 1961, regarding the exemption from payment of motor vehicles tax leviable in respect of Willys Jeep, Station Wagons belonging to Technical Co-operation Mission to India. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

217. Notification issued with G.O. Ms. No. 1225, Home, dated 6th April 1961, exempting from the payment of motor vehicles tax on Willys Jeep, Station Wagon belonging to the Central Electro-Chemical Research Institute, Karaikudi. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

218. Notification issued by the Collector of Coimbatore under section 152 (13) of the Madras Panchayats Act, 1958, regarding the removal of Sri C. Palaniswamy Gounder from the Presidency of Pichandanpalayam Panchayat. [Laid on the table of the House under section 178 of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

[17th August 1961]

219. Notification issued in Memorandum No. 125777-J3/60-2, Revenue, dated 27th January 1961, regarding effecting ryotwari settlement in taken-over inam estates in Pattukkottai and Arantangi taluks in Thanjavur district under section 22 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

220. Notification issued in Memorandum No. 125778-J3/69-2, Revenue, dated 20th January 1961, regarding effecting ryotwari settlement in inam estates taken over by the Government in Salem district under section 22 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

221. Notification issued with G.O. Ms. No. 1693, Industries, Labour and Co-operation, dated 22nd March 1961, regarding the appointment of 'Inspectors' under section 6 (1) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

222. Notification issued with G.O. Ms. No. 398, Local Administration, dated 14th February 1961, regarding the claiming of the travelling allowance by the non-official Members of District Development Councils. [Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Madras District Development Councils Act, 1958 (Madras Act XVIII of 1958).]

223. Notification issued with G.O. Ms. No. 949, Home, dated 16th March 1961, amending the Madras Rectified Spirit Rules, 1958, consequent on the adoption of metric system of weights and measures. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

224. Notification issued with G.O. Ms. No. 1027, Local Administration, dated 7th April 1961, regarding the constitution of second batch of Panchayat Union Councils. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

225. Notification issued with G.O. Ms. No. 1099, Revenue, dated 11th March 1961, exempting sales of pure silk fabrics from the tax payable under the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

17th August 1961]

226. Notification issued with G.O. Ms. No. 948, Home, dated 16th March 1961, amending the Madras Spirituous Essences Rules, 1959, consequent on the adoption of metric system of weights and measures. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

227. Notification issued with G.O. Ms. No. 816, Home, dated 8th March 1961, amending the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, consequent on the adoption of metric system of weights and measures. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

228. Notification issued with G.O. Ms. No. 1092, Home, dated 27th March 1961, amending the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, regarding assignment of Registration Mark to Madurai district. [Laid on the table of the House under Section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

229. Notification issued with G.O. Ms. No. 3907, Industries, Labour and Co-operation, dated 10th August 1960, amending the rules issued under the Madras Co-operative Societies Act, 1932, in respect of prohibition of membership of more than one housing society. [Laid on the table of the House under section 65 (5) of the Madras Co-operative Societies Act, 1932 (Madras Act VI of 1932).]

230. Notification issued under section 127 (2) of the Madras Village Panchayats Act, 1958, regarding total number of members for non-reserved and reserved seats in the various Panchayats in Tanjore district. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

231. Notification issued with G.O. Ms. No. 288, Local Administration, dated 1st February 1961, amending G.O. No. 75, Local Administration, dated 12th January 1960, regarding officers who will exercise or perform the powers or duties of the "Inspector" under the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

232. Notification issued with G.O. Ms. No. 309, Local Administration, dated 3rd February 1961, empowering the Development Commissioner, Additional Development Commissioner and Collector to exercise powers and perform duties of 'Inspector' under the Madras Panchayats Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

[17th August 1961]

233. Notification issued by the Inspector of Municipal Councils and Local Boards declaring that the provisions of the Madras District Municipalities Act, 1920, will be extended to and be in force in the entire area of Tiruvettipuram Panchayat in Cheyyar taluk of North Arcot district. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

234. Notification issued with G.O. Press No. 1310, Revenue, dated 24th March 1961, regarding exemption from registration of certain classes of dealers. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

235. Notification issued with Memorandum No. 59382-L (Spl)/61-5, Local Administration, dated 10th April 1961, regarding issue of erratum to the Notification II-2 No. 309 of 1960, dated the 2nd October 1960, regarding inclusion of certain villages in Kodavasal Panchayat Union in East Thanjavur Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958, (Madras Act XXXV of 1958).]

236. Notification issued with G.O. Ms. No. 979, Home, dated 20th March 1961, regarding amendments to the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

237. Notification issued with G.O. Press No. 1423, Revenue, dated 30th March 1961, omitting items 23, 39 and 54 and the entries relating thereto from the First Schedule of the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

238. Notification issued with G.O. Press No. 4562, Revenue, dated 9th November 1960, regarding amendment to rule 57 of the Madras General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

239. Notification issued with G.O. Ms. No. 869, Home, dated 10th March 1961, amending the Madras Denatured Spirit Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

240. Notification issued with G.O. Ms. No. 1034, Local Administration, dated 10th April 1961, specifying the date on which a Panchayat Union Council shall be constituted for the Kodavasal

[17th August 1961]

Panchayat Union. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

241. Notification issued with G.O. Ms. No. 672, Industries, Labour and Co-operation, dated 3rd February 1961, regarding amendments to Rule XXXIII of the Madras Co-operative Societies Act, 1932. [Laid on the table of the House under section 65 (5) of the Madras Co-operative Societies Act, 1932 (Madras Act VI of 1932).]

242. Notification issued with G.O. Ms. No. 672, Public (General-M), dated 10th April 1961, regarding the introduction of Tamil in certain Government offices. Laid on the table of the House under section 6 of the Madras Official Language Act, 1956 (Madras Act XXXIX of 1956).]

243. Notification issued with G.O. R. No. 223, Revenue, dated 22nd March 1961, exempting from liability to entertainment tax all shows of the feature length film on the visit of Her Majesty the Queen Elizabeth II to India produced by the Films Division of the Ministry of Information and Broadcasting, Government of India. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainment Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

244. Notification issued with G.O. Ms. No. 1127, Local Administration, dated 17th April 1961, authorising the Inspector of Municipal Councils and Local Boards to exercise the power to appoint a whole-time Executive Officer for a town panchayat. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

245. Notification issued with G.O. Ms. No. 4147, Revenue, dated 17th October 1960, regarding effecting ryotwari settlement in certain zamin and inam estates taken over in Tiruchirappalli district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

246. Notification issued with G.O. Ms. No. 1856, Home, dated 3rd June 1961, issuing the Rules under the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Madras Act 18 of 1960). [Laid on the table of the House under section 34 (4) of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960 (Madras Act XVIII of 1960).]

247. Notification issued with G.O. Ms. No. 1500, Home dated 2nd May 1961, exempting from the payment of motor vehicles tax, motor car No. DLE 7620 belonging to the Assistant Trade Commissioner for the United Kingdom in India at Madras. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

[17th August 1961]

248. Notification issued with G.O. Ms. No. 1013, Rural Development and Local Administration, dated 7th April 1961, regarding the acceptance of resignation of Sri S. Jagannathan of his membership of the Madras State Bhoodan Yagna Board. [Laid on the table of the House under section 28 (3) of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958 (Madras Act XV of 1958).]

249. Notification issued with G.O. Ms. No. 1262, Rural Development and Local Administration, dated 29th April 1961, regarding the appointment of Sri R. R. Keithan as a member of the Madras State Bhoodan Yagna Board. [Laid on the table of the House under section 28 (3) of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958 (Madras Act XV of 1958).]

250. Notification issued with G.O. Ms. No. 3774, Industries, Labour and Co-operation (Industries), dated 24th May 1961, amending the Madras Small Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956. [Laid on the table of the House under section 19 of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923).]

251. Notification issued with G.O. Ms. No. 1600, Revenue, dated 12th April 1961, relaxing the rules regarding the sale of mutilated idols belonging to Sri Vaidyanathaswami Devasthanam to Bhulabai Desai Memorial Institute and Museum, Bombay. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act XXII of 1959).]

252. Notification issued with G.O. Ms. No. 1534, Home, dated 4th May 1961, amending the notification issued with G.O. Ms. No. 912, Home, dated 12th September 1955, regarding the exemption from payment of tax on the motor car belonging to United Kingdom Trade Commissioner. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

253. Notification issued with G.O. Ms. No. 3587, Industries, Labour and Co-operation, dated 11th May 1961, exempting every beedi industry in Tirunelveli district carried on by a woman in her residence from the provisions of sections 3 and 4 of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958, for a period of one year. [Laid on the table of the House under section 41 (3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958 (Madras Act XXXII of 1958).]

254. Notification issued with G.O. Ms. No. 2083, Revenue, dated 16th May 1961, amending the Revenue Department Notification II-1 No. 1450, dated 27th September 1960, clarifying the scope

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

17th August 1961]

of expression "electrical undertakings". [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959).]

255. Notification issued with G.O. Ms. No. 3537, Industries, Labour and Co-operation, dated 6th May 1961, amending the Madras Small Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956. [Laid on the table of the House under section 19 of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act IV of 1923).]

256. Notification issued with G.O. Ms. No. 3853, Home, dated 26th November 1960, and G.O. Ms. No. 1575, Home, dated 9th May 1961, amending the Madras Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Madras Act IV of 1939).]

257. Notification issued with G.O. Ms. No. 946, Revenue, dated 6th March 1961, regarding publication of Notification under section 1 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

258. Notification issued with G.O. Ms. No. 945, Revenue, dated 6th March 1961, appointing a date on which certain sections of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, come into force in Arantangi taluk of Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

259. Notification issued by the Regional Inspector of Municipal Councils and Local Boards, Thanjavur, in partial modification of the notification issued by him in his Rec. No. 1317/58, dated 27th February 1958 regarding jurisdiction and membership of certain panchayats in Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

260. Notification issued with G.O. Ms. No. 1561, Home, dated 9th May 1961 amending the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937).]

261. Notification issued with G.O. Ms. No. 1773, Home, dated 29th May 1961 amending the Madras Cinemas (Regulation) Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955).]

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

[17th August 1961]

262. Notification issued with G.O. Ms. No. 1612, Revenue, dated 12th April 1961 regarding the issue of Executive Officers (Counting of service for payment of Pension and Gratuity) Rules, 1960, under the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

263. Notification issued with G.O. Ms. No. 2229, Revenue, dated 25th May 1961 regarding the issue of the grant of Travelling Allowances to the Members of the Devaswom Board Rules, 1961. [Laid on the table of the House under section 29 (3) of the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Madras Act 30 of 1959).]

264. Notification issued with G.O. Ms. No. 2121, Food and Agriculture, dated 8th June 1961 amending the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948. [Laid on the table of the House under section 18 (4) (c) of the Madras Commercial Crops Markets Act, 1933 (Madras Act XX of 1933).]

265. Notification issued G.O. Ms. No. 3911, Industries, Labour and Co-operation, dated 1st June 1961 amending the Madras Plantations Labour Rules, 1955. [Laid on the table of the House under section 43 of the Madras Plantation Labour Act, 1951 (Central Act LXIX of 1951).]

266. Notification issued by the Regional Inspector of Municipal Councils and Local Boards, Thanjavur, in partial modification of the notification issued by him in his Foc. No. 527/59.A-4, dated 26th August 1959, regarding jurisdiction and membership of certain Panchayats in Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950).]

267. Notification issued with G.O. Ms. No. 1832, Revenue, dated 28th April 1961 amending the Madras Agricultural Income-tax Rules, 1955. [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Plantations Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]

268. Notification issued with G.O. Ms. No. 887, Public (General-M), dated 22nd May 1961 amending the Public Department Notification S.R.O. No. 2860 of 1960, dated 27th April 1961, regarding introduction of Tamil in Government offices up to the district level. [Laid on the table of the House under section 6 of the Madras Official Language Act, 1956 (Madras Act XXXIX of 1956).]

PAPERS LAID ON TABLE OF THE HOUSE

17th August 1961]

269. Notification issued with G.O. Ms. No. 1622, Revenue, dated 14th April 1961, regarding amendment to Rules issued under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 consequent to introduction of decimal coinage. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

270. Notification issued with G.O. Ms. No. 2011, Industries, Labour and Co-operation, dated 6th April 1961, amending the Minimum Wages (Madras) Rules, 1953. [Laid on the table of the House under section 30 of the Minimum Wages Act, 1948 (Central Act XI of 1948).]

271. Notification issued with G.O. Ms. No. 1670, Home, dated 18th May 1961, regarding the reduction of tax to be collected in respect of the luxury coach MDE 2975, belonging to Sri Anjaneya Motor Transport (Private), Limited. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act 111 of 1931).]

272. Notification issued with G.O. Press No. 2322, Revenue, dated 2nd June 1961, regarding issue of rules called the "Inspection of Documents and the Levy of Fee Rules" under section 116 (2) (iv) and (v) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959).]

273. Notification issued with G.O. Ms. No. 3128, Food and Agriculture, dated 14th September 1960, amending the Madras Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Rules, 1957. [Laid on the table of the House under section 23 (3) of the Madras Requisition of Immovable Property Act, 1956 (Madras Act XLIII of 1956).]

274. Notification issued with G.O. Ms. No. 2290, Revenue, dated 31st May 1961, appointing the date on which certain sections of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 come into force in Kurundirakottai of Arantangi taluk, Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

275. Notification issued with G.O. Ms. No. 2313, Revenue dated 1st June 1961, appointing the date on which certain sections of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 come into force in Puvanam of Pattukottai taluk, Than-

CONDOLENCE RESOLUTION REGARDING DEMISE OF
DR. U. KRISHNA RAU, SPEAKER, MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

[Sri C. N. Annadurai] [17th August 1961]

படி இந்தச் சபைக்கு மட்டும் அல்லாமல் நாட்டுக்கே ஈடு செய்ய முடியாத ஒரு பெரிய இழப்பாகும். அவருடைய மறைவு குறித்து ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றுகின்ற நேரத்தில் நாம் ஒவ்வொருவரும் அவர் நமக்குக் காட்டியுள்ள தாய்மையான பாதையில், அவர் இட்டுச் சென்ற நெறியில் இந்தச் சபையில் செயல்படுவதற்கு எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய உறுதியே நாம் செலுத்தக் கூடிய சிறந்த மரியாதை என்று கருதுகிறேன். அவர் இந்தச் சட்டமன்றத் தலைவராக இருந்து ஆற்றிய பணியைக் குறித்து, இந்தியத் துணைக்காட்டத்தில் உள்ள பல்வேறு மாமன்றத் தலைவர்களும் ஒருமுகமாகப் போற்றியிருப்பதையும், பாராட்டிப் பேசியிருப்பதையும் குறித்து இந்த மன்றத்தின் உறுப்பினர்கள் என்ற முறையில் நாம் எல்லோரும் பெருமைப்பட்டுக் கொண்டிருந்தோம். காரசாரமாக சபையில் விவாதம் எழுகின்ற நேரத்தில் நாம் ஒருவருக்கொருவர் அந்தக்கட்சி, இந்தக்கட்சி என்ற வேறுபாட்டால் கடுகிவென்றிருந்தாலும் சிறிது அவருடைய முகத்தைப் பார்த்தால் போதும் நம்முடைய கோபம் எல்லாம் மாறிவிடும். ஒரு குழந்தையின் மழலைபோல அழகிய தமிழிலே பேசி, “இதில் என்ன இருக்கிறது? இதில் ஏன் இதனைக் கடுமையான விவாதம்?” என்று சொல்லிக் கோபத்தை மாற்றிக் கொண்டு வந்ததை, சபைக்குத் தலைவராக இருக்கக்கூடியவர்கள் எந்த முறையில் பணியாற்றவேண்டும் என்பதற்கே எடுத்துக்காட்டாக அவர் திகழ்ந்ததை நாம் அறிவோம். அப்படிப்பட்டவர்களுடைய இழப்பினால் தவித்துக்கொண்டிருக்கும் நாட்டுக்கு, அவர்களுடைய தலைமை கிடைக்காமல் தவித்துக்கொண்டிருக்கும் இந்த மன்றத்திற்கு வேறு எந்த வகையிலும் ஈடுசெய்ய முடியாது. சபைக்குப் புதிதாக வந்துள்ள அங்கத்தினர்கள் எந்த வகையில் செயல்படவேண்டும் என்பதற்கு அவர் பெரிதும் துணைபுரிந்து வழிகாட்டினார் என்பதும், சபைக்குத் தலைவராக வரக்கூடியவர் எந்த வகையில் செயல்படவேண்டும் என்பதற்கும் மற்றவர்களுக்குப் பயிற்சி அளித்து வந்தார்கள் என்பதுமே இந்த நேரத்தில் கொஞ்சம் ஆறுதலாக அமைந்திருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். அவருடைய குடும்பத்தாருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளும் ஆழ்ந்த அனுதாபத்தில் நானும், என்னுடைய கட்சியினரும், எமது பரிபூர்ணமான பங்கினைத் தெரிவித்துக்கொள்வதுடன் சபை முன்னுள்ள இரங்கல் தீர்மானத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

* SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, காலஞ்சென்ற டாக்டர் யு. கிருஷ்ண ராவ் அவர்களைக் கடந்த பத்து ஆண்டு காலமாக ஏன் இன்னும் அதற்கு மேலாக நான் பார்த்து வந்திருக்கிறேன். சாதாரணமாக அவர் இருந்த போதும் அணுகிப்பார்த்திருக்கிறேன். கனம் அமைச்சராகப் பதவியில் அவர் இருந்தபோதும் அணுகிப்பார்த்திருக்கிறேன். பின்பு இந்தச் சபையில் அவர் சாதாரண அங்கத்தினராக இருந்த போதும் அணுகிப்பார்த்திருக்கிறேன். கடந்த நான்கு வருஷ காலமாக இந்த மன்றத்தின் சபைத் தலைவராக அவர் இருந்து

CONDOLENCE RESOLUTION REGARDING DEMISE OF
DR. U. KRISHNA RAU, SPEAKER, MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

17th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

பணியாற்றி வந்திருப்பதை இங்குள்ள எல்லோருமே பார்த்திருக்கிறார்கள். நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கூறியது போன்று அவர் நமக்கெல்லாம் உற்சாகம் அளித்து வந்தார். நம்மிடத்தில் ஏதாவது மனவேறுபாடு ஏற்பட்டாலோ, கோபதாபம் ஏற்பட்டாலோ அதை தணிக்கக்கூடிய முறையில் நமக்கு நல்ல வழியைக் காட்டிக்கொண்டு வந்தார். அதில் சந்தேகம் இல்லை. இந்தச் சபையிலேயே மிகவும் கடுமையான வேலை சபாநாயகர் ஆசனத்தில் உட்கார்ந்திருப்பதுதான். அமைச்சர்கள் சபையில் உட்கார்ந்து கொள்வதுகூட அவ்வளவு கடினம் அல்ல. அதுவும் கடந்த ஒரு வருஷமாக கடுமையான நோய்வாய்ப்பட்டிருந்தபோதிலும் கூட அவர் இந்தச் சபைக்குத் தலைமைதாங்கி பணியாற்றி வந்திருக்கிறார். எப்போதும் உற்சாகமாகவே பணியாற்றி வந்திருக்கிறார். நடுநடுவே சிறிது நேரம் அவருடைய அறைக்குச் சென்றிருக்கிற போது சபையில் முக்கியமான விவாதம் எழுந்தது என்றால் உடனேயே அறையை விட்டுவிட்டு இங்கே வந்து உட்கார்ந்து சபையை நடத்திச் செல்லவேண்டும் என்பதில் மிகவும் ஆர்வம் காட்டிவந்தார்கள். இந்தச் சபையின் கௌரவத்தை எல்லா வகையிலும் உயர்த்தவேண்டுமென்பதோடு, சபையில் உள்ள ஒவ்வொரு அங்கத்தினருடைய உரிமையையும் பாதுகாக்கவேண்டுமென்பதில் அவர் கண்ணும் கருத்துமாக இருந்துவந்தார்கள் என்பதைப் பல சம்பவங்களிலிருந்து புரிந்துகொள்ள முடியும். பதனிக் காலம் பூராவும் அவர் நம்மோடு இருக்க முடியாது போனதற்காகத்தான் நான் ரொம்பவும் வருத்தப்படுகிறேன். இந்த நான்கு வருஷ காலத்திற்குள் இந்தச் சபையின் புகழ் எப்போதும் நிலைத்திருக்கக்கூடிய முறையில் பல சம்பவங்களோடு அவர் ஈடுபட்டிருந்ததை நாம் மறக்க முடியாது. அவருடைய மறைவானது நம்முடைய சபைக்கு மட்டுமல்லாமல் பார்லிமெண்டரி முறைகளின் வளர்ச்சிக்கே ஒரு பெரிய நஷ்டம் என்று கருதுகிறேன். நாம் எப்பொழுதுமே பிரிட்டிஷ் பார்லிமெண்டரி சம்பிரதாயத்தை அவசியம் இல்லாதபடிக்குப் பின்பற்ற வேண்டாதவாறு நம் நாட்டுக்கு ஏற்றபடி நம்நாட்டுப் பார்லிமெண்டரி சம்பிரதாயங்களை உருவாக்குவதில் அவர் சிறந்த பணிபுரிந்திருக்கிறார். அப்படி உருவாக்குவதிலே இன்னமும் அவரைப் போன்ற அவ்வளவு தேர்மையும், அவ்வளவு தாராள மனப்பான்மையும் உடையவர்கள் அந்தப் பதவியில் இருந்து புதிய கருத்துக்களை, புதிய தத்துவங்களை காட்டவேண்டிய அவசியம் இந்தக் காலத்தில் இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட புதிய கருத்துக்களை, புதிய தத்துவங்களை புகட்டக் கூடிய அரிய சபாநாயகராக டாக்டர் யு. கிருஷ்ண ராவ் இதுவரையிலும் விளங்கி வந்தார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. மனிதர்களுடைய தனி வாழ்விலும், நாட்டின் பொதுவாழ்விலும் அவரை எல்லோரும் எப்போதும் ஒருவகையில் நினைத்துக்கொண்டிருக்கும் வகையில் அவர் பல விஷயங்களைச் செய்நுவிட்டு மறைந்திருக்கிறார்கள். நான் என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலும், சொந்தமுறையிலும்

[17th August 1961]

javur district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

276. Notification issued with G.O. Ms. No. 1882, Revenue, dated 3rd May 1961, appointing the date on which certain sections of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 come into force in Ochachakudi of Arantangi taluk, Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

277. Notification issued with G.O. Ms. No. 3552, Industries, Labour and Co-operation, dated 9th May 1961, amending the Madras Debtors' Protection Rules, 1936. [Laid on the table of the House under section 8 of the Madras Debtors' Protection Act, 1934 (Madras Act VII of 1935).]

278. Notification issued with G.O. Ms. No. 1978, Revenue, dated 10th May 1961, regarding the issue of rules called "The Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Rules, 1961", under section 9 of the Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 9 (3) of the Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Act, 1959 (Madras Act 25 of 1959).]

279. Notification issued with G.O. Ms. No. 1881, Revenue, dated 3rd May 1961, appointing a date on which certain sections of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, come into force in Nattumangalam village of Arantangi taluk in Thanjavur district. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

280. Notification issued with G.O. Ms. No. 2597, Revenue, dated 27th June 1961, amending rule 31 of the Madras Agricultural Income-tax Rules, 1955. [Laid on the table of the House under section 61 (3) of the Madras Plantations Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955).]

281. Notification issued with G.O. Ms. No. 2146, Home, dated 27th June 1961, exempting from payment of motor vehicles tax, the vehicles belonging to the United Nations International Children's Emergency Fund leviable under the Motor Vehicles Taxation Act. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931).]

[17th August 1961]

B. Reports, Notification and other papers.

144. Notification issued with G.O. Ms. No. 385, Home, dated 31st January 1961, amending G.O. Ms. No. 388, Home, dated 6th February 1960, regarding directions issued under section 401 (6) of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898).

145. Review on the working of the Madras Industrial Investment Corporation, Limited, Madras, for the year ended 30th June 1960 with the copies of the Annual Report and Statement of Accounts.

146. Short Review of activities of various Departments for the first half year of 1960-61.

147. Annual Report of the Madras Public Service Commission, Madras, for the year ending 31st March 1960.

148. Short Review of the activities of the Madras State Electricity Board during the first half year of 1960-61.

149. Statement showing the activities of the Accommodation Control Department for the half year ending 31st December 1960.

150. Short Report on the achievements and various activities of the Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department for the period from 1st April to 30th September 1960.

151. Notification issued with G.O. Ms. No. 579, Industries, Labour and Co-operation, dated 31st January 1961, amending the Travancore Chitties Rules under section 72 of the Travancore Chitties Act, 1120.

152. Notification issued with G.O. Ms. No. 2355, Industries, Labour and Co-operation, dated 25th April 1961, regarding amendments to rule 76 (1) of the Madras Factories Rules, 1950, under sections 48 (3), 50 and 112 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948).

153. Notification issued with G.O. Ms. No. 2280, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 21st April 1961, amending rule 4 of the Madras Factories (Welfare Officers) Rules, 1953.

154. Resume of Work transacted by the Madras Legislative Assembly from 19th January to 1st February 1961 and from 18th February to 30th March 1961 (both days inclusive).

155. Notification issued with G.O. Ms. No. 2108, Revenue, dated 17th May 1961, regarding amendments to the Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Rules, 1951, under section 67 of the Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Act, 1950 (Travancore-Cochin Act, 1950).

[17th August 1961

156. *Administration Report of the Sanitary Engineering Branch for the first half year 1959-60.*

157. *Review of activities of Government Museums at Madras and Pudukkottai and National Art Gallery for the half year ending 31st March 1961.*

158. *Notification issued in G.O. Ms. No. 398, Finance, dated 11th March 1961, amending rule 2 of the Madras Ministers Travelling Allowance Rules, 1951, under section 9 of the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications Act, 1951 (Madras Act XX of 1951).*

**** 159. Short Review on the working of Village Courts in Madras State for the half year ending 30th June 1960.**

160. *Notification issued under section 102 of the Travancore-Cochin Act, 1950 (Act II of 1950), read with rule 188 of Panchayat Rules, 1951, regarding the approval of the by-laws of the Achenputhur Panchayat in Tirunelveli district for the control and management of slaughter-houses and collection of licence fees under section 80 of the Travancore-Cochin Panchayat Act, 1950.*

****Sent by post on 21st July 1961.**

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Friday, the 18th August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George at half-past eight of the Clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I. OBITUARY REFERENCES.

DEPUTY SPEAKER: I regret to inform this House the passing away of—

1. Sri K. Kulasekara Doss, on 16th May 1961. He was a prominent Congressman and former Member of the Madras Legislative Assembly elected from the Tindivanam General Rural (Scheduled Caste) Constituency.

2. Sri K. M. Seethi Sahib, on 17th April 1961. He was a former Member of the Madras Legislative Assembly from 1952-56 and Speaker of the Kerala Legislative Assembly. He was elected from the Mallapuram Muhammadan Rural Constituency.

3. Sri V. Gopala Gounder, on 21st July 1961. He was a former Member of the Madras Legislative Assembly and Chairman of the Tindivanam Municipal Council.

4. Sri N. Annamalai Pillai, on 1st June 1961. He was a sitting Member of the Madras Legislative Council and an old-time Congressman of Tiruvannamalai. He was a Member of the State Legislature for two terms since 1937. He was the Secretary of the Tamilnad Congress Committee. He had served the Tiruvannamalai Municipality as a Councillor.

I request all the Members to stand in silence for two minutes as a mark of respect.

Then the Members stood in silence for two minutes.

II. QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Liquor Permits

* 1222 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1960-ல் நம் மாநிலத்தில் ஹோட்டல்கள் போன்ற பொது இடங்களுக்கு எத்தனை மது விற்பனை லைசென்சுகள் வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: During the year 1960, six licences for sale of liquor were granted in our State to hotels run on western style and 28 licences were granted to non-proprietary clubs for supply to Members holding personal permits.

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்த லைசென்ஸ் வழங்கும் முறையை நாளடைவில் ரத்து செய்யும் உத்தேசம் உண்டா? அதை, அசம்பாவிதமாகப் பயன்படுத்துவதால் அதை ரத்து செய்ய உத்தேசமுண்டா? ரத்து செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அவ்வாறு உத்தேசமில்லை. அவ்வாறு செய்ய முடியாது இருக்கிறது. சட்டப்படி எங்கேயாவது தவறுகள் நடந்தால் அவைகளைத் தவிர்ப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

SRI K. VINAYAKAM : Are these consumers in these private hotels relegated to a separate room where they could have their way of drinking or are they exposed to the public so that when people come to the hotel they are in a position to look at these people drinking?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : They carry on in separate room set apart for the purpose.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள், ஹோட்டல்களில், கிளப்புகளில் தனியாக மறைவான யிடங்களில் வழங்கப்படுகிறதென்று. வெள்ளைக்காரர்கள் ஹோட்டல்களில், அதாவது “ஜிம்கானா க்ளப்” போன்றவிடங்களில் பகிரங்கமாக வழங்கப்படுகிறது, வெளியே கூட வழங்கப்படுகிறது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : வெள்ளைக்காரர்களுக்கும் பெர்மிட் “ஹெல்த் கிரவுண்ட்ஸில்” கொடுக்கப்படுகிறது. ஓபனாக அவர்கள் குடிப்பதில்லை. ஏதாவது தவறு இருந்து அது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்தால் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். தனியாகத்தான் குடிக்கிறார்கள்.

SRI A. A. RASHEED : Is there a proposal to issue more liquor licences to hotels to attract tourist traffic in our State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am unable to appreciate the question of the hon. Member. Of course we do everything to attract tourist traffic. But this does not arise.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஹோட்டல்களில், தனியாக மறைமுகமாக வழங்கப்படுகிறது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஆகவே, மறைமுகமாக மதுபானக் கடைகளை சர்க்கார் நடத்துகிறது என்று அர்த்தமா? அல்லது எதற்காக வேண்டி மதுவிலக்கு என்ற சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு மறைமுகமாக விற்பனை செய்ய அனுமதிக்கிறது? அதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் அநேகமாக ஐந்தாண்டுகளாக இந்த மன்றத்தில் இருக்கிறார்கள். இன்னும் எந்தெந்த சட்டங்கள் அமுலில் இருக்

QUESTIONS AND ANSWERS

18th August 1961]

கின்றன, எப்படி என்று தெரியாமல் இருப்பது பற்றி வருந்துகிறேன். மதுவிலக்குச் சட்டம் இருக்கிறது. அதில் சில விலக்குகள் இருக்கின்றன. அதன்படி நடக்கிறது. சர்க்கார் மதுக் கடை வைத்து நடத்துகிற பிரச்சனை இதில் இல்லை.

Lady computers

* 1223 Q.—**SRIMATHI A. S. PONNAMMAL** (on behalf of **SRIMATHI T. N. ANANTHANAYAKI**): Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state the reasons for ignoring the claims of the Lady Computers undergoing probation now in the Government Press for the appointment of Computers' post?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : A representation from the lady computers has been received and it is under consideration.

SRI V. K. KRISHNAMURTHI : அச்சகத்தார் பில்கள் விரைவில் பரிசீலிக்கப்பட்டுப் பணம் கொடுக்க முடியாமல் இருப்பதற்குக் காரணம், கம்ப்யூட்டர்கள் அதிகமாக இல்லை என்ற காரணத்தினால். குறைந்தது ஆறு மாதத்திற்கு மேல் ஆவதால் கம்ப்யூட்டர்ஸ் அதிகமாக அமைத்து விரைவில் பில்களைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இந்த உப கேள்வியை, தனிக் கேள்வியாகக் கேட்டால் விவரம் கொடுக்கிறேன்.

Text Books (Publication)

* 1224 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த ஆண்டு சர்க்கார் பள்ளிப்புத்தகங்கள் என்னென்ன அச்சடித்தார்கள்?

(இ) அடுத்த ஆண்டு என்ன புத்தகங்கள் அச்சடிக்கப் போகிறார்கள்?

(உ) இதில் கிடைத்த லாபமென்ன?

(எ) அடுத்த ஆண்டு வெளியிடப்போகும் புத்தகங்கள் பற்றி புத்தக வியாபாரிகளுக்கு முன்னறிவிப்பு கொடுத்தாகி விட்டதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) In 1960-61 Government published the following books—

(1) Two Non-detailed text books in English for the S.S.L.C. Examination.

(2) A companion to the S.S.L.C. English text book.

(3) English and Tamil text books for the E.S.L.C. Examination.

(4) English book for Standard V.

(It is proposed to publish all the above books and also an English book for Standard VI.

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

(உ) The royalties earned by Government on the sale of the books in items 1 to 3, of clause (a) are as follows:—

(i) Non-detailed text books and Companion—Rs. 25,596.05.

(ii) English text book for E.S.L.C.—Rs. 16,944-00.

The profit on the sale of English Text Book for Standard V and the Tamil Text Book for E.S.L.C. has not been worked out yet.

(எ) Yes, Sir.

* 1225 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது சர்க்கார் புத்தகம் அச்சடித்து பள்ளி மாணவர்களுக்கு விநியோகிக்கும் திட்டத்தின் கீழ் இதுவரை அச்சடித்த புத்தகங்கள் யாவை?

(இ) கணக்கு சரியாகப் பார்க்காமல் அச்சடித்து விற்காமல் பெருவாரியாக மீந்துவிட்டதா?

(உ) ஒவ்வொரு பிரதியிலும் எத்தனை மீந்துவிட்டன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) English readers for Standards V and VI.

(இ) No, Sir.

() Out of 5.5 lakhs copies of the English Reader for Standard V printed, 3.72 lakhs copies have been sold. The balance of 1.78 lakhs of copies will be available for sale in 1961-62 as the same book will continue to be used in the schools this year also. No information is available at this stage regarding unsold copies of English Reader for Standard VI.

SRI N. R. THIAGARAJAN: மேலை நாடுகளில் உள்ளதைப் போன்று லாபம் பார்க்காமல் கவர்ச்சிகரமான முறையில், சின்னக் குழந்தைகள்—அவைகளைப் பள்ளிக்கூடத்திற்கு கொண்டு போக வேண்டும் என்ற எண்ணத்தை உண்டாக்கும் வகையில்—அவைகளை அச்சிட அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இதில் இவ்வளவு குறைவாக கணக்குப் போட்டு லாபம் இல்லாமல் செய்யவேண்டுமென்றாலும் கூட லட்சக்கணக்கில் செய்வதால் 5,000, 10,000 லாபம் நிற்கத்தான் செய்யும். ஆகவே லாபத்தைக் குறித்து இந்தப் புத்தகங்கள் அச்சிடப்படுவதில்லை. தனிப்பட்டவர்கள் அச்சிட்டு வழங்கும் புத்தகங்களுக்கும் சர்க்கார் அச்சிட்டு வழங்கும் புத்தகங்களுக்கும் தரம், அதிலுள்ள படங்கள், அச்சிடக்கூடிய காகிதம் இவைகளை எல்லாம் வைத்துப் பார்த்தால் மற்றவர்கள் விற்கும் விலைக்கு மிகவும் குறைந்த விலையில்தான் இது கொடுக்கப் படுகிறது.

SRI K. VINAYAKAM: Not to speak of unsold stocks available, is the Hon. Minister aware of the fact that the English text book meant for E.S.L.C. this year was not readily available for students in time? Though the stocks were readily available at one headquarters it was not possible to distribute them to the various sellers in the market.

QUESTIONS AND ANSWERS

18th August 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: A separate question may be put.

SRI A. A. RASHEED: May I know whether lessons on emotional integration have been included in these text books, Sir?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, that is one aspect which will have to be kept in mind in preparing the text books. I cannot straightway say what are the lessons included, but that has been kept in mind in preparing the text books.

SRI N. MARUDACHALAM: ஸார், கோயம்புத்தூர் அரசினர் கல்லூரியில்தான் தமிழ் பாடப்புத்தகங்கள் மாணவர்களுக்குச் சரியாக கிடைக்கவில்லை என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் உடனடியாக வேண்டிய பாட புத்தகங்கள் கிடைப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுமா?

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member can put a separate question.

Seigniorage rate (private quarries)

DEPUTY SPEAKER: As the Member Sri T. S. Ramaswami who gave notice of question No. 1226 is not in his seat the question and the answer will be printed in the official proceedings.

* 1226 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any Seigniorage rate has been levied for private quarrying in the Mylady Quarry in the Kanyakumari district; and

(b) the amount of Seigniorage collected and the quantities of rubbles and metal collected from the quarry year-wise, from November 1956?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) & (b) A paper^a is placed on the table of the House.

Bridge across Nasuvanniar

* 1227 Q.—SRI M. K. SOMASUNDARAM (on behalf of SRI R. SRINIVASA IYER): Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a bridge or causeway across Nasuvanniar river on Muthupettai—Mimisal Road (East Coast Road) between Maravakkadu and Athiramapatnam; and

(b) if so, at what cost and when the work is likely to be taken up?

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (a) Yes, Sir.

(b) The proposal is to construct a submersible causeway at mile 7/4 of Muthupet Mimisal road at a cost of Rs. 2.5 lakhs. The work will be taken up for execution after finalization of the estimate which is under the scrutiny of the Chief Engineer (Highways and Rural Works).

Depressed Classes' League (financial aid)

* 1228 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தாழ்த்தப்பட்டோர் லீகிற்கு நம் அரசாங்கம் நிதி உதவி தருகிறதா?

(இ) எவ்வளவு தொகை, எந்தெந்த இனத்திற்காக?

(உ) இந்த லீக் ஆண்டுதோறும் தணிக்கை செய்யப்பட்ட கணக்கு அறிக்கை சமர்ப்பிக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (அ) Yes, Sir.

(இ) A grant of Rs. 11,904 is now being paid every year to the Depressed Classes League to cover its activities like—

(1) Supply of pamphlets to villagers on removal of untouchability;

(2) Conduct of bajanas, dramas, etc., in villages;

(3) opening of libraries in villages for eradication of untouchability; and

(4) appointment of typist-cum-clerk at its headquarters office.

(உ) Yes, because the payment of grant is generally release to the League only after receipt of a copy of the audited report of accounts of the previous year.

SRI A. VEDARATHNAM: சர்க்கார் வழங்கும் இந்தத் தொகையை நல்ல முறையில் பயன்படுத்துவார்களேயானால் இந்தத் தொகையை இன்னும் அதிகரிக்க சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்து தான் சொல்ல முடியும்.

SRI M. KALYANASUNDRAM: ஸார், இந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு அரசாங்கம் உதவி செய்கின்ற காரணத்தால் இந்த ஸ்தாபனங்கள் எந்த அரசியல் கட்சிகளிலும் ஈடுபடக்கூடாது என்று அரசாங்கம் நிபந்தனை போட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அரசாங்கம் போடுகின்ற வேலைகளைச் செய்ய வேண்டும் என்று கட்டளை போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அரசியல் கட்சிகளில் ஈடுபடுகின்ற பிரச்சனை இதில் வராது.

QUESTIONS AND ANSWERS

18th August 1961]

SRI M. K. SOMASUNDARAM: இந்த ஸ்தாபனத்தின்கீழ் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் நடைபெற்று வரும் லைப்ரரிக்களை மேற்பார்வையிடுவதற்கு மேற்பார்வையாளர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அடிக்கடி இவைகளிலுள்ள கணக்குப் பரிசீலனை செய்யப்படுகிறது. ஜில்லா அரிஜன நல அதிகாரிகள், டைரக்டர், உதவி டைரக்டர் இவர்களாலும் கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI P. G. MANICKAM: ஸார், தாழ்த்தப்பட்டோர் லீக்-க்கு மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து ஏதாவது உதவி கிடைக்கிறதா? அப்படியானால் ஆண்டு தோறும் எவ்வளவு கிடைக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN: மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து கிடைக்கின்ற விவரம் இப்போது என்னிடமில்லை. இருந்தாலும் அகில இந்திய டிப்ராஸ்ட் கிளாஸ் லீகிலிருந்து கிடைக்கின்ற உதவி இந்த ராஜ்யத்திற்கு பயன்படுத்தப்படும்.

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY: ஸார், இம்மாதிரியான லைப்ரரிகள் ஜில்லாதோறும் எத்தனை எத்தனை இருக்கின்றன என்கின்ற புள்ளிவிவரத்தைத் தாமுடியுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: இந்தத் தகவல் இப்போது என்னிடமில்லை.

Bus routes to Sathanur Dam

* 1229 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருவண்ணாமலையிலிருந்து சாத்தனூர் அணைக்கட்டுக்கும், திருப்பத்தூரிலிருந்து சாத்தனூர் அணைக்கட்டுக்கும் உள்ள பல பஸ் ரூட்டுகளில் பஸ்களை அதிகப்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Yes, Sir. So far as transport facilities between Tiruvannamalai and Sathanur Dam are concerned. As regards Tirupathur and Sathanur Dam, the existing transport facilities are considered to be quite adequate.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், சாத்தனூர் அணைக்கட்டுக்குப் போக்குவரத்து அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கின்ற காரணத்தாலும், அந்த ரூட்டுகளில் பஸ்கள் குறைவாக இருக்கின்ற காரணத்தாலும், அந்தப் பாதையில் போகின்ற பஸ்களில் அதிகமான அளவில் பிரயாணிகளை ஏற்றிக்கொண்டு போகிறார்கள். இந்த விவரங்கள் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று நம்புகிறேன். ஆகவே இதைத் தடுப்பதற்காகவும், சர்க்காருடைய வருமானத்தை பெருக்கவும் இந்தப் பாதையில் அதிகமான பஸ்களை விடுவதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனம் செலுத்துவார்களா?

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : திருவண்ணாமலை—சாத்தனூர் பாதையில் இன்னும் அதிகமான பஸ்களை விட வேண்டும் என்று ரீஜனல் டிரான்ஸ்போர்ட் அதிகாரி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். முக்கியமாக ஞாயிற்றுக்கிழமை போன்ற விடுமுறை நாட்களில் அதிகமான அளவில் பிரயாணிகள் அங்கு போய் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நாட்களில் இப்போது இருப்பதை விட கூடுதலாக எக்ஸ்ட்ரா டிரிப் விடுவதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

SRI V. SUBBIAH : ஸார், கிராமங்களில் அதிகமான பஸ்களை விடுவதற்கு ஏதாவது திட்டமிருக்கின்றதா? அப்படியானால் எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் எத்தனை பஸ்கள் விடப்படும் என்பதைத் தெரிவிக்க முடியுமா?

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member may put a separate question.

Marketing Committees (paddy)

* 1230 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM** (on behalf of **SRI A. R. MARIMUTHU**) : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தஞ்சை ஜில்லாவில் விளையும் நெல், நிலக்கடலை போன்ற தானியங்களின் விற்பனையை விவசாய விலைபொருள் விற்பனைச் சட்டத்திற்கு உட்படுத்தி, மார்க்கெட்டிங் கமிட்டிகள் ஏற்படுத்த சர்க்காருக்கு உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir.

Tamil Script

* 1231 Q.—**SRI A. A. RASHEED** (on behalf of **SRI K. SATTANATHA KARAYALAR**) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there is any proposal to reform the Tamil script.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI A. A. RASHEED : Sir, is there any proposal to popularise Tamil through the Roman script?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This does not arise out of the main question.

Food Zones

* 1232 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to abolish food zones?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

QUESTIONS AND ANSWERS

18th August 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த உணவு மண்டலம் தொடர்ந்து இருந்தும் உணவுப் பொருள்களின் விலை குறையவில்லை. ஆகவே இந்த உணவு மண்டலத்தை எடுத்துவிடுவதைப் பற்றி மத்திய சர்க்காரோடு இந்தச் சர்க்கார் விவாதித்ததா? அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இந்த ஏற்பாட்டைப் பொறுத்தமட்டில் இந்த மண்டலத்தை இப்போது எடுத்துவிடுவதாக இல்லை. இதனால் உணவு விலை குறையவில்லை என்று சொல்ல முடியாது. நிலைமை மாறினால் இதை எடுத்து விடுவது பற்றி யோசிக்கப்படும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், உணவு மண்டலம் தொடர்ந்து நீடிப்பதால் நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு என்னென்ன அனுகூலம் கிடைக்கும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்போதுள்ள உணவு மண்டலம் இல்லையென்றால் ஆந்திர அரிசி வெளியே போகக் கூடும். இப்போது அது நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மண்டலம் இருப்பதால் இது போன்ற பல அனுகூலங்கள் இருக்கின்றன.

Automobile workers (demands)

* 1233 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மோட்டார் தொழிலாளிகளின் கோரிக்கை விஷயமாக சமீபத்தில் ஹைகோர்ட்டில் கொடுத்த தீர்ப்பை அமுல் படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா?

(இ) இதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (அ) Yes, Sir.

() As a result of the discussions held by the Assistant Commissioner of Labour with the parties, the matter has been amicably settled on 10th March 1961.

Sluice (Chinnar)

* 1234 Q.—**SRI S. RAMALINGA PADAYACHI :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி ஜில்லா பெரம்பலூர் தாலுக்காவில் வடக்கலூர் அக்கிரகாரம் கிராம ஏரிக்கு சின்னாற்றிலிருந்து மோட்டனைக் கட்டித் தண்ணீர் கொடுக்கும் உத்தேசமுண்டா?

(இ) அப்படியானால், அதன் விவரமென்ன?

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) There is no proposal for construction of an anicut across Chinnar but there is a proposal to restore the dilapidated anicut at the head of the supply channel from Chinnar river leading to the Vadakkalur Agraharam Eri.

(b) The scheme is under investigation by the Executive Engineer, Special Minor Irrigation Programme Division, Tiruchirappalli; hence detailed information is not available at present.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI: இதில் ஏற்படுகின்ற காலதாமதத்தை நீக்க உடனடியாக வேலையை ஆரம்பிப்பதற்கு சர்க்கார் முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இதைப்பற்றி நன்கு பரிசீலனை செய்துதான் முடிவுக்கு வர வேண்டும். தவிர்க்க முடியாத சில காலதாமதங்கள் ஏற்படலாம். இருந்தாலும் சீக்கிரத்தில் இது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Pablo boats

* 1235 Q.—SRI K. VINAYAKAM, and } Will the Hon. the
SRI N. K. PALANISAMI }
Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have established any maintenance centres for repairing pablo boats in different fishing districts including Ramanathapuram district;

(b) the types of engines fixed to these boats;

(c) whether spare parts are readily available for these engines from the firm from which they are purchased; and

(d) whether any repairs to these engines are attended to as and when required?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (a) No, Sir. The question of providing suitable facilities for repairing Pablo boats is under consideration.

(b) Bukh (10 to 20 h.p.), Petter (10 to 20 h.p.) and Coventry-Victor (10 h.p.) marine diesel engines are fixed in the Pablo boats.

(c) The spare parts are not readily available.

(d) Repairs to the engines are attended to when required by the hirers of the Pablo boats under the advice of the departmental mechanics stationed at Madras, Cuddalore, Colachel and the Inshore Fishing Station at Rameswaram.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, did the Government receive any representation from these Pablo boat owners that once the machines went out of order, they could not be easily repaired for want of either service stations or spare parts, which are not readily available from this particular company from which these machines were purchased?

QUESTIONS AND ANSWERS

18th August 1961]

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Representations were made and considering all of them and in order to overcome this difficulty, a condition is now being included in the Tender notice to the effect that the suppliers should supply the spare parts required for two years.

SRI A. VEDARATHNAM: ஸ்டேட் பாட்ஸ் இல்லாத காரணத்தால் தற்போது எந்தளவு படகுகள் வேலை செய்ய முடியாத நிலையிலிருக்கின்றன?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: தற்போது வேலை செய்யமுடியாத நிலையில் ஒன்றும் இல்லை.

SRI A. A. RASHEED: Sir, what is the percentage of aid given by the Union Government for the construction of Pablo boats?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: The State Government is giving 25 per cent of the cost of hull plus 50 per cent of the cost of engines as subsidy, and in that, half is provided by the Central Government.

Kommedu-Jayankondan Road

*1236 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the expenditure incurred for metalling the road between Kommedu and Jayankondan-Cholapuram in Jayankondan panchayat area in Udaiyarpalayam taluk, Tiruchirappalli district; and

(b) the reason for the delay in check-measuring the work?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Rs. 1,306-50 nP.

(b) The work was measured only on 4th January 1961 and was not check-measured till 28th January 1961. There was no avoidable delay in check-measuring the work.

Highways Roads (Kanyakumari district)

* 1237 Q.—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR (on behalf of SRI T. S. RAMASWAMI): Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state the number of roads in the High Ranges of Kanyakumari district for the maintenance of which 50 per cent contributions are demanded by the Highways department?

THE HON. SRI P. KAKKAN: Fifty per cent contributions have been demanded by the Madras Highways Department towards the cost of maintenance of the Vailamullay Estate road and the Woodlands Estate road with reference to the orders of the erstwhile Travancore-Cochin Government.

[18th August 1961]

Bridge across Agniar

* 1238 Q.—SRI M. K. SOMASUNDARAM (on behalf of SRI R. SRINIVASA IYER) : கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ராஜமடம் அருகே முத்துப் பேட்டை • மிமிசல் சாலையில் (கிழக்கு கடற்கரை சாலையில்) அக்கினியார் ஆற்றின் குறுக்கே ஒரு பாலத்தை அல்லது ஊடு பாதை ஒன்றை அல்லது ஓடு பாலம் ஒன்றை அமைக்கும் உத்தேசம் எதேனும் உண்டா? என்ன செலவில்?

(இ) இதற்கான மதிப்பீடுகளும், திட்டமும் தயாரிக்கப் பட்டுள்ளனவா?

(உ) எப்போது இந்த வேலை மேற்கொள்ளப்படும்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : (a) There is a proposal to construct a bridge across Agniar river at mile 12/5 of Muthupet-Mimisal road at a cost of Rs. 4,45,000.

(b) Not yet, Sir.

(c) Investigation for this work has been taken up. The estimates will be finalized and the work will be put into execution after technical sanction is given to the estimates.

SRI A. VEDARATHNAM : இந்த டெக்னிக்கல் ஸாங்ஷன் முதலியவைகளெல்லாம் கொடுத்து வேலை துவக்க எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும் என்று கனம் அமைச்சர் எதிர்பார்க்கிறார்கள்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : எப்போது வேலை துவங்கும் என்று கூற முடியாது. வேலையை நுரிதப்படுத்த முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Constitution of Committees (Panchayats)

* 1239 Q.—SRI A. VEDARATHNAM (on behalf of SRI A. R. MARIMUTHU) : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க் கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நம் ராஜ்யத்தில் பஞ்சாயத்து யூனியன்கள் அமைக்கப் பட்ட இடங்களில், கல்வி கமிட்டி, பொதுக் காரியக் கமிட்டி, உற்பத்தி கமிட்டிகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) மேற்கண்ட கமிட்டிகள் ஏற்படுத்தும் முறைபற்றி விதிகள் செய்யப்பட்டுள்ளனவா? இல்லையெனில், ஏன்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) The particulars are being collected by the Government.

(இ) No rules have been issued by the Government regarding the constitution of Committees. The Panchayat Union Councils have been empowered under section 53 of the Madras Panchayats Act, 1958, to constitute Committees. This power may be exercised by Panchayat Union Councils even if no rules are

[18th August 1961]

framed by the Government, but if rules are issued the action taken thereon should be in conformity with those rules. The question of issuing rules is under the consideration of the Government.

SRI R. KRISHNASAMI NAIDU : பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்ஸில்களிலும், ஜில்லா அபிவிருத்தி கவுன்ஸில்களிலும் ஒருவர் ஒரு கமிட்டிக்கு மேல் அதிகமாக அங்கம் வகிக்க முடியாது என்ற ஏற்பாடு இருக்கிறது. ஜில்லா அளவில் இருக்கக்கூடிய ஜில்லா அபிவிருத்தி கவுன்ஸில்களின் கமிட்டிகள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இது பொருத்தமாக இருக்கலாம். பல்வேறு கமிட்டிகளில் அங்கம் வகிக்க வேண்டிய அளவு தகுதி பெற்றவர்கள் இருப்பார்கள். ஆனால் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்ஸில் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் 50,000 அல்லது 60,000 ஜனத்தொகை இருக்கக்கூடிய இடங்களில் நல்ல அனுபவம் வாய்ந்தவர்களின் ஆலோசனை கிடைக்க முடியாது, ஒரு கமிட்டிக்கு மேல் அதிகமாக அங்கம் வகிக்க முடியாது என்ற விதி இருப்பதன் காரணமாக. ஆகையால், இதைப் பற்றி அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தி ஆவன செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சட்டத்திலேயே இந்த மாதிரி போட்டிருப்பதாக எனக்கு ஞாபகம். இதில் ஏதாவது கஷ்டம் இருக்கிறது என்றால் சட்டத்திற்குத் திருத்தம்தான் செய்ய வேண்டும். இன்னும் சிறிது நாட்களுக்குப் பிறகு, நிலையையப் பரிசீலனை செய்து, அவசியமிருந்தால் சட்டத்தைத் திருத்தலாம்.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், இந்தச் சட்டம் 1958-ம் ஆண்டு ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டம். இந்தச் சட்டத்திற்கு இது வரையில் சரியான விதிகள் பிறப்பிக்கப்படவில்லை. இதில் கால தாமதம் ஏற்படக் காரணம் என்ன? விதிகள் இல்லாத காரணத்தினால் பல குழப்பங்கள் உண்டாகின்றன. அவைகளைத் தவிர்க்க சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது கமிட்டிகள் நியமிப்பதைப் பற்றியது. பல பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் இது வரையில் கமிட்டிகளை நியமித்திருக்கிறார்கள். இதில் எந்த மாதிரிக் கோளாறும் ஏற்படவில்லை. கோளாறு ஏற்படும் இடங்களில் சூல் இருந்தாலும் ஏற்படும். சூல் இல்லாததால் தான் என்பது இல்லை. பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்ஸில்களெல்லாம் ஒற்றுமையாகக் காரியங்களைச் செய்யும் பழக்கத்தை ஏற்படுத்த வேண்டுமே தவிர, எதுவும் சட்டத்தால் மட்டும் முடியாது.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்த பஞ்சாயத்து கமிட்டிகளுக்கு வரும் அங்கத்தினர்களுக்கு ஸிட்டிங் லீபிஸ் ஐந்து அல்லது பத்து ரூபாய் கொடுக்கலாம் என்ற யோசனை இருந்ததே அப்படி இப்போது கொடுக்கப்பட்டு வருகிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அந்தத் தகவல் என்னிடத்தில் இல்லை. இதைப் பற்றித் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

Minor Irrigation Schemes (Thanjavur district)

* 1243 Q.—SRI A. VEDARATNAM: கனம் பொது மரா மத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சிறிய நீர்ப்பாசனங்களுக்காக ஒதுக்கிய தொகை ரூபாய் ஒரு கோடியில் எந்தெந்த ஜில்லாவில் எந்தெந்த திட்டம் எடுத்துக் கொள்ள உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

(இ) அவை ஒவ்வொன்றிற்கும் ஆகக்கூடிய செலவு என்ன?

(உ) அவை ஒவ்வொன்றின் கீழ் எத்தனை ஏக்கர் நிலங்களுக்குப் பாசன வசதி கிடைக்கும்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (அ), (இ) & (உ) The Scheme for modernizing the existing channels in Thanjavur district is in the early stages of investigation.

SRI A. VEDARATHNAM: இன்வெஸ்டிகேஷன் பூர்த்தியாக எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. இதற்காக ஸ்பெஷல் எக்ஸ்பீடிவ் என்ஜினியர் ஒருவரை சமீபத்தில் நியமித்து இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்யச் சொல்லியிருக்கிறோம். அவர் ரிப்போர்ட் தந்த பிறகு ஒரு முடிவு எடுக்கப்படும்.

Russian Petrol

* 1244 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சமீபத்தில் மத்திய சர்க்காருக்கும் சோவியத் ரஷ்யா விற்கும் ஏற்பட்ட ஒப்பந்தப்படி குறைந்த விலையில் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட பெட்ரோல், கிரோசின், Crude oil முதலியவைகளில் நமது ராஜ்யத்துக்கு எவ்வளவு வந்துள்ளது?

(இ) இல்லையானால் மத்திய சர்க்காரைக் கேட்டுள்ளார்களா? எவ்வளவு?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (அ) & (இ): Certain petroleum products such as superior kerosene, High Speed Diesel Oil and Aviation Turbine Fuel are presently being imported by Messrs. Indian Oil Company Limited, Bombay (a Central Government-owned company) from U.S.S.R. under a four-year contract entered into by them with the Soviet Export Organization. Import of crude oil and petrol is not contemplated under this agreement. No quotas Statewise are fixed. The company has at present bulk storage installations at Bombay and Cochin only and their activities are therefore mostly confined to the economic supply areas of those two ports. The company has on hand proposals to construct bulk storage installations at Madras and in other places. The company has addressed the Madras Port

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

authorities for allotment of land and will start erection of tanks and ancillary facilities as soon as the land is made available. On completion of the arrangements, supplies will be made to this State also.

SRI A. A. RASHEED: May I know how the prices of the Russian Oil Company compare with the prices of oil sold by other companies?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: This Government have no information on that matter.

I.A.S. Cadre

8-00 a.m.

* 1245 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to strengthen the I.A.S. Cadre in view of the increase in the development works in this State; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) No proposal has yet been formulated.

Recruitment to certain Central Government posts

* 1246 Q.—SRI N. K. PALANISAMI and } : Will the Hon. SRI S. M. ANNAMALAI: the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Central Government have formulated and implemented the scheme for recruiting certain number of persons to class III and class IV posts from among the State Government employees; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) The Government of India have formulated a scheme, the details of which cannot, however, be divulged at this stage.

SRI N. K. PALANISAMI: ஸார், சமீபத்தில் நடந்த முதல் மந்திரிகள் மகாநாட்டில் வைத்திய இலாகா, காட்டிலாகா, என்ஜினியரிங் இலாகா போன்றவைகளை அகில இந்திய சர்வீஸாக கான்ஸ்டிடியூட் பண்ணுவதாக முடிவு செய்ததின் காரணமாக, இந்த மாதிரி சர்வீசிலுள்ள அதிகாரிகளையும் அகில இந்திய சர்வீசில் சேர்க்கத் திட்டங்கள் போடப் பட்டிருக்கின்றனவா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இது கிராஸ் 3, 4 பிரிவில் வேலை செய்பவர்களைக் குறிப்பது. அது அதற்கு மேற்பட்ட தகுதியுள்ளவர்களைப் பற்றியது. ஆகவே இந்தக் கேள்வி அதில் எழவில்லை.

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

Magistrates' Courts (Vellore)

* 1240 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI (on behalf of Sri M. P. SARATHI) : கனம் உள் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க் கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம் வேலூர் நகரில் ஜில்லா மாஜிஸ்ட்ரேட், உதவி முதல் குழுப்பு மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுகள் கட்டுவது எந்த அளவுக்கு நிறைவேறியுள்ளது?

(இ) அதற்காக 1960-61-ல் ஒதுக்கப்பட்ட தொகை எவ்வளவு?

(உ) இதுவரை செலவாகியுள்ள தொகை எவ்வளவு?

(ஈ) இவ்வாண்டு முடிவதற்குள்ளாகவே அந்த வேலை முடிவடைந்துவிடுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Construction of the buildings for housing the courts of the District Magistrate and Additional First-class Magistrate, Vellore, are progressing simultaneously and both have come up to roof level.

(இ) Nil.

(உ) Rs. 77,100.

(ஈ) Both the buildings will be completed before the end of this calendar year.

New bus routes (Madurai district)

* 1241 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை ஜில்லாவில் 1959 ஏப்ரல் 1-ம் தேதி முதல் எத்தனை புது பஸ் மார்க்கங்கள் ஆரம்பிக்கப்பட்டன?

(இ) எங்கெங்கு?

(உ) இதுவரை பஸ்கள் ஓடாத புதிய பாதைகளில் எங்கெங்கு பஸ் விடப்பட்டது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (அ), (இ) & (உ) A statement giving the particulars is placed on the table of the House.

SRI R. KRISHNASWAMY NAIDU : பஸ் மார்க்கங்கள் ஏற்படுத்துவதற்குத் தகுதியாக 1949, 1950-ம் ஆண்டுகளிலேயே ரோடு வேலை பூர்த்தி பெற்ற இடங்களில், லெவல் கிராவிங் இல்லாத காரணத்தினால் பஸ் வா முடியாத கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ரெயில்வேயில் இதைச் செய்வதற்கு அதிகப் பணம் கேட்டுக்கொள்வது ஜில்லா போர்டோ, பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்ஸிலோ 50,000 அல்லது 60,000 ரூபாய் லெவல் கிராவிங்குக்காகப் பணம் செலவுக்

* Printed as Appendix II on pages 128-129 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

18th August 1961]

முடியாத அளவுக்கு அங்கே நிதித் கஷ்டம் இருக்கிறது. அதனால் அரசாங்கம் ஏதேனும் ஒரு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள முடியுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : This does not arise out of the main question.

Kalambar High School

* 1242 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்ற ஆண்டு வடாற்காடு மாவட்டம் கனம்பூர் லயர் நிலைப்பள்ளியில் எஸ்.எஸ்.எல்.சி. பரீட்சையில் தேர்த்துப் பெறாத பிள்ளைகள் இவ்வாண்டு பள்ளியில் சேர்த்துக் கொள்ளப் பட்டார்களா?

(இ) இல்லையானால் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) The admission of supplementary pupils would have necessitated the opening of a third section which was not possible due to lack of accommodation in the school.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், அதே பள்ளியில் பஸ் குழுப்பு களுக்கு இரண்டாவது சேக்ஷன், மூன்றாவது சேக்ஷன் ஓபன் செய்திருக்கும்போது, இந்த ஒன்றுக்கு மட்டும் ஏன் போதிய இடம் இல்லை என்ற காரணம் காட்டி பிள்ளைகள் சேர்க்கப்படவில்லை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நாம் முதலில் முடிவு செய்யவேண்டியது, லிபெரல் ஆகும் பிள்ளைகளுக்கு முதலிடம் கொடுக்கவேண்டுமா அல்லது தேர்வு பெற்று வரும் பிள்ளைகளுக்கு முதலிடம் கொடுக்கவேண்டுமா என்பது. 'லிபெரல் ஆகும் பிள்ளைகளுக்குத் தான் பள்ளிக்கூடம் இருக்கவேண்டும். பாக்கிப் பேர்கள் வீட்டில் இருக்க வேண்டும்' என்று சொன்னால் அங்கத் தினகுடைய யோசனையை ஏற்றுக்கொள்ள முடியும்.

SRI S. M. ANNAMALAI : லிபெரல் ஆகும் பிள்ளைகளைச் சேர்க்காமல் இருக்கலாம். ஆனால் பெண்களையாவது சேர்த்துக் கொள்ளக் கூடாது? அவர்கள் 10 மைல் நடந்து சென்று படித்து விட்டு வரவேண்டியிருக்கிறதே. அதற்கு ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எத்தனை பெண்கள் சேர்க்கப்படவில்லை என்ற விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. உண்மையில் சேர்க்கப்படவில்லையா என்று கனம் அங்கத்தினருக்குக் கூடத் தெரியுமோ என்னவோ தெரியாது. பெண்களைப் பொறுத்த வரையில் அதேகமாக அவர்கள் லிபெரல் ஆவதில்லை.

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

"By-pass" roads

* 1247 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் பொது மரா மத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பெரிய நகரங்களுக்கு வெளியே "பைபாஸ்" ரோடுகள் எங்கெங்கு போடப்பட்டன?

(இ) இனி எங்கெங்கு போடத் திட்டமிருக்கிறது?

(உ) திண்டுக்கல், பெரியகுளம், உசிலம்பட்டி, தேனி, ஆண்டிப்பட்டி, உத்தம்பாளையம் முதலிய நகரங்களுக்கு இந்தத் திட்டம் விஸ்தரிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (அ) & (இ) The information is laid on the table of the House.

(உ) The attention of the Member is invited to answer to question No. 225 given on 28th January 1961.

Industries in the Chettinad area

* 1248 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the various industries either owned by the Government or by private individuals, that are established in Chettinad area, Ramanathapuram district;

(b) whether there are any industrial institutions or schools in this area and if so, what they are;

(c) whether there is any proposal to start an industrial estate; and

(d) whether there are enough facilities like water and power to start an industrial estate in Chettinad?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) to (d) The answer^b is placed on the table of the House.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that due to some political measures taken in the Far East countries the Chettiyars of Chettinad who have been doing their business there have been forced to come back to the Motherland? Is the Hon. Minister also aware of the fact that after coming back to the Motherland, having lost all their fortunes there, they are now driven to the necessity of dismantling their huge mansions in Chettinad and selling whatever rafters, windows, doors that were available from their mansions with their furniture? If so, may I know what steps the Government are taking to better their economic position?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Apart from the point raised by the hon. Member, the Government are interested in promoting industries. If people in that area come forward to take advantage of the facilities offered by the Government, industries can be started in that area.

^a Printed as Appendix III on pages 122-132 infra.

^b Printed as Appendix IV on pages 132-133 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

18th August 1961]

Expenditure on certain high schools.

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member Sri T. S. Ramaswami who gave notice of question No. 1249 is not in his seat, the question and answer will be printed in the Official Proceedings.

* 1249 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the total annual expenditure of the Government (i) for running the S.L.B. High School, Nagercoil, (ii) for various financial aids to the Hindu High School, Triplicane, and (iii) for financial grants to the S.M.S.M. English High School, Suchindram, during the last academic year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—

(i) Rs. 1,11,467 only.

(ii) Rs. 1,12,299 only.

(iii) Rs. 65,644 only.

Grand Anicut Canal

* 1250 Q.—SRI M. K. SOMASUNDARAM (on behalf of SRI R. SRINIVASA IYER): Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) how far the work of lining of the Grand Anicut Canal has progressed and what cost has been incurred so far in this connection;

(b) what length of canal remains to be lined; and

(c) when the work is likely to be completed?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) The Grand Anicut Canal has been lined to a length of 4,196 feet and an expenditure of Rs. 2,26,682.45 has been incurred on this work so far.

(b) A length of 1,300 feet is yet to be lined.

(c) The work is likely to be completed during the current year.

Welcome to Foreign Dignitaries

* 1251 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வெளிநாட்டு அரசர், அரசி, ஜனாதிபதி, முதலமைச்சர் கள் நமது தமிழ் ராஜ்யத்திற்கு வரும்போது வரவேற்க அனுப்பிக்கும் முறைகள் என்ன?

(இ) இதில் எம். எல். ஏ. க்களுக்கு காட்டும் அந்தஸ்து என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) The Government have drawn up a list of persons who should be presented to the visiting Foreign Heads of States and Prime Ministers at the time of arrival and departure.

QUESTIONS AND ANSWERS

[18th August 1961]

(2) Members of the Legislative Assembly representing City Constituencies have been included in this list. When the Legislature is in session, all legislators are invited for some suitable function in connection with the visit.

SRI A. A. RASHEED : As elected representatives of the people, will the Government consider the desirability of giving a more honoured place to the Members of the Legislature in public functions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I think they are being given an honoured place and they are entitled to an honoured place in such functions. But, it is a question of convenience with reference to the visiting dignitaries. If 250 Members of the Assembly and also the Members of the Council making a total of about 300 Members are to be introduced to the visiting dignitaries, certainly, it will not mean introduction and it will merely the strain on the visiting dignitaries and will be quite unnecessary also. That is why, in the matter of introduction of Members of the Legislature to the visiting dignitaries, there has got to be some restriction on some basis.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk * at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—ADJOURNMENT MOTION *re* HUNGER STRIKE BY HARIJAN STUDENTS OF M. C. RAJA STUDENTS' HOSTEL.

9-00
a.m.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member, Sri V. K. Kothandaraman has given notice of an adjournment motion to discuss a matter of urgent public importance, viz., the failure of the Government to prevent the hunger strike by the Harijan students of M. C. Raja Students' Hostel, and the situation arising out of it.

Hunger strike cannot form the subject-matter of an adjournment motion. The hon. Member may put a short notice question, if he wants. The motion is therefore disallowed.

The Hon. Member, Sri K. R. Nallasivam has given notice of another adjournment motion. But, as the hon. Member is not in his seat, it is deemed not to have been moved.

IV.—POINT OF INFORMATION *re* TAMIL NATIONAL PARTY.

SRI J. MATHA GOWDER : ஸார், இந்த மன்றத்திலே புதிதாக "தமிழ் தேசியக் கட்சி" என்று ஒரு கட்சி ஏற்பட்டிருக்கிறதா? அப்படி ஒரு கட்சி ஏற்பட்டிருந்தால், எந்தக் கட்சி இந்த மன்றத்தில் தேய்ந்து போய் இருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

POINT OF INFORMATION *re* TAMIL NATIONAL PARTY

18th August 1961]

DEPUTY SPEAKER : Two hon. Members of this House, Sri M. P. Subramaniam and Sri T. Irusappan are members of that new party and they have ceased to be members of the Dravida Munnetra Kazhagam whose strength in the House is now 12. The hon. Member, Sri S. M. Annamalai is also not a member of the Dravida Munnetra Kazhagam now and is now an "Independent" Member.

V.—STATEMENT BY HON. MINISTER FOR LOCAL ADMINISTRATION *re* CORRECTION TO AN ANSWER.

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : Mr. Deputy Speaker, Sir, in reply to starred questions Nos. 822 (1004), 823 (1005), I gave certain particulars on 14—3—1961 about synthetic fish net twine supplied to fishermen by the Fisheries Department, and about the number of applications received for issue of import licences to fishermen during the past two years, and the number granted so far. Arising therefrom and in reply to a supplementary question by Sri A. A. Rasheed, seeking information about the receipt of grant by the State Government from the Government of India towards the supply of nylon threads, I stated that so far as these nylon threads were concerned, we had not received anything. The correct position is that the scheme for the supply of nylon nets to fishermen at subsidised rates is eligible for 50% grant for the subsidy (33-1/3%) allowed and 25% grant on the cost of staff of the scheme. Thus, the State Government is eligible for a subsidy of Rs. 39,122 towards the synthetic net (valued at Rs. 2.65 lakhs) supplied to fisherman by the Fisheries Department during 1957-58, 1958-59, 1959-60 and up to 31st October 1960.

VI.—ANNOUNCEMENTS.

(1) PANEL OF CHAIRMEN.

DUPUTY SPEAKER : I have to announce to the House that I have nominated under rule 14(1) of the Madras Legislative Assembly Rules the following hon. Members to be the Panel of Chairmen:—

- (1) Sri N. S. Ramalingam.
- (2) Sri B. K. Linga Gowder.
- (3) Sri N. K. Palanisami.
- (4) Sri M. Ramachandra Reddy.
- (5) Srimathi T. N. Anandanayaki
- (6) Sri A. Govindasamy,

[18th August 1961]

(2) BUSINESS OF THE HOUSE.

DEPUTY SPEAKER: I have to announce to the House that the following Programme of Business has been approved by the Business Advisory Committee:—

AUGUST 1961

Friday, the 18th Saturday, the 19th	{ Discussion on the Madras State Electricity Board Budget for 1961-62.
Sunday, the 20th	Holiday.
Monday, the 21st Tuesday, the 22nd and Wednesday, the 23rd	{ 1. The Madras Co-operative Societies Bill, 1961. 2. The Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961. 3. The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961. 4. The Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961. 5. The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1961.
Thursday, the 24th	Presentation of Supplementary Estimates for 1961-62 and other Bills left over.
Friday, the 25th (2 p.m. to 6 p.m.) and Saturday, the 26th	Discussion on the Flood situation Non-official business. General discussion on the report of the Joint Select Committee on the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960.
Sunday, the 27th	Holiday.
Monday, the 28th, Tuesday, the 29th and Wednesday, the 30th	{ Discussion and Voting on Demands on the Supplementary Estimates for 1961-62. General discussion on the Report of the Joint Select Committee on the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960.
Thursday, the 31st	Passing of Appropriation Bill and other Official Bills.

The House will adjourn on 31st August 1961.

DECISIONS OF THE HOUSE

18th August 1961]

SEPTEMBER 1961

Monday, the 18th, Tuesday, the 19th, Wednesday, the 20th, Thursday, the 21st, Friday, the 22nd, and Saturday, the 23rd	{ Clause by Clause consideration of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960.
Sunday, the 24th	Holiday.
Monday, the 25th	{ Clause by Clause consideration of the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960.

The House will sit from 8-30 a.m. to 1-30 p.m.

VII.—PRESENTATION OF REPORTS.

(1) THE MADRAS PAWNBROKERS (AMENDMENT) BILL, 1960
(L.A. BILL NO. 30 OF 1960).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to present the Report ^a of the Select Committee on the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960).

(2) THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961).

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to present the Report ^b of the Select Committee on the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961).

(3) THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING OF LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 8 OF 1960).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to present the Report ^c of the Joint Select Committee on the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960).

(4) THE MADRAS IRRIGATION CESS (AMENDMENT) BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 17 OF 1961).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to present the Report ^d of the Select Committee on the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (d) (L.A. Bill No. 17 of 1961).

^a Printed as Appendix V on pages 133-144 infra.

^b Printed as Appendix VI on pages 145-223 infra.

^c Printed as Appendix VII on pages 223-337 infra.

^d Printed as Appendix VIII on pages 338-340 infra.

PRESENTATION OF REPORTS

[18th August 1961]

(5) COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

SRI K. VINAYAKAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, I, as the Chairman of the Committee on the Subordinate Legislation, beg to present the Thirteenth Report (Second Assembly) of the Committee.

VIII.—THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

'That the Annual Financial Statement for 1961-62 and the Supplementary Financial Statement for 1960-61 of the Madras State Electricity Board laid on the table of the House be taken up for discussion'.

இந்த இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடிந்த பிறகு, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டகாலத்தில் முதல் வருஷமாக இருக்கக்கூடிய இந்த நேரத்தில், மின்சாரக் குழு செய்துகொண்டிருக்கக்கூடிய பல்வேறு திட்டங்களை விளக்கமாகச் சொல்லக் கூடிய முறையிலே ஒரு விரிவான அறிக்கையைத் தயார் செய்து கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு இரண்டு தினங்களுக்கு முன்கூட்டியே கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த அறிக்கையைக் கவனித்துப் பார்த்தால் நமது மாநிலத்திலே மின்சார வளர்ச்சி எத்தனை வேகமாக ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை நாம் நன்றாகப் புரிந்து கொள்ள முடியும். குறிப்பாக இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடிவடைந்த நேரத்திலே மின்சாரத் தேவையைப் பொறுத்த வரையிலே, விவசாயத் துறையை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, சிறு தொழில்களை நடத்தக்கூடியவர்களை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, அல்லது பெரிய தொழிற்சாலைகளை ஏற்படுத்தியிருக்கக்கூடிய வர்களுடைய தேவையை எடுத்துக் கொண்டாலும் சரி, அது வளர்ந்து கொண்டே இருக்கிறது. இந்த வளர்ச்சியைப் பரிபூரணமாக உணர்ந்து இருக்கக்கூடிய காரணத்தினால் தேவையைப் பூர்த்தி செய்யக்கூடிய முறையிலே மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே மின்சார சக்தியின் உற்பத்திக்கு மிக முக்கியமாக இடம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலே ஏறத்தாழ 100.19 கோடி ரூபாய் வரைக்கும் செலவு செய்ய வேண்டும் என்று நாம் முடிவு செய்திருக்கிறோம். ஆனால் இப்பொழுது இந்த மாநிலத்திலே ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய தேவையை நாம் முறையாகப் பார்த்தோமானால், இப்பொழுது நாம் மேற்கொண்டு இருக்கக்கூடிய திட்டங்கள் கூட நமது தேவையை மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியக்கூடிய நேரத்தில் பூர்த்தி செய்யாது போகுமோ என்ற ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதுபற்றி விவரமாக எவ்வளவு பற்றாக்குறை இருக்கும் என்பதை இந்த அறிக்கையிலே எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961]

[Sri V. Ramaiah]

நான் ஆரம்பத்தில் குறிப்பிட்டதுபோல எல்லா துறைகளிலும் மின்சாரத் தேவை அதிகமாக வளர்ந்துகொண்டிருக்கிறது. குறிப்பாக இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையிலே, பல மாகாணத்தைச் சேர்ந்தவர்களும், வெளி நாட்டிலிருந்து வரக்கூடியவர்களும் கிராம மின்சாரத் திட்டத்திற்கு அதிகமாகப் பாராட்டுதலைத் தெரிவிக்கிறார்கள். இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியக்கூடிய நேரத்திலே 11,000 கிராமங்கள் வரைக்கும் மின்சாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். கிராம ரீதியாகப் பார்க்கும்பொழுது மின்சாரம் நல்ல முறையிலே பயன்பட்டு வருகிறது. கிராமங்களுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்பை நாம் அதி தீவிரமாக ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று ஆசைப்படுவதற்கு முக்கியமான காரணம், கிராமத்திலே இருக்கக்கூடியவர்கள் விவசாயத்தைப் பெரிய அளவிற்கு ஊக்கத்தோடு செய்வதற்கு மின்சார சக்தி பயன்பட்டு வருகிறது. குறிப்பாக வட ஆற்காடு மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால் மின்சாரம் எந்த அளவிற்கு விவசாயிகளுடைய நினைப்பை வளர்த்திருக்கிறது, அவர்களிடையே எவ்வளவு உற்சாகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கும்பொழுது உண்மையிலேயே நான் பெரிதும் சந்தோஷம் அடைகிறேன். இந்த மாவட்டத்தைப் பொறுத்தமட்டும் அல்ல இந்த நிலை. எந்த ஒரு மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும், எந்த ஒரு பகுதியை எடுத்துக் கொண்டாலும் தங்களுடைய பகுதிக்கு மின்சாரம் வந்துவிட்டால் அந்தப் பகுதியில் வளர்ச்சியை பார்க்க முடியும் என்று நிச்சயமாக அங்கு இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் கருதுவதைப் பார்க்கும்பொழுது நான் எனக்குப் பெரும் மகிழ்ச்சி உண்டாகிறது.

கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பது ஒரு பெரிய கடுமையான வேலை. குறிப்பாக தொழில் வளர்ச்சியை அதிகமாக ஏற்படுத்தி இருக்கக்கூடிய நேரத்திலே நமக்கு கிடைக்கக்கூடிய மின்சார சக்தியை பெரிய தொழிற்சாலைகளுக்கே கொடுத்துவிடலாம். அப்படிக் கொடுத்தால் கூட பரிபூரணமாக எல்லாத் தொழிற்சாலைகளுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்க முடியாத கட்டத்தில் நாம் இருக்கிறோம். அப்படி இருக்கக்கூடிய நேரத்திலே கிராமப் புரத்தில் மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தை நாம் தீவிரமாக ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதற்குக் காரணம் வெறுமனே மின்சாரத்தை அங்கு கொடுத்து அதனால் மக்களிடத்திலே ஒரு சிறு மகிழ்ச்சியை ஏற்படுத்திவிடலாம் என்ற நினைப்பில் அல்ல. 5, 6 வருஷமாக தொடர்ந்து மின்சார விஸ்தரிப்பு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய நிலையை கிராமப்புறத்திலே பார்ப்போமானால், கிராம மக்களுடைய நினைப்பிலே ஒரு பெரிய திருப்பம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால், அது மிகையாகாது. அவர்கள் வாழ்வில் புதிய நினைப்பு ஏற்படுவதோடு கூட, அவர்கள் எத்தனையோ புது முயற்சிகளை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மின்சாரம் வந்துவிட்டால் நிரந்தரமாக நல்ல விவசாயம் செய்ய முடியும் என்ற நினைப்பு விவசாயிகளிடையே ஏற்பட்டு இருக்கிறது. மின்சார விஸ்தரிப்பு ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய பகுதிகளிலே அதிலும் குறிப்பாக வட ஆற்காடு மாவட்டம், ராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் ஒரு சில பகுதிகள், திருநெல்வேலி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [18th August 1961]

நடுத்தர, சிறு விவசாயிகளுக்கு அந்த மின்சார சக்தி அதிகமாகப் பயன்படவில்லை. அதற்குக் காரணம் இன்றைக்கு இருக்கும் மின்சார விஸ்தரிப்பு முறையாகும். இன்றைக்குக்கும் மின்சார விஸ்தரிப்புக்கான கொள்கை அடிப்படையைப் பார்த்தால், ஒவ்வொரு திட்டத்தையும் நாம் முடிவு செய்யக்கூடிய நேரத்தில் அந்தத் திட்டம் கட்டுபடியாகக் கூடிய திட்டமாக இருக்க வேண்டும். அதற்காக மின்சாரத்தைப் பயன்படுத்தக்கூடிய விவசாயிகள் விசேஷ உத்தரவாதங்களுடன் நமக்கு ஒப்பந்தம் செய்து கொடுக்க வேண்டும். அதே முறையில் பார்த்தால், மின்சார விஸ்தரிப்பானது வருகிற வருஷங்களில் அவ்வளவு துரிதமாக இருக்காது. காரணம், முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டம், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில், எங்கெங்கே இந்த உத்தரவாதத்திற்கு இணங்கி விவசாயிகள் ஒப்பந்தம் செய்து கொடுக்க முன்வந்தார்களோ அந்த கிராமங்களுக்குத் தான் மின்சாரம் கொடுத்தோம். ஆனால், வரக்கூடிய வருஷங்களில் இது சற்று சீரமமாக இருக்கும்.

அதோடு இல்லாமல், விஸ்தரிப்பு செய்யப்பட்டிருக்கும் கிராமங்களுக்கும் இப்பொழுது தேவை அதிகமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. அங்கிருக்கும் நடுத்தர, சிறு விவசாயிகள், மின்சார சக்தியினால் அங்குள்ள பெரும் விவசாயிகள் அடையக்கூடிய லாபத்தைப் பார்த்தவுடனே, தாங்களும் அதுபோல் விவசாயம் செய்ய வேண்டும் என்ற பெரும் ஆர்வம் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகையால் கிராம மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், வேறுமனே மீதமிருக்கும் எண்ணியிரம், ஒன்பதாயிரம் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுத்துவிட்டால் மட்டும் போதாது; கூடிய விரைவில் மின்சார சக்தி ஒவ்வொரு விவசாயிக்கும் கிடைக்கக் கூடிய புதிய வழியைக் கண்டுபிடிக்க வேண்டும் என்று நான் ஆசைப்படுகிறேன். சென்ற வருஷம் நான் கொடுத்த புள்ளி விவரத்தில் நமது மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய மொத்தக் கிணறுகள் ஏறத்தாழ 8 லட்சம் என்று சுட்டிக் காட்டியிருந்தேன். ஆனால், நமது மாநிலத்தில் மின்சார சக்தி கிடைத்திருக்கக் கூடிய கிணறுகள் ஒரு லட்சத்துப் பதினாயிரம்—இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியும் நேரத்தில். மீதமிருக்கும் கிணறுகள் அத்தனைக்கும் துரிதமாக மின்சாரம் கொடுத்து, மாநிலத்தில் விவசாயத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கும் மக்களெல்லோருக்கும் பெரும் லாபத்தை ஏற்படுத்திக் கொடுக்கலாம் என்ற நினைப்பிலே தான் இந்தப் பெரும் திட்டத்தை அணுக வேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறேன்.

அரசாங்கமோ அல்லது அரசாங்கப் பணியைப் புரிந்து கொண்டிருக்கும் ஸ்தாபனங்களோ, இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியக் கூடிய காலத்தில், 11,000 கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுத்ததுபோக, மீதமிருக்கும் கிராமங்களுக்கு மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் கொடுத்து விடும், ஆகையால் பிரச்சனை தீர்ந்துவிட்டது என்று யாரும் அந்த முடிவுக்கு வந்துவிடக் கூடாது. ஏனென்றால் மேலும் மேலும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri V. Ramaiah]

மின்சாரத் தேவை அதிகமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்க வேண்டும். அதே நேரத்தில் எல்லா விவசாயிகளுக்கும் மின்சாரம் கிடைக்க வேண்டும். அந்த முறையிலே தான் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை அணுகவேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குள்ளே நமது தேவை பெரும் அளவு அதிகமாகப் போய்க்கொண்டிருக்கும்.

இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியக் கூடிய நேரத்தில் நமது திட்டத்தை முடிக்க ரூ. 70.92 கோடி செலவு செய்திருக்கிறோம். இதே அடிப்படையில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் ரூ. 100.19 கோடி செலவு செய்ய இருக்கிறோம் என்பதைப் பார்க்கும்போது, அது மிகவும் கணிசமான முன்னேற்றமாகத்தான் இருக்கும். ஆனால், நம்முடைய நேவை முழுவதையும் பூர்த்திசெய்ய வேண்டுமென்றால், அதற்கு இன்னும் அதிகமாகச் செலவு செய்தாகவேண்டும். அந்த அடிப்படையில் தான் நாம் இந்தப் பிரச்சனையை அணுகக் கூடிய காரணத்தால், நாம் மூன்று அல்லது நான்கு வருஷங்களுக்கு முன்பாகவே இந்தப் பிரச்சனையை உணர்ந்து, நமது மாநிலத்தில் அடாமிக் பவர் ஸ்டேஷன் ஒன்றை நிறுவவேண்டும் என்றோம். இப்பொழுது இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை முடித்து, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் வளர்ச்சிகளையும், தேவைகளையும் பார்க்கும்போது, அடாமிக் பவர் ஸ்டேஷன் அவசியமாக ஏற்பட்டாக வேண்டுமென்ற ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இந்த முறையிலே இந்த வருஷ நிதி நிலை அறிக்கையைப் பரிசீலனை செய்கின்றபோது, நாம் செய்திருக்கும் பல்வேறு திட்டங்களையும், எடுத்துக் கொண்ட முயற்சியையும் பார்ப்பதோடு, வரக்கூடிய வருஷங்களில் விவசாயிகளுடைய பிரச்சனை, சிறு தொழில்களில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய மக்களுடைய பிரச்சனை, பெரும் தொழில்களை நடத்தக்கூடியவர்களுடைய தேவை, இவற்றையெல்லாம் மனதில் வைத்து, நல்ல கருத்துக்களை கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்ல வேண்டுமென்று கேடுக் கொள்கின்றேன். கனம் அங்கத்தினர்களுடைய பார்வைக்குக் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய அறிக்கையில் கண்டிருக்கக்கூடிய பல விஷயங்களின் மீது கனம் அங்கத்தினர்கள் மனதில் ஓடக்கூடிய பல கருத்துக்களையும் சொல்லி, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை நல்ல முறையில் நிறைவேற்றுவதற்கு உதவவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். (பு. எம். கல்யாணசுந்தரம்: இது மின்சார போர்டு பட்ஜெட் என்று நினைக்கிறேன்). இது மின்சார போர்டு பட்ஜெட் என்றாலும், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் நல்ல விதமாக அமைவதற்கு மின்சாரம் அடிப்படையாக இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். ஆகையால், நான் தவறுதலாகச் சொல்லிவிடவில்லை. ஆகவே, கனம் அங்கத்தினர்கள் தயவு செய்து நல்ல கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

[Sri V. Ramaiah] [18th August 1961]

ஜில்லாவில் ஒரு பெரும் பகுதி, சேலம், கோயம்புத்தூர் இது போன்ற ஜில்லாக்களில், மக்களே முன்வந்து புதுப் புது ஆலோசனைக் கூறுகிறார்கள். அங்கு இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு மின்சார சக்தியை மேலும் நல்ல முறையில் பயன்படுத்தி ஏன் கிராமங்களில் சிறு தொழில்களை ஆரம்பிக்கக் கூடாது என்ற நினைப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக நம் மாநிலத்தில் மின்சாரத்தைப் பற்றி ஒரு புது நினைப்பு ஏற்பட்டிருப்பது பெரிய லாபம் என்று கருதுகிறேன். கிராம விவசாயிகளிடையே தொழில் செய்யவேண்டும் என்ற ஆர்வம் வளர்ந்துவிட்டால், நாம் தொழில் துறையில், அதுவும் குறிப்பாக சிறு தொழில்கள் மூலமாக இந்த மாநிலத்தில் பெரிய முன்னேற்றத்தைப் பார்க்க முடியும் என்று நான் நினைக்கிறேன். இந்த நினைப்பை வருகிற மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் அதிகமாகக் கவனிக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய ஆசை.

கிராமப்புறங்களிலே நாம் மின்சாரத்தை விஸ்தரித்திருப்பது எந்த முறையிலே பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறது, அது சரியான முறையிலே, லாபம் தரக்கூடிய முறையிலே பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறதா என்பதைப் பரிசீலனை செய்ய நிபுணர்கள் அடங்கிய ஒரு குழு ஏற்படுத்தப்பட்டது. மின்சார விஸ்தரிப்பை எப்படி விவசாயிகள் பயன்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை ஆராய்ந்து பார்த்து ஒரு விரிவான அறிக்கையைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக இந்த மாநிலத்தில் பொருளாதார முன்னேற்றத்தைக் காணவேண்டும் என்று அடித்துக்கொண்டிருக்கிற இந்த நேரத்தில், கிராமப்புறத்தில் செய்யக்கூடிய பல்வேறு ஆக்க வேலைகளை எப்படி ஒன்றாக இணைத்து, மின்சார சக்தியை அதில் பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியும் என்பதைப் பார்க்க இந்தக் குழு முயற்சி எடுத்திருக்கிறது. இந்தக் குழுவின் அறிக்கை அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அந்தக் குழுவில் அங்கம் வகித்தவர்கள் தொழில், இலாகா டைரக்டர், சுட்டுறவு இலாகா ரிஜிஸ்டிரார், இன்னும் இதுபோன்ற ஆக்க வேலைகளில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடியவர்கள் தான். அவர்கள் ஒரு விரிவான அறிக்கையைக் கொடுத்திருப்பது பற்றி கூட நான் என்னுடைய அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இந்தக் குழுவை நாம் ஏற்படுத்தியதற்குக் காரணம், கிராமப்புறத்தில் இருக்கக்கூடிய மக்களுடைய வாங்குகையிலே உயர்வு காணவேண்டும் என்பது தான். பல்வேறு சக்திகளையும் ஒன்றாக இணைத்து ஒருமுகப்படுத்தி நாம் முயற்சி செய்யும் பட்சத்தில் கிராமங்களில் பெரிய மாறுதலைப் பார்க்கலாம் என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன். குறிப்பாக கிராம மக்களை பார்த்து வரக்கூடிய எனக்கு, கிராம மக்களுடைய புது ஆர்வத்தைப் பார்க்கும்பொழுது நான் முன்பு சொன்னது போல சந்தோஷம் அடைகிறேன். சிறு தொழில்கள் அதிகமாக ஏற்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று ஆசைப்படுகிறேன். நம் முன்னேற்றத்தைப் பொறுத்தவரையிலே நமக்கு அதிகமாக சிறு தொழில்கள் மீது நம்பிக்கை ஏற்பட வேண்டும். அதற்குத் தகுந்த முறையிலே நாம் சிறு தொழில்களை

18th August 1961] [Sri V. Ramaiah]

வளர்க்க மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே பெரும் இடம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்தச் சிறு தொழில்களைக் குவியலாக, தொழில் பேட்டைகள் மூலமாக பெரிய நகரங்களுக்குப் பக்கத்திலே அமைத்துவிடுவது லாபமா, அல்லது அதிவிருந்து இன்னும் ஒரு படி மேல் சென்று, தொழில் பேட்டைகளுக்குப் பதிலாக ஏன் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும், ஒரு சிறு தொழில் வைக்கக் கூடாது, அதற்குத் தகுந்த முறையில் நிபுணர்கள் ஆலோசனை, மின்சார வசதி முதலியவைகளை ஏன் ஏற்படுத்திக் கொடுக்கக் கூடாது என்பது பற்றி யோசிக்க வேண்டும் என்பது என்னுடைய ஆசை.

உதாரணமாக தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக் கொள்வோம். கும்பகோணத்தில் ஆரம்பமாகி தஞ்சை வந்து அடையக் கூடிய நேரத்தில், அங்கு கிராமங்கள் நெருங்கியிருக்கும் தொடர்பு எப்படியிருக்கிறதென்றால், எந்த இடத்தில் ஒரு கிராமம் ஆரம்பமாகிறது. எந்த இடத்தில் அது முடிகிறது என்று தெரிவது கஷ்டமாக இருக்கிறது. அப்படி, கிராமம் ஒன்றோடொன்று இணைந்திருக்கிறது. ஆகையால், எல்லாத் தொழில்களையும் குவியலாக ஒரே இடத்தில் வைப்பதற்குப் பதிலாக, நமது நாட்டுக்குத் தகுந்த முறையில், நமது நாட்டில் இருக்கும் கிராம அபிவிருத்திக் குத தகுந்த முறையில் ஏன் எல்லா கிராமங்களிலும் தொழில்களை அமைத்து, அங்கே உற்பத்தி செய்யக்கூடிய பொருள்களுக்குத் நாம் ஆதரவு கொடுக்கக்கூடாது என்ற புது நினைப்பையும் நாம் பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டுமென்ற முறையில் இந்தக் குழுவை அமைத்திருக்கிறோம். அந்தக் குழுவினர் அறிக்கை கொடுத்திருக்கிறார்கள். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதற்கு முக்கியமான இடம் கொடுக்கவேண்டுமென்பது என்னுடைய ஆசை.

அதோடு இல்லாமல், இன்னொரு முக்கியமான பிரச்சினையையும் இந்தச் சபை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்பது என் ஆசை. அதாவது, கிராம மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டங்கள். நமது மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில், கிராம மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டம் நல்ல முறையில் நடந்துகொண்டிருப்பதை எல்லோரும் பார்த்துப் பாராட்டுகிறார்கள். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் முடியக் கூடிய நேரத்தில் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுத்துவிடவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிறோம். அது நம்முடைய லட்சியம். எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுத்துவிடுவதோடு நின்றுவிடவேண்டுமென்பது அல்ல என்னுடைய எண்ணம். எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்கும் அதே நேரத்தில் கிராமத்திலிருக்கும் எல்லா விவசாயிகளுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதும் முக்கியம்.

இப்பொழுது இருக்கும் விஸ்தரிப்பு முறைப்படி கிராமங்களில் யார் யாருக்கு அதிகமாக வசதி இருக்கிறதோ, அவர்களுக்கு எல்லாம் மின்சாரம் கிடைத்திருக்கும். ஆனால், கிராமத்திலிருக்கும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri V. K. Kothandaraman] [18th August 1961]

கூடாதா? அப்படிப்பட்ட நடவடிக்கை எடுக்க முயற்சி எதுவும் செய்யாமல் “லாம்”, “போம்” போட்டு கைநழுவவிட்டால் அது சரியல்ல என்று வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அணு சக்தி மின்சார நிலையத்தை தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்க உத்தேசிக்கவில்லை. திட்டக் கமிஷனைக் கேட்டிருக்கிறோம். அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை யென்றால் தனியார் துறையில் அனல் மின்சாரத் திட்டத்தை ஏற்படுத்தலாமா என்பதுதான் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : “மின்சாரத் திட்டங்களுக்கான மூலதனச் செலவை மேற்கொண்டு அதிகரிக்கத் திட்டக் கமிஷன் இணங்காமற் போகலாம். இத்தகைய நிலைமையில் மாநிலத்தின் மின்சார வசதிகளைப் பெருக்கிக்கொள்வதற்காக தனியார் துறையில் ஏற்படுத்தலாம் என்று இங்கே சொல்கிற போது.....

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : நான் அதை விளக்கிச் சொல்கிறேன். தனியார் ஒரு பாக்டரியை நடத்தி வந்தால் அவர்களுக்குத் தேவையான மின்சாரத்தை அவர்களே உற்பத்தி செய்துகொள்ள அனுமதிக்கலாம் என்பதுதான் யோசனை. அது தவறு இல்லை. மேலும் அவர்கள் உபயோகத்திற்குப் போக மீதமிருந்தால் அதை சர்க்காரே வாங்கிக்கொள்வதிலும் தவறு இல்லை. கனம் கோதண்டராமன் அவர்கள்—இப்படி அனல் மின்சார நிலையத்தை தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்க அனுமதி வழங்கிவிட்டால் பின்னர் இங்கே அணு மின்சார நிலையத்தை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று வற்புறுத்துவதற்கு அவசியம் இல்லாமல்—கேஸ் இல்லாமல் போய்விடப்போகிறதே என்று சொல்கிறார்களோ என நினைக்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அனல் மின்சார நிலையத்தை தனியார் துறையில் ஆரம்பிப்பதனால் இங்கே அணு மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிப்பதற்கு கேஸ் இல்லாமல் போய் விடப்போகிறதே என்று ஐயப்படவில்லை. இந்த மூன்றாவது திட்ட காலத்திலே ஏற்படுகிற நெருக்கடியைச் சமாளிப்பதற்கு அணு மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிக்கவேண்டுமென்றால் அதை ஆரம்பிக்க சர்க்கார் முயற்சி செய்யவேண்டும். அதைவிட்டுவிட்டு தனியார் துறையில் அனல் மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிக்க முயற்சி செய்வது தனியார் துறை வளர்ச்சிக்கு ஊக்கம் காட்ட முயல்கிறார்களோ என்று எண்ண வேண்டியிருக்கிறது. காரணம் அதற்கு செலவு அதிகப்படியாக ஆகிறது. அந்த மின்சாரத்தைக் கொண்டு உற்பத்தி செய்ய முடியாது. அப்படிச் செய்தால் அதன் விலையை உயர்த்தவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஆகவே இன்றைய தினம் தனியார் துறையிலே எந்தெந்த தொழில்கள் ஆரம்பிக்க

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

அனுமதிக்கவேண்டும், எதை எதை பொதுத்துறையிலே ஆரம்பிக்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் நம் முன்னுள்ள பிரச்சனை. லைசென்ஸ் பெற்று நடத்தக்கூடிய கார்பொரேஷன்கள் இருக்கின்றன. அந்தக் கார்பொரேஷன்கள் கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகள் நலனுக்காக அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும் என்பது அவர்கள் கருத்தல்ல. அவர்களின் குறிக்கோள் எல்லாம் அதிகமான லாபம் சம்பாதிப்பதிலேதான் இருக்கிறது. ஆகவே லாபத்தை அடிப்படையாகக்கொண்டு அதைக் குறிக்கோளாக வைத்து நடத்திக்கொள்ள தனியார் துறையிலே மேலும் மேலும் அதிகத் தொழில்களைப் பெருக்குகின்ற ஒரு நிலைமைதான் இப்பொழுது ஏற்படுகிறது. ஆகவே இம்மாதிரி அல்லாமல் பொதுத் துறையிலே இன்னும் மேலும் மேலும் தொழில்களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

முதலாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் அடிப்படையான குறிக்கோள் விவசாய அபிவிருத்திசெய்து உணவு உற்பத்தி செய்வது தான். ஆனால் உணவை எந்த அளவுக்கு பெருக்கவேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கவேண்டும். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் தொழில் அபிவிருத்தி பெருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அந்த அளவிற்கு தொழில் உற்பத்தி பெருக்குவதற்கு போதுமான மின்சார வசதி பெருகவில்லை. அனல் மின்சாரம் தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்கப் போவது என்று சொல்வது வருத்தத்தக்க விஷயமாகும். ஆகையால் இந்த மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டகாலத்தில் மேலும் அதிகப்படியான அளவிற்கு சர்க்கார் ஈடுபட்டு இம்மாதிரியான தொழில்களை ஆரம்பிப்பதற்கு தீவிர முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக்கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இதுபோன்றுதான் மில்களை எடுத்துக்கொண்டால் இப்போது அவற்றில் மூன்று ஷிப்ட்கள் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் எப்ரல், மே மாதங்களில் 15 தினங்கள்தான் அவர்கள் உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகின்றன. எப்ரல், மே மாதங்களில்தான் இருக்குமோ அல்லது ஜூன் ஜூலை மாதங்களில்கூட போகுமோ அல்லது மார்ச்சிலேகூட இம்மாதிரி வெட்டு ஏற்படுமோ என்று சொல்லமுடியாது. ஆகையால் இதுபோன்ற நிலைமை ஏற்படாமல் தவிர்ப்பதற்கு மில் முதலாளிகள் எல்லாம் சேர்ந்து அனல் மின்சார நிலையத்தை ஏற்படுத்த முன்வந்திருக்கிறார்கள். சர்க்கார் இதை எதிர்த்து அவைகளை எடுத்து நடத்துவதற்கு ஒரு முடிவு எடுக்க வேண்டும். தவிர இந்த மின்சார கட்டுப்பாடு விஷயத்திலேயும்கூட ஏழை, பணக்காரர்கள் என்ற பாகுபாடு காட்டப்படுகிறது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஏழைகள் சாப்பிடக்கூடிய ராகி, சோளம், கம்பு போன்ற உணவுப் பொருள்களை அறைக்கும் மில்களுக்கு மின்சாரக் கட் 25 சதம், 50 சதம் என்று இருக்கிறது. கொஞ்சம் வருவாய்

[18th August 1961]

9-30
a.m.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நமக்கு முன்னால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டு இருக்கக்கூடிய மின்சார போர்டு வரவுசெலவுக் கணக்கைப்பற்றியும், கனம் அமைச்சர் அவர்கள் வைத்திருக்கக்கூடிய “ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின் கீழ் தமிழ்நாட்டில் மின்சார அபிவிருத்தி” என்பது சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனைகள் பற்றியும், அதற்குமேல் அவர் இப்போது கொடுத்திருக்கக்கூடிய விளக்கத்தின் அடிப்படையில் முழுக்க முழுக்க அதை வரவேற்பதற்கு முடியாத ஒரு நிலைமை இருக்கிறது. இருந்தாலும் அவரை உற்சாகம் குன்ற அடிக்கக் கூடிய அளவுக்கு விடுவதற்குப் பதிலாக ஓரளவுக்கு அதை வரவேற்றுப் பாராட்டிப் பேசுகின்றேன். அதோடு இதில் இருக்கக் கூடிய குறைகளையும் அவர்களுக்கு எடுத்துக் காட்ட ஆசைப் படுகிறேன்.

இந்த ஆண்டு ரிப்போர்ட்டிலே சுதந்திரம் அடைவதற்கு முன்னால் தமிழ்நாட்டிலே முதன்முதலாக மின்சாரம் 1908-ம் ஆண்டிலே ஆரம்பிக்கப்பட்டது. அதிலும் நீலகிரி ஜில்லாவில் காட்டேரியில் ஆரம்பிக்கப்பட்டது முதற்கொண்டு இதுவரையில் எந்த அளவுக்கு அபிவிருத்தி ஏற்பட்டுள்ளது, எந்த அளவுக்கு மின்சார சக்தியை பலப்படுத்தியிருக்கிறோம் என்பதைப் பற்றியும் இந்த ரிப்போர்ட்டில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அளவுக்கு முன்னேற்றம் இருந்தும் கூட இந்தியாவிலே நான்காவது ஸ்தானத்திலே இருக்கக்கூடிய நிலைமைதான் நமக்கு இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆசியாவிலேயே முன்னணியில் இருக்கிறோம். 25 சத விகிதம் நம் விவசாயிகளுக்கு மின்சார சக்தியைக் கொடுக்கின்றோம் என்று சொல்லப்பட்டபோதிலும்கூட நமக்கு முன்னணியில் இருக்கக்கூடிய ராஜ்ய மின்சார உற்பத்தியிலே அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய சுதனிகிதத்தை, நமது தமிழ்நாட்டிலே உற்பத்தி செய்யக்கூடிய—கொடுக்கக் கூடிய சுதனிகிதத்தை—ஆகிய எல்லாவற்றையும் வைத்துப் பார்க்கிற நேரத்தில் அது எந்த அளவுக்கு அதைவிடக் கூடுதலாக இருக்க முடியும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கினால் அது மிகவும் உகவிகரமாக இருக்கும் என்பதை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன்.

முதல், இரண்டாவது திட்டகாலத்தில் மின்சார உற்பத்தியை நாம் எந்த அளவு அதிகரித்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு, மூன்றாவது திட்டகாலத்தில் நமக்கு ஏற்படும் மின்சார சப்ளை நெருக்கடியைத் தவிர்ப்பதற்காக, மூன்றாம் திட்ட காலத்தில் தமிழ்நாட்டில் அணுசக்தி மின்சார நிலையம் ஒன்றை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று தமிழ்நாடு அரசாங்கம், இந்திய அரசாங்கத்தையும், திட்டக் கமிஷனையும் வற்புறுத்தி வருகின்றது என்றும், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின்கீழ் தமிழ்நாட்டில் பொதுத் துறையில் மின்சார திட்டங்களுக்கான மூலதனச் செலவை மேற்கொண்டு அதிகரிக்கத் திட்டக் கமிஷன் இணங்காமற் போகலாம் என்றும், இத்தகைய நிலைமையில் மாநிலத்தின்

18th August 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

மின்சார வசதிகளைப் பெருக்கிக் கொள்வதற்காக, தனியார் துறையில் அனல் மின்சார நிலையங்களை ஏற்படுத்தலாம் என்ற யோசனையை அரசாங்கம் ஆராய்ந்து வருகிறது என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதை நன்றாகப் பார்க்க வேண்டும். இவர்கள் மத்திய சர்க்காரிடத்தில் வற்புறுத்தியதை அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டார்களா, நிராகரித்தார்களா என்பதைத் திட்டவாட்டமாகச் சொல்லவில்லை. அப்படிச் சொல்வதற்குப் பதிலாக நாங்கள் முயற்சி செய்திருக்கிறோம், கேட்டிருக்கிறோம், வலியுறுத்தியிருக்கிறோம். இருந்தபோதிலும் மூலதனச் செலவை அதிகரிக்க இணங்காமற் போகலாம், என்று இப்படிச் சொல்லிவிட்டுத் தனியார் துறையில் ஆரம்பிப்பதற்கும், தனியார் துறையில் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்வதற்கும் வழிசெய்யப்போகும் எண்ணத்தை மேலாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் துறையில் ஆரம்பிக்கப்போவதில்லை என்பதைச் சொல்லவில்லை. மத்திய சர்க்கார் நம்மைக் கைவிட்டுவிட்டார்கள், தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்கப்போகிறோம் என்று சொல்லாமல் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதை முதலாளிகள் வரவேற்கிறார்கள் என்பதில் ஆச்சரியம் ஒன்றுமில்லை.

அணு மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிக்கவேண்டுமானால் அதற்கான தேவைப்பொருள் தென்னாட்டில் தான் மிக அதிகமாகக் கிடைக்கிறது. மிக என்பதைவிட தென்னாட்டில்தான் கிடைக்கிறது என்று சொல்லலாம். அந்த அளவுக்கு இங்கே கிடைக்கிற மூலப்பொருளை அந்நியனுக்கு விற்பனை செய்வாண்டு நமக்கு மின்சாரம் இல்லையென்று நாம் கையெழுத்திற் பிற்பதைவிட அணுசக்தி மின் உற்பத்தி நிலையத்தை தென்னாட்டிலேயே ஏன் ஆரம்பிக்கக் கூடாது? இங்கே ஆரம்பிப்பதற்கு மத்திய சர்க்காரை எதிர்த்துப் போராட ஆக்கபூர்வமான சகலவிதமான நடவடிக்கைகளையும் ஏன் எடுக்கக் கூடாது? அதைவிட்டுத் தனியார் துறையில் ஆரம்பிக்க உத்தேசித்திருக்கிறோம் என்று சொல்லு இந்தச் சர்க்கார் சுதந்திரா கட்சியைப் பார்த்து. பயந்து கொண்டதான் இந்தமாதிரி போக்கிலே இறங்குகிறார்களோ என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆகவே இன்றையதினம் சுதந்திராக் கட்சியை திருப்திபடுத்துவதற்காக அல்லது சுதந்திரா கட்சி தனியார் சுதந்திரத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்கிற கொள்கையை மறைமுகமாக ஒப்புக்கொண்டு அவர்கள் இன்றையதினம் எழுப்புகிற கூக்குரலுக்கு இணங்க இதுபோன்ற நடவடிக்கை எடுக்க முன்வந்திருக்கிறார்களோ என்று ஐயுறுகிறேன். ஆகவே உடனடியாக தென்னாட்டில் அணு மின்சார நிலையத்தை சர்க்கார் துறையில் தைரியமாக ஆரம்பிக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டாலும் உணவு மண்டலம், போலீஸ் மண்டலம் என்று ஆரம்பிக்கிறார்களோ அதுபோல அணு மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிப்பதற்காக தென்னாட்டில் இருக்கக்கூடிய நான்கு ராஜ்யங்களுமாகச் சேர்ந்து ஒரு மண்டல அடிப்படையில் இதை ஆரம்பிக்க முயற்சி செய்யக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[18th August 1961]

* SRI A. VEDARATHNAM : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நமது அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மின்சாரத் திட்டத்தை நான் முழு மனதோடு ஆதரிப்பதுடன் இந்த விவாதத்தை துவக்கிவைத்த நமது கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அங்கத்தினர் அவர்கள் பேச்சைக் கேட்டதும் அது ஒரு பெரிய வியப்பாக இருந்தது. காங்கிரஸ் வர வர கம்யூனிஸ்டாக மாறி வருகிறது என்ற காரணத்திற்காகவே சுதந்திரக் கட்சியைத் தோற்று வித்ததாக அதன் தலைவர் கூறுகிறார்கள். இங்கேயோ, நமது தோழர் சுதந்திரக் கட்சியைக் கண்டு காங்கிரஸ் பயப்படுகிறது, எங்கே சுதந்திரக் கட்சியாக மாறப் போகிறதோ என்று இவர்கள் அஞ்சுகிறார்கள். ஆனால் எங்களை இப்படி இந்த அவையில் முடுக்கி விடுகிறார்களேயல்லாது இரவோடு இரவாக அவர்கள் எல்லோரும் ஒன்று சேர்ந்து விடுகிறார்கள். காங்கிரஸின் கொள்கை வேறு, அதன் தத்துவமே வேறு. அது “ரைட்டிஸ்ட் பார்ட்டி”. எப்போதும், செய்கிற காரியங்கள் எல்லாம் ரைட்டாகத்தான் இருக்கும். அதைப் பற்றி யாரும் அஞ்ச வேண்டியதில்லை. தனியார் துறை எது, அரசாங்கத் துறை எது என்ற விஷயத்தில் அவர்கள் (எதிர் கட்சி) யோசனை இல்லாமலேயே ஒரு சரியான மார்க்கத்தை அது கடைப்பிடித்து வருகிறது என்ற விஷயத்தை அவர்கள் நன்றாக நினைவில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இந்த சபை தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு இங்கு கூடியபோது, முதன்முதலாக கவர்னர் பெருமான் அவர்கள் உரை மீது நான் பேசினபோது அகில இந்தியாவிலே நமது மின்சாரத் திட்டம் எவ்வளவு முன்னேற்றம் அடைந்திருக்கிறது என்ற விஷயத்தைப்பற்றி சரிஸ்தாரமாக நான் பேசியிருப்பதினால் அதை மீண்டும் நான் இங்கு வற்புறுத்த விரும்பவில்லை. எனினும் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் அதிலுள்ள சில குறைகளை எடுத்துக்காட்ட வேண்டியது எங்களுக்குக் கடமைகளில் ஒன்று என்ற காரணத்தினால் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு நான் சில விஷயங்களைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். கனம் அமைச்சர் எங்களுக்கு அடுத்த வீட்டுக்காரர் என்ற காரணத்தினாலோ என்னவோ, தமிழ்நாடு முழுவதையும் அவர்கள் ஒரு கண்ணால் பார்க்கிறார்கள், எங்கள் தஞ்சை ஜில்லாவை மட்டும் வேறு கண்ணால் பார்க்கிறார்கள். எங்களை தஞ்சை ஜில்லாவை, தாய் இல்லாப் பிள்ளை மாதிரி, அனாதைப் பிள்ளை மாதிரித்தான் வைத்திருக்கிறார்கள். அங்கு மின்சாரம் எந்நளவு அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறது என்ற விஷயத்தை அமைச்சர் அவர்களே சொன்னால் போதும். இத்தனை அபிவிருத்திகளைப் பற்றி அவர்கள் சொன்னார்களே, அத்தனவு தஞ்சை ஜில்லா விலும் நடந்திருக்கிறது என்று அவர்கள் சொன்னால் அதை நான் ஒத்துக் கொள்ள தயாராயிருக்கிறேன். அவர்கள் சொல்ல மாட்டார்கள். அவர்களே ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள், அது தாய் இல்லாத பிள்ளை மாதிரித்தான் இருக்கிறது என்ற விஷயத்தை. ஆகவே, தங்கள் ஜில்லாவை கொஞ்சம் கைதூக்கி விடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளத்தான் இப்பொழுது இந்த விஷயத்தைக் கூற முன் வந்திருக்கிறேன். ஒரு கிராமத்தில்கூட விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று சொன்னாலும்கூட அங்கு ரொம்பவும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri A. Vedarathnam]

துர்லபம். ஒரு மைல்கூட நீட்டுவதில்லை. அங்கு, விஸ்தரிப்பு இல்லை என்று சொன்னாலும், இருக்கிற மின்சாரத்தையாவது சரியாக நடத்துப்படிச் செய்தால் அதுவே சந்தோஷமாக இருக்கும். 1952-ம் வருடம் புயலில் எடுத்துக் கொண்டு போய் விட்டார்கள், வேதாரண்யத்தில் இருந்த ஒரு டிரான்ஸ்பார்மரை, 100 கி.வோட்வ் இருந்தது. சர்க்கார் 7-1/2 லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுத்து 500 ஹை டென்ஷன் போல்ட்வ் போட்டு இருந்ததை, அது போல் 50 கி. வோட்வ் டிரான்ஸ்பார்மர் வந்திருக்கிறது. அங்கு லைட் போட்டால் அது கண்ணை சிமிட்டுகிறது, எறிய மாட்டேன் என்கிறது. ரேடியோ வொர்க் செய்ய மாட்டேன் என்கிறது. இந்த நிலைதான் இருக்கிறது அங்கு பல ஆண்டுகளாக. 1952-ல் இருந்த டிரான்ஸ்பார்மரை “ரிப்ளேஸ்” செய்யவில்லை. அதை நான் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். விஸ்தரிப்பு இல்லாது போனாலும் இருப்பதையாவது “பேர்பெக்டாக” வைத்திருக்கும்படி செய்யவேண்டும். தஞ்சை ஜில்லாவில் உள்ளவர்கள் வெளிச்சம் போடக் கேட்கிறார்கள், ஆகவே அதைக் கவனிக்கவில்லை என்று சொல்லி பாஸிஷ் செய்யலாம். விவசாயத்திற்காக கொடுக்கக்கூடிய இடங்களில்கூட, தென்னடாறு, வளவாறு, வாய்மேடு பம்பிங் ஸ்டேஷன்கள் பூர்த்தி யாகி பல நாட்களாகிவிட்டன. பவர் ஹௌஸ் கட்டி முடித்தாகி விட்டது. இந்த நாட்டில் அதற்காக, மோட்டார்கள் இல்லை என்ற காரணத்திற்காக இட்டாலி போன்ற வெளிநாடுகளிலிருந்து 35, 40 ஹார்ஸ் பவர் பம்ப் செட்களை வெளிநாடுகளிலிருந்து தருவித்து அவைகூட தஞ்சை ஜில்லா கிராமத்திற்கு வந்து சேருவது சுலபமாகி விட்டது. ஆனால் ஒரு மைல் தூரத்திலுள்ள கரண்ட் அங்கு வரமாட்டேன் என்கிறது. தென்னடாறு, வளவாறு, வாய்மேடு பம்பிங் ஸ்டேஷன்களை இரண்டு மைல்கள் விஸ்தரிக்க வேண்டும். இந்த இரண்டு மைல்கூட விஸ்தரிப்பதில்லை. சொல்ல வேண்டியவர்களிடம் எல்லாம் சொல்லியிருக்கிறோம், அதிகாரிகளிடம் சொல்லியிருக்கிறோம், அமைச்சர் அவர்களிடமும் இதைப் பற்றி தனியே சொல்ல நினைத்தேன், இப்பொழுது அதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைத்திருப்பதால் இந்த சபை மூலமாகவே சொன்னால் கொஞ்சம்கூட ஊரிதமாக நடக்கும் என்ற ஆசையால் சொல்கிறேன். இந்த மாதிரி தஞ்சை ஜில்லாவுக்கு இப்போது ஒரு விமோசனம் வர வேண்டும். அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். மற்ற விஷயங்கள் எல்லாம் முன் பின்னாக இருந்தாலும், லிப்ட் இறிகேஷன் விஷயத்தில் உடனடியாக வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்காவிட்டால் இந்த வருஷ மகசூல் கிடைக்காது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வாய்க்கால்கள் எல்லாம் வெட்டி தயாராய் இருக்கின்றன. பம்பிங் ஸ்டேஷன்கள் எல்லாம் தயாராய் இருக்கின்றன. சுமார் மூன்று மைல் தூரத்திலிருந்து கரண்ட் கனக்ஷன் இல்லை என்ற காரணத்திற்காக சுமார் 4,000 ஏக்கர்களுக்கு பாசன வசதி கிடைக்காமல் போகிறது. இதை உடனடியாக கவனிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மின்சாரத் துறையில் நமது

10-00
a.m.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri V. K. Kothandaraman] [18th August 1961]

வசதி பெற்றுள்ள மக்கள் சாப்பிடக்கூடிய அரிசி போன்ற உணவுப் பொருள்களை அறைக்கும் பெரிய பெரிய நிலப்பிரபுக்களும், குபேரர்களும் நடத்தக்கூடிய நெல் மில்களுக்கு இந்த மின்சாரக் கட்சி கிடையாது. இந்த அடிப்படையில்தான் அவர்களுக்குச் சலுகைக் காட்டப்படுகிறது. இம்மாதிரி காண்டு கட்சி இருக்குமானால் இது நியாயமாக இருக்காது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். டாரிப் காரண்டி அடிப்படையிலேதான் சர்சார்ஜ் வசூலிக்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. சிப் என்ஜினியர் உத்திரவு போட்டம்கூட இது ஒரே இடத்தில்தான் வசூல் செய்யப்படுகிறது. மாகாணம் பூராவும் டாரிப் காரண்டி அடிப்படையிலேதான் வசூல் செய்யப்படவேண்டுமென்று அரசாங்கம் உத்திரவு போடவேண்டும் அதைத் தவிர அதிகப்படியான பம்பு செட்டுகள் போடவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதோடு நிறுத்தாமல் அதிகாரிகளைப்போட்டு கணக்கு எடுத்து டாரிப் காரண்டி அடிப்படையிலே மின்சாரக் கட்டணத்தை வசூலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலே அதிகமான பம்பு செட்டுகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்று பெருமையோடு சொன்னார்கள். அங்கு 70, 80 சத வீசுதத் திற்குக் கீழ்தான் தண்ணீர் போகக்கூடிய அளவிற்கு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. சோழவந்தாடு சோழவந்தாடு என்று சொல்லும் தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிற்கு அடுத்து வட ஆற்காடு ஜில்லாதான் அதிக உணவு உற்பத்தி பெருக்கக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறது. இந்த ஜில்லாவையும் தஞ்சை ஜில்லா அளவிற்குக்கொண்டுவேண்டும். நடைமுறையே கவனம் செலுத்தாத காரணத்தினால்தான் அங்கு அந்த அளவுக்கு சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்பதை நாம் பார்க்கிறோம். ஆகையால் இதை கவனத்தில் கொண்டு பாலார் பேசின் குலைத் திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பம்பு செட்டுகளுக்குக் கணக்ஷன் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு தாராள மனப்பான்மை காட்ட வேண்டும். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவார்கள். இது மின்சார இலாக்கா சம்பந்தப்பட்ட விஷயம் அல்ல என்று. ஆனால் பி.டபிள்யூ.டி. இலாக்காவுக்குப் போனாலும்கூட மின்சார இலாக்காவுக்கு முன்னதாகவே இந்த விஷயம் போய்விட்டதென்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். இது டிஸ்ட்ரிக்ட் டெவலப்மெண்ட் கவுன்சில் மீட்டிங்கில்கூட பரிசீலிக்கப்பட்டது. இதுபோல் இது மின்சார கார்பொரேஷனுக்கு வந்தம்கூட சரியாகப் பரிசீலிக்கப்படவில்லை. நாங்கள் மட்டுமல்ல வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலுள்ள எல்லாக் கட்சி அங்கத்தினர்களுமே சேர்ந்து ஏகமனதாக இந்த விஷயமாக ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி சர்க்காருக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். கார்பொரேஷனை சர்க்கார் எடுத்து நடத்தக்கூடிய அளவிற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதுபோலவே மின்சார அபிவிருத்தி ஏற்படுத்தி பெருமைபடக்கூடிய அளவிற்கு நமது சிப் என்ஜினியர் முயற்சி செய்திருக்கிறார்கள். இதுபோலவே அவர்களுடைய இலாகாவில் வேலை செய்யும் அதிகாரிகளும் சிப்பந்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri V. K. Kothandaraman]

திகளும் உழைத்திருக்கிறார்கள். அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். இந்த இலாகாவில் வேலை செய்யும் சிப்பந்திகளின் குறைகளையும் சர்க்கார் தீர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இங்குள்ள சிப்பந்திகள் இதற்குமுன் நடந்த போராட்டத்தில் ஈடுபட்ட காரணத்தினால் அவர்களில் பலர் பல ஆண்டுகள் வேலை செய் திருந்தம்கூட, சீனியராக இருந்தம்கூட அவர்களுக்கு ப்ரமோஷன் கொடுக்காமல் ஒவ்வொரு செய்யப்பட்டு ஜூனியராக இருக்கும் சிப்பந்திகளுக்கு ப்ரமோஷன் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது சிப் என்ஜினியருக்குத் தெரியுமோ, தெரியாதோ எனக்குத் தெரியாது. ஆனால் நடைமுறையில் இம் மாதிரியான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதுமாதிரியல்ல. ப்யூன்கள் “தேர்ட் பார்ம்” அல்லது எட்டாவது ஸ்டாண்டர்ட் படித்திருந்தால் அவர்களுக்கு அட்டென்டர் போஸ்ட் கொடுக்க வேண்டுமென்ற சிப் என்ஜினியர் அவர்களின் உத்தரவைக்கூட மீறக்கூடிய அளவிற்கு ஒருசில ஜில்லாக்களில் ஒரு வருடமாகியும் கூட அவர்களை அட்டென்டர்களாக போடமுடியாத நிலை இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இப்படி பாகுபாடு படுத்தும் முறையிருந்தால் அவர்களுக்கு உற்சாகக் குறைவு ஏற்படும். அப்படி உற்சாகம் குறைந்தால் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத் தின் குறிக்கோள், வெற்றிகரமான முறையில் அவைகளை நிறைவேற்ற முடியாதநிலை ஏற்பட்டால் எல்லோருக்கும் பெரும் அளவில் நஷ்டம் ஏற்படக்கூடிய நிலை ஏற்படும். மின்சார அபிவிருத்தியில் நாம் தவிர கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்பது மட்டுமல்ல. நமது சிப் என்ஜினியர் அவர்கள் அடிக்கடி வெளி நாடுகளுக்கும் போகிறார். அந்நேரத்தில் இங்கு அனு சக்தி நிலையத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு இங்கு எந்த அளவு தாதுப் பொருள்கள் இருக்கின்றன, எத்தனவு வசதியிருக்கிறது, என்று அறிந்து அளவுப் பயன்படுத்தி இங்கே ஆரம்பிப்பதற்கு தவிர கவனம் செலுத்தியிருப்பார்கள் என்றுகூட நினைக்கிறேன். அப்படியிருந்தால் அதை மூன்றாவது திட்டத்தில் கண்டிப்பாக ஆரம்பிப்பதற்கு முயற்சி செய்யவேண்டும். அதை மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று சொன்ன போதிலும், தென் இந்தியாவில் ஹோனஸ் அடிப்படையில் அல்லது நம் ராஜ்யத்திலேயே இதற்காக வேண்டி கடன் நிதி கிளப்பி யாவது அதை அவசியம் ஆரம்பிக்கலாம் என்று சொன்னால் அது பெரும் அளவு, பல துறைகளில், தொழில் துறையினாலும் சரி அல்லது விவசாயத் துறையினாலும் சரி பல துறைகளில் அதனால் நாம் மேலும் அபிவிருத்தி காண முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு அந்த அடிப்படையில் தவிர கவனம் செலுத்தப் படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தனியார் கையை நம்பி வாழக்கூடிய நிலையில் சர்க்கார் மேலும் மேலும் விட்டுக் கொடுக்கும் போக்கு இருக்கக் கூடாது. சுதந்திரக் கட்சியை கண்டு பயப்படும் மனோபாவம் இருக்கக்கூடாது, அதை விட்டுவிட வேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு நான் என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன், வணக்கம்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri A. Vedarathnam] [18th August 1961]

மாகாணம் எல்லோரும் பெருமைப்படக்கூடிய அளவில் முன் னேற்றகரமான முறையில் வளர்ந்திருக்கிறது. இது தவிர அனு மின்சார நிலையம் வரவேண்டும் என்று நினைந்தார்களாக ஆசைப் பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறோம். நம்முடைய மின்சார அமைச்சர் அவர்களின் முயற்சியில் இது ஈடேரும் என்ற நம்பிக்கை எனக் கிருக்கிறது. ஆனால் இந்த அனு மின்சாரம் வந்த பிறகுதான் தஞ்சை ஜில்லாவுக்கு வேண்டிய வசதி செய்ய முடியும் என்று இதை ஒத்திப்போட்டு விடக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு, இதில் பேசுவதற்கு அவகாசம் தந்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: Hereafter I will fix a time-limit of 15 minutes for each hon. Member.

(Sri N. S. Ramalingam in the Chair.)

SRI M. SELVARAJ: மதிப்பிற்குரிய சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மின்சார இலாகா வரவு செலவு திட்டத்தை நம்முடைய கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். அதன் பேரில் என்னுடைய சில கருத்துக்களை கூற விரும்புகிறேன். பொதுவாக மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் மின்சார அபிவிருத்திக்கு மூலதனச் செலவாக 100 கோடி ரூபாய் என்று ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவில் சுமார் 79 கோடி ரூபாய் செலவு செய்தும், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு ஒதுக்கியிருக்கும் பணம் போதாது என்று இதே மாமன்றத்தில் பல தடவை நாம் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். மேலும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கின்ற குறிப்பில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவில் நமக்குத் தேவையான மின்சாரம் சுமார் 14.48 லட்சம் கிலோவாட்டாக இருக்கும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் இன்றைய தினம் நாம் எடுத்திருக்கின்ற திட்ட வேலைகள் எல்லாம் முடிவு அடைந்த பிறகு 8.07 லட்சம் கிலோவாட்டாக இருக்கும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இவைகளைப் பார்க்கிறபோது மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவில் 6 லட்சம் கிலோவாட் மின்சாரம் நம்முடைய ராஜ்யத்திற்கு பற்றாக்குறையாக இருக்கும் என்று தெட்ட தெளிவாக விளங்குகிறது. அதிலும் நெய்வேலியில் உற்பத்தியாகும் அனு மின்சார உற்பத்தியின் மூலமாக 2.16 லட்சம் கிலோவாட் மின்சாரம் கிடைக்கும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கழிந்த ஆண்டிலேயே நெய்வேலியில் மின்சார நிலையம் துவங்கும் என்று சொன்னார்கள். இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்னால் நடந்த சட்டசபைக் கூட்டத்திலும் நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் செப்டம்பர் மாதத்தில் ஒரு யூனிட் வேலை செய்ய ஆரம்பிக்கும் என்று தெரிவித்தார்கள். இப்போது செப்டம்பரில் கூட ஒரு யூனிட் வேலை செய்ய துவங்குமா என்பது சந்தேகமான நிலைமையில்தான் இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்கின்றோம். ஆகவே இதிலே குறிப்பிட்டிருக்கிற அனு லட்சம் கிலோவாட் மின்சாரத்தை பெறுவதற்கு எந்தவிதமான நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறோம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri M. Selvaraj]

என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியிருப்பதைப் பார்க்கின்ற நேரத்தில், அனு மின்சார நிலையம் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் வந்தால் ஒழிய வேறு வழியில்லை என்கின்ற நிலைமையை நாம் இங்கே பார்க்கின்றோம். அதற்கு மத்திய சர்க்காரிடத்திலும், திட்டக் கமிஷனிடத்திலும் இந்தச் சர்க்கார் வற்புறுத்தி வருகிறது என்றும், இதற்கான செலவை பொதுத் துறையில் திட்டக் கமிஷன் இணங்காமல் போகலாம் என்கின்ற ஒரு வார்த்தையையும் கூறியிருக்கிறார்கள். இவைகளை எல்லாம் பார்க்கின்ற நேரத்தில்தான் தென்னகத்திற்கு வேண்டிய உதவிகளை போதிய அளவு செய்து கொடுக்கவில்லை என்று கூறவேண்டியிருக்கிறது. நம்முடைய விவசாயத்தை பெருக்கவேண்டும் என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில் இந்த மாகாணத்தை பொறுத்த வரையில் இனிமேல் கிணறுகளிலிருந்து நீரை உபயோகித்துதான் விவசாயத்தை பெருக்கிக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லுகின்ற நேரத்தில், அதற்கு அடிப்படையாக இருக்கின்ற மின்சாரம் போதிய அளவு கிடைக்கவில்லை என்றால் நம்முடைய லட்சிய அளவை எப்படி நிறைவேற்றப்போகிறோம் என்பதை நாம் கவனிக்கவேண்டிய நிலைமையில் இருக்கிறோம். மின்சாரத்தில் நாம் முன்னேறியிருக்கிறோம் என்ற அளவில், நாம் இந்திய துணை கண்டத்தில் மூன்றாவதாக இருக்கிறோம், வடக்கே மகாராஷ்டிரமும், மேற்கு வங்காளமும் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். இந்த இரண்டு மாகாணத்திலும் இதுபற்றிய கடுதல் புள்ளி விவரங்களையும் தந்திருந்தால் நம்முடைய மாகாணத்தைப் பற்றிய புள்ளி விவரத்தோடு ஒப்பிட்டுப் பார்ப்பதற்கு உறுதுணையாக இருத்திருக்கும். இரண்டு ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களை நீட்டி வேலைகளை முடித்த பின்னும் மின்சாரத்தை உபயோகிப்பதை எடுத்துக்கொண்டால், தனி நபர் 60 யூனிட்கள் உபயோகிப்பதாகவும், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் 160 யூனிட்கள் தனிநபர் உபயோகமாக இருக்கும் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். அவர்கள் அதை ஒரு உதாரணமாக வைத்துக்கொண்டு, மேலை நாட்டில் ஒவ்வொரு தனிநபரும் 2,000 முதல் 4,000 யூனிட் வரை உபயோகித்து வருகிறார்கள் என்றும் சொல்லப்பட்டது. அந்த அளவுக்கு அவர்களுடைய பொருளாதார வசதி பெருகியிருக்கிறது. ஆனால் அந்த அளவில் நம்முடைய பொருளாதார வசதியை பெருக்குவதற்கு நம்முடைய அரசாங்கம் இன்னும் தயங்கிக் கொண்டிருக்கிறது. இதற்காக நாம் மத்திய சர்க்காரைத் தட்டிக் கேட்க வேண்டும். எதெற்கெடுத்தாலும் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தார் தெற்கு தேய்கிறது, வடக்கு வாழ்கிறது, என்று குறை கூறுகிறார்கள் என்று வெளிப்படையாகப் பொதுக் கூட்டங்களில் சொல்லுகிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, இந்தியாவிலேயே மின்சார அபிவிருத்தியில் நம் நாடு முதன்மையாக இருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில், அதாவது 1965-66-வது வருடத்தில் ஏற்படப்போகும் பற்றாக்குறையைத் தீர்த்துக் கொள்வதற்கு இப்போதே நாம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். நான்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri M. Selvaraj] [18th August 1961]

கேட்டுக்கொள்வது என்னவென்றால், பொதுப்படையாக, உறுதியாக மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டகாலத்தில் அணு மின்சார நிலையம் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று ஒரு தீர்மானத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நமது அன்னை ராஜ்யமாகிய கேரளாவில் பொதுஉடமை கட்சித் தோழர்கள், அவர்கள் ராஜ்யத்திற்கு ஒதுக்கவேண்டிய தொகை சரியாக ஒதுக்கப்படவில்லை என்ற காரணத்திற்காக பொதுப்படையாக எல்லாக் கட்சித் தோழர்களும் சேர்ந்து ஒரு தீர்மானத்தை அனுப்பவேண்டும் என்பது ஒரு பொதுப் பிரச்சனையாக அங்கே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த முறையில் இங்கேயும் அணு மின்சார நிலையம் உடனடியாக ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று ஒரு தீர்மானம் இதே சபையில் நிறைவேற்றி அனுப்ப வேண்டும் என்று இந்த அமைச்சரவையைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இதற்கடுத்தபடியாக, கிராமங்களுக்கு அதிகமான அளவில் மின்சார வசதி கொடுத்திருக்கிறோம் என்று, சொல்லுகிறார்கள். அங்கு எந்த அளவுக்கு மின்சாரம் வருகிறது என்று பார்ப்போமே யானால், கிராமங்களுக்கு வருகின்ற மின்சாரத்தின் தரம் மிகவும் குறைந்திருக்கிறது. இதன் காரணமாக ஓடிக் கொண்டிருக்கின்ற மோட்டார் சில நேரங்களில் திடீரென்று நின்று விடுகிறது. இவ்விதம் நின்ற பிறகு அதை சரியான முறையில் இயக்க முடிவதில்லை. இதில் முக்கியமாக இருக்கின்ற ஆர்மேச்சர் என்பது கெட்டு, பலவிதத்தில் நஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே கூடுமானவரையில் அதிகப் படியான அளவு தரம் கூடின மின்சாரத்தைக் கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும், கிராம ஊராட்சிமன்றங்கள், நகர சபைகள் இவைகளிலிருந்து மின்சார வசதி வேண்டும் என்று கேட்டு வருகின்ற கோரிக்கைகள் புறக்கணிக்கப்படுகின்றன. குறிப்பாக எந்தொகுதியில் விருத்தாசலம் நகராட்சி மன்றத்தை எடுத்துக் கொண்டால், இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் 50, 60 லைட்டுகள் புதிதாக போடவேண்டும் என்று தீர்மானத்தைப் போட்டு இரண்டரை ஆண்டுகள் ஆகியும் இதுவரையிலும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இதன் காரணமாக அங்கே இருக்கின்ற மக்களுக்கு இதற்கான பதில் சொல்லவேண்டியிருப்பதால் பல இடங்களிலும் பெட்ரோமாக்ஸ் லைட்டை பஞ்சாயத்து போர்டார் போட்டு வைத்திருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி அங்கே கேட்கும்போது மேலே இருக்கின்ற அதிகாரிகளிடமிருந்து உத்தரவு வரவில்லை என்று தெரிவிக்கிறார்கள். ஆகவே இது சம்பந்தப்பட்ட எஸ்டிமேட்டுகள் வந்தவுடன் காலதாமதம் செய்யாமல் உடனுக்குடன் மேலே இருக்கின்ற அதிகாரிகள் உத்தரவுகள் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும் கிராமங்களுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்புக்காக மனு கொடுத்தவுடனேயே சம்பந்தப்பட்ட தீர்ப்பாசன இலாகாவிற்கு அனுப்பி க்ளியரன்ஸ் ஸர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கவேண்டுமென்று

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri M. Selvaraj]

சொல்லுகிறார்கள். இன்றைய தினம் தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால், அதிலே மிகவும் பிற்போக்கிலுள்ள கிராமங்கள் பல இருக்கின்றன. தீர்ப்பாசன வசதிகள் ஓரளவுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறதேயொழிய, தீர்வனத்திற்கேற்ப பம்பு செட்டுகள் வைத்து தண்ணீர் இறைத்து விவசாயம் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லும்போது, பம்பு செட்டுகள் வைத்தால் தண்ணீர் உறிஞ்சப்பட்டுவிடும் என்று சொல்லுவது முறையாகாது. வாய்க்கால்கள், ஏரிகள் முதலியவைகள் இருக்கும் இடத்தில் 30 அடி அல்லது 20 அடி சுற்றளவில் 10 எச்.பி. அல்லது 15 எச்.பி. ஆயில் என்ஜின் வைத்து விவசாயம் செய்து கொண்டிருக்கும்போது அதற்கே மின்சாரம் கேட்கும்போது பி.டபிள்யூ.டி. க்ளியரன்ஸ் ஸர்ட்டிபிகேட் வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். இதனால் மிகவும் கால தாமதம் ஆகிறது. ஏற்கெனவே பி.டபிள்யூ.டி. சிப் என்ஜினியர் அவர்களிடம் இதைப் பற்றித் தெரிவித்ததற்கு பரவலாகக் கொடுக்கலாம் என்று உத்தரவு பிறப்பித்தும், இலாகாவின் நடவடிக்கை எடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். அதையும் கவனித்து விவசாயிகளுக்கு உதவிகரமாக வேண்டியவைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். பிற்பட்ட பகுதிகளில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு பல சலுகைகள் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லும்போது, அத்தகைய சலுகைகளில் ஒரு குதிரை வேகத்திற்கு 25 ரூபாய் என்றாவது உத்தரவாதத் தொகையை வைக்கவேண்டும். குறிப்பாக விருத்தாசலம் பகுதியில் ஊமங்கலம் தொகுதி, மற்றும் பண்ணாட்டியில் நாடாம்புலியூர் பிரித்தானியப் பல கிராமங்கள் இருக்கின்றன. அங்கே 300 அடி அல்லது 400 அடிக்குக் குறைவான தண்ணீர் தடைக்கிறது. அத்தகைய கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லும்போது, அப்படி கொண்டுபோவதனால் ரெம்யூனரேட்டிவாக இல்லை என்று ஒதுக்கி வைத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். பின் தங்கிய கிராமங்களுக்கு முதலிடம் கொடுத்து அவைகளை முன்னுக்குக் கொண்டுவரும் வாய்ப்பினைத் தேடித்தர வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும் விவசாயிகளுக்கு குருப்பிங் ஸிஸ்டம் வைத்து இப்போது சில மாவட்டங்களில் குருப்பிங் ஸிஸ்டத்தை எடுத்து வருகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். தென் ஆற்காடு மாவட்டத்திலுள்ள விவசாயிகளுக்கு இன்னும் குருப்பிங் ஸிஸ்டம் இருந்து கொண்டே இருக்கிறது, இன்னும் மாறவில்லை. ஆகையால் அவர்களுக்கு உதவிகரமான விதிகளைப் பிறப்பித்து, குருப்பிங் ஸிஸ்டத்தை எடுக்கும் முறையில் வழிவகைகளைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும் சர்க்கார் முறையில் மின்சார அபிவிருத்தி செய்கிறோம், அதற்கு வேண்டிய திட்டங்களைப் போடுகிறோம் என்று சொல்லும் நேரத்தில், தனிப்பட்ட முதலாளிகளுக்குக் கடன் தருகிறோம் என்று சொல்லும்போது, இரண்டு திட்டங்களும் எக் காலத்தில் நடக்கும்போது பல மாவட்டங்களில் பல கிராமங்கள் பாதிக்கப்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Dr. (Srimathi) T. S. Soundaram Ramachandran]
[18th August 1961]

மென்றால் அது தனிப் பிரச்சனை—எங்கெங்கு ரயில் பாதைகள் இருக்கின்றனவோ அங்கெல்லாம் மின்சார வசதி கொடுத்து தொழில் வசதிகளை, தொழில் நிலையங்களை, தொழிற்சாலைகளை பரவலாக்கும் முறையிலும் கவனம் செலுத்தினால், கிராமங்களில் சிறு சிறு மில்களாவது தொடங்கலாம்.

அதனால் தொழில் துறையும் மின்சாரத் துறையும் இணைந்த திட்டங்களாக இருக்க வேண்டும். மின்சார வசதி பெருகினால், தொழில் வசதி தானாகவே பெருகும், அதனால் பல இடங்களிலே பரவலாக உள்ள மக்களுக்கு உன்மைகள் ஏற்படும். இப்படி பரவலாக இருப்பது நாட்டுக்கு நல்லது. அந்தந்த வட்டாரங்களிலே உள்ள மக்களுக்கும் நல்லது. மலப் பொருள்களை ஒரு இடத்திலிருந்து இன்னொரு இடத்திற்குக் கொண்டு போவதிலே சில கஷ்டங்கள் இருக்கலாம். இருந்தாலும் திட்டங்களை அமூல் நடத்துவதிலே நாம் அதிகமாக தீவிரம் காட்ட வேண்டும். ஆகவே இந்த பரவலான முறையில் நாம் அதிக கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

வெகுவாக இந்த மின்சார பட்ஜெட்டை அலசிப் பார்த்ததிலே அதிகக் குறைகள் இல்லாதது பெருமைக்குரிய விஷயமாகும். அது ஒரு பெரிய நல்ல சாதனையாகும். ஒருசில குறைகள் இருக்கின்றன. அவைகளை நீக்க வேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக அவைகளை மட்டும் ஒன்றிரண்டு எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறைகளே இல்லாத நிர்வாகம் வீட்டிலேயும் இருக்காது. அதே போல் நாட்டிலேயும் இருக்காது என்று சொல்ல முடியாது என்ற முறையில் சில குறைகளை மட்டும் சொல்கிறேன். எந்த இடத்தில் விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் கொண்டுபோக வேண்டுமென்றாலும் அதற்கு ஒரு பிரியாரிடி இருக்க வேண்டும். எங்கு அணைக் கட்டுகள் வசதியும், கிணற்றுப் பாசன வசதியும் இருக்கின்றதோ அந்த இடங்களுக்கு பம்புரெட்டுகள் வைப்பதற்கு நிச்சயம் பிரியாரிடி கொடுக்க வேண்டாம். ஆனால் வறண்ட பிரதேசங்களுக்கு முதலில் முக்கியத்துவம் கொடுக்கவேண்டும். என்னுடைய தொகுதியை மட்டும் நான் வறண்ட பிரதேசமாகச் சொல்லிக் கொள்ளவில்லை. என் தொகுதியைப் போன்ற பல தொகுதிகள் வறண்ட பகுதிகளாக இருக்கின்றன. எந்த வறண்ட பிரதேசங்களில் கிணற்றை நம்பி வசிக்கிறார்களோ, எந்த வறண்ட பிரதேசங்களில் கிணறுகள் காத தூரத்திற்கு ஒன்றாக இருக்கிறதோ அந்தப் பிரதேசங்களுக்கு ஒரு தனிப்பட்ட பிரியாரிடி கொடுப்பது என்று ஒரு திட்டம் போடவேண்டும். அதற்குப் பிரியாரிடி கொடுக்க முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ள, எந்தெந்த இடங்களுக்கு முதலில் மின்சாரத்தைக் கொண்டு போவது என்பதற்காக எவ்வளவு சீக்கிரத்தில் ஒரு திட்டம் தயாரிக்க வேண்டுமோ அவ்வளவு சீக்கிரத்தில் ஒரு திட்டம் தயாரிப்பது நல்லது. 10, 15 ஆண்டுகளுக்கு என்று திட்டங்கள் போட்டுப் பயனில்லை. இந்த மாதிரி ஒரு ஸ்கீம் போடு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Dr. (Srimathi) T. S. Soundaram Ramachandran]
18th August 1961]

வதற்கு மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட இறுதியில் அல்லது நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில்தான் முடியும் என்று சொன்னாலும் பவனில்லை. வறண்ட பிரதேசங்களுக்கு முதலில் பிரியாரிடி கொடுத்து, அங்கெல்லாம் மின்சாரத்தை கொண்டு செல்லுவதற்கான ஒரு திட்டத்தை, ஒரு ஸ்கீமை உடனடியாகத் தயாரிக்க வேண்டும். இதிலே தாமதம் இருக்கக் கூடாது. உடனடியாக ஸ்கீம் போட்டு ஓர்க் ஆர்டர் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி ஓர்க் ஆர்டர் கொடுத்தவுடன், வேலையை உடனடியாகத் தொடங்க வேண்டும். அப்படி வேலை செய்யும்போது, ஒரு கிராமத்தில் வேலை ஆரம்பித்து, அந்த கிராமத்தில் வேலையை முடித்துவிட்டு, பிறகு அடுத்த கிராமத்திற்குச் செல்ல வேண்டும். அதோடு இதிலே லைன் இன்ஸ்பெக்டர், லைன் மென் போன்ற பலர் இந்த கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் மெயின்டனென்ஸிலே வேலை செய்கிறார்கள். இதிலே வேலை செய்யக் கூடியவர்களை இணைத்து சிறிய சிறிய வட்டாரங்களாக்கி வேலை செய்தால் வேலை இன்னும் துரிதமாக நடக்குமா என்பதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று மட்டும் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அந்த இலாகாவிலே வேலை செய்யும் அசிஸ்டென்ட் என்ஜினியருக்கு ஒரு பெரிய வட்டாரத் தைக் கொடுக்காமல், ஒரு சிறிய வட்டாரத்தை மட்டும் இணைத்துக் கொடுத்தால், அந்த சிறிய வட்டாரத்திலே வேலை நன்கு நடைபெறுமா என்பதைப் பார்ப்பதற்காக ஒருசில இடங்களிலே மட்டும் சோதனைக்காக இப்படிச் செய்வதைப் பரிட்சித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அனு மின்சாரத்தைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். இந்த அனு மின்சாரத்தைப் பற்றிச் சொல்லும்போது, சில சமயத்தில் இதிலே பிழையாக இம்பிளிகேஷன் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். என்னால் இந்த இடத்திலே தமிழிலேகூட சொல்ல முடியவில்லை. எங்களுக்கு தமிழ் வகுப்பு நடத்தினால்கூட நல்லது. இதைப் பற்றிய பொருளாதார அமைப்பைப் பற்றிச் சொன்னால் எங்களுக்கு வசதியாக இருக்கும். ஒரு சமயம் இந்த அனு மின்சாரத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு அளவிற்கு மிஞ்சிய செலவாகுமென்று சொல்லப்படுகிறது. மற்றொரு சமயம், இத் திட்டத்தைக் கொண்டு வந்து ஏற்படும் நன்மையால், 2, 3 பங்கு அளவுக்கு அதிகப்படியான கட்டணத்தைக் கொடுப்பதற்கு விவசாயிகள் அஞ்சி ஒதுங்கிவிடுவார்களே என்று சொல்லப்படுகிறது. அடுத்ததிலே இந்த அனு மின்சாரத் திட்டம் தமிழ் நாட்டிற்கு இல்லாது போனால், நம் நாட்டிற்குத் தேவைப்படுகிற அளவுக்கு மின்சார புரொடக்ஷன் அதாவது உற்பத்தி ஏற்படுத்தி வது கஷ்டம் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதைப் பற்றி கொஞ்சம் எங்களுக்குக் கற்பித்தால், சொல்லிக் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். அப்போதுதான் எங்களுக்கும் அதைப்பற்றி ஓரளவுக்குப் பேசுவதற்கும் சௌகரியமாக இருக்கும். அனு மின்சாரத்தைக் கொண்டு வருவதினால், அதிகப்படியாகச் செலவு இல்லாமல் இருப்பது நல்லது. இதைச் சர்க்காரினால் செய்வதற்கு தாமதம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri M. Selvaraj] [18th August 1961]

படுவதாக பரவலாகச் சொல்லுகிறார்கள். தனியார் நிர்வாகத்திலுள்ளவைகளை சர்க்காரே மேற்கொண்டு நடத்துவதற்கான வாய்ப்பினைச் செய்து தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அதோடு கூட மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் லட்சிய அளவு பூர்த்தியாக அனு மின்சாரத் திட்டத்தைக் கொண்டுவருவதோடு, விருத்தாசலம் தொகுதியில் இரண்டு, மூன்று திட்டங்கள் பெரிய அதிகாரிகள் கையில் உத்தரவு போடப்படாமல் தடைப்பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக, கிளிமங்கலம் பகுதியில் 200 பம்பு செட்டுகள் வைப்பதற்காக விண்ணப்பம் கொடுத்தும் சரியான முறையில் அமுல் செய்யப்படவில்லை. அகரம், வடகரை, நந்தமங்கலம், நல்லூர் பிளாக் வட்டாரத்திலே, எந்த கைத்தொழில் ஏற்பட வேண்டுமென்றாலும் மின்சாரம் இருந்தால்தான் முடியும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகையால் கைத்தொழில்கள் ஏற்படுவதற்காக மின்சார வசதி செய்து தரவேண்டுமென்று, கேட்டுக்கொண்டு, மிகவும் பிற்பட்ட பகுதியாகிய தென் ஆற்காடு மாவட்டத்திற்கு, குறிப்பாக விருத்தாசலம் பகுதியில் மின்சார வசதி செய்து தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

DR. (SRIMATHI) T. S. SOUNDARAM RAMACHANDRAN:

கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மின்சார வளவுகளைத் திட்டத்தை ஆதரித்துப் பேசுவதிலே, தமிழ் நாட்டின் சாதனையைப் பற்றி மிகப் பெருமை கொள்ளுகிறேன்—மற்றவர் களுடன் அதைப் பகிர்ந்து கொள்ளுகிறேன். ஆனால், எங்கும் இருக்கின்றார் போல, உற்பத்தியாகக்கூடிய அளவுக்கு மிஞ்சி தேவைகள் கூடிக்கொண்டு போவதால், நாம் எந்த முறையில் எல்லாம் மின்சாரத்தை அதிகமாக உற்பத்தி செய்து நமது தேவையை சமாளிக்க முடியும் என்பதில் எவ்வளவு தீவிரம் காட்ட வேண்டுமோ அதற்கு அதிகமாக மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் காட்டவேண்டுமென்று ஏற்படுத்துதிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதிலே, எந்த விதத்தில் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யலாம் என்பதில் தமிழ் நாட்டில் நமக்கு ஜீவ நதிகள் ஜாஸ்தியாக இல்லை, தீர்வீழ்ச்சிகள் போன்றவைகள் 12 மாதங்களும் தண்ணீர் இருக்கக்கூடிய சாதனங்கள் இல்லை. ஆகையால், சந்நீர் ரீஜனல் கிரிட் ஏற்படுத்தப் போவதாகக் கேள்விப்படுகிறோம். வேலை நடக்கிறது என்று கேள்வி இருந்தாலும், அதை பரிபூர்ணமாகச் செய்து எங்கு அதிகமாக உற்பத்தி செய்ய முடியுமோ அங்கே உற்பத்தி செய்து, அங்கிருந்து நமக்குக் கிடைக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

அதே போல தெர்மல் ஸ்டேஷன். அதுவும் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின்கீழ் பார்த்தால், ஏற்படக்கூடிய விவசாய, தொழில் அபிவிருத்தி ஆகியவைகளுக்குப் போதுமான அளவு கிடைக்குமா என்பது—நான் இதிலே பெரிய நிபுணர் என்று சொல்லிக்கொள்ளவில்லை—சந்தேகமாக இருக்கிறது.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Dr. (Srimathi) T. S. Soundaram Ramachandran]

18th August 1961]

இதிலே நம் பாலிஸியிலேயே தனியார் துறையில் சிலர் தங்களுக்கு வேண்டிய அளவு மின்சாரத்தை தாங்களே உற்பத்தி செய்து கொள்ள முன் வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு வேண்டியதை அவர்கள் செய்து கொள்ளுவதற்கு வசை செய்துகொடுப்பது நல்லதுதான். அதே சமயத்தில் தனியார் துறையில் ஏற்படுத்துவதற்கு அயல் நாட்டு நானயச் செலாவணியை அனுமதிக்கும் போது மக்கள் துறையில் செய்யவேண்டியவைகளுக்கு போதுமான அளவுக்கு கிடைக்குமா என்ற சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. இரண்டையும் பார்த்து எவ்வளவு தூரம் அதிகமாக இந்த மின்சார சாதனங்களை தனியார் துறையிலேயும் சரி, மக்கள் துறையிலேயும் சரி அவைகளைத் தீவிரமாக உற்பத்தி செய்ய முடியுமோ அதற்கான பெரும் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்ற ஆலோசனையைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மின்சார வேலைத் திட்டத்திற்கு, முக்கியமாக கிராமங்களில் மின்சாரத்தை விஸ்தரிப்பதற்கு நமக்கு அதிகமாக போஸ்ட்கள் தேவையாக இருக்கின்றன. அதுதான் மிகவும் முக்கியமாக இருக்கிறது. சிமெண்ட் அளவுக்கு மிஞ்சி உற்பத்தி செய்கிறோம் என்று இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு நினைத்தது இப்போது எதற்குமே போதவில்லை. கிராமங்களில் நிறைய தூரம் கொண்டுபோகும்போது சிமெண்ட் போஸ்ட் இல்லை என்ற காரணத்தினால் பல இடங்களில் வேலை தாமதப்படுகிறது. இன்னொன்று டிரான்ஸ்மீட்டர் இல்லை என்ற ஒரு காரணமும் இருக்கிறது. 10,000 கிராமங்களுக்கு மின்சாரத்தை விஸ்தரித்திருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறோம். அங்கே எவ்வளவு பம்ப்செட்டுகளுக்கு மின்சாரம் கொடுத்திருக்கிறோம், அங்கே எவ்வளவு கிணறுகள் இருக்கின்றன என்று பார்க்கும்போது அது 4-ல் ஒரு பங்கு, 6-ல் ஒரு பங்கு, அல்லது 10-ல் ஒரு பங்காகத்தான் இருக்கிறது. ஏனென்றால், டிரான்ஸ்மீட்டர் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். எங்கு பிரைவ் இருக்கிறதோ அங்கு வேண்டுமானால் துரிதமாக வேலை நடக்கிறது. அதனால்தான் டிரான்ஸ்மீட்டர், மற்ற எலெக்ட்ரிகல் எக்ஸிப்மெண்ட்ஸ், சிமெண்ட் இவைகளுக்கெல்லாம் ப்ரையாரிட்டி கொடுத்து அதிகமாக உற்பத்தி செய்தால்தான் வேலை துரிதமாக நடக்க முடியும். ஒரு கிராமத்தில் 60-70 கிணறுகள் இருந்தால் 10-20 பம்ப்செட்டுகளுக்கு மின்சாரம் கொடுத்து விட்டு அடுத்த கிராமத்திற்குப் போகாமல் அப்போதுதான் பூர்த்தி செய்ய முடியும். இவைகளின் உற்பத்தியில் முக்கிய கவனம் செலுத்த வேண்டும். தெய்வேலி தெர்மல் திட்டத்தை சீக்கிரமாகத் துவங்கி நடத்தி அதை அளவுக்கு மின்சாரம் கொடுக்க நாம் முயல் வேண்டும். அதோடு, தொழில் அபிவிருத்திக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதில் இன்னொன்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். பெரிய நகரங்களிலேயே சுற்றிச் சுற்றி தொழில் மயமாக்கிக்கொண்டு போவதால் பல கஷ்டங்கள் இருப்பது மாத்திரமல்லாமல் அளவுக்கு மிஞ்சி கூட்டமும், அதனால் உண்டாகும் சிக்கல் மாத்திரமல்ல, கிராமங்களில்—யூரில் பாலைக்கல் புதிதாகப் போடவேண்டு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Dr. (Srimathi) T. S. Soundaram Ramachandran]
[18th August 1961]

ஏற்படுமானால், இத் திட்டத்தைத் தனியார் துறைக்கு விட்டால், பலர் இத்திட்டத்தைத் துரிதமாக முடிப்பதற்கு முன்வருவார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் இதை மிகவும் துரிதமாகவும் செய்வார்கள். அவர்களுக்கு இத் திட்டத்தினால் நல்லது ஏற்படும் பட்சத்தில், இதைப் பூர்த்தி செய்வதற்கு உடனடியாக வருவார்கள். ஆகவே இந்த அனு மின்சாரத் திட்டத்தைப் பற்றி அதிகமாகப் பேசுவதற்கு, அதைப் பற்றின சாதக பாதகங்களைத் தெரிந்து கொண்டால் நலமாக இருக்கும்.

இந்த அனு மின்சாரத் திட்டத்தை நிறைவேற்ற முடியுமானால், அதற்கான அவசியம் நிச்சயமாக இந்தத் தமிழ் நாட்டிற்கு இருக்கும். நமக்கு இனிமேல் பெரிய பெரிய அணைக்கட்டுகள் கட்டுவதற்கு முடியாது. சிறிய கைத்தொழில்கள் விருத்திக்கும், குறிப்பாக கிராமக் கைத்தொழில்கள் அபிவிருத்திக்கும் பரவலாக மின்சாரத்தின் தேவை நமக்கு அவசியமாகிறது. அதற்கு இப் போதுள்ளதைப் போன்ற அளவுக்கு மின்சாரம் இருந்தால் போதாது. இப்போதுள்ளதைப்போல் இன்னும் பத்து பங்கு இருந்தாலும் நம் நாட்டு மக்களுக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. ஆகவே மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் என்று சொல்லும் போது நம்முடைய நாட்டிலே அதுசமயம் வாழ்க்கைத்துறை எவ்வளவு உயருமோ, அந்த அளவுக்கு மின்சாரத்தின் தேவையும் அதிகப்படும். ஆகவே அந்த அளவுக்கு மின்சாரத்தை எப்படி நாம் பெறுவது, எந்த முறையிலே உற்பத்தி செய்து கொள்ளுவது என்பதையும் நாம் கவனிக்க வேண்டும். அந்த விஷயத்திலே நாம் சிறிய சிறிய நீர்வீழ்ச்சிகளைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும். என்னுடைய பகுதியிலுள்ள சிறுமலை நீர்வீழ்ச்சியைப் பற்றி இன்வெஸ்டிகேஷன் செய்யப்பட்டதாகக் கேள்விப்பட்டேன். இதைப்போல் எல்லா இடங்களிலும் உள்ள நீர்ப் பாசனங்களை எல்லாம் சிறிய சிறிய நீர்வீழ்ச்சிகளையெல்லாம் பயன்படுத்திக்கொண்டு அங்கெல்லாம் சிறிய சிறிய ஜெனரேட்டார்கள் வைத்து அங்குள்ள மக்களுக்கு மின்சார வசதி செய்து கொடுக்கலாம், இதுபோன்று பல சிறு திட்டங்களை நிறைவேற்றி அவைகளை யெல்லாம் இன்டக்ரேட் அதாவது இணைக்கலாம். நம்முடைய நாட்டிலும் வருஷத்தில் சராசரி வருமானம் 600 ஆக வேண்டுமானால் அதற்கு எந்த அளவுக்கு தொழில் வளர்ச்சி ஏற்பட வேண்டும், அதற்கு எவ்வளவு மின்சாரம் தேவைப்படும், அதற்கு என்னென்ன திட்டங்கள் வேண்டும், அதற்கு எந்தெந்தத் திட்டங்களை யெல்லாம் இணைக்கலாம் என்று பார்த்து அப்படி இணைத்து ஒரு திட்டம் போட்டால் நெருக்கடியைப் போக்க முடியும். இது பற்றி ஒரு முடிவு செய்யவேண்டும். அப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டம் போடுவதற்கும் நமக்குத் தெரியும். ஆகவே நான் இந்த மின்சாரத் திட்டங்களை ஆதரிப்பதோடு மட்டுமல்ல, அவைகளைத் துரிதமாக நிறைவேற்றுவதிலும் பெருமை கொள்ள வேண்டும். இதுவரையில் இந்த இலாகாவால் விவசாயிகளுக்குப்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Dr. (Srimathi) T. S. Soundaram Ramachandran]
18th August 1961]

பல நன்மைகள், பல நல்ல காரியங்கள் செய்யப்பட்டிருப்பதை நாம் எல்லோரும் அறிவோம். இருந்தாலும் இன்னும் அதிகப் படியான மின்சாரத்தை நாம் உற்பத்திச் செய்வதற்கு முயற்சிக்க வேண்டும். ஆகவே அதற்கு இந்த மாதிரித் திட்டங்கள் போட வேண்டும். 15, 20 வருஷத் திட்டங்கள் போட்டு, நம்முடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்திக் கொள்ள வேண்டும். அதற்கானத் திட்டங்களைப் போடவேண்டும். அனு மின்சாரத்தைப் பற்றி கடந்த ஐந்து வருஷங்களாகப் பேசிக்கொண்டு வருகிறோம். அதைப் பற்றியும் ஒரு திட்டவட்டமான அளவுக்குத் தெரிந்து கொள்வதற்கு, அதற்கும் ஒரு திட்டம் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, நான் என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : அவைத் தலைவர் அவர்களே, நமது மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் சமர்ப்பித்திருக்கும் படியான வரவு செலவுத் திட்டத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த இரண்டு ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களினாலே நமது தேசத்திலே மிகவும் உபயோககரமான அதிலும் கிராமப் பகுதிகளிலே இருக்கும்படியான மக்களுக்கு அதிகமான நன்மை கிடைத்திருக்கக்கூடிய ஒரு இலாகா எதுவென்று சொன்னால், அது மின்சார இலாகாவாகத்தான் இருக்க முடியும். இந்த மின்சாரம் பொதுவாக நாட்டிலே உள்ள எல்லா மக்களுக்கும் மிகவும் பயன் படுகிறது. முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே சுமார் 1½ லட்சம் கிலோ வாட்டாக இருந்தது, இப்போது இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே ஐந்தே முக்கால் கிலோ வாட்டாக உயர்ந்திருக்கிறது. பணத்தை எவ்வளவு தூரம் ஒதுக்கினாலும்கூட, அதற்கான திட்டங்கள் போட்டாலும்கூட, அதை நிறைவேற்றி வைக்கும்படியான பணியிலே அந்த இலாகா சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளும் தொழிலாளிகளும் உண்மையாகப் பாடுபட்டால் தான் அந்தக் காரியத்தை, அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி வைக்க முடியும். பாக்கி மாநிலங்களிலே ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களிலே பல கோடி ரூபாய் பணம் ஒதுக்கப்பட்ட போதிலும்கூட, அந்தப் பணங்களில் பெரும்பகுதி செலவழிக்கப்படாமல் இருக்கிறது. ஆனால் நம்முடைய தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த மட்டிலும் இரண்டு ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களிலும் ஒதுக்கப்பட்ட தொகைக்கும் அதிகமாக அளவுக்குப் பணம் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால், நம்முடைய மாநிலத்திலே உள்ள உயர்தர அதிகாரிகளும், கீழ்த்தர சிப்பந்திகளும் அது சம்பந்தமான தொழிலிலே ஈடுபட்டுள்ள எல்லா மக்களும் எந்த அளவுக்கு ஒத்துழைத்திருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்லத் தேவையில்லை. அவர்களைப் பாராட்டுவதும் மிகையாகாது. சட்டியிலே இருந்தால் தான் அகப்பையிலே வரும் என்று கிராமத்திலே பழமொழி சொல்லுவார்கள். மின்சார விஸ்தரிப்பு வேண்டும் என்று ஒரு பக்கத்தில் சொல்லிக் கொண்டிருந்தால் மட்டும் போதாது. மின்சார விஸ்தரிப்பு உற்பத்தியைப் பொறுத்துத்தான் இருக்க முடியும். 'ஜெனரேஷன்', அதாவது உற்பத்தி எவ்வளவுக்கெவ்வளவு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri P. G. Karuthiruman] [18th August 1961]

பதற்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த கிராமங்களில் இருக்கும்படியான எல்லா கிணறுகளுக்கும், தொழிற்சாலைகளுக்கும் மின்சாரம் கொடுக்கப்படுமேயானால், அதுவே ஒரு மாபெரும் சாதனையாக இருக்கும் என்பதில் சந்தேகம் கிடையாது.

கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையைப் பார்த்தால், பல இடங்களில் 'குரூபிங் ஸிஸ்டத்தை' நீக்கிக்கொண்டு வருவதாக அறிகிறோம். இந்த குரூபிங் ஸிஸ்டத்தினால் விவசாயிகளுக்குப் பெரிய அதிருப்தி ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். குரூபிங் ஸிஸ்டம் என்றால், சில மணி நேரங்களுக்கு சில கிணறுகளில்தான் மின்சாரம் உபயோகித்துக்கொள்ளலாம், என்பது. அதிகாரிகளும் அதில் நியாயமாக நடக்கிறார்கள் என்று சொல்லமுடியாது. நல்லவர்கள் பலர் இருக்கலாம். ஆனால், ஒன்றிரண்டு பேர்கள் கெட்டவர்கள் இருப்பதால், அந்த இடத்தில் நடப்பதைப் பார்த்து மக்கள் சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் முதல் அமைச்சர்கள் வரை திட்டிவைத்ததான் நாம் கேள்விப்பட வேண்டியிருக்கிறது. சில இடங்களிலே 12 மணி நேரமும் இறைத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்று புகார்கள் இருக்கின்றன. சில இடங்களிலே அம்மாதிரி கிடையாது. சில இடங்களில் நோட்டீஸ்கூடக் கொடுப்பது கிடையாது. எழுதப் படிக்கத் தெரியாதவர்கள் அதிகம். நோட்டீஸ் கொடுக்காவிட்டால் அவர்களுக்கு எப்படித் தெரியும்? ஆகவே, விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையிலே குரூபிங் ஸிஸ்டம் என்று வைத்துக் கொள்ளுவது இயலாத காரியம். காலையிலே ஆட்கள் நடவு நிலைதற்கு வரும் பொழுது கரண்டு இல்லை என்றால் யார் அவர்களுக்குக் கூலி கொடுப்பது? காலையிலே வருபவர்கள் எப்படி மாலை யிலே வருவார்கள்? காலையிலே கரண்டு நிறுத்திவிட்டால் மாலை யிலே அவர்கள் வருவதில்லை. ஆகவே, விவசாயிகளைப் பொறுத்த மட்டில் குரூபிங் ஸிஸ்டத்தை எடுத்தால்தான் நல்ல முறையிலே விவசாயம் செய்ய முடியும். அப்பொழுதுதான் விவசாயிகளுக்கு நன்மையாக இருக்கும் என்பதை நான் மிகவும் வலியுறுத்திச் சொல்லுகிறேன். அங்குள்ள அதிகாரிகள் சூபர்வைஸர்கள், கீழே இருக்கக்கூடியவர்கள் தவறுதலாக நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் பல சமயங்களில் என்பதை எடுத்துக் காட்டியிருந்தாலும், நடவடிக்கை எடுப்பதுகூட மிகவும் தாமதப்படுகிறது. இதனால் அவர்கள் அரசியலிலேகூட ஈடுபடலாம் என்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு எம்.எல்.ஏ. இப்படிச் செய்தார், இன்னொரு எம்.எல்.ஏ. ஏன் செய்யவில்லை, அந்த எம்.எல்.ஏ. ஏன் அப்படி அநியாயம் செய்ய வேண்டும், எம்.எல்.ஏ-க்காக இரவு பகலெல்லாம் ஓடிக் கொண்டிருக்கிறது என்றெல்லாம் புகார்கள் சொல்லுவதில் ஈடுபடுகிறார்கள். ஆகவே, இந்த குரூபிங் ஸிஸ்டத்தை நீக்கி, எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் விவசாயிகள் தண்ணீர் இறைத்துக் கொள்ளலாம் என்ற நிலைமையைக் கொண்டுவரவேண்டும். இவ்விடங்களில் தண்ணீர் இறைக்க முடியாது. கைத்தொழில்களுக்கு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri P. G. Karuthiruman]

இரவு நேரத்தில்தான் மின்சாரம் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லி கைத்தொழில்களுக்கு பெர்மிட் கொடுத்துவிட்டு, விவசாயிகள் பகல் 12 மணி நேரமும் மின்சாரம் உபயோகித்துக் கொள்ளலாம், இரவில் இல்லை என்ற நிலையை ஏற்படுத்திவிட்டால் கூட மிகவும் நன்றாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய யோசனை.

உற்பத்திச் செலவு அதிகமாக ஏற்படக்கூடிய நிலையிலே அனால் மின்சாரம் ஏற்படுமோ என்று சக அங்கத்தினர் சௌந்திரம் ராமச்சந்திரன் அவர்கள் அச்சம் தெரிவித்தார்கள். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையில், விவசாயிகளுக்கு 'டாரிப்' அதிகப்படுத்தக்கூடாது என்பது என்னுடைய தாழ்மையான அபிப்பிராயம். அதனால் உற்பத்திச் செலவு அதிகமாகும். விவசாய மக்கள் அதிகமாக மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள ஏன் முன் வருகிறார்கள் என்றால், உற்பத்திச் செலவு குறைவாக இருக்கிறது, அதில் சேலாகரியம் இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால்தான்.

இதே பதனைந்து வருஷங்களுக்கு முன்னால், மின்சார இலாகாவே கொண்டு வந்த காலத்தில், மக்கள் இவ்வளவு அக்கறை காட்ட வில்லை. காரணம் அன்று விவசாயிகள் உற்பத்திச் செலவு இந்த அளவில் இருக்கவில்லை. ஆகவே இன்றைக்கு விவசாயிகளை அதிகமாக ஊக்கப் படுத்த வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. ஆகவே இன்றைக்கு இருக்கும் சூழ்நிலையை அனுசரித்து இந்த மூன்றாவது திட்ட காலத்திலாவது இரண்டு வட்சத்தை நான்கு வட்சமாக உயர்த்தியாக வேண்டும் என்று கூறிக்கொள்ளுகிறேன். அதோடுகூட, இந்த குரூபிங் ஸிஸ்டத்தையும் உடனடியாக, இந்தச் சட்டசபை முடிவதற்குள்ளாகவே எல்லாவிடங்களிலும் எடுத்து விட வேண்டும். அப்படிச் செய்வதானது மின்சார இலாகா செய்யும் ஒரு மாபெரும் சாதனையாக இருக்கும். கிராம மக்களுக்கு அது ஒரு வரப்பிரசாதமாக அமையும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

* SRI V. SUBBIAH: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு மின்சார வசவு செலவுத் திட்டம் பற்றி விவாதிக்கும் போது, விவசாய மக்களுக்கு மின்சாரம் பெரும் அளவில் பயன்படுத்த வில்லாதிருக்கிறோம் என்று சொன்னாலும், இன்றைக்கு கிராமங்களில் இருக்கும் நிலையில் விவசாயிகளுக்கும் மற்ற இண்டஸ்ட்ரீஸ்களுக்கும் மின்சாரம் விநியோகிப்பது பற்றி அதிகமான வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அது மிகப் பயங்கரமான அளவில் இருந்து வருகிறது. விவசாயிகளுக்கு எத்தனையோ விதத்தில் தேவைகள் இருக்கின்றன. மின்சாரம் உபயோகிப்பதனால், ஆயில் பம்புசெட்டுகளைவிட, எருதுகளைக் கட்டி இறைப்பதைவிட செலவு கஷ்டம் குறைந்திருந்தாலும், மின்சார சார்ஜ்களில் அதிகப்படியான வித்தியாசங்கள் இருக்கின்றன. அப்படி அவர்களது கஷ்டங்களைத் தணிப்பிட்ட முறையில் கவனித்துச் செய்ய இரண்டு வித போர்டுகள் அமைத்தாலும் நலமாக இருக்கும். விவசாயிகளுக்கு என்று ஒரு தனிப்பட்ட போர்டும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri P. G. Karuthiruman] [18th August 1961]

அதிகமாக இருக்கிறதோ, அதைப் பொறுத்துத்தான் கிராமப் புறங்களுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்க முடியும். மின்சார விநியோகம் சிறப்பாக அமைய முடியும். அதற்குத் தகுந்த முயற்சிகளை ஓரளவு செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். உற்பத்தியில் 20 அல்லது 21 சதவிகிதம்தான் மின்சாரம் விவசாயத்திற்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. கிராமங்கள்தான் அதிகமாக இருக்கின்றன. கிராம விவசாயிகள் முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டம், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவிலே ஒரு லட்சம் கிணறுகளுக்கு அதிகமாக மின்சாரம் பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரு ஏக்கர் பூமிக்கு கிணற்றி விருந்து மாடு, கவலை வைத்துத் தண்ணீர் இறைப்பதுவிட, உண்மையிலேயே இறைக்கும் செலவில் பணம் வெகுவாக மிச்சமாகிறது. ஒரு ஏக்கர் பூமிக்கு 50 அடி கிணற்றிவிருந்து ஒரு நாம் ஐலம் இறைத்தால் ஒரு ஏழை விவசாயிக்கு ரூ. 5 செலவாகும். ஆயில் என்ஜின் வைத்து இறைத்தால் ரூ. 2½ செலவாகும். எலக்ட்ரிக் மோட்டார் வைத்து இறைத்தால் ஒரு ரூபாய்கூட ஆகாது, முக்கால் ரூபாய் தான் ஆகும். ஆகவே, கிராமங்களுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்பு ஏற்படுத்துவதினால் மக்களிடையே தேசிய வருமானத்தை அதிகப்படுத்தி, அதே சமயத்தில் உற்பத்திச் செலவைக் குறைப்பதற்கும் ஏதுவாக அமைந்திருக்கிறது. ஒரு லட்சம் கிணறுகளுக்கு அதிகமாக மின்சார வசதி செய்து கொடுத்திருப்பதினால், ஒரு கிணற்றிற்கு ஒரு ஏழை விவசாயிக்கு ரூ. 300 மிச்சம். ஆகவே, மின்சாரம் கொடுத்து ஒன்றும் சாதிக்கவில்லை என்று எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொல்லுவதில் அர்த்தமில்லை. ஒரு லட்சம் கிணறுகளுக்கும் மேலாக மின்சாரம் கிடைத்து பயன் அடைந்திருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு 3 கோடி ரூபாய் உற்பத்திச் செலவைக் குறைத்து, அவர்களுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்துவதற்கு ஏதுவாக அமைந்திருக்கிறது என்பதை உறுதியாகச் சொல்ல முடியும். ஆகவே, கிராமத்திலே இருக்கக் கூடிய மக்களிடையே மூன்று கோடி ரூபாய் மிச்சமாகியிருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு அவர்களுடைய உற்பத்திச் செலவு குறைந்திருக்கிறது.

இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவில் சுமார் 1,16,000 கிணறுகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 2 லட்சம் கிணறுகளுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிப்பதற்குத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கும் மின்சார விஸ்தரிப்பதற்குத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கும் அதிகமாக மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்வதற்கு திட்டத்தில் இடம் அளித்தால்தான் மக்களுடைய குறை ஓரளவுக்கு நீங்கும். 5, 6 வருஷங்களுக்கு முன்னால் அக்ரிமெண்டு கையெழுத்துப் போடுவதற்கே பயந்து கொண்டிருந்தார்கள். யுத்த காலத்தில் சாமான் இல்லாத சமயத்தில் ஸ்கீம் சாங்ஷன் ஆகியும்கூட மின்சாரம் கிடைப்பதற்கு பல வருஷங்கள் ஆகும். அதுபோல சந்தேகம் அப்போழுது இருந்ததால், அக்ரிமெண்டு செய்துகொண்டு விட்டு எப்போழுது காண்டு வருமோ என்று எங்கிக்கொண்டிருக்க வேண்டிய நிலை இருந்தது. இப்போழுது ஏற்பட்டிருக்கும் முன்னேற்ற வேகத்தைப் பார்த்தால் நிச்சயமாக வந்துவிடும் என்ற

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri P. G. Karuthiruman]

நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அக்ரிமெண்டு செய்துகொண்ட பிறகு சீக்கிரம் காண்டு வந்துவிடவேண்டும் என்று மக்கள் ஆவல் படுகிறார்கள்.

அதிலும், முக்கியமாக ஒரு கிராமத்தில் 10 கிணறுகளுக்கு மின்சாரம் கிடைத்துவிட்டு, பக்கத்தில் இருக்கும் 5 கிணறுகளுக்கு மின்சாரம் வரவில்லை என்றால், 10 கிணறுகளில் சாகுபடி செய்பவர்களுக்கு அதிகமாக நன்மை கிடைப்பதினால், 5 கிணறுகளுக்கு மின்சாரம் கிடைக்கவில்லையே என்ற குறையை மிகைப்படுத்திக் கூறுவதற்கு ஏதுவாக இருக்கிறது. எந்தப் பகுதியில் மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டாலும், அந்த இடத்திலே எல்லா கிணறுகளுக்கும் மின்சாரம் கிடைக்கும்படியாகச் செய்யவேண்டும். கோபியில் 1952-ம் வருஷத்தில் 3 கிராமங்களுக்குத்தான் மின்சாரம் கிடைத்திருந்தது. சீப் என்ஜினியர் அவர்கள் எடுத்துக்கொண்ட தீவிர முயற்சியினால் இப்பொழுது 75 கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கிடைத்திருக்கிறது. 75 கிராமங்களுக்கு வந்தாலும் கூட, இன்னும் மின்சாரம் வராமல் 15 கிராமங்கள் இருப்பதால், அதைப் பற்றித் தான் அதிகமாகப் புகார் செய்யக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஏனென்றால் இதில் இருக்கும்படியான லாபம் தெரிகிறது, அதில் செளகரியம் இருக்கிறது, அதனால் ஒரு தொந்தரவும் இல்லாமல் விவசாயம் நன்றாக நடத்த முடியும் என்று மக்கள் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக மின்சாரம் கிடைக்காத பகுதிகளுக்குச் சீக்கிரம் மின்சாரம் கொண்டு வருவதற்கு முயற்சி செய்வதால் மிகவும் நலமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

கிணற்றுக்கு மட்டும் மின்சாரம் உபயோகப்படுத்துவது என்பது அல்ல. தொழிற்சாலைகளை எடுத்துக்கொண்டாலும் எத்தனையோ தொழிற்சாலைகள் பரவி இருக்கின்றன. விவசாய உற்பத்திக்கு இன்னும் அதிகப்படியான மின்சாரம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். இப்பொழுது கொடுக்கக்கூடிய 22 சதவிகிதம் அல்லாமல் 40 சதவிகிதமாவது கிராமங்களிலுள்ள கிணறுகளுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிப்பதுபற்றி பரிசீலனை செய்து பார்த்தால், இப்பொழுது இருக்கும்படியான தேவையைப் பூர்த்தி செய்யமுடியும் என்பதுதான் என்னுடைய யோசனை. 12,000 கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுத்துவிட்டோம் என்று சொன்னால், கணக்கு எப்படி வைக்கப்படுகிறது என்றால் ஒரு கிராமத்திற்கு மின்சாரம் கொண்டு போகும்பொழுது வழியில் எந்த எந்த இடங்களில் கம்பங்கள் போடப்பட்டிருக்கிறதோ, கம்பிகள் இழுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த இடங்களெல்லாம் மின்சாரம் வந்துவிட்டதாகக் கணக்கில் சேர்க்கப்படுகிறது. 11,000 கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருப்பதாக அறிக்கையில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் 11,000 கிராமங்களிலுள்ள பூரணமான தேவையை அது பூர்த்தி செய்யவில்லை. 11,000 கிராமங்களில் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்றால், அங்கெல்லாம் அதிகாரிகளும், அதில் சம்பந்தப்பட்ட லைன்மேன்களும் நட்பு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri V. Subbiah] [18th August 1961]

பொருளாதார ஏற்றத் தாழ்வு மலைக்கும் மடுவுக்கும் போல் இருக்கிறது. நாளைக்கு எட்டு மணி நேரம் வேலை செய்யக்கூடிய ஒரு நகரவாசி ஐந்து ரூபாய் சம்பாதிக்கிறான். ஆனால், நாளைக்குப் பத்து மணிக்குக் குறையாமல் உடல் உழைப்பினால் வேலை செய்யக்கூடிய கிராமவாசி ஒரு ரூபாய் சம்பாதிக்கிறான். அந்த நிலைமையை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கவேண்டும். ஆகவே, கிராமங்களில் மின்சாரத்திற்குக் குறைந்த அளவு கட்டணம் விதிக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

கிராமங்களில் விவசாயிகள் இன்னும் கஷ்டம் அடைகிறார்கள். எங்கள் பகுதியில் சில இடங்களுக்கு மின்சாரம் வந்திருந்தாலுங்கூட, அனேக இடங்களுக்கு இன்னும் வர வேண்டியிருக்கிறது. அங்கே ஆழமான கிணறுகள் தோண்ட வேண்டியிருக்கின்றன. இருபது கெஜம், 30 கெஜம் ஆழத்திற்குக் கிழ்வரை தோண்டினால்தான் தண்ணீர் வருகிறது. அங்கெல்லாம் மின்சார வசதி செய்துகொடுக்கப்பட வேண்டும். வறண்ட பிரதேசமாகிய அந்தப் பகுதிகளில் இன்னும் பல லைன்கள் பூர்த்தி செய்யப்படாமலிருக்கின்றன. ஈரச்சி, கச வன்குன்று முதலிய இடங்கள் வறண்ட பகுதிகள்; நல்ல உழைப்பாளிகள் இருக்கக்கூடிய இடம்; அந்தப் பகுதிகளிலும் மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை. ஒரு லட்சம், 30 ஆயிரம் ரூபாய் எஸ்டிமேட் ஆகிறது. ஹார்ஸ் பவர் குறைவாக இருக்கிறது என்று சொல்லி, கனெக்ஷன் கொடுக்காமலிருப்பதாகப் புகார் சொல்கிறார்கள். சங்கரன்கோவில் பகுதியிலும் பல கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கிடைக்கவில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. இதிலெல்லாம் துரிதமாகச் செயலாற்றுவதற்குக் கீழிருக்கும் அதிகாரிகளும், மேலிருக்கும் உயர்தர அதிகாரிகளும் கவனம் செலுத்த வேண்டும். கிராம விவசாயிகள் சொல்கிறார்கள், லஞ்சம் புகாத கமேர்ஷியல் இலாகாவாகிய மின்சார இலாகாவில் கூட லஞ்சம் புகுந்துவிட்டது என்று. அது எந்த அளவுக்கு உண்மை என்று தெரியாது. ஆனால், விவசாயிகள் மத்தியில் பேசப்படுகிறது. மின்சார இலாகாவில் கூட லஞ்சம் புகுந்துவிட்டதே என்று பேசுகிறார்கள். அதை அரசாங்கம் முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டும். விவசாயிகளுக்குக் காசு இருக்கும் ஒரு முக்கிய இலாகாவிலே லஞ்ச ஊழல் புகுந்து விட்டால் அது மிகக் கொடுமையாக இருக்கும். குரூபிங் விஸ்டம் இருப்பதால் பல இடங்களில் லஞ்சம் வந்துவிட்டது என்று விவசாயிகள் சொல்கிறார்கள். அங்கிருக்கும் லைன்மேன் முதல் மற்ற சிப்பந்திகள்கூட 'பீஸ்' உருகிவிட்டதாகச் சொல்லுவதாகவும், அதற்காகக்கூட லஞ்சம் கொடுப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. விவசாயிகளுக்காக இருக்கும் ஒரு நல்ல இலாகா இது. இதிலே கூட லஞ்ச ஊழல் வருகிறது என்றால் அது மிகவும் கண்காணிக்கப்படவேண்டிய விஷயம். இதில் அரசாங்கம் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri V. Subbiah]

மேலும், தொழிலுக்கும் விவசாயத்திற்கும் மின்சாரம் வழங்குவதில் கட்டணம் வசூலிக்கும்போது, அதிலே வித்தியாசம் இருக்க வேண்டும். விவசாயத்திற்குக் குறைவாகவும் தொழில்களுக்கு அதிகமாகவும் கட்டணம் வசூலிக்கலாம். தூற்பு ஆலைகளில் ஒரு யூனிட்டிக்கு நான்கு அல்லது ஆறு பைசா அதிகமாக விதித்தால், அதனால் அதிக நஷ்டம் வந்துவிடாது. சினிமாக்கள், தூற்பு ஆலைகள், அரிசி, மாவு மிஷின் இவைகளுக்கெல்லாம் கட்டணத்தைக் கூடுதலாக்கிவிட்டு, அந்த அளவுக்கு விவசாயத்திற்காகக் கொடுக்கப்படுவதற்குக் கட்டணத்தைக் குறைக்க வேண்டும். தற்பொழுது மின்சாரக் கட்டணம் வசூலிக்கப் படுவதைப் பார்த்தால், 'பீஸ்' களிலே மீட்டர் சார்ஜ், சர்ச்சார்ஜ் என்று பலவாறாகக் குறிப்பிடப்படுகிறது. இதெல்லாம் இல்லாமல், நியாயமாக இருக்கும் அளவிலே, விவசாயிகளுக்குக் குறைந்த கட்டணத்தில் மின்சாரம் கிடைக்கும் முறையில் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள், பெரிய தொழிற்சாலை வைத்து நடத்துபவர்கள் ட்ரான்ஸ்பார்மர் போன்று வைத்துக்கொண்டிருப்பதனால் இவர்களிடமிருந்து குறைந்த கட்டணம் விதிக்கப்படுகிறது, ஆனால், விவசாயிகள் அப்படி வைத்துக்கொள்ள முடியாது என்று. இது சரியான வாதமல்ல. விவசாயிகளுக்கு எங்கே மூலதனம் இருக்கிறது? அவர்கள் எப்படி அவ்வாறு ட்ரான்ஸ்பார்மர் வைத்துக்கொள்ளமுடியும் என்பதை அரசாங்கம் யோசிக்க வேண்டும். ஆகவே, விவசாயத் துறைக்குக் குறைந்த அளவு கட்டணம் வசூலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

* SRI S. RAMAKRISHNA THEVAR : கனம் தலைவர் அவர்களே இப்பொழுது கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் வரவு செலவுக் கணக்கை ஆதரித்து ஒருசில வார்த்தைகள் கூற முன்வந்துள்ளேன். என்னுடைய தொகுதியை எடுத்துக் கொண்டால், 900 கிராமங்கள் கொண்ட என்னுடைய தாலுகாவில், இரண்டு கிராமங்களில்தான் மின்சாரம் வழங்கப்பட்டிருந்தது. இப்பொழுது குறுகிய காலத்தில், பிறவிக் குருடனுக்குப் பார்வை கிடைத்தால் அவனுக்கு எவ்வளவு ஆனந்தம் ஏற்படுமோ அந்த மாதிரி என்னுடைய தொகுதியில் பல கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற கிராமங்களுக்கும் கொடுப்பதற்குரிய வேலைகள் செய்து வருகிறார்கள். மிகவும் துரிதமான முறையில் மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்து வருகிறார்கள். ஏற்கனவே விஸ்தரிக்கப்பட்ட இடங்களில் கனம் அம்மையார் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி, அங்கங்கே கிடைக்கக்கூடிய சவுக்குக் கம்புகள் பனை மரங்கள் முதலியவைகளை உபயோகப்படுத்திக் கூட விஸ்தரிப்பு வேலையை நிறைவேற்றுவதற்குத் திட்டம் வகுத்துச் செய்தார்கள். இப்பொழுதுகூட பெரும் பகுதியான கிராமங்களிலே மின்சார லைன் விஸ்தரிக்கும் வேலை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. தற்காலிகமாக அங்கங்கே கிடைக்கக்கூடிய சாதனங்களை உப

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri V. Subbiah] [18th August 1961]

மற்றதற்கென்று ஒரு போர்டும் இருந்தால்தான் விவசாயிகளுக்கு நன்மை அளிக்க முடியும். விவசாயிகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் கிராமங்களில் மின்சாரம் நிறையத் தேவை இருக்கிறது. கிராமக் கைத்தொழில்களுக்கும் எங்கு பார்த்தாலும் மின்சாரம் தேவைப் படுகிறது. அப்படி அந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்க வேண்டும் என்னும்போது, இன்றைக்கு, இருக்கக்கூடிய முறைகளில் பல தொல்லைகளும், கஷ்டங்களும் அவர்களுக்கு இருக்கின்றன. அதைப்பற்றிக் கொஞ்சம் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

குரூபிங் லிஸ்டத்தைப் பற்றி பல மதிப்பிற்குரிய நண்பர்கள் குறிப்பிட்டுப் பேசினார்கள். குரூபிங் லிஸ்டத்தைப் பற்றிக் குறிப்பிடும்போது, இந்த அறிக்கையில், ட்ரான்ஸ்பார்மர்களின் திறன் உயர்ந்ததும் குரூபிங் கட்டுப்பாடுகளை நீக்கும்படி உத்தரவு இடப்பட்டுள்ளதாகக் கண்டிருக்கிறது. ஒரே மைலில் உள்ள சில பகுதிகள் ராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் இந்த கட்டுப்பாட்டிலிருந்து விலக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே சமயத்தில், பக்கத்திலுள்ள பகுதியில் அது நீக்கப் படவில்லை. பூர்விலிபுத்தூர், சாக்தூர் முதலிய இடங்களில் 1959-லிருந்து எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதிகள் ஒன்றுக்கொன்று பிற்பட்ட பகுதி அல்லது வேறு வித்தியாசமானது என்று சொல்ல முடியாது. அவையெல்லாமே கசல் பிரதேசம். ஒரு காலத்தில் அவை எல்லாம் ஒரே ஜில்லா வாகக்கூட இருந்தது; சாதூர், அருப்புக்கோட்டை முதலிய பிராந்தியங்கள். பரிட்சார்த்தமாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்ட திட்டப்படி, அது 1959-ல் எடுக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், இன்னும் இந்தக் கட்டுப்பாடு எடுக்கப் படவில்லை. இது நியாயமா, விவசாயிகளுக்கு அது உகந்ததா என்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதனால் ஏற்படும் கஷ்டங்கள் எவ்வளவு என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அது சம்பந்தமாக இந்தச் சபையில் பல முறைகள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

மேற்கொண்டு, இந்த மின்சார விநியோகத்தில் அன்-கனெக்டட் மினிமம் சார்ஜ்ஜை எடுத்து விட்டதை வரவேற்றாலும், இன்னும் அவர்களுக்கு எத்தனையோ கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. பத்து வருஷ அக்ரிமென்டைக் கொடுத்திருப்பதின் காரணத்தினால், அந்த அக்ரிமென்டை வைத்துக்கொண்டு, ஒரு விவசாயி கரண்ட் சார்ஜ் ரூ. 100 தான் கட்ட வேண்டியிருந்தாலும்; அந்த அக்ரிமென்ட் பிரகாரம் ரூ. 150 தான் கட்ட வேண்டும் என்கிறார்கள். அதன்படி அவன் உபயோகித்த கரண்ட் சார்ஜுக்கும் மேலாக ரூ. 50 கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. அதைப் பார்த்தால், மின்சார விநியோகத்தில் விவசாயிகளுக்குச் சலுகையா காட்டுகிறோம்? அரசாங்கத் திற்கு இருக்கலாம், எலெக்ட்ரிக்கிடி போர்டுக்கு இருக்கலாம், அம்மாதிரி வசூல் செய்யப்படும் தொகைக்குச் செலவு; அவர்கள் நிறையக் கடன் வாங்கி, வட்டி கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இம்மாதிரி விஷயங்களையும் கவனத்தில் கொண்டு விவசாயிகளுக்குச் சலுகைகள் அளிக்க வேண்டும்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri V. Subbiah]

இன்றைக்கு மின்சார சர்சார்ஜ், மீட்டர் சார்ஜ் இவைகளைப் பார்க்கும்போது பயங்கரமாக இருக்கிறது. உற்பத்திப் பொருள்களின் விலைவாசிகளோ, குறைந்திருக்கின்றன. பணப் பொருள்களான மிளகாய், பருத்தி போன்றவைகளுக்கும் மார்கெட்டில் குறைந்த விலைதான். ஆனால், இன்றைக்கு மின்சார சார்ஜ்களைமட்டும் உயர்த்திக் கொண்டே போனால், அது அவர்களுக்கு நன்மை செய்வதாகக் கூற முடியாது. இந்த மின்சார சார்ஜுகளில் விவசாயிகளுக்கும், இண்டஸ்ட்ரிகளுக்கும் கொடுப்பதில் மிகுந்த ஏற்றத்தாழ்வுகள் இருக்கின்றன. அதை ஓரளவு குறைக்க வேண்டும். அப்படிக் குறைக்காவிட்டால் நிலைமை மோசமாகிவிடும்.

இன்னும் விவசாயிகள் மின்சார மோட்டார்கள், ஸ்பேர் பார்ட்டுகள் வாங்கப் படும் கஷ்டம் சொல்லி முடியாது. அவர்கள் முன் அட்வான்ஸ் பணம் கட்டியிருப்பதைப் பார்த்தால், நாட்டிலே இவ்வளவு நன்மைகளைச் செய்யும் அரசாங்கத்தால் இந்த விஷயத்தில் ஒன்றுமே செய்ய முடியாமல் இருப்பது வருந்தத்தக்க விஷயம். பெரிய பாக்டரிகளை அமைத்து மின்சாரக் கருவிகளை மோட்டார்கள், ஸ்டார்ட்டர்கள், இன்னும் எத்தனையோ கருவிகளைச் சர்க்காரே உற்பத்திசெய்து, விவசாயிகளுக்குக் குறைந்த விலையில், கிடைக்கும் அளவில் ஏன் உற்பத்தி செய்யக் கூடாது? இன்னும் பலவிதமான சம்பவங்கள் ஏற்படுகின்றன. காயில்கள் பரன் ஆகின்றன. எப்படி என்று அவர்களுக்குத் தெரிவதில்லை. இப்படியெல்லாம் பொறுப்பில்லாத முறையில் பல கம்பெனிகள் உற்பத்தி செய்கின்றன. ஆகவே இம்மாதிரிக் கருவிகளை அரசாங்கமே பெரிய பாக்டரியை அமைத்து உற்பத்தி செய்ய முன்வர வேண்டும்.

தனியார் துறையில் இயங்கும் கம்பெனிகள் இன்னும் பல இருக்கின்றன. திருநெல்வேலி, தூத்துக்குடிப் பகுதிகளில் ஒரு மின்சாரக் கம்பெனி இருக்கிறது. கால வரம்புக்கு முன்னதாக எடுக்க முடியவில்லை என்ற காரணமாக இருக்கலாம். பல கிராமங்களுக்கும் மின்சார போர்டே விலைதரித்தாலும், இந்தக் கம்பெனிகள் இயங்குமிடங்களில் அது மோசமாக இருக்கிறது. ஆகவே அவற்றை உடனடியாக நீக்கிவிட்டு, அந்த இடங்களிலும் மின்சார போர்டே வேலைகளைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். லைசென்ஸ்தார்களை வைத்துக் கொண்டிருப்பதனால் கிராமத்தார்களுக்குப் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. கிராமங்களில் தெரு விளக்குக்கான மின்சாரக் கட்டணம் நகரங்களில் விதிக்கப்படும் விகிதத்திலேயே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. கிராமத் தெரு விளக்குகள், விவசாயிகள் வீட்டில் உபயோகிக்கும் விளக்குகள் இவைகளுக்கான மின்சாரக் கட்டணம் நகரத்தைவிடக் குறைவாக இருக்க வேண்டும். நகரங்களில் விதிப்பதில் பாதிக்கட்டணம் கிராமத்தார்களிடமிருந்து பெற்றுக் கொள்ளலாம். காரணம், நகர மக்கள், கிராம மக்கள் இவர்களுக்கிடையே இருக்கும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri S. Ramakrishna Thevar] [18th August 1961]

யோகப்படுத்தி கனெக்ஷன் கொடுத்து விட்டாலும், இப்பொழுது அங்கெல்லாம் நிரந்தரமான முறையில் ஏற்பாடு செய்து, நல்ல முறையில் அந்தக் காரியங்களைச் செய்து வருகிறார்கள்.

மின்சாரம் என்றால் என்ன என்பதைக்கூட அறியாத பகுதியில் இந்த மின்சாரம் கிடைத்தவுடன் மற்ற கிராம மக்களும் தங்கள் பகுதிக்கு மின்சாரம் வருவதற்கு மிகவும் துரிதமான முறையில் வேலை செய்து வருகிறார்கள். அதற்கும் உரிய ஏற்பாடுகளைச் செய்து கொடுக்கிறார்கள். இந்த மின்சாரத்தினால் என்ன பலன் அடைந்திருக்கிறோம் என்று மின்சாரம் கிடைத்த கிராம மக்கள் மற்றவர்களுக்கும் எடுத்துச் சொல்ல வழிகாட்டியாக இருக்கிறார்கள். இதனால் துரிதமான முறையில் என்னுடைய பகுதியில் இந்த வேலை நடப்பதைப் பற்றிப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. பொதுவாக, மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் எங்கெங்கு முதலில் விஸ்தரிப்பு செய்யப்படவேண்டுமென்று கவனித்து, விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் உபயோகப்படும் அளவுக்கு, கிராமம் கிராமமாகப் போய், ஆவன செய்துவருகிறார்கள். அங்கங்கே கேனி தூர்ந்திருந்தாலும், அதைச் செப்பனிடும் வகையிலும், கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கச் செய்வதிலும் அக்கறை எடுத்து, அந்தப் பகுதியில் இன்னும் ஒரு வாரம் தங்கப் போவதாகச் சொல்லி, அதற்குள்ளாக அந்தக் காரியங்களெல்லாம் நிறைவேறி விடவேண்டுமென்று தக்க உத்தரவிட்டு, நிறைவேற்றுவதில் பெரும் பிரயாசை எடுத்துக்கொண்டு அந்தக் காரியங்களைச் செய்து வருகிறார்கள். இப்பொழுது அந்தத் துறையில் இருக்கும் நிர்வாகஸ்தர்களும், அந்தப் பகுதிக்கு மின்சாரம் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும் என்பதிலே ஆர்வமுடையவர் என்ற முறையில் சொல் வேன், நல்ல முறையில் வேலை செய்கிறார்கள் என்பதைக் குறித்து அவர்களைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. இரவு பகல் என்று பாராமல் ஓயாது அந்த இலாகா உத்தியோகஸ்தர்களும் அந்த வேலைகளைச் செய்து வருகிறார்கள்.

பொதுவாக நண்பர்கள் சொல்கிறார்கள், லஞ்சம் தாண்டவமாடுகிறது, லஞ்சம் நடக்கிறது என்று. மனிதனுக்கு ஆசை என்ற ஒன்று இருக்கும் வரை இந்தப் பிணி இருந்து கொண்டேதான் இருக்கும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அதைக் கண்காணிக்க அரசாங்கம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அவைகளைப் பரிசீலித்து தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். முதலில் நல்ல சாமானைப் பார்த்து வாங்கி வரவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள், கெட்ட சாமான்களை யார் வாங்குவது? இதிலெல்லாம் கண்காணிப்பாக இருந்தால், இந்த வார்த்தை வருவதற்கே இடம் கிடையாது. பொதுவாக, லஞ்சத்தினால் எத்தகைய பெரிய உயர்தர அதிகாரி உட்பட என்ன என்ன கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள், கஷ்டம் அடைந்திருக்கிறார்கள் என்பதை நமது அரசாங்கத்திலே தெரிந்து கொண்டிருக்கிறோம். அந்த நிலையில் சிறிய கம்பிகளை இழுக்கிறவர்கள், மரங்கள் நடுகிறவர்கள் இவர்களுக்கு எல்லாம் ஆசை இல்லாமல் இருக்கும் என்று நான் சொல்லவில்லை.

11-00
a.m.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri S. Ramakrishna Thevar]

ஆசை ஏற்படத்தான் செய்யும். ஆனால் அரசாங்கம் எல்லாவகையிலும் பாதுகாப்பாக இருக்கிறது என்பது நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். இருந்தாலும் குறை சொல்ல வேண்டும் என்று நினைக்கிறவர்கள் எதாவது குறை சொல்ல வேண்டுமே என்பதற்காக இதைச் சொல்கிறார்கள். இன்றையதினம் நமக்கு ஒளி கிடைத்து விட்டது. பாதை தெரிகிறது. இருந்தும் இதற்காக நன்றி செலுத்திக் கொள்வதற்குப் பதிலாகக் குறைசொல்வது எந்தவகையிலும் பொருந்தாது என்று மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எதைவேண்டுமானாலும் பேசலாம் என்று பேசுவது பொருத்தமாக இல்லை என்று எண்ணுகிறேன். இன்றையதினம் லட்சக்கணக்கான கேனிகளுக்கு மின்சார பம்பு செட்டுகள் பொருத்தப்பட்டு ஏராளமான விவசாயிகள் நல்ல பலன் அடைந்து வருகிறார்கள். முதலில் துலா போட்டு இறைத்தார்கள். அதற்குப் பிறகு மாடு கட்டி இறைத்தார்கள். இப்போது ஒரு சிரமம் இல்லாது பட்டன் போட்டால் போதும், மின்சார உதவியினால் தண்ணீர் பாய்கிறது என்றால் அதுவும் மிகக் குறைந்த செலவில் இது மின்சார இலாகா செய்துவரும் அரிய நன்மை இல்லையா என்று கேட்கிறேன்.

அதுவும் போக்குவரத்து வசதி இல்லாத கிராமங்களுக்குக் கூட எப்படியோ சாமான்களை எல்லாம் கொண்டுபோய்ச் சேர்த்து விடுகிறார்கள். கிராம சேவக்குகள் கிராமங்கள் தோறும் சென்று புள்ளிவிவரம் சேகரித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள் என்றால் இவர்களும் கிராமங்கள் தோறும் சென்று பல நல்ல காரியங்களைச் செய்து வருகிறார்கள். அதற்காக அவர்களை எப்போதும் பாரட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம்.

ஆனால் மின்சாரத்தினால் ஏற்படக்கூடிய நல்ல பயன்களை எல்லாம் இன்னும் கொஞ்சம் நான் பொருத்திருந்துதான் பார்க்க வேண்டும். காரணம் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் இறுதியில்தான் மின்சாரத்தை எங்கள் தொகுதியில் பார்த்திருக்கிறோம். இதுவரையில் சிறந்த நன்மைகளே ஏற்பட்டிருக்கின்றன. மொத்தம் தொள்ளாயிரம் கிராமம் கொண்ட தொகுதியில் இரண்டு கிராமங்களுக்குத்தான் மின்சாரம் இருந்தது. இப்பொழுது பல கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அங்கேயே பெரிய நிர்வாக ஆபீஸ் ஒன்று ஏற்படுத்த வேண்டும். அந்த நிர்வாகத்தை நன்றாகக் கவனித்து அந்தப் பிற்போக்கான பகுதி நல்ல வளர்ச்சி அடைய எல்லாவிதமான நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறேன்.

இப்போது இந்த மின்சாரத்தினால் சிறிய தொழில்கள் எல்லாம் நல்ல பலன் அடைந்து வருகிறது. இன்னும் இந்த மின்சாரத்தை விஸ்தரித்து லேவ் அதிகமாகப் போகாமல்கூட எல்லோருக்கும் எல்லாத் தொழில்களுக்கும் நன்மை ஏற்படச் செய்யவேண்டும். என் தொகுதி நல்லமுறையில் பயன்படச் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[18th August 1961]

* SRI J. MATHA GOWDER : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, மின்சார அமைச்சர் சமர்ப்பித்திருக்கும் இந்த அறிக்கையை வர வேற்று எனது கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மின்சார இலாகாவானது நம்முடைய இந்திய நாட்டில் மூன்றாவது ஸ்தானத்தில் இயங்குகிறது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். மூன்றாவதாக இயங்குகின்றதை ஏன் முதலாவதாக இயங்கும்படிச் செய்யக்கூடாது என்று அங்கலாய்த்து கொள்கிறார்கள். இந்தியாவிலே இருக்கக்கூடிய மாகாணங்களில் மூன்றாவதாக நாம் வந்திருக்கிறோம், முதலாவதாக வரும் நிலையைப் பெறுவதற்கு நீங்கள் முயற்சி செய்யுங்கள், நாங்கள் முட்டுக்கட்டையாக இல்லாமல் இருக்கிறோம் என்ற தோரணையில் உற்சாகம் அளிக்கக்கூடிய வகையில் கூட இங்கே பேசப்படவில்லை. அண்டை மாகாணம் மாதிரி கூட்டுச் சேரக் கூடாதா என்று பேசப்பட்டது. பிற மாகாணத்தைப் பார்த்து காப்பி அடிப்பதும், கூட்டுச் சேருவதும் தமிழ்நாட்டு காங்கிரஸ் கட்சிக்கு இன்னும் ஏற்படவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். தமிழ்நாட்டிலுள்ள இதர கட்சிகள் வேண்டுமானால் 62-ம் வருஷம் நெருங்க நெருங்க எதற்கெடுத்தாலும் கூட்டு சேருவதுபற்றி யோசிக்கலாம். 1962 வரை இப்படிக் கூட்டுச் சேருவதைப்பற்றியே தான் அவர்கள் பிதற்றிக் கொண்டிருப்பார்களோ என்று நினைக்கிறேன். அவர்களுக்கு ஜன்னி கண்டுவிட்டது. அதுவும் “சுதந்திராக் கட்சியைப் பார்த்து பயப்படுகிறீர்கள்” என்று ஒரு அங்கத்தினர் பேசுகின்றார். சுதந்திராக் கட்சி என்று ஒன்று இருப்பதாகவே எங்களுக்கு நினைவில்லை. இந்த நாட்டில் அது செத்து விட்டது என்றுதான் நாங்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்க ஒருபக்கம் இவர்களே தனியார்துறையில் அதுவும் தனி மனிதனுக்குச் சுதந்திரம் வழங்கப்படவில்லை என்ற கூக்குரலை எழுப்பிவிட்டு மற்றொரு பக்கம் தனியார் துறையிலா மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிப்பது என்று பேசுவது ஒன்றுக்கொன்று பொறுத்தமாகவே இல்லை. எங்களைப் பொறுத்தவரையில் அதுவும் தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கட்சியைப் பொறுத்த வரையில் எங்களுக்கு எந்தக் கட்சியைப் பார்த்தும் பயப்படவேண்டிய அவசியம் இல்லை. நாங்கள் கூட்டுச் சேரவேண்டிய அவசியமும் இல்லை என்று உங்கள் மூலமாகச் சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

இந்த அறிக்கையிலே முதன் முதலில் 1908-ம் ஆண்டில் நீலகிரி ஜில்லாவில் காட்டேரியில் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யப்பட்டது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகு சென்னையிலே 1909-ஆம் வருஷம் தான் மின்சாரம் வந்தது. நீலகிரியில் இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்டாலும் கனடா தேச ஒத்துழைப்புடன் கூட மிகப் பெரிய திட்டமாகிய குந்தா திட்டம் முடிவாகும் தருவாயில் இருக்கிறது. வேறுநாட்டினர்கள் அங்கே வந்திருந்து அந்தத் திட்ட வேலைகளைப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். திட்ட காலத்திற்கும் முன்பே அந்தத் திட்ட வேலையை நமது மின்சார இலாகா என்ஜினியர்கள் முடித்ததற்காகப் பாராட்டியிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கிறபோது இங்கே உள்ளவர்கள் எந்தக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri J. Matha Gowder]

காரணத்தினால் இந்த இலாகாவைக் குறை கூறுகிறார்கள் என்பது தான் எனக்குப் புரியவில்லை. வெளியிலே மேடையிலே வேண்டுமானால் பேசிக் கொள்ளட்டும், அரசியல் கட்சியை வளப்படுத்துவதற்கு. ஆனால் சட்டமன்றத்திலே பேசும்போதாவது அரசாங்கம் நன்றாக செய்திருக்கக்கூடிய காரியத்தையாவது பாராட்டி உற்சாகப்படுத்துவதை விட்டுவிட்டு இங்கேயும் மேடைப் பிரசங்கத்தைப்போல் பேசுவது உচিতம் அல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

காட்டேரி திட்டம்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்களிடத்திலும் இதற்கு முன்பே இதே மன்றத்தில் நான் சொல்லியிருக்கிறேன். காட்டேரித் திட்டம் முதல் முதல் ஆரம்பிக்கப்பட்டும் செல்லு அதிகமாகிறது என்ற காரணத்திற்காக கைவிடப்பட்டது. காட்டேரியிலே மின்சார உற்பத்திற்கு தருவிக்கப்பட்ட மின்சாரக் கருவி களெல்லாம் அங்கங்கேயே இருக்கின்றன. மேல் காட்டேரியிலுள்ள பைப்புகள் மூலம் இன்றைக்கும் தண்ணீர் ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன. பைப்புகளெல்லாம் வெடித்துச் சிதறிக்கிடக்கின்றன. அவைகளை யெல்லாம் ஏன் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று புரியவில்லை. இந்தத் திட்டம் கைவிடப்பட்டது என்று சொன்னாலும் அந்தப் பைப்புகளை அப்புறப்படுத்தி அவைகளை வேறு எதற்காவது உபயோகப்படுத்த முடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். அவைகள் எல்லாம் உடைந்து சிதறிக்கொண்டிருப்பதைப் பார்க்கும்போது எனக்கு மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இது என்னுடைய தொகுதியில் இருக்கிறது. இங்கு இருக்கும் அதிகாரிகளைக் கேட்டால், அது மத்திய அரசாங்க நிர்வாகத்திலே இருக்கிறது, அவர்கள் அக்கறை எடுக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். அது மத்திய சர்க்காரைச் சேர்த்திருந்தாலும்கூட அதை அந்தச் சர்க்காருக்குச் சொல்லி அவைகளை அப்புறப்படுத்த ஆவன செய்ய வேண்டும். காட்டேரி வாட்டர்பாலுக்கு வருகின்ற மண் அடைந்து விடுவதனால் விவசாயம் செய்யக்கூடியவர்கள் பாதிக்கப்பட்டுவிடுகிறார்கள். ஏற்கனவே இதைப் பற்றி இந்த மன்றத்திலே யும் சொல்லியிருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அந்த இடத்தைப் பார்வையிட்டம்கூட, நிலைமை அப்படியேதான் இருக்கிறது. அந்தத் திட்டத்தை என்ன செய்யலாம் என்று திட்டவாட்டமாக ஒரு முடிவு செய்யவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைத் தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

நீலகிரி ஜில்லாவில் அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. பாண்டியாறு புன்னம்புழா திட்டங்களை எடுத்துக் கொள்வதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நீலகிரி மிகவும் சிறிய ஜில்லா. இந்த ஜில்லாவில் ஒரு திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளும் போது அந்தத் திட்டத்தினால் எவ்வளவு பூமி பாதிக்கப்படும், அதற்கு எவ்வளவு பூமி தேவைப்படும், எவ்வளவு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டும் என்பதை எல்லாம் முதன் முதலில் கணக்கிட்டு, அந்த பூமியிலே யாராவது இருந்தால் அவர்களை முதலிலே அப்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri J. Matha Gowder] [18th August 1961]

நோக்கத்தோடு உயர்த்தினார்களா என்று புரியவில்லை. சாதாரண கிராம மக்கள்கூட வீட்டுக்கு மின்சாரம் எடுக்கும்போது ஏதோ 50 ரூபாய் செக்யூரிடி டெபாசிட் கேட்கிறார்கள். 12 ஆண்டுகள் கழிந்த பிறகு செக்யூரிடி டெபாசிட் உயர்த்திக்கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லி அப்படிக்கட்டாவிட்டால் டிஸ்கனக்ஷன் நோட்டீஸ் வருகிறது. அதற்குப் பயந்துகொண்டு கட்டிவிடுகிறார்கள். இதைத் தவிர்க்க வேண்டும். மின்சார இலாக்காவானது வருவாய் நோக்கத்தோடு மட்டுமே இருப்பது அவ்வளவு நல்லதல்ல. உயர்ந்த வருவாயை எதிர்ப்பார்க்கவேண்டியதுதான், இருந்தாலும் சாதாரண கிராம மக்களுக்கு வீட்டு மின்சாரம் கொடுக்கும்போது செக்யூரிடி டெபாசிட்டை உயர்த்துவது அவசியம்தானா என்று சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மினிமம் காரண்டி ஒரு ஊருக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று கேட்கும்போது 10 வருஷத்திற்கு மினிமம் காரண்டி கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. தொழிற்சாலைகளைப் பொறுத்தவரையில் மினிமம் காரண்டி கொடுத்தால் கனக்ஷன் கொடுக்கிறோம் என்ற முறை முன்பு இருந்தது. காரணம் மின்சாரம் எடுத்துக்கொண்ட பிறகு வேண்டாமென்று சொல்லி விட்டால் இலாக்காவிற்கு அதனால் பணம் நஷ்டம் ஏற்படும் என்று அந்த நோக்கத்தோடு அந்த முறையை அப்போது கொண்டு வந்தோம்.

தொழிற்சாலைகளுக்கு மின்சார வசதி கொடுத்து அவர்கள் வேண்டாமென்று சொல்லிவிட்டால், உடனே அதை எடுக்க வேறு ஒருவர் தயாராயிருக்கிறார். எங்களுக்கு கனக்ஷன் இல்லையே என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பவர்கள் அதை எடுத்துக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த மினிமம் காரண்டி வாங்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஐந்து ஆண்டுகள் ஒருவர் ஒரு தொழிற்சாலை நடத்தலாம், பின்னர் உண்மையாகவே அந்த தொழிலை நடத்தும் தொழில் அதிபருக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டு அந்தத் தொழிற்சாலையை மூட வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறபோது, இந்த காரண்டியை பத்து வருடங்கள் கட்டிக் கொண்டு வாருங்கள் என்று சொன்னால் அவர் எப்படி கட்ட முடியும்? அதைக் கட்ட அந்தத் தொழிற்சாலைக் கட்டிடத்தை விற்றுத்தான் கட்டவேண்டும். ஆகவே ஒன்று அல்லது இரண்டு வருடம் காரண்டி எழுதி வாங்கினால் போதும், இதைச் சற்று சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். சிறு சிறு தவறுகளினால் மக்களுக்கு கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. மின்சார இலாகாவின் பல் தொல்லை கொடுக்கிறார்கள், எப்பொழுது பார்த்தாலும் பணம் கேட்கிறார்கள் என்று மக்கள் நினைக்கக் கூடிய நிலை மாறி மின்சார இலாகாவினால் நாடு வளம் பெற்றுக்கொண்டு வருகிறது, நாங்களும் மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்திக் கொண்டு வருகிறோம் என்ற ஆசை மக்களிடையே வளரச் செய்ய வேண்டும். அடுத்தபடியாக, தேயிலை இதே மன்றத்தில் நான் அடிக்கடி சொல்லி வந்திருக்கிறேன், எந்தக் காரணத்தைக்கொண்டும் தேயிலை உற்பத்தி செய்யும் பாக்டரி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri J. Matha Gowder]

களுக்கு மின்சார வெட்டு இருக்கக்கூடாதென்று. தேயிலை உற்பத்தி செய்யும் பாக்டரிகளுக்கு மின்சார வெட்டு இல்லை என்றும் இங்கு சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால் சென்ற மே மாதம் ஒரு நோட்டீஸ் வருகிறது இலாகாவிடமிருந்து. மழை இல்லாது தண்ணீர் குறைந்ததால், உங்களுக்கு 50 சதவிகிதம் மின்சார வெட்டு என்று நோட்டீஸ் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி நோட்டீஸ் கொடுக்கும்போது, தேயிலை உற்பத்தி யாளர்களுக்கு ஒரு பீதி ஏற்பட்டு விட்டது. சர்க்காரிலிருந்து, நிரந்தரமாக தேயிலை உற்பத்திக்கு வெட்டு இல்லையென்று சொன்ன போதிலும் உத்தியோகஸ்தர்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்கிறார்களே, காரணம் என்ன வென்று அறிய மத்திரிகரிடம் ஓடினார்கள். அதிர்ஷ்டவசமாக மழை பெய்ததால் வெட்டு இல்லையென்று ஆகி விட்டது. நோட்டீஸ் கொடுத்து, அதன் மேல் சர்க்காரிடம், அமைச்சர் அவர்களிடம், என்ஜினியர்களிடம் சொல்லி, தேயிலை உற்பத்தி செய்யும் பாக்டரிகளுக்கு வெட்டு இல்லை என்று உத்தரவு போடுவது வரையில் இரண்டு மூன்று நாட்கள் மின்சாரம் இல்லை என்று வரும்போது பல டீச்சக்கணக்கான ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. தேயிலை அழுகும் பொருள்! ஒரு நாளைக்குப்பக்குவப்படுத்த வில்லையென்றால் அந்தத் தேயிலை நாசமாகிவிடும். அதனால் டீச்சக் கணக்கில் நஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே, தயவு செய்து ஒரு “ஸ்டான்டிங் ஆர்டர்” போட்டு, தேயிலை பாக்டரிகளுக்கு எந்தக் காலத்திலும் மின்சார வெட்டு இல்லை என்று அதிகாரிகரிடம் சொல்லி, அடிக்கடி அவர்களுக்கு மின்சார வெட்டு வருகிறது என்று சொல்லி நோட்டீஸ் கொடுக்க வேண்டாம் என்று அவர்களுக்கு தெரியப்படுத்த வேண்டும், என்று கேட்டுக் கொண்டு எனக்கு இந்த சந்தர்ப்பத்தை அளித்த தலைவர் அவர்களுக்கு எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI S. M. ANNAMALAI : சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டமன்றத்தின் முன்னால் வைத்திருக்கக் கூடிய மின்சார இலாகாவின் வரவு செலவுத் திட்டத்தைக் குறித்து நான் பேசுவதற்கு முன்னால், அந்த இலாகாவின் வரவு-செலவுத் திட்டத்தை நாம் மேலும் கூட்டுவதற்கோ அல்லது குறைப்பதற்கோ இந்த மன்றத்திற்கு அதிகாரம் கிடையாது. ஆண்டுக்கு ஆண்டு நாங்கள் பேசுகிற கருத்துக்கள், ஆண்டுக்கு ஆண்டு நாங்கள் சொல்லக் கூடிய ஆலோசனைகள், மின்சார இலாகா எவ்வித நடவடிக்கைகள் அதன் மேல் எடுத்து வருகிறது என்பதை எங்களால் தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. வேறு மான்யங்கள் மீது பேசுகிறபோது நாங்கள் சொல்லக் கூடிய கருத்துக்களை, நாங்கள் சொல்லக் கூடிய காரியங்களை செய்யவில்லை என்று சொன்னால் அதைப் பற்றி இங்கு கேள்விகள் கேட்பதற்கு எங்களுக்கு உரிமையிருக்கிறது. ஆனால் இந்த இலாகாவை பொருத்தவரையில் அந்த உரிமை எங்களுக்கு இல்லை. அதைப்பற்றி கேள்விகள் கூட கேட்க உரிமையி்லை என்ற நிலை இருப்பதால் நாங்கள் சொல்கிற ஆலோசனைகள், நாங்கள் சொல்கிற கருத்துக்கள் இவைகள் மீது அந்த இலாகாவி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri S. M. Annamalai] [18th August 1961]

என் என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் குறித்து அமைச்சர் அவர்கள் அடுத்த வரவு-செலவு திட்டத்திலாவது ஒரு அறிக்கை மேஜை மீது வைப்பார்கள் என்ற ஆவலோடு இதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். அடுத்து, இந்த வரவு-செலவு திட்டம் குறித்து என்னைப் பொறுத்தவரையில் அந்த இலாகாவை நான் பாராட்டுவேனோ தவிர அமைச்சர் அவர்களை நான் பாராட்ட முடியாது. அதற்கு மூன்றுவிதக் காரணங்களை என்னால் சொல்ல முடியும். ஒன்று, நமது மாநிலத்திற்கு அனுசக்தி மின்சாரம் தேவை என்று சென்ற ஆண்டு வரவு-செலவு திட்டத்தின்போது அமைச்சர் அவர்கள் அழகாக சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் சொல்ல வேண்டிய குறைபாடுகள் அத்தனையையும் மத்திய சர்க்காரிடம் சொல்லியிருக்கிறோம், அவர்களும் அதை நல்ல முறையில் கேட்டிருக்கிறார்கள், கூடிய சீக்கிரத்தில் அனுசக்தி மின்சாரம் நம் மாநிலத்தில் ஏற்படும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சென்ற ஆண்டு நம்பிக்கை தெரிவித்தார்கள். ஆனால் அந்த அனுசக்தி மின்சார நிலையம் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்படுமா என்றால் மூன்றாவது திட்டத்தில் சேர்க்கப்படாது என்று மத்திய அமைச்சர் அவர்கள் திட்ட வட்டமாக சொல்லி விட்டார்கள். நாலாவது திட்டத்தில்தான் அனுசக்தி மின்சாரம் தமிழ்நாட்டிற்கு கிடைக்கும் என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதைப் பார்க்கிறபோது மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அனுசக்தி மின்சார நிலையம் நம் மாநிலத்தில் உண்டாகாது என்பதுபற்றி திட்டவட்டமாக சொல்லியிருந்தபோதிலும் கூட அமைச்சர் அவர்கள் அதில் மேலும் நம்பிக்கை வைத்திருக்கிறார்கள். அடுத்து நம் மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில், “ஹெவி இண்டஸ்ட்ரியல் எலெக்ட்ரிகல் குட்ஸ்”, கனரக மின்சாரக் கருவிகள் செய்யும் தொழிற்சாலை நம் மாநிலத்திற்கு தேவை தேவை என்று நமது மாநில அமைச்சர்கள் பல முறை மத்திய அரசாங்கத்தினிடத்தில் கூறி, மேலும் மேலும் முறையிட்டுக் கொண்டு வருகிறார்கள். அதுவாவது இங்கு ஏற்படுமா என்றால் அது கூட கிடையாது. அதை இரண்டாகப் பிரித்து ஒரு வகையை பக்கத்திலுள்ள ஆந்திரா மாநிலத்திலும் மற்றொரு வகையை தமிழ் நாட்டிலும் வைப்பதாக மத்திய அமைச்சரவர்கள் சொல்லியிருக்கிற கருத்தைப் பார்க்கிறபோது அதைக் கூட நமது மாநில அமைச்சர்களால் சாதிக்க முடியவில்லையே என்றால் அது உண்மையில் மிக, மிக வருந்தத்தக்கது. அடுத்து, மின்சார இலாகாவில் 40,000 தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த 40,000 தொழிலாளர்களின் குறைபாடுகள், பே கமிஷன் ரிப்போர்ட் வந்து 14 மாதங்கள் ஆகின்றன; 14 மாதங்கள் ஆகியும் கூட அவர்கள் தொழிற்சாலைகளிலுள்ள தொழிலாளர்கள் இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களா அல்லது சர்க்கார் அலுவலகங்களில் வேலை பார்க்கக் கூடிய என்.ஜி.ஓ. வகையைச் சேர்ந்தவர்களா என்று தெரியாது, அதுவும் இல்லாமல் இதுவும் இல்லாமல் திருசங்கு சொர்க்கத்தில் இருப்பது மாதிரி இருக்கிறார்கள். அதனால் மின்சார இலாகாவில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களின் மனப்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri S. M. Annamalai]

பான்மை நாளுக்குநாள் மாறிக் கொண்டு வருகிறது என்பதை இந்த சட்ட மன்றத்தின் முன் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதைப் பார்க்கிறபோது, அந்த இலாகாவைப் பாராட்டலாமே தவிர அமைச்சர் அவர்களை என்னால் பாராட்ட முடியவில்லை. காரணம் இந்தக் குறைபாட்டை சர்க்கார் தீர்க்க வேண்டும். வேண்டுமானால் இந்த இலாகா சீப் என்ஜினியரை நான் மனமார பாராட்டுகிறேன். முதல் குந்தா திட்டத்திற்கு ஏறக்குறைய 12 கோடி ரூபாய் கனடா நாட்டிலிருந்து அவர்கள் பெற்றார்கள். இப்பொழுது இந்த மூன்றாவது திட்டத்தின்கீழ் ஏறக்குறைய 22 கோடி டாலர் அதாவது 11 கோடி ரூபாய் பெற்றிருக்கிறார்கள், என்பதினால் அவர்களையும், அந்த இலாகாவையும் நான் உண்மையில் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் அமைச்சர் அவர்களை என்னால் பாராட்ட முடியாது. அடுத்து, இந்த வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் சில குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. கிராமப் புற மின்சார திட்டம் குறித்து இங்கு விளக்கமாகவும், விரிவாகவும் சொல்லப்படுகிறது. சென்ற ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் ஏறத்தாழ 685 லட்சம் கிராமப்புற மின்சார திட்டத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. இந்த ஆண்டு 573.33 லட்சம் தான் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பார்க்கிறபோது, கிராமப்புறங்களில் மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திற்காக ஒதுக்கக் கூடிய ரூபாய் ஆண்டுக்கு ஆண்டு குறைந்து கொண்டேதான் வருகிறது என்றுதான் சொல்ல முடிகிறது. கிராமப்புற மின்சார விஸ்தரிப்பில் அக்கறை காட்டப்படுகிறது என்று ஒத்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் வரவு-செலவுத் திட்டத்தைப் பார்க்கிறபோது, பணம் மேலும் மேலும் குறைக்கப் படுவதைக் கண்டு நான் வருத்தப்படுகிறேன். அதேபோல் இப்பொழுது செலவு செய்யப்படும் மின்சக்தி எந்த அளவிற்கு கிராமப் புறங்களில் பயன்படுகிறது என்றால் 100-ல் இண்டஸ்ட்ரியல் லோட்டுக்கு 50%, இரிகேஷன் அன்ட் அக்ரிகல்ச்சுருக்கு 19% தான் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆக, அக்ரிகல்ச்சர் அன்ட் இரிகேஷனுக்காக 19% தான் கிடைக்கிறது. இண்டஸ்ட்ரியல் லோட்டுக்கு 56% செலவிடப்படுகிறது, என்று சர்க்கார் கொடுத்திருக்கும் அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைப் பாராக்கும் போது, கிராமப்புறங்களில் மின்சாரத்தை விஸ்தரித்து விட்டோம் என்று பெருமைப்பட்டுக் கொள்வதில் பயன் இல்லை. கிராமப் புறங்களில், விவசாயத்திற்காக என்று இருக்கும் இந்த 19%-ஐ அரசாங்கம் மேலும் உயர்த்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதே சமயத்தில் இங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிற பெர்காப்பிட்டா கன்ஸம்ஷன் சென்ற ஆண்டு 36 யூனிட் என்றும் ஒரு ஆண்டுக்குள் 24 யூனிட் அதிகரித்திருக்கிறது என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது இந்தப் புத்தகத்தில். பெர்காப்பிட்டா கன்சம்ஷன் அதிகரித்திருப்பதை நான் பாராட்டுகின்றேன். அப்படி பாராட்டுகின்ற போது இம்மாதிரியான பெர்காப்பிட்டா கன்சம்ஷன் கணக்கிடுகிற புள்ளிவிவரங்களையும் தர வேண்டும். ‘ஸ்டாகர் பவர்’-ரை வைத்து கணக்கிடுகிறார்களா அல்லது மக்கள் உண்மையிலேயே உபயோகப்படுகின்ற அளவைப்போலுத்து கணக்கிடுகிறார்கள்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri J. Matha Gowder] [18th August 1961]

புறப்படுத்துவதற்கும், அவர்களுக்கு வேறு பூமியைக் கொடுப்பதற்கு வழி என்ன என்று கண்டுபிடித்த பிறகு சர்வே செய்ய வேண்டும். அப்படியில்லாமல் முதலிலே திட்டம் ஆரம்பித்த பிறகு கிராம மக்களை வெளியேறுங்கள் என்று சொல்லும்போது பல சிக்கல்கள் உண்டாகின்றன. குந்தா திட்டம் காரணமாக நஞ்சாநாடு பகுதியில் அப்போயில் கிராம வாசிகளைப்பற்றித் தெரிந்திருக்கும். அவர்களுக்கு எவ்வளவு சிக்கல் ஏற்பட்டது என்று சொல்லத் தேவையில்லை. திட்டத்தின் காரணமாகத் தன்னார் அந்த கிராமத்தைச் சூழ்ந்துகொண்ட பிறகு அந்த மக்கள் பயந்து கொண்டு அந்த கிராமத்தை விட்டு வெளியேறவேண்டி ஏற்பட்டது. அவர்கள் பூமியைக்கேட்டால் பாரஸ்ட் இலாக்கா நிலம் என்றும், ரெவின்யூ இலாக்கா நிலம் என்றும் பல காரணங்களைச் சொல்லுகிறோம். மாடு மேய்ப்பதற்கான இடம், மாங்கனாக் கான இடம் என்று சொல்லி அங்கு இருக்கும் மனிதர்களுக்கு பூமி இல்லை என்று சொன்னால் அவர்கள் என்ன செய்வார்கள் என்று யோசிக்க வேண்டும். பாரஸ்ட் இலாக்கா பூமியாக இருந்தாலும் சரி, ரெவின்யூ இலாக்கா பூமியாக இருந்தாலும் சரி பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு வேண்டிய பூமியைக் கொடுத்து அவர்களுக்குச் சௌகரியம் செய்தால் சிக்கல் ஏற்படாது என்பதை இந்த இலாக்காவில் இருப்பவர்கள் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். ஆகையால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு உடனடியாக அவர்கள் கேட்கும் நிலத்தைக் கொடுப்பதோடு விட்டு கட்டிக்கொள்வதற்கு வேண்டிய உதவிசெய்ய ஏற்பாடு செய்துவிட்டு அவர்களை அப்புறப்படுத்தவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, திட்டத்தில் நஞ்சாநாடு திட்டப் பகுதியில் பாலாடா திட்டத்தில் ஒரு அணை ஏற்படப்போகிறதென்று கேள்விப்படுகிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்களும் என்ஜினியர் அவர்களும் பார்வையிட்டு அணை கட்ட வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறதென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தத் திட்டத்தினால் பாதிக்கப்படக்கூடிய மக்களுக்கு முதலில் என்ன செய்ய வேண்டும் என்பதை முடிவுசெய்து விட்டு அதன் பிறகு வேலை செய்ய ஆரம்பித்தால் நலமாக இருக்கும். அந்தத் திட்டம் கைவிடப்பட்டிருந்தால் அதைப்பற்றிப் பேசவில்லை. அந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொள்வதாக இருந்தால் ஆரம்பத்திலேயே நிலத்தை ஒதுக்கிவிட்டு வேலையை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்று பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நாடு சுதந்திரம் அடைவதற்கு முன்பு சராசரி 12 யூனிட் தான் இந்த நாட்டு மக்கள் மின்சாரத்தை பெற்றிருந்தார்கள். அது இரண்டாவது திட்ட முடிவில் 60 யூனிட்டாக உயர்ந்து இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கும்போது நம்முடைய நாடு எவ்வளவு துரிதமாக மின்சாரத்துறையில் மின்வேகத்தில் முன்னேறி இருக்கிறது என்பதைப் புரிந்துகொள்ளலாம். மேல் நாட்டில் அதிகமான அளவில் மின்சாரம் உபயோகிக்கிறார்கள் என்பதை குறிப்பிட்டு அந்த அளவிலே நாம் மின்சாரம் உபயோகிக்கவில்லையே என்று சிலர் சொல்லுகிறார்கள். நம் நாட்டின் நிலை என்ன? மேல்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri J. Matha Gowder]

நாட்டின் நிலை என்ன என்பதைப்பற்றி சற்று சிந்திக்க வேண்டும். ஆண்டுதான் திட்டம் முடியும் தருவாயில் சராசரி 160 யூனிட் தமிழ்நாட்டிலுள்ள ஒவ்வொருவரும் மின்சாரம் பெறப்போகிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது அது மிகவும் மகிழ்ச்சிக்குரிய விஷயம். அதைக்குறித்து மகிழ்ச்சி அடையவேண்டும். அதை விட்டுவிட்டு மேலைநாட்டோடு நம் நாட்டை ஒப்பிட்டுக் கொண்டிருப்பதில் பயன் இல்லை. நம் நாட்டு வசதியையும் மேல் நாட்டு வசதியையும் சிந்தித்துப் பார்க்காமல் மேலை நாடு மாதிரி நாம் முன்னேறவில்லை என்று மட்டும் நினைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடாது. தமிழ்நாடு மின்சாரத்துறையில் மின்வேகத்தில் திகழ்கிறது என்பதைக் கருதிப் போற்ற வேண்டியிருக்கிறது. வடநாடு வாழ்கிறது தென்னாடு தேய்கிறது என்று ஒருமனப்பான்மையில் பிதற்றிக்கொண்டு இருக்காமல் தமிழ்நாடு முன்னேறிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதைச் சட்டமன்றத்திலாவது அவர்கள் சொல்ல வேண்டும். வெளியிலே எப்படிச் சொன்னபோதிலும் சட்டமன்றத்தில் பேசும்போதாவது “தமிழ்நாடு மின்சாரத்துறையில் மின்வேகத்தில் முன்னேறிக் கொண்டிருக்கிறது” என்று சொல்லிக் கனம் அமைச்சர் அவர்களைப் போற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். எனக்கு முன்பு ஒரு அங்கத்தினர் பேசும்போது வேலைநிறுத்தம் செய்தவர்களைப் பழிவாங்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறதென்று சொன்னார்கள். நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். மிகவும் அத்தியாவசியமான அதாவது எசன்ஷியல் சர்வீஸ் என்று சொல்லக்கூடிய மின்சார இலாக்காவில் உள்ளவர்கள் வேலை நிறுத்தம் செய்யக்கூடாதென்று சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து விட வேண்டும். தபால் இலாக்காவானது எசன்ஷியல் சர்வீஸ் என்று கருதப்பட்டு அந்த முறையிலே சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தபால் இலாக்காவில் உள்ளவர்கள் வேலைநிறுத்தம் செய்வதனால் பொதுமக்கள் எவ்வளவு பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை நாம் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டும். அதுபோல் மின்சார இலாக்காவில் உள்ளவர்கள் வேலைநிறுத்தம் செய்துவிட்டால் அதனால் அந்த நாட்டின் முன்னேற்றமே தடைபடுகிறது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு இத்தகைய வேலை நிறுத்தங்கள் செய்பவர்களுக்கு அங்கத்தினர்கள் யாரும் ஊக்கம் கொடுக்கக் கூடாது. அத்தகைய வேலை நிறுத்தத்தை அறவே ஒழிப்பதற்கு வேண்டிய வழிகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

செக்யூரிடி டெபாசிட் பற்றி சிலவார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். 12 ஆண்டு காலமாக செக்யூரிடி டெபாசிட் கட்டி தொடர்ச்சியாக மின்சாரம் உபயோகப்படுத்திக்கொண்டு ஒழுங்காக இருக்கும்போது 12 ஆண்டுகாலம் கழிந்து பிறகு மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பு செக்யூரிடி டெபாசிட் எல்லாம் உயர்த்தப்பட்டு இருக்கிறதென்று சொல்லுகிறார்கள். இது எதற்காக என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. ஏன் இது உயர்த்தப்பட்டது என்பதைப்பற்றி யாருக்கும் சொல்லத் தெரியவில்லை. உத்தியோகஸ்தர்களைக் கேட்டால் சர்க்காரிலே செக்யூரிடி டெபாசிட் உயர்த்தி விட்டார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். சர்க்கார் பணம் வேண்டுமென்ற

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri S. M. Annamalai] [18th August 1961]

பற்றி இதில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, இவைகளில் ஒன்று கூட நல்ல முறையில் நடைபெறவில்லை. இந்த புத்தகத்தில் 20-வது பக்கத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.—அதில் “தங்கள் சக்திக்கு அப்பாற்பட்ட நிலைமைகள் காரணமாக மின்சாரம் உபயோகிப்போர் மின்சார சக்தியை முழுதுமாகவோ, ஓரளவுக்கோ பயன்படுத்த முடியாமல் போனால் குறைந்த பட்ச அல்லது விசேஷ உத்தரவாகத் தொகைகள் தள்ளப்படுகின்றன” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட கேஸ்கள் எத்தனை தள்ளப்பட்டிருக்கின்றன என்று இதில் சொல்லியிருக்கலாம். அது சலுகைகளை சொல்லியிருப்பதில் எதையாவது நல்லமுறையில் நடத்துகிறார்களா என்று பார்த்தால் ஒன்று கூட இல்லை என்று சொல்லலாம். இதில் பலவிதமான குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. கிணறுகளில் தண்ணீர் இல்லை என்று வருப்போது அதை அஸிஸ்டன்ட் இன்சினியர் அவர்களுக்குச் சொல்ல வேண்டும், வட அற்காடு மாவட்டத்தைப் பொருக்கவரையில் சித்திரை, வைகாசி, அணி, ஆடி இம்மாதங்களில்தான் கிணறுகளில் தண்ணீர் குறைந்து போகும். இதைப்பற்றி சொன்னால் அவர்கள் கார்த்திகை மாதங்களில் வந்து பார்ப்பார்கள். அப்போது தண்ணீர் இருக்கும். இப்படி மினிமம் சார்ஜ் தள்ளித்தரவேண்டும் என்று சொல்லி ஐந்தாறு மாதங்களுக்குப்பின்னால் வந்து பார்க்கிறார்கள். இசை காரணமாக எந்த விதமான பயனும் ஏற்படுவதில்லை. இம்மாதிரி பல சலுகைகள் எட்டளவில்தான் இருக்கிறதே தவிர நடைமுறையில் ஒன்றுமில்லை. அகவே, இகிவிருக்கின்ற சிக்கல்களை எல்லாம் போக்குவதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டும் என்று சீப் இன்சினியர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்போது தான் கிராமப்புறங்களிலுள்ள விவசாயிகள் பலனடைய முடியும். அதன் மூலம் உற்பத்தியையும் பொருத்த முடியும். அதையிணை இதில் வருகின்ற எல்லாச் சிக்கல்களையும் போக்கி இதில் குறிப்பிட்டிருக்கின்ற எல்லா சலுகைகளையும் உடனடியாக அமுல் நடத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(The Chairman sounded the gong.)

மேலும், நாளைந்து பேர்களின் பெயரில் ஒரு கிணறு இருந்தால் அதற்கு சர்வீஸ் கனக்ஷன் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். இதை நீக்கிக் கொடுப்பதற்காக இன்பெரிவிட்ட பான்ட் கொடுத்து சர்வீஸ் கொடுத்து வந்தார்கள். இந்த முறை ஓரண்டு காலமாக நடைபெற்றது. மின்னல் சரியானபடி கனக்ஷன் கொடுப்பதில்லை. அதே நேரத்தில் அயில் இன்சின் உபயோகித்து பலர் விவசாயம் செய்து வருகிறார்கள். நாளைந்து பேர்களின் பேரில் கூட்டாக இருந்தாலும், அதில் அரை ஏக்கர் உள்ள ஒருவர் அட்சேபம் செய்காலும் சர்வீஸ் கனக்ஷன் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லிவிடுகிறார்கள். இதனால் பலவிதமான கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. இதைப்பற்றியும் சீப்-இன்சினியர் அவர்கள் அறாய்ச்சிகள் செய்து நல்லதொரு முடிவை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri S. M. Annamalai]

அதைப் போலவேதான் ஷிப்டிங் சமாசாரமும், ஒரு கிணற்றி லிருந்து இன்னொரு கிணற்றுக்கு ஷிப்ட் செய்யவேண்டுமென்று, மாற்றித் தரவேண்டுமென்று சொன்னால், ஒரு விவசாயி தன்னுடைய நிலத்தையே விற்று பாப்பராஜி போக வேண்டியது தான். அந்த அளவுக்கு அதில் கஷ்டம் இருக்கிறது. உதாரணத் திற்கு ஒன்று சொல்வேன். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் எனது தொருகியில் நடந்த சம்பவம் இது. கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லை. பம்ப்செட்டை ஷிப்ட் செய்து தாருங்கள் என்று ஒரு விவசாயி இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்னர் மனுப்போட்டார். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு 250 ரூபாய், 250 ரூபாய் ஆக 500 ரூபாய் கட்டுகிறாயா அல்லது ஜப்தி செய்யட்டுமா என்று கோட்டமஸ் வந்தது. அதன் பிறகு அவர் 500 ரூபாயை கட்டி விட்டார். ஒரு கிணற்றிலிருந்து இன்னொரு கிணற்றுக்கு மாற்றுவதற்கு எவ்வளவு கொடுக்கவேண்டுமோ அதையும் சேர்த்து இதுவரையில் 1,750 ரூபாய் கட்டிவிட்டார். மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டது சகாகேவ கவான்டர் என்பவர், களம்புரைச் சேர்ந்தவர். இரண்டு ஆண்டுகள் கடிக்ஷ, 1,750 ரூபாய் செலவழித்து கடந்த 7 நாட்களாகதான் சர்வீஸ் ஒடுகிறது என்றால் உண்மையில் மத்திய சுர விவசாயிகள் பிணைக்க முடியுமா என்று சித்திக்ஷ பார்க்கவேண்டும். இந்த மாதிரி பல இடையூறுகள் இருக்கின்றன. 10 ஏக்கர், 7-8 ஏக்கர் வைக்கிறாக்கிற பெரிய விவசாயிகளுக்கு வேண்டுமானால் லாபம் இருக்கிறது. 2 ஏக்கர், 3 ஏக்கர் வைத்திருக்கிற மத்திய சுர விவசாயிகள், சிறு விவசாயிகள் படுகிற அவஸ்கை இருக்கிறதே, அது அரசனை நம்பி புருஷனை கைவிட்டாளாம் என்று சொல்வார்களே, அதைப் போல அவர்கள் செலவழிக்கும் பணம் இருக்கிறதே அது அவர்களுடைய சொந்த நிலத்தையே விட்டுவிட்டு பாப்பர் ஆக வேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது. தயவுசெய்து இப்படிப்பட்ட சிக்கல்களை எங்க இடத்தில் இருக்கிறது என்று அலசி, அறாய்ந்து பார்த்து, மத்திய தர வருப்பினர் இப்போது தான் நான் வருகிறார்கள் என்று அமைச்சர் சொல்லுகிறார்கள். ஊக்கம் வருகிறது என்று சொல்கிறார்கள். இப்போது தான் ஊக்கம் இருக்கிறது. மின்சாரம் தான் கங்கள் முதுகெலும்பு என்று சிறு விவசாயிகளும், மத்திய தர விவசாயிகளும் உணர்ந்திருக்கிறார்கள். இப்படி ஊக்கம் வருகிறபோதே இங்கப் பணம், அந்தப் பணம் கட்டவேண்டுமென்று சொன்னால் எப்படி அவர்கள் மன்னுக்கு வர முடியும்? இவர்களெல்லாம் ஏழைகள். கிராமப்புறங்களில் இருப்பவர்கள், அவர்களுக்கு என்னென்ன இடையூறுகள் இருக்கின்றனவோ அவைகளைத் தீர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வாவு-செலவு திட்டத்தில் சில திட்டங்களுக்காக திட்டம் போடுகிறார்கள். சந்தவாசல்-வேல்லூர் என்ற ஒரு திட்டங்களுக்கு 2,41,500 ரூபாய் ஸாங்கன் வாங்கப்பட்டது. 1959-60-ல் ரூ. 1,78,393 செலவழிக்கப்பட்டதாக வாவு-செலவுத் திட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 1958-59-ம் வருஷத்தில் ஸாங்கன் வாங்கப்பட்ட தொகை ரூ. 2,41,500 என்றும் செலவிடப்பட்ட

[Sri S. M. Annamalai] [18th August 1961]

கனா என்பதை புள்ளிவிவரத்தோடு தயை கூர்ந்து தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்று கேட்டால் இதில் சொல்லப்பட்டிருப்பதைப் பார்த்தால் மிக மிக ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. கழிந்த ஆண்டு 30 யூனிட் என்று இருந்தது இந்த ஆண்டு 60 யூனிட் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது, 24 யூனிட் ஒரே யடியாக உயர்ந்திருப்பது மிகவும் ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. ஆகவே இந்தக் கணக்கை எதை அடிப்படையாக வைத்து எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை தயவு செய்து தெரிவிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதேபோலவே, வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் மின்சார துறையைப் பொறுத்தவரையில் 'சதர்ன் கிரிட்' ஏற்படுத்தப் போவதாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் நம்முடைய மாகாணத்திற்கு சாதகமா அல்லது பாதகமா என்பதைப்பற்றியும் இந்தப் புத்தகத்தில் சொல்லியிருக்க வேண்டும். இதைப்பற்றி மத்திய அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகின்ற நேரத்தில் தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத்திட்ட முடிவில், 'சதர்ன் கிரிட்' ஏற்பட்டு விடும், பின்னால் 'ஆல் இந்தியா கிரிட்' ஏற்பட்டுவிடும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதனால் லாபம் ஏற்படுமா அல்லது நஷ்டம் ஏற்படுமா என்பதைப்பற்றி இந்தப் புத்தகத்தில் சொல்லியிருக்கலாம். அதே போன்றுதான் நாம் பிற மாகாணங்களுக்கு மின்சக்தி கொடுக்கிறோம், பிற மாகாணங்களிலிருந்து மின்சக்தியை பெறுகிறோம். இவ்விதம் நாம் பெறுகின்ற மின்சக்திக்கு கொடுக்கின்ற சார்ஜ் என்ன, நாம் கொடுக்கின்ற மின்சக்திக்கு விதிக்கின்ற சார்ஜ் என்ன, ஒரு யூனிட்டுக்கு எந்த அளவில் சார்ஜ் விதிக்கப்படுகிறது என்கின்ற புள்ளிவிவரங்களை யும் தர வேண்டும். பிற மாகாணங்களிலிருந்து வாங்குகின்ற மின்சக்திக்கு கிரயம் கூடுதலாகவும், நாம் கொடுக்கின்ற மின்சக்திக்கு கிரயம் குறைவாகவும் இருக்கிறது என்று நான் கேள்விப்படுகிறேன். இந்தப் புள்ளிவிவரங்கள் இந்தப் புத்தகத்தில் தந்திருந்தால் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாகிய எங்களுக்கு இதைப்பற்றி இன்னும் நன்றாக புரிந்து கொள்வதற்கு உதவியாக இருந்திருக்கும்.

அடுத்து, விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரையில் கமர்ஷியல் பேஸிஸ்-வை எடுத்துக்கொண்டால் லாபகரமாய் இருக்கலாம். ஆனால் பொதுவாக விவசாயத்தைப் பொறுத்தமட்டில் லாபகரமாக இருந்தால் தான் திட்டங்களை புகுத்த முடியும் என்று சொல்வது அவ்வளவு முறையல்ல. அதிலும் சில மாவட்டங்களை பார்வர்ட் ஏரியா என்றும் சில மாவட்டங்களை பேக்-வர்ட் ஏரியா என்று பிரித்து வைத்திருக்கிறார்கள். அதோடு முற்போக்கான இடத்தில் ஒரு குதிரைவேக ஓட்டத்திற்கு 45 ரூபாய் என்றும் பிற்போக்கான இடத்திற்கு 35 ரூபாய் என்றும் நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி சென்ற ஆண்டு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் இன்னும் அமல் செய்யப்படவில்லை. இதில் ஏன் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்று கேட்ட

18th August 1961] [Sri S. M. Annamalai]

போது இதில் ஏற்படுகின்ற நஷ்டத்தை சர்க்கார் பணம் தரவில்லை என்று கேள்விப்படுகிறேன். அப்படியிருந்தால் இதைப் பற்றி தயைக் கூர்ந்து அமைச்சர் அவர்கள் சர்க்காரிலிருந்து போர்டுக்கு கொடுக்கவேண்டிய பணத்தை கொடுப்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்து, இந்தத் திட்டத்தை உடனடியாக அமல் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு முற்போக்கு ஏரியா, பிற்போக்கு ஏரியா என்று பிரிக்கின்ற முறையைப் பார்க்கின்ற நேரத்தில் நன்றாக சிந்தித்துப் பார்த்து பிரிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதாவது இப்போது எங்கு மின்சார மோட்டார்கள் அதிகமாக இருக்கின்றதோ அவையெல்லாம் பார்வர்ட் ஏரியா என்றும் குறைந்த மோட்டார்கள் இருக்கின்ற இடத்தை பேக்வர்ட் ஏரியா என்றும் பிரித்து வைத்திருப்பதாக தெரிகிறது. இந்த முறையில் பிரித்து வைத்திருப்பதைப் பார்த்தால், முற்போக்கு ஏரியா என்று பிரித்திருக்கும் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒரு குதிரை வேக ஓட்டத்திற்கு 45 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டும். அதே சமயத்தில் தஞ்சை மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஒரு குதிரை வேக ஓட்டத்திற்கு 35 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும். சர்தார் வேதாத்தியம் அவர்கள் தஞ்சை மாவட்டத்திற்கு மேலும் மின்சார லிஸ் தரிப்பு வேண்டும் என்று கேட்டார்கள். அவர்களுக்கு இப்போதுள்ள முறைப்படிப் பார்த்தால் 35 ரூபாய் கொடுத்தால் போதும். அதே நேரத்தில் வட ஆற்காடு மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் செங்கம் தாலுகா, வந்தவாடி தாலுகா தவிர வேறு இடத்திலுள்ளவர்கள் 45 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும் என்றிருக்கிறது. இந்த நிலைமை மாற வேண்டும். பொருளாதார துறையில் எந்த மாவட்டம் பின்தங்கியிருக்கிறதோ அவைகளை கணக்கிட்டு பம்ப்செட்டு கொடுக்கவேண்டும். அந்த முறையில் கணக்கிட்டு வட ஆற்காடு மாவட்டத்திற்கு பம்ப்செட் தந்தால் வட ஆற்காடு மாவட்டம் மாவட்டத்திற்கு பம்ப்செட் தந்தால் வட ஆற்காடு மாவட்டம் பெருக்கிக்காட்ட தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே பார்வர்ட் ஏரியா, பேக்வர்ட் ஏரியா என்று பிரிக்கும்போது தயைக்கூர்ந்து இதைப்பற்றி நன்றாக சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். க்ரூப்பிங் லிஸ்டத்தைப் பொறுத்தளவில் இப்போது ராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் எடுக்கப்பட்டிருப்பதாகவும், சேலம் மாவட்டத்தில் சில கிராமங்களுக்கும் இந்தத் திட்டத்தை விஸ்தரித்திருக்கிறோம் என்றும் இந்த உரையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் ஆற்று நீர் பாசன வசதியில்லாத நிலையில் இருக்கும் வட ஆற்காடு, செங்கற்பட்டு, சேலம் போன்ற மாவட்டங்களில் இந்த க்ரூப்பிங் லிஸ்டம் உடனடியாக எடுக்கவேண்டும். ஒரு மாவட்டத்தில் மட்டும் கொண்டு வந்துவிட்டு மற்ற மாவட்டங்களுக்குப் பின்னால் பார்க்கலாம், பின்னால் யோசிக்கலாம் என்று சொல்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல. ஆகவே உடனடியாக இந்த இடங்களில் க்ரூப்பிங் லிஸ்டத்தை எடுத்துவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மேலும், விவசாயிகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சலுகைகளைப்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri S. Thangavelu] [18th August 1961]

சகோதரிக்கு இதுவரைக்கும் எந்தவிதமான பணமும் கொடுக்கப் படவில்லை. ஆனால் இது சர்க்கார் இலாகாவின் குற்றமல்ல. அந்த சர்வீசை வைத்துள்ள முதலாளியின் குற்றமென்று ம.சு. அவர்கள் என்னிடம் சொன்னார்கள். அந்த முதலாளியிடமிருந்து அந்த ஏழைச் சகோதரிக்கு வாழ்க்கைப் பணம் 3,000, 2,000 என்று இல்லாவிட்டாலும் ஒரு ஆயிரம் ரூபாயாவது கொடுத்து, அவளையும் தனது குழந்தையைப் பராமர்ப்பதற்கும் பாதுகாப்பதற்கும் கொடுத்திருக்கலாம். அந்த ஏற்பாட்டையும் இதுவரை செய்யவில்லை. அந்த முதலாளியும் அவள் புருஷன் இறந்தவுடன் அவளை வேலைக்கும் வைத்துக்கொள்ளவில்லை. அந்தப் பெண்தான் ஊரில் வாழ்க்கையை நடத்த முடியாமல், குழந்தையை எடுத்துக்கொண்டு தன் தாய் வீட்டிற்குப் போய்விட்டாள். ம.சு. அவர்களைக் கேட்டால், அவர் இது இலாகாவின் குற்றமல்ல, இலாகாவின் குற்றமாக இருந்தால், சர்க்காரிலிருந்து பணம் வாங்கிக் கொடுக்கலாம்; இது முதலாளியின் குற்றமாக இருப்பதால், அவர்தான் கொடுக்க வேண்டும், ஆனால் அவரோ மறுக்கிறார். அதற்கு என்ன செய்ய வேண்டுமென்றால், அந்த அம்மையார் கோர்ட்டுக்குத்தான் போகவேண்டும். அங்கு போய் மனு போட்டால் தான் அவர்கள் வருஷத்துக் கொடுப்பார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அந்த ஏழை மகனோ தான் வேலையில் இருந்தபோது, மாதத்திற்கு 12 மரக்கால் நெல்தான் ஊதியமாக பெற்று வந்தான். அதாவது ஒருசில படி அரிசி தான். அப்படிப்பட்டவன் திடீரென்று இறந்து விட்டான். இப்படிப்பட்ட நிலையிலுள்ள அந்த அம்மையார் எப்படி கோர்ட்டுக்குப் போக முடியும்? அதற்கான பணம் அந்தச் சகோதரிக்கு எங்கிருந்து கிடைக்கும்? ஆகவே சர்க்கார் இதைப் பரிசீலனை செய்து, இம்மாதிரித் தவறுகள் ஏற்பட்டால், இம்மாதிரித் தவறுகளுக்கு முதலாளிகள் காரணம் என்று தெரிந்தால், அந்த முதலாளிகளிடமிருந்து சர்க்கார் அதிகாரிகளோ அல்லது அரசாங்கமோ தலையிட்டு, அந்த ஏழை மகளுக்கு பணம் கிடைக்க வழி செய்யவேண்டுமென்றும், அரசாங்கமே வாங்கிக் கொடுக்க வேண்டுமென்றும் இந்த நேரத்திலே நான் எல்லோரையும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல, பாண்டிச்சேரி எல்லைக்குள் மின்சார இலாகாவில் மின்சாரம் வழங்கப்பட்டிருப்பதைக் கண்டு நாம் பெருமைப்பட வேண்டியிருக்கிறது. அது நம்முடைய அரசாங்கத்தில் இருந்த போதிலும்கூட, அங்கு எங்கு பார்த்தாலும் மின்சாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பகுதிக்கு அருகாமையிலுள்ள தொகுதியாகிய நமது நண்பர் ஸ்ரீ சீனுவாச படைபாச்சித் தொகுதியிலுள்ள பகுதிக்கு இன்னும் மின்சாரம் வழங்கப்படவில்லை. ஆனால் அதற்குப் பக்கத்திலுள்ள நமது எல்லையிலுள்ள கிராமத்திற்கு மின்சார வசதி கிடையாது என்ற காரணத்தினால் அங்குள்ள ஏழை விவசாய மக்கள் தங்களுக்கும் காரண்ட் வேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். ஆகவே இதையும் அவர்கள் நன்கு பரிசீலனை செய்து, கூடியசீக்கிரத்திலே ஏழை விவசாயி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri S. Thangavelu]

களுக்கு, அவர்களிடையே பாரபட்சம் பார்க்காமல் யாராக இருந்தாலும் மின்சாரம் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆனால் ஏதோ ஒரு சில கம்யூனிஸ்ட் தொழர்கள் மின்சார இலாகாவின் பணக்காரர்களுக்குத் தான் காரண்ட் கொடுக்கிறார்கள், ஏழைகளுக்கு கொடுக்கவில்லை என்று குற்றம் சாட்டுகிறார்கள். குற்றம் கூற வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு பார்த்தால், அவர்களுக்கு பார்ப்பதெல்லாம் குற்றமாகவே படுகிறது. எந்த மனப்பான்மைகொண்டு பார்க்கிறோமோ, அந்த மனப்பான்மையிலேயே அவைகள் அமைகின்றது. ஆகவே நல்ல மனப்பான்மையோடு எதையும் பார்க்கவேண்டும். அப்படிப் பார்த்தால், மின்சார இலாகாவின் நல்லமுறையில் வேலை செய்து கொண்டு வருவது தெரியுமென்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன்.

அதேபோல் கீழ்தரப்பிலுள்ள சிப்பந்திகளுக்கு பிரமோஷன் கொடுக்கும் விஷயத்தைக் கவனிப்பதற்கு அதிகாரிகள் அந்த இலாகாவின் இருக்கின்றனர். அப்படி செய்யக்கூடியதைக் கவனிப்பதற்கு அதற்குமேல் அரசாங்கம் வேறு இருக்கிறது. அப்படி இருந்தும், அனாவசியமாக சிலர் கீழ்த்தர சிப்பந்திகளை தாண்டிவிட்டு, தங்கள் கட்சிக்குப் பலம் சேர்த்துக்கொள்ளப் பார்க்கின்றனர். நல்லமுறையில் வேலை செய்துகொண்டு வருபவர்களை அனாவசியமாக கேடுக்க வேண்டாமென்றும், அதைக் கவனித்துக்கொள்ள அரசாங்கமும், அதிகாரிகளும் இருக்கிறார்கள், அதையெல்லாம் மறந்து விடுங்கள் என்றும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சுதந்திரா பார்ட்டியைப் பார்த்து காங்கிரஸ்காரர்கள் கலலைப் படுகிறார்கள், பயப்படுகிறார்கள் என்று கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அங்கத்தினர் ஒருவர் சொன்னார்கள். அவர்கள் அப்படிச் சொல்லிக் கொண்டே, சுதந்திரா பார்ட்டியோடு கூட்டுச் சேருவதற்கான முயற்சிகளை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதைத் தவிர, மற்றொரு கட்சி, “அடைந்தால் திராவிடநாடு, இல்லையேல் சுடுகாடு” என்று சொல்லிக்கொண்டு அவர்களும் சுதந்திரா கட்சியோடு கூட்டுச் சேர்த்துக்கொள்ளப் பார்க்கிறார்கள். இவர்கள் குறை சொல்வதைத் தான் கொள்கையாக வைத்துக்கொண்டு பேசி வருகிறார்கள். முன்னால் மின்சார இலாகாவில் காரியங்கள் எப்படி நடைபெற்று வந்தன, இப்போது எந்த அளவுக்கு மின்சார இலாகா வேலை செய்து வருகிறது. கிராமங்கள் இப்போது மின்சார வசதி பெற்று எப்படி விளங்குகின்றன என்று பார்த்தால் இப்படிச் சொல்ல மாட்டார்கள். உதாரணமாக, எங்கள் மாவட்டத்தில் பண்ணுருட்டி தாலுக்காவில் அங்குசெட்டி பாளையம் முதல் இந்த விளக்குகள் எரிவதைப் பார்த்தால் சொர்க்கலோகம் போல் காட்சியளிக்கிறது. காரணம் எங்கு பார்த்தாலும் ஒரே மின்சார டியூப் விளக்குகள் ஒரே வரிசையாகப் போடப்பட்டு, பிரமாதமாக இருக்கிறது. இதையெல்லாம் பார்த்துவிட்டுக் கூட, மின்சாரம் கொடுக்கப்படவில்லை, அது செய்ய

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri S. M. Annamalai] [18th August 1961]

தொகை ரூ. 1,78,495 என்றும் அந்த வரவு-செலவுத் திட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருந்தது. மேலும் தொடர்ந்து வேலை நடைபெறவில்லை. ஆனால் 1958-59-ல் செலவானது ரூ. 1,78,495 என்று சொன்ன தானது 1959-60-ம் ஆண்டில் சொல்லும்போது ரூ. 1,78,393 என்று குறைந்திருப்பதின் காரணம் என்ன? இது என்ன வரவு-செலவுத் திட்டம் என்று புரியவில்லை. இந்த மாதிரி குறைந்ததற்குக் காரணம் என்ன என்று இது சம்பந்தப்பட்ட பேப்பர்களைப் பார்த்து பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI S. THANGAVELU : தலைவர் அவர்களே, மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த வரவு-செலவுத் திட்டத்தை ஆதரித்து இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த இலாகா வருவதற்கு முன்னர் ஒரு காலத்தில் கம்பெனியார் எடுத்து நடத்தியபோது ஒரு சில பேர்களுக்கு மின்சாரம் விநியோகிக்கப்பட்டது. சர்க்கார் இதை ஏற்ற பிறகு, அதிலும், தற்சமயம் இருக்கும் சீப் என்ஜினியர் முதலியார் அவர்கள் பதவி ஏற்றது முதற்கொண்டு நல்ல முறையில் கிராமத்திர விவசாயிகளுக்கு மின்சாரத்தை விநியோகிப்பதிலே நல்ல ஆர்டர்களை பிறப்பித்திருக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றி நான் மிகப் பெருமையோடு சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். எனது தாலுக்காவைப் பொருத்தமட்டில், தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தைப் பொருத்த மட்டில் பல கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. எனது தொகுதியில் ஏற்கெனவேயே சில கிராமங்களுக்கும் இப்போது பல கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டு, விவசாயிகளுக்கு வேண்டியபோதெல்லாம் மின்சாரம் வழங்கப்பட்டு வருகிறது என்ற முறையில் இந்த இலாகாவையும், அமைச்சர் அவர்களையும் பெருமையோடு பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அது மாத்திரமல்லாமல், பி.டபிள்யூ.டி. இலாகாவிலிருந்து, வாய்க்காலுக்கு ஓரத்தில் 100 அல்லது 200 அடி தூரத்திற்குள் இருக்கக் கூடிய விவசாயிகள், ஏழை, நடுத்தர, பெரிய விவசாயிகள், போர்செட் அமைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் பரிசீலனை வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. அதை உடனடியாக ரத்து செய்யவேண்டுமென்று நான் அதிகத் தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். காரணம் என்னவென்றால் பி.டபிள்யூ.டி. வாய்க்காலில் மேலே போய்க்கொண்டிருக்கிறது தண்ணீர். ஆனால் விவசாயி 100 அடி அல்லது 80 அடி போர் போட்டு தண்ணீர் எடுக்கவேண்டியிருப்பதால் மேலேயிருக்கும் தண்ணீரை கீழே இருக்கும் போர்செட் இழுக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே இம்மாதிரி நெருக்கடியை தீர்த்து, இதை கூடிய சீக்கிரத்தில் ரத்து செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் வேலை நடக்கும்போது, புதிதாக விவசாயி ஒருவர் தனக்கும் கரண்ட் வேண்டுமென்று மனு கொடுத்தால், அதை உடனடியாக எடுத்து செய்யவேண்டு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri S. Thangavelu]

மென்று ஒரு ஆர்டர் பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். காரணம் எத்தெந்த பார்ட்டிகளுக்கு கரண்ட் தேவையோ அதனைப் பேர்களுக்கும் சேர்த்து டிபார்ட்மென்ட் வேலையை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். இடையில் மனு போட்டால், தனியாக மனு போட்டு வாங்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்று விட்டுவிடுகிறார்கள். ஆரம்பத்தில் பெட்டிஷன் கொடுக்கும்போதே கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் டிபார்ட்மென்ட் காரர்கள் அதற்கும் சேர்த்து எஸ்டிமேட் தயார் செய்து அவர்களுக்கும் கொடுக்கும்படியான முறையில் இருக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக புதிதாக சர்வீஸை கொடுப்பது டிவிஷனல் என்ஜினியர் கையில் இருக்கிறது. சில விவசாயிகளுக்கு தனியாக கரண்ட் கொடுக்கலாம் என்ற அதிகாரம் இருக்கிறது. எத்தெந்த விவசாயிகள் மனு கொடுக்கிறார்களோ அந்த மனுக்களை கூடிய சீக்கிரத்தில் பரிசீலனை செய்து, ஏழை விவசாயிகளுக்கு, பெட்டிஷன் கொடுத்து இரண்டொரு மாதங்கள் தள்ளிப் போனாலும் பரவாயில்லை. கூடிய சீக்கிரத்தில் கொடுக்க ம.ச.க.க்கு உத்தரவு பிறப்பிக்கவேண்டுமென்று இலாகா தலைமை அதிகாரியிடம் சொல்லவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

அது மாத்திரமல்லாமல் மின்சார இலாகா நல்ல முறையில் மின்னல் வேகத்தில் பணியாற்றிக்கொண்டு வருகிறது. அத்தகைய இலாகாவில் பணியாற்றக்கூடிய சிப்பந்திகளையும் நாம் பாராட்டக் கடமைபட்டுள்ளோம்.

இன்னொரு காரியமும் இருக்கிறது. அதாவது ஒரு விவசாயி தன் போர்செட்டிற்கு மின்சாரம் வாங்கிய பிறகு, ஆக்ஸி டெண்டில் இறந்து போன ஒரு ஏழை மகனுக்கு நானது வரையில் பணம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறது. உதாரணமாக எனது தொகுதியில், பண்டாக்கோட்டை என்ற ஒரு இடத்தில் பட்டப் பகலில் சாயத்திரம் 5 அல்லது 6 மணி இருக்கும்போது கரண்டை செலுத்திக்கொண்டிருக்கும்போது பிறகு கொல்கை வரை போய் கேட்டுக்குள் புகுந்திருக்கிறார்.

அது நல்ல முறையில் அமைக்கப்படாததின் காரணமாக, அந்த மின்சாரக் கம்பியின்மீது ரப்பர் உரை இல்லாததின் காரணமாக அந்த நபரின்மீது கரண்ட் ஷாக் அடித்து கீழே விழுந்து, அதே இடத்தில் அவன் இறந்து விட்டான். உடனே எனக்கு தகவல் கிடைத்தது. நான் அந்த இடத்திற்குச் சென்று பார்த்தேன். அங்கு மதிப்பிற்குரிய டிஸ்ட்ரிக்ட் என்ஜினியர் அவர்களும் வந்திருந்தார்கள். லைன் இன்ஸ்பெக்டர், லைன் மென், அசிஸ்டென்ட் என்ஜினியர், சப்-இன்ஸ்பெக்டர் குப்புசாமி ஆகிய எல்லோரும் வந்திருந்தார்கள். இவர்கள் அனைவரும் வந்து போனார்களே தவிர, நானது வரையில் அதுபற்றி என்ன செய்தார்கள் என்பது தெரியாது. புருஷனை இழந்த அந்த

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri S. Thangavelu] [18th August 1961]

வில்லை, இது செய்யவில்லை என்று சொல்வதில் பயனில்லை. அனுவசியமாக கீழ்த்தர சிப்பந்திகளைத் தூண்டிவிட்டு, உங்களுக்கு சம்பளம் கொடுக்கவில்லை, அது செய்யவில்லை, இது செய்யவில்லை என்று சொல்லி அவர்களை ஸ்டிரைக் செய்யும்படி சொல்வதில் எந்தவித பிரயோஜனமும் இல்லை என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நண்பர் மாதா கவுடர் சொன்னதுபோல், இந்த ஸ்டிரைக் என்பதே கூடாது என்று நாம் ஒரு முடிவெடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நீங்கள் ஸ்டிரைக் செய்யுங்கள், நாங்கள் மேலிடத்தில் பார்த்துக்கொள்கிறோம் என்று ஏழை மக்களை அனுவசியமாக தூண்டிவிட்டு, அவர்களிடத்தில் ஸ்டிரைக் கூச்சல் கிளம்பியவுடன், அவர்கள் பின்தங்கி விடுவதால் யாருக்கு நஷ்டமேற்படுகிறது என்பதை அவர்கள் சற்று யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அதனால் சர்க்காருக்குத் தான் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஒரு மணி நேரம் மின்சாரம் இல்லாது போனால், அதனால் கிராமங்களிலே வசிக்கும்படியான விவசாயிகளுக்கு ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் நஷ்டமேற்படுகிறது என்பது என்னுடைய கருத்தாகும். ஒரு மணி நேரம் இப்படி மின்சாரம் இல்லாது போனால் போதும், அவர்கள் 2,000, 3,000 ரூபாய் கொடுத்து வாங்கி வைத்திருக்கும் பம்பு செட்டுகள் வேலை நின்று விடும். அவர்கள் வைத்திருக்கக்கூடிய 5 குதிரை வேகம், 7½ குதிரை வேகம் போன்ற எந்திரங்களுக்கு ஆயில் போட்டு இயக்குவதாக இருந்தால், அதனால் ஏழை விவசாயிகளுக்கு ரொம்பவும் நஷ்டம் மேற்படுகிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

அதேபோல் தனியார் வைத்திருக்கும் கம்பெனிகளுக்கு சலுகை கொடுக்கவேண்டாமென்று நான் சொல்லவில்லை. எந்தெந்த பொருள்களை, எந்தெந்த நிலைக்கு விற்க வேண்டுமென்று ஒரு விலை நிர்ணயம் செய்தால்தான், தனிப்பட்ட முதலாளிகள் விற்கக்கூடிய இந்த பம்பு செட்டுகள் சாமான்களை ஏழை விவசாயிகளும், நடுத்தர விவசாயிகளும் வாங்கி பயன்பெற முடியும். இல்லாவிட்டால், பாக்கேஜ் சார்ஜ், அந்த சார்ஜ், இந்த சார்ஜ் என்று 20 அல்லது 30 ரூபாய் அதிகம் வாங்கி விடுகிறார்கள். ஆகவே இம்மாதிரி விவசாயிகளுக்கு பாதகம் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். சாதாரணமாக, ஒரு பார்டை ரூபாய் 150-க்கு விற்க வேண்டியதை, மேலே 10 ரூபாய் கொடுத்தால்தான் கிடைக்குமென்று சொல்லி பணம் மேலே வாங்குகிறார்கள். இப்படி வாங்குவதால், அது யாருக்கு நஷ்டம்? ஏழை விவசாயிக்குத்தான் நஷ்டம்மேற்படுகிறது. தனியார், மின்சார மோட்டார் வைத்திருந்தால் ஒரு விவசாயிக்கு ஒரு மணி நேரத்திற்கு பல யூனிட்கள் தான் செலவாகிறது. ஒரு யூனிட்க்கு சார்ஜ் 15 ரொபே பைசே என்று நினைக்கிறேன். அதன்படி கணக்கிட்டால் 30 நயே பைசே தான் ஆகிறது ஒரு மணிக்கு. ஆனால் அதே நேரத்தில் ஒரு மணி நேரத்திற்கு ஆயில் எஞ்சின் வேலை செய்வதாக இருந்தால், ரூ. 1¼ முதல் ஒன்றே

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri S. Thangavelu]

முக்கால் ரூபாய் வரை செலவாகிறது என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, இந்த மின்சார வசதியினால் மின்சார மோட்டாரைக் கொண்டு, விவசாயிகள் நல்ல நன்மை அடைகிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆகவே, இத்தகைய உதவி செய்யும் சர்க்காருக்கும், அந்த இலாகாவிலே பணியாற்றும் எல்லா அதிகாரிகளுக்கும், ஊழியர்களுக்கும் என் நன்றியறிதலைத் தெரிவித்துக் கொண்டு, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்த வரவுசெலவு கோரிக்கையை ஆதரித்து என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். ஜெய் ஹிந்த்.

* SRI A. V. P. PERIAVALAGURUVA REDDI: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, மின்சார போர்டின் வரவு செலவு திட்ட விவாதத்தின் பேரில் நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல பிரியப்படுகிறேன். பைகாரா திட்டத்தின் மூலம் மின்சாரம் வந்த பொழுது எங்கள் திருமங்கலம் தாலுக்காவில் ஒரு பம்பு செட்டு போட்டு காண்பிக்கவேண்டுமென்று மின்சார இலாகா என்ஜினியர்கள் வந்தார்கள், கேட்டார்கள். ஒரு பம்பு செட்டு போடுவதற்குக்கூட ஒரு விவசாயியும் முன்வரவில்லை. ஏனென்றால் கரெண்டினால் பயிர்கள் செத்துப்போய்விடும் என்று பயந்தார்கள். என்னை வந்து பார்த்தார்கள். கண்டிப்பாக ஒரு பம்பு செட்டு போட்டு காண்பிக்கவேண்டும் என்று சொன்னேன். மாடு வைத்து இறைத்து விவசாயம் செய்வதைவிட பம்பு செட்டுப் போட்டு தண்ணீர் இறைத்தால் எவ்வளவு லாபம் இருக்கிறது என்று கணக்குப்போட்டு காண்பித்து, அதற்குப் பின்னால் நான் நான் முதல் முடிவில் திருமங்கலம் தாலுகாவில் கள்ளிக்குடி என்ற கிராமத்தில் ஒரு பம்பு செட்டு போட்டேன். மறு வருஷத்தில் 20, 30 பேர்கள் பம்பு செட்டு போட்டார்கள். இன்று தாலுகாவில் 600, 700 பம்பு செட்டுகள் ஓடிக்கொண்டிருக்கின்றன. அப்படி முன்னேற்றம் அடைந்துகொண்டிருக்கும்பொழுது அங்கு மின்சாரம் வரவில்லை, இங்கு வரவில்லை என்று குற்றம் சொல்லிக் கொண்டிருப்பதில் பயன் இல்லை. மினிமம் சார்ஜ் ஒழுங்காக கொடுக்கவேண்டும். ஒரு மைலுக்கு லைன் கொண்டு வருவதற்கு 10, 20 பம்பு செட்டுகளுக்கு சேர்த்து எக்ரிமெண்டு கொடுப்பது இல்லை. மின்சார இலாகாவும் அங்கு லைன் கொண்டு போவதில்லை. விவரம் தெரியாமல் எங்கள் கிராமத்திற்கு வரவில்லை, உங்கள் கிராமத்திற்கு வரவில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பது பிரயோசனமற்ற காரியம்.

விவசாயிகளுக்கு பம்பு செட்டுகள் கொடுப்பதில் சில குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அடியேனுக்குத் தெரிந்தவரையில் சொல்லுகிறேன். கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்களும், மின்சார போர்டாரும் இதை தீர்க்க ஆலோசனை செய்து, அந்தக் குறைகளையெல்லாம் நீக்கினால் விவசாயிகளுக்கு மிகவும் நன்மையாக இருக்கும். உலகத்திலே எடுத்துக்கொண்டால் டவுனிலே வாழக்கூடியவர்கள், நகரத்திலே வாழக்கூடியவர்கள், பெரிய பிரபுக்கள், ஏன் கடவுளாக இருந்தாலும் சரி, விவசாயிகள்

12
noon.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri A. V. P. Periavalaguruva Reddi] [18th August 1961]

உற்பத்தி செய்யக்கூடிய விளைபொருள்களை, தானியங்களைச் சாப் பிட்டுத் தான் வாழமுடியுமே தவிர, இல்லாவிட்டால் உலகமே அழிந்துவிடும்படியான நிலை ஏற்படும். நம்முடைய அரசாங்கம் அப்பளம் செய்கிறவர்களுக்கு உதவி செய்கிறார்கள். நாதஸ்வரம் வாசிக்கக்கூடியவர்களுக்கு பள்ளிக்கூடம் ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். விவசாயிகளுடைய குறைபாடுகளையும் முக்கியமாக அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும்: ஷிப்டி முறை வைத்திருப்பதினால் இரவில் பாதிப் பேர்கள் தண்ணீர் இறைக்கவேண்டியிருக்கிறது, பகலில் பாதி பேர்கள் தண்ணீர் இறைக்கவேண்டியிருக்கிறது. வயலாக இருந்தால் இராக்காலத்தில் வெட்டிவிட்டு தண்ணீர் பாய்ச்சி விடலாம். ஆறு அடிக்கு ஆறு அடி பாத்தி கட்டி சோளம், கம்பு போட்டிருப்பவர்கள் இரவில் எப்படி தண்ணீர் பாய்ச்ச முடியும் என்பதை தயவு செய்து யோசிக்க வேண்டும். டாமில் தண்ணீர் இல்லாவிட்டால் யாராலும் ஒன்றும் செய்ய முடியாதுதான். ஆனால் விவசாயத்திற்கு முதல் இடம் கொடுக்கவேண்டும். சகல ஜீவன்களுக்கும் உணவு அளிக்கக்கூடிய ஒரு தொழில் அது. அதற்குப் பின்னால்தான் மற்ற தொழில்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்க வேண்டும். கருத்திருமன் அவர்கள் சொன்னதுபோல், விவசாயத் திற்கு முதல் இடம் கொடுக்கவேண்டியது அத்தியாவசியம்.

அதில் இன்னொரு கஷ்டம் என்னவென்றால், 'பில்லில்' சர்ஜார்ஜ் இரண்டு அணு போட்டிருக்கிறார்கள். நான் கனம் மந்திரி அவர்களிடத்தில் கூட 5, 6 மாதங்களுக்கு முன்னால் சொன்னேன். பில்லைக் காண்பித்தேன். அதில் போட்டிருந்தது. ஒரு மாதத்தில் சர்ஜார்ஜ் போடுகிறார்கள், ஒரு மாதத்தில் போடுவதில்லை. விவரம் என்ன என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. அடுத்தபடியாக, மீடர் வாடகை வாங்குகிறார்கள். பத்து வருஷங்கள் மீடர் வாடகை கட்டியிருந்தால், சர்க்காருக்கு அதனுடைய கிரயம் வந்திருக்கும். ஆகவே, 10 வருஷமாகக் கட்டினவர்களுக்காவது மீடர் வாடகை வாங்கக்கூடாது என்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த வருஷம் 'டாமில்' தண்ணீர் இல்லை என்று காண்டு 'கட்' பண்ணிவிட்டார்கள். ஆனால் வருஷக் கடைசியில் மினிமம் சார்ஜ் கேட்கிறார்கள். காண்டு கொடுக்காமலே மினிமம் சார்ஜ் கேட்டால் எப்படிக் கொடுப்பது? ரூ. 100 மினிமம் சார்ஜ் கொடுத்தால், ரூ. 50, 60-க்கு தண்ணீர் இறைத்தது போக ரூ. 40 அனாவசியமாக கையிலிருந்து கட்டவேண்டிய நிலைமை விவசாயிகளுக்கு ஏற்படுகிறது. இம்மாதிரி 'டாமில்' தண்ணீர் இல்லாததினால் காண்டு கட் பண்ணும் வருஷத்தில் விவசாயிகளிடத்திலிருந்து மினிமம் சார்ஜ் வாங்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

பைக்கார ஸிஸ்டம் வந்தபொழுது சொன்னார்கள். ஆறு வருஷங்களுக்குத் தான் பூனிட்டுக்கு 0-1-3 சார்ஜ் என்பது. ஆறு வருஷம் ஆனபிறகு 6 பைஸா ஆகிவிடும் என்று சொன்னார்கள். மில்லுக்கு 4 பைஸாவாக இருப்பது 3 பைஸாவாக ஆகிவிடும் என்று பேப்பரில் வந்திருக்கிறது, திட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri A. V. P. Periavalaguruva Reddi]

என்று சொன்னார்கள். நான் சொன்ன வார்த்தை 1938-ல். அப்பொழுது அப்படிச் சொன்னார்கள். இப்பொழுது விவசாயிகளிடமிருந்து கோடி கோடியாக வாங்குகிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதன் மூலம் 3 கோடி ரூபாய் வசூல் ஆகிறது என்றும், மில்களுக்கு கொடுப்பதன் மூலம் 2 கோடி ரூபாய் வசூல் ஆகிறது என்றும் ஒரு பேப்பரில் படித்தேன். அந்த நிலையிலே விவசாயிகள் இருக்கிறார்கள். விவசாயிகள் வாயில்லா பூச்சிகளாக இருப்பதால், அவர்களால் ஒன்றும் சேர்ந்து கேட்க முடியாது. அவர்களுக்கு ஒன்றும் தெரியாமல் மேலும் மேலும் கொடுத்ததையே கொடுத்துக்கொண்டு ரொம்பவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இதையெல்லாம் கொஞ்சம் அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து அவர்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பம்பு, ஸ்டார்ட்டர், சுவிட்ச், இவைகளுடைய விலைகளை கண்டபடியெல்லாம் உயர்த்துவிட்டன. 1938-ல் நான் பம்பு செட்டு வாங்கிய காலத்திலே ஒரு செட்டு ரூ. 350 ஆயிற்று. இப்பொழுது ரூ. 1,500 அடக்கம் ஆகிறது. அவர்கள் இஷ்டம் போல் கம்பெனிகளில் விலை சொல்லுகிறார்கள். ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் மின்சார இலாகா விவசாயிகளுக்கு குறைந்தது 100 பம்பு செட்டுகள் நியாயமான விலையில் சப்ளை செய்து உதவவேண்டும். விவசாயிகளுக்கு பம்பு செட்டுகளுக்கு காண்டு கொடுப்பதற்கு மின்சார இலாகாதான் உத்தரவு போடவேண்டும். ஆகவே, குறைந்த விலையிலே, அவர்களுக்கு அடக்கம் ஆகக்கூடிய விலையிலே, அதற்குக் கூட பாங்கு வட்டி போட்டுக்கொண்டால் கூட பாதகம் இல்லை. சர்க்காரோ, மின்சார போர்டோ பம்பு செட்டுகளை சப்ளை செய்யவேண்டும். மதுரையில் 4 கம்பெனிகள் இருக்கின்றன. அதில் 2 கம்பெனிகளில் ஸ்டாக் இருக்கிறது. இரண்டு கம்பெனிகளில் ஸ்டாக் இல்லை. உடனே ஸ்டாக் இருக்கும் கம்பெனிகள் இஷ்டம் போல் விலை சொல்லுகிறார்கள். நான் முன்பு வாங்கியபோது ஸ்டார்ட்டர் ரூ. 25, மெயின் ஸ்விட்ச் ரூ. 15. இப்பொழுது மெயின் ஸ்விட்ச் விலை ரூ. 120, ஸ்டார்ட்டர் விலை ரூ. 350. ஒரு மடங்கு, இரண்டு மடங்கு விலை உயர்த்தால் பாவாயில்லை. அன்று ரூ. 150-க்கு வாங்கியிருந்தால், இன்றைக்கு ரூ. 450, 550 என்று விலை சொல்லுகிறார்கள். இரண்டு கம்பெனிகளில் ஸ்டாக் இல்லை என்றால், மறு நாளைக்கே 100 ரூபாய் விலை ஏற்றிச் சொல்லுகிறார்கள். நான் சொல்லுவது மாதிரி செய்தால் அரசாங்கத்திற்கு நஷ்டம் வரப்போவதில்லை. கண்டிரோல் விலைக்கு சப்ளை செய்தால் விவசாயிகள் அதிக ஊக்கத்தோடு விவசாயத்தில் ஈடுபடுவதற்கு சாதகமாக இருக்கும். நம் மாகாணத்தில் அதிகமான கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எங்கள் தாலுகாவில் பாக்கியே கிடையாது. சட்டத்திலிருக்கும் திட்டப்படி அவர்கள் செய்துவிட்டு மின்சாரம் கேட்டால், உடனே 'டிஸை' இல்லாமல் கரெண்டு வந்துவிடும். எங்கள் தாலுகாவில் எல்லா கிராமங்களுக்கும் கிட்டத்தட்ட காண்டு வந்துவிட்டது. இவ்வளவு தூரம் முன்னேற்றம் ஏற்படுவதற்குக் காரணம் நம்முடைய மின்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri A. V. P. Periavalaguruva Reddi] [18th August 1961]

சார இலாகா சீப் என்ஜினியர் ரொம்பவும் சுறுசுறுப்பாக அக்கரை யோடு கவனம் செலுத்தி விவசாய மக்களுக்கு மிகவும் நன்மை செய்யவேண்டும் என்ற ஆர்வத்தோடு அவர்கள் இருப்பதினால் தான். எந்த வேலை செய்வதற்கு எஸ்டிமேட் போட்டாலும் ஒரு வருஷத்திற்குள் வேலை செய்து முடிக்கவேண்டுமென்றால், 1-1/2 வருஷத்திற்கு தள்ளிவிடுகிறார்கள். அதேமாதிரிதான் எஸ்டிமேட் போதாது என்று ரிவைஸ்டு எஸ்டிமேட் போடுகிறார்கள். ஆனால் எந்த வேலையை எடுத்துக்கொண்டாலும் நமது சீப் என்ஜினியரி டத்தில் அது கிடையாது. 1-1/2 வருஷத்தில் வேலை முடியவேண்டு மென்றிருந்தால் ஒரு வருஷம் இரண்டு மாதங்களுக்குள்ளேயே வேலையை முடித்துவிடுகிறார்கள். அதேமாதிரிதான் 5 கோடி ரூபாய்க்குத் திட்டம் போட்டால், 4 கோடி ரூபாயிலேயே வேலையை முடித்துவிடுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சந்தர்ப்பத்தில், நமக்கு நல்ல ஒரு சீப் என்ஜினியர் இருப்பதால் மின்சார அபிவிருத்தித் திட்டம் இன்னும் எவ்வளவு பணம் செலவழித்தால் கூட அது விரயம் இல்லை. அனாவசியமாகப் போகப்போவதில்லை. எவ்வளவு பணம் செலவழித்தாலும் செல்லும், அதற்குத் தக்கபடி அரசாங்கத்திற்கு லாபம் உண்டு. நமது மாகாணம் முன்னேற்றமடைய, தொழில்களெல்லாம் வளர, எப்படி எப்படி என்ன என்ன செய்ய வேண்டுமோ, அவைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இப்படி யிருக்கும் சமயத்திலே, மலையாளத் திற்கு காண்ட் கொடுக்கப் போவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். நாமே இங்கு திட்டமும் போது, அவர்களுக்கு வேறு கொடுத்து விட்டால், ரொம்ப சங்கடமாகப் போய்விடும்.

இப்படி இந்த மின்சாரத்தைப் பற்றிப் பேசும் சந்தர்ப்பத்திலே, ஒரு கனம் அங்கத்தினர் ராத்திரியில் குசு, குசு என்று பேசுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். இன்னொரு கனம் அங்கத்தினர் சுதந்திராக் கட்சி செத்துப் போச்சு என்று சொல்லிக் கொண்டு போகிறார்கள். அதற்கு என்ன அர்த்தம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. செத்துப் போச்சு என்று சொல்லும் அங்கத்தினர் சுதந்திராக் கட்சி எப்படி வளர்ந்து வருகிறது என்பதைப் பார்த்தால் அந்த வார்த்தை சொல்ல மாட்டார்கள். அது காசியிலிருந்து, கன்யாகுமரி வரை வெகு துரிதமாக வளர்ந்து வருகிறது. ஜெட்விமானம் வேகத்தில் வேலை செய்து வருகிறது. இங்கிலாந்து, அமெரிக்கா எல்லாம், இங்கிலீஷ் பேப்பர்களிலே, காங்கிரசுக்கு சரியான எதிர்க்கட்சி உதயமாகியிருக்கிறது என்று எழுதுகிறார்கள். இங்கிலீஷ் படித்தவர்கள் அர்த்தம் சொல்லுகிறார்கள். எனக்கு இங்கிலீஷ் தெரியாது. இந்த மாதிரி வளர்ந்து வரும் கட்சியை செத்துப் போச்சு என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்பொழுதே நான் ஒரு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் போட்டு இருப்பேன். ஆனால், அவர் புதுசாக இருக்கிறார் (சபைத் தலைவர்) எதற்கு சத்தம், நாம் பேசும்போது சொல்லிக் கொள்ளலாம் என்று இருந்து விட்டேன். பேசும்போது செத்துப் போச்சு என்று சொல்வதா சரியான வார்த்தை? எனக்குச் சொல்லத் தெரியாதா, காங்கிரஸ் செத்துப் போச்சென்று? நாகையா அறுத்து விடுவார்கள்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961][Sri A. V. P. Periavalaguruva Reddi]

பேசும்போது நல்ல வார்த்தையாகப் பேசவேண்டும். மக்களிடம் போய் நல்லபடியாகச்சொல்லி, வோட்டுகளை வாங்குங்கள், மக்கள்கள், வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. எப்படியும் மக்களுக்கு நன்மை செய்தால் சரிதான். இத்தோடு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: மதிப்பிற்குரிய உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மின்சார அமைச்சர் கொடுத்துள்ள வரவு செலவுத் திட்டம் பற்றிப் பேசும்போது, இந்த இலாகாவை மிக நல்ல முறையிலே, இரண்டாவது திட்டத்திலும் தொடர்ந்து நடத்தி வரும் மின்சார இலாகாவையும், அதன் சீப் என்ஜினியரையும், அவர்களுக்கெல்லாம் பொறுப்பான அமைச்சரவர்களையும் பாராட்டுகிறேன். தமிழ் நாட்டிலே மிக்க நல்ல முறையிலே துரிதமாக வேலை செய்துவரும் இலாகா, மின்சார இலாகாதான் என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. குறிப்பாக அவர்கள் செய்யும் வேலைகளிலும், மற்ற வேலைகளிலிட, கிராமந்தரங்களுக்கு மின்சாரம் அளிப்பதில் மிக்கதீவிரமான கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள்; ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் அளிப்பது என்பது மிக்க சிரமமான காரியம் என்பதை இதனால் லாபம் குறைவாக இருந்தாலும், மின்சார இலாகா எல்லா கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் அளிப்பதற்காக வேலைசெய்து வருவதைப் பார்க்கிறோம். அதே சமயத்தில் மின்சாரம் கிராமங்களுக்கு எந்த அளவில் பரவிவருகிறது என்பதை அமைச்சரவர்களும், மின்சார போர்டாரும் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். போர்டார் நடத்தும் இடங்களில் நல்ல முறையில் பரவி வருகிறது உண்மைதான். ஆனால், கம்பெனி ஏரியாக்களிலே, விஸ்தரிப்பதற்கு எந்த விதமான ஏற்பாடும் இல்லாமல் எந்த விதமான முன்னேற்றமும் இல்லாமல் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அதை எல்லோரும் ஒப்புக் கொண்டு தான் ஆகவேண்டும். அதற்காக வேண்டிய காரியங்களை சர்க்காரும், போர்டாரும் செய்துதான் ஆகவேண்டும். ஒரு குறிப்பிட்ட லைசென்சி ஏரியாவில் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படவில்லை என்றால், அதற்கு விவசாயிகள் காரணம் இல்லை. லைசென்சிகள் ஏரியாவில் மின்சாரம் பரவவில்லை யென்றால், சாதாரணமாக அரசாங்கத்தில் அவர்களுக்கு ரூ. 5 லட்சம் கடன் கொடுத்தாலும் கூட, அந்தத் தொகையைக் கொண்டு அவர்களும் அதிகமான விஸ்தரிப்புச் செய்துவிட முடியாது, என்பதை சர்க்காரும், போர்டாரும் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அந்தத் தொகையைக் கொண்டு அதிகமாக மின்சாரத்தைப் பரப்புவது என்பதும் இயலாத காரியம். ஆகவே அவை யெல்லாவற்றையும் அரசாங்கமே பூராவாக எடுத்து நடத்துவதுதான் உசிதம். மற்ற இராஜ்யங்களை விட தமிழ் நாட்டில் இருக்கக் கூடிய லைசென்சிகள் மிகவும் குறைவு தான். ஆகவே, அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டாலும், கம்பன் லேஷன் தொகையும் ரூ. 25 அல்லது 30 கோடிதான் இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். எந்த அளவுக்கு இருக்கும் என்று நிச்சய

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri K. S. Subramania Goundar]

[18th August 1961]

வேண்டுமென்றும் நான் சொல்ல முன்வரவில்லை. ஆனால், வெளி நாட்டிலிருந்து இறக்குமதி செய்யக்கூடிய ஸ்டார்ட்டர்கள், ஸ்டீட் ச்சுகள் இவைகளை ஏன் இந்த விலைக்கு விற்கவேண்டும் என்று அரசாங்கம் உடனடியாக ஆராயவேண்டும். விவசாயிகள் அபரி மதமான விலை கொடுத்து இவைகளை வாங்கவேண்டியிருந்தால், ஸ்டீட் டிரேபிங் கார்ப்பரேஷன் மூலமாக இதை இறக்குமதி செய்து, மின்சார இலாகாவே வந்தியோகத்தை ஏறது நடத்தலாம். அதை யாரும் ஆட்சேபிக்கவில்லை. அப்படியில்லையென்றால், கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாக இதையெல்லாம் வந்தியோகிக்க ஏற்பாடு செய்யலாம். கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு இதை ஒப்படைத்து, யார் யாருக்குப் புது 'கனெக்ஷன்' கொடுக்கப் பட்டதோ அவர்களுக்கு மாதிரி இவைகளைக் கொடுக்கலாம் என்ற நிபந்தனை போல ஏற்பாடு செய்தாலுங்கூட சௌகரியமாக இருக்கும். இது பல நாட்களாக வற்புறுத்திச் சொல்லப்பட்ட விஷயம். இதை உடனடியாக மேற்கொண்டு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

மேலும், கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலமாக தொடங்கக் கூடிய தொழிற்சாலைகளைப் பொறுத்த வரையில், அவைகளுக்கு 'டாப் ப்ரையரிடி' கொடுத்து மின்சார 'கனெக்ஷன்' கொடுக்க வேண்டும். கூட்டுறவு இயக்கம் மூலமாக நிறுவப்பட்ட பல பெரிய தொழில்கள் மின்சார சப்ளை கிடைக்காத காரணத்தால் வேலையைத் தொடங்காமலிருக்கின்றன. மற்ற துறையினர் ஆரம்பிக்கக்கூடிய தொழில்களை வட, கூட்டுறவுத் துறையில் ஆரம்பிக்கப்படும் தொழில்களுக்குப் 'டாப் ப்ரையரிடி' கொடுத்து, மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால், இன்னும் சிறு முன்னதாக வேலை துவக்க சௌகரியமாக இருந்திருக்கும். அந்த அளவு இத்தற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்த திட்டத்தை ஆதரித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

SRI V. SANKARAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு ராஜ்யத்தின் வளர்ச்சியை, அந்த ராஜ்யத்தில் ஏற்பட்டிருக்கும் மின்சார முன்னேற்றத்தை அளவுகோலாகக் கொண்டு, நிரையித்துக்கொள்ள முடியும். அந்த முறையில் பார்த்தால், உண்மையிலேயே நம்முடைய ராஜ்யம் மின்சாரத் துறையில் அதிகமாக வளர்ச்சி அடைந்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றி அறிக்கையிலேயே விவரமாகப் புள்ளிவிவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட ஆரம்பத்தில் இருந்ததைப் போல் இரட்டிப்பு மடங்கு, இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடியில், மின்சாரத் துறையில் முன்னேறியிருக்கிறோம். அதுபோல், முன்னாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலும் மின்சார உற்பத்தி மேலும் இரட்டிக்கப்பட்டு, அந்த அளவு விநியோகிக்கப்பட்டு, நாட்டு மக்கள் நன்மை அடைவார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. அதற்கான வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே நான் மிகவும் பாராட்ட வேண்டிய விஷயம் என்னவென்றால், சிற

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961]

[Sri V. Sankaran]

ராஜ்யங்களுடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போது, நம் ராஜ்யத்தில் எந்த எந்த இடத்தில் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறதோ அதையெல்லாம் கண்டுபிடித்து, நல்ல முறையில் பயன்படுத்திக் கொண்ட காரணத்தினால் நம் ராஜ்யம் மின்சாரத் துறையில் வளர்ச்சி அடைந்திருக்கிறது என்பது உண்மையிலேயே பெருமைப்பட வேண்டிய விஷயம்.

சர்க்காரிடமிருந்து 'காபிடல் எக்ஸ்பென்டிச்சர்'க்காக கடன் வாங்கப்படுகிறது. 5-1/4 சதவிகித வட்டிக்குக் கடன் வாங்கப்படுகிறது. அந்த வகையில் சென்ற வருஷத்தில் 5 கோடி ரூபாயும், வருகிற வருஷத்தில் 6 கோடி ரூபாயும் வட்டியாகச் செலவிடப்படுவதாக இருக்கிறது. எலெக்ட்ரிஸிடி போர்டைப் பொறுத்த வரையில், அதை ஒரு தனிப்பட்ட 'இன்டிஸ்ட்ரியல்' ஆதக் கருத முடியாது. ஏனென்றால், அது சர்க்காருடைய வேலையையே செய்கிறது. தனித்த நல்ல முறையில் இயக்கவேண்டுமென்று ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனிடம் வட்டி வாங்குவது கூடாது. நாலு சதவிகிதத்திற்குக் கடன் வாங்கி, அதற்கு 5-1/4 சதவிகிதம் வட்டி விதிப்பதோ, 2-3/4 சதவிகிதம் வட்டிக்குக் கடன் பெற்ற பணத்தைக்கொடுத்து 4 சதவிகித வட்டி விதிப்பதோ கூடாது. எலெக்ட்ரிஸிடி போர்டை சர்க்காருடைய பாகமாகத் தான் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். பொதுமக்களுடைய நன்மைக்காக இயங்கும் ஸ்தாபனம் அது. கமர்ஷியல் பாடியாகவோ, ப்ரைவேட் பார்ட்டியாகவோ அதைக் கொள்ளக் கூடாது. 'மார்ஜின்' வைக்காமல் அரசாங்கம் எலெக்ட்ரிஸிடி போர்டுக்கு உதவ வேண்டும். அப்படிச் செய்தால், இந்த மார்ஜின் தொகையான இரண்டு கோடி ரூபாய் எலெக்ட்ரிஸிடி போர்டுக்கு மிச்சப்படும். அதைக்கொண்டு மேலும் விஸ்தரிப்பு வேலை செய்ய முடியும். ஊழியர்களுக்கு நல்ல வசதிகள் செய்வதற்காவது அந்தத் தொகையைப் பயன்படுத்தலாம். 'வசதி இல்லை' என்று சொல்வதற்குப் பதிலாக, அந்தத் தொகையை அவர்களுக்குச் செலவிடலாம். அகவே, இந்த 'மார்ஜின்' வசூலிக்கக்கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

எந்த எந்தப் பகுதியை மின்சார விஸ்தரிப்புக்கு எடுத்துக் கொள்வது என்பதுபற்றி ஏற்கனவே முடிவெடுத்திருக்கிறோம் என்றும், எங்கெங்கு இருந்து மக்கள் கோரிக்கை வருகிறதோ அந்தப் பகுதிகளை எடுத்துக்கொள்வதற்கு சர்க்காரிடமிருந்து உத்தரவு பெறுவதற்கு போர்டு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. சில இடங்களில் போது மக்களிடமிருந்து கோரிக்கை வராமல் இருக்கலாம். அதனால், அந்தப் பகுதிகளை விட்டு விடக்கூடாது. உண்மையிலேயே பின்னடைந்த பகுதியாக இருக்கலாம். ஆனால், அங்கிருந்து கோரிக்கை வரவிட்டால் கூட, முன்னால் ஒரு கனம் அங்கத்தினர் கூறியதுபோல், அத்தகைய இடங்களை ஒரு கமிட்டி மூலமாகவாவது நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, பின்னடைந்த இடங்களுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்ய ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri K. S. Subramania Gounder] [18th August 1961]

மாகத் தெரியாது. ஆனால், மற்ற இராச்சியங்களை விட, லைசென்சிகள் தமிழ் நாட்டில் மிகக் குறைவு. ஆகவே அவற்றையெல்லாம் அரசாங்கமே எடுத்து நடத்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அமைச்சரவர்களே இந்தக் குறிப்பில் சொல்லியிருக்கிறார்கள், லைசென்சி ஏரியாக்களில், அவர்கள் எங்கெல்லாம் மின்சார விஸ்தரிப்பை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இல்லையோ, அங்கெல்லாம், போர்டாரே ஏற்றுக் கொண்டு மின்சார விஸ்தரிப்பைக் கொடுக்கும் என்று. அதை வரவேற்கிறேன். இம்மாதிரி இருப்பதால் ஒரு பகுதி முன்னேற்றமும் மற்ற பகுதி முன்னேற்றம் அடையாமலும் இருக்கிறது. இப்படி சர்க்கார் அல்லது போர்டார் ஏரியா, லைசென்சிகள் ஏரியா என்றிருப்பதால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே, ஒரு நிபுணர் கமிட்டியைப் போட்டு, அது பற்றிப் பூரணமாக ஆராய வேண்டும். அவ்வாறு செய்யாவிட்டால், மின்சாரம் விரிவாக வந்தும், சில குறிப்பிட்ட இடங்களில் முன்னேற்றம் இல்லாமல் போய்விடும். அதற்கு விவசாயிகள் காரணமாக மாட்டார்கள்.

சேலம்-சரோடு கம்பெனியின் லைசென்ஸ் காலம் முடிந்து விட்டது. இம்மாதிரி இடங்களில் அரசாங்கம் முன் வந்து ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யலாம். அந்தக் கிராமங்களுக்குக் குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள்ளாக விஸ்தரிக்க வேண்டும் என்று சொல்ல வேண்டும். இல்லா விட்டால் மின்சார போர்டாரே எடுத்து நடத்த ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

மூன்றாவது திட்டத்தில் இப்பொழுது 21 யூனிட்டாக இருப்பது, 60 யூனிட்டாக அதிகப் படுத்தப்படும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே இது பாராட்டத் தக்க விஷயம். இருந்த போதிலும், அதுவும் நம் தேவைக்குப் போதாது. தொழில்துறையில் விஸ்தரிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைக் கொண்டு பார்த்தால் இந்த 60 யூனிட்டும் போதாது என்பதை அமைச்சரவர்களும் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதை அதிகப் படுத்த, மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்ய, ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும். சேலம் ஜில்லாவில், ஹொகயனகல் என்ற நீர் நிழ்ச்சி இருக்கிறது. அங்கிருந்து மின்சாரம் எடுக்கலாம் என்று பல நாட்களாகச் சொல்லப் பட்டு வருகிறது. அதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். தமிழ் நாட்டிற்கும் மைசூர் ராஜ்யத்திற்கும் இடையே உள்ள பார்டரில் மேகதாது ஸ்கீம் என்று ஒன்று இருந்தது. அது என்ன காரணத்தினாலோ, தொடர்ந்து பரிசீலிக்கப்படவில்லை. அது பற்றியும் ஆலோசனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இவை ஒரு புறம் இருக்க, நம் தேவை பூராவதற்கும் ஹைட்ரோ எலக்ட்ரிக் ஸ்கீமை மட்டும் வைத்துக் கொண்டு நிறைவு காண முடியாது. இது இயலாத காரியம். இன்னும் தர்மல் ஸ்டேஷன்களும் ஓர் அளவுதான் செய்ய முடியும். ஆகவே தமிழ் நாட்டைப் பொருத்த மட்டில், மின்சார அபிவிருத்திக்கு, அடாமிக் பவர்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri K. S. Subramania Gounder]

ஸ்டேஷன் தான் வேண்டும். இதை தமிழ் நாட்டு அரசாங்கம் அறியாமல் இல்லை. அதுபற்றி மத்திய சர்க்காரிடமும், ப்ளான்ங் கம்ஷனிடத்திலும் வலியுறுத்திச் சொல்லவில்லை என்று யாரும் சொல்ல முடியாது. சொல்லப் போனால், தமிழ் நாட்டு அரசாங்கம் தான் முதன் முதலில், அனு மூலம் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்வதை நம் இராஜ்யத்திலே செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லிற்று. ஆகவே, அந்த அளவில் நம் இராஜ்யத்தின் தேவையை அனு சரித்து அனு மூலம் மின்சாரம் உற்பத்தியைப் பெருக்க நம் அரசாங்கம், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே அதற்கான முயற்சிகளைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இன்னும் மேட்டூர் கால்வாய்ப் பகுதி, கீழ் பவானிப் பகுதி போன்ற இடங்களிலெல்லாம் மின்சார சப்ளை கிடைப்பது இல்லை. அங்கு பொது மராமத்து இலாகாவின்ர் ஆட்சேபனை சொல்கிறார்கள் என்ற காரணத்தால் மின்சார சப்ளை கொடுக்கும் விஷயம் தடங்கலாக இருக்கிறது. அதில் சீக்கிரமாக ஒரு முடிவு காண வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்தப் பிரச்சனை நேரடியாகத் தெரியும். அவர்கள் சுற்றுப் பிரயாணம் வந்தபோதும் பலர் அவரிடம் இதுபற்றி விண்ணப்பம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். வாய்க்காலிலே தண்ணீர் வரக்கூடிய சமயத்தில் யாரும் மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்துவதே இல்லை; வாய்க்காலில் ஆறு மாதம் தான் தண்ணீர் வருகிறது. தண்ணீர் வராத பாக்கி ஆறு மாதங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பது மிகவும் அவசியமாக இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வருடத்தில் ஆறு மாதங்களுக்கு மின்சாரம் கிடைக்காத காரணத்தால், அந்தச் சரகத்தில் விவசாயம் இல்லாத அளவிலே இருக்கிறதென்று நான் சொன்னால் அது மிகையாகாது. ஆகவே, அந்த இடங்களுக்கு அத்தகைய காலங்களில் மின்சார வசதி செய்துகொடுக்க மின்சார இலாகா ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

‘க்ரூப்பிங் ரெஸ்ட்ரிக்ட்ஷன்’ பற்றிப் பல கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசினார்கள். அதையே நானும் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. ‘க்ரூப்பிங் ரெஸ்ட்ரிக்ட்ஷன்’ உண்மையிலேயே விவசாயிகளைப் பாதிக்கக்கூடிய அளவிலே இருக்கிறது என்பதைத்தான் நான் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். க்ரூப்பிங் ரெஸ்ட்ரிக்ட்ஷன் இல்லாத வகையில் எம்மாதிரி செய்தால் பகலில் விவசாயிகளுக்கு மின்சாரம் கிடைக்கும் என்பதை மின்சார போர்டார் ஆராயவேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

ஸ்டார்ட்டர், ஸ்விட்ச்கள் எல்லாம் நியாயமான விலைக்குக் கிடைப்பது இல்லை என்பதைப் பற்றியும் பல கனம் அங்கத்தினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அது மிகவும் உண்மையான விஷயம் என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தியாவிலேயே தயாரிக்கக் கூடிய மோட்டார்கள், ஸ்டார்ட்டர்கள், ஸ்விட்ச்கள் இவைகளைப்பற்றி அரசாங்கம் ஒன்றும் கட்டுப்படுத்த முடியாது. அதைக் கட்டுப்படுத்த

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri V. Sankaran] [18th August 1961]

கோரிக்கை வந்தால்தான் எடுத்துக்கொள்வது என்ற நிபந்தனை இருக்கக்கூடாது. உண்மையிலேயே பின்னடைந்திருந்தால், அந்தப் பகுதிகளைப் பரிசீலனைக்கு, அங்கு மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்ய போர்டார் தக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

அனல் மின்சார நிலையங்கள் தனியார் ஆரம்பித்தாலும் அவர்களுக்கு அனுமதி கொடுக்கப்படலாம் என்று சூசகமாகத் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே தொழில் அபிவிருத்தி ஏற்பட்டிருக்கும் இடங்களிலேயே மேலும்மேலும் குவியலாக தொழில்கள் வளரும் அளவுக்கு அனல் மின்சார நிலையத்தை வைப்பதைவிட, பின்னடைந்துள்ள இடங்களில் இதுபோன்ற நிலையங்களை ஆரம்பிக்க வேண்டும். பின்னடைந்த இடம் பின்னடைந்திருக்கும் நிலைமைக்கு விட்டுவிடக்கூடாது. பின்னடைந்த இடங்களுக்கு முதல் இடம் கொடுக்கப்படவேண்டும். பம்பு செட்களுக்கு மின்சாரம் வழங்குவதிலும் இந்த முறையைக் கையாளவேண்டும்.

நம்முடைய ராஜ்யத்தில் அதிகமாக நீர் மின்சார உற்பத்தியை நம்பியிருக்கிறோம். பருவ மழை தவறிவிட்டால் மின்சார சப்ளை பெருமளவு தடைபட்டு, பற்றாக்குறை ஏற்படும் நிலைமை இருக்கிறது என்று அறிக்கையிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதே முறையில் விஸ்தரித்துக் கொண்டு போவதில் மேலும் ஆபத்து அதிகரிக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, அனு மின்சார உற்பத்தி நிலையம் வேண்டுமென்று பல காலமாகச் சொல்லி வருகிறேன். இது அவசியம் என்றும் தெரிகிறது. இந்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை சீக்கிரத்தில் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

12.30 p.m. மினிமம் சார்ஜ் வஜா செய்யும்போது வில்லேஜ் ஆபீசர் ரிப்போர்ட் வரவேண்டும் என்கிறார்கள். அதுவும் காலம் கடந்து வருவதனால் தொல்லை ஏற்படுகிறது. அதோடு 'கம்பீரீட் டிரை' என்று வந்தால் தான் வஜா அளிக்கிறார்கள். முழுக்க வரண்டதற்கு மட்டும் தான் என்பதனால் சரியாக இருக்காது. ஆகவே அதையும் ஓரளவு கவனித்து நியாயமான முறையில் பரிசீலனை செய்து அவசியமானவற்றுக்கு வஜா அளிக்கும் வகையில் தக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று. டாரிப் சம்பந்தமாக டொமஸ்டிக் பர்பஸ், டொமஸ்டிக் குட்ஸ் பாசுடரி சம்பந்தப்பட்ட வரையிலாவது கூடுதலாகதபடி பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். உணவு, அடை முதலிய அத்யாவசிய பண்டத் தொழிற்சாலைகளை நீக்கிவிட்டு மற்றவற்றுக்குக் கொஞ்சம் கூடப் போட்டாலும் மக்கள் எதிர்க்க மாட்டார்கள். சாதாரண கன்ஸ்யூமர்களுக்கு உயராமல் அத்யாவசியப் பண்டத் தொழிற்சாலைகளுக்கு உயராமல் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும். கொஞ்சம் குறைந்தால்கூட நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri V. Sankaran]

அடுத்தபடியாக ஊழியர்கள் சம்பந்தப்பட்ட பல நல்ல வசதிகளைச் செய்யப் போவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தாராளமுறை பென்ஷன், க்ராஜூடி, வீட்டுவசதி இவையெல்லாம் அளிக்கப்படும் என்று புதிய பே ரிவிஷன் ப்ரபோசல் இருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். எல்லாம் வரவேற்கவேண்டியது தான். இருந்தாலும் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறபடி ஒன்று இரண்டு விஷயங்கள் கவனிக்கவேண்டும். அதில் நியாயம் இருக்கிறது. வேறுபல கோரிக்கைகள் இருந்தாலும் கூட இவை கவனிக்கப்படவேண்டும். ஏற்கனவே மின்சார போர்டு அமைக்கப் படுவதற்கு முன்பு அங்கே வேலை செய்தவர்களுக்கு என்.ஜி.ஓ. க்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டதைவிட ஐந்தாறு ரூபாய் அதிகமாகவே ஊதியம் இருந்தது. இப்போதும் என்.ஜி.ஓ.-க்களுக்குக் கொடுப்பதைவிட அதிகமாக முன் இருந்த ப்ரபோஷனில் சம்பளத்தை உயர்த்தவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறார்கள். இதையும் பரிசீலனை செய்யவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக வொர்க் லோட் முன்பு 480 சர்வீஸ் கனெக்ஷன் என்றால் இப்போது 600-க்கு மேல் ஆகிவிட்டது. மேலும் டைரெக்ட் ரெக்ஷட் வேறு இருக்கிறது. இதன் காரணமாக பத்து, எட்டு வருஷம் வேலை செய்தவர்களுக்குக் கூட யு.டி. போஸ்ட் கிடைப்பதற்கு வழியில்லாமல் இருக்கிறது. இதற்கும் ஏதாவது பரிகாரம் உண்டா என்று பார்க்கவேண்டும். இதே சர்வீஸ் இருந்தால் போதும், இதர இலாக்காக்களில் ப்ரமோஷன் கிடைக்க சான்ஸ் இருக்கிறது, இங்கே இல்லை. மேலும் முனிசிபாலிட்டி சர்வீஸ்களை இணைக்கிறபோது சில பெரிய முனிசிபாலிட்டிகளை விட்டுவிட்டு சின்ன முனிசிபாலிட்டிகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனால் அங்கே பல ஆண்டுகாலமாக வேலை செய்துவந்தவர்களுக்கு இப்போது மிகக் குறைந்த காலத்திற்குள் இங்கே வேலை செய்தவர்களுக்கு ப்ரமோஷன் கிடைத்து விடுகிறது. ஆகவே இதையும் கவனிக்கவேண்டும். இங்கேயுள்ளவர்கள் எங்களுக்குப் ப்ரமோஷன் கிடைக்கவில்லையே என்று சொல்கிறார்கள்.

அடுத்தபடியாக எங்கள் ஊரில் பாபநாசம் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் 1-4-1961-ல் ஊழியர்கள் ஒரு டெமான்ஸ்ட்ரேஷன் செய்தார்கள். அதற்குப் பிறகு அந்த டெமான்ஸ்ட்ரேஷனில் கலந்து கொண்ட சிலருக்கே ப்ரமோஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது வேறு சிலருக்கு ப்ரமோஷன் சான்ஸ் வருகிறபோது டெமான்ஸ்ட்ரேஷனில் கலந்துகொண்டதால் முடியாது என்று சொல்கிறார்கள். நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியதுதான். அனால் அதில் ஈடுபட்ட ஒரு சிலரையே முன்பு ப்ரமோஷன் செய்துவிட்டு, இப்போது வேறு சிலருக்கு அந்தக் காரணத்தைக் காட்டுவது சரியாகாது. இது நியாயமும் அல்ல என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri M. P. Sarathi] [18th August 1961]

கிறது. ஆகவே, இதைக் கவனித்து பழைய நிலவரப்படி ரூ. 9-6 அனா என்று ஆக்கிவிட்டாலும் பரவாயில்லை. இரண்டு மணி நேரம் பொதுக் கூட்டத்திற்கு மீட்டர் போடுகிறார்கள் என்றால் அதற்கு டெப்பாஸிட் கட்டவேண்டுமென்று சொன்னால் எப்படி மக்களுக்கு நல்ல விஷயங்களைப் போதிக்க முடியும், எப்படி நமது கருதலுக் களைச் சொல்ல முடியும். இதை அமைச்சர் அவர்கள் உணர்ந்து வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டும். அரிபூர், ஊசூர், அத்தியூர், பூதூர் போன்ற இடங்களுக்கு பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. டெவலப்மென்ட் கவுன்ஸில் கூட்டத்தில், சூப்பரன்டன்டிங் என்ஜினியரிடம் கேட்டபோது இதோ செய்து விடுகிறோம், இரண்டு மாதங்களில் செய்து விடுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருப்பார்களோ என்னவோ, தேர்தல் ஆறு மாதத்தில் வருகிறது, அது கழிந்த பிற்பாடு போடலாம், இப்பொழுது அதற்கு முன் போட்டால் எதிர்க்கட்சியினர் வாதாடி கொண்டு வந்து விட்டார்கள் என்று மக்கள் நினைப்பார்கள் ஆகவே ஆறு மாதம் கழித்து போடுங்கள் என்று சொன்னார்களோ என்னவோ? ஆளும் அரசாங்கத்தில் உள்ளவர்கள் அப்படி சொல்லக்கூடாது. வேலூர் கார்ப்பரேஷன் சொல்வது, நாங்கள் சாங்க்ஷன் செய்திருக்கிறோம், கடனும் வந்திருக்கிறது ஆனால் போஸ்ட்ஸ் வரவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். எப்பொழுது கேட்டாலும் போஸ்ட்ஸ் வரவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். ஏன் வரவில்லை என்று கேட்டபோது அங்குள்ள ஒரு காங்கிரஸ்காரர் அந்த போஸ்ட்டுக்கு கண்ட்ராக்ட் எடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அவரை அதட்டிக் கேட்க முடியவில்லை. ஒரு அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர் கண்ட்ராக்ட் எடுத்திருக்கிறார் என்பதற்காக ஒரு ஊரையே நாசமாக்கக் கூடாது. அடுத்து, அங்குள்ள மின்சார ஊழியர்களின் நிலை தற்காலிக ஊழியர்கள் என்ற நிலையில்தான் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களை நிரந்தரமாக்க வேண்டும். அதோடு, ஆக்ஸிடென்டினால், சென்னையில் கூட இப்பொழுது மூன்று பேர்கள் இறந்ததாக கேள்விப்படுகிறோம். இப்படி நேர்ந்ததற்கு யார் காரணம், ஏன் அப்படி ஏற்பட்டது என்று நன்கு விசாரித்து அதற்கு வேண்டிய பரிகாரம் செய்து கொடுப்பதுடன், இறந்த ஊழியர்களின் குடும்பத்தைச் சார்ந்தவர்களின் பாதுகாப்பிற்கு ஒரு நிதியை இந்த அரசாங்கம் கொடுத்து உதவ வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI K. S. ARTHANAREESWARA GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய இந்த மின்சார இலாகா வரவு-செலவுத் திட்டத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். குறிப்பாக சென்ற மாதம் வந்த வெள்ளத்திலும் மேட்டூர் மின்சார நிலையம் காப்பாற்றப்பட்டதானது உண்மையிலேயே அங்குள்ள அதிகாரிகளின் முயற்சியினால் என்றே சொல்ல வேண்டும். மேட்டூர் அணையைக் கட்டும்போது அந்த அணையிலிருந்து பிரவாகம் வெளியே எப்படிச் செல்வது என்பதற்கு திட்டம் போட்டிருக்க

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[18th August 1961] [Sri K. S. Arthanareeswara Gounder]

கிறார்களே தவிர அந்த மின்சார நிலையத்தை எப்படி பாதுகாப்பது என்பதில் சிறு தவறு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். குறிப்பாக சென்ற வெள்ளத்தில் அணையிலிருந்து 3 லட்சத்தி ஐயாயிரம் க்யூசகல் தண்ணீர் வெளியே விடப்பட்டது. அதே அணையில் இன்னும் அதிகம் தண்ணீர் வந்திருந்தால் மேட்டூர் மின்சார நிலையமானது வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கும் என்பதை சர்க்கார் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால் உடனடியாக அணையிலிருந்து 570,000 அல்லது 6 லட்சம் க்யூசகல் தண்ணீர் வந்தாலும் அந்த நிலையத்திற்குப் பாதிக்க இல்லாமல் செய்வதற்கு திட்டத்தை உடனடியாக திட்ட வேண்டுமென்று சர்க்கார் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஐந்து லட்சம் அளவிற்கு வந்திருந்தால் உண்மையில் மேட்டூர் மின்சார நிலையமானது பாதிக்கப்பட்டு பல லட்சக்கணக்கான தொழிலாளர்கள் வேலை இழக்கக்கூடிய நிலையில் இருந்திருப்பார்கள். இயற்கையின் தன்மை காரணமாகவும், அங்குள்ள அதிகாரிகள் நல்ல முறையில் நிர்வகித்தது காரணமாகவும் அவர்களைப் பாதுகாக்கிறேன். இப்பொழுது நடக்கக் கூடிய குகை மின்சார நிலையத்தைக் கூட 6 லட்சம் க்யூசகல் தண்ணீர் வந்தாலும் அந்த பாதிக்காத முறையில் அந்த நிலையத்தை அமைக்கவேண்டுமென்று சர்க்காரின் கவனத்திற்கு கொண்டுவருகிறேன். என்னவோ பிரவாகம் வந்தாலும் கூட நம் மின்சார இலாகா என்ஜினியர்கள் குகை மின்சார திட்டவேலையை ஒரு நிமிஷங்கூட நிறுத்தாமல், 120 அடிக்கு கீழ் பாஷர் இருக்கும் அந்த வேலையை நாமதப்படுத்தாமல் நடத்தியது மின்சார இலாகாவின் நிறமை என்றே சொல்ல வேண்டும். இதைப்பற்றி பலர் பயத்தார்கள். பக்கத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள் குகையை வெட்டி எடுப்பதற்காக மின்சார டைனமிட்டர் உபயோகிக்கும் போது அனைத்தே இவர்கள் வேடிவைத்துவிடுவார்களோ என்றெல்லாம் கூட சொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். இதையெல்லாம் பொருட்படுத்தாமல் குறித்த காலத்தில் வேலையை முடிக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன் வேலையை தொடர்ந்து நிறைவேற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது மிகவும் போற்றத்தக்கதாயிருக்கிறது. எனக்கு முன்பு பேசிய அங்கத்தினர் அவர்கள் கட்சிப் பிரசாரத்திற்காக மின்சார அபிவிருத்தியை செய்து வருகிறார்கள். சர்க்கார் கட்சிக்குத்தான் இது அனுகூலமாக இருக்கிறது என்று சொன்னதைக் கேட்டு நான் மிகவும் வருந்துகிறேன். உண்மையில் அந்த அங்கத்தினர் அவர்கள் மேட்டூரில் நடக்கும் குகை மின்சாரத் திட்டம், சூந்தா மின்சாரத்திட்டம், இவைகளைப் போய் பார்த்தால், இந்தத்திட்டங்கள் எல்லாம் கட்சிக்காக நடைபெறுகிறதா அல்லது நாட்டு மக்களுக்காக நடைபெறுகிறதா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கும். அவைகளை ஒன்றும் பார்த்தாமல் சட்டசபையில் இவ்விதம் பேசிவிட்டால் எந்தவித பயனும் ஏற்படாது. அங்கு வேலை செய்கின்ற தொழிலாளர்கள், இன்ஜினியர்கள் இவர்கள் எல்லாம் போற்றப்பட வேண்டியவர்கள். மழை இல்லாத காலத்தில்,

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri V. Sankaran] [18th August 1961]

கடைசியாக ஒரே ஒரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த போர்டு நன்றாக வேலை செய்து வருகிறது. இருந்தாலும் இன்னும் அதிகமான டெக்னிகல்மென்களையே இதில் போடவேண்டும். அப்போதுதான் அதிகமான வேலை செய்வதற்கு இன்சென்டிவ் இருக்கும். சேர்மென்னைக்கூட அப்படிப் போடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. P. SARATHI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, மின்சார போர்டு வரவுசெலவு அறிக்கையின் மீது எனது கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக மின்சாரம் நாட்டு மக்களுக்கு எவ்வளவு மிடிக் அவசியமானது, தேவையானது என்பதை நான் சொல்லவேண்டுமென இல்லை. இதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆனால் இதை விரிவு படுத்தும்போது குறிப்பாக சில இடங்கள் விரிவுப்படுத்தப்படுவதும், சில இடங்கள் வேண்டுமென்றே விரிவுப்படுத்தப்படாமல் இருப்பதும் அரசியல் காரணங்களின் அடிப்படையில் செயல்படுகிறார்களோ என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. என் தொகுதியைப் பொறுத்த வரையில் வேலூருக்கு அருகில் உள்ள கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் பல வருஷங்களாக விஸ்தரிக்கப்படவேயில்லை. இதை நான்கு வருஷங்களாக இந்தச் சபையில் சொல்லி வந்திருக்கிறேன். அங்குள்ள சர்க்கரி கம்பெனியார் மண்பு பணம் இல்லையென்றார்கள். சர்க்கார் இப்போது கடன் கொடுத்தும் அவர்கள் விஸ்தரிக்கவில்லை. அமைச்சர் அவர்களே அவர்களைச் சந்தித்து மாற்றுக் கட்சியினரின் மூலம் இது, அசுவே விஸ்தரிக்காதிர்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்களோ என்று சந்தேகப்படவேண்டியிருக்கிறது. என் அரசாங்கம் சோலையில் டித் திட்டத்தின்கீழ் செயல்படுகிறோம் என்று சொல்லும்போது இப்படி என் ஒரு கம்பெனிக்கு முப்பது வருடங்களாக லைசென்ஸ் கொடுத்து ஒவ்வொரு பகுதிக்கும் பாரபட்சம் காட்டுகிறது. அதை விடுக்து உடனடியாக அந்த நகரத்து அருகில் உள்ள கிராமங்களுக்கெல்லாம் மின்சாரம் உடனடியாக சப்ளை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மண்பு இரண்டு மூன்று கிராமங்களுக்கு மட்டும் மின்சாரம் சப்ளை செய்வதற்கு மின்சார போர்டாரிடம் கொடுத்தார்கள். அவர்களும் அதற்கு எதோ முயற்சி செய்தார்கள். இரண்டாண்டுக்கு மேலாகவே விவசாயிகளிடம் இருந்தும், மற்றவர்களிடம் இருந்தும் மின்சாரம் தேவை யாருக்கு என்று காரணம் வாங்கினார்கள். இருந்தாலும் இன்றுவரையில் அக்ரிமெண்டு செய்துகொடுத்திருந்தும் மின்சாரம் சப்ளை செய்யப்படவில்லை. சில கிராமங்களுக்கு பம்பு செட்டு வைக்கப்பட்டும் கனெக்ஷன் கொடுக்கப்படவில்லை.

வடவேலூர், தென் வேலூர் பகுதிகளை கார்ப்பரேஷன் எடுத்து நடத்த முடியாமல் போனால் மின்சார போர்டாவது அதை உடனடியாக எடுத்தா நடத்தினால்தான், வேலூரை அடுத்த கிராமங்கள், டவன் போன்ற கிராமங்கள் இருள் அடைந்து கிடப்பதை போக்கவும், விவசாயிகளின் கஷ்டத்தைப் போக்குவதற்கு உள்ள நிலை ஏற்படும். விவசாயிகள் எவ்வளவு போராடியும், கடைசியாக

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri M. P. Sarathi]

வரும்போது பாலாறு பேஸின் குவன்ட்ஸ் முடியாது என்று கைவிடுத்து விடுகிறார்கள். பாலாறு நடுக்காவாயிலிருந்து அளவு போடுவதா அல்லது சிறிய காவாயிலிருந்து அளவு போடுவதா என்பதெல்லாம் குறித்து, அதன் குவன்ட்ஸ் போர்டாருக்கு கூட தெரியவில்லை என்கிறார்கள். ஆகவே, இதையெல்லாம் கவனித்து பாலாற்றின் ஓரமாக இருந்தாலும் அதற்கு வேண்டிய வசதி செய்து கொடுத்தால்தான் பாலாற்றின் ஓரமுள்ள கிராமங்களுக்கு வழி பிறக்குமே தவிர இல்லாவிடில் அவர்களுக்கு வழி ஏற்படவே ஏற்படாது. இரண்டு, மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு பாலாற்றுக்கு அடுத்து 10, 20 அடி வரையில் கூட பம்பு செட்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது.

ஆனால், இப்பொழுது 500, 1,000 அடிக்கு அப்புறம் கூட கொடுக்க முடியாது என்று சொல்கிறார்கள். குவன்ட்ஸு விசேஷம் இல்லாமல், 1,000 அடிக்கு அப்புறப்பட்டு இருக்கிறது, வேண்டுமானால் அளவு எடுத்து பம்பு செட்ஸ் கொடுக்கள் என்றால் பி.டபிள்யூ.டி. என்ஜினியரிடமிருந்து இதற்கு ஒரு சர்ட்டிபிக்கேட் வாங்கி வந்தால் தான் கொடுப்போம் என்று அங்கே அனுப்பி விடுகிறார்கள். பி.டபிள்யூ.டி. என்ஜினியரிடம் போய் கேட்டால் அதற்கும் எங்களுக்கு என்ன இருக்கிறது எங்கனிடம் கேட்டால் அப்பொழுது வேண்டுமானால் அதைப்பற்றி சர்ட்டிபை செய்கிறோமே தவிர நீங்கள் சொல்வதற்காக சர்ட்டிபை செய்ய மாட்டோம் என்று சொல்கிறார்கள். ஆக, அங்கு விவசாயிகள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். நான்கு ஆண்டு காலமாக இந்த மன்றத்தில் சொல்லிவந்த போதிலும் எங்கள் பகுதியில் கிராமங்களில் மின்சாரம் பரவவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்வதோடு உடனடியாக வேலூர் கார்ப்பரேஷன் மின்சாரத் திட்டத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொண்டு அங்குள்ள கிராமங்களில் எல்லாம் மின்சாரத்தை விரிவுபடுத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்னொரு முக்கிய விஷயம். கார்ப்பரேஷன் செய்வது என்னவென்றால் திருமண வீட்டிற்கு 500 வாட்ஸ் விளக்கு எறிய வேண்டுமென்றாலும் அதற்கு தனியாக 25 ரூபாய் கட்ட வேண்டும். வீட்டிலிருந்து வெளியே கொண்டு வந்து மின்சார விளக்கு எறிவதற்கு பீஸ் கட்டவேண்டும். வீட்டிலிருந்து தெரு பக்கம் வரக்கூடாது, என்று கண்டிப்பாக உத்தரவிடுகிறார்கள். அப்படிக் கொண்டு வந்தால் உடனே ப்ரூஸை எடுத்து விடுகிறார்கள். மின்னர், பொதுக் கூட்டம் நடத்துவதற்கு மின்சாரம் வேண்டுமென்று கேட்டால், ஒரு இரண்டுமணி நேரத்திற்கு வேண்டுமென்று கேட்டால் அதற்கு ஏறக்குறைய இரண்டு மூன்று வருடங்களுக்கு முன்பாக ரூ. 9-6 அணு வாங்கி வந்த அதே மின்சார கார்ப்பரேஷன் இப்பொழுது ரூ. 24-65 ந.பை. கட்டவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அப்படியே கட்டி விடுகிறோம் என்று சொன்னாலும் அதற்கு மேல் மீட்டருக்கு 40 ரூபாய் கட்டவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இரண்டு மணி நேர அலுவலுக்கே இப்படி என்றால், மின்சாரம் பெருகி எங்கும் அது ஊடுருவிப் பாய்கிறது என்று சொல்லிக் கொள்வதில் சந்தேகப்பட வேண்டியிருக்க

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[பு. K. S. Arthanareeswara Gounder] [18th August 1961]

விவசாயிகளுக்கு அதற்குத் தகுந்தவாறு பம்ப்செட்களை ஓட்டுவதற்கு வசதியாக இருந்திருக்கும் என்பதை சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மேட்டுரில் நடைபெறக்கூடிய டன்னல் ஸ்கீமில் வேலை செய்யக் கூடிய அதிகாரிகளுக்கு வீட்டுவசதி செய்து கொடுத்திருப்பது மிகவும் போற்றத்தக்கது. அதேமாதிரி மின்சார நிலையத்தில் வேலை செய்யக்கூடிய தொழிலாளர்கள் இன்னும் பழைய வீட்டிலேயே இருக்கிறார்கள். இவர்களுக்கு விளக்கு வசதி, தண்ணீர் வசதி இவைகள் எல்லாம் இல்லாமல் அவர்கள் பழைய வீட்டிலேயே இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நல்ல முறையில் வீட்டு வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்பதை தெரிவித்துக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI S. SADASIVAM : மதிப்புற்ற ரிய சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மின்சார அறிக்கையை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் பேச ஆசைப்படுகிறேன். நம்முடைய தமிழ் நாட்டிலே மின்சார உற்பத்தியும் விநியோகமும் நல்ல முறையிலே செயலாற்றப்பட்டு வருவது கண்டு நாம் மட்டுமல்லாமல் இதர மாநிலங்களிலேயும் இன்றையதினம் பாராட்டப்படுகிறது என்பதை நாம் அறிகிறோம். இந்த மின்சாரத் திட்டம் நல்ல முறையில் இயங்க விவசாயம், தொழில் போன்ற பல முற்போக்குத் திட்டங்களை நல்ல முறையில் அமைத்துக் கொடுத்த அமைச்சரவைக்கும் இந்த மின்சார போர்டாருக்கும், அதிலே பணி புரிகிற அதிகாரிகளுக்கும் நாம் நன்றி செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இன்று மின்சாரம் அதிகமாக பல இடங்களில் பரவினால்தான் இன்னும் அதிகமான உற்பத்தித் திட்டங்களை நாம் ஏற்படுத்த முடியும் என்ற அடிப்படையிலே நோக்கத்துடனே இன்று மின்சார போர்டும் அரசாங்கமும் பல புதிய திட்டங்களை நிறைவேற்றி வருகிறார்கள். அதே சமயத்தில் மின்சாரத்தை விநியோகிக்கும் காலத்தில் பல கருவிகள், யந்திரங்கள் தேவைப்படுவதன் காரணமாக காலதாமதம் ஏற்படுவதைக் காண்கின்றோம். அந்த அடிப்படையில் மத்திய சர்க்காருடைய பெரிய திட்டமாக இயங்கக்கூடிய கனரக மின்சாரத் தொழிற்சாலையை திருச்சியில் அமைக்க வேண்டுமென்ற திட்டத்தை துரிதப்படுத்தி அந்தத் திட்டத்தை அதிக விரைவிலே நம் மானிலத்திற்குக் கொண்டு வர அரசாங்கம் ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்று நம் நாட்டின் பெரும் தொழிலாக இருக்கக் கூடியது விவசாயமே. விவசாயத்தை ஓரளவுக்கு நல்ல முறையிலே செய்ய வேண்டுமென்றால் மிக முக்கியமாக அமைந்திருப்பது மின்சாரம் என்பதை உணர்ந்திருக்கிறோம். ஒவ்வொரு விவசாயியும் தன்னுடைய உற்பத்தியை அதிகரிக்கவேண்டுமானால் செலவைக் குறைத்து நல்ல முறையில் விவசாயம் செய்ய இன்று மின்சாரம் மிக அவசியம் என்பதை உணர்ந்து தான் ஒவ்வொரு இடத்திலும் அதிகக் கோரிக்கைகள் இருக்கின்றன என்பதை நாம் உணர்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[18th August 1961] [Sri S. Sadasivam]

கிறோம். அது மாத்திரமல்லாமல் இந்தக் கூட்டத்திலேயே கொண்டுவர இருக்கிற நவச் சீர்திருத்தச் சட்ட அடிப்படையைப் பார்த்தால் குவிந்திருக்கிற நிலங்களை பகிர்ந்து கொடுத்து நல்ல முறையில் விவசாயியை ஊக்குவித்து உணவுப் பொருள்களை உற்பத்தி செய்ய வேண்டுமென்று கருதுகிற நாம் விவசாயிக்கு முக்கியமாக மின்சாரம் கிடைக்க வழி செய்யவேண்டுமென்பதை உணரவேண்டும். விவசாயத்திற்கு 20 சதவிகிதம் என ஒதுக்கப் பட்டிருப்பது மிகவும் குறைவான ஒரு மதிப்பீடு ஆகும் என்பதை உணர்ந்து, இதற்கு அதேகமாக சரி பாதியாக ஒதுக்கவேண்டும் என்று போர்டாரையும் அரசாங்கத்தையும் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இன்னும் மின்சாரம் கொடுக்கிற இந்த நிலையில் கிராமங்களை அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு பார்க்கவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அம்மையார் சௌந்திரம் ராமச்சந்திரன் அவர்கள் கூறியது போல அதிக தீர்ப்பாசன வசதி செய்து கொடுத்திருக்கும் பகுதி களிலேயே மின்சாரத்தை அதிகரிப்பதை விட, தீர்வளம் குறைந்த விவசாயம் செய்வதற்கு ஆழமான கிணறுகள் தோண்ட வேண்டியிருக்கிற வாண்ட பிரதேசங்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்பதை உணர்ந்து, அவைகளுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி அதிகமாக தீர்வளம் இருக்கிற பிரதேசத்திலேயே மின்சாரத்தை விருத்தி செய்துகொண்டுபோனால் தீர்வளமற்ற பிரதேச மக்களுக்கு உதவி செய்தவர்களாக ஆக மாட்டோம் என்று உணர வேண்டும். அதே சமயத்தில் சில பகுதிகளை பிற்பட்ட பகுதிகளென்றும், சில பகுதிகளை முற்பட்ட பகுதிகள் என்று பிரித்து மினிமம் கார்ட்டு சார்ஜஸ் நிர்ணயம் செய்திருக்கிறார்கள். அதை எந்த அடிப்படையில் செய்திருக்கிறார்கள் என்று தெரிந்துக் கொள்ள முடியவில்லை. அதேகமாக என் பகுதி மிகவும் வாண்ட பகுதி என்று அமைச்சர் அவர்கள் உணர்வார்கள். கரூர் நாலாசலில் அரசாங்கரிச்சி பகுதிகள் இந்த பிற்பட்ட பகுதிகள் சேர்க்கக்கூடிய பகுதிகள் என்று அமைச்சர் அவர்களே சொன்னார்கள். திருச்சி ஜில்லாவிலே ஒரு சில பகுதிகள் சேர்க்கப் பட்டனவே தவிர என் பகுதி சேர்க்கப்படவில்லை. என் பகுதி பையுப் பிற்பட்ட பகுதியாகச் சேர்ந்து மினிமம் சார்ஜ் 35 ரூபாய் அளவில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்போது அதிகமாக தொழில்பெட்டைகள் நகர்புறங்களில் ஏற்படுத்தப்படுவதால் அங்கு வேலை செய்யக் கூடியவர்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய கூலியானது விவசாயக் கூலிகளுக்குக் கிடைக்கக் கூடிய கூலியைவிட அதிகமாக இருப்பதால், கிராமங்களை விட்டு நகரங்களை நோக்கி அவர்கள் வந்துகொண்டிருப்பதால் விவசாயத்திற்கு தொழிலாளர்கள் கிடைக்காமல் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை அமைச்சர்கள் ஆங்காங்கு செல்லும்போது நோக்கக் கண்டிருப்பார்கள். அந்த மாதிரி நிலைமை நீடிக்காமல் சிறு சிறு தொழில்பெட்டைகளையும் தொழில்கூடங்களையும் கிராமங்களில் அமைத்து, கிராமங்களில் ஏற்படுத்தக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri S. Sadasivam] [18th August 1961]

கூடிய மின்சார ஸ்கீம்களுக்கு 10 சதவீதம் கிடைக்கவில்லை என்று தள்ளப்படும் நிலைமையை மாற்றி, சிறு சிறு தொழில்கள் கிராமங்களில் ஏற்படும் வகையில் மின்சாரம் கிடைக்க வழிவகை செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசியவர்கள் சிலர் கம்பெனியாரின் ஆதிக்கத்தில் இருப்பதால் புறக்கணிக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். ஆனால் நான் நினைக்கிறேன் கம்பெனியார்களின் பகுதியை விட போர்டாரின் கீழ் வாங்கூடிய எனது பகுதி மோசமாக இருக்கிறது என்று. நீண்ட நாட்களாக மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்யப் பாடவில்லை. பல ஸ்கீம்கள் பேர்ட்டும் இன்னும் அமுல் நடத்தப் படாத நிலையில் இருக்கின்றன. அந்தப் பகுதியில் வேண்டிய அளவு மக்கள் முன் வந்தும் நடைபெறவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கும் இந்த இலாகாவினருக்கும் எடுத்துச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த வகையிலே நல்ல முன்னேற்றம் காண இன்னும் கொஞ்சம் அதிக கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த மின்சாரத் திட்டத்தை நல்ல முறையிலே இயக்கி வருகிற அமைச்சரவைக்கும் போர்டாருக்கும் நன்றி தெரிவித்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: சபைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று இந்த மின்சார போர்டைப் பற்றி பல அங்கத்தினர்கள் மிகத் தெளிவாக விரிவாக, உயர்ந்த வகையிலே பணியாற்றி வருவதையும் பற்றி கூறினார்கள். அத்தகைய கருத்துக்களில் நானும் பங்குக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம் மாகாண மின்சார அபிவிருத்தியைப் பற்றி புகழ்ச்சியோடு பேசுவதானால் எத்தனை மணி வேண்டுமானாலும் பேசலாம். காரணம் குறித்த காலத்திலேயே ஏன் குறித்த காலத்திற்கு முன்னரே கூட, குறைந்த செலவில் திட்டங்களை முடிக்கக்கூடிய திறமை மின்சார இலாகாவிற்கு இருக்கிறது என்றால் உண்மையிலேயே அது போற்றத்தக்கது என்றுதான் சொல்லவேண்டும். குறிப்பாக பெரியாறு திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் ஒரு கோடி ரூபாய் மிச்சப் படுத்திக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். குறித்த காலத்திற்கு முன்னரே முடித்தும் இருக்கிறார்கள். இது போன்று குந்தாத் திட்டத்திலும் அன்னிய உதவி பெற்று பாராட்டுதலைப் பெற்றிருப்பதால் மேலும் உதவி செய்ய முன்வந்திருக்கிறார்கள். கனடா உதவி, ரஷ்யா உதவி இதெல்லாம் நமக்கு மின்சாரத்துறையில் கிடைக்கிறது என்றால் இந்த இலாகாவின் திறமை என்பதை மறுக்க முடியாது. அந்த அளவுக்குக் காரணமாக உள்ள மின்சார இலாகா சிப்பந்திகளுக்கு நம் சட்ட சபை ஆதரவையும் ஊக்கத்தையும் அளித்தால்தான் மேன்மேலும் அவர்கள் ஊக்குற்றோடு இந்தப் பணியில் ஈடுபடுவார்கள்.

இத்தனை முன்னேற்றம் இருந்தாலும் வருஷத்திற்கு ஒரு முறை வெட்டு வெட்டு என்று வருகிறதே அதை சமாளிக்க என்ன வழி என்று பார்க்க வேண்டும். திடீரென்று மின்சார வெட்டு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[18th August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

வந்தவுடனே பல தொழில்கள் பாதிக்கப்படுகின்றன. உற்பத்தி பாதிக்கப்படுகிறது. சிமென்டை எடுத்துக்கொண்டால் சிமென்டை வாங்கிக்கொள்ளுங்கள், சிமென்டை வாங்கிக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னது போத இப்போது சிமென்டே கிடைக்காமல் கஷ்டப்படுகிறோம். மின்சார வெட்டினால் உற்பத்தி குறைகிறது. சந்தைக்கடையில் சரக்கு கிடைப்பது கஷ்டமாக விடுகிறது, விலை ஏறி விடுகிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமையைச் சமாளிக்க, வெட்டு இல்லாமல் இருக்க என்ன வழி என்று கண்டு பிடித்தால் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும், பொருளாதாரம் பாதிக்கப்படாமல் இருக்கும் என்று எண்ணுகிறேன்.

நான் குறைவாக பேசவில்லை. ஆகவே மின்சார இலாகாவின் இதற்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வெட்டு இல்லாத ஒரு வருஷத்தை இனி வரும் வருஷமாவது தர முடியுமா என்பதற்கான வழிகளைக் கண்டுபிடித்தால் மிகவும் சிறந்ததாக இருக்கும்.

ஒவ்வொரு ஐந்தாண்டு திட்டத்திலும் அதிகமாக மின்சாரத் திற்கு செலவழித்துக்கொண்டே வருகிறோம். மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் 100 கோடி ரூபாய் மின்சாரத்திற்காக அரசாங்கம் ஒதுக்கி இருப்பதற்கு பாராட்ட வேண்டும். இந்த 100 கோடி ரூபாயிக்கு மேலேயும் செலவழிக்கக்கூடிய அளவில் இந்த இலாகாவின் வேலை செய்வார்கள் என்பதில் சந்தேகமே கிடையாது. அதேபோன்று இந்த இலாகாவின் கிராமங்களுக்கும் அதிகமான அளவில் மின்சாரத்தை விஸ்தரித்திருக்கின்றனர். இப்போது இதுவரை 11,000 கிராமங்களுக்கு கிடைத்திருக்கின்ற இந்த வசதி, இன்னும் பல்லாயிரக்கணக்கான கிராமங்களுக்கு கிடைக்க இருப்பது மிகவும் சிறந்ததாகும். இந்தத்துறையில் இந்தியாவிற்கே சென்னை வழிகாட்டியாக இருப்பது பாராட்டத்தக்கதாகும்.

உணவு உற்பத்திக்கு நாம் எவ்வளவு முக்கியத்துவம் கொடுக்கிறோமோ அதேபோல் தொழில் அபிவிருத்திக்கும் நாம் முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். பல தொழில்கள் ஆரம்பிக்கப்பட வேண்டுமென்று இருந்தாலும்கூட இந்த மின்சார இலாகாவிலே மின்சார விஸ்தரிப்புக்கான லைசென்ஸ் பெறுவதில் கஷ்டப்பட வேண்டியிருக்கிறது என்று ஒருசில தொழில் அதிபர்கள் மூலம் தெரியவருகிறது. இன்னும் சில தொழிற்சாலைகளில் 'ஷிப்டு' முறை கையாளப்பட்டு வருகிறது. அம்மாதிரி தொழிற்சாலைகளுக்கு இந்த வெட்டு இல்லாமலோ அல்லது இன்னும் அதிகப்படியான அளவில் மின்சாரமோ கிடைத்தால் இன்னும் ஒரு அதிகப்படியான ஷிப்டை ஏற்படுத்திக்கொள்ள முடியும். இன்னும் ஒரு சிலர் மின்சார இலாகாவிற்குத் தெரியாமலேயே, மின்சாரத்தை அதிகப்படியாக பயன்படுத்திக்கொண்டு தான் வருகிறார்கள். மின்சார வெட்டும், அதிலுள்ள நெருக்கடியுமேதான் இதற்குக் காரணம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதற்காக பயந்து என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், மின்சார இலாகா சிப்பந்தி அங்கு போகும் நேரத்தில் தொழிலாளர்களை வீட்டுக்குப்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Sri K. S. Arthanareeswara Gounder] [18th August 1961]

தண்ணீர் குறைவாக இருக்கக்கூடிய நேரத்தில் மின்சார வெட்டு ஏற்படாத முறையில் மேட்டூர் அணையை இன்னும் 10 அடி உயர்த்தி விட்டால் போதுமானது என்று இங்கு நான் பல தடவை கூறியிருக்கிறேன். அப்படி உயர்த்திவிட்டால் இப்போது ஏற்பட்ட 15 நாட்கள் மின்சார வெட்டுக்கூட ஏற்படாது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இன்னும் 10 அடி உயர்த்துவதற்கு முன்னாலேயே அஸ்திவாரங்கள் எல்லாம் போடப்பட்டிருக்கிறது என்கிற விபரத்தை மேட்டூர் சரித்திரத்தை எழுதிய இன்ஜினியர்கள் எழுதியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து மைசூர் சர்க்காரிடத்திலும், மத்திய சர்க்காரிடத்திலும் எடுத்துச்சொல்லி நடவடிக்கை எடுத்தால் மின்சார வெட்டே ஏற்படுவதற்கு வழியில்லை என்பது என் அபிப்பிராயம்.

மேலும், மின்சார அபிவிருத்தித்திட்டத்தில் ஹோகன்குல் திட்டம், மேகதாட் திட்டம் முதலியவைகள் இந்த அறிக்கையில் இல்லாமல் இருப்பதைப்பார்த்து நாங்கள் வருந்துகிறோம். இவைகளையும் திட்டத்தில் உடனடியாக சேர்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறோம். எங்களுடைய சேலம் மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையிலும் பல இடங்களிலும் மின்சார விஸ்தரிப்பு பொறுப்பு எஸ்.ஈ.டி. கம்பெனியில் இருப்பதால் பல இடங்களிலும் மக்கள் பம்பு செட் வைப்பதற்கு கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே மின்சார இலாகாவே அதை எடுத்து விவசாயிகளுடைய கஷ்டங்களை நிவர்த்தி செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, மின்சார இலாகாவின் கீழ் வேலைசெய்து வரும் கீழ்த்தர சிப்பந்திகள் பலரையும் தினக்கூலிகளாகவே வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த வேலைகளில் மிகவும் கஷ்டப்பட்டு உழைக்கும் இவர்களை எல்லாம் நிரந்தரமாக்கினால் நான் வேலை ஒழுங்காக நடப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும். அவர்களுக்கு வேலை செய்வதற்கும் உற்சாகமாக இருக்கும். பல வருஷங்களாக இவர்கள் தினக்கூலிகள் என்ற முறையில், அல்லது என்.எம்.ஆர். என்ற முறையில் இருந்து கொண்டிருப்பதால் அவர்களுக்கு வேலை செய்வதில் உற்சாகம் குறைந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே இவர்களை எல்லாம் பெர்மனன்ட்டாக்குவதற்கு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி இவர்களை நிரந்தரமாக்கி அவர்களுக்கு உற்சாகமூட்டினால்தான் திட்டத்தை எல்லாம் நல்ல முறையில் நிறைவேற்ற முடியும் என்பதை சர்க்காரின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பம்ப்செட், மோட்டார், சுவிச் இவைகளை எல்லாம் டிப்பார்ட்மென்ட் மூலமாகவே கூட்டுறவு முறையில் வாங்கி கொடுத்தால் விவசாயிகளுக்கு சௌகரியமாக இருக்கும் என்பதையும் சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Sri K. S. Arthanareeswara Gounder]

அடுத்தபடியாக, கிணறுகளில் பம்ப்செட் வைத்து தண்ணீர் இறைக்கும்போது தண்ணீர் மட்டம் கீழே போய்விடுகிறது. இம்மாதிரிப்பட்ட கிணறுகளில் டிரிலிங் செட் உபயோகித்து கிணறுகளை ஆழப்படுத்துவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஸ்டாகரிங் வரும்போது கிணறுகளின் மட்டம் கீழே செல்லுகிறது. இந்த சமயத்தில் விவசாயிகளுக்கு பலவிதமான கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. அதோடு அவர்கள் கட்டணமும் கூடுதலாக கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. இதையும் குறைத்துக் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதோடு கிணற்றில் தண்ணீர் இருந்தால் மின்சாரம் கிடைக்காத நேரத்தில் வேறு விதங்களில் தண்ணீரை இறைத்துக் கொள்ள முடியும். எனக்கு முன்னால் நண்பர்கள் கூறியது போன்று விவசாயிகளுக்கு பொதுவாக கட்டணத்தை குறைத்துக் கொடுக்கவேண்டும். வேண்டுமென்றால் மில் வைத்திருக்கக்கூடியவர்களுக்கோ மற்றவர்களுக்கோ கட்டணத்தை சிறிது உயர்த்திக் கொள்ளலாம் என்பது என் அபிப்பிராயம். அதோடு சிறு கைத்தொழில் வைத்திருப்பவர்களுக்கு மின்சார வசதி கிடைத்தால் அவர்கள் நல்ல முறையில் தொழிலை பெருக்க முடியும். அந்த முறையில் நாட்டுச்சர்க்கரை போன்றவற்றை உற்பத்தி செய்வதற்கு வசதியாக இருக்கும்.

அடுத்தபடியாக மேட்டூரில் இன்னும் சில கிராமங்களுக்கு அதாவது இரண்டு மைல்களுக்குள்ளில் இருக்கும் மூலக்காடு, காவேரி புரம், வெள்ளிரி வெள்ளி, சித்தூர் போன்ற கிராமங்களுக்கு இதுவரை மின்சார வசதி இல்லாமல் இருப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கதாகும். மின்சார உற்பத்தி குறைவாக இருப்பதால் மின்சார வசதி செய்து கொடுப்பது கொஞ்சம் சிரமமாக இருக்கலாம். இருந்தாலும் கூட மின்சார நிலையத்திற்கு பக்கத்தில் இந்தக் கிராமங்கள் எல்லாம் இருப்பதால் உடனடியாக இந்தக்கிராமங்களுக்கு எல்லாம் மின்சார வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக கரண்ட் கட்டை பொறுத்தவரையிலும் சென்ற ஆண்டுகளில் எல்லாம் ஸ்டாகரிங் வைத்திருந்தார்கள், பம்பு செட் இன்னின்ன பகுதியில் இத்தனை மணி நேரம் தான் ஓடலாம் என்றெல்லாம் நிர்ணயித்திருந்தார்கள். இப்போது வெட்டு வந்த போது தொடர்ந்தாற் போல் 18 மணி நேரம் நிறுத்திவிட்டார்கள். இதனால் பலருக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டது. விவசாயிகள் எல்லாம் தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய முறையில் அங்குள்ள அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஸ்டாகரிங் ஏற்படுகின்ற நேரத்தை தெரியப்படுத்தினால் விவசாயிகளுக்கு வசதியாக இருக்கும். அவ்விதம் ஒன்றாமில்லாமல் கீழேயுள்ள சிப்பந்திகள் மோசமான முறையில் நடந்துகொள்வார்கள் என்று எண்ணி அந்த நிலையே மேட்டூரில் இருந்து நிறுத்திவிட்டது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. இந்த விஷயத்தில் முன் கூட்டியே நோட்டீஸ் கொடுத்திருந்தால்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [18th August 1961]

மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் இதை நன்கு யோசித்துப் பார்த்து நான்-அபிஷேபங்களை போட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த முறை வரவேற்கத்தக்கதாகவும் இருக்கும்.

தாராள பென்ஷன் முறையைப் பற்றி எடுத்துக்கொண்டால், இந்தக் காலத்தில் பென்ஷன் வாங்கிக் கொண்டு காலம் தள்ளுவதே ஒருவரால் மிகவும் கஷ்டம். இந்த நிலையில் பென்ஷன் முடிவு செய்யப்படாமல், தாராள பென்ஷன் முறை வரப் போகிறது, அதுவரை கர்த்திருங்கள் என்று சொன்னால், அவர்கள் படும் கஷ்டத்தை மக்களின் பூரித்திகளால்தான் உரை முடியுமே தவிர, அதிகாரிகளால் உரை முடியாது. அதிகாரிகள் இந்தத் தனிப்பட்டவர்களது பென்ஷனல் அவரது குடும்பமே பாதிக்கப் படுகிறது என்பதை உணர்ந்து செயல்படுவதற்கு முடியாது. அவர்கள் இதை இலாகாவின் பிரச்சனையாகத்தான் கருதுவார்களே தவிர, மனிதர்களின் பிரச்சனையாகக் கருதிச் செயல்பட முடியாது. ஆகவே இந்தப் பிரச்சனையை அந்த முறையில் கருதி இன்னு தாமதப்படுத்தாமல், தனிப்பட்ட மனிதர்களின் பிரச்சனையாகக்கருதி, அவர்களது கஷ்டத்தை, வேதனையை, உணர்ந்து இந்த தாராள பென்ஷன் முறையை சீக்கிரமே, உடனடியாக அமுல் நடத்த வேண்டுமென்று போர்டாரை கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே போன்று இதிலே வேலை செய்யக்கூடிய ஜூனியர் எஞ்சினியர்கள், அசிஸ்டன்ட் எஞ்சினியர்கள் ஆகியோரின் பிரச்சனையையும் கவனிக்க வேண்டும். இதிலே ஏதோ சங்கடம் இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அது என்ன சங்கடம் என்று பார்த்தால், லேபர் டிஸ்பியூட் ஆக்ட் படி நடவடிக்கை எடுத்து, இதுபற்றிய முடிவைச் செய்யும்படி லேபர் கமிஷனருக்கு அனுப்பப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. இதற்குக் காரணம் இவர்கள் 500 ரூபாய்க்கும் குறைவாக சம்பளம் வாங்கப் படுபவர்களின் பட்டியலிலே சேர்ந்து இருப்பதாகும். இவ்வாறு இவர்களைச் சேர்த்திருப்பது சரியல்ல. 1958-59 வருஷம் முதல் இப்பிரச்சனை பொதுப் பிரச்சனையாக நீடித்து கொண்டு வருகிறது. இதிலே இந்த ஜூனியர் எஞ்சினியர்களையும், அசிஸ்டன்ட் எஞ்சினியர்களையும் சேர்க்கக்கூடாது. அவர்களுக்குத் தனிப்பட்ட சலுகை கொடுத்து, லேபர் டிஸ்பியூட் ஆக்ட்டில் அவர்களை சேர்க்காமல் தனியாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். சட்டப்படி 500 ரூபாய்க்கு குறைவாக சம்பளம் வாங்கினால் லேபர் டிஸ்பியூட் ஆக்ட்டில் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்று இருந்தாலும் அதை சேர்க்காமல் இருப்பதற்கான திருத்தங்களை ஏற்படுத்த வேண்டும். இந்த ஜூனியர் என்ஜினியர்கள், அசிஸ்டன்ட் என்ஜினியர்களின் சம்பள விவரம் ஏற்கனவே 1960-ல் ரிவைஸ்ட் செய்யப்பட்டு 1961-ல் அமுலுக்கு கொண்டு வரப்பட்டது. அப்படி கொண்டு வந்ததற்கு இன்னும் முடிவு கட்டாமல், ஒரு சங்கடமான நிலையை ஏற்படுத்துவது என்றால், இதில் வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகள் தங்கள் வேலைகளில் எப்படி ஆர்வத்தையும், ஊக்கத்தையும் காட்ட முடியும்?

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

இதை மின்சார போர்டார் யோசித்து பார்க்கவேண்டும். நாம் மேலும் மேலும் ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களை போட்டு, வேலை செய்துகொண்டு வருகிறோம். இதிலே அவர்கள் உற்சாகமாக வேலை செய்ய வேண்டுமென்றால், போர்டார் இந்த மாதிரி விஷயங்களில் சற்று தனிப்பட்ட கவனம் செலுத்தி, எவ்வளவு சீக்கிரம் இவர்களுடைய பிரச்சனையை தீர்த்து வைக்க முடியுமோ, அவ்வளவு சீக்கிரம் தீர்த்து வைக்க வேண்டும். அப்போதுதான் அதிலே வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகள் சந்தோஷமாக இருப்பார்கள். இக்காரியத்தை 1962-ல் தேர்தல் நடப்பதற்கு முன்பு செய்து முடித்தால் வரவேற்கக் கூடியதாக இருக்கும். இல்லாவிட்டால் இதை எதிர்க் கட்சியினர் தங்களுக்குச் சாதகமாக பயன்படுத்திக் கொள்வார்கள். இதை யெல்லாம் போர்டார் நன்கு சிந்தித்துப் பார்த்து, இந்த சிக்கல்களை எல்லாம் சுமுகமான முறையில் தீர்த்து வைக்க வேண்டும். சர்க்காரின் ரிவைஸ்ட் ஸ்கேலை அமுல் நடத்துவதில் இனிமேலும் காலதாமதம் செய்வது சரியல்ல.

மின்சார இலாகா மிகத் திறமையாக வேலை செய்து, நம்முடைய மாகாணத்திற்கு நல்ல பெயரும், கீர்த்தியும் வாங்கிக் கொடுத்திருப்பது குறித்து நான் மிகவும் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அதே போன்று மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு ஒதுக்கியுள்ள 100 கோடி ரூபாயையும் குறுகிய காலத்திற்குள் செலவழித்து நல்ல முறையில் வேலை செய்யுமென்பதில் சந்தேகமே இல்லை. அதே சமயத்தில் போர்டுக்கு சற்று வருமானமும் அதிகரித்து இருக்கிறது என்று சொல்வதைப் பார்க்கும்போது, மிகவும் மகிழ்ச்சியடைய வேண்டியிருக்கிறது.

அதே சமயத்தில் போர்டார் மின்சாரத்தை உபயோகிப்பதில் மக்களுக்கு அறிக்கும் சலுகைகளையும் நாம் சற்று கவனிக்க வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு நிறைய சலுகை கொடுத்திருக்கிறோம். அதேமாதிரி நகர மக்களுக்கும் கொஞ்சம் சலுகை கொடுக்க வேண்டும். எலக்டிரிஸ்டி பில் அதிகமாக போய் கொண்டே இருக்கிறது. சற்று அதைக் குறைத்துக் கொடுக்க முடியுமேயானால் அனை வரவேற்பார்கள். போர்டிற்கு நஷ்டம் வரக்கூடாது. லாபத்தில்லாத நடக்க வேண்டுமென்பது அவசியம் இல்லை. கமர்ஷியல் லைனிலேயே நடத்திக்கொண்டு போகவேண்டுமென்பது கிடையாது. நஷ்டம் இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். நஷ்டமில்லாமல் சார்ஜை குறைக்க முடியுமானால் நகர மக்கள் அதை ரொம்பவும் வரவேற்பார்கள். இந்த மின்சார இலாகா மூண்டு அபிவிருத்தி அறிக்கையை மனப்பூர்வமாக அதரித்து, இந்த இலாகா மேலும் மேலும் ஊக்கத்தோடு செய்கி, பலனள்ள திட்டங்களை உருவாக்கிக் தரவேண்டுமென்று சொல்லி, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[18th August 1961]

IX.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 282. Notification issued with G.O. Ms. No. 4031, Industries, Labour and Co-operation (Industries), dated 8th June 1961 amending Rule No. XXII of the Madras Small Scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956. [Laid on the table of the House under Section 19 of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923)].

* 283 Notification issued with G.O. Ms. No. 1006, Public (Services-A), dated 8th June 1961 amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954 excluding the post of Prosecutor for Disciplinary Proceedings from the Commission. [Laid on the table of the House under Article 320 (5) of the Constitution of India].

* 284. Notification issued with G.O. No. 2312, Revenue, dated 1st June 1961 omitting Rule 50-A after Rule No. 50 of the Madras Entertainments Tax Rules, 1939. [Laid on the table of the House under (Section 16(4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939)].

* 285. Notification issued with G.O. Ms. No. 4333, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 30th June 1961 exempting all the beedi industrial premises in the State and the employees employed therein from the provision of sections 18, 21, 26, 27 and 31 of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of work) Act, 1958. [Laid on the table of the House under Section 41(3) of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958. (Madras Act XXXII of 1958)].

* 286 Notification issued with G.O. No. 2528, Revenue, dated 17th June 1961 amending the Madras General Sales Tax Rules, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959)].

* 287 Notification issued with G.O. No. 2321, Revenue, dated 2nd June 1961 publishing "The Inspection of Records, Registers or Documents Rules" under sections 99 and 101 of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116(3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959)].

* 288. Notification issued with G.O. Ms. No. 2232, Home, dated 4th July 1961 amending proviso to Rule 56 of the Madras Cinemas (Regulation) Rules 1957. [Laid on the table of the House under section 10(3) of the Madras Cinemas (Regulation) Act, 1955 (Madras Act IX of 1955)].

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

18th August 1961]

* 289. Notification issued with G.O. No. 5404, Revenue, dated 30th December 1960 granting certain exemptions like exemption from registration, etc., and shifting the point of taxation in respect of groundnut under provisions of the Madras General Sales Tax Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 53 (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959)].

* 290. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 514, Local Administration, dated 25th February 1961 regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in North Vellore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 291. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 515, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in South Vellore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958. (Madras Act XXXV of 1958)].

* 292. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 516, Local Administration, dated 25th February 1961 regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in North Cuddalore Development District. [Laid on the table of the House under Section 179(4) of the Madras Panchayat Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 293. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 517, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in South Cuddalore Development District. [Laid on the table of the House under section 179(4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 294. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 518, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in Chingleput Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 295. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 519, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in East Coimbatore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

[18th August 1961]

* 296. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 520, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in West Coimbatore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 297. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 521, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in North Madurai Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 298. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 522, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in South Madurai Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 299. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 523, Local Administration, dated 25th February 1961 regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in East Ramanathapuram Development District. [Laid on the table of the House under section 179(4) of the Madras Panchayat Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 300. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 524, Local Administration, dated 25th February 1961 regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in West Ramanathapuram Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 301. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 525, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in North Salem Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 302 Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 526, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in South Salem Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

18th August 1961]

* 303. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 527, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in West Thanjavur Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 304. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 528, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in West Thanjavur Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 305. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 529, Local Administration, dated 25th February 1961 regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in North Tiruchirappalli Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 306. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 530, Local Administration, dated 25th February 1961 regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in South Tiruchirappalli Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 307. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 531, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in North Tirunelveli Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 308. Preliminary Notification issued with G.O. Ms. No. 532, Local Administration, dated 25th February 1961, regarding the constitution of third batch of Panchayat Unions in South Tirunelveli Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958)].

* 309. Notification issued with G.O. Ms. No. 2134, Home, dated 26th June 1961 amending the Home Department Notification No. 76 of 1956 regarding the exemption from payment of motor vehicles tax, the vehicles belonging to the United Nations International Children Emergency Fund and used for B.C.G. Vaccination campaign in this State. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Madras Act III of 1931)].

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [18th August 1961]

போகும்படி சொல்லிவிட்டு, பிறகு சிப்பந்தி சென்றவுடன் வழக்கப் படி இலாகாவிலிருக்குத் தெரியாமல் மின்சாரத்தை அதிகப்படி யாக உபயோகித்துக் கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். இப்படி ஒரு சட்டம் இருப்பதைக் காட்டிலும் நாமே இந்த நேருக்கடியைத் தீர்த்து அவர்களுக்கு உதவக்கூடிய வகையில் மின்சார சப்ளை யை விஸ்தரித்தால், தொழில் அபிவிருத்தியும் ஏற்படும். அதனால் உற்பத்தியும் பெருகும். ஜனத்தொகை பெருகியுள்ள இந்த நேரத்தில் பலருக்கு வேலை வாய்ப்பும் அதிகரிக்கும். தொழிற் சாலை முன்னேற்றத்திற்கான இத்தகைய சிறு சிறு சங்கடங்களை யெல்லாங்கூட, இந்த போர்டார் தீர்த்து வைப்பதில் கவனம் செலுத்தினால் மிகவும் சிறப்பாக இருக்கும்.

அடுத்து இந்த தனியார் துறையினர் லைசன்ஸ் பெற்று நடத்திக் கொண்டு வருவதை பற்றி இந்தச் சபையில் பல அங்கத்தினர்கள் கடந்த 4 வருஷங்களுக்கான பேச்சுக்கொண்டு வருகிறார்கள். மொத்தம் 8 தனிப்பட்ட லைசன்ஸ்தாரர்கள் இருக்கிறார்கள். இதில் 5 பேர் முனிசிபாலிட்டியினர். இந்த 8 பேர்களையும் போர்டார் எடுத்துக் கொண்டு, இன்னும் ஏன் தேசிய மயமாக்காமல் இருக்கிறார்கள் என்று எங்களுக்குத் தெரியவில்லை. இந்த 8 பேர்களை தேசிய மயமாக்குவது போர்டாருக்கு ஒரு பெரிய காரியமல்ல. மிகவும் கலப்பமாகும். போர்டாரும் இப்போது அதிகமாக பணம் வருகிறது என்று சொல்கிறார்கள். இவர்கள் நீக்கினால்தான், அந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்த கிராமங்களுக்கு இன்னும் அதிகப்படியான அளவுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்யமுடியும் என்று சொல்லப்படுகிறது. காரணம், இதன் சொந்தக்காரர்களை மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்யும்படி சொன்னால், நாங்கள் போர்டால் எந்த நேரத்திலும் போர்டார் இதை எடுத்துக்கொள்ளலாம், அப்படி எடுத்துக் கொள்ளும்போது எங்களுக்கு அதனால் நஷ்டம்தான் ஏற்படுமென்று அஞ்சுகிறார்கள். அப்படி போடுவதாக இருந்தால், சர்க்கார் கடன் கொடுப்பதாக இருந்தால், கடனை வாங்கி வேண்டுமானால் வசதி செய்து கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறார்கள். இப்படி அவர்களுக்கு கடன் கொடுத்து உதவுவதைக் காட்டிலும், இந்த 8 தனிப்பட்ட பேர்களுக்கும் மேலும் பர்மிஷன் கொடுக்காமல் போர்டாரே உடனடியாக எடுத்துக்கொள்வது நல்லது என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த தனிப்பட்டோர், போர்டார் எங்கு வேண்டுமானாலும் மின்சாரத்தை விஸ்தரித்துக் கொள்வதற்கு அனுமதி தருகிறார்கள். இப்படி அவர்கள் அனுமதி அளித்தாலும்கூட, அவர்களை இன்னும் தேசிய மயமாக்காமல் விட்டு வைப்பதில் பிரயோஜனமில்லை. போர்டாரே மொத்தத் தையும் ஏற்றுக்கொண்டால், தனிப்பட்டோருக்கு கடன் கொடுத்துவது வேண்டிய அவசியமும் ஏற்பட்டது. அதனால் காலதாமதமும் ஏற்படாது. இன்னும் பல கிராமங்களுக்கு துரிதமாக மின்சாரத்தை விஸ்தரிக்க முடியும். ஆகவே, இனி வரும் வருஷமாவது இந்த 8 லைசன்ஸ்தாரர்களையும் நீக்கி, அவை களையெல்லாம் தேசிய மயமாக்கும் முறையில் இந்த அறிக்கையை போர்டார் தயாரிக்கும்படி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET, 1961-62

18th August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

மின்சாரத்தை விருத்தி செய்வதற்கான உபகரணங்களை நாம் இப்போது, உற்பத்தியாக்கவில்லை. ஆகவே அதற்கான உப தொழில்கள் ஏற்படுவதற்கான சலுகைகள் கொடுத்தாவது, அதற்கான தொழிற்சாலைகள் ஏற்படுத்த வேண்டும். அதற்கு எந்தெந்த முறைகளில் சலுகைகள் கொடுக்கலாம் என்பதை போர்டார் யோசிக்க வேண்டும். இப்போது கேபின்ஸ், இன்சுலேட்டர்கள் தான் செய்வதற்கு ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். இதற்கு முன்பு பல அங்கத்தினர்கள் சொல்லியபடி சிமென்ட் கிடைக்காத காரணத்தினால் போஸ்டுகள்கூட கிடைப்பதற்கு கடினமாக இருக்கும். ஆகவே, இதிலேயெல்லாம் கவனம் செலுத்தி, கிராமங் களுக்கு இன்னும் சீக்கிரமாக நன்மை கிடைக்க என்னென்ன முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ, அவைகளை யெல்லாம் செய்து முடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதே போல தனியார் துறையில் மின்சார உற்பத்தி செய்ய முடியுமா என்று வட சென்னையிலே உள்ள தனிப்பட்ட முதலாளிகள் தங்களுடைய தொழிற்சாலைகளுக்காக தனியாக ஒரு தெர்மல் ஸ்டேஷன் போட இருப்பதாக கேள்விப் பட்டோம். இப்படி தனிப்பட்ட முறையிலே தெர்மல் ஸ்டேஷன் ஏற்படுத்திக் கொண்டு, வெட்டு முதலிய தொந்தரவுகள் இல்லாமல், தொழில் துறை சுமுகமாக தங்கு தடையின்றி நடப்பதற்கு நாமும் அவர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும். ஆகவே இதிலேயும் கவனம் செலுத்தி தொழில் துறையிலே அவர்கள் மின்சாரத்தைப் பயன் படுத்திக் கொள்வதற்கான ஒரு சூழ்நிலையை நாம் ஏற்படுத்திக் கொடுப்பது மிகவும் வரவேற்கத் தக்கதாகும்.

இவ்வளவையும் செய்த நாம், இந்த எலக்டிரிசிட்டி போர்டையும் சிறிது கவனிக்க வேண்டும். இதிலே பூராவும் அதிகாரிகள்தான் இருக்கிறார்கள். இந்த போர்டிலே 4 சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள், அல்லது 2 எம்.எல்.ஸி.-க்கள் போர்டால்தான் இன்னும் இந்த போர்டு நல்ல முறையிலே செயல்படுவதற்கு முடியும். இப்படிப் பட்ட போர்டிலே இப்படிப்பட்ட நான்-அபிஷியல்ஸ்கள் இருந்தால்தான் பொது மக்களுடைய நன்மையில் அக்கறை செலுத்த முடியும். ஆபீசர்களால் இந்த வகையில் அக்கறை செலுத்த முடியாது என்பதில் சந்தேகமே இருக்க முடியாது. தாராள பென்ஷன் ஸ்கீமை அவர்களால் இன்னும் அமுல் நடத்த முடியவில்லை. அதேபோல் ஜூனியர் எஞ்சினியர், அஸிஸ்டன்ட் எஞ்சினியர் ஆகியோருடைய சம்பள விகிதங்களை இன்னும் திருத்தி யமைக்கவில்லை. அதிலும் தாமதப்படுத்தப்படுகிறது. அதே சமயத்தில் அந்த போர்டில் இப்படிப்பட்ட நான்-அபிஷியல்ஸ்கள் இருந்தால், அவர்களுக்கு பொதுமக்களிடத்தில் போய் நாம் ஒட்டு வாங்க வேண்டுமே, அவர்களுக்கான சலுகைகளை நாம் செய்ய வேண்டுமே, அவர்களுடைய மனத்தாங்கலை நாம் ஏற்படுத்திக் கொள்ள முடியாதே என்று கவலைப்பட்டு, அவசர அவசியங்களை அனுசரித்து காரியங்களை துரிதமாகச் செய்வதற்கு முடியும். ஆகவே இந்த போர்டில் நான்-அபிஷியல்ஸ்களைப் போர்டால்தான் இலாகா சிப்பந்திகளுக்கு நன்மை செய்ய முடியும். ஆகவே,

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

[18th August 1961]

* 310. Notification issued by the Regional Inspector of Municipal Councils and Local Boards, Thanjavur, regarding refrization of strength of certain Panchayats in Thanjavur District. [Laid on the table of the House under section 113 (4) of the Madras Village Panchayats Act, 1950 (Madras Act X of 1950)].

* 311. Notification issued with G.O. No. 2092, Home, dated 21st June 1961 amending the Madras Distillery Rules, 1960 issued under the Madras Prohibition Act, 1937. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937 (Madras Act X of 1937)].

* 312. Notification issued with G.O. Ms. No. 1761, Home, dated 27th May 1961 amending the Madras Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960 issued under the Madras Prohibition Act, 1937. [Laid on the table of the House under section 54 (3) of the Madras Prohibition Act, 1937. (Madras Act X of 1937).]

* 313. Notification issued with Memo. No. 22491 U/61-4, Revenue, dated 13th June 1961 amending Rule 2 of the rules issued under the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959. [Laid on the table of the House under section 116 (3) of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959)].

B. Reports, Notifications and other papers.

* 161. Finance Accounts of the Government of Madras for the year 1959-60 and the Audit Report for the year 1960.

* 162. Annual Report of the Commissioner for Scheduled Castes and Scheduled Tribes for the year 1959-60 (two parts).

* 163. Notification issued with G.O. No. 1903, Food and Agriculture, dated 23rd May 1961 amending rule 3 (c) of the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Rules, 1957 issued under the Madras Hill Stations (Preservation of Trees) Act, 1955 (Madras Act XVII of 1955).

† 164. The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961.

† 165. The Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961.

† 166. The Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

18th August 1961]

* 167. Notification issued with G.O. Ms. No. 1356, Food and Agriculture, dated 11th April 1961 confirming the rules issued previously under section 6 (1), (3) and (5) of the Indian Factories Act, 1897 (Central Act IV of 1897).

* 168. Short Review of activities of various departments under the control of the Public Works Department for the first half-year of 1960-61.

* 169. Half-yearly Review of the activities of the Departments under the Administrative control of the Home Department for the first half of the year 1960.

* Placed on the table on 17th August 1961.

† Sent by post on 10th August 1961.

[18th August 1961

APPENDIX I.

[Vide answer to Starred Question No. 1226 asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 18th August 1961, page 27 supra.]

A.—(a) Yes, Sir. Seigniorage fee at Rs. 3.75 for 100 c.ft. plus sales tax has been levied in respect of metal and stone quarried by private persons.

(b) The amount of seigniorage fee collected and the quantity quarried are as follows :—

SEIGNIORAGE FEE.				
Period.	Amount collected from private persons.		Sales tax.	
(1)	(2)		(3)	
	RS.	nP.	RS.	nP.
November 1956 to March 1957 ..	536	25	10	88
April 1957 to March 1958 ..	37	50	0	76
April 1958 to March 1959 ..	235	75	4	84
April 1959 to March 1960 ..	126	38	2	60
April 1960 to November 1960 ..	2,066	25	41	32
Total ..	3,002	13	60	38

QUANTITY QUARRIED.				
Period.	Departmental.		Private.	
	Rubble.	Metal.	Rubble.	Metal.
November 1956 to March 1957.	15,450 c.ft.	13,500 c.ft.	9,700 c.ft.	4,600 c.ft.
April 1957 to March 1958 ..	7,795 "	Nil.	1,000 "	Nil.
April 1958 to March 1959 ..	218,763 "	155,574 c.ft.	6,000 "	286 c.ft.
April 1959 to March 1960 ..	174,400 "	23,940 "	2,870 "	500 "
April 1960 to November 1960.	144,435 "	228,175 "	50,800 "	4,300 "

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 1241 asked by Sri N. R. Thiagarajan at the meeting of the Legislative Assembly held on 18th August 1961, page 36 supra.]

A.—(a)—Number of new routes opened in Madurai district 28 (twenty-eight) since 1st April 1959.

(b)—

Serial number and name of the routes.	Number of buses.
1 Ayyampalayam—Thandigudi	1
2 Theni—Lower Camp	1
3 Dindigul—Batlagundu	1
4 Melur—Natham	1
5 Ayyalur—Vedasandur	1
6 Madurai—Anaipatti	1
7 Madurai—Kallai	1
8 Dindigul—Anaipatti	2

APPENDIX

18th August 1961]

Serial number and name of routes.	Number of buses.
9 Angunagar—Annamalai Mills (Dindigul Town Service) ..	2
10 N.G.O.s' Colony—Annamalai Mills (Dindigul Town Service).	2
11 Madurai—Dindigul (via) Alanganallur	1
12 Dindigul—R. Vellodu	1
13 Madurai—Theni	Two Express. Two Ordinary.
14 Madurai—Sholavandan	1
15 Madurai—Thiruvethavur	1
16 Usilampatti—Virudhunagar	1
17 Pappampatti—Vedasandur	1
18 Madurai—Dindigul (via) Melakkal	1
19 Madurai—Thandigudi	1
20 Madurai—Thiruppuvanam	1
21 Alagarkoil—Urangampatti	1
22 Dindigul—Palni	2
23 Dindigul—Pudur	1
24 Cumbum—Kumili	1
25 Cumbum—Cumbum	1
26 Palni—Mulanur	1
27 Theni—Palayam	1
28 Madurai—Othakadai	1

(c)—New routes opened in unserved areas—

1 Angunagar—Annamalai Mills	} Completely unserved. Partly served and partly unserved.
2 N.G.O.s' Colony—Annamalai Mills (Dindigul Town Service).	
3 Dindigul—R. Vellodu	
4 Dindigul—Pudur	
5 Palni—Mulanur	
6 Ayyalur—Vedasandur	

APPENDIX III.

[Vide answer to Starred Question No. 1247 asked by Sri N. R. Thiagarajan at the Meeting of the Legislative Assembly held on 18th August 1961, page 18th seupra.]

A.—(a) The information is furnished below :—

Serial number and name of work.	Cost.
(1)	(2)
WORKS COMPLETED.	
Government roads other than National Highways.	
Krishnagiri Division—	
1 Forming Harur bypass road in Salem-Tiruppathur Road ..	36,616
National Highways.	
2 National Highways-7 Formation of a bypass at mile 10/6 Karur-Pugalur Road.	28,500
3 National Highways-7 Banaras-Cape Comorin Road formation of a diversion road from miles 16/2 to 19/1 of Karur Aravakurichi Road.	94,300
4 Forming a diversion road from Mile 303/4-304/3 of National Highways-7 at Madurai.	1,23,000
	<u>2,81,800</u>

APPENDIX

[18th August 1961]

(b) The details of schemes are given below—

<i>Serial number and name of work.</i>	<i>Cost.</i>
(1)	(2)
WORKS IN PROGRESS.	RS.
<i>Government roads other than National Highways.</i>	
<i>South Arcot Division—</i>	
1 Forming a diversion road at miles 12/3-4, 13/7-8, 14/1-7 and 15/8-7 of Cuddalore—Chittoor Road.	3,42,000
<i>Thanjavur Division—</i>	
2 Granite metalling Mariammankoil bypass road including land acquisition.	1,09,000
<i>Tiruchirappalli Division—</i>	
3 Forming a diversion road in mile 52/1-6 of Tiruchirappalli—Chidambaram Road in Udayarpalayam limit.	60,000
4 Forming a bypass road in mile 13/4-8 of Tiruchirappalli—Chidambaram Road.	1,00,000
<i>Madurai Division—</i>	
5 Forming a bypass road in mile 27/2-28/0 of Periakulam—Kumili Road.	38,000
<i>Tirunelveli Division—</i>	
6 Forming bypass road from mile 0/7-1/3 of Ambasamudram—Tenkasi Road.	48,000
<i>Krishnagiri Division—</i>	
7 Forming Uthangarai bypass road in mile 53/5-8 including construction of culvert in Salem—Tiruppathur Road.	36,000
8 Forming a diversion road in mile 5/8-6/8 of Denkanikottah—Kilamangalam Road.	75,000
	<u>8,08,000</u>
<i>District Board Roads.</i>	
<i>Krishnagiri Division—</i>	
9 Forming a bypass road and metalling Kalapattur—Kambienekore Road near Dasampatti Railway Station to avoid low bridges.	1,000
<i>Erode Division—</i>	
10 Improvements to Erode—Karur Road in mile 12/0-12/6 and providing bypass in Kodumudi Town limits.	2,50,000
	<u>2,51,000</u>

APPENDIX

[18th August 1961]

<i>Serial number and name of work.</i>	<i>Cost.</i>
(1)	(2)
	RS.
<i>WORKS IN PROGRESS—cont.</i>	
<i>National Highways.</i>	
1 Forming a diversion at Kariamangalam in mile 174/2 ..	1,60,300
2 Forming a diversion in mile 180/3-6 of Banaras—Cape Comorin Road, National Highways-7.	23,200
3 Forming a diversion in mile 182/5-8 of Banaras—Cape Comorin Road, National Highways-7.	26,400
4 Formation of a bypass at Hosur in mile 193/0 of Banaras—Cape Comorin Road, National Highways-7.	79,500
5 Widening the bypass at Manaparai from mile 221/3 plus 150 feet to mile 223/0 plus 60 feet of National Highways-45.	29,500
6 Forming a bypass at Dindigul for National Highways-45 and National Highways-7.	7,90,000
7 Constructing a bypass road at Madurai in mile 295/4-301/1 of Banaras—Cape Comorin Road.	8,00,000
8 Formation of a bypass road to National Highways-7 in Virudhunagar at mile 328—National Highways-7.	1,31,500
9 Formation of bypass road at Parthibanur—National Highways-49.	43,500
10 Formation of bypass at Manamadurai—National Highways-49	10,400
11 Construction of a diversion of road in miles 343/1 to 344/5 of Salem—Cochin Road—National Highways-47.	3,04,100
12 Forming a bypass road between miles 49/5 and 50/6 of Tenkasi—Madurai Road within Srivilliputhur Municipal limits.	2,30,000
	<u>26,28,400</u>
<i>LIST OF BYPASS SCHEMES PROPOSED UNDER THIRD FIVE-YEAR PLAN.</i>	
<i>Government Roads.</i>	
1 Forming a bypass road to Madurai—Tirupathur Road at Melur.	80,000
	<u>80,000</u>
<i>Proposed National Highways.</i>	
<i>East Coast Road (Madras to Cape Comorin)—</i>	
2 Forming a bypass road in mile 34/5-35/8 of Kumbakonam—Sirkali Road at Sirkali Panchayat limits.	1,00,000
3 Formation of a bypass road miles 41/4-41/8 of Thanjavur—Pattukkottai—Muthupet Road.	50,000
<i>Tuticorin-Koilpatty Road—</i>	
4 Forming a bypass road from mile 34/3 of Tuticorin—Koilpatty Road to mile 357/2 of National Highways-7—Banaras—Cape Comorin Road at Koilpatty.	1,20,000
<i>Salem—Cuddalore Road (via) Neyveli—</i>	
5 Forming a diversion road near Vellipillayarkoil at mile 1/6 of Cuddalore—Chidambaram Road.	2,00,000
	<u>4,70,000</u>

APPENDIX

[18th August 1961]

Serial number and name of work. (1)	Cost, (2) Rs.
LIST OF BYPASS SCHEMES PROPOSED UNDER THIRD FIVE-YEAR PLAN—cont.	
<i>Existing National Highways.</i>	
6 Constructing a diversion mile 25/2-6 National Highways 4 Madras—Chittoor—Bangalore Road.	5,00,000
7 Forming a bypass at Madurantakam (Chingleput district) ..	2,00,000
8 Forming a bypass in Villupuram (South Arcot district) ..	2,00,000
9 Forming a bypass road in Visharam limits (North Arcot district).	7,00,000
10 Forming a bypass in Vellore Municipal limits (North Arcot district).	1,20,000
11 Forming a bypass in Vanaiahbadi Municipal limits (North Arcot district).	7,00,000
12 Forming a bypass in Wallajah town limits (North Arcot district).	1,50,000
13 Forming a bypass in Karapattanam village limits in reach from 159/0-230/0 Banaras—Cape Comorin Road (Krishnagiri).	8,00,000
14 Forming a bypass in Krishnagiri town limits in Krishnagiri-Salem Section (Krishnagiri).	8,00,000
15 Forming a bypass in Omalur village limits in Krishnagiri-Salem Section of Banaras—Cape Comorin Road (Krishnagiri).	15,00,000
16 Forming a bypass road in Salem town limits (Salem) ..	20,00,000
17 Formation of bypass road in Coimbatore town (Coimbatore).	10,00,000
18 Formation of bypass road in Coimbatore town ..	7,00,000
19 Formation of a bypass road at mile 9/2 of Karur-Pugalur Road near Thottakurichi.	2,40,000
20 Eliminating the two level crossing at miles 276/2 and 278/3 of National Highways-7.	5,17,000
21 Providing 30-feet Roadway from mile 305/4 including by-pass (Madurai).	50,000
22 Providing bypass in Ramanathapuram town (Ramanathapuram)	1,00,000
23 Forming a bypass to avoid Sulochana Mudaliar bridge and railway level crossing (Tirunelveli).	20,00,000
24 Forming a bypass at Nanguneri (Tirunelveli)	1,00,000
	<u>1,23,77,000</u>

APPENDIX IV.

[Vide answer to Starred Question No. 1248 asked by Sri K. Vinayakam at the meeting of the Legislative Assembly held on 18th August 1961, page 18 supra.]

A.—(a) There are no Government owned industries in the Chettinad area. A list of industries in the Chettinad area owned by Private persons or run on co-operative basis, is furnished below:—

(1) Spinning Mill	1
(2) Brass vessel manufacturing and metal works.	11

APPENDIX

18th August 1961]

- (3) Manufacturing of Stainless steel equipments and vessels. 6
- (4) Manufacturing of containers from G.P. sheets and other sheets. 2
- (5) Manufacturing of steel chair and other furniture. 1
- (6) Automobile repair shops 7

(b)—The following are the Industrial Institutes in the area for imparting technical training:—

(a) Alagappa Chettiar Engineering College, Karaikudi, Ramanathapuram district.

(b) Alagappa Polytechnic, Karaikudi.

(c) & (d)—There is a proposal to establish an Industrial Estate in a site about 3 miles south of Karaikudi on the Karaikudi-Devakottai Road near Amaravathiputhur village at a cost of Rs. 9.69 lakhs. The work will be taken up in 1961-62. It is reported that the water table in this place is quite high and water is available within 20' to 25' from ground level. The 22 K.V. Line of the Electricity Board is running adjacent to this site and no difficulty is anticipated in getting power supply.

APPENDIX V.

[Vide item (1), Presentation of reports on page 45 supra.]

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE MADRAS PAWNBROKERS (AMENDMENT) BILL, 1960 (L.A. BILL No. 30 OF 1960).

To

THE HONOURABLE THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
Madras.

The Select Committee appointed to consider the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960), has the honour to make the following report.

2. The Bill was published in English in Part IV-A of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated the 15th June 1960 and in Tamil in the *Fort St. George Gazette*, dated the 6th July 1960.

3. The Committee was appointed by a resolution of the Assembly, dated the 20th August 1960.

4. Seven Members of the Legislative Council were also invited to serve on the Select Committee.

5. At its first meeting held on the 26th December 1960 in the Committee Room, Legislators' Hostel, Mount Road, Madras, the Committee heard the evidence tendered by the representatives of the Financiers' and Money-Lenders' Associations.

APPENDIX

[18th August 1961]

6. The Select Committee met in all on four days (26th December 1960 and in the Lounge Room, Fort St. George, on the 24th, 31st January and 27th July 1961) and subjected the Bill to a thorough scrutiny and as a result has made some important changes, which are noted below :—

Clause 4.

This clause seeks to amend sub-section (1) of section 6 of the Act. In the original Bill it was provided that no pawnbroker shall charge interest in respect of a loan on a pledge at a rate exceeding 12 per cent per annum simple interest in the case of loans of twenty-five rupees and below and nine per cent per annum simple interest in other cases. The Committee decided that twelve per cent per annum simple interest in the case of loans of one hundred and fifty rupees and below and ten and a half per cent per annum simple interest in other cases might be fixed. The clause has been amended accordingly.

Clause 5.

This clause provides for substitution of new section for section 8 relating to conditions for redemption of pledge. The Committee decided to delete the provision in sub-section (7) (b) of the proposed new section 8, as the provision for the filing of an inter-pleader suit was not considered necessary.

Clause 8.

This clause introduces a new section 10-A after section 10, requiring the pawnbrokers to keep the pawned articles in his licensed place of business to facilitate their inspection by the pawner.

The Committee decided that no arrests should be made by the Police officials without obtaining a warrant from a Magistrate. The Committee also decided that the enforcement of the provisions of the Bill should be entrusted to the officers of the Revenue Department. The new section 10-B, after section 10-A incorporates the decisions of the Committee.

Clause 12.

This clause seeks to substitute a new section for the existing section 16. The Committee decided that the penal provision provided for in the proposed section, i.e., imprisonment for a term which may extend to one year or fine which may extend to one thousand and five hundred rupees or both, might be amended providing for imprisonment for six months or a fine of rupees one thousand or both. The clause has been amended accordingly.

APPENDIX

18th August 1961]

New Clause 13.

As provisions for enforcing the Act have been incorporated in the proposed new section 10-B in clause 8 of the Bill, a new clause—Clause 13 has been introduced in the Bill providing for deletion of section 20 of the Act which provides for arrest without warrant by any Police officer. Old clause 13 of the Bill has been renumbered as clause 14.

Clause 14.

Sub-clause (2) provides that all rules made under this Act shall be placed on the table of both the Houses of the Legislature and shall be subject to such modification by way of amendment or repeal as the Legislature may make in the same session or in the next session. The Committee decided that the model clause recommended by the Committee on Subordinate Legislation might be adopted. This has been adopted in new clause 15 in the Bill as approved by the Select Committee.

7. A copy of the Bill as amended and approved by the Select Committee is annexed to this report.

8. The Committee considers that the changes made by it are not of such important character as to require the republication of the Bill.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS-9, 27th July 1961.

M. A. MANICKAVELU,
Chairman.

ANNEXURE.

(Vide paragraph 7 of the report.)

THE MADRAS PAWNBROKERS (AMENDMENT) BILL 1960.

(NOTE—The changes made are sidelined or underlined and the portions omitted are indicated by dots).

A Bill further amend the Madras Pawnbrokers Act, 1943.

WHEREAS it is expedient further to amend the Madras Pawnbrokers Act, 1943 (Madras Act XXIII of 1943), for the purpose hereinafter appearing;

BE it enacted in the Twelfth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras Pawnbrokers (Amendment) Act, 1961.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

APPENDIX

[18th August 1961]

2. *Amendment of section 2, Madras Act XXIII of 1913.*—In section 2 of the Madras Pawnbrokers Act, 1913 (Madras Act XXIII of 1913) (hereinafter referred to as the principal Act)—

(i) after clause (3), the following clause shall be inserted, namely :—

“(3-A) ‘Inspector’ means an Inspector appointed under sub-section (1) of section 10-B;”;

(ii) in sub-section (ii) of clause (5), for the words, figures and letter “section 277-F of the Indian Companies Act, 1913”, the words, figures, brackets and letter “section 5 (1) (c) of the Banking Companies Act, 1949 (Central Act X of 1949)” shall be substituted.

3. *Amendment of section 4, Madras Act XXIII of 1913.*—In section 4 of the principal Act—

(a) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(1) Every application for a pawnbroker's licence shall be in writing and shall be made to the licensing authority prescribed under this Act.”;

(b) to sub-section (2), the following proviso shall be added, namely :—

“Provided that the licence shall not be refused under this sub-section unless the applicant has had a reasonable opportunity of making his representations.”;

(c) for sub-section (3), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

“(3) In granting or refusing to grant a licence under this section, the licensing authority may consult such authority or officer as may be prescribed.

(3-A) Any person aggrieved by an order of the licensing authority refusing to grant a licence under this section may, within such time as may be prescribed, appeal to such authority as the State Government may specify in this behalf and such authority may make such order in the case as it may think fit.”.

4. *Amendment of section 6, Madras Act XXIII of 1913.*—For sub-section (1) of section 6 of the principal Act, the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(1) No pawnbroker shall charge interest in respect of a loan on a pledge at a rate exceeding—

(a) twelve per cent per annum simple interest in the case of loans of one hundred and fifty rupees and below; and

(b) ten and a half per cent per annum simple interest in other cases.”

APPENDIX

18th August 1961]

5. *Substitution of new section for section 8, Madras Act XXIII of 1913.*—For section 8 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“8. *Conditions relating to redemption of pledge.*—(1) In the absence of a decree or an order of a civil court, or an order of a magistrate or an officer of Police not below the rank of sub-inspector prohibiting the delivery by the pawnbroker, of the pledge, to the pawner, the pawner shall, on production of the pawn-ticket and on payment of the sum legally payable in respect thereof, be entitled to the delivery of the pledge.

(2) On a declaration in the prescribed form from the pawner that the right to redeem the pledge has been transferred to, or is vested in, some other person and on a declaration from that other person that he is in possession of the pawn-ticket and that he is entitled to redeem the pledge, the pawnbroker shall cause an endorsement to be made on the pawn-ticket that the holder thereof is such other person, and shall cause the necessary entry to be made in the pledge book and thereafter the former person's right to redeem shall be extinguished and such other person shall be deemed to be the pawner for the purposes of this section.

(3) Where a person claiming to be the messenger or agent of the pawner produces the pawn-ticket and offers to redeem the pledge, the pawnbroker may, after obtaining from the person so claiming, a declaration in the prescribed form, allow redemption if the pawnbroker is satisfied that the person who claims to be such messenger or agent is in fact such messenger or agent :

Provided that such pawnbroker shall remain liable to compensate the pawner if it be found later that such messenger or agent had not in fact been duly authorised by the pawner to redeem the pledge;

Provided further that, where a person claiming to be the messenger or agent of the pawner produces the pawn-ticket and offers to redeem the pledge, the pawnbroker may send a notice in the prescribed form by registered post to the pawner to the address left by the pawner with the pawnbroker, and if he does not hear anything from the pawner contrary to the claim within two weeks after the date on which the notice would in the usual course of post reach the pawner, the pawnbroker may allow the person claiming to be such messenger or agent to redeem the pledge and shall in that event be exonerated from further liability to the pawner or any person claiming under him.

(4) (a) Where the pawner is dead and a person produces the pawn-ticket claiming to be the legal representative of the pawner and offers to redeem the pledge, the pawnbroker shall allow such redemption, after obtaining from such person—

(i) a declaration in the prescribed form duly made by such person before any magistrate or judge; and

(ii) a bond duly executed by such person with one or more sureties to the satisfaction of the pawnbroker or of such authority or person as may be prescribed in this behalf, agreeing to

APPENDIX

[18th August 1961]

indemnify the pawnbroker in respect of any liability which may be incurred by him by reason of delivering the pledge or otherwise acting in conformity with the declaration :

Provided that no such declaration or bond shall be necessary if such person produces an order of a civil court having jurisdiction to entertain a suit for the redemption of the pledge, authorizing him to redeem the pledge as the legal representative of the deceased pawner and in any such case, the pawnbroker shall allow redemption.

(b) The amount of every bond executed under clause (a) shall be fixed with due regard to the circumstances of the case and shall not be excessive.

(5) Where a person comes into possession of a pawn-ticket as the assignee of the pawner, such person shall give notice of such assignment to the pawnbroker in the prescribed form, but the pawnbroker shall not be bound to recognize the claim of such person to redeem the pledge unless the pawner intimates to the pawnbroker the fact of such assignment or unless the pawnbroker, after having sent a notice in the prescribed form by registered post to the pawner to the address left by the pawner with the pawnbroker intimating to him the claim made under the alleged assignment, does not hear anything from the pawner contrary to the claim within two weeks after the date on which the notice would in the usual course of post reach the pawner.

(6) Where the pawner alleges that the pawn-ticket has been lost or destroyed and claims redemption of the pledge, the pawnbroker shall, after obtaining from the pawner, a declaration in the prescribed form allow such redemption unless the pawnbroker has received intimation from any other person that he is in possession of the pawn-ticket and is entitled to redeem the pledge :

Provided that, before allowing such redemption, the pawnbroker may insist on security to his satisfaction or to the satisfaction of such authority or person as may be prescribed in the behalf being given by the pawner against possible claim by any other person.

(7) Where a person claims to be the owner of a pledge and alleges that the pledge was pawned without his knowledge or authority, the pawnbroker shall take a declaration from such person in the prescribed form and send a notice in the prescribed form by registered post to the pawner to the address left by the pawner with the pawnbroker, and similarly to every other person who has made any claim to the pawnbroker of being entitled to redeem the pledge, and if the pawnbroker does not receive any communication in writing from the pawner or any other such person prohibiting the delivery of the pledge to the claimant, within two weeks after the date on which the notice or notices would in the usual course of post reach the addressee or addressees,

APPENDIX

18th August 1961]

the pawnbroker may allow the claimant to redeem the pledge, and the pawnbroker shall in that event be exonerated from further liability to the pawner or any person claiming under him."

6. *Omission of section 9, Madras Act XXIII of 1943.*—Section 9 of the principal Act shall be omitted.

7. *Amendment of section 10, Madras Act XXIII of 1943.*—In section 10 of the principal Act—

(1) in sub-section (1)—

(a) in clause (a)—

(i) in sub-clause (iv), the word " and " occurring at the end shall be omitted;

(ii) in sub-clause (v), the word " and " shall be added at the end; and

(iii) after sub-clause (v), the following sub-clause shall be added, namely :—

" (vi) such other particulars as may be prescribed;";

(b) to clause (d), the following proviso shall be added, namely :—

" Provided that no such statement shall be required to be furnished to a pawner if he is supplied by the pawnbroker with a pass book in the prescribed form containing an up-to-date account of the pawnbroker's transactions with the pawner.";

(2) for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

" (2) All records or entries made in the books, accounts and documents referred to in sub-section (1) shall be either in English or in such language of the locality as may be prescribed; and all such books, accounts and documents referred to in sub-section (1) shall be either in English or in such language of the locality as may be prescribed; and all such books, accounts and documents and all pledges taken by the pawnbroker shall be open to inspection at any time by the Inspector having jurisdiction."

3. *Insertion of new sections 10-A and 10-B in Madras Act XXIII of 1943.*—After section 10 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely :—

" 10-A. *Pawnbroker to keep pledge in his shop or place of business.*—Every pawnbroker shall ordinarily keep every pledge in the shop or place of business for which the licence has been granted. If in any case, the pawnbroker keeps the pledge in any place other than such shop or place of business, he shall, within a period of seven days from the date on which the holder of a pawn-ticket intimates his desire to inspect the pledge concerned, produce such pledge at the shop or place of business aforesaid for such inspection.

APPENDIX

[18th August 1961]

10-B. Appointment of inspectors and their powers.—(1) The State Government or any authority or officer empowered by them may, by notification, appoint one or more persons to be Inspectors for the purposes of this Act and specify in such notification the local limits of their jurisdiction.

(2) Every Inspector shall be deemed to be a public servant within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code (Central Act XLV of 1860).

(3) (a) A magistrate of the first-class in the mufassal or a Presidency Magistrate in the Presidency-town may, on receiving a report from an Inspector or from any police officer not below the rank of Sub-Inspector that—

(i) any person carries on business as a pawnbroker without a licence at any place within the jurisdiction of such magistrate, or

(ii) any pawnbroker carries on business in contravention of the provisions of this Act or the rules made thereunder or the conditions of the licence granted under this Act, at any place within the jurisdiction of such magistrate,

issue a warrant empowering the Inspector or, as the case may be, such police officer to enter such place with such assistants as he considers necessary and inspect the books, accounts, records, files, documents, safes, vaults and pledges in such premises. On receiving such warrant, the Inspector or the police officer may enter the place and inspect the books, accounts, records, files, documents, safes, vaults and pledges in such premises and may take to his office for further investigation such books, accounts, records, files and documents as he considers necessary:

Provided that if the Inspector or the police officer removes from the premises any books, accounts, records, files and documents, he shall give to the person in charge of the place, a receipt describing the books, accounts, records, files and documents so removed by him:

Provided further that within twenty-four hours of the removal of the books, accounts, records, files and documents from the premises, the Inspector or the police officer shall either return them to the person from whose custody they were removed or produce them in the court of the Magistrate who issued the warrant. Such Magistrate may return the books, accounts, records, files and documents or any of them to the person from whose custody they were removed by the Inspector or the police officer, after taking from such person such security as the Magistrate considers necessary for the production of the books, accounts, records, files and documents when required whether by the Inspector, the police officer or the court, or may pass such other orders as to their disposal as appear just and convenient to the Magistrate.

APPENDIX

18th August 1961]

(b) An Inspector shall have authority to require any person whose testimony he may require regarding any loan or pledge or any other transaction of a pawnbroker to attend before him or to produce or cause to be produced any document and to examine such person on oath.

(4) An Inspector may apply for assistance to an officer-in-charge of a police station and take police officers to accompany and assist the Inspector in performing his duties under this Act."

9. Substitution of new sections for sections 11 and 12, Madras Act XXIII of 1943.—For sections 11 and 12 of the principal Act, the following sections shall be substituted, namely:—

11. Redemption of pledge.—(1) Every pledge shall be redeemable within one year from the date of pawning, exclusive of that day; and there shall be added to that year of redemption seven days of grace within which every pledge shall continue to be redeemable.

(2) A pledge shall further continue to be redeemable until it is disposed of as provided in this Act, although the period of redemption and days of grace have expired.

Explanation.—Where the contract between the parties provides a longer period for redemption than one year, the provisions of this section shall be read and construed as if references to such longer period had been substituted for the references to the period of one year therein.

12. Sale of pledge and inspection of sale book.—(1) A pledge pawned shall not be disposed of by the pawnbroker otherwise than by sale at a public auction, conducted in accordance with such rules as may be prescribed.

(2) Where the highest bid at the sale by auction is the bid of the pawnbroker, the sale shall not take effect unless the bid is for a sum exceeding the sum payable on the pawn inclusive of interest and prescribed charges.

(3) At any time within three years after the public auction, the holder of the pawn-ticket may inspect the entry relating to the sale either in the pawnbroker's book or in such catalogue of the auction as may be prescribed.

(4) (a) Where a pledge has been sold for more than the amount of the loan and the interest and prescribed charges due at the time of the sale, the pawnbroker shall pay to the holder of the pawn ticket on demand made within three years after the sale, the surplus after deducting therefrom the necessary costs and prescribed charges of the sale.

(b) If on such demand it appears that the sale of the pledge has resulted in a surplus but that within twelve months before such sale, the sale of any other pledge or pledges of the same

APPENDIX

[18th August 1961]

person has resulted in a deficit, the pawnbroker may set off the deficit against the surplus and shall be liable to pay only the balance, if any, after such set off."

10. *Amendment of section 13, Madras Act XXIII of 1943.*—In sub-section (1) of section 13 of the principal Act, for the words "Where a pledge is destroyed or damaged by or in consequence of fire" the words "Where a pledge is lost by theft . . . or is destroyed or damaged by or in consequence of fire," shall be substituted.

11. *Insertion of new sections 14-A to 14-D in Madras Act XXIII of 1943.*—After section 14 of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely:—

"14-A. *Power to cancel licences, etc.*—(1) The licensing authority specified in sub-section (1) of section 4 may, at any time, during the term of any licence, cancel it by an order in writing—

(a) if the licensee carries on the business in contravention of any of the provisions of this Act or the rules made thereunder or of the conditions of the licence, or

(b) if any reason for which such authority could have refused to grant the licence to the pawnbroker under sub-section (2) of section 4, is brought to the notice of that authority after the grant of the licence, or

(c) if the licensee is convicted for an offence under sub-section (1) of section 15, or

(d) if the licensee maintains false accounts.

(2) Before cancelling a licence under sub-section (1), the licensing authority shall give the licensee a notice in writing stating the grounds on which it is proposed to take action and requiring him to show cause against it within such time as may be specified in the notice.

(3) Any person aggrieved by an order of the licensing authority cancelling a licence under sub-section (1), may, within such time as may be prescribed, appeal to such authority as the State Government may specify in this behalf and such authority may make such order in the case as it may think fit.

14-B. *Publication of order of cancellation.*—Every order of cancellation of a licence under section 14-A shall be notified in the District Gazette and also on the notice-board of the office of the licensing authority.

14-C. *No compensation for cancellation of licence.*—A person whose licence is cancelled under section 14-A shall not be entitled to any compensation in respect of such cancellation or to the refund of any fee paid in respect of such licence.

14-D. *Auctioneers to maintain certain registers.*—(1) Auctioneers conducting sales under this Act of pledges shall maintain such registers containing such particulars as may be prescribed.

APPENDIX

18th August 1961]

(2) At any time within three years after the public auction, any police officer not below the rank of Sub-Inspector may inspect the registers referred to in sub-section (1) at all reasonable times and at such place as may be prescribed."

12. *Substitution of new section for section 16, Madras Act XXIII of 1943.*—For section 16 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely:—

"16. *Certain other acts of pawnbrokers to be punishable.*—A pawnbroker, who—

(1) takes an article in pawn from any person appearing to be under the age of eighteen years, or to be of unsound mind; or

(2) purchases or takes in pawn or exchanges a pawn-ticket issued by another pawnbroker; or

(3) employs any person under the age of eighteen years to take pledges in pawn; or

(4) under any pretence purchases, except at a public auction, any pledge while in pawn with him; or

(5) suffers any pledge while in pawn with him to be redeemed with a view to his purchasing it; or

(6) makes any contract or agreement with any person pawning or offering to pawn any article, or with the owner thereof, for the purchase, sale or disposition thereof within the time of redemption; or

(7) sells or otherwise disposes of any pledge pawned with him except at such time and in such manner as is authorized by or under this Act, shall be punished with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand . . . rupees or with both."

13. *Omission of section 20, Madras Act XXIII of 1943.*—Section 20 of the principal Act shall be omitted.

14. *Amendment of section 21, Madras Act XXIII of 1943.*—In the first paragraph of section 21 of the principal Act—

(i) for the words and brackets "Where a pawnbroker is guilty of an offence against this Act (not being an offence against any provision of this Act relating to licences)," the words "Where a pawnbroker is guilty of an offence under this Act or where his licence is cancelled under any of the provisions of this Act" shall be substituted;

(ii) after the words "that offence" in both the places where those words occur, the words "or cancellation" shall be inserted;

(iii) the following words shall be added at the end, namely:—

"nor shall that offence or cancellation affect any obligation or liability incurred by the pawnbroker before that offence or cancellation."

APPENDIX

[18th August 1961

13. Amendment of section 22, Madras Act XXIII of 1943.—In section 22, of the principal Act—

(1) in sub-section (1), the words " after previous publication " shall be omitted;

(2) for sub-section (3), the following sub-sections shall be substituted, namely :—

" (3) All rules made under this Act shall be published in the *Fort St. George Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(4) Every rule made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule."

FORT ST. GEORGE, MADRAS-9,
27th July 1961.

T. HANUMANTHAPPA,
Secretary.

APPENDIX

18th August 1961]

APPENDIX VI.

[Vide item (2) presentation of reports on page 45 supra.]

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L.A. BILL No. 22 OF 1961).

To

THE HON. THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
Madras.

1. The Select Committee appointed to consider the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), has the honour to make the following report.

2. The Bill was published in English in Part IV—Section 3 of the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 28th March 1961, and in Tamil in the *Fort St. George Gazette* on the 19th April 1961.

3. The Committee was appointed on the 30th March 1961. It met in the Lounge Room, Fort St. George, on the 30th March 1961 and in the Committee Room, Legislators' Hostel, Madras, from the 27th to 30th June 1961, from 1st to 3rd July 1961, on the 4th and 5th August 1961 and on 11th August 1961.

4. At its first meeting on the 30th March 1961, the Committee decided to invite ten Members of the Legislative Council to be associated with the Select Committee.

5. The Committee also decided—

(a) to call for written memoranda from individuals and associations interested in the Bill;

(b) to record the views of the representatives of special types of societies; and

(c) to visit some typical farming societies.

6. The Committee visited between 10th and 12th May 1961, the Joint Farming Co-operative Societies at Nathagoundanpudur and Kalappanaickanpalayam in Coimbatore district and the Tenant Farming Society at Tengumarahada in the Nilgiris district.

7. The Committee also recorded the evidence of the representatives of societies and individuals interested in the Bill on the 27th and 28th June 1961.

At its meetings held on the 29th, 30th June and 1st to 3rd July 1961, the Committee considered the Bill clause by clause.

8. At its meeting held on the 3rd July 1961, the Committee appointed a Sub-Committee to consider the Bill as redrafted in the light of the discussions at the earlier sittings of the Select Committee and to put the clauses in proper legal phraseology according to the decisions arrived at.

The Sub-committee met on the 19th and 21st July 1961 and considered the Bill as redrafted by the Law Department. The Report of the Sub-committee was circulated to the members on

APPENDIX

[18th August 1961]

the 24th July 1961. The Committee considered the Bill as approved by the Sub-committee on the 4th, 5th and 11th August 1961 and also approved the Report.

9. The Committee has subjected the clauses of the Bill to a detailed scrutiny and as a result of such scrutiny has made various changes in them. Some of the important changes which the Committee has made are mentioned below :—

PREAMBLE.—The Preamble in the Bill as introduced did not set forth the aims and objectives of the co-operative movement. It has now been suitably enlarged to cover all aspects of the co-operative movement.

Clause 2.—This clause deals with definitions. The Committee considered it not necessary to define the words 'company' as this term does not occur anywhere in the Bill. The definition has accordingly been deleted.

The Committee also considered that instead of defining the various classes of societies in the statute, power might be given to the Registrar to classify them in consonance with the objects of the societies and their area of operation and other criteria prescribed. The Committee has accordingly deleted the definitions of 'distributing society', 'farming society', 'marketing society' and 'service society'.

The Committee considered that it would be better to provide for definition of the term 'nominal or associate member' under this clause rather than in the present place in which it had been defined in sub-clause (3) (b) of clause 17 of the Bill as introduced. A new definition has accordingly been added.

The definition of 'tribunal' has also been suitably modified to be in consonance with the amendments to clause 95 dealing with the constitution of co-operative tribunals.

Original clause 5.—The original clause 5 contained an unqualified prohibition against the admission of a firm or a company into a co-operative society. As such a prohibition might hamper the growth of industrial co-operatives and consumer societies, the clause has been deleted. Under the new clause 17 (1) (d), a company or a firm, *inter alia*, may be admitted to the membership of a registered society with the approval of the Government.

Clause 5.—The original clause 6 gave a member or creditor the option to withdraw his shares, deposits or loans as the case may be, within one month of the service of the notice in writing intimating the change of liability of the society. The Committee considered that the time-limit of one month might not be sufficient, and has accordingly changed it to two months.

Clause 8.—This was originally clause 9. Sub-clause (2) has been amended to make it more explicit that the persons applying for registration shall be qualified and are not subject to any disqualification.

APPENDIX

18th August 1961]

Clause 9.—The original clause 10 provided that no order refusing registration shall be passed unless the society had been given an opportunity to make representations against the order of refusal. The Committee decided to drop this proviso as the society, as such, does not come into existence before registration. In the revised clause 9, provision has been made for communicating the order of refusal to any applicant nominated for the purpose. Appeal against the order is provided for in the revised clause 96 (2) (a).

Clause 11.—This was originally clause 12. The Committee felt that where any amendment of the by-laws proposed by a society involved, in the opinion of the Registrar, a material change in the objects or operations of the society, the amendment should be registered only subject to such rules as might be laid down. The Committee has accordingly added a new sub-clause.

Clause 12.—The original clause 13 gave power to the Registrar to direct any society to adopt amendments suggested by him where he considered it necessary to do so. The Committee, has amended the clause empowering the Registrar to direct amendment of by-laws only for the purposes of altering the area of operation or improving the services rendered by a society or for any other purpose as might be specified in the rules.

Clause 13.—According to the original clause 14, whether it was the division of a registered society into two or more societies or the amalgamation of two or more societies into one society, it was provided that after the expiry of one month from the date of receipt of the preliminary resolution by all the members and creditors of the society, or societies, as the case may be, a meeting of the general body of the society which wants to divide itself or a joint meeting of the members of the amalgamating societies should be called for after giving the specified period of notice, for the purpose of obtaining the confirmation of the preliminary resolution and the new by-laws. The Committee felt that in the case of a dispute arising, it would be very difficult to prove the fact of receipt of the preliminary resolution by every member. The Committee has therefore amended it so that the general body of the dividing society or the joint meeting of the members of the amalgamating societies might be called for two months after the despatch of the preliminary resolution to the parties concerned. It has also been provided that the Registrar shall register the new societies or society, as the case may be, on receipt of a copy of the confirmed resolution certified in the manner to be prescribed.

Clause 14.—This was originally clause 15. In sub-clause (3), the Committee has made an amendment similar to that in clause 13, namely, that the meeting of the general body of each of the societies which desire to transfer among themselves a part or the whole of their liabilities and assets, shall be called two months after the date of despatch of the preliminary resolution after giving the prescribed period of notice, for considering the preliminary resolution.

APPENDIX

[18th August 1961]

Clause 15.—This is a new clause which the Committee has added to give effect to its decision that the Registrar shall have power to classify the registered societies with reference to their objects, area of operations, membership or any other matter to be specified in the rules.

Clause 16.—The clause as it originally stood prescribed in detail the procedure by which a registered society could convert itself by an amendment of its by-laws into a society of a class different from the one to which it belonged. The Committee has substituted for this lengthy clause a simple provision which would enable a registered society to convert itself into a registered society of a different class by passing a resolution to that effect leaving the conditions subject to which such a resolution could be passed to be prescribed in the rules. The amended clause also gives power to the Registrar to direct a society to take action under this clause, if in the opinion of the Registrar, any amendment of the by-laws proposed by a society would be such as to convert it into a different class of society.

Clause 17.—This clause deals with the qualifications for membership of a registered society. The Committee decided that the clause should be amended so as to provide for the following, namely, (1) local bodies and Joint Stock Companies or partnership firms and any other body should be enabled to become members of certain types of societies subject to prior approval of the Government being obtained, (2) a Hindu undivided family as such shall not be eligible for admission as a member of a registered society and (3) that in certain types of societies, members shall be admitted on application, but the Committee shall have the power to remove any of the members with the approval of the Registrar. The clause has been amended accordingly.

Clause 18.—This clause deals with the disqualifications for membership of a registered society. Sub-clause (1) (d) provided that a member who has been expelled from membership under the provisions of the Co-operative Societies Act shall not be eligible for membership for a period of two years. The Committee decided to reduce this period to one year and also decided to delete the proviso to this sub-clause empowering the Registrar to sanction the readmission within this period of any such member. The sub-clause has been amended accordingly.

Item (c) of sub-clause (1) and item (c) of sub-clause (2) provide that a member who becomes a paid employee of the society or of its financing bank or of any registered society for which it is the financing bank shall incur a disqualification. However, it will be necessary for a member to be a paid employee in societies formed for employment of its members. The clause provides for this generally.

Clause 19.—This clause provides for an appeal to the Registrar for redress by a member who has been refused any service by a registered society. The Committee felt that the Registrar need and may interfere only if any member has been

APPENDIX

18th August 1961]

discriminated against or if the refusal was improper or unreasonable. The clause has been amended to this effect, and provides also for the Committee of the registered society to be given an opportunity for making its representation, before the Registrar passes the order.

Clause 20.—This clause provides for the expulsion of a member for the reasons stated therein upon a resolution being passed to that effect at a special meeting convened for the purpose and two-thirds of the total number of the members of the society voting for it. The Committee felt that it might not be possible in practice to comply with the above requirement. The Committee has, therefore, amended it so as to make it sufficient if two-thirds of the total number of members present had voted for the resolution. The Committee has also made it obligatory for such a resolution to be approved by the Registrar before it became effective.

Clause 21.—This clause deals with the votes of members. In the clause, as it stood originally, it was provided in conformity with the existing pattern of legislation that the Chairman should have and exercise a second or casting vote. The Committee felt that several problems arising from the exercise of a casting vote by the Chairman would be eliminated if the practice of international bodies not to consider a question as adopted in the case of an equality of votes, was adopted in this case also. The Committee has accordingly amended sub-clause (1) to the effect that a question shall be deemed not to have been decided in case there was an equality of votes. The Committee has also added two new provisos to sub-clause (1), namely, that nominal or an associate member shall not be entitled to vote and that a member who is a minor or of unsound mind shall not be entitled to vote except in the manner provided for in the by-laws.

Clause 22.—This clause has been amended to make it specific that an agent who is authorized by a member to look into the member's transactions should also be a member of the society.

Clause 23.—The Committee has amended this clause and incorporated the provision in the existing Act for a transfer of a member's share or interest to the society.

Clause 24.—This clause deals with the transfer of interest on death of a member and, as it stood originally, any nominee, heir or legal representative may require the society to pay to him the value of the share or interest of the deceased member. The Committee has so amended the clause as to enable a society to secure the shares or interest of the deceased member as it is necessary to do so in the case of certain classes of societies.

Clause 25.—This clause deals with the liability of a past member. The Committee has incorporated the provision in the existing Act that where the Government or a financing bank

APPENDIX

[18th August 1961]

had taken shares in a registered society, their liability would cease from the date on which the Government or the financing bank ceased to be a member.

Clause 26.—This clause deals with general body meetings.

Sub-clause (1) as it originally stood dealt with the exercise by a smaller general body, where the by-laws provided for it, such powers of the general body as might be prescribed in the by-laws of the society. It also empowered the Registrar to direct a registered society to constitute a smaller body to represent the general body subject to such conditions as might be prescribed. Sub-clause (2) laid down that the general body meeting of a registered society shall be held once a year for the purposes mentioned in the sub-clause.

The Committee considered that the smaller general body might be called the 'representative general body' and that the conditions in which such a representative general body should be constituted, namely, the unwieldy area of operations of a registered society or the large volume of membership which made it impossible in actual practice for a general body meeting to be convened, should be incorporated in the clause itself. The Committee also considered that the representative general body should be elected in accordance with the rules to be prescribed and that it should exercise all or any of the powers of the general body subject to such restrictions and conditions as might be prescribed or as might be specified in the by-laws, provided that the representative general body shall not have the power to alter any provision in the by-laws relating to its own constitution or powers.

It has also been provided that where a representative general body has been constituted, any reference in the Act to the General Body or its meeting shall be taken as referring to the Representative General Body or its meeting respectively.

If at a special general body meeting either convened by the Committee or by the Registrar there was no quorum, the Committee considered that, on the analogy of the provisions of the Companies Act, it should be provided that if no quorum was again present on the adjourned date, the members present at that meeting should constitute the quorum.

Clause 27.—This clause deals with the appointment of committees, and the term of office of the members elected to them. Sub-clause (1) has been amended so that the general body of a registered society shall constitute a committee. A new proviso has been added to sub-clause (1) incorporating the provision in the existing Act to enable the persons who have signed the application to register a society, to appoint a committee to manage the affairs of the society for a period of three months from the date of registration pending the appointment of a committee duly constituted according to the by-laws.

A PPENDIX

18th August 1961]

The Committee has amended sub-clause (2) to the effect that the Government or a financing bank which has taken shares or given assistance to a society might nominate to the committee of the society such number of persons not exceeding three or one-third of the total number of members of the committee, whichever was less.

As regards sub-clause (3) which delimits the term of office, the Committee felt that there should be a certain amount of continuity and that on the analogy of the provisions in the Companies Act, the committee should be a permanent body with a third of the members retiring at fixed intervals. Accordingly, the sub-clause has been amended fixing the term of office of a member as three years, with one-third of the members retiring each year. Suitable provision has also been made regarding casual vacancies.

Sub-clauses (4) and (6) of the original clause 27 have been deleted, and sub-clause (5) regarding election by ballot of committee members has been renumbered as sub-clause (4).

Clause 28.—This clause deals with the disqualifications for membership of committee and restriction of the number of societies on the committees of which a person could be a member. The entire clause has been amended as explained below:—

Sub-clause (1) (a).—The degree of near relationship of a paid employee to a member of the committee has been left to be prescribed in the rules.

Sub-clause (1) (b).—This relates to the disqualification incurred by a member who is in default to the society. A proviso has been added to this sub-clause to debar a person who has ceased to hold office for default to the society from standing for re-election to the committee of the society of which he was a member and also from standing for election to the committee of any other registered society.

Sub-clause (1) (c).—Members of societies like Marketing and Consumers' Societies would come within the purview of this disqualification. A proviso has been added to make this disqualification inapplicable to such class of contracts, sales, purchases or transactions as may be prescribed.

Sub-clause (1) (d).—This is a new disqualification which was not incorporated in the clause in the Bill as introduced. It is a modification of a disqualification listed in the rules issued under the existing Act of 1932 which should find a place in the statute itself. This disqualification attaches to a person who is employed as a legal practitioner on behalf of the registered society or against the registered society or on behalf or against any other registered society which is a member of the former registered society.

Sub-clause (1) (e).—Same as the existing sub-clause (1) (d), namely, the disqualification of an associate or nominal member.

[18th August 1961]

Sub-clause (1) (g).—This disqualification for three years attaches to a person who has been sentenced for any offence under the Co-operative Societies Act not having been reversed. A proviso has however been added under sub-clause (2) (a) that if a person while holding office incurs this disqualification gets his sentence annulled on appeal, he would be restored for such portion of the period of his term of office as remains unexpired.

Sub-clause (2).—A new sub-clause (c) has been added disqualifying a person who purchases directly or indirectly any property of another member brought to sale for recovery of any money due from such other member to the society. This forms part of the rules issued under the existing Act of 1932 which should form part of the statute itself.

Sub-clause (3) of clause 28 of the Bill as introduced provided that a member of the committee of a registered society shall not be eligible for re-election for a period of two years after the expiry of his term of office. *Sub-clause (4) as it stood originally* laid down that a member of the committee who has held office for three or more terms successively immediately before the commencement of the Act shall not be eligible for re-election for a further term immediately on the expiry of the term of office held by him. The Committee decided that such restrictions were not necessary and those provisions have been deleted.

Sub-clause (3).—This clause as redrafted gives effect to the decision of the committee that no person shall, at the same time, be a member of the committees of more than five registered societies subject to the further condition that he shall not also, at the same time, be on the committees of more than two apex societies or two central societies.

Sub-clause (4).—This corresponds to sub-clause (6) of clause 28 of the Bill as introduced. The committee has reduced the period of disqualification to three years.

Sub-clause (5).—This corresponds to sub-clause (7) of the original clause, which provided that even a member of a committee to which only a notice of supersession issued should also be ineligible for re-election for a period of six years. The committee has amended the clause to the effect that no member of a committee to which such a notice had been issued should be eligible for election or appointment to the committee till the conclusion of the supersession proceedings. The committee has also reduced the period of disqualification to three years in the case of a member of a committee which had been superseded.

Clause 33.—A new sub-clause (vi) has been added to the effect that any declaration made under clause (1) which has not been registered shall be null and void. This is on the analogy of a similar amendment made in clause 79.

Clause 40.—The clause as it stood originally provided for the recovery of the entire gross salary of a person in response to requisitions from one or more societies. The committee has

18th August 1961]

amended the clause so that no employer or officer disbursing the salary or wages shall recover from the salary or wages a sum in excess of one half of the entire gross salary or wages for the month. Failure to deduct the dues of co-operative societies by any employer or the officer disbursing the salary or wages has also been made punishable with a fine which may extend to five hundred rupees but this penal provision will not apply to the Government or any officer of the Government.

The committee however felt that this limit of 50 per cent might have to be enhanced in the case of consumers' co-operatives and has therefore provided that this limit would not apply to such classes of societies as might be prescribed.

Clause 43.—This clause has been amended to provide for exemption from stamp duty any instrument executed in favour of a registered society also.

Clause 45.—The original clause provided for purchase of shares by Government in registered societies with limited liability. The committee has removed this restriction as in any case the liability of the Government under clause 4 (2) is limited to the share capital subscribed by them.

Clause 56.—This clause deals with the different forms of State aid to registered societies and guarantees. A new sub-clause (e) has been added to guarantee the repayment of deposits received by a registered society and payment of interest on such deposits and the existing sub-clause (e) has been renumbered as (f).

Clause 61.—The expression "net profits as declared by the Registrar" occurring in clauses 61 and 62 has been qualified by the addition of the words "for the purpose of this Act" to make it clear that the term "net profit" used in this Act does not have the same meaning as in the Income-tax Act.

Clause 62.—The original clause provided for an order of priority only for contribution to the Reserve Fund, Co-operative Education Fund and other Funds to be prescribed in the Rules. No *inter se* order of priority was laid down for other purposes, viz., payment of dividend, bonus and contribution to other funds created by the by-laws.

The clause has now been amended providing a fixed order of priority for the various items of contribution from the net profits. Payment of dividend to members and of bonus to members and employees has been given a higher priority than contribution to the Co-operative Education Fund, the rate of latter also being reduced from a maximum of 5 per cent to 2 per cent. The priority for contribution to Common Good Fund has been lowered but the rate increased from a maximum of 7½ per cent to 10 per cent.

Clause 65.—This clause deals with the powers conferred on the Registrar or the person authorized by him when he is holding an inquiry under this clause. Original sub-clause (2) (c) only

APPENDIX

[18th August 1961]

Clause 87.—This clause has been amended to make it clear that the power of the liquidator shall be exercised subject to the control of the Registrar. It has also been provided that the liquidator can enter into any compromise or arrangement with the creditors only with the previous approval of the prescribed authority.

Clause 91.—This clause deals with the powers of the Registrar to recover certain sums by attachment and sale of property (original clause 88). Sub-clause (a) has been amended so as to empower the Registrar to recover sums due to a registered society also under decree or an order of a civil court.

Clause 95.—This clause relates to the appointment of a Co-operative Tribunal or Tribunals (original clause 92). The original clause provided for the appointment of one tribunal only and it also provided that the tribunal shall make its own regulations. The committee has amended this clause to give power to the Government to constitute one or more tribunals as might be required from time to time, and also power to frame rules for regulating the procedure and disposal of business by the tribunal.

Clause 96.—Clause 96 as revised deals with appeals and the provisions of the original clauses, 93, 94 and 95 have been combined into a single clause.

The main changes are : (i) the Tribunal has no jurisdiction over any matter relating to or in connection with the constitution of a Committee including any election thereto or with reference to any order of transfer, reference or withdrawal of a dispute ordered by the Registrar, (ii) only appeals against the orders of the State Registrar shall lie to Government, the other appeals from the Subordinate officers being heard by the State Registrar and (iii) the provision that execution of the order of the Registrar, the Tribunal and the State Government shall be through the civil court has been deleted and instead power has been taken in clause 99 to prescribe the procedure for execution, adopting the current practice.

Clause 97.—Original clauses 96 and 97, which dealt with the power of the Registrar, to call for proceedings of Subordinate Officers and the power of Government, to call for proceedings of the Registrar and pass orders thereon have been combined into one single clause.

Clause 99.—This clause provides that any order passed in appeal, revision or review shall be enforced by such authority and in such manner as may be prescribed.

Clauses 110 and 111.—The original clause 108 which dealt with the power to exempt a registered society from certain provisions has been split into two clauses, 110 dealing with exemption to self-reliant societies and 111 dealing with power to exempt other registered societies.

APPENDIX

18th August 1961]

The committee felt that self-reliant societies should get some exemptions in the statute itself and decided that they should be exempted from the provisions of clause 19—Right of members to services by registered society and application for redress, the second proviso to sub-clause (1) of clause 27 regarding nomination of members of the committee by the Government or the Registrar and sub-clause (2) of the same clause regarding nomination by Government or financing bank. These exemptions shall be conditional on the self-reliant societies complying with such terms as may be specified in the special or general order. Necessary provision has been made in clause 110. In clause 111 provision has been made to exempt a registered society from any of the provisions of the Bill.

Clause 113.—This is a new clause under which Government have taken power to authorise by notification any authority or officer to exercise any of the powers vested in them except the power to make rules. Government have also been empowered to control and review the acts or proceedings of any officer so empowered.

Clause 116.—This clause restores section 61 of the existing Act which specifically states that the provisions of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956) shall not apply to registered societies.

Clause 119.—This clause corresponds to clause 113 of the Bill as introduced which deals with the delegation of power to the Government to make rules and it has been suitably amplified to make it comprehensive consistent with the several changes indicated above.

10. All the changes made by the Select Committee are indicated in the annexed Bill and the clauses have been renumbered wherever necessary.

11. The Committee decided that the changes made in the Bill were very important and that it should be republished. The Committee also decided to request the Deputy Speaker to order the publication and circulation of the Report, under rule 241-A of the Madras Legislative Assembly Rules, before presenting it to the House.

12. Dissenting minutes given by some members are appended.

FORT ST. GEORGE, MADRAS,
11th August 1961.

R. VENKATARAMAN,
Chairman.

APPENDIX

[18th August 1961]

authorized him to summon any person who had knowledge of the affairs of a society and examine such person on oath. The sub-clause has been amended to empower the Registrar or other person authorized by him to summon the person whom he proposes to examine, to produce any records or documents in his possession which might be relevant.

Clause 69.—This clause corresponds to clause 66—'Supervision' of the Bill as introduced. To bring out the correct intention this has been redrafted to provide that the Government may recover the cost of the special or additional staff appointed for the purposes of any society.

Clause 70.—This deals with the suspension of an officer or a servant of a society. The clause has been amended to make it clear that only the paid officer of a registered society can be directed to be suspended by the Registrar if there is a *prima facie* case against such paid officer.

Clause 72.—The word "wilfully" has been added before the word "disobeys" and also before the words "fails to comply with any lawful orders".

Clause 73.—This clause deals with the nature of disputes that shall be referred to the Registrar. The committee has added a proviso to sub-clause (1) to the effect that no dispute relating to, or in connection with, any election to a committee shall be referred to the Registrar till the date of the declaration of the result of such election.

Sub-clause (3) has been amended to enable the Registrar to transfer disputes from one subordinate officer to another or from one arbitrator to another or to transfer or withdraw it to himself and deal with it.

Clauses 74 to 81.—These clauses correspond to clauses 74 to 81 of the Bill as introduced in the Chapter entitled "Farming Societies". As the provisions in this chapter applied only to Joint Farming Societies, the title of the Chapter itself has been amended and clause 74 has also been suitably amended.

The committee has deleted clause 75 as it stood originally and has substituted in its place a new clause defining the terms "Competent authority", "Joint Farming Society", "person interested" and "works".

Clause 77 deals with the creation of charge in favour of joint farming society by a member. This has been amended to specifically declare as null and void any transaction in contravention of the condition that no land in respect of which a charge has been created shall be sold or otherwise transferred without the previous written permission of the joint farming society.

APPENDIX

18th August 1961]

Clause 79 deals with the vesting of lands in a Joint Farming Society and registration of agreement. The Committee has amended the clause to the effect that unless the agreement was registered in the manner prescribed it would be null and void.

Clause 80 as it originally stood has been split up into two clauses, one prohibiting the withdrawal of the lands pooled in a joint farming society before the expiry of the period agreed upon (revised clause 80) and another (revised clause 81) which prescribes the methods of disposal of pooled lands, after the expiry of the agreement. It has been provided that, if a person wanted to leave the joint farming society after the expiry of the period of agreement, the society could purchase his lands or exchange it for other lands of equal value belonging to the society. The conditions under which the Government could acquire such lands on behalf of the society, if it was necessary to do so, and the procedure to be followed for such acquisition have also been specified. The Committee has also added necessary provisions to give the right of pre-emption to the previous owner of such acquired land if the joint farming society proposed to sell or otherwise transfer such land or portion thereof or it became necessary to do so in the event of the liquidation of the joint farming society.

Clause 82, which is analogous to the provisions in the Madras Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Act, 1956 (Madras Act XLII of 1956), prescribes the quantum of compensation payable for such acquired lands and provides for the appointment of a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge as arbitrator in the event of a dispute. The compensation payable has been fixed as the price which the lands would have fetched in the open market if they had been sold on the date of acquisition, after deducting the value of the works constructed on such lands by the Joint Farming Society, or, twice the price which the lands would have fetched if they had been sold on the date on which they were pooled, whichever is less. Provision has also been made to compensate the person for any expenses on account of vacating the lands and for any other items of expenditure which might be relevant.

Clause 84 corresponds to clause 81 of the Bill as introduced which provided that the Government might acquire such land as might be necessary for the purpose of improving or facilitating joint farming operations. The Committee has put a limit that the lands so acquired should not exceed ten per cent of the total extent of the lands pooled by the members of the joint farming society and has also added a proviso that no land should be acquired under this clause unless the purpose for which the land is acquired is such as specified under the rules.

Clause 85.—This clause deals with the winding up of registered societies (original clause 82). Sub-clause (1) has been amended so as to give the society a reasonable opportunity of making its representations before an order directing it to be wound up is issued.

APPENDIX

[18th August 1961]

Appendix.

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L. A. BILL No. 22 of 1961).

(As amended by the Select Committee).

ARRANGEMENTS OF CLAUSES.

CLAUSES.

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

- 1 Short title, extent and commencement.
- 2 Definitions.

CHAPTER II.

REGISTRATION.

- 3 The Registrar.
- 4 Societies which may be registered.
- 5 Change of liability.
- 6 Conditions of registration.
- 7 Power of Registrar to decide certain questions.
- 8 Application for registration.
- 9 Registration.
- 10 Evidence of registration.
- 11 Amendment of the by-laws of registered society.
- 12 Power to direct amendment of by-laws.
- 13 Division and amalgamation of societies.
- 14 Transfer of assets and liabilities among registered societies.
- 15 Classification.
- 16 Conversion.

CHAPTER III.

QUALIFICATIONS OF MEMBERS AND THEIR RIGHTS AND LIABILITIES.

- 17 Qualifications for membership of society.
- 18 Disqualifications for membership of society.
- 19 Right of members to services by registered society and application for redress.
- 20 Expulsion.
- 21 Votes of members.
- 22 Inspection of accounts by member.
- 23 Restrictions on transfer of share or interest.
- 24 Transfer of interest on death of member.
- 25 Liability of past member or of the estate of a deceased member.

CHAPTER IV.

MANAGEMENT OF REGISTERED SOCIETIES.

- 26 General meetings.
- 27 Appointment of committees.
- 28 Disqualifications for membership of committee.

APPENDIX

[18th August 1961]

CLAUSES.

CHAPTER V.

DUTIES AND PRIVILEGES OF REGISTERED SOCIETIES.

- 29 Address of societies.
- 30 Copy of Act, rules and by-laws to be open to inspection.
- 31 Societies to be bodies corporate.
- 32 First charge of society.
- 33 Charge of immovable property of members borrowing loans from certain registered societies.
- 34 Charge and set off in respect of shares or interest of member.
- 35 Financing bank not to have a claim on certain sums of money.
- 36 Shares, interest, etc., not liable to attachment.
- 37 Reserve fund and dividend reserve not liable to attachment.
- 38 Register of members.
- 39 Proof of entries in societies' books.
- 40 Deduction from salary or wages.
- 41 Exemption from compulsory registration of instruments relating to shares and debentures of registered society.
- 42 Right to set off where a registered society purchases immovable property at a sale under Madras Act II of 1864 for any sum due to it.
- 43 Power to exempt from stamp duty and registration fee.

CHAPTER VI.

STATE AID TO REGISTERED SOCIETIES.

- 44 Investment by Government in registered societies.
- 45 Provision of funds by Government to apex society.
- 46 Partnership of Government with apex society.
- 47 Subsidiary State Partnership Fund.
- 48 Approval of Government for purchase of shares.
- 49 Liability to be limited in respect of certain shares.
- 50 Restrictions on amount of dividend.
- 51 Indemnity of apex and central societies.
- 52 Disposal of share capital and dividend, etc.
- 53 Disposal of Principal State Partnership Fund and Subsidiary State Partnership Fund on winding up of an apex or central society.
- 54 Principal State Partnership Fund and Subsidiary State Partnership Fund not to form part of assets.
- 55 Agreement by Government and apex societies.
- 56 Other forms of State aid to registered societies.
- 57 Provisions of this chapter to override other laws.

CHAPTER VII.

PROPERTY AND FUNDS OF REGISTERED SOCIETIES.

- 58 Restrictions on loans.
- 59 Restrictions on borrowings.
- 60 Investment of funds.
- 61 Funds not to be divided among members.
- 62 Disposal of net profits.
- 63 Provident Fund.

APPENDIX

[18th August 1961]

CLAUSES.

CHAPTER VIII.

AUDIT, INQUIRY, INSPECTION, SURCHARGE AND SUPERSESSION.

- 64 Audit.
- 65 Inquiry.
- 66 Inspection.
- 67 Inspection of books by financing bank.
- 68 Costs of inquiry and inspection.
- 69 Registered society to pay certain expenses.
- 70 Suspension of officer or servant of society.
- 71 Surcharge.
- 72 Supersession of committee.

CHAPTER IX.

SETTLEMENT OF DISPUTES.

- 73 Disputes.

CHAPTER X.

JOINT FARMING SOCIETIES.

- 74 Application of Chapter.
- 75 Definitions.
- 76 Admission of members.
- 77 Creation of charge in favour of joint farming society by a member.
- 78 Agreement between the joint farming society and its members in respect of lands.
- 79 Vesting of lands in joint farming society and registration of agreement.
- 80 Prohibition against withdrawal of lands during the period of agreement.
- 81 Disposal of lands after the expiry of the agreement.
- 82 Principles and method of determining compensation for lands acquired under section 81.
- 83 Payment of compensation.
- 84 Restriction on the acquisition of land under the Land Acquisition Act, 1894, for joint farming societies.

CHAPTER XI.

WINDING UP AND CANCELLATION OF REGISTRATION OF REGISTERED SOCIETIES.

- 85 Winding up of registered societies.
- 86 Liquidator.
- 87 Powers of liquidator.
- 88 Cancellation of registration.
- 89 Bar of legal proceedings.
- 90 Restoration of society ordered to be wound up.

CHAPTER XII.

EXECUTION OF DECREES, DECISIONS, AWARD AND ORDERS.

- 1 Power of the Registrar to recover certain sums by attachment and sale of property.
- 2 Recovery of debts.

APPENDIX

18th August 1961]

CLAUSES.

- 3 Registrar or person empowered by him to be a civil court for certain purposes.
- 4 Recovery of sums due to Government.

CHAPTER XIII.

APPEALS, REVISION AND REVIEW.

- 95 Co-operative Tribunal.
- 96 Appeals.
- 97 Revision.
- 98 Review.
- 99 Execution of orders passed in appeal, revision or review.
- 100 Bar of jurisdiction of civil courts.

CHAPTER XIV.

OFFENCES AND PENALTIES.

- 101 Punishment for furnishing false information or disobeying summons or other lawful order, requisition or direction.
- 102 Punishment for acting in contravention of section 32, 33 or 77.
- 103 Prohibition of the use of the word "Co-operative" or its equivalent.
- 104 Punishment for failure to give effect to decision or award in references.
- 105 Punishment for offences not otherwise provided for.
- 106 Cognizance of offences.
- 107 Delivery of possession of records and properties of a registered society.

CHAPTER XV.

MISCELLANEOUS.

- 108 Attachment of property.
- 109 Power to exempt societies from conditions as to registration.
- 110 Exemption of self-reliant societies.
- 111 Power to exempt registered societies.
- 112 Arbitrator in fixing compensation for lands acquired and the Tribunal to be civil courts.
- 113 Delegation of powers of Government.
- 114 Saving of existing societies.
- 115 Acts of societies, etc., not to be invalidated by certain defects.
- 116 Companies Act, 1956, not to apply.
- 117 Protection of action taken in good faith.
- 118 Construction of references to Co-operative Societies Acts in enactments.
- 119 Power to make rules.
- 120 Power of Government to give directions.
- 121 Repeals and savings.
- 122 Power to remove difficulties.

APPENDIX

[18th August 1961]

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE).

L.A. Bill No. 22 of 1961.

[NOTE.—The changes made are sidelined or underlined and the portions omitted are indicated by asterisks.]

A Bill to amend and consolidate the law relating to, and to make better provision for the organisation of, co-operative societies in the State of Madras.

WHEREAS it is expedient further to facilitate the formation and working of co-operative societies for the promotion of thrift, self-help and mutual aid among persons with common economic needs so as to bring about improvement in agriculture and industry, better methods of production, better business and better living and for that purpose to amend and consolidate the law relating to co-operative societies in the State of Madras;

BE it enacted in the Twelfth Year of the Republic of India as follows :—

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1. Short title, extent and commencement.—(1) This Act may be called the Madras Co-operative Societies Act, 1961.

(2) It extends to the whole of the State of Madras.

(3) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. Definitions.— In this Act, unless the context otherwise requires—

(1) “by-laws” means the registered by-laws for the time being in force and includes a registered amendment of the by-laws;

(2) “committee” means the governing body of a registered society to whom the management of its affairs is entrusted;

(3) “co-operative year” means the period commencing on the first day of July of any year and ending with the 30th day of June of the succeeding year or, in the case of any registered society or class of registered societies, the accounts of which are made up to any other date with the previous sanction of the Registrar, the year ending with such date;

(4) “financing bank” means a registered society which has as its principal object the lending of money to other registered societies;

(5) “Government” means the State Government;

APPENDIX

18th August 1961]

(6) “member” means a person joining in the application for the registration of a society and a person admitted to membership after registration in accordance with this Act, the rules and the by-laws and includes a nominal and an associate member;

(7) “nominal or associate member” means a member who possesses only such privileges and rights of a member and who is subject only to such liabilities of a member as may be specified in the by-laws;

(8) “officer” includes a president, vice-president, chairman, vice-chairman, secretary, assistant secretary, treasurer, member of committee, and any other person empowered under the rules or the by-laws to give directions in regard to the business of the society;

(9) “registered society” means a society registered or deemed to be registered under this Act;

(10) “Registrar” means a person appointed to perform the duties of a Registrar of Co-operative Societies under this Act, and includes a person on whom all or any of the powers of a Registrar under this Act have been conferred under section 3;

(11) “rules” means rules made under this Act;

(12) “self-reliant society” means a registered society which does not receive assistance in any form from the Government under Chapter VI or from any registered society receiving such assistance from the Government.

Explanation.—A cash credit with a financing bank for the maintenance of fluid resources shall not be regarded as assistance under this clause, notwithstanding that the financing bank receives assistance from the Government;

(13) “society with limited liability” means a registered society the liability of whose members for the debts of the society on its liquidation is limited by its by-laws;

(14) “Society with unlimited liability” means a registered society, whose members are on its liquidation, jointly and severally liable for and in respect of all its obligations and to contribute to any deficit in the assets of the society;

(15) “supervising union” means a registered society which has as its principal object the organising, assisting, developing and supervising of registered societies which are its members or the carrying on of propaganda or the spread of education in co-operative principles and practices;

(16) “Tribunal” means a Tribunal constituted under section 95 and having jurisdiction.

APPENDIX

[18th August 1961]

CHAPTER II. REGISTRATION.

3. *The Registrar.*—The Government may appoint a person to be Registrar of Co-operative Societies for the State of Madras or any portion of it and may, by general or special order, confer on any other persons all or any of the powers of a Registrar under this Act.

4. *Societies which may be registered.*—(1) Subject to the provisions of this Act, a society which has as its object the promotion of the economic interests of its members in accordance with co-operative principles, or a society established with the object of facilitating the operations of such a society, may be registered under this Act with limited or unlimited liability.

Provided that the liability of a society of which a registered society is a member shall be limited.

(2) Whether the liability of the members of a registered society is unlimited or limited by shares, the liability of the Government or of a financing bank, which have or has taken shares in such registered society, shall be limited to the share capital subscribed by the Government or such financing bank.

* * * *

5. *Change of liability.*—(1) Subject to the proviso to sub-section (1) of section 4 and to any rules made in this behalf, a registered society may, by an amendment of its by-laws, change its liability from limited to unlimited or from unlimited to limited:

Provided that—

(i) the society shall give notice in writing of its intention to change its liability to all its members and creditors;

(ii) any member or creditor, who does not exercise his by-laws or contract to the contrary, have the option of withdrawing shares, deposits or loans, as the case may be, within two months of the service of such notice on him and the change shall not take effect until all such claims have been satisfied; and

(iii) any member or creditor, who does not exercise his option within the period aforesaid, shall be deemed to have assented to the change.

(2) Notwithstanding anything contained in the proviso to sub-section (1), the change shall take effect at once if all the members and creditors assent thereto.

6. *Conditions of registration.*—(1) No society, other than a society of which a member is a registered society, shall be registered under this Act which does not consist of at least ten persons and where the object of the society is the creation of funds to be lent to its members, unless such persons—

(a) reside or own immovable property in the same town or village or in the same group of villages;

APPENDIX

18th August 1961]

(b) save where the Registrar otherwise directs are members of the same class or occupation.

(2) The word "limited" shall be the last word in the name of every society with limited liability registered under this Act.

7. *Power of Registrar to decide certain questions.*—When any question arises whether for the purposes of this Act any person is an agriculturist or a non-agriculturist or whether any person is a resident of, or owns immovable property in, a town or village or group of villages, or whether two or more villages shall be considered to form a group, or whether any person belongs to any particular class or occupation, the question shall be decided by the Registrar.

8. *Application for registration.*—(1) An application for registration shall be made to the Registrar.

(2) The application shall be signed—

(a) in the case of a society of which no member is a registered society, by at least ten persons qualified in accordance with the requirements of sub-section (1) of section (6) and sub-section (1) of section 17, and who are not disqualified for admission as members under sub-section (1) of section 18; and

(b) in the case of a society of which a member is a registered society, by a duly authorized person on behalf of every such registered society, and where all the members of the society are not registered societies, by ten other members or, when there are less than ten other members by all of them.

(3) The application shall be accompanied by a copy of the proposed by-laws of the society and the persons by whom or on whose behalf such application is made shall furnish such information in regard to the society as the Registrar may require.

9. *Registration.*—(1) If the Registrar is satisfied that the application for the registration of a society is in accordance with the provisions of this Act and the rules and that the proposed by-laws are not contrary to this Act or the rules or to co-operative principles and that the society will, in his opinion, work successfully, he may register the society and its by-laws.

(2) If the Registrar refuses to register a society and its by-laws, he shall communicate the order of refusal with the reasons for the refusal to any person who has signed the application for the registration of the society and who has been nominated in this behalf by the persons who have signed that application.

10. *Evidence of Registration.*—A certificate of registration signed by the Registrar shall be conclusive evidence that the society therein mentioned is duly registered unless it is proved that the registration of the society has been cancelled.

APPENDIX

[18th August 1961]

11. Amendment of the by-laws of registered society.—(1) No amendment of the by-laws of the registered society shall be valid until the same has been registered under this Act.

(2) An application for the registration of an amendment of the by-laws of a registered society shall be made to the Registrar in the prescribed manner and shall be accompanied by a copy of the amendment of the by-laws.

(3) If the Registrar is satisfied that an amendment of the by-laws is not contrary to this Act or the rules, he may register the amendment:

Provided that no order refusing to register the amendment of the by-laws shall be passed except after giving the registered society an opportunity of making its representations.

(4) If the Registrar refuses to register an amendment of the by-laws of a registered society, he shall communicate the order of refusal to the registered society with the reasons for the refusal.

(5) When the Registrar registers an amendment of the by-laws, he shall issue to the registered society a copy of the amendment of the by-laws certified by him, which shall be conclusive evidence that the same is duly registered.

(6) An amendment of the by-laws of a registered society shall take effect from the date, if any, specified in the amendment. Where no such date is specified, the amendment shall take effect from the date on which it is registered.

(7) Without prejudice to the provisions of this section, where any amendment of the by-laws proposed by a society involves in the opinion of the Registrar, a material change in the objects or operations of the society, the amendment shall be registered only subject to such rules as may be made in this behalf.

12. Power to direct amendment of by-laws.—(1) Where the Registrar is satisfied that for the purpose of altering the area of operations of a registered society or for the purpose of improving the services rendered by it or for any other purpose specified in the rules, an amendment of the by-laws is necessary, he may, after consulting in the manner prescribed the financing bank, if any, to which the society is affiliated, by notice in writing, call upon the society to show cause, within such time as may be specified in the notice, why the amendment should not be made.

(2) If, within the time specified in the notice referred to in sub-section (1), the registered society fails to make the amendment, the Registrar may, after giving the society an opportunity of making its representations, register the amendment and issue to the society a copy of such amendment.

(3) Any amendment of the by-laws registered under sub-section (2) shall have the same effect as an amendment of the by-laws registered under section 11 unless the registration is cancelled in pursuance of a decision in appeal.

APPENDIX

18th August 1961]

13. Division and amalgamation of societies.—(1) (a) Any registered society may, at a meeting of its general body specially called for the purpose of which at least seven clear days' notice shall be given to its members, resolve to divide itself into two or more societies. The said resolution (hereinafter in this sub-section referred to as the preliminary resolution) shall contain proposals for the division of the assets and liabilities of the society among the new societies into which it is proposed to divide it and may prescribe the area of operations of, and specify the members who will constitute each of the new societies. The proposed by-laws of the new societies shall be annexed to the preliminary resolution.

(b) (i) A copy of the preliminary resolution shall be sent to all the members and creditors of the society.

(ii) Any members of the society may, notwithstanding any by-law to the contrary, by notice given to the society within a period of one month from the date of receipt by him of the preliminary resolution, intimate his intention not to become a member of any of the societies.

(iii) Any creditor of the society may, notwithstanding any agreement to the contrary, by notice given to the society within the period referred to in sub-clause (ii), intimate his intention to demand a return of the amount due to him.

(c) After the expiry of two months from the date of despatch of the preliminary resolution to all the members and creditors of the society, a meeting of the general body of the society of which at least fifteen clear days' notice shall be given to its members, shall be convened for considering the preliminary resolution and the proposed by-laws. If, at such meeting, the preliminary resolution and the proposed by-laws of the new societies are confirmed by a resolution passed by a majority of not less than two-thirds of the members present and voting, either without changes or with such changes as, in the opinion of the Registrar, are not material, he may, subject to the provisions of clause (e) and section 9, but not withstanding anything contained in section 8 and on receipt of a copy of such resolution certified in the manner prescribed register the new societies and the by-laws thereof. On such registration, the registration of the original society shall be demand to have been cancelled.

The opinion of the Registrar as to whether the changes made in the preliminary resolution are, or are not, material shall be final.

(d) At the meeting referred to in clause (c) provision shall be made by another resolution for—

(i) The repayment of the share capital of all the members who have given notice under sub-clause (ii) of clause (b); and

APPENDIX

[18th August 1961]

(ii) the satisfaction of the claims of all the creditors who have given notice under sub-clause (Li) of clause (b):

Provided that no member or creditor shall be entitled to such repayment or satisfaction until the preliminary resolution is confirmed as provided in clause (c).

(e) If the Registrar is satisfied that provision for the repayment of the share capital of all the members and for the satisfaction of the claims of all the creditors referred to in clause (d) has not been made, he may refuse to register the new societies.

(f) The registration of the new societies shall be a sufficient conveyance to vest the assets and liabilities of the original society in the new societies in the manner specified in the preliminary resolution as confirmed under clause (c).

(2) (a) Two or more registered societies may, at meetings of their respective general bodies specially called for the purpose of which at least seven clear days' notice shall be given to their respective members, resolve to amalgamate into one society. The said resolution is hereinafter in this sub-section referred to as the preliminary resolution. The proposed by-laws of the amalgamated society shall be annexed to the preliminary resolution.

(b) (i) A copy of the preliminary resolution of each society shall be sent to all the members and creditors thereof.

(ii) Any member of any such society may, notwithstanding any by-law to the contrary by notice given to the society of which he is a member within a period of one month, from the date of receipt by him of the preliminary resolution, intimate his intention not to become a member of the amalgamated society.

(iii) Any creditor of any such society, may notwithstanding any agreement to the contrary, by notice given to the society of which he is a creditor within the period referred to in sub-clause (ii), intimate his intention to demand a return of the amount due to him.

(c) After the expiry of the two months from the date of despatch of the preliminary resolution to all the members and creditors of all the societies, a joint meeting of the members of such societies of which at least fifteen clear days' notice shall be given to them, shall be convened for considering the preliminary resolution and the proposed by-laws. If, at such meeting, the preliminary resolution and the proposed by-laws are confirmed by a resolution passed by a majority of not less than two-thirds of the members present and voting, either without changes or with such changes as, in the opinion of the Registrar, are not material, he may, subject to the provisions of clause (f) and section 9, but notwithstanding anything contained in section 8, and on receipt of a copy of such resolution certified in the manner prescribed

APPENDIX

18th August 1961]

register the amalgamated society and the by-laws thereof. On such registration, the registration of the original societies shall be deemed to have been cancelled.

The opinion of the Registrar as to whether the changes made in the preliminary resolution are, or are not, material shall be final.

(d) At the joint meeting referred to in clause (c) provision shall be made by another resolution for—

(i) the repayment of the share capital of all the members who have given notice under sub-clause (ii) of clause (b): and

(ii) the satisfaction of the claims of all the creditors who have given notice under sub-clause (iii) of clause (b):

Provided that no member or creditor shall be entitled to such repayment or satisfaction until the preliminary resolution is confirmed as provided in clause (c).

(e) The person by whom a joint meeting referred to in clauses (c) shall be convened, the procedure to be followed thereat and the quorum therefor shall be such as may be prescribed.

(f) If the Registrar is satisfied that provision for the repayment of the share capital of all the members and for the satisfaction of the claims of all the creditors referred to in clause (d) has not been made, he may refuse to register the amalgamated society.

(g) The registration of the amalgamated society shall be a sufficient conveyance to vest in it all the assets and liabilities of the original societies.

14. Transfer of assets and liabilities among registered societies.—(1) Two or more registered societies may, at meetings of their respective general bodies specially called for the purpose of which at least seven clear days' notice shall be given to their respective members, resolve to effect in whole or in part a transfer among themselves of their respective assets and liabilities. The said resolution is hereinafter in this section referred to as the preliminary resolution.

(2) (a) A copy of the preliminary resolution of each society shall be sent to all its members and creditors.

(b) Any member of any such society may, notwithstanding any by-law to the contrary, by notice given to the society of which he is a member within a period of one month from the date of receipt by him of the preliminary resolution, intimate his intention to withdraw his share capital from the society.

(c) Any creditor of any such society may, notwithstanding any agreement to the contrary by notice given to the society of which he is a creditor within the period referred to in clause (b), intimate his intention to demand a return of the amount due to him.

APPENDIX

[18th August 1961]

(3) After the expiry of two months from the date of despatch of the preliminary resolution to all the members and creditors of all the societies, meeting of the general body of each society of which at least fifteen clear days' notice shall be given to its members, shall be convened for considering the preliminary resolution. If, at such meeting the preliminary resolution is confirmed by a resolution passed by a majority of not less than two-thirds of the members present and voting, either without changes or with such changes as, in the opinion of the Registrar, are not material, he may, on receipt of a copy of such resolution certified in the manner prescribed, accord his approval for the transfer of the assets and liabilities among the societies.

The opinion of the Registrar as to whether the changes made in the preliminary resolution are, or are not, material shall be final.

(4) At the meeting referred to in sub-section (3), provision shall be made by another resolution for—

(a) the repayment of the share capital of all the members who have given notice under clause (b) of sub-section (2); and

(b) the satisfaction of the claims of all the creditors who have given notice under clause (c) of sub-section (2);

Provided that no member or creditor shall be entitled to such repayment or satisfaction until the preliminary resolution is confirmed as provided in sub-section (3).

(5) (a) If the Registrar is satisfied that provision for the repayment of the share capital of all the members and for the satisfaction of the claims of all the creditors referred to in sub-section (4) has not been made, he may refuse to accord his approval for the transfer of the assets and liabilities among the societies.

(b) Any transfer of the assets and liabilities of the societies under this section without the approval of the Registrar under the sub-section (3) shall be null and void.

(6) The confirmation of the preliminary resolution under sub-section (3) shall, on approval by the Registrar, be a sufficient conveyance to vest in the societies concerned the assets and liabilities transferred under this section.

15. *Classification*.—The Registrar shall, in accordance with the rules made in this behalf, classify registered societies with reference to their objects, area of operations, membership or any other matter specified in the rules.

16. *Conversion*.—Any registered society may, in accordance with the rules made in this behalf and subject to such conditions as may be specified in the rules, resolve to convert itself into a registered society of a class different from the one to which it belongs.

APPENDIX

18th August 1961]

Provided that where any amendment of the by-laws proposed by a society is in the opinion of the Registrar such as to convert the society into a society of a class different from the one to which it belongs, the Registrar may direct the society to take action under this section.

CHAPTER III.

QUALIFICATIONS OF MEMBERS AND THEIR RIGHTS AND LIABILITIES.

17. *Qualifications for membership of society*.—(1) Subject to the provisions of section 18—

(a) any individual competent to contract under section 11 of the Indian Contract Act, 1872 (Central Act IX of 1872),

(b) any other registered society,

(c) the Government, and

(d) any body of persons whether incorporated or not and whether or not established by or under any law, if such body is approved by the Government in this behalf by general or special order,

shall be eligible for admission as a member of a registered society:

Provided that a Hindu undivided family as such shall not be eligible for admission as a member of a registered society:

Provided further that persons who are minors or of unsound mind may be admitted as members of such class of registered societies as may be prescribed and such members shall possess only such privileges and rights of members and be subject only to such liabilities of members as may be prescribed.

(2) (a) In the case of such class of registered societies as may be prescribed, every person qualified for membership of any such society shall, on application made in the form, if any, prescribed for the purpose, be admitted by the committee as a member of the registered society of that class:

Provided that any member admitted under this clause may with the approval of the Registrar, be removed from membership by the committee; and any application for obtaining such approval shall be made within two months from the date of admission of such member.

(b) In the case of any other class of registered societies any person qualified for membership may, on application made in the form, if any, prescribed for the purpose, be admitted as a member of the society by the committee:

APPENDIX

[18th August 1961]

21. *Votes of members.*—(1) (a) No member of a registered society shall have more than one vote in the affairs of the society.

(b) Every question which may come before a meeting of a registered society or of the committee shall be decided by a majority of the members present and voting at the meeting and in every case of equality of votes, the question shall be deemed not to have been decided:

Provided that—

(a) in the case of an equality of votes at an election, the choice shall be by casting lots;

(b) the society may by its by-laws restrict the right of a member to vote in any specified matter;

(c) where the Government or a financing bank is a member of the society, every person nominated to the committee of the society by the Government or the financing bank as the case may be, shall have one vote;

(d) a nominal or an associate member shall not be entitled to vote;

(e) save as otherwise provided in the by-laws, a member who is a minor or of unsound mind shall not be entitled to vote.

(2) A registered society which has invested any part of its funds in the shares of another registered society may appoint one of its members not disqualified for such appointment under the rules or the by-laws of such other society to vote in the affairs of such other society.

(3) Save as provided in sub-section (1) or sub-section (2), no member of a registered society shall vote by proxy.

(4) Notwithstanding anything contained in this section, the nominee of the Government or of the financing bank shall not be entitled to vote at elections.

22. *Inspection of accounts by member.*—Any member of a registered society may, at any time during office hours and on payment of such fee as may be prescribed, by himself or by an agent who is a member specially authorized by him in writing, inspect the accounts of the society in so far as they relate to his transactions with it.

23. *Restrictions on transfer of share or interest.*—No transfer by a member of any share held by him or his interest in the capital of a registered society or any part thereof shall be valid unless,—

(a) the member has held such share or interest for not less than one year;

(b) the transfer is made to the society or to a member of the society; and

(c) the transfer is approved by the committee of the society.

APPENDIX

18th August 1961]

24. *Transfer of interest on death of member.*—(1) Subject to the provisions of section 34, on the death of a member of a registered society, the society shall transfer the share or interest of the deceased member in the capital to the person nominated in accordance with the rules, or, if no person has been so nominated, to such person as may appear to the committee to be the heir or legal representative of the deceased member:

Provided that such nominee, heir or legal representative, as the case may be being eligible for admission, is admitted as a member of the society:

Provided further that nothing in this sub-section shall prevent a minor or a person of unsound mind from acquiring by inheritance or otherwise the share or interest of a deceased member in the capital of the society.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) and subject to such conditions as may be specified in the rules, a registered society may of its own motion and shall, if so required by any such nominee, heir or legal representative, as the case may be, pay to him the value of the share or interest of the deceased member in the capital ascertained in accordance with the rules.

(3) A registered society may pay all other moneys due to the deceased member from the society to such nominee, heir or legal representative, as the case may be.

(4) All transfers and payments made by a registered society in accordance with the provisions of this section shall be valid and effectual against any demand made upon the society by any other person.

25. *Liability of past member or of the estate of a deceased member.*—(1) Subject to the provisions of sub-section (2), the liability of a past member or of the estate of a deceased member of a registered society for the debts of the society as they existed—

(a) in the case of a past member, on the date on which he ceased to be a member; and

(b) in the case of a deceased member, on the date of his death,

shall continue for the period of two years from such date:

Provided that the liability of the Government or of a financing bank which have or has taken shares in a registered society shall cease on the date on which the Government or the financing bank cease or ceases to be a member.

(2) Where the Registrar has by order in writing under sub-section (1) of section 45 directed a registered society to be wound up, the liability of a past member or of the estate of a

APPENDIX

[18th August 1961]

Provided that the committee may, for good and sufficient reason to be recorded in the minutes of the meeting at which the application for admission is considered, refuse admission to any person and the decision of the committee refusing admission shall be communicated to the applicant :

Provided further that if the decision of the committee on the application is not communicated to the applicant within a period of two months from the date of the application, then, the committee shall be deemed to have passed a decision on the date of expiry of such period refusing to admit the applicant and the date of such expiry shall be deemed to be the date of such decision for the purpose of appeal.

(3) No member of a registered society shall exercise the rights of a member unless and until he has made such payment to the society in respect of membership or acquired such interest in the society as may be prescribed by the rules and the by-laws.

* * * * *
18. Disqualifications for membership of society.—(1) No person shall be eligible for admission as a member of a society, if he—

(a) is an applicant to be adjudicated an insolvent or is an undischarged insolvent; or

(b) has been sentenced for any offence involving moral turpitude, such sentence not having been reversed and a period of five years has not elapsed from the date of the expiration of the sentence; or

(c) is a paid employee of the society or of its financing bank or of any registered society for which it is the financing bank; or

(d) has been expelled from membership under this Act and a period of one year has not elapsed from the date of such expulsion.

(2) A member of a registered society shall cease to be a member of the society, if he—

(a) applies to be adjudicated, or is adjudicated an insolvent; or

(b) is sentenced for any such offence as is described in clause (b) of sub-section (1) :

Provided that where a person ceases to be a member under this clause, he shall be restored to membership if and when the sentence is annulled on appeal or revision; or

(c) becomes a paid employee of the society or of its financing bank or of any registered society for which it is the financing bank; or

(d) is expelled from membership under this Act.

APPENDIX

18th August 1961]

(3) The provision of clause (b) of sub-section (1) and clause (b) of sub-section (2) shall not apply to a person seeking admission to, or to a member of, a society exclusively formed for the reclamation of such class of persons as may be prescribed and the provisions of clause (c) of, sub-section (1) and clause (c) of sub-section (2) shall not apply to a person seeking admission to, or to a member of, a registered society which has as its principal object the provision of employment to its members.

19. Right of members to services by registered society and application for redress.—(1) Every member of a registered society shall be entitled to the services available to the members of the registered society under the provisions of its by-laws and such services shall, on application made by him, be rendered to him by the committee.

(2) If any member of any registered society is refused any service, or where the decision of the committee on his application for services is not communicated to him within a period of one month from the date of such application, he may apply to the Registrar for redress.

(3) An application to the Registrar under sub-section (2) shall be made within one month from the date of receipt of the decision of the committee refusing the service where any service is refused or within two months from the date of application to the society where the decision of the committee has not been communicated.

(4) If the Registrar is satisfied that the refusal of any service is unreasonable, improper or discriminatory, he may after giving the committee an opportunity of making its representations, by order, direct the committee to render the service.

(5) Where any service is rendered by the committee in pursuance of an order under sub-section (4) the committee and the member to whom such service is rendered shall have the same rights and be subject to the same liabilities in relation to such service as if no such order has been made.

20. Expulsion.—(1) Any member of a registered society who has acted adversely to the interests of the society . . . may be expelled upon a resolution of the general body passed at a special meeting convened for the purpose by the votes of not less than two-thirds of the total number of the members present and voting at the meeting.

(2) No member shall be expelled under sub-section (1) without being given an opportunity of making his representations and until the resolution referred to in that sub-section is approved by the Registrar. A copy of the resolution expelling the member as approved by the Registrar shall be communicated to the member.

APPENDIX

[18th August 1961]

deceased member who ceased to be a member or died within two years immediately preceding the date of the order . . . shall continue until the entire liquidation proceedings are completed, but such liability shall extend only to the debts of the society as they existed on the date of his ceasing to be a member or on the date of his death, as the case may be.

* * *

CHAPTER IV.

MANAGEMENT OF REGISTERED SOCIETIES.

26. *General meetings.*—(1) (a) Subject to the provisions of this Act, the rules and the by-laws, the ultimate authority of a registered society shall vest in the general body of its members:

Provided that nothing contained in this clause shall affect the exercise by the committee or any officer of a registered society of any power conferred on such committee or such officer by this Act or the rules or the by-laws.

(b) Notwithstanding anything contained in clause (a) where the area of operations of a registered society is not less than such area as may be prescribed, or where the registered society consists of not less than such number of members as may be prescribed, the registered society may, and if so directed by the Registrar shall, provide by an amendment of its by-laws for the constitution of a smaller body consisting of such number of the members of the registered society as may be prescribed, elected in accordance with the rules (hereinafter referred to as the representative general body) to exercise all or any of the powers of the general body as may be specified in the by-laws and any reference, by whatever form of words in this Act to the general body or a meeting thereof shall, where a representative general body has been constituted under this clause, have effect in respect of the powers exercisable by the representative general body as if such reference were a reference to the representative general body or a meeting thereof, as the case may be:

Provided that the representative general body shall not alter any provision in the by-laws relating to its constitution or powers.

(c) The exercise of any power by the representative general body shall be subject to such restrictions and conditions as may be prescribed by the rules or the by-laws.

(2) A general meeting of a registered society shall be held once in a year for the purpose of—

(a) approval of the budget for the ensuing year with reference to the programme of the activities of the society prepared by the committee;

(b) election of the members of the committee;

APPENDIX

18th August 1961]

(c) consideration of the audit report and the annual report;

(d) disposal of the net profits; and

(e) consideration of any other matter which may be brought forward in accordance with the by-laws.

(3) (a) The committee may, at any time, call a special general meeting of the registered society, and shall call such a meeting within one month of the date of a requisition in that behalf from—

(i) such number of the members or proportion of the total number of members as may be specified in the by-laws . . . or

(ii) The committee of the supervising union to which the society is affiliated; or

(iii) the committee of the financing bank to which the society is affiliated; or

(iv) any other registered society of such class as may be prescribed for the purpose; or

(v) the Registrar.

(b) The requisition referred to in clause (a) shall be in writing and shall specify the subjects that shall be placed for consideration at the special general meeting.

(4) (a) If the committee refuses or fails to call a meeting in accordance with a requisition under clause (a) of sub-section (3), or if, in the opinion of the Registrar, there is no committee or officer competent under this Act or the rules or the by-laws to call a meeting, or if there be a dispute regarding the competence of the committee to function, the Registrar may call the meeting himself.

* * *

(b) (i) If, at a special general meeting of the registered society called in pursuance of such requisition or by the Registrar himself under clause (a) of this sub-section the quorum is not present, the meeting shall stand adjourned to such other day and at such other time as the committee or the Registrar, as the case may be, may determine.

(ii) If, at the adjourned meeting also, a quorum is not present for holding the meeting, the members present shall be a quorum.

(iii) In respect of any meeting called under clause (a) of this sub-section, the Registrar may, notwithstanding anything contained in the by-laws of the society or of the supervising union determine the period of notice for such meeting, the time and place of the meeting and the subjects to be considered thereat and may preside over such meeting or authorise any person to so preside.

APPENDIX

[18th August 1961]

(5) The Registrar may order that the expenses incurred in calling the special general meeting shall be paid out of the funds of the society or the supervising union or any other registered society at whose instance such meeting was called or by such person as, in the opinion of the Registrar, was responsible for the refusal or failure to call the meeting under sub-section (4).

27. *Appointment of committees.*—(1) The general body of a registered society shall constitute a committee in accordance with the by-laws and entrust the management of the affairs of the registered society to such committee:

Provided that, in the case of a society registered after the commencement of this Act, the persons who have signed the application to register the society may appoint a committee to conduct the affairs of the society for a period of three months from the date of registration or for such further period as the Registrar may consider necessary; but the committee appointed under this proviso shall cease to function as soon as a committee has been constituted in accordance with the by-laws:

Provided further that where the by-laws so provide, the Government or the Registrar may nominate all or any of the members of the committee for such period as may be specified in the by-laws.

(2) Where the Government or a financing bank have or has taken shares in, or given financial or other assistance to a registered society, the Government or the financing bank, as the case may be, . . . may nominate to the committee such number of persons not exceeding three or one-third of the total number of members of the committee, whichever is less, as the Government may determine. The Government or the financing bank may at any time withdraw any person or persons so nominated and fill up the vacancy or vacancies by fresh nomination.

(3) (a) The term of office of an elected member of any committee constituted under this Act shall be three years:

Provided that, as nearly as may be, one-third of the members elected to the committee at the first election shall retire at the end of the first year after such election and, as nearly as may be, another one-third of the members elected as aforesaid shall retire at the end of the second year after such election, the members so to retire at the end of the first and second years aforesaid being determined by lot by the committee.

(b) The term of office of a member of any committee nominated thereto by the Government, the Registrar or the financing bank, if such members is a non-official, shall be three years.

APPENDIX

18th August 1961]

(c) Notwithstanding anything contained in clause (a) but subject to such conditions as may be specified in the rules, the Registrar may, for reasons to be recorded in writing, direct that the term of office of the members of the committee who are to retire under that clause shall extend up to such date as he may fix.

(4) The members of the committee shall be elected by ballot in such manner as may be prescribed:

Provided that any casual vacancy in the office of a member of the committee shall be filled in such manner as may be specified in the rules or the by-laws and a member of the committee filling a casual vacancy shall hold office so long only as the member of the committee whose place he takes would have been entitled to hold office if the vacancy had not occurred.

28. *Disqualifications for membership of committee.*—(1) No person shall be eligible for being elected or appointed as a member of a committee if he—

(a) is such near relation as may be prescribed of a paid employee of the registered society; or

(b) (i) is in default to the society or to any other registered society in respect of any loan or loans taken by him for such period as is prescribed in the by-laws of the society concerned or in any case for a period exceeding three months:

Provided that a member of the committee who has ceased to hold office as such under this sub-clause shall not be eligible for a period of one year from the date on which he ceased to hold office, for re-election as a member of the committee of the registered society of which he was a member or for election to the committee of any other registered society; or

(ii) is a person against whom any decree, decision, award or order referred to in section 91 has been obtained; or

(c) is interested directly or indirectly in any contract made with the society, or in any sale or purchase made by the society privately or in any auction or in any contract or any transaction of the society (other than investment and borrowing) involving financial interests, if the contract or transaction be subsisting or if the contract, sale, purchase or transaction be not completed:

Provided that this clause shall not apply to such class of contracts, sales, purchases or transactions as may be prescribed; or

(d) is employed as legal practitioner on behalf of the registered society or against the registered society or on behalf of or against any other registered society which is a member of the former registered society; or

(e) is a nominal or an associate member; or

(f) is a minor or of unsound mind; or

(g) has been sentenced for any offence under this Act such sentence not having been reversed and a period of three years has not elapsed from the date of the expiration of the sentence.

APPENDIX

[18th August 1961]

(2) A member of the committee shall cease to hold his office as such if he—

(a) becomes subject to any of the disqualifications mentioned in sub-section (1):

Provided that where a member of the committee ceases to hold his office as such by reason of having been sentenced for any offence under this Act, he shall be restored to office for such portion of the period for which he was elected or appointed as may remain unexpired at the date of such restoration if and when the sentence is annulled on appeal or revision and any person elected or appointed to fill the vacancy in the interim shall on such restoration vacate office; or

(b) ceases to be a member of the registered society; or

(c) purchases directly or indirectly any property of another member brought to sale for recovery of any money due from such other member to the society.

(3) (a) No person shall, at the same time, be a member of the committees of more than five registered societies.

(b) Subject to the provisions of clause (a), no person shall, at the same time, be a member of the committees of more than two registered societies which, under the rules, are classified as apex societies or of the committees of more than two registered societies which are classified as aforesaid as central societies.

(c) If any person is, on the date of his election or appointment as a member of the committee—

(i) a member of the committees of five registered societies; or

(ii) a member of the committees of two registered societies which are classified in the manner specified in clause (b) as apex societies or central societies, and the committee to which he is elected or appointed on that date is the committee of any such apex society or, as the case may be, central society; then, his election or appointment on the date aforesaid shall be void.

(d) (i) If any person is, at the commencement of this Act, a member of the committees of more than five registered societies, then, at the expiration of the period of ninety days from such commencement, he shall cease to be a member of the committees of all such registered societies, unless he has previously resigned his membership of the committees of all but five of those societies.

(ii) If any person is at the commencement of this Act, a member of the committees of more than two registered societies which are classified in the manner specified in clause (b) as apex or central societies, then, subject to the provisions of sub-clause (i) and at the expiration of the period specified in that sub-clause he shall cease to be a member of the committees of all such apex

APPENDIX

18th August 1961]

societies or, as the case may be, central societies, unless he has previously resigned his membership of the committees of all but two of such apex societies, or, as the case may be, central societies.

(e) Nothing in this sub-section shall apply to a member nominated to the committee by the Government or the Registrar.

(4) No member of a committee against whom an order under sub-section (1) of section 71 has been passed, such order not having been set aside, shall be eligible for election or appointment as a member of the committee for a period of three years from the date of such order.

(5) (a) No member of a committee which has been superseded shall be eligible for election or appointment to the committee for a period of three years from the date of expiry of the period of supersession.

(b) No member of a committee in respect of which proceedings for supersession under section 72 are pending shall be eligible for election or appointment to the committee till the termination of those proceedings.

(6) Any question as to whether a member of the committee was or has become subject to any of the disqualifications mentioned in this section, shall be decided by the Registrar.

* * * *

CHAPTER V.

DUTIES AND PRIVILEGES OF REGISTERED SOCIETIES.

29. *Address of societies.*—Every registered society shall have an address registered in accordance with the rules, to which all notices and communications may be sent, and shall send to the Registrar notice of every change thereof within thirty days of such change.

30. *Copy of Act, rules and by-laws to be open to inspection.*—Every registered society shall keep a copy of this Act and of the rules governing such society and of its by-laws and a register of its members open to inspection free of charge at all reasonable times at the registered address of the society.

31. *Societies to be bodies corporate.*—The registration of a society shall render it a body corporate by the name under which it is registered, with perpetual succession and a common seal and with power to hold property, to enter into contracts, to institute and defend suits and other legal proceedings and to do all things necessary for the purposes for which it was constituted.

[18th August 1961]

32. *First charge of society.*—(1) Subject to the prior claim, if any, of the Government in respect of land revenue or any money recoverable as land revenue, any debt or outstanding demand due to a registered society from any member or past member or the estate of a deceased member shall be a first charge—

(i) upon the crops or other agricultural produce of such member for the raising of which the loan was taken from the registered society by such member; and

(ii) upon any cattle, fodder for cattle, agricultural or industrial implements or machinery, or raw materials for manufacture, supplied or purchased in whole or in part out of the loan of money given by the registered society, or on any articles manufactured from raw materials so supplied, or purchased or on any workshop, godown, or place of business constructed or purchased out of any such loan.

(2) No property or interest in property which is subject to a charge in favour of a registered society under sub-section (1) shall be sold or otherwise transferred or converted in any manner without the previous written permission of the society.

(3) A member or a past member or the nominee, heir or legal representative of a deceased member of a registered society shall, if so required by the society, deposit with, or entrust to the custody of, the society such property as is subject to a charge under sub-section (1) at such place and in such manner as may be prescribed by the rules until the debt or outstanding demand due to the society is fully paid and shall also pay towards all expenses incidental to the removal, transport or maintenance of the property so deposited or entrusted to custody. The charges connected with the removal, transport or maintenance of such property shall be recovered from the member or the past member or the estate of the deceased members, as the case may be, in accordance with such scale as may be prescribed.

(4) Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, any transaction made in contravention of sub-section (2) shall be null and void.

(5) The charge created by sub-section (1) in favour of a registered society shall be available as against any claim of the Government arising from a loan granted under the Land Improvement Loans Act, 1883 (Central Act XIX of 1883), after the grant of the loan by the society.

33. *Charge of immovable property of members borrowing loans from certain registered societies.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force—

(i) a member who makes an application for a loan to a registered society of which the majority of the members are agriculturists shall, if he owns land, or other immovable property, make a decla-

[18th August 1961]

ration in the form prescribed, if any, that he thereby creates a charge upon such land or other immovable property or such portion thereof as may be specified in the declaration, in respect of the loan which the society may make to the member on the application and future loans, if any, that may be made to him, from time to time, by the society together with interest on such loan or loans;

(ii) a declaration made under clause (i) may be varied or cancelled at any time by the member with the previous written permission of the society in favour of which such charge has been created;

(iii) no land or other immovable property in respect of which a declaration has been made under clause (i) or any part of such land or other immovable property or any interest in such land or other immovable property shall be sold or otherwise transferred until the entire amount of the loan or loans taken by the member from the society together with interest thereon is paid to the society; and any transaction made in contravention of this clause shall be null and void;

(iv) the declaration made under clause (i) or any variation or cancellation thereof under clause (ii), shall be sent by registered post by the society to the sub-registrar having jurisdiction over the area in which the land or the other immovable property is situated

(v) on receipt of the declaration or variation or cancellation the sub-registrar shall register such declaration or variation or cancellation and issue a copy thereof to the registered society;

(vi) any declaration made under clause (i) or any variation or cancellation thereof under clause (ii), which has not been registered under clause (v) shall be null and void.

34. *Charge and set off in respect of shares or interest of member.*—A registered society shall have a charge upon the share or interest in the capital and on the deposits of a member or past or deceased member and upon any dividend, bonus or profits payable to a member or a past member or the estate of a deceased member in respect of any debt due from such member or past member or the estate of such deceased member to the society, and may set off any sum credited or payable to a member or past member or deceased member or the estate of a deceased member in or towards payment of any such debt.

35. *Financing bank not to have a claim on certain sums of money.*—No financing bank shall have a charge upon or be entitled to set off towards any debt due from a registered society—

(i) any sum invested by a registered society with it out of the reserve fund; or

(ii) any sum invested with it by such society out of the provident fund established under section 63.

APPENDIX

[18th August 1961]

36. *Shares, interest, etc., not liable to attachment.*—Subject to the provisions of section 34, the share or interest of a member in the capital of a registered society or the amount to the credit of an employee of the society in the provident fund established under section 63, including contributions, if any, made to the fund by the society or any sum invested by the society from out of the provident fund accumulations shall not be liable to attachment or sale under any decree or order of a court in respect of any debt or liability incurred by such member or employee of the society, as the case may be, and neither the Official Assignee under the Presidency-towns Insolvency Act 1909 (Central Act III of 1909), nor a Receiver under the Provincial Insolvency Act, 1920 (Central Act V of 1920), shall be entitled to or have any claim on such share, interest, amount or sum.

37. *Reserve fund and bad debt reserve not liable to attachment.*—The reserve fund or the bad debt reserve of a registered society invested by such society in accordance with the provisions of section 60 shall not be liable to attachment under any decree or order of a court in respect of any debt or liability incurred by the society.

38. *Register of members.*—Any register or list of members or share kept by any registered society shall be *prima facie* evidence of any of the following particulars entered therein:—

(a) The date on which the name of any person was entered in such register or list as a member; and

(b) the date on which any such person ceased to be a member.

39. *Proof of entries in societies' books.*—(1) A copy of any entry in a book of a registered society regularly kept in the course of business shall, if certified in such manner as may be prescribed by the rules, be received in any suit or legal proceeding as *prima facie* evidence of the existence of such entry, and shall be admitted as evidence of the matters, transactions and accounts therein recorded in every case where, and to the same extent as, the original entry itself is admissible.

(2) No officer or liquidator of a registered society and no officer in whose office the books of a registered society are deposited after liquidation shall, in any legal proceeding to which the society or the liquidator is not a party, be compelled to produce any of the society's books the contents of which can be proved under sub-section (1), or to appear as a witness to prove the matters, transactions, and accounts therein recorded, unless by order of the court or the arbitrator made for a special cause.

40. *Deduction from salary or wages.*—(1) A member of a registered society may execute an agreement in favour of that society providing that his employer or the officer disbursing his salary or wages shall be competent, on a requisition in writing from

APPENDIX

18th August 1961]

the society, to deduct every month from the salary or wages payable to him such amount as may be specified in the requisition towards the amount due by him to the society in respect of any debt or other demand owing by the member to the society from time to time.

(2) (a) Where any such agreement as is referred to in sub-section (1) has been executed by a member of a registered society, the employer or the officer disbursing the salary or wages of such member shall, on receipt of a requisition from the society, make the deduction from the salary or wages payable to the member in accordance with the requisition, and pay, within such time as may be specified in the rules in respect of any society or class of societies, the amount so deducted to the society.

(b) Where the amount to be deducted in any month in accordance with the requisition made by a society, or where a requisition has been made by two or more societies in respect of the same person, the total amount to be deducted in accordance with all the requisitions, exceeds one-half of his entire gross salary or wages for the month, the employer or the officer disbursing the salary or wages shall deduct from the salary or wages of such person only a sum representing one-half of his entire gross salary or wages for the month. The amount deducted shall, where deductions have been made against requisitions received from two or more societies, be paid by the employer or the officer disbursing the salary or wages to all the societies in proportion to the amounts to be deducted according to their requisitions:

Provided that where any amount is due to such class of registered societies as may be specified in the rules, the entire gross salary or wages for the month or such portion thereof as may be specified in the rules in respect of any such class of societies may be deducted and paid as aforesaid.

(3) The employer or the officer disbursing the salary or wages shall maintain such registers as may be prescribed by the rules.

(4) The provisions of this section shall apply to all such agreements of the nature referred to in sub-section (1) as are in force at the commencement of this Act.

(5) The provisions of this section shall apply notwithstanding any law to the contrary for the time being in force.

(6) If any employer or the officer disbursing the salary or wages of any such member as is referred to in sub-section (1), fails to comply with any of the provisions of this section, he shall be punishable with fine which may extend to five hundred rupees:

Provided that nothing contained in this sub-section shall apply to the Government or any officer of the Government.

APPENDIX

[18th August 1961]

(7) Nothing contained in this section shall apply to establishments under a railway administration operating any railway as defined in clause (20) of Article 366 of the Constitution.

41. *Exemption from compulsory registration of instruments relating to shares and debentures of registered society.*—Nothing in clauses (b) and (c) of sub-section (1) of section 17 of the Indian Registration Act, 1908 (Central Act XVI of 1908), shall apply to—

(1) any instrument relating to shares in a registered society, notwithstanding that the assets of such society consist in whole or in part of immovable property; or

(2) any debenture issued by any such society and not creating, declaring, assigning, limiting or extinguishing any right, title, or interest to or in immovable property except in so far as it entitles the holder to the security afforded by a registered instrument whereby the society has mortgaged, conveyed or otherwise transferred the whole or part of its immovable property or any interests therein to trustees upon trust for the benefit of the holders of such debentures; or

(3) any endorsement upon or transfer of any debenture issued by any such society.

42. *Right to set off where a registered society purchases immovable property at a sale under Madras Act II of 1864 for any sum due to it.*—Where, under this Act or any rule made thereunder, any sum due to a registered society from any person is recoverable as an arrear of land revenue and the immovable property of such person is brought to sale under the provisions of the Madras Revenue Recovery Act, 1864 (Madras Act II of 1864), and the society is the purchaser at such sale, the provisions of section 36 of the said Act shall apply thereto as if for the third and fourth clauses thereof the following clauses were substituted, namely:—

“Third.—The sum due to the purchaser shall be set off, in whole or in part, against the purchase money and the remainder, if any, of the purchase money shall be paid to the Collector or other officer empowered by the Collector in that behalf within thirty days of the date of sale.

Fourth.—Where the purchaser refuses or omits to complete the payment of the remainder, if any, of the purchase money, the property shall be resold at the expense and hazard of such purchaser and the amount of all loss or expense which may attend such refusal or omission shall be recoverable from such purchaser in the same manner as arrears of public revenue. Where the property, on the second sale, sells for a higher price than at the first sale, the difference or increase shall be the property of him on whose account the said first sale was made”.

APPENDIX

18th August 1961]

43. *Power to exempt from stamp duty and registration fee.*—The Government, by notification, may, in the case of any registered society or class of registered societies, remit—

(a) the stamp duty [not being the stamp duty referred to in clause (a) of sub-section (2) of section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899)], with which, under any law for the time being in force, instruments executed by or on behalf of or in favour of a registered society or by an officer or member and relating to the business of such society or any class of such instruments or decisions awards or orders of the Registrar or arbitrators under this Act are respectively chargeable; and

(b) any fee payable under the law of registration for the time being in force.

CHAPTER VI.

STATE AID TO REGISTERED SOCIETIES.

44. *Investment by Government in registered societies.*—

(1) The Government may subscribe directly to the share-capital of a registered society.

(2) Notwithstanding any agreement to the contrary, the Government shall not be entitled to any dividend on the shares taken by them with any such registered society at a rate higher than that at which such dividend is payable in respect of any other share in that society.

45. *Provision of funds by Government to apex society.*—The Government may, subject to appropriation by law, provide moneys to a registered society (hereinafter in this Chapter referred to as the apex society) for the purchase of shares in other registered societies.

46. *Partnership of Government with apex society.*—(1) An apex society which is provided with moneys by the Government under section 45 shall, with such moneys, establish a fund to be called the ‘Principal State Partnership Fund’.

(2) An apex society shall utilize the Principal State Partnership Fund for the purpose of—

(a) directly purchasing shares in other registered societies;

(b) providing moneys to a registered society (hereinafter in this Chapter referred to as the central society) to enable that society to purchase shares in other registered societies (hereinafter in this Chapter referred to as the primary societies);

(c) making payments to the Government in accordance with the provisions of this Chapter; and for no other purpose.

APPENDIX

[18th August 1961]

47. *Subsidiary State Partnership Fund.*—(1) A central society which is provided with moneys by an apex society from the Principal State Partnership Fund shall, with such moneys, establish a fund to be called the 'Subsidiary State Partnership Fund'.

(2) A central society shall utilize the Subsidiary State Partnership Fund for the purpose of—

(a) purchasing shares in primary societies;

(b) making payments to the apex society in accordance with the provisions of this Chapter; and for no other purpose.

48. *Approval of Government for purchase of shares.*—No shares shall be purchased in a registered society from the moneys in the Principal State Partnership Fund or the Subsidiary State Partnership Fund except with the previous approval in writing of the Government.

49. *Liability to be limited in respect of certain shares.*—Where shares are purchased in a registered society by—

(a) the Government; or

(b) an apex society or a central society from the Principal State Partnership Fund or the Subsidiary State Partnership Fund, as the case may be, the liability in respect of such shares shall, in the event of the registered society being wound up, be limited to the amount paid in respect of such shares.

50. *Restrictions on amount of dividend.*—An apex society which has purchased shares in other registered societies from the moneys in the Principal State Partnership Fund and a central society which has purchased shares in primary societies from the moneys in the Subsidiary State Partnership Fund shall be entitled only to such dividend on the said shares as is declared by the society concerned and is payable to other shareholders of that society.

51. *Indemnity of apex and central societies.*—(1) If a registered society in which shares are purchased from the Principal State Partnership Fund is wound up or is dissolved, the Government shall not have any claim against the apex society which purchased the shares in respect of any loss arising from such purchase:

Provided that the apex society shall remit to the Government any money received from the liquidator of the dissolved society in repayment of the share capital invested in the society from the said Partnership Fund and any dividend paid on such share capital.

(2) If a registered society in which shares are purchased from the Subsidiary State Partnership Fund is wound up or is dissolved, neither the Government nor the apex society shall have any

APPENDIX

[18th August 1961]

claim against the central society which purchased the shares in respect of any loss arising from such purchase:

Provided that the central society shall credit to the Subsidiary State Partnership Fund and remit to the apex society to the credit of the Principal State Partnership Fund any money received from the liquidator of the dissolved society in repayment of the share capital invested in the society from the Subsidiary State Partnership Fund.

52. *Disposal of share capital and dividend, etc.*—(1) All moneys received by an apex society in respect of shares of other registered societies purchased from the money in the Principal State Partnership Fund on redemption of such shares or by way of dividends or otherwise shall be credited to that Fund.

(2) All moneys received by a central society in respect of shares of primary societies purchased from the moneys in the Subsidiary State Partnership Fund on redemption of such shares or by way of dividends or otherwise, shall in the first instance be credited to the Fund and then transferred to the apex society which shall credit them to the Principal State Partnership Fund.

(3) All moneys and dividends referred to in sub-section (1) and sub-section (2) shall, notwithstanding that the shares stand in the name of the apex society or the central society, as the case may be, be paid to the Government.

(4) Save as provided in sub-section (3), the Government shall not be entitled to any other return on the moneys provided by them to an apex society under section 45.

53. *Disposal of Principal State Partnership Fund and Subsidiary State Partnership Fund on winding up of an apex or central society.*—(1) If an apex society which has established a Principal State Partnership Fund is wound up or is dissolved, all moneys to the credit of, or payable to, that Fund shall be paid to the Government.

(2) If a central society which has established a Subsidiary State Partnership Fund is wound up or is dissolved, all moneys to the credit of, or payable to, that Fund shall be paid and credited to the Principal State Partnership Fund from which it received moneys under clause (b) of sub-section (2) of section 46.

54. *Principal State Partnership Fund and Subsidiary State Partnership Fund not to form part of assets.*—Any amount in a Principal State Partnership Fund or a Subsidiary State Partnership Fund shall not form part of the assets of the apex society or the central society, as the case may be.

55. *Agreement by Government and apex societies.*—Subject to the foregoing provisions of this Chapter—

(a) the Government may enter into an agreement with an apex society setting out the terms and conditions on which they shall provide moneys to the apex society for the purpose specified in sub-section (2) of section 46;

APPENDIX

[18th August 1961]

(b) an apex society may, with the previous approval of the Government, enter into an agreement with a central society, setting out the terms and conditions on which it shall provide moneys to that society from the Principal State Partnership Fund for the purpose specified in clause (b) of sub-section (2) of section 46.

56. *Other forms of State aid to registered societies.*—Notwithstanding anything contained in this Act or any other law for the time being in force, the Government may—

(a) grant loans or make advances to any registered society;

(b) guarantee the repayment of principal and payment of interest on debentures issued by a registered society;

(c) guarantee the repayment of share capital of a registered society and dividends thereon at such rates as may be specified by the Government;

(d) guarantee the repayment of principal and payment of interest on loans and advances to a registered society;

(e) guarantee the repayment of deposits received by a registered society and payment of interest on such deposits; and

(f) give financial assistance in any other form including subsidies, to any registered society.

57. *Provisions of this Chapter to override other laws.*—The provisions of sections 45 to 55 . . . shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other law for the time being in force.

CHAPTER VII.

PROPERTY AND FUNDS OF REGISTERED SOCIETIES.

58. *Restrictions on loans.*—(1) A registered society shall not make a loan to any person other than a member :

Provided that, with the general or special sanction of the Registrar, a registered society may make loans to another registered society :

Provided further that a registered society may make such loans as may be specified in the by-laws to any of its paid employees.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), a registered society may make a loan to a depositor on the security of his deposit.

(3) The Government may, by general or special order, prohibit or restrict the lending of money on mortgage of immovable property by any registered society or class of registered societies.

APPENDIX

18th August 1961]

59. *Restrictions on borrowings.*—A registered society shall receive deposits and loans only to such extent and subject to such conditions as may be prescribed by the rules or the by-laws. . . .

60. *Investment of funds.*—Subject to the provisions of sub-section (3) of section 58, a registered society may invest or deposit its funds—

(a) in the Government Savings Bank, or

(b) in any of the securities specified in section 20 of the Indian Trusts Act, 1882 (Central Act II of 1882), or

(c) in the shares or securities of any other registered society, provided that no such investment shall be made in the shares of any society with unlimited liability except with the general or special sanction of the Registrar and subject to such limits as may be specified by him from time to time, or

(d) with any bank or person carrying on the business of banking, approved for this purpose by the Registrar, or

(e) in any other mode permitted by the rules.

61. *Funds not to be divided among members.*—(1) No part of the funds of a registered society, except net profits as declared by the Registrar for the purposes of this Act, shall be divided by way of bonus or dividend or otherwise among its members :

Provided that payment may be made to a member for work done by him as secretary or as clerk on such scale as may be prescribed by the by-laws.

(2) Save as provided in sub-section (1), no payment shall be made out of the funds of a registered society to the president or to any officer of the society by way of honorarium for any service rendered by him to the society.

62. *Disposal of net profits.*—The net profits of any registered society as declared by the Registrar for the purposes of this Act in respect of any co-operative year shall be appropriated—

Firstly, for being credited to a reserve fund, the amount so credited being not less than twenty-five per cent of the net profits;

secondly, towards contribution to such other funds and at such rates as may be specified in the rules;

thirdly, towards payment of dividends on shares to members at such rate as may be specified in the rules;

fourthly, towards payment of bonus to members and paid employees of the registered society at such rate and subject to such conditions as may be specified in the rules;

fifthly, towards contribution to the co-operative education fund at such rate not exceeding two per cent of the net profits as may be specified in the rules;

APPENDIX

[18th August 1961]

sixthly, towards contribution to such other funds and at such rates as may be specified in the by-laws;

seventhly, towards contribution to the common good fund at such rate not exceeding ten per cent of the net profits as may be specified in the rules; and

eighthly, the balance, if any, of the net profits being credited to the reserve fund.

63. *Provident fund.*—(1) A registered society may establish a provident fund for the benefit of its employees to which shall be credited all contributions made by the employees and the society in accordance with the by-laws.

(2) A provident fund established by a registered society under sub-section (1)—

(a) shall not be used in the business of the society;

(b) shall not form part of the assets of the society; and

(c) shall not be liable to attachment or be subject to any other process of any court or other authority.

CHAPTER VIII.

AUDIT, INQUIRY, INSPECTION, SURCHARGE AND SUPERSESSION.

64. *Audit.*—(1) The Registrar shall audit or cause to be audited by some person authorized by him by general or special order in writing in this behalf the accounts of every registered society once at least in every year.

(2) The audit under sub-section (1) shall include an examination of overdue debts, if any, the verification of the cash balance and securities and a valuation of the assets and liabilities of the society.

(3) The Registrar or the person authorized by him under sub-section (1) shall, at all reasonable times, have free access to the books, accounts, documents, securities, cash and other properties belonging to or in the custody of the society and may summon any person in possession of, or responsible for, the custody of any such books, accounts, documents, securities, cash or other properties to produce the same at any place at the headquarters of the society or any branch thereof.

(4) Every person who is, or has at any time been, an officer or employee of the society and every member and past member of the society shall furnish such information in regard to the transactions and working of the society as the Registrar or the person authorised by him may require.

(5) The Registrar may, by order in writing, direct any officer of the society to take such action as may be specified in the order to remedy within such time as may be specified therein the defects, if any, disclosed as a result of the audit.

APPENDIX

18th August 1961]

(6) Every registered society shall pay to the Government such fee for the audit of its accounts for each co-operative year as may be fixed by the Registrar in accordance with the rules made in this behalf and the fee levied for audit shall be recoverable in the manner specified in section 94:

Provided that the Government may remit the whole or any part of the fee payable for audit by any society or class of societies for any co-operative year.

65. *Inquiry.*—(1) The Registrar may, of his own motion and shall, on the application of a majority of the committee or of not less than one-third of the members or on the request of the Collector, hold an inquiry, or direct some person authorised by him by order in writing in this behalf to hold an inquiry into the constitution, working and financial condition of a registered society.

(2) The Registrar or the person authorised by him under sub-section (1) shall have the following powers, namely:—

(a) He shall at all reasonable times have free access to the books, accounts, documents, securities, cash and other properties belonging to, or in the custody of, the society and may summon any person in possession of, or responsible for, the custody of any such books, accounts, documents, securities, cash or other properties to produce the same at any place at the headquarters of the society or any branch thereof.

(b) He may seize the books, accounts or documents of the society, if he considers that such seizure is necessary to ensure the safety of such books, accounts or documents or to facilitate his inquiry, and shall give the person from whose custody the books, accounts or documents have been seized a receipt for the same:

Provided that the books, accounts or documents so seized shall be retained by him only for so long as may be necessary for their examination and for the purpose of inquiry:

Provided further that the books, accounts or documents shall not be retained for more than sixty days at a time except with the permission of the next higher authority.

(c) He may summon any person who he has reason to believe, has knowledge of any of the affairs of the society and may examine such person on oath and may summon any person to produce any books, accounts or documents belonging to him or in his custody if the Registrar or the person authorised as aforesaid has reason to believe that such books, accounts or documents contain any entry relating to transactions of the society.

(d) (i) He may, notwithstanding any rule or by-law prescribing the period of notice for a general meeting of the society or for a meeting of the committee, require any officer or officers of the society to call a general meeting or a meeting of the committee at such time and place at the headquarters of the society or any branch thereof to consider such matters as may be specified

APPENDIX

[18th August 1961]

tion and disposal of the matter, to place or cause to be placed such paid officer or servant under suspension from such date and for such period as may be specified by him.

(2) On receipt of a direction from the Registrar under sub-section (1), the committee of the registered society shall, notwithstanding any provision to the contrary in the by-laws, place or cause to be placed the paid officer or servant under suspension forthwith.

(3) The Registrar may direct the committee to extend from time to time, the period of suspension and the paid officer or servant suspended shall not be reinstated except with the previous sanction of the Registrar.

71. *Surcharge.*—(1) Where in the course of an audit under section 64 or an inquiry under section 65 or an inspection under section 66 or section 67 or the winding up of a society, it appears that any person who is or was entrusted with the organization or management of the society or any past or present officer or servant of the society has misappropriated or fraudulently retained any money or other property or been guilty of breach of trust in relation to the society or has caused any deficiency in the asset of the society by breach of trust or wilful negligence or has made any payment contrary to this Act, the rules or the by-laws, the Registrar himself, or any person specially authorized by him in this behalf, of his own motion or on the application of the committee, liquidator or any creditor or contributory may inquire into the conduct of such person or officer or servant and make an order requiring him to repay or restore the money or property or any part thereof with interest at such rate as the Registrar or the person authorized as aforesaid thinks just or to contribute such sum to the assets of the society by way of compensation in respect of the misappropriation, misapplication of funds, fraudulent retainer, breach of trust or wilful negligence as the Registrar or the person authorized as aforesaid thinks just:

Provided that no such inquiry shall be held after the expiry of six years from the date of any act or omission referred to in this sub-section:

Provided further that no order shall be passed against any person referred to in this sub-section unless the person concerned has been given an opportunity of making his representations.

(2) Any sum ordered under this section to be repaid to a registered society or recovered as a contribution to its assets may be recovered on a requisition being made in this behalf by the Registrar to the Collector in the same manner as arrears of land revenue.

(3) This section shall apply notwithstanding that such person or officer or servant may have incurred criminal liability by his act.

APPENDIX

18th August 1961]

72. *Supersession of committee.*—(1) (a) If, in the opinion of the Registrar, the committee of any registered society is not functioning properly or wilfully disobeys or wilfully fails to comply with any lawful order or direction issued by the Registrar under this Act or the rules, he may, after giving the committee an opportunity of making its representations, by order in writing, supersede the committee and appoint either a person (hereinafter referred to as the special officer) or a committee of two or more persons (hereinafter referred to as the managing committee) to manage the affairs of the society for a specified period not exceeding two years.

(b) The period specified in such order may, at the discretion of the Registrar, be extended from time to time provided that such order shall not remain in force for more than four years in the aggregate.

(2) Where a special officer is appointed, the Registrar may appoint an advisory board consisting of not more than five persons to advise the special officer in such matters as may be specified by him.

(3) The special officer or the managing committee appointed under sub-section (1) shall, subject to the control of the Registrar and to such directions as he may, from time to time, give, have power to exercise all or any of the functions of the committee or of any officer of the society and to take such action as may be required in the interest of the society.

(4) The Registrar may fix the remuneration payable to the special officer or the managing committee appointed under sub-section (1). The amount of the remuneration so fixed and such other expenditure incidental to the management of the society during the period of supersession as may be approved by the Registrar shall be payable from the funds of the society.

(5) The special officer or the managing committee appointed under sub-section (1) shall, at the expiry of the period of his or its appointment arrange for the constitution of a new committee in accordance with the provisions of this Act, the rules and the by-laws.

(6) Before taking any action under sub-section (1) in respect of any registered society, the Registrar shall consult the financing bank to which the society is indebted.

(7) Nothing contained in this section shall be deemed to affect the power of the Registrar to order the winding up of the society under section 85.

(8) An order under sub-section (1) shall take effect from the date specified therein unless stayed by an order of the Government. Where an order under sub-section (1) is reversed on appeal, the special officer, or the managing committee, as the case may be, appointed under sub-section (1) shall forthwith hand over the management of the society to the committee.

APPENDIX

[18th August 1961]

by him and the provisions of sub-clauses (i) and (ii) of clause (b) of sub-section (4) of section 26 shall apply to any meeting called under this sub-clause as if it were a meeting called in pursuance of a requisition under clause (a) of sub-section (3) of that section.

(ii) If the officer or officers of the society refuses or refuse or fails or fail to call such meeting or if in the opinion of the Registrar there is no committee or officer or officers competent under this Act, the rules or the by-laws to call such meeting, or if there be a dispute regarding the competence of the committee, officer or officers to call such meeting, the Registrar or the person authorised by him under sub-section (1) shall have power to call the meeting himself and the provisions of clause (b) of sub-section (4) of section 26 and sub-section (5) of that section shall apply to such meeting as if it were a meeting called under clause (a) of the said sub-section (4).

(3) When an inquiry is held under this section, the Registrar shall communicate the result of the inquiry—

(i) in case the Government have subscribed directly to the share capital of the registered society or in case any moneys are due from the registered society either to the Principal State Partnership Fund or to the Subsidiary State Partnership Fund referred to in Chapter VI, to the Government or to any officer appointed by the Government in this behalf;

(ii) to the financing bank, if any, to which the society is affiliated; and

(iii) to the society concerned.

(4) The Registrar may, by order in writing, direct any officer of the society or its financing bank to take such action as may be specified in the order to remedy, within such time as may be specified therein, the defects, if any, disclosed as a result of the inquiry.

66. Inspection.—(1) The Registrar may, of his own motion, or on the application of a creditor of a registered society, inspect or direct any person authorized by him in this behalf by general or special order in writing to inspect the books of the society and the Registrar or the person so authorized shall have all the powers of the Registrar when holding an inquiry under section 65:

Provided that no such inspection shall be made or directed on the application of a creditor unless the creditor—

(a) satisfies the Registrar that the debt is a sum then due and that he has demanded payment thereof and has not received satisfaction within a reasonable time; and

(b) deposits with the Registrar such sum as security for the costs of the proposed inspection as the Registrar may require.

(2) Where an inspection is made under sub-section (1), the Registrar shall communicate the results of such inspection,—

(a) where the inspection is made on his own motion, to the society; and

APPENDIX

[18th August 1961]

(b) where the inspection is made on the application of a creditor, to the creditor and to the financing bank, if any, to which the society is affiliated.

(3) The Registrar may, by order in writing, direct any officer of the society to take such action as may be specified in the order to remedy within such time as may be specified therein the defects, if any, disclosed as a result of the inspection.

67. Inspection of books by financing bank.—A financing bank shall have the right to inspect the books of any registered society which is indebted to it. The inspection may be made either by an officer of the financing bank authorized by the committee of such financing bank or by a member of its paid staff certified by the Registrar as competent to undertake such inspection. The officer or member so inspecting shall at all reasonable times have free access to the books, accounts, documents, securities, cash and other properties belonging to or in the custody of the society and may also call for such information, statements and returns as may be necessary to ascertain the financial condition of the society and the safety of the sums lent to it by the financing bank.

68. Costs of inquiry and inspection.—(1) Where an inquiry is held under section 65 or an inspection is made under section 66, the Registrar may, after giving the parties an opportunity of making their representations, apportion the costs, or such part of the costs as he may think right, between the society, the members or creditors demanding an inquiry or inspection, the officers or former officers of the society. Costs may also be awarded by the Registrar to the financing bank in the case of inspection under section 67, by the financing bank.

(2) Any sum awarded by way of costs under sub-section (1) may be recovered as if it were an arrear of land revenue.

69. Registered society to pay certain expenses.—Every registered society shall pay to the Government such sum as may be determined in the prescribed manner in respect of any special or additional staff employed by the Government for the purpose of the society.

70. Suspension of officer or servant of society.—(1) Where in the course of an audit under section 64 or an inquiry under section 65 or an inspection under section 66 or section 67, it is brought to the notice of the Registrar that a paid officer or servant of a registered society has committed or has been otherwise responsible for misappropriation, breach of trust or other offence, in relation to the society, the Registrar may, if in his opinion, there is prima facie evidence against such paid officer or servant and the suspension of such paid officer or servant is necessary in the interests of the society, direct the committee of the society pending the investiga-

APPENDIX

[18th August 1961]

(3) "person interested" in relation to lands, includes all persons claiming, or entitled to claim, an interest in the compensation payable on account of the acquisition of those lands under sub-section (2) of section 81:

(4) "works" includes buildings, structures and improvements of every description.

76. *Admission of members.*—Notwithstanding anything contained in section 17, every application for membership of a joint farming society shall be considered by the committee which may grant or refuse admission.

77. *Creation of charge in favour of joint farming society by a member.*—(1) Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, a member of a joint farming society whose lands have been pooled in the manner set out in clause (2) of section 75, shall, if so required by such society, make a declaration in the form prescribed that he thereby creates a charge upon those lands in respect of any loan taken by the joint farming society in connection with or to facilitate the operations of such society and the charge so created shall be deemed to have been transferred to the person from whom the joint farming society has taken the loan.

(2) No declaration made under sub-section (1) shall be varied or cancelled by a member without the previous written permission of the joint farming society, and the joint farming society shall not give such permission without the approval of the person to whom the charge stands transferred under sub-section (1).

(3) (a) No land in respect of which a declaration has been made under sub-section (1) or any part of such land or any interest in such land shall be sold or otherwise transferred without the previous written permission of the joint farming society, and such permission shall not be given by the joint farming society without the approval of the person to whom the charge stands transferred under sub-section (1).

(b) Notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, any transaction made in contravention of clause (a) shall be null and void.

(4) The declaration made under sub-section (1) or any variation or cancellation thereof shall be sent by registered post by the joint farming society to the sub-registrar having jurisdiction over the area in which the lands are situated.

(5) On receipt of the declaration, variation or cancellation, the sub-registrar shall, notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, register such declaration, variation or cancellation and issue a copy thereof to the joint farming society.

APPENDIX

18th August 1961]

(6) Any declaration made under sub-section (1) or any variation or cancellation thereof which has not been registered under sub-section (5) shall, notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, be null and void.

78. *Agreement between the joint farming society and its members in respect of lands.*—A joint farming society may require any of its members to pool his lands for the purpose of cultivation by the joint farming society on a joint basis and for that purpose to place those lands at the disposal of the joint farming society for such period not being less than five years as may be agreed upon by the joint farming society and such member.

79. *Vesting of lands in joint farming society and registration of agreement.*—(1) Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, every member of a joint farming society whose lands have been pooled in the manner set out in clause (2) of section 75 shall addition to the declaration made under sub-section (1) of section 77, execute an agreement with the joint farming society specifying the period for which the lands shall vest in the joint farming society, the basis on which the share of his income shall be determined, and such other matters as may be prescribed.

(2) The agreement executed under sub-section (1) shall be sent by registered post by the joint farming society to the sub-registrar having jurisdiction over the area in which the lands are situated.

(3) On receipt of the agreement, the sub-registrar shall, notwithstanding anything contained in any law for the time being in force, register such agreement and issue a copy thereof to the joint farming society.

(4) Any agreement executed under sub-section (1), which has not been registered under sub-section (3) shall, notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, be null and void.

80. *Prohibition against withdrawal of lands during the period of agreement.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force, no member of a joint farming society whose lands have been pooled in the manner set out in clause (2) of section 75, shall, before the expiry of the period specified in the agreement executed by him under sub-section (1) of section 79, be entitled or allowed to withdraw the lands so pooled by him from the possession or control of the joint farming society.

81. *Disposal of lands after the expiry of the agreement.*—(1) The joint farming society may, after the expiry of the period specified in the agreement executed by the member under sub-section (1) of

APPENDIX

[18th August 1961]

CHAPTER IX.

SETTLEMENT OF DISPUTES.

73. *Disputes.*—(1) If any dispute touching the constitution of the committee or the management or the business of a registered society (other than a dispute regarding disciplinary action taken by the society or its committee against a paid servant of the society) arises—

(a) among members, past members and persons claiming through members, past members and deceased members, or

(b) between a member, past member or person claiming through a member, past member or deceased member and the society, its committee or any officer, agent or servant of the society, or

(c) between the society or its committee and any past committee, any officer, agent or servant, or any past officer, past agent or past servant, or the nominee, heirs or legal representatives of any deceased officer, deceased agent, or deceased servant of the society, or

(d) between the society and any other registered society, such dispute shall be referred to the Registrar for decision.

Explanation.—For the purposes of this section, a dispute shall include—

(i) a claim by a registered society for any debt or demand due to it from a member, past member or the nominee, heir or legal representative of a deceased member whether such debt or demand be admitted or not, and

(ii) a claim by a registered society against a member, past member or the nominee, heir or legal representative of a deceased member for the delivery of possession to the society of land or other immovable property resumed by it for breach of the conditions of assignment or allotment of such land or other immovable property :

Provided that no dispute relating to, or in connection with, any election to a committee shall be referred under this sub-section till the date of the declaration of the result of such election.

(2) The Registrar may, on receipt of such reference,—

(a) decide the dispute himself or transfer it for disposal to any person subordinate to and empowered by him; or

(b) subject to such rules as may be prescribed, refer it for disposal to an arbitrator or arbitrators.

(3) Subject to such rules as may be prescribed, the Registrar may withdraw any dispute referred under sub-section (1) to any person subordinate to him or transferred under clause (a) or referred under clause (b) of sub-section (2) by the Registrar or any person subordinate to him and—

(a) decide the dispute himself; or

APPENDIX

18th August 1961]

(b) transfer it for disposal to any person subordinate to and empowered by him; or

(c) refer it for disposal to an arbitrator or arbitrators; or

(d) re-transfer the same for disposal to the person from whom it was withdrawn; or

(e) refer it for disposal to the arbitrator or arbitrators from whom it was withdrawn.

(4) If a question arises, whether for the purposes of this section, any person is or was a member of a registered society, or whether any dispute referred for decision is a dispute touching the constitution of the committee, or the management or the business of the society, such question shall be decided by the Registrar.

(5) Where any dispute referred to the Registrar under sub-section (1) or withdrawn by him under sub-section (3) relates to immovable property, the Registrar or the person or the arbitrator or arbitrators to whom it is transferred, referred to re-transferred under sub-section (2) or sub-section (3) may, on the application of a party to the dispute, direct that any person who is interested in such property, whether such person be a member or not, be included as a party to the dispute and any decision that may be passed on the reference, by the Registrar, the person, the arbitrator or arbitrators aforesaid, as the case may be, shall be binding on the party so included, provided that he shall be liable only to the extent of such property.

(6) The Registrar may pass such interlocutory orders as he may deem fit in the interest of justice.

CHAPTER X.

JOINT FARMING SOCIETIES.

74. *Application of Chapter.*—This Chapter shall apply only to joint farming societies.

* * * *

75. *Definitions.*—In this Chapter, unless the context otherwise requires,—

(1) “competent authority” means any person or authority authorised by the Government, by notification, to perform the functions of the competent authority under this Chapter for such area as may be specified in the notification;

(2) “joint farming society” means a registered society, which has as its object the cultivation on a joint basis of the lands of the members pooled for the purpose and such other lands owned or possessed by such registered society, where substantially the members or the members of their families engage themselves in such cultivation and are remunerated for the services rendered by them to the society;

APPENDIX

[18th August 1961]

section 79, purchase the lands pooled in the manner set out in clause (2) of section 75 by such member or exchange those lands for other lands of equal value belonging to the joint farming society.

(2) (a) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), the Government may, if they are of opinion that it is necessary to acquire the lands specified in sub-section (1), at any time, acquire those lands by publishing in the *Fort St. George Gazette*, a notice to the effect that the Government have decided to acquire the lands in pursuance of this sub-section:

Provided that before publishing such notice, the Government shall call upon the owner of, or any other person who, in the opinion of the Government, may be interested in, the lands to be acquired to show cause why the lands should not be acquired; and after considering the cause, if any, shown by any person interested in the lands and after giving the parties an opportunity of making their representations, the Government may pass such orders as they deem fit.

(b) When a notice as aforesaid is published in the *Fort St. George Gazette* the lands to which such notice relates shall, on and from the beginning of the day on which the notice is so published, vest absolutely in the Government free from all encumbrances.

(c) No land shall be acquired under this sub-section except in the following circumstances, namely:—

(i) where any works have, during the period specified in the agreement executed under sub-section (1) of section 79, been constructed on, in or over, the lands wholly or partially at the expense of the joint farming society and the Government decide that the value of or the right to use such works should be secured or preserved for the purposes of the joint farming society; or

(ii) where the lands to be acquired could not, in the opinion of the Government, be severed from the other lands which are cultivated in the manner specified in clause (2) of section 75 without detriment to the other lands cultivated as aforesaid.

(3) (a) Where any lands acquired under sub-section (2) are transferred to a joint farming society and such joint farming society proposes to sell or otherwise transfer any such land or portion thereof or in the event of the joint farming society being ordered to be wound up, the liquidator appointed under section 86, proposes to sell or otherwise transfer any such land or portion thereof, the person who immediately before the acquisition of such land or portion under sub-section (2) was the owner thereof (hereinafter in this sub-section referred to as "the previous owner" which expression shall include his successors in interest) shall have the right to acquire such land or portion in preference to all other persons.

APPENDIX

18th August 1961]

(b) The joint farming society or the liquidator, as the case may be, proposing to sell the land or portion thereof shall give notice to the previous owner of the price at which the joint farming society or the liquidator is willing to sell it.

(c) The previous owner to whom a notice is given under clause (b) shall lose the right under clause (a), unless within three months from the date of the receipt by him of such notice he pays or tenders the price specified in such notice to the joint farming society or the liquidator, as the case may be.

82. Principles and method of determining compensation for lands acquired under section 81.—(1) Where any lands are acquired under sub-section (2) of section 81, there shall be paid compensation, the amount of which shall be determined in the manner and in accordance with the principles hereinafter set out, that is to say,—

(a) where the amount of compensation can be fixed by agreement, it shall be paid in accordance with such agreement;

(b) where no such agreement can be reached, the Government shall appoint as arbitrator a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge;

(c) the Government may, in any particular case, nominate a person having expert knowledge as to the nature of the lands acquired to assist the arbitrator and where such nomination is made, the person to be compensated may also nominate an assessor for the same purpose;

(d) at the commencement of the proceedings before the arbitrator, the Government and the person to be compensated shall state what in their respective opinion is a fair amount of compensation;

(e) the arbitrator shall, after hearing the dispute, make an award determining the amount of compensation which appears to him to be just and specifying the person or persons to whom such compensation shall be paid; and in making the award, he shall have regard to the circumstances of each case and the provisions of sub-section (2), so far as they are applicable;

(f) where there is any dispute as to the person or persons who are entitled to the compensation, the arbitrator shall decide such dispute and if the arbitrator finds that more persons than one are entitled to compensation, he shall apportion the amount thereof amongst such persons;

(g) nothing in the Arbitration Act, 1940 (Central Act X of 1940), shall apply to arbitrations under this section.

APPENDIX

[18th August 1961]

(2) The amount of compensation payable for the acquisition of lands under sub-section (1) shall be—

(a) (i) the price which the lands would have fetched in the open market if they had been sold on the date of acquisition after deducting from such price the value of the works constructed on, in or over the lands by the joint farming society; or

(ii) twice the price which the lands would have fetched in the open market if they had been sold on the date on which the lands were pooled in the manner set out in clause (2) of section 75,

whichever is less; and

(b) such sum or sums, if any, as may be found necessary to compensate the person interested for all or any of the following matters, namely:—

(i) expenses on account of vacating the lands; and

(ii) any other matter which may be relevant to the circumstances of the case.

83. Payment of compensation.—The amount of compensation payable under an award shall, subject to the rules, be paid by the competent authority to the person or persons entitled thereto in such manner and within such time as may be specified in the award.

84. Restriction on the acquisition of land under the Land Acquisition Act, 1894, for joint farming societies.—Notwithstanding anything contained in the Land Acquisition Act, 1894 (Central Act I of 1894), no land shall be acquired under that Act for the purpose of a joint farming society if the extent of the land to be so acquired exceeds ten per cent of the total extent of the lands pooled by its members:

Provided that no land shall be acquired as aforesaid unless the purpose of a joint farming society for which it is so acquired is a purpose specified in the rules made in this behalf.

CHAPTER XI.

WINDING UP AND CANCELLATION OF REGISTRATION OF REGISTERED SOCIETIES.

85. Winding up of registered societies.—(1) If the Registrar, after an inquiry has been held under section 65 or an inspection has been made under section 66 or section 67, or on receipt of an application made by not less than three-fourths of the members of a registered society, is of opinion that the society ought to be wound up, he may, after giving the society an opportunity of making its representations, by order in writing direct it to be wound up. A copy of the order shall forthwith be communicated to the society by registered post.

APPENDIX

18th August 1961]

(2) The Registrar may, by order in writing, direct the winding up of a registered society—

(a) where it is a condition of the registration of the society that the society shall consist of at least ten members and the number of members has been reduced to less than ten; or

(b) where the society has not commenced working within the prescribed period or has ceased to work.

86. Liquidator.—(1) Where the Registrar has made an order under section 85 for the winding up of a registered society, he may appoint a liquidator for the purpose and fix his remuneration.

(2) A liquidator shall, on appointment, take into his custody or under his control all the property, effects and actionable claims to which the society is or appears to be entitled and shall take such steps as he may deem necessary or expedient, to prevent loss or deterioration of, or damage to, such property, effects and claims.

(3) Where an appeal is preferred under clause (a) of sub-section (2) of section 96, an order of winding up a registered society made under sub-section (1) of section 85 shall not operate thereafter until the order is confirmed in appeal:

Provided that the liquidator shall continue to have custody or control of the property, effects and actionable claims mentioned in sub-section (2) and have authority to take the steps referred to in that sub-section.

(4) Where an order of winding up of a registered society is set aside in appeal, the property, effects and actionable claims of the society shall revert in the society.

87. Powers of liquidator.—(1) Subject to any rules made in this behalf the whole of the assets of a registered society in respect of which an order for winding up has been made, shall vest in the liquidator appointed under section 86 from the date on which the order takes effect and the liquidator shall have power to realize such assets by sale or otherwise.

(2) Subject to the control of the Registrar such liquidator shall also have power—

(a) to institute and defend suits and other legal proceedings on behalf of the registered society by his name of office;

(b) to determine from time to time the contribution (including debts due) to be made or remaining to be made by the members or past members or by the estates or nominees, heirs or legal representatives of deceased members or by any officers or former officers, to the assets of the society;

(c) to investigate all claims against the registered society, and, subject to the provisions of this Act, to decide questions of priority arising between claimants;

APPENDIX

[18th August 1961]

(c) any sum ordered to be paid towards the expenses of a general meeting of a registered society called under sub-section (4) of section 26 or sub-clause (ii) of clause (d) of sub-section (2) of section 65; or

(d) any sum awarded by way of costs under section 68 to a registered society including a financing bank; or

(e) any sum ordered under section 87 to be recovered as a contribution to the assets of a registered society or as costs of liquidation; or

(f) any sum ordered under section 71 to be repaid to a registered society or recovered as a contribution to its assets,

together with the interest, if any, due on such sum and the costs of process by the attachment and sale or by the sale without attachment of the property of the person against whom such decree, decision, award or order, has been obtained or passed.

92. *Recovery of debts.*—Notwithstanding anything contained in this Act or in any other law for the time being in force and without prejudice to any other mode of recovery which is being taken or may be taken, the Registrar or any person subordinate to him empowered by the Registrar in this behalf, may, subject to the rules and on application from a registered society for the purpose, recover any debt or outstanding demand due to the society by any member or past or deceased member, by sale of the property or interest in property which is subject to a charge under sub-section (1) of section 32:

Provided that no sale shall be ordered under this section unless the member or past member or the nominee, heir or legal representative of the deceased member has been served, in the manner prescribed, with a notice of the application to sell and has failed to pay the debt or outstanding demand within seven days from the date of such service.

93. *Registrar or person empowered by him to be a civil court for certain purposes.*—The Registrar or any person empowered by him in that behalf shall be deemed, when exercising any power under this Act for the recovery of any amount by the attachment and sale or by the sale without attachment of any property, or when passing any orders on any application made to him for such recovery or to take some step in aid of such recovery, to be a civil court for the purposes of Article 182 of the First Schedule to the Indian Limitation Act, 1908 (Central Act IX of 1908).

94. *Recovery of sums due to Government.*—(1) All sums due from a registered society or from an officer, former officer, member or past or deceased member of a registered society as such to the Government including any costs awarded to the Government in any proceeding under this Act may be recovered in the same manner as arrears of land revenue.

APPENDIX

18th August 1961]

(2) Sums due from a registered society to the Government and recoverable under sub-section (1) may be recovered, firstly from the property of the registered society; secondly, in the case of a society the liability of the members of which is limited from the members, past members or the estates of deceased members subject to the limit of their liability; and thirdly in the case of other societies, from the members, past members or the estates of deceased members:

Provided that the liability of past members and of the estates of deceased members shall in all cases be subject to the provisions of section 25.

CHAPTER XIII.

APPEALS, REVISION AND REVIEW.

95. *Co-operative Tribunal.*—(1) The Government may constitute as many Tribunals as may be necessary for the purposes of this Act.

(2) Each Tribunal shall consist of one person only who shall be a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge.

(3) Each Tribunal shall have such jurisdiction and over such area, as the Government may, by notification from time to time, determine.

96. *Appeals.*—(1) Any person aggrieved by—

(a) any decision passed or order made under sub-section (1) of section 71, sub-section (2), sub-section (3) or sub-section (4) of section 73, section 91 or section 108; or

(b) any award of an arbitrator or arbitrators under sub-section (2) or sub-section (3) of section 73; or

(c) any award of an arbitrator under section 82; may appeal to the Tribunal:

Provided that nothing contained in clause (a) or clause (b) of this sub-section shall apply to—

(i) any decision, order or award under sub-section (2), sub-section (3) or sub-section (4) of section 73 in respect of any matter relating to or in connection with, the constitution of a committee including any election thereto; or

(ii) any order of transfer, reference, withdrawal or retransfer of a dispute under sub-section (2) or sub-section (3) of section 73.

(2) (a) Any person aggrieved by any decision under section 7 refusal to register a society under section 9 or amendment of the by-laws under section 11, reistration of amendment of the by-laws under sub-section (2) of section 12, approval of or refusal to approve the removal of a member under the proviso to clause (a)

APPENDIX

[18th August 1961]

(d) to summon and enforce the attendance of witnesses and to compel the production of any books, accounts, documents, securities, cash or other properties belonging to or in the custody of the society by the same means and so far as may be in the same manner as is provided in the case of a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908);

(e) subject to any rules made in this behalf, to pay claims against the registered society including interest up to the date of winding up according to their respective priorities, if any, in full or rateably, as the assets of the society may permit; to apply the surplus, if any, remaining after payment of the claims for the payment of interest from the date of such order of winding up at a rate fixed by him but not exceeding the contract rate in any case;

(f) to determine by what persons and in what proportions the costs of the liquidation are to be borne;

(g) to determine whether any person is a member, past member or nominee of deceased member;

(h) to give such directions in regard to the collection and distribution of the assets of the society as may appear to him to be necessary for winding up the affairs of the society;

(i) to carry on the business of the society so far as may be necessary for the beneficial winding up of the same;

(j) with the previous approval of the prescribed authority, to make any compromise or arrangement with creditors or persons having any claim, present or future, whereby the society may be rendered liable; and

(k) with the previous approval of the prescribed authority, to compromise all calls or liabilities to any calls and debts and liabilities capable of resulting in debts and all claims, present or future, certain or contingent, subsisting or supposed to subsist between the society and alleged contributory or other debtor or a contributory or person apprehending liability to the society and all questions in any way relating to or affecting the assets or the winding up of the society on such terms as may be agreed and take any security for the discharge of any such call, liability, debt or claim and give a complete discharge in respect thereof.

(3) Any sum ordered under this section to be recovered as a contribution to the assets of a registered society or as costs of liquidation may be recovered, on a requisition being made in this behalf by the Registrar to the Collector in the same manner as arrears of land revenue.

(4) Save as provided in sub-section (3), orders made under this section shall, on application, be enforced by any civil court having local jurisdiction in the same manner as a decree of such court.

APPENDIX

18th August 1961]

(5) When the affairs of a registered society have been wound up, the liquidator shall make a report to the Registrar and deposit the records of the society in such place as the Registrar may direct.

88. *Cancellation of registration.*—Where the affairs of a registered society have been completely wound up, the Registrar shall make an order cancelling the registration of the society. On the cancellation of its registration the society shall cease to exist as a corporate body from the date of such order of cancellation.

89. *Bar of legal proceedings.*—Save in so far as is expressly provided in this Act, no civil court shall take cognizance of any matter connected with the winding up or cancellation of the registration of a registered society under this Act, and when a liquidator has been appointed, no suit or other legal proceeding shall lie or be proceeded with against the liquidator as such or against the society or any member thereof on any matter touching the affairs of the registered society, except by leave of the Registrar and subject to such terms as he may impose.

90. *Restoration of society ordered to be wound up.*—Where, in the opinion of the Registrar, a registered society which has been ordered to be wound up may be restored to a committee constituted in accordance with the provisions of this Act, the rules and the by-laws, he may, at any time, before the affairs of the society have been completely wound up, cancel or withdraw the order of winding up and direct the liquidator to constitute a committee in accordance with the provisions of this Act, the rules and the by-laws and hand over the management of the registered society to such committee.

CHAPTER XII.

EXECUTION OF DECREE, DECISION, AWARDS AND ORDERS.

91. *Power of the Registrar to recover certain sums by attachment and sale of property.*—The Registrar or any person subordinate to him empowered by the Registrar in this behalf may, subject to the rules and without prejudice to any other mode of recovery provided by or under this Act, recover—

(a) any sum due under a decree or an order of a civil court, a decision or an award of the Registrar or any person subordinate to and empowered by the Registrar or arbitrator or arbitrators or an order of the Registrar; or

(b) any sum due from a registered society or from an officer, former officer, member or past or deceased member of a registered society as such to Government including any costs awarded to the Government in any proceedings under this Act; or

[18th August 1961]

of sub-section (2) of section 17, approval of or refusal to approve expulsion of a member under sub-section (2) of section 20, decision under sub-section (6) of section 28 or order under sub-section (1) of section 72 or section 85 may appeal, if such decision, refusal, registration, approval or order is that of—

(i) the Registrar of Co-operative Societies for the State of Madras, to the Government; or

(ii) any other person, to the Registrar aforesaid.

Explanation.—For the purposes of this clause, "person aggrieved" means in relation to section 11 or section 12, the registered society.

(b) Any person, who is refused admission to a registered society under clause (b) of sub-section (2) of section 17 or who is aggrieved by any order of the liquidator under section 87, may appeal to the Registrar.

(3) Any appeal under sub-section (1) or sub-section (2) shall, subject to the other provisions of this Act, be preferred within two months from the date of the decision, order, award, refusal, registration or approval complained of, but the appellate authority may admit an appeal preferred after the said period of two months if it is satisfied that the appellant had sufficient cause for not preferring the appeal within the said period.

(4) In disposing of an appeal under this section, the appellate authority may, after giving the parties an opportunity of making their representations, pass such order thereon as the appellate authority may deem fit.

(5) The decision or order of the appellate authority on appeal shall be final.

(6) The appellate authority may pass such interlocutory orders pending the decision on the appeal as the appellate authority may deem fit.

(7) The appellate authority may award costs in any proceedings before the appellate authority to be paid either out of the funds of the registered society or by such party to the appeal as the appellate authority may deem fit.

97. Revision.—(1) The Registrar may of his own motion or on application call for and examine the record of any officer subordinate to him and the Government may of their own motion or on application call for and examine the record of the Registrar, in respect of any proceeding not being a proceeding in respect of which an appeal to the Tribunal is provided by sub-section (1) of section 96 to satisfy himself or themselves as to the regularity of such proceeding, or the correctness, legality or propriety of any decision passed or order made therein; and, if, in any case, it appears to the Registrar or the Government that any such decision or order should be modified, annulled, reversed or remitted for reconsideration, he or they may pass orders accordingly:

[18th August 1961]

Provided that every application to the Registrar or the Government for the exercise of the powers under this section shall be preferred within three months from the date on which the proceeding, decision or order to which the application relates was communicated to the applicant.

(2) No order prejudicial to any person shall be passed under sub-section (1) unless such person has been given an opportunity of making his representations.

(3) The Registrar or the Government, as the case may be, may suspend the execution of the decision or order pending the exercise of his or their power under sub-section (1) in respect thereof.

(4) The Registrar or the Government may award costs in proceedings under this section to be paid either out of the funds of the society or by such party to the application for revision as the Registrar or the Government may deem fit.

98. Review.—(1) The appellant or the applicant for revision or the respondent may apply for the review of any order passed under section 96 or section 97 on the basis of the discovery of new and important facts which, after the exercise of due diligence were not then within his knowledge or could not be produced by him when the order was made, or on the basis of some mistake or error apparent on the face of the record or for any other sufficient reason:

Provided that no application for review shall be preferred more than once in respect of the same order.

(2) Every application for review shall be preferred within such time and in such manner as may be prescribed.

(3) The decision or order passed on the application in review shall be final.

(4) The authority competent to pass orders on an application for review may pass such interlocutory orders pending the decision on the application for review as that authority may deem fit.

(5) The authority referred to in sub-section (4) may award costs in any proceedings for review to be paid either out of the funds of the registered society or by such party to the application for review as it may deem fit.

99. Execution of orders passed in appeal, revision or review.—Any order passed by the Tribunal, the Registrar or the Government under sections 96, 97 or 98 shall be enforced by such authority and in such manner as may be prescribed.

100. Bar of jurisdiction of civil courts.—No order or award passed, decision or action taken or direction issued under this Act by an arbitrator, a liquidator, the Registrar or an officer authorized or empowered by him, the Tribunal or the Government or any officer subordinate to them, shall be liable to be called in question in any court.

[18th August 1961]

CHAPTER XIV.

OFFENCES AND PENALTIES.

101. *Punishment for furnishing false information or disobeying summons or other lawful order, requisition or direction.*—The committee of a registered society which, or an officer, employee, or a paid servant or any member of the society who wilfully makes a false return or furnishes false information, or any person who wilfully or without any reasonable excuse, disobeys any summons, requisition or other lawful order, or direction issued under the provisions of this Act, or who wilfully withholds or fails to furnish any information lawfully required from him by a person authorised in this behalf under the provisions of this Act, shall be punishable with fine which may extend to two hundred rupees.

102. *Punishment for acting in contravention of sections 32, 33 or 77.*—Any person who acts in contravention of sub-section (2) of section 32 or fails to deposit or entrust to custody, property subject to a prior charge in favour of any registered society when required to do so by the society under sub-section (3) of that section or who acts in contravention of clause (iii) of section 33 or sub-section (3) of section 77 shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months or with fine which may extend to five hundred rupees.

103. *Prohibition of the use of the word 'Co-operative' or its equivalent.*—(1) No person other than a registered society shall trade or carry on business under any name or title of which the word 'Co-operative' or its equivalent in any regional language is part without the sanction of the Government:

Provided that nothing in this sub-section shall apply to the use by any person or his successor in interest of any name or title under which he traded or carried on business at the date on which the Co-operative Societies Act, 1912 (Central Act 11 of 1912) came into operation.

(2) Whoever contravenes the provisions of sub-section (1) shall be punishable with fine which may extend to two hundred rupees and in the case of a continuing offence with further fine of fifty rupees for each day on which the offence is continued after conviction therefor.

104. *Punishment for failure to give effect to decision or award in references.*—The Committee of any registered society or an officer or an employee or a paid servant thereof who fails to give effect to any decision or award under section 73 or where an appeal against such decision or award has been filed, to the order passed by the appropriate appellate authority, such decision or award or order not being a money decree, shall be punishable with fine which may extend to five hundred rupees.

[18th August 1961]

105. *Punishment for offences not otherwise provided for.*—Any registered society or any officer or member thereof or any other person guilty of an offence under this Act for which no punishment is expressly provided herein shall be punishable with fine not exceeding fifty rupees.

106. *Cognizance of offences.*—(1) No court inferior to that of a presidency magistrate or a magistrate of the first class shall try any offence under this Act.

(2) Every offence under this Act shall, for the purpose of the Code of Criminal Procedure, 1898 (Central Act V of 1898), be deemed to be non-cognizable.

(3) No prosecution shall be instituted under this Act without the previous sanction of the Registrar.

107. *Delivery of possession of records and properties of a registered society.*—(1) Where the committee of a registered society is reconstituted at a general meeting of the society, or is superseded by the Registrar and a special officer or managing committee is appointed under section 72 or where the society is ordered to be wound up and a liquidator is appointed under section 86 and such reconstituted committee, special officer, managing committee or liquidator is resisted in or prevented from, obtaining possession of the books, accounts, documents, securities, cash and other properties, whether movable or immovable, of the society (hereinafter in this section referred to as the records and properties of the society) by the committee which has been reconstituted or superseded or by the society which has been ordered to be wound up or by any person who is not entitled to be in possession of the records and properties of the society, any presidency magistrate or any magistrate of the first-class in whose jurisdiction the office of the society or the records and properties of that society is or are situated shall, on application by the reconstituted committee, special officer, managing committee or liquidator and on production of a certificate from the Registrar in the prescribed form setting forth that the committee of the society has been reconstituted or superseded or that the society has been ordered to be wound up and that a special officer or managing committee or liquidator has been appointed as aforesaid direct delivery to the reconstituted committee, special officer, managing committee or liquidator of the possession of the records and properties of the society.

(2) No certificate shall be issued by the Registrar under sub-section (1) without making such inquiry as he deems necessary.

(3) For the purpose of the proceedings under sub-section (1), the certificate aforesaid shall be conclusive evidence that the records and properties to which it relates belong to the registered society.

[18th August 1961]

(4) The presidency magistrate or the magistrate of the first class referred to in sub-section (1) may, pending disposal of an application for directing delivery to the reconstituted committee, special officer, managing committee or liquidator of the possession of the records and properties of the society mentioned in the certificate by the Registrar, appoint a Receiver to take possession of such records and properties or such portion thereof as may be necessary. The remuneration, if any, paid to the Receiver and other expenses incurred by him shall be paid out of the funds of the registered society concerned.

CHAPTER XV.

MISCELLANEOUS.

108. *Attachment of property.*—Where the Registrar is satisfied on the application of a registered society in respect of a reference made to him under sub-section (1) of section 73 or on the application of a liquidator appointed under section 86 in respect of the proceedings of such liquidator for determining the contribution to be made by a person to the assets of the society under clause (b) of sub-section (2) of section 87 or on the application of the committee or liquidator or any creditor to the society or otherwise in respect of any inquiry ordered into the conduct of any person under section 71 that any party to the reference or the person, as the case may be, is about to dispose of or remove from the local limits of the jurisdiction of the Registrar the whole or any part of his property with intent to defeat or delay the execution of any decision that may be passed on the reference or of any order that may be passed against him by the liquidator or the Registrar, as the case may be, the Registrar may, unless adequate security is furnished, direct the conditional attachment of the said property or such part thereof as he thinks necessary and such attachment shall have the same effect as if it had been made by a competent civil court.

109. *Power to exempt societies from conditions as to registration.*—Notwithstanding anything contained in this Act, the Government may, by special order in each case and subject to such conditions, if any, as they may impose, exempt any society from any of the requirements of this Act as to registration.

110. *Exemption of self-reliant societies.*—Nothing contained in section 19, or the second proviso to sub-section (1) or sub-section (2) of section 27 shall apply to any self-reliant society or class of self-reliant societies which complies with such conditions as the Government may, by general or special order, specify.

111. *Power to exempt registered societies.*—Without prejudice to the power conferred by section 110, the Government may, by general or special order, exempt any registered society from any of the provisions of this Act or may direct that such provisions shall apply to such society with such modifications as may be specified in the order.

[18th August 1961]

112. *Arbitrator in fixing compensation for lands acquired and the Tribunal to be civil courts.*—The arbitrator appointed under clause (b) of sub-section (1) of section 82 and the Tribunal shall have the same powers as are vested in a civil court under the Code of Civil Procedure 1908 (Central Act V of 1908), when trying a suit or when hearing an appeal.

113. *Delegation of powers of Government.*—(1) The Government may, by notification, authorize any authority or officer to exercise any of the powers vested in them by this Act except the power to make rules and may in like manner withdraw such authority.

(2) The exercise of any power delegated under sub-section (1) shall be subject to such restrictions and conditions as may be prescribed or as may be specified in the notification and also to control and revision by the Government or by such officer as may be empowered by the Government in this behalf. The Government shall also have power to control and revise the acts or proceedings of any officer so empowered.

114. *Saving of existing societies.*—(1) Every society now existing which has been registered under the Co-operative Credit Societies Act, 1904 (Central Act X of 1904), or under the Co-operative Societies Act, 1912 (Central Act I of 1912), or under the Madras Co-operative Societies Act, 1932 (Madras Act VI of 1932), shall be deemed to be registered under this Act, and its by-laws, shall, so far as the same are not inconsistent with the express provisions of this Act, continue in force until altered or rescinded.

(2) Every society which has been registered under the law applicable to co-operative societies in the areas which formerly formed part of the State of Pudukkottai or in the Kanyakumari district or the Shencottah taluk of the Tirunelveli district or in the territories specified in the Second Schedule to the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act 56 of 1959) shall, if the Registrar, by an order in writing, so declares, be deemed to be registered under this Act and its by-laws shall continue in force until they are altered or rescinded.

(3) All appointments, rules and orders made, notifications and notices issued and suits and other proceedings instituted under the Acts mentioned in sub-section (1) shall, so far as may be, be deemed to have been respectively made, issued and instituted under this Act.

115. *Acts of societies, etc., not to be invalidated by certain defects.*—No act of a registered society or any committee or of any officer of the society shall be deemed to be invalid merely on the ground—

(a) of any vacancy or defect in the organization of the society or the formation of the general body or the constitution of the representative general body or of the committees;

[18th August 1961]

(b) of any defect or irregularity in the election or appointment of a member of the committee or an officer of the society or of any disqualification of such member or officer; or

(c) of any defect or irregularity in such act or proceeding not affecting the merits of the case.

116. *Companies Act, 1956, not to apply.*—The provisions of the Companies Act, 1956 (Central Act I of 1956), shall not apply to registered societies.

117. *Protection of action taken in good faith.*—No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against any officer or servant of the Government for anything which is in good faith done or intended to be done under this Act or any rule or by-law made thereunder.

118. *Construction of references to Co-operative Societies Acts in enactments.*—All references to the Co-operative Societies Act, 1912 (Central Act II of 1912) or the Madras Co-operative Societies Act, 1932 (Madras Act VI of 1932) or the Travancore-Cochin Co-operative Societies Act, 1951 (Travancore-Cochin Act X of 1952), occurring in any enactment made by any authority in India and for the time being in force in the State of Madras shall in its application to the said State, be construed as references to this Act.

119. *Power to make rules.*—(1) The Government may, for the whole or any part of the State of Madras and for any registered society or class of such societies, make rules to carry out all or any of the purposes of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may—

(a) prescribe the forms to be used and the conditions to be complied with in the making of applications for the registration of a society and the procedure in the matter of such applications;

(b) subject to the provisions of section 5, prescribe the procedure to be followed when societies change their form of liability;

(c) prescribe the matters in respect of which a society may or shall make by-laws and for the procedure to be followed in making, altering and abrogating by-laws, and the conditions to be satisfied prior to such making, alteration or abrogation;

(d) prescribe the conditions to be complied with by persons applying for admission or admitted as members, and provide for the election and admission of members;

(e) provide for the payment to be made and the interests to be acquired before the exercise of the right of membership;

(f) regulate the manner in which funds may be raised by means of shares or debentures or otherwise;

[18th August 1961]

(g) prescribe in the case of a financing bank (i) the proportion of individual members to society members in the constitution of its general body or its committee, and (ii) the maximum number of members of its committee;

(h) provide for general meetings of the members and for the procedure at such meetings and the powers to be exercised by such meetings;

(i) provide for the appointment, suspension and removal of the members of the committee and other officers (not being a paid officer) and for the procedure at meetings of the committee and for the powers to be exercised and the duties to be performed by the committee and other officers;

(j) prohibit a society from appointing a defaulting member of any society to its committee or to the committee of any other society and allowing him to exercise his rights of membership in the society or to represent it in another society and vote;

(k) prescribe the accounts and books to be kept and maintained by a society;

(l) provide for the periodical publication of a balance-sheet showing the assets and liabilities of a society;

(m) prescribe the returns to be submitted by a society to the Registrar and provide for the persons by whom and the form in which such returns shall be submitted, and in case of failure to submit any such return, for the levy of the expenses of preparing it;

(n) provide for the persons by whom and the form in which copies of entries in books of societies may be certified and for the charges to be levied for the supply of such copies;

(o) provide for the formation and maintenance of a register of members and, where the liability of the members is limited by shares, of a register of shares;

(p) provide for—

(i) the appointment of an arbitrator or arbitrators to decide disputes;

(ii) the procedure to be followed in proceedings before the Registrar, arbitrator or arbitrators or other person deciding disputes including the appointment of a guardian for a party to the dispute, who is a minor or who by reason of unsoundness of mind or mental infirmity is incapable of protecting his interests;

(iii) the levy of the expenses incidental to such proceedings; and

(iv) the enforcement of the decisions or awards in such proceedings;

(q) provide for the withdrawal of members and for the payments, if any, to be made to members who withdraw and for the liabilities of past members or the estates of deceased members;

(r) prescribe the prohibitions and restrictions subject to which societies may trade with persons who are not members;

[18th August 1961]

(s) provide for the mode in which the value of a deceased member's interest shall be ascertained and for the nomination of a person to whom such interest may be paid or transferred;

(t) prescribe the payments to be made and the conditions to be complied with by members applying for loans, the periods for which loans may be made and the amount which may be lent, to an individual member;

(u) provide for the formation and maintenance of reserve funds and the objects to which such funds may be applied and for the investment of any funds under the control of a society;

(v) prescribe the extent to which a society may limit the number of its members;

(w) prescribe the conditions under which profits may be distributed to the members of a society with unlimited liability and the maximum rate of dividend which may be paid by societies;

(x) prescribe the procedure to be followed by a liquidator appointed under section 86 and provide for the disposal of the surplus assets, if any, of the society;

(y) prescribe the procedure to be followed in presenting and disposing of all appeals and applications for revision and review under this Act and the fees to be paid in respect of such appeals and applications;

(z) prescribe the period for which and the terms under which aid may be given by the Government to societies and the terms under which the Government may guarantee the payment of interest on debentures issued or deposits received by societies;

(aa) provide for the custody of property attached under this Act;

(bb) provide for the issue and service of processes and for proof of service thereof;

(cc) provide for the levy of fees for granting certified copies of documents in the Registrar's office;

(dd) provide for the investigation of claims and objections that may be preferred against any attachment effected by the Registrar or any person empowered by him;

(ee) provide for the recovery of costs awarded against the Government in cases under section 71;

(ff) prescribe the procedure for the attachment and sale of property under section 91;

(gg) prescribe the procedure and the disposal of the business of the Tribunal; and

(hh) provide for all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed by rules.

(3) All rules made under this Act shall be published in the *Port St. George Gazette* and unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

[18th August 1961]

(4) Every rule made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.

120. *Power of Government to give directions.*—(1) The Government may, by order, direct the Registrar to make an inquiry or to take appropriate proceedings under this Act in any case specified in the order; and the Registrar shall report to the Government in due course the result of the inquiry made or the proceedings taken by him.

(2) In any case, in which a direction has been given under sub-section (1), the Government may, notwithstanding anything contained in this Act, call for and examine the record of the proceedings of the Registrar and pass such orders in the case as they may think fit:

Provided that before passing any order under this sub-section, the person likely to be affected by such order shall be given an opportunity of making his representations.

121. *Repeals and savings.*—(1) The Madras Co-operative Societies Act, 1932 (Madras Act VI of 1932), except so much of section 30 thereof as relates to the powers of the Central Government, and any law corresponding to this Act in force in the added territory or in the transferred territory immediately before the commencement of this Act including the Travancore-Cochin Co-operative Societies Act, 1951 (Travancore-Cochin Act X of 1952) (hereinafter in this section referred to as the corresponding law), shall stand repealed on such commencement.

(2) The repeal by sub-section (1) of the corresponding law shall not affect—

(i) the previous operation of the corresponding law or anything done or duly suffered thereunder; or

(ii) any right privilege, obligation or liability acquired, accrued or incurred under the corresponding law; or

(iii) any penalty, forfeiture or punishment incurred in respect of any offence committed against the corresponding law; or

(iv) any investigation, legal proceeding or remedy in respect of any such right, privilege, obligation, liability, penalty, forfeiture or punishment as aforesaid: and any such investigation, legal proceeding or remedy may be instituted continued or enforced and any such penalty, forfeiture or punishment may be imposed as if this Act had not been passed.

[18th August 1961]

(3) Subject to the provisions of sub-section (2) anything done or any action taken, including any appointment or delegation made, notification, order, instruction or direction issued, or any rule, regulation or form framed, certificate granted or registration effected, under the corresponding law shall be deemed to have been done or taken under this Act and shall continue to have effect accordingly, unless and until superseded by anything done or any action taken under this Act.

(4) For the purpose of facilitating the application of this Act in the added territory or the transferred territory any court or other authority may construe this Act with such alterations not affecting the substance as may be necessary or proper to adopt it to the matter before the court or other authority.

(5) Any reference to the corresponding law in any law which continues to be in force in the added territory or the transferred territory after the commencement of this Act shall, in relation to that territory, be construed as a reference to this Act.

Explanation.—For the purpose of this section, the expression “added territory” shall mean the territories specified in the Second Schedule to the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act 56 of 1959); and the expression “transferred territory” shall mean the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district.

122. *Power to remove difficulties.*—(1) If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, as occasion may require, by order, do anything which appears to them to be necessary for the purpose of removing the difficulty.

(2) Every order made under sub-section (1) shall, as soon as possible, after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session both Houses agree in making any modification in any such order or both Houses agree that the order should not be made, the order shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that order.

T. HANUMANTHAPPA,
Secretary.

MINUTES OF DISSENT.

APPENDICES

I

Sub-clauses (3) and (4) of clause 28, as originally introduced provided that a member of the committee of a registered society shall not be eligible for re-election to the committee of that society until

[18th August 1961]

such period, not being less than two years as may be prescribed has elapsed after the expiry of the term of office of the committee of which he was a member and that a member of the committee who has held office for three or more terms successively immediately before the commencement of the Act shall not be eligible for election as a member for a further term immediately on the expiry of the term of office held by him. After much discussion in the committee, the committee amended it to the effect that no person shall be eligible for being elected or appointed as a member of a committee if he had held office as a member of the committee for two consecutive terms or if the duration of both those terms is less than six years, has held office for a period of six years, unless a period of two years has elapsed from the date on which his last term of office expired. It was also decided that no person shall at the same time be a member in more than five registered societies. The volume of evidence let in by witnesses was also to that effect. Curiously enough, at the final meeting of the Committee, held on 11th August 1961, it was decided by a majority verdict to delete sub-clause (1) (g) of clause 28. We entirely disagree with this decision, as it will retard the progress of the co-operative movement and will enable vested interests to exploit the movement as has been hitherto going on. We feel that the main object of the Bill has been defeated completely by this decision.

MADRAS,
11th August 1961.

A. GOVINDASWAMY.
K. MOOKIAH THEVAR.

II

Of all clauses in the Bill, item (g) of sub-section (1) of clause 28 of the Bill as redrafted by the Sub-Committee regarding disqualification for re-election to a committee for a period of two years from the date on which a member's last term of office expired if the member has held office as a member of a committee for two terms or has held office for a total period of six years, was the heart of the bill. After long discussion and deep consideration, the Select Committee came to the above conclusion, but on the request of some members the Chairman agreed to reopen the clause. One day was allotted for this clause for discussion. Finally with strong protest, it has been decided by the majority to omit the abovesaid item (g) of sub-section (1) of clause 28 of the Bill.

Although there are minor changes in the Bill, the important sub-clause, that is the main reason for a new Bill in which public are interested has been removed. By removing this sub-clause, the same position as at present, that is, domination by one group in the co-operative movement will continue and there is no scope for poor and middle-class people to enter into the co-operative movement. So I highly object to omit item (g) of sub-section (1) of clause 28 of the Bill approved by the Sub-Committee of the Select Committee.

MADRAS,
12th August 1961.

S. M. ANNAMALAI.

[18th August 1961]

III

"This is a bill seeking to improve the law relating to Co-operative Societies, in a progressive direction."

The Co-operative movement has grown to a considerable extent in recent years.

Although this movement has a long history, it has been a close preserve of vested interests. The foreign rulers used this movement only to dole out favours and positions for their favourites.

The struggle for freedom and the attainment of freedom, have given a different orientation to this movement, in the direction of promoting the welfare of the toiling people and for improving agricultural production.

The National Development Council in its resolution of November 1958 on Co-operative Policy, has assigned a very important role for the co-operative movement, especially in the sphere of agriculture and rural development.

The Seminar held in 1959 has stated: "Co-operation is thus a whole philosophy of life. It loses most of its significance, if we ignore its deeper moral and spiritual meaning and play up only its pecuniary benefits."

Thus an ideal has been set for this movement and for its future development, although the language used is a bit ambiguous.

No movement or reform would succeed only by relying on legislation. A legislation should only supply the necessary twigs for the creeper to climb and spread. The participation of the people is very important for this movement, especially the participation of toiling peasants and the working people. In this respect this bill, marks a big step forward, by limiting the restrictions on admission of new members.

Having widened the door for new admissions, the movement is bound to grow and would generate new contradictions, as the die-hards of the vested interests are still monopolising the key positions in the movement at district and State levels because the power of the big land-owners at the village levels continues.

The law and the administration of the law should be such as to aid the participation of the people in growing measure and curb the strangle hold of the vested interests.

Clause 17 deals with admission and qualification of members. The admission of members is, no doubt, liberalised, in so far as it restricts the powers of the managing committee to refuse admission. But to seek remedy against wilful discrimination, is made rather difficult due to the procedure. The Third Plan has a target of more than doubling the membership of primary village societies from 17.00 millions to 40.00 millions. Whether the liberalisation provided for in this clause would be far enough to achieve this target, is a point for consideration. The procedure laid down would only give rise to disputes and increase the files, without adequately solving the problem.

A very important clause of the bill is the one dealing with qualification and disqualification of membership of the committees (viz.), Clause 28.

[18th August 1961]

Originally there was a sub-clause to prohibit a person holding positions in the Managing Committees continuously for a period of more than six years.

The volume of evidence given before the Select Committee, emphasises the need for retaining such a provision. But unfortunately the majority of the members have decided to remove this clause from the Bill.

One of the objects of the bill it was claimed is to pump in new blood into the movement and to help the under-privileged and weak sections of the community to develop their inner strength and initiative. This object would be defeated or rendered difficult to realise, by the deletion of the sub-clause mentioned above. It is therefore essential in my opinion to retain this sub-clause.

It is because of this omission, I was compelled to submit a dissenting note.

But for these short-comings, the Bill on the whole is a welcome measure.

MADRAS,
12th August 1961.

M. KALYANASUNDARAM.

APPENDIX VII.

[Vide item (3) presentation of reports on p. 45supra]

REPORT OF THE JOINT SELECT COMMITTEE ON THE
MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING
ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL No. 8 OF 1960).

To

THE HON. THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
Madras.

The Joint Select Committee appointed to consider the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960), has the honour to make the following report.

2. The Bill was published in English in Part IV-A of the *Fort St. George Gazette Extraordinary*, dated the 6th April 1960, and in Tamil in the *Fort St. George Gazette*, dated the 27th April 1960.

3. The Joint Select Committee was appointed by a resolution of the Assembly, dated the 20th April 1960, and of the Council, dated the 27th April 1960.

4. At its first meeting held at Madras on the 28th April 1960 the Committee elected Hon. Sri M. A. Manickavelu as Chairman and also decided to meet at Ootacamund for considering the Bill. Accordingly the Committee met from 21st to 24th May 1960 at 'Tamizhagam', Ootacamund, and there was a general discussion. It decided to prepare a questionnaire and to call for written memoranda from various individuals and associations interested in the

[18th August 1961]

Bill. It further decided that the draft of the questionnaire might be sent to the Members of the Committee for remarks. A Sub-Committee consisting of the following members was constituted to finalise the questionnaire taking into consideration the remarks of the members :—

- (1) Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar.
- (2) Sri K. Balasubramania Iyer.
- (3) Sri M. Kalyanasundaram.
- (4) Sri M. P. Subramaniam.
- (5) Sri P. G. Karuthiruman.
- (6) Hon. Sri M. A. Manickavelu.

5. The Committee also decided that after receiving the replies to the questionnaire it might meet at convenient central places in each of the following five regions for the purpose of hearing the views of the individuals and associations interested in the Bill and also visit selected areas :—

- (1) Tiruchirappalli—Thanjavoor—South Arcot districts.
- (2) Tirunelveli—Kanyakumari districts.
- (3) North Arcot—Chingleput districts.
- (4) Coimbatore—Salem districts.
- (5) Madurai—Ramanathapuram districts.
- (6) Madras.

6. The Sub-Committee met at Madras on the 17th June 1960 and finalised the questionnaire * which consisted of 72 questions. About 1,000 copies were distributed to the public. Copies were printed in Tamil also and supplied to all those who applied for them. Opinions † were received from a number of individuals and institutions. About one hundred associations and institutions and seven thousand six hundred individuals including 5,309 persons representing the District Agriculturists' Association affiliated to the Tamil Nad Agriculturists' Association and another batch of 971 sent in their replies. Oral evidence was recorded by the Committee at meetings held outside Madras and in the City from 206 institutions and individuals.

7. The Committee met for the purpose of recording evidence at Chidambaram on the 19th and 20th September 1960, at Thanjavoor on the 21st and 22nd September 1960, at Tiruchirappalli on the 23rd and 24th September 1960, at Madurai on the 11th and 12th October 1960, at Nagercoil on the 14th October 1960, at Courtallam on the 15th October 1960, at Tirunelveli on the 16th October 1960, at Coimbatore on the 10th and 11th November 1960, at Salem on the 12th and 13th November 1960, at Tiruvellore on the 29th November 1960, at Padalam on the 30th November 1960, at Vellore on the 1st December 1960, at Tiruvannamalai on the 2nd December 1960 and at Madras on the 17th December 1960.

* Vide Appendix I.
† Printed separately.

18th August 1961]

8. At its meeting held from the 20th to 29th April 1961 at Kodaikanal, the Committee considered the Bill clause by clause. It met again at Madras from 5th to 7th June 1961 and on the 12th August 1961 and has amended the various clauses of the Bill. The Committee met in all for 39 days. Important changes are noted below :—

Preamble.

The preamble as it stood in the Bill originally was brief and simply stated that it was expedient to provide for the fixation of ceiling on land holdings. The Committee decided that it should be amplified bringing out clearly that the legislation was in pursuance of the directive principles of State policy enumerated in clauses (b) and (c) of Article 39 of the Constitution, that the State should direct its policy towards securing that the ownership and control of the material resources of the community are distributed as best to subserve the common good and that the operation of the economic system should not result in the concentration of wealth and means of production to the common detriment. The preamble has been amplified accordingly.

Clause 2.

Chapter VII (Clauses 43 to 45) of the Bill provided that religious trusts may hold land not exceeding two hundred standard acres. The excess land could be acquired by the Government and the Government should pay to the trust every year a tasdik allowance. The Committee felt that though a ceiling could be fixed in the case of religious trusts also as in the case of individuals it was doubtful whether trusts could be prevented from acquiring in future property in excess of the ceiling area in view of the provision in Article 26 (c) of the Constitution. It, therefore decided that the Act need not be made applicable to religious trusts and that if necessary the Government may bring in a separate legislation for regulating the administration of the lands belonging to such trusts. A specific provision has, therefore, been made in clause 2 that the Act shall not apply to lands held by religious trusts of a public nature.

Clause 3.

Original Clause 2 of the Bill dealing with definitions has been re-numbered as Clause 3.

Sub-clause (1).—"Agriculture"—The definition of this expression as it stood was not comprehensive enough. The Committee decided that to ensure the effective enforcement of the provisions of the proposed measure all lands should be brought under the definition and the question of exempting particular type of lands could be considered separately. The definition has been amended accordingly.

[18th August 1961]

Sub-clause (2).—The terms “agricultural company” and “non-agricultural company” have been newly defined in sub-clause (2) as result of the decision of the Committee to treat agricultural companies and non-agricultural companies differently in certain respects under the provisions of the Bill.

Sub-clause (5).—“Authorized officer”—The definition originally limited the appointment to be made from among the officers of the Revenue Department. The Committee felt that there was no need to restrict the appointment to Officers of the Revenue Department only and decided that any Gazetted Officer could be appointed as authorized officer. The definition has been amended accordingly.

Sub-clauses (8), (9) and (10).—The terms ‘company’, ‘creditor’ and ‘cultivating tenant’ were not defined in the Bill. The Committee decided to have them defined. Accordingly the definitions have been newly added.

Sub-clause (14).—The definition of “family” as it stood in the original Bill meant an undivided Hindu family in the case of persons governed by Hindu Law and in other cases a group or unit, the members of which were by custom or usage joint in estate or residence. The Committee felt that there was no need to have such a distinction between Hindus and non-Hindus. The Committee therefore recommended that ‘family’ should mean the wife or husband, the minor sons and unmarried daughters and minor grand-sons and unmarried grand-daughters in the male line whose parents are dead subject to the condition that in the case of Hindus minor sons and minor grandsons shall not include sons or grand-sons who have obtained a partition by means of a registered instrument.

The definition has, therefore, been recast accordingly.

Sub-clause (20).—In the light of the changes made in Chapter VII of the Bill consequential alterations have been made in the definition of “inam land”.

Sub-clause (16) and Chapter X of the original Bill.—Instead of linking Kudiyiruppu along with this legislation the Committee considered that separate legislation containing the provisions of Chapter X of the Bill as published might be brought in. Sub-clause (16) and Chapter X of the Original Bill have therefore been omitted.

Sub-clause (22).—“land”—The definition as it stood in the Bill included “horticultural” and “garden land”. Pursuant to the decision taken on the definition of the expression “agriculture”, the Committee decided to omit the expression “horticultural land” and “garden land” from this sub-clause. The definition has been amended accordingly.

Sub-clause (31).—Consequent on the changes made by the Committee in clause 8, the expression “notified date” has been newly defined.

[18th August 1961]

Sub-clause (32).—“orchard” has made some drafting changes in this sub-clause to make the intention more clear.

Sub-clause (33).—Item (b) (ii) of original sub-clause (26) included person who had no right to possession. The Committee felt that only those who had a right to possession should be brought into the picture as owners and decided to omit the item and to introduce in its place a new sub-item including in the definition the lessee of any leasehold village or his heir assignees, legal representatives or persons deriving rights through him. The definition has been amended accordingly.

Sub-clause (35).—“personal cultivation”—Under the sub-clause as it stood in the original Bill in the case of one who cultivated on his land by hired labour it would be deemed to be personal cultivation only if the owner exercised personal supervision. The Committee felt that in certain cases, for instance, students below 25 years of age, it might not be practicable for one to comply with the above requirement. The sub-clause has been modified accordingly.

Sub-clause (37).—The Committee considered that instead of the term “usufructuary mortgagee” it was better to have the expression “possessory mortgagee”. The definition has been amended accordingly.

Sub-clause (39).—In the definition of ‘seaman’ the words ‘a ship or sailing vessel’ have been substituted for the words ‘an Indian merchant ship’.

Sub-clause (40).—In view of decision of the Committee to allow members of family to hold separate property up to a certain limit the expression “separate property” has been newly defined and the definition of “stridhana” has been deleted.

Sub-clause (42).—“standard acre”—In the definition as it stood the classification of the lands for the purpose of fixing the “standard acre” land revenue to which the land was assessed was taken as the basis. As ‘land revenue’ would include water cess, etc., the Committee decided that it should be taken to mean the basic ‘land assessment’ and has accordingly amplified Explanation I making the position clearer.

The standard acre in some cases was expressed in fractions. The Committee decided that they should be expressed in decimals.

The Committee felt that there was much disparity between lands assessed to Rs. 4 and above but below Rs. 8 and therefore decided to have a new slab in between.

It also decided to add a new Explanation, viz., Explanation II indicating that “wet land” and “dry land” should include ‘inam wet land’ and ‘inam dry land’ respectively.

[18th August 1961]

In regard to areas served by new irrigation projects the Committee decided to fix the rates on the basis whether it was a single crop or double crop land and has modified Explanation III.

The sub-clause has been amended in the light of the above decisions.

Sub-clause (44).—Both 'factory' and 'sugar factory' had been defined in the original Bill. The Committee decided that there was no need to define a 'factory' but that the definition of 'sugar factory' should be amplified. The definition of "factory" has therefore been omitted. The definition of "sugar factory" has been amended and definitions of the terms "existing sugar factory" [sub-clause (13)] and "new sugar factory" [sub-clause (30)] have been added.

Sub-clause (47).—According to the definition "tenant" meant a person who contributed his own personal labour or that of any member of his family and included a person in possession after the termination of the tenancy agreement but excluded intermediaries. In view of the definition of "cultivating tenant" newly inserted, the definition has been amended suitably.

Sub-clause (48).—In the definition of 'taps', the Committee decided that there should be specific mention of nut bearing trees. The definition has been amended accordingly. Certain drafting changes have also been made as in the definition of the term "orchard".

Sub-clause (50).—"trust"—A new sub-clause defining 'trust' has been added.

Clause 5.

Clause 4 of the original Bill fixed the ceiling area and also provided that the shares of an individual person or of a family in the lands held by a company, co-operative society, firm, etc., should be taken into account in calculating the extent of land held by such person or family. The Committee felt that there was difficulty in calculating the share of an individual or family in a non-agricultural company and therefore lands held by such company should not be taken into account in calculating the extent of land held by a person. Sub-clause (3) has been amended accordingly.

The three Explanations to sub-clause (3) provided the manner of calculation of share and the relinquishment of interest of a member of a family and of a widow. The Committee decided that a single Explanation covering the matter would be sufficient. Sub-clause (4) as it stood in the original Bill allowed female members of the family to retain stridhana property up to a certain extent. The Committee felt that all members should be allowed to retain separate property up to an extent of 10 standard acres subject to certain conditions. The provision and the 'Illustrations' have been recast in the light of the above decision.

[18th August 1961]

Clause 6.

Clause 41 of the Bill provided that in cases where a trust has been created and any interest in the land or in the income from such land has been reserved in favour of the founder the authorized officer should exclude the extent of land proportionate to the interest reserved. The land so excluded should be taken into account in calculating the extent of land held by the founder of the trust. It was considered appropriate to have this clause in Chapter II dealing with 'fixation of ceiling'.

Clause 8.

The clause provided that a person holding land in excess of the ceiling area should furnish to the authorized officer within 90 days of the date of the publication of the Act, a return showing certain particulars about the land held by him. The Committee felt that it might not be possible for all persons to know the date of publication of the Act. It, therefore, decided that the return should be furnished from such date as may be specified in a notification to be issued by the Government in this behalf. The clause has been amended accordingly. Certain drafting changes have also been made.

Clause 9.

The clause provided that if a person had failed to furnish the return, the authorized officer could require the person to furnish the return or additional particulars within the time specified in the notice. The Committee decided that the authorized officer should be empowered to give further time not exceeding thirty days to furnish the return or the additional information. The Committee also decided that a specific provision should be made making it obligatory on the part of the authorized officer to pass orders on the representation and evidence. The clause has been amended accordingly.

Clause 10.

The Committee felt that specific instructions to the authorized officer as to how the ceiling area of a family has to be calculated should be incorporated in the clause itself. Accordingly sub-clause (2) provides that for the purposes of calculating the ceiling area of a family the authorized officer should take into account only those members who are alive on the notified date.

The Committee also decided that if any person has specified the particulars of the land which he desires to retain within his ceiling area the authorized officer should as far as practicable declare the same as comprised within his ceiling area. Sub-clause (4) gives effect to this decision.

[18th August 1961]

There was no provision in the Bill for the serving of a copy of the draft statement on a tenant. The Committee decided that provision should be made for this purpose. Sub-clause (5) gives effect to that decision. Certain drafting changes have also been made.

Clause 11.

Sub-clause (3) of clause 8 of the original Bill empowered the authorised officer to decide question regarding title of a person to any land which has not been finally decided by a competent court or other authority. The Committee decided that the authorized officer should not decide cases which were pending before the Land Tribunal. Sub-clause (1) gives effect to that decision.

The Committee also decided that if the authorized officer was of the opinion that the matter regarding title involved a decision on a substantial question of law or of fact he should for reasons to be recorded in writing refer the same to the Land Tribunal. Sub-clause (2) gives effect to this.

Sub-clause (4) of clause 8 of the original Bill provided that a suit would lie to the Land Tribunal against the order to the authorized officer to have it set aside. The Committee felt that provision should also be made for modifying the order. Sub-clause (3) gives effect to this.

Clause 12.

Sub-clause (5) of clause 8 of the Bill required the authorized officer to publish a final statement specifying the entire land held by every person holding land in excess of the ceiling area, the land to be retained by him and the land to be declared to be surplus land, etc. The above provision has been incorporated in clause 12 with necessary changes.

Clause 13.

Sub-clause (6) of clause 8 of the Bill provided that the land in respect of which any question of title is pending before a competent court should also be excluded from the calculation of ceiling area. The Committee decided that lands in respect of which similar questions of title are pending before the Land Tribunal or other authority should also be excluded. The above provision has been incorporated in clause 13 with necessary changes.

Clause 14.

Sub-clause (7) of clause 8 of the Bill made it obligatory on the authorized officer to amend the final statement or prepare the final statement in accordance with the decisions of the court or other authority or the Land Tribunal. The Committee decided that a final statement has to be prepared in respect of lands in respect of which any question of title was decided by the Court or the Land Tribunal or other authority. Necessary provision has been made in clause 14.

[18th August 1961]

Clause 15.

There was no provision in the Bill empowering the authorized officer to rectify bona fide mistakes and clerical errors. The Committee decided that provision should be made for the same. Clause 15 gives effect to that.

Clause 16.

Clause 10 of the original Bill provided that where the land declared as surplus land is held by an usufructuary mortgagee the possession of the land should revert to the mortgagor.

This clause did not cover cases where the total holding of the possessory mortgagor was in excess of the ceiling area and where he desired the land mortgaged by him or any part thereof to be included within his ceiling area. The Committee decided that in such cases the extent of land as desired by the possessory mortgagor should revert to him provided that the land so reverted together with the other land held by him did not exceed the ceiling area.

The Committee felt that in cases where no agreement could be reached in respect of the mortgage money and the authorized officer was of the opinion that the question involved a substantial question of law or of fact the matter should be referred to the Land Tribunal. Clause 16 gives effect to the above decisions.

Clause 17.

Clause 11 of the Bill provided that where any land held by a tenant was in excess of the ceiling area but where the land in such excess was held by another person as land-owner, the possession of such excess land should revert to the land-owner. The Committee decided that the possession should revert with effect from the date of publication of the final statement. Necessary provision has been made in clause 17.

Clause 18.

Clause 12 of the original Bill provided for the manner of acquisition of surplus land together with trees, buildings, etc. The clause also required the authorized officer to have a copy of the notification relating to the taking over of the surplus land for a public purpose, to be served on such persons who in the opinion of the Government were interested in the land. The Committee considered that it was not necessary for each case to be taken to the Government and therefore decided that the copy of the notification may be served on persons whose names appear in the final statement and such other persons as may be specified in the rules made by the Government.

The Committee also decided that provision should be made empowering the Government to make rules specifying the classes of tenants who might be allowed to continue in possession of the land and also permitting co-operative societies, land mortgage banks and agricultural companies to continue in possession of land in excess of ceiling area even after the publication of the notification. Clause 18 gives effect to those decisions.

[18th August 1961]

Clause 19.

This is a new clause and according to this no document relating to transfer of land can be registered unless the transferee gives a written declaration as to the extent of land held by him. It also makes it obligatory on the registering authority to send a copy of such declaration to the authorized officer for taking necessary action.

Clause 20.

This clause combines the provisions of clauses 30 and 31 of the original Bill. According to this if as a result of a transfer either by sale or gift, etc., effected on or after the notified date a transferee gets lands in excess of the ceiling area then it would be considered as a contravention of the provision of clause 7 and the penalty for the same is that the right, title, etc., in the land in excess of the ceiling area will stand transferred to Government.

Clause 21.

Clause 32 of the original Bill provided that if after the date of publication of the proposed Act any person acquires by inheritance or bequest any land which together with the land, if any, already held by him would exceed in the aggregate the ceiling area he should within ninety days furnish a return. The Committee considered that in this case one should be required to furnish the return if the land is acquired on or after the date of the commencement of the Act instead of after the publication of the Act. Clause 21 makes provision accordingly. It also provides for the furnishing of a return in the case of lands acquired by sale in execution of a decree or order of a Civil Court or of an award or an order of any other lawful authority on or after the date of commencement of the Act and before the notified date. An Explanation has been added in this clause to the effect that bequests should include gifts made in contemplation of death. A provision has also been inserted for the furnishing of return in cases where the extent of land exceeds ceiling area as a result of marriage or adoption.

Clause 22.

Clause 33 of the original Bill provided that after the date of the publication of the Bill but before the date of publication of the proposed Act, if any person transferred or partitioned any land held by him in order to defeat the provisions of the Act then the authorized officer could declare such transfer or partition as void. The Committee decided that the crucial date should be the notified date. The above decision has been incorporated in clause 22.

Clause 23.

*Clause 24 of the original Bill provided that no land should except with the permission of the authorized officer be transferred by sale or by gift, exchange or surrender or be subdivided whether

[18th August 1961]

by partition or otherwise till a final order is passed. The Committee has modified this clause providing that the authorized officer should not take into consideration such transfers or subdivisions effected on or after the notified date and before the date of publication of the final statement.

Clause 24.

Clause 13 of the original Bill provided for the constitution of the Land Board. According to the clause as it stood in the Bill the Secretary to the Board of Revenue was to be the Secretary to the Land Board. The Committee has decided that the Secretary shall be any Gazetted Officer nominated by the Government.

The clause in the Bill also provided that any member of the Land Board who was absent from three consecutive ordinary meetings of the Board should be deemed to have vacated his seat. The Committee considered that the period of absence may be three consecutive months reckoned from the date of the commencement of his term of office or of the last meeting which he attended as the case may be or if within the said period less than three meetings have been held, absence from three consecutive meetings held after the said date. Necessary changes have been made accordingly in the clause.

Clause 28.

Clause 17 of the original Bill specified the matters which the Land Board should take into consideration in deciding whether to grant or refuse to grant permission to acquire land for dairy farming or livestock breeding. The Committee felt that the expression 'the interest of the public generally' should be modified making it specific that the interest that will be served by the development of dairy farming or livestock breeding should be taken into consideration. The Committee also decided that the land already owned by the applicant for the purpose of cultivation should also be taken into account. Clause 28 gives effect to these decisions.

Clause 32.

Clause 21 of the original Bill specified the matters which the Land Board should take into consideration in deciding whether to grant or refuse to grant permission to hold or acquire any land for the extension of any plantation. The Committee felt that provision should be made to take into consideration the ancillary purposes of plantation. Clause 32 embodies the above provision. Incidentally definition of "ancillary purposes of the plantation" has also been added in clause 3.

Clause 35.

This is clause 24 of the original Bill. A new sub clause has been added providing that no members of the Board should vote on or take part in the discussion of any question before the Board if that question is one in which he is directly or indirectly interested.

[18th August 1961]

Clause 36.

The Committee decided that provision should be made empowering the Land Board to rectify bona fide mistakes and clerical errors. Provision to that effect has been made in this clause.

Clause 38.

Clause 35 of the original Bill provided for the constitution of the Sugar Factory Board, etc. According to that clause one of the members should be a judicial officer who is, or a person who has been a judge of a High Court nominated by the Government. The Committee decided that a judicial officer who is qualified for appointment as a Judge of a High Court could also be nominated as a member. The clause as it stood provided that the Director of Agriculture should be the Secretary of the Board. The Committee decided that the Director of Agriculture should also be the member of the Board. Necessary provision has been made in clause 38. The same provisions as were introduced in clause 24 relating to Land Board regarding vacation of seat due to non-attendance at meetings have been introduced in this clause also.

Clause 40.

Clause 37 of the original Bill provided for the decision of the Sugar Factory Board granting or refusing permission to any Sugar Factory which desired to hold land. The Committee decided that it should be made obligatory on the Sugar Factory Board to permit a Sugar Factory to hold the land held by it even as a possessory mortgagee.

Clause 42.

This is a new clause relating to the application by any existing or new sugar factory for future acquisition of land and the particulars that are to be furnished in that application.

Clause 43.

This is a new clause prescribing the procedure to be followed by the Sugar Factory Board in granting permission for future acquisition of lands by sugar factories.

Clause 44.

This is a new clause providing for matters to be considered by the Sugar Factory Board when granting or refusing permission under Clause 43.

Clause 47.

Provision regarding prohibition of members having interest in the question before the Board from voting or taking part in the proceedings have been introduced as a new sub-clause.

[18th August 1961]

Clause 48.

There was no provision in the original Bill empowering the Sugar Factory Board and the Sugar Factory Tribunal to rectify bona fide mistakes and clerical errors. The Committee decided that both the Board and the Tribunal should have such power. Necessary provision has been made in the clause.

Clause 50.

Clause 26 of the original Bill provided for the determination of compensation for land acquired by the Government. There was no provision about the time within which a person claiming compensation should prefer his claim. The Committee decided that the period should be prescribed. There was also no provision with regard to the period within which the objection to the draft compensation assessment roll could be preferred. The Committee decided that provision should be made for the purpose. Necessary provisions have been made in Clause 50.

Clause 51.

Clause 23 of the Bill provided for satisfaction of the claims of the mortgagee or charge holder in respect of the surplus lands acquired by Government. The Committee decided that if the authorized officer was of the opinion that the decision of a claim involved a substantial question of law he should refer the claim to the Land Tribunal for decision. Necessary provision has been made in Clause 51.

Clauses 52 and 53.

These are two new clauses dealing with the claims of limited owner and maintenance holder on surplus land. In the case of limited owner the amount of compensation will be kept in deposit before such authority as may be prescribed and the interest accorded would be paid to the person who would for the time being, have been entitled to the possession of the land.

The compensation amount in the case of maintenance holder should also be kept in deposit before such authority as may be prescribed.

Clause 55.

Clause 27 of the Bill provided that the amount of compensation shall be paid in bonds payable in 20 equal annual instalments and shall carry interest at 5 per cent per annum. This clause has been modified providing that the amount of compensation shall be paid either in cash or in bonds or partly in cash and partly in bonds. The bonds shall be issued on such terms and carry such rate of interest as may be prescribed.

[18th August 1961]

CHAPTER VII.

Chapter VIII of the original Bill imposed certain restrictions in regard to transfer of inam lands till the effecting of ryotwari settlement in those areas. The Committee decided that there need be no distinction as between inam lands and other lands in areas other than the transferred territory and that in the case of inam lands, land revenue based on nearest ryotwari classification should be adopted and ceiling fixed accordingly. Therefore the Chapter has been recast retaining only provisions relating to survey and settlement of lands in the transferred territory.

Clauses 59 and 60.

These are new clauses providing that no cultivating tenant should be evicted from his holding at the instance of the land owner and that if any land owner wants to evict he can do so only under the conditions laid down in Clause 60.

Clause 61.

Clause 57 of the original Bill provided that any land owner who is not assessed to any sales tax, profession tax or income-tax during 1956-57 or 1957-58 may resume land up to five standard acres for personal cultivation. The Committee decided that a land owner who held land not exceeding five standard acres and is not assessed to income-tax for the previous year might, five years after two years from the date of publication of the Act resume possession from the cultivating tenant for purposes of personal cultivation of land not exceeding five standard acres, including any land held by him already under his personal cultivation and any other land the possession of which reverted to him under Clause 17. Necessary provision has been made in Clause 61.

Clause 62.

This provides that a land owner who held land not exceeding five standard acres on the date of the commencement of the Act may before the expiry of two years from the notified date resume land up to an extent of three standard acres inclusive of other lands if any under his personal cultivation and lands the possession of which reverted to him under Clause 17.

Clause 63.

This clause provides that in cases where the extent of land held by a person as owner together with any land held by him as cultivating tenant exceeds five acres any land owner under whom such cultivating tenant is holding land may resume possession of his land in such excess for the purpose of personal cultivation.

Clauses 64, 65, 66 and 68.

The committee decided that tenant should mean a cultivating tenant. Necessary changes have been made in the above clauses.

[18th August 1961]

Clause 67.

This is a new clause providing that a cultivating tenant who holds on the notified date any land in excess of five standard acres partly as owner and partly as cultivating tenant or wholly as cultivating tenant should furnish to the authorized officer a return containing certain particulars.

Clause 69.

Clause 63 of the original Bill has been redrafted to make it clear that the existing tenancy laws, in so far as they are not inconsistent with any of the provisions of the proposed Act shall continue in force.

Clause 70.

Clause 69 of the original Bill enumerated the lands which were exempt from the provisions of the proposed Act. The Committee decided that lands held by co-operative societies which were not registered according to Madras Act or Travancore-Cochin Act but which are approved by the Government should be exempted. It also felt that land owned by any industrial or commercial undertaking which in the opinion of the Government *bona fide* carries on any industrial or commercial operation approved by the Government may also be exempted. Further it decided that any land used exclusively for growing fuel trees should also be exempted. Necessary provision has been made in Clause 70.

In view of the provision made in clause 18 (5) of the Bill, for the making of rules permitting co-operative societies registered under the Madras and Travancore-Cochin Acts and Land Mortgage Banks to continue in possession of land in excess of ceiling area the reference to such societies and banks have been omitted from this clause.

Clause 71.

Clause 70 of the original Bill provided that it would be lawful for any person to hold or to acquire in addition to the ceiling area, land exclusively used for grazing up to an extent of 50 acres. The committee decided that if a person held such grazing lands at the commencement of the Act such land should be exempted. Necessary provision has been made in Clause 71.

Clause 72.

This is a new clause providing that if the Land Board decides that exempted grazing lands have become fit for cultivation as a result of any Irrigation Project constructed at the cost of Government such land should be taken into account for calculating the ceiling area of the person holding such lands.

Clause 74.

Clause 72 of the original Bill dealt with the jurisdiction and powers of Land Tribunals. The Committee had decided that the

[18th August 1961]

authorized officer should refer certain matters to the Land Tribunal for decision. Necessary provision has been made in Clause 74 that the Land Tribunal should decide such matters also.

Clause 77.

This is a new clause providing that certain provisions of the Limitation Act shall apply to appeals under Clauses 75 and 76.

Clauses 82 to 86.

Clause 79 of the Bill provided for penalty for failure to furnish return or for furnishing any return which the person concerned knew or had reason to believe that to be false.

The committee decided that the penalty for continuing offence should be enhanced. It has also inserted certain new clauses providing penalties for certain matters.

Clause 87.

Clause 80 of the original Bill provide two hundred rupees as penalty for contravening any lawful order. The committee decided that the penalty should be increased to five hundred rupees. Necessary provision has been made in Clause 87.

Clause 88.

Clause 81 of the original Bill provided penalty for cutting trees or removing any building, machinery, plant or apparatus constructed, erected or fixed on the land acquired by the Government. Committee decided that the removal, etc., of building, machinery, etc., should be an offence only when such buildings, etc., were used for agricultural purposes. It also decided that the fine to be imposed should be not exceeding one thousand rupees. Necessary provision has been made in Clause 88.

Clause 91.

Clause 84 of the original Bill empowered the Government to make rules providing for the manner in which any land acquired by the Government should be disposed of. The committee decided that while framing rules the objects specified in the preamble should be taken into consideration. It further held that persons whose holdings have been reduced below three standard acres should be given preference along with those who are completely dispossessed. Necessary provision has been made in Clause 91.

Clause 94.

Clause 87 of the original Bill provided for the appointment of Land Commissioner. The committee recommended that a member of the Board of Revenue should be appointed as Land Commissioner. Necessary provision has been made in Clause 94.

[18th August 1961]

Clause 99.

This is a new clause empowering the authorized officer to require any person to furnish any information relating to the extent of land held by him and other particulars.

Clause 107.

Clause 99 of the original Bill empowered the Government to make rules in respect of the matter specified in the clause. The committee decided that the Government should be empowered to make rules for the manner of publication of a proclamation in any language applicable to the concerned area for the acquisition of surplus land under Clause 18 (2) and for prescribing the qualifications for the two members to be nominated by the Government under Clause 21 (2) (d). It also decided that the authority or officer before whom compensation may be kept in deposit and also the manner of payment of the amount of compensation so deposited to the persons entitled thereto should also be prescribed. Necessary provisions have been made in Clause 107.

Clause 109.

Clause 101 of the original Bill provided that all rules except those framed under Clause 84 and orders issued under Clause 100 should be placed on the Table of the Legislature and should be subject to such modification by way of amendment or repeal as the Legislature may make. The committee decided that the model clause recommended by the Subordinate Legislation Committee should be adopted. Necessary changes have been made in Clause 109.

Schedule I.

The Schedule in the original Bill specified only the whole of the Nilgiris district, Kodaikanal taluk and Yercaud sub-taluk as hill areas. The committee felt that there were other hill areas in the State and that they should also be specified. Accordingly other areas have been added to this Schedule.

Schedule III.

Schedule III of the Bill defines fair rent and also prescribes the principles on which the compensation has to be determined in respect of any surplus land acquired by the Government. The slab rates for determining compensation have been recast on the lines of provisions for calculation of agricultural income-tax. Paragraph 3 of the Schedule provided that in the transferred territory 80 per cent of the amount of compensation should be paid in advance. The committee decided that only 75 per cent of the compensation need be paid in advance. The Schedule has been altered suitably. Consequent on the decision of the committee to treat inam lands on par with other lands, the provisions contained in original Schedule VI relating to compensation in respect of inam lands, lands in lease-hold villages and land exempt from payment of land revenue have been omitted and consequential changes have been made in this Schedule. Provision has also been made for determining compensation in respect of lands the revenue of which or portion thereof has been assigned.

[18th August 1961]

Schedule IV.

Schedule IV in the Bill provided the basis of compensation payable to any tenant and it also laid down that the compensation should be apportioned equally between the tenant and the intermediary. The committee decided that three-fourths of the compensation should be paid to the cultivating tenant and one-fourth to the intermediary. The Schedule gives effect to the decision.

Schedule V of the Bill which prescribed the rate of tasdik allowance payable to any trust has been deleted in view of the committee's decision that this Bill should not apply to religious trusts.

9. Some verbal and consequential alterations have been incorporated in the Bill.

10. A copy of the Bill as amended by the Joint Select committee is annexed.

11. The committee considers that the changes made by it are not of such important character as to require the republication of the Bill.

12. Some of the Members have given minutes of dissent which are appended.*

Fort St. George, Madras,

M. A. MANICKAVELU,

Dated 16th August 1961.

Chairman

* Vide Appendix II.

Appendix.

THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL No. 8 OF 1960) (AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE).

(Vide paragraph 10 of the Report.)

*Arrangement of Clauses.***CHAPTER I.****PRELIMINARY.***Clauses.*

1. Short title and extent.
2. Act not to apply to lands held by religious trusts.
3. Definitions.
4. Act to override other laws, contracts, etc.

[18th August 1961]

CHAPTER II.**FIXATION OF CEILING ON LAND HOLDINGS.***Clauses.*

5. Ceiling area.
6. Basis of calculation of the extent of land held by the founder of a trust.
7. Ceiling on holding land.
8. Furnishing of return by person holding land in excess of 30 standard acres.
9. Collection of information.
10. Preparation and publication of draft statement as regards land in excess of the ceiling area.
11. Authorized officer to decide question of title in certain cases.
12. Publication of final statement.
13. Exclusion of certain land from calculation of ceiling area.
14. Amendment of final statement in certain cases.
15. Power to rectify bona fide mistakes and clerical errors.
16. Possession of land held by possessory mortgagee to revert to the possessory mortgagor in certain cases.
17. Possession of land held by tenant to revert to the landowner in certain cases.
18. Acquisition of surplus land.

CHAPTER III.**CEILING ON FUTURE ACQUISITION AND RESTRICTION ON CERTAIN TRANSFERS.**

19. Declaration to be made before the registering authority in certain cases.
20. Penalty for future acquisition in contravention of section 7.
21. Ceiling on future acquisition by inheritance, bequest or by sale in execution of decree, etc.
22. Transfer or partition made on or after the date of the commencement of this Act, but before the notified date.
23. Authorized officer not to take into consideration certain transfers or subdivisions before publication of final statement.

CHAPTER IV.**CONSTITUTION AND FUNCTIONS OF THE LAND BOARD.**

24. Constitution of the Land Board.
25. Functions of the Land Board.
26. Application to the Land Board for future acquisition of land for dairy farming or livestock breeding.

[18th August 1961]

Clauses.

27. Decision of the Land Board in respect of land to be used for dairy farming or livestock breeding.
28. Matters to be considered by the Land Board when granting or refusing permission under section 27.
29. Cancellation of permission granted under section 27.
30. Application to the Land Board for future acquisition of land interspersed among or contiguous to any plantation.
31. Decision of the Land Board in respect of land interspersed among or contiguous to any plantation.
32. Matters to be considered by the Land Board in granting or refusing permission under section 31.
33. Cancellation of permission granted under section 31.
34. Decision of the Land Board to be final.
35. Meetings of the Land Board.
36. Power of Land Board to rectify *bona fide* mistakes and clerical errors.
37. Act of Land Board not to be invalidated by informality.

CHAPTER V.

CONSTITUTION AND FUNCTIONS OF THE SUGAR FACTORY BOARD.

38. Constitution of the Sugar Factory Board.
39. Functions of the Sugar Factory Board.
40. Decision of the Sugar Factory Board in respect of land to be used for cultivation of sugarcane.
41. Matters to be considered by the Sugar Factory Board when granting or refusing permission under section 40.
42. Application by any existing or new sugar factory for future acquisition of land.
43. Decision of the Sugar Factory Board in respect of land to be acquired by existing or new sugar factory.
44. Matters to be considered by the Sugar Factory Board when granting or refusing permission under section 43.
45. Cancellation of permission.
46. Decision to be final in certain cases.
47. Meetings of the Sugar Factory Board.
48. Power of Sugar Factory Board and Sugar Factory Tribunal to rectify *bona fide* mistakes and clerical errors.
49. Act of Sugar Factory Board not to be invalidated by informality.

[18th August 1961]

CHAPTER VI.

COMPENSATION.

Clauses.

50. Determination of compensation for land acquired by the Government.
51. Claims of mortgagee or charge-holder on surplus land.
52. Claims of limited owner on surplus land.
53. Claims of maintenance-holder on surplus land.
54. Compensation to certain tenants.
55. Mode of payment of compensation.

CHAPTER VII.

SURVEY AND SETTLEMENT OF LANDS IN THE TRANSFERRED TERRITORY.

56. Survey of lands in the transferred territory.
57. Manner of effecting ryotwari settlement.
58. Appointment and function of Settlement Officers.

CHAPTER VIII.

GENERAL PROVISIONS REGARDING TENANCIES.

59. Cultivating tenants not to be evicted.
60. Landowner may evict cultivating tenant in certain cases.
61. Landowner's right to resume land in certain cases, after the expiry of two years from the date of publication of Act.
62. Landowner's right to resume land for personal cultivation in certain cases.
63. Right to resumption of land from cultivating tenant holding land exceeding five standard acres.
64. Member of the Armed Forces to resume land up to the ceiling area.
65. Landowner or member of the Armed Forces to apply to the authorized officer.
66. Right to restoration of possession.
67. Cultivating tenant to furnish return in certain cases.
68. Landowner's power to alter holding in certain cases.
69. Effect of certain Acts.

[18th August 1961]

CHAPTER IX.

EXEMPTIONS.

Clauses.

- 70. Exemptions.
- 71. Special provision for grazing lands.
- 72. Grazing land to be taken into account for ceiling area in certain cases.

CHAPTER X.

LAND TRIBUNALS.

- 73. Constitution of Land Tribunals.
- 74. Jurisdiction and powers of Land Tribunals.

CHAPTER XI.

APPEALS AND REVISION.

- 75. Appeal to Land Tribunal.
- 76. Appeal to the High Court.
- 77. Limitation Act to apply to appeal under section 75 or 76.
- 78. Revision by the Land Tribunal.
- 79. Revision by the Land Commissioner.
- 80. Revision by High Court.
- 81. Power to stay.

CHAPTER XII.

PENALTIES AND PROCEDURE.

- 82. Penalty for failure to furnish return.
- 83. Penalty for failure to furnish information under section 99.
- 84. Penalty for furnishing false return or information.
- 85. Penalty for making false declaration under section 19.
- 86. Penalty for acquisition by lease or possessory mortgage in excess of the ceiling area.
- 87. Penalty for contravention of any lawful order.
- 88. Penalty for cutting trees or for removing any machinery, etc.
- 89. Offences by companies.
- 90. Cognizance of offences.

[18th August 1961]

CHAPTER XIII.

DISPOSAL OF LAND ACQUIRED BY THE GOVERNMENT UNDER THIS ACT.

Clauses.

- 91. Disposal of land acquired by the Government.

CHAPTER XIV.

MISCELLANEOUS.

- 92. Conversion of one kind of land into another not to affect ceiling area in certain cases.
- 93. Decrease in number of members of family not to affect ceiling area.
- 94. Appointment of Land Commissioner.
- 95. Power of Government to issue orders and directions to the authorized officer, etc.
- 96. Transfer of proceedings from one authorized officer to another.
- 97. Returns and reports.
- 98. Authorized officer empowered to obtain information from Court, etc.
- 99. Authorized officer empowered to obtain information from persons.
- 100. Costs.
- 101. Power to enter upon land.
- 102. Indemnity.
- 103. Preparation of record of rights.
- 104. Bar of jurisdiction of civil courts.
- 105. Court-fees.
- 106. Delegation of powers.
- 107. Power to make rules.
- 108. Power to remove difficulties.
- 109. Rules and orders to be placed before the Legislature.

SCHEDULE I.

SCHEDULE II.

SCHEDULE III.

SCHEDULE IV.

[18th August 1961]

THE MADRAS LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) BILL, 1960 (L.A. BILL No. 8 OF 1960) (AS AMENDED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE).

[*Note.*—The changes made are side-lined or underlined and the portions omitted are indicated by dots.]

A Bill to provide for the fixation of ceiling on agricultural land holdings and for certain other matters connected therewith in the State of Madras.

WHEREAS under clauses (b) and (c) of Article 39 of the Constitution of India, the State should, in particular, direct its policy towards securing that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good and that the operation of the economic system does not result in the concentration of wealth and mean of production to the common detriment;

AND WHEREAS the area of agricultural land available for cultivation in the State is limited;

AND WHEREAS there is great disparity in the ownership of agricultural land leading to the concentration of such land in the hands of certain persons;

AND WHEREAS it is necessary to reduce such disparity in the ownership of agricultural land in the State;

AND WHEREAS it is necessary to fix a ceiling on the agricultural land holdings;

AND WHEREAS it is necessary to acquire the agricultural land in excess of the ceiling area and to distribute such land to the landless and other persons among the rural population;

AND WHEREAS such distribution will best subserve the common good, increase agricultural production and promote justice, social and economic;

AND WHEREAS it is expedient to provide for all these and other matters connected therewith;

BE it enacted in the Twelfth Year of the Republic of India as follows:—

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1. *Short title and extent.*—(1) This Act may be called the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

(2) It extends to the whole of the State of Madras.

[18th August 1961]

2. *Act not to apply to lands held by religious trusts.*—Subject to the provisions of section 6, nothing contained in this Act shall apply to lands held by religious trusts of a public nature.

3. *Definitions.*—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(1) “agriculture” includes—

- (a) horticulture;
- (b) the raising of crops, grass or garden produce;
- (c) the use by an agriculturist of land held by him, or part thereof, for grazing;
- (d) the use of any land for the purpose of raising manure crops;

- (e) dairy farming;
- (f) poultry farming;
- (g) livestock breeding;
- (h) growing of trees;

and “agricultural” shall be construed accordingly;

(2) “agricultural company” means any company formed for the purpose of carrying on any business that has for its main object the acquisition of gain by the company from agricultural land and “non-agricultural company” means any other company;

(3) “agricultural year” means the year commencing on the 1st day of April, or, in respect of the whole or a part of any district on such other date as the Collector of the district may specify in that behalf by notification in the District Gazette;

(4) “ancillary purposes of the plantation” includes replanting;

(5) “authorized officer” means any Gazetted Officer authorized by the Government by notification to exercise the powers conferred on, and discharge the duties imposed upon, the authorized officer under this Act for such area as may be specified in the notification;

(6) “Bhoodan Yagna” and “Gramdan land” shall have the same meaning as in clauses (a) and (d) respectively of section 2 of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958 (Madras Act XV of 1958);

(7) “ceiling area” means the extent of land which a person is entitled to hold under section 5;

(8) “company” means a company as defined in section 3 of the Companies Act, 1956 (Central Act 1 of 1956);

[18th August 1961]

(9) "creditor" means a secured creditor and includes any decree-holder who has obtained an attachment of land in execution of a decree or order;

(10) "cultivating tenant" means a person who contributes his own physical labour or that of any member of his family in the cultivation of any land belonging to another, under a tenancy agreement, express or implied, and includes any such person who continues in possession of the land after the determination of the tenancy agreement or the heirs of such person, but does not include a mere intermediary or his heirs;

(11) "date of the commencement of this Act" means the date on which the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960 was first published in the *Fort St. George Gazette*, namely, the 6th day of April 1960;

(12) "date of the publication of this Act" means the date of the publication of this Act in the *Fort St. George Gazette*;

(13) "existing sugar factory" means any sugar factory which was in existence on the date of the commencement of this Act;

(14) "family" in relation to a person means the person, the wife or husband, as the case may be, of such person, and his or her—

(i) minor sons and unmarried daughters, and

(ii) minor grandsons and unmarried grand-daughters in the male line, whose father and mother are dead.

Explanation.—For the purpose of this clause, in the case of persons governed by Hindu Law, "minor sons" and "minor grandsons" shall not include sons or grandsons between whom and the other members of the family a partition by means of a registered instrument has taken place before the date of the commencement of this Act;

(15) "forest land" includes any waste land containing trees or shrubs;

(16) "full owner" means a person entitled to the absolute proprietorship of land;

(17) "Government" means the State Government;

(18) "hill area" means any local area specified in column (3) of Schedule I and such other local area comprising a hill as the Government may, by notification, from time to time, specify;

[18th August 1961]

(19) "to hold land" with its grammatical variations and cognate expressions means to own land as owner or to possess or enjoy land as possessory mortgagee or as tenant or as . . . intermediary or in one or more of those capacities;

(20) "inam land" in any area in the State except the transferred territory—

(a) means any land the grant of which in inam has been made, confirmed or recognized by the Government, and

(b) includes—

(i) any land in any lease-hold village;

(ii) any land which is exempt either in whole or in part, from . . . payment of land revenue . . . ; and

(iii) any inam constituting an estate under the Madras Estates Land Act, 1908 (Madras Act I of 1908); but does not include any inam land on which full assessment of revenue has been levied under the Madras Inams (Assessment) Act, 1956 (Madras Act XL of 1956);

(21) "intermediary" means any person who, not being an owner or a possessory mortgagee, has an interest in land, and is entitled, by reason of such interest, to possession thereof, but has transferred such possession to others;

(22) "land" means agricultural land, that is to say, land which is used or capable of being used for agricultural purposes or purposes subservient thereto and includes . . . forest land, . . . pasture land, plantation and tope but does not include house-site or land used exclusively for non-agricultural purposes;

(23) "Land Board" means the Madras Land Board constituted under section 24;

(24) "Land Commissioner" means the Land Commissioner appointed under section 94;

(25) "land owner" means the owner of the land let for cultivation by a tenant and includes the heirs, assignees, legal representatives of such owner or persons deriving rights through him;

(26) "Land Tribunal" means a Land Tribunal constituted under section 73;

(27) "lease-hold village" means any village . . . specified in column (4) of Schedule II and such other village or part thereof as the Government may, by notification from time to time, specify;

(28) "limited owner" means any person entitled to a life estate in any land and includes persons deriving rights through him;

[18th August 1961]

(29) "member of the Armed Forces" means a person in the service of the Air Force, Army or Navy of the Union of India and includes a seaman:

Provided that if a question arises whether any person is a member of the Armed Forces, such question shall be decided by the Government and their decision shall be final;

(30) "new sugar factory" means any sugar factory which has come or comes into existence on or after the date of the commencement of this Act;

(31) "notified date" means the date specified in the notification issued by the Government under sub-section (1) of section 8;

(32) "orchard" means an enclosure or assemblage of fruit or nut-bearing trees, constituting the main crop therein, whether of spontaneous or artificial growth but does not include trees on such bunds as are not within or adjunct to such enclosure or assemblage;

(33) "owner"—

(a) means—

(i) any person holding land in severalty or jointly or in common under a ryotwari settlement or in any way subject to the payment of revenue direct to the Government, or

(ii) a landholder as defined in the Madras Estates Land Act, 1908 (Madras Act I of 1908), or a ryot as defined in that Act, or

(iii) an inamdar not being a landholder defined as aforesaid, and

(b) includes—

(i) full owner or limited owner, or

(ii) the lessee of any lease-hold village or his heirs, assignees, legal representatives or persons deriving rights through him;

(34) "person" includes any trust, company, family, firm, society or association of individuals, whether incorporated or not;

(35) "personal cultivation" means cultivation of . . . land by its owner—

(i) by his own labour, or

(ii) by the labour of any member of his family, or

(iii) by hired labour or by servants on wages payable in cash or kind (but not as a share of produce) with his own or hired stock under the . . . supervision of himself or any member of his family.

[18th August 1961]

Explanation.—Any student of any college affiliated to any University or of a school or other educational institution recognized by the Government, who has not completed the age of twenty-five years, or any minor or person subject to any physical or mental disability, or any member of the Armed Forces, shall be deemed to cultivate the land personally even if there is no supervision by himself or by any member of his family;

(36) "plantation" means any land used for growing all or any of the following, namely, cardamom, cinchona, coffee, rubber or tea;

(37) "possessory mortgagee" means a mortgagee entitled to the possession of the whole or part of the mortgaged property and to receive the rents and profits accruing from such property or any part of such rents and profits and to appropriate the same in lieu of interest or in payment of the mortgage money or partly in lieu of interest or partly in payment of the mortgage money;

(38) "Schedule" means a Schedule appended to this Act;

(39) "seaman" means every person including a master, pilot or apprentice employed or engaged as a member of the crew of . . . a ship or a sailing vessel to which the Merchant Shipping Act, 1958 (Central Act 44 of 1958) applies;

(40) "separate property" means any land held on the date of the commencement of this Act, by any member of a family, whether male or female, in his or her own name;

(41) "Settlement Officer" means an officer appointed under sub-section (1) of section 58;

(42) "standard acre" means—

(1) in any area in the State, except the transferred territory—

(a) 1 acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above per acre; or

(b) 1.2 acres of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 10 per acre; or

(c) 1.6 acres of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 6 and above but below Rs. 8 per acre; or

(d) 1.75 acres of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre; or

(e) 2 acres of wet land assessed to land revenue at any rate below Rs. 4 per acre; or

[18th August 1961]

(f) 2.5 acres of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 2 and above per acre; or

(g) 3 acres of dry land assessed to land revenue at the rate of Rs. 1.25 and above but below Rs. 2 per acre; or

(h) 4 acres of dry land assessed to land revenue at any rate below Rs. 1.25 per acre;

(2) in the Kanyakumari district—

(a) 1 acre of registered wet land irrigated by any source forming part of, or benefited by, any project; or

(b) 1.2 acres of registered dry land irrigated by any source mentioned in item (a); or

(c) 1.6 acres of dry land irrigated by any Government source other than a source mentioned in item (a); or

(d) 4 acres of unirrigated dry land;

(3) in the Shencottah taluk of the Tirunelveli district—

(a) 1.2 acres of wet land irrigated by any river or stream . . . or by tank fed by any river or stream; or

(b) 1.6 acres of wet land irrigated by any Government source other than a source mentioned in item (a); or

(c) 2 acres of dry land irrigated by any Government source; or

(d) 4 acres of unirrigated dry land.

Explanation I.—For the purpose of sub-clause (1) of clause (42), “land revenue” shall mean—

(i) in the case of any land in respect of which a ryotwari settlement is in force on the date of the commencement of this Act, ryotwari assessment payable on that date;

(ii) in the case of any inam land on which full assessment of revenue has been levied under the Madras Inams (Assessment) Act, 1956 (Madras Act XL of 1956), such assessment;

(iii) in the case of any land [other than an inam land referred to in clause (ii)] in respect of which a ryotwari settlement is not in force on the date of the commencement of this Act, but is brought into force after that date but before the date of publication of the draft statement under sub-section (5) of section 10, the ryotwari assessment payable under such settlement after it is brought into force;

(iv) in the case of any land in respect of which a ryotwari settlement effected in pursuance of section 22 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari)

[18th August 1961]

Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948) has not been brought into force before the date of publication of the draft statement under sub-section (5) of section 10, or in the case of any inam land, the land revenue notified by the Government in this behalf with due regard to the highest rate of ryotwari assessment payable for any land of a similar description and with similar advantages in the nearest ryotwari village :

Provided that no notification shall be issued under this clause, unless the persons likely to be affected by such notification are given a reasonable opportunity to make representation and adduce evidence in respect of the rates proposed to be specified in the notification :

Provided further that the land revenue notified by the Government under this clause shall not be modified, notwithstanding that a different rate of assessment is fixed under—

(i) any settlement that may be brought into force; or

(ii) the Madras Inams (Assessment) Act, 1956 (Madras Act XL of 1956); after the date of the publication of the said notification.

Explanation II.—In sub-clauses (2) and (3) of clause (42) “wet land” and “dry land” shall include inam wet land and inam dry land respectively.

Explanation III.—For the purpose of sub-clause (2) of clause (42), ‘project’ means any of the following irrigation systems, namely :—

(i) Kodayar project system proper;

(ii) (a) Pazhayar system;

(b) Valliar system;

(c) Thirparappu Right Bank Channel and Left Bank Channel system;

(d) Champakulam system;

(iii) Alathuraiyar system.

Explanation IV.—In any area in the State, except the transferred territory, one acre of dry land—

(a) irrigated by direct flow of water from any Government source of irrigation supplying water—

(i) for two crops and above, shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 8 and above but below Rs. 10 per acre;

(ii) for only one crop, shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above but below Rs. 6 per acre;

[18th August 1961]

(b) irrigated by lifting water from any Government source of irrigation shall be deemed to be equivalent to one acre of wet land assessed to land revenue at the rate of Rs. 4 and above below Rs. 6 per acre;

Provided that the Government may, in respect of any particular area, by notification, direct that 1 acre of dry land irrigated from any Government source of irrigation shall be deemed to be equivalent to any specified extent of any of the categories of land specified in sub-clause (1) of clause (42) on the ground of quality of the soil or on any other ground:

Provided further that such notification shall not come into force unless it is approved by the Legislature.

Explanation V.—Where the land held by a person consists of more than one of the kinds of the land specified in clause (42), the extent of the land held by him shall, for the purposes of this Act, be reduced to standard acres calculated according to the proportions specified in clause (42);

(43) "State" means the State of Madras;

(44) "sugar factory" means any factory in which sugar is manufactured by vacuum pan process and which is a company;

(45) "Sugar Factory Board" means the Madras Sugar Factory Board constituted under section 38;

(46) "surplus land" means the land held by a person in excess of the ceiling area and declared to be surplus land under section 12, 13 or 14;

(47) "tenant" means any person who has paid or has agreed to pay rent or other consideration for his being allowed by another to enjoy the land of the latter under a tenancy agreement, express or implied, and includes—

(i) his heirs, assignees, legal representatives or persons deriving rights through him;

(ii) a cultivating tenant;

(48) "tope" means any land containing groups of fruit or nut-bearing trees including palmyrah trees, constituting the main crop in such land, whether of spontaneous or artificial growth and includes orchards but does not include trees on such bunds as are not within or adjunct to such groups of trees;

(49) "transferred territory" means the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district;

[18th August 1961]

(50) "trust" means trust for a public purpose of a religious or charitable, or of an educational, nature, and includes any temple, math, mosque, church or other place, by whatever name known, which is dedicated to, or for the benefit of, or used as of right by, any community or section thereof as a place of public religious worship.

4. *Act to override other laws, contracts, etc.*—The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other law for the time being in force, or any custom, usage or contract or decree or order of a court or other authority.

CHAPTER II.

FIXATION OF CEILING ON LAND HOLDINGS.

5. *Ceiling area.*—(1) (a) The ceiling area in the case of every person and, subject to the provisions of sub-sections (4) and (5), the ceiling area in the case of every family consisting of not more than five members, shall be standard acres.

(b) The ceiling area in the case of every family consisting of more than five members shall, subject to the provisions of sub-sections (4) and (5), be 30 standard acres together with an additional 5 standard acres for every member of the family in excess of five.

(2) For the purposes of this section, all the lands held individually by the members of a family or jointly by some or all of the members of such family shall be deemed to be held by the family.

(3) (a) In calculating the extent of land held by a member of a family or by an individual person, the share of the member of the family or of the individual person in the land held by an undivided Hindu family, a Marumakkattayam tarwad, an Aliyasanthana family or a Nambudiri Illom shall be taken into account.

(b) In calculating the extent of land held by a family or by an individual member, the share of the family or of the individual member in the land held by a firm, society or association of individuals (whether incorporated or not) or by a company (other than a non-agricultural company) shall be taken into account.

Explanation.—For the purposes of this section—

(a) the share of a member of a family or of an individual person in the land held by an undivided Hindu family, a Marumakkattayam tarwad, an Aliyasanthana family or a Nambudiri Illom, and

[14th August 1961]

(b) the share of a family or of an individual member, in the land held by a firm, society or association of individuals (whether incorporated or not), or by a company (other than a non-agricultural company),

shall be deemed to be the extent of land—

(i) which, in case such share is held on the date of the commencement of this Act, would have been allotted to such member, person or family had such land been partitioned or divided, as the case may be, on such date; or

(ii) which, in case such share is acquired in any manner whatsoever after the date of the commencement of this Act, would be allotted to such member, person or family if a partition or division were to take place on the date of the preparation of the draft statement under sub-section (1) of section 10.

(4) (a) Subject to the provisions of sub-section (5) where the separate property held by any member of a family together with the other land held by the members of the family is in excess of 30 standard acres, the first mentioned member may hold, in addition to the extent of land which the family is entitled to hold under sub-section (1), separate property not exceeding 10 standard acres:

Provided that where any extent of separate property held by a member is included in the extent of land which the family is entitled to hold under sub-section (1) and in case where the extent so included is—

(i) 10 or more than 10 standard acres, he or she shall not be entitled to hold any separate property in addition to the extent so included, or

(ii) less than 10 standard acres, he or she may hold in addition to the extent so included an extent of separate property which, together with the extent so included shall not exceed 10 standard acres.

(b) Where the extent of separate property held under clause (a) by any member of a family consisting of more than five members—

(i) is 5 or more than 5, standard acres, he or she shall not be deemed to be a member of that family for the purposes of clause (b) of sub-section (1); or

(ii) is less than 5 standard acres, the additional extent of 5 standard acres allowed under clause (b) of sub-section (1) shall be reduced by the same extent as the extent of separate property so held.

Illustrations.

(a) An undivided Hindu family consists of the husband A, his wife and his three sons B, C and D, and the wife of B and grandsons E and F. B is a major and C and D are minors.

[18th August 1961]

E and F are the minor sons of B. The extent of land held by the undivided Hindu family is 80 standard acres, that is to say, A's share and the share of his sons in the land held by the undivided Hindu family is 20 standard acres each. A's wife and B's wife have separate property of 20 standard acres each. C and D have also separate property of 20 standard acres each. E and F also have separate property of 20 standard acres each.

For the purpose of ceiling, A's family and B's family will each constitute a separate unit [section 3 (14)].

A's family consists of himself, his wife and his minor sons C and D. If the share of A in the land held by the undivided Hindu family, namely, 20 standard acres is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, the wife's separate property to the extent of 10 standard acres may be included to make up 30 standard acres. C and D can each hold additional 10 standard acres of separate property [section 5 (4)]. All the members of A's family will therefore be together entitled to hold 50 standard acres and the remaining 70 standard acres will be treated as surplus land.

B's family consists of himself, his wife and his minor sons E and F. If E's separate property, namely, 20 standard acres is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, the share of B and his sons in the land held by the undivided Hindu family to the extent of 10 standard acres may be included to make up 30 standard acres. B's wife can hold additional 10 standard acres of separate property and B's minor son F can also hold additional 10 standard acres of separate property [section 5 (4)]. All the members of B's family will therefore be together entitled to hold 50 standard acres and the remaining 30 standard acres will be treated as surplus land.

But if E's separate property, namely, 20 standard acres is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5 and F's separate property to the extent of 10 standard acres is also included to make up 30 standard acres, then, B's wife alone can hold additional 10 standard acres of separate property [section 5 (4)]. All the members of B's family will therefore be together entitled to hold 40 standard acres and the remaining 40 standard acres will be treated as surplus land.

(b) A family consists of husband and wife. The husband is a member of an undivided Hindu family and his share in the land held by the undivided Hindu family is 25 standard acres. The wife has separate property of 20 standard acres. If the entire separate property of 20 standard acres held by the wife is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, then 15 standard acres will be treated as surplus land and the wife is not entitled to hold any additional extent of separate property [section 5 (4)].

[18th August 1961]

But if the 25 standard acres which is the share of the husband in the undivided Hindu family is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, then an extent of 5 standard acres of separate property of the wife could also be included to make up 30 standard acres. The wife may retain an additional 5 standard acres of separate property [section 5 (4)]. Ten standard acres will be treated as surplus land.

(c) A Muslim family consists of the husband, his wife and his two minor sons. The wife and the two minor sons have each 30 standard acres as separate property. The husband has 10 standard acres of separate property. If the said 10 standard acres is included within the 30 standard acres allowed under sub-section (1) of section 5, then, an extent of 20 standard acres of separate property of the wife may be included to make up 30 standard acres. Each of the two minor sons can hold additional 10 standard acres. All the members of the family are together entitled to hold 50 standard acres. The remaining 50 standard acres will be treated as surplus land.

(d) A Christian family consists of the husband, his wife and his two minor sons. The husband and the minor sons have no separate property. The wife has separate property of 40 standard acres. The family can retain 30 standard acres [section 5 (4)]. The remaining 10 standard acres will be treated as surplus land and the wife is not entitled to hold any additional extent of separate property.

(5) Notwithstanding anything contained in . . . sub-section (1) and in sub-section (4), the total extent of the land held or deemed to be held by any family shall in no case exceed 60 standard acres.

(6) . . . In calculating the extent of land held or deemed to be held by any person, the extent of land which may revert to such person immediately after the death of any limited owner shall, during the lifetime of the limited owner, be excluded.

6. *Basis of calculation of the extent of land held by the founder of a trust.*—Where under the terms of a trust any interest either in the land in respect of which the trust is created or in the income from such land is reserved in favour of the founder of such trust, or of any other person, the authorized officer shall exclude the extent of land which bears to the total extent of land in respect of which the trust is created, the same proportion as such interest bears to the total interest in such land or the income therefrom. The extent of the land so excluded shall, with effect from the date of such exclusion, be deemed to be held by the founder or such other person, with proportionate liability, if any, subsisting on the land so excluded and shall be taken into account in calculating the extent of land held by him.

[18th August 1961]

7. *Ceiling on holding land.*—On and from the date of the commencement of this Act, no person shall, except as otherwise provided in this Act, be entitled to hold land in excess of the ceiling area :

Provided that in calculating the total extent of land held by any person, any extent in excess of the ceiling area and not exceeding half an acre in the case of wet land and one acre in the case of dry land shall, irrespective of the assessment of such land, be excluded.

8. *Furnishing of return by person holding land in excess of 30 standard acres.*—(1) Within ninety days from such date as may be specified in the notification issued by the Government in this behalf, every person, who on the date of the commencement of this Act, held or is deemed to have held, land in excess of 30 standard acres shall, in respect of all land held or deemed to have been held by such person on such date, . . . furnish to the authorized officer within whose jurisdiction the holding of such person or the major part thereof is situated, a return containing the following particulars, namely :—

- (i) particulars of all the land;
- (ii) particulars of the members of the family and of the separate property held by each member of the family;
- (iii) particulars of any interest either in the land held by a trust or in the income from such land reserved in his favour or in favour of any member of his family;
- (iv) particulars of the land which such person desires to hold for dairy farming or livestock breeding;
- (v) particulars of land—
 - (a) interspersed among plantations, or
 - (b) contiguous to any plantation,

in existence on the date of the commencement of this Act in any area other than a hill area and which land such person desires to hold for extension, or ancillary purposes, of the plantation;

(vi) particulars of the encumbrances, if any, over the land together with the name and address of the creditor;

(vii) particulars of any pending litigation respecting the land or part thereof;

(viii) particulars of the land which such person desires to retain within the ceiling area and the land which he desires to be declared as surplus land;

(ix) particulars of the land held by tenant, if any, and the name and address of such tenant;

[18th August 1961]

(x) in the case of an existing sugar factory, also particulars of the land which such sugar factory—

(a) holds as owner, and

(b) holds otherwise than as owner and the basis on which such land is held, and which such sugar factory desires to hold for the cultivation of sugarcane for use in the factory; and

(xi) such other particulars as may be prescribed.

Explanation I.—In the case of a member of the Armed Forces, the reference to ninety days shall be deemed to be a reference to one year.

Explanation II.—Where land is held or deemed to be held by—

(a) an individual, the return shall be furnished by him or any person authorized by him in writing in this behalf,

(b) a person who is a minor, lunatic, idiot, or is subject to alike disability, the return shall be furnished by the guardian, manager or other person in charge of such person or of the property of such person,

(c) a company or other corporate body, the return shall be furnished by any person competent to act for such company or body in this behalf.

Explanation III.—Where land is held or deemed to be held by a family, the return shall be furnished . . . by the person in management of such family or of the property of such family and the return so furnished shall be binding on the other members of the family :

Provided that the authorized officer shall give to the other members of the family a reasonable opportunity of making their representations and of adducing evidence, if any, in respect of such return and shall consider such representations and evidence before the preparation of the draft statement under sub-section (1) of section 10.

(2) The notification referred to in sub-section (1) shall contain such particulars and shall be published in such manner as may be prescribed.

9. Collection of information.—(1) If any person who has held or is deemed to have held land in excess of 30 standard acres fails to furnish the return under section 8 or furnishes an incorrect or incomplete return under that section, the authorized officer, may, by notice, require such person to furnish the return or the additional particulars, as the case may be, within the time specified in the notice, or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may, in his discretion, allow.

[18th August 1961]

(2) (a) Where any person, on whom notice under sub-section (1) has been served, fails to furnish the return, or the additional particulars, as the case may be, within the time specified in that notice, or within the further time allowed by the authorized officer under sub-section (1), the authorized officer may obtain in such manner as may be prescribed the necessary information either by himself or through such agency as he thinks fit.

(b) The authorized officer shall, as soon as may be, after obtaining the information under clause (a), give to the person concerned a reasonable opportunity of making his representation and of adducing evidence, if any, in respect of such information and consider any such representation and evidence and pass such orders as he deems fit.

(3) Where the authorized officer finds from the return furnished under section 8, or under sub-section (1), or the additional particulars, if any, furnished under sub-section (1), or from the information obtained by the authorized officer under clause (a) of sub-section (2) that the person concerned desires to hold—

(a) (i) any land interspersed among plantations, or
(ii) any land contiguous to any plantation,

in existence on the date of the commencement of this Act in any area other than a hill area, or

(b) any land for dairy farming or livestock breeding, he shall, subject to such rules as may be prescribed in this behalf, forward a copy of the return, the additional particulars, or the information obtained, as the case may be, to the Land Board.

(4) Where the authorized officer finds from the return furnished under section 8 or under sub-section (1), or the additional particulars, if any, furnished under sub-section (1), or from the information obtained by the authorized officer under clause (a) of sub-section (2) that any existing sugar factory desires to hold any land for the cultivation of sugarcane for use in the sugar factory, he shall, subject to such rules as may be prescribed in this behalf, forward a copy of the return, the additional particulars, or the information obtained, as the case may be, to the Sugar Factory Board.

10. Preparation and publication of draft statement as regards land in excess of the ceiling area.—(1) On the basis of the return furnished under sub-section (1) of section 8 and the basis of the representation and evidence under the proviso to Explanation III to sub-section (1) of section 8 or on the basis of the return furnished under sub-section (1) of section 9 and the additional particulars, if any, furnished under that sub-section, or on the basis of the information obtained by the authorized officer under clause (a) of sub-section (2) of

[18th August 1961]

(xiv) such other particulars as may be prescribed.

(2) For the purpose of calculating the ceiling area of a family under clause (ix) of sub-section (1), the authorized officer shall take into account only those members of that family who are alive on the notified date.

(3) If any person has failed to specify the particulars of the land which he desires to retain within his ceiling area, the authorized officer shall, as far as practicable, specify in the draft statement, the land which is capable of easy and convenient enjoyment as the land to be retained by such person within his ceiling area.

(4) If any person has specified the particulars of the land which he desires to retain within his ceiling area, the authorized officer shall, as far as practicable, declare the same land as comprised within his ceiling area :

Provided that where in the opinion of the authorized officer, the utility of any land or part thereof held by any person has been diminished by any wilful act of such person, after the date of the commencement of this Act, the authorized officer shall declare such land or any part thereof as comprised within his ceiling area :

Provided further that the authorized officer shall, subject to such conditions as may be prescribed, declare the share of any person in the land held by an agricultural company, a co-operative society or a Land Mortgage Bank, or any part of such share as comprised within the ceiling area :

Provided also that subject to the above provisions, the land which the authorized officer proposes to declare as surplus land under clause (xii) of sub-section (1) shall, as far as practicable, be such as is capable of easy and convenient enjoyment.

(5) The draft statement shall be published and a copy thereof shall be served on the persons concerned, the tenants, creditors and all other persons who in the opinion of the authorized officer are interested in the land to which such draft statement relates, together with a notice stating that any objection to the draft statement shall be preferred within sixty days from the service of such notice. Any objection received within the time specified in the notice or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may in his discretion allow shall be duly considered by the authorized officer who, after giving the objector a reasonable opportunity of being heard and of adducing evidence, if any, and subject to such rules as may be made shall pass such order as he deems fit.

[18th August 1961]

11. Authorized officer to decide question of title in certain cases.—(1) If while considering the objections received under sub-section (5) of section 10 or otherwise, the authorized officer finds that any question has arisen regarding the title of a person to any land and such question has not already been finally determined by, or is not pending before, a competent court, the Land Tribunal or other authority, the authorized officer may, subject to the provisions of sub-section (2), decide such question summarily in such manner as may be prescribed and may pass such order as he deems fit.

(2) Where in the opinion of the authorized officer the decision of a question under sub-section (1) involves a substantial question of law or of fact, he shall, for reasons to be recorded in writing refer the question to the Land Tribunal.

(3) The order of the authorized officer under sub-section (1) shall not be subject to any appeal or revision, but any party may, within three months from the date of service of a copy of such order, institute a suit in the Land Tribunal within whose jurisdiction the land or the major part thereof is situated to have the order set aside or modified but subject to the final result of such suit, if any, the order of the authorized officer shall be final.

12. Publication of final statement.—After the disposal of the objections, if any, preferred under sub-section (5) of section 10, and after passing the order, if any, under sub-section (1) of section 11, the authorized officer shall, subject to the provisions of this Act and the rules made thereunder, make necessary alterations in the draft statement in accordance with the order passed on the objections aforesaid and the order, if any, passed under sub-section (1) of section 11, and shall declare the surplus land held by each person. The authorized officer shall thereafter publish a final statement specifying therein the entire land held by the person, the land to be retained by him within the ceiling area and the land declared to be surplus land and such other particulars as may be prescribed and cause a copy thereof to be served on the persons referred to in sub-section (5) of section 10. Such a statement shall, subject to the provisions of section 14, be conclusive evidence of the facts stated therein.

13. Exclusion of certain land from calculation of ceiling area.—(1) Notwithstanding anything contained in sections 11 and 12, the authorized officer shall, in calculating the extent of land held by any person, exclude—

(i) the land in respect of which any question of title is pending before a competent court, or the Land Tribunal or other authority;

18th August 1961]

(ii) the land in respect of which the question whether such land could be permitted to be used for dairy farming or livestock breeding is pending before the Land Board; and

(iii) the land in respect of which the question whether such land could be permitted to be used for the extension, or for ancillary purposes, of the plantation in existence on the date of the commencement of this Act in any area other than a hill area is pending before the Land Board; and where after such exclusion the land held by such person is in excess of the ceiling area, he shall declare the land in excess to be surplus land. The land so declared as surplus land shall be incorporated in the final statement published under section 12.

(2) Notwithstanding anything contained in sections 11 and 12, the authorized officer shall, in calculating the extent of land held by any existing sugar factory, exclude the land in respect of which the question whether such land could be continued to be used for the cultivation of sugarcane for use in the existing sugar factory is pending before the Sugar Factory Board and where after such exclusion the land held by the existing sugar factory is in excess of the ceiling area, he shall declare the land in such excess to be the surplus land of the existing sugar factory. The land so declared as surplus land shall be incorporated in the final statement published under section 12.

14. Amendment of final statement in certain cases.—(1) As soon as may be, after the final disposal of the proceeding or suit relating to the question of title of any land excluded under clause (i) of sub-section (1) of section 13, the authorized officer shall—

(i) amend the final statement published under section 12, or

(ii) where there is no such final statement, prepare a final statement, if necessary, under section 12.

in accordance with the decision of the court or the Land Tribunal, or other authority, as the case may be.

(2) As soon as may be, after the Land Board has decided—

(a) under section 27 whether any land excluded under clause (ii) of sub-section (1) of section 13 could be permitted to be used for dairy farming or livestock breeding; or

[18th August 1961]

(b) under section 31 whether any land excluded under clause (iii) of sub-section (1) of section 13 could be permitted to be used for extension, or for ancillary purposes, of any plantation,

the authorized officer shall—

(i) amend the final statement published under section 12, or

(ii) where there is no such final statement, prepare a final statement, if necessary, under section 12, in accordance with the decision of the Land Board.

(3) As soon as may be, after the Sugar Factory Board has decided under section 40 whether any land excluded under sub-section (2) of section 13 could be continued to be used for the cultivation of sugarcane for use in the existing sugar factory, the authorized officer shall—

(i) amend the final statement published under section 12, or

(ii) where there is no such final statement, prepare a final statement, if necessary, under section 12, in accordance with the decision of the Sugar Factory Board.

(4) The final statement amended or prepared under sub-section (1), (2) or (3) shall be published and the authorized officer shall cause a copy of the final statement as so amended or prepared to be served on the persons referred to in sub-section (5) of section 10.

15. Power to rectify bona fide mistakes and clerical errors.—Notwithstanding anything contained in sections 12 and 14, the authorized officer may, either of his own motion or on the application of any of the parties,—

(a) if he is satisfied that a *bona fide* mistake has been made in regard to any entry in the final statement published under section 12 or 14, make the necessary corrections therein;

(b) at any time, correct any clerical or arithmetical mistake in regard to any entry in such final statement.

16. Possession of land held by possessory mortgagee to revert to the possessory mortgagor in certain cases.—(1) Where any land held by any person as possessory mortgagee is in excess of the ceiling area of such person, the possession of the land in such excess shall, with effect from the date of publication of the final statement under section 12 or 14—

(a) in any case where the total holding of the possessory mortgagor is not in excess of the ceiling area, revert to the possessory mortgagor;

[18th August 1961]

(b) in any case where the total holding of the possessory mortgagor is in excess of the ceiling area, and where he desires the land mortgaged by him or any part thereof to be included within his ceiling area in the return furnished by him under section 8, revert to him subject to the condition that the land so reverted together with the other land held by him does not exceed the ceiling area.

(2) Where the possession of the land in excess held by a possessory mortgagee or any part thereof does not revert to the possessory mortgagor under sub-section (1), the Government may acquire such land under section 18.

(3) (a) (i) The possessory mortgagor to whom possession of the land mortgaged reverts under sub-section (1), shall pay the mortgage money due to the possessory mortgagee in respect of that land.

(ii) Where possession of a part only of the land mortgaged reverts to the possessory mortgagor under sub-section (1), the possessory mortgagor shall pay to the possessory mortgagee such amount of the mortgage money as bears to the entire amount of the mortgage money, the same proportion as the value of the part aforesaid on the date of such reversion bears to the value of the entire extent of the land mortgaged on the said date.

(iii) Where no agreement can be reached in respect of the mortgage money payable under sub-clause (i) or (ii), the authorized officer shall, subject to the provisions of sub-clause (iv) and after making such enquiry as he deems fit, decide the amount so payable.

(iv) Where in the opinion of the authorized officer the decision of a question under sub-clause (iii) involves a substantial question of law or of fact, he shall for reasons to be recorded in writing refer the question to the Land Tribunal.

(b) The land or any part thereof, the possession of which reverts to the possessory mortgagor under sub-section (1), shall be the security for the payment of the mortgage money.

(c) The mortgage money referred to in clause (a) shall for the purpose of Article 132 of the First Division of the First Schedule to the Indian Limitation Act, 1908 (Central Act IX of 1908), be deemed to have become due with effect from the date of reversion under sub-section (1), and shall carry interest at the rate of five and a half per centum per annum from the said date.

Explanation.—In this sub-section “mortgage money” means the money payable in accordance with the provisions of the Madras Agriculturists’ Relief Act, 1938 (Madras Act IV of 1938).

[18th August 1961]

(4) Where the possession of any land or any part thereof is likely to revert to the possessory mortgagor under sub-section (1), the authorized officer shall first fix the ceiling area of the possessory mortgagee.

17. Possession of land held by tenant to revert to the landowner in certain cases.—(1) Where any land held by any person as tenant is in excess of the extent of land which he is entitled to hold under section 5, . . . the possession of the land in such excess shall, with effect from the date of the publication of the final statement under section 12 or 14, revert to the landowner where and to the extent to which the land of the landowner himself is not liable to be declared as surplus land in accordance with the provisions of this Act.

(2) Where in respect of any land, the possession of which reverts to the landowner under sub-section (1), the contract of tenancy provides for the continuance of the tenancy after the expiry of the agricultural year immediately succeeding the date of such reversion, such landowner shall pay as compensation to the tenant an amount equivalent to one-eighth of the fair rent calculated in the manner specified in paragraph 4 of Part I of Schedule III.

(3) If any dispute arises in regard to the amount of compensation payable to the tenant under sub-section (2), either party may make an application to the authorized officer within whose jurisdiction the land or the major part thereof is situated, for deciding such dispute. The authorized officer shall decide such dispute in accordance with such procedure as may be prescribed.

18. Acquisition of surplus land.—(1) After the publication of the final statement under section 12 or 14, the Government shall, subject to the provisions of sections 16 and 17, publish a notification to the effect that the surplus land is required for a public purpose.

(2) As soon as may be after the publication of a notification under sub-section (1), the authorized officer shall—

(a) cause to be published in every village or town in which any part of the land specified in such notification is situated a proclamation . . . containing the terms of the notification;

(b) cause a copy of the notification to be served on the persons concerned, the creditors, persons whose names appear in the final statement published under section 12 or 14 and such other persons as may be specified in the rules made by the Government.

[18th August 1961]

(3) On the publication of the notification under sub-section (1), the land specified in the notification together with the trees standing on such land and buildings, machinery, plant or apparatus constructed, erected or fixed on such land and used for agricultural purposes shall, subject to the provisions of this Act, be deemed to have been acquired for a public purpose and vested in the Government free from all encumbrances with effect from the date of such publication and all right, title and interest of all persons in such land shall, with effect from the said date, be deemed to have been extinguished:

Provided that where there is any crop standing on such land on the date of such publication, the authorized officer may, subject to such conditions as may be prescribed, permit the harvest of such crop by the person who had raised such crop.

(4) Subject to the rules made under sub-section (5), the authorized officer may, at any time after the publication of the notification under sub-section (1), take possession of any land specified in the said notification.

(5) The Government may make rules—

(a) specifying the classes of tenants who may be allowed to continue in possession of the land;

(b) permitting any co-operative society registered or deemed to have been registered under the Madras Co-operative Societies Act, 1932 (Madras Act VI of 1932) or under the Travancore-Cochin Co-operative Societies Act, 1951 (Travancore-Cochin Act X of 1952) or any Land Mortgage Bank to which the Madras Land Mortgage Banks Act, 1934 (Madras Act X of 1934) applies or any agricultural company to continue in possession of the land notwithstanding anything contained in sections 5 and 7;

even after the publication of the notification under sub-section (1). Such rules may also provide for the conditions subject to which the persons referred to in clauses (a) and (b) may continue in possession of the land.

CHAPTER III.

CEILING ON FUTURE ACQUISITION AND RESTRICTION ON CERTAIN TRANSFERS.

19. Declaration to be made before the registering authority in certain cases.—(1) On and after the notified date, no document relating to any transfer of land either by sale, gift, exchange, lease, mortgage, surrender, agreement or settlement, or otherwise, shall be registered unless a declaration in writing is made in duplicate in such form as may be

[18th August 1961]

prescribed and filed by the transferee before the registering authority under the Indian Registration Act, 1908 (Central Act XVI of 1908), as to the total extent of land held by him.

(2) The registering authority referred to in sub-section (1) shall forward within such time and in such manner as may be prescribed, one copy of the declaration referred to in sub-section (1) to the authorized officer, within whose jurisdiction the land which is the subject-matter of the transfer or the major part thereof is situated.

(3) On receipt of the copy of the declaration under sub-section (2), the authorized officer may obtain such information as may be necessary and take such action as he deems fit in accordance with the provisions of this Act, and in accordance with such rules as may be made in this behalf.

20. Penalty for future acquisition in contravention of section 7.—(1) If, as a result of any transfer of land either by sale, gift (other than gift made in contemplation of death), exchange, surrender, agreement, settlement or otherwise effected on or after the notified date, the extent of land held by the transferee exceeds the ceiling area, then, the right, title or interest accrued in his favour by virtue of such transfer in the land in excess of the ceiling area shall, as a penalty for contravention of the provisions of section 7, be deemed to have been transferred to the Government with effect from the date of such transfer, on a declaration made by the authorized officer within whose jurisdiction such excess land or the major part thereof is situated. The authorized officer shall record in writing the reasons for such declaration :

Provided that—

(a) no such declaration shall be made unless the transferor and the transferee have been given a reasonable opportunity of being heard and of adducing evidence, if any,

(b) the transferee shall be liable for payment of the consideration for, and to discharge other liabilities under, such transaction and the transferor shall have no claim for such consideration against the Government, otherwise than in respect of such land,

(c) no suit or other proceeding by the transferee shall lie in any court for the refund of the consideration for any such transaction.

Explanation.—For the purpose of this sub-section, “transfer” does not include inheritance, bequest, lease or possessory mortgage.

(2) The Government may make rules providing for the manner in which any right, title or interest transferred to the Government under sub-section (1) shall be disposed of.

[18th August 1961]

21. Ceiling on future acquisition by inheritance, bequest or by sale in execution of decree, etc.—(1) If, on or after the date of the commencement of this Act—

(a) any person acquires by inheritance or bequest from any person;

(b) and before the notified date, any person acquires by sale in execution of a decree or order of a civil court or of an award or order of any other lawful authority,

any land, which, together with the land, if any, already held by him, exceeds in the aggregate the ceiling area, then he shall, within ninety days from the notified date or from the date of such acquisition, whichever is later, furnish to the authorized officer within whose jurisdiction his holding or the major part thereof is situated, a return containing the following particulars, namely :—

(i) particulars of the land already held by him and those of the land so acquired;

(ii) particulars of the land which he desires to retain within the ceiling area;

(iii) particulars of the date of the acquisition;

(iv) particulars of the manner of acquisition and of the documents, if any, under which such acquisition was made;

(v) the name and description of the person who held the land immediately before the date of acquisition;

(vi) particulars of the land held by tenant, if any, and the name and address of such tenant; and

(vii) such other particulars as may be prescribed.

Explanation.—In this sub-section, “bequest” shall include gift made in contemplation of death.

(2) If, as a result of marriage or adoption after the date of the commencement of this Act, the extent of land held by any person exceeds in the aggregate the ceiling area, then, he shall, within ninety days from the date of the publication of this Act or from the date of marriage or adoption, as the case may be, whichever date is later, furnish to the authorized officer within whose jurisdiction his holding or the major part thereof is situated, a return containing the following particulars, namely :—

(i) particulars of the land held before the date of the marriage or adoption;

(ii) particulars of the land held after the date of marriage or adoption; and

(iii) such other particulars as may be prescribed.

[18th August 1961]

(3) If he furnishes the return or fails to furnish the return or furnishes an incorrect or incomplete return, within the period specified in sub-section (1) or sub-section (2), the provisions of section 9 and other provisions of this Act shall, as far as may be, apply as if it were a return required to be furnished under section 8.

22. Transfer or partition made on or after the date of the commencement of this Act, but before the notified date.—Where, on or after the date of the commencement of this Act, but before the notified date, any person has transferred any land held by him by sale, gift (other than gift made in contemplation of death), exchange, surrender, settlement or in any other manner whatsoever except by bequest or has effected a partition of his holding or part thereof, the authorized officer within whose jurisdiction such land, holding or the major part thereof is situated may, after notice to such person and other persons affected by such transfer or partition and after such enquiry as he thinks fit to make, declare the transfer or partition to be void if he finds that the transfer or the partition, as the case may be, defeats any of the provisions of this Act.

23. Authorized officer not to take into consideration certain transfers or subdivisions before publication of final statement.—Subject to the provisions of section 20, for the purpose of fixing the ceiling area under this Act, the authorized officer shall not take into consideration—

(a) any transfer, whether by sale (including sale in execution of a decree or order of a civil court or of an award or order of any other lawful authority) or by gift (other than gift made in contemplation of death), exchange, surrender, settlement or otherwise; or

(b) any subdivision (including subdivision by a decree or order of a civil court or any other lawful authority) whether by partition or otherwise, effected on or after the notified date and before the date of the publication of the final statement under section 12 or 14.

CHAPTER IV.

CONSTITUTION AND FUNCTIONS OF THE LAND BOARD.

24. Constitution of the Land Board.—(1) The Government may constitute for the State a Board called the Madras Land Board.

18th August 1961]

(2) The Land Board shall consist of—

(a) one judicial officer who is, or is qualified for appointment as, or a person who has been, a Judge of a High Court, nominated by the Government;

(b) the Land Commissioner, *ex-officio*;

(c) the Director of Animal Husbandry, *ex-officio*;

(d) two members nominated by the Government.

(3) The member referred to in clause (a) of sub-section (2) shall be the Chairman of the Land Board. The Secretary to the Land Board shall be a Gazetted Officer nominated by the Government, but he shall not be entitled to vote.

(4) (a) The term of office of a member referred to in clause (a) or (d) of sub-section (2) shall be three years or such shorter period as the Government may fix and such member shall be eligible for re-nomination.

(b) Any member referred to in clause (a) or (d) of sub-section (2) shall be deemed to have vacated his seat if he absents himself without excuse, sufficient in the opinion of the Land Board, from the meetings of the Land Board, for a period of three consecutive months reckoned from the date of the commencement of his term of office or of the last meeting which he attended, as the case may be, or if, within the said period less than three meetings have been held, absents himself from three consecutive meetings held after the said date:

Provided that no meeting from which a member absents himself shall be counted against him under this clause if due notice of that meeting was not given to him.

(5) A member referred to in clause (a) of sub-section (2) may, at any time by notice in writing to the Government, and a member referred to in clause (d) of that sub-section may, at any time by notice in writing to the Chairman, resign his office, but he shall continue in office until the nomination of his successor.

(6) (a) A casual vacancy in the office of a member referred to in clause (a) or (d) of sub-section (2) shall be filled by fresh nomination.

(b) The person nominated to fill a casual vacancy under clause (a) shall hold office for a period of three years or for such shorter period as the Government may fix and he shall be eligible for re-nomination.

25. Functions of the Land Board.—The Land Board shall perform such functions as are assigned to it by or under this Act.

[18th August 1961]

26. Application to the Land Board for future acquisition of land for dairy farming or livestock breeding.—Any person desiring to acquire in excess of the ceiling area any land for dairy farming or livestock breeding shall make an application to the Land Board for permission to acquire such land. Every such application shall be in writing and shall contain—

(a) the extent and other particulars of the land proposed to be acquired and those of the land, if any, already held by the applicant;

(b) the approximate number of heads of cattle proposed to be kept in the land, their breed and special features; and

(c) such other particulars as may be prescribed.

27. Decision of the Land Board in respect of land to be used for dairy farming or livestock breeding.—On receipt of a copy of the return, additional particulars, or information, as the case may be, forwarded by the authorized officer under clause (b) of sub-section (3) of section 9, or on receipt of the application under section 26, the Land Board shall, after making such enquiry and inspection of the land or livestock, as it deems fit and after satisfying itself that the land in respect of such permission is required could with advantage be used for dairy farming or livestock breeding, grant the permission for the whole or part of such land and subject to such conditions as it deems fit or refuse to grant such permission.

28. Matters to be considered by the Land Board when granting or refusing permission under section 27.—The Land Board shall, in deciding whether to grant or refuse permission under section 27, take into consideration the following matters, namely:—

(a) the interest to be served by the development of dairy farming or livestock breeding;

(b) the status and previous experience, if any, of the person concerned;

(c) the suitability of the land to be used for dairy farming or livestock breeding;

(d) the number of heads of cattle, if any, owned by the person concerned, their breed and special features;

(e) the land already owned by the applicant for the purpose of cultivation; and

(f) such other matters as may be prescribed.

[18th August 1961]

29. Cancellation of permission granted under section 27.—The Land Board may cancel the permission granted under section 27—

(a) on the breach of any condition specified by the Land Board under section 27, or

(b) if the land in respect of which the permission was granted is used or allowed to be used for any purpose other than for dairy farming or livestock breeding, or

(c) if, as a result of any irrigation project constructed at the cost of the Government, the land in respect of which the permission was granted, could with advantage, be cultivated, or

(d) if the person concerned has obtained the permission by fraud or misrepresentation:

Provided that no such permission shall be cancelled unless a reasonable opportunity has been given to the person likely to be affected by such cancellation to show cause against such cancellation.

30. Application to the Land Board for future acquisition of land interspersed among or contiguous to any plantation.—Any owner of plantation in existence on the date of the commencement of this Act in any area other than a hill area desiring to acquire in excess of the ceiling area land which is interspersed among plantations or is contiguous to any plantation and which may be required for the extension, or for ancillary purposes, of the plantation shall make an application to the Land Board for permission to acquire such land. Every such application shall be in writing and shall contain—

(a) the extent and other particulars of the land proposed to be acquired and those of the land, if any, held by the applicant;

(b) such other particulars as may be prescribed.

31. Decision of the Land Board in respect of land interspersed among or contiguous to any plantation.—On receipt of a copy of the return, additional particulars or information, as the case may be, forwarded by the authorized officer under clause (a) of sub-section (3) of section 9 or on receipt of the application under section 30, the Land Board shall, after making such enquiry and inspection of the land and the plantation specified in the application as it deems fit and after satisfying itself that the land in respect of which permission is required is necessary for the extension, or for ancillary

[18th August 1961]

purposes, of the plantation, grant the permission for the whole or part of such land and subject to such conditions as it deems fit, or refuse to grant such permission :

Provided that the extent of land which is contiguous to any plantation and in respect of which land permission is granted under this section shall in no case exceed twenty per centum of the total extent of such plantation.

32. Matters to be considered by the Land Board in granting or refusing permission under section 31.—The Land Board shall, in deciding whether to grant or refuse permission under section 31, take into consideration the following matters, namely :—

(i) area under plantation and area required for ancillary purposes of the plantation;

(ii) programme for extension of the plantation;

(iii) lands necessary for factories, labour quarters, playgrounds, hospitals, schools and other ancillary buildings . . . ; and

(iv) such other matters as may be prescribed.

33. Cancellation of permission granted under section 31.—The Land Board may cancel the permission granted under section 31—

(a) on the breach of any condition specified by the Land Board under section 31, or

(b) if the land in respect of which the permission was granted is used for any purpose other than for the purpose of extension, or for ancillary purposes, of the plantation, or

(c) if the person concerned has obtained the permission by fraud or misrepresentation :

Provided that no such permission shall be cancelled unless a reasonable opportunity has been given to the person likely to be affected by such cancellation to show cause against such cancellation.

34. Decision of the Land Board to be final.—The decision of the Land Board granting or refusing permission under section 27 or 31 or cancelling permission under section 29 or 33 shall be final and shall not be called in question in any court.

35. Meetings of the Land Board.—(1) The Land Board shall meet at such times and places and shall observe such rules of procedure in regard to the transaction of business at its meetings as may be prescribed.

[18th August 1961]

(2) The Chairman, or in his absence, such member as may be chosen by the members present from among themselves shall preside at a meeting of the Land Board.

(3) No member of the Land Board shall vote on, or take part in, the discussion of any question coming up for consideration at a meeting of the Land Board, if the question is one in which he is directly or indirectly interested.

(4) All questions at a meeting of the Land Board shall be decided by a majority of the votes of the members present and voting and in the case of an equality of votes, the Chairman or in his absence, the member presiding shall have a second or casting vote.

(5) All communications and orders of the Land Board shall be issued by the Secretary or by such officer subordinate to him as may be authorized by the Land Board in this behalf.

36. Power of Land Board to rectify bona fide mistakes and clerical errors.—The Land Board may, either of its own motion or on the application of any of the parties,—

(a) if it is satisfied that a bona fide mistake has been made in regard to any decision, make the necessary correction therein;

(b) at any time, correct any clerical or arithmetical mistake in its decision.

37. Act of Land Board not to be invalidated by informality.—No act of the Land Board shall be deemed to be invalid by reason only of a defect in its constitution or on the ground that the Chairman or any member had ceased to hold his office or by reason of such act having been done during the period of any vacancy in the office of the Chairman or any member of the Land Board.

CHAPTER V.

CONSTITUTION AND FUNCTIONS OF THE SUGAR FACTORY BOARD.

38. Constitution of the Sugar Factory Board.—(1) The Government may constitute for the State a Board called the Madras Sugar Factory Board.

(2) The Sugar Factory Board shall consist of—

(a) one judicial officer who is, or is qualified for appointment as, or a person who has been, a Judge of a High Court, nominated by the Government;

(b) two officers . . . who in the opinion of the Government have knowledge in the financial matters relating to sugar factory or experience in sugarcane cultivation, nominated by the Government;

[18th August 1961]

(c) the Secretary to the Government in the Department dealing with sugar factories, *ex-officio*;

(d) the Director of Agriculture, *ex-officio*.

(3) The member referred to in clause (a) of sub-section (2) shall be the Chairman of the Sugar Factory Board and the member referred to in clause (c) or (d) of the said sub-section as may be nominated by the Government shall be the Secretary to the Sugar Factory Board . . .

(4) (a) The term of office of a member referred to in clause (a) or (b) of sub-section (2) shall be three years or such shorter period as the Government may fix and such member shall be eligible for re-nomination.

(b) Any member referred to in clause (a) or (b) of sub-section (2) shall be deemed to have vacated his seat if he absents himself without excuse, sufficient in the opinion of the Sugar Factory Board, from the meetings of the Sugar Factory Board for a period of three consecutive months reckoned from the date of the commencement of his term of office or of the last meeting which he attended, as the case may be; or if, within the said period less than three meetings have been held, absents himself from three consecutive meetings held after the said date:

Provided that no meeting from which a member absents himself shall be counted against him under this clause if due notice of that meeting was not given to him.

(5) A member referred to in clause (a) of sub-section (2) may, at any time by notice in writing to the Government, and a member referred to in clause (b) of that sub-section may, at any time by notice in writing to the Chairman, resign his office, but he shall continue in office until the nomination of his successor.

(6) (a) A casual vacancy in the office of a member referred to in clause (a) or (b) of sub-section (2) shall be filled by fresh nomination.

(b) The person nominated to fill a casual vacancy under clause (a) shall hold office for a period of three years or for such shorter period as the Government may fix and he shall be eligible for re-nomination.

39. Functions of the Sugar Factory Board.—The Sugar Factory Board shall perform such functions as are assigned to it by or under this Act.

40. Decision of the Sugar Factory Board in respect of land to be used for cultivation of sugarcane.—(1) On receipt of a copy of the return, additional particulars or information, as the case may be, forwarded by the authorized officer under

[18th August 1961]

sub-section (4) of section 9, the Sugar Factory Board shall, after making such inquiry and inspection of the land and the existing sugar factory as it deems fit and after satisfying itself that the land which is held by the existing sugar factory as owner and in respect of which permission is required, could with advantage be used for the cultivation of sugarcane for use in the existing sugar factory, grant the permission for the whole or part of such land and subject to such conditions as it deems fit or refuse to grant such permission.

(2) Notwithstanding anything contained in this Act, where any land is held by any existing sugar factory as tenant or as possessory mortgagee and where such land together with the other land, if any, held by the landowner or the possessory mortgagor is not in excess of the ceiling area of the landowner or the possessory mortgagor, the Sugar Factory Board shall permit the existing sugar factory to continue to hold such land on lease or on possessory mortgage on existing terms and conditions or on such other terms and conditions as may be agreed to by the landowner or the possessory mortgagor and the existing sugar factory.

(3) Where the surplus land of the landowner or the possessory mortgagor or any portion thereof is held by the existing sugar factory as tenant or as possessory mortgagee, the Sugar Factory Board may make such recommendation to the Government as it deems fit in regard to the disposal of such surplus land under section 91.

41. Matters to be considered by the Sugar Factory Board when granting or refusing permission under section 40.—The Sugar Factory Board shall in deciding whether to grant or refuse permission under section 40 take into consideration the following matters, namely:—

- (a) the requirement of the existing sugar factory;
- (b) the financial structure of the existing sugar factory;
- and
- (c) such other matters as may be prescribed.

42. Application by any existing or new sugar factory for future acquisition of land.—(i) Any existing sugar factory desiring to acquire any land in excess of the ceiling area, or of the extent of land permitted to be held under section 40, or

(ii) any new sugar factory desiring to acquire any land in excess of the ceiling area,

shall make an application to the Sugar Factory Board for permission to acquire such land. Every such application shall be in writing and shall contain—

- (a) the extent and other particulars of the land proposed to be acquired and those of the land, if any, already held by the applicant;
- (b) such other particulars as may be prescribed.

[18th August 1961]

43. Decision of the Sugar Factory Board in respect of land to be acquired by existing or new sugar factory.—On receipt of the application under section 42, the Sugar Factory Board shall, after making such enquiry and inspection of the land and the existing or new sugar factory specified in the application as it deems fit and after satisfying itself that the land in respect of which permission is required could with advantage be used for cultivation of sugarcane for use in the existing or new sugar factory, grant the permission for the whole or part of such land and subject to such conditions as it deems fit or refuse to grant such permission.

44. Matters to be considered by the Sugar Factory Board when granting or refusing permission under section 43.—The Sugar Factory Board shall, in deciding whether to grant or refuse permission under section 43, take into consideration the following matters, namely :—

- (a) the situation of the existing or new sugar factory;
- (b) the requirements of the existing or new sugar factory;
- (c) such other matters as may be prescribed.

45. Cancellation of permission.—(1) If it appears to the Government that—

(a) the permission granted by the Sugar Factory Board under section 40 or 43 has been obtained by misrepresentation or fraud,

(b) any condition specified by the Sugar Factory Board under section 40 or 43 has been contravened,

the Government shall constitute a Sugar Factory Tribunal, consisting of a Judge of a High Court and refer the matter to such Tribunal.

(2) If, on such reference, the Sugar Factory Tribunal finds that—

(a) the permission granted under section 40 or 43 was obtained by the sugar factory concerned by misrepresentation or fraud, or

(b) any condition specified by the Sugar Factory Board under section 40 or 43 has been contravened by the sugar factory concerned,

the Sugar Factory Tribunal shall either cancel the permission or pass such other order as it deems fit :

Provided that no order shall be passed under this subsection unless a reasonable opportunity has been given to the sugar factory concerned to show cause against such order.

[18th August 1961]

(3) The Sugar Factory Tribunal shall in deciding any reference under this section have such powers and shall follow such procedure as may be prescribed.

46. Decision to be final in certain cases.—(1) Subject to the provisions of section 45, the decision of the Sugar Factory Board granting or refusing permission under section 40 or 43 shall be final and shall not be called in question in any Court.

(2) The decision of the Sugar Factory Tribunal under section 45 shall be final and shall not be called in question in any Court.

47. Meetings of the Sugar Factory Board.—(1) The Sugar Factory Board shall meet at such times and places and shall observe such rules of procedure in regard to the transaction of business at its meetings as may be prescribed.

(2) The Chairman, or in his absence such member as may be chosen by the members present from among themselves shall preside at a meeting of the Sugar Factory Board.

(3) No member of the Sugar Factory Board shall vote on, or take part in, the discussion of any question coming up for consideration at a meeting of the Sugar Factory Board, if the question is one in which he is directly or indirectly interested.

(4) All questions at a meeting of the Sugar Factory Board shall be decided by a majority of the votes of the members present and voting and in the case of an equality of votes, the Chairman or in his absence, the member presiding, shall have a second or casting vote.

(5) All communications and orders of the Sugar Factory Board shall be issued by the Secretary or by such officer subordinate to him as may be authorized by the Sugar Factory Board in this behalf.

48. Power of Sugar Factory Board and Sugar Factory Tribunal to rectify bona fide mistakes and clerical errors.—The Sugar Factory Board or the Sugar Factory Tribunal may, either of its own motion or on the application of any of the parties,—

(a) if it is satisfied that a *bona fide* mistake has been made in regard to any decision, make the necessary correction therein;

(b) at any time, correct any clerical or arithmetical mistake in its decision.

49. Act of Sugar Factory Board not to be invalidated by informality.—No act of the Sugar Factory Board shall be deemed to be invalid by reason only of a defect in its constitution or on the ground that the Chairman or any member

[18th August 1961]

had ceased to hold his office or by reason of such act having been done during the period of any vacancy in the office of the Chairman or any member of the Sugar Factory Board.

CHAPTER VI.

COMPENSATION.

50. Determination of compensation for land acquired by the Government.—(1) Every person whose right, title or interest in any land is acquired by the Government under Chapter II shall be paid compensation according to the rate specified in Schedule III.

(2) Any person claiming any compensation under sub-section (1) may, within sixty days from the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18 or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may in his discretion allow, prefer the claim before the authorized officer in such form and containing such particulars as may be prescribed.

(3) (a) The authorized officer shall determine the amount of compensation at the rate specified in Schedule III, and prepare a draft compensation assessment roll in such manner and containing such particulars as may be prescribed. He shall cause it to be published together with—

(i) a statement that the amount of compensation specified therein is the entire amount of compensation payable for all interests in the land and that subject to the other provisions of this Act, the persons named therein are the only persons who are entitled thereto in the proportion stated therein, and

(ii) a notice stating that objections, if any, in respect of any entry in the draft may be preferred by any person in such manner as may be prescribed within sixty days from the date of the publication :

Provided that the authorized officer may, in his discretion, allow such further time not exceeding thirty days.

(b) The authorized officer shall cause to be served on the persons whose names appear in the draft aforesaid a copy of the draft together with a copy of the said statement and of the said notice.

(4) The authorized officer shall consider any objection which may be preferred under sub-section (3) and after giving the parties a reasonable opportunity of being heard and of adducing evidence, if any, pass such order as he thinks fit and record the reasons therefor.

[18th August 1961]

(5) When such objection, if any, in regard thereto has been finally disposed of, the authorized officer shall make such alteration in the draft compensation assessment roll as may be necessary to give effect to any order made in regard to the objection and shall cause the draft so altered to be published finally in such manner as may be prescribed.

(6) If no objection is preferred within the period specified in the notice published under sub-section (3) or within the further time allowed by the authorized officer under that sub-section, the authorized officer shall cause the draft compensation assessment roll to be published finally in such manner as may be prescribed.

(7) Every entry in the compensation assessment roll published finally under sub-section (5) or sub-section (6) shall, except as provided in this Act, be final and conclusive evidence of—

(a) the matters referred to therein;

(b) the nature of the interest of the persons named therein; and

(c) the apportionment of the compensation among the persons claiming interest in the compensation.

(8) When the compensation assessment roll has been published finally under sub-section (5) or sub-section (6), the authorized officer shall, within such time as may be prescribed, endorse a certificate thereon stating the date of the final publication thereof and shall date and subscribe the same with his name and official designation and such certificate shall be conclusive proof of such publication and the date of such publication.

(9) The authorized officer may, if he is satisfied either of his own motion or on the application of any of the parties that a *bona fide* mistake has been made in regard to any entry in the compensation assessment roll as published finally, make necessary correction therein and on such correction being made, the provisions of sub-sections (3) to (8) shall, as far as may be, apply thereto.

(10) Notwithstanding anything contained in sub-section (9), the authorized officer may at any time correct either of his own motion or on the application of any of the parties any clerical or arithmetical mistake in regard to any entry in the compensation assessment roll as published finally.

51. Claims of mortgagee or charge holder on surplus land.—(1) Where any surplus land acquired under the provisions of this Act is subject to a mortgage or charge subsisting on the date of the acquisition, the mortgagee or the charge holder shall, where the amount due to him or part thereof can be fixed by agreement, be paid such amount or part. Where no such agreement can be reached, the mortgagee or

[18th August 1961]

the charge holder shall within ninety days from the date of the acquisition, prefer a claim in such manner as may be prescribed before the authorized officer who shall, subject to the provisions of sub-section (3), decide the claim in such manner as may be prescribed and record the reasons for the decision.

(2) Where there are more claimants than one, the authorized officer shall settle the order in which each claimant is entitled to receive the amount due to him, and in doing so he shall be guided by the appropriate provisions of the Transfer of Property Act, 1882 (Central Act IV of 1882).

(3) Where in the opinion of the authorized officer the decision of a claim under sub-section (1) or sub-section (2) involves a substantial question of law or of fact, he shall, for reasons to be recorded in writing, refer the claim to the Land Tribunal for decision.

(4) If the amount of claim allowed to the mortgagee or the charge holder by the authorized officer exceeds the amount of compensation payable under section 50, the entire amount of such compensation shall be paid to the mortgagee or the charge holder, as the case may be, and the balance may be recovered by the mortgagee or the charge holder in accordance with law for the time being in force.

52. Claims of limited owner on surplus land.—(1) Where any surplus land acquired under the provisions of this Act is held by a limited owner on the date of the acquisition, the amount of compensation payable in respect of such surplus land under section 50 shall, subject to such conditions as may be prescribed, be kept in deposit before such authority as may be prescribed. The authorized officer shall direct payment of the interest accruing from the amount of compensation so deposited to the person or persons who would, for the time being, have been entitled to the possession of the said land:

Provided that where the limited owner has created an encumbrance over the surplus land referred to in this section, the whole or any portion of the interest aforesaid shall be paid to the encumbrancer, to the extent to which the encumbrancer is entitled and the balance shall be paid to the person or persons who would, for the time being, have been entitled to the possession of the said land.

(2) The amount of compensation referred to in sub-section (1) shall remain so deposited until the same is paid to any person or persons becoming absolutely entitled thereto.

53. Claims of maintenance-holder on surplus land.—Where any surplus land acquired under the provisions of this Act is on the date of the acquisition subject to a charge for payment of maintenance to another, the amount of compensation payable

[18th August 1961]

in respect of such surplus land under section 50 shall, subject to such conditions as may be prescribed, be kept in deposit, before such authority as may be prescribed. Such amount of compensation shall be deemed to be substituted security and shall continue to remain such security till the death of the maintenance-holder or till the right to receive maintenance ceases to exist or till the liability to pay maintenance is discharged.

54. Compensation to certain tenants.—(1) Where the contract of tenancy provides for the continuance of the tenancy in respect of any surplus land that vests in the Government under section 18, after the expiry of the agricultural year immediately succeeding the date of such vesting, the tenant shall be entitled to compensation as specified in Schedule IV:

Provided that such tenant shall not be entitled to any compensation in respect of such surplus land also under sub-section (1) of section 50.

(2) The compensation referred to in sub-section (1) shall be apportioned between the cultivating tenant and the intermediary concerned in the manner specified in Schedule IV.

55. Mode of payment of compensation.—(1) The amount of compensation as finally determined under this Act shall, within such period as may be prescribed, be paid either in cash or in bonds or partly in cash and partly in bonds as the Government may deem fit.

(2) The bonds shall be issued on such terms and carry such rate of interest as may be prescribed. The interest shall be paid—

(i) in the case of any land held by any person referred to in clause (a) or (b) of sub-section (5) of section 18 with effect from the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18; and

(ii) in any other case, with effect from the date of taking possession of the land under sub-section (4) of section 18.

CHAPTER VII.

SURVEY AND SETTLEMENT OF LANDS IN THE TRANSFERRED TERRITORY.

56. Survey of . . . lands in the transferred territory.—(1) Every land in the transferred territory . . . or part thereof shall, if such land or part thereof has not been surveyed, in accordance with the provisions contained in the Madras

[18th August 1961]

Survey and Boundaries Act, 1923 (Madras Act VIII of 1923), be surveyed in accordance with the provisions of that Act within a period of three years from the date of the publication of this Act.

(2) The cost of the survey, except so much as is payable under the provisions of section 8 of the Madras Survey and Boundaries Act, 1923 (Madras Act VIII of 1923), shall be borne by the Government.

57. Manner of effecting ryotwari settlement.—(1) The Settlement Officer shall effect within a period of three years from the date of the publication of this Act ryotwari settlement of every land in the transferred territory . . . or part thereof in accordance with a settlement notification framed and published by the Government for the purpose.

(2) The said notification shall embody the principles adopted in making ryotwari settlements in ryotwari areas, and shall adopt—

(a) the rates of assessment set out in the settlement notification in force on such date and in such district as may be specified by the Government;

(b) if more than one such notification is in force in that district, the rates set out in one of those notifications which the Government consider to be the most appropriate to the case.

(3) Neither the settlement notification nor any order passed in pursuance thereof shall be liable to be questioned in any court of law.

(4) For the removal of doubts, it is hereby declared that nothing in this section shall be construed to be in derogation of any law relating to the levy of tax on land in force in the transferred territory.

58. Appointment and functions of Settlement Officers.—(1) As soon as may be, after the date of the publication of this Act, the Government shall appoint one or more Settlement Officers to carry out the functions and duties assigned to them by or under this Chapter.

(2) Every Settlement Officer shall be subordinate to the Land Commissioner and shall be guided by such lawful instructions as he may issue from time to time and the Land Commissioner shall also have power to cancel or revise any of the orders, acts or proceedings of the Settlement Officer.

[18th August 1961]

CHAPTER VIII.

GENERAL PROVISIONS REGARDING TENANCIES.

59. Cultivating tenants not to be evicted.—Subject to the provisions of sections 60 to 61, no cultivating tenant shall be evicted from his holding or any part thereof by or at the instance of his landowner.

60. Landowner may evict cultivating tenant in certain cases.—(1) Any landowner may evict any cultivating tenant—

(a) who in respect of the rent payable to the landowner after the date of the publication of this Act does not pay such rent within a month after such rent becomes due; or

(b) who has done any act or has been guilty of any negligence which is destructive of, or injurious to, the land or any crop thereon or has altogether ceased to cultivate the land; or

(c) who has used the land for any purpose not being an agricultural purpose; or

(d) who has wilfully denied the title of the landowner to the land.

Explanation.—A denial of the landowner's title under a *bona fide* mistake of fact is not wilful within the meaning of this clause.

(2) The provisions of sub-sections (3) (a) (ii), (3) (b) and (4) of section 3 of the Madras Cultivating Tenant Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) shall, as far as may be, apply to a cultivating tenant under this Act as they apply to a cultivating tenant under the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) and references to the Court and the Revenue Divisional Officer in the said sub-sections shall be deemed to be references to the authorized officer.

61. Landowner's right to resume land in certain case after the expiry of two years from the date of publication of Act.—Subject to the provisions of section 63, after the expiry of two years from the date of the publication of this Act but before the expiry of seven years from that date, any landowner, who is not assessed to income-tax under the Indian Income-tax Act, 1922 (Central Act XI of 1922) for the previous year as defined in section 2 (11) of that Act, may resume possession of land from the cultivating tenant for the purpose of personal cultivation:

Provided that the extent of land so resumable by the landowner together with the extent of land, if any, already under his personal cultivation and the extent of land, if any, the possession of which reverted to him under section 17, shall not exceed five standard acres:

[18th August 1961]

Provided further that the landowner shall give in such manner as may be prescribed not less than three months notice in writing intimating the cultivating tenant of his decision to resume possession of the land and the notice shall expire with the end of the agricultural year in which such notice is given.

62. Landowner's right to resume land for personal cultivation in certain cases.—Any landowner who—

(i) on the date of the commencement of this Act held and not exceeding five standard acres, and

(ii) is not assessed to income-tax under the Indian Income-tax Act, 1922 (Central Act XI of 1922) for the previous year as defined in section 2 (11) of that Act, may, at any time before the expiry of two years from the notified date resume possession of land from the cultivating tenant for the purpose of personal cultivation :

Provided that the extent of land so resumable by the landowner together with the extent of land, if any, already under his personal cultivation and the extent of land, if any, the possession of which reverted to him under section 17, shall not exceed three standard acres :

Provided further that such landowner shall give in such manner as may be prescribed not less than three months' notice in writing intimating the cultivating tenant of his decision to resume possession of the land and the notice shall expire with the end of the agricultural year in which such notice is given.

63. Right to resumption of land from cultivating tenant holding land exceeding five standard acres.—(1) Where the extent of land, if any, held by any person as owner, together with the other land held by him as cultivating tenant exceeds five standard acres, any landowner under whom such cultivating tenant is holding land may, during the period mentioned in section 61, resume possession of his land in such excess from the cultivating tenant for the purpose of personal cultivation :

Provided that the landowner shall give in such manner as may be prescribed, not less than three months' notice in writing intimating the cultivating tenant of his decision to resume possession of the land and the notice shall expire with the end of the agricultural year in which such notice is given.

(2) Where in any case more than one landowner makes an application for the resumption of his land from the same cultivating tenant under sub-section (1), the authorized officer shall pass such order as he deems fit having regard to—

(i) the total extent of land held by each such landowner;

[18th August 1961]

(ii) the extent of land under his personal cultivation;

(iii) the extent of land the possession of which is sought to be resumed; and

(iv) such other matters as may be prescribed.

64. Member of the Armed Forces to resume land up to the ceiling area.—Notwithstanding anything contained in this Chapter, any member of the Armed Forces may, after discharge or release from the service of the Air Force, Army or Navy of the Union of India, or of the Merchant Navy, as the case may be, resume possession of land up to the ceiling area from the cultivating tenant for the purpose of personal cultivation :

Provided that such member shall give in such manner as may be prescribed not less than three months' notice in writing intimating the cultivating tenant of his decision to resume possession of the land and the notice shall expire with the end of the agricultural year in which such notice is given.

65. Landowner or member of the Armed Forces to apply to the authorized officer.—(1) Any landowner or member of the Armed Forces desiring to resume possession of any land under section 61, 62, 63 or 64, as the case may be, . . . may make an application to the authorized officer in such form as may be prescribed and on receipt of such application the authorized officer shall, after giving a reasonable opportunity to the landowner or member of the Armed Forces, as the case may be, and the cultivating tenant . . . to make their representations, hold a summary enquiry into the matter and pass an order either directing the cultivating tenant . . . to put the landowner or member of the Armed Forces, as the case may be, in possession of the land or dismissing the application. In passing an order directing the cultivating tenant . . . to put the landowner or member of the Armed Forces, as the case may be, in possession of the land, the authorized officer may impose such conditions as he may consider just and equitable including conditions in regard to reimbursement by the landowner or member of the Armed Forces, as the case may be, of the cultivating tenant . . . in respect of the expenses incurred by him or the labour contributed by him in respect of any crop which has not been harvested, if an agreement is not reached between the parties as regards the amount and manner of such reimbursement.

Explanation.—In lieu of imposing any condition relating to reimbursement as provided above, the authorized officer may in his discretion postpone the restoration of the possession of the land to the landowner or member of the Armed Forces, as the case may be, until the harvest of any crop standing at the time when the order is passed.

[18th August 1961]

(2) If any landowner or member of the Armed Forces who has resumed possession from any cultivating tenant of any land for personal cultivation lets the land for cultivation by another tenant within five years of such resumption or allows the land to lie fallow for more than a year or has so resumed under fraudulent misrepresentations, the cultivating tenant from whom the land had been resumed shall on application to the authorized officer be entitled to be restored to possession of that land and to hold it with all the rights and subject to all the liabilities of a cultivating tenant. The provisions of sub-section (2) of section 66 shall, as far as may be, apply to such an application.

63. Right to restoration of possession.—(1) Any cultivating tenant who has been evicted in contravention of the provisions of section 60, 61, 62, 63 or 64 may make an application to the authorized officer within whose jurisdiction the land from which he was evicted or the major part thereof is situated, within a period of two months from the date of such eviction for the restoration to him of the possession of the land from which he was evicted and to hold it with all the rights and subject to all the liabilities of a cultivating tenant:

Provided that the application may be received after the period of two months aforesaid if the authorized officer, for reasons to be recorded in writing, is satisfied that the applicant had sufficient cause for not applying within that period.

(2) (a) On receipt of an application under sub-section (1), the authorized officer shall, after giving a reasonable opportunity to the landowner or member of the Armed Forces, as the case may be, and the cultivating tenant; if any, in possession of the land, to make their representations, hold a summary inquiry into the matter and pass an order either allowing the application or dismissing it.

(b) In passing an order under clause (a) allowing the application, the authorized officer may impose such conditions as he may consider just and equitable including conditions in regard to the reimbursement by the applicant of the landowner or member of the Armed Forces, as the case may be, or any other person in possession of the land in respect of the expenses incurred or the labour contributed by him during the period when the applicant was not in possession, in respect of any crop which has not been harvested, if an agreement is not reached between the parties as regards the amount and manner of such reimbursement.

Explanation.—In lieu of imposing any condition relating to reimbursement as provided in clause (b), the authorized officer may, in his discretion, postpone the restoration of the possession of the land to the applicant until the harvest of any crop standing at the time when the order is passed.

[18th August 1961]

67. Cultivating tenant to furnish return in certain cases.—

(1) Any cultivating tenant who holds on the notified date land in excess of the cultivating tenant's ceiling area shall, within such time after that date as may be prescribed furnish to the authorized officer a return containing the following particulars, namely:—

(i) particulars of the land, if any, which he holds as owner;

(ii) particulars of the land which he holds as cultivating tenant;

(iii) particulars of the name and address of the landowner concerned;

(iv) such other particulars as may be prescribed.

(2) The authorized officer shall cause to be served on the landowner concerned in such manner and within such time as may be prescribed, a copy of the return furnished by the cultivating tenant under sub-section (1).

(3) The landowner concerned may make an application to the authorized officer for resuming possession of the land in accordance with the provisions of this Chapter.

(4) If the cultivating tenant fails to furnish the return or furnishes an incorrect or incomplete return within the time prescribed under sub-section (1), the provisions of sub-sections (1) and (2) of section 9 shall, as far as may be, apply as if it were a return required to be furnished under section 8.

Explanation.—For the purposes of this section, "cultivating tenant's ceiling area" means five standard acres held by any person partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant.

63. Landowner's power to alter holding in certain cases.—

(1) Subject to such rules as may be made by the Government, it shall be lawful for any landowner to alter the holding of any of his cultivating tenants so as to secure a convenient block for personal cultivation by himself or for cultivation by any or all of his cultivating tenants.

(2) If any dispute arises in regard to the alteration under sub-section (1), either party may make an application to the authorized officer within whose jurisdiction the holding or the major part thereof is situated for deciding such dispute. The authorized officer shall decide such dispute in accordance with such procedure as may be prescribed.

69. Effect of certain Acts.—The provisions of the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955); the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956 (Madras Act XXIV of 1956), the Tiruchirappalli Kanaeruvaram and Mattuvaram Act, 1958 (Madras Act

[18th August 1961]

XXXVI of 1958) and any other law relating to tenancy shall, except in so far as they are inconsistent with any of the provisions of this Chapter, continue in force.

CHAPTER IX.

EXEMPTIONS.

70. Exemptions.—Except as otherwise provided in subsections (2) and (3) of section 5 and in section 6, nothing contained in this Act shall apply to—

(i) any land held by the Central Government or any State Government or any local authority;

(ii) any land held by—

(a) any charitable or educational institution of a public nature;

(b) any trust;

(c) any University constituted by any law;

(iii) any land owned by such co-operative societies [other than societies registered or deemed to have been registered under the Madras Co-operative Societies Act, 1932 (Madras Act VI of 1932) or under the Travancore-Cochin Co-operative Societies Act, 1951 (Travancore-Cochin Act X of 1952)] as are approved by the Government;

(iv) any land held by any industrial or commercial undertaking (other than a co-operative society) which, in the opinion of the Government, *bona fide* carries on any industrial or commercial operation and which is approved by the Government:

Provided that such approval shall be subject to such conditions as may be prescribed:

Provided further that such land shall be exempt only so long as the said conditions are complied with;

(v) any land in any hill area;

(vi) all plantations in existence on the date of the commencement of this Act;

(vii) lands converted on or before the 1st day of July 1959 into orchards or topes or arecanut gardens, whether or not such lands are contiguous or scattered:

Provided that such lands shall be exempt only so long as they continue to be orchards, topes or arecanut gardens;

(viii) any land used exclusively for growing fuel trees on the date of the commencement of this Act:

[18th August 1961]

Provided that such land shall be exempt only so long as such land is used for such purpose;

(ix) Gramdan land and land donated for purposes of the Bhoodan Yagna;

(x) any land used exclusively for dairy farming or livestock breeding and in respect of which the Land Board has granted permission under section 27 and such permission continues in force;

(xi) any land—

(a) interspersed among plantations, or

(b) contiguous to any plantation,

in existence on the date of the commencement of this Act in any area other than a hill area and in respect of which the Land Board has granted permission under section 31 and such permission continues in force;

(xii) any land awarded for gallantry to defence personnel:

Provided that such land shall be exempt only for the lifetime of the person to whom the award was granted;

(xiii) any land used for the cultivation of sugarcane and in respect of which the Sugar Factory Board has granted permission under section 40 or 43 and such permission continues in force.

71. Special provision for grazing lands.—Notwithstanding anything contained in this Act, if any person has, on the date of the commencement of this Act, held land used exclusively for grazing and assessed to land revenue at Rs. 1.25 and below per acre, he shall be entitled to hold such grazing land up to an extent of fifty acres in addition to the ceiling area:

Provided that nothing contained in this section shall entitle any person to hold land for grazing if such person has been granted permission by the Land Board under section 2 to hold any land for dairy farming or livestock breeding

Explanation.—Any land used exclusively for grazing shall not cease to be grazing land merely by reason of the ploughing or preparing the soil for the sowing of fodder seeds or of the raising or harvesting of fodder crops.

72. Grazing land to be taken into account for ceiling area in certain cases.—Notwithstanding anything contained in section 71, if either of its own motion or on application by any person the Land Board decides that such grazing land as is referred to in section 71 has become fit for cultivation as a result of any irrigation project constructed at the cost of the Government, such land shall be taken into account for

[18th August 1961]

calculating the ceiling area and the person holding such land shall furnish a return containing the particulars required under section 8 and the provisions of section 9 and other provisions of this Act shall, as far as may be, apply to such return.

CHAPTER X.

LAND TRIBUNALS.

73. Constitution of Land Tribunals.—(1) The Government shall constitute as many Land Tribunals as may be necessary for the purposes of this Act.

(2) Each Land Tribunal shall consist of one person only who shall be a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge.

74. Jurisdiction and powers of Land Tribunals.—(1) Each Land Tribunal shall have such jurisdiction over such areas as the Government may, by notification, from time to time, determine.

(2) If any question is referred by the authorized officer to the Land Tribunal for its decision under section 11 (2), 16 (3) (a) (iv) or 51 (3), the Land Tribunal shall decide such question.

(3) Every Land Tribunal shall have the same powers as are vested in a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908).

CHAPTER XI.

APPEALS AND REVISION.

75. Appeal to Land Tribunal.—(1) . . . Against any decision of the authorized officer under section 9 (2) (b), 10 (3), (4), (5), 16 (3) (a) (iii), 20, 22, 50 (4), 51 (1), (2), 52 or 99 (2) (b), the Government may within ninety days from the date of the decision and any person aggrieved by such decision, may, within sixty days from the date of such decision, appeal to the Land Tribunal.

(2) The Land Tribunal may admit an appeal presented after the expiration of the period mentioned in sub-section (1), if it is satisfied that the party concerned had sufficient cause for not presenting it within the said period.

(3) On receipt of an appeal under sub-section (1), the Land Tribunal, after giving the parties a reasonable opportunity of being heard, shall—

(a) determine a case finally;

(b) remand a case;

(c) take additional evidence or require such evidence to be taken by the authorized officer.

[18th August 1961]

76. Appeal to the High Court.—(1) Against a decision of the Land Tribunal under section 11 (3) or 74 (2) the Government may, within sixty days from the date of the decision and any person aggrieved by such decision may within thirty days from the date of the decision, appeal to the High Court:

Provided that the High Court may admit an appeal presented after the expiration of the said period if it is satisfied that the party concerned had sufficient cause for not presenting it within the said period.

(2) The High Court, after giving the parties a reasonable opportunity of being heard, shall—

(a) determine a case finally;

(b) remand a case;

(c) take additional evidence or require such evidence to be taken by the Land Tribunal.

Explanation.—In this section and in section 75, "date of the decision" means the date on which such decision is communicated to the party concerned.

77. Limitation Act to apply to appeal under section 75 or 76.—The provisions of section 4 and of sub-sections (1) and (2) of section 12 of the Indian Limitation Act, 1908 (Central Act IX of 1908) shall, as far as may be, apply to any appeal under section 75 or 76.

78. Revision by the Land Tribunal.—The Land Tribunal may call for and examine—

(i) the record of any authorized officer within its jurisdiction in respect of any proceeding under section 12, 13, 14 (1), (2), (3), 50 (5), (9), 60 (2), 65 (1), (2) or 66, or

(ii) the record of any proceeding under sub-section (2) of section 54;

to satisfy itself as to the regularity of such proceeding or the correctness, legality, or propriety of any decision or order passed thereon; and if, in any case, it appears to the Land Tribunal that any such proceeding, decision or order should be modified, annulled, reversed or remitted for reconsideration, it may pass orders accordingly:

Provided that the Land Tribunal shall not pass any order prejudicial to any party unless he has been given a reasonable opportunity of being heard.

79. Revision by the Land Commissioner.—The Land Commissioner may call for and examine the record of any authorized officer in respect of any proceeding under section 9 (3), (4), 17 (3), 18 (4) or 63 (2) and in respect of any other proceeding under this Act not being a proceeding in respect of

[18th August 1961]

which a suit or an appeal or revision to the Land Tribunal is provided by this Act to satisfy himself as to the regularity of such proceeding or the correctness, legality or propriety of any decision or order passed thereon; and if, in any case, it appears to the Land Commissioner that any such proceeding, decision or order should be modified, annulled, reversed or remitted for reconsideration, he may pass orders accordingly.

Provided that the Land Commissioner shall not pass any order prejudicial to any party unless he has been given a reasonable opportunity of being heard.

80. Revision by High Court.—Subject to the provisions of section 76, every Land Tribunal shall be deemed to be a Court subordinate to the High Court for the purposes of section 115 of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), and its orders shall be liable to revision by the High Court under the provisions of that section.

81. Power to stay.—The High Court, the Land Tribunal or the Land Commissioner may stay the execution of any decision or order pending the exercise of its or his powers under this Chapter.

CHAPTER XII.

PENALTIES AND PROCEDURE.

82. Penalty for failure to furnish return.—(1) If any person who is under an obligation to furnish a return under this Act, refuses or wilfully fails to furnish the return within the time specified in the notice under sub-section (1) of section 9 or within the further time, if any, allowed by the authorized officer under that sub-section, he shall be punishable with fine which may extend to two hundred rupees.

(2) If any person who, after having been convicted under sub-section (1), continues to refuse or to wilfully fail to furnish the return, he shall be punishable with fine which may extend to fifty rupees for each day after the previous date of conviction during which he continues so to offend.

83. Penalty for failure to furnish information under section 99.—If any person refuses or wilfully fails to furnish the information under sub-section (1) of section 99 within the time specified in the notice under that sub-section or within the further time, if any, allowed by the authorized officer under that sub-section, such person shall be punishable with fine which may extend to two hundred rupees.

84. Penalty for furnishing false return or information.—If any person who is under an obligation to furnish any return or information under this Act, furnishes any return or information which he knows or has reason to believe to be false, he shall be punishable with fine which may extend to one thousand rupees.

[18th August 1961]

85. Penalty for making false declaration under section 19.—If any person makes any declaration before the registering authority under sub-section (1) of section 19 which he knows or has reason to believe to be false he shall be punishable with fine not exceeding one thousand rupees.

86. Penalty for acquisition by lease or possessory mortgage in excess of the ceiling area.—If any person, on or after the notified date, voluntarily acquires by lease or possessory mortgage any land which together with the land, if any, already held by him exceeds in the aggregate the ceiling area, he shall be punishable with fine not exceeding one thousand rupees.

87. Penalty for contravention of any lawful order.—If any person wilfully contravenes any lawful order passed under this Act or obstructs any person from lawfully taking possession of any land acquired by the Government under this Act he shall be punishable with fine which may extend to five hundred rupees.

88. Penalty for cutting trees or for removing any machinery, etc.—If any person, after the date of vesting in the Government of any land acquired under this Act and before the disposal of such land under this Act, cuts or causes to be cut, trees on the land, or removes or causes to be removed, any building, machinery, plant or apparatus, constructed, erected or fixed on the land, and used for agricultural purposes, or does or causes to be done any act likely to diminish the utility of the land, he shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to one year, or with fine not exceeding one thousand rupees, or with both.

89. Offences by companies.—(1) If the person committing an offence under this Act is a company, the company as well as every person in charge of, and responsible to, the company for the conduct of its business at the time of the commission of the offence shall be deemed to be guilty of the offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly:

Provided that nothing contained in this sub-section shall render any such person liable to any punishment if he proves that the offence was committed without his knowledge or that he exercised all due diligence to prevent the commission of such offence.

(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), where an offence under this Act has been committed by a company and it is proved that the offence has been committed with the consent or connivance of . . . any director, manager, secretary or other officer of the company,

[18th August 1961]

such director, manager, secretary or other officer shall also be deemed to be guilty of that offence and shall be liable to be proceeded against and punished accordingly.

Explanation.—For the purposes of this section—

(a) "company" means any body corporate and includes a firm or other association of individuals, and

(b) "director" in relation to a firm means a partner in the firm.

90. Cognizance of offence.—(1) No court shall take cognizance of any offence punishable under this Act except on complaint in writing made by the authorized officer or any officer empowered by him by special order.

(2) No court inferior to that of a Presidency Magistrate or a Magistrate of the first class shall try any offence punishable under this Act.

CHAPTER XIII.

DISPOSAL OF LAND ACQUIRED BY THE GOVERNMENT UNDER THIS ACT.

91. Disposal of land acquired by the Government.—

(1) Subject to the provisions of sub-section (2), the Government may, after taking into consideration the objects specified in the preamble, make rules providing for the manner in which any land acquired by the Government under this Act shall be disposed of:

Provided that no such rules shall come into force unless they are approved by . . . the Legislature.

(2) (a) In the disposal of the land acquired by the Government under this Act, the Government shall give preference to any person who is completely dispossessed of his holding, or whose extent of holding is reduced below three standard acres held by him partly as cultivating tenant and partly as owner or wholly as cultivating tenant, by virtue of the provisions of this Act.

(b) Where any surplus land acquired under this Act is held by any existing sugar factory as tenant or as possessory mortgagee, immediately before the date of the acquisition, the Government shall, in the disposal of such land, take into consideration the recommendation of the Sugar Factory Board in that behalf.

[18th August 1961]

CHAPTER XIV.

MISCELLANEOUS.

92. Conversion of one kind of land into another not to affect ceiling area in certain cases.—Notwithstanding anything contained in this Act, where on account of any improvements made in the land by or at the cost of the person holding such land, one kind of the lands specified in clause (42) of section 3 is converted into another kind of lands specified in the said clause after the date of the publication of the final statement under section 12 or 14, such conversion shall not be taken into account in calculating the extent of land held by such person. But where such conversion takes place as a result of any irrigation project constructed at the cost of the Government, the land so converted shall be reduced to standard acres according to the proportion specified in the clause aforesaid, and the ceiling area of such person shall be fixed in accordance with the provisions of this Act.

93. Decrease in number of members of family not to affect ceiling area.—Notwithstanding anything contained in this Act, the extent of ceiling area which a family is entitled to hold under the provisions of this Act, immediately after the date of the publication of the final statement under section 12 or 14, shall not be reduced by reason only of any decrease after the said date in the number of members of such family.

94. Appointment of Land Commissioner.—The Government may appoint any member of the Board of Revenue as Land Commissioner for the State to exercise such powers and discharge such duties as are assigned to him by or under this Act.

95. Power of Government to issue orders and directions to the authorized officer, etc.—The Government may issue such orders and directions of a general character as they may consider necessary in respect of any matter relating to the powers and duties of the authorized officer, the Land Board, the Sugar Factory Board and the Land Commissioner. The authorized officer, the Land Board, the Sugar Factory Board and the Land Commissioner shall give effect to all such orders and directions.

96. Transfer of proceedings from one authorized officer to another.—(1) On the application of any of the parties or of his own motion—

(a) the Collector of the district may at any stage after giving the parties a reasonable opportunity of being heard, transfer any application or other proceeding under this Act pending before any authorized officer in the district for disposal to any other authorized officer in the same district;

[18th August 1961]

(b) the Land Commissioner may at any stage after giving the parties a reasonable opportunity of being heard, transfer any application or other proceeding under this Act pending before any authorized officer in any district for disposal to any other authorized officer in any other district.

(2) Where any application or proceeding has been transferred under sub-section (1), the authorized officer to whom such transfer is made may, subject to any special directions given in the order of transfer, either hold the inquiry *de novo* or proceed from the stage at which the said application or other proceeding stood when it was transferred.

97. Returns and reports.—The authorized officer, the Land Commissioner, the Land Board or the Sugar Factory Board shall furnish to the Government such returns, statistics, accounts and other information as the Government may from time to time require.

98. Authorized officer empowered to obtain information from Court, etc.—The authorized officer may obtain from any Court, Land Board, Sugar Factory Board, Land Tribunal or other authority any information relating to any proceeding pending before the authorized officer, and such Court, Land Board, Sugar Factory Board, Land Tribunal or authority, as the case may be, shall, if such information be available with it, furnish him with such information within a reasonable period.

99. Authorized officer empowered to obtain information from persons.—(1) For the purpose of carrying into effect the provisions of this Act, the authorized officer may, by notice, require any person to furnish any information relating to the extent of land held by such person, the number of members of the family, if any, of such person, and such other particulars as may be prescribed. The person aforesaid shall furnish the information to the authorized officer within such time as may be specified in the notice or within such further time not exceeding thirty days as the authorized officer may, in his discretion, allow.

(2) (a) Where any person on whom notice under sub-section (1) has been served fails to furnish the information within the time specified in that notice or within the further time allowed by the authorized officer under sub-section (1), the authorized officer may obtain, in such manner as may be prescribed, the necessary information either by himself or through such agency as he thinks fit.

(b) The authorized officer shall, as soon as may be after obtaining the information under clause (a), give to the person concerned a reasonable opportunity of making his representation and of adducing evidence, if any, in respect of such information and consider any such representation and evidence and pass such orders as he deems fit.

18th August 1961]

100. Costs.—The costs of, and incidental to, all proceedings before the authorized officer, Land Commissioner, Land Board, Sugar Factory Board, Land Tribunal or other authority shall be in his or its discretion.

101. Power to enter upon land.—The authorized officer or any person acting under his orders may at any time enter upon any land but not a dwelling-house, with such other officers or persons as he considers necessary and make a survey and take measurements thereof or do any other act which he considers necessary for carrying out the purposes of this Act.

102. Indemnity.—(1) No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against the authorized officer, Land Board, Sugar Factory Board, Land Commissioner, Land Tribunal or other authority for anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order made thereunder.

(2) No suit or other legal proceeding shall lie against the Government for any damage caused or likely to be caused by virtue of any provision of this Act or by anything which is in good faith done or intended to be done in pursuance of this Act or any rule or order made thereunder.

103. Preparation of record of rights.—The Government may, for the purposes of this Act, cause to be prepared and published a record of rights in accordance with such rules as may be made by them.

104. Bar of jurisdiction of civil courts.—Except as otherwise provided in this Act, no civil court shall have jurisdiction to decide or deal with any question which is by or under this Act required to be decided or dealt with by the authorized officer, the Land Board, the Sugar Factory Board, the Land Commissioner, the Land Tribunal or other authority.

105. Court-fees.—The court-fee payable in respect of—

(a) any suit under sub-section (3) of section 11, shall be twenty-five rupees;

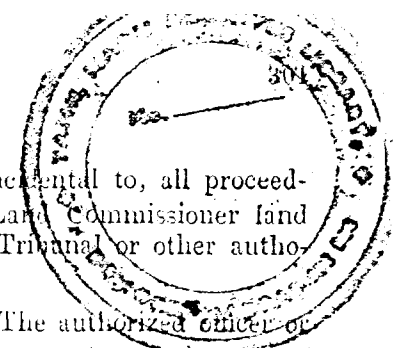
(b) any appeal to the Land Tribunal under section 75 shall be five rupees;

(c) any appeal to the High Court under section 76, shall be twenty-five rupees;

(d) any application for revision by the Land Tribunal under section 78 or for revision by the Land Commissioner under section 79, shall be one rupee;

(e) any application for revision by the High Court under section 80, shall be ten rupees;

(f) any other case, shall be such fee as may be prescribed.



[18th August 1961]

106. Delegation of powers.—The Government may, by notification, direct that any power exercisable by the Land Commissioner or any authorized officer, under this Act or the rules made thereunder, shall in relation to such matters and subject to such conditions, as may be specified in such notification, be exercisable also by such officer or authority subordinate to the Government, as may be specified in the notification.

107. Power to make rules.—(1) The Government may, . . . make rules to carry out the purposes of this Act.

(2) In particular, and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed;

(b) the manner of service of notice under this Act;

(c) the manner of giving reasonable opportunity or of adducing evidence under this Act;

(d) the minimum extent of land which any person shall hold in order to entitle him to hold any land for dairy farming or livestock breeding;

(e) the place at which and the manner in which the draft statement under sub-section (5) of section 10 and the final statement under section 12 or 14 may be published;

(f) the manner of service of a copy of the final statement under section 12 or 14;

(g) the manner of publication of a proclamation under clause (a) of sub-section (2) of section 18;

(h) the qualifications which shall be possessed by the members nominated under clause (d) of sub-section (2) of section 24;

(i) the manner in which the draft compensation assessment roll may be published under sub-section (3) of section 50;

(j) the manner of apportionment of the compensation payable under this Act among the persons claiming interest in such compensation;

(k) the procedure to be followed by the authorized officer under this Act;

(l) the terms and conditions of service of the Chairman and members of the Land Board and of the Sugar Factory Board;

(m) the manner in which, and the officer by whom, fair rent shall be ascertained for the purposes of this Act;

[18th August 1961]

(n) the circumstances under, and the conditions subject to, which, and the authority or officer before whom any amount of compensation payable under this Act may be kept in deposit;

(o) the manner of payment of the amount of compensation so deposited to the persons entitled thereto;

(p) the manner of communicating to the party concerned a copy of every decision or order in any proceeding against which an appeal or revision is provided for by this Act.

108. Power to remove difficulties.—If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, the Government may, as occasion may require, by order do anything which appears to them necessary for the purpose of removing the difficulty.

109. Rules and orders to be placed before the Legislature.—

(1) All rules made under this Act other than those made under section 91 and all orders made under section 108 shall be published in the *Fort St. George Gazette* and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(2) Every rule made under this Act other than that made under section 91 and every order made under section 108 shall, as soon as possible after it is made, be placed on the Table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or order or both Houses agree that the rule or order should not be made, the rule or order shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or order.

SCHEDULE I.

[See section 3 (18).]

District.	Taluk.	Revenue number and name of village.
(1)	(2)	(3)
North Arcot ..	Vellore ..	115. Palamathi. 139. Alleri. 140. Elluparai. 141. Pudukuppam. 142. Peenjamandai. 143. Jarthankollai. 144. Pelambattu. 145. Periapanaparai. 146. Mulluvadi. 147. Naickaneri.

[18th August 1961]

District.	Taluk.	Revenue number and name of village.
(1)	(2)	(3)
North Arcot —cont.	Chengam ..	1. Padapenjamarthur. 2. Puliyur. 3. Melthathiapet. 4. Kilthathiapet. 5. Nellivoy. 6. Erukkambattu. 7. Athipet. 8. Perumutham. 9. Kilpettu. 10. Chennakilpettu. 11. Melpattu. 12. Vannankuttai. 13. Palamarathur. 14. Melsilambadi. 49. Melmalachi. 50. Akkarapattu.
	Polur ..	66. Kuttakarai. 67. Pattiraikadu. 68. Melsippili. 69. Erumaianur. 70. Kilthathiapattur. 163. Kanamalai. 164. Amirthi. 165. Nammiampattu. 166. Eriyur. 167. Kilkanavayyur. 168. Puliankuppam. 169. Seenagadu. 170. Mandiparai. 171. Veerappanur. 172. Pudupattu. 173. Odumangalam. 174. Kovilur.
Salem ..	Krishnagiri ..	155. Maravadi. 157. Murukkalnatham.
	Salem ..	133. Jarugumalai. 181. Pelappadi. 182. Arunthumalai. 183. Sirumalai. 184. Pallikkadu. 185. Aladipatti. 186. Periyavelampatti. 187. Siruvelampatti. All villages in Yercaud sub- taluk.
	Namakkal ..	46. Valappurnadu. 48. Ariyarnadu. 49. Valavandinadu. 50. Selurnadu. 51. Thinnanurnadu. 52. Devanurnadu.

18th August 1961]

District.	Taluk.	Revenue number and name of village.
(1)	(2)	(3)
Salem—cont.	Rasipuram ..	31. Kilur. 36. Melur. 38. Gidamalai. 50. Perikaainadu. 51. Bailnadu. 52. Edappuinadu. 53. Sittu nadu. 68. Thiruppunadu. 69. Pelappadinadu. 70. Alathurnadu. 71. Kunduninadu. 72. Adakkampudukkombai.
	Attur ..	87. Pachamalai. Chinnakalrayan Hills. Periakalrayan Hills.
Coimbatore ..	Pollachi ..	87-A. Anamalai Hills.
	Bhavani ..	63. Barugur.
	Gobichetti- palayam.	131. Guthialathur. 132. Gundri. 133. Koothampalayam. 135. Hasanur. 136. Thingalur. 137. Gettavadi. 138. Marur. 139. Talavadi. 140. Chikkagazanur. 141. Thiganarai. 142. Mallunguli. 143. Arulavadi. 144. Doddagazanur. 145. Byyanapuram. 146. Karalavadi. 147. Talamalai. 148. Eragalahalli. 149. Naithalaparam. 150. Iggalur. 151. Panakahalli. 152. Kongahalli. 153. Thoddamudugarai. 154. Madalahalli.
Tiruchirappalli.	Musiri ..	112. Tenparanadu. 113. Vannadu. 114. Kombai.
Madurai ..	Periakulam.	Narasingapuram. Ahamalai. Kottagudi.
	Palni ..	8. Vadukavunji. 69. Vadagadu.
	Dindigul ..	Adalur. Panrimalai. Tonimalai.

[18th August 1961]

District.	Taluk.	Revenue number and name of village.
(1)	(2)	(3)
Madurai—cont.	Dindigul —cont.	Manalur. Sirumalai.
	Kodaikanal.	All villages.
The Nilgiris ..	All taluks ..	All villages.
South Arcot ..	Kallakurichi.	The following villages in Sadayakounder Jagir :—
		Aliyam.
		Arampoondi.
		Devanur.
		Eluthur.
		Alanur.
		Erukampatti.
		Gangaradi.
		Kariyalur.
		Karnelli.
		Karuvelampadi.
		Kariyam.
		Kindikal.
		Kidar.
		Kinathur.
		Kodamathi.
		Koduthorai.
		Kundianatham.
		Madhar.
		Mavadipattu.
		Melmuruvam.
		Molipatti.
		Mondiyur.
		Naraiyampatti.
		Nochimedu.
		Pocheri.
		Pudur.
		Sathanur.
		Sundarapadi.
		Tharangur.
		Thirupathi.
		Thoradipattu.
		Uppur.
		Varapadi.
		Vandapadi.
		Vanniyur.
		Vellampadi.
		Vellimalai.
		Vellar.
		Varam.
		The following villages in Kurumbakounder Jagir :—
		Arasampattu.
		Athikuli.

[18th August 1961]

District.	Taluk.	Revenue number and name of village.
(1)	(2)	(3)
South Arcot—cont.	Kallakurichi —cont.	Athipattu. Avalur.
		Chinnapalapoondi.
		Erikarai.
		Erukampattu.
		Idapattu.
		Innadu.
		Keeripuli.
		Kurumbalur.
		Mankombu.
		Mottayanur.
		Pakkanam.
		Panapadi.
		Pelapundi.
		Perukkancheri.
		Perumbaravu.
		Porasapattu.
		Poruppam.
		Sirukalur.
		Serapatti.
		Thaduthalpalayam.
		Thakkampattu.
		Thumbarampattu.
		Valakuli.
		Vanjikuli.
		Vedur.
		Velanalli.
		Venkadu.
		The following villages in Ariyakounder Jagir :—
		Aravankadu.
		Eachankadu.
		Gudaram.
		Kalliparai.
		Kannur.
		Karvampattu.
		Kilkadu.
		Kilthukkadi.
		Kotampundi.
		Melthukkadi.
		Naduvalathu.
		Nakkavalathu.
		Panipalayam.
		Perumanatham.
		Pudur.
		Undakalvalathu.
		Vellithi.
		Vengamur.

[18th August 1961]

SCHEDULE II.

(See section 3 (27).)

Serial number	District.	Taluk.	Revenue number and name of village.	Extent of the leasehold.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Chingleput..	Saidapet ..	13 Grant Lyon.	Whole village.
2	Do.	Ponneri	146. Karadiputhur.	Do.
3	Do. ..	Do.	147. Kannankottai.	Do.
4	Do. ..	Do.	150. Thervoy. ..	Do.
5	Do. ..	Do.	151. Kandigai ..	Do.
6	Do. ..	Do.	180. Papankuppam alias Alamelu- mangapuram.	Do.
7	Madras ..	...	121. Ikkattutungal.	Do.
8	Salem ..	Harur	317. Hunisanahalli	Do.
9	Do. ..	Do.	318. Sillarhalli ..	Do.
10	Do. ..	Do.	321. Regadahalli	Do.
11	Do. ..	Do.	322. Mottankurichi	Do.

SCHEDULE III.

(See section 50.)

PART I.

Land other than the land specified in Part II.

1. The compensation payable to any person under section 50 in respect of any land (other than the land specified in Part II) acquired by the Government under this Act shall be determined in the manner hereinafter in this Part specified.

2. A sum equivalent to the net annual income from the land shall be determined in the first instance.

3. The net annual income from the land shall be the amount of fair rent less the land revenue.

Explanation.—In this paragraph, “land revenue” shall,—

(a) in respect of any land in any area in the State other than the transferred territory, have the same meaning as in Explanation I to section 3 (42) and shall include cess, additional surcharge and charge for water;

[18th August 1961]

(b) in respect of any land in the transferred territory and specified in column (1) of the Table below, mean the amount mentioned in the corresponding entry in column (2) thereof:—

TABLE.

Class of land.	Amount per acre.
(1)	(2)
<i>Kanyakumari district.</i>	
(1) Registered wet land irrigated by a source forming part of, or benefited by, a project as defined in Explanation III to clause (42) of section 3	RS. nP.
(2) Registered dry land irrigated by the source specified in item (1)	11 37
(3) Dry land irrigated by other Government source	8 37
(4) Unirrigated dry land	6 25
	1 25

Shencottah taluk of the Tirunelveli district.

(1) Wet land irrigated by any river or stream or by tank fed by any river or stream	8 50
(2) Wet land irrigated by other Government source. ..	6 62
(3) Dry land irrigated by any Government source. ..	6 25
(4) Unirrigated dry land	1 25

4. The fair rent shall be the aggregate of—

(a) (i) in the case of wet land, 40 per cent of the normal gross produce or its value in money;

(ii) in the case of wet land, the irrigation of which is supplemented by lifting water, 35 per cent of the normal gross produce or its value in money;

(iii) in the case of land on which crops, which do not give any yield within a period of one year from the time of cultivation, are cultivated, 40 per cent of the normal gross produce or its value in money;

(iv) in the case of any other class of land, 33-1/3 per cent of the normal gross produce or its value in money:

Provided that in the case of lands referred to in items (ii) and (iv) for the cultivation of which water is lifted by pump set installed at the cost of the landowner, the fair rent shall be increased to 40 per cent.

Explanation I.—In this paragraph, “normal gross produce” —

(a) in respect of a land cultivated with any crop which does not give any yield within a period of one year from the time of cultivation, means the gross produce for one year if the land were cultivated with paddy;

[18th August 1961]

(b) in respect of a land cultivated with any other crop means the produce which would be obtained for one year from a land of the same class as the land in question similarly situated and possessing similar advantages if the rainfall and the seasons were normal.

Explanation II.—In the case of . . . land on which different crops are cultivated at different times on different portions of the land, the fair rent shall be calculated with reference to the actual crops ordinarily cultivated according to the ordinary rotation of crops in the area in which such land is situated ;

and

(b) the value of one-fifth of the straw or stalk of all the crops cultivated on the land in an agricultural year.

5. In the case of land under personal cultivation, the fair rent shall be the fair rent as calculated in the manner specified in paragraph 4 in respect of a land of the same class as the land in question, similarly situated and possessing similar advantages.

6. The amount of compensation for the land acquired by the Government under this Act shall be determined in accordance with the following scale, namely :—

(i) for the first sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 12 times such sum or portion ;

(ii) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 11 times such sum or portion ;

(iii) for the next sum of Rs. 5,000 or any portion thereof of the net annual income from the land, 10 times such sum or portion ;

(iv) for the balance of the net annual income from the land, 9 times such balance.

7. The compensation payable for any tree, building, machinery, plant or apparatus acquired under this Act shall be the value on the date of the publication of the notification under sub-section (1) of section 18 of such tree, building, machinery, plant or apparatus.

8. The compensation payable under this Part shall be the aggregate of the amount as calculated under . . . paragraphs 6 and 7 less the amount payable as compensation under section 54 to the tenant, in respect of the land concerned.

9. (a) In respect of any land in the transferred territory, 75 per cent of the amount of compensation calculated under this Part shall be payable in advance of the completion of the survey and ryotwari settlement of the land under Chapter VII.

(b) On such completion of survey and ryotwari settlement, the compensation shall be revised on the basis of the assessment specified at the ryotwari settlement and of water rate, if any.

If on such revision it is found that the amount of compensation paid under sub-paragraph (a) is in excess of the amount of compensation payable as a result of the revision aforesaid, such excess amount

[18th August 1961]

shall be recovered from the person concerned as an arrear of land revenue. But where the amount of compensation paid under sub-paragraph (a) is less than the amount of compensation payable as a result of the revision aforesaid, the deficiency shall be made good to the person concerned.

PART II.

Land the revenue of which or portion thereof has been assigned.

Where the amount of land revenue or portion thereof in respect of any land acquired by the Government under this Act has been assigned in favour of any person, the Government shall pay such person as compensation twelve times the difference between such amount of land revenue or portion thereof and the proportionate quit-rent, jodi, kattubadi or other amount of like nature, if any, payable by such person to the Government.

SCHEDULE IV.

(See section 54.)

1. The compensation payable to any tenant under section 54 . . . shall be one-eighth of the fair rent for the land calculated in the manner specified in paragraph 4 of Part I of Schedule III.

2. Out of the compensation, three-fourths shall be paid to the cultivating tenant and one-fourth to the intermediary.

FORT ST. GEORGE,
MADRAS.

T. HANUMANTHAPPA,
Secretary.

APPENDIX I.

QUESTIONNAIRE ISSUED BY THE JOINT SELECT COMMITTEE APPOINTED BY THE LEGISLATURE.

1. Do you agree that the date of commencement of the proposed Ceiling Act may be the date of publication of the Ceiling Bill in the Fort St. George Gazette, viz., 6th April 1960?

2. Do you agree with the definitions contained in clause 2 of the Bill in general and in particular, in respect of "family", "personal cultivation", "limited owner", "intermediary", "Inam land" and "land"?

3. Do you consider that "intermediary" as defined in clause 2 (15) brings within its scope all classes of intermediaries?

4. Do you agree with the definition of a "standard acre" in clause 2 (33) and the different classification of land to make up a standard acre as defined therein? If not, what is the classification which you desire to adopt in the definition of a standard acre?

5. What is the rational ground upon which the extent of land held by a person should be fixed?

6. Do you agree to the ceiling being fixed on the basis of extent of land held by any person? If not, what other method will you suggest?

[18th August 1961]

7. Do you agree to the ceiling being fixed at 30 standard acres per family consisting of not more than five members as provided in clause 4 with an addition of 5 standard acres for every member in excess of five, subject to a maximum of 60 standard acres for a family? Have you any comments to make on the proviso to clause 2 (9)?

8. Do you think that a ceiling should be fixed on the land held by an individual only and that the undivided family need not be a unit for the fixation of ceiling?

9. Do you agree that all the properties held by the members of the family should be taken into account for the purpose of fixing the ceiling area?

10. Have you any comments to make with reference to Explanation II to clause 4 (3)?

11. (a) Have you any comments to make about the property held by a widow in her own name and whether it should be included in the family property for the purpose of fixing the ceiling area or whether it should be dealt with separately?

(b) Do you consider that any special provision should be made with reference to the property held by a widow in an undivided Hindu family?

12. Have you any comments to make about "stridhana land" held by a woman? Do you consider that this should be included in the family property for fixing the ceiling area? If not, what do you think will be the best method to deal with the stridhana property with reference to the family to which she belongs?

13. What is your opinion about proviso to clause 5? Is it necessary? If so, whether the extent of half an acre and one acre is proper?

14. (a) Do you consider that the time-limit of 90 days allowed is sufficient for the purpose of filing a return containing the particulars mentioned in clause 6? Do you wish to add any other particulars to that list?

(b) Whom do you consider to be the proper person to file the return in the case of an undivided Hindu family? Do you consider that any distinction should be made between cases where the manager files the return in respect of the family owning the undivided Hindu family property and cases in which there are undivided Hindu family properties as well as self-acquired properties owned by some or all the members of the family?

15. Do you consider that the landowner should be given the absolute right to choose the lands to be held by him within the ceiling area, or do you consider that the authorized officer should have a voice in that matter with a view to secure easy and convenient enjoyment of the area that is declared as surplus?

16. (a) Do you consider that the time-limit of 60 days allowed in clause 8 (2) for preferring objections to the draft statement regarding surplus land is sufficient?

(b) Do you consider that the "authorized officer" should have a discretion to extend the time for filing objections, and if so, is the time-limit of 30 days sufficient?

[18th August 1961]

17. Have you any comments to make about the procedure laid down in the Bill that has to be followed by the authorized officer before declaring any land as surplus land under clause 8? If not, have you any suggestions to make for improving the same?

18. What are your views about the vesting of surplus land held by a limited owner? Do you think that it can vest in the remainder man immediately? Do you consider that the remainder man should not get the absolute interest in the surplus land held by a limited owner? If so, what is your alternative for the disposal of the surplus land and for the preservation of the compensation amount awarded for the surplus land during the life-time of the widow?

19. What are your views in respect of lands held by an usufructuary mortgagee in cases where such land is declared to be surplus land? What safeguards will you suggest to secure the mortgage money to the mortgagee? Do you think that the authorized officer will be competent to deal with questions that may arise on this matter? If not, who will be the proper person to deal with such questions?

20. (a) Do you agree that any land held by a tenant in excess of his ceiling area should revert to the land owner if he is otherwise competent to hold the land as within the ceiling area?

(b) Have you any comments to make about the apportionment of the compensation for the tenants interest that vests in such land owner under clause 11 (1)?

21. Do you consider that the time-limit of 60 days allowed to a person under clause 12 (4) for claiming interest in the surplus land notified for acquisition by the Government is sufficient?

22. What are your views about the composition and functions of the Land Board? Have you any suggestions to make on this matter?

23. Do you think that the Land Board should be given powers to permit registration of sale deeds after the commencement of the Act in genuine cases where lands have been already sold and sale deeds alone remain unregistered?

24. What according to you should be the principle of compensation payable for the surplus land acquired by the Government? Do you agree that the compensation payable for the surplus land acquired by the Government as calculated in the manner prescribed in Schedule III to the Bill is adequate?

25. Do you think that compensation should be on the basis of market value or on any other basis?

26. Do you agree to the payment of compensation on an uniform basis instead of on slab basis?

27. Do you think that the landowners themselves should be allowed a particular time to dispose of the surplus lands instead of the Government acquiring them?

28. Have you any suggestions to make about the procedure prescribed for the purpose of publishing the draft compensation assessment roll and the final compensation assessment roll? Do you wish any modifications to be made, and if so, how? What is the alternative method that can be adopted? Clear and concise views on this point will be appreciated.

[18th August 1961]

29. Do you think that the time-limit fixed in clause 26 (2) for preferring objections in regard to any entry in the draft assessment roll is sufficient?

30. Have you any comments to make about the provision in clause 27 regarding the manner and the method of payment of the compensation amount? If not, what is the alternative that you will suggest?

31. Do you agree that the authorized officer may settle the claim of a mortgagee or charge holder on a surplus land for the compensation amount payable in respect of that land with a right of appeal to the aggrieved party to the Land Tribunal? If not, have you any alternative suggestion to make on this subject?

32. (a) Do you agree that the compensation under clause 29 payable to tenants who are in possession of the surplus land after the land is declared as surplus, is adequate?

(b) Do you consider that the apportionment of the compensation as between the tenant and the intermediary secures their respective interests?

33. What are your suggestions for preventing alienations to defeat the purpose of the Act?

34. Have you any suggestions to make on the question of penalty provided in clause 31?

35. Do you agree to the provision in clause 32.

36. (a) Do you agree to the provision in clause 33 and, if so, whether the provision is sufficient?

(b) Do you agree that registration of documents in respect of transfer or partition should take effect only from the date of registration as provided in clause 33 (2)?

37. Do you agree that sub-clause (2) of clause 33 offends the provisions of the Registration Act?

38. (a) Have you any comments to make on the provisions in Chapter VI regarding the constitution and functions of the Sugar Factory Board?

(b) Have you any comments to make on the provisions relating to the Sugar Factory Tribunal?

39. (a) Do you agree that there should be ceiling in respect of land held by religious institutions and charitable trusts?

(b) Do you consider that the ceiling of 200 standard acres will be adequate?

(c) Should there be a ban on future acquisition by religious and charitable institutions? If so, what are your suggestions?

40. Have you any suggestions to make on the subject of apportionment mentioned in clause 44?

41. Do you agree to the tasdik allowance, payable to trusts for a public purpose of a religious or charitable nature, for the surplus lands acquired from them, being calculated as prescribed in Schedule V to the Bill?

[18th August 1961]

42. Do you agree to the provision in clause 45 (2) and (3) regarding the payment of tasdik allowance in cases where the surplus land of a trust for a public purpose of a religious or charitable nature is held by an individual on condition of rendering service to the trust?

43. What are your suggestions regarding inam lands?

44. Do you agree to the provisions in clauses 51 and 52?

45. Do you agree to the provisions for the determination of compensation for inam lands acquired by Government as contained in Schedule VI to the Bill?

46. (a) Do you consider that this Bill should be confined only to the fixation of a ceiling limit and that it should not contain any provision relating to the tenancy, etc.?

(b) Do you consider that there should be a separate Act to amend and consolidate the law relating to tenancy?

47. Do you think that it will be proper and just that the landowner should be free to enjoy the land retained by him after the fixation of ceiling according to his discretion either on personal cultivation or on tenancy?

48. (a) Do you agree that there should be some disqualification as prescribed in clause 57 before the landowner is allowed to resume land for personal cultivation? Do you consider that the limit of 5 standard acres as provided in this clause will be reasonable extent that a land owner can resume for personal cultivation?

(b) Do you suggest any alteration to the years 1956-57 and 1957-58 referred to in clause 57?

49. Do you agree that a tenant in possession of land not resumed by the landowner for personal cultivation and who is not subject to the disqualifications contained in clause 58 (1) should continue to remain in the land for his life-time?

50. Do you consider that any limitation should be imposed on a tenant or a lessee with reference to the land that he should be in possession for cultivation and, if so, what will be the reasonable limit?

51. If you agree for limiting the land that a tenant or a lessee can reasonably cultivate, what is your suggestion about the disposal of the surplus land found to be in his possession?

52. Do you think that the landowner should be allowed to resume the excess land or that it should be distributed to new tenants? Who should be the proper authority for choosing those new tenants?

53. Do you consider that a landowner who resumes five acres of land for personal cultivation should be allowed to take additional land on lease from other persons? If so, what according to you, will be a suitable limit for the land to be taken for cultivation on lease?

54. Do you agree to the provision in clause 59?

55. Do you agree to the provision in clause 61 for the restoration of possession to a tenant of a land from which he has been evicted in contravention of the provisions in clauses 57, 58 (1) and 59?

56. Have you any comments to make on the provisions regarding Kudiyiruppus contained in Chapter X?

[18th August 1961]

57. Have you any comments to make on the exemptions provided in clause 69?

58. Should Educational and Research Institutions and Institutions for Medical Relief also be brought within the Act?

59. Do you consider that any exemption should be given to the well-managed farms?

60. Do you consider that any land in any hill-area should be exempted from the operation of the Act under clause 69?

61. Do you consider that any land should be exclusively set apart for grazing purposes and, if so, do you agree to the provision in clause 70?

62. Have you any comments to make on clauses 73 to 78?

63. Do you agree to the penalty provisions in clauses 79 to 82?

64. Do you consider that the persons to whom the Government should show a preference when disposing of the surplus land should be indicated in the Bill itself and, if so, do you consider that the preferences indicated in clause 84 (2) (a) are sufficient? If not, who are the other categories of persons that should be indicated?

65. Do you consider that the manner and method of the disposal of the surplus land acquired by the Government should be specified in the Bill itself, or whether it is sufficient if rules are framed for that purpose under clause 84?

66. What are your comments with regard to the provisions in clause 85?

67. Do you agree to the Court-fees for suits, appeals, applicants, etc., fixed in clause 97?

68. Have you any suggestion to make regarding the hill-areas to be included in Schedule I?

69. Are you aware of any leasehold village, other than those mentioned in Schedule II, which should be included in that Schedule?

70. Do you agree to the constitution of various Boards and Tribunals under the Bill?

71. Do you consider that fixation of ceiling is necessary and beneficial to the increase of production and to the progress of cultivation or whether it is likely to increase further fragmentation of holdings in the agricultural sector?

72. Have you any further comments to make on the Bill?

APPENDIX II.

DISSENTING MINUTES.

(1)

The Bill as it stands cannot achieve the object, i.e., reducing the glaring inequalities in the ownership of agricultural land. Knowing that such a Bill is going to be introduced in the Assembly all the big land owners have already made binami transaction. Now in most of the cases many ownerships of the lands are shown in the records

[18th August 1961]

only but actually the lands are under the same owner as it was before. Even if this Bill come into force, surplus lands will not be available as expected by Government. So in order to achieve the object of this Bill and to encourage the policy of Socialist Pattern the following changes should be made in the Bill.

The Bill should be given effect to from 1952. Ceiling should be fixed in respect of the income from other industries also. Each individual in a family might be allowed to have three acres subject to a maximum of 24 acres for the family. Stridhana lands of women might be restricted to three acres. Ceiling should be fixed on the basis of income. The clause relating to prevention of resumption of land for personal cultivation by those who were paying profession-tax and sales-tax should be retained. In respect of those already having lands for personal cultivation, the extent of lands might be limited to 5 acres. Those absentee-landlords getting a monthly income of Rs. 300 and above need not be allowed to have any land. In the case of those getting less than Rs. 300 they could be allowed to own lands to the extent of the income from the land plus the income that they were getting from other occupations, not to exceed Rs. 300. In the matter of giving jobs, children of agriculturists, kaiveruvaramdars and mattuvaramdars should be shown preference. The surplus lands should be cultivated through co-operative farms. Compensation should be paid on the basis of the Agricultural Income tax Returns. The land belonging to educational institutions should be taken over by the Government. No lands should be exempted from the Bill. The Fair Rent Act and the Tenants' Protection Act are not properly implemented. The Government should prepare a list of lands with the names of agriculturists who are cultivating them. The Kaiveruvaramdars Protection Act should be extended to North Arcot district also.

In the proposed Land Board and Land Tribunal, only those officers who did not own any land should be members. If those officers who owned lands were appointed as members, they would show some partiality towards landed persons.

Though the Constitution do not allow to fix ceiling for the temples and mutts lands, the Central Government may be requested to amend the Constitution so as to fix ceiling to these lands also.

In respect of "kudiyiruppu", separate Legislation should be brought along with this Bill as promised to the Committee.

KALAMBUR,
14th August 1961.

S. M. ANNAMALAI,
Member, Legislative Assembly.

(2)

நமது நாட்டின் நிலவுடைமை முறை அசமுத்தரமானதாகவும், அநீதியானதாகவும் உள்ளது. விவசாயிகள் எனப்படுகின்றவர்களை இன்று பக்ஷேஷ பிரிவுகள் நிலவுகின்றன. குத்தகைகாரர் ராஜபுத்திரர், விவசாயக் கூலிகள் என்ற பேதத்துடனின்றி நிலவுடைமையிலும் பலவித பாகுபாடுகள் உள்ளன. மிகச் சிலர் கையில் மட்டும்—சாகுபடியை செய்யாதாரிடையே—பல்லாயிரக் கணக்கான ஏக்கர்கள் நிலமும் அதே நேரத்தில் நிலத்தில் இறக்கப் பாடுபடும் பல்லாயிரக்கணக்கானோர் நிலமற்றவர்களாகவும், பொதிய வசூலாய் அந்நிலவுடைமையவர்களாகவும் இருக்கும் நிலை. இது தருதாயத்தில் அந்தஸ்தற்றவர்களாகவும், அடிமைகளாகவுமான ஒரு சமூகத்தையேகூட ஏற்படுத்தியுள்ளது. இதன் காரணமாக உற்பத்தியில் உற்சாகம் குன்றி உணவு-தானியம்

[18th August 1961]

(3)

I consider that the very principle of imposing a ceiling on land holdings is wrong and unfair. If we do not resort to quibbling, it has to be conceded that a ceiling on land holdings is virtually a ceiling on income. No doubt a ceiling on land holding may not be absolutely fixed in terms of Rupees and naye Paise and the actual income from the 30 standard acres of land may vary within certain limit depending upon the quality of the land, the nature of the crop and industry of the agriculturists. But this does not mean that income of such a person is not limited by the statute. It is wrong in principle to impose such a ceiling on income in any one sector. It is not fair to the person who devotes his whole attention and life to the task of producing food for the country. None of the reasons given in the preamble is convincing. Article 39 (b) and (c) of the Constitution of India quoted in the preamble does not apply to the agricultural sector in particular. As regards the statement that it is necessary to acquire the agricultural land in excess of the ceiling area and distribute such lands to the landless and other persons among the rural population, there is absolutely no evidence to show that such excess land will satisfy even a very small fraction of the landless and other persons among the rural population and the task undertaken is therefore bound to produce more dissatisfaction. As regards the statement that the proposed ceiling will increase agricultural production, there is absolutely no evidence to show that this object will be achieved. Considering the fact that over 90 per cent of the land is now held by persons who hold less than the area of the proposed ceiling, if production can be increased by making the holdings small, it would have already been increased, as the small percentage of the area held by those who have more than the proposed ceiling cannot affect the total production materially. There may be a few cases of owners of big holdings not producing the maximum possible foodgrains from their lands, but there are a much larger number of tenants as well as owners of small holdings producing much less than the neighbouring owner of a big holding. In some cases it may be due to want of adequate resources but what this legislation proposes to do is to place more lands in charge of persons who do not have and who are not likely to have adequate resources. Production is therefore, likely to suffer and not improve. Apart from all these considerations, the one great disservice which the proposed legislation will render is to take away intelligent and enterprising farmers from the villages and induce them to migrate to the cities, where their earnings will not be subject to any ceiling. This will result in taking away from the villages those ryots who try out new methods and set the pace for other ryots to follow. The Government may try to remedy this by increasing the strength of the officers of the Agricultural Department, but anyone who has had intimate knowledge of the financial result of the working of Government Seed Farms will know what those who have no personal interest in cultivation are capable of. It is a great pity that while advanced countries think only in terms of the minimum area required for farming, the ruling party which is also aiming to make the country advanced should think in terms of a ceiling on land-holdings. While I object to the entire legislation on the above grounds, I also offer the following remarks on some of the provisions of the proposed legislation as I am certain that my general remarks are not likely to be given any consideration by the Government, which depends more on its steam-roller majority than on reason for carrying through their pet ideas.

[18th August 1961]

(1) *Ceiling.*—While the imposition of a ceiling on land-holdings results in invidious and unfair treatment to those engaged in the most important food producing sector, the method adopted will result in great disparity even amongst those who are affected by the ceiling. For example, a ryot who owns 900 acres of rain-fed dry land in Chingleput district worth about Rs. 2,70,000 yielding an annual net income of about Rs. 10,800 per annum, will be allowed to retain 90 acres with a net income of about Rs. 1,080 per annum. For the balance of 810 acres, he may get a compensation of Rs. 1,29,000 (12 times the net annual income) against the market value of Rs. 2,43,000 (at Rs. 300 per acre). Another man who owns 90 acres dry-land with sub-soil water fit for sugarcane cultivation in Villupuram taluk, worth Rs. 2,70,000 (at the present market value of Rs. 3,000 per acre) can continue to hold the entire 90 acres and enjoy a substantially higher income per annum. In any case, he need not part with his property for about 50 per cent of the market value of his property like the other man who owns a large area of less valuable land. Thirty acres of the best irrigated wet land is worth about Rs. 1,50,000 and it will be more rational to fix the ceiling as land worth Rs. 1,50,000 at the present market rate.

(2) (i) The definition of cultivating tenant in clause 3 (10) includes his heirs. It is not clear whether the heirs have also to be cultivating tenants. The exclusion of intermediaries in the last portion of the clause does not appear to affect the heirs of a cultivating tenant.

If a cultivating tenant of 2 acres has ten sons, has each son a right for the partition of the 2 acres at 20 cents each and is the owner of the land expected to deal with the ten sons?

(ii) Clause 3 (42) defines "standard acre". Only lands assessed to land revenue of Rs. 15 and above should be taken as the basis standard acre should mean one acre of this land and the scale fixed in other items in the sub-clause should be increased proportionately.

(3) *Compensation.*—The compensation has been fixed as 9 to 12 times the net income. If the surplus land is required for a public purpose as stated in the Act, there can be no justification for paying less than the market value. To pay less than the market value amounts to expropriation of the difference in value and there is no reason why one type of property owner should be selected for an expropriatory measure. The compensation can be left to be fixed under the normal law on the subject, viz., the Land Acquisition Act.

(4) Clause 10 (3) requires the authorized officer to allow the owner that part of his land which is capable of easy and convenient enjoyment, if the owner had failed to specify what land he proposes to retain. In the case, however of the owner who specifies what land he proposes to retain under the last proviso to clause 10 (4), the convenience of the owner can be ignored and the test of easy and convenient enjoyment is to be applied to the surplus land. For example, a piece of land near the residential part of the village can be declared as surplus land.

(5) Under clause 18 (3), all trees, buildings and machinery in the land which have been declared to be surplus vest in the Government from the date of publication of the notification under clause 18 (1). In view of clause 10 (4), the authorized officer can declare

APPENDIX

[18th August 1961]

the land with trees, a pumphouse and a pumpset to be surplus as it is capable of easy and convenient enjoyment though the owner wanted to retain the land for himself. Again, there may be a crop on the land and he may be using a diesel engine and pumpset for irrigating it on the date of declaring the land as surplus. In such cases, if the owner takes away the pumpset and even cuts and removes a tree required for personal use, is it a crime and should he be fined up to Rs. 1,000 and sent to prison for one year? Again, is the owner expected to maintain some watchmen on shift duty for the safety of the trees and the pumpset till the authorized officer chooses to take possession of the land at any time after the publication of the notification under section 18 (4) ?

(5) Clause 20 provides that if land is transferred to a person which has the result of increasing his holding to more than the ceiling, he should meet all the commitments in respect of the transaction but the land will become the property of the Government. There is no justification for this. The Government can acquire the land as in the case of other surplus land and he can be fined subject to a prescribed limit. This clause can cause undue hardship in some cases. For example, a person might have advanced Rs. 10,000 on the mortgage of 10 acres of land and if he finds no other means of recovering the money, the lands may be brought to auction through a civil suit. The lands may be worth Rs. 12,000 but due to a combination of bidders, the highest bid may not exceed Rs. 5,000. In such a case, the normal procedure is for the mortgagee to bid in the auction with Court's permission. If he does so with the intention of selling the land in excess of the ceiling, he will have to pay the money but the land will vest in the Government under clause 20.

(7) *Resumption of land for personal cultivation.*—A land owner on whose lands ceiling is imposed should be permitted to resume for personal cultivation at least half of the ceiling area if not the whole. After having restricted the extent of his ownership it is not justifiable to deny him the exercise of full right on his land up to ceiling limit.

(8) (i) *Exemptions.*—Efficiently managed farms should be exempted. This principle has been accepted by the Planning Commission.

(ii) Clause 70 (viii) of the Bill exempts land used exclusively for growing fuel trees on the date of commencement of the Act, viz., 6th April 1960. Some lands are ordinarily used only for growing fuel trees and there is no reason why any such land should not be exempted merely because there were no such trees on the land on 6th April 1960. For example, casuarina might have been cut a few days earlier and it will naturally take some time before it is replanted. It is not fair to deny exemption in such cases. The exemption may be made to cover all land normally used for growing fuel trees.

(9) Provision should be made for the consolidation of holdings.

(10) The Act should take effect only from the date of passing of the Act as is usually done. There is no reason for giving retrospective effect to the Act from 6th April 1960.

(11) Compensation should be paid in cash in a lump immediately after the lands are taken over.

APPENDIX

18th August 1961]

(12) The above are only some examples and I have given them only to show that this legislation will solve practically no problems but will create many problems. I strongly object to the proposed legislation.

MADRAS,
16th August 1961.

V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR,
Member, Legislative Assembly.

(4)

The preamble claims that this Bill seeks to reduce the disparity in the ownership of agricultural land leading to the concentration of such land in the hands of a few persons.

It is also claimed that this is a measure directed against concentration of wealth and means of production to the common detriment of the community.

No doubt, the preamble proclaims high ideals, quoting some of the provisions of the Constitution relating to the Directive Principles of the State Policy.

The question of land-reform is not an ideological one. It is a national question, concerning the problem of feeding the nation and raising the stature of the common man.

That is why the slogan of "Land to the Tiller", was raised on the banner of our national movement from the early years. The realization of the objectives for which our national movement had stood would be far from achievement, so long as the hold of the feudal land-owners on the lands, is not eliminated and the millions of toiling peasants liberated from their clutches. Such a scheme is indispensable for the very re-generation of our national economy and for the democratic re-construction of our Society.

Even for the unfettered improvement of agriculture such a reform is essential. That is why the Planning Commission has laid emphasis on the re-organization of agrarian structure and accepted the same as part of the Plan.

Although the two Plans have laid great emphasis on the need for increasing agricultural production, it has not been possible to achieve the targets in full in that sphere.

The total outlay on agriculture, community development and irrigation, amounted to Rs. 1,551 crores during the period of ten years of the First and Second Five-Year Plans.

The net area irrigated is estimated to have increased from 51.5 million acres in 1950-51 to about 70 million acres in 1960-61.

The mechanical and improved methods of cultivation have expanded considerably.

About 4,000 State Seed Farms have been established all over the country.

APPENDIX

[18th August 1961]

The use of chemical fertilisers and other local manure has increased to phenomenal extent.

In spite of these remarkable advances, the production targets have not been fully realised, according to official statement itself. The progress in per acre average also is very slow.

These facts show that the progress of our agriculture has not been far enough and it threatens to reach a point of stagnation.

One of the chief reason for this slow progress, is the halting and dilatory manner in which the directives of the Planning Commission, on the question of land reforms, have been carried out.

After all, the measures suggested by the Planning Commission are by no means revolutionary. They fall far short of making the tiller of the soil, the owner.

The suggestions of Planning Commission consist only of measures to abolish intermediaries (such as zamindars, jabirdars, inamdars) protection and improvement of tenancy rights and the imposition of Ceiling of land-holdings.

These measures have been on the anvil in our State since 1955, when the Cultivating Tenants Protection Act entered the Statute book, seeking to protect the tenants against eviction.

Next is the Fixation of Fair Rent Act, seeking to fix the tenants' share at 60 per cent of the produce.

Another measure was the Tiruchi Kaiaru and Mattuvaram Act, seeking to provide some limited rights to Kaiaru and Mattuvaram tenants in a few villages in Tiruchi district.

These legislations contained very vital loop-holes. The land-owners took advantage of the legal loop-holes, to drag the tenants to courts, and tire them out by endless litigations. Where the tenants are organised, the eviction is taking place through law courts and the police. Where the peasants are not organised, the landlords themselves are evicting directly, with the help of rowdy elements.

No wonder evictions have taken place on an unprecedented scale in this period, despite these legislations on the Statute Book.

A large tract of inam areas have been left out of the purview of the 1948 Estates Abolition Act. The loop-holes in that Act also were such, that a large number of ryots lost their lands. A large number of inam ryots are on the verge of losing the lands which they have been cultivating for generations.

On the crest of all these has come this so-called Land Ceiling Bill. If this Bill is passed, as recommended by the majority of the Select Committee, it would be a hoax on the Planning Commission, and would throw overboard the promises made to the people. I give below the reasons:—

(1) *Ceiling area.*—(a) Clause 5 seeks to fix the Ceiling area at 30 standard acres. The provisions of this clause are so framed that every individual member of a Hindu family including minor children would be able to own 30 standard acres per head provided the partition deed has been drafted on stamped papers before 6th April 1960.

APPENDIX

18th August 1961]

The ceiling area should be clearly fixed as applicable to a family of not more than five persons. Each person in a family should not be entitled to claim separately up to the ceiling area.

(b) Further the ceiling area fixed is very liberal and should be reduced to 15 standard acres for a family of not more than five persons. For every member of the family above five persons, a further 2 standard acres per head may be allowed, subject to a overall maximum of 25 standard acres for a family and not more than that for any family.

(c) The family should be defined so as to include only the husband, wife, minor children and unmarried adult children, thereby providing for recognising only genuine partitions and for rejecting partitions which have been made for the purpose of evading the Land Ceiling Bill.

(d) The way in which the family is defined, would give rise to anomalous differences between those covered by Hindu Law and non-Hindu families. Whereas every member of a Hindu family irrespective of age would be entitled to own the full extent of the ceiling area, the non-Hindu families could not have this advantage.

This anomaly is sought to be mitigated by providing for separate property by an individual member up to 10 acres in addition to the family ceiling, vide sub-section (4) of section 5. This clause also gives protection to stridhana properties of women members of a family. This provision for separate property although found necessary to remove the anomaly in respect of non-Hindu families, but in effect, would only help Hindu families to raise the ceiling area.

So the ceiling area of 30 standard acres would only remain a myth in so far as those covered by Hindu Law. In the case of non-Hindu families the ceiling would be 60 standard acres.

Clause 5 of the Bill and the definition of 'family' in (14) of clause 2, are so ingeniously framed, that no land-owner, whether Hindu or non-Hindu would be affected. That Act would only remain paper tiger, when it relates to land-owners; but more ferocious than real tiger when it applies to cultivating tenants.

(2) *Definition of standard acre.*—The definition of the standard acre has been further liberalised by the Select Committee. The ceiling area would range from 30 to 120 acres, based on the assessed land revenue, as recommended by the Committee. The wet lands assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above per acre is treated as a standard acre. There should be a scale reducing the extent for lands assessed to land revenue over Rs. 15 per acre, so as to avoid anomaly. Subject to this change, the definitions contained in the original bill should be retained, as the changes recommended by the Committee would further reduce the possibility of getting any surplus.

(3) *Date of commencement of the Act.*—This is defined as 6th April 1960, viz., the date of first publishing the bill in the Fort St. George Gazette. The date of commencement is very crucial. The intention of the Government to bring in legislation for fixing the ceiling on land-holdings, was made public as early as 1955. Since then the land-owners, had started vigorously to partition the lands and to make such other benami transfers and alienations, anticipating the ceiling bill. As was admitted by some of the witnesses

[18th August 1961]

from Kumbakonam representing land-lords themselves, rather challengingly, the land-owners have made partitions and other transfers only to defeat the purpose of this Bill. For this they have been given five years notice. Who is the landlord who would have failed to avail of this time for taking measures to evade the Act. The test for the sincerity of pushing through this reform, would lie in this crucial definition.

But the Select Committee has decided to liberalise this provision, by recognizing even the partition deeds registered after 6th April 1960, provided they had been drafted on the stamped papers prior to 6th April 1960.

This would only mean that all benami transfers and alienations would get legal status. This is certainly not the intention of the Government of India. I am not against genuine partitions that take place in the usual course. I only want that benami transfers and transactions, entered into by the landlords since 1955 should be subject to scrutiny. Therefore it is essential to give effect to the Act from the date of proclaiming the intention of the Government in 1955, for the purpose of bringing into the purview of this Act all benami transfers, alienations and such other transactions.

So definition clause 2 (11) should be suitably amended so as to bring the Act into effect from 1955.

(4) *Exemption*.—Sections 70 to 72 deal with exemptions. A series of 13 categories have been listed for exemption from the whole of this Act, including Trusts of all kinds, lands used for temples and orchards, lands used for growing fuel trees, lands used for dairy farming, lands held by sugarcane factories, grazing lands, etc. Such exemptions would only defeat the purpose of this Act and so should not be provided for in this Bill.

Regarding lands held by religious and charitable endowments, it has been promised, separate bill would be brought in, with a view to confer permanent occupancy rights for the tenants. I would only urge that this legislation should be expedited and I reserve my further comments on this proposal.

(5) *Inam lands*.—A large number of inam ryots are threatened with eviction. Suitable legislation is urgent and imperative to abolish all inams (except service inams) and vest the lands with the ryots. Clauses 56 to 58 would only deprive the inam ryots of their lands, as it is, and would give rise to serious problems.

(6) *Kudiyiruppu*.—In the original Bill as introduced in the Assembly, there was a separate chapter, seeking to confer a sort of protection to the peasants and pannayals, against eviction from house-sites. This chapter was deleted, stating that a separate Ordinance if necessary would be issued to give such protection and that a separate legislation would be brought in. A large number of tenants and agricultural labourers, have put up their huts and have been residing on lands to which they have no title. This problem is very acute both in the delta area and in the un-settled estates and inam areas. It is but just that kudiyiruppus should be protected. The Government, if necessary should acquire such lands and assign them to the peasants. These peasants are mostly Harijans and people belonging to most Backward Communities. I therefore urge that a Bill as promised should be introduced without any further delay, to prohibit eviction from house-sites.

[18th August 1961]

(7) *Tenancy—Chapter VIII*.—This chapter is so conceived that it would abolish the class called "tenants" not by conferring ownership of land on them, but by depriving them of the lands. The definition of 'personal cultivation' is so liberally worded, that a very large number of owners, would resume lands from the tenants for so-called 'personal cultivation'. In the Bill as introduced originally, there was provision to give protection for the tenants under big land-owners, at least for the lifetime of the tenants concerned. Even this is taken away.

In defining 'personal cultivation' the Planning Commission has emphasised, that the element of personal labour contributed must be taken into account. The term 'personal cultivation' has been defined in such a way that a person residing in Madras City could be deemed to cultivate personally, his lands in Tirunelveli. This is an open disregard of the principles laid down by the Planning Commission.

If Chapter VIII is passed as recommended by the Committee, it would throw out large number of tenants and reduce them to the level of landless labourers.

No one would dispute the need for protecting the interests of small land-owners.

This Act would enable all land-owners indiscriminately to drive out the tenants.

The question of conferring the right of ownership on the tenants, as suggested by the Planning Commission, is not even thought of. Even the disposal of surplus lands, if any, is left vague.

(8) *Conclusion*.—Unless the Bill is drastically re-cast, to incorporate the amendments suggested by me, it will not be possible to bring the Bill into conformity with the objectives laid down by the Planning Commission. This is what the report of the Third Five-Year Plan as approved by the Parliament states:—

"Land reform programmes, which were given a place of special significance both in the First and in the Second Plan, have two specific objects. The first is to remove such impediments to increase in agricultural production as arise from the agrarian structure inherited from the past. This should help to create conditions for evolving as speedily as possible an agricultural economy with high levels of efficiency and productivity. The second object, which is closely related to the first, is to eliminate all elements of exploitation and social injustice within the agrarian system, to provide security for the tiller of soil and assure equality of status and opportunity to all sections of the rural population." (Page 220.) (Emphasis, mine—M.K.).

Fixation of ceiling to land-holdings, conferment of ownership of lands on the tenants, and the distribution of surplus lands to landless peasants, and displaced tenants, are essential ingredients for any programme of land reform.

Such a reorganization of agrarian structure alone could reduce the disparities, raise the status of tenants landless peasants, who constitute the overwhelming majority of the rural population. Such a reorganization is imperative not merely from the sectional interests of toiling peasants, but for the larger interests of the nation. Such a

APPENDIX

[18th August 1961]

reorganization alone could deal a blow to hoarding and soaring prices of essential articles of living. By raising the standard of living and purchasing power of the bulk of the rural population, such reforms would accelerate our industry, trade and commerce.

For these reasons, agrarian reforms are considered to be an essential national question, and not the demand of any particular sect or class.

If this Bill enters the Statute Book, as it is finalised by the Select Committee, it will not achieve any of the objects contained in the recommendations of the Planning Commission. On the contrary, it would work in the opposite direction. The result would be, undesirable for the development of our agriculture. The contradictions between the land owning section and the toiling peasants would get intensified. The land-owners and the landless people, would be ranged against each other, to the detriment of agriculture and rural development.

MADRAS, FORT ST. GEORGE,
15th August 1961.

M. KALYANASUNDARAM,
Member, Legislative Assembly.

(5)

The Bill itself imposing a ceiling on the ownership of land is opposed to the fundamental rights of property guaranteed to the citizens under the Constitution and is thus invalid. Article 31 (2) clearly states that no property shall be compulsorily acquired or requisitioned save for a public purpose, and save by authority of a law which provides for compensation for the property so acquired. The preamble to the Bill is evidently put in for the purpose of satisfying the requirements of Article 31 (2), namely, 'a public purpose'. The object of the Bill is stated to be to remove the great disparity in the ownership of agricultural land and to distribute the surplus land so acquired to the landless and other persons among the rural population. A reference is made to Article 39 containing a direction as regards State Policy towards securing that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good. The directive principles of State policy enunciated in Part IV of the Constitution are not enforceable by the courts and the implementation of such directive principles can only be made without offending the fundamental rights guaranteed to the citizen in Part III of the Constitution. 'A Public purpose' mentioned in Article 31 (2) contemplates only a concrete and definite purpose and excludes a general objective or the implementation of any ideology, political or economic. The Madras High Court in its judgment in the case *M. B. Namazi v. Deputy Custodian of Evacuee Property* (A.I.R. 1951 Madras page 930) has laid down that mere State Policy would not amount to 'a public purpose'. The judgment therein relies on the previous judgment of the Bihar High Court in *Sir Kameswar Singh v. Government of Bihar* (29 Patna 790).

APPENDIX

18th August 1961]

Expropriation of property for the vague and indefinite purpose of benefiting some tenants or other landless persons cannot be called 'a public purpose' within the meaning of Article 31 (2). The Bill is intended only to transfer property from one class of people to another class of people and cannot at all be called 'a public purpose'.

It is not correct to say, as the Preamble does, that there is great disparity in the ownership of agricultural land. The statistics furnished by the Government Department itself clearly proves that there is no such disparity. Hence there is no justification for the introduction of the Bill at all.

According to clause 5 the ceiling fixed is 30 standard acres. There has been no attempt made up till now to find out the extent of 'economic holding' in our State and also the amount of income that will be derived from every acre of land and the amount that is necessary for the maintenance of an agricultural family. As an arbitrary estimate 80 standard acres have been fixed. This is wholly insufficient for a decent agricultural family.

The Bill also offends Article 14 of the Constitution as it selects only agricultural land for the imposition of ceiling while there is no imposition of any ceiling in respect of income of other classes of citizens, where there are more pronounced and glaring inequalities than in agricultural income.

The reading of the provisions of the whole Bill will show that the Bill, in effect, has proceeded on the view that all agricultural property vests in the State and the only question is how much agricultural land has to be allotted for an individual or family and how much compensation the State can afford to pay to the person who has been deprived of his property.

In order to fix the standard acre the assessment of the land has been taken to consideration but not the net income from the land. This is also not correct. In the definition of standard acre, section 2, clause (42), one acre assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above has been taken as the measure. In respect of lands with less assessments the proportion has been calculated. On the other hand, it is just and proper to take one acre of wet land assessed to land revenue of Rs. 20 and above as the measure and to fix the proportion thus:—

- 1 acre of wet land of assessment Rs. 20 and above
- or 1½ acres of wet land of assessment Rs. 15 to Rs. 20
- or 1½ acres of wet land of assessment Rs. 10 to Rs. 15
- or 1½ acres of wet land of assessment Rs. 5 to Rs. 10
- or 2 acres of wet land of assessment below Rs. 5.

Especially in Thanjavur and Tiruchirappalli districts this will do justice to the persons hit by the Bill.

Article 31 of the Constitution also imposes a condition that the law enabling compulsory acquisition of property should also specify the principles on which the compensation should be given. Article 31 of the Constitution provides no doubt that the inadequacy of the compensation cannot be called in question in a court of law. But it stands to reason that the court can go into the question whether

[18th August 1961]

the principles of compensation are fair or just. If private property is acquired for 'a public purpose' the Land Acquisition Act which has been in the Statute Book for nearly a century now has clearly provided that the market value of the land on the date of the acquisition will be the proper compensation. But this Bill departs from that principle and provides a different principle of compensation in clause 50 read with section 3, namely, a multiple of the net annual income from the land. Here also the multiple varies according to the income and the higher the income the multiple is less. Both these principles of compensation are grossly unfair and unjust. The greater the income the greater should be the compensation to be given to the person who is deprived of his property. Further, no difference is made as regards the calculation of the net income from lands enjoyed by personal cultivation and the lands given to the tenants for cultivation. The note circulated by the Government of India to our Government contains the remarks of the Government of India and it is clearly stated there that the "rates of compensation payable for the surplus lands which are under personal cultivation should be higher than the rates of compensation payable to the lands under cultivating tenants". But the Bill however has not accepted that principle. It should be accepted on all hands that the market value, especially, in the case of agricultural lands will be the most proper and adequate compensation for the person who will be deprived of his property which in many cases he would have been enjoying for a number of years. The market value of agricultural land is easily ascertainable and is not usually fluctuating and is generally based on sound economic consideration only, whereas the fair rent is only a rough estimate and the multiple of the fair rent also will be an inadequate compensation. Further in the Land Acquisition Act a solatium is also provided for the person who is deprived of his property. There is always a strong sentiment associated with the ownership of ancestral agricultural property in our country. The solatium in the Land Acquisition Act was until recently 15 per cent of the market value. Even the compensation, as one would expect, is not to be paid in cash immediately but some time later either in cash or bond in the manner that may be prescribed.

One would have expected that the Bill imposing a ceiling and depriving a person of his property over and above the ceiling would at least do him the justice of allowing him to be the absolute owner of the property within the ceiling limit. But the Bill has not done even that. All the fetters imposed by the tenancy laws have been put on him and the niggardly provision as regards the resumption of land by the owner for personal cultivation, up to 3 acres has been made as a matter of commiseration.

It is generally accepted that agriculture needs capital and skill for its efficient operation. For mechanisation of agriculture, there should be a large extent of holding. Instead, the Bill will accelerate the fragmentation of holdings and agricultural property would be further subdivided on account of the laws of inheritance and succession. Mere distribution of land to the landless will not help agriculture, production at all unless sufficient capital is provided to the agriculturist to whom the land is given. On the other hand, what we find is that in district like Coimbatore, most of the well-to-do farmers are also industrialists. They not only invest their saving from industries in agriculture, but also apply the technique of industry in their farms which are run on commercial lines (vide statement made

[18th August 1961]

by Mr. M. S. Randhawa, Vice-President, Council of Agricultural and Research and Additional Secretary to the Government of India). All this is due to the advantage of capitalists being also farmers. I am sure this Bill will make it impossible for well-to-do people to invest money in agriculture.

The sponsors of the Bill themselves feel that the imposition of ceiling is harmful in the case of sugarcane cultivation to supply the sugar industry and will not be necessary in the case of an Agricultural Company.

It has been provided that the provisions of the Bill come into effect from 6th April 1960 and that date is the date of the commencement of the Act. Ordinarily the principles of all legislation affecting rights to property is it should not have any retrospective effect, as otherwise it would introduce serious complications and entail hardship to those affected by it and this Bill has departed from that general principles. I have to express my disagreement with this also.

In fine I feel that the present Bill is unnecessary as adjustments (for good or bad) have already been made by the landowners more or less on the lines intended by its sponsors. If it is passed into law, strained relations between landowners and tenants, brought about by interested persons, will become worse resulting in costly and ruinous litigation. It has already affected badly the agricultural economy of the Tamilnad and if persisted in it will cut at the very root of the cultural values and time honoured traditions of the people.

FORT ST. GEORGE, MADRAS,
16th August 1961.

P. T. RAJAN,
Member, Legislative Council.

(6)

I regret I have to express my dissent to the main principles of the Bill and the important provisions implementing those principles.

The Bill itself imposing a ceiling on the ownership of land is opposed to the fundamental rights of property guaranteed to the citizens under the Constitution and is thus invalid. Article 31 (2) clearly states that no property shall be compulsorily acquired or requisitioned save for a public purpose, and save by authority of a law which provides for compensation for the property so acquired. The preamble to the Bill is evidently put in for the purpose of satisfying the requirements of Article 31 (2), namely, 'a public purpose'. The object of the Bill is stated to be to remove the great disparity in the ownership of agricultural land and to distribute the surplus land so acquired to the landless and other persons among the rural population. A reference is made to Article 39 containing a direction as regards State Policy towards securing that the ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good. The directive principles of State policy enunciated in Part IV of the Constitution are not enforceable by the courts and the implementation of such directive principles can only be made without offending the fundamental rights guaranteed to the citizen in Part III of the Constitution. 'A public purpose' mentioned in Article 31 (2) contemplates only a

[18th August 1961]

களின் உற்பத்தி குறைந்து, கிராமந்திரப் பொருளாதார வளர்ச்சி பாதிக்கப் படுவதோடு நாட்டின் தொழில் முன்னேற்றம், வாங்கும் சக்தி வளரப் பெற்றிராத உள்நாட்டு சந்தையால் பெரிதும் தடைபடுகிறது.

எனவே, நாட்டின் முன்னேற்றக் கருதியும், சமுதாயத்தின் பெரும் பகுதியினரான மக்களுக்கு நியாயம் வழங்க வேண்டியும் நிலவுடைமை முறையைத் திருத்தியமைக்க வேண்டியுள்ளது. நாம் சோஷலிசத்தை இன்று இலட்சியமாகக் கொண்டுள்ளோம். நிலச்சீர்திருத்தம், தொழில் முன்னேற்றம், சோஷலிசம், இவையனைத்தும் இன்று எல்லோராலும் ஏற்றுக் கொள்ளப் படுபவையாகி விட்டன.

இந்த மசோதாவின் நோக்கம் (Preamble) முன்னுரையில் கூறப் பட்டுள்ளது. முன்னுரையில் கூறப்பட்டுள்ள நோக்கத்தை மசோதாவின் உள்ளே நாம் எந்த அளவுக்கு நிறைவேற்ற முயற்சித்துள்ளோம் என்பதைப் பார்க்கும்போது வருந்த வேண்டியுள்ளது.

நில உச்ச வரம்பு.—தங்களுடைய சொந்த உழைப்பினால் ஐந்து பேரடங்கிய ஒரு குடும்பம் 5 ஏக்கர் நிலமே சாகுபடி செய்வது சாத்தியம் என்பது எல்லோராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்படுகிறது. எனவே, 5 ஏக்கர் நிலத்தையே நாம் ஒரு economic holding என்று கொள்ளலாம். மேலும், திட்டக் கமிஷன் ஐந்து பேரடங்கிய ஒரு குடும்பத்திற்கு ஆண்டொன்றுக்கு ரூ. 3,600 வருவாய் போதும் என்று ஆலோசனை கூறுகிறது. 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று நாம் உச்ச வரம்பு நிர்ணயிப்பது வருவாய் அமிதமாகவும் economic holding-ஐப் பலமடங்கு கூடுதலாகவும் ஆக்குகிறது. இது எக்காரணத் திற்காக நில உச்ச வரம்பு நிர்ணயிக்கப்படுகிறதோ அந்தக் காரணத்தை, நோக்கத்தை நிறைவேற்ற உதவப் போவதில்லை. இதன் மூலம் நாம் எதிர்பார்க்கும்ளவிற்கு நிலமற்றவர்க்கு நிலவளிக்க உபரி நிலம் கிடைக்காது. மீண்டும் விவசாயத்தில் ஏற்ற தாழ்வான நிலையே தொடர்ந்து நிலவப் போகிறது. பலர் 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் நிலங்களை ஏற்கனவே நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பாகப்பிரிவினைகள் மூலமாகவும் 'மினுமி' மத்திரங்கள் மூலமாகவும் செய்து கொண்டுள்ளனர்.

எனவே 30 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று நிர்ணயிப்பது அதிகமாகும். உயர்ந்த பட்சம் மூன்று மடங்கு economic holdings ஒரு குடும்பம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதே தற்போதைய சூழ்நிலையில் நியாயமாகும். அதாவது 15 ஸ்டாண்டர்ட் என்று உச்ச வரம்பு கட்டுவதே நிலப்புனர் விநியோகம் பயன்தரத்தக்கதாகும்படியான வழியாகும்.

விலக்குகள்.—(1) மத-தர்ம ஸ்தாபனங்கட்கும், இதர பொது நலனுக்கான ஸ்தாபனங்கட்கும் மசோதா விலக்களிக்கிறது. இதன் மூலம் பல பெரு நிலச்சொந்தக்காரர்களும் தங்களின் உபரி நிலங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்ளவும் பரம்பரையாக இவற்றின் மறைவில் இருந்து வரும் ஒரு கூட்டம் தொடர்ந்து சுரண்டுவதற்கும் வகையேற்படுகிறது. இந்த நிலங்களில் பாடு பட்டு வரும் பல்லாயிரக்கணக்கான விவசாயிகட்கு எந்தக் காலத்திலும் நிலம் கிடைப்பதற்கான வழியே இல்லாது போய் விடுகிறது. ஏன் இவற்றிற்கு விலக்களிக்க வேண்டுமென்பதும், இப்படியே விலக்களித்து விட்டால் உபரி நிலம் எங்கே கிடைக்கப்போகிறது என்பதும் புரியவில்லை. மத ஸ்தாபனங் கட்கு சொந்தமாயிருக்கும் நிலங்களை சர்க்காரே எடுத்துக்கொண்டு நிலங் களின் நிகர வருவாயைக் கணக்கிட்டு ஆண்டு தோறும் Tasdik Allowance ஆகக் கொடுத்து விடலாம். இப்படிச் செய்வதில் சட்டம் குறுக்கிடுமானால் அச் சட்டத்தைத் திருத்த நாம் முயற்சிக்க வேண்டும். அதற்காக சீர்திருத்தத்தைக் குறைத்துக் கொள்ளக் கூடாது.

(2) சர்க்கரை ஆலைக்குச் சொந்தமான கரும்புத் தோட்டங்கள், மலைத் தோட்டங்கள், பழத்தோட்டங்கள், பாக்குத் தோட்டங்கள், மெய்ச்சல் வெளிகள் ஆகியவற்றின் போரலும் விலக்களிக்கப்படுகிறது.

நாம் தஸ்தாவேஜ் பூர்வமாக நிலவுடைமைக்கு வரம்பு நிர்ணயிக்கிறோம் என்பது தவிர, மசோதாவின் ஆரம்பத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் நோக்கத்தை மிகக் குறைந்த அளவுகூட நிறைவேற்ற முயற்சித்துள்ளோம் என்று இதனால் ஏற்றுக் கொள்ளுவதற்கில்லை.

18th August 1961]

எனவே, இத்தகைய ஸ்தாபனங்கட்கும், தோட்டங்கட்கும் விலக்களிக்கக் கூடாது என்று வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

நஷ்ட ஈடு.—சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ளும் உபரி நிலங்கட்கு நஷ்ட ஈடு ஆண்டொன்றுக்குக் கிடைக்கும் நிகர வருவாய் அடிப்படையில் பல மடங்கு ளாக நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. இவ்விதம் வருவாய் நிர்ணயிப்பதில் குறுதுபு கள்தான் ஏற்படும். சில டெங்களில் நியாயமான நஷ்ட ஈடு கிடைக்காம லும் மற்றும் சில டெங்களில் கூடுதலான தொகை கிடைப்பதிலும் இது கொண்டு போய் விடும்.

எனவே, இந்த நஷ்ட ஈடு நிலத் திருவையை அடிப்படையைக் கொண்டதாக இருக்க வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

நஷ்ட ஈடு அளிக்கும் முறை.—அத்துடன் நஷ்ட ஈடு அளிக்கும் முறையி லும் மாறுதல் இருக்கவேண்டும். தொழில் வளர்ச்சியில் ஈடுபடுவோருக்கு உற்சாகமளிக்கும் முறையில் தொழிலில் முதலிடு செய்ய முன்வரும் நஷ்ட ஈடுதாரருக்கு முழுத் தொகையையும் அளித்துவிட வேண்டும்.

சொந்தச் சாகுபடிக்கு எடுத்துக் கொள்ளுதல்.—எந்த ஒரு நிலச் சொந்தக் காரரும் மசோதாவின்படி 5 ஏக்கர் சொந்த சாகுபடிக்கு குத்தகை-வாரதாரி டியிருந்து மீண்டும் எடுத்துக் கொள்வதற்கான அனுமதிப்பதானது ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகளை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதிலும், புதிய தகராறுகளை சிருஷ்டிப்பதிலும் கொண்டு போய் விடும். இந்த மாதிரி ஒரு பெரும் பிரச்சனை ஏற்படாது நிமிக்க, அநாவியமான நிர்ணயம் சட்டத் தகராறுகளும் புதிதாக ஏற்படாமல் தடுக்க நிலத்தை எடுத்துக் கொள்ளும் போது அந்த நிலச் சொந்தக்காரர்கள் மூன்றிலொரு பகுதியையாவது குடியானவர்கள் வசமிருக்கும்படியாகச் செய்வது நல்லது.

அமுலாகும் தேதி.—நிலச்சீர்திருத்தம் பற்றி 1952-ல் தடைபெற்ற முதல் பொதுத் தேர்தல் காலத்திலேயே பேசப்பட்டது. ஒவ்வொரு சாராரும் நிலச் சீர்திருத்த சட்டம் கொண்டு வரப்படும் என்று பேசினர். அன்றிலிருந்து நிலச்சொந்தக்காரர்கள் விழிப்புடன் இருந்து சட்டம் வரப்போவதை அறுசரித் துப் பலவித தில்லுமுல்லுகள் செய்யத் தலைப்பட்டார்கள். பலவித 'மினுமி' சாசனப் பத்திரங்கள் இன்னும் பல தந்திரங்கள் செய்து நிலங்களை உபரி நிலங்களை பாதுகாத்துக் கொள்ளும் முயற்சியில் இறங்கி விட்டார்கள். இந்த கடந்துபோன ஆண்டுகளில் ஏற்பட்ட நில வெளியேற்றங்களின் தொகையைக் கணக்கிட்டாலே ஒருவாறு புரிந்து கொள்ள முடியும்.

எனவே, இம்மசோதாவை 1952-ம் ஆண்டிலிருந்து அமுலுக்கு வரும்படி செய்ய வேண்டும்.

இம்மசோதாவில் குடியிருப்பு மனைக்கட்டுப் பிரச்சனையும், சிதறுண்ட நிலங் களை ஒன்று சேர்த்தல் பற்றியும் எதுவுமே காணப்படவில்லை. இன்று விவசாயி களை எதிர் நோக்கியுள்ள பெரும் பிரச்சனை குடியிருப்பு மனைக்கட்டாகும். பெரு நிலச்சுவர்கள் இம்மாதிரி இடங்களில் ஒன்று வெளியேற்றப்படுகிறார்கள் அல்லது அவ்விடங்களை விற்பனை செய்கிறார்களார்கள். எனவே, அப்படிப் பட்ட விவசாயிகட்கு குடி யிருக்க மனைக்கட்டு ஆர்ஜிதம் செய்து தர வேண்டி யது சர்க்கார் பொறுப்பாகும். பரம்பரை பரம்பரையாக குடியிருந்துவரும் இடத்தை விட்டுப் போவது என்பது விவசாயிகட்கு தாங்கொணாததாகும்.

அதேபோல் பலநிக்குகளிலும் சிறிது சிறிதாக சிதறுண்டு கிடக்கும் நிலங் களில் விவசாயிகளால் தீவிர முறையில் சாகுபடி செய்வது சிரமமாயுள்ளது. எனவே, அவர்களுக்கு சிதறுண்டு கிடக்கும் நிலங்கட்கு கூடாக ஒட்டத்தில் அதே அளவு நிலத்தை ஒன்று சேர்த்துக் கொடுக்கும் பொறுப்பை சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

A. R. MARIMUTHU,
Member, Legislative Assembly.

APPENDIX

[18th August 1961]

concrete and definite purpose and excludes a general objective or the implementation of any ideology, political or economic. The Madras High Court in its judgment in the case *M. B. Namazi v. Deputy Custodian of Evacuee Property* (A.I.R. 1951—Madras page 930) has laid down that mere State policy would not amount to a public purpose. The judgment therein relies on the previous judgment of the Bihar High Court in *Sir Kameswar Singh v. Government of Bihar* (29 Patna 790).

Expropriation of property for the vague and indefinite purpose of benefiting some tenants or other landless persons cannot be called—a public purpose—within the meaning of Article 31 (2). The Bill is intended only to transfer property from one class of people to another class of people and cannot at all be called 'a public purpose'.

It is not correct to say, as the Preamble does, that there is great disparity in the ownership of agricultural land. The statistics furnished by the Government Department itself clearly proves that there is no such disparity. Hence there is no justification for the introduction of the Bill at all.

According to clause 5 the ceiling fixed is 30 standard acres. There has been no attempt made up till now to find out the extent of 'economic holding' in our State and also the amount of income that will be derived from every acre of land and the amount is necessary for the maintenance of an agricultural family. As an arbitrary estimate 30 standard acres have been fixed. This is wholly insufficient for a decent agricultural family.

The Bill also offends Article 14 of the Constitution as it selects only agricultural land for the imposition of ceiling while there is no imposition of any ceiling in respect of income of other classes of citizens, where there are more pronounced and glaring inequalities than in agricultural income.

The reading of the provisions of the whole Bill will show that the Bill, in effect, has proceeded on the view that all agricultural property vests in the State and the only question is how much agricultural land has to be allotted for an individual or family and how much compensation the State can afford to pay to the person who has been deprived of his property.

In order to fix the standard acre the assessment of the land has been taken into consideration but not the net income from the land. This is also not correct. In the definition of standard acre, section 2, clause (42), one acre assessed to land revenue at the rate of Rs. 10 and above has been taken as the measure. In respect of lands with less assessments the proportion has been calculated. On the other hand, it is just and proper to take one acre of wet land assessed to land revenue of Rs. 20 and above as the measure and to fix the proportion thus:

One acre of wet land of assessment Rs. 20 and above or $1\frac{1}{2}$ acres of wet land of assessment Rs. 15 to Rs. 20 or $1\frac{1}{2}$ acres of wet land of assessment Rs. 10 to Rs. 15 or $1\frac{1}{2}$ acres of wet land of assessment Rs. 5 to Rs. 10 or 2 acres of wet land of assessment below Rs. 5. Especially in Thanjavur and Tiruchirappalli districts this will do justice to the persons hit by the Bill.

APPENDIX

18th August 1961]

Article 31 of the Constitution also imposes a condition that the law enabling compulsory acquisition of property should also specify the principles on which the compensation should be given. Article 31 of the Constitution provides no doubt that the inadequacy of the compensation cannot be called in question in a court of law. But it stands to reason that the court can go into the question whether principles of compensation are fair or just. If private property is acquired for 'a public purpose' the Land Acquisition Act which has been in the statute book for nearly a century now has clearly provided that the market value of the land on the date of the acquisition will be the proper compensation. But this Bill departs from that principle and provides a different principle of compensation in clause 50 read with section 3, namely, a multiple of the net annual income from the land. Here also the multiple varies according to the income and the higher the income the multiple is less. Both these principles of compensation are grossly unfair and unjust. The greater the income the greater should be the compensation to be given to the person who is deprived of his property. Further, no difference is made as regards the calculation of the net income from lands enjoyed by personal cultivation and the lands given to the tenants for cultivation. The note circulated by the Government of India to our Government contains the remarks of the Government of India and it is clearly stated there that the "rates of compensation payable for the surplus lands which are under personal cultivation should be higher than the rates of compensation payable to the lands under cultivating tenants". But the Bill however has not accepted that principle. It should be accepted on all hands that the market value, especially, in the case of agricultural lands will be the most proper and adequate compensation for the person who will be deprived of his property which in many cases he would have been enjoying for a number of years. The market value of agricultural land is easily ascertainable and is not usually fluctuating and is generally based on sound economic considerations only, whereas the fair rent is only a rough estimate and the multiple of the fair rent also will be an inadequate compensation. Further in the Land Acquisition Act a solatium is also provided for the person who is deprived of his property. There is always a strong sentiment associated with the ownership of ancestral agricultural property in our country. The solatium in the Land Acquisition Act was until recently 15 per cent of the market value. Even the compensation, as one would expect, is not to be paid in cash immediately but sometime later either in cash or bonds in the manner that may be prescribed.

One would have expected that the Bill imposing a ceiling and depriving a person of his property over and above the ceiling would at least do him the justice of allowing him to be the absolute owner of the property within the ceiling limit. But the Bill has not done even that. All the fetters imposed by the tenancy laws have been put on him and the niggardly provision as regards the resumption of land by the owner for personal cultivation, up to 3 acres has been made as a matter of commiseration.

It is generally accepted that agriculture needs capital and skill for its efficient operation. For mechanisation of agriculture, there should be a large extent of holding. Instead, the Bill will accelerate the fragmentation of holdings and agricultural property would be further subdivided on account of the laws of inheritance and succession. Mere distribution of land to the landless will not help agricultural

APPENDIX

[18th August 1961]

production at all unless sufficient capital is provided to the agriculturist to whom the land is given. On the other hand, what we find is that in districts like Coimbatore, most of the well-to-do farmers are also industrialists. They not only invest their saving from industries, in agriculture, but also apply the technique of industry in their farms which are run on commercial lines (vide statement made by Mr. M. S. Randhawa, Vice-President, Council of Agricultural Research and Additional Secretary to the Government of India). All this is due to the advantage of capitalists being also farmers. I am sure this Bill will make it impossible for well-to-do people to invest money in agriculture.

The sponsors of the Bill themselves feel that the imposition of ceiling is harmful in the case of sugarcane cultivation to supply the sugar industry and will not be necessary in the case of an Agricultural Company.

It has been provided that the provisions of the Bill come into effect from 6th April 1960 and that date is the date of the commencement of the Act. Ordinarily the principles of all legislation affecting rights to property is that it should not have any retrospective effect, as otherwise it would introduce serious complications and entail hardship to those affected by it that this Bill has departed from that general principles. I have to express my disagreement with this also.

I regret I have to say that the present Bill is wholly unnecessary and disastrous in its effects on the otherwise stable agricultural economy and will further throw the entire agricultural machinery out of gear.

If the Bill is passed into law, the landowners and tenants will be engaged most of their time in applications to the authorised officers and in appeals and revision to the higher authorities from his orders and not much energy will be left for agricultural operations. The Bill, I am sorry to say, is a retrograde measure and I am opposed to it.

MYLAPORE,
14th August 1961.

K. BALASUBRAMANIAM AIYAR,
Member, Legislative Council.

(7)

The avowed objects of the Bill as proclaimed in the Preamble are:—

(i) to secure that ownership and control of the material resources of the community are so distributed as best to subserve the common good and that the operation of the ECONOMIC SYSTEM DOES NOT RESULT IN THE CONCENTRATION OF WEALTH AND MEANS OF PRODUCTION TO THE COMMON DETRIMENT;

(ii) to reduce great disparity in the ownership of agricultural land and prevention of concentration of lands in the hands of the landlords;

(iii) to acquire agricultural lands in excess of the ceiling area in order to distribute such lands to the landless and other persons among the rural population as such distribution will best subserve the common good, increased production and promote justice, social and economic.

APPENDIX

18th August 1961]

Such being the main and laudable objects of the Bill, it is a matter for deep disappointment that the provisions of the Bill as it has now emerged from the Joint Select Committee, will not lead to realisation and fulfilment of the objects.

In the state of things as it is developed, it is hardly likely that there will be any land available for acquisition and distribution to the landless.

The evidence tendered before the Joint Select Committee—and it has been specifically elicited by me from the landlords and representatives of land-holders' Association throughout the State—clearly discloses that by clever and calculated partitions or by otherwise after the survey by Government and in anticipation of the Bill, the lands held by individuals have already been reduced below the ceiling level. It is therefore clear that there will be no land left for acquisition from private persons for purpose of distribution to the landless.

As regards the land held by trusts, etc., clause 2 completely exempts all the lands held by religious trusts, clause 13 excludes certain classes of lands, such as lands used for dairy farms, sugar factories, etc., and clause 70, among other things, exempts, the lands held by charitable or educational institutions, any trust, any University, etc. The inference therefore is inescapable that the Joint Select Committee has contrived to see that there is no land left for acquisition by the Government for purpose of distribution to the landless.

The above and other provisions contained in the Bill leads to the irresistible conclusion that the main and laudable object of acquisition of lands for purpose of distribution to the landless with a view to secure increased agricultural production, promotion of justice, social and economic and reduction in the great disparity in the ownership of land stand defeated.

Further, there are certain other provisions now made in the Bill in regard to resumption for personal cultivation which will lead to very explosive and disastrous situation detrimental to the landless poor. It must be mentioned that the hopes instilled in the minds of the landless by the Government are sabotaged by the provisions of the Bill and the extinction of the tenants as a class is perpetuated in the Bill. It must be mentioned in this context that the Tenants Protection Act and the Fair Rent Act are the two Boons the Government have conferred on the tenants. These have enabled the tenants to sustain themselves and plan for the future and make improvements to the land and increase the production. But the provisions now inserted in the Bill in regard to resumption for personal cultivation will lead to wholesale eviction and deprive the tenants of the protection and the benefits already conferred by the above Acts. In the Bill as introduced, resumption for personal cultivation was not permissible in the case of persons assessed to Sales Tax, Profession Tax and Income-Tax. This provision was included in the Bill with a view to secure that the persons who do not take to cultivation as their main livelihood could not be permitted to compete with those who solely depend on their lands. But now the Joint Select Committee has removed the two disqualifications as regards the assessment to Sales Tax and Profession Tax and has retained assessment

APPENDIX

[18th August 1961]

of Income-tax as the only prohibition. This can only mean that a merchant, salaried person in a village and all except big officers and moneyed men can take to cultivation as a secondary means of livelihood and deprive the tenants of their primary means of livelihood.

The landlords have already divided their lands among the members of their family so as to be below the ceiling area. Such being the position, the provisions in regard to resumption for personal cultivation will enable each divided member of the family to resume lands now in the possession of the tenants, subject however to the limited restrictions laid down. This, in fact, will lead to large scale eviction of tenants. The Bill has not only taken away the protection already given to the tenants, but has conferred more rights on the owners. The tenants thus evicted will have no land to cultivate nor will they be taken as agricultural labourers in view of the erstwhile relationship. This will create a large army of unemployed tenants. Thus the whole economy of the village will be dislocated and stand tilted in favour of the owners. In the Tenants Protection Act and the Fair Rent Act, there is a provision that resumption shall not be permissible in cases where the tenants by mutual agreement give the owner his share at old rates. Even this safeguard is now denied.

To cite one instance by way of illustration, there are hundreds of tenants in each village in the Tirunelveli district who hold each one or two acres of lands. These will now be thrown out at a moment's notice and the jathas of displaced landless tenants will be on the march everywhere. This will be a source of menace to the society.

The same officials who gave protection to the tenants in view of the provision contained in the Tenants Protection Act, will now be compelled to give protection to landholders who seek to evict the tenants. If at least, as pleaded by Sri C. Subramaniam, Minister for Finance before the Joint Select Committee, a provision is made that at least one acre of land shall be left in the possession of the tenant in case where land is sought to be resumed for purpose of personal cultivation, the tenant will have some land for cultivation. But it is painful to note that even this minimum protection is not given in the Bill as it now stands.

As regards lands held by mutts which are really dry lands and are used as house-sites, it is common knowledge that the authorities of mutts callously resort to large-scale eviction by questionable methods. The tenants are denied even the elementary needs such as roads, etcetera. It is said that a separate Bill in this regard will be brought forward. In this connection, it is well to point out that in 1948 at the time of the enactment of the Zamindari and Inams Abolition Act, exemptions were granted in respect of 1937 Inams and when agitation was made, it was stated that a separate Legislation would be brought forward in regard to 1937 Inams. But the promised legislation did not see the light of day and public men were exposed to volley of criticism and condemnation. It is argued that in other States also, lands held by mutts are exempted from the Ceiling Act. It is evidently forgotten that in those States, the lands held by temples and mutts are not as large as lands held by mutts in our State. In the light of the past experience with regard to 1937 Inam Lands, I cannot but entertain an apprehension that the present promise that a separate Bill in regard to lands held by mutts and temples will be soon enacted, may suffer the same fate. It is my experience that the suppression of

APPENDIX

[18th August 1961]

tenants of the lands owned by mutts (in the name of God!) is more atrocious than the suppression of tenants of the lands held by individual owners. Therefore, the legislation in regard to these lands must have been conceived and formulated long ago.

I, therefore, submit with all humility, that the sincerity of the purpose of the Planning Commission and the sincerity and earnestness of the State Government in this regard may stand sabotaged, if the Bill is passed as it has now emerged from the Joint Select Committee. I appeal to the Government, whose sincerity and earnestness to afford protection to tenants, is unimpeachable and to the Members of the Legislature who are representatives of the tenants, to modify the provisions of the Bill and redeem their pledge to place on the Statute Book an all comprehensive and all pervasive Act which will ensure—

(1) The tenants of the lands held by trusts will get permanent right of occupancy by the formation of Tenants' Co-operatives and ensure 60 per cent for the tenants and 40 per cent for the trusts;

(2) more restrictions on the resumption for personal cultivation so that protection already granted by the Acts in force are not taken away and eviction for personal cultivation are subjected to severe safeguards in favour of the tenants;

(3) assessment to Sales Tax and Profession Tax must be made as disqualifications for resumption of land for personal cultivation.

I am of the firm view that the contemplated Bill to give protection to the tenants of lands held by mutts and temples, particularly in the case of house-sites on agricultural lands shall be enacted simultaneously so as to avoid invidious distinction between the two classes of tenants.

In my opinion, the Bill as it now stands will not only fail to fulfil the hopes entertained by the tenants, but will also reduce the rights already conferred on them. Needless to say, the Bill militates against the very objects with which the Government have initiated Land Reforms and is likely to create more social and economic inequalities.

I cannot but conclude this note of dissent with deep regret that the various suggestions contained in my note addressed to the Chairman of the Joint Select Committee while I was on tour abroad, do not appear to have been considered or having been considered did not find favour of acceptance.

MADRAS,
16th August 1961.

K. T. KOSALRAM,
Member, Legislative Council

APPENDIX

[18th August 1961]

APPENDIX VIII.

[Vide.—item (4), presentation of report on p. 45 supra.]

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE MADRAS
IRRIGATION CESS (AMENDMENT) BILL, 1961 (L.A.
BILL No. 17 OF 1961).

To

THE HONOURABLE THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
Madras.

The Select Committee appointed to consider the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961), has the honour to make the following report.

2. The Bill was published in English in an Extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, Part IV—Section 3, dated 22nd March 1961, and in Tamil on the 29th March 1961.

3. The Committee was appointed by a resolution of the Assembly, dated the 28th March 1961.

4. The Committee met in the Committee Room, 'Legislators' Hostel (Old), Government Estate, Mount Road, Madras, on the 3rd and 4th August 1961. On the 3rd August 1961 it adjourned after passing a condolence resolution on the demise of Hon. Dr. U. Krishna Rau, Speaker of the Legislative Assembly, that day.

5. The Committee has subjected the provisions of the Bill to a thorough scrutiny and decided that the terms "made available" occurring in the Bill may be clarified in the rules to be framed under the principal Act. The Committee considers that no change in the Bill is called for.

6. The Committee decided that the Bill need not be republished.

7. A copy of the Bill as approved by the Committee is annexed to the Report.

MADRAS-9,
7th August 1961.

M. A. MANICKAVELU,
Chairman.

ANNEXURE.

(Vide paragraph 7 of the Report.).

[Note.—No changes were made by the Select Committee.]

L.A. BILL No. 17 OF 1961.

A Bill further to amend the Madras Irrigation Cess
Act, 1865.

WHEREAS it is expedient further to amend the Madras Irrigation Cess Act, 1865 (Madras Act VII of 1865), for the purposes herein-after appearing;

APPENDIX

18th August 1961]

BE it enacted in the Twelfth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras Irrigation Cess (Amendment) Act, 1961.

(2) It shall come into force on such date as the State Government may, by notification, appoint.

2. *Amendment of section 1, Madras Act VII of 1865.*—In section 1 of the Madras Irrigation Cess Act, 1865 (Madras Act VII of 1865), hereinafter referred to as the principal Act.—

(a) in sub-section (1), the words "and the State Government may prescribe the rules under which, and the rates at which such water-cess shall be levied, and alter or amend the same from time to time" shall be omitted;

(b) sub-section (2) shall be renumbered as sub-section (5), and before the sub-section as so renumbered, the following sub-sections shall be inserted, namely :—

"(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), it shall be lawful for the State Government before the end of the revenue year succeeding that in which water is made available for irrigation, to levy water-cess on all lands in the ayacut of any irrigation project notified by the State Government in this behalf, being lands for which water is made available for irrigation from such project, whether or not the water so made available is utilised for irrigating such lands.

(3) The State Government may, after previous publication, make rules prescribing the rate or rates at which the water-cess under sub-sections (1) and (2) shall be levied and may from time to time alter or amend the same.

(4) In prescribing the rate or rates of water-cess leviable under sub-sections (1) and (2), the State Government shall take into consideration any one or more of the following matters, namely :—

(a) the area irrigated;

(b) the classification of the soil;

(c) the quantity of water supplied;

(d) the nature of crop raised; and

(e) the cost of maintenance and working charges of any work belonging to or constructed by or on behalf of the Government and from which water is supplied.";

(c) in sub-section (5) as renumbered, for the words "for the water supplied or used for the irrigation of land", the words "for the water supplied, used or made available for the irrigation of land" shall be substituted.

APPENDIX

[18th August 1961]

3. *Amendment of section 1-A; Madras Act VII of 1865.*—In sub-section (1) of section 1-A of the principal Act, for the words "In respect of water supplied or used for the irrigation of land", the words "In respect of water supplied, used or made available for the irrigation of land" shall be substituted.

4. *Substitution of new section for section 1-B, Madras Act VII of 1865.*—For section 1-B of the principal Act, the following section shall be substitute, namely :—

"1-B. *Rules to be placed before the State Legislature.*—(1) All rules made under this Act shall be published in the Fort St. George Gazette, and, unless they are expressed to come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(2) Every rule made under this Act shall, as soon as possible, after it is made, be placed on the table of both Houses of the Legislature, and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule."

5. *Repeal of Madras Act V of 1900.*—The Madras Irrigation Cess (Amendment) Act, 1900 (Madras Act V of 1900), is hereby repealed.

T. HANUMANTHAPPA,
Secretary.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Saturday 19th August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

Harijan Trustees in temples

* 1252 Q.—SRI P. ARASAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தென்னாற்காடு ஜில்லாவில், சிதம்பரம் தாலுகாவில் அறநிலையப் பாதுகாப்பு இலாகாவுக்குச் சம்பந்தமான கோயில்களில் எத்தனை கோயில்களில் ஹரிஜன தர்மகர்த்தாக்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்?

(இ) எத்தனை கோயில்களில் ஹரிஜன தர்மகர்த்தாக்கள் நியமிக்கப்படவில்லை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Eight.

(இ) Eighty-nine.

Weavers' Co-operative Society, Chinnalapatti

* 1253 Q.—SRI M. A. B. ARUMUGHASAMY : கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை ஜில்லா, திண்டுக்கல் கூட்டுறவு சப்-ரெஜிஸ்ட்ரார் 19-12-1960, 23-12-1960 தேதிகளில் ஏ. 2012 ஸ்ரீ முருகன் பட்டு அண்டு தூல் நெசவாளர் கூட்டுறவு உற்பத்தி அண்டு விற்பனை சங்கம், லிமிடெட், சின்னாபட்டியை திடீரென்று பார்வை யிட்டார்களா?

(இ) 19-12-1960-ம் தேதி பார்வையிடப்போய் இறுப்புத் தொகை சரிபார்க்க வேண்டுமென்று மேற்படி சங்கத் தலைவரிடம் கேட்டாரா?

(உ) சங்கத் தலைவர் இறுப்புத்தொகையை சரிபார்க்க அனுமதித்தாரா?

(எ) அதில் இறுப்புத் தொகை சரியாக இருந்ததா?

(ஐ) இல்லையென்றால், அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டார்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (அ) Yes, Sir.

(இ) Yes, Sir.

(உ) Yes, Sir.

(எ) No, Sir.

(ஐ) The matter is under investigation.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

of meeting the entire Road authorities share of cost of construction of over/under bridges by the State Government itself is separately under examination.

SRI P. G. MANICKAM : முன்னாலது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 17 இடங்களில் மேல் பாலங்கள் கட்டுவதற்கு திட்டமிட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இதன் செலவை நகரசபை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத நிலையில் இருந்தால் சர்க்கார் கடன் கொடுப்பது பற்றி யோசிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : .. நகரசபைச் செலவை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாவிட்டால் சர்க்கார் கடன் கொடுப்பதுபற்றி யோசனை செய்யும்.

SRI K. VINAYAKAM : Does the recommendation of the Madras State Transport Board cover the City of Madras also? If so, may I know the stage at which the construction of an overbridge at the level crossing near the Kodambakkam Railway Station stands?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir. It covers the requirements of the City also. As regards the exact position of the construction of an overbridge over the Kodambakkam Level Crossing, I would like to have notice, Sir.

SRI A. A. RASHEED : What is the percentage of the cost of construction of overbridges borne by the Government in the Madras City?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I would like to have notice.

SRI T. SAMPATH : May I know how the priority is worked out?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The priority that is fixed relates to the intensity of the traffic.

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்த மேல்பாலங்களை மாநில சர்க்கார் எடுத்து நடத்துமா அல்லது மத்திய சர்க்கார் எடுத்து நடத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ராஜ்ய அரசாங்கம் நான் எடுத்து நடத்தும்.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : மேல்பாலங்களை எந்தெந்த இடங்களில் கட்டத் திட்டமிடப்பட்டிருக்கின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதற்குத் தனியாக நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டும்.

SRI T. SAMPATH : Will the State Government give immediate help to the Municipalities in respect of their shares?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, the financial inability of the municipality will not stand in the way of overbridges being constructed.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

Package-Deal Programme

* 1257 Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :**

SRI M. KALYANASUNDARAM : } Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the nature and value of implements, fertilizers and other facilities supplied to the agriculturists of Thanjavur district under the Package-Deal Programme;

(b) how does the amount of fertilizer supplied under the Package Deal compare with the previous years' supply; and

(c) the quantity of fertilizers supplied to Thanjavur district for the last two years and during this financial year?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a), (b) & (c) : The answer* is placed on the table of the House.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know whether the Government have watched the increase in production because of the increased use of manures and other facilities and if so, may I know the percentage of increase in production?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Undoubtedly there is increase in yield on account of the larger application of chemical fertilizers but I do not have at present any figures which would show the exact increase in production.

SRI S. M. ANNAMALAI : சென்ற மாதம் ஏற்பட்ட வெள்ளத் தின் காரணமாக இந்த நிலை உணவு உற்பத்தித் திட்டம் பாதிக்கப் பட்டிருப்பது உண்மையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அப்படித் திட்டம் அதிகமாகப் பாதிக்கப் படவில்லை; சிறிதளவுதான் பாதிக்கப் பட்டிருக்கிறது.

SRI T. SAMPATH : Will the Government consider the feasibility of making a special allotment because floods have affected the areas, this time?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : That is being looked into.

SRI A. A. RASHEED : Is there any proposal to extend this Package-Deal Programme to other districts also?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know whether this increased allotment has effected the supply of fertilizers to other districts? Also may I know whether this increased allotment was a separate allotment from the Government of India or from the State quota?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : This increased allotment is a separate allotment and it does not affect other districts.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

SRI K. VINAYAKAM : May I know the amount of cash that is missing from the cash counter?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : About Rs. 900, Sir.

Cattle-breeding

* 1254 Q.—SRI P. G. MANICKAM : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மாடுகள் வளர்ச்சி திட்டத் துக்கான ஆராய்ச்சி நிலையம் ஒன்று அமைப்பதுபற்றி அரசாங்கத்தினால் பரிசீலனை நடத்தப்பட்டு வருகின்றதா?

(இ) அப்படியானால், இந்நிலையம் எந்த இடத்தில் ஆரம்பிக்கப்படும்?

(உ) மாடுகள் வளர்ச்சித் திட்டத்தின்கீழ் எந்தெந்த நாடுகளிலிருந்து உயர்ந்த ரகக் காளைகளும், பசுக்களும் இறக்குமதி செய்யப்படும்?

(எ) இத்திட்டத்திற்காக எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) to (d) In the Third Five-Year Plan a sum of Rs. 10.00 lakhs has been provided for starting a Livestock Research Station in this State. The exact location of the Farm, the breeds of cattle to be imported for the Farm and other details have not yet been settled.

SRI P. G. MANICKAM : மேற்கண்ட திட்டமானது மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் எந்தெந்த பிளங்கனில் ஏற்படுத்த திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எந்தெந்த இடங்களில் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதைப்பற்றி இனிதான் முடிவு செய்யவேண்டும்.

SRI A. VEDARATHNAM : இதுவரையில் நம்முடைய அனுபவத்தில் விவசாயத்திற்குப் பயன்படக்கூடிய நல்ல ஜாதிப் பசு என்று எந்த ஜாதிப் பசுவைக் கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள்? அதை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு முயற்சி உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : குறிப்பிட்ட ஒரு ஜாதிப் பசு, ஒரு ஜாதி மாடு என்று சொல்வதற்கில்லை. இரண்டு மூன்று இனங்கள் தெற்கு மாவட்டங்களில் இருக்கின்றன. எந்தெந்த மாவட்டங்களில் எந்தெந்த இனம் தகுதியாக இருக்கின்றனவோ அதற்குத் தகுந்தாற்போல் விருத்தி செய்யப்படும்.

SRI R. SRINIVASA IYER : ஓத்தநாட்டிலே நடக்கும் ஆராய்ச்சியைத் தவிர வேறு எந்தத் திட்டமாக இருக்கிறது? இந்தத் திட்டத்திலே கால்நடைகள் என்று சொல்வது மாடுகள் மாத்திரமா? இதில் முக்கியமாக ரோமங்கள் உள்ள ஆடுகளின் வளர்ப்பை ஆராய்ச்சி செய்வதற்கு ஏதாவது திட்டமிடுக்கிறதா?

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மாடுகள் ஓத்தநாட்டில் அபிவிருத்தி செய்யப்பட்டு வருகின்றன. இது தவிர ஆட்டுப் பண்ணையும் இருக்கிறது. அது மாத்திரமல்ல, எருமை மாட்டுப் பண்ணையும் நடத்த உத்தேசம் இருக்கிறது. நீலகிரியில் நடத்தப்பட்டுவருகிற மில்க் காலனியை அரசாங்கமே எடுத்து நடத்தும். இது மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்படும்.

Harijan Hostels (Salem)

* 1255 Q.—SRI M. K. MARIAPPAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சேலம் ஜில்லாவில் எத்தனை ஹரிஜன மாணவர் விடுதிகள் உள்ளன?

(இ) சேலம் வட பகுதியில் எத்தனை விடுதிகள் உள்ளன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Twenty-one Harijan Hostels.
(b) Seven Harijan Hostels.

SRI M. K. MARIAPPAN : வடக்கு ஜில்லாவை இருக்கும் சேலம் மாவட்டம் மிகவும் பிற்போக்காகவும் கல்வித்தரத்தில் குறைந்திருப்பதற்கும் காரணம் அங்கே போதிய டிராஸ்டர்கள் இல்லாததுதான் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஜில்லாவில் வடக்கு தெற்கு என்று பார்ப்பது கிடையாது. எங்கெல்லாம் டிராஸ்டர்கள் தேவையோ அங்கெல்லாம் ஏற்படுத்துகிறோம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Overbridges (Railway Level Crossing)

1256 Q.—SRI P. G. MANICKAM : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-ம் ஆண்டு ஜூன் மீ 24-ந் தேதியில் நடைபெற்ற சென்னை ராஜ்ய போக்குவரத்து போர்டு கூட்டத்தில் ரயில்வே லெவல் கிராசிங்குகளில் மேல் பாலம் கட்டத் தேவைப்படும் முழுச் செலவையும் சர்க்காரே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்றும், மேல் பாலம் கட்டப்பட வேண்டிய பிரதேசங்களிலிருந்தும் ஸ்தல ஸ்தாபனங்களை இதற்காகப் பங்குத் தொகை கேட்கக் கூடா தென்றும் சிபாரிசு செய்யப்பட்டு அரசாங்கத்திற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

(இ) அப்படியானால், சிப் சிபாரிசின் பேரில் அரசாங்கத்தார் எடுத்த நடவடிக்கைகளின் விவரங்கள் யாவை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Government of India were requested to liberalise the existing principles governing the constructions of over/under bridges in replacement of level crossings. As the Government of India have not agreed to revise Railway Code Rules, the question

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

Government offices in rented buildings

* 1259 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the amount of annual rent paid by the Government towards housing Government offices and for other reasons in the City of Madras;

(b) the names of offices functioning in rented buildings; and

(c) the scheme formulated by the Government to house all Government offices in Government buildings?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) The total rent paid by Government for private buildings in Madras City taken for locating Government offices and other purposes is about Rs. 35,000 per month or Rs. 4,20,000 per annum.

(b) the attention of the Member is invited to the paper^a placed on the table of the House.

(c) A comprehensive scheme for the construction of a multi storied building at Chempauk, for locating Government offices, is under the consideration of the Government.

SRI N. R. THIAGARAJAN: சென்னை நகரில் இந்த அலுவலகங்கள் 108 இடங்களில் பரவிக் கிடக்கின்றன. ரூபாய் 4,20,000 வரை வாடகை கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே, இவைகளைக் கூட்டி, ஒரு இடத்தில் கட்டிடம் கட்டி, அங்கே வைக்க ஏற்பாடு செய்யப் படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: ஒரே இடத்தில் கூட்டுவதற்காகத் தான் மேல் மாடிகள் உள்ள கட்டிடத்தை, சேப்பாக்கத்தில் கட்ட உத்தேசம் என்று சொன்னேன்.

SRI A. A. RASHEED: Is the Hon. Minister aware that high rents are paid by the Government even for dilapidated buildings in the Madras City?

THE HON. SRI P. KAKKAN: I do not think so.

SRI M. KALYANASUNDARAM: மேசைமேல் வைக்கப்பட்டிருக்கும் பட்டியலின் 102-வது ஐடம், 'Director of Industries and Commerce Additional Accommodation' என்பதற்கு, ரூ. 2,617.50 மாதம் ஒன்றுக்கு வாடகை என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டது? சமீபத்தில் யாராவது என்ஜினீயரிங் அதிகாரிகள் இதைப் பார்வையிட்டார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: வாடகை, என்ஜினீயர்கள் பார்த்துச் சொன்னதின் பேரில்தான் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. சமீபத்தில் பார்த்தது உண்டா என்ற கேள்விக்கு, அதை ஒரு தனிக் கேள்வி யாகப் போட்டால், விவரங்கள் தருகிறேன்.

^a Printed as Appendix III on pages 448-452 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

SRI K. VINAYAKAM: அந்தக் கட்டிடம் பல ஆண்டுகளாக மராமத்து செய்யப்படவில்லை; ஜாயின்ட் டைரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரீஸ் ஆபீஸ் அறைமுக மறைபெய்யும்போது, உள்ள தண்ணீர் விழுந்து, அதனால் அவர் டேபிள் மேல் உள்ள பைல்கள் கூட ஒன்றி ரண்டு வீணாகிவிட்டிருக்கின்றன. அந்த பைல்கள் வேண்டுமென்று கேட்டால், கிடைக்கவில்லை; காரணம் மறை காரணமாக அவை காணாமற் போய்விட்டன, கேட்டுப் போய்விட்டன என்கிறார்கள். ஆகவே, இதை அரசாங்கமே எடுத்துக்கொண்டு மராமத்து செய்து அதைச் செலவை குடிக்கலியிலிருந்து சரிக்கட்ட ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: கனம் தியாகராஜன் அவர்களுக்குச் சொன்னதுபோல், பல மாடிகள் உள்ள கட்டிடம் கட்ட உத்தேசிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அப்படி கட்டப்படும் போது முதலில் அங்கே வைக்கப்பட வேண்டிய அலுவலகம் இண்டஸ்ட்ரீஸ் டிபார்ட்மென்ட்தான். அப்படி அவர்களும் சம்பந்தப்பட்ட மத்தியியலர்களும் சொன்னதின் பேரில்தான், கட்டிடம் அமைக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பழைய கட்டிடத்தை ரிபேர் செய்வது விட புதுக் கட்டிடம் கட்டிவைத்து நல்லது என்று ஏற்பாடு செய்யப்படுகிறது.

SRI A. VEDARATHNAM: சென்னை நகரத்திலேயே அரசாங்கக் காரியாலயங்கள் பலவற்றை வைத்திருப்பதனால் பூங்கு நெருக்கடி அதிகமாகிறது. அதனால், இந்தக் காரியாலயங்களில் சிலவற்றை ஏன் 'மொபிலிஸ்ட்'க்கு மாற்றக் கூடாது? வெளியிடங்களில் மாற்றினால் அதிக வாடகை கூடக் கொடுக்க வேண்டிய அட்சியம் இருக்காது. தஞ்சை அரண்மனையில் வேண்டிய இடம் இருக்கிறது. அங்கே ஏற்கனவே சில காரியாலயங்கள் நடந்து வருகின்றன. ஆகவே, அதுபோன்ற இடங்களைப் பயன்படுத்தும் வண்ணம் சில முக்கியமான காரியாலயங்களை ஏன் 'மொபிலிஸ்ட்'க்கு மாற்றக் கூடாது?

THE HON. SRI P. KAKKAN: இராஜ்யத்தின் தலைநகரத்தில் எந்த எந்தக் காரியாலயங்கள் முக்கியமாக இருக்கவேண்டுமோ அப்பேர்ப்பட்டவைகள்தான் இங்கே இருக்கின்றன. தற்போது விவசாய இலாகா டெபுடி டைரக்டர் காரியாலயம் போன்றவை மாவட்டங்கள் சிலவற்றில் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. செலவைப் பார்த்தால் எல்லாம் சரியாகத்தான் வந்துவிடும். இதெல்லாம் பார்த்துத்தான் அரசாங்கம் காரியாலயங்களை இன்று சென்னை நகரத்தில் வைத்திருக்கிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM: மவுண்ட் ரோடிலுள்ள கவர்ன்மென்ட் எஸ்டேட்டில் காலி இடம் அதிகமாக இருக்கிறது. அங்கு பெரிய கட்டிடம் கட்டி, வாடகைக்கு இருக்கும் காரியாலயங்களை யெல்லாம் ஒரே இடத்தில் வைத்தால் நல்லதல்லவா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: கவர்ன்மென்ட் எஸ்டேட்டுக்குள்ளே இருக்கும் காலி இடம் மேலும் சில காரியங்களுக்கு அரசாங்கத்திற்குத் தேவைப்படலாம். எப்பொழுதும் இடம் கொஞ்சம் கையில் வைத்துக்கொள்வது நல்லது. இருக்கும் சில

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : கிராம விதைப் பண்ணைகள் ஏற்படுத்துவதும் இந்தத் திட்டத்தின் ஒரு அம்சம். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் எவ்வளவு கிராமங்களில் அம்மாதிரி ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதேகமாக எல்லாக் கிராமங்களிலும் இவை ஏற்படுத்தப்படுகின்றன. அது வில்லேஜ் ஸ்டீட் மட்டிப்ளிகேஷன் பார்ட்கள்.

SRI A. VEDARATHNAM : போர்ட் பேன்டேலாவில் விதைப் பண்ணைகளுக்கும், அது போன்று வேறு முக்கிய விவசாயக் கருவிகள், இயந்திரங்கள் இவைகளுக்கும் நமது அரசாங்கத்தின் கோரிக்கை பேரில் அவர்கள் கொடுக்கிறார்களா அல்லது அவர்கள் கொடுப்பதைக் கொண்டு நாம் பங்கிடு செய்துகொள்ள வேண்டுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மொத்தம் செலவு என்ன என்று நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. திட்டம் நாம் போடுகிறோம். "நாம்" என்பது கூட சரியில்லை. அந்தந்தக் கிராமப் பஞ்சாயத்துக் களே, கிராம மக்களே, பஞ்சாயத்து யூனியன்களே, திட்டங்கள் போடுகிறார்கள். அந்தத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன.

Co-operative Farm

* 1258 Q.—**SRI N. R. THIAGARAJAN :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கூட்டுறவு முறையில் கூட்டுப் பண்ணைகள் ஆரம்பிக்கத் திட்டம் இருக்கிறதா?

(இ) கூட்டுப் பண்ணைகள் ஆரம்பிக்க சர்க்கார் செய்யும் உதவி என்ன?

(உ) மத்திய சர்க்கார் உதவுவதாக எழுதினார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a), (b) & (c) : A statement * is placed on the table of the House.

Since this statement was printed, the Government of India have now decided the pattern of assistance. The last sentence in the statement says—

'As for other societies, the basis of sharing the expenditure between the Central and State Governments is still under consideration.'

It has now been decided.

SRI A. A. RASHEED : In the statement placed on the table of the House, it is stated that 12 pilot projects would be opened. May I know where these projects will be located?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Three, in the districts of Tirunelveli, Madurai and Ramanathapuram.

* Printed as Appendix II on page 447 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI : ஏற்படுத்தப்பட்ட கூட்டுறவுப் பண்ணைகளில் சென்ற வருஷம் ஏற்பட்ட புயலினால், நஷ்டம் ஏற்பட்டு, நெல்லை தேவஸ்தானங்களுக்குக் கொடுக்க முடியவில்லை. ஆகவே, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு, அவர்களது நியாயமான கோரிக்கைகளின் பேரில், தன்னொபடி கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அது பற்றி என் சகா அமைச்சருக்கு அந்தக் கேள்வியைப் போட்டால், அவர் வேண்டியதைச் செய்வார்.

SRI P. G. MANICKAM : கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவில் ஒன்பது இடங்களில் சர்க்கார் தரிசு நிலங்கள், ரெட்டில்மெண்ட் யூனிட்கள் இருக்கின்றன. அங்கே தூற்றுக்கு தூறு ஹரிஜனங்கள் விவசாயம் செய்கிறார்கள். அந்த நிலங்களை கூட்டுறவுத் திட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவர 1960-61-லேயே பரிசீலனையில் இருந்தன. இப்பொழுது தாவது அதை அம்மாதிரிக் கொண்டுவர ஏற்பாடுகள் செய்யப் படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : ஹரிஜனங்களுக்கும், பின்தங்கிய வருப்பினர்களுக்கும் கூட்டுறவுப்பண்ணைகள் ஏற்படுத்த சர்க்காரிடம் 87 பர்போசன்கள் இருக்கின்றன. கோவைப் பண்ணைப் பண்ணைகள் என்று இப்பொழுது 'சொல்வதற்கில்லை. தனியாக அந்த ஜில்லா பற்றிக் கேட்டால், தகவல் கொடுக்கிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM : Are there any special or incriminating reasons for not having tried this pilot scheme in the district of Chingleput?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Similar insinuating questions may also be put by other hon. Members from other districts.

SRI A. A. RASHEED : What is the basis of sharing the expenditure between the Central and the State Governments?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : That is again a long list. I would place the statement on the table of the House if a separate question is put.

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்த கூட்டுறவுப் பண்ணைகள் சர்க்காருடைய நிலங்களில் ஆரம்பிக்கப்படுகின்றனவா? அல்லது சிறு நிலச்சுவாத்தார்களை ஒன்றுசேர்த்து இந்தப் பண்ணைகள் ஆரம்பிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இரண்டு விதத்திலும் ஆரம்பிக்கப்படும். சர்க்கார் நிலங்களில் 'காம்பேசுட்டி' டாக இருக்கும் 'ஏரியா' க்களில் லாண்ட் காலனியேஷன் சொசைடிகள் ஆரம்பிக்க உத்தேசம். தனியார் வைத்திருக்கும் துண்டு நிலங்களையும் ஒன்று சேர்த்து ஜாயின்ட் பார்மிங் சொசைடிகளாக வைக்க உத்தேசம் உண்டு.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

இடங்களில் கட்டிடம் கட்ட ஆரம்பிக்கிறோம். எந்தெந்த இடத்தில் உடனடியாகக் கட்டுவது நல்லது, எந்த இடங்களை 'ரிஸர்வ்'-வாக வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதைப் பார்த்துத்தான் காரியங்கள் செய்கிறோம்.

Causeway across Goddar

* 1260 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to construct a causeway over Goddar on Nariyambattu-Mailpatti Road in Gudiyatham taluk to facilitate transport of sugarcane to the sugar factory in Pachakuppam?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A request made by a sugar mill to this effect is under the consideration of the Highways Department.

SRI A. A. RASHEED: Sir, since the monsoon is fast approaching, will the Government take up the work at least during this year?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Chief Engineer, Highways, is looking into the matter.

Adhirampattinam Port

* 1261 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether representations have been received by the Government from the residents of Adhirampattinam regarding improvements to the port at that place; and

(b) if so, the steps taken in this regard?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI R. SRINIVASA IYER: கனம் மந்திரி அவர்கள், 'அதிராம் பட்டின வாசிகளிடமிருந்து மனுக்கள் வரவில்லை' என்று சொல்லி விட்ட பிறகு மேற்கொண்டு சொல்வதில் பிரயோஜனம் இல்லை. மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் கீழ்க் கடலோரப் பகுதியிலிருக்கும் 'மைனர் போர்ட்'-களை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக 18 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் திட்டத்திலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதிராம்பட்டினத் துறைமுகத்திலிருந்து தேங்காய், விறகு, உப்பு போன்ற முக்கியமான பொருள்கள் ஏராளமாக ஏற்றுமதி செய்யப்பட்டன. இப்பொழுது அது அடைபட்டிருப்பதால், அதை நல்ல முறையில் செப்பனிட்டு அபிவிருத்தி செய்ய மூன்றாவது திட்டத்தில் முயற்சி எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: கீழ்க் கடலோரப் பகுதியில் இருக்கும் சிறிய துறைமுகங்களை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக, கனம் அங்கத்தினர் சொன்னபடி, மூன்றாவது திட்டத்தில் நிதி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கடலூர், நாகப்பட்டினம், துத்துக்குடி,

19th August 1961]

பாங்கிப்பேட்டை. அதிராம்பட்டினம், பாம்பன், தனுஷ்கோடி கீழ்க்கரை, தொண்டி, கொளச்சல், குலசேகரப்பட்டினம் துறைமுகங்கள் பற்றி அரசாங்கம் முக்கியமாகக் கவனம் செலுத்தி வருகிறது. கடலூர்-நாகப்பட்டினம் ஒரு இன்டர்மீடியேட் கோர்ஸ், அதற்கும் முக்கியத்துவம் கொடுத்திருக்கிறோம். இப்பொழுதிருக்கும் நிலைமையில், அதிராம்பட்டினம் துறைமுகம் ரொம்ப நாளாகத் தூர்ந்துபோயிருக்கிறது; எந்தவிதமான போக்குவரத்தும் இடையாது. அதை எடுத்துக்கொள்வதா, வேண்டாமா என்பதைப் பரிசீலனை செய்ததில் சரியான முடிவு இல்லை என்பதைக் கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Bridge across Vaigai

SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, இண்டிக் கல் ஹைவேஸ் டிவிஷன், வத்தலக் குண்டு, ராமிநாயக்கன்பட்டி, காமாட்சிபுரம் அருகே வைகையில் ஒரு புதுப்பாலம் கட்டத் திட்டமிருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The proposals are under the consideration of the Highways Department

Arconan Sugar Factory

* 1263 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சாவூர் மாவட்டம், வடபாதிமங்கலத்திலுள்ள ஆரூரான் சர்க்கரை ஆலைத் தொழிலாளருக்கும் நிர்வாகத்தாருக்கு மிடையே ஏற்பட்ட தவறான சம்பந்தமாக தஞ்சாவூர் நல்லுறவு அதிகாரியிடமிருந்து அறிக்கை எதேனும் அரசினருக்கு வந்துள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், அதன் மீது எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) Yes; Sir.

(b) Orders have since been issued in the matter. The Union has been informed that as the recommendations of the Wage Board for Sugar Industry are to be implemented in this factory, the issues need not be referred for adjudication.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: இப்பொழுது அங்குள்ள தொழிலாளர்களுக்கும் நிர்வாகத்தினருக்கும் உள்ள உறவு கெட்டிருக்கிறது என்பது உண்மையா? அது சம்பந்தமாக சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இந்த ஆலையில் ஒரு நிரந்தரத் தொந்தரவு இருக்கிறதாக நான் நினைக்கிறேன். இந்தக் கேள்வி போடுகிறபோது என்ன தொல்லை அங்கு இருந்ததோ

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

இருக்கின்றன என்பதால் இனிமேல் இந்தகைய விஷய வேலைகள் நடைபெறாமல் தடுப்பதற்கு ஏற்றவகையில் ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

(பதில் இல்லை.)

Mettur High Level Canal

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member Sri A. R. Marimuthu who gave notice of this question (No. 1264) is not in his seat, the question and a answer will be printed in the official proceedings.

* 1264 Q.—SRI A. R. MARIMUTHU: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மேட்டூர் உயர்மட்டக் கால்வாயின் பாசன விஸ்தரிப்பை அதிகரிக்கும் எண்ணம் சர்க்காருக்கு உண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: No, Sir.

Statistical Officers

* 1265 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to State—

(a) the details of the seniority list of the District Statistical Officers and Statistical Inspectors prepared by the department after the integration of services of the transferred personnel;

(b) the number of promotions from the Statistical Inspectors to the District Cadre after the integration and their respective ranks in the seniority lists and the principle followed for giving promotions; and

(c) whether seniority and confidential reports regarding the respective candidates were taken into consideration; if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a), (b) & (c) A paper ^a is placed on the table of the House.

SRI T. S. RAMASWAMI: May I know how many out of the 50 people in the second list have been promoted to the district cadre? May I know their serial number also?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have no further information except what has been placed on the table of the House.

SRI T. S. RAMASWAMI: In Part B, four names have been given. May I know whether any further statistical Inspectors or people outside the department have been promoted in the meantime?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have no such information, Sir.

^a Printed as Appendix IV on pages 453-455 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

Manure

* 1266 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நமது ராஜ்யத்தில் பசுந்தான் உரம் பயிர் செய்வதற்கான முன்னோடித் திட்டத்தின்கீழ் எந்தெந்தக் காடுகளில் அதை பயிர் செய்ய உத்தேசம், ஜில்லாவாரியாக?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A statement ^a is placed on the table of the House.

* 1267 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நமது ராஜ்யத்தில் கம்போஸ்ட் உரம் திறமையாக தயாரிக்கப்பட்டது என்பதற்காக எந்தெந்த நகர சபைகள், பஞ்சாயத்து போர்டுகளுக்கு வெகுமதி அளிக்கப்பட்டது?

(இ) என்ன என்பதைப் பற்றிய விவரம் மேஜைமேல் வைக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) A statement ^b is placed on the table of the House.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: மேசையின் பேரில் வைக்கப் பட்டிருக்கக்கூடிய ஸ்டேட்மெண்டில் இரண்டு நகரசபைகளும், பத்து பஞ்சாயத்து போர்டுகளும் தான் உரம் திறமையாக தயாரித்திருப்பதற்காகப் பாராட்டுப் பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆகவே மேலும் ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து போர்டிலும், ஒவ்வொரு நகரசபையிலும் உரம் திறமையாகத் தயாரிக்கப்படுவதற்கான நிவிர முயற்சியை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எல்லா பஞ்சாயத்து போர்டுகளும், எல்லா நகரசபைகளும் இந்த உரம் தயாரிக்க வேண்டும் என்பதற்கு அவர்களுக்கு வேண்டிய ஆதரவு எல்லாம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அவர்களுக்குப் போட்டி வைத்து சிலரைத் தேர்ந்தெடுத்து அவர்களுக்குப் பரிசும் வழங்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM: மிக மோசமாக கம்போஸ்ட் தயார் பண்ணின முனிசிபாலிட்டிகள் எவையெவை? அவற்றின் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்கிறேன்.

^a Printed as Appendix V on page 455 infra.

^b Printed as Appendix VI on page 456 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

அதற்குப் பதில் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர் கேட்பது, அதற்குப் பின்னால் ஏற்பட்ட ஒரு சச்சரவு பற்றி. அதற்குத் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH : நிரந்தரச் சன்டை சச்சரவுக்கு அடிப்படக் காரணம் என்ன என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல முடியுமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : தொழிலாளர், முதலாளி என்று இருக்கும்போது இருவரும் ஒத்துக்கொண்டால்தான் சன்டை சச்சரவு இல்லாமலிருக்கும். யாராவது ஒருவர் ஒத்துக் கொள்ளாவிட்டாலும் சன்டை சச்சரவு வந்துகொண்டேதான் இருக்கும்.

SRI J. MATHA GOWDER : அதற்குப் பின்னால் ஏற்பட்ட தொல்லையை அமைச்சர் தெரிந்துக் கொண்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அந்தத் தொல்லைக்குப் பரிகாரம் தேடியிருக்கிறாரா என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள முடியுமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : பின்னால் வந்த தொல்லையாக இருந்ததால் பேச்சு வார்த்தை நடந்திருக்கிறது. முன்னால் வந்த தொல்லை தீர்த்துபோய்விட்டது.

SRI A. VEDARATHNAM : முதலாளி-தொழிலாளி தகராறு மாத்திரம் தான் ? அல்லது இடையிலே உள்ளவர்களினால் இந்தத் துன்பங்கள் விளைகின்றனவா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அப்படியும் சில பேருடைய அபிப்பிராயம் உண்டு.

SRI S. M. ANNAMALAI : இப்பொழுது உண்டாகியிருக்கும் தொல்லையின் காரணமாக, தொழிலாளி ஒருவர் உண்ணாவிரதம் இருப்பதாகக் கேள்விப்படுகிறேன். அது உண்மையா ? அந்த உண்ணாவிரதத்தை நிறுத்துவதற்கு சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்ட முயற்சிகள் என்ன ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : உண்ணாவிரதம் இருப்பவர் இந்த நிமிஷத்தில் சாப்பிட்டாலும் உண்ணாவிரதம் நின்று போய்விடும். உண்ணாவிரதக்கிடங்கே அவசியம் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். பேச்சு வார்த்தை நடந்துகொண்டிருக்கும்போது இந்த விதமாக உண்ணாவிரதம் ஆரம்பித்துவிட்டால் பேச்சு வார்த்தை முறிக்கப்போய்விடுகிறது. அதனால் சில கஷ்டங்கள் எல்லாம் ஏற்படுகின்றன.

SRI M. KALYANASUNDARAM : பேச்சு வார்த்தை முறிந்த பிறகுதான் உண்ணாவிரதம் ஆரம்பிக்கப்பட்டது என்று அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா ? கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தலைபிட்டு புதிதாகப் பேச்சு வார்த்தை தொடங்கியிருக்கிறார்கள் என்பது அவருக்கு ஞாபகம் இருக்கிறதா ?

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : 'கொஞ்சம்' கொஞ்சம் சரியில்லை. முதலில் பேச்சு வார்த்தை கமிஷனர் மூலமாக நடத்தினார்கள். அப்பொழுது உடனடியாக ஒப்பந்தம் ஏற்படவில்லை. உடனே என்னிடத்தில் வந்து சொன்னார்கள். சொன்னவுடனே, நிர்வாக சம்பந்தமாக எனக்கு இரண்டி, மூன்று நாட்கள் வேலை இருந்தது. அதற்காகப் பெய்விட்டேன். திரும்பிவந்து பேச்சு வார்த்தை ஆரம்பித்தோம். அதற்குள்ளே உண்ணாவிரதம் ஆரம்பித்து விட்டது. உண்ணாவிரதத்தை இன்னும் அவசரப்பட வேண்டியதில்லை. உண்ணாவிரதம் என்றைக்கு வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். அதனால் அந்த தகராறுமே அதிகம். கொஞ்சம் அவசரமாக உண்ணாவிரதம் இருப்பதற்கு இப்பொழுது முயற்சி எடுக்கப்படுகிறது என்று நான் நினைக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உண்ணாவிரதத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படுவதை விட்டு, அமைதி நிலைவதற்குச் சட்டப்படி எடுக்கவேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்கின்றேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுப்பதானால் கால தாமதம் ரொம்ப ஆகும். சுமுகமாகத் தீர்க்க வேண்டுமென்பது சர்க்காருடைய நோக்கம். அதுதான் லட்சியம். சட்டப்படிதான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் சொல்லிவிட்டால், அதன் படி நடக்கத் தயாராயிருக்கிறோம். அதனால் ஏற்படக்கூடிய கால தாமதத்தையும் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டும்.

SRI A. A. RASHEED : சில சமயம் எடையைக் குறைத்துக் கொள்வதற்குக் கூட உண்ணாவிரதம் இருப்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ? 9-00 a.m.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் அங்கத்தினர் ஏதாவது ப்ராக்டிஸ் பண்ணியிருக்கிறாரோ என்னமோ எனக்குத் தெரியாது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : பேச்சுவார்த்தைகள் மூலம் சுமுகமாக இப்பிரச்சனையைத் தீர்க்க முடியும் என்ற நம்பிக்கை கனம் அமைச்சருக்கு இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அந்த நம்பிக்கை இன்றல்ல. கடந்த இருபது வருஷ காலமாக எனக்கு உண்டு. அந்த நம்பிக்கையை முழப்பதற்கு நான் இப்போது தயாராய் இல்லை. எந்தத் தொழில் தகராறையும் பேச்சுவார்த்தைகள் மூலம் சுமுகமாகத் தீர்க்க முடியும். கொஞ்சம் பொறுமைதான் அவசியம்.

SRI A. VEDARATHNAM : தகராறுகளுக்குக் காரணம் முதலாளி-தொழிலாளர்களுக்கிடையே சிலர் செய்கின்ற விஷம் வேலைகள் தான் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தகைய விஷம் வேலைகள் நடைபெறுவதன் காரணமாகத்தான் தகராறுகள் வளர்ந்துகொண்டே

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

Linking up of rivers

* 1268 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் பொது மரா மத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கங்கை, கோதாவரி, கிருஷ்ணா, காவேரி இணைப்பைப் பற்றி மத்திய சர்க்காருடன் நமது சர்க்கார் ஆலோசித்ததா?

(இ) இதற்கு எத்தனை கோடி ரூபாய் செலவாகும்?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) No Sir.

(b) Not known.

SRI N. R. THIAGARAJAN : காலம் சென்ற பூர்வீக ஐயங்கார் காவேரியையும், கங்கையையும் இணைப்பதற்கு ஒரு திட்டம் தயாரித்தார் என்பதை வெகுநேரமாக நான் கேட்டு வந்திருக்கிறேன். சர். ஸி. பி. ராமஸ்வாமி ஐயர் அவர்களும் தாம் ஒரு திட்டம் தயாரித்து வைத்திருப்பதாக அடிக்கடி சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இத்தகைய திட்டம் ஏதேனும் சர்க்கார் வசம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்பேர்ப்பட்ட திட்டம் இருந்தால் மத்திய சர்க்காரிடம்தான் இருக்கவேண்டும். அவர்கள்தான் இதைப் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இதைப்பற்றி மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதியும் நாம் கேட்டோம். அவர்கள் கொடுத்துள்ள விடையைப் படிக்கிறேன் :

“As no particulars were available with the Government, the Ministry of Irrigation were addressed in the matter. The Government of India, Ministry of Transport and Communications were also contacted in the matter. The Government of India reported that it had no papers on the subject. Enquiries were also made from the Director, National Archives of India, which also failed to locate the papers on the subject. The Government of India, therefore, addressed Sir C. P. Ramaswami Iyer also. Therefore we don't find any scheme at present.”

DR. (SRIMATHI) SOUNDARAM RAMACHANDRAN : திரு. ஸி. பி. ராமஸ்வாமி ஐயருடைய திட்டம் இன்னது என்று நமக்குத் தெரியாது. அதற்கு எழுதிக் கேட்டுக்கொண்டிருப்பதோடு கூட மகாநதி, காவேரி, கிருஷ்ணா ஆகியவற்றை இணைக்கும் திட்டம், கிருஷ்ணா, வடபெண்ணை இவற்றை இணைக்கும் திட்டம் ஆகியவற்றையாவது உடனடியாகப் பரிசீலனை செய்து அங்கங்கே ரிசர்வாயர் கட்ட நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாதா? இப்போது எங்கு பார்த்தாலும் ஏகப்பட்ட வெள்ளம் ஏற்பட்டு சேதங்கள் எல்லாவிடங்களிலும் வருவதால் உடனடியாக இவற்றை இணைக்கப் பதிதாகவே ஆராய்ச்சி செய்ய இந்திய சர்க்காரை நம் சர்க்கார் வற்புறுத்துமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரமாகப் பதில் சொல்கிறேன்.

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : 1876-ம் வருஷத்திலேயே சர். ஆர்தர் காட்டன் என்பவர் சில நிபுணர்களுடன் கலந்து பரிசீலனை செய்து இதற்கென ஒரு திட்டம் தயாரித்து சர்க்கார் முன் வைத்திருக்கிறார்களா இல்லையா? அப்படியானால் அந்தத் திட்டத்தை சர்க்கார் இப்போதாவது பரிசீலனை செய்யக்கூடாதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் இதைப் பற்றி ஏற்கனவே பல கேள்விகள் கேட்டிருப்பதனால்தான் இதை மத்திய சர்க்காருக்கு எழுதிக் கேட்டுப் பார்த்தோம்.

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL : இந்தத் திட்டத்தை தென் மண்டலக் கவுன்ஸிலில் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இது தென்மண்டலத்திற்கு மட்டும் அல்ல. இந்தியா பூராவிற்குமே சேர்ந்தது. இந்திய சர்க்கார்தான் இதுபற்றி முடிவு செய்ய முடியும். நாம் ஒன்றும் செய்ய முடியாது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கங்கைத் தண்ணீரைக் காவேரிக்குக் கொண்டு வருவது இருக்கட்டும். ஆந்திராவிலுள்ள கிருஷ்ணாவை காவேரியோடு இணைப்பது எந்த அளவில் இருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இதைப்பற்றி ஏற்கனவே தென் மண்டலக் கவுன்ஸிலில் சொல்லியிருக்கிறோம். அப்போது முதன் மந்திரியாக இருந்த திரு. சஞ்சீவி ரெட்டி அவர்கள் உதவி செய்வதாக வாக்களித்திருக்கிறார்கள். அது சம்பந்தமாக இன்னும் முடிவு எடுக்கப்படவில்லை.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : சமீபத்தில் இது சம்பந்தமாகத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள கருத்துக்களைப் பார்த்தோம். நமக்கு ஒரு சொட்டு கூட தண்ணீர் கொடுக்க முடியாது என்று இப்போது அவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஆகவே வீணாக இதுபற்றி பிரசாரம் செய்துகொண்டிருக்காமல் தென்னகத்தில் இருக்கும் ஜல வசதிகளையாவது இம்புரூஸ் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அப்படியாரும் சொல்லவில்லை. அவர்களுடைய முழு ஒத்துழைப்பைப் பெற எல்லா வகையிலும் முயன்று கொண்டிருக்கிறோம்.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டினுடைய நீர்வளத்தைப் பெருக்குவதற்கு முன்னாலேயே பல நிபுணர்களால் தயாரிக்கப்பட்ட திட்டங்கள் இப்போது அரசாங்கத்தினிடம் கிடைக்கவில்லையென்று சொன்னாலும் இப்போதேனும் பல நிபுணர்கள் அடங்கிய ஒரு குழுவை அமைத்துப் பல திட்டங்களைத் தீட்டுவதற்கு அரசாங்கத்தார் முயற்சி எடுப்பார்களா? வட ஆந்திர மாகாணத்துத் தண்ணீர் கிடைக்காவிட்டாலும் காவேரி, பாலாறு ஆகிய இரண்டையும் இணைப்பதற்கு ஏதேனும் திட்டம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : முன்பு சொல்லப்பட்ட மாதிரி மத்திய சர்க்கார் இதைப் பரிசீலனை செய்கால்தான் நன்மை அளிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

Agricultural Fabricator

* 1269 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

விவசாயிகளுக்காகவேண்டுமென்று கொடுக்கப்படும் ஸ்டீல் லைசென்சுகளை (Agricultural Fabricator) விவசாய இலாகா அதிகாரிகள் மூலம் விநியோகம் செய்ய உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

Illicit distillation

* 1270 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the steps taken by the Government to stop people from taking spurious preparations and other dangerous drugs in the place of alcohol and the illicit distillation in the various parts of our State;

(b) whether the Government have undertaken any serious survey in this regard; and

(c) if so, when, and the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) A statement showing the steps taken by the Government to prevent people from taking spurious preparations and other dangerous drugs in the place of alcohol and the illicit distillation in the various parts of our State is placed on the table of the House.

(b) Apart from the enquiry undertaken by the Madras Prohibition Enquiry Committee, appointed under the Chairmanship of Sri K. A. Nachiappa Gounder in 1947 to examine the question of the working of prohibition in the districts, the Government have not undertaken any serious survey in this regard.

(c) Does not arise.

SRI T. S. RAMASWAMI: Under the guise of Ayurvedic medicine spurious drugs, like 'Arishtam' is being sold in Ayurvedic dispensaries. Thousands of people are addicted to it. May I know, Sir, whether the Government will enquire into the matter and see that the drug 'Arishtam' is not sold in public without restriction?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Government have been examining every now and then the contents of the medicines and taking adequate action.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI: குடிப்பழக்கத்தைத் தவிர்த்த முடியாதவர்கள்தான் இம்மாதிரி கள்ளத்தனமானவைகளைத் தயாரிக்க முற்படுகிறார்கள். வெளிநாட்டுப் பாணங்களை சிலருக்குப் பெர்மிட் மூலம் விநியோகிப்பதுபோல் உள் நாட்டிலும் நல்ல முறை

Printed as Appendix VII on pages 456-458 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

யில் இருக்கிற சாராயம், கள் போன்றவைகளை விரும்புகிறவர்களுக்குப் பெர்மிட் மூலம் வழங்க அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்து இதைத் தடுக்க முடியுமெ, அதைப்பற்றி யோசிக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: குடிப்பழக்கம் மட்டுமல்ல. எவ்வளவோ கெட்ட பழக்கங்கள் மனிதர்களிடம் இருக்கின்றன. அதற்காக அதைத் திருப்பிச் செய்வதற்கு நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்வது சரியல்ல.

SRI N. K. PALANISAMI: Since 'Arishtam' contains iron contents, will the Government take steps not to prohibit such medicines?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I may tell the hon. Member that there is no proposal to prohibit 'Arishtam' as such. Whether it is 'arishitam' or any other drug on examination and analysis if it is found to contain too much alcohol then action will be taken.

SRI A. A. RASHEED: May I know, Sir whether on the pretext of prohibition, toilet preparation required for the ladies have been declared as spurious?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have no such information, Sir.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI: உடல் அலுப்பு தீருவதற்காக பலர்கள், சாராயம் போன்றவைகளைக் குடிப்பதில் கெடுவதில்லை என்று நிபுணர்கள் சொல்கிறார்கள். எனவே, அளவோடு குடிப்பதற்கு விரும்புகிறவர்களுக்குப் பெர்மிட் கொடுத்தால் இந்தமாதிரி ஏற்படாமல் இருக்குமெ, ஆகவே அரசாங்கம் இதைப் பரிசீலிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் இருக்கிறது. நாம் இயற்றியிருக்கும் மனுவிலக்குச் சட்டம் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின்கீழ்தான் நடவடிக்கைகள் எடுக்கின்றோம். அதை மீறி அரசாங்கம் ஒன்றும் நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது.

SRI M. P. PERIASAMY: அளவுக்கு மீறி குடித்து அதிக போதை உள்ளவர்களுக்கு குறைந்த தண்டனையும், நிதானமாக குடித்தவர்களுக்கு தண்டனை அதிகம் என்ற முறையில் அரசாங்கத்தில் சட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: தண்டனை கொடுப்பது கோர்ட்டார், அரசாங்கமல்ல.

Glue factory

* 1271 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு ஜில்லாவில் 'கம்' (glue). தயார் செய்யும் தொழிற்சாலை ஆரம்பிக்கும் உத்தேசமுண்டா?

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

கப்பட்டு வருகிறது. ஏழைத் தொழிலாளர்கள் பலர் பாதிக்கப்பட்டு கிருடர்கள். அவர்கள் சிகிச்சை பெறுவதற்கு என்று சொன்னால் ரெஜிஸ்ட்டர் செய்யப்பட்டுப் பரயாரிட்டிபடிதான் கொடுக்க முடியும் என்ற நிலை இருக்கிற காரணத்தினால் அவர்கள் சிகிச்சைக்கு வேண்டிய வசதியில்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஆகவே உடனடியாக இந்தக் கட்டிடத்தைக் கட்டி இவர்களுக்கு வசதி செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இப்பொழுது தாம்பரம் சானிட்டோரியத்தில் தொழிலாளர்களுக்காக 25 பெட்ஸ் ரிசர்வ் செய்திருக்கிறார்கள். இதுதவிர 56 பெட்ஸ் கொண்ட இரண்டு வார்ட்ஸ் 1,20,000 ரூபாயில் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறோம். இவை இரண்டும் முடிவடைந்தால் 27 பெட்ஸ் கூடும். ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷன் அளவுகோல்படி 60 பெட்ஸ் இருந்தால் போதும், ஆயிரம் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு பெட் என்ற முறையில். ஆகவே நமது தேவைக்கு அதிகமான பெட்ஸ் இந்தக் கட்டிடம் கட்டி முடிந்தவுடன் கிடைத்து விடும்.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : கீழ்ப்பாக்கத்தில் கட்டும் டி.பி. ஆஸ்பத்திரி கட்டி முடிய எவ்வளவு மாதங்கள் ஆகும்? எப்பொழுது அது செயல்படும் முறையில் கொண்டுவர முடியும்? ஏற்கனவே வெயிட்டிங் லிஸ்டில் உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு வைத்திய வசதி உடனடியாகக் கொடுக்க அரசாங்கத்தில் என்ன திட்டம் இருக்கிறது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கீழ்ப்பாக்கத்தில் கட்டுகிற ஆஸ்பத்திரி டி.பி. ஆஸ்பத்திரியல்ல. ஜெனரல் ஹாஸ்பிட்டல். கனம் அங்கத்தினர் தினம் அவ்வழி போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்தான் சொல்ல வேண்டியது அந்தக் கட்டிடம் எந்தளவு வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறதென்று. (இன்டர்ப்ஷன்) திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் அந்த இடத்தைப் பார்க்கவில்லை யென்று தெரிகிறது. மாடி தளம் வரை வந்துவிட்டது. அக்டோபரில், அதைக் கட்டி முடித்து ஆஸ்பத்திரியை திறந்து விடலாம் என்று யோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இடையில் ஸ்டல், சிமென்ட் கிடைக்காமல் சிறிது காலதாமதமாயிற்று. அதனால் தான் ஒன்றிரண்டு மாதங்கள் ஷேட்யூலுக்கு பின்தங்கியிருக்கிறோம். அந்த ஆஸ்பத்திரியில் உடனடியாக 175 பெட்ஸ் கிடைக்கும். மேற்கொண்டு விஸ்தரிப்பதற்கும் சாங்ஷன் வாங்கியிருக்கிறோம். மேல் மாடியும் கட்டி முடித்து விட்டால் 250 வரையில் கிடைக்கும். இந்த வருடத்திற்குள்ளாக இந்தக் குறைபாடுகள் எல்லாம் நீங்கி விடும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஈ.எஸ்.ஐ. டிப்பார்ட்மென்டில் எடுத்திருக்கிற கணக்கில் தவறு இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். அதுபற்றி பெட்ஸ் டி.பி.-க்கு என்றால், ஏராளமானவர்கள் பதிவு செய்துகொண்டு காத்துக்கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே இதை அதிகப்படுத்தி; திருச்சி ராஜாஜி சானிட்டோரியத்திலோ அல்லது பெருந்துறை சானிட்டோரியத்திலோ பெட்கள் ஒதுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : எவ்வளவு தொழிலாளர்களுக்கு எவ்வளவு டி.பி. பெட்ஸ் ஒதுக்க என்று ஈ.எஸ்.ஐ. கார்ப்பரேஷன் முடிவு செய்கிறது. அதில் அகில இந்தியாவில் தொழிற்சங்கக் காங்கிரசும் ஒரு பிரதிநிதி. அவர்கள் அந்த இடத்தில் சொல்லி அங்கு மாற்றக் கொள்ள வேண்டும். சென்னை நகரத்தில் 51,300 'இன்ஷ்யூர்ட் பேஷியன்ட்ஸ்' தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். அதன்படி 51 கொடுக்கவேண்டும். அனுமதித்தது 60. நாம் கட்டப்போவது 80. இன்னும் அதிகம் வேண்டுமென்றால் கார்ப்பரேஷன் கூட்டத்தில் தொழிலாளர்கள் பிரதிநிதிகள் சேர்ந்து 1,000-க்கு ஒன்று என்பதை மாற்றி 750 அல்லது 500-க்கு ஒன்று என்று மாற்றிக் கொடுத்தால்தான் இதை அதிகமாகச் செய்ய முடியும். மற்ற பகுதிகளில் உள்ள எல்லாத் தொழிலாளர்களுக்கும் அங்கு வசதி செய்திருக்கிறோம். கோவையில் உள்ளவர்களுக்கு எல்லாம் வசதி செய்திருக்கிறோம். பெருந்துறை சானிட்டோரியத்தில் இப்பொழுது நாம் 60 பெட்ஸ் கொடுக்க வேண்டும். என்பது பெட்சுக்கு வசதி செய்திருக்கிறோம். தூத்துக்குடி, அம்பாசமுத்திரம், சிவகாசி, ராஜபாளையம், இந்த ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் 15 பெட்ஸ் செய்திருக்கிறோம்.

SRI K. VINAYAKAM : Apart from the workers suffering from Tuberculosis, is the Hon. Minister aware of the fact that many general patients who had an attack of T.B., and who got their names registered in the sanatorium, got the admission cards long after their death when they had gone to join the majority? Will the Government take steps to see that such instances do not occur and such of those who suffered from the dreadful disease and who sought admission in the sanatoria are automatically admitted into them? Will arrangements be made to augment the resources of the sanatoria and to increase their bed-strength in spite of the slender finances of the Government?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, unfortunately, the question is addressed to wrong quarters. I am dealing only with the Employees-State-Insurance Scheme. The question that the Hon. Member has just now put should be addressed to my Colleague the Health Minister.

Recreation Clubs (Coimbatore district)

*** 1275 Q.—SRI N. MARUDACHALAM :** கனம் உள்நுறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோவை ஜில்லாவில் சர்க்கார் அனுமதி பெற்ற ரிக்ரி யேஷன் கிளப்கள் எத்தனை? கிளப்களில் குடி, சீட்டு ஆட்டம் நடைபெறுவது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

(இ) மேற்கண்ட கிளப்கள் சர்க்கார் அதிகாரிகளால் கண்காணிக்கப்படுகின்றனவா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) (இ) There are 217 Recreation Clubs in Coimbatore district. All these clubs have been registered under the Societies Registration Act, 1860.

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

(இ) எந்த ஊரில்?

(உ) எவ்வளவு மூலதனம்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) No, Sir.

(b) & (c) Does not arise.

Lift Irrigation Scheme

* 1272 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1961-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 20-ம் தேதி சட்ட மன்றத்தில் 17-வது எண் கேள்விக்கு அளித்த பதிலையொட்டி திருத்துறைப்பூண்டி தாலுக்காவிலுள்ள லிப்ட் இரிகேஷன் திட்டம் பாக்கேஜ் மில் மூலமாக எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா?

(இ) அப்படியானால் எப்போது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (1) No, Sir.

(2) Does not arise.

DEPUTY SPEAKER: I think Question No. 1273 may also be taken up and answered. After it is answered the hon. Member, Sri A. Vedarathnam can put the supplementary question.

1273 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த சபையில் 17-வது கேள்விக்கு 1961-ம் வருஷம் ஜனவரி மாதம் 20-ம் தேதியில் அளித்த பதிலையொட்டி Ford Foundation Package Deal மூலம் Filter Point கிணறுகளும் Bore Wells தோண்டவும் எத்தனை பவர் டிரில் கள் தஞ்சை ஜில்லாவில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன?

(இ) இதுவரை இத்தகைய கிணறுகள் எத்தனை தோண்டப் பட்டிருக்கின்றன?

(உ) இத் திட்டத்தின் மூலமாக Lift Irrigation திட்டம் எதேனும் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா? எத்தனை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Nil.

(b) & (c) Do not arise.

SRI A. VEDARATHNAM: பாக்கேஜ் மில் அமுலில் உள்ள பிரதேசங்களில் இந்த லிப்ட் இரிகேஷனை போர்ட் பவுண்டேஷன் எடுத்துக் கொள்ளப்படி நமது அரசாங்கம் ஏதாவது முயற்சி செய்திருக்கிறதா? இல்லையெனில் அதைச் செய்ய முன்வருமா? லிப்ட் இரிகேஷன் கூட சாத்தியம் இல்லாத இடங்களில் பில்டர் பாயின்ட் மூலம் இரிகேஷனுக்கு கொடுக்க போர்ட் பவுண்டேஷன் உதவியை அரசாங்கம் நாட முன்வருமா? அப்படியானால் இதன் விவரம் என்ன?

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்த தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின் கீழ் சிற்சில அபிவிருத்தி வட்டாரங்களில் இந்தத் திட்டம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. எல்லா வட்டாரங்களிலும் இது பூர்த்தி செய்யப்படும். இதல்லாமல் ஏற்கெனவே ஸ்பெஷல் மைனர் இரிகேஷன் திட்டம் என்றிருக்கிறது. அதன் கீழே லிப்ட் இரிகேஷன், பில்டர் பாயின்ட் போன்ற திட்டங்கள் அமுல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. எங்கெங்கு அவ்வாறு ஏற்கெனவே நடத்தப்பட்டு வருகின்றதோ அவையெல்லாம் தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரப்படும்.

SRI A. VEDARATHNAM: போர்ட் பவுண்டேஷன் மூலம் நமக்கு பவர் டிரில்ல்கள் ஏதாவது கிடைத்திருக்கிறதா? நாம் கோரி அவர்கள் கொடுக்கவில்லையா, அல்லது நாம் கோரவேண்டியதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: போர்ட் பவுண்டேஷன் மூலம் பிரத்தியேகமாக பவர் டிரில்லை கோரவில்லை. இருப்பதை வைத்து நடத்திக் கொண்டு வருகிறோம்.

SRI R. SRINIVASA IYER: இந்த தீவிர சாகுபடித் திட்டம் காவேரி நீர்ப்பாசனம் இல்லாத ஏரியாவில் விஸ்தரிக்கப்படும் போது அங்கு அழகக் கிணறுகள் தோண்ட அல்லது டியூப் வெல்ஸ் இன்ஸ்டால் செய்ய பாக்கேஜ் மில், ஏதாவது திட்டமிருக்கிறதா? இல்லையெனில் என்ன வகை செய்ய உத்தேசம்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நான் முன்பே விடையளித்தேன். ஏற்கெனவே எங்கெங்கு திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றனவோ அப்பிராந்தியங்கள் இந்த தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின்கீழ் கொண்டு வரப்படும்போது ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட திட்டங்களும் இந்தத் தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின்கீழ் நிறைவேற்றப்படும்.

Government T.B. Sanatorium (Tambaram)

* 1274 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

டி.பி. வியாதியால் பாதிக்கப்படும் தொழிலாளர்களுக்கு சிகிச்சை அளிக்க இன்ஸ்யூரன்ஸ் ஸ்கீமின்கீழ் தாம்பரம் சானிடோரியத்தில் அவர்களுக்கென்று தனியாக பிளாக்குகள் ஏற்படுத்த உத்தேசமுண்டா? விவரமென்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Yes, Sir.

The Government have sanctioned the construction of two permanent wards of 26 beds each in the T.B. Sanatorium, Tambaram for the use of the insured workers under the Employees' State Insurance Scheme.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: தாம்பரம் சானிடோரியத்தில் பல துறைகளில் வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகள், தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்கெனவே கட்டிடம் கட்டப்பட்டு சிகிச்சை அளிக்க

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

The Police Department have been aware of what is going on in these clubs. They have conducted raids frequently and are closely watching their activities.

SRI N. MARUDACHALAM : இவ்விதம் சர்க்கார் அதிகாரிகளால் எத்தனை கிளப்புகளில் குடி, சூதாட்டம் இவைகள் கண்டு பிடிக்கப்பட்டன? அவைகளில் எத்தனை பேர்கள் தண்டிக்கப்பட்டார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, during 1960, raids were conducted in 79 clubs and 376 cases under the Madras Gaming Act and 13 cases under the Prohibition Act were detected, out of which 280 cases under the Madras Gaming Act and 9 under the Prohibition Act ended in conviction. Eighty-eight cases under the Gaming Act and 4 under the Prohibition Act ended in discharge or acquittal. Eight cases under the Gaming Act are pending trial.

Sir, in 1961, 26 clubs were raided and 42 cases under the Gaming Act and 12 cases under the Prohibition Act were detected. While all the 42 cases under the Gaming Act have ended in conviction, only one case under the Prohibition Act has so far ended in conviction while the remaining 11 cases are pending trial.

SRI N. MARUDACHALAM : சார், இந்த ரித்ரியேஷன் கிளப்பணக்காரர்களுக்குப் பொழுதுபோக்குக்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இதை சாதாரண ஜனங்கள் தங்கள் பிழைப்புக்காக ஏற்படுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இதைத் தடைசெய்ய சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் இப்போது சொன்னது கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவைப் பற்றி மட்டும்தான். மற்ற ஜில்லாக்களைப் பற்றிய தகவல் என்னிடமில்லை. 1956-வது வருஷத்தில் இம்மாதிரி 200 கிளப்புகள் ஏற்படுத்தியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இந்த கிளப்புகளை சொஸைட்டி ரெஜிஸ்டிரேஷன் ஆக்டின்கீழ் பதிவு செய்திருக்கிறார்கள். இது ஒவ்வொரு டவுனிலும் நிறைய வந்திருக்கிறது. இங்கெல்லாம் பணம் வைத்து சூதாடுவது என்பதில்லை. டோக்கன் வைத்து ஆடுகிறார்கள். இம்மாதிரியுள்ள நடவடிக்கைகளைத் தடுப்பதற்கு சட்டத்தில் பல கஷ்டங்களும் இருக்கின்றன. இருந்தாலும் சட்டப்படி எங்கெல்லாம் நடவடிக்கை எடுக்கமுடியுமோ அங்கெல்லாம் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. கேமிங் என்று சொல்லும்போது கிளப்பில் நடப்பதை அப்பென்ஸ் என்று சொல்லுவதற்கு சட்டத்தில் இடமில்லை. இம்மாதிரியும் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. இதில் பெரிய மனிதர்கள், சிறிய மனிதர்கள் என்று பார்ப்பதில்லை. சட்டப்படி என்னென்ன நடவடிக்கை எடுக்க முடியுமோ அம்மாதிரி எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI K. S. G. HAJA SHERIFF : Sir, may I know the conditions under which licences are issued for serving drinks in these institutions?

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I answered that question yesterday.

SRI K. P. PALANISWAMI : இம்மாதிரி கிளப்புகளில் பல விதமான கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன என்று பொதுமக்களிடமிருந்து மகஜர்கள் வந்திருக்கின்றன என்று சொல்லுகிறார்கள். அது உண்மைதானா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதற்கு மகஜர் வாஸேண்டும் என்பதில்லை. மகஜர் இல்லாமலேயே பொலீஸார் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துவருகிறார்கள்.

Vigilance Department

* 1276 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have any proposal to merge the Vigilance Department for women with the Women's Welfare Department with a view to effect some economy by having only one department to deal with all the programmes and problems of women and children?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no proposal at present to merge the Vigilance Department with the Women's Welfare Department.

SRI K. VINAYAKAM : Is it not a fact that the Special Officer who was appointed to effect reforms in the administrative units of the Government of Madras had suggested that this kind of integration of two departments would result in economy as well as some other benefits?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir. The proposal was examined by the Government and it was decided that it would not be desirable to merge one department with the other.

DR. (SRIMATHI) SOUNDARAM RAMACHANDRAN : தலைவர் அவர்களே, இப்போது மாதர் நல இலாகாவும், சமூக நல போர்டும் இணைந்து வேலை செய்து வருகின்றன, குற்றம் செய்கின்ற பெண்கள், குழந்தைகள் இவர்களுடைய நலனுக்காக Welfare of women and children especially those in the Welfare Home and non delinquent and vagrant children இவை எல்லாவற்றையும் சேர்த்துவிட்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று பல வருடங்களாக வேண்டுகோள் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஏற்கெனவே இது சம்பந்தமான இணைப்புத் திட்டம் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதோடு இந்த இலாக்காக்களையும் ஒன்று சேர்க்க சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைப்பற்றி எல்லாம் பரிசீலனை செய்துதான் முடிவு எடுக்க வேண்டும். மாதர் நல இலாகா, மாதர்களின் நலத்தில் கவனம் செலுத்தி வருகிறது. சமூக நல போர்ட், தவறு செய்கின்ற பெண்கள், குழந்தைகள்

QUESTIONS AND ANSWERS

[19th August 1961]

இவர்களைத் திருத்துவதற்கு கவனம் செலுத்தி வருகிறது. இந்த இரண்டையும் சேர்ப்பது நல்லது அல்ல என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்திருக்கிறது.

DR. (SRIMATHI) SOUNDARAM RAMACHANDRAN: தவறு செய்கின்றவர்கள் உஷார் சங்கத்தில் வருகிறார்கள். 'ஸ்பான் ஆஃப் இம்மாரல் டிராபிக் ஆக்ட்டிவ்' கீழ் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு ஸ்திரி சதனுக்கு வரக்கூடிய நிலைமையும் ஏற்படுகிறது. குற்றம் செய்கின்ற குழந்தைகளும் (வேக்ரண்ட் சிலர்) வருகிறார்கள். ஆகவே பல சௌகரியங்களுக்காகவும் இந்த இரண்டையும் இணைப்பது நல்லது அல்லவா என்பதைப்பற்றி சர்க்கார் ஆலோசனை செய்யுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: குற்றங்கள் பல விதத்திலும் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இவை எல்லா வற்றையும் பரிசீலனை செய்து பார்த்து எது நல்லது என்பதையும் பார்த்துத்தான் அரசாங்கம் முடிவு செய்கின்றது.

Sub-Registrar's Office (Vidaseery)

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member Sri A. R. Marimuthu who gave notice of this question (viz. Question No. 1277) is not in his seat, the question and answer will be printed in the Official Proceedings.

* 1277 Q.—SRI A. R. MARIMUTHU: கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஒரத்தநாடு தாலுக்கா வடசேரி கிராமத்தில் சப்ரிஜிஸ்டிரார் ஆபீஸ் ஒன்று நிறக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: A request for opening a Sub-Registrar's Office at Vadaseeri has been made to the Government and it is under consideration.

Municipal Administration

* 1278 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether there is any proposal to decentralize Municipal administration?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: No, Sir.

SRI A. A. RASHEED: Is the Hon. Minister aware of the fact that due to too much centralisation of municipal administration, there is more and more red-tapism and the work is delayed and held up?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Sir, I suppose the hon. Member is aware of the fact that a Committee consisting of Members from both the Houses of the Legislature has been set up to consider and scrutinise the White Paper on Local Administration. The point referred to by the hon. Member and other connected matters could be raised and discussed in one of the meetings of that Committee.

QUESTIONS AND ANSWERS

19th August 1961]

Municipal Councils (Officers)

* 1279 Q.—SRI N. MARUDACHALAM: கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சென்னை ராஜ்ய நகரசபைகளில் கீழ்த்தர சிப்பந்திகளைத் தவிர மேல்தர உத்தியோகத்தில் (Superior Service) தாழ்த்தப் பட்டவர்கள் எத்தனை பேர் இருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Eight hundred and thirty-five persons belonging to scheduled castes and scheduled tribes are employed in superior service under all Municipal Councils in this State.

'Bosch Double' Horns (Prohibition of)

* 1280 Q.—B. K. LINGA GOWDER (on behalf of Sri S. LAZAR): Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether 'Bosch Double' horn is now prohibited within Madras City limits; and

(b) whether there is any proposal to extend this order throughout the State?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Yes, Sir.

(b) Rule 310 of the Madras Motor Vehicle Rules prohibit the use in this State of multi-toned horns, giving a succession of different notes or any device giving an unduly harsh, shrill, loud or alarming noise.

Kandamanaickanur-Myladumparai road

* 1281 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை ஜில்லா பெரியகுளம் தாலுக்கா கண்டம் நாயக்கனூரில் இருந்து மயிலாடும்பறைவரை ரோடு போடத் திட்டம் இருக்கிறதா?

(இ) கடமைக்குண்டு பஞ்சாயத்து அதற்கு நான்கில் ஒரு பகுதி பணம் கொடுக்க ஒப்புக்கொண்டதா?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (a) There is already a village road from Kandamanaickanur to Myladumparai. There is no proposal to form any other road.

(b) Does not arise.

DEPUTY SPEAKER: Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—CALLING ATTENTION TO THE SOARING PRICES OF ESSENTIAL COMMODITIES.

[19th August 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : Mr. Deputy Speaker, Sir, I request the Hon. Minister to make a statement under Rule 41 of the Assembly Rules with regard to a matter of urgent public importance, viz., the soaring prices of essential commodities and the need to arrest the upward trend in prices.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Deputy Speaker, Sir, the Government are keeping a close watch over the trend of prices of all commodities and are aware that there has been a gradual upward trend in the prices of foodgrains like rice, cumbu, cholam and ragi in the last three years, which must be a matter of concern to one and all.

2. Foodgrains generally follow the normal course of recession during the harvest months of January to March and a rise thereafter till the commencement of the main harvest in December-January. The index number of wholesale prices of foodgrains, which stood at 473 in April 1958, advanced to 539 in December 1958. In January 1959, with the commencement of harvest, the index declined to 511. Towards the end of the month, prices of paddy and rice were controlled by fixation of ceilings and were thus prevented from rising to high levels. The index number of wholesale prices of foodgrains declined further as a result of fixation of ceiling prices of paddy and rice. The lowest level in 1959 was touched at 489 in August 1959. In November 1959, price control on paddy and rice was lifted. The index for foodgrains rose sharply to 586 in the same month. With the commencement of harvest of paddy in certain producing areas, the index receded to 539 in February 1960. The upward trend resumed thereafter and the index reached 622 in November 1960. The usual downward trend was noticed during the subsequent four months when harvest commenced. The index receded to 573 in March 1961. In July 1961, the index stood at 614. The continued upward trend in wholesale prices not only of foodgrains but also of other commodities is largely due to the rising pressure of the demand resulting from the growth of population and the increase in money incomes.

9.70
D.M. 3 In 1959, the Government launched upon a scheme of local procurement and price control of foodgrains but this scheme had to be given up later, in view of the difficulties with which the Government were confronted, these difficulties being inherent in any scheme of partial control. In order to stabilise the price of rice during the lean months the Government sanctioned during 1960 the opening of Fair Price shops throughout the State with the allotment of rice made by the Government of India from their Central reserve. Normally, these Fair Price shops should have been closed by the end of January 1961, when the produce of the main harvest flowed into the market. But as the

CALLING ATTENTION TO THE SOARING PRICES OF ESSENTIAL COMMODITIES

19th August 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

prices of foodgrains were still high, the Government ordered the continuance of the Fair Price shops even beyond January 1961. These shops have been functioning continuously since then and the Government have sanctioned their further continuance till the end of December 1961, for the present. These shops will be continued even beyond December 1961, if this is found to be necessary. The Government are also willing to open additional Fair Price shops in any district if there is demand for them. Apart from these fair price shops for rice, there are separate Fair Price shops for distribution of wheat to the general public. These shops get their supplies of wheat from the Regional Director (Food), Madras, at the controlled price of Rs. 14 per maund. The Regional Director (Food), Madras, is also holding some stocks of imported milo. The Collectors of the Districts have been informed that they can arrange for opening of Fair Price shops for distribution of milo also through local traders, if there is a demand for the same in their districts. These are some of the measures taken by this Government at the State level.

4. The problem of stabilising the prices of commodities in a developing economy bristles with difficulties. The Planning Commission has considered this problem in great detail and has discussed in Chapter VII of the Third Five-Year Plan several measures to correct or moderate undesirable price trends. Honourable Members will appreciate that any measure in this regard can be taken up effectively only on an All-India basis.

5. I may, however, submit that unless there is a substantial increase in the production of foodgrains and other commodities, there can be no real solution to this problem of rise in prices. The aim of our Plans has been and continues to be to increase the output of foodgrains and other essential commodities to the maximum extent possible.

III.—PRESENTATION OF THE REPORT OF THE COMMITTEE ON ESTIMATES.

SRI C. R. RAMASWAMY : Mr. Deputy Speaker, Sir, I, Chairman, Committee on Estimates, present the Report of the Committee on Fisheries Department.

IV.—THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD BUDGET FOR 1961-62.

DEPUTY SPEAKER : Now the discussion on the State Electricity Board Budget for 1961-62 will be continued. The hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram may now move his amendments.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendments:—

"and on such consideration the House recommends to the Government—

(1) to take immediate action for framing rules defining the powers of the Chairman and the members of the Electricity Board as provided for under section 78 (2) of the Electricity Supply Act, 1948; and

(2) that the following suggestions be made to the Board:—

(i) to issue necessary regulations under section 79 of the Act to arrange to place the copies of such regulations on the table of the House;

(ii) to appoint a high power Committee for evaluating the real achievements of all the schemes implemented during the period of the First and Second Five-Year Plans;

(iii) to appoint a Committee to conduct a review of all the accidents involving loss of life during the past ten years and to examine how far safety measures have been observed or not;

(iv) to constitute a Standing Technical Committee for the purpose of reviewing the cases of break-downs and assessing the efficiency of operation in each system periodically and for placing such a report annually on the table of the House;

(v) to take steps expeditiously to take over the Licensees at an early date failing which suitable steps must be taken to ensure that the Licensees take up rural electrification schemes without delay; and

(vi) to inclusive a scheme for Atomic Power Plant in the Third Five-Year Plan, for increasing the power out-put to meet the growing demand for power in the State."

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: How much time does the Hon. Minister for Electricity require for his reply?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Forty-five minutes, with permission to extend it if I do not finish my reply at 1-30 p.m.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மின்சார போர்டின் வரவு-செலவுத் திட்டத்தின் பேரில் இப்போது விவாதம் நடந்துகொண்டிருக்கும் சமயத்தில் என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றை மட்டில் நான் இந்தச் சபையின் முன்பு சமர்ப்பிக்க விரும்புகிறேன். முக்கியமாக இந்த இலாகாவானது நல்ல முறையில் பணியாற்றிக்கொண்டு வருகிறது என்பதைப் பற்றி ஒருவரும் மறுக்க முடியாது. முக்கியமாக இதில் இருக்கும் சிப் என்ஜினியர் அவர்களும் மற்ற உத்தியோகஸ்தர்களும் நல்ல முறையில் பணியாற்றிக்கொண்டு வருகிறார்கள். என்கு பார்த்தாலும் விஸ்தரிப்பு திட்டங்கள்,

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

அதிலும் முக்கியமாக கிராமங்களில் வெகு விரைவாக நடைபெற்று வருகின்றன. இந்த அறிக்கையிலேயே நாம் பார்க்கிறோம், 11,000 கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது, இன்னும் சுமார் 8,000 கிராமங்களுக்கு இந்த மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் விஸ்தரிக்கப்படப்போகிறது என்று சொல்லப் பட்டுள்ளது. மின்சார விஸ்தரிப்பு வெகு வேகமாகப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது என்பது மறுக்க முடியாத ஒரு விஷயம். நாம் மட்டுமல்லாமல், குந்தாத் திட்டத்தைப் பார்ப்பதற்காக வந்த அமெரிக்க என்ஜினியர்கள், கனடியன் என்ஜினியர்கள் எல்லோரும் போற்றிறார்கள். நல்ல முறையில் வேலை நடைபெற்று வருகிறது என்று பாராட்டினார்கள். கனடா அரசாங்கமும் ரஷ்ய அரசாங்கமும் நமக்குப் போதுமான உதவிகளைக் கொடுத்தார்கள்—இன்னும் கொடுக்கப் போகிறார்கள். ஆனால், இவ்வளவு இருந்தும் பற்றாக்குறை அதிகமாக இருந்து வருகிறது. என்கு பார்த்தாலும் ஒரு புத்துணர்ச்சி ஏற்பட்டு ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் மின்சாரம் எவ்வளவு வேகமாக பரவ வேண்டுமோ அவ்வளவு வேகமாகப் பரவவேண்டுமென்று மக்கள் எண்ணுகிறார்கள். அதற்குப் போதுமான வசதிகள் நம்மிடம் இல்லை. இன்னும் நம்முடைய பிராந்தியத்தில் தெர்மல் ஸ்டேஷன்கள் தேவை—குறைந்தது இன்னும் தூரம் தெர்மல் ஸ்டேஷன்களாவது இருந்தால் நான் நம்முடைய தொழில்களெல்லாம் சீக்கிரம் விருத்தியடைய ஏதுவாக இருக்கும். விவசாயத்திற்கு வேண்டிய மின்சாரத்தை அளிக்க முடியாதபடி பற்றாக்குறை இருக்கிறது. விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் வேண்டிய அளவு விநியோகிக்கும் வகையில் எப்படி உற்பத்தி செய்வது என்று சிந்தித்துப் பார்த்து, அதற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னும் பிரைவேட் செக்டாரிலே தெர்மல் ஸ்டேஷன்கள் அமைக்கப் போவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய உதவிகளைக் கொடுக்கவேண்டும். கடன் வசதிகள் செய்தும், மற்றும் அயல் நாடுகளிலிருந்து அதற்கு வேண்டிய யந்திரங்களைத் தருவித்துக் கொடுத்தும் அவர்களுக்கு உதவி செய்யவேண்டும். அவர்களுக்கு வேண்டியது போக பாக்கி மின்சாரம் இருந்தால் இந்த மின்சார போர்டு எடுத்துக்கொள்ள முயற்சி செய்யவேண்டும்.

முக்கியமாக நான் சொல்ல வேண்டியது ஒன்று இருக்கிறது. அதாவது இப்போது மினிமம் சார்ஜஸ் போடுவதன் காரணமாக முக்கியமாக விவசாயிகளெல்லாம் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எனது தாழ்மையான அபிப்பிராயம் என்னவென்றால் இந்த மினிமம் சார்ஜஸே எடுத்தாகவேண்டும். விவசாயத்தைப் பொறுத்த மட்டில் மினிமம் சார்ஜஸே இருக்கக் கூடாது. அநேக வெளி நாடுகளில் இம்மாதிரி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. நாம் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டுமென்று என்கு பார்த்தாலும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறோம். அப்படி இருக்கும்போது விவசாயிகளிடம் மினிமம் சார்ஜஸ் போட்டு வருஷிப்பது தகாத காரியம். மினிமம் சார்ஜஸ் இருப்பதால் அநேக விவசாயிகள் கஷ்டப்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri T. K. Subbiah] [19th August 1961]

செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குறிப்பாக, எங்கள் ஜில்லாவில் சில பகுதிகள் லைசன்ஸ்தாரர்களுடைய பகுதியாக இருப்பதால், அந்த லைசன்ஸ்தாரர்கள் எப்போது அரசாங்கம் தங்கனிடமிருந்து எடுத்துக் கொள்ளுமோ என்ற பயத்தால், அவர்களுடைய பகுதிகளுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்புச் செய்யாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே அரசாங்கம் திட்டவட்டமாக இத்தனை ஆண்டுகளுக்கு அவர்களிடமிருந்து எடுத்துக் கொள்ளப் போவதில்லை என்றாவது அல்லது இத்தனை ஆண்டுக்குள் நாங்கள் எடுத்துக் கொள்ளப் போகிறோம் என்றாவது அறிவிக்க வேண்டும். இந்த நிலைமை தெரியாது இருக்கின்ற காரணத்தினால் தான் அந்தப் பகுதிகளிலே மின்சாரம் விஸ்தரிப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்யப் படுவதில்லை. குறிப்பாக, என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்த வரையில் நோண்டாக்குறிச்சி முதல் திருமானூர் வரையில் உள்ள எந்தக் கிராமங்களுக்கும் கடந்த 10 ஆண்டுக்காலமாக முயற்சி செய்தும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படாமல் இருக்கிறது. இதைப் பற்றி லைசன்ஸ்தாரர்களைக் கேட்டால், நாங்கள் இந்த ஆண்டு அரசாங்கத்திடம் கடன் கேட்டிருக்கிறோம். இந்த வருஷப் பட்ஜெட்டில் சாங்ஷன் ஆனால், இந்த வேலைகளை எடுத்துக் கொள்கிறோம் என்று சொல்லி வருகிறார்கள். இந்தக் குறையை நீக்கி, சீக்கிரமே அந்தப் பகுதிகளுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆனால் எங்கள் பகுதியின் தலைநகரமாகிய உடையார்பாளையம் தாலுகாவிற்கு மட்டும், அது பின்தங்கிய பகுதியாக கருதப்பட்டும், அமைச்சர் அவர்களின் தீவிர முயற்சியாலும், அரசாங்கத்தின் ஒத்துழைப்பாலும் உடையார்பாளையம் முதல் ஜெயங்கொண்டம் வரையிலும் மின் வசதி கிடைக்கப் பெற்றது. அதுவரையில் கிடைத்ததும்கூட, அங்கிருந்து 4 மைல் தொலைவிலுள்ள என்னுடைய தொகுதிக்கு, அது சர்க்காரைச் சேர்ந்த பகுதியாக இருந்தும் கூட, ஒரு கிராமத்திற்குக் கூட மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படாமல் இருக்கிறது. ஆகவே அந்தப் பகுதிக்கு மின்சாரத்தை விஸ்தரிப்பதற்கு உதயாநத்தம், கோடம்புத்தூர், தாழைணத்து ஆகிய பகுதிகள் வரை உடனடியாக மின்சாரத்தை விஸ்தரிப்பதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குறிப்பாக, அங்கு ஆற்றுப் பாசன வசதி இருக்கிறது என்று காரணம் சொல்லப்பட்ட போதிலும், கோடை காலத்தில் கிணற்றுப் பாசனத்தைத்தான் நம்ப வேண்டியிருக்கிறது. தவிர, அங்கு எங்கு பார்த்தாலும் கரும்பு சாகுபடி செய்து, அந்த கரும்புகளை ஆயில் என்ஜின்கள் வைத்து சாறு பிழிந்து வருகிறார்கள். இந்த இடத்தில் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டால், நிறைய சர்க்கரை, வெல்லம் ஆகியவைகளை உற்பத்தி செய்ய முடியும். இதைத் தவிர, அந்தப் பகுதிகளில் ஆயில் என்ஜின்களைத் தவிர, நிறைய பம்பு செட்டுகளும் வைத்து கோடை காலத்தில் தண்ணீர் இறைப்பதால், மின்சாரமும் அவசியமாக இருக்கிறது. அந்த மாதிரி கிராமத்திற்குப் பக்கத்தில் ஒரு மைல் தூரத்திலே மின்சார வசதி இருந்தும், அங்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படாமல் இருக்கிறது. அந்த கிராமங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் தங்களுக்கு மின்சார விஸ்தரிப்புச் செய்யவேண்டுமென்று மனுக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri T. K. Subbiah]

கள் செய்தும்கூட, இன்னும் விஸ்தரிக்கப்படவில்லை. இந்த மாதிரி விவசாய அபிவிருத்திக்கு ஆயில் என்ஜின்களை வைத்துக் கொண்டிருக்கும், என்னுடைய பகுதியிலுள்ள கிராமங்களுக்கு உடனடியாக மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Mr. Deputy Speaker, Sir, the financial statement of the Electricity Board for 1959-60 and 1960-61 is now before this House. Practically we are doing some post-mortem work and in the statement furnished to us, it is stated that the pro forma for the presentation of the budget has not yet been approved by Government and therefore in the usual form it is submitted. The expenditure comes to nearly Rs. 30 crores a year which will be more than one-third of the total budget of the whole State. When such is the case it is but proper that we should have a pro forma for the presentation of the budget in the proper form in which it is being presented in the general budget. This pro forma should be decided by Government at an early date. It could be stated that under the Indian Electricity Supply Act of 1948, the expenditure of the Board is not to be voted by this House. But yet considering the fact that Government are guaranteeing loans raised by the Electricity Board (Government is giving a loan of several lakhs to the Electricity Board), the way in which the money is going to be spent and in what way the expenditure is going to be incurred should be properly made known to the Legislature, at least before the expenditure is incurred. I don't say that the expenditure so far incurred is illegal. Now it is more than one year since 1960-61 is over. What is the use of considering the financial statement relating to that year? No useful purpose will be served.

With this prelude I would state that having had occasion to know the development of electricity in other States when I was at Mussorie in June this year, we must be proud that Madras leads in this respect and we have advanced much more than what we expected. We have exceeded the Second Plan target and in the Third Plan we propose to extend electricity to every village. In this aspect of rural electrification our progress is unique. Though in the consumption of electricity Bombay and Bengal lead us because they were industrialised earlier, we may hope that with the speed with which we are industrialising our State, we will reach at least the second place during the Third Plan period. So far as rural electrification is concerned, on pages 14-18 of the English booklet that is supplied to us, we find that we will be having all villages electrified during the Third Plan period. But there is a stumbling block. That is the licensee system. Either acquire all the licensees or at least tell them that for 10 years from now on, we will not acquire. In this booklet that is supplied to us, it is stated that the programme of acquisition has not yet been decided by Government. Every year it is stated so. The

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar] [19th August 1961]

படுகிறார்கள். வேண்டுமானால் ரேட்டை கொஞ்சம் அதிகப்படுத்தலாமே தவிர, விவசாயிகளுக்கு மிட்டரைக்கொண்டு கன்ஸம்ஷன் பேரில் சார்ஜை வசூலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தவிர, அடிக்கடி மின்சார வெட்டு ஏற்படுவதின் காரணமாக விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆனால் இந்த வருஷம் ஒருவிதமாக நாம் சமாளித்தோம். சமாளித்தபாதிலும், மின்சாரம் தேவையான அளவுக்கு இல்லாத காரணத்தினால் தான் நமக்கு இம்மாதிரியான கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டு வருகின்றன என்பதைப் பார்க்கிறோம். அதிலும் குறிப்பாக, குரூப்பின் அதாவது இணைப்புத் திட்டம் கொண்டு வருவதன் காரணமாக மக்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இரவில் கனக்ஷன் கொடுத்து, தண்ணீர் இறைக்கவேண்டுமென்று விவசாயிகளைக் கூறினால் அது சாத்தியமான காரியமல்ல. அவர்கள் பகலில் நிலத்தில் அநேகவித கஷ்டங்கள் பட்டுவிட்டு இரவில் தூங்கும் நேரத்தில் மறுபடியும் கனக்ஷன் கொடுத்து, தண்ணீர் இறைக்கும்படி சொன்னால், அவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். வேண்டுமானால் தொழிற்சாலைகளுக்கு இரவில் கனக்ஷன் கொடுக்க, அவர்களை இரவில் பயன்படுத்திக் கொள்ளும் படி செய்து விட்டு, ஏழை விவசாயிகளுக்கு அவசியம் பகலில் கனக்ஷன் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். விவசாயத்தைப் பொறுத்த மட்டில் இதை அவசியம் செய்ய வேண்டும்.

இம்மாதிரி கனக்ஷன் கொடுப்பதிலே லஞ்ச ஊழலும் அதிகமாக ஏற்படுகிறது. குறிப்பாக, என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்த வரையில் என்னிடம் அதிகமாக புகார்கள் இம்மாதிரி வருகின்றன. இதனால் என்னுடைய பிராந்தியத்திலே உள்ள விவசாயிகள் அதிகமாக பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இதைப் பற்றியும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் யோசித்து ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். தவிர, மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்ட அநேக இடங்களில் சரியான முறையில் இன்னும் கனக்ஷன் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். கம்பங்கள் போடப்படவில்லை. லயின்கள் இழுக்கப்படவில்லை. இதனாலும் அநேக விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இவைகளையும் உடனடியாக கவனித்து, மின்சாரம் சரிவர கிராமங்களுக்கு நல்லமுறையில் விநியோகிப்பதற்கும், போதுமான லயின்கள் இழுப்பதற்கும் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தவிர, இந்த அறிக்கையில் பாக்வேர்ட் ஏரியா, பார்வேட் ஏரியா என்று இரண்டாக பிரித்து பின்தங்கிய பிரதேசம். முன்தங்கிய பிரதேசம் என்று நிர்ணயித்திருப்பதைப் பார்த்தோம். இதை எந்த அடிப்படையில் நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. பின்தங்கிய பிரதேசம் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சில பிரதேசங்களில் அநேகமாக எல்லா பகுதிகளுக்கும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டுள்ளதைப் பார்க்கிறோம். இப்படியெல்லாம் இல்லாமல் எந்தப் பகுதிகளில் விவசாயத்தில் உற்சாகம் காட்டுகிறார்களோ, அந்த இடங்களுக்கு எல்லாம் மின்சாரம் விநியோகிக்க ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliyar]

கொள்கிறேன். பின்தங்கிய பிரதேசங்களில் ஒரு குதிரை வேக ஓட்டத்திற்கு ரூபாய் 35 என்றும், முன்தங்கிய பிரதேசங்களுக்கு எல்லாம் ஒரு குதிரை வேக ஓட்டத்திற்கு 50 ரூபாய் என்றும் இந்த அறிக்கையில் போடப்பட்டு இருக்கிறது. இந்த டிபாசிட் கொடுக்க வேண்டிய தொகையை எந்தெந்தப் பிரதேசத்திற்கு எவ்வளவு ரேட்டுகள் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெளிவாகத் தெரியப்படுத்த வேண்டும்.

தவிரவும், இன்னும் நம் ராஜ்யத்தில் இந்த பிரைவேட் அண்டர் டேக்கிங்ஸ் (Private undertakings) இருந்துகொண்டு இருக்கிறது. இதைப்பற்றி அநேகவித புகார்கள் எல்லாம் கூறப்பட்டு வருகிறது. சர்க்கார் அநேக துறைகளில் கடன் வாங்கி பல துறைகளில் ஈடுபடுவது போல், இந்தத் துறைக்கும் கொஞ்சம் தொகை ஒதுக்கி பிரைவேட் அண்டர் டேக்கிங்குகளை யெல்லாம் இல்லாமல் செய்து, அவற்றை யெல்லாம் சர்க்காரே எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்படி எடுத்துக் கொண்டால் தான், இன்னும் அதிக வேகமாக பல கிராமங்களுக்கு மின்சாரத்தை விஸ்தரிக்கவும் முடியும். அதற்கான முயற்சிகளை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

விவசாயத்தைப் பொறுத்த வரையில் இந்த மினிமம் சார்ஜை அடியோடு நீக்கிவிட வேண்டும். இதனால் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். கிணற்றில் தண்ணீர் இல்லாவிட்டாலும், அவர்கள் இந்த மினிமம் சார்ஜை கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இந்த மினிமம் சார்ஜை நீக்கி, வேண்டுமானால் ரேட்டை கொஞ்சம் உயர்த்தி, கன்ஸம்ஷன் எவ்வளவு ஆகிறதோ அந்த அளவுக்கு சார்ஜ் விதிக்கும்படி செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த யோசனையை சர்க்கார் யோசித்து, உடனடியாக இவ்விஷயத்தில் எவ்வளவு தூரம் நன்மை செய்ய முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் உதவும்படியாகக் கேட்டுக் கொண்டு, என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMIAH : சார்ஜை உயர்த்திக் கொள்ளலாமா?

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : வேண்டுமானால் உயர்த்திக் கொள்ளலாம்.

* SRI T. K. SUBBIAH : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மானியக் கோரிக்கை விவாதத்திலே மின்னிறை இலாகா நல்லமுறையில் வேலை செய்து, எல்லோரும் பாராட்டக்கூடிய இடத்திலே, நானும் பாராட்ட வேண்டிய இடத்திலே இருந்தும், இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே குறை சொல்லக் கூடியவனாக இருக்கிறேன் என்பதைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். குறிப்பாக பின்தங்கிய பிரதேசம் என்று சொல்லக்கூடிய த. பழநி என்ற இடத்திலே பல ஆண்டுக் காலமாக சொல்லி வந்தும், இதுவரையும் ஒரு கிராமத்திற்குக் கூட மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படவில்லை. வெள்ள அலுவல் காரணமாக அதற்கு அடுத்துள்ளப் பகுதிக்கு வந்து போன அமைச்சர் அவர்கள் அந்தப் பகுதிகளுக்கு எல்லாம் நல்ல முறையிலே விஸ்தரிப்பு வேலை செய்யும்படி உதவியிருக்கிறார்கள். அதேபோல் இந்தப் பகுதிக்கும் அவர்களுடைய கவனத்தைச்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri R. Srinivasa Iyer] [19th August 1961]

electricity supply undertakings are not prepared to invest capital for fear of acquisition soon after. They come to Government for loans. Rs. 25 lakhs is going to be given as loan during 1961-62. That will not be enough. In Arantangi taluk, there is an agitation for electrifying Ayankudi, Arasangulam and Subramanyapuram. The annual return from these villages is expected to be 20 per cent and not 15 per cent as is required. But the licensee, viz., the South Madras Electricity Corporation have applied for a loan. I would request that priority may be given to these places where there is no command of irrigation water from the Couvery-Mettur Project. There are already oil engine pumpsets working. Here lands are not commanded; they are at a higher level and therefore already oil engines are working. This place must be given preference because we have got to increase food production. For the three villages which are contiguous and wherein there are several houses built at a cost of more than Rs. 50,000 each the cost of extending electricity will not be much. The Panchayats are prepared to pay several thousands of rupees a year for electrification. I would submit that while granting loans, some list may be forwarded to the South Madras Electricity Corporation to electrify such of those places which are not commanded by irrigation project and which will make the best use of the power that would be supplied. In this connection I desire to bring to the notice of Government that electrification of Avanam and Tiruchitrabalam, which has been sanctioned some time ago, is being delayed for some reason or other. The loans granted must be enhanced and whenever a private electric corporation approaches Government for loan, Government may be pleased to allocate certain amount for each. For rural electrification, I would also suggest that there must be a phased programme for each district. In this respect the Electricity Board is not properly representative. There is no non-official member in the Electricity Board. Last year when the same subject was discussed here, the Hon. Minister for Electricity stated that non-official members have been appointed in the Development Council for the State and in the District Development Councils. I respectfully submit that in a Board in which the amount of expenditure runs to several crores of rupees amounting to nearly one-third of the budget of the State, it is but proper that non-official members should be there, for the reason that they will take more interest in scrutinising the estimates, sanctioning estimates, in seeing whether excess expenditure has been incurred and if so properly incurred. When in other Electricity Supply Undertakings, non-officials have been appointed as members of the Board of Directors, it is but proper that in the State Electricity Board, non-officials are included, because it would then be possible to scrutinise each and every item in detail.

There are certain points which are being referred to by the public. I shall express certain opinions. The Accounts Department in any undertaking must be independent of the Chief Officer

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

of the undertaking. It is the Accounts Department that acts as a real check on the estimates sanctioned and on the expenditure incurred for the hydro-electric and other thermal projects, including maintenance and operation. It is but proper that the Accounts Section in the Electricity Board should be independent of the Chief Engineer; the Chief Controller of Accounts should be independent of the Chief Engineer though he will be subordinate to the Electricity Board. Otherwise it is not possible for the Accounts Section to be a check that it is in every other department. There are several tenders which are called for and which are published in the newspapers. Sometimes global tenders are called for running to several crores of rupees. I cannot say definitely there is any irregularity as the details are not placed before us. Yet it is but proper that the public should know all these things. That is why I say non-official member should be there on the Board. Certain tenders are said not to have been accepted even though they were lowest tenders. There may be good reasons for not accepting them. But how are the public to know about these things? When this question of the Accounts Department being made independent was discussed, Chairman of the Electricity Board, who is now on leave, seems to have accepted it on principle. But it has not so far been carried out.

While acquiring an electricity undertaking, the value has got to be fixed. We have got to acquire several new undertakings. When that is done, there also the experience of non-officials who have been running this business and who are experienced in that line, and their services would be very useful.

So far as the cut in electric supply is concerned, the cut in the last year could not be avoided. The book given to us was perhaps prepared before the cut was imposed. We hope that at least in the Third Plan, an atomic plant will be installed (let me not quarrel now regarding the place in which it is to be located) in our State so that it will be possible not to have any cut in electric power for domestic as well as agricultural pumpsets, in future. The all-round progress made in the generation of electricity, the laying of thousands of miles of high and low tension lines during the Second Plan augur well for the Third Plan also. Even in the book circulated to the Members, it is stated that electrification of 1,000 villages every year and installation of 15,000 pumpsets every year will be maintained during the Third Five-Year Plan. As I have already stated, electric power is required also for small-scale industries in rural areas. The sooner we electrify all the villages, the better it would be.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் கீழே, தமிழ்நாட்டில் மின்சார அபிவிருத்தியைக் குறித்து, அமைச்சரவர்கள் சமர்ப்பித்துள்ள அறிக்கையைக் கவனிக்கும்போது சில முக்கியமான விஷயங்கள் தெள்ளத் தெளிவாகக் காணப்படுகிறது.

10-6
a.m

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri S. Pakkirisami Pillai] [19th August 1961]

மூன்றாவது திட்ட காலத்தில், மின்சாரத்தைப் பொறுத்த வரையில் கொடுத்திருக்கும் தகவலிலிருந்து செலவு சுமார் ரூ. 100 கோடி பிடிக்கும் என்றும், நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி மூலமாகவும், அனால் மின்சார வழியாகவும் கிடைக்கும் உபரி உற்பத்தியைச் சேர்த்து 13½ லட்சம் கிலோ வாட்ஸ் நமக்குக் கிடைக்கும் என்றும், நம் தமிழ் நாட்டில் தேவைப்படுகிற உற்பத்தித் திறன் சுமார் 14½ லட்சம் கி. வா. என்றும், இந்த உபரித் தேவையையும் இதர வழிகளில் கிடைக்கும் உற்பத்தியையும் வைத்து பார்த்தால், சுமார் 6 லட்சம் கி. வா. பற்றாக்குறையாக இருக்கும் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்தப் பற்றாக்குறையைப் பூர்த்தி செய்ய என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க யோசனை செய்திருக்கிறார்கள் என்று பார்க்கும்போது, அதற்கு அனு சக்தி மின்சார நிலையத்தை உண்டாக்கலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. அந்த நிலைமைக்கு மத்திய சர்க்காரே அல்லது திட்டக் கமிஷனே ஒத்துக் கொள்ளவில்லையென்றால், அதை வற்புறுத்தியிருக்கிறோம், அப்படி அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை யென்றால், மேற்கொண்டு மூலதனச் செலவை ஒத்துக்கொள்ள மாட்டோம், கொடுக்க மாட்டோம் என்று சொன்னால், தனியார் துறைக்கு ஊக்கம் கொடுக்கலாம் என்ற யோசனை அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது என்று எடுத்துக் காண்பித்திருக்கிறார்கள். தமிழ் நாட்டில் உள்ள 19,900 கிராமங்களில், ஏற்கனவே மின்சாரம் அளிக்கப்பட்ட 11,000 கிராமங்கள் போக பாக்கி 9,000 சிலலரை கிராமங்களுக்கு இந்த மூன்றாவது திட்டத்தில் மின்சார வசதி அளிக்கலாம் என்று கண்டிருக்கிறது. மேலும் தமிழ் நாட்டில் இருக்கும் பஞ்சாலை மற்ற தொழில்களில் ஈடுபட்டிருக்கும் தொழிலாளிகளுக்கு மூன்றாவது ஷிப்டு வேலை செய்ய மின்சார சக்தியைக் கொடுக்க போர்டார் உத்தரவிட்டுள்ளார்கள் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். அப்படிச் சொல்லும்போது, அப்படி அனுமதி கொடுத்திருந்தும், பலவிதக் கட்டுப்பாடுகள் இருக்கின்றன. இந்த மணி நேரத்திலிருந்து, இந்த மணி வரையில் தான் வேலை செய்ய வேண்டும், ஒரே நாளில் இரண்டு, மூன்று இடங்களில் வேலைசெய்யக் கூடாது என்பது போன்ற கட்டுப்பாடுகளின் காரணத்தினால், எப்படி மூன்றாவது ஷிப்டு வேலை செய்ய முடியும்? எட்டு மணி நேரம் வீதம் மூன்று ஷிப்டுகள், இந்தக் கட்டுப்பாடுகளின் கீழ், செய்ய இடம் ஏது? மூன்றாவது ஷிப்டு செய்ய முடியாது என்பது தெள்ளத் தெளிவு. இல்லை, முதலாளிகள் தான் குறைந்த மணி நேரம் வேலைசெய்ய ஒத்துக் கொள்வார்களா? ஆகவே, இந்த மூன்றாவது ஷிப்டு என்பது செய்ய முடியாத காரியம்.

ஒரு நபர் மின்சார உபயோகமானது, இரண்டாவது திட்ட காலத்தில் 60 யூனிட்டாக இருந்தது, அது மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் கடைசியில் 160 யூனிட்டாகனாக்க முடியும், அதற்கு வசதி செய்து கொடுக்கப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்லிவிட்டுக் கடைசியில், மேல் நாடுகளில் தனி நபர் 'சராசரி' 'பர் காபிடா கன்சம்ஷன்' 2,000 யூனிட்டி, 4,000 யூனிட்டி என்று உபயோகிக்கிறார்கள் என்று சொல்லி, நம் நாட்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDNET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri S. Pakkirisami Pillai]

டையும் இதர நாடுகளையும் ஒப்பிட்டுக்கொள்ளுங்கள். இந்த ஒப்பீையைப் பார்க்கும்போது, ஆச்சரியமாகவும் வியப்பாகவும்தான் இருக்கிறது. அவ்வளவு பிற்போக்கான நிலையில், பின் தங்கிய நிலையில் நம் நாடு இன்னும் இருந்து வருகிறது. அவர்களது நிலைக்கு வர நமக்கு வெகுகாலம் பிடிக்கும்போல் இருக்கிறது. நாம் பொருளாதாரத்திலும் மற்ற வகைகளில்கூட அவர்களுக்குச் சமமாக வந்தாகவேண்டும் அம்மாதிரி முயற்சியில் நம் மின்சாரத் துறை எஞ்சியிருக்கும், அலுவலர்களும், தொழிலாளிகளும் கூடியிருந்து வேலை செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் நமது நன்றி. இனிமேலும் அவர்களுக்கு ஊக்கமளிக்கும் முறையில் அவர்களை உற்சாகப்படுத்தும் வழியில் காரியங்கள் செய்யவேண்டும் என்று அமைச்சரவர்கள் சொல்வதை நாம் ஒப்புக் கொள்ள வேண்டும். அதே சமயத்தில் தொழிலாளர்கள் நலன் என்று வரும் சமயத்தில் மட்டும் சிக்கனம் பார்ப்பதும் கூடாது என்பதை சொல்ல விரும்புகிறேன். எல்லோருமாகச் சேர்ந்து போட்டி போட்டுக்கொண்டு அபிவிருத்திக்குக் கொண்டு வருவதைப் பற்றி சந்தோஷமடையத்தான் வேண்டும். அவர்களுக்கு நம் நன்றியையும் செலுத்த வேண்டும். ஆனாலும், தொழிலாளர்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் செயல் முறையில் பார்க்கும்போது சில பல கட்டுப்பாடுகளை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் தானேல்லாம் வேலைசெய்துதான் ஆகவேண்டும். தொழிலாளிகள் காலையில் ஆறு அல்லது ஆறரை மணிக்குத் தொழிற்சாலையில் சூழைய வேண்டும். பிறகு மத்தியான சாப்பாட்டுக்காக அரை மணி அல்லது முக்கால் மணி நேரம் கிடைக்கிறது. அதற்குள்ளே அவர்கள் ஓடி, ஓடி சாப்பிட்டு விட்டு திரும்பி வரவேண்டும்; வந்து தொழிற்சாலையில் மெஷின் மெஷினாகச் சென்று வேலை செய்ய வேண்டும். அந்த நிலையில்தான் தொழிலாளிகள் வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். நடு நிசியிலும் வேலை செய்யப்படியாக இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி ஒரு பெருத்த உழைக்கும் கூட்டத்தைக் கஷ்டப்படுத்தி மற்றவர்களுக்கு வசதி செய்து கொடுக்கும்படியான முறையைத் தவிர்க்க வேண்டும். இம்மாதிரியான கஷ்டம் இல்லாமலேயே உற்பத்தியைப் பெருக்கி, அதிகமான அளவுக்கு விஸ்தரிக்கும்படியான நிலையில் அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யலாம். 'ராப் பிடர் அண்டு பே பால்' என்ற கொள்கை இந்தத் துறையிலிருந்து நீக்கப்பட வேண்டும். இம்மாதிரியான நிலைமை அங்கு இருக்குமானால், மேலும் கசத்து போரும்படியான நிலைக்கு தொழிலாளர்கள் அங்கு வந்துவிடுவார்கள். எந்தப் பகுதியாருக்கும் இன்னல் இல்லாத வகையில் மின்சாரத் துறை நடந்துகொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

* SRI V. K. KRISHNAMURTHI : அவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டு அரசினர் மின்சாரக் குழுவின் வரவு செலவுத் திட்டத்தை நான் வரவேற்றுப் பாராட்டுகின்றேன். தலைசிறந்த நல்ல திட்டமாக இது விளங்குவதோடு மாத்திரமல்லாமல், விவசாய

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri S. Ramalinga Padayachi] [19th August 1961]

“முன்னேற்றமடைந்த பகுதியில் அதிகப்பட்ச விசேஷ உத்தரவாதத் தொகை, குதிரை சக்தி ஒன்றுக்கு ரூ. 50-லிருந்து ரூ. 45-ஆகக் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. பின்னடைந்த பிரதேசங்களில் இது குதிரை சக்தி ஒன்றுக்கு ரூ. 35-ஆகக் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது” என்று அறிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயப் பெருக்கமானது எந்த இடத்தில் ஏற்பட்டாலும் அது நல்லதே. முற்பட்ட பகுதி, பிற்பட்ட பகுதி என்று விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரையில் பிரிக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆனால், தொழில்களைப் பொறுத்தவரையில் பிரித்தால் பரவாயில்லை. ஆகவே, முற்பட்ட பகுதியாக இருந்தாலும், பிற்பட்ட பகுதியாக இருந்தாலும், எல்லா இடங்களிலும் விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரையில் அதிகப்பட்ச விசேஷ உத்தரவாதத் தொகை குதிரை சக்தியொன்றுக்கு ரூ. 35-ஆக இருப்பது நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன்.

மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில்கூட, நமக்குப் போதிய, அளவு மின்சாரம் கிடைக்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. நமக்குக் கிடைக்கக்கூடிய 8.67 லட்சம் கிலோவாட் மின்சாரத்தைக் கொண்டு 60 சத விதிக் தேவையைத்தான் பூர்த்தி செய்துகொள்ள முடியும். இன்னும் அதிகமாகத் தேவைப்படுகிறது. மூன்றாவது திட்ட காலத்திற்குள் 13.47 லட்சம் கிலோவாட் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யமுடியுமென்றாலும்கூட, நிலையான உற்பத்திச் சக்தி 8.67 லட்சம் கிலோவாட்டாகத்தான் இருக்கும் என்ற புள்ளி விவரத்தைப் பார்க்கும்போது, நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் பற்றாக்குறை பூர்த்தி செய்யப்பட்டு, முழு உற்பத்திச் சக்தி பெருகி, நமது மாநிலத்தில் எங்கு பார்த்தாலும், மின்சார வசதியைப் பார்க்க முடியும் என்ற நம்பிக்கை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, முழு மூச்சில் திட்டமிட்டபடி உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டும். மூன்றாவது திட்டத்தில் ரூ. 100.19 கோடி ரூபாய் வரையில் மின்சார அபிவிருத்திக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருப்பது போல், நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திற்கு இன்னும் அதிகமாக தொகை ஒதுக்கி அபிவிருத்தி செய்தால் நமது மாநிலத்தில் மின்சாரம் எல்லா இடங்களுக்கும் கொடுக்கமுடியும். அடுத்த படியாக எங்கள் பகுதியிலே எங்கே பார்த்தாலும் நிறையக் கிணறுகள் இருக்கின்றன. இறவை மூலமாகத் தண்ணீர் இறைத்து வருகிறார்கள். அந்தக் கிணறுகளுக்கு எல்லாம் உடனடியாக மின்சாரம் சப்ளை செய்து இந்த ஆண்டிலேயே மின்சார பம்பு செட்டுகள் அங்கே வைப்பதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை செய்யவேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னும் எங்கள் பகுதியிலே லைசென்சு எரியா இருப்பதாக எனக்கு முன் பேசிய சக மேம்பர்கள் சொன்னார்கள். அதையும் நீக்கி மின்சார போர்டின் கீழேயே நிர்வாகம் வரும்படியாகச் செய்யவேண்டும். மின்சார போர்டே அந்தப் பகுதியையும் எடுத்துக்கொண்டு நடத்தினால் தான் நன்றாக இருக்கும். தனியா ஈட்டி லைசென்சு இன்னும் இருப்பதைக் காரணம் இருக்கக்கூடிய பகுதிகளைத்தான் எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். மற்ற இடங்களுக்கு விஸ்தரிப்பதில்லை. எங்கள் பகுதியைப் போன்ற பிற்பட்ட பகுதி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri S. Ramalinga Padayachi]

களுக்கும் உடனடியாக விஸ்தரிக்க தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று முதல் அமைச்சர் அவர்களையும், மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்களையும் கேட்டுக்கொண்டு இத்துடன் என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

SRI P. S. SANTHANAM: சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் மின்சார போர்டு வரவுசெலவுக் கணக்கு விவாதத்தின்மீது என்னுடைய கருத்தினைச் சொல்ல விரும்பும் உடையவனாக இருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த மின்சார திட்டத்தின்கீழ்-நாம் சுதந்திரம் பெற்ற பின்னர் அடியடியாக மின்சாரம் இருந்து பதினொன்று, இருபத்தொன்று, அறுபது, அறுபத்தொன்று என்று படிப்படியாக முன்னேறியிருப்பதைப் பார்க்கிறோம். உண்மையில் ஒருவிதத்தில் இதைப்பற்றி சந்தோஷப்படத்தான் வேண்டும். அதுவும் இரண்டாயிரம், நாலாயிரம் என்று உயர்ந்துகொண்டே போய் விவசாயிகள் அதிகமானபேர் நன்மை அடைகின்ற நிலையையும் பார்க்கிறபோது பெருமை அடையவேண்டும். நம்தாட்டில் தாறுக்கு 80 பேர்களுக்குமேல் விவசாயத்தில் தான் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். மேல் நாடுகளில் எட்டுபேர், ஐந்துபேர்வந்தான் விவசாயிகளாக இருப்பார்கள் என்று நமது நிதி அமைச்சர் திரு. சப்பிரமணியம் அவர்கள் சுற்றுப் பிராயணம் செய்துவந்தபிறகு கனத்திறந்து கண்ட உண்மையை விளக்கியிருக்கிறார்கள். இங்கு அப்படியில்லை. அதுவும் தமிழகத்தில் தான் அதிகமாக மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வடாற்காட்டில் உள்ளவர்கள் அதிகமாக உபயோகப்படுத்துகிறார்கள் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஆகவே வட ஆற்காட்டைச் சேர்ந்த நான் பெருமைப் படவேண்டும். இருந்தாலும் அந்த மாவட்ட அளவில் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் குறைபாடுகள் சொல்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு நல்லமுறையில் அந்தத் திட்டம் பயன்படவேண்டுமானால் பாலாறு பேசின் விதியை எடுத்துவிட்டு அங்குள்ள பகுதியில் மின்சார பம்பு செட்டு வைப்பதற்கு அனுமதி கொடுத்தால் தஞ்சை மாவட்டத்தை எட்டிப்பிடிக்கின்ற சிறந்த நிலவளப் பகுதியாக இது ஆகும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மின்சார திட்டத்தினால் விவசாயிகளுக்கு நல்ல பலன் கிடைக்க வேண்டும் என்று நாம் விரும்புகின்ற நேரத்தில் மின்சாரக் கருவிகள் கிடைக்காத அவல நிலை நிலவுகிறது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களே நன்கு உணர்வார்கள். அந்த நிலையைப் போக்கவேண்டுமானால் மின்சார போர்டு கூட்டுறவு இலாகா மூலமாக விவசாயிகளுக்கு நேரிடையாக மின்சாரக் கருவிகளை விற்பனை செய்ய ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். அதற்கான வழிவகைகளை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று. விவசாயிகளுக்கு மின்சாரம் வழங்குவதில் ஒரு குடும்பத்தில் நான்கு ஏக்கர் நிலம், ஐந்து ஏக்கர் நிலம் இருக்கும். அண்ணன் தம்பி இரண்டு பேர்களுக்கும் பொதுவாக ஒரு கிணறு இருக்கும். அதில் சரிபாதி இரண்டுபேருக்கும் சொந்தம் என்றால்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. K. Krishnamurthi] [19th August 1961]

யத்திற்கும் கைத்தொழிலுக்கும் மிகச் சிறந்த முறையிலே அறம் செய்துகொண்டிருக்கிறது. என்றாலுங்கூட, வடாற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், இதனுடைய வளர்ச்சி முழுவதும் பலன் அளிக்காமல் இருப்பதற்குரிய பல தடைகள் இருக்கின்றன என்பதை நான் வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

குறிப்பாகக் கூறுகின்றபோது, பாலாறு பேசின் ஆக்ட் என்ற சட்டம் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் நிலவியிருக்கிறது. அதன் காரணமாக இரண்டு ஆயிரம் அடி இடைவெளியில் மின்சாரம் பரப்பப்படக்கூடாதென்ற திட்டம் இருப்பது மட்டுமல்ல, பாசனக் கால்வாய், ஊற்றுக் கால்வாய் ஓடும் இடத்திற்கு அருகிலும் மின்சார பம்பு செட் அமைக்கக் கூடாது என்ற விதி இருக்கிறது. பாசனக் கால்வாய், ஊற்றுக் கால்வாய், பாலாறு பேசின் டூல்ஸ் இவை குறுக்கிடுவதனால் வடாற்காடு மாவட்டம் முழுப் பலனை அடைய முடியவில்லை.

ஒரு கிணற்றுக்கு ஒரு பம்பு செட் இருக்குமானால், அதைச் சுற்றியுள்ள இரண்டாயிரம் அடி வரையில் மீண்டும் பம்பு செட் அமைக்கக் கூடாது என்ற வகையில் மின்சாரத் துறையிலே ஒரு சட்டம் இப்பொழுது அமுலில் இருக்கிறது. பாலாறு பேசின் ஆக்ட்டை வெல்லக் கூடிய முறையில், சமுதாயம் பலன் அடைய முடியாத வகையில், ஒரு கிணற்றைச் சுற்றியுள்ள இரண்டாயிரம் அடிக்கு மீண்டும் மின்சார பம்பு செட் வைக்கக் கூடாது என்ற விதி இருப்பதால் வடாற்காடு மாவட்ட விவசாயிகள் அத்தனை பேரும் துன்பப் படுகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

பைசன்ஸ்தார் பகுதி என்ற மற்றொரு அவலம் இருக்கிறது. வட்டி, வாடகை, லாபம் என்ற மூன்றையும் அடிப்படையாகக் கொண்டு இவர்கள் இருக்கிறார்கள். சமுதாயம் பலன் அடைய வேண்டுமென்ற எண்ணத்தை அவர்கள் கைவிட்டு, லாபத்தையே அடிப்படையாகக் கொண்டு இயங்குகின்ற காரணத்தால், அரசாங்கம் எடுத்துப் பரப்பும் பகுதியில் எந்த அளவு விரிவாகவும் கூறு கூறுப்பாகவும் பரப்பப்படுகிறதோ அந்த அளவுக்குப் பரப்பப்படவில்லை. ஏறக்குறைய நான்கு ஆண்டுகளாக இதே நிலை வடாற்காடு மாவட்டத்தில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. ஒரு அங்குலம்கூட முன்னேற்றம் அடைய முடியவில்லை. விவசாயிகள் பட்ட துன்பம் மேற்கொண்டும் பட்டுக்கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் அறிக்கையைப் பார்க்கும்போது, எந்த எந்தப் பகுதிகள் பின் தங்கி இருக்கின்றனவோ, எந்த எந்தப் பகுதிகள் மிகச் சிறந்த முறையில் விவசாயத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கின்றனவோ அந்தப் பகுதிகளுக்கு முன்னேடியாக, முன்மையாக இந்த மின்சாரம் வழங்குவதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தமிழகத்தைப் பொறுத்த வரையில், தஞ்சாவூருக்கு அடுத்து விவசாயத்திலே இரண்டாவது விளங்கும் பகுதி வடாற்காடு மாவட்டம் என்பது அனைவரும் அறிந்ததே. பாலாறு பேசின் ஆக்ட் தடையும், சப்பை சானல் தடையும் ஊற்றுக் கால்வாய்த் தடையும், ஒரு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri V. K. Krishnamurthi]

கிணற்றுக்கும் மற்றொரு கிணற்றுக்கும் இடையே இரண்டாயிரம் அடி தூரம் இருந்தால், பம்பு செட் வைக்கக்கூடாது என்ற குறைகளும் தடையும் மலைபோல் குவிந்திருந்தாலும், வடாற்காடு மாவட்டம், அங்குள்ள விவசாயிகளின் உழைப்பு காரணமாக விவசாயத்தில் இரண்டாவது மாவட்டமாக விளங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. இந்தத் தடைகள் அத்தனையையும் நீக்கி, மிகச் சிறந்த முறையில் வடாற்காடு மாவட்டத்தில் அரசாங்கம் விசைந்து, பாபாபுடன் துழைந்து சிறந்த முறையில் பணியாற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

கணியம்பாடிப் பகுதி வட்டார வளர்ச்சியில் இருந்தாலும், அங்கு விவசாயிகள் மின்சாரத்தை அனுபவிக்கக்கூடிய வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். என்றாலும்கூட, 12 யூனிட்டிகள் என்பது 21-ஆக வளர்த்து, இப்பொழுது 60 யூனிட்டிகளாக வளர்ந்திருக்கும் முறையைப் பார்க்கும்போது, இந்தத் திட்டம் சிறந்த முறையில், தமிழ்நாட்டுக்கு மிக விரிவான முறையில், பலன் அளிப்பது மட்டுமல்ல, அனைத்தந்தியாவுக்கு வழ்காட்டியாக, முன்னேடியாக இருந்தாலுங்கூட, வடாற்காடு மாவட்டம், பாலாறு பேசின் சட்டத்தால் பின்தங்கியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தைத் தகர்த்தெறிந்து எல்லா விவசாயிகளும் பலன் அடைவதற்காக ஆவன செய்யுமாறு கேட்டுக்கொண்டு, இந்த வரவு செலவுத் திட்டத்தை வரவேற்று ஆதரிக்கிறேன்.

* SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நமது மாநில மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்த மின்சார அறிக்கையை ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது மாநிலத்தில் மின்சார விஸ்தரிப்பு அதிகவேகமாக முன்னேறி வருகிறது. அதற்கு மின்சார அமைச்சர் அவர்கள், இன்ஜினியர்கள் இவர்களுடைய முயற்சிதான் காரணம் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை.

நமது நாட்டிலே மின்சாரம் அதிகமான அளவுக்குக் கிடைத்தாலுங்கூட, தரதிருஷ்டவசமாக, எங்கள் உடையார்பாளையம் தாலுகாவில் இதுவரையில் விஸ்தரிக்கப்படாமலிருந்தது. இப்பொழுது கொடுத்த அறிக்கையில் உடையார்பாளையம், பெரம்பலூர், முசிரி தாலுகாக்களுக்கு இந்த ஆண்டில் மின்சாரம் கொடுப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக நான் மிகவும் சந்தோஷம் அடைகிறேன்.

உடையார்பாளையம் தாலுகாவில் இதுவரை எந்தவிதமான முன்னேற்றமும் இல்லாமலிருந்தது. பதினான்கு ஆண்டு காலமாக அங்கு மின்சார விஸ்தரிப்பு நடைபெறாததற்குக் காரணம், அங்குள்ள பைசன்ஸ்தார்தான். அந்த நிலைமையை இப்பொழுது மாற்றியமைத்து, அரசாங்கமே அந்தப் பொறுப்பை எடுத்துக் கொண்டிருப்பதால், உடையார்பாளையம் தாலுகா முன்னேறி வருவதைக் கண்டு நான் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri S. Ramasami Thevar] [19th August 1961]

மின்காய் அனுப்பிக்கொண்டிருக்கிறோம். அப்பகுதி மக்களுக்கு மின்சாரம் கொடுத்தால் அவர்கள் அதிகமான அளவில் அபிவிருத்தி செய்வார்கள் என்று சொல்லவிரும்புகிறேன்.

(Srimathi T. N. Anandanayaki in the chair.)

மற்றும் மின்சார வெட்டு ஏற்படும் காலத்தில் விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். விவசாயிகள் அப்போது கவலைக்கட்டி தண்ணீர் பாய்ச்சவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. உண்மையிலேயே விவசாய அனுபவம் பெற்றவர்கள் கவலைக் கட்டித் தண்ணீர் பாய்ச்சுவதில் எவ்வளவு கஷ்டம் இருக்கிறதென்று சொல்லுவார்கள். மோட்டார் வைத்து தண்ணீர் இறைக்கும் விவசாயிகளுக்கு இவ்வளவு கஷ்டம் ஏற்படாது. ஆனால் புஞ்சை நிலத்தையே நம்பி வாழும் விவசாயிகளுக்கு அதிக கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. சாதாரணமாக புஞ்சை நிலத்தைப் பயிரிடவேண்டுமானால் பாத்திரிட்டு, ஒவ்வொரு பாத்திரிக்கும் தண்ணீர் பாய்ச்சவேண்டும். அப்படி இரவில் பாய்ச்சும்போது ஒரு பகுதிக்கு தண்ணீர் பாயும் ஒரு பகுதிக்கு தண்ணீர் பாயாது. இதனால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன என்பதை நான் சொல்லத் தேவையில்லை. ஆகவே விவசாயிகளுக்கு முக்கியமாக தண்ணீர் இறைப்பதற்கு பகலில் மின்சார வசதி செய்துகொடுக்கவேண்டுமென்று பேரிதும் வேண்டிக் கொள்ளுகிறேன். மற்ற தொழில்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை மின்சார வெட்டு இருந்தாலும், விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரை மின்சார வெட்டு கூடாது. ஏனென்றால், மற்றத் தொழில்களுக்கு மின்சாரவெட்டு ஏற்பட்டால் அவர்கள் சில நாட்கள் கழித்து வேலையைத் துவங்க முடியும். ஆனால் விவசாயத்தைப் பொறுத்தவரையில் குறிப்பாக மின்காய் போன்ற பயிரை எடுத்துக்கொண்டால் ஒன்றிரண்டு நாட்களுக்கு தண்ணீர் பாய்ச்சாவிட்டால் அது பட்டுப்போய் உற்பத்தி பாதிக்கும். ஆதலால் விவசாயிகளுக்கு மின்சாரம் விநியோகிப்பதில் முதலிடம் கொடுப்பதோடு மின்சார வெட்டு இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். என்னுடைய பகுதி மிகவும் பிற்போக்கான பகுதி, எழைகள் நிறைந்த பகுதி என்று பல தடவை சொல்லி இருக்கிறேன். சுற்றுப் பயணம் செய்யும்போது அமைச்சர்களும் இப்பகுதியின் பிற்போக்கை உணர்கிறார்கள். ஆனால் எதுவும் செய்வதில்லை. நேற்று கூட ஸ்ரீ வேதரத்தினம் அவர்கள் பேசும்போது தஞ்சை ஜில்லாவில் மின்சாரம் விநியோகிப்பது பேரிதும் குறைவென்று சொன்னார்கள். ஆனால் அதைவிட எங்கள் பகுதியில்தான், அரந்தாங்கி பகுதியில்தான் மிகவும் குறைவு. இது காரணம் பகுதி. நான் மூன்று சொன்னதுபோல் 1941-ம் ஆண்டில் அரந்தாங்கி நகரப் பகுதிக்கு மாத்திரம் மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டு மற்ற பகுதிகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்படவில்லை. சர்க்கார் இதில் கவனம் செலுத்தி அப்பகுதி மக்களுக்கு குறிப்பாக வட பகுதிகளில் வாழும் விவசாயத்தையே நம்பி வாழும் மக்களுக்கு உடனடியாக மின்சாரத்தை வழங்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். கூடலில் தண்ணீர் சென்று வீடுவதுபோல, சதாகாலமும் தண்ணீர் வசதி பெற்றுள்ள நிலப் பகுதிகளுக்கே மின்சாரம் அளிக்கப்படுகின்றதே தவிர, பிற்போக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri S. Ramasami Thevar]

கான தண்ணீர் வசதி இல்லாத பகுதி மக்களுக்கு இம்மாதிரி செய்யவில்லை என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அரந்தாங்கி போன்ற பிற்போக்கான பகுதிகளில் வாழும் விவசாய மக்களுக்கு மின்சாரத்தை வழங்கி அவர்களின் வாழ்க்கை வளம்பெற மின்சாரத்தை சீக்கிரமாக விஸ்தரிப்பதற்கு இந்த இலாக்காவும், இந்த இலாக்காவிற்கு சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்களும் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

*SRI T. KARIA GOUNDER: கனம் தலைவி அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவிருக்கும் மின்சார திட்டத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலும், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலும் மின்சாரம் எவ்வளவு தூரம் தமிழ்நாட்டிலே வளர்ந்திருக்கிறதென்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருப்பதற்கு அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்தாமல் இருக்கமுடியாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். காரணம் சேர்த்தாற்போல் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டகாலத்திலும் தமிழ்நாட்டில் மின்சாரம் இல்லாத கிராமமே இருக்காது என்பதை தெரிவாகக் குறிப்பிட்டிருப்பதை பாராட்டுகிறோம், போற்றுகிறோம். காரணம் என்னவென்றால் எங்கள் ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரையில் பெரும்பாலும் மின்சாரம் இல்லாத கிராமமே கிடையாது. தமிழ்நாட்டில் மின்சாரம் அதிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் முக்கியமாக வட ஆற்காடு மாவட்டம் பூராவும் பெற்றிருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுக்கவோ, மறைக்கவோ முடியாது என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதோடு கூட இந்த பாலார் பேசின் ஜில்லா ஆங்கிலேயர் இருந்த காலத்தில் ஏற்படுத்தப்பட்டு பிறகு தளர்த்தப்பட்டது. சமீப காலத்தில் இரண்டு, மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பு அதை சர்க்கார் கொஞ்சம் தளர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஆனால் தளர்த்தியிருக்கிற இந்த நேரத்தில் மீண்டும் பொது மராமத்து இலாகாவைச் சேர்ந்தவர்கள், என்ஜினியர்கள் 2,000 அடி தூரத்திற்கு ஒரு கிணற்றுக்கு கிணறு சப்ளை கொடுக்கப்படாது என்று சமீபத்தில் சர்க்காருக்கு சிபார்சு செய்யப்பட்டதாக சென்ற வாரம் எங்கள் ஜில்லாவில் கடைபெற்ற மாவட்ட அபிவிருத்தி கூட்டத்தில் பேசப்பட்டது. அது விஷயமாகக் கூட சர்க்காருக்கு ஒரு தீர்மானம் செய்து அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் இந்தநேரத்தில் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நினைப்பூட்ட விரும்புகிறேன். எங்கள் ஜில்லாவில் மின்சாரப் பகுதி இல்லை என்ற குறை இல்லையென்று சொன்னாலும்கூட ரப்பகுதி இல்லை என்ற குறை இல்லையென்று சொன்னாலும்கூட ஐஸ்வரது, எலகிரி மலைவாசிகளுக்கு மின்சாரம் நிலவசமாக கொடுக்குமாறு நான் அமைச்சர் அவர்களை பணிவன்போடு கேட்டுக் கொள்கிறேன். மூன்றாவது திட்டக் காலத்தில் தூறு கோடி செலவிடப் போகிற நமது சர்க்கார் மலைவாசிகளையும் மனதில் ஈடுபடத் தில் வைத்துக்கொண்டு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். மலைவாசிகளுக்கு பல தூற்றுக்கணக்கான வீடுகள், அங்கு பிள்ளைகளுக்கான ஒரு ஆரம்ப, உயர்நிலைப் பள்ளியும், இலவச

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri P. S. Santhanam] [19th August 1961]

அண்ணன் பம்பு செட்டு வைத்தால் தம்பிக்கு இல்லை, தம்பி வைத்தால் அண்ணனுக்கு இல்லை என்கிற கஷ்டமான நிலையைச் சர்க்கார் கவனித்து தக்க வழிவகை செய்யவேண்டும். எனக்கு முன் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். இந்தச் சிக்கல் என்னுடைய மாவட்டத்தில் தான் அதிகம். ஏறக்குறைய ஒரு ஏரியின் கீழ் ஒரு ஏக்கர், இரண்டு ஏக்கர் நிலம் என்று பிரித்துக்கொண்டு நான்கைந்து ஏக்கர் இருக்கும். அங்கங்கே கிணறுகள் வெட்டிக்கொண்டு பயிர் செய்து வருவார்கள். அங்கே மின்சார சக்தியைக் கொடுக்கும்போது இரண்டாயிரம் அடி, ஆயிரம் அடி என்று கொடுக்கிற திட்டத்தை எடுத்துவிடவேண்டும். இந்தத் திட்டத்தினால் சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அத்தகைய கஷ்டத்தை உடனடியாக நீக்கவேண்டுமானால் 200 அடி, 150 அடி, 100 அடி என்று தரை அளவை நீக்கிவிட்டு நிரந்தர அளவை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதுமாதிரி அல்ல. மின்சார ஊழியர்களுடைய நிலை என்னது என்று பார்க்கவேண்டும். சீரைத் தேடி ஊரைத் தேடி என்பார்கள். அப்படி இன்றைய தினம் தொழிலாளர்களுடைய நிலைமையை முதலில் கவனிக்க வேண்டும். காலையில் எழுந்திருந்து ஒரு தொழிலாளி வெளியே கிளம்பினான் என்றால் மாலை வருவது நிச்சயம் இல்லை. பெரிய சரப்பத்தோடு பழகுவது போன்றது மின்சார ஓயர்களிலே வேலை செய்வது. . . . பட்டால் போய்விடும் உயிர். சமீபத்தில் பத்திரிகையில் கூடப் பார்த்தேன். மின்சாரத் தொழிலாளர்களில் இரண்டு பேர் செத்தார்கள், மூன்று பேர் அடிபட்டார்கள்—என்று. அவர்களுடைய குடும்பத்திற்கு சர்க்கார் அனுதாபத்தோடு உதவி செய்தார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இப்படி தங்கள் உயிரை அர்ப்பணம் பண்ணிவிட்டு அவர்கள் பணி செய்கிறார்கள். அவர்கள் வீட்டைச் செய்கிறார்கள் என்றால் அதற்குக் காரணம் நாம் தான். அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை நியாயமான முறையில் புர்த்தி செய்தால் அவர்களுடைய கஷ்டங்களைப் போக்கினால், விடுமுறை சசதிகளை அளித்தால் அவர்கள் வேலை நிறுத்தத்தில் றங்கமாட்டார்கள். அவர்கள் எத்தனை கஷ்டப்பட்டு வேலை செய்கிறார்கள் என்பதை கிராமங்களுக்குச் சென்று பார்த்தால் தெரியும். அம்மா இட்ட செவ் வேண்ணாய் நிலத்தில் வழிய வேலை செய்கிறார்கள். என்போன்ற ஏழைகளுக்குத்தான் அந்தப் பாட்டாளிகளுடைய நிலை நன்றாக தெரியும். ஆகவே அவர்களுடைய நியாயமான கோரிக்கைகளை உடனடியாகப் பர்த்தி செய்ய தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று. அடிக்கடி திடீர் திடீரென்று மின்சார வெட்டுகள் வருகிற நேரத்தில் விவசாயிகளுக்கு கிராம மின்சாரம் சப்ளை செய்கிறார்கள். நஞ்சை நிலத்திற்குப் பாய்ச்சுவதாக இருந்தால் இரவில் கூட மின்சாரம் தாலாம். அதில் கிராமம் ஒன்றும் இருக்காது. அனால் தோட்டத்திற்கு வெட்டிவிட்டுத் தண்ணீர் பாய்ச்சவேண்டுமென்றால் இரவுக் காலங்களில் மின்சாரம் சப்ளை செய்தால் மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும். இதனால் கரும்புச் சாகு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961] [Sri P. S. Santhanam]

படி, புகையிலைச் சாகுபடி இவையெல்லாம் பாதிக்கப்படுகிறது. அதனால் அத்தகைய முறையை நீக்கி விவசாயிகளுக்கு வெட்டு இல்லாமல் மின்சாரம் கிடைக்கும்படி செய்யவேண்டும்.

10-30
a.m.

விவசாயத்தை வளர்ப்பதற்கு அதிகமான மின்சாரம் தேவைப்படும். நான் குறிப்பிட்ட அந்த அவல நிலையைப் போக்குவதற்கு இந்த திட்டத்தை நல்ல முறையில் வகுக்க சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகையால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் மின்சார பட்ஜெட்டை ஆதரிக்கிறேன். மின்சாரம் அதிக அளவில் கிடைப்பதற்கு குறிப்பாக வட ஆற்காட்டுக்கு அதிகமாக கிடைப்பதற்கு அவர்களைப் பாராட்டிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* SRI S. RAMASAMI THEVAR : கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது கொண்டுவந்திருக்கும் மான்யக்கோரிக்கை மீது நடக்கும் விவாதத்தில் நானும் கலந்துகொண்டு ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்று மின்சாரம் தமிழ் நாட்டில் எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. உண்மையிலே மக்கள் பெரும் பயன் அடைந்திருக்கிறார்கள் என்பதைக் குறித்து நான் மகிழ்ச்சி அடையாமல் இருக்க முடியாது. இருந்தாலும்கூட சென்ற 4½ ஆண்டுகாலமாக எங்கள் பகுதியில் பல தடவை வற்புறுத்தியும்கூட மின்சாரம் கொடுக்கவில்லை. அந்த தாங்கி நகரத்திற்கு மட்டும்தான் மின்சாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் 1951-ம் ஆண்டிலே அந்தத் தாங்கி நகரத்திற்கு மட்டும்தான் வெளிச்சம் போடப்பட்டது. அப்போது யுத்தகாலமாகையால் மினாக் அஷ்ட வந்தது. இது ஒரு அபசகுனமாக இன்றுவரை அந்தத் தாங்கி பஞ்சாயத்து எல்லைக்கு அப்பால் ஒரு அடிகூட மின்சாரம் வரவில்லை. அந்தத் தாங்கி தாலுக்கா ஒரு பிற்பட்ட பகுதி. இதுவரையில் அங்குள்ள மக்கள் இலங்கையை நம்பியிருந்துகொண்டிருந்தார்கள். விவசாயம் அதிகம் கவனிக் கப்படவில்லை. ஆனால் இப்பொழுது உள்ள நிலைமை மிகவும் மோச மாகியிருக்கிறது. விவசாயமன்றி வேறு வழியில்லை. அப்பகுதியிலுள்ள மக்கள் பெரும்பாலும் பணவசதி இல்லாமல் புஞ்செய் நிலத்தையே விவசாயத்திற்கு நம்பி இருக்கிறார்கள். அதுதான், எழுதாது ரூபாய் கொடுத்து ஒரு ஜோடி மாடு வாங்கி கவலையடித்த மறு வருஷத்திலே அதை விற்குல் 200, 300 ரூபாய்கூட கிடைக்காத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்பகுதி மக்களுக்கு மின்சார வசதி செய்துகொடுத்தால்தான் அவர்கள் பயன்பெற்று நன்றாக வாழ முடியும். அப்படி வாழ்ந்தால்தான் உணவு உற்பத்தியும் பெருகும் என்று நான் சொல்லவேண்டியதில்லை. முக்கியமாக அரசங்குளம், ஆயங்குடி, சுப்பிரமணியபுரம் கிராமங்கள் போன்ற பகுதியில், குறிப்பாக வடபகுதியில் மின்சாரம் கிடைக்காமல் அங்குள்ள விவசாய மக்கள் பெரும்பாலோர் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அங்குள்ள மக்கள் பெரும் உழைப்பாளிகள். அந்தத் தாங்கியிலிருந்து வாராவாரம் 50, 75 லாரிகள் காய்கறிகள் வெளி ஊருக்குப் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக தாங்கள்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri T. Karia Gounder] [19th August 1961]

உணவு, இலவச உடை போன்ற உதவிகளைச் செய்து வருகிறார்கள். சமீபத்தில் நமது தமிழ்நாடு சர்க்காரின் எஸ்டிமேட் கமிட்டி மலைக்கு சென்றிருந்தப்போது அந்த நேரத்தில் அவர்களுக்கு ரேடியோ எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் சப்ளை செய்யப்பட்டது. அப்படிக் கொடுத்த நேரத்தில் அங்குள்ள மலைவாசிகள், மின்சாரம் இருந்தால்தானே இவைகளை சரியாக இயக்க முடியும் என்று அவர்கள் அதாவது தந்தை நல்ல வயதானவர்களுக்கும் மலைவாசிகளும் இருக்கும் இடங்களுக்கும் நன்கு மின்சாரத்தை பரப்ப மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் முதல்த முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமாறு நான் அமைச்சர் அவர்களை வேண்டிக் கொள்கிறேன். ஏலகிரி மலை ஏறக் குறைய 4,000 அடி உயரத்தில் இருந்தபோதிலும்கூட அங்கு விவசாயிகள் செய்யக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு, மலைமேலே தண்ணீர் அதிகமாக கிடைக்கிறது. அங்கு அவர்கள் விவசாயம் செய்ய வசதியாக மின்சாரம் கரப்பவையானால் உற்பத்தியைப் பெருக்குவதில் அவர்கள் தலைநெற்று விளங்குவார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கிற அறிக்கையில் நம் தேசத்தில் நாம் மூன்றாவது, நாலாவது திட்டத்தில் இருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருப்பதில், நாம் அதில் முதல் அணியில் வந்து சேர வேண்டுமென்றால் அது மின்சார நிலையத்தை நாம் உடனடியாக ஆரம்பிக்க முயற்சி செய்யவேண்டியது கேட்டுக்கொள்கிறேன். அது மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்றால் 47 கோடி ரூபாய் செலவாகும் என்று அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். நிலகிரியில் கூட்டம் நடந்தபோது, மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் 100 கோடி செலவு செய்கிறபோது 47 கோடி ரூபாய் என்பது ஒரு பொருட்டாகாது. தூறு கோடியோடு 47 கோடியையும் சேர்த்து இந்த அணு மின்சார நிலையத்தை ஆரம்பித்து விடுவார்களேயானால் மின்சார வெட்டு அல்லது மின்சார பற்றாக்குறை என்பதெல்லாம் தீர்ந்து விடுமென்று நான் இங்கு அபிமானத்தோடு விரும்புகிறேன். அது சக்தி மின்சார நிலையம் மூலம் பல லட்சக் கணக்கான கிலோவாட்ஸ் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய நேரத்தில் நமது மின்சார பற்றாக்குறையே தீர்ந்துவிடும் என்பதிலும் மூன்றாவது திட்டகாலத்திலேயே அமைச்சர் அவர்கள் இந்த நிலையத்தை ஆரம்பிப்பார்களேயானால் இந்த நாடு அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்த கடமைப் பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மராமத்து இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் இப்போது சபையில் இருக்கிறார்கள். பாலாறு பேசின் மூலம் படி இருப்பதைத் தளர்த்தியிருக்கும் இந்த நேரத்தில் மீண்டும் 2,000 அடிக்கு ஒரு கிணற்றுக்குத்தான் மின்சாரம் சப்ளை கொடுக்கவேண்டுமென்று அந்த இலாகாவின் சர்க்காருக்கு சிபார்சு செய்திருப்பதை நீக்கி அதை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்வதோடு இந்தத் திட்டத்தை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து மின்சார அமைச்சர் அவர்களுக்கும் எனது நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI M. P. SUBRAMANIAM : சட்டமன்றத் தலைவி அவர்களே, மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் நமக்கு அளித்துள்ள அறிக்கையில் தமிழ்நாட்டில் மின்சார உற்பத்திப் பெருக்கம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

1908-லிருந்து எவ்வளவு வேகமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நினைத்து விவரமாக எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். அதோடு வழக்கம் போல் தமிழ்நாடு கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதில் திறமை வேண்டும் வகைக்கிறது. மூலத்த உற்பத்தியிலும் மூன்றாவது ஸ்தானம் வகிக்கிறது என்பதையும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் சொல்வதைப் போலவே இந்த ஆண்டும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உண்மையில் இந்த அளவிற்கு மின்சாரம் பெருகியிருப்பதில் நமக்கு எல்லோருக்கும் மகிழ்ச்சித்தான். ஆனால் அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கே சொல்லியிருப்பதுபோல் மற்ற முற்போக்கு நாடுகளோடு நான் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் மலைக்கும் மடுவிற்கும் உள்ள வித்தியாசம் இருக்கிறது என்பதை நாம் உணரவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் இங்கு குறிப்பிட்டிருப்பது போல் சராசரி ஒரு தனி நபர் 60 யூனிட் தான் இங்கு பயன்படுத்துகிறோம். ஆனால் முற்போக்கு நாடுகள் என்று கூறப்படுகிற நாடுகளில் 4,000 யூனிட்கள் வரை பயன்படுத்துகிறார்கள் என்று சொல்லும்போது நாம் இன்னும் அடைய வேண்டிய நிலை எவ்வளவு தூரம் இருக்கிறது என்பதை நாம் உணரவேண்டும். அது மட்டுமல்ல. இந்த அளவிற்கு தமிழ்நாடு முற்போக்கு நாட்டில் இருப்பதற்கு இந்த அரசாங்கத்தின் கொள்கை அல்லது இந்தத் துறையில் வேலை பார்க்கும் அலுவலர்களின் திறமை மட்டும் காரணம் என்று நான் நிச்சயமாக சொல்லமாட்டேன். ஏனெனில் தென் பிராந்தியங்களை நாம் எடுத்துக்கொண்டால் 1947-க்கு முன்பாகவே மின் துறையில் சிறந்ததொரு அஸ்திவாரம் தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் போடப்பட்டிருந்ததுதான் இத்தகைய வளர்ச்சிக்கு அடிப்படையாக இருந்தது என்பதை நாம் நிச்சயமாக ஒப்புக் கொள்ளத்தான் வேண்டும். அதோடு மட்டுமல்ல. கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுப்பதில் நமது வாழ்க்கைத் தரம் உயர்ந்து விடும் என்று சொல்வதற்கில்லை. இங்கு உற்பத்தியாகும் மின்சாரத்தில் கால் பங்கு தான் கிராமங்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிறது. அப்படி ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் கொடுப்பதற்கு இன்னும் சற்று அதிகமாக ஒதுக்கினால், தமிழ்நாட்டிலுள்ள எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் கொடுத்தோம் என்பதில் நாம் முதல் இடம் அடைய முடியும். ஆனால், அதனால் தமிழ்நாட்டு மக்களின் வாழ்க்கைத் தரம் உயர்வதற்கு இந்த மின்சக்தி பயன்பட்டு விட்டதென்று நாம் தவறாக எண்ணக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இதை நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருப்பதுபோல் மூன்றாவது திட்ட காலத்தில்கூட, அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற நிலைந்து திட்டங்கள் நிறைவேறினாலும் மின்சார பற்றாக்குறை இருக்கும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அவரது கணக்கு சரியாகயிருந்தாலும் தவறாகயிருந்தாலும் நமது உற்பத்தியைவிட தேவை வளர்ந்து வருகிறது என்பதை நாம் எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளவேண்டும். மூன்றாவது திட்ட இறுதியில் நாம் உற்பத்தி செய்திருக்கிற மின்சாரம் போதுமா என்றால் நிச்சயமாக போதுமா என்பதுதான் பல நிபுணர்கள் பல சந்தர்ப்பங்களில் சுட்டிக் காட்டியிருக்கிறார்கள். இதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. P. Subramaniam] [19th August 1961]

ஒன்றரை ஆண்டு காலத்திற்கு முன்னால் மின்சார போர்டு தாங்க ளாகவே முன் வந்து சில சம்பள விகிதங்களை அறிவித்தார்கள். ஆனால் அறிவித்த அந்தச் சம்பள விகிதங்கள் இதுவரையில் அமலாக்கப்படவில்லை. இதற்கு என்ன காரணம் என்பது நமக்குத் தெரியவில்லை. இதில் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருப்பதானது விஷயத்தைத் தெளிவு படுத்தவில்லை. இதில் ஒரு சாரார் ஒரு குறிப்பிட்ட பிரச்சனைமீது உயர்த்தி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கின்றது, அது முடிவு பெறாமல் இருப்பதின் காரணமாக இவைகளை அமலுக்கு கொண்டுவர முடியவில்லை என்று சொல்லுவது பெரும்பாலான அளவுக்கு இருக்கும் தொழிலாளர்களுக்கு நியாயம் செய்வதாகாது. இதை நிக்ருவதற்கு சட்டபூர்வமாக வேறு வழியில் ஈடுபட்டு இருப்ப தாகவே நான் நினைக்கவில்லை. ஆகவே இதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவான பதில் தரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன். அதிலும் பெரும்பாலான தொழிலாளர்கள் திட்டத்தை ஒப்புக்கொள்கிறோம் என்று ஒப்புதல் தந்தும்கூட இதுவரை என் அமுலாக்கப்படாமல் இருக்கிறது என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. . .

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அவ்விதமாக கேட் கின்ற தொழிலாளர்களுக்கு பின்னால் சட்டத்தின்மூலம் நீதி மன்றத்தால் வேறு விதமாக முடிவு வந்தால், வேண்டாம் என்று சட்டபூர்வமாக சொல்லுவார்களா என்பதை அறிய விரும்பு கிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : அதைத்தான் நான் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் கேட்கிறேன். அதற்கு வேறு எந்த விதத்தில் பரிகாரம் காண முடியும் என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள்தான் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். இதைப்பற்றி தொழிலாளர்கள் சொல்லுவார்களா என்பது கேட்பதானது இதற்கு பதில் சொல்லுவதாகாது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். தனியான தொழில் ஸ்தாபனங்களில் எல்லாம் சர்வீஸ் ரூல்ஸ் இருக்கின்றன. ஆனால் இந்த மின்சார போர்டில் ஆரம்பத்தில் அரசாங்க சிப்பந்திகளின் ரூல்ஸ் பொருந்தும் என்று சொல்லப்பட்டது. பின்னால் லேபர் கமிஷனர் அரசாங்க சிப்பந்தி களின் ரூல்ஸ் இவர்களுக்குப் பொருந்தாது என்று கூறியிருக்கிறார். அதை ஹைக்கோர்ட்டும் ஆமோதித்திருக்கிறது. அதற்குப் பின்னால் ஏறக்குறைய இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு அசி காரியை நியமித்து ரூல்ஸ்வை ஏற்படுத்தச் சொல்லியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆனால் இதுவரையிலும் ரூல்ஸ் ஏற்படுத்தப்பட வில்லை. அந்த அதிகாரி என்ன செய்துகொண்டிருக்கிறார். அல்லது அதில் எவ்வளவு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவாக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதோடு, மின்சார போர்டுக்கு தலைவராக இருக்கக்கூடியவர் கள் அமலாக்கடி மாறிவிடுகிறார்கள். இவ்விதம் தலைவராக இருக்கக் கூடியவர் முழுநேர ஆட்களாக இருந்தால்தான் காரியங்கள் ஒழுங்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

காக நடப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும். சமீபத்தில் ஒருவரை நியமித்தார்கள். இப்போது அவர்கள் லீவில் போய்விட்டதாக கேள்விப்படுகிறேன். இதன் காரணமாக பல காரியங்கள் தடை பட்டுப் போகின்றன. முக்கியமாக இதில் வேலை செய்கின்ற ஊழி யர்களுக்கு பலவிதமான இடையூறுகள் ஏற்படுகின்றன என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே இதில் தயவு தாட்சணியம் இல்லாமல், அரசாங்க அதிகாரி அல்லாத ஒரு 'நான் அபிஷியல்' ஒருவரை போட்டால் நல்ல முறையில் இந்த போர்ட் இயங்க முடியும் என்பது என்னுடைய தனிப்பட்ட கருத்து. இதைப் பற்றியும் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த முறையில் இயங்கினால் தான் நல்ல முறையில் பல்வேறு பிரச்சனைகளை உடனுக்குடன் கவனித்து வேண்டிய நட வடிக்கை எடுக்க வசதியாக இருக்கும் என்பதை தெரிவித்துக் கொண்டு என் உரையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. KRISHNASAMI NAIDU : கனம் தலைவி அவர்களே, கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் சமர்ப்பித்துள்ள மின் சாரத்துறை வரவு செலவு அறிக்கையை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். நேற்றும் இன்றும் சபையில் இந்த விவாதத்தில் கலந்து கொண்டுள்ள அங்கத்தினர்கள் மின்சார போர்ட் இன்று தமிழ் நாட்டில் இயங்கி வருவதை பெருமையோடு பாராட்டி பேசிய விதத்திலிருந்து எவ்வாறு நம்முடைய தமிழ் நாடு மின்சார போர்ட் பணியாற்றிவருகிறது என்பதை நாம் எல்லோரும் தெரிந்து கொள்ள முடியும். இது மட்டுமல்ல, நம் நாட்டினர் மட்டுமல்ல, வெளிநாட்டினரும் வெகுவாக போற்றிப் புகழ்ந்திருக்கிறார்கள். தமிழ் நாட்டில் மின்சார போர்ட் செய்கு வருகின்ற சாதனைகளைப்பற்றி. கனம் அமைச்சர் அவர்களும் மின்சாரத்துறை இலாகாவிலுள்ள சீப் இன்ஜினியர் முதல் எல்லா பணியாட்களும் சிறந்த முறையில் பணியாற்றி வருகிறார்கள். அவர்களை நாம் எல்லோரும் பாராட்ட கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். இதன் காரணமாக கிராமப்புறங்களிலே அவர்களுக்கு ஒரு புதிய ஸ்திதிப்பு, முக்கியமாக விவசாயிகளுக்கு இந்த மின்சாரத் துறை யின் மூலமாகக் கிடைத்திருக்கிறது என்று சொன்னால் அது மிகை யாகாது. ஏற்கனவே மின்சார விஸ்தரிப்பு உள்ள இடங்களில் விவசாயிகள் சம்பந்தப்பட்டமட்டில் இன்னும் பல பம்ப் செட்டு கள் அமைப்பதற்கு வேண்டிய அளவுக்கு மின்சாரத்தை பயன் படுத்திக்கொள்ளும் வகையில் மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டங்கள் இல்லை. அவைகளை அவர்கள் ஆவலோடு எதிர்பார்த்துக்கொண் டிருக்கிறார்கள். பல இடங்களிலும் இந்த விஸ்தரிப்பு ஏற்பட்டு விட்டது. என்னுடைய ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் தொகுதியைப் பொறுத்த வரையில் இரண்டு, மூன்று கிராமங்கள் தவிர எல்லா இடங் களுக்கும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை சந்தோஷத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ராண்டொரு இடங் களுக்கு இல்லை, அதுவும் திட்டம் இப்போது பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அடுத்த ஆண்டிலே எந்த ஒரு டெண்டர், கிராமத்திற்கும், ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் தாலுகாவிலே, மின்சாரம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. P. Subramaniam] [19th August 1961]

வளர்ந்து வரும் மின்சாரத் தேவையை மனதில் வைத்துத்தான் அனு மின் நிலையத்தை இங்கு ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று எல்லோரும் வலியுறுத்தினார்கள். அரசாங்கமும் வலியுறுத்தினார்கள் என்று இங்கு கூறினார்கள். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நாம் அதை உறுதியாகப் பெறுவோம் என்ற நம்பிக்கை மக்கள் மத்தியில் ஊட்டப்பட்டது. அந்த நம்பிக்கையை இன்னும் ஊட்ட முயற்சித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அது நடைபெறும் என்ற நம்பிக்கை என் போன்றோருக்கு கிஞ்சித்தும் இல்லை. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தமட்டில் நாம் அடைந்திருக்கிற வளர்ச்சியையும், நமக்கு மின்சக்தி இன்னும் எவ்வளவு அதிகமாக தேவையாகியிருக்கிறது என்பதையும் திட்டக் குழுவும், மத்திய அரசும் உணர்ந்து இருக்குமானால் மூன்றாவது திட்டத்திலேயே இந்த அனு மின் நிலையத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு வழிவகை செய்தாக வேண்டும். இதில் அரசாங்கம் மிகக் கவனமாக இருக்கவேண்டுமென்று நான் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கிராமப்புறங்களில் விவசாயிகளுக்கு நீர் இறைப்பதற்கு மின்சாரம் கொடுப்பதில் இப்பொழுது இரண்டு வகையாகப் பிரித்திருக்கிறார்கள். ஒன்று பின் அடைந்த பகுதி என்றும், ஏனைய பகுதிகள் எல்லாம் முற்போக்கான பகுதி என்றும் பிரித்திருக்கிறார்கள். இதை, எந்த அடிப்படையில் பிரித்தார்களோ தெரியவில்லை. பல பகுதிகளைப் பார்க்கும்போது, பின் அடைந்த பகுதிகள் என்று கூறப்படும் பலயிடங்களில் ஏராளமாக நீர் இருக்கிறது, அங்குள்ள விவசாயிகள் பணம் கொடுக்கும் சக்தி யுடையவர்களாகவும் இருக்கிறார்கள். முற்போக்கு பகுதி என்று கூறப்படும் பல பகுதிகளில், இயந்திரங்கள் வைத்து இறைக்க போதிய தண்ணீர் இல்லாதிருக்கும் நிலையைப் பார்க்கும்போது தவறாகத்தான் இந்த பாகுபாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். முற்போக்கு பகுதிகளில் ஒரு குதிரை ஓட்டத்திற்கு 45 ரூபாய் குறைந்தது என்றும், பின் அடைந்த பகுதிகளில் 35 ரூபாய் என்றும் இருப்பதினால் பலயிடங் களில் நியாயம் வழங்குவதாகயில்லை. ஆகவே, இதை ஆலோசித்துத் திருத்தியமைக்கவேண்டும். அல்லது, ஒரு கனம் அங்கத்தினர் சொன்னதுபோல் எல்லாப் பாகங்களுக்கும் குறைந்தது 35 ரூபாய் என்று குறிப்பிடவேண்டும். இதில் ஒன்றைமட்டும் நாம் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். எந்த கிணற்றிலும் தண்ணீர் இருக்குமானால் அதை ஆண்டு முழுவதும் விவசாயிகள் பயன்படுத்திக்கொள்வார்கள். ஆகவே அவர்கள் 35 ரூபாய் அல்லது 50 ரூபாய்க்கு மேலும் மின் சக்தியை பயன்படுத்துவார்கள். ஆகவே இதில் ஒரு குறைந்த பட்ச கட்டணத்தை நிர்ணயித்து அதில் ஏற்படுகின்ற நஷ்டத்தை சர்க்காரே ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு முறையை அமைத்ததால் அது சிறந்ததாக இருக்கும் என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதற்கடுத்து, மின்சார போர்ட் நிறுவி நான்கு ஆண்டுகள் ஆகின்றன. ஆனால் இந்த மின்சார போர்ட் ஒரு தனி ஸ்தாபனமாக ஒரு சட்டத்தின்மூலம் இயற்றப்பட்டுவருகிறது. எல்.ஐ.ஸி.,

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. P. Subramaniam]

நெய்வேலி விக்ளைட் கார்ப்பரேஷன், இந்துஸ்தான் மெஷின் லேஸ் போன்றவைகள் சர்க்கார் பணத்தைப் போட்டும் தனியாக நடைபெறும் ஒரு வியாபார ஸ்தாபனம் என்றே சொல்லலாம். அத்தகைய ஸ்தாபனங்களைப்போன்று இந்த போர்ட் இதுவரையில் ஒரு கமர்ஷியல் பாலன்ஸ் ஷீட் கொடுத்திருப்பதாக தெரியவில்லை. அரசாங்கத்தினுடைய மூலதனத்தைப் போட்டு நான்கு ஆண்டுகளாக நடந்துவரும் இந்த போர்டின் லாப நஷ்டம் என்ன என்பதை தெரிவித்திருக்கவேண்டும். இதுவரை தெரிவிக்காததின் காரணம் என்ன என்பதை நம்மால் புரிந்துகொள்ளமுடியவில்லை. இந்த அரசாங்கமாயிருந்தாலும் சரி, மத்திய அரசாங்கமாயிருந்தாலும் சரி அரசாங்கத்தினுடைய பணத்தைப் போட்டு நடந்துவரும் ஸ்தாபனங்கள் எல்லாம் கமர்ஷியல் பாலன்ஸ் ஷீட் கொடுத்திருக்கின்றன. லாபம் அதிகமாக இருந்தால் அதில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு போனஸ் கொடுத்துக்கொண்டு வருவதும் நாம் உணராதது அல்ல. அத்தகைய முறையை ஏன் இந்த போர்ட் கைக்கொள்ளவில்லை என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அதை அமைச்சர் அவர்கள் தெளிவுபடுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதற்கடுத்துபடியாக, இந்த மின்சார போர்டில் வேலை செய்கின்ற ஊழியர்கள் 1957-ல் இந்த போர்ட் அமைக்கப்பட்ட காலத்தில் நீங்கள் அரசாங்க ஊழியர்களாகவே இருக்கிறீர்களா அல்லது மின்சார போர்டின் புதிய முறையில் ஊழியர்களாக இருக்கப்போகிறீர்களா என்பதற்கு விருப்பம் தெரிவிக்கும் நேரத்தில் 1957-ல் அரசாங்க ஊழியர்கள் அனுபவித்து வந்த சலுகைகள் எல்லாம் கொடுக்கப்படும் என்று அரசாங்கம் உத்தரவாதம் கொடுத்தது. இவ்விதம் உறுதிமொழி தரப்பட்டதின் காரணமாக இதிலுள்ள ஊழியர்கள் மின்சார போர்ட் ஊழியர்களாக அறிவித்ததாகக் கொண்டார்கள். ஆனால் இப்போது பல சலுகைகள் மறுக்கப்பட்டு வருகின்றன என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். உதாரணமாக சொல்ல வேண்டுமானால், முன்னாலிருந்து கொடுக்கப் பட்டுவருகிற மருத்துவ சலுகை இப்போது கொடுக்க மறுக்கப்படுகிறது. இதிலுள்ள பணத்தை அரசாங்கம் ஈடுகட்டிக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் இப்போது மின்சார போர்டில் இது மாற்றி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் வேலை செய்கின்ற ஊழியர்கள் தாங்களாகவே கையிலிருந்து பணத்தை கொடுத்து செலவு செய்து விட்டு பின்னால் வாங்கிக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. என்.ஜி.ஓ.-க்களைப் பொறுத்தவரையில், அறிலும் குறைந்த சம்பளம் வாங்குகின்ற ஊழியர்களுக்கு இது எவ்வளவு பாதகமாக இருக்கும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நான் சொல்ல விரும்புவது, தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் அரசாங்க சிப்பந்திகளுக்கு சம்பள விகிதங்களை மாற்றி அமைக்கப்பட்டபொழுது மின்சார போர்ட் ஊழியர்களுக்கு அத்தகைய ஒரு ஏற்பாடு செய்யப்படவில்லை. திடீரென்று

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri R. Krishnasami Naidu] [19th August 1961]

பரவாமல் இருக்காது. மின்சாரம் பரவாத கிராமமே கிடையாது என்று சொல்லிக்கொள்ள முடியும். கடந்த பத்து ஆண்டு காலத்திற்குள் துரிதமாக மின்சார விநியோகப் பணிகள் நிறைவேற்றப் பட்டிருக்கின்றன. கிராமப் புறங்களில் இதற்கு முன்பு மின்சாரம் பரவியுள்ள கிராமங்களில், திட்டம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட போது அதிலே சேர்ந்துள்ள கிணறுகளைத் தவிர, இன்னும் வேறு கிணறுகளில் பம்ப்செட்டுகள் அமைக்க விவசாயிகள் தயாராக இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த வேலைகளையும், புதிய வேலைகளையும் எடுத்துக்கொள்வதில் நாம் எவ்வளவு துரிதமாக இருந்து வேலைகளைச் செய்கிறோமோ அதேபோல, ஏற்கெனவே விநியோகப் பட்டுள்ள கிராமங்களிலும்கூட, அந்த நேரத்தில் பம்ப்செட்டுகளை அமைத்துக்கொள்ள வசதி இல்லாதிருந்த விவசாயிகள் இப்போது அவர்களுக்கு அந்த வசதி நேர்ந்துள்ள சமயத்தில் அவர்களுடைய கிணறுகளுக்கும் மேலும் பம்ப்செட்டுகளை அமைக்கவேண்டுமென்று, அதற்கு துரிதமாக காரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று அவர்கள் ஆவலோடு இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த வேலைகளும் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக்கொண்டதான் வருகிறது. இருந்தாலும் இன்னும் துரிதமாக மின்சாரம் பரவியுள்ள இடங்களில் புதிய பம்ப்செட்டுகள் அமைக்கும் வேலைகளைச் செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

நம் தமிழ்நாடு சம்பந்தப்பட்டவரையில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலே இன்னும் அதிக அளவில் மின்சாரம் தேவையாக இருக்கிறது. நம்மால் எவ்வளவு சரிக் கட்ட முடியும் என்பதைப் பற்றியெல்லாம் அமைச்சர் சுமர்ப்பித் துள்ள அறிக்கையிலிருந்து நாம் தெரிந்துகொள்கிறோம். இன்றைக்கு அனல் மின்சாரத் திட்டமும், அணு மின்சாரத் திட்டமும் தமிழ் நாட்டில் அமையவேண்டும் என்பதற்காக அரசாங்கம் அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொண்டிருக்கின்றன. நாம் சந்தோஷமடைகிறோம். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் எப்படியும் அணு மின்சாரத் திட்டம் வருவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்து முடித்துவிடுவார்கள் என்ற நம்பிக்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் இப்போது கொடுக்கப்படும் வகையிலே, கிராமப்புறங்களில் திட்டமிட்டு மின்சாரம் கொடுத்துவரும் போது, வாங்குபவ் அகி மின்சாரத் தொடர்பு ஏற்படுத்தியதற்குப் பின்னர், அவர்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்க எல்லாம் தயாராக வைத்திருக்கும் நிலையிலேயும்கூட, சில மின்சார சாதனங்கள் கிடைக்காமல் மின்சாரத் தொடர்பு கொடுக்கச் சில வார காலங்கள் தாமதம் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. மீட்டர் பெட்டிகளும், மீட்டர்களும் மிகவும் குறைவாகக் கிடைக்கும் காரணத்தினால் விடுவதற்கு மின்சாரம் கொடுப்பதில் தாமதம் ஏற்படுகிறது. கிணறுகளுக்கு பம்ப்செட் அமைப்பதில் வேலை முடிந்து காத்துக் கொண்டிருக்கும் நிலைமை ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. இந்த சாதனங்களை இன்னும் அதிகமாக உற்பத்தி செய்ய ஏற்பாடுகளைச்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri R. Krishnasami Naidu]

செய்து, தொடர்புகளை ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதில் சில கருவிகள் கிடைக்காத காரணத்தினால் பல நாட்கள், பல வாரங்கள் காத்திராமல் பார்த்துக்கொள்வது மிகவும் அவசியம். மின்சாரத் தொடர்பு கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்து விவசாயிகள் வேலையைச் செய்து முடித்துவிட்டு, சில கருவிகள் இல்லாத காரணத்தினால் தொடர்பு கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படும் போது, விவசாயிகளும் சரி, மின்சார இலாகா பணியாளர்களும் சரி, மிகவும் தயக்கம் அடைகிறார்கள். வேலையெல்லாம் முடிந்தும் இந்தச் சிறு சாதனம் கிடைக்கவில்லையே என்று விவசாயி முதல் மின்சார இலாகா அதிகாரிகளும்கூட வருத்தம் அடைகிறார்கள். இந்தக் கருவிகளெல்லாம் போதிய அளவில் காலாகாலத்தில் கிடைக்க வசதி செய்வது அவசியம்.

மின்சாரத் தொடர்பைப் பெற்றுக்கொண்டிருக்கிற விவசாயிகளும் கிராமப் புறங்களில் வசிப்பவர்களும் மின்சாரக் கட்டணத்தைச் செலுத்துவதற்காகச் சென்றுவரும் சந்தர்ப்பங்களில் சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. கட்டணம் செலுத்துவதிலே, சமீபத்திலே உள்ள இடங்களிலும்கூட செலுத்துவதற்கு வேண்டிய ஒரு உசிதமான திட்டத்தை வகுத்து ஏற்பாடு செய்யவேண்டியது மிகவும் அவசியம் என்று கருதுகிறேன்.

முக்கியமாக மின்சாரத்தை விநியோகம் செய்யும் ஒவ்வொரு இடத்திலும் லைன்மேன் என்று வேலை செய்யக் கூடியவர்களுக்கு, ஒரு கிராமத்தில் அவர் பணிபுரியும் பகுதியில் குடியிருக்க மின்சார போர்டிலிருந்தே வீடு கட்டித் தருவது கூட மிகவும் அவசியம் என்று கருதுகிறேன். சமுதாய நலத் திட்டத்திலே கிராமசேவக்கு களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுக்க திட்டம் இருக்கிறதே, அதே போன்று கிராமப்புறங்களில் மின்சாரம் வழங்க நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற லைன்மேன்களுக்கு வீடு கட்டிக் கொடுத்தால் இப்போது இருக்கும் பல புகார்கள் நிவர்த்தியாகி விடும். மழை காலத்திலும், காற்று, வெய்யில் போன்றவைகளினாலும் பல சங்கடங்கள் இருக்கும்போது, குறித்த காலத்தில் மின்சாரம் வேண்டுமென்று விவசாயிகள் எதிர்பார்த்துக்கொண்டிருக்கும்போது பல வித அசந்தர்ப்பங்களினால் குறித்த காலத்தில் சென்று மின்சாரத் தொடர்பை ஏற்படுத்திக் கொடுப்பதிலே மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்று நான் அறிகிறேன். இந்தத் திட்டத்தை சீக்கிரமாக நிறைவேற்றிக் கொடுப்பது, மின்சார போர்டுக்கு பெருமை தருவதாக இருக்கும். இதனால் விவசாயிகள் பெருமளவுக்கு செளகரியங்களை அடைவார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மின்சாரம் கொடுக்கக் கூடிய ஒவ்வொரு குபர்வைஸர் பகுதியிலும் மின்சாரத்தை உபயோகிப்பவர்கள், மின்சார இலாகா சிப்பந்திகள் எல்லோரையும் ஒரே இடத்தில் கூட்டி வருஷத்திற்கு ஒரு தடவையோ அல்லது இரண்டு தடவையோ அரசாங்கம் எப்படி திட்டமிட்டு வேலை செய்கிறது, பணி புரிகின்றவர்கள் எப்படி பணி புரிய வேண்டும், மின்சாரத்தைப் பெற்றுக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri R. Krishnasami Naidu] [19th August 1961]

கொள்ளுகின்றவர்களின் கடமை என்ன என்பதைப் பற்றி பிரசார முறையிலே கூட சொல்வது அவசியம் என்று கருதுகிறேன். விஷயங்களைப் புரிந்து கொள்ளாமலும், தெரிந்துகொள்ளாமலும் கூட முக்கியமாக கிராமப் புறங்களில் மக்கள் ஆத்திரம் அடைபடக் கூடும். மக்கள் நல்ல முறையில் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய வகையில் பிரசாரம் அவசியம். அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இன்னும் ஒரே ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன். மின்சார இலாகாவிலும் லஞ்சம் புகுத்திருக்கிறது. லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள் என்று சொல்லப்பட்டது. கீழ்க் கட்டில் அத்தகைய பேச்சுக்கள் பல இடங்களில் பரவலாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. உண்மை என்ன என்று நாம் ஆராயப் புகும் போது, சிப்பந்திகள் லஞ்சம் வாங்குகிறார்கள் என்று சிப்பந்திகளின் மீது புகார் சொல்லப்படும்போது, லஞ்சம் கொடுப்பதற்குப் பிரயத்தினம் செய்யக்கூடியவர்களிடத்திலேதான் நமக்கு கோபமும் ஆத்திரமும் வருகிறது. ஒரு இடத்திற்கு கல்மஷம் இல்லாத சிப்பந்திகள் வந்தாலும் கூட, மின்சாரத்தை சீக்கிரம் பெற வேண்டும் என்ற ஆத்திரத்தில் ஈடுபட்டு, ஆத்திரம் மிஞ்சியே அவர்களை வாங்கும்படியான நிலைமைக்கு சந்தர்ப்பங்களைத் தேடிக் கொண்டு இத்தகைய வேலைகளில் ஈடுபடுகிறார்கள் என்று தெரியும் போது மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. மின்சாரம் தானாகவே கிடைக்கும்—ஏதோ சிறு சாதனம் இல்லாததால் கிடைக்காமல் காத்துக்கொண்டிருக்கலாம். ஏதாவது பக்கத்து வீட்டுக் காரருக்கும் கிடைத்திருக்கலாம். அவருக்குக் கிடைத்திருக்கிறது பார்த்தாயா என்று ஒருவர் இவரைத் தூண்டிவிடுகிறார். உடனே இவருக்கு ஆத்திரம் ஏற்படுகிறது. இன்னும் ஒன்றுமே கொடுக்காமலும் கூட கொடுத்துவிட்டதாக தப்புப் பிரசாரம் செய்கிறார்கள். இந்த மாதிரி புகார் ஒன்று என்னுடைய கவனத்திற்கு வந்தது. பதினான்கு மைல் தூரத்திலுள்ள அந்த கிராமத்திற்குச் சென்று மின்சாரம் வேண்டுமென்று மனுச் செய்துகொண்டிருந்த 23 பேர்களையும் கூட்டி கேட்டால் அப்போது லஞ்சம் ஒருவரும் கொடுக்கவில்லை என்ற உண்மையைத் தெரிந்துகொண்டேன். நான் இதைக் கேள்விப்பட்டவுடன் ஆத்திரப்பட்டு ஓடினேன் என்ன நடந்தது என்று விசாரிக்க. இருபத்தி மூன்று பேர்கள் மனுச் செய்துகொண்டிருந்ததில் 5 பேர்களுக்கு மின்சாரத் தொடர்பு கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. வரிசைக்கிரமமாக ஐந்து பேர்களுக்குக் கொடுத்திருந்தார்கள். பாக்கி 18 பேர்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை. ஐந்து பேர்களுக்கு மட்டும் கிடைத்திருந்தது என்ற காரணத்திற்காக மனுக்கள் பணம் கொடுத்து விட்டார்கள் என்று பிரசாரம் செய்திருக்கிறார்கள். எல்லாரையும் கூப்பிட்டுக் கேட்டேன். ஒரு வரும் கொடுக்கவில்லை என்று கூறினார்கள். எது உண்மை என்று தெரிந்துகொள்ளாமல் ஏதாவது ஒருவர் வேண்டுமென்றே கிளப்பி விட்டிருந்தால் இப்படியே பரவலாக போதுப்பு இல்லாமல் பேசப் படுகிறது. போது மக்கள் சாதாரணமாக நம்பி விடுகிறார்கள். முக்கியமாக கிராமங்களில் மின்சாரத்தை வினியோகிக்கும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri R. Krishnasami Naidu]

சூப்பர்வைஸர் இருக்கும் இடத்தில் பிரசாரத்திற்காக ஒரு திட்டத்தைத் தயாரித்து, கூட்டம் நடத்த வேண்டுமென்று அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். அதையும் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டேன்4 எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI K. ANBAZHAGAN : சட்டமன்றத் தலைவி அவர்களே, இன்று நடைபெறுகின்ற இந்த மின்சார இலாகா நிர்வாகத்தைக் குறித்த பொது விவாதத்தில் சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க ஒரு வாய்ப்பு கிடைத்தது குறித்து மிகவும் மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். உண்மையாகவே, மின்சாரத் துறை தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த அளவில் குறிப்பாக அதிக அளவு மின்சார உற்பத்தி செய்கிற முறையிலே வளர்ந்து வருகிறது என்று குறிப்பிட்டாலும், உற்பத்தியினுடைய பலன் முழுவதும் தமிழ் நாட்டினுடைய முழு வளர்ச்சிக்கும் பயன் படுகிறதா என்பது ஆராயப்படவேண்டிய விஷயமாகும் என்று நான் மனதாரக் கருதுகிறேன். எனினால், இன்றைய தினம் தமிழ்நாட்டிலே கிடைக்கும் மின்சார உற்பத்தியில் பெரும் பகுதி நிர்வகிப்பு மூலமாக ஏற்படுகின்ற காரணத்தினால், அப்படி உற்பத்தி செய்யப் படுகின்ற மின் விசையைப் பல இடங்களுக்கு, பல கோடி களுக்கு எடுத்துச் செல்ல வேண்டி ஏற்படுகின்ற காரணத்தினால், அந்தவகையில் கொண்டு செல்வதில் (Transmission) ஏறத்தாழ 3 சத விவீதம் வீணாகிறது என்று நான் அறிகிறேன். நீண்ட தொலைவுக்குக் கொண்டுசெல்கின்ற காரணத்தினால், வழியிலேயே மின் விசையானது பாழாக்கப்படுகிறது என்று அரசாங்கத்தினுடைய ஒரு ஆராய்ச்சிக் குறிப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி அந்த மின்சார விசை வழியிலே செலவழிக்கப்படும் ஒரு நிலை இருக்கின்ற காரணத்தினால், அவற்றை ஈடு செய்யக்கூடிய வழி காண வேண்டும்.

மேலும் மழை பெய்யக்கூடிய பருவ காலத்தில் மட்டும்தான் மின்சாரத் தேவை நிறைவு செய்யப்பட்டு மற்றக் காலங்களில் வெட்டு ஏற்படுவதால், அந்தக் காலங்களில் உணவு உற்பத்தியும், மற்ற தொழில்களும் மிகவும் பாதிக்கப்படுகின்ற காரணத்தினால், அவற்றை ஈடு செய்வதற்கும் வழிவகையை அரசாங்கம் ஆராய்ந்து செய்தாக வேண்டும். வெட்டுக்கு ஈடு செய்ய வேண்டுமானால், நிர்வகிப்பு மூலமாக மின் உற்பத்தி செய்வதோடு மட்டுமல்லாமல், வேறு வழிகளிலேயும் உற்பத்தி செய்ய, அதற்கான திட்டமிட இந்த அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டாகவேண்டும். அப்படிப்பட்ட முறையில் தெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி மூலம் உற்பத்தியாகக்கூடிய மின் விசையைத் தவிர வேறு எந்தவிதமான முயற்சியும் இந்த அரசாங்கத்திற்கு இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. உண்மையாகவே அப்படி தெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரி மூலம் கிடைக்கக்கூடிய அல்லவது மின்சார சக்தியும் தமிழ்நாட்டுப் பொதுமக்களுக்கு கிடைப்பதாகத் தெரியவில்லை. ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களின்கீழ் தமிழ்நாட்டில் மின்சார அபிவிருத்தி என்று கொடுக்கப்பட்டுள்ள புத்தகத்தில் 10-வது

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri K. Anbazhagan] [19th August 1961]

பக்கத்தில் “இந்த அளவு மின்சார நிலையத்திலிருந்து நெய்வேலி லிங்கைட் கார்ப்பரேஷன் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்துகொண்ட பின்னர் தமிழ்நாடு மின்சார இணைப்புக்கு 2.16 லட்சம் கிலோ வாட் அளவு கிடைக்கும்” என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி கணக்கிடப்பட்டாலும் மொத்தம் மூன்றாவது திட்ட இறுதியில் 13.47 லட்சம் கிலோவாட் மின்சார உற்பத்தித் திறனுள்ளதாகத்தான் தமிழ்நாடு இருக்கும். ஆனால் அதன் 16-வது பக்கத்தில், “நெய்வேலி விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் மூலம் சென்னை மின்சார இணைப்புக்கு 67,000 கிலோவாட்தான் கிடைக்கும் என்று தெரிகிறது” என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருந்தும் தேவைப்படும் அளவைவிட உற்பத்தியில் குறைவு வரும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தக் குறையை நிவர்த்தி செய்துகொள்ள மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் தமிழ்நாட்டில் அணு சக்தி மின்சாரம் நிலையம் ஒன்று ஏற்படுத்த வேண்டும். அதுபற்றி இந்திய அரசாங்கத்தை இந்த அரசாங்கம் வற்புறுத்திக்கொண்டு வருகிறது என்றும் அது கிடைக்காமற் போனால், தேவையைப் பூர்த்தி செய்து கொள்ளத் தனியார் துறையில் அளவு மின்சார நிலையங்கள் ஏற்படுத்தலாம் என்றும் தொழிலதிபர்கள் தெரிவித்துள்ள யோசனையை அரசாங்கம் ஆராய்ந்து வருகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் நெய்வேலி மின்சார உற்பத்தி எந்த முறையில் கணக்கிடப்பட்டு சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்குவார்கள் என்று எதிர் பார்க்கிறேன். இப்போதுள்ள நிலையில் நாம் நீடித்துக் கொண்டு போனால், மூன்றாம் திட்ட இறுதியில் தொழில்கள் அபிவிருத்தி ஆகி அப்போதுள்ள தேவையில் நான்கில் ஒரு பங்கு நம்மால் சப்ளை செய்ய முடியாது போகும் என்பதை இந்த நேரத்திலே நான் நினைவூட்ட விரும்புகிறேன். அப்படி நெய்வேலி பழுப்பு நிலக்கரியில் கிடைக்கின்ற மின்சாரத்தைக் கொண்டு நிலைமையைச் சமாளிக்க முடியுமென்றாலும், பருவ மழையில்லாத காலத்தில் ஏற்படுகின்ற வெட்டுக் குறைகளை எப்படிப் போக்க முடியும் என்பதை அமைச்சர் விளக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மற்றும் சில முறைகளில் மின்சார உற்பத்தி செய்வதற்கான வழிவகைகள் இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். அதிலே ஒன்று, நகர்களில் பெரும் அளவில் சேருகின்ற கழிநீர்ப் பொருள்களிலிருந்து மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்ய முடியுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இது மிகவும் சலபமான முறை என்றும் கூறப்படுகிறது. இத்தகைய முறையில் உற்பத்தி செய்வதற்கு அதிகம் செலவாகாது என்றும், அப்படி இந்தக் கழிநீரிலிருந்து மின்சாரம் உற்பத்திச் செய்யும்போது, அதிலிருந்து வேறு சில துணைப் பொருள்களும் உற்பத்தி செய்ய முடியுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இதைத் தவிர இந்த முறையில் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்தால் இப்போதுள்ள டீட்டனத்தைவிடக் குறைந்த அளவில் கட்டணம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri K. Anbazhagan]

வருவிக்க முடியுமென்றும் சொல்லப்படுகிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டம்பற்றி சென்னை மாநகர ஆட்சி மன்றம் நகரத்தில் சேரும் கழிநீரிலிருந்து கொறுக்குப்பேட்டையில் ஒரு மின்சார உற்பத்தி நிலையத்தை ஆரம்பிக்கலாம் என்று யோசனையை அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்துள்ளதாகத் தெரியவருகிறது. இந்த மின்சார உற்பத்தி நிலையத்தை நிறுவுவதற்கு 30 லட்சம் ரூபாய் ஆகலாம் என்று தெரிவித்திருப்பதாக அறிகிறேன். இதை நிறுவுவதற்கு 40 அல்லது 50 லட்சம் ரூபாய் செலவானாலும், இத் திட்டத்தை நிறைவேற்றி வைப்பது அவசியமென்று நான் கருதுகிறேன். காரணம், இத் திட்டத்தினால் தற்போதுள்ள கட்டணமான 12 புதுக் காசுகளுக்கு பதில் 2 புதுக் காசுகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கக்கூடிய அளவிற்கு குறைந்த செலவுதான் ஏற்படுமென்று சொல்லப்படுகிறது. தவிர இத் திட்டத்தினால் சென்னை நகரத்தின் பெரும் பகுதிக்கு மின்சார வசதி செய்து கொடுக்க முடியுமென்று நிபுணர்கள் கருத்து அறிவித்திருக்கிறார்கள். இதை அவசியம் அரசாங்கத்தார் ஆராய்ச்சி செய்து ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி ஆராய்ச்சி செய்து இதைச் சென்னையில் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வந்தால், அதன் பின்பு இத்திட்டத்தை மதுரை, திருச்சி, கோவை போன்ற முக்கிய நகரங்களுக்கும் விரிவுபடுத்துவதற்கு வசதியாக இருக்கும். அதோடு சில சமயம் நகரங்களைப் பொறுத்த அளவில் ஏற்படுகின்ற மின்சார வெட்டு, தட்டுப்பாடு ஆகியவைகளையும் பெருமளவு சமாளிப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும். அதோடு ஒரு நிரந்தரமான முறையில் தொழில்கள் மிகுந்த நகரங்களிலே உள்ள மக்களுக்கு மின்சார வசதி அளிப்பதற்கும் உதவியாக இருக்குமென்று நம்புகிறேன். மேலும் இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதாலே, அதிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய துணைப் பொருள்களில் ஒன்றான உரம், சிந்திரி உரத்திற்குச் சமமாக இருக்கும் என்று தெரிவிக்கப்படுகிறது. அதையும் ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து நான் குறிப்பிட விரும்புவது, அணு உலைக்கூடத்தைப் பற்றியதாகும். அணு உலைக்கூடமொன்று ஆரம்பிப்பதன் மூலம் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்ய முடியுமென்று 1957-58-ம் ஆண்டு காரில் இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே திரும்பத் திரும்ப எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது. அடுத்து 1958-லும், தமிழ்நாட்டிற்கு ஓர் அணு உலைக்கூடம் வேண்டுமென்ற கோரிக்கையை நமது அரசாங்கம் மத்திய சர்க்காரிடம் வற்புறுத்தி இருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டது. மேலும் அதைப் பெற்றுவிட முடியும் என்றும் தெரிவித்தார்கள். அவ்வாறு 1958-ல் மத்திய சர்க்காரை வலியுறுத்திய அமைச்சர் அவர்கள், 1959-லே மீண்டும் அதை மத்திய சர்க்காருக்கு வலியுறுத்தத் தயங்கி, 1960-ல் அதை வலியுறுத்துவதற்கே மறந்தார்கள். 1961-ல் இப்போது கொடுக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையில், மீண்டும் மத்திய சர்க்காரை வலியுறுத்திக் கேட்டு ஓரப் போவதாக நினைவுப்படுத்தி இருக்கிறார்கள். அதற்கான முயற்சிகள் செய்யப்பட்டு வருவதாகக் கூறுகிறார்கள். இப்படிக்கூடத்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri K. Anbazhagan] [19th August 1961]

காலங்களில் தெரிவிக்கப்பட்டு வந்தும், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே தமிழ் நாட்டிலே ஒரு அணு உலைக்கூடம் ஏற்படப் போகிறதா என்று பார்த்தால், அப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டத்தை ஏற்றுக் கொண்டதாகவே தெரியவில்லை. இந்த மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே இந்த அணு உலைக்கூடம் வரவில்லை என்றால், நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் போகிற போக்கில் ஏறத்தாழ 1971-லாவது இந்த அணு உலைக்கூடம் தமிழ் நாட்டிலே ஏற்படும் என்று நிச்சயமாகச் சொல்லமுடியாத ஒரு நிலைதான் இருக்கிறது. இந்த நிலையில் 1966-ல் நமக்குத் தேவைப்படுகின்ற மின்சார அளவில் 4-ல் மூன்று பங்காவது உற்பத்தி செய்ய முடியுமா என்பதே சந்தேகத்திற்குரியதாக இருக்கும். அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுமானால், இப்போது குழந்தைப் பருவத்திலுள்ள பல்வேறு தொழில்களும் அவற்றின் தொழில் வளர்ச்சியில் பெரிதும் பாதிக்கப்படும். அப்படிப்பட்ட ஒரு பற்றாக்குறை வர இருக்கும்போது, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலேயே ஒரு அணு உலைக்கூடம் ஏற்படுத்துவதற்கான ஒரு குறிப்பும் இல்லாதது வருத்தத்தக்கது. நம்முடைய நிர்வாகக் குறிப்பின்படியே மின்சாரப் பற்றாக்குறை ஏற்படப் போவதாக அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள அறிக்கையிலிருந்தும் தெரிந்து கொள்ளமுடிகிறது. இந்தநிலையில் மத்திய சர்க்கார் சமர்ப்பித்துள்ள அறிக்கையிலிருந்தும் மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் ஒரு அணு உலைக்கூடம் ஏற்படுவதற்கான அறிவுறுத்தல்கள் தென்படவில்லை. இப்படி ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் கழிந்துக் கொண்டு வந்தால் இன்னும் 15 ஆண்டுகளுக்குள்ளாவது தமிழ் நாட்டில் ஒரு அணு உலைக்கூடம் ஏற்படுத்த முடியுமா என்ற கவலை என்னுக்கு ஏற்படுகிறது. ஒருவேளை என்னுடைய கவலை அமைச்சர் ராமையா அவர்களுக்கு அணு உலைக்கூடம் அமைப்பதில் வெற்றியை அளிக்குமானால் நான் மிகவும் மகிழ்ச்சி அடைவேன். இதில் வெற்றி தோல்விக்கே இடமில்லை. நாட்டினுடைய நிலையைக் கண்கலிட்டு நாம் அதற்குத் தக்கபடி முயற்சிகள் செய்யவேண்டும். அந்த வகையில் இதற்குத் தக்க நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இதே நேரத்தில் மற்றொன்றையும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றையத் தினம் இந்த இலாகாவின் நிர்வாகத்தைப் பற்றி எடுத்துக்கொண்டால், பிற மாகாணங்கள் பாராட்டிப்படியான அளவிற்கு இந்த இலாகாவினுடைய தலைமைப் பொறுப்பில் இருந்து பணியாற்றும் பிரதமர் எந்தவித விலாசம் தான் மனதாரப் பாராட்டுகிறேன். ஆனால் அதே நேரத்தில் தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சனைகளைக் கவனிப்பதில் போதிய அக்கறை செலுத்தப்படவில்லை என்பதையும் வருத்தக் கூடச் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் இந்த மின்சார இலாகா இவ்வளவு வளர்ச்சி அடைந்திருப்பதற்கு முக்கியமாகத் தொழிலாளர்கள்தான் காரணமாவார்கள். அவர்கள் அப்படி இந்த வேலையில் ஈடுபடும்போது பலர் பலவித எதிர்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri K. Anbazhagan]

பாராத விபத்துக்களுக்கு ஆளாக நேரிடுகிறது. அவர்கள் எவ்வளவுதான் ஜாக்கிரதையாக வேலை செய்தாலும்கூட, அவர்களையும் மீறி எதிர்பாராமல் பல விபத்துக்களுக்கு உள்ளாக வேண்டியிருக்கிறது. அவ்வாறு துன்பப்படுகிறவர்களுக்குப் போதிய பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட வேண்டியது நிர்வாகத்தின் முக்கிய கடமையாகும். அதற்கான வழிவகைகளை நாம் முதலில் காண வேண்டும். அதற்காக நாம் என்ன செய்ய வேண்டுமென்று எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். இந்த இலாகாவில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யும்போது மின்சாரத் தாக்குதலால் இறக்க நேரிட்டால் அவர்களுக்கு தாராளமான உதவி செய்ய இழப்பு ஈடு அளிக்க முன்வரவேண்டும். அவர்கள் எவ்வளவுதான் கவனத்துடன் வேலை செய்தாலும்கூட, விபத்து அவர்களைத் தேடிக்கொண்டு வருகிறது. ஆகவே இவைகளையெல்லாம் மனதில் கொண்டு அமைச்சர் அவர்கள் இவைகளுக்கு என்ன வழியில் பரிகாரம் தேடலாம் என்பது பற்றி எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். அதேபோல் இந்த இலாகாவில் வேலை செய்யக்கூடியவர்களுக்கு ஏற்கனவே அறிவித்துள்ள “ரிவைஸ்ட் ஸ்கேல்”—புது விகித சம்பளங்களை—உடனடியாக கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இப்படி இவைகளை உடனடியாக செய்யாவிட்டால், அவர்கள் மனதிலே எப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் ஏற்படும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும். தொழிலாளர்களைப் பொறுத்தவரையிலே அடிக்கடி கூலி உயர்வு கேட்பார்கள், ஊதிய உயர்வு கேட்பார்கள் என்று பொதுவாகக் குறை சொல்லப் படுகிறது. அவர்களை யாரோ தூண்டிவிடுகிறார்கள், இல்லாவிட்டால் அவர்கள் கேட்கமாட்டார்கள், அவர்களுக்கு உலகம் தெரியாது என்று நம்பிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்களுக்கு அரசாங்க முடிவுப்படி ஊதியம் ‘ரிவைஸ்ட் ஸ்கேல்ஸ் ஆப் பே’ அளிக்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு, அரசாங்கம் மற்ற துறையிலே உள்ளவர்களுக்கு அளித்த பின்னாலும்கூட, மின்சார இலாகா ஊழியர்களுக்கு மட்டும் பின்னாலும்கூட, மின்சார உண்மையிலேயே கண்டனத்திற்கு உரியதாகும். அதை அளிக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிற நேரத்தில், அமைச்சர் கூறுகிறார் உயர் நீதி மன்றத்தில் ஒரு வழக்கு இருக்கிறது, அவர்கள் தங்களை யெல்லாம் ஒரு தொழில் நிறுவனத்தின் தொழிலாளர்கள் என்று கூறுகிற, தொழிலாளர்களுக்கு அளிக்கப்படுகிற சலுகைகளை யெல்லாம் அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுள்ளார்கள், இந்த நிலையிலே அவர்களுக்கு அந்த ஊதிய உயர்வை எப்படி அளிக்க முடியும் என்று. இதே கேள்வியை சற்று முன்னர் அமைச்சர் வெங்கடராமன் அவர்கள் எழுப்பினார்கள். நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன், உண்மையாகவே ஊதிய உயர்வு உடனடியாக அளிக்கவேண்டும். எந்த முறைப்படி அளிக்்தாலும், கோர்ட்டினுடைய உத்தரவிற்கு இரு சாராரும் எப்பொழுதும் ஈடுபட்டே நிரவேண்டும். அதிலே மாறுபாடு இருக்க முடியாது. கோர்ட்டு உத்தரவு வருவதற்கு இடையிலே தர வேண்டிய சலுகைகளைத் தராமல் இருப்பது என்பது எந்த விதத்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri K. Anbazhagan] [19th August 1961]

திலும் முறையாகாது என்று உளமாறக் கருதுகிறேன். கோர்ட்டு உத்தரவினால் உண்மையாக இந்த நிலையிலிருந்து மாற்றம் ஏற்படுமேயானால், அந்த மாற்றத்தை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுவார்கள். இடையிலே ஏற்கனவே சொன்ன வாக்குறுதிப்படி ஊதியத்தைத் தருவது அதற்கு எப்படித் தடையாகும், அல்லது அது கோர்ட்டு உத்தரவினால் எப்படித் தடுக்கப்படும் என்று நான் அறியமுடியவில்லை. அப்படி இருக்குமானால், அதற்கு மாறாக இன்றையதினம் இருக்கிற நிலையிலே அளிக்கவேண்டிய ஊதிய உயர்வை அளிப்பதற்கு கோர்ட்டு அனுமதி கேட்டு உடனேயே அளிப்பதற்கு முயற்சிக்கவேண்டும் என்று வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மற்றொன்று, இந்த இலாகாவிலே எவ்வளவு ஊதியத்தில் இருப்பவர்கள் பல்வேறு சிறு குறைகளை தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஒரு அரசியல் கட்சியினுடைய தூண்டுதலின் பேரில்தான் சிறு குறைகளைத் தொழிலாளர்கள் ஒழுங்குபடுத்தித் தெரிவிக்கவேண்டுமென்பது இல்லை. அவர்களுக்கு இயல்பாகவே தோன்றுகிற குறைகள் அவைகள். அந்தக் குறைகளைத் தீர்ப்பதற்கு, உண்மையிலேயே தொழிலாளர்களுடைய நலத்தைக் கவனிப்பதற்கென்று மின்சார போர்டில் ஒரு தனி உறுப்பினர் இருந்தாகவேண்டும். பொறியியல் துறையிலே அதிக அக்கரை காட்டக்கூடியவர் அதிலே முக்கியமான இடத்திலே அமர்ந்திருக்கிறார். கணக்கிற் கென்று ஒரு தனி அதிகாரி உறுப்பினராக இருக்க முடிகிறது. அதைப்போல நிச்சயமாக தொழிலாளர்கள் நலத்தை கவனிப்பதற்கென்றே ஒருவர் அந்த போர்டில் இருந்தாகவேண்டும். அப்படியிருந்தால்தான் ஏறக்குறைய 40,000 பேர்களுக்கு அதிகமாக பணியாற்றக்கூடிய ஒரு நிறுவனம் சிறந்த முறையில் பணியாற்றி நாட்டிற்கும், மக்களுக்கும் நல்ல தொண்டாற்றமுடியும்.

கடைசியாக நான் குறிப்பிட விரும்புவது, ஒன்று இதனை அரசாங்கத்திற்கு ஈடான மற்றொரு நிறுவனமாகக் கருதினால் அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு உள்ள சலுகைகளை எல்லாம் தர வேண்டும். அப்படியில்லை என்று சொன்னால் தொழிற்சாலையில் உள்ள ஊழியர்களுக்கு உள்ள எல்லா சலுகைகளையும் தர வேண்டும். தொழிற்சாலையாகவும் கருதாமல் அரசாங்க நிறுவனத்திற்கு ஒப்பாகவும் நடத்தாமல், இரண்டும் அற்ற சூழ்நிலையில் வைத்திருப்பது, உண்மையாகவே நிறுவனத்தின் லாபக் கணக்கை காட்டுவதற்குப் பயன்படுமே தவிர, அதனால் தொழிலாளர்கள் மகிழ்ச்சி அடைய முடியாது. நான் வேண்டிக்கேட்பது, இரண்டில் எந்த வகை என்று தீர்மானம் செய்வதற்கு முயற்சிக்க வேண்டும்.

முன்னர் ஒருமுறை நான் பேசும்பொழுது தெரிவித்திருக்கிறேன். இந்த இலாகாவை தனியாக ஒரு போர்டாக அமைப்பது வரவேற்கத்தக்கது என்று சொன்னாலும், அதில் பொது மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் இடம் பெறவேண்டும் என்று கூறினேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri K. Anbazhagan]

சட்டமன்ற உறுப்பினரோ அல்லது வேறு எந்த வகையிலோ பொது மக்களுடைய பிரதிநிதிகள், நியாயமான அளவு பிரதிநிதித்துவம்—இடம்—பெறக்கூடிய அளவிற்கு, விதி அமைக்க வேண்டும். அத்தனை பேரும் அரசாங்கத்துலே பணியாற்றுவவர்களாக இருப்பது அந்த போர்டுக்கு பெருமை அல்ல. அதிலும் 5-ல் 4 பேர் முழு நேர நிர்வாக உறுப்பினர்களாகக்கூட இல்லாமல், பகுதி நேர நிர்வாக உறுப்பினர்களாக இருப்பது என்பதும் சிறப்பு அல்ல. எனவே இவைகளைக் கவனித்து இந்த நிறுவனத்தைப் பொது மக்கள் பிரதிநிதித்துவம் உடையதாக ஆக்கவேண்டும் என்று நான் வேண்டிக்கொள்கிறேன். பொதுவாக அரசாங்கம் மாமியார் ஆகவும், அந்த போர்டு மருமகள் ஆகவும் இருக்கக்கூடும் என்று எதிர்பார்த்து, மாமியார், மருமகள் ஒற்றுமையாக இருக்கிற தன்மையிலே அங்கு இருக்கிற தொழிலாளர்களை ஏமாற்றவேண்டாம் என்று நான் ஏற்கனவே வேண்டிக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன். வேண்டுமானால் மாமியார் யார், மருமகள் யார் என்று இடம் மாறியிருக்கலாம். ஆனால் தொழிலாளிகளை மாமியாரும், மருமகளும் ஏமாற்றுகிறார்கள் என்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. எனவேதான் அரசாங்கத்தையும், இந்த நிறுவனத்தையும் இன்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன், தயவு செய்து இந்த மனப்பான்மையை மாற்றி, தொழிலாளர்களுக்கும் ஊழியர்களுக்கும் நன்மை செய்து அதன் மூலம் மின்சார உற்பத்தியின் பலனை பொது மக்களுக்கும், நாட்டுக்கும் அளிக்கவேண்டும் என்று கேட்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

* SRI M. A. MUTHIAH CHETTIAR : கனம் தலைவி அவர்களே, மின்சார இலாகா பட்ஜெட் பற்றி பேசும்பொழுது நான் பட்ஜெட்டைப்பற்றி விசேஷமாகப் பேசும்பொழுதில்லை. பொதுவாக மின்சார இலாகா செவ்வளவு நடப்பது பற்றி பாராட்ட ஒரு சந்தர்ப்பம் என்று நான் பாராட்ட விரும்புகிறேன். பொதுவாக சென்னையிலே 30, 40 வருஷங்களாக மின்சார அபிவிருத்தி அதிகமாக ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது என்பது பற்றி நாம் பெருமைப்படவேண்டும். வெகு காலமாகவே நான் இந்த சட்ட மன்றத்தில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறேன். ஹைட்ரோ எலக்ட்ரிக் ஸ்கீம் இருந்தபோதிலும், தெர்மல் ஸ்கீம்கள் எல்லாம் மிகவும் அவசியம். அதை அவசியம் உடனே ஏற்படுத்த வேண்டும். முன்னாலேயே கேட்டு வாங்கியிருந்தால் சல்லிசாக வாங்கியிருக்கலாம். இப்பொழுதுகூட நேரத்தை விடாமல் உலக பாங்கிலிருந்து கடன் வாங்கியாவது சென்னை, மதுரை, கோயம் புத்தூர் ஆகிய இடங்களில் தெர்மல் ஸ்டேஷன் ஏற்படுத்துவதற்கும் அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். இதற்கான ஏற்பாடுகளை ஸ்டேட் எலக்ட்ரிக்ரிடி போர்டார் சீக்கிரம் செய்ய முற்படுவார்கள் என்று நம்புகிறேன். நம்முடைய பிரதம என்ஜினியர் அப்பாதுரை அவர்கள் மிகுந்த உற்சாகத்துடனும் ஊக்கத்துடனும் வேலை செய்கிறார். அவர்கள் உற்சாகத்தோடு இருக்கும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. A. Muthiah Chettiar] [19th August 1961]

அதிகமாக இருந்தால் போதும் என்று நிபுணர்கள் சொல்லுகிறார்கள். எவ்வளவோ காரியங்களைச் செவ்வனே நடத்தி வரும், நடத்துகின்ற எலெக்ட்ரிஸிடி போர்டாரை, இவைகளையெல்லாம் கூட நடத்த வேண்டும் என்று சொல்லி, அவர்கள் அந்த டிபார்ட்மென்டை செவ்வனே நடத்திவருவதற்காக அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். இத்துடன் என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI A. GOVINDASAMY : சட்ட மன்றத் தலைவியவர்களே, மின்சாரத்துரையிலே கனிசமான அளவு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது பற்றி விளக்க வெகு சிரமப்பட்டு அமைச்சரவர்களும், மின்சார போர்ட் அதிகாரிகளும் தயாரித்துள்ள, நல்ல புள்ளி விவரங்களோடு கூடிய இந்த அறிக்கைக்காகப் பாராட்ட வேண்டியதுதான். அதில் நானும் பங்கு கொள்ளுகிறேன். ஆனால், இதிலே தொழிலாளிகளைப் பற்றி, அவர்களுடைய சேவையைப் பற்றி ஒரு வார்த்தை கூட சொல்லவில்லையே என்று உணமையிலேயே வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். எதற்காகவோ அவர்கள் பிரச்சினையைவிட்டு விடுகிறார்கள். அமைச்சரவர்கள் பாராட்டினால் குறைவாகப் போகும் என்றே என்னவோ... (குறுக்கீடு) படித்து விட்டுத்தான் சொல்லுகிறேன். இந்தத் தொழிலாளர்கள் நீண்ட காலமாக தற்காலியமாக உத்தியோகஸ்தர்களாக இருக்கிறார்கள். அதை மாற்றியமைக்க வேண்டும். இன்னும் வேறு பல குறைகளும் கவனிக்கவேண்டியிருக்கின்றன. அவைகளையும் போக்க வேண்டும்.

அமைச்சரவர்களும், மின்சார போர்டாரும், முக்கியமாகச் சொல்லியிருப்பது, மின்சார விஸ்தரிப்பில் இந்தியாவிலேயே தமிழ்நாடு முதல் இடம் வகிக்கிறது என்று குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். இப்படிச் சொல்லி வடக்குதெற்கு என்று சொல்லுவார்களா? அல்லது வாயை அடைக்கலாம் என்று தானே என்னவோ, அவர்கள், “இந்தியாவிலேயே” என்று பெருமைப் பட்டுக் கொள்கிறார்கள், அதை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். (குறுக்கீடு). அது சரி.

இன்றைக்கு விவசாயத்து துறைக்கு உபயோகிக்கப்படும் மின்சாரம் 19 சதவிகிதம் தான். பாக்கி 81 சதவிகிதம் மற்ற துறைகளுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. 19 பர்சென்டுதான் விவசாயத் துறைக்கு என்பது நமக்கு பெருமை அளிக்கும் காரியம் இல்லை. ஒரு அறிக்கையில் தமிழ் நாட்டில் 20,000 கிராமங்கள் இருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

பின்னால் மற்றொரு குறிப்பில் 18,000 கிராமங்கள் என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு 19,900 கிராமங்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதையே ஊர்ஜிதமாக எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தால், இன்றைக்கு 10,000 கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப் பட்டிருப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். நான் பார்த்ததைச் சொல்லுகிறேன், அனுபவத்தை ஒட்டிச் சொல்லுகிறேன், முன்பெல்லாம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961] [Sri A. Govindasamy]

கிராம மக்கள் விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் உபயோகியுங்கள் என்று சொன்னால், “வேண்டாம்” என்று சொல்லுவார்கள். காரணம், அவர்கள் விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் ஆபத்தாக இருக்கும் என்று கருதிவந்தார்கள். மேலும் அவர்களுக்கு அதற்கு வேண்டிய வசதிகளும் இல்லை. அவர்களுக்கு, சாதாரண விவசாயிக்கு, அதிகாரிகளை எப்படித் திருப்தி செய்வது என்று தெரியாமல், மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்த முடியாமல் போய் விட்டது. வசதியுள்ள சிலர் மட்டும் உபயோகித்துக் கொண்டார்கள். அப்படியே தான் இன்றைக்கும் கூட நடக்கிறது. அதிகாரிகள் கிராமங்களுக்கு வந்தால், அவர்கள் இன்ஜினியர்களானாலும் சரி மற்றவர்களானாலும் சரி, கிராமத்தில் பெரியதனக் காரர்கள் வீட்டில்தான் தங்குகிறார்கள். ஆகவே, ஒரு ஏக்கரா இரண்டு ஏக்கரா வைத்திருக்கும் ஏழைகள் பம்பு செட்டு வேண்டுமென்றால் விலையில் சேர்க்கப் பட்டமாட்டார்கள். ஏன் என்று அமைச்சரவர்களுக்கும் தெரியும். அவர்களுக்குக் கொடுப்பதனால், வாடகை கட்டிவராது என்று அப்படிப்பட்ட சிறுநிலக்காரர்களுக்குக் கொடுக்க மாட்டார்கள். ஆகவே, சாதாரண விவசாயிகளுக்குக் கிடைப்பதில்லை. இப்பொழுதும் அப்படிப் பட்ட பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. எங்கள் மாவட்டத்தைப் பொருத்த வரையில், கம்பெனியிலிருந்து போர்டுக்கு வந்த பிறகும் ஒரு சில கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப் படவில்லை. என்னுடைய தொகுதியில் புதுப்பாளையம் என்ற கிராமத்தில் ஆதி திராவிட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் மனுசெய்திருந்தும் மின்சார வசதி தரப்பட்டதா என்றால் இல்லை. அங்கே போதுமான லோட் இருக்கிறது. ஆனாலும் வசதி கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். ஆகவே அம்மாதிரி இருக்கும் கிராமங்களின் குறைகளைத் தீர்க்க வேண்டிய பொறுப்பு இந்த போர்டுக்கு இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். மின்சாரத் துறையைப் பொறுத்த வரையில் அதிலே கம்ஷியல், கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் என்றெல்லாம் இருக்கிறது. அமைச்சருக்கு மனு கொடுத்தால், அந்தப் பேப்பரை தேடிப் பிடிக்க ஒரு ஆண்டு ஆகிறது. அதனால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆதி திராவிட மக்கள் இருக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட சர்வே நம்பரில், கனெக்ஷன் கொடுக்கப் பட்டது. அங்கே கிணற்றில் போதுமான தண்ணீர் இல்லாததால் வேறு இடத்தில் மோட்டார்வைப் போட அனுமதி வேண்டியிருந்தது. அங்கே ஒரு கம்பம் போட்டு கம்பியை இழுக்கலாம். அவ்வளவுதான். ஆனால், ஆதி திராவிட மக்களுக்கு என்னவெல்லாமோ செய்கிறோம் என்று சொல்லும் சர்க்காரால் அதைச் செய்ய முடியவில்லை. என்னுடைய தொகுதியில் பல கிராமங்களில், அரசமங்கலம், சேந்தனூர், சாம்பசிவரெட்டப் பாளையம், குச்சிப்பாளையம் முதலிய கிராமங்களில் காலம் கடத்தப் படுகிறது. இன்னும் துரிதமாக நடவடிக்கை எடுக்கப் படவில்லை. அங்கே அவர்கள் பில்லைக் காட்டினால்தான் ப்ளையாரிடி கொடுப்போம் என்கிறார்கள். பில்லைக் காட்டினால் தான் முதல் இடம் கொடுக்கப்படும் என்கிறார்கள். அவர்களோ உத்தரவாதம்

[Sri M. A. Muthiah Chettiar] [19th August 1961]

காலத்திலேயே தெர்மல் ஸ்டேஷன் ஏற்படுத்துவது போன்று நடக்கவேண்டியவைகளையெல்லாம் நடத்திக்கொள்ளுவது மிகவும் நன்மையாக இருக்கும் என்று தோன்றுகிறது.

சமீபத்தில் வெள்ளம் வந்ததினால் மக்கள் சிரமப்பட்டதை எல்லாம் பார்த்திருக்கிறோம். வெகு காலமாக நாம் அனை கட்ட வேண்டுமென்று சொல்லும் போதெல்லாம் மைசூர் ராஜதானியில் ஆட்சேபனை சொல்லிவந்தார்கள். அதனால் அதை அப்போது விட்டுவிட்டார்கள். அந்தக் காலத்தில் சோழ ராஜா தஞ்சையில் வந்து 5 ஆறுகள் வெட்டாவிட்டால் நாடு வெகுவாக பாதிக்கப் பட்டிருக்கும். கண்ணம்பாடி, மேட்டூர் டாம்கள் இருப்பதால் தான் ஓரளவுக்கு நமக்கு சௌகரியமாக இருக்கிறது என்று சொல்லவேண்டும். தஞ்சையில் அறந்தாங்கி, பட்டுக்கோட்டை, திருச்சி, மதுரையில் சில போர்ஷன்கள், ராமநாதபுரம் ஆகிய இடங்களில் தண்ணீர் இல்லாமல் 4 வருஷம் பட்டினியாக இருக்கிறார்கள். காவேரியைப் பொறுத்த அளவில், 4 வருஷங்களில் ஒரு வருஷத்தில் அதிகமான வெள்ளம், ஒரு வருஷத்தில் தண்ணீர் தட்டுப்பாடு இப்படியெல்லாம் இருக்கிறது. 4 வருஷங்களில் ஒரு வருஷம் பட்டினியாக இருக்கத்தயார், மற்ற 3 வருஷங்களிலாவது தண்ணீர் வரவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். மைசூரிலும், டெல்லியிலும் இப்பொழுது தான் இதைப்பற்றி உணர்கிறார்கள். முன்னால் உணரவில்லை. நமது அமைச்சர்கள் கனம் கக்கன், கனம் சிப் மினிஸ்டர், கனம் ராமையா இவர்களெல்லாம் எவ்வளவோ முயற்சித்திருக்கிறார்கள் இதைப்பற்றி. ஆனால் அப்பொழுதெல்லாம் சந்தர்ப்பம் சரியாக இல்லை. இப்பொழுது சமீபத்தில் வெள்ளம் வந்து மக்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஏதாவது நிமை வந்த சமயத்தில் தான் ஒரு நன்மையும் வரும் என்று சொல்லுவார்கள். இப்பொழுது தான் டெல்லியில் இன்டிகரேடெட் ரிவர் ஸ்கீம் என்றெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது தான் டெல்லிக்குப் போய் சூட்டோடு சூடாக வற்புறுத்த வேண்டும். வாடர் பவர் கமிஷன் உடனே என்கொயரிக்கு வர வேண்டும். என்கொயரி ஒன்றிரண்டு வாரத்தில் முடிந்துவிட வேண்டும். ஒன்றிரண்டு மாதங்கள் ஆகிவிட்டால் பிறகு ஆறிப் போய்விடும். பார்லிமெண்டு மெம்பர்கள் இதைப்பற்றி பார்லி மெண்டில் பேசவேண்டும். தென் ராஜ்ய மெம்பர்கள் பார்லி மெண்டு ஆரம்பித்து 10 நாட்கள் ஆகியபோதிலும் வெள்ளத்தைப் பற்றியும் அனைகள் கட்டுவதைப்பற்றியும் இன்னும் பார்லிமெண்டில் பேசவே இல்லை. அவர்கள் இதைப்பற்றி அங்கே பேச வேண்டும், பேசுவார்கள் என்று நம்புகிறேன். இப்பொழுது இந்த இரண்டு மந்திரிகளும் உடனே டெல்லிக்குப் போகவேண்டும். மற்ற மந்திரிகள் இங்கே கவனித்துக்கொள்வார்கள். டெல்லிக்குப் போய் அங்கேயே டெண்டு போட்டுக்கொண்டு உட்கார்ந்து கொண்டு 5, 6 நாட்கள் இருந்து இதுபற்றி அவர்களிடம் வற்புறுத்தவேண்டும். (குறுக்கீடு). எலக்ஷனுக்குள் வந்தால் நல்லது தான். அதற்குள் 'அனௌன்ஸ்' செய்துவிட்டால்

19th August 1961] [Sri M. A. Muthiah Chettiar]

நல்லதுதான். வாடர் பவர் கமிஷன் என்கொயரி எல்லாம் 2 மாதங் களுக்குள் முடித்துவிடவேண்டும். மைசூர் கவர்ன்மென்டோடு பஞ்சாயத்து பேசி முடித்துவிடவேண்டும். நிச்சயமாக இரண்டு டாம்கள் உடனே ஏற்படவேண்டும். மேட்டூருக்கு மேலேயோ கிழேயோ 2 டாம்கள் வரவேண்டும். திரு. ஸி. பி. ராமசுவாமி அய்யர் அவர்கள் கங்கை, காவேரி இன்டெக்ரேட் ஸ்கீமைப்பற்றி சொல்லி யிருக்கிறார். கோதாவரித் தண்ணீரை கிருஷ்ணா, பெண்ணா வுழியாகக் கொண்டு வந்தால் வட ஆற்காடு, தென் ஆற்காடு, செங் கல்பட்டு, சேலம் 'அப்பர் ரீசஸ்' ஆகிய இடங்களுக்கு தண்ணீர் கிடைக்கும்; நான் இதுபற்றி முன்பே பேசியிருக்கிறேன். எல்லா அங்கத்தினர்களும் அதை ஆதரித்துப் பேசினார்கள். அதெல்லாம் பெரிய விஷயம்.—நான் சொன்னமாதிரி இரண்டு டாம்கள் கட்டுவது சாதாரண விஷயம். 10-ம், 10-ம் 20 கோடி ரூபாய் ஆகலாம். பணம் இல்லாவிட்டால் கூட லோன் வாங்கியாவது செய்ய வேண்டும். லோன் கேட்டால் கண்டிப்பாய் பணம் கிடைக்கும். இப்பொழுதுகூட அரசாங்கம் 10 கோடி ரூபாய்க்கு லோன் எழுப்பி யிருக்கிறார்கள். அந்தத் தொகை பூராவும் கிடைத்துவிடும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. சில தினங்களுக்கு முன்பு கூட இந்த லோனைப்பற்றி ஒரு கூட்டம் நடந்தது. அப்பொழுது கூட பைனான்ஸ் மினிஸ்டர் சொன்னார்கள். 190 கோடி ரூபாய் கடன் இருக்கிறது. 227 கோடி ரூபாய் அஸெட்ஸ் இருக்கிறது அசை வைத்துப்பார்த்தாலே இப்பொழுது அதனால் உள்ள பலனைப் பொறுத்து பெருக்கிப் பார்த்தால் 1000 கோடி ரூபாய் அஸெட்ஸ் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எதைச் செய்தாலும் வருமானம் வரும் என்பதில் சந்தேகம் கிடையாது. மைசூரிலும் இப் பொழுது ஆட்சேபனை சொல்லமாட்டார்கள். இப்பொழுது தான் அங்கேயும் வெள்ளம் வந்து அதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பார்லிமெண்டு மெம்பர்களும் இதைப்பற்றி டெல்லியில் பேச வேண்டும். பேசினால் நல்லதாக இருக்கும். நான் சொன்னமாதிரி இரண்டு அனைகள் கட்டி அந்தப் பகுதிகளுக்கெல்லாம் வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் சௌகரியமாக இருக்கும். முந்தியே சொன்னேன், ஈரோட்டுக்குப் பக்கத்திலே, அதற்குக் கீழே, ஜேடர்பாடையம் என்ற இடத்தில் ஒரு அனை கட்டலாம் என்று. (குறுக்கீடு) எங்கே கட்ட வேண்டும் என்பது பற்றி அதை நிபுணர்களுக்கு விட்டுவிடலாம். முக்கியமாக நான் சொன்ன இரண்டு அனைகளையும் உடனடியாகக் கட்டவில்லை யென்றால், மிக்க கஷ்டமாகப் போய்விடும். இப்பொழுதே, வற் புறுத்தி, வாடர் பவர் கமிஷனிடம் சொல்லி, ஒரு மாதத்திற்குள் ளாக ஒரு தீர்மானம் எடுக்கச் செய்ய வேண்டும். நான் ஏன் இப்படி அனைகளைப்பற்றியே பேசுகிறேன் என்றால், அந்த இடங் களில் எலெக்ட்ரிஸிட்யையும் உற்பத்தி செய்யலாம். அதை ஒரு ஹைட்ரோ-எலெக்ட்ரிக் ஸ்கீமாகச் செய்யலாம் என்றதினால் தான் சொல்கிறார்கள், 100 அடி இருந்தால் கூடப் போதும், எலெக்ட்ரிக் பவர் உண்டாக்கலாம் என்று. அப்படிப் பட்ட சிறு சிறு அனை களில் கூட பவர் ஜெனரேட் செய்யலாம். வாடர் க்லாண்டிடி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri A. Govindasamy] [19th August 1961]

ஏற்படும். 'அப்படியில்லாமல், எடுத்த எடுப்பிலேயே, 'நாம்தான் முதல் இடத்தில் இருக்கிறோம்.' என்று பெருமையாகச் சொல்லிக் கொண்டேயிருந்தால், மேலிடத்தார்கள் கவனிக்காமல் விட்டு விடுவார்கள் என்ற காரணத்திற்காகக் குறிப்பிடுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சேரிகளுக்கு மின்சார வெளிச்சம் தருவதற்கு அரசாங்கம் வசதி செய்திருக்கிறது. ஆனால், பஞ்சாயத்து போர்டு மானேஜ்மென்டை ஏற்றுக்கொள்கிறபோது, ஹரிஜன வெல்பேர் டிபார்ட்மென்ட் மூலமாக சேரிகளுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படும் என்ற சலுகை எட்டளவில் இருக்கிறது. பல சேரிகளுக்கு மின்சாரம் வழங்குவதுபற்றி இன்னும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. கிராமத்திற்கு மின்சாரம் வந்தும் அதை அடுத்துள்ள சேரிக்கு மின்சாரம் கொடுக்கப்படாமலிருக்கிறது. மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்ட கிராமங்களை அடுத்துள்ள சேரிகளுக்கு மின்சாரம் வழங்கும்போது, பஞ்சாயத்து போர்டார் உத்தரவாதம் கொடுக்காத காரணத்தால் தள்ளிவிடக்கூடாது. இதிலே அரசாங்கத்திற்கு முழுப் பொறுப்பும் இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த வசதியைச் செய்து தரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பஞ்சாயத்து போர்டில் பணம் இருந்தால், 'சர்க்கார் கடனுக்குக் கொடுங்கள், சேமிப்பு பத்திரம் வாங்குங்கள்' என்று சொல்லி வற்புறுத்திப் பணத்தை எடுத்துக்கொள்வதற்குப் பதிலாக கிராமத்தின் தேவையை அறிந்து, அதற்கு வசதி செய்து தர வேண்டும் என்ற சாதாரண கோரிக்கையை அமைச்சர் முன்னால் வைக்க விரும்புகிறேன்.

கடைசியாக, ஒரு விஷயத்தைக் குறிப்பிடுகிறேன் நான் ஏதோ தெற்கு-வடக்கு என்று சொல்வதாக நினைக்கக்கூடும். வடாற்காடு மாவட்டத்தில் அவரைப் பந்தல் மாதிரி மின்சாரக் கம்பிகள் இணைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் அந்த அளவு இல்லை. செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கும் அளவு தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் இல்லை. அதற்குக் காரணம், அமைச்சர் கனம் திரு. ராமைய்யா அவர்களுக்குக் கடந்தாண்டு தெரியும். மின்சார இலாகாவில் அந்த இரண்டு மாவட்டங்களைக் கவனிக்கக்கூடிய குழந்தை இருந்தது. இப்பொழுதும் இருந்து வருகிறது. ஆனால், எங்கள் மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், மின்சார விநியோகம் கம்பெனியாரின் கையில் பொறுப்பு இருந்ததால் அது கவனிக்கப்படாத நிலைமை இருந்தது. இப்பொழுது ஓரளவு கவனிக்கப்படுவதுபற்றி திருப்தியைத் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன். இன்னும் அரிதமாக விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று கோரிக்கையைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் உரையை முடிக்கின்றேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உறுதி சபாநாயகர் அவர்களே, மின்சார போர்டின் வரவு செலவுக் கணக்கானது இங்கு விவரத்திற்குச் சம்பிரதாய முறையில் வந்திருந்த போதிலுங்கூட, நான் கூறக்கூடிய யோசனைகளை அவர்கள் ஆழ்ந்து கவனிக்கக்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

கடமைப்பட்டவர்கள். அவர்கள் செய்யக் கூடியதைவிட அதிகம் செய்யவேண்டிய பொறுப்பு அரசாங்கத்திடமும் இருக்கிறது. ஏனென்றால், சட்டப்படி கூட, கொள்கை சம்பந்தமான விஷயங்கள் இன்னும் அரசாங்கத்தின் வரத்தில்தான் இருக்கிறதே தவிர, மின்சார போர்டுக்கு அப்படி இன்னும் அவ்வளவு அதிகாரம் கொடுத்துவிடவில்லை. ஆகவே, மின்சார போர்டானது ஒரு கணிசமான அளவுக்கு அரசாங்கத்தினுடைய மேற்பார்வைக்கு உட்பட்டு நடக்க வேண்டியதே தவிர, அரசாங்கத்திலிருந்தும் விடுபட்டு, தன்னிச்சையாக நடந்துகொள்வதற்கு ஏற்படுத்தப்பட்டதல்ல.

கடந்த நான்கு வருஷ காலமாக மின்சார போர்டினுடைய ஆட்சி நடந்திருக்கிறது. அதற்கு முன்னால் இது இலாகாவின் மூலமாகவே நேரடியாக நடந்து வந்தது. சுமார் 109 கோடி ரூபாய் முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே 30 கோடி ரூபாய் அளவுக்கும், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே 79 கோடி ரூபாய் அளவுக்கும் செலவு செய்து, கிட்டத்தட்ட 5.71 லட்சம் கிலோவாட் மின்சாரம் உற்பத்தி பண்ணக்கூடிய சக்தி வாய்ந்த நிலையங்கள் அமைத்திருக்கின்றன. ஆனால், நிலையாக எப்பொழுதும் கிடைக்கக்கூடிய சக்தி, அரசாங்கத்தின் கணக்குப்படியும், மின்சார போர்டின் கணக்குப்படியும் 3.46 லட்சம் கிலோவாட்டுக்கு உட்பட்டிருந்தான் இருக்கும் என்பதை அமைச்சர் அவர்களே ஒப்புக்கொள்வார்கள். இது நம்முடைய ராஜ்யத்தின் தேவைக்கு எவ்வளவு பற்றாக்குறையாக இருக்கிறது என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு எடுத்துக்கூற வேண்டியதில்லை. அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் புள்ளி விவரத்திலேயே இது இருக்கிறது.

முன்னாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 100 கோடி ரூபாய்க்கும் அதிகமாக நிதி ஒதுக்கிச் செலவு செய்த பிறகும், நம்முடைய தேவையைப் பூர்த்திபண்ணக்கூடிய நிலை ஏற்படாது. தேவை கிட்டத்தட்ட 14.48 லட்சம் கிலோவாட்டு இருக்கும் என்று கணக்குப் போட்டு, அந்தத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்யக்கூடிய வகையில் திட்டங்களையெல்லாம் நிறைவேற்றியும், 19 லட்சம் கிலோவாட் அளவுக்கு மின்சாரம் கிடைத்தாலே அது சந்தோஷப்படவேண்டிய விஷயம். அப்பொழுதும் நம்முடைய தேவையை அது பூர்த்தி செய்துவிட முடியாது. ஆனால், முன்னாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நாம் கோரிய 113 கோடி ரூபாயை திட்டக் கமிஷன் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. அதை 100 கோடி ரூபாயாக அவர்கள் குறைத்திருக்கிறார்கள். அந்த அளவு நாம் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதில் துண்டு விழும். நம்முடைய ராஜ்யத்தின் மின்சாரத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதில் சில விசேஷ சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதைத் திட்டக் கமிஷனும் மத்திய அரசாங்கத்திலும், மின்சாரம் முதலிய விஷயங்களைக் கவனிக்கக்கூடிய இலாகா சம்பந்தப்பட்டவர்களும் விசேஷ அக்கறை செலுத்திக் கவனிக்கவேண்டும்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

நம்முடைய ராஜ்யத்தில் அனல் மின்சார நிலையம் ஏற்படுத்துவது என்பது அவ்வளவு சுலபமான காரியம் அல்ல. எனக்கு முன்னால் பேசிய சில அங்கத்தினர்கள்கூட அனல் மின்சார நிலையத்தை ஜில்லாவுக்கு ஒன்றுகூட வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கலாம். அனல் மின்சாரத்திற்கு வேண்டிய இயந்திரங்களை வெளி நாடுகளில் இருந்து கஷ்டம் இல்லாமல் வாங்கித் தந்து விடுவதாக அமைச்சர் சொல்லலாம். இருந்தாலும் அதிலும் அந்நியச் செலாவணிச் சங்கடம் இருக்கிறது. அதோடு, இரண்டாவது கஷ்டம் நிலக்கரி. ஏற்கனவே சென்னையிலும், சமயநல்லூரிலும் இருக்கக்கூடிய அனல் மின்சார நிலையங்கள் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய மின்சக்தியின் செலவு மிக அதிகமாக இருக்கிறது. ஒரு யூனிட் அனல் மின்சார நிலையத்தின் மூலம் உற்பத்தி செய்வதற்கு இந்தியா பூராவும் பார்த்தால் 3 நையா பைசாதான் ஆகிறது. இருந்தாலும் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் மட்டும் சென்னையில் உற்பத்தி செய்கிற அளவு ஒரு யூனிட்டிற்கு 6.3 நையா பைசா ஆகிறது. சமயநல்லூரில் கிட்டத் தட்ட 7½ நையா பைசாகூட ஆகிறது, எட்டு பைசா என்று சொல்லிவிடலாம். இவ்வளவு அதிகமாக உற்பத்திச் செலவு ஆகக் கூடிய அனல் மின்சார நிலையத்தை எங்கு பார்த்தாலும் வைப்பது அவ்வளவு சுலபமான காரியம் அல்ல. அப்படி ஆசை வைத்துக் கொண்டிருப்பதும் சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சிலரைத் திருப்தி பண்ணுவதற்காக வேண்டுமானால் தனியார் துறையில் இங்கு ஒன்றும், அங்கு ஒன்றும் ஏற்படுத்தலாம். அதுவும் குறைவாக 30 மெகாவாட் ப்ளாண்டு போட்டால்கூட லாப கரமாக இருக்காது. பெரிய அளவில் உற்பத்திச் செய்யக்கூடிய ப்ளாண்டு வைத்தால்தான் கொஞ்சம் சிக்கனம் ஏற்படும். இப்போது எந்த அளவுக்கு அதை விஸ்தரித்தாலும் பொருளாதார ரீதியில் அதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டியது அவசியம். தனியார் துறையில் நடத்துகிறார்களா, பொதுத் துறையில் நடத்துகிறார்களா என்பது வேறு விஷயம். நேற்று தொழில் அமைச்சர் அவர்கள்கூட தனியார் துறையில் அவர்களுடைய தேவைக்கு உற்பத்தி செய்துகொள்வதற்கு டீசென்சு வழங்கப்படுவார்கள் என்று விளக்கம் சொன்னார். அவர்களுடைய தேவைக்கு மேல் அதிகமாக இருப்பதை சர்க்காருக்கே விற்கவேண்டும் என்று சொல்லப்போவதாகவும் சொன்னார். அதில் ஒன்றும் கஷ்டம் இல்லை. அரசாங்கத்திற்கே அவர்கள் விற்பது, இவர்கள் அதை வாங்கிக்கொள்வது அவர்களுக்கு ஒரு சப்ஸிடி போலத்தான் இருக்கும். அரசாங்கத்திற்குத்தான் அதிகப் பணம் செலவு ஏற்படும். ஆனால் ஒன்று, அனல் மின்சார நிலையத்தை நம் முடைய ராஜ்யம் பூராவும் விஸ்தரிக்க முடியும், எப்போது? இவர்கள் இந்தியா பூராவும் ஒன்று என்று சொல்கிறார்களே அந்த எண்ணம் உண்மையிலேயே செயலில் வந்தால் செய்ய முடியும். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு பதில் சொல்லவேண்டும் என்பதற்காக “இந்தியா பூராவும் ஒன்று” என்று சொல்லிக் கொண்டிருந்தால் போதாது. ஒரு டன் நிலக்கரி பீகார், வங்காள

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

மாகாணத்தில் 19 ரூபாய்க்கு விற்பானேன்? அதுவே நம்முடைய ராஜ்யத்தில் 47 ரூபாய்க்கு விற்கவேண்டும் என்றால் இதற்கு சர்க்கார் சரியான முறையில் பதில் சொல்லவேண்டும். சிமின்டு, இரும்பு-ஆகியவற்றுக்கு இந்தியா பூராவும் ஒட்டு மொத்தமாக விலை நிர்ணயிப்பது போலவே நிலக்கரிக்கும்—எல்லாச் சுரங்கங்களையும் சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டு—கன்னியாகுமரியில் இருந்து காஷ்மீர் வரை எல்லா இடத்திலும் ஒரு டன் நிலக்கரியின் விலை ஒரேயளவாக இருக்கும்படி நிர்ணயித்தால் அப்போது சென்னையில் ஒரு அனல் மின்சார நிலையம் அல்ல மாவட்டங்கள் ஒவ்வொன்றுக்கும் ஒவ்வொன்று வைக்க முடியும். அப்படி ஒட்டு மொத்தமாக விலை நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். காரணம் அனல் மின்சார நிலையங்களுக்குத் தேவையான எரிபொருள் நிலக்கரிதான் என்பதை மனதில் வைக்கவேண்டும். நெய்வேலியில் கிடைக்கிற நிலக்கரியை உபயோகித்துக் கொள்கிறோம் என்றால்கூட மின்சாரத்தின் உற்பத்திச் செலவு அதிகமாகத்தான் ஏற்படும். அதோடு, நெய்வேலி நிலக்கரி பூராவையும் மின்சாரத்திற்கு உபயோகப்படுத்திக்கொள்ள முடியாது. இதை பல தொழில்களுக்கும் உபயோகித்துக்கொண்டாகவேண்டும். ஆகவே, நிலக்கரிக்கு தேசம் பூராவும் ஒரே விலையில் கிடைக்கும்படியாக சராசரி விலையை நிர்ணயிக்கும்படி நம் சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்த வேண்டும். அப்போது தான் அனல் மின்சார நிலையத்தைப்பற்றிப் பேச முடியும் என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். இதை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற புள்ளி விவரத்தில் இருந்துதான் சொல் கிறேன்.

நீர் விசையின் மூலம் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய மின்சாரத்தின் விலை மிகவும் மலிவானது. அதுவும் நம் ராஜ்யத்தில் ரேட்டிர் திட்டத்தில் ஒரு யூனிட் ½ நையா பைசாவுக்கு உற்பத்தி செய்யப் படுகிறது. இது தேசத்திலேயே மிகவும் மலிவானது என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, இப்படி மிக மலிவான முறையில் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய மின் சக்தியை அதிகப்படுத்த முயற்சி செய்ய வேண்டும். அதற்குரிய கவனம் செலுத்தப்பட வேண்டும். அதுவும் கேரளம், மைசூர் போன்ற அண்டை ராஜ்யங்களுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி ஜல வசதியைப் பெருக்கி இத்துறையை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட நகல் அறிக்கைப்பற்றி இந்தச் சபையில் விவாதம் நடத்திய காலத்தில் எதிர்க்கட்சி, ஆளும் கட்சி என்ற வேறுபாடு இல்லாமல் ஐந்து திருத்தங்கள் ஏகோபித்து ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டன. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட இறுதி அறிக்கை பார்லிமென்டில் சமர்ப்பித்தாகிவிட்டது. நம்முடைய திருத்தங்களில் ஒன்றாவது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டதா என்று தெரியவில்லை. தூத்துக்குடி துறைமுகம்கூட ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. நேற்றையதினம் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களிடம்கூட நான் மூன்றாவது திட்ட இறுதி அறிக்கையை இங்கே விவாதிப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டேன். பிஸினஸ்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri A. Govindasamy] [19th August 1961]

கொடுங்கள், நாங்கள் பணத்தைக் காட்டிப் பில்லைக் கொண்டு வருகிறோம் என்கிறார்கள். பல இடங்களில் இம்மாதிரியான சங்கடங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. இந்த விஷயங்களிலெல்லாம் அரசாங்கம் தீவிரமான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்.

இன்னொரு கஷ்டமும் இருக்கிறது. கிணற்றில் மோட்டார் வைக்கிறார்கள். நீர் மட்டம் குறைந்து போகிறது. அப்பொழுது ஒரு பத்தடி கீழே கொண்டுபோக வேண்டியிருக்கிறது. அல்லது நீர் மட்டம் உயர்ந்து விடுகிறது. அப்பொழுது மேலே கொண்டு வரவேண்டியிருக்கிறது. அம்மாதிரிச் செய்ய ஒவ்வொரு முறையும் சுட்டணம்—ரூபாய் 10 என்று—கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. இந்த விஷயத்திலும் தக்க சலுகை அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். இல்லா விட்டால் நெருக்கடியாகப் போய்விடுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். எங்கள் மாவட்டத்தில் கம்பெனி யாருடைய நிர்வாகத்திலே மின்சார விநியோகம் ஒப்படைக்கப் பட்ட காரணத்தால், ஏதோ வசதி உள்ள ஒரு சிலருக்கு நன்மை கிடைத்து வந்தது. நல்ல வேளையாக எங்கள் மாவட்டத்தில் உதவிச் கலெக்டராக இருந்தவர்தான் இப்பொழுது மின்சார போர்டின் செயலாளராக இருக்கிறார். எங்கள் மாவட்டத்தின் நிலைமை அவருக்கு நன்றாகத் தெரியும்.

விழுப்புரம் வட்டத்தில் கிழக்குப் பகுதியில் மட்டும் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட்டு மேற்குப் பகுதி அறவே துண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது பற்றி எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் கிடையாது. ஆனால், அமைச்சர்கள் வருகிறபோது அங்குள்ள மக்கள் அமைச்சர்களுக்கு அளிக்கும் வரவேற்புப் பத்திரத்திலும், மனுக்களிலும், 'பெரிய ஜீவ நதிகள் இல்லாத காரணத்தால் கிணற்றுப் பாசனத்தை நம்பி வாழவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம், எங்கள் பகுதிக்கு மின்சார வசதி வழங்க வேண்டும்' என்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்பொழுது, 'அவசியம் செய்து தருகின்றோம், தவறிப்போய் நீங்கள் மாற்றுக் கட்சிக்கு வோட்டுப் போட்டு விட்டீர்கள், இதெல்லாம் கவனிக்காமல் போயிருக்கிறது, இந்த ஒரு சமயம் எங்கள் பெட்டியில் வோட்டுப் போடுங்கள்' என்று அமைச்சர்கள் சொல்கிறார்கள். அதையடுத்து காங்கிரஸ் அங்கே ஜெயித்தது. ஜெயித்த பிறகாவது அங்கு வெளிச்சம் வந்ததா என்றால், அங்கு பழைய நிலையே இருந்துகொண்டிருக்கிறது. (கனம் ஸ்ரீ. வி. ராமையா: யார் சொன்னார்கள்?) முதல் மந்திரியே சொன்னார்கள். நான் இருக்கும்போதே, என்னை வைத்துக்கொண்டே சொன்னார்கள். எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால் எதிர்க் கட்சி ஜெயித்துவிட்டது, அதனால் மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படவில்லை என்று சாக்குப் போக்குச் சொல்வதை விட அதற்கு உண்மையான காரணங்களைச் சொல்ல வேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய தாழ்மையான வேண்டுகோள். கனம் திரு. கக்கன் அவர்களும், கனம் திரு. ராமையா அவர்களும் 'அங்கு அடிக்கடி வருகிறார்கள். அந்தப் பகுதியைச் சுற்றிப் பார்த்தால் எந்தக் கிராமத்திலாவது மின்சார விஸ்தரிப்பு இருக்கிறதா என்பதைத் தெரிந்துக்கொள்ள முடியும்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961]

THE HON. SRI P. KAKKAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர்கள் அங்கு போகும்போது, 'அவர்களுக்கு வோட்டுப் போட்டு விட்டீர்கள், எங்களுக்கு வோட்டுப் போட்டால் மின்சாரம் கிடைக்கும்' என்று சொன்னதாக கனம் அங்கத்தினர் சொன்னார்கள். எந்த இடத்தில் அப்படிச் சொன்னார்கள் என்பதைச் சொல்வார்களா?

*SRI A. GOVINDASAMY: முதல் அமைச்சர் அவர்களே சொன்னார்கள். அன்னியூர் கிராமத்தில் என்னை வைத்துக் கொண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள், 'இந்தக் கிராமம் இருண்டு போயிருக்கிறதே, எதிர்க்கட்சிக்கு வோட்டுப் போட்டு ஏமாந்து விட்டீர்களே' என்று. அப்பொழுது நான் சொன்னேன், 'இப்பொழுது காங்கிரஸ்தான் ஜெயித்தது, தொகுதி பிரிக்கப்பட்டு விட்டது, விகிதவாண்டியை வளவனாரோடு சேர்த்தாய்விட்டது, அந்தத் தொகுதிக்கு நான்தான் உறுப்பினர்' என்று. முதல் அமைச்சர் தவறுதலாகக் கருதிக்கொண்டு, 'இந்தக் கிராமம் இருண்டிருக்கிறதே, நீங்கள் தவறு செய்துவிட்டீர்கள், எதிர்க் கட்சிக்கு வோட்டுப் போட்டு விட்டீர்களே' என்று சொன்னதும், நான் குறுக்கிட்டு, 'இல்லை, இல்லை, காங்கிரஸ் ஜெயித்த தொகுதி தான் இது' என்று சொன்னேன். எந்தக் கட்சி ஜெயித்தாலும், அந்தக் கிராமத்திற்கு வசதி வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சொன்னேன்.

விழுப்புரம் வட்டத்தில் மேற்குப் பகுதிக்கு அமைச்சர்கள் அடிக்கடி மின்னல் வேகத்தில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்கிறார்கள். அமைச்சர்களுடைய வசதிக்கு வேண்டியாவது அங்கு மின்சாரத்தை விஸ்தரிப்பார்களானால், அந்தப் பகுதி மக்கள் எல்லாவித செளகரியங்களையும் அடைவதற்கு முடியும். ஏதோ கிராமத்தில் ஸ்விட்சைத் தட்ட வரும்போது, 'இத்தனை கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொடுத்துவிட்டோம்' என்று உரத்த குரலில் சொல்வதால் மட்டும் பிரயோஜனம் இல்லை.

தமிழ் நாடானது இந்தியாவிலேயே மின்சாரத் துறையில் முதல் இடம் பெற்றுவிட்டது, என்று அடிக்கடி அமைச்சர்கள் சொல்கிறார்கள். அப்படிச் சொல்லிக் கொண்டேயிருந்தால், மேற்கொண்டு மின்சார விஸ்தரிப்பு வேண்டியதில்லை என்று ஏற்பட்டு விடும். மேலிடத்தார்கள் கவனிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இதை நான் சுட்டிக் காட்டுகின்றேன். ஆளும் கட்சியைச் சார்ந்த கனம் அங்கத்தினர் ராஜா ஸர் முத்தையா செட்டியார் அவர்கள், 'அமைச்சரைப் பார்த்து, "டில்லிக்குப் போங்கள், அனு உலைக் கூடத்தைத் தமிழ்நாட்டில் வைக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்துங்கள்" என்று சொன்னார். வற்புறுத்திக் கேட்டுக்கொண்டு வந்தால், இத்தனை ஆண்டுகளாக வற்புறுத்தினோம் என்று சொல்லலாம். இப்படிச் செய்தால், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்குள் வரவிட்டாலும், நான்காவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலாவது அனு உலைக்கூடம் அமைக்க முடியும் என்ற நம்பிக்கை

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

அட்வைசரி கமிட்டியில் ஏன் அதைப்பற்றிச் சொல்லவில்லை என்றார். அப்போது சொல்லாவிட்டாலும் இப்போது கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்தக் கூட்டத் தொடரில் இல்லாவிட்டாலும் அடுத்ததிலாவது இரண்டு நாள் அதைப்பற்றி விவாதிக்கலாம். அதற்கு இரண்டு நாள் ஒதுக்குவதாகவும் அமைச்சர் அவர்கள் வாக்களித்திருக்கிறார்கள். நாம் முன்பு நிறைவேற்றிய திருத்தங்களில் ஒன்று, சென்னையில் இன்னொரு அனல் மின்சார நிலையம் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பது என்று நினைக்கிறேன். இன்னொன்று, கேரளா போன்ற அண்டை ராஜ்யங்களுடன் பேச்சு வார்த்தை நடத்தி எல்லா ராஜ்யங்களுக்கும் பயன்படத்தக்க வகையில் இருக்கக்கூடிய ஜலாசய வசதிகளைப் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும் என்பது. இந்த இரண்டு திருத்தங்களுந் எந்த அளவு வற்புறுத்தப்பட்டது என்று தெரியவில்லை. நம் ராஜ்யத்தில் இருக்கக்கூடிய ஜல வசதிகளை உபயோகப்படுத்தியிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். மேட்டூர் டன்னல் திட்டம் இருக்கிறது. வெள்ளம் வரும்போது அங்கே ரிசர்வாயரைத் திறந்துவிட்டால் போதாது. 1924-ம் வருஷ ஒப்பந்தம் இருக்கிறதே அதில் நடைமுறையில் என்ன என்ன மாறுதல்களைச் செய்ய வேண்டும் என்பதைப் பரிசீலனை செய்து மேட்டூருக்கு மேலேகூட காவேரியில் எங்கங்கே அணைகட்ட முடியும் என்று பார்க்க வேண்டும். சாந்திநல்லா-வைப்பற்றி சொல்கிறார்கள். ஒழுங்காக மேட்டூருக்கு கோடை காலத்திலும் கூடத் தண்ணீர் வந்துகொண்டிருக்கவேண்டும் என்றால் அதற்குத் தக்கவகையில் இததிட்டம் வகுக்கப்பட வேண்டும். அப்போதுதான் மேட்டூர் டன்னல் ஸ்கீம் நல்ல பலன் அளிக்கும். இதைத் தனிப் பிரச்சனையாகக் கருதி பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இப்படிச் செய்தால் மேட்டூர் டன்னல் ஸ்கீம், பவர் ஹவுஸ் எல்லாம் நல்ல முறையில் பலன் அளிக்கும் என்பதோடு கூட, சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளம் போல் இனி ஏற்படாமல் பாதுகாத்துக்கொள்ளவும் முடியும். ஆகவே, இதில் விசேஷ கவனம் செலுத்தவேண்டும். இதனால் ஜனங்களுக்கும் மலிவான விலையில் மின்சாரம் கொடுக்க முடியும். அதோடு இன்னொன்று, மின் சக்தி தேவையும் நமக்கு நாளுக்கு நாள் அதிகரித்துக்கொண்டே போகிறது. நம்முடைய தேவையைப் பூர்த்தி செய்துகொள்வதற்கு என்ன வழி என்பதையும் சிந்திக்க வேண்டும். அனல் மின் நிலையத்திற்காக 10 லட்சம் ரூபாய் என்று சம்பிரதாயத்திற்காகப் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அது எப்போது கிடைக்கும், எதற்காக அந்த நிதி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. எனக்குத் தெரிந்திருக்கக்கூடிய விவரங்களில் இருந்து இது மூன்றாவது திட்டத்தில் இடம் பெறவில்லை என்பது தெரிகிறது. அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டியது அவசியம். அதனால் நமக்கு சங்கடம் வரக்கூடாது. அதை அதிகப்படுத்தும் திட்டத்

12. தோடு இணைத்தால்தான் எல்லா ராஜ்யங்களின் தேவையையும் பூர்த்தி செய்ய முடியும். மற்ற ராஜ்யங்கள் எப்படிப் போனால் என்ன, நம் ராஜ்யத் தேவையை மட்டும் பூர்த்தி செய்தால் போதும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

என்று நான் கூறவில்லை. நாலு ராஜ்யங்களும் கூடிய வரையில் ஒன்றாக ஒத்துழைத்து நான்கு ராஜ்யங்களின் வளர்ச்சிக்கும் ஏற்றவாறு மின்சாரத்தை பங்கிட்டுக் கொள்ள வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் ஒரு பெரிய திட்டத்தை உருவாக்க வேண்டியது அவசியம். அதில் முக்கிய இடம் பெறவேண்டியது அணு மின்சார நிலையம், என்பதை மத்திய அரசாங்கத்தினிடம் வற்புறுத்திக் கூற வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். நமது பற்றாக்குறையைப் போக்க என்னென்ன செய்ய வேண்டுமென்பதைக் குறித்து என் அறிவுக்கு எட்டிய யோசனைகளை, சர்க்கார் அறிக்கையிலிருந்தும், நிபுணர்களின் அறிக்கைகளிலிருந்தும், சில நிபுணர்களிடம் பேசியதிலிருந்தும் இதைக் கூறியிருக்கிறேன். அடுத்தபடியாக, விநியோகத்தில் நாம் அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டும். உற்பத்தியாவதை விநியோகப்பதில் சேதம் ஏற்படுவதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும். ஆகவேதான் நான் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தில் ஆப்பரேட்டிங் எபிஷியன்ஸி பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். நிலயங்களை பராமரிப்பது மட்டுமல்ல, உற்பத்தியாகும் மின்சாரத்தை எடுத்துச் செல்கிறோம், விடுகளுக்கும், தொழிற்சாலைகளுக்கும், வயல் களுக்கும், எப்படி சேதாரம் ஏற்படுகிறது என்று பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அதில் பல ஒட்டைகள் இருக்கின்றன. இது, பி. ஏ. ஸி.-யில் கூட வந்தது. 10 ஹார்ஸ் பவர் என்று சொல்லிக் கொண்டு 20 ஹார்ஸ் பவரில் ஒட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படி போகும் சேதாரம் ஒருபுறமிருக்கட்டும். மின்சாரம் போகும் கம்பிகள், அதில் உபயோகிக்கும் பொருள்கள் சரியாகயிருக்கிறதா அவை சரியாகயில்லாததால் எவ்வளவு சேதாரம் ஏற்படுகிறது என்று பார்க்க வேண்டும். தூரம் ஒரு பக்கத்தில் இருக்கிறது. அது ஒரு முக்கிய காரணம் என்று என்னால் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. வேறு காரணங்கள் இருக்கும். ஆகவே இதற்கு ஒரு டெக்னிக்கல் கமிட்டி போட வேண்டும். மத்திய அரசாங்கத்தில்கூட ரெயில்வே பட்ஜெட் தனி. தனி யாக இருந்தாலும் வோட்டுப் போடக்கூடிய அதிகாரம் பார்லிமென்ட்டுக்கு உண்டு. இங்கு இதில் வோட்டுப் போடக்கூடிய அதிகாரம் இல்லையென்று சட்டத்தில் இருக்கிறதே தவிர, ஆப்பரேட்டிங் எபிஷியன்ஸி குறித்து புள்ளிவிவரம் கொடுத்திருக்கிறார்களா? அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் ரிப்போர்ட்டிலிருந்து ஒன்றும் கண்டு பிடிக்க முடியாது. 1959-ம் வருட ரிப்போர்ட்டு வந்திருக்கிறது. 1959-60-ல் ஆப்பரேட்டிங் எபிஷியன்ஸி எப்படியிருக்கிறது என்று கவனிக்க வேண்டியது மிக அவசியம். எலக்ட்ரிசிட்டி போர்ட் அதில் கவனம் செலுத்துகிறதா என்றால் செலுத்தியதாக நான் அறிந்து கொண்டமட்டில் தெரிந்தகொள்ளமுடியவில்லை. எலக்ட்ரிசிட்டி போர்ட் எப்படி வேலை செய்கிறது என்ற விஷயத்திற்கு நான் பின்னால் வருகிறேன். பின்னர், விநியோகக் கொள்கை, அரசாங்கக் கொள்கை எப்படி யிருக்கிறதென்றால் விநியோகப்பதிலும் பணக்காரர்கள் மேலும் பணக்காரர்களாகவும் சாதாரண மனிதன்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

மேலும் கஷ்டப்படக் கூடிய விதத்திலும்தான் விநியோகமும், கட்டணமும் இருக்கிறது. அதை பரிசீலனை செய்து வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். 19,000 கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் போட்டு விட்டாலும் நான் திருப்தி அடைய மாட்டேன். எவ்வளவு பேர்களால் அனுபவிக்க முடிகிறது? தொழில்களுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கிறீர்கள், சரி. விவசாயத்திற்கு மின்சாரம் கொடுக்கிறீர்கள், சரி. கிராமிக் கோட்டைகளுக்கு மின்சாரம் கொடுக்கிறீர்கள், சரி. விளம்பரத் திற்கு கொடுக்கிறீர்கள், சரி. ஏர் கண்டிஷன் ரூபில் ஒரு சிலர் படுக்க மின்சாரம் கொடுக்கிறீர்கள், சரி. மின்சாரம் அவசியமான பொருளாக 1961-ல் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்வார்கள். அதை ஆடம்பரப் பொருளாக கருத மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதை விட அபிவிருத்தி பல மடங்கு பெருகி அதிகரித்திருக்கும் இந்நேரத்தில் மின்சாரம் பத்தாம்பசலியாகி, மின்சாரம் ஒவ்வொரு குடும்பத்திற்கும் அத்நி யாவசியத் தேவையாகி விட்டது. இப்பொழுது எவ்வளவு குடும் பங்களுக்கு மின்சாரம் கிடைக்கிறது? விட்டில் விளக்கு போட்டு ரேடியோ வைத்துக் கொள்ளக்கூட நடுத்தர வர்க்கத்தினர் பயப்பட வேண்டியிருக்கிறது. ரேடியோவைத் திருப்பிவிட்டால் பில் அதிகமாகி விடுமே என்று பயப்படவேண்டியிருக்கிறது. எவ்வளவு இலவசமாக கொடுத்திருக்கிறீர்கள் என்று நான் இப் போது கேட்க வரவில்லை. அதை மலிவாகக் கொடுங்கள். மின் சாரத்தை கிராமங்களுக்கு கொண்டு போனாலும் வசதியுள்ள வர்கள்தான் அதை அனுபவிக்க முடிகிறதே தவிர எளிய மக்க ளால் அதைப் பயன்படுத்த முடியவில்லை. நகரத்திலுள்ள நடுத்தர வர்கத்தினர் கூட அதை தாராளமாக பயன்படுத்த முடியவில்லை. அந்த அளவு மின்சார கட்டணம் உயர்வாகியிருக்கிறது. ஆகவே, அதிகமாக உற்பத்தி செய்து விட்டோம், அதிகமாக விநியோகம் செய்து விட்டோம் என்று இவ்வளவு திட்டங்களைக் காண்பித்து, இவ்வளவு கோடி செலவழித்திருக்கிறோம் என்று காண்பித்து அமைச்சர் அவர்கள் தங்களைத் தாங்களே பாராட்டிக் கொள்வதில் அர்த்தமில்லை. சாதாரண மனிதனுக்கு என்ன உரிமை வழங்கப் பட்டிருக்கிறது என்பதை வைத்துத்தான் நான் பாராட்டுகிறேன். இவ்வளவு முன்னேற்றம் அடைந்திருப்பதால் நான் கேட்கிறேனே தவிர முன்னேற்றம் அடையவில்லை என்று சொன்னால் இந்த யோசனையை அவர்கள் முன்னால் வைக்க மாட்டேன். திரு. வி.கே. ராமஸ்வாமி முதலியார் அவர்கள் பேசிக் கொண்டிருக்கும்போது அவரை ஒரு குறுக்கு விசாரணை நடத்தினார்கள், கட்டணத்தை உயர்த்தலாமா என்று, உயர்த்தலாம். யாருக்கு உயர்த்தலாம்? அதிகமாக உபயோகப்படுபவர்களுக்குள் சலுகையைக் குறையுங் கள். அதிகமாக உபயோகப்படுத்துபவர்களுக்கு, தொழில்களுக்கு, 01 வாய்வழி ஏற்றுங்கள். அப்பொழுது எப்படி இருக்கிறது என்று பாருங்கள். தொழில்களுக்கு அதிகச் சலுகை கொடுக் கிறீர்களே, அதற்கு கட்டணத்தை அதிகரித்தால் தொழில் நம் னால் விட்டுப் பறந்து போய் விடும். வேறு இடத்திற்கு போய்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

விடும் என்று சொல்லும் காரணம் சரியல்ல. அந்த அளவிற்கு உயர்த்த வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. இப்பொழுதுள்ளது, சல்லிசாயிருக்கிறது. பல்க் சப்ளை எடுத்துக் கொள்பவர்களுக்கு சலுகை அதிகமாயிருக்கிறது. அதை எவ்வளவு தூரம் உயர்த்த முடியும் என்று ஆலோசித்துப் பார்த்து உயர்த்தி எளிய மக்கள் மின்சாரத்தை நன்கு பயன்படுத்தும் வகையில் சர்க்கார் கொள்கை மாறவேண்டும். இந்த யோசனையை எலெக்ட்ரிசிட்டி போர்டுக்கு கூறவேண்டுமென்றுதான் நான் இதை எடுத்துக் கூறுகிறேன். அப்பொழுதுதான் இவ்வளவு கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் கொண்டு போயிருக்கிறோம் என்று சொல்லவில்லை அர்த்தமிருக்கும். விவசாயத்திற்காக மின்சாரம் உபயோகப்பதில் பல சலுகைகள் 1, 2, 3 என்று 7 ஐட்டம் காண்பித்திருக்கிறார்கள். இதில், பின்னடைந்த பிரதேசம், முன்னேறியிருக்கும் பிரதேசங் கள் என்று இருக்கிறது. எப்படி அதை பிரித்தார்கள்? பின் தங்கியிருக்கும் பிரதேசங்களுக்கு ஒரு காரண்டி, முன்னேற்ற மடைந்திருக்கும் பிரதேசங்களுக்கு ஒரு காரண்டி.. விவசாயம் எப்படியிருக்கிறது என்று பார்க்கவேண்டும். மாடுகள் செத்துக் கொண்டிருக்கிறது, மனிதன் கஷ்டப்பட்டுக் கொண் டிருக்கிறான். மின்சாரத்தை உபயோகித்து விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமென்று நினைக்கிறோமே தவிர, எவ்வளவுதூரம் கட்டும் என்று மட்டும் கணக்கு பார்க்கக் கூடாது. மின்சார போர்ட் விநியோகிக்கும் பகுதியில் ஒரு ரேட், லைசென்ஸிகள் இருக்கக் கூடிய பகுதிகளில் இன்னொரு ரேட். தாரதம்மியம் அதிகமாக இருக்கிறது. லைசென்ஸிகள் ஏன் மின்சார போர்ட் கொள்கையை பின்பற்றக்கூடாது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அதில் என்ன இடையூறு இருக்கிறது என்று என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஒரு எச்.பி.-க்கு 55-60 ரூபாய் மினிமம் காரண்டி வசூல் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏன் லைசென்ஸிகள் அதிகமாக வசூலிக்க வேண்டும். ஒரே ரேட்டில் தானே கொடுக்கப்படுகிறது? உற்பத்தி செய்வது மின்சார போர்ட். அதை வாங்கி விநியோகம் செய்கிறார்கள், இவர்கள். கம்பி, மரம் இவைகள்தான் அவர்களுடையது. ஒவ்வொரு கம்பத் திற்கும், ஒவ்வொரு அங்குல கம்பிக்கும் லாபம் கிடைக்கவேண்டுமென்ற கொள்கையைத்தான் அவர்கள் கையாள் கிறார்களே தவிர ஒட்டு மொத்தமாக லாபம் இருக்கிறது இல்லையா என்பதல்ல. சேலம்-ஈரோடு, ஸவுத் மதராஸ் எலெக்ட்ரிசிட்டி கார்ப்பரேஷன் இவை நல்ல லாபம் சம்பாதித்திருக்கிறார்கள். நான் பார்த்ததைச் சொல்கிறேன். அந்த லாபத்தில் ஓரளவு கன்ஸு மர்ஸுக்கு ரிபேட் கொடுக்கக்கூடிய அளவிற்கு லாபம் கிடைத் திருக்கிறது. அப்படியிருக்க ஒட்டுமொத்தமாக எவ்வளவு லாபம் வருகிறது என்று பார்த்து ஏன் மினிமம் காரண்டியைக் குறைக்கக் கூடாது? அதே சமயத்தில் ஒரு ஸ்கீம் போட்டு அதில் 15 சத விதிகம் லாபம் கிடைத்தாலும் மொத்தத்தில் லாபம் கிடைக்கிறது இல்லையா என்று பார்க்காமல் ஒவ்வொரு வருடத்திற்கும் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு வருடத்திலும் கணக்குப்

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

சாதாரணமாக ஷெட்யூல் ஆஃப் பவர் கூட இதில் கொடுக்கப்படவில்லை. சிப் இன்சினியராக இருக்கிறவருக்கு இது புரிகிறதோ இல்லையோ தெரியவில்லை. அவர் போர்ட் இன்சினியராக இருக்கிறார், அதோடு போர்ட் மெம்பராகவும் இருக்கிறார். அவர்களுக்கும் சில உரிமைகள் தான் இருக்கின்றன. அவைகளை எல்லாம் பை-பாஸ் செய்துவிட்டு என்னவெல்லாமோ அதிகாரங்களை செய்து கொண்டிருக்கிறார். ஏதோ அமைச்சர்கள் ஓடச்சொல்லுகிறார்கள், அதற்குத் தகுந்தபடி இவர் ஓடுகிறார் என்பதற்காக இவரை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா? இவரைவிட சிறந்தவர்களே இல்லையா? இம்மாதிரியான விருப்பு வெறுப்பு, விஞ்ஞானியாக இருப்பவர்களிடம் இருக்கக்கூடாது. இதை திறமை என்று சொல்ல முடியாது. அவரை தனியாக பிடித்திருக்கிறது, அதற்காக அவரை பாராட்ட வேண்டுமென்றால், அவருக்கு தனியாக சிலையை ஏற்படுத்துங்கள், வேண்டுமென்றால் பத்ம பூஷன், அல்லது பாரத ரத்ன போன்ற பட்டங்களை கொடுங்கள். அதல்லாமல் இப்படிப்பட்டவரை ஒரு இலாகாவில் தலைவராக ஏற்படுத்தி வைத்துக்கொண்டு இந்த மின்சார இலாகாவையே கெடுத்து விடாதீர்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நான் சொல்லுவதை வேண்டுமென்றால் அவர்கள் புரிந்து கொள்ளாமல் இருக்கலாம். இன்றைக்கு மின்சார இலாகாவில் என்ன நடக்கிறது என்றால், உண்மையில் ஒரு “அய்யுப்கான் தர்பார்” தான் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. பெரிய இரும்புத்திரை போட்டு அங்கு நடப்பதை எல்லாம் மறைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். மின்சார வெட்டு வந்திருக்கிறது. ஏன் இந்த மின்சார வெட்டு ஏற்பட்டது? இதற்கு காரணம் என்ன? அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ 15 நாட்கள்தான் மின்சார வெட்டு இருந்ததாக சொன்னார்கள். ஆனால் எத்தனை இடத்தில் எத்தனை தடவை பிரேக் டவுன் ஏற்பட்டிருக்கிறது? எத்தனை இடங்களில் “ஷட் டவுன்” ஏற்பட்டிருக்கிறது, எல்லா ஏரியாக்களுக்கும் ஒழுங்காக மின்சாரம் வழங்கப்பட்டதா? இதைப்பற்றி சரியான பதில் சொல்லட்டும். இதையெல்லாம் மின்சார வெட்டு என்று சொல்லுவதில்லை. ஏப்ரல் மாதத்தில் மட்டும் 15 நாட்கள் நடந்தது என்று சொல்லிக்கொண்டார்கள். ஜனவரி மாதத்திலிருந்து மே மாதம் வரைக்கும் பல முறை மின்சார வெட்டு ஏற்பட்டது உண்மையா, இல்லையா என்று விசாரித்துச் சொல்லட்டும், எந்தெந்த இடங்களில் எல்லாம் “பிரேக் டவுன்” ஏற்பட்டது, எந்தெந்த இடங்களில் எல்லாம் “ஷட் டவுன்” ஏற்பட்டது இவைகளை எல்லாம் விசாரித்து பதில் கூற வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன். யாராவது சொல்லுகின்ற வார்த்தைகளை மட்டும் நம்பி பேசினால் பிரயோசனம் இல்லை. திட்டம் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று பிரச்சாரத்திற்காக வேண்டுமென்றால் எதை வேண்டுமானாலும் சொல்லலாம். இவைகள் எல்லாம் டிப்பார்ட்மென்ட் ரகசியங்கள் என்று யாரும் நினைக்கவேண்டாம். தேசத்திலுள்ள மக்களுக்கு இந்த காரியங்கள் எல்லாம் தெரிந்திருக்க வேண்டியது தான். இந்த டிப்பார்ட்மென்ட் பொதுமக்களுடைய தொடர்பை

19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

ஏற்படுத்திக்கொண்டிருக்க வேண்டிய டிப்பார்ட்மென்ட். இப்போபட்ட டிப்பார்ட்மென்டை நல்ல முறையில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டியது மிகவும் அவசியம். அதைவிட்டு அவர்கள் சொல்லுவதை எல்லாம் அமைச்சர்கள் கேட்டு ஆதரிப்பது மிகவும் தவறு என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அது மட்டுமல்ல, டிப்பார்ட்மென்ட்டுக்குள் ஜாதி வெறியை, மொழி வெறியை, மத வெறியை, இவைகளை எல்லாம் சீலப் இன்சினியர் அவர்களுடைய கையாட்கள், தூண்டிவிட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல, அரசியல் வெறியை தூண்டிவிட்டு, கம்யூனிஸ்ட்களுக்கு எதிர்ப்பை காண்பித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். கம்யூனிஸ்ட் எதிர்ப்பு வெறி இருக்குமானால் பதவியை விட்டு விட்டு வெளியில் வந்து அரசியல் இறங்கிப் பார்க்கட்டும், அப்போது பார்த்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் அவருக்கு அவ்வளவு அறிவு இருக்கும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. சில வகைகளில் அவருக்கு திறமை இருப்பதாக நீங்கள் வேண்டுமானால் நினைக்கலாம். இப்படி வெறியைக்கொண்டிருப்பவர்கள் விஞ்ஞானியாக இருக்க முடியாது. இன வெறி, ஜாதி வெறி இப்படி எல்லாவிதமான வெறியையும் கொண்டிருக்கக்கூடியவர் ஒரு விஞ்ஞானியாக இருக்க முடியாது. எந்தப் பிரபலமான விஞ்ஞானியையும் எடுத்துப் பாருங்கள், அவர்களுக்கு இந்த மாதிரி வெறி என்பதே இருக்காது. அஞ்ஞானிதான் அப்படிப் பேசுவான். ஏதாவது கொஞ்சம் நஞ்சம் விஞ்ஞானம் இருந்தாலும் அதுவும் போய் விடும். அப்புறம் அஞ்ஞானம்தான் இருக்கும். அவர் செய்ததைத் தான் பார்ப்போமே—அப்படி என்ன செய்துவிட்டார்? போட்ட திட்டங்கள் யாவும் 30 ஆண்டு காலமாக உருவான திட்டங்கள். இப்போது கனடா, வெஸ்ட் ஜெர்மனி உதவி கிடைக்கிறது. இந்த உதவி என்ன ஒரு அதிகாரியைப் பொருத்தா கிடைக்கிறது? இன்றைக்கு சோவியத் யூனியன் பின்தங்கிய நாடுகளுக்கு உதவி செய்யவில்லையென்றால், கனடாவும் மேற்கு ஜெர்மனியும் உதவி செய்துவிடுமா? இதைக்கூட அறிய சக்தியற்றவர் அவர். ஒரு கோடி ரூபாய் செலவில் ஒரு திட்டம் போட்டால், என் இஷ்டப் படி போட்டால்தான் வேலைகள் நடக்கும் என்று சொல்லி, நேராக அமைச்சர் ராமையா அவர்களிடம் போவது, அமைச்சர் ராமையா அவர்கள்கூட என்னவோ, ஏதோ என்று அவர் சொல்லுகிறபடியே ஒத்துக்கொள்வது, அதன் பிறகு சீலப் மினிஸ்டரிடம் போகவேண்டியது, அங்கேயும் இம்மாதிரி சொல்ல வேண்டியது, இப்படி நடக்கிறது. இந்தக் காலத்தில் எவன் வேண்டுமானாலும் என்ன வேண்டுமானாலும் பண்ணலாம். பண்ணி விட்டு கம்யூனிஸ்ட்கள் தலையில் வைத்துவிடுவது. கனம் அங்கத் தினர் வேதரத்னம் பிள்ளை அவர்களே ஏமாறும்போது மற்றவர்கள் ஏமாறுவதைப்பற்றிக் கேட்பானேன். யார் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யலாம். நிலைமை அப்படி இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அது போகட்டும். பொதுத் துறையில் இருக்கக்கூடிய இலாகா இந்த இலாகா. கோடிக் கணக்கில் செலவு செய்து கொண்டுபோகிறோம். அப்படி இருக்கும்போது ஒரு அதிகாரியை

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

பார்த்து லைசென்ஸ் ஏரியாவில் வேலை செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். மொத்தத்தில் லாபம் கிடைத்ததா இல்லையா என்று பார்ப்பதில்லை. அதோடு லைசென்ஸ் ஏரியாவில் ஒவ்வொரு வருடமும் எவ்வளவு லாபம் கிடைத்திருக்கிறது என்பது நமக்குத் தெரிய வேண்டும். அவைகளை எல்லாம் கணக்குப் பார்த்து, இப்போது இருப்பதுபோல் பின்னடைந்த பகுதி, முன்னேற்றமடைந்த பகுதி என்று மட்டும் பார்க்காமல் சாதாரண மக்கள் இதனால் பயனடையக்கூடிய அளவுக்கு திட்டத்தை வரையறுக்க வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களிடம் வலியுறுத்திக்கொள்கிறேன். அப்போது தான் சாதாரண விவசாயிகள் மின்சாரத்தின் பயனை அடைய முடியும். இன்னும் ஒன்று, மின்சாரத்தை மின்சார போர்டும், லைசென்ஸ் கம்பெனிகளும் வழங்கிக்கொண்டிருக்கின்றன. அதிலும் அபிவிருத்தி செய்வதற்கு ஒதுக்கப்பட்டிருப்பதிலும் ஏற்றத்தாழ்வு காண்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத்திட்ட காலத்தில் மின்சார அபிவிருத்திக்காக திட்ட காலத்தில் 10 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது ஐந்து வருடங்களுக்குமாக. இந்தப் பத்து கோடி ரூபாயில் ஐந்து கோடி எழுபத்திமூன்று லட்சம் ரூபாய் 1961-62-ம் வருடத்திற்கு செலவழிக்க ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கு காரணம் என்ன? 1962 பிப்ரவரியில் பொதுத்தேர்தல் நடக்கப்போகிறது. இதைக் காரணமாக வைத்துக்கொண்டு அமைச்சர்கள் போய் பிரசாரம் செய்வதற்கு வசதியாக இருக்கும் என்கின்ற காரணத்தைய்தான் சொல்லமுடியும். மொத்தத்தில் 10 கோடி ரூபாயில் ஐந்து கோடி 73 லட்சம் ரூபாய் கிராம மின்சார அபிவிருத்திக்காக கொடுத்திருக்கிறார்கள். உண்மையிலேயே இதை நிறைவேற்றினால் சந்தோஷம் தான். ஆனால் உண்மையிலேயே நிறைவேற்றப் போகிறார்களா என்பது தான் சந்தேகம். இவ்விதம் பாதிக்கு மேல் ஒரு வருடத்திற்கு மட்டும் ஒதுக்கிவிட்டுள்ள ஐந்து வருட காலத்திற்கும் சேர்த்து லைசென்ஸ் கம்பெனிகளுக்கு 2 கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் கிராமத்தில் மின்சார விஸ்தரிப்பு ஏற்படவில்லையே என்று கவலைப்படப் போவதில்லை. எங்கு லாபம் கிடைக்கிறதோ அங்குதான் போவார்களே தவிர கிராமப்புறங்களில் அவர்களுக்கு அக்கரை இருக்கும் என்று என்னால் சொல்லமுடியாது. அப்படிப்பட்டவர்களை நான் இதுவரை பார்க்கவில்லை. காங்கிரஸ் அங்கத்தினர்கள் சேர்மென்றாக இருக்கக்கூடிய கம்பெனிகளில் கூட இந்த முறை தான் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. லைசென்ஸ் கம்பெனிகளில் தேசபக்கியுள்ளவர்கள் தேசபக்தியில்லாதவர்கள் என்று வித்தியாசம் கிடையாது. ஆனால் இரண்டு பேருக்கும் பணபக்தி மட்டும் இருக்கிறதே தவிர வேறு ஒன்றும் இருப்பதை என்னால் காண முடியவில்லை. ஆகவே இவர்களுக்கு அரசாங்கம் ஏதாவது நிபந்தனை கொடுத்தாக வேண்டும். அல்லது லைசென்ஸ் கம்பெனிகளை இந்த வருடத்திலிருந்தே அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். நண்பர் சீனிவாச அய்யர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போன்று 10 வருடத்திற்கு அபிவிருத்தி வேலைகளை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

என்றவது சொல்லவேண்டும். அவ்விதம் ஒன்றுமில்லாமல், ஐந்து வருடங்களுக்கும் சேர்த்து 5 கோடி ஒதுக்கிவிட்டு அதில் இந்த வருடத்திற்கு 25 லட்சம் என்று ஒதுக்கியிருப்பது சரியல்ல. அதிலும் இதுவரை எவ்வளவு கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால் மூன்று (காலத்திலும்) இனத்திலும் சைலிபர் தான் இருக்கிறது. இப்போது ஆகஸ்டு ஆகிவிட்டது, இனி எப்போது சாங்ஷன் செய்து எப்போது வேலையை முடிக்கப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இன்னின்ன வேலைகளை கம்பெனிகள் எடுத்து நடத்த வேண்டும், அவர்களை கட்டாயப்படுத்த வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதில் விதிகளைத் திருத்த வேண்டியது அவசியமென்றால் விதிகளைத் திருத்தி, அவசியமேற்பட்டால் இதற்கென்று ஒரு ஸ்சேஷ் சட்டம் கொண்டுவந்தாவது அபிவிருத்தி செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அப்போது யார் யார் மறுக்கிறார்கள் என்பது தெரியும். ஏதோ எல்லையை நிர்ணயம் செய்து விட்டோம் என்று சொல்வதில் பிரயோசனம் இல்லை. இந்தியா பாகிஸ்தான் எல்லை போன்ற நிர்ணயித்துவிட்டோம்? ஆகவே அபிவிருத்தி அடையாத பகுதிகளுக்கு மின்சாரத்தை வழங்குவதற்கு விதிகளையாவது மாற்றவேண்டும். இல்லையென்றால் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்ய வேண்டும். எந்த முறையிலாவது துரிதமாக கிராமப்புறங்களுக்கு வேகமாக மின்சாரத்தை வழங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இது போக, மின்சார போர்டு இயங்குவதைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். மின்சாரம் போர்டால் வழங்க வேண்டும் என்ற சட்டத்தில் உடன்பாடு இல்லாதவன் நான். மின்சாரக் குழு அவசியமில்லை என்றும், அரசாங்கமே நேரடியாக நடத்தலாம் என்பது என்னுடைய எண்ணம். அரசாங்கத்தால் சாதிக்க முடியாத காரியங்களை எவ்வளவு தூரத்திற்கு இந்த போர்டார் தீர்த்து வைப்பார்கள் என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. வேண்டுமென்றால் இன்கம் டாக்ஸ் வாங்கிக்கொள்ளலாம். இப்போது எப்படியானாலும் சட்டம் வந்துவிட்டது, மின்சார போர்டும் அமைந்தாய்விட்டது. போர்டும் இயங்கிக்கொண்டிருக்கிறது. இதன் தலைவர் முழு நேர ஊழியராக இல்லை. முன்னால் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டார். அவர் போன பிறகு இப்போது ஒருவர் வந்தார். எல்லோருமே முழு நேர ஊழியர்களாக இருக்கப் பயப்படுகிறார்கள். இப்போதுள்ளவரும் லீவு எடுத்துக்கொண்டு போய்விட்டார். இதன் காரணம் என்ன என்பதைப்பற்றி வேண்டுமென்றால் ஸ்பெஷல் பிராஞ்சு மூலமாக விசாரணை செய்து பார்க்கட்டும். போர்டு பரிபூரண அதிகாரம் பெற்றிருக்கிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. சட்டத்தின் 78-வது பிரிவில் போர்டு இயங்குகின்ற முறைப்பற்றி சொல்லும்போது இதற்கான விதிகளை வகுத்து உத்தரவு பிறப்பிக்க ராஜ்ய அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் பேரில் இதுவரை இந்த சென்னை அரசாங்கம் என்ன செய்தது? என்னென்ன விதிகள் இதுவரை வகுத்து கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

களைப் பரிசீலனை செய்வதிலே ஹைக்கோர்ட்டு தாவா குறுக்கே நிற்கவேண்டியதில்லை. பேச்சுவார்த்தை நடத்துங்கள். பேச்சுவார்த்தையில் உடன்பாடு வந்தால்தானே வாபஸ் வாங்கிக் கொள்கிறார்கள். பேச்சுவார்த்தை நடத்துவதற்கே வாபஸ் வாங்க வேண்டும் என்று சொல்வானேன்? ஒரு என்ஜினியருக்காக பயப்படுவானேன்? பேச்சுவார்த்தை நடத்துங்கள் என்று உத்திரவு போடக்கூடாது? என்ஜினியர் உங்களுக்குப் பயந்து நடக்க வேண்டுமா? அல்லது என்ஜினியருக்கு பயந்து அமைச்சர்கள் இருக்கவேண்டுமா? என்னதான் நிபுணராக இருந்தாலும் அமைச்சரையும் அரசாங்கத்தையும் ஆட்டி வைக்கும் நிலைக்கு விடக்கூடாது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் உணர வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக அவர்களுடைய குறைகளைத் தீர்ப்பதற்கு தனிப்பட்ட தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கிற தொழிலாளிகள் என்று வரையறுத்தாகிவிட்டது. தனியாக ஒரு போர்டு போட்டு பரிசீலனை செய்யுங்கள். பேச்சுவார்த்தை நடத்துங்கள். அதில் எனக்கு ஏதாவது தொழிற்சங்கத்திடம் செல்வாக்கு இருந்தால் அதைப் பயன்படுத்தத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இவ்வளவு தூரம் ஆத்திரமூட்டும் செயல்கள் இருந்தபோதிலும் அமைதியாக இருப்பவர்களைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னும் என்னென்னவோ சாதனைகள் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறோம். திறமை அதிகரிக்கிறது என்று சொல்லுகிறோம். அதே போல விபத்துக்கள் அதிகமாகிக் கொண்டிருக்கின்றன. நான் இப்போது மானம் ஏற்பட்ட விபத்துக்களை மட்டும் எடுத்துக் குறிப்பிடுகிறேன். 1956-57-ல் 9 விபத்துக்கள், 1957-58-ல் 11 விபத்துக்கள், 1958-59-ல் 16 விபத்துக்கள், 1960-61-ல் 28 விபத்துக்கள், 1961-62-ல், அதாவது ஜூலை, ஆகஸ்ட் என்று ஆகிய இரண்டு மாதங்களில் மட்டும் 8 விபத்துக்கள், இப்படி வர விபத்துக்கள் அதிகமாகிக்கொண்டே போகின்றன. நான் இப்போது கூறியது மானம் ஏற்பட்ட விபத்துக்கள் மட்டும். அதைத் தவிர கை இழப்பது, கால் இழப்பது போன்ற விபத்துக்கள் வேறு இருக்கின்றன. இவைகளின்மீது என்ன விசாரணை நடத்தினீர்கள்? இப்படி உயிரைக் கொடுத்து வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் மீது அபவாதத்தைச் சுமத்துகிறீர்கள். நல்லது செய்யாது போனால், தயவுசெய்து அபவாதமாவது செய்யாமல் இருங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

2-90
100. அவர்கள்மீது அவதூறல் வழக்குகள் போடப்பட்டு, பழி வாங்கப்படுகின்றனர். இன்னும் வேலைகள் அங்கு எப்படி நடத்தப்படுகின்றன என்று பார்த்தால், நமது பிரதம மந்திரி ஸ்ரீ நேரு அவர்கள் வேறுக்கும்படியான கன்ட்ராக்டைத்தான் அதிகமாக

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

இந்த இலாகாவின் ஆதரித்துவருகின்றனர். நம்முடைய நாட்டிலுள்ள இளைஞர்களுக்கும், விஞ்ஞானிகளுக்கும் நல்ல வேலை வாய்ப்புக்கள் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் இந்த மின்சார இலாகாவின்ரோ அப்படிப்பட்ட வாய்ப்புக்களை யெல்லாம் கொடுக்காமல், இதுவரையிலே இலாகாவின் செய்து வந்த வேலைகளுக்குக் கூட இப்போது கன்ட்ராக்டுகாரர்களை நியமித்து அவர்களிடம் எல்லா வேலைகளையும் செய்து வருகின்றனர். இப்படிக் காரியங்களை யெல்லாம் செய்துவிட்டு, நமது பிரதம மந்திரி அவர்கள் வரும்போது மட்டும் காக்காய் பிடித்துவிட்டு, அவருடைய கொள்கையை அவமதித்துவருகின்றனர். அவர் அப்படித்தான் பேசிக்கொண்டு இருப்பார், இங்கு நடப்பது எல்லாம் அவருக்குத் தெரியாது, நீங்கள் செய்வதைச் செய்து கொண்டிருங்கள் என்று சொல்வதில் எந்தப் பிரயோஜனமும் இல்லை. கன்ட்ராக்டையும், பஸ் பர்மிட்டையும் வைத்துத்தான் நாங்கள் கட்சி நடத்துவோம் என்று சொன்னால் எங்களுக்கு எவ்விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை. ரூபரின்டென்டென்டு என்ஜினியர் மகாநாடு ஒன்று கூட்டி, தொழிலாளர்களிடையே உள்ள தகராறைத் தீர்க்கலாம். அதைவிட்டு அனுவசியமாக லேபர் கோர்ட்டுக்கு எதற்கெடுத்தாலும் போவானேன்? இந்த இலாகாவில் கன்ட்ராக்டினால் எவ்வளவு பணம் செலவாகிறது என்பதற்கு என்னிடம் புள்ளிவிவரங்கள் இருக்கின்றன. நேரம் இப்போது அனுமதிக்காத காரணத்தினால், அதை இப்போது கூற விரும்பவில்லை. அனுவசியமாக இன்னும் சில பொருள்கள் அதிக விலை கொடுத்து வாங்கப்படுகிறது. இவைகளை எல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் சற்று ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். ஆனால் இதை யெல்லாம் இப்போது யார் ஆராய இருக்கிறார்கள்? இதைத் தவிர, இலாகாவில் சில காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு பயந்து அவர்கள் அதிகமான அளவுக்கு டென்டர் குறிப்பிட்டாலும் அவர்களுக்குத்தான் டென்டர்கள் கொடுக்கப்படுகிறது. ஏன் குறைந்த ரேட்டுக்காரர்களுக்கு டென்டர்கள் கொடுக்கப்படவில்லை என்பதை பரிசீலனை செய்து பார்க்கவேண்டும். இதைப்போல் எத்தனையோத் துறைகளில் எவ்வளவோ பணம் அனுவசியமாக செலவழிக்கப்படுகின்றது. இதற்கெல்லாம் உதவியாக இருக்க இந்த சீலப் எஞ்சினியர்தான் இருக்கவேண்டுமென்பது நோக்கமாக இருந்தால் அவர்களுடைய ஆட்சியே நடக்கட்டும்.

ஆனால் அதே நேரத்தில் தேசத்தின் முன்னேற்றத்திற்காக நாம் விவசாய அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்றும், தொழில் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்றும் அமைச்சர் அவர்கள் அறிகையில் குறிப்பிட்டுள்ளதை நான் மிகவும் பாராட்டுகிறேன். அகவே மின்சாரத்தை அதிகப்படியான அளவிற்கு அபிவிருத்தி செய்து, உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காக வேண்டுமானால் அதில் நிபுணர் என்று சொல்லக்கூடிய இந்த சீலப் என்ஜினியர் அவர்களை கன்சல்டிங் என்ஜினியராக வேண்டுமானால் நியமித்துக்கொண்டு, அவர்களுடைய யோசனைகளை கேட்டுக்கொள்ளுங்கள். இம்மாதிரி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

நம்பி ஏன் இப்படி இருக்கவேண்டும். எல்லோருடைய கூட்டு முயற்சியினாலும், எல்லா நிபுணர்களுடைய கூட்டு முயற்சியினாலும் எல்லா தொழிலாளர்களுடைய கூட்டு முயற்சியினாலும் இந்தத் திட்டங்கள் உருவாகவேண்டுமே தவிர, ஒரு தனிப்பட்ட மனிதன் இல்லாவிட்டால் எல்லாமே கெட்டுவிடும் என்று நினைப்பதும், அவனுல்தான் எல்லாம் நடக்கிறது என்று நினைப்பதும், ஆதரவு கொடுப்பதும், என்ன நிபந்தனை போட்டாலும் அதற்கு செலவு சாய்ப்பதும், இந்த முறையில் இருக்கும்வரையில் ஒன்று மையை வளர்க்க முடியாது. அதற்கு பதிலாக கட்டிப் பிரதி கட்டிதான் ஏற்படும்.—நான் சொல்லுவது அரசியல் கட்டிப் பிரதி கட்டி அல்ல—சீஃப் என்ஜினியர் கட்டி, சீஃப் என்ஜினியர் எதிர்ப்புக் கட்டி என்று அங்கே கட்டிகள் தோன்றப் போகின்றது. தொழிலாளர்களிடம் ஒருவரது சொந்த விருப்பு வெறுப்பைக் காட்டலாமா? நாம் பல திட்டங்கள் போட்டு பல கோடி ரூபாய் செலவு செய்கிறோம். திட்டங்களெல்லாம் நிறைவேற்றப்படுவது யாரால்? நான் ஏன் இவ்வளவு சொல்கிறேன் என்றால் தயவு செய்து இவருக்கு எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுக்காமல் இருங்கள் என்பதற்காகத்தான். ரொம்ப அறிவு ஆற்றல் உள்ளவர்கள் என்று புகழுகின்றீர்கள். ஏதாவது என்றால் வெளியே போகிறேன் என்று மிரட்டுகிறார், உடனே பயந்துகொண்டு அவர் சொல்படி கேட்பது. ஏன்? வெளியே போகிறேன் என்றால் போகட்டுமே. சிறந்த அறிவாளி என்கிறீர்கள்—என்ன க்வாலிபிகேஷன், காட்டுங்கள். என்ன ஓரிஜினல் ஐடியா, காட்டுங்கள். நான் சவால் விட்டுக் கேட்கிறேன். பத்து ஆண்டு காலத்தில் நாம் செலவு செய்திருக்கிற 109 கோடி ரூபாய்க்கு உருவானவைகள் என்ன? சாதனைகள் என்ன என்று இவரால்யுவேட் செய்யுங்கள் ஒரு கமிட்டி போட்டு. ஏன், நீங்களாகச் செய்யவேண்டாமா? குற்றம் கூறுவதற்கில்லை, ஏதாவது சொன்னால் மனம் ஒடிந்து போய் விடுமோ என்று பேசாமல் இருக்கிறீர்கள். அதை எடுத்துச் சொல்வதற்குப் போதிய மனோபலம் இல்லை. அவர் இஷ்டம் போலத்தான் நடப்பேன் என்று போய்க்கொண்டிருக்கிறார். தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சனை அவர்கள் பொறுப்பில் இருக்கக் கூடாது. மின்சார போர்டின் பொறுப்பில் நேரடியாக ஒரு அதிகாரியை நியமிக்கவேண்டும் என்று செய்யப்பட்ட ஒரு ஒப்பந்தப்படி ஒரு வருஷத்திற்கு முன்னால் உத்திரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. சப்தப்படாமல் இந்த உத்திரவை ரத்து செய்தீர்கள். ஏன்? அப்படியானால் என்னால் வேலை செய்ய முடியாது என்று மிரட்டியவுடன், மின்சார போர்டு மெம்பர்களெல்லாம் பயந்து அவர்கள் சொன்னபடி கேட்கவேண்டும், இல்லாவிட்டால் அவர் ராஜினாமா செய்து விட்டுப் போய்விடுவார், அப்புறம் குந்தா வராது, ஒன்றும் வராது என்று கற்பனை செய்துகொண்டு, தம்மையும் ஏமாற்றிக் கொண்டு ஊரையும் ஏன் ஏமாற்ற வேண்டும் என்று தெரியவில்லை. இத்தகைய ஒரு மனிகரை பொறுப்புள்ள ஒரு இடத்தில் வைப்பது தவறு. நார்பதாயிரம் தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள்,

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

ஆயிரக் கணக்கான என்ஜினியர்கள், எத்தனையோ நிபுணர்கள், இன்னும் நிபுணர்களாக ஆக வேண்டியவர்கள் இவர்களுடைய மனதையெல்லாம் புண்படுத்தி, அவர்களை தன் சொந்தப் பணியாட்களைப் போல நடத்தினால் சிறந்த விஞ்ஞானிகளை எப்படி உண்டாக்க முடியும் என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். எனக்கு தனிப்பட்ட முறையில் அவரோடு ஒன்றும் இல்லை. நான் ஒரே ஒரு தடவை பார்த்திருக்கிறேன்—அவ்வளவு தான். மற்றபடி பார்த்ததும் இல்லை, பேசியதும் இல்லை. தொழில் களைப் பெருக்கக்கூடியவர்கள் தொழிலாளிகள். தொழிலாளிகள் வாங்குகிற சம்பளத்திற்காக உயிரைத் தந்து வேலை செய்யக் கூடியவர்கள். அவர்களுடைய உழைப்புதான் நாட்டுக்குப் பிரதானம். இதை இருதயபூர்வமாக ஒத்துக்கொண்டால், சீஃப் என்ஜினியருடைய நடவடிக்கைகளைப்பற்றி கொஞ்சம் கூர்ந்து ஆலோசிக்கவேண்டும். போட்டிருக்கக்கூடிய உத்திரவு, அதனால் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய தகராறு எல்லாவற்றையும் எடுத்துக் கூறி புத்தியாவது சொல்லிப் பாருங்கள். அப்போதும் கேட்கவில்லை யென்றால், நடப்பது நடக்கட்டும். பணம் ஒதுக்கியிருக்கிறது, கோர்ட்டுக்குக் கொண்டு போய் விட்டார்கள், பணத்தைச் செல வழிக்க முடியாமல் போய்விட்டது என்று பொதுமக்கள் இதை நம்பவேண்டும் என்று அறிக்கையில் சேர்த்திருந்தால் அது மிகவும் தப்பான காரியம். இதிலே தொழிலாளிகள் எப்போது கோர்ட்டுக்குப் போனார்கள் என்பது முக்கியம். லேபர் கமிஷனர் முன்பு பேச்சுவார்த்தை நடந்து, கனம் அமைச்சர் வெங்கட்ராமன் அவர்களும், கனம் அமைச்சர் ராமையா அவர்களும் ஆலோசனை கூறி அவர்கள் ஆசிரீவாதம் கொடுத்து செய்யப்பட்ட ஒப்பந்தம் நிறைவேற்றப்படவில்லை. அதற்கு மாறாக ஒப்பந்தங்களை மீறி எந்தெந்த தொழிலாளர்களை எந்தெந்த சந்தர்ப்பத்தில் நசுக்க லாம் என்று ஆரம்பித்து, ஃபெடரேஷன் முக்கியமாக இருக்கிறது என்பதைப் பார்த்து அவர்களுக்கு என்ன தொந்திரவு கொடுக் கலாம் என்று அந்த வகையில் போன காரணத்தினால்தான் தொழி லாளிகள் கோர்ட்டுக்குப் போனார்கள். அவர்களுக்கு அரசாங்கத் திட்டத்தில் ஏற்பட்ட பயத்தினால் போகவில்லை. அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போவதற்கு இந்த சீஃப் என்ஜினியர்தான் காரணம். அம்மாதிரி சீஃப் என்ஜினியர் இருக்கிறார். அதற்காகத்தான் அரசாங்கத்தை விட்டு வேறாக—தொழிலாக—கருதவேண்டும் என்று கோரிக்கை கொடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். அதை தொழிலாகக் கருதவேண்டும் என்று கோரிக்கை கொடுத்திருப்பதன் காரணம் என்னவென்றால் தொழில் சச்சரவுச் சட்டப்படி, ஷாப் எஸ்டாப் லிஷ்மெண்ட் ஆக்ட்படி ஏதாவது நன்மை கிடைக்கும் என்று சீஃப் என்ஜினியரிடத்தில் இருக்கிற பயத்தினால் கூறினார்களே தவிர அரசாங்கத்திடம் ஏதோ வெறுப்பு காரணமாக இல்லை. அல்லது பொதுத் துறை விருத்தியடையக்கூடாது என்று அல்ல. தொழிலாளர்களுடைய கஷ்டத்தினால்தான் இந்த சாதனைகள் ஏற்பட்டுள்ளன, திட்டங்கள் நிறைவேறியுள்ளன. இதை ரூப கத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். அவர்களுடைய கோரிக்கை

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri M. Kalyanasundaram] [19th August 1961]

யான பிரச்சனைகளில் அவர்களை தலையிடவேண்டாமென்று கூறிக் கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தை ஆரம்பிக்கக்கூடிய காலத்திலே நாம் செய்திருக்கக்கூடிய பல முக்கியமான காரியங்களை நான் கொடுத்த அறிக்கையில் விவரமாகச் சொல்லி இருக்கிறேன். அதன்மீது பல அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய நல்ல கருத்துக்களையெல்லாம் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஏராளமான அங்கத்தினர்கள் இந்த விவாதத்தில் பங்கெடுத்துக்கொண்டு, நல்ல புது ஆலோசனைகளைச் சொன்னதற்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மின்சார போர்டினுடைய நிதி நிலை அறிக்கையின்மீது நாம் விவாதம் நடத்தி, அதை நம்முடைய சட்டசபையினுடைய ஒட்டுக்கு விடுவது என்பது இல்லாமல் இருந்தாலும், இங்கு பேசப்பட்ட ஒவ்வொரு கருத்தும் நல்ல முறையிலே மின்சார போர்டின் குழுவின் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, அதற்காக வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொள்வார்கள் என்று இந்த வருஷமும் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சென்ற வருஷம் இங்கே நடந்த விவாதத்திலே எழுப்பப்பட்ட பல பிரச்சனைகளை, ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் கூறிய ஆலோசனைகளை மின்சார போர்டின் குழு பரிசீலனை செய்து, அதற்காக வேண்டிய பல நல்ல முடிவுகளை யெல்லாம் எடுத்து, அதனுடைய விவரத்தை என்னிடத்திலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதை எந்த அங்கத்தினர் பார்க்க விரும்பினாலும், அதை நான் அவர்களுக்குக் காட்டுவதற்குத் தயாராக இருக்கிறேன். ஆகவே இங்கு குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடிய எல்லாக் கருத்துக்களையும் நல்லவிதமாகக் கூர்ந்து கவனித்து, மேலும் இந்த போர்டின் வேலைகளை நல்லமுறையிலே நடத்திச் சென்று, மக்கள் அதிக லாபம் பெறக்கூடிய முறையில் செயல்படுவதற்கான முயற்சிகள் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு, இந்த விவாதத்திலே எழுப்பப்பட்டுள்ள பிரச்சனைகளுக்குப் பொதுவாக என்னுடைய பதிலை சொல்லிவிட்டு, அதற்கு மேலே அவகாச மிருந்தால் ஒவ்வொரு அங்கத்தினர் எழுப்பிய பிரச்சனைகளுக்கும் நான் முடிந்த வரையிலே பதில் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்த இரண்டு நாள் விவாதத்திலே மின்சார இலாகா செய்து கொண்டிருக்கக் கூடிய வேலையைப் பற்றியும், செய்பவெண்டுமென்று நாம் நினைக்கக்கூடிய திட்டங்களைப் பற்றியும் வற்புறுத்தி சொல்லி வந்திருக்கிறோம். குறிப்பாக, இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலம் முடிந்து, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் முதல் வருஷத்தில் இருக்கக்கூடிய இந்த நேரத்தில், இந்த மாகாணத்தைப் பொறுத்த அளவில் நாம் எல்லோரும் நம்முடைய திட்டத்தின் நிலையை முதலில் நன்கு புரிந்து கொள்ளவேண்டும். ஏனென்றால், மின்சார இலாகாவின்—மின்சார போர்டின்—திட்டங்கள்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

• 19th August 1961] [Sri V. Ramaiah]

நல்ல முறையிலே அமைந்தால்தான் நாம் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே விரும்பக் கூடிய அளவுக்கு திருப்தியாக காரியத்தைச் செய்து முடிக்க முடியும் என்பது என்னுடைய கருத்து. ஆகவே இதிலே எல்லா மக்களும் அதிகமாக அக்கறை காட்ட வேண்டுமென்பது எனது ஆசை. அதன் காரணமாகத்தான் நமது மாகாணத்திலே கடந்த 10, 12 வருஷ காலமாக நாம் எடுத்திருக்கக் கொண்டிருக்கக் கூடிய பல்வேறு முயற்சிகளை ஒரே மொத்தமாக ஒப்பிட்டுப் பார்க்கக்கூடிய வகையிலே இந்த அறிக்கையை தயாரித்திருக்கிறேன். இந்த அறிக்கையைப் படித்துப் பார்க்கும்போது, நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புவது என்ன வென்றால், ஏதோ செய்த வேலைகளை மட்டும் பாராட்டுகின்ற முறையில், அப்படிச் செய்தால் மட்டும் போதும் என்ற நிலைப்பிலே இந்த அறிக்கையை நான் தயார் செய்யவே இல்லை. இந்த அறிக்கையை நான் தயார் செய்யும்போது, இப்போது ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய வளர்ச்சி, எவ்வளவு வேகமாக முன்னேறிக்கொண்டிருக்கிறோம், அதற்காக எடுத்துக் கொள்ளப்படும் பல்வேறு முயற்சிகள் ஆகியவைகளைத்தான் நான் இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். அப்படிப் பார்க்கும் போது நமக்கு முன்னிருக்கக் கூடிய பிரச்சனை எப்படி இருக்கிறது என்று பார்த்தால், மூன்றாவது திட்டம் முடியக்கூடிய நேரத்திலே நமது மாகாணத்திலே தொழில்துறை வளர்ச்சி நல்ல முறையில் அபிவிருத்தி அடைந்து, அதற்குப் போதுமான மின்சார உற்பத்தியை நம்மால் அளிக்க முடியுமா என்பது சற்று சிந்தனை செய்து பார்க்கக் கூடிய விஷயமாகவே இருக்கிறது. மின்சாரப் பற்றாக்குறை ஓரளவுக்கு ஏற்படுமே என்று அஞ்சத்தான் வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது அறிக்கையில் கொடுத்துள்ளபடி, அதிலுள்ள புள்ளிவிவரத்தின்படி 5 அல்லது 6 லட்சம் கிலோவாட் பற்றாக்குறை ஏற்படலாம் என்று நாம் நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் அதனால் நாம் பீதி அடையத் தேவையில்லை. இடைக்காலத்திலே அதாவது மீதமுள்ள 4 வருஷத்திலே இந்தப் பற்றாக்குறையை நீக்குவதற்கான எல்லா முயற்சிகளையும் நாம் எடுத்தாக வேண்டும். அதற்கு எத்தனையோ புதுத் திட்டங்களை நாம் செயல்படுத்தி நடத்த முடியும். அதற்குத் தகுந்த முறையிலேதான் நாம் எல்லோரும் முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம்; எடுத்துக் கொண்டும் வருகிறோம். அந்த முயற்சிக்குத் தகுந்த முறையிலேதான், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் உருவாகி இருக்கும் இந்த நேரத்திலே மின்சார உற்பத்திக்கு இந்த அரசாங்கம் எவ்வளவு முக்கியத்துவம் கொடுத்திருக்கிறது என்று பார்த்தால், அது ஓரளவுக்கு நாம் திருப்தி அடையக் கூடிய அளவில்தான் இருக்கிறது. ஆனால் என்னைப் பொறுத்த அளவிலே நான் இன்னும் அதிகமாக மின்சார உற்பத்திக்கான வழிகளிலே கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும். இதிலே மின்சார போர்டினுடைய திட்டம் என்ன, அந்தத் திட்டத்தினால் எவ்வளவு மின்சாரம் பெற முடிகிறது, வேறு எந்த வழிகளில் மின்சாரத்தை அதிகப்படியாக உற்பத்தி செய்ய முடியும்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

என்பவைகளில் அதிக கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும். அப்போதுதான் மூன்றாவது திட்ட இறுதியில் ஏற்படக்கூடிய நெருக்கடியை சமாளிக்க முடியும். இதைவிட்டு, இது ஒரு சாதாரணப் பிரச்சனை தான், இதற்கு இவ்வளவு முக்கியமான இடம் கொடுக்க வேண்டுமா என்றெல்லாம் ஒரு சிலர் கருதலாம். குறிப்பாக நேற்றையதினம் ஆரம்ப உரையாக நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல முடிக்கக்கூடிய நேரத்தில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் வெற்றிகரமாக முடிவதற்கு நாம் கவனம் செலுத்த வேண்டும் என்று சொன்னபொழுது, திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் அனபழகன் அவர்களும், அவர்கள் பக்கத்தில் இருந்த கனம் கருணாநிதி அவர்களும் 'ஓ, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் என்று மறதியாக சொல்லிவிட்டாரோ' என்று சந்தேகப்பட்டார்கள். நான் ஒன்றும் மறதியாகச் சொல்லவில்லை. ஏனென்றால், நாம் தொடர்ந்து சொல்லிக்கொண்டிருப்பது போல, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் பெரிய அளவுக்கு நமது மின்சார உற்பத்தியைத்தான் அதிகமாகத் தாங்கி நிற்கிறது. இதற்குத் தகுந்த முறையில் நாம் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்தப் பெரிய பொறுப்பை இப்பொழுது அரசாங்கம் மட்டும் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. நமது மாநிலத்திலுள்ள தொழில் நடத்தக் கூடியவர்கள், விவசாயிகள், கிராமவாசிகள், அத்தனை பேருமே இதை நல்ல முறையில் சிந்தனை செய்து பார்க்கத் தொடங்கி இருக்கிறார்கள். அதோடு இல்லாமல் இந்தப் பெரிய பிரச்சனை எழுவது நம்முடைய மாநில எல்லையோடு நின்றுவிடாமல், குறிப்பாக மத்திய அரசாங்கம் இதிலே அதிக தீவிர கவனம் செலுத்தத் தொடங்கியிருக்கிறது. இந்த நிலையை பார்க்கும்பொழுது இதை வளர்த்த முறையை பார்த்தோமானால், எனக்கு ஓரளவுக்கு சந்தோஷம்.

ஒரு சாலத்திலே மின்சார இலாகாவில் எந்த ஒரு திட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்றாலும், அன்றைக்கு இருந்த பிரதமர் என்ஜினியர் அல்லது அவருக்கு கீழே வேலை பார்த்த பல என்ஜினியர்களுடைய சொந்தமான பொறுப்பாக இருந்தது. அவர்கள் எந்த ஒரு திட்டத்தை உருவாக்கினாலும், அது லாபகரமான திட்டமாக இருக்கவேண்டும். அன்றைக்கு இருந்த நினைப்பு எப்படி இருந்தது என்று பார்த்தால், என்ஜினியர்கள் மட்டும் அந்தத் திட்டங்களை அமைப்பதில் ஈடுபட்டு இருந்ததன் காரணமாக, அன்றைக்கு மின்சாரத்தின் தேவை 10 வருஷங்களுக்கு ஒரு முறை இரட்டிப்பாகும் என்ற ஒரு நினைப்பு இருந்தது. அந்த நினைப்பு அடிப்படையில் பார்த்தோமானால் முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை உருவாக்கும்பொழுது அப்பொழுது இருந்த நிபுணர்களும் மற்றவர்களும் திட்ட காலத்தில் நிறைவேற்றக்கூடிய பல்வேறு திட்டங்களும் உரியதாகப் போய்விடுமோ என்கூட நினைத்தார்கள். அதே நினைப்பு அடிப்படையிலே இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் ஆரம்பித்தபோதும் அந்த நிபுணர்கள் இருந்தனர். ஆனால், இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்தில் நமது நிபுணர்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961] [Sri V. Ramaiah]

களுடைய முயற்சி காரணமாகவும், தொழில் துறையிலே அக்கரை கொண்டவர்கள் காரணமாகவும், அதோடு அல்லாமல் மின்சாரம் அதிகமாக உபயோகிக்கக்கூடிய விவசாயிகளுடைய முயற்சியின் காரணமாகவும், சிறு தொழில்களில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய வளர்ச்சியின் காரணமாகவும் இன்றைக்கு ஒரு புது நினைப்பையே உருவாக்கியிருக்கிறோம். மின்சார உற்பத்தியை பொறுத்தவரையிலே, அது சம்பந்தமாக திட்டங்களை உருவாக்கக் கூடிய பொறுப்பை வெறுமனே நிபுணர்கள் கையில் மட்டும் விட்டு விடக்கூடாது. அதை இணைக்கப்பட்ட ஒரு திட்டமாக ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்ற முறையிலே தொழில் இலாகாவைச் சேர்ந்தவர்கள், விவசாய இலாகாவைச் சேர்ந்தவர்கள், இன்னும் அபிவிருத்தி இலாகாவைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆகியோர்களுடைய திட்டங்களையும் மின்சார உற்பத்தி அல்லது விஸ்தரிப்பு சம்பந்தமான திட்டங்களையும் ஒன்றாக இணைத்துப் பார்க்கும்பொழுது தான் இந்த மாநிலத்திலே இன்னும் எவ்வளவு அதிகமாக மின்சாரம் உற்பத்தி செய்ய முடியும் என்று ஆராயக்கூடிய நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். அந்த முறையில் பார்த்தோமானால், டாக்டர் லோகநாதன் கமிட்டி அமைப்பதற்கு முன்பு, அவர்கள் இந்தப் பிரச்சனையை ஏற்றுக்கொள்ளுவதற்கு முன்புகூட, சென்னை ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தவரையிலே பல்வேறு இலாகாவினைச் சேர்ந்தவர்கள்கூட ஆராய்ந்து பார்த்தபொழுதுதான் நமது மின்சார பற்றாக்குறை எவ்வளவு இருக்கும் என்று ஊகிக்க முடிந்தது—தெரிந்துகொள்ள முடிந்தது. அந்த அடிப்படையில் நமது மாநிலத்தில் இன்னும் எவ்வளவு மின்சார உற்பத்தியை அதிகப்படுத்தியாக வேண்டும் என்று பார்த்தால், மின்சார உற்பத்தியை அதிகப்படுத்துவதற்கு நமக்கு இருக்கக்கூடிய வசதிகளை பார்த்தோமானால், நீர் மின்சார உற்பத்தி தவிர மற்ற சாதனங்கள் நமக்கு மிகக் குறைவாக இருக்கிறது. அதுவும் குறிப்பாக நெய்வேலி திட்டம் ஆரம்பம் ஆகும் வரைக்கும், மின்சார உற்பத்திக் காக அமைய வேண்டிய நமது திட்டங்கள் பூராவும் நீர் மின்சார திட்டமாக இருக்கவேண்டிய ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது. நிலக்கரி இங்கு வேகு தூரத்திலிருந்து வரவேண்டிய காரணத்தினால் மின்சார உற்பத்தி செய்வதாயிருந்தால் எவ்வளவு கஷ்டம், அது எப்படி லாபம் இல்லாமல் போய்விடும் என்ற நிலையை யெல்லாம் இந்த அறிக்கையிலே கொடுத்திருக்கிறேன். நெய்வேலித் திட்டம் உருவாகுமுன் நமக்கு இருந்த ஒரே வழி நீர் மின்சார நிலையங்களைத்தான் பெருக்க முடியும் என்று நினைத்தோம். நிரந்தரமாக வருஷம் பூராவும் அந்தத் திட்டங்களிலிருந்து மின்சார உற்பத்தி செய்ய முடியும் என்றால் நமக்கு அதிக லாபமாக இருக்கும். ஆனால், இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்த வரையில் நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்றால், நாம் தொடர்ந்து வருஷம் பூராவும் 365 தினங்களும் அந்தத் திட்டங்களுடைய முழு அளவிற்கு மின்சாரம் உற்பத்தி செய்ய முடியுமா என்று பார்த்தால், அந்த நிலை இல்லாததை நாம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

கொண்டிருக்கிறோம். இன்றைக்கு ஆறு லட்சம் கிலோ வாட்ஸ் பற்றாக்குறை என்று சொல்லிவிட்டு, என் வேலை தீர்த்தது என்று சொல்லிவிட முடியாது. அதைப் பூர்த்தி செய்யும் வழிகளைக் கண்டு பிடிக்கும் சூழ்நிலையையும் ஏற்படுத்தியாக வேண்டும். இதை யெல்லாம் மத்திய சர்க்காரும், ப்ளானிங் கமிஷனும் இன்னும் சென்ட்ரல் வாடர் அண்ட் பவர் கமிஷனும் உணர்ந்துதான் இருக்கிறார்கள்.

குறிப்பாக பக்கத்து இராச்சியங்களில் இயற்கை வசதிகள் அதிகமாக இருக்கின்றன. இதெல்லாம் பாசனத்திற்கும், மின்சார உற்பத்திக்கும் அதிகமாகப் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று நாம் கருதுவது போலவே, அந்த நினைப்பு அடிப்படையிலேயே மத்திய சர்க்காரும் ஆராய்ந்து பார்க்க முன்வந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால், மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் ஏற்படும் பற்றாக்குறையைப் போக்க நாம் மட்டும் அக்கரை கொண்டு இருக்கவில்லை; மத்திய சர்க்காரும், ப்ளானிங் கமிஷனும் உணர்ந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் ஏதேனும் ஒரு வழியில், தேவையான மின்சாரம் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. பலர் கருதுகிறார்கள், மூன்றாவது அடாமிக் பவர் ஸ்டேஷன் வைக்க இங்கே இடம் இல்லையா என்று. ஆரம்பத்தில் நாம் சொன்னதபோல, அடாமிக் பவர் ஜெனரேஷன் நமக்கு லாபகரமாக இருந்தால், அப்படி ஆராய்ச்சிகள் மூலம் பவர் கிடைத்தால், மூன்றாவது திட்டத்தில் அதைச் சேர்க்க என்ன கஷ்டம் என்று புரியவில்லை. டாக்டர் பாபா அவர்களின் ஆராய்ச்சியின் பயனாக அடுத்த கட்டத்திற்குப் போனால் லாபம் என்று தெரிந்தால் அதை மேற்கொள்வார்கள். பக்கத்தில் இருக்கும் இராச்சியங்களில் அதிகமாக இயற்கை வசதிகள் இருப்பதால், அங்கே இருக்கும் குன்றுகளிலிருந்து மின்சாரம் உற்பத்தி செய்வது பற்றி ஆராய்ச்சிகளை மத்திய சர்க்கார் மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். அனால் மின்சார உற்பத்திக்கும், பூல் ப்ரைஸுக்கும் முயற்சிகள் செய்து வருகிறோம்.

SRI K. ANBAZHAGAN: அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள் அணுசக்தி உலைக் கூடம் அமைப்பது மின்சார உற்பத்திக்கு சாதகமாக இருந்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று. ஏற்கனவே நம் மாநிலத்தில் நடந்த டெக்னோ எகனமிக் சர்வேப்படி, அந்த நிலத்தில் செலவுபற்றிக் குறிப்பிடும்போது, "The cost of nuclear power has been estimated by the Atomic Energy Commission at 7 annas" என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதைவிட கோலிலிருந்து கிடைக்கும் மின்சார சக்தி 1:2 அனாக்கள் என்றும், லிக்னைட்டிலிருந்து கிடைப்பது 0:6 அனா என்றும் புள்ளி விவரங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் பார்க்கும்போது, நம் மாநிலத்திற்கு முதல் உரிமை இருக்கிறது, அணுசக்தி உலைக் கூடத்திற்கு. செலவு இனத்தை மின்சாரத்துறையில் பார்க்கும்போது மூன்றில் ரூ. 138 கோடி என்றிருந்தது, பிறகு அது ரூ. 133.32 கோடி என்றிருந்தது. அதற்கு பின்னால் சென்னை

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961] [Sri K. Anbazhagan]

மூன்றாவது திட்ட நகலில் ரூ. 118 கோடி என்றிருந்து இன்றைக்கு ரூ. 101 கோடி என்று குறைந்திருக்கிறது. அதே போல நெப்பேலி மின்சார திட்டத்திலும், இங்கே 10-வது பக்கத்திலும் 11-வது பக்கத்திலும் . . .

THE HON. SRI V. RAMAIAH: வருகிறேன், வருகிறேன். இப்பொழுது தானே ஆரம்பித்திருக்கிறேன். கனம் அன்பழகன் சந்தேகங்களைத் தீர்க்கிறேன். மின்சாரத் தேவை என்று சொல்லும் போது, அதை எப்படி நிர்ணயம் செய்தார்கள், செய்கிறோம் என்ற விவரங்களைப் பார்க்க வேண்டும். இன்றைக்கு மின்சாரத் தேவை என்று சொல்லும்போது, அது மின்சார இலாகா மட்டும் நிர்ணயம் செய்யக் கூடியது இல்லை. பொதுவாக முன்னேற்றத்திற்குத் தகுந்தார்போல, மின்சார உற்பத்தியும் பெருக வேண்டும் என்று சொல்லுகிறோம்.

நமது நாடு பூராவையும் ஒன்றாக எடுத்துக்கொண்டு எந்த எந்தப் பகுதியிலே அணு மின்சார நிலையம் அமைக்கவேண்டுமென்று பார்க்கும்போது, இந்தப் பகுதியிலே இருக்கும் தேவையை நம்மை விடப் பன்மடங்கு அதிகமாக அங்குள்ளவர்கள் உணர்ந்து எடுத்துக் காட்டுகிறார்கள். இதில் எந்த விதமான பாரபட்சமும் கிடையாது. நமக்குத் தேவையான மின்சார சக்தியை உற்பத்திச் செய்து கொடுக்க அவர்கள் அதிக முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நமக்கு அடாமிக் பவர் பிளான்ட் வரும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. இதில் அவசரப்படுவதற்குக் காரணம் ஒன்றுமே இல்லை.

‘டெக்னோ-இகனமிக் ஸர்வே ஆப் மெட்ராஸ்’ என்ற அந்த அறிக்கையில் அணு மின்சார சக்தியை உற்பத்தி செய்வதற்கு ஏற்பாட்கூடிய செலவையும், நிலக்கரியிலிருந்து மின்சார சக்தியை எடுப்பதற்கு ஏற்பாட்கூடிய செலவையும் ஒப்பிட்டு கனம் அங்கத்தினர். திரு. அன்பழகன் அவர்கள் சொன்னார்கள். அடாமிக் பவர் பிளான்ட் ஏற்படுத்தும் விஷயம் ஆராய்ச்சிக் கட்டத்திலே, நம் நாட்டில் மட்டுமல்ல, உலகத்திலேயே இருந்துகொண்டிருக்கிறது. திட்டவட்டமாக, எந்த அளவுக்கு அதனுடைய வெற்றி இருக்கும் என்று யாரும் உறுதியான முடிவுக்கு வரவில்லை. ஆனால், அனால் மின்சார நிலையத்தைப் பொறுத்த வரையில், “ஐம்பது, அறுபது வருஷ ஆராய்ச்சியின் காரணமாக, உற்பத்திச் செலவு பற்றிட ஒன்றுக்கு இவ்வளவுதான் ஆகும் என்று திட்டவட்டமாகச் சொல்ல முடியும். அணுசக்தி மின்சார நிலையத்தைப் பொறுத்தவரையில் அந்த நிலை இன்னும் ஏற்படவில்லை. பல விதமான அபிப்பிராயங்கள் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. ஆனால், அடாமிக் கமிஷன் செய்து வருகிற ஆராய்ச்சியின் தன்மை எப்படியிருக்கிறதென்றால், இதைக் குறைந்த விலைக்குக் கொடுத்துவிட முடியும் என்ற நம்பிக்கையை அளித்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதனால், மூன்றாவது, நான் காலது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் இதுபற்றித் தொடர்ந்து ஆராய்ந்து செய்ய வேண்டுமென்ற ஆர்வம் அதிகமாக ஏற்பட்டிருக்கிறது.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

கண்காட்சி பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். காரணம், நமது திட்டங்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய இடங்களில் எல்லாம் பருவ மழையைப் பொறுத்து நமக்கு மின்சாரம் கிடைக்கக்கூடிய இடமாக இருக்கிறது. எப்பொழுது பருவ மழை குறைந்து விடுமோ, அப்பொழுது அந்தத் திட்டங்கள் செயல்படாமல் போய்விடுகிறது. இதில் இருக்கக்கூடிய அதிகமான வித்தியாசங்கள் 5 வருஷம், 6 வருஷங்களுக்கு முன்பு நமக்கு தெரியாமல் இருந்திருக்கலாம். ஏனென்றால் அப்பொழுதெல்லாம் அதிகமான தொழில் வளர்ச்சி இல்லை, பெரிய தொழில்கள் இல்லை, அதிகமாக மின்சார சக்திக்கு தேவை இல்லை. அன்றைக்கு இருந்த சூழ்நிலையில் மேட்டூர் திட்டமும் பாபநாசம் திட்டமும் அன்றைக்கு இருந்த தேவையை நிரந்தரமாக பூர்த்தி செய்யக்கூடிய நிலைமையில் இருந்திருக்கலாம். ஆனால், கடந்த 5 வருஷ காலமாக மின்சாரத் தேவை அதிகமாக வளரக்கூடிய காலத்தில் பற்றாக்குறை நமது கண்ணுக்கு அதிகமாக தெரிய வருகிறது. அதனால் சில பெரிய தொழிற்சாலைகள் சில வாகனங்கள் அல்லது சில தினங்களுக்கு செயல்படாமலே போய்விடக்கூடிய கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஆகையால் நாம் அதிகமாக நீர் மின்சார நிலையங்களை உண்டாக்கி அந்த சக்தியை பயன்படுத்தினால் போதுமா என்று பார்த்தால் அதனால் ஏற்படக்கூடிய சங்கடங்களையும் இந்த அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறேன். இன்னும் பல அறிக்கைகளிலும் இதை விவரமாக எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறோம்.

இன்றைக்கு நம் முன்பு இருக்கக்கூடிய பிரச்சனை என்னவென்றால், நீர் மின்சார நிலையங்களில் உருவாக்கக்கூடிய சக்தியையும் வைத்துக் கொண்டு மற்ற வழிகளிலும் மின்சார சக்தியை உண்டுபண்ணி நிரந்தரமாக தொழிலுக்கு மின்சாரம் கிடைக்கக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலையை உண்டாக்க வேண்டும். அந்த முறையில் பார்க்கும் பொழுது நாம் புது புது முறைகளை ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். நிலக்கரியை வெகு தூரத்திலிருந்து கொண்டு வருவது நமது மாநிலத்திற்கு எவ்வளவு கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று பார்க்கும் பொழுது, நமது மாநிலத்தில் அணு மின்சார நிலையத்தை ஏற்படுத்தி மின்சார உற்பத்தியை விஸ்தரித்தால், நமக்கு இருக்கக்கூடிய தேவையை பூர்த்தி செய்ய முடியும் என்ற கருத்தை கடந்த 3 வருஷங்களாக நாம் ஆராய்ந்துகொண்டு வருகிறோம், நாம் வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறோம். ஒரு சிலர் அணு மின்சார நிலையம் வேண்டும் என்று கேட்ட உடனேயே அது வலியுண்டே என்று நினைக்கிறார்கள். நமது கோரிக்கையை மத்திய அரசாங்கம் ஏதோ புறக்கணித்துவிட்டதோ என்று கூட நினைக்கிறார்கள். ஆனால், நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்று பார்த்தால், அணு சக்தியிலிருந்து மின்சாரம் உற்பத்தி செய்வது என்பது இன்றைக்கு மிக முன்னேற்றம் அடைந்துள்ள தேசங்களில்கூட ஆராய்ச்சி கட்டத்தில்தான் இருக்கிறது. அதுபற்றி நிரந்தரமாக யாரும் ஒரு முடிவுக்கு வரவில்லை. அதனால் ஏற்படக்கூடிய உற்பத்திச் செலவை யாருமே இன்னும் திட்டவாட்டமாக சொல்லமுடியாத கட்டத்தில்தான் இருக்கிறார்கள். இதிலே

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961] [Sri V. Ramaiah]

இப்பொழுது முக்கியமான ஆராய்ச்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறோம். பெரிய தேசங்களைப் பார்த்தால், நாம் அடாமிக் பவர் சம்மந்தமாக அதிகத் தீவிர அக்கரை காட்டுவதில் மிகையொன்றும் இல்லை. இந்தியாவில் இன்றைக்கு வெகு முக்கியமான இடம் ஆராய்ச்சிக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். முடிவுகள் சாதகமாக இருக்கும் என்று டாக்டர் பாபா அவர்கள் வலியுறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, அடாமிக் பவர் ஸ்டேஷன் சம்மந்தப்பட்டவரை, “நாம் கேட்டும் கொடுக்கவில்லை, ஆகையால், நாம் வலியுறுத்திச் சொல்லவில்லை” என்று சொல்வதானது, பிரச்சனையைப் புரிந்துகொள்ளவில்லை என்றுதான் அர்த்தம். ஒரு சிலர் நிலைக்கிறார்கள், அடாமிக் பவர் ஸ்டேஷனை, ரஷ்யா தேசத்தைக் கேட்டால் அவர்கள் கொடுப்பார்கள் (புரீ எம். கல்யாணசுந்தரம்: நான் சொல்லவில்லையே) நீங்கள் அப்படிச் சொல்லாவிட்டால், மற்றவர்கள் சொன்னார்கள். அமெரிக்கா தேசத்தைக் கேட்டால் அவர்கள் கொடுப்பார்களே, எவ்வளவு சுலபமாக இருக்கும், அதை அமைப்பதில் கஷ்டமே இருக்காதே என்று. உலக நாடுகளில் காண்டா தேசம் ஒன்றுதான் ஆராய்ச்சிகளையும், அதன் முடிவுகளையும் தங்கு தடையிலாமல் கொடுக்க முன்வந்தார்கள். அவர்கள் செய்திருக்கும் உதவி மிகப் பெரிது. அவர்கள் செய்த உதவியால் குந்தா மின்சார நிலையம் உருவாகியிருக்கிறது. இதை வேல்லாம் காட்டிலும், அனுரகத்தி ஆராய்ச்சிக்கு காண்டா காட்டியிருக்கும் ஒரு பெரும் நல்ல எண்ணத்தை நாம் எப்பொழுதுமே மறக்க முடியாது. அவர்கள் அவ்வளவு நல்ல எண்ணத்தோடு, நல்ல நோக்கோடு, டிராம்பே ஆராய்ச்சித் திட்டத்தைப் பூர்த்தி செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பிறகு இன்றைக்கு அணு மின்சார உற்பத்தி சம்மந்தமாக தொடர்ந்து மற்ற சூழ்நிலைகள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. முதல் ஸ்டேஷனும், இரண்டாவது ஸ்டேஷனும் இப்பொழுது உறுவாகத் தொடங்கி இருக்கிறது. அதன் வெற்றி மேலும் மேலும் அணு மின்சார நிலையங்களை உறுவாக்க உதவியாக இருக்கும். அப்படிப்பட்ட முறையில் பார்த்தால், நாம் மேற்கொண்டிருக்கும் முயற்சிகள் நமக்கு லாபம் கொடுப்பதாக இருக்கும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. அதே நேரத்தில், இன்னும் புது வழிகளையும் கண்டுபிடித்து மின்சார உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும்.

அனால் மின்சார சக்தியை உண்டாக்குவதில், பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. அன்னியச் செலாவணி ஒருபுறம் இருக்க, அதைக் காட்டிலும் பெரும் கஷ்டம் என்னவென்றால், எப்படி நிலக்கரியை குறைந்த விலைக்கு வாங்கி தேவைப்படும் இடத்திற்குக் கொண்டு வருவது என்பதுதான் முக்கியப் பிரச்சனை. நாம் அதை உணராமல் இல்லை. நிலக்கரியைப் பொருத்த வரையில், மற்ற நாட்டுக்குச் தேவையான பல பொருள்களுக்கு “புல் ப்ரைஸ்” என்று வைத்திருக்கிறோமே, அதே போல, இதற்கும் வைக்கவேண்டும். அதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்தாக வேண்டும் என்று எண்ணுகிறோம். அந்தச் சூழ்நிலை ஏற்படாவிட்டால், வேறு வகைகளில் மின்சாரம் கிடைக்கச் செய்யவேண்டும். அதையும் ஆராய்ந்து

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

கிறோம் என்ற விவரத்தை இந்த அறிக்கையிலிருந்து பார்க்கிறோம். இதற்குக் கோடி ரூபாய் செலவு செய்தாலும், இவ்வளவு சுலபமாக, இவ்வளவு சுருக்கமாக திட்டங்கள் நிறைவேற்றுவதற்குக் காரணம் எல்லா நிலையிலும், பிரதம இன்ஜினீரிலிருந்து சாதாரண சிறு ஊழியர் வரைக்கும் இருக்கும் ஊழியர்கள் ஒரு தேசபக்தி கொண்ட சேவையில் ஈடுபட்டது தான். அதுதான் இந்த அப்படி மாள வளர்ச்சிக்குக் காரணம் என்பதை நாம் பார்க்கின்றோம். வேறுமேனே ஆவேசப்பட்டு, ஏதோ ஒரு நினைப்பை மனதில் வைத்துக்கொண்டு, நல்ல உற்சாகமாக வேலை பார்க்கக்கூடிய, இந்த நாட்டிலேயே பெரும் மதிப்புக்கும், மரியாதைக்கும் பாத்திரமாக இருக்கக்கூடிய பிரதம இன்ஜினீருடைய மனதைக் கெடுத்துவிட வேண்டாம், தளர்ச்சியடையச் செய்ய வேண்டாம் என்றுதான் கம்ப்யூனிஸ்டுக் கட்சி அங்கத்தினரை நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். அவரைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் மீது தனிப்பட்ட முறையில் விருப்பு வெறுப்பு இல்லாமல் இருக்கலாம். பிரதம இன்ஜினீர் தம் முடைய கடமையை உணர்ந்து நல்ல சேவை செய்திருக்கிறார் என்பதை நான் பல சந்தர்ப்பங்களில் பார்த்திருக்கிறேன். அவர் மீது வைத்திருக்கும் நம்பிக்கை காரணமாக, அவரைப்பற்றி நான் விவரமாகச் சொல்லாவிட்டாலும் சுருக்கமாகக் கடைசி பக்கத்தில் சொல்லியிருக்கிறேன். இந்த மாநிலத்தின் பெரிய திட்டங்களை நிறைவேற்ற எத்தனையோ முயற்சிகளை எடுத்து, நல்ல முறையில் மற்றவர்களுடைய அனுபவத்தையும் ஆதரவையும் மேலும் மேலும் மேம்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறது அரசாங்கம். என்றாலும், இதற்கு முக்கிய காரணஸ்தர் மின்சார போர்டோ, அல்லது மின்சார இலாகாவைச் சேர்ந்த அமைச்சரோ, அல்லது அரசாங்கமே என்று சொல்லிவிட முடியாது. அதையெல்லாம் விட, அந்த இலாகாவிலே செயல்படக்கூடிய பிரதம இன்ஜினீர், மற்ற இன்ஜினீர்கள், மற்ற ஊழியர்கள் திட்டப் பகுதியிலே வேலை செய்வதைப் பார்த்த கனடிய, ரஷ்ய நிபுணர்கள் நல்ல அபிப்பிராயங்கள் தெரிவித்துள்ளார்கள். கனடிய, ரஷ்ய நிபுணர்கள் திட்டப் பகுதி சமீபத்தில் பார்த்த மகத்தான சேவையைக் கண்டு, நமது மாநிலத் திட்டங்களில் அவர்களுடைய நாடுகள் அதிகமாக ஈடுபட்டு, திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறார்கள். இதை யாரும் மறந்துவிடக் கூடாது. அந்த முறையிலே நம்முடைய இன்ஜினீர்களும் தொழிலாளர்களும் செயல்படுகிறபோது, மாநிலத்தின் மீது அக்கறை கொண்டவர்கள், ஆர்வம் உள்ளவர்கள், மாநிலம் வளர்ச்சியடைந்தாகவேண்டுமென்று நினைக்கக்கூடியவர்கள், இன்றைக்கு ஏற்படக்கூடிய பெரும் மாறுதல்களைத் துரிதமாகச் செய்யவேண்டுமென்று நினைக்கக்கூடியவர்கள் எதையோ நினைத்துக்கொண்டு, இதற்குப் பாத்திரமாக இருக்கக்கூடியவர்கள் தளர்ச்சி அடைந்துவிடக்கூடிய முறையில் வளர்ச்சை சொல்லாமலிருந்தால் அதுவே மாநிலத்திற்கு நல்ல சேவை செய்ததாக இருக்கும். கனம் அங்கத்தினர் கல்யாண சுந்தரம் அவர்கள் ஆவேசமாகப் பேசினார். நாம் இங்கே பேசக் கூடிய பேச்சுக்களினால் உற்சாகமாக வேலை செய்யக்கூடிய

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

அதிகாரிக்கு ஊக்கம் குன்றச் செய்துவிடக் கூடாது என்பது தான். மேலும் மேலும் பல நல்ல திட்டங்களை நிறைவேற்றத் தக்கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தித் தரவேண்டும். அவர்கள் நினைப்பது போல எனக்கு பிரதம இன்ஜினீயர் மேல் மோகமோ, பக்தியோ கிடையாது. அதிலும் அவர்கள் மாமியார், மறுமகள் கதைபெல்லாம் சூசகமாகச் சொன்னார்கள். அப்படியொன்றும் இல்லை. உண்மையில் பிரதம இன்ஜினீயர் அவர்கள் திறம்பட வேலை செய்து வருகிறார்கள். அதை நாம் பாராட்டவேண்டும். எந்தத் திட்டமாக இருந்தால் என்ன, எப்போது முடிந்தால் என்ன என்று எண்ணிவிட்டால் இவர்கள் சொல்கிறபடி இருந்துவிடலாம். இதை புரட்சிக் கருத்துக்களை உடைய கம்ப்யூனிஸ்டுக் கட்சி அங்கத்தினரே ஒப்புக்கொள்ளமாட்டார். நம்முடைய மிகப் பெரிய திட்டங்கள் எல்லாம் எப்படியேனும் வேகமாக முடிந்தாக வேண்டும். கனம் சுந்தரனம் அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன், நம் நாட்டில் என்ன பத்து வருஷத்தில் பன்னிரண்டு யூனிட்டிலே இருந்து 120 யூனிட்டாகத்தானே உயர்ந்திருக்கிறது என்றார்கள். மற்ற நாடுகளில் இரண்டாயிரம், நாலாயிரம் என்று இருக்கலாம். அந்த அளவை எட்டிப் பிடிக்கத்தான் புதுப் புது திட்டங்களை மிக வேகமாக நிறைவேற்றி வைக்க வேண்டிய நிலையில் நாம் இருக்கிறோம். இந்த வேகம் தடைப்பட்டால் நாம் மிகவும் பின்தங்கி விடுவோம். நமது பிரதம இன்ஜினீயருடைய உற்சாகத்தை எந்த வகையிலும் அதுவும் குறிப்பாக வெறிப்பிடித்த பேச்சுக்களினால் குன்ற அடித்துவிட வேண்டாம் என்றுதான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதனால் திரு அப்பாதுரை அவர்களுக்கு ஒன்றும் நஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடப் போவதில்லை. அவர்களுடைய திறமையை, சக்தியை வெளிநாட்டு நிபுணர்கள் எல்லாம் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். கனடா தேசத்தினரும், ரஷ்யா தேசத்தினரும் அவரைப் பாராட்டி எல்லா வகையிலும் அவர்களுக்கு அதரவு அளிக்கிறார்கள். அவர் என்ன புதிதாகச் செய்துவிட்டார், முப்பது, நாற்பது வருஷங்களுக்கு முன்பு போட்ட திட்டங்கள்தானே என்று திரு. கல்யாணசுந்தரம் சொல்லலாம். முப்பது, நாற்பது வருஷங்களாக நாம் திட்டம் போட்டுக்கொண்டுதான் வந்தோம். ஆனால் இப்போதுதான் மிகவும் தீவிரமாக வேலை செய்கிறோம். வேறு எந்த மாநிலத்தைக் காட்டிலும் நம் மாநிலத்தில்தான் இரண்டாவது திட்ட காலத்தில் போடப்பட்ட திட்டத்தை நிறைவேற்றிவிட்டு, மூன்றாவது திட்ட காலத்தில் எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய வேலைகளையே இரண்டாவது திட்ட காலத்தில் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். குந்தா மூன்றாவது திட்டம்; மூன்றாவது திட்டகாலத்தில் எடுத்துக்கொள்வதாகவே இருந்தது. கனடா தேச நிபுணர்களும், பன்னாசிய கமிஷனைச் சேர்ந்தவர்களும், இன்னும் இந்திய சர்க்காருடைய நிபுணர்களும் நாம் செய்து முடித்திருக்கிற வேலைகளைப் பார்த்துவிட்டு பாராட்டியதோடு இந்தத் திட்டம் தொடர்ந்து செயல்பட வேண்டும் என்று நினைத்த காரணத்தினால் இரண்டாவது திட்ட காலத்திலேயே ஆரம்பித்துத் தொடர்ந்து நடத்துவதற்கு

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

கேள்வி. அதன் காரணமாக, அணுச் சக்தி மூலம் மின்சாரம் எடுக்கக்கூடிய வாய்ப்பு நமக்கு ஏற்படும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

இந்த மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திலே எப்படி நம்முடைய மின்சாரத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய முடியும் என்பதைப்பற்றி இந்த அறிக்கையிலே விவரமாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நமக்கு மேலும் மேலும் சக்தி ஏற்பட்டாக வேண்டும். இப்பொழுதிருக்கும் நிலையில், நெய்வேலித் திட்டம் நமக்குப் பெரிய உதவியாக இருக்கிறது. அதனுடைய நிலையை நான் சொல்லும்போது, கனம் அங்கத்தினர் திரு. அன்பழகன் அவர்களுக்குச் சந்தேகம் வருகிறது. 10-வது பக்கத்தையும், 16-வது பக்கத்தையும் பார்த்துக் கொண்டு, அவைகளில் குறிப்பிட்டிருக்கும் புள்ளி விவரங்கள் சரியில்லையோ என்ற சந்தேகம் அவருக்கு வருகிறது. சரியாகப் பார்த்தால் முரண்பாடு எதுவுமில்லை என்பது விளங்கும். பத்தாவது பக்கத்தில் சொல்லியிருக்கும் விவரங்கள் நெய்வேலியின் தேவையைப் பூர்த்தி செய்துகொண்ட பின்னர் 2.16 லட்சம் கிலோ வாட் 'ஹிட்' க்குக் கிடைக்கும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். 2.16 லட்சம் கிலோ வாட்டோடு நின்றுவிடாமல் விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திலே 1.50 லட்சம் கிலோவாட் சக்தியுள்ள திட்டம் இணைக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அகிலேயும் அவர்களுடைய தேவை பூர்த்தியானதற்குப் பிறகு 67,000 கிலோவாட் மீதி நமக்குக் கிடைக்கும். (ஸ்ரீ கே. அன்பழகன் எழுந்தார்) சந்தேகம் ஏதாவது இருந்தால் பிறகு கேளுங்கள். மற்ற கனம் அங்கத்தினர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனைகளுக்கும் பதில் சொல்ல வேண்டும் அல்லவா?

இந்த விவாதத்தில் முக்கியமாக எழுப்பப்பட்ட பிரச்சனைகள் பல இருந்தாலும், நேரம் இருக்கின்றபோதே, கனம் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சித் தலைவர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் எழுப்பிய பல பிரச்சனைகள் அல்லது பல கருத்துக்கள் இவைகளுக்கு நான் பதில் சொல்வதைக் காட்டிலும், முக்கியமான ஒன்றுக்குப் பதில் சொல் கிறேன். பிரதம இன்ஜினியர் அவர்களைப் பொறுத்த மட்டில் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் காரசாரமாகப் பேசினார். அதற்கு பிரதம இன்ஜினியர் நான் 'டிபென்டு' பன்னி, அவரைப் பாதுகாக்கக்கூடிய முறையில் பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. பாதுகாப்பதற்கு வேண்டிய அந்த அளவுக்குக் குற்றச்சாட்டு எதுவுமே இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் சற்று அவேசமாகப் பேசினார் என்று சொல்லலாம். இருக்கக்கூடிய நிலையைக் கொஞ்சம் நிதானமாக, வெறி பிடிக்காத முறையில் புரிந்துகொள் உதற்கு முயற்சி எடுத்தால், அவர்கள் சொன்ன வார்த்தைகளுக்கு எந்தவிதமான ஆதாரமும் கிடையாது என்று நான் சொல்ல முடியும். அரசாங்கம், பிரதம இன்ஜினியருக்குப் பயந்துபோய் இருப்பதால், அவர் நினைப்பதையெல்லாம் செய்துகொண்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அரசாங்கம் பிரதம இன்ஜினியருக்கு அதிக

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961] [Sri V. Ramaiah]

மாகப் பயந்து போய்விட்ட காரணத்தால், தொழிலாளருடைய நலனை அப்படியே கைவிட்டு விட்டோமோ என்ற சந்தேகம் அவருக்கு வந்தது. ஆனால், கடந்த நான்கு வருஷ காலமாக, இந்த இலாகா நேரடியாக என்னுடைய பார்வையில் கனம் அங்கத் தினர் நினைப்பதைப்போல் இல்லாவிட்டாலும், போர்டினுடைய வசம் இருந்தாலும், அதிலே நடக்கக்கூடிய ஒவ்வொரு காரியமும் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். தொழிலாளர்களுடைய நிலை எங்களுக்குத் தெரியும். அவர்களுடைய பிரச்சனைகளைத் தீர்ப்பதற்கு, அவர்களுடைய கோரிக்கைகளை நிறைவேற்றுவதற்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய நடவடிக்கைகளைப்பற்றிக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் எவ்வளவு தீவிரமாக பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அதே தீவிரமாக நாளைத்தான் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறேன். தொழிலாளர்களுடைய பிரச்சனையைத் தீர்க்கவேண்டும் என்பதிலே யாருக்கும் இரண்டு விதமான கருத்து கிடையாது. கனம் அங்கத் தினர் அவர்கள், அரசாங்கம் ஏதோ வெறுமனே பிரதம இன்ஜினியரை மட்டும் பாராட்டிவிட்டு, அவருடைய செயலை மட்டும் பாராட்டிவிட்டு நின்றுவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். இந்த மாதிலத்தில் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக முடித்துக் கொடுப்பதற்கு பிரதம இன்ஜினியரைக் காட்டிலும் தொழிலாளர்கள் தான் அதிகமாகச் சேவை செய்திருக்கிறார்கள் என்று வலியுறுத்திச் சொன்னதைக் கேட்க ஆச்சரியமாக இருந்தது. தொழிலாளர்கள் செய்த சேவையை யாருமே மறுக்க வில்லை. தொழிலாளர்கள் இல்லாவிட்டால் ஒரு வேலையும் நடந்திருக்காது. அதற்குத் தேவையான மதிப்பு, மரியாதை அரசாங்கம் மட்டுமல்ல, மக்களே கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நண்பர் திரு. அண்ணாமலை அவர்கள் நேற்றைய தினம் பிரசங்கம் செய்யும்போது, 'நான் பிரதம இன்ஜினியரையும், அவருக்குக் கீழிருக்கும் இன்ஜினீர்களையும் பாராட்டுவேன், அரசாங்கத்தைப் பாராட்ட மாட்டேன்' என்று திரும்பத் திரும்ப வலியுறுத்திச் சொன்னார்கள் பிரதம இன்ஜினியரைப் பாராட்டினாலே போதும், அவரைப் பாராட்டினால், தொழிலாளர்களுக்கும் அது போய்ச் சேரும். தொழிலாளர்களைப் பாராட்டினாலும், அது பிரதம இன்ஜினியரைப் போய்ச் சேரும். சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், பொது மக்கள் எல்லோருமே தொழிலாளர்களுடைய மகத்தான சேவையை, அதிலும் குறிப்பாக, இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் இவைகளில் கடமையுணர்ச்சியோடு செய்யக்கூடிய சேவையைப் பாராட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏதோ அங்குமிங்கும் ஒரு விலா தங்களுடைய கடமையைச் சரியான முறையில் உணராமல் ஏதோ சில தவறுகள் செய்திருக்கலாம். கனம் அங்கத்தினர் கொடுத்த புள்ளி விவரப்படி ஆயிரம், இரண்டாயிரம் அல்லது, பல ஆயிரம் தொழிலாளர்கள் இந்தச் சேவையில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். ஒரு லட்சம், இரண்டு லட்சம் அல்ல, ஒரு கோடி, இரண்டு கோடி ரூபாய் அல்ல, வருஷமொன்றுக்கு கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் மேலும் மேலும் செலவு செய்துகொண்டிருக்க

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

அனுமதி அளித்துவிட்டார்கள். மேட்டூர் டன்னல் ஸ்கீமை எடுத்துக்கொண்டாலும்--திரு. கல்யாணசுந்தரத்திற்கு இது பிடிக்கும்--ரஷ்யா உதவி செய்ய முன்வந்திருக்கிற காரணத்தினால்--இரண்டாவது திட்ட கடைசி வருஷத்திலேயே ஆரம்பித்து விட்டோம். இதற்கெல்லாம் நமது பாதம் இன்ஜினியருடைய திறமையை, சேவையைப் பாராட்ட வேண்டும். இப்படி பல அற்புதமான வேலைகளைச் செய்திருக்கிறார்கள் என்று நாம் பாராட்டிச் சொல்லாவிட்டாலும் அவர்கள் உற்சாகம் குன்றக்கூடிய வகையில் எங்கும் சொல்வது உசிதமாகாது. திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் இப்படித்தான் சொல்லவேண்டும், அப்படித்தான் சொல்ல வேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. அவருக்கு உசிதமானதை அவர் சொல்லலாம். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு நான் சொல்லிக்கொள்வது நம்முடைய மின்சாரத் திட்டங்கள் எந்த வகையிலும் குறைபாடு இல்லாது துரிதமாக நிறைவேற்றிக்கொண்டிருக்கின்றன என்பதுதான். இன்னும் அதிக அளவில் மின்சாரம் உற்பத்தி செய்யப்பட வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில்தான் நாம் செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். இன்னொன்று. நாம் உற்பத்தி செய்யக்கூடிய சக்தியை கொஞ்சம் கூட விரயம் செய்வ தில்லை. மேலும் இந்தத் திட்டங்களிலும் அதிகமாக விரயமாகிக் கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் அந்நிய நாட்டினர்கள் இவ்வளவு ஆர்வத்தோடு நமக்கு உதவி செய்ய முன்வந்திருக்க மாட்டார்கள். யாராவது ஒரு சிறிய அதிகாரி தனக்குள்ள குறையிலும் ஒரு சிறு குற்றச்சாட்டைச் சொல்லியிருப்பார்கள். அதை மிகைப்படுத்தி இங்கே திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் ஒரே யடியாக விரயமாகிறது, இயந்திரங்கள் தூங்குகின்றன, காணடி ராக்குக்கு விடுகிறார்கள் என்று சொன்னார். நம்முடைய இலாகா செய்யக்கூடிய வேலைகளை காண்ட்ராக்ட் விடுவதில்லை. (திரு. எம். கல்யாணசுந்தரம்: இலாகாவே இதுவரை செய்துவந்த வேலைகளை நிறுத்தப்பட்டு காண்ட்ராக்டுக்கு விடப்பட்டிருக்கின்றன). மேஷின்கள் எங்கும் தூங்கவில்லை. (திரு. எம். கல்யாணசுந்தரம்: மேட்டூரில் மட்டும் 6 மேஷின்கள் தூங்குகின்றன.) நான் சம்பந்தம் தான் போனேன். அப்படி ஒன்றும் இல்லை. எல்லா மேஷின்களும் வேலை செய்துகொண்டிருக்கின்றன. என்ன என்ன முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ அவை எல்லாம் எடுக்கப்படு கின்றன . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: On a point of personal explanation, Sir, யாரோ ஒரு சின்ன அதிகாரி சொன்ன தைக் கேட்டு சொல்வதாக அமைச்சர் குற்றம் சாட்டு கிறார். என்னிடத்தில் எந்தச் சின்ன அதிகாரியும் சொல்லவில்லை. நான் யார் சொல்வதையும் கேட்பதில்லை. கோள் கேட்கிற சின்னபுத்தி எனக்குக் கிடையாது. நான் சொன்ன குற்றச்சாட்டுகளை விசாரணை செய்வதற்குத் தயாராய் இல்லை. அதற்குத் தகுந்த பதில் எதுவும் கூறாமல் 'வெறி, வெறி' என்று அதைமட்டும் சொல்லி என்ன பயன்? நான் சொன்ன நல்ல யோசனைகளைப்பற்றி கூறுப்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961]

THE HON. SRI V. RAMAIAH: அடுத்தபடியாக, இந்தக் க்ரூப்பிங் ஸிஸ்டம் விவசாயிகளுக்கு பெரிய தொந்தரவைக் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை நான் உணர்ந்து அதை நிக்கி விடுவதற்கு என்னென்ன முயற்சிகள் எடுக்க வேண்டுமோ அதை மின்சார போர்ட் எடுத்துக்கொண்டிருப்பதை நான் என்னுடைய அறிக்கையில் சொல்லியிருக்கிறேன். சென்ற ஆண்டு ராமநாதபுரம் ஜில்லாவில் பரீட்சார்த்தமாக இந்த க்ரூப்பிங் ஸிஸ்டம் இருக்கவேண்டாமென்று முடிவு செய்தோம். இந்த ஏற்பாடு திருப்திகரமாக இருந்து நல்ல லாபம் தரும் முறையில் இருப்பதால் இந்த க்ரூப்பிங் முறையை நீக்கியிருக்கிறோம். அதே அடிப்படையில் இந்த ஆண்டு இரண்டு மூன்று ஜில்லாக்களில் பல தாலுக்காக்களில் இந்த க்ரூப்பிங் ஸிஸ்டத்தை நீக்க முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். கனம் வேதரத்னம் அவர்கள், இந்த மாநிலத்திலுள்ள மற்ற எல்லா ஜில்லாக்களையும் ஒரு கண்ணோட்டத்திலும், தஞ்சை ஜில்லாவை ஒரு கண்ணோட்டத்துடனும் பார்க்கிறோம் என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொன்னார்கள். அந்தக் குற்றச்சாட்டை ஓரளவு ஏற்றுக்கொள்ள நான் தயாராயிருக்கிறேன். காரணம், தஞ்சை ஜில்லாவைப் பொறுத்த வரையில் புராவும் லைசென்ஸ்தார் பகுதியாகியிருக்கிறது. கிராம மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் லைசென்ஸ்தார் பகுதிகள் அதிகம் எண்ணெறவில்லை. இதற்கு ஏதாவது ஒரு புது முயற்சி எடுத்தாக வேண்டுமென்ற முறையில் நாம் கடந்த ஆண்டு 25 லட்சம் ரூபாயும், இந்த ஆண்டு அவர்கள் மின்சார விஸ்தரிப்பிற்காக 25 லட்சமும் கொடுக்க முன்வந்திருக்கிறோம். ஆனால் போதுமா என்று பார்த்தால் மின்சார போர்ட் எல்லையில் நடக்கும் வேலைகளையும், லைசென்ஸ்தார் பகுதிகளில் நடக்கும் வேலைகளையும் பார்க்கும்போது இது மிகக் குறைவாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே, மேலும் அதிகக் கடன் கொடுப்பதற்கு வழிகள் உண்டா என்று, அதிகக் கடன் கொடுக்க என்ன முடிவுகள் எடுக்க வேண்டுமோ அதை ஆராய்ந்து பார்க்க நான் தயாராயிருக்கிறேன். என்னைப் பொறுத்தவரையில் லைசென்ஸ்தார் பகுதியாக இருந்தாலும் சரி, போர்ட் பகுதியாகியிருந்தாலும் சரி எங்கும் முன்னேற்றம் ஏற்பட்டாகவேண்டும். லைசென்ஸ்தார் பகுதி என்று தட்டிக் கழிக்கத் தயாராயில்லை. ஆகவே, கடன் கொடுப்பது மட்டுமன்றி, லைசென்ஸ்தார் பகுதிகளில் எந்தெந்த கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்க கட்டமாகியிருக்குமோ அதை அரசாங்கமோ அல்லது மின்சார போர்ட்டுமோ ஒப்படைத்து விட்டால் அங்கு மின்சாரம் விஸ்தரிப்பதற்கு போர்ட் பொறுப்பு எடுத்துக்கொள்ளும் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னது போல் அவர்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருக்கும் இடம் ஒப்பந்த ரீதியாக ஒதுக்கப்பட்டிருந்தாலும் வளர்ச்சி ஏற்பட வேண்டாமென்று ஒதுக்கவில்லை. நியாயமான காரணத்திற்காக எப்பாாமல் நெருந்தால் அங்கு நம் போர்ட் விஸ்தரிப்பு செய்யவேண்டும். அதில் இருக்கக்கூடிய சட்டப் பிரச்சீனையை ஓரளவு ஆராய்ந்து பார்த்தும் நாம் செய்ய வேண்டி

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[19th August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : அமைச்சர் அவர்கள், எந்தக் கருத்து எந்த கட்சியிலிருந்து சொல்லப்பட்டாலும் அதை எடுத்துக்கொள்வதாக பரந்த உள்ளத்தோடு சொன்னதை வர வேற்கிறேன். இதில் ஒரு யோசனையை சொல்ல விரும்புகிறேன். என்னுடைய திருத்தங்கள் ஒருபுறம் இருக்கட்டும். இதன் பேரில் இங்கு நடந்த விவாதங்களை எல்லாம் எலக்ட்ரிசிட்டி போர்டுக்கு அனுப்பி அதன் பேரில் அவர்கள் கொடுக்கும் பதிலை இந்த சபையில் வைப்பதாக இருந்தால் நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தங்களை எல்லாம் வாபஸ் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : வாபஸ் பெறுவதற்கு இல்லாவிட கண்டிஷன் தேவையில்லை. சென்ற வருடத்தில் நடந்த விவாதத்தின் கருக்கத்தை எடுத்து மின்சார போர்டுக்கு அனுப்பி வைத்தோம். அதன்பேரில் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளைப் பற்றியும் எனக்கு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதை அங்கத்தினர்கள் பார்க்க வேண்டியது அவசியம்தான் என்றால் அதைக் கொடுக்கவும் தயாராய் இருக்கிறேன். இதைப்பற்றியும் அவர்கள் எடுக்கும் நடவடிக்கைகளை அங்கத்தினர்கள் பார்வையிடுவது அவசியம் என்றால் . . . (ஸ்ரீ எஸ். எம். அண்ணாமலை : அவசியம்தான் . . .) சரி, அப்படியானால் அதைக் கொடுக்கவும் தயாராய் இருக்கிறேன். இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யவும் தயாராய் இருக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அப்படியானால் என்னுடைய திருத்தங்களை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER : I shall now put the original motion to the vote of the House. The question is :—

“That the Annual Financial Statement for 1961-62 and the Supplementary Financial Statement for 1960-61 of the Madras State Electricity Board laid on the table of the House be taken up for discussion.”

The motion was put and carried.

DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m., on Monday, the 21st August 1961.

The House then adjourned.

V.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

* 314. Notification issued with G.O. Ms. No. 1057, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in North Vellore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

19th August 1961]

* 315. Notification issued with G.O. Ms. No. 1058, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in South Vellore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 316. Notification issued with G.O. Ms. No. 1059, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in South Madurai Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 317. Notification issued with G.O. Ms. No. 1060, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in North Madurai Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 318. Notification issued with G.O. Ms. No. 1061, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in West Ramanathapuram Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 319. Notification issued with G.O. Ms. No. 1062, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in East Ramanathapuram Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 320. Notification issued with G.O. Ms. No. 1063, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in West Thanjavur Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 321. Notification issued with G.O. Ms. No. 1064, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in East Thanjavur Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 322. Notification issued with G.O. Ms. No. 1065, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in North Cuddalore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

[19th August 1961]

* 323. Notification issued with G.O. Ms. No. 1067, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in South Tiruchirappalli Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 324. Notification issued with G.O. Ms. No. 1068, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in North Tiruchirappalli Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 325. Notification issued with G.O. Ms. No. 1070, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in South Tirunelveli Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 326. Notification issued with G.O. Ms. No. 1071, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in East Coimbatore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 327. Notification issued with G.O. Ms. No. 1072, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in West Coimbatore Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 328. Notification issued with G.O. Ms. No. 1073, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in North Salem Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 329. Notification issued with G.O. Ms. No. 1074, Rural Development and Local Administration, dated 12th April 1961, confirming the constitution of the third batch of Panchayat Unions in South Salem Development District. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 330. G.O. Ms. No. 1248, Local Administration, dated 26th April 1961, notifying rules relating to Panchayats under clause (9) of section 2 of the Madras Panchayats Act, 1958. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

[19th August 1961]

* 331. Notification with G.O. Ms. No. 1334, Local Administration, dated 10th May 1961, regarding the appointment of the Additional Development Commissioner, Madras, and the Collector of the district as Inspectors to exercise the powers and perform the duties of Inspector in respect of certain matters relating to Panchayat Union Councils/Panchayats respectively. [Laid on the table of the House under section 179 (4) of the Madras Panchayats Act, 1958 (Madras Act XXXV of 1958).]

* 332. Notification issued with G.O. Ms. No. 4276, Industries, Labour and Co-operation (Industries), dated 23rd June 1961, amending the Madras Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956 published with Industries, Labour and Co-operation Department Notification No. 34, dated 20th August 1956. [Laid on the table of the House under section 19 of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Madras Act V of 1923).]

B. Reports, Notifications and other papers.

† 170. Power Development in Madras State under the Five-Year Plan (both Tamil and English).

* 171. The Report and Proceedings of the Select Committee on the Madras Pawnbrokers' (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960).

* 172. The Report and Proceedings of the Select Committee on the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961).

* 173. The Report and Proceedings of the Joint Select Committee on the Madras Land Reforms (fixation of ceiling on land) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 8 of 1960).

* 174. The Report and Proceedings of the Select Committee on the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961).

* 175. The Thirteenth Report (Second Assembly) of the Committee on Subordinate Legislation.

* Laid on the table of the House on 18th August 1961.

† Laid on the table of the House on 17th August 1961.

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

[Sri V. Ramaiah] [19th August 1961]

யுத்த துரிதமாக எடுத்துச் செய்துவிடுவோம் என்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் விநியோகம் செய்ய முடியவில்லை என்றால் அதை நாம் செய்தாகவேண்டும். அந்த முறையில் பார்க்கும்போது உடையார் பாளையம், பெரம்பலூரில் ஒரு பகுதி, முசிரி, அரந்தாங்கி தாலுகா போன்ற இடங்களில் போர்ட்டின் நேரடி விஸ்தரிப்பிற்கு வர வேண்டுமென்று முயற்சி எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தை மன்தில் வைத்துக்கொண்டு ஒரு புது நினைப்பை இங்கு சொன்னார்கள். ஏன் காலேரி ஆற்றின் குறுக்கே இரண்டு இடங்கள் தேக்கம் அமைத்து மின்சார சக்தியை அதிகப்படுத்தக்கூடாது என்ற நினைப்பு. இந்த ஆராய்ச்சி பல ஆண்டுகளாக நடந்து கொண்டுவருகிறது. ஆனால் எங்கு நல்ல லாபகரமாக அணை கட்டவேண்டும் என்றால் அணை கட்டவேண்டிய எல்லை மைசூர் எல்லையில் இருக்கிறது. நாம் தனிப்பட்ட முறையில் முயற்சி எடுத்துச் செய்ய முடியுமா என்று பார்த்தால் அதிலுள்ள தேக்கங்கள் நமக்கு தெரியும். இந்த வெள்ளம் காரணமாக மைசூர் எல்லையில் கட்ட வேண்டிய அணையை துரிதமாகக் கட்டுவதற்கு மத்திய சர்க்காரின் பவர் அண்ட் இரிகேஷன் கமிஷன் முயற்சிகள் எடுக்குமென்று நம்புகிறேன். மக்களுக்கு என்னென்ன சௌகரியங்கள் செய்து கொடுக்க வேண்டுமோ அவைகளை நமது அரசாங்கம் காலம் கடத்தாமல் செய்ய எல்லா முயற்சிகளும் எடுக்கும். கிராம மின்சார விநியோகம் செய்ய, இன்றுள்ள இணைப்பு அடிப்படையில் செய்ய முடியுமா என்று பார்த்தால் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. காரண்டி கொடுக்கக்கூடிய திட்டமாக அமைந்தால் மின்சார விநியோகம் நடக்காது. அந்த முறையில் பார்த்தால் பல அங்கத் துறைகள் சொன்னது போல் கிராமத்தில் உயர்ந்த நிலையில் உள்ளவர்களுக்கு மட்டும் தான் மின்சாரம் கிடைக்க முடியும். கனம் கோவிந்தசாமி அவர்கள் சொன்னதுபோல் சிறு விவசாயிகளுக்கு அவ்வளவு ஹரிஜன மக்களுக்கு மின்சாரம் கிடைக்குமா என்று பார்த்தால் அது பெரும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. கிடைப்பதில்லை. எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் போட்டு விடுவது மட்டுமல்ல, சாதாரண விவசாயிகளுக்கும் மின்சாரம் கிடைக்க வேண்டும். காரண்டி விஸ்டரத்தில், லாபம் கிடைக்காவிட்டாலும் அதனால் நஷ்டம் வரக்கூடாது என்று நினைப்பை மாற்றி விட வேண்டுமென்பது என் ஆசை. 11,000 அல்லது 12,000 அல்லது எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் மின்சாரம் கொடுத்தோம் என்று திருப்பியடையாமல் இருக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் என் அறிக்கையில் கூறியிருக்கிறேன், இனிமேலுள்ள பிரச்சினைதான் அதிகப்படியான பிரச்சினையென்று. சாதாரண மக்களுக்கும், விவசாயிகளுக்கும் மின்சாரம் கிடைக்க பெரு முயற்சி எடுக்க வேண்டுமென்று வலியுறுத்தியிருக்கிறேன். மின்சாரத்தை நல்ல துரிதமாக பயன்படுத்த என்னென்ன பது முயற்சிகள் எடுக்க வேண்டுமோ அதை ஆராய்ந்து பார்க்கும் முறையில் தான் திட்டமிட்டால் உடனடியாக அமைத்து அவர்கள் அறிக்கை அரசாங்கப் பரிசீலனையில் இருக்கிறது. கனம் கல்யாணசுந்தரம்

THE MADRAS STATE ELECTRICITY BOARD
BUDGET FOR 1961-62

19th August 1961] [Sri V. Ramaiah]

அவர்கள் சொன்னதுபோல், உல்லாச வாழ்க்கைக்கு மட்டும், உல்லாச வாழ்க்கை நடத்தக் கூடியவர்களுக்கு மட்டும் மின்சாரம் கொடுத்துவிட்டால் போதும் என்ற திருப்தியோடு இல்லாமல் சாதாரண விவசாயிகளுக்கும் இந்த சக்தியின் நன்மை கிடைக்க வேண்டும். கிராம ரீதியாக பார்க்கும்போது, கிராமங்களில் பொருளாதார சுபிட்சம் ஏற்பட மின்சாரம் பயன்பட வேண்டும். ஒரு நிலையில் பார்க்கும்போது மின்சார சக்தி அதிகமாக விவசாயத்திற்கு இன்று பயன்பட்டு வருகிறது. அதனால் அதிகமாக விவசாயிகளுக்கு லாபம் கிடைத்திருக்கிறது. முக்கியமாக இது தொழில்கள் வளர்ந்தோங்க வேண்டும். கிராமத்தில் பல தொழில்களை விஸ்தரிக்க வேண்டும். அந்த முறையில் இந்த அறிக்கையை தொடர்ந்து பார்ப்போமானால் நாம் நினைப்பது போல் எல்லாம் நடக்கக்கூடிய வகையில் பல திட்டங்களை போட்டிருக்கிறோம். அதற்காக ஒரு பக்கத்தில் அதிகமான அளவில் மின்சாரத்தை உற்பத்தி செய்யவேண்டும். அதே நேரத்தில் கிராமங்களிலுள்ள நடுத்தர மக்களுக்கு கஷ்டமில்லாமல் மின்சாரம் கிடைக்கவேண்டும். அந்த முறையில் பார்க்கும்போது நம்முடைய நினைப்பு இன்னும் 10, 15 வருடத்தில் ஈடேறிவிடலாம் என்று நாம் எல்லோரும் நினைக்கும்படியான அளவில் இந்த இலாகாவில் உள்ளவர்கள் வேலை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் 160 யூனிட்டு உபயோகப்படுத்த திட்டமிட்டிருக்கிறோம். இது மட்டும் போதாது. மேல் நாட்டில் உபயோகப்படுகிற போன்று 2,000, 4,000 யூனிட்டுகள் உபயோகிக்கக் கூடிய காலம் சீக்கிரம் வரவேண்டும் என்பதுதான் என் ஆசை. அதிலும் இந்தக் குறிக்கோளை அடைவதற்கு 50 அல்லது 60 வருடங்கள் என்று ஆகக்கூடாது. அதிலும் 10, 15, வருடத்திற்குள்ளாகவே நாம் அந்தக் குறிக்கோளை அடையவேண்டும். அப்போதுதான் நாம் பரிபூரண சுபிட்சத்தை அடைந்ததாகக் கருத முடியும். இதை அடைந்துதீரவேண்டும் என்ற முயற்சியில் எல்லாக் கட்சியினரும் ஒத்துழைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் இதன்பேரில் பல திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தத் திருத்தங்களைப் பார்ப்போமேயானால் நேரடியாக, மின்சார போர்ட்டுக்கு சம்பந்தமில்லாவிட்டாலும், பல திருத்தங்களை கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில் மின்சாரக் குழு சம்பந்தப்பட்ட சில திருத்தங்களையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலுள்ள கருத்துக்களை எல்லாம் நான் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறேன். யார் நல்ல கருத்துக்களை எந்தக் கட்சியின் சார்பாக சொன்னாலும் அதிலுள்ள கருத்துக்களை எடுத்துப் பார்த்து ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டிய பொறுப்பு இருக்கிறது. அந்த முறையில் வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, நான் பேரில் ரொடிக் கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களை வலியுறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1-30
p.m.

[19th August 1961]

APPENDIX I.

[Vide answer to Starred Question No. 1257 asked by Sri T. S. Ramaswami and Sri M. Kalyanasundaram at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th August 1961, page 4 supra.]

Clause (a).—The nature and value of implements, fertilizers, and other facilities supplied to the agriculturists of Thanjavur district under the Package Deal Programme.

The nature of facilities given under the scheme is explained below :—

(a) Preparation of farm production plans for each farmer with the twin objectives of increasing agricultural production and increasing total income from the farm.

(b) Making available short term and medium term credit for the purchase of fertilisers, seeds, pesticides, etc.

(c) Supply of sufficient quantities of ammonium sulphate to manure paddy crops at 100 lb. per acre within bullock cart distance of holdings through co-operative depots.

(d) Establishment of village seed farms for meeting the requirements of improved paddy seeds.

(e) Stocking of green manure seeds and pesticides in different depots to meet the full demands of ryots.

(f) Analysis of soil samples for suggesting manurial dosages.

(g) Laying out demonstrations in villages to educate farmers on improved agricultural practices.

The following statement will show the quantity and value of fertilisers and other facilities so far given (up to 31st December 1960) :—

Description of items.	Quantity. TONS.	Value. RS.
(a) Nitrogenous fertilisers actually sold to ryots (in terms of ammonium sulphate).	5,185	20,74,000
(b) Super phosphate	2,775	6,38,250
(c) Pesticides supplied	155	77,500
(d) Improved paddy seeds distributed	220	1,23,200
(e) Green manure seeds distributed	29	12,180
(f) Implements distributed Nos	1,874	74,850
(g) Demonstration plots laid out (Composite Demonstrations)	Nos. 2,614	
(h) Short-term loans sanctioned		13,60,517
(i) Medium term loans sanctioned		2,28,150
(j) Loans sanctioned under the Intensive Manuring scheme.		14,69,780

Clause (b).—How does the amount of fertilizer supplied under the Package Deal compare with the previous years supply.

APPENDIX

19th August 1961]

During 1958-59 and 1959-60, allotments of fertilizers were made to the distributors on an indent basis without reference to the acreage to be benefited. A proximately 25 lb. of fertilizers have been issued during these years, on an average per acre. But during the current year 1960-61 the distribution has been made at the rate of 100 lb. per acre per crop in the package area. The quantity estimated to have been issued during the previous two years to the area now covered by the package scheme at 25 lb. per acre works out to 2,508 tons. During the current year up to 31st December 1960 5,185 tons have been issued in the area on account of the package scheme. For purposes of comparison of the quantity of fertilizers supplied during the current year with that of the previous year, it will be possible to arrive at a correct picture only at the close of this year when the total quantity supplied will be known.

Clause (c).—The quantity of fertilizers supplied to Thanjavur district for the last two years and during this financial year.

Year.	Quantity of fertilizers supplied in terms of ammonium sulphate. (in tons.)
1958-59	15,053
1959-60	27,825
1960-61 (up to 31st December 1960)	24,454

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 1258 asked by Sri N. R. Thiagarajan at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th August 1961 page 6 supra.]

A.—(a) It is proposed to organize in this State during the Third Plan period, 12 pilot projects consisting of 120 co-operative farming societies. The programme for 1961-62 is to organize three pilot projects comprising 30 societies. In addition to these, co-operative farming societies will be organized wherever feasible in areas not covered by the pilot projects, but they will be outside the Plan.

As regards societies for Harijans and other Backward Classes, it is intended to organize about 100 land colonisation co-operative farming societies chiefly of the tenant farming type. The exact number to be organized in 1961-62 has not yet been settled.

(b) The Registrar of Co-operative Societies may be consulted with regard to each type of co-operative farming.

(c) In regard to farming societies for Harijan and other Backward Classes, the Government of India will bear 50 per cent of the expenditure incurred by Government on subsidy, but no assistance will be given in respect of the expenditure on loans. As for other societies, the basis of sharing the expenditure between the Central and State Governments is still under consideration.

APPENDIX III.

[19th August 1961]

[Vide answer to clause (b) of the Starred Question No. 1259 asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th August 1961 page 8 supra.]

The Government offices under each department located in rented private buildings in the Madras City with their rent paid is furnished below:—

Serial number and office.	Address.	Rent.
AGRICULTURE DEPARTMENT.		
1 District Agriculture Office ..	34, Mount Road, Guindy, Madras-15.	250
2 State Marketing Office	12-A, Riche street, Mount Road, Madras-2.	800
3 Deputy Director of Agriculture, Madras Region.	23, Dr. Rangachari Road, Mylapore, Madras-4.	325
4 Account Branch of Director of Agriculture.	21/22, Wallajah Road, Madras-2 ..	350
5 Agriculture Information Office ..	36-B, Mount Road, Madras-2 ..	450
6 State Compost Development Office.	40, Wallajah Road, Madras-2 ..	200
7 Cane Development Office	15, West G. H. Road, Madras ..	100
ANIMAL HUSBANDRY DEPARTMENT.		
8 District Veterinary Office	51-A, Pantheon Road, Madras-8.	150
9 Salvage Depot for District Veterinary office.	84, Sydenhams Road, Madras-7 ..	62-75
10 Veterinary Dispensary	68, Gollavar Agraharam Road, Tondiarpet Madras-21.	225
11 Special Officer, Insemination, Madras.	3/27, Kundalis Road, Madras-7 ..	250
12 Director of Animal Husbandry ..	15, Marshall's Road, Egmore ..	800
13 Milk Commissioner	13, Manteith Road, Egmore ..	380
14 Office of the Sheep and Goat Development Office.	1/22-B, Vejer High Road, Madras-7.	100
FOREST DEPARTMENT.		
15 Chief Conservator of Forests ..	136, Fazikat Mahal, Peters Road, Royapettah.	1,750
16 District Forest Office	29, Vadhiyar Subramanya Mudali Street, Saidapet.	100
FISHERIES DEPARTMENT.		
17 Assistant Director of Fisheries ..	31, Malayakkam Tank Road, Kilpauk, Madras-10.	200
PUBLIC HEALTH DEPARTMENT.		
18 Director of Public Health (Additional Section).	114, Mount Road, Congress Buildings, Madras.	440
19 Regional Transport Officer (Public Health).	70, Lloyds Road, Mylapore, Madras.	350

APPENDIX

19th August 1961]

Serial number and office.	Address.	Rent.
HIGHWAYS DEPARTMENT.		
20 Superintending Engineer, Highways (Madras Circle investigation Circle).	162, Royapettah High Road, Mylapore.	550
21 Divisional Engineer, Highways, Sada et.	Panagal Buildings, Saidapet ..	250
22 Section Officer, Sembium	135, Natham High Road, Perambur.	12-50
23 Store Subdivision	49, Little Mount, Saidapet ..	70
EDUCATION DEPARTMENT.		
24 Principal, Industrial Training Institute.	Ramakrishna Mission Buildings, T Nagar, Main Building, Institute and Hostel.	1,000 400
25 Government M.C. Rajah Hostel.	94, Poonamallee High Road, Madras.	200
26 District Educational Officer, Chingleput district.	12, Seshubala Mudali street, Saidapet, Madras-15.	90
27 Headmistress, Government Secondary Schools for Muslim Girls, Madras.	133/139, Broadway, Madras	225
28 Government Kasturibai Girls' Hostel.	15-A, Arcot Mudali street, T. Nagar.	250
29 Government Speaker Sivashanmugam Pillai Hostel.	5, Kalmandapam street, Rayapuram, Madras-13.	315
30 Government Vasuki Ammayar Girls' Hostel.	85-B C., Adam Sahib street, Rayapuram.	275
31 Harijan Welfare Scheme	9/2, Oliver Road, Mylapore, Madras-4.	115
DEPARTMENT OF CERTIFIED SCHOOLS AND VIGILANCE SERVICE.		
32 Chief Inspector of Certified Schools and Vigilance Service.	48/1, Royapettah High Road, Madras.	330
33 Superintendent, Government Reception Home for Boys and Girls, Boys Club.	'Turret' 26-A, Pantheon Road, Madras-8.	117-50
34 Office of the Superintendent, Government Reception Home for Boys and Girls, Boys Club.	'Pantheon Garden', 28, Pantheon Road, Madras-8.	525
35 Superintendent, Government Vigilance Home and Sri Sadana Training Home.	'Everest' Kitcheri Road, Madras. Santhome High Road, Rahman Bagh, Tower Home.	491 200
REVENUE DEPARTMENT.		
36 Collector of Madras	Jamalia Hostel, Perambur	330
37 Accommodation Controller	2/2, Club House Road, Madras-2.	475
STATE INSURANCE.		
38 State Insurance Dispensary, Sembium.	17, Sundararajaperumal Koil Street, Peravalur, Sembium.	125
39 State Insurance Dispensary, Perambur I.	12 & 13/57, Perambur High Road, Madras.	90
40 State Insurance Dispensary, Venkateswara Agraharam, Mylapore.	Mylapore	100

APPENDIX

[19th August 1961]

COMMERCIAL TAX—cont.

Serial number and Office.	Address.	Rent. Rs.
92 Joint Commercial Tax Officer, Mannady (West). Deputy Commercial Tax Officer, Mannady (East) Joint Commercial Tax Officer, Harbour II	310, Thambucanetty Street, Madras-1	850
93 Deputy Commercial Tax Officer, Poddunaickenpet (South). Deputy Commercial Tax Officer, Poddunaickenpet (North).	53, Armenian Street, Madras-1	300
94 Joint Commercial Tax Officer, Sowcarpet.	143, Broadway, Madras-1.	450
95 Joint Commercial Tax Officer, Kothawal Chawadi.	65/66, Mint Street, Madras-3	200
96 Joint Commercial Tax Officer, Rattan Bazaar. Joint Commercial Tax Officer, Park Town.	67/69, Mint Street, Madras-3	250
97 Joint Commercial Tax Officer, Mount Road, Deputy Commercial Tax Officer, Chindatripet.	1/18, Mount Road, Madras-2	300
98 Commercial Tax Offices ..	13, Rundalle Road, Vepery, Madras-7.	600
PUBLIC WORKS DEPARTMENT.		
99 Executive Engineer, Public Health, Rural Water-supply Division, Madras-2.	36-B, Nawaz Mansions, Madras-2	150
100 Executive Engineer, Food Produc- tion.	Sullivans Road, Mylapore, Madras-4.	350
101 Executive Engineer, Madras Dairy and Milk Projects.	16, Thambuswamy Road, Kilpauk, Madras.	250
INDUSTRIES AND COMMERCE.		
102 Director of Industries and Com- merce, Additional Accommoda- tion.	35/2, Mount Road, Madras	2,617.54
103 Assistant Director of Industries and Commerce and Sea Shell Centre.	5, Santhome High Road, Madras-4	300
104 Principal, Central Co-operative Institute, Madras.	168, Poonamallee High Road, Madras.	312
105 Leather Marketing Department ..	5, Karuppa Mudali street, Periamet, Madras-3.	360
106 Hostel for Industrial Training Institute, Guindy.	22-A, Mambalam High Road, Madras.	1,000
CO-OPERATIVE DEPARTMENT.		
107 District Co-operative Audit Office.	1, Salt Colony, Egmore	120
TRANSPORT.		
108 Regional Transport Office, Chingleput.	53, Sir Thyagaraya Road, Madras	250

34,998.41
or roundly Rs. 35,000
per mensem
or
Rs. 4,20,000
per year.

19th August 1961]

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 1265 asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th August 1961, page 14 supra.]

A.—(a) I. Seniority list of District Statistical Officers after the integration of services of the transferred personnel as on 1st January 1960—

Approved Probationers.

- 1 Sri G. Ananthanarayanan.
- 2 Sri H. Chidambaram.

Temporary.

- 3 Sri W.L. Masilamani.
- 4 Sri K.S. Kunchithapatham.
- 5 Sri M.C. Kuttalam.
- 6 Sri T. Kesavan Chetty.
- 7 Sri K. Muthurama Reddy.
- 8 Sri D. Govindarajulu.
- 9 Sri M. Sankaranarayana Pillai.
- 10 Sri M. Tirunavukarasu.

II. Seniority list of Statistical Inspectors after the integration of services of the transferred personnel as on 1st January 1960—

- 1 Sri H. Chidambaram.
- 2 Sri A. Meeran Pillai.
- 3 Sri G. Maria Rassiah.
- 4 Sri W.L. Masilamani.
- 5 Sri C.M. Janarthanam.
- 6 Kumari R. Padmavathi.
- 7 Sri G.R. Krishnaswamy.
- 8 Sri P. Somasundaram.
- 9 Sri M. Sankaranarayana Pillai.
- 10 Sri G.D. Nandagopal.
- 11 Srimathi K. Ganeswari.
- 12 Sri N. Ayyaswami Nadar.
- 13 Sri K.S. Kunchithapatham.
- 14 Sri M.C. Kuttalam.
- 15 Sri T. Kesavan Chetty.
- 16 Sri K. Muthurama Reddy.

APPENDIX

[19th August 1961]

Serial number and Office.	Address.	Rent.
STATE INSURANCE—cont.		
		Rs.
41 State Insurance Dispensary, Harbour.	70, Angappa Naicken street, Madras-1.	250
42 State Insurance Dispensary, Royapettah.	12, Natesingapuram street, Mount Road, Madras-1.	250
43 State Insurance Dispensary, Saidapet.	8, Peters Road, Saidapet	250
44 State Insurance Dispensary, Egmore.	11, Halls Road, Egmore	120
45 State Insurance Dispensary, Triplicane.	17, Krishnappamudali street, Triplicane.	110
46 State Insurance Dispensary, Kilpauk.	2, Millers Road, Kilpauk	250
47 State Insurance Dispensary, Choolai.	4, Kandappa Mudali Street, Choolai ..	150
48 E. S. I. Hospital	73, Poonamallee High Road, Madras-10.	465-66

WOMEN WELFARE.

49 Director of Women Welfare.	7, Aravamda Garden street, ..	395
50 Principal, Industrial Training Centre.	Sree Sevamudis, Madras-17 ..	165

STATISTICAL DEPARTMENT.

51 Director of Statistics	200 Poonamallee High Road, Madras-7.	600
---------------------------------	--------------------------------------	-----

POLICE DEPARTMENT.

52 Special Armed Police, Aziz Bagh.	Azeez Bagh, Greens Road, Madras ..	1,000
53 E-4. Abiramapuram O.P. ..	T.U.C.S. Buildings, Abhiramapuram.	25
54 G-4 Otteri Police Station ..	18, Cookes Road, Otteri	100
55 G-5. Erukkancheri O.P. ..	Erukkancheri High Road	50
56 H-4. Korukkupet O.P. ..	14, Nagappa Naicken street, Korukkupet.	75
57 F-4. Thousand Lights O.P. ..	20, Model House Road, Thousand Lights.	100
58 H-5. New Washermanpet O.P.	201-A, Tiruvottiyur High Road, Washermanpet.	60
59 J. 2. Mambalam O.P. ..	9/14, Sir Thyagaraja Road, T. Nagar.	103
60 West Mambalam O.P. ..	59, Lake View Road, West Mambalam.	45
61 J-4. Adyar Police station ..	73, Adyar Bridge Road, Adyar ..	75
62 K-3. Aminjikarai Police station ..	4, Poonamallee High Road, Madras ..	120
63 K-4. Ayaravaram Police station.	24, Kunnur High Road, Ayaravaram.	60
64 N-2. Casimode O.P. ..	52, Ghous Mohideen Pettah Road, Kasimode.	50
65 Police Outpost New Administration Block of Madras Port Office.	Madras-1	150

JAIL DEPARTMENT.

66 Inspector-General of Prisons.	Dr. Alagappachettiar Road, Madras-7.	1,125
	67, Krishnavilas.	
67 Chief Probation Superintendent ..	14, Marshall's Road, Madras-8.	187-60

APPENDIX

[19th August 1961]

MISCELLANEOUS.

Serial number and Office.	Address.	Rent.
		Rs.
68 Government Museum	Victoria Memorial Hall, Egmore.	500
REGISTRATION DEPARTMENT.		
69 Sub-Registrar's Office	1, Mount Road, Saidapet, Madras-15.	200
70 Do.	43/1, Royapettah High Road, Mylapore.	165
71 Do.	55, Mohamed Usman Road, T. Nagar.	42

LABOUR DEPARTMENT.

72 District Employment Office ..	41, Whites Road, Madras-14 ..	600
73 Assistant Inspector of Labour, XVI to XXI.	339, Pycrofts Road, Madras-5 ..	97-50
74 Inspector of Factories and Labour Office and Office of the Inspector of Newspaper Establishment.	160, Mount Road, Madras	218
75 Assistant Inspector of Labour, Circles II, VII, VIII and IX, Madras.	Armenian street, Madras ..	110
76 Assistant Inspector of Labour, Circles I, VI, IV and XI.	2/99, Godown street, Madras-1 ..	100
77 Assistant Inspector of Labour, Circles III and XIII to XIV.	29, Ritherdon Road, Vepery, Madras-7.	125
78 Office of the Director of Employment, Madras-6.	8, Haddows Road, Nungambakkam.	350
79 Office of the Labour Officers, Madras I, II and Inspector of Labour.	1, D'Sylva Road, Mylapore ..	350
80 Office of the Commissioner of Labour.	48, Luz Church Road, Mylapore ..	750

COMMERCIAL TAX.

81 Deputy Commercial Tax Office, Mylapore.	76-A, Royapettah High Road, 2nd Floor, Madras-4.	150
82 Commercial Tax Office, South Madras.	1, Boag Road, T. Nagar, Madras-17.	400
83 Deputy Commercial Tax Office, Mylapore.	76-A, Royapettah High Road, 1st Floor, Madras-4.	150
84 Deputy Commercial Tax Office, Purasawalkam.	8, Taylors Road, Upstairs, Kilpauk, Madras-10.	150
85 Commercial Tax Office of Esplanade and Godown Division.	21, Vaniar street, Madras-1.	200
86 Deputy Commercial Tax Office, Washermanpet.	20, Kummakannal Koil street, Washermanpet, Madras-21.	300
87 Deputy Commercial Tax Office, Mannady Division.	16, Armenian street and 19/21, Mo-karnallamuthu street Madras-1.	600
88 The Commercial Tax Office, Madras-8.	1, Aravamda Garden street, Egmore, Madras-8.	200
Deputy Commercial Tax Office, Moormarket, Periamet.		
89 Deputy Commercial Tax Office, Moormarket Division.	Particulars are awaited.	
90 Deputy Commercial Tax Office, Perambur.	114/1, Strahans Road, Perambur Backs.	100
91 Deputy Commissioner (Commercial Taxes), Excise Wing.	26 Halls Road, Egmore	230

APPENDIX

[19th August 1961]

- 17 Kumari B. Vathsala. —
- 18 Sri D. Govindarajulu.
- 19 Sri A. Sivasubramaniam.
- 20 Sri D. Arunachalam.
- 21 Sri C. Thankappan.
- 22 Sri W.F. Thanaraj David.
- 23 Sri P.V. Bhoopalakrishnan.
- 24 Sri D. Arunachalam.
- 25 Sri V.T. Devanathan.
- 26 Sri M. Kothandaraman.
- 27 Sri T. P. Rudrapan.
- 28 Sri M. Balaraman.
- 29 Sri T.R. Rangachari.
- 30 Sri S. Pandi.
- 31 Sri K.V. Dharmarajan.
- 32 Sri K.E. Vaidyanathan.
- 33 Sri V.P. Natarajan.
- 34 Sri G.R. Krishnan.
- 35 Sri M.R. Sundaram.
- 36 Sri S. Veluswamy.
- 37 Sri V. Guruswamy.
- 38 Sri S.T. Ganapathi.
- 39 Sri R. Krishnaswamy.
- 40 Sri T.P. Rathinavelu.
- 41 Sri V. Chokkalingam.
- 42 Sri S. Rajendran.
- 43 Sri S. Muthuswami.
- 44 Sri M.K. Subramaniam.
- 45 Sri M. Balakrishnan.
- 46 Sri S. Rajaiah.
- 47 Sri B. Hiriyan.
- 48 Sri C. Gowrian.
- 49 Sri S. Thangaraju.
- 50 Sri D. Chellaswami.

(b) After the integration of services of the transferred personnel, the following Statistical Inspectors were promoted temporarily as District Statistical Officers :—

- 1 Sri D. Arunachalam.
- 2 Sri M. Kothandaraman.
- 3 Sri R. Krishnaswami.
- 4 Sri C. Thankappan.

APPENDIX

[19th August 1961]

These promotions were made on the confidential reports, merit and ability of the candidates, seniority being also taken into consideration.

(c) Yes. Details of each case cannot be furnished in the interests of public services.

APPENDIX V.

[Vide answer to starred question No. 1266 asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th August 1961, page 15 supra.]

A.—The particulars are furnished below :—

Name of district.	Name of division.	Name of range.	Extent.
(1)	(2)	(3)	(4)
			ACS.
South Arcot	.. Cuddalore North ..	Tiruvannamalai	20
		Villupuram	10
		Tirukoilur	10
North Arcot	.. Vellore East ..	Arcot Range	30
		Polur	30
North Arcot	.. Vellore West ..	Alangayam	10
		Chengam	50
		Sathanur	10
		Harur	10
Chingleput	.. Chingleput ..	Chingleput Range ..	50
Thanjavur	.. Thanjavur ..	Range No. I	2
		Range No. II	10
Nilgiris	.. Nilgiris ..	Mudumalai Range ..	10
		Cherambady Range ..	30
Tiruchirappalli	.. Tiruchirappalli ..	Padugais	30
Coimbatore	.. Coimbatore South.	Bolampatti	15
		Pollachi	15
		Udamalpet	20
Ramanathapuram.	Ramanathapuram.	All the ranges at 10 acres each.	50
Madurai	.. Madurai South ..	Curumb Range	10
		Usilampatti	10
		Sholavandan	12
Madurai	.. Madurai North ..	Bodinaikanur	11
		Kodaikanal	10
		Palai	10
Tirunelveli	.. Tirunelveli North.	Ambasamudram	10
		Kuttalam	10
		Sankarankoil	10
Tirunelveli	.. Tirunelveli South.	Kulasekaram Range ..	20
		Alaghiapandiapuram Range.	10
		Tirunelveli Range ..	10
		Nanguneri Range ..	10
			555

APPENDIX

19th August 1961]

alcoholic beverages. A notification has been issued by this Government regulating the import, export, sale, etc., of medicinal and toilet preparations under section 18 of the Madras Prohibition Act, 1937. According to the conditions in the notification, no restricted medicinal preparation may be sold in retail to a member of the public except under a medical prescription. These preparations can be sold only by dealers who are registered by the Collector under the notification. For this purpose medicinal preparations, containing intoxicating drugs have also been classified as restricted preparations.

Whenever any medicinal and toilet preparation containing alcohol is found to be extensively abused as alcoholic beverage, such preparations are analysed in the local Chemical Laboratory and the Government of India are moved to declare it as a spurious preparation. Penal action as provided for in the licence conditions is also taken for infringement of the rules governing issue of licence for manufacture of medicinal and toilet preparations. Similarly, whenever a preparation falling under the unrestricted category is found to be widely abused, the Central Government is moved to include it in the restricted category.

2. The following are the important measures taken to prevent illicit distillation in the various parts of this State :—

(1) Special prohibition squads have been formed and are engaged in prevention work and tracking down illicit distillers in the districts and Madras City.

(2) The Madras Prohibition Act was amended in 1958 with a view to specially tightening up the procedure and penalties relating to Prohibition Offences or traffic in manufacture of liquor or intoxicating drugs. The more important provisions are —

(a) Anyone found in possession of materials which have undergone any process towards manufacture of any liquor or intoxicating drug or from which liquor or intoxicating drug has been manufactured and is unable to account satisfactorily for its possession is to be presumed to be guilty of an offence.

(b) Deterrent punishments such as both imprisonment and fine and enhanced punishments in cases of manufacture or traffic in liquor or intoxicating drugs and minimum sentences for second, third and subsequent offences by the same accused have been prescribed.

(c) First-Class Magistrates and Special Magistrates have been empowered to impose fines up to Rs. 5,000 and Second-Class Magistrates up to Rs. 1,000.

(d) Prohibition offences of manufacture of or traffic in liquor and intoxicating drugs have been made non-bailable.

(e) Power has been taken to control and regulate the use of molasses which form the largest and most important base for illicit distillation and necessary rules have been issued to regulate it by a system of licences with a view to preventing its misuse.

APPENDIX VI.

[Vide answer to starred question No. 1267 asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th August 1961, page 15 supra.]

A.—(a) & (b) The particulars are furnished below :—

Year.	Name of the Municipality.	Name of the Panchayat.
(1)	(2)	(3)
1956-57	Coimbatore Municipality.	Tirukoilur Panchayat (South Arcot district). Ammappet Panchayat (Thanjavur district).
1957-58	Madurai Municipality.	Cumbum Panchayat (Madurai district). Lalgudi Panchayat (Tiruchirappalli district).
1958-59	Coimbatore Municipality.	Kurichi Panchayat (Coimbatore district). Melur Panchayat (Madurai district). Lalgudi Panchayat (Tiruchirappalli district). Nellikuppam Panchayat (South Arcot district). Alandur Panchayat (Chingleput district). Tirupattur Panchayat (Ramanathapuram district).
1959-60	Madurai Municipality (for Special and Selection Grade Municipalities including the Corporation of Madras).	Lalgudi Panchayat (Tiruchirappalli district). Alandur Panchayat (Chingleput district).
	Thanjavur Municipality (for First Grade Municipalities).	Melur Panchayat (Madurai district).
	Puddukottai Municipality (for Second Grade Municipalities).	Dharapadavedu Panchayat (North Arcot district).
	Cumbum Municipality (for Third Grade Municipalities).	

APPENDIX VII.

[Vide answer to starred question No. 1270, asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 19th August 1961, page 18 supra.]

Statement showing the steps taken by Government to prevent people from taking spurious preparations and other dangerous drugs in the place of alcohol and the illicit distillation in the various parts of our State.

Under the Medicinal and Toilet Preparation (Excise Duties) Rules, 1956, medicinal and toilet preparations containing alcohol have been classified by the Government of India into two categories, viz., 'Restricted preparations' and 'Unrestricted preparations'. Restricted preparations are those which are capable of being consumed as ordinary alcoholic beverages and the State Government may impose restrictions of a regulatory nature only on these preparations to prevent their being consumed as

APPENDIX

[19th August 1961

(3) Rewards have been offered to villages in the shape of reading rooms and radio sets for outstanding work in detecting illicit distillation.

(4) Village Officers have been instructed to play a more active role in the prevention of prohibition offences. Instructions have been issued to the subordinate police officers to encourage the local public to send reports on illicit distillation and assure such persons that their reports will be treated with utmost confidence.

(5) Instructions have also been issued to the superior Police officers to carry out frequent surprise inspections and to stir the police staff to greater activity for effective enforcement by conducting frequent raids and detecting cases.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, 21st August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George at half past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Holdsworth Dam

* 1282 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM (on behalf of Sri V. ARUNACHALA THEVAR) : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal for digging a channel from the Holdsworth Dam, Tirumayyambalam taluk, Tiruchirappalli district, for agricultural purposes; and

(b) if so, the probable area which can be irrigated by this channel?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) A gap of 336 acres, under sixteen lower down tanks, between their registered ayacut and the average extent now under cultivation will be bridged. Supply to an extent of 1,808 acres which is now being cultivated will also be stabilized. In all 2,144 acres will thus be benefited.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தத் திட்டம் இப்போது எந்த நிலையில் இருக்கிறது? எப்போது இது பூர்த்தியாகும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஸாங்குன் ஆகும் தருவாயில் இருக்கிறது. இன்னும் கிரிவான மதிப்பீடு வரவில்லை, அது சீ.பி.பி. என ஜினியரிடமிருந்து வந்ததும் மேலும் பரிசீலனை செய்து ஸாங்குன் செய்யப்படும்.

Money Order forms

* 1283 Q.—SRI V. K. KRISHNAMURTHY (on behalf of SRI T. T. DANIEL) : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the State Government have made any representations to Central Government for the issue of Money Order forms in bilingual scripts, namely, English and Tamil; and

(b) if so, the result of the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) No, Sir. It is, however, ascertained from the Postmaster-General, Madras Circle, that the Government of India have decided to issue M.O. forms, registered acknowledgment forms and certain other Posts

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961

and Telegraphs forms used by the public in bilingual scripts, viz., English and the regional language. Bilingual M.O. forms in English/Tamil have since been printed and issued to the public by the Posts and Telegraphs Department.

SRI A. A. RASHEED : May I know who has borne the cost of printing these money-order forms?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : It is all done by the Government of India. There is no question of anybody bearing the cost.

Mission Hospital, Gudiyatham

* 1284 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) குடியாத்தம் நகரில் உள்ள மிஷன் ஆஸ்பத்திரி கட்டிடத்தை வாங்கி சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரியுடன் சேர்க்கும் விஷயம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

(இ) சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரிக்கு மருந்து வகைகள் இரண்டு மடங்காக அதிகப்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) The matter is under the consideration of the Government.

(இ) No, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், குடியாத்தம் நகரில் ஒரு மிஷன் ஆஸ்பத்திரியும், ஒரு சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரியும் நடந்து கொண்டு வந்தன. இப்போது மிஷன் ஆஸ்பத்திரியை மூடிவிட்ட காரணத்தினால் சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரியில் அதிகப்படியான நோயாளிகள் சிகிச்சை பெற முடியாத அளவு கஷ்டப்படுகிறார்கள். மருந்து இல்லாத குறைபாட்டினாலும், இடம் இல்லாத குறைபாட்டினாலும் என்பது அமைச்சருக்கே தெரியும். ஆகவே தயவுசெய்து உடனடியாக கட்டிடத்தை வாங்கி ஆஸ்பத்திரியை விஸ்தரித்து, மருந்தையும் இரட்டிக்க உடனடியாக ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : மருந்தைப் பொருத்த வரையில் ஒன்றும் கஷ்டம் இல்லை. அது சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரியாக இருப்பதால் மருந்தைப் பற்றி கவலை இல்லை. வேறு ஸ்தல ஸ்தாபன ஆஸ்பத்திரியாக இருந்தால் வேண்டுமானால் மருந்து சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் குறைபாடு இருக்கலாம். கட்டிடம் எடுத்துக்கொள்ளும் விஷயம் இப்போது நடவடிக்கையில் இருக்கிறது. கட்டிடத்தின் மதிப்பு ரூ. 29,000 இருக்குமென்று என்ஜினியரிடமிருந்து எஸ்டிமேட் வந்திருக்கிறது. அதோடு டிஸ்ட்ரிக்ட் ரெவின்யூ ஆபீஸர், டி.எம்.எஸ். ஆகியவர்களிடமிருந்து ரிப்போர்ட்டை எதிர்பார்க்கிறோம். அது வந்த பிறகு என்ன செய்ய வேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்படும். மிஷன் ஆஸ்பத்திரி 1960-ம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 3-ம் தேதியிலிருந்துதான் மூடப்பட்டிருக்கிறது. அதிலிருந்து தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், இந்தக் கட்டிடத்தை வாங்கி நான் கவார்ட்டர்ஸ் வைக்கப்போவதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆகவே இப்படி நான் கவார்ட்டர்ஸ் வைக்கக்கூடிய காரணத்தினால் ஆஸ்பத்திரி அபிவிருத்திக்கான போதுமான இடம் இல்லாத ஒரு நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே, ஆஸ்பத்திரி அபிவிருத்திக்கு என்ன செய்யப்படும்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : குடியாத்தம் குட்டைக்கோப் போட்டும், அப்பறம் குஞ்சுகளை எண்ணும். (சிரிப்பு)

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

SRI A. A. RASHEED : Have the Government received any protest or petition from the Mission authorities against Government acquiring this building?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Not that I am aware of.

Bridge across Cauvery

* 1285 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER (on behalf of SRI S. LAZAR) : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the cost of the new bridge across Cauvery in Tiruchirappalli;

(b) the date when it was commenced;

(c) the date when it was scheduled to be completed; and

(d) the date when it will be actually completed?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Rs. 38.545 lakhs as technically sanctioned by Chief Engineer.

(b) 20th March 1957;

(c) 31st December 1960;

(d) The Government of India's approval for superstructure design is awaited. On receipt of Government of India's approval, a revised target date for completion will be fixed.

SRI R. SRINIVASA IYER : ஸார், இந்தப் பாலம் கட்டுவது இப்போது என்ன நிலைமையில் இருக்கிறது. 1960-ல் முடிந்துவிடும் என்று முதலில் சொல்லப்பட்டதே. மற்றும் சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தினால் கட்டிய பாலத்திற்கு ஏதாவது இடையூறு ஏற்பட்டதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தினால் இந்தப் பாலத்திற்கு எந்தவிதமான சேதமும் இல்லை என்று அறிவிக்கிறேன். இதற்கு சூப்பர்ஸ்ட்ரக்சர் டிஸைன் அப்புவ ஆகவேண்டும். இதற்காக டெப்டி சீப் என்ஜினியரை டில்லிக்கு அனுப்பினோம். அவரும் போய்ப் பேசி வந்திருக்கிறார். மத்திய சர்க்காரிடமிருந்து உத்தரவு வந்தவுடன் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்.

Mullikadu Vaniyar Scheme

* 1286 Q.—SRI M. K. MARIAPPAN : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

முள்ளிக்காடு-வாணியாறு அணைக்கட்டுத் திட்டம் பற்றி சர்க்கார் எடுத்திருக்கும் முடிவு என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : The Vaniar Scheme has been deferred.

Homoeopathic System of Medicine

* 1287 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM (on behalf of SRI A. R. MARIMUTHU) : ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஹோமியோபதி வைத்திய முறையை அங்கீகரிப்பது சம்பந்தமாக ஆராய்ச்சி கமிட்டி நியமிக்கப்பட்டதா?

(இ) அதனுடைய அறிக்கை கிடைத்துவிட்டதா?

(உ) அதன்பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது?

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) & (இ) Yes, Sir.
(உ.) The Committee has submitted its report in a bill form. Legislation has to be undertaken and the question is under consideration.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware of the fact only mostly uneducated people are practicing this homoeopathic system of medicine?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Uneducated means uneducated in proper modern medicine. That is what the hon. Member means. In order to avoid second-rate and third-rate medical practitioners, it is proposed to legislate so that proper standards might be kept up whatever be the system of medicine, homoeopathy or indigenous system of medicine. We want to maintain standards. That is why in this regard we want to have legislation.

SRI K. VINAYAKAM : What is the attitude of this Government towards this homoeopathic system of medicine? Does this Government recognize it as modern system of medicine efficacious to relieve patients from diseases?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Recently Government have recognized this system. Whether it was recognized as a system of modern medicine, is not the question. As a system of medicine it has been recognised and the Government want to maintain standards. On account of that, legislation is necessary.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், இந்தப் பிரச்சினையைக் குறித்து இரண்டு ஆண்டுகளாக இரண்டு, மூன்று கேள்விகளுக்கு பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதற்குச் சட்டம் கொண்டுவருவதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லியிருக்கிறார். இப்போது அது அஷ்யூரன்ஸ் கமிட்டியிலும் இருக்கிறது. இரண்டு ஆண்டுகள் தாமதமாவதற்கு முக்கிய காரணம் என்ன? அதிலே உள்ள குறைபாடுகள் என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இதற்காக மூன்று டாக்டர்களைச் சேர்த்து ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்தினோம். அவர்கள் ரிப்போர்ட் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய ரிப்போர்ட் பிரகாரம் இரண்டு கோர்ஸ்கள், ஒன்று 6½ வருஷம், மற்றொன்று 3½ வருஷம் ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது இப்போது பில் ஃபார்மில் இருக்கிறது. சட்டம் வந்து அது முடிவானதும் வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : வைத்திய விஞ்ஞானத்தில் முன்னேறியிருக்கும் நாடுகளான ஜெர்மனி, சோவியத் யூனியன் ஆகிய நாடுகளில் ஹோமியோபதி ஒரு அங்கீகரிக்கப்பட்ட வைத்திய முறை என்று அமைச்சர் அறிவார்களா? ஆகவே இந்த ஹோமியோபதியை சொல்லிக் கொடுக்கும் முறையை சர்க்காரிலே ஏற்றுக்கொண்டு நடத்துவார்களா? இப்போது அது தனியார் கையில் இருக்கிறது. பணம் சம்பாதிப்பதற்காக மட்டும் அதை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். இதற்காகத் தனியாக பள்ளிகளை ஏற்படுத்தி அல்லது இப்போது இருக்கும் வைத்தியக் கல்லூரிகளிலேயே சொல்லிக்கொடுக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த முறைப் பிரகாரம் கூட வைத்திய சிகிச்சை செய்யலாம் என்று அரசாங்கம் அங்கீகரித்திருக்கிறது. அங்கீகரித்த பிறகு, மற்ற முறைகளில் எப்படி பள்ளிக்

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

ளில்லாம் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது அதே போன்று இந்த முறையிலும் ஏற்பாடு செய்ய சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். அப்படி சட்டம் கொண்டு வந்த பிறகு அரசாங்கமே நடத்துவதா அல்லது தனியார் துறையில் சர்க்கார் உதவியோடு நடத்தலாமா என்பதைப்பற்றி யோசிக்கலாம்.

SRI A. A. RASHEED : What are the salient features of the newly proposed Bill?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The salient features are that they must have a hard and good course of 6½ years. That is the degree course. The diploma course would last for three years. Under these two categories properly trained men in homoeopathy would be got.

SRI N. K. PALANISAMY : ஸார், 1½ வருஷத்திற்கு முன்னதாக கேள்வியைப் போட்டபோது, இப்போது, சொன்னதைப்போல் அப்போதும் கண்டிரேஷனில் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதை உடனடியாகச் சட்டமாகக் கொண்டுவருவதற்கு சர்க்கார் என்ன ஏற்பாடுகளைச் செய்தார்கள்? அதற்கான என்ன நடவடிக்கைகள் அதுவரை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அதை நல்லமுறையிலே மசோதாவாகக் கொண்டு வருவதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், இதற்கு பட்டப்படிப்புக்கு 6½ வருஷம் என்று போடப்பட்டிருப்பதற்குக் காரணம் என்ன? ஹோமியோபதி முறையை தானாக அழிந்து விட்டதும் என்பது சர்க்காரின் நோக்கமா? என்று அறிய விரும்புகிறேன். அந்நாடு எம்.பி.பி.எஸ். பட்டப் படிப்புக்கே 5 வருஷம்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதற்குமட்டும் 6½ வருஷம் என்று போடுவதற்கான காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இதிலே கமிட்டி சேர்மானாக போடப்பட்டுள்ள டாக்டர் உமாபதி முதலியார் கொடுத்துள்ள ரிப்போர்டிலே 6½ வருஷம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வருஷம் படிப்புக்காக இருக்கும். பாக்கி 1 வருஷம் அல்லது 1½ வருஷம் பிராக்டிகல் போன்றவைகளுக்காக இருக்கும்.

SRI N. K. PALANISAMI : இதற்கான பள்ளிக்கூட வசதிக்கான பணம் தனிப்பட்டவர்கள் துறையில் இருந்து சர்க்காருக்குக் கொடுப்பதாக வாக்களிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் அதன் விவரமென்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அப்படி ஒன்றும் வாக்களிக்கப்பட்டு இருப்பதாக எனக்குத் தெரியவில்லை.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், இந்த கமிட்டியினுடைய ரிப்போர்டு சர்க்காருக்கு எப்போது கிடைத்தது? இப்போது மசோதா தயாராக இருக்கிறதா? அப்படி மசோதா தயாராயிருந்தால் எப்போது கொண்டு வரப்படும்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தக் கமிட்டி ரிப்போர்டு சமர்ப்பித்தது 1959 டிசம்பரிலே. அதற்குப் பின்னால் பரிசீலனை நடந்து கொண்டு வருகிறது. அது முடிந்தவுடன் கொண்டுவரப்படும்.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்தக் கமிட்டியினுடைய ரிப்போர்டை நமக்கு மேஜைமேல் வைக்க முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அதைப்பற்றி யோசிக்கப்படும்.

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961

New railway lines

* 1288 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the proposed railway lines in the Third Five-Year Plan have been accepted by the National Development Council and the Planning Commission?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: From the finalised Third Plan, it is seen that Salem-Bangalore line and Manamadurai-Virudhunagar line are under consideration for inclusion in the railway programme. The Cape Comorin-Tirumelveli line has also been proposed by the Railway Board.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், நமது ராஜ்ய சர்க்கார் இன்னும் வெறு என்னென்ன பாதைகளை சிபார்சு செய்தார்கள், அவைகள் எந்த அளவில் ஆலோசனையில் இருந்து வருகின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கடைசியாக, அதிகம் சிபார்சு செய்து அனுப்பிப் பயனில்லை என்று கருதி, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் எடுத்துக்கொள்ளும்படி நான்கு ரயில்வே லைன்களை சிபார்சு செய்தோம். இவைகளை உடனடியாக எடுத்துக் கொள்ளும்படி கேட்டிருக்கிறோம். (1) சேலம்-பங்களுர் லைன், (2) விருதுநகர்-அருப்புக்கோட்டை-முதுகனத்தூர்-கீழக்கரை லைன், (3) மானாமதுரை-தூத்துக்குடி லைன், (4) திருநெல்வேலி-சுனியாகுமரி லைன். இதைத் தவிர, மதராஸ்-அரக்கோணம் எலக்ட்ரிசிட்டி லைன் ஆகியவைகள் கடைசியாக சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

SRI T. S. RAMASWAMI: May I know the estimated cost of these railway lines and the priorities given to them by our Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: This is the priority. I have read the order under which these proposals were made. That was the priority indicated by this Government. I do not have any figures about the estimated cost of these new lines. I don't think even the Railway Board has got it.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், சேலம்-பங்களுர் மார்க்கமாகப் போடப்படும் லைன் மீட்டர் கேஜா? அல்லது பிராட் கேஜா? பிராட் கேஜாகப் போடுவதாக இருந்தால், திருச்சியிலிருந்து சேலம் வரை போடுவதாக இருந்ததே, அது என்ன ஆயிற்று?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: திருச்சியிலிருந்து சேலம் வரை போடப்படுகின்ற லைனைப்பற்றி முன்னாலே சிபார்சு செய்து அனுப்பியிருந்தோம். ஆனால் இது பின்னால் எடுத்துக்கொள்ளப்படும். இப்போது நான் சொன்ன லைன்களை மட்டும் தான் சிபார்சு செய்திருக்கிறோம்.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI: கனம் தலைவர் அவர்களே, சேலம்-பங்களுர் ரயில் பாதைக்கு முதலிடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதால் அது எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று எதிர்பார்க்கலாம்.

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

SRI A. A. RASHEED: May I know whether the electrification of Madras-Arkonam line will be included in the Third Plan and whether it has been accepted by the Railway Board?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: So far there is no possibility of immediately taking up the Madras-Arkonam electrification.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், கடலூர்-சேலம்வரை மீட்டர் கேஜாக உள்ள லைனை பிராட் கேஜாகப் போடும் உத்தேசம் இந்த அரசாங்கம் சிபார்சு செய்து, மத்திய அரசாங்கம் கைவிட்டதா அல்லது நம்முடைய அரசாங்கமே கைவிட்டு விட்டதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்த அரசாங்கம் கைவிடவில்லை. அதுவும் சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI: கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த அரசாங்கம் சிபார்சு செய்துள்ளதாகச் சொல்லப்பட்ட இணைப்புகள் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கும்படி இந்த அரசாங்கம் சிபார்சு செய்திருக்கிறதா? அல்லது இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கும்படி சிபார்சு செய்யப்பட்டு, மத்திய சர்க்காரால் கைவிடப்பட்டு, அதை மீண்டும் சேர்க்கும்படி இந்த அரசாங்கம் சிபார்சு செய்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இதிலே புறக்கணிப்பதற்கு என்று ஒன்றுமே இல்லை. இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே பல லைன்களை சிபார்சு செய்திருந்தோம். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் நிச்சயம் இரண்டு லைன்கள் எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்று தெரியவருகிறது. அத்தனையும் ஒரே சமயத்தில் எடுத்துக் கொள்ளமுடியாது. பிரியாரிடிப்படி, நான் எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

SRI R. SRINIVASA IYER: ஸார், மதராஸ்-செங்கல்பட்டு மின்சார ரயில்வே லைன் விஷயம் ரொம்ப நாளாக சொல்லப்பட்டு வருகிறது. அது இப்போது எந்த நிலைமையில் உள்ளது? எப்போது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அந்த வேலை ஏற்கனவே எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM: தூத்துக்குடியிலிருந்து, சென்னை எழும்பூர் வரையுள்ள மீட்டர் கேஜ் மார்க்கத்தை, தூத்துக்குடி-திருச்சி வரை பிராட் கேஜாக மாற்றும் யோசனை இந்த அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அவ்வாறு ஒரு யோசனையும் இல்லை.

Houses for Policemen

* 1289 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a housing colony for the men of the Special Armed Police Unit at Avadi;

(b) if so, when will the work be taken up; and

(c) the number of houses to be constructed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The proposal has just been approved. The execution of the work will be taken up soon after the preliminaries are over.

(c) 195.

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

SRI A. A. RASHEED: What is the estimated cost of this housing project? Will this Colony accommodate the Southern Zone Police Force also?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: For the Southern Zone Police Force, that need not require special accommodation as such. For these quarters for the Special Armed Police the cost is Rs. 18,25,000.

Caterpillar menace

* 1290 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சமீபத்தில் மதுரை ஜில்லா, உசிலம்பட்டி பகுதியில் கம்பளிச் பூச்சிகள் படையெடுப்பால் எத்தனை ஏக்கர் நிலக்கடலைப் பயிர் பாதிக்கப் பட்டது?

(இ) அதனால் ஏற்பட்ட நஷ்டத்தின் மொத்த மதிப்பென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (அ) 12,397.75 acres.

(இ) Rs. 6.19 lakhs.

SRI N. R. THIAGARAJAN: ஸார், மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் அந்தப் பகுதிக்குச் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்ய வந்தபோது, கிட்டத்தட்ட 20 லட்சம் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்குமென்று சொன்னார்கள். ஆகவே இனிமேல் இவ்வாறு நஷ்டமேற்படாது இருப்பதற்கு, பாதுகாப்பு அளிப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது? எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய மதிப்பு பிறர் கூறுவதைக் கேட்டுச் சொன்ன மதிப்பாகும். உத்தியோக பூர்வமாக மதிப்பு எடுத்ததில் 619,000 என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது கம்பளிப்பூச்சி என்று சொல்லப் படுகிறது. இம்மாதிரித் தொல்லைகள் ஏற்படும் காலங்களில், அவ்வப்போது அந்தத் தொல்லைகளைச் சமாளிப்பதற்கு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI P. K. MOOKIAH THEVAR: ஸார், நமது மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் அங்கு வந்தபோது, நஷ்டமேற்பட்டதைப் பார்த்து தக்க பாதுகாப்பு அளிப்பதற்கு பல காரியங்கள் செய்வதாகச் சொல்லி, அவைகள் பத்திரிகைகளில் கூட வெளிவந்தது. அந்தக் காரியங்கள் நடந்தேறியதா அல்லது இல்லையா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அமைச்சர் அவர்கள் கூறியவைகள் எல்லாம் கவனிக்கப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டுத்தான் வருகிறது.

SRI N. K. PALANISAMI: கோவை ஜில்லாவில் பொள்ளாச்சியில் ஆகாய மிளகாத்திலிருந்து மருந்தை ஸ்ப்ரே செய்து ஓரளவுக்கு வேற்றி கண்டிப்பதனால், இதை மாகாணத்தில் வேறு இடங்களில் விநியோகப்படுத்த சர்க்காரும் திட்டம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: எங்கெங்கு ஆகாய மிளகாத்திலிருந்து பூச்சி மருந்துகளை அடித்து பூச்சிகளை அழிக்க முடியுமோ அதில் கவனம் செலுத்தப்பட்டுத்தான் வருகிறது. பொள்ளாச்சியில் பூச்சி மருந்து அடித்தோம். ஆனால் அங்கே கால் பங்கு பூச்சிகள் அண்டர்கிரௌண்டுக்கு போய்விட்டன. (சிரிப்பு.) மறுபடியும் பருவ காலத்தில் வெளிவரும். அப்படி வெளிவருகிற பொழுது பூச்சி மருந்து தெவித்து எல்லாவற்றையும் சேர்த்து அழிக்க வேண்டும்.

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

SRI K. VINAYAKAM: May I know how the menace caused by these swarms of caterpillar was controlled. What were the steps taken to control such kind of menace? What is the cost involved for taking such kind of measures?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: We apply pesticides to kill these swarms. I cannot say what is the average cost per acre in combating these pests. Normally the ryot has to pay about Rs. 7 to Rs. 8 per acre.

SRI J. MATHA GOWDER: உருளைக்கிழங்கு பயிரில் கூட இதே மாதிரி பூச்சி பரவி அதனால் ஏராளமான நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக அன்னிய நாட்டு நிபுணர்களைக்கூட தருவித்தோமே? அவர்களுடைய ரிபோர்ட்டு வந்திருக்கிறதா? இந்தப் பூச்சிகளை தடுப்பதற்கு சர்க்கார் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அன்னிய நாட்டு நிபுணர்கள் அங்கு அனுப்பப்பட்டார்கள். அவர்கள் பரிசீலனை செய்து இந்தப் பூச்சிகளை அடியோடு நீக்க முடியாது, இந்தப் பகுதி உருளைக்கிழங்குக்கே லாயக்கு இல்லை என்று சொல்லுவது தவறு' என்று அபிப்பிராயம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்த பூச்சிகளுடைய தொல்லையை தவிர்ப்பதற்கு என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்களோ, அவைகளெல்லாம் கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது.

SRI V. SUBBIAH: மொச்சை, தட்டை, பாசிப்பயறு போன்ற தானியங்களின் மகசூல்களில் அடிக்கடி கம்பளிப் பூச்சியின் தொல்லை ஏற்படுகிறது. இந்தப் பூச்சிகள் இந்தப் பயறு வகைகளை பாதிப்பதை அரசாங்கம் கவனித்து, அதைத் தடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கத்தினிடம் திட்டம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இதிலே அவ்வப்பொழுது ஆராய்ச்சி செய்யப்பட்டு வருகிறது. விஞ்ஞான ரீதியிலே என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள முடியுமோ அவைகளெல்லாம் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

SRI N. K. PALANISAMI: இப்பொழுது விவசாய இலாகா கொடுக்கக்கூடிய மருந்துகளினால் பூச்சிகளை ஒழிக்க முடியவில்லை. காரணம் மருந்தை அந்த சமயங்களில் ஒரு தரம் அல்லது இரண்டு தரம் தூவ வேண்டும். பல பேர்களுக்கு பண வசதி இல்லாததன் காரணமாக அவர்களால் தூவ முடிவதில்லை. ஆதலால் மருந்து போட்டவர்கள், போடாதவர்கள் எல்லோருடைய நிலங்களுமே இந்த பூச்சி நோய் பரவி விடுகிறது. ஏற்கனவே பெஸ்ட் கண்டிசனரோல் ஆர்டர் என்று இருக்கிறது. அதைக் கலெக்டர்கள் அமுல் நடத்த வேண்டும். விவசாய இலாகா 'பவர் ஸ்ப்ரேயர்ஸ், டஸ்டர்ஸ்' எந்த அளவுக்கு எந்த ஏரியாவுக்கு எவ்வளவு வேண்டும் என்பதை கணக்கிட்டு மொபிலைஸ் செய்து 'பெஸ்ட் கண்டிசனரோல் ஆர்டரை' இம்ப்லிமெண்டு செய்து பணம் இருந்தாலும், இல்லாவிட்டாலும் சரி, கந்தாயத்தோடு அதன் விலையையும் சேர்த்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற முறையிலே சர்க்கார் உத்தரவிட முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இவ்வாறெல்லாம் சர்க்கார் ஆலோசித்து அதற்குத் தகுந்தபடி விதிகளிலும் சட்டங்களிலும் மாற்றம் செய்வதுபற்றி அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

SRI R. SRINIVASA IYER: கம்பளிப் பூச்சியினால் கடலைப் பயிருக்கு நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஆரம்பத்தில் இந்த கம்பளிப் பூச்சி இருந்தால், பின்னாலே கடலைப் பயிரில் பண் இல்லை என்ற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. ஆகையினால் கம்பளிப்பூச்சி எப்படி உற்பத்தி

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

ஆகிறது, இதை எப்படி 'பிரிவேண்டு' செய்யவேண்டும் என்ற ஆராய்ச்சி நடந்து வந்திருக்கிறதா? அந்த ஆராய்ச்சி இப்பொழுது எந்த நிலைமையில் இருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்பொழுது ஆராய்ச்சி செய்ததிலே கம்பளிப்பூச்சிகளை ஒரு வயதான பிறகு கொல்லவே முடியாது என்று தெரியவருகிறது. ஆகையால் அதை எந்த நிலையிலே கொல்ல வேண்டும் என்பது கவனிக்கப்பட்டு, இது பரவியிருக்கும் பிராந்தியங்களில் ஆகாய விமானம் பயன்படுத்தி இதைக் கொல்லுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

SRI P. K. MOOKIAH THEVAR : இந்தப் பகுதியிலே மந்திரி அவர்கள் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்துவிட்டு பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு பாதி நிலையில் கைதக்கடலை கொடுக்கப்படும், வரி வஜா செய்யப்படும் என்றெல்லாம் சொல்லிவிட்டு, ஒன்றுமே செய்யாமல் இருப்பது நியாயமா? மந்திரியின் வாக்குறுதியை நிறைவேற்றாமல் இருக்கலாமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மந்திரி என்ன வாக்குறுதி அளித்தார்கள் என்பதுபற்றி தகவல் என்னிடம் இல்லை. அவ்வாறு உறுதியாக வாக்குறுதி அளித்திருக்க முடியாது விவரங்கள் இல்லாமல். அமைச்சர்கள் சுற்றுப்பிரயாணம் செய்யும்போது விவசாயிகள் தங்களுடைய குறைகளை, கோரிக்கைகளை தெரிவிக்கிறார்கள். அவர்கள் பரிசீலனை செய்வோம் என்று சொல்லுவார்கள். அந்தக் குறைகள் பரிசீலனை செய்யப்படுகின்றன. பரிசீலனை செய்யப்பட்டு சில முடிவுகளும் எடுக்கப்பட்டுவருகின்றன.

Kar paddy (destruction by birds)

* 1291 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை ஜில்லாவில் கடற்கரை ஓர கிராமங்களில் பள்ளக் கால்களில் சாகுபடி செய்யப்படும் கார் நெல் மகசூலை "செரவி" என்னும் பட்சிகள் ஆயிரக்கணக்கில் வந்து ஆண்டு தோறும் அழித்து வருவதை அரசாங்கம் அறியுமா?

(இ) அப்படியானால், அப்பறவைகளினால் சேதம் ஏற்படாமல் தடுக்க அரசாங்கம் எதேனும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறதா? அதன் விவரமென்ன?

(உ) இல்லையானால், அத்தகைய முயற்சி எதேனும் எடுத்துக்கொள்ளப் படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Yes, Sir.

(இ) & (உ) Till recently, the Government have not taken any step in this regard as no incidence of this pest of alarming nature has so far been recorded. But these birds can be scared away by beating drums especially at nights when they are found to cause damage to paddy crops. It has been suggested that as these birds make a very delicious dish the "Shikaris" may be encouraged to shoot them. Instructions have been issued to all the District Officers concerned for the adoption of the above methods by enlisting the co-operation of the ryots through the village panchayats.

SRI A. VEDARATHNAM : இந்தக் கடற்கரை பகுதிகளில் உள்ள கார் மகசூல் 3 அடி, 4 அடி தண்ணீரில் நடக்கிறது. இந்தப் பறவைகள் கம்பளிப் பூச்சிகள் போல் அண்டர்கிரௌண்டிலிருந்து வருவதில்லை. பத்தாயிரக் கணக்கில் ஆகாயத்திலிருந்து வந்து அந்த இடத்திலே மட்டுமே அழித்துவிடுகின்றன. கால்படி தானியம் கூட கிடைப்பதில்லை.

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

ஆண்டுதோறும் இதனால் பல ஆயிரக் கணக்கான ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. அம்மாதிரி தானியத்தை சேதப்படுத்துவதனால், இதை உடனடியாக தவிர்ப்பதற்கு தீவிரமாக தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஆகாயத்திலிருந்து பறவைகள் வருவதினால் இந்தத் தொல்லை ஏற்பட்டு பயிர்கள் நாசப்படுத்தப்படுவதால், அவைகளை கொல்லத்தான் வேண்டும். இதுபற்றி வட்டார வளர்ச்சி அதிகாரிகளுக்கும், விவசாய இலாகா அதிகாரிகளுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் தகுந்த நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதற்கு விவரங்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

SRI V. SUBBIAH : இந்த "செரவி" என்று சொல்லக்கூடிய பட்சிகள் சில சந்தர்ப்பங்களில் சூரியனையே மறைத்துவிடக்கூடிய அளவிலே ஏகமாக வந்துகொண்டிருக்கின்றன. கரிசல் பிரதேசத்தில் கம்பு, தினை போன்ற மகசூல்களை ஒரே நாளில், காவல் இருந்தாலும், அழித்துவிட்டுப் போய்விடுகின்றன. அப்பேர்ப்பட்ட பட்சிகளை ஒழிப்பதற்கு திட்டம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மனிதர்களே சிலர் சுரண்டுகிறார்கள். அப்படியிருக்கும்பொழுது பறவைகள் பயிர்களை சாப்பிடுவது இயற்கைதான். பயிர்களை காப்பதற்கு என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ அவைகளைல்லாம் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன.

SRI K. VINAYAKAM : Do these "Seravi" birds come only during nights? If so, how is it possible for the Shikaris to shoot these birds in darkness?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am afraid the hon. Member has no idea of Shikari skill. Shikaris do kill birds and animals even during nights.

Temples at Vikramangalam

* 1292 Q.—**SRI K. R. VISWANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether the Temple Inspector, Ariyalur, or the Assistant Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Board, ever inspected Soleswarar and Varadaraja Perumal temples, Vikramangalam, Udayarpalayam taluk, and examined the accounts of the temples during 1959 and 1960;

(b) whether it is a fact that the Temple Inspector made a report to the Assistant Commissioner, Tiruchirappalli, against the managing trustee about his reprehensible conduct; and

(c) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) Yes, Sir.

(c) Charges have been framed against the Managing Trustee and the matter is still pending before the Area Committee.

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

SRI K. R. VISWANATHAN : May I know when the charges were framed and what charges are pending?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : We have got all particulars. This is a matter for the Area Committee to go into. Either the Government or the Board cannot interfere with the discretion of the Area Committee. It can come up to the Board only after the Committee takes a decision in the matter.

SRI K. R. VISWANATHAN : May I know whether it is a fact that the Commissioner appointed an Executive Officer in the beginning and the Executive Officer found himself helpless to assume charge from the Managing Trustee and may I also know the action Government propose to take on the trustee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have no information about it. Perhaps it may be so. If that is so, whatever action could be taken under the provisions of the Act are being taken.

9.00
a.m. SRI K. R. VISWANATHAN : May I know, Sir, whether the Government are aware that the Managing Trustee did not prepare the accounts of the temple for so many years and he did not prefer to give explanation to the charges framed against him for the last one or two years and more?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may repeat that the whole matter is before the Area Committee.

Fuel (price)

* 1293 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI (on behalf of Sri T. T. DANIEL) : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the price of fuel per ton at present; and

(b) the steps taken (i) to reduce the price of fuel and (ii) to overcome the fuel shortage?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The wholesale prices of fuel in Madras City for the week ended 11th August 1961 are as follows :—

Junglewood—Rs. 55 per ton.

Casuarina—Rs. 63 per ton.

Charcoal—Rs. 251 per ton.

(b) The Railway authorities were addressed in April 1961 to give priority and allot additional wagon facilities for the transport of firewood from certain centres in South Arcot and Nellore districts, where accumulation of stocks of firewood was reported. The Railways have since made necessary arrangements to clear the outstanding demands for transport of firewood in the above districts.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், வெளி ஜில்லாக் காலிலிருந்து விறகு சென்னைக்குக் கொண்டு வருவதனால், மாகாணம் பூராவிலும் விறகு விலை எங்கிலும் உயரத்தான் செய்யும். ஆகவே,

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

பற்றுக் குறையைப் போக்க வேறு நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லையா? சென்னை நகரத்திற்காவது, ஸ்வேஜிலிருந்து கால் தயார் செய்து, பெரிய பங்களாக்களுக்காவது கொடுக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கனம் அங்கத் தினர் யோசனைப்படி கால் தயாரித்துக் கொடுப்பதற்கு ஒன்றும் பரிசீலனை இதுவரை செய்யப்படவில்லை. ஆனால், விறகு உற்பத்தியைப் பெருக்க திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறது. அது ஒரு நீண்டகாலத் திட்டம். அது மூன்று வது திட்ட காலத்தில் நிறைவேற்றப்படும். அதில் முக்கியமானது, இல இடங்களிலும் “பார்ம் பாரஸ்டி” செய்வது, அதாவது, ஒவ்வொரு வட்டாரத்திலும் தானியம் பயிரிட முடியாத இடங்களில், மரங்களை வளர்த்து விறகுக்குப் பயன்படுத்த வேண்டுமென்பது திட்டம். அந்தத் திட்டம் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

SRI K. VINAYAKAM : The soaring in prices of fuel is due to the shortage of supply in the City of Madras. Is it a fact that the Hon. Minister concerned had made a statement that by felling the trees in Parambikulam area and that fuel could be transported to the City would lessen the cost of the fuel in the City of Madras? What steps have been taken to reduce this high cost of fuel?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir. I desire to state that this a matter for negotiation with the Kerala Government. If we succeed in the negotiation we can supply to the Madras City at 2,500 tons every month for two years to come. There is so much fuel available. If we succeed in that, it will have a very good effect in reducing the price of fuel in the City of Madras.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that the price of fuel has increased by 25 per cent during the last six months? If so, will the Government consider to control the price of fuel?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member just now that there is downward trend in the price of fuel.

Rice and fuel (price)

* 1294 Q.—SRI A. A. RASHEED :

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : } ! Will

the Hon. the Minister for Home be pleased to state the steps taken to bring down the prices of rice and fuel-wood in Thanjavur district and in Madras City?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : In order to arrest the upward trend in the price of rice, the Government sanctioned the opening of 50 Fair Price Shops in Thanjavur district and 150 Fair Price Shops in Madras City. The Fair Price Shops in Thanjavur district were closed by the end of February 1961.

However consequent on the recent floods, the Government have sanctioned the opening of 100 Fair Price Shops in Thanjavur district. In Madras City, there are 98 Fair Price Shops at present.

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

As regards fuel-wood in Thanjavur district, there was some scarcity in the flood-affected areas during November 1960. Arrangements were made for the transport of fuel-wood from the adjoining divisions for sale at reasonable prices.

Regarding measures for bringing down the price of firewood in Madras City, the Railways were addressed in April 1961 to provide additional wagon facilities to clear certain accumulated stocks of firewood from different centres in South Arcot and Nellore districts and the Railways have made arrangements to clear the outstanding demands for firewood in both the above districts.

SRI A. A. RASHEED : Sir, what is the reason for the increase of price of rice in Thanjavur district, which is known as the granery of the South?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member that Thanjavur may be termed as 'granery of the south'. But Thanjavur district does not retain all the rice within the district. Rice goes out of the district and therefore rise in prices has its effect in Thanjavur also.

SRI N. K. PALANISAMI : சர்க்கார் நடத்தும் நிவாரணக் கடைகளுக்கு மத்திய சர்க்கார் எவ்வளவு உதவியளிக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மத்திய சர்க்கார் எவ்வளவு கேட்டாலும் கொடுக்கிறார்கள்.

SRI N. K. PALANISAMI : அப்படியானால் ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் ஒரு நிவாரணக் கடை வைக்க சர்க்காரால் ஏற்பாடு செய்யப்படுமா? (சிரிப்பு.)

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நிவாரணக் கடைகள் அவசியத்திற்குத் தக்கபடி வைக்கப்படும்.

SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI : இப்பொழுது ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் நியாய விலைக் கடைகள் மிகக் குறைவாக இருக்கின்றன; ஒரு மூட்டை, ரூபாய் 25-4-0 என்று லாரிக்கு ஏற்றப்படுகிறது. நியாய விலை கடைகளை இன்னும் சீக்கிரமாக அதிகமாக்க தக்க ஏற்பாடுகள் செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது பற்றி கலெக்டர்கள் அவ்வப்பொழுது பரிசீலனை செய்கிறார்கள். எங்கெங்கே நியாய விலைக் கடைகள் அவசியம் என்கிறார்களோ, அங்கெல்லாம் கடைகள் வைக்க அனுமதி தரப்படுகிறது. சில கலெக்டர்கள் சில கடைகளில் வாங்குவாரே இல்லை என்றும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அப்படியென்றால், அங்கு நியாயவிலைக் கடை அவசியம் இல்லை என்றுதான் அர்த்தம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், காட்டிலாகா விறகு வெட்டுவது பூராவையும் காண்ட்ராப்டுக்கு விடாமல், ஒரு பகுதியை சர்க்காரே எடுத்து வெட்டி, சென்னை போன்ற பெரிய நகரங்களில், அரிசி நியாயவிலைக் கடைகள் போன்று, விறகு நியாய விலைக் கடைகளையும் திறக்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சில நகரங்களைப் பொறுத்தவரையில், மலைப்பிரதேசங்களுக்குப் பக்கத்தில் இருந்தால், கோடை, உதகை போன்ற இடங்களில், கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களுக்கு அவர்களே ஒரு "கூப்பை" எடுத்துக் கொண்டு, மலிவான விலைக்கு விறகு

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

கொடுக்கலாம் என்கிறோம். அரசாங்கமே விறகுக்காக நியாய விலைக் கடைகள் வைக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. கூட்டுறவு சங்கங்கள் முன் வந்தால் வேண்டிய வசதிகள் அளிக்கப்படும்.

SRI A. VEDARATHNAM : சூரியவெளிச்சத்தை சமயலுக்கு பயன்படுத்துகின்ற முறையை வட இந்தியாவில் கண்டு பிடித்தார்களே, அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டதா? அது அமுலுக்கு வந்தால், இந்த விறகுப் பஞ்ச குறைபாட்டை போக்க சலபமாக இருக்குமா என்று பார்க்க சர்க்கார் நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பரிசீலித்ததாகச் செய்ததை, ஓரிரண்டு இடங்களில் அப்படிச் செய்ததை நாம் பத்திரிகையில் பார்க்கிறோம். அப்படி அது வெற்றிகரமாக வந்தாலும், விறகுப் பஞ்சத்தைப் போக்க முடியாது. என் எண்ணம் நெய்வேலி நிலக்கரித் திட்டம் முற்றிலும் நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகும், விறகுப் பஞ்சம் இருந்து கொண்டே தான் இருக்கும். ஆகவே மரங்களை வளர்த்து, விறகு உற்பத்தியைப் பெருக்குவதுதான் நிரந்தரமான ஒரு வழியாக அமையும் என்றுதான் நான் சொல்லுவேன்.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI : விறகுக்காக மரங்களை வளர்க்க வன மகோற்சவம் முதலியன செய்கிறோம். கண்ட்ராப்டர்கள் கூப்புகளை எலத்தில் விலைக்கு எடுக்கிறார்கள். அவர்கள், எடுத்த விலைத் தீர்மானத்திற்கு அப்பால் இதர மரங்களை முதலில் வெட்டி விடுகிறார்கள் என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? தெரிந்திருந்தால் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுகின்றன? இல்லையென்றால், இனிவாவது நடவடிக்கை துரிதமாக எடுக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தவறுகள் ஏற்பட்டால் அவ்வப்பொழுது அவை கண்காணிக்கப்படுகின்றன. கண்டு பிடித்தால், கட்டாயம் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Electricians for headquarters' hospitals

* 1295 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether electricians have been appointed in the district headquarters hospitals;

(b) if not, the reasons therefor; and

(c) whether there is any proposal to appoint them, in the near future?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) Electricians are employed in the District Headquarters Hospitals at Tiruchirappalli, Thanjavur, Madurai, Salem, Palayamkottai, Ootacamund and Ramanathapuram. In the other District Headquarters Hospitals the maintenance and repairs of electrical installations are attended to by the Public Works Department.

(c) Proposals are under the consideration of the Director of Medical Services for the employment of Electricians in the District Headquarters Hospitals at Vellore, Coimbatore, Kanyakumari and Chingleput.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், மாவட்ட தலைமை மருத்துவமனைகளில் பப்ளிக் ஒர்க்ஸ் இலாகா எலெக்ட்ரிஷியர்கள் நான் படித்து பார்க்க வேண்டும் என்று இருக்கிற காரணத்தால், மாதத்தில் சில நாட்களில் 4, 5

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

மணி நேரங்கள் மின்சார விளக்குகள் இல்லாமல் நோயாளிகள் கஷ்டப் படுகிறார்கள், பாதிக்கப் படுகிறார்கள் என்று அமைச்சரவர்களுக்கும் பல லெட்டர்கள் வந்திருக்கின்றன. ஆகவே, தயவுசெய்து உடனடியாக, துரிதமாக இந்த எலெக்ட்ரிக்ஷன்களை நியமிக்க ஏற்பாடு செய்யப் படுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அந்த ஆஸ்பத்திரிக்கும் இன்னும் மற்ற ஆஸ்பத்திரிகளுக்கும் எலெக்ட்ரிக்ஷன்களுக்கு ஏற்பாடு செய்கிறோம். விளக்குகள் .பெயில் ஆகலாம், சில சமயங்களில். ஆனால், கனம் அங்கத்தினர் சொல்வதுபோல அந்த அளவுக்கு இருக்காது, அவ்வளவு அதிகமாக இல்லை.

Family Planning Day

* 1296 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether Family Planning Day was celebrated in 1959 throughout the State under the auspices of the Medical department;

(b) if so, in how many centres; and

(c) the public reaction in the various districts?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes.

(b) In 95 Family Planning Clinics.

(c) In every district there was great enthusiasm among the people to participate in the Family Planning Day Celebration. Many were eager to learn about Family Planning methods. This eagerness was particularly noticeable in rural parts.

SRI N. K. PALANISAMI : On this auspicious day, may I know what the people are expected to do?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : If it is an auspicious day, people are expected to exercise their minds very vigorously on this matter.

SRI K. VINAYAKAM : In spite of the vigorous propaganda carried on by the Government in this respect, are the Government aware of the fact that a very popular Tamil Journal of the City of Madras is carrying on a tirade against this propaganda and is almost trying to poison the minds of the mothers who wish to take to Family Planning? If so, may I know what steps the Government have taken against such kind of mischievous trade and propaganda?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Government do not consider it necessary to take any steps in the matter, because, in spite of the tirade carried on against Family Planning, the movement is becoming very popular and it is gathering strength day by day.

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

SRI T. S. RAMASWAMI : The latest census figures show that the rate of increase of population in our State is the lowest when compared to the other States in India. May I know whether this is due to our propaganda or any other reasons?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The effect of our propaganda could not have reflected on the latest census figures. But, surely, its effect will be felt later on. I think the lowest birth-rate in this State is due to what shall I say 'Tamilians' culture, tradition and all those things.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : இந்தக் குடும்பக் கட்டுப்பாடு திட்டத்தை மந்திரி சபையில் உள்ளவர்கள் அனுஷ்டித்து வருகிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் அங்கத்தினர் கொஞ்சம் பிரயாசை எடுத்துக்கொண்டு, இதைப்பற்றி கணக்கு எடுத்துப் பார்த்தால் விவரம் தெரிய வரும். (சிரிப்பு.)

SRI A. VEDARATHNAM : இந்த குடும்பக்கட்டுப்பாடு திட்டத்தை கிருஸ்தவர்கள் மனதினால்கூட நினைக்கக்கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். நான் தேர்தலுக்கு நின்ற சமயத்தில் குடும்பக்கட்டுப்பாடு திட்டத்தில் நீங்கள் பங்கு எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்று என்னிடம் கிருஸ்தவர்கள் வாக் குறுதி கேட்டார்கள். முஸ்லீம்கள் குரானைக் காரணம் காட்டி ஹராம் என் கிறார்கள். இப்பொழுது இந்த திட்டம் இந்து சமுதாயத்தில்தான் கடைப் பிடிக்கப்பட்டு வருகின்ற காரணத்தினாலே, இன்னும் கொஞ்ச காலத்திலே இந்து சமுதாயம் மைனாரிட்டியாகப் போய்விடுமோ என்ற பயம் தெரிவிக்கப்படுகிறது. இதை அரசாங்கம் ஆராய்ந்ததா? அப்படியானால் அதன்பேரில் இந்தத் திட்டத்தை புனர் பரிசீலனை செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஆரம்ப காலத்திலே கிருஸ்தவர்களிடமிருந்து, அதிலும் குறிப்பாக கத்தோலிக்கர்களிடமிருந்து எதிர்ப்பு வந்தது. முஸ்லீம்களிடமிருந்தும் எதிர்ப்பு வந்தது. ஆனால் இப்பொழுது உள்ள நல்ல அனுகூலங்களைப் பார்த்து அவர்களும் கூட ஒப்புக் கொள்கிறார்கள். போப் ஆண்டவர் கூட முதலிலே எதிர்த்தவர், இப் பொழுது சில முறைகளை ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்.

Misappropriation of funds (Tiruturai pundi Block)

* 1297 Q.—SRI A. VEDARATHNAM : கனம் உள்துறை அமைச்சரவருக்கு கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருத்துறைப்பூண்டி பிளாக்கில் விவசாய இலாகா உத்தியோகஸ்தர்களால் நிதி கையாடல் செய்யப்பட்டது எந்த வருஷத்தில்?

(இ) இதுவரை அதன் பேரில் முடிவு செய்யாது காலகரணம் செய்வதன் காரண மென்ன?

(உ) எப்போது இது முடிவடையும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (Defalcation took place during 1956-57 and 1957-58.

(இ) & (உ) Criminal prosecution has been sanctioned against all but one of the officials concerned. The question of sanctioning the prosecution of the remaining persons is under consideration.

SRI A. VEDARATHNAM : இந்தக் கையாடலைச் செய்தவர்கள் யார் என்று கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் அவர்களிடமிருந்து எதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதா? இவ்வளவு நீண்டகாலமாக ஒன்றும்

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

செய்யாமல் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே இந்த கேஸ் ஒன்றும் இல்லாமல் போய்விட்டதாகக் கூறப்படுகிறதே, அது உண்மையா? இம்மாதிரி கையாடல் செய்கின்றவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை யென்றால் அவர்களுக்கு ஊக்கம் அளிப்பதாக இருக்கும் என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நான் அளித்த விடை கனம் அங்கத்தினர் காதில் விழவில்லை என்று நினைக்கிறேன். கிரிமினல் பிராசிகியூஷன் சாங்ஷன் ஆகியிருக்கிறது. கொஞ்சம் தாமதம் ஆவதற்கு காரணம் கணக்கு எல்லாம் வரவேண்டியிருந்தது. அக்கௌண்டண்ட் ஜெனரல் ஆபீசிலிருந்து தகவல் வரவேண்டியிருந்தது. அது வருவதிலே கொஞ்சம் காலதாமதம் ஆயிற்று. சம்பந்தப்பட்டவர்களிடம் எக்ஸ்பிளேனேஷன் கேட்டு பிராசிகியூஷன் சாங்ஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த விஷயம் பிரிசீலீனியலிருப்பதால் இன்னும் அதிகமாக தகவல் கொடுப்பது முறையல்ல.

Central Jails

* 1298 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மத்திய சிறைகளில் விவசாயத்திற்காக யந்திரங்களையும் அதற்கான கருவிகளையும் செய்வதற்கான தொழிற்சாலைகளை ஆரம்பிக்க உத்தேசமுண்டா?

(இ) எந்தெந்த தொழிற்சாலைகள் எந்தெந்த சிறைகளில் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :

(அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : மத்தியச் சிறைச்சாலைகளில் குறைந்தபட்சம் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மேல் தண்டனை அடைந்தவர்களுக்கு ஒரு தொழில் நுட்ப பயிற்சி அவர்களுக்கு அளிக்க வேண்டியதாய் இருப்பதினால் விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய இயந்திரங்களை தயார் செய்வதை முன்னிட்டாவது, ஒன்றிரண்டு மத்திய சிறைச்சாலைகளில் இது போன்ற தொழிற்சாலைகளை அமைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வது நல்லது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கருதுகிறார்களா? இனிமேலாவது அந்த மாதிரி ஆரம்பிப்பதற்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சிறைச்சாலைகளில் தண்டனை அனுபவிப்பவர்களுக்கு தொழில் கற்றுக்கொடுக்க வேண்டியதன் நோக்கம், சிறையைவிட்டு வெளியே வந்த பிறகு அவர்கள் அந்தத் தொழிலிலே ஈடுபடவேண்டும் என்பதற்காகத்தான். அப்படிப் பார்க்கும் பொழுது, ஒரு குறிப்பிட்ட தொழிலிலே பயிற்சி பெறுகின்றவர்கள் அதை நடத்த முடியாமலிருக்கலாம். இப்பொழுது கீழ்க்கண்ட தொழில்கள் கற்றுக் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

Tailoring, aluminium and blacksmithy work, spinning and weaving, boot making, carpentry, book-binding, handmade paper-making, composing in printing press, gardening, cooking, etc.

Pamani-Kallimedu road.

* 1299 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருத்தறைப்பேட்டி தாலுக்கா பாமனி-கள்ளிமேடு ரஸ்தாவுக்கு கப்பி போடத் திட்டமுண்டா?

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

(இ) அப்படியானால், எப்போது, என்ன செலவில்?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

SRI A. VEDARATHNAM : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அங்கே வந்திருந்தபொழுது இந்தப் பகுதி ரஸ்தாவைப் பார்த்தார்கள். அந்தப் பக்கத்திலுள்ள கிராமவாசிகள் எல்லோரும் தங்கள் தங்கள் குறைகளைத் தெரிவித்துக் கொண்டார்கள். அந்தச் சமயத்தில் இதைக் கவனித்து உடனே வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வதாக சொன்னதோடுமட்டுமல்லாமல், அங்கே உள்ள அதிகாரிகளிடமும் குறிப்பு எடுத்துக்கொள்ளச் சொன்னார்கள். இப்பொழுது நெடிவ் பதில் கொடுக்கின்ற காரணம் தெரியவில்லை. தயவு செய்து இதை கவனித்து ஆவன செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நான் வாக்களித்ததற்கு இலாங்க ஏற்பாடு நடந்து வருகிறது. இப்பொழுது இதை எடுத்துக் கொள்வதா அல்லது பிறகு எடுத்துக்கொள்வதா என்பதுதான் பிரச்சனை. மூன்று லட்சம் ரூபாய்க்கு திட்டமிட்டு இதை பரிசீலனைச் செய்து வருகிறோம். மூன்றுவது திட்டத்தில் இது சேர்க்கப்படவில்லை. பின்னர் பரிசீலனை செய்து சேர்த்துக் கொள்ளலாம்.

Steel (Export)

* 1300 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தேனிகும்பு வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யக்கூடாது என்று மத்திய சர்க்காருக்கு மாநில சர்க்கார் ஆட்சேபணை செய்துள்ளார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : No, Sir.

DEPUTY SPEAKER : Next question.

Sri S. M. Annamalai rose.

DEPUTY SPEAKER : When the answer is in the negative, I do not know what the hon. Member is going to ask?

Sri S. M. Annamalai again rose.

DEPUTY SPEAKER : When the answer is 'No', I am not going to allow any supplementary question. I have already called the next question. The hon. Member will please resume his seat.

By-pass roads (Pennagaram)

* 1301 Q.—**SRIMATHI HEMALATHA DEVI :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சேலம் ஜில்லா தர்மபுரி தாலுக்காவில் உள்ள பென்னகரத்தில் தர்மபுரி ஒகேனக்கல் ரோடிற்கு பை-பாஸ் ரோடு போட உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : Yes.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI : இந்த ரோடானது அடிக்கடி விபத்துக்கள் ஏற்படும்படியான நிலையிலே மிகவும் குறுகலாக இருப்பதினாலே, கூடிய சீக்கிரம் இந்த வேலையைச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இது முக்கியமாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய ரோடாக இருப்பதினாலே, மூலாயிரத்து நானூறு அடி நீளத்திற்கு ஒரு பை-பாஸ் ரோடு போடுவதற்கு திட்டமிட்டிருக்கிறோம். அதுவும் வேரு சீக்கிரத்தில் போடப்படும்.

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

Clerks in the Registration department

* 1302 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state whether the Government have given effect to the recommendation of the Madras Pay Commission for upgrading clerks in the Registration Department?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Yes, Sir.

Industrial Development

* 1303 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether this Government's attention has been drawn to the suggestion made by the National Council of Applied Economic Research that an investment of Rs. 1,600 crores should be allotted for the Industrial development of Madras State in view of the economic backwardness of the State;

(b) whether this Government have represented to the Centre to bear the major portion of the expenditure; and

(c) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a), (b) & (c) The Report on Techno-Economic Survey of Madras has just been printed. The recommendations made in the Report are being examined by Government.

SRI N. K. PALANISAMI: திட்டங்கள் போடுவதற்கு முன்பே பல ராஜ்யங்கள் அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கின்றன. பல ராஜ்யங்கள் பின்தங்கியிருக்கின்றன. ரீஜினல் டிஸ்பார்டி போக வேண்டுமானால், ஜனத்தொகை அடிப்படையில் பார்க்காமல், எந்தப் பிரதேசம் பின்தங்கியிருக்கிறதோ அதற்கு அதிகப்பணம் ஒதுக்க வேண்டுமென்று இந்த சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்கு வற்புறுத்தி எடுத்துச் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இந்த மூலக்கேள்விக்கும் கனம் அங்கத்தினர் போடும் ஸப்ளிமென்டரி கேள்விக்கும் சம்பந்தமே கிடையாது. டெக்னோ-இகனமிக் ஸர்வே செய்தவர்கள் என்ன சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள், அதை எப்படி இம்ப்ளிமென்ட் பண்ணுவது என்பது பற்றியது கேள்வி. அது சம்பந்தமாக ஸப்ளிமென்டரி கேள்வி கேட்டால் பதில் சொல்லத் தயாராயிருக்கிறேன்.

Diesel Engines

* 1304 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether any Madras Firm has been licensed to make new chassis for diesel engines?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Yes, Sir. One firm, viz., Ashok Leyland, Limited has been licensed to make chassis for diesel engines.

SRI A. A. RASHEED: May I know, Sir, whether any loan or aid has been given to this firm and if so, how much?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: It is not in the public interest to disclose matters about a private company.

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

Illicit felling of trees (Madurai district)

* 1305 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மதுரை ஜில்லா, உத்தமபாளையம், தாமரைக் குளம், தேவாரம் கண்மாய் போன்ற குளங்களில் உள்ள மரங்களை திருடர்கள் வெட்டிச் செல்வது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா?

(இ) இதைத் தடுக்க சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) & (b) No intimation has been received about the illicit cutting of trees. The babul trees at the tank bed of Tamaraikulam belonging to Public Works Department were sold in public auction and removed. Presumably, this might have been taken as illicit cutting.

SRI N. R. THIAGARAJAN: சென்ற ஐந்தாண்டுகளாக “குளங்களில் உள்ள மரங்களை எலத்திற்கு விட்டு விடுங்கள்” என்று அங்குள்ளவர்கள் சொல்லியும், ரெவினியூ டிபார்ட்மென்டாரும் பொது மராமத்து டிபார்ட்மென்டாரும் ஒத்துக்கொள்ளாததால், மரங்கள் எலத்திற்கு விடப்படாமல் இருக்கின்றன. அதனால் யார் யாரோ மரங்களை வெட்டிக்கொண்டு போய்கொண்டிருக்கிறார்கள். உத்தமபாளையம், தாமரைக்குளம் கண்மாய் களிலுள்ள மரங்களை உடனடியாக எலம் விடவேண்டும் என்று சர்க்கார் உத்தரவிடுவார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: தாமரைக் குளம் மரங்களை எலத்திற்கு விட்டிருக்கிறார்கள். எலம் விட்ட மரங்களை வெட்டிக்கொண்டு போகவில்லை. அதனால், அவைகளில் சிலவற்றையாவது வெட்டிக்கொண்டு போயிருக்கலாம். எலம் விட்ட பிறகு, வெட்டிக் கொண்டு போவதைப் பார்த்து, திருட்டுத்தனமாக வெட்டிக்கொண்டு போவதாகச் சொல்லப்படுகிறதோ என்னவோ என்று கலெக்டர் தகவல் தந்திருக்கிறார். தேவாரத்திலிருப்பது பொது மராமத்து இலாகாக் குளம் அல்ல. அது ரெவின்யூ இலாகாவின் கீழுள்ள மைனர் இர்ரிகேஷனீச், சேர்ந்தது என்று நினைக்கிறேன். அதிலுள்ள மரங்கள் எலம் விடப்பட்டு இருந்தாலும், வெட்டிக் கொண்டு போகப்படாமலிருந்திருக்கலாம். அவைகளில் சிலவற்றை யாராவது வெட்டிப் போவதைப் பார்த்து, திருட்டுத்தனமாக வெட்டுவதாக கனம் அங்கத்தினர் நினைக்கிறார் போலும். சில எரிகளில் மரங்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. அதிகமாக வளர்ந்து முற்றின மரங்களை எலம் விடுவதற்குத் தக்க ஏற்பாடு செய்யும்படி உத்தரவிட்டிருக்கிறோம்.

Institute of Handloom Technology

* 1306 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI (on behalf of SRI M. P. SARATHI): கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இந்த ராஜ்யத்தில் கைத்தறித் தொழில் கல்வி நிலையங்கள் (Institute of Handloom Technology) எத்தனை, எங்கு உள்ளன?

(இ) 1959-ல், 1960-ல் எவ்வளவு பேர் பயிற்சி அளிக்கப்பட்டனர்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: There are no institutes of handloom technology in this State. During 1959-60, there were, however, 17 institutions in this State in which handloom weaving courses were taught as shown below:—

Madras	...	...	...	...	4
Thanjavur district	...	...	...	...	3
Tiruchirappalli district	...	...	...	...	2
Tirunelveli district	...	...	...	...	2
Salem district	...	...	...	...	1
Kanyakumari district	...	...	...	...	5

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

(இ) The total number of candidates on rolls during 1959-60 in these institutions was 477.

Welfare of Backward Classes

* 1307Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினரின் நலனுக்காக நம் மாநிலத்திற்கு ஒதுக்கிய 16 கோடி ரூபாயை குறைக்கும் உத்தேசம் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு உண்டா?

(இ) அப்படியானால், அந்தத் தொகை குறைக்காது வழங்கத் தக்க நடவடிக்கை நம் அரசாங்கத்தாரால் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா? அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (அ) & (இ) A statement is placed on the table of the House.

SRI A. VEDARATHNAM: மேஜை மீது வைக்கப்பட்டிருக்கிற எட்டில் இரண்டாவது பாராவில், "The All-India outlay for third plan for backward classes has been drastically cut down to Rs. 100 crores" என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முறையிலே நம்முடைய மாநிலத்திற்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகையைக் குறைக்க ஏற்பாடு உண்டா? ஒதுக்கப்பட்ட தொகை முழுதும் கிடைக்குமா? குறைக்கும் உத்தேசம் இருந்தால், அப்படிக் குறைக்காமலிருக்க நம்முடைய அரசாங்கம் ஏதாவது முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: மொத்தமாக, இந்தியா தேசத்திலுள்ள ஆதிவாசிகள், ஜாஜினிகள், பின் தங்கிய மக்கள் இவர்கள் எல்லோருக்குமாகப் செலவு 100 கோடி ரூபாய்தான். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அப்படி ஒதுக்கும்போது, நம்முடைய மாநில ஜனத்தொகை அடிப்படையில் நமக்கு எவ்வளவு ரூபாய் கிடைக்குமோ அதைவிடக் கூடுதலாக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கூடுதலாக வந்திருந்தாலும் மேலும் அதிகமாகச் செலவுகளை வேண்டிய தொகையை இந்த மாநிலமே ஏற்றுக் கொள்வதற்கு முன் வந்திருக்கிறது. இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ரூபாய் 12 கோடி செலவு செய்திருக்கிறோம், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ரூபாய் 20 கோடி செலவு செய்ய இருக்கிறோம் என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

SRI P. G. MANICKAM: சென்னை ராஜ்யத்தில் தீண்டாமையினால் ஏற்படும் கொடுமைகள் அதிகமாக இருக்கின்றன என்றும், இவைகளினால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுடைய புனர்வாழ்வுக்குத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப் படவேண்டுமென்றும் மத்திய சர்க்காரினால் நியமிக்கப்பட்ட ஷெட்யூல்ட் வகுப்பார், ஷெட்யூல்ட் பீஸ்பினர்களுக்கான கமிஷனர் தம்முடைய அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். நமது சென்னை ராஜ்யத்திலுள்ள ஷெட்யூல்ட் வகுப்பினரின் புனர்வாழ்வுக்கான காரியங்களை அதிகமாகச் செய்ய வேண்டுமென்று கமிஷனர் அவர்களே தெரிவித்திருக்கும் காரணத்தைக் காட்டியாவது இன்னும் அதிகத் தொகை பெறுவதற்கு நம்முடைய சென்னை சர்க்கார் முயற்சி செய்யுமா? இதுபற்றி மத்திய சர்க்காருக்கும் தெரிவிக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அதெல்லாம் திட்டம் போடும்போது நன்கு பரிசீலனை செய்து, இந்த மாநிலத்திற்கு எவ்வளவு ஒதுக்க வேண்டுமென்று முடிவு செய்து இருக்கிறார்கள். மேற்கொண்டும் அதிகமாகத் தேவையுமோனால், அதை இந்த மாநில சர்க்காரே ஏற்றுக்கொள்ளும் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத்

*Printed as Appendix I on page 532 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன். கனம் அங்கத்தினர் முன்னாலே சொல்லும்போது, கொடுமைகள் இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். ஒரு சில இடங்களில் அத்தகைய கொடுமைகள் இருக்கலாமே தவிர, பொதுவாக நம்முடைய மாநிலத்திலுள்ள மக்கள் மனதாப நல்ல முறையில் தீண்டாமையை ஒழிப்பதற்கு முன்வந்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

Marudayar Scheme

* 1308 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN (on behalf of Sri T. K. SUBBIAH): கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மருதையாறு திட்டத்திலும் எந்தெந்த கிராமங்களில் எவ்வளவு நிலங்கள் (பிராமவாரியாக) பயன்படக்கூடும்?

(இ) இதனால் எவ்வளவு தானியம் அதிக உற்பத்தியாகும்?

(உ) இத்திட்டத்திற்கு எவ்வளவு செலவாகும்?

(எ) இந்த வேலை எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (அ) to (எ) The attention of the hon. Member is invited to the papers placed on the table of the House.

SRI K. R. VISWANATHAN: தலைவர் அவர்களே, மருதையாறுத் திட்டம் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் முதல் ஆண்டிலேயே எடுக்கப்படும் என்று முன்னதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டிருந்தது. ஆனால், இப்பொழுது அந்தத் திட்டம் பரிசீலனை செய்த பிறகுதான் ஆரம்பிக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. பரிசீலனை முடிய இன்னும் எவ்வளவு நாள் ஆகும்? பரிசீலனை முடிந்தது. இந்த வேலை மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்திற்குள் எடுத்துக்கொள்ளப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN: திட்டத்தின் முக்கியத்துவத்தை உணர்ந்துதான் அதை அரசாங்கம் கவனிக்க முன்வந்துள்ளது. ஆகையால், பரிசீலனை செய்யும்போது, வெகு சீக்கிரம், அதிக நாள் என்பது இல்லை, எவ்வளவு விரைவாகப் பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வர முடியுமோ அந்த வகையில் அரசாங்கம் முயற்சி செய்யும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: திருச்சி ஜில்லாவில் பரிசீலனை முடிந்து சிபார்சு செய்யப்பட்டிருக்கிற நான்கு திட்டங்களில் இந்தத் திட்டம் ஒன்றல்லவா? அப்படியிருக்கும்போது, ஏன் இது இன்னும் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறியிருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அதைத் தான் கனம் அங்கத்தினர் கேட்ட கேள்விக்கு முதலில் பதில் சொன்னேன். இறுதியான முடிவு இன்னும் எடுக்கப்படவில்லை. இறுதி முடிவு எடுத்த பிற்பாடுதான் அதுபற்றி விவரமாகச் சபையில் தெரிவிக்கப்படும்.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI: முதலில் இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் 30 ஆயிரம் ஏக்கராவுக்குத் தண்ணீர் பாய வசதி இருக்கும் என்ற வகையில் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. அதற்குப் பின் இதைக் குறைத்து, 15 ஆயிரம் ஏக்கராவுக்குத்தான் பாயும் என்று கனக்கு எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதிகமான ஏக்கராவுக்கும் பாய வேண்டும் என்று எடுத்த திட்டத்தைக் குறைத்துக் கொள்வதனால் அதிகச் செலவாகும் என்ற எண்ணத்தில் இராமல், திட்டத்தை கைவிடாமல் 15 ஆயிரம் ஏக்கராவுக்காவது இதன் மூலம் பாசை வசதி கிடைக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN: பரிசீலனை செய்யப்பட்டு நமக்கு வந்திருக்கும் தகவலிலே 13,674 ஏக்கராவுக்குத்தான் இந்தத் திட்டத்தை நாம் பயன்படுத்த முடியும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலில் கனம்

* Printed as Appendix II on pages 532—533 infra.

QUESTIONS AND ANSWERS

[21st August 1961]

அங்கத்தினர் சொன்ன அளவுக்குப் பாசன வசதி கொடுக்க முடியுமா என்று பரிசீலனை செய்திருக்கலாம். கடைசியாக ஒரு முடிவுக்கு வரும் போது 13,674 ஏக்கராக்களுக்குத்தான் பயன்படும் என்று தெரிகிறது.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தத் திட்டப் பரிசீலனை பூர்த்தி செய்யப்பட்டு, மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் நகலில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? போதுமான நிதி ஒதுக்காத காரணத்தால் அது கைவிடப்படும் என்பதற்கு அறிகுறியாக இப்படி ஜவாப் சொல்லப்படுகிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஏற்கெனவே பரிசீலனை செய்திருக்கிறார்கள் என்பது நன்றாகத் தெரியும். நீர்ப்பாசனத்திற்கு அதிகமாக நாம் திட்டம் போட்டோம். பிறகு திட்டக் கமிஷனில் குறைத்து விட்டதினால், நாம் எந்த எந்தத் திட்டங்களை எடுத்துக் கொள்வது என்பது பற்றி இன்னும் இறுதி முடிவு செய்யப்படவில்லை. ஆகையால், கைவிடப்படும், கைவிடப்படாதா என்ற பிரச்சனை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

Palar Basin Rules

* 1309 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பாலாறு பேசின் விதிகள் மற்ற உப நதிகளுக்கும் உள்ளதை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று வடாற்காடு மாவட்ட அபிவிருத்திக் கவுன்சில் அனுப்பிய தீர்மானத்தின்மீது சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

9-30 a.m. **THE HON. SRI P. KAKKAN :** No action has been considered necessary on the resolution for relaxation of the Palar basin rules as such relaxation is being made wherever extension of irrigation by lift is possible without affecting the existing interests.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கிணறுகளுக்கு பம்பு செட்டு முதலியன வைப்பதற்கு அனுமதி அளிக்கப்போது ஒரு கிணற்றுக்கும், இன்னொரு கிணற்றுக்கும் இடையில் 2,000 அடி இருக்கவேண்டும் என்பதாக சம்பத்தில் விதி ஏற்படுத்தியுள்ளதாகத் தெரிகிறது. அதையும் கூட ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற அளவுக்கு வடாற்காடு மாவட்ட அபிவிருத்திக் கவுன்சில் தீர்மானம் போட்டு, எல்லாக் கடிகளும் சேர்ந்து ஏகமனதாக அதை நிறைவேற்றி அனுப்பியிருக்கிறது. அதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் என்ன செய்வதாக உத்தேசம்?

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member may put a separate question.

Coconut (Exemption from sales tax)

* 1310 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether the Government have received any representation recently from the Provincial Coconut Producers and Merchants Association to exempt coconut from sales tax?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Yes, Sir.

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : தேங்காயானது எண்ணெய் வித்துக் களுடன் சேர்க்கப்பட்டிருப்பதால் கொப்பரைக்கு வரி விதித்துவிட்டு, இந்நீருக்கும், தேங்காய்க்கும் வரி விதிக்காமல் இருக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

QUESTIONS AND ANSWERS

21st August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்தியா சர்க்கார் “எண்ணெய் வித்துக்கள்” என்ன என்ன என்று குறிப்பிட்டு ஒரு சர்க்குலர் அனுப்பினார்கள் அதைப் படிக்கிறேன். “Coconut has to be understood to mean coconut—fresh or dried, shelled or unshelled including copra, but excluding tender coconuts.” ஆகையால் இளநீர்களைத் தவிர மற்றது எல்லாம் எண்ணெய் வித்துக்கள் என்று விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[Note. An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. POINT OF ORDER re PUTTING SUPPLEMENTARY QUESTIONS.

SRI S. M. ANNAMALAI : On a point of order, Sir. சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு உபகேள்வி கேட்க உரிமை இருக்கிறது. அதனாலேயே நாங்கள் உபகேள்வி கேட்க அனுமதிக்கப்படுகிறோம். என்னுடைய மெயின் கேள்வியே சரியான முறையில் ஆங்கிலத்தில் மொழி பெயர்க்கப்படாததால்—அது வேறுவிதமாக மாற்றி அமைக்கவும் பட்டிருப்பதால் அதைப் பற்றி கேட்க எனக்கு உரிமை இல்லை என்றால் வேறு எந்த வகையில் அதைப்பற்றி நான் எழுப்ப முடியும் என்று கேட்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : While the hon. Members have got a right to put supplementary questions, the Chair has got the right to allow or disallow a supplementary question.

III. PERSONAL EXPLANATION UNDER QUESTION NO. 1290.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : On a point or personal Explanation Sir; திரு. என். ஆர். தியாகராஜன் போட்ட மூலக் கேள்விக்கு (கேள்வி—1290) கனம் மூக்கைய தேவர் அவர்கள் உபகேள்வி போடும் போது மதுரை ஜில்லாவில் நான் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்தபோது அந்தப் பிராந்திய விவசாயிகளுக்கு கம்பனிப் பூச்சியினால் உண்டாகிற துன்பங்களை நீக்கப் பல வாக்குறுதிகளைக் கொடுத்துவிட்டு அதை அப்படியே விட்டு விட்டதுபோலப் பேசினார்கள். அதைப்பற்றி அவர்கள் சரியான முறையில் தெரிந்து கொள்ளாது, தெரிந்துக்கொள்ள முயற்சி செய்யாது ஏதோ பிரசார ரீதியில் பேசுவது சரியல்ல. பத்திரிகையில் வந்த செய்தியைப்படித்துவிட்டு அதுபோல் அமைச்சர் அவர்கள் செய்வது சரியா என்று கேட்டார்கள்.

கனம் அங்கத்தினர் மூக்கைய தேவர் அவர்களுக்கு அப்படி பத்திரிகையில் வந்த செய்தி தவறு, என்ன என்ன நடவடிக்கைகளை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று என்னால் திட்டவட்டமாகச் சொல்ல முடியும். நடந்தது என்ன என்று பார்க்கலாம். மதுரைக்கு நான் போய் இருக்கக் கூடிய நேரத்தில் ஒரு பத்திரிகைச் செய்தியை “உசிலம்பட்டியில் கம்பனிப் பூச்சித் தொந்தரவினால் ரயில் ஓடுவது நின்று விட்டது” என்பதைப் பார்த்தேன். அதைப் பார்த்தவுடன் ஏற்பட்ட வேதனை காரணமாக மற்ற நிகழ்ச்சிகளை எல்லாம் விட்டுவிட்டு உடனே அந்த இடத்திற்குச் சென்று கிட்டத்தட்ட இருபது இருபத்திரண்டு கிராமங்களுக்குச் சென்று பார்த்தேன். ஏதோ ஒரு கிராமத்தில் இருந்து விவசாயிகளுடன் பேசி அவர்களுக்கு ஏதோ வாக்குறுதி கொடுத்துக்கொண்டிருக்கவில்லை. நின்று பேசக் கூட அப்போது நேரமில்லை. ஆனால் நான் செய்தது என்ன? கம்பனிப் பூச்சியினால் பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களையும், அங்குள்ள கஷ்ட நிலையையும் கண்டவுடன் உடனே அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்துத் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று நினைத்தேன். அது சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளையும் சந்தித்துப் பேசினேன். அதுபற்றி ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பிக்கும்படியாகவும் சொல்லிவிட்டு வந்தேன். அவர்கள் அன்று முதல் அங்குள்ள

PERSONAL EXPLANATION UNDER QUESTION NO. 1290

[Sri V. Ramaiah] [21st August 1961]

கஷ்டமான நிலையை ஆராய்ந்து பார்த்து ஒரு அறிக்கை அரசாங்கத்திற்குக் கொடுத்தார்கள். அதே சமயத்தில் மீண்டும் ஒரு வாரத்திற்குப் பிறகு அங்கு இருக்கக் கூடிய அதிகாரிகளையும், விவசாய இலாகாவைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளையும் அழைத்து மதுரையிலேயே அதிகாரிகளின் கூட்டம் ஒன்றைப் போட்டிருந்தோம். அவர்கள் புள்ளி விவரங்களை எல்லாம் சேகரித்து நஷ்டம் இவ்வளவு ஏற்பட்டிருக்கும், இதை ஒழிப்பதற்குப் பூச்சி மருந்துகளை விநியோகிப்பது, நஷ்டம் அடைந்தவர்களுக்கு உதவுவது என்று திட்டவட்டமாகப் பல யோசனைகளைச் சொன்னார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நாங்கள் அறிந்த மட்டில் திரு. மூக்கையதேவர் அவர்கள் கனம் ராமையாவைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. அப்படியே இருந்தாலும் ரூல் 41 படி ஸ்டேட்மெண்டு கொடுக்கலாம். அதைவிட்டு இவ்வளவு நீண்ட பிரச்சனம் செய்ய வேண்டுமா?

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister perhaps wants to explain his position clearly.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : எல்லாப் புள்ளி விவரங்களையும் வைத்துக்கொண்டு முடிவு எடுக்க வேண்டியிருந்தது. திரு. கல்யாணசுந்தரம் இங்கே கவனிக்க வேண்டும்—இதுவரையிலும் அந்தப் பகுதியில் கம்பனிப் பூச்சித் தொந்தரவினால் ஏற்படுகிற கஷ்டங்களை ஜனங்களே அனுபவித்து வந்தார்கள். அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கே வந்தது இல்லை. ஆனால் இந்த முறை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரச் செய்தேன். அதிகாரிகளும் சில சிபார்சுகளைச் செய்தார்கள். உசிலம்பட்டி, நிலக்கோட்டை முதலிய பகுதிகளில் கம்பனிப்பூச்சி ஒழிப்பு நடவடிக்கையும், நிவாரண வேலைகளும் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டன. அந்த வட்டார மக்கள் எவ்வளவு நன்மை அடைந்திருக்கிறார்கள் என்பதை அந்த வட்டார மக்களைக் கேட்டால் தெரியும். கனம் மூக்கைய தேவர் அவர்களுக்குத் தெரியுமோ என்னமோ ரூல் 41 படி திரு. சந்திரசேகரன் அவர்கள் கேட்டதற்கு கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த விடையை அறிக்கையையும் அவர்கள் பார்க்கவில்லை. அதனால் தான் இத்தகைய உபகேள்வி கேட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister may finish his speech soon.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Yes, Sir, I want to put an end to this kind of propaganda. கனம் மூக்கைய தேவர் அவர்களுக்குத் திருப்தி ஏற்படாவிட்டாலும் விவசாயிகளுடைய கஷ்டத்தை நிவர்த்தி செய்வதற்காக அந்தப் பிரச்சனையைப் பரிசீலனை செய்து என்னால் முடிந்ததைச் செய்திருக்கிறேன் என்று நான் நினைக்கிறபோது நான் சந்தோஷமே அடைகிறேன்.

SRI S. MOOKIAH THEVAR Rose.

DEPUTY SPEAKER : There cannot be a discussion on the matter. The hon. Member may resume his seat.

IV. DISCUSSION UNDER RULE 57, VIZ., ALIENATION OF GOVERNMENT PORAMBOKE LANDS, AT SUBRAMANIPURAM (GOLDEN ROCK PANCHAYAT) TO MESSRS. T. V. S. AND SONS.

DEPUTY SPEAKER : Hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has given notice under Rule 57 of the Assembly Rules to raise a discussion on an urgent matter of administration, viz., the alienation of Government Poramboke lands at Subramaniapuram (Golden Rock Panchayat) to Messrs. T. V. S. & Sons, depriving the Panchayat of its claim over the lands. Sri M. Kalyanasundaram may now speak.

DISCUSSION UNDER RULE 57, VIZ., ALIENATION OF GOVERNMENT PORAMBOKE LANDS AT SUBRAMANIPURAM (GOLDEN ROCK PANCHAYAT) TO MESSRS. T.V.S. & SONS

21st August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனையானது மிகவும் முக்கியமானது. பஞ்சாயத்து ஆட்சி, இன்னும் நம்முடைய கிராமப் புறத்தின் அபிவிருத்தி ஆகியவற்றில் மிகவும் அக்கறை கொண்டிருக்கிற நமது அரசாங்கம் முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டிய பிரச்சனை இது என்பதனால் இதை ரூல் 57 படி இங்கே ஒரு நாள் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்த வேண்டியதாக ஆயிற்று.

டி.வி.எஸ். பஸ் முதலாளிகள் நம் ராஜ்யத்தில் பஸ் தொழிலில் முதல் ஸ்தானம் வகிக்கக் கூடியவர்கள். பெரிய ஏகபோக முதலாளி என்பது நாம் அனைவரும் அறிந்ததே.

அவர்கள் தொழில் நடத்த வசதி செய்து கொடுக்கக் கூடாது என்று நான் சொல்லவில்லை. அவர்களும் சட்ட திட்டங்களுக்கு உட்பட்டுத்தான் தொழில் நடத்த வேண்டும், எவ்வளவு செல்வாக்கு உள்ளவர்களாக யிருந்தாலும் சரி, அல்லது எவ்வளவு பணம் உள்ளவர்களாக யிருந்தாலும் சரி, சட்ட திட்டங்களுக்கு உட்பட்டுத்தான் தொழில் நடத்த அனுமதி கொடுக்க வேண்டுமே தவிர சட்ட திட்டங்களைப் புறக்கணிக்கக் கூடிய முறையில் அதிகாரிகள் யார் உத்தரவு பெற்றுச் செய்தார்கள் என்று தெரியாது. இப்படிச் சில அதிகாரிகள் எடுத்திருக்கும் நடவடிக்கைகளை நான் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். பொன்மலை பஞ்சாயத்து பிரதேசத்தில் புதிதாக சென்னையிலிருந்து மதுரைக்குப் போகக் கூடிய பெரிய ரோடு திருச்சி நகரிலுள்ள பிரவேசிக்காமலேயே போகக் கூடிய சாலை அமைந்து கொண்டிருக்கிறது. காவேரி ஆற்றின் மேல் பாலம் கட்டிப் பூர்த்தி செய்து விட்டால் திருச்சி நகரில் பிரவேசிக்காமலே நேரடியாக சென்னையிலிருந்து இந்தச் சாலை மூலம் வெகு துரிதமாகவும், சுபைமாகவும் போய்ச் சேர முடியும். ஆகவே இந்த ரோடு இப்பொழுது ரொம்பவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகி விட்டது. அந்த ரோடிற்கு அருகில் டி.வி.எஸ். முதலாளிகளுக்கு எப்படியாவது ஒரு நல்ல இடம் வேண்டும். அவர்களுடைய பஸ் போக்குவரத்திற்கு இந்த ரோடு மிகவும் அவசியம். திருச்சிக்கு புதுக்கோட்டை மார்க்கமாகவும், மதுரை மேலூர் மார்க்கமாகவும், திண்டுக்கல் மார்க்கமாகவும் போகக் கூடிய ரஸ்தாக்களின் சந்திப்பாக அந்த ரோடு இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்த ரோடில் முக்கிய இடம் வேண்டுமென்று டி.வி.எஸ். முதலாளிகள் கடந்த நாலேந்து வருடங்களாகவே பல்விடங்களில் முயற்சி செய்து கொண்டிருந்தார்கள். பொன்மலை பஞ்சாயத்திற்கு “தினசரி மார்க்கட்” கட்டுவதற்காக ஒரு இடமும், பார்க் அமைப்பதற்காக ஒரு இடமும் ஒதுக்க வேண்டுமென்றும் உள்ள ஆலோசனை அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருந்து வந்தது. இது இரண்டும் திருச்சியிலிருந்து புதுக்கோட்டை போகும் ரோடிற்கு இரு புறத்திலும் இருக்கக் கூடியது. மார்க்கட்டிற்காக கேட்ட இடத்தை பொன்மலை மார்க்கட்டிற்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று ரெவின்யூ போர்ட்டால் சிபாரிசு செய்யப்பட்டிருந்த காரணத்தினால் அதை நேரடியாக டி.வி.எஸ்.க்கு கொடுக்க முடியவில்லை போலும். எதிர்த்தாற்போல், ஜமால் மொஹமட் காலேஜை யொட்டியும், சிலோன் லேபர் கமிஷனர் ஆபீசுக்கும் இடையே இருக்கக்கூடியது வெகு முக்கியத்துவம் வாய்ந்த இடம். திருச்சியிலிருந்து புதுக்கோட்டை போகும் ரோடு, திருச்சியிலிருந்து திண்டுக்கல் மேலூர் போகக் கூடிய ரோடு இவைகளை ஒதுக்கக்கூடிய இடம். அந்த இடம் சர்க்கார் புறம்போக்கு. 2 ஏக்கர் 3 சென்ட். இது, ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கு வொர்க்ஷாப் கட்டுவதற்கும், பஸ் நிறுத்த டிப்போ கட்டவும் கோரப்பட்டிருந்தது. அதற்காகக் கட்டிடம் கட்ட ஸ்கெச் தயார் செய்து எஸ்டிமேட் போட்டு அரசாங்கம் இறுதியாகக் கூட முடிவு எடுத்து விட்டது என்று கூறலாம். அந்நேரத்தில் அந்த இடத்தை டி.வி.எஸ்.-க்குக் கொடுத்து விடுவது என்றால்? ஏனெனில் பஞ்சாயத்து மார்க்கட்டுக்கு என்னுள்ள இடத்தை டி.வி.எஸ்.-க்கு கொடுத்து விட்டால் அது ரொம்பவும் பச்சையாக யிருக்கும். ஆகவே, ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கு ஒதுக்கியிருந்த இடத்தை டி.வி.எஸ்.-க்கு கொடுத்து விட்டு பஞ்சாயத்து தினசரி மார்க்கட்

DISCUSSION UNDER RULE 57, VIZ., ALIENATION OF
GOVERNMENT PORAMBOKE LANDS AT SUBRAMANIPURAM
(GOLDEN ROCK PANCHAYAT) TO MESSRS. T.V.S. & SONS

[Sri M. Kalyanasundaram] [21st August 1961]

கிறது. ஆகவே கொஞ்சம் கூட இதில் ஜனங்களின் எண்ணமோ, அல்லது நன்மையோ இல்லை. முக்கியமாக அரசியல் துவேஷம் தான் இதற்கு காரணமாய் இருக்கலாம். இரண்டு காரணங்கள் இருக்கலாம். ஒன்று டி.வி.எஸ்.-க்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்பது, இரண்டு கம்ப்யூனிஸ்ட் ஆதிக்கத்திலுள்ள பஞ்சாயத்துக்குக் கொடுக்கவேண்டாம் என்பது. எப்படியானாலும் இந்த இரண்டும் அக்கிரமத்தான். இதையெல்லாம் செய்து விட்டு வெளியில் ஜனநாயகம் தழைத்தோங்குகிறது, எதிர்க்கட்சிகளுக்கு எல்லாம் பூரண சுதந்திரம் கொடுத்திருக்கிறோம், என்ன வேண்டுமானாலும் விமரிசனம் செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம், சோவியத் ரஷ்யா போன்ற நாட்டில் தான் ஒரே கட்சி ஆதிக்கம் நடக்கிறது, இங்கு பரிபூரண சுதந்திரம் நடக்கிறது என்றெல்லாம் சொல்லுகிறார்கள். அப்படியானால் பஞ்சாயத்துக்குக் கொடுத்த அதிகாரத்தை மதிக்கவில்லையே, ஏதோ அவர்களைச் சார்ந்தவர்களுக்கு வேண்டியதை கொடுத்துவிட்டு, பார்த்தீர்களா கம்ப்யூனிஸ்ட் தலைவர்கள் எல்லாம் சட்டசபையில் வந்து உட்கார்ந்திருக்கிறார்களே, அவர்களால் எதையாவது செய்ய முடிந்ததா பாருங்கள் என்று வேண்டுமானால் வெளியில் போய் பிரச்சாரம் செய்யலாம். உண்மையிலேயே இதில் அரசியல் நோக்கம் இருக்கிறது என்று தான் நான் கருதுகிறேன். இவர்களுக்கு டி.வி.எஸ். போன்ற பெரும் முதலாளியின் உதவி தேவை என்பதற்காகத்தான் இது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதும் காலம் தாழ்ந்துவிடவில்லை. அவர்கள் இன்றும் கட்டிடம் கட்ட ஆரம்பிக்கவில்லை. வெளிதான் போட்டு வைத்திருக்கிறார்கள். டி. வி. எஸ். வேண்டுமானால் சென்றிருக்கு ஆமிரமோ இரண்டாயிரமோ கொடுத்து வேறு வாங்கிக் கொள்வார்கள். இப்போது தினசரி மார்க்கட்டுக்கு என்று கேட்டிருந்ததை ஸ்டேட் டிரான்ஸ்மென்ட்டுக்கு என்று எடுத்திருக்கிறார்கள். வேண்டுமென்றால் அதைவேண்டுமானால் வைத்துக்கொள்ளட்டும். ஆனால் டி. வி. எஸ். க்கு கொடுத்திருக்கும் இடம் பூங்காவுக்கு என்று கேட்டிருந்த இடம், ஆகவே அதையாவது ரத்து செய்யுங்கள் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். டி. வி. எஸ் வாங்கியுள்ள இடத்தை தான் ஆஸ்டலுக்கு எடுக்க வேண்டும் என்றால் லான்ட் அக்விசிஷன் ஆக்ட் மூலம் அதை எடுத்துக்கொள்ள முடியாதா என்ன? அதல்லாமல் ஏதோ டி.வி.எஸ். சர்க்காருக்குத் தானம் செய்தது போலவும், அதற்காக டி.வி.எஸ்-க்கு, சர்க்கார் இடம் கொடுக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள் போலவும் சொல்லுகின்ற நாடகம் மட்டும் வேண்டாம் என்று தான் நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதைப்பற்றி சரியான பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அதோடு இப்பிரபல மோசடிக்கு யார் பெறுப்பாளிகள் என்பதையும் சர்க்கார் விசாரணை செய்ய வேண்டும் என்பது என்னுடைய பணிவான வேண்டுகோள், இவ்விதம் பஞ்சாயத்துக் கென்று ஒதுக்கியிருந்த இடத்தை டி. வி. எஸ். க்கு அபகரித்துக் கொடுத்துவிட்டால் பஞ்சாயத்தினுடைய கதி என்ன? பஞ்சாயத்துக்கு எப்போது எங்கே நிலம் வாங்கிக் கொடுக்கப்போகிறீர்கள். இனிமேல் வாங்கிக்கொடுக்கலாம் என்று சொல்லுவது நம்பக்கூடிய விஷயமா? அல்லது இப்போது ஏதோ இங்கு சத்தம் போட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்களே, அதை இப்போதைக்கு திருப்தி பண்ணி விடலாம் என்கிற நோக்கமா? அல்லது எதிர்க்கட்சியில் செல்வாக்கு இருக்கிறதே, அதை ஒடுக்குவதற்காக செய்யப்பட்ட வேலைகளா என்று தெரியவில்லை. எந்த விதத்திலும் இம்மாதிரியான நடவடிக்கை எடுத்திருப்பது அக்கிரமமானது. ஆகவே இதைப்பற்றி விசாரணை செய்து இந்த இடங்களைப் பஞ்சாயத்துக்கு பூங்கா அமைக்கவும், தினசரி மார்க்கட் அமைக்கவும் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை அமைச்சர் அவர்களிடம் வற்புறுத்துவதற்காகத்தான் இதை இந்தச் சபையில் கொண்டு வந்தேன் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் டி.வி.எஸ்.க்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டதைப்பற்றி அரசியல் துவேஷம் தான் என்று நினைத்து ஏதோ பிரமையோடு அதன் அடிப்படையிலேயே பேசினார்கள். டி.வி.எஸ்.க்குக் கொடுத்திருக்கிறது அபிஷேகபுரம், தென்குளம் என்கிற இடத்தில், இந்த இடங்கள் அலெக்சாண்டர் லாண்டும் அல்ல, புறம்

DISCUSSION UNDER RULE 57, VIZ., ALIENATION OF
GOVERNMENT PORAMBOKE LANDS AT SUBRAMANIPURAM
(GOLDEN ROCK PANCHAYAT) TO MESSRS. T.V.S. & SONS

21st August 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

போக்கு வண்டும் அல்ல. இது பணம் கொடுத்து வாங்கின இடம் தான். 4 லட்சத்தி 90 ஆயிரம் ரூபாய் கொடுத்து சிலோன் இமிக்கிரேஷன் டிப்பார்ட்மெண்டிடம் இருந்து வாங்கப்பட்டது. அதே நேரத்தில் திருச்சி ராப்பள்ளியில் ஒரு ஹர்ஜன் ஆஸ்டல் கட்டவேண்டும் என்றும் அதற்காக இடமும் பார்த்துக் கொண்டிருந்தார்கள். ஆஸ்டலில் இடம் இருக்கிறது என்பதற்காக ஏரோடி ரோம் பக்கத்தில் கொண்டு போய்க் கட்டவும் முடியாது, டவுனில் இருக்க வேண்டும். இதற்காக இடம் கிடைக்குமா என்று பார்த்த சமயத்தில் டவுனில் டி.வி.எஸ். இடம் ஒன்று இருந்தது, அதை கெவரன் மெண்டுக்குக் கொடுத்தார்கள். நாம் கொடுத்த நிலத்தை விட இதற்கு விலையும் அதிகமாகத்தான் இருந்தது. ஏரியாவும் அதிகமாக இருந்தது. அவர்கள் கொடுத்தது 2 ஏக்கரா 2,750 சதுர அடி, நாம் கொடுத்தது 2 ஏக்கர் 1,366 சதுர அடி. இந்த இடம் டவுனுக்கு வெளியேதான் இருக்கிறது. அவர்கள் தந்த இடம் ஆஸ்டல் கட்டுவதற்குச் சௌகரியமாகவும் இருக்கிறது. இப்போது டி.வி.எஸ். கம்பெனிக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் இடத்திற்குப் பக்கத்தில் ஐமால் மொகைதீன் காலேஜ் இருக்கிறது. இவர்களுக்கு இடைஞ்சலாக இருக்கும் என்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் அப்படி ஒன்றும் ஆட்சேபணை பண்ணவில்லை. இது தவிர பக்கத்தில் சூப்பிரண்டன்டிங் இஞ்சினியர் ஆபீஸ், அவரிஸ்டன்ட் இஞ்சினியர் ஆபீஸ் இவைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. இவர்களும் எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் சொல்லவில்லை. ஒரு பழமொழி சொல்லுவார்கள், “ஆடு நீனைகிறதே என்று ஒநாய் அழுத்தாம்” என்று. அதுபோல் அவர்கள் ஒன்றும் ஆட்சேபணை சொல்லவில்லை, கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள்தான் இதைப்பற்றி பெரிதாக சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். (குறுக்கீடு) அது மட்டுமல்ல, இந்த நிலம் கொடுக்கப்பட்டது 1-5-61-ல். இதற்காக 13-6-61-ல் தீர்மானம் போட்டு பின்னால் ஆட்சேபணை செய்தார்கள். முதலில் இந்த நிலத்தில் டெல்லி மார்க்கட் வைக்கவேண்டும் என்று கேட்டார்கள். டி.வி.எஸ். கம்பெனி வருவதை விட இது கூடுதல் நியூசென்ஸ்-லாக இருக்கும். ஆகவே அதை மாற்றிவிட்டு இதில் பார்க் அமைக்க வேண்டும் என்று பின்னால் கேட்டார்கள். இந்த இடம் கொடுப்பதினால் கஷ்டங்கள் ஒன்றும் வந்து விடாது என்று கருதித்தான் இதைச் செய்தார்கள். இதில் தவறு ஒன்றும் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஏதோ அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு தான் வேறு எதையெல்லாப்போ பேசினார்கள் என்று நினைக்கிறேன். நான் சொன்னதிலிருந்து என்ன நடந்தது என்பது தெட்டதெளிவாகியிருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இதற்கு மேல் ஒன்றும் சொல்ல வேண்டிய தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of clarification அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள், சர்க்கார் பணம் கொடுத்து வாங்கிய நிலத்திலிருந்துதான் கொடுத்தது என்று சொல்லுகிறார்கள். எப்படி இருந்தாலும் டி.வி.எஸ். கொடுத்திருக்கிற நிலத்தை விட மதிப்பானது. என்னிடம் இதனுடைய சர்வே நம்பர் கூட இருக்கிறது. பணம்கொடுத்து வாங்கிய நிலமாக இருந்தால் எப்படி ஆர்.டி.ஓ. இதை எலியனேட் செய்யலாம் என்று எத்திரவு போட்டார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதற்கும் நான் சொல்வதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்கள் பூங்காவுக்குக் கேட்டார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்போது டி.வி.எஸ்.க்குக் கொடுத்ததைப் பூங்காக்கிற்கும், ஸ்டேட் டிரான்ஸ்மென்ட்டுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட ஒன்றை தினசரி மார்க்கெட்டுக்கும் கேட்டார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவது முற்றிலும் உண்மைக்கு மாறாக இருக்கிறது. இருக்கும், பஞ்சாயத்தை ஏன் ஆட்சேபணைகளைக் கேட்கவில்லை? இதைப் பற்றி விசாரிக்கவாவது அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக் கொள்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் அங்கத்தினருக்குக் கிடைத்துள்ள தகவல்கள் அங்கும் இங்கும் சொரித்துக் கிடைக்கும் தகவலாக இருக்கலாம். நான் கொடுக்கும் தகவல் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் கொடுக்கக் கூடிய தகவல்கள்.

DISCUSSION UNDER RULE 57, VIZ., ALIENATION OF
GOVERNMENT PORAMBOKE LANDS AT SUBRAMANIPURAM
(GOLDEN ROCK PANCHAYAT) TO MESSRS. T.V.S. & SONS

[Sri M. Kalyanasundaram] [21st August 1961]

கட்ட ஒதுக்கியிருந்த இடத்தை ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று சில அதிகாரிகள் முடிவு எடுத்து விட்டார்கள். இது திட்டங்கள் எப்பொழுது என்னென்ன காரணங்களால் உருவாயிற்று என்று கவனிக்க வேண்டும். அந்த இடத்தை டி.வி.எஸ்.-க்கு மாற்றிக் கொடுத்து விட்டால் அரசாங்கத்தின் எண்ணம் வெளியாகிவிடும் என்று நினைத்தோ என்னவோ அதிகாரிகளுக்கு ஒரு யோசனை தோன்றிற்று. அரசாங்கத்திற்கு தேவையாகியிருக்கிற இடத்தை டி.வி.எஸ். அரசாங்கத்திற்குக் கொடுத்து உதவ முன் வருவதுபோல் ஒரு நாடகம் நடத்துவது என்று. திருச்சியில் ஹரிஜன் ஹாஸ்டல் ஒன்று நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அந்த இடத்தை டி.வி.எஸ். முதலாளி விலைக்கு வாங்கி அதை அரசாங்கத்திற்கு கொடுத்து அதற்குப் பதிலாக இந்த இடத்தை அரசாங்கம் டி.வி.எஸ்.-க்கு மாற்றுக் கொடுப்பதாக ஒரு முயற்சி எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஹரிஜன் ஹாஸ்டல் நல்ல இடத்தில் கட்டப்பட வேண்டுமென்பதில், இரு அபிப்பிராயம் கிடையாது. அதற்கு இடம் வேண்டுமென்றால் இதை விட நல்ல இடம் திருச்சியில் சர்க்கார் கையில் இருக்கிறது. கன்டோன்மென்ட் பகுதியில் 4 ஏக்கருக்குக் குறையாமல் அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கிறது. அங்கு கட்டினால் பல கல்லூரிகள், பல உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு அருகாமையில் இருக்கும். ஹரிஜன் மாணவர்களுக்கும் போக வர சௌகரியமாகியிருக்கும். அதற்கும் பதில் டி.வி.எஸ். ஓர் இடிந்த இடத்தை வாங்கி ஹரிஜன் மாணவர்களுக்குத் தானம் கொடுப்பதாகச் செய்து அதற்குப் பதிலாக இந்தச் சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலத்தை பஞ்சாயத்திற்கு பாரக் கட்ட ஒதுக்க வேண்டுமென்றிருந்த நிலத்தை டி.வி.எஸ்.-க்கு கொடுக்க முடிவு எடுக்கப்பட்டது. இவையெல்லாம் மறைமுகமாக நடந்து கொண்டிருக்கிறது. உண்மையில் ஹரிஜன் மாணவர்களின் தேவைக்காகச் செய்யப்பட்டிருந்தால் அது வேறு விஷயம். அதை ஆட்சேபிக்க மாட்டேன். ஹரிஜன் ஹாஸ்டல் கட்ட எவ்வளவோ இடம் இருக்கிறது. அங்கு கட்டியிருக்கலாம். ஆனால் டி.வி.எஸ்.-க்கு இந்த இடத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்பதுதான் உள்நோக்கம். இன்னொரு நோக்கமும் இருக்கிறதோ என்னவோ? கோல்டன் ராக் பஞ்சாயத் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் பெரும்பான்மையாக உள்ள பஞ்சாயத்து. சில அமைச்சர்கள் அங்கு சுற்றுப்பிரயாணம் செய்யும்போது கம்யூனிஸ்ட் தேர்தலெதேதால் ஒன்றும் நடக்காது என்று பிரசாரம் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். கோல்டன் ராக் பஞ்சாயத்திற்கு தினசரி மார்க்கட் கட்ட அந்த இடத்தை ஒதுக்க ஏழு வருடங்களாக பேச்சுவார்த்தை நடந்து சாங்க்ஷன் ஆகும்போது அதை டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கு கொடுப்பதென்றால், அந்தப் பஞ்சாயத்திற்கு மாற்று இடம் கொடுக்க ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. அதிகாரிகளுக்கு நல்லெண்ணம் இருந்திருந்தால் 'மார்க்கட்டுக்கு இடம் கேட்டிருக்கிறார்களே, அதற்கு என்ன செய்ய' என்று வலை எடுத்திருக்க வேண்டும். அப்படி அவர்கள் கவலை எடுத்ததாகத் தெரியவில்லை. 15-3-61-ல் திருச்சிராப்பள்ளி ஆர்.டி.ஓ. எழுதியிருக்கிறார் தாசில்தாருக்கு, அந்த நிலத்தைப் பஞ்சாயத்துக்கு மாற்றிக் கொடுத்துவிடங்கள் பூங்காவிற்கு என்று உத்தரவும் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் கடிதத்தின் நகல் என்னிடமிருக்கிறது. அதன் எண் எல்லாம் என்னால் கொடுக்க முடியும். மார்ச் 14-ம் தேதி உத்தரவு போடுகிறார்கள், ஏப்ரல் மாதம் 6-ம் தேதி அரசாங்க உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படுகிறது. அதை டி.வி.எஸ்.-க்கு மாற்றிக் கொடுங்கள் என்று. பஞ்சாயத்தை ஒரு வார்த்தை கேட்க வேண்டாமா? 1958-வது சட்டப்படி பார்த்தால் அந்த நிலத்தைப் பஞ்சாயத்திற்கே கொடுக்க வேண்டும், அவர்களுக்கு உரிமையுள்ள இடம். பஞ்சாயத்தை கேட்காமல் பராதினம் செய்யக்கூடாது. அப்படியிருந்தும் டி.வி.எஸ். குறுக்கே நின்றதால், அவர்களுக்குத் திருச்சியில் ஒரு நல்ல இடம் இருக்க வேண்டுமென்று செய்யப்பட்டது. அங்கு டிரான்ஸ்போர்ட் வொர்க்ஷாப் அல்லது டிப்போ கட்டியிருக்கலாமே. பொன்மலை பஞ்சாயத்து மார்க்கட்டிற்காக ஒதுக்கப்பட்டிருந்த நிலத்தை ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்குக் கொடுத்து விட்டு இந்த நிலத்தை டி.வி.எஸ்.-க்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்படி தனிப்பட்ட முதலாளிகளின் சௌகரியத்திற்காகச் செய்தில் எப்படி வேண்டுமானாலும் அரசாங்கம் செய்யலாம் என்ற

DISCUSSION UNDER RULE 57, VIZ., ALIENATION OF
GOVERNMENT PORAMBOKE LANDS AT SUBRAMANIPURAM
(GOLDEN ROCK PANCHAYAT) TO MESSRS. T.V.S. & SONS

21st August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

எண்ணத்தினால் ஏற்பட்டதா அல்லது அஜாக்கிரதையால் ஏற்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அஜாக்கிரதையால் ஏற்பட்டதல்ல இது. டி.வி.எஸ். ஐந்து ஆண்டுகளாக முயற்சித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த இடத்தை மாற்றிக் கொடுக்க முடியாது என்று பஞ்சாயத்திலிருந்து அதிகாரிகளிடமும், டி.வி.எஸ். முதலாளிகளிடமும் சொல்லப்பட்டது. அப்படியிருக்க, டி.வி.எஸ்.-க்கு சௌகரியம் செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்ற எண்ணத்தை அதிகாரிகளுக்கு யார் உண்டாக்கியிருக்கிறார்கள் என்று பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்பொழுது ஒதுக்கப் பட்டுள்ளது, ஐமால் மஹமத் காலேஜ் காம்ப்வுண்டுக்கு ஒட்டியிருக்கக்கூடியது. அந்தக் காலேஜுக்கு காம்ப்வுண்ட் கூட கிடையாது. வெலியோடு சேர்ந்து 2 ஏக்கர் 3 சென்ட் இருக்கிறது. அங்கு சென்ட் வலை 250 ரூபாய். வலை ஒருபுறம் இருக்கட்டும். அது, காலேஜுக்கும் முக்கியம், பஞ்சாயத்துக்கும் முக்கியம். அங்கு பஞ்சாயத்து ஒரு பூங்கா அமைத்தால் மாணவர்கள் மாலை நேரங்களில் உட்கார வசதியாகியிருக்கும். பக்கத்தில் சர்க்கார் காரியாலயங்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஹைவேஸ் சூப்பரன்டென்டிங் என்ஜினியர் காரியாலயம் இருக்கிறது. பின்னர், ரேசிஸ் ஹோம் இருக்கிறது. முக்கியமான இடம், அது. ஒரு பக்கம் ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட்டுக்கும், இந்தப் புறத்தில் டி.வி.எஸ்.-க்கும் கொடுத்தாகிவிட்டது.

அப்போது பஞ்சாயத்தின் நிலை என்ன? பஞ்சாயத்துக்கு மாற்றிடம் கொடுக்க ஏற்பாடு உண்டா இல்லையா? இது தான் பஞ்சாயத்துகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் சுதந்திரமும் அதிகாரமுமா? எழு வருஷமாக நான் பெரு முயற்சி செய்து ரெவினயூ அமைச்சர்களிடமும், ரெவினயூ இன்ஸ்பெக்டர்களிடம் சென்று இதற்கான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். உண்மையில் இதன் மீது ஏதாவது முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்றால் கலெக்டர் அவர்கள் பஞ்சாயத் போர்டு தலைவர் அவர்களிடம் கேட்டிருக்க வேண்டும். அப்படியில்லையென்றால் பஞ்சாயத் போர்டு எதற்கு, பஞ்சாயத்து யூனியன் எதற்கு, டெவலப்மென்ட் கௌன்சில் எதற்கு? இவைகளை எல்லாம் எதற்காக ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்கிறேன். இந்த மாதிரி பிரிசனைகள் வரும்போது முக்கியமாக பஞ்சாயத்து போர்டைக் கேட்டு முடிவு எடுத்திருக்க வேண்டும். அப்படியொன்றுமில்லாமல், ஒரே நாள் ராத்திரியில் மாற்றி விட்டார்கள். மறு நாள் பார்த்தால், இந்த இடத்தில் வேலி போட்டு “ஸைட் ஃபர் ஸ்டேட் டிரான்ஸ்போர்ட்” என்றும் இன்னொரு இடத்தில் “ஸைட் ஃபர் டி.வி.எஸ். அன்ட் ஸைஸ்” என்றும் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதில் டி.வி.எஸ்.-க்கு கொடுக்க வேண்டுமா என்பது தான் முக்கியம். எதோ டி.வி.எஸ். ஹரிஜன் ஹாஸ்டல் கட்டுவதற்காக இடம் கொடுத்து விட்டார்கள், அதை எதோ தானம் போல் கொடுத்து விட்டது மாதிரியும், அதற்குப் பதிலாக அரசாங்கம் இதைக் கொடுக்க கடமைப் பட்டிருப்பதாகவும் சொல்லுவது விசித்திரமாக இருக்கிறது. வேண்டுமென்றால் நேரிடையாகக் கொடுக்கட்டும். இது நியாயம் தானா என்பதை யார் வேண்டுமானாலும் வந்து பார்க்கட்டும். எந்த அமைச்சர்கள் வேண்டுமானாலும் வந்து பார்க்கட்டும். இவ்விதம் டி.வி.எஸ்.-க்குக் கொடுத்தது நியாயம் தானா என்று. நாட்டில் ஜனநாயகம் தான் தழைத்தோங்குகிறது என்று சொல்லுகிறோம், அதே நேரத்தில் ஜனங்களிடம் இதைப்பற்றி அபிப்பிராயம் ஒன்றும் கேட்காமல் இவ்விதம் முடிவு எடுக்கப்படுகிறது. இதைப்பற்றி ஜனங்களிடம் அபிப்பிராயம் கேட்க வேண்டாமா? பஞ்சாயத்தினுடைய அபிப்பிராயம் என்னவென்று கேட்கவேண்டாமா? அதைப்பற்றி ஒன்றும் கேட்காமல், ஹரிஜன் ஆஸ்டலுக்கு என்று டி.வி.எஸ். இடத்தை கொடுத்திருப்பதாகவும் அதற்காக இந்த இடத்தை டி.வி.எஸ்.-க்கு கொடுத்திருப்பதாகவும் உத்தரவு எல்லாம் போட்டாய் விட்டது. அதன் பின்னால் தான் இந்த விவரங்கள் எனக்குத் தெரிய வந்தது. அதன் பிறகு அமைச்சர் அவர்களையும், அரசாங்க அதிகாரிகளையும் போய் பார்த்தோம். பஞ்சாயத்துக்குக் கொடுக்கலாம் என்று முன்னால் சொல்லியிருந்தார்களா என்று இப்போது தான் இங்குள்ள அதிகாரிகள் கேட்கிறார்கள். அப்படியென்றால் ஆர்.டி.ஓ. எப்படி உத்தரவு கொடுத்தார்? அவர் கொடுத்த லட்டரின் எண், தேதி எல்லாம் என்னிடமிருக்

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

[Sri R. Venkataraman] [21st August 1961]

இன்னொரு துறையில் ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் தேவையாக இருக்கிறது. இப்போது நிலம் இல்லாதவர்களுக்கும் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று திட்டம் வைத்திருக்கிறோம். சில சொஸைட்டிகளில் நிலம் இல்லாதவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க வசதியாக பைலா இல்லை. பைலாவைக் காட்டி நிலம் இல்லாதவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவேதான் இந்த விதமாக நல்ல முறையில் சேவை செய்வதற்கு ஏதாவது பைலாவில் திருத்தம் அவசியமென்றால் அதைச் செய்யக் கூடிய உரிமை ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு வேண்டும் என்று இந்தத் திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

வரவர நம்முடைய நாட்டிலே கூட்டுறவு சங்கங்கள் எல்லாம் வளர்ந்து கொண்டே வருகின்றன—பெரிதாகிக்கொண்டு வருகின்றன. சில கூட்டுறவு சங்கங்கள் ராஜ்யம் பூராவும் பரவியிருக்கின்றன. சில கூட்டுறவு சங்கங்கள் 5,000 பேர்களுக்கு மேற்பட்ட அங்கத்தினர்களைக் கொண்டதாக இருக்கின்றன. ராஜ்யம் பூராவிலும் இருக்கக்கூடிய சங்கங்கள் அல்லது ஏராளமான மெம்பர்களைக் கொண்ட சங்கங்கள் ஒழுங்கான முறையில் ஒரு ஜெனரல் பாடியை நடத்த முடியாது. உதாரணமாக ராஜ்யம் பூராவிலும் இருக்கக்கூடியக் கூட்டுறவு சங்கத்தில் ஜெனரல் பாடியை நடத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் எந்த ஊரில் கூடுகிறதோ அந்த ஊரில் இருக்கிறவர்கள் தான் வருவார்கள். அவர்களுடைய அபிப்பிராயம்தான் ஜெனரல் பாடியின் அபிப்பிராயமாகப் போய்விடும்.

அதே போல்தான் 50,000 மெம்பர்கள் கொண்ட டி.யூ.சி.எஸ். இருக்கிறது. அவர்களுக்கும் மொத்த பேரையும் கூட்டி ஜெனரல் பாடி கூட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், அது சரியாக முடியக்கூடியக் காரியமல்ல. ஆகவே இப்போது இது விஷயத்தில் ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். அதாவது அதிக எரியா ஆப்ரேஷன் அல்லது அதிகப்படியான அங்கத்தினர்கள் இருக்கக்கூடிய சொசைடிகளுக்கு ரெப்ரசென்டேடிவ் ஜெனரல் பாடி ஒன்று தேர்ந்தெடுத்து, அந்த ரெப்ரசென்டேடிவ் ஜெனரல் பாடி செய்யக்கூடிய காரியங்களை ஜெனரல் பாடி கூட்டம் செய்ததாக ஒப்புக் கொள்வதாகும். இந்த உரிமையை இப்போது கொடுத்திருக்கிறோம். இது மிகவும் அவசியமான மாறுதல். ஏனென்றால், இன்றைக்குக் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் அதிகமாக வளர்ந்து கொண்டு வருகின்றன என்பது உண்மை. எல்லாவற்றிற்கும் அங்கத்தினர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிந்து கொண்டு செய்வது என்பது இயலாத காரியம். ஆகவே தான் இப்படிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்து, மானேஜிங் கமிட்டி எப்படி இருக்க வேண்டுமென்பதிலே சில மாறுதல்கள் செய்திருக்கிறோம்: இந்த மானேஜிங் கமிட்டிகள் ஏதோ 1, 2, 3 வருஷங்கள் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி போட்டிருப்பதால், அதிலே உள்ளவர்கள் ரிடையர்ட் ஆகிவிட்டால் மீண்டும் அவர்களுக்காகத் தேர்தல் நடத்த வேண்டியிருக்கிறது. அதற்குப் பதிலாக மானிஜிங் கமிட்டி நீர்த்தரமாகத் தொடர்ந்து இருப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒரு மானேஜிங் கமிட்டி இருக்க வேண்டுமென்று செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்த மானேஜிங் கமிட்டிகளிலே மூன்றில் ஒரு பங்கு வருஷத்திற்கு ஒரு முறை ரிடையர்ட் ஆகும். இந்தத் திருத்தத்தை இப்போது நாம் செய்திருக்கிறோம். இப்படிச் செய்திருப்பதால் தொடர்ந்து மானேஜிங் கமிட்டி இருந்து கொண்டு செயலாற்றிவரும். அதாவது நமது லெஜிஸ்லேடிவ் கவுன்சில் தொடர்ந்து இருந்து பணியாற்றி வருவது போல், சொஸைடிகளும் இனித் தொடர்ந்து இருந்து பணியாற்றும். ஆனால் ஒரு ஆண்டிற்கு மூன்றில் ஒரு பங்கு பேர் மாறிக் கொண்டு வருவார்கள்.

இரண்டாவதாக, இதுவரையில் இந்த மானேஜிங் கமிட்டித் தேர்தல் எந்த முறையிலும் நடந்து கொண்டு வந்தது. ஆனால் இப்போது சட்டப்படி தேர்தல் பாலட் மூலமாகத்தான் நடத்த முடியும். இந்த இரு முக்கிய மாறுதலையும் இப்போது செய்திருக்கிறோம். அதனால் தேர்தலில் எல்லாவிதப்

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

21st August 1961] [Sri R. Venkataraman]

பிரச்சனைகளும் எழாமல் நியாயமான முறையிலே நடக்கும். இந்த மசோதா கொண்டு வந்த காலத்தில் மானேஜிங் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் இது பற்றி இரண்டு விஷயங்கள் குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். ஒன்று, மானேஜிங் கமிட்டியிலே இருப்பவர்கள் இரண்டு டெர்ம் மெம்பர்களாக அதிலே இருந்து விட்டால், அடுத்து உடனடியாக அவர்கள் மூன்றாவது டெர்முக்கு தேர்தலில் நிற்கக் கூடாது. அதோடு ஒரு மானேஜிங் கமிட்டி மெம்பர் ஒரே மெம்பர் 5 மானேஜிங் கமிட்டிகளுக்கு மேல் அங்கம் வகிக்கக் கூடாது என்று திட்டங்கள் கொண்டு வந்திருந்தோம். விவாதம் நடக்கின்ற காலத்திலேயும் இதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஆனால் இது விஷயத்தில் ஏதாவது ஒன்றை சர்க்கார் ஏற்றுக் கொள்ளலாமா என்று யோசித்தது. இரண்டையும் அப்படியே செய்வது என்பது நோக்கமல்ல. இதைப் பின்னால் பரிசீலனை செய்து கொள்ளலாம் என்று செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு, அதன்படி முடிவு செய்யலாம் என்று சொன்னோம். அசெம்பிளியில் கொண்டு வந்து முதன் முதலில் இதை பிரேரேபிக்கின்ற போதே இதைத்தான் சொன்னோம். இதற்கு எதிர்ப்பு வந்ததால் மாறுதல் வந்தது என்று சொல்வதற்கில்லை. அப்படி எதிர்ப்பின் காரணமாக மாறுதல் வந்தது என்று சொன்னாலும் தவறில்லை. ஜனநாயக முறைப்படி எதிர்ப்பு வந்தால் அதை ஏற்றுக் கொள்வது என்பதும் நியாயமான முறையே. இப்போது இந்த இரண்டு ஷரத்துக்களிலே ஒன்றைத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறோம். அதாவது ஒரு மானேஜிங் கமிட்டி அங்கத்தினர் 5 கமிட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்பதை ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறோம். இது ஒரு முற்போக்கான அம்சமாகும். ஏனெனில், பல கமிட்டிகளில் இருந்து கொண்டு பல வேலைகளைச் செய்ய முடியாமல், எந்த அலுவல்களையும் சரிவரச் செய்ய முடியாமல் போய்விடும். இரண்டாவதாக இப்படிச் செய்வதின் மூலமாக வேறு பலருக்கும் சந்தர்ப்பம் அளிப்பதற்கு வசதியாக இருக்கும். இப்போது செய்திருக்கின்ற இந்த மாறுதல் ஒன்றும் புதிதல்ல. இது ஏற்கனவேயே கம்பெனிச் சட்டத்திலே ஒருவர் 10 மானேஜிங் கமிட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. அதே போல் 20 டைரக்டர்களுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று விதி இருக்கிறது. அதே போல் பாங்குச் சட்டத்தில், ஒரு பாங்குக்கு மேல் டைரக்டராக இருக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆகவே இந்தத் திருத்தம் மிகவும் முற்போக்கான ஒரு திருத்தமாகும். இதை நாம் அனைவரும் வரவேற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்ததாக, இந்த அங்கத்தினர்கள் மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு சூபர்சீட் செய்து விட்டால், அவ்வாறு சூபர்சீட் செய்வதற்கு முன்னால் அவர்கள் எல்லாம் ராஜினாமா செய்து விட்டு, மீண்டும் அவர்கள் தேர்தலுக்கு நின்று அவர்களே மீண்டும் அங்கத்தினர்களாக வந்து விடுகிறார்கள். இந்த முறை நடைமுறையிலுள்ள சட்டத்தில் செல்லுபடியாகக் கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. அதற்காகத் தான் இவ்வாறு நடக்கக் கூடாது என்பதற்காக இப்போது இந்தப் புதுச் சட்டத்தில் ஷரத்து போடப்பட்டு இருக்கிறது. ஒரு அங்கத்தினர் மீது சூபர்சீட் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டால், அவர் தேர்தலுக்கு நிற்கக் கூடாது. சூபர்சீட் செய்யப்பட்டு, அது செல்லுபடியாகி விட்டால் அப்போது அவர் அங்கத்தினராக இருந்தாலும் கூட, அதற்கு பின்னால் மூன்று வருடங்களுக்குத் தேர்தலுக்கு அவர் நிற்கக் கூடாது என்று ஒரு புதிய திருத்தம் செய்திருக்கிறோம்.

அடுத்ததாக, இப்போது கூட்டுறவு இயக்கத்திலே இரண்டுவிதமான அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. ஒன்று சர்க்கார் நேரடியாகப் பங்கெடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். அப்படிப் பங்கெடுத்துக் கொள்வதன் மூலமாகத்தான் சர்க்கார் தனது பங்கை நிறைவேற்ற முடியும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இதனால் அவசியம் சர்க்காரின் டைரக்ட் பார்டிசிபேஷன் அவசியமென்றும், நல்லதென்றும் சொல்லப்படுகிறது. மற்றொரு அபிப்பிராயமும் சொல்லப்படுகிறது. அதாவது சர்க்காரின் நேரடிப் பங்கு இருக்கக் கூடாது என்பதாகும். சர்க்கார் கொடுக்க வேண்டிய பணத்தை ஸ்டேட் சொசைடி மூலமாகக் கொடுத்து, ஸ்டேட் பாங்கு அந்தப் பணத்தைக் கொடுக்க வேண்டுமென்பது. அதே போல், ஸ்டேட் பாங்கு சென்ட்ரல் பாங்குக்குக்

[21st August 1961]

V. GOVERNMENT BILLS.

(1) THE HOLDINGS (STAY OF EXECUTION PROCEEDINGS) (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1961.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“That leave be granted for the introduction of the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961.”

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That leave be granted for the introduction of the Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I introduce the Bill, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 22 OF 1961).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I beg to move—

“That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961) as amended by the Select Committee be taken into consideration.”

உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவுச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்ற எண்ணம் நீண்ட காலமாக நம்முடைய சட்டசபையில் இருந்து வந்திருக்கின்றன. அதற்கான முயற்சிகள் நான்கைந்து ஆண்டுகளாக எடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கின்றன. முக்கியமாக இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி 30 ஆண்டுகள் கழிந்துவிட்டன. ஆகவே காலத்திற்கு ஏற்றாடி இதை மாற்றி அமைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணம் சர்க்காருக்கு நீண்ட காலமாக இருந்தது. இதை இரண்டு—மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு தயாரித்துக் கொண்டு வந்திருக்க முடியும். இடையில் மத்திய சர்க்கார் அடிக்கடி கூட்டுறவு சம்பந்தமாக அவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களைச் சொல்லிக் கொண்டு வந்ததாலும், அதற்காக ஒரு தனிக் கமிட்டி போட்டுப் பரிசீலனை செய்ததாலும், சட்டத்தை ஏற்படுத்த ஒரு மாதம் மீட தயாரித்ததாலும், அதையெல்லாம் பார்த்துப் பிறகு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்பதற்காக சற்றுத் தாமதப் படுத்தியிருந்தோம். ராஜ்ய சர்க்கார் சென்ற ஆண்டு இந்தச் சட்டத்தைத் தயாரித்து, இந்தச் சபையின் முன்பு வைத்து, அதை ஒரு ஆய்வுக் குழு விற்கு அனுப்பினார்கள். அந்த ஆய்வுக் குழு இதை நன்குப் பரிசீலனை செய்து தன்னுடைய அறிக்கையை சமர்ப்பித்திருக்கிறது. சாதாரணமாக ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கையைச் சமர்ப்பிக்கும்போது ஆய்வுக்குழு என்ன திருத்தங்கள் செய்தது என்று சொல்லுவது வழக்கம். ஆய்வுக் குழு செய்திருக்கிற திருத்தங்களெல்லாம் அறிக்கையிலேயே பொறிக்கப் பட்டிருக்கின்றன. ஆகையால், அதைப்பற்றி விவரிக்காமல், இப்போது செய்திருக்கிற சட்டம் எந்தெந்த மூலையில் முற்போக்கு வாய்ந்தது என்று நான் விவரிப்பதற்கு முன்வருகிறேன்.

இப்போது இரக்க கூடிய சட்டத்தை விட நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற மசோதா பல புன்னெற்றகமான திட்டங்களைக் கொண்டதாக இருக்கிறது. அவைகளைப் பற்றி எல்லாம் இப்போது நான் சுற்று எடுத்துச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

[21st August 1961] [Sri R. Venkataraman]

கூட்டுறவு சங்கங்களிலே யார் வேண்டுமானாலும் சேரக்கூடிய உரிமை இருக்க வேண்டுமென்பது இப்போது உள்ள கருத்து. 20—30 ஆண்டு களுக்கு முன்பு கூட்டுறவு சங்கம் அமைக்கின்ற காலத்தில், யார் அமைக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்களோ, அவர்கள் மாத்திரம் சேர்ந்து, அவர்கள் இஷ்டப்பட்டவர்களை மாத்திரம் சேர்த்து அமைக்க வேண்டும் என்பது அந்த நாளைய கருத்து. இன்று கூட்டுறவுச் சங்கம் பரவலாக எல்லோருக்கும் உதவி அளிக்கும் வகையில் திருத்தி அமைக்கப்பட வேண்டும் என்ற கருத்துக்குப்பட்டு, இந்தச் சட்டத்தில் 17-வது பிரிவில் திருத்தம் செய்யப்பட்டுக்கிறது. அதாவது, குறிப்பிட்ட சொஸைட்டிகளில் அங்கத் தினர்களாவதற்கு அபிஷேகைன் போட்டால், உடனடியாக அவர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது என்னென்ன சொஸைட்டிகள் என்று சட்டத்தில் நாம் சொல்லாவிட்டாலும், எதை மனதில் வைத்திருக்கிறோம் என்று சட்டசபையில் விளக்கலாம். கடன் வாங்கும் சொஸைட்டிகள் (க்ரெடிட் சொஸைட்டிஸ்), ஸ்டோர் நடத்தும் சொஸைட்டிகள் (கன்ஸ்யூமர்ஸ் சொஸைட்டிஸ்) மற்றும் விற்பனை ஸ்தாபனங்கள் (மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிஸ்) ஆகியவையெல்லாம் வேண்டியவர்கள், வேண்டாதவர்கள், சேரத் தகுதி பெற்றவர்கள், பெறாதவர்கள் என்ற பாகுபாடு வேண்டியதில்லை. இந்த மாதிரி சொஸைட்டிகளில் அபிஷேகைன் போட்டவுடன் அவர்களை அங்கத்தினர்களாகச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும். “தி பரினலிபில் ஆப் யுனிவர்ஸல் மெம்பர் ஷிப்”—ஐ இந்த சொஸைட்டிகளில் நாம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அவ்வாறு சேர்த்துக்கொண்ட பிறகு ஒருவர் தகுதியற்றவர் என்று கமிட்டி கருதினால் அவரை நீக்குவதற்கு ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு மனுப் போடவேண்டுமெனத் தவிர அவரைச் சேர்த்துக் கொள்ள முடியாது என்று சொல்ல இப்போது போடும் சட்டத்தில் அதிகாரம் இல்லை. மற்ற சொஸைட்டிகளிலே, உதாரணமாக, வீவர்ஸ் சொஸைட்டியாக இருந்தால் தறி இருந்தால்தான், அல்லது ஜாயின்ட் ஃபார்மிங் சொஸைட்டியாக இருந்தால் நிலம் இருந்தால்தான் அல்லது உழைப்புக்கு எவ்வளவு பேர்கள் தேவையோ அவ்வளவு பேர்களைத்தான் சேர்க்க முடியும். அந்த விதமான சொஸைட்டிகளில் அங்கத்தினர்களாகச் சேர மனுப் போடவேண்டும். மனுவைக் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து அவர்களை அநியாயமாக சேர்த்துக் கொள்ள மறுத்துவிட்டால் அதற்குமேல் ரிஜிஸ்ட்ராரிடத்தில் அப்பீல் போட வேண்டும் என்று உரிமை கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகவே கூட்டுறவு இயக்கத்தில் அங்கத்தினர்களாக எல்லோரும் சேர்ந்து அதைப் பலப்படுத்துவதற்கு ஒரு பெரிய சந்தர்ப்பம் இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்ததாக நாம் செய்திருக்கிற பெரிய மாறுதல் இப்போது இருக்கிற சொஸைட்டி பைலாக்களை சர்க்கார் நோக்கத்திற்கு ஒத்தவாறு திருத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் அதைத் திருத்துவதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இல்லை. உதாரணமாக நாம் இப்போது ஒவ்வொரு தாலுக்காவிற்கும் ஒரு லாண்ட் மார்ட்கேஜ் பாங்க் வைக்க வேண்டுமென்று நினைக்கிறோம். ஆனால் முன்பு லாண்ட் மார்ட்கேஜ் பாங்க் ஆரம்பித்த காலத்தில் இரண்டு தாலுக்காக்களுக்கு அல்லது பல பகுதிகளுக்குச் சேர்த்து ஒரே லாண்ட் மார்ட்கேஜ் பாங்க் இருந்தது. அந்த பாங்குகளைப் பிரித்து ஒவ்வொரு இடத்திற்கும் ஒரு பாங்க் வைக்க பைலாக்களைத் திருத்த வேண்டுமென்று சொன்னால், இப்போது இருக்கின்ற முறையில் சொஸைட்டி ஒத்துக் கொண்டால்தான் செய்ய முடியும். இல்லாவிட்டால் செய்ய முடியாது என்ற நிலைமை இருக்கிறது. அதை மாற்றி இப்போது பைலாக்களைத் திருத்துவதற்கு ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். ஏரியா ஆப் ஆப்ரேஷனை மாற்றுவதற்கும், சொஸைட்டி செய்யக்கூடிய சேவைகளை விஸ்தரித்து அதிக நன்மை செய்ய வழி செய்யவும் அரசியம் என்று ரிஜிஸ்ட்ரார் கருதினால் பைலாக்களைத் திருத்த வேண்டுமென்று நோட்டீஸ் கொடுக்கலாம். அவ்வாறு நோட்டீஸ் கொடுத்தால் சொஸைட்டி அதைப் பரிசீலனை செய்து, அதை அவர்கள் ஒத்துக் கொள்ளலாம். இல்லாவிட்டால் ஆட்சேபணை சொல்லலாம். ஆட்சேபணைகளை ரிஜிஸ்ட்ரார் பரிசீலனை செய்து அவர்கள் ஒத்துக் கொள்ளாவிட்டால் மாற்றுதை விட்டுவிடலாம். இல்லாவிட்டால் மாறுதல் செய்தாக வேண்டும் என்று முடிவு செய்ய அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

[Sri R. Venkataraman] [21st August 1961]

செய்ய முடியாது. அப்படி 10-ல் ஒரு பங்கு நிலத்தை அக்விஸிஷன் செய்வதாக இருந்தால்கூட, அது அவசியம், இல்லாவிட்டால் சொஸைடி அமைக்க முடியாது என்று நிரூபித்தால் தான், அந்த விதமாக அவர்கள் அந்த நிலத்தை அக்விஸிஷன் செய்யலாம் என்ற விதியும் போட்டிருக்கிறோம். சிலருக்கு இதைப்பற்றிச் சந்தேகம் வந்துவிட்டது. எப்படி கோவாபரேடிவ் பார்மிங்காக லாண்டு அக்விஸிஷன் செய்யலாம் என்று சிலர் கேட்கிறார்கள், யாரோ ஒருவர் தனியாக கம்பெனி வைப்பதற்கு குப்பன், சுப்பன் நிலத்தை லாண்டு அக்விஸிஷன் ஆக்ட்படி வாங்குவது நியாயம் என்று ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். வேறு ஏதாவது காரியத்திற்கு என்றால் லாண்டு அக்விஸிஷன் ஆக்ட் படி நிலத்தை வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும் பொழுது கூட்டுறவுச் சங்கம் அமைப்பதற்காக லாண்டு அக்விஸிஷன் ஆக்ட் படி நாம் நிலத்தை வாங்கிக் கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்லுவது சரியான வாதம் அல்ல என்று தெளிவாகச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு சேஸைடி வைப்பதற்காக வேறு 1,000, 2,000 ஏக்கர் நிலத்தை லாண்டு அக்விஸிஷன் ஆக்ட்-படி வாங்குவது என்றால் அது தவறாகும். பலர் சேர்ந்து கூட்டுறவுச் சங்கம் அமைப்பதற்கு முன் வந்து அவ்வாறு செய்வதற்கு ஒருவர், இருவர் மாத்திரம் இடையூறு இருந்தால், அதுவும் மொத்த நிலத்தில் 10 சதவிகிதத்திற்குக் குறைவாக இருக்கும் நிலமாக இருந்தால், அதை லாண்டு அக்விஸிஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் வாங்குவது தவறு இல்லை என்பதுதான் சர்க்கார் அபிப்பிராயம். அதை சட்டசபை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மற்றும் ஒரு பெரிய மாறுதல் என்னவென்றால், டிரிப்யூனல் என்ற கோர்ட்டு ஒன்றையும் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். ரிஜிஸ்டிரார் லர்சார்ஜ் செய்கிறார்கள், அல்லது சில சொத்துக்களை “அடாச்” செய்கிறார்கள். இவைகளை எல்லாம் “குவாலி ஜூடிஷியல்”, அதாவது பாதி அட்மினிஸ்ட்ரேடிவ், பாதி ஜட்ஜ் போல் செய்யக்கூடிய வேலைகள். இவற்றிற்கு மேல் இருக்கக் கூடிய அப்பீல்களை சர்க்கார் கவனிக்க வேண்டும் என்று வைத்து அவைகளை டிரிப்யூனலின் தீர்ப்பிற்கு விட்டிருக்கிறோம். ஒன்றோ அல்லது ஒன்றுக்கும் மேற்பட்ட டிரிப்யூனல்களை அமைப்பதற்கு இந்த மசோதாவில் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

கடைசியாக, ஒரு பெரிய மாறுதல் என்னவென்று சொன்னால், கூட்டுறவு இயக்கத்தைப் பலப்படுத்துவதற்கு “ஸெல்ப் ரிலேயன்ஸ் சொஸைடிஸ்” ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற ஒரு லட்சியம். இப்பொழுது இருக்கிற கூட்டுறவு சங்கங்கள் பொது மக்களுடைய பணத்திலிருந்தோ அல்லது அவர்கள் இடத்தில் இருக்கக்கூடிய சேமிப்பைத் திரட்டியோ பொது மக்களுக்குச் சேவை செய்வதில்லை. ரிசர்வ் பங்கு கடன் கொடுப்பதை டிஸ்ட்ரிபியூட் செய்கிறோம். ஒழுங்காக, நியாயமாக வாங்கித் திருப்பிக் கொடுத்துவிடுகிறோம். அந்த முறையில் தான் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் பெருவாரியாக நடந்து கொண்டு வருகின்றன. வெளி நாடுகளில் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் நடக்கின்ற முறையைப் பார்த்தால், மக்களுடைய சேமிப்பை எடுத்து, அதையே மக்களுக்கு உபயோகப்படும்படி செய்கிறார்கள். டெபாலிட்டை ஏராளமாக வாங்கி, அந்த டெபாலிட்ட் மூலம் வருகிற தொகையை ஆங்காங்கு இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கோ அல்லது வேறு கூட்டுறவு பணிகளுக்கோ உபயோகப்படுத்துகிறார்கள். இந்த விதமாக இயங்குகிற சொஸைடிகளுக்குச் சில சலுகைகளை நாம் கொடுத்திருக்கிறோம். 110-வது பிரிவில் அந்த சொஸைட்டிகளுக்குச் சலுகைகள் கொடுத்திருக்கிறோம். இதைத்தவிர சர்க்காருக்கு இன்னும் சலுகைகள், “எக்ஸெம்ப்ஷன்” கொடுப்பதற்கு உரிமைகள் இருக்கின்றன. எது நியாயமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறார்களோ அதைக் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் தயாராக இருக்கிறது. இதன் மூலம் “ஸெல்ப் ரிலேயன்ஸ் சொஸைடிகளுக்கு” சர்க்காரிடமிருந்தோ அல்லது மத்திய பாங்கிலிருந்தோ கடன் வாங்காமல் மக்களுடைய சேமிப்பைத் திரட்டி டெபாலிட்ட் மூலம் நடத்துகிற சொஸைடிகளுக்குச் சலுகைகள் கொடுக்க வேண்டுமென்பது சர்க்காரின் லட்சியம். அந்த லட்சியத்திற்கு எந்த ஒரு முயற்சி செய்தாலும், அவர்களுக்குச் சலுகைகள் கொடுக்க வேண்டுமென்று விதிகள் பிறப்பித்திருக்கிறோம்.

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

21st August 1961] [Sri R. Venkataraman]

இவைதான் இப்பொழுது இருக்கிற சட்டத்திற்கும், கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவுக்கு இடையே உள்ள பெரிய மாறுதல்கள். நடப்பு அபிப்பிராயங்களுக்கும், இப்பொழுது இருக்கிற தேவைகளுக்கும் இது அத்தியாவசியமானது. இந்த மசோதாவைச் சட்டசபை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

Hon. Member Sri N. K. Palanisami will now initiate the discussion.

*SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் 10-30 அவர்களே, சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய மசோதா, பல முற் போக்கான தீர்மானங்களைக் கொண்டதாக இருக்கிறது. குறிப்பாக, வோட்பை பால்ட், யாரையும் சேர்த்துக்கொள்வது, போன்ற முறையில் திருத்தப் பட்டிருப்பது பற்றி நாம் எல்லோரும் சந்தோஷப்பட வேண்டும்.

(Sri B. K. Linga Gowder in the Chair.)

ஆனாலும், இதிலே சேர்க்க வேண்டிய முக்கியமான திருத்தம், செலக்ட் கமிட்டியில் தோற்கடிக்கப்பட்டதைப் பற்றி வருந்தாமல் இருக்க முடியாது. சர்க்காரே கொண்டு வருவது அதை செலக்ட் கமிட்டியில் அவர்கள் கட்சிக் காரர்களே தோற்கடிப்பது என்ற நிலையில் பல பில்களைப்பார்க்கிறோம், அப்படியென்றால், சர்க்கார் ஏன் இதைக் கொண்டு வரவேண்டும்? சர்க்காரின் கொள்கைதான் என்ன? அடிப்படையாக சோஷலிச சமுதாயத்தை அமைக்க வேண்டும், பொதுத் துறையை மேலும் மேலும் பலப்படுத்த வேண்டும் என்கிற சர்க்கார், பல கன்ஸ்ப்யூமர் கூட்டுறவு சொஸைடிகள் இன்னும் பல சொஸைட்டிகள் மூலம் மக்களுக்கு நன்மைகள் செய்ய வேண்டும், அதற்கு மக்களின் ஆதரவு தேட வேண்டும் என்ற முறையில் பில்லைப் போட்டுவிட்டு, அதிலே உள்ள முக்கியமான தீர்மானத்தைக் கை விட்டுவிடுவது என்றால், வருந்தாமல் இருக்க முடியாது. பூர்ணமாக சந்தோஷப்பட முடியாது. Operation was successful the patient died என்ற முறையில்தான் இது இருக்கிறது. உண்மையில் அடிப்படையான நோக்கமே தோற்கடிக்கப்பட்டிருந்தது. லார்ட் மெக்காலே காலத்தில் கிரிமினல் ப்ரொவீஜர் கோட், 100 வருஷங்களுக்கு முன்னால் போடப்பட்டது. அதற்கு மாற்றமே செய்யக்கூடாது என்றிருந்த போல, இன்றைக்கு கூட்டுறவுச் சட்டங்கள் 30 வருஷ காலமாக இருந்து வருகின்றன. ஆகவே அதையும் இன்றைக்கு மாற்ற வேண்டாம் என்பது பலருடைய எண்ணம். அப்படிச் சொல்லும்போது, அது குறிப்பிட்டவர்களுக்குத்தான் பல சௌகரியங்களைச் செய்வதாக இருக்கிறது. அதை மாற்ற வேண்டுமென்றால், அதற்கு ஒரு பெரிய எதிர்ப்பு.

இன்றைக்கு பிஷர்மென் கூட்டுறவு பெடரேஷனை எடுத்துக் கொண்டால், தூத்துக்குடி பெடரேஷனுக்கு ஒருவர், கன்னியாகுமரி பெடரேஷனுக்கு ஒருவர், இன்னும் தஞ்சை பெடரேஷனுக்கு ஒருவர் என்று அந்தச் சங்கங்களில் சிலரே பல காலமாக இருந்து வருகிறார்கள். அதேபோலத்தான் க்ரெடிட் சொஸைடிகள், சென்ட்ரல் பாங்குகள் எல்லாவற்றிலும் நடக்கிறது. இதிலெல்லாம் ஒரு குறிப்பிட்டவர்கள்தான், பரம்பரை பரம்பரையாக இருக்கும் நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பொது ஜனங்கள் பணத்தைக் கொண்டு இன்றைக்கு பிஷர்மென் பெடரேஷன்கள் பாப்லோ போட்டுகளையும், நைலான் நெட்டுகளையும் கொடுக்கிறார்கள். பொது ஜனங்கள் பணத்திலிருந்து, யாருக்குச் சௌகரியங்கள் கிடைக்கின்றன? சாதாரண பிஷர்மன்களுக்கு எந்த நன்மையும் கிடைப்பதில்லை. ஆனால், குறிப்பிட்ட சிலருக்குத்தான் கிடைக்கிறது. அங்குள்ள டைரக்டர்கள் தங்களுக்கு வேண்டிய

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

[Sri R. Venkataraman] [21st August 1961]

கொடுத்து, அவர்கள் அதைப் பிரைமரி பாங்குகளுக்குக் கொடுத்து, அந்த வகையில் சர்க்காரின் இன்-டைரக்ட் பார்டிசிபேஷன் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இதில் எது நல்லது என்பதைப் பற்றி பல சர்ச்சைகள் எல்லாம் செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இப்போது இருக்கின்ற சட்டத்தில் நாம் இந்த இரண்டுக்கும் வழி செய்திருக்கிறோம். விரும்பினால் சர்க்காரின் பங்கு இருக்கும்; இல்லாவிட்டால் அவர்கள் இன்-டைரக்ட் ஆகவும் பார்டிசிபேஷன் செய்யலாம் என்று ஷரத்துக்கள் போட்டு இருக்கிறோம். கிளாஸ் 44-ஆ வதைப் பார்த்தாலும், அதற்குப் பின்னுள்ள 5, 6 ஷரத்துக்களைப் பார்த்தாலும் டைரக்ட் பார்டிசிபேஷனுக்கான ஷரத்துக்கள் போடப்பட்டிருப்பதைக் காணலாம். அதேமாதிரி மறைமுகமாகப் பங்கு கொள்வதற்கான ஷரத்துக்களையும் ஏற்படுத்தி இருக்கிறோம்.

அதற்கு அடுத்தபடியாக, ஒரு முக்கியமான மாறுதல் ஒன்று செய்திருக்கிறோம். அதாவது ஒரு சொஸைட்டிக்குக் கிடைக்கக்கூடிய நிகர லாபத்தை எப்படிப் பங்கிட வேண்டுமென்பதைப் பற்றியது. இதற்கான ஷரத்துக்களை இப்போது போட்டிருக்கிறோம். கிளாஸ் 62-ல் நெட் பிராபிட் எப்படி விநியோகிக்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முதலாவது 25 சதவிகிதம் ரிசர்வ் பண்டுக்குக் கொடுத்து விட வேண்டும். இரண்டாவது, சர்க்கார் அதாவது பண்டுகள் நியமித்தால் அதற்கு அவர்கள் குறிப்பிட்ட அளவு போட வேண்டும். எதற்காக என்று சொன்னால், நாம் அக்கிரஸரல் கிரெடிட் கூட்டுறவு சொஸைடி என்று ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். இதில் நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்கு, அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய கடன் தொகைக்கு நஷ்ட ஈடாக ஓரளவு தொகை தனியாக ஒதுக்குவதற்கு வழி செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இதற்காகக் கட்ட வேண்டிய கட்டணம் இரண்டாவதாகும். மூன்றாவது, ஷேர் ஒல்டர்களுக்கு டிவிடெண்ட் கொடுக்க வேண்டும். நான்காவது, ஷேர் ஒல்டராக இருந்தாலும், இல்லாவிட்டாலும் அந்த சொஸைடியிலே வேலை செய்யக்கூடிய சிப்பந்திகளுக்குப் போனஸ் கொடுக்க வேண்டும். ஐந்தாவது, கூட்டுறவு கல்விக்காகக் கொடுக்கவேண்டும். இப்போது கூட்டுறவு பற்றி பல பயிற்சிகள் நடத்தப்படுகின்றன. ஆகவே அந்த பண்டிற்குப் பணம் தர வேண்டும். ஆகவே இதை அமைத்திருக்கிறோம். ஆறாவது, தனிப்பட்ட விசேஷ பண்ட அதாவது ஆரம்பித்தால் அதற்குக் கொடுக்க வேண்டும். ஏழாவது, காமன் குட் பண்ட்; இதில் தரிமத்திற்குக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. இது போக மீதமிருந்தால், அவைகள் மறுபடியும் ரிசர்வ் பண்டுக்கே போகும். இப்போது இவைகளை யெல்லாம் மிகவும் விவரமாகச் சொல்லி இருக்கிறோம். இது வரையில் அந்தந்த சொஸைடி தன்தன் இஷ்டப்படி அதற்குக் கொடுக்கலாம், கொடுக்கக் கூடாது என்ற வழி முறை இல்லாமல் இருந்தது. ஆனால் இப்போது இவைகளை வரையறுத்து, நியாயமான முறையில் இதில் ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய எல்லாவற்றுக்கும் நியாயமான முறையில் எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் நிகர லாபம் கிடைக்கும்படி ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். இதில் ஒரு சிலருக்குச் சந்தேகம் ஏற்பட்டது. இப்படி நீங்கள் லாபத்திலிருந்து போனஸ் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி விட்டால், இன்கம் டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டிய சொஸைடிகள் எல்லாம் எப்படி இந்த நிகர லாபத்தில் டாக்ஸ் கட்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. அதற்காக வேண்டி நாம் சட்டத்தில் ஒரு மாறுதல் செய்து இருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தில் நிகர லாபம் என்பது என்ன என்பதையும், இன்கம் டாக்ஸ் கட்டக்கூடிய சொஸைடிகள் எப்படி அதைச் செலுத்த வேண்டுமென்பதற்கும் வழிமுறை வகுத்திருக்கிறோம். ஆகவே அதற்கும் இதற்கும் எவ்வித சம்பந்தமும் இல்லை என்பதைத் தெளிவு படுத்தி இருக்கிறோம்.

அடுத்தாற்போல் ஒரு முக்கியமான அதிகாரம் ஒன்றையும் சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது. தவறு செய்கிற சொஸைடிகளில் இருக்கக்கூடிய சிப்பந்திகளைச் சர்க்காரால் ஒன்றுமே செய்ய முடியவில்லை. தவறு செய்பவர்கள் மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், சொஸைடிகள் நடவடிக்கை எடுப்பதே இல்லை. ஒரிரண்டு சொஸைடிகளில் என்ன நிலைமை ஏற்படுகிறது என்று பார்த்தால், தவறு செய்தவர்கள் மீது

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

21st August 1961] [Sri R. Venkataraman]

நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்கள் எடுக்காத காரணத்தினால் அவர்கள் அதற்கு வேண்டிய தஸ்தாவேஜைகளை மறைத்து விடும்படியான நிலைமையே ஏற்பட்டிருக்கிறது. கூட்டுறவு சங்கங்களில் ஏதாவது குற்றம் ருசப்படுத்த வேண்டுமென்று சொன்னால் யார் குற்றம் செய்தார்களோ உடனே அவர்களை நீக்கிவிட்டு, அதற்கு வேண்டிய தஸ்தாவேஜைகளைப் பாதுகாப்பு செய்தால் தான் பின்னால் குற்றத்தை திருபிக்க முடியும். இந்த விதமாகத் தவறுகள் செய்கின்ற சிப்பந்திகளை நீக்கவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடிய அதிகாரத்தை ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

புதியதாக இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு தனி “சாப்டர்” சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதே அதுதான் “ஜாயின்டு பார்மிங் சொஸைடஸ்” பற்றியது. நாம் கூட்டுறவுப் பண்ணைகள் அமைக்கவேண்டுமென்று திட்டமிட்டிருக்கிறோம். அதை எந்த முறையில் செய்ய வேண்டுமென்று விதிக்கெல்லாம் இப்பொழுது செய்யப் பட்டிருக்கிறது. உதாரணமாக இப்பொழுது “ஜாயின்டு பார்மிங் சொஸைடி” என்று சொன்னால் என்ன என்பதை விவரித்து நாம் “டிபைன்” செய்திருக்கிறோம். பலர் தங்களுடைய நிலங்களை ஒன்றாகச் சேர்த்துக் கூட்டாக விவசாயம் செய்வது தான் “ஜாயின்டு பார்மிங் சொஸைடி” என்று நினைக்கிறார்கள். தனியாக அவர்கள் விவசாயம் செய்து கொண்டு கடன் முதலியவைகள் வாங்கினால் அது “ஜாயின்டு பார்மிங் சொஸைடி” ஆகாது. கூட்டாக விவசாயம் செய்வதை “ஜாயின்டு பார்மிங் சொஸைடி” என்று நாம் இப்பொழுது சொல்லியிருக்கிறோம். அவ்வாறு கூட்டாக விவசாயம் செய்கிற பொழுது ஒவ்வொரு அங்கத்தினரும் அவரவருடைய நிலத்தைச் சேர்க்கிறார்கள். குறைந்த பட்சம் 5 வருஷங்களுக்காவது அந்த நிலத்தில் கூட்டாக விவசாயம் செய்வதற்கு அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு மேல் வேண்டுமானால் “பைலாஸ்” பிரகாரம் செய்து கொள்ளலாம். குறைந்த பட்சம் ஐந்து வருஷங்களுக்குக் கூட்டாக விவசாயம் செய்வதற்கு அவர்கள் ஒத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். ஐந்து வருஷங்களுக்குப் பிறகு அல்லது குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பிறகு தங்களுடைய நிலத்தை திருப்பி வாங்கிக் கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்புகிறவர்கள் சில நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு திருப்பிப் பெறமுடியும் என்பதையும் நாம் கண்டிருக்கிறோம். என்னென்றால் 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு நிலத்தைச் சேர்த்து, அந்த இடத்திலே ஒரு கிணறு வெட்டி அல்லது வேறு ஏதாவது “இம்ப்ரூவ்மென்ட்” செய்தவுடன் “சரி தான், என் நிலத்தைப் பிரித்துக் கொண்டு நான் போகிறேன், எனக்கு நிலத்தைக் கொடுத்தாக வேண்டுமென்று” சொன்னால், பொதுவாகச் செய்த நன்மைமீன் லாபம் தனியாக ஒருவருக்குப் போய்விடும். அதைத் தவிர்ப்பதற்கு வேண்டிய விதிகளெல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். அவ்வாறு பிரித்துக் கொண்டு போக வேண்டுமென்று சொன்னால், பிரித்துக் கொண்டு போக விரும்புகிறவர்களுக்கு வேறு ஏதாவது பக்கத்தில் அல்லது அருகாமையில் சொஸைடியில் ஒதுக்குப்பறமாக இருக்கக் கூடிய நிலத்தைக் கொடுக்கலாம். அதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டால் சரியாகப் போய்விடும் என்ற ஷரத்து இருக்கிறது. அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று சொன்னால் “அக்விஸிஷன் ஆக்ட்” பிரகாரம் அவர்களுக்கு எந்த விதத்தில் காம்பென்ஸேஷன் கொடுத்து அந்த நிலத்தைக் கூட்டுறவு சொஸைடி வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதற்கான விதிகள் போடப்பட்டிருக்கிறது. காம்பென்ஸேஷன் எப்படிக் கொடுக்கவேண்டும், காம்பென்ஸேஷன் எவ்வளவு என்றெல்லாம் விதிகளில் விவரிக் கப்படுகிறது. இன்னும் யாராவது 10 பேர்கள் சேர்ந்து, அவரவர் 5 ஏக்கர் 10 ஏக்கர் போட்டு, 50 ஏக்கர், 100 ஏக்கர் கூட்டாகத் தயார் செய்து ஒரு சொஸைடி ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று நினைக்கிறபொழுது, நடுவிலே இருக்கக்கூடிய ஒரு சிறு பகுதி நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கும் ஒன்றிரண்டு பேர்கள் மாதிரி “அப்ஜெக்ஷன்” செய்தால், அதனால் ஒரு சொஸைடி அமைக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படுமேயானால், அந்த நிலத்தை “லாண்டு, அக்விஸிஷன் ஆக்ட்” பிரகாரம் வாங்குவதற்கு இந்த மசோதாவில் அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். அதிலும் மொத்தம் சொஸைடிக்கு எவ்வளவு ஏக்கர் நிலம் இருக்கிறதோ அதில் 10-ல் ஒரு பங்குக்கு அதிகமாக “அக்விஸிஷன்”

[Sri N. K. Palanisami] [21st August 1961]

வர்களுக்குத்தான் கொடுக்கிறார்கள்; கமிஷன் வாங்கிக் கொண்டும் சிலருக்குக் கொடுக்கிறார்கள். இந்த நிலையில்தான் இந்த சொஸைட்டிகள் பல நாட்களாக இருந்து வருகின்றன. அப்படி யிருக்கும் போது அம்மாதிரியான தவறுதல்களைத் தீர்க்கக் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை செலக் கமிட்டி தோற்கடித்ததிலிருந்து, மேலும் அம்மாதிரியான நிலைமையே தொடர்ந்து நடப்பதற்கான நிலையில் தான் அது அமைந்திருக்கிறது என்பதை வருத்தத்தோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்றைய தினம் கண்டிப்பாக சமுதாயத்தில் உள்ள நிலைமை எப்படியிருக்கிறது என்று, சர்க்கார் தலையிட்டாலொழிய ஒன்றும் நடைபெறுவது என்பதுதான். இன்றைக்கு இருக்கும் நிலைமை என்ன? சர்க்கார் ஒவ்வொரு சொஸைட்டியிலும் போய் ஆடிப் பண்ணுவதைத் தவிர, நிர்வாகம் செய்யக்கூடிய முறையில் எலெக்ஷன் நடப்பதில், ஒன்றுமே செய்வதில்லை. ஒரு சொஸைட்டியில் ஜெனரல் பாடி மீட்டிங் என்றால், எல்லோரும் வாருங்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, முன்னதாகவே கையெழுத்தெல்லாம் வாங்கிவிடுவார்கள். ப்ரெஸிடென்ட், டைரக்டர்கள் எல்லாம் எலெக்ஷன் ஆகிவிடும். பழைய ப்ரெஸிடென்டேதான் இருப்பார். வேறொருவரைப்போட வேண்டும் என்று யாராவது கேட்டால், அதெல்லாம் முடிந்து விட்டது என்பார்கள். அப்படித்தான் இன்றைக்கு எங்கு பார்த்தாலும் நடக்கிறது. இன்றைக்கு 15 சொஸைட்டிக்கு ஒரு குப்ர்வைசர் என்ற முறையிலே போடுகிறார்கள். அதை மாற்றி 5 சொஸைட்டிக்கு ஒரு குப்ர்வைசர் வீதம் போட்டு, அந்த சொஸைட்டிகள் பூராவையும் நிர்வாகத்தில் வைத்து, சம்பந்தப்பட்ட அந்த லி.எஸ். ஆரே நடத்திக் கொடுக்கும் முறையில் அமைக்கக் கூடாதா? அப்படி சர்க்கார் கண்ட்ரோல் இருந்தால்தான், பொது மக்கள் பணம் நல்ல முறையில் எல்லோருக்கும் கிடைக்க வழிவகை ஏற்படும். மக்களுக்கு பரவலாக நன்மைகள் போய்ச்சேரும். அப்படிச் சர்க்கார் தலையிடு இல்லாமல் இருக்குமேயானால், குறிப்பிட்டவர்களுக்குத்தான் எல்லாப் பலனும் போய்ச்சேரும்.

முகவியமாக இந்த மசோதாவில் இருப்பது எரியா ஆப் ஆபரேஷன். இதில் ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமத்தைச் சேர்க்கவேண்டுமென்றால், ரெஜிஸ்ட்ரார் அனுமதியின் பேரில் சேர்க்கலாம். ஆனால் இதனால் பெரும்பாலான மக்களுக்கு நன்மை கிட்டாது என்பதுதான் என் என்னம். எரியா ஆப் ஆபரேஷன் என்ன என்று ரெஜிஸ்ட்ரார் முடிவு செய்யலாம் என்று இருப்பது சற்று “வேக்” ஆக இருக்கிறது. இதையே இத்தனை ஜனத் தொகை யிருந்தால் சேர்க்கவேண்டும், என்று பெண்ட்டாகப் போட வேண்டும். அப்படி இல்லை யென்றால் பழையபடியேதான் இருக்கும். ஆகவே அதை ஸ்பெஸிபிக்காகப் போட வேண்டும் அதற்காக ஒரு ப்ரொவிஷன் சேர்க்க வேண்டும்.

பல சொஸைட்டிகளில் கையாடல்கள் நடக்கின்றன. அது ஒன்றும் புதிதல்ல. கையாடல் நடப்பது சகஜம். அப்படி நடக்கும் போது, பிரஸிடென்ட் தனக்கு ஒன்றுமே தெரியாது என்பார். அது பற்றி சார்ஜ் ஷீட் பண்ணுவார்கள். ஆனால், அதற்குப்பல மாதங்கள் ஆகும். கடைசியில் அங்குள்ள கிளார்க்கு மேல் சார்ஜ்ஷீட் பண்ணுவார்கள். சார்ஜ்ஷீட் பண்ணும் மட்டும், யாரும் பேசமாட்டார்கள். ஆனால் சார்ஜ்ஷீட்டுக்குப் பிறகு, ப்ரெஸிடென்ட் “கிளார்க்கு எழுதி வைத்தார். எனக்கு ஒன்றும் தெரியாது” என்பார். கிளார்க்கு, ப்ரெஸிடென்டுக்குத்தான் தெரியும், தனக்கு ஒன்றும் தெரியாது என்பார். இது சம்பந்தமாகத் தீர்மானம் எடுக்க 3, 4, வருஷங்கள் ஆகும். அப்படிக்க கடைசியில் குற்றம் சாட்டப்பட்டாலும், பணம் கையாடப்பட்டிருந்தாலும், சரியான முறையில், பாக்கிக் குற்றங்களுக்குப் போல் இதிலேயும் தண்டனை ஏன் கொடுப்பதில்லை. எந்த சொஸைட்டியில் தவறுகள் நடந்தாலும், இன்றைக்கு வேண்டியவர்களுக்குப் பணம் கொடுத்து, யார் குற்றம் செய்கிறதோ அவன் தப்பித்துக் கொள்ளும் நிலைமைதான் இருக்கிறது. அதை நீக்க வேண்டும்.

ஆர்பிட்ரேஷன், டிக்கரேஷன் விஷயங்களில், குறைந்த பட்சம் மேல் அதிகாரிகள் இரண்டொன்று கேஸ்களையாவது சரியாக இருக்கிறதா என்று டெஸ்ட் செய்து பார்க்க வேண்டும். இம்மாதிரிச் செய்ய ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[Sri N. K. Palanisami] [21st August 1961]

மில்லக் சொசைடி பற்றிச் சொல்லும் போது, மாடு வாங்கப் பணம் கொடுக்கும் போது செக்யூரிடியாக இம்மூவரில் ப்ராய்டில் இருந்தால் தான் கிடைக்கும். அப்படிச் சட்டம் இருப்பதால், பெருவாரியான மக்களுக்கு அது பிரயோஜனப்படுவதில்லை. இதில் வேறுயாராவது அப்படி ஜாமீன் கொடுத்தாலும், கேட்பவர்களுக்குக் கொடுக்கும் நிலைமையை உண்டு பண்ண வேண்டும். இன்றைக்குப் பலப்பகுதிகளிலிருந்து சென்னைக்குப் பால் வருகிறது. அதற்கு வேண்டிய ஒரு மில்லக் கமிஷனரையும் ஏற்படுத்தி யிருக்கிறார்கள். இதில் ஒரு விஷயம் சொல்ல வேண்டும். மாடுகள் வளர்ப்பது, அவற்றைப் பராமரிப்பது என்பதெல்லாம், அனிமல் ஹஸ்பண்டரி டிபார்ட்மென்ட் தான் செய்கிறது. ஆனால் பால் விற்பனை செய்வது மட்டும் தனிப்பட்ட முறையில் ஏன் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்? அதையும் ஏன் இந்த டிப்பார்ட்மென்ட்டில் செய்யக்கூடாது?

இந்த மசோதாவில் அடிப்படையான திருத்தங்களையும் சேர்த்து, அதையும் இந்தச் சபையில் கொண்டு வந்து அதையும் ஏற்றுக் கொண்டு, மக்களுக்கு நன்மைகள் பல பயக்கும் முறையில் இந்தச் சட்டத்தை அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, முடிக்கிறேன்.

*SRI A. MARIAPPAN : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, கூட்டுறவு மசோதா நல்ல முறையிலே தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நண்பர் பேசினார், ஏதோ ஆங்காங்கே கமிஷன் வாங்கிக் கொண்டு தவறுகளை மறைக்கிறார்கள் என்று. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் அம்மாதிரிக் கிடையாது. இருக்கலாம், ஏதோ ஓரிரண்டு சொஸைட்டிகளில் தவறுகள் செய்யலாம்.

சிறிய தவறுகளை இவ்வளவு பிரமாதப்படுத்திப் பேசுகிறார்கள். நமது ராஜ்யத்திலே எத்தனையோ சங்கங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் பெரும்பாலான சங்கங்களிலே எல்லாம் சரியாக நடந்து வருகிறது. எந்தெந்தச் சங்கங்களிலே என்னென்ன தவறுகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் புள்ளி விவரங்களோடு சொன்னால் அவைகளைப் புரிந்துகொண்டு ஏதாவது செய்வதற்கு உதவிகரமாக இருக்கும். உதாரணமாக, நம் நாட்டிலே தொழிற் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளில் செய்யப்படுகின்ற தவறுகள் கூட கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே செய்யப்படுவதில்லை. தொழிற் சங்கத் தலைவர்கள் சிலர் கோரிக்கைகள் போட்டு முதலாளிகளிடம் பணம் வாங்கிக் கொள்ளுகிறார்கள்.

SRI A. GOVINDASAMY : On a point of order Sir. கனம் அங்கத்தினர் இப்பொழுது கூட்டுறவு மசோதாவின் மீது பேசுகிறார்களா அல்லது தொழில் இயக்கத்தைப்பற்றிப் பேசுகிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRI B. K. Linga Gowder) : The Hon. Member Sri Mariappan is correct.

SRI A. MARIAPPAN : நான் உதாரணத்திற்காகத்தான் சொன்னேன். நண்பர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் சட்டசபையிலே நீண்டநாள் அனுபவம் பெற்றவர். என்னைப் போல குறைந்த அனுபவசாலியல்ல. அவர்கள் இங்கே பேசும்போது, இம்மாதிரிப் பல உதாரணங்களைக் கூறுகிறார்கள். ஏதாவது ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லும்பொழுது, சம்பந்தப்படாத பலவற்றைக் கூறுகிறார்கள். நிலைமையை எடுத்துக் காட்டுவதற்காகத்தான் நான் இந்த உதாரணத்தைச் சொன்னேன்.

ஓரே நபர் பல சங்கங்களில் பொறுப்பு வகிப்பதைப்பற்றி பலமாக எதிர்த்து பேசப்படுகிறது. சர்க்கார்கூட இதைப் பரிசீலனை செய்து பார்க்கலாம். பல சங்கங்களிலே பொறுப்பு வகிக்கின்ற ஐந்து அல்லது ஆறு நபர்களை எடுத்துக்கொண்டால் அவர்கள் நல்ல முறையில் அந்தந்த சங்கங்களிலே வேலை செய்கிறார்கள், சங்கத்தின் வளர்ச்சிக்காக வேலை செய்கிறார்கள் என்பது நன்கு தெரியவரும். பல சங்கங்களிலே பதவி

[Sri A. Mariappan] [21st August 1961]

வகித்தாலும், அதே வேலையாக இருந்தால், பொறுப்புணர்ச்சியோடு இருந்தால், உண்மையாகவே நல்ல சேவை செய்ய முடியும். குடித்தி எண்ணத்துடன் பணியாற்றுகிறவர்களைப்பற்றி நான் சொல்லவில்லை. பொது ஸ்தாபனங்களில் நல்லமுறையில் வேலை செய்து அந்த ஸ்தாபனங்கள் வளர்ச்சியடைய வேண்டும் என்பதற்காக செயலாற்றி வந்திருக்கிறார்கள் பலர் என்பதை மறுக்க முடியாது. நமது மாகாணத்தை எடுத்துக் கொண்டால் பல கூட்டுறவுச் சங்கத் தலைவர்கள் நல்லகாரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். இது சர்க்காருக்கும் தெரியும். அம்மாதிரி அதிகமாக வேலை செய்தவர்களை சர்க்கார் இன்னும் நல்ல முறையில் பயன்படுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சர்க்காராலே ஆரம்பிக்கப்படும் புதிய சங்கங்களிலே கூட அவர்கள் இருந்தால் அந்தச் சங்கங்கள் நல்ல முறையில் வளர்ச்சியடையும் என்பதை சர்க்காரே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர்களை சர்க்கார் நாமினேஷன் செய்யத் தயங்கியதில்லை. ஒருவரே பல சங்கங்களில் இருப்பதனால், அந்தச் சங்கங்களின் வளர்ச்சி குன்றிவிடும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளமுடியாது. அது ஆட்களைப் பொறுத்து இருக்கிறது. ஆகவே ஒருவர் பல சங்கங்களில் அங்கம் கிப்பது சரியல்ல என்று சொல்லுவதை ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஏற்கனவே இந்த மசோதா சட்டசபையிலே விவாதத்திற்கு வந்தபொழுது நான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். ஒருவர் பல சங்கங்களிலே இருந்தால்தான் ஒன்றோடு ஒன்று தொடர்பு இருக்கும் என்று நான் கூறியிருக்கிறேன். உதாரணமாக, ஒரு பிரதம நெசவாளர் சங்கத்தில் இருப்பவர், அகில இந்திய கைத்தறி போர்டில் அங்கம் வகிப்பதால், அங்கேயிருந்து நெசவாளர்களின் நலனுக்காகப் பணம் கிடைப்பதற்கு வழிவகை செய்யமுடிகிறது. சேலம் ஜில்லா கூட்டுறவு பாங்கியின் தலைவராக இருக்கும் ஸ்ரீ சுப்பிரமணிய கவுண்டர், சேலத்தில் நெசவாளர் சங்கத்தில் பொறுப்பு வகிக்காவிட்டாலும், தொடர்பு வைத்திருக்கிறார். அங்கே இருக்கக்கூடிய பெட்ரேஷனிலே அங்கம் வகிக்கிறார். அதன் காரணமாக நெசவாளர்களுக்கு இருக்கக் கூடிய சிரமங்களை மாகாண பேங்க் மூலமாகவும், அகில இந்திய ரீதியிலே ரிசர்வ் பேங்க் மூலமாகவும் எடுத்துச் சொல்லி நெசவாளர்களுக்குப் பண உதவி செய்திருக்கிறார். அகில இந்திய கைத்தறி போர்டிலே அவர் இருப்பதனால் நீண்ட நாட்களாக சிக்கலாக இருந்த பிரச்சினைகளையெல்லாம் அவர் தீர்த்து வைத்திருக்கிறார். ஆகவே இந்த மாதிரிப் பல சங்கங்களிலே பதவி வகிப்பதன் காரணமாகத்தான் இம்மாதிரியான கஷ்டங்களைத் தீர்த்துவைக்க முடிகிறது என்பதை சர்க்கார் உணர வேண்டும். கூட்டுறவு இயக்கம் நல்ல முறையில் வளர வேண்டும் என்று சர்க்கார் நினைக்கிறார்கள். சர்க்கார் கொடுக்கும் உதவி மிகவும் பாராட்டத்தக்க முறையில் இருக்கிறது. அந்த உதவி நல்ல முறையிலே கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குப் போய்ச் சேரவேண்டுமானால் இம்மாதிரி கட்டுத்திட்டங்கள் இருக்கக்கூடாது. சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் எவ்வாறு தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்களோ அதே முறையிலே ரகசிய வோட்டு எடுக்கப்படுகிறது. பலர் சொல்லலாம், ஒருவர் ஒரு சங்கத்திலே ஒரு முறை தலைவராக இருந்துவிட்டால், அடுத்த முறை இருக்கக்கூடாது, அது டிஸ்கவாலிபிகேஷன் என்று. முதல் தடவை ஒருவர் தலைவராக இருக்கும்பொழுது பல அங்கத்தினர்கள் அவரிடத்தில் பலவிதமான உதவிகளைக் கேட்டிருக்கலாம். சம்பந்தப்பட்ட தலைவரும் உதவி செய்யாமல் இருந்திருக்கலாம். ஆகவே சங்கம் சரியாக நடைபெறவில்லையென்றால் அவர் பாதிக்கப்படுகிறார். நல்ல முறையில் அவர் வேலை செய்திருந்தாரானால் அவரையே மக்கள் மீண்டும் மீண்டும் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். ஆகவே ஒருவர் செய்யும் சேவை அவருடைய வாழ்க்கையையே பாதிக்கிறது. இது ஒரு வாழ்க்கைப் பிரச்சனையாக இருப்பதினால்தான் அரிய பணிகளைச் செய்தவர்களைத் திரும்ப திரும்ப தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். ஸ்ரீ சுப்பிரமணிய கவுண்டரைப் போல் இன்னும் பல அங்கத்தினர்கள் இருக்கிறார்கள். நண்பர் கோவிந்த சாமி அவர்கள் என்டிமேட்ஸ் கமிட்டியில் இருக்கும்பொழுது பல இடங்களிலே உள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்களைப் பார்த்திருக்கிறார்கள். எத்தனை சங்கங்களிலே தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன, அவை என்னென்ன தவறுகள் என்று அவர்கள் புள்ளி விவரத்தோடு சொன்னால் அவற்றை நான் ஒப்புக்கொள்ள தயாராயிருக்கிறேன். ஆனால் வெறுமனே கூட்டுறவு

21st August 1961] [Sri A. Mariappan]

இயக்கத்திலே தவறுகள் நடக்கின்றன, சிலர் கமிஷன் எடுத்துக்கொள்ளுகிறார்கள் என்று பொதுவாகச் சொன்னால், பெருநிலை சேவைக்கு வரக் கூடியவர்களும் இனிமேல் வரமாட்டார்கள்.

அடுத்தபடியாக சேமநிதிக்காக 25 சதவிகிதம் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில சங்கங்களைப் பொறுத்த வரையில் 40 சதவிகிதம் இருக்கலாம் என்று பை-லாவில் போடலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. கூட்டுறவு நெசவாளர் சங்கங்களைப் பொறுத்தவரையில் 25 சதவிகிதம் இருந்தால் போதும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அதற்கு சர்க்கார் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுவார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக மெம்பர்கள் சேர்ப்பதிலே கூட அநேகமாக விண்ணப்பங்கள் போட்டவர்களையெல்லாம் மெம்பர்களாக சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற விதி இருக்கிறது. இது அவ்வளவு சரியாக இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கவில்லை. ஏன் என்றால் ஒரே சமயத்தில் 200 அல்லது 400 பேர்கள் விண்ணப்பங்கள் போட்டு தேர்தல் காலங்களிலே தொந்தரவு கொடுக்க முடியும். அம்மாதிரி தொந்தரவு கொடுத்தால் சங்கம் நல்ல முறையில் நடப்பதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போகும். ஆனால், அவைகளைக்கூட நன்றாகப் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

மெம்பராகச் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று ஒருவர் விண்ணப்பம் போட்டாலும், சங்கமானது மெம்பராகச் சேர்த்துக்கொள்ளவில்லையென்றால், அவர் டெபுடி ரிஜிஸ்திராருக்கு அப்பீல் செய்துகொள்ளலாம்; அதற்கு மேல் மாகாண ரிஜிஸ்திராருக்கு அப்பீல் செய்துகொள்ளலாம், மெம்பருக்குத்தான் உரிமை கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. சங்கம் அப்பீல் செய்வதென்றால் அவர்களுக்கு இதே காரியமாகப் போய்விடும். இதற்காக சங்கம் பெரும்பாலான நேரத்தைச் செலவிட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும், பெரிய தொல்லையை விலைக்கு வாங்கிக்கொள்ளவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே, இவைகளையும் பரிசீலனை செய்து, புதிதாக மெம்பர்கள் சேரவேண்டுமென்றால், அவர்களை அந்தச் சங்கம் சேர்த்துக்கொள்ளவில்லையென்றால், சரியான முகாந்திரங்களைக் காண்பித்து, மனுக்களைத் தள்ளிவிடுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும். அம்மாதிரி அங்கத்தினர், நிர்வாகத்தினர் தவறான முறையில் தள்ளப்பட்டால், அவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளமாறு உத்தரவிடுவதற்கு டெபுடி ரிஜிஸ்திராருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. அவரும் தவறு செய்தால், மாகாண ரிஜிஸ்திரார் இருக்கிறார். அவர்கள் அவைகளைப் பரிசீலனை செய்வதற்கான சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ஆகையால், ஒருவரை அங்கத்தினராகச் சேர்த்துக்கொண்டென்பதை நான் உரிமை அந்தச் சங்கத்திற்கு ஒரளவு இருக்கவேண்டுமென்பதை நான் வலியுறுத்திக் கூறிக்கொண்டு, சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

*SRIMATHI A. S. PONNAMMAL : கனம் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்தத் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

17-வது ஷரத்து ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக இருந்தது. அதாவது, ஒரு சிலர் தங்களுக்கு வேண்டியவர்களை மட்டும் சேர்த்துக்கொண்டு, மற்றவர்கள் அதில் அங்கத்தினராக வரமுடியாத சூழ்நிலை இருந்தது. இது எங்களுக்கு எல்லாம் ஒரு இம்சையாக இருந்தது. அதை மாற்றி, யார் யாரை அதில் சேர்த்துக்கொள்ள முடியுமோ அத்தனை பேரையும் சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று திருத்தம் கொண்டுவந்ததை நான் முழுமனதோடு ஆதரிக்கிறேன்.

அந்த விதமாக, மாணேஜ்மென்ட் கமிட்டியில் மும்முறை ஒருவர் இருக்கலாம், அவர்கள் ஐந்து சொஸைட்டிகளிலே இருந்துள்ளவர்கள் என்று இருக்கிறது. ஐந்து 'சொஸைட்டிகளிலே ஒருவர் இருப்பதே ரொம்ப அதிகம்தான். ஒன்றிரண்டிலே இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். திறமையாகப் பார்க்க முடியும். ஐந்து சொஸைட்டிகளிலே ஒருவர் இருந்

[Srimathi A. S. Ponnammal] [21st August 1961]

தால், எதைப் பார்ப்பது, எதைப் பார்க்காமலிருப்பது என்பதிலே குழப்பம் வரலாம். அதையும் குறைத்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். இருந்தாலும், குறைக்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது போல் இருக்கிறது. இந்தத் தடவை இல்லாவிட்டாலும்கூட, காலம் மாற மாற எல்லோருக்கும் பொறுப்பு கொடுக்க வேண்டும், என்ற நிலைமை வர வர, அதைக் கொஞ்சம் மாற்றி யமைக்கும் சூழ்நிலை வருமென்று கருதுகிறேன்.

மும்முறை என்று இருந்தாலும், அதையே செல்வாக்காக வைத்துக் கொண்டு, “பால்ட்” முறை மூலம் ஒவ்வொரு சமயத்திலும் இருக்கும் சூழ்நிலை வருகிறது. இந்தச் சூழ்நிலையை அவசியமாக மாற்றவேண்டுமென்று நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். ரொம்பத் திறமையானவர்கள், தங்களுக்குத்தான் சக்தி இருக்கிறது, தங்களுக்குத்தான் திறமை இருக்கிறது என்று காட்டிக் கொண்டு அவர்களே அதில் பல காலம் இருந்தால், மற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடுகிறது. மற்றவர்களுக்கும் அந்த வாய்ப்பைக் கட்டாயமாகக் கொடுக்கவேண்டுமென்றுதான் நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மும்முறை இருப்பதென்றாலும், புதிதாக வருகிறவர்களுக்கு அவ்வளவாக “சான்ஸ்” இல்லாமல் போகும். ஒரு சிலரே 90 வயது வரையில் இருந்து கொண்டு இருப்பதென்றால், அது நல்லதல்ல. அதையும் மறு பரிசீலனை செய்து மாற்றினால் நன்றாக இருக்கும்.

எங்கள் கிராமத்தில் ஒரு க்ரெடிட் சொஸைட்டி இருக்கிறது. அதில் ஒரு லட்சம் ரூபாய் வரையில் ட்ரான்ஸாக்ஷன் நடக்கிறது. இதிலே இருந்தும் பணம் வருகிறது. சின்ன சொஸைட்டியாக இருந்தாலும் லாபம் கிடைக்கிறது. நிறையப் பணம் வரும்போது, அதைப் பல வழிகளுக்குச் செலவிடுகிறது. கல்விக்காகவும் இன்னும் சில துறைகளுக்கும் நிதியி் லிருந்து பணம் கொடுக்கிறார்கள் என்றால், அப்படிக் கொடுக்கும், அதி காரம் ப்ரவீடெண்ட்க்கோ, காரியதரிசிக்கோ மட்டும் இருந்துவிடக்கூடாது. அப்படி இருந்தால் என்ன ஆகிறது என்பதற்கு ஒரு உதாரணம் சொல் கிறேன். எங்கள் பகுதியில் வெள்ளம் வந்து 240 வீடுகள் அடித்துக் கொண்டேபோகப்பட்டன. பாதிக்கப்பட்டவர்கள் ஹரிஜனங்கள் மட்டுமல்ல; அநேக தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இருந்தார்கள். அங்கு ஒவ்வொரு குடிசைக் கும் ஒரு குறிப்பிட்ட தொகை உதவலாமென்றால், அதற்கு ப்ரவீ டெண்ட் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. ஆகவே, வெள்ளம் வரும் சமயத்தில், அல்லது தீ விபத்துக்கள் ஏற்படும் சமயத்தில், இன்னும் இதுபோன்ற சந்தர்ப்பத்தில் இம்மாதிரிப் பணத்திலிருந்து ரிஜிஸ்திரார் நேரடியாகக் கொடு கும் வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும். ப்ரவீடெண்டையோ மற்ற அதிகாரி களையோ அனுக்கே கேட்க முடியாதிருக்கும் என்கிற, எளிய மக்களுக்கு ஒரு நல்ல வாய்ப்புக் கிடைக்கும் அளவிலே, அம்மாதிரி ரிஜிஸ்திரார் சில சமயங்களில் அவருடைய அதிகாரத்தில் கொடுக்கலாம் என்று திருத்தம் கொண்டுவந்தால் ரொம்ப நன்றாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அதைத் தயவு செய்து அமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்கள் என்று நான் நம்பு கிறேன்.

நில அடமான பாங்கிலிருந்து கடன் வாங்க வேண்டுமென்றால் இன்னும் பழைய முறைதான் இருக்கிறது. வீடு கட்ட கடன் கேட்டாலும், 13 வருஷ விலைங்க சர்ட்டிபிகேட் கொடுக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறது. வெள்ளைக்கார ஆட்சியிலிருந்த சட்டம் அப்படியே இருக்கிறது. இன்னும் மாறவில்லை. 13, 20 ஆண்டு விலைங்க சர்ட்டிபிகேட் வாங்கவேண்டுமென்றால், ஏழை எளிய மக்களுக்கு முடியாத நிலைமை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. நில அடமான பாங்கிலிருந்து எதாவது பணம் வாங்கவேண்டுமென்றால், அந்த நிலம் அவருடைய அனுப்பாகத்தில் இருக்கிறதா, அதன்மீது நோட் எழுதி வேறெங்கும் கடன் வாங்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று பார்த்து, குறைந்த பட்சம் மூன்றிலிருந்து ஆறு மாதங்களுக்குள் கடன் கிடைக்கக்கூடிய அளவில் ஏற்பாடு செய்தால் நன்றாக இருக்கும்.

இரு போக சாகுபடியுள்ள நஞ்சைப் பகுதியில் தான் ஏக்கருக்கு ரூ. 700, ரூ. 1,000 கடன் கொடுக்கலாம் மற்ற இடங்களுக்கு ரூ. 200, ரூ. 300 என்று மதிப்பு போடவேண்டுமென்ற சூழ்நிலை இருக்கக் கூடாது.

21st August 1961] [Srimathi A. S. Ponnammal]

என்று நான் சொல்கிறேன். உதாரணமாக, எங்கள் கிராமங்களில் பார்த்தால், நெல், திராட்சை, கரும்பு இம்மாதிரி பயிரிடக்கூடிய தோட்டக் கால் நிலங்களுக்கு ரூ. 200, ரூ. 300, என்று மதிப்பு போடுகிறார்கள். நெல், கரும்பு, திராட்சை இவைகள் பயிரிடக்கூடிய நிலங்களுக்கும் நஞ்சைக்குக் கொடுக்கும் மதிப்பு கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். அதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கூட்டுப் பண்ணைகள். அநேக ஏழை எளிய மக்கள் ஆயிரம் ரூபாய் கடன் வாங்கவேண்டுமென்றால், இரண்டாயிரம் ரூபாய்க்கு நோட்டு எழுதிக் கொடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு மாதத்திற்கு நூற் றுக்கு இரண்டுமுதல் மூன்று ரூபாய் வரை வட்டி கொடுத்து நிலத்தை அடமானம் வைத்துவிடுகிறார்கள். இதை மாற்ற வேண்டுமானால், அநேக இடங்களில் கோவாப்ரேடிவ் ஜாயின்ட் பாமிங் முறையில் விவ சாயம் செய்ய ஜனங்கள் முன்வருகிறார்கள் என்றாலும், அவர்கள் சொஸைட்டி “ஆர்கனைஸ்” செய்ய முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. கோவா ப்ரேடிவ் ஸ்ப் ரிஜிஸ்ட்ரார்கள் ஒவ்வொரு ப்ளாக்லும், ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியனிலும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் வருஷமொன்றுக்குக் குறைந்த பட்சமாக குறிப்பிட்ட எண்ணிக்கையுள்ள சொஸைட்டிகள் ஆர்கனைஸ் செய்ய வேண்டுமென்ற நிபந்தனை இருந்தால்கூட நல்லது. அம்மாதிரி இருந்தால், எல்லா இடங்களிலும் உற்பத்தி பெருகுவதோடு ஏழை, நடுத்தர விவசாயிகள், நிலமில்லாத விவசாயிகள் பலன் அடையக் கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது.

நிலமில்லாவிட்டாலும், குத்தகை விவசாயிகளுக்குப் பணம் கொடுக்க லாம் என்று சட்டம் இருக்கிறது. என்றாலும், சர்க்கார் பணத்தை வாரி இறைத்து விடுவதா என்று கேட்கிறார்கள் தலைவரும், காரியதரிசியும். இந்தச் சூழ்நிலை மாறவேண்டும். சிறிய நிலத்தைக் குத்தகைக்கு எடுத் துக்கொள்கிற அத்தனை பேருக்கும் ரூ. 200, ரூ. 300 அளவுக்கு பர்ஸனல் செக்யூரிடி பேரில் கடன் கொடுக்க முடியாத நிலை இன்றைக்கு இருக் கிறது. இதை அமைச்சர் அவர்கள் நேரடியாகக் கண்காணித்து, இதற் கெல்லாம் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளு கிறேன்.

லாண்டு காலனேஷேஷன் ஸ்கீமில் வீடு கட்டுவதற்கு மிகக் குறைந்த பணம் கொடுக்கப்படுகிறது. வீடு கட்டுவதென்றால் சிமெண்டு, இரும்பு இவற்றின் விலை அதிகமாகப் போய்விட்டது; மாம் மட்டைகளின் விலையும் அதிகமாகிவிட்டது. ஆனால், பழைய திட்டப்படி ரூ. 200, ரூ. 500 என்று இருந்துகொண்டிருப்பது நன்றாக இல்லை. குறைந்தது ரூ. 1,500 வீதம் வீடு கட்டக் கடன் கொடுக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் விதிகளை மாற்றி யமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கூட்டுறவு முறையில் கூட்டுப் பண்ணையை ஏற்படுத்துகிறோம். ஆறு மாதம் கழித்தாவது என்னுடைய தொகுதியில் ஒரு பண்ணை வந்து விட்டது. பணம் கேட்டு டிபடி ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு எழுதினாலும், அங்கிருந்து ரிஜிஸ்திராருக்குப் பேப்பர் போவதில் கால தாமதம் இருக்கிறது. நம் முடைய கூட்டுறவு அமைச்சர் இலாகாவில் இதுமாதிரிக் கால தாமதம் இருக்கிறது. இதையெல்லாம் துருவிப் பார்த்து, ஒரு சொஸைட்டி ஆம்பிக்க வேண்டுமென்று விண்ணப்பித்துக்கொண்டால், குறைந்தது மூன்று அல்லது ஆறு மாதங்களுக்குள் அனுமதி வந்துவிடுவேண்டு மென்று கண்டிப்பு இருந்தால் நன்றாக இருக்குமென்று கூறிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை மறு முறையும் முழு மனதோடு ஆதரித்து என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI R. KRISHNASAMI NAIDU: தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சட்டத்தை நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சபை முன் வைத்திருப்பதை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கின்றேன். இந்தப் பதிய சட்டமானது பழைய கூட்டுறவுச் சட்டத்தைவிடப் பலவிதங்களில் முன்னேற்ற மானது என்பதற்குப் பல ஆதாரங்களைக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். கடந்த காலங்களிலே கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே

[Sri R. Krishnasami Naidu] [21st August 1961]

அங்கம் வகிப்பது போன்ற நடைமுறைக் கஷ்டங்கள் என்னென்ன இருக்கின்றன என்பதைப் பல மெம்பர்கள் அனுபவபூர்வமாகச் சொன்ன வற்றையெல்லாம் கூட்டுறவாளர்களும் மற்ற மெம்பர்களும் கவனித்து வந்திருக்கிறோம். அதையெல்லாம் மனதில் வைத்துக்கொண்டு இந்தச் சட்டத்திலே அந்தக் குறைபாடுகளுக்கு எல்லாம் இடம் இல்லாத நிலையில் அமைத்திருக்கிறார்கள். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அம்சங்களையே திரும்பச் சொல்லவேண்டியது இல்லையென்று நினைக்கிறேன். அவற்றைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் உணர்வார்கள். முக்கியமாக இந்தச் சட்டம் தீவிரமாக, புரட்சிகரமாக உணர்ச்சிவசப்பட்டு ஆதரிக்கும் முறையிலோ, பேசும் வகையிலோ அமையவில்லையென்ற குறைபாடுகள் சிலர் வாயிலாக வருகின்றன. அவ்வாறு முதலில் இந்த விவாதத்தில் பங்கு எடுத்துக்கொண்ட சக அங்கத்தினர்களே, சோஷலிஸ சமுதாயத்தை அமைப்பதற்கான முயற்சிகள் இருந்துகொண்டிருக்கும்போது, அத்தகைய நடவடிக்கைகள் எல்லாம் உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கும் சந்தர்ப்பத்திலே, சர்க்கார் தரப்பைச் சேர்ந்தவர்களே அவர்கள் மனதில் உள்ளவற்றை உள்ளபடியாக பிரதிபலிக்கும்படி இந்தச் சட்டத்தில் இல்லாத ஒரு நிலையில், இந்தச் சட்டத்தில் எதிர்பார்த்த அளவு இல்லாமல் சில மாறுதல்களோடு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்றார்கள். சோஷலிஸ சமுதாய அமைப்பை ஏற்படுத்துவதிலே யாருக்கும் நாங்கள் பின் தங்கியவர்கள் அல்ல. சோஷலிஸ சமுதாய அமைப்பை ஏற்படுத்துவதற்கு அவசியமாக இப்போது நாம் செய்யும் ஏற்பாடுகள் சம்பந்தப்பட்ட காலத்திலேயே அதன் கொள்கைகளை விளக்கக்கூடிய வகையில் அமையுமானால் நல்ல வகையில் அது உருவாக்கிக்கொண்டு வருவதற்கு நாம் எல்லாம் பாதுகாப்புச் செய்தவர்களாக இருப்போம். சோஷலிசம் சமுதாய அமைப்புக்கு அடித்தளம் போடும் வகையிலேயே அமைக்கப்பட்டு வருவது மிகவும் பொருத்தமாக இருக்கும் என்பதை மனதில் கொண்டு இந்த ஏற்பாடுகள் எல்லாம் செய்யப்படுகின்றன. அத்தகைய எண்ணங்களையே இவர்களுடைய மனதில் கொண்டு சில பேர் தீவிரமாக இந்தச் சட்டத்தில் மாறுதல்கள் காணவேண்டுமென்று சொன்னதை அநுபவபூர்வமாக உணர்ந்து இப்போது செய்யக்கூடிய மாறுதல்கள் எதுவும் சோஷலிஸ சமுதாய அமைப்புக்குப் பாதகம் இல்லாத வகையில் செய்வதற்கு நாம் முயன்றிருக்கிறோம். அதை அவர்கள் நன்றாக உணர்ந்துகொள்ள வேண்டும். பொறுக்கு கமிட்டியில் இருந்த நாங்கள் எல்லோரும் அந்த அடிப்படை மிலேயே செயல்பட்டிருக்கிறோம். சோஷலிஸ சமுதாய அமைப்பை நடைமுறையில் கொண்டுவருவதற்கு முடியாதபடி இதிலுள்ள கருத்துக்கள் அமைந்திருக்கின்றன என்று சொல்லுவது அர்த்தமற்றது. அது வாதத்திற்கும் நிற்காது என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த வகையில் தான் இந்தச் சட்டமானது உருவாகிவருவதற்கு நாங்கள் துணைபுரிந்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்திலேயே இன்னும் கூடச் சில அம்சங்கள் இருந்திருக்கலாம் என்பது என்னுடைய கருத்து. மகா சபைக்குப் பிரதிநிதி கோஷ்டிகள் என்று ஏற்படுத்த வேண்டும். பெரிய மகாசபையை மாகாணம் பூராவிலும் உள்ள அல்லது ஐந்தாயிரம், பத்தினையிரம் அங்கத்தினர்கள் உள்ள இடங்களில் அமைப்பதற்குச் சில வழிவகைகள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. இதில் என்னுடைய அனுபவத்தில் ஐந்தாயிரம் அங்கத்தினர்களில் ஆயிரம் அங்கத்தினர்களுக்கு அதிகமாக இருக்கக்கூடிய சங்கங்களில்கூட இந்த முறையைக் கையாள்வது மிகமிகப் பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். அந்தச் சங்கத்தினுடைய விவகார எல்லையில் அந்தச் சங்கத்தினுடைய பைலாவில் குறிப்பிட்டிருக்கிற ஒவ்வொரு பிராந்தியத்தில் இருந்தும் ஒருவர் தெரிந்தெடுக்கப்பட்ட வேண்டுமென்ற நியதியை உணர்பண்ணிவிட்டால் பிரதிநிதித்துவ கமிட்டி முறை ஆயிரம் அங்கத்தினர்கள் கொண்ட சங்கங்களிலே இருக்குமானால் ஒருவாக இந்த பால்ட் முறை அமுலுக்கு வரும்போது தேர்தல் மிகவும் சலபமாக இருக்கும். ஆகவே இந்த முறையை அமுலுக்குக் கொண்டுவருவது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். எல்லாச் சங்கங்களிலும் தொடர்ந்து மூன்று வருஷம் பணியாற்றியவர்கள் பின்பு ரிடயர் ஆவார்கள் என்ற நியதியைச் சேர்த்திருக்கிறோம். இது கிராம சங்கங்கள் சம்பந்தப்பட்ட அளவில் அவ்வளவு உபயோகமாக இருக்கும் என்று என்

[21st August 1961] [Sri R. Krishnasami Naidu]

அபிப்பிராயத்தில் படவில்லை. ஏதோ நன்மை செய்யவேண்டுமென்று நினைக்கிறோம். அது பலன் அளிக்குமானால் அப்படியே இருக்கட்டும். இல்லாவிட்டால் பின்னால் கூட மாற்றலாம். என்னுடைய அனுபவத்தில் கிராம சங்கங்களில் பதவி வகிப்பவர்களுக்கு ஒரு சிலரைத் தவிர யாருமே முன்வருவதில்லை. “எனக்கு வேலை இருக்கிறது, உனக்கு வேலை இருக்கிறது,” என்று ஒடுகிறார்களே தவிர யாரும் முன் வருவதில்லை. வேண்டுமானால் என் தொகுதிக்குச் சென்று பார்க்கலாம். எதுவும் என் வார்த்தையில் சந்தேகம் உள்ளவர்கள் அவசியம் சென்று பார்க்கவேண்டும். உண்மையில் என் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்கிறேன். பலரும் அந்த நிர்வாகத்தில் பங்கு கொள்ள முன்வருவதற்குப் பின்தங்குகிறார்கள். இப்போது ஐந்தாயிரம் திட்டங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு—அவற்றின் வெற்றிக்கு கூட்டுறவு சங்கங்கள் பல துறைகளில் பணியாற்ற வேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் லேவாதேவி முறையை விஸ்தரிக்க வேண்டியிருக்கிறது. பல இனங்களின்கீழ் கடன் உதவி அளிக்கப்பட வேண்டியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு சிறிய சங்கமும் கூட சரியான முறையில் செயல்படவேண்டியதாக இருக்கிறது. இப்போது யார் வேண்டுமானாலும் அங்கத்தினர்களாக ஆகலாம் என்று செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ ஒரு சில பேர்களுக்குக் கடன் கொடுத்துவிட்டு பாக்கிப் பேர்களுக்கு இல்லையென்று சொல்லும் நிலையில் நாம் இல்லை. அது நம்முடைய நோக்கமும் அல்ல. இப்படிப் பல வகையில் சிறப்பாகப் பணிபுரியவேண்டியிருப்பதால் எல்லோரும் அத்தகைய பொறுப்பை ஏற்றுக் கொள்ள முன் வருவதில்லை.

பெரிய சங்கங்கள் சம்பந்தப்பட்டமட்டில், அங்கு ஸ்தானங்களுக்கு நான், நீ என்று வரவேண்டுமென்ற போட்டி எண்ணம் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, கிராம சங்கங்களைப் பொறுத்தமட்டில் இது அவசியமா என்று போகப் போக அனுபவத்தில்தான் பார்க்கவேண்டும். ரூபர் சீட் செய்வது என்பதில் சில சிரமங்கள் இருக்கின்றன. ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கம் சரியாகச் செயல்படவில்லையென்றால், கூட்டுறவு தத்துவங்களுக்கு அல்லது விதிகளுக்கு மாறாக அங்குக் காரியங்கள் நடக்கும்போது அந்தச் சங்கம் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும்போது ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். இதை ஆலோசனை செய்து வைத்துக்கொள்வதினால் எதிர்காலத்தில் நமக்கு நன்மை கிடைக்கும். அது அனுசூலமாக இருக்கும். ஒரு லீனியர் இன்ஸ்பெக்டர் அல்லது ஒரு லீ.எஸ்.ஆர். ஒரு கூட்டுறவுச் சங்கத்தின் காரியதரிசியாக இருக்கும்போது இத்தகைய ஒரு நிலை அந்தச் சங்கத்திற்கு ஏற்படுமானால், அதாவது அதை ஸ்பர்ஸிங் செய்யவேண்டிய நிலை ஏற்படுமானால் அந்த இலாகா அதிகாரி அங்கு காரியதரிசி என்ற ஹோதாவில் பணியாற்றும்போது இந்தநிலை வரக் காரணமென்ன? கூட்டுறவுச் சங்கத்திற்குப் புறம்பாக அந்த நிர்வாக சபை சொன்னால் மேல் அதிகாரிகளுக்கு நிர்வாகம் இவ்வாறு செய்யப்பட்டு வருகிறது என்று சொல்ல அந்த அதிகாரி கடமைப்பட்டவரா இல்லையா? என்று யோசிக்க வேண்டும். ஆகவே, இலாகா அதிகாரி ஒருவர் ஒரு சங்கத்தின் காரியதரிசியாக இருக்கும்போது இத்தகைய நிலை வரக் காரணமென்ன என்று ஆலோசிக்க வேண்டும். அரசாங்கம், அதிகாரிகள், கூட்டுறவாளர்கள் எல்லோரும் இதைப்பற்றிச் சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இத்தகைய பொறுப்பு அவர்களுக்கு இருக்கிறது. என்று விதிகளில் ஏற்பாடு செய்தால் இத்தகைய நிலைக்குக் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் ஆளாகவேண்டிய சந்தர்ப்பம் குறைவாக இருக்கும். கூட்டுறவு தத்துவத்தை அமுல் படுத்தும் முறையில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. மார்கட்டிய பொன்ற துறைகளில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. நடைமுறையில் பார்க்கும்போது விவசாயிகளாகியிருந்தாலும் சரி அல்லது உற்பத்தி செய்பவர்களாயிருந்தாலும் சரி, இந்தக் கூட்டுறவு தத்துவம் உடனடியாக இல்லாவிடினும் காலம் தாழ்ந்தாவது நல்ல நிரந்தரமான பலனை விவசாயிகளுக்கும், உற்பத்தியாளர்களுக்கும், சமுதாயத்திற்கும் அளிக்கும் என்பதை யோசித்துப் புரிந்துகொள்ளும் நிலையில் இன்று பலர் இல்லை. அவர்களிடம் இந்த எண்ணத்தைப் பரப்புவது கஷ்டமாக இருக்கிறது. அவர்கள் இந்த இயக்கத்தில் ஈடுபட்டுக்கொள்ளும்படி அவர்கள் தயார் செய்யவேண்டும்.

[Sri R. Krishnasami Naidu] [21st August 1961]

கூட்டுறவு தத்துவங்களின் அடிப்படைக்குப் பாதகம் அளிக்காத வகையிலும், இந்தத் தத்துவங்களை வளைத்துக்கொடுத்து காரியங்களை நிறைவேற்றிக் கொண்டு போகிற முறையிலும் அனுபவத்தோடு ஒட்டிய முறையில் கூட்டுறவுத் தத்துவத்தைப் பிரத்தியட்ச நிலையோடு நினைத்துச் செய்ய வேண்டும். நடைமுறையில், ஸ்தலத்தில் இருக்கக்கூடிய கஷ்டங்களைப் பொருட்படுத்தாது இருக்கக்கூடாது. நடைமுறையிலுள்ள கஷ்டங்களையும் உணர்ந்து மக்களுக்கு நன்மை அளிக்கக்கூடிய விதத்தில் இந்தக் கூட்டுறவு தத்துவத்தைக் கொண்டு செல்லவேண்டும். கூட்டுறவு அட்வைசரி கமிட்டிஸ் கூட்டுறவு இலாகா அதிகாரிகள், அமைச்சர்கள், நாம் எல்லோரும் இதில் உள்ள கஷ்டங்களை அறிந்து ஆலோசனை செய்து நல்லதொரு முடிவு எடுக்கவேண்டும். வெறும் தத்துவத்தோடு நில்லாது சூழ்நிலைக்கேற்ப சில மாறுதல்கள் செய்யவேண்டும். ஆனால் இந்த நடைமுறைகள் நிரந்தரமாக இருக்கவேண்டுமென்று நான் கூறவில்லை. மார்க்கட்டிங் முதலியவைகள் வரும்போது, சில சக்திகள் கூட்டுறவுத் துறைக்கு எதிராகப் பணி புரிகின்றன. கண்ட்ரோல் கிரெடிட் என்ற முறை இருக்கிறது. மகசூல் எடுக்கும் முன்பே கடன் கொடுக்கிறோம். ஒவ்வொரு மகசூலிலும் எந்தளவு பலன் அளிக்கும் என்று பார்த்து ஒவ்வொரு பிரதேசத்திற்கும் வகை ஒன்றுக்கு இவ்வளவு ரூபாய் என்று சாகுபடி செய்வதற்கு முன்பே கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் மூலம் கடன் கொடுக்கப்படுகின்றன. இது சிறந்த முறைதான், விவசாயிகளுக்கு இது மிகவும் அனுசூலம் அளிக்கும் முறைதான். கண்ட்ரோல் கிரெடிட், மூலம் கொடுக்கப்படும் கடன்கள், உற்பத்தி செய்யும் பொருள்களை கூட்டுறவு விற்பனை சங்கங்கள் மூலம் விற்பனை செய்யவேண்டுமென்ற விதிகளின்கீழ் கடன் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் அந்த மகசூல் அவ்வளவையும் இங்கு கொண்டு வருவதில்லை. பத்து மூட்டை கிடைத்தால் இரண்டு மூட்டையைக் கொண்டுவந்து எட்டை வெளியே விற்றுவிடுகிறார்கள். சில சமயம் பத்தையும் வெளியே விற்று விடுகிறார்கள். கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கங்கள் மூலம் விற்பனை செய்வதால் விலை குறைத்து விற்கப்படுகிறது என்று சொன்னால், அதற்கு என்னுடைய அனுபவத்தில் கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கங்கள் மூலம் வருவதை நல்ல விலைக்கு விற்பனை கொடுக்க முடிகிறது. விவசாயிகளுக்கு, மகசூல் சாகுபடிக்கு என்று ஒரே தடவையில் கொடுத்து விடுகிறோம். அப்படிக் கொடுப்பதினால் அவர்களுக்கு தற்காலிகமாக ஒரு அபிமானம் இருக்கிறதே தவிர தனியார்கள் ஒவ்வொரு சமயங்களில் ஐந்து அல்லது பத்து ரூபாய் என்று கொடுக்கும்போது அவர்களைத்தான் கற்பகத் தருக்க ளாக நினைக்கிறார்களே தவிர கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் கொடுக்கும் உதவியை அவர்கள் மறந்து விடுகிறார்கள். வியாபாரிகளின்மேல் தான் அவர்களுக்கு மதிப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, கண்ட்ரோல் கிரெடிட் மூலம் கடன் வாங்கி உற்பத்தி செய்யக்கூடிய விவசாய விளை பொருள்களைக் கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கங்கள் மூலம்தான் அந்த விளை பொருள்களை விற்க வேண்டுமென்ற நிலையை ஏற்படுத்துவதோடு, விற்பனைச் சங்கங்கள் மூலம் அல்லாது வாங்குவதற்கு அல்லது கொடுப்பதற்கு தடை விதிக்கப்பட வேண்டும். அதற்கான ஏற்பாட்டை விதிமுறைகளில் செய்யவேண்டும். உதாரணமாக பருத்தியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். பருத்தி வியாபாரம் செய்ய லைசென்ஸ் எடுக்கவேண்டும். அவர்கள் கூட்டுறவு முறைக்கு மாறாக நம் அனுமதியின்றி பருத்தி வாங்குவது அல்லது மார்க்கட்டிங் சொஸைட்டிக்கு வரவேண்டிய விளை பொருள்களை வாங்குவது, அல்லது அவைகளை விற்பனை கொடுக்க ஏற்பாடு செய்வது என்றிருந்தால் அவர்கள் லைசென்ஸ்கள் ரத்து செய்யப்பட வேண்டும் என்று விதியிருக்க வேண்டும். லைசென்ஸ் கொடுக்கும்போதே இதற்கான ஒரு நிபந்தனை இருக்க வேண்டும். ஆக, விசாரணைகளை அனுசூலமான வழியில் அழைத்துச் செல்லும்போது சில சக்திகள் இதற்குக் குறுக்கே நுழைந்து அந்த அனுசூலங்களைக் கெடுத்துவிடுகின்றன. ஆகவே, இந்தக் கொள்கைக்கு இடையூறு இழைக்கும் விதத்தில் காரியங்கள் நடவாத வகையில் ஏதாவது செய்வது மிகவும் அவசியம். அப்படிச் செய்வது தகாத முறையில் அல்ல. அதிகார முறையில் அல்ல, நியாயமான வழியில் தான் செய்கிறோம். அதைச் செயல்படுத்தும் காலத்தில் அதற்கு எதிராக வரும் சக்திகளைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டியது அவசியம். ஆகவே, கூட்டு

[Sri R. Krishnasami Naidu] [21st August 1961]

றான்கள், அதிகாரிகள், கிராமங்களில் உள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்களில் இருப்பவர்கள் இதைக் கவனிக்க வேண்டியது அவசியம். குயவனுக்கு ஒருநாள் வேலை, தடிக்கம்புக்காரனுக்கு ஒரு நிமிட வேலை என்று சொல்வது போல் ஆகிவிடக் கூடாது. ஆகவே, மக்களுக்கு ஏற்படும் அனுசூலங்களை பாழ்படுத்தும் சக்திகளை தலையெடுத்து செயல்படும்படி விட்டுக்கொண்டிருந்தால் இந்த முறையை வளர்த்துக்கொண்டு போவது கஷ்டமாக இருக்கும். கூட்டுறவுப் பண்ணைகளில் நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்றால் குறைந்தது ஐந்து வருடங்களுக்கு என்றாவது கொடுக்க வேண்டும் என்று இப்போது சொல்லியிருக்கிறோம். இதைப் 10 வருடங்கள் என்று ஆக்கினால் நல்லது என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால் இவ்விதம் கொடுப்பவர்கள் பின் வாங்குவோர்களோ என்று நான் நினைக்கிறேன். இவ்விதம் கூட்டுப் பண்ணையில் கொடுத்த பின்னால் அதில் கிணறுகள் முதலியவை வெட்டி, விருத்தி செய்த பின்னால் அவர்கள் நல்ல பலன் பெறப்போகிறார்கள். ஆகவே என் இதை 10 வருடத்திற்கு என்று வைத்திருக்கக்கூடாது? அல்லது, இரண்டு வகையாக இதைப் பிரிக்கலாம். சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டிய நிலங்கள் என்று பிரித்து அதை 10 வருடங்களுக்கு என்றும், சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டிய அவசியமில்லாத நிலங்கள் ஐந்து வருடங்களுக்கு என்றும் தீர்மானிக்கலாம். இவ்விதமில்லையென்றால் சரியான பலன் ஏற்படுமா என்பது சந்தேகமே, இதன் மூலம் எவ்வளவு தூரத் திற்கு பலன் ஏற்படும் என்பதை நாம் ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். அடுத்ததாக, கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் கிராமப்புறங்களில் நல்ல முறையில் செயல்பட வேண்டும் என்பதற்காக நாம் மான்யம் கொடுக்கிறோம். கிளார்க்குகளை வைத்துக்கொள்ள உதவி செய்கிறோம். இதற்கு சென்ட்ரல் பாங்கிலிருந்து மான்யம் கிடைக்கிறதா என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. எங்கள் பகுதியைப் பொறுத்தவரையில் அநேக கிளார்க்குகளை வைத்திருக்கிறோம். ஒரு மாதத்தில் மட்டும் அவர்களுக்கு என்று 1,400 அல்லது 1,500 ரூபாய் சம்பளம் என்ற முறையில் வருடத்தில் சுமார் 20 ஆயிரம் ரூபாய் வரையில் கொடுத்து வருகிறோம். இம்மாதிரி வேலை செய்கின்ற கிளார்க்குகள் நல்ல விஷயம் தெரிந்தவர்களாக இருந்தால் அந்தச் சங்கங்கள் நல்ல முறையில் செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கும். நான் முன்னால் குறிப்பிட்டது போன்று கிராமச் சங்கங்களில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற ஒரு சிலருக்கு சங்கத்தில் வேலை செய்வதற்கு நேரம் இல்லாமல் இருக்கலாம், சிலருக்கு சில வேலைகள் செய்ய வராது என்ற காரணத்தால் சங்கத்தில் முக்கியமான வேலைகள் தடைபடுகின்றன. இப்படிப்பட்ட இடங்களில் நாம் நியமிக்கும் குமஸ்தாக்கள் விவரம் தெரிந்தவர்களாக இருந்தால் நல்ல பலன் ஏற்படும். நாம் இம்மாதிரிப்பட்ட கிளார்க்குகளை புதிதாக படித்துவந்த வாலிபர்களை எடுத்துக்கொள்கிறோம். அவர்களுக்கு எந்தவிதமான பயிற்சியுமில்லாமல் அவர்களை நியமித்து விடுகிறோம். நான் சொல்ல விரும்புவது, அவர்களை நியமித்த பிறகாவது, சிறிது காலத்திற்கு அவர்களுக்கு குறைந்தபட்ச விவரங்கள் தெரியக்கூடிய அளவில் பயிற்சி கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான். மாகாண கூட்டுறவு யூனியன் இதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்வது நலம். ஜில்லாக் கூட்டுறவு பாங்குகள் இதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்ய வேண்டும். எங்கள் பகுதியிலுள்ளவர்களுக்கு குறைந்தது இரண்டு நாட்களுக்காவது கல்வி-பிரச்சாரம் செய்யும் நோக்கத்துடன் இந்த விவரங்களைத் தெரிந்துக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் இரண்டு நாட்கள் அவர்களுக்குப் பயிற்சி கொடுக்க அனுமதிக்கவேண்டும் என்று மத்திய மாகாண கூட்டுறவு யூனியனை கேட்டிருக்கிறோம். மத்திய பாங்கிடம் இவர்களுக்கு தினப்படி 2 ரூபாய் வீதம் குறைந்து 300 ரூபாய் சப்ஸிடி வேண்டும் என்று கேட்டிருக்கிறோம். இதுவரையிலும் பதில் வரவில்லை. இவ்விதம் எந்த விதமான பயிற்சியும் கொடுக்காமல் இவர்களினால் விசேஷமான பலன் கிடைக்குமா என்பதை நாம் ஆலோசனை செய்து பார்க்க வேண்டும். புதிதாக படித்து வருகின்ற இவ்வாலிபர்கள் இதில் குமஸ்தாக்களாக வந்த பிறகு சங்கங்களில் எவ்வாறு கணக்குகள் எழுதுவது, ஜில்லா பாங்குகளிலுள்ள பாரங்களை எவ்விதம் பூர்த்தி செய்வது என்பதெல்லாம் இவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரிந்திருக்கவேண்டும். ஆகவே இவர்கள் ஒவ்வொருவருக்கும் இரண்டு மூன்று தினங்கள் பயிற்சி கொடுப்பது உபயோககரமாக இருக்கும் என்றும், இந்த முறை மாகாணம் முழுதும் இருக்க வேண்டும் என்றும் நான் கருதுகிறேன்.

[Sri R. Krishnasami Naidu] [21st August 1961]

இவ்வாறு, இன்னும் நம்முடைய மாகாணத்திலுள்ள மார்க்கட்டிங் செஸ்ட்டி, ரைஸ் மில்கன், எக்ஸ்பெல்லர்கள், பருத்தி அரைக்கும் ஜின்னிங் பாக்கர்கள் இவைகள் எல்லாம் கூட்டுறவு முறையில் நடந்து வருகின்றன. இவைகள் எல்லாம் கூட்டுறவு முறையில் நல்லபடியாக நடக்கவேண்டும் என்று முயற்சிக்குகின்ற நேரத்தில், கூட்டுறவு விதிகளின் காரணமாக அனுபவ ரீதியாக சில மோதல்கள், கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. இந்தக் கஷ்டங்கள் எல்லாம் இல்லாத வகையில் எல்லாம் ஒத்துப்போகக் கூடிய வகையில், ஏற்கெனவே இருந்து வரும் சில சிரமங்களை எல்லாம் மாற்றக்கூடிய வகையில் சில திட்டங்களைக் கொண்டுவருவதற்கு ஆலோசனை செய்யவேண்டியது மிகவும் அவசியம் என்பதை இச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தில் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னதுபோன்று பல நல்ல அம்சங்கள் இருக்கின்றன. இதில் அங்கத்தினர்களாக சேருவதுபற்றியும், நிர்வாகத்தில் இருந்து வந்த பல சங்கடங்களுப்பற்றியும் பல மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இதன் மூலம் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கூட்டுறவு முறையில் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் செய்யவேண்டிய பல பணிகளையும் நல்ல முறையில் செயலாற்ற முடியும் என்ற அளவில் அமைந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை இந்த வகையில் வரவேற்பதோடு, இதற்காக நல்ல ஆலோசனைகள் கூறின கூட்டுறவு இலாகா அதிகாரிகளையும், கூட்டுறவு இலாகா அமைச்சர் அவர்களையும் நான் பாராட்டுகிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER: கனம் சபைத் தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவு இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து சில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு என்பது நம்முடைய நாட்டினுடைய முதுகெலும்பு போன்றது. கூட்டுறவு இயக்கத்தினால்தான் பின்னடைந்திருக்கும் ஒரு நாடு முன்னேறுவதற்கு முடியும் என்ற சான்றை பல நிபுணர்கள் நமக்கு பல கருத்துக்கள் மூலமாக தெரிவித்திருக்கிறார்கள். திட்ட காலத்திலே திட்டம் போடும்பொழுது கூட்டுறவு இயக்கத்தை ஒரு திட்டமாக வைத்து, அதன்மூலமாக மக்களுக்கு பல நன்மைகளை செய்து கொடுக்க முடியும் என்ற முறையில் பல திட்டங்களை வகுத்து திட்டத்தில் சேர்த்திருக்கிறோம். அந்த நிலையில் பார்க்கும்போது, திட்ட காலத்திற்குள் பல வேலைகளை செய்து முடிப்பதற்கு கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்பதைப் பார்த்த பின்னால்தான் நமது அமைச்சர் அவர்கள் இந்த திருத்த மசோதாவை கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்தச் சட்டம் முதலாவதாக இந்தச் சட்ட மன்றத்திலே கொண்டுவந்து விவாதிக்கப்பட்டது. பின்னால் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு சென்று, பொறுக்கு கமிட்டியில் நன்றாக இதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்து, பல திருத்தங்களையும் செய்து பின்னால் இப்போது நம் முன்னால் சட்டமாக வந்திருக்கிறது. இதைப்பற்றி பொதுமக்களுடைய எண்ணம் என்ன என்பதையும் இந்தப் பொறுக்கு கமிட்டியினர் கேட்டிருக்கிறார்கள். எல்லோரும் அவரவர்கள் அபிப்பிராயத்தை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கும் நேரத்தில் யாரும் கூட்டுறவு இயக்கம் தேவையில்லை, இந்த நாட்டுக்கு அது பயன்படாது என்று யாரும் சொல்லவில்லை. இந்த இயக்கத்திலுள்ள பல சிக்கல்களை எடுத்துக்கூறியிருக்கிறார்கள். அந்த நிலையில் பார்க்கும்போது, கூட்டுறவு இயக்கம் இந்த நாட்டுக்கு மிகவும் அவசியம் என்பதை நாம் எல்லோரும் நன்றாகப் புரிந்துகொண்டிருக்கிறோம்.

இப்படியிருக்கும்போது, இந்த நாட்டில் அரசியல் வாதத்திற்காக மட்டும் ஒருவர்தான் பதலியில் இருக்கும்போது கூட்டுறவு இயக்கம் வேண்டும் என்றும் பதலியிலிருந்து வெளியில் போன பின்னால் கூட்டுறவு இயக்கம் தேவையில்லை, இதனால் நாடு சீர்கெட்டுவிடும் என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பார்கள் என்று சொன்னால் உண்மையிலேயே அது நாட்டுக்காகக் கொல்லவில்லை, ஏதோ அரசியல் காரணத்தின் பேரில்தான் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நாட்டிலுள்ள மக்கள் நன்றாகப் புரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அதிர்ஷ்ட வசமாக இவ்விதம் சொல்லக்

agust 1961] [Sri J. Matha Gowder]

வர்களின் கட்சி இந்த சபையில் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். 5 கூட்டுறவு இயக்கம் இந்த நாட்டுக்குத் தேவை என்று சொல்லும் 1 நம்முடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லுவதில் எந்த விதமான நம்பத்தகுந்த இல்லை. அந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்லும் நிலையில், நம்முடைய நோட்டீஸ் மட்டும் எடுத்துக்கொண்டால், எந்தத் துறையை எடுத்துக் கொண்டு பார்த்தாலும் நாம் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். உதாரணமாக எடுத்துக்கொண்டால் பண்டைய காலத்திலே நம் நாணய சங்கம் ஒன்றுதான் இருந்தது. அதற்குப் பிறகு இப்போது ரத்தால் நில அடமான பாங்குகள், தொழில் கூட்டுறவு, தொழிலாளர் கூட்டுறவு, வீடு கட்டும் கூட்டுறவு, கூட்டுறவுப் பண்ணை, பால் பண்ணை என்று பல்படி பரவலாக எந்த ஒரு துறையிலும் கூட்டுறவுமூலமாக நடந்து கொள்ளும். மக்கள் கேட்டால் உடனடியாக அதற்கு ஆவன செய்வதற்கு இந்த இலாகா தயங்குவதில்லை. உதாரணத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டால், இன்றைக்கு நம் நாட்டிலே பல்வேறு துறைகளில் நாம் தொழில், கூட்டுறவை அமைப்பதின் முனைந்திருக்கிறோம். முன்பெல்லாம் கிராம நாணய சங்கத்தின் வேலை கடன் கொடுத்து, கடனைத் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்வது ஆகிய இரண்டும்தான். இன்றைக்கு கடன் கொடுப்பதால் மாத்திரம் முன்னேறிவிட முடியாது, அதே நேரத்தில் தொழில் கூட்டுறவை அதிகமாக்கவேண்டும் என்று இன்றைக்கு பல கூட்டுறவுகளை அமைத்துக்கொண்டுவருகிறோம். இப்படி எந்தத் துறையிலும் கூட்டுறவு சங்கங்களை அமைத்துக்கொண்டு வரும் நேரத்தில் நாணய சங்கங்களுக்கும், பாங்குகள் போன்று இருப்பவைகளுக்கும் ஜில்லா அடிப்படையில் டெபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் வைத்துச் செயல்படும்போது, தொழில் கூட்டுறவுக்குச் சம்பந்தமே இல்லாமல் பிரித்துவிடவேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். தொழில் கூட்டுறவு அதிகமாக ஏற்படவேண்டும் என்று பரவிக் கொண்டிருக்கும்போது இந்த இலாகாவைப் பிரித்து தொழில் துறைக்குத் தனியான ஒரு இலாகாவை மாவட்டவாரியாக அமைத்துவிட்டால் நம் நாட்டிலே சிறு தொழில்கள் கூட்டுறவுமூலமாக இயங்க முக்கிய சந்தர்ப்பம் இருக்கின்றது என்பதை நான் அமைச்சர் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதிலே பல கூட்டுறவுகள் இன்றைக்கு நன்றாகச் செயல்பட்டுக்கொண்டிருந்தபோதிலும் ஒவ்வொரு கூட்டுறவுகள் அந்த விதத்தில் செயல்பட முடியாதிருப்பதையும் இந்த மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதாவது நில அடமான பாங்கு என்று நாம் பெயரளவில் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். ஏனென்றால் நில அடமான பாங்குகள்மூலமாக மாவட்டவாரியாக எத்தனை பேர்களுக்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கணக்கு எடுத்தால் மிக மிக மிகக் குறைவாக இருக்கும், அது ஒன்றுதான் நன்றாகச் செயல்படவில்லை என்ற குறையை எடுத்துச் சொல்லவேண்டிய நிர்வாகம் எனக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒரு நில அடமான பாங்கிலிருந்து நிலத்தை அடமானம் வைத்து கடன் வாங்குவதில் பல தொல்லைகள் இருக்கின்றன. மாவட்டத்திலே ஒரு அலுவலகத்தை வைத்துக் கொண்டு, அந்த மாவட்ட தலைநகரில் இருக்கக் கூடியவர்கள் அந்த நிலத்தை பார்வையிடுவதற்காக ஒரு விண்ணப்பம் போட்டால் ஒரு வருஷத்திற்குப் பிறகு வருகிறார்கள். சூப்பர்வைஸர், பார்வையிட்டு திருப்பி விண்ணப்பத்தை பாங்குக்கு அனுப்பிய பிறகு மூன்று மாதம் அல்லது ஆறு மாதம் பாங்கில் இருந்து, அதற்குப் பிறகு எவ்வளவு கொடுக்கலாம் என்பதைப்பற்றியும் என்னென்ன வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட்டுகள் வாங்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அதற்குப் பிறகு பார்க்கிறார்கள். அதையெல்லாம் பார்த்து அவர்கள் சிபாரிசு செய்து மாகாணத்திற்கு அனுப்பி மாகாண ஆபீஸ் ஸாங்ஷன் செய்து கொடுக்க கிட்டத்தட்ட மூன்று ஆண்டுகளுக்குக் குறைவில்லாமல் பிடித்துவிடுகிறது. ஒருவர் தன் நிலத்தை அடமானம் வைத்து நிலத்தை அபிவிருத்தி செய்வதற்குப் பணம் தேவை என்று அவசரப்பட்டுக்கொண்டிருக்கும்போது நில அடமான பாங்குமூலமாகக் கடனைப் பெற மூன்று ஆண்டுகள் பிடிக்கின்றன என்று பார்க்கிறோம். கடன் ஸாங்ஷன் ஆகும்போது, பணமே வேண்டாம் என்று விட்டுவிடக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. இதையெல்லாம் சற்று வினாவினாப்பாக, சுறுசுறுப்பாக எவ்வளவு சீக்கிரத்தில் மக்களுக்குக் கொடுக்கமுடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரத்தில் கொடுக்க

[Sri J. Matha Gowder] [21st August 1961]

வழிவகை செய்யவேண்டும். அதற்காக அதிகமான உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிக்கவேண்டும். ஜில்லா அளவில் இல்லாமல் இதை வட்டார அளவில் ஏற்படுத்துவதாக சொல்லிப்பிருக்கிறார்கள். வட்டார அளவுக்கு ஏற்படுத்துவதானால் அதை உடனடியாக ஏற்படுத்திவிடுவது நலம் என்று நினைக்கிறேன். ஒவ்வொரு வட்டாரத்திற்கும் ஒரு நில அடமான பாங்கை ஏற்படுத்தி அதை மத்திய பாங்கோடு இணைப்பு செய்து, மத்திய பாங்கை மாகாண பாங்கோடு இணைப்பு செய்தால் நலமாக இருக்கும். வட்டார பாங்குகள் ஆரம்ப வேலைகளை எல்லாம் செய்து முடித்துவிடுவார்கள். மாவட்டத்தில் இருக்கக்கூடியவர்கள் சிபாரிசு செய்தவுடன் உடனடியாகப் பணம் கிடைக்கும் நிலை ஏற்படும் என்று நினைக்கிறேன். இந்த நிலையில் நாம் இதை உடனடியாக கவனித்து, இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் ரூல்ஸ் பிரேம் செய்யும்போது அமைச்சர் அவர்கள் இதற்குத் தனியாக ரூல்ஸ் போட்டுவிட்டால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த கூட்டுறவிலே அதிகமான அங்கத்தினர்களைச் சேர்க்கவேண்டும் என்று முன்பே திட்டம் போட்டிருக்கிறது. அதிலேகூட அந்தத் துறையிலே இருக்கக்கூடியவர்கள், சொஸைடி தலைவர்கள், இஷ்டப்பட்டால்தான் சேரலாம் என்று இருப்பதற்குப் பதில் அவராக சேர்ந்து கொள்ளும் உரிமை கொடுத்திருக்கிறோம். அப்படிக் கொடுத்திருப்பதோடு அதிக அங்கத்தினர்கள் சேராமல் இருந்தால் அப்போது அதற்கான காரணங்கள் என்ன என்றும் சிந்திக்கவேண்டும். அதிலும் தொழில் துறையில் சங்கங்களை ஆரம்பிக்கும்போது சாதாரணமாக மக்கள் என்ன நினைக்கிறார்கள் என்றால், முதலீடு செய்தால் என்ன பிரதிபலன் கிடைக்கும் என்ற கண்ணோட்டத்தோடு சேர்கிறார்கள். கூட்டுறவிற்கு முதலீடு செய்கிறோம் என்று யாரும் முன்வரமாட்டார்கள். வில்லேஜ் கிரெடிட் சொஸைட்டி சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் டிவிடெண்ட் சதவீதம் $6\frac{1}{2}$ வரை இருக்கலாம் என்று நிர்ணயித்திருக்கிறோம். அதோடு எந்தச் சொஸைட்டியை எடுத்துக்கொண்டாலும் $6\frac{1}{2}$ சதவீதத்துக்கு மேல் கூடாது என்று சொல்லும்போது கிராமப்புறங்களிலும், வேறு துறைகளிலும் முதலீடு செய்பவர்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு வர தயக்கம் ஏற்படுகிறது. காரணம் வெளியில் $6\frac{1}{2}$ சதவீதத்துக்கு பதில் 25 சதவீதம் வரையில் லாபம் கிடைக்கிறது. அதை அனுசரித்து முதலீடு செய்வார்களா அல்லது கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு நன்மை ஏற்படுகிறது என்று முதலீடு செய்வார்களா என்று பார்க்கும்போது, கூட்டுறவு இயக்கத்திற்காக முதலீடு செய்யவே முன் வரமாட்டார்கள். இந்த நிலையை மாற்றவேண்டும். ரிஸர்வ் பங்குக்கு 25 சதவீதம் வேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். அது தேவைதான் என்பதை ஒப்புக்கொள்ளுகிறேன். இதற்கு 25 சதவீதம் கேடும் நிதிக்கு இவ்வளவு என்று ஒதுக்கி வைத்திருக்கும்போது இதிலே சில சதவீதத்தைக் குறைத்து டிவிடெண்ட் கொடுப்பதைச் சற்று அதிகரித்தால், குறைந்தது 10 சதவீதம் $12\frac{1}{2}$ சதவீதம் என்று உயர்த்தினால் தொழில் துறையில் மக்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் முதலீடு செய்வார்களேயல்லாது, பழைய ஏட்டை வைத்துப் புரட்டிக்கொண்டிருந்தால் தொழில் அதிகரிக்காது, அதிக முதலீடு செய்ய மாட்டார்கள் என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இதையும் தயவுசெய்து பரிசீலிக்கவேண்டும். இன்னும் போனஸ் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லலாம். யாருக்கு போனஸ் கொடுக்கிறோம்? சாதாரணமாக கூட்டுறவுத் தொழில் ஏற்படும் இடத்திலே பொருளை உற்பத்தி செய்து கொடுக்கிறார்களே அவர்களுக்கு கொடுக்கிறோமேயல்லாது பணத்தை மாத்திரம் முதலீடு செய்பவர்களுக்குக் கொடுப்பது கிடையாது. டிவிடெண்ட் ஒன்றையே நம்பிக் கொண்டிருக்கின்றவர்கள், டிவிடெண்ட் அதிகரிக்கிறதா என்று பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சமீபத்திலே சிறு தேயிலைத் தோட்டக்காரர்களுக்கு சர்க்கார் ஒரு திட்டம் போட்டு $7\frac{1}{2}$ லட்சம் ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறார்கள்—ஒரு பாச்டரி ஏற்படுத்துவதற்காக கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைக் கண்டு நான் பெருமையடைகின்றேன். சிறு தேயிலை தோட்டக்காரர்களிடத்திலே ஷேர் கேட்கும்போது அவர்கள் கொடுக்கிறார்கள். ஏனென்றால் அவர்களுக்கு போனஸ் கிடைக்கிறது. வேறு தொழிலில் முதலீடு செய்பவர்களிடத்தில் நீங்களும் முதலீடு செய்யுங்கள் என்று கேட்டால்—ஷேர்

21st August 1961] [Sri J. Matha Gowder]

காப்பிட்டலை அதிகரிக்கவேண்டுமென்பதற்காக அவர்களிடம் கேட்டோம். சர்க்கார் ரூ. 56,000 வேண்டுமென்று கேட்டாலும், சுமார் 5 லட்சம் ரூபாயாவது வாங்கலாம் என்று அவர்களிடம் கேட்கும்போது—இதே குறையைத்தான் சொல்லுகிறார்கள். $6\frac{1}{2}$ சதவீதத்திற்கு எப்படி கொடுப்பது என்று கேட்கிறார்கள். இதை இன்னும் சற்று அதிகரித்தால் தொழில் துறையில் இருக்கும் சொஸைட்டிகள் முன்னுக்கு வர வாய்ப்பு இருக்கிறது. இதை அமைச்சர் அவர்கள் மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று தாழ்மையோடு கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்தது சப்ளை அண்டு மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிஸ். அதிலே ஒரு சிக்கல் இருக்கிறது. அவர்கள் நமக்கு உரம் போன்றவைகளை சப்ளை செய்து நம் பொருள்களை மார்க்கெட்டிங் செய்கிறார்கள். இன்றைய தினம் உரத்தை எடுத்துக்கொண்டால் உரம் இல்லாமல் விவசாயிகள் விவசாயத்தில் நம்பிக்கை வைப்பதில்லை. உரம் இருந்தால்தான் விவசாயம் செய்ய ஆரம்பிக்கிறார்கள். அந்த நிலையில் பார்க்கும்போது உர வின்னியோகம் எப்படி இருக்கிறது என்றால் கூட்டுறவுக்குக் கிடைத்திருப்பது மிக மிகக் குறைவு. தனியார் துறைக்கு அதிகமான சல்பேட் உரம் வழங்கப் படுவதால், அவர்கள் வினையக்கூடிய பொருள்களை மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிக்கு கொண்டு வரமுடியாத ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது. கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளுக்குத் தேவையான அளவுக்கு இந்த சல்பேட் உரம் வழங்கப் பட்டால், அப்போது விவசாயிகள் தங்கள் விளைபொருள்களை மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிக்கு கொண்டுவருவதற்கு முடியும். காரணம், நாம்தான் அவர்களுக்குப் போதுமான சல்பேட் உரத்தை கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளிடமும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கக் முடியவில்லையே? ஆகவே இந்த சல்பேட் உரத்தை தனியார் துறைக்குக் கொடுக்கக்கூடாது, வேண்டுமானால், சொஸைட்டிகளுக்கு கொடுத்து, அவர்கள் தேவைக்கு மேலுள்ளதைத் தனியார் துறைக்கு கொடுத்து உதவுங்கள். அப்போதுதான் நாம் விளை பொருள்களை மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிக்கு கொண்டு வருவதற்கு ஏற்பாடு செய்ய முடியும். அதுவரை தனியார் துறைக்கு சல்பேட் உரம் கொடுத்து ஊக்குவிக்கவேகூடாது என்று நான் கண்டிப்பாகத் தெரிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அப்படி கொடுத்தால்தான், அவர்கள் விளைபொருள்களை, சங்கத்திற்கு கொண்டுவரச்செய்து, அதன்மூலம் சரி செய்துகொள்ளக்கூடிய ஒரு நிலைமையை ஏற்படுத்த முடியும். இப்போதுள்ள நிலையில் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் விவசாயிகளுக்கு எப்படி உதவுகின்றன என்றால், அவர்களுடைய விவசாயத்திற்கு 50 ரூட்டை சல்பேட் உரம் வேண்டுமென்றால், நாம் அவர்களுக்குக் கூட்டுறவு சங்கங்களிடமும் கொடுப்பதோ 5 ரூட்டைகள் தான். பாக்கி 45 ரூட்டைகளை அவர்கள் தனிப்பட்ட வியாபாரிகளிடமிருந்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. இப்படி அவர்கள் தங்கள் தேவைக்குத் தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து வாங்கிக்கொண்டு, விவசாயம் செய்யும்போது அவர்களை எப்படி அரசாங்கம் தங்கள் விளைபொருள்களை கூட்டுறவு சொஸைட்டிக்கு கொண்டுவந்து கொடுக்கும்படி நிர்ப்பந்திக்க முடியும்? ஆகவே அவர்கள் இஷ்டப்படி வெளியில் விற்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு வேண்டிய உரங்களை சர்க்கார் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகளிடம் கொடுக்கிறோம், அதை அவர்கள் வாங்கிக்கொண்டு, தங்கள் விளைபொருள்களை கூட்டுறவு சொஸைட்டிக்குத்தான் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதன்படி சட்டம் செய்தால்கூட அப்போது பரவாயில்லை. அதை வட்டுவிட்டு, இந்தச் சபையில் ஒரு நண்பர் கூறியதுபோல், அவர்களை கூட்டுறவு சொஸைட்டிக்குத் தான் கட்டாயம் சங்கம் விளைபொருள்களை கொண்டுவரும்படி சட்டம் செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால், அது எப்படிப் பொருந்தும் என்பதை அவர் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்ததாக, இப்போது ஆங்காங்கு நில அடமான பாங்குகள் இருக்கின்றன. அதேபோல் அவுஸ் மார்க்கெட் பாங்குகளும் ஆங்காங்கு ஏற்படுத்தப்பட்டுவருகிறது. இவைகள் எவ்வித யோசனையும் இல்லாமல் ஏற்படுத்தப்பட்டுவருகின்றன என்று நான் நினைக்கிறேன். ஓரிரண்டு

[Sri J. Matha Gowder] [21st August 1961]

நாட்களுக்குமுன் நமது நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்ப்பாக்கத்தில் இது சம்பந்தமான ஒரு மகாநாடு ஆரம்பித்திருக்கிறார் என்றும் நான் பார்த்தேன். இது எதற்காக என்றே எனக்கு புரியவில்லை. என்னுடைய ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால், இந்த அவுசிங் மார்ட்டுகேஜ் பாங்கு இது வரை அங்கு ஒன்றுகூட ஏற்படுத்தப்படவில்லை. இதற்கு உற்சாகம் கொடுக்கக்கூடியவர்கள் நகரத்தில்தான் இருக்கிறார்கள் என்று நகரத்தில் தான் இது அதிகமாக ஏற்படுத்தப்பட்டு வருகின்றதா என்பதும் எனக்குப் புரியவில்லை. அப்படி வைப்பதாக இருந்தாலும், இந்த பாங்குகளை பரவலாக எல்லா நகரங்களிலும் வைக்கவேண்டும். ஏதோ ஒரு சில இடங்களில் வைத்தால் போதும், மற்ற இடங்களில்தான் ரூரல் அவுசிங் பாங்கு இருக்கிறதே, மற்றும் பல கூட்டுறவு பாங்குகள் இருக்கின்றனவே என்று இருக்கக்கூடாது. கூட்டுறவு பாங்கில் கூட, வீட்டின்மேல் எவ்வளவு பணம் வேண்டுமென்றாலும் கொடுக்கப்படுவதில்லை. ஒரு வீட்டிற்கு 7,500-க்கு மேல் கொடுக்கக்கூடாது என்று இருந்தது. அதை இப்போது 10,000-க்கு மேல் கொடுக்கக்கூடாது என்று உயர்த்தி இருப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அதுவும் கூடாது. எப்படி நல்ல அடமான பாங்குகளில் நிலத்தின் மதிப்பு எவ்வளவு இருக்கிறதோ, அந்த அளவுக்கு பணம் கொடுக்கப்படுகிறதோ, அதேபோல் இந்த அவுசிங் பாங்குகளிலும் வீட்டின் மதிப்பு எவ்வளவு இருக்கிறதோ, அதற்கு எந்த சதவிகிதத்தில் பணம் கொடுக்கலாமோ, அந்த விதத்தில் கணக்கிட்டுப் பணம் கொடுக்கவேண்டும். வீட்டின் மதிப்பு ஒரு லட்சமாக இருந்தாலும், அந்த அடிப்படையில் பணம் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி கொடுக்கப்படும் பணத்தை 20 வருஷத் தவணையில் வாங்கிக்கொள்ளக்கூடிய முறையில் அமைக்கவேண்டும். அப்போதுதான் நகரங்களிலே இருக்கக்கூடிய சிறு சிறு கூரை வீடுகள் எல்லாம் நல்ல முறையில் பெரிய வீடுகளாகக் கட்டுவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படும். இந்த முறையில் இதை திருத்தியமைத்தால் நல்லது என்று நான் நினைக்கிறேன். புது வீடுகள் கட்டிக்கொள்வதற்காகத்தான் பில்லிங் சொஸைடிகள் இருக்கின்றனவே என்று நினைக்கக்கூடாது. புதிதாக வீடுகள் கட்டிக் கொள்வதற்காகத்தான் பில்லிங் சொஸைடிகள் பயன்படும். ஒருவன் தனக்கு பரம்பரை பரம்பரையாக வந்துள்ள ஒரு சொத்தை அதாவது வீட்டை நல்ல முறையில் புதுப்பிக்க வேண்டுமென்று நினைத்தால், அதற்கு இந்த பில்லிங் சொஸைடி பயன்படாது. தவிர, எங்கு பார்த்தாலும் நகரத்தில் முன்பிருந்ததைப்போன்ற ஒட்டு வீடுகளையும், சிறு சிறு வீடுகளையும்தான் எப்போதும் பார்த்துக்கொண்டிருக்கவேண்டும். காரணம், அதை திருத்தி ரி மாடல் செய்வதற்கான பண வசதி அவனிடம் இல்லாததே ஆகும். ஆகவே இம்மாதிரியான பாங்குகளை நகரங்களிலே பரவலாக ஏற்படுத்த ஏற்பாடு செய்வேண்டுமென்று நான் மிகவும் பன்வோடு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்ததாக, கூட்டுறவுப் பண்ணைகளை எடுத்துக்கொண்டால், அதிலே ஒன்று தனியார் வைத்திருக்கக்கூடிய நிலங்களை எல்லாம் அதாவது 5 ஏக்கர் அல்லது அதற்கு மேல் இருந்தாலும் அவர்களை ஒன்றுசேர்த்து இப்போது நாம் கூட்டுறவு சொஸைடிகள் அமைத்திருக்கிறோம். அப்படி சொந்த நிலங்களை வைத்துக்கொண்டு இந்த சொஸைடியில் சேர்கிறவர்கள், ஐந்து வருஷத்திற்கு அதை விட்டுப் போகக்கூடாது என்று ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அது நல்ல சட்டம். ஆனால் அதே நேரத்தில், இந்த சர்க்கார் நிலம் கொடுத்து, அந்த நிலத்தை வாங்கி, இந்த நிலத்திலே கூட்டுறவு பண்ணை ஏற்படுத்தி இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு ஒருசில விதிகளை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள். அது எப்படி இருக்கிறது என்றால், பாரஸ்ட் இலாகா போடக்கூடிய நிபந்தனையாக இருக்கிறது. பெரும்பாலும் இப்போது இதற்கான நிலங்களை யெல்லாம் பாரஸ்ட் டிபார்ட்மெண்டார்தான் கொடுக்கிறார்கள். அப்படி பாரஸ்ட் டிபார்ட்மெண்டார் கொடுத்த நிலத்தை கடந்த மூன்று அல்லது நான்கு ஆண்டுகளாகப் பாடுபட்டு, கல்லம்பாளையம் கூட்டுறவு பண்ணை என்ற ஒரு சொஸைடியை நான் ஏற்படுத்தினேன். அது ஏற்பட்டு ரிஜிஸ்டரும் ஆகி ஆரம்பிக்கப்பட்டு விட்டது. இப்போது ஒரு ஜி.ஓ. சர்க்காரிலிருந்து பிறப்பிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அதிலே

[Sri J. Matha Gowder] [21st August 1961]

என்ன குறிப்பிடப்பட்டு இருக்கிறது என்று சொன்னால், இந்த கூட்டுறவு பண்ணையிலே யார் வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். ஆனால் மலைவாசிகளுக்குத்தான் அதனுடைய பலன்கள் கொடுக்கப்படும். என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. மீதி இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு எந்தவித பலனும் கிடையாது என்று சொன்னால், அதிலே அவர்கள் எப்படி தங்கள் அக்கறையை செலுத்த முடியும் என்பதைச் சற்று யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். மலைவாசிகளுக்கு இதன் பலன் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்வது என்னமோ சிறந்ததாக இருக்கலாம். ஆனால் மற்ற அங்கத்தினர்களுக்கு இதிலே எவ்வித பலனும் இல்லை என்று சொன்னால், கூட்டுறவு பண்ணை எப்படி நடக்குமென்பதைச் சற்று கவனிக்கவேண்டும். ஆகவே இது சாத்தியப் படுமா என்று கவனிக்கவேண்டும். நடைமுறையில் இது சாத்தியப்படவே முடியாது. ஆகவே இதிலே 25 சதவிகிதமாவது யார் வேண்டுமானாலும் சேரலாம். அப்படிச் சேரக் கூடியவர்களுக்கும் இதன் பலன் உண்டு என்று சொன்னால், அது நடைமுறையில் சாத்தியப்படும், இப்படிப் போட்டால் என்ன கெட்டுப்போகும் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. ஒரு பலனும் உங்களுக்குக் கிடையாது, ஆனால் நீங்கள் பண்ணையை நடத்துங்கள் என்று சொன்னால் யார்தான் முன்னுக்கு வருவார்கள். யாரும் வர மாட்டார்கள். ஆகவே இந்த பண்ணை ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டு ஒரு ஆண்டு காலமாகியும் அது செயல்படாமல் தூங்கிக்கொண்டு வருகிறது. இந்த உத்திரவை கூட்டுறவு இலாகா போடுவதில்லை. பாரஸ்ட் டிபார்ட்மெண்டு தான் போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், இந்த நிலங்களை நாங்கள் மலைவாசிகளுக்கு கொடுக்கிறோம், ஆகவே அவர்கள் தான் அதன் பலனை அடையவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். ஆகவே தான் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட ஒரு உத்திரவை எழுதியிருக்கிறார்கள். இந்த பாரஸ்ட் இலாகா தாங்கள் நிலங்களை கொடுப்பதோடு மட்டும் நின்றுவிட வேண்டும். அதற்குமேல் கூட்டுறவு சட்டத்திலே எல்லாம் அவர்கள் தலையிடக் கூடாது என்று நான் நினைக்கிறேன். அது சம்பந்தப்பட்ட உத்திரவுகளை எல்லாம் டிப்டி ரிஜிஸ்டிரார், அங்குள்ள கலெக்டர் அவர்கள் மூலம் தீர்க்கப்பட்டு, மாகாண ரிஜிஸ்டிராரின் அங்கீகாரம் பெற்று அவர்கள் ஒப்புக்கொண்ட அளவிலே சட்டங்கள் செய்யப்பட வேண்டும். வேறு துறையினர் இதிலே குறுக்கிடவே கூடாது. ஆகவே இந்த கஷ்டங்களை எல்லாம் புரிந்துகொண்டு, அதற்கான முறையில் கூட்டுறவு இலாகாவின் ஒரு ஜி.ஓ. தவறுகளை நீக்கி வெளியிடும்படி செய்ய வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சங்கங்கள் என்னும்போது நாம் அதற்காக முதலில் டைரக்டர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிறோம். இதிலே எனது சொந்தக் கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். கூட்டுறவு சொஸைடிகள் என்று சொல்லும் போது, வில்லேஜ் கிரேட்டி சொஸைடிகள் போன்ற சிறிய சொஸைடிகளை விட்டுவிட்டு, ஜில்லா அளவிலே உள்ள அல்லது இண்டஸ்ட்ரியல் கூட்டுறவு சொஸைடி போன்ற பெரிய அளவில் உள்ள சொஸைடிகளை எடுத்துக் கொண்டால், அதற்கான டைரக்டர்களை பால்ட் வைத்து தேர்ந்தெடுத்தாலும் கூட, குறைந்தது சில சதவிகிதத்திற்கு அல்லது 2 டைரக்டர்களை சர்க்காரே நாமினேட் செய்யக்கூடிய முறையில் சர்க்கார் தங்கனிடத்தில் அதிகாரத்தை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். அதாவது ஒரு சொஸைடிக்கு, 11 டைரக்டர்கள் இருக்கவேண்டுமென்று இருந்தால், 9 டைரக்டர்கள் தேர்தல் மூலமாகவும், மற்ற இரண்டு டைரக்டர்களை நாமினேஷன் மூலமாகவும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டும். இந்த 2 டைரக்டர்கள் சர்க்காரின் பிரதிநிதிகளாக இருந்து, அந்த சொஸைடியில் மற்ற டைரக்டர்களால் மறைமுகமாக ஏதாவது செய்யப்பட்டால், அதுபற்றிய ரிப்போர்ட்டை அவர்கள் சர்க்காருக்குச் சமர்ப்பிப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும். ஆகவே இப்படி 2 டைரக்டர்களை சர்க்கார் நாமினேட் பண்ணுவது அவசிய மென்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அப்போது தான் மக்களின் நன்மைக்காக ஏற்படுத்தப்படும் இவ்வித சொஸைடிகள், இப்படி நியமிக்கப்படும் இருவரால் நல்லமுறையில் கண்காணிக்கப்பட்டு, நாம் நினைக்கக் கூடிய நல்ல நோக்கத்தோடு செயல்பட முடியும். ஆகவே இதை அமைச்சர் அவர்கள் அவசியம் யோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்

[Sri J. Matha Gowder] [21st August 1961]

கொள்கிறேன். கடன் கொடுக்கும்பொழுது கூட்டுறவு இலாகாவில் நாம் ஒரு சிக்கலை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். எல்லா கடன்களையும் ஜன் 30-ம் தேதி திருப்பிக் கொடுத்துவிடவேண்டும் என்ற ஒரு வரம்பு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஏதாவது அசந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டால், உதாரணமாக ஒரு பகுதியில் பஞ்சம் ஏற்பட்டால், அல்லது வேறு ஏதாவது காரணத்தினால் சேதம் ஏற்பட்டால், அந்தக் காலத்தில் கூட என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்று சொன்னால், எக்கேடு கெட்டாலும் ஜன் 30-ம் தேதியன்று சென்டிரல் பாங்கு கடனை தீர்த்துவிடவேண்டும் என்ற ஒரே நோக்கத்தோடு இருக்கிறார்கள். ஜில்லா அளவிலே மாவட்ட பாங்குகளை கடனை அடைக்க முடியாத நிலை இருக்கிறதே என்று கேட்டால், அவர்கள் ஏ கிளாஸ் பாங்கிலிருந்து பி கிளாஸ், லி கிளாஸ், டி கிளாஸ், பாங்காக ஆகிவிடுமென்று ஒரே நோக்கத்தோடு இருக்கிறார்கள். உதாரணமாக நீலகிரியில் ஜன் மாதம் எந்த வருஷத்திலும் எல்லாக் கடன்களையும் தீர்த்து விட்டிருக்கிறோம். ஆனால், இந்த வருஷம் உருளைக் கிழங்குக்கு நோய் வந்துவிட்டதால், அவர்கள் சாப்பிடுவதற்குக்கூட கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நிலையில் இந்த வருஷத்தில் அவர்கள் எப்படி ஜன் மாதத்தில் கடனைத் திருப்பிக்கொடுக்க முடியும்? இந்த வருஷம் கொடுக்க முடியாது என்ற நிலையை அமைச்சர் அவர்களிடத்தில் தனியாக நாங்கள் சொல்லியிருக்கிறோம். அந்தக் கடன்களை 3 வருஷக் கடனாகவோ அல்லது 5 வருஷக் கடனாகவோ, அதாவது “ஷார்ட் டேர்ம் லோனை” “இன்டர்மீட் டேர்ம் லோனாகவோ” அல்லது “லாங் டேர்ம் லோனாகவோ” கன் வெட்டு செய்வதற்கு எந்த விதத்திலும் தயக்கம் இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறோம். இதனால் ஒரு சிக்கல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அசந்தர்ப்பமான காலங்களில் கூட ஜன் மாதம் 30-ம் தேதிக்குள் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லுவது மிகவும் சங்கடமான நிலையை உண்டாக்குகிறது. ரிசர்வ் பாங்கு அதற்கு ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். எப்படியும் 30-ம் தேதி கொடுத்துவிடவேண்டும் என்ற ஒரு சட்டத்தின் நிலையையே நோக்கமாகக் கொண்டிருந்தால் என்ன செய்வது? மக்களுடைய நிலையை எப்படி ரிசர்வ் பாங்கு அறிவதற்கு முடியும்? ஒரு வட்டாரத்தில், ஒரு ஜில்லாவில் இம்மாதிரி ஏதாவது அசந்தர்ப்பமான காரணங்களினால் மக்கள் ஜன் மாத இறுதிக்குள் கடனைத் திருப்பிக்கொடுக்க முடியாவிட்டால், பாதிக்கப்பட்ட மக்களிடமிருந்து வசூலை நிறுத்திவைக்க முடியும் என்று சொல்லுவதற்கு ரிசர்வ் பாங்கு தயங்குகிறார்கள் என்பது மிக வருந்தக்கூடிய விஷயம். அமைச்சர் அவர்கள் இதைப்பற்றி சற்று யோசிக்கவேண்டும். வேறு குறைகளில் அவசியமானபோது கடன் வசூலை நிறுத்திவிடுகிறார்கள். கடன் நிவாரண சட்டத்தை இந்த சட்டமன்றம் இயற்றியிருக்கிறது. வெளியிலிருந்து வாங்கிய கடனை வசூல் செய்வதை நிறுத்தி வைக்கும்போது, சர்க்கார் கடன் வசூலை மாத்திரம் இம்மாதிரி அசந்தர்ப்பமான காலத்தில் நிறுத்தி வைப்பதில் என்ன தயக்கம்? இதனால் கூட்டுறவு முறையில் பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. ரிசர்வ் பாங்கு ஒரே நோக்கத்தோடு இருக்கிறது. இந்த சிக்கலை தீர்த்துவைப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் வழிவகைகள் காணவேண்டும். சர்க்கார் ரிசர்வ் பாங்கோடு இது பற்றி பரிசீலனை செய்து எந்த மாவட்டத்திலும் அசந்தர்ப்பமான காலத்தில் கூட கடன்களை ஜன் மாதம் 30-ம் தேதிக்குள் திருப்பிக் கொடுத்துவிடவேண்டும் என்ற ஒரு நிபந்தனையை நீக்கி, அம்மாதிரி கடன் வசூலை நிறுத்திவைப்பதற்கு என்ன வழிவகைகள் உண்டோ அவைகளைச் செய்து, இந்த ஒரு சிக்கலை தீர்த்து வைக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

*Sri M. SELVARAJ : மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கூட்டுறவு மசோதாவைப் பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா கொண்டுவருகிற பொழுது, இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கத்தை விளக்கி அமைச்சர் அவர்கள் வெகு அழகாக பேசினார்கள். முக்கியமாக நாம் எல்லோரும் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்தது போன்று, பொது மக்கள் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருந்தது போன்று பெரிய திருத்தம் ஒன்று இந்த மசோதாவில் கொண்டுவரப் பட்டவில்லை. அதன் காரணமாக ஏழை எளியவர்கள், தொண்டு உள்ளம் படைத்தவர்கள் கூட்டுறவு சங்கங்களில் ஈடுபடுவதற்கு வேண்டிய வாய்ப்புகள், வசதிகள் ஏற்படும் என்று எதிர்பார்த்தோம். இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்குப் போகும்பொழுது இந்த மாமன்றத்தில் இந்த மசோதாவை எதிர்த்து பேசியவர்களுக்கு தக்க பதிலையும், விளக்கத்தையும் கொடுத்து எப்படியும் இந்த மசோதாவை சட்டமாக்க நிறைவேற்றுவது உறுதி என்ற முறையில் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்தார்கள், அவ்வையதினம். ஆனால், இன்றைய தினம் பார்க்கும் பொழுது அந்தப் பிரிவு நீக்கப்பட்டு இந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதையெல்லாம் பார்க்கும்பொழுது கூட்டுறவு முறையில் கூட்டுறவு சங்கங்களிலும் கூட்டுறவு பாங்குகளிலும் யார் யார் இன்றைய தினம் பரம்பரையாக சர்வாதிகாரம் செலுத்திக்கொண்டு வருகிறார்களோ அவர்கள் மேலும் தங்களுடைய சர்வாதிகாரத்தை நிலைநாட்டிக்கொள்வதற்கு வேண்டி இந்த மசோதா இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று தோன்றுகிறது. இதனுடைய உள்நோக்கம் வர இருக்கிற தேர்தலை ஒட்டித்தான் ஓரளவுக்கு இந்த மசோதா இங்கே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டதோ என்று நாம் சந்தேகப்படவேண்டிய நிலையில் இருக்கிறது. அழுத்தம் திருத்தமாக இந்த இலாக்கா அமைச்சர் இந்தப் பிரிவு இருக்கவேண்டும் என்று சொல்லி, அதை எடுக்கவேண்டுமென்ற விருப்பத்திற்கு அன்றைய தினம் இணங்கவில்லை. இதுபற்றி காரசாரமான விவாதம் நடந்தது. அப்படியிருக்கையில் இறுதியாக எப்படி மனது வந்து இந்தப் பிரிவை நீக்கிவிட அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொண்டார்கள் என்று நம்மால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. எதற்காக நாம் இந்த மசோதாவை கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்றால், பழைய காலம் தொட்டு இருக்கிற கூட்டுறவு சட்டத்தை திருத்தி பரவலாக எல்லோரும் கூட்டுறவு சங்கங்களில் தொடர்பு கொண்டு நல்ல முறையில் பணியாற்றவேண்டும், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் இந்திய உணைக் கண்டம் பூராவும் கூட்டுறவு முறையில், கூட்டுறவு சங்கங்களில் ஒவ்வொரு கிராமவாசியும் பங்குகொண்டு அதன் பலனை அடையவேண்டும் என்ற நோக்கத்தில்தான். அதற்காக நாஷனல் டெவலப்மெண்டு கவுன்சில் போன்ற பெரிய அரங்குகளிலெல்லாம் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. ஆனால், எப்படி பல கிராமங்கள் இதிலே பங்குகொள்ள முடியும் என்ற அச்சத்தை நாம் இன்றையதினம் பார்க்கிறோம். இந்த முக்கியமான பிரிவு நீக்கப்பட்டு இந்த மசோதா இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற நிலையில் இருக்கிறோம். அதை அமைச்சர் அவர்கள் மறுபரிசீலனை செய்து இறுதியாக இந்த மசோதா சட்டம் ஆக்கப்படும்போதாவது இந்த 28(1)(ஜி) பிரிவை மறுபடியும் இதில் சேர்க்கவேண்டும் என்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

21st August 1961]

[Sri M. Selvaraj]

மேலும், ஏற்கனவே இருக்கிற சட்டத்தில் பரவலாக அங்கத்தினர்கள் சேர்க்கின்ற முறையிலே பல குறைபாடுகள் இருந்ததை ஓரளவுக்கு இந்த மசோதாவில் நீக்கியிருந்தாலும், வின்னப்பங்களின்மேல் மேற்கொண்டு அப்பீல்கள் ஏற்படுத்துவதால், அதிகாரிகளுக்கு மேலும் மேலும் வேலை இருக்குமே ஒழிய, யார் யார் அந்த சங்கங்களில் அங்கத்தினர்களாகச் சேர்ந்து பணியாற்றவேண்டும் என்ற நிலைமைக்கு இடம் கொடுக்காமல் இருக்கும் நிலைமையை நாம் பார்க்கிறோம். அதை மறுபரிசீலனை செய்து அதற்கு வேண்டிய வழி வகைகளைச் செய்யவேண்டுமென்று நான் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும், இன்றையதினம் இருக்கிற கூட்டுறவு நில அடமான பாங்குகள் நிலங்களின் கிரயத்தை நிர்ணயம் செய்யும்பொழுது, “வால்யு வேஷன்” “பிக்ஸ்” செய்கிறபொழுது, 10, 15 வருஷங்களுக்கு முன்னால் இருந்த கிரயத்தை வைத்துத்தான் கடன் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால், சர்க்கார் நில ஆர்ஜித சட்டப்படி நிலம் எடுத்தால், நிலம் எடுக்கிற தினத்தில் உள்ள நிலவரத்தை ஒட்டி அந்த கிரயத்திற்கு நிலம் எடுக்கும்

[Sri M. Selvaraj]

[21st August 1961]

நிலைமையைப்போல், நில அடமான பாங்குகளும் செய்யவேண்டும். கடன் கொடுக்கிற தேதியன்று இருக்கிற வீலை நிலவரப்படி, அதற்குத் தகுந்தபடி எந்த அளவுக்கு கடன் கொடுக்க வேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு நில அடமான பாங்குகள் கடன் கொடுப்பதற்கு வேண்டிய வழிவகைகள் செய்யவேண்டுமென்று பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது கிராடங்கிலுள்ள சில கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு உர விநியோகத்தை சில மாவட்டங்களில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவைகளுக்கு கிராமங்களில் உள்ள சிறு விவசாயிகளுக்கு உரங்களை நேரடியாக விநியோகிப்பதற்கு வேண்டிய வழிவகை கிடையாது. ரெவின்யூ அதிகாரியிடத்தில் நெருங்கி, அவரிடமிருந்து ஒரு பெர்மிட் வாங்கி, அதற்குப் பிறகுதான் கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிலைமை வைத்திருக்கிறார்கள். ஒரு கிராமத்தில் இருக்கிற கூட்டுறவு சங்கத்தில் உள்ளவர்கள் அந்த கிராமத்தில் யாருக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன, அவர்களுக்கு உரம் தேவைதானா, அது நல்ல முறையிலே பயன்படுத்தப்படுமா என்று அவர்கள் ஒரளவுக்கு புரிந்துகொள்ளக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறார்கள்.

(Deputy Speaker in the chair.)

ரெவின்யூ அதிகாரிகளிடத்தில் விவசாயிகள் செல்லவேண்டியிருப்பதின் காரணமாக, ரெவின்யூ அதிகாரிகள் தாலுகாக்களில் சுற்றுப் பிரயாணம் வரும்பொழுது அவர்களை அணுகவேண்டியிருக்கிறது. ஒருவருக்கு 10 படி அமோனியா வேண்டுமென்றால், 2, 3 நாட்களுக்குப் பிறகுதான் கிடைக்கிறது. அந்த அளவுக்கு விவசாயிக்கு செலவும் அலைச்சலும் ஏற்படுகிறது. இதை மாற்றி அமைக்க வழிவகை காணவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மாமன்றத்தில் கொடுத்த வாக்குறுதியை நிறைவேற்றி, அதாவது மாணேஜிங் கமிட்டியில் தொடர்ந்து 2 தடவைகள் இருந்தவர்கள் மேற்கொண்டு அதில் அங்கம் வகிக்க முடியாத நிலைமைக்கு இந்த மசோதாவை இறுதியாக திருத்தி அமைக்கவேண்டுமென்று மறுமுறை அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

13
noon.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்த கூட்டுறவு மசோதா மிகப் புரட்சிகரமாக, சோஷலிச சமுதாயத்திற்கு ஏற்ற முறையிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அதைப் பாராட்ட வேண்டும். முன்னரவது திட்டத்திலே, கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு முக்கியத்துவம் கொடுக்க வேண்டும், கூட்டுறவு இயக்கம் எவ்வளவுக்கெவ்வளவு முன்னேற்றம் அடையலாமோ அவ்வளவு முன்னேற்றத்திற்கு அடிகோலும் முறையில், சாதாரண மக்களும் பங்கு கொண்டு, பொறுப்பு வகிக்கும் சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற முயற்சியில் இது வருகிறது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அந்த வகையில் கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கென்று கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் மசோதா அவசியம் மாத்திரமல்ல, அவசரமும் கூட என்று சொல்லலாம். இந்த மசோதாவில், அமைச்சரவர்களும் புரட்சிகரமான மாறுதல்களைக் கொண்டு வந்து, பொறுக்குக் கமிட்டியும் தீவிரமான கவனம் செலுத்தி, செய்திருக்கும் பகுதிகளைப் பார்க்கும்போது, அவர்கள் ஒவ்வொரு இடத்திலும் வேண்டிய கவனம் செலுத்தியிருக்கிறார்கள், தங்களால் இயன்ற அளவு அதைத் திருத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இந்த மசோதாவில் அவ்வளவு கவனம் செலுத்தியும், எவ்வளவுக் கெவ்வளவு உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களைப் போடவேண்டும் என்று முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டன என்ற அடிப்படையில் நோக்கும்போது, ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு எல்லா அதிகாரத்தையும் கொடுக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும்போது, அது சரியா என்ற சந்தேகம் எழத்தான் செய்கிறது. ஒருவன் விவசாயியா, இல்லையா, ஒருவனுக்கு மெம்பர்ஷிப் கொடுக்கலாமா, கூடாதா, அவரைச் சேர்க்கலாமா, சேர்க்கக்கூடாதா, இன்னும் அதேபோன்று, பை-லாவி

[21st August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

அமென்மெண்ட் செய்யவேண்டுமா அல்லது செய்ய வேண்டாமா என்பதை யெல்லாம் தீர்மானிப்பதையும், அப்படியே அமென்மெண்ட் வேண்டுமென்றால், அவரே ஒரு உத்தரவு போட்டு அதைச் சேர்க்கலாம் என்பதையெல்லாம் பார்த்தால், ரெஜிஸ்ட்ராரருக்கு ஒரளவுக்கு அதிகமாகவே அதிகாரம் கொடுத்துவிடக்கூடிய நிலைமையான ஏற்படுகிறது. நல்ல ரெஜிஸ்ட்ராராக அமைந்து விட்டால் கட்டாயம் அவையெல்லாம் நல்ல முறையிலே நடைபெறும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. பத்துப் பேர்கள் சேர்ந்து செய்வதைக் காட்டிலும், ஒருவர் செய்வது துரிதமாகவும் செவ்வையாகவும் நடக்கும் என்பது உண்மைதான். ஆனால், துரதிர்ஷ்டவசமாக, ஒரு கெட்ட ரெஜிஸ்ட்ரார் வந்து விட்டால், அவரோடு முட்டிக்கொண்டு காரியங்கள் செய்வதென்பது இயலாததாக முடியும். அதன் மூலம் கூட்டுறவு இயக்கமே கெட்டுப்போய்விடும் என்பது நிச்சயம். ஆகவே அதிகாரியின் தன்மையைப் பொறுத்திருக்கிறது இயக்கம் நல்ல முறையில் நடக்குமா, நடக்காது என்பது. நல்ல எண்ணத்தோடு, மக்கள் பிரதிநிதிகள் கஷ்டங்களை அறிந்து, ஊரில் இருப்பவர்களின், பொது மக்களின் நோக்கத்தை தெரிந்துகொண்டு சீர்திருத்தங்கள் செய்பவராக இருந்தால், கூட்டுறவு இயக்கம் நல்ல முறையிலே நடக்கும். இன்றைக்கு அதிகாரிகளை வைத்துச் சொல்லவில்லை. ஒரு சமயத்தில் கெட்டவர்களாக வந்துவிட்டால், இயக்கமே பாதிக்கப்படும் என்பதை நாம் மறக்கக் கூடாது. சில அதிகாரிகள் சிற்சில சமயங்களில், வேண்டுமென்றே, அரசாங்கத்திற்கும் மக்களுக்கும் இடையே தாங்கலை ஏற்படுத்தவேண்டுமா, கெட்ட பெயரை சர்க்காருக்கு வாங்கித்தர வேண்டுமென்று காரியங்களைச் செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட அதிகாரியாக வந்து விட்டால், இவ்வளவு அதிகாரத்தையும் கையில் வைத்துக் கொண்டு, என்ன என்ன செய்வார்களோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. அப்படி அவர்கள் நல்லபடியாகச் செய்யமாட்டார்கள் என்ற நிலையில் இவ்வளவு அதிகாரத்தையும் அவர்களிடம் கொடுக்காமல் இருப்பது வரவேற்கத்தக்கதா என்று சிந்திக்க வேண்டும்.

இன்னும் இதே போன்று உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் இந்த இயக்கத்தில் இருப்பதில், ஒரு சிலர் அதைத் தங்கள் சொந்த பொறுப்பாக மாற்றி, தங்கள் சொந்த பராபர்ட்டியாக நினைத்து ஒரு குட்டி அரசாங்கமே நடத்துகிறார்கள். ஆகவே, இந்த மசோதாவில், யாரும் ஐந்து சங்கங்களுக்கு மேற்பட்ட சங்கங்களில் அதிகாரம் உள்ளவர்களாக இருக்கக் கூடாது என்ற வரையறை மிக மிக வரவேற்கத்தக்கது. என் போன்ற இளைஞர்கள் இதுவரை இந்த கூட்டுறவு இயக்கத்திலேயே காலேக்கூட வைத்துப் பார்க்காதவர்களும் உள்ளே புக ஒரு வாய்ப்பு இருக்கும் என்று அதை நான் வரவேற்கிறேன். மேலும், இன்று வரை இந்த கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பெண்கள் அதிகம் இல்லை. அர்பன் சொசைடிகள், மாவட்ட சொசைடிகள் போன்றவைகளில் பெண்களையும் கோ-ஆப்ட் செய்ய அதிகாரம் கொடுக்கப்படுமேயானால் அது ரொம்ப வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும். ஆண்களைக் காட்டிலும், பெண்கள் அதிகமாக உண்மையாக உழைப்பார்கள். அவர்களுக்கு நேரமும் அதிகமாக இருக்கிறது. ஐந்து சங்கங்களுக்கு மேற்பட்ட சங்கங்களில் அதிகாரம் வகிக்கக்கூடாது என்று சொல்லும்போதே, பெண்களுக்கும் சம வாய்ப்பு இருக்க வேண்டும் என்று செய்தால் நலமாக இருக்கும். வோட்டுப் பெற்று பெண்களும் உள்ளே வருவது என்பது இன்னும் வெகுநாளைக்கு முடியாத காரியம். ஆகவே, அரசாங்கமே அந்தப் பொறுப்பை எடுத்துக் கொண்டு ஒவ்வொரு கூட்டுறவு சங்கங்களிலும், ஆண்களைப் போல் பெண்களையும் சம எண்ணிக்கையில் கோ-ஆப்ட் செய்துகொள்ளக் கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தினால், அது மிக மிக வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும்; அதற்காகப் பெண் குலத்தின் சார்பாக இப்பொழுதே நான் நன்றி செலுத்துகிறேன்.

ஐந்து சொசைடிகள் என்று வரையறுத்த அதே சமயத்தில், கிளாஸ் 28 (1) (ஜி) யிருந்ததை எடுத்ததற்காக “டிஸ்டெண்டிங்” நோட்டீஸைப் பார்க்கும்போது வருத்தமாக இருக்கிறது. அங்கத்தினர்கள் திரும்பத்

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [21st August 1961]

திரும்ப அப்படிப்பட்டவர்களை வெளியேற்ற வேண்டும் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியா என்று சிந்திக்க வேண்டும். பரீட்சார்த்தமாக, புரட்சி கரமாகச் செய்யப்படும்போது பொருத்துத்தான் செய்ய வேண்டும். பொறுத்துக் கமிட்டியும் அதை நன்றாக ஆலோசித்துத்தான் செய் திருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். எடுத்த அந்த கிளாசுக்குப் பதிலாக, ஒரு சிறு திருத்தமும் செய்திருக்கிறார்கள். மூன்றிலே ஒரு பங்கு வருஷா வருஷம் ரிடைர் ஆகவேண்டும் என்பதுதான் அது. அதை ஏன் நான் கூட்டிக் காட்டுகிறேன் என்றால்; கூட்டுறவு இயக்கத்தில் புகுந்து, அமுல் நடத்தி, அனுபவம் பெற்றவர்கள் திறமையான நிர்வாகத்தை நடத் தியவர்கள், இரண்டு டர்ம்ஸ்க்கு மேலே மூன்றாம் தரம் வரக்கூடாது, வீட்டுக்குப் போகவேண்டும் என்பது, அனுபவம் பெற்றவர்களை இழப் பதாக முடியும். சாதாரணமாக அனுபவம் பெற்றமுடியாது, அனுபவம் பெறுவது கஷ்டம். அவர்கள் இரண்டு தடவை இருக்கும் போது, சிக்கல் களைப் புரிந்துகொண்டு, அமுல் நடத்தவே இரண்டு ஆண்டுகள் ஆகி விடும். அதற்குமேல் அவருடைய திருத்தங்களை அமுல் நடத்த அவருக்குச் சிலகாலம் ஆகும். அப்படியில்லாமல், அவரை வீட்டுக்கு அனுப்பி விடுங்கள் என்றால், அது காசைப் போட்டு ராஜாவா, பூவா என்று பார்ப்பதுபோல், இன்றைக்கு நீ, நாளைக்கு நான் என்று சொல்லி, அப்படி சட்டத்தை அமைக்கவேண்டும்; அப்படியில்லாததால், இந்த மசோதா உதவாக்கரைச் சட்டம் என்று “டிஸ்கனாடி” நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நான் நினைக்கிறேன், அப்படிக் கொடுத்திருப்பவர்கள், கூட்டுறவு இயக்கத்தில் இவ்வளவு காலமும் அங்கம் வகித்திருந்தால், அவர்களுடைய எண்ணமும் மாறியிருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். அனுபவம் பெற்றவர்களுக்கு மதிப்புக் கொடுக்க வேண்டும்; ஏனெனில் அவர்களுக்கு நல்ல நிர்வாகப் பயிற்சி இருக்கிறது, நல்ல திறமை இருக்கிறது. ஆகவே, அவர்கள் இரண்டு முறை இருந்தாகி விட்டது, மூன்றாவது முறை அவர்கள் அனுபவம், திறமை எல்லாம் தேவையெல்லை என்பது, மக்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டும், அவர்களுக்காக உழைக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு செய்ததாகாது. அப்படி அவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடாது. அந்த ஷரத்தை எடுத்துவிட்டதால், இந்த மசோதா உதவாக்கரை என்று சொல்வது நல்லதல்ல. நிர்வாகத்தில் அடிப்படையாக இருக்கத்தான் தெரியும் அனுபவமும், திறமையும் எவ்வளவு தேவை என்று. ஆகவே, கனம் அமைச்சரவர்களும், பொறுத்துக் கமிட்டியும் நல்ல சூழ்நிலையைப் ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள்; அது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. அதற்குப் பதிலாக, மூன்றில் ஒரு பங்கு ரிடையர் ஆகவேண்டும் என்ற விதியையும் போட்டிருக்கிறார்கள். ஒருவர் இரண்டு வருஷங்கள் ஒரு சாஸனத்தில் இருந்திருக்கிறார் என்றால், அவருக்குச் செல்வாக்கும், அனுபவமும் வந்திருக்கிற அவரை வீட்டுக்குப் போக வேண்டும், அவரது திறமை வேண்டியது இல்லை என்பது மக்கள் மேல் உள்ள நல்ல எண்ணம் என்று சொல்ல முடியாது. ஆகவே, அமைச்சரவர்களும், பொறுத்துக் கமிட்டியும் கொண்டு வந்துள்ள இந்த திருத்தம் மிகக் வரவேற்கத்தக்கது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னும் ஒரு வரவேற்கத்தக்க அம்சம் இதில் என்னவென்றால், கூட்டுறவு ட்ரைப்யூனல்கள். இதில் நிறையத் தொந்தரவுகள் இருக்கும், சோசைடிகள் சம்பந்தமாக காரியங்கள் மிக்க சிக்கல் உள்ளவை. ஆகவே, “not below the rank of a Sub-Registrar” என்று போட்டிருப்பது, ஓரளவுக்குச் சட்டம் தெரிந்தவர்கள், சட்ட நுணுக்கங்களைப் புரிந்துகொள்ளக் கூடியவர்கள் ட்ரைப்யூனல் தலைமை இடத்திற்கு வருவது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. இதைச் சட்டபூர்வமாக அமுல் நடத்துவதில் எந்தவிதமான சிரமமும் இருக்காது; ஆகவே, அந்த வகையில் ட்ரைப்யூனல்கள் கொண்டு வந்திருப்பது மிகச் சிறந்த அம்சம். ட்ரைப்யூனல் இருப்பதுதான் பல சிக்கல்களைத் தீர்க்க நல்ல மருந்தாக இருக்கும். கூட்டுறவு சட்டத்தில் பல சிக்கல்கள் ஏற்படும். ரொஜல்பராகுக்குப் போகவேண்டும், கவர்ன்மெண்டுக்குப் போகவேண்டும் என்றெல்லாம் இருக்கிறது. இவற்றையெல்லாம் சட்டபூர்வமாக அமுல்

21st August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

நடத்த பல கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டதான் செய்யும். கடன் தொகைகள் கொடுப்பதில், எலெக்ஷன் நடப்பது போன்றவைகளில் எத்தனையோ சிக்கல்கள் ஏற்படக் காரணங்கள் இருக்கின்றன. அப்படிச் சிக்கல்கள் பல ஏற்படுகின்றன. அதற்கெல்லாம் ப்ரைப்யூனல்களைப் போட்டு, அதன் தலைமைக்கு ஒரு சட்ட நிபுணரையும் போடுவது, சட்டத்தை அமுல் நடத்துவதில் நல்ல வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்தும். அந்த அம்சம் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது.

அதே சமயத்தில், கிளாஸ் 7-ல் ஒரு மனிதன் விவசாயியா அல்லது இல்லையா, அவன் அந்த ஊர்காரனா இல்லையா என்பது போன்றவைகளில் ரெஜிஸ்ட்ராரோ முடிவு செய்யலாம் என்றிருந்தால் நல்லாக இருக்குமா என்று சிந்திக்க வேண்டும். இல்லாமல், இம்மாதிரியான சின்ன விஷயங்களுக்குக்கூட அப்பீல் என்று வைத்தால், ட்ரைப்லுனலில் வேலை அதிகரிக்கும், வேதனையும் ஏற்படும். ட்ரைப்லுனலுக்குப் போய், வக்கீல் வைத்து, விவசாயியா, இல்லையா என்று முடிவு காணவேண்டுமென்றால், அவர்களுக்கு அனுவாகியச் செலவும் சங்கடமும்தான் ஏற்படும். அதை யெல்லாம் ரெஜிஸ்ட்ராரோடு நிறுத்தவதுதான் நல்லது. இதெல்லாம் சின்ன விஷயங்கள் “agriculturist or non-agriculturist” என்று தீர்மானிப்பது. ஆகவே, அவற்றையெல்லாம் அப்பீலுக்குக் கொண்டுவராமல், கிளாஸ் 7-ல், “The Registrar’s decision shall be final” என்று போட்டுவிட்டால் மிக்கச் சிறந்ததாக இருக்கும்.

அடுத்தபடியாக, விதிகளைப் போடுவதற்கான அதிகாரம் சர்க்காருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்துக்குள்ளேயே இவைகளையெல்லாம் கொண்டுவந்துவிட்டால் நன்றாக இருக்கும். 119-வது க்ளாசிலே (a) முதல் (h) வரையிலும் உட்பிரிவுகள் இருக்கின்றன. இவ்வளவு ரூல்களையும் அரசாங்கமே கையில் வைத்துக்கொண்டு, இஷ்டப்படி ரூல்கள் செய்து அதன்படி நடக்க வேண்டும் என்று சொல்வது அவ்வளவு சரியல்ல. இன்னும் சில முக்கியமான அம்சங்களைச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயே கொண்டுவந்து, ரூல்கள் போடும் அதிகாரத்தை சர்க்கார் குறைந்த அளவிலே வைத்திருந்தார்களேயானால், இந்த, மசோதா மிகச் சிறந்ததாக இருக்கும். சில உதாரணங்களைக் கொடுக்க விரும்புகிறேன். 119-வது க்ளாசில் (g)-ல் உள்ள அதிகாரத்தை சட்டத்திலேயே கொண்டுவந்து இருக்கலாம். இவைகளுக்கெல்லாம் ரூல்கள் போடுவதற்கு எவ்வளவோ நாட்களாகும். எத்தனையோ சட்டங்களுக்கு இன்னும் ரூல்கள் வரக் காணோம். மோட்டார் வெகிக்ளின் சட்டத்திற்கு இன்னும் ரூல்கள் வரவில்லை. இருக்கிற சட்டங்களுக்கே ரூல்கள் போடுவதற்கு தாமதம் ஏற்படும்பொழுது, வருகிற சட்டங்களுக்கும் ரூல் போடுகிற அதிகாரத்தை சர்க்கார் வைத்துக் கொண்டு இஷ்டப்படி தாமதம் செய்வார்களேயானால், கூட்டுறவு இயக்கத்தில் இருப்பவர்களுக்கு கஷ்டம் ஏற்படும். அந்த வகையிலே சில வேண்டாத அம்சங்களையும் இன்னும் பெற்றிருக்கிறது இந்தச் சட்டம். நடைமுறையில் தொல்லைகள் அதிகரிக்குமேயானால், அப்போதைக்கப்போது திருத்திக் கொள்ளலாமென்று சர்க்கார் நினைத்திருக்கிறார்களோ என்னமோ, மொத்தத்திலே இத்தகைய சட்டம் வர்வேந்தத் தக்கது. கூட்டுறவு இயக்கம் அதிகமாகப் பரவவேண்டுமென்று ஆசைப்படுகிற நாம் அதற்கு வேண்டிய சட்ட திட்டக் கட்டுப்பாடுகளையும் கடைப்பிடிப்பது அவசியம். சட்ட திட்டக் கட்டுப்பாடுகளை மக்கள் புரிந்துகொள்வதும் அவசியம். இந்த முறையிலே நான் இந்தச் கூட்டுறவு மசோதாவை மனமார வரவேற்கிறேன். இன்னும் சிறு சிறு திருத்தங்களை—பொறுத்துக் கமிட்டியிலே எவ்வளவு ஜனநாயக மனப்பான்மையோடு தாராளமாக திருத்தங்களுக்கு இடமளித்தார்களோ, இதே போன்று ஜனநாயக மனப்பான்மையோடு—ஏற்றுக்கொள்வார்களேயானால், குறைந்த அளவுக்குக் கஷ்டத்தை உண்டாக்கக்கூடிய ஒரு சட்டத்தை நாம் இயற்றிய பெருமைக்கு ஆளாவோம் என்று சொல்லிக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* **SRI A. GOVINDASAMY :** உதவி தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா ஆரம்பத்திலே இந்த சபைக்கு வந்த நேரத்திலே ஒரு புரட்சி கரடான மசோதாவாக, நாம் எல்லோரும் வரவேற்க கூடிய

520 THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961
(L.A. BILL NO. 22 OF 1961)

[Sri A. Govindasamy] [21st August 1961]

நிலைமையிலே இருந்தது. ஆனால் இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு போய் வந்த பிறகு உயிரிழந்த பிணமாகத்தான் இந்த சபைமுன் மீண்டும் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. முக்கியமாக ஏற்கனவே கொண்டு வரப்பட்ட மசோதாவில் இருந்த கிளாஸ் 28 (1) (g) அவசியம் இருக்க வேண்டும் என்று எதிர்க் கட்சியில் இருந்த நாங்கள் எல்லோரும் வலியுறுத்திக் கூறினோம். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த பொறுக்குக் கமிட்டியில் உள்ள பல உறுப்பினர்களும், கூட்டுறவு இயக்கத்திலே தொடர்ந்து பொறுப்பு வகிப்பவர்களும் கூட இந்த ஷரத்து அவசியம் இருக்க வேண்டும் என்று வலியுறுத்தினார்கள். ஆனால் முடிவு எடுக்கின்ற நேரத்திலே அவர்களும் தங்களுடைய நிலைமையை மாற்றிக்கொள்வதற்குக் காரணம் கட்சிக் கூட்டுப்பாடுதான் என்பதை இந்த சபையில் உள்ளவர்கள் நன்றாக அறிவார்கள். இந்த மசோதாவை இந்த நேரத்தில் கொண்டு வந்தது சரியான நேரமல்ல. தேர்தலுக்குப் பின்னால் வந்திருந்தால் முதலிலே கொண்டு வரப்பட்ட ஷரத்துக்களோடு நிறைவேற்றியிருக்கும். தேர்தல் காலக் கட்டத்தில் இந்த மசோதா வந்ததால், கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களில் நீண்ட காலமாக பொறுப்பில் இருக்கிறவர்கள் தங்கள் எதிர்ப்பைப் பரவலாகத் தெரிவித்தார்கள். அந்த எதிர்ப்பு ஒரு வேளை தேர்தலுக்குப் பிற்பாடு என் அஞ்சியதன் விளைவாகவேதான் இந்த ஷரத்து கைவிடப்பட்டது. நமது அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல நோக்கத்தோடு இந்த மசோதாவை முதலிலே கொண்டுவந்த நேரத்தில் இருந்த உற்சாகம் இன்றைய தினம் பேசும்பொழுது அவ்வளவு தெளிவாகக் காணப்படவில்லை. அவர்களுடைய கையும் கட்டுப்படுத்தப்பட்டது என்றுசான் நாங்கள் நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. அமைச்சர் அவர்களுக்கு இருந்த நல்ல எண்ணம் ஏன் கைவிடப்பட்டது என்று பரிசீலிக்கிறபொழுது அதிலே உள்ள நிலைமை நன்றாக வெளிப்படும். எனக்கு மனப்பு பேசிய அங்கத்தினர் கூட, கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களில் தொடர்ந்து இருப்பவர்கள், இந்த ஷரத்தை எதிர்க்கிறவர்கள், இது இருந்தால் மீண்டும் பொறுப்பு வகிக்க முடியாது, அதனாலே அவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற கருத்தை மறைமுகமாக ஒத்துக் கொண்டு பேசினார்கள். நண்பர் பழனிசாமி பேசிய பிறகு ஸ்ரீ மாரியப்பன் பேசும்பொழுது ஏதோ மேலெழுந்தவாரியாக ஊழல்கள் இருக்கின்றன என்று சொன்னால் பிரயோசனமில்லை, அதற்கு வேண்டிய ஆதாரங்கள் கொடுக்க வேண்டும், அப்படிக் கொடுக்கத் தயாரா என்று கேட்டார்கள். எனக்குத் தெரிந்த வரையில், கடலூர் வீடு கட்டும் சொசைடியிலே ரூபாய் 20,000 கையாடப்பட்டது. இது அதிகாரிகளுக்கும் நன்றாகத் தெரியும். அமைச்சருக்குக்கூடத் தெரிந்திருக்கலாம். ஒரு குமாஸ்தா கையாடியதனால் தலைவர் தண்டிக்கப்பட்டு, செயலாளருக்கு எந்த விதமான தண்டனையும் இல்லாத நிலைமை ஏற்பட்டது. இது மட்டுமல்ல. தென் ஆற்காடு ஜில்லாவிலே கடலூர், சிதம்பரம் பண்டகசாலைகளிலே பல தவறுகள் நடந்திருக்கின்றன. வழக்குகளும் போடப்பட்டிருக்கின்றன. அதன் விளைவாக திராவிட கழகத்தைச் சேர்ந்த ஒரு நிர்வாகி பாதுகாப்புக்காக காங்கிரசிலே சேர்ந்தார். உதாரணங்கள் வேண்டுமென்றால் எவ்வளவோ சொல்லலாம். ஆகவே ஜில்லாவாரியாகப் பார்த்தால், இது ஒரு குடும்ப சொத்தாக மாறியிருக்கிறது. இல்லையென்று யாரும் மறுக்க முடியாது. இந்த ஷரத்தை முதலிலே கொண்டுவந்த நோக்கம் என்ன, கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களிலே பல புதிய மெம்பர்கள் பங்கெடுத்துக்கொள்ள வேண்டும், தவறுகள் ஏற்படக் கூடாது என்ற நோக்கத்தோடுதான். அதற்கு எதிர்ப்பு வந்ததும் அதைக் கைவிட வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. எங்களுக்கு எண்ணிக்கை குறைந்து இருந்த காரணத்தினாலே பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஒட்டு பலம் இல்லாமல் போய்விட்டது. இந்த மன்றத்திலேயும் ஆளும் கட்சியிலேயே உள்ளவர்களின் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே, எங்களுடைய கருத்து புறக்கணிக்கப்படலாம். முதலிலே இந்த மசோதாவை கொண்டுவந்தபொழுது பத்திரிகைகளிலே பாராட்டி எழுதியவர்களும் கண்டித்து எழுதியவர்களும் யார் என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியும். இந்த ஷரத்து நீக்கப்பட்டதும், இந்த நீக்கத்திற்குக் காரணமாக இருந்தவர்களை எவ்வளவு பாராட்டுகிறார்கள் என்பதும் தெரியும். மன வேதனையோடுதான் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை தர்ம சங்கடமான நிலைமையிலே இந்த சபைமுன் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள்.

21st August 1961] [Sri A. Govindasamy]

ஆளும் கட்சிக்குச் சாதகமாக இந்த திருத்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது. கடலூரிலே காந்தி மீனவர் கூட்டுறவுச் சங்கம் ஒன்றிருக்கிறது. ஆனால், மீனவர் முன்னேற்றச் சங்கம் என்று ஒரு சங்கம் வைக்க வேண்டுமென்று கேட்டபொழுது அதற்கு அனுமதி கொடுக்கப்படவில்லை. காந்தியார் பெயரை வைத்ததினாலேயே அந்தச் சங்கத்திற்கு அனுமதி கொடுக்கப்பட்டது. கூட்டுறவிலே அரசியல் எப்படிப் புகுத்தப்படுகிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அவசியப்படுகிறவர்களுக்கு உதவி கிடைக்காமல் இருப்பதை பல இடங்களிலே பார்த்து வருகிறோம். இப்பொழுது நிர்வாகப் பொறுப்பில் இருந்துகொண்டு, தங்களை அசைக்க முடியாது என்று சொல்லக்கூடியவர்களை இந்தச் சட்டம் மாற்றியமைக்கும் என்ற ஷரத்து எடுப்படுவிட்ட காரணத்தால், அந்தத் தவறு தொடர்ந்து நடந்து கொண்டதான் இருக்கும் என்பதில் சந்தேகம் கிடையாது. அனுபவம் பெற்ற ஒரு சிலராவது தேவை இல்லையா, அவர்களுடைய அனுபவத்தைக் கொண்டு சொசைட்டியை நல்ல முறையில் நடத்தக் கூடாதா என்று கேட்கிறார்கள். அனுபவம் நல்ல முறையில் பயன்பட்டால் அதை நானும் வரவேற்கத் தயாராய் இருக்கிறேன். அனுபவம் தவறான முறையில் இழுத்துச் செல்வதற்குப் பயன்படுமானால், அதை நாங்கள் கண்டிக்கிறோம் என்ற கருத்திலே இந்த மறுப்புக் கொடுத்திருக்கிறோம். இப்பொழுது சட்டமாக நிறைவேற்றிவிட்டாலும், தேர்தலுக்குப் பிறகாவது தக்க திருத்தம் கொண்டுவந்து அமைச்சர் அவர்கள் நிறைவேற்றுவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: தேர்தலுக்குப் பிறகு நாங்கள்தான் இங்கு நிச்சயமாக இருப்போம் என்று கனம் அங்கத்தினர் தீர்மானம் பண்ணிவிட்டார்கள்.

* SRI A. GOVINDASAMY: இந்த மசோதா கொண்டு வந்த நேரம் சரியில்லை. தேர்தலுக்கு ஆறு மாதங்களுக்கு முன் கொண்டு வந்தால் நிச்சயமாக நடக்காது. தேர்தலுக்குப் பின்னால் கொண்டுவந்தால் இந்த மசோதாவின் நோக்கம் நிறைவேறும்படியாக இருக்கும். தேர்தலுக்கு முன்னால் மாறுதல் செய்ததால் இந்த ஆட்சிக்கு ஆபத்து வந்தது என்று சொல்லாமலிருப்பதற்காகத்தான் பிறகு கொண்டுவரலாம் என்றேன். இதிலே முக்கியமான ஷரத்து இதுதான். நான் சொல்லும் போது ஒரு சில குறிப்பிட்ட கனம் அங்கத்தினர்களுடைய முகபாவனை எப்படி இருக்கிறது, அவர்களுடைய உள்ளத்தைத் தொடுகிறது என்று தெரிந்துகொண்டுதான், குறிப்பிட்ட சிலரைத்தான் பாதிக்கும் என்ற காரணத்தால், அவர்களுடைய சக்தியைச் சமாளிக்க முடியாத காரணத்தால் தான் இந்தத் திருத்தம் ஏற்பட்டது என்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொண்டு, அமைச்சர் அவர்கள் தேர்தலுக்குப் பிறகாவது திருத்தம் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நாட்டு நிர்வாகத்தை நாம் இரண்டு மூன்று வகையிலே நடத்தி வருகின்றோம். மக்களுடைய வோட்டுப் பெற்று, இந்த சட்டசபையிலே பிரதிநிதிகளாக அங்கம் வகித்து அரசாங்கத்தை நடத்திக்கொண்டிருக்கிறோம். அது போலவே, அரசாங்கத்துக்கு உட்பட்டு சில சிறிய காரியங்களை ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் என்று சொல்லக்கூடிய பஞ்சாயத்து, ஜில்லா போர்டு, முனிசிபாலிட்டி, கார்ப்பரேஷன் போன்றவைகளிடத்திலே விட்டு, அங்கேயும் சில காரியங்களைக் கவனித்து வருகிறோம். அது போலவே, கூட்டுறவு இயக்கங்கள் மூலமாகவும் இந்த நாட்டுக்கு வேண்டிய பல காரியங்களை நாம் கவனித்து வருகின்றோம்.

இவை ஒவ்வொன்றுக்கும் ஒரு காரணம் உண்டு. பெரும் விஷயங்களைக் கவனிக்க பொறுப்புள்ள ஒரு பொதுவான ஸ்தாபனம் இருக்க வேண்டும் என்பது தெரிந்த விஷயம். ஸ்தல ஸ்தாபனங்கள் ஆங்காங்கே உள்ள நிலைமைகளை அனுசரித்து நிர்வாகத்திலே பங்கெடுத்துக்கொள்ளத் தங்களைத் தயார் செய்துகொள்வதற்கு சில பொறுப்புகளை நிறைவேற்றி வேலை செய்கின்றன. அந்த இடங்களில் வரி போட்டு, அதன் மூலம் வரும்

[Sri S. Nagaraja Monigar] [21st August 1961]

பணங்களைக் கொண்டு ஜனங்களுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற வகையில் எற்பட்டிருக்கிறது. அந்த விதமாக ஒவ்வொரு துறையிலும் கூட்டுறவு இயக்கத்தைப் புகுத்தி வருகிறோம். அது நம் நாட்டில் மட்டுமல்லாது உலக நாடுகளிலேயே பெரிய பங்கு வகிக்கின்றது. இந்தியாவிலேயே நம்முடைய மாகாணம் இந்தத் துறையில் முதன்மை ஸ்தானம் வகிக்கிறது என்ற பெருமை நமக்கு உண்டு. கூட்டுறவு சம்பந்தமாக ஏற்கனவே இருந்த சட்டத்தைத் திருத்தி, புரட்சிகரமான அல்லது தேவையான என்று சொல்லக்கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

இதிலே கருத்துக்கள் பேசப்படுகின்றன. இந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு, அதனுடைய கருத்துக்களையும் கேட்டு இன்று அதை நாம் விவாதித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த நேரத்தில் இதை முழுமையும் வரவேற்று விவாதத்தைத் துவக்கிய கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் பேசினார்கள். ஒரு ஷரத்து பற்றி மாத்திரம் அபிப்பிராயம் வேறு இருந்தது. அந்த ஷரத்து என்னவென்றால், சொஸைட்டியில் தலைவராகவோ, டைரக்டர்களாகவோ இருப்பவர்கள் தொடர்ந்து பல காலம் இருக்கக்கூடாது என்ற ஷரத்து மசோதா வந்த காலத்தில் இருந்தது. இப்பொழுது அது இல்லாமலிருக்கிறது என்பதாகும். இது ஒரு பெரும் குறையாகப்படலாம். ஆனால், அதற்கு வேறு மாறுதல் திருத்த மசோதாவிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அன்பர்கள் அறிவார்கள். இத்தகைய மாறுதல் பொறுக்குக் கமிட்டியிலே ஏற்பட்டுவிட்டது என்பதற்காகவே யாரும் விசனப்பட வேண்டியதில்லை. சில சமயங்களில் பேசுகின்றார்கள், “பெரிய மெஜாரிட்டியை வைத்துக்கொண்டு அரசாங்கம் நடத்துகிறார்கள், மத்திரிமார்கள் சொன்னதற்கு கை தூக்குவதற்கு காங்கிரசோ அல்லது ஆளும் கட்சி அங்கத்தினர்களோ இருக்கிறார்கள்” என்று தாக்கீதங்களுடைய மனதிற்குத் திருப்தியாகப் பேசி விடுகிறார்கள். அவர்கள் இன்று சொன்ன சில கருத்துக்கள் இவ்வாறு அவர்கள் வழக்கமாகச் சொல்வதற்கு மாறாக இருக்கிறது. அவர்கள் வாயாலேயே இப்படிச் சொல்கிற சந்தர்ப்பத்தை அளித்திருக்கிறது என்பதை அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.

இந்த கூட்டுறவு இலாகாவின் முக்கியத்துவம் என்னவென்றால், ஆட்சியில் உள்ளவர்கள் வரி போட்டு, இன்னும் நிர்வாகப் பொறுப்பை எடுத்துக் கொண்டு செயலாற்றும்போது, சர்க்காருடைய பணம் கூட்டுறவு சங்கம் மூலமாக மக்களுக்குப் பல காரியங்களுக்கு வழங்கப்படுகிறது. சர்க்கார் கொடுக்கும் பணத்தைக் கூட்டுறவு சங்க டைரக்டரோ, போர்டாரோ தவறான காரியங்களுக்குக் கொடுத்துவிடுகிறார்கள்; பயன்படுத்திவிடுகிறார்கள். கடன் கொடுக்கும் சங்கங்கள் மட்டுமல்ல; எத்தனையோ தொழில்களை நடத்தி பொருள்களை உற்பத்தி செய்து லாபத்தைக் கண்டுபிடிக்கக்கூடிய பொறுப்பு வாய்ந்த வேலையையும் அவர்கள் செய்து வருகிறார்கள். இக்கெல்லாம் பொறுப்பு வாய்ந்தவர்கள் இருந்தால்தான் சங்கங்கள் நன்றாக நடக்கமுடியும்.

இந்த மாகாணம் இந்தியாவிலேயே முதன்மையில் இருக்கிறது என்ற பெயரை நாம் அனேக துறைகளில் பெற்று, இந்த மாகாணம் நல்ல முறையில் முன்னேறி வருகிறது என்று திட்டவாட்டமாகத் தெரியும். தெரிந்தும் அதை மறுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தாலோ என்னவோ மறுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். மனச்சாட்சிக்குக் விரோதமாகக்கூட மறுக்கிறார்களோ என்னவோ, உள் ஒன்று வைத்து புறம் ஒன்று சொல் கிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. இங்குள்ள ஆளும் கட்சியைவிட சர்க்கார் இன்னும் தீவிரமாகச் சென்றதோ அல்லது இலாகா தீவிரமாகச் சென்றதோ தெரியவில்லை. ஜனநாயக ரீதியில் பெரும்பாலான கனம் அங்கத்தினர்களுடைய கருத்தைத் தெரிந்து, எடுத்த முடிவை யாரோ தடை செய்து வற்புறுத்தி இருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அப்படியிருக்கும்போது, ஆட்டுமந்தை போல் உள்ள வலுவை வைத்து காரியங்கள் செய்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. அனுபவத்தைக்கொண்டு போகப்போக, தேவையை ஒட்டி மாறுதல் செய்துகொள்ளலாம். இன்னும் கொஞ்ச நாளில் இதையும் அவசியம் இருந்தால் கவனிக்கலாம்.

21st August 1961] [Sri S. Nagaraja Monigar]

அங்கத்தினராக யார் வந்தாலும் சேர்த்துக்கொள்வது என்ற ஷரத்து இருக்கிறது. சேர்த்துவிட்ட பின்னர்தான் அப்பீல் இருக்கிறது. புரட்சி இங்குதான் இருக்கிறது. இதற்கு முந்தி டிபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு அப்பீல் செய்து கொள்ளவேண்டும், ஒருவரைச் சேர்க்காவிட்டால், அப்பொழுது போர்டார்தான் அப்பீல் செய்து கொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கும்போது, எந்த அளவு யாருடைய சர்வாதிகாரம் இருக்கும் என்பதை யோசிக்க வேண்டும். சர்வாதிகாரம் என்பது இருக்காது. ஜனநாயகம் இருக்கும் என்பதைப் பற்றி நான் அதிகம் சொல்லவேண்டியதில்லை.

இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே இருக்கும் போட்டி சர்க்கார் பணம் காரணமாக வருகிறது. சர்க்கார் பணத்தைக் கொடுக்கும் வகையில் கூட்டுறவு சங்கங்கள் நடத்தப்பட்டு வருகின்றன. ஜனநாயக முறையில் நடத்தப் படவேண்டியது மிகவும் அவசியம். இதில் இலாகாக்களும் சற்று நன்றாக மேற்பார்வையிடவேண்டும். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் பேசியபோது பல நல்ல கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். அவைகளில் பெரும்பாலானவற்றை நான் ஆமோதிக்கிறேன். சில சொஸைட்டிகள் தவறு செய்தால் அதற்குத் தக்க சூபர்விஷன் வேண்டும். சூபர்விஷன் சரியாக இல்லையென்றால், கூட்டுறவு இயக்கம் இவ்வளவு தூரம் வளர்ந்திருக்க முடியாது. தற்போது சூபர்விஷன் அவ்வளவு சரியாக இல்லை. அதை இன்னும் தீவிரமாக்க வேண்டும். கடலூரில் பெரிய தவறு நடந்ததற்கு நான்-அபிஷியல்ஸ் காரணமாக இருந்தார்கள் என்று குறிப்பிட்டார் ஒரு கனம் அங்கத்தினர். அதில் ஆபீசர்களும் உடந்தையாக இருந்தார்கள் என்பதைச் சொல்ல மறந்துவிட்டார் போலும். எந்த ஒரு சட்டத்தை இயற்றினாலும், அதிகாரிகளும் அதை அமுல் நடத்துவதில் சற்று சுதந்திர உணர்ச்சியோடு தைரியமாக வேலை செய்யவேண்டும். அந்த சுதந்திரத்தை அமைச்சர்களும் சர்க்காரும் அதிகாரிகளுக்குக் கொடுக்க வேண்டும். இனி புதிதாக அனேக அதிகாரிகள் வேலைக்கு வருவார்கள். அவர்களும் தைரியமாக வேலை செய்யும் அளவுக்கு தக்க அதிகாரங்கள் வழங்கப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்களும் தேச முன்னேற்றத்திற்கு பாடுபடும் வகையில் செயலாற்றவேண்டும். அதற்கும் கூட இன்னும் பல வருஷங்கள் செல்லும் என்று நினைக்கிறேன். இருந்தாலும் நமது சகோதர அதிகாரிகள் “நம் நாட்டுக்கு வேலை செய்கிறோம்” என்றென்ற எண்ணத்திலே தைரியமாகப் பல புதுபுதுக் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லி தங்களுக்கே உரிய பங்கை எடுத்துச் செய்யவேண்டும். இதுதான் தலைமை அதிகாரிகள் பெரும் பணியாக இருக்க வேண்டும்.

இன்னும் ஒரு முக்கியமான விஷயம் டிவிடென்ட் பற்றியது. கூட்டுறவு சங்கங்களில் லாபத்தைப் பகிர்ந்தளிப்பதில் இப்போது செய்கிறார்களும் முறையானது மிகவும் இடைஞ்சலாக இருக்கும் என்பது என் அபிப்பிராயம். அதை முன்பே பலர் சொல்லிவிட்டார்கள். கூட்டுறவு மூலமாக எல்லாத் தொழில்களும் நடக்கவேண்டுமானால் அதில் அங்கத்தினர்களுக்குச் சிறிதாவது லாபம் இருந்தால்தான் எல்லோரும் ஆர்வத்துடன் வந்து சேருவார்கள். கூட்டுறவு இயக்கத்தின் கீழ் தானே வருகிறவர்களின் எண்ணிக்கை மிக அதிகமாக இருக்கும். அப்போது தான் அந்த இயக்கமும் முழுவெற்றி பெற்றதாக ஆகும். அப்போது பல நெசவாளர்கள் இப்போது தனித்திருப்பது போல இருக்கமாட்டார்கள். ஆகவே கொஞ்சம் டிவிடென்டு அதிகமாகக் கிடைக்கும்படியாக இருக்கவேண்டும் என்பது என் அபிப்பிராயம். சர்க்கரை ஆலை, நூல் ஆலை இதுபற்றிய விஷயம் வேறு இருக்கலாம். நேற்று அமைச்சர் அவர்கள் ஓரிடத்தில் சொன்ன பதில் அங்கே எல்லாம் ஏராளமானபேர் தானே கூட்டுறவு இயக்கத்தில் வந்து சேர்ந்து நன்றாக நடத்துகிறார்கள் என்பதும், உண்மையாக இருக்கலாம். ஆனால் மற்ற சங்கங்களை எடுத்துக்கொண்டால் இது பொருந்தாது. அதுவும் சிறிய லாபங்களைக் கூடக் காணாமல் அவை ஊசலாடிக் கொள்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது அங்கத்தினர்களுக்கு அதில் ஒரு கவர்ச்சி இருக்கவேண்டுமானால் மொத்த லாபத்தை ரிசர்வ் பண்ணி 25 பர் சென்ட், இன்னும் அந்த பணக்கு இவ்வளவு என்று ஒதுக்கிவிட்டு

12-3
P.m.

[Sri S. Nagaraja Monigar] [21st August 1961]

ஆறு, ஆறரை சதவிகிதம் கூட டிவிடெண்டாக பிரித்துக்கொடுக்க முடியாதபடி செய்தால் கவர்ச்சி இருக்காது. அதுவும் நெசவாளர்களுடைய சங்க அங்கத்தினர்களுக்கு ரிபேன்டைத் தவிர வேறு இனத்தில் லாபம் வருவதற்கே இடமில்லை. இப்படி 6½ பர் சென்ட் என்று இருப்பதை மற்ற இனங்களில் கொஞ்சம் குறைத்துக்கொண்டாவது பத்து, பதினைந்து சதவிகிதத்தில் கொடுத்துக் கொடுக்க மிகவும் உபயோகமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இப்படிக்கொடுக்கிறபோதே மிகக் குறைவாகத்தான் கிடைக்கும். காரணம் கிடைக்கிற லாபமே பல சொஸைடிகளில் மிகவும் குறைவாகத்தான் இருக்கிறது.

மேலும் பொதுத் துறையில் பணி செய்வதற்கு தானே முன்வருகிற ஆட்கள் மிகவும் குறைவு என்று கனம் அங்கத்தினர் கிருஷ்ணசாமி நாயுடு அவர்கள் சொன்னார்கள். அது உண்மை. ஒரு ஊரிலே ஒரு பொதுக்காரியத்தை எடுத்து நடத்துவதற்கு முன் வருபவர்கள் எப்போதும் ஒருசிலராகத்தான் இருக்கிறார்கள். அதுவும் மக்கள் ஒரு சிலரைத் தான் நம்பவும் செய்கிறார்கள். ஆகவே நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். சின்ன சொஸைடிகள் நான்கைந்துச் சேர்த்து ஒரு யூனிட்டாக வைத்தால் ஆட்கள் கிடைக்காத குறையை நிவர்த்தி செய்ய முடியும். நல்ல அனுபவம் உடையவர்கள் சேவை கிடைப்பதற்கும் வசதியாக இருக்கும்.

இன்னொன்று, மார்க்கெட்டிங் சொஸைடிகளில் விவசாய மெம்பர்களுடைய விளைபொருள்களை வாங்கிக்கொள்கிறபோது அவர்களுக்குச் சிறிது லாபம் கிடைக்கும்படியாக இருக்கவேண்டும். அது இல்லாத காரணத்தினால் அவை சரியாக நடைபெறுவதில்லை. கனம் அங்கத்தினர் சொன்னது போல ஓரளவு விலை கட்டுபடியாகக் கூடிய நிலைமையில் மார்க்கெட்டிங் சொஸைடி அதற்கு வழி செய்யவேண்டும். அவை நன்றாக நடக்கவில்லை என்பதற்குக் காரணம் அங்குள்ள நிர்வாகஸ்தர்களுடைய திறமைக்குறைவு என்று சொல்லலாம். அதில் ஓரளவு உண்மை இருக்கும் என்றாலும் ஒன்றிரண்டு இடங்களில் நன்றாக நடக்கலாம். ஆனால் பொதுவாக விவசாயிகளுக்குக் கட்டுபடியாகக் கூடிய முறையில் இவை இயங்க வழிவகை செய்தால்தான் எல்லாவிடங்களிலும் இவை சிறப்பாக இயங்க வசதி ஏற்படும். எங்கு பார்த்தாலும் விவசாயப் பண்ணைகள் ஏற்படுத்திவிடலாம் என்பதும் சலபமல்ல. ரஷ்யா மாதிரியாகப் போய்விட்டது என்று சொல்வதற்கும் இடமில்லாமல் ஓரளவு முதல்படியாக குத்தகைக்காவது அவற்றை எடுத்துக்கொண்டு நடத்த யோசிக்கலாம். பால்ட் முறையில் வோட்டுப்போடச் செய்திருப்பது வரவேற்கத் தக்கது. இது மிகவும் புரட்சிகரமானதாகும். இன்னும் மற்ற பல சீர்திருத்தங்களும் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இப்படி பலவகையில் பலவிதமான—அவசியமான திருத்தங்களுடன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை இந்தச் சபை ஏற்றுக் கொண்டு இச்சட்டம் வெற்றிகரமாக இயங்க அதிகாரிகளும், மற்றவர்களும் ஒத்துழைக்கவேண்டும் என்று வேண்டிக்கொள்வதோடு இந்த மசோதாவை முழுமனதுடன் ஆதரிக்கின்றேன்.

SRI V. SUBBIAH: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 30 ஆண்டுகளுக்கு பின்னால் காந்தி அடிகள் கூட்டுறவு ராஜ்யம் வேண்டுமென்று கனவு கண்ட நிலையில் இன்று நல்ல அம்சங்கள் அடங்கிய பல க்ளாஸ்கள் கொண்ட ஒரு புதிய பில்லாக இதை தயாரித்திருக்கிறார்கள். ஆயினும் பல திருத்தங்கள் இதற்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவைகள் வரும்போது, அவைகள் பற்றி பேசலாமென்று நினைக்கிறேன். அதில் முக்கியமாக கவனிக்க வேண்டியது பல அதிகாரங்கள் சபைக்கு இருந்ததைவிட அதிக அதிகாரம் ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை யாரும் குறை சொல்வதற்கில்லை. அந்தளவு அதிகாரத்தை ஜனநாயக அமைப்பில் ஒரு ஸ்தாபனத்திற்கு கொடுத்தால் அது செயலில் எப்படியிருக்கும் என்று நினைக்கவே முடியவில்லை. அம்மையார் அவர்கள் சர்வாதிகாரி மாதிரி ஒரு ரெஜிஸ்ட்ரார் இந்த இலாகாவிற்கு கிடைத்து விட்டால் நிலை எப்படியிருக்கும் என்பதைப் பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அது உண்மைதான். கடன் கொடுக்கக் கூடிய

[21st August 1961] [Sri V. Subbiah:]

சொஸைட்டியிலிருந்து, ஜில்லா அளவில், ராஜ்ய அளவிலே இப்படி ஒருவர் இருப்பது என்பது பொருத்தமான அமைப்பு என்றுதான் சொல்ல முடியும். சில பகுதிகளில் நாம் பார்க்கிறோம், ஒருவர் விவசாயியா என்று நிர்ணயிப்பதற்குக் கூட, ரெஜிஸ்ட்ரார்தான் நிர்ணயிக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. ட்ரிப்யூனலுக்கு போவதற்கு மூன்று மாத காலம் வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஒரு மாதமாக கொடுத்தால் வேகமாக துரிதமாக காரியங்கள் நடக்க உதவியாகியிருக்கும். நான் நிறைய அமென்ட்மென்ட்ஸ் கொடுத்திருக்கிறேன்; அதை ஆமோதித்து பேசக் கூடியவர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்போழுது விரிவாக பேசிக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லிக்கொண்டு பொதுவாக இந்த பில்லை ஆதரித்து என் உரையை முடிக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா கூட்டுறவு இயக்கம் வளர்வதற்கு ஓரளவிற்காவது உதவி செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக சில முக்கியமான திருத்தங்கள் செய்ய முயற்சிக்கிறது. பெரியதொரு புரட்சியை பண்ணிவிடுவதாகவோ அல்லது சோஷியலிஸத்தை அமைத்து விடக்கூடிய மசோதா என்றோ கூறுவதை என்னால் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஆனால் கூட்டுறவு இயக்கம் வளர பல முட்டுக்கட்டைகள் இருந்து வந்திருக்கின்றன; அந்த முட்டுக்கட்டைகளை சமாளிக்க ஓரளவாவது உதவி செய்யும் இந்த மசோதா. அந்த அர்த்தத்தில் இதை நான் வரவேற்கிறேன். முக்கியமாக மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திற்குள் கிராம விவசாயிகளை கூட்டுறவு சங்கங்களில் கொண்டு வருவதற்கும் கைத்தறி நெசவாளர்களை முடிந்ததால் 100-க்கு 100 கைத்தறி கூட்டுறவு சங்கங்களில் கொண்டு வருவதற்கும் முயற்சிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. இன்னும் உபயோகப் பொருள்களை விநியோகம் செய்வதில் பண்டகசாலைகளை அதிகப்படுத்தவேண்டும் லேபர் காண்ட்ராக்ட் சொஸைட்டிகளை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கங்கள் மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்காக கணிசமான தொகையும் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த நோக்கங்கள் நிறைவேடுவேண்டுமென்றால் அதற்குரிய முறையில் சட்டங்கள் திருத்தி மைமக்கப்படவேண்டும். அதில் முக்கியமானது, அங்கத்தினர்களைச் சேர்ப்பது. இன்னும் அங்கத்தினர்களைச் சேர்ப்பது என்பதில், கிராமங்களில் ஓரளவு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருப்பதாக நாம் கருதினாலும் கூட இன்னும் கஷ்டங்கள் தான் அதிகமாகியிருக்கின்றன. பெரும்பாலான கிராமங்களில் விவசாயிகள், விவசாயத் தொழிலாளர்கள் இவர்கள் கூட்டுறவு சங்கத்தினால் ஏற்படக்கூடிய பலன்களை அனுபவிக்க முடியாமல் இருக்கும் நிலைதான் இருந்து வருகிறது. சொத்து உடையவர்கள் கையில்லாதான் ஆதிக்கம் இருக்கிறது. கிராமக் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் லிமிட்டெட் லயபிலிட்டி, அனாலிமிட்டெட் லயபிலிட்டி என்று இருப்பதால் சொத்து உடையவர்கள் கையில் சொஸைட்டி இருந்தால்தான் செளகரியமாகியிருக்கும், கொடுத்த கடனை வசூல் செய்யவோ அல்லது நஷ்டம் ஏற்பட்டால் வசூல் செய்யவோ அவர்களால்தான் முடியும் என்பதால் அவர்கள் ஆதிக்கத்தில் இருக்கிறது. ஆக சொத்துடையவர்களுக்குத் தான் கடன் கொடுக்கவேண்டுமென்பது மேலோங்கி நிற்கிறதே தவிர சொத்து இல்லாதவர்களுக்கும் கடன் தேவைப்படுகிறது. அவர்கள் தங்கள் விவசாயத்தைப் பெருக்கிக்கொள்ள, தங்கள் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்திக் கொள்ளக்கூடிய அம்சம் இன்னும் பலவீனமாகத்தான் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களே ஒப்புக்கொள்வார்கள். லிமிட்டெட்டா, அனாலிமிட்டெட்டா என்று இல்லாது, எல்லாம் லிமிட்டெட் லயபிலிட்டி என்று இருக்க வேண்டுமென்ற கருத்து இருந்தது. இப்பொழுது அதை சொஸைட்டியின் பொறுப்பிலேயே விட்டு வைத்திருப்பது, அந்தளவு முன்னேற்றத்தான். கிராமக் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் கூட, அவர்கள் மெஜாரிட்டி பார்த்து வரையறுக்கப்பட்ட பொறுப்பா வரையறுக்கப்படாத பொறுப்பா என்று மாற்றிக்கொள்ள அவர்களுக்கு அதிகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முக்கிய மாறுதல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னொன்று, அங்கத்தினர்களாக சேர விரும்புகிறவர்கள் குறிப்பிட்ட பாரத்தில் மனு செய்தால் அதை நிராகரிக்கக் கூடிய எல்லையற்ற அதிகாரம் இருந்து வந்தது.

[Sri M. Kalyanasundaram] [21st August 1961]

நிர்வாகக் கமிட்டியார், காரணம் காட்டாமலேயே அங்கத்தினராக சேருவதை நிராகரிக்கலாம். அது போய் காரணம் காட்டவேண்டும், அதற்கு மேல் ரெஜிஸ்டிராருக்கு அப்பீல் செய்து கொள்ளவேண்டுமென்ற திருத்தத்தை அரசாங்கம் செய்திருக்கிறது. இப்பொழுது இந்த மசோதாவில் அங்கத்தினர்களாக சேர விரும்புகிறவர்களை சேர்க்க மறுப்பது நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்களுக்கு அவ்வளவு சலபமல்ல. மறுக்க வேண்டுமென்றால், இன்னின்ன காரணங்களுக்காக மறுக்க வேண்டியிருக்கிறது என்று ரெஜிஸ்டிராருக்கு எழுதி அவர் அனுமதி பெற்று அதை மறுக்கவேண்டும் என்ற முறையில் திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சிலர் சொல்லலாம் எல்லா அதிகாரங்களையும் ரெஜிஸ்டிராருக்கே கொடுத்து விடுகிறோமே என்று. எந்தப் பகுதியில் வசிக்கிறார், என்ன தொழில் செய்கிறார் என்று எல்லாப் பொறுப்புகளையும் கொடுத்து விடுகிறார்களே என்று கேட்கலாம். என்ன செய்ய? கூட்டுறவு இயக்கம் வளர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு ஒரு பொது மனிதன் இருந்தாவது முடிவு செய்ய வேண்டுமென்பதுதான். கூட்டுறவு சங்கங்களில் அங்கத்தினர்களைச் சேர்ப்பதில், சொத்து இல்லாதவர்களையும் சேர்க்கவேண்டும். என் அனுபவத்தில் நான் ஒன்று சொல்கிறேன். என்னை ஒரு கூட்டுறவு சொசைட்டியில் சேர்த்துக்கொள்ள மறுத்தார்கள். ஆனால் அந்த புத்திசாலிகள் என்ன செய்தார்கள் என்றால் காரணம் காட்டி மறுத்தார்கள். அதனால் சிக்கிக்கொண்டார்கள். ஆக, இதுபோன்ற அதிகாரங்கள் ரெஜிஸ்டிராரிடமாவது இருக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்த வேண்டியிருக்கிறது. தனிப்பட்ட ஒரு அதிகாரியிடம் அதிகாரங்களைக் குவித்திருப்பதில் எனக்கு சந்தோஷம் கிடையாது. ஒருவரை சேர்க்க மறுப்பதாகயிருந்தால் காரணங்கள் காட்டி ரெஜிஸ்டிரார் அனுமதியின் பேரிலே தான் மறுக்கலாம் என்ற ஷரத்து இருக்கிறது. அவரும் இன்னின்ன காரணங்களால் அனுமதிக்கலாமா, கூடாதா என்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ரெஜிஸ்டிராருக்கு அதிக அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும் அவைகளை எப்படி உபயோகிக்க வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்டு சர்வாதிகாரி போல் நடந்து கொள்ளும் அளவிற்கு அதிகாரம் கொடுக்கவில்லை. அரசியல் காரணமாகச் சண்டை போட்டால் அவர் ஒரு பஞ்சாயத்தார் மாதிரி இருந்துகொண்டு நடக்கும் விதத்தில் அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது, அரசியல் விருப்பு, வெறுப்புகளுக்கு அப்பாற்பட்டு நடந்துகொள்ள முடியாத நிலையை பார்க்கிறோம். ஆகவே ரெஜிஸ்டிராருக்கு இந்த அதிகாரம் இருக்கத்தான் வேண்டும். அவரும் நம் நாட்டில் பிறந்தவர்தான். அவர் அதிகாரத்தை சரியாக உபயோகப்படுத்துகிறார் இல்லையா என்று பார்ப்பதில் உவமில்லை. அப்படி ரெஜிஸ்டிரார் தவறு பண்ணினால் அதற்கு எவ்வளவோ வழிகள் இருக்கின்றன. அவரை இந்தப் பதவியிலிருந்து வேறு பதவிக்கு மாற்றலாம். அதற்குள்ள அதிகாரம் அரசாங்கத்தின் கையில் இருக்கிறது. ஆகவே ரெஜிஸ்டிராரின் கையில் இந்த அதிகாரம் இருந்தால் இந்த இயக்கம் வளருவதற்கு உதவியாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். தனிப்பட்ட முறையில் ரெஜிஸ்டிரார் நல்லவரா அல்லது கெட்டவரா என்பது பிரச்சனை அல்ல. அவருடைய அதிகாரத்தையும் மீறி தவறு செய்வார்களேயானால் அதை கவனித்துக்கொள்வதற்கு இந்த சபை இருக்கிறது. ரெஜிஸ்டிராருக்கு மேல் அப்பீல் செய்வதற்கு அரசாங்கம் இருக்கிறது. அந்த முறையில் ரெஜிஸ்டிராருக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இந்த மசோதாவில் முக்கியமான ஒரு திருத்தம் செலக்ட் கமிட்டியில் ஆரம்பத்தில் வந்தது. அதாவது ஒரு பொஸைட்டியில் ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேலாக ஒருவர் நிர்வாகப் பொறுப்பில் இருக்கக்கூடாது என்கிற ஒரு திருத்தம் ஆரம்பத்தில் செலக்ட் கமிட்டியில் வந்தது. அமைச்சர் அவர்களும் அதை ஆரம்பத்தில் ஒத்துக்கொண்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பிறகு இந்த திருத்தம் மெஜாரிட்டியின் காரணமாக கைவிடப்பட்டது. அந்தத் திருத்தம் அவசியம் என்று இப்போதும் நான் கருதுகிறேன். பல இடங்களிலும் இப்பொழுது இளைஞர்கள் ஊக்கத்தோடும், உற்சாகத்தோடும் சமூகவேலைகளில் வேலை செய்ய முன் வருகிறார்கள். இப்பேர்ப்பட்டவர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் பொறுப்புகொடுக்க வேண்டியது அவசியம். பழைய காலத்தில் கூட்டுறவு சொசைட்டிகளை

21st August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

தமது சொந்த குடும்பச் சொத்து என்ற முறையில் சொந்த செல்வாக்குக் காவும், அரசியல் செல்வாக்குக்குமாக வைத்திருந்தார்கள். இப்போதும் அப்படியே வைத்திருக்கவேண்டும் என்று நினைப்பவர்கள் தான் இந்தத் திருத்தத்தை ஆட்சேபிப்பார்கள். இதில் யார் இருந்தால் என்ன? பதவியில் இருந்தால் தான் ஆலோசனைகளை சொல்லலாம் என்றில்லை. வெளியில் இருந்தாலும் நல்ல ஆலோசனைகளை சொல்லிக்கொண்டிருக்கலாம். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருந்தது உண்மையிலேயே வருந்தத்தக்கது. அதோடு அந்தத் திருத்தத்தை என்னால் வலியுறுத்தாமலும் இருக்க முடியவில்லை. இதை அப்போதே ஒப்புக்கொண்டிருந்தால் இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதோடு வரவேற்றிருப்பேன். இந்த ஒரு திருத்தத்தை விட்டின் காரணமாகத் தான் நான் இதில் ஆட்சேபனைக் குறிப்பு கொடுக்க வேண்டியவந்தது. மற்ற முறையில் இந்த மசோதாவானது அனேகமாக வரவேற்கக்கூடிய முறையில் தான் அமைந்திருக்கிறது. மேலும் இதில் டிரிபுனல் எதற்கு என்று சிலர் ஆட்சேபித்தார்கள். சொத்து சம்பந்தமாக தகராறுகள் வந்தால் டிரிபுனலுக்குப்போக வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நிர்வாக சம்பந்தமாகவோ அல்லது தேர்தல் சம்பந்தமாகவோ எந்தப் பிரச்சனை வந்தாலும் அதை தேர்தல் வைக்க டிரிபுனலுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படவில்லை. இதற்கெல்லாம் ரெஜிஸ்டிராருக்குத்தான் அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மேல் அரசாங்கத்திற்கு அப்பீல் செய்யவும் அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. டிரிபுனலுக்கு கொடுத்திருக்கின்ற அதிகாரம் குறைவானது தான். இன்னும் எந்தெந்த அளவுக்கு அதிகாரம் கொடுக்கலாம் என்பதைப்பற்றி போகப் போகத்தான் தெரிந்துகொள்ள முடியும். ஆகவே அதை திருத்தமாக நான் வலியுறுத்த விரும்பவில்லை. மேலும் இதில் ஓரளவுக்கு கட்டாயம் இருப்பதாக சிலர் சொல்லுகிறார்கள் இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கம், ஓரளவுக்கு கட்டாயம் இருந்தால்தான், அதிலும் விசாயத்துறையில் வளர்ச்சி அடைய முடியும். சமுதாயத்தில் ஒட்டுமொத்தமாக தனிப்பட்ட உரிமையை ஓரளவுக்கு கட்டுப்படுத்தினால் தான் நன்மையை காண முடியும். கூட்டுறவுப் பண்ணை இருக்கிறது; அதில் ஒருவர் சேர்ந்துவிட்டால், அவர் பின்னால் விலகிப்போகும்போது நிலத்தை விட்டுவிட்டு போகட்டும் என்று தான் சொல்லியிருக்கிறோம். அதற்காக நஷ்ட ஈடும் கொடுக்கலாம் என்றும், அல்லது வேறு இடம் கொடுக்கலாம் என்றும் சொல்லியிருக்கிறோம். இந்தத் திருத்தத்தை செலக்ட் கமிட்டி மிகவும் ஆலோசித்துத் தான் செய்திருக்கிறது. முக்கியமாக 28-வது பிரிவில் ஆறு வருடத்திற்கு பின்னால் ஒருவர் தொடர்ந்து பதவி வகிக்கக்கூடாது என்று திருத்தவேண்டும் என்று சொல்லிருந்ததை—அதிலும் இந்த சட்டம் அமலுக்கு வந்த தேதியிலிருந்தாவது—இதை அமல் செய்யக்கூடிய முறையில் திருத்தி அமைத்திருந்தால் இந்த மசோதா பரிபூரணமாக வரவேற்கக் கூடியதாக இருந்திருக்கும் என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவுக்கு பொதுவாக டிசென்டிங் மினிட் இல்லை என்றே சொல்லலாம். எல்லா டிசென்டிங் மினிட்டிலும் ஒரே ஒரு ஷரத்துக்குத்தான் ஆட்சேபம் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதிலும் முக்கியமாக கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் டிசென்டிங் மினிட்க்குப் பதிலாக ஆதரவு மினிட் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல வேண்டும். ஆகையினால், பெரிய அளவுக்கு எல்லாதரப் பினரும் எந்தெந்த அளவுக்கு திருத்தம் செய்தால் மக்களுக்கு உதவிகரமாய் இருக்கும் என்று நினைக்கிறார்களோ, அந்த அளவுக்கு திருத்தம் செய்து அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு இந்த மசோதா ஒரு சான்றாகும். இதில் சொல்லப்பட்ட குறைப்பாடுகளை இரண்டு விதமாகப் பிரிக்கலாம். ஒன்று சட்ட சம்பந்தமான குறைப்பாடு; இரண்டாவது கூட்டுறவு இயக்கத்திலுள்ள குறைப்பாடு. கூட்டுறவு இயக்கத்திலுள்ள குறைப்பாடுகளை சாதாரணமாக இதற்கான டிமாண்ட் வரும்போது விவாதிப்பது வழக்கம். ஆனால் சட்டம் வருகின்ற பொழுது சட்ட சம்பந்தமான குறைப்பாடுகளை தான் நாம் கவனிக்க முடியும். ஆகவே இயக்கம் சம்பந்தமான

[Sri R. Venkataraman] [21st August 1961]

குறைபாடுகளைச் சொன்னதற்கு நான் இப்போது பதில் சொல்ல வேண்டிய அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன். இதன் பேரில் சொல்லப்பட்ட குறைகளை எல்லாம் சர்க்கார் ஆலோசிக்கும் எவ்வுகூறுத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இவ்வளவுதான் இதன் மீது இப்போது சொல்லமுடியும் பொதுவாக குறைப்பாடு இல்லாத நிர்வாகம் தான் நடந்து கொண்டிருக்கிறது என்று யாரும் சொல்ல மாட்டார்கள். நிர்வாகத்தில் பல குறைப்பாடுகள் இருக்கத் தான் செய்யும். அதைப் போக்குவதற்குத்தான் சர்க்கார் இருக்கிறது. குறைபாடுகளை இல்லை என்றால் சர்க்காரே அவசியமில்லை. அந்த முறையில் கூட்டுறவுத் துறையில் இருக்கக்கூடிய குறைபாடுகளை போக்குவதற்கு அரசாங்கம் முயற்சி செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பொதுவாக காலதாமதம் ஆகிறது, லான்ட் மார்ட்கேஜ் பாங்கில் சொத்துக்குப் போதிய அளவு மதிப்பு தருவதில்லை என்ற குறைபாடுகளை தெரிவிக்கிறார்கள். இவைகள் எல்லாம் உண்மையான குறைபாடுகள்தான். இந்த மாதிரி எல்லா இடங்களிலும் காலதாமதம் ஆகிறது என்று சொல்ல முடியாது. சில இடங்களில் தான் காலதாமதம் ஆகிறது. அதற்கான காரணங்களும் இருக்கின்றன. கடன் வசதி கிடைப்பதிலும் காலதாமதம் ஆகிறது என்று சொல்லப்படுகிறது. இவைகளை எல்லாம் சர்க்கார் ஓரளவுக்கு போக்கிக்கொண்டிருக்கிறது. இதில் மேலும் வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதற்கான முயற்சிகளிலும் சர்க்கார் ஈடுபடும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சட்டசம்பந்தமான குறைபாடுகளைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகமான அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த இயக்கம் மக்களுக்கு நல்ல முறையில் உதவ வேண்டும், இதனால் மக்களுக்கு பல நன்மைகள் கிடைக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் இதை நல்ல முறையில் கண்காணிப்பதற்கு ஒரு மத்தியஸ்தர் வேண்டும். சொஸைடியை நடத்துவதற்கு வர்கள் இருக்கிறார்கள்—அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்களாக இருக்கிறார்கள். அதில் சிலருக்குத்தான் சலுகைகள் கிடைப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள், சிலருக்கு எந்தவிதமான சலுகையும் கொடுப்பதில்லை என்னும் புகார்கள் வருகின்றன. அதோடு மெம்பர்களைச் சேர்ப்பதிலும் பல புகார்கள் வருகின்றன. நான் எந்த கட்சி என்று குறிப்பிட்டுப் பேசவில்லை. கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள் சில குறைகளைப்பற்றி; ஏதோ காங்கிரஸ்காரர்கள் இருக்கும் சொஸைடிகளில், மற்றவர்களை அங்கத்தினர்களாக சேர்த்துக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள் என்று. அதே போல் கம்யூனிஸ்டுகள் அதிகமாக இருக்கும் சொஸைட்டியிலும் மற்றவர்களை சேர்த்துக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள் என்றும் புகார்கள் வருகின்றன. ஆகவே இதில் எந்தக் கட்சி என்று பார்க்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. எந்தவிதத்திலும் ஒரு மத்தியஸ்தர் இருந்தாக வேண்டும். அதற்கு யார் என்று பார்த்தால், அரசாங்கத்தில் இருக்கக்கூடிய ஓர் உயர்தர அதிகாரியாக இருக்கவேண்டும். அதல்லாமல் இந்த அதிகாரத்தை கோர்ட்டில் விட்டுவிட்டால் ஒன்றுமே நடக்காது. கோர்ட்டில் இதில் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. சட்டம் ஏதாவது இருந்தால் அதை “என்ஃபோர்ஸ்” செய்யவில்லை என்றால் அதை “என்ஃபோர்ஸ்” செய்வதற்கு கோர்ட்டு நடவடிக்கை எடுக்கும். நிர்வாகத்திலுள்ள குறைபாடுகளை உடனுக்குடன் பார்த்து அவைகளை நிவர்த்திக்க வேண்டுமென்றால் நிர்வாக அதிகாரி ஒருவர் தான் இதற்கு மத்தியஸ்தராக இருக்கவேண்டும். அந்த முறையில்தான் ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு இந்த அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எனக்குப் பல புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. “நாங்கள் கடன் அபிவிருத்திப் போட்டோம் இந்த சொஸைட்டியிலே கொடுக்கவில்லை” என்று சொல்லுகிறார்கள். “என் கொடுக்கவில்லை” என்று கேட்டால், போன தடவை ஓட்ட போட்டவில்லை, அதற்காகக் கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார்கள். மந்திரியாக இருந்து கொண்டு ஒரு சொஸைட்டியில் என்ன நடந்தது என்று விசாரிக்க முடியாது. அதற்காக சட்டத்தில் என்ன செய்திருக்கிறோம் என்றால், சொஸைட்டிகள் செய்ய வேண்டிய சேவைகளில் நியாய மற்ற முறையில் ஏதாவது டிஸ்க்ரிமினேஷன் செய்தால், பாகுபாடு செய்தால், அப்போது ரிஜிஸ்ட்ரார் பரிசீலனை செய்யவேண்டும், அவர் பார்த்து கொடுக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் கொடுக்கவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறோம். ரிஜிஸ்ட்ராரை உத்தரவிடும் மேல் சர்க்காருக்கு ரிவ்யூ

[Sri R. Venkataraman] 21st August 1961]

இருக்கிறது—அப்பீல் இருக்கிறது. ஆகவே ரிஜிஸ்ட்ரார் செய்வது தான் கடைசி என்பது ஒன்றும் இல்லை. அந்த அதிகாரம் கொடுத்திருப்பது சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய சலுகைகள் கிடைப்பதற்கு ஒரு வழியாகையே அல்லாமல் வேறு ஒன்றும் இல்லை. கனம் அங்கத்தினர் அளந்தநாயகி அவர்கள் சொல்லும்போது இந்த வகையிலே அதிகாரத்தைக் கொடுத்து விட்டார்களே என்று சொன்னார்கள். அவர் ஒரு வக்கீல். ஆகையால் அவருக்கு இந்த வாதத்தைச் சொன்னால் புரியும். இன்றைக்கு பீனல் கோட் இருக்கிறது. பீனல் கோட்டிலே பல டெபனிஷன்கள் இருக்கின்றன. இந்த பீனல் கோடை எழுதியவர் மெக்காலே என்பவர். பீனல் கோட்டிலே போட்டிருக்கிற விதத்தில் பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய இங்க பாட்டிலிலே பேனாவைத் தோய்த்துவிட்டால் திருட்டு, காரில் போகும்போது பக்கத்தில் யார் பேரிடவது மண் அடித்து விட்டால் அலாஸ்ட் என்று ஆகிவிடும் என்று அந்த பீனல் கோட்டிலேயே எழுதினார்கள். பீனல் கோடை அமுல் நடத்துவதிலே நாம் ஜட்ஜ் வைத்தோம். சரியான அஃபென்ஸ்தானு அல்லவா என்று கண்டுபிடிக்க ஜட்ஜ் வைத்தோம். அதே போல் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக ரிஜிஸ்ட்ராரை வைத்திருக்கிறோம். சட்டம் இயற்றி பரவலாக சேவை செய்யவேண்டுமென்று போட்டோம். எந்தவிதமான பாகுபாடும் செய்யக் கூடாது என்று போட்டோம். கட்சிப் பிரதிகாதி கூடாது என்று போட்டோம். இதை யெல்லாம் யார் நிறைவேற்றுவது? எப்படி பீனல் கோடை நிறைவேற்ற ஜட்ஜ் வைத்தோமோ அந்த மாதிரி இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற ரிஜிஸ்ட்ரார் வைத்திருக்கிறோம். இதில் எந்த விதமான தவறும் கிடையாது. ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் இல்லையென்றால் மெஜாரிட்டியை வைத்துக்கொண்டு தவறு செய்தால் அத்தகைய தவறுகளுக்கு எந்தவிதமான நிவாரணமும் கிடைக்காமல் போய்விடும்.

இரண்டாவது இந்தச் சட்டத்திலே நாம் பல மாறுதல்களைச் செய்திருக்கிறோம். கனம் அங்கத்தினர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் இது என்ன உயிரில்லாத பிணமாக வந்து விட்டதே என்று சொன்னார்கள். அவர் எழுதியுள்ள டிலென்டிங் மினிஸ்டர் பார்த்தாலும் அவர் ஒரு கருத்தைத்தான் தெரிவித்திருக்கிறார். இதிலே, அங்கத்தினராகச் சேர்த்துக்கொள்ள முடியாது என்று சொன்னதை, சேர்த்தாக வேண்டும் என்று போட்டோம், அது உயிராகத் தெரியவில்லை அவருக்கு. டிஸ்க்ரிமினேட் செய்து சர்விலஸ் கிடைக்காமலிருந்தால் அவர்களுக்கும் வாங்கிக்கொடுக்க வழி செய்தோம், அது கூட அவருக்கு உயிராகத் தோன்றவில்லை. இன்னும் பல விதமாக சொஸைட்டிகளில் என்னென்ன செய்யவேண்டுமென்று செய்தோம், இதெல்லாம் உயிராகத் தோன்றவில்லை. ஏன் சொஸைட்டியில் டைரக்டராக இருப்பது தான் உயிர் என்று நினைத்தார்கள் என்று புரியவில்லை. இது எல்லாம் சேர்ந்துதான் உயிர். மசோதா கொண்டு வந்தபோது பல பாகங்களைக் கொண்டு வந்து மக்களுக்கு கிடைக்கவேண்டிய உதவிகளெல்லாம் கிடைக்க வழி செய்து புத்தியிர் அளிப்பது இந்த மசோதா என்று சொன்னேன். இதிலே ஒன்றுதான் குறைந்தது. ஒன்று குறைந்தது என்பதற்காக உயிர் இல்லை என்று சொல்லுவது பொருந்தாது. இது உயிருள்ள சட்டமாகத்தான் இருக்கிறது. விறுவிற்றுப் புகாசும் ஜஸ்தியாகக்கூட இருக்கிறது என்று சிலர் நினைக்கிறார்கள். இந்த விதமாக மசோதா இருக்கிறது. இரண்டாவது, சட்ட சபையில் சொன்னதை மாற்றி விட்டேன் என்று சொன்னார்கள். மசோதாவை சட்ட சபையில் கொண்டு வந்ததோடு நடந்த நடவடிக்கைக் குறிப்புசெய்திருந்து படிக்கிறேன்—அப்போது இன்னும் ஒன்றுதான் செய்திருக்கிறேன் என்று சொன்னேன். இன்டர்ட்யூஸ் செய்யும்போதே இது தான் சொன்னேன் :—

“இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய மற்றொரு குறைபாடு என்னவென்றால் ஏதோ ஒரு சிலர்தான் நிர்வாகப் பொறுப்பில் எப்போதும் இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். புதிதாக வருகிறவர்களுக்கு இடம் கிடைப்பதில்லை என்ற கிணறு புகார்களும் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.”

[Sri R. Venkataraman] [21st August 1961]

என்று இதைப்பற்றி விவரித்து விட்டு—

“ஆனால் இது தான் சர்க்காருடைய முடிவுகள் என்று எடுத்துக் கொள்ளவேண்டாம். இதைப் பற்றி செலக் கமிட்டியில் எந்த விதமான முறையில், ஆனால் சர்க்காருடைய நோக்கத்திற்கு எதிரிடையாக இல்லாமல், மாற்றி அமைக்க வேண்டுமோ, அவ்விதமாக ஆராய்ந்து மாற்றி அமைத்தால் அதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யத் தயாராக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இதனுடைய அடிப்படை என்னவென்றால், ஒருவர் எல்லா சொஸைடிகளிலும் இருந்துகொண்டு, வேறு பலருக்கு வாய்ப்பளிக்காத முறையில் இருந்துகொண்டிருக்கக்கூடாது என்கின்ற நோக்கந்தான். இதில் ஏதாவது மாறுதல் செய்யவேண்டும் என்றால், அதை ஆய்வுக் குழுவில் ஆராய்ந்து மாற்றி அமைத்தால் அதை சர்க்கார் கவனிக்கும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.” என்று தான் சொன்னேன்.

அப்பறம் விவாதத்திற்கு பதிலளிக்கும்போது கூட கனம் அங்கத்தினர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் கொஞ்சம் இனிக் விட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்போது கூட இதைத் தான் திருப்பிச் சொன்னேன்:—

“கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்தில் ஒருவர் எத்தனை சொஸைட்டிகளில் இருக்கலாம் என்பது சில அங்கத்தினர்களுக்கு சற்று கோபம் உண்டாக்கிவிட்டது என்று நினைக்கிறேன். நான் ஆரம்பத்திலே கூடச் சொன்னேன். இப்படி தான் இருக்க வேண்டும் என்று இறுதியாகச் சொல்லவில்லை. எந்த அளவுக்கு பரவலாக மற்றவர்களும் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் சேர்ந்துகொள்ளக்கூடிய நல்ல சூழ்நிலையை உண்டாக்க வேண்டுமோ அப்படிச் செய்ய வேண்டும் என்று. திறமைசாலிகள் அவர்களே இருக்கவேண்டும், மற்றவர்கள் இருக்கக் கூடாது என்றிருந்தால், மாறுதல் அளிக்கும் அளவுக்கு பரவல் அடையாது என்று பயம் சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. ஆகவே தான் இப்படிச் செய்ய முற்பட்டோம். அதனால் யாரும், தங்கனையோ, மற்றவர் களையோ விலக்கிவிட்டார்கள் என்று நினைக்கத்தேவையில்லை, எல்லோருடைய கருத்தும் எப்படி இருக்கிறதோ அப்படிச் செய்யலாம் . . .”

இப்படி பேசிக்கொண்டிருக்கும்போது தான் கனம் அங்கத்தினர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் “நெளயூ ஆர் ஸ்டீட்” என்று சொன்னார். தொடர்ந்து பேசும்போது தான் சொன்னது:—

“அதே பேச்சுத்தான் ஆரம்பத்திலும் சொன்னேன்—28-வது செக்ஷனைப் பற்றிச் சொல்லும்போது சொன்னேன். இது சர்க்கார் இறுதி முடிவு என்று சொல்லவில்லை. எல்லோருக்கும் கலந்தாலோசித்து செய்ய வேண்டும் என்று சொன்னேன். அடிப்படையாக ஒருவரோ, அல்லது ஒரு கூட்டமோ எப்போதும் இயக்கத்தை தாங்களே தங்கள் கையில் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று இருப்பதை மாற்ற வேண்டும் என்பது சர்க்கார் கொள்கை என்றேன். இப்பவும் இதைத் தான் சொல்லுகிறேன் . . .”

அப்படித்தான் சொன்னேன். ஆகையால் கொண்டு வந்ததை மாற்றி விட்டேன் என்று சொல்லுவது பொருத்தம் ஆகாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகையால் என்ன அபிப்பிராயம் இருக்கிறது என்று பார்த்து அதற்குத் தகுந்தபடி முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதை ஏதோ கொண்டுவந்ததை மாற்றி விட்டதாகச் சொல்லுவது சரியாகாது. பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கின்ற அம்சங்கள் எல்லாம் நீண்ட விவாதத்திற்குப் பின்புதான் செய்யப்பட்டது. ஒரு செலக் கமிட்டி ஒரு வருஷம் பூரா உட்கார்ந்து சட்டத்தை செய்தது என்றால் அது இந்தச் சட்டம்தான். நாம் சென்ற வருஷ ஆரம்பத்திலிருந்து தொடர்ந்து அவ்வப்போது சட்டத்தின் ஷரத்துக்களை நன்றாக ஆராய்ச்சி செய்து, சட்டத்தில் எழுதுவதில் ஏதாவது தவறு இருந்தால் அவை களையும் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு சப்-கமிட்டி போட்டு இந்தச்சட்டத்தைச் செய்திருக்கிறோம்.

[21st August 1961] [Sri R. Venkataraman]

கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்தரம் 6 வருஷத்திற்குப் பின்னால் ரிட்டையர் ஆகவேண்டும் என்ற திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். 6 வருஷத்திற்குள் எவ்வளவு மாறுதல்கள் ஏற்படப் போகின்றனவோ. 6 வருஷங்களுக்குப் பின் ஏற்படவேண்டுமென்பதற்கு நாம் இப்போது கவலைப்பட வேண்டிய தில்லை. அப்போது இருக்கின்ற சட்ட சபை அதைப்பார்த்து கொள்ளும். 6 வருஷத்திற்குப் பின்பாவது மாற்றம் வரவேண்டுமென்று திருத்தத்தைக் கொடுப்பது இப்போது செய்யவேண்டியது அவசியம் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவை எல்லோரும் வரவேற்றுப் பேசியதற்காக எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இறுதியாக கனம் அங்கத்தினர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள் “இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் எலெக்ஷனுக்குப் பிறகாவது கொண்டு வந்து மாற்ற வேண்டும்” என்று. எலெக்ஷன் நடந்து, அந்த எலெக்ஷனில் நாங்களே மறுபடியும் பதவிக்கு வந்து, இதை மாற்றவேண்டும் என்று அவர்கள் கூறிய வாழ்த்திற்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். (சிரிப்பு.)

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961, (L.A. Bill No. 22 of 1961) as amended by the Select Committee be taken into consideration.”

The motion was put and carried.

DEPUTY SPEAKER: Amendments have not been circulated. So clause by clause consideration will be taken up to-morrow.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

VI.—PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A.—Statutory Rules and Orders.

Nil.

B.—Reports, Notifications and other papers.

176. Twelfth Report of the Committee on Estimates (Second Assembly) on Fisheries Department.

[21st August 1961]

APPENDIX I.

[Vide Answer to Starred question No. 1307 asked by Sri A. Vedarathnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st August 1961, page 480 supra.]

(a) Yes, Sir.

(b) The expenditure on Harijan Welfare Schemes was Rs. 1.20 crores in 1955-56. During the Second Plan, the annual outlay increased from this figure to nearly Rs. 3.55 crores. Out of this, only Rs. 2.02 crores was treated as a Plan expenditure in the sense that it was eligible for assistance from the Government of India. A part of this Plan outlay is on scholarships and mid-day meals also. These items of expenditure will continue in the Third Plan period, but met from the State funds. Thus on the non-Plan side, we would be spending on an average Rs. 2.15 crores a year.

The Third Plan outlay is over and above this and depends on the size of the All-India Plan as it has to be assisted by the Centre. The All-India outlay for the Third Plan for Backward Classes has been drastically cut down to Rs. 100 crores and when the percentage share of Madras is worked out on the population ratio of Scheduled Castes, Scheduled Tribes and other Backward Classes, it comes to Rs. 4.20 crores. Actually the allocation secured amounts to Rs. 5.38 crores.

However, as the tempo of Plan expenditure increases, the expenditure on welfare of Backward Classes would also be stepped up to reach a level of Rs. 4 to 4.5 crores by the end of the Third Plan. This would mean that during the five years of the Third Plan, the expenditure would be not less than Rs. 20 crores including the Plan and non-Plan outlays as against about Rs. 12 crores during the Second Plan period.

APPENDIX II.

[Vide Answer to Starred question No. 1308 asked by Sri K. R. Viswanathan on behalf of Sri T. K. Subbiah at the meeting of the Legislative Assembly held on 21st August 1961, page 481 supra.]

A.—(a) The Marudayar Scheme is intended to benefit a new area of about 13,674 acres in addition to stabilizing the existing ayacut of about 1,655 acres under Kovathattai and Sripurandan tanks and 6,000 acres under the Ponneri channel. The village-war particulars of the new area are given in the statement enclosed.

(b) About 7,700 tons.

(c) About Rs. 325 lakhs. (This is the latest estimate.)

NOTE.—The above particulars are only tentative and are likely to undergo variation as a result of further investigation that is being done in respect of this scheme.

21st August 1961]

(d) The scheme is under investigation and the question of taking up the scheme can be decided only after the results of the investigation are known and examined in detail.

STATEMENT.

MARUDAYAR RESERVOIR SCHEME.

Village war ayacut particulars.

Udayarpalayam taluk—

Name of village.	Ayacut (acre).
1 Irugaiyur	325.51
2 Karaikurichi	321.66
3 T. Palur	821.80
4 Idangani	100.33
5 Chintamani	1,402.34*
6 Kodangudi	
7 Araikudi	
8 Cholamadevi	612.05
9 Udayanatham	953.48
10 Kodali Karuppur	164.33
11 Ulkoitai	967.09
12 Vembakudi	1,573.73
13 Talutalaimeadu	1,914.31
14 Karuvalappur Koil	359.25
15 Muthu Servaimadam	666.11
16 Kattagaram	444.91
17 Kulothunganallur	589.17
18 Sripurandan	556.03
19 Kadambur	853.44
20 Sathambadi	980.75
21 Govindhaputhur	67.42
Total, New ayacut	13,674.21

* Items 5 to 7 are ex-zamin villages and the ayacut has been roughly arrived at. The correct area will be available only during localization.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, 22nd August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half past eight of the clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTAVATSALU UAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Working hours in schools and Government offices.

* 1311 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have referred any proposal to change the working hours in offices and schools to District Collectors for their remarks?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The question of altering the working hours in Government offices is under consideration of the Government and Collectors have been consulted on this. In regard to change of working hours in schools the Collectors were not consulted.

Working hours in Government offices

* 1312 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சர்க்கார் அலுவலகங்களின் வேலை நேரத்தை மாற்றி அமைக்க கலெக்டர்களின் அபிப்பிராயங்கள் கேட்கப்பட்டனவா?

(இ) அப்படியானால், அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: () Yes, Sir.

(இ) The replies received from the Collectors are still under examination and the Government have not yet taken a decision.

SRI N. K. PALANISAMI: ஸார், இப்போது இருக்கக்கூடிய ஆபீஸ் நேரத்தை மாற்றக்கூடாது என்று என்.ஜி.ஓ. சங்கம் சர்க்காருக்கு தங்கள் ஆட்சேபணையைத் தெரிவித்திருக்கிறார்களா? அதன் காரணமாக இந்த நடவடிக்கை கைவிடப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இன்னும் இது பற்றி முடிவெடுக்கப்படவில்லை. எந்த முறையையும் யாரும் முதலிலே மாற்றுவதற்கு விரும்புவதில்லை. ஆனால் நாம் வாழ்க்கையில் மட்டும் மேலும் மேலும் சௌகரியங்கள் வேண்டுமென்று நினைக்கிறோம். ஆனால் அதற்குத் தகுந்த முறையிலே உழைக்க வேண்டுமென்று நினைப்பதில்லை. ஆகவே அரசியல் கட்சிகளும் இதை உணர்ந்து, நல்ல மாறுதல்களுக்கு தங்கள் ஆதரவைக் கொடுப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI: ஸார், முன்பு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கிலாந்துக்கு சென்றுவிட்டு வந்து, அந்த அனுபவத்தை யோட்டி இந்த நேரத்தை மாற்ற வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்போது அமெரிக்க

[22nd August 1961]

காவுக்கும், பிற நாடுகளுக்கும் சென்று வந்த அனுபவத்தையொட்டி, இந்த காலை நேரத்தில் அலுவலகங்களை ஏற்படுத்துவதைக் குறித்து தனக்கு ஏற்பட்ட அனுபவத்தையும், அதையொட்டி என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க இருக்கிறார்கள் என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எல்லா முன்னேற்ற நாடுகளிலும் காலை வொகு சீக்கிரமாகவேதான் ஆரம்பிக்கிறார்கள். எல்லா நாடுகளிலும் அநேகமாக காலை 8 மணிக்குத் தான் தங்கள் வேலைகளைத் தொடங்குகிறார்கள். பல இடங்களில் 30, 40 மைல்களுக்கு அப்பால் இருந்துகூட காலை 8 மணிக்கு அலுவலகத்திற்கு வருவதற்காக காலை 5½ அல்லது 6 மணிக்குப் புறப்பட்டு வந்து விடுகிறார்கள். அப்படி வந்து 8 மணிக்கே அலுவலகளைத் தொடங்கிவிடுகிறார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், புதிய திட்டத்தில் இருக்கக் கூடியபடி, அதன் அடிப்படையில் வேலைகளைத் துவங்கினால் நான் ஒன்றுக்கு ஒரு நாள் எத்தனை மணி நேரம் அதிகப்படியாக வேலை செய்யவேண்டி ஏற்படும்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதிகப்படியான நேரத்திற்கு வேலை செய்ய வேண்டுமென்பதே கருத்தல்ல. காலை நேரத்திலே ஆரம்பித்து வேலை செய்தால், மிகவும் குளிர்ச்சியான வேளையில் நல்லபடி வேலை செய்யலாம். அதை விட்டுவிட்டு நேரம் கழித்து வேலைகளைத் துவங்கினால், தூங்கிக்கொண்டுதான் வேலை செய்ய வேண்டியிருக்கும் என்பது தான் இப்போதுள்ள கருத்து.

SRI T. S. RAMASWAMI : With regard to the school hours, may I know whether the attention of the Government has been drawn to the fact that in the Kanyakumari district the District Educational Officer has ordered the changing of school hours from 10 a.m. to 4 p.m. to 9 a.m. to 5-30 p.m.? May I know whether the Government have authorized him to change the school hours in the manner he has done and, if not, what the attitude of the Government is in regard to this matter?

DEPUTY SPEAKER : How does this question arise from the main question?

SRI T. S. RAMASWAMI : The question relates to schools also, Sir.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I would like to have notice, Sir.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon. Minister aware of the fact that even though the Government offices are stipulated to start working from 10-30 a.m. the full complement of office staff does not turn up at 10-30 a.m. in many of the offices? If so, will the Government take steps to enforce that regulation at least strictly before thinking of changing the hours of working?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : In the initial stages there was some slackness in attendance and they were just getting adjusted. My impression is that the officers and other employees are now attending Government offices by 10-30 a.m.

[22nd August 1961]

SRI A. A. RASHEED : What are the new working hours that are under consideration by the Government? Will the Government consider changing the working hours from 8 a.m. to 3 p.m. at least during the summer season?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The whole matter is under consideration. Therefore, I am unable to give an immediate answer. As pointed out by Sri N. K. Palanisami, there is opposition from the N.G.O's Association in regard to this matter. In these matters, we will have to carry the persons concerned along with us. There is no use of making a change which is likely to be opposed by anybody, whether reasonably or unreasonably. We should argue and reason with them and carry them with us.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், அமைச்சர் அவர்கள் அதிக நேரம் வேலை வாங்க வேண்டுமென்பது சர்க்காரின் நோக்கமல்ல, காலை நேரத்தில் ரொம்பவும் குளிர்ச்சியாக வேலை செய்ய வேண்டுமென்பது தான் நோக்கமென்று சொன்னார்கள். இப்போது காலை 10-30 மணிக்கு ஆரம்பம் என்று குறிப்பிடப்பட்டும் ஜில்லா கலெக்டர் ஆபீசிலும், மற்றும் தாலுகா ஆபீஸ்களிலும் காலை 7 மணி முதல் இரவு 7 மணி வரையில் வேலை செய்து வருவது தெரியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது உண்மையானால் மிகவும் சந்தோஷப்பட வேண்டியதே. ஆனால் இதைப்போல் ஒரு சிலர் வேலை செய்யலாம். இப்படி மனசாட்சிக்கு ஒத்து வேலை செய்வது வரவேற்க வேண்டியதே. ஆனால் சாதாரணமாக வேலை செய்யக்கூடியவர்களுக்குத் தான் இப்போது செய்யப்படும் ஏற்பாடுகள்.

SRI A. VEDARATHNAM : அரசாங்க அலுவலகங்களிலே இந்த நேரத்தை மாற்றுவதில் சிக்கல்கள் இருந்தபோதிலும், பள்ளிக்கூட நேரத்தை மாற்றுவதில் அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள முன் வருமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதைப்பற்றித்தான் ஆலோசனை செய்யப்பட்டு, இப்போது நகரங்களிலே இருக்கக்கூடிய அரசாங்கக் கல்லூரிகளைப் பொறுத்தவரையில் காலை 9 மணிக்கு ஆரம்பிக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு இருக்கிறது.

Formation of road (Srirangampatti-Mathangudi road)

* 1313 Q.—**SRI V. ARUNACHALA THEVAR :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state the stage at which the acquisition of lands for the formation of a road from Srirangampatti village, Thennangudi vattam to Mathangudi to connect Pudukkottai-Thanjavur road. Kufathur and Alangudi taluks, stands?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The question of initiating Land Acquisition Proceedings does not arise in the case as the road has already been completed without acquisition of any lands.

SRI V. ARUNACHALA THEVAR : எந்தவருடும் இந்தப் போக்குவரத்து ஆரம்பிக்கப்படும்? இவ்வளவு காலதாமதம் ஆனதற்குக் காரணம், சர்க்காரிலே நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வதிலே உடனடியாக நடவடிக்கை

[22nd August 1961]

எடுக்காது காரணமா? அப்படியானால் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தாமதம் எதனால் ஏற்பட்டது என்பதைப் பார்க்கும்போது, அரசாங்கம் நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வதிலே ஏற்படவில்லை. அங்குள்ள கட்சிப் பிரதிநிதிகள் இடையே ஏற்பட்ட தகராறுதான் காரணம். போடப்போகும் பாதையை எந்த வழியாக ஏற்படுத்த வேண்டுமென்பதிலே சிக்கல் ஏற்பட்டதின் காரணமாகத் தான் அங்கு தாமதம் ஏற்பட்டது. இப்போது அங்கிருக்கக்கூடிய புறம் போக்கு வழியாக இந்த ரோடு ஆரம்பிக்கப்பட்டு முடிச்சுப்பட்டு இருக்கிறது.

Income-tax

* 1314 Q.—**SRI D. S. AUTHIMOOLAM :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state on what basis the Government of India allot grant from the income-tax collections from this State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A statement ^a is placed on the table of the House.

SRI A. A. RASHEED : From the statement placed on the table of the House, it is seen that 20 per cent of the allotment is based on population. Since the population of our State has gone down according to the recent census figures, may I know whether it will affect the allotment to our State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This allotment is based on the previous census, i.e., 1951 census. 1961 census has just been completed. Now, the Finance Commission is just considering the whole basis of allocation. Therefore, I am unable to say anything about what is pending before the Finance Commission.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நம்முடைய ராஜ்ய சர்க்கார் பைனான்ஸ் கமிஷன் முன்பு என்ன யோசனை கூறியிருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இன்னும் பைனான்ஸ் கமிஷன் வரவில்லை. அக்டோபரில் வர இருக்கிறது. அப்போது அலோசனை சொல்லப்படும்.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், மேஜைமீது வைத்திருக்கக் கூடிய அறிக்கையில் 1960-61-ல் இன்கம்-டாக்ஸ் குறைவாகவும், கோண்ட்-இன்-எயிட் அதிகமாகவும் இருப்பதற்கான காரணம் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : படித்துப் பார்த்தால் தெரியும். இதிலே நமக்கு இன்கம்-டாக்ஸிலே ஒரு பகுதி பிரித்துக் கொடுக்கக் கூடிய தொகை சேர்க்கப்படவில்லை. அதைச் சர்க்காருக்கு இந்த வருஷம் வரை கோண்ட்-இன்-எயிடாக கொடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த நிலை இல்லாமல் பைனான்ஸ் கமிஷன் மொத்தமாகவே ஒரு தொகை கொடுப்பதற்கு சிபார்சு செய்யலாம் அல்லது கோண்ட்-இன்-எயிடாக ஒரு தொகை கொடுப்பதற்கும் சிபார்சு செய்யலாம். அதைப்பற்றி பைனான்ஸ் கமிஷன் இங்கு வரும்போது கேட்டுக் கொள்ளலாம். அவர்கள் அதன்படி செய்வதற்கும் இடம் இருக்கிறது.

^a Printed as Appendix I on page 609 infra.

[22nd August 1961]

Government Mental Hospital, Madras

* 1315 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் ரெவின்யூ, அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை கீழ்ப்பாக்கம் பைத்தியக்கார ஆஸ்பத்திரியில் என்னென்ன விதமான வகுப்புகள் உள்ளன?

(இ) அவைகளுக்கு சார்ஜ் விவரம்?

(உ) இவ்வச சிகிச்சை உண்டா? எந்த வகுப்புசளுக்கு?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) Three classes, viz., Special Ward 'A' Class, Special Ward 'B' Class and General Ward.

(இ) A statement ^a is placed on the table of the House.

(உ) Persons belonging to Madras State whose income is below Rs. 100 per mensem are treated free of charge in General Wards.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : சாதாரணமாக மக்கள் இந்த ஆஸ்பத்திரியில் இடம் பிடிப்பது என்று சொன்னால், பணம் கொடுத்தால் தான் அங்கே “பெட்” கிடைக்கும் என்கின்ற ஒரு நிலைமை இருப்பது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? இது விஷயமாக புகார்கள் வந்துள்ளனவா? அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : அம்மாதிரியாக எனக்கு ஒன்றும் தகவல் இல்லை. அப்படி ஏதாவது இருந்தால் அதைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் குறிப்பாக எழுதி அனுப்பினால், நான் அது பற்றி விசாரிக்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அங்கே இருந்த குப்பரின் டெண்டெண்டு பேரில் இது போன்ற பல புகார்கள் வந்து நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு, ஹைகோர்ட்டு வரைக்கும் போய் இருக்கிறது என்று சொல்லப் படுகிறது. அவர் பெயர் மின்டர் ஜார்ஜ் என்று கேள்விப்படுகிறேன். எந்த மாதிரியான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஜான்சன் என்று நினைக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I think the matter is sub-judice. He has preferred an appeal and it is pending in the High Court.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : என்ன நடவடிக்கை என்பது பற்றி பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. அதற்குப் பிற்பாடு இப்பொழுது விஷயம் ஹைகோர்ட்டில் அப்பலில் இருக்கிறது.

SRI A. A. RASHEED : In view of the peculiar nature of the illness, will the Government give free treatment for all those seeking admission?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : People drawing Rs. 100 and less are given free treatment. For rich people, why should there be free treatment? The cost and the expenditure of the hospital have to be borne in mind.

^a Printed as Appendix II on pages 609-610 infra.

[22nd August 1961]

Post-Graduate Studies (Medical)

* 1316 Q.—SRI P. G. MANICKAM : கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை ராஜ்யத்திலுள்ள வைத்திய கழகங்களின் பட்ட பிற்கால படிப்பில் ஈடுபடும் வைத்திய மாணவர்களுக்கும் மாணவிகளுக்கும் ஆராய்ச்சி வசதியளிக்கும் திட்டத்துக்காக ராக்பெல்லர் நகரம் நிதி ஸ்தாபனத்திலிருந்து உதவி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

(இ) அவ்வாறிருப்பின், எவ்வளவு தொகை உதவியாகக் கிடைத்தது?

(உ) எந்தெந்த வைத்திய கழகங்களுக்கு இவ்வதவி அளிக்கப்பட்டன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) and (உ).—The Indian Council of Medical Research is getting fellowships from the Rockefeller Foundation and transmitting them to the post-graduate students in M.Sc. and Ph.D. in Anatomy in the Institute of Anatomy, Stanley Medical College, Madras.

(இ) Rs. 84,822.73 during the period from January 1954 to January 1959.

Maruthu Mountain (disreservation of)

* 1317 Q.—SRI M. K. MARIAPPAN : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அருர் நாலாக்காவில் மாவுத்து (unreserved) ரெவின்யூ மலையாக இருந்து வந்ததை கடந்த வருஷத்தில் பாரெஸ்டாக எடுத்துக் கொண்டதற்காக அப்பகுதி மலைச்சாதி விவசாயிகள் மீண்டும் அதை ரெவின்யூ மலையாக ஆக்கிக்கொடுக்கவேண்டுமென மசஜர் கொடுத்தார்கள்?

(இ) அப்படியானால், அதன்பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Yes, Sir.

(இ) The matter is under consideration.

SRI M. K. MARIAPPAN : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த மலையை ரெவின்யூ மலையாக இருந்ததை பாரெஸ்டாக ஆக்கினதினால் அங்குள்ள மலைவாசி விவசாயிகள் விவசாய சம்பந்தமாக ரொம்பவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பது பற்றி சர்க்கார் பரிசீலனை செய்து அதை மீண்டும், பாரெஸ்டு என்பதை நீக்கி, ரெவின்யூ மலையாக ஆக்க சர்க்கார் முயற்சிக்குமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதுதான் போடப்பட்ட கேள்வி. இந்த விஷயம் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று நான் சொன்னேன்.

Village Panchayat (appointment of Secretary)

* 1318 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN (on behalf of SRI A. R. MARIMUTHU) : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கிராமப் பஞ்சாயத்துக்களுக்கு, கிராம அதிகாரிகளைச் செயலாக்க வைக்கவேண்டும் என்ற சர்க்கார் முடிவுக்கு எதிர்ப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், அரசாங்கத்தின் முடிவென்ன?

22nd August 1961]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) & (இ) There were some indications that provisions of the Government Order have been misunderstood. The misunderstandings have been cleared and there is no reason to believe that there is any opposition to the implementation of this order.

SRI S. M. ANNAMALAI : கிராம அதிகாரிகள் பஞ்சாயத்து போர்டின் கீழ் வேலை செய்வதற்கு முடியாது என்று சொல்கிறார்கள். கர்ணம், அவர்கள் பஞ்சாயத்து போர்டிலே ஒரு உறுப்பினராக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை சர்க்கார் பரிசீலனை செய்தார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்துதான் நாம் பஞ்சாயத்து போர்டு சட்டம் செய்தோம். இந்தப் பஞ்சாயத்து போர்டு சட்டப் பிரகாரம் இப்பொழுது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. இதைப்பற்றி அவர்களுடன் விவாதித்து, இதை அவர்களும் ஒப்புக்கொண்டதாக எனக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது.

Government offices (Madras City)

* 1319 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சென்னை நகரிலுள்ள சர்க்கார் காரியாலயங்கள் யாவற்றையும் ஒரே இடத்தில் வைக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நற்போது அதைப் போன்ற உத்தேசம் எதுவும் இல்லை.

Kuzhithurai Water-Supply Scheme

* 1320 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any scheme for water-supply to Kuzhithurai Municipality has been sanctioned by the Government, and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) & (b) The matter is under consideration and orders will be issued early.

Bridge across Manniyar

* 1321 Q.—SRI N. S. RAMALINGAM (on behalf of SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN) : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தஞ்சை ஜில்லா, கும்பகோணம் தாலுகா பந்தநல்லூர்—மோழையூர் சாலை நெடுப்புக்கோயல் வழியாக மண்ணியாற்றில் பாலம் கட்டி கப்பிபோடத் திட்டம் உண்டா?

(இ) எப்போது அது எடுத்துக்கொள்ளப்படும்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

22nd August 1961]

Archaeological research

* 1322 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI (on behalf of SRI S. RANGANATHA MUDALIAR): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government of Madras are giving grants to Madras and Annamalai Universities for archaeological studies, training and research; and

(b) if so, the amount of the annual grant given last year for each of the two Universities?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) The Universities are in receipt of block grant from State funds. No grants are given specifically for archaeological studies, etc.

DEPUTY SPEAKER: I think the Hon. Minister can answer the next question also, 1323, which also relates to archaeology.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It is with reference to an archaeological society.

Archaeological Society of South India

* 1323 Q.—SRI T. S. RAMASWAMI (on behalf of SRI S. RANGANATHA MUDALIAR): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government are giving any grants to the Archaeological Society of South India; and

(b) if so, how much per year and for what purpose?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) Grants were paid to the Society for publishing volumes of its transactions as indicated below:—

Amount.	Year.
RS.	
1,000	1955-56
1,500	1956-57
2,000	1957-58
1,500	1958-59
1,500	1959-60

SRI A. A. RASHEED: What is the present stage of starting of a separate department of archaeology in our State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: A Special Officer has been appointed and he is at it and very soon the department will be set up.

SRI A. VEDARATHNAM: ஆண்டுதோறும், இந்தப் பயிற்சிக்கு எத்தனை மாணவர்கள் அனுப்பப்படுகிறார்கள்? எத்தனை பேர்கள் பயிற்சி பெறுகிறார்கள்? இந்தப் பயிற்சிக்கு மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய உதவி எதேனும் உண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இந்த இரண்டிற்குமே, I want notice, Sir.

22nd August 1961]

Inam lands (reduction of land revenue)

* 1324 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

இனாம் நிலத்தின் தீர்வையைக் குறைக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: No, Sir.

Inclusion of certain villages in Palur Block.

* 1325 Q.—SRI T. K. SUBBIAH: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி ஜில்லா, உடையார்பாளையம் தாலுக்கா, திருமானூர், தா. பழர், அரியலூர் முதலிய வட்டார வளர்ச்சித் தொகுதியில் எந்தெந்த கிராமங்கள் (வட்டார வாரியாக) சேர்க்கப்பட்டுள்ளன?

(இ) தற்போது தா. பழர் வட்டார வளர்ச்சியில் உள்ள நாகமங்கலம், அம்பாபூர், கடம்பூர் முதலிய கிராமங்களை அரியலூர் வட்டார வளர்ச்சியில் சேர வேண்டும் என்றும், திருமானூர் வட்டார வளர்ச்சியில் உள்ள தூத்தூர் கிராமம், தா. பழர் வட்டார வளர்ச்சியில் சேரவேண்டும் என்றும் அரசாங்கத்திற்கு மனுக்கள் வந்துள்ளனவா?

(உ) அவைகளின்பேரில் சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) A list* of villages included in the Thirumanur, Ariyalur and T. Palur Blocks is placed on the table of the House.

(இ) A petition was received requesting the inclusion of Naga-mangalam village now in T. Palur Block to the Ariyalur Block.

(உ) As the Ariyalur Block to which Nagamangalam village is proposed to be added has been constituted into a Panchayat Union, the Collector of Tiruchirappalli has been instructed to follow the statutory procedure prescribed for the inclusion of the village in the Ariyalur Block.

SRI T. K. SUBBIAH: இந்த நாகமங்கலம் கிராமம், தா. பழர் பிளாக்டில் இதுவரையில் இருந்ததாக ஜாபிதாவில் இருந்தது. பஞ்சாயத்து யூனியன் கூட்டத்தில் பஞ்சாயத்து தலைவர் கலந்துகொள்ள முடியவில்லை. நாகமங்கலம் பஞ்சாயத்து தலைவர் எந்த யூனியனில் கலந்துகொள்ளவேண்டும் என்று திட்டவாட்டமாக உத்தரவு பிறப்பிக்கப் பட்டிருக்கிறதா? இல்லை என்றால் எப்பொழுது பிறப்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சட்டப் பிரகாரம் சம்பந்தப்பட்ட பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில், டிஸ்ட்ரிக்ட் டெவலப்மெண்டு கவுன்சில் இவைகளை கலந்து ஆலோசித்த பிற்பாடுதான் மாறுதலைச் செய்யவேண்டும். ஆகையால் பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில், டிஸ்ட்ரிக்ட் டெவலப்மெண்டு கவுன்சில் இவைகளை கலந்து ஆலோசித்து அதற்குப் பிற்பாடு மாறுதலைச் செய்யவேண்டும் என்று கலெக்டருக்கு உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது.

SRI T. K. SUBBIAH: அகடோபர் மாதத்தில் தா. பழர் பிளாக்டில் பஞ்சாயத்து யூனியன் அமைகிறது. பஞ்சாயத்து தலைவருக்கு எப்பொழுது வோட்டு அளிக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் வரும்? திரும்பவும் அரியலூர் வட்டாரத்தில் சேர்ப்பதானால் பஞ்சாயத்து தலைவருக்கு வோட்டு அளிக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் போகிறதே? இன்னும் பஞ்சாயத்து தலைவருக்கு ஏன் அதிகாரம் அளிக்கப்படவில்லை?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இருக்கக்கூடிய நிலைமையிலே, மேஜை வைத்திருக்கிற ஜாபிதாவைப்படி எந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில்

[22nd August 1961]

அவர்கள் வேட்டு அளிக்கலாம். மாறுதல் ஏற்படும் வரை அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் வேட்டு அளிக்கலாம். மாறுதல் செய்வதற்கு இம்மாதிரி ஒரு முறையை (ப்ரொவீஜர்) அனுசரிக்க வேண்டியிருக்கிறது. இம்முறையை அனுசரித்து மாறுதல் ஏற்பட்டால், எந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதோ அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் வேட்டு அளிக்க உரிமை ஏற்படும்.

SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI : இதேமாதிரியாக தஞ்சை ஜில்லாவில் குடைவாசல் பஞ்சாயத்தில் ஏற்பட்டு, ஹைகோர்ட்டில் “ரிட்” போட்டு, உடனேயே தேர்தலுக்கு முன்னாலேயே மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு இந்த பஞ்சாயத்திற்கும் அந்த சந்தர்ப்பத்தை கொடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நான் சொன்ன பிரகாரம் இப்பொழுது எந்த பஞ்சாயத்து யூனியனில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அந்த பஞ்சாயத்து யூனியனில் மாறுதல் ஏற்படும் வரை இந்த பஞ்சாயத்து இருந்தாக வேண்டும். மாறுதல் ஆனதற்கு பிற்பாடு எந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் சேர்க்கப்பட்டதோ அந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் கலந்துகொள்ள உரிமை ஏற்படும். மாறுதல் செய்வதற்கான விதிகளை அனுசரிக்கவேண்டும் என்று கலெக்டருக்கு உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. விதிகள் பிரகாரம் அவர் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலே குழப்பத்திற்கு எந்தவிதமான இடமும் இல்லை.

District Publicity officers.

* 1326 Q.—**SRI V. SUBBIAH :** கனம் நிதி அமைச்சர் நயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) எல்லா மாவட்டங்களிலும் மாவட்ட விளம்பர அதிகாரிகளை நியமிக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

(இ) அப்படியானால், அது இப்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) & (இ) The matter is under consideration.

SRI V. SUBBIAH : எந்த இலாகாவிலிருந்து இதுவரை விளம்பர அதிகாரிகள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்? இனிமேல் நியமிப்பதற்கு எந்த இலாகாவிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதற்கு தகுதி உள்ளவர்களை தேர்ந்தெடுப்பதற்கு விதிகள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. விதிப்பிரகாரம் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள். விளம்பர இலாகாவிலிருந்தும் எடுக்கலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இவர்கள் என்ன விளம்பரம் செய்கிறார்கள்? இந்தத் திட்டத்திற்கு ஆண்டுக்கு எவ்வளவு அதிகச் செலவு?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதிலே, ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களைப் பற்றியும் அவர்கள் முக்கியமாக பிரசாரம் செய்கிறார்கள். மக்களிடத்திலே போய்ச் சொல்லி, அவர்கள் அறியும்படிச் செய்து, அவைகளை நிறைவேற்றுவது அவர்கள் கடமை என்பது பற்றியும் பிரசாரம் செய்கிறார்கள். சினிமாப் படங்கள் காட்டியும், புத்தகங்கள் வெளியிட்டும் பிரசாரத்தைச் செய்கிறார்கள். அதிகச் செலவு என்ன என்பது பற்றி புள்ளிவிவரங்கள் இப்பொழுது என்னிடம் இல்லை.

[22nd August 1961]

SRI M. K. SOMASUNDARAM : ஸார், இப்பொழுது ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் பப்ளிசிடி ஆபீசர்கள் இருக்கிறார்களா? எந்தெந்த ஜில்லாக்களில் இல்லையோ, அங்கெல்லாம் அப்பாயிண்ட்மெண்ட் செய்ய ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஆபீசர்கள் இல்லாத ஜில்லாக்களில் நியமிக்க ஏற்பாடு யோசனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். இப்பொழுது சில ஜில்லாக்களில் இல்லை. எந்த எந்த ஜில்லாக்களில் இல்லை என்று உடனடியாகச் சொல்வதற்கு என்னிடம் தகவல் இல்லை.

Tamil Medium in Colleges.

* 1327 Q.—**SRI A. VEDARATHNAM** கனம் நிதி அமைச்சர் நயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கோவை அரசினர் கல்லூரியில் தமிழ் போதனை மொழியாகச் செயல்பட்டு வருவதையும், அதன் பலாபலன்களையும் ஆராய கமிட்டி நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

(இ) அக்கமிட்டி ஆராயப்போகும் விஷயங்களின் விவரமென்ன?

(உ) இவர்களின் தகுதி யாது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ), (இ) and (உ) A copy of the order *on the subject, namely, G.O. Ms. No. 2438, Education, dated 21st November 1960 is placed on the table of the House.

SRI A. VEDARATHNAM : ஸார், இதுவரை அந்தக் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து ஏதாவது ஒரு இன்டெரிம் ரிபோர்ட்டாவது அனுப்பியிருக்கிறதா? அப்படி யென்றால், விவரம் என்ன? அந்த கமிட்டியில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிற மூன்றாவது அங்கத்தினர், டாக்டர் எஸ். ஏகாம்பரம், ப்ரொபஸர் ஆப் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ், மைசூர் யூனிவர்சிட்டி, அவர்களுக்குத் தமிழ் தெரியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : டாக்டர் ஏகாம்பரத்திற்கு தமிழ் நன்றாகத் தெரியும்; தமிழில் புத்தகங்கள் கூட எழுதி யிருக்கிறார்கள், நான் படித்து இருக்கிறேன். (குறுக்கீடு) ரிபோர்ட்டு இன்னும் கைக்கு வரவில்லை.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, I find from the Programme Evaluation Committee that two persons possess Doctorates. Are they Doctors in Tamil or any other subject? If so, from which University they have obtained their Doctorates?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதிலே டாக்டர் கோயில் பிள்ளை, ப்ரொபஸர் ஆப் இங்கிலீஷ். அதனால், அவர் இங்கிலீஷில் Ph. D. டாக்டர் ஆரம் அவர்கள் ப்ரொபஸர் ஆப் ரூரல் இன்ஸ்டிடியூட் ஆப் ஹையர் எஜுகேஷன். ஆகவே, அவர் எஜுகேஷனில் Ph. D ; டாக்டர் ஏகாம்பரம், ப்ரொபஸர் ஆப் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ், அவர் ஸ்டாடிஸ்டிக்ஸ் எம்.எ. அதில் அவர் டாக்டர் பட்டம் பெற்றவர்.

SRI A. VEDARATHNAM : அடுத்த ஆண்டில் தமிழ் மீடியம் எடுத்துக்கொள்வது பற்றி குறிப்பிடப்பட்டது. அதே கல்லூரியில் எல்லாப் பாடமும் எடுத்துக் கொண்டாகி விட்டதா? ஏதாவது மாறுதல் உண்டா? உண்டு என்றால், என்ன விவரங்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அப்படி எடுத்துக் கொள்வதாக இரண்டு மூன்று கல்லூரிகளில் ஏற்பாடு. உடனடியாக எந்தெந்தக் கல்லூரிகள் என்று எடுத்துக்கொள்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியவில்லை.

[22nd August 1961]

SRI V. K. KRISHNAMURTHY : ஸார், கோவை அரசினர் கல்லூரியில் தமிழ் மொழி போதனை சிறப்பாகவும் செம்மையாகவும் இருப்பதாக பொதுவாக இருமொழிப் புலமை பெற்றவர்கள், நடைமுறையிலே அது நன்மை பயக்கிறது என்கிறார்களே. ஆகவே, அதே போன்று நூலகனை மற்ற கல்லூரிகளிலும் புகுத்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதிலே நூலகனைப் புகுத்துவது அல்ல பிரச்சினை. எந்த மொழியில் பாடம் சொல்லிக் கொடுப்பது என்பது பிரச்சினை. கோயம்புத்தூர் அரசினர் கல்லூரியில், சரித்திரம், பூகோளம், தத்துவம் முதலிய பாடங்கள், விஞ்ஞானம், கணிதம் இல்லாத பாடங்களுக்கு, தமிழிலேயே போதனை செய்யலாம் என்று ஆரம்பித்து இரண்டு வருஷங்களாக அது நடைபெற்றுவருகிறது. அடுத்த வருஷம் கடைசி வருஷம்; பரீட்சைக்குப் போகும் அளவுக்கு வரும். தராதரத்தைக் கவனிக்க ஒரு கமிட்டி நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கும் அனுபவத்திலிருந்து பார்த்தால், தமிழ் மொழிப் போதனை வெற்றிகரமாக நடைபெறுகிறது என்றுதான் ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் அபிப்பிராயப் படுகிறார்கள். அடுத்த ஆண்டு பரீட்சை எழுதின பிறகு முடிவாகச் சொல்ல முடியும்.

Buildings for Government offices (Tirutani)

* 1328 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal (i) to construct buildings to house administrative offices of the Tahsildar in Tirutani, Chingleput district, and also for the Sub-Registrar's Office and Police Station and (ii) to electrify the present Taluk Office at Tirutani; and

(b) whether the sub-jail will be retained in the same compound?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) (i) Proposals for the construction of an additional block for Taluk Office at Tirutani are under consideration. There are no proposals for the construction of buildings for Sub-Registrar's Office and Police Station.

(ii) Orders have been issued for the electrification of the Taluk Office, Tirutani.

(b) Yes, Sir.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that the present building is a most outmoded, antiquated and even dilapidated building constructed in the early part of the British Administration where offices of the Taluk Tahsildar, Deputy Tahsildars, who are working under the Second Five-Year Programme, Inspector of Police, Sub-Inspector of Police, Police look-up office, the sub-jail in addition to the office of the Sub-Registrar are all huddled in the same hall and officers and men are packed together like sardines in the same hall and in the same building. Will the Government reconsider their decision and

[22nd August 1961]

construct various units away from one another without any connection to the offices now existing and give them proper facilities for smooth working?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Even before hearing about huddling and packing like sardines, there is a proposal to construct buildings at a cost of Rs. 95,000.

Stipend for midwives

* 1329 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் செவிலிய அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஆஸ்பத்திரியில் பயிற்சி பெறும் Midwife-களுக்கு மாதா மாதம் ஸ்டைபெண்டு கொடுக்கப்படுகிறதா?

(இ) இல்லையென்றால் காரணமென்ன?

(உ) இதைக் கொடுக்க யாருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது?

(எ) நேரடியாக மாதா மாதம் கொடுக்க D.M.O.-க்களுக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுக்க உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (அ) Yes, Sir.

(இ) Does not arise.

(உ) The Heads of training institutions (i.e.) District Medical Officer or Superintendent in the case of candidates or the Director of Harijan Welfare Department in the case of Harijan Welfare stipendiaries.

(எ) Does not arise.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், மிட்-வைப் பயிற்சி பெறுகிறவர்கள் 100-க்கு 90 பேர்கள் பரம் ஏழைகள். அப்படிப்பட்டவர்கள் 6, 7 மாதம் வரை இன்னும் சில சந்தர்ப்பங்களிலே ஒரு வருஷம் வரைக்கும் கூட ஸ்டைபென்ட் பெற முடியாத நிலைமை இருக்கிறது என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? ஆகவே, மாதாமாதம் அவர்களுக்கு ஸ்டைபென்ட் கிடைக்கக்கூடிய அளவுக்கு, டிஸ்ட்ரிக்ட் வெல்பேர் ஆபீசருக்கே அதிகாரத்தைக் கொடுக்க முடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஏன் ஸ்டைபென்ட்டில் தாமதம் என்று தெரியவில்லை. நான் சொன்னேன், டிஸ்ட்ரிக்ட் மெடிகல் ஆபீசரோ அல்லது ஹரிஜன் வெல்பேர் ஆபீசரோ கொடுக்கிறார்கள் என்று. எனக்குத் தெரிந்தவரையில் டி.எம்.ஓ.-க்கள் கொடுப்பதில் தாமதம் எதுவும் இல்லை. அப்படி ஏதாவது இருந்தால், கவனிக்கப்படும்.

Co-operative mat-weaving societies

* 1330 Q.—**SRI A. R. MARIMUTHU :** கனம் உள்நாட்டு அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

(அ) நம் மாநிலத்தில் எத்தனை கூட்டுறவு மாய் நெசவுச் சங்கங்கள் உள்ளன?

(இ) அவைகளுக்கு என்னென்ன உதவிகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) There are 43 Mat Weavers' Co-operative Societies in this State as on 28th March 1961.

[22nd August 1961]

(2) The Societies are provided with one or more of the following items of assistance by Government :—

(i) Grants from out of the Harijan Welfare Funds and Block Funds.

(ii) Loans and subsidies under the State Aid to Industries Act.

(iii) Free services of supervisory staff like Junior Inspector of Co-operative Societies and Senior Inspector of Co-operative Societies.

Statues of foreigners

* 1331 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the steps taken to remove the statues of all foreigners in the City of Madras; and

(b) the details thereof?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) It has been decided that till arrangements are made for substitutes, the statues may remain where they are.

SRI N. K. PALANISAMI: ஸார், 1957-58-ம் வருஷங்களில் அன்னியச் சிலைகள் பூராவையும் எடுத்துவிட வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காரிலிருந்து எல்லா மாகாண சர்க்கார்களுக்கும் உத்தரவு வந்ததா? அதுபற்றி தயக்கத்திற்குக் காரணம் என்ன? மேற்கு வங்கத்தில் கூட மியூசியத்தில் வைத்து இருக்கிறார்களே?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இதிலே மத்திய சர்க்கார் உத்தரவு போட்டு நாம் எடுப்பது என்று ஒன்றுமில்லை. நாமே ஒரு முடிவுவுக்கு வரவேண்டியதுதான், அது நாம் எடுக்கும் முடிவுதான். அப்படி அன்னியச் சிலைகளை எடுக்கும்போது, அந்த இடங்களில் தேச பக்தர்கள், தேசக் கவிஞர்கள், தேச விஞ்ஞானிகள் அவர்களுடைய உருவச் சிலைகள் வரும். அப்பொழுது இவை மியூசியத்திற்குக் கொண்டுபோகப்படும். அது வரை அவை இருக்கும். ஆனாலும் ரொம்ப ஆட்சேபகரமாக உள்ளவைகளை மியூசியத்திற்குக் கொண்டுபோய் விடுகிறோம். அதில் சர்ச்சைக்கு இடம் இல்லை.

SRI A. A. RASHEED: Sir, will the Government retain these statues as a constant reminder of our hard won liberty?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir. I know some people do require reminders.

SRI K. VINAYAKAM: Sometime back, while answering a similar question, the Hon. the Minister for Finance was good enough to say that the presence of the statues of the foreign rulers and their representatives in the main thoroughfares would stand as a constant reminder to us that we should not once again become a subject nation. Does the Hon. Minister continue to hold that view in spite of the changed times?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir, the generation is also changing. I was talking about the existing generation. I am sure the coming generation will function in a more favourable

[22nd August 1961]

atmosphere. Apart from that, it is a question of convenience and timing of removal of these statues. I can assure the House that this would be kept in view by the Government and whenever opportunities occur, proper substitutes would be placed and these statues would be placed in suitable places elsewhere?

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI: நம் நாட்டிலே இக்கிலாந்தி லுள்ள பெரும் தலைவர்களுடைய உருவச்சிலைகள் இருக்கின்றன. இப்பொழுது நம் இரு நாடுகளுக்கிடையே நல்லெண்ணம், நல்லுறவு இருக்கின்றன. அந்தச் சிலைகளை எல்லாம் அகற்ற வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டால் அங்கிருந்து வாக்கூடியவர்களுடைய நல்லெண்ணம் பாதிக்கப்படுமே. ஆகவே அவற்றை அகற்றாமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அவனிய நாட்டினருடைய அதாவது; பிரிட்டிஷாருடைய நல்லெண்ணம் இருப்பதற்கு இந்தச் சிலைகளை எல்லாம் தொடர்ந்து வைத்துக்கொண்டிருந்தால் என்ன என்று அங்கத்தினர் சொல்லுகிற மாதிரி இருக்கிறது. சிலைகளை வைத்துத்தான் நல்லெண்ணம் ஏற்பட வேண்டும் என்பதல்ல.

SRI N. K. PALANISAMI: அன்னியருடைய சிலைகளை அகற்றி நம் நாட்டுத் தலைவர்களுடைய சிலைகளை வைப்பதில், தமிழ் நாட்டு அரசியல் தலைவர்களுக்கு முக்கியமான இடம் கொடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இது வெறும் அரசியல் தலைவர்களுக்கு மட்டுமல்ல. நமது நாட்டிலுள்ள தேசிய கவிஞர்கள், தேசிய விஞ்ஞானிகள், தேசிய கலைஞர்கள் இவர்களுக்கெல்லாம் முக்கியத்துவம் கொடுக்கப்படும். அரசியல் வாழிகளிலும் இடம் பெறக்கூடிய மாபெரும் தலைவர்கள் இருப்பார்களேயானால் அதைப்பற்றியும் கவனிக்கப்படும்.

Extension officer (Industries)

* 1332 Q.—SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN: எனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட்டார அளர்ச்சிப் பகுதிகளில் தொழில் அதிகாரியின் வேலை என்ன?

(இ) தஞ்சை ஜில்லாவில் ஒவ்வொரு பிளாக்கிலும் இவர்கள் முயற்சி மிஸ்டர் ஆரம்பிக்கப்பட்ட வேலைகளின் (இரண்டாவது ட்ட காலத்தில்) விவரமென்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) & (இ) The information^a is placed on the table of the House.

Town Planning Schemes (Panchayats)

* 1333 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஒவ்வொரு மேஜர் பஞ்சாயத்து ஊருக்கும் டவுன் பிளானிங் ஸ்கீமை உடனடியாக அமுலுக்குக் கொண்டுவருவார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The provisions of the Town Planning Act are being extended by stages to all the Panchayats in the State with a population of 5,000 and above and which has an Executive Officer to administer and it is for the Panchayats to implement the Town Planning Scheme in their respective areas.

[22nd August 1961]

Eye-sight of school children

* 1334 Q.—SRI A. VEDARATHNAM : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

பள்ளியில் படிக்கும் சிறுவர்களின் கண் பார்வை, அவர்கள் படிக்கும் புத்தகங்களிலுள்ள எழுத்துக்களாலும், அவர்கள் படிக்கும் பள்ளிக்கூடங்களாலும் பாதிக்கப்படாமலிருக்க

(i) அவர்கள் படிக்கும் புத்தகங்களை வெளியிடும்போதும்,

(ii) அவர்கள் படிக்கும் பள்ளிக்கூடங்களைக் கட்டும்போதும் கண் வைத்திய நிபுணர்களைக் கலந்தாலோசித்துச் செய்ய அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (i) & (ii) No, Sir.

SRI A. VEDARATHNAM : படிக்கின்ற பாடப் புத்தகங்களின் மூலமாகவும் பள்ளிக்கூட கட்டிடங்கள் மூலமாகவும் மாணவர்களுடைய கண் பார்வை பாதிக்கப்படுகின்றது என்ற விஷயத்தை அரசாங்கம் ஒப்புக் கொள்ளுகிறதா? அப்படியானால் அதற்கு என்ன பரிசாரம் செய்வதாக உத்தேசம்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதை யெல்லாம் ஆலோசித்து, எந்த முறையிலே 1, 2 வகுப்புக்களுக்கு எழுத்துக்கள் இருக்க வேண்டும், 3, 4, 5 வகுப்புக்களுக்கு எழுத்துக்கள் இருக்க வேண்டும், அதற்கு மேல் உள்ள வகுப்புக்களுக்கு எழுத்துக்கள் இருக்க வேண்டும் என்பதைப் பற்றியும், புத்தகங்கள் எந்தக் காத்தத்திலே அச்சிடப்பட வேண்டும் என்பதைப் பற்றியும் இப்பொழுது குறிப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறையில் வெளியிடப்படும் புத்தகங்களுக்குத்தான் அனுமதி கொடுக்கப்படுகிறது. கட்டிடங்கள் கட்டுவதிலேயும், எந்தப் பகுதியிலிருந்து வெளியும் வரவேண்டும், காற்றோட்டத்திற்கு எவ்வாறு வசதி இருக்க வேண்டும் என்பதற்கெல்லாம் அதிகம் போடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே புதிதாக கண் வைத்திய நிபுணர்களைக் கலந்து ஆலோசிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை.

SRI T. S. RAMASWAMI : Is it a fact that recent medical inspection reports have revealed an increase in the eye defects among the school children?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The question should be addressed to my colleague, the Minister for Health.

SRI K. VINAYAKAM : Even though the Government have stipulated some rules as to how the books should be printed and how they should be distributed, is the Hon. the Minister aware of the fact that the Publishers who are interested in these text-books submit a good variety of books before the Text-Books Committee for their approval and after getting their approval and while putting them on the market for sale, they print those books in small type and cheap paper? If so, may I know what steps the Government propose to take to ban such kind of books or to make them produce better books or at least print them in the same paper and same type that they submitted to the Text-Books Committee in the first instance?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Whenever there is an infringement and if that is brought to the notice of the Government, we do take action against the publisher by banning all the books published by that particular publisher. Apart from that,

[22nd August 1961]

the hon. Member may perhaps be aware that the Government are taking steps to publish their own text-books and I hope that would set the standard for the publication of text-books by private publishers also when they have got to publish books.

Basic Training College, Orathanad

* 1335 Q.—SRI A. VEDARATHNAM : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதில் அளிப்பாரா—

(அ) ஓரத்தநாட்டிலிருக்கும் ஆதாரப் பயிற்சிக் கல்லூரியில் பயில வரும் பெண்களுக்குத் தனி ஹாஸ்டல் கட்ட உத்தேசமுண்டா?

(இ) அதன் விவரமென்ன?

(உ) இப்போது அங்கு எத்தனை பெண் பட்டதாரிகள் பயிற்சி பெறுகின்றனர்?

(எ) அவர்களுக்குத் தனி வசதி என்ன அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

(உ) None.

(எ) Does not arise.

SRI A. VEDARATHNAM : இந்த மாநிலத்திலே இந்த ஒரு ஆதாரப் பயிற்சிக் கல்லூரிதான் இருக்கிறது. பெண்கள் பயிற்சி பெறுவதற்குத் தனி வசதி ஒன்றும் இல்லை. இப்பொழுது எஹெக்ஸ்க்ஸ்கில் எல்லாம் ரொம்ப பெண்கள் படிக்கின்ற காரணத்தினால், அவர்களுக்கு எல்லாம், அதாவது டிரெயினிங் ஸ்கூல்களுக்குப் போக விரும்புகிறவர்களுக்கு மறு பயிற்சி அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதற்கான வசதியில்லாத காரணத்தினால் அதை அரசாங்கம் கவனித்து, வேண்டிய வசதிகள் செய்ய கொடுக்க முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : பெண் மாணவிகளை இதிலே சேர்ப்பதற்கு யூனிவர்ஸிட்டியிலிருந்து அனுமதியில்லை. அவர்கள் செய்துள்ள முடிவு சரியான முடிவு என்றே தோன்றுகிறது. பெண்களுக்கு இந்த மாதிரி இன்னொரு கல்லூரி ஆரம்பிப்பதுதான் சரி. அதைப் பற்றி ஆலோசித்துப் பின்னர் முடிவு செய்ய வேண்டியதாக இருக்கும். உடனடியாக இது பரிசீலனையில் இல்லை.

SRI A. VEDARATHNAM : பெண்களுக்கென்று தனிக் கல்லூரி ஆரம்பிப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : உடனடியாக ஆரம்பிப்பதற்கு உத்தேசமில்லையென்று சொன்னேன். இதைப் பற்றிக் கொஞ்சம் தாமதித்துக்கான் யோசிக்க வேண்டியிருக்கும். மற்ற துறைகளிலே இப்பொழுது அதிகக் கவனம் செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது.

Clerks in Judicial Department

* 1336 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have given effect to the recommendations of the Madras Pay Commission for upgrading clerks in the Judicial Department?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Not yet, Sir. The matter is under the Government's consideration.

[22nd August 1961]

Panchayat Board (Sitharpatti)

*1337 Q.—SRI M. D. THIYAGARA PILLAI on behalf of SRI N. R. THIYAGARAJAN) கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சித்தார்பட்டியில் பஞ்சாயத்து போர்டு ஏற்படுத்தக் கோரி 12-7-1958-ல் ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்த மனு என்னவாயிற்று?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The Collector of Madurai has reported that he did not receive the petition, dated 12th July 1958, requesting the constitution of a panchayat for the Sitharpatti village. He has also reported that action as however been taken on a petition from the villagers of Sitharpatti, dated 8th January 1958, requesting the constitution of a panchayat for their village and that a panchayat has been constituted for the Sitharpatti village.

Land Survey (Voimedu village)

*1338 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருத்துறைப்பூண்டி தாலுகாவைச் சேர்ந்த வாயுமேடு கிராமத்திலுள்ள சர்க்கார் புறம்போக்கு நிலங்கள் பூராவும் சர்வே செய்து தாக்கீதாக்கப்பட்டதா?

(இ) இல்லையானால் எவ்வளவு நிலம் சர்வே ஆகியிருக்கிறது?

(உ) நிலமற்ற விவசாயிகளுக்கு அதில் எவ்வளவு நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது?

(எ) இதற்காக என்ன விகிதாசாரத்தில் எவ்வளவு பணம் வசூலிக்கப் பட்டிருக்கிறது?

(ஐ) பாக்கி நிலங்களை என்ன செய்ய உத்தேசம்?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (அ) Yes, Sir.

(இ) Does not arise.

(எ) An extent of 576.02 acres out of the extent of 657.63 acres fit for cultivation has been assigned to 315 persons.

(உ) The land value has been fixed at Rs. 100 per acre. Of the total sum of Rs. 57,602 to be collected, a sum of Rs. 16,335 has been remitted by the assignees so far.

(ஐ) The extent of 81.61 acres left over has been set apart for communal and public purposes.

SRI A. VEDARATHNAM: 2,500 ஏக்கருக்கு மேல் அந்தப் பிரதேசத்திலே புறம்போக்கு நிலம் இருக்கிறதே, இப்பொழுது ஒரு சிறு பஞ்சு திதானே அலைன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது போக பாக்கி இருக்கிற நிலங்களை யெல்லாம் நிலம் இல்லாத விவசாயிகளுக்கு அலைன் செய்யலாமல்லவா. அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுக்க உத்தேசித்திருக்கிறது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: உபயோககரமாக இருக்கக் கூடியது இதுதான். மற்றையெல்லாம் பொட்டல்காடு என்று சொல்லப் படுகிறது.

22nd August 1961]

Matriculation Examination.

*1339 Q.—SRI A. VEDARATHNAM: கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இம் மாநிலத்தில் பள்ளிகளில் படிக்காமல் தனியாக மெட்ரிகுலேஷன் படித்துப் பரீட்சை எழுத அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

(இ) இப்படி சென்ற ஆண்டு படித்துப் பரீட்சை எழுதியவர் எத்தனை பேர்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) Yes, Sir.

(இ) 1,403.

SRI A. VEDARATHNAM: வயது வந்த மாணவிகள் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. பரீட்சைக்கு இப்பொழுது தனியாக அப்பியர் ஆகலாம் என்று அரசாங்கம் உத்திரவு செய்திருக்கிறதா? அப்படியானால், அதனுடைய விவரம் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அவ்வாறு விதி செய்யப் பட்டிருக்கிறது. அதனுடைய விவரங்கள் வேண்டுமானால், தனிக் கேள்வி போடலாம்.

Medium of Instruction.

*1340 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether he has assured the Vice-Chancellor of the Madras University that Tamil will not be introduced as a medium of instruction for the technical and scientific courses; and

(b) if so, the reason for not including medical course?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b). The attention of the hon. Member is invited to the answer to the Legislative Assembly starred question No. 694 given on 9th March 1961. As indicated in the above answer, it is not proposed to make any change now in the medium of instruction in regard to technical and scientific courses in colleges. Medical courses are covered by the term "technical and scientific courses".

SRI A. A. RASHEED: May I know whether any decision was taken at the Chief Ministers' Conference regarding the introduction of regional language as medium of instruction at the college level in the Universities?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The paper with regard to the proceedings of the Chief Ministers' Conference will be placed on the table of the House very soon. The hon. Member will have the advantage of perusing it.

SRI K. VINAYAKAM: May I know what is the policy of our Government regarding medium of instruction so far as legal studies are concerned?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: To continue English medium for sometime more.

[22nd August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த விஞ்ஞான பாடங்கள், சட்டப் பாடங்கள் எப்போதுமே தமிழில் போதிக்கப்பட மாட்டா என்று சர்க்கார் முடிவு எடுத்துவிட்டார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : முன்பு 'மெமோரான்ட'த்தில் என்ன சொல்லியிருக்கிறோமோ அதுதான் சர்க்காருடைய கொள்கையாக இருக்கிறது. 'டெக்னிகல் அண்ட் ஸைன்டிபிக் கோர்ஸஸ்' பொறுத்த வரையில், அகில இந்திய அடிப்படையில் மாறுதல் செய்வதுதான் உசிதம் என்று அப்பொழுது நான்கு, ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு முன் நம்முடைய கொள்கையாகச் சொன்னோம். அதைத்தான் இப்பொழுது எல்லோரும் கொஞ்சம் வலியுறுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் கொள்கை இன்னும் மாறவில்லை.

SRI K. VINAYAKAM : Arising from the answer given by the Hon. Minister, is the Hon. Minister aware of the fact that Hindi has been tried in Uttar Pradesh in High Court and other Courts of the State and it has been found a failure and the legal practitioners there are now agitating to go back to the old system? Will that lesson be taken profitably in our State also?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That is the difficulty of half-hearted measures without making full preparation. Therefore an attempt should be made first to develop the language by a gradual process and then we can bring about changes. Any hasty action will give rise to confusion. That is why we have evolved a policy of gradual evolution so far as Tamil language is concerned.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS PRESERVATION OF PRIVATE FORESTS (AMENDMENT) BILL, 1961.

* **THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill * 1961, and move that the Bill be taken into consideration.

The Madras Preservation of Private Forests Act was enacted in the year 1946, with a view to prevent indiscriminate destruction of private forests (especially those in estates governed by the Madras Estates Land Act) and interference with customary and prescriptive rights therein. The Act, as it stands, now applies to forests situated in estates, as defined in the Madras Estates Land Act, 1908, and to private forests situated in other areas exceeding 30 acres, which may be declared by the State Government to be forests for the purposes of the Act. The Act provides that no owner of any private forest shall, without the previous sanction of the District Collector, sell, mortgage, lease or otherwise alienate the whole or any portion of the forest and that no owner of any forest and no person claiming under him whether by virtue of a contract, licence or any other transaction entered into before or after the commencement of the Madras Preservation of Private Forests Act, or any other person, shall without the previous permission of the District

* Published in the Fort St. George Gazette, dated 16th August 1961.

22nd August 1961] [Sri M. Bhaktavatsalam]

Collector cut trees or do any act likely to denude the forest or diminish its utility as a forest except the removal of dead or fallen trees or any act done for the usual or customary domestic purposes or for making agricultural implements.

The Act was originally enacted as a temporary measure for a period of two years with effect from 3rd December 1946 and it has since then been continued for one or two years at a time. It was proposed to embody the essential provisions of the Madras Preservation of Private Forests Act in the Madras Forests Act, 1882, by amending it. It was, however, later on decided that separate permanent and effective legislation should be undertaken in respect of private forests in this State. As a separate legislation regarding private forests did not materialise, when the Madras Preservation of Private Forests Act was due to expire last time, the life of the Act was extended up to and inclusive of 2nd December 1961.

The question of undertaking separate legislation regarding private forests is still under the consideration of the Government. It is not likely that this legislation will materialise before 2nd December 1961, the date on which the Madras Preservation of Private Forests Act is due to expire. The Government have, therefore, decided to extend the life of the original Act for a further period of two years beyond 2nd December 1961. The Bill accordingly provides for extension of life of the Act up to and inclusive of 2nd December 1963.

I request the House, Sir, to accept the motion.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration."

The motion was put and carried.

Clauses 2 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1961, be passed."

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1961, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 22 OF 1961) AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE—cont.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That clause 2 do stand part of the Bill."

[22nd August 1961]

SRI V. SUBBIAH: Sir, I move the following amendment—

“Delete sub-clause (12)”.

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, தானாக சய பலத்தோடு இயங்கும் சொஸைடிகள் என்று ஒன்று வேண்டும். அவைகள் மக்களுடைய செரிப்பைச் சேகரித்து மக்களுக்கு உதவி செய்வதற்கான முறையில் இயங்க வேண்டுமென்பது சர்க்காரின் நேக்கம். அந்த மதிரி சொஸைடிகள் ஏற்படுத்தப்பட வேண்டுமென்பதற்கு இதில் ஒரு கிராசம் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதை எடுத்து விட்டால், தானாக சய பலத்தோடு இயங்கும் சொஸைடிகளுக்கு இன்ன இன்ன சலுகை கொடுக்கப்படும் என்பதற்காகப் பின்னால் ஷரத்து 110 போடப்பட்டிருப்பது பயனற்றதாகிவிடும். எனவே இந்த டெனிஷன் இங்கே இருக்க வேண்டியது தான். இதுதான் என்ருடைய கருத்து.

DEPUTY SPEAKER: Is the hon. Member Sri V. Subbiah pressing or not pressing his amendment? If pressing, I will put the amendment to the vote of the House.

SRI V. SUBBIAH: I withdraw the amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, the procedure is that permission of the House should be given to the mover of an amendment to withdraw it.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: That has been done. As the hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram seems to be objecting to the withdrawal of the amendment, it may be put to the vote of the House.

The amendment was put and lost.

SRI V. SUBBIAH: Sir, I move—

For the existing sub-clause (15), substitute the following—

“Supervising Union” means a registered society, which has as its principal object the organizing, assisting, developing and supervising of the registered societies, which are its members and the carrying on of propoganda or the spread of education in Co-operative principles and practices.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம் “which are its members or the carrying on of propoganda” என்பதற்கு பதிலாக which are its members and the carrying on of propoganda” என்பது இருந்தால் இதில் புராவாக குபர்வைசிங், அதில் இருக்கக்கூடிய அமைப்புகள் இருக்கும். இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

22nd August 1961]

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: சூப்பர்வைசிங் யூனியன் எல்லாம், ஒன்று அவர்கள் பிரொபகாண்டா செய்ய வேண்டும். இன்னும் அவர்கள் பயிற்சி அளிக்க வேண்டும். இது இண்டிக் ஏதாவது ஒன்று செய்தால் கூட அது சூப்பர்வைசிங் யூனியனாக இருக்கும்.

The amendment is that in the place of ‘developing and supervising unions’, the registered societies should attempt to do one of these things. It is not the object of the legislation. They should organize and supervise. But they may do either propaganda or education. Therefore, the clause, as it stands, is correct.

The amendment was, by leave, withdrawn.

SRI V. SUBBIAH: Sir, I move—

“Delete sub-clause (16).”

The amendment was duly seconded.

* SRI R. SRINIVASA IYER: I am not for the deletion of sub-clause (16). The amendment proposed is unnecessary and I oppose it.

The words ‘and having jurisdiction’ is out of place here. The Tribunal constituted under clause 95 has jurisdiction according to the notification. The Co-operative Tribunal is necessary. We are giving them some jurisdiction and under clause 95 the Government may constitute as many Tribunals as they deemed fit limiting their jurisdiction in the notification by which they are constituted. Each Tribunal shall consist of one Subordinate Judge and will have jurisdiction over such area as the Government may by notification from time to time determine. Thus, the words “and having jurisdiction” seem to be unnecessary and redundant and I would request the Hon. Minister to reconsider whether these last three words in the sub-clause are necessary.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Deputy Speaker, Sir, it is contemplated under this Bill that we should have more than one Tribunal and each Tribunal will have jurisdiction over the area specified for it. Where a particular case should go, we say that it must go to that Tribunal having jurisdiction over the area and not to the other Tribunals. These Tribunals are constituted under clause 95. There may be more than one Tribunal. The matter cannot be taken to any Tribunal. It must be taken to the Tribunal which is having jurisdiction. That is the meaning of the definition.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 3 do stand part of the Bill.”

[22nd August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

For clause 3, substitute the following:—

"The Government may appoint a person with prescribed qualification to be Registrar of Co-operative Societies for the State of Madras:

Provided that any of the powers by special notification by the Government, may be delegated to any of the officers subordinate to the Registrar."

The amendment was duly seconded.

SRI V. SUBBIAH: Sir, I move—

For clause 3, substitute the following:—

"The Government may appoint a person to be the Registrar of Co-operative Societies for the State of Madras.

The Government may, by general or special order, confer on any person appointed to assist the Registrar or any co-operative society all or any of the powers of the Registrar under the Act.

Every person appointed to assist the Registrar shall exercise the powers conferred on him under sub-clause (2) subject to the general superintendence and control of the Registrar."

The amendment was not seconded.

DEPUTY SPEAKER: The amendment of Sri V. Subbiah falls through for want of a seconder.

The clause and the amendment of Sri M. Kalyanasundaram are before the House for discussion

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், முன்னாலது பிரிவு இந்த மசோதாவில் இருக்கிறபடியே நிறைவேற்றினால் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட அதிகாரிகளை ரெஜிஸ்ட்ராராக நியமிப்பதற்கு இடம் அளிக்கிறது. என்னுடைய அபிப்பிராயத்தில் கூட்டுறவு இலாகா பூராவும் ஒரே இலாகாவில் இணைக்கப்பட்டிருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தில்தான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்போது அவை பல இலாகாக்களில் பிரிந்து கிடக்கின்றன. கூறிப்பாக தொழில் சம்பந்தமான கூட்டுறவு சங்கங்கள் டைரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரீஸ் அவர்களின்கீழ் இருக்கிறது. அந்த இலாகாவில் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினாலேயே கூட்டுறவு அடிப்படையில் தொழில் நிறுவனங்கள் வருவது தாமதப்பட்டு வருகிறது என்பது என் அபிப்பிராயம். அவர்கள் கண்ணோட்டம் எப்படி இருக்கிறது என்று சொன்னால், எவ்வளவு லாபம் கிடைக்கும் என்பதையே குறிக்கோளாக வைத்திருக்கிறார்கள். உதாரணமாக பீடி போன்ற குடிசைத் தொழில்களை கூட்டுறவு இயக்கத்தின்கீழ்க் கொண்டுவர வேண்டுமென்பது பல காலமாக வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் ஒன்றுகூட இன்னும் நிறுவப்படவில்லை. நிறுவப்பட்டதும் சரியானபடி நடைபெறவில்லை. கூட்டுறவு அடிப்படையில் தொழில் வளர வேண்டுமானால், அதற்கு இருக்க வேண்டிய மனோபாவம் வேறு. லாபம் கிடைக்குமா என்கிற கண்ணோட்டம் மட்டும் கூடாது. தொழிலாளர்களுக்கு லாபம் கிடைக்கும் ரீதியில் எப்படி நடத்துவது தனிப்பட்ட முதலாளிகளின் பிடிப்பிலிருந்து, ஆதிக்கத்தில் இருந்து தொழிலாளர்களை எவ்வாறு காப்பாற்றுவது என்கிற நோக்கத்தோடு இணைந்து செயல்பட வேண்டும்.

22nd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

அதனால்தான் கூட்டுறவு இயக்கத்தோடு சேர்ந்து இருக்க வேண்டுமென்று நான் நினைப்பது. அலிஸ்டென்ட் டைரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரீஸுக்கும், டைரக்டருக்கும் இந்த மனோபாவம் இருப்பது அரிது. ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆப் கோவாபரேடிவ் சோஸைட்டீஸ் ஐ.வ.எஸ். அதிகாரியாக இருக்கலாம். ஆனால் இந்த இலாகாவில் கூட்டுறவு பயிற்சி பெற்ற அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள் நறைய. ஆகவே ஒரே இலாகாவில் எல்லாப் பிரிவுகளும் ஒன்றாக இணைக்கப்பட்டிருப்பது கூட்டுறவு நோக்கத்தை நிறைவேற்ற சாதகமாக இருக்கும் என்று கருதித்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு பூரா அதிகாரத்தையும் கொடுத்து வேலையை அதிகரித்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கேட்கலாம். அதற்காகத்தான், ரெஜிஸ்ட்ராரின் அதிகாரத்தை, சிலவற்றை அல்லது பலவற்றை டைரக்டர் உத்தரவிட்டு அதை டெபுடி ரெஜிஸ்ட்ராரர்களுக்கு ஜில்லா மட்டத்திற்கு மாற்றிக் கொடுக்கலாம் என்று ஒரு பரோவைஸோவையும் சேர்த்திருக்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டியிலும் இதை கூறியிருக்கிறேன். ஆனால், அங்கு ஒப்புக்கொள்ளப்படவில்லை. இதை இங்கேயும் வலியுறுத்த விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு பூராவும் ஒரே இலாகாவாக இணைக்கப்பட்டு இயங்க வேண்டும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

9-30
a.m.

*SRI N. S. RAMALINGAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு இயக்கம் அபிவிருத்தி அடைந்து கொண்டிருப்பதால் இந்த இலாக்கா விஸ்தரித்துக் கொண்டே போகப்படுகிறது. அப்படி விஸ்தரித்துக் கொண்டு போவதில் ஒருவரே இந்த இலாக்கா பூராவையும் வைத்து நிர்வகித்துக் கொண்டு போவது முடியாத காரியம். ஆகவே அவருக்கு உதவியாகப் பலர் நியமிக்கப்பட வேண்டும். அப்படி நியமிக்கப் படுபவர்கள் அவர்கள் நனிப்பட்ட முறையில் வேலை செய்ய வேண்டுமா அல்லது ஒருவரது மேற்பார்வையின்கீழ் வேலை செய்ய வேண்டுமா என்பது தான் கேள்வி. திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மனப்பான்மை வேறு, தொழில் நிறுவனத்தின் மனப்பான்மை வேறு. மற்ற இலாகாக்களில் தொழில் அபிவிருத்தி அடைய வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு மட்டும்தான் வேலை செய்கிறார்கள். ஆனால் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் அதிலுள்ள மனிதன் பொருளாதாரத் துறையில் உயர வேண்டும், அவர்கள் தங்கள் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்திக் கொள்ள வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் வேலை செய்வதால் அந்த மனோபாவத்தில் வேலை செய்வதற்கு கூட்டுறவு இயக்கம் முக்கிய சாதனமாகும். மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்பட்டு வெளி வந்திருக்கும் மாடல் ரிப்போர்ட்டில்கூட ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு உதவி செய்ய, அவர்கீழ் பலர் உதவி செய்ய இருக்க வேண்டும் என்று அதிகாரம் பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. நம் ராஜ்யத்தில் கூட டைரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரீஸ் போன்றவர்களுக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தொழில் இலாகா டைரக்டரின் வேலை குறைந்ததாக யிருக்கிறதா? இந்தக் கொள்கையை பின்பற்றினால் கூட்டுறவுப்பண்ணைகளை விவசாய பண்ணைகளை அக்கிரகல்சர் டைரக்டரிடமும் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், கூட்டுறவு இலாகாவே இல்லாமல் போய்விடக் கூடும். மத்திய அரசாங்கம் இந்த ஷரத்தைப்பற்றி குறிப்பிடுகையில் சில குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கு, அரசாங்கத்தால் பொறுக்கி யெடுப்பவைகளுக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுக்கலாம் என்று சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள். நமது அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்ட நாராயணஸ்வாமி பிள்ளை கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் கூட இம்மாதிரி சில அதிகாரங்கள் சில குறிப்பிட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கு அரசாங்கம் பொறுக்கியெடுக்கும் ஸ்தாபனங்களுக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரி ஸ்தாபனங்களுக்கு இந்த அதிகாரங்கள் உடனே கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்கவில்லை. அந்த அதிகாரத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். எப்பொழுது அரசாங்கம் விரும்புகிறதோ, அப்பொழுது அரசாங்கம் பொறுக்கியெடுக்கும் ஸ்தாபனங்களுக்கு கொடுக்கவேண்டும். இம்மாதிரி மேற்கு வங்காளம், மஹாராஷ்டிராபோன்ற இடங்களில் ஷரத்து அங்குள்ள சட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. நம் ராஜ்யத்தில் கூட்டுறவு இயக்கம், மேற்கு வங்காளம், மஹாராஷ்டிரா இவைகளில்

[Sri N. S. Ramalingam] [22nd August 1961]

இருப்பதைவிட குறைந்த அளவில் அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாததால் இந்த அதிகாரத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக் கொண்டு அவர்களுக்கு எப்பொழுது தோன்றுகிறதோ அப்பொழுது கொடுக்க இந்த சட்டத்தில் விதி வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்பதினால் அரசாங்கம் இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* Sri R. SRINIVASA IYER : Sir, the object of the provisions contained in clause 3 and the subsequent provisions is that we must have as many Registrars as possible, one for the State as a whole and one for the smaller areas like districts and divisions. The powers given to the Registrar under this Bill are too many and a single person—the Registrar for the whole State—cannot cope with the quantity of work that we are likely to have under the Bill. Therefore, it was thought proper to confer the powers of the Registrar on other persons. There will be the Registrar for the whole State and then, there will be another person or a number of persons for each area. Such delegation of power is necessary, because we are giving the Registrar large powers under the Bill and also the rules. But, the proposal in the amendment is not proper. If the power is delegated to a person who is subordinate to the Registrar, there will be no right of appeal over the decision of that delegated authority. Therefore, the proper thing will be delegation of this power by the Government to some other person who will be constituted as Registrar for that area—defined area with particular jurisdiction—who will exercise all the powers vested in the Registrar under this Act. But, I wish to point out one small error for the consideration of the Government. We need not state 'on any other persons'. It is enough if we state 'person'. Under the General Clauses Act, 'person' will include 'persons' also. I would also like to suggest that the powers may be delegated to a number of persons, e.g., to another society, financing bank or something like that. I also suggest that some indication should be given in the Bill that the person should be a gazetted officer. We may make it clear that the person to whom the powers are delegated should be a person not below in rank to that of a gazetted officer. He may be a District Collector, or a Personal Assistant to the Collector, just like the Revenue Divisional Officer whom we had for attending to matters relating to Panchayat Administration. I request the Government to look into the matter, and taking into account that the Registrar has got too many powers to exercise under the Act, provide for the delegation of his powers in the manner suggested by me just now.

Sri K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மூன்றாவது ஷரத்தில் ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுக்கு இந்த சட்டத்திலுள்ள அதிகாரங்களை உபயோகிக்கலாம் என்றானால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அத்துடன் கூட சில கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு லை அதிகாரங்களை அரசாங்கம் இஷ்டப்பட்டால் கொடுக்கலாம் என்றானால் ஒரு "எனோபிளிப் ப்ரொவிஷன்" இருக்கலாம் என்பதுதான். இது விஷயமாக மத்திய அரசாங்கத்தின் கம்யூனிட்டி டெவலப்மென்ட் மினிஸ்ட்ரி கூட ராஜ்ய அரசாங்கங்களுக்கு எழுதிய கடிதத்தில் இதை குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள்.

22nd August 1961] [Sri K. S. Subramania Gounder]

"A good deal of the criticism that is directed towards the rigidity of the co-operative law or concentration of authority in the Registrar really applies to the manner in which the law is administered or procedures followed by the Co-operative Department. In this respect, considerable improvement is both desirable and possible. It is necessary that in exercising the controls provided in the law, rules, etc., there should be the closest possible association with representative non-official co-operative organisations. Where sound organisations exist, some of the powers could also be delegated to them. In States where non-official organisations either do not exist or are weak, they must be created or strengthened."

என்றானால் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நம் ராஜ்யத்தையும் பொறுத்த வரையில் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் நல்ல அளவில் வலிமை யுள்ளனவாக இருக்கிறதா இல்லையா என்று பார்த்தால் உண்மையில் வலிமையுள்ளனவாக யிருக்கின்றன என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள் வார்கள். இன்ன அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக நான் சொல்லவில்லை. எனோபிளிப் ப்ரொவிஷன் ஒன்று இருந்தால் பின்னால் ஏதாவது அரசாங்கத்திற்கு சில வேலைகளை துரிதமாக செய்வதற்காக அதைக் கொடுக்கலாம் என்று நினைத்தார்களேயானால் அதைக் கொடுப்பதற்கு செளகரியமாக யிருக்கும். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்றுக்கொண்டு அந்த அளவில் அரசாங்க மோஷனாக ஒரு திருத்தத்தை கொண்டு வருவார்கள் என்று எதிர்பார்த்து என் வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவாதத்தில் இரண்டு பிரச்சனைகள் எழுப்பப் பட்டன. ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட ரெஜிஸ்ட்ரார்கள் இருக்க வேண்டுமா வேண்டாமா என்பது. இன்னொன்று ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களுடைய அந் திகாரத்தை சொஸைட்டிகளுக்கு மாற்றிக் கொடுக்கலாமா வேண்டாமா என்பது. ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட ரெஜிஸ்ட்ரார் இருக்க வேண்டும் என்பது சர்க்காருடைய கருத்து. காரணம் என்னவென்று சொன்னால், நாம் பல விதத்தில் கூட்டுறவுத் திட்டங்களை விலைதரித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அப்போது ஒவ்வொரு துறையிலும் நல்ல அனுபவமுள்ள பல நிபுணர் கள் தேவையாக இருக்கிறார்கள். இம்மாதிரிப்பட்டவர்களை கண்டுபிடித்துத்தான் ரெஜிஸ்ட்ராரர்களாக நியமிக்க வேண்டும். மூன்று, நான்கு ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களிடமே இந்த அதிகாரம் எல்லாம் இருந்து போது, "இண்டஸ்ட்ரீஸ் கோவாப்ரட்டிஷன்" அமைக்கக்கூடிய அதிகாரமும் ஒரே ரெஜிஸ்ட்ரார் அவர்களிடமே இருந்து வந்தது. அப்போது நல்ல முறையில் கூட்டுறவுத் துறையில், இண்டஸ்ட்ரீஸ் கூட்டுறவு போதிய அளவு வளர வில்லை. அதன் பின்னால் தனியாக இதை பிரித்து மாற்றின பிறகு சுமார் 300 இண்டஸ்ட்ரீஸ் கூட்டுறவு படைத்ததினாலும் ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கிறது. அந்த அளவில்தான் பல ரெஜிஸ்ட்ரார்கள் இருக்க வேண்டும் என்ற அதிகாரத்தை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. மேலும் சொஸைட்டிகளுக்கு மாற்றிக்கொடுக்கவேண்டும் என்றுசொன்னதற்கு திருத்தம் கொடுக்கப்படவில்லை, ஆகவே இதைத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அதை ஏற்றுக்கொள்வதானால் பல்விதமான பிரச்சனைகள் எழும். அதில் பல சங்கடங்கள் தோன்றும். ஆகவேதான் சர்க்காருடைய நிர்வாகஸ்தர்கள் அதாவது ரெஜிஸ்ட்ரார் பொன்றவர்கள்தான் இதை நடத்த வேண்டும் என்று சர்க்கார் முடிவு செய்திருக்கிறது.

The amendment was put and lost.

Clause 3 was put and carried.

[22nd August 1961]

Clause 4.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 4 do stand part of the Bill.”

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதற்கு நான் அமென்ட்மென்ட் கொடுக்கவில்லை என்றாலும், அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு சில விஷயங்களைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த நான்காவது பிரிவில் விமரிசிக்க இரண்டு வேண்டுகோள்கள் அல்லது அன்லிமிட்டாக இருக்கவேண்டுமா என்பதைப்பற்றி எப்போது வேண்டுமானாலும் முடிவு செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. முன்பு பதிவு செய்யும் போதே அன்-லிமிட்டாக இருக்கவேண்டுமா அல்லது லிமிட்டாக இருக்கவேண்டுமா என்பதைப்பற்றி முடிவு செய்யப்பட்டாக வேண்டும். இப்போது பதிவு செய்த பின்னாலும் மாற்றிக்கொள்ளலாம் என்று திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. இதில் கிராமக் கூட்டுறவு சங்கங்களைப் பொறுத்த மட்டில், லிமிட்டட் லாபநிலையாக இருக்க வேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதைப்பற்றி இந்தப் பிரிவில் தெளிவாகச் சொல்லப்படவில்லை. சில நேரத்தில், நிலம் இல்லாத விவசாயிகளுக்கு கடன் கிடைப்பதில் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. அன்லிமிட்டாக இருப்பதின் காரணமாக சிலருக்கு மறுக்கப்படுகிறது. அவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டாலும் கடன்களுக்கு சர்க்காராவது பொறுப்பு கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே லிமிட்டட் லாபநிலையாக இருக்க வேண்டியது அவசியம். அப்படி இல்லாவிட்டாலும் கூட இவர்களுடைய கடன்களை வசூலிப்பதில் சர்க்கார் உறுதிமொழி கொடுக்க வேண்டும். ஆகையினால் கிராம சொஸைட்டிகள் எல்லாம் லிமிட்டட் லாபநிலையாக இருக்கவேண்டும் என்பது என் கருத்து. இதை இப்போது இல்லாவிட்டாலும் சட்டம் நடைமுறைக்கு வருகின்ற நேரத்திலாவது மாற்றக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN:** It is only a suggestion. It has nothing to do with legislation. The Act provides that societies can be registered and there is unlimited liability. If Sri Kalyanasundaram's suggestion is that no society should be there with unlimited liability, then I can understand the point raised. It is up to the people who form the society to see whether there should be limited liability or unlimited liability. So far as Government are concerned, even if societies are unlimited, Government are prepared to have share-capital investments. The question is one of administration and policy and legislation cannot define what is the only way in which it should be done.

Clause 4 was put and carried.

Clauses 5 and 6 were put and carried.

Clause 7.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 7 do stand part of the Bill.”

SRI V. SUBBIAH: Sir, I move the following amendment—

For the existing clause, substitute the following:—

“When any question arises whether for the purposes of this Act a person is an agriculturist or a non-agriculturist, or whether any person is a resident of, or owns immovable property

22nd August 1961] [Sri V. Subbiah]

in, a town or village or group of villages, or whether two or more villages shall be considered to form a group, or whether any person belongs to any particular class or occupation, the question shall be decided by the Registrar, whose decision shall be final.”

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவானது ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி குறிப்பிடுகின்றது. ஒரு குறிப்பிட்ட நபர் விவசாயியா இல்லையா என்பதைப்பற்றி முடிவு செய்வது ரெஜிஸ்டிரார் அளவில் இருக்கவேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தில் ரெஜிஸ்டிராருக்கு அப்பீல் தேவையில்லை என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரியான பிரச்சனை உண்மையில் எழப்போவதே யில்லை. ஆகவேதான் இதில் “whose decision shall be final” என்பதற்குப் பதிலாக “Registrar's decision shall be final” என்ற அளவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் ஒரு அப்பீல் தேவையில்லை என்று நினைக்கிறேன், அமைச்சர் அவர்களும் இதை ஒப்புக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

* **SRI R. SRINIVASA IYER:** So far as clause 7 is concerned the Registrar decides the question whether a person is an agriculturist or a non-agriculturist or whether any person is a resident of, or owns immovable property in, a town or village or group of villages or whether two or more villages shall be considered to form a group or whether a person belongs to any particular class or occupation. Under sub-clause (2) of clause 96 an appeal is provided against any decision taken under clause 7 wherein the question whether the person is an agriculturist or a non-agriculturist is decided by the Registrar. The consequence of accepting the present amendment to clause 7 would be that sub-clause (2) of clause 96 providing for an appeal against a decision under clause 7 should also be removed. Otherwise it will take a long time if an appeal is to be decided and all that. That is why I am supporting the amendment that the Registrar's decision shall be final.

SRI M. KALYANASUNDARAM: I am opposing the amendment and supporting the clause as it stands.

இதில் ரெஜிஸ்டிரார் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் அதிகாரத்தை மாற்றி டெப்யூடி ரெஜிஸ்டிரார் அவர்களுக்கு கொடுக்கலாம் என்ற அளவில் இந்தத் திருத்தத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். டி. ஆர். அவர்களுடைய முடிவுதான் இறுதியானது என்று ஏற்படுத்திவிட்டால் அந்த முடிவு பரிகாரம் இல்லாமல் போய்விடும். சட்டத்தை இயற்றுகின்ற நாம் எல்லாவற்றையும் ஆலோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும். சாதாரணமாக ஊர்களில் கட்சி பிரதிகட்சி, ஜாதி மத வித்தியாசங்கள் தோன்றுவது இயற்கை. இதனால் சிலர் பாதிக்கப்படுகின்ற சமயத்தில் முடிவு எடுக்கின்ற அதிகாரம் பொதுவான ஒரு அதிகாரியிடம் இருக்கவேண்டியது அவசியம். அந்த அளவில் இது ரெஜிஸ்டிரார் அவர்களிடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல கிராமங்களில் நமக்கு அனுபவம் இருக்கிறது. சிலர் விரும்பு வெறுப்புக்காக ஒதுக்கி வைத்து விடுவார்கள். அப்போது யார் முடிவு செய்வது என்பதுதான் பிரச்சனை. அவரது முடிவுக்கு அப்பீல் இல்லை என்றால் பரிகாரம் தேட சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் போய்விடும். ஆகவே இந்தப் பிரிவு அப்படியே இருக்க வேண்டும், எந்தத் திருத்தத்தையும் ஒத்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

[22nd August 1961]

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, the question to be decided by the Registrar in this section is not such a simple one. It relates to eligibility of a member to the membership of a society. It is a great right. I lay very great emphasis on the universality of membership of co-operative societies and I want every person eligible should be enabled to become a member. An appeal is found necessary because there may be stray orders passed by the Registrar functioning under the delegation

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 7 was put and carried.

Clause 8 was put and carried.

Clause 9.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 9 do stand part of the Bill.”

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ Add the following proviso at the end of sub-clause (2) :
Provided that the order to register or refusing to register shall be passed within a period of three months from the date of receipt of application by the Registrar.”

SRI N. K. PALANISAMI : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கூட்டுறவு சோஸைட்டிகள் துரிதமாக பதிவு செய்யப்படவேண்டியதும் ரொம்ப அவசியம். இதற்கு முன்பு 7-வது பிரிவில் பேசும்போது அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள் எல்லோரும்—வயது வந்தவர்களெல்லோரும்—கூட்டுறவு இயக்கத்தில் சேர சந்தர்ப்பம் கொடுக்க வேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் நாளான மாகச் செய்யப்படுகிறது என்று வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். அது நிறைவேறுவதற்கு கூட்டுறவு சோஸைட்டிகளைப் பதிவு செய்ய வேண்டியதற்கு காலவரை இருக்கவேண்டும். காலவரை நிர்ணயிப்பதில் கஷ்டம் இருக்கலாம். மூன்று மாதங்களுக்குள் ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று கட்டாயப்படுத்தாவிட்டால் சில சோஸைட்டிகளைப் பதிவு செய்வதிலே நீண்ட தாமதம் ஏற்படலாம். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுவார்கள், கூட்டுறவுப் பண்ணை போன்ற சோஸைட்டிகளை மூன்று மாதங்களுக்குள் ரிஜிஸ்டர் செய்ய முடியாது, கால தாமதம் ஏற்படும் என்று. காலவரை ஏதாவது இருக்க வேண்டும். ஒரு வருஷம், ஒன்றரை வருஷம் கூட சில சோஸைட்டிகளைப் பதிவு செய்வதில் கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. இந்த மாதிரி காலதாமதம் ஏற்படக்கூடாது. இன்னும் ஒரே இடத்தில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட சோஸைட்டிகளைப் பதிவு செய்து கொள்வதற்கு இடம் இருக்க வேண்டும். ஒரு இடத்தில் இரண்டு பிரிவினர் இருந்து இரண்டு பிரிவினரும் கூட்டுறவு சோஸைட்டிகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று மனுச் செய்து கொண்டால் இரண்டு பிரிவினருக்கும் சோஸைட்டிகளை ஏற்படுத்த உத்திரவு கொடுத்து பதிவு செய்தால் ஓரளவுக்கு கூட்டுறவு மனப்பான்மையுடன் அவர்களுக்குப் போட்டி போட்டும், அதிலே யார் வெற்றி பெறுகிறார்களோ அவர்கள் நிலைத்து நிற்கட்டும். ஆகையால் இந்த மாதிரி

22nd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

இரண்டு சோஸைட்டிகள் ஏற்படுத்துவதற்கும் இடம் இருக்க வேண்டும். உதாரணமாக கைத்தறி சோஸைட்டிகள் எடுத்துக்கொண்டால் இரண்டு சோஸைட்டிகள் ஒரே பகுதியில் பணிபுரிகின்றன—நன்றாக இயங்கியும் வருகின்றன. கட்சிப் பிரதி கட்சி ஏற்பட்டு அங்கு கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு ஒரு தொந்தரவு ஏற்பட்டால் அப்பேர்ப்பட்ட இடங்களில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட சோஸைட்டிகளைப் பதிவு செய்ய வேண்டுமே தவிர, அதற்காக காலதாமதம் செய்வது சரியல்ல. ஏனென்றால் வேண்டுமென்றே சிலர் கூட்டுறவு சோஸைட்டியை பதிவு செய்யக்கூடாது என்று ஆட்சேபனை களைப்பி தாமதம் ஏற்படும்படி செய்கிறார்கள். இவைகளைத் தவிர்க்க காலவரை இருக்க வேண்டும். இப்போது மூன்று மாதம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். மூன்று மாதம் மிகக் குறுகிய காலம் என்று கருத்துடன் அமைச்சர் அவர்கள் ஆறு மாதம் என்று வேண்டுமானால் மாற்றக் கொண்டு, ஆறு மாதங்களுக்கு மேற்படாமல் துரிதமாகப் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்று திருத்தப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, this amendment is not necessary or proper. Possibly, the hon. Mover of the amendment has got an impression of the Local Boards Act and the Municipalities Act and the rules thereunder wherein it is provided that where an application for licence is made and if no communication is received by the applicant, it is provided that the licence would be deemed to have been granted. Because if it is delayed for years together, the applicant will not be able to start a factory or commence a business. There it may require such a provision. That provision cannot be extended arbitrarily to the registration of societies. Also if the Registrar does not pass an order within the time-limit, there must be a sanction behind such a provision. Otherwise, such a provision will be nugatory. The proposed amendment will mean that if the Registrar delayed registration, it should be deemed to have been registered and therefore there should be a time-limit for this. This should not be allowed. The question of registering is very important. It means a society will be enabled to take the benefits of this Act. The Registrar or the Deputy Registrar or some other person, who is empowered under section 3 has the power to register a society. A restriction of time-limit in passing an order or refusing to register within that time-limit must not also be provided. It will be rather dangerous to say that nobody should appeal to the Registrar. The Registrar must have discretion and the applicants also would request him to pass orders as quickly as possible. Therefore, the provision contained in the Local Boards Act and the Municipalities Act should not be incorporated in the Co-operative Societies Act in so far as the registration of a society is concerned.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லிய திருத்தத்தை எதிர்க்கும் முறையில் நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். சில கூட்டுறவு சங்கங்கள் நடப்பதிலே துரிதமாக சில காரியங்கள் நடக்க வேண்டும் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். சங்கங்கள் நல்ல முறையிலே நடப்பதற்கு உடனடியாக ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டும் என்பதையும் நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் அவ்வாறு செய்யும்போது 10 பேர்களை சேர்ந்து கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்தால் 90 நாட்களுக்குள் ரிஜிஸ்டர்

[Sri K. S. Subramania Gounder] [22nd August 1961]

செய்ய வேண்டும் என்று சட்டத்தில் அமைப்பு இருக்க வேண்டும் என்றால் சங்கம் வைப்பதில் பிரச்சனை என்ன என்பதை அறிந்திருந்தால் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்க மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். பல விஷயங்களில் பெட்டி, ரிஜிஸ்டிரார் முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கும். அவர் ராஜ்ய ரிஜிஸ்டிராரைக் கலந்து ஆலோசிக்க வேண்டி யிருக்கும். கரும்பு ஆலைகள், நூற்பு யில்கள் போன்றவைகள் விஷயத்தில் அரசாங்கத்தைக் கூட கலந்து முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கும். அது மாதிரி மல்லாமல் வேறு மத்திய அரசாங்கத்தையும் கேட்டு முடிவு செய்ய வேண்டியிருக்கும். தொண்ணூறு நாட்களுக்குள் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்றால் பல சங்கங்கள் ரிஜிஸ்டர் செய்த அளவில் இருக்குமே தவிர வேறு ஒரு காரியமும் செய்ய முடியாது. இந்த அமைப்பை யாரும் ஏற்றுக்கொள்வது உசிதமில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு என்று உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

10 a.m. * THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் சப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் இதிலே இருக்கக்கூடிய கஷ்டத்தை விளக்கி விட்டார்கள். இதிலே இன்னும் சட்ட பூர்வமாக ஒரு கஷ்டம் இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் கலயாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தம், அவர்கள் எந்த நோக்கத்தை அடிப்படையாக வைத்துக் கொடுத்தார்களோ, அதற்கே பாதகமாக இருக்கும். அதன்படி, மூன்று மாதங்களுக்குள் ரிஜிஸ்டர்செய்ய வேண்டுமென்று சட்டத்திலே உத்திரவு போட்டுவிட்டால், ஒரு சொஸைட்டி 91-வது நான் ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டால் அது இன்வாலிட் சொஸைடியாகப் போய்விடும். அந்த மாதிரி மினிமம் வேஜஸ் ஆக்டில் முன்பு ஒரு ஷரத்து போட்டோம். எல்லாத் தொழிலாளிகளுக்கும் மூன்று வருஷத்திற்குள்ளாக வேஜஸ் நிர்ணயித்து விட வேண்டுமென்று பார்லிமென்டில் முன்பு சட்டம் போட்டோம். அப்படி சட்டம்போட்ட மூன்று வருஷத்திற்குள்ளாக எல்லாத் தொழிற்சாலைகளிலுமுள்ள தொழிலாளிகளுக்கும் இந்த மினிமம் வேஜஸ் நிர்ணயம் செய்யப்பட முடியவில்லை. அதற்குப் பிறகு சில நாட்கள் கழித்து நிர்ணயம் செய்யப்பட்டவைகள் எல்லாம் செல்லுபடியாகாது என்று கோர்ட்டினால் தள்ளப்பட்டு விட்டது. அதற்குப் பிறகு மத்திய கர்க்கார் இந்த கஷ்டத்தை உணர்ந்து, இந்த மூன்று வருஷம் என்னுள்ளதை நீக்கி விடுவதற்காக இப்போது ஒரு மசோதாவை பார்லிமென்டில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே சட்டபூர்வமாக மூன்று மாதத்திற்குள் ஒரு சொஸைட்டியை ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று போலேது, அந்த சொஸைட்டியின் ரிஜிஸ்டிரேஷன்க்கே பாதகமாக இருக்குமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: On a point of personal explanation, Sir. நான் இப்படி மூன்று மாதத்திற்குள் என்று ஒரு கால வரையறை வைக்க வேண்டுமென்று சொன்னதற்குக் காரணம், இந்த காலத்திற்குள் ஒரு சொஸைட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டதா அல்லது படவில்லையா என்பதை பதில் மூலமாகத் தெரிந்து கொள்வதற்காகத்தான். 96வது ஷரத்தில் அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு உரிமை தரப் பட்டிருக்கிறது. அதற்காகத்தான் ஒரு சொஸைட்டி பதிவு செய்யப்பட்டது என்பதற்கான பதிலைக் கொடுப்பதற்கு ஒரு கால வரையறை நிர்ணயம் செய்யப்பட வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். அந்த நோக்கத்தோடுதான் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் அங்கத்தினர் கலயாணசுந்தரம் சொல்ற இந்தத் திருத்தத்தைப் போட்டால், அதனுடைய லீகல் எப்பெக்ட் எப்படி இருக்குமென்றால், நான் கூறியபடி ரிஜிஸ்டிரேஷன் இன்வாலிடாகப் போய்விடும்.

The amendment was put and lost.

Clause 9 was put and carried.

Clause 10 was put and carried.

22nd August 1961]

Clause 11.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 11 do stand part of the Bill.”

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, I move—

“In sub-clause (3), line 24, after the word ‘amendment’ add the words ‘within 30 days from the date of application’.”

“In sub-clause (4), line 31, after the word ‘refusal’, add the words ‘within two months from the date of receipt of application’.”

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL: I second the amendments.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I move—

“In sub-clause (3), line 24, after the word ‘amendment’, add the words ‘within a period of three months’.”

“In sub-clause (4), line 31, after the word ‘refusal’, add the words ‘within a period of three months’.”

SRI N. MARUDACHALAM: I second the amendments.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த கிளாஸ் 11-வது படி, இந்த பை-லா திருத்தம் இருக்கிறதே, அது சட்டத்திற்குப் புறம்பானதாக இருக்கிறதா அல்லது சட்டத்திற்கு உகந்ததாக இருக்கிறதா என்பதை ரிஜிஸ்டிரார் அவர்கள் பார்த்து ரிஜிஸ்டர் செய்ய வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறார்கள். அப்படி போடப்பட்டுள்ள திருத்தத்திலே நான் 30 நாட்களுக்குள் அவருடைய எண்ணத்தைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்பதற்கான ஒரு திருத்தத்தைச் சேர்க்கும்படி தெரிவித்துக் கொண்டிருக்கிறேன். இதனுடைய குறிக்கோள் என்னவென்றால், நம்முடைய இலாகாக்களிலே எதற்குச் செலுத்தும் காலதாமதமாவது வழக்கமாகப் போய்விட்டது. அந்தப்படிக்கு இல்லாமல் இப்படி ஒரு திருத்தம் சேர்ப்பதினாலே, ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் ரிஜிஸ்டிரார் தம்முடைய எண்ணத்தைத் தெரிவிப்பதற்கு முடியும், அதே சமயத்தில் அதை அனுப்பக்கூடியவர்களுக்கும் ரிஜிஸ்டிராரின் எண்ணத்தைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு முடியும். ஆகவே இந்த முறை இருவருக்கும் நல்லதாக அமையும் என்பதே என்னுடைய திருத்தத்தின் நோக்கமாகும். இதை மூக்கிலே போடுவது சபைம் என்று சொல்லி விடலாம். ஏற்கனவே நாம் “பவர் பார் மேக்கிங் ரூல்ஸ்” என்ற அதிகாரத்தை வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறோம். அப்படி வைத்துக்கொண்டு எகப்பட்ட விதிகளைப் போட்டிருக்கிறோம். ஆகவே இதையும் அப்படி போட்டால் மிகவும் கஷ்டமாகப் போய்விடும். ஆகவே இதை ஆக்டிலேயே திருத்தம் செய்யவேண்டும். அப்படி செய்துவிட்டால், ரிஜிஸ்டிராருக்கும் தமது எண்ணத்தை ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் தெரிவிக்க முடியும், அந்த சொஸைட்டியும் நிலைமையை புரிந்து கொள்ளும். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்ற எண்ணத்தோடு, இதை பிரொபோசுகிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், கிளாஸ் 11-லே சப்-கிளாஸ் 3, 4 ஆகியவைகளிலே என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இதிலே என்ன கொடுத்திருக்கிறேன் என்றால், மூன்று மாத காலத்திற்குள்ளாக இது நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்பதாகும். எனக்கு

[Sri V. K. Kothandaraman] [22nd August 1961]

முன்பு பேசிய மீதி அனந்தநாயகி அவர்கள் இதை 30 நாட்களுக்குள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அவர்கள் அப்படி 30 நாட்களுக்குள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று சொன்னதை, நான் 3 மாதங்கள் அவகாசம் கொடுத்து, அதற்குள் நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், இன்றையத்தினம் நடைமுறையிலே எதற்கெடுத்தாலும் சர்க்காரிலே காலதாமதம் செய்யப்படுவதைப் பார்க்கிறோம். ஆகவே தான் இந்த 3-வது சப்-கிளாசிலும், 4-வது சப்-கிளாசிலும் ஒரு காலவரம்பு குறிப்பிடக்கூடிய முறையிலே இருக்க வேண்டுமென்று திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்படி மூன்று மாத காலத்திற்குள் தீர்க்கப்பட வேண்டுமென்பது மிகவும் நியாயமான திருத்தம் என்றே நான் நம்புகிறேன். ஆகவே இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இப்படி மூன்று மாத காலம் கால வரம்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தம் மிகவும் அவசியமானது என்றே நானும் கருதுகிறேன். இதிலே 30 நாள், 60 நாள் அல்லது 90 நாள் என்று ஏதாவது ஒரு கால வரம்பு இருக்கவேண்டும். சொசைடிகள் சொல்லக்கூடிய நிலவரத்தை ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடிய முறையிலே ரிஜிஸ்திரார் பதிலைத் தெரிவிப்பதற்கு, எப்படி அவருக்கு திருத்தம் செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோமோ, அந்த முறையில் பதில் தெரிவிப்பதற்கும் ஒரு கால வரம்பு இருப்பது அவசியமாகும். சொசைடிகள் நல்லமுறையில் இயங்க வேண்டுமென்பதற்காக அவருக்கு இப்படிப்பட்ட அதிகாரங்கள் கொடுத்திருப்பது நல்லதே, ஆனால் அதே சமயத்தில் சொசைடிகள் நல்லமுறையில் இயங்குவதற்கு அவர்கள் அனுப்பக்கூடிய திருத்தங்களை உடனுக்குடன் ஏற்றுக்கொண்டு, அவைகளை அமுலுக்கு கொண்டு வருவதில்லை. உதாரணத்திற்கு என்னால் ஒன்று சொல்ல முடியும். ரெப்ரெசென்டேடிவ் ஜெனரல் பாடி அமைக்க வேண்டுமென்ற திருத்தத்தை ரயில்வே தொழிலாளர் கூட்டுறவு சங்கம் இந்த இலாகாவுக்கு அனுப்பி 1½ வருஷங்களுக்கு மெல்கிறது. இன்னும் அது பதிவு செய்யப்படவில்லை. ஆனால் பொதுத் தேர்தல் அங்கு நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் அங்கத்தினர்களுக்கே நிர்வாகஸ்தர்கள் இந்த திருத்தத்தை அனுப்பவே இல்லை என்று சொல்லி மோதல்கள் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறது. அப்படி ஏற்பட்ட சமயத்தில், அவர்களுக்கு இலாகாவோடு ஏற்படுத்திக்கொண்ட கடிதப் போக்குவரத்துக்களைக் காட்டி, இலாகாவின் காலதாமதத்தை எடுத்துக் கூற வேண்டியதாயிற்று. இலாகாவிலே வேலை அதிகரித்திருக்கலாம் அல்லது இதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு காலதாமதம் ஆகலாம். ஆகவே அதற்கு இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்தம் சட்டத்திலே இருக்குமானால், அதிகாரிகள் உடனடியாக செயல்படுவதற்கு உதவியாக இருக்கும். இந்தமாதிரியாக வருஷக் கணக்கில் காலதாமதம் ஏற்படாது. இம்மாதிரியான சம்பவம் இது ஒன்று மட்டுமல்ல. இன்னும் பல சொசைடிகளில் திருத்தங்கள் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்று எனக்குப் புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. ஆகவே, இந்த திருத்தம் கட்டாயம் அமுல் செய்யப்படவேண்டியதாகும். இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டதின் காரணம், சீக்கிரமாகத் திருத்தங்கள் எல்லாம் பதிவு செய்யப்பட வேண்டுமென்பதேயாகும். பொதுவாக இதைப் பற்றி செலக்ட் கமிட்டியிலே சொன்னபோதுகூட, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இம்மாதிரி தாமதம் இல்லாமல் செய்வதற்கு அதிகாரிகளும், அரசாங்கமும் எல்லாவித நடவடிக்கைகளும் எடுத்துக்கொள்வார்களென்று சொன்னார்கள். அது மாதிரியல்ல. மீக் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் ரயில்வே தொழிலாளர் கூட்டுறவு சங்கத்தில் ரெப்ரெசென்டேடிவ் ஜெனரல் பாடி அமைப்பதற்காக திருத்தம் அனுப்பி ரொம்ப தாமதமாகியும், பதிலே வரவில்லை என்று சொன்னார்கள். இது மாதல்

22nd August 1961] [Sri K. S. Subramania Gounder]

பை-லாவில் இல்லாத காரணத்தால், இம்மாதிரி ஒரு பை-லா நிச்சயம் இருக்க வேண்டியது அவசியமாகும். அப்போதுதான் இம்மாதிரியான காலதாமதம் ஏற்படாது. இந்த பை-லா இல்லாத காரணத்தினால் ரிஜிஸ்திரேஷன் செய்தும் மறுக்கப்பட்டது என்ற அளவிலே உத்தரவு வந்து விரும். சாதாரணமாக இம்மாதிரி பல பெரிய சங்கங்கள் மாதல் பை-லாவிற்கு விரோதமாக பதிவு செய்யப்பட்டதாக இருந்தால், முன்னடி ரிஜிஸ்திரார் அனுமதி பெற்று பதிவு செய்யப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இம்மாதிரி ஒரு கிளாஸ் இருப்பது மிகவும் அவசியம். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றும், அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சட்டம் இயற்றுவது ஒரு வேலை. நிர்வாகத்தைச் சரியாக கண்காணிப்பது மற்றொரு வேலை. நிர்வாகம் சரியாக நடக்கவில்லை என்பதை வைத்து சட்டத்தை நாம் நினைத்தபடி மாற்றினால் அது பெரிய தொல்லைகளைக் கொண்டுவந்துவிடும். உதாரணமாக இப்பொழுது 3 மாதங்களுக்குள் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டும் என்று வைத்துக்கொண்டால், ரிஜிஸ்டிரார் 3 மாதத்திற்குள் செய்யவில்லை என்றால் அவருக்கு பனிஷ்மெண்டு கொடுப்பதா? அல்லது அந்த சொசைட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்டதாக நினைத்துக்கொள்ளுவதா அல்லது நிராகரிக்கப்பட்டதாக எடுத்துக்கொள்ளுவதா? இதெல்லாம் பிரச்சனைகள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நிராகரிக்கப்பட்டதாக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று வேண்டுமானாலும் போட்டுவிடுங்கள்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அப்படிச் செய்தால் எந்த நோக்கத்தோடு நாம் இந்த கூட்டுறவு இயக்கத்தை வளர்க்கிறோமோ அதற்கு நேர்மாறாகப் போய்விடும். நிராகரிக்கவேண்டும் என்று உத்தரவு போடக்கூடிய ஒரு வல்லமை சர்க்கார் நிர்வாகத்திற்கு ஏராளமாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அந்த விதத்தில் உத்தரவு போடாமல், எந்த அளவுக்கு அதை நாம் பார்த்து பரிசீலனை செய்து சரியாக செய்யும்படியாக, அமுல் நடத்தும்படியாகச் செய்யவேண்டும் என்பதற்கான முயற்சி செய்கிறோம். இந்த “பை-லா” திருத்தங்கள் பலவிதத்தில் வருகின்றன. திடீரென்று சொசைடிகளுக்குள் மோதல் ஏற்படும். கோபதாபங்கள் ஏற்படும். உடனே “பை-லா” திருத்தங்கள் அதற்காக ஏற்படும். ரிஜிஸ்டிரார் ஆபீஸில் அதைக் கொஞ்ச நாட்களுக்கு கட்டிப் போட்டால் அந்தக் கோபதாபங்கள் தானாகவே அடங்கி, கடைசியில் ஒன்றும் இல்லாமல் போய்விடும். நிர்வாகம் நல்ல முறையில் இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சிலவிஷயங்களை சர்க்காரே கட்டிப்போட்டு வைக்கிறார்கள். அப்படிச் செய்தால் தான் சண்டை சச்சரவுகள் மெலும் மேலும் வளராமல் இருப்பதற்கு உதவியாக இருக்கும்.

கனம் உதவியாளருந்தரம் அவர்கள் தனியாக ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி சொன்னார்கள். இந்தமாதிரிப் பிரச்சனையெல்லாம் சட்டசபையில் அங்கத்தினர்கள் கேள்வி மூலம் எழுப்பவேண்டும், அல்லது “டிமான்ட் பார் கிராண்டிங்” விவாதத்தின்போது சொல்லவேண்டும். அப்பொழுது அதற்கு நான் பதில் சொல்லமுடியும். இப்பொழுது அவர் சொன்ன உதாரணத்திற்கு பதில் சொல்லமுடியும். இப்பொழுது இருக்கிற சட்டப்படி மாதல் பை-லாவில் “ரெப்ரெசென்டேடிவ் ஜெனரல் பாடி” வைக்க வேண்டும் என்ற அபிப்பிராயம் கிடையாது. புதியதாக நாம் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவில்தான் “ரெப்ரெசென்டேடிவ் ஜெனரல் பாடி” வைக்கலாம் என்ற அபிப்பிராயத்தைக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அந்த அபிப்பிராயத்தை சட்டசபை ஏற்றுக்கொள்ளுகிறதா என்று சட்டம் இயற்றுகிறபோதுதான் தெரியவரும். யாரோ ஒருவர் கேட்கிறார்கள் என்பதற்காக திடீரென்று அவர்களுடைய “பை-லாவில்” திருத்தம்

[Sri R. Venkataraman] [22nd August 1961]

செய்துவிடுவது என்று சொன்னால், சர்க்காரின் கொள்கை எந்த அளவில் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்பது சந்தேகத்தில் வந்துவிடும். கொள்கை பூர்வமான விஷயங்கள் எல்லாவற்றையும் ஓரளவுக்கு சட்டம் மூலமாகத் தான் செய்யவேண்டும். கொள்கைக்கு வெவ்வேறு இருக்கக் கூடிய சிறு விஷயங்கள் சம்பந்தமாக ஒரு சொசைடியில் சிறு சிறு திருத்தங்களை நாம் நிர்வாகத்தில் செய்யலாம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் கொள்கை பூர்வமான ஒரு விஷயத்தை, கொள்கை நிர்ணயிக்கப்படும் வரையில், செய்வதற்கு இல்லை. ஆகவே மூன்று மாதத் திற்குள் ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டும் என்ற திருத்தத் திருத்தம் எந்த விதமான நன்மையையும் உண்டாக்கப்போவதில்லை. மேலும் மூன்று மாதங்களுக்குள் எல்லாக் காரியங்களையும் செய்துவிட முடியும் என்பதையும் நான் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. எத்தனையோ திருத்தங்கள், நாம் சற்று நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்து செய்யவேண்டிய திருத்தங்களாக இருக்கலாம். ஆகவே, 3 மாதங்களுக்குள் இந்த பை-லா திருத்தங்களை ரிஜிஸ்ட்ரார் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்று கொள்ள முடியவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendments of Sri V. K. Kothandaraman were put and lost.

The amendments of Srimathi T. N. Anandanayaki were, by leave, withdrawn.

Clause 11 was put and carried.

Clause 12.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That clause 12 do stand part of the Bill.”

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move—

“In sub-clause (1), line 7, after the word ‘it’, add the words ‘so as to ensure that it is not confined to any section or area’.”

SRI N. MARUDACHALAM: I second the amendment.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I move—

“In sub-clause (2), lines, 16-18, for the words ‘after giving the society . . . amendment’, substitute the words ‘convene the meeting of the general body and explain the necessity of the amendment and thereafter act according to the decision of the meeting’.”

“Delete sub-clause (3).”

SRI N. K. PALANISAMI: I second the amendments, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

*SRI N. K. PALANISAMI: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, “எரியா ஆப் ஆபரேஷன்” என்பது ரொம்பவும் முக்கியமான விஷயம். நான் நேற்றைய தினம் சொன்னேன், கிரெடிட் சொசைடிகள் எப்படி நடந்துவருகின்றன என்பதைப்பற்றி, ஒரு குறிப்பிட்டவர்கள்

22nd August 1961] [Sri N. K. Palanisami]

இதை ஒரு “பாமிலி கன்ஸிஸ்டன்ஸ்” நடத்தி வருகிறார்கள். அதற்கான முறையிலே ஒரு ரொமம் அல்லது பல எரியாக்களை இணைத்து ஒரு சொசைடி வைத்து அது பூராவும் “எரியா ஆப் ஆபரேஷன்” வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் நேற்றைய தினமே சொன்னேன். அந்த மாதிரி இருக்கக்கூடிய முறையில் ஒரு சில பகுதி மக்களுக்குத் தான் அதனுடைய நலனை அடைய முடிகிறதே தவிர, பாக்கி இருக்கக் கூடிய ஜனங்கள் கடன் வசதியோ பாக்கி வசதியோ பெறக்கூடிய முறையில் இல்லை. ஆகவே, “எரியா ஆப் ஆபரேஷன்” என்று சொல்லக் கூடியது, குறிப்பிட்ட எவ்வளவு பெருமைக்கு ஒரு சொசைடி இருக்க வேண்டும் என்ற முறையில் அமையவேண்டும். ஒரு பஞ்சாயத்து எரியாவுக்கு 1,000 ஜனத்தொகை என்று வைத்திருக்கிறோம். அதே முறையில் ஒரு கிரெடிட் சொசைடிக்கு எவ்வளவு ஜனத்தொகை உள்ள எரியா இருக்க வேண்டும், ஒரு அபெக்ஸ் சொசைடிக்கு எவ்வளவு ஜனத்தொகை உள்ள எரியா இருக்கவேண்டும் என்றெல்லாம் நிர்ணயம் செய்யவேண்டும். உதாரணமாக விவசாய பாங்குகளை எடுத்துக்கொண்டால், யாருக்கு எங்கே செல்வாக்கு இருக்கிறதோ அந்த இடத்தில் மாதிரியாக ஒரு “அக்ரிகல்சரல் பாங்கு” ஏற்படுத்தப்படுகின்றது. ஒரு குறிப்பிட்ட ஜனத்தொகைக்கு ஒரு பாங்கு என்ற முறையை நிர்ணயம் செய்யவேண்டும்.

Where the Registrar is satisfied that for the purpose of altering the area of operation and improving the services after consulting the Bank he can direct the concerned society to make some amendments. என்பதற்குப் பதிலாக It should not be confined to a particular section or area என்று சட்டத்தில் போட்டு, எல்லாவற்றிலும் எவ்வளவு ஜனத்தொகைக்கு ஒரு கிரெடிட் சொசைடி இருக்கவேண்டும், இவ்வளவு ஜனத்தொகைக்கு ஒரு அபெக்ஸ் சொசைடி இருக்கவேண்டும் அல்லது கன்ஸிஸ்டன்ஸ் சொசைடி இருக்கவேண்டும், அல்லது மல்டிபர்பஸ் சொசைடி இருக்கவேண்டும் என்றெல்லாம், என்னென்ன பர்பஸ்க்கு என்ற முறையிலே நிர்ணயம் செய்யவேண்டும். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய திருத்தம் என்னவென்று சொன்னால் 12-வது கிளாஸ் சப்-கிளாஸ் (2)-ல் ஒரு ஜெனரல் பாடி கூட்டத்தைப் போட்டு, அந்தக் கூட்டத்தில் இதை யெல்லாம் தெரிவித்து தெரிவிக்க விளக்கி ரொன்னதற்குப் பிற்பாடு, அந்த ஜெனரல் பாடிக்கூட்டத்தின் இறுதி முடிவைத்தான் நாம் முடிவாக ஏற்றுக்கொண்டு, அதன்படி திருத்தவேண்டும் என்பதுதான் இந்த மசோதாவை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்ததன் நோக்கம். இது எல்லோருக்குமே தெரிந்த விஷயம். ஒவ்வொரு ஜில்லாவும் . . . ஒரு குறிப்பிட்ட சில ஆதிக் கத்தில் இருந்துவருகிறது. எப்படியாவது அந்த உடைக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அதை மறுத்தாலும் கூட அந்த அடிப்படையில் பார்க்கிற நேரத்தில், விதிகளை திருத்துவது பற்றி குழுவுக்குள்ளே எவரேனும் வேண்டுமென்றால் ஆட்சேபனை கூறிக்கொள்ள வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டும். பரிபூரண ஜனநாயக அடிப்படையில்—திருத்தம் நல்லதா, கேட்டதா, என்பது வேறு விஷயம்—ஜெனரல் பாடி கூட்டத்தைப் போட்டு, அதில் விளக்கிச் சொல்லிய பிறகு, அதில் எடுக்கக்கூடிய முடிவின் அடிப்படையில்தான் திருத்தங்கள் இருக்கவேண்டும், அந்த முடிவைத்தான் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் நான் என்னுடைய திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member can also speak on his amendment “Delete sub-clause (3).”

[22nd August 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : அந்த அடிப்படையில் வரும் போது இந்த, சப்-கிளாஸ் (3)க்கு அவசியம் இல்லை என்ற காரணத்தினால் தான், அதை டெலீட் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன்.

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** So far as the amendment of Sri N. K. Palanisami is concerned, it is limiting the discretion of the Registrar and the reasons given under clause 12 are comprehensive enough. If some more reasons are necessary, a provision could be made under the rules also. They have to provide for the reasons now. The amendment cannot be quite proper. No amendment has been given to remove that portion (which gives the reasons under clause 12) so far. Under clause 12 the Registrar should be satisfied that for altering the area of operations of a registered society an amendment of the by-laws is necessary. He should also be satisfied that for the other purposes specified in the Rules, an amendment of the by-laws is necessary. The amendment, viz., to add the words "so as to ensure that it is not confined to any section or area" after the word "it" in sub-clause (1), line 7 of clause 12, is not necessary because the Registrar will consider all objections and representations made to him. So far as amendment Nos. 18 and 19 are concerned, amendment No. 19 is consequent on amendment No. 18. Amendment No. 18 is unnecessary and not proper. The very object of clause 12 will be taken away by this amendment. Where the Registrar is satisfied that for the purpose of altering the area of operations of a registered society or for the purpose of improving the services rendered by it or for any other purpose specified in the rules, an amendment of the by-laws is necessary, he gives notice to the society to amend the by-law within the time given. If within the time specified in the notice referred to in sub-clause (1) the society fails to make the amendment, the Registrar gives the society an opportunity to make its representations and then he registers the amendment and issues to the society a copy of such amendment. Because they don't amend within the time specified, the Registrar exercises his power, which has been found necessary and which has been given to him, to enforce the amendment. If as is suggested under amendment No. 18 he has to convene a meeting of the general body, certainly the general body will say "no amendment is necessary". If he were to act according to the decision of the general body meeting, it means there will be no amendment. That means practically taking away the power of the Registrar which we want to give him. All the safeguards necessary are provided under clause 12. If the registration of amendment by Registrar is improper, an appeal could be filed with the Tribunal. To ask him to convene a meeting of the general body of a society which refuses to act according to his direction, is impossible. The amendment is improper and should not be permitted.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு தத்துவ முறையிலே மிகவும் ஆட்சேபகரமான கிளாஸ் இதுதான் என்று சொல்லுவேன். இதைத்தான் ரிசர்வ் பாங்கு

22nd August 1961] [Sri K. S. Subramania Gounder]

பிரதிநிதியும் கூட்டுறவு அட்வைசரி கமிட்டி கூட்டத்தில், ரிசர்வ் பாங்கு சார்பில் இந்த அபிப்பிராயத்தைச் சொன்னார்கள். கூட்டுறவு சங்கங்கள் வாலண்டரி ஆர்கனைசேஷன்கள். அதுதான் சாதாரண அபிப்பிராயம். இதிலே யாதொரு தீர்ப்புமே இருக்கக்கூடாது என்பதுதான் கூட்டுறவு தத்துவம். இருந்தாலும் செலக்ட் கமிட்டியில் கனம் அமைச்சரவர்களும் ஒப்புக் கொண்டு, சில அதிகாரங்கள் ரிஜிஸ்ட்ராருக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லி, எரியா ஆப் ஆபரேஷனை எந்த அளவில் கட்டுப் படுத்துவது என்பது பற்றியும், இன்னும் "Improving the Service" சேவை களை அதிகப் படுத்துவது என்றும், இந்த இரண்டு விஷயங்களையும் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒப்புக்கொண்டார்கள். மூன்றாவதாக "for any other purposes specified in the Rules" என்று போட்டிருக்கிறது. அது அவசியமா என்பதைத்தான் கனம் அமைச்சரவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மத்திய சர்க்கார், ராஜ்ய சர்க்கார் குக்கு எழுதிய கடிதங்களில், கூட்டுறவு சங்கங்கள் "self-regulatory basis" லே வேலை செய்யவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதுவே தான் பாலிஸி ரெசலூஷனிலும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இவ்வாறு இருக்கும் போது, இது தேவையா என்று பார்க்கவேண்டும். வேண்டுமென்றால், அவசியம் என்றால், முதல் இரண்டையும், "area of operation" ஐயும், அடுத்ததாக "improving the services" என்பதையும், இந்த இரண்டையும் வைத்துக்கொண்டு, "or for any other purposes as may be specified in the rule" என்பது அவசியமா என்று சிந்திக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படிப் பின்னால் ஏதாவது ஏற்பட்டால், சட்டத்தை வேண்டுமானாலும், திருத்துவதில் கஷ்டம் ஒன்றும் இருக்காது. ஆகவே, இப்பொழுது இந்த ப்ரொவிஷன் அவசியம் இல்லை, தேவையில்லை என்ற என் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லி முடிக்கிறேன்.

* **SIR N. S. RAMALINGAM :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 10.30 a.m.
இந்த ஷரத்து பதிவாளருக்கு எல்லையற்ற அதிகாரத்தை கொடுக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் சப்பிரமணிய கௌண்டர் சொன்னது போல, இது ஜன நாயகத்திற்கும் கூட்டுறவு தத்துவத்திற்கும் விரோதமாக இருப்பது மட்டுமல்ல, இந்த ஷரத்துக்கு அவசியமேயில்லை. எல்லை மாற்றுவது சம்மந்தமாக ஏதாவது தகராறுகள் வரலாம். அதிலும், நில அடமான பாங்குகள் விஷயத்தில் எல்லை மாற்றுவதில் தகராறுகள் வருகின்றன. முன்பெல்லாம் அரசாங்கக் கொள்கை எப்படியிருந்தது என்றால், பல தாலுகாக்களைச் சேர்த்து நில அடமான பாங்குகள் நிறுவவேண்டும் என்று. இன்றைக்கு ஒரு தாலுகாவுக்கு ஒருநில அடமான பாங்கு வைக்க வேண்டும் என்ற கொள்கை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதிலே பல சங்கடங்கள் வரும் என்று சொன்னார்கள். இந்த ராஜ்யத்தில் நில அடமான பாங்கு தலைவர் என்ற முறையிலே நான் சொல்லுவேன், அந்தமாதிரி சங்கடங்கள் அதிகம் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில், ஆம்பூர் பாங்குக்கும், வேலூர் பாங்குக்கும் அப்படி ஒரு தகராறு வந்தது. ஒரேத் தூர் பிரக்கா வேலூர் நில அடமான பாங்கில் இருந்தது. ஆனால் பல பிரக்காக்கள் ஆம்பூர் பாங்கிலிருந்து மாற்றப்பட்டது, ஆம்பூர் பாங்கு நல்ல முறையிலே வேலைசெய்ய, ஒரேக்கத்தூர் பிரக்காவை ஆம்பூர் பாங்கு கோடு மாற்றிச் சேர்க்கவேண்டும் என்று கோரப்பட்டது. ராஜ்ய நில அடமான பாங்குத் தலைவர், பைனான்ஸியல் பாங்குத் தலைவர் என்ற முறையில் தானும் அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தை ஒத்துக்கொண்டு, அந்த மாதிரிச் செய்தால், ஆம்பூர் பாங்கு நல்ல முறையிலே நடக்கும் என்று செய்தேன். ஆம்பூர் பாங்கு அதை ஒத்துக்கொண்டார்கள். ஆனால், வேலூர் பாங்கார் மாற்றமாட்டோம் என்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு என்ன கஷ்டம் என்றால், ஒரேக்கத்தூர் மக்கள் அந்த பாங்கிலேயே இருந்து பழகி, அடிக்கடி வேலூருக்கும் போகச் செலவாகியதாக இருக்கும் என்ற காரணத்தினால், அவர்கள் வேலூர் பாங்கிலேயே இருக்க வேண்டும் என்றார்கள். அது அரசாங்கம் வரை வந்து, கடைசியில் ஒரேக்கத்தூர் வேலூர் பாங்கிலேயே இருக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்யப்பட்டது.

[Sri N. S. Ramalingam] [22nd August 1961]

ஒடுக்கத்தூர் பிரக்கா உப விதிகளின்படி வேலூர் பாங்கு, ஆம்பூர் பாங்கு எல்லைகளில் இருக்கிறது. ஆனால், ஆம்பூர் பாங்கு கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில், ஆம்பூர் பாங்கு ஒடுக்கத்தூர் பிரக்காவில் கடன் வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்ற ஏற்பாட்டை வேலூர் பாங்கார் ஒப்புக் கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகையினால், இவையெல்லாம், பேசி ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். கூட்டுறவு இயக்கத்தில், நிர்ப்பந்தத்திற்கு இடம் இல்லை. எந்தத் தகராறு இருந்தாலும், சச்சரவு வந்தாலும் சமரசமாகப் பேசி முடித்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே இந்த ஷரத்து தேவையே இல்லை. இது கூட்டுறவு தத்துவத்திற்கு எதிரானது. இந்த ஷரத்தைச் சேர்க்கவேண்டாம் என்று கனம் அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இன்னொன்றும் சொல்ல விரும்புகிறேன். மத்திய சர்க்காரால் நிறுவப்பட்ட லா கமிட்டி ஒரு மாதிரி மசோதா, மாடல் பில், ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இது பற்றி கவனித்து, ஆலோசித்து இதைச் சேர்க்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரி ஷரத்து வைக்கக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அதிலிருந்து ஒரு பகுதியை மட்டும் தங்கள் அனுமதியின் பேரில், படித்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

"We recognize that the co-operative movement is essentially a democratic one and that nothing should be done which will impair its fundamental character. We have, therefore, invested the Registrar, in the model Bill, only with such powers as have been found necessary in practice in most of the States and which are already embodied in their Statutes. In fact, we have omitted certain powers, which at present are vested in some States in the Registrar but which are considered as militating against the popular character of the movement, for example, in some States, the Registrar is empowered to compel a society to adopt an amendment of the by-laws, in some other States he can bring about compulsory amalgamation of societies, and in some more he has the power to remove one or more members of the Boards of Directors of Co-operative Institutions. We have not incorporated provisions for conferring any such powers on the Registrars in the model Bill".

அவர்களே தனிப்பட்ட முறையில் கொண்டு வந்தார்களா அல்லது அமைச்சர் அவையின் கூட்டுப் பொறுப்பில் கொண்டு வந்தார்களா என்று சிந்திக்கவேண்டி இருக்கிறது. ஏற்கனவே கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்திலே ஒரு சிலர், என், பெரும்பாலோர் தவறு செய்தால், அதைத் தவிர்க்கவும், பொதுவாக சிலர் அனுபவம் பெறுவதற்காகவும் அந்த ஷரத்துச் சேர்த்துக் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்த ஷரத்து வேண்டும் என்று எதிர்க்கட்சி கொண்டு வரவில்லை. சர்க்காராலேயே கொண்டு வரப்பட்டு, வாயல் வாங்கினாற்போல் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. சர்க்கார் தரப்பிலேயே, கூட்டுறவு சங்கங்களில் பொருப்பில் இருப்பவர்கள் தொல்லை தாங்கமுடியாமல் தான் செய்திருக்கிறார்கள். தேர்தல் நெருங்கும் காரணத்தால், இக்கட்டான நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது. கனம் அமைச்சருக்குப்பின்னால் இருந்து நாங்கள் ஒட்டுப்போட, கை தூக்க இந்த சபையில் இல்லை, கொண்டுவரப்படும் ஷரத்துக்களைக் கண்டித்துப் பேசும் உரிமையும் எங்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள்.

ஆகவே மத்திய அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்ட லா கமிட்டியால், இதை ஆலோசித்து கைவிடவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கும்பொழுது இதைச் சேர்த்துக்கொள்வது உசிதமாக இருக்காது. சென்னை போன்ற கூட்டுறவு இயக்கத்திலே முற்போக்கான உள்ள ராஜ்யத்திலே இந்த மாதிரி உப விதிகள் சேர்க்க வேண்டாம் என்று சொல்லுவதுடன் இந்த ஷரத்தை கைவிட வேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

22nd August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM: இந்தப் பிரிவு அவசியம் இருக்க வேண்டிய பிரிவுகளிலே ஒன்று. எவ்வளவு தீர்க்கமாக ஆலோசனை செய்யப்பட்டு, பொறுக்குக் கமிட்டியிலே இது சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கு இந்தப் பிரிவு பக்கத்திலே இருக்கக்கூடிய கருப்புக்கோடு சாட்சி. தீவிரமான அபிப்பிராய பேதத்திற்கு இந்தப் பிரிவு உட்பட்டது. ஜனநாயகத்தைப் பற்றி பேசி, ஜனநாயகத்தின் பேரால் ஜனநாயகத்தையே கொலை பண்ணக் கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஜனநாயகம் என்பது என்ன? எனக்குத் தெரிந்த வரையிலே மனித சமுதாயத்திலே உள்ள மெஜாரிட்டி சொல்லுகிறபடி மனித சமுதாயத்தில் உள்ள மைனாரிட்டி நடக்க வேண்டும். ஐந்து பெரிய பணக்காரர்களும், ஐந்து பெரிய நிலப்பிரபுக்களும் சேர்ந்துகொண்டு தொழிலாளிகளையும், வசாயிகளையும் துப்பாக்கியால் சுட்டுக் கொல்லுவது ஜனநாயகம் அல்ல. சாதாரண தொழிலாளர்களுக்கும், வசாயிகளுக்கும் உதவச் செய்யக்கூடிய முறையிலே கூட்டுறவு இயக்கம் பரவ வேண்டும் என்ற காரணத்திற்காகத்தான் இந்தப் பிரிவு அவசியம் இருக்க வேண்டும். ஏற்கனவே உள்ளே புகுந்துகொண்டு பதவியிலே இருக்கிறவர்கள் தாங்களே தொடர்ந்து இருப்பதற்காக இதை எதிர்க்கிறார்கள். தங்களுடைய பதவிக்கு ஆபத்து வந்து விடுமோ என்ற பயத்தினால் இதற்கு ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்டு கிறது. "எரியா ஆப் ஆப்ரேஷனை" வஸ்தரிக்காமல் இருப்பதற்கும் நோக்கமாக இருக்கலாம். நாம் ரயிலிலே பிரயாணம் செய்யும்பொழுது கூட பார்க்கிறோம். நாம் வெளியில் இருந்து கதவோடு தொங்கிக் கொண்டிருக்கும்பொழுது உள்ளே ஏறுவதற்கு முயற்சிக்கிறோம். ஆனால் உள்ளே சென்ற பிறகு வெளியே இருப்பவரை உள்ளே வைத்திருக்கிறோம். இது மனித இயற்கை. ஒரு தாலூகாவிற்கு ஒரு நில அடமானப் பாங்கு இருக்கவேண்டும் என்பதும், ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் ஒரு கூட்டுறவு சங்கம் இருக்க வேண்டுமென்பதும் நமது கொள்கையாக இருக்கிறது. வயது வந்தவர்கள் எல்லோரும் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் சேர வேண்டுமென்று நாம் விரும்புகிறோம். இந்தக் கொள்கையை எதிர்க்கிறவர்கள் பலர் இன்று கூட்டுறவு இயக்கத்தில் இருக்கிறார்கள். அப்பேர்ப்பட்டவர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் வளருவதையும் வஸ்தரிப்பதையும் விரும்புகிறதில்லை என்கிற எண்ணம் பரவலாக இருக்கிறது. அதற்காகத்தான் இந்தப் பிரிவு சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. கூட்டுறவு இயக்கம் உண்மையிலேயே வஸ்தரிக்கப்படவேண்டும் என்ற நோக்கமுடையவர்கள் இந்தப் பிரிவைக் கண்டு பயப்படவேண்டியதில்லை. ரிஜிஸ்டிரார் என்ன செய்ய முடியும்? மஹாராஷ்டிரா சட்டத்திலே இன்னும் அதிகமான அதிகாரம் ரிஜிஸ்டிராருக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து விட்டு நாம் இரண்டு விஷயங்களிலே ரிஜிஸ்டிராருக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். ஒன்று கூட்டுறவுச் சொசைட்டிகள் இயங்கக் கூடிய பகுதியைப் பற்றி மாற்றுவதற்கு அவருக்கு அதிகாரம் உண்டு. அதேபோல் அவைகள் செய்யக்கூடிய சேவைகளைப் பற்றி நிர்ணயிக்கும் அதிகாரமும் உண்டு. 250 ரூபாய்க்கு உட்பட்டு நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்கு கடன் கொடுக்க வேண்டுமென்று உத்திரவு போட்டால் பல கிராமங்களிலே உள்ள கூட்டுறவுச் சொசைட்டிகள் தங்கள் பை-லாக்களை திருத்திக் கொள்ள மறுக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கக்கூடிய சொசைட்டிகளை கட்டாயப்படுத்துவதற்கு ரிஜிஸ்டிராருக்கு அதிகாரம் கொடுக்க வேண்டும். ரிஜிஸ்டிராருக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரம் இந்தப் பிரிவிலே வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கொள்கையிலே இருக்கிற இரண்டாவது பிரிவின்படி சம்பந்தப்பட்ட கூட்டுறவுச் சொசைட்டி அதன் ஆட்சேபனைகளை ரிஜிஸ்டிராருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளலாம். அதற்குப் பிறகுதான் ரிஜிஸ்டிரார் அந்தத் திருத்தத்தை ரெஜிஸ்டர் செய்வதற்கு உத்திரவு போடலாம். சென்னை யிலுள்ள காரியாலயத்திலே உட்கார்ந்துக்கொண்டு உத்திரவு போடக்கூடிய அதிகாரம் ரிஜிஸ்டிராருக்கு கொடுக்கப்படவில்லை. என் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அதிகரிக்க வேண்டும் என்று நினைப்பவர்கள். அந்த நோக்கத்தோடுதான் நன்பர் பழனிசாமி அவர்களும் திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கிறார். அதே நோக்கம் அமைச்சர் அவர்களுக்கும் இருக்கிறது என்று பொறுக்குக் கமிட்டியிலே தெரிந்தது. அவர்கள்

[Sri M. Kalyanasundaram] [22nd August 1961]

பதில் சொல்லும்பொழுது அதைப்பற்றிச் சொல்லுவார். ஒரு தாலூகாவிற்கு ஒரு நில அடமான பாங்க் வேண்டுமென்றால் இந்த மாதிரி பிரிவு இருக்க வேண்டியது அவசியம். கூட்டுறவு இயக்கம் வளர்ந்து, ஒரு கிராமம் கூட ஒதுக்கப்படாமல், எல்லாக் கிராமங்களிலேயும் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் ஏற்படுத்தப்படவேண்டுமென்ற எண்ணம் நமக்கு இருக்குமே யானால் இந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்படவேண்டும். இந்த அதிகாரத்தை ரிஜிஸ்டிரார் சரியாக உபயோகிப்பதற்குத் தவறினால் அதை கண்காணிக்கக் கூடிய அதிகாரம் சட்டசபைக்கு இருக்கிறது. ஆகவே இந்தப் பிரிவு அப்படியே இருக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே 12-வது கிளாலானது மிகவும் முக்கியமானது. இதற்கு முன்பெல்லாம் ரிஜிஸ்டிரார் அவர்கள் நல்ல பை-லாக்களை கூட்டுறவுச் சொஸைட்டிகளுக்கு அனுப்பி அவைகளைச் சேர்த்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொன்னால், சம்பந்தப்பட்ட சொஸைட்டிகள் அங்கேயுள்ள பிளவின் காரணத்தினாலோ அல்லது சுயநலத்தின் காரணமாகவோ அவைகளை ஒத்துக்கொள்வதிலே தாமதம் செய்கிறார்கள் அல்லது அந்த பை-லாக்களை அமுல் நடத்துவதில்லை. ஏன் என்று கேட்டால் ஏதாவது ஒரு சாக்குப் போக்கு சொல்லுவார்கள் அல்லது அது தேவையில்லை என்று சொல்லி விடுவார்கள். அந்தமாதிரி செய்பவர்கள் மீது எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்க சட்டத்திலே இடம் இல்லை. அவர்கள் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்கவும் முடிவதில்லை. நாம் இப்பொழுது சொல்லுவது நல்ல பை-லாக்களை கட்டாயப்படுத்தி அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்பதே. ரிஜிஸ்டிராருக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருந்த போதிலும் நல்ல பை-லாக்களைத் தான் சேர்த்துக்கொள்ளும்படி அவர்கள் சொல்லுவார்களே தவிர கூட்டுறவு இயக்கம் வளராமல் இருக்கும்படியான பை-லாக்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லமாட்டார்கள். ஆகவே, இதைப்பற்றி ஏன் பயப்படவேண்டுமென்று எனக்குப் புரியவில்லை. சில சொஸைட்டிகளிலே அவர்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கிற ஒரே ஏரியாவை மட்டும் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஏரியாவைப் பிரிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அதற்கு ஒப்புக்கொள்வதில்லை. கிராம சொஸைட்டிகளை எடுத்துக்கொண்டால், 20 கிராமங்களுக்கு ஒரு சொஸைட்டி இருக்குமேயானால் அதிலே பெரிய கிராமம் எங்கே இருக்கிறதோ அங்கே காரியாலயத்தை வைத்துக்கொண்டு அங்கே உள்ளவர்களுக்கு மட்டும் சலுகை அளிக்கிறார்கள். பக்கத்து கிராமங்களில் உள்ளவர்கள் எந்தவிதமான உதவியையும் பெற முடியாத காரணத்தால் புதிய சொஸைட்டிகள் வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கு முட்டுக்கட்டை போடுகிறார்கள். இந்த நிலைமையில், இந்தப் பிரிவு மிக அவசியம் என்பதை நான் வலியுறுத்துகிறேன். இது ஒரு வாலண்டரி ஆர்கனைசேஷன் என்பதை நான் ஆட்சேபிக்கவில்லை. ஆனால் அதே நேரத்தில் வயது வந்த ஒருவர் தன்னை அங்கத்தினராக சேர்க்கவேண்டுமென்று விண்ணப்பித்துக்கொண்டால் அவரைச் சேர்ப்பதற்கு உரிமை கொடுத்திருக்கிறோம். சொஸைட்டிக்காரர்கள் நினைத்தால்தான் ஒருவரை அங்கத்தினராகச் சேர்த்துக்கொள்ளலாம், என்ற நிலைமை மாறி எல்லோரையும் விண்ணப்பம் செய்த மாத்திரத்திலேயே அங்கத்தினராகச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும், என்ற புரட்சிகரமான மாறுதலைச் செய்து இருக்கிறோம். ஆகவே நல்ல பை-லாக்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லும்பொழுது அந்த பை-லாக்களை அந்த சொஸைட்டிகள் நிச்சயம் அமுல் நடத்தவேண்டும் என்றால் இந்தப் பிரிவு மிகமிக அவசியம் என்று சொல்லிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

***THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு கூட்டுறவுத் தத்துவத்திற்கு முரண்பாடானது என்றும், இது ஜனநாயகத்திற்கு விரோதம் என்றும் பேசப்பட்டது. கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பெரிய பொறுப்பை இன்றைக்கு சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. சர்க்காருக்குப் பொறுப்பு இல்லை என்று சொன்னால், சொஸைட்டிகள் தங்கள் இஷ்டப்படி நடத்துவதற்கு சர்க்கார்

22nd August 1961] [Sri R. Venkataraman]

எந்தவிதமான குறுக்கீடோ தலையீடோ செய்யாமல் இருப்பதற்கு வழி செய்யலாம். கிராமந்தோறும் சொஸைட்டிகள் வைக்கவேண்டும், நில மில்லாதவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டும், பல்வேறு வசதிகளெல்லாம் செயல்பெற்றுமென்ற கொள்கையைச் சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டால், அந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்றக்கூடிய அதிகாரம் சர்க்காருக்கு இருக்க வேண்டும். சர்க்காருக்கு எந்தவிதமான பொறுப்பும் கிடையாது என்று சொல்லிவிட்டால், இந்த உரிமை எங்களுக்குத் தேவையில்லை.

கிராமந்தோறும் சொஸைட்டிகள் அமைக்கவேண்டும் என்று சொல்லும் போது, சில இடங்களில் நாம் அக்கிரகஸரல் பாங்கு வைத்திருக்கிறோம். உவையெல்லாம் பெரிதாக வளர்ச்சியடைந்த பிறகு, எல்லாவற்றையும் வில்லேஜ் சொஸைட்டிகளாகச் செய்யவேண்டிய ஒரு காலம் வரும். சில ஆண்டுகளிலே கூட அப்படி வந்துவிடும் என்று நான் எதிர்பார்க்கிறேன். அந்த நேரத்தில், அங்கத்தினர்கள் ஒன்றாகக் கூடி, தம்மிடத்தில் பணம் இருக்கிறது, செல்வாக்கு இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொண்டு, மாற்றக் கூடாது என்று சொன்னால், சர்க்கார் தங்களுடைய பொறுப்பை எப்படி நிறைவேற்றுவது என்று நான் கேட்கிறேன்.

அதபோல், நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்கவேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்திருக்கிறோம். சொஸைட்டி “பை-லா”வில் “நில ஜாமின்” இல்லாதவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டாம்” என்று போட்டுவிட்டால், எப்படிச் சர்க்காருடைய வட்சியத்தை நிறைவேற்றுவது என்று நான் கேட்கிறேன்.

ஆகவே, சர்க்காருக்கு பொறுப்பு இருக்கிறது, அல்லது சர்க்காருக்குப் பொறுப்பு இல்லை என்பதைத் தீர்மானம் செய்யவேண்டும். சர்க்காருக்குப் பொறுப்பு இருக்கிறது என்ற கொள்கையை நாம் ஏற்றுக்கொண்டால், அதற்கு வேண்டிய அதிகாரத்தைச் சட்ட பூர்வமாகச் சர்க்காருக்குக் கொடுக்கவேண்டும். சர்க்காருக்கு இந்தப் பொறுப்புகள் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டிருக்கையானால், அதுதான் நம்முடைய நாட்டில் கூட்டுறவு இயக்கம் நடக்கவேண்டிய நிலைமை என்று சொல்லிவிட்டால், அது வேறு விதமான அபிப்பிராயம். அந்த விதமான அபிப்பிராயம் நாட்டிலே இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

இரண்டாவது, மக்களுடைய பணத்தை எடுத்து, கூட்டுறவு இயக்கத்திற்குச் செலவுகளைக் கொண்டிருக்கிறோம். நிதி கொடுப்பது, ஷேர் காபிடல் போடுவது, உத்தியோகஸ்தர்கள் கொடுப்பது, கடன் முதலியவற்றிற்குக் “காரண்டி” கொடுப்பது, இம்மாதிரி மக்களுடைய பணத்தை எடுத்து நாம் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே செலவுகளைக் கொண்டிருக்கிறோம். மக்களுடைய பணத்தை எடுத்துச் செலவுகளைக் கொண்டிருக்கும்போது, யாராவது ஒருவர் “எங்களுக்குச் சலுகை கிடைக்கவில்லை” என்று சர்க்காரிடத்தில் புகார் செய்கின்றபோது, “இல்லை, இல்லை ஜனநாயகத்தில் இது தனிப் பிரிவு, இது வாலண்டரி ஆர்கனைசேஷன், அவர்கள் இஷ்டப்பட்டால் கொடுப்பார்கள், இஷ்டப்படாவிட்டால் கொடுக்கமாட்டார்கள்,” என்று சொல்ல முடியுமா? அப்படிச் சொன்னால் நம் நாட்டுப் பிரஜை நிச்சயமாகக் கேட்பார், “என் பணத்தை எடுத்து ஏன் ஐயா அவர்களிடம் கொடுக்கிறீர்?” என்று.

இரண்டு வெவ்வேறான கொள்கையைப் பேட்டுக் குழப்பிக் கொள்வதால் ஏற்படும் கஷ்டம் இது. ஒன்று—முழுவதும் பொறுப்பான ஆர்கனைசேஷனாகச் செய்து விடுங்கள். சர்க்காரிடத்தில் கடன் கொடுக்கிறீர்கள். சர்க்கார் “காபிடல்” கேட்காதீர்கள். “காரண்டி” கேட்காதீர்கள். உங்களுடைய பணத்தை வைத்துக்கொண்டு நீங்கள் ஒரு இயக்கத்தை நடத்தி வளர்ச்சி செய்ய முயற்சி செய்யுங்கள். சர்க்கார் குறுக்கிடாது. அப்படியில்லாமல், பொது மக்கள் பணத்தை எடுத்து, இந்த இயக்கத்திற்கு உதவ வேண்டும், அவர்களுக்குச் சலுகை செய்யவேண்டும், என்று சொன்னால், சர்க்கார் சில பொறுப்புகளை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். யூனிவர்சல்

[Sri R. Venkataraman] [22nd August 1961]

மெம்பர்ஷிப் அக்சேஷனும், சாமந்தோறும் சொஸைட்டிகள் வைக்க வேண்டும், கடனுதவி செய்யவேண்டும் என்றெல்லாம் சொன்னால், சர்க்காருக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுக்கத் தான் வேண்டும். ஆகவேதான் கொள்கையிலே குழப்பம் இருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

சமீபநாடு எப்பொழுதும் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் முற்போக்குப் பாதையில் இருந்திருக்கிறது. அந்தக் காலத்திலிருந்தே முன்னணியில் இருந்து வருவது. இன்றைக்கு மாறி வரும் சமுதாயத்திலே இது தான் முற்போக்கு பழைய எண்ணத்திலே இருக்கின்றவர்கள்தான் இதை ஏற்றுக்கொள்ளாமல் எதிர்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்குக்கும் சமுதாய நூழ்நிலையில் இன்றைக்குக்கும் சமுதாய அமைப்பில், இன்றைக்கு நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் கொள்கை முறைப்படி, கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலமாக நம்முடைய சமுதாயத்தை மாற்றியமைப்பதற்கான கொள்கையை வகுத்துக்கொண்டிருக்கிறபோது, நாம் அந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்றும்படியான அதிகாரத்தைப் பெறவேண்டும். அந்த அதிகாரத்தைப் பெற்று, “பை-லா” வில் திருத்தங்கள் செய்யலாம் என்று திருத்தம் செய்திருக்கிறோம். “மாடல் பை-லா”வை மூற்றவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சொன்னால் அது பத்தாம் நூற்றாண்டுக் கூட்டுறவாளர்கள் சொல்லக்கூடியது, புது நூற்றாண்டுக் கூட்டுறவாளர்கள் சொல்லக் கூடியது அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தக்கூட்டுறவுச் சட்டத்தின் மூலமாகப் பல வசதிகள் மக்களுக்குக் கிடைக்கும்படியாக நாம் செய்ய முடியும், சொஸைட்டிகள் ஆரம்பிக்க முடியும். சொஸைட்டிகள் இன்ன இன்ன செலவுகள் செய்யவேண்டுமென்று கட்டுப்படுத்த முடியும். அவ்வாறு செய்வதற்கான உத்தரவுகள் போட முடியும். அந்த விதமாகப் போட்டு, நாம் எல்லோருக்கும் பாவலாக எல்லாவிதமான சலுகைகளும் கிடைக்கும்படியான ஒரு நிலை உண்டாக்க முடியும். அதனால் தான் இதை நாங்கள் போட்டிருக்கின்றோம். ஆனால், எந்த விதமான உத்தரவு வேண்டுமானாலும் போட்டுவிடுவார்கள் என்ற குறை சொல்வார்களென்பதற்காக, எந்த எந்த இடங்களில் எங்களுக்கு அவசியம் இருக்கிறதோ அந்த இடங்களில் போடுகிறோம் என்று சொல்லி வரையறுத்திருக்கிறோம். “எரியா ஆப் ஆபரேஷன்”, “ஸர்வீஸ்” என்றெல்லாம் நிர்ணயம் செய்து, இந்த வகையிலே திருத்தங்கள் ரிவிஸ்தார் சொல்ல முடியும் என்று சட்டம் போட்டிருக்கின்றோம். இது இன்றைக்கு நாம் எடுத்துக்கொண்டிருக்கும் கொள்கையின் அடிப்படையில் இருக்கிறது. இதற்கு முன்பு இருந்த கொள்கை வேறு, இப்பொழுது இருக்கும் கொள்கை வேறு. முன்பு கூட்டுறவு முறையில் இருந்த கொள்கை, ஏதோ சிலர் ஒன்றாகச் சேர்ந்து “கம்யூனிட்டி ஆப் இன்டர்ஸ்ட்” இருக்கின்றவர்கள் மாதிரிப் செய்யும் இயக்கமாக இருந்தது. இன்றைக்கு சமுதாய இயக்கமாக இருப்பதால், இந்த அடிப்படையில் இதை மாற்றியமைப்பது அவசியம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 12 was put and carried.

Clauses 13 to 19 were put and carried.

Clause 20.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

“That clause 20 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I move—

“In sub-clause (1), line 2, page 36, for the words ‘two-thirds’, substitute the words ‘one-half’.”

SRI N. MARUDACHALAM: Sir, I second the amendment.

22nd August 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முதல் பிரிவுக்கு என்னுடைய திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஒரு மெம்பர் தவறு செய்திருந்தால், அப்படித் தவறு செய்த மெம்பரை நீக்கவேண்டுமானால், சங்கத்தின் பொது சபையைக் கூட்டி, அந்தக் கூட்டத்திலே வந்திருக்கும் அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கையில் மூன்றில் இரண்டு பகுதியினருக்குக் குறையாத அங்கத்தினர்கள் போட்டுப் பெற்று அவரை நீக்கவேண்டுமென்று மசோதாவில் கண்டிருக்கிறது.

இப்போதே நமக்குத் தெரியும். ஒரு சங்கத்தில் 500 மெம்பர்கள் இருந்தால் ஜெனரல் பாடிக் கூட்டத்தைக் கூட்டினால் அதில் ஐந்திலொரு பகுதியினர் வருவது கூட சிரமமாக இருக்கிறது. இந்த அடிப்படையில் தான் கூட்டுறவு சங்கங்கள் இயங்குகின்றன. நம்முடைய சட்டசபையில் 206 மெம்பர்கள் இருந்தாலும், “கோரம்” 20 பேர்கள் என்று வைத்திருக்கிறோம். இம்மாதிரி நிலைமையில், “மூன்றில் இரண்டு பகுதியினர்” என்று இருப்பதற்குப் பதில் “பாதிக்கு மேற்பட்ட” என்று இருந்தால் அதவே போதுமானது. இந்த அளவுக்குக் கூட்டத்தைக் கூட்டி, அதில் நிறைவேற்றுவது மிகவும் சிரமமாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 20-வது ஷரத்து ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய மெம்பர்களை வெளியேற்றுவது பற்றியாகும். அதைப் பூராவாகப் பார்த்தால் சாதாரணமாக ஒருவரை வெளியே அனுப்புவதற்கு உரிமையே இருக்கக் கூடாது என்பதுதான். அதுவும் சாதாரண மெஜாரிட்டியை வைத்துக் கொண்டு ஒருவரை வெளியே அனுப்புவது சரியல்ல. வெளியே அனுப்புவதற்கும் முதலிலே நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கவேண்டும். வெளியில் அனுப்புவதற்கு மகாசபையில் தீர்மானம் போட்டு நிறைவேற்றினாலும் அதை ரிஜிஸ்டிரார் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து ஒத்துக்கொண்டபின் தான் செயல்படுத்த முடியும். மேலும் இவ்வாறு வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு அப்பீல் செய்துகொள்ளவும் இடம் இருக்க வேண்டும் என்று செய்திருக்கிறோம். அதுவும் இதை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து பார்த்து செய்திருக்கிறோம். நம்முடைய நோக்கம் எல்லோரும் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பங்குகொள்ள வேண்டும் என்பதுதான். வெளியே அனுப்புவது உசிதம் இல்லை. அதுவும் ஓரிஜினல் கிராசில் மூன்றில் இரண்டு பாகம் மொத்த அங்கத்தினர்கள் என்று இருந்தது, அதை இப்போது கூட்டத்திற்கு வந்தவர்களில் மூன்றில் இரண்டு என்று வைத்திருக்கிறோம். இதிலே மிகவும் சரியானது, இதை எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் மாற்றவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, while dealing with an earlier clause, the Hon. Minister said that it was a valuable right to become a member of a society. Once a person becomes a member, to provide for expelling him is of far greater significance and it is a greater right which should be carefully exercised. That right has to be exercised by the general body. That means taking away the right of a person who is already a member can be done only by the general body. Such serious things, I very respectfully submit, must be decided only by a properly constituted general body, with a proper quorum. In clause 26 we have provided for a smaller representative body with lesser number of members, which could be taken as a general body. Hon. Member Sri Kothandaraman stated that where there were larger number of members, it would be difficult to call for a general body meeting.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd August 1961]

But, we must also note that we have provided for a smaller representative general body. Even there, the members can be expelled only by the votes of not less than two-thirds of the total number of members present and voting at the meeting. It is a very proper safeguard and it must be there. If it is reduced to "one-half", it will mean taking away the valuable right of a member of co-operative society easily. Especially when we want to increase the activities of the co-operative organizations ten-fold in the course of the Third Five-Year Plan, we should not allow the valuable right to be taken away by stating 'one-half' of the members present and voting, instead of 'two-thirds'. If it was one-half of the general body, it would mean something. For these reasons, the provision might be allowed to stand as it is.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் கோதண்டராமன் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை முழு மனதோடு எதிர்க்கிறேன். எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் சீனிவாச ஐயர் அவர்கள் சொன்னமாதிரி ஒருவர் சங்கத்தில் மெம்பராவதே மிகவும் கஷ்டம். அப்படி இருக்க ஒருவரை வெளியேற்றுவதை மிகவும் எளிதான முறையில் வைத்துவிட்டால்—ஒருசிலரிடத்தில் அதிகாரம் குவிந்து நிற்கிறது என்று சொல்லுகிறார்களே—அதன்படி—யார் வேண்டுமானாலும் வெளியேற்றப்பட்டு விடலாம். ஆகவே வெளியேற்றுவதைச் சற்று கடினமாக வைப்பதுதான் சிறந்தது. அதை எளிதாக்குவது சங்கத்தின் வளர்ச்சிக்கே தடையாக இருக்கும். கூட்டத்திற்கு வந்திருப்பவர்களில் மூன்றில் இரண்டு பங்கு பேர்கள் தீர்மானம் செய்தாலும் அதை ரெஜிஸ்ட்ரார் அப்ரூவ் செய்ய வேண்டும் என்றும், அப்பீல் செய்ய அதிகாரம் இருக்கவேண்டும் என்றும் நாம் செய்திருப்பது ஒரு அங்கத்தினரை சட்டென்று வெளியே அனுப்புவதற்கு இடம் இருக்கக் கூடாது என்பதுதான். இதை கனம் அங்கத்தினர் திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் ஏன் எதிர்க்கிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. இந்த ஷரத்து அப்படியே இருப்பது ஒருக்கால் அவருக்கே பின்னால் பாதுகாப்பாக இருக்க முடியும் என்று சொல்லிக் கொண்டு அவரது திருத்தத்தையே எதிர்க்கின்றேன்.

SRI S. LAZAR : Sir, I rise just to point out one small defect which according to me, should be removed from clause 20. As it is, it is only a member who acts adversely to the interests of the society who can be expelled. So, far as this point is concerned, whether a member has acted adversely to the interests of the society or not it is a justifiable point which will have its own merits and demerits, and which will have to be decided only by a judicial authority. That being the case, it is for the Hon. Minister to consider whether this point also should be there. Because, even a resolution passed by the required majority in the general body meeting will be sufficient to expel a member, provided the Registrar approves it. According to me it is enough if the general body passes a resolution. In such matters, it is not possible for the general body to give the reasons therefor. Now, whatever may be the reason, the Registrar has to go into the whole matter and give his approval or disapproval. Under these circumstances, is it necessary for having the earlier portion of the clause relating to the expulsion of a member who had acted adversely to the interests of the society? The expulsion may be due to any reason and not merely his acting adversely to the interests of the society. Anyway, the Hon. Minister may consider this point.

22nd August 1961]

* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கோதண்டராமன் எழுப்பிய பிரச்சனைக்கு மூன்று அங்கத்தினர்கள் எதிர்த்து வெகு தெளிவாகவும், திறமையாகவும் பதில் கொடுத்துவிட்டார்கள். கனம் அங்கத்தினர் திரு. லாசர் எழுப்பிய பிரச்சனைக்கு சட்டத்தின் கருத்து என்ன என்று புரிந்தால் ஏன் அப்படி இருக்கிறது என்பது தெரியும். ஜெனரல்பாடி இஷ்டப்பட்டு ஒருவரை நீக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் நீக்கிவிட வசதி இருக்கக் கூடாது என்பது சட்டத்தின் கருத்து.

ஜெனரல்பாடி நீக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், சொஸைட்டிக்கு 11-0.
விரோதமாக காரியங்கள் செய்திருந்தால்தான் ஜெனரல்பாடி நீக்கமுடியும். a.m.
ஜெனரல்பாடி பொதுவாக தீர்மானம் நிறைவேற்றி விட்டால் அதை ரெஜிஸ்ட்ரார் ஒத்துக்கொண்டால் நீக்கிவிடலாம் என்று சொல்வதைக்கொள்கை பூர்வமாக நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை. அடுத்தபடி, அவர்கள் சொஸைட்டிக்கு விரோதமாக நடந்துகொண்டார்களா இல்லையா என்பது ஒரு பிரச்சனை. அப்பிரச்சனையைத் தான் ரெஜிஸ்ட்ரார் கவனிக்க வேண்டும். ரெஜிஸ்ட்ராரிடம் பரமிஷன் கேட்கும்பொழுது அவர் மூன்று விஷயங்களைக் கவனிப்பார். ஒன்று, நீக்கப்பட்ட அங்கத்தினர் சொஸைட்டிக்கு விரோதமாக நடந்தாரா, இரண்டு, நியாயமாக கூட்டப்பட்ட சபையில் two thirds of the members present and voting அப்படி வோட் செய்து நியாயமாக தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறதா, மூன்று, சந்தர்ப்பம் கொடுத்த பிறகுதான் தீர்மானம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று இருக்கிறது, சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்பட்டதா இல்லையா என்றும் கவனிப்பார். நீனைத்தபடி ஒருவரை நீக்கி விடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் என்னென்ன கட்டுப்பாடுகளை உண்டாக்க வேண்டுமோ அதற்காக செய்யப்பட்டவை இவை. இந்த விதிகளைத் தாண்டி ஒருவர் நீக்கப்பட்டால் அப்பொழுது அவர் அப்பீல் செய்து கொள்ளவும் வழியிருக்கிறது. சட்டத்தின் கருத்தை இந்த ஷரத்து வெளிப்படையாக எடுத்துக் காட்டுகிறது.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 20 was put and carried.

Clause 21 to 25 were put and carried.

Clause 26.

DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That clause 26 do stand part of the Bill."

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move the following amendment :—

"In sub-clause (2), for the words 'a general meeting of a registered society shall be held once in a year for the purpose of', substitute the following 'A general meeting of registered society shall be held once in a year by the Registrar or by any other person authorized by him for the purpose of . . .'"

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should not move the other amendment of which he has given notice, as it is out of order.

The clause and the amendment are before the House for discussion.

[22nd August 1961]

* **SRI N. K. PALANISAMI :** இன்றிருக்கக்கூடிய நிலையில் சர்க்கார் நேரடியாக பங்குகொண்டு சொஸைட்டிகளின் நிர்வாகம் சரிவர நடப்பதற்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்றுதான் இந்த திருத்தத்தின் நோக்கம். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் நேற்றைய தினம் சொன்னார்கள், இந்த விஷயத்தில் சர்க்கார் தலையிடலாமா, கூடாதா என்று சிலர் நினைப்பதாக. ஜனங்களின் மனோபாவம் நல்ல முன்னேற்றகரமான பாதையில் வளரும் வரையிலாவது சர்க்கார் தலையிட்டு, பங்கு கொண்டு சொஸைட்டிகள் நன்கு மேலும் மேலும் அபிவிருத்தி அடையக்கூடிய முறையில் உதவி செய்ய வேண்டும்.

"Subject to the provisions of this Act, the rules and the by-laws, the ultimate authority of a registered society shall vest in the general body of its members."

ஒரு க்ரூப்பாக இருக்கக்கூடிய டயரக்டர்கள் இஷ்டம்போல் பைலாவை திருத்த, ரூல்ஸ் விதிக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. ஜெனரல் பாடிக்கு "அல்டிமேட் அத்தாரிட்டி" இருக்கிறது. சரியான முடிவு எடுக்கப்பட்டால் சரி தவறாக இருந்தால் ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அத்தாரிட்டி கொடுக்க வேண்டும். ஒவ்வொரு ஏரியாவிலும் பஞ்சாயத்து கௌன்சில் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அவை, ஒவ்வொன்றிலும் கோவாபரேடிவ் சப் ரஜிஸ்ட்ரார் இருக்கிறார். நாற்பது சொஸைட்டிகள் ஒரு ஏரியாவில் இருக்கிறதென்றால் அவைகளை பார்க்க முடியும். இன்று அதிகமான வேலை கிடைப்பது. ஜெனரல் பாடி மீட்டிங்கை அவர் கூட்ட வேண்டும் அல்லது ஸ்பெஷல் ஆர்டர் போட்டு ரெஜிஸ்ட்ரார் கூட்டலாமென்று தரப்பட்டிருக்கிறது. சப் ரெஜிஸ்ட்ரார் நடத்துவதில் ஆட்சேபணை இருக்க முடியாது, சரியான முறையில் அவர் செய்ய முடியும். இன்று பல சொஸைட்டிகளில் மீட்டிங் சரியாக நடத்துவது கிடைப்பது. கையெழுத்து மட்டும் வாங்கி விடுகிறார்கள். வெறும் ஆடிட் செய்வதற்கு மட்டும்தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. சொஸைட்டிகள் சரியாக நடக்கிறதா இல்லையா, என்ன குறைப்பாடுகள் இருக்கின்றன என்று நேரில் பார்த்து அதற்கு வேண்டிய உத்தரவுகள் போடக்கூடிய முறையில் இருக்க வேண்டும். எவ்வளவோ சொஸைட்டிகளில் இன்று கையாடல்கள் நடக்கின்றன. ஒவ்வொரு கேஸும் தீர பல ஆண்டுகள் ஆகின்றன. ஆக, கையாடல்கள் நடக்காத முறையில் சரியானபடி சொஸைட்டிகள் இயங்க சர்க்கார் அவசியம் தலையிடவேண்டும். மீட்டிங் நடத்துவது போன்றவைகளில் சர்க்கார் தலையிட்டு நன்கு நடத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** கனம் அங்கத்தினர் திரு. பழனிச்சாமி அவர்கள் சொன்னது "Administratively impossible." பத்தாயிரம், பதினாந்தாயிரம் சொஸைட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கின்றன. எல்லாவற்றிற்கும் ஜெனரல்பாடி நடத்துவது, ரெஜிஸ்ட்ராரே போய் நடத்துவது கஷ்டம். தவறு ஏற்பட்டால் அதைத் திருத்த ஷரத்துகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன ஆகவே ரெஜிஸ்ட்ரார் போய் நின்று செய்யவேண்டுமென்ற அவசியமில்லை.

The amendment was put and lost.

Clause 26 was put and carried.

Clause 27.

DEPUTY SPEAKER : The question is :

"That clause 27 do stand part of the Bill."

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : Sir, I move the following amendment :—

"In sub-clause (1), delete the second proviso."

22nd August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

The amendment was duly seconded.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move the following amendment :—

"For sub-clause (4), substitute the following :—

(4) The election of the members of the Committee shall be by ballot in such manner as may be prescribed :

Provided that any casual vacancy in the office of a member of the Committee shall be filled in such manner as may be specified in the rules or the by-laws and a member of the Committee filling a casual vacancy shall hold office so long only as the member of the Committee whose place he takes would have been entitled to hold office if the vacancy had not occurred."

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் 27 படி கமிட்டிகள் நியமிக்கப்பட்டு அதன்மீடம் மாணேஜ்மென்ட்டை கொடுக்க இடம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பிறகு, சட்டம் வந்ததற்கு அப்புறம் வருகிற சொஸைட்டிகளுக்கு யார் அந்த அபினிகேஷனில் கையெழுத்து இடுகிறார்களோ அவர்களே ஒரு கமிட்டியைப் போட்டு நிர்வாகத்தை மூன்று மாதத் திற்கு நடத்தலாமென்றும், பைலா பிரகாரம் ஒரு கமிட்டி கான்ஸ்டிடியூட் செய்யப்பட்டதும், இதன் அதிகாரத்தை அதன்மீடம் கொடுக்க வேண்டுமென்றும் இருக்கிறது. அடுத்த ப்ரொவீஸோ,

"Provided further that where the by-laws so provide, the Government or the Registrar may nominate all or any of the members of the Committee for such period as may be specified in the by-laws."

இது ஜனநாயகத்திற்குப் புறம்பானதாகயிருக்கிறது. கமிட்டி நியமிக்கும் போது அரசாங்கத்திற்கும், ரெஜிஸ்ட்ராருக்கும் அதிகாரம் இருக்கலாம் என்றிருக்கிறது. "The Registrar can himself thrust it on us." அந்த அதிகாரம் தவறாக பிரயோகப்படுத்தப்பட்டு அந்த அதிகாரம் வேறு எங்கேயாவது போய் சேர்ந்து விடும். ஜனநாயக தத்துவத்திற்கு இது புறம்பாக டோய்விடும். வலது கை கொடுப்பதை இடது கை எடுப்பது போலாகும். இது அவசியமா என்று பார்த்து பின்னால் கொடுத்தால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு நிர்வாகக் கமிட்டி அங்கத்தினர்களை தேர்ந்தெடுப்பது சம்பந்தமானது. இதில் ரிப்ரேஸன்டேஷன் ஜெனரல் பாடி அமைத்து சொஸைட்டி அமைக்கவேண்டியது சம்பந்தமாக விதிகளில் சேர்க்கப்பட்டாக வேண்டும். இதில் என்னுடைய அபிப்பிராயம் விதிகளில் எப்படி யிருக்கவேண்டும் என்றால், ஜெனரல் பாடியில் எப்படி நிர்வாக அங்கத்தினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்களோ, அதே முறையில் இதிலும் நிர்வாகக் கமிட்டி அங்கத்தினர்களை தேர்ந்தெடுக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை கொடுக்கவேண்டும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* **THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** இதில் ஜனநாயகத்திற்கே ஒரு புதிய அர்த்தம் சொல்லப்படுகிறது. சர்க்காரிலிருந்து 60 லட்சம் ரூபாய் கியாரண்டி கொடுக்கிறோம். இதில் சொஸைட்டியிலிருந்து போடப்படும் 10 லட்சம் போக மீதி யெல்லாம்

[Sri R. Venkataraman] [22nd August 1961]

சர்க்கார்தான் பொறுப்பு எடுக்கிறது. ஒரு சர்க்கரை ஆலை ஆரம்பிக்க வேண்டுமென்றால் குறைந்தது 1 கோடி 40 லட்சம் ரூபாய் வேண்டும். 12 ஆயிரம் ஸ்பின்டில்கள் கொண்ட ஒரு டெக்ஸ்டைல் மில் ஆரம்பிக்க வேண்டும் என்றால் அதற்கு 1 கோடி 45 லட்சம் ரூபாய் வேண்டும். இதற்கெல்லாம் சர்க்கார் உதவுகிறது. தனிப்பட்ட நபர்களுக்கு லாபம் போக வேண்டாம், இதில் ஈடுபட்டிருக்கிற எல்லா விவசாயிகளுக்குப் போக வேண்டும் என்ற முறையில், நெசவாளர்களுக்கு சரியான முறையில் ரூல் கிடைக்கவேண்டும் என்ற முறையில் சர்க்கார் உதவி செய்கிறது. இதில் பெரும் பகுதியைச் சர்க்கார்தான் கொடுக்கிறது. இவ்விதம் பெரும்பகுதி பணத்தைப் போடுபவர்கள் நிர்வாகஸ்தர்களை தேர்ந்தெடுக்கக்கூடாது, மற்றவர்கள்தான் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுவது ஜனநாயக நாட்டுக்கே நல்லது அல்ல. மற்றவர்களுக்கு இதில் பொறுப்பு குறைவு தான். சர்க்காருக்குத்தான் பொறுப்பு அதிகம், அவர்கள்தான் பொதுமக்களின் பணத்தைப் பாதுகாக்கவேண்டும், சர்க்காருடைய பணம் என்றால் பொதுமக்களின் பணம்தான். கம்பெனிச் சட்டத்திலும் யார் அதிகமான அளவு பங்கு போடுகிறார்களோ அவர்களுக்குத்தான் வாய்ஸ் அதிகம். பிராக்ஸி மூலமாக அவர்கள்தான் அதிகமான பிரதிநிதித்துவம் வகித்து வருவார்கள். அம்மாதிரியான கம்பெனிச் சட்டப்படி இது போடவில்லை. பணத்திற்கு உத்தரவாதம் வேண்டும், பணம் பாதுகாக்கப்படவேண்டும் என்ற முறையில்தான் இந்தச் சட்டத்தில் இந்தப் பிரிவு சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இது ஜனநாயகத்திற்கு புறம்பானதே அல்ல என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendment of Srinathi T. N. Anandanayaki was, by leave, withdrawn.

The Government amendment was put and carried.

Clause 27 as amended was put and carried.

Clause 28.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

"That clause 28 do stand part of the Bill."

SRI N. MARUDACHALAM: Sir, I move—

"In sub-clause (1) (g), for the words 'a period of three years', substitute the words 'a period of six years'."

SRI N. K. PALANISAMI: I second the amendment, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

In sub-clause (1), after item (g), add the following as item (h):

"(h) has held office as a member of the Committee for two consecutive terms or if the duration of both these terms is less than six years has held office for a period of six years, unless a period of two years has elapsed from the date on which his last term of office expired."

SRI N. K. PALANISAMI: I second the amendment, Sir.
I move:—

22nd August 1961] [N. K. Palanisami]

In sub-clause (3) (a), add the following at the end:—

"and no office bearers shall be re-elected as such after being an office bearer for a period of six years."

SRI M. KALYANASUNDARAM: I second the amendment, Sir.

SRI V. SUBBIAH: Sir, I move—

For sub-clause (3), substitute the following:—

"(3) (a) No person shall, at the same time, be a member of the Committees of more than six registered societies.

(b) Subject to the provisions of clause (a), no person shall, at the same time, be a member of the Committees of more than two registered societies which under the rules, are classified as apex societies or of the committees of more than two registered societies which are classified as aforesaid as central societies.

(c) If any person is, on the date of his appointment as a member of the Committee—

(i) a member of the Committees of six registered societies; or

(ii) a member of the Committees of two registered societies which are classified in the manner specified in clause (b) as apex societies or Central societies and the Committee to which he is elected or appointed on that date is the Committee of any such apex society or, as the case may be, central society; then his election or appointment on the date aforesaid shall be void.

Provided that—

(i) a member of the Committee of a supervising union may be a member of the Committee of the financing bank to which it is affiliated;

(ii) a member of the Committee of a marketing society may be a member of the District Co-operative Supply and Marketing Society of which it is a member.

(iii) a member of the Committee of the State Co-operative Union.

(iv) a member of the Committee of a Co-operative Training Institute.

(d) (i) If any person is, at the commencement of this Act a member of the committees of more than two registered societies, then, at the expiration of the period of ninety days from such commencement, he shall cease to be a member of the Committees of all such registered societies, unless he has previously resigned his membership of the committees of all but six of those societies.

[Sri V. Subbiah] [22nd August 1961]

(ii) If any person is at the commencement of this Act, a member of the committees of more than two registered societies which are classified in the manner specified in clause (b) as apex or Central Societies, then, subject to the provisions of sub-clause (i) and at the expiration of the period specified in that sub-clause, he shall cease to be a member of the committees of all such apex societies or, as the case may be, central societies, unless he has previously resigned his membership of the committees of all but two of such apex societies, or, as the case may be, central societies.

(e) Nothing in this sub-section shall apply to a member nominated to the committee by the Government or the Registrar."

(f) Nothing in this sub-section shall apply to a member nominated or elected to the committee by the apex or central Societies."

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI: நேற்றையதினம் இதைப்பற்றி சொல்லிக்கொண்டிருக்கும்போது இது ஒரு முக்கியமான பிரிவு என்பதை எல்லோரும் குறிப்பிட்டார்கள். ஆகவே இதன் மீது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தத்தை நிச்சயமாக அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். முதலாவது இதில் மாற்றங்களை கொண்டு வந்து விட்டு பின்னால், ஒரு சிலருடைய பிரஷரினால் இதை வாபஸ் பெறுவது என்பது நல்லது அல்ல. இன்றைய தினம் அமெரிக்காவில் கூட ஆறு வருடங்களுக்கு மேல் எந்த ஸ்தாபனத்திலும் ஆபீஸ் (நிர்வாகஸ்தர்களாக) பெர்ஸ்ஸாக இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது... (கனம் ஸ்ரீ ஆர். வெங்கட் ராமன் எங்கே இருக்கிறது.) அமெரிக்காவில் (அமெரிக்காவில் சிரிப்பு.) ஆகவே இங்கேயும் ஆறு வருடங்களுக்கு மேல் ஆபீஸ் பெர்ஸ்ஸாக இருக்கக்கூடாது என்பதை கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்லுவீரோம். அதோடு ஒரு நபர் ஐந்து சொஸைட்டிகளில் பதவி வகிக்கலாம் என்றிருக்கிறது. அதையும் மாற்றி இரண்டு சொஸைட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்றும் திருத்தவேண்டும். இதற்காக கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், இந்தச்சட்டத்தில் மிகவும் முக்கியமான பிரிவு இது. இந்தப் பிரிவில் இதுவரைக்கும் இல்லாத சில மாறுதல்களை கூட்டுறவு இயக்கத்தில் கொண்டுவர சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று தனி நபர் நிர்வாக கமிட்டி உறுப்பினராக எவ்வளவு காலத்திற்கு பதவி வகிக்கலாம் என்பது. அதோடு ஒரு நபர் எத்தனை சொஸைட்டிகளில் அங்கம் வகிக்கலாம் என்பது. ஒரே சமயத்தில் ஐந்து சொஸைட்டிகளில் இருக்கலாம் என்று வரையறுத்து, அதாவது ஜில்லா அளவில் இரண்டு, ராஜ்ய அளவில் இரண்டு என்ற அளவில் இருக்கவேண்டும். அதற்கு மேற்பட்டு இருக்கக்கூடாது என்று கட்டுப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இது ஓரளவுக்கு வரவேற்கத்தக்க தருத்தது. இன்னும் ஒரு கட்டுப்பாடு ஆரம்பத்தில் கொண்டு வந்த மசோதாவில் இருந்தது. அதை செலக்ட் கமிட்டியில் ஒரு கட்டத்தில் நீக்கிவிட்டார்கள். அதாவது ஒரே நபர் ஒரே சொஸைட்டியில் ஆறு வருடங்களுக்கு மேல் பதவி வகிக்கக் கூடாது என்று முன்வை சொல்லப்பட்டிருந்தது. அதோடு அவ்விதம் இருந்தால் பின்னால் இரண்டு வருடத்திற்கு இருக்கக்கூடாது. அதன் பின்னால் தொடர்ந்து இருக்கலாம் என்றும் சொல்லப்பட்டிருந்தது. இவ்விதம் ஆயுள் முழுவதும் இருக்கலாம் என்ற முறை

22nd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

யில் இருந்ததை பின்னால் விலக்கிவிட்டார்கள். இந்தப்பிரிவு சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்பது என அபிப்பிராயம். இந்த மசோதாவின் நோக்கமே என்னவென்றால், புதிதாக பலர் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் வந்து பல பொறுப்புக்களை ஏற்றெடுத்து நடத்த வேண்டும். இந்த உயர்ந்த நோக்கத்தோடு தான் இந்தச்சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். என்னுடைய அபிப்பிராயம் ஐந்து சொஸைட்டிகளில் இருக்கலாம் என்பதை வேண்டுமானால் வைத்துக்கொண்டு, அதோடு, ஆறு வருடங்களுக்கு மேல் தொடர்ந்து பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்கிற திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்பது, ஆகவே இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதில் பதவி வகிப்பவர்கள் ஆறு வருடங்களுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஒரு சொஸைட்டியில் யார் தலைவராக இருக்கவேண்டும், எவ்வளவு காலத்திற்கு இருக்கவேண்டும் என்று அபிப்பிராயம் கூறுவது அந்த சொஸைட்டியினுடைய அங்கத்தினர்கள். இந்தச் சட்டத்திலேயே மூன்றில் இரண்டு பங்கு அங்கத்தினர்கள் சேர்ந்து தலைவரை தேர்ந்தெடுப்பதற்கும், பின்னால் வேண்டுமென்றால் அவரை மாற்றிவிட்டு, பின்னால் ரீ-எலக்ஷன் நடத்தி வேறு தலைவரை தேர்ந்தெடுப்பதற்கும் அங்கத்தினர்களுக்கு உரிமை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இப்படியிருக்கும் போது, ஒருவர் ஆறு வருடங்களுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லுவது அவ்வளவு பொருத்தமல்ல என்று நினைக்கிறேன்.

(SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI in the Chair.)

ஐந்து சொஸைட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்பது மிக மிக வரவேற்கத்தக்க ஒரு அம்சம். ஒருவர் முக்கியமானவராக இருந்து விட்டால் பல சொஸைட்டிகளில் அங்கத்தினராகச் சேர்ந்துகொண்டே போகிறார். புதிதாக ஜில்லாவிலே எந்த சொஸைட்டி ஏற்பட்டாலும் அவரை அங்கத்தினராகப் போட்டு விடுகிறார்கள். இது இயற்கையாக நடந்துகொண்டு வருகிறது. இப்படி 10 சொஸைட்டிகளில் ஒருவர் மெம்பராக இருக்கும்போது மற்றவர்களுக்கு இடம் கிடைக்க வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடுகிறது என்பதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று தெட்டத் தெளிவாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்து சொஸைட்டிகள் என்று இருக்கும் போது பரமரி சொஸைட்டியில் ஒன்று, ஜில்லா அளவில் இரண்டு, மாகாண அளவில் இரண்டு என்று அதற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. மாகாண அளவில் ஒரு சொஸைட்டிக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்லிவிட்டால் நலமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். ஜில்லா அளவில் வேண்டுமானால் இரண்டு சொஸைட்டிகளில் இருக்கலாம், மாகாண அளவில் ஒன்றுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பதைப் பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்தால் நலமாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொண்டு இந்த ஷரத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Madam, this clause 28 is a very important one. It has created a lot of controversy before the Select Committee and also in this House. Evidence was taken at great length and at pages 56 to 61 and also 131 and 132 of the Proceedings of the Select Committee, we find all the discussions and the several proposals and the final compromise arrived at, at the suggestion of the Chairman and agreed to by the Committee. On the one hand, there is a view that where good work has been done in a co-operative society or a bank or even an apex society, the same person should be allowed to continue. At the same time, there is also the other view that

[Sri R. Srinivasa Iyer] [22nd August 1961]

new blood should be introduced and younger people should be allowed to do good work in advancing the interests of co-operation in the State. As a matter of compromise, the Select Committee has arrived at the disqualifications and qualifications detailed in clause 28. The compromise arrived at is that a person cannot be a member of the committees of more than five registered societies. At the same time, he cannot be a member of a committee of not more than two apex societies. Also, so far as the executive committee is concerned, there is a proposal that it should be a continuing committee and that one-third of the members should retire by rotation just as was done in the case of the Legislative Council. A similar provision is introduced in the Co-operative Societies Act. There is also another provision which states that at the commencement of the Act, when a member is elected and he is already a member of more than five societies, he may resign his membership from any one of the societies which he does not like so that he can be a member of the other societies. If he does not do this, he loses the membership of the committees of all the societies. As was pointed out by Sri Matha Gowder, whether a person should continue to be a member of a committee or president of that committee of the chairman of the society were all matters for the general body to decide and there is no reason why a good chairman and a good member of a committee should not continue to function for a number of years. But, the restriction of five societies is good for this reason. There is a proverb in Tamil relating to a person having 56 swords with him when he cannot use even one. More to give larger time and larger opportunities to a person to serve in a particular society in which he continues to be a member, this restriction has been made. But, the restriction proposed by Sri M. Kalyanasundaram is not proper. There is one other amendment proposed that where a person has been convicted, for six years thereafter he should not be a member. I am of the view that three years will be enough for a man to repent and behave better. Even then, we must remember that it is the general body that must elect him. Even after disqualifying him for three years, if he does not improve and continued to be a bad man, surely, the general body will not elect him.

As for the amendment moved by Sri V. Subbiah, it states that instead of five societies, it should be six societies. Certain provisos have also been suggested. It is better that the Government consider all these provisos in detail and a final decision on the clause might be taken at the end after all the other clauses are finished. These provisos are important and they have got to be considered carefully. The first proviso states—'a member of the committee of a supervising union may be a member of the committee of the financing bank to which it is affiliated'. Will this financing bank be brought within the five societies? If so, he cannot be a member of the bank. This point has got to be considered. The second proviso states—'A member of the Committee

22nd August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

of a marketing society may be a member of the District Co-operative Supply and Marketing Society of which it is a member.' These two are linked to each other. A member of the marketing society should also be member of the District Co-operative Marketing Society so that he may be able to do the work of linking the two societies properly.

The third proviso relates to the Committee of the State Co-operative Union and the fourth one refers to the Committee of a Co-operative Training Institute. There is also the other amendment—'If any person is, at the commencement of this Act, a member of the Committees of more than six registered societies, then, at the expiration of the period of ninety days from such commencement, he shall cease to be a member of the Committees of all such registered societies, unless he has previously resigned his membership of the Committees of all but six of those societies.' Also, there is the other amendment—'Nothing in this sub-section shall apply to a member nominated to the committee by the Government or the Registrar.' The Government may also take note of the other amendment, viz., 'Nothing in this sub-section shall apply to a member nominated or elected to the committee by the apex or central societies.' The apex or central societies are interested in the furtherance and proper working of the societies which are affiliated to them. So, they have got an interest in seeing that they got the proper persons in the societies. These provisos can be considered as they are in the best interests of the co-operative organizations in this State. I suggest that clause 28 as it is, with the amendment for changing 'five' into 'six' and with the provisos sought to be added in the amendment might be favourably considered by the Government and I also commend them for the acceptance of the House.

SRI N. S. RAMALINGAM: அவைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர்கள் ஸ்ரீ பழனிசாமி அவர்களும், ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தப் பிரேரணைகளை எதிர்த்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். எனக்கு முன் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் ஸ்ரீ மாதா கௌடர் அவர்களும் ஸ்ரீ சீனிவாச ஐயர் அவர்களும் எடுத்துக் காட்டியது போல மகாசபைக்கு உள்ள அதிகாரத்திற்கு அவைகள் தடைபோடுகின்றன. இந்த ஷரத்தை கொண்டு வருவதற்குக் காரணம் என்ன என்று சொல்லுகிறார்கள் என்றால் சிலர் இதைக் க்ளோஸ் ப்ரிஸர்வ் ஆக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள், மற்றவர்களுக்கு இடம் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். இது எவ்வளவு ஒவ்வாதது என்று எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஒவ்வொரு வருஷமும் ரிஜிஸ்டிரார் அவர்களும் நாமும் குறிக்கோள் வைத்து அங்கத்தினர்களைச் சேர்க்கிறோம். இந்த ராஜ்யம் பூராவிலும் எடுத்துக் கொண்டால் விவசாயக் குடும்பத்தினர் 65 சத வீதம் அங்கத்தினர்களாக ஆகிவிட்டார்கள். சில இடங்களில் குறிப்பாக கும்பகோணம், தஞ்சாவூர் பகுதிகளில் 70 சத வீதம் விவசாய குடும்பத்தினர் அங்கத்தினர்களாக ஆகியிருக்கிறார்கள். அப்படி 70 சத வீதம், 65 சத வீதம் என்று அங்கத்தினர்களாகச் சேர்ந்திருக்கும்போது எப்படி க்ளோஸ் ப்ரிஸர்வ் என்று சொல்ல முடியும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

[Sri N. S. Ramalingam] [22nd August 1961]

11-30 a.m. சட்டத்திலே யார் மனு போட்டாலும் அவர்களை உடனே அங்கத்தினர் களாக சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்று விதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களை நீக்கவேண்டுமென்றால், நிர்வாக சபை அனுமதி இல்லாமல் நீக்க முடியாது. அப்படி தடை செய்தாலும் ரிஜிஸ்தரிடம் அப்பீல் செய்து கொண்டுவதற்கு இடமிருக்கிறது. ஆகவே, யாரோ சிலர் மட்டும் இருந்துகொண்டு மற்றவர்கள் வராமல் தடை செய்வதற்கே இதில் இடமில்லை.

இதல்லாமல், இப்போது இன்னொரு சீர்திருத்தமும் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. இதற்குமுன், சில பாங்குகளிலே மட்டும் பாலட் முறை இருந்தாலும் இப்போது எல்லா சங்கங்களிலும் பாலட் முறையில் தேர்தல் நடக்கவேண்டுமென்ற ஒரு சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதிலே யாருடைய செல்வாக்கையும் உபயோகித்து ஒன்றும் செய்துவிட முடியாது. யாருடைய தயவிற்காகவும் மக்கள் ஒட்டு போட்டுவிடமாட்டார்கள். ஆகவே இந்த ரகசிய ஒட்டுப்பின் மூலம் அங்கத்தினர்களின் செல்வாக்குப் பெற்றவர்கள் தான் வரமுடியுமே தவிர பிறர் வரமுடியாது. இதிலே எந்த வித கஷ்டமும் இல்லையென்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னும் சொல்கிறார்கள். இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே குறிப்பிட்ட சிலர்மட்டும் 20, 25 வருஷங்கள் தொடர்ந்து இருந்துகொண்டு, அதிகார மும், ஆட்சியும் புரிந்து வருகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அவர்களுக்கு நான் ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். மற்றத் துறைகளில் இப்படி இல்லையா? ஏன் இந்தச் சபையிலேயே தொடர்ந்து 20, 25 வருஷங்கள் இருந்து கொண்டிருக்கும் அங்கத்தினர்களை என்னால் எடுத்துச் சொல்ல முடியாதா? அல்லது அதைப்போல் முனிசிபாலிட்டிகளிலும் டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டிலும் 20, 25 வருஷங்களாகத் தொடர்ந்து தலைவர் களாக இருப்பவர்களையும் என்னால் எடுத்துக்காட்ட முடியாதா? இவர்கள் எல்லாம் எப்படி மக்களுடைய வாக்குகளைப் பெற்று, அவர்களின் செல்வாக்கால் மக்களின் நம்பிக்கையைப் பெற்றுப் பதவிக்கு வந்தார்களோ அதே போல் கூட்டுறவு சங்கத்திலே உள்ளவர்களும் மகா சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்களின் மதிப்பையும், செல்வாக்கையும் பெற்று தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே அவர்கள் பணி புரிவதிலே என்ன தவறு? ஆகவே இந்த முறையில் எந்த வித புதுத் திருத்தமும் அவசியமில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்ததாக, இப்போது புது முகம் வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். புது முகம் வருவதில் யார் வேண்டாமென்று சொல்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அவர்கள் வருவதிலே இங்கு யாரும் எவ்விதத் தடையும் செய்யவில்லை. அதற்குப் பதில் இத்துறையில் தகுந்த ஆட்கள் கிடைக்கவில்லையே என்பதுதான் எங்களுடைய கவலையும் கூட. அதிலும் நகரத்தைப் பொறுத்த அளவல்லவது சில ஆட்கள் கிடைக்கக்கூடும். முன்னுக்கும் வரத் தயாராக இருப்பார்கள். கிராமங்களை எடுத்துக் கொண்டால், அங்கு ஆட்கள் கிடைப்பதே மிகவும் கஷ்டம். இதையே தான் நான் பொறுக்குக் கமிட்டியிலேயும் எடுத்துக் கூறினேன். கோயம்புத்தூர் டவுனிலே, ஒரு தலைவர் இரண்டு கூட்டுறவு லீடுகட்டும் சங்கங்களுக்குத் தலைவராக இருந்து வந்தார். சமீபத்திலே போடப்பட்ட விதியினால் அவர் ஒரு சொஸைடிக்கு தலைவராக இருந்துகொண்டு, மற்றொரு சங்கத்தில் தலைவர் பதவியை ராஜினாமா செய்துவிட்டார். அவர் ராஜினாமா செய்து 7 மாதங்கள் ஆகியும், அந்தச் சங்கத்தின் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொள்ள யாரும் முன் வரவில்லை என்பதை எடுத்துக்காட்டினேன். கோயம்புத்தூர் போன்ற பெரிய நகரத்திலேயே இம்மாதிரி பொறுப்பேடுததுக்கொள்ள முன் வரவில்லை என்று சொன்னால், சின்ன சின்ன கிராமங்களிலே எப்படி இந்தத் துறைக்கு ஆட்கள் கிடைக்கும் என்பதை கனம் அங்கத்தினர் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஏதோ ராஜ்ய

22nd August 1961] [Sri N. S. Ramalingam]

ரிதியிலே அல்லது ஜில்லா ரீதியிலே போட்டிருக்கலாம். அதற்கு ஆட்களும் கிடைக்கலாம். கிராம ரீதியிலே ஆட்கள் கிடைக்குமா என்பதைச் சற்று யோசித்துப்பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஆகவே இம்மாதிரி ஒரு ஷரத்து ஏற்படுமானால், அனுபவத்திற்கு முட்டுக்கட்டை போடுவதாக இருக்கும். இந்த ராஜ்யத்திலே, பல உத்தியோகப் பற்றற்றவர்கள் தங்கள் முழு நேரத்தையும் செலவழித்து, இந்தியாவில் கூட்டுறவுத் துறையில் சிறந்து விளங்கும் மாகாணங்களில் ஒன்றாக சென்னையும் விளங்கும்படி செய்து வருகிறார்கள். அவர்களுடைய சாதனைகளையெல்லாம், அனுபவத்தை யெல்லாம் இப்படி ஒரு ஷரத்து போட்டால் இழக்க நேரிடும். ஆகவே இம்மாதிரியான ஒரு சட்டத்தை அல்லது ஷரத்தை சேர்க்கவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். நமது மதிப்பிற்குரிய பிரதம மந்திரி அவர்கள் இன்னொரு சந்தர்ப்பத்திலே சொல்லிய சில வார்த்தைகளை, அவைத் தலைவர் அவர்களின் அனுமதியின் பேரில் இந்தச் சபையில் படித்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

“After all the real basic test should be competence and capacity of the person. We are short of enough good men, who cannot be thrown out. Rigid application of these rules would not be correct and may well lead to experienced people being pushed out.”

என்று இன்னொரு இடத்திலே கூறி இருக்கிறார்கள். ஆகவே நாம் எல்லோரும் யோசித்து, இம்மாதிரியான ஒரு ஷரத்தைச் சேர்க்கவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்படி வருவதற்கு ஷரத்து வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை. அப்படிச் சட்டத்திலே செய்தாலும் கூட அதனால் அவர்களுக்கு எந்தவிதப் பயனும் இல்லை. அப்படி வர வேண்டுமென்று சொல்லக்கூடியவர்கள் மகாசபையிலுள்ள அங்கத்தினர்களின் நம்பிக்கையைப் பெற்று, அவர்களுடைய செல்வாக்கைப் பெற்று, அவர்களுடைய மதிப்பைப் பெற்று தாராளமாக வருவதற்கு ஏற்கெனவேயே வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதை விட்டுவிட்டு சட்டம் கொண்டு வந்து, ஷரத்து கொண்டு வந்து தடை செய்யவேண்டுமென்று நினைப்பது ஏற்கெனவே இந்தத் துறையில், அனுபவப்பட்டு, மகாசபையின் செல்வாக்கையும் பெற்றுள்ள அங்கத்தினர்களுடைய அனுபவத்திற்கும், செல்வாக்கிற்கும் முட்டுக்கட்டை போடுவதாக இருக்கும். ஆகவே இந்த ஷரத்தை நான் முழு மனதுடன் எதிர்க்கின்றேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : சட்ட மன்றத் தலைவி அவர்களே, இந்த மசோதாவின் முக்கிய பிரிவு இந்த 28-வது பிரிவுதான். இதிலே கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நானும் கடந்த 4 ஆண்டுகளில் பல செலக்ட் கமிட்டிகளிலே பங்கெடுத்துக்கொண்டு இருக்கிறேன். அப்படி பங்கெடுத்துக்கொண்ட காலத்திலே, ஒரு பிரிவுக்காக வேண்டி ஒரு தனி நாளையே ஒதுக்கியது இந்தப் பிரிவிற்காகத்தான். முதன் முதலில் இந்தச் சட்டத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சட்ட மன்றத்தில் புகுத்துகின்ற நேரத்திலே, இந்தப் பிரிவு இருந்தது. அப்போது நான் எல்லோரும் அவர்களைப் பாராட்டினோம். அமைச்சர் அவர்களுக்கு இந்த அளவுக்குத் தாராளம் வந்திருக்கிறதே; இந்த அளவுக்கு மக்களுக்கு உதவி செய்யக்கூடிய முறையிலே இப்படம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறதே என்று பாராட்டினோம். இந்த கூட்டுறவு இயக்கத்தின் அதிகாரம் பரவி இருக்கிறது என்று எண்ணினோம்; பாராட்டினோம். பின்னர் இந்த மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்கு வந்தது. அங்கு முதல் நாள் இந்தப் பிரிவைப் பற்றி காரைசாமாக விவாதம் நடந்தது. கடைசியில் இந்த ஷரத்து வேண்டாமென்று முடிவு செய்யப்பட்டது. அப்போது டாக்டர் ஏ. சிதம்பரநாதம் செட்டியார் அவர்கள்.

[22nd August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Madam, the proceedings of the Select Committee are confidential except to the extent they are published in the Report.

TEMPORARY CHAIRMAN (SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI) : The hon. Member Sri S. M. Annamalai should restrict his discussion only to portions which are published in the Report of the Select Committee.

SRI S. M. ANNAMALAI : அதிலே கூட்டுறவு இயக்கத்தில் அனுபவம் வாய்ந்தவர்களை நீக்கக்கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. ஆகவே இதற்காக ஒரு தனி நான் ஒதுக்கப்பட்டு, விவாதம் நடத்தது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இரண்டாவது நான் தைரியம் இழந்தார்கள். பிறகு எப்படியோ இந்த சப்-கனாஸ் நீக்கப்பட்டது. ஆனால் இதைக் குறித்து கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மீண்டும் சிந்தனை செய்ய வேண்டுமென்று மிகவும் தாழ்மை யோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்படி ஒரு ஷரத்து இல்லையானால், ஒரு தனிப்பட்ட, குறிப்பிட்ட, செலவாக்குள்ள நபரே அதிலே ஸ்தலம் கொண்டு, வேறு ஒருவர் வருவதற்கு வாய்ப்பில்லாமல் ஆக்கி விடுவார்கள்.

இந்தச் சட்டத்திலே ஒரு சில மாறுதல்களை மட்டும் செய்திருக்கிறோம். யார் வேண்டுமானாலும் உறுப்பினராகச் சேரலாம் என்று செய்திருக்கிறோம். அதன்பிறகு, பாலிட் மூலமாக கமிட்டி உறுப்பினர்களைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டுமென்று மாறுதல் செய்திருக்கிறோம். இதைத் தவிர, ஒருவர் 6 ஆண்டுகள் நான் தொடர்ந்து பதவியில் இருக்கக்கூடாது என்று செய்திருக்கிறோம். அதற்குக்காரணம், இப்போது இருக்கக்கூடியவர்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே இருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை நல்ல முறையில் உணர்ந்து, நல்ல முறையில் பயந்து பணியாற்றுவார்கள் என்பதுதான். இதை அமைச்சர் அவர்கள் உணர்ந்து, இந்தப் பிரிவுகள் இருக்க வேண்டுமென்று சட்டத்தில் கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால், அதே சமயத்தில், ஒரு சிலருடைய பிரஷரினால் அதாவது செல்வாக்கினால், அவர்களுடைய வற்புறுத்தலின் பேரில், இப்போது தேர்தல் வருகிறது. இந்தச் சமயத்தில் இப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தால், அதன் மூலமாக நாம் மக்களின் செல்வாக்கைப் பெற முடியாமல் போய்விடும் என்ற அளவுக்குக் காரணத்தைக் காட்டி, இந்த சப்-கனாஸை மட்டும் இந்தச் சட்டத்திலிருந்து நீக்கி இருக்கிறார்கள். ஆனால் தயவு செய்து, சற்று நில் சொந்தக்காரர்களையும், ஏழைகளையும் இதைப் பாதிக்குமென்பதைச் சிறிது நன்கு பரிசீலனை செய்து, ஒருவர் 6 வருஷம், 15 வருஷம் என்று அதிலேயே தொடர்ந்து இருந்துகொண்டிருக்கும்படியான அளவிற்கு வழி செய்யாமல், கம்ப்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய இந்தத் திருத்தத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பரிசீலனை செய்து, மீண்டும் இதைச் சேர்த்துக் கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : சட்டசபைத் தலைவி அவர்களே, ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை எதிர்த்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல முன் வந்துள்ளேன். செலக்ட் கமிட்டியிலே சில மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டன. குறிப்பாக இரண்டு டெர்ம் களுக்கு மேல் தொடர்ந்து ஒருவர் நிர்வாக போர்டில் அங்கம் வகிக்கக் கூடாது என்று இருந்ததை செலக்ட் கமிட்டியில் மாற்றி விட்டார்கள். அதைத் திரும்பவும் கொண்டுவரவேண்டும் என்ற அளவிலே ஒரு திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே இருக்கக்கூடிய பிரச்சனைகள் என்ன என்பது பற்றி எனக்கு முன்பு பேசியவர்கள் விவரமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். இம்மாதிரி ஒரு திருத்தம் 10, 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே வேண்டும் என்று யாராவது நினைத்திருந்தால், அதில் அர்த்தம் இருக்கும் என்று கூட சொல்ல முடியும். எனினும் அப்பொழுது இருந்த சட்டத்தின்படி நிர்வாக போர்டு அங்கத்தினர்கள் இஷ்டப்படுகிறவர்களைத்

22nd August 1961] [Sri K. S. Subramania Gounder]

தான் அங்கத்தினர்களாக சேர்த்துக்கொள்ள முடியும். அப்படி ஒருவரை மெம்பராக சேர்த்துக்கொள்ள முடியாது என்றால், அவரை என் சேர்த்துக் கொள்ள முடியாது என்று காரணம் காட்டாமல் அவரை அங்கத்தினராக சேர்த்துக்கொள்ளாமல் நிராகரிக்கக்கூடிய அதிகாரம் நிர்வாக சபையின் உத்தரவு இருந்தது.

(Deputy Speaker in the chair.)

அம்மாதிரி இருப்பது மெம்பர்களை சேர்க்கக்கூடிய அளவிலே தடங்கலாக இருக்கிறது. எல்லோருக்கும் உபயோககரமாக இல்லை என்ற அளவிலே, அதற்குப் பிறகு அங்கத்தினராக சேர்த்துக்கொள்ள முடியாது என்று நிராகரிக்கப்பட்டவர்களுக்கு அதற்கு மேல் அப்பீல் செய்துகொள்ள அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அம்மாதிரி இருக்கக்கூடிய அளவிலே அதிகமான மெம்பர்களை சேர்ப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. நம்முடைய ராஜ்யத்தை எடுத்துக்கொண்டால், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் எந்த அளவிற்கு மெம்பர்கள் சேர்க்கவேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறதோ, அதை இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்தில் இரண்டாவது ஆண்டிலேயே பூர்த்தி செய்து விட்டோம். இப்பொழுது இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டக் காலத்தில் கிடைத்த புள்ளி விவரத்தைப் பார்த்தால், மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்தில் எவ்வளவு மெம்பர்கள் சேர்க்கவேண்டுமென்று அதன் இந்திய ரீதியில் போட்டிருக்கிறார்களோ, அந்த அளவுக்கு இப்பொழுதே நாம் வந்து விட்டோம் என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. அது மாத்திரமல்ல ஆடோமானிக் மெம்பர்ஷிப் என்று எல்லோரையும் மெம்பராக சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்ற அளவிலே போட்டு, இப்பொழுது அம்மாதிரி வாய்ப்பும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தேர்தல் நடக்கக்கூடிய முறையிலே எதோ தவறுதல்கள் ஏற்படலாம் என்று சொல்லி "பாலிட்" லிஸ்டம் வேண்டும் என்ற அளவிலே செலக்ட் கமிட்டி, மசோதாவிலும் முதலில் அம்மாதிரி தான் இருந்தது, "பாலிட்" மூலம் தான் எலெக்ஷன் நடக்கும் என்ற முடிவையும் செய்திருக்கிறது. இரண்டு "டெர்முக்கு" மேல் ஒருவரும் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லுவது வேறு எந்த ஸ்தாபனத்திலும் இல்லவே இல்லை. அம்மாதிரி கட்டுப்படுத்துவது உசிதம் இல்லை என்பதை நிச்சயமாக சொல்ல முடியும். குறிப்பாக இரண்டு டெர்முக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று இருந்தால், அது எந்த அளவிலே போய் முடியும் என்பதை சற்று யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஆறு வருஷம் அனுபவத்தோடு இருக்கக்கூடிய ஒரு டைரக்டர்கள் செட்டுக்குப்பதில், அனுபவம் இல்லாமல் இருக்கக்கூடிய வேறு ஒரு டைரக்டர்கள் செட்டு வந்தால், அங்கு இருக்கக்கூடிய சிப்பந்தி சர் என்ன சொல்லுகிறார்களோ அம்மாதிரி செய்வதுதான் சாத்தியமாக இருக்கும். அவர்களுக்கு ஒன்றுமே தெரிந்து காரியங்களைச் செய்யக்கூடிய அளவிலே இருக்கவே இருக்காது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பல ஸ்தாபனங்கள் நல்ல முறையில் நடக்கவில்லை அனுபவம் உள்ளவர்கள் அங்கே இல்லாததினால் என்று அங்கிருக்கக் கூடியவர்களே சொல்லுகிறார்கள். அங்கே காரியங்கள் நல்ல முறையில் செய்யப்படவில்லை என்பதை நிச்சயமாக ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். அதுமாத்திரமல்ல, நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, "அக்ரிகல்சரல் கிரெடிட்" "ரிவால்விங் கிரெடிட்" ரிசர்வ் பாங்கு கொடுக்கிறார்கள் அரசாங்கத்தினுடைய காரண்டி இல்லாமலே என்பதை நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. இது ராஜ்யங்களிலே உத்தியோகப்பற்றற்றவர்களுக்கு பூரணமாக அதிகாரம் இல்லாத இடங்களிலே, இன்னும் ரிஜிஸ்டரார் முதலியவர்கள் கீழே கோவாப்பரேட்டிவ் பாங்கு தலைவராக இருக்கக் கூடிய ராஜ்யங்களில் ரிசர்வ் பாங்கு பணம் சாங்ஷன் செய்யும்பொழுது, உத்தியோகஸ்தர்கள் இம்மாதிரி சங்கங்களுக்கு தலைவராக இருக்கக்கூடாது, பூரணமாக நான் அபிஷியலுக்கு விட வேண்டும் என்ற நிபந்தனை விதித்து கூட பணம் சாங்ஷன் செய்கிறார்கள். அம்மாதிரி ராஜ்யங்களில் அரசாங்கத்தினுடைய காரண்டி வாங்கித்தான் பணம் கூட கொடுக்கிறார்கள்

[Sri K. S. Subramania Gounder] [22nd August 1961]

நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இபக்கம் நல்ல முறையில் இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் உத்தியோகப்பற்றற்றவர்கள் நல்ல முறையில் பணி யாற்றுகிறார்கள் என்ற காரணத்தினால்தான் ஸீஸனல் அக்கிரகல்சரல் ஆபரேஷனுக்கு கொடுக்கக்கூடிய 15 கோடி ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட தொகை யை அரசாங்கத்தினுடைய காரண்டி இல்லாமல் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றால், இபக்கம் நல்ல முறையில் நடந்து வருகிறது என்பதற்கு இதுவே ஒரு சான்று என்று நான் சொன்னால், அது மிகையாகாது.

காரியங்கள் தவறுதலாகப் போய்விடும் என்று சொன்னால், அதைத் திருத்துவதற்கு அரசாங்கத்திற்கோ, ரிஜிஸ்டிராருக்கோ அதிகாரம் இல்லாமல் இல்லை. கிராமல் 65 பிரகாரம் என்கொயரி செய்வதற்கு பலராவின் செய்ப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மேல் தவறுதல் ஏதாவது இருந்தால், ஸுபர்வீஸ் செய்வதற்கு, இம்மாதிரி யெல்லாம் புரண அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிகாரங்கள் அதிகமாகவே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று நிச்சயமாக சொல்ல முடியும். அந்த அளவிலே இருக்கும்பொழுது இம்மாதிரி ஒரு தேவையில்லாத வரத்தை போடுவதினால், இபக்கம் நல்ல முறையில் நடக்கவே நடக்காது. திருக்கியாண சுந்தரம் அவர்களின் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால், இபக்கம் நல்ல விதத்தில் நடப்பதற்கு எந்தவிதமான வாய்ப்பும் இல்லை.

ஒரு கிராமத்தில் ஒரு சங்கம் நடக்கிறது என்றால், அந்த கிராமம் எவ்வளவு முக்கியமாக இருக்கிறது என்பது காரணம் அல்ல. அங்கே அந்த சங்கத்தை எடுத்து நடத்தக்கூடிய அளவிலே ஒருவர் நல்ல முறையில் வேலை செய்வதற்கு இருக்கிறார் என்பதுதான் காரணம் என்று நான் சொன்னால், அதை ஒப்புக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். ஏகா விலை ரூ. 20,000, 25,000 இருக்கும் இடங்களிலே லேவாதேவி 10,000, 15,000 ரூபாய் அளவிலே இருக்கிறது. வரட்டுப் பிரதேசத்தில் லேவாதேவி ஒரு லட்சம், இரண்டு லட்சம் ரூபாய் அளவிலே இருக்கிறது. காரணம் என்ன வென்று சொன்னால், அந்த சங்கத்தை எடுத்து நல்ல முறையில் நடத்துக் கூடியவர் அங்கே ஒருவர் இருக்கிறார் என்பதுதானே ஒழிய, வேறு ஒன்றும் இல்லை. நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்த வரையில், கூட்டுறவு இபக்கம் ஏதாவது நாம் போட்ட லட்சியத்தில் குறைவாக செய்திருக்கிறதா? அவ்வாறு செய்திருந்தால் கூட்டுறவு இபக்கம் சரியாக வேலை செய்ய வில்லை என்பதைப்பற்றி எதேனும் ஆராயவேண்டும். ஆனால், நம்முடைய ராஜ்யத்தைப் பொறுத்தவரையில் எல்லா துறைகளிலும் நல்ல முறையிலே நாம் எந்த அளவிற்கு லட்சியத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோமோ அதைவிட அதிகமான அளவிற்கு காரியங்கள் செய்திருக்கிறோம் என்பதை நாம் பல சமயங்களில் விவாதித்திருக்கிறோம். அதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்களும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி இருக்கும் பொழுது தேவையில்லாத மாறுதல் செய்து, அதன் காரணமாக இபக்கத் திறுடைய வளர்ச்சி குன்றி விடக்கூடாது என்பதைத் தான் நான் தெரி வித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அது மாதிரிமல்ல. திரு. அண்ணாமலை அவர்கள் பேசும்போது செலக்ட் கமிட்டியில் ஏதோ அமைச்சர் அவர்கள் தடார் என்று விட்டு விட்டார்கள் இத்தப் பிரிவை என்ற அளவிலே பேசினார்கள். இதில் உடனே ஒரு முடிவு எடுக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் 28-வது பிரிவை விவாதிப் பதற்கு தனியாக ஒரு நாள் வைத்து, அதற்குப் பிறகு முடிவை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற அளவிலே முடிவு செய்தார்களே ஒழிய, உடனடியாக அவர் தடார் என்று எடுத்திருக்கலாம். அது கூடாது என்பதற்காகத்தான், நானே முடிவு எடுத்திருக்கலாம். அது கூடாது என்பதற்காகத்தான், அவர்களே அதற்காக தனியாக ஒரு நாள் ஒதுக்கி முடிவு எடுக்கவேண்டு மென்று, ஒதுக்கி வைத்தார் அம்மாதிரி முடிவு எடுத்தார்கள் என்பதைத் திரு. அண்ணாமலை அவர்கள் மறந்துவிடக்கூடாது. அவர்களுக்கு ரூபகப்படுத்தி வதற்குத்தான் நான் இதைச் சொன்னேன்.

22nd August 1961] [Sri K. S. Subramania Gounder]

மற்றொரு திருத்தம் திரு. சுப்பையா அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது எத்தனை சங்கங்களில் அங்கம் வகிப்பது என்பது பற்றியது. ஏற்கெனவே மசோதாவில் 5 சங்கங்களுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று போட்டிருக்கிறோம். அது 6 ஆக இருக்குவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆறு எந்த அளவுக்கு அவசியம் என்பதைத்தான் நான் இங்கு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக “கிரெடிட்” என்று சொல்லும்பொழுது, “மார்கெடிங்”கும் சேர்ந்தால்தான் அது “இன்டெக்ரேட்டாக” இருக்கிறது என்பதை மறந்து விடக்கூடாது. ஒரு ஸ்தாபனம் வளரவேண்டுமென்று சொன்னால், கிராம நாணய சங்கத்தில் இருக்கவேண்டும், சென்ட்ரல் பாங்கில் இருக்கவேண்டும், ஸ்டேட் கோவாப் ரேடிங் பாங்கில் இருக்கவேண்டும். அதே போல் பிரைமரி மார்கெடிங் சொஸைடியில் இருக்கவேண்டும். டிஸ்ட்ரிக்ட் சப்ளை மார்கெடிங் சொஸை டியில் இருக்கவேண்டும். ஸ்டேட் மார்கெடிங் சொஸைடியில் இருக்க வேண்டும் என்றால் 6 சங்கங்களில் ஒருவர் அங்கம் வகிக்கவேண்டியிருக் கிறது. ஐந்து சங்கங்களில்தான் வகிக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், ஏதாவது ஒரு சங்கத்தை விட்டுவிடவேண்டும். அப்படிச் சொல்லும்பொழுது கிராம சங்கத்தை விட்டுவிடவேண்டிய நிலைமை தான் வரும். ஜில்லா பாங்கையோ அல்லது ஸ்டேட் கோவாப்ரேடிங் பாங்கையோ அல்லது டிஸ்ட்ரிக்ட் சப்ளை மார்கெடிங் சொஸைடியையோ அல்லது ஸ்டேட் மார்கெடிங் சொஸைடி யையோ விட்டுவிடமுடியாது. இம்மாதிரி கிராம நாணய சங்கத்திலோ அல்லது கிராம மார்கெடிங் சொஸைடியிலோ தொடர்பு இல்லாமல் இருந்தால், ஜில்லா ஸ்தாபனங்களில் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு கிராம நாணயச் சங்கம் அல்லது கிராம மார்கெடிங் சொஸைடியில் இருக்கக் கூடிய குறைகள் என்னவென்பதை நேரடியாகத் தெரிந்துகொள்ள முடியாத நிலை இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கிராம நாணய சங்கத்தில், கிராம மார்கெடிங் சொஸைடியில் அனுபவம் இல்லா தவர்கள் ஜில்லா பாங்குகளில் அல்லது மார்கெடிங் சொஸைடிகளில் இருப்பதின் காரணமாக கிராம மக்களின் கஷ்டங்களை அவர்கள் தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை என்று பலர் அபிப்பிராயம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னுடைய அபிப்பிராயம் மட்டும் அல்ல. கூட்டுறவு நிபுணர்களுடைய அபிப்பிராயமும் இதுதான் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்பு கிறேன். அந்த அளவில் இருக்கும்பொழுது குறைந்தது 6 சங்கங்களி லாவது அங்கம் வகித்தால்தான் “இன்டெக்ரேட்ட் கிரெடிட்” நல்ல முறையில் வளர முடியும்.

மற்றொன்று, இன்னொரு திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது; என்ன வென்றால், சூப்பர்வைலிங் யூனியன் வரும்பொழுது அதை தனி ஸ்தாபன மாக எடுக்கக்கூடாது என்ற அளவிலே ஒரு ப்ரொவைலோ கொடுத்திருக் கிறார்கள். சூப்பர்வைலிங் யூனியன் என்பது சாதாரணமாக கூட்டுறவு சட்டப்பிரகாரம் எடுத்துக்கொண்டால், அது தனி ஸ்தாபனமாகத்தான் ரிஜிஸ்டர் செய்யப்படுகிறது.

ஏற்கெனவே பப்ளிஷ் செய்யப்பட்டிருந்த சட்டப்படி, இந்த ப்ரொவைலோ, “a member of the committee of a supervising union may be a member of the committee of the financing bank to which it is affiliated” என்ற அளவிலே போடப்பட்டிருந்தது. மற்றொன்று, “a member of the committee of a marketing society may be a member of the District Co-operative Supply and Marketing Society of which it is a member” என்ற அளவிலே ஓரிஜினல் கிளாஸிலே போட்டிருந்தது. அது இப்பொழுது விடப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குக் காரணம், அதை எக்ஸம்ஷன் கிளாஸிலே போட்டுக் கொள்ளலாம் என்று விட்டிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். “a member of the Committee of the State Co-operative Union” என்று போட்டிருக்கிறது. ஸ்டேட் கோ-ஆப்ரேடிங் யூனியன் தனியாக கல்வியிலும், பிரசாரத்திற்காகவும் இப்பங்க முடியாது. அதிலேயே இருப் பவர்கள், அங்கம் வகிப்பவர்கள் தான் செய்யவேண்டும். தனியாக இருந் தால் காரியங்கள் நடக்காது. அதே பேரல்தான் கோ-ஆப்ரேடிங்

[Sri K. S. Subramania Gounder] [22nd August 1961]

ட்ரெயினிங் இன்ஸ்டிடியூட்டிலும், "a member of the Co-operative Training Institute" அதற்கும் விதிவிலக்கு வேண்டும் என்று கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அமைச்சரவர்கள் இதையெல்லாம் கட்டுப்படுத்துவதற்கில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். கோ-ஆபரேடிவ் அட்வைசரி கமிட்டியிலே சொன்னது போல, அப்படிச் செய்வது நியாயம் இல்லை என்று ஒப்புக் கொண்டார்கள். ஆகவே, இது சட்டத்திலே தனியாக எக்ஸம்ஷன் லினாவில் வருவது உசிதமா என்று பார்க்கவேண்டும். இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாசய்யர் சொன்னது போல, 3 (f)-ம், அவசியம். இப்பொழுது சர்க்கார் நாமினேஷன் சம்பந்தப்பட்டவரை விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சில ஜில்லா ஸ்தாபனங்கள், மற்ற ஸ்தாபனங்களுக்கு இவ்வாறு ஒன்றுக்கொன்று தொடர்பு இருக்கவேண்டும் என்ற அளவிலே, டைரக்டர்களை அனுப்பி வருகிறார்கள். அமைச்சரவர்கள், ஸ்டேட் சட்டறவு அட்வைசரி கமிட்டியில் இதைப் பரிசீலனை செய்தபோது இதையும் ஏற்றுக்கொள்வதில் கஷ்டம் இருக்காது என்று சொன்னார்கள். இம்மாதிரி இல்லாவிட்டால், ஒன்றுக்கொன்று பிணைப்பு இருக்காது. மற்ற சங்கங்களில் அதிகப் பணம் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அவைகளோடு தொடர்பு இருக்கவேண்டியது அவசியமாகின்றது. ரிசர்வ் பாங்கார், மத்திய சர்க்கார் போன்றவர்களும் ஒன்றுக்கொன்று தொடர்பு இருந்தால் தான், சங்கங்கள் நல்ல முறையிலே நடக்கும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஆறு சங்கங்கள் என்பதையும், ப்ரொவைசோவில் சொல்லி இருப்பதையும் 3 (f)-ஐயும் கனம் அமைச்சரவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடிக்கிறேன்.

SRI A. GOVINDASAMY : ஸார், இந்த 28-வது ஷரத்துத் தான் இந்த மசோதாவிலேயே இருக்கக்கூடிய முக்கியமான அம்சம் என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். இதுவே உயிர் பிரச்சனை என்று நேற்றுக்கூட நான் குறிப்பிட்டேன். அதற்குப் பதில் சொல்ல வந்த கனம் அமைச்சரவர்கள், எத்தனையோ நல்ல மாறுதல்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிறோமே, அதெல்லாம் சிறந்தவைதானே, "வோட் பை பாஸ்ட்" ரகசிய முறையிலே வோட் போட வசதி, யார் வேண்டுமானாலும் கூட்டுறவு ஸ்தாபனத்தில் அங்கத்தினராகச் சேரலாம். அந்த உரிமை கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. அவையெல்லாம் முக்கியமான அம்சங்களாகப் படவில்லையா என்று கேட்டார்கள். ஒரு மனிதனுக்கு அதே அங்கங்கள் முக்கியம் என்றாலும், உயிர் போன்று, கிளாஸ் 28 (i) (g) என்பது இந்த மசோதாவில் (குறுக்கீடு), ஆம், இப்பொழுது, அது (i) (h) ஆகும். முக்கியமானது, உயிர் போன்றது. ஆகவே விட்ட அந்த சப்-கிளாஸைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அதை எதிர்த்து வாதம் செய்பவர்கள், நாங்கள் திறமைக்கு முட்டுக்கட்டை போடுகிறோம் என்று சொன்னார்கள். ரகசிய முறையில் வோட் போடலாம் என்பதும், யார் வேண்டுமானாலும் சேரலாம் என்பதும் முக்கியமான அம்சங்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆனால், இன்றைக்கு நடக்கும் ரகசிய வோட்டு முறை மையப்பற்றி எல்லோருக்கும் தெரியும். வோட்டர்களை, வாக்காளர்களை ஒரு குறிப்பிட்ட இடத்திற்கு அழைத்துச் சென்று, உணவுக்கு ஏற்பாடு செய்து, தேர்தல் நேரத்தில் மட்டும், வேண்டியவர்களுக்கு வோட்டுப் போடச் செய்கிறார்கள். இது எல்லோரும் செய்யும் பழக்கம்தான். அந்த முறையிலே, கோவாபரேடிவ் ஸ்தாபனங்களிலும், தேர்தல் நேரத்தில் வாக்காளர்களை வாச் செய்து, அதற்கு முன்னால், விருந்து கொடுத்துச் செய்கிறார்கள். விருந்து நடந்துகொண்டு இருக்கும்போதே, பலர் விருந்து மண்பதத்தை விட்டு வெளியே வருவதற்கு முன்னாலேயே, எல்லாம் தயாராக வைத்து விடுவார்கள். வேண்டியவர்களைப் பொறுக்கி விடுவார்கள். யாராவது கேட்டால், எல்லாம் சரியாகப் போய்விட்டது, முடிந்து பேச்சு என்று சொல்லி விடுவார்கள். வேண்டியவர்களைப் பிரேரேபித்து, அவர்கள் பெயர்களைப் படிப்பார்கள். எல்லோரும் கரகோஷம் செய்து, முடித்து விடுவார்கள். அப்படியே யாராவது, அதற்கு மாறாகச் சொல்பவர்களாக இருந்தால்

22nd August 1961] [Sri A. Govindasamy]

அவர்களை உணவு மண்டபத்திலேயே கடைக்கோடியில் உட்கார்த்தி வைத்து, அவர்கள் வருவதற்கு முன்பே எல்லாவற்றையும் முடித்து விடுவார்கள். அவர்கள் வந்து கேட்டால், "எல்லாம் முடிந்து விட்டது" என்று சொல்லும் பழக்கம்தான் இப்பொழுதும் இருக்கிறது. சமரச உடன்பாடு செலக்ட் கமிட்டியில் ஏற்பட்டது என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படியொன்றும் உடன்பாடு ஏற்படவில்லை. அப்படி ஏற்பட்டிருந்தால், வோட் எடுத்திருக்கவேண்டிய அவசியமே இருந்திருக்காது, மெஜாரிட்டி பலத்தில் முடிவு எடுத்திருக்க வேண்டிய அவசியமும் வந்திருக்காது. அந்த திருத்தம் வேண்டும் என்றவர்கள் குறைந்த அளவில் இருந்ததால், அங்கே இந்தப் பகுதி கைவிடப்பட்டது. அமைச்சருக்கேற்ப இந்த முடிவில் உடன்பாடு இல்லை என்று தான் அன்றையதினம் அவர்கள் பேச்சு இருந்து என்னால் உணர் முடிந்தது. அந்த செலக்ட் கமிட்டியில் இருந்த அங்கத்தினர்களுக்கும் பூரண உரிமை இல்லாததால், கட்சிக் கட்டுப்பாட்டுக்கு உட்பட்டதோர் அவர்களுக்கும் நடக்க முடிந்தது.....

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : What all the hon. Member is speaking is out of order. He cannot say what discussions had taken place within the party or the manner in which the members voted. Therefore I submit that he should not indulge in references to things outside the purview of the Select Committee proceedings.

SRI A. GOVINDASAMY : கனம் அமைச்சரவர்கள் சொல்வது போல், நான் இன்னார், இன்னார் என்று பெயர் சொல்லக்கூடாது என்ற காரணத்தினால் அப்படிச் சொல்லவில்லை. ஆனால், ஒன்றுமே சொல்லக்கூடாது என்றால், அப்படித்தான் விதி என்னால், அந்த விதிக்குக் கட்டுப்பட்டுப் பேசக் கடைப்பிடிக்கிறேன். ஆனாலும், இது ஒழுங்கா இல்லையா என்று தீர்ப்புக்கூறு வேண்டியவர் தலைவர்தான், கனம் அமைச்சர் இல்லையென்று சொல்ல.....

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Every hon. Member has got a right to bring to the notice of the Chair what the other hon. Member speaks is out of order.

DEPUTY SPEAKER : Certainly.

SRI A. GOVINDASAMY : அப்படி ருசிய கொடுக்கவேண்டிய பொறுப்பு தலைவரிடம் தான் இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் அதைக் குறிப்பிட்டேன்.

அங்கத்தினராக யார் வேண்டுமானாலும் சேரலாம், ரகசிய வோட் முறை இருக்கிறது என்ற காரணங்களினால், இந்தப் பிரொவிஷனை, (28 (i) (g)-ஐ எடுத்துவிட வேண்டும் என்று வாதாடுகிறார்கள். நேற்று பேசும்போது கூட அமைச்சரவர்கள், எதிர்ப்பு வந்ததன் காரணத்தினால் நான், இரண்டில் ஒன்றை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றதற்கு வாசகங்களைப் படித்துக் காட்டினார்கள். அப்படி எதிர்ப்பு இருக்கும் நேரத்திலேயேதானா பழைய மசோதா, ஓரிஜினல் மசோதா இந்த அவையில் கொண்டு வரப்பட்டது? இந்த ஷரத்துச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றவரப்பட்டதே, அது சர்க்காருடைய முடிவில் கொண்டுவரப்பட்டதா அல்லது அதிகாரிகளே கொண்டு வந்தார்களா, அப்படியே போட்டு விட்டார்களா? இல்லை அமைச்சர் தனிப்பட்ட முறையில் கொண் வந்தார்களா அல்லது அமைச்சரவையின் கூட்டுப் பொருப்பில் கொண்டு வந்தார்களா என்று எந்தெந்தக்கவேண்டியிருக்கிறது.

இந்த சபையிலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற ஷரத்துக்களிலே தவறுகள் இருந்தால் அவற்றைக் கண்டித்துப் பேசுவதற்கு ஆளும் கட்சியிலே உள்ளவர்களுக்கு உரிமை கொடுத்திருக்கிறார்களென்று சொன்னார்கள். அப்பா

[Sri A. Govindasamy] [22nd August 1961]

யானால் இந்த ஷரத்தை வோட்டு விட்டு அவரவர்கள் இஷ்டம் பேரில் ஓட்ட விக் உரிமை கொடுக்கட்டும். கட்சிக் கட்டுப்பாடு இருக்கின்ற காரணத்தினாலே நான் இந்த ஷரத்தை நாங்கள் எவ்வளவு விவாதித்தாலும் எங்கள் தரப்பிலே இருப்பவர்கள் நியாயத்தை எடுத்துச்சொன்ன போதிலும் அவர்களுக்கு எண்ணிக்கை புலம் இருப்பதினால் நாங்கள்தோல்வி அடைவோம் என்பதினாலே அதை ஒப்புக்கொள்ள மறுக்கிறார்கள். இன்று இல்லாவிட்டாலும் நாளைக்கு இதிலே மாறுதல் ஏற்படக் கூடுமென்பதை நான் மீண்டும் மீண்டும் வலியுறுத்திச் சொல்லுகிறேன். இன்றைக்கு நாம் இந்த ஷரத்தை நிறைவேற்றி விட்டாலும், நாளை தினம் அதற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டு வந்து மாற்றவே முடியாது என்பதல்ல. இன்று இல்லாவிட்டாலும் பின்னர் ஒரு நாள் திருத்தம் கொண்டுவந்து இதை மாற்ற முடியும் என்று சொல்லிக்கொண்டு நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் கொண்டு வந்துள்ளதிருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

*SRI V. K. KRISHNAMURTHY : திருவாளர் கல்யாணசுந்தரம் கொண்டு வந்துள்ள திருத்தத்தை திறம்பட ஆராய்ந்து பார்த்தால் அது ஜனநாயகத்திற்குப் புறம்பாக அமைந்துள்ளது என்பது நன்கு புலனாகும். ஜனநாயகம் என்பது தேர்தலை அடிப்படையாகக் கொண்டு நடப்பது. ஆனால் சர்வாதிகாரத்தை நம்பி வாழும் நாட்டிலே என்ன கூறுகிறார்கள் என்பதைப் பார்ப்போம்.

It is easier for a camel to pass through the eye of a needle than for an election to discover a great man.

அந்த முறையில் அதே வாசகம் எந்தக் கருத்தை பிரதிபலிக்கிறது என்று பார்க்கிறபொழுது இந்த திருத்தம் ஜனநாயகத்தையே உலை வைக்கக்கூடிய முறையில் அமைந்திருக்கிறது. உண்மையிலேயே நல்ல சேவை செய்கிறவர்கள் இரண்டாம் முறை தேர்தலில் நின்று வெற்றியும் பெறுகிறார்கள். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் அப்படிப்பட்ட உறுப்பினர்கள் சொஸைட்டி அங்கத்தினர்கள் விரும்பினாலும் நிற்கவும் கூடாது என்று தடை விதிப்பது போலாகும். ஆகவே ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கையில்லாத முறையில், ஜனநாயகத்திற்கு புறம்பான முறையிலேயே அமைந்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தை எதிரிக்கிறேன்.

*SRI A. MARIAPPAN : திரு கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்தை எதிர்த்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நண்பர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்களை சர்க்கார் கட்டுப்படுத்தி விட்டார்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அதோடு மட்டுமல்லாமல் தேர்தல் காலங்களிலே ஆங்காங்கு இருக்கக்கூடிய சில கூட்டுறவு சங்கங்கள் சாப்பாடு போடுவதாகவும் சொன்னார்கள். சட்ட சபைத் தேர்தலை எடுத்துக்கொண்டாலும்கூட சில இடங்களில் அவசியம் ஏற்படும்பொழுது சாப்பாடு எல்லாம் போடப்படுகிறது. ஆனால் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் தேர்தலைப் பொறுத்தவரையில் எங்கும் சாப்பாடு போட்டதாகத் தெரியவில்லை. சட்டசபை அங்கத்தினர்களாகிய நாம் கூட்டுறவு இயக்கத்திலே ஒருவர் இரண்டு முறை இருக்கக்கூடாது என்று சொல்லுகிறோம் ஆனால் நாமே இதற்கு ஒரு வழிகாட்டியாக என் இருக்கக்கூடாது என்று யோசித்ததாகத் தெரியவில்லை. நாம் வழிகாட்டியாக இருந்தோமானால் இதைச் சொல்லுவதிலே அர்த்தமிருக்கும். முனிசிபாலிட்யில் 25 ஆண்டு களுக்கு தொடர்ந்தாற்போல் தலைவராக இருந்திருக்கிறார்கள் என்பதை மறுக்க முடியாது.

மத்திய பாங்கை எடுத்துக்கொண்டால் அநேகமாக எல்லா இடங்களிலும் பாலட் முறையிலே தேர்தல் நடந்து வருகிறது. அம்மாதிரி நடக்கும் பொழுது, சாப்பாடு போடவேண்டிய அவசியமோ அல்லது டிபன் வாங்கிக் கொடுக்கவேண்டிய அவசியமோ ஏற்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. தேர்தலில் நிற்பவர்களிடமிருந்து அபேட்சா மனுக்கள் வாங்கப்படுகின்றன அவர்கள் பெயரை அச்சடித்தோ அல்லது டைப் செய்தோ அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. ஒட்டுப்போடுவதற்கு அங்கத்தினர்களுக்கு

22nd August 1961] [Sri A. Mariappan]

நீண்ட அவகாசம் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆகவே தேர்தல் சரியாக நடைபெறவில்லை என்று சொல்வது கொஞ்சமும் பொருத்தமில்லை. கூட்டுறவு இயக்கம் சம்பந்தப்பட்ட தேர்தலில்தான் நல்ல முறையில் சிந்தித்துப் பார்த்து ஒட்டிக்கிறார்கள், என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஜனநாயக அடிப்படையிலே எல்லோருக்கும் ஓட்டுரிமை அளித்திருக்கிறோம். எல்லோரும் மெம்பர்களாகச் சேருவதற்கும் உரிமை அளித்திருக்கிறோம். பொறுப்பு வகிக்க வேண்டும் என்று விரும்புகிறவர்கள் தேர்தல் நின்றால், அவர்கள் தகுதியானவர் என்று அங்கத்தினர்கள் நினைத்தால் நிச்சயமாக அவரையே தேர்ந்தெடுப்பார்கள். ஆகவே இதைப் பற்றி என் பயப்படவேண்டும், என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. கூட்டுறவுச் சங்கங்களிலே பதவி வகிப்பவர்கள் தவறுகள் செய்தால் அதை அங்கத்தினர்கள் பார்த்துக்கொண்டிருக்கமாட்டார்கள். அந்தச் சங்கத்தின் மூலமாகத்தான் அவர்கள் தங்கள் தொழிலை நடத்தி, செய்த வேலைக்கு ஊதியம் பெறவேண்டிய நிலைமை இருப்பதால், அந்தத் தவறுகள் தங்களை பாதிக்கும் என்று கருதி அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்கள். ஒருவரே பல ஸ்தாபனங்களில் தொடர்பு கொண்டுள்ளவராயிருந்தால் அவர் நல்ல முறையில் பணியாற்ற முடிகிறது என்பதை நான் மீண்டும் வலியுறுத்திச் சொல்லுகிறேன். இதற்கு சேலம் மத்திய பாங்கு தலைவரை உதாரணமாகச் சொல்லலாம். சேலத்திலுள்ள நெசவாளர் கூட்டுறவுச் சங்கத்தைப் பொறுத்த வரையில் அவர் மத்திய பாங்கின் தலைவராக இருப்பதால், நிலைமையைத் தெரிந்துகொண்டு வேண்டிய உதவிகள் செய்யமுடிகிறது அல்லது ரிஜிஸ்டிரார் அவர்களை நேர்லே பார்த்து நிலைமையை தெரிந்துக் கொள்ள முடிகிறது. அந்த மாதிரி நன்கு வேலை செய்பவர்களையே பொதுமக்களும் விரும்புகிறார்கள். இதற்கு நாம் தடை செய்தால் ஸ்சங்கங்களான மக்கள் மிகவும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். குறிப்பாக கைத்தறி நெசவாளர்கள் இதன் மூலம் அதிகமாக பாதிக்கப்படுவார்கள். நான் நேற்றைய தினமும் இதைப்பற்றிக் கூறினேன். இன்றைய தினமும் கூறுகிறேன். நீண்ட நாளாக தொடர்ந்தாற்போல் ஒருவரே தலைவராக இருக்கும் சங்கங்களை எடுத்துக்கொண்டால் அந்தச் சங்கங்கள் பத்து ஆண்டுகளாக அல்லது இருபது ஆண்டுகளாக லாபம் சம்பாதிக்க கூடிய நிலைமையில்தான் இருக்கின்றன. ஒரு லட்சம் அல்லது ஒன்றரை லட்சம் ரூபாய் வரையிலும் சில சங்கங்கள் லாபம் சம்பாதித்து இருக்கின்றன. புள்ளி விவரங்களை எடுத்துப் பார்த்தால் இது நன்கு புலனாகும். ஆனால் நீர் வாசஸ்தர்களை அடிக்கடி மாற்றுகின்ற சங்கங்களால் இந்த நிலைமை இல்லை. அதற்கு மாறாக சங்கங்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவேதான் நான் சொல்லுகிறேன், நல்ல வேலை செய்யக்கூடியவர்களை தொடர்ந்து நீடிக்கச் செய்வதற்கும் உரிமை இருக்கிறது. நன்றாக வேலை செய்யாதவர்களை மாற்றுவதற்கும் உரிமை இருக்கிறது. சில சங்கங்களிலே நிர்வாகஸ்தர்களை அடிக்கடி மாற்றி வருகிறார்கள். எந்தச் சமயத்தில் வேண்டுமானாலும் அங்கத்தினர்கள் விரும்பினால் அவர்கள் விரும்பாத நிர்வாகஸ்தர்களை மாற்ற முடியும் என்பதை சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்தந்தச் சங்க மெம்பர்கள் அதை நல்ல முறையில் பூர்த்தி செய்து செயலாற்றுகிறார்கள். ஆகையால், அந்த வகையிலே நாம் இரண்டு முறை அல்லது ஆறு ஆண்டுகள் மட்டும் பதவி வகிக்க வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. “ஆறு சங்கங்கள்” என்று சொல்வதைக்கூட சரியென்று நான் ஒப்புக் கொள்வதற்கில்லை. ஏதோ ஒரு சில மாவட்டத்தில் இரண்டு பொருவர்தான் பல சங்கங்களில் பொறுப்பு வகிக்க முடியும். அவர்கள் பொறுப்பு வகிக்க வேண்டிய நிலைமை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அதைச் சர்க்காரும் நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால், அதைக் கூடக் கட்டுப்படுத்துவது சரியல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதோ அபிப்பிராயத்தை மாற்றிக் கொண்டார் என்றெல்லாம் சொல்கிறார்கள். அது சரியான வாதம் அல்ல. அவர்கள் ஸ்பஷ்டமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால், அதைப்பற்றி நான் மீண்டும் எடுத்தச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

[Sri A. Mariappan] [22nd August 1961]

பொதுவாக, இதிலே “இவ்வளவு ஆண்டுகள்” என்று குறிப்பிடவேண்டும் என்று கோரும் கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுடைய திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன். “ஆறு சங்கங்கள்” என்று இருப்பதை இன்னும் கூடுதலாக்கவேண்டும். ஐந்து சங்கங்கள் என்று இருப்பதை வட்டுவது நல்லது. கூட்டுறவு இயக்கத்தின் கீழ் தொழிற் ஸ்தாபனங்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அப்படி வரும்போது, இம்மாதிரி கட்டுப்படுத்திக் கொண்டு போனால், அது மிகவும் தொல்லையாக இருக்கும். சர்க்காரே கூட, ஒருசில ஜில்லாக்களில், ஒருசில நபர்களைப் பல தொழில் ஸ்தாபனங்களுக்கு நியமித்திருக்கிறார்கள். அப்படி நியமித்தால்தான் ஸ்தாபனம் நன்றாக நடக்கும் என்பதைச் சர்க்கார் நன்றாக உணர்ந்து தான் அவர்களை நியமித்திருக்கிறார்கள். அதுமாதிரி அவர்கள் நியமித்திருக்கும் ஸ்தாபனங்கள் நல்ல முறையில், நஷ்டம் ஏதுமில்லாமல் லாபகரமாக நடந்து வருவதை நாம் கண்காணக்கக் காண்கிறோம் ஆகையால், “ஆறு சங்கங்கள்” என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதைவிடக் கூடுதலாக்குவது தான் நல்லது என்பதையும் நான் கூறிக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

SRI T. S. RAMASWAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா நம்முடைய சபையில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதிலிருந்தே இந்த 28-வது ஷரத்து சிக்கலான விவாதத்திற்கு உட்பட்டிருக்கிறது. கூட்டுறவு இயக்கத்தில் நம்முடைய ராஜ்யமானது இந்தியாவிலேயே முதல் ஸ்தானத்தை வகித்துக் கொண்டிருக்கிறது. மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் பல இடங்களில் இந்த இயக்கம் வளர்ந்து வியாபித்து வருகின்றது. பல ஆண்டுகளாகச் சேவை செய்து இந்த இயக்கத்தை உருவாக்கியவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் எல்லோரும் இந்த இயக்கத்தில் தொடர்ந்து பணியாற்றவேண்டும் என்பது ஒரு புறமிருக்கிறது. இன்னொரு புறம், புதியவர்களும் இந்த இயக்கத்திலே வந்து சேரவேண்டும், எல்லோரும் இதில் கலந்து கொள்ளவேண்டும் என்று முன்வரும்போது, அவர்களெல்லோருக்கும் இடம் கொடுக்கவேண்டும், அதற்கு யாரும் தடையாக இருக்கக் கூடாது என்ற நல்ல நோக்கத்தோடு இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று நான் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறேன்.

மூன்று, நான்கு ஷரத்துக்கள் இதில் முக்கியமாக இடம் பெற்றிருக்கின்றன. முதலாவது; “யூனியர்ஸல் மெம்பர்ஷிப்”. அதாவது எல்லோரும் சங்கத்தில் சேர உரிமை இருக்கவேண்டும் என்பது. எல்லோரும் மெம்பராவதற்குத் தடை இருந்தது. அது இப்பொழுது நீக்கப்படுகிறது. அடுத்தது, கூட்டுறவுத்துறையாக இருந்தாலும், அரசியல் துறையாக இருந்தாலும், வேறு எந்தத் துறையாக இருந்தாலும், ஒரு ஸ்தாபனத்தில் ஒருவர் பதவிக்கு வந்துவிட்டால், “வெஸ்ட் இண்டர்ஸ்ட்” ஏற்பட்டு, பதவியிலே இருக்கத்தான் செய்கின்றார்கள். ஆக, பதவியை உபயோகித்து, தாங்களே பதவியில் அமர்ந்துகொள்வதற்கு வாய்ப்புக் கொடுத்து விடுமோ என்ற நிலை ஒரு புறம் இருக்கிறது. இன்னொரு எதிர் வாதம் என்னவென்றால், நீண்ட காலமாக தங்கள் வாழ்க்கையை அர்ப்பணித்து, இயக்கத்தை உருவாக்கிய பலர் இருக்கிறார்கள். அவர்களை வெளியே அனுப்பிவிட்டு, முற்றும் புதியவர்களை வைத்துவிட்டால் என்ன செய்வது என்ற நிலைமையும் இருக்கிறது. தேர்தல் காலத்தில் சிலர் தங்கள் பதவியை உபயோகித்து திரும்பவும் வருவதற்கு முயற்சிப்பார்கள். ஆகையால், அந்தரங்கமான முறையில் தேர்தல் நடத்த வேண்டும் என்று இரண்டாவதாக வருகிறது. மூன்றாவதாக, மூன்றில் ஒரு பாகம் அங்கத்தினர்கள் டைரக்டரேட்டிலிருந்து விலகிக் கொள்ளவேண்டும், அவர்கள் விலகிக்கொண்டால் நிச்சயமாகப் புதியவர்கள் வந்தாகவேண்டும் என்பது.

நான்காவது இன்னொரு விஷயம். ஆறு வருஷமோ அல்லது இரண்டு தடையோ முடிந்ததுவிட்டால் அவர்கள் மூன்றாவது தடவையாக வரக் கூடாது. ஆறு வருஷத்திற்கு மேல் ஒரு வருஷமோ இரண்டு வருஷமோ இருக்கவேண்டும் என்று நான்கு ஐந்து கட்டு திட்டங்கள் இருந்தன.

22nd August 1961] [Sri T. S. Ramaswami]

கூட்டுறவு இயக்கத்தில் ஈடுபட்டுள்ளவர்களிடையும், பத்திரிகைகளிலும், கிராமங்களிலேகூட இவை சர்ச்சைக்கு இடமாயிருந்தன. என்னைப் பொறுத்த வரையில், கூட்டுறவு இயக்கத்திலே அனுபவம் உடையவர்கள் இருந்தாகவேண்டும். அதே நேரத்தில் புதியவர்களும் இயக்கத்தில் வந்தாகவேண்டும். அப்படியிருந்தால் தான் ஒரு இயக்கம் வளர்ந்துவர முடியும். இதிலே முக்கியமாக எதிர்ப்புக்குப் பாத்திரமான ஒரு ஷரத்து இது. ஆறு வருஷம் இருந்தால், அல்லது இரண்டு தடவை இருந்தால் அவர்கள் திரும்ப வரக் கூடாது என்ற நிலைமை வருகிறது. இதுவரை எல்லா ஸ்தாபனங்களிலும் எல்லா இடங்களிலும் நிச்சயமாகப் பலவீனமானவர்கள் இருக்கலாம். உண்மையிலேயே இதற்காகச் சேவை செய்து, உருவாக்குவதற்கு வாழ்க்கையை அர்ப்பணித்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மிகவும் மதிப்புக்கு உரியவர்கள் அதே நேரத்தில், அந்தப் பதவியை வைத்துக்கொண்டு, அதிலுள்ள சௌகரியத்தை வைத்துக்கொண்டு சுரண்டக்கூடியவர்களும் இதில் இருக்கிறார்கள். இயக்கத்திற்காக வாழ்க்கையை அர்ப்பணித்தவர்கள், இயக்கத்தை உருவாக்கிய பெரும் தலைவர்கள் ஆறு வருஷத்திற்கு மேல் இருந்தால் அவர்கள் மேலும் இருக்கக்கூடாது, 14 வருஷங்கள் காட்டுக்குப் போ” என்று சொல்வது போல், விலகிவிட வேண்டும் என்ற நிலைமை வருமானால், அது அவ்வளவு நல்லதல்ல. சேவை மனப்பான்மையோடு தொண்டாற்றி வருகிறவர்களை, அவர்களுடைய நல்ல சேவைக்காகப் பாராட்டுவதை விட்டுவிட்டு, சேவை செய்ததற்காக அவர்களை வெளியேற்றுவது என்ற நிலைமை வரும்போது, அந்த மதிப்புக்கு உரியவர்கள் மிகவும் கண்டிப்பாக எதிர்க்கத்தான் செய்வார்கள். புதியவர்கள் வருவதை அவர்களும் எதிர்க்கவில்லை. புதியவர்கள் வரவேண்டுமென்றுதான் அவர்களும் சொல்கிறார்கள். ஆனால், இயக்கத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படவேண்டிய அளவுக்கு என்ன குற்றம் செய்தேன் என்று அவர்கள் கேட்கத்தான் செய்வார்கள். இந்த நெருக்கடிக்கு என்ன செய்வது என்று எல்லோரும் ஆலோசித்து, கமிட்டியும் ஆலோசித்து, கடைசியாக இந்த முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். ஒன்று—இதிலே எல்லோரும் மெம்பராகச் சேரவேண்டும் என்பதிலே ஆட்சேபமே இல்லை. எல்லோரும் சேர்ந்து ஆகவேண்டும். யாரும் தடை விதிக்க முடியாது. இரண்டு—தேர்தல் காலத்தில் அவரவர்கள் இஷ்டப்படி வாட்டுப் போட முடியும். நண்பர் ஒருவர் குறிப்பிட்டார், “யூனியர்ஸல் மெம்பர்ஷிப்” என்று வைத்தாலும், செல்வாக்குடைய சிலர் மீண்டும் வருகிறார்கள் என்று. அதற்கு என்ன செய்வது? பண பலம் படைத்தவர்கள் என்றால், அவர்களுக்குச் சில சௌகரியங்கள் இருக்கத்தான் செய்கிறது. சட்டசபைத் தேர்தலில் கூட வசதியுள்ளவர்களுக்கு சில சௌகரியங்கள் இருக்கத்தான் செய்கிறது. நம்முடைய சமுதாய அமைப்பு அப்படி இருக்கும் வரையில் அப்படி இருக்கத்தான் செய்யும். அதைத் தவிர்க்க முடியாது. இப்பொழுதிருக்கும் நிலைமையில், யூனியர்ஸல் மெம்பர்ஷிப் இருப்பதோடு கூட, “லீகோட் பாலட்” இருக்கவேண்டுமென்ற நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

மூன்றாவதாகத்தான், ஐந்து சொஸ்ட்டிகளுக்கு மேல் ஒருவர் டைரக்டரேட்டில் இருக்கக்கூடாது என்பது. நண்பர்கள் குறிப்பிட்டது போல், கூட்டுறவு இயக்கம் சம்பந்தமாக விஷயங்கள் கேட்கவேண்டுமென்றால் என்னுடைய நண்பர், கனம் அங்கத்தினர் திரு. கே. எஸ். சப்ரமணிய கவுண்டர் அவர்களிடத்தில் சென்று கேட்பது உண்டு. கூட்டுறவு சம்பந்தமாக அவரை ஒரு என்ஸைக்ளோப்டியாவாக நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். ஏதை எப்படிச் செய்யவேண்டுமென்பது பற்றி அவரிடம் கேட்பதுண்டு. அவர்களைப் போன்றவர்கள் தான் இயக்கத்தை உருவாக்கி வளர்த்தவர்கள். அவரைப் போன்று பல பேர்கள் இருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் இயக்கத்திலிருந்து போகவேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்கள் போவதற்குத் தயாராயிருந்தாலும், “இரண்டு வருஷங்கள் எல்லோரும் விலகியிருக்கவேண்டும்” என்று சொல்வதென்றால் அது ஆபத்தான விஷயம். ஒரு சங்கத்திலிருக்கும் டைரக்டர்கள் குறிப்பிட்ட

[Sri T. S. Ramaswami] [22nd August 1961]

காலத்திற்குப் பிறகு விலகி, முற்றிலும் புதியவர்கள் வரும்போது, இயக்கம் சில சமயம் ஆபத்தான கட்டத்திற்கு வந்துவிடும். அனுபவம் இல்லாதவர்கள் கையில் நிர்வாகம் வரும் அபாயம் இருப்பதால், அந்த நிலையைத் தவிர்க்கவேண்டிய கடமை நமக்கு உண்டு. ஆகவே, திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன், மசோதாவில் உள்ள இந்த ஷரத்தை அப்படியே ஆதரித்து, உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KANDASWAMI PADAYACHI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சி மெம்பர் திரு. எம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தத்தை எதிர்த்துப் பேச நான் விரும்புகிறேன். இப்போது ஜனநாயக ரீதியில் கூட்டுறவு இயக்கம் நல்லமுறையில் பயன்படவேண்டுமானால் பணத்தை அதிகமாகக் கொடுக்க வேண்டும். அந்தப் பண உதவி நல்லமுறையில் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலம் மக்களுக்கு, உதவி செய்யப்படவேண்டும் என்பது என் கருத்து. ஆகவே சொஸைடிகள் நல்லமுறையில் இயங்கவேண்டுமானால் அந்த சொஸைடிகளின் நிர்வாகம் நல்ல அநுபவம் உடையவர்களின் கையில் இருக்கவேண்டும். கீழ் நிலையில் இருந்து மேல் நிலை வரைக்கும் நல்ல அநுபவமும், திறமையும் உடைய ஒருவர் டைரெக்டராகவோ, வேறு எந்த பதவியாளராகவோ இருப்பதானால் அதற்கு உரிமை இருக்கவேண்டும். ஒருவர் நான்கைந்து சொஸைடிகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது, தொடர்ந்து நான்கு ஐந்தாண்டுகள் பதவி வகித்துட்டால் அப்புறம் சில வருஷங்கள் இருக்கக் கூடாது என்பதாக எல்லாம் தடைவிதிப்பது ஜனநாயக வளர்ச்சிக்கே, கூட்டுறவு இயக்க வளர்ச்சிக்கே குந்தகமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். கூட்டுறவு இயக்கத்திற்காக ஒதுக்கப்படுகிற பணத்தை சரியான முறையில் பெற்று, சங்கங்கள் மூலமாக விநியோகிக்கவேண்டுமானால் நல்ல அநுபவம் உடையவருடைய சேவை நமக்கு இன்றியமையாதது. நாம் ஏற்கனவே பால்ட் முறையில் தேர்தல் நடத்துவது என்ற நல்ல ஏற்பாட்டைச் செய்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டமன்றத்திற்கு எப்படி மறைமுகமான தேர்தல் மூலம் நாம் வருகிறோமோ அப்படியே இனி மறைமுகமான தேர்தல் மூலமாகவே தான் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கும் வரவேண்டும். மக்களுடைய அபிமானத்தைப் பெற்று அப்படி வருகிறவர்களை இத்தனை ஆண்டுகளுக்கு மேல் பதவி வகிக்கக்கூடாது என்று சட்டப்படி தடை செய்வது சரியல்ல. ஆகவே அநுபவம் உள்ளவர்கள் தொடர்ந்து பணியாற்ற—மக்களின் நம்பிக்கையைப் பெற்றுப் பணியாற்ற வசதி இருக்கவேண்டும். மக்களுக்கும் அப்போதுதான் நம்பிக்கை வரும். ஆகவே திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIYAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சபை முன் வந்திருக்கக் கூடிய இந்த விவாதத்திலே—திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை எதிர்த்து சில வஷ்யங்கள் சொல்ல முன் வருகிறேன். ஜனநாயகத்தில் நம்பிக்கையுடைய மெம்பர்கள் இதைக் கண்டு ஏன் பயப்படவேண்டுமென்பது தான் நமக்கே ஆச்சரியமாக இருக்கிறது. ஏற்கனவே சொஸைடிகள் பலவற்றில் பதவி வகிப்பதன் காரணமாகத்தான் இன்றைக்கு அப்படி இருக்கக் கூடாது என்றால் இதுவரை அனுபவித்து வந்த அதிகாரத்தை எப்படிவிடவது என்ற காரணத்தினால்தான் நான் எதிர்ப்பதாக நினைக்க வேண்டாம். எந்த சொஸைடியுடனும் எனக்குத் தொடர்பு கிடையாது. திரு. மாரியப்பன் பேசினால்கூட அப்படி நினைக்கலாம். ஆகவே நான் பொதுப்படையாக நியாயத்தை மாத்திரம் எடுத்துச் சொல்கிறேன். முன்பே இந்த மசோதா சட்டசபையில் வந்தபோது நான் இதைத்தான் தெரிவித்தேன். ஜனநாயக முறைப்படி நாம் இந்த அமைப்பை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். அந்த அமைப்பின்படியாக தேர்தல் வைத்து அதிலே தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள்தான் சொஸைடிகளின் நிர்வாகிகளாக வரமுடியும் என்று செய்திருக்கிறோம். பொது மக்களின் நம்பிக்கையைப் பெற்று, ஆதரவைப் பெற்று அவர்கள் வருகிறார்கள். ஆதரவைப் பெறுதலர்கள், நம்பிக்கைக்குப் பாத்திரமாகாதவர்கள் அங்கே வரமுடியாது. அவைகள் நன்றாக நடைபெறவேண்டுமென்று சொன்னால்

22nd August 1961] [Sri M. R. Kandaswami Mudaliar]

யோக்கியமானவர்கள், பொறுப்புள்ளவர்கள், மக்களின் ஆதரவைப் பெற்றவர்கள், நல்ல அநுபவம் உள்ளவர்கள் வந்தால்தான் அது சாத்தியமாகும். எந்தத் தவறுகளும் நிகழாமல் சொஸைடிகளை நடத்திச் செல்ல முடியும். அப்படியிருக்க நாம் இப்போது சட்டப்படி இரண்டு முறை நிர்வாகிகளாக வந்தவர்கள் மீண்டும் வரக்கூடாது என்று தடுப்பதானது ஜனநாயகத்திற்கே முரணானது என்பதை நான் வலியுறுத்திக் கூறிக் கொள்கிறேன். அவர்கள் இரண்டு தடவை அல்ல, பத்துத் தடவை வந்தாலும் அதைத் தடுப்பதற்கு சட்டம் போடக்கூடாது. பத்துத் தடவை சேர்ந்தாற்போல் அவர்கள் வருவது என்னுடைய மக்களுடைய ஆதரவைப் பெற்றுத்தான் வந்தாகவேண்டும். இங்கே நாம் சட்டசபைக்கு வருகிறோம், தொடர்ந்தாற்போல் பல வருஷங்களாக அங்கத்தினர்களாக இருக்கக் கூடியவர்கள் கூட இருக்கிறார்கள். சட்டத்தின் மூலம் ஒரு தடவை வந்தவர்கள் மறுதடவை வரக்கூடாது என்று செய்வதானது சர்வாதிகாரப் போக்காகத்தான் இருக்குமே தவிர ஜனநாயக முறையாக இருக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் எந்தக்காரணத்தைக்கொண்டு இதை கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்பது தெரியவில்லை. நண்பர்கள் சொன்ன மாதிரி பத்துப் பதினைந்து வருஷங்களுக்குமேல் தொடர்ந்து தேர்தலில் வெற்றிபெற்று சபைக்கு வந்துள்ள அங்கத்தினர்கள் இல்லையா? (ஸ்ரீ என். கே. பழனிசாமி :—உங்கள் காங்கிரஸ் பிரிசிடெண்டு அவர்கள் இனி பத்து வருஷங்களுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறார்களே) அவர் சொல்கிறாரே தவிர சட்டப்படி—அரசியல் நிர்ணய அமைப்புப்படி அப்படி இருக்கிறதா என்று பார்க்கவேண்டும். அப்படி ஒன்றும் இல்லை. அநுபவம் இல்லாதவர்கள் எல்லாம் வந்து அந்த நிர்வாகம் குலைந்துபோகவேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இப்படிச் சொல்கிறார்களோ என்னமோ? எதையும் சட்டப்படி செய்வது-சர்வாதிகாரச் செயல் போல இருக்கிறது. ஆகவே திரு. கல்யாணசுந்தரம் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை ஆட்சேபித்து, சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கக் கூடியதை அப்படியே ஆதரிக்கிறேன். வணக்கம்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : ஸார், சீக்கிரமாகவே முடித்து விடுகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் திருத்தத்தைக்கொண்டுவரும்போது புது ரத்தத்தைக்கொண்டுவரவேண்டுமென்று நினைக்கிறார் என எண்ணினேன். ஆனால் ஐந்தாறு சொஸைடிகளில் இருப்பதைக்கூட அப்படியே விடலாம். ஆனால் ஆறு வருஷத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று செய்யவேண்டுமென்று வற்புறுத்தியதைப் பார்த்தால் திறமைக்கு வேண்டுமென்றே தண்டனை கொடுப்பது போல அது இருக்கிறது. அதிலும் திரும்பத் திரும்ப வெற்றி பெறுகின்ற தனித் திறமை உடையவர்களுக்குத் தண்டனை கொடுக்கவேண்டுமென்று நினைப்பது போல இருக்கிறது, இது சரியாகாது. செக்ஷன் 27-லே மூன்று தடவைக்கு மேல் ரிடயர் ஆகவேண்டும் என்று இருக்கிறது.

புதிய ரத்தம் தேவை என்பதுதான் நமது முக்கியமான நோக்கம். பழைய அங்கத்தினர்கள் சிலவற்றை தங்கள் சொந்தம் என்று நினைத்துக் கொண்டு இந்த கூட்டுறவு இயக்கத்தை நடத்தக் கூடாது. பலர் இதில் அங்கம் வகிக்கவேண்டும், பலர் இதில் பங்கு கொள்ளவேண்டும், பலர் இதில் பொறுப்பு ஏற்கவேண்டும், ஒருவர் இல்லாவிடில் அதற்கு அடுத்தது ஆள் இல்லை என்ற நிலை இருக்கக்கூடாது, மற்றவர்களுக்கும் பயிற்சி அளிக்க வேண்டுமென்பதுதான் சட்டத்தின் நோக்கம். முதலில் அங்கத்தினர்களை சேர்ப்பதில் எவ்வளவு தளர்ச்சி வேண்டுமோ அதை செய்திருக்கிறோம். அங்கத்தினர்களை எடுக்க மாட்டோம் என்றால் அதைக் குறித்து போராட வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. வோட்டு முறையை, பால்ட் முறையில் அமைத்திருக்கிறோம். வெளியேற்றவும் தக்க பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவ்வளவு இருந்தும் சட்டத்தின் அடிப்படையில் தான் ஒருவர் வர வேண்டுமென்று சொன்னால் அத்தகைய திறமையற்ற

12:30
p.m.

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [22nd August 1961]

வர்கள் நமக்கு தேவையில்லை, அவர்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கும் தேவையில்லை. ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேல் இரண்டு ஆண்டுகள் போய் வெளியே திரும்ப வர வேண்டுமென்று சொல்வது பொருமையாலோ அல்லது போட்டியினாலோ அல்லது இருக்கிற தலைவர்கள் மேல் உள்ள கோபத்தினாலோ சொல்வது போல் தெரிகிறது. ஐந்து சொஸைடிகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்வதை நாம் வரவேற்கத்தான் வேண்டும். எல்லாவற்றிலும் ஒரே ஆள் இருந்து அதை ஆளுக்கு இடம் கொடுக்காமலிருந்தால் நல்லதல்ல, அப்படியிருந்தால் மற்றவர்கள் பயிற்சி பெற வாய்ப்பு இருக்காது. அனுபவசாலிகளை இழக்காமல் அவர்களது திறமையை பயன்படுத்திக்கொள்வதோடு பிறருக்கும் வாய்ப்பு கொடுத்து அனுபவம் பெறச் செய்ய வேண்டும். திறமைசாலிகளை வைத்துக் கொண்டு அவர்கள் கையில் கொடுத்தால் சொஸைட்டிகள் நன்கு நடக்க வாய்ப்பு ஏற்படுவதோடு இதில் உழைப்பவர்களுக்கும் ஊக்கம் இருக்கமுடியும். ஆகவே, இதை கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் ஆற அமர சிந்தித்து யார் மேலாவது கோபம் இருந்தால் அதை சிறிது தள்ளி விட்டுப் பார்க்க வேண்டும். ஐந்து சொஸைட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்பது மிக மிக வரவேற்கத்தக்கது. இருக்கிறவர்கள் சிலரை எப்படியாவது தள்ளியாக வேண்டும், நம்மால் முடியவில்லை என்றாலும் சட்ட மாவது செய்யட்டும் அதற்காக ஒத்துழைக்கட்டும் என்று சொல்வது நல்லதல்ல. அது, ஜனநாயக கருத்திற்கு புறம்பானது. ஆகவே, திறமைக்கு தண்டனை கொடுப்பீர்களேயானால் திறமைசாலிகள் எதற்கும் முன்னே வரமாட்டார்கள், ஆகவே திறமைசாலிகளோடு ஒத்துழைக்க நாம் தயாராயிருக்கவேண்டுமென்று சொல்லி இந்தத்திருத்தத்தை அவர்கள் கட்டாயம் வாபஸ் பெறுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையோடு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஒரு சிறிய விஷயத்திற்கு ஒரு பெரிய விவாதம் நடந்தது. அந்த விவாதத்தில் நாம் கண்டது என்னவென்று சொன்னால் much can be said on both sides என்பதுதான். இதற்கு சாதகமாகவும், பாதகமாகவும் பல அபிப்பிராயங்கள் கூறப்பட்டன. அந்த வாதங்கள் ஒவ்வொன்றிலும் ஓரளவு உண்மையிருக்கிறது. ஆனால் ஒரு வாதம்தான் உண்மையானது, மற்ற ஒரு வாதத்தில் உண்மையில்லை, என்று சொல்வது சரியல்ல. இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டு வருகிற போது நல்ல அனுபவம் பெற்ற எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர் கோவிந்தசாமி அவர்கள் பார்லிமெண்டரி டெமொக்ரஸிக்கு புறம்பான சில கேள்விகள் எல்லாம் கேட்டார்கள். என்னவென்றால், இதை ஆபீஸர்கள் கொண்டு வந்தார்களா அல்லது அமைச்சர்கள் கொண்டு வந்தார்களா, காபினெட் கேட்டதா என்றெல்லாம் கேட்பது, வழக்கமில்லை, கேட்டாலும் பதில் சொல்லும் வழக்கம் கிடையாது. இரண்டு விதமான அபிப்பிராயங்களை வைத்து சட்டசபையில் எதற்கு ஆதரவு இருக்கிறது என்று கேட்பது ஜனநாயகத்தில் சற்று உயர்ந்த ஜனநாயக முறை. இரு விதமான அபிப்பிராயங்கள் இருக்கின்றன, அவைகளை உங்கள் முன்னால் வைக்கிறேன், இதில் ஏதாவது ஒன்றைத்தான் நான் எடுத்துக்கொள்ள போகிறேன். மசோதா பிரேரேபிக்கிறபோது அபிப்பிராயம் கேட்டது, சட்ட சபைக்கு ஒரு பெரிய மதிப்பு கொடுத்து அங்கத்தினர்கள் எந்தவிதமான மாறுதல் வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அதைச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காகத்தான். திரு. கல்யாணசுந்தரம் போன்றவர்கள் சொன்னார்கள். ஐந்து சொஸைட்டி என்பதை விட்டு விட்டு இரண்டு டேர்ம்க்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொல்வது சரி என்று சொன்னார்கள். சிலர், ஐந்து சொஸைட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று வைத்துக் கொண்டாலும் இரண்டு டேர்ம்க்குமேல் இருக்கக்கூடாது என்பதை விட்டு விட வேண்டுமென்றும் சொன்னார்கள். இரு அபிப்பிராயங்களையும் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து ஒரு முடிவுக்கு வந்தது. அந்தவித முடிவிற்கு வர காரணம், மசோதா கொண்டு வந்த காலத்தில் மூன்றில் ஒரு பங்கு ரிடயர் ஆகவேண்டுமென்ற ஒரு விதி போடவில்லை. பின் மூன்றில் ஒரு பங்கு ரிடயர் ஆகவேண்டுமென்று சொல்லி, எல்லோருக்கும் நியாயமான

22nd August 1961] [Sri R. Venkataraman]

முறையில் மெம்பர்ஷிப் கொடுத்து பால்ட் முறையில் தேர்தல் வைக்கலாம் என்று வைத்து இவ்வளவெல்லாம் செய்தது, மாற்ற வேண்டுமென்ற விருப்பம் உள்ளவர்கள் தங்கள் அபிப்பிராயத்தை சரியான முறையில் உபயோகிக்க சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, என்பது தெளிவாகிறது. மூன்றில் ஒரு பகுதியினரை மாற்றி புதிதாக யாரைச் சேர்க்க விரும்புகிறார்களோ அதற்கு வழிவகைகள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. எல்லோரையும் அங்கத்தினர்களாகச் சேர்க்க முடியும் என்பது நாம் செய்திருக்கிற திருத்தங்களில் ஒன்று. பின்னர், தேர்தல் எப்பொழுதும் பால்ட் முறையில்தான் நடக்க வேண்டுமென்று இருப்பதால் மாறுதல்கள் செய்வதற்கு வேண்டியதெல்லாம் செய்தாகிவிட்டது. பின், இந்த ஐந்து சொஸைட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கவேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. கூட்டுறவு இயக்கத்தில் வேலை செய்பவர்கள் முழு நேரத்தையும் இதில் கவனம் செலுத்தக் கூடிய நிலைமை இருக்க வேண்டும். வர வரக் கூட்டுறவு இயக்க வேலை அதிகரித்து வருகிறது. அலுவல்கள் அதிகமாகிக் கொண்டிருப்பதால் ஒரு குறிப்பிட்ட சொஸைட்டிகளின் எண்ணிக்கைக்கு மேல் அவர்களால் கவனிக்கமுடியாது என்ற கருத்தை யொட்டி ஐந்து சொஸைட்டிகளுக்கு மேல் இருக்கக் கூடாது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது. ஆக, நாங்கள் நினைத்த காரியத்தை பிறர் ஒத்துக் கொள்ளவில்லை என்பதற்காக கோபித்துக் கொள்வது அவ்வளவு சரியல்ல. இரண்டு விதமான அபிப்பிராயங்களுக்கு இடம் கொடுத்து இப்பொழுது நாம் செய்திருக்கிற இந்த ஷரத்து “காம்பர்மைஸ்” என்று சொல்கிறேன். தேர்தல் மூலம் மற்றவர்கள் வர சந்தர்ப்பமும், அதே சமயத்தில் எல்லா சொஸைட்டிகளையும் ஒருவரே எடுத்துக் கொள்ளாமல் இருப்பதற்கும் உள்ள கட்டுப்பாடுகள், விதிகள் எல்லாம் சேர்ந்து ஒழுங்காக இப்பொழுது செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இது, பொது மக்களில் பெரும் பாலானவர்களின் அபிப்பிராயத்திற்கு ஒத்ததாகியிருக்கிறது, என்று நான் நினைக்கிறேன். அடுத்தபடியாக, ஸ்ரீ சுப்பிரமணிய கௌண்டர் அவர்கள் சொன்னார்கள், ஒரு சொஸைட்டியில் அங்கத்தினராக இருந்தால்தான் இன்னொரு சொஸைட்டியில் அவர் அங்கம் வகிக்க முடியுமென்று. உதாரணமாக ப்ரமரி மார்க்கட்டிங் சொஸைட்டியில் இருந்தால்தான் அவர்கள் சென்ட்ரல் மார்க்கட்டிங் சொஸைட்டிக்கு போக முடியும். அந்த விதமாக இருக்கிற இடத்தில் எல்லாம் இதை ஒரு சொஸைட்டியாக எடுத்துக்கொண்டு அதனால் அங்கத்தினர்கள் சேவை செய்ய முடியாத நிலையை உண்டாக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். இரண்டாவது, ப்ரொவினஷியல் கோவாப் ப்ரேட்டிவ் யூனியன், சூப்பர்வைவலிங் யூனியன்ஸ் இவை இருக்கின்றன. இவையெல்லாம் நிர்வாகம் செய்யும் சொஸைட்டிகள் போன்றதல்ல. ஆனால் அவைகளும் கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள்தான். அதில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கிறவர்களுக்கு இந்தத் தடை இருக்கக் கூடாது என்று சொன்னார்கள். அதை சர்க்கார் நன்கு பரிசீலனை செய்திருக்கிறது. ப்ரொவினஷியல் கோவாப் ப்ரேட்டிவ் யூனியன், பயிற்சி, கல்வி, பிரசாரம் போன்ற விஷயங்களில் ஈடுபட்டிருக்கிறது. அதை எல்லாம் இந்த விதியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதாக சர்க்கார் யோசனை. அவையெல்லாம் எக்ஸ்சுயூட்டிவ் கோவாப் ப்ரேட்டிவ்ஸ் அல்ல. சூப்பர்வைவலிங் யூனியனில் இருப்பவர்களுக்கும் இந்த விதி செல்லுபடியாகாது. இதையெல்லாம் சட்டத்தில் போட முடியாது. அதற்காகத்தான் எக்ஸ்சுயூட்டிவ் க்ளாஸ் வைத்திருக்கிறோம். அதில் ப்ரொவினஷியல் கோவாப் ப்ரேட்டிவ் யூனியன், சூப்பர்வைவலிங் யூனியன் போன்றவையெல்லாம் எக்ஸ்சுயூட்டிவ் கொடுக்கும்போது பரிசீலனை செய்யப்படும்.

கூட்டுறவு இயக்கம் நல்ல முறையில் வளரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இந்த ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். ஆனால் கட்டுப்பாடு வேண்டுமா வேண்டாமா என்பதைப்பற்றியும் ஐந்து சொஸைட்டிகளுக்கு மேலாகவும் இருக்கலாம் என்று சொல்வது அவரவர்கள் விருப்பம். ஆனால் கட்டுப்பாடு அவசியம் என்பதை நாமே பல இடங்களில் சொல்லியிருக்கிறோம். தனியார் துறையில் ஒருவர்தான் மானேஜிங் எஜென்ஸியாக இருக்க வேண்டும் என்ற கட்டுப்பாடு போட்டிருக்கிறோம். பாங்க் எஜென்ஸியிலும் ஒருவர்தான் இருக்கவேண்டும் என்று கட்டுப்பாடு போட்டிருக்கிறோம்.

[Sri R. Venkataraman] [22nd August 1961]

அந்த முறையில் கட்டுப்பாடுகளை எல்லாம் போட்டுவிட்டு நமக்குமட்டும் கட்டுப் பாடு அவசியமில்லை என்று சொல்லுவது சரியல்ல. இப்போது நாட்டில் இருக் கும் நவீன கருத்துக்களுக்கும் நடை முறை கருத்துக்களுக்கும் எதிரிடையாக நம்மால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. ஆகவேதான் இரண்டு முரண்பட்ட கருத்துக்களுக்கு இசைந்த ஒரு கருத்தாக இது அமைந்திருக்கிறது. ஆகை யால் இதில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் எந்த திருத்தத்தையும் என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை.

The amendment of Sri N. Marudachalam was, by leave, with drawn.

DEPUTY SPEAKER: Is the hon. Member Sri Kalyana sundaram pressing his amendment?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Yes, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“ In sub-clause (1), after item (g), add the following as item (h) :—

‘ (h) has held office as a member of the Committee for two consecutive terms or if the duration of both these terms is less than six years, has held office for a period of six years, unless a period of two years has elapsed from the date on which his last term of office expired.’ ”

The amendment was put and declared lost.

SRI M. KALYANASUNDARAM: I demand a poll, Sir.

The Division bell was rung.

The amendment was again put and lost.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was put and lost.

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member Sri V. Subbiah is not in his seat, his amendment is deemed to have been withdrawn.

Clause 28 was put and carried.

Clauses 29 to 33 were put and carried.

Clause 34.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“ That clause 34 do stand part of the Bill.”

SRI T. SAMPATH: Sir, I move—

“ In the clause, line 3, omit the words ‘ and on the deposits.’ ”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI T. SAMPATH: Sir, I submit that the deposits of members in the co-operative societies are more or less on a par with the Reserve Fund. Under clause 35, we find that no financing bank

22nd August 1961] [Sri T. Sampath]

would have a charge upon or be entitled to set off towards any debt due from a registered society. It does not refer to deposits. Similarly, I want that in clause 34 also, the words ‘ and on the deposits ’ might be omitted, for the reason that there should not be any charge on these deposits.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் அக்கத்திரை ஸ்ரீ சம்பத் அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்திற்கு எதிர்த்து சில வார்த்தை கள் சொல்ல விரும்புகிறேன். எந்த டெப்பாஸிட்களின் மீதும் பாங்கு களின் சார்ஜ் இருக்கவேண்டியது தான். அப்படியில்லாவிட்டால் அவர்கள் போட்டிருக்கக்கூடிய டெப்பாசிட்டுக்கு தகுந்தவாறு சங்கங்கள் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டும். ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால், பலதடைகள் ஏற்படும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கடன் வாங்குகிறவர் களுடைய ஷேர் காப்பிட்டலிலிருந்து ஏன் அவர்களுக்கு பணம் கடன் கொடுக்கக்கூடாது? அவ்விதம் கூடாது என்று சம்பத் அவர்கள் எதற்காக சொல்லுகிறார்கள் என்பதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. அந்தப் பணத்தை கொடுத்து டிஸ்கவர் பண்ண வேண்டும் என்பதுதான் என அபிப்பிராயம்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 34 was put and carried.

Clauses 35 to 42 were put and carried.

Clause 43.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“ That clause 43 do stand part of the Bill.”

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: Sir, I move—

“ Add the following as sub-clause (c) :—

‘ (c) any tax payable under the Madras General Sales Tax Act.’ ”

SRI N. MARUDACHALAM: I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: 43-வது பிரிவு சம்பந்தப் பட்ட ஸ்தலத்தில் என்னுடைய சில அபிப்பிராயங்களைச் சொல்ல விரும்பு கிறேன். இந்தப் பிரிவிலே முத்திரைத் தாள் தீர்வை, பதிவுக் கட்டணம் ஆகியவைகளிலிருந்து விலக்களிக்க அதிகாரம் இருக்கிறது. அதோடு கூட, கூட்டுறவு இயக்கம் நல்ல முறையில் வளரவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு, நீண்ட நாட்களாக எல்லோராலும் கேட்டு வரக்கூடியது விற்பனை வரியிலிருந்தும் விலக்களிக்க வேண்டும் என்பது. ஆகவே விற்பனை வரி யிலிருந்தும் விலக்களிக்க வைக்கப்படும் வகையில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள எனது திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இது சர்க்கார் வருமானத் தைக் குறித்தது. நிதி நிலைமையைப் பார்த்துத் தான் இந்த வரி விலக்குக் கொடுக்க முடியுமா முடியாதா என்று சொல்ல முடியுமே

608 THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L.A.
BILL NO. 22 OF 1961) AS AMENDED BY THE
SELECT COMMITTEE

[Sri R. Venkataraman] [22nd August 1961]

தலைவர், கோவாப்பேட்டைச் சோஸைட்டிஸ்டுக்கு முழுவதும் விலக்குக் கொடுத்து விடவேண்டுமென்று சொல்லுவது சரியல்ல. அந்த விதமான விதி விலக்கு அந்த சட்டம் வரும்போது தான் கவனிக்க முடியும், இதிலே அதைப்பற்றிக் கவனிக்க முடியாது.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 43 was put and carried.

Clauses 44 to 63 were put and carried.

DEPUTY SPEAKER: We shall take up clause 64. The hon. Member Sri V. Subbiah can move his amendment.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I suggest that we may adjourn now and take up the rest of the clauses of the Bill to-morrow.

DEPUTY SPEAKER: I think we can finish clause 64 and then adjourn.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Clause 64 is part of Chapter VIII.

DEPUTY SPEAKER: All right. Up to Chapter VII we have finished. We shall take up the rest of the clauses to-morrow.

The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

III. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. STATUTORY RULES AND ORDERS.

333. Notification issued with G.O. No. 2780, Revenue, dated 6th July 1961 prescribing all Deputy Commercial Tax Officers and in areas over which no Deputy Commercial Tax Officers is exercising jurisdiction, the Joint Commercial Tax Officers appointed to exercise the powers of an Entertainment Tax Officer within their respective jurisdiction under section 7-A of the Madras Entertainment Tax Act, 1939. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Madras Entertainments Tax Act, 1939 (Madras Act X of 1939).]

B. REPORTS, NOTIFICATIONS AND OTHER PAPERS.

177. The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1961.

* 178. Appropriation Accounts of the Government of Madras for the year 1959-60 and the Audit Report, 1961 (Both Volumes I and II).

179. Notification issued with G.O. Ms. No. 4137, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 15th June 1961 amending the Madras Industrial Employment (Standing Orders) Rules, 1947 published with the late Development Department Notification No. 47, dated 10th November 1947 under section 13 read with section 2 (b) of the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 (Central Act XX of 1946).

* Placed on the table of the House on 21st August 1961.

22nd August 1961]

APPENDIX I.

[Vide Answer to Starred Question No. 1314, asked by Sri D. S. Authimoolam at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd August 1961, page 538 Supra.]

A.-Based on the recommendation of the Finance Commission, 60 per cent of the net proceeds in any financial year, of taxes on income other than Agricultural Income, except in so far as those proceeds represent proceeds attributable to Union territories or to taxes payable in respect of Union emoluments, will be assigned to the States and distributed among them. The distribution of States' share will be 10 per cent on the basis of collections and 90 per cent on the basis of population. On this basis, the share of the Madras State in the divisible pool has been fixed at 8.40 per cent.

2. Consequent on the introduction of certain changes designed to simplify company taxation, a part of the proceeds of income-tax now accruing to the divisible pool may not, for technical reasons, be treated as divisible during 1960-61. The Government of India have decided that, until the matter has been examined by the next Finance Commission, the consequent loss to the State Governments may be made good by a grants-in-aid under Article 282 of the Constitution. The share of Madras State towards income-tax and grants-in-aid is as follows:—

				(RUPEES IN LAKHS.)		
				1958-59 (Actuals).	Revised Estimate, 1959-60.	Budget Estimate, 1960-61.
Income-tax	637	650	437			
Grants in-aid	..	25	265			
	637	675	702			

The total under the share of income-tax and grants-in-aid will be Rs. 702 lakhs during 1960-61, which compare with the credit of Rs. 675 lakhs taken in 1959-60 and Rs. 637 lakhs in 1958-59. Thus there is no net loss to the State Government.

APPENDIX II.

[Vide answer to clause (b) of starred question No. 1315, asked by Sri V. K. Kothandaraman at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd August 1961, page 539 supra.]

In the Madras Mental Hospital there are General and Special Wards (A Class and B Class) of private patients. Those whose

[22nd August 1961]

means will allow of their paying or who may have friends capable of supporting them shall be charged according to the following scales:—

GENERAL WARDS.

Monthly income.	Rates per diem.
(1)	(2)
From Rs. 100 to 149	1 25
From Rs. 150 to 199	1 75
From Rs. 200 and above	3 00

Note.—Children under 15 years, quarter rate for the head of the family. Children above 15 years and wives, half rate for the head of the family.

SPECIAL WARDS.

Monthly income of the patient's or heads of a family.	Scale of daily charges for Government officials (Gazetted).	Scale of daily charges for non-officials.
(1)	RS. NP.	RS. NP.
	(2)	(3)
A Class—		
Minimum	2 50	6 00
Rs. 300 to 399	3 00	6 50
„ 400 to 499	3 50	8 00
„ 500 to 599	4 00	9 00
„ 600 to 699	4 50	10 00
„ 700 to 799	5 00	11 00
„ 800 to 899	5 00	12 00
„ 900 to 999	5 50	15 00
„ 1,000 to 1,099	6 00	16 00
„ 1,100 and above	6 50	17 00
B Class—		
Minimum	0 63	1 75
Rs. 100 to 149	1 38	4 00
„ 150 to 199	1 75	5 00
„ 200 to 299	2 50	6 00

Above Rs. 300 rate for the 'A' Class will hold good in the case of 'B' Class.

22nd August 1961]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 1323, asked by Sri T. K. Subbiah, at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd August 1961, page 543 supra.]

(a).—A list of villages included in the Tirumanur, Ariyalur and T. Palur Blocks is given below:—

Serial number and name of the block.	Area forming the block.
(1)	(2)
1 Thirumanur	I. Numbers and names of revenue villages in Tirumalapadi revenue fika in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—
	110. Annimangalam.
	103. Sethamangalam.
	104. Keelayur.
	105. Poond.
	106. Suthamalli.
	107. Sannur.
	114. Kevil Esanai.
	115. Pa angana ham.
	100. Manjamedu.
	101. Kestika. stankurichi.
	102. Vethiyur.
	108. Vengalur.
	109. Karay vetti.
	111. Kandibethertham.
	112. Kulana ickam.
	113. Elandakudam.
	Inam Kiapalur.
	Inam Thi-umanur.
	Inam Mallur.
	Inam Vava. avasi.
	Inam Maravanur.
	Inam Parpanacheri.
	Inam Thirumalapadi.
	In m Mellakapalayam.
	Inam Melapalur.
	Inam Thirumalarayapuram.
	II. Numbers and names of revenue villages in Kamasavalai revenue fika in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—
	95. Kovilur.
	91. Kamasavalli.
	92. Kuvuadi.
	93. Atagiamaavalam.
	94. Elakurichi.
	96. Chinnapattakadu.
	97. Sullankudi.
	98. Vadugapalayam.
	99. Keelakolthur.
	I am K man.
	Inam Kumaramangalam.
	69. Thoothur.
	Inam Vilupanankurichi.
2 Ariyalur	I. Numbers and names of revenue villages in Ariyalur revenue fika in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—
	1. Kadugur.
	2. Otakol.
	3. Illuppur.
	4. Sannivanam.

[22nd August 1961]

Serial number and name of the block.	Area forming the block.
2 Ariyalur—cont.	I. Numbers and names of revenue villages in Ariyalur revenue firka in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—cont.
	5. Rayambaram.
	7. Pottaveli.
	74. Vilangudi.
	75. Kananur.
	76. Thelur.
	77. Authoor.
	78. Perianagalur.
	79. Pudupalayam.
	80. Reddipalayam.
	85. Melakuruppur.
	116. Ameenaiah.
	83. Perinthirukonam.
	84. Edayathangudi.
	Zamin villages.—
	Ravuthampatti.
	Ammankulam.
	Kayalabath.
	Jayaramapuram.
	Subbarapuram.
	Kollapuram.
	Thamaraikulam.
	Usenabath.
	Kurichinatham.
	Ariyalur.
	Koneri Rajapuram.
	Krishnapuram.
	Mahalingapuram.
	Walajanagar.
	Manakkal.
	Siruvalur.
	Srinivasapuram.
	Venkatakrishnapuram.
	Eruthukarampatti.
	II. Numbers and names of revenue villages in Ariyalur revenue firka in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—
	Haathinapuram.
	Kalakurichi.
	Venketaramapuram.
	Mangudi.
	Thavuthakulam.
	Govindapuram.
	Asbath.
	Muthunayackanpatty.
	Vellore.
	Hanumanthapuram.
	Kurumbanchavadi.
	III. Numbers and names of revenue villages in Kamarasavalli revenue firka in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—
	86. Arungal.
	87. Karuppilakattalai.
	89. Andattakadu.
	88. Alandurayarkattalai.
	90. Oriyur (including Pungankoli).
3 T. Palur	I. Numbers and names of revenue villages in T. Palur revenue firka in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—
	57. Vembakudi.
	58. Udayanatham.
	59. Karuppur.

22nd August 1961]

Serial number and name of the block.	Area forming the block.
3 T. Palur—cont.	I. Numbers and names of revenue villages in T. Palur revenue firka in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—cont.
	60. Solamadevi.
	61. Edanranni.
	62. Thnkattiprumalnatham.
	63. Valakkurichi.
	64. T. Palur.
	65. Karaikurichi.
	66. Iugaiyur.
	67. Sr purasoan.
	68. Satham b di.
	70. Kadambur.
	71. Kilanatham.
	II. Numbers and names of revenue villages in T. Palur revenue firka in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division.—
	Zamin Vadagadel.
	Zamin Vannankendan.
	Zamin Suthamalli.
	Zamin Anikurichi.
	Zamin Kargudi.
	Zamin Karaikathankurichi.
	Zamin Kaduvettaankurichi.
	Zamin Nallanam.
	Zamin Alisikudi.
	Zamin P. rukkai.
	Zamin Naduvalur.
	Zamin Maragetai.
	Zamin Athichanor.
	Zamin Naoiyarpettai.
	Zamin Kasangottai.
	Zamin Govindayuthur.
	Zamin Nayaganapirival.
	Zamin Porpathinjandur.
	Zamin Akkudam.
	Zamin Kodangudi.
	Zamin Chinthamani.
	Zamin Murthiyan.
	III. Numbers and names of revenue villages in Kamarasavalli revenue firka in Udayarpalayam revenue taluk of Ariyalur revenue division—
	72. Ambapur.
	73. Ullakudi.
	82. Udayavar Theeyanur.

APPENDIX IV

[Vide answer to starred question No. 1327, asked by Sri A. Vedaratanam at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd August 1961 page 545 supra.]

Colleges—Government Arts College, Coimbatore—Introduction of Tamil medium—Employment of staff to review the progress of education through the Tamil medium week after week—Appointment of a Programme Evaluation Committee—Orders passed.

The Government have considered the question of appointing an Evaluation Committee to watch the progress of education through the Tamil medium in the Government Arts College, Coimbatore. They consider that a research and comparative study of the scheme of teaching through the two media of instruction should be undertaken as suggested by the College

[22nd August 1961]

Tamil Committee as such a study will be useful in developing Tamil as the medium of instruction. To this end, the Government sanction the employment of the following special staff in the Government Arts College, Coimbatore, for a period of one year in the first instance:—

- (1) One Research Officer at Rs. 250 per mensem.
- (2) Two part-time Specialists with an honorarium of Rs. 200 per mensem each.
- (3) One Typist-clerk at Rs. 150 per month.

Sanction is also accorded to the incurring of the following items of expenditure in connection with the work of the special staff mentioned above:—

	RS.
Purchase of one English and Tamil type writer ..	2,000
Travelling allowance to the members of the staff ..	1,000
Other contingencies	1,000
Printing and Stationery	1,000
Total ..	5,000

The expenditure will be debited to "37. Education—University—b. Government Arts Colleges—A. Arts College—Men".

2. The Government also sanction the appointment of a Programme Evaluation Committee consisting of the following gentlemen in connection with the review of the scheme of Tamil medium in the Government Arts College, Coimbatore:—

- (1) Dr. M. Aram, M.A., PH.D.
- (2) Dr. T. Koil Pillai, M.A., PH.D.
- (3) Dr. S. Ekambaram, M.A., Professor of Statistics, Mysore University.

This order issues with the concurrence of the Finance Department—
Vide their U.O. Note No. 108003-El/60-1, dated 31st October 1960.

22nd August 1961]

APPENDIX V.

[Vide answer to Starred question No. 1332 asked by Sri T. R. Ramamirtha Thondaman at the meeting of the Legislative Assembly held on 22nd August 1961, page 549 supra.]

A.—(a) *Work of Extension Officer (Industries) in block area.*

(i) The immediate task of the Extension Officer (Industries) is to study and assess the industrial potential of a block with respect to raw material, spareman power, consumption pattern, potential and projected demand and skill available.

(ii) On the basis of the survey, he will plan what industries can be developed in the block to provide employment to unemployed and part-time employment to under-employed and draw up schemes, in order of priority to be implemented with the resources available from year to year.

(iii) Simultaneously with the survey work, which is likely to take some time for completion, he shall take up for implementation of suitable schemes depending on the concentration of artisans and in accordance with available resources under the development programme of the various All-India Boards, the Khadi and Village Industries Commission and the State Government.

(iv) He shall supervise and inspect the existing training centres, Industrial Co-operatives and other Government-managed units for industries in the block.

(v) He shall organise industrial co-operatives amongst the rural artisans and render all possible assistance to them.

(vi) He shall render marketing assistance to the industrial units in the block and for that purpose he will do the following things amongst others considered necessary:—

(a) To collect and cater marketing intelligence, particularly taking into consideration the projected demand of the area generated by various development activities.

(b) To arrange with the mobile vans of the National Small Industries Corporation and State Vans for handloom products and Sales Depots and emporia, etc., for sale of the products of the block.

(c) To secure orders from Government concerns under the store purchase policy of the Government of India and the State Government with price preference to cottage industries products, through the department concerned.

(d) To arrange exhibition of the products of the block in fairs, festive occasions, etc., for promotion of sales of products of cottage industries.

[22nd August 1961]

(e) To arrange pasting of posters and charts in prominent places as may be received from time to time from various agencies—advertising the cottage and small industries products.

(f) To maintain records of the retail dealers and whole-salers and help establishing trade relations with them for the industrial units.

(g) To organise sales depots depending on resources available.

(h) To mobilise public opinion for consumption of products of cottage and small-scale industries.

(vii) To render credit facilities to the individual enterprise and industrial co-operatives—from the Co-operative Banks and the State Government. For that purpose he will—

(a) assess the credit requirements.

(b) Investigate into the applications under State Aid to Industries Act and Co-operative Societies Act as and when necessary.

(c) Supervise the proper utilization of loans directly and also through help of Village Level Workers.

(viii) To render assistance for procurement of raw materials and particularly controlled commodities at reasonable price.

(ix) To render technical assistance. It is not intended that he will always render technical guidance himself. His main function will be to extend the latest technical know-how.

In this connexion he will specially do the following things:—

(a) To ascertain the requirements of refresher training for village artisans and basic training in various trades and make proposals.

(b) To arrange for demonstration of improved technique by the mobile vans of the Small Industries Service Institute and stationing of mobile vans on peripatetic training parties.

(c) To organise training centre for rural artisans and assist in the matter of selection of candidates for training in outside institutions as well as in the training centre of the Block.

(d) To establish contact between the organisation of trained artisans and permanent training institutes in the State for getting solution of their problems.

(e) To maintain liaison with the research institutes through his Department and expand the latest knowledge to village artisans.

22nd August 1961]

(f) To look after the follow up programme of the trained artisans by organising co-operatives amongst them and render necessary assistance for obtaining credit, tools and equipment, raw materials and selling of finished goods.

(xi) To arrange supply of sewing machines and other tools and machines under the hire-purchase system of sale introduced by the National Small Industries Corporation.

(xii) To organise handicrafts production units for the women and arrange for training for introduction of new crafts amongst them.

(xiii) To create an industrial bias amongst the villagers with stress on the importance of cottage industries and for that purpose to organise village leaders and artisans training camp and also to create a climate for consumption of village industries products locally with the active participation of village leaders and panchayats.

(xiv) He shall work in a team with all other Extension Officers in the block and with the co-operation of the village level workers under the leadership of the Block Development Officer for efficient discharge of his functions.

(xv) To maintain up-to-date records of all types of industrial units, whether Government managed, privately owned or their production volume, market condition and ensure regular submission of comprehensive quarterly and annual progress reports according to pro forma supplied in order to obtain a correct picture of the total development of industries in the block.

(xvi) He shall co-ordinate the development of cottage and small scale industries in the block and he shall be an agent at the block level for programmes of industries department, State Khadi and Village Industries Board and any other department responsible for development of cottage and small scale industries in the State.

(xvii) To do such other things as may be assigned to him and may be incidental or conducive to the industries programme in the Block.

(b) *Details of work in the Blocks in Tanjavur district.*

Departmental Units.

Industrial Co-operatives.

1. ANAIKARANCHATRAM BLOCK.

1 Carpentry and Blacksmithy Training Unit.

1 Women Cottage Industrial Co-operative Society, Tirumullai-aal.

2 Village Model Tannery, Thirumailadi.

2 Murugan Oil Produces Industrial Co-operative Society, Tirumailadi.

[22nd August 1961]

*Departmental Units.**Industrial Co-operatives.*

2. SEMBANARKOIL BLOCK.

- | | |
|--|--|
| 1 Carpentry and Blacksmithy Training Unit. | 1 Kanjanagaram Potters Co-operative Society. |
| 2 Bee-keeping Industry | 2 Brick-makers Co-operative Society, Panasalur. |
| | 3 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society, Porayar. |

3. MAYURAM BLOCK.

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1 Flaying Centre, Thiruvallaputtur .. | 1 Koorainadu Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society. |
| | 2 Koorainadu Hand-pounding of rice Society. |
| | 3 Mayuram taluk Bee-keepers Industrial Co-operative Society. |
| | 4 Thalanayar Brick Co-operative Society. |
| | 5 Ponneerveli Brick Co-operative Society. |

4. KUTTALAM BLOCK.

- | | |
|--|--|
| 1 Carpentry and Blacksmithy Training Unit. | 1 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society, Thiruvallangadu. |
| 2 Bee-keeping Scheme. | |

5. THIRUVIDAMARUDUR BLOCK.

- | | |
|--|---|
| 1 Bell Metal Training Centre, Nachiarcoil. | 1 Nachiar Bell Metal Co-operative Society, Nachiarcoil. |
| 2 Bee-keeping Scheme | |

6. KUMBAKONAM BLOCK.

- | | |
|--|--|
| 1 Artmetal Unit, Swamimalai .. | 1 Kudanthai Nattuchekku Oil Producers Society, Kumbakonam. |
| 2 Tin vessel Training Unit, Kumbakonam. | 2 Iron Manufacturers Co-operative Society, Swamimalai. |
| 3 Glass Toy Manufacturing Training Unit. | 3 Hand Pounding of Paddy Workers Co-operative Society, Kumbakonam. |
| 4 Bee-keeping Scheme | 4 Yarn Rope Manufacturers Co-operative Society, Melacauvery. |
| | 5 Brassware Manufacturers Co-operative Society, Darasuram. |
| | 6 Co-operative Metal Workers Society. |
| | 7 Chatramkaruppur Metal Workers Co-operative Society. |

7. THIRUPPANANDAL BLOCK.

- | | |
|---|---|
| 1 Kalamkari Printing Training Centre, Sikkinaikanpet. | 1 Olucaseri Bee-keepers Co-operative Society. |
| | 2 Thiruvallipady Pottery Workers Society, Lower Anicut. |
| | 3 Kanjanur Nattuchekku Oil Co-operative Society. |

22nd August 1961]

*Departmental Units.**Industrial Co-operatives.*

8. PAPANASAM BLOCK.

- | | |
|--|--|
| 1 Blacksmithy Training Unit .. | 1 Nattuchekku Oil Co-operative Society, Ayyampet. |
| 2 Bamboo Articles Manufacturing Industry, Pandaravada. | 2 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society, Papanasam. |
| 3 Bamboo Articles Manufacturers Industry, Sarabojirajapuram (the last two units are run by Assistant Women Welfare Officer, Tanjore and technical advice has to be given by Industries department then and there). | 3 Pandaravada Cottage Industrial Co-operative Society. |

9. AMMAPET BLOCK.

- | | |
|--|---|
| 1 Flaying and Bone Crushing Unit, Arundavapuram. | 1 Mat Weavers Co-operative Society, Sooliakottai. |
| | 2 Nattuchekku Oil Producers Industrial Co-operative Society, Ammapet. |
| | 3 Carpentry Workers Industrial Co-operative Society, Ammapet. |

10. ORATHANAD BLOCK.

- | | |
|---|--|
| 1 Flaying and Bone Crushing Unit, Ulur. | 1 Hand-pounding of Paddy Co-operative Society, Orathanad. |
| | 2 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society, Orathanad. |
| | 3 Mat Weavers Co-operative Society, Vandayaruppu. |
| | 4 Mat Weavers Co-operative Society, Kannanthargudy. |
| | 5 Leather Tannery Co-operative Society, Orathanad. |

11. PATTUKOTTAI BLOCK.

- | | |
|--|---|
| 1 Blacksmithy and Carpentry Training Unit, Thambikottai. | 1 Nattuchekku Oil Producers Industrial Co-operative Society, Pattukottai. |
| 2 Brick and Tile Unit, Maravakkadu. | 2 Pattukottai Match Workers' Co-operative Society, Pattukottai. |
| 3 Coir Training-cum-Demonstration Centre, Adirampatnam. | 3 Mallipattam Coir Co-operative Society. |
| 4 Bee-keeping Scheme | 4 Surappallam Mat Weavers' Co-operative Society. |

12. AVADAYARKOIL BLOCK.

- | |
|--|
| 1 Nattuchekku Oil Producers Industrial Co-operative Society, Avadayarkoil. |
| 2 Palm Leaf Workers' Co-operative Society, Kottarpattinam. |

13. MUTHUPET BLOCK.

- | | |
|----------------------------|---|
| 1 Bee-keeping Scheme | 1 Coir Workers Industrial Society Muthupet. |
|----------------------------|---|

22nd August 1961]

*Departmental Units.**Industrial Co-operatives.*

14. THIRUTHURAIPOONDI BLOCK.

- | | |
|---|---|
| 1 Flaying Centre, Tholudur | 1 Pith Workers Industrial Co-operative Society, Thiruthuraiipoondi. |
| 2 Soap Making Unit, Alathambadi .. | 2 Cottage Industrial Society, Multipurpose, Alathambadi |
| 3 Blacksmithy Training Unit, Alathambadi. | 3 Hand-pounding of Paddy Co-operative Society, Kothamedu. |

15. VEDARANYAM BLOCK.

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1 Flaying Centre, Melamarudur | 1 Bee-keepers Industrial Co-operative Society, Vedaranyam. |
| 2 Soap-making Unit, Vedaranyam | 2 Pottery Workers' Industrial Co-operative Society, Thanikottagam. |
| 3 Bee-keeping Scheme | 3 Hand pounding of Paddy Industrial Co-operative Society, Vedaranyam. |
| | 4 Coir Workers Industrial Co-operative Society, Pushpavanam. |
| | 5 Sarathamani Devi Hand pounding of Rice Co-operative Society, Vedaranyam. |
| | 6 Vedaranyam Women Cottage Industrial Co-operative Society, Vedaranyam. |

16. KODAVASAL BLOCK.

- | | |
|--|---|
| 1 Carpentry and Blacksmithy Unit, Thiruvizhimazalai. | 1 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society, Parithiyur. |
| 2 Bee-keeping Scheme. | |

17. NAGAPATTINAM BLOCK.

- | | |
|--|---|
| 1 Carpentry Training Centre, Velanganni. | 1 Nagapattinam Steel Trunk Workers' Co-operative Society, Nagapattinam. |
| | 2 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society, Andanapet. |
| | 3 Kurichi Basket Makers' Co-operative Society. |
| | 4 Papakoil Pottery Workers' Co-operative Society, Papakoil. |

18. SIRKALI BLOCK.

- | | |
|----------------------------|---|
| 1 Bee-keeping Scheme | 1 Mat Weavers Co-operative Society, Vedaranyam. |
| | 2 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Industrial Society, Sirkali. |

19. KIVALUR BLOCK.

- | |
|--|
| 1 Nattuchekku Oil Producers Co-operative Society, Kivalur. |
| 2 Mat Weavers Co-operative Society, Eravancheri. |

20. KOTTUR BLOCK.

- | |
|--|
| 1 Radhanarasasingapuram Mat Weavers' Co-operative Society. |
|--|

21. BUDALUR BLOCK.

- | |
|---|
| 1 Thirukattupalli Apiary Co-operative Society, Thirukattupalli. |
|---|

[Extension Officers (Industries) for Kottur and Budalur blocks have not been posted.]

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Wednesday, 23rd August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at half-past eight of the Clock, the Deputy Speaker (SRI B. BHAKTAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I. QUESTIONS AND ANSWERS

STARRED QUESTIONS.

Floods

* S.N.Q. No. 11.—SRI S. LAZAR: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the precautionary steps taken by the Government regarding the recent floods in the Cauvery;

(b) the nature and extent of damage caused by the floods;

(c) the immediate and long-time relief measures taken by the Government; and

(d) whether Central aid has been demanded to carry out flood prevention measures in the Cauvery?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) to (d): The attention of the hon. Member is invited to the Comprehensive Statement ^a on floods placed on the table of the House.

DEPUTY SPEAKER: I think Starred Question No. 12 may be taken up and answered

* S.N.Q. No. 12.—SRI T. SAMPATH: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Coleroon breached at Koiladi near Kallanai and the floods entered into the Cauvery; the details thereof;

(b) the reason for the breaches; and

(c) whether it is a fact that the breaches are due to the indifference and slackness of the Public Works Department?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) Yes, Sir.

(b) The attention of the hon. Member is invited to the statement ^b on floods in the Cauvery placed on the table of the House to-day.

(c) No, Sir.

SRI N. K. PALANISAMI: I suggest that the discussion on this subject may be taken up to-morrow.

SRI M. KALYANASUNDARAM: I also support the suggestion and request that it may be considered.

^a Printed as Appendix I on pages 749-753 infra.

^b Printed as Appendix II on pages 751-753 infra.

[23rd August 1961]

SRI S. LAZAR: I suggest that the question may be taken up to-day itself and finished.

DEPUTY SPEAKER: If the hon. Member wants, I have no objection.

SRI S. LAZAR: I may not be here tomorrow, Sir. I want to have the discussion to-day itself.

DEPUTY SPEAKER: It would be better to have the discussion on the flood situation on the 25th. Now I will allow the hon. Members to put some supplementaries on the questions.

SRI T. SAMPATH: I may not also be in the City on the 25th.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member is expected to be here.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Presence or absence of an hon. Member cannot be the main consideration. The importance of the question, details placed before us, etc., should be the main consideration.

DEPUTY SPEAKER: This question and the Short Notice Question might be taken up tomorrow.

THE HON. SRI P. KAKKAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அன்றைக்கு எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களுடன், கட்சித் தலைவர் அவர்களும் கலந்து பேசி, ஷார்ட் நோட்டீஸ் கேள்வியின் மேல் கொடுக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையை வைத்துக்கொண்டு, அதன் பேரில் பொது விவாதம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று முடிவு செய்திருக்கிறார்கள். அதனாலே, கேள்வியாக இருந்தாலும், எல்லா வற்றையும் அன்றைக்கு எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்து கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: I think the hon. Member will agree with the views expressed by the Hon. Minister. We can have the discussion on the flood situation on the 25th August. In the meantime, the hon. Members can go through the statements placed on the table. So the discussion on the subject will be taken up on the 25th. Now we will proceed with the Short Notice Question as far as possible.

SRI S. LAZAR: ஸார், இந்த வெள்ளத்தை அடிப்படையாக வைத்து, ஜோடர்பானையத்திலிருந்து பிரித்து, நிருச்சி தென்னாற்காடு மாவட்டங்களுக்கு தண்ணீர் கொடுப்பதற்கான திட்டத்தை துரிதப்படுத்த அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா? அதைப்போல், வேறு ஒரு அணையை மேட்டுருக்கு அடுத்து மேலோ கீழோ கட்டுவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இந்த அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளுமா?

23rd August 1961]

THE HON. SRI P. KAKKAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கொடுத்துள்ள அறிக்கையிலே 4-வது, 5-வது பக்கங்களைப் படித்தால் என்னென்ன ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்கான பரிசீலனைகள் செய்ய இருக்கிறோம் என்ற விவரம் தெரியும். ஆகவே அதைப்பார்க்கும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR: ஸார், இந்த வெள்ளம் வருவதற்கு முன்னாலும், வருகின்றபொழுதும் தக்க சமயத்திலே முன்னெச்சரிக்கை செய்யாததினால், அங்குள்ள அதிகாரிகளும், பொதுமக்களும் இரவு பகலாக வேலை செய்து வந்தது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அதேபோல் வேலை செய்துவந்த ஒரு என்ஜினியர் சற்று அயர்ந்துவிட்டதால், அவருடைய கார் ஒரு மாத்தில் மோதப்பட்டு சேதம் அடைந்தது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? ஆகவே இதைப்போல் அந்த சமயத்தில் வேலை செய்த அதிகாரிகளுக்கு ஏதாவது சன்மானம் வழங்கும் திட்டம் அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அரசாங்கத்திலே உள்ள பெரிய அதிகாரிகள் மட்டும் தான் இதில் வேலை செய்யவில்லை. இராமத்திலே உள்ள இராமாதிதாரிகள், பொதுமக்களும்கூட அதிக அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு வெள்ளத் தடுப்பு வேலை செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அவர்களுக்கெல்லாம் என்ன சன்மானம் கொடுப்பது என்பதைப் பற்றியெல்லாம் மின்னல் முடிவு செய்யப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI T. SAMPATH: ஸார், இந்த அறிக்கையிலே ஜூலை மாதம் 7-ஆம் தேதி கோயிலடியில் உடைப்பு ஏற்பட்டிருப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த உடைப்பை முதல் முதலில் யார் பார்த்தார்கள்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: முதன் முதலில் அரசாங்கத்தின் தாப்பிலே நமது மின்சார இலாகா அமைச்சர் அவர்கள், அவருடன் சேர்ந்த இரா அதிகாரிகள் ஆய்வர்கள் பார்த்தார்கள். இதைத் தவிர வேறு யார் முதலில் பார்த்தார்கள் என்பது தெரியாது.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கோயிலடி உடைப்பை முதன் முதலில் பார்த்துவிட்டு, அதற்குரிய அதிகாரிகளிடம் கூறியும், இரண்டு நாட்கள்வரை எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்று சொல்லப்படுவது உண்மையா? அப்படி இருந்தால், அதைப் பற்றிய விவரங்களை விசாரிப்பார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: வெள்ளம் எவ்வாறு வந்தது என்பது கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியும். எதிர்பாராத விதத்தில் பெரு மழை ஏற்பட்டதன் காரணமாக இந்த வெள்ளம் ஏற்பட்டது. அவ்வாறு தண்ணீர் வேகமாக வந்ததன் காரணமாக கரைகள் உடைந்து விட்டது. அதனாலே கனம் அங்கத்தினர்

[23rd August 1961]

அவர்கள் அதிகாரிகளைப் பற்றி சொல்லும்படியான விவரம் எனக்குத் தெரியாது. அதற்கு தனிக்கேள்வி போட்டால், பரிசீலனை செய்யப்படும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : 7-ஆம் தேதியே அபாய கரமான நிலை ஏற்பட்டிருந்தாலும், அன்றைக்கே தண்ணீர் திறந்து விடாததற்கான காரணம் என்ன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : திறந்து விடவில்லை என்று சொல்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல. திறந்து விடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அப்படி திறந்து விட்டாலும், கிரான்ட் அணைக் கட்டில் 26,000 க்யூசெக்ஸ் தண்ணீர் தான் போக முடியுமே தவிர, அதற்குமேல் தண்ணீர் போவதற்கு அதிலே இடம் கிடையாது.

SRI T. SAMPATH : இந்த உடைப்பை முதன்முதலில் தஞ்சாவூர் ஆர். ம. ஓ. அவர்களும், போலீஸ் டிபுடி சூபரின்டெண்டு அவர்களும் பார்வையிட்டு, உடனே கலெக்டர் அவர்கள் மூலமாக சூபரின்டெண்டு என்ஜினியர் அவர்கள் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டும், யாதொரு நடவடிக்கையும் எடுக்காத காரணத்தினால் தான், இந்த பெருத்த உடைப்பு ஏற்பட்டது என்று சொல்லப் படுகிறது. அப்படியானால் அதன் உண்மை என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த கோயிலடி உடைப்பு திடீரென்று அதிக வேளாண் ஏற்பட்டதன் காரணமாக ஏற்பட்டது. 7-ஆம் தேதி காலைச் சுமார் 4 அல்லது 4-½ மணிக்கு இந்த உடைப்பு ஏற்பட்டது. உடனடியாக என்ஜினியர்களும், அது சம்பந்தப்பட்ட இதர அதிகாரிகளும் நேரடியாகச் சென்று பார்த்திருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு அது இருந்த நிலைமையைப் பார்த்தபோது, எந்தவித நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டாலும் அடைக்க முடியாத அளவுக்கு இருந்தது. எனினில் 7-ஆம் தேதி காலை 7 மணிக்குப் பார்க்கும்போது இந்த உடைப்பு சுமார் 100 அடி அகலத்திற்குத் தான் இருந்தது. அதே கிணம் பிற்பகல் 4 அல்லது 4½ மணி சுமாருக்கு கனம் மராமத்து இலாகா அமைச்சர் அவர்களும், நானும் ஏரியல் வியூவில் அந்த இடத்தைச் சென்று பார்த்தபோது அது 1,000 அடி அகலத்திற்குப் போய்விட்டது. அந்த அளவுக்குத் தண்ணீர் வேகமாக வந்து கொண்டிருந்ததைப் பார்த்தபோது, எந்தவித முயற்சிகள் எடுத்துக் கொண்டாலும் அந்த நேரத்தில் வெற்றி அடைந்திருக்க முடியாது. ஆகவே ஏதோ இது அதிகாரிகளால் புறக்கணிக்கப்பட்டு, தக்க நடவடிக்கை எடுக்காத காரணத்தினாலே இந்த கோயிலடி உடைப்பு ஏற்பட்டது என்று சொல்லும் பிரசாரம் உண்மையல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, உடைப்புக்குக் காரணம் அதிகாரிகளின் கவனக் குறைவு தான் காரணம்

[23rd August 1961]

என்று தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டித் தலைவர் திரு. அழகேசன் அவர்கள் அறிக்கை விட்டிருக்கிறார்களே? இதை அரசாங்கம் கவனித்ததா? அதைப்பற்றி ஏதாவது பரிசீலனை செய்ததா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தமிழ்நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டித் தலைவர் அவர்கள் தன்னுடைய தனிப்பட்ட அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இப்போது இங்கே கொடுக்கப் பட்டுள்ள அறிக்கையைப் பார்த்தால், அதற்கு என்ன காரணம் என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஜூலை 2-ம் தேதி அன்றே கிருஷ்ணராஜசாகரில் வழக்கத்திற்கு மேலாக, அதாவது 60,000 க்யூசெக்ஸ்க்கு மேலாக 1,16,000 க்யூசெக்ஸ்க்கு அதிகமாகவே தண்ணீர் வந்துகொண்டிருக்கிறது என்று தந்தி வந்திருந்தும் கூட, அன்றிருந்தே பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள் எல்லென்ன எடுக்கப்பட்டன?

THE HON. SRI P. KAKKAN : என்னென்ன பாதுகாப்பு நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டுமோ அத்தையுமே எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தான் மேஜையின் மீது வைத்திருக்கும் ஸ்டேட் மென்டை கனம் அங்கத்தினர்கள் பார்த்தால் நன்றாகத் தெரிந்துகொள்ளலாம். 25-ம் தேதி இதைப்பற்றி விவாதிக்கும் பொழுது இதைப் பற்றி விவரமாகச் பேசலாம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த ஸ்டேட்மென்டை படிப்பதற்கு நேரமே இல்லையே? ...

DEPUTY SPEAKER : The hon. Members are expected to be in their seats half an hour before the House meets so that they could go through the papers laid on the table.

SRI S. LAZAR : ஆங்காங்கு உடைப்பைத் தடுப்பதற்கு ஆங்காங்கு உள்ள பஞ்சாயத்து போர்டு தலைவர்கள், பொது மக்களுடைய பிரதிநிதிகள், சில பொதுமக்கள் இவர்களும் கூட அதில் தலையிட்டு அவர்களுக்கு செலவு ஏற்படக்கூடிய அளவுக்கு பல இடங்களில் வேலைகள் நடந்திருக்கின்றன என்பது அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கிறதா? அப்படி கையை விட்டு பணம் செலவு செய்தவர்களுக்கு பணம் திருப்பிக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னபடி சில பொதுமக்கள் ஓரளவுக்கு அவர்கள் கையிலிருந்து பணம் செலவழித்து பொது மக்களுக்கும், பயிர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிப்பதற்கு தக்க ஏற்பாடுகள் செய்தார்கள். பணம் கொடுக்கப்பட்டதா, இல்லையா என்பதற்கு என்னிடம் விவரம் இல்லை. அம்மாதிரி அவர்கள் பணம் கையைவிட்டு செலவழித்தது உண்மையானால், அதுபற்றி விசாரித்து தக்க ஏற்பாடு செய்யப் படும்.

[23rd August 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : சர்க்கார் உடனடியாக நிவாரண நடவடிக்கை எடுத்தபோதிலும், பல வருஷங்களாக இதுமாக்ரி அடிக்கடி வெள்ளம் ஏற்பட்டு, அதனால் பழுதடைந்த கரை ஓரங்கள் சரியாக பழுது செய்யப்படாமல் இருந்ததால் வெள்ளம் அதிகமாகி சேதம் விளைவிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லப் படுகிறது. மேற்கொண்டு வெள்ளத்தை தடுப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன தடுப்பு நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI P. KAKKAN : வெள்ளம் 1924-ல் வந்ததைக் காட்டிலும் இப்பொழுது அதிகமாக ஏற்பட்டது. அந்த வெள்ளத் தினுடைய சக்தியை, ஓட்டத்தை யாராவது அனுபற்றி நினைத்திருந்தாலும் எதிர்த்திருக்க முடியாது. எதிர்பார்த்ததைவிட ஜாஸ்தியாக தண்ணீர் வந்துவிட்டது. அங்கே கொஞ்சம் விட்டாலும் கூட, அமராவதி, நொய்யல், பவானி தண்ணீரும் சேர்ந்து 3 லட்சம் க்யூசெக்ஸ்க்கு மேல் தண்ணீர் வந்துவிட்டது. இவ்வளவு அதிகமாக வெள்ளம் வரும் என்று எதிர்பார்த்து ஏற்கனவே அதிகமான ஏற்பாடு செய்யப்படவில்லை. ஏற்கனவே வெள்ளம் வந்த அளவைப் பொறுத்து கரைகளெல்லாம் உயர்த்தப் பட்டுத்தான் இருக்கின்றன. அதற்கும் மேல் எதிர்பாராமல் தண்ணீர் வந்து கரையை உடைத்தால் என்ன செய்ய முடியும்? இயற்கையை மிகுசுவதற்கு யாரும் இல்லை என்று சொல்லு வார்கள். இனிமேல் மேற்கொண்டு இம்மாதிரி வெள்ளம் வந்தால் அதைத் தடுப்பதற்கு தக்க ஏற்பாடுகள் என்னென்ன செய்யப்படு கின்றன என்பது இந்த அறிக்கையிலே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

SRI A. A. RASHEED : மத்திய அரசாங்கத்தினிடமிருந்து வெள்ள நஷ்டத்திற்கு எவ்வளவு பணம் நமக்கு கிடைத்திருக்கிறது? வெளி தேசங்களிலிருந்து ஏதாவது பணம் கிடைத்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அதுபற்றி கனியாக கேள்வி போடவேண்டும்.

SRI S. M. ANNAMALAI : காவேரி ஆற்றின் இரு கரைகளிலும் இதற்கு முன்னால் மூங்கில், நானல் போன்றவைகள் பயிரிடக்கொண்டு வந்து, இப்பொழுது அந்த இடங்கள் நஞ்சை நிலங்களாக மாற்றப்பட்டதன் காரணமாக, மராமத்து இலாகா சரிவர கண்காணிக்காததன் காரணமாக அவை அழைத்தும் நஞ்சை நிலங்களாக மாற்றப்பட்டதினால், இந்த உடைப்பு ஏற்பட்டது என்பது உண்மையா? அப்படியானால் அதுபற்றி சர்க்கார் பரிசீலனை செய்ததா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கோவிலடி, திருக்காட்டுப்பள்ளி ஆகிய இடங்களில் கரை ஓரங்கள் நஞ்சை நிலங்களாக மாற்றப் படவில்லை. நானல், சவுக்கை போன்ற மரங்களை எங்கெல்லாம் பிடிபிள்ளு, பி. நிலங்கள் இருக்கின்றதோ அங்கெல்லாம் வைப்பதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்து கொண்டு தான் இருக்கிறோம்.

23rd August 1961]

இம்மாதிரி வெள்ளம் வந்தால் அதைத் தடுப்பதற்கு மேலும் இந்த ஏற்பாட்டை அதிகமாகச் செய்யவேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தினுடைய எண்ணம்.

SRI K. VINAYAKAM : இந்த வெள்ளம் வந்ததன் காரணமாக காவேரி ஆற்றின் கரை உடைந்தபோது அந்த சேதத்தை மராமத்து செய்கின்ற வேலையில் ஈடுபட்ட நபர்களோடு கூட இந்த சட்டசபையைச் சேர்ந்த ஒரு மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் ஸ்ரீ. கே. பி. எஸ். மணி அவர்கள் ஈடுபட்டிருந்தபோது தவறி ஆற்றில் விழுந்துவிட்டதாகவும், பிறகு அவர் காப்பற்றப் பட்டதாகவும் செய்தி படித்தோமே? இப்பொழுது அவர்கள் உடல் நலம் எப்படி இருக்கிறது? அவ்வாறு தியாகம் செய்தவர் களுக்கு ஏதாவது சன்மானம் தருவதற்கு அரசாங்கம் திட்டமிட்டிருக்கிறதா? (சிரிப்பு)

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்லியபடி அவர்களுடைய தொகுதியிலிருந்து மக்களுடைய உயிரை காப்பாற்றுவதற்கு தன்னுடைய உயிரையே அர்ப்பணிக்கும் நிலைமையில் பணியாற்றினார்கள். நித்தித் தான் அவர் உயிர் தப்பினார். நான் அந்தப் பகுதிக்கு சென்றிருந்த பொழுது மேலும் ஒரு தற்பணிக்காக அவர் போயிருந்தார்கள். அன்றையதினம் நான் அவரைப் பார்க்க முடியவில்லை. ஆன் நன்றாக இருக்கிறார் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI P. G. MANICKAM : மேட்டூர் அணையை 10 அடி உயர்த்த வேண்டும் என்று சட்டசபையில் அதேக நடவைகள் எடுத்துச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு 10 அடி உயர்த்துவது வெள்ளத்தை தடுப்பதில் ஒரு முக்கியமான நடவடிக்கைகளில் ஒன்றாகும். சர்க்காரின் கவனத்திற்கு இந்த விஷயம் கொண்டு வரப்பட்டதா? அவ்வாறு கட்டுவதற்குரிய பிரயத்தனம் சர்க்காரால் மீண்டும் எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இனிமேல் செய்யவேண்டிய திட்டங்களில், மேட்டூர் அணையின் உயரத்தையும் 130 அடி வரைக்கும் உயர்த்துவது பற்றி பரிசீலனை செய்யச் சொல்லியிருக்கிறோம். இந்த அறிக்கையிலே அதுபற்றி கூறப்பட்டிருக்கிறது. 25-ம் தேதி அதுபற்றி பேசலாம்.

SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI : இப்பொழுது மீண்டும் வெள்ளம் வந்து வடவாற்றில் உடைப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருக்கிறது. அதைப்பற்றி தக்க நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு இங்கிருந்து அவசரமாக உத்தரவுகள் போடுவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நான் நேற்று பத்திரிகையில் பார்த்தேன். உடனடியாக அதற்குத் தக்க ஏற்பாடுகள் செய்திருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

Some hon. Members rose . . .

[23rd August 1961]

DEPUTY SPEAKER: I have allowed sufficient number of supplementaries on this question. Moreover, the House will have a discussion on the flood situation on Friday, the 25th August 1961. So, we shall now pass on to the next question.

Sub-Registrar's Office

* 1341 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் எத்தனை இடங்களில் சப்-ரிஜிஸ்திரார் அலுவலகங்கள் ஆரம்பிக்கப்படும்?

(இ) வடாற்காடு மாவட்டம் போளூர் தாலுகா கடலாடியில் ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (அ) The question of opening the Sub-Registry offices is not linked with the Five-Year Plan.

(இ) No, Sir.

SRI S. M. ANNAMALAI: பல இடங்களில் சப்-ரிஜிஸ்திரார் அலுவலகங்கள் தேவை என்று மக்கள் சொல்லுகிறார்கள். சப்-ரிஜிஸ்திரார் அலுவலகங்கள் ஆரம்பிப்பது மக்கள் ஜனத்தொகை அடிப்படையில் ஆரம்பிக்கப்படுகிறதா அல்லது விஸ்தாரத்தைக் கொண்டு ஆரம்பிக்கப்படுகிறதா? இதைத் திட்டவாட்டமாக பரிசீலனை செய்து மக்களுக்கு அதிக சாமர்த்தியமாக இருக்கும்படி அதிக தூரம் வராதபடி மக்கள் ஜனத்தொகையின் அடிப்படையில் புது அலுவலகங்கள் ஆரம்பிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: புது சப்-ரிஜிஸ்திரார் ஆபீஸ்கள் திறப்பதிலே சமீப காலம் வரைக்கும் கொஞ்சம் தேக்கம் இருந்தது. ஆனால் இந்த வருஷ ஆரம்பத்திலிருந்து மக்களுடைய தேவையை பூர்த்தி செய்யக்கூடிய முறையில் புது நிலையங்கள் திறக்கப்படவேண்டும் என்று முடிவு எடுத்து, இந்த வருஷம் 2, 3 ஜில்லாக்களில் 5, 6 புது ஆபீஸ்கள் திறந்திருக்கிறோம். ஆகையால் இனிமேல் தொடர்ந்து எங்கே தேவை இருக்கிறதோ அதை பூர்த்தி செய்யக்கூடிய முறையில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

Clash between students and transport workers

* 1342 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னையில் பஸ் தொழிலாளர்களுக்கும் கல்லூரி மாணவர்களுக்கும் கைகலப்பு சச்சரவு ஏற்பட்டு பஸ் போக்கு வரத்து ஸ்தம்பித்து விட்டதா?

(இ) இதற்கு காரணமென்ன?

(உ) எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

23rd August 1961.]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (அ) The running of the Madras State Transport services was not paralysed.

(இ) & (உ) However, as a result of some altercations between certain college students and conductors on 2nd and 3rd February 1961, the drivers and conductors had certain apprehensions in their minds on 4th February 1961 and could therefore take out the buses for passenger traffic only at 7-30 a.m. that day, after considerable persuasion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: மாணவர்களுக்கும், கண்டக்டர்களுக்கும் இம்மாதிரி ஒரு தகராறு ஏற்படுவதற்குக் காரணம் மாணவர்களுக்கு போதிய பஸ் வசதி இல்லை என்பதுதானா? அப்படியானால் அவர்களுக்கு பஸ் வசதியை அதிகரிப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: மாணவர்கள் காலேஜ் போவதற்கு 14 பஸ்கள் போட்டிருக்கிறோம். சாக்கார் பஸ் நடத்துகிற எந்த தேசத்திலும் இம்மாதிரி மாணவர்களுக்கு ஸ்பெஷல் பஸ் வசதி கிடையாது. இது ராத்திரி கிவிமாவுக்கு போகும்போது ஏற்பட்டது என்று நினைக்கிறேன். (சிரிப்பு). அதற்கு நாம் பஸ்கள் தயார் செய்வது என்று சொன்னால் கஷ்டம் என்று சொல்லிவிடுகின்ற விருமபுகிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM: Is it not a fact that this clash between the students and the conductor arose not on account of paucity of buses, but on account of the silly behaviour on the part of both the parties concerned?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, Government do not express opinions.

Tahsildar (Pattukottai)

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member who gave notice of question No. 1343 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 1343 Q.—SRI A. R. MARIMUTHU: கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தஞ்சை ஜில்லா கலெக்டரிடமிருந்து பட்டுக்கோட்டை தாலுக்காவிற்கு ஒரு அசைன்மென்ட் தாஸில்தார் நியமனம் செய்யப்படவேண்டும் என்று கோரிக்கை வந்ததா? என்ன செய்யப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: No, Sir.

[23rd August 1961]

Road (Kammalakuttai-Pudupalayam)

* 1344 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the District Collector, Coimbatore, and the Chief Engineer, have recommended to the Government the change of nomenclature or alienation of Kammalakuttai-Pudupalayam road in Erode taluk, Coimbatore district; and

(b) the reasons for delay in agreeing to their recommendations?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (a) Yes, Sir.

(b) The matter was under correspondence with the Chief Engineer (Highways and Rural Works) whose final reply was received in May 1961. Orders have since been issued on 15th June 1961 approving the proposal.

Surplus waters of the Periyar

* 1345 Q.—SRI A. A. RASHEED and } Will the Hon. the
SRI N. R. THIAGARAJAN } Minister for Works be pleased to state—

(a) whether the Government have approached the Kerala Government for sharing the Periyar surplus waters for irrigation; and

(b) if so, the reply received from them?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) & (b) This Government have taken up the question of diverting the surplus waters of the Western Ghats at the meeting of the Southern Zonal Council. They have also addressed the Planning Commission on the matter, who is expected to consult this Government before schemes now under investigation are finalized.

SRI A. A. RASHEED: What is the area that could be irrigated with the surplus waters of the Periyar?

THE HON. SRI P. KAKKAN: I have no information. If the hon. Member were to put a separate question, I will give the answer.

SRI K. RAMACHANDRAN: ஸார், தஞ்சாவூரில் வெள்ளம் வந்த காலத்தில், பெரியாற்றிலும் வெள்ளம் ஏற்பட்டி, கோனா லிலும் வெள்ளம் ஏற்பட்டது; வெள்ளத்தின் அதிகத் தண்ணீரை கைவசியில் திறந்து விடப்பட்டது என்று கேள்விப்படுகிறது. அப்படி இருக்கும் பெரியாற்று-அதிகத் தண்ணீரை ராமநாதபுரம் ஜில்லாவிற்குக் கொடுப்ப உதவியளிக்க ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: மஹேஷ் பெய்யும் காலங்களில் அதிகத் தண்ணீர் வரும் காரணத்தினால், கோனா மாகாணமும், தம் மாகாணமும் சேர்ந்து பெரி, தல்லதொரு முடிவு சேரனால்

23rd August 1961]

கவுன்சில் மூலம் எடுக்கப்படும் என்று நினைக்கிறேன். சமீபத்தில் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தின் காரணத்தால், அதிகத் தண்ணீர் உபயோகத்தை கோர அரசாங்கமும் உனரும் அதிகரிக்கத் தல்லதொரு முடிவு ஏற்படும் என்று நினைக்கிறேன்.

Industrial Estate (Tiruvannamalai)

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member who gave notice of question No. 1346 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 1346 Q.—SRI P. U. SHANMUGAM: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்ட காலத்திற்குள் திருவனாமலை மகிளில் ஒரு தொழிற் பேட்டை ஏற்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: No, Sir.

Industrial Estate (Chettinad)

* 1347 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any Industrial Estate in Chettinad area; and

(b) the various development schemes that were launched upon and completed in Chettinad area, Ramanathapuram district during the First and Second Five-Year Plans?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) & (b) The answer is placed on the table of the House.

SRI K. VINAYAKAM: In the paper placed on the table of this House, it is stated that it is answer to the Legislative Assembly starred question No. 1537. But it does not say anything about the author of the question whereas in the other similar papers placed on the table of the House, mention is made about the authors of those questions. Is this omission casual or deliberate?

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member can refer to the proceedings of the House. He can go to the Legislature Library. There is no reply from the Hon. Minister. I pass on to the next question.

Training Centre for Tools and Dye-makers (Dindigul)

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member who gave notice of question No. 1348 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

[23rd August 1961]

* 1348 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI: கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சாயம் போடுபவர்கள், கைக்கருவிகள் செய்பவர்களுக்கான பயிற்சி நிலையம் ஒன்றினை திருச்சிக் கல்லில் நிறுவும் உத்தேசம் ஏதேனும் உண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: A scheme for the establishment of a training centre for Tool and Dye makers at Dindigul has recently been sanctioned by the Government.

Vaigai Dam

* 1349 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN:) கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வைகை அணைக்கட்டு புதிய திட்டமிட்டப் பகுதியில் தற்போது எவ்வளவு பாசன வசதி பெற்றிருக்கிறது?

(இ) இன்னும் எவ்வளவு பாசன வசதி பெறும்?

(உ) பாக்கி வேலைகள் எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (அ) 18,818.14 acres.

(இ) 4,000 acres.

(உ) The work relating to the improvements to Maiathla-mannadikulam for the benefit of 200 acres has been taken up for execution. The scheme to benefit 500 acres in Venkatachalapuram area is under consideration of the Government. The connected works will be taken up after the scheme is sanctioned. The investigation is now being done by Revenue and Public Works Department staff in respect of the hard cases of 3,000 acres in the Periyar delta.

SRI K. RAMACHANDRAN: ஸார், இது நேரிடையாக 20,000 ஏக்கரா வரையிலும் நீர்ப்பாசன வசதி சம்மந்தப்பட்டதாகவல் கொடுத்தார்கள். அது தவிர வருஷத்தில் இரண்டு மூன்று தரம் கீழ் ராமநாதபுரம் பகுதிக்கும் தண்ணீர் விடப்படுகிறது. அதில் அது சம்மந்தப்பட்ட ஞல்கள் பௌலைல் செய்யப்பட்டனில்லை என்று சொல்லப்படுகிறது. அதை நீரை வாயிலிருந்து, கீழ் ராமநாதபுரம் ஆயக்கட்டுகளுக்கும் தண்ணீர் கொடுக்க அந்த ஆயக்கட்டுகளையும் அதில் சேர்த்துக் கொள்ள விதிமுறைகளைப்பற்றி முடிவு செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: எற்கனவே வைகை அணைக்கட்டு கட்டும் காலத்தில் அதிகத் தண்ணீர் பாய்ந்து கொண்டிருந்தது. அதனால் மற்றவர்களுக்கு எந்த விகிதமான கட்டிடம், கட்டிடம் வரக்கூடாது என்று திட்டம் போட்டு அந்தத் தண்ணீரைக் கொடுக்கிறோம். வைகையே இன்று தாவேரியாகக் காட்சி யளிக்கிறது. அந்த ஆயக்கட்டையும் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றால், அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

[23rd August 1961]

By-products of Lignite

* 1350 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER (on behalf of SRI A. VEDARATHNAM): கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பழுப்பு நிலக்கரியிலிருந்து உபபொருள்கள் என்னென்ன கிடைக்கும்?

(இ) அவைகள் இங்கு உற்பத்தி செய்ய ஏதேனும் திட்ட முண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (அ) The by-products obtainable from lignite are the following:—

- 1 Char fines;
- 2 Tar;
- 3 Middle oil;
- 4 Kerosene oil;
- 5 Light oil;
- 6 Carbolic acid;
- 7 Polyvalent phenols;
- 8 Cresols; and
- 9 Nxylenols.

(இ) The Briquetting and Carbonization Plant, one of the constituent units of the Integrated Lignite Project, Neyveli, has a by-product processing unit which will produce all the aforesaid products.

SRI R. SRINIVASA IYER: As for the by-products mentioned by the Hon. Minister for Industries, has any step been taken to make use of any of these items in the State?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The position is like this. Raw lignite will be converted into low-carbonized briquettes. In the process of such carbonising, these by-products will emanate. Arrangements have already been made for the purpose of having low temperature carbonised briquetting.

So far as utilization of by-products is concerned it can be utilized in a number of ways. For instance 'Char fines' can be used as fuel for boilers in Neyveli itself. Apart from that it can be used in brick-kiln and ceramic industries. It can be used in cement industry also. It can be used as a reduction agent in the manufacture of iron and steel. All other by-products also have chances of being utilized. Phenols form the basis for plastics and chemical industries. If a number of private industries come forward, then some of these can be utilized for purposes other than those of the Integrated Neyveli Lignite Project itself. The State Government have appointed a sub-committee of the State Development Committee to go into the question of utilization of by-products of briquetting and carbonising. The Committee's report is expected very soon.

[23rd August 1961]

SRI K. VINAYAKAM: In the event of taxi drivers going on strike, why should not the Government compel the taxi owners to run these taxis themselves because a condition is stipulated in the licence itself that they should know driving? Why was not this condition enforced in the recent strike?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: I can force the owners of taxis to run the taxis. But no passenger will get into the taxi that is driven by the owners, who do not know driving.

Neyveli Lignite Project (sharing of profit)

* 1354 Q.—**SRI A. A. RASHEED:** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether any agreement has been reached with the Union Government regarding the sharing of profit from the Neyveli Project; and

(b) if so, the details thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) Yes, Sir.

(b) The Government of India have made themselves wholly responsible for financing the project with effect from 1st January 1955. The expenditure incurred by the Government of Madras on this Project prior to its being taken over by the Government of India is being treated as a loan to the Project which bears interest at the rate of 4½ per cent per annum with effect from 1st January 1955. The net profit of the Project is to be divided between the Central Government and the Government of Madras in the proportion 75 per cent and 25 per cent respectively after providing for depreciation, amortisation and interest on capital invested at 4½ per cent. The profit allowed to the Government of Madras is in lieu of the royalty on lignite and all other payments due to this Government for the lignite.

SRI A. A. RASHEED: Sir, may I know whether the Government asked for a share in the profit on the basis of 50 : 50 and if so, why it was accepted as 25 per cent?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I have no answer for it.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI: இந்த ஐந்தாண்டுத் திட்டம் கனிலே பொதுவாக தென்னாடு புறக்கணிக்கப்படுகிறது என்று பேசப்படுகிற காரணத்தினால் இந்த நேய்வேலித் திட்டத்தை மாநில சர்க்காரே சொந்தம் ஆக்கிக் கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு இந்த அரசாங்கம் வற்புறுத்துமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இப்பொழுது மத்திய அரசாங்கத்தார் 100 கோடி ரூபாய் செலவழிக்கிறார்கள். அந்தப் பணத்தை நாமே செலவழிக்க வேண்டுமென்று சொல்லுவது நமது ராஜ்யத்திற்கு நல்ல யோசனையானது என்பதைப் பற்றி சித்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

23rd August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM: மத்திய சர்க்கார் போட்டிருக்கும் பணத்தை கடனாகப் பாவித்து நமது ராஜ்ய சர்க்கார் இதை எடுத்துக் கொண்டால் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: அப்படியானால், பிளானில் ஒதுக்கியிருக்கும் 300 கோடி ரூபாயில் 100 கோடி போக, 200 கோடி ரூபாய்தான் பாக்கியிருக்கும்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR: தென்னாடு என்று சொல்லும் பொழுது எதை மனதில் வைத்துக் கொண்டு தென்னாடு என்று பேசுகிறார்கள், என்பது முதலிலே அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அதை மற்றவர்களுக்குச் சொல்வார்களா?

DEPUTY SPEAKER: How can the hon. Member expect the Hon. Minister to reply?

Sathanur Reservoir (Film shooting)

DEPUTY SPEAKER: As the hon. Member who gave notice of question No. 1355 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

* 1355 Q.—**SRI P. U. SHANMUGAM:** கனம் பொதுமரா மத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1961-ல் சாத்தனூர் நீர்த்தேக்க பூங்காவை சினிமா படம் எடுப்பதற்காக வாடகை விட்டதன் மூலம் சர்க்காருக்கு வந்துள்ள வருமானம் எவ்வளவு?

THE HON. SRI P. KAKKAN: Rs. 5,750 for the period from 1st January 1961 to 30th June 1961.

Road (Madurai-Kerala)

* 1356 Q.—**SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI** (on behalf of **SRI N. R. THIAGARAJAN**): கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, தேவாரம் அருகிலுள்ள சாக்குலாத்துமெட்டு ரோடு போட்டு கோளாவுடன் இணைக்கும் திட்டம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: Yes, Sir.

Road (Pennagaram-Nagamalai)

* 1357 Q.—**SRIMATHI HEMALATHA DEVI:** கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

சேலம் ஜில்லா, தர்மபுரி தாலுகாவில் பெண்ணாகரத் திவிருந்து நாகமறைக்கு ரோடு போடும் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது?

[23rd August 1961]

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த பை-ப்ராட்களை உபயோகிப்பதில், எல்லா பை-ப்ராட்களையும் உபயோகிக்கும் முறையில் எந்தக் கம்பெனியாவது முன்வந்திருக்கிறதா? அப்படி எந்த பை-ப்ராட்கள் உபயோகப்படுத்த யாரும் முன்வரவில்லையோ, அதைச் சர்க்காரே எடுத்து நடத்த முன்வருவார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : சில பை-ப்ராட்கள்கள் அந்த இண்டக்ரேட்ட் (Integrated) ப்ராஜக்ட்டுக்கு உபயோகமாகி விடும். சில பை-ப்ராட்களுக்கு தனித் தொழிலாக ஆரம்பிக்கலாம். சாதாரணமாக இன்னின்ன தொழில்கள் ஆரம்பிக்கலாம் என்றவுடன் அதை ஆரம்பித்து விட முடியாது. அதற்காக ப்ராஜக்ட் ரிபோர்ட் தயாராக வேண்டும். அதைப் பார்த்து மற்றவர்கள் முடிவு செய்வார்கள். ப்ராஜக்ட் ரிபோர்ட் தயாரிக்க ஒரு சப்-கமிட்டி போட்டிருக்கிறோம். அவர்களுடைய ரிபோர்ட் கைக் கொடுக்கச் சொல்லியிருக்கிறோம்.

Madras Economic Development Council

* 1351 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நேன்னை அபிவிருத்தி தேசிய பொருளாதாரக் கவுன்சில்களின் சீபாரிசுகள் சர்க்காருக்குக் கிடைத்தனவா?

(இ) அப்படியாயின், அதன் நகல் ஒன்று மேஜை மீது வைக்கப்படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :

(அ) இல்லை.

(இ) எழுவில்லை.

Accidents

9-09
a.m.

* 1352 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 23-2-61-ல் எண் 416 கேள்விக்கு அளித்த பதிலை பொய்யடி 1953-1959-ல் ஏற்பட்ட சிபத்தில் உயிர்ச்சேதம் எத்தனை? மொத்தச் சேதம் எவ்வளவு?

(இ) இரவில் ஏற்பட்டது, பகலில் ஏற்பட்டது எவ்வளவு?

THE HON. SRI V. RAMAIAH :

(அ)	1953	1959
Loss of life	22	30
Loss of property	The details and extent of damage are not available.	

(இ) Split-up figures for day-time and night-time are not available.

[23rd August 1961]

Taxis

* 1353 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the number of big and small taxis running in the City at present;

(b) the number of licences granted for running the taxis during the year 1960-61;

(c) whether the Government propose to take any action to increase the strength of taxis in the City; and

(d) if not, the reasons therefor?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) to (d) : A statement * is placed on the table of the House.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know whether there is any proposal to ply special taxis for the benefit of foreigners?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : There are already special taxis for foreign tourists.

SRI R. SRINIVASA IYER : Recently when there was a strike of the taxis, the Government took very important and useful steps in running buses specially from Egmore and Central stations. Is there any proposal to continue this system or to continue the system of running Government taxis along with or instead of taxis now running?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Recently, there was taxi strike and that has been settled. During the course of the strike many suggestions have come forward to get a better service of taxis and also to some extent to supplement the taxis as far as Madras City is concerned. All these things are under the consideration of the Government.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : சென்னை நகரில் ஒடுகிற டாக்சிகளைப் பொறுத்த வரையில், சில புதிய விதிமுறைகளைச் சேர்ப்பதாக இருந்தால் மக்களிடத்தில் அதிருப்தி ஏற்படாதுபடியும் புகார்கள் வராமலும், டிரைவர்களுக்கும் முதலாளிகளுக்கும் இடையே தகராறு வராமலும் தவிர்க்க முடியும். இந்த மாதிரி மாறுதல்களைச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா? டாக்சி ஓட்டுகிறவர்கள் அந்த வண்டிகளின் சோதன்காரர்களாய் இருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் டிரைவர்கள் வழங்கப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : என்னென்ன புது விதிமுறைகளைச் சேர்க்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அவைகளை அரசாங்கம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளும்.

SRI A. A. RAMHEED : Sir, may I know whether there is any proposal to increase the taxi fare in the City?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : There is constant demand from the taxi owners for increasing the fare. The matter is under consideration.

[23rd August 1961]

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: There is already a road from Pennagaram to Nagamarai.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI: ஏற்கெனவே இருக்கும்படியான மண் ரோட்டை மெட்டல் ரோடாக போடுவதற்கு என்ன எஸ்டிமேட் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் ஒரு லட்சம் ரூபாய் அதற்காக எஸ்டிமேட் போடப்பட்டிருக்கிறது.

SRIMATHI HEMALATHA DEVI: ஒரு லட்சம் ரூபாய் செலவு செய்யப்படும் என்று சொல்லுவதினால் இத்தொகையை அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொண்டு அந்த வேலையைச் செய்ய முன் வருவார்களா? அப்படியானால் ஹைவேஸ் டிபார்ட்மென்ட்டிடம் அந்த வேலையை எடுத்துச் செய்யும்படி உத்தரவு போடுவார்களா?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் பூர்த்தியாகாமல் இருக்கும் வேலைகளைச் செய்ய வேண்டிய நிலைமையில், இந்த வேலையையும் ஏற்று நடத்த முடியுமா அல்லது பஞ்சாயத்து யூனியன் மூலமாக 'வில்லேஜ் கிரான்கள்' மூலம் இதை நடத்த முடியுமா என்று ஹைவேஸ் என்ஜினியரிடம் கேட்டிருக்கிறோம். அவரிடமிருந்து பதல் கிடைத்த பிறகு மேற்கொண்டு நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும்.

Bridge for Adamparu

* 1358 Q.—SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI (on behalf of SRI A. VEDARATHNAM): கனம் ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருத்துறைப்பூண்டித் தாலுகா, தலைக்காடு கிராமத் திற்குச் செல்லும் மார்க்கத்திலுள்ள அடைப்பாற்றுக்குப் பாலம் கட்டத் திட்டமிடப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், என்ன செலவில் எப்பொழுது கட்டப்படும்?

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

Industrial Development

* 1359 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ரஷ்ய நாட்டின் முதல் துணைப் பிரதமருடன் தமிழ்நாட்டின் தொழில் வளர்ச்சிப் பற்றி சமீபத்தில் நடந்த பேச்சு வார்த்தைகளின் விவரம் என்ன?

[23rd August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: There was no formal agenda for discussion with the Deputy Chairman of the Council of Ministers of U.S.S.R. There was only an exchange of views on the progress made in various development programmes in this State.

SRI S. M. ANNAMALAI: நமது மாநிலத்திலே ஏற்பட வேண்டிய தொழில் அபிவிருத்திக்காக ரஷ்ய நாட்டிலிருந்து உதவி செய்வதாக வாக்களித்திருக்கிறார்களா? அப்படியானால் அதன் விவரம் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: நம்மிடத்தில் அவர்கள் வாக்களிக்க முடியாது. மத்திய அரசாங்கத்தோடு விவாதிக்க வேண்டிய விஷயம் இது. இந்தச் சர்க்காரிடத்தில் எந்தவிதமான வாக்களிப்பும் செய்யவில்லை.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI: தமிழ் நாட்டிற்கு ஒரு தொழில் திட்டத்தை தரும்படியாக இந்தப் பேச்சு வார்த்தையில் வேண்டுமோவது செய்யப்பட்டதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: வேண்டுகோள் விட வேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல. நாங்கள் வேண்டுகோள் விடுகிறதில்லை. நம்முடைய ராஜ்யத்தில் என்ன சக்தி இருக்கிறது என்ன வசதி இருக்கிறது, என்ன பலம் இருக்கிறது என்பதைப் பற்றித்தான் பேசுகிறோம். வந்தவர்களுடமெல்லாம் வேண்டுகோள் விடுவதில்லை.

Industrialization—Madras State

* 1360 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether any Committee has been appointed to advise the Government on the industrialization of the State?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Yes, Sir. The State Industries Development Committee has been constituted for this purpose.

SRI A. A. RASHEED: Sir, may I know the personnel of the Committee and may I also know whether any report has been submitted by it?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: It has submitted five or six reports so far. They are published in the 'IND-COM' journal of the Industries Department of the Government of Madras. The number of members is about 30 to 31.

SRI R. SRINIVASA IYER: May I know, Sir, what the amount of share capital invested in the private sector during the Second Plan is and may I also know where we stand when compared to other States?

[23rd August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I will prefer not to answer this question.

SRI T. S. RAMASWAMI: What are the terms of reference of this Committee?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Terms of reference of each one of the Sub-committee relates to a particular industry. For instance, we had a sub-committee on ceramic, a sub-committee on lignite for the utilization of the by-product of lignite. Several sub-committees were constituted from time to time. For instance, we had a committee on alcohol and on some other items. The reports are published in the 'IND-COM' journal.

Records from Andhra State

* 1361 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஆந்திராவிலிருந்து தம் மாநிலத்தில் சேர்ந்துள்ள கிராமங்களின் தாலுகா ஆபீஸ், ரிஜிஸ்டிரார் ஆபீஸ் சம்பந்தப்பட்ட ரிக்கார்டுகள் இன்னும் நமது ராஜ்ய ஆபீஸ்களுக்கு வரவில்லை என்பது உண்மையா?

(இ) அதற்கான காரணமென்ன?

(உ) எப்போது வரும்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (அ) No, Sir.

(இ) & (உ) Does not arise.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஆந்திரப் பகுதியிலிருந்து நம்முடைய ராஜ்யத்தோடு சேர்க்கப்பட்டுள்ள கிராமப் பகுதிகளிலே விவசாய அபிவிருத்திக்காக லோன் முதலியவை வாங்கக் கூடிய நேரத்திலே, அது சம்பந்தப்பட்ட ரிக்கார்டுகள் இன்னும் வரவில்லையென்று தாலுகா ஆபீசிலும், ரிஜிஸ்டிரார் ஆபீசிலும் சொல்லப்படுவது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? இது விஷயமாக தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: கேள்விக்கு பதிலளிக்கக்கூடிய நேரத்திலே இது போன்ற ரிக்கார்டுகள் வரவேண்டிய நிலைமை இல்லையென்று சொன்னேன். மேற்கொண்டு ஏதாவது கனம் அங்கத்தினர் தகவல் கொடுக்க முடியுமானால் அதைப்பற்றி விசாரிக்க முடியும்.

Employment Exchanges

* 1362 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the total number of candidates registered in the District Employment Exchanges at Coimbatore and in Madras during the year 1960-61;

[23rd August 1961]

(b) the total number of persons employed through the Employment Exchanges in the above Centres during the year 1960-61 and the method adopted in sending names to various offices; and

(c) whether the Government are aware of any malpractices such as tearing off of the interview cards, supposed to be sent to candidates and making an entry in the despatch register by the members of the staff of the office of the Employment Exchanges, including officers, to favour their candidates, especially in the City of Madras?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) to (c) A statement^a is placed on the table of the House.

SRI N. K. PALANISAMI: எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ஸ்சேஞ்சில் இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு தடவை ரிஜிஸ்ட்ரேஷனைப் புதுப்பித்துக் கொள்ளவேண்டுமென்ற முறை இருப்பது பதிவு செய்து கொள்பவர்களுக்குக் கஷ்டமாக இருப்பதால், குறைந்தது ஆறு மாதங்களுக்கு ஒரு தடவை ரிஜிஸ்ட்ரேஷனைப் புதுப்பித்துக் கொண்டால் போதும் என்ற முறையில் மாற்றியமைக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை புதுப்பித்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்வது, லைவ் ரிஜிஸ்தராக இருக்கவேண்டும், ரிஜிஸ்தர் அப்-டு-டேட் ஆக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காக. அப்படியில்லாவிட்டால், இதன் இடையில் யாருக்காவது வேலை கிடைத்திருந்து, அவர் பெயரும் ரிஜிஸ்தரில் இருந்துகொண்டே இருக்கும். அதனால், வேலையில்லாதவர் களுக்கு வேலை கிடைப்பதில் தாமதம் ஏற்படக்கூடும். அதற்காகத்தான் இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை புதுப்பித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற முறையை வைத்திருக்கிறோம். அப்பொழுதுதான் வேலை கிடைத்தவர்கள் பெயர் நீக்கப்பட்டு, மற்றவர்களுக்கு வேலை கிடைக்கச் சந்தர்ப்பம் இருக்கும்.

SRI N. MARUDACHALAM: கோவையிலுள்ள வேலை தேடித் தரும் ஸ்தாபனத்தில் முன்னால் பதிவு செய்துகொண்டவர்களுக்குப் பின்னாலும், பின்னால் பதிவு செய்துகொண்டவர்களுக்கு முன்னாலும் இன்டர்வ்யூ கார்டு அனுப்பப்படுகிறதென்பதும், அதற்குக் காரணம் அங்கு வேலை செய்யும் குமஸ்தா திரு. சாமுவேல் என்பதும், அந்த குமஸ்தாவின் பேரில் பல பேர் புகார் செய்திருக்கின்றார்கள் என்பதும் கனம் அமைச்சருக்குத் தெரியுமா? அவர் பேரில் அம்மாதிரி புகார் இருந்தால், அவர் மீது நடவடிக்கை எடுக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not make a reference to the names of individuals.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: அந்த குமஸ்தா அம்மாதிரி செய்வது எப்போதும் தவறாக இருக்க முடியாது. ஒரு வேலைக்கு என்ன என்ன யோக்கியம்ஸங்கள் என்று குறிப்பிட்டு, அதற்குத் தகுந்த நபர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பும்

[23rd August 1961]

படியாக எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ஸ்சேஞ்சுக்குத் தகவல் வருகிறது. அப்பொழுது, முன்னால் ரிஜிஸ்தர் செய்துகொண்டவர்களுக்குக் குறிப்பிட்ட யோக்கியதாம்சங்கள் இல்லாவிட்டால், அவர்களுக்குத் தகுந்த பயிற்சி இல்லாவிட்டால், அவர்களை அனுப்பாமல், பின்னால் பதிவு செய்துகொண்டவர்களானாலும், அவர்களுக்கு யோக்கியதாம்சங்கள் இருந்தால், அவர்கள் பெயரை அனுப்பத்தான் வேண்டும். பின்னால் பதிவு செய்துகொண்டவர்களை அனுப்புவது எப்பொழுதும் தவறு என்று நினைக்கக் கூடாது. அது அந்தந்த சந்தர்ப்பத்தையொட்டி சரியாக அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா என்று தான் பார்க்கவேண்டும். அதைக் கவனிப்பதற்காகத் தான் லோகல் கமிட்டி போட்டிருக்கிறோம். அந்த லோகல் கமிட்டியிலுள்ள ஆபீசரைப் பார்த்து, என்ன என்ன முறையில் பெயர்கள் ஸப்மிஷன் செய்யப்பட்டது என்று கேட்கக் கூடிய உரிமை தொழிற் சங்கப்பிரதிநிதிகளுக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : ஜாபிதா சரியானதாக இருப்பதற்காக அடிக்கடி சம்மந்தப்பட்டவர்கள் பதிவு செய்து கொள்வது தான் நலம் என்று கனம் அமைச்சர் சொன்னாலும்கூட, அந்த ஸ்தாபனம் வெகு தூரத்தில் இருப்பதால், அங்கு சென்று பெயரை அடிக்கடி ரிஜிஸ்தர் செய்துகொள்வதில் ஏழை எளியவர்களுக்குப் பெரும் கஷ்டங்கள் இருப்பதால், இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக நான்கு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை என்று மாற்றுவதற்கு சர்க்கார் முன்வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : வேலையில்லாதவர்கள் இந்தச் சிறு வேலையாவது செய்யலாம். (சிரிப்பு.)

SRI N. K. PALANISAMI : இன்டர்வ்யூ அன்று தான் சம்மந்தப்பட்டவர்களுக்குக் கார்டு கிடைக்கிறது. அதனால், பெருவாரியாக எம்ப்ளாய்மென்ட் எக்ஸ்சேஞ்சில் பதிவு செய்து கொண்டவர்கள் இன்டர்வ்யூவுக்குப் போக முடிவதில்லை. இன்டர்வ்யூவுக்குப் போகாததால், அவர்களைத் தள்ளிவிடுகிறார்கள். ஆகவே, இன்டர்வ்யூ கார்டு முன்னதாகக் கிடைப்பதற்கும், அப்படிக்கிடைக்காவிட்டால் அதன் காரணத்தை விசாரித்துக் கேட்டு பரிகாரம் தேவதற்கும் ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இதைபெல்லாம் கவனிப்பதற்குத் தான் ரீஜனல் கமிட்டி போட்டிருக்கிறோம். அம்மாதிரி புகார் கனம் அங்கத்தினருக்கு வந்திருந்தால், ரீஜனல் கமிட்டியிலிருக்கும் தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதி மூலம், இன்டர்வ்யூ கார்டு தக்க காலத்தில் அனுப்பப்படாத காரணத்தை கமிட்டியில் விசாரிக்கலாம். சர்க்காரிடத்தில் அந்த விதமான தகவல் இருக்காது.

SRI P. G. MANICKAM : கோயமுத்தூர் ஜில்லாவில் 1960-61-ம் ஆண்டில் 14,000 பேர்கள் வேலைக்காகப் பதிவு செய்து கொண்டிருந்தும் 3,000 பேர்களுக்குத் தான் வேலை கிடைத்திருக்கிறது என்று இதில் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த 11,000 பேர்களும்

[23rd August 1961]

இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு தடவை ரிஜிஸ்ட்ரேஷனைப் புதுப்பித்துக் கொள்வதென்றால் பெரிய சிரமம் இருக்கிறது. ஆகவே, தயவு செய்து, இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு தடவை என்பதற்கு பதிலாக அது மாதங்களுக்கு ஒரு தடவை என்ற யோசனையைச் சர்க்கார் மீண்டும் பரிசீலனை செய்யுமா?

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister has already answered a similar question.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, பதிவு செய்து கொண்டிருந்தாலும் வேலை கிடைக்காமலிருக்கும்போது, அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு வேலை கிடைக்கும் காலம் வரைக்கும் ஏதாவது ஒரு உதவித் தொகை கொடுக்கக் கூடிய முறையில் பல நாடுகளில் திட்டம் இருக்கிறதே, அதுபோன்று நம் நாட்டிலும் திட்டம் உண்டா? வயதானவர்களுக்கு உதவித் தொகை கொடுக்க அரசாங்கம் இப்பொழுது ஏற்பாடு செய்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதுமாதிரி, வேலையற்றவர்களுக்கு முதலில் பண உதவி செய்து விட்டு, பின்னால் வேலை பெறுகிறபோது வருவித்துக் கொள்ளும் அளவுக்குத் திட்டம் வகுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அந்தத் திட்டம் கூட செய்ய வேண்டியது அவசியம் தான். நம்முடைய ராஜ்யத்தின் நிதி நிலை சரியாக அந்த அளவு வரும்போது நிச்சயமாக இந்த சர்க்கார் அதை ஏற்றுக்கொள்ளும்.

SRI M. WILLIAM : Is there any local committee in the Kanyakumari district? If not, may I know the reason?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : A separate question may be put, Sir.

Palar Porandalar Scheme

* 1363 Q.—**SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI** (on behalf of **SRI N. R. THIAGARAJAN**) : கனம் பொது மரா மத்து அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா?

மதுரை ஜில்லா பழநி தாலுக்கா பாலாறு பொருத்தலாறு திட்டம் இந்த ஆண்டு வேலை துவக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : The matter is under the consideration of Government.

Bus permits (marking system)

* 1364 Q.—**SRI R. SRINIVASA IYER** (on behalf of **SRI A. VEDARATHNAM**) : கனம் மின்சார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பஸ் பர்மிட்டுகளுக்கு முன்உரிமை வழங்கும் மார்க்கு திட்டம் எந்த அடிப்படையில் கணக்கிடப்படுகிறது?

(இ) இந்த முறையில் உள்ள அலகூலமென்ன?

[23rd August 1961]

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (அ) & (இ) A statement* is placed on the table of the House.

Attack on a Co-operative Sub-Registrar

* 1365 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்ற 22-1-61-ம் தேதி வடஆற்காடு மாவட்ட கூட்டுறவு பண்டகசாலையின் கூட்டத்தின்போது (Co-operative Sub-Registrar) ஒருவர் அடிக்கப்பட்டதாக புகார் வந்ததா?

(இ) அப்படியாயின், அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (அ) No complaint was received either by the Government or the Co-operative Department. But the Co-operative Sub-Registrar made a complaint to the Police.

(இ) The Police dropped the case as there was no material evidence to prove the case.

Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960

* 1366 Q.—SRI V. K. KRISHNAMOORTHY (on behalf of SRI S. LAZAR): Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether rules under the Madras (Lease and Rent Control) Act, 1960, have been framed and brought into force; and

(b) if not, the reasons for the delay?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Yes.

(b) Does not arise.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI: தலைவர் அவர்களே, ஒருவர் ஒரு வீட்டுக்கு மேல் சொந்தமாக வைத்திருந்தால் அந்த ஒரு வீடு தவிர, இதர வீடுகளை வாடகைக் கட்டுப்பாட்டுச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவரக்கூடிய அளவுக்கு திட்டம் வகுத்தால் மக்களுக்கு அது மிகவும் வசதியாக இருக்குமே, அம்மாதிரி செய்ய உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு உண்டா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: I require notice of a separate question, Sir.

Slum Clearance Scheme

* 1367 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the amount allotted for the State during the Third Plan for Slum Clearance Schemes; and

(b) the amount allotted for Tiruchirappalli, Coimbatore, Madurai and Salem, respectively?

* Printed as Appendix VI on page 756 in fra

[23rd August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) & (b) A total provision of Rs. 300 lakhs has been made in the Third Plan for the execution of Slum Improvement/Clearance Projects in the State, out of which a sum of Rs. 150 lakhs has been set apart for slum projects in the mofussil areas. No specific allotments are made for Tiruchirappalli, Coimbatore, Madurai and Salem towns.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இம்மாதிரி 150 லட்ச ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தும், நகர சபைகளிடத்திலே ஏதாவது யோசனை கேட்கப்பட்டதா? அப்படியானால், அவர்களிடமிருந்து வந்த பதில் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: மூன்றாவது திட்டத் திற்கு முன்னாலேயே அவர்களுக்கு இது சம்பந்தமாக எழுதியனுப்பி, அவர்களைப் ப்ராஜெக்ட்கள் போட்டு அனுப்பும்படிச் சொல்லியிருக்கிறோம். அவர்களிடத்திலிருந்தும் கூட சில ப்ராஜெக்ட்கள் வந்திருக்கின்றன.

SRI K. B. S. MANI: சேரி ஒழிப்புக்காக லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களை ஒதுக்கி, புதிதாகக் கட்டிடம் கட்டும்போது, பன்றிக் கூடுகளைப் போல் கட்டுவதை நீக்கிவிட்டு கல்போட்டுக் கட்டிக் கொடுக்கிறோம். அதுவும் சேரியாகத்தான் கருதப்படுகிறது. சேரி யொழிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் கட்டப்படும் கட்டிடங்களை பழையபடியே சேரியென்று கருதி, தனியாகக் கட்டுவதைவிட, மற்ற ஜாதியினர் மத்தியிலே வசிக்கக்கூடிய வண்ணம் கட்டி, அவர்களை குடியமர்த்த மூன்றாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்திலே திட்டம் வகுக்கப்படுமா? அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: சேரி ஒழிப்புத் திட்டத்தில் ஒரு நல்ல அம்சம்—ஹரிஜனங்களுக்கு என்று தனியாகக் கிடையாது. இதிலே எல்லாப் பகுதி மக்களும் வசிக்கின்றார்கள். சேரியொழிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் சென்னையில் பல பகுதியிலிருந்தும் மக்களைக் கோடம்பாக்கம் போன்ற இடங்களில் எடுத்துச் சென்றிருக்கிறோம். எல்லா ஜாதியாரும் வசிக்கக்கூடிய முறையில் இருப்பது இத் திட்டத்தில் ஒரு நல்ல அம்சம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

SRI P. G. MANICKAM: சேரியொழிப்புத் திட்டத்தின் கீழ் எந்த எந்த நகரங்களில் எத்தனை வீடுகள் கட்டவேண்டுமென்று சர்க்காருக்கு மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன? இதுபற்றி சர்க்கார் பரிசீலனை செய்திருக்கிறதா? 1960-61ல் எந்த எந்த நகரங்களுக்கு இது அமுலாக்கப்படும்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் வைக்கவேண்டிய அளவுக்குக் கேள்வி இருந்தாலும் ஒன்றிரண்டு சொல்வதற்கு நான் தயாராயிருக்கிறேன். மதுரையில் சுடலை முத்துப் பிள்ளை ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஸ்கீம், மார்க்கெட் ஸைட் ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஸ்கீம், திருச்சியில் கல்லுமண்டை ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் ப்ராஜெக்ட், திருநெல்வேலியில் இரண்டு மூன்று

[23rd August 1961]

திட்டங்கள், கோயமுத்தூரில் ஸ்லாட்டர் ஹவுஸ் ஏரியா ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஸ்கீம், பாலன்தோட்டம் ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஸ்கீம், லிங்கா கவுடர் தோட்டம் ஸ்லம் இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஸ்கீம் என்று வந்திருக்கின்றன.

Textile Mills

* 1368 Q.—SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the South Indian Mill Owners Association have refused to abide by their agreement with the textile workers, represented by some of the Textile Workers Trade Union Associations in regard to the payment of the increased dearness allowance; and

(b) the action taken by the Government to make the Textile Mill Units pay their workers the dearness allowance on the increased rate as agreed to in 1960?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) Yes, Sir.

(b) The Government convened a Conference of the representatives of employers and workmen of the textile mills in the State of Coimbatore on 28th June 1961 and discussed the issue. As a result of the discussions, the mill-owners have agreed to pay the increase in Dearness Allowance to workers as from the due date.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI: இந்தப் பஞ்சப்படி தவிர இதர சிபாரிசுகளை—குறிப்பாக க்ளார்க்குக்குச் சம்பள உயர்வு போன்றவைகளை அமூல் செய்வதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: க்ளார்க்குக் சம்பந்தமாகப் பேச்சுவார்த்தைகள் நடத்த தொழிற்சங்கங்கள் தயாராய் இல்லை. இந்த ஒப்பந்தப்படி முதலில் தொழிற்சங்கமும் மில் அசோஸியேஷனும் பேச்சுவார்த்தை நடத்தவேண்டும். அவ்வாறு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி முடிவுக்கு வரவிட்டால் அம்பையருக்கு விடவேண்டும் என்று சொல்கிறது. ஒரு தொழிற்சங்கம் மற்றொரு தொழிற்சங்கத்தோடு கலந்து பேச முடியாது என்றும், தனித்தனியாக தங்களுக்கு ரெப்ரசென்டேஷன் வேண்டும் என்றும் சொல்கிறது. நான் கோவையைப்பற்றிச் சொல்கிறேன். அதுதான் கேள்வி என்றும் நினைக்கிறேன். ஆகையால் அதில் ஒன்றும் மாறுதல் செய்யமுடியவில்லை.

Spinning Mills (Co-operative)

* 1369 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the steps taken by the Government for starting a Co-operative Spinning Mill in each district?

[23rd August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: A co-operative spinning mill is already functioning in Tirunelveli district. Another in the Ramanathapuram district went into production in July 1961. Licence for the establishment of a co-operative spinning mill in Salem district has been issued and steps are being taken to organize the mill. The Government of India have also issued recently a licence for the establishment of a co-operative spinning mill at Kancheepuram. The question of organizing co-operative spinning mills in the remaining districts of the State is being considered.

SRI K. VINAYAKAM: புதிதாகச் சேர்க்கப்பட்ட திருத் தனித் தாலுக்காவில் தூற்பாலை ஏற்படுத்த நடவடிக்கை நடந்து கொண்டிருப்பதாகச் செய்தி கிடைத்தது. அது உண்மைதானா? அதற்கு வேண்டிய லைசென்சு மத்திய அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கிறதா? அப்படிக் கொடுத்திருந்தால் யாருக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: லைசென்சு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கூட்டுறவுத் துறைக்கு அல்ல. தனியார் துறையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. யாருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைச் சர்க்கார் சொல்லத் தயாரில்லை.

SRI K. R. NALLASIVAM: கோவையில் உள்ள நெசவாளர்கள் அங்கே கூட்டுறவுத் துறையில் ஒரு தூற்பு மில் வைக்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: சாதாரணமாக இப்போது ஸ்பின்னரில் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். மத்திய சர்க்கார். கோவையில் போய்க் கேட்டோம் என்றால் வருகிற சான்சும் குறைந்து போகும்.

SRI A. MARIAPPAN: திருச்சிராப்பள்ளி, வடாற்காடு ஜில்லாக்களில் கூட்டுறவு ஆலைகள் நடத்த செய்யப்பட்ட ஏற்பாடுகள் எந்த நிலைமையில் இருக்கிறது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: வடாற்காடு ஜில்லாவில் கூட்டுறவு ஆலை ஏற்படுத்துவதற்கு இப்போது முயற்சி நடந்துகொண்டிருக்கிறது.

Kottai Pillaimars

* 1370 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state whether the Government are taking any ameliorative measures for the well-being of the Kottai Pillaimars community in the town of Srivaikuntam?

THE HON. SRI P. KAKKAN: No, Sir. The Community is also not classified as a Backward Class.

SRI A. A. RASHEED: இந்தக் கோட்டைப் பிள்ளைமார்கள் ஒரு கோட்டைக்குள் இருப்பதாகவும், அந்நியர்கள் யாரும் அங்கே துழையக்கூடாது என்று சொல்வதாகவும், மிகவும் பிற்பட்ட

[23rd August 1961]

நிலையில் இருப்பதாகவும் சொல்லப்படுகிறதே, இதர பகுதியில் உள்ள நாகரீகம் அவர்களிடத்திலும் பரவ சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கோட்டைப் பிள்ளைமார் வசிக் கின்ற பகுதிக்கு அந்நியர் என்றால் ஆண்கள் தான் போகக் கூடாது. பெண்கள் போகலாம், உள்ளேயும் பர்தா முறையைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் பாக்வர்ட் கம்யூனிடி யின் கீழ் வரவில்லை என்று கலெக்டர் தெரிவித்திருப்பதால் எந்த விதமான முடிவும் எடுக்கப்படவில்லை.

SRI K. VINAYAKAM : இந்தக் கோட்டைப் பிள்ளைமார் ஜனத்தொகை 300-க்குமேல் இருக்காது என்றும், அந்த இனத்துப் பெண்கள் வெளியே வருவது இல்லை என்றும், இறந்து போனால் தான் அந்தப் பிணம் வெளியே கொண்டு வரப்படும் என்றும் சொல்கிறார்களே, அவர்களுக்கு உள்ளேயே படிக்க வசதி, சுகாதார வசதி ஆகியவற்றையெல்லாம் செய்துகொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் ஜனத்தொகை 300 இருக்கும் என்று சொன்னதுகூட, இல்லை. 80 பேர்கள் தான் என்று கலெக்டர் கொடுத்திருக்கும் தகவலில் இருந்து தெரிகிறது. அங்கே கல்வி அளிக்க வசதி செய்யப் பட்டிருக்கிறது. பெண் ஆசிரியைகள்தான் செல்கிறார்கள்.

DR. (SRIMATHI) SOUNDARAM RAMACHANDRAN : இந்தக் கோட்டைப் பிள்ளைமார்கள் ஜனத்தொகையில் மிகவும் குறைந்தவர்களாக இருப்பதாகவும், மிகவும் பிற்பட்டவர்களாக இருப்பதாகவும், பின்தங்கிய வகுப்பு ஜாபிதாவில் சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்வதாகவும் கேள்விப்படுகிறேன். கல்வித்துறையிலும், பொருளாதாரத்துறையிலும் அவர்கள் மிகவும் பிற்போக்காகவே இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஜனத் தொகையும் குறைந்து வருகிறது. ஆகவே மீண்டும் இதைப் புனராலோசனை செய்து அவர்களைப் பிற்பட்ட இனத்தில் சேர்க்க அரசாங்கத்தார் முன்வருகிறார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : முன்பு எத்தனை பேர் இருந்தார்கள் என்ற கணக்கு என்னிடம் இல்லை. அது தெரிந்தால் ஜனத் தொகையில் குறைந்திருக்கிறார்களா இல்லையா என்று கணக்குப் பார்க்க முடியும். இப்போது அவர்கள் குறைவாகவேதான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மிகவும் பின்தங்கியவர்கள் அல்ல. பாக்வர்ட் லிஸ்டில் சேர்க்கப்பட தகுதி இல்லை என்று கலெக்டர் சொன்னதால் அவர்கள் சேர்க்கப்படாமல் இருக்கிறார்கள்.

SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கோட்டைப் பிள்ளைமாரினுடைய பழக்கம் தீண்டாமை, பாராமை, கலந்து உண்ணாமை என்று இருப்பதால் தீண்டாமை விலக்குச் சட்டப்படி இந்த முறையை மாற்ற ஏதேனும் வழி செய்ய முடியுமா?

[23rd August 1961]

THE HON. SRI P. KAKKAN : அந்த மாதிரி எவ்விதத் தகராறும் வரவில்லை. வந்தால் பார்க்கலாம்.

SRI K. B. S. MANI : கோட்டைப் பிள்ளைமார் எந்த எந்தப் பகுதியில் இருக்கிறார்கள்? அவர்களுடைய பரம்பரைத் தொழில் என்ன? ஜீவனத்திற்காக என்ன என்ன முறைகளைக் கையாண்டு வருகிறார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஒரு காலத்தில் பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களாக இருந்தார்கள் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI A. A. RASHEED : ஜனத்தொகை குறைவுக்குக் காரணம் அவர்களிடையே அதிகப் பெண்கள் இல்லை என்பதும் ஒன்றா? (சிரிப்பு.)

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் கேள்விக்கு நான் எந்தவிதமான பதிலும் சொல்ல முடியாது இருக்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Questions are over.

*Note—An asterisk * at the commencement of a speech indicates revision by the member.*

II.—CALLING ATTENTION TO THE FAILURE TO TAKE PREVENTIVE MEASURES AGAINST THE FLOODS IN THE CAUVERY.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has given notice of a matter under rule 41. I think the hon. Member will read the notice.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I wish to call the attention of the Hon. Minister for Public Works to a matter of urgent public importance, viz., failure of the Public Works Department to take adequate precautionary and preventive measures during the floods in the Cauvery in July 1961.

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று காலை இதுபற்றி ஒரு ஸ்டேட்மென்டு சபையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறது, 25-ந் தேதி இதுபற்றியே விவாதிக்க இருப்பதனால் அங்கத்தினர்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிந்து கொள்ளவும், அதற்கு நான் பதில் முழுமையாக அளிக்கிறபோது எல்லா விஷயங்களையும் கனம் அங்கத்தினர்கள் தெரிந்து கொள்ளவும் ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

[23rd August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் தலைவர் அவர்களே, நான் என்னுடைய தீர்மானத்தில் போதுமான முன்னேற்பாடாக, பாதுகாப்பான நடவடிக்கைகளை வெள்ள சமயத்தில் மராமத்து இலாகா எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்பதைப்பற்றி குறிப்பிட்டேன். அவர்கள் என்ன என்ன செய்யத் தவறினார்கள், அல்லது செய்தார்கள் என்பதைப்பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ரூல் 41-படி ஒரு ஸ்டேட்மென்ட் வைத்திருக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால் இந்த மோஷனை அனுமதித்திருக்க வேண்டாம். சபையில் ஒரு ஸ்டேட்மென்டு வைத்திருக்கிறேன் என்றால் அதில் நான் குறிப்பாகக் கேட்டுள்ள விஷயங்கள் இருக்கலாம், அல்லது இல்லாமலும் இருக்கலாம். இன்னும் அதைப் படிக்கவில்லை. ஆகவே தனியாக இதற்கு ஒரு ஸ்டேட்மென்டு வைப்பதில் என்ன கஷ்டம்?

THE HON. SRI P. KAKKAN : எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் எல்லோரும் ஒன்று கூடிப் பேசிய பின்னர்தான் இந்த ஏற்பாட்டுக்கு வந்துள்ளோம்.

DEPUTY SPEAKER : That is the reply of the Hon. Minister.

III.—GOVERNMENT MOTION.

TRANSACTION OF GOVERNMENT BUSINESS ON A NON-OFFICIAL DAY.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That rule 23 of the Madras Legislative Assembly Rules be suspended and the House do transact Government Business on Thursday, the 24th August 1961.”

The motion was put and carried.

IV.—GOVERNMENT BILL,

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 (L.A. BILL NO. 22 OF 1961) AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE—cont.

DEPUTY SPEAKER : Now let us proceed with the Madras Co-operative Societies Bill. We will take up clause 64, Chapter VIII.

Clause 64.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That clause 64 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM : இது ஆடிட், என்கொயரி, இன்ஸ்பெக்ஷன் முதலியன சம்பந்தமான ஒரு பகுதி. பழைய சட்டத்திலே பிரபல்யமாக இருந்த 38-வது பிரிவு இப்பொழுது 65-வது பிரிவாக இந்த மசோதாவில் உருவாகியிருக்கிறது. இதற்கு முன்னதாக வருஷா வருஷம் செய்யவேண்டிய ஆடிட் முறையாக நடைபெறவேண்டும். இதிலே ஒரு காலம் குறிப்பிடப்பட வேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆடிட் முடிவு பெறுவதற்கு ஒரு காலவரையரை இல்லாமல் இருக்கிறது.

[23rd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

தனியாக ஆடிட் டிபார்ட்மென்ட் பிறப்பிக்கப்பட்டு ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஒரு ஆடிட்டர் நியமிக்கப்பட்டம்கூட பல சொசைடி ஆடிட் காலக்கிரமத்தில் முடிவதில்லை. இதனால் தொழிலாளர்களுக்கு வேண்டிய போனஸ் கிடைப்பதில்லை. அங்கத்தினர்களுக்கு கிடைக்கவேண்டிய ரிபேட் கிடைப்பதில்லை. சர்க்கார் விதிகள் பிறப்பிக்கும் அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி யாவது இதில் காலவரையரை நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று நான் இந்த யோசனையைக் கூறிக்கொண்டு இதில் இருக்கும் கருத்துக்களுக்கு எனக்கு ஆட்சேபமையிலலை என்பதை தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு சங்கம் திறம்பட நடைபெற வேண்டுமானால் ஆடிட் எந்த அளவிற்கு திறம்பட இருக்கவேண்டுமோ அந்த அளவிற்குத்தான் கூட்டுறவு சங்கம் நல்லமுறையிலே நடைபெற முடியும். சில இடங்களில் ஏதாவது தவறுதல் நடக்கின்றன என்றால் அந்த இடங்களில் ஆடிட் நல்லமுறையில் கண்காணிக்கப்பட்டிருந்தால் அந்த அளவு தவறுதல் நடந்திருக்கமுடியாது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொண்டுதான் ஆகவேண்டும்.

இதிலே சாதாரணமாக கங்கரன்ட் ஆடிட் இருப்பதுதான் நல்லது, அதுதான் மிகவும் சிறந்தது என்பதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும். கங்கரன்ட் ஆடிட் இல்லாத முறையில் ஆடிட் இருக்குமானால் தவறுகள் ஏற்படலாம். அப்படி ஏற்படும் தவறுதல்களை உடனடியாக திருத்த முடிவதில்லை. அதனால் ஏதோ நடவடிக்கை எடுக்கமுடியுமே தவிர அவைகளைத் திருத்த முடிவதில்லை. ஆகையால் கங்கரன்ட் ஆடிட்டிற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஆடிட்டிலே மிகவும் தாமதம் ஆகிறது என்பதைபுள்ளி விவரங்களிலிருந்து எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டி இருக்கிறது. இவ்வளவு தாமதம் ஆகிறதென்றால் அதற்கு ஆடிட்டர்களோ அல்லது இலாகாவோ பொறுப்பு என்று கூட சொல்லமுடியாது. போதிய அளவு சிப்பந்திகள் இல்லாதது தான் இதற்குக் காரணம் என்று சொன்னால் மிகையாகாது. முன்பெல்லாம் 10 சொசைடிகளுக்கு ஒரு ஆடிட்டர் என்று வைத்திருந்தால், இப்போதும் 10 சொசைடிகளுக்கும் ஒரு ஆடிட்டரை வைத்திருக்கிறார்கள். அப்பொழுது ஒரு சொசைடியில் 50 மெம்பர்கள் இருந்தால் இப்பொழுது சராசரி 200, 300 மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். முன்பு லாவாதேவி சராசரி 5,000 ரூபாய் என்றிருந்தால், இப்பொழுது 50,000, 60,000 ரூபாய் என்று இருப்பதால் அவர்கள் திறம்பட ஆடிட் செய்ய முடிவதில்லை. ஆடிட் திறம்பட இருக்கவேண்டுமானால் அதற்கு அதிகப் படியான ஆடிட்டர்களை நியமிக்கவேண்டும். அதுமட்டும் அல்ல. ஆடிட் செய்வதிலே துரிதமாகவும் கங்கரன்ட் ஆடிட் செய்யப்படவேண்டும்.

சார்ட்டர் அக்கவுண்டெண்டுகள் ஆடிட் செய்யும்போது அவர்களுக்கு சில பொறுப்புகள் வைத்திருக்கிறார்கள். ஆடிட் செய்த பிறகு ஏதாவது கணக்குகளில் ஏதாவது தவறுகள்

[Sri K. S. Subramania Gounder] [23rd August 1961]

இருந்தால் அந்தத் தவறுகளுக்கு இந்த ஆடிட்டர்களே பொறுப்பு என்று சொல்லக்கூடிய அளவிலே இருக்கிறது. சரியாக ஆடிட் செய்யாமல் இதில் ஆடிட்டர்களும் பொறுப்பு என்ற அளவிலே இருந்தால் உசிதமாக இருக்குமா என்று யோசிக்கவேண்டும். ஒரு வருஷம் முடிந்துவிட்டால் எந்தவித காரணத்தைக்கொண்டும் வருஷம் முடிந்த மூன்று மாதங்களுக்குள் ஆடிட் முடிந்தாக வேண்டும் என்ற வரையரை இருப்பது மிகவும் நல்லது என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு இயக்கம் இன்னும் சிறப்பாக நம் நாட்டில் நடைபெறவேண்டுமென்று நேற்று நடந்த விவாதத்தில் பல அங்கத்தினர்கள் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். டிவிடென்ட் அதிகரிப்பது பற்றியும், எவ்வளவு சிக்கிரம் கணக்குகளை தணிக்கை செய்வதுபற்றியும் மதிப்பிற்குரிய நண்பர் சீப்ரமணிய கவுண்டர் அதில் இருக்கும் சில கஷ்டங்களை எடுத்துச்சொன்னார்கள். அவைகள் பெரும்பாலும் உண்மை என்பதோடு கூட பங்குதாரர்களை அதில் சேருவதற்கு ஒரு வருஷம் இரண்டு வருஷம் இன்னும் மூன்று வருஷம்கூட காத்து இருக்கவேண்டியிருக்கிறது. அநேக சங்கங்களில் தாங்கள் கட்டிய முதல் என்ன பலனைத் தந்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு வேறு துறைகளிலே அக்கரை உள்ளவர்கள் அன்றாடம் கூட தங்கள் உழைப்பின் பலனை சரிபார்த்துக் கொள்ள முடிகிறது. தணிக்கையில் ஒன்றிரண்டு வருஷம் காலதாமதமானால் அதனால் பல சிரமங்கள் ஏற்படுகின்றன. தணிக்கையார்க்கு விளக்கி சொல்வதற்கு கூட சம்பந்தப்பட்ட டைரக்டர்களோ, அதிகாரிகளோ இருக்கமுடியாத நிலை ஏற்படுகிறது. இதனால் கசப்பு அதிகமாக ஏற்படுகிறது. ஆகையால் இந்த விஷயத்திலே சர்க்கார் கவனம் செலுத்தி தக்க திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஆடிட் துரிதப்படுவேண்டும் என்பதில் எந்த விதமான கருத்துவேற்றுமை கிடையாது. ஆனால் கூடுமான அளவிற்கு ஆடிட் செல்ப் சபிஷியன்ட் ஆக இருக்கவேண்டும். ஆடிட்டிற்காக நாங்கள் எவ்வளவு வசூல் செய்கிறோமோ அதற்கு அதிகமாக ஆடிட்டிற்கு செலவழிக்காமல் இருக்கவேண்டும். அந்த விதமாகப்பார்க்கும்போது ஆடிட்டர்களை இன்னும் கொஞ்சம் அதிகரிப்பதற்கு எவ்வளவு ஊக்கமாக ஆடிட்டை துரிதப்படுத்த வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசினார்களோ அந்த அளவிற்கு ஏற்றப்படி ஆடிட் தொகையை உயர்த்துவதற்கும் அவர்கள் சாதகமாக எல்லா வித உதவியும் கொடுப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஆடிட்டை எவ்வளவு துரிதப்படுத்த முடியுமோ அந்த அளவிற்கு துரிதப்படுத்த நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுகிறேன்.

Clause 64 was put and carried.

23rd August 1961]

Clause 65.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

'That clause 65 do stand part of the Bill.'

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 65-வது பிரிவு முன்பு பழைய சட்டத்திலே 38-வது பிரிவாக இருந்தது. ஏதாவது தவறு நடந்தால், ஏதாவது விஷயங்களைத் தெரிந்துகொள்ளவேண்டுமென்ற அவசியம் ஏற்பட்டால் இந்தப் பிரிவுகள் மூலமாகத்தான் டிபார்ட்மெண்டின் அதிகாரம் இருக்கிறது. இதிலே யார் யார் '... a majority of the Committee or of not less, than one third of the members or on the request of the Collector ...' இவர்களை எல்லாம் இந்த செக்ஷனில் விசாரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளலாம். கலெக்டரும் இந்தப் பிரிவின் பிரகாரம் விசாரிக்கவேண்டுமென்று போடப்பட்டிருக்கிறது. அத்துடன் கூட கிரடிட் இன்ஸ்டிடியூஷனை எடுத்துக்கொண்டால் சாதாரணமாக இதில் சூபர்விஷன் செய்வது பைனான்சிங் பாங்க் தான். அவர்கள் சூபர்விஷன் செய்து அதன் காரணமாக ஏதோ தவறுகள் இருக்கின்றன என்று ஏற்பட்டால் பைனான்சிங் பாங்க் இம்மாதிரி 65-வது பிரிவன்படி விசாரணை கேட்கலாம் என்ற அளவிலே இருந்தால் உசிதமாக இருக்கும். இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தப் பிரிவிலே விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படும் விஷயங்கள் வரையறுக்கப்படவில்லை. எந்தமாதிரியான புகாராக இருந்தாலும் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ள அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது, ரெஜிஸ்தரருக்கும், ரெஜிஸ்ட்ரார் அதிகாரம் பெற்ற மற்ற அதிகாரிகளுக்கும், விசாரணைக்கு உத்தரவிட்டு விட்டால் இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய நிலை என்னவென்றால் பைனான்சிங் பாங்க் பணம் கொடுப்பதை உடனே நிறுத்திவிடும். குறிப்பாக விவேர்ஸ் கோவாப்பரேட்டிவ் சொஸைட்டிகளில் அந்த சொஸைட்டிகள் இயங்குவோட்டாமல் தடுக்க வேண்டுமென்றால் ஏதாவது ஒரு காரணத்தைச் சொல்லி ஒரு விசாரணைக்கு கொண்டுவந்து விட்டால் போதும், பைனான்சிங் பாங்க் பணம் கொடுப்பதை நிறுத்திவிடும். ஆகவே, விதிமாள் பிறப்பிக்கிறபோதாவது பண சம்பந்தமான குற்றச்சாட்டுகள் வந்து, மோசடி சம்பந்தமான குற்றச்சாட்டு வந்து விசாரணை நடத்துவதாக இருந்தால் பைனான்சிங் பாங்க் பணம் கொடுப்பதை நிறுத்த வேண்டுமே தவிர ஒவ்வொரு புகார் பேரிலும், 65 பிரிவின் படி விசாரணைக்கு உத்தரவிட்டு விட்டால் விசாரணை முடிகிற வரையில் பைனான்சிங் பாங்க் பணம் கொடுக்கக்கூடாதென்ற நிலையை மாற்ற வேண்டும். அதற்கு தகுந்த உத்தரவை விதிகளில் பிறப்பிக்க வேண்டுமென்று யோசனை கூறுகிறேன்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள், குறிப்பாக சில விஷயங்களுக்குத்தான் இந்த 65-வது பிரிவின்கீழ் விசாரணை போடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். 65-வது

[Sri K. S. Subramania Gounder] [23rd August 1961]

பிரிவின்கீழ், பழைய செக்ஷன் 38-ன் கீழ் விசாரணை போட்டு விட்டால் பைனான்ஸிங் பாங்க் பணம் கொடுப்பதை நிறுத்திவிடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் சொன்னது ஓரளவு உண்மை, பூராவும் உண்மையல்ல. பழைய சட்டத்தின்கீழ், 38-வது செக்ஷன்கீழ்.....

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member cannot speak again. The Hon. Minister is there to reply. But the hon. Member can clarify the position.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: அதில் 38-வது செக்ஷன் கீழ் என்கொயரி போட்டுவிட்டாலும் பைனான்ஸிங் பாங்க் பணம் கொடுக்கலாம் என்றானால் டெப்டி ரெஜிஸ்ட்ரார் எழுதினால் பைனான்ஸிங் பாங்க் தொடர்ந்து பணம் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே விசாரணை போட்டுவிட்டால் பைனான்ஸிங் பாங்க் பணம் கொடுப்பதில்லை என்பது சரியல்ல. இம்மாதிரி காரியங்களில் பொதுவாக இருப்பதுதான் சரி, இன்ன காரியத்திற்குத்தான் என்கொயரி போடவேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் சொன்ன யோசனை பைனான்ஸிங் பாங்க் விரும்பினால், கேட்டால் என்கொயரி நடத்தவேண்டுமென்று போடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அது அவசியமில்லை. இம்மாதிரி என்கொயரி நடத்தவேண்டுமென்று பைனான்ஸிங் பாங்க் கேட்டால் அதை ரெஜிஸ்ட்ரார் பரிசீலனை செய்து அவர்கள் மற்ற நடவடிக்கைகள் எடுப்பதுபோல் அதையும் எடுக்க முடியும். அதற்காக சட்டத்தில் போடவேண்டிய அவசியமில்லை. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள், ஒரு புகார் கொடுத்துவிட்டால் என்கொயரி போட்டு விடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள்.

'The Registrar may, of his own motion and shall, on the application of a majority of the Committee or of not less than one-third of the members or on the request of the Collector, hold an inquiry . . .'

ரெஜிஸ்ட்ரார், என்னென்ன விஷயங்கள் பற்றி புகார் வந்திருக்கிறதோ அதையெல்லாம் பற்றி விசாரிப்பார். நியாயமான முறையில் ஒரு தேர்தல் நடக்கவில்லை என்று சொன்னால் அதை விசாரணை செய்துதான் ஆக வேண்டும். பைனான்ஸிங் இரெகூலரிட்டிஸ் இருந்தால் மட்டும் விசாரணை செய்யவேண்டுமென்றால், சொஸைட்டியில் தவறான முறையில் தேர்தல் நடந்திருக்கலாம், அதற்கு விசாரணை கூடாதென்று சொன்னால் அது சரியல்ல. ஆகவே, எல்லாவற்றையும் சேர்த்துத்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது.

Clause 65 was put and carried.

Clauses 66 to 69 were put and carried.

23rd August 1961]

Clause 70.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 70 do stand part of the Bill.'

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, I move—

In the clause, after the words "paid officer or servant" wherever it occurs, add the following words "or office bearer."

SRI N. MARUDACHALAM: I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI N. K. PALANISAMI: Sir, in the previous Act there is no provision to penalise the officers concerned but in the present Bill they have provided a new provision, which has got power to suspend the officers of the society. But why the office bearers of the society are not included. If the Registrar finds that there is a *prima facie* case he can take action only against the servants of the concerned society. But so far hundreds of cases of fraud have been detected by the officers of the Co-operative Department and after a lapse of four or five years no disposals are given to these cases. So I suggest that not only the officers concerned but also the office bearers of the society should also be penalised. That is my submission.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பழனிஸ்வாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை எதிர்க்கும் முறையில் நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர்கள் சொல்வது, சம்பள சிப்பந்திகளை ஸஸ்பென்ஷனில் வைக்கக்கூடிய அளவில் டயரெக்ஷன் கொடுக்கக்கூடிய அதிகாரத்தோடு கூட, உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களையும் ஸஸ்பென்ஷனில் வைக்க அதிகாரம் இருக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் தவறு செய்தால் ஸஸ்பென்ஷன் செய்யலாம் என்று தனியாக சில பிரிவுகள் இருக்கின்றன. முதலில், அதிகாரிகளை ஸஸ்பென்ட் செய்யும் அதிகாரம் கமிட்டிக்குத்தான் இருந்தது. அவர்கள் ஏதாவது தவறு செய்து அரசாங்கம் அல்லது டிப்பார்ட்மென்ட்டார் இவர்களை சஸ்பென்ஷனில் வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னாலும் கமிட்டியார் வைப்பதில்லை. அதனால் பல இடஞ்சல்கள் ஏற்பட்டு விடுகிறது. சில தப்புகள் மறைக்கப்படும், சில ரிக்கார்டுகள் காணாமல் போய்விடும், என்று இந்த பிரிவை புதிதாக போட்டிருக்கிறார்கள். அதோடு நிற்காமல் உத்தியோகப் பற்றற்றவர்களையும் சஸ்பென்ஷனில் வைக்க வேண்டுமென்று சொல்வது அவர்களை சம்பளம் வாங்கக் கூடியவர்களின் அளவில் வைக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ என்னவோ தெரியவில்லை. இது எந்தவிதத்திலும் பொருந்தாது என்று சொல்லிக் கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, the word 'officer' has been defined in sub-clause (8) of clause 2, which includes the non-official and an unpaid officer. All of us want to improve

[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd August 1961]

co-operation and get in as many people as possible to work the co-operative movement so that it could be spread throughout the country for the benefit of the rural parts. To put an unpaid non-official under suspension is not a good principle at all. Clause 70 provides that if a paid officer commits a mistake, he can be suspended. To say that an unpaid officer working in a non-official capacity should be suspended is against the development of co-operative movement. Therefore the amendment should not be allowed and only the paid officers should be placed under suspension. Whenever an officer is suspended, the enquiry into the charges involving his suspension should be finished as early as possible and the question whether he should be removed or reinstated should be decided quickly.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்தப் பிரிவு, உத்தியோகப் பற்றற்ற நிர்வாகஸ்தர்களும் சம்பளத்திற்காக வேலை செய்யும் அதிகாரிகளும் ஒன்று சேர்ந்துகொண்டு சொஸைட்டிகளில் கையாடல் செய்வதைத் தடுக்க ஏற்பட்டது. ஒரு விசாரணை நடக்குமானால் அந்த விசாரணைக்கு போதுமான சாட்சியங்கள் கிடைக்காதபடி அல்லது கணக்குகள் அல்லது தஸ்தாவேஜுகளை சரிக்கட்டக்கூடிய முறையில் அதிகாரிகள் ஒத்துழைப்பார்களானால் அவர்களை ஸஸ்பென்ட் செய்ய போர்டுக்கு அதிகாரமிருந்தாலும் போர்டார் சஸ்பென்ட் செய்ய மறுக்கலாம். அப்படி வரும்போது ரெஜிஸ்ட்ரார் உத்திரவிட்டு அவர்களை ஸஸ்பென்ஷனில் வைக்கலாம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது சம்பளத்திற்காக வேலை செய்யும் உத்தியோகஸ்தர்களும், தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளும் ஒருவருக்கொருவர் ஒன்று சேர்ந்து ஏதாவது மோசடி செய்தால் அதை தடுப்பதற்குத்தான் இந்தப் பிரிவு போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதற்கு திருத்தம் அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். கனம் பழனிசாமி அவர்களும் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்த மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்களும் கல்யாணசுந்தரம் அவர்களும் இதற்கு நான் சொல்ல வேண்டிய பதிலை சொல்லிவிட்டார்கள். ஆதலால் நான் இதற்கு ஒன்றும் பதில் சொல்லவேண்டிய தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 70 was put and carried.

Clause 71 was put and carried.

Clause 72.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 72 do stand part of the Bill.”

23rd August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Deputy Speaker, I move—

“ That in sub-clause (1) (a), line 1, page 62, for the word ‘supersede’ substitute the word ‘dissolve’ ”.

It is only a change of words, Sir.

The amendment was put and carried.

Clause 72, as amended, was put and carried.

Clauses 73 to 91 were put and carried.

Clause 92.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That clause 92 do stand part of the Bill. ”

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 92-வது பிரிவில் கடன் வாங்கிய மெம்பர்களுடமிருந்து கடனை திரும்பி வாங்குவதைப்பற்றி குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதில் வேறு ஒரு பிரிவில் எம்ப்ளாயீஸ்களுக்கு அட்வான்ஸ் கடன் கொடுக்கப்படும் என்று திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் சிறிது மாற்றம் செய்வது அவசியம் என்று கருதுகிறேன். இல்லாவிட்டால் இவர்களுக்கு கடன் கொடுக்கலாம் என்பதற்கும், ரிக்கவர் ஆஃப் டேட்ஸ் என்பதற்கும் பொருத்தம் இராது.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு சார்ஜ் இருக்கிற பிராப்பர்ட்டியிலிருந்து வசூல் செய்வதற்குத்தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. எம்ப்ளாயீஸ்களுக்கு சார்ஜ் இருக்கிறதா இல்லையா என்பது நிச்சயமில்லை. ஆகவே இதை விஸ்தரிக்கவேண்டிய அவசியமில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Clause 92 was put and carried.

Clauses 93 to 96 were put and carried.

New clause 96 (a).

SRI T. SAMPATH : 96-வது பிரிவின் பின்னால் 96-எ என்று ஒரு பிரிவு அவசியம் என்று குறிப்பிட்டு இந்தத் திருத்தத்தை கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது

I move that the following new clause be added after clause 96 :—

“ 96-A. (1) Any person aggrieved by any decision of the Tribunal may prefer a revision petition in High Court on the ground that the Appellate Tribunal has either decided erroneously or failed to decide any question of law.

(2) The High Court on its own motion or on an application by any person call for and examine the records and pass such orders as it may deem fit on the decision of the Tribunal.”

[23rd August 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER: I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER: The amendment is now before the House for discussion.

SRI T. SAMPATH: இதன் காரணம் என்னவென்றால், டிரிப்யூனல் தீர்ப்பின்பேரில் ஹைகோர்ட்டுக்கு ரிவிஷன் போட அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டும் என்பதுதான். 97-வது பிரிவு அப்பீல் சம்பந்தமான பிரிவு, ரெஜிஸ்டிராரின் தீர்ப்பின் பேரில் அப்பீல் செய்து கொள்வதற்கு வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. டிரிப்யூனலில் சப்ஜட்ஜ் இருக்க வேண்டும் என்று 95-ல் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதில் ஏதாவது சட்டசம்பந்தமான தவறுகள் வந்தால் அதை நிவர்த்தி செய்து கொள்வதற்கு ஹைகோர்ட்டுக்கு ரிவிஷன் பவர் இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய நோக்கம். வேறு ஸெல்ஸ் டாக்ஸ் சம்பந்தமான சட்டங்களில் எல்லாம் இம்மாதிரி அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அம்மாதிரி இதிலும் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்றுதான் இந்தத் திருத்தங்களில் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். இதை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

10-00 a.m. * SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, this amendment proposes to give the aggrieved party the right of revision. All orders, except those passed by the Tribunal under this Act, are quasi-judicial orders passed by persons who are not trained in legal procedure or court work. For example, when a property is attached for some debts and some claim petition is given, that claim petition will be decided by the Deputy Registrar or an arbitrator or the sale officer as the case may be. Those persons do not go into the question in detail and any order passed without going into the various details will only be a summary order. Under this Bill also, the officer concerned who attaches property and who decides on the question of claim petition, passes a summary order. Against that we have got a right of appeal to the Tribunal, who is a Judicial officer not lower in rank than a Subordinate Judge. As the law now stands in the Bill, that order is final. While in regular attachment of properties in exemption of even small-cause decree, even for a few rupees, under Original Side of the Civil Court, a claim order, right of civil suit, then first appeal and second appeal are provided for under the Civil Procedure Code, we are limiting, so far as quasi-judicial orders under this Act are concerned, to one single appeal in which there is no provision to take evidence. Therefore at least in certain cases, there must be power of revision to the High Court, either *suo motu* or on a revision petition on the lines indicated under section 115 of the Civil Procedure Code. Or against all orders of the Appellate Tribunal a revision to the High Court can lie as per the new Clause 96-A, proposed by the hon. Member Sri T. Sampath. Government may kindly consider whether revision could be provided at least with reference to certain specific orders passed by a quasi-judicial officer, on appeal, in the tribunal.

23rd August 1961]

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, புதிதாக இந்தச் சட்டத்திலே போட்டிருக்கக் கூடிய ஒரு விஷயம் கோவாப்போர்ட்டில் டிரிப்யூனல் என்று ஒன்று வைப்பதாகும். இது ஒரு புதிய அம்சம். ஒரு டிரிப்யூனல் அவசியமா என்பதே ஒரு சர்ச்சைக்கு விஷயம் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டியிலும் இந்த விஷயம் பூர்ணமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டது. பொதுவான அபிப்பிராயம் என்னவென்றால் ஒரு டிரிப்யூனல் வைத்து விட்டால் அதனால் விவகாரங்கள் வளரும் என்பதாகும். மற்றொன்று என்னவென்றால் "பாயின்ட்ஸ் இன்வால்விங் லா"-வேல்லாம் "ஃபெக்ட்ஸ்"-ஐ வைத்து "டிஸைட்" செய்யாமல் "லா"-வை வைத்து "டிஸைட்" செய்வார்களே, அதனால் நியாயம் கிடைக்காமல் போய்விடுமோ என்ற அபிப்பிராயமும் தெரிவிக்கப்பட்டது. இன்னும் ஹைக் கோர்ட்டுக்கு ரிவிஷன் இருக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா என்றும் பூர்ணமாக விவாதிக்கப்பட்டது. ஹைக் கோர்ட்டுக்குப் போவதற்கு எந்த விதமான காரணத்தைக் கொண்டும் இடம் இருக்கக் கூடாது என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டது. அதன் காரணமாக டிரிப்யூனலுக்குப் போடப்படும் நீதிபதி குறைந்தது ஸ்பார்டினைட் ஜட்ஜாக இருக்கவேண்டும் என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டு இதிலே போடப்பட்டிருக்கிறது. எடுத்த உடனேயே டிரிப்யூனுக்குப் போகும் கேஸ்கள் இல்லை. கீழே முடிவு செய்யப்பட்டு அதிலே அவர்களுக்குத் திருப்தியில்லாவிட்டால் அதற்குமேல் டிரிப்யூனுக்கு ரிவிஷனுக்குப் போகிறார்கள். அதற்கு மேல் ஹைக் கோர்ட்டுக்கு ரிவிஷன் இருக்கவேண்டும் என்று போடுவது விவகாரத்தை வளர்த்துக்கொண்டு போவதாக இருக்குமே தவிர வேறு அவசியம் இல்லை என்பது எனது கருத்து. இதைப் பற்றி கூட்டுறவாளர்கள் சர்ச்சை செய்தபோது இதனால் விவகாரங்கள் வளர்ந்துகொண்டு போவதாக இருக்கும், இது இந்த இயக்கத்திற்கு உசிதமல்ல என்றுதான் எண்ணுகிறார்கள். கடன் உடனே கிடைக்க வழி இருக்கவேண்டுமே தவிர பல வகைகளில் அப்பீல் வைத்து விவகாரம் வளர்ந்துகொண்டு போகக் கூடாது, ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், டிரிப்யூனல் அமைத்திருப்பதானது ஏற்கெனவே இருந்த சட்டத்தைவிட ரஜஸுக்கு அபிவிருத்தி. இந்தப் பிரச்சனைகளை முன்னர் அதிகாரிகளே முடிவு செய்துகொண்டிருந்தார்கள். இப்போது டிரிப்யூனல் வைக்கப் போகிறார்கள். இதற்கு மேல் அப்பீல் வேண்டுமா வேண்டாமா என்பது இருக்கட்டும். குறிப்பாக சில பிரிவுகளை எடுத்துக் கொண்டால், 72-வது பிரிவில் நிர்வாகக் கமிட்டியைக் கலைக்க அதிகாரி உத்தரவிட்டால் அதற்கு மேல் சர்க்காருக்கு அப்பீல் இருக்கிறது. 65-வது பிரிவின்கீழ் என்க்வொயரிக்கு உத்தரவிட்டாலும், 72-வது பிரிவின்கீழ் நிர்வாகக் கமிட்டியைக் கலைக்க உத்தரவிட்டாலும் அதற்கு மேல் அரசாங்கத்திற்குத்தான் அப்பீல் செய்துகொள்ள முடியும். அப்படி எடுக்கக்கூடிய முடிவுகளில் விருப்பு வெறுப்புகளுக்கு இடமளிக்க சந்தர்ப்பம் ஏற்பட

[Sri M. Kalyanasundaram] [23rd August 1961]

லாம். அதோடு சூபர்ஸெஷன் உத்திரவு போடும்போது அநேகமாக ஹைகோர்ட்டுக்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்டு, அக்கிரமமான உத்திரவானாலும், அவசியமான உத்திரவானாலும் நிறுத்தி வைக்க இடமிருக்கிறது. காரணம் என்னவென்றால், அம்மாதிரியான உத்திரவிற்கு மேலே தக்க பரிகாரம் தேடும் முறையில் இந்தச் சட்டத்திலே இடமில்லாத காரணத்தினால் ஹைகோர்ட்டு குறுக்கிடுவதற்கு அல்லது ரிட் மூலம் ஹைகோர்ட்டுக்குச் செல்ல சந்தர்ப்பம் ஏற்படுகிறது. அதற்குப் பரிகாரம் அளிக்கும் முறையிலே உடனுக்குடன் 72-வது பிரிவின்கீழ் பிறப்பிக்கும் உத்திரவு சரியா இல்லையா என்று பரிசீலிக்கும் முறையிலே அந்த உத்திரவுகளுக்கு மேல் அப்பீல் செய்துகொள்ளும் முறையிலே ட்ரிப்ப்யூனலுக்குப் போக இடம் இருக்க வேண்டும், அந்த முறையிலே இந்தப் பிரிவினுக்குத் திருத்தம் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் எதற்காக இந்தப் பிரிவு இவ்வாறு அமைக்கப்பட்டது என்று விளக்கிச் சொல்லிவிட்டார்கள். பொதுவாக தமிழ்நாட்டில் இருக்கக்கூடிய கூட்டுறவுத் துறையில் இருக்கிறவர்களுக்கு மேலும் மேலும் கோர்ட்டுக்குச் செல்லும் அதிகாரம் கொடுத்தால் வேலையில் தடங்கல் ஏற்படுகிறது, கூட்டுறவு இயக்கத்தை நடத்த முடியவில்லை என்ற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவானது இப்போது இருக்கும் சட்டத்திலிருந்து ஒரு முக்கிய மாறுதலாகும். இப்போது இருக்கும் சட்டத்திலே 51-வது பிரிவிலே ரிஜிஸ்ட்ராருக்குத் தான் இந்த அதிகாரம் இருக்கிறது. அதற்குப் பதில் நாம் ஒரு ட்ரிப்ப்யூனல் போட்டு ஸப்-ஜட்ஜுக்கு இந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்துவிட்டோம், சட்டப் பிரச்சனை ஏதாவது இருந்தாலும் கவனிக்கவேண்டும் என்று, அதற்கு மேல் ஹைகோர்ட்டுக்கு அப்பீல் என்று ஏற்படுத்தினால் அதனால் வினாக சண்டை-சச்சரவுகளும், விட்டிகேஷனும், தாவாக்களும் அதிகரித்துக்கொண்டு போகும். சர்க்காருடைய அபிப்பிராயம் ஒரு ஜுடிஷியல் ஆபீஸருக்கு அப்பீல் கொடுப்பதை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பது. அதற்கு மேல் அப்பீல் ஏற்படுத்தத் தயாராக இல்லை.

இரண்டாவது, ரிவிஷன் என்று சொன்னால் (Interruption). I will answer every point. I will speak in English now. Power of revision could be exercised only when there is want of jurisdiction or excess of jurisdiction or material irregularity of procedure which has vitiated a decision. It is the same jurisdiction as a writ jurisdiction and therefore if a revision can lie, a writ also will lie. If revision cannot lie, no writ will lie. It is not necessary to provide for separate revision over this order. (Interruption.) That is exactly the point. We differ in substance. We do not want to provide for appeal on questions of fact and on questions of law, not in respect of jurisdiction or vitiating jurisdiction. Therefore it is not necessary for providing for an appeal to the High Court.

23rd August 1961] [Sri R. Venkataraman]

அடுத்தாற்போல, கனம் அங்கத்தினர் கல்யாணசுந்திரம் அவர்கள் சொன்ன பிரச்சனை, அவர் என்ன சொன்னார்கள் என்றால் ஒரு சொஸைட்டியை சூபர்ஸ்டீ செய்யும்போது அந்த அதிகாரம் ரிஜிஸ்ட்ராருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு மேல் சர்க்காருக்கு அப்பீல் இருக்கிறது, அதற்கு மேல் ஏதாவது ஒரு ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு அப்பீல் இருக்கவேண்டும் என்று, அதற்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த அதிகாரம் கொடுத்தால்கூட இதை ஒரு ஸப்-ஜட்ஜால் தீர்மானம் செய்ய முடியாது. இதெல்லாம் “க்வாடி-ஜுடிஷியல் அட்மினிஸ்ட்ரேட்டிவ் ஆக்ட்ஸ்”—நிர்வாகத்தில் செய்கிற வேலை. நிர்வாகத்தில் செய்கிற வேலைகளில் தவறுகள் இருந்தால் ஹைகோர்ட்டு இப்போதுகூட ரிட் மூலமாக நிறுத்தி விடுகிறார்கள். சட்டபூர்வமான பிரச்சனையாக இருந்தால்தான், சட்டப் பிரச்சனைகளைப் பார்க்க கோர்ட்டுக்குக் கொடுக்க முடியும். இவைகளை கோர்ட்டுக்குக் கொடுப்பது சரியல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clauses 97 to 105, were put and carried.

Clause 106.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 106 do stand part of the Bill.’

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 106-வது பிரிவிலே ஒரு சிறிய மாறுதல் செய்ய வேண்டும். அதைச் சர்க்கார் அமென்ட்மெண்டாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதிலே ஏதாவது ஒரு சங்கதையோ அல்லது அதிலே இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகளையோ நேரடியாக பிராசிகியூட் செய்வ தற்கான அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு இருக்கக் கூடாது என்பதுதான் நான் கூறும் யோசனை. அப்படி செய்வதாக இருந்தால், ரிஜிஸ்ட்ராரின் பர்மிஷன் வாங்கிக்கொண்டு, அதற்குப் பிறகு பிராசிகியூட் செய்யவேண்டுமென்று இருப்பது மிகவும் அவசியம். உசிதமென்றும் நம்புகிறேன். அவ்வாறு இருப்பதினாலே பல இடைஞ்சல்கள் எல்லாம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: The Government are not able to accept this suggestion. We have considered and found that there is no need to obtain the previous sanction of the Registrar for prosecution under this Act. So the suggestion is not acceptable to Government.

Clause 106 was put and carried.

Clause 107.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 107 do stand part of the Bill.’

[23rd August 1961]

SRI S. LAZAR : இந்த 107-வது பிரிவு அநேகமாக இந்து மத பரிபாலன மசோதாவை நாம் வகுத்த முறையிலே, இங்கும் இதை வகுத்திருக்கிறார்கள். புதிதாக ஒரு சொசைடி ஏற்பட்டாலோ அல்லது ஒரு சொசைடிக்கு புதிய தலைவர் ஏற்படுத்தப்பட்டு அவர் அந்தச் சொத்துக்களையோ அல்லது அந்த சொசைடி சம்பந்தப்பட்ட தஸ்தாவேஜுகளையோ, பொசஷன் அதாவது வாங்கிக் கொள்ளவேண்டுமென்ற நடைமுறை ஏற்படுகிறபோது, இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற பிரிவுபடி அவர் முதலிலே ரிஜிஸ்தராரிடம் ஒரு சாடிபிகேட் வாங்க வேண்டும். அதற்குப் பிறகு அந்த சாடிபிகேட்டை மாஜிஸ்திரேட் கோர்ட்டிலே தாக்கல் செய்து, அவரிடமிருந்து பர்மிஷன் வாங்கவேண்டும், அப்படி அவரிடம் உத்திரவு பெற்றுக்கொண்டு, போலீஸ் அதிகாரிகளிடம் சென்று அவர்களிடம் அதற்குமேல் உத்திரவு பெற்று பொசஷன் எடுக்க வேண்டுமென்று இப்போது விதி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதேபோன்ற ஒரு முறைதான் இந்து மத பரிபாலன சட்டத்திலும் அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இவைகளை நடைமுறையிலே பார்க்கின்றபோது, அதுவும், இதுபோன்ற சொசைடிகளில் உள்ள சொத்துக்களையும், தஸ்தாவேஜுகளையும் பொசஷன் வாங்கும்போது மிகவும் கஷ்டப்பட வேண்டியிருக்கிறது. தேர்தல் நடைபெற்று அதற்குச் சம்பந்தப்பட்டவர் வந்து காரியங்கள் நடைபெறுவதற்கு இதனால் வருஷக் கணக்கில் ஆகிறது. ஆகவே இந்தக் குறையை சம்பந்தப்பட்டவர்கள் ஆலோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும். ஆகவே இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் இருக்கின்ற காரணத்தாலே அதாவது புரொசிஜரல் டிபிகல்மீஸ் இருக்கின்ற காரணத்தாலே, இந்தச் சிக்கல்களைத் தீர்க்கும் முறையிலே ரிஜிஸ்தராரிடம் மட்டும் உத்திரவு பெற்றுக்கொண்டு, அந்த உத்தரவின் பேரிலே சொத்துக் களையும், தஸ்தாவேஜுகளையும் எடுத்துக்கொள்வதற்கான ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படுத்திக்கொடுத்தால் மிகவும் உதவியாக இருக்கும். ஆகவே இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதேபோன்று ஒரு நிலை உள்ளதை இந்து மத பரிபாலன சட்டத்தை ஏற்படுத்துகின்ற காலத்திலே கூடி எடுத்துச் சொன்னோம். ஆனால் இதை இப்போது நடைமுறையிலே பார்க்கின்றபோது, ஐந்து அல்லது ஆறு வருஷங்கள் ஆனாலும்கூட இவர்கள் சொத்துக்களை பொசஷன் எடுக்க முடியாத ஒரு நிலை ஏற்படுவதைத்தான் பார்க்க முடிகிறது. அதேபோன்ற முறைதான் இந்த கூட்டுறவு சொசைடிகளிலும் ஏற்பட்டுக்கொண்டு வருகிறது. ஆகவே இப்படி பல குறைகள் என்று வைக்காமல், கருக்கமான முறையிலே ரிஜிஸ்தராரின் உத்திரவை மட்டும் பெற்றுக்கொண்டு, அதன்பேரிலே சொத்துக்களையும், தஸ்தாவேஜுகளையும் பொசஷன் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு நிலைமையை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தால், நிச்சயமாக கூட்டுறவு இயக்கம் துரிதமாக வளர்வதற்கு மிகவும் உபயோகமாக இருக்கும் என்ற கருத்தினை வலியுறுத்திச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படிச் சொல்கிற போது அமைச்சர் அவர்கள் நினைக்கக்கூடும். இதுபோன்ற ஒரு கருக்கமான முறையை ஏற்படுத்தினால், அது ஒரு சிலருடைய தனிப்பட்ட உரிமைகளை பாதிக்கக்கூடுமென்று எடுத்துச் சொல்லக்

23rd August 1961]

[Sri S. Lazar]

கூடும். ஆனால் கூட்டுறவு சொசைடிகளைப் பொறுத்தவரையில், அதன் சொத்தையோ அல்லது தஸ்தாவேஜுகளையோ பொசஷன் எடுத்துக் கொள்வதில் எந்தவிதக் கஷ்டமும் இல்லை. அப்படி ஏதாவது ஏற்பட்டாலும், அது சம்பந்தப்பட்டவரை மட்டும் கோர்ட்டிலே தாக்கல் செய்துவிடலாம். இப்போதுள்ள நிலைபோல், பொசஷன் எடுத்துக் கொள்வதற்கு முதலில் ரிஜிஸ்தரார் உத்திரவு பெற்று, பின்னர் மாஜிஸ்திரேட் கோர்ட்டுக்குச் சென்று, அங்கு உத்திரவு பெற்று, அதன் பின்னர் போலீஸ் அதிகாரிகளிடம் சென்று அவர்கள் உத்திரவையும் பெற்று பொசஷன் எடுக்க வேண்டுமென்று ஒரு பிரிவைச் சேர்ப்பதால், அதற்கு எவ்வளவுச் செலவாகும் என்பதைச் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்படி ஆகக்கூடிய செலவையார் ஏற்றுக் கொள்வது என்ற நிலைமை ஏற்படுகின்றபோது, யாரும் தன் கையை விட்டுச் செலவு செய்வதற்குப் பிரியப்பட மாட்டார்கள். அதற்குப் பதில் பிறகு எப்படியாவது சமாளித்துக் கொள்ளலாம் என்று எண்ணத்தோடு தான் அந்த காரியத்தை செய்ய முற்படுவார்கள். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை இருந்தால் நிச்சயம் நடைமுறையில் அதிகப்படியான கஷ்டங்கள் தான் ஏற்படும் என்று நான் மீண்டும் அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதுபோன்ற சங்கடங்கள் நடைமுறையிலே ஏராளம் ஏற்பட்டுக் கொண்டு வருகிறது. எங்கெங்கே தேர்தல்கள் நடைபெறுகிறதோ, அல்லது எங்கெங்கே புதிதாக நபர்களை கூட்டுறவு சங்கத்திற்கு நியமிக்கும்படியான ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறதோ அங்கேல்லாம் தஸ்தாவேஜுகளை எடுத்துக் கொள்வதென்றால், இன்றைய தினம் அது ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்தப் பிரச்சனை மாற்றியமைப்பது நிச்சயமாக இந்த கூட்டுறவு முறை துரிதமாக வளர்வதற்கு முடியும் என்ற கருத்தை மீண்டும் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இது போன்ற குறை இப்போது ஏராளமாக இந்துமத பரிபாலன சட்டத்திலே ஏற்படுகின்றது என்று சொல்லப்படுகிறபோது, இப்போது அது ஒப்புக் கொள்ளப்படுகிறது. இதே கருத்துக்களை இந்துமத பரிபாலன சட்டத்தை உருவாக்கியபோது ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. அப்போது நடைமுறையில் பார்க்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டது. இப்போது இக்கஷ்டங்களை அந்த இலாகாவின் கமிஷனரிடம் எடுத்துச் சொல்லும்போது, அவரே ஒப்புக்கொள்ளக் கூடிய ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதை மாற்ற வேண்டுமென்றும் சொல்கிறார். அதே நிலைமை இந்த கூட்டுறவு சொசைடிகள் விஷயத்திலும் ஏற்பட வேண்டாமென்பதற்காக, ரிஜிஸ்தராரின் உத்தரவின் பேரிலேயே, அந்த உத்திரவை போலீஸ் அதிகாரிகளிடம் காண்பித்து சொத்துக்களையும், தஸ்தாவேஜுகளையும் பொசஷன் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற ஒரு வாய்ப்பை நிச்சயமாக ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவானது ரூபரீட்ச செய்யப்பட்டாலோ அல்லது சொத்துக்களை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று

[Sri R. Venkataraman] [23rd August 1961]

சொன்னாலோ, அதற்கு இது அவசியம் என்று கருதப்பட்டு போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதை அனுபவத்தில் பார்த்து, அதற்குமேல் ஏதாவது மாறுதல் செய்யவேண்டுமென்ற அவசியம் ஏற்பட்டால் அப்போது மாற்றிக் கொள்ளலாம். இப்போது இந்த முறையே சரியென்று நினைக்கிறேன்.

Clause 107 was put and carried.

Clause 108 was put and carried.

Clause 109.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 109 do stand part of the Bill.'

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே இந்த 108-வது பிரிவிலே . . .

DEPUTY SPEAKER: Clause 108 has already been passed and we have taken up Clause 109 for consideration. If however, the House wants to reopen clause 108, I have no objection.

Clause 109 was put and carried.

Clause 110.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 110 do stand part of the Bill.'

SRI M. KALYANASUNDARAM: இந்தப் பிரிவு சங்கங்களை இரண்டு பிரிவுகளாக பாகுபாடு செய்ய முயற்சிக்கிறது. செல்ப்-ரிஸையண்டு சொசைடி என்ற ஒரு பாகுபாடு ஏற்படுத்தப்படுகிறது. அதாவது தன்னுடைய சுயபலத்தினாலேயே இயங்கக்கூடிய சங்கங்கள் என்று பிரிக்க முயற்சிக்கிறது. சர்க்காருடைய உதவி எந்த விதத்திலும் பெறாமல் தங்களுடைய மூலதனம், பங்குத் தொகை முதலியவற்றைக் கொண்டே இயங்கக்கூடிய சங்கங்களுக்கு சில விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டும் சில நிபந்தனைகளின் பேரில் என்பது அதனுடைய நோக்கம். அதை அடுத்த பிரிவிலே சர்க்காருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது, 111-வது பிரிவிலே எந்த சொசைடிக்கு வேண்டுமானாலும் எந்தப் பிரிவிலிருந்தும் விதிவிலக்கு கொடுப்பதற்கு சர்க்காருக்கு புரண அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை உபயோகித்து ஏதாவது விசேஷமான காரியங்களைக் கொண்டு எந்த சொசைடிக்கும் எந்தப் பிரிவிலிருந்தும் விதிவிலக்கு கொடுக்க முடியும். அப்படியிருக்கும்பொழுது, இப்படி ஒரு தனி பிரிவு எதற்காக வேண்டும்? சர்க்கார் உதவியே இல்லாமல் எந்த சொசைடியும் இயங்குமா? சர்க்காரிடமிருந்து உதவி எந்தத் துறையிலே பெற்றால் என்ன? கடன் உதவி இல்லை யென்றால், பண்டங்கள் விற்பதற்கு வேண்டி பெர்ஸிட் போன்ற உதவியாக பெறலாம். அம்மாதிரி வேறு உதவி பெற்றாலும், தங்களுடைய பங்குத் தொகையை மட்டும் வைத்துக்கொண்டு இயங்கினால், அதை ஸெல்ப்-ரிஸையண்டு சொசைடி என்று சொல்லு

23rd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

வது சரியல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். கடன் வழங்கும் சொசைடி மட்டும் அம்மாதிரி இயங்கலாம் என்ற ஒரு யோசனையை வேண்டுமானால் நான் ஏற்கத் தயார். ஆனால், கடன் வழங்கும் சொசைடி அந்த அளவுக்கு முன்வருமா? தங்களுடைய பங்குத் தொகை, டெபாசி்டை வைத்துக்கொண்டு சர்க்கார் உதவி இல்லாமலே கடன் வழங்கி மக்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு முன்வரக்கூடிய சங்கங்கள் வெகு குறைவாகத்தான் இருக்கும். பண்டக சாலைகள் போன்ற கூட்டுறவு சங்கங்கள் தங்களுடைய சுயநலத்தைக் கொண்டு இயங்குகிறது என்று சொல்லி ஒரு தனியார் கம்பெனி நடக்கும் முறையில் இயங்கி, சட்டத்தின் கட்டுப்பாடுகளிலிருந்து புரண விடுதலை பெற்று, அதே சமயத்தில் சர்க்காரிடமிருந்து மற்ற சலுகைகளைப் பெறுவதற்கு என்றே சில ஸ்தாபனங்கள் உருவாவதற்கு உள்ள சந்தர்ப்பத்தை இந்தப் பிரிவு அளிக்கக் கூடும். இம்மாதிரி பாகுபாடு அவசியமில்லை. தனியாக ஸெல்ப் ரிஸையண்டு சொசைடி என்ற ஒரு பிரிவு அவசியமில்லை என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகையினால் இந்தப் பிரிவை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN:

கனம் உதவி

சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவினுடைய அடிப்படை தத்துவம் மக்களுடைய சேமிப்பை திரட்டி மக்களுக்கு உபயோகப்படுத்துவது என்பது. ரிசர்வ் பாங்கு கடனை வாங்கி அல்லது சர்க்கார் கடனை வாங்கி அதை விநியோகிப்பது என்பது ஒரு முறை தான். ஆனால், மேல் நாடுகளிலே . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM:

நேற்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள் ரிசர்வ் பாங்கு பணம் மக்களுடைய பணம் தான் என்று.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN:

இதையெல்லாம்

வாங்காதவர்களுக்கு இந்த 'பிரிவிலேஜ்'. இன்றைக்கு மேல் நாடுகளில் பார்த்தால் கூட்டுறவு சங்கம் என்று சொன்னால், அவை மக்களுடைய டெபாசி்டை வைத்துக் கொண்டே பெரிய பெரிய சங்கங்களை நடத்தி வருகிறார்கள். மக்களிடையே இருக்கக்கூடிய சேமிப்பு சக்தியை திரட்டி, சேமிப்பு பணத்தை வைத்துத்தான் பெரிய பெரிய சொசைடிகள் நடத்திவருகிறார்கள். அந்த விதத்தில் சொசைடிகள் நம்முடைய நாட்டிலும் வரும், வரவேண்டும் என்பது தான் இந்த சர்க்காருடைய லட்சியம். கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் நினைக்கிற சர்க்காருடைய லட்சியம் அது அல்ல என்பது எனக்குத் தெரியும். மக்களுடைய சேமிப்பு சக்தியை திரட்டுவது என்று சொன்னால், ஏதாவது சலுகைகள் கொடுத்தால்தான் திரட்ட முடியும். அதற்காக சில ஊக்கமான சலுகைகள் கொடுப்பதற்கு முன் வந்திருக்கிறோம். நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இப்பொழுது கூட இம்மாதிரி சொசைடிகள் இருக்கின்றன. சற்றேறக் குறைவ தமிழ் நாட்டிலுள்ள அர்பன் பாங்குகளெல்லாம்—ஏன் எல்லா அர்பன் பாங்குகள் என்று கூட சொல்லலாம் அவை

[Sri R. Venkataraman] [23rd August 1961]

கனெல்லாம் ஸெல்ப்-ரிஸையண்டு சொஸைடிகள்தான். மக்களிடத்திலே டெபாசிட்டுடை வாங்கி அதையே கடனாகக் கொடுக்கிறார்கள். பாரோயிங்ஸ் கிடையாது. அந்த விதத்தில் அவர்கள் செய்கிறார்கள். ஆகவேதான் இந்த நல்ல முறை, புதிதான ஒரு முறை நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இன்னும் வளரவேண்டும் என்பதற்குத்தான் திட்டம் போட்டிருக்கிறோம். கலியாணசுந்தரத்தைப்போன்றவர்கள் இந்த கூட்டுறவு இயக்கமானது சர்க்கார் உதவி செய்து அதன் அதன் மூலத்தான் பலப்படுத்தப்படவேண்டும், தனியார் மூலம் பலப்படுத்தப்படக்கூடாது என்று நினைக்கிறார்கள். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய சமூகம் அதை ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. நாங்கள் நினைக்கிற சமூகத்தில் சர்க்கார் மூலமும் உதவி செய்து முன்வரவேண்டும், தனியார் மூலமும் வரவேண்டும், பொதுத் துறையிலும் வரவேண்டும், கூட்டுறவுத்துறையிலும் வரவேண்டும், பல துறைகளிலும் வரவேண்டும் என்று நினைக்கிற காரணத்தினால் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லுகிற ஆட்சேபணையை இந்த சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Clause 110 was put and carried.

Clauses 111 to 116 were put and carried.

Clause 117.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 117 do stand part of the Bill.'

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்திலே,

"No suit, prosecution or other legal proceeding shall lie against any officer or servant of the Government for anything which is in good faith done."

என்ற அளவிலே போடப்பட்டிருக்கிறது. அத்துடன் கூட,

"Officer or servant of a Registered Society" என்ற அளவிலே இருந்தால் உசிதமாக இருக்கும் என்ற அளவிலே இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இம்மாதிரி ஏதாவது கொஞ்சம் தவறுதலான காரியம் நல்லெண்ணத்தோடு செய்துவிட்டால், அவர்களுக்கும் இம்மாதிரி ஒரு விதிவிலக்கு இருப்பது அவசியம் என்று நான் வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். காரணம், பல காரியங்கள் செய்யும்பொழுது தவறுதல் செய்யவேண்டும் என்று நினைக்காமலேயே அம்மாதிரி ஏதாவது ஒரு சட்டபூர்வமான தவறுதல் ஏற்பட்டு விடலாம். அம்மாதிரி விதிவிலக்கு சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், அதைப்போல் சங்க நிர்வாகத்திலுள்ளவர்களுக்கும் ஏதாவது அவர்கள் நல்லெண்ணத்துடன் தவறு செய்து விட்டால் விதிவிலக்கு இருப்பது அவசியம் என்ற அளவிலே, அரசாங்கம் இதை அவர்களுடைய ஒரு திருத்தமாகக் கொண்டு வந்து ஒப்புக்கொள்ளவேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

23rd August 1961]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது இருக்கிற எல்லா சட்டங்களிலும் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களுக்குத்தான் இந்தவிதமான 'ப்ரொடெக்ஷன்' பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சொஸைடியில் இருக்கிற உத்தியோகஸ்தர்களுக்கும் இம்மாதிரி பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லுவது புதிது. அதை சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை. ஆகையினால் நான் இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை.

Clause 117 was put and carried.

Clauses 118 to 122 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

Clause 25.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, there has been some typographical mistake in clause 25 and to rectify that mistake, I move—

'That clause 25 be re-opened.'

The motion was put and carried and clause 25 was reopened.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

"That in clause 25, line 10, page 38 for the word 'the', substitute the word 'a'."

The amendment was put and carried.

Clause 25, as amended, was put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I move—

'That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as amended be passed.'

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

'That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as amended be passed.'

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரண அபூர்வமாக திருத்தம் 10-30 a.m. ஏதாவது வந்ததென்றால், அது இந்த கூட்டுறவு சட்டத்தில்தான் என்று சொல்லலாம். 1932-ம் வருஷத்தில் நிறைவேற்றப்பட்ட இந்த சட்டத்திற்கு, இப்பொழுது மிக சொற்பமான திருத்தங்கள்தான் இருந்தன. ஆகவே இன்றைக்கு அதற்கு விரிவான திருத்தங்கள் வேண்டுமென்று இப்பொழுது போட்டிருக்கிறோம். கூட்டுறவு சங்கங்கள் மக்களுக்காக, மக்களால் நடத்தப்படும் ஸ்தாபனங்கள். அது நல்ல முறையிலே நடந்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை நம்முடைய ராச்சியத்திலுள்ளவர்கள் மட்டுமின்றி, மற்ற ராச்சியங்களிலுள்ளவர்களும், நம் சங்கங்கள் தலைசிறந்த முறையில்

[Sri K. S. Subramania Gounder] [23rd August 1961]

நடக்கின்றன என்று ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதிலே அரசாங்கத்தின் உதவி மிக முக்கியமானது. குறிப்பாக நம் நாடு சுதந்தரம் பெற்ற பிறகு, அரசாங்கம் உதவிகள் அதிகமாகக் கொடுத்து வந்திருக்கிறார்கள். 1948-க்கு முன்பு அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கும் உதவிகள் முக்கியமாக,

(Srimathi T. N. Ananthanayaki in the Chair.)

தணிக்கை செய்வது தவிர வேறென்றுமில்லை. இன்றைக்கு “ஸ்டேட் பார்ட்டிஸிபேஷன்” என்ற முறையிலே, அரசாங்கப் பங்கு தொகை கொடுத்திருக்கிறார்கள்; ரிசர்வ் பாங்கும் முன்வந்து பணம் கொடுத்தது. இதற்குப் பிறகுதான் இந்த மக்கள் இயக்கம், அரசாங்கத்தின் உதவிகள் பெற்று மக்கள் விரிவாகப் பயன் அடையும் அளவில் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டு வந்திருக்கிறது. சாதாரணமாக ரிசர்வ் பாங்கு நாளுக்கு நாள் அதிகமாக உதவிகள் கொடுத்து வந்திருக்கிறார்கள். ரிசர்வ் பாங்கியன் உதவி எந்த அளவு என்று பார்த்தால், எந்த அளவுக்குத் தேவையோ, அதற்குக் குறைவுதான். ஆகவே தான் மத்திய சர்க்கார், மேதா கமிட்டியின் மூலமாக ரிசர்வ் பாங்கியின் உதவி கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு விரிவாக இருக்கவேண்டுமென்று ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஆனாலும், மேதா கமிட்டி ரிபோர்ட்டிலுள்ள சிபாரிசுகள் இன்னும் பூரணமாக அமுலுக்கு வரவில்லை.

மற்றொன்று. நமக்கு எவ்வளவு விவசாயக் கடன் தேவையோ, அந்தத் தேவை பூராவையும், நம்மால் கொடுக்க முடியவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்குக் காரணம் நமக்கு அதிகமான மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள்; கூட்டுறவு இயக்கத்தில் விவசாயிகள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் பார்க்கும் போது, நமக்கு இப்பொழுது பண நெருக்கடி அதிகமாக இருக்கிறது என்பது விளங்கும். இந்தப் புதிய திருத்தம் காரணமாக, இன்னும் அதிகமான மெம்பர்கள் அதிகமாகப் பணத்தை வாங்கும் வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதே சமயத்தில் பணவசதி எப்படியிருக்கிறது என்று பார்த்தால், தேவைக்கு ஓரளவுக்குத்தான் கிடைக்கிறது. விவசாயிகள் தேவைகள், நெசவாளர்கள் தேவைகள், மற்றவர்கள் தேவைகள் இவைகள் பூராவையும் டெபாஸிட்டிகள் மூலம் வழங்க முடியும் என்று சொல்வதற்கில்லை. அரசாங்கமும் டெபாஸிட்டிக்கு காரண்டி கொடுக்க ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ரிசர்வ் பாங்கியில், சென்ட்ரல் பாங்கியில் பங்குத் தொகை எவ்வளவு இருக்கிறதோ, அந்த அளவுக்கு நாலு பங்கு கடன் வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்றும், மத்திய காலக் கடன்கள் ஐந்து மடங்கு கிடைக்கும் அளவில் இருக்கிறது. இன்னும் எந்த அளவு டெபாஸிட்டி வாங்குகிறோமோ, அதற்கு ஓரளவுக்கு ரிசர்வ் பாங்கியில் கொடுக்கலாம் என்று மேதா கமிட்டி ரிபோர்ட்டை ஒப்புக் கொண்டதன் மூலமாக ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதனெல்லாம் ராச்சியத்தின் மூன்றாவது திட்டத்தின் லட்சியங்கள் நிறைவேற்றப் பணம் போதுமா என்று பார்த்தால், நிச்சயமாகப் பணம் போதுமா என்ற நிலையில்தான் இருக்கிறது.

23rd August 1961] [Sri K. S. Subramania Gounder]

மற்றுமொன்று. மத்திய காலக் கடன்கள் விவசாயிகளுக்கு எந்த அளவுக்குத் தேவையென்று பார்த்தால், மத்திய காலத் தேவை, குறுகிய காலத் தேவையில் நாலில் ஒரு பங்கு இருக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இதற்கெல்லாம் ஓரளவுக்கு விரிவாக அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்து கொடுத்தால்தான் சட்டத்தின் இந்த திருத்தத்தின் மூலமாக பொது மக்களுக்கு பூரண பலன் கிடைக்கும். ரிசர்வ் பாங்கியிலிருந்து ஒரு வருஷத்திற்குக் கிடைக்கும் பணம் போதவில்லை. சென்ற ஆண்டில் அது ஒரு கோடி, இந்த ஆண்டில் 50 லட்சம் தான். நமக்கு வேண்டிய பணம் ஐந்து கோடி ரூபாயாவது மூன்று ஆண்டு மத்திய காலக் கடனாக தேவைப்படுகிறது. சென்ற மூன்று மாதங்களாக ஸ்டேட் கோ-ஆபரேடிவ் பாங்கியில் குறுகிய காலக் கடன்களுக்கு பணம் இல்லை என்ற நிலை இருக்கிறது. ஸ்டேட் கோ-ஆபரேடிவ் பாங்கியில் பணம் இல்லை என்ற காரணத்தால், மத்திய பாங்கியில் பணம் இல்லை. மத்திய பாங்கியில் பணம் இல்லை என்ற காரணத்தால், கிராமாந்தர சங்கங்களுக்கு பணம் கொடுக்கமுடியவில்லை என்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதற்குத் தக்க வழிவகை அரசாங்கம் செய்யவேண்டும். ரிசர்வ் பாங்கியில் பணம் போதுமா என்றாலும் அரசாங்கத்திலிருந்து நேரிடையாக கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கு கடன் கொடுத்து, விவசாயிகளுக்கு எந்த அளவுக்குக் கடன் தேவையோ, அந்த அளவுக்குச் செய்ய ஏற்பாடுகள் செய்ய வேண்டும்.

ரூல்களெல்லாம் போடுவதில் பல அம்சங்கள் இருக்கின்றன. சாதாரணமாக சட்டங்கள் எந்த அளவுக்கு முக்கியமோ, அந்த அளவுக்கு ரூல்களும் முக்கியம். இந்த ரூல்களை இயற்றும்போது, கூட்டுறவாளர்களைக் கலந்துக் கொண்டு செய்ய முடியுமா என்று யோசிக்கவேண்டும். நடைமுறையிலே சட்டத்தை விட ரூல்கள் அதிகப்படி பயன்பட வேண்டியிருப்பதால், கூட்டுறவாளர்களையோ அல்லது குறைந்தது, கூட்டுறவு அட்வைசரி கமிட்டியைப்போல கலந்து கொண்டு காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இன்னும் இந்த சட்டத்திலே பல அம்சங்கள் புரட்சிகரமாகச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ரெஜிஸ்ட்ராருக்குப் பல அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும், நிச்சயமாக அவசியமானபொழுது, அவசியமான அளவுக்குத்தான் அந்த அதிகாரத்தை உபயோகிப்பது என்பதுதான் அரசாங்கத்தின் முடிவு என்று நம்புகிறேன். இந்த சட்டத்தின் மூலமாக, நம் மூன்றாவது திட்டத்திலுள்ள எல்லாத் திட்டங்களையும் பூரணமாக, நல்ல முறையிலே சீக்கிரமாக அமல் நடத்த முடியும் என்ற நம்பிக்கை இருக்கிறது. அம்மாதிரிச் செவ்வனே நடைபெற, அரசாங்கத்தின் பூரண பண உதவியும் இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI S. RAMASWAMI NAIDU : கனம் தலைவி அவர்களே, ரெகுலாட்டர்களுக்கு முன்பு ஒதுக்கப்பட்டிருந்த இந்த ஐக்கிய இயக்கத்தின் சட்டத்தை நல்ல முறையிலே புதுப்பித்து இன்றைக்கு

[Sri S. Ramaswami Naidu] [23rd August 1961]

இந்தச் சபையிலே அதை அரங்கேற்ற இருக்கிறோம். இந்த கூட்டுறவு இயக்கத்திலே நிர்வாகத் துறையை எடுத்துக்கொண்டால் பலபேர் பலவாறாக வேலை செய்து வருகிறார்கள். சர்க்கார் தரப்பை எடுத்துக்கொண்டால், டிப்டி ரிஜிஸ்டிரார்களும் அவர்களுக்கு கீழே துணைப் பதிவாளரும், இன்ஸ்பெக்டர்களும் இருக்கிறார்கள். தேசிய விஸ்தரிப்புப் பகுதியிலே ஒரு துணைப் பதிவாளர் இருக்கிறார். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமையில் இவர்கள் எல்லோருடைய வேலையும் கவனித்தால் ஒருவரோடு ஒருவர் தொடர்பு இல்லாமல் இருந்துக்கொண்டிருக்கிறது. தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திலே இருக்கும் துணைப்பதிவாளரின் சேவை முழுவதையும் ஐக்கிய இயக்கத்திற்கு பயன்படுத்தக்கூடிய முறையிலே இன்றைக்கு லாயக் கில்லாமல் இருக்கிறது. அதே மாதிரி பாங்கியில் சூப்பர்வைசர் களாக இருப்பவர்களுக்கு மனுக்கள் வாங்குவதும் பணம் பட்டு வாடா செய்வதும் தவிர, வேறு வேலை இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. அதேபோல் டிபார்ட்மெண்டிலே உள்ள இன்ஸ்பெக்டர்களையும் மற்ற அதிகாரிகளையும் ஆடிட் செய்யும்பொழுது எப்பொழுதோ ஒரு நாளைக்கு பார்க்கும்படியான நிலைமைதான் இருக்கிறது. இது மக்கள் இயக்கமாக இருப்பதினால் மக்களுக்காக வேலை செய்யும் உத்தியோகஸ்தர்களையும், சிப்பந்திகளையும், கூட்டுறவு இயக்க சங்கத்தார்களையும் இணைத்து அவர்களுக்குள்ளே ஒரு நெருங்கிய தொடர்பு ஏற்படுத்துவதற்கு ஏதாவது வழி வகை செய்ய வேண்டியது மிக மிக அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். அப்படிச் செய்தால் இந்த இயக்கம் நல்ல முறையிலே பரவலாக மக்களுடன் தொடர்பு கொள்ளக்கூடிய வகையிலே வருவதற்கு ஒரு சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தமுடியும். இன்றைக்கு அந்த சூழ்நிலை இல்லை. பாங்கியில் உள்ள சூப்பர்வைசர்கள் டிபார்ட்மெண்டாரின் மேற்பார்வையிலிருப்பதால் யாருக்கும் கட்டுப்பட்டு நடப்பதில்லை. பாங்கியின் சிப்பந்திகள் சம்பந்தப்பட்ட யூனியனின் தலைவருக்கோ அல்லது காரியதரிசிக்கு அடங்கினவர்களாகவோ இல்லை. இப்படி ஒரு பொருத்தமில்லாத நிலைமை இருப்பதால் இந்த இயக்கம் வருவதிலே தடை இருக்கிறது. சிறு சேமிப்புத் திட்டம் நடைபெற வேண்டுமென்று முயற்சி செய்தால், யாராவது சிறு சேமிப்பு அதிகாரி வந்து செய்தாலொழிய வேலை ஒன்றும் நடப்பதில்லை. ஐக்கிய இயக்கத்திலே ஈடுபட்டுள்ள உத்தியோகஸ்தர்களாவது தொடர்ந்து வேலை செய்து வரும்படியாக ஆணையிடவோ அல்லது அவர்களைத் தூண்டுவதற்கான அதிகாரமோ சேலவாக்கோ இயக்கத்திலிருப்பவர்களுக்கு இல்லையென்பதை வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இவர்களுையெல்லாம் இணைத்து ஒருமுகமாகக் கொண்டுவந்தால் ரிஜிஸ்டிரார் ஆணையிடும் தோரணையில் எல்லாம் இயங்கி வேலைச் செய்யக்கூடும். அதற்காக உத்தியோகஸ்தர்கள் கையிலே எல்லாவற்றையும் ஒப்படைக்க வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. நல்லதொரு முறையை ஆலோசித்து இணக்கமான ஒரு வேலைத் திட்டத்தை ஏற்படுத்துவது நல்லது. சட்டத்திலே செய்வதற்கு இடமில்லையென்றாலும்

23rd August 1961] [Sri S. Ramaswami Naidu]

நடைமுறையிலே விதிகள் ஏற்படுத்தும்பொழுது இதற்கான ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டுமென்று ரிஜிஸ்டிரார் அவர்களையும் மதிப்பிற்குரிய நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களையும் மன்றாடிக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக நாம் கொண்டுவந்துள்ள இந்தச் சட்டத்திலே நிலங்கள் மீது கடன் கொடுக்கும் பகுதி மிகவும் முக்கியமான பகுதி. நாம் இப்பொழுது குறுகிய காலக்கடன்களும், மத்திய காலக் கடன்களும், நீண்ட காலக் கடன்களும் கொடுத்து வருகிறோம் என்றாலும், மக்களுடைய பணத்தேவையைப் பூர்த்திச் செய்வதிலே நமது அமைச்சர் அவர்கள் வெகுவாக அக்கரை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்றாலும் கூட, விவசாயிகளுக்கு கான பூரா கடனையும் ஐக்கிய சங்கங்கள் மூலமாக கொடுக்க இயலா விட்டாலும் ஒரு கணிசமான அளவிற்குக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இன்றைக்குள்ள நிலைமையைப் பார்த்தால் விவசாயிகளுக்குத் தேவையான சமயத்திலே நிலத்தை அடமானமாக வைத்து ஐக்கிய சங்கங்கள் மூலமாக கடன் வாங்க முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. சர்க்கார் கொடுக்கும் கடன்களை அந்தந்த ழரிவருக்கும் ஐக்கிய சங்கமோ அல்லது நில அடமான பாங்கோ ஏன் விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்க முடியவில்லை என்பது பரிசீலிக்க வேண்டிய விஷயம். ஒவ்வொரு தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்ட பிரதேசத்திலும் லட்சக்கணக்கான விவசாயிகளுக்கு நில அடமானத்தின் பேரில் கடன் கொடுத்து வருகிறார்கள். கிணறு வெட்ட வேண்டுமானாலும், பம்பு செட்டுகள் வாங்க வேண்டுமானாலும், நில அடமானத்தின் பேரில் வாங்க வேண்டியிருக்கிறது. ஐக்கிய இயக்கம் உதவ முடியவில்லை. எந்த இடத்திலே கோளாறு இருக்கிறது என்பதைக் கண்டுபிடித்து ஐக்கிய ஸ்தாபனங்களோ இக் கடன்களை கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யமுடியுமா என்பதைக் கவனிக்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக இந்த நில அடமான பாங்குகள் விவசாயிகளுக்கு கடன் கொடுக்கும்பொழுது சம்பந்தப்பட்ட நிலத்தின் மதிப்பு சப்-ரிஜிஸ்டிரார் ஆபீஸைப் பொறுத்தே இருந்துவருகிறது. ஸ்டாம்புச் செலவுக்காக நிலத்தின் மதிப்பை குறைத்துக்கொள்வதையும் நாம் பார்க்கிறோம்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

எக்கர் 300 ரூபாய் பெறும் நிலத்திலே 1,000 அல்லது 2,000 ரூபாய் செலவு செய்து அந்த நிலத்தினுடைய மதிப்பு உயர்ந்தும்கூட, அந்த நிலத்திலிருந்து 2,000 அல்லது 3,000 ரூபாய் வருமானம் கிடைக்கக்கூடிய சந்தர்ப்பம் இருந்தும்கூட பழைய கிரயத்தையே ஆதாரமாக வைத்துக்கொண்டு குறைத்து கடன் கொடுக்கும்படியான நிலைமை இருப்பதால் பெரும்பாலான விவசாயிகள் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே, வருமானத்தைப் பொறுத்து நிலத்தை மதிப்பிட வேண்டும். இன்றைக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கும்பொழுது கூட நிலத்தின் வருமானத்தை அனுசரித்து அதன் பேரில் 20 அல்லது

[Sri S. Ramaswami Naidu]

[23rd August 1961]

30 மடங்கு என்று கொடுக்கிறார்கள். அதேமாதிரி நில அடமானத்தின் பேரில் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுக்கும்பொழுது, நிலத்தின் வருமானத்தை நிர்ணயித்துக்கொண்டு அதன்மேலே எவ்வளவு விகிதாச்சாரம் என்று நிர்ணயித்து, அதாவது 20 மடங்கோ அல்லது 30 மடங்கோ அல்லது 40 மடங்கோ ஏன் கடன் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்கிறேன். இதையும் நமது ரிஜிஸ்டிரார் அவர்களும் மதிப்பிற்குரிய அமைச்சர் அவர்களும் ஆராய்ந்து பார்த்து வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கிராமங்களிலே நாணய சங்கங்கள் இருக்கின்றன. அவைகள் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுத்து வருகின்றன. ஆனால் அப்படிக்கடன் கொடுப்பது ஒரு பிராட்டுதலுக்காகவே என்று சொல்லப்படுகிறது. விவசாயிகளுக்கு 1,000 ரூபாய் உச்ச அளவு என்று வைத்து கடன் கொடுக்கிறோம். ஆனால் அவர் ஒரு வருஷ காலத்திற்குள்ளேயே அந்த குறுகிய கால கட்டளைத் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, தவணைத் தேதிக்கு நான்கு நாளைக்கு முன்னால் சொந்தக்காரர்களிடமோ அல்லது உள்நாடுவருக்கும் லேவாதேவிக்காரர்களிடமோ அல்லது நாளை மகசூலை அடையும் நபரிடமோ கடன் வாங்கி திரும்ப நாணய சங்கத்திற்கு கொடுக்கும் படியான நிலைமை ஏற்படுகிறது. நிரந்தரமாக கடன் பெற்றுக் கொள்வதற்கு சாதகமாக இந்தச் சங்கத்தை உபயோகித்துக் கொள்ள முடிவதில்லை, தவிர விவசாயத்திற்கு உபயோகப்படுமபடியான முறையிலும் இந்தக் கடன் கிடைப்பதில்லை. விவசாயிகள் 50 பேர்கள் சேர்ந்து ஒரு சங்கத்தை ஏற்படுத்தி பாங்கிலிருந்து 50,000 ரூபாய் கடனாக கிடைத்துவிட்டால், அதை உடனடியாக கொடுக்காமல் சங்கத்திலேயே வைத்துக்கொண்டு காஷ் கிரெடிட் மாதிரி பாவித்து விவசாயிக்கு எப்பொழுது தேவையோ அந்தக் காலத்தில் கடன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்தால் இந்த பிராட்டுதலுக்காக விவசாயிகள் கடன் வாங்கும் பழக்கம் மாறும். ஐக்கிய நாணய சங்கங்கள் தேவையான சமயங்களில் கடன் கொடுக்கின்றன என்ற எண்ணமும் உண்டாகும். 500 ரூபாய் வாங்கு வார்கள். பிறகு பத்து மாதம் காத்திருக்கிறார். எங்காவது கைமாற்றாகக் கடன் வாங்கிப் புரட்டிக் கொடுத்துவிட்டு, திரும்ப ஐந்தாவது நாளிலேயே அதை வாங்கப் பிரயாசைப்படுகிறான். ஒரு தடவை கடன் வாங்கிவென் அடுத்த தடவை கடன் கேட்கும் போது அந்தக் கடன் தேவைதான் என்று பார்க்கும்போது, அது இப்பொழுது தேவையாக ஏற்பட்டுவிட்டது புரட்டு முறையில். ஆகையால், இனிமேல் ஏற்படுத்தும் விதிகளிலே, இந்தச் சங்கத்திற்குப் பணம் கொடுத்தால், அது உடனடியாக அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்கப்படாமல் நிறுத்தப்பட்டு, அவர்களுக்கு விவசாயக் காரியங்களுக்கு அவசியமாகும்போது அது கொடுக்கும்படியாகச் செய்யவேண்டும். பணம் கடன் கொடுக்கும்போது அதைப் புரட்டுக்காக வாங்குவதற்காகவே இந்த இயக்கம் இருக்கிறது என்ற எண்ணம் சாதாரணமாக சங்க அங்கத்தினர்களுக்கு இருப்பதை மாற்றுவது மிகவும் அவசியம். அது செய்தால்

[23rd August 1961]

[Sri S. Ramaswami Naidu]

கான் ஐக்கிய நாணய சங்கங்கள் விவசாயிகளுக்குப் பயன்படும் என்று நான் நிச்சயமாகச் சொல்வேன். ஒரு விவசாயி ஒரு சங்கத்தில் அங்கத்தினராக இருக்கிறான். 500 ரூபாய் நிரந்தரமாக வாங்கிக்கொண்டிருக்கிறான், நிலத்தை அடமானம் வைத்து இன்னொரு இடத்தில் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறான். இம்மாதிரி செய்து கொண்டிருப்பதில் அவனுக்குப் பலன் இல்லை. நல்ல ரசாயன உரம், விதை முதலிய விவசாய சம்பந்தமான காரியங்களுக்கும் பணம் தேவையென்றால், பாங்கியிலிருந்து கடன் தொகை பட்டு வாடா செய்யப்பட வேண்டுமென்று விதி இருக்கவேண்டும். அந்த வகையில் விவசாயத்திற்குத் தொகை உதவும்படியாக கனம் ரிஜிஸ்டிரார் அவர்களும், கனம் அமைச்சர் அவர்களும் தக்க கனம் செலுத்த வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

பண்டங்கள் விற்கும்-வாங்கும் மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிகள் இருக்கின்றன. தாலுகா அளவிலே, இருந்த சங்கங்கள் சமுதாய வளர்ச்சிப் பிரதேச அளவிலே அந்தச் சங்கங்கள் ஆங்காங்கு ஏற்படவேண்டுமென்று முயற்சி செய்துகொண்டிருக்கிறோம். சர்க்காரில் நிர்ணயித்திருக்கும் முறையில், ரசாயன உரம், மற்றவைகள் இந்தச் சங்கங்கள் மூலமாகவே கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று இருப்பதால், அவை இதற்காகவே இயங்கி வருகின்றன போலத் தோன்றுகிறது. சில சமயம் சில பண்டங்கள் மீது ப்ளெட்டிங் லோன் கொடுப்பதுண்டு. தென்னாற்காடு, வடாற்காடு, சேலம் ஜில்லாக் கடலில் இயங்கி வரும் மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிகளைத் தவிர, மற்ற சங்கங்களெல்லாம் செய்ய வேண்டிய முறையில் காரியங்களைச் செய்வதற்கு அவர்களுக்குச் சந்தர்ப்பமும் இல்லை; வசதியும் இல்லை. சேவை செய்வதற்கு மற்ற சட்ட பூர்வமான காரியங்களும் இல்லை. அதனால், மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிகளெல்லாம் இன்றைக்கு ஏதோ பெயரளவில் இருந்துகொண்டிருக்கும் நிலைமை இருக்கிறது. சங்கங்களிலிருந்து கடன் கொடுக்கும்போது, கன்ட்ரோல் க்ரெடிட் முறையில் விவசாயப் பொருள்களை மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டி மூலமாக விற்பதற்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்பது விவசாயிகளுக்கு நன்றாகத் தெரியவில்லை. நிர்வாகம் செய்து வரும் மாதிரி மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டியாருக்கானதும் சரி, அல்லது பிரதேச, கிராம சங்கத்திற்கானதும் சரி, எப்படியும் மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டிக்கு கணக்கு போகவேண்டும். தமிழன் இரண்டு காசு நான்கு காசு வரவு செலவு செய்தாலும், போதும் என்று இருக்கின்றார்கள். ஏதாவது ஒரு குறுகிய பிரதேசம் ஆனாலும் அதனால் அக்கறை இல்லை. அந்த இடத்தில் உள்ள விவசாயிகள் அலைவரையும் அங்கத்தினர்களாகச் சேர்த்து, அல்லது பெரும்பாலானவர்களைச் சேர்த்து, அங்கே விளையும் சாக்குகள் அத்தனையும் கூடு மாவளரை விவசாய மார்க்கெட்டிங் சொஸைட்டி மூலமாகத்தான் விற்கப்படும் என்றால், அவை நல்ல முறையில் விற்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யக்கூடும் இன்றைக்கு அந்த முறை இல்லாததால் விவசாயிகளுடைய வீட்டு வாசல்படிக்கு வந்து சாக்குகளை வாங்கிக்

[Sri S. Ramaswami Naidu] [23rd August 1961]

கொண்டு போகும் அளவில் வியாபாரிகள் நல்ல முறையில் வியாபாரம் செய்வதால் விவசாயிகள் ஐக்கிய நாணய சங்கம் மூலமாகக் கொடுக்கவேண்டிய ஆசை, கட்டாயம், தேவை இல்லாமல் போய்விட்டது. ஆனால், இதையே சங்கத்தின் மூலமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது என்ற நிர்ணயம் ஏற்படும்படியாகச் செய்ய வேண்டியது சர்க்காருடைய கடமை. அதற்கு குறிப்பிட்ட பத்து ஜில்லாக்களில் பத்து பிரதேசங்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அங்கு விளையும் விளைபொருள்கள் அத்தனையும் மார்க்கெடிங் சொசைட்டி மூலமாகத்தான் கொடுக்கவேண்டும், விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய பருத்திக்கொட்டை, விதை முதலியவை மார்க்கெடிங் சொசைட்டி மூலமாகத்தான் கிடைக்கிறது என்று நிர்ணயம் செய்தால் மார்க்கெடிங் சொசைட்டிகள் நல்ல முறையில் நடைபெறுவதற்கான சூழ்நிலை ஏற்படும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

ரோமங்கனிலே மார்க்கெடிங் விஷயமாக விவசாயிகளுக்கு முன் பணம் கொடுக்க நமக்குச் சக்தி இல்லை. கண்ட்ரோல் க்ரெடிட் என்று ஓரளவுக்குக் கொடுக்கலாமே தவிர ஒரு விவசாயிக்குத் தேவையான அளவுக்கு மகசூலுக்குக் கடன் கொடுக்கும் நிலைமை நம்மிடம் இல்லை. காரணம் என்னவென்றால், அந்த விவசாயி சங்கத்தில் அங்கத்தினராக இருந்தாலுங் கூட அவன் விவசாயம் செய்யும் நிலங்கள் பலவிதமாக அடமானம் செய்யப்பட்டிருக்கும். அநிலிருந்து அவன் தப்பிக்க அந்த அடமானத்திற்கு முதல் மகசூலைக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. நம்மைக் கடைசியாகத் தான் நினைத்துக்கொண்டிருக்கிறான். ஆகவே, கூடுமானவரை நான் சொல்லும் பிரதேசங்களில் நிர்ணயமாக விவசாயிகளுக்கு ரிகார்டு பூர்வமாக இருக்கும் கடன்கள் அந்த விவசாய சங்கத்திலிருந்து கிடைக்கும்படியாகச் செய்தால் நல்லது என்று கருதுகிறேன். செய்ய முடியுமா என்று பரிசீலனை செய்து, கூடுமான அளவு கடன் தொல்லை வெளியில் இல்லாமல், சங்கத்திற்குள்ளேயே கவனிக்கும் படியாகச் செய்தால் மிக நன்றாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய நாய்மையான அபிப்பிராயம். அதையும் ஆராய்ந்து அதற்கு ஆவன செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

இன்றைக்கு நமக்கு நில அடமான பாங்குகளிலிருந்தும் இந்த ஐக்கிய நாணய சங்கங்களிலிருந்தும் விவசாயிகளுக்கு நாம் கடன் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்து வரும் நேரத்தில் விவசாயி வேறு இடத்தில் கடன் வாங்கினால் அந்தக் கடன் செல்லுபடியாகாது என்ற அளவுக்கு ஒரு சட்டத்தை நாம் பிறப்பிப்பது மிக உசிதம் என்று நான் கருதுகிறேன். அம்மாதிரியாகவெல்லாம் ஐக்கிய இயக்கத்திற்குள் கட்டுப்படும் ஒரு பிரதேசத்திற்கு வெளியிலிருந்து கடன் கொடுத்தால் அந்தக் கடன் விவசாயிகளுடைய நிலத் தையோ சொத்தையோ கட்டுப்படுத்தாது என்ற அளவுக்கு நாம் ஒரு சட்டத்தை வகுக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம் என்று நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

23rd August 1961] [Sri S. Ramaswami Naidu]

மார்க்கெடிங் கமிட்டி வைத்து மார்க்கெட் யார்டு ஏற்படுத்துவதற்குப் பிரயாசை செய்துகொண்டிருக்கிறோம். மார்க்கெடிங் சங்கங்களுக்கும் மார்க்கெடிங் யார்டுக்கும் இருக்கவேண்டிய தோட்டி, அவர்களுக்கு இருக்கவேண்டிய அமுல் முதலியவைகளை நிர்ணயிக்க வேண்டியது டிபார்ட்மெண்டாருடைய கடமை. ஒரு பிரதேசத்தில் மார்க்கெடிங் யார்டு என்று வைத்துவிட்டால் அந்தப் பிரதேசத்தில் இருக்கும் நான்கு கிராம சொசைட்டிகளின் நிலைமை என்ன, எப்படி அந்த யார்டிலே வந்து அமைவார்கள், எப்படி வேலை செய்வார்கள் என்று நிர்ணயிக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம். அதையும் செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்படியாக ஐக்கிய இயக்கத்தில் உள்ள சிக்கல்களை யெல்லாம் நாம் நிவர்த்தி செய்யக்கூடுமானால் இயக்கம் நல்ல முறையில் நடைபெறும்.

இன்றைக்கு சென்னைமாகாணத்தில் ஐக்கிய இயக்கம் வெகு நாளாக நல்லபடியாக வேலுன்றி இருக்கிறது. எந்தக் கிராமமும் ஐக்கிய இயக்கத்தில் இணைக்கப்படாமலில்லை. ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் ஏதாவதொரு ஐக்கிய சங்கம் இருக்கிறது. ஆகையால், எல்லா ஊர்களும் ஐக்கிய இயக்கத்தில் சம்பந்தப்படும்படியாகச் செய்துவிட்ட பின்னர், ஐக்கிய இயக்கத்தின் வழியாக அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய சலுகைகளை அங்கே கிடைக்கும்படியாகச் செய்ய வேண்டியது நம்முடைய கடமை. 1923, 1930-ம் வருஷங்களில் கூட ஐக்கிய இயக்கம் எப்படி வேலை செய்கிறது என்று பார்க்க வேண்டுமென்றால், பஞ்சாபிலும், ஐக்கியப் பிரதேசத்திலும், டெல்லியிலிருந்தும் மற்ற இடங்களிலிருந்தும் சர்க்காரால் நியமிக்கப்பட்ட கமிஷனர்கள் நம்முடைய சென்னை மாகாணத்திற்கு வந்து நம்முடைய மாகாணத்தில் இருக்கும் சங்கங்கள் வேலை செய்யும் முறையைப் பார்த்துவிட்டுப் போயிருக்கின்றன. அவ்வளவு உள்ளதமாக அன்றைக்கு வேலைசெய்த இந்த மாகாணம் இன்றைக்கும் நல்ல முறையிலே மற்றவர்களுக்கெல்லாம் மெச்சும்படியான முறையில் வேலை செய்கிறோம். அதைவிட இன்னும் நல்ல முறையிலே வேலை செய்யவேண்டும் என்பது என்னுடைய ஆசை.

கூட்டுறவு முறையிலே விவசாயம் செய்யும் விஷயமாக ஒரு வார்த்தை. இது மிக நல்ல முறையாகும். விவசாயிகள் தங்களுக்கும் உள்ள நிலங்களை ஒன்று சேர்த்து கூட்டுறவு முறையில் விவசாயம் செய்துவா ஏற்பாடு செய்து வருகிறார்கள். ஒன்று இதில் கவனிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். டிபார்ட்மெண்டார் நிபந்தனை இடம்போது அந்தந்தப் பிரதேசங்களிலுள்ள நிலைமையை நன்றாக ஆராய்ந்து இந்தப் பண்ணைக்கு இந்த விதிகள் அமுலாவது நல்லதா என்று முன்கூட்டி ஆராய்ந்து விதிகளை ஏற்படுத்தும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். சில பிரதேசங்களிலே விவசாயம் செய்யும்போது நிலத்தைக் கொடுத்திருக்கும் அந்த விவசாயிகள் அந்த நிலத்தில் வேலை செய்யாத விவசாயிகளாகவும்

[Sri S. Ramaswami Naidu] [23rd August 1961]

இருப்பார்கள். சில பிரதேசங்களில் விவசாய முறையானது நிலங்களுக்கு உடையவர்களை வைத்து வேலை செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லாமலிருக்கும். உதாரணமாக, எங்கள் பிரதேசத்தில் ஒரு கூட்டுறவுப் பண்ணை இருக்கிறது. நாங்கள் வாழை வெள்ளாமை வைக்கிறோம். நிலங்கள் கொடுத்தாலும் வாழை வெள்ளாமையிலே எந்தவிதமான தொழிலும் செய்வதற்கு லாயக்கிருக்காது. கண் நடவு, நூல் இட்டு நடவேண்டியிருக்கும். சாதாரண விவசாயிகள் அதிலே பங்கெடுத்துக்கொள்ள முடியாது. அடியில் தரைவெட்டு வெட்டுவது நல்லது. பலசாலிகளை வைத்துக்கொண்டு வெட்ட வேண்டியிருக்கும். நிலத்தைக் கொடுப்பவர்கள் வேலை செய்ய முடியாது. நஞ்சை விவசாயம் செய்தால் நிலத்தைக் கொடுப்பவர்கள் நட்டுப் பழக்கம் இல்லாமல் உழவு வேலையில் பழக்கம் இல்லாமல், பரம்பு அடிப்பதில் பழக்கம் இல்லாதவர்களாக இருக்கலாம்.

11-00
a.m.

ஒரே நேரத்தில் நடவேண்டியிருப்பதால் நாற்பது பேர்களுக்கு மேல் கூலிக்காரர்களை வைத்து நடுகிரார்கள். நிலக்காரர்களே நடவேண்டும் என்று சொல்வது பொருந்தாது. அந்த அந்தப் பிரதேசத்தின் தன்மையைப் புரிந்து கொள்ளாமல், விவசாயச் சங்கங்களின் தோற்றத்தை வைத்து நிலக்காரர்களே நடவேண்டும் என்று வைப்பது பொருந்தாது. அதில் எவ்விதமான பிரயோஜனமும் இல்லை. மேலும் அங்கே வேலை செய்தவர்களுக்கு போனசு கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, விதிகளை ஏற்படுத்தும்போது எல்லாவற்றையும் நன்றாகக் கவனித்து ஏற்படுத்த வேண்டும். இந்தச் சட்டமானது மக்களுக்கு மிகவும் பயன்படாததக்க வகையில் அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI RAJATHI KUNCHITHAPATHAM :

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா இத்தனை திருத்தங்களுடன் இன்று வருவதை வரவேற்கின்றோம். இத்தனை திருத்தங்கள் இத்தனை காலத்திற்குப் பின் வருகிறதென்று சொன்னால் கூட்டுறவுத் துறையில் நாம் எவ்வளவு முன்னேறியிருக்கிறோம் என்பதையே இது காட்டுகிறது. கூட்டுறவுத் துறையில் மக்களுக்குள்ள ஆர்வத்தின் காரணமாக, அதன் பிரதிபலிப்பாக இந்தச் சட்டம் நல்லமுறையில் ஆராயப்பட்டு, நல்ல திருத்தங்களுடன் நிறைவேற்றப்படுகிறது. ஜனநாயக அடிப்படையில் ஏழை எளிய மக்களுக்கு எல்லாம், தாழ்ந்த மக்களுக்கு எல்லாம் இது மிகவும் அவசியமானது; முக்கியமானது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்று மக்களிடம் ரூபாய்க்கு ரூபாய் வட்டி போட்டு வாங்கிய சுயநலக்காரர்கள், இதுவரை ஏழைமக்களைச் சுரண்டி வாழ்ந்து வந்தவர்கள் அரசாங்கத்தை மிகவும் கடுமையாகத் தாக்குவதற்கு இதை ஓர் ஆயுதமாகக் கொள்ளலாம். அதேசமயத்தில் இந்தச் சட்டமானது ஏழை எளியவர்களுக்கு ஒரு வரப்பிரசாதமாக அமைந்திருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட

23rd August 1961] [Srinathi Rajathi Kunchithapatham]

விரும்புகிறேன். பட்டினத்திலிருந்து பட்டிதொட்டிகள் வரை வாழ்ந்துகொண்டிருக்கிற மக்களுக்கு எல்லாம் இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கம் மிகவும் உதவி செய்கிறது. விவசாயத்திற்குக் கடன் உதவி அளிக்கப்படுகிறது. வீடு கட்ட கடன் உதவி அளிக்கப்படுகிறது. வியாபாரத்திலும் இந்தக் கூட்டுறவு, விற்பனையிலும் இந்தக் கூட்டுறவு, தொழிலாளரிடத்திலும் தோழமையை வளர்ப்பதற்கு இந்தக் கூட்டுறவு என்ற முறையில் இந்தக் கூட்டுறவுத் துறை பணியாற்றி வருகிறது என்றால் கனம் அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. குறிப்பாக இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் நான் இந்தச் சட்டத்திலுள்ள ஒன்றிரண்டு ஷரத்துக்களைப் பற்றிக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே சிலபேர்கள் ஒரு குறையைச் சொல்லி வந்தார்கள். கூட்டுறவு சொஸைடிகளை சிலர் குடும்பச் சொத்தாகக் கொண்டு அதுபவிக்க வேண்டுமா? மற்றவர்களை உள்ளே துழையவிடக்கூடாதா? அவர்களும், அவர்களுடைய சுற்றத்தார்களுமே ஆண்டாண்டு அதுபவிக்க வேண்டுமா என்று சொன்னார்கள். இப்படி நீண்ட பல நாட்களாகக் குறை கூறியவர்களுக்கு எல்லாம் பதில் அளிக்கும் முறையில் யார் வேண்டுமானாலும் அங்கத்தினர்களாகலாம் என்ற முறையில் சட்டத்தைத் திருத்தியிருப்பதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன். அதோடு மற்றவர்களும் உள்ளே வரவேண்டும் என்பதற்காக மூன்றில் ஒரு பங்கினர் வெளியேறவேண்டும் என்று செய்திருப்பதையும், அதே சமயம் அவர்கள் மறுபடியும் தேர்தலில் நிற்பதற்குத் தடையில்லை என்று செய்திருப்பதையும் யாரும் வரவேற்காமல் இருக்க முடியாது. தாயைக் கொன்றுவிட்டு வளருகின்ற வானழையைப் போல இல்லாமல் இந்த முறையிலே வெளியேறுகிறவர்கள் மறுபடியும் தேர்தலில் நிற்க வசதி அளித்திருப்பதைப் பாராட்டுகிறேன். ஒரு சிலரே வந்துவிடுவதற்குச் சந்தர்ப்பம் அளிக்கக் கூடாது என்று சட்டத்திலேயே அவர்களைத் தடுத்துவிடவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. எனக்குத் தெரியும், ஒரு சிலருடைய சேவை கூட்டுறவுத் துறையில் எப்போதும் இன்றியமையாததாக இருக்கிறது. எங்கள் மாவட்டத்திலேயே சில அம்சங்கள் இருக்கின்றன. பர்சனலிடிக்காகவே அந்தச் சங்கங்கள் நிறம்படப் பணியாற்றி வருகின்றன என்பதை இங்கே குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்தப் புதிய சட்டம் இப்போதுள்ள நல்ல மாறுதல்களோடு மிக நல்லமுறையில் வெற்றிநடையிட்டு வெகு வேகமாக முன்னேறவேண்டும் என்று வற்புறுத்துகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கம் எத்தனை நல்ல முறையில் சேவை செய்கிறது என்று பாராட்டினாலும், அதில் ஒரு குறை இருக்கிறது என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கே பிரதான அம்சமாகப்போய்விட்டது—அதில் இருக்கிற தாமதம். அதைத் தவிர்க்க தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வது மிகவும் அவசியம். காலகாலத்தில் அவை கடன் கொடுத்தால்தான் நாம் எதற்காகக் கடன் கொடுக்கிறோமோ அந்தப் பலன் நாளுக்குக் கிடைக்கும். கூட்டுறவுத் துறையில்

[Srimathi Rajathi Kunchithapatham] [23rd August 1961]

இந்தத் தாமதம் தவிர்க்க முடியாதது என்று சொல்லலாம். ஆனால் எனக்குத் தெரியும்—முயற்சி செய்தால் கட்டாயம் அதை நிவர்த்தி செய்துவிட முடியும். உதாரணமாக எங்கள் ஊரிலேயே கூட்டுறவுத் துறையில் விடு கட்டும் திட்டம் ஒன்றை 1956-ல் ஆரம்பித்தோம். 1961-வரை அது ஆரம்ப கட்டத்திலேயே இருந்தது. நகராட்சியாளர் விடு கட்டும் திட்டத்தைப்பற்றி நான் இன்று ரிஜிஸ்ட்ராராக உள்ளவரிடம் நேரில் சொன்னேன். அவர்கள் கொஞ்சம் கிரத்தை எடுத்துக்கொண்டதனால் இன்று நான்கே வாரத்தில் அத்திட்டம் முடிவாகிவிட்டது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவர் ஜாமின்ட் ரிஜிஸ்ட்ராரைக் கூப்பிட்டு ஒரு வாரத்தை சொன்னார். அந்தத் திட்டம் வரும்படியாகச் செய்யுங்கள் என்றார். அவ்வளவுதான். வேண்டுமென்றால் சட்டத்தைச் சாதகமாகவும் பேசலாம். வேண்டாம் என்றால் சட்டம் எதிராக இருக்கும்படியும் செய்யலாம். ஆங்காங்கு உள்ள ஆட்களின் மனோபாவத்தையே அது பொறுத்திருக்கிறது. ஆகவே கால தாமதம் இல்லாமல் இந்தச் சட்டம் வெற்றிகரமாக இயங்க எல்லா விதமான நடவடிக்கைகளையும் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இத்தனை நல்ல பல திருத்தங்களுடன் இங்கே நிறைவேற்றப்படுகிற இந்தக் கூட்டுறவுச் சட்டமானது வெற்றியுடன் நடை போடுவதோடு, நமது மாநிலத்தில் கூட்டுறவுப் பொற்காலம் மலர பெரிதும் உதவியாக விளங்குகின்ற வகையில் அந்த மசோதா அமல் செய்யப்படவேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI N. S. RAMALINGAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றையதினம் நிறைவேற்றப்படும் இந்தச் சட்டத்தில் பல வரவேற்கக்கூடிய ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. இதற்குமுன் பேசியவர்கள் எடுத்துக் காட்டிய படியார் வேண்டுமானாலும் அங்கத்தினராகச் சேருவதற்குத் தடையில்லை என்று ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் நிர்வாகிகள் பாலட் தேர்தல் மூலம் தேர்த் தெடுக்கவும் வழி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஏனென்றால் நிர்வாக ஸ்தாபனங்களிலே இருந்துக்கொண்டு மற்றவர்களுக்கு இடம் கொடுப்பதில்லை என்று புகார் இருப்பதால், அதற்காக வேண்டி வருஷத்தில் மூன்றில் ஒரு பகுதியினர் விலகி தேர்தல் நடக்க வேண்டுமென்று விதி இருக்கின்றது. இதைத் தவிர இன்னும் மூக்கியமாக கிராமங்களில் வரையறுக்கப்பட்ட சங்கங்கள் (விமிட்டட் சொசைடிகள்) ஏற்படுத்துவதற்கு வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு நோக்கமுடைய சங்கம் இன்னொரு நோக்கமுடைய சங்கமாக மாறுவதற்கு வேண்டிய சில சாதனங்களையும் மாற்றிக் கொள்வதற்கு வாய்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு சங்கம் கலைக்கப்பட்டாலும் அல்லது பதிவு ரத்து செய்யப்பட்டாலும் அந்தச் சங்கத்தை கலைக்காமல் செய்வதற்கு வாய்ப்பு இருப்பதை ஒட்டி அந்தச் சங்கத்தைக் கலக்க வேண்டுமென்ற பிரிவு செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இது வரவேற்கத்தக்கது.

23rd August 1961] [Sri N. S. Ramalingam]

இதுபோன்ற வரவேற்கக்கூடிய பல ஷரத்துக்கள் இருக்கின்றன. இதற்கு முன் இந்த ராஜ்யத்திலே உத்தியோக பற்றற்ற கூட்டு வாளர்கள் நல்ல வேலை செய்திருக்கிறார்கள் என்று புகழ்மலை சூட்டியிருக்கிறார்கள். சமீபகாலத்திலே உத்தியோக பற்றற்ற கூட்டுவாளர்கள் மீது நம்பிக்கை குறைவாக இருக்கிறதென்பதை காண்கிறோம். சமீபகாலத்தில் அரசாங்கத்தால் நியமிக்கப்பட்ட முழுக்கடன் விசாரணைக் கமிட்டியில் உத்தியோகப்பற்றற்ற ஒரு அங்கத்தினர் கூட இல்லாமல் எல்லோரும் உத்தியோகஸ்தர்களாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். திரு. நாராயணசாமி கமிட்டி ரிபோர்ட்டிலே ஒரு கிராம சங்கத்திலே ஒருவர் அங்கத்தினராகச் சேருவதற்கு மறுக்கப்பட்டால் மத்திய பாங்கிக்கு அப்பீல் செய்துக்கொள்ளலாம் என்று நாராயணசாமி ரிபோர்ட்டிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதை அரசாங்கம் ஒத்துக்கொண்டு உத்திரவு போட்டார்கள். அப்படி உத்திரவு போட்ட சில நாட்களுக்கு அப்பால் இந்த அதிகாரத்தை எடுத்து ரிஜிஸ்தரருக்குக் கொடுத்துவிட்டார்கள். மறு உத்திரவு போடவேண்டுமென்று சென்ட்ரல் பாங்கில் எத்தனையோ புகார்கள் வந்தன. இது சரியாக நடக்கிறதோ என்னவோ எனக்குத் தெரியாது. இதை எல்லாம் பார்க்கும்போது உத்தியோகப்பற்றற்றவர்களிடம் நம்பிக்கை குறைந்து உத்தியோகஸ்தர்களிடம் அதிகமான அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டுவருகிறது. இதுபோல் இந்தச் சட்டத்திலே ரிஜிஸ்தரருக்கு அநேக அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கின்றன. இதற்கு முன் இந்த மசோதாவில் ஒரு சொசைடி ரிஜிஸ்தர் செய்யவேண்டுமென்று மனு போட்டு அதைச் செய்துக் கொள்ளலாம். ஆனால் இப்போது ரிஜிஸ்தரார் சங்கம் வெற்றி கரமாக நடக்கும் என்று அபிப்பிராயப்பட்டால்தான் இந்தச் சங்கத்தை ரிஜிஸ்தர் செய்ய இடம் இருக்கிறது. இதுபோல் அங்கத்தினரை நீக்குவதற்கு ரிஜிஸ்தராரின் அதிகாரம் பெற வேண்டும். ஒரு சங்கத்திலே ஒருவருக்குக் கிடைக்கவேண்டிய சேவை மறுக்கப்பட்டதாகக் கருதினால் ரிஜிஸ்தராரிடம் மனு போட்டுக்கொள்ளலாம். மேலும் ஒரு சங்கம் ஒத்துக்கொண்டாலும் ஒத்துக்கொள்ளாவிட்டாலும் ரிஜிஸ்தரார் அவசியம் என்று நினைக்கக்கூடிய உபவிதிகளை போடலாம் என்ற அதிகாரம் ரிஜிஸ்தரருக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுபோல் பல அதிகாரங்கள் ரிஜிஸ்தரருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இங்கு இப்போது இன்று இருக்கும் ரிஜிஸ்தரார் நல்லவராக இருக்கலாம், இனிமேல் வரக்கூடிய ரிஜிஸ்தரார் எப்படி இருப்பார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. கூட்டுறவு ரிஜிஸ்தராராக வருபவர்களெல்லாம் அதிர்ஷ்ட வசமாக நல்லவராகவே இருந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் ஒருவர் இருவர் நல்லவராக இல்லை என்பதை அனுபவத்தில் பார்க்கிறோம். கனம் அங்கத்தினர் திருமதி. அனந்தநாயகி அவர்கள் சொன்னது போல் நல்லமுறையில் மக்களுக்குப் பயன்படும் முறையில், ரிஜிஸ்தரார் அவர்கள் அமுலாக்குவார்களானால் இந்தச் சட்டம் நல்ல முறையில் நடைபெறும். ஆகையால் இந்தச் சட்டம் மக்களுக்குப் பயன்படுவது ரிஜிஸ்தரார் அவர்களைப் பொறுத்திருக்கிறது.

[Sri N. S. Ramalingam] [23rd August 1961]

சமீபத்தில் மகாராஷ்டிரா சட்டசபையில் கொண்டுவந்த மசோதாவில் அரசாங்கத்தின் பிரதிநிதிகளை நியமிக்கலாம் என்று இருந்தது. ஆனால் சட்டமாக வேண்டிய நேரத்தில் இந்த ஷரத்து நீக்கப்பட்டுவிட்டது. இப்போது இந்தச் சட்டத்திலே மூன்றில் ஒரு பகுதி அங்கத்தினர்கள் நீக்கவேண்டுமென்று சொல்லி யிருப்பது பாட்டு காங்கிரஸில் ஒத்துக்கொண்டதை நிரைவேற்று வதாக இருக்கிறது. இது வரவேற்கத்தக்கது. இந்தச் சட்டத்திலே பல நிபுணர்கள் சொல்லிய யோசனைகளையும் ரிசர்வ் பாங்க் கொடுத்த யோசனையையும், இந்தியா கவர்ன்மென்ட் கொடுத்த யோசனையையும் ஷரத்துக்களிலே ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை. இந்த ஷரத்துக்களெல்லாம் நல்ல முறையில் அமூல் நடக்கும் வண்ணம் உத்தியோகஸ்தர்களும் உத்தியோகப்பற்றற்ற வர்களும் ஒத்துழைக்கவேண்டும். ஸ்ரீ கே. எஸ். சுப்ரமணிய கவுண்டர் சொன்னதுபோல் அரசாங்கம் பணம் கொடுத்துக்கூட சென்னை ராஜ்ய பாங்கிலே பணம் இல்லை என்று சொன்னது மிகவும் வருத்தப்படக்கூடியது. சென்னை ராஜ்ய பாங்கியில் பணம் இல்லாததால் கிராமங்களிலே பணம் கிடைக்கக்கூடியதாக இல்லை. டெபாசிட் மூலமாக வசதி செய்துகொடுப்பதற்கு உடனடியாக முடியவில்லை. அதோடு மட்டுமல்லாமல் இதுவரை செய்துவந்த உதவியைக்கூட அரசாங்கம் நிறுத்துவது மிகவும் வருத்தப்படக் கூடிய விஷயம். இதுவரை நில அடமான பாங்குகளுக்கு டெம்பரவரி அக்காமோடேஷனாக பணம் கொடுத்திருந்தார்கள். இந்தப் பணத்தை வைத்து பணம் கொடுத்துவிட்டு அதற்கு ஈடாக வரும் நிலத்தை வைத்து மார்க்கட்டிலே டிபன்சர் வைத்து பணம் வாங்கி கிரூப்பி கொடுப்பது வழக்கம். சுமார் ஒரு வாரத்திற்கு முன்பு ரிஜிஸ்தாரிடமிருந்து கடிதம் வந்திருக்கிறது, இனிமேல் அரசாங்கத்தில் பணம் கொடுப்பதற்கில்லை ஸ்டேட் பாங்கை அனுசி வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்று கடிதம் வந்திருக்கிறது. இது வருந் தத்தக்க விஷயம். இம்மாதிரி கொடுத்துவந்த உதவியை நிறுத்தக் கூடாது, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சலப் ரிலையன்ட் சொசைடி யாக இருக்கவேண்டுமென்று நினைத்தால் கொஞ்ச காலத்திற்காக வாவது அரசாங்க உதவியை தொடர்ந்து செய்யவேண்டும். நில அடமான பாங்குகள் இதுவரை செய்துவந்த டெம்பரவரி அகாமோ டேஷனை இனிமேல் ஸ்டேட் பாங்குகாரர்களிடம் தள்ளிவிடாமல் தொடர்ந்து கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இதைத் தவிர சங்கங்கள் நடத்துவதிலே உள்ள குறைபாடுகளை கனம் அங்கத்தினர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். சில சங்கங் களிலே கையாடல்கள் இருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். இதை மறுப்பதற்கில்லை. இதற்கு நம்முடைய சமுதாயத்தின் நிலைமை தான் காரணம். ஆனால் இது மிகைபடுத்தி சொல்லப்படுகிறது. உதாரணமாக கூறவேண்டுமானால் ஏரோப்ளேன் போதும்போது சிலர் ஆக்சிடண்ட்டுக்குள்ளாகிறார்கள். இதை சில பத்திரிகைகளில் கொட்டி எழுத்துக்களில் போட்டுவிடுகிறார்கள். ஆனால் தெருவில்

23rd August 1961] [Sri N. S. Ramalingam]

தினத்தோரும் பல அதிகமடங்கு விபத்துக்கள் ஏற்படுகின்றன. இதேமாதிரியாகத்தான் இவர்கள் சொல்லுவதும் அதிகமாக இருக்க முடியாது என்று சொல்லவிரும்புகிறேன். நம் நாட்டில் 10 ஆயிரக் கணக்கான கூட்டுறவு சங்கங்கள் நடைபெறுகின்றன. ஏதோ சில சங்கங்களிலே பணம் கையாடல் செய்யப்பட்டிருக்கலாம். இதை மிகைபடுத்திச் சொல்லவேண்டியதில்லை. குறைகளை நீக்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமே தவிர, குறைகளை மிகைப்படுத்திக் கூறவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தச் சட்டம் செய்வதற்கு தகுந்த நல்ல ஷரத்துக்கள் இருப்பதால் இதை நல்ல முறையில் அமூல் நடத்துவதற்கு உத்தியோகஸ்தர்களும், உத்தி யோகப்பற்றற்றவர்களும் ஒத்துழைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். நடைமுறையில் ஏதோ சிக்கல் இருக்குமானால், சங்கடங்கள் இருக்குமானால் இதைப் பின்னால் மாற்றிக் கொள்ளலாம்.

நமது ராஜ்யமானது கூட்டுறவுத் துறையில் இதுவரையில் முன்னணியில் இருந்தது என்பதை எல்லோரும் ஒத்துக்கொள்வா ர்கள். ரிசர்வ் பாங்க் கூட ஒத்துக்கொள்ளுகிறார்கள். சென்னை ராஜ்யத்தில் கூட்டுறவு இயக்கம் நல்ல முறையில் நடக்கிறது என்று ரிசர்வ் பாங்க் நமக்கு கிரூபிட்டு கொடுக்கிறார்கள். நேற்று ஸ்ரீ சுப்ர மணிய கவுண்டர் எடுத்துக்காட்டியதுபோல் மற்ற சில ராஜ்யங் களில் பாங்குகள் உத்திரவாதம் கொடுத்தும், ரிசர்வ் பாங்கார் பணம் கொடுக்க மறுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் நம் ராஜ்யத்தில் ஒருவிற உத்திரவாதம் கொடுக்காமலேயே ரிசர்வ் பாங்க் கடன் கொடுத்திருப்பது கூட்டுறவு இயக்கம் எவ்வளவு நல்லமுறையில் இங்கே நடக்கிறது என்பதை எடுத்துக்காட்டுகிறது. இதுமாதிரி பிற்காலத்தில் கூட்டுறவு இயக்கம் இந்த ராஜ்யத்தில் மற்ற ராஜ்யங் களுக்கு வழிகாட்டியாகவும், முன்னணியிலும் இருக்கவேண்டும். இதற்கு உத்தியோகஸ்தர்களும் உத்தியோகப்பற்றற்றவர்களும் நல்லமுறையில் ஒத்துழைத்து மிக நல்லமுறையில் நடக்கவேண்டு மென்று சொல்லி இதை வரவேற்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, our beloved Prime Minister has been very often saying that if really rural credit must be supplied as much as needed, the law of co-operation and the rules thereunder must be simplified and no sooner such statements are made, the Hon. Minister for Co-operation in this State and the Department of Co-operation have brought this Bill quickly and we are likely to pass this Bill into law consisting of 122 clauses, making very important alterations in not less than two sittings possibly in a record time. Let us congratulate the Ministry for this. At the same time, how far we have simplified the procedure is a point in which there may be difference of opinion. At the same time, it may also be said that additional safeguards and powers are necessary to safeguard public investment, Government investment and moneys of the State as also the Reserve Bank, which lends to financing banks and other institutions for meeting

[Sri R. Srinivasa Iyer]. [23rd August 1961]

the credit necessities of the public of the State. In this connection, though certain powers should be vested in the Government and provided in the Act itself, we have run into the entire alphabet and up to ' (hh) ' in clause 119 under the head ' power to make rules '. Government have taken power to frame rules even on matters which must properly be provided in the Act itself.

Sir, it is usual that there is a lot of delay in framing and publishing the rules. After all, this is an Act to replace an earlier Act with important modifications which may require framing of additional rules. The Act is to come into force on a date to be notified by the Government and very likely it will come soon. I request that all the rules under the Act may be framed and be published and ready for being enforced along with the date when the notification enforcing this Act comes into force.

We have found that our officers are capable enough to finish very great works and other things in record time even before the target date. Only thing is that they must be told to do it. Important changes have been made in the law of co-operation. This Act is certainly an improvement of the old Act of 1932. New blood can come in and at the same time people, who have worked very hard for the development of co-operation can continue. In foreign countries, we know with private investment and deposits they are carrying on the co-operative movement in those countries. In a recent meeting of the Co-operative Conference at Kumbakonam, the Governor of Reserve Bank said that in Japan no Government money at all is invested in any co-operative institution. If we really reach that stage, we shall be able to supply the entire demand for medium as well as short term credits in this State. That can be achieved only if the depositors have got confidence in the directorate and it cannot be denied. It depends upon the person, who is the President of the Co-operative Urban Bank or a co-operative lending society and who commands the confidence of the public to invest their savings. In this connection, I may say that the Hon. Minister for Co-operation has been kind enough to start the Central Co-operative House Mortgage Bank in the State very recently for providing long-term loans not only to purchase houses but to improve the houses and also to discharge loans on houses and discharge previous debts. Government have also given guarantee for deposits and very recently the Government have passed orders that the rate of interest on deposits received by Co-operative Banks could be increased on deposits. In pursuance of that order and because the Industrial Finance Corporation have increased the rate of interest for deposits Co-operative Banks have also increased rates of interest on deposits for over two years up to five years and even more. They have also increased the rate of interest to 4 per cent for two years and gradually increased it to 5½ per cent for periods of five and more than five years.

Sir, the money market is such that investment on the industries brings a lot of profit much more than even 12 per cent. We cannot expect deposits in co-operative institutions unless the rate

23rd August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

of interest is enhanced. It is a point which I request the Department should bear in mind when deposits are received or said to be received in co-operative urban banks, which the Hon. Minister was pleased to say were ' self-reliant societies ' in our State.

Now large powers have been vested with the Registrar and in pursuance of the idea that the work of the Registrar will be rather too heavy, there is provision also that every area smaller than the State, it may be a district or even a revenue division, perhaps, where co-operative work is too much the Government can appoint a Registrar with powers under the Act. We hope that application for registration of new societies and other powers vested in the Registrar will be exercised in a very quick period so that the delay which was referred to by the Lady Member, who spoke before me, could be avoided.

Attempts to move an amendment that the Registrar should pass orders within a particular time after the application and if it is delayed it should be deemed to have been registered has not been accepted by the Government and it should be within discretion of the Registrar to do so.

Sir, so far as the question of rural credit is concerned, we are enacting laws like the Agriculturists' Relief Act, Pawn Brokers' Act, the Money-lenders' Act and all that, limiting rate of interest, which the money-lenders can charge, limiting the powers which the money-lenders can exercise to realize his dues and courts are lenient enough to give time for payment even after passing the decree. The Privy Council has stated that the difficulties of the lender begins only after the passing of the decree. But yet we are not able to relieve the rural debtor from the clutches of the money-lenders for the reason that our co-operative rural credit has not reached the rural population to the entire extent that it should. Some hope of providing rural credit particularly to agriculturists engaged in agricultural production who need short-term loans for a period of six months to raise crops either with or without security should be given. These village primary societies must be constituted and made to work, lend all needs to the residents or the agriculturists of the areas for which they are constituted and some steps must be taken to provide them with enough funds. It is good augury that Government is paying a part of the share capital in several financing societies. At the same time we must also encourage savings, as the Hon. Minister pertinently pointed out that in the Third Plan that when our income is going to increase several times, that what we have been getting some ten years back we can pool enough funds for co-operative credit. If the agriculturists or poor ryots want to borrow money say Rs. 10 he has to agree to deliver a bag of paddy in return after harvest. Then the price of paddy is Rs. 15 or Rs. 20 per bag. To compel him to deliver a bag of paddy as per contract he has to execute a promissory note for twice the amount borrowed. For borrowing ten rupees he has to execute promissory note for Rs. 20. The

[Sri R. Srinivasa Iyer] [23rd August 1961]

people who advance get such a huge profit, i.e., double the amount they have actually advanced. That is what actually happening in the villages. Therefore, I request that rural credit must be given to the agriculturists, farmers and landowners as much as possible.

Land Mortgage Banks are increasing their activities. Very recently, the Department has issued revised instructions with regard to valuation of lands for the purpose of lending loans on the security of lands. We hope the demands for opening of Land Mortgage Banks in every taluk will be implemented ere long.

11-30 a.m. Formerly, we had no power, I mean, the Department had no power to split up co-operative societies. That was a very great handicap. For instance, Fishermen's Co-operative Societies were started. There were complaints that only a few people tried to monopolise all the benefits that they got from those societies such as nylon nets, credit facilities, etc. When other people sent their applications and when those applications reached the Registrar or the Director of Fisheries, they are unable to split up the societies because the societies already existing refuse to convene a general body meeting and there is no enabling provision empowering the Registrar to split up the societies. Now, this power to split up the societies—if he thinks it necessary—is given to the Registrar.

Sir, we are advancing in industries through the co-operative sector also, to a large extent. We are starting heavy industries like the sugar factories, cement factories, textile mills, etc., on the co-operative sector. At the same time, we find that in these industries, 51 to 55 per cent of the capital is invested by the Government. Only when the co-operative organizations are able to stand on their own legs, we can hope that our co-operative sector will stand first and foremost in our Indian Union.

I want to refer to one other point. The Rural Primary Societies should be linked with the marketing societies. Now, we find that there are several marketing societies which are functioning excellently well. At the same time, we also find that several marketing societies are practically not functioning at all. That is more due to the lethargy of the President and members of the Managing Committees in taking sufficient interest in furthering the interests of the societies and pushing up the sales. Unless credit is linked with marketing, rural credit cannot be supplied to the extent needed by the agriculturists who produce the various commodities at great risks like, floods, drought, pests and what not. The agriculturists will not be able to realize the maximum prices to which he is entitled. The middlemen, the trader, as pointed out by hon. Member Sri Ramaswami Naidu, take away the bulk of the price. Unless the marketing society the Apex Society, and societies further down also, are linked with the primary societies, the agriculturists cannot get adequate credit. It is the agriculturist who is going to increase production and he will not be able to

23rd August 1961] [R. Srinivasa Iyer]

realize the full value of his produce. In this respect, we are establishing new co-operative agricultural banks and some godowns are also being constructed. Of course, I may say that the cost of the materials that are needed for the construction of the godowns is going up at such great speed that the few small godowns that they are able to construct may not be sufficient to meet the requirements. So, some other method of financing, subsidizing or granting of loans for the construction of these godowns must be invented and the agricultural banks and the godowns should be increased in number.

There is great delay in establishing the Land Colonization Societies. When there is a proposal that the Government land should be given to a set of Harijans or landless labourers, some other persons raise lot of objections. Those who are keen on making propaganda in the platforms that they want to help the landless poor also contribute to the raising of objections and the consequent delay in the forming of these societies. Such delay is not in the interests of Farming, Joint Farming Societies. Once we succeed in establishing a Joint Farming Society and prove that it can function efficiently and profitably, it will serve as an illustration and example for others to follow and form more and more Joint Farming, Tenants' Farming or other Farming Societies.

Generally, this Bill is an improvement on the former law on Co-operation with so many rules and amendments issued—the rules book itself has grown thicker in volume—and I hope that the new powers given to the Registrar and the new rules framed under the Act will speed up the progress of co-operation in our State so that the co-operative sector in Madras may be considered to be the leader of all other States in the country.

SRI S. M. ANNAMALAI: கனம் சட்டமன்ற உதவி தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது இப்போது சட்டமாகப் போகின்றது. முன்னால் இருந்து வந்த சட்டத்தில் சில மாறுதல்கள் செய்து இப்போது இந்தப் புதிய சட்டம் வரப்போகின்றது. அதிலும் குறிப்பாக அத்தியாயம் 10-ல் 1932-வது ஆண்டிலுள்ள சட்டத்தில் பார்மிங் சொஸைட்டிகளை ஆரம்பிப்பதற்கு வழியில்லாமல் இருந்தது என்றாலும், சட்டத்திலுள்ள விதிகளின் மூலமாக கூட்டுறவுப் பணிகளை ஏற்படுத்திக்கொண்டிருந்தோம். இப்போது இதை சட்டமாகச் சேர்த்திருக்கிறோம். இதில் இப்போது ஜாயின்ட் பார்மிங் சொஸைட்டிகளைப்பற்றித்தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர மற்றப்படி, டெனன்ட்ஸ் பார்மிங் சொஸைட்டி, கல்டிவேட்டிங் பார்மிங் சொஸைட்டி இவைகளைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்லப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. அதற்குப் பல காரணங்களை சொல்லுகிறார்கள். நாங்கள் இரண்டு மூன்று கூட்டுறவுப் பணிகளைப் போய் பார்வையிட்டோம். அவைகள் எல்லாம் நஷ்டத்தில் நடந்துகொண்டிருந்தன. அதில் ஒன்று மட்டும் லாபத்தில் நடந்து கொண்டிருந்தது. மற்றப்படி இரண்டு

[Sri S. M. Annamalai] [23rd August 1961]

கூட்டுறவுப் பண்ணைகளில் புஞ்சை நிலங்களை சேர்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இவைகளை நன்றாகப் பண்படுத்தி கொண்டு வருவதற்கு அல்லது கிணறுகளை வெட்டுவதற்கு நான்கைந்து ஆண்டுகள் ஆகின்றன. இதனால் பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் நான்கைந்து ஆண்டுகளில் நல்ல பயனடைகிறார்கள். காரணம் அவர்களின் பார்வையில் இல்லாத நிலங்களை எல்லாம் இந்த பண்ணைகளில் விட்டுவிடுகிறார்கள். பார்வையிலுள்ள நிலங்களை சொந்த சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்கிறார்கள். இதன் காரணமாக அவர்களுக்கு ஆண்டு ஒன்றுக்கு ஒவ்வொரு ஏக்கருக்கும் 15 ரூபாய் 20 ரூபாய் கிடைக்கின்றது. அதே சமயத்தில் சிறுநிலச் சொந்தக்காரர்கள் தங்களுடைய 3 அல்லது 4 ஏக்கர்களை கூட்டுறவுப் பண்ணையில் கொடுத்துவிட்டு வரும்போது அவர்களுக்கு ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 20 அல்லது 30 ரூபாய் கிடைக்கின்றது. இது அவர்களுக்கு போதாத நிலையில்தான் இருக்கிறார்கள். இதை நாங்கள் கண்கூடாகப் பார்த்தோம். அப்படிப் பார்க்கும்போது பெரிய நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குத்தான் லாபம் கிடைப்பதைப் பார்க்க முடிகிறது. அதே சமயத்தில் சிறு நிலச்சொந்தக்காரர்கள் லாபம் அடைகிறார்கள். அவர்கள் தங்களிடமுள்ள அதிகமான நிலங்களை கூட்டுறவுப் பண்ணையில் ஒப்படைத்துவிடுவதால் அவர்கள் கடன் பெறுவதற்கு வசதி இருக்கிறது. சிறுநிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு கடன் கிடைப்பதும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இதனால் அவர்கள் ஏன் இந்த கூட்டுறவுப் பண்ணையில் வந்து சேர்ந்தோம் என்று எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு இப்போது அவர்களுடைய நிலங்களுக்கு பின்னால் எவ்வளவு மதிப்பு இருக்கும் என்பதைப் பார்த்து அதற்குத் தகுந்தவாறு அதிகமான அளவில் கடன் கொடுக்கக்கூடிய வகையில் விதிகளை பிறப்பிக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு இதில் டெனன்ட்ஸ் பார்மிங்கைப் பற்றி ஒன்றும் கூறப்படவில்லை. இதை எப்படி சேர்ப்பது என்று என்னைக் கேட்டார்கள். அதற்கு நான் கூறினது, இப்போது சர்க்காரால் மகசூல் மீது கடன் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது என்றாலும், வாரத்தார் எந்த நிலத்தில் பயிரிடுகின்றானோ அந்த நிலச்சொந்தக்காரரின் சம்மதம் பெற்றுல்தான் கடன் கிடைக்கும். ஆகவே சர்க்காரை இப்போது மகசூலின்மீது கடன் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லுவது கொள்கையளவில்தான் இருக்கிறதே ஒழிய இதற்காக சென்ற ஆண்டில் எவ்வளவு பணம் ஒதுக்கப்பட்டது, அதில் எவ்வளவு கடனாகக் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சர்க்காரால் சொல்ல முடியாது. என்னுடைய மாவட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் இதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட பணத்தில் 30-ல் ஒரு பங்கு கூட செலவழிக்கப்படவில்லை. அது ஏன் என்று கேட்கும்போது, எங்களுக்கு அதில் பலவிதமான கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன, விதிகளைப் பார்க்கும்போது உடனடியாக கடன் கொடுக்கக்கூடிய நிலையில் இல்லை என்று அங்குள்ள அதிகாரிகள் சொல்லுகிறார்கள். இப்படி நிலச்சொந்தக்காரர்கள் ஒத்துக்கொண்டால்தான் அவர்கள் வைத்திருக்கும் பயிர்களின் மேல் கடன் கொடுக்கலாம் என்று

23rd August 1961] [Sri S. M. Annamalai]

இருப்பதை இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாகக் கட்டுப்படுத்தியிருக்கலாம். எந்தெந்த நேரத்தில் யார் யார் வாரத்திற்குப் பயிரிடுகிறார்களோ அந்த நிலச் சொந்தக்காரர்கள் கட்டாயம் மகசூலின் மீது கடன் கொடுக்க ஒத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் கட்டுப்படுத்தியிருக்கலாம். அப்படிச் செய்யாமல் விட்டுவிட்டோம். வருங்காலத்திலாவது இதைப் பற்றி நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, வருங்காலத்தில் கூட்டுறவுப் பண்ணைகளை அதிகமாக ஆரம்பிக்கப் போகிறோம் என்று சர்க்கார் கொள்கையாக வைத்திருக்கும் அளவில், இதைப் பற்றி நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, இந்தச் சட்டம் எப்படியெப்படி நடக்கிறது, இதில் உள்ள குறைபாடுகள் என்ன என்பதை அலசிப் பார்த்து, இப்போது கூட்டுறவுப் பண்ணைகளில் ஜாயின்ட் பார்மிங் சொஸைட்டிஸ் மாதிரி டெனன்ட்ஸ் பார்மிங் சொஸைட்டிஸ் அபிவிருத்தியடைய சந்தர்ப்பம் இல்லாமல் இருக்கிறது, நான் சொன்ன குறைபாட்டினால் அதை நீக்கி எப்படி ஜாயின்ட் பார்மிங் சொஸைட்டியை ஆரம்பிப்பதில் ஒருவர் மத்தியில் நிலம் வைத்துக்கொண்டு இந்த சொஸைட்டியில் சோம லிருந்தால் எப்படி அந்த நிலத்தை கட்டாயப்படுத்தி எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறதோ, அதே போல நிலச் சொந்தக்காரர்களிடத்தில் வாரத்திற்குப் பயிரிடுகின்றவர்கள் ஒன்று சேர்ந்து பார்மிங் சொஸைட்டி ஆரம்பிக்கவேண்டுமென்று என்னுடைய நேரத்தில் மகசூலில் கடன் பெறலாம் என்று என்னுடைய நேரத்தில் அந்த நேரத்தில் நிலச் சொந்தக்காரர் “என்னுடைய நிலத்தில் பயிர் வைத்திருக்கிறார், கடன் கொடுக்கலாம்” என்று ஒப்புக்கொள்ளும் வகையில் ஏற்பாடுகளைச் செய்வேண்டும். மேலும் இப்படிப்பட்ட குறைபாடுகளையும், சட்டத்தை அடிப்படத்துட்போது ஏற்படக்கூடிய குறைபாடுகளையும் நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து, கூடிய விரைவில் கூட்டுறவுப் பண்ணைகளை உண்டாக்குவதற்கான முற்போக்கு விதிகளை ஏற்படுத்துவார்கள் என்ற நம்பிக்கையைச் சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI K. ANBAZHAGAN : சட்ட மன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று இந்த அவையில் நிறைவேற இருக்கின்ற கூட்டுறவு சங்கங்களைப் பற்றிய புதிய சட்டத்தை நான் வாழ்வுக்கும் முறையில் இரண்டொரு கருத்துக்களைக்கூற இங்கே நிற்கிறேன். ஏறத்தாழ 30 ஆண்டுகாலமாக நடைபெற்று வந்த கூட்டுறவு இயக்கச் சட்டத்தில் பல்வேறு குறைகள் ஏற்பட்டு, அந்தக் குறைகள் பல முறை எடுத்துக்காட்டப்பெற்று, அந்தக் குறைகளை நீக்குகிற வகையிலேயும், கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு ஊக்கத்தைத் தருகிற முறையிலேயும் ஒரு புதிய மசோதா கொண்டுவரப்படவேண்டும் என்ற கருத்து உருவாகி இந்தச் சட்டம் இப்போது வந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்திற்காக நியமிக்கப்பட்ட ஆய்வுக் குழுவிலும் பல நண்பர்கள்—கூட்டுறவுத் துறையில் நீண்ட அனுபவம் பெற்றவர்கள்—ஆறு வருட எல்லை

[Sri K. Anbazhagan] [23rd August 1961]

யைத் தாண்டியவர்கள்—இடம் பெற்ற காரணத்தினால் என்று கருதுகிறேன், குறைகளை நீக்கவேண்டும் என்ற வகையில் பல நல்ல திருத்தங்கள், பல நல்ல முறையான குறிப்புகள் இந்தச் சட்டம் மூலமாக வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தின் மிக விரிவான அமைப்பைக் காணும்போது, விரிவான அமைப்பிலே பொதுவாகவே சில தவிர்க்கமுடியாத குறைகள் ஏற்பட்டு விடுவதைப்போல இந்தச் சட்டத்திலும் குறைகள் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடுமோ என்ற சந்தேகம் பலருக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அவ்வளவு விரிவான சட்டமாக இது அமைந்திருக்கிறது.

பொதுவாகவே இந்தச் சட்டத்திலே அனைவரும் எதிர்பார்த்தது புதியவர்கள் வாய்ப்புப் பெற்றுக் கூட்டுறவு இயக்க நிர்வாகிகளாக வர அதிக இடமளிக்க இந்தச் சட்டம் துணை நிற்கவேண்டும் என்பதாகும். ஆய்வுக் குழுவில் பரிசீலிக்கப்பட்ட கட்டத்தில் பல சிறப்பு அனுபவம் பெற்ற உறுப்பினர்களும் முதலில் ஒப்புக்கொண்டது, புதிதாக வருகின்றவர்களுக்கு இடம் அளிக்கவேண்டுமானால் ஒருவரே இரண்டு முறை தொடர்ந்து உறுப்பினராக இருந்தால், மூன்றாவது முறையும் நிர்வாகியாக தேர்ந்தெடுக்கப்படமுடியாத வகையில், "இடையிலே ஒரு தவணை" யாவது விலகியிருந்து மறுபடியும் வேண்டுமானால் அப்படிப்பட்ட நிர்வாகத்தில் இடம் பெறலாம் என்ற வகையில் ஒரு விதி இருக்க வேண்டும் என்பது, மறுபடியும் எப்படியோ இந்த விதி பரிசீலிக்கப்பட்டு கடைசியாகத் திருத்தக் குழுவினாலே கைவிடப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறை அவ்வளவு நல்லதல்ல, ஏனென்றால் அனுபவசாலிகள் விலகிவிட்டால் சங்கத்தின் திறமை குறையும் என்ற கருத்து இடம் பெற்றிருக்கிறது. எனக்குத் தெரிந்த வரையில் நான் கூட்டுறவு இயக்க அனுபவசாலிகளை மதிக்கப் பழகியிருந்தாலும், சிலர் மட்டும் அதிக அனுபவத்தைப் பெறும் காரணத்தினால், பலர் அனுபவம் பெறமுடியாத சிக்கலை—தடையை உண்டாக்கி விடுகிறார்கள் என்றே கருதுகிறேன். அதிலும் கூட்டுறவுத் துறையைப் பொருத்த வரையில் பலர் அனுபவம் பெற இடமிருந்தாலொழிய, இந்த இயக்கம் நல்ல முறையில் பெருகி ஓங்கி வளராதது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணிப் பார்த்திருக்க வேண்டும். கூட்டுறவு என்று சொன்னாலும், கோவாப்பரேஷன் என்ற ஆங்கிலச் சொல்லை வைத்துப் பார்த்தாலும் பலரும் இணைத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று ஆகின்றது. பலருக்கு நிர்வாகத்தில் பங்கு கொள்ள வாய்ப்பு இருக்கவேண்டும். புதியவர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் பங்குகொள்ள வாய்ப்பு அளிக்கவேண்டும் என்று சொல்லும் போது நிச்சயமாகப் பழையவர்கள் விலகவேண்டும். அவர்களாக விலகும் அந்த மனப்பான்மை இல்லாததால்—இங்கேதான் 60 வயதுக்கு மேலேயும் திருமணம் செய்துகொள்ளும் நிலைமை நம் நாட்டிலே இருக்கிறதே, 60—70 வயதுக்கு மேலாவது விலக வேண்டும் என்பது அரசியலிலே கூட பழக்கமாக இல்லாததால், கூட்டுறவுத் துறையிலும் எவ்வளவு ஆண்டு அனுபவம் பெற்றாலும் இடத்தை விட்டுத் தருகிற மனப்பான்மை வராத தன்மையில்

23rd August 1961] [Sri K. Anbazhagan]

புதியவர்கள் இடம் பெற வாய்ப்பு ஏற்படாது. அதைக் குறித்துப் பல மாறுபட்ட குறிப்புகள் தரப்பட்டும், டிஸ்சென்டிங் மினிட்ஸ் எழுதப்பட்டும், சட்ட மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லியும் கூட, இதை ஏற்றுக்கொள்ள முன்வராதபோது அமைச்சருடைய கையேகூட கட்டப்பட்டுள்ளதோ என்ற ஐயம் எனக்கு உண்டு. அழகான சிலையைச் செய்கின்ற ஒருவன் அச்சிலையைச் செய்து முடிந்த பிறகுதான் அதன் கண்ணைத் திறப்பான். அந்த முறையில் இந்தச் சட்டத்திலே 28-வது பிரிவில் (1) (ஜி) பிரிவு அதனுடைய கண்ணை அமைந்திருந்தது. அந்தப் பிரிவை நீக்கிவிட்டு இச் சட்டத்தை நிறைவேற்றி உள்ளதால் அமைச்சர் அதன் கண்ணைத் திறக்காமல் சிலையைத் தந்திருக்கிறார். ஏன் கண் திறக்கவில்லை என்றால், கண்ணை மூடிக்கொண்டு தவம் செய்யும் கோலம் இது ஆகும் தியானம் என்று கண் திறக்காமலிப்பதற்குக் காரணம் சொல்லுகிறார்களே தவிர கண்ணைத் திறக்க முன்வரவில்லை. சிலையின் கண் திறக்காமல் இருப்பதைப் போல, ஜனநாயக வளர்ச்சிக்கேற்ப இடம் பெற வேண்டிய பகுதி இந்தக் கூட்டுறவுச் சட்டத்தில் அமைக்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டிருக்கின்றேன். ஜனநாயகம் வளர்கிறது என்ற நம்பிக்கை காரணமாக, இது இப்போது ஏற்றுக்கொள்ளப்படாவிட்டாலும், உடனடியாகப் பொதுத் தேர்தல் வருகிறது என்பதால் அதைக் கவனித்துச் சில சூழ்நிலையைச் சரிக்கட்ட வேண்டும் என்ற எண்ணம் இப்போது இருக்கலாம் என்பதால், எதிர்காலத்தில் இத்திருத்தம் இந்தச் சட்டத்தில் இடம்பெறும் என்று நான் நம்புகிறேன்.

மற்றொன்று, கூட்டுறவு சங்கங்களில் ஊழல்கள் தவிர்க்கப்பட வேண்டும் என்பது முக்கிய நோக்கமாகும். கூட்டுறவுத் துறையில் ஊழல்கள் குறைவாக இருக்கிறது என்றும், வேறு துறைகளில் எவ்வளவோ புகார்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன என்றும் சொல்ல முயற்சிக்கலாம் நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்கள். நான் சொல்ல விரும்புவது, கூட்டுறவு சங்கத்தில் ஊழலுக்கு இடம் இருக்கக் கூடாது என்பது பிற துறைகளிலும், தனிப்பட்ட நிறுவனங்களிலும் தனிப்பட்டவர்கள் வாழ்க்கைக்கு வசதி செய்துகொள்வதற்காகத் தவறு செய்கிறார்கள். கூட்டுறவுத் துறை தனியார் இலாப நோக்கு தவிர்க்கப்பட்டு தவறு கிலக்கப்படவேண்டும் என்று மேற்கொள்ளப்பட்ட துறை. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையில் பெருமையாகச் சொல்லிக்கொள்ளக்கூடிய முறையில் நீண்ட பல ஆண்டுகளாக இயங்கி வருகின்றது. பிற மாநிலத்தினர் பொருமைப்படக்கூடிய அளவுக்கு இவ்வளவு காலமாக, வெள்ளையர் ஆட்சிக் காலத்திலிருந்தே தொடங்கி சுதந்திரம் கிடைத்த பின்னரும் தொடர்ந்து இயங்கி வருகிறது. இந்தத் துறையிலே இன்னும் ஊழல் இருக்க இடம் அளிக்கக்கூடாது.

இத்தகைய ஊழலுக்கு இரண்டு வித காரணங்கள் இருக்கலாம். முன்சொன்னதைப்போல சிலர் கூட்டுறவு சங்கங்களில் சுயநலத்துக்காக குழி தோண்டி உட்கார்ந்துகொள்வதும், சிலர் குழி தோண்டுவதை தவிர்க்க அதிகாரிகள் வழிவகைகளை செய்யாமல்

[Sri K. Anbazhagan] [23rd August 1961]

இருப்பதும் ஆகும். அத்துடன் காலதாமதம் காரணமாகவும் தவறு ஏற்படலாம். தாமதம் கூட்டுறவு சங்கப் பதிவுத்துறை அதிகாரிகளுடைய பொறுப்புணர்ச்சியின் காரணமாகவே தாமதப் படுத்தப்படுகிறது என்று, கூட்டுறவு பதிவுத்துறையினரிடமிருந்து சங்கங்கள் பற்றி பதில் அனுப்புவதற்கு 90 நாட்கள் என்று எல்லை மீடப்படவேண்டும் என்று ஒரு அங்கத்தினர் பேசிய நேரத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் நேற்று தெரிவித்தார்கள்; தாமதப்படுத்துவது மூலமாக சங்கத்தில் இருசாராருக்குமிடையே இருக்கக்கூடிய கசப்பு உணர்ச்சி குறைந்து சுமுகமான உணர்ச்சி உண்டாக வழி வகுக்கப்படுகிறது என்று கூறினார்கள்; குடும்ப வாழ்க்கைத் தத்துவத்தை இதிலும் கடைப்பிடித்தால் கூட்டுறவு சிறக்கும் என்று எதிர்பார்த்தால் பல இடத்தில் தாமதத்தினால் பெரும் தகராறில் கொண்டுபோய் விடும். குற்றச்சாட்டுகளை உடனடியாக விசாரித்து குற்றம் செய்தவர்களை உடனடியாகக் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள அதிகாரிகள் தயங்கக்கூடாது. நிச்சயமாக இதிலே நாள் எல்லை கூட வரையறுக்கப்படவில்லை யென்றாலும், அதிகாரிகள் நல்ல முறையில் சுறுசுறுப்பாக இயங்க வேண்டுமென்று எதிர்பார்க்கிறோம்.

மற்றொன்று கூட்டுறவுத் துறை 'அதிகாரிகள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் தம்மை 'அதிகாரிகள்' என்று எண்ணிக்கொண்டிருக்கிற சூழ்நிலை இன்று வரையில் இருப்பதாகும். அது அவர்கள் மீது உள்ள தவறு அல்ல. ஆனால் பொதுமக்களோடு மிகுந்த தொடர்புள்ள துறை என்ற காரணத்தினால் அவர்களுடைய மனதில் ஒரு மாற்றத்தைத் தோற்றுவிக்க வேண்டுமென்று விரும்பி வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். எழுதப்பட்ட வேண்டுகோளுக்குப் பதில் அளிப்பதும், பரிசீலனை செய்வதும் தான் அதிகாரிகளுடைய கடமை என்றில்லாமல் இயக்கத்தை எப்படியெப்படி ஊக்குவிக்க முடியுமோ, எப்படியெப்படி சலுகைகளைக் கொடுக்க முடியுமோ, புதுச் சங்கங்கள் என்றால் உடனடியாக வேலையில் ஈடுபடத் துண்டும் முறையில் அவைகளை எப்படியெப்படி இயக்க முடியுமோ அந்த வகைகளில் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது என் விருப்பம். இன்றையதினம் அரசாங்கத்தார் பொது மக்களிடத்திலே கலந்து பழகி செயல்படுவதற்காக சமூக நலத் திட்டத் துறையை ஏற்படுத்தி இருப்பதாகக் கூறி, அந்தத் துறையில் பொதுமக்களுக்கு உதவி செய்வதாகக் காட்டி அதனால் தமது கட்சிக்கு செல்வாக்குப் பெற நினைக்கிறார்கள். அந்த எதிர் பாராத நிலை இந்தத் துறையிலும் ஏற்படக்கூடாது. இந்தத் துறையிலே அதிகாரிகள் நேரடியாக பொதுமக்களிடம் கலந்து பழகி, அவர்களின் தேவையைப் புர்த்தி செய்வதற்கான வழிவகைகளைக் கானவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சங்கத்திற்கு அநேகமாக கிராமத்து மக்கள் இதற்கு நானாய் சங்கங்கள் என்ற பெயர் இருந்தாலும்கூட, கடன் வழங்குகிற சங்கம் அல்லது கடன் சொஸைடி என்றுதான் சொல்

23rd August 1961] [Sri K. Anbazhagan]

கிறார்கள். அப்படி கடன் வாங்குவதை வைத்துத்தான் இப்படிக்கூறுகின்றனர். இப்படிக்கூட கடன் வழங்குவதிலே உள்ள சிக்கல்களை நண்பர் திரு. ராமசாமி நாயுடு அவர்கள் நல்ல முறையிலே எடுத்துக் காட்டினார்கள். கடன் வழங்குவதை எவ்வளவுக்கெவ்வளவு எளிய முறையிலே பொதுமக்களுக்குப் பயன்படும்படிச் செய்கிறோமோ, அவ்வளவுக்கவ்வளவு அந்த சங்கத்திற்கு நாம் உயிருட்டம் கொடுக்க முடியும். ஏதோ கடன் வழங்குவது என்று சொன்னால், அதற்கு ஏதாவது ஒரு ஈடு காட்ட வேண்டுமென்று சட்டம் இருந்தாலும்கூட, ஏழைகளுக்கு, நிலமில்லாதவர்களுக்கு அல்லது நிலத்தை ஈடுகட்ட முடியாதவர்களுக்குக் கடன் வழங்கக்கூடிய முறையிலே உதவி செய்வது மிகவும் அவசியம். அப்படி இல்லாமல், தலைவரின் தனிச் சலுகை பெருதவர்களுக்கு கடன் கிடையாது என்ற நிலையோ அல்லது அரசியல் கண்ணோட்டம் காரணமாக சிலருக்குக் கிடைக்காது என்ற நிலையோ இதிலே குறுக்கிடக்கூடாது. ஆனால் இன்றையதினம் பெரும்பாலும், இப்படிப்பட்ட சங்கங்களில் தலைவரின் செல்வாக்குப் பெற்றவர்களுக்கோ அல்லது அரசியல் கண்ணோட்டத்தின் பெயரிலோ தான் கடன்கள் வழங்கப்படுகின்றன. இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை இருப்பதால், கடன் அவசியமாக தேவை இல்லாதவர்கள்கூட, கடன் பெறும் ஒரு நிலைமை ஏற்படுகிறது. உண்மையிலேயே கடன் தேவைப்படுகின்றவர்களுக்கு கடன் கிடைக்காத ஒரு நிலைமையும் ஏற்படுகிறது. காரணம் கடன் தேவைப்படுகிறவர்களுக்கு, கட்சிக் கண்ணோட்டத்தாலோ அல்லது தலைவரிடம் செல்வாக்கு இல்லை என்ற காரணத்தாலோ, கடன் கிடைப்பதில்லை. இந்த நிலைமை அறவே நீக்கப்பட வேண்டும். இதற்கு என்னென்ன வழிவகைகளைக் கானலாம் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும். இப்போது நாம் செய்யக்கூடிய பொதுக் காரியங்களிலே எல்லாம் கட்சிக் கண்ணோட்டம் காட்டக்கூடாது, பொது நோக்குடன் அனைவருக்கும் பயன்படவேண்டுமென்கிற முறையிலே பஞ்சாயத்துக்களை யெல்லாம் கட்சிக் கண்ணோட்டத்திற்கு அப்பாற்பட்டதாக நடத்தவேண்டும் என்று கூறிவருகிறோம். அந்த முறையில் இந்தக் கூட்டுறவுத் துறையிலேயும் கட்சிக் கண்ணோட்டம் இல்லாமல் செய்வதற்கு என்னென்ன வழிவகை கானலாம் என்பதற்கான முயற்சியை அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். மாநில அமைப்பின் கூட்டுறவு இயக்கத் தலைவர்களாக வருகிறவர்கள் வேண்டுமானால், கட்சியின் சார்பு பெற்றவர்களா அல்லவா என்று பிரித்தறிய முடியாத நிலை இருக்கலாம். அப்படி கட்சி சார்பு பெற்றவராக இருந்தாலும்கூட அதிலே பெருந்தவறு இல்லை. ஆனால், சிறுசிறு அமைப்புகளுக்குக்கூட கட்சிக் கண்ணோட்டம் காட்டுவது என்ற முறை இருக்குமானால், அது சமூகநாயத்திற்கே தீது. அதை மாற்ற வேண்டுமென்று இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[Sri K. Anbazhagan] [23rd August 1961]

கடைசியாக ஒன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். சில சங்கங்கள் தன்னிறைவு பெற்ற சங்கங்கள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதாவது செல்ப் ரிளையன்ஸ் சொசைடிகள் (Self-Reliance Societies) என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படித் தன்னிறைவு பெற்ற சங்கங்களாக, அரசாங்கத்தின் உதவி பெறாமல் தனிப்பட்ட முறையில் சங்கங்கள் அமைவது வரவேற்கத்தக்கதே. ஆனால் அப்படி அமைக்கப்படுவதிலே, அதிலே உள்ள உறுப்பினர்கள் பெறக் கூடிய நன்மைகளுக்கு, இலாபத்திற்கு ஒரு அளவு அதாவது உச்ச எல்லை இருக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால், அது கூட்டுறவு சங்கத்தின் நோக்கத்தையே சிதைக்கக் கூடியதாக இருக்கும். ஆகவே, அவர்கள் பெறக்கூடிய சலுகைகளுக்கு ஒரு அளவு வரையறுக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இப்போது கொண்டு வரப்பட்டுள்ள சட்டம் சிறந்த சட்டமாக இருந்தாலும்கூட அதிலே உள்ள விதி முறைகளைப்பற்றி யோசிக்கும்போது, இவைகள் எந்த அளவுக்கு சிறந்த முறையில் இயங்க முடியும் என்பது சிறிது யோசனைக்குரியதாகத்தான் இருக்கிறது. வண்டி மிகவும் அழகானதாக இருக்கிறது. ஆனால் மாடுகள் மிகவும் இளைத்துப் போயிருந்தால், வண்டி நகராது, ஓடாது. அப்படி நகர்தாலும் வேகமாகச் செல்லாது. அதே போல் இதிலே உள்ள விதிமுறைகள் எல்லாம் நல்லமுறையிலே இயங்க வேண்டுமானால், பொதுமக்களுக்குப் புரிந்துகொண்டு செயல்பட உதவக்கூடிய வகையிலே அவைகள் எளிதாக இருக்க வேண்டும். அந்த வகையிலே செயல்பட, இயங்க அமைச்சர் அவர்கள் விதிகளை அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

எனினும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதே. அதோடு இப்போது குறிப்பாக நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வேறு வர இருக்கிறது. அந்தச் சட்டம் எப்படியிருந்தாலும், விவசாயக் கூட்டுறவு சங்கங்கள் நல்ல முறையிலே செயல்பட வேண்டுமானால், கூட்டுறவுக்கு உள்ள விதி முறைகள் மக்களுக்குப் பயன்படக்கூடிய முறையிலே மிகவும் எளிதாக இருக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால், கரும்பு கிடைத்தும் சாறு இல்லாத கரும்புபோல ஆகிவிடும். ஆனால் இப்போது கொண்டு வரக்கூடிய நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் அப்படிச் சாறு இல்லாத கரும்பாக இருந்தாலும், இந்தக் கூட்டுறவுச் சட்டம் அந்தக் கரும்புக்குச் செயற்கை முறையில் சாறு ஊட்டக்கூடியதாகவாவது இருக்கும் என்று என்னுகிறேன். மேலும் இச்சட்டம், சிறந்த முறையில் இயங்குவதற்கான சூழ்நிலை ஏற்பட்டு, கூட்டுறவுத் துறை வளர்வதற்கான அமைப்பு ஏற்படுமாயின் அது உண்மையிலேயே வரவேற்கக் கூடியதாக இருக்குமென்று சொல்லிக்கொண்டு, அந்த வகையிலே அமைச்சர் அவர்களும், அதிலே ஈடுபட்டுள்ள அதிகாரிகளும் ஒத்துழைக்க வேண்டுமென்று விரும்பி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

23rd August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM :

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் மீது நான் கொடுத்த திருத்தங்கள் எதுவும் ஏற்றுக்கொள்ளப்படாவிட்டாலும்கூட, எனக்கு அதனால் எந்தவிதமான மனக் குறையும் கிடையாது. இந்தச் சட்டத்தை நான் மனப்பூர்வமாக வரவேற்கத் தயாராக இருக்கிறேன். ஆனால் சட்டத்தின் நோக்கங்கள் நல்ல முறையில் நிறைவேறக்கூடிய முறையில் அது அமல் நடத்தப்பட வேண்டுமென்பதற்காகவே, இந்தத் தருணத்தில் சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இப்போது கொண்டுவரப்பட்டுள்ள கூட்டுறவுச் சட்டம் 30 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு இப்போது திருத்தி அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த 30 ஆண்டு காலத்திலே பலதரப்பட்ட அனுபவம் நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் சுதந்திரம் வருவதற்கு முன்னால் ஏற்பட்ட சட்டமாகும். அப்படிப்பட்ட சட்டத்தை இப்போது திருத்தி அமைக்கிறோம். அதுவும், அரசியல் துறையில் நல்ல அனுபவம் பெற்று, சுதந்திரம் அடைந்த பிறகு, இரண்டு ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களைப் போட்டு, அவைகள் நிறைவேற்றப்பட்டு, அதற்குப் பிறகு பல கட்சிகளின் அபிப்பிராயங்களை மனதில்கொண்டு, இரண்டு பொதுத் தேர்தல்களையும் நடத்திய பிறகு நாம் இப்போது இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இப்போது நம்முடைய தேசத்தின் முன்னால் ஒவ்வொரு அரசியல் கட்சிகளும் சில லட்சியங்களை அடிப்படையாக வைத்திருக்கிறார்கள். அதைப் பார்க்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். என்னுடைய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சித்தாந்தத்தை அடிப்படையாக வைத்து, நான் இந்தச் சட்டத்தை பரிசீலனை செய்யவில்லை. அதிகாரத்தில் இருக்கக்கூடிய கட்சி வைத்திருக்கக் கூடிய திட்டம், லட்சியம் ஆகியவற்றை வைத்து, அந்த வகையிலே இந்த மசோதா எந்த அளவுக்கு உதவி செய்யும் என்பதைப் பற்றித்தான் கவனிக்க வேண்டுமே தவிர, என்னுடைய கட்சியின் நோக்கத்தை வைத்தே நான் இதைப் பார்க்கவில்லை. அப்படி பார்க்க வேண்டுமென்பதும் என்னுடைய நோக்கமல்ல. இதிலே அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள்—“கல்யாணசுந்தரம் கட்சி அதிகாரத்தில் இருந்தால் அதன் நோக்கம் வேறு. நாம் இப்போது அதிகாரத்தில் இருக்கிறதினாலே இப்படிப்பட்ட நோக்கங்களை செய்திருக்கிறோம்” என்று கூறினார்கள். ஆனால் ஓரளவு கல்யாணசுந்தரத்தின் கட்சி, அமைச்சர் அவர்களின் கட்சிக்கு கருத்து தானம் செய்திருக்கிறது என்பதை அறிந்து மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

இதிலே முக்கியமான கருத்து என்னவென்றால், கூட்டுறவு இயக்கத்தை காங்கிரஸ் கட்சி எப்படி கருதுகிறது, அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றி எப்படி சொல்லி இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்ப்பதாகும். மேல் நாட்டில் சொல்லப்படும் கூட்டுறவு

[Sri M. Kalyanasundaram] [23rd August 1961]

முறை வேறு. இங்குள்ள கூட்டுறவு முறை வேறு. மேல்தாட்டிலே கோஆபரேடிவ் என்று ஆங்கிலத்திலே அர்த்தம் சொல்லுவார்கள். நம்முடைய தேசத்தில் அதிகாரத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள், கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு ஒரு தத்துவம் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். "Co-operation is a philosophy of life" என்று சொல்லுகிறார்கள். இங்கு கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு ஒரு நோக்கம் இருக்கிறது. அதை வாழ்க்கைக்கு தத்துவமாக அமையும்படியான விதத்தில் சொல்லப் படுகிறது. ஆனால் என்னுடைய விருப்பம் அதுவல்ல. இதைத் தவிர, அமைச்சர் அவர்கள் கூறக்கூடியதிலே இரண்டு வகையான நோக்கங்கள் இருப்பதாகச் சொல்ல முடியும். ஒன்று, கொள்ளை லாபம் அடிப்பதை அடிப்படையாகக் கொண்டு கூட்டுறவு ஏற்படலாம். அப்படிப்பட்ட கொள்கையை எந்தக் காலத்திலும் நல்லவிதத்தில் செயல்பட வேண்டுமென்று கருதுகிற கூட்டுறவு இயக்கம் அனுமதிக்க முடியாது. ஆனால் அப்படி கொள்ளை லாபம் அடிப்பதிலிருந்து மக்களை காப்பாற்றுவதற்கு கூட்டுறவு முறை மிகவும் அவசியம். அதுதான் நம்முடைய வாழ்க்கைத் தத்துவம். அதாவது, உற்பத்தி செய்வதை நல்லமுறையிலே விநியோகம் செய்வது. அந்த தத்துவம்தான் பொருளாதார வளர்ச்சிக்கு உகந்ததாகும். அதைத் தவிர்த்து தனி மனிதர்கள் கொள்ளை லாபம் அடிப்பது அதன் நோக்கமாக இருக்கக்கூடாது. இந்தக் கொள்கை எந்த அளவுக்கு மற்ற அரசியல் கட்சிகளில் கொள்கையோடு ஒத்திருக்கிறது என்பதை இப்போது சர்ச்சை செய்ய வேண்டியதில்லை. கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு எந்த விதத்தில் திசை காண்பிக்க வேண்டும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும். முக்கியமாக தனியார் துறைக்கு இடம் கொடுக்காமல் இருப்பது, இந்த இயக்கத்தின் வளர்ச்சிக்கு உதவும். இந்த இயக்கத்தின் குறிக்கோளை நல்லமுறையிலே பரிந்துகொண்டு அமுல்நடத்த வேண்டும். அப்படி அமுல் நடத்துவதிலே நிதானமாகப் போனாலும் பரவாயில்லை. ஆனால் துங்கிவிட மட்டும் கூடாது.

12
11002.

கூட்டுறவு இயக்கம் பல துறைகளிலும் வேகமாக வளர்வதற்கு இந்தச் சட்டம் ஓரளவுக்கு பயன் தரக்கூடியதாக இருக்கும். ஆனால், நிர்வாகம் எப்படி நடக்கிறது, அமைச்சர்கள் எப்படி அதிகாரத்தை பயன்படுத்துகிறார்கள், அரசியல் வாதிகள் குறிப்பாக சட்டசபை அங்கத்தினர்கள், கவுன்சில் அங்கத்தினர்கள், பார்லிமெண்டு அங்கத்தினர்கள் இவர்கள் குறுக்கிடு எந்த அளவிற்கு இருக்கிறது இவற்றையெல்லாம் பொறுத்துத்தான் இந்த கூட்டுறவு இயக்கத்தின் வளர்ச்சி இருக்கப்போகிறது. இந்தச் சட்டத்தை பயன்படுத்தி கூட்டுறவு இலாகா ஒழுங்காக வேலை செய்யவேண்டும். கூட்டுறவு இலாகாவை நான் முற்றிலும் குறை கூறவில்லை. ஆனால், இந்த இலாகா அதிகாரிகளை சுயமாக இயங்க விடாமல் தடுப்பதற்கு பல சக்திகள் இயங்குவதினால்தான் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பல கோளாறுகள் ஏற்படுகின்றன. இதை யெல்லாம் அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாக கவனிக்கவேண்டும்.

23rd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

கிராமக் கூட்டுறவு சங்கங்கள், கைத்தறி கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள் இவை வளர்ச்சி அடைந்திருந்தம்கூட, கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களுக்கு மக்களிடையே இன்னும் நல்ல மதிப்பு வளரவில்லை என்பதை நாம் உணரவேண்டும். கூட்டுறவு இயக்கத்தை நல்ல முறையில் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும். கூட்டுறவு இயக்கத்தைப் பற்றி மக்களிடையே நம்பிக்கை பிறக்கும்படி, அதற்குத் தகுந்த முறையில் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பங்கு எடுக்கக்கூடியவர்கள் நடக்கவேண்டும். உத்தியோக சார்பற்றவர்கள், நிர்வாகத்தில் முன்னோடியாக இருக்கக்கூடியவர்கள் தங்களுக்கென்று இம்மாதிரி ஒரு நெறியை வளர்த்துக்கொண்டால்தான் கூட்டுறவு இயக்கம் நன்றாக முன்னேற முடியும். கட்சி நோக்கத்திற்கு இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கம் பயன்படவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருக்குமானால், கஷ்டம். கூட்டுறவு இயக்கத்தில் ஏற்கனவே முன்னோடியாக இருப்பவர்கள் எந்தக் கட்சி அதிகாரத்தில் இருந்தாலும் அதை அணைத்துப் போகலாம் என்று கருதி காங்கிரஸ்காரர்களாக ஆகிவிடுகிறார்கள். ஏதாவது அவர்கள் தவறு செய்தால்கூட, காங்கிரஸ்காரர்கள் செய்தமாதிரி ஆகிவிடுகிறது. காங்கிரஸ்கம்யூனிஸ்டு. காங்கிரஸ்-நிராசிட் முன்னேற்றக்கழகம். என் மெல்லாம் இல்லாமல், எதிர்கட்சியினர் புதியதாக இந்த இயக்கத்தை ஆரம்பிக்கும்பொழுது, தொழிலாளர்களை, விவசாயிகளை சார்ந்து அமையக்கூடிய கூட்டுறவு சங்கங்கள், ஆரம்பிக்கப் படும்பொழுது எதிர்க்கட்சியோடு அதிகமாக தொடர்பு உடையவர்கள் இம்மாதிரி சங்கங்கள் ஆரம்பிப்பதற்கு முன்வந்தால், ஆதிக்கத்தில் இருப்பவர்கள் அதற்கு முட்டுக்கட்டை போட முன் வருகிறார்கள். அரசியல் காரணங்கள் குறுக்கிடுகின்றன. அம்மாதிரி சந்தர்ப்பங்களில் அமைச்சர் அவர்களும் அதிகாரிகளும் ஏமாந்துவிடக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

முக்கியமாக பல தகராறுகளுக்குக் காரணம் அரசியல் குறுக்கிடுவதினால் தான். இதனால் பல சொஸைடிகள் கடைசியில் மூடப்படுகின்றன. குறிப்பாக சொஸைடிகளுக்கு உதவி வழங்குவது, உதவி வழங்காமல் மறுப்பது இவைகளில் அரசியல் குறுக்கிடுகிறது. கூட்டுறவு இயக்கத்தில் அரசியல் கண்ணோட்டத்தோடு எதையும் செய்யாமல் இருக்கவேண்டும். அதில் கட்சிப் பிரதிநிதிகள் இருந்தால், தகராறுகள்தான் அதிகரிக்கும் என்பதை நான் எடுத்துக்காட்டி விளக்குகிறேன். அதற்கு என்ன செய்ய வேண்டுமென்பதை அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்து பார்த்து அதற்கான விதிகளையும் பிறப்பிக்கவேண்டும்.

இப்பொழுது சர்க்காருக்கு விதிகள் பிறப்பிக்கவேண்டிய அதிகாரம் நிறைய கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. விதிகள் பிறப்பிப்பதில் காலதாமதம் ஏற்படக்கூடாது, அந்த விதிகளை உடனடியாக பிறப்பித்து, விதிகள் என்ன என்பதை எல்லோரும் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய முறையிலே ஆங்கிலத்திலும் தமிழிலும் அவைகளை வெளியிடவேண்டும் என்பது என்னுடைய வேண்டுகோள். பஞ்

[Sri M. Kalyanasundaram] [23rd August 1961]

சாயத்து சட்டத்தில் இன்னும் பல துறைகளில் விதிகள் பிறப்பிக்கப்படவில்லை. இதனால் அதிகாரிகள் என்ன செய்யவேண்டும் என்று பல துறைகளில் தெரியாமல் இருக்கிறது. அதுமாதிரி இருந்தால் பிரயோசனம் இல்லை. உடனே காலதாமதம் இல்லாமல் விதிகள் பிறப்பிக்கப்படவேண்டும். விதிகள் பிறப்பிப்பதில் காலதாமதம் ஏற்படக்கூடாது என்று 'ஸ்பார்டினைட் லெஜிஸ்லேஷன் கமிட்டி' அடிக்கடி வற்புறுத்தி வருகிறது. 3 மாதங்களுக்கு மேல் ஆகக்கூடாது என்று வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு வருஷமாக இந்தச் சட்டம் இயற்றுவதாகச் சொல்லி செலக்ட் கமிட்டியினால் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு இப்பொழுது வந்திருக்கிறது. இதற்குப் போதுமான அவகாசம் இருந்திருக்கிறது. ஏற்கனவே பல விதிகள் இருக்கின்றன. புதியதாக ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள பிரிவுகளுக்கு விதிகள் உடனே பிறப்பிக்கவேண்டியிருக்கும். விதிகளை உடனே பிறப்பித்து ஆங்கிலத்திலும், தமிழிலும் வெளியிடவேண்டும் என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

டிப்பார்ட்மெண்டு கவனிக்க வேண்டியது இன்னொன்று, ஆடிட்கணக்கை முக்கியமாக பரிசீலனை செய்து சொஸைடிகளை கண்காணிக்க வேண்டியது ரொம்ப அவசியம். குற்றம் செய்யாமல் அவர்களைத் தடுக்கவேண்டும் என்ற முறையிலே அதிகாரிகள் கண்காணிக்கவேண்டும். அவர்கள் குற்றம் செய்வதைப் பார்த்துக்கொண்டு இருந்துவிட்டு, குற்றம் செய்ததாக கண்டுபிடிக்கவேண்டும் என்ற மனப்பான்மையோடு போகக்கூடாது. குற்றம் குறைகள் இருக்கலாம் சில சொஸைடிகளில் எந்த நோக்கத்தோடு குற்றங்கள் செய்யப்படுகின்றன என்பதை ஆராயவேண்டும். சொஸைடிகளின் வளர்ச்சியை மனதில் வைத்து காரியங்கள் செய்யவேண்டுமே தவிர, வேறு நோக்கோடு செய்யக்கூடாது. அனுபவக் கணக்கு வேண்டும். குருட்டுக் கணக்கு போடக்கூடாது. குருட்டுத்தனமாக விதிகளை அர்த்தம் செய்யக்கூடாது. அம்மாதிரி செய்து சொஸைடிகளின்மீது குற்றம் சாட்டுவது சரியாக இருக்காது. தவறுகள் ஏற்பட்டால், அவை எந்த நோக்கத்தோடு செய்யப்பட்டன என்பதை கவனிக்கவேண்டும். தனிப்பட்ட முதலாளிகள், வியாபாரிகள், கண்டிராட்டர்கள் இவர்கள் மத்தியிலே கூட்டுறவு இயக்கம் இருந்து, அவர்கள் செய்யக்கூடிய சூழ்ச்சிகளை சமாளித்து நிலைத்திருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையிலே, சொஸைடிகளை தணிக்கை செய்யக்கூடிய அதிகாரிகள் அனுதாபத்தோடு, சொஸைடிகளின் வளர்ச்சிக்கு உதவியாக இருக்கக்கூடிய முறையில் வேலை செய்யவேண்டும் என்று நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இன்னும் இந்த சட்டத்திலே செய்திருக்கக்கூடிய முக்கியமான மாறுதல்களை பயன்படுத்தி நம்முடைய திட்டத்தின் லட்சியத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய முறையில் கிராமத்திற்கு ஒரு கூட்டுறவு

23rd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

சங்கத்தை இயங்கவைக்கக்கூடிய திசையில் போகவேண்டும். கிராமத்திலே இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு தேவையான சமயத்தில் கடன் வழங்குவது, தொழிலாளர்களுக்கு தேவையான சமயத்தில் கடன் வழங்குவது என்ற இரண்டு திட்டங்களையும் நிறைவேற்றிவிட்டாலே போதும். அவர்கள் லேவாதேவிக்காரர்களிடம் சிக்கி அவஸ்தைப்படுவதிலிருந்து பாதுகாக்கக்கூடிய முறையில் செய்தாலே ஒரு பெரிய உதவியாக இருக்கும். நகரத்தில் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களும், சர்க்கார் அலுவலகத்தில் வேலை செய்யக்கூடியவர்களும் கூட மாதச்சம்பளம் வாங்கிக்கொண்டு வெளியே போகும்பொழுது பணத்தை என்னி லேவாதேவிக்காரர்களிடம் கொடுத்துவிட்டு போகக்கூடிய நிலையில்தான் இருக்கிறார்கள். ஸ்பாய்க்கு 2 அணை வட்டிபோட்டு கொடுத்துவிட்டுத்தான் அப்புறம் வெளியே போகிறார்கள். அந்த மாதிரி ஏராளமாக இருக்கிறார்கள். நான் அனுபவத்தில் பார்த்துவிட்டுச் சொல்லுகிறேன். மத்திய சர்க்கார் ஊழியர்களுக்கு குறைந்தபட்சம் ரூ. 90 டைட்கிடை என்று சொல்லலாம். 90 ஸ்பாய்க்குமேல் சம்பளம் வாங்கக்கூடிய தொழிலாளர்களும் கூட வந்து வட்டிக்கு கடன் வாங்காமல் இருப்பதில்லை. கிராம விவசாயிகள் ரூ. 100-க்கு ரூ. 40 வரையில் வட்டி கொடுக்கிறார்கள். அதுவும் அதுவடை காலத்தில் கொடுக்கிறார்கள். நிலைமை அவ்வளவு கேவலமாக இருக்கிறது. தொழிலாளர்கள் இரண்டு ஸ்பாய் கடன் வாங்குவதற்குக்கூட, வட்டியை யார் சேர்த்து அறுவடைக் காலத்தில் கூலி நெல்லையும் கூட கொடுத்து விட்டுப் போகும்படியான நிலை இருக்கிறது. சின்ன வட்டிக் காரர்கள், பெரும் வட்டிக்காரர்கள், கடும் வட்டிக்காரர்கள், லேவாதேவிக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய கொடுமை யிலிருந்து உழைக்கக்கூடிய மக்களை, குறிப்பாக விவசாயிகளையும், தொழிலாளிகளையும் பாதுகாக்க வேண்டியது அவசியம். மார் கெட்டிங் சொஸைடிகள் விவசாயிகளுக்கு உபயோகப்படாமல் போவதற்குக் காரணம், வியாபாரிகள், முதலாளிகளுக்கு கடன் கொடுப்பதுபோல விவசாயிகளுக்கு தாராளமாக கடன் கொடுப்பதில்லை. கிராம கூட்டுறவு சொஸைடிகளில், மார்க்கெட்டிங் சொஸைடிகளில் உள்ளவர்கள் சிலர் ரொம்ப நிகரான புத்தி உள்ளவர்களாக இருக்கிறார்கள். ரொம்ப நிகரான புத்தி உள்ளவர்கள் என்ற பெயரால் கடன் கொடுக்க உதவி செய்யத் தவறிவிடுகிறார்கள். அதனால் அந்த சங்கங்களை விவசாயிகளுக்கும் தொழிலாளர்களுக்கும் நல்ல முறையில் பயன்படுத்திக்கொள்ள முடியாமல் போகிறது. ஓரளவுக்கு தைரியமாக அவர்கள் கடன் வழங்கக்கூடிய முறையில் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு உதவு கொடுக்கவேண்டும். அரசாங்கத்தினுடைய உதவி இல்லாமல் கூட்டுறவு இயக்கம் வளரும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. அரசாங்கத்தினுடைய உதவி அவசியம். தன்நிறைவு பெற்ற ஸ்காபனங்கள் வளரவேண்டுமென்று சொன்னால் நோக்கம் வேறாகப் போய் முடியுமே தவிர, அரசாங்கம் வைத்திருக்கும் நோக்கம் நிறைவேறுவதற்கு அது உதவி செய்யாது. இப்பொழுது அரசாங்கம்

[Sri M. Kalyanasundaram] [23rd August 1961]

உதவி அளிப்பதற்கு உள்ள வாய்ப்புக்களை பயன்படுத்திக்கொண்டு, கிராமக் கூட்டுறவு சங்கங்கள் அதிகமாக வளர்வதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்றொரு முக்கியமான விஷயம் லேபர் காண்டிராக்ட் சொஸைடிகளைப் பற்றியது. நம்முடைய பிரதமமந்திரி அவர்கள் காண்டிராக்ட் முறையையே ஒழிக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார். கட்டிடங்கள் கட்டுவது பூராவும், இன்னும் மற்ற திட்ட வேலைகள் எல்லாவற்றையுமே கூடியவரை இம்மாதிரி லேபர் காண்டிராக்ட் சொஸைடிகளின் மூலம் செய்வதற்கும், இம்மாதிரி கூட்டுறவு சங்கங்கள் அதிகமாக வளர்வதற்கும் இன்னும் அரசாங்கத்தின் உதவி அதிகமாக தேவைப்படுகிறது. அதற்குத் தக்கபடி பார்த்து உதவி அளிக்கவேண்டும். சில அரசியல் காரணத்திற்காக விருப்பு, வெறுப்பு பேரில் சில பேர்களுக்கு பணத்தைக் கொடுத்து, சில சொஸைடிகள் பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு கடைசியில் சரிவர இயங்காமல் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. இதனால் மக்களிடையே கூட்டுறவு இயக்கத்தில் நம்பிக்கை இல்லாமல் போய்விடக்கூடும். இதையெல்லாம் நன்றாக பரிசீலனை செய்ய லேபர் காண்டிராக்ட் சொஸைடிகள், குடிசைத்தொழில்கள், கிராம சைத்தொழில்கள் இவைகளை மேற்கொண்ட சொஸைடிகளுக்கு அளித்த உதவி எப்படி அமைந்திருக்கிறது என்பதை பரிசீலிக்க தனியாக ஒரு கமிட்டியாவது போடவேண்டும். இரண்டாவது ஐந்தாண்டு திட்டத்தில் அம்மாதிரி சொஸைடிகள் எந்த அளவிற்கு வளர்ச்சி அடைந்திருக்கின்றன, அவைகளுக்கு உதவி நியாயமாக அளிக்கப் பட்டிருக்கிறதா, அதை அந்த சங்கங்கள் சரியானபடி பயன்படுத்திக் கொண்டிருக்கின்றனவா என்பதையெல்லாம் 'எவ்ளவு வேட' செய்வதற்கு பிரத்தியேகமாக ஒரு கமிட்டி போட்டு பரிசீலனை செய்து, மேற்கொண்டு இந்த சங்கங்கள் வளர்வதற்கு என்ன மாறுதல் செய்ய வேண்டும் என்று பார்த்து, அதைச் செய்ய வேண்டும் என்பது என்னுடைய யோசனை. சில தவறுகள் ஏற்படுகிறது என்று சொல்லி, இதற்கு காண்டிராக்டர்களே தேவலை, லேபர் காண்டிராக்ட் சொஸைடிகளே கூடாது, கூட்டுறவு சங்கங்களே கூடாது என்ற முடிவுக்கு வந்துவிடக்கூடாது என்பதை நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டக் காலத்தில் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் ஒரு கூட்டுறவு சங்கம் ஏற்படுத்தப்படவேண்டும். கூட்டுறவு சங்கம் இல்லாத கிராமமே இருக்கக்கூடாது.

கைத்தறி சம்பந்தப்பட்டமட்டில் அநேகமாக 100-க்கு 100 கூட்டுறவு இயக்கத்தின் கீழ் வரவேண்டும் என்பது நான் அரசாங்கத்தினுடைய நோக்கம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி கூறிவருகிறார்கள். அதில் தாமதம் ஏற்படுவதற்குக் காரணம், கடன் வசதி முதலிய மற்ற வசதிகள் அவர்களுக்குக் கொடுத்து, மால்டர் வீவர்களிடத்தில் எடன்பட்டிருந்தால், அதைத் தீர்த்து அவர்கள்,

23rd August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

கைத்தறியாளர்கள் பூராவும் கூட்டுறவு சங்கங்களின் கீழ் வரக் கூடிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட வேண்டும். அதே போல, பீடி, சுருட்டு, தோல் பதனிடும் தொழில், முதலிய தொழில்களில் ஈடுபட்டிருக்கும் தொழிலாளிகள் தனிப்பட்டவர்களின் ஆதிக்கத்திலிருந்து விடுபட உதவிகள் செய்ய வேண்டும். இதில் லாப நோக்கம் மட்டும் இருக்கக் கூடாது. முதலாளிகளுடைய பீடியிலிருந்து தொழிலாளிகளை மீட்பதாக இருக்கவேண்டுமேயொழிய, கூட்டுறவு இயக்கத்தில் லாபம் அல்ல முக்கிய நோக்கம், பீடி, சுருட்டு, தோல்பதனிடுதல் போன்ற தொழில்களில் தனிப்பட்டவர்களின் சுரண்டல் மிக மோசமாக இருக்கிறது. நாம் சட்டங்கள் போடுகிறோம், வேஜ் போட்டுகள் ஏற்படுத்துகிறோம். இருந்தாலும் முதலாளிகள் செய்யும் கொடுமைகள் விவரிக்க முடியாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, இவையெல்லாவற்றையும் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் கீழ் கொண்டுவர, தொழிலாளிகளுக்கு உதவி செய்ய வேண்டும். லாப நோக்கமில்லாமல், உற்பத்தி, வளியோகம் எல்லாவற்றிலும், லாப நோக்கத்தைவிட்டு, அவர்களுக்கு நன்மை பயக்க வேண்டுமென்று அந்த அளவுக்கு சட்டத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அந்த இலாகாவையும் திருத்தி அமைக்க வேண்டும். சில அதிகாரிகள் நண்பர் அன்பழகன் அவர்கள் சொன்னது போல் நடக்கலாம், பொதுவாக ஆர்வத்தோடு வேலை செய்வார்கள். ஆனால் சில சந்தர்ப்பங்களிலே, அவர்களுடைய யோசனைகள் மேலே, சர்க்காரிலே ஏற்றுக் கொள்ளப்படுவதில்லை. ஆகவே, அவர்கள் கைத்தறிமாகப் பணி புரிய முடிவதில்லை. அவர்களுடைய யோசனைகளையும் சிரத்தையோடு ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டியது அரசாங்கத்தின் பொறுப்பு. அந்த இலாகாவுக்கு வேண்டிய வசதிகள் கிடையாது, இன்னும் பல குமாஸ்தாக்கள், அதிகாரிகள் எல்லாம் கொடுக்க வேண்டும். கட்டிடம் கூட பொதுமாளதாக இல்லை. இயக்கம் வளர்ந்திருக்கும் இந்த சமயத்தில் ஓளவுக்கு அதிகமான அதிகாரிகளையும் குமாஸ்தாக்களையும் போடவேண்டும். அவர்கள் வேலை செய்யும் இடத்தில் வசதி அதிகமாக இருக்க வேண்டும். அவர்களைப் போய் பார்க்க வேண்டுமென்ற விசிட்டர்கள் கூட போய் உட்கார்ந்து பேச வசதி இல்லை. அப்படி வசதி ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசிலேயே இல்லை. ஜில்லாக்களில், டெபுடி ரெஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் வரண்டாவில் இருந்துக்கொண்டு குமாஸ்தாக்கள் வேலை செய்கிற வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு சிறிய அரையில் 20, 30 பேர்கள் எந்தவிதமான வசதியும் இல்லாமல் வேலை செய்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது விசிட்டர்கள் எப்படி அவர்களோடு பேசுவது? வெறுமனே கடிதங்களுக்கு பதில் எழுதுவது மட்டுமல்ல இந்த இலாகாவின் வேலை. இந்த இலாகா இனி நிலைத்து விட்டது. கூட்டுறவு இயக்கம் இருக்கும் அளவில், இனி அது இருக்குமா இல்லையா என்ற விவாதத்திற்கு எல்லாம் இனி இடமேயில்லை. இந்த இலாகா அவ்வளவு நிச்சயமான பிறகு, அதற்கு வேண்டிய வசதிகளையும் செய்து கொடுக்க வேண்டியது அரசாங்கத்தின் கடமையாகிறது.

[Sri M. Kalyanasundaram] [23rd August 1961]

சட்டம் இயற்றுகிறோம் என்றால், அதற்குத் தக்கபடி சம்மந்தப் பட்ட இலாகாவிற்கு வசதிகள் அளிப்பதுதான் முக்கியம். சட்டம் இயற்றுவதற்கே அதுதான் அர்த்தம். அம்மாதிரி வசதிகளை இந்த இலாகாவிற்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிற்கு எல்லாப் பகுதிகளிலிருந்தும் வரவேற்பு தெரிவிக்கப்பட்டது. பொதுவாக இந்த மசோதாவை எதிர்த்து ஒரு பெரிய அளவுக்கு யாரும் பேசவில்லை என்பதே இந்த கூட்டுறவு மசோதா எந்த அளவுக்குப் பரவலாக ஒத்துக் கொள்ளக்கூடிய மசோதாவாக இருக்கிறது என்று தெரிகிறது. இந்த மசோதாவில் பல பெரிய மாறுதல்கள் செய்திருக்கிறோம். ஆனாலும், அவைகள் பலருக்கு உடனடியாக தெரியவில்லையோ என்பதோ. இதில் செய்திருக்கும் மாறுதல்கள், 'far-reaching' என்று சொல்லக் கூடிய, அதாவது, ஒரு நீண்டகால நன்மைகளைப் பயக்கும் மாறுதல்கள்.

இதிலே ஒரு கருத்து என்னவென்றால், இது simple ஆக இல்லை. அதாவது எளிதாக இல்லையென்று, கனம் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் சொன்னார்கள். ஒரு சட்டம் எளிதா, இல்லையா என்பது சமூக நாயத்தைப் பொருத்தது. சமூகத்தில் நல்லவர்கள் அதிகமாக இருந்தால், எல்லோரும் ஒழுங்காக நடந்துகொண்டால், பின்னாலே கூட 10 கிளாசுக்கு மேல் இருக்காது. சமூகத்திலே குறைபாடுகள், தவறுகள் அதிகமாக இருந்தால், ஒன்று குறைபாடுகள் தவறுகள் நிவர்த்திக்கப்பட வேண்டும் என்று எல்லா அம்சங்களையும் கண்காணிப்பதாக இருக்க வேண்டும், சட்டம், அல்லது தவறுகள், குறைபாடுகள் இருக்கலாம் என்று விட்டு விடவேண்டும். "Simplicity is a legal mirage" சட்டம் இயற்றும் போதும், சமூகத்திலே எந்தவிதமான அமைப்பு இருக்கிறதோ அதுபோலத்தான் சட்டமும் அமையும். தவறுகள் இல்லாவிட்டால், குறைவான ஷரத்துக்களே உள்ள சட்டமாக இருக்கும் அப்படியில்லாமல் குறைபாடுகள் அதிகமாக இருந்தால், அது எல்லாவற்றையும் கண்காணிப்பதற்காக, எல்லா விதிகளையும் செய்தாக வேண்டியிருக்கிறது. இதிலே குறைபாடுகள் என்ன என்பதை யெல்லாம், நீண்டகாலமாக அனுபவித்து வந்திருக்கிறோம். எல்லோருக்கும் இடம் கொடுக்கவில்லை என்ற குறை இருந்தது. அதற்காக நாலு ஷரத்துக்கள் போட வேண்டி வந்தது. யார் வேண்டுமானாலும் அபிவிருத்தி போட்டால் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று ஒரு ஷரத்து; அப்படி சேர்த்துக் கொள்ளாவிட்டால், அதற்கு ஒரு அப்பீல். அந்த அப்பீல் பிடிக்காவிட்டால், அதற்குமேல் கவர்ன்மென்ட்டுக்கு அப்பீல். இந்த 20, 30 வருஷ காலமாக அபிவிருத்தி போட்டவர்களுக்கு எல்லாம், அனுமதி என்று இருந்திருந்தால், இந்தமாதிரி ஷரத்தைப் போடவேண்டுமென்ற நினைப்பே வந்திருக்காது.

23rd August 1961] [Sri R. Venkataraman]

அடுத்தாற்போல், மக்களுக்கு உதவி கொடுப்பது என்கும் போது, வேண்டியவர்களுக்கு உதவியளிப்பது, வேண்டாதவர்களுக்கு இல்லையென்பது என்ற நிலைமை இருந்ததன் காரணமாக, கொடுக்க வேண்டிய சலுகைகள், உதவிகள், எல்லோருக்கும் கிடைக்கச் செய்யவேண்டும் என்பது ஏற்படுகிறது. அது எந்தக் கண்ணோட்டத்தில் மறுக்கப்பட்டிருந்தாலும் சரி, அது ஜாதி கண்ணோட்டமாக இருந்தாலும் சரி, அரசியல் கண்ணோட்டமாக இருந்தாலும் சரி, தகுதியுள்ள ஒருவருக்கு நியாயமாகக் கிடைக்க வேண்டிய உதவிகள், சலுகைகள் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டியது அவசியமாகிறது. அப்படிப் புகார்கள் ஏற்பட்ட காரணத்தினால், இப்பொழுது நியாயமாக அவரவர்களுக்கு கிடைக்கவேண்டிய உதவிகள், சலுகைகள் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு மேல் அப்பீல்; அப்படி அப்பீல் செய்தால் அதன் மேல் தீர்மானம் செய்யவேண்டிய அதிகாரம் இவைகளை யெல்லாம் அமைக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே, இப்படி குறைபாடுகள் எல்லாவற்றையும் கண்காணித்து, போக்க முயற்சி எடுக்கும்போது, சட்டம் விரிவாக வரவேண்டியிருக்கிறது. அதனால் இந்த சட்டமும் விரிவாக வந்திருக்கிறது.

இன்னொன்று சொன்னார்கள். ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகமாக அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று ஒரு வாதம். இந்த இடத்தில் அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கும் அதிகாரங்களினால், அவர் ஒரு அம்பயர் போல், நடுநிலைமைக்காரராக அமைத்திருக்கிறோம். "என்னைச் சேர்க்கவில்லை" என்றால், ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அப்பீல் செய்யுங்கள் என்று சொல்லுகிறோம். ஒரு சொசைடியில் தவறுகள் நடக்கிறது என்றால், அதுபற்றி விசாரிக்க வேண்டுமென்றால், ரெஜிஸ்ட்ராரிடம் போக வேண்டும் என்கிறோம். எந்தெந்த இடங்களில் மக்கள் குறைகளைத் தீர்க்க வேண்டியிருக்கிறதோ, அதற்கெல்லாம் அதிகாரம் ரெஜிஸ்ட்ராருக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். கோர்ட்டுக்கு என்றால் ஆட்சேபணைபே இருக்காது. அம்மாதிரிச் செய்வது சரியாக இருக்காது. ஆகவே, இப்பொழுது ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிக அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்ற ஒரு குற்றச் சாட்டை, இல்லை குற்றச் சாட்டாகச் சொல்ல வில்லை, ஒரு குறைபாடாகச் சொன்னார்கள். ஆகையினால், எந்தெந்த இடங்களில் புகார்கள், ஊழல்கள் இருக்கின்றனவோ, அவைகளைத் தீர்க்க ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. ஒரு கோர்ட்டுக்கு இந்தவிதமான அதிகாரங்களைக் கொடுக்கலாமா என்றால், அது முடியவே முடியாது. அது கோர்ட்டானால் அதை எதிர்க்க முடியாது. அதிகாரியாக இருக்க வேண்டும் என்று, அதை ரெஜிஸ்ட்ராருக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். அவர் ஒரு அம்பயர் போல், நடுநிலைமைக்காரராக, குறைபாடுகளை நீக்க அவருக்கு அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம். இதனால் சட்டத்தைப் பார்க்கும் போது, மொத்தமாக ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு அதிக அதிகாரம் என்கிறார்கள். யாராவது ஒருவரிடம் கொடுக்க

[Sri R. Venkataraman] [23rd August 1961]

வேண்டும். அது கோர்ட்டா, மந்திரியா, வேறு அதிகாரியா என்னும்போது, நாம் ரெஜிஸ்ட்ரார் என்று போட்டிருக்கிறோம். நடுக்கமையாக இருந்து ஒருவர் செய்ய வேண்டிய வசியம் இது. அதனால்தான் ரிஜிஸ்ட்ராரை நாம் போட்டிருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்திலே நல்ல பல மாறுதல்களைச் செய்திருக்கிறோம். அவற்றை நல்ல முறையில் அமைப்பதற்கான வழிகளையும் செய்திருக்கிறோம், என்பது தெளிவு. சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் யாரும் அதிகமாக குறைபாடுகளைச் சொல்லவில்லை. பொதுவாக எல்லோருமே ஆதரித்தார்கள். டைரக்டர்களைப் பற்றித்தான் ஏதோ ஒரு சிறிய குறை சொல்லப்பட்டது. அதுவும் என்னுடைய அபிப்பிராயத்தில் ஒரு பெரிய விஷயமல்ல. அதை நான் ஒரு பெரிய குறையாக எடுத்துக் கொள்ளவில்லை.

நிர்வாகத்தைப்பற்றி விரிவாக பேசப்பட்டதால் இரண்டொரு விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதலாவதாக போதிய அளவு கடன் வசதி கிடைக்கவில்லையென்பது. இது எல்லோராலும் சொல்லப்பட்டிருக்கிற ஒரு குறைபாடு. போதிய அளவு கடன் வசதி வேண்டுமென்று சொன்னால் அதற்கு வேண்டிய நிதியைத் திரட்ட வேண்டும். அதை எப்படி திரட்டுவது? எல்லாத் தொகையையும் சர்க்காரே கொடுப்பது என்று சொன்னால் அது முடியாத காரியம். அதற்காகத்தான் நாங்கள் சொல்கிறோம், மக்களிடத்திலே இருக்கக்கூடிய சேமிப்பு சக்தியை திரட்ட வேண்டும் என்று. அவ்வாறு திரட்டுவதற்கு, எனது சொந்த முறையிலும் சரி, நான் இந்த இலாகாவின் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறேன் என்ற முறையிலும் சரி, நீண்ட காலமாக ஒரு ஆலோசனையை சொல்லி வந்திருக்கிறேன். இன்றைக்கு மக்களிடத்தில் இருக்கக்கூடிய சேமிப்புச் சக்தியை திரட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்களுக்கு அதிகமாக வட்டி விகிதம் கொடுத்தால்தான் அவர்கள் டிபாசிட் செய்வதற்கு முன்வருவார்கள். நாம் அவர்களுக்கு அதிகமாக வட்டி விகிதம் கொடுத்தால், நாம் கடன் கொடுக்கிற விகிதாச்சாரத்தையும், அதிகப்படுத்த வேண்டும். 6½ சதவிகிதத்திற்கு கடன் கொடுக்கிறோம் என்று பெருமையாகச் சொல்லிக்கொண்டு, காலாகாலத்தில் கொடுக்காமல் போதிய அளவும் கொடுக்காமல் இருப்பது நல்லதா? அல்லது 7½ சதவிகிதம் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லி இன்னும் அதிகமாக பணத்தை பரவலாக கொடுப்பது நல்லதா என்பதை கூட்டுறவாளர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். சென்ற முன்னு அல்லது நான்கு ஆண்டுகளுக்கு முன் நடந்த தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மகாநாட்டிலே நான் இதை எடுத்துச் சொன்னேன். மேல் நாடுகளிலே உள்ள கூட்டுறவுச் சங்கங்களை எடுத்துக் கொண்டால் இன்றைக்கு அவர்களுடைய 'லெண்டிங் ரேட்' 9 சதவிகிதத்திலிருந்து 11 சதவிகிதம் வரையிலும் இருக்கிறது. அவர்கள் 7½ அல்லது 8 சதவிகிதம் டெபாசிட்டர்களுக்கு வட்டியாகக் கொடுக்கிறார்கள். இந்த விகிதமாக கொடுப்பதினால் இரண்டு நன்மைகள் ஏற்படுகின்றன. ஒன்று என்னவென்றால் லேவாதேவி செய்ய

23rd August 1961] [Sri R. Venkataraman]

வேண்டுமென்று நினைப்பவர்கள் கூட அதிலே இருக்கக்கூடிய ரிஸ்கை ஏற்றுக் கொள்வதற்கு தயங்கி அத்தப்பணத்தை கூட்டுறவு சொசைட்டிகளிலே போடுவார்கள். அதேபோல் 100 ரூபாய்க்கு ஒரு மூட்டை நெல் வட்டியாக கொடுப்பவர்களுக்கும் கூட்டுறவு சொசைட்டிகளிடமிருந்து 12 சதவிகிதம் வாங்குவது நல்லது என்று நினைப்பார்கள். போதிய அளவு பண வசதி கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு இல்லாத காரணத்தால் - நம்முடைய நாட்டிலே இந்த லேவாதேவியும் தொடர்ந்து கூடவே வளர்ந்துக் கொண்டு போகிறது. கூட்டுறவு இயக்கம் எந்த அளவுக்கு வளர்ச்சியடைந்திருக்கிறதோ அதே அளவுக்கு லேவாதேவியும் வளர்ச்சியடைந்திருக்கிறது. ஏன் என்றால் நாம் போதிய அளவுக்கு கடன் கொடுக்க முடியவில்லை, காலாகாலத்திலும் கடன் கொடுக்க முடியவில்லை. புள்ளி விவரம் வேண்டுமானால் பெருவாரியாகக் கொடுக்க முடியும். முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்ட ஆரம்ப காலத்தில் 6 கோடி ரூபாய் கொடுத்தோம். இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட இறுதியில் 26 கோடி ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறோம். அதேசமயத்தில் மக்களுடைய தேவை எந்த அளவுக்கு விஸ்தரித்திருக்கிறது, லேவாதேவி செய்கிறவர்களுடைய எண்ணிக்கையும், தொகையும் எந்த அளவுக்கு அதிகரித்து இருக்கிறது என்று பார்த்தால் அதே அளவுக்கு அங்கேயும் விஸ்தரித்து இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். அதற்குக் காரணம் போதிய அளவு நம்மால் கடன் கொடுக்க முடிவதில்லை. போதிய அளவு கடன் கொடுப்பதற்குக் வேறு வழி எனக்குத் தெரியவில்லை. சர்க்காரே கடன் எழுப்ப அத்தப்பணத்தை கூட்டுறவு இயக்கத்திற்குக் கொடுத்து அதன் மூலமாக அதிகமாக கடன் கொடுக்கலாமென்று சொன்னால், சர்க்கார் மார்க்கெட்டிலே 4½ அல்லது 4½ சதவிகிதத்திற்கு மேல் கடன் வாங்க முடியாது. 4½ சதவிகிதத்திற்கு சேமிப்பு திரட்ட முடியாது. அதிக அளவுக்கு சேமிப்பு கிடைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அதை ஊக்குவிக்கக்கூடிய முறையில் வட்டி விகிதங்கள் கொடுத்தால்தான் வரும். பிற நாடுகளிலே குறிப்பாக ஜப்பான் தேசத்திலே அதிகமான வட்டி விகிதங்கள் கொடுத்து டெபாசிட்டர்கள் பெறுவதைப் பார்க்கிறோம். 6½ சதவிகிதத்திற்குத்தான் கடன் கொடுக்க வேண்டும், அதுதான் கூட்டுறவு, மற்றவையெல்லாம் கூட்டுறவு அல்ல என்று நினைப்பது இந்த இயக்கத்திலே உள்ள ஒரு பழங்காலக் கொள்கை. அதை எவ்வளவு சீக்கிரமாக மாற்ற முடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரமாக மாற்றினால்தான் நம்முடைய இயக்கம் வளர்ச்சி அடையும். இருக்கிற பணத்தை வைத்துக் கொண்டு கடன் கொடுத்துக் கொண்டு இருக்கலாமே அல்லாமல் மற்றபடி உண்மையான விஸ்தரிப்பு ஏற்பட முடியாது. இதை நான் மீண்டும் மீண்டும் விவாதித்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இவ்வாறு நிதி வசதியை பெருக்கிக் கொள்வதற்கு ஒவ்வொரு சொசைட்டியும் முயற்சி செய்ய வேண்டும். அதற்காகத்தான் இந்தச் சட்டத்திலே டெபாசிட்டர்களுக்கு சர்க்கார் காரெண்டி செய்யக்கூடிய அனுமதி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது எக்ஸிடியூட்டிங்

[Sri R. Venkataraman] [23rd August 1961]

இன்ஸ்ட்ரக்ஷன்கள் மூலமாகத்தான் டெபாஸிட்டேகளை காரெண்டி செய்து கொடுத்திருக்கிறோம். இப்பொழுது சட்டத்திலேயே இதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். டெபாஸிட்டேகள் அதிகரிப்பதன் மூலமாக நன்மை ஏற்படுமென்று நான் நினைக்கிறேன். அதற்கான வழிகளைச் செய்வதில் கூட்டுறவு இயக்கம் முயற்சி எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். அந்த அளவுக்கு நிதி வசதி அதிகரிக்கும் பொழுதுதான் தேவையைப் பூர்த்தி செய்ய முடியும். நில அடமான பேங்குகளை எடுத்துக்கொண்டாலும்கூட நாம் எந்த அளவுக்கு மக்களிடத்தில் டிபென்சர்கள் மூலமாக அதிகமாக வசூல் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்கு அவர்கள் அதிகமாகக் கடன் கொடுக்க முடியும். முன்பெல்லாம் நில அடமான பேங்குகள் கடன் கொடுக்கிறபொழுது, யுத்தத்திற்கு முன்னால் இருந்த மதிப்பைப் போட்டு அந்த மதிப்பின் மீது 40 சதவிகிதம் சேர்த்து அதிலே பாதி கடன் கொடுத்துக் கொண்டு இருந்தார்கள். இவ்வாறு கொடுக்கக்கூடிய கடன் மிக குறைவாக இருந்தது. அதனால் பலர் நில அடமான பேங்கிலிருந்து கடன் வாங்குவதில்லை, அப்படி வாங்கினாலும் அது அதிகமான அளவுக்கு கிடைக்கவில்லை என்ற நிலைமை ஏற்பட்டது. இப்பொழுது அதை மாற்றி மார்க்கெட் வால்யூவில் பாதிவளவுக்கு கடன் கொடுக்கலாம் என்ற ஏற்பாட்டைச் செய்திருப்பதினால் ஏராளமானவர்கள் கடன் வாங்குகிறார்கள். அவர்களுக்கும் வசதி செய்வதற்கு முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

அடுத்தபடியாக சொல்லப்பட்ட பெரிய குறை எல்லா சொஸைடிகளிலும் காலதாமதம் ஆகிறது என்பது. கால தாமதம் ஆகிறது என்பது உண்மைதான். ஆனால் எல்லா விண்ணப்பங்களைப் பொறுத்த வரையில் காலதாமதம் ஆகிறது என்று சொல்லுவது சரியல்ல. சில சமயங்களிலே விண்ணப்பங்கள் சரியாக இருப்பதில்லை, ஜாமீன்களும் சரியாக இருப்பதில்லை. இந்த விதமான குறைகள் காணப்படுகின்றன. சில சமயங்களில் நிர்வாகத்திலிருக்கக்கூடிய குறைபாட்டினால் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. இன்னொரு காரணமும் இருக்கிறது. வரக்கூடிய எல்லா மனுக்களுக்கும் கொடுக்கக்கூடிய பணம் எங்குமிடம் இல்லை. நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் எல்லா கைத்தறி நெசவாளர்களையும் இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் கீழ் கொண்டு வர வேண்டும், அவ்வாறு செய்வதற்கு ஏன் கால தாமதம் ஆகிறது என்று கேட்டார்.

12.30 p.m. நாம் எல்லா நெசவாளர்களையும் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொன்னால், அதற்கு ஷேர் காபிடல், கடன், ஓர்சுக் கார்ட்டில் எக்ஸ்பென்ஸாக ரூ. 200, ரூ. 300 என்று வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். சிறப்பைக் கட்டித் தொலையும் கொடுக்க வேண்டும். இதெல்லாவற்றுக்கும் 'ஸீலிங்' இருக்கிறது. அதற்குள்ளாகத்தான் சேர்க்க முடியுமே அல்லது, சேர முன்வருகிறார்கள் என்பதற்காக உடனடியாக எல்லோரையும் சேர்ப்பதென்றால் அதற்குப் போதிய நிதி வசதி இல்லை. எந்த

23rd August 1961] [Sri R. Venkataraman]

அளவு நிதி நமக்கு அனுமதிக்கிறதோ அந்த அளவுக்குத்தான் செய்ய முடியும். அது போன்று தான் விடு கட்டும் சொஸைட்டியும். அதற்காக 1957-58-ல் 20 லட்ச ரூபாய் ஒதுக்கினோம். அது போதவில்லை. 1959-60-ல் 30 லட்ச ரூபாய் ஒதுக்கினோம். அதுவும் போதவில்லை. இப்பொழுது 40 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்குகிறோம். அதுவும் போதவில்லை.

சொஸைட்டிகளை ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்வதிலே காலதாமதம் ஆகிறதென்று சொல்லப்பட்டது. இருக்கிற தொகைக்கு ஏற்றபடி எத்தனை சொஸைட்டிகளை வைக்க முடியும், எவ்வளவு கடன் கொடுக்க முடியும் என்று அவர்கள் கணக்கு வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். சொஸைட்டி வைத்துவிடுவதோடு நின்று விடுவதில்லை. கடன் வாங்குவதற்காகவே சொஸைட்டி வைக்கிறார்கள். சொஸைட்டி ரிஜிஸ்டர் செய்தவுடனே கடன் எங்கே என்று கேட்பார்கள். ஆகவே, இதிலே ப்ரையாடி பார்த்து, முன்னால் மனுச் செய்து கொண்டவர்களாகப் பார்த்து ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்கிறோம். ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் செய்வதிலே கால தாமதம் இருக்கிறது என்றால், அதற்கு நிர்வாகத்தில் இருக்கின்ற வர்கள் தவறு செய்கின்றார்கள் என்று நினைப்பதற்கில்லை. நிதியினுடைய வசதியைப் பார்த்துக் காரியம் செய்யவேண்டி யிருப்பதால், வேண்டிய அளவுக்கு வசதிகளை உடனடியாக விஸ்தரிக்க முடியாததால் கால தாமதம் ஆகிறது.

டெனன்ட் பார்மிங் சொஸைட்டிகளைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் திரு. அண்ணாமலை அவர்கள் சொன்னார்கள். "என் ஜாயின்ட் பார்மிங் சொஸைட்டி மாத்திரம் இந்தச் சட்டத்திலே சேர்க்கப் பட்டது. டெனன்ட் பார்மிங் சொஸைட்டி இதில் ஏன் சேர்க்கப் படவில்லை?" என்று அவர் கேட்டார். ஜாயின்ட் பார்மிங்குக்குத் தான் சட்டம் அவசியம். ஏனென்றால் அதில்தான் அவர்கள் நிலத்தைச் சேர்க்கின்றார்கள். பொதுவாக விவசாயம் செய்கின்றார்கள். டெனன்ட் பார்மிங் சொஸைட்டி சாதாரண கூட்டுறவு சங்கம்தான், அவர்களுக்குக் கிடைப்பது கடன் வசதி, விதை, ஸர்வீஸ்தான், அதற்காகத் தனியாகச் சட்டம் போடத் தேவையில்லை.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. அண்ணாமலை மற்றொன்று கேட்டார்கள். ரிப்படி நாம் நிலத்தைக் கூட்டுறவுப் பண்ணையாக வைக்க முயற்சிக்கின்றபோது, யாராவது குறுக்கே இருந்தால், அதைச் சட்ட பூர்வமாக நில ஆர்ஜிதம் செய்து கொள்ள முடியுமே, அந்த விதமாக சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி ஏன் டெனன்ட் பார்மிங் சொஸைட்டி செய்யக் கூடாது என்று கேட்டார்கள். அது இந்தச் சட்டத்திலே செய்ய முடியாது. டெனன்ட் பார்மிங் சொஸைட்டி அங்க விதமாகச் செய்வதானால் டெனன்ட்ஸ் 'ரைட்ஸ்' வேறு சட்டத்திலே கொடுக்கப்படவேண்டும். வேறு சட்டத்தில் டெனன்ட்ஸ் ரைட்ஸ் வந்துவிட்டால் கூட்டுறவுப் பண்ணை வைப்பதிலே கஷ்டம் இருக்காது. அதை இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாகச் செய்ய முடியாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன்.

[Sri R. Venkataraman] [23rd August 1961]

கனம் அங்கத்தினர் திரு. எம். கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் கருத்து தானம் செய்வதாகச் சொன்னார்கள். அதுவே எங்களிடத்தில் கடன் வாங்கினதுதான். நாங்கள்தான் பூதானம், சிரம தானம், சம்பத் தானம் பண்ணவேண்டுமென்று சொன்னோம். இப்பொழுது 'கருத்து தானம்' என்று சேர்த்திருக்கிறார்கள். ஆகையால், கருத்து தானம் என்ற வாசகமே எங்களிடத்தில் கடன் வாங்கினதுதான். அந்தக் கருத்தைப் பரிமாறிக் கொள்வதிலே காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு இஷ்டம் இல்லை என்று நினைத்தால் அது ரொம்பத் தவறு என்று சொல்கின்றேன். கருத்து பரிமாறிக் கொள்வதன் மூலமாகத்தான் உண்மையாகவே ஜனநாயகம் நடைபெறும். அந்த விதமாக, கருத்தைப் பரிமாறிக் கொள்ளும்போது அதிலிருந்து நாங்கள் ஏதாவது சிலவற்றை ஏற்றுக்கொண்டோம் என்றால், இதையிட உயர்த்த சான்று ஜனநாயகத்திற்கு எங்கள் கட்சியிலே வேறு ஒன்றும் தேவையில்லை. அவர்கள் கருத்து தானம் செய்ததை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், அவர்கள் சொல்கின்றபோது, விதிகளெல்லாம் உடனடியாகச் செய்யவேண்டும், நடைமுறையில் எந்த அளவு நடக்கின்றதோ அதைப் பொறுத்துத்தான் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதை முற்றிலும் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அந்தக் கருத்து தானத்தை இப்பொழுதுகூட ஒத்துக்கொள்கிறேன். அந்த விதிகளெல்லாம் கூடுமான அளவு வெகு சீக்கிரத்தில் செய்துவிட முடியும். ஏனென்றால், இதில் செய்ய வேண்டிய விதிகள் மிகக் குறைவாக இருக்கும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

ஆனால் அவர்களுடைய ஒரு கருத்து தானத்தை நான் ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. அவர்கள் என்ன சொன்னார்கள் என்றால், டானர் சொசைட்டிகள், பீடி சொசைட்டிகள் இவைகளைப்பெல்லாம் லாபமாக இருக்கின்றனவா, இல்லையா என்ற கண்ணோட்டத்தோடு வைக்கக் கூடாது, தொழிலாளர்களுக்கு வேலை கிடைக்கின்றது முதலாளித்துவ முறை மறைகின்றது என்ற கண்ணோட்டத்துடன் வைக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நாங்கள் சொல்வது—கட்டுபடியானால் போதும், லாபம் தேவையில்லை என்பது. கட்டுபடியாகக்கூடிய சொசைட்டியாக இருக்குமானால், அவைகளைச் சர்க்கார் எப்பொழுதும் வைத்து உதவி செய்வதற்குத் தயாராய் இருக்கிறது.

கட்டுபடியாகாத சொசைட்டியைக் கூட, முதலாளி—தொழிலாளி முரண்பாடுகளை நீக்கவேண்டுமென்ற கருத்துக் காகவோ அல்லது தனி நபர்கள் லாபம் அடைகின்றார்கள், அதைத் தடுக்கவேண்டுமென்ற கருத்துக்காகவோ வைக்கவேண்டுமென்றால், அதை இந்தச் சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. பொதுவாக பார்க்கும்போது அந்த விதமான கட்டுபடியாகக் கூடிய சொசைட்டிகளாக அமை தெரியவில்லை—கணக்குப் போட்டுப் பார்த்ததிலே.

23rd August 1961] [Sri R. Venkataraman]

மார்க்கெடிங் என்பது மிகவும் கஷ்டமான விஷயம். இன்டஸ்ட்ரியல் கோவாபரேடிவ்ஸ் எல்லாவற்றிலும் நாங்கள் கண்ட ஒரு விஷயம் என்னவென்றால் உற்பத்தி நன்றாக இருக்கிறது, உற்பத்தி திறமையாக இருக்கிறது, அதாவது 'எபிஷியன்ஸி ஆப் ப்ரொடெக்ஷன்' நன்றாக இருக்கிறது. ஆனால் அவற்றை விற்பனை செய்யவே முடியவில்லை. 'மார்க்கெடிங்' என்றால் அதற்கு விளம்பரம் வேண்டும். அதற்காக கான்வாஷிங் ஏஜெண்ட் ஊர் ஊராகப் போய், அவைகளை மார்க்கெட் செய்ததற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். அதிக விலை உயர்வு இல்லாத பண்டங்களைக்கூட ஏராளமான விளம்பரச் செலவு செய்து விற்பனைவிடலாம். அதையெல்லாம் தனிபார் துறையில் வேகமாகச் செய்கின்றார்கள். உதாரணமாக மருந்து விற்கிறார்கள் அல்லவா? அதனுடைய உற்பத்தி விலை 25 சதவிகிதமென்றால், விளம்பரச் செலவு 75 சதவிகிதமாக இருக்கும். அந்த முறை கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு ஒத்ததாக இல்லை. அதனால்தான் இன்டஸ்ட்ரியல் கோவாபரேடிவ்ஸ் வைக்கும்போது சற்று கவனமாகப் பார்த்து வைக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்படியென்றால் இன்டஸ்ட்ரிஸ் கோவாபரேடிவ்ஸ் எப்படியும் வைக்க முடியும் என்று கேட்கலாம். பெரிய தொழில்களுக்குத் தேவையாக இருக்கும் 'கம்போனென்ட் பார்ட்ஸ்' எல்லாவற்றையும் இவை செய்யலாம். இத்தகைய சொசைட்டிகளைத் தேடி, ஆர்டர் கொடுக்கும்போது அவைகளைக் குறைந்த விலையில், மலிவான விலையில் செய்யக்கூடிய முறை இருப்பதால், அவற்றை உற்பத்தி செய்து சப்ளை செய்யும்போது அதன் மூலமாக இன்டஸ்ட்ரியல் கோவாபரேடிவ்ஸ் வளர்க்கிறோம். ஐப்பான் தேசத்தில் இம்மாதிரி ஆன்லிலரி பார்ட்ஸ் அண்டு கம்போனென்ட்ஸ் செய்யக்கூடிய சொசைட்டிகள் இருக்கின்றன. வெளியில் செய்ததைக் கொண்டுவிந்து பொறுத்தக்கூடிய வேலையைச் செய்யக்கூடிய சொசைட்டிகளும் அங்கு அதிகமாக இருக்கின்றன.

'எண்டு' ப்ராடெக்ட்ஸ் செய்யக்கூடிய சொசைட்டிகள், மார்க்கெடிங் கஷ்டத்தின் காரணமாக, அவ்வளவு வெற்றிகரமாக இல்லை. நாம் இப்பொழுதுதான் இதில் ஆரம்பக் கட்டத்தில் இருக்கிறோம். அதை நல்ல முறையில் செய்யவேண்டுமென்றால், நஷ்டம் வராமல் தான் ஆரம்பத்தில் செய்ய வேண்டும். கூட்டுறவு சொசைட்டி வைத்து நஷ்டம் வந்துவிட்டது என்று தவறுதலான எண்ணம் வந்துவிடுமானால் மேற்கொண்டு அந்த சொசைட்டியில் சேர்வதற்குத் தொழிலாளர்களே வரமாட்டார்கள். இந்த சொசைட்டி வைத்தால் நஷ்டம் என்ற அபிப்பிராயம் வராமல் நாம் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, லேபர் கான்ட்ராக்ட் சொசைட்டியை அதிகரிக்க வேண்டும் என்பதில் எனக்கு நல்ல ரூமு ஆர்வம் உண்டு. அதை நாம் ஆதரிப்பதற்கு உத்தரவுகளெல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். ரூ. 2,000, ரூ. 3,000, ரூ. 5,000 இவைகளுக்குக்

THE MADRAS CO-OPERATIVE SOCIETIES BILL, 1961 703
(L.A. BILL NO. 2 OF 1961) AS AMENDED
BY THE SELECT COMMITTEE

[Sri R. Venkataraman] [23rd August 1961]

குறைவாக இருக்கும் பொது மராமத்து வேலைகள் முதற்கொண்டு, நாம் லேபர் காண்ட்ராக்ட் கூட்டுறவு சொஸைட்டி இருக்கும் இடத்தில், அவைகளின் மூலமாகச் செய்யவேண்டும் என்ற உத்தரவுகள் எல்லாம் போட்டிருக்கிறோம். அந்த உத்தரவுகள் எல்லாம் நடைமுறையில் வரவேண்டுமென்றால், ஜனங்களுடைய மனப்பான்மையும் மாறவேண்டியிருக்கிறது. கூட்டுறவு இயக்கத்தை அவர்கள் அடிப்படையாக ஒத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. அது வருவதற்குச் சற்று கால நாமதம் ஆகிறது என்பதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். ஆனால், அந்தத் திட்டம் சர்க்காரிடத்தில் இருக்கிறது அதை நடைமுறையில் கொஞ்சம் கொஞ்சமாகச் செய்துகொண்டு வருகிறோம் என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இறுதியாக, இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றுவதிலே கனம் அங்கத்தினர்கள் எடுத்துக்கொண்ட ஒரு பெரிய அக்கறை பாராட்டுதற்குரியது. ஆய்வுக் குழுவில் உள்வாங்கும் நீண்ட நாட்கள் உட்கார்ந்து வேலை செய்யக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டது. செலக்ட் கமிட்டி வேறு, ஸப்-கமிட்டி வேறு என்று செய்தோம். ஆகவே தான், இந்த மசோதா மாறுதல்கள் அதிகமாக இல்லாத முறையில் இறுதியில் நிறைவேற்றப்பட்டது. அதிலே கூட கனம் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுக்கு ஒரு குறை. அதாவது, திருத்தங்கள் ஒன்றையும் சட்ட சபையில் ஏற்றுக்கொள்ளவில்லையே என்பது. திருத்தங்களைச் சட்ட சபையில் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்றால், கமிட்டியிலே கொஞ்சம் விட்டாகவேண்டும். ஆனால், கமிட்டியிலே எல்லாவற்றையும் நன்றாக, தீர ஆராய்ந்து பார்த்து சரியான முடிவு எடுத்துவிட்டால், சட்டசபையில் நாம் அதை ஏற்றுக்கொள்வது தான் முறை. அங்கு நல்ல முறையில் பரிசீலனை செய்த காரணத்தால், இதற்கு இங்கு அதிகமான திருத்தங்கள் தேவையில்லாமல் போய்விட்டன. நாம் சிறந்த முறையில் சட்டம் தயாரிப்பதற்கு அது ஒரு சான்று என்றுதான் நாம் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வருவதன் காரணமாக பல மாறுதல்கள் வர இருக்கின்றன. இதனால் பல விளைவுகள் ஏற்படக் கூடும். அவையெல்லாம் நல்ல முறையில் அமையவேண்டுமென்றால், இதற்கு மக்கள் பரிபூரண ஆதரவு கொடுத்து, இயக்கத்தில் இருக்கின்றவர்கள் இதை முழு மனதுடன் வரவேற்று ஒத்துழைப்பு கொடுப்பார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாக நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That the Madras Co-operative Societies Bill, 1961 (L.A. Bill No. 22 of 1961), as amended be passed.'

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.

23rd August 1961]

APPENDIX I.

[Vide answer to Short Notice Question No. 11, asked by Sri S. Lazar at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1961, page 621 *supra* .]

STATEMENT REGARDING CAUVERY FLOODS.

Government are aware of the deep concern which Members of this House have, over the recent very heavy floods in the Cauvery and their anxiety to take effective measures to mitigate the effect of floods in future. They therefore feel appropriate to place the facts of the case before the Members for their information. As Members are aware, the South-West Monsoon during the current year (1961) had a very early and heavy beginning and it was very active throughout the month of July. The effect of the monsoon was felt in the Cauvery basin on the 28th June 1961 for the first time. The views of the Metereological Department are that this year's south-west monsoon has proved to be a record for half a century. The incidence and intensity of the rainfall were both unprecedented. Rainfall in the Mercara region from 1st June to about 24th July was 335 centimeters while the average rainfall for the south-west monsoon over a period of 40 years was only 150 centimeters. This shows that there had been an increase in the incidence of the rainfall by about 125 per cent above normal. Even in the year 1924 when the heaviest floods occurred in Cauvery, the rainfall over a period of ten days was only 160 centimeters; whereas this year it was 190 centimeters.

2. The river Cauvery has its origin in Mercara in Coorg in the Western Ghats and after flowing 500 miles through Mysore and Madras States, empties into Bay of Bengal near Kaveripattinam in Thanjavur district. There are two large important reservoirs across the main river, viz., one at Krishnarajasagar in Mysore State with a capacity of 44,800 m.c.ft. and the other at Mettur in Madras State with a capacity of 93,500 m.c.ft. At Upper Anicut the river divides into two, the Cauvery proper and the Coleroon which is the main flood carrier. Twenty miles below this is the Grand Anicut originally constructed by Karikal Chola in the Second Century A.D. Here the normal supplies required for irrigation under the Cauvery, the Vennar and the Grand Anicut Canal (the last one constructed under the Cauvery-Mettur Project) are being drawn and the surplus let into Coleroon. The Lower Anicut constructed across the Coleroon about 70 miles below Grand Anicut, is carrying supplies to South Arcot district as well as to the north-eastern corner of Thanjavur district.

There are three important tributaries which fall into the Cauvery below Mettur Dam—the Bhavani, Amaravathi and the Noyyal. Reservoirs across the first two have been built with capacities of 28,000 m.c.ft. and 1,000 m.c.ft. respectively.

[23rd August 1961]

3. Before the outbreak of the recent monsoon, the river Cauvery was practically dry and the storages in Mettur and Bhavani reservoirs were very low. It may be remembered that because of the low storage position in Mettur, there was even a power cut for industries during May 1961 and for the same reason water for irrigation in Cauvery delta was not released till 19th June 1961, though the normal date of opening is 12th June 1961.

4. There was continuous downpour of rains in the Mercara region from 30th June 1961, and this was the first indication of the heavy flood in the catchment of Cauvery, Krishnarajasagara, situated in the Mysore State, is the first reservoir to catch up the run off from the Mercara region and the surplus from this reservoir comes down to Mettur Dam. The controlling officer, Krishnarajasagara, issues telegraphic message to the controlling officer at Mettur Dam, furnishing the discharges from the Krishnarajasagara whenever it is above 60,000 cusecs. The first telegram received from the Krishnarajasagara indicating a discharge of 63,000 cusecs was at 4 p.m. on 2nd July 1961. The second telegram on the very same date received at 11 p.m. announced the issue of 115,900 cusecs. Peak discharges issues from the Krishnarajasagara on the 3rd July 1961 was 1.7 lakhs at 8 p.m. and this rose to 1.77 lakhs cusecs on the 4th July 1961 (8 p.m.) and 1.9 lakhs at 8 p.m. on the 5th July 1961. It is also worth mentioning that as a measure of abundant precaution and to know in advance the flood situation in the Cauvery Upper Catchment, the Subdivisional Officer of the Madras Public Works Department stationed at Mysore was specifically asked to send frequent telegrams to Mettur and the Chief Engineer for Irrigation indicating the discharges at Krishnarajasagara and the Kabini river, which is a tributary below the Krishnarajasagara and above the Mettur Dam. These flood warning telegrams therefore helped the Public Works Department to assess in time the receipt of floods into Mettur Dam and to suitably regulate the issues from Mettur Dam. In view of the extraordinary nature of rains in Coorg this year, the Superintending Engineer, Public Works Department, Coimbatore Circle, was continuously stationed at Mettur Dam to regulate the issues from Mettur Dam, even though normally the Executive Engineer, Mettur Dam, is expected to attend to this duty. As a special measure, the Chief Engineer (Irrigation), Public Works Department, kept himself in close touch with the Superintending Engineer, Public Works Department, Coimbatore, camping at Mettur Dam, so that the maximum possible flood control could be achieved with the limited help available, viz., Mettur Dam and Bhavani Dam.

5. Even on the 3rd July, the Mettur level stood at 89.75 feet or nearly 30.25 feet below the full reservoir level (120 feet). The level in the Mettur Reservoir was at 105.9 feet on the 4th July and it was below the F.R.L. until 11 p.m. on 5th July. The crest of Ellis saddle surplus is at level 100 feet and an appreciable flood discharge is possible only with a head of 5 feet over this crest; that is, only if the water level reaches 105 feet level, surplus

[23rd August 1961]

discharge could be of any useful magnitude. At lower levels, the discharges from Mettur could not be significant at all. Below the Mettur Dam, the rivers Bhavani, Amaravathi and Noyyal which are tributaries to Cauvery also carried floods due to heavy rains in their own catchments. The combined effect of the issues from Mettur Dam and the flows in the Bhavani, etc., rivers, was expected to be very heavy and so even on the 5th July the issue from Mettur Reservoir was carefully regulated as a measure of flood control. Subject to operational difficulties, the discharge from Mettur Dam was so very carefully regulated to suit the expected inflows by studying the situation every hour. The issue from Mettur Dam was stepped up gradually to about 1 lakh cusecs at 4 p.m. on the 5th and to 1.91 lakhs cusecs at 11-30 p.m. on the very same day. Heavy issues much earlier were not possible as the reservoir had not risen sufficiently high. It had to be increased to 2.84 lakhs on the 8th July 1961. It is to be noted that Bhavanisagar across Bhavani river, another tributary of Cauvery, was also simultaneously surplussing heavily. The combined discharge from Mettur and Bhavani was in excess of 3 lakhs cusecs on the 6th July; the brunt of this flood was felt at Upper Anicut between 2 a.m. and 9 a.m. on the 7th July. The discharge that had to be let down into Coleroon, after drawing our irrigation requirement under Cauvery, Vennar and Grand Anicut Canals (the maximum of which is within 26,000 cusecs), was more than the normal carrying capacity of the Coleroon river.

6. The details of the immediate action taken are set down in the succeeding paragraphs:—

The Madras Government initiated very prompt action to meet the flood situation as soon as they received intimation that heavy discharges were being issued from the Krishnarajasagara from 3rd July 1961 onwards. This was a warning that there was likely to be unprecedented floods in the Cauvery; the following were the important actions immediately taken by Secretary, Public Works Department, in consultation with Chief Secretary:—

(i) Immediate warnings were issued to the Public Works Department officers, the Collectors of Coimbatore, Salem, Tiruchirappalli and Thanjavur districts, Inspector-General of Police and the General Manager, Southern Railways, to take all precautionary measures along the coast of the Cauvery and Coleroon rivers so that damages to life, property and cattle could be averted.

(ii) Sri K. V. Ekambaram, Chief Engineer (Irrigation) was re-called from leave and was instructed to establish his headquarters at Thanjavur to study the flood situation on the spot and to give necessary directions to the departmental officers to meet the flood situation.

(iii) Sri P. Sirajuddin, Chief Engineer (Highways and Rural Works), was instructed to establish his headquarters at Tiruchirappalli to study on the spot the position regarding the road communications and to take immediate action to meet the situation.

[23rd August 1961]

(iv) A flood relief circle with one Superintending Engineer and four divisions was formed with headquarters at Thanjavur.

(v) A special control room was established in the Secretariat under the personal direction of Secretary, Public Works Department, to receive messages and to issue instructions then and there, in close collaboration with the Police Wireless Communication System. This was manned by Officers of the Public Works Department, Secretariat and the Chief Engineers right round the clock. In addition to receiving hourly wireless messages from the various control points, this control room enables the authorities to have direct contact with the officers on flood duty, ascertain their needs and to arrange for their requirements without loss of time.

(vi) In addition to two wireless transmission stations already available with the Collectors concerned, additional wireless stations were placed at the disposal of the Collectors concerned, i.e., 4 with the Collector of Thanjavur, 3 with the Collector of Tiruchirappalli, 3 with the Collector of South Arcot and 1 with the Collector of Salem.

(vii) Wireless Communication sets were promptly installed at all vulnerable points, namely, Mettur, Lower Bhavani Dam, Grand Anicut, Thanjavur, Tiruchirappalli, etc. This facilitated in a great measure the exchange of information between points on the route of Cauvery or its tributaries and greatly helped the Public Works Department in regulating the discharges from the reservoirs. On account of these wireless stations, it was possible to issue immediate orders from the Public Works Department Control Room to Collectors of neighbouring districts to send assistance to places required without any delay.

(viii) Necessary contingents of Malabar Special Police and Special Armed Police were placed at the disposal of the Collectors of South Arcot, Salem, Tiruchirappalli and Thanjavur to help in the evacuation of people in the flood-affected areas and also to protect properties.

(ix) One I.A.F. Dakota was requisitioned and stationed at Tiruchirappalli for reconnaissance and relief work.

(x) Twenty-four military canvas boats operated by a crew of about 100 army men, were requisitioned from Bangalore to help in evacuation and relief operations.

(xi) Two Companies of Sappers and Miners from Bangalore and two companies of infantrymen from Madras were requisitioned and they were used for closing the breach at Koiladi.

(xii) Two Assistant Directors of Public Health were placed on special duty, one at Chidambaram and the other at Bhavani for prevention of epidemics in the flood-affected areas. They were provided with sufficient staff, transport and medicines.

(xiii) Sri Ghazi, Director of Fisheries, was appointed as Special Officer with headquarters at Chidambaram for mobilising country crafts and motor boats for relief operations. The State Port Officer and the Port Officers of Nagapattinam and Cuddalore were directed to assist Sri Ghazi in marshalling country crafts and motor boats.

23rd August 1961]

(xiv) The Collectors of districts were directed to open gruel centres in the flood-affected areas, wherever necessary. They were also directed to immediately give monetary help to the extent of Rs. 40 per family.

(xv) The Director of Agriculture was instructed to collect kuruvai seeds and distribute them to the ryots in the flood-affected areas.

(xvi) The Director of Animal Husbandry was instructed to make fodder available to the cattle evacuated from the affected areas.

(xvii) Arrangements were made with the Regional Director of Food and the Chief Operating Superintendent, Southern Railways, to despatch 15,000 bags of rice at the rate of 5,000 bags to each of Thanjavur, Tiruchirappalli and South Arcot districts, as early as 9th July 1961. Subsequently sufficient reserve stock was sent to the districts to meet their requirements.

(xviii) The Collectors of Madurai, Ramanathapuram, Chingleput and North Arcot were directed by wireless to send jeeps to help the officers on special duty. The Collectors were also directed to send empty gunny bags to the various districts, viz., Tiruchirappalli, Thanjavur and South Arcot and the target was fixed for each Collector.

(xix) Special arrangements were made with the Railway authorities to use the Workshop facilities available at the Golden Rock Railway Workshops.

(xx) The Port Officers, Nagapattinam and Cuddalore, were sent along with experienced boatmen and divers to close the breach at Koiladi and Thirukattupalli.

7. On the evening of 6th July, Minister (Electricity) on behalf of Minister (Works) who was in the General Hospital flew to Thanjavur accompanied by Sri K. V. Ekambaram, Chief Engineer (Irrigation) who was compulsorily recalled from leave and held a conference with the District Collectors of Thanjavur and Tiruchirappalli, Superintendent of Police, M.L.As. and other departmental officials and decided on the course of action to be taken to countermand possible flood havoc. Soon after the conference with the officials and M.L.As. the Minister accompanied by the Collectors visited the Grand Anicut, Upper Anicut, Bhavanisagar and Mettur for an on-the-spot inspection and for ensuring that all the precautionary steps have been taken to avoid damages to crops, persons and property. He also visited Coimbatore and Salem.

The following day (7th July 1961) Minister (Works) immediately on coming out of the hospital, Secretary, Public Works Department, Chief Engineer, Public Works Department (General) and Chief Engineer (Highways and Rural Works) flew to Tiruchirappalli in a chartered plane, made an aerial survey of Tiruchirappalli and Thanjavur districts studying the flood situation and on the morning of 8th July held a conference with Minister (Electricity) and other officials and devised ways and means to be adopted to meet the flood situation.

[23rd August 1961]

The Minister for Works toured in the Tiruchirappalli-Thanjavur districts. He visited Musiri taluk and inspected a number of villages which were affected by floods, namely, Sandapattai, Karakad, Mullikkarai, Seepalaputhur and Sriramasamudram and gave instructions to the local officials to take necessary remedial measures.

He also instructed the District Collector and Public Works Department officials to divert a part of the surplus waters of Cauvery and Coleroon into Pullambadi, Melakkattalai and Grand Anicut Canals, so that the pressure of water in Cauvery and Coleroon rivers could be reduced at least to some extent. Then he visited Buthalur and gave necessary instructions to the local officials. On hearing that the villagers of Palamaneri, Vishnampet, Valappakudi, Thirukkattupalli and Nadukkaveri were all stranded, the Minister gave instructions to send some boats to evacuate them. In the evening the Minister inspected the breached spot of Chatram Nidar. He also arranged for the evacuation by boats of the people of Manamkorai, Iyempet, Thandankorai, etc., villages who were affected by floods. Then he inspected the closing of heavy breaches in the left bank of Vettar river and instructed the engineering staff to strengthen the right bank of the western side of the Vettar river. Then he visited Thittai and inspected the arrangements for the feeding of the people who were affected by the floods. He also inspected the feeding arrangements made in the Palace grounds, Bragadeeswar temple, Gnanam Talkies, Papala Chatram and the Municipal Sowrashtta Girls' High School.

Again on a subsequent date Minister (Works) accompanied by Commissioner of Land Revenue, Collectors of Thanjavur, Tiruchirappalli and Inspector-General of Police had an aerial survey of the entire course of the Cauvery from Tiruchirappalli to Mettur Dam and the surrounding places of Grand Anicut.

Again on 2nd August 1961 the Minister for Works toured intensively the flood-affected villages in Thirukkattupalli, Nadukkaveri and Tiruvaiyaru zone and inspected the relief operations.

On 12th July 1961 the Chief Minister and the Minister for Industries accompanied by the Commissioner for Land Revenue inspected the Koiladi breach and on subsequent dates intensively toured the flood-affected areas of Tiruchirappalli, Thanjavur, South Arcot and Coimbatore districts. They also visited Thirukkattupalli by a steam boat to inspect the affected villages. They inspected the breach near Old Coleroon at Vallambadugai and heard the representation of the victims of the flood-ravaged Pavalakodi hamlet. They also met the villagers of Perambathur village *en route* to Jayankondapattinam and inspected all the breaches *en route* reaching the place up to where the jeeps could go. They walked some distance and also travelled by bullock-cart and inspected the breach at Karaimedu. On their way they distributed food packets to the flood victims. The Chief Minister also visited the affected villages in Karur taluk in Tiruchirappalli district.

23rd August 1961]

The Home Minister also inspected the breach at Koiladi and the water-logged areas near Tiruchirappalli.

The Chief Minister and the Home Minister had also an aerial inspection of the areas between Tiruchirappalli and Chidambaram including Thanjavur.

The Union Minister for Defence accompanied by the Collectors of Thanjavur and Tiruchirappalli inspected the breach-closing work at Koiladi. Minister for Transport and Communications also visited the breach site of Konaui and the flood-affected areas and the feeding centres and undertook an aerial survey of the affected areas in Thanjavur and Tiruchirappalli districts.

The Minister for Electricity paid subsequent visits to the flood-affected areas and breached sites from 7th August 1961 night to 9th August 1961 and again on 10th August 1961 and 11th August 1961. He also addressed a conference of the district officials on 9th August 1961 and reviewed the flood relief work.

Soon after his return from his tour abroad, the Minister for Finance rushed to tour the flood-affected areas in Tiruchirappalli, Thanjavur and Coimbatore districts on the 14th and 15th August 1961.

8. It will be seen from the above that the entire Government machinery in the affected districts and in the State Headquarters were geared up into action to meet any emergency well in time. Even the Public Health staff were in position long before the emergency had arisen. The very fact that there was no loss of human life in spite of the floods of this magnitude will speak volumes on the timely and effective action taken by the Government and their officers.

9. Sri Ahuja, Chief Engineer, Central Water and Power Commission, who came to Madras on the 18th July 1961 discussed the flood situation and the action taken by the Government with the Secretary to Government, Public Works Department. After acquainting himself with the various details of the administrative action and precautionary measures initiated in time by the Government, the Chief Engineer (Sri Ahuja) expressed appreciation of the timely action taken by this Government to meet the situation. He was glad to express to the Press that the precautionary measures taken by this Government much in advance of the actual floods should serve as an object lesson to other States in India.

10. It is only unfortunate that notwithstanding the timely precautionary measures taken by the Government to patrol the banks of the Aganda Cauveri and the Coleroon and other vulnerable points the unprecedented floods after the construction of Mettur Dam in 1934, had caused slips in the banks and had also caused breaches. The major breach was at the right bank of Coleroon which bank was also common to both Coleroon and Cauvery and this occurred between M. 18/6 and 19/0 and this was about a mile below the Grand Anicut near Koiladi village. This breach

[23rd August 1961]

occurred in the early hours of 7th July. The level of Coleroon at Upper Anicut was about 8-50 on the 6th July and it rose to 15-50 within a few hours; such sudden rise in the flood level naturally caused damages to certain weak points of the bank. Owing to this sudden rise in the flood level, the breach near Kolladi village (i.e., in the common bank between Coleroon and Cauvery about a mile below the Cauvery) had occurred. This breach rapidly widened to 1,000 feet as a result of the continuous nature of the high floods, making it impossible for any operations to close this breached gap. Waters from the Coleroon naturally therefore found their way into Cauvery and this in turn has caused several breaches in the rivers, Cauvery, Kodamurthy and Arasalar and their branches. Two major breaches were caused in the right bank of Cauvery above Thirukkattupalli and the breached waters ultimately found their way into Vettar. The breached waters spread over the country all along causing damages.

11. The officers of the Public Works Department had to put up a very stiff fight against the floods in closing the breach at Kolladi under the personal directions of the Chief Engineer (Irrigation). The inflow into Mettur Dam was such that very heavy discharges had to be maintained; even then the water-level rose to 125 feet and the Government and officers of Public Works Department had to take a calculated risk in keeping such a high level with a view to plug up the Kolladi breach as quickly as possible. Nature was however against and the inflow continued to be high and hence the works at Kolladi had to be slowed down for a few days. When again the flow level was within reasonable limits and the current was controllable, the Officers of the Public Works Department, Army, Port authorities and the boatmen from Nagapattinam and Cuddalore, Police and Fisheries staff made a last and successful bid in closing the Kolladi breach and successfully closed it at 1-30 a.m. on the 30th July 1961. In all it took about 23 days but actually the number of days when effective operations was possible was just ten days as on other days, the Coleroon was running very high.

12. After the closure of the Kolladi breach the Public Works Department staff concentrated on the closing of the major breaches at Agarapattai and Palamaneri on the right bank of the Cauvery above Tirukattupalli. These two breaches were also closed; the Agarapattai on 2nd August and the Palamaneri breach at 6 a.m. on the 9th August. These two breaches were also quite big and the officers had to fight hard day and night against the floods before they could close these breaches. There are several other breaches in the delta and the details of these breaches are listed in the Annexure B appended to this statement. All these breaches have been successfully ring-banded and supplies are drawn now in the various channels. In the lower reaches of Cauvery and its branches scarcity of supplies was felt as the flows in Cauvery had to be restricted owing to the breaches above Tirukattupalli. This was only till the 9th instant because after the ring-banding was done

[23rd August 1961]

at the breach sites, supplies were gradually increased in the Cauvery and it was 4,500 cusecs at 12 noon on the 10th instant. And this was again increased gradually on 17th August to 9,000 cusecs which is almost normal supply.

13. The magnitude of the floods received in Cauvery during the current season was enormous as already said above. The total volume of Mettur surplus within three weeks in July amounted to about three lakhs M.C.Ft. and this was more than three times the gross capacity of the Mettur Reservoir. Similarly the Bhavani and the Amaravathi rivers had also surplussed for four weeks continuously and the total quantity was 1½ to 2 times their respective capacities. This was a record indeed. Government were convinced that as a result of the advance warning, timely action was taken by the authorities to evacuate people from low lying areas to place of safety. And it is gratifying to note that there was absolutely no loss of human life. Reports received show that some old houses standing on the banks of rivers at low places have collapsed or were damaged, as a result of the very high floods. It is also gratifying to note that apart from the breaches in the banks or rivers and channels which were inevitable, in such floods, there was no appreciable damage to any structures. Damages were however caused to a submergible inspection track bridge below the Pressure Aqueduct conveying Mettur Canal waters. A drainage sluice at Varahalur on the left bank of the Coleroon was washed away.

14. Government are also happy to note that the public co-operated willingly and enthusiastically to their best in the flood-affected areas and they are very thankful to them for courageously bearing with the Government.

15. The Government are aware that some dislocation has been caused to the normal irrigation in the delta but we are quite confident that the public will bear with them because this was the result of conditions beyond human control. Government desire to assure that active steps are being taken to restore normalcy in the delta as quickly as possible. In order to achieve this purpose, special staff has also been sanctioned for attending to the needs of the numerous channels and rivers within the Cauvery delta.

16. The Government have taken immediate action to restore conditions of normalcy within the quickest possible period and to achieve this the following measures are being taken :—

- (1) Ring-bunding the breaches followed by regular closure of the breaches;
- (2) Repairs to irrigation structures like sluices, regulators, etc.;
- (3) Silt clearance of channels.

[23rd August 1961]

17. The Chief Engineer (Irrigation) has been instructed to assess the damages caused by the recent floods and to draw up a programme for work fixing time limit for the completion of each item of work. He has also been instructed to allot specific work to the various divisions of the Flood Circle and regular divisions with a view to ensure that there is no overlapping of work between the regular and flood circles; that there is proper co-ordination among the various divisions and that the restoration of the work is completed within the shortest possible time.

18. As regards damages caused to roads by the floods, the breach closing and restoration work are being treated as emergency works and most of the breaches have been closed and traffic restored already. As regards Thanjavur, where the damages are very heavy, a Special Divisional Engineer with Headquarters at Kumbakonam has been appointed to attend to the flood damages reconstruction works. He is assisted by three Special Assistant Engineers and twelve Special Junior Engineers. Action is being taken to prepare estimates for complete reconstruction and to execute the work on a planned programme drawn up to complete the work by the end of December 1961. A statement of the roads badly affected by the floods in Thanjavur district is given in Annexure C. Almost all the breaches have already been closed. The Chief Engineer (Highways and Rural Works) has been requested to inspect immediately all the roads where breaches have occurred and instruct the concerned Divisional Engineers to form pucca roads without delay.

As regards the relief measures ordered by the Government for the flood affected areas, attention is invited to the statement in Annexure A.

19. The Government are also considering a number of long term measures to be investigated and implemented wherever feasible with a view to avoid recurrence of flood of such magnitude and their after-effects and for this purpose, they have already appointed a Special Officer of the rank of Superintending Engineer to make a thorough investigation of the various long-term measures including the items given below. The measures under consideration by the Government are:—

(i) Strengthening of the common bund between the Cauvery and the Coleroon for about 5 miles.

(ii) Provision of emergency breach sections and emergency surplus course.

(iii) Provision of shutters at the Upper Anicut for diverting flood flows of the Cauvery entirely into the Coleroon as this would facilitate repairs, etc., to be carried out at Grand Anicut or below, which is not possible now.

(iv) Increasing the usefulness of Mettur Dam as flood moderator by making it hold up water up to 130 feet in an emergency. Provision of regulators at the Mettur F. Saddle in lieu of earthen bunds now existing.

23rd August 1961]

(v) Re-modelling the shutters of the Ellis saddle so that it might be possible at times of emergencies to hold the entire flood inflows into Mettur Reservoir without having the necessity to issue and without over-topping the shutters.

(vi) Equipping the Public Works Department with modern accessories and devices as shown below so that any breach-closing operations could be completed very expeditiously:—

(1) Pontoon boats for sinking, when the currents are swift and the breach is deep.

(2) Collision mats for deflecting the current away from the breach site.

(3) Motorised catamarans.

(vii) Taking up special investigation to explore the possibility of diverting Cauvery river at the higher reaches to Pennar, Vellar, Tirumanaimuthar, Jedarpalayam, etc., during heavy floods.

(viii) Exploring the possibilities of putting additional reservoirs at Hoganaikal and other places.

(ix) Re-examination of the carrying capacity of irrigation and drainage courses and standards for banks, etc.

(x) Removal of encroachment of river margins and Padugais.

(xi) Afforestation of padugais.

(xii) Improving river training works on modern lines.

(xiii) Re-examination of reservoir regulation rules, and flood warning systems.

(xiv) Approaching the Centre for setting up a Flood Operating Squad in the Ministry of Defence just as we are having Fire Fighting Squads to put out fire in an emergency. This squad should have men trained in the modern methods of closing breaches. They should be able to air-lift the equipments and machines (Government of India have been addressed in this regard separately).

20. The question of approaching the Centre for financial aid in implementing the flood control measures is also receiving the attention of Government and will be taken up with the Centre at appropriate time.

21. From the assessment so far made, the cost of putting up ring bunds at all the various breach points, as a result of the floods in the Cauvery is estimated to be about Rs. 20 lakhs. It will be sometime before a correct assessment of restoration of banks is made. It is expected that the cost of the restoration of banks at breached sites may be Rs. 30 lakhs.

[23rd August 1961]

22. The Government wish to place on record their appreciation of the services rendered by the Officers of the Public Works Department, Revenue, Police, Port and other Departments and also army authorities who did their best to fight against the floods against great odds and to alleviate the distress in the flood affected areas. But for their all-out efforts, the damages would have been much more, considering the magnitude of the floods. The Government are glad to note that the Members have shown their keen interest in the welfare of this State and its people and trust that the Members would give their valuable support in the efforts of the Government to solve various other problems coming in the wake of such record floods.

ANNEXURE A.

A. RELIEF MEASURES AND DAMAGES DUE TO THE FLOODS IN THE CAUVERY AND ITS TRIBUTARIES.

A complete assessment of the damages due to the floods in the Cauvery and its distributaries and of the rehabilitation—both temporary and permanent—required has not been finalised as the floods continued well into the second fortnight of July 1961 and field staff were fully occupied with the immediate steps necessary for meeting the threatened and actual flood situation. The statement below gives details of the damages in the districts of Tiruchirappalli, Thanjavur, South Arcot, Coimbatore and Salem and the rehabilitation measures so far assessed.

There was no loss of human life in any of the districts due to floods in Cauvery and distributaries. Less than a dozen head of cattle and sheep are reported to have been lost. The damage to private property was extensive and the amount so far assessed is well over Rs. 40 lakhs. Public property, mostly roads and canals and river banks were damaged and the approximate estimate for repairs so far estimated runs to Rs. 30 lakhs. Though there have not been complete loss of crops in large extent of lands, over 6,000 acres of lands have been affected partially either by submersion of the crops or seedlings or by sand casting, requiring extensive reclamation. Railway tracks were damaged in Thanjavur district leading to dislocation of communication. The total figures of damages to be finally estimated may well be over a crore of rupees.

Due to the prompt measures taken in anticipation of the floods, people affected in the low lying areas were evacuated to places of safety; feeding centres were opened; cash grants of Rs. 30 per head and clothes worth Rs. 10 were granted liberally; palmvrah and thatches for reconstructing damaged houses were also distributed. Seeds were procured and supplied by the Agriculture Department at 2/3 cost. Orders have been issued for a liberal grant of loans under the Takkavi rules both on personal security and on security of immovable property. Mass inoculation was carried out in the evacuee camps by the Health Department. The livestock were

[23rd August 1961]

also attended to by the Veterinary Department. Collectors have also taken up permanent measures towards rehabilitation of the affected persons in the low lying areas by taking up land acquisition of suitable sites and for strengthening the weak points on river banks.

Apart from the relief measures taken up by the Government, local public help, both from private individuals and institutions by supply of clothes, food and cash were forthcoming and was utilized.

Thanjavur district.

In Thanjavur district, the impact of the flood was first felt by the Grand Anicut on the evening of 6th July 1961 and on the same night the Coleroon breached its bank in two places in the north within Tiruchirappalli district and in one place in the South-Koviladi in Thanjavur district. On 8th July 1961 there was a second breach in the Southern bank of the Coleroon lower down at Maharajapuram in Kumbakonam taluk limits. The major breach occurred at Koviladi. Damages were caused to roads and railway track. Three hundred and forty-three villages covering an area of over 1 lakh of acres in the various taluks were affected. The evacuees from these villages numbering about 150,000 were stationed at Thanjavur and other important centres. The major breach in Coleroon at Koviladi was closed on 30th July 1961 with the assistance of Army personnel and the Public Works Department. One hundred and thirty-seven feeding centres were opened in the various places and the number of persons fed at these centres went up to 120,000 during the peak of the flood. The cost of running the feeding centres is estimated roughly at Rs. 4 lakhs. Kuruvai seedlings were destroyed in about 3,000 acres and kuruvai crops in about 2,000 acres were affected. The total short-fall in Kuruvai cultivation this year is likely to be 13,000 acres approximately. Fifty-two fair price shops were opened in the flood-affected areas. The total number of houses damaged by the floods is about 12,000 and roughly Rs. 5 lakhs has been sanctioned for reconstruction of houses. Cash grants to the extent of nearly Rs. 3 lakhs have been disbursed so far at the rate of Rs. 30 per family and Rs. 10 towards clothing grant. Supply of building materials like thatch and bamboo was also arranged. Field staff from Ramanathapuram and Madurai districts have been placed on duty here for relief work and a provisional allotment of Rs. 10 lakhs has been made for sanction of cash grants and supply of building materials for reconstruction of the damaged houses.

South Arcot district.

In South Arcot district, due to heavy discharge into the river Coleroon, several breaches occurred on the left bank of the river and an extent of 30 square miles was affected. One thousand three hundred and thirty-three families in 20 villages were affected by the floods and a cash grant of Rs. 30,000 has so far been disbursed to the victims of floods. Feeding centres were opened in the affected areas and about 6,000 people were fed. One thousand acres of double crop wet land were under submersion and therefore could not be cultivated for the kuruvai season; the crops on

[23rd August 1961]

another 100 acres of land have been affected by the floods. About 211 acres of land have been sand-cast to depth of 2 feet and would require extensive reclamation. Extensive damage has been caused to the irrigation sources and would require approximately Rs. 3 lakhs for repairs.

Tiruchirappalli district.

In Tiruchirappalli district, due to floods in the Cauvery and the Coleroon, there were breaches in the Coleroon bank and 49 villages were affected. Two thousand five hundred and eighty-one families were affected by the floods and cash grants amounting to Rs. 40,000 (approximately) have been disbursed so far. Twenty-five feeding centres were also opened to feed the victims. About 7,000 acres of land were water-logged and crops of sugarcane and betel vine in Karur taluk have been affected. The damage to sugarcane and betel crop is estimated at Rs. 2.5 lakhs. There was no dislocation of railway lines but seven roads were affected. The assessment of the damages caused has not been finalised here.

Coimbatore district.

In Coimbatore district the floods in the Cauvery and Bhavani rivers coincided and the village first affected was Sirumugai and the Bhavani Town. The number of houses and huts damaged comes to 2,800 roughly and the total value of the damage is estimated at Rs. 4,92,015. Crops on an extent of 1,601 acres valued at Rs. 7,58,155 were affected. The cost of restoration of Highways damaged by the floods is estimated at Rs. 1,69,000. The cash relief that will be granted to the victims of floods is estimated roughly at Rs. 1,12,680. The Collector has proposed to acquire lands for the Harijans and poor caste Hindus living on either poramboke and natham sites close to the river margins in Sirumugai, Bhavani and parts of Erode taluk. Orders have been issued for sanction of loans under the Intensive Manuring Scheme by relaxing the rules in order to cover the expenditure on purchase of seeds, pesticides and cultivation expenses. Loans up to a maximum of Rs. 50 per weaver were sanctioned to handloom weavers towards the repair and replacement of looms damaged or lost due to the floods. Orders have also been issued for the grant of a loan up to Rs. 1,000 for repairing and rebuilding houses and up to a maximum of Rs. 250 for reconstruction of houses situated on poramboke lands.

Salem district.

In Salem district, 452 houses were completely damaged and 258 partially damaged. One hundred and thirteen families were rendered homeless. The estimated value of loss is roughly Rs. 3 lakhs. The amount so far sanctioned to the people rendered homeless comes to Rs. 23,700. In addition to this, corn meal and maida flour packets were distributed to the victims affected by floods in Sankar taluk. Eleven roads have been damaged and the bunds of Raja Channel in Pallipalayam and the Jedarnalayam Bed Regulator consisting of masonry structure with a platform raised on stone pillars in the middle of the Cauvery river were also affected. The estimates for repairs have not yet been finalised.

23rd August 1961]

B. RELIEF MEASURES AND DAMAGES DUE TO RAINS IN KANYAKUMARI AND THE NILGIRIS DISTRICTS.

Kanyakumari district.

Due to heavy rains, one person lost his life in the collapse of a mud wall; there was no loss of cattle. Five hundred and fifty houses either collapsed or were damaged and 500 families consisting of about 2,000 persons were rendered homeless. The Collector has sanctioned a sum of Rs. 2,745 as cash relief to 122 families for reconstruction of houses. The cost of repairing the roads damaged and closing the breaches is estimated to cost Rs. 6 lakhs roughly. Owing to the floods 3,270 acres of paddy, 105 acres of Tapioca, 55 acres of betel vine and 68 acres of plantain were damaged. Orders have already been issued for the supply of seeds at the half subsidised rate.

The Nilgiris district.

Due to heavy rains in the area, a land-slip occurred in Cheran-gode village in Gudalur taluk, and as a result 12 persons lost their lives and cattle numbering 30 valued at Rs. 1,000 were lost. Four houses collapsed and two damaged. Two families were rendered homeless. The Collector has granted Rs. 30 each to the two families and Rs. 15 to one family.

Owing to the floods, as a result of rains in Ootacamund, five persons lost their lives and 15 cattle valued at Rs. 3,500 were lost. Three houses collapsed. Three families rendered homeless. The Collector has granted cash relief of Rs. 30 to the affected families. Besides this ten houses constructed by the Harijan Welfare Department in Cheenath Paniya Colony, one house in Kargudi Tribal Colony in Gudalur taluk, two mazdoors line and three houses in Rockwood estate of Gudalur taluk were also damaged. As a precautionary measure, the families living in Karapadu, hamlet of Bikkatti village were evacuated as there was a likelihood of a land-slide in that area. Due to the land-slide, communications in Ootacamund and Gudalur taluks were dislocated. The Gudalur-Calicut road at Nadugani had sunk to a depth of 12 feet for a length of 300 feet. On Gudalur-Vaithiri-Calicut road between Devala and Pandalur a big land-slide had occurred. The Gudalur-O'valley road was also damaged very badly. The Ghat roads were also damaged. It is estimated that about Rs. 5 lakhs will be needed for restoration of the Highways roads and one lakh for Panchayat Union roads.

Steps taken by the Food and Agricultural Department

In order to meet the requirements of Gruel Centres opened in the flood-affected districts, the Collector of Madras was requested to obtain rice from the Regional Director (Food) from his storage depots in the City of Madras and rush them to the affected districts. The Chief Operating Superintendent and Divisional Superintendent, Southern Railway, were also requested to move part of their stock

[23rd August 1961]

by attaching some wagons to the mail and passenger trains. In all, 18,000 bags of rice were supplied to the districts of Thanjavur, Tiruchirappalli and South Arcot. In addition to these, the Regional Director (Food), Madras, was also requested to keep adequate stocks in his storage depots at Tiruchirappalli and Cuddalore to meet the requirements of Collectors.

At the request of the Collector of Thanjavur for supply of milk powder, 570 cartons (54 lb. each) of milk powder, which were readily available with the Director of Public Health, Madras, were sent to Thanjavur. Besides, the District Health Officer of flood-affected areas were also instructed to divert the skim milk powder stocks already supplied for the regular Maternal and Child Health feeding programme in their districts for flood relief.

The Government have sanctioned the purchase and distribution of 3,218 bags short-term paddy seeds at a cost of Rs. 93,867 and 1,000 bags of Samba seeds at a cost of Rs. 30,000 to the ryots in the flood-affected areas in Thanjavur and Tiruchirappalli districts at two-third cost, the Government bearing the one-third of the cost as subsidy. Similarly, 195 bags of Samba paddy seeds will be distributed to the ryots in flood-affected area in Chidambaram taluk in South Arcot district.

An adequate number of tractors has been diverted to Thanjavur district for reclaiming 500 acres of lands which have been sand-cast by the floods. The work has been taken up by the Joint Director of Agriculture (Package Programme).

The Deputy Director of Animal Husbandry (Livestock) was specially deputed to tour all flood-affected areas to assist the local veterinary officers to protect all cattle against cattle diseases. The Superintendents of all Livestock farms in this State were asked to send to the flood-affected districts the surplus quantity of paddy straw available with them for feeding all the evacuated cattle. The surplus as well as the paddy straw obtained from philanthropic gentlemen were distributed to the cattle owners free of cost up to 12th July 1961. Thirty tons of paddy straw were obtained and distributed to the evacuated cattle at 5 lb. per head. The affected cattle were protected on a mass scale against cattle diseases and the disease position was effectively kept under control.

ANNEXURE B.

23rd August 1961]

Serial number and name of river.	(1)	Mileage.	R.P. or L.B.	Location (nearest village)	Details of breach of overwash (only approximate) in feet.
	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
FLOOD CIRCUM.					
Tiruchirappalli district					
1 Coleroon	..	16/7	L.B.	Kuber, Laigudi taluk	75 X 10
2 Do.	..	29/2	L.B.	Varahalar, Laigudi taluk.	100
3 Do.	..	49/0	L.B.	Vappur and Muthuvancheri of Udayarpalayam taluk.	120
4 Do.	..	51/5-6	L.B.	Do.	120
Thanjavur district.					
1 Coleroon	..	18/6-19/0	P.P.	Sakkambur, Thanjavur taluk.	2,000 X 30
2 Do.	..	61/2-3	P.P.	Maharajapuram, Kumbakonam taluk.	75
3 Do.	..	67/4-5	P.P.	Kumbakonam taluk.	100
4 Do.	..	67/4-5	P.P.	Do.	100

[23rd August 1961]

Details of breach
or overflow
(only approximate)
in feet.

Location (nearest village).

Min. to

Bank number and name of river.

(5)

(4)

(2) or L.B.
Pond Channel—cont.
South Arcot district.

(3)

(1)

1	Coleroon	..	..	..	94/0	L.B.	Vallampalagai	..	150
2	Do.	..	..	..	95/7-97/0	L.B.	Jayankendurampnam, Chidambaram taluk.	..	100
3	Do.	..	..	..	97/2-3	L.B.	Do.	..	475
4	Do.	..	..	..	97/5-6	L.B.	Do.	..	160
5	Do.	..	..	..	97/8-9	L.B.	Do.	..	100
6	Do.	..	..	..	97/3-7	L.B.	Do.	..	250
7	Do.	..	..	..	98/1-3	L.B.	Kilithimukalpalai, Chidambaram taluk.	..	150
8	Do.	..	..	..	98/2-6	L.B.	Do.	..	2,100
9	Do.	..	..	..	98/6-7	L.B.	Do.	..	160
10	Do.	..	..	..	98/8-7	L.B.	Do.	..	150

THANJAVUR CIRCLE.

Cauvery Division (Thanjavur district).

1	Cauvery	..	..	..	24 to 25/0	R.B.	Agarapottai	..	Breach 1,000 x 8
2	Do.	..	..	..	26/5-6	R.B.	Palamneri	..	600 x 12
3	Do.	..	..	..	37/3-1	L.B.	Thiruvaiyaru	..	80 x 15 x 10

23rd August 1961]

4	Do.	..	..	..	39/6-7	R.B.	Kalyanapuram	..	450 x 30 x 15
5	Do.	..	..	..	48/5-6	R.B.	Kabistalam	..	500 x 15 x 6
6	Do.	..	..	..	49/0-1	R.B.	Do.	..	30 x 18 x 3
7	Do.	..	..	..	49/3-4	R.B.	Do.	..	20 x 15 x 4
8	Do.	..	..	..	50/2-3	R.B.	Umayalpuram	..	10 x 15 x 4
9	Do.	..	..	..	50/5	R.B.	Do.	..	70 x 15 x 6
10	Do.	..	..	..	50/5-6	R.B.	Do.	..	30 x 10 x 3
1	Arasalar	..	..	..	47/2-3	R.B.	Do.	..	30 x 6 x 7
2	Do.	..	..	..	48/3-7	R.B.	Sarukkai	..	30 x 6 x 2
3	Do.	..	..	..	47/3-4	R.B.	Do.	..	30 x 6 x 5
4	Do.	..	..	..	48/1	R.B.	Kabistalam	..	200 x 8 x 6
5	Do.	..	..	..	51/1-2	R.B.	Sundarapuramalkoil	..	..
1	Manniar	..	..	..	45/3-7	L.B.	Umbalapadi	..	100 x 8 x 6
2	Do.	..	..	..	45/6-7	R.B.	Do.	..	150 x 8 x 6
3	Do.	..	..	..	46/4-5	L.B.	Do.	..	150 x 8 x 6
1	Kodanur tti	..	..	..	52/4-5	R.B.	Nadakkaveri	..	300 x 6
2	Do.	..	..	..	36/4-5	R.B.	Thirupanthurithi	..	50 x 30 x 10
3	Do.	..	..	..	38/6-7	L.B.	Kalyanapuram	..	60 x 25 x 10

[23rd August 1961]

Serial number and name of area.	Mileage.	R.B. or L.B.	Location (nearest village).	Details of breach or overwash (only approximate) in feet.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
THANJAVUR CIRCLE—cont.				
<i>Cauvery Division (Thanjavur District).—cont.</i>				
4 Kodamurutti	39/6—4	L.B.	Kalyanapuram ..	50×20×12
5 Do.	43/7 to 44/0	L.B.	Sothamangalam ..	50×20×5
6 Do.	45/1—2	L.B.	Sarabojirajapuram ..	15×20×5
7 Do.	46/2—3	L.B.	Kegunthapuram ..	100×20×6
8 Do.	47/0—1	L.B.	Pandaravadi ..	100×20×5
1 Mudikondan	52/6	L.B.	Nallar	100×10×7
1 Thirumalaipojan	52/6	L.B.	Do.	200×12×10

Venar Division (Thanjavur District).

1 Vettar	39/4—5	L.B.	Arasar	60×13×6
2 Do.	43/5—6	R.B.	Thittai	300×10
3 Do.	40/7, 41/0	L.B.	Thiruvodegudi ..	90×12×10
4 Do.	61/2—3	R.B.	Do.	150×8
5 Do.	61/3—4	R.B.	Do.	260×8
6 Do.	61/4—5	R.B.	Do.	50×10

[23rd August 1961]

7 Do.	61/5—6	R.B.	Kutchipalayam ..	60×12
8 Do.	Do.	R.B.	Do.	40×12
9 Do.	Do.	R.B.	Do.	50×10
10 Do.	61/6—7	R.B.	Do.	80×10
11 Do.	62/4—5	R.B.	Mathur	60×6
12 Do.	62/6—7	R.B.	Mathur	100×8
13 Do.	64/5—6	R.B.	Do.	40×8'6"
14 Do.	65/1—2	R.B.	Vedambur	50×8
15 Do.	65/6—7	R.B.	Do.	60×8
16 Do.	68/0—1	R.B.	Do.	60×6
17 Do.	61/5—6	R.B.	Melakorai and Sitham- valur.	60×8
18 Do.	75/2—3	L.B.	Manakkal	Breach.
19 Do.	85/4—5	L.B.	Amoor	Do.
Sullanar	5/3 to 18/6	R.B. and L.B.	Madugaram, Adichakud, Avoor, Govindakudy, Kulakudy, Narsingamangalam and Valanginan.	Several breaches and over-washing.
Odantogiar	70/4—5	L.B.	Arumayappan	Breach.

[23rd August 1961]

Serial number and mileage R.B. or L.B.	Location (nearest village).	Details of breach or overwash (only approximate).
(1)	(2)	(3)
<i>South Arcot district (South Arcot division).</i>		
Cavarapet Channel	Pichavaram (Chidambaram taluk)	10 Breaches.
Karungalur Drain	Do.	Banks washed off for half a mile length in the tail reach.
Breach in old Coleroon and over-washings, etc.		

Serial number and name of river.	Mileage.	R.B. or L.B.	Location (nearest village).	Details of breach or overwash (only approximate).
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 Mettur Canals (Pressure No. 4 x R. 4 below Mettur Dam).		Salem district.		Beams, slabs and railings of 33 spans (out of 39 spans) of the deep inspection bridge of the pressure aqueduct washed away.

23rd August 1961]

Serial number and mileage R.B. or L.B.	Location (nearest village).	Details of breach or overwash (only approximate).
(1)	(2)	(3)
1 Bhavani river	Below Lower Bhavani Project Dam.	126' length x 10' depth erosion.
2 Orakkarai Venkataraman Chettiar channel.	L.B.	50 feet.
		Breach.

Breach on left side flood bank of Kodivcri ancient damge to outlet in Arakkankottah channel, erosion in the Arakkankottah channel between 0/3-0/4.

3 Minor breaches in Thadapalli channel at 0/2-0/7 and breach from M. 1/4 to 6/0.

[23rd August 1961]

ANNEXURE C.

LIST OF ROADS BADLY DAMAGED BY THE RECENT FLOODS OF JULY 1961.

Serial number and name of road. (1)	Mile and furlong. (2)	Nature and extent of breach. (3)
1 Thanjavur-Thiruvaiyaru Road	M. 5/4	180' long and 8' deep. 200' long and 8' deep.
	M. 5/5	403' long and 8' deep to 10' deep.
	M. 5/6	II Breach—200' long and 7' deep. I Breach—100' long and about 10' deep.
	M. 7/1 to 3	Berms badly eroded and cut.
2 Tanjore Lower Anicut Road (Thanjavur-Kumbakonam Road).	M. 187/5—6	Four breaches of 103' each.
3 Thogur to Ayyampet Road	M. 9/4	209' long and 20' deep.
4 Thirukkattupalli-Sengipatti Road	M. 0/8	800' long and 10' deep.
		III Breach of 180' in 8/1.
5 Salimangalam-Papanasam Road	M. 0/1—10/7	20 Nos. taking from 15' to 200' in length.
6 Valangimur-Papanasam Road	M. 20/0—27/4	2 Nos. of 15' and 20'.
7 Kumbakonam-Mannargudi Road	M. 5/3	12' long.
	M. 6/5	I No. 4'—0 long.
	M. 6/5	20' long.
8 Thittai-Melattur Road	M. 6/6	60' long.
	M. 6/7	No. 1 120' long. No. 2 20' long.
	M. 7/3	150' long.
	M. 6/6—12/0	3 Nos. varying from 40' to 150' in length.
9 Govindakudy-Melattur Road	M. 0/1—5/4	
10 Poonthottam-Nachiyarkoil Road	M. 13/4	Cut and erosion.
	M. 13/3	
	M. 12/6	

A 77-15

23rd August 1961]

[23rd August 1961]

APPENDIX II.

[Vide answer to Short Notice Question No. 12, asked by Sri T. Sampath at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1961, page 621 supra.]

காவேரி வெள்ளப்பெருக்கு பற்றிய அறிக்கை.

அண்மையில் காவேரியில் ஏற்பட்ட பிரம்மாண்டமான வெள்ளப்பெருக்கு குறித்து, இச்சபையின் உறுப்பினர்கள் மிகுந்த கவலை கொண்டிருப்பதை அரசாங்கம் உணர்ந்திருக்கிறது. வருடக்காலத்தில் வெள்ளப்பெருக்கு அபாயங்களைக் குறைக்க தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்பதில் உறுப்பினர்களுக்குள்ள கவலையையும் அரசாங்கம் அறியும். எனவே, வெள்ளப் பெருக்கு சம்பந்தமான நிலவரத்தை உறுப்பினர்களுக்கு எடுத்துரைப்பது அவசியம் என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

இந்த ஆண்டில் (1961) தென்மேற்குப் பருவ மழை மிகவும் முன் கூட்டியே பலமான அளவில் பெய்ய ஆரம்பித்தவாறு என்பது உறுப்பினர்கள் அறிந்ததே. ஜூலை மாதம் முழுவதும் மழை மும்முரமாகப் பெய்து கொண்டே யிருந்தது. இந்தப் பெருமழையின் விளைவாக வெள்ளம் முதன்முதலாக காவேரி நீர்ப்பிடிப்புப் பரப்பில் 1961 ஜூன் 28-ஆம் நாளன்று தென்படலாயிற்று. சென்ற 50 வருட காலத்தில், தென் மேற்குப் பருவ மழை இந்த வருடத்தைப் போல கடுமையாகப் பெய்த தில்லை என்று வானிலை ஆராய்ச்சித் துறையினர் கூறுகின்றனர். அளவிலும் கடுமையிலும் இந்த வருஷம் மழை அசாதாரணமாக இருந்தது. மெர்க்காரா பிராந்தியத்தில் ஜூன் 1-லிருந்து 24-ந் தேதி வரையில் 335 சென்டிமீட்டர் மழை பெய்திருக்கிறது. சென்ற 40 வருஷ காலத்தில், இந்தப் பருவ மழை வருஷம் சராசரி 150 சென்டிமீட்டர்தான் பெய்திருக்கிறது என்பது குறிப்பிடத் தக்கதாகும். அதாவது வழக்கமான அளவுக்கு மேல் 125 சதவிகித அளவுக்கு மழை பெய்திருக்கிறது. காவேரியில் மிகப் பெரிய வெள்ளம் ஏற்பட்ட 1924-ஆம் ஆண்டில் கூட 10 நாட்களில் மொத்தம் 160 சென்டிமீட்டர்தான் மழை பெய்தது. ஆனால் இந்த ஆண்டில் 190 சென்டிமீட்டர் பெய்துள்ளது.

2. காவேரி ஆறு மேற்குத் தொடர்ச்சி மலையில் குடகுப் பகுதியில் மெர்க்காராவில் உற்பத்தியாகி, மைசூர், தமிழ் நாடு மாநிலங்கள் வழியாக 500 மைல் பாய்ந்தோடி, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் காவேரிப்பட்டினம் அருகே வங்காள விரிகுடாவில் கலக்கிறது. காவேரியின் குறுக்கே இரண்டு முக்கியமான பெரிய அணைகள் கட்டப்பட்டுள்ளன. ஒன்று, மைசூர் மாநிலத்திலுள்ளதும், 4,480 கோடி கனஅடி தேக்கும் திறனுள்ளதுமான கிருஷ்ணராஜ சாகர், மற்றொன்று தமிழ் நாட்டிலுள்ளதும், 9,350 கோடிக் கன அடி தேக்கும் திறனுள்ளதுமான மேட்டூர்தேக்கம். மேலணையில் இந்த ஆறு, காவேரி கொள்ளிடம் என இரண்டாகப் பிரிகிறது. இதில் கொள்ளிடம் வெள்ளப்பெருக்கத்தை வடிப்பதற்கானதாகும். இதற்கு 20 மைல் கீழே, கல்லணை உள்ளது. சரிகால் சோழனால் கி.பி. இரண்டாம் நூற்றாண்டில் கட்டப்பட்ட அணை இது. காவேரி, வெண்ணாறு, கல்லணை கால்வாய் (கல்லணைக் கால்வாய் காவேரி மேட்டூர் திட்டத்தின் கீழ் கட்டப்பட்டது). ஆகியவைகளின் கீழ் பாசனத்துக்கு வேண்டுமான தண்ணீர், கல்லணையில் விடப்பட்டு, உபரியாக உள்ள நீர் கொள்ளிடத்தில் விடப்படுகிறது. கல்லணைக்கு கீழே சுமார் 70 மைல் தூரத்தில் கொள்ளிடத்துக்குக் குறுக்கே கட்டப்பட்டிருக்கும் கீழணை, தென் ஆற்காடு மாவட்டத்துக்கும், தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தின் வடகிழக்கு மூலேக்கும் தண்ணீர் வழங்குகின்றது.

மேட்டூர் அணைக்கு கீழே, மூன்று முக்கிய உப நதிகள் காவேரியுடன் கலக்கின்றன. பவானி, அமராவதி, நொய்யல் ஆகியவையே உவை. இவற்றுள் பவானிக்கு, 2,800 கோடி கன அடி தேக்கத் திறனுள்ள அணை கட்டப்பட்டிருக்கிறது. அமராவதிக்கு 400 கோடி கன அடி தேக்கத் திறனுள்ள அணை கட்டப்பட்டிருக்கிறது.

[23rd August 1961]

3. அண்மையில் பெய்த பருவ மழை தொடங்குவதற்கு முன்னால் காவேரி ஆறு ஏறத்தாழ வறண்டு கிடந்தது. மேட்டூர் பவானி தேக்கங்களில் நீரின் மட்டம் மிகவும் குறைவாக இருந்தது. மேட்டூரில் நீர் தேக்கம் குறைந்திருந்தது காரணமாக, 1961 மே மாதத்தில் தொழிற்சாலைகளுக்கு மின்சார சப்ளை குறைக்கப்பட்ட விவரமும் நினைவிருக்கலாம். நீர் மட்டம் குறைந்த காரணத்தை முன்னிட்டு காவேரி டெல்டாவுக்கு பாசனத்துக்கு நீர் விவையும் தாமதப்பட்டது. வழக்கமாக அப்பகுதிக்கு 1961 ஜூன் 12-ல் தண்ணீர் சப்ளை அளிக்கப்பட்டு வந்தது. ஆனால் இந்த ஆண்டில் ஜூன் 19-ந் தேதி வரை பாசனத்துக்கு நீர் விடப்படவில்லை.

4. மெர்க்காரா பகுதியில் 1961 ஜூன் 30-லிருந்து இடைவிடாமல் மழை பெய்தது. காவேரி நீர்ப் பிடிப்புப் பரப்பில் பெரும் வெள்ளம் ஏற்படும் என்பதற்கு இதேவே முதல் அறிகுறியாயிற்று. மெர்க்காரா பகுதியில் தோன்றி பெருகிவரும் நீரோட்டத்தைத் தடுப்பதற்கு உள்ள முதல் தேக்கம், மைசூர் மாநிலத்திலுள்ள கிருஷ்ணராஜ சாகர் ஆகும். இந்தத் தேக்கத்திலிருந்து வெளிப்படும் உபரி நீர், மேட்டூர் அணைக்கு வந்து சேருகிறது. கிருஷ்ணராஜ சாகரிலிருந்து விடப்படும் நீரின் நீரோட்ட சக்தி 60,000 கியூசெக்ஸுக்கு மேல் போகும்போதெல்லாம் உடனுக்குடன் மேட்டூருக்குத் தகவல் தரப்படுகிறது. கிருஷ்ணராஜ சாகர் கண் காணிப்பு அதிகாரி, மேட்டூர் அணை கண்காணிப்பு அதிகாரிக்கு தந்தி மூலம் இந்தத் தகவல்களைத் தெரிவிக்கிறார்.

கிருஷ்ணராஜ சாகரிலிருந்து 68,000 கியூசெக்ஸ் நீர் விடப்படுகிறது என்று முதன் முதலாக 1961 ஜூலை 2-ந் தேதி மாலை 4 மணிக்குத் தெரி வந்தது. அதே நாள் இரவு 11 மணிக்கு இரண்டாவது தந்தி ஒன்று வந்தது. 115,900 கியூசெக்ஸ் நீர் விடப்படுவதாக அந்த இரண்டாவது தந்தியில் கண்டிருந்தது. 1961 ஜூலை 3-ஆம் தேதி கிருஷ்ணராஜ சாகரிலிருந்து உச்ச நிலையில் நீர் விடப்பட்டது. அன்று இரவு 8 மணிக்கு வெளிவரும் நீரோட்டத்தின் திறன் 1.7 லட்சம் கியூசெக்ஸாக இருந்தது. ஜூலை 4-ந்தேதி இரவு 8 மணிக்கு இது 1.77 லட்சம் கியூசெக்ஸ் ஆகவும் ஜூலை 5-ந் தேதி இரவு 8 மணிக்கு 1.9 லட்சம் கியூசெக்ஸ் ஆகவும் உயர்ந்தது. மேல் காவேரி நீர்ப்பிடிப்புப் பரப்புப் பகுதியில் வெள்ள நிலைமையை அறிவதற்கு உஷாரான முன்னேற்பாடாக, மைசூரிலிருந்து சென்னை அரசாங்கப் பொதுப் பணித் துறை சட்டிவினஸ் அதிகாரிக்கு குறிப்பாக உத்தரவுகள் அனுப்பப்பட்டன. கிருஷ்ணராஜ சாகரிலிருந்து வெளியிடப்படும் நீர், கிருஷ்ணராஜ சாகருக்கு கீழேயும் மேட்டூருக்கு மேலேயும் காவேரியுடன் வந்து கலக்கும் கபினி ஆற்றின் நீர், ஆகியவைகளின் நீரோட்டத் திறனை அவ்வப்போது தந்தி மூலம் அறிவித்து வருமாறு அவ்விடம் தெரிவிக்கப்பட்டது. இந்த வெள்ள அபாயத் தந்திகள், மேட்டூருக்கு வரக்கூடிய நீரின் அளவு பற்றி முன் கூட்டி நீர்மானிக்கவும், மேட்டூர் அணையிலிருந்து அதற்கேற்ப நீரை வெளியே விடவும் பொதுப்பணித் துறையினருக்கு மிகவும் உதவியாக அமைந்தன. இந்த ஆண்டில் குடகு மழை நிலவரம் அசாதாரண முறையில் இருந்ததை முன்னிட்டு, கோவை வட்டாரப் பொதுப் பணித்துறை சூப்பிரண்டிங் இஞ்சினியர் மேட்டூரில் இருந்துகொண்டு, மேட்டூர் அணையிலிருந்து நீரை வெளியிடுவதை கவனிக்கும்படியாகப் பணிக்குப்பட்டார். வழக்கமாக இப்பணியைச் செய்ய வேண்டியவர் மேட்டூர் அணை நீர்வாக இஞ்சினியரே ஆவார். மேலும் ஒரு விசேஷ ஏற்பாடாக பொதுப்பணித் துறை நீர்ப்பாசன பிரதம இஞ்சினியர், மேட்டூரில் முகாமிட்டிருந்த கோவை பொதுப்பணித்துறை சூப்பிரண்டிங் இஞ்சினியருடன் நெருங்கிய தொடர்பு கொண்டிருந்தார். வெள்ளக் கட்டுப்பாட்டுக்கு உள்ள வழியான மேட்டூர் பவானி அணைகளை அதிக பட்சம் பயன்படுத்திக் கொள்ள வேண்டும் என்பதே இந்த ஏற்பாடுகளின் நோக்கமாகும்.

5. ஜூலை 3-ந் தேதியே மேட்டூர்தேக்க நீர் மட்டம் 89.75' அடிக்கு உயர்ந்துவிட்டது. அதாவது தேக்கம் பூராவாக நிரம்புவதற்கு (120 அடி) சுமார் 30.25 அடி பாக்கியிருந்தது. ஜூலை 4-ல் நீர் மட்டம் 105.9 அடியாக உயர்ந்தது. ஜூலை 5-ந் தேதி இரவு 11 மணி வரையிலும் தேக்க

[23rd August 1961]

முழுமட்ட அளவுக்கு கீழாகவே நீர் மட்டம் இருந்தது. எல்லிஸ் சேடிலில் உபரி நீர் வெளியிடப்படுவதற்கான கலங்கல் 100 அடி உயரத்தில் இருக்கிறது. இந்தக் கலங்கலின் மேல் 5 அடி உயர முகப்பில் தண்ணீர் விட்டால் தான் வெள்ளத்தை கணிசமான அளவுக்கு வெளியிடுவது முடியும். அதாவது நீர் மட்டம் 105-வது அடியை எட்டினால்தான் உபரி நீர் வெளியேற்றம் பயன்படத்தக்க அளவுக்கு இருக்க முடியும். கீழ்மட்டங்களில் மேட்டிலிருந்து நீர் வெளியேற்றல் கணிசமானதாக இருக்கவே முடியாது. மேட்டில் அணைக்குக்கீழே, காவேரியின் உப நதிகளான பவானி, அமராவதி, நொய்யல் ஆகிய ஆறுகளும், தங்கள் தங்கள் நீர்ப் பிடிப்புப் பகுதியில் பெருமழை காரணமாக பெருக்கெடுத்திருந்தன. மேட்டிலிருந்து அதிகமான நீர் வெளியேற்றம், பவானி முதலிய ஆறுகளின் வெள்ளப் பெருக்கு ஆகியவற்றின் விளைவாக, மிகப் பெருமளவுக்கு வெள்ளம் ஏற்படக்கூடும் என்று எதிர்பார்க்கப்பட்டது. வெள்ளப் பெருக்கத்தை கட்டுப்படுத்தும் வகையில் ஜூலை 5-ந் தேதியன்று, மேட்டில் அணையிலிருந்து நீர் வெளியேற்றம் முறையாகக் கண்காணிக்கப்பட்டு வந்தது. மேட்டில் தேக்கத்தில் வந்து சேரக்கூடிய நீர் பற்றி மணிக்கு மணி கவனிக்கப்பட்டு அதற்கேற்ப நீரை வெளியேற்றிவிட முடியுமான எல்லா ஏற்பாடுகளும் செய்யப்பட்டன. மேட்டிலிருந்து நீர் வெளியேற்றம் படிப்படியாக அதிகரித்து, 5-ந் தேதி மாலை 4 மணிக்கு நீரோட்டத் திறன் ஒரு லட்சம் கியூசெக்ஸ் ஆக இருந்தது. அதே நாள் இரவு 11-30 மணிக்கு நீரோட்டத் திறன் 1-91 லட்சம் கியூசெக்ஸ் ஆக உயர்ந்தது. 1961 ஜூலை 8-ம் தேதி இதை 2.84 லட்சம் கியூசெக்ஸ் அளவுக்கு உயர்த்த வேண்டியிருந்தது. இதே சமயத்தில் காவேரியின் உப நதியான பவானி ஆற்றிலும் பெருக்கெடுத்து பவானி சாகரிலிருந்து, பெருமளவில் நீர் வெளியிடப்பட்டு எப்பதையும் கவனிக்க வேண்டும். மேட்டில், பவானி ஆகிய இரண்டி ஹைய வெளியேற்ற நீரில் நீரோட்டசக்தி ஜூலை 6-ந் தேதியன்று 3 லட்சம் கியூசெக்ஸுக்கும் மீறிவிட்டது. இந்த வெள்ளத்தின் வேகம் மேலணையில் ஜூலை 7-ந் தேதியன்று காலை 2 மணியிலிருந்து 9 மணி வரை உணரப்பட்டது. காவேரி, வெண்ணாறு, கல்லணைக் கால்வாய் ஆகிய பாசனத்தின் கீழ்ப் பாசனத்துக்குத் தேவையான நீரை வெளியேற்றிவிட்டு (இதற்கான அதிகப்பட்ச நீரோட்டத்திறன் 26,000 கியூசெக்ஸுக்குள் அடங்கும்) அதிகப்படி நீர் கொள்ளிடத்துக்கு திருப்பப்பட்டது. ஆனால் அப்படி திருப்பப்பட்ட நீர் கொள்ளிடத்தின் கொள்ளளவுக்கு மீறியதாக இருந்தது.

6. மேற்கொள்ளப்பட்ட உடனடி நடவடிக்கைகளின் விவரம் பின் வருமாறு :—

கிருஷ்ண ராஜ சாகரத்திலிருந்து 3—7—1961 முதல் பெருமளவில் நீர் வெளியிடப்படுகிறது என்று தகவல் கிடைத்தவுடனே, வெள்ள நிலைமையைச் சமாளிக்க தமிழ்நாடு அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டது. காவேரியில் மிகப் பெருமளவுக்கு வெள்ளம் பெருகி வரக்கூடும் என்பதற்கு இது ஒரு முன்னெச்சரிக்கையாகும். அரசாங்க பிரதம காரியதரிசியைக் கலந்துகொண்டு பொதுப்பணித் துறை காரிய தரிசி உடனடியாக கீழ்க்கண்ட முக்கிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொண்டார் :—

(i) பொதுப் பணித் துறை அதிகாரிகள், கோயம்புத்தூர், சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர் ஆகிய மாவட்டங்களின் கலெக்டர்கள், டீர்ஸ்கள் இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல், தென் ரயில்வே ஜெனரல் மானேஜர் ஆகியோர் வெள்ள அபாயம் பற்றி உடனடியாக எச்சரிக்கப்பட்டனர். உயிருக்கும், சொத்துக்களுக்கும், கால்நடைகளுக்கும் அபாயத்தைத் தவிர்க்கும் வகையில் காவேரி, கொள்ளிடம் கரையோரங்களில் எல்லா முன்னேற்பாடுகளும் செய்யுமாறு அவர்கள் பணிக்கப்பட்டனர்.

(ii) ரஜாவிலிருந்து நீர்ப்பாசன பிரதம இஞ்சினியர் ஸ்ரீ கே. வி. ஏகாம்பரம் உடனே வரவழைக்கப்பட்டார். வெள்ள நிலைமையை ஸ்தலத்திலிருந்து கவனிப்பதற்காக தஞ்சாவூரில் தலைமைக்காரியாலயம் அமைத்துப் பணியாற்றுவதற்கும், வெள்ள நிலைமையைச் சமாளிக்க இலாகா அதிகாரிகளுக்கு தக்க உத்தரவுகள் அனுப்பி வருமாறும் பணிக்கப்பட்டனர்.

[23rd August 1961]

(iii) பெருவழித் துறை, கிராமப்புற வேலைகள் பிரதம இஞ்சினியர் ஸ்ரீ பி. கிராஜத்தின, திருச்சிராப்பள்ளியில் தலைமைக் காரியாலயம் அமைத்துக்கொண்டு, சாலேப் போக்கு வரத்து நிலைமையை ஸ்தலத்திலிருந்து கவனிக்கும்படியும், நிலைமையைச் சமாளிக்க தகுந்த நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளும்படியும் பணிக்கப்பட்டார்.

(iv) ஒரு சூப்பிரண்டிங் இஞ்சினியரையும் 4 டிவிஷன்களையும் கொண்ட வெள்ள நிவாரண வட்டாரம் ஒன்று தஞ்சையில் ஏற்படுத்தப்பட்டது.

(v) வெள்ளப்பெருக்கு சம்பந்தமான தகவல்களைப்பெறவும், போலீஸ் வயர்லஸ் சாதன ஒத்துழைப்புடன் உடனுக்குடன் உத்தரவுகளை அனுப்பவும் அரசாங்க தலைமை அலுவலகத்தில் பொதுப்பணித்துறை காரியதரிசியின் நேரடி மேற்பார்வையில் ஒரு விசேஷ வேலைப் பிரிவு (கன்ட்ரோல் ரூம்) ஏற்படுத்தப்பட்டது. அரசாங்கப் பொதுப்பணித் துறை அதிகாரிகளும் பிரதம இஞ்சினியர்களும், 24 மணி நேரமும் இதைக் கவனித்து வந்தனர். பல் வேறு, வெள்ள கண்காணிப்பு கேந்திரங்களிலிருந்து மணிக்கு மணி இவர்கள் வயர்லஸ் செய்திகளைப் பெற்று வந்தனர். அத்துடன் வெள்ளத் தடுப்பு வேலையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டிருந்த அதிகாரிகளுடன் நேரடியாகத் தொடர்பு கொள்ளவும், தேவைகளை அறிந்து, காலதாமதமின்றி, தேவைகளைப் பெறுவதில் ஏற்பாடுகள் செய்யவும் உதவியாக இருந்தனர்.

(vi) சம்பந்தப்பட்ட கலெக்டர்களிடம் ஏற்கெனவே இருந்த 2 வயர்லஸ் டிரான்ஸ்மிஷன் அமைப்புக்களைத் தவிர்த்து, மேற்கொண்டு வயர்லஸ் அமைப்புகளும் சம்பந்தப்பட்ட கலெக்டர்கள் வசம் விடப்பட்டன. அதாவது தஞ்சாவூர் கலெக்டரிடம் நான்கு வயர்லஸ் சாதன அமைப்புகளும், திருச்சிராப்பள்ளி கலெக்டரிடம் மூன்றும், தென் ஆற்காடு கலெக்டரிடம் மூன்றும், சேலம் கலெக்டரிடம் ஒன்றும் விடப்பட்டன.

(vii) மேட்டில், கீழ்பவானி அணை, கல்லணை, தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி போன்ற கேந்திரமான இடங்களில் வயர்லஸ் அமைப்புகள். உடனுக்குடன் அமைக்கப்பட்டன. காவேரி மார்க்கத்திலும் அதன் உபநதிகளின் மார்க்கங்களிலும் முக்கியமான இடங்களுக்கிடையே தகவல்களைப் பரிமாறிக் கொள்ள இவை பேருதவியாக இருந்தன. தேக்கங்களிலிருந்து, நீரைக் கிரமப்படியாக வெளியிடுவதில் பொதுப்பணித் துறையினருக்கு இவை பேருதவியாகவும் விளங்கின. இந்த வயர்லஸ் அமைப்புக்களால்தான் அரசாங்க தலைமை அலுவலக கன்ட்ரோல் ரூமிலிருந்து அண்டை மாவட்டங்களின் கலெக்டர்களுக்கு உடனடியாக உத்தரவுகள் அனுப்பவும், தேவைப்படும் இடங்களுக்கு தாமதமின்றி உதவி அனுப்பவும் முடிந்தது.

(viii) வெள்ளம் பரவிய பகுதிகளிலிருந்து பொது மக்கள் வெளியேறிச் செல்லுவதில் உதவுவதற்காகவும், சொத்துக்களைப் பாதுகாப்பதற்காகவும் தென் ஆற்காடு, சேலம், திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர் ஆகிய மாவட்டங்களில் கலெக்டர்கள் உத்தரவுப்படி பணியாற்ற மலபார் ஸ்பெஷல் போலீஸ் படையினரும், விசேஷ ஆயுதப் போலீசாரும் அனுப்பப்பட்டனர்.

(ix) வெள்ளப் பகுதிகளைப் பார்வையிடவும், நிவாரண வேலைகளுக்கு உதவவும், இந்திய விமானப்படை டகோடா விமானம் ஒன்று கேட்டுப் பெறப்பட்டு, திருச்சியில் நிறுத்தப்பட்டது.

(x) மக்களை வெளியேற்றுவதிலும் நிவாரண வேலைகளிலும் உதவுவதற்காக 24 ராணுவ கான்வால் படகுகள்—அவைகளைச் செலுத்துவதற்காக சுமார் 100 ராணுவ வீரர்கள், பெங்களூரிலிருந்து வரவழைக்கப்பட்டனர்.

(xi) பெங்களூரிலிருந்து ராணுவ சாப்பர்கள், மைனர்கள் கம்பெனிகள் இரண்டும், சென்னையிலிருந்து காலாட்டை கம்பெனிகள் இரண்டும் வரவழைக்கப்பட்டு, கோயிலடி உடைப்பை முடிவதற்காக பயன்படுத்திக் கொள்ளப்பட்டனர்.

(xii) வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் தொத்து நோய் பரவா வண்ணம் தடுப்பதற்காக சிதம்பரத்திலும் பவானியிலும் பணியாற்றுவதற்காக இரண்டு பொது சுகாதார உதவி நெறியாளர்கள் அமர்த்தப்பட்டனர். அவர்களுக்குப் போதுமான அலுவலர்கள், வண்டிகள், மருந்துகள் ஆகியவையும் அளிக்கப்பட்டன.

[23rd August 1961]

(xiii) நிவாரண நடவடிக்கைகளுக்காக, நாட்டுப் படகுகளையும், மோட்டார் படகுகளையும் திரட்டுவதற்காக, மீனவத் துறை நெறியாளர் ஸ்ரீ காஜி, சிதம்பரத்தில் தலைமைக் காரியாலயம் கொண்டு விசேஷ அதிகாரியாகப் பணியாற்ற நியமிக்கப்பட்டார். நாட்டுப் படகுகளையும் மோட்டார் படகுகளையும் பெறுவதில் ஸ்ரீ காஜிக்கு உதவுமாடியாக, மாநில துறைமுக அதிகாரிக்கும், நாகப்பட்டினம், கடலூர் ஆகிய துறைமுகங்களின் அதிகாரிகளுக்கும் உத்தரவு அனுப்பப்பட்டது.

(xiv) வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் அவசியமான இடங்களில் கஞ்சித் தொட்டிகளைத் துவக்கும்படி மாவட்ட கலெக்டர்களுக்கு உத்தரவிடப்பட்டது. குடும்பம் ஒன்றுக்கு ரூ. 40 வரை உடனடியாகப் பண உதவி அளிக்கும்படியும் உத்தரவிடப்பட்டது.

(xv) குருவை விதை நெல் சேகரித்து வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட இடங்களில் குடியானவர்களுக்கு அவைகளை வழங்கும்படி, விவசாயத் துறை நெறியாளருக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

(xvi) வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளிலிருந்து வெளியேறி வரும் கால்நடைகளுக்கு தீவன வசதி செய்யுமாறு விளக்குப் பராமரிப்புத் துறை நெறியாளருக்கு உத்தரவிடப்பட்டன.

(xvii) தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, தென் ஆற்காடு மாவட்டங்களுக்கு ஒவ்வொரு மாவட்டத்துக்கும் 5,000 மூட்டை அரிசி வீதம் மொத்தம் 15,000 மூட்டைகளை அனுப்ப ஏற்பாடு செய்யப்பட்டது. பிராந்திய உணவு நெறியாளர், தென் ரெயில்வே பிரதம ஆபரேடிங் சூப்பிரண்ட் ஆகியவர்களிடம் இதற்கான ஏற்பாடு 1961-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 9-ம் தேதி மிலேயே செய்யப்பட்டது. பின்னர் அந்த மாவட்டங்களுக்குத் தேவைக் கேற்ப உணவுப் பொருள்கள் அனுப்பி வைக்கப்பட்டன.

(xviii) விசேஷ அலுவலில் ஈடுபட்டிருந்த அதிகாரிகளுக்கு உதவுவதற்காக, ஜீப்புசன அனுப்பும்படி, மதுரை, ராமநாதபுரம், செங்கல்பட்டு, வட ஆற்காடு மாவட்டங்களின் கலெக்டர்களுக்கு வயர்லஸ் மூலம் தகவல் அனுப்பப்பட்டது. திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், தென் ஆற்காடு ஆகிய மாவட்டங்களுக்கு உதவுவதற்காக, கோணிப்பைகளை அனுப்பிவைக்கும் படியும் நம் கலெக்டர்களுக்கு உத்தரவிடப்பட்டது. ஒவ்வொரு கலெக்டரும் எவ்வளவு பைகள் அனுப்பவேண்டும் என்று தொகை அளவு குறிப்பிடப்பட்டது.

(xix) பொன்மலை ரயில்வே தொழிற்சாலையில் வொர்க்ஷாப் வசதிகளைப் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்காக, ரயில்வே அதிகாரிகளுடன் கலந்துகொண்டு விசேஷ ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டிருந்தன.

(xx) கோயிலடி, திருக்காட்டுப்பள்ளி, ஆகிய இடங்களில் உடைப்பை அடைப்பதற்காக, கடலூர், நாரப்பட்டனம் ஆகியவைகளைச் சேர்ந்த துறைமுக அதிகாரிகள் அனுபவம் வாய்ந்த படகோட்டிகளுடனும், குளியர்களுடனும் அனுப்பி வைக்கப்பட்டனர்.

7. கடந்த ஜூலை மாதம் 6-ம் தேதி மாலே, (மருத்துவ மனையில் இருந்த பொதுப் பணித்துறை அமைச்சருக்குப் பதிலாக) ரின்சாரத் துறை அமைச்சர் விடுமுறையில் இருந்த பாசனத் துறைத் தலைமைப் பொறியாளர் திரு. கே. வி. ஏகாம்பரம் அவர்களை உடன் அழைத்துக் கொண்டு தஞ்சாவூருக்கு விரைந்து சென்றார். தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி ஆகிய மாவட்டங்களின் கலெக்டர்கள், போலீஸ் சூப்பிரண்டெண்டு, சட்டசபை உறுப்பினர்கள், பிற துறைகளின் அதிகாரிகள் ஆகியோரைக் கொண்ட அவசரக் கூட்டத்தைக் கூட்டினார். வெள்ளத் தடுப்பு நடவடிக்கைகள் ஆராயப்பட்டன. பயிர்ச்சேதம், பொருட் சேதம், உயிர்ச் சேதம் ஏற்படாமற் தடுப்பதற்குரிய நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்காக, கூட்டம் முடிந்ததும், அமைச்சர் அதிகாரிகளுடன் சென்று கல்லணை, மேலணை, பவானிசாகர், மேட்டூர் ஆகிய இடங்களைப் பார்வையிட்டார். கோயம்புத்தூர், சேலம் ஆகிய இடங்களுக்கும் சென்றார்.

23rd August 1961]

அடுத்த நாள் 1961-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 7-ம் தேதியன்று பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் மருத்துவ மனையில் இருந்து வந்ததும், பொதுப் பணித் துறைச் செயலாளர், பொறியாளர், பெருவழித் துறைப் பொறியாளர் ஆகியோருடன் தனி விமானத்தின் மூலம் திருச்சிக்கு விரைந்து சென்றார். தஞ்சை, திருச்சி, மாவட்டங்களில் வெள்ளச் சேதங்களை விமானம் மூலம் அறிந்தார். 8-ம் தேதி காலை மின்சாரத் துறை அமைச்சருடன் சேர்ந்து அவசரக் கூட்டத்தை நடத்தினார். வெள்ள நிலைமைகளைச் சமாளிக்கும் வழிவகைகள் ஆராயப்பட்டன.

பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் திருச்சி, தஞ்சாவூர் மாவட்டங்களைச் சுற்றிப் பார்த்தார். முசிரித் தாலுகாவில் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட சந்தப்பாட்டை, காரக்காடு, முள்ளிக்கரை, சீபொலபுத்தூர், ஸ்ரீராம சமுத் திரம் ஆகிய பல கிராமங்களைப் பார்வையிட்டு, நிவாரண வேலைகளை உடனடியாக மேற்கொள்ளும்படி அதிகாரிகளிடம் குறிப்பிட்டார்.

காவேரி, கொள்ளிடம் ஆறுகளில் அதிகப்படியான நீரை புள்ளம் பாடி, மேல் கட்டளை, கல்லணைக் கால்வாய்களில் திருப்பி விடும்படி மாவட்ட கலெக்டரிடமும், பொதுப்பணித் துறை அதிகாரிகளிடமும் அறிவித்தார். அதனால் காவிரி, கொள்ளிடம், ஆறுகளில் நீர்ப்பெருக்கை ஓரளவு வது மட்டுப்படுத்தலாம் என்று உணர்த்தப்பட்டது. பின்னர் பூதலூர் சென்று உள்ளூர் அதிகாரிகளிடம் ஆவன செய்யும்படி அறிவித்தார். பழமானேரி, விஷ்ணும்பேட்டை, வளப்பக்குடி, திருக்காட்டுப்பள்ளி, நடுக்காவேரி ஆகிய இடங்களில் உள்ள கிராம மக்களைக் கண்டு, அவர்களின் உதவிக்குப் படகுகளை அனுப்பும்படி அதிகாரிகளிடம் அறிவித்தார். மலையில் சத்திரம் நீடார் உடைப்பைப் பார்வையிட்டார். மன்னாங்கோரை, ஐயம்பேட்டை, தண்டாங்கோரை முதலிய இடங்களில் உள்ள மக்களைப் படகுகளின் மூலம் வெளிக் கொணர ஆவன செய்தார். பின்னர் வேட்டார் ஆற்றின் இடக்கரையில் ஏற்பட்ட பெரிய உடைப்பை அடைக்கும் வேலைகளைப் பார்வையிட்டார். வேட்டார் ஆற்றின் மேற்குப் பக்கத்தில் உள்ள இடக்கரையைப் பலப்படுத்தும்படி பொறியியல் அலுவலர்களிடம் அறிவித்தார். பிறகு, திட்டை சென்று, வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டோருக்கு உணவு அளிக்கும் வேலைகளைப் பார்வையிட்டார். அரண்மனைத் திடல், பிரகதிஸ்வரர் கோவில், குானம் திரைப்பட நிலையம், பாபால சத்திரம், நகராட்சி சௌராஷ்டிர மகளிர் உயர்நிலைப் பள்ளி ஆகிய இடங்களில் உணவு அளிக்கும் வேலைகளையும் பார்வையிட்டார்.

மீண்டும் பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர், நிலவருவாய் ஆணையாளர், தஞ்சை, திருச்சி மாவட்டக் கலெக்டர்கள், போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் ஆகியோருடன் காவிரி பாயும் பகுதிகளை திருச்சியிலிருந்து மேட்டூர் அணை வரையும் கல்லணையைச் சுற்றியுள்ள பகுதிகளையும் விமானம் மூலம் பார்வையிட்டார். திருக்காட்டுப்பள்ளி, நடுக்காவேரி, திருவையாறு பகுதிகளில் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களில் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் மீண்டும் 1961-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 2-ம் தேதியில் சுற்றுப்பிரயாணம் மேற்கொண்டு, நிவாரண வேலைகளைப் பார்வையிட்டார்.

1961-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 12-ம் தேதியில் முதலமைச்சரும், கைத்தொழில் துறை அமைச்சரும், நில வருவாய்த் துறை கமிஷனருடன் கோயிலடி உடைப்பைப் பார்வையிட்டனர். பின்னர் திருச்சிராப்பள்ளி, தஞ்சாவூர், தென் ஆற்காடு, கோயம்புத்தூர் மாவட்டங்களில் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் சுற்றுப் பிரயாணம் செய்தனர். நீராவிப் படகு மூலம், திருக்காட்டுப்பள்ளி சென்று, பாதிக்கப்பட்ட கிராமங்களைப் பார்வையிட்டனர். பழைய கொள்ளிடம் அருகில் வல்லம்படுகை உடைப்பை அவர்கள் பார்வையிட்டனர். வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பலளக்கொடி கிராம மக்களின் குறைகளைக் கேட்டனர். ஜெயங்கொண்டப்பட்டினம் செல்லும் வழியில் பெரம்பாத்தூர் கிராம மக்களையும் அவர்கள் சந்தித்தனர். வழியில் ஆங்காங்கே உடைப்புக்களைப் பார்வையிட்டனர். ஜீப் செல்லக் கூடிய பல்வேறு பகுதிகளுக்கும் சென்றனர். கால்நடையாகவும் மாட்டு வண்டியில் சென்று காரைமேடு உடைப்பை பார்வையிட்டனர். வழியில்

[23rd August 1961]

வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு உணவுப் பொட்டலங்கள் வழங்கினர். திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டத்தில் கஞர் வட்டத்தில் பாதிக்கப்பட்ட சில கிராமங்களையும் முதலமைச்சர் பார்வையிட்டார்.

கல்லணைக்கு கீழே கொள்ளிட உடைப்பை உள் நாட்டுத் துறை அமைச்சரும் பார்வையிட்டார். திருச்சிராப்பள்ளி அருகே தண்ணீர் தேங்கி நின்ற பகுதிகளையும் அவர் பார்த்தார்.

திருச்சிராப்பள்ளி சிதம்பரம் இடையே, தஞ்சாவூர் உள்ளிட்ட பல்வேறு பிரதேசங்களை முதலமைச்சரும், உள்நாட்டுத்துறை அமைச்சரும் விமானம் மூலமும் பார்வையிட்டனர்.

இந்திய அரசாங்க பாதுகாப்புத் துறை அமைச்சர், தஞ்சை, திருச்சி மாவட்டங்களின் கலெக்டர்களுடன் கோயிலடியில் உடைப்பை அடைக்கும் வேலையைப் பார்வையிட்டார். இந்திய அரசாங்க தபால் தந்தித் துறை அமைச்சரும் கோயிலடி உடைப்பையும், வெள்ளப் பகுதிகளையும், உணவு அளிக்கப்பட்ட இடங்களையும் பார்வையிட்டார். தஞ்சாவூர், திருச்சி மாவட்டங்களில் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளை அவர் விமான மூலம் பார்த்தார்.

மாநில மின்சாரத் துறை அமைச்சர் 1961-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 7-ம் தேதி இரவிலிருந்து 1961-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 9-ம் தேதி வரையும் பின்னர் 1961-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 10-ம் தேதியிலிருந்து 1961-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 11-ம் தேதி வரையும் வெள்ளப் பகுதிகளையும் உடைப்பெடுத்த இடங்களையும் பார்வையிட்டார். 1961-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 9-ம் தேதியில் மாவட்ட அதிகாரிகளின் கூட்டம் ஒன்றில் அமைச்சர் வெள்ள நிவாரண வேலைகள் பற்றி எடுத்தார்த்தார்.

அயல் நாடுகளுக்குச் சுற்றுப் பிரயாணம் சென்றிருந்த நிதி அமைச்சர் திரும்பி வந்தவுடனே, 1961-ம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் 14, 15 தேதிகளில் திருச்சி, தஞ்சை, கோவை மாவட்டங்களில் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்குச் சென்று பார்வையிட்டார்.

8. மேலே சொல்லப்பட்ட தகவல்களிலிருந்து, பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களிலும், மாநில அரசாங்க தலைமை அலுவலகத்திலும், அரசாங்க நிர்வாக யந்திரம் பூராவும் முடுக்கி விடப்பட்டு, அபாயத்தைத் தக்க சமயத்தில் சமாளிக்கத் தயாராக இருந்த விவரத்தை அறியலாம். பொது சுகாதாரத் துறை அலுவலர்களும் கூட, அவசர நிலைமை தோன்றுவதற்கு மிகவும் முன் கூட்டியே பணிக்கு ஆயத்தமாகி விட்டனர். இவ்வளவு பிரம்மாண்டமான வெள்ளம் பெருகியும் மானிட உயிர்களுக்கு சேதம் ஏற்படவில்லை என்பதிலிருந்து அரசாங்கமும், அதிகாரிகளும் எவ்வளவு திறம்படவும் உடனுக்குடனும் நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை அறிந்து கொள்ளலாம்.

9. 1961-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 18-ம் தேதி சென்னைக்கு வந்த, மத்திய நீர்வள, மின்சார கமிஷன் பிரதம என்சினியர் ஸ்ரீ அஹாஜா, வெள்ள நிலைமை பற்றியும், அரசாங்கம் மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள் குறித்தும், அரசாங்கப் பொதுப் பணித் துறை காரியதரிசியுடன் விவாதித்தார். அரசாங்கம் உரிய காலத்தில் மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகளையும் முன் ஜாக்கிரதையான ஏற்பாடுகளையும் அறிந்து கொண்ட அவர் நிலைமையைச் சமாளிக்க, பொதுப் பணித் துறை மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகளைப் பாராட்டினார். வெள்ளம் வருமுன்பே, தமிழ்நாடு அரசாங்கம் மேற்கொண்ட முன்னேற்பாடான நடவடிக்கைகள் இந்தியாவின் இதர மாநிலங்களுக்கு ஒரு நல்ல படிப்பிணையாகும் என்பதாக அவர் நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கிறார்.

10. அகண்ட காவேரி, கொள்ளிடக் கரைகளிலும் மற்றும் முக்கியத் துவமுள்ள இடங்களிலும் ரோந்து ஏற்படுத்தி, உரிய நேரத்தில் முன் னெச்சரிக்கை நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுத்து வந்துள்ளது. அப்படியிருந்தும் 1934-ல் மேட்டூர் அணை கட்டப்பட்டதற்குப் பின்பு எப்போதும் ஏற்பட்டிராத அளவில் வெள்ளம் வந்து கரைகளில் சரிவையும்

[23rd August 1961]

உடைப்பையும் உண்டாக்கியது துரதிருஷ்டவசமானதே ஆகும். கொள்ளிடத்தின் வலக்கரையில் தான் பெரிய உடைப்பு ஏற்பட்டது. இந்தக்கரை கொள்ளிடத்திற்கும் காவேரிக்கும் பெ துவாகவும் இருக்கிறது. உடைப்பு 1⁵/₆ மைலுக்கும் 19/0 மைலுக்கும் இடையில் ஏற்பட்டது. இந்த இடம், கோயிலடி கிராமத்திற்கு அருகில், கல்லணைக்கு கீழே சுமார் ஒரு மைல் தொலைவில் உள்ளது. இந்த உடைப்பு ஜூலை 7-ம் தேதி அங்கு காவேரில் ஏற்பட்டது. மேலணையில் கொள்ளிடத்தின் மட்டம் ஜூலை 6-ம் தேதி சுமார் 8-80, சில மணி நேரங்களுக்கு எல்லாம் இப் 13.90 ஆக உயர்ந்தது. இப்படி வெள்ளத்தின் மட்டம் திடீரென்று அதிகரிப்பதனால், பலவன்மான கரைப் பகுதிகளில் சேதம் விளைவது இயல்பே. கோயிலடி கிராமத்திற்கு அருகில் (அதாவது கொள்ளிடத்திற்கும் காவேரிக்கும் பொதுவாக உள்ள கரையில், காவேரிக்கு கீழே சுமார் ஒரு மைலில்) உடைப்பு ஏற்பட்டதற்கு வெள்ளத்தின் மட்டம் இவ்வாறு திடீரென்று அதிகரித்ததே காரணம் ஆகும். இவ்விடத்திலிருந்து வெள்ளம் எத்தனை தூரம் வந்ததென அளிக்க முடியாதபடி இந்த உடைப்பு விளைவில், 1,000 அடி அகலமாகிவிட்டது. ஆகையினால், கொள்ளிடத்திலிருந்து நீர் இயற்கையாகக் காவேரிக்குச் சென்றது. இதனால், காட்வா, கு முருட்டி, அச்சலாறு, இவற்றின் கீழே ஆறுகள் ஆகியவற்றில் பல உடைப்புகள் ஏற்பட்டன. திருக்காட்டுப்பள்ளிக்கு மேலாகக் காவேரியில் வலக்கரையில் இரண்டு பெரிய உடைப்புகள் ஏற்பட்டன. இவற்றின் வழியாக வெள்ளேறிய நீர் வெட்டாற்றில் கலந்தது. உடைப்பெடுத்த நீர் எங்கும் பரவிச் சேதத்தை உண்டாக்கியது.

11. கோயிலடி உடைப்பை அடைப்பதற்கு, பாசனப் பிரதம இஞ் சினியரின் ஆலோசனைப்படி, பொதுப் பணித்துறை அதிகாரிகள் வெள்ளத்தை எதிர்த்து கரையைக் காப்போட வேண்டியிருந்தது. மேட்டூர் அணைக்கட்டில் நீர் மட்டம் மிக உயர்ந்திருந்ததால், அதிக அளவில் நீர் வெளியேற்ற வேண்டியிருந்தது. அப்பொழுதும் கூட 125 அடிக்கு நீர் மட்டம் உயர்ந்திருந்தது. அபாயம் மிகையாகிய இந்த அளவுக்கும் நீர் மட்டத்தை வைத்திருக்கக் காரணம், அரசாங்கமும், பொதுப் பணித் துறையினரும் கோயிலடி உடைப்பை வேக உணர்வில் அடைத்து மட்டம் என்று எண்ணியதே ஆகும். ஆயினும் அதற்கு இயற்கை எதிராக இருந்தது. அணையின் நீர் மட்டமும் குறையாது அதிக அளவிலேயே இருந்து வந்தது. ஆகையினால், கோயிலடி வேலை சில நாட்களுக்குத் தாமதப் படுத்தப்பட்டது. அணையில் மறுபடியும் நீர் மட்டம் குறைந்து, வெள்ளம் கட்டுப்படுத்தப்படக் கூடிய நிலை ஏற்பட்டதும் பொதுப் பணித்துறை அதிகாரிகள், ராணுவ வீரர்கள், துறைமுக அதிகாரிகள், நாகப் பட்டினம், கடலூர் இவற்றிலிருந்து வந்த மினவர்கள், போலீஸ்காரர்கள், மின் வளத்துறை அலுவலர்களின் ஆகிய அனைவரும் இறுதி முயற்சி செய்து அதில் வெற்றியும் பெற்றார்கள். 1961 ஜூலை 30-ம் தேதி காலை 1-30 மணிக்குக் கோயிலடி உடைப்பு அடைக்கப்பட்டது. எல்லாம் சேர்ந்து இதற்கு 23 நாட்கள் ஆயின. ஆனால், முனைப்பான முறையில் பத்து நாட்களே முயற்சி செய்ய முடிந்தது. மற்ற நாட்களில் பெருத்த அளவில் கொள்ளிடத்தில் வெள்ளம் போய்க்கொண்டிருந்தது.

12. கோயிலடி உடைப்பை அடைத்ததும் பொதுப் பணித் துறையினர், திருக்காட்டுப்பள்ளிக்கு மேலே காவேரின் வலக்கரையில் அகடப் பேட்டையிலும் பழமணைமேரியில் ஏற்பட்டிருந்த பெரிய உடைப்புகளை அடைக்கும் பணியில் தீவிரமாக ஈடுபட்டனர். இந்த இரண்டு உடைப்புக்களும் அடைக்கப்பட்டன; ஆகஸ்ட் 2-ல் அகடப் பேட்டை உடைப்பும், ஆகஸ்ட் 9-ந் தேதி காலை 6 மணிக்குப் பழமணை உடைப்பும் அடைக்கப்பட்டன. இவை இரண்டும் பெரிய உடைப்புக்களாக இருந்ததால், இவற்றை அடைக்கவும் அதிகாரிகள் இரவுபகலாக வெள்ளத்தை எதிர்த்துக் கடுமையாகப் போராட வேண்டியிருந்தது. இந்த டெல்லா பிரதேசத்தில் இன்னும் பல உடைப்புகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றைப் பற்றிய விவரம், இந்த அறிக்கையுடன் சேர்க்கப்பட்டிருக்கும் இணைப்பு “ஆ”-ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. எல்லா உடைப்புகளும் சிறந்த முறையில் அடைக்கப்பட்டு விட்டன. காலவாய்கள் பலவற்றிலும் இப்பொழுது நீர்

[23rd August 1961]

(v) அவசர காலங்களில் நீரை வெளிவிடாமலிருக்கவும் ஷட்டகளுக்கு மேல் நீர் வழியவும் அவசியம் இல்லாத முறையில் மேட்டு தேக்கம் பேலிருந்து வருகிற நீரோட்டம் பூராவையும் தேக்கிக்கொள்ளக் கூடிய நிலை ஏற்பட எல்லிச்சேடில் ஷட்டர் கதவுகளைத் திருத்தி அமைத்தல்.

(vi) எந்த கரை உடைப்புக்களை மிகத் துரிதமான முறையில் அடைப்பதற்கு வசதிடாய் பொதுப் பணித் துறையினருக்கும் மேல்க்கண்ட வகையில் புதிய சாதனங்களும், கருவிகளும் அளிக்கப்பட வேண்டும்:—

(1) வெள்ளத்தின் ஓட்டம் மிக வேகமாகவும், உடைப்பு மிக ஆழமாகவும் இடங்களுக்கு இடங்களில் கரை அடைப்புக்காகப் “பான்னே” படகுகளை உபயோகித்தல்.

(2) உடைப்புப் பக்கத்தில் வெள்ளம் மோதாவண்ணம் நீரோட்டத்தைத் திருப்புவற்கான பாய் சாதனங்கள்.

(3) இப்பந்திரங்கள் பொருத்தப்பட்ட கட்டு மரங்கள்.

(vii) வெள்ளப் பெருக்கு காலங்களில் காவேரி ஆற்றின் மேல் மட்டத்தில் பெண்ணாறு, வெள்ளாறு, திருமணி முத்தாறு, ஜெடார் பாடாயம் முதலிய பகுதிகளில் காவேரியின் நீர்ப்போக்கைத் திருப்புவதற்கான வழி வகைகளை ஆராய்தல்.

(viii) ஓகனெலிலும், மற்ற இடங்களிலும் மேற்கொண்டு நீர்த் தேக்கங்களை அமைப்பதற்கான சாத்தியக் கூறுகளை ஆராய்தல்.

(ix) பாசன, வடிகால் மார்க்கங்களின் நீர் தாக்கும் திறனைத் திரும்ப ஆராய்தல். கரைகளுக்கான தரங்களைக் குறிப்பிடுதல்.

(x) ஆற்றோங்குகள், படுகைகளில் உள்ள நிலப் பகுதிகளில் ஆக்கிரமிப்புக்களை நீக்குதல்.

(xi) படுகைகளில் காடுகளை வளர்த்தல்.

(xii) புதிய முறையில் ஆற்று நீர்ப்போக்கு சம்பந்தமான பயிற்சிகளை அளித்தல்.

(xiii) நீர்த் தேக்க முறை விதிகளையும் வெள்ள அபாய எச்சரிக்கை முறைகளையும் மறுபடியும் பரிசீலனை செய்தல்.

(xiv) தீ விபத்துக் காலங்களில் தீயணைப்புக்கு என்று தனிப் படை இருப்பதுபோல, மத்தியப் பாதுகாப்புத் துறையில் வெள்ளத் தடுப்பு படை ஒன்றை ஏற்படுத்துமாறு மத்திய அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுதல். இந்தப் படையினர் உடைப்புக்களை அடைப்பதில் புது முறைப் பயிற்சி பெற்றவர்களாக இருக்க வேண்டும். இப்பந்திரங்களையும் கருவிகளையும் விமான மார்க்கமாகக் கொண்டு செல்ல வசதிகள் இருக்கவேண்டும். (இது விஷயமாக இந்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதப்பட்டுள்ளது.)

20. வெள்ளத் தடுப்பு நடவடிக்கைகளை அமுலாக்குவதில் நிதி உதவி விஷயமான மத்திய அரசாங்கத்தை அணுகும் பிரச்சினை பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. தக்க சமயத்தில் இது குறித்து மத்திய அரசாங்கத்துடன் கலந்து ஆலோசிக்கப்படும்.

21. இவ்வரை கணக்கிட்ட மதிப்பீடுகளிலிருந்து காவேரி வெள்ள விபத்து பகுதிகளில் பல்வேறு உடைப்புகளிலும் கரை அமைப்பதற்குச் சுமார் ரூபாய் 20 லட்சம் செலவாகக் கூடும். சரியான முடிவிவரங்களும் கிடைக்க இன்னும் சிறிது காலம் ஆகும். கரையுடைப்புப் பகுதிகளில் கரைகளை முழுமையும் புதுப்பிப்பதற்கு ரூபாய் 30 லட்சம் செலவாகும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

22. வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பல்வேறு இடையூறுகளுக்கு இடையிலும் அரும்பணி ஆற்றி மக்களின் துயரத்தைத் துணைக்கப் புன வந்து அலுவலர்கள் அனைவருக்கும் அரசாங்கம் தனது பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறது. பொதுப் பணித்தறை நில வருவாய்த்துறை, போலீஸ், துறைமுகம் முதலிய பல்வேறு துறையினருக்கும்

[23rd August 1961]

ராணுவ அதிகாரிகளும் மிகச் சிறந்த முறையில் பணியாற்றி இருக்கின்றனர். இவர்கள் அனைவருடைய முழு முயற்சியும் இல்லை என்றால், இந்த முறை ஏற்பட்ட பிறகுமான்மான வெள்ளப் பெருக்கினால் மிக அதிகமான சேதம் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடும். தமிழ் நாட்டின் நலத்திலும், மக்களின் நல் வாழ்விலும் ஆர்வம் மிகக் கொண்டுள்ள கனம் உறுப்பினர்கள், வெள்ளப் பெருக்குப் பிரச்சினைகளைத் தீர்ப்பதில் அரசாங்கத்தின் முயற்சிகளுக்கு முழு மனத்துடன் ஆதரவு தருவார்கள் என்று நம்புகிறோம்.

இணைப்பு (அ)

காவேரியிலும் அதன் உப-நதிகளிலும் வெள்ளப் பெருக்கின் விளைவாக ஏற்பட்ட சேதங்களும், நிவாரண வேலைகளின் விவரமும்

காவேரியிலும் அதன் உப நதிகளிலும் பெரும் வெள்ளப் பெருக்கு காரணமாக ஏற்பட்ட சேத விவரங்கள் பற்றி இன்னும் பூராவாக மதிப்பிடப்படவில்லை. தற்காலிக முறையிலும், நீர்த்தர முறையிலும் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டிய நிவாரண வேலைகள் பற்றியும் இறுதி முடிவு செய்யப்படவில்லை. 1961 ஜூலை பின்பாதிவிலும் வெள்ளம் தொடர்ந்து ஓடியதாலும் உடனடி அவசர வேலைகளைக் கவனிப்பதிலேயே அலுவலர்கள் ஈடுபட்டிருந்ததால் இதற்குக் காரணமாகும்.

திருச்சி, தஞ்சாவூர், தென் ஆர்க்காடு, கோயம்புத்தூர், சேலம் ஆகிய மாவட்டங்களில் வெள்ளச் சேதம் பற்றி இதுவரை தெரிய வந்துள்ள விவரங்களும், மேற்கொள்ளப்பட்ட நிவாரண நடவடிக்கைகளும் பின் வருமாறு:—

காவேரியிலும் அதன் உப நதிகளிலும் வெள்ளப் பெருக்கு காரணமாக மக்களுக்கு உயிர்ச் சேதம் எதுவும் இல்லை. ஆடு, மாடுகளுக்கும் ஏற்பட்ட சேதம் ஒரு டஜனுக்குக் குறைவாகவே இருக்குமென்று தெரிய வந்துள்ளது. தனிப்பட்டவர் சொத்துக்களுக்குப் பரவலான அளவில் சேதம் ஏற்பட்டுள்ளது. இதுவரை கணக்கிட்ட மதிப்பீட்டின்படி, சேதம் சுமார் ரூபாய் 40 லட்சத்துக்கு மேல் இருக்கலாம். அரசாங்கப் பொதுச் சொத்துக்களில் சாலைகள், கால்வாய்கள், நதிக்கரைகள் ஆகியவைகளுக்குத்தான் பெரும்பாலும் சேதம் ஏற்பட்டது. இவைகளைப் பழுது பார்க்க சுமார் ரூபாய் 30 லட்சம் செலவாகும் என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. விளை பயிர்களுக்கு விரிவான அளவில் சேதமில்லை என்றாலும் சுமார் 60,000 ஏக்கர் நிலங்கள் பாதிக்கப்பட்டதாகச் சொல்லலாம். பயிர்கள் அல்லது நாற்றங்கால்களில் வெள்ளம் மேலாடியதாலும், மணல் மேடிட்டினாலும் பாதிக்கப்பட்ட இந்த நிலங்களில் விரிவான அளவில் மீட்சி வேலை மேற்கொள்ள வேண்டியிருக்கும். தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் ரயில் பாதைகள் சேதமடைந்தன. இதனால் போக்குவரத்து பாதிக்கப்பட்டது. சேத விவரங்கள் குறித்து முடிவான மதிப்பீடு தயாரிக்கும்போது, மொத்தச் சேதம் ரூபாய் ஒரு கோடிக்கு மேல் ஆகலாம்.

வெள்ளம் வரக்கூடும் என்று எதிர்பார்த்து, விரைவான முறையில் முன்னேற்பாடான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. தாழ்வான பிரதேசங்களில் பாதிக்கப்பட்ட மக்கள் உடனடியாகப் பாதுகாப்பான இடத்துக்கு மாற்றப்பட்டனர். அந்தந்தப் பகுதிகளில் உணவளிக்க வகை செய்யப்பட்டது. ரபர் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 30 ரொக்க உதவியும், ரூபாய் 10 பெறுமான துணிமணிகளும் வழங்கப்பட்டன. சேதமடைந்த ஏடுகளைப் பழுது பார்க்கப்பதற்காகப் பின் மாக்கட்டைகளும், டீலைகளும் வழங்கப்பட்டன. வேளாண்மைத் துறையினர் விதை தானியங்களைக் கொள்முதல் செய்து 2/3 பங்கு விலையில் அவைகளைக் குடியானவர்களுக்கு வழங்கினர். தாராள முறையில் தக்காவிக் கடன் வழங்க உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது.

[23rd August 1961]

சொந்த ஜாபீன் பேரிலும், ஸ்திர சொத்துக்கள் ஜாபீன் பேரிலும் இக் கண்களை வழங்காபென தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. வேனியேறிச் சென்ற பக்கள தங்கியிருந்த இடங்களில் சுகாதாரத் துறையினர், எல்லாருக்கும் தொத்து நோய்த் தடுப்பு ஊசி குத்தினர். விவங்கு பராமரிப்புத் துறையினர் விலங்குகளின் நலனைக் கவனித்துக் கொண்டனர். தாழ்வான பகுதிகளில் வசிக்காத மக்கள் விஷயத்தில், நரந்தர முறை உபயோகம் செய்யக் கான நடவடிக்கைகளையும் கலெக்டர்கள் மேற்கொண்டுள்ளனர். தகுந்த மனை நில இடங்களை அரசாங்கப் பொறுப்பில் வாங்கவும், நதிக்கள்களில் பல்வினப்பான கரைப் பகுதிகளை பலப்படுத்தவும் நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன.

அரசாங்கம் மேற்கொண்ட நிவாரண நடவடிக்கைகள் தவிர அங்கங்கே உள்ளூர்ப் பொது மக்களும், தனியார் ஸ்தாபனங்களும் உதவி அளிக்க முன் வந்தனர். உணவு, உடை, பணம் ஆகிய வகைகளில் இடைக்கும் உதவி பயன்படுத்தப்பட்டு வருகின்றது.

தஞ்சாவூர் மாவட்டம்

தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில், வெள்ளத்தில் வேகம் முதன் முதலில் கல்லினையில் 1961 ஜூலை 6-ந் தேதி மாலையில் தெரியலாயிற்று. அதே நாள் இரவு கொள்ளிடக்கரை கடத்தில், திருச்சி மாவட்டத்துக்குள்ளேயே இரண்டு இடங்களில் உடைப்படுத்தது. அதுபோக தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் சென் கோட்டை உடைப்பு ஒன்றும் ஏற்பட்டது. ஜூலை 8-ந் தேதியன்று கொள்ளிடத்தின் தென் கரையில் இரண்டாவது உடைப்பு ஒன்று ஏற்பட்டது. குடந்தை வட்டத்தில் மகராஜபுரத்தில் இந்த உடைப்பு நேர்ந்தது. கோயிலடியில் பேரிய உடைப்பு ஏற்பட்டது. சாலைகளிலும், ரயில் பாதைக்கும் சேதம் ஏற்பட்டது. பல்வேறு வட்டங்களிலுமாக சுமார் ஒரு லட்சம் ஏக்கர் பரப்பில் 343 கிராமங்கள் பாதிக்கப்பட்டன. இந்தக் கிராமங்களிலிருந்து வேனியேறிய சுமார் 150,000 மக்கள் தஞ்சாவூரிலும், மற்றும் இசர முக்கியமான ஊர்களிலும் தங்கினர். கொள்ளிடம் ஆற்றின் கோயிலடி பெரிய உடைப்பு 30-7-1961 அன்று முடிப்பட்டது. ராணுவத்தினர், பொதுப்பணித்துறையினர் உதவியுடன் இந்த வேலை முடிக்கப் பட்டது. பல்வேறு பகுதிகளிலுமாக, மொத்தம் 137 இடங்களில் உணவளிக்க வகை செய்யப்பட்டது. வெள்ளத்தின் விளைவு மிகக் கடுமையாக இருந்த சூயத்தில் இந்த இடங்களில் உணவு அளிக்கப்பட்டவர்கள் தொகை சுமார் 120,000 ஆகும். இந்த உணவு நிலையங்களை நடத்துவதற்கு செலவு சுமார் மதிப்பு 4 லட்சம் ரூபாய் ஆகும்.

சுமார் 3,000 ஏக்கரில் குருவை நாற்றுக்கள் சேதமாயின. சுமார் 2,000 ஏக்கரில் குருவை பயிர் பாதிக்கப்பட்டது இந்த ஆண்டில் குருவை சாகுபடிப் பரப்பை மொத்தம் சுமார் 10,000 ஏக்கர் குறைக்கப்படும் என்று மதிப்பிடப்படுகிறது.

வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் 52 நியாய விலைக் கடைகள் ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளன. வெள்ளத்தால் மொத்தம் சுமார் 12,000 வீடுகள் சேதமடைந்தன. வீடுகளைத் திருப்பக் கட்டிக் கொள்ளுவதில் உதவ ரூபாய் 5 லட்சம் சார்ஷன் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. சுமார் ரூபாய் 3 லட்சம் வரை ரொக்கம் உதவிப் பணம் பட்டுவாடா செய்யப்பட்டுள்ளது. குடும்பம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 30 வீதமும், தனிப்பட்டவர்களுக்கு ரூபாய் 10 வீதமும் அளிக்கப் பட்டுள்ளது. மூலகில், சட்டி, போன்ற கட்டிடச் சாமான்களை வழங்கவும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ராமநாதபுரம், மதுரை ஆகிய மாவட்டங்களிலிருந்து அலுவலர்கள், இங்கு வர வழைக்கப்பட்டு நிவாரண வேலையில் ஈடுபடுத்தப்பட்டுள்ளனர். சேதமடைந்த வீடுகளைத் திரும்பக் கட்டிக்கொள்ள வசில் கட்டிடச் சாமான்கள் வழங்கவும், ரொக்க உதவி அளிப்பதற்காகவும், தற்காலிகமாக ரூபாய் 10 லட்சம் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது.

[23rd August 1961]

தென் ஆற்காடு மாவட்டம்

கொள்ளிடத்தில் அதிக அளவில் நீர் விடப்பட்டதன் காரணமாக, தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் ஆற்றின் இடக்கரையில் பல உடைப்புகள் ஏற்பட்டன. முப்பது சதுர மைல் பரப்புக்குச் சேதம் உண்டாயிற்று. இருபது கிராமங்களில் 1,333 குடும்பங்கள் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டன. பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு இதுவரை ரூபாய் 30,000 ரொக்க பண உதவி அளிக்கப் பட்டுள்ளது. சேதமடைந்த பகுதி வில் உணவு நிலையங்கள் ஏற்படுத்தப் பட்டு, சுமார் 6,000 மக்கள் உணவு அளிக்கப்பட்டார்கள். இருபோகம் விளையும் 1,000 ஏக்கர் நஞ்செய் நிலம் நீரில் மூழ்கிவிட்டது. இதனால் குருவை சாகுபடி நடத்த முடியவில்லை வேறு 100 ஏக்கர் நிலமும் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. சுமார் 211 ஏக்கர்களில் 2 அடி மட்டத்துக்கு மணல் மடிந்திருக்கிறது. தைச் சீராகக் கிரிவான அளவில் மீட்சி வேலைகளை மேற்கொள்ள வேண்டும். பாசன ஆதாரங்கள் அதிகச் சேதமடைந்துள்ளன. இவற்றைப் பழுது பார்க்கச் சுமார் ரூபாய் 5 லட்சம் செலவாகும்.

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம்

காவேரியிலும், கொள்ளிடத்திலும் வெள்ளம் ஏற்பட்டதால், திருச்சி மாவட்டத்தில் கொள்ளிடக் கரையில் உடைப்புகள் நேர்ந்தன. வெள்ளத்தால் 49 கிராமங்களும், 2,581 குடும்பங்களும் பாதிக்கப்பட்டன. பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு இதுவரை சுமார் ரூபாய் 40,000 ரொக்கப் பண உதவி அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இருபத்தேந்து உணவு நிலையங்கள் திறக்கப்பட்டு மக்களுக்கு உணவளிக்கப்பட்டது. சுமார் 7,000 ஏக்கர்கள் நீரில் மூழ்கி விட்டன. கரூர் வட்டத்தில் கரும்புப் பயிரும், வெற்றிலைக் கொடிக்காலும் பாதிக்கப்பட்டன. இவைகளுக்கு ரூபாய் 2.5 லட்சம் நிஷ்டம் ஏற்பட்டதாக மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ரயில் பாதைகள் பாதிக்கப்படவில்லை. ஆனால், எழு சாலைகளுக்குச் சேதம் ஏற்பட்டது. இங்கு ஏற்பட்ட சேதத்தின் அளவு இன்னும் முடிவாக மதிப்பிடப்படவில்லை.

கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்

காவேரி வெள்ளமும், பவானி வெள்ளமும் சேர்ந்து கோயம்புத்தூர் மாவட்டத்தில் சேதத்தை உண்டாக்கின. சிறுமுகையும், பவானி நகரமும் முட்டில் பாதிக்கப்பட்டன. சுமார் 2,800 வீடுகளும் குடிசைகளும் சேதமடைந்தன. சேதத்தின் அளவு ரூபாய் 4,92,015 என்று மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆயிரத்து அறுநூற்று ஒன்று ஏக்கரில் பயிர்களும் பாதிக்கப்பட்டன. இதனால் ஏற்பட்ட சேதத்தின் மதிப்பு சுமார் ரூபாய் 7,58,155 ஆகும். சேதமடைந்த சாலைகளைப் பழுது பார்க்க ரூபாய் 1,69,000 செலவாகும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு சுமார் ரூபாய் 1,12,680 அளவுக்கு ரொக்கப் பண உதவி அளிக்கப்படும். சிறுமுகை, பவானி ஆற்றோரங்களிலும், ஈரோடு வட்டப் பகுதிகளிலும் புறம்போக்கு, அல்லது நத்தம் நிலங்களில் வாழ்ந்து வரும் ஏழை ஐந்தி இரண்டு சதுரக்கும், ஹரிஜனங்களுக்கும் நிலங்கள் வாங்க கலெக்டர் உத்தேசித் திருக்கிறார். விதைகள், பயிர் நோய்த் தடுப்பு மருந்துகள், சாகுபடிச் செலவு இவைகளுக்காக கடன் உதவி விதிக்காத தளர்த்தி, தீவிர எழுத் திட்டத் தீர்மானம் குடியானவர்களுக்கு உதவி செய்ய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப் பட்டிருக்கின்றன. வெள்ளத்தால் தற்கள் பாதிக்கப்பட்ட ரெசவாளர் களுக்கு, அவற்றைப் புதுப்பிக்க நபர் ஒன்றுக்கு அதிக லட்சம் ரூபாய் 50 உரை கடன் வழங்க அனுமதிக்கப்பட்டது. வீடுகளைப் பழுது பார்க்கவும் புனரமைப்புச் செய்யவும் ரூ. 1,000 வரை கடன் கொடுக்கவும், புரம் போக்கு நிலத்தில் உமைந்துள்ள வீடுகளைப் புனரமைப்புச் செய்ய ரூ. 250 வரை கடன் கொடுக்கவும் உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

[23rd August 1961]

சேலம் மாவட்டம்

சேலம் மாவட்டத்தில் 452 வீடுகள் பூராவாகச் சேதம் அடைந்தன. 258 வீடுகள் ஓரளவுக்குச் சேதம் அடைந்தன. நூற்று பதின்மூன்று குடும்பங்கள் வீடிழந்தன. சுமார் 3 லட்சம் ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கும் என்று மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வீடிழந்த மக்களுக்கு இதுவரை 23,700 ரூபாய் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அத்துடன், கூடலூர் வட்டத்தில் வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு உணவு, மைதா மாவு பொட்டலங்கள் வழங்கப்பட்டன. பதினேழு சாலைகள் சேதம் அடைந்தன. பள்ளிபாளையத்தில் ராஜா கால்வாய்க்கரைக் கட்டு சேதமடைந்தது. காவேரி ஆற்றின் நடுவில் கல் கட்டுமான வேலைகளுடன் கூடிய ஜெட் டானையும் பெட்ரோகு லேட்டரும் பாதிக்கப்பட்டது. பழுது பார்த்தும் செலவு மதிப்பீடு இன்னும் முடிவாகவில்லை.

கன்னியாகுமரி மாவட்டம்

பெருமழையின் விளைவாக ஒரு மண் சுவர் இடிந்து, அதில் ஒருவர் உயிர் இழந்தார். கால்நடைகளுக்கு ஆபத்து இல்லை. ஐந்தாற்றுஐம்பது வீடுகளுக்குச் சேதம் அல்லது அழிவு ஏற்பட்டது. ஐந்தாறு குடும்பங்களைச் சேர்ந்த 2,000 பேர் வீடு இழந்தார்கள். வீடுகள் புனரமைப்புக்காக 1.2 குடும்பங்களுக்கு ரொக்க உதவி பணம் அளிக்க ரூபாய் 2,745 கலெக்டரால் அனுமதிக்கப்பட்டது. சேதமடைந்த சாலைகளைப் பழுது பார்க்கவும், உடைப்புக்களை அடைக்கவும் ரூபாய் 6 லட்சம் செலவாகும் என்று மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. வெள்ளத்தில் 3,270 ஏக்கர் நெல்லும், 105 ஏக்கர் மர வெள்ளியும், 55 ஏக்கர் வெற்றிலைக் கொடிக்காலும், 68 ஏக்கர் வாழையம் பாதிக்கப்பட்டன. பாதி மானிய உதவி விலையில் விதைகளை வழங்க ஏற்கெனவே உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுவிட்டன.

நிலகிரி மாவட்டம்

அதிக மழை பெய்ததன் காரணமாக கூடலூர் வட்டத்தில் சேரங்கோடு கிராமத்தில் ஒரு நிலச்சரிவு ஏற்பட்டது. அதில் 12 நபர்களும், ரூபாய் 1,000 மதிப்புள்ள 30 கால்நடைகளும் உயிர் இழந்தனர். நான்கு வீடுகள் இடிந்து விட்டன; இரண்டு வீடுகள் சேதம் அடைந்தன. இரண்டு குடும்பங்கள் வீடு இழந்தன. இரண்டு குடும்பங்களுக்கும் தலா ரூபாய் 30 வீதம் இன்னொரு குடும்பத்துக்கு ரூபாய் 15-ம் கலெக்டரால் கொடுக்கப்பட்டது.

ஊட்டியில் மழை பெய்து வெள்ளம் ஏற்பட்டதால், 5 நபர்கள் உயிர் இழந்தார்கள்; ரூபாய் 3,500 மதிப்புள்ள 15 கால்நடைகள் இறந்தன; 3 வீடுகள் இடிந்தன; 3 குடும்பங்கள் வீடு இழந்தன; பாதிக்கப்பட்ட குடும்பங்களுக்கு ரூபாய் 30 ரொக்க பண உதவி கலெக்டரால் அளிக்கப்பட்டது. இற்றைத் தவிர, சினுத் பனியா காலனியில் ஹரிஜன நலத் துறையினால் கட்டப்பட்ட 10 வீடுகளும், கூடலூர் வட்டத்தில் கார்த்திகுடி பழங்குடியினர் காலனியில் ஒரு வீடும், கூடலூர் வட்டம் ராக்கூட் எல் டேட்டில் இரண்டு மஸ்தூர் கைன்களும், மூன்று வீடுகளும் சேதம் அடைந்தன. முன் எச்சரிக்கை நடவடிக்கையாக, பிச்சாடி கிராமம், கரப்பாடு பகுதியில் நிலச் சரிவு ஏற்படும் சாத்தியக்கூறு இருந்ததால் அக்கிருந்த குடும்பங்கள் வெளியேற்றப்பட்டன. நிலச் சரிவின காரணமாக ஊட்டி, கூடலூர் வட்டங்களில் போக்கு வரத்து பாதிக்கப்பட்டது. நாங்குநேரில் கூடலூர்-கோழிக்கோடு பாதை 300 அடி நீளத்திற்கு 12 அடி மட்டத்தில் முழுகிவிட்டது. கூடலூர்-வைதிரி-கோழிக்கோடு பாதையில், தோவானைக்கும் பந்தலூருக்கும் இடையில் ஒரு பெரிய நிலச்சரிவு ஏற்பட்டது. கூடலூர்-ஏ' வேலி சாலையும் மிக மோசமாகப் பாதிக்கப்பட்டது. மலைத் தொர் சாலைகளும் பாதிக்கப்பட்டன. பெருவழித்துறை சாலைகளைச் செப்பனிட ரூபாய் 5 லட்சமும், பஞ்சாயத்து யூனியன் சாலைகளைச் செப்பனிட ரூபாய் ஒரு லட்சமும் வேண்டியிருக்கும் என மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

[23rd August 1961]

உணவு வேளாண்மைத் துறை மேற்கொண்ட நடவடிக்கைகள்

வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் தொடங்கப்பட்ட கஞ்சித் தொடர்புகளின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்காக, பிராந்திய உணவு நெறியாளர்மருந்து அரிசி பெறுவாறு சென்னை கலெக்டர் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டார். பிராந்திய உணவு நெறியாளர் பொறுப்பில் சென்னை நகரில் உள்ள சேமிப்பு நிலையங்களிலிருந்து அரிசி பெற்று, பாதிக்கப்பட்ட மாவட்டங்களுக்கு அனுப்பும்படி தெரிவிக்கப்பட்டது. பெயில் உணவுகளிலும், பாசஞ்சா வண்டிகளிலும் சில வாடனைகளை இணைத்து இந்த அரிசியில் ஒரு பகுதியை அனுப்பி வைக்கும்படி, தென்காசியை மருத ஆப்பிராட்டிங் சூப்பிரண்டும, டிவிஷனல் சூப்பிரண்டும கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டனர். தஞ்சாவூர், திருச்சிராப்பள்ளி, தென் ஆற்காடு மாவட்டங்களுக்கு மொத்தம் 18,000 மூட்டை அரிசி அனுப்பப்பட்டது. இத்துடன், கலெக்டர்களின் தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்வதற்காக திருச்சிராப்பள்ளியிலும் கடலூரிலும் சேமிப்பு நிலையங்களில் போதுமான அளவு தானியம் வைத்திருக்குமாயும், பிராந்திய உணவு நெறியாளர் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டார்.

தஞ்சாவூர் கலெக்டர், பால்பொடி அனுப்பும்படி கேட்டிருந்தார். அதன்போல ஒவ்வொன்றும் 54 ராத்தல் உள்ள 570 பால் பொடி பெட்டிகள் தஞ்சாவூருக்கு அனுப்பப்பட்டன. சென்னையில் பொது சுகாதார நெறியாளர்மருந்து பெறப்பட்டு இவை அனுப்பப்பட்டன. இது போக, பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் பிள்ளைப்பெறு, குழந்தை நல நிலையங்களுக்கு வழங்குவதற்காக ஏற்கெனவே வைசமுள்ள ஆடை நிக்கிய பால் பொடிகளை வெள்ள நிலாபண பணிக்கு அனுப்பும்படி, அந்தந்த மாவட்ட சுகாதார அதிகாரிகளுக்கு உத்தரவு அனுப்பப்பட்டது.

தஞ்சாவூர், திருச்சி மாவட்டங்களில் ரூபாய் 93,867 செலவில் 3,218 மூட்டை குறுகிய கால விதை நெல் வகையையும், ரூபாய் 30,000 செலவில் 1,000 மூட்டை சம்பா விதை நெலையும் வாங்கி, குடியானவர்களுக்கு விநியோகிக்கும்படி அ.சாங்கம் உத்தரவிட்டிருக்கிறது. 2/3 சலுகை விலையில் இவை குடியானவர்களுக்கு வழங்கப்படும். செலவில் 1/3 பங்கை அ.சாங்கம் மானிய உதவியாக வழங்கும். இந்த போல, தென் ஆற்காடு மாவட்டம், சிதம்பரம் வட்டத்தில் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளில் குடியானவர்களுக்கு வழங்குவதற்காக, 195 மூட்டை சம்பா நெல் வழங்கப்படும்.

வெள்ளத்தில் மணல் மெடிடப்பட்ட சுமார் 500 ஏக்கர் நிலங்களை மீட்டு சரிப்படுத்துவதற்காக, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்துக்கு போதுமான அளவு டிராக்டர்கள் அனுப்பப்பட்டுள்ளன. தஞ்சை தீவிர வவசாயத் திட்ட கூட்டு நெறியாளர் இவ்வேலையை மேற்கொண்டிருக்கிறார்.

கால்நடைகளுக்கு தொத்துநோய் பரவா வண்ணம் தடுக்கும் பணியில் விலங்கு பராமரிப்பு அதிகாரிகளுக்கு உதவுவதற்காக, விலங்குகள் பராமரிப்பு துறை உதவி நெறியாளர், வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்கு அனுப்பப்பட்டார். வெள்ளப் பகுதிகளிலிருந்து வெளியேறி வந்த கால்நடைகளுக்காக கைவசம் உள்ள உபரி வைக்கோலை, வெள்ளத்தால் பாதிக்கப்பட்ட பகுதிகளுக்கு அனுப்பி வைக்குமாறு, மாநிலத்திலுள்ள எல்லா விலங்குப் பண்ணைகளின் சூப்பிரண்டுகளும் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டனர். இந்த உபரி வைக்கோலும், தாம குணமுள்ள தனப்பட்ட பிரமுகர்கள் உதவிய வைக்கோலும் 1961-ம் ஆண்டு ஜூலை 12 வரை கால்நடை கொத்தக்காரர்களுக்கு இலவசமாக அனுப்ப வைக்கப்பட்டன. வெள்ளப் பகுதிகளிலிருந்து வந்த கால்நடைகளுக்காக, ஒரு உருட்டிக்கு 5 ராத்தல் வீதம் மொத்தம் 30 டன் வைக்கோல் பெறப்பட்டு வழங்கப்பட்டது. வெளியேறி வந்த கால்நடைகளுக்கு தொத்து நோய் தாக்கா வண்ணம் பாதுகாப்பு அளிக்கப்பட்டது.

[23rd August 1961]

இணைப்பு (அ)

வெள்ளப் பகுதி

1961 ஜூலை வெள்ள உடைப்புப் பற்றிய விவரங்கள்

தொடர் எண்ணும், ஆற்றின் பெயரும். மைல். வலக்கரை இடம் (மிக அண்மையில் உள்ள கிராமம்). உடைப்பு விவரம் (சுமாரான மதிப்பு).

(1) (2) (3) (4) (5)

வெள்ளப் பகுதி—திருச்சி மாவட்டம்

1. கொள்ளிடம் ..	16/7 ..	இ. கரை	கூடர், லாக்குடி வட்டம் ..	75' x 10'.
2. ஷெ ..	29/2 ..	ஷெ	வராகுளம், லாக்குடி வட்டம்	100'.
3. ஷெ ..	49/0 ..	ஷெ	வாப்பூர், மதுவாஞ்சேரி	120'.
			உடையார்பாளையம் வட்டம்.	
4. ஷெ ..	51/5—5 ..	ஷெ	ஷெ	120'.

தஞ்சாவூர் மாவட்டம்

1. கொள்ளிடம் ..	18/6—19/0 ..	வ.கரை	சக்காம்புரம், தஞ்சாவூர்	2,000' x 30'.
			வட்டம்.	
2. ஷெ ..	61/2—3 ..	ஷெ	நாகராஜபுரம், கும்ப	75'.
			கோணம் வட்டம்.	
3. ஷெ ..	65/4—5 ..	ஷெ	அம்மைப்பள்ளம், கும்ப	100'.
			கோணம் வட்டம்.	
4. ஷெ ..	66/4—5 ..	ஷெ	ஷெ	100'.

தென் ஆற்காடு மாவட்டம்

1. கொள்ளிடம் ..	94/0 ..	இ.கரை	வேலம்படுகை ..	150'.
2. ஷெ ..	95/7—97/9 ..	ஷெ	ஜெயங்கொண்டம், பட்டினம், சித்தம்பரம்	100'.
			வட்டம்.	
3. ஷெ ..	97/2—3 ..	ஷெ	ஷெ	475'.
4. ஷெ ..	97/5—6 ..	ஷெ	ஷெ	160'.
5. ஷெ ..	97/6—7 ..	ஷெ	ஷெ	100'.
6. ஷெ ..	98/2—2 ..	ஷெ	ஷெ	250'.
7. ஷெ ..	98/2—6 ..	ஷெ	சித்தம்பரம் வட்டம் கிளத்தி	150'.
			சூகலிப்பாளையம், சித்தம்பரம் வட்டம்.	
8. ஷெ ..	98/2—6 ..	ஷெ	ஷெ	2,103'.
9. ஷெ ..	98/6—7 ..	ஷெ	ஷெ	160'.
10. ஷெ ..	99/5—7 ..	ஷெ	ஷெ	150'.

தஞ்சாவூர் மாவட்டம்—தொடர்ச்சி.

1. காவேரி ..	24 மூ 25/0 ..	வ.க.	அகாப்பேட்டை ..	1,000 x 8.
2. ஷெ ..	26/5—6 ..	ஷெ	பழமாநேரி ..	600 x 12.
3. ஷெ ..	37/0—1 ..	இ.க.	திருவையாறு ..	80X15 x 16.
4. ஷெ ..	39/6—7 ..	வ.க.	கலியாணபுரம் ..	450X30 x 15.
5. ஷெ ..	48/5—6 ..	ஷெ	கபில்தலம் ..	200X15 x 6.
6. ஷெ ..	49/0—1 ..	ஷெ	ஷெ	30X13 x 3.
7. ஷெ ..	49/3—4 ..	ஷெ	ஷெ	20X15 x 4.
8. ஷெ ..	50/2—3 ..	ஷெ	உமையாள்புரம் ..	10X15 x 4.
9. ஷெ ..	50/5 ..	ஷெ	ஷெ	70X15 x 8.
10. ஷெ ..	50/3—6 ..	ஷெ	ஷெ	30X10 x 3.

23rd August 1961]

காவேரிய் பகுதி, தஞ்சாவூர் மாவட்டம்

தொடர், எண்ணும், ஆற்றின் பெயரும். மைல்கள். வலக்கரை இடம் (அண்மையில் உள்ள கிராமம்). உடைப்பு விவரம் (சுமாரான மதிப்பு).

(1) (2) (3) (4) (5)

1. அரகலாறு ..	47/2—3 ..	வ.க.	உமையாள்புரம் ..	30X6 x 7.
2. ஷெ ..	47/3—7 ..	ஷெ	சருக்கை ..	30X6 x 2.
3. ஷெ ..	47/3—4 ..	ஷெ	ஷெ ..	30X6 x 5.
4. ஷெ ..	48/1 ..	ஷெ	கபில்தலம் ..	200 x 8 x 6.
5. ஷெ ..	51/1—2 ..	ஷெ	சுந்தரப்பெருமாள் கோயில்.	

1. மண்ணிப்பாறு ..	45/3—7 ..	இ.க.	உம்பலப்பாடி ..	100 x 8 x 6.
2. ஷெ ..	45/3—7 ..	வ.க.	ஷெ ..	150 x 6 x 8.
3. ஷெ ..	45/4—5 ..	இ.க.	ஷெ ..	150 x 8 x 6.

1. குடமுருட்டி ..	32/4—5 ..	வ.க.	நடுவக்கரை ..	300 x 6.
2. ஷெ ..	33/4—5 ..	ஷெ	திருப்பந்துருத்தி ..	50 x 30 x 10.
3. ஷெ ..	33/3—7 ..	இ.க.	கல்யாணபுரம் ..	60 x 25 x 10.
4. ஷெ ..	33/3—7 ..	ஷெ	ஷெ ..	70 x 30 x 12.
5. ஷெ ..	43/7 மூ 41/0 ..	ஷெ	சூலமங்கலம் ..	50 x 20 x 5.
6. ஷெ ..	45/1—2 ..	ஷெ	சர்போஜிபுரம் ..	75 x 20 x 5.
7. ஷெ ..	45/3—3 ..	ஷெ	ரகுநாதபுரம் ..	100 x 20 x 5.
8. ஷெ ..	47/3—1 ..	ஷெ	பண்டாரவாடை ..	100 x 25 x 5.
9. முடிக்கொண்டான் ..	52/8 ..	ஷெ	நல்லூர் ..	100 x 10 x 7.
10. திருமலைபாளையம் ..	52/8 ..	ஷெ	ஷெ ..	200 x 12 x 10.

1. வெட்டார் ..	39/4—5 ..	வ.க.	அரகுர் ..	60 x 13 x 6.
2. ஷெ ..	43/3—6 ..	இ.க.	திட்டை ..	300 x 10.
3. ஷெ ..	40/7, 41/0 ..	வ.க.	திருவேலுடி ..	90X12X10.

4. ஷெ ..	61/2—3 ..	இ.க.	ஷெ ..	150 x 8.
5. ஷெ ..	61/3—4 ..	ஷெ	ஷெ ..	260 x 8.
6. ஷெ ..	61/4—5 ..	ஷெ	ஷெ ..	50 x 10.
7. ஷெ ..	61/5—6 ..	ஷெ	சூசிப்பாளையம் ..	60 x 12.
8. ஷெ ..	61/5—6 ..	ஷெ	ஷெ ..	40 x 12.
9. ஷெ ..	61/5—6 ..	ஷெ	ஷெ ..	50 x 10.
10. ஷெ ..	61/5—7 ..	ஷெ	மாத்தூர் ..	80 x 10.
11. ஷெ ..	62/4—5 ..	ஷெ	ஷெ ..	60 x 6.
12. ஷெ ..	62/6—7 ..	ஷெ	ஷெ ..	100 x 8.
13. ஷெ ..	64/3—6 ..	ஷெ	ஷெ ..	40 x 8'6".
14. ஷெ ..	65/1—2 ..	ஷெ	வேம்பூர் ..	50 x 8.
15. ஷெ ..	65/6—7 ..	ஷெ	ஷெ ..	60 x 8.
16. ஷெ ..	68/0—1 ..	ஷெ	...	60 x 6.
17. ஷெ ..	61/3—3 ..	வ.க.	மேலக்கொரை, சித்தம்பரம்	60 x 8.

18. ஷெ ..	75/2—3 ..	ஷெ	மணக்கால் ..	உடைப்பு.
19. ஷெ ..	85/4—5 ..	ஷெ	ஆழார் ..	ஷெ
கல்லாறு ..	5/3 மூ 13/0 ..	வ.க. இ.க.	மாதகரம், அடிச்சுக்குடி, சூழூர், கோலித்தக்குடி, குலக்குடி, மங்கலம், மான்.	பல உடைப்பு களம் வெள்ளப் பெருக்கும்.

உடம்போக்காறு ..	70/4—5 ..	வ.க.	அம்மைப்பள்ளம் ..	உடைப்பு.
-----------------	-----------	------	------------------	----------

[23rd August 1961]

தென் ஆற்காடு மாவட்டம் (தென் ஆற்காடு டிவிஷன்)				
தொடர் எண்ணும், ஆற்றின் பெயரும்.	மைல்கள்.	வலக்கரை (அ) இடக்கரை.	இடம் (அண்மையில் உள்ள கிராமம்).	உடைப்பு விவரம் (சுமாரான மதிப்பு).
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
வாரப்பேட்டை கால்வாய்.	..	..	மிச்சாரவம் வட்டம்.	10 உடைப்புகள்.
கருங்குளர் வடிகால்.	..	..	இடி	அரை மைல் நீளக்கரை அடித்துச் செல்லப்பட்டது.

[பழைய கொள்ளிடத்தில் உடைப்புகளில் அடித்துச் செல்லப்பட்டவை முதலியவை.]

கோயம்புத்தூர் வட்டம்.

(சேலம் மாவட்டம்)

1. மேட்டூர் கால்வாய் 4-4 (அடித்தக் கால்வாய்).	..	..	அழுத்தக் கால்வாயின் சோதனை பாலத்தின் பீம்களும், ஸ்லாப்பு களும், தண்டவாளத்தின் 39 கண்களில் 33 கண்களும் அடித்துச் செல்லப்பட்டன.
1. பவானி ஆறு ..	கீழ் பவானி இ.க. அணைக் கட்டுக்கும் வ.க. கட்டுக்குக் கீழே.	..	120 அடி நீளம் 10 அடி ஆழம், அரிப்பு 50 அடி.

(கோயம்புத்தூர் மாவட்டம்.)

மேலே கண்டவை தவிர சுவருக்கும் ரீவெட்மென்டுக்கும் சேதம் ஏற்பட்டது.

2. ஓரக்கரை வெங்கட ராமன் செட்டியார் கால்வாய்.	..	..	உடைப்பு.
கொடியேரி அணைக்கட்டின் வெள்ளத் தடுப்புக்கான இடக்கரையில் உடைப்பு; அரக்கன் கோட்டை கால்வாயில் சேதம்; அரக்கன்கோட்டைக் கால்வாயில் 0/3-க்கும் 0/4-க்கும் இடையில் அரிப்பு.			
3. தாய்பள்ளி கால்வாயில் 0/2-0/7-ல் சிறு உடைப்புகள்; 1/4 மைலிலிருந்து 6/0 வரை உடைப்பு.	..	..	..

இணைப்பு (இ)

1961 ஜூலை வெள்ளத்தினால் சேதமடைந்த சாலைகளின் பட்டியல்

தொடர் எண்ணும், சாலையின் பெயரும்.	மைல், பர்லாங்.	உடைப்பின் அளவும், தன்மையும்.
1. தஞ்சாவூர்-திருவையாறு சாலை ..	5/4	100 அடி நீளம், 8 அடி ஆழம்.
..	..	200 அடி நீளம், 8 அடி ஆழம்.
..	5/3	400 அடி நீளம், 8-லிருந்து 10 அடி வரை ஆழம்.
..	5/3	இரண்டு உடைப்பு: 200 அடி நீளம், 7 அடி ஆழம்.
..	..	ஒரு உடைப்பு: 100 அடி நீளம், சுமார் 10 அடி ஆழம்.
..	7/1	லிருந்து 3 பெர்லாங் வரை அரிக்கப்பட்டும், உடைப்பிலிருந்தன.

23rd August 1961]

தொடர் எண்ணும், சாலையின் பெயரும்.	மைல், பர்லாங்.	உடைப்பின் அளவும், தன்மையும்.
2. தஞ்சாவூர் கீழண்சாலை (தஞ்சை-குடந்தை சாலை).	187/5-6	ஒவ்வொன்றும் 100 அடி அகலமுள்ள நான்கு உடைப்புகள்.
3. தோசார்-அய்யம்பேட்டை சாலை ..	9/4	200 அடி நீளம், 20 அடி ஆழம்.
4. திருக்காட்டுப்பள்ளி-செக்கிப்பட்டி சாலை.	0/8	800 அடி நீளம், 10 அடி ஆழம்.
5. சாலியமங்கலம் சாலை பாபநாசம் சாலை.	0/1-10/7	மூன்று உடைப்புகள், 180 அடி 8/1ல். 20 உடைப்புகள், 15 அடியிலிருந்து 200 அடிவரை நீளமுள்ளவை.
6. வலங்கிமான்-பாபநாசம் சாலை ..	20/4 27/4	இரண்டு உடைப்புகள்—15 அடியும், 20 அடியும்.
7. குடந்தை-மன்னார்குடி சாலை ..	5/8 6/5 6/5 6/6 6/7	12 அடி நீளம். 4 அடி நீளம். 20 அடி நீளம். 60 அடி நீளம். முதல் உடைப்பு 120 அடி நீளம், 2-வது உடைப்பு 20 அடி நீளம்.
..	7/3	150 அடி நீளம்.
8. திட்டை மேலத்தூர் சாலை ..	6/6-12/0	மூன்று உடைப்புகள், 40 அடி நீளத்திலிருந்து 150 அடி நீளம் வரை.
9. கோவிந்தகுடி-மேலத்தூர் சாலை ..	0/1-5/4	
10. பூந்தோட்டம்-நாச்சியார்கோவிலு சாலை.	13/4 13/3 12/6	உடைப்பும் அரிப்பும்.

APPENDIX III.

[Vide answer to Starred question No. 1347 asked by Sri K. Vinaya gam at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1961, page 631 supra].

A.—Clause (a) : It is proposed to establish an Industrial Estate in a site about three miles south of Karaikudi on the Karaikudi-Devakottai Road near Amaravathiputhur village.

Clause (b) : The following Industrial Co-operative Societies have been registered under the Non-Plan Schemes in the Cetti nad area and they have been granted financial assistance as noted against each :—

Serial number and name of the Society.	Financial assistance given.	
	Loan.	Grant.
	(2)	(3)
(1)	Rs.	Rs.
1. Devakottai Metal Workers Co-operative Society ..	10,000	2,000
2. Singampuneri Carpentry Co-operative Society ..	..	1,000
3. Devakottai Basket Makers' Co-operative Society ..	2,000	500

[23rd August 1961]

The following schemes have been approved for implementation in the Chettinad area under the Block Funds:—

Serial number and Devakottai Block.	Amount. RS.
1 Distribution of Carpenter's tools at 50 per cent cost	1,700
2 Distribution of Blacksmithy tools at 50 per cent cost	2,000
3 Distribution of Basket Makers' tools at 50 per cent cost	500
4 Distribution of Cobbler's tools at 50 per cent cost	100
5 Distribution of Beekeeper's tools at 50 per cent cost	500
6 Stipend to 13 Potters at Rs. 30 p.m.	910
7 Stipend to 7 Carpenters at Rs. 30 p.m.	2,100
8 Grant to Devakottai Basket Makers' Co-operative Society (for sheds and equipment).	4,000
9 Grant to Devakottai Basket Makers' Co-operative Society for establishment charges.	3,900
10 Grant to Potters' Co-operative Society at Udayatchi for equipments.	3,000
11 Grant to Potters' Co-operative Society at Udayatchi for establishment.	3,840
12 Grant to Metal Workers' Co-operative Society for equipments.	6,650
13 Grant to Metal Workers' Co-operative Society for Managerial charges.	4,440
14 Grant to Handpounding Co-operative Society at Devakottai to meet the pay of Storekeepers.	600
15 Grant for construction of dyeing sheds	500
16 Grant for rent for godowns	600
17 Payment of tuition fees in connection with Training of Carpenter.	100
18 Grant for construction of Worksheds to Locomotive Metal Workers' Co-operative Society.	5,000
19 Beekeeping Scheme	6,388

APPENDIX IV.

[Vide answer to Starred Question No. 1353 asked by Sri N. K. Palanisami at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1961, page 635 supra].

A.—(a) Big taxis—106.

Baby taxis—1,177.

(b) 1960—227.

1961 (up to 31st May 1961)—86.

(c) & (d) Permits to ply taxis in the City are sanctioned freely to all applicants who satisfy the requirements. Permit holders can either await their turn with the dealers with whom they are registered or if this is too far off, apply to the Government for an allotment out of the special quota of 15 cars a quarter made available by the Government of India to the State Government for the taxi trade. Over and above this special quota, the Government of India have recently directed manufacturers to earmark 10 per cent of their quarterly production for allotment by the State Government to the taxi trade.

[23rd August 1961]

APPENDIX V.

[Vide answer to Starred question No. 1362, asked by Sri N. K. Palanisami at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1961, page 641 supra.]

A.—(a) The total number of registrations effected during the year 1960-61 at the Employment Exchanges:—

Coimbatore	14,691
Madras-14 (41, Whites Road)	22,915
North Madras (Collector's Office)	17,578
Total	55,184

(b) The number of persons placed in employment during the year 1960-61 by Employment Exchanges:—

Coimbatore	3,191
Madras-14 (41, Whites Road)	3,656
North Madras (Collector's Office)	1,768
Total	8,615

The method adopted in sending names to employers is given below:—

Selection of candidates for recommendation to employers is made by the District Employment Officers in strict conformity with the instructions issued on the subject by the Government of India and the Government of Madras and the general guiding principles of selection laid down in the National Employment Service Manual. Priorities have been assigned by the Central Government and the State Government to various categories of candidates such as discharged Government employees, displaced persons, ex-servicemen, etc. Generally selection of candidates is made on the basis of seniority of registration, subject to the priorities prescribed by the Government, provided of course the candidates satisfy the qualifications laid down by the employers. Candidates selected for submission to employers are sent to them for interview either by giving individual introduction cards to the candidates or by furnishing a consolidated list of the candidates to the employers.

(c) No such instance has come to the notice of the Directorate of Employment or the Government.

[23rd August 1961]

APPENDIX VI.

[Vide answer to Starred question No. 1364, asked by Sri R. Srinivasa Iyer on behalf of Sri A. Vedaratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 23rd August 1961 page 644 supra.]

A.—(a) The grant of permits for stage carriages is governed by the provisions of Motor Vehicles Act. The High Court, while disposing of some writ petitions, suggested that the Government should lay down the principles on which the selection be made so that the decisions of the Transport Authorities are not unreasonable, arbitrary or discriminatory. The Government have accordingly laid down the marking system, according to which, applicants for stage carriage permits should be screened and disqualified for (i) financial instability, (ii) unsatisfactory history sheets, (iii) trafficking in permits, (iv) want of workshop facilities, (v) not having main office or branch office to control the service, and (vi) making applications on behalf of others. After screening the applicants, marks are awarded for (i) sector qualification, (ii) business or technical experience in Motor Transport, and (iii) being a registered co-operative society or a registered public limited company or a registered private company. Applications so finalised are to be disposed of according to section 47 (1) of the Motor Vehicles Act.

(b) This system ensures the building up viable units and the selection of the best among the applicants for grant of permits.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, 24th August 1961.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George at half past eight of the clock, the Deputy Speaker (Sri B. BHAKTAVATSALU NAIDU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

DEPUTY SPEAKER : Question Nos. 1371, 1377, 1378 and 1384 will be taken up sometime later, as the concerned Ministers are not here. We shall therefore take up the other questions.

Compulsory education

* 1372 Q.—SRI K. R. NALLASIVAM (on behalf of SRI A. R. MARI-MUTHU) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கட்டாயக் கல்வி அமுலில் உள்ள பகுதிகளில் அங்குள்ள படிக்கும் வயதுவந்த பிள்ளைகள் அனைவரையும் பள்ளியில் சேர்ப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன?

(இ) பள்ளிக்குப் பிள்ளைகளை அனுப்பாத பெற்றோர்களின்மீது ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) and (இ) A statement^a is laid on the table of the House.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, it is stated in the paper placed on the table of the House that the penal clauses of the Elementary Education Act are enforced against the defaulters and it is also stated therein that about 2,000 persons or so had been brought under those penal provisions. May I know what exactly the penalties are, i.e., whether fines had been imposed on them, or whether they had simply been reprimanded, or what sort of punishment had been inflicted on them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Though the provisions enable the imposition of fines, generally, they are reprimanded and they are advised to send their children to school.

SRI S. RAMALINGA PADAYACHI : இந்தக் கட்டாயக் கல்விப் பிரதேசத்தில் குழந்தைகளுக்கு மூன்று வேளை சாப்பாடுபொட்டால் தான் எல்லாப் பிள்ளைகளும் வருவார்கள். நாம் ஏற்கனவே உடை வாங்கித்தருகிறோம், புத்தகம், பலகை வாங்கித்தருகிறோம், மதிய உணவு போடுகிறோம். ஆனால் இவ்வளவு வசதி செய்தும் எழும்பிள்ளைகளை பெற்றோர்கள் பள்ளிக்கு அனுப்புவது இல்லை. கூடவே பள்ளிக்கு பிள்ளையை அனுப்பவில்லையென்று பெற்றோர்களுக்கு அபராதம் விதிப்பதானது பெரிய

[24th August 1961]

சர்ச்சையை எழுப்புகிறது. இதற்கு இடம் இல்லாமல் நமது முதல் அமைச்சர் காலத்திலேயே மூன்று வேளை சாப்பாடு போட ஏற்பாடு செய்வார்களா? இது நம்முடைய முதல் அமைச்சரின் கனவாகும். இதை அவர் காலத்திலேயே செயல்படுத்த தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? அப்போது சர்ச்சையில்லாமல் யாவரும் படிக்க வருவார்கள்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இன்னும் மூன்று வேளையும் சாப்பாடு போடுகிற திட்டம் வரவில்லை. போர்டிங் ஹெளஸில் சேர்ந்து படித்தால்தான் அவ்வசதி கிடைக்கும். ஏழை எளிய அநாதை மாணவர்களுக்கு அப்படிச் செய்கிறோம். பொதுவாக எல்லாயிடங்களுக்கும் இத்திட்டத்தை அமுல் செய்வது கஷ்டமாக இருக்கும்.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know the percentage of enrolment of school-going children in these areas?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Though I won't claim 100 per cent, I may state that it is nearabout 100 per cent.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : தமிழ்நாடு பூராவுக்கும் எப்போது கட்டாயக் கல்வி கொண்டுவரப்படும்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதற்காக ஒரு திட்டம் போடப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றுவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவிற்குள்ளாக எல்லோரையும் கொண்டுவருவது வேண்டும் என்பது திட்டம்.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon. Minister aware of the fact that these statistics of non-school-going children are prepared only by the teachers employed in the various schools in that area and not by the Education Department and hence they may not be foolproof statistics? If so, will the Government take steps to make the officers of the Education Department, like the Deputy Inspector or District Educational Officer responsible for preparing these statistics?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Then, it can never be completed. This work had to be done by someone who was on the spot and so, the teachers were considered the best agency. We have to trust that agency to a certain extent. After all, in this matter, they are not interested in showing any false figures.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : சென்னை நகரத்தில் இருக்கிற பள்ளிக்கூடகட்டிடங்களுக்கு போதுமான இடவசதி இல்லாத காரணத்தினால் பல பிள்ளைகள் இடம் கிடைக்காமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். அந்தப் பிள்ளைகளுக்குப் படிப்புச் சொல்லிக்கொடுக்க இடம் கண்டுபிடிக்க என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதைப் பற்றி கார்ப்பரேஷன் அதிகாரிகளுக்கு அரசாங்கத்தார் உத்தரவு போடுவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது கார்ப்பரேஷன் செய்யவேண்டியது. கார்ப்பரேஷனும் தங்கள் கடமையை உணர்ந்து கட்டிடம் கட்டிக் கொண்டு வருகிறார்கள். வாடகைக்கும் கட்டிடம் எடுத்துக் கொண்டு வருகிறார்கள். இடைக்காலத்தில் இந்தக் கஷ்டம் ஏற்படத்தான் செய்யும். இந்தக் கஷ்டங்களையும் மீறிக்கொண்டுதான் நாம் காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும்.

Poramboke lands (Nilgiri division)

*1373 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether an order for eviction has been given, by the service of the B Memorandum under section 7 of the Madras Act

[24th August 1961]

No. III of 1905, to 27 persons who have been living in huts from the year 1952 in natham poramboke land in T.S. No. 3978/7, Nilgiri division, Thanjavur town; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : (a) Yes, Sir.

(b) They were ordered to be evicted for the following reasons :—

(i) that they were not bonafide residents;

(ii) that they were rich persons;

(iii) that the site had been reserved for assignment to houseless peons; and

(iv) that it was not used for residential purposes.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்த 27 குடும்பங்கள் பல குடும்பங்களுக்கு மத்தியில் வசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த 27 குடும்பங்களுக்கு மாத்திரம் தனியாக உத்தரவு போட்டு வெளியேற்ற வேண்டிய அவசியம் என்ன? இந்த உத்தரவு எந்தக் காரணத்தினால் போடப்பட்டது? மற்றவர்கள் மத்தியில் இவர்களையும் விட்டுவைக்கமுடியாதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்த 27 பேர் காலி பண்ணின இடத்தில் போய் இப்போது குடிசை போட்டுக்கொண்டு ஆக்கிரமித்திருக்கிறார்கள். அங்கேயே அவர்களைவிட்டு வைக்க முடியாததற்குக் காரணம் :—

(1) Ten persons have been ordered to be evicted as the sites have been reserved for assignment to houseless peons.

(2) Nine persons, as they own properties and are not houseless poor.

(3) Seven persons, as they were not bona fide residents.

(4) One person, as the hut was not used for residential purposes.

SRI K. R. NALLASIVAM : தற்போது ஜனத்தொகை பெருகி வருவதன் காரணமாக, அதுவும் நிலமில்லாத ஏழைகளின் ஜனத்தொகை பெருகி வருவதன் காரணமாக ரெவின்யூ இலாகா நபர் ஒன்றுக்கு 5 சென்ட் என்று கொடுத்துக்கொண்டு வருவதை 3 சென்ட் என்ற வரவு கொடுக்கலாம் என்ற முறையில் அதிகமான பேர்களுக்குக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நிலம் கொடுக்கிற விஷயம் வேறு. இது ஆக்கிரமிப்பு செய்கிற விஷயம்.

Central Social Welfare Board Schemes

* 1374 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether the Government have represented to the Centre that the amount allotted for Central Social Welfare Board Schemes should be spent through the Panchayat Unions or the State Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI N. K. PALANISAMI : மத்திய சமூக நல போர்ட்டில் இருந்து ஏராளமாகச் செலவு செய்யப்படுகிற பணம் சரியான முறையில் செலவு செய்யப்படாத காரணத்தினால் அதை நம் சர்க்கார் தங்கள்

[24th August 1961]

மூலமாகச் செய்யவேண்டும், பஞ்சாயத்து மூலமாகச் செலவு செய்யவேண்டும் என்பது பற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதைப்பற்றிய பெரிய விவாதம் நடந்தது. சரியாக செலவழிக்கப்படவில்லை என்பது ஒருசிலரின் கருத்து. இப்போது இருக்கக் கூடிய முறையிலேயே பணம் செலவழிக்கப்பட்டு வருவதால் வேலை நன்றாக நடக்கும் என்பது ஒரு சிலரின் கருத்து. இப்போது பஞ்சாயத்து யூனியனும் வந்திருக்கிற காரணத்தினால்—பெண்களைப் பொறுத்த வரையில், குழந்தைகளைப் பொறுத்த வரையில் அவர்களுக்கான திட்டங்களை பஞ்சாயத்து யூனியனின் கமிட்டி ஒன்றின் மூலம் தடைபெறச் செய்யவேண்டும் என்பது இப்போது இதுபற்றி நாம் செய்திருக்கிற முடிவு. பஞ்சாயத்து யூனியன் கமிட்டி டெவலப்மென்ட் வேலைகளையும் எடுத்து நடத்தும்.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : மத்திய சமூக நல போர்டைக் கலைத்துவிட்டு மாதர் நல இலாகா மூலமும், பஞ்சாயத்தின் மூலமும் செலவழிக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதைத்தான் செய்கிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியன் ஏற்படுத்துகிற ஒரு கமிட்டியின் மூலம் இந்தத்திட்டம் நடத்தப்படும் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

Arrears of loans due to Government

* 1375. Q.—**SRI T. S. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the outstanding arrears of loans due to the Government in each district up-to-date, under (1) takkavi loans, (2) industrial loans, (3) loans under Harijan Welfare, (4) loans under Co-operative Department and (5) Fisheries Department?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A statement* is laid on the table of the House.

SRI T. S. RAMASWAMI : May I know the reason why in the case of the Kanyakumari district, it has been stated 'NIL' in the paper placed on the table of the House under the heads 'Takkavi loans' and 'Loans under Harijan Welfare'. Is it because no application for loan had been made or no loans had actually been given?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am sorry I do not have the details about it. There may be some differences in the allotment of loans under the various heads. If it is not found under one head, it may be found under some other head. Anyway, I would like to have notice to answer this question, Sir.

SRI N. MARUDACHALAM : இதுவரையிலும் தக்காவிக் கடன் கொடுத்துள்ளவர்களுக்கு அவர்கள் கடனைத் திருப்பிக்கொடுக்கக் கூடிய நிலையில் உள்ளார்களா என்று பார்த்து இல்லையானால் அந்தக் கடனைத் தள்ளிவிடுவது நலம் அல்லவா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தக்காவி லோன் விவசாயிகளுக்கு விவசாயச் செலவுகளுக்காகக் கொடுக்கப்படுகிறது. அதிலே சில சமயங்களில் பஞ்சவகாலம் தவறிப்போனாலோ, பூச்சிப்புழு விழுந்து விவசாயம் கெட்டுப் போனாலோ கடன் வசூல் ஒத்திப்போடுகிறோம். கடன் கொடுத்ததை வசூல் பண்ணாமல் வஜா பண்ணுவது என்றால் அப்பறம் யாரும் கொடுக்கிற கடனைத் திருப்பித் தரமாட்டார்கள்.

* Printed as Appendix II on page 838 infra.

[24th August 1961]

SRI M. KALYANASUNDARAM : வடாற்காடு ஜில்லாவில் 20 லட்சம் ரூபாய் வசூலாகவேண்டிய தொகை பாக்கியாக இருக்கிறதே. வருவாய் அமைச்சர் அந்த ஜில்லாவைச் சேர்ந்தவர் என்ற காரணத்தினால் அந்தப் பணம் வசூல் செய்யப்படாமல் பாக்கியாக நிற்கிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : வடாற்காடு பெரிய ஜில்லாக்களில் ஒன்று. அங்கேயுள்ள கஷ்டமான நிலைமையினால் பணம் வசூலாகாமல் இருக்கலாம். வருவாய் அமைச்சர் அந்த மாவட்டத்தைச் சேர்ந்தவர் என்ற காரணத்தினால் கூடிய சீக்கிரமே இதை வசூல் செய்துவிடுவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

Government Museum

* 1376 Q.—**SRI K. VINAYAKAM** (on behalf of **SRI S. RANGANATHIAH MUDALIAR**) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is a section of Archaeology including Pre-History in the Madras Government Museum; and

(b) if so, the kind of co-ordination which exists between the various sections of the Museum with the corresponding departments in the Madras and Annamalai Universities?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) There is a separate section for Archaeology in the Government Museum, Madras. But Pre-History is dealt with in the Anthropology section of the Museum.

(b) A statement* is laid on the table of the House.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, at present the archaeological findings like agricultural implements and numismatic coins found in Mohenjodaro and Harappa which is popularly known as the Indus Valley Culture or Dravidian Culture, are exhibited in large numbers in the Government of India Museum at Delhi and only a very few of them are in our Madras Museum. As those findings particularly refer to our Dravidian Culture, would the Government of Madras make arrangements to bring such of those implements and other things here so that they may be an eye-opener to some of those sectarians who are preaching this Dravida Nad business in South India?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The hon. Member seems to be under the impression that Dravidian culture is only confined to the southern India. Dravidian culture is an all-India culture and therefore it is better that it is exhibited at Delhi.

SRI K. VINAYAKAM : I am afraid I did not make myself clear. These findings at Mohenjodaro and Harappa were generally found in Sind and the Punjab, not belonging to Dravidistan. These findings are eye-openers to the entire culture of India. That is why, I put the question : Why not arrangements be made

* Printed as Appendix III on page 839 infra.

[24th August 1961]

to get those things down to our Museum so that the protagonists of this separatist theory may learn all those things and then come to a saner conclusion?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am only amazed at the optimism of the hon. Member that it is possible to open the eyes of those who do not like to see anything.

Tuberculosis Sanatorium (Tambaram)

* 1379 Q.—SRI V. K. KOTHANDARAMAN: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தாம்பரம் சானிட்டோரியத்தில் யூனிவர்சிட்டி மாணவர்களுக்குக் கொண்டு தனியாக வாண்டு கட்டப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆண், பெண் மாணவர்களுக்குத் தனித்தனியாக உண்டா?

(உ) இலவசமா? அல்லது கட்டணம் வசூலிக்கப்படுகிறதா?

(எ) எவ்வளவு வசூலிக்கப்படுகிறது?

(ஐ) படுக்கைகளை அதிகப்படுத்த உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (அ) Yes.

(இ) No. Admissions in the students ward are restricted to men students only.

(உ) The students are treated just like General Ward patients for the purpose of levy of hospital stoppages. If their parents' or guardians' income is below Rs. 100 per mensem they are treated free. If it is above Rs. 100 per mensem they are charged as per the Medical Attendance Rules.

(எ) The rates are as follows as per rule 13-A of the Medical Attendance Rules:—

Income Rs. 100 to Rs. 149 per mensem, Rs. 2 per diem.

Income Rs. 150 to Rs. 199 per mensem, Rs. 2-50 per diem.

Income Rs. 200 and more per mensem, Rs. 3 per diem.

Apart from the above, the patients will have to pay the cost of X-ray charges, costly drugs, etc.

(ஐ) A twelve-bedded women students' ward will be constructed in the Sanatorium.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: ஸார், பெண்கள் முன்னேற்றத்திற்கு வேண்டி பல துறைகளிலே சலுகை கிட்டக்கூடிய அளவிலே இருக்கும்போது, தாம்பரம் டி.பி. சானிட்டோரியத்தில் யூனிவர்சிட்டி ஆண் மாணவர்களுக்கு மாத்திரம் கட்டிடம் கட்டியிருக்கிறார்கள், பெண் மாணவர்களுக்கு கட்டிடம் இல்லை. இதை உடனடியாக கட்டித் தருவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: இந்த வார்ட் இருப்பதன் அடிப்படையே கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரியாது. ஒர்ட்டு யூனிவர்சிட்டி சர்வீஸ் அதைக் கட்டுவதற்குப் பணம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பெண் மாணவர்களுக்கு கட்டிடம் கட்டுவதற்கு பணம் போதவில்லை. நமது அரசாங்கத்தைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். அநேகமாக கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

24th August 1961]

Special Tahsildars

* 1380 Q.—SRI A. R. MARIMUTHU: கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நம் ராஜ்யத்தில் நிலம் ஜாதி செய்வதற்காக எத்தனை ஸ்பெஷல் தாசில்தார்கள், டிப்டி தாசில்தார்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்?

(இ) 1959-60, 1960-61-ல் அவர்கள் செய்த வேலை என்ன?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (அ) Two Tahsildars and twenty-four Deputy Tahsildars.

(இ) Extents of 34,049-90 acres in 1959 and 41,062-26 acres in 1960 have been assigned in this State and most of the work of assignment has been by the Special Tahsildars and Deputy Tahsildars.

Election propaganda (All-India Radio)

* 1381 Q.—SRI N. K. PALANISAMI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether this Government has represented to the Centre to permit political parties to address the public through All-India Radio on the eve of general elections?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir.

SRI N. K. PALANISAMI: இந்தாண்டுத் திட்டப் பிரசாரத்திற்காக எடுத்த சீனிமா படம் ஒரு கட்சியினுடைய விளம்பரமாக இருக்கிறது. தேர்தல் விஞ்ஞானமாக பேசுவதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டாலும் சீனிமா மூலமாக பொதுமக்களுக்குத் தெரிவிக்கும் முறையிலே ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரை நமது சர்க்கார் கேட்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: 1952-56-ல் ஏற்படுத்தப்பட்ட எலெக்ஷன் கமிஷன் மூலமாக இது பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. இதை இந்த வருஷமும் எலெக்ஷன் கமிஷன் ஆலோசனை செய்து முடிவு செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

Fishery rights (panchayats)

* 1382 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the fisheries in ponds and tanks (which are not sources of irrigation) are vested in the panchayats where they are situated;

(b) whether representations have been received from several panchayats (Pattukottai in particular) that fisheries in communal tanks should be vested in them; and

(c) to what extent section 83 of the Madras Act XXXV of 1958 has been implemented in the State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) (1) In the case of non-irrigational sources which are vested in the panchayats under section 84 (i) of the Madras Panchayats Act, 1958, the panchayats will enjoy the fishery rights. In the case of non-irrigational sources

[24th August 1961]

not vested in the panchayats the authority in charge of the maintenance of the water source will continue to deal with the fishery rights and appropriate the income derived therefrom.

(2) Where, however, the fishery rights are enjoyed by private persons either on the basis of a fishery patta or as a customary right, the panchayats will have no rights to the fishery.

(b) No, Sir.

(c) Orders have been issued delegating to the Collectors' powers under Section 83 of the Madras Panchayats Act, 1958. The Collectors shall issue orders vesting communal property in the panchayats after due enquiry.

SRI R. SRINIVASA IYER: At the time of inaugurating the panchayat unions, lists of poramboke lands or communal properties consisting of only pathways and burial grounds were handed over to the presidents of panchayat union councils or the respective panchayats. The fishery rights in non-irrigation sources, as the Hon. Minister has now pointed out, are not vested in the panchayats and in all those cases, the Government are auctioning it for a smaller amount and then transferring it to the panchayats. So, will the Government issue orders that in cases where the ponds or tanks are vested in the panchayats, they themselves can lease the fishery rights and enjoy the benefits therefrom, as it is an important item of revenue for the panchayat?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Whatever properties which could obviously vest in the panchayats, have already been vested in the panchayats. With regard to other things, as I have already pointed out in my answer to clause (c) of the main question, under section 83 of the Madras Panchayats Act, 1958, Collectors have been given the power to find out the nature of the property and then pass orders vesting the communal property in the panchayat. I am sure Collectors would be taking action in the matter. If the hon. Member has got any particular case, he may bring it to the notice of the Collector.

Post-graduate courses

* 1383 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRI A. VEDARATHNAM): கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1960-ல் எந்தெந்த கல்லூரிகளில் எந்தெந்தப் பாடங்களில் போஸ்ட் கிராஜுவேட் பட்டப் படிப்பு நடைபெற்று வருகிறது?

(இ) இன்னும் எந்தெந்தக் கல்லூரிகளில் என்னென்ன பாடங்களுக்கு அப்படிப் படிப்பைத் துவக்க உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது? எப்போது?

(உ) இம்மாதிலத்தில் என்னென்ன பாடத்திட்டங்களில் போஸ்ட் கிராஜுவேட் பட்டப் படிப்பு இல்லாமல் தேவைப்படுகிறது?

(எ) அவற்றை நிவர்த்திக்க என்ன முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) A statement ^a is laid on the table of the House.

^a Printed as Appendix IV on pages 840-841 infra.

24th August 1961]

(இ) & (உ) There are no proposals now for extending the facilities.

(எ) Does not arise.

SRI K. VINAYAKAM: Would the Government examine the possibility of introducing post-graduate course in Legal Studies like Master of Law in the Law College?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I think there is a proposal pending but I am not quite aware of it. If the hon. Member is interested, he may put a separate question, when it may be possible to give some more details.

* 1385 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI: நான் உப கேள்விகள் கேட்க உரிமை இல்லாதபோது, இந்தக் கேள்வியைப் போடவில்லை.

DEPUTY SPEAKER: I am not going to allow the hon. Member to put any more questions.

Inamdars (compensation).

* 1386 Q.—SRI K. VINAYAKAM (On behalf of SRI A. R. MARI-MUTHU): கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சர்க்காரால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட ஜமீன் இனாம் நிலங்களுக்குக் கட்டப்பட்ட நஷ்டஈட்டுத் தொகை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குப் பிறகு தான் நோட்டீஸ் கிடைத்த காரணத்தினால் அதைக் கீழ் இனாம்தாரர்கள், நஷ்டஈட்டுத் தொகையை பெற முடியவில்லை என்பது அரசாங்கத்துக்குத் தெரியுமா?

(இ) அதை நிவர்த்திக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (அ) No, Sir.

(இ) Does not arise.

SRI R. SRINIVASA IYER: Because of the provision of limitation for applying for compensation to the effect that they should apply within six months of the date of publication in the gazette, which many people do not see, thousands of petitions relating to compensation were dismissed by the Estate Abolition Tribunals. The Bill for amending the section relating to application for compensation has also been published in the gazette on a motion by me. May I request the Hon. Minister to let me know whether there is any proposal to amend the section so that the compensation will not be taken away on account of limitation and kept as a civil court deposit.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Difficulties were expressed because the thing is published in the district gazette. We avoided that. The question of publishing it in the villages is under consideration. As per the limitation within which the application should be made, Government is contemplating to bring legislation to see that claims, if they are not made in time, are treated as civil court deposits.

[24th August 1961]

SRI S. M. ANNAMALAI : I am not putting Question No. 1387. சப்ளிமென்டரீஸ் அவர் செய்யவில்லையென்றால் ஒரு சட்டசபை மெம்பருக்கு அந்தளவு கூட உரிமையிலையென்று சொன்னால்

DEPUTY SPEAKER : Then it means the hon. Member is not putting Question Nos. 1388 and 1389 also.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The hon. Member should not think of what has happened the other day. He should test it today.

SRI S. M. ANNAMALAI : இன்றுகூட கை தூக்கிக்கொண்டிருக்கிறேன். வேண்டுமென்று “அலவ்” பண்ணாமல் இருந்தால் என்ன செய்வது?

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member should withdraw it. It is an insinuation against the Chair.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : What the hon. Member has said is not correct. He should withdraw it.

SRI S. M. ANNAMALAI : I withdraw.

Regional Engineering College

* 1390 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state where the Centre proposes to set up a Regional Engineering College?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Government have no information in the matter.

Appointment of ladies

* 1391 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRIMATHI RAJATHI KUNJITHABATHAM) : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1961-ம் ஆண்டு மார்ச்சுமீ 23உ 1016-ம் எண் கேள்விக்கு அளித்த பதிலையொட்டி சௌகரியக்குறைவுள்ள இடங்களில் பெண்களை வேலைக்கு அமர்த்தக்கூடாது என்று உத்தரவு எதேனும் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இல்லை.

SRI K. VINAYAKAM : Is it not a fact that steps have been taken to open a Regional Engineering College next year at Guindy?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : We are now in Question No. 1391. The hon. Member is putting a supplementary with regard to Question No. 1390.

DEPUTY SPEAKER : I thought the hon. Member Sri K. Vinayakam put Question No. 1391 on behalf of Srimathi Rajathi Kunchithapatham. We have passed Question No. 1390. We are now in Question No. 1391.

[24th August 1961]

Poramboke lands for panchayats

* 1392 Q.—SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) எந்த வகுப்புப் புறம்போக்கு நிலங்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது?

(இ) உபயோகமுள்ள புறம்போக்கு நிலங்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்படைக்காததன் காரணமென்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (அ) The following classes of poramboke lands have been vested in panchayats under the provisions of the Madras Panchayats Act, 1958 :—

1. Grazing grounds.
2. Threshing floors.
3. Burning and burial grounds.
4. Cattle-stands.
5. Cart-stands.
6. Topes.
7. Unreserved forest poramboke.

(இ) In addition to these classes of poramboke lands, Government have also ordered that Collectors should authorise the panchayats to regulate the use of other classes of poramboke lands, if the panchayat applies for such powers. The Government have also issued orders to the effect that the panchayats will have the right to utilise assessed waste lands and unoccupied portion of natham poramboke lands for any public purpose relating to panchayat administration without obtaining any prior permission from anybody.

SRI T. R. RAMAMIRTHA THONDAMAN : பஞ்சாயத்துகளுக்கு புறம்போக்கு நிலங்களை ஒதுக்குகிறபோது, தனம், மயானம் என்பவையகளை மட்டும் தான் ஒதுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. பஞ்சாயத்துக்கள் அங்கு வேலை செய்வதற்கு பஞ்சாயத்தின் அபிவிருத்திற்கு அங்குள்ள புறம்போக்கு, நத்தம், சமுதாயம் என்ற நிலங்களை எடுத்துக் கொள்ள எந்தவிதமான உரிமையும் அளிக்கப்பட்டதாகத் தெரியவில்லை. குளம் போன்றவைகளின் மகசூல் மூலம் வருமானத்தை அதிகப்படுத்துவதும் இதரப் புறம்போக்குகளின் வருமானத்தை அதிகப்படுத்தி பஞ்சாயத்து வருமானத்தை விஸ்தரிப்பதற்கு எல்லா நிலங்களும் பஞ்சாயத்துகளுக்கு கிடைக்கவில்லை. ஆகவே கிராமப் பஞ்சாயத்து வரியாக்களில் உள்ள குளம், நத்தம், புறம்போக்கு இவைகளை எல்லாம் பஞ்சாயத்தினிடமே ஒப்படைத்து அதன் மூலம் அபிவிருத்தி காண முயற்சிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சட்டத்தில் எந்தெந்த புறம்போக்குகளை எந்தெந்த நிலங்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்புவிக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயம் செய்திருக்கிறோம். அதற்கு மேல் பாக்கியுள்ளதில் அவர்கள் உபயோகத்திற்கு எந்தளவு கொடுக்கவேண்டுமென்பதை நிர்ணயித்து ஒப்போடுது அதற்கான உத்தரவுகளும் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதில் முக்கியமாக கலெக்டர்கள் இதுபற்றி பரிசீலனை செய்து அந்தந்த பஞ்சாயத்துக்களின் நலனுக்கு தக்க பிரகாரம் பொது சொத்துக்களை பஞ்சாயத்தினிடம் ஒப்படைக்கவேண்டுமென்று உத்தரவிடப்பட்டிருக்கிறது. எந்த சொத்தாவது அவர்கள் பராமரிப்பின்கீழ் வா வேண்டுமென்று சொன்னால் அதைப்பற்றி கலெக்டரிடம் விண்ணப்பித்துக் கொள்ளலாம். அவர் அதை பரிசீலனை செய்து பார்த்து முடிவு செய்வார்கள்.

[24th August 1961]

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : பஞ்சாயத்துகளுக்கு ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய அந்த குறிப்பிட்ட புறம்போக்கு நிலங்கள் எந்த உபயோகத்திற்காக வேண்டி ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதற்கு உபயோகமில்லாத ஒரு நிலையில் 10, 20, 30 வருடங்களாக விவசாயம் செய்து வரக்கூடிய நிலத்தை எல்லாம் ஏழை விவசாயிகளிடத்தில் பட்டா செய்ய ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது, பஞ்சாயத்து முடிவு செய்யவேண்டியது. பொது விஷயங்களுக்கு உபயோகப்படுத்துவதா அல்லது தனிப்பட்டவர்களுக்கு கொடுக்கிறதா என்று பஞ்சாயத்து பார்த்து முடிவு செய்யவேண்டும். இது எங்களுக்கு தேவையில்லை, அவர்களுக்கே பட்டா செய்து கொடுக்கலாம் என்று சொன்னால் அதைப்பற்றி ஆலோசிக்க முடியும்.

SRI N. MARUDACHALAM : கோவில் இனும் நிலங்கள் தனிப்பட்ட ஒரு பஞ்சாயத்தில் இருக்கிறது. அந்த பஞ்சாயத்திற்கே அந்த கோவில் இனும் நிலங்களை ஒப்படைக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கோவிலைச் சேர்ந்த இனும் சொத்தை கோவிலிற்குத்தான் சேர்க்க முடியும். அங்கத்தினர் அவர்கள் எந்தமாதிரி கேஸை வைத்துக்கொண்டு இந்தக் கேள்வியைப் போடுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அவர் மனதில் ஏதாவது இருந்தால் அதைப்பற்றி எழுதி அந்த இலாகாவிற்கு அனுப்பினால், அவர்கள் கவனிப்பர்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : "மருதாசலம் அவர்கள் கேட்ட கேள்வியில் கோவில் இனும் சாகுபடி நிலத்தைப்பற்றி குறிப்பிடவில்லை. உதாரணமாக, பேரூர் கிராமம் இருப்பது அமைச்சர் அவர்களுக்கு தெரியும். அந்தக் கிராமம் பூராவும் கோவிலிற்கு சொந்தம். அங்கு பஞ்சாயத்து போர்ட் இருக்கிறது. அங்கு ரோடு போடக்கூட டிரஸ்டிகளின் தயவைப்பெற வேண்டியிருக்கிறது. பொது உபயோகத்திற்கான பகுதிகளை இந்தமாதிரி இனும் கிராமங்களில் தனிப்பட்டவையாகியிருந்தாலும் சரி அல்லது கோவில் இனும் மாயிருந்தாலும் சரி பஞ்சாயத்திற்கு அதி காரத்தை மாற்ற நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்த இனும்கள் ஒரு பெரிய தலைவலியாக இருக்கிறது. அதை மாற்றியமைக்கச் சட்டம் உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறது. அது வருகிறபோது அதில் போதுமான ஷரத்துக்கள் இல்லையென்று சொன்னால் அதைத் திருத்துவதற்கு அங்கத்தினர் அவர்கள் யோசனை சொல்வார்களானால் அதை உடனடியாக கவனிக்க முடியும். இப்பொழுது அவர்கள் உரிமையை சட்டம் இல்லாமல் எடுத்துக் கொள்ளமுடியாது. சட்டம் உருவாக்கிக்கொண்டிருக்கிறது. அது இந்த சட்ட சபையில் கூடிய சீக்கிரம் வரப்போகிறது. அதைக் கவனித்து சட்டத்தில் ஏதாவது ஷரத்துக்கள் சேர்க்க வேண்டியிருந்தால் சேர்க்கலாம்.

SRI P. G. MANICKAM : சிவாஜிமா செலுத்திக்கொண்டு ஏழைகள், குறிப்பாக ஹரிஜன மக்கள் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களில் உழைத்து வருகிறார்கள். அந்த நிலங்களை சர்க்கார் நேரடியாக பார்வை யிட்டு உடனடியாக அவைகளுக்கு பட்டா கொடுக்க இந்த நிலங்களை பஞ்சாயத்துகளிடம் ஒப்படைக்காமல் சர்க்காரே பட்டா கொடுக்கும்படி அரசாங்கத்தார் குறிப்பாக ஜில்லா கலெக்டர்களுக்கு உத்தரவு அனுப்புவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதையெல்லாம் எதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு சொல்கிறார்களோ, அவரவர்களுக்கு தெரிந்த கேஸ்களை மனதில் வைத்துக்கொண்டு கேள்விகள் போடும்போது உடனடியாக பதில் கொடுப்பது கஷ்டம். பஞ்சாயத்துகளுக்கு எல்லா அதிகாரமும் கொடுத்திருக்கிறோம். கிராமங்களிலுள்ள எல்லா மக்களின் நன்மைக்காகவும், பொது நன்மை எது என்று பார்த்து அதில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமே தவிர தனிப்பட்டவர்களுக்கு அதிக சலுகை காட்ட வேண்டுமென்று சொன்னால் பொது நன்மை கெட்டுப்போய் விடுகிறது.

[24th August 1961]

பொது நன்மைக்கு பாதகம் இல்லாமல் முக்கியமாக ஏழை மக்களுக்கு, ஹரிஜன மக்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுக்க முடியுமானால் கட்டாயம் கொடுத்துத்தான் தீர்வேண்டும். அதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கைகள் எடுத்து வருகிறார்கள்.

Aid from Private International Organizations

* 1393 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of Fellowship travel grants, grants-in-aid provided by private international organizations such as Rock feller Foundation, Nuffield Foundation, etc., during 1959 and 1960 and the number utilized by our State; and

(b) the manner in which selections are made?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) The required information is not available.

(b) The fellowships, travel grants, etc., provided by private international organizations are dealt with by the Government of India. As and when an offer for scholarships by foreign non-official organization is received and accepted by the Government of India, it is advertised in all leading English papers of the country. The selections are made on the basis of merit by a duly constituted selection committee, having in view the best utilisation of this foreign aid in conformity with the development plans of the country as a whole. Allocation of foreign aid in this behalf is not made on State-wise basis.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : ஸார், இது ஸ்டேட் வைஸ் பேவரிஸ் என்ற முறையில் இருக்கவேண்டும் என்று நமது சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரைக் கோரியிருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இல்லை, அம்மாதிரி கோருவதும் சரியல்ல என்பது என் கருத்து. இதற்கென்று போகக்கூடிய வர்கள் யாராவது தகுதியுள்ளவர்கள் இருந்தால் அவர்களுக்கு வேண்டிய உதவிகளை செய்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : Sir, may I know whether anybody has been selected for any one of the faculties in the past few years?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The information is not available.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, at present, the fellowships travel grants are given only for students studying subjects in humanities, technical studies like engineering, etc. May I know, Sir, whether the Government have any proposal under this scheme to send any of the State Legislators to study the legislative proceedings in foreign countries or the working of the democracies, the knowledge gained from which could be profitably utilised when they come back to their respective States?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This is studentship programme. This will not come under the aid programme. If the hon. Member is particular, just for the sake of recreation, about study, it should be taken up in a separate way and not under this scholarship grant.

[24th August 1961]

Entertainment tax (for panchayats)

*1394 Q.—SRI A. R. MARIMUTHU : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்து யூனியன் பிரதேசத்திலும் வசூலாகும் தமாஷா வரியை ஜனத்தொகை அடிப்படையில் எல்லா பஞ்சாயத்துகளுக்கும் பிரித்துக்கொடுக்கும் உத்தேசம் சர்க்காருக்கு உண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : According to the Village Panchayats Act, 1958, the Entertainment Tax which is a fruitful source of revenue, should be distributed between the panchayat and the panchayat union council in such proportion as may be prescribed by the Government. May I know whether Government have issued any orders in respect of such division and whether town panchayats would be exempted from that provision?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No order has yet been issued.

SRI K. R. NALLASIVAM : கேனிக்கை வரியை கொடுப்பதுபற்றி ஜில்லா அபிவிருத்தி மன்றங்கள் மூலமாக அபிப்பிராயம் கோருமாறு சர்க்கார் தகவல் கொடுத்திருக்கிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No information, Sir.

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், அபிவிருத்தி மன்றங்களுக்கு வந்திருக்கின்ற யோசனை என்னவென்றால், முனிசிபாலிட்டிக்கு வரக்கூடிய தமாஷா வரியிலிருந்து அதோடு சேர்ந்திருக்கின்ற பஞ்சாயத் யூனியன்களுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான். அது போன்று பஞ்சாயத் யூனியன் அதைச் சேர்ந்த பஞ்சாயத்துகளுக்கு பகிர்ந்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அவ்வாறு கொடுப்பதற்காக சட்டம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதை எந்தெந்த விகிதாசாரத்தின்படி கொடுக்க வேண்டும் என்று இதுவரை உத்தரவு போடவில்லை. அதைப்பற்றி ஆலோசனை நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

Yelagiri Hills (health resort)

*1395 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there is any proposal to convert Yelagiri Hills in North Arcot district as a health resort?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, may I know why it is not being taken advantage of, because Yelagiri Hills is supposed to have very healthy surroundings?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Just now I am told that road is being laid. After that other measures will be taken. Apart from that, there are enough number of health resorts already existing, which need a good deal of development.

24th August 1961]

Elumalai Panchayat

DEPUTY SPEAKER : As the hon. Member who gave notice of question No. 1396 is not in his seat, the question and answer will be printed in the proceedings.

*1396 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா எழுமலை பஞ்சாயத்துக்கு நிர்வாக அதிகாரி நியமிக்காத காரணமென்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Elumalai Panchayat which was a Class II Panchayat is now known as a village panchayat under the Madras Panchayats Act, 1958, and it is therefore not eligible to have an Executive Officer.

Suruli waterfalls (rest-house)

*1397 Q.—SRI R. SRINIVASA IYER (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

மதுரை ஜில்லா, பெரியகுளம் தாலுகா, சுருளி நீர் வீழ்ச்சிக்கு அருகே Rest-house கட்ட உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir.

SRI R. SRINIVASA IYER : What is the amount proposed to be spent on the construction of the rest-house and will accommodation for the travellers, who go there in large numbers would be made available? I understand that very large number of people are going there every day. The waterfall is likely to improve at least next to Courtallam waterfalls.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A low-income rest-house at a cost of Rs. 50,000 is going to be built.

SRI N. K. PALANISAMI : இந்த வாட்டர்-பால்ஸில் குளித்தால், கூட காய்ச்சலும் வந்துவிடுகிறது என்று சொல்லுவதினால் இதோடு சேர்த்துப் பக்கத்தில் ஒரு ஆஸ்பத்திரியையும் கட்ட அரசாங்கம் முயற்சிக்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சில பேர்கள் இந்த வாட்டர்-பால்ஸில் குளித்துவிட்டால் காய்ச்சல் போய்விடும் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். யார் யாருக்கு மனதில் எப்படி தோன்றுகிறதோ அம்மாதிரிதான் எண்ணமும் இருக்கும். கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுடைய மனதில் அவ்விதம் தோன்றியிருந்தால் அவர்களுடைய எண்ணமும் அதுவாய் இருக்கலாம்.

Pension to Educational Officers

*1398 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRI A. VEDARATHNAM) : கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஜில்லா போர்டு கல்வி அதிகாரிகளுக்கு பென்ஷன் வசதி எந்தத் தேதி முதல் அமுலுக்கு வருகிறது?

[24th August 1961]

(இ) அதே தேதியிலிருந்து அவர்களுக்குப் பிராவிடென்ட் பண்டு, இன்சூரன்ஸ் திட்டங்களும் அமுலுக்கு வருமா?

(உ) இன்சூரன்ஸ் வேண்டாமென்பவர்களுக்கு விதிவிலக்குண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) & (இ) Yes, Sir, from 1st April 1955.

(உ) Except in the following cases life insurance is compulsory:—

- (i) teachers wholly rejected for insurance as 'bad life',
- (ii) teachers who have completed 40 years of age, and
- (iii) teachers belonging to religious orders who have been exempted from subscribing to the Teachers' Provident Fund.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, in view of the impending abolition of the district board, may I know how the services of these District Board Educational Officers would be utilised?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Headmasters have been appointed as District Board Educational Officers. They will revert to the service from which they came and if their services are required, they will be appointed as special Educational Officers under the reorganised scheme and will be retained.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், மத ஸ்தாபனங்கள் நடத்தும் பள்ளிக்கூடங்களில் வேலை செய்யும் ஆசிரியர்களுக்கு பிராவிடென்ட் பண்டு கொடுப்பதிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவ்வாறு ஏன் விதிவிலக்கு கொடுக்கப் படுகிறது, அந்தப் பள்ளிக்கூடங்களுக்கும் நாம் மான்யம் கொடுக்கிறோமல்லவா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: மத ஸ்தாபனங்கள் நடத்தக் கூடிய பள்ளிக்கூடங்களில் வேலை செய்யும் எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் இது பொருந்தாது 'teachers belonging to religious orders'. சிலர் சன்னியாசிகளாக இருக்கலாம், அவர்களுக்கு குடும்பம் இராது. அவர்களுக்கு இன்ஷூரன்ஸ், பிராவிடென்ட் பண்டு இது போன்ற சேமிப்பு அவசியமில்லை என்று விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய மத ஸ்தாபனங்கள் நடத்தும் பள்ளிக்கூடங்களில் இருக்கும் எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் பொதுவாக விதிவிலக்கு கிடையாது.

High Court Judges

* 1399 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of SRI N. R. THIAGARAJAN): கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா—

வெளி ராஜ்ய வாசிகளை ஹைகோர்ட் ஜட்ஜுகளாக நியமிக்க மத்திய சர்க்கார் கூறிய யோசனையை நமது சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The matter was considered by the Zonal Council and the proposal was approved generally.

[24th August 1961]

Government newsreel

* 1400 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of Sri N. R. THIAGARAJAN): கனம் நிதி அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாடு சர்க்கார் இதுவரை தயாரித்து வெளியிட்ட செய்திப் படங்கள் என்னென்ன?

(இ) நமது ராஜ்ய அணைக்கட்டுகள், மின்சாரத் திட்டங்கள் தொழிற்பேட்டைகள் முதலியன செய்திப் படமாகத் தயாரிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (அ) & (இ) The Government of Madras have produced four documentaries and they have been released already. The documentaries "Thamizhnadu Thazhaikkirathu" and "Mangaatha Oli" depict the construction of dams and the electricity projects in progress during the plan periods. As for Industrial Estate, separate action will be taken in due course.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that these useful newsreels are exhibited in theatres only for a short period like one week and it does not get the due publicity which it deserves. Will the Government issue instructions to the cinema theatre owners or the exhibitors that it should be exhibited for a longer period, at least for one month continuously?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: These pictures have been released all over the State through the Government of India Films Division, and there the period is fixed. If necessary, these films could be exhibited later on for a longer period. Let us get it through the whole of the State at least for one week in each theatre.

DEPUTY SPEAKER: Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II. ANNOUNCEMENTS

9-00
a m

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL, 1961.

DEPUTY SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the introduction of the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961, in the Legislative Assembly.

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (THIRD AMENDMENT) BILL, 1961.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Sir, I beg leave to introduce the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That leave be granted for the introduction of the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961.'

[24th August 1961]

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS OCCUPANTS OF KUDIYIRUPPU (PROTECTION FROM EVICTION) BILL, 1961.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg leave to introduce the Madras Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That leave be granted for the introduction of the Madras Occupants (Protection from Eviction) Bill, 1961.’

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I introduce the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Bill is introduced.

IV.—PRESENTATION OF THE FIRST SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR 1961-62.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I rise to present the First Supplementary Estimates for the year 1961-62. The detailed explanatory statement of the Demands for Grants is placed on the table of the House. The total supplementary demand is for Rs. 67 lakhs, of which the share of the revenue account is Rs. 37 lakhs while Rs. 22 lakhs come under the Capital Account and Rs. 8 lakhs under “Loans and Advances”.

The demands are mainly on ‘New Services’ of Development. This is the first year of the Third Five-Year Plan and new schemes which were not ready for the budget are being sanctioned in accordance with our programme. The demands before the House also provide for additional appropriations in respect of heads for which further outlays are found necessary.

The major demand in the Revenue Account is for the relief of distress and damages caused by the recent floods in the Cauvery. A separate P.W.D. circle has also been formed to attend to flood damages and a sum of Rs. 25 lakhs has been provided to meet the expenditure. Additional funds will be obtained in the Final Supplementary Estimates, when a more accurate forecast of the expenditure can be made.

The demand under Education includes a significant item of new expenditure relating to the expenses to be borne by this Government, in distributing the munificent gift of food articles by the American people represented by the CARE Organisation, in support of our midday meal scheme. The CARE Organization has offered to supply in the current year 18.75 million pounds of rice, 0.25

[24th August 1961] [Sri C. Subramaniam]

million pounds of milk powder, 3 million pounds of enriched corn meal and 3 million pounds of vegetable oil worth approximately Rs. 3 crores. The demand under Education also provides for the expenditure on setting up of a new Department of Archaeology for looking after our ancient monuments and for the strengthening of the administrative staff of the Education Department in the districts.

The demand under ‘Medical’ comprises among other things an expenditure of Rs. 2 lakhs consequent on the transfer of Local Fund medical institutions to Government, in accordance with section 13 of the Madras Panchayats Act, 1958. The demand under ‘Industries’ provides for an expenditure of Rs. 5 lakhs towards the acquisition of lands for setting up a factory for the manufacture of surgical instruments at Nandambakkam in Saidapet taluk. Under the demand for Community Development Projects a token provision of Rs. 100 has been made towards grant-in-aid to the State Khadi and Village Industries Board for execution of schemes relating to ‘Rural Arts, Crafts and Industries’.

As regards capital outlay, a major irrigation scheme for ‘Improvements to Palar Anicut and Channels’ estimated to cost over Rs. 48 lakhs was sanctioned recently and a sum of Rs. 4.5 lakhs has been provided in the current supplementary estimate. Under ‘Capital Outlay on Industrial Development’ a sum of Rs. 10 lakhs has been provided for the purchase of new tractors and bulldozers to be utilised under the tractor-hiring scheme.

A significant item under ‘Loans and Advances’ is an advance of Rs. 2 lakhs to the State Housing Board. The new Board has started functioning from April 1961 and is expected to be self-supporting within 3 years. Another item under this head is a loan of Rs. 4 lakhs to the Industrial Co-operative Tea Factory at Kotagiri. This factory has been established to benefit about 3,000 small tea growers in the Kotagiri area, who are now dependent on private factory owners.

With these words, Sir, I commend the First Supplementary Estimates for the acceptance of the House.

III. GOVERNMENT BILLS—cont.

(3) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION AND PAYMENT OF FAIR RENT (AMENDMENT) BILL, 1961.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961 and move—

“That the Bill be taken into consideration”.

Sir, hon. Members are aware that the provisions of this Bill were extended to the Kanyakumari district with effect from 2nd March 1960. But, in the actual working of the Act, we found that

[Sri M. A. Manickavelu] [24th August 1961]

certain provisions contained in the Act were not appropriate when the date of commencement of the Act was fixed as 2nd March 1960 and therefore certain amendments were necessary. For instance, with regard to the provision relating to arrears of rent, the crucial date in the Act is given as 31st March 1954. But, that date will not be a suitable date when the Act is brought into force from 2nd March 1960 and so, the date has to be altered from 31st March 1954 to 31st March 1959, in regard to the application of the Act to the Kanyakumari district.

So also, with regard to the provision relating to the deposit of rent, the crucial date is given as 31st March 1954 and it has to be changed to 31st March 1959 in relation to the application of the Act to Kanyakumari district, and this has been done in this amending Bill.

As regards restoration of possession to tenants, the crucial date given in the Act is 1st December 1953 and it would not be appropriate when the application of the Act takes effect from 2nd March 1960. So, the date has to be altered as 31st March 1958.

Then, there is the provision with regard to restoration of possession to tenants who own over 6-2/3 acres and there is also the restriction based on the payment of sales tax, profession tax or income-tax. If the tenant was paying any of these taxes, he would not be entitled to this concession. In this case, the crucial date is given as 1st December 1953 and this has to be changed as 31st March 1958. This has also been done in this amending Bill.

So also, with regard to resumption by the landlord, the crucial date has been given as 1st October 1956 and this has been altered as 2nd March 1960 in relation to the application of the Act to Kanyakumari district.

As regards payment of fair rent, according to the provisions contained in the original Act, they applied also in respect of the crops due for harvest in September, 1956, i.e., in respect of the harvest that took place immediately before the commencement of that Act. It is proposed to provide that in respect of the Kanyakumari district, the fair rent provisions would apply also to the harvest in January and February 1960.

With regard to exercising the option to pay the rent in cash or kind, previously the crucial date within which this option had to be exercised had been given in the Act as 'within three months from 31st October 1956.' Now, it is proposed to provide that the option should be exercised within three months from the date of commencement of the Act.

Sir, these are some of the technical changes that have been made in the Bill to make it applicable to the Kanyakumari district.

With these words, I commend the Bill for the acceptance of the House.

24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration."

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதா தேவையான ஒரு மசோதா. ஆனால் இந்த மசோதாவின் மூலம் நிகழக்கூடிய நிகழ்ச்சி, குறிப்பாக செங்கோட்டை தாலுகாவிற்கு மாத்திரம்தான் இந்தத் திருத்தம் அமுலுக்கு வரும். இந்தத் திருத்தத்தின் மூலமாக ஏற்படக்கூடிய தற்சமயம் இருக்கக் கூடிய எந்த நிலங்களும், நில வெளியேற்றத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட நிலங்களும் இதனால் எந்த விதமான சலுகைகளும் செலாகியும் பெற முடியாது. புதிய விளக்கம் கூறும்போது ராஜ்ய புனரமைப்பு 1956-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 1-ம் தேதியில் நிகழ்ந்ததால், அதன் பிறகு இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவரும்போது ஏற்படக்கூடிய நிலம்மாலை எடுத்துக்கொண்டால் 1953-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதிக்குக் கொடுக்க முடியாது, ஆதலால் 1958-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று கொடுத்துள்ளது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதில் 1958-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று வேண்டுமா, ஏன் 1957-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று ஆக்கக் கூடாது என்று பரிசீலித்திருந்தால் இன்னும் நன்றாக இருக்கும். இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்பே, இந்தச் சட்டம் வருகிறது என்று நில வெளியேற்றம் பெருமளவில் இந்தப் பகுதியில் செய்யப்பட்டது. இன்று சொந்த நிலத்தைப் பயிரிடுபவர்கள் இருக்கிறார்களேயன்றி பல ஏக்கர்கள் வைத்திருப்பவர்கள் கூட விவசாயிகள் மூலமாகச் சாகுபடி செய்யக் கூடியவர்கள் அங்கு இல்லை. இந்த நிலைமையில் இந்தச் சட்டம் மூலமாக மேலும் வெளியேற்றப்பட்ட மக்களுக்கு எந்த வித சலுகையும் கிடைக்கப்போவதில்லை. அவர்கள் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு வரவேண்டும், வரவேண்டும் என்று நீண்ட நாளாக கூறி வந்திருக்கிறார்கள். அதன் பிறகு, அது மார்ச் 1960-ல் அமுலுக்கு வந்தது. அப்படி வந்தால் இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய கால வரம்பை ரிட்ராஸ்பெக்ஷிவ் எப்பெக்ட் கொடுக்க முடியாது என்றால் ராஜ்யப் புனரமைப்பு தேதியிலிருந்தாவது, அதாவது 1956-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 1-ம் தேதியில் யார் யார் எந்த நிலங்களை சாகுபடி செய்து வந்தார்கள் என்று பார்த்து அந்தத் தேதி முதல் இந்தச் சட்டம் அமுலுக்கு இருக்கக் கூடிய முறையில் ரிட்ராஸ்பெக்ஷிவ் எப்பெக்ட் கொடுத்து அமுலுக்குக் கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும்.

இன்றைய நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தை சில டெக்னிகல் மாறுதல்கள் செய்து கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் நடைமுறையிலே இதனால் அக்கிரகக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் எந்த விதமான நன்மையும் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே இச் சட்டம் இயற்றப்பட்டாலும், இயற்றப்படாவிட்டாலும் நடைமுறையிலே ஒருவிதமான பயனும் ஏற்படவில்லை என்பதை மட்டும் சுட்டிக்காட்டி, என் உரையை நான் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இது 1953-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 1-ம் தேதி என்று ஆக்டிலே இருக்கிறது. அதை 1958-ம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 31-ம் தேதி என்று ஆக்டிலே, அதற்கு இரண்டு வருஷத்திற்கு முன்பே போடப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ இரண்டு வருஷம் என்று கணக்குப் போட்டாலும், 60-ல் இருந்து கணக்குப் பார்க்கும்போது, 58-க்குத்தான் போகிறது. ஆகவே அந்த அடிப்படையை மாற்றுவதற்கு அடிப்படையிலேதான் இது பிற்பாடு அமுலுக்கு வந்தது. அதிலே வேறு ஏதாவது விஷயங்கள் இருந்தால், அது வேறு சமாசாரம். இப்போது ரெட்ராஸ்பெக்ஷிவ் எப்பெக்ட் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அதிலே பெரிய சிக்கல்கள், தகராறுகள் எல்லாம் இருக்கிறது. அதை யெல்லாம் இப்போது பார்த்தால், அது எங்கேயோ கொண்டுவர வேண்டும்.

[Sri M. A. Manickavelu] [24th August 1961]

அதனாலே இந்த ரெட்டாஸ்பெக்டிவ் எப்பெக்ட் ஓரளவுக்குத்தான் ஏற்படுத்த முடியும். அதைவிட 5 வருஷம், 6 வருஷம், 8 வருஷம் என்று போட்டால் அதன் மூலம் பெரிய சிக்கல்தான் ஏற்படும். அதனாலேதான் இப்படி போடப்பட்டு இருக்கிறது.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration'.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2, 3 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

'That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961, be passed'.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961, be passed'.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS TENANTS' AND RYOTS' PROTECTION
(AMENDMENT) BILL, 1961

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961, and move—

"That the Bill be taken into consideration".

The Madras Tenants' and Ryots' Protection Act, 1949, was enacted in 1949 with a view to provide for the temporary protection against eviction, among others, of the tenants of private lands in estates governed by the Madras Estates Land Act and against the sale of the holdings of the ryots in such estates and to provide for the stay of suits and other proceedings relating to such eviction and sale pending the taking over of the estates by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948). The Act provided that during its continuance, no tenant of any private land in an estate shall be liable to be evicted by the landholder of the estate in pursuance of a decree or order for eviction and that no holding of a ryot in an estate shall be liable to be sold or brought to sale in pursuance of a decree, order or other proceeding for recovery of rent. It also laid down that all suits, proceedings in execution of decrees or orders and other proceedings for the eviction of such tenants from their lands or in which the sale of holding of a ryot for recovery of rent was claimed shall stand stayed subject to certain conditions. The Act was enacted originally for a period of

* Published in the Fort St. George Gazette, dated 28th July 1961.

[24th August 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

two years in the first instance. It has been continued from time to time. The life of the Act now stands extended up to and inclusive of 7th October 1961. The process of taking over estates under the Abolition Act is nearing completion, but there still remains some estates to be taken over. The Abolition Act does not also apply to inam villages which became estates by virtue of the Madras Estates Land (Third Amendment) Act, 1936. The question of undertaking legislation for taking over this class of estates also is under the consideration of the Government. Meanwhile, if the Madras Tenants' and Ryots' Protection Act, 1949 is allowed to expire on 7th October 1961, the proceedings for the sale of holdings, etc., which had been initiated and which had been stayed by that Act will get revived and could be proceeded with and even fresh suits may be launched by landholders in these areas. The Government have therefore decided to extend the life of the Tenants and Ryots' Protection Act, 1949 for a further period of two years. The Bill accordingly provides for the extension of life of the Act up to 7th October 1963. I request that the motion may be accepted.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

'That the Madras Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.'

SRI M. KALYANASUNDARAM : ஸார், நம்முடைய வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இன்றைக்குப் பேசிய இந்த பிரச்சங்கத்தை ஒவ்வொரு முறையும் பேசிக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஒவ்வொரு முறையும் இதன் ஆயுட்காலத்தை நீடிக்கும்போதும், அதற்கு முன்னுரையாகப் பேசும்போது பேசக்கூடிய பேச்சுக்கள் எல்லாம் கிட்டத்தட்ட அதே அளவில் தான் இருக்கிறது என்று நான் நினைக்கிறேன். இதிலே உடனடியாகக் கொண்டு வருவதற்கு என்ன இடையூறு இருக்கும் என்று என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஏற்கனவே சர்க்கார் அநேக இனும் எஸ்டேட்டுக்களை எடுத்துக்கொண்டு விட்டது. மீதியுள்ள சில இனும் நிலங்களுக்கும், அதாவது சில சரீஸில் இனும் எஸ்டேட்டுக்களைத் தவிர எடுத்துக் கொண்டு அவைகளுக்கு நஷ்ட ஈடாக ஒரு தொகையை கொடுப்பதற்கான முயற்சியை எடுத்துக்கொள்வதற்கு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். ரயத்துவாரி பிரதேசங்களிலே இருக்கக் கூடியவர்களை வெளியேற்றும் வேலை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இன்னும் கூட பல கிராமங்களில் வெளியேற்றம் நடந்துகொண்டு வருகிறது. இது போன்ற பல சம்பவங்கள் கனம் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கின்றன. நான் நினைக்கிறேன், அதைத் தடை செய்வதற்கு ஓரளவாவது உடனடியாக ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். ஒரீஜினலாக வரக்கூடிய சட்டம் வருவதற்குச் சற்றுக் காலதாமதமானாலும்கூட, இப்போது எடுக்கப்படாத இனும் நிலங்களில் இருக்கக்கூடிய குடியானவர்களை வெளியேற்றாமல் பாதுகாப்பு அளிப்பதற்கு மட்டும் தனியாக ஒரு அவசரச் சட்டம் கொண்டுவர வேண்டும். அனுவசியமாக குடியானவர்களை அவர்கள் இருக்கும்படியான நிலங்களிலிருந்து அதன் சொந்தக்காரர்கள் வெளியேற்றாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டியது சர்க்காரின் முக்கிய கடமையாகும். அதேபோல் இருவார மாதத்தையும் குடியானவர்களுக்கும், அதன் சொந்தக்காரர்களுக்கும் பொதுவான முறையிலே அளிக்கப்பட வேண்டும். இந்த பாதுகாப்புக்கூட கொடுக்க முடியாத அளவில் இப்போது இருக்கிறது. ஆகவே இந்த பாதுகாப்புக்கள் கொடுக்கக்கூடிய முறையிலே திருத்தி எழுதி, குடியானவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையிலே சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்பதை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

[24th August 1961]

SRI R. SRINIVASA IYER ஸார், விவசாய நிலங்களில் சாகுபடி செய்கிறவர்களை வெளியேற்றப்படாமல் பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையிலே கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். இதிலே இருக்கக்கூடிய இன்னொரு விஷயத்தையும் நான் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். இந்த இனம் என்பதிலே 1936 இனம் என்று சொல்லி ஒரு இனம் இருக்கிறது. அதாவது சென்னை 1936-ம் வருஷத்திய 18-வது சட்டப்படிக்குள்ள இனம். அதேபோல் ரயத்துவாரி என்பதிலே மைனர் இனம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர, டேக்கன் ஓவர் எஸ்டேட் என்றும், பார்ட் இனம் என்றும், இனம் நிலம் சொந்த நிலம் என்றும் சொல்லப்பட்டு, சில இனங்கள் டேக்கன் ஓவர் செய்யப் படாமல் இருக்கின்றன. இதைப்பற்றிச் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமென்றால் சீக்கிரமாகக் கொண்டு வரவேண்டும். இப்போது ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்ன விஷயத்தைத் தவிர, இதிலே இன்னொரு இடைஞ்சல் இருப்பதையும் நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். இதற்கு சர்க்கார் உடனடியாக ஒரு திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டும். அது என்னவென்று கேட்டால், இனம் எஸ்டேட் ஆக்டிலே குடிக்காணி ஆட்சி பாத்தியதை ரயத்துக்களுக்கு உண்டு என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி குடிக்காணி ஆட்சி பாத்தியதை உண்டு என்று சொல்லப்படும் (அண்டர் கான்ட்ராக்ட், சேல்ஸ் அல்லது அட்வர்ஸ் பொஸஷனில்) நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும், அவர்களிடம் குடிக்காணி ஆட்சி பாத்தியதைப்படி 60-க்கு 40 என்று வாரம் வாங்கப்படாமல் பாதி வாரம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கப்பட்டு, இல்லாவிட்டால் கோர்ட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. இதைத் தவிர இனம் அசெஸ்மெண்டு சட்டப்படி பூறு லாண்டு ரிவினியூவும் அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்படுகிறது. ஆகவே இதை அவசியம் திருத்தி அமைக்க வேண்டும். அவர்கள் என்னதான் இதிலே உள்ள 4-வது திருத்தத்தைக் காண்பித்தாலும், விமோசனம் ஏற்படுவதில்லை. இதைத் தவிர, நிலத்தை சாகுபடி செய்யக்கூடிய ரயத்துக் களிடம் அசெஸ்மெண்ட் கட்டணம் வசூலிக்கும்படியான அளவில் இப்போதுள்ள ரூல்ஸ் இடமளிக்கிறது. அதையும் திருத்தி வருகிற செப்டம் பரிலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது கொண்டுவந்தால், சாகுபடியாளர்கள் பாதிக்கப்பட மாட்டார்கள். இதனால் இப்போது பரம் னெண்ட் ஆகுபென்சி ரைட் பாதிக்கப்படுகிறது. சமீபத்தில் கூட திருச்சியிலிருந்து ஒரு கேஸ் இதைப்போல் என்னிடத்தில் வந்தது. கோர்ட்டிலே அப்பீல் செய்வதற்குக் கூட முடியாத அளவிலே இந்த கேஸ் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த இரண்டு பிரிவுகளையும் திருத்தி அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : சர்க்கார் இன்னும் சில இனங்களை எடுத்துக்கொள்ளாமல் இருக்கிறது. அதன் காரணமாக மற்ற வைகளையும் சேர்த்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக இன்னும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒத்திப்போட வேண்டும் என்று இந்த மசோதா கூறுகிறது. ஏற்கனவே அபாலிஷன் ஆப் ஜமீன்தாரி ஆக்ட் பரஸ் செய்து பல வருஷங்கள் ஆகின்றன. பாக்கி இனங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு சர்க்காருக்கு எவ்வளவோ கஷ்டம் இருக்கிறது. அதனால்தான் காலதாமதம் ஆகிக் கொண்டு போகிறது. இதற்கிடையிலே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டிய இனம் களை தவிர்த்து ஏதேனும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள சாத்தியப்படாதா? அதற்கு ஏதாவது தகுந்த வழியை சர்க்கார் கண்டுபிடிக்காதா? அவ்வாறு செய்யுமாறு நான் கோருகிறேன்.

* **THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, 'டேக்ன் ஓவர்' இனம் என்ற ஒரு வகை இனங்கள் இருக்கின்றன. இரண்டாவது, 1936-ம் வருஷத்திய இனம் என்று ஒரு வகை இருக்கிறது. அதாவது எஸ்டேட் என்று முடிவுக்கு வந்து அபாலிஷன் வரவில்லை. 1936-ம் வருஷத்திய இனம், அதோடு மைனர் இனம் இவை இரண்டிற்கும் இப்பொழுது திருத்த மசோதா கொண்டு வருவது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. என் இதற்கு முன்னாலேயே கொண்டு வரவில்லை என்று கேட்கப்படுகிறது. அதற்குக் காரணம் அநேக இனம்

[24th August 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

களில் மேல்வாரம், குடிவாரம் இரண்டும் இருக்கிறது. காமப்பன்லேஷன் கோடிக்கணக்கில் போகிறது. அங்கத்தினர் அவர்கள் அதையெல்லாம் "சுட்டு புட்டு" என்று முடித்துவிடவேண்டும் என்று காமப்பன்லேஷன் சரியாக கொடுக்க வேண்டாம் என்ற அடிப்படையில் சொல்லுகிறார்கள். இதை யெல்லாம் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்து சரியான வழிவகைகள் வகுத்து சரியான வகையில் ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட வேண்டும். 'எஸ்டேட் லாண்டு ஆக்ட்' என்பது உலகத்திலேயே ஒரு சிக்கலான சட்டம் என்று ஹைகோர்ட்டு சொல்லியிருக்கிறது. 'அமெண்டுமெண்டு' களெல்லாம் செய்யப்பட்டு 'பிரிவி கவுன்சில்' வரை போயிருக்கிறது. இதில் ரொம்ப 'டெக்னிகாலிஸ்' இருக்கின்றன. ஆகையால் இதையெல்லாம் 'லீகலிஸ்' சரியாக ஆராய்ந்துதான் கொண்டு வரவேண்டும். தற்சமயம் பொதுத் தேர்தல் வர இருப்பதால் நெருக்கடி ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது. பல்வேறு விதமான அர்ஜெண்டு வேலைகள் இருக்கின்றன. அதற்காக இதை பரிசீலனை செய்யாமல் இல்லை. முறைப் பிரகாரம் அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டுதான் வருகிறது. கொஞ்சம் காலதாமதம் ஆகலாம். ஒரு வருஷம் போதும் என்று கூட கேட்டிருக்கலாம். ஆனால் ஒரு வருஷம் கேட்டால் அடிக்கடி மறுபடியும் அவகாசம் தேவையாக இருந்தால் ஒரு வருஷம் கேட்கவேண்டியிருக்கிறது. அதற்காகத்தான் இரண்டு வருஷங்கள் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் இரண்டு வருஷங்கள் ஆகும் என்று அர்த்தம் இல்லை. முன் ஜாக்கிரதையாக இரண்டு வருஷங்கள் இருக்கலாம் என்ற அளவிற்கு கேட்டிருக்கிறோம்.

சில எஸ்டேட்டுகள் கோர்ட்டில் 'ஸ்டே' யில் இருக்கிறது. சுமார் 20, 28 எஸ்டேட்டுகள் அம்மாதிரி இருக்கும். குடியானவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டியது அவசியம். அதை எல்லோரும் ஒப்புக் கொள்ளத்தான் வேண்டும். இந்த மசோதா பொறுத்தமட்டில் இந்தப் பாதுகாப்பு நீடிக்க வேண்டுமென்றுதான் கேட்டிருக்கிறோம். இது சம்பந்தமாக மசோதா கொண்டுவருவதுபற்றியும் ஒத்துக்கொள்ளத்தான் வேண்டும். அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. 'பில்' பாரத்தில் கூட ஆகிக்கொண்டிருக்கிறது. எவ்வளவு சீக்கிரம் கொண்டுவர முடியுமோ அவ்வளவு கூடிய சீக்கிரம் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படும் என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961 be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961 be passed."

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

"That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed."

SRI M. KALYANASUNDARAM : On a point of personal explanation, Sir. இந்த பார்ட் இனம், மைனர் இனம் இவற்றிலுள்ள ரயத்துக்களுக்கு உரிமை வழங்கக்கூடிய முறையில் மசோதா கொண்டு வருவதற்கு ரொம்ப ஆராய வேண்டியிருக்கிறது என்று கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். 1949-ம் வருஷத்திலிருந்து 1961-ம் வருஷம் வரைக்கும் 12 வருஷங்கள் ஆராய்ந்தாகிவிட்டது. இன்னும்

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

எத்தனை ஆண்டுகள் ஆராயவேண்டியிருக்கும் என்பது எனக்கு புரியவில்லை. நான் ஏதோ நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதுபற்றி அக்கரை இல்லாமலே ரொம்ப அவசரப்படுவதாக குறிப்பிட்டார்கள். நஷ்ட ஈடு பெறவேண்டியவர்களின் எண்ணிக்கை ரொம்பவும் குறைவு இதிலே. நிலத்திலே இருந்து வெளியேறக்கூடிய அபத்துதான் அதிகமாக இருக்கிறது. 'லாண்டு விலிங் பில்' ஒன்று வருகிறது என்று அறிவித்தவுடனேயே கடந்த மூன்று வருஷங்களாக இனும் பிரதேசங்களில் 145 பிரிவுப்படி போலீஸ் நடவடிக்கை எடுத்து குடியானவர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். சற்று முன்பு பஞ்சாயத்து சம்பந்தமாக கேள்வி கேட்டபோழுது சில ஜமீன்தார்கள் குடியானவர்கள் குடிமிருக்கக்கூடிய பகுதி, ரோடு எல்லாமே தங்களையே நிலத்தில் இருக்கிறது என்று சொல்லி, பஞ்சாயத்து ரோடு போடுவதற்கு இடம் கொடுக்க மாட்டேன் என்று சொல்லுகிறார்கள் என்று கூறப்பட்டது. போலீஸ் யாருக்கு சாதகமாக இருக்கிறார்கள் என்றால், குடியானவர்களுக்கு சாதகமாக இல்லை, இனும் தார்களுக்குத்தான் சாதகமாக இருக்கிறார்கள். கடந்த மூன்று வருஷ காலத்திற்கு ஒவ்வொரு ஜில்லா கலெக்டரிடமிருந்து ரிபோர்ட்டு கேட்டால், 145 பிரிவுப்படி போடப் பட்ட வழக்குகள் அத்தனையும் அநேகமாக இனும் நிலங்கள் சம்பந்தப் பட்டவை என்பது தெரியவரும். 100-க்கு 80 கேஸ்களில் இனும் நிலங்கள் சம்பந்தமாகத்தான் தகராறு இருக்கும். இதை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். நில வெளியேற்றமெல்லாம் முடிந்த பிற்பாடு, பார்ட் இனும், மைனர் இனும் சம்பந்தமாக சட்டம் கொண்டு வந்தால், அதனால் குடியானவர்களுக்கு லாபம் இராது என்கிறதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் அங்கத்தினர் ஜேனுவாசய்யர் அவர்கள் குடியானவர்களிடமிருந்து அசெஸ்மெண்டுக்கூட வசூல் செய்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். வாரமும் செலுத்தி, அசெஸ்மெண்டும் கொடுத்து, இந்த இரண்டுமே செலுத்தினால் கூட, நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றாமல் இருந்தாலே அது பெரிய நன்மையாக இருக்கும் குடியானவர்களுக்கு என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்த இரண்டையும் வசூல் செய்துகொண்டு குடியானவர்களை நிலத்தை விடும் வெளியேற்றக்கூடிய ஜமீன்தார்கள் இருக்கிறார்கள். பாதுகாப்பு சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு காலதாமதம் ஆனாலும், நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றக் கூடாது என்ற அளவுக்காவது முதலில் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும். நிர்வாக அதிகாரத்தை உபயோகப்படுத்த கலெக்டர்கள், ஆர்.டி.ஓக்கள் இது சம்பந்தமாக சமரஸமாக பேச்சு வார்த்தை நடத்தியாவது குடியானவர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும். அவர்கள் குடியானவர்களின் எவ்விதனுக்கு உதவி செய்யக்கூடாது. எவ்விதன் செய்வதற்கு உத்தரவு போடக்கூடாது. கலெக்டர்கள் மகாநாட்டில் இம்மாதிரி உபயோக கரமான விஷயங்களைப்பற்றி பேச வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தப் படுகிற விஷயமாக கொஞ்சம் குழப்பம் இருக்கிறது. 1936-வது வருஷத்திய இனும் எஸ்டேட்டிலிருந்து அப்புறப்படுத்தவே முடியாது. ஏன் என்று கேட்டால், 1934-ம் வருஷம் ஜூன் மாதம் 30-ம் தேதியில் ஒரு நிலத்தை ஒரு மனிதன் ஆக்ட் 18 ஆப் 1936-படி அனுபவத் திருந்தால், எஸ்டேட் லாண்டு ஆக்ட் 6 (1) பிரிவின்படி அவனுக்கு குடிக்கானி ஆட்சி பாத்யதை வந்துவிட்டது. இதற்கு எல்லாம் ரெண்டு ரிடக்ஷன் ஆக்ட். ஆக்ட் 30 ஆப் 1947 அப்பிளை ஆகிறது. செக்ஷன் 3 (2) ஆட் ஆக்ட் 3 ஆப் 1947-படி சர்க்கார் நோடிபிகேஷன் போட்டுவிட்டார்கள். அந்த எஸ்டேட்டிற்கு குடிக்கானி ஆட்சி பாத்யதை வந்துவிட்டதால், அந்த இடங்களிலே நிலத்தைவிட்டு அப்புறப்படுத்தவே முடியாது. கிரி மீனல் புரொஜெக்ட் கோடு 145-வது செக்ஷனாக இருந்தாலும் சரி, வேறு செக்ஷனாக இருந்தாலும்கூட அப்புறப்படுத்த முடியவே முடியாது. இதைத் தவிர்த்து அதில் என்ன சிக்கல் இருக்கிறது என்றால், எது பிரவேட் லாண்டு, எது ரையடி லாண்டு என்று தீர்மானம் செய்வதற்கு ஏற்கனவே ரெண்டு ரிடக்ஷன் ஆக்ட்டில் கலெக்டருக்கு பவர் இல்லாமல் இருந்தது.

[24th August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

அந்த பவர் பிந்தி திருத்தப்பட்ட ஆக்ட்டிடி கொடுத்தாய் விட்டது. ஒரு குறிப்பிட்ட தேதிக்குள்ளே அந்த லாண்டலார்டு 'இது என்னுடைய பிரைவேட் லாண்டு' என்று டெக்லார் செய்து மனுப் போடவேண்டும். அப்படி குறிப்பிட்ட தேதிக்குள் மனு போடவில்லை என்றால், அது ஆட்-மாடிக்காக ரையடி லாண்டாக கருதப்படும் என்று சட்டம் போட்டாய் விட்டது. ரையடி லாண்டு என்றால் எஸ்டேட் லாண்டு ஆக்ட்டிடி குடியானவன் பட்டா கேட்கலாம். பட்டா கொடுக்க வேண்டுமென்று லாண்டு ஹோல்டருக்கு பெடிஷன் செய்து பட்டா வாங்கிக்கொள்ளலாம். அதற்கு ஸ்டாம்பு கூட கிடையாது. எவ்விதன் பண்ணுவது எங்கு என்றால், பார்ட் இனும், ரயட்வாரி வில்லேஜில் இருக்கும் மைனர் இனும் இதில்தான். இது ஸ்டேட் பூராவிலும் எடுத்துக் கொண்டால், சுமார் 4,000 ஏக்கராக்ள்தான் இருக்கும். அது ஒரு ஏக்கர், 50 செண்ட் என்று கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இருக்கிறது. டெனண்டுக்கு குடிக்கானி ஆட்சி பாத்யம் காண்ட்ராக்டிலோ, கோர்ட் மூலமோ அல்லது அப்வர்ஸ் பொஸிஷன் மேலே வந்த தீர்ப்பு மூலமோ வரும். **Seturatnam Iyer vs. Venkatachala Gounder** என்று நடந்த வழக்கில் ப்ரிவி கவுன்சில் தீர்மானப்படி வரும். திறப்பு நிலத்தில் அப்வர்ஸ் பொஸிஷன் மூலமாக அந்த பாத்யத்தை உண்டு. ஆகவே, அப்புறப் படுத்துவது என்று சொல்லும்போது, ரயட்டுவாரி லாண்டுக்கு ப்ரொடெக்ஷன் இருக்கிறது.

“ minor inam in a ryotwari village, minor inam in an estate taken over and minor inam in an estate not yet taken over ”

இதற்கெல்லாம் 18-வது ஆக்ட்டிடி ரொம்ப சலபம். இதிலே கிரி.பு.கோடு 145-வது பிரிவு வர எதுவும் கிடையாது. உண்மையிலேயே சாகுபடிக்காரர்கள் பலாத்காரமாக 50, 100 பேர்கள் சேர்ந்து கொண்டு, ஆக்ரமித்துக்கொண்டு, சாகுபடி செய்கிறோம் என்று கலகம் ஏற்படும் கேசுகளில் தான் போலீஸ் உதவி வருகிறது. அதிலேகூட ஒரு விஷயம். கிரி.பு.கோடு செக்ஷன்கள் 145, 146 திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. டெப்டி கலெக்டர், சப் டிவிஷனல் மாஜிஸ்ட்ரேட், 145-வது பிரிவுப்படி பொஸிஷன் பற்றி தீர்மானம் செய்ய, ரிவீலரை நியமித்து ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டரிடம் பொஸிஷன் கொடுத்து, சிவில் கோர்ட்டுக்கு ரெபர் பண்ணுகிறார்கள். ஆகவே இதிலே போலீஸ் பந்தோபஸ்து வைத்துக் கொண்டு ஒன்றும் செய்ய முடியாது. இதற்கு மேலும் இரண்டு அப்பில்கள் இருக்கின்றன. பலாத்காரமாக சாகுபடி செய்கிறதாகச் சொல்லிக்கொண்டு பொய் சொல்லும்போது, அப்புறப்படுத்துவதை ஆட்சேபிக்க முடியாது.

காம்பென்சேஷன் விஷயத்தில் கனம் அமைச்சர் சொன்னதுபேரல, எஸ்டேட் அபாலிஷன் விஷயத்தில், ஜமீன்தார்கள் ரெவின்யூ வசூல் செய்கிறவர்கள்தான், சர்க்கார் சிப்பந்திதான், கலெக்டர் ஆப் ரெவின்யூ தான் என்று சொல்லி ரெண்ட் ரெடக்ஷன் ஆக்ட்டும் செய்து, ஜமீன்களுக்கு காம்பன்சேஷனைக் குறைத்து, மேல்வாரத்தின் அளவையும் தீர்வை அளவையும் குறைத்து அதையும் மல்டிப்ளை பண்ணி, எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்ட்டில் நடக்கிறது. காம்பன்சேஷன் டெபாலிட் பண்ணின தொகை கூட கைக்கு வரவில்லை. இனும் தார்பொலிஷன் அப்படி இல்லை. காலம் சென்ற காலா வெங்கட்டராவ் சொன்னது போல, பசுமாடு போகும்போது, ஊன்றும் போகும் என்றது போல, இனும் தார்களும ஜமீன்தார்களுடன ஒழிக்கப்பட்டார்கள். இனும் தார்களின் உரிமைகள் வேறு. ஜமீன்தார்களை போல் அல்ல. இனும் தார்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் 1859 வாக்கில் பல சட்டங்கள் இயற்றப்பட்டு அதன் மூலம் இனும் தார்களுக்கு பல உரிமைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. 1936-ம் வருஷ இனாமுக்கோ, மைனர் இனாமுக்கோ, இருவாரமாக உள்ள நிலங்களுக்கோ புதிதாக அவைகளை ஒழிக்க சட்டம் கொண்டுவந்தால் அந்த இனும் தார்களுக்கு பட்டா கொடுக்கவோ, காம்பன்சேஷன் கொடுக்கவோ, தீர் ஆலோசனை செய்து பண்ணவேண்டிய விஷயம். எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்ட் 26/18-படி கொண்டு வரலாம் என்பது சரியான அபிப்பிராயம் அல்ல.

[Sri R. Srinivasa Iyer] [24th August 1961]

தீர்வை சம்மந்தப்பட்டவரை, மேல்வாரமும், சர்க்கார் தீர்வையும் இரண்டும் குடியானவர்களே கொடுப்பார்கள் என்று கனம் அங்கத்தினர் கல்யாண சுந்தரம் சொல்வதுபோல் அவரே சம்மதித்தால் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபமே இல்லை. அவர்கள் அப்படி இஷ்டப்படவில்லை என்று எனக்கு தகவல்கள் வந்ததால் நான் அதை எடுத்துச் சொன்னேன். கனம் கல்யாணசுந்தரம் சொல்வதுபோல் செய்வதானால் எனக்கு ரொம்ப சந்தோஷம்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, on a point of personal explanation, நண்பர் ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள், ந்து சட்டத்தையே தொழிலாக உள்ளவர்கள், ஆதலால் அவர்கள் அதை மிக விளக்கமாகச் சொன்னார்கள். அந்த அளவுக்கு அறிய எனக்குச் சந்தர்ப்பம் இல்லை என்றாலும், ராஜ்யம் பூராவிலும் நடப்பதுபற்றி வேறு துறைகளில் அறிந்துகொள்ள வாய்ப்பு உண்டு. இந்த இராச்சியத்திலே இரண்டு மூன்று பெரிய வக்கீல்களுடனும் நெருங்கிய தொடர்பு இருக்கிறது. என் அனுபவத்தையும் வைத்துச் சொல்கிறேன். 36-வது சட்டப்படி வரக்கூடிய எஸ்டேட்டுகளில் கூட இனும் தார் சொந்த நிலம் என்று சொல்லி வசப்படுத்திக் கொள்கிறார்கள். ரயட்டுகளுக்கு விஷயம் தெரியாததால், அவர்கள் ஆட்சேபிக்க சந்தர்ப்பம் இல்லை. அதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு செய்வதைத்தான் நான் சொன்னேன். இரண்டையுமே வகுவிக்கலாம் என்று நான் சொல்லவில்லை. அதைவிட மோசமானது நிலத்தை விட்டு அப்புறப்படுத்தப்படுவது. 36-வது சட்டப்படி இருவார பாத்தியதை தெளிவாக இல்லாத விஷயத்திலே கூட குடிவாரத்தை விலக்கு வாங்கிக் கொண்டு விடுகிறார்கள். அதைத்தான் நான் சொல்ல வந்தேன்.

SRI R. SRINIVASA IYER : On a point of personal explanation. . .

DEPUTY SPEAKER : There is no personal explanation. The Hon. Minister can speak now.

***THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினருக்கு கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஸ்ரீனிவாச அய்யர் பதில் சொல்லிவிட்டார்கள். என்ன காரணம் என்றால், அவர்களுக்கு இந்த மாதிரி விஷயத்திலே நிறைய அனுபவம் உண்டு. இதிலேயே வக்கீலாகத் தொழில் செய்பவர்கள். அது பவத்தை அவர்களால் அடக்க முடியவில்லை. ஆகவே இந்த விஷயத்தைத் தெளிவாகச் சொல்லிவிட்டார்கள். இப்பொழுது விவசாயிக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்கவில்லை. பிற்பாடு கொண்டுவரும் மசோதாவில் பாதுகாப்புக் கொடுக்கப்படுகிறது. இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவில் அது இல்லை.

போலீஸ் பற்றி புகார் சொன்னார்கள் கனம் அங்கத்தினர் கல்யாண சுந்தரம். உண்மையாக இந்த ஜனநாயக ராச்சியத்திலே, அவர்கள் மட்டும் மனுஷர்கள் இல்லையா, அவர்களுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்க வேண்டாமா? அப்படி எனக்கு வரும் தகவல்கள் வேறுவிதமாக இருக்கின்றன. எங்கோ ஓரிடத்தில் தவறாக நடக்கலாம். அதைப் பிரமாதமாக ஜெனரல் ஜனாக் சொல்வது சரியில்லை.

காம்பன்சேஷன் கொடுக்கும் விஷயத்திலே நாங்கள் தோஷமாயாக ஒரு கணக்குப் போட்டோம். அதில் 15 கோடி அல்லது 16 கோடி வேண்டியிருக்கும் என்று தெரிந்தது. மேல்வாரம், குடிவாரம் இரண்டும் சேர்ந்து இருப்பதால் அப்படி வருகிறது. ஜமீன் ஒழிப்பிலே, ஆந்திராவும் சேர்ந்திருந்தபோது 12 கோடி தான். இப்பொழுது அதற்கு மேலும் அதிகமாகிறது. பணத்தை தேடியாக வேண்டும். சட்டம் பண்ணி விட்டால் போதுமா? பணத்தை வைத்துக்கொண்டுதானே சட்டம் செய்ய வேண்டும். பணம் கிடைக்கவில்லை. சட்டத்தைச் செய்துவிட்டால், ஏன் பணம் கொடுத்து அமல் நடத்த வில்லை என்று இவர்களே கேட்பார்களே? அதனால்தான் காலதாமதம். விவசாயியை அப்புறப்படுத்தாமல் அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தி மசோதா கொண்டுவருகிறது. இதிலே வீணாக ஏதோ விவசாயிகளுக்கு அரசாங்கத்தார் நன்மை செய்யவில்லை என்று சொல்லவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961 be passed”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION (AMENDMENT) BILL, 1961.

***THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Sir, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, and move—

“That the Bill be taken into consideration”.

The Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 (Madras Act XXV of 1955) was last extended to be in force up to and inclusive of 26th September 1961. The object of the Act is to protect the interests of the cultivating tenants in this State pending comprehensive land reforms. As it will take some time more for ceiling to be imposed on land holdings and for revision of the tenancy laws suitably, the Government consider that the life of the Act should be extended for a further period of two years from 27th September 1961. The Bill accordingly provides for the extension of the life of the Act up to 26th September 1963.

The hon. Members are aware that the Madras Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960, on the anvil and the House is going to take up in a couple of days.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

‘That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration’.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

‘That the Bill be referred to a Select Committee consisting of certain Members of the Assembly with instruction that the report be presented before 31st August 1961, with a view to examining what provisions of the main Act require amendments.’

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் 1955-வது வருஷத்திலிருந்து அமுலில் இருந்து வருகிறது. இப்பொழுது கிட்டத்தட்ட ஆறு வருஷம் பூர்த்திமாகிவிடுகிறது. இன்னும் இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடிக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்கள் கோருகிறார்கள். அவ்வாறு நீடிப்பதைப்பற்றி எனக்கு ஆட்சேபமே இல்லை. நான் உச்சவரம்பு நிர்ணயிக்கும் சட்டம் அமுலுக்கு வந்தாலும் கூட இந்தப் பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டியது அவசியம். உச்ச வரம்புச் சட்டத்தைப் பற்றி நாம் இங்கே விவாதிக்கிற பொழுது அதிலே இருக்கக் கூடிய குறைபாடுகளைப்பற்றி, அப்பொழுது பேச விரும்புகிறேன்.

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

இந்த ஆறு வருஷ காலத்தில் இந்தச் சட்டம் குடியானவர்களுக்கு எவ்வளவு அனுசூலம் அளித்திருக்கிறது என்பதைப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து பார்த்தார்களா? கலெக்டர்கள் மாநாடு கூட்டுகிறார்கள். அங்கே இந்தமாதிரி விஷயத்தை பேசாமல் வேறு என்ன விஷயங்களைப் பற்றி பேசுகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. நில வெளியேற்றம் நடக்கவில்லை என்று அமைச்சர் மேலெழுந்தவாரியாகப் பேசி நம்மை எல்லாம் சிரிக்கவைத்து விடுகிறார் தவிர, ஆழமாகப் பிரச்சினைகளை ஆராய்வது அவரிடத்தில் அபூர்வமாக இருக்கிறது. துனிப்புல் மேய்வதுபோல் எதையோ பேசிவிட்டு எதிர்க்கட்சிகாரர்களைக்கூட சிரிக்க வைத்துவிடுகிறார். ஆனால் பிரச்சினையை ஆராய்வதே கிடையாது. இதைப் பற்றி எல்லாம் அவருக்கு தீவிரமான கருத்தும் கிடையாது. ஏதோ திட்டக் கமிஷன் சொல்கிறார்கள், பக்கத்திலே இருக்கக்கூடிய மந்திரிகள் சொல்லுகிறார்கள், ஆகவே தன்னுடைய கடமையை ஏதோ செய்யவேண்டும் என்ற முறையில் நடந்தால் போதாது. எந்த நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டம் இங்கே கொண்டுவரப்பட்டது, அப்பொழுது என்ன வாக்குறுதி அளிக்கப்பட்டது என்பதையெல்லாம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

குத்தகைக்கு சாகுபடி செய்யக்கூடிய குடியானவர்கள் கடன் சுமையை தாங்க முடியாமல் அவதியுறுகிறார்கள். அவர்களுக்கு அதிலிருந்து நிவாரணம் அளிக்கவேண்டும். சாகுபடி உரிமையை அவர்களுக்கு வழங்க வேண்டும். இதுறியாக அவர்கள் சாகுபடி செய்யும் நிலத்தை அவர்களுக்கே சொந்தமாக்கிவிடவேண்டும் என்ற நோக்கம் திட்டக் கமிஷன் கொடுத்துள்ள இரண்டு ரிப்போர்ட்டுகளிலும் வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. பார்லிமெண்டில் முன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள மூன்றாவது ரிப்போர்ட்டிலும் இது இன்னும் தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது குடியானவர்களுக்கு நிலத்தை சொந்தமாக்கிவிட வேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் அமுவில் இருந்த ஆறு வருஷக்காலத்தில் எத்தனை குடியானவர்கள் பாதுகாக்கப்பட்டார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்க வேண்டும். ஆர். டி. ஓக்கள் முன்புதான் இந்த எலிக்டன் மனுக்கள் போட முடியும். ஆகவே வெளியேற்றத்திற்காக எத்தனை மனுக்கள் போடப்பட்டன என்பதற்கான புள்ளிவிவரங்களை சேகரிப்பதில் கஷ்டம் இருக்காது. கலெக்டர்களுக்கு எழுதினால் உடனே தகவல் வந்துவிடும். குடியானவர்களை வெளியேற்றுவதற்காக எத்தனை மனுக்கள் போடப்பட்டன, எத்தனை மனுக்கள் குடியானவர்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டன, எத்தனை மனுக்களில் அவர்களுக்கு பாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டன என்பதற்கு ஒரு ரிப்போர்ட்டு கொடுக்க வேண்டும். ஹைகோர்ட்டிலே ரிவிஷனுக்கு போவதற்கு ஊர்மை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி ரிவிஷனுக்கு எடுத்துச் சென்ற கேஸ்கள் எத்தனை, அவைகளில் குடியானவர்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவை எத்தனை, நிலச்சுவான்தார்களுக்கு சாதகமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டவை எத்தனை என்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் புள்ளி விவரம் கொடுக்கட்டும். நூற்றுக்கு 90-க்கு மேலே குடியானவர்களை வெளியேற்றம் செய்யும் முறையிலேதான் இந்த சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டமே இப்படி இருக்கும்பொழுது, நாங்கள் என்ன செய்ய முடியும் என்று ஹைகோர்ட்டிலே சொல்லுகிறார்கள். இந்தச் சட்டமே வராமல் இருந்திருந்தால் நல்லது என நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னால் குடியானவர்களின் பலத்தை வைத்துக்கொண்டு, அவர்களுடைய உடம்பு பாட்டை வைத்துக்கொண்டு ஓரளவுக்கு சமாளிக்கமுடிந்தது. தூரக்கிரமமாக தங்களுடைய சொந்த நிலத்திலே குடியானவர்கள் பிரவேசித்துவிட்டார்கள் என்று நிலச்சுவான்தார்கள் பொய்க் கேஸ்களை போடுகிறார்கள். அப்படி பொய் சொல்லுகிற வைத்துக்கொண்டுதான் போலீஸ்காரர்கள் ஆர். டி. ஓக்கள் முன்பு வழக்குகள் போடுகிறார்கள். அந்தப் பொய் வழக்குகளைத்தான் அமைச்சர் அவர்கள் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்கள் நம்புகிறார்களேயொழிய குடியானவர்கள் சொல்வதிலே உண்மையிருக்கும் என்ற எண்ணம் ஏற்படுவதே கிடையாது. நங்காவரம் பண்ணையில் அப்படி நடந்து என்பதுபற்றி நான் இந்தச் சபையிலே

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். சாகுபடி முச்சலிக்கா என்று எழுதி வாங்கிக்கொண்டு, அவர்களை கூலி வேலை செய்பவர்கள் என்று சொல்லி சிலில் கோர்ட்டுகளிலே வழக்குகள் போட்டு நடவடிக்கை எடுத்து குடியானவர்களை வெளியேற்றியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இந்தச் சட்டத்திலிருக்கக்கூடிய பலவீனங்களை வைத்துக்கொண்டு, குத்தகை பாக்கி என்பதற்காக வழக்குகள் போடப்பட்டு ஏராளமான குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுகிறார்கள். சட்டத்திலே 'If the cultivating tenant fails to deposit the sum as directed, the Revenue Divisional Officer shall pass an order of eviction' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குத்தகை பாக்கியை உடனே செலுத்தவதற்குத் தவறினால் அவர்களை வெளியேற்றிவிடலாம் என்று இருக்கிறது. கால தவணைகூட கொடுப்பதில்லை. அது ஆர். டி. ஓ. வினுடைய டிஸ்கிரீஷனுக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. அவர் பார்த்து தவணை கொடுத்தால் கொடுக்கலாம். இல்லாவிட்டால் இல்லை. மூன்று நாட்கள் தவணைக் கொடுக்கலாம் அல்லது மூன்று மாதங்களும் கொடுக்கலாம். ஆனால் தவணை கொடுக்காமல் உடனே கட்ட வேண்டும் என்று உத்தரவு போட்டு உடனே அதைக் கட்டத் தவறினால் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றலாம் என்று இருக்கிறது. இது நிலச்சுவான்தார்களுக்கு ஒரு பெரிய வரப்பிரசாதமாக இருக்கிறது. சிலில் தாலா போட்டால்கூட மூன்று வருஷக் குத்தகை பாக்கிக்குத்தான் கேஸ் போட முடியும். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தின் பிரகாரம் ஆறு வருஷம் அல்லது ஏழு வருஷத்திற்கு குத்தகை பாக்கி இருக்கிறது என்று பொய்த் தகவல் கொடுத்து பொய் சாட்சிகளைத் தயார் செய்து வழக்குகளை போட்டால் உடனே அந்தப் பாக்கியை கொடுக்க வேண்டுமென்று ஆர். டி. ஓ. உத்தரவு போடுகிறார். தொகையை செலுத்தத் தவறினால் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றுவதற்கு உத்தரவு போடுகிறார். பணத்தைப் பெரிசுட்டு செய்தால் ஸ்டே கொடுக்கலாம். அப்படி பொய்ச் பண்ணாவிட்டால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்று ஹைகோர்ட்டிலே சொல்லுகிறார்கள். இந்த மாதிரி சம்பவங்கள் ஆயிரக்கணக்கில் இருக்கின்றன. ஹைகோர்ட்டு ரிஜிஸ்டிராருக்கு ஒரு கடிதம் எழுதி இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் எத்தனை ரிவிஷன் மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டன, எத்தனை குடியானவர்களுக்கு அனுசூலமாக முடிந்தது, எத்தனை நிலச் சுவான்தார்களுக்கு அனுசூலமாக முடிந்தது என்று புள்ளிவிவரம் கேட்டால் உண்மையான நிலைமை தெரியவரும். நாலாம் ஓர் அவசரக் கேள்வி கொடுத்திருக்கிறேன். அந்த அவசரக் கேள்வியை அறுமறித்து இந்தத் தகவல்களையெல்லாம் சேகரித்து இந்த சபை முன் வைக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்திலுள்ள பல பலவீனங்கள் காரணமாக இந்தமாதிரி நடக்கிறது. ஹைகோர்ட்டில் தாக்கல்செய்யப்பட்ட மனுக்கள் சம்பந்தமாக உள்ள வாக்குமூலத்தை அப்படியே நான் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். ஆறு வருஷ காலமாக பாக்கியை விட்டுவைத்து நிலச் சுவான்தார்கள் சும்மா இருப்பார்களா என்பதை நாம் சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும்.

அந்த ரசீது கொடுத்தாலுங்கூட, முசிரி ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர் என்ன சொல்கிறார் என்று பார்க்கவேண்டும். அப்படி பாண்டித்தை அடுத்த ஒரு கிராமத்தில் 120 குடியானவர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஒவ்வொருவரும் ஆயிரம் ரூபாய் முதல் மூவாயிரம் ரூபாய்வரை குத்தகை பாக்கி கொடுக்கவேண்டுமென்றும், அதனால் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றவேண்டுமென்றும் தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார். ஆறு வருஷங்களாக குத்தகை பாக்கி என்று நிலச் சொந்தக்காரர்கள் மனுச் செய்திருக்கிறார்கள். உச்ச வரம்பு மசோதா வருவதற்கு முன்பே குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி, நிலத்தைச் சொந்த சாகுபடிக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற காரணத்திற்காகத்தான் இம்மாதிரி பொய் வழக்குகள் தொடர்ந்து இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு வருஷமும் குத்தகை பெற்றுக்கொண்டதற்கான ரசீது கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ரசீதுகளை ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசிடம் காட்டினால், அவர் என்ன சொல்கிறார்கள் என்றால், "குத்தகை கொடுத்ததற்கான ரசீது இது; கொடுக்கத் தவறிய பாக்கி இருக்கலாம்" என்று சொல்கிறார். எழுத வேண்டிய அவசியம் இல்லை

10'00
a.m.

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

என்றாலும், நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சொல்கிறார்கள் என்பதற்காக “பாக் கீயிருக்கிறது” என்று ஆர். டி. ஓ. தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறார். இந்த ஆர். டி. ஓ.-வை யார் கவனிப்பது? இப்படித் தீர்ப்புக் கொடுத்த ஆர். டி. ஓ.வின் நடத்தையைப்பற்றி சர்க்கார் ஆலோசிக்க வேண்டாமா? ஆர். டி. ஓ. எந்தக் காரணத்தினால் அப்படிச் செய்கிறார் என்பதை யோசிக்க வேண்டாமா? சட்டம் இயற்றின சமயத்தில், ஆர். டி. ஓ.வுக்கு இந்த அதிகாரம் கொடுத்தது நியாயமா என்பதை இப்பொழுது யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது. சென்ற ஐந்து வருஷங்களில் பார்த்தால், நூற்றுக்கு 90 பொய் வழக்குகளைக் கூட அனுமதித்துக்கொண்டு, நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றவேண்டும், அதையும் மூலாயிரம் ரூபாய் வரையில் குத்தகைப் பாக்கித் தொகையைக் கட்டிவிட்டு வெளியேற்றவேண்டும் என்று உத்தரவு போடப்பட்டிருக்கிறது. குடியானவன் எங்கிருந்து மூலாயிரம் ரூபாய் கட்ட முடியும்? குடியானவன் என்றால் அவன் பொய் சொல்லக் கூடியவன் என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய அகராதியில் குறித்து வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். சேதுராம் பிள்ளை போன்றவர்கள் பெரிய கார் வைத்துக்கொண்டு போனால், அவர்கள் சொல்வதெல்லாம் உண்மையாக இருக்கும், ஏழை, எளிய குடியானவன், நிலத்திலே பாடுபட்டவருடையவன் சொல்வதெல்லாம் பொய்யாக இருக்கும் என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய உணர்வில் இருப்பதால் அடிக்கடி அதே அடிப்படையில் அவர் பதில் சொல்கிறார். ஒரு ஸ்பெஷல் ஆபீசரை நியமித்து, ஆர். டி. ஓ. அளித்த தீர்ப்புகள் எல்லாவற்றையும் வாசனைத்துப் பரிசீலனை செய்து பார்க்கட்டும். ஆர். டி. ஓ. நியா மான விவரங்கள் அடிப்படையில் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார், அக்கிரமமான அளவுக்கு தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார் என்று பரிசீலிக்க வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது.

புதிய முறைகளைக் கண்டுபிடித்து, குத்தகை முச்சலிகா இல்லை என்ற காரணத்திற்காக வெளியேற்றுகின்றது இன்னும் நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு டூல்லெண்ணம் இருக்கும் வரையில் சரி என்று இருப்பார்கள். ரசீதுகொடுக்க வேண்டும், குத்தகை முச்சலிகா இருக்கவேண்டும் என்று எத்தனை குடியானவர்களுக்கு தெரியும்? மூன்று நகல்கள் எடுத்து, ஒன்றை ரிஜிஸ்டர் செய்து தாசில்தாருக்கு அனுப்பவேண்டும் என்பன போன்றவையெல்லாம் குடியானவனுக்குத் தெரிவதில்லை. சட்ட குரூஸம் உள்ள வக்கீல்களின் உதவி ஒரு கிராமத்திலேயுள்ள குடியானவனுக்குக் கிடைக்காது. அதனால்தான் இதெல்லாம் நடக்கிறது. எந்தக் கிராமத்தில் விஷயம் தெரிந்த வாலிபர்கள், தன்னலமற்று சேவை செய்யக்கூடிய வாலிபர்கள், நிலப் பிரபுக்களின் கொடுமைகளை எதிர்த்து விழிப்போடு இருக்கக்கூடிய வாலிபர்கள், இருந்து குடியானவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கிறார்களோ, அந்தக் கிராமங்களிலே ஓரளவு பாதுகாப்பு எற்பட்டிருக்கிறதே தவிர, மற்றக் கிராமங்களில் பொய் வழக்குகள் போட்டு, போலீஸ் உதவியைக்கொண்டு பல காரியங்கள் செய்யப்படுகின்றன. நண்பர் திரு. ஸ்ரீனிவாச அய்யர் அவர்கள் சொன்னதுபோல்—கலகம் செய்தார்கள் என்று பொய் வழக்கு இருக்கும். நிலத்திற்கும் தனக்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று எழுதிக் கொடுக்கப்பட்டும் இருக்கும். நிலச் சுவாந்தரர்கள் என்ற காரணத்திற்காக அவர்கள் சொல்வதைக் கேட்டுக் கொண்டு, உத்தரவு இடவேண்டியது, நிலத்தை விட்டு வெளியேற்ற வேண்டியது என்று இருக்கிறது.

இதற்கெல்லாம் காரணம் 1955-ம் வருஷத்தில் ஏற்படுத்திய சட்டத்திலே இருக்கும் குறைபாடு. அன்றைக்கு செலக்ட் கமிட்டியில் அங்கம் வகித்த என்னுடைய கட்சியைச் சார்ந்த அங்கத்தினர்கள் கொடுத்திருக்கும் ஆட்சேபனைக் குறிப்பைப் பார்க்கட்டும். நாங்கள் எவ்வளவு தூர திருஷ்டியோடு சட்டம் எப்படியிருக்கவேண்டும் என்று அப்பொழுது யோசனை கூறினோம். ஆனால், அமைச்சர் அவர்களை நிராகரித்துவிட்டு சட்டத்தை இயற்றினார்கள். அதன் பலன் என்ன ஆயிற்று? ஆறு வருஷ காலத்தில் நில வெளியேற்றம் செய்தார்கள் என்று வழக்குகள் அதிகரித்திருக்கின்றன. ஹைகோர்ட்டுக்கு எத்தனை லிவில் ரிவிஷன் பெடிஷன்கள் 6-வது பிரிவின்படி வந்திருக்கின்றன என்று பார்க்க

[24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

கட்டும். இரண்டு வருஷங்களில் இதற்குக் கொடுத்த பெடிஷன்கள் நிறைய இருக்கின்றன. ஒவ்வொரு வருஷமும் எவ்வளவு வந்திருக்கிறது என்று பார்க்கட்டும். ஹை கோர்ட்டுக்கே ஆயிரக்கணக்கில் பெடிஷன்கள் வந்திருக்கின்றன என்றால், சட்டத்தைப்பற்றித் தெரியாதவர்கள், விவசாயிகள் ஒன்று சேர்ந்து தங்களுடைய உரிமையைப் பாதுகாக்கக்கூடிய சக்தி இல்லாத கிராமங்களிலே எந்த அளவுக்கு வெளியேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கும் என்பதை யூகித்துக்கொள்ளவேண்டும். சட்டம் அமுலில் இருந்த காலத்தில் இந்தச் சட்டத்தினால் நன்மையை விட கெடுதல் தான் அதிகமாயிருக்கிறது, குடியானவர்களுக்கு. ஆனால், நிலப் பிரபுக்களுக்கு வசதி ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்ஸ் ஆக்டின் கீழ் தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. அதிலே ஓரளவு லிடிக்கேஷன் இருக்கிறதென்றால், அட்ஜுடிகேஷனுக்கு விட்டால் கால தாமதம் ஆகிறது. கால தாமதம் ஆகலுங்கூட, அதிலே ஓரளவு பாதுகாப்பு இருக்கிறது. இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்டை விசாரிப்பதற்கு என்று தனி கோர்ட்டுக்கள் இருக்கின்றன. தனி நீதிபதிகள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய மனோபாவம் வேறு. ஆனால், விவசாயிகள் சம்பந்தமாக, ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர், தாசில்தார் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இவர்கள் எல்லாம் எதோ ஒரு நோக்கத்தை வைத்துக்கொண்டு தீர்ப்பு எழுதுகிறார்களே தவிர, குடியானவர்களுக்கு உள்ள உரிமையைப் பாதுகாக்கவேண்டுமென்றோ, சர்க்காருடைய கொள்கையை அமுல் நடத்தவேண்டுமென்றோ எழுதுவதில்லை. வீட்டி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் சட்டம் நிறைவேற்றும் போது செய்த பிரச்சுங்கங்கள், அதிலே அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த வாக்குறுதி இவற்றையெல்லாம் கலெக்டர்களுக்கோ, ஆர்.டி.ஓ.வுக்கோ அனுப்பி வைத்து, இம்மாதிரி தாபா வரும்போது என்ன கொள்கை இருக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி அவர்களுக்கு விஷயம் சொன்னால் பரவாயில்லை. சட்டம் செய்யும்போது ஒரு டிஸ்பீக்ட் முன்வைப்புக்கு இந்த அறினாரம் கொடுப்பதைவிட, ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸருக்குக் கொடுத்தால், அவர் நிர்வாகத் துறையில் இருப்பதால், அரசாங்கத்தின் கொள்கையை அமுல் நடத்த வேண்டுமென்ற கொள்கையோடு வேலை செய்வார்கள். ஆர்.டி.ஓ.வினிடத்தில் அதிகாரம் கொடுப்பது வரவேற்கத்தகுந்தது என்று சொன்னோம். ஆனால், இன்றைக்கு அனுபவம் வேறாக இருக்கிறது. சென்ற ஐந்தாறு வருஷ அனுபவத்தை வைத்துக்கொண்டு பார்க்கும்போது, ரெவின்யூ டிவிஷனல் அதிகாரியினுடைய குற்றமா, நிர்வகிக்கக் கூடிய அமைச்சருடைய குற்றமா, அல்லது அவருடைய இலாகாவின் குற்றமா, அவர்களுக்கு இந்தக் கொள்கையில் நம்பிக்கை இல்லாதது காரணமா என்று தெரியவில்லை. ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களுக்கு அரசாங்க இலாகா ஏன் சரியான வழி காட்டவில்லை என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவரும்போது, கலெக்டர்கள் மாநாடு நடத்தி, சட்டத்தின் நோக்கங்களை விளக்கி, எப்படி எப்படி செயலாற்ற வேண்டும் என்று வாதிக்கப்படுகிறது. அதுபோல், கல்டிவேடிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் சட்டத்தைப் பொறுத்தும், அதிகாரிகளைக் கூட்டி வைத்து, குடியானவர்களுக்கு நிலத்தைச் சொந்தமாக்கவேண்டுமென்ற நோக்கம் இருக்கிறது, அதற்குக் காலம் ஆகும், அதையனுசரித்து பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறோம், அதற்குத் தகுந்த மாதிரி நிர்வாக அதிகாரத்தை உபயோகிக்கவேண்டுமென்று அவர்களுக்கு யோசனை கூறியிருந்தால், ஆர்.டி.ஓ. சிறந்த முறையில் ஓரளவு உத்தரவு கொடுத்திருக்க முடியும். அதற்கு பதிலாக இம்மாதிரி சட்டத்திலே இருக்கும் கோளாறு, அமைச்சரிடத்திலே இருக்கும் அகிரத்தை இரண்டையும் பயன்படுத்தித் தந்திருக்கும் தீர்ப்புக்கள் நூற்றுக்குத் தொண்ணூறு குடியானவர்களுக்கு விரோதமாகவே போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. இத்தனை குடியானவர்களும் பொய் சொல்லக் கூடியவர்கள், ஒருசில நிலச் சுவாந்தரர்களும், ஆர்.டி.ஓ.க்களும் தான் இந்த நாட்டிலே ரொம்ப உத்தமர்கள் என்ற முடிவுக்கு வந்துள்ளதா?

ரெண்ட் தாரிஸ்ஸாஹப் மொஹிதவசாயாஹு யோக்யமானவாஹப் போறிகொர்க்கா ஸ்டீப்ஸன், அதுவும் இல்லை. 80, 90 ஏக்கர் நிலம் சொந்தமுள்ள குடும்பத்தில் பிறந்த ஒரு மனிதனை ரெண்ட் தாசில்தார்

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

தாராகப்போட்டவுடனே அவர் என்ன செய்கிறார்? ஏற்கனவே ஒரு ஏக்கருக்கு 35 கலம் குத்தகை என்று இருந்தது. அதே நிலத்திலிருந்து 40 கலம் குத்தகை தரவேண்டுமென்று நியாய வாரத்தீர்ப்பு பண்ணுகிறார். 40 கலம் நியாய வாரம் என்றால், அந்த நிலத்தில் 100 கலமாவது விளையவேண்டும். 40 கலம் என்று குத்தகையை உயர்த்துகிறார்கள். நியாய வாரச் சட்டத்தின் நோக்கம் அதுதான் என்று கேட்கிறேன். இதைப் பற்றி நான் பல சந்தர்ப்பங்களில் பேசியிருக்கிறேன். அமைச்சருக்குக் கடிதமும் எழுதியிருக்கிறேன், ஒரு குறிப்பிட்ட தாசில்தாரைப்பற்றி. அவர் கொடுத்த தீர்ப்பைப் பரிசீலித்துப் பார்க்கவேண்டாமா அமைச்சர் அவர்கள்? பரிசீலனை செய்வதற்கு அவகாசம் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டாமா? இன்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்ப்யூட்ஸ் ஆக்ட் எந்த விதத்தில் அமுல் நடத்தப்படுகிறது என்பதைப்பற்றி “எவரல்யுவேட்” பண்ணுகிறார்கள் மத்திய அரசாங்கத் தார். அந்த அடிப்படையில் நம்முடைய அரசாங்கத்திற்கு உண்மையிலேயே குடியானவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்ற எண்ணம் இருந்தால், நியாய வாரச் சட்டம் சரியான முறையில் அமுல் நடத்தப்படுகிறதா, இதனால், சாகுபடி செய்யக்கூடியவர்களுடைய வாழ்க்கைத்தரம் உயருகிறதா, குடியானவர்கள் விளைச்சலைப் பெருக்கும் பணியில் உற்சாகமாக ஈடுபடுகிறார்களா என்று சென்ற ஐந்து வருஷ பலா பலனைப் பரிசீலனை செய்து உண்டா என்று நான் கேட்கிறேன். சட்டத்தினால் என்ன நன்மை ஏற்பட்டது, என்ன தீமை ஏற்பட்டது, என்ன என்ன அம்சங்களில் சட்டம் திருத்தப்படவேண்டும், இதைப் பயன்படுத்தி எத்தனை நில வெளியேற்றங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதைப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு நடவடிக்கை எடுத்தது உண்டா என்று கேட்கிறேன். எதிர்க் கட்சியினர் எடுத்துக்காட்டிய உண்மைகள் அத்தனையும் ஏனெனம் பண்ணி, நகையாடி அமைச்சர் பிரசங்கம் செய்து விட்டார். ஆனால், கிராம மக்கள், கிராமத்திலே வசிக்கின்ற விவசாயிகள் நில வெளியேற்றத்தினால் அவதிப்பட்டு அவர்கள் குழறிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யப்படவில்லை. வரக்கூடிய உச்ச வரம்புச் சட்டத்திலே கூட இதைவிட மோசமான நிலைமை இருக்கிறது. குடியானவர்களுக்கு உற்சாகத்தை உண்டாக்குவதற்குக் கடந்த ஆறு வருஷங்களில் தவறிவிட்டிருக்கிறார்கள். இனியும் அவர்களுடைய உற்சாகத்திற்கு உலைவக்கப் போகிறார்கள். விவசாயிகள் மீது அமைச்சர் அவர்களுக்கு அக்கறை இருந்தால், அவர்களுடைய உற்சாகத்தைக் குலைக்கக்கூடிய முறையில் இப்படி நடவடிக்கை எடுத்திருக்க மாட்டார்கள். அடுத்தது வரப்போகிற சட்டத்தினால் குத்தகை சாகுபடி செய்கின்ற ஒரு வர்க்கமே ஆழிந்துவிடும். நிதி அமைச்சர் கூட மறைமுகமாக ஒப்புக் கொண்டார். கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக் கொள்கையும் அப்படித் தானே, டெனன்ட் இருக்கக் கூடாது என்பது தானே என்கிறார். அவர் ஒரு உண்மையை ஒத்துக்கொள்ளவேண்டும். அதாவது டெனன்டுக்கு நிலத்தைச் சொந்தமாக்கவேண்டும் என்று நாங்கள் சொல்கிறோம்.

“நீங்கள் டெனன்ட்ஸ் என்று இருக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறீர்கள். நாங்கள் நிலத்தை நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குச் சொந்தமாக்கிவிட்டு சட்டபூர்வமாக டெனன்ட்ஸ் என்றே இல்லாமல் தான் செய்யப்போகிறோம். உங்கள் கொள்கைதான் நிறைவேறிவிட்டதே” என்று சொல்வது போல இருக்கிறது. திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் “இனி டெனன்ட்ஸ் என்றே இருக்கமாட்டார்கள்” என்று சொன்னது, இன்னும் இரண்டு வருஷ காலத்தில் ஒரு டெனன்ட் கூட இருக்கமாட்டான். அதற்காகத்தான் இன்னும் இரண்டு வருஷத்திற்கு இந்த டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்டை நீடிக்கிறார்களோ என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. இன்னும் இரண்டு வருஷத்திலேயே பலர் நிலம் இல்லாத கூலியாட்களாக மாறிவிடக்கூடிய நிலைமைதான் இருக்கிறது. ஆகவே சற்றுக் கவனித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இப்படியே இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் இரண்டு வருஷ காலம் நீடிப்பதனால் எவ்விதப் பயனும் ஏற்படாது. விவசாயிகளுக்கு எந்த விதமான லாபமும் ஏற்படாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். குத்தகை

[24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

பாக்கிக்காக நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றுவதற்குள் சரியானமுறையில் விசாரனை நடத்தித் தீர்ப்புக் கூறவேண்டும். சட்டப்படி உள்குத்தகை என்று இப்போது இருந்தால் பாதுகாப்பு கிடையாது. குத்தகைப் பத்திரத்தை விவசாயியும், நிலச்சுவாந்தாரும் சேர்ந்து ரத்து செய்துவிடுகிறார்கள். இப்போது மூன்று நகல் எடுத்து ரிஜிஸ்டர் செய்யவேண்டும் என்பதே நிலச்சுவாந்தார்களுக்குச் சாதகமாகத்தான் இருக்கிறது. இன்னொன்று. கிராம அடங்கலில் நிலம் யாருக்குச் சொந்தம், யார் குத்தகைக்கு வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார் என்கிற விவரம் கர்னத்தினால் எழுதப்படுவதில்லை. பல்விடங்களில் கர்னங்கள் நிலச்சுவாந்தார்களுக்குச் சாதகமாகவே இருக்கிறார்கள். சொந்தச் சாகுபடி என்பதாக நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு அனுசூலமாகவே எழுதியிருக்கிறார்கள். குடியானவனோடு நிலச்சுவாந்தாருக்கு விரோதம் ஏற்படும்போது—இது என்னுடைய சொந்தக் குத்தகை என்று அந்தக் கிராம அடங்கலைக் காட்டி குடியானவனை நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றிவிடுகிறார்கள். இந்தக் கிராம அடங்கலைக் கர்னம் சரியானமுறையில் பதிவு செய்வதற்குத் தாசில்தார்கள் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்று கேட்கிறேன். நிலம் யாருக்குச் சொந்தம், யார் குத்தகைக்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார், கிராம அடங்கலில் என்ன கண்டிருக்கிறது என்பதைச் சரியானமுறையில் பரிசீலனை செய்தார்களா என்று கேட்கிறேன். அல்லது அப்படிச் செய்யும்படியாக சர்க்காராவது உத்தரவு கொடுத்தார்களா என்று கேட்கிறேன். கடந்த ஐந்து வருஷ காலமாக இந்தச் சட்டத்தின் உதவியைக்கொண்டு சட்டபூர்வமாகவே குடியானவர்களை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றி வந்திருக்கிறார்கள். சட்டத்தைப்பற்றி ஒன்றுமே தெரியாத கிராமங்களில், குடியானவர்களை நிலச்சுவாந்தார்கள் தங்கள் சொந்த பலத்தைக் கொண்டு, ரௌடிகளின் பலத்தைக்கொண்டு பலாத்காரமாக வெளியேற்றிவிடுகிறார்கள் அவ்வளவு தான். நான் இப்போது இங்கே கொடுத்திருக்கக்கூடிய தகவல்கள் அத்தனையும் திருச்சி ஜில்லாவிலுள்ள ஐயம்பாளையம் என்ற ஒரே ஒரு கிராமத்தைச் சேர்ந்தவை. இவர்கள் அத்தனை பேர்களும் எதோ ஒரு காரணத்திற்காக நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். உயர்நீதி மன்றத்தில் இவ்வளவுக்கும் வழக்கு போடப்பட்டிருக்கிறது. உயர்நீதி மன்றத்தில் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சிக்கு திரு. மோகன் குமாரமங்கலம், திரு. வி. ஜி. ராவ் போன்ற தன்னலமற்ற வழக்கறிஞர்கள் இருப்பதாலேயே இந்த எழைக் குடியானவர்களால் உயர்நீதி மன்றம் வரையிலும் வர முடிகிறது. இல்லாவிட்டால் இந்த எழைகளின் வழக்கை எடுத்துக்கொண்டு வாதாடுவதற்கு ஆட்களே இல்லாமல் போயிருக்கும். உயர்நீதி மன்றத்திற்கு வருவது என்றால் அவ்வளவு சுலபமான காரியம் அல்ல. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த பாதுகாப்பினாலே அவர்கள் இங்கு வரவில்லை. ஆனாலும் இங்கே என்ன ஆகிறது? சட்டத்திலுள்ள குறைபாட்டினால் அவர்களுடைய நியாயமான வழக்குகளில் கூட பிரதிகூலமான தீர்ப்பு ஏற்பட்டுவிடுகிறது. ஆகவே நான் சொன்ன கருத்துக்களின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI V. SANKARAN : கனம் உதவி. சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு சில குறைபாடுகள் இருக்கலாம். இருந்தபோதிலும் இந்தச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி புதிதாக மாற்றவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஒன்றிரண்டு குறைகள் இருந்தால் அதை இங்கேயே எடுத்துச் சொல்லி அதன் மூலம் திருத்தங்கள் செய்யப்படலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

பொதுவாக திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்போது ஒரு சில குறைபாடுகளைச் சொன்னார். பொதுவாக ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் விவசாயிகளுக்குச் சாதகமான தீர்ப்புகளைக் கொடுப்பதில்லை என்றார் ஒரு சில இடத்தில் தவறுகள் இருக்கலாம். குடியானவர்களுக்குச் சரியான படி ஒரு சில ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் தீர்ப்பளிக்கவில்லை என்று சொன்னதுபோல ஒரு சில இடங்களில் சட்டத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதையும் மீறி, சட்டவரம்புக்கும் மேற்பட்டு விவசாயிகளுக்குச் சாதகமாக, நிலச்சுவாந்த

[Sri V. Sankaran] [24th August 1961]

தார்களுக்குப் பாதகமாகத் தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற புகாரும் இருக்கிறது. இதுவே டெனன்ட்ஸ் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட் என்பதனால் குடியானவர்களுக்குச் சாதகமாகவே தீர்ப்பளிக்கவேண்டும் என்ற தவறான அபிப்பிராயம் கொண்டு சில இடங்களில் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் சட்ட விதிக்கும் மேலாகச் சென்று குடியானவர்களுக்குச் சாதகமாகத் தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். ஆக இப்படி இரண்டு பக்கத்திலும் கேஸ்கள் இருக்கின்றன. ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் மீது புகார்கள் வருகின்றன. ஆகவே இன்றையதினம் திரு. கலியாணசுந்தரம் சொன்னது போல ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீஸர்கள் மீது பொதுவாகப் புகார் சொல்லக்கூடாது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவதாக முன்பு கம்யூனிஸ்ட் அங்கத்தினர்கள்தான் இந்த வழக்குகளை முனிசிப் கோர்ட்டில் ஓட்டிவந்தார்கள். இவர்களுக்கும் படியாகச் செய்யக்கூடாது, இது குடியானவர்களுடைய பாதுகாப்புச் சட்டமாதலால் சீக்கிரமாக முடிவு செய்யப்படவேண்டும், முனிசிப் கோர்ட்டுக்குப் போனால் மிதமிஞ்சிக் காலதாமதம் ஆகலாம், ஆகவே ஆர்.டி.ஓ.-க் களையே விரைவே ஆபீஸர்களாகப் போடவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இன்றைக்கு நினைத்து நினைத்து அதை மாற்றிக்கொண்டிருப்பது சரியாக இருக்காது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று. பஞ்சாயத்து ஆக்ட் முதலியவற்றை நிறைவேற்றியவுடன் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் எல்லாம் அழைத்து சட்டத்தின் நோக்கம் என்ன அதை எவ்வாறு நிறைவேற்றவேண்டும் என்பதைப்பற்றி இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுத்ததுபோல இந்தச் சட்டம் சம்பந்தமாகவும் ஆர்.டி.ஓ.-க்களுக்கு ஏன் இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுக்கக்கூடாது என்றார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமோ ஜூடிஷியல் அடிப்படையில் அமைந்திருப்பது. அது எக்ஸிசியூட்டிவ். பஞ்சாயத்து யூனியன் சட்டம் போன்ற எக்ஸிசியூட்டிவ் நடவடிக்கைகளுக்கு இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுக்கலாம், இப்படிச் செய், அப்படிச் செய் என்று உத்தரவு போடலாம். ஆனால், இது ஜூடிஷியல் நேச்சர் ஆனதால் விரைவே அதிகாரிகளுக்கு இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுக்க முடியாது. சட்டம் இருக்கிறது. அதை வைத்துக்கொண்டு வருகிற வழக்குகளுக்கு ஏற்ப விசாரணை செய்து அவர்களேதான் நியாயமாகத் தோன்றுகிற தீர்ப்புகளைச் சட்டப்படி வழங்கியாகவேண்டும். தீர்ப்பு சட்டப்படி, கேஸ்களுக்கு ஏற்பபடி, விசாரணை செய்த பிறகு அவருடைய சோந்த அபிப்பிராயப்படி இருக்கவேண்டுமே தவிர சர்க்கார் இன்ஸ்ட்ரெக்ஷன் கொடுப்பது என்பது சரியாகாது. அது முறையும் அல்ல.

அடுத்தபடியாக, கணக்குப் பிள்ளைகள் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு அனுபவமாக இருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். இது ஒரு சில இடங்களில் உண்மையாக இருக்கலாம். அதைப் போல ஒரு சில இடங்களில் கணக்குப் பிள்ளைகள் மிகத் தீவிரவாதிகளாக இருக்கிறார்கள். நிலச்சுவாந்தார் சோந்த சாகுபடியில் வைத்துள்ள நிலத்தைக்கூட குடியானவர்கள் பேரில் குத்தகைக்கு வைத்திருப்பதாக எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். இதனால் நிலச்சுவாந்தார்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இரண்டு பக்கத்திற்கும் பொதுவாக இருப்பதை பொதுக் குறையாகச் சட்டத்தில் சொல்லக் கூடாது. அவ்வப்போது பார்த்துத்தான் அந்தத் தவறுகளைத் திருத்திக்கொள்ளவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக “குத்தகை பாக்கிகள்” பற்றி ஒரு சில குறைபாடுகளைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். உதாரணமாக குத்தகை பாக்கிக்காக கேஸ்கள் போடும்போது, பெட்டிஷன் போடும்போது அப்டிமெட் குத்தகையையாவது அந்தக் காலத்திற்குக் கோர்ட்டில் கட்டும்படியாக சட்டத்தில் இடம் இருக்கவேண்டும். இதைப்பற்றிக் கூட ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பு இருக்கிறது. ஆறுமாதம், ஒரு வருஷம் என்று கேஸ் நீடித்தால் கூட இந்தக் காலத்திற்குரிய அப்டிமெட் குத்தகைகூட கட்டப்படாமல் பழைய பாக்கி யோடு சேர்ந்து போகிறது. மறுபடியும், மறுபடியும் இந்தப் பாக்கிக்காக கேஸ் போடவேண்டிய சிக்கல் வருகிறது. தனித்தனியாக பெட்டிஷன் போட்டுக் கொண்டே இருப்பதனால் சிரமம், காலதாமதம் எல்லாம்

[Sri V. Sankaran] [24th August 1961]

எற்படுகிறது. ஆகவே உடனடியாக பழைய பாக்கிக்காக கேஸ் நடக்கிற காலத்தில் புது பாக்கி ஏற்படாமல் இருக்க வழக்கு முடியும் காலத்திற்குள் குத்தகை கட்டவேண்டியிருந்தால் அப்டிமெட் ரெண்டையாவது கோர்ட்டில் கட்டும்படியாக வழி செய்யப்படவேண்டும் என்பதாக கேட்டுக்கொள்கிறேன். நிலச் சொந்தக்காரருக்கும், குத்தகைதாரருக்கும் தகராறு ஏற்படுகிறது. இரண்டு பேர்களுக்கும் ஒருவர் மேல் ஒருவர் எதோ காரணத்தைச் சொல்லி குத்தகைப் பிரகாரம் கொடுக்கவேண்டிய பணம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கின்றன. நிலச் சொந்தக்காரரைக் கேட்டால் டெனன்ட் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறார். டெனன்ட் என்ன சொல்லுகிறார் என்றால் நிலச் சொந்தக்காரர் வீட்டுக்குச் சென்றபோது அவர் வீட்டில் இல்லை அதனால் தான் குத்தகைப் பணம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொல்லுகிறார். இம் மாதிரி மேல்வாரியாகவே விசாரித்துவிட்டு கடைசியில் கோர்ட்டில் பணத்தைக் கொடுக்கிறார்கள். இதனால் கொஞ்சம் சஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஏனென்றால் அப்போது சொடுக்கிற சபயத்தின் மார்க்கட் வேர்ப்பு குறைந்திருக்கும். ஹைகோர்ட் தீர்ப்புப்படி பணத்தைத்தான் கொடுக்க முடியும். தென்னைக் கொடுத்த முடியாது. இதனால் அவர்களுக்குப் பாதகம்தான் ஏற்படுகிறது. சில இடங்களில் நெல்லைக்கூட பணத்திற்குப் பதில் கொடுக்கிறார்கள். இது மாதிரி மற்ற இடங்களிலும் பணத்திற்குப் பதில் நெல்லாகக் கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசருக்கு பல வேலைகள் இருக்கின்றன. அதுவும் டெவலப்மென்ட் ஷோர்க்ஸ் இப்போது அதிகமாக இருப்பதால் அவர்களுக்கு அவகாசமே இருப்பதில்லை. அப்படியிருக்கும்போது அவர்கள் இம்மாதிரி விஷயங்களையும் கவனிக்கயிருப்பதால் பல மணி நேரம் தாமதப்படுகிறது. நிர்வாகம் ஏற்படுகிறது. அதுமாதிரி அல்ல அவர்களுடைய கோர்ட் நடப்பது இரண்டு மூன்று மைல்களுக்கு அப்பால் இருக்கிறது. அகையால் அவர்கள் இருக்கும் ஆபீசிலிருந்து அவர்கள் போவதென்றால் மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இதனால் அவர்கள் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் வருவது கிடையாது. அதன் காரணமாக அட்வ கேட்டுகள் எல்லாம் காத்திருக்கொண்டிருக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே சிலில் கோர்ட் காம்ப்லஷன்கள் கோர்ட்டை வைத்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அத்துடன் குறிப்பிட்ட நேரத்தில் ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர் கேஸை விசாரிக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக ஸ்மால் லாண்ட்ஹோல்டரைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஏன் பகுதியில் அதாவது நகர்ப்புறங்களில் விவசாயிகளின் பிரச்சனை அதிகமாக இல்லாவிட்டாலும் சிறு நிலச்சுவாந்தார் களின் பிரச்சனை அதிகமாக இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும் நிலையில் சிலிங் பில்லில் மூன்று ஏக்கருக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை 5 ஏக்கராக உயர்த்தவேண்டும். இதை மேலும் குறைக்கவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். கம்யூனிஸ்ட் கட்சியில்கூட அவர்கள் கூட்டிய மாநாட்டில்கூட ஸ்மால் லாண்ட்ஹோல்டர்களுக்கு நிவாரணம் கொடுக்கவேண்டுமென்று ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு சென்ற சாகுபடியின்போது ஒதுக்கப்பட்ட அளவை மேலும் குறைக்க வேண்டாமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சாகுபடியாளர் பாதுகாப்பு மசோதாவைக் குறித்து நான் பலதடவை இந்தச் சபையில் சொல்லிக்கொண்டு வருகிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்களும் கேட்டுக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். அதுமல்லாமல் பரிசீலனை செய்வதாக சொல்லிக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் எந்த விதமான பரிசீலனையும் இதுவரை செய்யவில்லை. பல சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டன. இதற்காக பல குழுக்கள் போட்டு திருத்தங்கள், கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டங்கள் நல்ல முறையில் நடைபெறுகின்றனவா என்பதைப் பார்க்கும்பொழுது இந்தச் சட்டத்தில் சில கோளாறுகள் இருப்பதனால் இதை திருத்தவேண்டுமென்று திருத்தங்கள் கொண்டு

[Sri S. M. Annamalai] [24th August 1961]

வருகிறார்கள். நாம் நடைமுறையில் பார்க்கும்பொழுது உண்மையிலேயே மிகவும் கஷ்டப்படும் ஏழை பாமர மக்களுக்கு எவ்வளவோ குறைகள் நீக்கப்படவேண்டியிருக்கிறது. அவைகள் நீக்கப்பட்டனவா என்று பார்த்தால் அப்படியேதான் இருக்கின்றன என்று சொல்லவேண்டும். அவைகளுக்குப் பரிசாரம் காணுவதற்குப் பல திருத்தங்கள் இந்தச் சட்டத்தில் செய்தாகியிருக்கும். எனக்கு முன்பு பேசிய கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் முச்சிலிகா அக்கிரிமெண்டு இருக்கவேண்டும். ஆனால் இந்த அக்கிரிமென்ட் கிராமங்களில் செய்வது கிடையாது. அதற்குப் பதிலாக செக்ஷன் 447 கிரிமினல் சட்டத்தின் பிரிவின் கீழ் ஏழை விவசாயிகளின் மீது நடவடிக்கை எடுத்து வெளியேற்றுகிறார்கள். நான் பலதடவை இந்த சட்டமன்றத்திலே இதைப்பற்றி வற்புறுத்தியிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக பலவிதமான வேலைகள் ஏற்பட இருக்கின்றன என்று அதுவும் குறிப்பாக அக்கிரிமென்ட் விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டால் இதை மிகவும் வற்புறுத்தி இருக்கிறேன். ஏனென்றால் இந்தச் சட்டம் இருக்கிறதா இல்லையா என்று சில அதிகாரிகளுக்குக் கூட தெரியவில்லை. அதுவும் குறிப்பாக வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் சில தாசில்தார்களுக்கும், ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களுக்கும் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி ஒன்றுமே தெரியவில்லை. இந்த மாதிரித்தான் பல மாவட்டங்களிலும் நிலைமை இருக்குமோ என்று சந்தேகப்படவேண்டியிருக்கிறது. குறிப்பாக சட்டமன்றத்தில் ஸ்ரீ ராமச்சந்திர ரெட்டியார் கேள்வி நேரத்தின்போது கனம் அமைச்சர் அவர்களை எத்தனை பேர் இந்தச் சட்டத்தின் பிரகாரம் வாரம் கட்டுகிறார்கள் என்று கேட்டதற்கு, நீங்கள் எந்த விதிதாச்சாரம் பிரகாரம் கட்டுகிறீர்கள் என்று தனம் அமைச்சர் அவர்கள் கேட்டார்கள். நான் சரிபாதி கட்டுகிறேன் என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். இம்மாதிரி சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருக்கின்றவர்களுக்கே இந்தச் சட்டத்தின் துணுக்கமெல்லாம் தெரியாமல் இருக்கும்பொழுது சாதாரணமாக விவசாயிகள், கிராமத்தில் உள்ள ஏழை விவசாயிகள் எந்த அளவு புரிந்துக் கொள்ள முடியும் என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் யோசிக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக அடங்கலை எடுத்துக்கொண்டால் எந்தெந்த இடங்களில் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்ற விவரத்தை அந்த அடங்கலிலே காண்பிக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் உத்தரவு போட்டார்கள். ஆனால் அடங்கலிலே இம்மாதிரி குறிப்புகள் குறிப்பிடப்படவில்லை. அதற்குக் காரணம் அதற்கு வேண்டிய பரங்கள் கிராமங்களுக்கு போய்ச் சேருவது கிடையாது. ஆகையால் சர்க்காரின் உத்தரவு பிறப்பித்திருந்துங்கூட பரங்கள் இல்லாத காரணத்தினால் அடங்கலில் குறிப்பிடப்படவேண்டிய விஷயங்களை எல்லாம் குறிப்பிடப்படாமல் இருக்கின்றன. இந்தக் காரணத்தைக் காட்டி அங்கிருக்கும் அதிகாரிகள் தப்பித்துக்கொள்ளுகிறார்கள். இம்மாதிரி சட்டத்திலே பல ஒட்டைகள் இருக்கின்றன. இது எந்த அளவு பாமர ஏழை மக்களை பாதிக்கிறது என்பதை சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். எனக்குத் தோன்றுகிறது ஒரு வேளை நான் அடிப்பது போல் அடிக்கிறேன், நீ அழுவது போல் அழ என்பதுபோல் அரசாங்கமும் நாங்கள் சட்டங்கள் செய்வதுபோல் செய்கிறோம், நீங்கள் உங்கள் இஷ்டப் பிரகாரம் தகராறு செய்யுங்கள் என்பதுபோல்தான் இருக்கிறது. இதன் மூலமாக ஏழை விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு என்பதே இல்லை என்றுதான் சொல்லவேண்டும். இன்னும் நிலச்சுவான்தார்களுடைய மனம் மாறவில்லை. இம்மாதிரி நிலைமை வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் மாதிரம் அல்ல மற்ற மாவட்டங்களிலும் இருக்கின்றன என்பதை புள்ளி விவரங்களோடு சொல்ல முடியும். வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் 1955-56-ல் கனம் புரில் நடந்த ஒரு பெரிய புரட்சி எல்லோருக்கும் தெரியும் என்று நம்புகிறேன். இந்தப் புரட்சிக்குக் காரணம் என்னவென்றால் விவசாயிகள் பத்து பதின்னது ஆண்டுகள் தொடர்ந்து விவசாயம் செய்து வந்தும் கூட நிலச்சுவான்தார்கள் கிரிமினல் சட்ட 447-வது விதியின் கீழ் அவர்களை நிலத்தை விட்டு வெளியேறச் செய்தார்கள். மேலும் இந்தச் சட்டம் கூட 1955-ம் வருஷத்தில் தான் நிறைவேற்றப்பட்டது. இவ்வாறு நிறைவேற்றப்பட்டிருந்தும் கூட 447-வது பிரிவின் கீழ் ஏழை விவசாயிகளை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்று-

24th August 1961] [Sri S. M. Annamalai]

கிறார்கள். இதற்கெல்லாம் காரணம் என்னவென்றால் நிலச் சுவன்தார்களுக்கும் விவசாயிகளுக்கும் அக்கிரிமெண்டு இல்லாததுதான். இதைத் தவிர பெரிய பெரிய நிலச்சுவான்தார்கள் பக்கத்தில்தான் அதிகாரிகளும் இருக்கிறார்கள்.

அதிகாரிகள், நிலச் சொந்தக்காரர்கள் பக்கத்தில்தான் இருக்கிறார்கள். 10-30, எந்த தாசில்தார் அல்லது ஆர். டி. ஒ.-வை எடுத்துக்கொண்டாலும் பத்து பதின்னது எக்கர் நிலங்களுக்கு குறைந்தவர்கள் இல்லை. ஆகவே, அப்படிப்பட்டவர்களிடம் இப்படிப்பட்ட கேஸ்கள் போகும்போது தங்கள் சொந்த நலனுக்குத் தகுந்தபடிதான் ஜட்ஜ்மென்ட் வருடே தவிர பாமர மக்களுக்கு சாதகமான முறையில் வரக்கூடிய அளவிற்கு இந்தச் சட்டம் நல்ல முறையில் அமுல் நடத்தப்படவில்லை. இதில் பல திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லும், நில உச்ச வரம்பு மசோதா வருகிறது, அது வந்த பிறகு இந்த மாதிரியில் அது அமுல் நடப்பதைப் பார்த்து பின் என்னென்ன திருத்தங்கள் செய்யலாம் என்று பார்க்கலாம் என்று சொல்வார்கள். அதில் பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அதைப் பார்த்து இதைப் பின்னால் செய்யலாம் என்று சொல்வதைவிட இந்தச் சட்டம் எப்படி அமுல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது, என்னென்ன வகையில் திருத்தங்கள் செய்யப்படவேண்டும் என்று அறிந்து தகுந்த நடவடிக்கைகள் எடுக்க ஒரு செலக்ட் கமிட்டி நியமித்து, அதேசமயத்தில் தயவு தாட்சண்யம் இந்தி அதிகாரிகள் ரிப்போர்ட்கள் தயார் செய்து இதில் எவ்வளவு வழக்குகள் வந்தன, எந்தெந்த நிலங்களை யார் யார் எப்போழுது எப்போழுது பயிர் செய்து வந்தார்கள் என்பது போன்ற புள்ளி விவரங்களை, மற்ற இலாகாக்கள் மற்ற சட்டங்களில் சேகரிப்பது போன்று இந்த சட்டத்திற்கும் அது போல் தயவுசெய்து எடுக்கவேண்டும். மக்களின் நன்மைக்காக இச்சட்டத்தைப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லி ஒரு “ஐ வாஷ்-ஷாக”, ஒரு டன் துடைப்பாக சட்டங்கள் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்ற எண்ணம் இருக்குமானால் இதை இப்படியே விட்டு விடலாம். பரமசிவ ஸ்ரீனிவாசன் சொல்வது போல் 75-25 என்று வாரத்தை மூன்றாவது திட்டத்தில் உயர்த்தவேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதையும் பார்த்தேன். சர்க்காருக்கு நட்டமென்னாம் இருக்குமேயானால் இந்தச் சட்டத்தை நிர ஆலோசித்து, ஆராய்ச்சி செய்து முடிவு எடுக்க இந்த சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு 10, 15 நாட்களுக்குள், இல்லா மூன்று நினைக்கள் உட்கார்ந்து இதில் சில திருத்தங்கள் கொண்டு என்னாம். ஆகவே, செலக்ட் கமிட்டிக்கு இதை அனுப்பவேண்டுமென்று செட்டுக் கொள்கிறேன்.

* SRI R. SRINIVASA IYER : கனம் உறுதி செய்நாயகர் அவர்களே, ஒரு சிறிய திருத்தச் சட்டத்திற்கு இவ்வளவு விவரம் தேவையா? இந்த பில்லை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு எட்டுமாதங்களுக்கு காரணம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே அதுவே இந்த மசோதாவுக்கு புறம்பானதாகும். இதை அவைத் தலைவர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டும். இதில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்றால், That the Bill be referred to a Select Committee consisting of . . . members of the Assembly with instruction that the report be presented before 31st August 1961, with a view to examining what provisions of the main Act require amendments. அது, இந்த பில்லிக்கு புறம்பானது. சட்டசபை ஒத்திப்படி அதை டிஸ்கஸ் செய்யவே கூடாது. இந்த டென்னிஸ் பரோப்சிஷன் ஆக்ட் 26-9-61-ல் எகஸ்பயராகிறது. ஆகவே, இந்த ஆக்ட் XXV of 1955 இரண்டு வருடங்களுக்கு நீடிக்கவேண்டுமென்று இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. சாகுபடி செய்கிற குடியானவர்களை அப்படிப்பட்டிருக்கக்கூடாது என்பதில் ஒரு சார்புக்கு மட்டும்தான் அங்கு உள்வது போன்றும், மற்றவர்களுக்கு அக்கறை இல்லாதது போலவும், சர்க்காருக்கு அப்படிப்பட்டது போலவும் காங்கிரஸ் கட்சியினருக்கு அதில் அக்கறைவிலிவாதது போலவும் பேசுவது நியாயமில்லாத வாதமாகும். குடியானவர்களும், மென்ட், ஒன்றாகவும் நல்லவர்களாயிருந்து 30, 40 வருடங்களுக்கும் மேலாகவே சாகுபடி செய்து கொண்டு இருப்பவர்களை, அவர்களிடையே இடமும், நிலம் குறுவாசன

[Sri R. Srinivasa Iyer] [24th August 1961]

உறவை கெடுக்க சிலர் முயற்சித்தாலும் அந்த உறவு போகமாட்டேன் என்கிறது. எதற்கெடுத்தாலும் அதிகாரிகளை குறை கூறுவது சரியல்ல. அதிகாரிகள் பத்து அல்லது பதினைந்து ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். சர்க்கார் அதிகாரிகள் நிலம் வைத்துக் கொள்ளக் கூடாது? அப்படியானால் அவர்கள் நிலத்தை பறித்துவிட சட்டம் கொண்டு வரலாமே. இப்பொழுது பேர் ரெண்ட் ஆக்ட் (Fair Rent Act) அமுலில் இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவிலும் இருக்கிறது, 60—40 என்று. நூற்றுக்கு 30 வாரம் சாகுபடிதாரனுக்கு கொடுத்துக் கொண்டிருந்தது போக இன்று 60 பர்சன்ட் சாகுபடிதாரனுக்கு கொடுக்கிறார்கள். 1952-ல் இதுபற்றிய கிளர்ச்சி அங்கு எழுந்தது. அதை Act XIV of 1952-படி ஒருவாறு ஒழுங்குபடுத்தப்பட்டது. இப்பொழுது வாரம் வசூல் செய்வதில் எவ்வளவு கேஸ்கள் பதியப்பட்டன, எவ்வளவு கேஸ்கள் இன்று பாக்கியிருக்கின்றன என்று பார்க்கவேண்டும். லான்ட் லீஸிங் பில் செலக்ட் கமிட்டி, தென் ஆற்காடு, தஞ்சாவூர் போன்ற இடங்களுக்கு சென்றிருந்தபோது கனம் அண்ணாமலை அவர்கள், கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் போன்றவர்கள் புள்ளி விவரங்கள் கேட்டார்கள். எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் இதுபற்றிய புள்ளி விவரம் வேண்டுமென்று நான் கேட்டேன். 1955-லிருந்து 1960 வரையில் வருடம் ஒன்றுக்கு ஜில்லா வாரியாக 12 அல்லது 15 எவிக்ஷன் கேஸ்கள் தான் நடக்கிறது. கோர்ட் மூலம் என்று புள்ளி விவரம் சர்க்கார் மூலம் கிடைத்தது. செக்ஷன் 447, ஐ. பி. சி.-படி டிரான்ஸ்லாஸ் பேரில் கேஸ்கள் நடத்துகிறார்கள். அது குறித்து மாஜிஸ்ட்ரேட் விசாரணை செய்து தீர்ப்பளித்து தண்டித்ததால் பல அப்பீல்கள் ஹைகோர்ட் வரை இருக்கிறது. குற்றம் சாட்டப்பட்டிருக்கிற வழக்குகள் பொய்யா அல்லது சரியா என்று பார்க்க நீதிபதிகளும் அதிகாரிகளும் நியமிக்கப்பட்டிருக்கின்றனர். கனத்துமேட்டில் கண்டு முதல் போட்டு 60-40 வாரம் பிரித்துக் கொள்ளும் வழக்கமுண்டு. இந்த Fair rent ஏற்பட்டது சட்டம் சரி. ஆனால் அதில் 40 சத விதம் நிலச் சுவாந்தாரருக்கு கனத்துமேட்டில் பிரித்து கொடுக்கவேண்டுமென்று ஷே சட்டத்தில் இல்லை. ஆனதால் சாகுபடிதாரனை வாரம் கொடுக்காமல் அறுத்துக்கொண்டு போகும்படி சிலர் தாண்டிவிடுகிறார்கள். அதற்கு கேஸ் போட்டால், பட்டம் பெற்ற வக்கீல்களல்லாத சிலர்கள் பலர் வாங்கிக்கொண்டு வக்கீல்களுக்கு பதிலாக ஆஜராகிறார்கள். நம்பர் முடிந்து தீர்ப்பாகும் போது பணம் கொடுக்காது உண்மையென்று தீர்ப்பு சொன்னாலும் அவர்களுக்கு ஒரு மாதம் டயம் கொடுக்க சட்டம் இருக்கிறது. அதை நீடித்துக் கொண்டு போக சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. அநேக கேஸ்களுக்கு பாக்கியை செலுத்த டயம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. முதல் அறுவடைக்கு கொடுக்க வேண்டிய பணத்தை கொடுத்து முடிப்பதற்குள் அடுத்த அறுவடை வந்து விடுகிறது. அதை விற்று பணம் கொடுக்கலாம். ஆக பல நிலச்சுவான் தார்களுக்கு சேரவேண்டிய நெல் கிடைப்பதில்லை. அவர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டிய நெல்லை அறுத்துக்கொண்டு போய்விட்டு விடுகிறார்கள். நிலச் சுவாந்தாரன் நெல் விலைக்கு வாங்கி சாப்பிட வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே “சர்க்காருக்கு நல்லெண்ணம் இல்லை, நல்ல எண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டத்தை அமுல் நடத்தவில்லை, அதிகாரிகளும் சரியாக நடப்பதில்லை” என்றெல்லாம் சில அங்கத்தினர்கள் சொல்வது நியாயமல்ல. கர்ணங்கள் கணக்கில் எழுதுவதில் எவ்வளவோ போர்ஜிகள் கண்டுபிடிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வேணுமென்றே பொய்யாக சாகுபடிதாரன் என்ற ஒரு பெயரை எழுதிவிடுகிறார்கள். எக்ரிமென்ட் பற்றி சொல்லும்போது, நூற்றுக்கணக்கில் எக்ரிமென்ட்கள் நாலாகா ஆபீஸில் பைல் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இதுபற்றி எல்லா புள்ளி விவரங்களும் வேண்டுமென்றால், வருடா வருடம் இதுபற்றி Questions இந்த சபையில் போட்டிருக்கலாமே. Particulars கேட்டு கிடைக்காவிட்டால் பின்னர் குறை கூறலாம். ஜில்லா ஒன்றுக்கு வருடம் 1-க்கு சராசரி 12 கேஸ்கள் வருகின்றன. அநேக கேஸ்களை ரென்ட் கோர்ட் ஆபீஸ்களே சமரசமாக தீர்த்து விடுகிறார்கள். ஹைகோர்ட்டிற்கு இறுப்பற்றிய கேஸ்கள் வந்து அவர்கள் தீர்ப்பும் கொடுக்கிறார்கள். அப்படித் தீர்ப்பு வரும்போது அது செலுக்கு சாதகமாகவோ அல்லது பெயரால் தீர்ப்பு எங்களுக்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்கிறார்கள். நீதியே எங்களுக்கு விரோதமாகவிருக்கிறது என்கிறார்கள். இந்த மசோ

[Sri R. Srinivasa Iyer] [24th August 1961]

தாவிற்சாக ஒரு செலக்ட் கமிட்டி போட்டு பத்து நாளில் என்ன செய்ய முடியும்? இரண்டு வருடம் நீடிக்கவேண்டுமா இல்லையா என்பதுதான் பாயிண்ட். அதே நேரத்தில் இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பியூட் ஆக்டுக்குள்ள விதிகளெல்லாம் இதற்கும் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டது. தயவு செய்து விவசாயத்தில் இதை புகுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒவ்வொரு இடத்திலும் மிராசுதாரும் குடியானவனும் எவ்வளவோ நல்ல முறையில் சுமுகமாக நல்ல உறவுடன் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். குடியானவனுக்கு அவசியப்படுகின்ற நேரத்தில் எல்லாம் 10 அல்லது 20 ரூபாய் எந்த விதமான வட்டியும் இல்லாமல் கடன் கொடுத்து வாங்குகிறார்கள். அவர்கள் பின்னால் அறுவடையின்போது கொடுக்கிறார்கள். ஒரு அறுவடையில் இல்லை என்றாலும் அடுத்த அறுவடையின் போது கொடுக்கிறார்கள். இம்மாதிரி ஒற்றுமையாக இருக்கிறவர்களிடம் எதையாவது சொல்லி அவர்களை பிரித்து, எந்த வகையிலும் உறவு உற்பத்திக்கும், சாகுபடிக்கும் இடைஞ்சல் உண்டாக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் செயல்படுவது நல்லதல்ல. இவ்விதம் எதையாவது நடத்திக்கொண்டிருந்தால் ‘driving the wedge between the landholder and the tenant rather too far’ அவ்வாறுதான் முடியும். அதோடு இனிமேல் வரப்போகின்ற நிலச் சீர்திருத்த பில்லில் பல புதிய ஷரத்துக்கள் எல்லாம் வரப்போகின்றன. ஆகவேதான் அந்த ஆக்ட் வருவது வரை, இந்தச் சட்டம் இன்னும் இரண்டு வருட காலத்திற்கு இருக்க வேண்டும் என்று சர்க்கார் கேட்டிருக்கிறது. இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு போக வேண்டிய அவசியமில்லை. இதற்காக அதிகாரிகளை குறை கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. சர்க்காரைக் குறை கூற வேண்டிய அவசியமில்லை. மசோதா இப்போது இருப்பது போலவே இருக்கலாம் என்று கூறி என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : ஸார், இந்த மசோதா வினுடைய கருத்து இதை இன்னும் இரண்டு வருடங்களுக்கு நீடித்திருக்க வேண்டும் என்பதுதான். இதோடு நில சீர்திருத்த மசோதாவைப் பற்றி இன்னும் சில நாட்களில் விவாதிக்கப் போகிறோம். இதை ஒட்டித் தான் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த நேரத்தில் இங்கு பல விஷயங்கள் பேசப்பட்டன. முதலாவது ‘அமைச்சர் அவர்களைப்பற்றி பேசினார்கள். அமைச்சருக்கு என்று எந்தவித விசித்திரமான சித்தாந்தமும் இடையாது. அமைச்சருக்கு இருக்கின்ற சித்தாந்தம் சட்ட சம்பந்தமான சித்தாந்தம், நியாயம் சம்பந்தமான சித்தாந்தம், இவைகள்தான் இருக்கும். வேறு எந்த விதமான சித்தாந்தமும் இருக்க முடியாது. மேலும் இந்த சட்டத்தின்படி அனேக விவசாயிகள் வெளியேற்றப்பட்டனர் என்று சொன்னார்கள். 1952-ல் வருடத்திற்கு முன்னால் எப்படி இருந்தது என்பதை நாம் எல்லோரும் அறிந்திருக்கிறோம். குறிப்பாக தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் தஞ்சாவூர் பண்ணையார் சட்டம், கல்டிவேடிஸ் டெனன்ட் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட், ஃபேர் ரென்ட் ஆக்ட் முதலிய மூன்று சட்டங்களை நாம் விவசாயத்தறையில் நிறைவேற்றின பின்னால் அதில் ஒருவிதமான அமைதி ஏற்பட்டது. நல்லபடியாகவும் இருந்து கொண்டிருந்தது. இவ்விதம் நல்லபடியாக நடப்பதற்கும் சிலர் சம்மதிப்பதில்லை. ஏதாவது விஷயங்களை இளப்பிக் கொண்டேயிருப்பார்கள். சில இடங்களில் நிலச்சுவாந்தார்களும் குடியானவர்களும் தாய் தகப்பன் போல் ஒற்றுமையாக நடந்து கொண்டிருந்த, அந்த இடங்களில் எல்லாம் புதுமாதிரியான இயக்கம் கொண்டு வந்து பல இடைஞ்சல்கள் ஏற்படுத்தியதன் காரணமாக சட்டம் செய்ய வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது. சட்டம் ஏற்பட்டதின் பின்னால் பெருவாரியான விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சில இடங்களில் விவசாயிகள் வெளியேற்றப்பட்டிருக்கலாம். இல்லை என்று சொல்லவில்லை, அதே போன்றுதான் சட்டத்தில் குறைபாடுகளே இல்லை என்று நான் சொல்ல வரவில்லை. சட்டத்தை நடைமுறையில் கொண்டு வரும் போது பல விதமான சிக்கல்கள் ஏற்படலாம். இதன் காரணமாக சில இடங்களில் எக்ஸ்ப்ளவுசர் சில கேஸ்கள் இருக்கும். அதை வைத்துக் கொண்டு ஜெனரலில்—பண்ணி சொல்லுவது சரியல்ல. பொதுவாக இந்த மூன்று

[Sri M. A. Manickavelu]

[24th August 1961]

சட்டங்கள் கொண்டு வந்ததின் காரணமாக இப்போது பத்து வருடங்களாக நிலைமை சுமுகமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் இரண்டு வருடங்கள் நீடிக்க வேண்டியிருக்கிறது. காரணம் என்னவென்றால், காம்ப்ரஹன்வீவாக—பரவலாக பல ஷரத்துக்களை கொண்ட நிலச் சீர்திருத்த மசோதா கொண்டு வந்து அதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, அதை மிகவும் விரிவாக பரிசீலனை செய்து, பலரிடமிருந்தும் எவிடன்ஸ்கள் எல்லாம் கேட்டு அதன்படி சட்டத்தைத் திருத்தி அமைத்து இப்போது சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் சில நாட்களில் அதைப்பற்றி விவாதிக்கப்போகிறோம். விவசாயிகளுக்கு அதில் பல உரிமைகள் கொடுக்கப்போகிறோம். டெனன்டாக இருக்கிறவர்களுக்கு பல உரிமைகள் கொடுப்பதற்கு ஷரத்துக்கள் எல்லாம் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் இதில் ஒரு விஷயம் என்னவென்றால், நாட்டில் நிலம் இல்லாதவர்களுக்கு எல்லாம் நம்மால் நிலத்தை கொடுத்துவிட முடியாது. எல்லோரும் நிலம் வேண்டும் என்றுதான் ஆசைப்படுகிறார்கள். அதற்குத் தகுந்தவாறு இந்தியாவிலோ அல்லது சென்னை ராஜ்யத்திலோ இல்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட அளவுக்குத்தான் நிலம் இருக்கிறது. அதைத்தான் நியாயமான முறையில் பகிர்ந்து கொடுக்க முடியும். காரணம் நம் நாட்டில் ஜனத் தொகை அதிகமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. நிலத்தின் மீது எல்லோருக்கும் ஆசை இருக்கிறது. நிலத்தை நம்பித்தான் பெருவாரியான விவசாயிகள் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனால் நிலத்திற்கு பிரஷர் அதிகமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. சிலர்கூட கேட்கிறார்கள், ஏன் இதற்கு மட்டும் உச்ச வரம்பு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற இனங்களுக்கு ஏன் உச்ச வரம்பு கொண்டு வரவில்லை என்று கேட்கிறார்கள். நிலத்தில்தான் அதிக பிரஷராக இருக்கிறது. அதனால்தான் நிலத்திற்கு முதலாவது உச்ச வரம்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது இந்த நாட்டில் மட்டும் அல்ல, மற்ற நாடுகளிலும் அப்படித்தான் இதில் எல்லா பகுதியினரையும் திருப்தி செய்ய முடியாது. இங்கு கூட ஒரு சம்பவம் நடந்தது, நேற்றுத்தான். என்று நினைக்கிறேன். ஒரு பெரிய கோஷம் நமது ஆபீஸுக்கு வெளியே கேட்டது. அதாவது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டத்தில் 30 எக்ஸ் என்று வைத்திருப்பது அதிகம். அதைக் குறைக்க வேண்டும் என்று கோஷமிட்டார்கள். இவ்விதம் ஒரு சிலருக்கு வேறு குறைகள் இருக்கலாம். இதற்கு அரசியல் கண்ணோட்டம் ஒரு காரணமாகவும் இருக்கலாம். ஆனால் அரசாங்கம் அப்படியிருக்க முடியாது. எல்லா மக்களுக்கும் பொதுவானதாகத்தான் இருக்க முடியும். பொதுவான முறையில் நியாயமானமுறையில் எப்படி அனுகூலத்தை செய்து கொடுக்க முடியுமோ அந்த விதத்தில் தான் அனுகூலத்தை செய்து கொடுக்க முடியும். அதல்லாமல் ஒரே கோணத்திலிருந்து மட்டும் கவனத்தை செலுத்திக் கொண்டிருக்க முடியாது. எனக்கு எதிரில் இருக்கின்ற கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு எப்போதுமே தனியாக ஏதாவது கருத்துக்கள் இருக்கும். யார் மீதாவது ஃபோபியா இருந்து கொண்டிருக்கும். அரசாங்கத்தின் மீது ஃபோபியா, பணக்காரர்கள் மீது ஃபோபியா, அதற்கு நம்மால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது. அவர்களுக்கு அது ஊறிப்போய் விட்டது. அவர்கள் சேர்ந்திருக்கின்ற இயக்கத்தில் ஊறி, ஊறி இவ்விதமான ஒரு ஃபோபியா ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிரென்று மாற்றி விட முடியாது. நான் ஒரு நிமிஷத்தில் அதற்குப் பதில் சொல்லி மாற்றி விட முடியாது. அது அவரோடு ஊறிப்போய் இருக்கிறது. அது நன்றாக ஏறி பின்னால் தான் அடங்கும். சூழ்நிலைக்குத் தக்கவாறு பின்னால் அடங்கிவிடும். ஆகவே ஒரு இடத்தில் நடந்ததை மட்டும் உதாரணமாக எடுத்துக் கொண்டு பொதுவாக செல்லுவது சரியல்ல. அதற்காக சட்டத்தில் குறைபாடுகளே இல்லை என்று சொல்ல நான் முன் வரவில்லை. குறைகளை எல்லாம் நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும் என்று பல திருத்தங்களை கொண்டு வருகிறோம். அதே நேரத்தில் இம்மாதிரியான சட்டத்தை மீறுவதற்கும் வழிகண்டுபிடித்துவிடுகிறார்கள். அதற்கான வாய்ப்பும் ஏற்பட்டுவிடுகிறது. சாதாரணமாக 100 ரூபாய்க்கு 6-க்கு மேல் வட்டி வாங்கக் கூடாது என்று சட்டம் போடுகிறோம். அவ்விதம் எத்தனை பேர்கள் வாங்குகிறார்கள்? வட்டியை கழித்து விட்டுத்தான் பணத்தைக் கொடுக்கிறார்கள் முடியவில்லை.

24th August 1961]

[Sri M. A. Manickavelu]

இதற்கு சட்டம் என்ன செய்யும்? ஆகவே இதை வைத்துக் கொண்டு, அரசாங்கத்திற்கு இருதயமில்லை என்றெல்லாம் சொல்லுவது சரியல்ல. அரசாங்கத்திற்கும் எல்லோருக்கும் இருக்கின்ற இரத்தம்தான் இருக்கிறது. நல்ல எண்ணத்தோடுதான் சர்க்கார் பல சட்டங்களைச் செய்கின்றன. அந்த முறையில் விவசாயிகளுக்கு என்று மூன்று சட்டங்களைக் கொண்டு வந்தோம். அதன் காரணமாக எத்தனையோ விவசாயிகள் பாதுகாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரியும் சில இடங்களில், 100-க்கு 20 தான் குடியானவர்களுக்குக் கொடுத்துக் கொண்டிருந்தார்கள். அதெல்லாம் இப்போது மாறி 60 சாகுபடியாளர்களுக்கும், 40 சொந்தக்காரர்களுக்கும் கொடுக்க சட்டம் வந்திருக்கிறது. இம்மாதிரியான சட்டங்களை கொண்டு வரும்போது நிலச் சொந்தக்காரர்கள் சொல்லுகிறார்கள். இந்தக் காங்கிரஸ் கார்களுக்கு வேலையே இது தான் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் சிலர் நன்றியில்லாமல் வேறு விதத்திலும் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். . . (குறுக்கீடு) ஆகவே இந்த மசோதாவைப் பொறுத்தவரை இது ஒரு சிறிய பிரச்சனை. லாண்ட் ரிபார்ம் பில் வருவது வரையிலும், இந்தச் சட்டம் நீடித்திருக்க வேண்டும் என்பதற்காக இதை இன்னும் இரண்டு வருடத்திற்கு நீடித்திருக்க கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு வருடம் என்று கேட்பது வழக்கம். ஜாஸ்தியாக இருந்தால் நல்லது என்ற அளவில்தான் இவ்விதம் கேட்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இதை பொறுக்கு கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டிய அவசியமில்லை, காம்ப்ரஹன்வீவ் பில்லாக வருகின்ற லாண்ட் ரீலிங் பில் விவாதத்திற்கு வரும் போது மற்ற விஷயங்களை எல்லாம் கவனித்துக் கொள்ளலாம் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The amendment moved by the hon. Member Sri Kalyanasundaram is not specific and he wants that the Bill be referred to a Select Committee to examine the main Act and I think the hon. Member Sri Srinivasa Iyer's objection is also perfectly correct. In this connection, I want to draw the attention of the House that in the Lok Sabha on the 2nd August 1955, during the discussion on the motion to refer the Code of Civil Procedure (Amendment) Bill to a Joint Committee, a member (Shri M. L. Agarwal) moved an amendment instructing the Joint Committee to go into the entire Code and recommend amendments to any other section not covered by the Bill. The Deputy Speaker, thereupon, said that the instructions to the Joint Committee should be specific and that to ask the Joint Committee to go into the whole legislation would be trying to convert an amending Bill into a consolidating or a revising Bill. So, if the hon. Member wants to press his amendment, I would have to give a ruling.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Before the Chair gives a ruling I would submit that the ruling of the Lok Sabha deals with a Code. When moving an amendment with regard to a Code which contains several aspects, of course, it should be specific. But this Bill is a specific Bill and it deals with one aspect, viz., protection of cultivating tenants and that is the only purpose for which the main Act was passed and I cannot be more specific. Therefore, I did not care to refer to the respective clauses which require reconsideration. Anyhow I will leave it to the Chair.

DEPUTY SPEAKER: I do not agree with what has been stated by the hon. Member Sri Kalyanasundaram and so I rule his amendment out of order.

[Deputy Speaker]

[24th August 1961]

Now I will put the motion to the vote of the House.

The question is—

‘That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘That clause 2 do stand part of the Bill.’

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move the following amendment:—

‘In the clause, for the word “eight”, substitute the word “ten”.’

SRI A. GOVINDASAMY: Sir, I second the amendment.

DEPUTY SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஸார், கூட இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு இதை நீடிக்க வேண்டும் என்பது தான் எனது திருத்தத்தின் நோக்கம். ஏனென்றால் நில உடைமைக்கு உச்ச வரம்பு கட்டும் மசோதா சட்டமாக்கப் பட்டு, அமுலுக்கு வந்து, அதன் விளைவுகள் எப்படி இருக்கப் போகிறது என்பது அடுத்த பொதுத் தேர்தலுக்குப் பிறகு பார்க்கும் போது தெரியும். இப்போது நீடிப்பதை இன்னும் இரண்டு வருஷம் சேர்த்துவிடலாம். இடையில் இந்த மசோதாவிற்கு அவசியமில்லை என்று தோன்றினால் அப்போது இதை ரத்து செய்வதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. நீடிப்பதற்காக அடிக்கடி சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு பதில்—இரண்டு ஆண்டு களுக்கு ஒரு முறை மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு பதில்—இப்படியே நீடிக்கலாம் என்று தான் நான் சொல்லுகிறேன். இந்தத் திருத்தம் எந்த விதமான இடைஞ்சலும் இல்லாத திருத்தம். இப்போது இருக்கக் கூடிய சட்டத்தில் குறைபாடுகள் இருந்தாலும் அந்தக் குறைபாடுகளுடன் தான் நீடிக்கவேண்டும் என்பது திருத்தம். இருக்கக் கூடிய குறைபாடுகளைப் போக்க வேண்டும் என்று கொடுத்த திருத்தம் இந்தச் சபையினே ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை—அமைச்சர் அவர்களால் ஒத்துக்கொள்ளப் படவில்லை. பின்னால் தீர்க்கமாகப் பரிசீலனை செய்ய சந்தர்ப்பம் இருக்க வேண்டும் என்றுதான் நான் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் சில விஷயங்களை சபையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வந்தார்கள். அவருக்கே உரிய மேலெழுந்தவாரியாகப் பேசும் சாதாரணத்தை உபயோகித்து நன்றி கெட்டவர்கள் என்று—நன்றியுடையவர்கள் யார் என்றால் அவருடைய எண்ணத்தில் பணக்காரர்கள் தான். வாஸ்தவம்; ஆனால் இந்த சட்டத்திலே அவர்களுக்கு இரண்டு பக்கத்திலும் இடி; யார் பேரில் அவருக்கு உள்ள கோபத்தைக் காட்டுவது என்று பார்த்தார்கள், அதை உடனே எங்கள் பேரில் காட்டிவிட்டார்கள். குறிப்பிட்ட வயதிற்கு மேல் ஆகிவிட்டால் செல்லப்பிள்ளை ஆகி விடுவது வழக்கம். இந்த மந்திரி சபையில் வயதில் பெரியவர் இவர் தான்

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not make any insinuation.

SRI M. KALYANASUNDARAM: வயதில் பெரியவர்களை இருந்தால் கொஞ்சம் ‘இண்டலிஜென்ஸ்’ இருக்கும்.

[24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should speak on the amendment and not refer to other matters.

SRI M. KALYANASUNDARAM: ஆகையால், அந்தத் திருத்தங்களை ஒத்துக் கொள்ளாவிட்டாலும், இந்தத் திருத்தத்தையாவது ஒத்துக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை நீடிப்பதற்குள்ள ஒரு சந்தர்ப்பத்தை உண்டாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: இந்த மாதிரி நீடிக்கும் மசோதாவை ஒரு வருஷத்திற்குத்தான் கொண்டுவருவது வழக்கம். இப்போது தான் இரண்டு வருஷமாக ஆக்கியிருக்கிறோம். இரண்டு வருஷம் போதுமானதாக இருக்கும். இதை இன்னும் அதிகமாகச் சில பேர்களுக்கு தப்பு அப்பிராயம் ஏற்பட இடம் கொடுக்கும். இதை நான்கு வருஷம் போட்டுவிட்டார்கள். ஆகையால் நான் சீர்திருத்த மசோதாவையே சீக்கிரம் அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்போவதில்லையோ என்ற அபிப்பிராயத்திற்கு இடம் கொடுக்கும். இரண்டு வருஷம் என்பது போதுமான கால அளவு. ஆகையால் இந்தத் திருத்தத்தை ஒத்துக் கொள்வதற்கில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: Is the hon. Member, Sri Kalyanasundaram, pressing his amendment?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I press my amendment.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

‘In the clause, for the word “eight”, substitute the word “ten”.’

The amendment was put and declared lost.

Sri M. Kalyanasundaram demanded a poll. The division bell was rung.

The amendment was again put and lost.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

‘That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed’

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

‘That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed.’

11-00
a.m.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை இரண்டு வருஷத்திற்கு நீடித்துவிட்டால் மட்டும் போதாது. நான் கூறியுள்ள குறைபாடுகளையெல்லாம் தீர்க்கமாக பரிசீலனை செய்து விட்டு, என் மீது குறை சொன்னால் போதும். ஏதோ 10, 12 கேஸ்கள் தான் இதிலே இருக்கிறது என்று சொல்வதெல்லாம் உண்மைக்குப் புறம்பானது. ஹை கோர்ட்டு முன்னாலே ரிவிஷனலே ஆயிரக்கணக்கான கேஸ்கள் இருக்கிறது. அதைத் தவிர இரண்டு வருஷத்திற்கு மேல் பெண்டிங்காக உள்ள கேஸ்கள் நூற்றுக்கணக்கிலே டிஸ் போஸ் ஆகாமல் இருக்கிறது. அதைத் தெரிந்து சொல்கிறேனே தவிர, விசாரித்து அறிந்து சொல்கிறேனே தவிர, ஏதோ கற்பனையாகச் சொல்லவில்லை. இவைகள் சட்டப்படி எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள். இதைத் தவிர சமூகமான முறையிலே தீர்க்காட்டாவகன் வேறு இருக்கிறது.

[Sri M. Kalyanasundaram] [24th August 1961]

அப்படித் தீர்த்துக் கொண்டவர்கள் மிகவும் நல்லவர்கள். எங்கே விவசாயச் சங்கம் இருக்கிறதோ, எங்கே விவசாயிகள் கட்டுப்பாடாக, சட்டத்திலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள உரிமையைப் பாதுகாப்பதற்காக நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொள்கிறார்களோ அவர்கள் எல்லாம் பொல்லாதவர்கள். அதற்கு சட்டம் ஏன் இயற்றப்பட வேண்டும்? சட்டமே தேவை இல்லையே? என் கட்சியில் இருந்து கொண்டு, அந்த ஒரு இயக்கத்தை வைத்துக் கொண்டு சுமுகமான முறையிலே செல்லாமல் ஏதோ கலாட்டா செய்வதாக அமைச்சர் அவர்கள் ரொம்பவும் கவலைப்படுகிறார்கள். சுமுகம் குறைந்ததற்கு காரணம், இந்த விவசாயிகள், குடியானவர்கள், அதுவும் முக்கியமாக எதிர்க்கட்சிகள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதிலும் எதிர் கட்சியிலே உள்ளவர்கள் நன்றி கெட்டவர்கள் என்னும் முறையிலே கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதிலே எதிர்க்கட்சியிலே உள்ள இந்தக் கல்யாணசுந்தரத்தையும் சேர்த்து நன்றி கெட்டவர்கள் என்று சொல்லுகிறார். அது பற்றி நான் கவலைப்படவில்லை. அரசாங்கம் எந்தக்காரியத்தையும் நன்றி காட்டுவார்கள், காட்ட வேண்டுமென்று கருதி செய்யக் கூடாது. அதற்கெல்லாம் அப்பாற்பட்ட ஒரு கொள்கையை வைத்து எந்தக் காரியத்திற்கும் செய்ய வேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் இதையெல்லாம் ஏதோ குறையாகச் சொல்கிறே தவிர, இந்த யோசனைகள் எல்லாம் எங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த யோசனைகளை அல்ல. திட்டக் கமிஷனில் கூறியவைகளைத்தான், அந்த யோசனைகளைத்தான் எடுத்துச் சொல்கிறோம். அந்த முறையிலே பேசுகிறோமே தவிர, ஏதோ விவசாய சங்கத்தின் சார்பாகவோ அல்லது கம்யூனிஸ்ட்கட்சியின் சார்பிலோ நான் பேசவில்லை. நான் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சார்ந்தவன். இருந்தாலும், திட்டக் கமிஷன் கூறிய பிரச்சனைகளை யெல்லாம் இங்கே வைத்து, அதற்குப் புறம்பாக ஏதாவது பேசி இருக்கிறேனா என்பதை ஒரு கமிட்டி நியமித்து வேண்டுமானால் விசாரிக்கட்டும். நான் வேண்டுமானாலும் அந்த கமிட்டியில் இல்லை. மற்றக் கட்சித் தலைவர்களை வைத்து ஒரு கமிட்டி அமைத்து விசாரித்து, நாளை அல்லது என் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்களோ அல்லது இதிலே ஈடுபட்டிருக்கக்கூடிய விவசாய சங்கமோ சட்டத்திற்கு அல்லது அரசாங்கத்தின் நோக்கத்திற்கு அல்லது திட்டக் கமிஷனின் யோசனைக்கு குந்தகமான முறையிலே எங்காவது சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை பரிசீலனை செய்யட்டும். அப்படி இல்லாமல் போகிற போக்கிலே, அதுவும் வயதிலே பெரியவர் என்ற காரணத்திற்காக நாங்கள் கொஞ்சம் மதிப்புக் கொடுக்கிறோம் என்பதற்காக ஏதாவது பேசுவது சரியல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். விளையாட்டாகப் பேசி இருந்தாலும், இப்படி ஒரு கட்சியைப் பற்றிப் பேசுவது சரியல்ல என்பதை அவருடைய கவனத்திற்கு கொண்டு வர விரும்புகிறேன். விஷயத்தைப் புரிந்துகொண்டு, அல்லது அதை ஆழமான முறையிலே பரிசீலனை செய்து பார்த்து விட்டுப் பேசினாலும் பரவாயில்லை. அதை விட்டுவிட்டு அவர் சொந்த அபிப்பிராயத்தையோ அல்லது வேறு யாரோ சொல்கின்றதையோ வைத்துப் பேசுவது சரியல்ல. இப்படிக் குறை கூறும் போது, நான் எந்த அதிகாரிகளையும் குறை கூறவில்லை. சட்டத்திலே உள்ள குறைகளையும், அதைச் செய்கின்ற இந்த அரசாங்கத்தையும்தான் குறை கூறுகிறேன். குறிப்பாக இந்தச் சட்டத்திலே ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களுக்கு இதிலே போதிய அனுபவம் இல்லை. அதோடு அந்த அதிகாரிகளுக்கு அதிகமான அதிகாரத்தையும் வழங்கவில்லை. இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கத்தையும், அதன் விளக்கங்களையும் அவர்களுக்கு நல்ல முறையிலே விளங்க வைக்கவில்லை. இதெல்லாம் இந்த அரசாங்கத்தின் குறையே தவிர, ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்களின் குறைபாடு அல்ல. ஆகவே இதை பயன் படுத்தி ரெவின்யூ டிவிஷனல் ஆபீசர்கள் தீர்ப்புக் கொடுத்துள்ளதை எடுத்துக் கொள்வது முறையல்ல. ஒவ்வொரு வருஷமும் இந்தச் சபையிலே சில கஷ்டங்கள் இதிலே இருப்பதை எனக்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும் போதெல்லாம் எடுத்துக் காட்டி வந்திருக்கிறேன். நங்கவரம் பண்ணையைப் பற்றியும், அதைப் போன்று இன்னும் பல விஷயங்களைப் பற்றியும் நான் தஸ்தர் வேஜியின் அடிப்படையிலேயே எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறேன். இந்தச் சபையில் நான் எந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்தாலும், அது தோற்கடிக்கப்

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

படும் என்பதை நான் நன்கு அறிவேன். ஆனும் கட்சியினர் கொண்டு வந்த மசோதாவையே, வாபஸ் பெற்றுக் கொண்டு, நிலச்சுவான்தார் களின் விருப்பத்திற்கிணங்க அவர்களின் யோசனைகளை ஏற்றுக்கொண்டு, அந்த முறையில் சீர்திருத்தப்பட்டு மசோதா வந்திருக்கும்போது, நான் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்தால் என்ன ஆகும் என்பது எனக்குத் தெரியும். இருந்தாலும், இந்தச் சட்டத்திலே உள்ள குறைபாடுகளையெல்லாம் எனக்குச் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும்போது எடுத்துக் காண்பித்தும், திருத்தங்கள் கொடுத்தும் வந்திருக்கிறேன். இது வரையிலே இந்தச் சட்டத்தால் என்ன நன்மைகள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன. என்ன பாதகங்கள் ஏற்பட்டு இருக்கின்றன என்பவைகளை மதிப்பிடுவதற்காக ஒரு கமிட்டியை நியமிக்கக்கூட அதிகாரம் இல்லையா? நான் சொல்லும் குறைகளையே வேண்டுமானால் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாம். அது ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். குறைகள் இருக்கின்றன என்று பொதுவாகச் சொல்லப்படுகிறதே, அது என்ன குறைகள் என்று கூடவா விசாரணை செய்யக்கூடாது.

DEPUTY SPEAKER: I think the hon. Member need not go into those details now.

SRI M. KALYANASUNDARAM: அமைச்சர் அவர்கள் இதைப் பற்றி பரிசீலனை செய்வதாகச் சொல்லியிருந்தால், நான் இப்போது பேச வேண்டிய அவசியமே ஏற்பட்டிருக்காது. புறம்பாக உள்ளது என்று சொல்கிறார்களே, அது என்னவென்று கூடவா பரிசீலனை செய்யக்கூடாது, அதிலே என்ன கஷ்டம்? வேண்டுமானால் அதிகாரிகளையே நியமித்து ஒரு உயர்ந்த கமிட்டியை நியமித்து அவர்கள் பரிசீலனை செய்த பிறகு அமுல் நடத்தட்டும், ஆட்சேபணை இல்லை. ஆகவே குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்ய விசாரணை அவசியம். காரணம், ஏற்கனவே பல தீர்ப்புகள் ஹைகோர்ட்டிலே இருக்கிறது. ஆகவே ஆர் டி. ஒக்கன் வழங்கியுள்ள தீர்ப்புகளை வரவழைத்து பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்தச் சட்டத்திலே 2 வருஷம் என்று இருப்பதை ஆட்சேபிக் காமல், ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: நான் சொல்வேண்டியதை முன்பே சொல்லிவிட்டேன். ஆனால் அவருக்கு பேச வேண்டிய சந்தர்ப்பம் வந்ததானே, அவர் இப்படிப் பேசுகிறார். நான் சொன்னது அவரை உறுத்திற்று. ஆகவே இப்படிப் பேசினார். சிலர் கவரம் ஏற்படக் கூடிய சூழ்நிலையை உண்டாக்குகிறார்கள் அதாவது ஒரு பகுதியினர் என்று தான் நான் குறிப்பிட்டேன். ஆனால் அது தன் பகுதி தான் என்று ஒத்துக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் இவ்வளவு கோபமாகவும், அவசரமாகவும் பேசுகிறார். யார் செய்தாலும், இப்போது 3 சட்டங்கள் செய்த பின்னர் இந்தக் குழப்பங்கள் எல்லாம் அடங்கி, சுமுகமாக நடந்து வருகிறது. இந்த மசோதாவைப் பற்றிய மட்டில் இன்மேல் எந்த விஷயத்தையும் விவாதிக்க வேண்டியதில்லை. நடக்க வேண்டிய அடிப்படையில் நான் கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது. முதலிலே ஏற்பட்ட குறைபாடுகளை யெல்லாம் இப்போது போக்கப்பட்டுள்ளது. அப்படி வரக்கூடிய காலத்திலே எந்த விதமான குறைகள் ஏற்பட்டாலும், அதைப் போக்குவதற்கும் தெரியும். இதற்காக பின்னால் இரண்டு நாள் விவாதிக்கப்பட இருக்கிறது. அப்போது அவர்கள் கருத்தைத் தெரிவித்தால் அதற்கும் விடையளிக்கத் தெரியும். ஆகவே இந்த மசோதா இப்படியே இருக்கலாம்.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

[24th August 1961]

(6) THE MADRAS IRRIGATION CESS (AMENDMENT) BILL, 1961.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill,* 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961) as introduced be taken into consideration.”

இந்த மசோதாவின் கருத்து என்னவென்றால், இப்போது தண்ணீர் வழங்குவதிலே மேட்டூர் கெனல் ஸ்கீம் அதன் ஆயக்கட்டுகளுக்கு லோயர் பவானி ஆக்ட் என்று தனிச்சட்டம் இருக்கிறது. அந்தமாதிரி தண்ணீர் வழங்குவதிலே அப்படி கொடுக்கப்படுகின்ற தண்ணீரை அவர்கள் எடுத்துக் கொண்டாலும், எடுத்துக் கொள்ளாவிட்டாலும் எப்படியும் அவர்கள் வரி கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் சில இடத்திலே தண்ணீர் கிடைத்தாலும் உபயோகப்படுத்துவதில்லை. ஆகவே அந்தந்தப் பகுதிக்கு என்று தனித் தனி மசோதா கொண்டு வருகிறோம். அப்படி ஒவ்வொரு பகுதிக்கும் தனிச் சட்டம் வேண்டியதில்லை. அதற்குப் பதில் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டிலே ஒரு திருத்தம் செய்துவிட்டால், ஏதாவது புது ப்ராஜக்ட் வந்தாலும், அதைப் பொறுத்த அளவில் அந்த அடிப்படையிலே செய்து கொள்ளலாம் என்பதற்காகவே இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. வேறு ஒன்றும் இல்லை.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961) as introduced be taken into consideration.”

*SRI V. S. MANICKASUNDARAM : ஸார், இந்த மசோதாவானது முன்னால் ஒரு தடவை இந்தச் சபை முன்பு வைக்கப்பட்டபோது, எந்தெந்த வகையிலே இதிலே குறைபாடுகள் உள்ளதென்றும், அதை எந்தெந்த வகையிலே நல்லபடியான முறையிலே தீர்க்க வேண்டுமென்பதைப்பற்றியும் எங்களுக்குத் தோன்றிய சில கருத்துக்களைச் சொன்னேன். அதன்மூலம், இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டு, அந்தக் கமிட்டி இதைப் பற்றி ஆலோசனை செய்து, அதன் பேரிலே ஒரு ரிப்போர்ட் சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். துர்ப்பாக்கியவசமாக இந்தக் கமிட்டியானது இந்த ரிப்போர்ட்டிலே எந்தவிதமான மாறுதல்களுக்கும் அவசியமில்லை என்று தெரிவித்திருப்பதானது எங்களுக்குப் பெரிய ஏமாற்றத்தையும், வருத்தத்தையும் அளிக்கிறது. இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே இந்த மசோதாவிலுள்ள ஆட்சேபணைகளையும், அதிலுள்ள கெடுதல்களையும் எடுத்துச் சொல்லாமல் இருப்பேனேயானால், நான் என்னுடைய கடமையிலிருந்து தவறியவன் ஆவேன் என்ற காரணத்தால், இதில் எங்களுக்குத் தோன்றிய சில கருத்துக்களை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவானது லோயர் பவானி ரிசர்வாயர் ஆக்டிலே, 1865-ல் ஏற்பட்ட ஆக்டை அடிப்படையாகக்கொண்டு திருத்தப்பட்ட மசோதாவாக ஏற்பட்டிருக்கிறது. லோயர் பவானி ரிசர்வாயர் செஸ்லினால் ஏற்படக்கூடிய பலாபலன்களை அனுபவிக்கக் கூடிய வாய்ப்பு எனக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் மிகவும் பணிவோடு எடுத்துச்சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதோடு இந்த செஸ்லினால் ஏற்படக்கூடிய குறைபாடுகளினால் ஏற்படக்கூடிய பல வழக்குகளையும் நடத்தக்கூடிய வாய்ப்பும், நான் வழக்கறிஞன் என்ற காரணத்தால் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதனாலே இந்தச் சட்டத்தால் மக்களுடைய மனதிலே எந்த விதமான எண்ணங்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறது, அவர்கள் எப்படிச் கருதுகிறார்கள் என்ற விஷயத்தை நான் நேரில் தெரிந்துகொள்ளக் கூடிய வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதை எடுத்துச் சொல்லவேண்டிய கடமை எங்களுக்குள்ளது என்ற காரணத்தால், நான் சிலவற்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[24th August 1961] [Sri V. S. Manikkasundaram]

பவானி ரிசர்வாயர் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்ட் எந்தெந்தப் பகுதியில் அமல் நடத்தப்படுகிறதோ அந்தப் பகுதிகளில் தயவு செய்து போய் எந்த முறையிலே தண்ணீர் விநியோகம் நடக்கிறது, வரி வசூலிப்பது எவ்வளவு குறைபாடுகள் உள்ளதாக இருக்கிறது என்பதையும், அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பு அதில் எப்படி இருக்கிறது என்பதையும், எவ்வளவு தூரம் அவர்கள் பொறுப்போடு பணியாற்றுகிறார்கள் என்று அந்த மக்கள் கருதுகிறார்கள் என்பதையும் தயவுசெய்து விசாரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். விசாரித்த பிற்பாடு அதுவுள்ள கெடுதலான அம்சங்களை 1865-ம் வருஷத்திய இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் புகுத்தவேண்டாம் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதிலே முதல் கெடுதல் என்னவென்றால், Whether water is supplied or not, whether a man irrigates his land with water or not தன்னுடைய பூமிக்கு தண்ணீர் பாய்ந்தாலும், பாயாவிட்டாலும், தண்ணீர் எடுத்துக்கொண்டாலும் எடுத்துக்கொண்டாவிட்டாலும், ஒருவருக்கு வரி விதிப்பதற்கு அதிகாரத்தை இந்தச் சட்டம் வழங்குகிறது. எந்த ஒரு நீர்த்தேக்க திட்டத்திலும் ஒரு குடிமகன் தனக்கு தண்ணீர் கிடைக்கவில்லை, அந்தத் திட்டத்தினால் தனக்கு பலன் கிடைக்கவில்லை என்று அரசாங்க அதிகாரியிடம் தெரிவித்துக்கொண்டாலும் அவர்கள் வரியை நீக்குவதற்குத் தயாராக இல்லை, “தண்ணீர் கிடைக்கிறதோ, கிடைக்கவில்லையோ, அக்கறை இல்லை, தண்ணீர் கிடைத்தாலும், கிடைக்காவிட்டாலும் வரி போடுவதற்கு எங்களுக்கு சட்டசபை அதிகாரம் வழங்கியிருக்கிறது, நாங்கள் அந்த அதிகாரத்தை பிரயோகித்துத்தான் தீருவோம்” என்று சொல்லுகிறார்கள். இது எவ்வளவு தூரம் சட்டசபையின் நல்ல பெயரை பாதிக்கும் என்பதை தயவு செய்து சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று தங்கள் மூலம் இந்தச் சபையில் அங்கத்தினர்களைப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்னொரு கெடுதல் என்னவென்றால், தண்ணீர் எடுக்காமல் இருக்கும் பொழுது, வரி விதிப்பது எவ்வளவு தூரம் நியாயம் என்பதைப்பற்றியும் இந்தச் சபை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சாதாரணமாக மக்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய ஒரு அனுசூலத்தை அனுசரித்து, அவர்களுக்கு ஏற்படுகிற நலன், அதாவது பிரதி உபகாரத்தை வைத்து அந்த அடிப்படையில் வரி செலுத்துவது தான் நல்ல முறையாகும். அந்தக் கொள்கையை, அந்த அடிப்படையை வைத்துக் கொண்டு வரி விதிப்பதுதான் நியாயமாகும் என்பதை யாரும் ஒத்துக் கொள்ளுவார்கள் என்பதைப்பற்றி சந்தேகம் இல்லை. நியாயம் அப்படியிருக்கும்போது, தண்ணீர் கிடைக்காவிட்டாலும் கூட, தன்னுடைய பூமிக்கு தண்ணீர் பாயாமல் இருந்தாலும்கூட வரி விதிப்பதுதான் எவ்வளவு தூரம் அநியாயம் என்பதை தயவு செய்து சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும். அம்மாதிரி ஒரு பிரிவு இல்லாத ஒரு சட்டத்தில் இந்த ஷரத்தை புகுத்துவது நியாயமா என்பதைப்பற்றியும் சிந்திக்கவேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

1865-வது வருஷத்திய இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் இருக்கிற வேறு ஒரு நன்மை என்னவென்றால், ரையல்வாரி பூமியை பொறுத்தவரையில் அது “Sufficient and beneficial” ஆக இருக்கிறது என்று வரி விதிக்கக்கூடிய அதிகாரி அபிப்பிராயப்பட்டால் தான் வரி விதிக்கக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது. அந்நேரம் “தண்ணீர் பாய்ந்தாலும், பாயாவிட்டாலும் வரி விதிப்பதற்கு நாங்கள் உங்களுக்கு வேண்டிய அதிகாரம் அளிக்கிறோம்” என்று சொல்லுவது நியாயமாகாது என்று பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்த ஒரு பெரிய குற்றச் சாட்டுக்கு இந்தச் சபை ஆளாகாமல் இருக்கவேண்டும் என்று மிகவும் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

ஒரு அம்சத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், செலக்ட் கமிட்டி தன்னுடைய சீரிய கருத்தை செலுத்தி அதற்கு மட்டுமே ஒரு திருத்தம் சொல்லியிருப்பதாகத் தெரியவருகிறது. “Water is made available” என்பதை அரசாங்கம் விதிக்கக் கூடிய மூலம் விளக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். “Water is made available” என்று சொல்லுவதும் அவ்வளவு நல்லது அல்ல. சட்டத்தில் அம்மாதிரி சொல்லுவது

[Sri V. S. Manikkasundaram] [24th August 1961]

சரியல்ல. முக்கியமான அதிகாரத்தை அதிகாரிகளுக்கு டெலிகேட் செய்வது உசிதம் இல்லை என்பதையும் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். அந்தப் பகுதிகளிலே என்ஜினியரிங் இலாகாவின் சாதாரணமாக 150 ஏக்கருக்கு மேலே, சில இடங்களிலே 200 ஏக்கர் வரை ஒரு மதகை வைத்து தண்ணீர் “விட்டுவிட்டோம்” என்று சொல்லி வந்துவிடுகிறார்கள். அதற்குக் கீழே இருக்கக்கூடிய ரையத்துகள் தங்கள் சொந்த ஏற்பாட்டின் பேரில் தாங்களாகவே ஒன்று சேர்ந்து தண்ணீரை அவர்களுடைய பகுதிக்கு எடுத்துச் சொல்லவேண்டியிருக்கிறது. அவர்களுக்கு வாய்க்கால் வைத்துக் கொடுப்பதோ அல்லது அதற்கான செலவை ஏற்றுக்கொள்ளுவதோ அந்தப் பொறுப்பு அரசாங்கத்திற்கு இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். அதனால் ஒருவருடைய நிலத்தைக் கடந்து மற்றவர் தன்னுடைய பூமிக்கு தண்ணீர் கொண்டுபோகவேண்டிய நிர்வாகம் வரும் காலத்தில், அவர்களுக்கு தண்ணீர் கிடைக்காமல் போய்விடுகிறது. அதை எந்த முறையில் அமைக்கவேண்டும் என்பதும் அரசாங்கத்தின் பொறுப்பாக இருக்கவேண்டும் என்பது சம்பந்தமாக இந்த சந்தர்ப்பத்திலே நிச்சயமாக சட்டசபை தன்னுடைய சீரிய கருத்தை செலுத்தி முடிவு காணவேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். “Water is made available” என்பது பற்றி ரூலில் “கிளாரிபை” செய்வதும் உசிதமா என்பதையும் இந்தச் சபை கவனிக்கவேண்டும் என்று மிகவும் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

பவானி ரிசர்வாயர் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் மற்றொரு மோசமான அம்சம் பயிர் வாரியாக வரி விதிப்பது. நான் அறிந்த வரையில் முதல் முதலாக இந்த அதிகாரத்தை அரசாங்கம் மேற்கொண்டது இந்த ஆக்டில்தான். இந்த வெள்ளாமை செய்யவேண்டும், இன்னென்ன பயிருக்கு இவ்வளவு வரி என்று நிர்ணயிக்கும் அதிகாரத்தை பெற்று, அதன்படி வரி விதிக்கக் கூடிய அதிகாரத்தை ஏற்றுக்கொண்டது முதல் முதலில் இந்த சட்டத்தில் தான். இதனால் அங்கு இருக்கக்கூடிய மக்களுக்கு ஒரு பெரிய கொடுமை, கஷ்டம் விளைவிக்கப்படுகிறது. இன்னென்ன பயிரிடவேண்டும், இன்னென்ன வெள்ளாமை செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுவதற்கு தங்களுக்கு அதிகாரம் இருப்பதாகவும், அந்த அதிகாரம் தங்களுக்கு இந்த ஷரத்தைக் கொண்டுதான் ஏற்படுகிறது என்றும் அதிகாரிகள் சொல்லுகிறார்கள் என்பதையும் தங்களுடைய கவனத்திற்கும் இந்தச் சபையின் கவனத்திற்கும் தங்கள் மூலமாக கொண்டு வருகிறேன். அதனால் ஏற்படக்கூடிய ஒரு கெடுதல் என்னவென்றால், அங்கே இருக்கக்கூடிய ரெவின்யூ இன்ஸ் பெக்டர், கர்ணம் இவர்களுக்கு விருப்பம் இல்லாத ஒருவர் இருந்தால், “நாங்கள் குறிப்பிடாத ஒரு பயிரை வைத்திருப்பதால் தண்டத்தீர்வை விதிப்பதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது” என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்பீல் செய்தாலும் அதனால் அனுசூலம் கிடைக்கவில்லை. இதைப்பற்றி சட்டசபை தீவிரமாக யோசனை செய்து அதில் இருக்கிற குறைப்பாடுகளை நீக்குவதற்கு பின்னாலே சந்தர்ப்பத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும், தயவுசெய்து இந்த ஷரத்தை 1865-வது ஆண்டு ஆக்டில் புகுத்தவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1865-வது ஆண்டு இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டை முன்னால் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதில் இருக்கக்கூடிய ஒரு ஷரத்து என்னவென்றால்—

“all rules and notifications framed under this Act shall have the same force as an Act passed by the Legislature”

என்பதுதான். அதை விட்டுவிட்டு, அதற்குப் பதிலாக ஏற்படுத்தக்கூடிய விதிகளை இந்தச் சபை முன்பு வைக்கவேண்டும் என்று இருக்கிறதே ஒழிய சாதாரணமாக சட்டங்களில் அனுஷ்டிக்கக்கூடிய ஒரு முறையை இந்த சட்டத்தில் என் அனுஷ்டிக்க வில்லை? இன்னென்ன காரணங்களுக்காகத் தான் அரசாங்கத்திற்கு விதிகள் ஏற்படுத்தவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்று குறிப்பிடவேண்டியது இந்தச் சட்டத்தினுடைய கடமை அல்லவா என்பதையும் தங்கள் மூலம் பணிவோடு கேட்கிறேன். இந்தக் கடமையை புறக்கணித்ததன் காரணம் என்ன என்பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அந்த மாதிரி இல்லாமல் ஒரு சட்டத்தை ஏற்படுத்தக்கொடுத்து,

[24th August 1961] [Sri V. S. Manikkasundaram]

அதன் கீழே தங்களுடைய அதிகாரத்தை நிர்வாகம் செய்பவர்களிடம் கொடுத்து அமுல் நடத்தச் சொல்லிவிட்டுப் போவது, குடிகளுக்கு ஒரு பெரிய கஷ்டத்தை ஏற்படுத்தும் என்று பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். வக்கீல்கள் தங்களுடைய சொந்த அனுபவத்தை வைத்துக் கொண்டு தங்களுக்குத் தெரிந்தபடி குயுக்தி செய்ய வழி ஏற்படும். அநியாயமாக வக்கீல்கள் தலையில் இந்தப் பொறுப்பை சுமத்தவேண்டாம் என்று பணிவோடு கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இன்னென்ன காரியங்களுக்கு ரூல்ஸ் ப்ரேம் பண்ணுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்பது தெளிவாக தெரியவேண்டும். டெலிகேட் செய்யக்கூடிய அதிகாரத்தைப் பற்றி யோசனை செய்து இன்னென்ன காரியங்களுக்கு மட்டும் அரசாங்கம் விதிகள் ஏற்படுத்துவதற்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் என்பதை திட்டவாட்டமாக ஏற்படுத்தவேண்டும் என்பதை பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

பவானி ரிசர்வாயர் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்டில் எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இரண்டு அம்சங்கள் இருந்தன. “கிராப் வார் அசெஸ்மென்டு” இருந்தால்கூட 20 ரூபாய்க்கு மேல் வரி போடக்கூடாது என்று மாக்ஸிமம் ரேட் பிக்ஸ் செய்திருந்தார்கள். அமென்ட்மென்டு மசோதாவில் மாக்ஸிமம் மினிமம் என்பதே கிடையாது. எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் வரி போடலாம் என்ற முறையில் அமைந்திருக்கிறது. இதை டெலிகேட் பண்ணுவதற்கு நமக்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா என்பதை தயவுசெய்து இந்தச் சபை ஆலோசனை செய்யவேண்டும். ஹைகோர்ட்டு, சப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போனாலும் “சட்டசபை தான் அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறது” என்று எங்கையெல்லாம் கேலி செய்கிறார்கள். தயவுசெய்து எந்தச் சட்ட சபை அங்கத்தினரையும் கேலிக்கு ஆளாக்குவதற்கு நாம் ஒரு கருவியாக இருக்க வேண்டாம் என்று மிகவும் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : I think Government are going to move for postponement of this Bill.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Is it anticipation?

DEPUTY SPEAKER : That was what I was told. So I am saying that the hon. Member Sri V. S. Manikkasundaram need not go into details.

SRI V. S. MANIKKASUNDARAM : I support the motion for the postponement of the Bill and I am also very much obliged to the Hon. Minister for having applied his mind once again to the Bill.

DEPUTY SPEAKER : The Hon. Minister has not yet moved the motion for postponement of the Bill. I think he will move it shortly.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அவர்கள் தன் கருத்தைச் சொல்லி விட்டார்கள். மற்றவர்களும் சொல்லலாமே.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Sri V. S. Manickkasundaram has not completed his speech. He may complete it.

SRI V. S. MANIKKASUNDARAM : இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கும், இந்த சட்டசபைக்கும் நான் தெரிவித்து கொள்ள விரும்புவது ஒன்றுதான். இந்த பவானி ரிசர்வாயர் இரிகேஷன் செஸ் ஆக்ட், இந்த 206 தொகுதிகளிலும் என்னுடைய தொகுதியில் தான் 100-க்கு 100 சதவீதம் அமுலாக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்த முறையிலே, கனம் அமைச்சரவர்களை, வரி விதிப்பு சம்மந்தமாகவும், தண்ணீர்

[Sri V. S. Manikkasundaram] [24th August 1961]

சப்ளை விஷயமாகவும், பல முறை சந்தித்து இருக்கிறேன். ஒவ்வொரு தடவையும், அவர்கள் இந்த பவானி விஷயம் தலைவரவர்களிடம் போய் விட்டது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த தலைவரவரையே இந்த 206 தொகுதிகளுக்கும் கொடுக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த சட்ட சபை அப்படிச் செய்யாமல் இருந்தால், அவ்வளவுக்கவ்வளவு இந்த சட்ட சபைக்கு நல்ல பெயர் கிடைக்கும். அப்படிச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

*SRI R. SRINIVASA IYER : நூறு வருஷகாலமாக அமுலில் இருந்து வந்திருக்கும் இந்த சட்டத்தை ஒரு அமெண்டிங் பில் என்று சொல்லி அடியோடு மாற்றி விடுகிறார்கள். இதிலே பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. இது முன்னால் Business Advisory Committee-ல் வைக்கப்படவில்லை. இது இந்த சபையில் வரும் என்று முன்னாடி நோட்டீஸ் கொடுக்கப்படவில்லை. நேற்றுத்தான் நிகழ்ச்சிக் குறிப்பில் சொல்லப்பட்டது. அமெண்ட்மெண்டுகள் கொடுக்கக்கூட நேரம் இல்லை. அது மாத்திரமல்ல. கனம் மானிக்கசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னதுபோல் இந்தச் சட்டம் பவானிசாகர் பிராஜக்ட் சம்மந்தப்பட்டது மாத்திரமல்ல. எத்தனையோ பிராஜக்டுகளுக்கு இடைபஞ்சலாக இருக்கும். காவிரி-மேட்டூர் கடைமடையில், நாத்துக்காயும் டெயில் எண்டில் இருக்கும் என் நிலத்தை ஆயக்கட்டில் சேர்த்து விட்டால், நான் தண்ணீர் பாய்ச்சினாலும் சரி, பாய்ச்சாவிட்டாலும் சரி, அசைவத்தை விஷயமாக தெரியாது, நான் வரி செலுத்தியாக வேண்டும். முகப்பில் இருப்பவர்கள் குருவை அறுவடை செய்யும்போது, இன்னும் டெயில் எண்டில் உள்ளவர்கள், நிலம் ஆயக்கட்டில் இருக்கிறது என்றுலும், நாத்துக் காய்ந்து, குருவை சாகுபடி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி பல தந்திகள் வந்து ஓர்கஸ் மினிஸ்டிரிம் கொடுத்திருக்கிறேன். ஆகவே, 100 வருஷமாக இருக்கும் இந்தச் சட்டத்தை, எவ்வளவு தீர்வை என்று கூடப் போடாமல் திருத்தியமைத்தால், பொதுமக்களுக்கு ரொம்ப விரோதமாயும், நஷ்டமாயும், கஷ்டமாயும் இருக்கும். இந்தச் சட்டத்திலே, "Water made available" என்று சொல்லிவிட்டதால், ஆயக்கட்டிலே சேர்த்து விட்டால், தண்ணீர் பாய்ச்சினாலும் இல்லாவிட்டாலும் தீர்வை கட்டியாக வேண்டும். செலக்ட் கமிட்டி ப்ரொவீடிஷனலைக் கூடப் பார்த்தேன். அநேகம் மெம்பர்கள் ஆஜராகாமல் இருந்திருக்கக் கூடிய சந்தர்ப்பம்கூட இருந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு எல்லா பிராஜக்டுகளுக்கும் சட்டம், ரூல்கள் போட்டாகி விட்டது. இன்றைக்கு இருக்கக்கூடியது பரம்பிக்குளம் பிராஜக்ட் ஒன்றுதான். பாக்கி எல்லா பிராஜக்டுகளிலும் தண்ணீர் தீர்வை விதிகள் அமுலில் இருக்கிறது. அந்த பரம்பிக்குளமும் இன்னும் மூன்று வருஷத்தில் வரக்கூடியது. அதற்காக எல்லா அனர்த்தங்களையும் எல்லா பிராஜக்டுகளுக்கும் கொண்டு வரவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சாதாரணமாக தண்ணீர் பாய்ச்சினாலும், ஜலம் வந்ததா, உபயோகிக்கப் பட்டதா, அதனால் விளைந்ததா, நன்மை உண்டா என்பதற்கெல்லாம் கணக்கு வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். காவிரி-மேட்டூர் பிராஜக்டிலே, ஆறும் நம்பர் கணக்கு வைக்கிறார்கள். பிரகுதான் தண்ணீர் தீர்வை போடுகிறார்கள். அப்படி விளையவில்லையென்றால், ஐந்தாம் நம்பர் கணக்கு வறா கணக்கு எழுதுகிறார்கள். தீர்வையை தள்ளுபடி செய்கிறார்கள். சாகுபடி கணக்கில் தாசில்தார், ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர், டிப்டி கலெக்டர் இனிஷியல் செய்கிறார்கள். அதன் பிறகு ஜமாபந்தி ஆபீசர் பார்க்கிறார்கள். செட்டில் மென்ட் இண்ட்ரோஸு பண்ணும்போது, ஜலம் நிரந்தரமாக வரும் என்றால், அந்த ஏரியாக்களை wet என்று பண்ணவேண்டும். மேலும், இன்றைக்கு பஞ்சாயத்துக் கவுன்சில் லெஸ் ஆக லாண்டு ரிவின்யூபேரில் 25 பர்சென்ட் கொடுக்க வேண்டும். இந்தத் தீர்வையும் கொடுக்க வேண்டும். இதையெல்லாம் கொடுத்த பிறகு என்ன மிஞ்சும்? உழைவன் கணக்குப் பார்த்தால், உழை கம்பு கூட மிஞ்சாது என்பார்கள். அம்மாதிரிப் பேசும்படியும். அப்பொழுது மகசூலை செய்ய முடியுமா என்பது சந்தேகம். ஆகவே, அமைச்சர் இதை நன்றாக ஆலோசனை செய்து, அடுத்த செஷனிலே எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்றும் ஒத்திவைக்கவேண்டும் என்றும் வணக்கமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[24th August 1961]

*SRI K. R. NALLASIVAM : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபையிலே பேசும் அநேகம் அங்கத்தினர்கள் இந்த லோயர் பவானி திட்டத்தில் பல துன்பங்களை அனுபவிக்கிறோம். அங்கே உள்ள மக்கள் ஓயாமல் ஒப்பாரி வைக்கும் நிலையில் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அம்மாதிரி நிலைமை மற்ற இடங்களிலும் வரக்கூடாது என்பது எங்கள் எண்ணம். மீதிப் பிராஜக்டுகளிலே உள்ளவர்கள், எங்களைப்போல் தொல்லை படக்கூடாது என்பதுதான் எங்கள் வாதம். பொதுவாக யாரையும் குறை சொல்லவில்லை. நானும் பொறுக்குக் கூட்டியில் அங்கத்தினராக இருந்தேன். இந்தச் சட்டத்தின் விளைவு எதிர் காலத்தில் எப்படியிருக்கும் என்று நண்பர்கள் கற்பனை செய்யமுடியாது என்றுதான் சொல்ல முடியும். கனம் மானிக்கசுந்தரம் குறிப்பிட்டார்கள் பல குறைபாடுகள் பற்றி. அவர்கள் சொன்னது மிகக் குறைவு. இன்னும் கூட லோயர் பவானிப் பிரதேசத்திலே கொப்பு வாய்க்கால் இல்லாமல், பல தொல்லைகளுக்கு மக்கள் உள்ளாடிகிறார்கள்.

பொதுவாக ஒரு எண்ணம் இருக்கிறது. பிராஜக்ட் வந்த பிறகும், சிலர் தண்ணீர் எடுக்காமல் இருக்கலாம் என்ற எண்ணம் இருக்கிறது. அது அவ்வளவு சரியாகாது. இப்பொழுது நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் இன்னும் ஒரு வருஷகாலத்தில் அமுலுக்கு வரலாம். அப்படி வரலாம் என்ற எண்ணத்தினால், பல இடங்களில் நிலங்கள் பிரிக்கப்பட்டுவிட்டன. ஆகவே, பெரிய பணக்காரர்கள் சில இடங்களிலே தண்ணீர் எடுக்காமல் இருப்பார்களோ என்று அஞ்சவேண்டியதில்லை. ஆகவே, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வந்தவுடன் விவசாயி யாரும் தண்ணீரை எடுக்காமல் அலட்சியம் செய்வார்கள் என்று சொன்னால், அது அறியாததாம் என்றுதான் சொல்லலாம். எந்த விவசாயியும் தண்ணீர் கிடைத்தால், எப்படியும் அதை உபயோகிக்கத்தான் செய்வான். வீட்டை கிட்டு, மாட்டை கீற்றே, நிலத்தைப் பயிர் செய்வதில் விவசாயிக்குக் காலம் உண்டு. ஆகவேதான் சொல்லுகிறேன் இந்தச் சட்டம் அவசியமில்லை என்று. தண்ணீர் கிடைக்கிறது என்று சொன்னால், தான் குடியிருக்கும் வீட்டை கிறுத்து தண்ணீர் பெறுவதற்கு எந்த விவசாயியும் நாய்க் மாட்டான். ஒலை இல்லாத மொட்டைக் குடிசையில் வாழ்ந்தாலும் வாழ்வான், ஆனால் தண்ணீர் கிடைத்தால் எடுக்காமல் விட்டாட்டான். இன்றைக்கு எவ்வளவோ சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. கொப்பு வாய்க்கால்களை வெட்டுவதற்கு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். சட்டம் இருக்கிறது என்றால் அந்தச் சட்டத்தின்கீழ் எத்தனை கொப்பு வாய்க்கால்கள் வெட்டப்பட்டன என்பதற்கு நமது அமைச்சர் அவர்கள் புன்வி விவரம் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். இது அமுலுக்கு வரவில்லை என்றுதான் நினைக்கிறேன். அமுலுக்கு வந்திருந்தாலும்கூட இந்த கொப்பு வாய்க்கால்கள் வெட்டிக்கொடுக்கப்படவில்லை என்று நினைக்கிறேன். இதிலே இன்னொரு சிக்கலும் இருக்கிறது. சில நிலங்கள் பெடாக இருக்கின்றன, சில நிலங்கள் பாறையாக இருக்கும். ஆயக்கட்டிலிருந்து அவற்றை நீக்க வேண்டுமென்று விண்ணப்பம் கொடுப்பார்கள். என்ன காரணத்தினாலோ அந்த மாதிரி விண்ணப்பங்கள் உத்தரவு போடப்படாமல் இருக்கும். இதையெல்லாம் எங்கள் தொகுதியிலே நாங்கள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். தண்ணீர் பாய்ந்தாலும், பாயாவிட்டாலும் வரி செலுத்த வேண்டும் என்று சொல்லுவது அவ்வளவு சரியல்ல. இது எத்தனையோ விவசாயிகளுக்கு தீங்கு செய்கின்றது. முதலிலே, கீழ்ப் பவானிப் பகுதியிலே உள்ள சிக்கல்களை தீர்த்துவிட்டு பிறகு மற்ற பிரதேசங்களுக்கு இதை விஸ்தரிப்பதைப்பற்றி யோசனை செய்யலாம் என்று நான் மிகவும் தாழ்மையோடு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். தயவுசெய்து இந்த மசோதாவை ஒத்திப் போடவேண்டும். இதன் மூலம் இன்றைக்கு வசூலாகும் தொகையைப்போல் இன்னும் பத்தில் ஒரு பங்குத் தொகை அதிகமாக கிடைக்கலாம். ஆனால் ஜனங்களுடைய கூச்சுரல் அதிகமாக இருக்கும். இந்த மசோதாவை கொண்டு வந்துவிட்டேனென, மறுபடியும் எப்படி ஒத்திவைப்பது என்ற அடிப்படையில் இதைப் பார்க்காமல், விவசாயிகள் மீது கருணை கூர்ந்து இந்தச் சட்டத்தை ஒத்திவைப்பது மிகவும் நல்லது என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

11-30
a.m.

[24th August 1961]

*SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, இந்த தண்ணீர் வரி மசோதா முதலிலே இந்தச் சபைக்கு வந்த பொழுது இதேமாதிரியான கருத்துக்களை பல அங்கத்தினர்கள் தெரிவித்தார்கள். இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்படும் கூட, "The Committee has decided that the term 'Made available' occurring in the Bill may be clarified in the rules to be framed under the principal Act." என்று சொல்லக்கூடிய முறையிலேதான் இது சபைக்கு மறுபடியும் வந்திருக்கிறது. இந்த ஒரு தீர்மானத்தைத்தான் பொறுக்குக் கமிட்டியார் செய்திருக்கிறார்கள். இப்படி தண்ணீர் தீர்வையை தலைமீழாக மாற்றக் கூடிய ஒரு சட்டத்தை பொறுக்குக் கமிட்டியார் ஒரே வார்த்தையிலே முடிவு செய்துவிட்டதன் காரணமாகத் தான் இந்த மசோதாவை ஒத்திப்போடுவது மிக மிக அவசியம் என்று கூறுகிறோம். நம்முடைய ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு ஜனநாயக மந்திரி. எதைச் சொன்னாலும் ஏற்றுக்கொள்வார்கள். ஆற அமர யோசிப்பதிலே அவர் பின்தங்கியது கிடையாது. மக்களின் நலனுக்காக இதை மீண்டும் பரிசீலனை செய்ய தயங்க மாட்டார். ஏதோ மசோதாவை கொண்டு வந்து விட்டோமே, அதைக் கப்பாயமாக திணித்துத்தான் தீர்வேண்டும் என்கிற மனப்பான்மை அவருக்கு கிடையாது. நான் நகரத்தின் பிரதிநிதியாக இருந்தாலும் விவசாயிகள் படும் கஷ்டத்தை புரிந்து கொள்ளாமல் இருக்க முடியாது. பவானி பிரதேசத்திலுள்ளவர்களே இவ்வளவு அவஸ்தைக்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள் என்றால் மற்றப் பிரதேசங்களில் பற்றி சொல்லத் தேவை யில்லை. ஒரு பரிசீலனைச் சோற்றுக்கு ஒரு சோறு பதம் என்று சொல்லுவார்கள். இந்தச் சபையிலே எடுத்துக்காட்டப்பட்ட அல்லல்கள் சென்ற நான்காண்டு காலமாக தீர்க்கப்படாமல் இருக்கின்றன என்பது நன்கு புலனாகிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை அவசரமாகக் கொண்டு வரக்கூடாது. நமது நாட்டிலே 100-க்கு 70 பேர்கள் விவசாயிகளாக இருக்கிறார்கள். விவசாயிகளின் வாழ்க்கையை பாதிக்கக்கூடிய எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும் அதை ஆற அமர சிந்தித்துப் பார்த்துக்கொண்டு வருவதுதான் நல்லது. இந்தமாதிரி சட்டத்தை விவசாயிகள் மீது திணித்து, குழப்பத்தை ஏற்படுத்திவிட்டால் அது எங்கே கொண்டுவர வேண்டும் என்பதை நாம் யோசித்துப்பார்க்க வேண்டும். இந்த தண்ணீர் தீர்வை விதிக்கும் பிரச்சினையானது விவசாயிகளின் முக்கியமான உயிர் நாடிப் பிரச்சினை என்றே சொல்லலாம். எனக்கு முன் பேசிய அங்கத்தினர் எடுத்துக் காட்டியது போல, இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியிலே விவசாயத்திலே அக்கறைகொண்டவர்கள் இருந்தார்களா என்று சந்தேகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. குறிப்பாக இந்தப் பராஜக்ட் எரியாவிலுள்ளவர்களின் கஷ்டத்தை, பொறுக்குக் கமிட்டியார் நன்கு புரிந்துகொண்டதாக தெரியவில்லை. இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட்டிலே, எல்லாம் விதிகளிலே தெளிவாக்கப்படும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா விஷயங்களையும் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே கொண்டு வந்தால்தான் இந்த சபை விவாதிக்க முடியும். எவ்வளவு மாக்ஷிமம் தீர்வை போட்டாலும் அதை எந்த அடிப்படையிலே போடலாம் என்பதை சிந்தித்துப் பார்க்க முடியும். நிலச்சீர்த்திருத்த சட்டம் வெகு சீக்கிரமாக வர இருப்பதனால் இந்த சட்டத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று நினைக்கிறேன். 30 ஏக்கர்தான் உச்சவரம்பு என்று நிர்ணயித்து விட்டதனால் இனிமேல் விவசாயி ஒரு இன்ச் நிலத்தைக்கூட வினாக்கமாட்டான். 100 ஏக்கர் அல்லது 1,000 ஏக்கர் என்று இருந்தபொழுது விளைந்தால் விளையட்டும் அல்லது விளையாவிட்டால் போகட்டும் என்ற மனப்பான்மை இருந்தது. அந்த மனப்பான்மைக்கு இனிமேல் இடமில்லை. எந்த விவசாயியும் தக்க முறையிலே குடும்பத்தை நடத்த வேண்டுமென்று நினைத்தால் 30 ஏக்கரிலே முழு கவனத்தையும் செலுத்தினால்தான் வாழக்கையை நடத்த முடியும். அந்த நிலைமையிலே ஆயக்கட்டிலே சேர்த்து விட்டு தண்ணீர்த் தீர்வையும் கொடுத்து விட்டு அவன் அதைப் பயன்படுத்த மாட்டான் என்று சொன்னால் அவன் ஒரு விவசாயியா என்று சந்தேகிக்க வேண்டியிருக்கிறது. நில உச்சவரம்பு சட்டத்தை நல்ல முறையிலே ஆற அமர யோசித்து கொண்டுவந்து இருக்கிறோம். ஆதலால் இந்தச் சட்டத்திற்கு இடமில்லாமல் போய்விடும். எல்லா பிராஜக்ட் பகுதிகளுக்கும் விதிகளோடு அவற்றை அமுல் நடத்தி வருகிறோம். ஆகவே அவசரம்

24th August 1961] [Sri T. N. Anandanayaki]

பட்டு இந்த மசோதாவை கொண்டுவராமல் எந்த விளைவுகளை ஆற அமர யோசிக்கவேண்டுமாதலால் இந்த மசோதாவை ஒத்திப்போட வேண்டும் என்று அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

*SRI M. S. SELVARAJAN : கனம் துணைத்தலைவர் அவர்களே, சென்ற முறை இந்தச் சபையின் முன் இந்த மசோதா கொண்டுவந்ததற்கு வந்தபொழுது எல்லாத் தரப்பில் உள்ளவர்களும் இந்த மசோதா ஒரு சில ஷரத்துக்களையே கொண்டுவந்தாலும் அதனுடைய விளைவுகள் கோடிக்கணக்கான விவசாயிகள் தலையிலே கையை வைக்கும் முறையிலே கஷ்டத்தைக்கொடுக்கும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அவ்வாறு சொன்ன பிறகு தான் இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டது. இதுவரையிலும், என்னுடைய சிந்தனைக்கு எட்டிய வரையில் சொல்லுகின்றேன், செலக்ட் கமிட்டியில் அதிகமாக சிந்தனை செய்யாத அளவிற்கு மிகவும் குறுகிய காலம் கூடி ஒரு மசோதாவின் மீது முடிவு செய்து அனுப்பி இருக்கிறோமே என்றால் அது இன்றைய தினம் சபையுள் வந்துள்ள இந்த மசோதா வாகத்தான் இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். இந்த அசெம்பிளி கூட்டத்திலேயே இந்த மசோதாவை எப்படியாவது நிறைவேற்றிவிட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு இதை செலக்ட் கமிட்டியார் பரிசீலித்தார்களா என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்தந்த ஜில்லாவில் உள்ள பிரதிநிதிகள் ஆங்காங்கே உள்ள கஷ்டங்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலே தாம்பரவாணி தாரம், மணிமுத்தாறு தாரம் ஆக இரண்டு இருக்கின்றன. 83,000 ஏக்கர் நிலத்திலே இருபேசு சாகுபடி நடக்கிறது. ஒர்போசு சாகுபடி புஞ்சைக்குமேல் நன்செய் பயிர் செய்யக்கூடிய நிலங்களும், ஒர்போசு நிலத்தில் இருபோசு பயிர் செய்யக்கூடிய நிலங்களும் இருந்துவருகின்றன. பலவிதமான தண்டத்தீர்வைக்கு உட்பட்டு இருப்பவர்களின் குறைகளை தீர்க்க வேண்டுமென்பது அங்கே உள்ளவர்களின் முறையே. சமீபத்திலே அரசாங்கம் ஸ்பெஷல் அதிகாரிகளை நியமித்து ஆயக்கட்டை எப்படி எப்படி லோடலேஸ் செய்வது, எப்படி தாரணை செய்வது, எப்படி தீர்வை விதிப்பது என்று பரிசீலனை செய்தார்கள். அவர்களுடைய பரிசீலனையின் முடிவு இன்னும் வர இருக்கிறது. அடிப்படை நிலத் தீர்வையிலேயே அந்தந்த பகுதிகளில் இருக்கக்கூடிய மண் வளம், தண்ணீர் கிடைக்கக்கூடிய வசதி இவைகையெல்லாம் கவனித்து தகுந்த முறையிலே நிலத் தீர்வையை மாற்றியமைக்கலாமா என்பதை இந்த அதிகாரிகள் இப்பொழுது பரிசீலனை செய்துகொண்டு இருக்கிறார்கள். இருபேசு நலைமை வெளி ஜில்லாக்களில் ஏற்பட்டிருக்கலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன். அப்படி ஏற்பட இருக்கலாம். இவைகளையே பரிசீலனை செய்து தண்ணீர்த் தீர்வையை இது போன்ற சட்ட திட்டத்தின் மூலமாக வழி செய்வதற்குப் பதிலாக, நிலத்தின் தாரம், மண்ணின் தாரம், தண்ணீர் அளவு, பாயும் வளம் இவைகையெல்லாம் கவனித்து, தீர்க்கமாக ஒரு முடிவு செய்வதுதான் நியாயமாக இருக்கும்.

நான் அறிந்தமட்டில், சென்ற வருவத்தில் மணிமுத்தாறு நிலைக் கால்வாய் மடை திறந்து 82 நாட்களுக்குப் பின்னால் கடைக் காலியிலுள்ள ஒரு குளம் நிரம்பியிருக்கிறது. அங்கிருக்கும் திட்டத்தின் பிரகாரம், இன்றிருக்கும் வாய்க்கால் பாய்மான அமைப்பின்படி 7 குளங்கள் சட்டந்து, கடைசி குளத்திற்குத் தண்ணீர் வரக்கூடிய அளவுக்குச் சிறிதளவு பகுதிகளில், சிறிதளவு தாலுகாக்களில் இருக்கின்றன. A, B, C, D என்று நான்கு ரிஜின்கள் இருந்தால், C, D ரிஜின்களிலுள்ள குளங்களுக்குத் தண்ணீர் வரவேண்டுமானால், சில சமயங்களில் முதல் இரண்டு ரிஜின்களிலுள்ள குளங்களுக்குத் தண்ணீர் பாய்ந்த பிறகு வரவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. இன்று கோடியே ஐந்து எட்சு குளத்தில் நிறைவேறியிருக்கும் இந்தத் திட்டத்திற்கு கடைசி 6 கோடி ரூபாய் அளவில் அதிகாராகச் செலவு செய்ய வேண்டிய சமஸ்தி. ஏற்படலாம் என்று ஆரம்பத்தில் திட்டம் செய்ததற்குத் தெரிகிறது. ஆகவே, குறித்த பிரகாரம் (Unremunerative Scheme) ஆக முடியக் கூடாது என்ற கால்குலேஷன் இருந்து திட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. பல குளங்களை நேரடியாக இப்படி, குளங்களுக்குக்

[Sri M. S. Selvarajan] [24th August 1961]

கால்வாய் இணைத்துக் கொடுத்தால் தகுந்த பாய்மான வசதி பெற முடியும். அதுதான் நியாயம் என்று தெரிந்தாலும்கூட, அவர்கள் வகுத்த திட்டத்திற்குள்ளேயே இது முடிவாக வேண்டுமென்று காரணம் காட்டி பல குளங்கள் கடந்து இன்றையதினம் பாய்மான வசதி செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இது போதுமான வசதியாக இல்லை என்று மீண்டும் பரிசீலனை செய்து எங்கெங்கே நேரடிச் கால்வாய் மூலமாக இணைக்கலாம் என்று பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வரக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. இந்த மசோதா வின் பிரகாரம் எங்கோ தலை மடை திறந்தாய்விட்டது என்றால் “it is meant for four regions” என்று அங்கிருக்கும் ஜல அதிகாரி விளம்பரம் செய்வானால், அந்தத் தண்ணீர் விவசாயிகளால் உபயோகப் படுத்தப்படுகிறதோ. இல்லையோ நிச்சயமாக அந்தப் பகுதியில் நான்கு ரீஜன்களில் இருக்கும் 20,360 குளங்களின் கீழுள்ள 20 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலத்தின் விவசாயிகளும் நிச்சயமாக வரி சுமத்தப்படுவார்கள். அவர்களுக்குப் பாய்மானத்திற்கு எவ்வளவு காலம் ஆகிறது, எந்த அளவுக்குக் கிடைக்கிறது. போதுமான தண்ணீர் கிடைக்கிறதா, அறைகுறை விளைவுக்குக் கிடைக்கிறதா, தண்ணீரே கிடைக்காமல் இருக்கிறதா என்று பார்ப்பதற்கு முடியாமல் இருக்கலாம். ஒருக்கால் அமைச்சர் அவர்கள் விரும்புவது போல், ஒரு ரீஜனில் ஒரு கால்வாய் திறந்தாலும்கூட, கடைசியில் இருக்கும் கால்வாயின் கீழிருக்கும் குளங்களுக்குப் பாய்ந்தாலும், பாயா விட்டாலும் கவலை இல்லாத அளவுக்குத் தீர்வை விதிக்க வகை செய்யும். இதுபோன்ற பயங்கரமான விளைவு இன்று நாம் நினைக்கிற மசோதா சட்டம் ஆவதால் ஏற்படும் என்று நாங்கள் பயப்படுகிறோம். ஆகையால், இதுபோன்ற நிலைமை வேறு பகுதிகளிலும் இருக்கலாம். சமீப காலம் வரை, மூன்று நான்கு ரூபாய்தான் உச்ச பட்சமாகத் தண்ணீர்த் தீர்வை இருந்து வந்தது. தண்ணீர்த் தீர்வை விதிப்பது கடந்த சில வருஷங்களுக்கு முன்பெல்லாம், நீர்த் தேக்கங்களின் உபயோகமெல்லாம் கிட்டுவதற்கு முன்பெல்லாம் மூன்று ரூபாய், நான்கு ரூபாய்த் தீர்வை தாம்பிரவணி தீரத்தில் இருந்தது. இதுவே 12½ ரூபாயாகவும் 10 ரூபாயாகவும் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த அளவு அதிக பட்சம் என்று தவிர்ப்பார்கள்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : In view of the feeling expressed in the House, I request the hon. Member not to go into the details.

SRI M. S. SELVARAJAN : May I presume that the Hon. Minister is convinced of the necessity of getting the Bill delayed? அந்த அளவுக்கு மீண்டும் பரிசீலிக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று நாங்கள் உணருகிறோம். அதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறோம். இப்பொழுது அவர்கள் கூட்டிக் காட்டுகிற நிலையில் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். சிறிய சட்டமாக இருந்தாலும் விளைவு பயங்கரமாக இருக்கலாம். இதற்காக ஆற அமர யோசித்து, மீண்டும் சில காலம் எடுத்துக்கொண்டு, இன்னும் சில மாதங்களில் அவசியம் தெரிட்டால் வருஷங்கள் கடந்து கூட பரிசீலிக்கக்கூடிய சட்டமாக இதைச் எடுத்துக்கொள்வதற்குத் தகுந்த முறையில் தகுந்த காலத்திற்கு ஒத்தி வைப்பார்கள், பரிசீலனை செய்வார்கள், கஷ்டம் பலருக்கும் அவசியம் இல்லாமல் சுமக்கப்படக் கூடிய அளவுக்கு இயற்றப்படாது என்று நான் நம்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை இப்பொழுது எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. இன்னும் கொஞ்ச காலத்திற்கு ஒத்திப்போடவேண்டுமென்று எனக்கு முன்னால் பேசிய கனம் அங்கத்தினர்கள் கூறியதை நானும் ஆதரிக்கிறேன். காரணம், இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் அரசாங்கம் எடுத்துக் கொள்ளும் அதிகாரம் நியாயமானதாக இருக்கவேண்டும். ஒரு பாசனத் திட்டத்தின்கீழ் ஆயக்கட்டு என்று பிரகடனம் செய்யப்பட்டுவிட்டாலே அந்த ஆயக்கட்டில் இருக்கக்கூடிய அத்தனை நிலத்தின் மீதும் வரியை, சர்க்கார் விதியின்படி விதிக்கக்கூடிய விகிதாசாரப்படி, வருடப்பதற்கு உரிமை உண்டு.

[24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நம்முடைய அமைச்சர்களுக்கு ஒரு திறமை உண்டு. புதிய வரி என்று சொல்லாமலேயே, நாங்கள் புதிய வரி போடவில்லை என்று சொல்லிக் கொண்டே வரி போடும் திறமை உண்டு. சர்க்காருக்குக் கொடுக்கக்கூடிய காதெத்திற்கெல்லாம் முத்திரைத்தாள்கள் ஒட்டவேண்டும் என்ற விதி இருப்பதனால் ஸ்டாம்ப் விற்பனை எவ்வளவோ அதிகரித்திருக்கிறது. அது போல, விற்பனை வரி மூலம் 11 கோடி ரூபாய் வந்துகொண்டிருந்தது. இப்பொழுது 19 கோடியாக அதிகரித்திருக்கிறது. இருந்தாலும் புதிய வரி போடவில்லை என்று சொல்லக்கூடிய சாமர்த்தியம் நம்முடைய அமைச்சர்களுக்கு உண்டு. இதிலே புதிய வரி விதிக்கும் அதிகாரத்தை அல்லது ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய வரியை இன்னும் அதிகமாக விதிக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அப்படி எடுத்துக்கொள்ளும் போதாவது, என்ன விகிதாசாரப்படி வரி விதிக்கலாம் என்று பிறப்பிக்கின்ற விதிகள், இந்த சபையில் வைத்து விவாதித்து ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, அல்லது சபையில் வைத்து 15 தினங்கள் சட்டசபை கூடின பிறகுதான் அமுலுக்கு வரும் என்றாவது அந்த விதிகள் சம்பந்தப்பட்டவரையில் தெரிந்திருந்தால் இதை ஓரளவுக்கு ஆட்சேபித்திருக்கமாட்டேன். இந்தச் சபை எந்த விதமான அபிப்பிராயமும் சொல்ல முடியாது. விதிகள் பிறப்பிக்கப்பட்டு அமுலுக்கு வந்த பின்னர் சப்தம் போடவேண்டுமானால் அதிகாரம் இருக்கும். இது பல துறையில் ஏற்றத்தாழ்வுக்கு இடம் அளிக்கக்கூடிய மசோதா. இதில் மந்திரி அவர்கள் மனம் கொஞ்சம் இளகும் என்று தெரியும். இன்னொன்றில் இது நிலச்சுவான்தார்கள் சம்பந்தப்பட்டது. பெரும்பாலும் குடியானவர்கள் சம்பந்தப்பட்டவரை அவர்கள் உறுதியாக தீர்த்துடன் பேசினார்கள். இதில் கொஞ்சம் இளகுவார் என்று நினைக்கிறேன். அது குடியானவர்களாக இருக்கட்டும். நிலச்சுவான்தார்களாக இருக்கட்டும். நியாயமாகப் பேசவேண்டும் என்பது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகையால், நிலச்சுவான்தார்களுக்குச் சாதகமா பாதகமா என்று பாராமல், நியாயமாக இருக்கிறதா, அக்கிரமமாக இருக்கிறதா என்று பார்ப்பதுதான் முக்கியம். அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளும் முறை அக்கிரமமானது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்த அக்கிரமமான மசோதாவை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். வேண்டுமானால், இன்னொரு செலக்ட் கமிட்டிக்காவது விட்டு, அதைச் சரியானபடி பரிசீலனை செய்து, அதன் பிறகு தான் இந்தச் சபை முன் கொண்டுவரவேண்டும். இதை இன்னொரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட்டு அதன் பரிசீலனைக்கு இதை விட வேண்டுமென்ற யோசனையைத் தெரிவித்து, இந்த மசோதாவை ஒத்திப்போடவேண்டுமென்ற யோசனையை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் நியாயத்துக்கு “convert” ஆனதை நான் வரவேற்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இது சகவாச தோஷமாக இருக்கலாம்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : நல்ல சகவாசம் நல்லது தான். பாசனத்திற்கு வரி போடுவது புதிதல்ல. ஏற்கெனவே ஒத்துக்கொள்ளப்பட்டு இந்த வரி அமுலில் இருக்கிறது. சில நீர்ப்பாசனத் திட்டப் பிரதேசங்களில் இந்த வரி விதிக்கப்படுகிறது. குறிப்பாக, லோயர் பவானி ப்ராஜெக்ட், மேட்டூர் கனால் பகுதி இங்கெல்லாம் இந்த வரி இருக்கிறது. ஆகவே, இது புதிய வரி ஒன்றுமில்லை. நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தின் கீழ் தண்ணீர் கொடுத்தால், அதற்குத் தண்ணீர் வரி போடுவது என்ற அடிப்படையில்தான் இது வருகிறது. ஒவ்வொரு புதித திட்டத்திற்கும் தனித்தனியாக அவ்வப்போது மசோதா கொண்டு வருவதை விடுத்து, பழைய சட்டம் இருப்பதையே திருத்தி விட்டால் எவ்வெப்பொழுது புதித திட்டம் வருகிறதோ அவ்வப்பொழுது இதை சப்ளை செய்துகொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் தான் இந்த மசோதா வருகிறது

SRI M. KALYANASUNDARAM : தண்ணீர் எடுத்தாலும் எடுக்காவிட்டாலும்

[24th August 1961]

[THE HON SRI M. A. MANICKAVELU : தண்ணீர் கொடுத்தால் தான் வரி, அதாவது "When water is made available" என்று இருக்கிறது. தண்ணீர் கொடுத்தால்தான் வரி போடுகிறோம். ஆனால் நாம் சில இடங்களில் தண்ணீர் கொடுத்தாலும் அந்த விவசாயிகள் அதை எடுத்து உபயோகித்துக்கொள்ளவில்லை. அதற்குப் பொறுப்பு நாம் இல்லை. அந்தப் பிரச்சினைகளில் விவசாயிகள் வரி கட்டும்படியாகத் தான் இருக்கிறது. இன்னும் சில இடங்களில் சில சிக்கல் தண்ணீர் எடுத்துக்கொள்வதில் வருகிறது. அது வேறு விஷயம். சண்டை சச்சரவு வருகிறபோது அது தனியாகக் கவனிக்கப்படும். லேயர் பவானியைப் பற்றித் தலைவலி என்னார்கள். ஒன்றும் தலைவலியே கிடையாது. போர்டு மெம்பர்கள் எல்லாம் அங்கே போய் உட்கார்ந்துகொண்டு எல்லாவற்றையும் பரிசீலனை செய்து பார்த்து நல்ல முடிவை எடுத்து விட்டார்கள். ஒவ்வொரு ப்ராஜெக்ட்சுக்குக் கீழும் நாம் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டியது இல்லை. இந்தச் சட்டத்தை திருத்திவிட்டால் போதுமானது என்று இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆனால் கனம் அங்கத்தினர்கள் பேசியதைப் பார்த்தால், அதுவும் திரு. செல்வராஜ் பேசியதைப் பார்த்தால் இது ரொம்ப பயங்கரமானது, ஆபத்தானது என்றெல்லாம் அங்கத்தினர்கள் தங்கள் மனதைக் குழப்பிக்கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. பயம் இருக்கிற சூழ்நிலையில் நான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வர விரும்பவில்லை. பயம் தெளியட்டும். சேறு குழம்பியிருக்கிற தண்ணீர் கூடக் கொஞ்ச நேரமானால் தெளிந்து விடுகிறது. அதைப் போல இந்த பயம் தெளிகிற வரைக்கும் இந்த மசோதாவை ஒத்திப்போடலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகவே மசோதாவை ஒத்திப்போடும் இந்த மோஷனை நான் பிரேரிப்பிக்கிறேன்.

Sir, I move—

"That further consideration of the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961), be postponed."

DEPUTY SPEAKER: Now that the Hon. Minister has moved for postponing the further consideration of the Bill, I think the House has no objection to the postponement.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Nobody is objecting to the postponement of the Bill, Sir.

DEPUTY SPEAKER: Then, I shall put the motion to the vote of the House. The question is—

"That further consideration of the Madras Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 (L.A. Bill No. 17 of 1961) be postponed."

The motion was put and carried, and further consideration of the Bill was postponed.

II.—ANNOUNCEMENTS—cont.

(2) THE MADRAS PAWNBROKERS (AMENDMENT) BILL, 1960

DEPUTY SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960.

[24th August 1961]

III.—GOVERNMENT BILLS—cont.

(7) THE MADRAS PAWNBROKERS (AMENDMENT) BILL, 1960 (L.A. BILL NO. 30 OF 1960).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

"That the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960) as amended by the Select Committee be taken into consideration."

பொறுக்குக் கமிட்டியினால் நன்றாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவை கனம் அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்பது என் கருத்து. இந்த மசோதாவின் கருத்து என்னவென்றால் முன்பு மணி லெண்டர்ஸ் பில் என்று நிறைவேற்றினோம். அதிலே ஒரு ஷரத்து இருந்தது. பான் ப்ரோக்கர்களைப் பொறுத்த வரையில் அந்தச் சட்டத்தில் ஒரு ஷரத்து வேண்டாம். இந்தச் சட்டத்திலேயே செய்து விடலாம் என்று இப்போது இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இன்னொரு முக்கியமான திருத்தம் 150 ரூபாய் வரைக்கும் 12 சத வீதம் வட்டி என்பதும், அதற்கு மேல் 10½ சதவீதம் என்பதும் ஆகும். இன்னும் சில திருத்தங்கள் கணக்குக் கொடுப்பது பற்றி. எந்தப் பாஷையில் வைக்கவேண்டும் என்பது பற்றி. இதையெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியார் நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையில் இந்த மசோதாவை ஒப்புக்கொள்ளலாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

"That the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960) as amended by the Select Committee be taken into consideration."

SRI V. SANKARAN: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஏற்கெனவே இருந்த சில நல்ல மாறுதல்களோடு தொழிற்சங்கப் பிரதிநிதிகளும் நேரிடையாக வந்து சாட்சியம் சொன்ன காரணத்தினால் ஒரு சில நல்ல சீர்திருத்தங்கள் இந்த மசோதாவில் செய்யப் பட்டிருக்கின்றன. மேற்கொண்டு சபையில் இந்த மசோதாவை விவாதத் திற்கு எடுத்துக்கொள்ளும் முன்பாகக் கூட சட்டசபை அங்கத்தினர்களை நேரில் பார்த்து இது சம்பந்தமான விஷயங்களை பான் ப்ரோக்கர்ஸ் அசோசியேஷன் பிரதிநிதிகள் சொல்வதாகச் சொன்னார்கள். ஏற்கெனவே பிலிளஸ் அட்வைசரி கமிட்டியில் இன்று இந்த மசோதா விவாதத்திற்கு வருவதாக இல்லை. ஆகவே அவர்கள் வந்து சந்திக்கச் சந்தர்ப்பம் இல்லாது போய்விட்டது. இப்போது சட்டென்று இந்த மசோதாவைக் இங்கு கொண்டு வந்து விட்டதனால் அவர்கள் ரெப்ரசென்ட் செய்ய முடியவில்லை. முன்பே இது அஜெண்டாவில் சேர்க்கப்படாது இப்போது சேர்த்திருப்பதனால்தான் அந்த நிலைமை ஏற்பட்டது. இருந்தாலும் இந்த மசோதா சம்பந்தமான சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஏற்கெனவே ஓரளவு வட்டி விகிதம் உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. 150 ரூபாய் வரையில் 12 சத வீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 10½ சத வீதம் என்றும் செய்திருக்கிறோம். இது இன்னும் கொஞ்சம் அதிகமாய் இருந்தால் கூடப் பரவாயில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். பொதுவாக இன்றையதினம் வெளியில் வட்டி விகிதம் அதிகமாகி விட்டது. ரேட் ஆப் இன்டர்ஸ்ட் எங்கும் அதிகமாக இருப்பதால் 150 ரூபாய் வரையில் 15 சதவீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 12 சத வீதம் என்றும் கூட அதை உயர்த்தினால் பரவாயில்லை. இது ஒன்று அவர்கள் கோரிக்கை. இது பரிசீலிப்பதற்குரிய விஷயம். பொதுவாக அடகுக் கடையில் பத்து ரூபாய், பதினைந்து ரூபாய், 50 ரூபாய் என்று நகை நட்டுகளை பாத்திரம் துணிகளைக் கொண்டுவந்து வைத்து விட்டு வாங்கிக் போகிறார்கள். ஐந்து ரூபாய்க்கு காய்கறிக் கடைக்காரர்கள் அடகு வைத்து வாங்கிப் போய்

[Sri V. Sankaran] [24th August 1961]

இரண்டு மூன்று சம்பாதிக்கும்போது அவர்கள் இரண்டனு, நான்கனு கொடுப்பதை நாங்கள் வாங்கிக்கொள்ளக்கூடாது என்று அவர்கள் கேட்கிறார்கள். இவர்களுக்கு இரண்டு மூன்று லாபம் கிடைக்கிறது. ஆகவே இவர்கள் கொடுக்கத் தயாராய் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இதைப் பொதுவாகப் பார்க்கக்கூடாது. இதையும் பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் கோரிக்கையைக் கொஞ்சம் கவனிக்கவேண்டுமென்பதாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக அடகு வைத்த பொருள்களை திரும்ப வாங்கிப்போவ தற்கு மெஸஞ்ஜர், ஏஜெண்டு இவர்கள் மூலம் எப்படித் திருப்பித் தரலாம் என்பது பற்றி நாம் செய்திருக்கிறோம். அநேகமாக யார் அடகு வைக்கிறார்களோ அவர்களே வந்து மூட்டுப்போகும்படி இருப்பதுதான் நன்றாக இருக்கும். மெஸஞ்ஜர், ஏஜெண்டு என்கிறபோது சில சிக்கல்கள் தானே ஏற்படும். ஆகவே இதையும் எடுத்துவிடலாம்.

அடுத்தபடியாக புக்ஸ், அக்கவுண்ட்ஸ், ரெக்கார்ட்ஸ் இவற்றைப் போலீஸ் எடுத்துக்கொண்டு போகிறபோது, அவற்றை 24 மணி நேரம் வைத்துக்கொள்ளலாம். உடனே எடுத்துக்கொண்டு போக உத்தரவிட்ட மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் அதை சரண்டர் செய்து விடவேண்டும் என்ற ஒரு ப்ரொவிஷன் இருக்கிறது. அதாவது 24 மணி நேரத்தில் திருப்பித் தர வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அது ஓரளவு சீர்திருத்தமாக இருந்தாலும் மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் தான் ஒப்படைக்கும்படியான நிலைமை ஏற்படும். இதனால் கடைக்காரர்களுக்கு மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும். ஆகவே பொதுவாக எந்த இடத்தில் பறிமுதல் செய்கிறார்களோ அந்த இடத்திலேயே வைத்துப் பரிசீலனை செய்வது மிக நன்றாக இருக்கும். கைபில் எடுத்துக்கொண்டு போய்விடுவது மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

12-00
00 n
அடுத்தபடியாக, யார் அடகு எடுத்திருக்கிறார்களோ அவர்களே பின்னால் எலத்தில் அப்பொருள் வரும்போது எலத்தில் கேட்க ஒரு நிபந்தனையோடு இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடகுக்கு வைக்கப்பட்ட தொகை, வட்டி அதற்கு மேல் கொடுக்க முன் வந்தால் அவர்கள் எலம் கேட்கலாம் என்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பல சந்தர்ப்பங்களில் பொருளின் விலை குறையலாம். சிலில் கோர்ட் ஒல்சில் டிக்? அமவுண்டுக்கு போகாவிட்டால் மதிப்பைக் குறைப்பதற்குச் குறைந்த மதிப்பில் எடுக்கவும் வழியிருக்கிறது. சரியான 'Bid' இல்லாவிட்டால் டிக்? ஹோஸ்ட்ரே எலத்தில் கேட்க சிலில் ஒல்வில் வழியிருக்கிறது. அதிகமான 'Bid' இல்லாவிட்டாலும் சரி, குறைத்துக் கேட்க எலம் விரும்பும் அதிகாரிக்கு ஓரளவு இடம் கொடுக்க வேண்டும். வருடத்திற்கு ஒரு தடவை லைசென்ஸ் எடுக்கும்போது 30 நாள் என்று வைத்தால் சௌகரியமாயிருக்கும். இல்லாவிடில் கால தாமதம் ஏற்படும். அதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. லைசென்ஸ்விலிங் அத்தாரிட்டி நினைத்தபோது அவர் நினைத்தபடி கான்சல் செய்ய இட மிருக்கிறது. அப்பீல் செய்த பிறகு அதை ரத்து செய்ய வழி யிருந்தாலும் இப்படிப்பட்ட அதிகாரத்தை அவருக்கு கொடுப்பது சரியல்ல. கான்சல் செய்யும் அதிகாரத்தை அதற்கு மேற்பட்ட அதிகாரிகளுக்குத் தான் கொடுக்கவேண்டும். சினிமா ரெகுலேஷனைப் பார்க்கலாம். சிறிய காரியத்தை வைத்துக்கொண்டு ஏதாவது அபிப்பிராயப்பேதம் இருந்தால் லைசென்ஸிங் அத்தாரிட்டி உடனே 'Cancellation order,' போட்டு விடுகிறார்கள். லைசென்ஸ் கொடுக்கும் அதிகாரிக்கு மேற்பட்ட அதிகாரிக்குத் தான் இந்த கான்சல் செய்யும் அதிகாரத்தை கொடுக்க வேண்டும். லைசென்ஸ் கொடுக்கும் அதிகாரியே கான்சல் செய்வதற்கு அதிகாரம் கொடுக்கக்கூடாது. பின் இந்தச் சட்டப்படியுள்ள ப்ரொவிஷன்ஸ் படி நடக்காவிட்டால் "இம்பரிஸன்மென்ட் அண்ட் பைன்" என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு சில குற்றங்கள் சாதாரண குற்றங்கள், அப்படிப்பட்ட சாதாரண குற்றங்களுக்குக்கூட சிறைத்தண்டனை வேண்டுமா என்று ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு பொதுவாக இந்த மசோதா நல்ல முறையில் அமைந்திருக்கிறது என்று கூறிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

24th August 1961]

(Srimathi T. N. Anandanayaki in the Chair.)

*SRI R. SRINIVASA IYER: Madam Chairman. இந்த மசோதா அவசியமானது தான். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதால் கடன் கொடுக்கிறவர்களுக்கும் சரி, கடன் வாங்குகிறவர்களுக்கும் சரி, நல்லது தான். ஆனால், சுமாரான வட்டிக்கு கடன் கிடைக்கும், இதை அமுல் படுத்த முடியுமா என்று பார்க்கவேண்டும். இந்த லேவாதேவிகாரர்கள், அவர்கள் நோட் மூலம் கடன் கொடுத்தாலும் சரி, அல்லது அடகு மூலம் கொடுத்தாலும் சரி, அவர்கள் சமூகத்திற்கு நல்ல சேவை செய்து வருகிறார்கள். "Foreign countries" அயல் நாடுகளில் கூட மணி லெண்டர்ஸ் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் அடியோடு ஒழிக்க முடியாது. அப்படி அடியோடு ஒழிப்பதும் நல்லதல்ல. சர்க்காரிலும், சட்டறவு சொசைட்டிகள் மூலம் கடன் கொடுக்கிறார்கள். இண்டஸ்ட்ரியல் ஃபைனான்ஸ் கார்ப்பரேஷன், லாண்ட் மார்க்கெட் பாங்க், பொன்றவைகள் புப்தர்சுன் மூலம் பாண்ட்ஸ் வாங்குகிறார்கள். பாங்க் ஆப் இந்தியா நுட்ரேட் கூட 7 சத வீதம் கூடி விட்டது. பெப்பாசில்ஸ் 5, 5½ சத வீதத்தில் வாங்குகிறார்கள். அதுவும் கவர்ன்மெண்டு காரண்டியின் பேரில் வாங்கப் படுகிறது. இந்த மசோதாப்படி வட்டியை விட்டி செய்கிறோம். காபூலீஸ் பாகிஸ்தானில் இவர்கள் கடன் கொடுத்து விட்டு ஒவ்வொரு மாதம் முதல் தேதியன்று, சம்பளம் வாங்கும் தேதி அன்று வந்து கழத்தில் துணியைப் போட்டு முறுக்கி நிர்ப்பந்தித்து சம்பளத்தை மிஞ்சிக் கொண்டு போகிறார்கள் என்று மணி லெண்டர்ஸ் பில் கொண்டு வந்தோம். அது வந்த தோடு இது நின்று விட்டதா? மறுபடியும் மறுபடியும் அவர்களிடம் வாங்கி பண்டியடி முதல் தேதியன்று காலப் பையோடு தான் திரும்ப வீட்டுக்குப் போகிறார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னது போல் எப்படி "டபாய்க்க" வழி யிருக்கிறது என்று நான் பார்க்கிறார்கள். 24 சத வீத வட்டி வாங்குகிறார்கள் என்றும், முன் கூட்டியே வட்டி வாங்கிக்கொள் கிறார்கள் என்றும் சொன்னார்கள். கிராமங்களில், அக்கிரகஸால் ரீலீப் ஆக்ட் படி 5½ சதவீதம் தான் விவசாயிகளிடம் வட்டி வாங்கலாம் என்று ருக்கிறது. ஆனால் என்ன நடக்கிறது? பாங்க் வழி லோன் வாங்கவேண்டு மென்றால் ஜாஸ்தி வட்டி ரேட்டாக இருக்கிறது. எவன் 5½ சத வீதத்துக்கு கடன் கொடுப்பான்? யார் 5½ சத வீதத்துக்கு விவசாயிகளுக்கு கடன் கொடுக்கிறார்கள். 100 ரூபாய் கடன் கொடுத்து 200 ரூபாய்க்கு நோட் எழுதி வாங்கிக்கொள்கிறார்கள். என்ன "அண்டர்ஸ்டான்டிங்" என்றால், அறுவடை முடிந்தவுடன் ஒரு மூட்டை நெல் பத்து ரூபாய்க்கு தனக்கு தரவேண்டுமென்று கண்டிஷனில் ரூபாய் கடன் கொடுக்கிறார்கள். அப் போது ஒரு மூட்டை நெல் 25-8-0-க்கு விற்கும். ஆனால் கடன் வாங்கிய வரிடம் பத்து ரூபாய்க்கு ஒரு மூட்டை கொடுக்க வேண்டும். அப்படி கொடுக் காவிட்டால் பிராது கொடுத்து விடுகிறான், 200 ரூபாய்க்கு அந்த நோட்டை வைத்துக்கொண்டு அங்கு கட்சியாவதால் ஒரு பிரயோஜனமுமில்லை. இப்படி நடக்கிறது. கோர்ட்டில் விசாரனை செய்தால் கால் அணுவிற்கு குடம் வாங்கி அதை அனைத்து விட்டால் சரி என்று சொல்லி விற்கிறார்கள். கடவுளுக்குக் கூட பாய்ப்பாத முறையில், சத்தியமற்ற முறையில் சிலர் நடக்கிறார்கள். ஆக, நான் சொல்வது என்னவென்றால், தற்கால நிலையை அனுசரித்து வட்டி வீதம் இல்லை. அதாவது, Realistic ஆக இல்லை. கூட்டுறவு சொசைட்டிகளில் லோன் வாங்கப்போனால் பணம் உடனே கிடைத்து விரைகிறதா? திடீரென்று ரூபாய் வேண்டுமென்றால் என்ன செய்வது? யாராவது இறந்து போகிறார்கள். அல்லது கல்யாணம் வருகிறது என்றால் பணம் உடனே வேண்டியிருக்கிறது. அடகுக்குத்தான் உடனே கடன் கிடைக்கும். ஆகவே காலத்தை அனுசரித்து வட்டி வீதத்தைத் மாற்ற வேண்டும். புதிதாக, 150 ரூபாய்க்குள் இருப்பவர்களுக்கு 12 சத வீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 10½ சத வீதம் என்றும் இந்த மசோதாவில் இருக்கிறது. இதை, 10½ சத வீதம் என்பதை 12 சத வீதம் என்றும், 12 சத வீதம் என்பதை 15 சத வீதம் என்றும் மாற்றவேண்டு மென்று சொல்கிறேன். அதை ஆலோசிக்க வேண்டும். வேறொன்று சொல்ல நினைக்கிறேன். மணி லெண்டர்ஸ் இந்த பிவினைலை நடத்த வொட்டாமல், ஒரு பயம் ஏற்படுத்தினால் அவர்கள் வெற்றிலை பாக்கு கடை

[Sri R. Srinivasa Ayer] [24th August 1961]

ஹோட்டல்கள், சினிமாவிற்கு கடன் கொடுப்பது இப்படி சென்ட் சத வீதம் லாபம் கிடைக்கும் மற்ற பிவினஸ்களுக்கு திரும்பி விடுவார்கள். ஆகவே, சென்ட் பர்சென்ட் ரூரல் பாப்புலேஷனுக்கு கடன் கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் வசதி ஏற்படுத்தித் தரும் வரையில் நாம் கவனமாக இருக்காவிட்டால் பப்ளிக்கு கிடைக்கக்கூடிய கடன் வசதி போய் விடும். அல்லது குறைந்து விடும். சொசைட்டிகளுக்கு போனால் உடனே பணம் கிடைக்கிறதா? அவர்கள் பைனான்ஸிங் பாங்குக்குப் போய் கடன் வாங்க வேண்டும். பின், இன்ஸ்பெக்டர் ஒருவர் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார். இவர் போலீஸ் பந்தோபஸ்தோடு எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் சென்று கடைக்குள் புதுந்து கணக்குப்புத்தகங்கள் பௌன்றவகைகளைக் அன்லிக்கொண்டு போக லாம். அதை 24 மணிநேரத்திற்குள் திருப்பிக் கொடுக்கவேண்டும். இல்ல விட்டால் மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் ஒப்படைக்கலாம். ஒரு ரசீது கொடுக்க வேண்டும் என்றும் போடப்பட்டிருக்கிறது. எடுத்துக்கொண்டு போகிறவை களுக்கு, இது சகஜமாக நடைபெறுமா? அப்படி ஒரு இன்ஸ்பெக்டர் வந்து அரை மணி நேரத்தில் எல்லாவற்றையும் அன்லிக்கொண்டு போய் விட்டால், பின் அந்த இடத்தில் பிவினஸ் நடத்த முடியாது.

ஏற்கனவே சப்-இன்ஸ்பெக்டர் வாரண்ட் இல்லாமல் அரஸ்ட் பண்ணலாம் என்று இருந்தது. நல்ல காலமாக அமைச்சர் அவர்களின் கருணையினால் இதை எடுத்துவிட்டார்கள். இப்போது சோதனை போடுகிற விஷயமும் அபாயகரமாகத்தான் இருக்கிறது. கம்மர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீஸர்கள் எல் லாம் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் சோதனை போடுகிறார்கள். புத்தகங்களை பரிசோதிக்கிறார்கள், அவர்களிடமிருந்து ஸ்டேட்மென்ட்டுகள் வாங்குகிறார்களா, தவறுதல்கள் இருந்தால் கேஸ் போடுகிறார்கள். அம்மாதிரி இருக்க வேண்டுமே தவிர எல்லாவற்றையும் எடுத்துக்கொண்டு போய்விடலாம். 24 மணி நேரத்திற்குள் திருப்பிக்கொடுக்க வேண்டும், இல்லை என்றால் மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொடுத்துவிட்டால் போதும் என்றிருப்பது சரியல்ல. இவ்விதம் இருந்தால் அடகு கடைக்காரர்கள் நல்ல முறையில் தொழில் நடத்த முடியாது. எவ்வளவோ பணங்களை ரோக்காக்ஸ்டு இல்லாமல் கொடுக்கிறார்கள். திருப்பியும் கொடுத்துவிடுகிறார்கள். ஏதோ இன்ஸால் வன்ஸி என்று கொடுப்பவர்கள் லட்சத்தில் ஒருவர் அல்லது இரண்டு பேர்கள்தான் இருக்கும். ஆகவே இந்த விதத்தில் சோதனை போடலாம் என்று சொல்லியிருப்பது, பல சிறிய அதிகாரிகளுக்கு கர்ப்ஷன் போன்றவைகளை ஊக்குவிப்பது போல் இருக்கும். இதன் காரணமாக பல கஷ்டங் கள் ஏற்படலாம். குறைந்த வட்டிக்கு கடன் கிடைக்குமா என்பதுதான் முக்கியம்.

இன்னொரு ஷரத்து என்னவென்றால், அடகு வாங்கினவர் எலம் எடுக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் வட்டிக்கும், முதலுக்கும், செலவுக்கும் எலம் எடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தவறி எடுத்துவிட்டால் ஆறு மாதம் சிறை தண்டனை அல்லது 1,000 ரூபாய் அபராதம் போடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அடகு வாங்குகிறவர்கள் இந்த சட்டத்துக்கு புறம்பாக நடத்துகிறார்கள் என்று சொல்லி எந்த தண்டனையும் கொடுத்துவிடுவது சரியல்ல. சிலர் பித்தனை நகைகளை கொண்டு வைத்துவிட்டு ஏமாற்றி கடன் வாங்கிவிடுகிறார்கள். இம்மாதிரி சந்தர்ப்பத்தில் சிவில் கோர்ட்டில் நடப்பது போன்று ஒரு அதிகாரியினுடைய அனுமதியின் பேரில் குறைவான துறைக்கு எலம் எடுக்கலாம் என்று இருக்க வேண்டும். சிவில் கோர்ட்டு ரூல்ஸ்ஸில் அபஸ்ட் பிரைஸுக்கு குறையாமல் எலம் எடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் திருப்பி நகையை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றிருக்கிறது. டிஃபால்ட்டாகி விட்டால், கூடுதல் வட்டி வாங்கலாமா என்பதைப்பற்றியும் குறிப்பிட்டாகவேண்டும். சொஸைட்டிகளில் கூட, டிஃபால்ட் ஆகிவிட்டால் 6-க்கு 7½ என்றும், 7½-க்கு 10 என்றும், இவ்விதமாக 12 சத வீதம் வரை வட்டி ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முறையிலாவது இந்த மசோதாவில் இருக்க வேண்டும். அதற்காக வட்டிக்கு வட்டி வாங்க வேண்டும் என்று நான் சொல்லவில்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட தேதிக்குள் திருப்பிக் கொடுக்காவிட்டால் ஒரு குறிப்பிட்ட

24th August 1961] [Sri R. Srinivasa Iyer]

அதிக ரேட்டுப்படி அதிக வட்டியாக வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று இருக்க வேண்டும். இது தவிர கணக்குகளை தமிழில்தான் எழுத வேண்டும். இன்னன்ன கணக்குகளை இன்னன்ன மொழிகளில்தான் எழுத வேண்டும் என்றெல்லாம் நாம் நிர்ப்பந்தம் போடுகிறோம். மணி லெண்டர்ஸ் ஆக்டில் கூட இதர மிஸ்ஸிலேனியஸ் சிலவிற்காக கடன் துறை 50 ரூபாய்க்கு 25 பைசா சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்றிருக்கிறது, அந்த மாதிரி பான் ப்ரோக்கர்ஸ் பில்லில் இல்லை. கடன் கொடுத்துவிட்டு அதை திருப்பி வாங்க வேண்டும் என்றால் எவ்வளவோ செலவு இருக்கிறது. கச்சேரிக்குக் கொடுக்கின்ற கோர்ட்டு பீஸ் மட்டுமல்ல, வேறு பல செலவும் செய்தாக வேண்டும். இவ்விதமாக பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. புகிரியின் பாதிப் பணம் இதற்கேப் போய்விடும். 'The difficulties of a decree holder begin only after he obtains a decree.' கடன் கொடுத்தவன் திண்டாட்டத்தில் திறக் வேண்டிய நிலைதான் ஏற்படும். இப்போது கோர்ட்டில் 1,000-க்கு கேஸ் போட்டால் அதை பத்து பத்துரூபாயாக கொடுக்கலாம் என்று உத்தரவு போடுகிறார்கள். இதனால் அவர்களிடம் பணம் வருவது கறைந்து போய் விடுகிறது.

இது தவிர, இன்ஷூர் பண்ண வேண்டும் என்று இன்னொரு ப்ரொவிஷனும் இருக்கிறது. நெருப்பு, திருட்டு இவைகளில் ஏதாவது நகைகள் தவறிப் போய்விட்டால் நஷ்டம் ஏற்படுவிடும், அதற்காக இன்ஷூர் செய்யப் பட வேண்டும் என்றிருக்கிறது. இதற்கு கால்ட் யார் கொடுப்பார்கள்? ஆகவே இன்டரஸ்டோடு சேர்த்து, ஒரு ரூபாய்க்கு அரை பைசா இன்சூர் சிலவிற்காக எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று ஒரு பிரவிஷன் போட்டால் அவர்களுக்கு இன்ஷூர் செய்வதற்குள்ள பணத்திற்கு கை நஷ்டமில்லாமல் இருக்கும். அதோடு பர்துகாப்புக்கும் வசதியாக இருக்கும். இது தவிர இன்னொரு விஷயம், திருட்டு சொத்தை தெரியாமல் வாங்கி வடுகிறார்கள். Bailor and Bailee சட்டப்படி இதை வாங்கிவிட்டால் போலீசார் இதன்மீது கேஸ் வரும்போது நகையை அல்லது சொத்தை எடுத்துக் கொண்டு போய்விடுகிறார்கள். இதன் காரணமாக இவர்களுக்கு பணமும் போய்விடுகிறது, சாமானும் போய்விடுகிறது. இதற்கு ரெஸ்பான்ஸிபிள் யாரும் இல்லாமல் போய்விடுகிறது. இதற்கு கான்ட்ராக்ட் ஆக்டிலும் ஒன்றும் சொல்லப்படவில்லை. இந்தச் சட்டத்தில் இந்த சட்டத்தை மீறினால் ஆறு மாதம் தண்டிக்கலாம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. பண்டியச் சட்டத்திலும் அவ்வாறே இருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் ஆறு மாதத் திற்கு ஒரு வருஷமாகவும் 100 ரூபாய் அபராதத்தை 1,500 ரூபாய் ஆகவும் திருத்தப்பட இருந்தது. அதை திருத்தி ஆறு மாதம் வரை சிறை தண்டனையும் அல்லது 1,000 ரூபாய் வரைக்கும் அபராதம் அல்லது இரண்டும் போடலாம் என்று திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக "கோர்ட் கலைவது வரையிலும் தண்டனை" (Till the rising of the Court) என்று தண்டனை கொடுத்துவிட்டாலே அதற்குமேல் அவமானம் ஒன்றும் வேண்டியதில்லை. அதற்குப் பின்னால் யாரும் அவர்களிடம் டிப்பாலிட் செய்ய முன் வரமாட்டார்கள். இவை யெல்லாம் ஐ.பி.ஸி.-யில் வரக்கூடிய குற்றங்களைப் போன்றதல்ல, அல்லது அரசியல் குற்றம் போன்றதல்ல. ஒருவனைக் கொன்றுவிட்டான் கூட சில காரணங்களினால் இ.பி.கோ. 302 சேக்ஷனில் வருது என்று சொல்லி இப்போது 1,000 ரூபாய் அல்லது ஆறு மாதம் தண்டனை இதைப்போன்றுதான் கொடுக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தில் ஜெயிலுக்குப் போடுவது என்றிருப்பது அவசியமில்லை, இது பெரிய ராஜாங்க குற்றமாமல்ல, திருடர்களைப்போன்று குற்றம் செய்வது மல்ல. ஆகவே இதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மணி லெண்டர்ஸ் அயோக்கியத்தனம் செய்யக்கூடாது, அதற்கு கட்டுப்பாடு தேவைதான், இவைகளை நான் ஒப்புக்கொண்டாலும் பெரிய தண்டனைகள் கொடுப்பதெல்லாம் தேவையில்லை என்பது என் அபிப்பிராயம்.

கடன் கொடுப்பது சம்பந்தமாக, இப்போது 50, 60 ரூபாய்க்கு செலவு செய்வதை 250 ரூபாய் இருந்தால்தான் செலவு செய்ய முடியும். கலை வாசிகள் எல்லாம் அதிகமாகவிட்டது. இரண்டு ரூபாய்க்கு நடத்தக்கூடிய காரியம் இப்போது 15 ரூபாய்க்குத்தான் நடத்த முடியும். ரூபாயின்

[Sri R. Srinivasa Iyer] [24th August 1961]

மதிப்பு குறைந்து விட்டது. ரூபாய் 250 கடன் வாங்கி அதைக்கொண்டு தினசரி நல்ல முறையில் சம்பாதித்தால், ஒரு வண்டியும் மாடும் வைத்திருந்தால் அதிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய வருமானத்தைக்கொண்டு இந்த முதலையே அடைத்து தீர்த்து விடலாம். எங்கள் பக்கத்தில் பார்த்தால் தினசரி 10 மூட்டை நெல் எடுத்து வைத்து வியாபாரம் செய்தாலும் நல்ல லாபம் கிடைக்கும். அவர்கள் ஏன் அதிகப்படி கொடுக்கக்கூடாது. அதற்கான முறையில் இதில் இடம் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குறைந்த வட்டிக்கு வாங்குபவர்கள்தான் யோக்கியத்தனமாக திருப்பிக் கொடுப்பார்கள், 100-க்கு 36 வட்டி என்றெல்லாம் வாங்குபவர்கள் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும் என்ற நினைப்பில் வாங்குவதில்லை. அதே போன்று தான் யோக்கியப் பொறுப்புள்ள முதலாளிகளும் குறைந்த வட்டிக்குத் தான் கொடுப்பார்கள். அதிகமான வட்டிக்குப் போகமாட்டார்கள். இவ்விடமும் நானும் இருந்தால் ஒரு வட்டிக்குத்தான் கொடுப்பான். பன்னிரண்டுக்குமேல், 10½-க்கு மேல் வட்டி விகிதத்தை வைக்கக் கூடாது என்றால், சர்க்காரினாலேயே குறைந்த வட்டிக்குக் கொடுக்க முடியவில்லை என்றால் தனிப்பட்டவன் எப்படி கொடுப்பான்? ஆகையால் இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளை உத்தேசித்து இதைச் சீர்திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Madam Chairmen, இந்த மசோதாவிலே வட்டி விகிதத்தை உயர்த்தும் பிரிவை நான் ஆட்சேபிக்கிறேன். இந்த அளவுக்கு வட்டியை உயர்த்துவது சரியல்ல. முன்பு 25 ரூபாய்க்கு உட்பட்ட கடன்களுக்கு 12 சத வீதம் என்று இருந்தது. இப்போது 25-க்கு அதிகமாக ரூ. 150 வரையில் 12 சத வீதம் என்றும், அதற்கு மேல் 9 சத வீதத்திலிருந்து 10½ சத வீதத்திற்கு அதிகரிக்கப் படுகிறது. இந்த அடகு பிடிக்கும் வட்டிக் கடைகளில் கடன் வாங்குபவர்கள் பெரும்பாலும் 150 ரூபாய்க்குக் குறைவாகக் கடன் வாங்குகிறவர்களாகத் தான் இருக்கும். ரூ. 300, ரூ. 400 என்று வாங்குகிறவர்கள் இங்கு போக வேண்டிய நிலை ஏற்படாது. இந்த கடன் கொடுப்பவர்கள் ஒரு அவசியமான சேவையை சமுதாயத்திற்குச் செய்கிறார்களா இல்லையா என்பது ஒரு புறம் இருக்கட்டும். ஏழை மக்கள் கடன் வசதி இல்லாமல் கஷ்டப்படுகிறார்களே, அவர்களுடைய சங்கடத்தைப் போக்கி, அவர்கள் நல்ல முறையில் வாழ்க்கை நடத்த அவர்களுக்கு உதவ வேண்டும் என்ற கருத்துடன்தான் கடை வைத்திருக்கிறார்கள் என்று என்னால் ஒப்புக் கொள்ள முடியாது. ஜனங்களுக்கு இருக்கும் வருமையைத் தமக்குச் சாதகமாகப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு கடை வைத்திருக்கிறவர்கள் அதிகம். அவர்கள் பாங்கில் கடன் வாங்கி இங்கு கடன் கொடுத்து லாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்று நினைத்தாலும் அதுவும் தவறானது. சிலர் இருக்கலாம் அந்த மாதிரி. பாங்கில் ஓவர்டிராஃப்ட் வாங்கி, அதற்குமேல் இதிலே லாபம் கிடைக்கிறது என்று செய்யலாம் சில பேர்கள். தங்கள் சொந்தப் பணத்தை பாங்கில் போட்டால் இவ்வளவு லாபம் கிடைப்பதில்லை, வேறு தொழில் செய்தாலும் இவ்வளவு லாபம் வராது என்று சமுதாயத்திற்கு விரோதமான வேலை செய்து வருகிறார்கள் என்பது எனது கருத்து. இருந்தாலும் இவர்களை உடனடியாக ஒழித்துவிட முடியாது. குறைந்த வட்டியில் ஏழைகளுக்கு பணம் கிடைக்க வழி செய்தால் அவர்கள் தானாக மறைவார்கள். அந்த முறையில் அவர்கள் தானாக மறையவேண்டிய நிலைமையை உண்டாக்க வேண்டும் என்பது எனது அபிப்பிராயம். அத்தகைய ஒரு நிலையை உண்டாக்காமல் அரசாங்கம் இவர்கள் இன்னும் சிறக்கத் தக்க சக்தியை உண்டாக்கிக் கொடுப்பானே என்பதைத்தான் என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. அமைச்சர் அவர்கள் கடன் வசதிகளை எப்படி பெருக்குவது என்பதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுத்து எல்லா பிரிவினருக்கும் கடன் வசதியானது கூட்டுறவு சங்கங்களின் மூலமாகவும், சர்க்கார் ஸ்தாபனங்களின் மூலமாகவும் கடன் வசதி பெருக வசதி செய்து கொடுத்தால், தானாக, இந்த கடன் கொடுப்பவர்களிடத்தில் நிர்ப்பந்தம் காரணமாகப் போவது குறையும். வாழ்க்கையில் விலைவாசிகள் உயர்ந்துகொண்டு போகும் காலத்தில் சில அவசரமான சந்தர்ப்பங்களில் இவர்களிடத்தில் கடன் வாங்கும்

24th August 1961] [Sri M. Kalyanasundaram]

நிலை ஏற்படுகிறது. இவர்கள் கடன் கொடுப்பது நின்று விட்டால் ஜனங்கள் கஷ்டப்பட்டு சேத்துங் வொர்க்ஸானால் சிலருக்கு சங்கடம் ஏற்படலாம். ஆனால் இவர்களிடம் கடன் வாங்கி அடையக்கூடிய சங்கடத்தைவிட அந்தக் கஷ்டத்தை அனுபவிப்பது மேல் என்று நினைக்கிறேன். மது விலக்குச் சீர்திருத்தம் அவசியம் என்று நினைத்துச் செய்தோம். அப்படி செய்யும் போது கள்ளுக்கடை வைத்திருப்பவர்கள் இந்தச் சீர்திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தால் கஷ்டப்படுவார்களே என்று சொல்ல முடியுமா? அது அவசியமான சீர்திருத்தம்; ஆகையால் இந்த கஷ்டத்தைக்கூட பார்க்கவேண்டிய தில்லை என்று செய்யப்பட்டது. இதிலே சில கஷ்டங்கள் ஏற்படுகிறது என்றால் அடகுக்குக் கடன் கொடுக்கிறவர்கள் இந்தக் கஷ்டங்களை அனுபவிக்கவேண்டும். அதற்காக வட்டியை உயர்த்திக் கொடுக்க வேண்டிய தில்லை.

(Deputy Speaker in the Chair.)

ஏற்கெனவே இருந்த ரேட்டுக்குக் கொடுப்பதாக இருந்தால் கொடுக்கட்டும். இல்லை யென்றால் கடையை மூடிக் கொண்டு போகட்டும். ஜனங்கள் அதற்கு மேல் அதிகம் கொடுத்து வாங்க வேண்டும் என்று ஏற்படுத்துவது சரியல்ல. வட்டியை உயர்த்தியிருப்பது நியாயமல்ல, ஏற்கெனவே இருந்த அளவாவது இருக்கவேண்டும். அப்படி உயர்த்த வேண்டுமானாலும் 150 ரூபாய் வரையில் வரை ஒன்று, அதற்கு மேல் ஒன்று, என்று வித்தியாசம் இல்லாமல் எல்லாவற்றையும் 10 சத வீதமாகப் போடுவதாக இருந்தாலும் ஓரளவுக்கு நியாயமான அளவாக இருக்கும். அது ஒரு இடைக்கால ஏற்பாடாக இருக்கட்டும். வட்டியை உயர்த்தும் அபிப்பிராயத்தை கைவிட்டு பூராவுக்கும் 10 சதவிகிதம் என்று போடுவதாகச் செய்ய வேண்டும். வரிமீட்டில் இல்லாமல் எல்லா கடனுக்கும் 10 சதவிகிதம் என்று போட்டால் அது போதுமானது. அதில் போதுமான அளவு லாபம் சம்பாதிக்க முடியும். அதில் அவர்களால் தொழில் நடத்த முடியவில்லை என்றால் வேறு தொழில் செய்ய அவர்கள் போய்க்கொள்ளட்டும். கடன் வாங்கும் ஜனங்கள் அவர்கள் குறையை அவர்களே பார்த்துக்கொள்வார்கள். இங்கே பெரும்பாலும் அடகு வைத்த சொத்தை திரும்ப மீட்டுக் கொள்வது கிடையாது. அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய முதலும் வட்டியும் அந்த சாமான்களின் விலையைவிட அதிகமாகி விடுகின்ற காரணத்தினால் ஒருவரும் அடகு வைத்த சொத்தை மீட்டுக்கொள்வது கிடையாது. அடகு வைத்து கடன் வாங்குவதற்கு வழியில்லையென்றால் அடகு வைக்கக்கூடிய பொருளை விற்று விட்டும். அப்போது அதிகப் பணமாவது கிடைக்கும். அடகு வைத்து வட்டிக்கு வட்டி கொடுக்க முடியாமல் சாமான்களை அப்படியே விட்டுவிடுபவர்கள் அதிகம் என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இப்படி வட்டி வீதத்தை அதிகரிப்பது பொருளை திருப்ப மீட்ட முடியாத நிலைமையை ஏற்படுத்துமே தவிர வேறு ஒன்றும் இல்லை. அதோடு, அடகு பிடித்தவன் அடகுக்கு வைத்தவன் பொருளைத் திரும்ப மீட்டுக்கொண்டு போகாமல் இருக்கவேண்டும் என்றுதான் எப்போதும் பிரார்த்தித்துக்கொண்டிருக்கிறேன். ஆகையால் இந்த வட்டியை உயர்த்தாவிட்டால் அவர்கள் தொழிலை நடத்த முடியாமல் கஷ்டப்பட்டு மூடிக் கொண்டு போய்விடுவார்கள் என்று அனுதாபப்படவேண்டிய அவசியமில்லை. இருந்தாலும், 10 சத வீதம் என்று ஏற்படுத்தலாம் என்று கேட்டுக்கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பான் ப்ரோக்கர்ஸ் சட்டத்தை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட்டு சில திருத்தங்களுடன் அது நம் முன்னால் வந்திருக்கிறது. எனக்கு முன் பேசிய அங்கத்தினர் சொன்ன மாதிரி, இந்த வட்டி வாங்கும் தொழிலை சட்டத்திற்கு உட்பட்டு கண்ணியமான முறையில் மக்களுக்கு அதிகக் கொடுமை இல்லாமல் செய்ய வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இதே போன்று முன்னால் மணி லெண்டர்ஸ் சட்டத்தையும் கொண்டுவந்தார்கள். வட்டிக்கு பணத்தை கடன் கொடுப்பது சமூக விரோதமான தொழிலா இல்லையா என்று ஆராய்வோமானால் நாம் இதிலே முடிவுகாண முடி

[Srimathi T. N. Anandanayaki] [24th August 1961]

யாது. இன்றைக்கு அரசாங்கமே கடன் கொடுக்கும்போது அதுவும் ஒரு மணி லெண்டர் என்று சொல்லவேண்டியதுதான். நாடுகளே கடன் கொடுக்கின்றன பிற நாடுகளுக்கு. அதனால் மக்கள் கடன் கொடுப்பதை சமூக விரோதமான தொழில் என்று சொல்ல முடியாது. அதுவும் நமக்குத் தேவையாக இருக்கிறது. பணம் அவசியத்திற்கு அவசரமாகத் தேவைப்படுகிறது. உடனடியாக பணம் கொடுக்க சிலர் தொழில் செய்து வருகிறார்களென்றால் சமூக வளர்ச்சிக்காக என்று சொல்லலாமே தவிர சமூக துரோகத்திற்கு என்று சொல்ல முடியாது. குறிப்பாக கணம் அங்கத்தினர் சொன்ன மாதிரி சாதாரண நடுத்தர வருப்பினர்களுக்கும், அதைக்காட்டிலும் குறைந்த நிலையில் இருப்பவர்களுக்கும் அவசியமாக சில சமயங்களில் சமூகப் பழக்கங்களால், மற்றவைகளால், பணம் தேவைப்படுகிறது. அத்தகைய நிலைமைகளில் பணம் வாங்கி பயன்படுத்தாமல் போனால் அவனுடைய மானமே போகும் நிலை ஏற்படலாம். குறிப்பாக திருமணம் அல்லது வேறு சடங்கு ஏற்பட்டால் அந்தக் காலத்தில் பணம் இல்லாமலிருந்தால் அவனுடைய மானத்திற்கும் கௌரவத்திற்கும் இழுக்கே ஏற்படும் என்று சொன்னால் மிகையாகாது. பணம் இல்லாத காரணத்தினால் திருமணம் நின்றுவிட்டது, மற்றொன்று நின்றுவிட்டது என்றால் மற்றவர்கள் அவரைப்பற்றி மோசமாகக் கருதுவார்கள். அத்தகைய சமயத்தில் அவனைப் காப்பாற்றுவது இந்த வட்டிக்கடைதான் என்று சொன்னால் மிகையாகாது. அதிக தொல்லை இல்லாமல் தொழிலை நடத்த வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம்—வட்டியின் எல்லையை நிர்ணயித்திருக்கிறோம். பணம் கடன் வாங்கப் போகிறவன் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படுவது இல்லை, வட்டியைப்பற்றிக் கவலைப்படுவது இல்லை. வட்டியை எடுத்துக்கொண்டு பாக்கி பணம் மட்டும் கொடுத்தாலும் அவன் வாங்கிக்கொள்ளுகிறான். பின்னால் கோர்ட்டுக்கு வரும்போதுதான் அவைகளைப்பற்றி அறிகிறோம். நடைமுறை வட்டிக்கும் சட்டத்தில் போடப்பட்டிருக்கும் வட்டிக்கும் எந்த விதமான உறவும் கிடையாது. இருந்தாலும் போடும் வட்டியை அதிகமாகப் போட்டு ஓரளவுக்கு அதிகமாக ஏமாற்ற இடம் இல்லாதிருந்தால் நலமாக இருக்கும்.

12-30
p.m.

தூற்றைம்பது ரூபாய் அல்லது அதற்குக் குறைவாக கொடுக்கப்படும் பணத்திற்கு 12 சதவிகிதம் வட்டிவிகிதம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதை 250 ரூபாய் வரை என்று போட்டால் நல்ல முறையில் இருக்கும். அதற்குமேல் வரக்கூடிய சாமான்களுக்கு வேண்டுமானால் இந்த 10½ சதவிகிதம் வட்டி விகிதம் என்று குறிப்பிடலாம். இதுதான் அவசியமான தொல்லைகளைக் கொடுக்காது என்று நான் நினைக்கிறேன். காரணம் இந்த வட்டிக்கு சாதாரணமாக யாரும் வெளியில் கொடுக்கமாட்டார்கள். இப்படி போட்டாலே, கடன் வாங்குபவர்கள் அதிகமான வட்டி விகிதத்தைக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். ஆகவே நாம் போடக்கூடிய சட்டம் நல்ல முறையிலே செயல்படுவதற்கும், வட்டிக்கு கொடுப்பவர்களும் நியாயமான முறையிலே நடந்துகொள்வதற்கும் 250 ரூபாய் வரை 12 சதவிகிதம் வட்டி விகிதம் என்று மாற்றினால் மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன்.

அடுத்ததாக, இதிலே பார்க்கும்போது இன்ஸ்பெக்ஷன் ஆப் அக் கவுண்ட்ஸ் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இது ரொம்பவும் முக்கியமான ஒரு கட்டம். கணக்குப் பார்ப்பது என்பது மிகவும் அவசியம்தான். ஆனால் இந்த லேவாதேவிக்காரர்கள் அல்லது வட்டிக்கடை வைத்திருப்பவர்கள் எல்லாம் ஏதோ இந்தியன் பீனல் கோடுக்கு விரோதமாக செயல்படுகின்றவர்கள் போன்று கருதப்பட்டு, போலீஸ்காரர்கள் இவர்கள் வீட்டிற்குள் புகுந்து கண்டதை வாரிக்கொண்டு போகக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது. சாதாரணமாக, ஒருவர் இப்படி வட்டிக்கடை வைத்திருந்து, அந்தப் பகுதியிலே போலீஸ் இப்படிச் சென்று செய்யக்கூடிய ஒரு நிலைமை ஏற்படுமானால், அந்தக் கடைக்காரர் அந்தப் பகுதியிலேயே அல்லது லொகாலிட்யிலேயே வெளிவர முடியாத ஒரு நிலைமை கட்டாயமாக ஏற்பட்டுவிடும். கணக்குப் பார்ப்பது, சாமான்களை சரியாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்பது மிகவும் அவசியம்தான். ஆனால் அப்படிப் பார்ப்பதை

24th August 1961] [Srimathi T. N. Anandanayaki]

இந்த போலீஸ் இலாகாவிற்கு கொடுக்காமல், வேறு ஒரு இலாகாவிற்கு கொடுத்தால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன். அது மட்டுமல்ல, இப்போது கமர்ஷியல் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலே இன்ஸ்பெக்ஷன் செய்துவிட்டு, எடுத்துச் செல்லக்கூடிய புத்தகங்களுக்கோ அல்லது பிற சாமான்களுக்கோ சில் வைத்து, கோர்ட்டிலே ஆஜர்படுத்தும்படி செய்வதுபோல், இந்தத் துறையிலேயும் அமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்களானால் அது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும். அப்படி இல்லாமல் ஏதோ அவர்கள் பெரிய குற்றம் செய்துவிட்டதுபோல், அல்லது அவர்கள் சொத்துக்களை ஜப்தி செய்வதுபோல் செய்தால், அது அவர்களுடைய தொழிலுக்கே பெருத்த அவமானத்தைக் கொடுக்கக்கூடியதாக இருக்கும். அத்தகைய முறை வரவேற்கத் தக்கதல்ல. அது சமூகத்திற்கும் நல்லதல்ல. ஆகவே கமர்ஷியல் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலே உள்ள ஏற்பாட்டைப்போல் இந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்கும் வசதி செய்து கொடுப்பது எல்லா வகைகளிலும் வரவேற்கத்தக்கதாகும்.

இந்த முறையில் இல்லாமல் அக்கிரமமாக நமக்கு இருக்கக்கூடிய high-handed manner-ல், பலரை வைத்துக்கொண்டு அவர்களின் கடைகளின் உள்ளே புகுந்து பல தொல்லைகளை அவர்களுக்கு கொடுப்பது அரசாங்கமும், அதிலே உள்ள அதிகாரிகளும் தங்களுக்குள்ள அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்கிறார்கள் என்ற கருத்து பொதுமக்களிடத்திலே பரவும். அரசாங்கமே அக்கிரமம் செய்கிறது என்றும் கருதுவார்கள். ஆகவே இந்த மாதிரியான கருத்தெல்லாம் ஏற்படாத வகையில் பார்த்துக்கொள்வது நமது கடமையும், பொறுப்பும் ஆகும். ஆகவே இந்த இன்ஸ்பெக்ஷன் என்று வரும்போது, உள்ளே புகுந்து புத்தகங்களை எடுத்துக்கொண்டு போவதோ, சாமான்களை எடுத்துக்கொண்டு போவதோ என்றில்லாமல், கமர்ஷியல் டாக்ஸ் டிபார்ட்மெண்டிலே உள்ள அதிகாரிகள் செய்வதுபோல், எடுத்துக்கொண்டு வரக்கூடிய புத்தகங்கள், ரிக்கார்டுகள், சாமான்கள் ஆகியவற்றிற்கும் சில் வைத்துவிட்டு, பின்னால் நடவடிக்கை எடுப்பது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

அதேபோல் கிளாஸ் 12-ஐ எடுத்துக்கொண்டால், இதிலே 6 மாதம் சிறை தண்டனை என்று இருக்கிறது. இத்தகைய கருத்து வரவேற்கத் தக்கது அல்ல. இப்படி ஒரு விதி இதற்கெல்லாம் போடுவதாக இருந்தால், பிறகு சிறை என்பதற்கே ஒரு பயம் இல்லாமல் போய்விடும். சிறை தண்டனை என்றால், அதைக் கேட்டவுடனே ஒருவர் கவலைப்படக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்படும். சமூகத்திலே அதை இழிவாகக் கருதப்படுகிறது. கம்பி எண்ணி விட்டு வந்தான் என்று ஒருவனைச் சொன்னால் அவன் சமூகத்திலே இழிவாகக் கருதப்படுகிறான். அப்படி இருக்கும்போது, எதற்கெடுத்தாலும் சிறை என்று சொன்னால், அதற்கு இருக்கக்கூடிய மதிப்பையே நாம் குறைத்து விடுவதாகிவிடும். இல்லாவிட்டால், சிறை செல்வது ஒரு உயர்வாகக் கருதப்படும், ஏதோ விருந்துக்குச் சென்று வருவதாகிவிடும். சிறை செல்வது என்பது தவறானது, இழுக்கானது என்ற பயமே போய்விடும். ஆகவே இந்த விஷயத்தில் நாம் சற்று யோசிக்கவேண்டும். இதிலே 100-க்கு 100 சிறை என்ற விதியே இருக்கக் கூடாது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இது சட்டத்திலே இருப்பதே விரும்பத்தக்கதல்ல. சமூகத்திற்கும் நல்லதல்ல. இதற்கெல்லாம் சிறை என்ற விதி இருக்குமானால், பின்னர் சிறை என்பது சிங்கார வாழ்க்கை நடத்த வருவது போல் சமூகத்தில் ஆகிவிடும். ஆகவே குறைந்த அளவுக்குக்கூட சிறைத் தண்டனை என்பது இதைப் பொறுத்த அளவிலே இருக்கவே கூடாது. அதற்குப் பதில், வட்டி மூலம், அதிகப் பணம் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்ற காரணத்திற்காக, வேண்டுமானால் அபராதத்தை 1,000, 2,000 என்று உயர்த்தி சட்டம் போடுங்கள். ஆட்சேபிக்கவில்லை. அது வரவேற்கத்தக்கதாகவும் இருக்கும். பொதுமக்களுக்கும் நல்லது. சமூகத்திற்கும் நல்லது. ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் இதைச் சட்டத்திலிருந்தே அடியோடு நீக்குவதற்கான முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

—[Srimathi T. N. Anandanayaki] [24th August 1961]

அடுத்து, அவர்கள் நடத்தக்கூடிய வியாபாரத்திற்கான கணக்குகளை எந்த மொழியில் வைத்துக்கொள்வது என்பதாகும். இதிலே நகரத்தை விட்டு வெளியே இருக்கக்கூடியவர்களுடைய பிரச்சனையைப் பற்றி நாம் கவலைப்பட தேவையில்லை. கிராமங்களிலே பெரும்பாலும் செட்டியார்கள் தான் வட்டிக்கடை நடத்துகிறார்கள். அப்படி ஒரு சிலர் இருந்தாலும், அதைப்பற்றி நமக்கு கவலை இல்லை. ஆனால் என்னைப் பொருத்த வரையில் நகரத்தின் பிரதிநிதி என்ற முறையில் இந்தத் திருத்தத்தை கொண்டுவருவது என்னுடைய கடமையாகும். இப்போதுள்ள இந்த முறை இந்தத் துறையிலே உள்ளவர்களுக்கு மிகுந்த சங்கடத்தைக் கொடுக்கிறது. சாதாரணமாக சிறிய சிறிய வட்டிக்கடை வியாபாரிகளால் ஒரு குமாஸ்தாவை வைத்துக்கொள்ள முடியாது. தவிர, நகரத்திலே பெரும்பாலும் குஜராத்திகளும், சௌகார்களும் தான் வட்டிக்கடை வைத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் தங்கள் மொழியில் அல்லாமல் வேறு மொழியில் கணக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், ஒரு குமாஸ்தாவை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். இது சிறிய வியாபாரிகளால் முடியாத காரியம். தவிர, முழுதும் குமாஸ்தாவையே நம்பி வியாபாரத்தை நடத்த முடியாது. தவிர, அந்த குமாஸ்தா சற்று திறமைசாலியாக இருந்தால், தப்புக் கணக்கு எழுதி முதலாளிக்குத் தெரியாமல் ஏமாற்றுவதற்கும் முடியும். ஆகவே அவர்களுக்குத் தெரியாத மொழியில் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நிர்ப்பந்திக்கக் கூடாது. வேண்டுமென்றால், அவர்கள் எழுதக்கூடிய மொழியில் தேர்ச்சியுள்ளவரை வியாபாரிகள் நல்ல முறையிலே கணக்குகளை வைத்திருக்கிறார்களா என்று பரிசீலனை செய்யும்படி சொல்லலாம். அரசாங்கத்திற்கும் அது ஒரு பெரிய காரியமல்ல. இப்படியில்லாமல், அவர்களுக்குத் தெரியாத மொழியில் கணக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், அதிலே பலவித தீமைகள்தான் ஏற்படும். ஆகவே இந்த ஷரத்தைப் பொறுத்தமட்டில், நகரத்தை பொறுத்த அளவிலாவது அவர்களின் பிரதிநிதி என்ற காரணத்தால், இந்தச் சட்டத்திலே அவர்களுக்குத் தெரிந்த மொழியிலே கணக்கை வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று அமுல் நடத்தினால், அது வர வேற்கத்தக்கதாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். ஆகவே இந்த சட்டத்தை சிறிது திருத்தி அமைத்தால், அதனால் பொதுமக்களுக்கும் சமூகத்திற்கும் நன்மை ஏற்படும். ஆகவே நான் குறிப்பிட்டுள்ள திருத்தங்களை அமுல் நடத்துவதற்கு, அதே சமயத்தில் மக்களின் சங்கடங்களைத் தீர்ப்பதற்காக, கவனித்து நல்ல முறையிலே சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தால் மிகவும் நன்மையாக இருக்குமென்று சொல்லி நான் என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த சட்டம் கொண்டுவந்த நோக்கமே, இப்போது லேவாதேவிக் காரர்கள், அதாவது கடன் கொடுக்கிறவர்கள் கடைகள் நல்ல முறையிலே நடக்க வேண்டும். அதே நேரத்தில் அவர்கள் செய்கிற தவறுகள் தடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையைக் கொண்டு ஏற்படுத்தப்பட்ட மசோதா வாகும் இது. ஆயினும் இதைப் பூராவாக படித்துப் பார்த்த பிறகு, அரசாங்கம் ஏதோ குறிப்பிட்ட ஒரு எண்ணத்தை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு, அதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு இச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டதாகக் காணப்படுகிறது. அப்படி அவர்கள் ஒரு தவறான முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். இந்த லேவாதேவிக் கடைக்காரர்கள் ஒரு புறம் மிகக் கொடியவர்கள் போலவும் அவர்கள் மக்களை வஞ்சிப்பதற்காகவே இந்தக் கடைகள் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் போலவும் மறுபுறத்தில் இவர்கள் சட்டத்திற்கு அகப்படாமல் சில அக்கிரமங்கள் செய்து வருவது போலவும், அதைத் தடுப்பதே அரசாங்கத்தின் முக்கிய நோக்கம் போலவும், இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. இது மிகவும் தவறான எண்ணமாகும். இதுதான் இதிலே மேஜர் பிரிமிசஸ் போல் காணப்படுகிறது. அந்த எண்ணத்தோடு இந்தச் சட்டத்தை நாம் போடக்கூடாது. இப்போது நாம் யாருக்கு உதவி செய்கிறோம் என்பதை முதலிலே தெளிவுபடுத்திக்கொள்ளவேண்டும்.

24th August 1961] [Sri K. Vinayakam]

கடன் கொடுப்பது அல்லது கடன் வாங்குவது நம் ராஜ்யத்தில் எந்த அளவுக்கு இப்போது இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது பலர் கடன் வாங்காமல் வாழ முடியாது என்பதை நாம் ஒப்புக்கொள்வோம். இப்போது நாடுகளும் கடன் வாங்குகிறது, அதைப் போல் அரசாங்கமும் கடன் வாங்குகிறது என்று சொன்னால், சாதாரண பொது மக்கள் தங்கள் தேவைக்கு உள்ள பணக் கஷ்டத்திற்காக பிறரிடம் கடன் வாங்குவதற்கு முயற்சிக்கிறார்கள். அப்படி முயற்சிக்கும்போது அவர்கள் தேவையான யெல்லாம் பூர்த்தி செய்யக்கூடிய முறையிலே, அவர்கள் கடன் வசதி பெறக்கூடிய முறையிலே நாம் எந்த அளவுக்கு அளர்ச்சி அடைந்திருக்கிறோம் என்பதை யோசிக்க வேண்டும். சாதாரணமாக இப்போது கடன் எப்படிக் கிடைக்கிறது என்று சொன்னால், பாங்குகள் மூலம் கிடைக்கிறது, கூட்டுறவு கிரேடியு சசைடி மூலம் கிடைக்கிறது அல்லது அரசாங்கத்தின் மூலம் கிடைக்கிறது. இந்த மூன்று சாராரும் இல்லையென்று சொன்னால், கடைசியிலே பிரியப்பட்ட மனிதர்களிடத்திலே கடன் வாங்கிக்கொண்டு வருகிறோம், அல்லது லேவாதேவிக் கடை வைத்திருப்பவர்களிடம் போகிறோம், வட்டிக்கு அடகு வைத்துக்கொண்டு கொடுக்கும் கடைக்காரரிடம் போகிறோம். இப்படிச் செல்வதை லாஸ்ட் ரிசோர்ஸாகத் தான் அதாவது மூன்று துறைகளில் முயற்சி செய்து, கிடைக்காது போகிற நேரத்திலே தான் அவர்களிடம் போகிறோம். அப்படிப் போய் கடன் வாங்கும்போது உடனடியாக கடன் வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப் பட்ட சூழ்நிலையில் அதைச் சமாளிப்பதற்காக அவர்கள் அதாவது கடன் வாங்குகிறவர்கள் வட்டியைப் பற்றி கவனிப்பதில்லை. எவ்வளவு வட்டியாக இருந்தாலும் கடன் வாங்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். இதைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு தான் கடன் கொடுப்பவர்கள் கொஞ்சம் கொடுமான நிலையிலே அவர்களை நடத்துகிறார்கள் என்று கருதப்பட்டுத்தான். இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதே நேரத்தில் கடன் கொடுப்பவர்களுடைய கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கவேண்டும். அவர்கள் பூராதன காலத்தில் சம்பாதித்த பணத்தைக் கொண்டு வந்து கடன் கொடுப்பதற்கு கடை வைப்பது இல்லை. அவர்களும் பாங்கில் பணத்தை வாங்கித் தான் பிறருக்கு வட்டிக்கோ அல்லது அடகுக்கோ தருகிறார்கள். அவர்கள் என்ன வட்டிக்கு பணம் வாங்குகிறார்கள். 'Rate of Interest' என்ன என்பதையும் சிந்திக்க வேண்டும். அவர்கள் மற்றவர்களுக்கு என்ன வட்டிக்கு தர முடியும்; அதற்கு அவர்களுக்கு என்ன செலவு ஆகிறது, இதையெல்லாம் சிந்திக்கவேண்டும். அதே நேரத்தில் கடன் வாங்குபவர்கள் கடனை பூராவும் திருப்பித் தருகிறார்களா, அவர்கள் திருப்பித் தர முடியவில்லை என்றால் அவர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு என்ன தரப்படுகிறது என்றெல்லாம் பார்க்கும்பொழுது, 12 சத விசதம் என்பது நியாயமான வட்டியாக வைத்துக்கொள்ளலாம். நம்மை நாமே ஏமாற்றிக்கொள்ளக்கூடாது. அரசாங்கமும் சரி, சட்டம் போடுகிறவர்களும் சரி தங்களைத் தாமே ஏமாற்றிக் கொள்ளக்கூடாது. நாம் ஒரு நல்ல சட்டத்தைப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருப்பதில் லாபம் இல்லை. இந்தக் காலத்தில் 9, 9½ சத விசதத்திற்கு எந்த இடத்தில் எங்கே கடன் கிடைக்கிறது? என்ன செக்யூரடி வைத்தாலும் கிடைப்பது இல்லை. லேவாதேவிக் காரர்கள் இந்த வட்டிக்குத்தான் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று சட்டம் போட்டுவிட்டோம் என்று We go contented with our legislation. ஆனால், நடைமுறையில் என்ன நடக்கிறது என்றால், 24 சதவிசதம் அல்லது 36 சதவிசதம் வட்டி கொடுத்தால் தான் பணம் இருக்கிறது என்று சொல்லுவார்கள். இல்லாவிட்டால் கடன் கொடுக்கமாட்டார்கள். கடன் கொடுத்துத்தான் தீரவேண்டும் என்று கட்டுப்படுத்துவதற்கு எந்த விதமான சட்டமும் இந்த நாட்டில் இல்லை. யாராலும் அம்மாதிரி சட்டம் செய்ய முடியாது. ஆனால், நடைமுறையில் என்ன நடக்கிறது என்றால், பாங்குக்குப் போய் 6 சத விசத வட்டியில் கடன் கேட்டால், இருக்கிறது, இல்லை என்று சொல்லுவதுபோல் லேவாதேவி கடைக்காரர்கள் சொல்லுவதில்லை. அங்கு போய் அவர்கள் சொல்லுகிற வட்டியை கொடுக்க சம்மதித்தால் தான் கடன் கிடைக்கும். அந்த வட்டியை ஏற்றுக்கொண்டால் தான், அதுவும் முன்னதாகவே வட்டியை பிடித்துக்கொள்வதற்கு சரி என்று சொன்னால்தான், பணம் இருக்கிறது என்று சொல்லுவார்கள். கொஞ்சம்

[Sri K. Vinayakam] [24th August 1961]

சட்டம் பேசுகிறவர்களாய் இருந்தால், பின்னால் தகராறு செய்வார்கள், கோர்ட்டு வரைக்கும் இழுப்பார்கள் என்று தெரிந்தால், கடன் கொடுப்பவர்கள் கடன் கொடுப்பதற்கு தன்னிடம் பணம் இல்லை என்று சொல்லி விட்டால், அவர்களை கடன் கொடுக்கும்படி வற்புறுத்துவதற்கு வேறு வழியே கிடையாது. எந்த நோக்கத்தோடு சட்டம் போடுகிறோம், யாருக்கு லாபம் என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். வட்டியை மாத்திரம் நாம் கொஞ்சம் உயர்த்துவோமானால், சலபமாக கடன் கிடைக்கும். அதல்லாமல், 9%, 10% தான் வட்டி வாங்கவேண்டுமென்று சொன்னால், நாம் சட்டம் போட்டுவிட்டோம் என்று வேண்டுமானால் திருப்தி அடையலாம். ஆனால் அது அமுல் நடக்கும் விதம் அதனால் நேரிடையாக பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்குத்தான் தெரியும். ஆகையால், இந்த வட்டி விஷயத்திலே கொஞ்சம் அரசாங்கம் புனராலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, கணக்கை பரிசீலனை செய்யவேண்டியதுதான். அதில் வேறு மாறுபட்ட கருத்து எவருக்கும் இருக்க முடியாது. ஆனால் கணக்கு எப்படி வைத்துக்கொள்ள வேண்டும், எப்பொழுது, யார் போய் பார்க்க வேண்டும் என்கிற விஷயத்திலே, “throughout the day at any time” என்று போட்டிருக்கிறது. அதைத் தயவு செய்து சிந்தித்துப் பாருங்கள். ‘at any time’ என்று சொன்னால், சட்டத்தை அமுல் நடத்துவதற்கு ஒரு போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டருக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டருக்கு வேறு எத்தனையோ அலுவல்கள் இருக்கின்றன. அதோடுகூட இதையும் செய்ய வேண்டும். அப்படியிருக்கிற நிலைமையில் அவருக்கு ஒரு வேளை அந்த வட்டியில் ஒரு ‘பான்ப்ரோசுரையோ’ அல்லது ‘மணிலென்டரையோ’ பிடிக்கவில்லையென்றால், இரவு 12 மணிக்குப் போய் தூங்குபவரை தட்டி எழுப்பி, “உங்கள் கணக்கை நான் பார்க்கவேண்டும், கணக்குப் புஸ்தகங்களை எடுங்கள்” என்று சொன்னால், வேறு எந்த விதத்திலும் அந்த அதிகாரியை தடுக்க முடியாது. மதராஸ் ஜெனரல் சேல்ஸ் டாக்ஸ் ஆக்டில் கணக்குகளை அதிகாரிகள் கண்காணிக்கலாம் என்று போட்டிருப்பதில் ‘during working hours and that too during reasonable hours’ என்று போட்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்பொழுது, வட்டிக்கு கடன் கொடுப்பவர்கள் மாத்திரம் அவ்வளவு கொரோமாக நடந்துகொள்ளுபவர்கள், தவறு செய்பவர்கள் என்று நாம் மனதில் கருதிக்கொண்டு ‘at any time’ என்று போட்டால், இரவு நேரத்தில் போய் கணக்குப் புஸ்தகங்களை பரிசோதனைக்காக வேண்டி காண்பிக்கும்படி கோரலாம். உடனே அவர் அப்படி கணக்கு புஸ்தகங்களை காண்பிக்க மறுத்தால், அவரை சிறைக்கு அழைத்துச் செல்லலாம் என்ற ஒரு ஷரத்தை வைத்திருப்பது கடுமையான பிரிவு என்று யான் கருதுகிறேன். அதை அரசாங்கமே திருத்திக்கொள்ள வேண்டும். அங்கத்தினர் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. ஆகையால், இதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்லக்கூடாது. அப்படியே இருந்தால் ‘that is an unreasonable piece of legislation’ அமைச்சர் அவர்கள் இதைத் திரும்பவும் ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கணக்குகளை எந்த மொழியிலே வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஒரு தொல்லை இருக்கிறது. எந்த மொழி என்பதைப்பற்றி “there are no two opinions on this subject”. நம்முடைய நாட்டு மொழி தமிழ் மொழி. ஆகையால், தமிழில்தான் கணக்குகள் வைக்கப்படவேண்டும். குஜராத்திக்காரர்கள், மராட்டிக்காரர்கள் எப்படி தமிழில் கணக்கு வைப்பது என்று கேட்டால், இது அவர்களுக்காகப் போடுகின்ற சட்டமல்ல. நாட்டு மக்களுக்காக போடுகின்ற சட்டம். ஆகையால் தமிழில்தான், ‘ரிஜனல் லாங்குவேஜில்’ தான் கட்டாயம் கணக்குகள் வைக்கப்படவேண்டும் என்று நாம் விதிகளை இயற்றவேண்டும்.

பின்ல் கிளாஸ்கள் சம்பந்தமாக மற்ற அங்கத்தினர்கள் சொன்னதையே நானும் வற்புறுத்திச் சொல்லுகிறேன். பதினெட்டு வயதுக்குக் கீழே இருப்பவர் என்று கருதப்படுபவர் வந்து கடன் வாங்க வந்தால், ஒரு

24th August 1961] [Sri K. Vinayakam]

சாமானை அடகு வைக்க வந்தால், அவரிடமிருந்து ஒரு சாமானை அடகுக்கு வாங்கிக்கொண்டு கடன் கொடுத்தால் அதுவும் ‘if it appears’ என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. உடனே லேவாதேவி கடைக்காரருக்கு 6 மாதம் தண்டனை விதிக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. லேவாதேவிக் காரர்கள் கடைக்கு அவர்கள் வந்தால், அவர்கள் வயது என்ன? ‘Is he reasonably beyond 18 years?’ என்ற அளவு பார்த்துத்தான், கணக்குப் போட்டு, அதற்கு மேல் வயதானவர்களுக்குத்தான் கடன் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 18, 19, 20 வயதுள்ளவர்களின் வயதையார் எப்படி நிர்ணயிப்பது? இப்பேர்ப்பட்ட விதிகளையெல்லாம் போடுவது நமக்கு நாட்டு மக்களிடத்திலே நம்பிக்கை இல்லாமல், நம்பிக்கை குறைந்தது போல நாம் சட்டம் கொண்டுவருவதாகக் கருதப்படும். பதினெட்டு வயதுக்குகீழே இருப்பவர்களை வேலைக்கு வைக்கக்கூடாது என்பதெல்லாம் ‘Children Act’-ல் இருக்கிறது. லேபர் ஆக்டில் இருக்கிறது. அதையெல்லாம் இந்த சட்டத்தில் ஏன் புகுத்தவேண்டும் என்று நான் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இவைகளையெல்லாம் புனராலோசனை செய்யவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மசோதா வந்தமைக்கு நான் இதை ஆதரிக்கிறேன்.

*SRI V. K. KRISHNAMURTHY : கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா வந்திருப்பதை நாம் பார்க்கிறபொழுது, ஏழைகளுக்கு அரசாங்கத்தாலோ அல்லது மற்றவர்களாலோ உபகாரம் செய்ய முடியாத நிலைமையை உணர்ந்து, மிகக் குறைந்த அளவு பணம் பெற்று, அந்தப் பணத்தைக்கொண்டு வாழ்க்கை நடத்தும் ஏழைகளுக்கு உதவி செய்வதற்காக இது கொண்டுவரப்படுகிறது என்பது தெரியவரும். இந்த மசோதாவின் பிரிவுகளை நாம் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது, ஏழைகளுக்கு உதவி செய்யவந்த இந்த மசோதா அவர்களுக்கு உபத்திரவத்தில் முடியக் கூடாது என்பதைத்தான் நாம் சீர்பெற ஆராய்ந்து பார்க்கவேண்டும். வட்டி குறைந்த அளவில் இருப்பதுதான் சமுதாயத்தின் அடிப்படை. வட்டியை அதிகமாக உயர்த்துவது இந்த சட்ட அமைப்புக்கு முரணான முறை என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். மார்க் வலிய வாதிடலாக இருந்தாலும், ஆன்மார்த்திக வாதிடலாக இருந்தாலும் வட்டி கூடாது என்ற ஒரே முடிவான முடிவுக்கு வந்திருக்கிறார்கள். ‘Rent Interest and Profit’ இவைகளையே மார்க்வலிய வாதிட்கள் எதிர்க்கிறார்கள். ஆன்மார்த்திக வாதிட்களும் ஒருமைப்பாட்டுடன் வட்டிமேல் வட்டி கொள்வீர் பித்துலகீரே என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். மார்க்வலியவாதிகளாக இருந்தாலும், ஆன்மார்த்திக வாதிட்களாக இருந்தாலும்கூட, வட்டி கூடாது, அதுதான் ஒரு சிறந்த சமுதாய அமைப்பு என்று கூறியிருக்கிறார்கள். வட்டி அதிகமாக இருக்கக் கூடாது என்ற உண்மையை உணர்ந்து, குறைந்திருக்கவேண்டும் என்ற நிலை இருக்கும்பொழுது அதை உயர்த்தவேண்டுமென்ற நிலையைத்தான் சிலர் கூறுகிறார்கள். எனக்கு முன்பு பேசிய வழக்கறிஞர் ரு. 25-க்கு முதல் வைத்து 21 மணி நேரத்திற்குப் பிறகு உண்மையில் லாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டார்கள். அது அவர்கள் கருத்தாக இருக்கலாம். 100, 125 ரூபாய்க்கு அரிசி வாங்கி விற்பனை ஆகாவிட்டால் ஒரு படிக்கு கால் அணுகூட கிடைக்காமல் சிலர் அவலப்படுகிறார்கள். 10, 20 பேர் ஓரளவுக்கு குறைந்த அளவிலே பணத்தை வாங்கி வியாபாரம் செய்கிறார்கள். பெரிய முதலாளிகள் வைத்திருக்கிற சாமான்களை விற்பனை செய்யாமல், உள்ளடக்கி வைத்து, நஷ்டத்தை உண்டாக்கக் கூடிய தனிப்பட்ட முதலாளிகள் ‘Fluctuation’ செய்துகொண்டு இருக்கிறார்கள். வட்டி குறைந்த அளவிலே இருக்க வேண்டும் என்று நான் கட்டாயம் வற்புறுத்துகிறேன்.

அது மட்டுமல்ல. கணக்கை எந்த முறையில் வைக்கவேண்டும் என்பதை சீர்பெற ஆராய்ந்து பார்ப்போமானால், எந்தத் தொழிலுக்கும் ஒரு மொழி தேவை, எந்தத் தொழில் நடத்தினாலும், ஒரு அலுவலகத்தில் இருந்தால் கூட ஒரு மொழி தேவை. வட்டிக்கடை வைத்திருப்பவர்கள் கணக்குகளை எந்த மொழியில் வைத்திருக்கவேண்டும், கூடுமானவரை தாய் மொழி ஓர

[Sri V. K. Krishnamurthy] [24th August 1961]

எவருக்குத் தெரிந்தவர்கள்தான் அங்கு போய்வருகிறார்கள். தாய் மொழி தெரியாதவர்கள் தமிழ் நாட்டில் 10, 20 ரூபாய் கடன் வாங்கிப் போகிறார்கள் என்று சொல்ல முடியாது. அப்படியிருக்கும்போது அவர்கள் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய மொழியில்தான், நாட்டு மொழியில்தான், கணக்குகள் இருக்கவேண்டும், அப்பொழுதுதான் அவர்களுக்கு நன்மையாக இருக்கும்.

திடீரென்று எந்த நேரத்திலும் கணக்குகளை பார்க்கலாம் என்ற நிலை இருக்குமானால் அது உண்மையிலேயே விபரீதத்தில் போய் முடியும். மாதத்திற்கு ஒரு முறை ஒரு குறிப்பிட்ட நாளில் அல்லது இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒரு முறை குறிப்பிட்ட நாளில் அத்தனை பேரும் அலுவலகத்தில் தங்கள் கணக்குகளை பரிசீலனை செய்வதற்கு கொண்டுவந்து காண்பிப்பதற்கு நல்ல சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும். அப்பொழுது வியாபாரம் நல்ல முறையில் இருக்கும். கடன் வாங்குகிறவர்களின் விஷயமும் ரகசியமான முறையில் இருக்கும். திடீரென்று எந்த நேரத்தில் வேண்டுமானாலும் கணக்கை காண்பிக்கவேண்டும் என்றால், அவர்கள் தொழிலை சரிவர கவனிக்க முடியாதபடி எந்த நேரத்தில் யார் வந்து எப்படி விட்டுவார்களோ என்ற அச்சம் இருந்துகொண்டே இருக்கும். இதை அரசாங்கம் சிற்பெற ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும்.

அதே நேரத்தில், தண்டனையைப் பார்த்தால், கடுமையாக, கொடுமையாக நடைமுறையில் அவர்களை அழித்து, ஒழித்துவிடும் நிலையில் இருக்கிறது. பொதுவாக வாங்குகிறவர்களும், கொடுப்பவர்களும் கஷ்டம் இல்லாமல் இருக்கும் முறையிலே மசோதாவைச் செம்மையாக அமைக்க வேண்டும். குறைந்த வட்டியாக இருக்க வேண்டும். கணக்குகள் இந்த நாட்டு மொழியில் வைக்கப்பட வேண்டும். வேறு மொழியில் இருக்க முடியாது, 10, 100 ஆகும்; 100, 150 ஆகும், 200 என்பது 300 என்றாகும். இந்த நிலையெல்லாம் நடந்துவருகிறது. கணக்குகள் அந்தந்த நாட்டு மொழியில் இருந்தால்தான், புரிந்து கொள்ள முடியும். வட்டியும் குறைந்த அளவில் இருக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, மசோதாவை வரவேற்கிறேன்.

SRI M. R. KANDASWAMI MUDALIAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது சபைமுன் வந்திருக்கும் மசோதாவைப் பற்றிச் சில அபிப்பிராயங்களைக் கூற விரும்புகிறேன். இங்கே பேசக் கூடிய கனம் அங்கத்தினர்களுடைய கருத்துக்கள் பலதரப்பட்டதாக இருக்கிறது. ஆனால், ஒவ்வொருவரும் என்ன நினைத்துக்கொண்டு போகிறோம் என்றால், எதிர்த்தரப்பில் பேசுவார்கள், ஏதோ வட்டி அதிகமாக இருக்கிறது, இன்னும் குறைக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். உண்மையாகவே இந்த மசோதா சட்டமானால், மக்களுக்கு இதனால் எவ்வளவு பயன் கிடைக்கும் என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது இந்த மசோதாவினால், பொது மக்களுக்கு எந்தவிதமான சௌகரியமும் கிடைக்காது என்பது ஒவ்வொருவர் உள்ளத்திலும் தெரியும் என்பதை மறுக்க முடியாது. நாம் இன்றைக்கு 10 ரூபாய் வட்டி வாங்கவேண்டுமென்று சட்டத்தை நிறைவேற்றினால், எந்த முதலாளி 10 ரூபாய்க்கு கடன் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார் என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஏதோ பொது மக்கள் சௌகரியத்திற்காக அதிகமாக வட்டி இருக்கக்கூடாது என்று நாம் கருணையோடு சட்டத்தைச் செய்தாலும், உண்மையாகவே அதனால் பொது மக்களுக்கு அனுசூலம் உண்டா என்று பார்த்தால், நிச்சயமாக கிடையாது என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். ஏற்கனவே இதேபோல ஒரு சட்டம் ராஜகோபாலாசாரியார் காலத்தில் குறைந்த வட்டிக்குத்தான், 6½ பர்சென்ட் வட்டிக்குத்தான் விவசாயிகளுக்குக் கடன் கொடுக்க வேண்டும் என்று செய்தார்கள். அது அமுலில் இருக்கிறது. (குறுக்கீடு) நானும் திரு கோவிந்தசாமிசாமி போல பொது மக்களுக்காகப் பிரமாதமாகப் பேசுவதுபோல் ஆதரவு காட்டிப் பேசுவதானால், பேசலாம். ஆனால், அதனால் பிரயோஜனம் இல்லை. சட்ட மன்றத்திலே இவ்வளவு ஸீனாகச் செலவு செய்து, ஒரு சட்டம் பொது

24th August 1961] [Sri M. R. Kandaswami Mudaliar]

மக்களுடைய நன்மைக்காக என்று கொண்டு வரும்போது, அது உண்மையிலேயே பொது மக்களின் நன்மைக்காக இருக்கவேண்டும். ஆனால் அது மட்டும் சட்ட உறுப்பினர்கள் செய்யக் கூடிய காரியம் அல்ல. செய்யக் கூடிய காரியங்களிலே, உள்ளதை உள்ளபடி எடுத்துச் சொல்லிக் காரியங்கள் செய்ய வேண்டும். நானும்கூட பெருமையாகப் பேசி அந்த முறையில் கைதட்டல் வாங்கிக்கொண்டு போகமுடியும், பொது மேடையில் போல. ஆனால் இருக்கும் நிலைமையை உணர்ந்து எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும். ஏற்கனவே இருக்கும் 6½ பர்சென்ட் வட்டிதான் என்ற சட்டத்தின் பயனாக, எந்த விவசாயிகளுக்கும், முதலாளிகள் கடன் கொடுக்கிறார்களா என்றால், இல்லை. அந்தச்சட்டத்தின் பயனாக ரூ. 100 கடன் வாங்குகிறான் என்றால், உடனேயே ரூ. 200-க்குப் ப்ரோதோட்டு வாங்கி விடுகிறார்கள். ஆனால், கணக்காக வட்டி மட்டும் 6½ பர்சென்ட் என்றுதான் போடுகிறார்கள். மிக்க கருணை உள்ளவர்களேபோல் காட்டிக் கொள்ள 6 பர்சென்டாகக் கூடப் போடுவார்கள். அவர்கள் மக்களுக்குப் பெரிய சேவை செய்வதாக நினைக்கும் அளவில் வட்டியை மட்டும் கணக்காக எழுதுவார்கள். என்ன ஆகிறது? ஏற்கனவே இருந்த பிரகாரம் ரூ. 12 என்று விட்டு விட்டால், வாங்கும் தொகைக்கே நோட்டு எழுதுவார்கள். அது கோர்ட்டுக்குப் போனாலும், அது வாங்கித் தொகைக்கே தீர்ப்பு ஆகும். கஷ்டகாலத்தினால், ஏழைகள் கொடுக்கமுடியாமல், கோர்ட்டுக்குப் போகும் நிலைமை ஏற்படலாம்.

அம்மாதிரி இருந்தால், பணக்காரர்கள் மக்களுக்குப் பணம் கொடுக்க முன்வருவார்களா என்றால்; பொது மக்களுக்கும் பணம் கிடைக்கும் வகையில் வழிவகைகள் செய்ய வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்கள் தான் கொடுக்க வேண்டும் என்றால் மக்களுக்கு நன்மை ஏற்படாது. இத்தனை லட்சம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள், இத்தனை இன்கம் டாக்ஸ் கொடுப்பவர்கள், குறைந்த வட்டிக்குக் கொடுத்துதான் ஆக வேண்டும் என்று சட்டமாகச் செய்திருக்கிறோம்? எந்த முதலாளியாவது குறைந்த வட்டிக்குக் கடன் கொடுக்கவில்லையென்றால் யார் என்ன செய்ய முடியும்? ஆகவே இந்த சட்டத்தினால் மக்களுக்கு அனுசூலம் எதுவும் இல்லை. நண்பர் வினாயகம் சொன்னது போல, இது நம்மை நாமே மொத்திக் கொள்ளும் முறையிலே தான் அமையும். இந்த விஷயங்களில் அரசாங்கம் தலையிடாமல் இருந்தாலே பொது மக்களுக்கு நல்லதைச் செய்ததாக இருக்கும். சாதாரணமாக 12, 14, 15 ரூபாய்கூட வட்டி வாங்குவார்கள். குறைந்த வட்டிக்கு எவன் கொடுக்கிறான்? கேட்கும் வட்டியைக் கொடுப்பான் என்றிருந்தால், எந்தவிதக் கட்டுப்பாடும் செய்யவேண்டிய அவசியம் இல்லை. தேவைக்கு மீறி பணம் வைத்திருப்பவன் எவன் குறைந்த வட்டிக்குக் கொடுக்கத் தயாராக இருப்பான்? கனம் கிருஷ்ணமூர்த்தி சொன்னதுபோல், புராணத்தில் சொன்ன பிரகாரம் இந்துக்களும், கொரானில் சொன்னபடி முஸ்லிம்களும், பைபிளில் சொன்னபடி கிறிஸ்தவர்களும், சைவமத சமயாச்சாரியர்கள் சொன்னது போல நாமெல்லாம், அப்படி மதத்தின் அடிப்படையில் யார் செய்வார்கள்? அந்த அளவில் வட்டி வாங்கும் பணக்காரர்களோ யாரும் இல்லை. அப்படிப்பட்ட முதலாளிகள் எவரையும் காணோம். புராண இதிகாசங்களில் சொன்னதுபோல் யார் செய்வார்கள்? ஆகவே உண்மையிலேயே நாம் எந்த நோக்கத்தோடு இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறோமோ அந்த நோக்கம் பயன் அளிப்பதாக இல்லை. அமைச்சரவர்களைப் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன், இந்த சட்ட சபையிலே நிறைவேற்றப்படும் சட்டம் உண்மையிலேயே பொதுமக்களுக்கு நன்மை பயக்க வேண்டும் என்பதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு செய்ய வேண்டும். பொது மக்களுக்குத் தேவையான பணத்தைக் கொடுக்க அரசாங்கமே ஏன் முன் வரக்கூடாது? அந்த அளவில் சட்டம் கொண்டு வந்தால், அது சபைக்கே அழகாக அமையும், நல்ல முறையில் பயன்படும். ஆகவே, இந்த மசோதாவை புனர் பரிசீலனை செய்து எவ்வளவு தூரம் அதை நல்லமுறையில் பயனளிக்கக் கூடியதாகச் செய்யலாமோ அப்படிச் செய்து, அது மக்களுக்கு எவ்வளவு சாதகமாக இருக்க வேண்டுமோ அப்படிச் செய்து கொண்டு வரவேண்டுமென்று பணிவோடு கேட்டுக் கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடிக்கிறேன்.

[24th August 1961]

*SRI K. ANBAZHAGAN : சட்டமன்றத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்று இங்கே நிறைவேற்றுவதற்காக கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற அடகுக் கடன் வணிகர்களுடைய நிருவணத்தைப் பற்றிய சட்டத் தலை உண்மையாகவே இது வரையில் இருந்து வந்திருக்கிற குறைபாடுகளைப் போக்குவதற்கான பல கருத்துக்கள் இடம் பெற்றிருக்கின்றன. இதற்கு முன்னர் ஒரு சட்டத்திற்குக் கட்டுப்பாடாமல் இருந்து வந்த அடகுக்கடன் வணிகர்கள், அந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டுள்ளவர்கள், இனி ஒரு சட்டத்திற்கு உட்படவேண்டிய நிலைமைக்கு ஆளாகுகிறார்கள். அதேபோல் வட்டி விகிதங்கள் அளவையும் வகைப்படுத்தி இருந்த நிலையிலே அடகுபொருள்களுக்கு இவ்வளவுதான் வட்டி வாங்கலாம் என்பதும் இப்பொழுது முறைப்படுத்தப்படுகிறது. இத்துறையிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்கள் தங்களுக்கு கிடைக்கிற வட்டி போதவில்லையென்று குறைகூறிவருகிறார்கள். இதற்கு முக்கிய காரணம் என்னவென்றால், பாங்கியிலிருந்து கிடைக்கிற பணம் அதிக வட்டிக்கே கிடைக்கிற காரணத்தினாலே, இடையிலே அவர்களுக்கு உள்ள மார்ஜின், அதாவது அவர்களுக்கு கிடைக்கக் கூடிய விகிதாச்சாரப் பங்கு போதுமானதாக இல்லை என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

ஆனால் நாட்டிலே உள்ள ஏழை மக்களுக்கு இன்றையதினம் அரசாங்கத்தின் மூலமாக அல்லது அரசாங்கத்தின் பாங்குகள் மூலமாக நேரடியாகக் கடன் கிடைப்பதற்கு வழி வகையிலலை. எனவே அப்படி நேரடியாகக் கடன் கிடைப்பதற்கு வழி வகை இல்லாத காரணத்தால் இடையிலே இருக்கிற வட்டிக்கடைக்காரர்கள், மூலமாகவே ஏழை மக்களுக்குக் கடன் கிடைக்கும் நிலை இருக்கின்ற காரணத்தால், இன்றையதினம் நம்முடைய இந்தச் சமுதாய நிலை மாறுகிறதோ அது வரையிலேனும் இவர்கள் மூலமாக ஏழை மக்களுக்கு தாராளமான முறையில் அடகுக்குப் பணம் கிடைப்பதற்கு, இவர்களுக்கு தரப்படுகிற பாங்குக் கடன்களின் வட்டி விகிதாச்சாரத்தை குறைத்து தரமுடியுமா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசிக்க வேண்டும். அரசாங்கம் நிறைவேற்ற வேண்டிய ஒரு காரியத்தைத்தான் இவர்கள் இடையிலே நிறைவேற்றுகிறார்கள். அவர்களை முறையான சட்டத்திற்கு உட்படுத்தும்போது அவர்களுக்குத் தேவையான மூலதனம் சற்றுக் குறைந்த வட்டிக்கு அவர்களுக்கு கிடைப்பதாயிருந்தால்தான், அவர்களும் அதுபோல் குறிப்பிட்ட வட்டிக்கு, வேறு வகையிலே வட்டிப் பணம் சம்பாதிக்க எண்ணாத முறையிலே ஏழை மக்களை எமாற்றாமல் நேர்மையாக நடந்துகொள்வதற்கும், சட்ட திட்டங்களுக்கு உட்பட்டு நடப்பதற்கும் உண்மையாகவே வழி வகுக்கமுடியும்.

அதோடுமட்டுமல்லாமல் மற்றொன்றையும் நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். போலீஸ் இலாக்காவைச் சேர்ந்தவர்கள் இதிலே அடிக்கடி குறிக்கிடுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கக்கூடாது என்ற கருத்தை நான் ஆய்வுக் குழுவிலே தெரிவித்தேன். அமைச்சரும் அதை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். பிறவகையாக இருக்கிற அதிகாரிகள் ரெவினயூ இலாக்காவைச் சேர்ந்தவர்களாயிருந்தாலும், தொழில் நடக்கிற நேரத்திலே கடைகளிலே புகுந்து வரவு செலவுக் கணக்குகளை, வட்டிக் கணக்குகளை பார்வையிடும் வாய்ப்பு இருக்க வேண்டுமே தவிர எந்த நேரத்திலும் பார்வையிடலாம் என்று சொல்வது அவ்வளவு நல்லதல்ல. அதேபோல் அவர்களுடைய கணக்குகளில் எப்போதாவது குற்றம் சாட்டப்பட்டால், வேண்டுமானால் அந்த குற்றச்சாட்டை கண்டுபிடிப்பதற்காக என்று சொல்லும் நேரத்தில் அவர்கள் நினைத்தவுடனே கணக்குகளைக் கேட்டு ஆராயலாமே தவிர மற்ற வகையிலே அந்தக் கணக்குகளை அதிகாரிகளுடைய பணிமனைகளுக்கு கொண்டுவரும்படியாக அவர்கள் பணிக்கப்படவேண்டுமேதவிர நினைத்த நேரத்தில் அவர்கள் கடைகளுக்குச் சென்று சோதிக்கலாம் என்பது சரியல்ல. பொதுவாக கமர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீசர்கள் இப்பொழுது நடந்து கொள்ளுகிற முறையிலே கூட பல வணிகமனைகளிலே பல தொல்லைகள் வளருகின்றன. அந்த முறையிலே இசுலேயும் சிக்கல்கள் வளராமல் கவனிக்கவேண்டும். வேண்டுமானால் கிரிமினல் குற்ற வழக்குகள் வரக் கூடிய சூழ்நிலையில் நேரடியாக பரிசோதனை நடத்தலாமே தவிர மற்ற நேரத்திலே கணக்குகளை தமது அலுவலகங்களுக்கே கொண்டுவரச் செய்து ஆய்வுக்கொடுத்துக்கொள்ளலாம்.

24th August 1961]

[Sri K. Anbazhagan]

அதேபோல் முக்கியமான மற்றொன்றையும் கூற விரும்புகிறேன். இன்றைய தினம் வட்டிக்கடை வைத்து நடத்துகிறவர்கள் பொது மக்கள் நலனுக்காகத்தான் நடத்துகிறார்கள் என்பது உண்மையாக இருக்குமே யானால், பொதுமக்களுக்குத் தெரிந்த மொழியிலேதான் கணக்குகள் வைக்கப்படவேண்டும். தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் தமிழ் மொழியிலேதான் அந்தக் கணக்குகள் வைக்கப்பட வேண்டும். தமிழ் மொழியிலே கணக்குகள் வைக்கமுடியவில்லை என்று சொல்லுகிறவர்கள் அதற்காக சிறப்பாக விண்ணப்பித்து, எங்களுக்குத் தமிழிலே பயிற்சி இல்லாத காரணத்தினால் நாங்கள் ஆங்கிலத்திலே வைத்துக்கொள்ளுகிறோம் என்று கேட்டு அனுமதி பெறவேண்டுமே தவிர, தமிழ்மொழி அல்லாது வேறு எந்த மொழியிலே வேண்டுமானாலும் கணக்குகளை வைக்க அனுமதி அளிப்பது எந்த வகையிலும் ஏற்றதல்ல. ஒரு வேளை அந்த வட்டாரங்களிலே தெலுங்கு, மலையாள மக்கள் இருப்பார்களேயானால், அங்கே வேண்டுமானால் அந்தந்த மொழியிலே கணக்குகள் வைக்க அனுமதிக்கலாம். ஆனால் தமிழ்மொழியைத் தவிர வேறு எந்தமொழியில் கணக்கு வைக்க நேரிட்டாலும் அதற்கு ஈடாக ஆங்கிலத்திலும் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். பிற மொழியிலே கணக்கு வைத்துக்கொள்ளும் பொழுது ஆங்கிலத்திலும் அந்தந்த கணக்கை எழுதுகிற இன்றிமையாத கடமை ஏற்படுமானால் எமாற்றத்திற்கு இடமேற்படாமல் இருக்கும். தமிழ்நாட்டில் இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் வட்டிக்கடை கணக்கு தமிழிலேயே இருக்க வேண்டும். எந்த மொழி தெரிந்தவர்களாக இருந்தாலும், வேறு எந்த மொழி நாட்டிலிருந்து வந்தவர்களாக இருந்தாலும் அவர்கள் தமிழிலேயே கணக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பதை இந்தச் சட்டத்தில் இன்றியமையாத ஒரு பகுதியாகச் சேர்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் தந்திருக்கின்ற திருத்தத்திலே :

“All records or entries made in the books, accounts, documents referred to in sub-section (1) shall be either in English or in such language of the locality as may prescribed.”

என்றிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்த வரையிலே “லொக்காலிட்டி” என்று குறிப்பிட வேண்டிய அவசியமே இல்லை. அந்த வட்டாரத்தின் மொழி எதுவானாலும் தமிழ் தவிர பிற மொழிக்கு அதிக முக்கியத்துவம் வரும் என்று நான் கருதவில்லை. இதில் “either in English” என்று குறிப்பிடுகிற இடத்தில் “either in Tamil or in such language of the locality as may be prescribed” என்று இருக்குமேயானால் தமிழ் தவிர பிற மொழியிலே கணக்கு வைப்பது அவசியமானால் மட்டும் அவர்களுக்கு அனுமதி கிடைக்கும் என்ற நிலைமை ஏற்படும். அப்படித் தமிழ் தவிர பிற மொழியிலே அவர்கள் கணக்கு வைக்க வேண்டுமானால் தக்க காரணத்தைக் காட்டி அரசாங்கத்தின் அனுமதி பெறலாம். அப்படி அனுமதி பெறுவதும் வட்டிக் கடை நடத்துகிறவர்களின் மொழியாக இருக்க வேண்டுமென்று எதிர்பார்ப்பது தவறு. அந்த இடத்திலிருக்கிற மக்களின் மொழியாக இருக்க வேண்டும் என்றுதான் எதிர்பார்க்க வேண்டும். அந்தக் காரணத்தினாலே தமிழ் தவிர வேறு மொழியிலே கணக்கு வைத்துக்கொள்ள நேரிடுமானால் அங்கிலத்திலும் அவர்கள் கணக்கு வைக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை இருந்தால்தான் தவறுகள், எமாற்றங்கள் ஏற்படாமல் இருக்குமென்று நினைக்கிறேன். எனவே, இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கடைசியாக நான் குறிப்பிட விரும்புவது நல்ல வகையிலே இந்த வட்டித் தொழில் மக்களுக்குப் பயன்படும் தொழிலாக அமைய வேண்டுமானால், இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறபொழுது அதைக் கண்காணிக்கிற அதிகாரிகள் வட்டிக் கடை நடத்துகிறவர்களுக்குத் தேவையற்ற தொல்லைகளை உண்டாக்காமல், ஆனால் அவசியமானபொழுது அவர்கள் செய்ய வேண்டிய கடமைகளைச் செய்வதிலிருந்து ஒதுங்கி நிற்காமல் அவர்கள் மிகவும் நேர்மையாக நடக்க வேண்டும். வட்டிக் கடைக்காரர்கள்

[Sri K. Anbazhagan] [24th August 1961]

செய்யக்கூடிய தவறுகளையே அதிகாரிகளும் திரும்பச் செய்யக்கூடிய சூழ்நிலை இல்லாமலிருந்தால்தான் இச்சட்டத்தின் உண்மையான பலனைப் பொதுமக்கள் பெற முடியும். அப்படிப் பார்க்கிறபொழுது இந்த வட்டிக் கடைத் தொழிலை நடத்துகிறவர்கள் ஒரு சாதாரண குற்றத்திற்கே அளிக்கக்கூடிய தண்டனை, சிறைக்கு அனுப்பக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கக் கூடாது என்ற கருத்தை பல உறுப்பினர்கள் தெரிவித்தார்கள். எனனைப் பொறுத்த வரையில் பொதுவாக சிறைத் தண்டனைக்கு உட்படுத்தும் வழக்கம் வளருவது நல்லதல்ல என்றே கருதுகிறேன். அதை அமைச்சர் அவர்களிடம் சிலர் சொன்னபொழுது தெரிவித்தார்கள் “நாங்கள் மட்டுமென்ன எடுத்தவுடனே சிறைக்கு அனுப்புவதை விரும்புவோமா? மூன்று, நான்கு, ஐந்து முறை தவறு செய்தால்தான் அதற்குப் பின்னர் சிறைக்கு அனுப்பப்படும் கட்டம் ஏற்படும். ஆகவே சிறைத் தண்டனையைப் பற்றிக் குறிப்பிடும் இடத்தில் இவ்வளவு ரூபாய் வரையிலும் அதற்கு அபராதம் விதிக்கலாம், அப்படி அபராதம் அல்லது சிறைத் தண்டனை என்றுதான் குறிப்பு வருகிறது” என்று தெரிவித்தார்கள். இதையுங் கூட இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிற முறையிலே, இப்பொழுதுதான் இந்த சட்டம் வருகிற காரணத்தால், முதலிலே எது எது குற்றம் என்று இந்தத் தொழிலை நடத்துகிறவர்கள் உணருகிற சூழ்நிலை வளரும் வரையிலாவது எடுத்தவுடனே சிறைத் தண்டனை இல்லாமல், மறுபடியும் தவறு செய்பவர்களுக்கு சிறைத் தண்டனை அளிக்கும் அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகையில் அமைச்சர் அவர்கள் கண்காணிக்க வேண்டும். அதற்கேற்ற முறையில் விதி முறைகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தின் பொது நோக்கத்தை ஓரிரண்டு ஆண்டுகள் அவ்வப்போது பரிசீலனை செய்து, இதை மேலும் செம்மைப்படுத்துவதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு கணக்கு, மொழி பற்றிய திருத்தத்தையும் எடுத்துக் கூறி என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* THE HON SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கடன் கொடுத்து கடன் வாங்கும் வழக்கத்தை அல்லாமல் செய்வது சாத்தியம் இல்லை. ஆனால், அதை ‘ரெகுலேட்’ செய்யலாம். எந்தத் தரத்தாருக்கும் பாதகம் ஏற்படாமல் சட்ட பூர்வமாக எந்த அளவு செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்கு நாம் செய்யலாம்.

கனம் அங்கத்தினர் திரு. சங்கரன் அவர்கள் பேசும்போது, ‘திடீரென்று மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது, சம்பந்தப்பட்ட சங்கங்கள் இதைப் பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்ல அவகாசம் இல்லை’ என்று சொன்னார்கள். ஆனால், பான் ப்ரோக்கர்கள், மணி லெண்டர்கள் பற்றிய பொதுவான மசோதா வானது செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போனபோது, அப்பொழுது பான் ப்ரோக்கர்கள் வந்து தங்கள் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். மசோதா பற்றி என்ன என்ன சொல்ல வேண்டுமோ அதை அவர்கள் சொல்ல சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்பட்டது. இப்பொழுது இது ஒரே மசோதாவாக இல்லாமல் தனியாகக் கொண்டுவரப்படுகிறதே தவிர, வேறொன்றும் இல்லை.

தண்டனை விஷயமாகவும் கருத்துத் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஒரு ‘ஸ்டாஃப்’ என்றால், அதில் எக்ஸ்ட்ரீம் ‘லிமிட்’ வைத்து, அதிக பட்சமாக எவ்வளவு தண்டனை கொடுக்கலாம் என்று நிர்ணயிப்பது வழக்கம். ஆனால், அந்த அதிக பட்ச அளவுக்கே மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகள் தண்டனை கொடுத்துவிடுவார்கள் என்பது அல்ல. முதலிலேயே பெரிய தண்டனை விதிப்பது இல்லை என்பதை நடைமுறையில் பார்க்கிறோம். எந்தச் சட்டமாக இருந்தாலும், அப்படித்தான் நடைமுறையில் இருக்கிறதைப் பார்க்கிறோம். ஆகையால், இதிலே சிறை அல்லது அபராதம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறதே தவிர, சிறையும், அபராதமும் என்று இல்லை. “இம்பிரிஸன்மெண்டு அண்ட் பைன்” என்று இல்லை. “இம்பிரிஸன்மெண்ட் ஆர் பைன்” என்று இருக்கிறது. எப்பொழுதும் சட்டத்திலே அதிகப்படியாக தண்டனை குறிப்பிட்டிருப்பது நல்லது. நடைமுறையில் இல்லாவிட்டாலும், ஓரளவு சட்டத்திலே குறித்திருந்தால், குற்றம் செய்கிறவர்களுக்கு ஒரு டெட்ரன்ட் என்ற

24th August 1961] [Sri M. A. Manickavelu]

வகையில் பயம் இருக்கும். எக்ஸ்ட்ரீம் பனிஷ்மெண்ட் எந்தச் சட்டத்திலும் உடனடியாகக் கொடுத்ததை நான் பார்க்கவில்லை. முதல் தவறு இருந்தால் அபராதம் போடுவார்கள், அடுத்தும் தவறு செய்தால் சற்று கூடுதலான அபராதம் போடுவார்கள், மேலும் மேலும் தொடர்ந்து தவறு செய்தால் சிறை தண்டனை விதிக்கப்படும் என்ற ஒரு பயத்தை உண்டு பண்ணுவதற்கு இது குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, எல்லாவற்றிற்கும் சிறை தண்டனை என்று இல்லை. சாதாரணமாக இந்த விதியை மீறுகிறவர்களுக்குச் சிறை தண்டனை இல்லை. முக்கியமான சில விதிகளை மீறுகிறவர்களுக்குத்தான் அதாவது :

“Certain other acts of pawnbrokers to be punishable. A pawn-broker, who—

(1) takes an articles in pawn from any person appearing to be under the age of eighteen years or to be of unsound mind; or

(2) purchases or takes in pawn or exchanges a pawn-ticket issued by another pawnbroker; or

(3) employs any person under the age of eighteen years to take pledges in pawn; or

(4) under any pretence purchases, except at a public auction, any pledge while in pawn with him; or

(5) suffers any pledge while in pawn with him to be redeemed with a view to his purchasing it; or

(6) makes any contract or agreement with any person pawning or offering to pawn any article, or with the owner thereof, for the purchase, sale or disposition thereof within the time of redemption; or

(7) sells or otherwise disposes of any pledge pawned with him except at such time and in such manner as is authorised by or under this Act.”

இம்மாதிரி பத்தோபஸ்து இல்லையென்றால் அனேகக் கஷ்டங்களை விளைவிக்கும். அதனால், இந்தப் பிரிவிலே தண்டனையைப் பற்றி இப்படிக்குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது.

வேறொரு கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போது, பெரிய தத்துவ முறையில் பேசினார். தத்துவ முறையில் பேசினாலாம். வட்டி வாங்கக் கூடாது என்றுகூட ஒரு மதத்தினர் கொள்கையாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். எனக்குத் தெரிந்த ஒரு அன்பருக்கு நிறையப் பணம் வரும். 5,000, 6,000 ரூபாய் வரும். வந்தாலும், அந்தப் பணத்தை அவர் பாங்கியிலே போட்டு வட்டி வாங்குவது இல்லை. காரணம், அவர்களுடைய பழக்க வழக்கங்கள் அதற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை. ஆனால், எல்லோரும் அம்மாதிரி செய்வார்கள் என்று இந்த உலகத்திலே நாம் எதிர் பார்ப்பதற்கு இல்லை. ஆகையால், வட்டி எந்த அளவுக்கு சற்று நியாயமான முறையில் இருக்குமோ அந்த அளவுக்குத்தான் நிர்ணயிக்க வேண்டுமே தவிர, வட்டியே வாங்கக் கூடாது என்று சொல்ல முடியாது.

ஆனால், மக்களுக்கு சுலபமாகப் பணம் கிடைக்கக் கூடிய சூழ்நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதை அரசாங்க ஏஜென்ஸி மூலமாகவோ கூட்டுறவு இயக்கம் மூலமாகவோ செய்ய வேண்டியதுதான். அம்மாதிரி அரசாங்கம் செய்வதற்குப் பிரயத்தனம் ஓரளவுக்கு இருக்கிறது. இருந்தாலும், அரசாங்கமோ, கூட்டுறவு சங்கமோ, முழுதும் தேவையைப் பூர்த்தி செய்வதில்லை என்று சொல்ல முடியாது. அம்மாதிரி சுலபமாகப் பணம் கிடைக்கும் வகைக்கும் நாம்

[Sri M. A. Manickavelu] [24th August 1961]

சுமமா இருக்கவும் முடியாது. சாதாரணமாக, பணம் கொடுக்கிறவர்கள் இஷ்டப்பிரகாரம் கடன் கொடுத்து, இஷ்டப்பிரகாரம் செய்யக்கூடிய அளவுக்கு விடுவதாக இல்லை. ஏதாவது நிபந்தனை செய்ய வேண்டியதுதான். இப்பொழுது செய்யும் சட்டம் பான் ப்ரோக்கர்ஸ் பற்றியது.

அடகு வைத்துப் பணம் வாங்குகிறவர்கள் ரொம்ப சாதாரண மக்கள். அத்தியாவசியத் தேவைக்குப் பணம் வேண்டுமென்று கடனுக்குப் போகிறார்கள். திடீரென்று குடும்பத்தில் இறந்துபோகிறார் என்றால் செலவுக்குப் பணம் வேண்டியிருக்கிறது. துரதிருஷ்டவசமாக விந்து சமுதாயத்தில் எடுத்ததற்கெல்லாம் ஏதாவது ஒரு சடங்கு இருந்துகொண்டே இருக்கும். பிறந்தது முதல் சடுகாட்டுக்குப் போகும் வரையில்—என் சடுகாட்டுக்குப் போவதற்குக் கூட—சடங்கு இருக்கிறது. அதற்கெல்லாம் பணம் வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால், சமுதாயத்தில் புத்திசாலியான ஒரு பகுதியினர் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ரொம்பச் சுலபமாகச் செய்துவிடுகிறார்கள். செத்துப்போன விஷயம் இரண்டாம் பேருக்குத் தெரியாது. மூன்று மணி நேரம் கூட வைத்திருக்கமாட்டார்கள். எடுத்துக்கொண்டு போவது கூடத்தெரியாது. ஒரே ஓட்டம்தான். ரொம்பச் செலவு இல்லை. சுகாதார அடிப்படையில் கூட இது நல்லது. நோயாளிகள் இறந்து விட்டால் அதிக நேரம் வைத்துக்கொண்டிருப்பது நல்லதல்ல. ஆகவே, அது ரொம்ப நல்ல பழக்கம். அதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால், மற்றவர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால், பணம் இல்லையென்றாலும் கடன் வாங்கி, ஆர்ப்பாட்டம் பண்ணி விடுகிறார்கள். சில வெளிநாட்டிலிருந்து வருகிறவர்கள் அதைப் பார்க்கும்போது பிரேதத்தை எடுத்துக் கொண்டு போகிறார்களா அல்லது வேறு தமாஷ் ஊர்வலமா என்று எண்ணக்கூடிய அளவுக்கு ஆட்டம், பாட்டம், கோல், கலாட்டா எல்லாம் நடக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பழக்கம் இருப்பதால் எதற்கெடுத்தாலும் கடன் வாங்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது.

பான் ப்ரோக்கரிடம் சென்று கடன் கேட்டால், பணம் கிடைத்து விடுகிறது. பாரம், கையெழுத்து இதெல்லாம் இல்லை. வட்டி ஜாஸ்தி கொடுத்தால் போதும். உடனே பணம் வருகிறது. பணத்திற்காகப் போகிறவர்கள் வட்டியைப் பற்றி அப்பொழுது கவலைப்படுவது இல்லை. அந்த அளவுக்கு “ரெடி க்ரெடிட்” கிடைக்கிறது. ரெடி க்ரெடிட் கொடுக்கிறார்கள் என்பதற்காக அவர்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்வதற்கு இடம் கொடுக்க முடியாது. ஒரளவுக்குக் கட்டுப்படுத்துவது அவசியம்.

முதலில் 25 ரூபாய்க்குக் குறைந்த கடனுக்கு வட்டி 12 சத விதிகம் என்று வைத்தோம். அந்த 25 ரூபாய் அளவு குறைவாக இருக்கிறது என்ற கருத்தில் செலக்ட் கமிட்டியார் அதை 150 ரூபாய் என்று ஆக்கினார்கள். ஒரு மடங்கு, இரண்டு மடங்கு அல்ல, ஆறு மடங்கு கூட அதிகப் படுத்துவதற்கு ஒத்துக்கொண்டு, 25 ரூபாய் என்று இருந்ததை 150 ரூபாய் அளவுக்குத் உயர்த்தினோம். இந்த 150 ரூபாய்க்குள் கடன் வாங்கினால் 12 சத விதிக் வட்டி என்று செய்திருக்கிறோம். பன்னிரண்டு சத விதிக் வட்டி என்றால், அது தர்ம வட்டி என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். இன்றைய நிலையில் அது அவ்வளவு அதிகம் இல்லை. பன்னிரண்டு சத விதிக் வட்டிக்குக் கடன் கிடைப்பதே அனேக இடங்களில் கஷ்டம். அதற்காக, 25 சத விதிக், 36 சத விதிக் என்று சட்டத்திலே போட்டுவிட்டால், அது வேடிக்கையாகவும், விபரீதமாகவும் இருக்கும். சட்டத்தில் ஜாஸ்தி போட முடியாது. பன்னிரண்டு சத விதிக் என்பது ஒரளவுக்குப் பரவாயில்லை என்று போட்டிருக்கிறோம். பன்னிரண்டு சத விதிக் திறக்கே கடன் கொடுப்பார்கள் என்று சொல்லத் தயாராயில்லை. அதற்கும் மீறி அதிக வட்டி வாங்கக் கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படலாம். அப்படி வாங்குவார்கள். அதை எப்படிச் சமாளிப்பது, எப்படிக் கண்ட்ரோல் பண்ணுவது, என்று தெரியவில்லை. இதற்கு யாராவது ஏதாவது யோசனை சொல்லட்டும். யாராலும் சொல்ல முடியாது என்று நானே சொல்லுகிறேன். 150 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட கடனுக்கு 10½ சத விதிக் வட்டி என்று செலக்ட் கமிட்டி திருத்தம் செய்திருக்கிறது. முன் இருந்ததைவிட அதிகப்படுத்தியே இப்படிப் போட்டிருக்கிறோம். அத்துடன் முன்னே குறிப்பிட்டபடி

24th August 1961]

[Sri M. A. Manickavelu]

25 ரூபாய் அளவை 150 ரூபாய் என்று உயர்த்தி, அதற்கு 12 சத விதிக் வட்டி என்றும் செய்திருக்கிறோம். ஆகவே, எந்த அளவு சீர்திருத்தம் செய்ய முடியுமோ அந்த அளவு செய்திருக்கிறோம்.

இன்ஸ்பெக்டர் என்றால் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் என்றுதான் சாதாரணமாக நினைக்கிறார்கள். ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் கூட இருக்கிறார். இருந்தாலும், சாதாரண ஜனங்கள் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் என்று நினைப்பார்கள். இங்கே குறிப்பிடுவது போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் இல்லை. இன்ஸ்பெக்டர் என்ற பெயரில் ஒரு உத்தியோகஸ்தர் இருப்பார். அந்த இன்ஸ்பெக்டர் ரிகார்டு கேட்கும்போது போலீஸ் உதவியையும் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று பந்தோபஸ்துக்காக மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. முதலில் போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டர் என்றுதான் இருந்தது. அதை எடுத்து விட்டு போலீஸ் இல்லாத ஒரு இன்ஸ்பெக்டரை நாம் நியமிக்கிறோம்.

ரிகார்டு எடுத்து வருவது எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் என்று இருக்க முடியாது. சந்தேகம் இருந்தால்தான், அதுவும் ‘Prima Facie’ இருக்க வேண்டும். மசோதாவில்;

‘any pawnbroker carried on business in contravention of the provisions of this Act or the rules made thereunder or the conditions of the licence granted under this Act, at any place within the jurisdiction of such Magistrate.’

என்று இருக்கிறது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில்தான் மாஜிஸ்ட்ரேட்டானவர் இன்ஸ்பெக்டரின் ரிபோர்ட்டின் பேரில் வாரண்ட் பிறப்பிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. முதலில், வாரண்ட் இல்லாமலேயே கடைக்குப் போய் ரிகார்டு முதலியவைகளைப் பார்க்கலாம் என்று இருந்தது. இப்பொழுது மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடமிருந்து வாரண்ட் பெறவேண்டும் என்று மாற்றி அமைத்திருக்கிறோம். மாஜிஸ்ட்ரேட் நன்றாக விசாரித்துத்தான் வாரண்ட் பிறப்பிப்பார்கள்.

இந்தச் சட்டத்தினால் திடீரென்று ஒன்றும் செய்துவிட மாட்டார்கள். எல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் செய்வார்கள். அதுவும் பல அங்கத்தினர்கள் பல கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஷரா வாரியாக விவாதம் வரும்போது அவற்றுக்கு எல்லாம் விவரமாகப் பதில் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். ஒரளவு இரு தரப்பு நியாயங்களையும் பார்த்துத்தான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். வட்டி விகிதம் இதைவிட அதிகமாக சட்டப் புத்தகத்தில் போட முடியாது. வட்டியை 24 சத விதிக் 34 சத விதிக் என்று நிர்ணயிக்க முடியாது. ஒரளவு இந்த ஜனநாயக யுகத்தை பான் ப்ரோக்கர்களும் நன்றாகப் புரிந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். தங்களுக்கு பாதகமாகப் பேசக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பது அவர்களுக்குத் தெரியும். சாதகமாகப் பேசக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பது தெரியும். மொழி விஷயத்தில் ஆங்கிலம் இருக்கும்—பிராந்திய மொழி ஒன்றும் இருக்கும். இதில் தான் கணக்கு வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஆங்கிலம் இன்னும் இருக்கத்தான் இருக்கிறது. போகப்போக அதுவும் போய்விடும். கவலையில்லை. இதைப் பற்றியெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்திருப்பதால் இதை சபை, ஷரத்து வாரியாகப் பரிசீலனை செய்வதற்கு ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘That the Madras Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 (L.A. Bill No. 30 of 1960) as amended by the Select Committee be taken into consideration.’

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

[24th August 1961]

DEPUTY SPEAKER: Regarding the clause by clause consideration, I think . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, it is already 20 minutes past one o'clock. There are only ten more minutes. I am sure we will not be able to finish the consideration of the Bill. Therefore, I suggest that it can be taken up at the next meeting. To-morrow is a non-official day. We may take it up on the 27th or 28th.

1-23 p.m. THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I have no objection if it can be adjusted like that.

DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 2 p.m. to-morrow.

The House then adjourned.

V—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

334. G.O. Ms. No. 1940, Rural Development and Local Administration, dated 30th July 1961 notifying the amendments to the Madras Bhoodan Yagna Rules, 1959, under section 28 (1) (2) of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958. (*Laid on the table of the house under section 28 (3) of the Madras Bhoodan Yagna Act, 1958 (Madras Act XV of 1958.)*)

B. Reports, notifications and other papers.

180. *The Holdings (stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961.*

181. *Statement regarding " Cauvery floods ".*

24th August 1961]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred- Question No. 1372 asked by Sri K. R. Nallasivam on behalf of Sri A. R. Marimuthu at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 757 supra.]

In any area affected by a notification introducing compulsory elementary education it is obligatory on the part of the parent of a child to send his child to school so long as it is of school age.

Under the existing orders, committees are constituted in every compulsory area, the main duties of which are :—

(i) to prepare lists of pupils of school-age who are not in the school;

(ii) to organize visits to guardians or do such propaganda work as may be considered desirable to attract more pupils into school or advise guardians; and

(iii) to investigate all cases in which children who should be at school have been absent.

The enthusiasm of the public is roused and the co-operation of the parents is obtained in the enforcement of the scheme by holding school improvement conferences, provision of mid-day meals to poor pupils thereby securing additional enrolment in schools. Books and slates are also supplied to poor pupils in compulsory areas.

Action is taken against defaulters according to the rules framed under the Elementary Education Act. The Act authorizes the imposition of penalties on defaulting guardians. During the year 1959-60 action was taken against 2,413 defaulters.

In the opinion of the Government the persuasive measures referred to above will yield better results than the enforcement of the penal provisions of the Elementary Education Act.

[24th August 1961]

APPENDIX II.

[Vide answer to Starred Question No. 1375 asked by Sri T. S. Ramaswami at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 760 supra.]

Statement showing the outstanding arrears of loans due to Government in each district as on 31st March 1960.

Name of district.	(1)	Takkavi loans.	(2)	Industrial loans.	(3)	Loans under Harijan Welfare.	(4)	Loans under Co-operative Department.	(5)	Loans under Fishery Department.	(6)	Total in each district.	(7)
		RS.		RS.		RS.		RS.		RS.		RS.	
1 Madras	..	..	..	11,61,222	..	..	..	65,224	..	5,135	..	12,31,581	..
2 Chingleput	..	..	..	25,106	..	..	..	84,610	..	6,548	..	10,55,896	..
3 South Arcot	..	..	..	1,694	..	..	5,820	41,284	..	3,569	..	12,09,561	..
4 North Arcot	..	..	..	8,74,397	..	..	4,870	29,433	..	Nil	..	29,16,308	..
5 Salem	..	..	..	16,836	..	..	7,149	43,127	..	Nil	..	1,39,897	..
6 Coimbatore	..	..	..	6,254	..	..	9,609	33,071	..	Nil	..	9,42,833	..
7 Nilgiris	..	..	..	4,676	..	..	7,430	17,208	..	Nil	..	3,54,544	..
8 Thiruchirappalli	..	..	..	1,17,115	..	..	75,108	49,462	..	Nil	..	11,48,012	..
9 Thanjavur	..	..	..	6,886	..	..	Nil	1,11,792	..	20,877	..	12,95,607	..
10 Madurai	..	..	..	58,257	..	..	6,16,162	71,572	..	Nil	..	21,52,573	..
11 Ramanathapuram	..	..	..	24,186	..	..	713	79,897	..	4,557	..	10,49,138	..
12 Tirunelveli	..	..	..	6,885	..	..	2,743	66,065	..	Nil	..	5,32,265	..
13 Kanyakumari	..	..	..	2,683	..	..	Nil	1,327	..	2,914	..	6,924	..
Total	..	..	..	23,06,298	..	..	7,29,586	7,00,582	..	43,510	..	1,40,35,238	..

24th August 1961]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 1376 asked by Sri K. Vinayakam on behalf of Sri S. Ranganatha Mudaliar at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 761 supra.]

Details of the co-ordination existing between the Government Museum and the University of Madras—vide clause (b) of the question.

A very close co-ordination between the Government Museum, Madras, and the corresponding departments of the University of Madras exists on the subjects of Anthropology, History, Archaeology, Epigraphy, Numismatics, etc. The study, examination and research work connected with the collections of the Madras Government Museum in the subject of Anthropology (including pre-history) and Archaeology, Epigraphy and Numismatics that is required for the University Departments of Anthropology and Archaeology and History for the post-graduate and research courses of study are being conducted at the Government Museum.

2. The Anthropology Section of the Government Museum affords facilities to the post-graduate and research students of the University of Madras for studying the Museum collections in relation to their courses of study.

3. The students of the post-graduate (M.A.) Degree of the Archaeology Department of the University are being given lectures and facilities for study in the Madras Government Museum in Archaeology, Chemical Conservation, Museology and Numismatics by the Curators concerned.

4. Research students of the University of Madras and other Universities are given guidance and afforded research facilities in the Museum subjects principally in Archaeology, Iconography, Epigraphy, Numismatics and Anthropology (including pre-history). The Superintendent, Government Museum, and the Curators of the Museum deliver courses of special lectures illustrated by lantern slides to University and College students in the City on specially selected topics in their respective fields.

5. The Government Museum publishes papers and monographs of the University scholars and fellows as Museum bulletins.

6. There is no such direct co-ordination between the Government Museum and Annamalai University. But research students of that University are given guidance and necessary facilities in the Museum, if so required.

24th August 1961]

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred Question No. 1383 asked by Sri K. Vinayakam on behalf of Sri A. Vedaratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 24th August 1961, page 764 supra.]

Serial number and name of the College.	Course.	Subject.
(1)	(2)	(3)
1 Presidency College, Madras	M.A. Branch I	History.
	Do. II	Politics.
	Do. III	Economics.
	Do. IV	Geography.
	Do. VI	Psychology.
	Do. VII	English.
	Do. VIII	Tamil.
	Do. VIII	Sanskrit.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. II	Statistics.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
	Do. V	Botany.
	Do. VI	Zoology.
	Do. VII	Geology.
	Do. VIII	Geography.
2 Queen Mary's College, Madras	M.A. Branch IV	Geography.
	M.Sc. Branch VIII	Geography.
	M.Sc. ..	(Home Science).
		(Home Management).
3 Pachaiappa's College, Madras	M.A. Branch I	History.
	Do. III	Economics.
	Do. V	Philosophy.
	Do. VII	Tamil.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. IV	Chemistry.
	Do. VI	Zoology.
	M. Ccm. ..	..
4 Madras Christian College, Tambaram ..	M.A. Branch I	History.
	Do. III	Economics.
	Do. V	Philosophy.
	Do. VII	English.
	M. Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. V	Botany.
	Do. VI	Zoology.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
5 Loyola College, Madras	M.A. Branch III	Economics.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. IV	Chemistry.
	M. Com. ..	..
6 Vivekananda College, Madras	M.A. Branch III	Economics.
	Do. V	Philosophy.
	Do. VII	Sanskrit.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
7 Stella Mary's College, Madras	M.A. Branch III	Economics.
	Do. VII	English.
	Do. VIII	Indian Music.
8 St. Joseph's College, Tiruchirappalli ..	M.A. Branch III	Economics.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
	Do. V	Botany.

24th August 1961]

Serial number and name of the College.	Course.	Subject.
(1)	(2)	(3)
9 National College, Tiruchirappalli ..	M.A. Branch III	Economics.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
10 Madura College, Madurai	M.A. ..	..
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. III	Physics.
	Do. IV	Chemistry.
11 American College, Madurai	M.A. ..	..
	M.Sc. Branch IV	Chemistry.
	Do. VI	Zoology.
12 Thiagarajar College, Madurai	M.A. Branch III	Economics.
	Do. VII	Tamil.
	M.Sc. Branch I	Mathematics.
	Do. VII	Zoology.
13 Alagappa College, Karaikudi	M.A. Branch VII	Tamil.
	M.Sc. ..	..
14 S.T. Hindu College, Nagercoil	M.A. Branch VII	Tamil.
	M.Sc. Branch ..	..
15 Women's Christian College, Madras ..	M.Sc. Branch ..	Home Science.
16 Sri Avinashilingam Home Science College, Coimbatore.	M.Sc. ..	Home Science (Home Management).

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

TENTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

17th to 19th and 21st to 24th August 1961.

Volume XLIV (Nos. 1 to 7).

	PAGES
A	
Accidents—	
Question re—During 1958-59, number of fatal cases	634
Adjournment Motion re—	
Hunger strike by Harijans students of M. C. Raja Students' Hostel.	42
Agriculture—	
Question re Steel licences, distribution through Agriculture Depart- ment	358
Agricultural implements—	
Question re manufacture of—in Central Jails	476
Agricultural Income-tax Act, 1955—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Agricultural Produce (Development) and Warehousing Corporation Act, 1956—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
All-India Radio—	
Question re use of—for election propaganda	763
Anandanayaki, Srimathi T. N.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	567, 580 583, 603-604
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	810-812
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	821-824
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	116-122
Nomination of—to the Panel of Chairmen	43
Anbazhagan, Sri K.—	
Bills—Co-operative Societies Bill, 1961 (as amended by the Select Committee).	687-692
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	397-403
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	820-832

A—cont.

Animal Husbandry—

Question re Livestock Research Station, location of 342-343

Annamalai, Sri C. N.—

Condolence resolution re death of Dr. U. Krishna Rau, Speaker .. 3-4

Annamalai Pillai, Sri N.—

Obituary reference to 23

Annamalai, Sri S. M.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961 591, 592
685-687

Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961 793-795

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on— 85-92

Supplementary questions, point of order re putting of 483

Annamalai University—

See Archaeology.

Appropriation Accounts for 1959-60—

See Papers laid on the table of the House.

Archaeology—

Question re research in—grant to Madras and Annamalai Universities for— 542

Archaeological Society of South India—

Question re grant to — 542

Ardhanareeswara Gounder, Sri K. S.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 110-111

Audit Report for 1960—

See Papers laid on the table of the House.

Audit Report for 1961—

See Papers laid on the table of the House.

Automobile workers—

Question re demands of—implementation of High Court's decision on 31

B

Backward Classes—

Question re amount allotted for welfare of — 480-481

Bedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958—

See Papers laid on the table of the House.

B—cont.

Bhaktavatsalam, the Hon. Sri M.—

Attention called to soaring prices of essential commodities 368-369
Bills—

Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1961 554-555

Bhoodan Yagna Act, 1958—

See Papers laid on the table of the House.

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961—

Considered and passed 490-531
555-608, 650-708

Select Committee report presented 45

Cultivating Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1961—

Introduced, considered and passed 785-803

See Papers laid on the table of the House.

Cultivating Tenants' Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961—

Introduced, considered and passed 775-778

See Papers laid on the table of the House.

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961—

Message from the Governor re Introduced 773, 774
Holding (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961—

Introduced 490

Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961—

Considered 804-814

Select Committee Report presented 43

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960—

Select Committee Report presented 45

Occupants of Kudiyrappu (Protection from Eviction) Bill, 1961—

Introduced 774

Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960—

Message from the Governor re Considered 815-836

Select Committee Report presented 45

Preservation of Private Forests (Amendment) Bill, 1961—

Introduced, considered and passed 554-555

Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961—

Introduced, considered and passed 778-793

Books and Publications—

Question re Text-books, number of—published by Government in 1960-61 25-27

Borstal Schools Act, 1925—

See Papers laid on the table of the House.

	PAGES
B—cont.	
Bridge(s)—	
Across Manniyar, construction of	541
Across Nasuvanniar river in Mutlupettai-Mimisal Road (East Coast Road), construction of	27-28
Construction of—at Adaipparu	633
Construction of—across Cauvery in Tiruchirappalli	461
Construction of—across Vaigai near Kamatchipuram	351
Question <i>re</i> —construction of—cross Agnigar river	34
Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960—	
Question <i>re</i> delay in framing of rules under—	644
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Business of the House—	
Announcement <i>re</i> decision of the Business Advisory Committee	44-45
Transaction of Government business on a non-official day	650
Bus permits—	
Question <i>re</i> marking system in issue of—	643-644
Bus routes—	
Increase in number of buses—to Sathanur Dam from Tiruvannamalai and Tirupathur	29-30
Question <i>re</i> number of new—to be opened in Madurai district	36-37
C	
Caterpillars—	
Question <i>re</i> menace, extent of damage caused by—at Usilampatti	466-468
Causeway—	
Question <i>re</i> construction of—across Goddar, Gudiyatham taluk	350
Cauvery floods—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Central Social Welfare Board—	
Question <i>re</i> schemes, spending of amount allotted for—	759-760
Cinemas (Regulation) Rules, 1957—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Coconut—	
Question <i>re</i> exemption of—from sales-tax	482-483
Code of Criminal Procedure, 1898—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Coleroon—	
Question <i>re</i> breach of—near Koiladi, details <i>re</i> —	621-628
College(s)—	
Question <i>re</i> —	
Basic Training College, Orathanad, provision of separate hostel for women students	551
Government Art—Coimbatore, progress of Tamil medium in—	545-546
Madras Medical—Grants from Rockefeller Foundation for post-graduate students of—	540
Names of—and subjects provided for post-graduate study	764-765
Regional Engineering—opening of—	766

	PAGES
C—cont.	
College(s)— <i>cont.</i>	
Question <i>re</i> — <i>cont.</i>	
Commercial Crops Markets Rules, 1948—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Committees—	
Committee on Estimates, presentation of report on Fisheries Department	369
Committee on Subordinate Legislation, presentation of report by	46
Question <i>re</i> marketing—for agricultural produce, constitution of—in Thanjavur district	30
Committee on Subordinate Legislation—	
<i>See</i> Committees.	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Community (Development) Projects—	
Question <i>re</i> —	
Extension Officer (Industries)—work of—in block area	549
Funds of Tiruthuraiundi Block, misappropriation of—by officials of Agriculture Department	475-476
Condolence resolution <i>re</i> —	
Death of Dr. U. Krishna Rau, Speaker	1
Co-operative department—	
Question <i>re</i> Co-operative Sub-Registrar—attack on	544
Co-operative farms—	
Question <i>re</i> programme for starting of—	346-347
Co-operative societies—	
Question <i>re</i> —	
Mat-weaving—number of—	547-548
Weavers, Chinnalapatti, enquiry into irregularities in	341-342
Co-operative Societies Act, 1932—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Co-operative Societies Bill, 1961—	
<i>See</i> Bills.	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Courts—	
Question <i>re</i> —	
District Magistrate's—, Vellore, stage of construction of buildings for housing—	56
High Court Judges, appointment of persons belonging to other States	772
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961—	
<i>See</i> Bills.	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House	126
A 24-2	

C—cont.

PAGES

Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961—	
<i>See</i> Bills.	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
D	
Debtors' Protection Rules, 1936—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Denatured Spirit Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Departments—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Depressed Classes League—	
Question <i>re</i> grant of financial aid to—by Government	28-29
Deputy Speaker—	
Adjournment Motion <i>re</i> —	
Hunger strike by Harijan students of M.C. Raja students hostel ..	42
Announcements <i>re</i> —	
Business of the House	44-45
Panel of Chairmen, nomination of	43
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961	773
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	814
Bills—	
Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961	799, 801 803
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	807
Condolence Resolution <i>re</i> death of Dr. U. Krishna Rau, Speaker ..	1, 7
Tamil National Party, point of information <i>re</i>	43
Development Council—	
Question <i>re</i> —	
Madras Economic—recommendations of—	634
Diesel engines—	
<i>See</i> Motor Vehicles.	
District Administration—	
Question <i>re</i> District Board Educational Officers, date of commencement of pension facilities for	
District Development Councils Act, 1958—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
District Publicity Officers—	
Question <i>re</i> appointment of—in each district	544-545
E	
Education—	
Question <i>re</i> compulsory—steps taken for sending pupils to schools under	757-758
Elections—	
<i>See</i> All-India Radio.	

E—cont.

PAGES

Electricians—	
<i>See</i> Hospitals and Dispensaries.	
Electricity Board—	
Budget for 1961-62, discussion on	46, 121 269-442
Employees' State Insurance Scheme—	
Question <i>re</i> workers under—, separate wards in T.B. Sanatorium, Tambaram, for	361-363
Employment Exchange—	
Question <i>re</i> Coimbatore, number of candidates registered at—during 1960-61	640-643
Entertainment Tax—	
Question <i>re</i> distribution of—to panchayats according to population basis	770
Entertainments Tax Act, 1939—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Entertainments Tax Rules, 1939—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Estimates Committee Report (Twelfth)—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
F	
Factories Rules, 1950—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Factories (Welfare Officers) Rules, 1953—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Family Planning—	
Question <i>re</i> —Day, celebration of	474-475
Finance Accounts for 1959-60—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Fisheries—	
Question <i>re</i> —rights vesting of—with panchayats	763-764
Floods—	
Failure of Public Works Department to take adequate measures during—in Cauvery—Minister's attention called to	649-650
Question <i>re</i> recent—in Cauvery, steps taken by Government <i>re</i> —	621
Foodgrains—	
Soaring prices of essential commodities—Minister's attention called to	368-369
Food Zones—	
Question <i>re</i> abolition of—	30-31
Films—	
Question <i>re</i> documentary—number of—produced by Madras Government	773

F—cont.

Fuel—

Question re—

Price of—per ton	470-471
Prices, steps taken for reduction of—in Thanjavur and Madras City	471-473

G

General Sales Tax Act, 1959—

See Papers laid on the table of the House.

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961—

See Bills.

Gopala Gounder, Sri V.—

Obituary reference to	23
-------------------------------	----

Government Departments—

Question re Vigilance and Women's Welfare departments, merger of	265-266
--	---------

Government Museums—

See Papers laid on the table of the House.

Government offices—

Question re—

Amount of annual rent paid towards	348-350
Construction of buildings for—in Tiruttani	546-547
Establishment of—in one central place in Madras city	541
Working hours in	535-537

Government Press—

Question re Lady Computers under probation in—appointment as computers	25
--	----

Government servants—

Question re Class III and IV posts in Central Government, recruitment of State Government employees to	32
--	----

Govindasamy, Sri A.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961	519-521
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	596-597
Nomination of—to the panel of Chairmen	598
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	406-410
Nomination of—to the panel of Chairmen	43

Grand Ancient Canal—

Question re lining of—cost of work on	41
---	----

H

Handloom Technology—

Question re Institute of—number of	479-480
--	---------

H—cont.

Harijans—

See Temples.

Hill Stations (Preservation of Trees) Act, 1955—

See Papers laid on the table of the House.

Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1950—

See Papers laid on the table of the House.

Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department—

See Papers laid on the table of the House.

Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961—

See Papers laid on the table of the House.

Holdsworth Dam—

See Irrigation.

Home Department—

See Papers laid on the table of the House.

Hospitals and dispensaries—

Question re—

Electricians, appointment of—in district headquarters hospitals.	471-473
Government Mental Hospital, Madras, classification of wards in	539
Mission Hospital, Gudiyatham, particulars re	460-461

Hostels—

Question re Harijan—in Salem North, number of	343
---	-----

I

Inamdars—

Question re inamdars, payment of compensation to	765-766
--	---------

Income-tax—

Question re basis on which allotment made from—to each State	538
--	-----

Indian Administrative Service—

Question re—Cadre, strengthening of	39
---	----

Indian Factories Act, 1897—

See Papers laid on the table of the House.

Industries—

Question re—

Industrial Development, allotment of investment for	478
Industrial development in Madras, discussion with Deputy Chairman, Council of Ministers, U.S.S.R. re	638-639
Industrialization of Madras, constitution of committee to advise Government on	639-640
Number of—owned by Government or private individuals in Chettinad area	40

Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946—

See Papers laid on the table of the House.

I—cont.

Industrial dispute(s)—	
Question <i>re</i> —in Arooran Sugar Factory, adjudication of— ..	351-354
Industrial Estate—	
Question <i>re</i> —	
—in Chettinad, particulars <i>re</i> —	631
Starting of—in Tiruvannamalai during Third Plan period ..	631
Industrial Investment Corporation, Limited—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
International Organizations—	
Question <i>re</i> Grants provided by private—	769
Irrigation—	
Question <i>re</i> —	
Ancient across Chinnar river leading to Vadakkalur Agraharam	
Eri, construction of—	31-32
Holdsworth Dam—digging of a channel from—	459
Lift Irrigation Scheme, inclusion in Package Deal	360-361
Marudayar Scheme, details <i>re</i> —	481-482
Mettur High Level Canal, increasing ayacut under,—	354
Minor—schemes, nature of—taken in each district out of Rs. 1	
crore allotted	38
Mullikadu Vaniyar Scheme—details <i>re</i>	461
Vaigai Dam—number of acres to be irrigated by—	632
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961—	
<i>See</i> Bills.	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	
Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Rules, 1961—	
<i>See</i> Papers laid on the table of the House.	

J

Judicial Department—	
Question <i>re</i> Clerks in—upgrading of	551

K

Kakkan, the Hon. Sri P.—	
Floods in Cauvery—attention called to failure of Public Works	
Department to take adequate measures	649, 656
Kalyanasundaram, Sri M.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	525-527
.. .. .	556, 558-559
.. .. .	562, 563-565, 571
.. .. .	575, 576, 579
.. .. .	567-568, 583
.. .. .	587, 606, 607

K—cont.

Kalyanasundaram, Sri M.—cont.

Bills—cont.	
Co-operative Societies Bill, 1961 (as amended by the Select Com-	
mittee)	651, 653
.. .. .	656, 659-660, 661
.. .. .	664-665, 693-700
Cultivating Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1961—	
.. .. .	785, 791
.. .. .	799, 800, 801-803
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	807, 812
.. .. .	813, 814
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	820-821
.. .. .	836
Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961 ..	
.. .. .	779
.. .. .	780, 781, 782, 784
Condolence resolution <i>re</i> death of Dr. U. Krishna Rao, Speaker ..	4-6
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	370
.. .. .	410-426
Floods in Cauvery, calling Minister's attention to—Public Works	
Department to take adequate measures—failure of	649-650
Lands, Government poramboke—alienation of—at Subramania-	
puram to Messrs. T.V.S. & Sons—	484-488
.. .. .	489
Kandasami Mudaliyar, Sri M. R.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	602-603
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	828-829
Kandasami Padayachi, Sri M.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	602
Karia Gounder, Sri T.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	387-388
Karuthiruman, Sri P. G.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	69-73
Kothandaraman, Sri V. K.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	52-57
Question <i>re</i> Tuberculosis Sanatorium (Tambaram), provision of sepa-	
rate ward for University students in	762
Kottai Pillaimars—	
Question <i>re</i> Srivaikuntam—, well-being of—steps taken by Gov-	
ernment towards	647-649

K—cont.

Krishnamoorthi, Sri V. K.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961	598
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	827-828
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on,	379-381
Krishna Rao, the Hon. Dr. U.—	
Condolence resolution <i>re</i> death of	1
Krishnasami Naidu, Sri R.—	
Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	503-508
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on,	393-397
Kulasekara Doss, Sri K.—	
Obituary reference to—	23

L

Ladies—

Question <i>re</i> appointment of—in inconvenient places	766
--	-----

Lands—

Government poramboke—alienation of—at Subramaniapuram to Messrs. T.V.S. & Sons	484-489
Question <i>re</i> —	
Inam, reduction of land revenue	543
Poramboke—classes of—vested with panchayats	767-769
Poramboke—in Nilgiri division, eviction of hut-dwellers from	558-759
Special Deputy Tahsildars, appointment of—for assignment of lands	763
Survey of—in Voimedu village	552

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960—

See Papers laid on the table of the House.

Lazar, Sri S.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	662-663
---	---------

Legislative Assembly—

See Papers laid on the table of the House.

Lignite—

Question <i>re</i> by-products of—	633-634
--	---------

Linga Gowder, Sri B. K.—

Nomination of—to the Panel of Chairmen	43
--	----

Liquor permits—

Question <i>re</i> number of—granted to hotels	23-25
--	-------

Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960—

See Papers laid on the table of the House.

Loans—

Question <i>re</i> arrears of—due to Government.	760-761
--	---------

Lourdhammal Simon, the Hon. Srimathi—

Correction to an answer, statement <i>re</i> —	
--	--

M

Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959—

See Papers laid on the table of the House.

Madras University—

See Archaeology.

Manickavelu, the Hon. Sri M. A.—

Bills—

Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961	785 797-799 801, 803
Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961	775, 776 777, 778
Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961	490
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	45, 804 812, 813 814 45
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960	
Occupants of Kudiyruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961	774
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	45, 815 832, 835, 936
Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961	778, 779 780-781, 784
Business of the House, transaction of Government business on a non-official day,	650
Lands—Government poramboke—alienation of—at Subramaniapuram to Messrs. T.V.S. and Sons	488-489
Manikkasundaram, Sri V. S.—	
Bills—Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	804-807
Manure—	
Question <i>re</i> —	
Compost—reward for local bodies manufacturing good quality	355
Green area under	355
	499-501 508-600
Matha Gowder, Sri J.—	
Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	508-514 576
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	80-85
Tamil National Party, point of Information <i>re</i>	42
Matriculation—	
Question <i>re</i> Examination, appearing without attending school	553

M—cont.

Matters of urgent public importance—	
Essential Commodities, calling attention to soaring prices of ..	368-369
Floods in Cauvery—Calling attention to failure of P.W.D. to take adequate measures	649-650
Medicine—	
Question re Homoeopathic system of—recognition of—details re.	461-463
Mettur High Level Canal—	
See Irrigation.	
Midwives—	
Question re stipend for—under training in hospitals	547
Minimum Wages (Madras) Rules, 1953—	
See Papers laid on the table of the House.	
Ministers' Travelling Allowance Rules, 1951—	
See Papers laid on the table of the House.	
Money order forms—	
Question re issue of—in English and Tamil	450-460
Motor cars—	
Question re Multi-toned (Bosch Double) horns in—prohibition of.	367
Motor vehicles—	
Question re Diesel engines—manufacture of chassis for	478
Motor Vehicles Act, 1939—	
See Papers laid on the table of the House.	
Motor Vehicles Rules, 1940 —	
See Papers laid on the table of the House.	
Motor Vehicles Taxation Act, 1931—	
See Papers laid on the table of the House.	
Mountain—	
Question re Mavuthu—disreservation of	540
Mullikadu Vaniyar Scheme—	
See Irrigation.	
Municipalities—	
Question re—	
Municipal Administration, decentralization of	360
Scheduled Caste and Scheduled Tribes, number in superior service in Municipal Councils	367
Museum(s)—	
Question re Archaeology Section in Government	761-762
Muthiah Chettiar, Sri M. A.—	
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	403-406

N

Nagaraja Monigar, Sri S.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	521-524
	652
Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961 ..	780
Nallasivam, Sri K. R.—	
Bills—	
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	809
Neyveli Lignite Project—	
Obituary reference to—	
Annamalai Pillai, Sri N. }	23
Gopala Gounder, Sri V. }	
Kulasekara Doss, Sri K. }	
Seethi Sahib, Sri K. M. }	
Occupants of Kudiyiruppu (Protection from Eviction) Bill, 1961—	
See Bills	
Question re sharing of profits of—between Madras and Central Governments	636-637
	0
Offices—	
Question re non-receipt of records of—that had come to Madras from Andhra	640
Official Language Act, 1956—	
See Papers laid on the table of the House.	
Overbridges—	
Question re construction of—in Railway Level Crossings, cost to be borne entirely by State Government	343-344
	P
Pablo boats—	
Package Deal—	
Question re Details re	345-346
Question re Maintenance centres for repairing—establishment of.	32-33
Paddy—	
Question re Kar—destruction by birds, in Thanjavur district ..	468-469
Pakkirisami Pillai, Sri S.—	
Condolence resolution re death of the Hon. Dr. U. Krishna Rau, Speaker	6
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	377-379
Palanisami, Sri N. K.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	497-499
	570-571, 581, 582
	596

P—cont.

Palanisami, Sri N. K.—cont.

Bills—cont.

Co-operative Societies Bill, 1961	655
Panel of Chairmen, nomination of	43
Soaring prices of Essential Commodities, Minister's attention called to	368-369

Palar Basin Rules—

Question re repealing of —	482
------------------------------------	-----

Palar-Porandalar Scheme—

Question re Execution of — during current year	643
--	-----

Panchayat(s)—

Committees, constitution of — by Panchayat Union Councils	34-35
Question re—	
Reasons for not appointing Executive Officer for Elumalai —	771
Village — appointment of village officers as secretaries to —	540-541

Panchayats Act, 1953—

See Papers laid on the table of the House.

Panchayat board—

Question re—	
Setting up of — in Sitarpatti, Periyakulam taluk,	552

Panel of Chairmen—

Announcement re nomination of members for —	43
---	----

Papers laid on the table of the House—

Agricultural Produce (Development) and Warehousing Corporation Act, 1956, notification issued under	9
Amendment to small-scale and cottage industries loans rules, notification re	445
Appointment of Inspectors of Panchayat Union Councils, Panchayats, notification re	445
Appropriation Accounts for 1959-60 and audit report, 1961	608
Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958, notification issued under	12, 16 122
Bhoo dan Yagna Act, 1958—	
Notification issued under	16
Rules made under	826
Borstal Schools Act, 1923, notification issued under	10
Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, notification issued under	15
Cinemas (Regulation) Rules, 1957, amendment to —	17, 122
Committee on Estimates (Second Assembly) — Twelfth Report of — on Fisheries department	531
Commercial Crops Markets Rules, 1948 — amendment to —	13
Constitution of third batch of panchayats in East Coimbatore Development district, notification re	444

P—cont.

Papers laid on the table of the House—cont.

Constitution of third batch of panchayats in West Coimbatore Development district, notification re	444
Constitution of third batch of panchayats in North Cuddalore Development district, notification re	443
Constitution of third batch of panchayats in North Madurai Development district, notification re	443
Constitution of third batch of panchayats in South Madurai Development district, notification re	443
Construction of third batch of panchayats, East Ramanathapuram Development district, notification re	443
Constitution of third batch of panchayats in West Ramanathapuram Development district, notification re	443
Constitution of third batch of panchayats in North Salem Development district, notification re	444
Constitution of third batch of panchayats in South Salem Development district, notification re	444
Constitution of third batch of panchayats in East Thanjavur Development district, notification re	443
Constitution of third batch of panchayats in West Thanjavur Development district, notification re	443
Constitution of third batch of panchayats in North Tiruchirappalli Development district, notification re	444
Constitution of third batch of panchayats in South Tiruchirappalli Development district, notification re	444
Constitution of third batch of panchayats in South Tirunelveli Development district, notification re	444
Constitution of third batch of panchayats in North Vellore Development district, notification re	442
Constitution of third batch of panchayats in South Vellore Development district, notification re	443
Co-operative Societies Act, 1932, notification issued under	13, 15
Co-operative Societies Bill, 1961, report and proceedings of Select Committee on,	445
Committee on Subordinate Legislation, thirteenth report (Second Assembly) of,	445
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956, notification issued under —	11
Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961	126
Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961	126
Debtors' Protection Rules, 1936, amendment to —	20
Departments — short review for first half year 1960-61	21
Denatured Spirit, Methyl Alcohol and Varnish (French Polish) Rules, 1959, amendment to —	14
District Development Councils Act, 1958, notification issued under	9-10 12
Entertainments Tax Act, 1939, notification issued under	608
Entertainments Tax Rules, 1939, notification re amendment to —	122
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, notifications issued under	8, 12 15, 17, 19, 20

P—cont.

Papers laid on the Table of the House—cont.

Factories Rules, 1950, amendment to—	21
Factories (Welfare Officers) Rules, 1953, amendment to—	21
Finance Accounts for 1959-60 and Audit Report for 1960	126
General Sales Tax Act, 1959, notifications issued under	7-8, 12 14, 16-17
General Sales Tax Act, 1959, notifications issued under	122
General Sales Tax Rules, 1959, amendment to—	14
Government Museums at Madras and Pudukkottai and National Art Gallery, review of activities of— for half-year ending 31st March 1961	22
Hill Stations (Preservation of Trees) Rules, 1957, notification issued under	126
Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959, notifications issued under	9, 10 11, 16, 18, 19 122
Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department, report for period from 1st April to 30th September 1960	21
Holdings (Stay of Execution Proceedings) (Madras Amendment) Bill, 1961	836
Home Department, half-yearly review of activities of— for first-half of 1960	127
Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946, notification issued under	608
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961, report and proceedings of Select Committee on	445
Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Rules, 1961, amendment to—	20
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Bill, 1960, report and proceedings of Joint Select Committee on	445
Legislative Assembly, resume of work transacted by—	21
Indian Factories Act, 1897, notification issued under	127
Industrial Investment Corporation, Limited, review for year ending 30th June 1960	21
Liquor (Licence and Permit) Rules, 1960, amendment to	13, 14 17
Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959, notification issued under	9, 18
Ministers Travelling Allowance Rules, 1951, amendment to	22
Minimum Wages (Madras) Rules, 1953, amendment to	19
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification issued under	125
Devaswoms Act, 1959, notification issued under—	9, 18 11, 15, 16 19, 20
Motor Vehicles Act, 1939, notification issued under	7, 17
Motor Vehicles Rules, 1940, amendment to	13
Notification issued re directions contained in section 401 (6) of the Code of Criminal Procedure, 1898	21
Official Language Act, 1956, notification issued under	15

P—cont.

Papers laid on the table of the House—cont.

Panchayats Act, 1958, notifications issued under	8, 9 11, 12, 13 14, 15, 123-125
Panchayats Act, 1958, notification under	441
Partnership Rules (Registration of Firms) Rules, 1932, amendment to	10
Pawnbrokers' (Amendment) Bill, 1960, report and select committee proceedings of—	445
Plantations Agricultural Income-Tax Rules, 1955, amendment to	18, 20
Plantation Labour Rules, 1955, amendment to	18
Power Development, pamphlet on	445
Preservation of Private Forests (Amendment Bill), 1961	608
Prohibition Act, 1937, notification, issued under	9, 126
Public Service Commission, annual report for year ending 31st March 1960	21
Public Service Commission Regulations, 1954, notification re amendment to	122
Public Works Department, short review of activities of— for first half-year 1960-61	127
Rectified Spirit Rules, 1958, amendment to	12
Report of Commissioner for Scheduled Castes and Tribes for 1959-60	126
Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Rules, 1957, amendment to—	19
Sanitary Engineering Branch, administration report, of— for first half-year 1959-60	22
Slum Improvement (Acquisition of Land) Rules, 1957, amendment to	11
Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, amendments to	10, 16, 17
Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956, notification re amendment to	122
Spirituous Essences Rules, 1959, amendment to	13
State Electricity Board, short review of activities of—	21
State Khadi and Village Industries Act, 1959, notification issued under	10
Statement re "Cauvery floods"	836
Statutory Rules and Orders	531
Travancore-Cochin Act, 1950, notification issued under	22
Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Rules, 1951, amendment to	21
Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1961	126
Travancore Chitties Rules, amendment to—	21
Village Courts, short review on working of— for half-year ending 30th June 1960	22
Village Panchayats Act, 1950, notifications issued under	13, 14 18, 126

P—cont.

Partnership Rules (Registration of Firms) Rules, 1932— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Pawnbrokers' (Amendment) Bill, 1960— <i>See Bills</i> 814 <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Periavalaguruva Reddi, Sri A. V. P.— Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 97-101	
Petrol— Question <i>re</i> Russian—, quantity allotted to Madras State .. 38-39	
Plantations Agricultural Income-tax Rules, 1955— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Plantation Labour Rules, 1955— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Point of order <i>re</i> — Supplementary questions, putting of— 483	
Police— Question <i>re</i> houses for policemen, at Avadi,—construction of ... 465-466	
Ponnammal, Srimathi A. S.— Bills— Co-operative Societies Bill, 1961 501-503	
Port(s)— Question <i>re</i> Adhirampattinam, development of 350	
Power development— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Preservation of Private Forests (Amendment Bill), 1961— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Prohibition— Question <i>re</i> illicit distillation, prevention of offences 358-359	
Prohibition Act, 1937— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Public Service Commission— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Public Service Commission Regulations, 1954— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	
Public Works Department— <i>See Papers laid on the table of the House.</i>	

Q

Questions and Answers—

Anandanayaki, Srimathi T. N.—

Question <i>re</i> Lady Computers under probation in Government Press, appointment as Computers	25
---	----

Annamalai, Sri S. M.—

Question *re*—

Classes III and IV posts in Central Government, recruitment of State Government employees to	39
Co-operative Sub-Registrar—Attack on	644
Government offices, working hours in—	535-537
Kalambar High School, admission of failed S.S.L.C. students to—	37
Industrial development of Madras—discussion with Deputy Chairman, Council of Ministers, <i>re</i>	638-639
Liquor permits, number of—granted to hostels	23-25
Madras Economic Development Council—recommendations of	634
Palar basin rules, repealing of—	482
Steel, stoppage of export of— to foreign countries	477
Sub-Registrars' offices—number of—to be opened during Third Plan period	628

Arasan, Sri P.—

Question <i>re</i> temples in Chidambaram taluk, Harijan trustees in ..	341
---	-----

Arumugasamy, Sri M. A. B.—

Question <i>re</i> weavers' co-operative society, Chinnalapatti, enquiry into irregularities in	341-342
---	---------

Arumachala Thevar, Sri V.—

Question *re*—

Holdsworth Dam, digging of channel from	459
Srirangampatti-Mathangudi road—Formation of	537-538

Authimoolam, Sri D. S.—

Question <i>re</i> Income-tax, basis on which allotment made to each State from—	538
--	-----

Daniel, Sri T. T.—

Question *re*—

Fuel—Price of—per ton	470-471
Money order forms—Issue of—in English and Tamil	459-460

Hemalatha Devi, Srimathi—

Question *re*—

Dharmapuri-Hogankal road, by-pass road for—Construction of ..	477
Road, laying of—connecting Pennagaram and Nagamalai	637-638

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Kalyanasundaram, Sri M.—

Question re—

Package Deal, details re	345-346
Slum clearance scheme, amount allotted for—under Third Plan	644-646

Kethandaraman, Sri V. K.—

Question re—

Accidents during 1958-59, number of fatal cases	634
Arcooran Sugar Factory, industrial dispute in—	351-354
Automobile workers' demand, implementation of High Court's decision on—	31
Bus routes to Sathanur Dam from Thiruvannamalai and Tirupathur, increase in number of buses on—	29-30
Central Jails, manufacture of agricultural implements in ..	476
Clerks in Judicial department, upgrading of	551
Clerks in Registration department, upgrading of	478
Compost manure, reward for local bodies manufacturing good quality	355
Electricians, appointment of—in District Headquarters hospitals	473-474
Government Mental Hospital, Madras, classification of wards in	539
Green manure, area under	355
Glue factory, starting of—in North Arcot district	359-360
Midwives under training in hospitals, stipend for	547
Mission Hospital, Gudiyatham, particulars re	460-461
Offices that had come to Madras from Andhra non-receipt of records of—from Andhra	640
Russian petrol, quantity allotted to Madras State	38-39
Steel licences, distribution through Agricultural department ..	358
Students and transport workers, clash between—details re ..	628-629
Workers under Employees' State Insurance Scheme, separate wards in T.B. Sanatorium, Tambaram, for	361-363

Lazar, Sri S.—

Question re—

Bridge across Cauvery—Construction of—in Tiruchiappalli ..	461
Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, delay in framing of rules under—	644
Floods in Cauvery, steps taken by Government re	624
Motor cars, prohibition of multi-toned (Bosch Double) horns in	367

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Manickam, Sri P. G.—

Question re—

Livestock Research Station, location of	342-343
Overbridges at Railway Level-Crossings, bearing of entire cost by State Government	343-344
Post-graduate medical students, grants from Rockefeller Foundation	540

Mariappan, Sri M. K.—

Question re—

Harijan Hostels in Salem (North), number of	343
Mavuthu mountain, disreservation of	540
Mullikadu Vanniyar Scheme, details re	461

Mariamuthu, Sri A. R.—

Question re—

Assignment Tahsildar—Appointment of—in Pattukottai ..	629
Compulsory education, steps taken for sending pupils to schools under	757-758
Co-operative Mat-weaving societies, number of	547-548
Entertainment tax, distribution of—to panchayats according to population basis	770
Homoeopathic system of medicine, recognition of—details re ..	461-463
Inamdars, payment of compensation to	765-766
Marketing Committees for agricultural produce, constitution of—in Thanjavur district	30
Mettur High Level Canal, increasing ayacut under	354
Panchayat Union Councils, constitution of Committees by ..	34-35
Special Tahsildars, appointment of—for assignment of lands ..	763
Sub-Registrar's Office, Vadasery, opening of	366
Village panchayats, appointment of village officers as secretaries to	540-541

Marudachalam, Sri N.—

Question re—

Recreation clubs in Coimbatore, prevention of unlawful activities in	363-365
Scheduled Castes and Scheduled Tribes, number in superior service of Municipal Councils	367

Pakkirisami Pillai, Sri S.—

Question re—

Poramboke lands in Nilgiri division, eviction of hut dwellers from	758-759
Textile Mills in South India—Agreement between textile workers and owners of—payment of bonus	616

Palanisami, Sri N. K.—

Question re—

All-India Radio, use of—for election propaganda	763
Central Social Welfare Board Schemes, spending of amount allotted for	759-760

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Palanisami, Sri N. K.—cont.

Question re—cont.

Classes III and IV posts in Central Government, recruitment of State Government employees to	39
Co-operative spinning mill in each district—Starting of ..	646-647
Employment Exchange, Coimbatore, number of candidates registered at—during 1960-61	640-643
Food Zones, abolition of	30-31
I.A.S. Cadre, strengthening of	38
Industrial Development, allotment of investment for	478
Kammalakuttai-Pudupalayam road, alienation of	630
Pablo boats, maintenance centres for repairing—, establishment of	32-33
Regional Engineering College, opening of	766
Schools and Government offices, working hours in	535
Statues of foreigners—removal of— in Madras City	548-549
Taxis, number of—plying in the City	635-636
Yelagiri Hills in North Arcot district, conversion into health resort	770
Personal explanation by Minister re putting of supplementary to No. 1290	483-484
Rajathi Kunjithapatham, Srimathi—	
Question re Ladies, appointment of—in inconvenient places ..	766
Ramalinga Padayachi, Sri S.—	
Question re Anicut across Chinnar river leading to Vadakkalur Agraharam Eri, construction of	31-32
Ramamirtha Thondaman, Sri T. R.—	
Bridge across Manniyar, details re construction of	541
Extension Officer (Industries), work of—in Block area	549
Poramboke lands, classes of—marked with panchayats	767-769
Ramaswami, Sri T. S.—	
Question re—	
Certain high schools in Nagercoil, Suchindram and Madras City, annual expenditure incurred by Government on	41
Government offices, amount of annual rent paid towards	348-350
Family Planning Day—Celebration of	474-475
Kuzhithurai water-supply scheme, sanction of	541
Loans, arrears of—due to Government	760-761
Mylady Quarry in Kanyakumari district, levy of seigniorage rate for private quarrying in	27
New railway lines in Third Plan, approval of—by Planning Commission	464-465

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Ramaswami, Sri T. S.—cont.

Question re—cont.

Package Deal, particulars re	345-346
Prohibition, prevention of illicit distillation	358-359
Roads in High Ranges of Kanyakumari district, number of—maintained by Highways Department	33
Statistical Officers, integration of services of transferred personnel	354

Ranganatha Mudaliar, Sri S.—

Question re—

Archæological research—Grant to Madras and Annamalai Universities for	542
Archæological Society of South India, grant to	542

Rasheed, Sri A. A.—

Question re—

Causeway across Goddar in Gudiyatham taluk, construction of	350
Coconut—Exemption of—from sales tax	482-483
Diesel engines, manufacture of, chassis for	478
Houses for Policemen at Avadi—Construction of	465-466
Industrialization of Madras, constitution of Committee to advise Government on	639-640
Kottai P. Haimars in Srivaikuntam—Well-being of—Steps taken by Government towards	647-649
Municipal administration, decentralization of	366
Neyveli lignite project, sharing of profits of—between Madras and Centre	636-637
Periyar, surplus waters of—, sharing of	630-631
Tamil medium of instruction for scientific and technical courses in colleges	553-554

Sampath, Sri T.—

Question re Coleroon, breach near Koiladi—Details re	621-628
--	---------

Sarathi, Sri M. P.—

Question re—

District Magistrates' Courts, Vellore, stage of construction of buildings for housing	36
Handloom Technology Institute, number of	479-480

Sattanatha Karayalar, Sri K.—

Question re—

Private International Organizations, details re Grants provided by	769
Rice and fuel, steps taken for reduction of prices of—in, Thanjavur and Madras City	471-473

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Sattanatha Karayalar, Sri K.—cont.

Question re—cont.

Tamil script, reformation of 30

Shanmugam, Sri P. U.—

Question re—

Industrial estate, starting of — in Tiravannamalai during Third Plan period 631

Sathanur reservoir area, film shooting in 637

Srinivasa Iyer, Sri R.—

Question re—

Adhirampattinam Port, development of 350

Bridge across Aguiar, construction of 34

Fishery rights, vesting of — with panchayats 763-764

Grand Ancient Canal, lining of—Cost of work on 41

Subbiah, Sri T. K.—

Question re—

Certain villages in Udayarpalayam taluk, inclusion of—in Thirumanur, Ariyalar and T. Palur Blocks 543-544

Marudayar Scheme—Details re 481-482

Subbiah, Sri V.—

Question re—

District Publicity Officers, appointment of—in all districts .. 544-545

Thiagarajan, Sri N. R.—

Question re—

Bridge across Vaigai, construction near Kamatchipuram .. 351

Bus routes, number of new—to be opened in Madurai district 36

“By-pass” roads, laying of—in big cities 40

Caterpillar menace, extent of damage caused by—at Usilampatti 466-468

Co-operative farms, programme for starting of 346-347

Documentary films, number of—produced by Madras Government 773

Elumalai Panchayat, reasons for not appointing Executive Officer for 771

Foreign dignitaries, welcome to—Formalities re 41-42

Government offices in Madras City, establishment of—in one central place 541

High Court Judges, appointment of persons belonging to other States 772

Kandamanaickanur-Myladumpalai road, construction of .. 367

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Thiagarajan, Sri N. R.—cont.

Question re—cont.

Palur-Perandalar scheme, execution of — during current year .. 643

Panchayat Board, setting up of—in Sittarpatti, Periyakulam taluk 552

Periyar, surplus water of—, sharing of 630-631

Road connecting Madras and Kerala, laying of—in Sukku-loothumettu 637

Rivers, linking up of the Ganges, Godavari, Krishna and Cauvery 356-357

Surali waterfalls, construction of Rest House near 741

Text-books, number of—published by Government in 1960-61. 25-27

Town-planning schemes—Extension of—to all major panchayats 549

Trees, illicit felling of—in Madurai district 479

Vaigai Dam, number of acres to be irrigated by 632

Thiagaraja Pillai, Sri M. D.—

Question re—

Inam lands, reduction of land revenue 513

Toil and Dye-making Training Centre, starting of—in Dindigul 631-632

Vedarathnam, Sri A.—

Question re—

Backward Classes, amount allotted for welfare of 480-481

Basic Training College, Orathanad, provision of separate hostel for women students of 551

Bridge, construction of—at Adaipparu 638

Bus permits, particulars of marking system in the issue of .. 643-644

Depressed Classes League, grant of financial aid to—by Government 28-29

District Board Educational Officers, date of commencement of pension facilities for 771-772

Funds of Tiruturai Block, misappropriation of—by officials of Agriculture Department 175-176

Kar paddy, destruction by birds in Thanjavur district .. 468-469

Lift irrigation scheme, inclusion in package deal of 360-361

Lignite, by-products of 633-634

Matriculation examination, appearance without attending schools 553

Minor Irrigation schemes, nature of—taken in each district out of Rs. 1 crore allotted 38

School children, defect in eyesight of 550-551

Tamil medium in Government Arts College in Coimbatore, progress of 545-546

Voimedu village, survey of lands in 552

Vinayakam, Sri K.—

Question re—

Government departments, merger of Vigilance and Women's Welfare departments 365-366

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Vinayakam, Sri K.—cont.

Question re—cont.

Government offices in Tirutani, construction of buildings for ..	546-547
Industrial estate in Chettinad, particulars re	631
Industries, number of—owned by Government or private individuals in Chettinad area	40
Pablo boats, maintenance centres for repairing—establishment of	32-33

Viswanathan, Sri K. R.—

Question re—

Kommedu-Jayankondan Road, expenditure incurred for metalling of	33
Temples at Vikramangalam, inspection of—by Temple Inspector, Ariyalur	469-470

R

Railways—

Question re New Railway lines in Third Plan, approval of—by Planning Commission	464-465
---	---------

Rajathi Kunjithapatham, Srimathi—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961 (as amended by the Select Committee)	676-678
--	---------

Ramachandra Reddy, Sri M.—

Nomination of—to the Panel of Chairmen	43
--	----

Ramaiah, the Hon. Sri V.—

Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	45-51 426-442
Supplementary question to Question No. 1290, personal explanation re	483-484

Ramakrishna Thevar, Sri S.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	77-79
--	-------

Ramalingam, Sri N. S.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961	559-560 573-574, 589-591 678-681
---	--

Nomination of—to the Panel of Chairmen	43
--	----

Ramalinga Padayachi, Sri S.—

Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	381-383
---	---------

Ramaswami, Sri T. S.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	600-602
---	---------

Ramaswamy, Sri C. R.—

Committee on Estimates, presentation of report on Fisheries Department	369
--	-----

R—cont.

Ramasami Thevar, Sri S.—

State Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on ..	385-387
--	---------

Ramaswami Naidu, Sri S.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	669-676
Committee)	669-676

Ramaswamy Mudaliyar, Sri V. K.—

Condolence resolution re death of the Hon. Dr. U. Krishna Rau, Speaker	4
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	370-373

Ranganatha Mudaliar, Sri S.—

Question re Government Museum, Archaeology section in ..	761-762
--	---------

Recreation Clubs (Coimbatore)—

Question re Unlawful activities in—, prevention of	363-365
--	---------

Rectified Spirit Rules, 1958—

See Papers laid on the table of the House.

Registration Department—

Question re Clerks in—, upgrading of	478
--	-----

Report of Commissioner for Scheduled Castes and Tribes for 1959-60—

See Papers laid on the table of the House.

Requisitioning and Acquisition of Immovable Property Rules, 1957—

See Papers laid on the table of the House.

Rest House—

See Suruli waterfalls.

Rice—

Question re Prices, steps taken for reduction of—in Thanjavur and Madras City	471-473
---	---------

Rivers—

Question re Ganges, Godavari, Krishna and Cauvery—, linking up of	356-357
---	---------

Road(s)—

Question re—

"By pass" road, laying of—in big cities	40
Dharmapuri-Hogenakal—, construction of by-pass road for ..	477
Kammalakuttai-Pudupalayam—, alienation of	630
Kandamannickanur-Myladumparai—, construction of	367
Kommedu-Jayankondan—, expenditure incurred for metalling of	33
Laying of—connecting Pennagaram and Nagamarai	637-638
Laying of—connecting Madras and Kerala—in Sakku-loothumettu	637
Number of—in High Ranges of Kanyakumari district maintained by Highways Department	33
Pamani-Kallimedu—, gravelling of	476-477
Srirangampatti-Mathangudi—, formation of	537-538

R—cont.

Rulings and observations of the Chair—

Adjournment Motion re—

Hunger strike by Harijan students of M. C. Raja Students' Hostel—Disallowed on the ground that hunger strike could not form the subject-matter of an adjournment motion and the Member, who gave notice of the adjournment motion, was advised to put a short notice question if he wanted

Bills—

Amendments—

An amendment given notice of by a number of Members cannot be moved again, when once it has been declared by the Chair to be out of order
An amendment to refer an amending Bill to a Select Committee should be specific and should not recommend amendments to any section of the main Act not covered by the Bill.
Members should not speak on matters not relevant to the amendments

Procedure—

Members should not go into details when a Bill is in the third reading stage

Debate—

A Member who has already spoken on a particular matter cannot speak again when the concerned Minister is there to reply to any new points raised by other Members, but he could clarify the position

Papers laid on the table of the House—

Members are expected to be in their seats half an hour before the House meets so that they could go through the papers laid on the table of the House

Personal explanation—

There cannot be a discussion on a matter of personal explanation

Questions and Answers—

Supplementary Questions—

If Members want more particulars about a question already answered in the House, they can go to the Legislature Library and refer to the proceedings of the House
Insinuation against the Deputy Speaker that he wantonly did not allow a supplementary question to be put—Ordered to be withdrawn
Members should not put supplementary questions on a matter which is *sub judice*
Reference to names of individuals against whom allegations are made in the House should be avoided
When the Minister has given a negative reply, the Chair would not allow any supplementary questions
While Members have got a right to put supplementary questions, the Chair has also got the right to allow or disallow them

PAGES

42

581

799

801

803

654

625

484

631

766

539

641

477

483

PAGES

S

Sadasivam, Sri S.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 114-116

Sampath, Sri T.—

Bills—

Co-operative Societies Bill, 1961 606-607
657-658

Sanitary Engineering Branch—

See Papers laid on the table of the House.

Sankaran, Sri V.—

Bills—

Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961 .. 791-793
Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960 815-816
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 104-108

Santhanam, Sri P. S.—

Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on 383-385

Sarathi, Sri M. P.—

Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 108-110

Sathanur reservoir—

Question re Film shooting in—area, permission, grant of .. 637

Sattanatha Karayalar, Sri K.—

Bills—Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Amendment) Bill, 1961 777

School(s)—

Question re—

Certain High—in Nagerecoil, Triplicane (Madras) and Sachin-
dram, annual expenditure incurred by Government on .. 41
—children, defect in eyesight of 550-551
Kalambar High—, admission of failed S.S.L.C. students to .. 37
Working hours in 535

Seethi Sahib, Sri K. M.—

Obituary reference to 23

Seigniorage—

Question re rate of private quarrying in Mylady Quarry in Kanya-
kumari district, levy of— 27

Selvaraj, Sri M.—

Bills—Co-operative Societies Bill, 1961 514-516
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on 60-64

Selvarajan, Sri M. S.—

Bills—Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961 811-812

Slum clearance—

Question re—scheme, amount allotted for—in Third Plan .. 644-646

S—cont.

Slum Improvement (Acquisition of Land) Rules, 1957— See Papers laid on the table of the House.	
Small-scale Industries—	
Question re Glue factory, establishment of—in North Arcot district	359-360
Small-scale and Cottage Industries Loans and Subsidy Rules, 1956— See Papers laid on the table of the House.	
Soundaram Ramachandran, Dr. Srimathi T. S.— Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	64-69
Spinning Mill—	
Question re co-operative—in each district, starting of— ..	646-647
Spirituous Essences Rules, 1959— See Papers laid on the table of the House.	
Srinivasa Iyer, Sri R.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	557, 560 563, 565, 572, 579-580 587-589 655-656 658, 681-685
Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1961 ..	795-797
Irrigation Cess (Amendment) Bill, 1961	808
Pawnbrokers' (Amendment) Bill, 1960	817-820
Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961 ..	780 782-784
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	375-377
State Aid to Industries Act, 1922— See Papers laid on the table of the House.	
State Electricity Board— See Papers laid on the table of the House.	
State Khadi and Village Industries Act, 1959— See Papers laid on the table of the House.	
Statistics—	
Question re integration of services of transferred personnel, Statistical Officers	354
Statutes—	
Question re Foreigners'—, removal of—in Madras City	548-549
Statutory Rules and Orders— See Papers laid on the table of the House.	
Steel—	
Question re stoppage of export of—to foreign countries	477

S—cont.

Subbiah, Sri T. K.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	373-375
Subbiah, Sri V.—	
Bills—Co-operative Societies Bill, 1961	524-525 556, 585-586
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	73-77
Subramaniam, the Hon. Sri C.—	
Condolence Resolution re death of the Hon. Dr. U. Krishna Rao, Speaker	1-3
(First) Supplementary Statement of Expenditure, presentation of.	774-775
Subramaniam, Sri M. P.—	
Condolence resolution re death of the Hon. Dr. U. Krishna Rao, Speaker	6-7
Electricity Board Budget for 1961-62, discussion on	388-393
Subramania Gounder, Sri K. S.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	556 560-561, 565-566, 568-569 572-573, 579, 592-596, 607 651-652 653, 654, 655, 657 659, 666, 667-669
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	101-104
(First) Supplementary Statement of Expenditure for 1961-62— Presentation of	774-775
Sub-Registrar's office(s)	
Question re—	
Number of—likely to be opened during Third Plan period ..	628
Opening of—at Nadaseri	366
Sunuli Waterfalls—	
Question re Construction of rest house near—	771
T	
Tahsildar—	
Question re Assignment—Appointment of—in Pattukottai ..	629
Tahsildars (Special and Deputy)— See Lands.	
Tamil—	
Question re—	
Introduction of—as medium of instruction for scientific and technical courses in colleges	553-554
Script, reformation of	30
See Colleges.	
Tamil National Party—	
Point of information re	42-43

T—cont.

Taxis—	
Question re Number of—plying in City	635-636
Temples—	
Question re—	
Hartjan Cushee in— Chidambaram taluk	541
Vikramangalam, inspection of— by Temple Inspector, Ariyalur.	469-470
Tenants' and Ryots' Protection (Amendment) Bill, 1961—	
See Bills.	
See Papers laid on the table of the House.	
Textile(s)—	
Question re Mills in South India, agreement between textile workers and management of regarding payment of bonus ..	616
Thangavelu, Sri S.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	92-97
Tools and dye-makers—	
Question re starting of a training centre for—in Dindigul ..	631-632
Town-planning schemes—	
Question re Extension of—to all major panchayats	549
Transport—	
Question re Workers and students, clash between—Details re ..	628-629
Travancore Chitties Rules—	
See Papers laid on the table of the House.	
Travancore-Cochin Act, 1920—	
See Papers laid on the table of the House.	
Travancore-Cochin Agricultural Income-tax Rules, 1951—	
See Papers laid on the table of the House.	
Trees—	
Question re illicit felling of—in Madurai district	479
Tuberculosis Sanatorium (Tambaram)—	
Question re provision of separate ward for University students in—	762

V

Vedarathnam, Sri A.—	
Electricity Board Budget, 1961-62, discussion on	58-60
Question re—	
Pamani-Kallimedu road, gravelling of	476-477
Post-graduate study, names of colleges and subjects provided for.	764-765
Venkataraman, the Hon. Sri R.—	
Bills—	
Co-operative Societies Bill, 1961	45
490-497, 527-531, 556, 557	
561, 566, 569-570, 576-578	
581, 582, 583-584, 604-606	
607-608, 652, 654, 656, 657	
660-661, 663-664, 665, 667	
700-705	
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1961	773, 774

V—cont.

Villages—	
Question re inclusion of certain—in Udayarpalayam taluk, in Thirumanur, Ariyalur and T. Palur Blocks	543-544
Village Courts—	
See Papers laid on the table of the House.	
Village Panchayats Act, 1950—	
See Papers laid on the table of the House.	
Vinayakam, Sri K.—	
Bills—Pawnbrokers (Amendment) Bill, 1960	824-827
Committee on Subordinate Legislation, presentation of report by ..	46
V.I.Ps.	
Question re Foreign dignitaries, welcome to—formalities re ..	41-42

W

Water-Supply—	
Question re Kuzhithurai—Scheme, sanction of	541

Y

Yelagiri Hills—	
Question re Conversion of—into health resort	770

D
V(211,5) N61
N62.74

