

Issued—29-11-1958



28
A801
A78

MADRAS LEGISLATIVE COUNCIL
DEBATES

OFFICIAL REPORT

THURSDAY, 18TH SEPTEMBER 1958

VOLUME XXVII—No. 1

CONTENTS

	PAGES
Personnel of the Government of Madras	i
Principal officers of the Madras Legislative Council	ii
List of Members of the Madras Legislative Council with their constituencies	iii-v
I Questions and Answers	1-5, 43
II Announcement by the Hon. Chairman re messages from the Assembly	5
III Government Bills—	
(1) The Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 27 of 1958)	5-18, 44
(2) The Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 28 of 1958)	18-42, 45-50
IV Papers laid on the table of the House	42



GOVERNMENT OF MADRAS
1958

Legislature Department (Council)
Madras

PRICE, 25 naye Paise)

478

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF MADRAS

GOVERNOR OF MADRAS.

SHRI BISNURAM MEDHI.

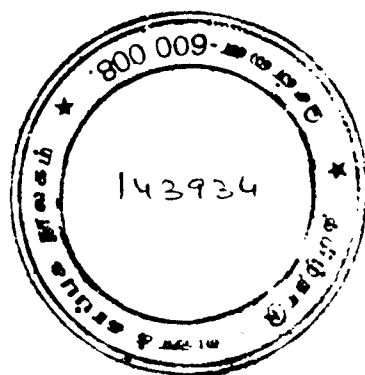
MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

- 1 THE HON. SRI K. KAMARAJ, *Chief Minister in charge of Public, Planning and Community Development (including Local Development Works, Women's Welfare, Community Projects and Rural Welfare).*
- 2 THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM, *Minister in charge of Home including Courts and Prisons and Prohibition, Food and Agriculture (including Khadi and Village Industries and Hindu Religious Endowments), Railways, Posts and Telegraphs and Civil Aviation.*
- 3 THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM, *Minister in charge of Finance, Education, Information and Law (including Legislature and Engineering Colleges).*
- 4 THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU, *Minister in charge of Revenue and Public Health.*
- 5 * THE HON. SRI R. VENKATARAMAN, *Minister in charge of Industries, Labour and Co-operation (including Housing, Commercial Taxes and Nationalized Transport) (Leader of the House).*
- 6 THE HON. SRI P. KAKKAN, *Minister in charge of Public Works (excluding Electricity) and Harijan Welfare.*
- 7 THE HON. SRI V. RAMAIAH, *Minister in charge of Electricity, Transport (including Registration, Accommodation Control Stationery and Printing and Government Press).*
- 8 THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON, *Minister in charge of Local Administration and Fisheries.*

* During the absence of the Hon. Minister from the 20th September 1958, the subjects mentioned below were allotted to the Hon. Ministers as noted against them :—

Industries and Labour—Sri M. Bhaktavatsalam (Minister for Home).
Commercial Taxes—Sri C. Subramaniam (Minister for Finance).

Co-operation, State Transport, Housing, Slum Clearance, Yarn, Textiles, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, Prices and Supply of Goods Act, Companies, Newspaper Control, Ex-servicemen and Legislation on Chits (Companies)—Sri V. Ramaiah (Minister for Electricity).



THE MADRAS LEGISLATIVE COUNCIL.

PRINCIPAL OFFICERS.

Chairman.

THE HON. DR. P. V. CHERIAN.

Deputy Chairman.

SRI A. M. ALLAPICHAJ.

Panel of Vice-Chairmen.

- 1 SRI P. T. RAJAN.
- 2 SRI T. P. SRINIVASAVARADAN.
- 3 SRI V. M. SURENDRAM.
- 4 SRIMATHI SARASWATHY PANDURANGAM.

Secretary to the Council.

SRI C. D. NATARAJAN, M.A., B.L.

LIST OF MEMBERS OF THE MADRAS LEGISLATIVE COUNCIL WITH THEIR CONSTITUENCIES.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
1 Adityan, S. T.	Madurai-cum-Ramanathapuram-cum-Tirunelveli-cum-Kanyakumari Local Authorities.
2 Allapichai, A. M., B.A., B.L. . .	State Legislative Assembly.
3 Annamalai Pillai, N.	Do.
4 Arunachalam, A. J.	Do.
5 Arunachalam, T. S.	Do.
6 Balasubramanya Ayyar, K., B.A., B.L.	Madras Graduates.
7 Balasundaram, V. S.	State Legislative Assembly.
8 Cherian, Dr. P. V., M.B.B.S., F.R.F.P.S. (Glas.), F.R.C.S. (Edin.), D.L.O., B.C.S. (Lond.) (Chairman).	Madras Graduates.
9 Chidambara Mudaliar, A.	Madurai-cum-Ramanathapuram-cum-Tirunelveli Local Authorities.
10 Chidambaranathan, Dr. A.	Madras Teachers.
11 Clubwala Jadhav, Mary C.	NOMINATED.
12 Damodaran, G. R.	Madras Teachers.
13 Desikar, K. M.	South Arcot-cum-Tanjore-cum-Tiruchirappalli Local Authorities.
14 Devaraja Mudaliar, T. V.	Madras-cum-Chingleput-cum-North Arcot Local Authorities.
15 Durairaj, T.	South Arcot-cum-Tanjore-cum-Tiruchirappalli Local Authorities.
16 Ethirajalu, M.	State Legislative Assembly.
17 Gajapathy Nayagar, A., B.A., B.L.	Do.
18 Joghee Gowder, T.	Salem-cum-Coimbatore-cum-Nilgiris Local Authorities.
19 John Asirvatham, M.A., L.T.	Madras Teachers.
20 John, Dr. V. K., B.A.-AT-LAW.	Madras Graduates.
21 Jothi Venkatachellum	NOMINATED.

478

iv

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
22 Kalyanaraman, S. V.	South Arcot-cum-Tanjore-cum-Tiruchirappalli Local Authorities.
23 Karayalar, L. S.	State Legislative Assembly.
24 Kosalram, K. T.,	Madurai-cum-Ramanathapuram-cum-Tirunelveli-cum-Kanyakumari Local Authorities.
25 Krishnamoorthy, G.	Madras Teachers.
26 Krishnamoorthy, P. G., B.A.	State Legislative Assembly
27 Krishnaswamy Ayyangar, P.S.	Do.
28 Krishnaswamy Vandayar, A.	Do.
29 Lakshmanaswami Mudaliar, Dr. A., M.D., LL.D., D.Sc., D.C.L.	Madras Graduates.
30 Madurai Pillai, P.	Salem-cum-Coimbatore-cum-Nilgiris Local Authorities.
31 Mahomed Usman, Dr., B.A., LL.D.	NOMINATED.
32 Manjubhashini, S.	Do.
33 Masilamani Chettiar, A. K.	Madras-cum-Chingleput-cum-North Arcot Local Authorities.
34 Mohamed Raza Khan	State Legislative Assembly.
35 Muthukannappan, Vidwan T., B.A.	Do.
36 Nallaswami, B. K.	Do.
37 Nallasenapathi Sarkarai Manradar, N.	Do.
38 Palaniswamy Gounder, V. K.	Salem-cum-Coimbatore-cum-Nilgiris Local Authorities.
39 Patanjali Sastry, M.	NOMINATED.
40 Perumalswami Reddi, C.	Madras-cum-Chingleput-cum-North Arcot Local Authorities.
41 Ponnuswamy Chettiar, S. R. P.	Salem-cum-Coimbatore-cum-Nilgiris Local Authorities.
42 Purushotham, T., B.A.	Madras-cum-Chingleput-cum-North Arcot Local Authorities.
43 Rajan, P. T.	State Legislative Assembly.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
44 Ramalingam Pillai, V.	NOMINATED.
45 Ramasamy Gounder, K. M.	Madras Teachers.
46 Ramaswamy, K. V.	State Legislative Assembly.
47 Ramaswami, V. V.	Do.
48 Ramaswami Reddiar, O. P.	NOMINATED.
49 Sankaranarayana Pillai, T. S., B.A., B.L.	Madurai-cum-Ramanathapuram-cum-Tirunelveli Local Authorities.
50 Saraswathy Pandurangam	NOMINATED.
51 Seshachaiar, M.	Madras-cum-Chingleput-cum-North Arcot, Local Authorities.
52 Sivanandam, Dr. T. V., M.B.B.S.	Madras Graduates.
53 Sivasubramanya Nadar, S. P., B.A., B.L.	Madurai-cum-Ramanathapuram-cum-Tirunelveli Local Authorities.
54 Somasundara Reddiar, A.	South Arcot-cum-Tanjore-cum-Tiruchirappalli Local Authorities.
55 Sreenivasan, Dr. A., M.R.O.P. (Lond.).	Madras Graduates.
56 Srinivasavaradan, T. P., B.A., L.T.	Madras Teachers.
57 Subramanyam, A.	State Legislative Assembly.
58 Subramania Karayalar, M.	Madurai-cum-Ramanathapuram-cum-Tirunelveli-cum-Kanyakumari Local Authorities.
59 Sudarsanam Naidu, M. V.	South Arcot-cum-Tanjore-cum-Tiruchirappalli Local Authorities.
60 Sundarambal, K. B.	NOMINATED.
61 Surendram, V. M.	State Legislative Assembly.
62 Thiagaraja Reddiar, P. R. K.	Salem-cum-Coimbatore-cum-Nilgiris Local Authorities.
63 Venkataraman, R. (Minister—Leader of the House).	State Legislative Assembly.

THE MADRAS LEGISLATIVE COUNCIL.

THE THIRTEENTH SESSION OF THE LEGISLATIVE COUNCIL UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Thursday, the 18th September 1958.

The House met in the Council Chamber, Fort St. George, at three of the clock, Mr. Chairman (THE HON. DR. P. V. CHERIAN) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Ministers' visit to Ootacamund

* 31 Q.—SRI V. V. RAMASWAMI : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Ministers who visited Ootacamund during the months of May and June 1958;

(b) the number of days they stayed at Ootacamund and the purpose of their visits; and

(c) the expenditure incurred in this connexion?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN (on behalf of the Hon. the Chief Minister) : A statement ^a is laid on the table of the House.

SRI V. V. RAMASWAMI : இந்த மாதங்களில் சம்பந்தப்பட்ட கூட்டங்களுக்குச் சென்ற சட்டசபை அங்கத்தினர்களிடையே போய் வந்த செலவையும் கொடுக்க முடியுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இந்தக் கேள்வியைக் கேட்பதற்குக் கனம் அங்கத்தினர் முன்பு மறந்து விட்டார் என்று நினைக்கிறேன்.

SRI V. V. RAMASWAMI : இப்பொழுது சில செலவுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றில் நாட் படியும் சேர்ந்திருக்கிறதா அல்லது பிரயாணப்படி மட்டும் தான் குறிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இரண்டும் சேர்ந்ததுதான்.

SRI V. V. RAMASWAMI : நீலங்கிக்கு, தொழில் மந்திரி நீங்கலாக, மற்ற எல்லா மந்திரிகளும் போய் வந்ததாகத் தெரியவருகிறது. அதனால் சட்டசபைக் கூட்டத்தை ஆட்கேயே ஏன் கூட்டக் கூடாது என்று கேட்கிறேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு ஆலோசனையும் அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இது விஷயமாக சர்க்காருடைய கொள்கையைப்பற்றி எவ்வளவோ தடவை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும் இதைப்பற்றி ஏகமனதாக ஒத்துக்கொண்டு தீர்மானம் கொண்டுவந்து ஏகமனதாக நிறைவேற்றினால், அந்தப்படி கூட்டத்தை ஆடு கூட்டுவதற்கு ஆட்சேபணை இல்லை. சர்க்காராகவே கூட்டினால், அதை வைத்துக்கொண்டு மற்றக் கட்சிகள் பிரசாரம் செய்வார்கள் என்பதற்காக அதைப்பற்றி முடிவு எதுவும் எடுக்கவில்லை.

[18th September 1958]

SRI V. V. RAMASWAMI : இப்பொழுது அரசியலசட்டத்தில் 174-வது பிரிவின்படி சட்டசபையைக் கூட்டுவதற்கு கவர்னருக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. “The Governor shall summon the House at such time and place” என்று இருக்கிறது. அந்தப் பிரிவின கீழ் அவர் ஏன் அங்கே கூட்டக்கூடாது என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இது மந்திரிகளுடைய ஆலோசனையின் பேரில் அவர் செய்யவேண்டிய விஷயம். மந்திரி சபையினுடைய ஆலோசனை எல்லாக் கட்சிக்காரர்களும் கவனித்து, அங்கே கட்சித் தலைவர்களும் ஒன்று சேர்ந்து ஒத்துக்கொண்டால் வெண்டும் என்று இருக்கிறது. அப்படி ஒத்துக்கொண்டால், அதைச் செய்வதற்கு அரசாங்கம் தயாராக இருக்கிறது.

SRI MOHAMED RAZA KHAN : On the previous occasion, the Hon. the Finance Minister had been rather kind or generous enough to give increased daily allowance to Members who stayed at Ootacamund. But this year, this has been restricted to Rs. 12-8-0. What are the special reasons for that, Sir?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Rules have been observed.

“ Madras Vanaspathi ”

* 32 Q.—**SRI T. PURUSHOTHAM :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have taken over possession of the “ Madras Vanaspathi ”, Villupuram, and if so, when;

(b) whether the sale has been effected and, if not, the cause of the delay;

(c) whether there is any proposal before the Government to run the concern themselves or to lease it to any private management; and

(d) the expenditure incurred by the Government for the maintenance and upkeep of the concern?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) The properties of the “ Madras Vanaspathi, Limited ”, Villupuram, which were hypothecated to Government as security against the loan of Rs. 10 lakhs (rupees ten lakhs) granted to the company were attached in January 1957 for being brought to sale, since the company failed to repay the instalments due to Government.

(b) & (c) The sale has not yet been effected. The Government are considering the proposal of taking over the soap plant of the company and running it as a soap factory. The matter is under correspondence with the management. The management are also negotiating with certain industrialists the following proposals:—

(1) Transfer of the managing agency.

(2) Leasing out the factory to any one or more parties.

[18th September 1958]

(3) Selling the entire factory or certain units not necessarily required for working the remaining units and the factory.

(d) Rs. 46,381-10 nP. (rupees forty-six thousand three hundred and eighty-one and naye paise ten only) up to 30th April 1958.

SRI T. PURUSHOTHAM : May I know, Sir, what further efforts will be made for realizing the amounts financed by the Government to this concern?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, the difficulty is not with regard to realization of the amounts. The Government do not want to waste an excellent plant. It is found that after reorganization of States, Madras has lost one of the soap plants they had before. We are considering the question of taking over the soap unit of the Madras Vanaspathi and are thinking of running it. It all depends on the expert advice given with regard to this matter.

SRI T. PURUSHOTHAM : Sir, will the soap unit alone be economical to work?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : That is exactly what is being considered by the experts.

SRI MOHAMED RAZA KHAN : The Hon. Minister has given some information about the Madras Vanaspathi. What about the Katpadi Vanaspathi which is also on the same path?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, we have realized part of the money.

VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : வனஸ்பதி உடல் நலத்திற்குக் கொதலை உண்டாக்கக் கூடியது என்று பாவலாகப் பேசப்படுகிறது. அப்படியே காந்தியடிகள் கூடச் சொல்லியிருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். அது உண்மைதான் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : அதன் காரணத்தால்தான் இந்த பாக்கி நடக்கவில்லையோ என்னமோ?

Translation of Departmental Codes, Manuals, etc.

* 33 Q.—**SRI K. M. RAMASAMY GOUNDER :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have taken up the translation of Departmental Codes, Manuals and Forms in connexion with the implementation of the Official Language Act, 1956; and

(b) if so, whether any Translators have been appointed for the purpose and the remuneration paid to them?

[18th September 1958]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Yes, Sir.

(b) Nine Translators and ten Scrutiny Officers have so far been appointed by the Official Language Act Implementation Committee. No payment has so far been made to them. But payment is to be made to Translators at the rate of Rs. 5 for every 1,000 words, and at one-fourth of this rate to Scrutiny Officers.

SRI A. GAJAPATHY NAYAGAR : இந்த “மானியுல், பார்ம்ஸ்” போன்ற ஆங்கிலச் சொற்களுக்குத் தக்க தமிழ் சொற்களை முதலடியாகத் தொகுத்து, அதன் மூலமாக அவைகளை மொழி பெயர்ப்பது நல்லது என்ற கருத்து அரசியலாருக்கு ஏதாவது இருக்கிறதா? அவ்விதமான சொற்களைத் தொகுத்து வைத்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A glossary of administrative terms has been prepared and published.

SRI A. GAJAPATHY NAYAGAR : அது ரொம்பவும் குறைவாக இருக்கிறது. போதிய சட்டச் சொற்கள் இல்லை. “கோடஸ், மானியுல்” அம்மாதிரியான கலைச் சொற்கள் தமிழில் பேர்தாத நிலையில் இருப்பதால் மீண்டும் அவைகளை நன்றாகத் திருத்தி அமைக்கும்படியான ஒரு குழுவை ஏற்படுத்தி, தக்க சொற்களைப் போடுவது நல்லது அல்லவா? அதற்கான ஏற்பாடுகளை அரசியலார் செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இம்மாதிரியான சட்டப் பதங்களைத் தமிழில் ஏற்படுத்துவதற்கு லீகல் டெர்ம்ஸ் கமிட்டி என்று ஒன்றை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். அந்தக் கமிட்டி இப்பொழுது வேலை செய்துகொண்டு வருகிறது.

SRI K. M. RAMASAMY GOUNDER : Sir, the progress seems to be rather slow. Will there be any attempt to accelerate the progress?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : It is bound to be slow considering the nature of the work. If we hasten it, perhaps it would be a slipshod work.

VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : அந்தக் கமிட்டியில் அரசாங்க அலுவலர்களில் இருக்கிறவர்கள்தான் இருக்கிறார்களா அல்லது பொது மக்களில் பாண்டித்தியம் பெற்றவர்களும் இருக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : பொது மக்களில் நல்ல பாண்டித்தியம் பெற்றவர்களும் இருக்கிறார்கள்.

SRI K. M. RAMASAMY GOUNDER : The remuneration seems to be rather less attractive. Will there be any proposal, Sir, to enhance the remuneration?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I have not received any representation so far that the remuneration is not attractive.

MR. CHAIRMAN : Question No. 34. The hon. Member Sri K. T. Kosalram is not in his seat.

SRI S. P. SIVASUBRAMANYA NADAR : I put the question, Sir.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I do not have the file with me. This may be taken up to-morrow, Sir.

MR. CHAIRMAN : All right.

18th September 1958]

Loans to agriculturists

* 35 Q.—**SRI V. V. RAMASWAMI :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal before the Government to grant loans to agriculturists through Land Mortgage Banks for purposes of land improvement at a concessional rate of interest;

(b) whether the Government of India have been addressed for financial assistance for this purpose; and

(c) if so, the result thereof?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a), (b) & (c) At the request of the Madras Co-operative Central Land Mortgage Bank, the question of subsidizing the Central Land Mortgage Bank to enable it to grant loans to agriculturists for purposes of land improvement at a concessional rate of interest was examined in 1957 and the Government of India were addressed for financial assistance for this purpose. But they declined to grant any financial assistance for this purpose as the pattern of Central assistance does not provide for such assistance and as there is no provision in the plan to meet the demand. The proposal had, therefore, to be dropped.

MR. CHAIRMAN : Questions are over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. CHAIRMAN RE MESSAGES FROM THE ASSEMBLY.

MR. CHAIRMAN : I have to announce to the House that I have received the messages from the Hon. Speaker, Madras Legislative Assembly, transmitting the copies of the following Bills, as passed by the Legislative Assembly on the 13th and 15th September 1958 and signed by him, for the concurrence of the Council:—

(1) The Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 18 of 1958).

(2) The Madras Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 26 of 1958).

III.—GOVERNMENT BILLS.

(1) **THE MADRAS DISTRICT MUNICIPALITIES (AMENDMENT) BILL, 1958** (L.A. BILL NO. 27 OF 1958).

2-10
p.m.

* **THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON :** Mr. Chairman, Sir, I move—

“That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 27 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.”

Hon. Members are aware that the term of office of the existing councillors of mufassal municipalities will expire on the noon of the 1st November 1958. In the usual course, the ordinary elections

[Srimathi Lourdhammal Simon] [18th September 1958]

to municipal councils are to be conducted in August and September 1958. But it is found administratively difficult to conduct the elections on the due dates on top of elections to a large number of panchayats going on at present.

The Legislature Committee on Local Administration which was appointed to advise the Government in finalising the scheme of Reform of Local Administration in the State has not yet considered the proposals in the White Paper on the Reform of Local Administration in so far as they relate to district municipalities. It has recommended that the elections to municipal councils might be postponed by six months and that elections might be held within that period as early as possible with reference to administrative convenience.

There is no provision in the Madras District Municipalities Act, 1920, for the postponement of elections to municipal councils in such cases. It is, therefore, proposed to amend the said Act for the purpose of postponing the ordinary elections to municipal councils by six months and for continuing in office the existing councillors during the interim period. It is hoped that a major portion of panchayat elections will be over by November and December 1958. I can assure hon. Members that the elections will be taken on hand as soon as the pressure of panchayat elections is lessened and new councils brought into existence before the expiry of the extended period.

I, therefore, move that the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1958, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

“That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 27 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.”

The motion is now before the House for discussion.

* SRI T. PURUSHOTHAM : Sir, this Bill seeks to extend the term of office of the councillors of municipalities by six months. I do feel that no strong case is made out for the extension of the term of office of councillors of municipalities. The reason given is that it is found administratively difficult to conduct elections on the due dates, especially on account of the elections to a large number of panchayats going on at present in the State, and it is, therefore, proposed to postpone elections by six months and to continue the existing councillors during the period of such postponement. As regards the administrative difficulty consequent on holding panchayat elections now, I should like to point out to hon. Members that the election agency in the case of municipal councillors is different from the election agency for the panchayats. The Municipal Commissioner is the returning officer and the

18th September 1958] [Sri T. Purushotham]

election officer in the case of elections to municipal councils, and the District Panchayat Officer and the panchayat staff, aided by the revenue staff, are conducting panchayat elections. So, it will be seen that these are two different agencies—the agency for conducting election of members to municipal councils and the agency for conducting elections to panchayats. Both are different. Even otherwise, it will be noted that most of the panchayat elections are over. The municipal elections should have been held in September without any difficulty whatsoever. The extension of the term of elected members to democratic bodies is, I feel, a negation of the right of the citizens to assess the work of their representatives on the expiry of the statutory period for which they were originally elected. Elections should have been held in the usual course. That is what I feel about it. It is, however, a matter for great satisfaction to be assured by the Hon. Minister in charge of Local Administration that elections will not, in any case, be put off further than six months. The Hon. Minister very kindly assured us the other day on the floor of this House during question-time that preliminary arrangements for conducting elections had already been set on foot.

There is one other feature in this Bill, which is certainly welcome. During the extended term of these municipal bodies, the non-official pattern of municipal administration will not be violated. Previously, the Government used to place the municipal administration in the hands of special officers, who would function as Chairman, Council, and Executive Officer—all combined in one—during the interim period of six months, or, even in some cases, one year, when elections were postponed. We have objected to such undemocratic arrangements on previous occasions, and so this time that arrangement is not resorted to. I congratulate the Government on the wholesome change of policy. I believe, in the circumstances pointed out by me, hon. Members will agree to the postponement of elections though, as I said, the elections could have been conducted in the usual way without very great difficulty.

SRI M. V. SUDARSANAM NAIDU : கனம் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஜில்லா முனிசிபாலிட்டிகள் (திருத்த) மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். முனிசிபல் சட்டத்திலே சாதாரணமாக வழங்கிக்கொண்டு வருகிற ஒரு சில விஷயங்களைக் கொஞ்சம் திருத்தவேண்டுமென்று நாம் இன்றைய தினம் ஆசைப்படுகிறோம். முனிசிபல் சேர்மன்களுக்கு எந்தவிதமான அதிகாரமும் கொடுக்கப்படவில்லையென்ற புகார் எங்கு பார்த்தாலும் இருக்கிறது. முனிசிபாலிட்டியிலே, உத்தியோகத் துறையை எடுத்துக் கொண்டால், சாதாரணமாக ஒரு பியூனை நியமிக்கக்கூட முனிசிபல் சேர்மனுக்கு அதிகாரம் கிடையாது. ஆனால், ஒன்றை மட்டிலும் நாம் மறுக்க முடியாது. ஏற்கெனவே இருந்த முறை வேறு. இன்றைய தினம் நடக்கும் முறை வேறு. இதற்குத் தகுந்த முறையிலே நாம் முனிசிபல் சேர்மன்களுக்குச் சில அதிகாரங்களைக் கொடுத்தால்தான் அவர்கள் மக்களுடன் இருந்து, சில காரியங்களைச் செய்வதற்கு வசதியாக இருக்கும். அதிகாரத்தைத் துஷ்பிரயோகம் செய்பவர்கள் எங்கேயோ ஒன்றிரண்டு பேர்கள் இருக்கலாம். அதற்காக நல்ல கொள்கை உடையவர்களை மாற்றுவது முறையாகாது. ஆகவே, கனாரக் உத்தியோகங்கள் வரையிலாவது நியமிக்கும் அதிகாரத்தை முனிசிபல் சேர்மன்களுக்குக்

[Sri M. V. Sudarsanam Naidu]

[18th September 1958]

கொடுக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதிகாரம் எல்லாம் கமிட்டியின் கையில் இருக்கும் நிலையில், தனியாக எதேச்சையாக ஏதோ ஒரு காரியத்தைச் செய்யவேண்டுமென்று நினைத்தால், அது மக்களுக்கு நன்மை பயக்கும் என்று நினைத்தால், அதைக்கூட சேர்மன் செய்ய முடிவதில்லை. ஏனென்றால், மெஜாரிடி, மைனாரிடி என்ற முறையில் முடிவு செய்யப்படுகிறது. இம்மாதிரிப் போகும்போது கவுன்சிலர் களுக்குள்ளேயே சில சங்கடங்கள் உண்டாகிவிடுகின்றன. ஆகவே, அந்த முறையைக் கொஞ்சம் மாற்றியமைப்பது நல்லது.

ஹெல்த் டிபார்ட்மெண்டை எடுத்துக்கொண்டால், அதிலும் முனிசிபல் சேர்மனுக்கு எந்தவிதமான சம்பந்தமும் இல்லாமல் இருக்கிறது. ஹெல்த் சம்பந்தமாகவும் முனிசிபாலிடிக்குக் கண்ட்ரோல் வேண்டுமென்று நாம் நீண்ட நாளாகச் சொல்லிவருகிறோம். முனிசிபல் சேர்மனுக்கு ஹெல்த் விஷயமாக அதிகாரம் இல்லாமல் இருப்பதால், ஜனங்களுக்கு

MR. CHAIRMAN : The hon. Member is speaking about things outside the purview of this Bill. இந்த மசோதா, தேர்தலை ஒத்திப் போடவேண்டும் என்பதைப் பற்றியது. நீங்கள் இதற்கு சம்பந்தம் இல்லாததைப்பற்றிப் பேசக் கூடாது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதற்குப் பிற்பாடு, இந்தச் சேர்மன்களுடைய அதிகாரம், கமிஷனர்களுடைய அதிகாரம், கவுன்சிலினுடைய அதிகாரம் முதலியவைபற்றியெல்லாம் பரிசீலனை செய்து, வேறொரு புதிய மசோதா வரப்போகிறது. அப்பொழுது அதன் பேரில் விரிவாகப் பேசலாம். ஆனால், இந்த மசோதா, தேர்தலை ஆறு மாத காலத்திற்கு ஒத்திப் போடுவதைப்பற்றியது. ஆகவே, மற்ற விஷயங்களைப் பற்றி இதிலே பேசுவது இதற்குக் கொஞ்சமும் பொருத்தம் இல்லை யென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. V. SUDARSANAM NAIDU : தலைவர் அவர்களே, நான் ஏதோ கவனம் இல்லாமல் சொல்ல ஆரம்பித்துவிட்டேன். எனக்கு நன்றாகத் தெரியும், இந்த மசோதாவிலே இவைகளையெல்லாம் பேச வேண்டிய அவசியமில்லை என்று; இருந்தாலும் பேசிவிட்டேன். ஆறு மாத காலத்திற்குத் தேர்தலை ஒத்திப் போடுவதில் யாருக்கும் ஆட்சேபணை இல்லை என்று சொல்லி, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து, என் வார்த்தையை இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* **SRI M. ETHIRAJALU :** மன்றத் தலைவர் அவர்களே, முனிசிபாலிடிகளின் ஆயுட்காலத்தை ஆறு மாதத்திற்கு ஒத்திப் போடுவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஆறு மாதங்களுக்கு இவைகளின் தேர்தலை ஒத்தி வைக்கவேண்டும் என்பதுதான் இம்மசோதாவின் முக்கிய நோக்கமாகும். இதுவரை இந்த மாநிலத்திலுள்ள நகரசபைகள் எவ்வாறு நடத்தப்பட்டு வந்திருக்கின்றன, மக்களின் முன்னேற்றத்திற்கும் நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்கும், சுகாதாரத்திற்கும் புறம்பாகத்தான் சில நகர சபைகள் நடந்துவந்திருக்கின்றன என்பது நமது சர்க்காருக்கு அடிக்கடி வந்து கொண்டிருக்கும் ரிப்போர்ட்டுகளிலிருந்து நன்றாகத் தெரிந்திருக்கும். அப்படியிருந்தும் கூட, மக்களுடைய சுகாதாரத்திற்கான அடிப்படையிலே வேலை செய்யவேண்டிய நகரசபைகள் பலவித குழப்பங்களுக்கிடையே நடந்து வந்தால், அந்த நகரசபைகளை மீண்டும் ஆறு மாதகால அளவுக்கு நீடிப்பதை ஒருவாறு வரவேற்றாலும், எப்பொழுதும் தொந்தரவுகளும், மக்களுக்குப் புறம்பாகவும் இயங்கும் நகர சபைகளின் ஆயுட்காலத்தை நீடிப்பது மிக மிக வருந்தத்தக்கது என்றுதான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நான் சொல்வதை நீங்கள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டாம். சர்க்காருக்கு இதுவரை எத்தனை புகார்கள் நகரசபைகளைப்பற்றி வந்திருக்கின்றன என்பதை நான் சொல்லாமலேயே அமைச்சர் அவர்கள் நன்றாகத் தெரிந்துகொண்டிருப்பார்கள். நான் மெகா காலாக்

18th September 1958] [Sri M. Ethirajalu]

புறம்பாகப் பேசுவதாக நினைக்க வேண்டாம். ஏனென்றால், அத்தகைய நகரசபையின் ஆயுட்காலத்தை நீடிப்பதால், மக்கள்தான் கஷ்டப்பட வேண்டியிருக்கும். மக்களுக்கு நல்லதோர் நிலை ஏற்படுத்துவதற்காக சர்க்காருக்குப் பல சங்கடங்கள் இருக்கும் நிலையிலே, பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் இப்பொழுது முடிந்த தருவாயிலே, நாம் அடுத்தபடியாக நகர சபைத் தேர்தலை வைத்துக்கொண்டால் பலசிரமங்கள் இருக்கின்றன என்று நான் அறிவேன். இதற்காக ஆயுட்காலத்தை நீடிக்கவேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. நகரசபைகளுக்கு இருக்கும் அதிகாரங்களை மக்களுக்கு அநீதி இழைக்கக் கூடிய முறையில் சில நகர சபைகள் உபயோகித்தால் அவ்விதமான நகரசபைகளைப் பொறுத்தமட்டில் மூன்று வருஷ காலத்திலே எந்த எந்த நகரசபை பேரில் எந்தவிதமான ரிப்போர்ட்டு வந்திருக்கிறதென்பதை நன்றாக அலசிப் பார்த்து அந்த நகரசபைகளை மட்டும் கலெக்டர் மேற்பார்வையின்கீழ் ஆறு மாத கால அளவுக்கு விடவேண்டுமென்றுதான் நான் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அப்படி நடத்தினால் அங்கிருக்கும் குற்றங்கள், அங்கே செய்து வந்திருக்கிற ஊழல்கள், தீங்குகள் ஒருவாறு கண்டுபிடிக்கப்பட்டு நீங்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன்.

நகரசபையின் எரியாவில் குடியிருக்கும் சட்டசபை அங்கத்தினர் களுக்கு அந்த நகரசபை நிறைவேற்றக்கூடிய தீர்மானங்கள், மற்றும் அங்கே நடக்கக்கூடிய அலுவல்கள் பற்றிய அஜெண்டாசூட வருவதில்லை. சட்டசபை அங்கத்தினர் வசிக்கும் நகரத்தில் இருக்கும் நகரசபைக் கூட்டத்தின்போது, அங்கே உட்கார்ந்து, அங்கே என்ன நடக்கிறது என்பதை கவனிக்கக்கூட வாய்ப்பு ஏற்படுவதில்லை. அங்கே மக்களுக்குப் புறம்பாகக் காரியங்கள் நடக்கின்றனவா, அநீதியான காரியங்கள் நடக்கின்றனவா, என்று கவனிக்க சந்தர்ப்பம் கிடைக்கவில்லை. எப்பொழுதும் சண்டை சச்சரவுகள் நடக்கின்றனவா என்று பார்ப்பதற்கு, அங்கே உட்கார்ந்து அங்கே நல்லவிதமான சூழ்நிலை ஏற்படவில்லை. ஆகையால், இதையும் சர்க்கார் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். சட்ட சபை அங்கத்தினர்கள் உட்காரத்தனி இடம் ஒதுக்க நகரசபைகளுக்கு அரசாங்கம் கட்டி பிறப்பிக்கவேண்டும்.

இன்றைக்கு நகரசபைகள் நன்றாக இயங்கவேண்டுமானால், நான் சொல்லக் கூடிய யோசனையை ஸ்தல ஸ்தாபன அமைச்சர் அவர்களும், இப்பொழுது இங்கே அமர்ந்திருக்கிற நிதி அமைச்சர் அவர்களும் கவனித்து ஆவன செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதாவது, நகரசபைகளில் வேலை செய்யும் ஊழியர்களை மூன்று வருஷங்களுக்குக் கொருமுறையாவது மற்றொரு நகரசபைக்கு மாற்றிவிடலாம். ராஜ்ய ரீதியாக அவர்களை, மாற்றுவீட்டாலுங்கூட, அந்தந்த ஜில்லாவிலே இருக்கும் நகரசபைகளுக்குள்ளேயாவது அவர்களை மாற்றலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அப்படியிருந்தால் நகரசபைகள் எல்லாம் நன்றாக இயங்கமுடியும், நன்றாக வேலை செய்யமுடியும். நாட்டுக்கு முதுகெலும்பாக உள்ளது நகரசபைதான். அவைகள் பொதுவாகக் கவனிக்க வேண்டியது சுகாதாரம்பற்றி. அந்த சுகாதார விஷயத்தைக் கூட சில நகரசபைகள் கண்காணிப்பதில்லை. நான் எல்லா நகரசபைகளையும் குறிப்பிடவில்லை. அம்மாதிரி உள்ள நகரசபைகளைத்தான் அரசாங்கத்தார் கவனத்தில் வைத்துக் கண்காணித்து வரவேண்டும். நகரசபைகளின் ஆயுட்காலத்தை ஆறு மாதத்திற்கு நீடிக்கும் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சரிவச் செயல்படாத நகரசபைகளைக் கண்காணிப்பதற்கான ஒரு திட்டத்தைக் கொண்டுவந்து, மக்களுடைய நலத்தைக் காப்பாற்ற என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மேலும், வாக்காளர் பட்டியல்கூட, என்னுடைய கடலூர் நகரசபை சம்பந்தப்பட்டவரை, சரியாகத் தயாரிக்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எங்கெங்கு யார் யார் சலபமாக, மற்றவர்களுக்கு இடம் கொடுக்காமல் வரமுடியுமோ அம்மாதிரியெல்லாம் அங்கு தயாரிக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இதையும் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். நகர சபை விஷயமாக நாம் ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வரவேண்டும். கடலூர்

[Sri M. Ethirajalu] [18th September 1958]

நகரசபையைக் கலைத்துவிடவேண்டும், அது மக்களுக்குப் புறம்பாக இதுவரை நடந்துவந்திருக்கிறதென்று பொதுமக்கள் அடிக்கடி சர்க்காருக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி நகரசபைக்கு சர்க்கார் ஏதாவது நலன்தொரு நிலையை ஏற்படுத்தி, மக்களுக்குப் புறம்பாக நடக்கக்கூடாதபடி செய்ய வேண்டும். சுகாதாரத்தின் அடிப்படையிலே மக்கள் நன்றாக வாழ வழி செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொண்டு, இந்த நகர சபைகளின் ஆயுட்காலத்தை ஆறு மாதத்திற்கு நீடிப்பதற்கான இந்த மசோதாவை நான் ஆதரித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

* SRI V. V. RAMASWAMI : மன்றத் தலைவர் அவர்களே, நகரசபைத் தேர்தலை ஆறு மாத காலத்திற்கு ஒத்திப்போட வேண்டுமென்று கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவிலுள்ள விஷயங்கள் எல்லோராலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட விஷயங்களேயாகும். அதைப்பற்றிச் சர்ச்சை இல்லை. ஆனால் இதுபற்றிய விரிவான ஒரு மசோதா அண்மையில் வரவிருக்கிறது என்று நிதியமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதைக் கொண்டுவரக் காலம் வேண்டுமென்று இப்பொழுது தேர்தல் ஒத்திப்போடப்பட்டிருப்பதாகக் கருதுகிறேன். ஆக, இந்த ஆறு மாத காலத்திற்குள், தேர்தலுக்கு முன்னால், அந்த மசோதா வருமா, அதன் அடிப்படையில்தான் தேர்தல் கள் நடக்கும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

3-20
p.m.

* SRI G. KRISHNAMOORTHY : Mr. Chairman, Sir, I would like to submit only one point for the consideration of the Government. These municipalities were constituted under an Act at a time when we were subject to foreign rule. I would like to have enlightenment from the Hon. Minister piloting this Bill on whether, after Independence, there was occasion to review the position with reference to the need for the continuance of these local bodies as constituted under alien rule, and whether they did not think it fit to revise the financial policy as existing between these municipalities and the Government. After we have attained Independence, there is no meaning whatsoever for these bodies except in the sense that they are branches of the Government and if at all there are municipal councils and district boards, they are there for the purpose of voicing forth the non-official opinion so that democracy may function properly.

Coming to the question of finances, there is no denying the fact that these are branches of the Government and any deficit relating to municipalities or district boards will have to be borne by the Government *in toto*. We find cases where not only the teachers but other employees of the local boards suffer greatly on account of the fact that the particular municipality or district board has not got the funds and so, we find payments running into arrears. I would like the Government kindly to go through this factor and see that their financial policy with regard to local boards is revised.

MR. CHAIRMAN : I would like the hon. Member Mr. Krishnamoorthy to speak on the Bill under consideration.

* SRI G. KRISHNAMOORTHY : I think I am speaking on the Bill only.

MR. CHAIRMAN : No. You are talking about financial policy and so on. The present Bill relates to extension of the term of Members only.

18th September 1958]

* SRI G. KRISHNAMOORTHY : Sir, I am going into the very constitution of these bodies . . .

MR. CHAIRMAN : The hon. Member may please sit down.

* SRI A. K. MASILAMANI CHETTIAR : சேர்மென் அவர்களே, இன் 3-20
p.m.
றையதினம் முனிசிபல் நகர சபைகளுக்கான தேர்தல்களை ஆறு மாதங்களுக்கு ஒத்திப்போட்டு வைக்கக்கூடிய ஒரு மசோதா வந்திருக்கிறது. அது அவசிய மில்லை என்பதுதான் என் அபிப்பிராயம். எனக்கு முன் பேசியவர், ஏதோ ஒரு நகரசபையைப் பற்றிக் குறை கூறினார்கள். நகர சபைகள் மட்டுமல்ல. எல்லா ஸ்தாபனங்களிலும், சர்க்கார் ஸ்தாபனங்கள் முதல் நகர சபை வரையில் எல்லாவிடங்களிலும் தவறுகள் நடக்கத்தான் செய்கின்றன. மற்றவிடங்களில் நடப்பதுபோல்தான், நகரசபைகளிலும் தவறுகள் நடக்கின்றன. நகர சபைகளில் மட்டும் புதிதாக ஏதோ தவறுகள் நடந்துவிட வில்லை என்பதை நான் இங்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். சில நகர சபைகளில் தவறுகள் நேரலாம். ஆனால் மெம்பர்களாக வரக்கூடியவர்கள் தவறு செய்ய இப்பொழுது இடமில்லை. அதிகாரிகளாக இருப்பவர்கள் தான் தவறுகள் செய்வதற்கு சாத்தியமிருக்கிறது, அப்படித் தவறுகளும் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி அதிகாரிகள் தவறுகள் செய்யவைத் தடுப்பதற்கு, மெம்பர்கள் கட்டுப்பாடாக இருக்கக்கூடிய நகர சபை களுக்குத் தான் முடியும் தவிர சாதாரணமாக மெம்பர்ஸின்மீது, ஒருவருக்கொருவர் சம்பந்தமில்லாமல் இருக்கும் நகர சபைகளில் அதிகாரி கள் தங்களுக்கு வேண்டிய அளவு கொள்ளை அடிக்க சாத்தியமிருக்கிறது என்பதை மத்திரம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எங்கள் வெல்லுர் நகர சபையில் 36 கௌன்ஸிலர்ஸ் இருக்கிறார்கள். அங்கு இரண்டு கட்சிகளாக இருந்தன. இப்பொழுது கட்சியே இல்லாமல் சாதாரணமாக இருக்கிறார்கள். அங்குள்ள அதிகாரிகள் யாருக்கும் பயப்படவேண்டியதில்லை. அவர்களைக் கண்டாணிப்பதற்குக் கௌன்ஸிலர்களுக்கு அவகாச மில்லை. அப்படியாக மூன்று வருடங்களாகி விட்டன. அவர்களுக்கு அக்கறை குறைந்து விட்டது. மெம்பர்கள் நகர சபைக்குப் போய் வருகிறார்களே தவிர அங்கு அதிகாரிகள் செய்யும் குற்றங்களை, தவறுகளைத் தடுக்கவேண்டு மென்ற எண்ணம் போய்விட்டது. ஆகவே, இச்சந்தர்ப்பத்தில் ஆறு மாதத்திற்குத் தேர்தலை ஒத்திவைப்பதில் விசேஷம் ஒன்றுமில்லை.

அதிகாரங்களை அதிகாரிகளிடத்தில் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று ஒரு நண்பர் சொன்னார். மெம்பர்களை விட்டுக்கு அனுப்பி விட வேண்டுமென்று சொன்னார். அது இன்னும் மோசமானதாகும். 'மெம்பர்களாக வரக் கூடியவர்கள் தவறுகள் செய்ய சாத்தியமில்லை, ஆனால் அதிகாரிகளாக இருப்பவர்களுக்குத் தவறுகள் செய்ய சாத்தியமிருக்கிறது' என்று நான் முன்பே சொன்னேன். அவர்கள் சொன்னபடி செய்தால் நிலைமை மிக மோசமாகிப் போய்விடும்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அப்படிச் செய்ய உத்தேசமில்லை.

* SRI A. K. MASILAMANI CHETTIAR : அப்படியானால், ஆறு மாத காலத்திற்குத் தேர்தலை ஒத்திவைப்பதை நான் ஒப்புக்கொள்ளாவிட்டாலும், கடைசியில் அந்த மசோதா பாஸாகத்தான் போகிறது. ஆகவே, ஆறு மாத காலத்திற்கு ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்பதை நான் ஒத்துக்கொள்ளத்தான் போகிறேன்.

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON. Mr. 3-30
p.m.
Chairman, Sir, to-day I thought that I had brought forward a simple Bill which just asked for postponement of the elections by six months. It is not as if all the municipal elections will be postponed by six months. As early as possible, the elections will be conducted. I think that there should be no difficulty with regard to this Bill. The reason I gave was this. The Commissioners are

[Srimathi Lourdhammal Simon] [18th September 1958]

in charge of the municipal elections and the elections are controlled by the department. The Inspector of Local Boards is in charge of all these elections, and as such, we cannot say that a different agency is there to conduct and control these elections. We cannot exactly say that the municipal and panchayat elections are different, that the authorities in charge of these elections are different and that they can be conducted simultaneously. It is necessary that there should be enough time for conducting of these elections. So, it is not possible to conduct both elections at the same time.

Some hon. Members talked of municipalities and their activities. We are not now concerned with problems other than postponement of elections. I am just asking for six months' postponement for holding the elections. Before that period is over, the elections will be surely conducted. At this moment, there is no necessity to discuss how the municipalities are administered. The municipalities are now elected bodies and we expect that they will care for their jurisdiction and if they are not functioning well, necessary action may be taken. This question can be taken up later and any reform needed can be introduced, as the Hon. the Finance Minister explained.

I do not think there is any other point I have to explain for the moment. I hope hon. Members will agree to this Amending Bill.

MR. CHAIRMAN : The question is—

'That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 27 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. CHAIRMAN : The motion is—

'That clause 2 do stand part of the Bill.'

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : Sir, I move the following amendment :—

'After clause 1, insert the following as new clause 2 :—

"2. In section 8 (1) of the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920) (hereinafter referred to as the said Act) after the words 'provided in this Act' insert the words "or in any transitory legislation framed to meet a special situation".'

SRI K. V. RAMASWAMY : I second the amendment, Sir.

18th September 1958]

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : இந்த மசோதாவில் இரண்டாவது க்ளாஸாக புதிய ஒரு க்ளாஸைப் புருத்த நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். அதன் நோக்கத்தைச் சற்று விளக்குகிறேன். 'டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிசிபாலிட்டிஸ் ஆக்ட்', எட்டாவது பிரிவு, 1-வது உபபிரிவில், 'இந்த டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிசிபாலிட்டிஸ் ஆக்டில் சொல்லியிருப்பதைத் தவிர வேறு விதமாகக் கௌன்ஸிலர்களின் உத்தியோக காலம் நீடிக்கப் படமாட்டாது' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. 'இந்தச் சட்டத்தில் இருந்தாலொழிய மற்ற விதத்தில் கௌன்ஸிலர்களின் உத்தியோக காலம் நீடிக்கப்படமாட்டாது. கௌன்ஸிலர்களின் உத்தியோக காலம் மூன்று வருடத்திற்கு நீடிக்கும்' என்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தில் வேறு இடத்தில் சொல்லியிருப்பதைத் தவிர வேறு என்று சொல்லியிருப்பதினால், இந்தச் சட்டத்தில் உள்ளதைத் தவிர வேறு எந்தச் சட்டத்தையும் பார்க்கவேண்டியதில்லை. இந்தச் சட்டமே தன்னிறைவு உள்ளதாக இருக்கிறது என்று அர்த்தப்படுகிறது. இதே, 'ஸெல்ப்கண்டெயின்ட்' டாக இருக்கிறது. ஆகவே, "ஸெல்ப்கண்டெயின்ட்" டாக இருக்கிற இந்தச் சட்டத்திற்குப் புறம்பாக

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This is an Amending Bill. Therefore, the clause, when the Bill is passed, will form part of the principal Act.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : The Amending Act should affect the principal Act. The function of an Amending Act is to suggest certain amendments, certain alteration or certain substitutions in the principal Act. Section 8, sub-section (1), says "unless otherwise expressly provided in this Act". Then this new Bill will go contra to the provision of sub-section (1) of section 8. To induce one to make a search for some provision outside the District Municipalities Act in respect of the term of members, we shall have to insert some provision in that section itself and for that purpose it is that I move this amendment.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I understand the point all right. Whether the point is correct or not is a different thing. Therefore, no elaboration is necessary.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : If the amendment is appreciated, it is all right. (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I am sorry that this amendment is quite unnecessary. This Amending Act, as a matter of fact, will become part and parcel of the principal Act. This provision will be found in the principal Act when this Amending Bill is passed into law. Therefore, I would request the hon. Member to withdraw his amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR : The amendment I have given notice of is only a consequential amendment. I do not move it.

Clause 3 was put and carried.

[18th September 1958]

Clause 4.

MR. CHAIRMAN: The motion is—

‘That clause 4 do stand part of the Bill’.

The hon. Member Sri M. Patanjali Sastry has given notice of an amendment, namely, ‘Delete clause 4’. According to rule 76 (2), an amendment cannot be moved which has merely the effect of a negative vote. Therefore, this amendment cannot be moved. But the hon. Member can speak on the clause and when the clause is put to vote, he can vote against it.

3-40 P.M. * SRI M. PATANJALI SASTRY: Mr. Chairman, Sir, I should like to say a few words of explanation about the amendment. Please refer to rule 76 (2). It vests a discretion in you. It says, “An amendment *may* not be moved which has merely the effect of a negative vote”. No doubt, the amendment has the effect of a negative vote. The use of the word ‘may’ is in sharp contrast with the use of the word ‘shall’ in the next sub-rule to rule 76. It says, “After a decision has been given on an amendment to a part of a Bill, clause or motion, no amendment, which arises at any earlier part of the Bill, clause or motion *shall*, except with the leave of the House, be moved”. I wish to refer in this connexion to rule 112 which says—

“It shall be in the discretion of the Chairman, when a motion that a Bill be taken into consideration has been carried, to submit the Bill or any part of the Bill to the Council, clause by clause. When this procedure is adopted, the Chairman shall call each clause separately and when the amendments relating to it have been dealt with, shall put the question that such clause or, as the case may be, such clause as amended, shall stand part of the Bill.”

This gives you a discretion either to submit the Bill as a whole or to call each clause separately. When I gave notice of my amendment to this Bill, I did not know that other Members had also given notice of amendments. This is a very short Bill and I thought you might exercise your discretion under rule 112 to put the whole Bill to the House.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Any hon. Member may object to it.

* SRI M. PATANJALI SASTRY: The two rules, rule 76 (2) and rule 112, have to be read together and their effect is that if you disallow the amendment, then you will have to exercise your discretion under rule 112 to put the Bill to the House clause by clause. If a clause by clause procedure is adopted, of course, I shall have the opportunity to say what I have to say on clause 4 which I want to be deleted. My amendment will have the same effect. It is thus a matter of discretion rather than a point of order.

[18th September 1958]

MR. CHAIRMAN: If there is no amendment to any clause of a Bill, all the clauses will be put together to vote. But if any hon. Member takes objection to any particular clause and wants to speak on it, then that clause will be taken up separately and he will be allowed to speak. Then that clause will be put to vote separately.

* SRI M. PATANJALI SASTRY: May I know whether under rule 112, you never exercised the discretion to put the whole of a Bill to the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sometimes it may be put to the House. If any hon. Member has any objection to a particular clause, then that clause alone is discussed in the House and put to vote separately.

* SRI M. PATANJALI SASTRY: As a matter of fact, this is more a question of discretion. The two rules read together vest the discretion in the Chairman to put the whole Bill to the vote of the House in which case the amendment, even though having the effect of a negative vote, may have to be allowed.

MR. CHAIRMAN: The whole Bill will be put to the House at the third reading stage.

* SRI M. PATANJALI SASTRY: But not at any earlier stage?

MR. CHAIRMAN: No.

* SRI M. PATANJALI SASTRY: Because this was a very short Bill I feared it might be put as a whole. I wanted to have the opportunity of moving at least an amendment under rule 76. I owe that explanation to the House. I was not aware that amendments to other clauses had been put in already so that clause by clause procedure had to be adopted. Now, with the permission of the Chair, I drop the amendment. I wish to say a few words on clause 4. As is recognized in the Memorandum, this is certainly delegation of a legislative power. It is common ground. There is no dispute about that and it has been held by very high authorities that delegation of legislative power to the Executive is an unusual procedure and that unless it is subjected to severe restrictions, it should not be allowed. Now, so far as this Bill is concerned, the House will see that no difficulty arises in giving effect to the provisions of this Bill which only provides for a postponement of elections. But clause 4 goes much further. It says, “or of the said Act as amended by this Bill”, i.e., of the original Act. And further on, “The State Government may, as occasion may arise, by order, do anything which appears to them necessary”. It does not say “which is necessary”. That precludes the court from making any investigation as to the existence of any necessity for removing the difficulty. I submit this is a very wide delegation of legislative power—a blanket delegation, in fact—and it is not subject to any safeguards. The Legislature does not retain control over the exercise of the delegated power. For instance, the

[Sri M. Patanjali Sastry] [18th September 1958]

other day, in the case of the District Development Councils Bill, you may remember, Sir, that in the last clause of that Bill it was provided, "It shall be subject to such modifications by way of amendment or repeal by the Assembly . . . " to which my friend Sri K. Balasubramanya Ayyar took exception that this Council was discriminated against. It will be within the recollection of all the members, I suppose. There is no such control by the legislature on this delegated power afterwards. Once it is conferred upon the Executive, the Legislature retains no control over it. Nor is there any provision here that the order removing any difficulty will be placed on the table of the House. This is a blanket delegation. Now to entrust the legislative power, that is, a law-making power to the Executive, is a very unusual step and it must be put under proper restrictions. This particular delegation in clause 4 is not subject to any restriction, nor is it subject to any safeguards.

3-50 p.m. Finally, Sir, this being only a transitory provision for postponing elections for six months, I do not see why there should be any difficulty in the matter. There is no necessity for this clause. If such a provision had existed in the parent Act, this amendment Bill would not be necessary because in the exercise of this power, this could have been effected by the Executive without ever coming before this House. I am only referring to it to show what wide powers the Executive is seeking. While this clause offends against sound principles of legislation for the reasons already mentioned by me, it is of no great practical importance. Of course, the Government may stand on prestige and want the clause in any case to be passed by this House. I do not see what practical purpose it is going to serve. On the other hand, it may have far-reaching consequences as a precedent. The test in this case is not what exactly is going to be done under this clause, but what potentiality for mischief such a clause will have. Therefore, I submit that this clause must be deleted.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, the only point for consideration is whether, first of all, this clause is necessary. The hon. Member Sri Patanjali Sastry said that he could not envisage any difficulty which was likely to arise and which should be removed in exercise of the powers given under this clause. If we are able to envisage that difficulty, certainly we would have put in a definite clause to meet that difficulty. It is only for the purpose of removing difficulties, which we are not able to foresee now, that we are putting in a clause like this in this Bill. Therefore, to argue that we are not able to envisage at this stage any difficulty in the implementation of this legislation is only arguing in a vicious circle.

The second point which the hon. Member made was whether a delegation of such an extensive nature would be, first of all, valid or desirable. I shall come a little later to the question whether it is desirable or not. I shall now deal with the question whether it is valid or not. As far as this very clause is concerned, in the very same terms it was incorporated . . .

18th September 1958] /

*SRI M. PATANJALI SASTRY : Sir, I am sorry to interrupt the Hon. Minister. Whether the clause is invalid is a thing to be decided in a different place. I am merely pointing out the possibility that it may be challenged. Instead of meeting the counsel's fee, the Government may as well delete this clause.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, a clause like this is introduced in all Bills. I am quoting now from a decision of the Andhra High Court. But the judgment itself quotes from page 392 of Martt's "Introduction to the Law of Local Government and Administration", third edition.

"Politically the justification for the use of this type of clause is that Parliament has approved of the general principle embodied in the legislation which contains it, and wishes to see it set into operation immediately. The best brains may fail to foresee some special difficulty which may only arise when the machinery of the Act comes to be put into actual operation. If such a difficulty should arise, it may be assumed that Parliament would be prepared to give its assistance in removing it by passing amending legislation; but this course would involve delay and Parliament accordingly 'a priori' delegates the power to remove difficulties to Ministers who have proposed the legislation in question and in whom it has confidence . . ."

I do agree that in cases where we find difficulties, we come before the Legislature with amendments and ask for specific powers. Suppose the difficulty is a small incidental one, which does not require our coming before the Legislature with amendments. Then this clause will be found useful. Only with a view to see that we do not come before the Legislature even for very small things, we are putting in this clause. Only to avoid the necessity of having to come before the Legislature to get its concurrence for small things, we take powers under this clause. After all, this power is only for the purpose of implementing the legislation. In removing difficulties, we cannot go far beyond. The power is circumscribed. I am sure Sri Patanjali Sastry himself has dealt with a case like this in the Supreme Court wherein he has said that the delegation of power, however extensive, is not repugnant to the Constitution. However extensive the power might be—I do not want to read his exact words, though they are quite appropriate and relevant—it is not repugnant to the Constitution.

I now come to the question whether it is desirable or not. I can very well understand, where complicated matters affecting policy and principles are involved, the Government coming before the Legislature and asking for powers. I can very well understand some objection being taken to give powers to the Executive to override the Legislature and pass orders to remove difficulties. Even then, it is arguable whether the power should be given or not. In simple cases like removing a small obstacle, if the Government are to come before the Legislature again to get its sanction for powers, I think, that would mean not giving all the facilities to the Executive to function smoothly particularly to put through the elections within a particular period. If any precedent is required,

[Sri C. Subramaniam] [18th September 1958]

I can say that the States Reorganization Act contains a section like this. As a matter of fact, in many of our recent Acts, a section like this is there. It has been the practice to include a section like this in all Acts. Of course, if it is considered not desirable, we may consider this a little later perhaps in a committee and decide in what form this clause should be retained. But we have been following precedents in this matter. This is a simple Bill and, therefore, complicated matters are not likely to arise unless we are likely to take decisions ignoring the Legislature. I would request the House to pass this clause.

Clause 4 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The Preamble was put and carried.

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Sir, I move—

'That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 27 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be passed.'

MR. CHAIRMAN: The question is—

'That the Madras District Municipalities (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 27 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS CITY MUNICIPAL (AMENDMENT) BILL, 1958
(L.A. BILL NO. 28 OF 1958).

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Sir, I move—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 28 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.'

Hon. Members are aware that the reforms contemplated in the White Paper on Local Administration in so far as they relate to the Corporation of Madras fall under three broad heads—

(a) Reform of the composition of the Council and Council Constituencies;

(b) Reorganization of the Standing Committees and resettlement of their functions; and

(c) Reform of the system of appointment to key-posts in the service of the Corporation.

The Legislature Committee on Local Administration scrutinized the proposals in the White Paper and has accepted the major reforms proposed by the Government. The Committee has made the following recommendations regarding the reform of the composition of the Council and Council Constituencies—

(i) Increasing the number of territorial divisions from 50 to 100, each as a single member constituency and grouping them so as to form ten city municipal circles;

* Printed as Appendix III on pages 45-50 infra.

18th September 1958] [Srimathi Lourdhammal Simon]

(ii) Abolition of special constituencies and reserved seats other than those intended for special representation for Women and Scheduled Castes;

(iii) Abolition of system of Aldermen; and

(iv) Election of six Harijan members and six Women by means of single transferable vote on proportional representation by the whole Council irrespective of the number of Harijans and Women already elected to the Council by the electorate.

The above recommendations have been accepted by the Government except the recommendation relating to the representation of Scheduled Castes and Women. It is considered sufficient to co-opt ten Members of Scheduled Castes by the divisional councillors, the number of councillors to be so co-opted being reduced by the number of members of Scheduled Castes already elected. The Government have also taken the view that no seats need be reserved for women on the Council.

Hon. Members are also aware that the term of office of the existing councillors of the Corporation of Madras will expire on the noon of 1st November 1958, by efflux of time. In the ordinary course, the elections will have to be conducted during the months of August and September 1958. It is considered desirable to carry out the changes in the constituencies and the composition of the Council of the Corporation of Madras and then conduct elections. In order to facilitate this, the Legislature Committee has recommended that the elections might be postponed by six months and that they should be held within that period having due regard to the requirements of administrative convenience. The Bill provides for this.

I, therefore, move that the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1958, as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.

MR. CHAIRMAN: Motion moved—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 28 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration.'

* VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN: மாண்புமிக் மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சென்னை நகராட்சி மன்றத் திருத்த மசோதாவை நான் மனமார வரவேற்கிறேன். இது ஒரு சிறந்த மசோதா. சென்னை நகரம் வரலாற்று முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது. பாரத நாட்டிலேயுள்ள நகரங்களில் மிகமிகச் சிறந்தது, உயர்ந்தது. மக்களை வசிக்கிறதும் மெரினா கடற்கரை பெயர் போனது. இந்த அழகிய நகரத்தைப்பற்றிய மசோதா இன்று வந்திருக்கிறது. இதிலே குறிப்பிடத்தக்க சிறந்த விஷயம் என்னவென்றால், சென்னை நகரம் நூறு வட்டங்களாகப் பிரிக்கப்பட்டிருப்பது. இதுகூறும் ஐம்பது வட்டங்களாக இருந்தது இப்பொழுது நூறு வட்டங்களாகப் பிரிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இது உண்மையிலேயே மகிழ்ச்சிக்குரிய விஷயந்தான். நூறு வட்டங்களாகப் பிரிக்கப்படுவதால் நூறு கவுன்சிலர்கள் இருப்பார்கள். ஒவ்வொரு அங்கத்தினருக்கும் குறுகிய வட்டந்தான் இருக்கும். தன் வட்டக்கிலுள்ள எல்லாவிடங்களுக்கும் சென்று நுழைந்து நான்கு

[Vidwan T. Muthukannappan] [18th September 1958]

பார்த்து, ஆங்காங்குள்ள குறைகளையெல்லாம் கண்டறிந்து ஆவன செய்து இந்த நகரத்தை அழகுள்ளதாக, சிறப்புள்ளதாகச் செய்வதற்கு இப்படி நூறு வட்டங்களாகப் பிரித்திருப்பது நல்ல வாய்ப்புக் கொடுப்பதாக இருக்கும் என்பதினால் அரசாங்கத்தை நான் பாராட்டுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, பத்து ஹரிஜன சுகோதரர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள வாம் என்று இருக்கிறது. அதாவது, "கோ-ஆப்ட்" செய்யலாம். இது, உண்மையிலேயே மனமகிழ்ச்சியுடன் வரவேற்கத்தக்க முறையாகும். முன்பு நம் நாட்டில், இந்த ஹரிஜன மக்களைப் பஞ்சமர்கள் என்று சொல்லி அவர்களுக்குச் செய்து வந்த பஞ்சமாதகங்கள் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. அப்படிப்பட்ட பாதகச் செயல்களுக்கு இது ஒரு கழுவாயாக இருக்கட்டும். அதிலும், என் கருத்து இந்தப் பத்துப் பேர்களில் ஐந்து பேர்கள் பெண்மணிகளாக இருக்க வேண்டும் என்பது. ஏனெனில் ஒரு தாழ்ந்த குடும்பத்தில் பெண்கள் முன்னுக்கு வந்தால் அக்குடும்பமே முன்னுக்கு வரும்; உயரும். ஆகவே பத்தில் ஐந்தாவது மந்திரனாக இருப்பது நல்லது என்று எனக்குத் தென்றுகிறது.

அடுத்தபடியாக, தலைவர் அவர்களே, வேறு முக்கியமான விஷயம் ஒன்றை உங்களுடைய முன்னிலையில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதாவது நமது நகரத்தைப் பட்டினம் அல்லது பட்டினம் என்று சொல்லுவார்கள். பட்டினம் என்றால் கடற்கரை அருகில் இருக்கக்கூடிய நகரம் என்று பொருள்படும். கடலும் கடற்கரையும் சேர்ந்த இடம் பட்டினம். கடற்கரை அருகில் கடல் ஓரத்தில் இருக்கக்கூடிய நகரம் பட்டினம் என்று சொல்லப்படும். அங்கு வசிக்கும் மக்கள்தான் பட்டினவர்கள். இந்தக் கடலும் கடல்சார்ந்த இடமும் நெய்தல் என்று சங்க இலக்கியத்தில் வழங்கப்படும். ஆகவே, சென்னை நகரத்தின் வரலாற்றை ஆராய்ந்து பார்த்தால், அதிலும் நுணுக்கமாக ஆராய்ந்து பார்த்தால், இந்தச் சென்னை நகரமானது ஆதியில் மீனவர்களுடைய சொந்த இடமாக இருந்திருக்கிறது என்பது விளங்கும். முன்னர் இங்கே மீனவர்களுடைய குடிசைகள்தான் இருந்தன. சென்னை நகரத்தில் இப்பொழுது அந்த மீனவர்களுடைய நிலை மிகமிக மோசமாக இருக்கிறது. இதைப்பற்றி ஆராய ஒரு குழுவை அமைக்கட்டும், "Enquiry Commission" அமைத்துப் பார்க்கட்டும். அப்படிப் பார்த்தால், இதைப்பற்றி நன்றாகத் தெரிந்துகொள்ளலாம். கல்வி மிக்க, சுகாதார வசதிகள் மிக்க சென்னை நகரத்தில் கல்வியிலும் சுகாதாரத்திலும் நாகரீகத்திலும் மிகமிகக் கீழ் அடைந்திருக்கும் கூட்டத்தினர் இந்த நகரத்தில் மீனவர்கள்தான் என்பதை நான் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களுக்கு எந்தவிதமான முன்னேற்றமும் இல்லை. ஆகவே, சென்னை நகரசபையில் ஹரிஜன மக்களுக்குப் பத்து இடங்கள் கொடுத்தது போல், இந்த மீனவர்களுக்கும் ஐந்து இடங்களாவது கொடுத்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். இந்த முறையீட்டை அரசாங்கம் கவனிக்க வேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். எனவே, இயற்கையாகவே கடல் ஓரங்களில் இருக்கக்கூடிய மீனவர்களுக்கு வசதி செய்துகொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படிக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். சென்னையில் மீனவர்கள் வாழ்கின்ற குப்பங்கள் அநேகம் இருக்கின்றன. தெற்கே எடுத்துக் கொண்டால், முள்ளிக் குப்பம், மிங் குப்பம், நொச்சிக் குப்பம் போன்ற குப்பங்கள் இருக்கின்றன. அப்பகுதிகளில் சுமார் மூவாயிரம் மீனவர்கள் வசித்து வருகிறார்கள். இவர்களைத் தவிர இன்னும் நடுக்குப்பம், அயோத்திக் குப்பம், மாட்டான் குப்பம் போன்றவைகளும் இருக்கின்றன. இந்தப் பகுதிகளில் சுமார் நாலாயிரம் மீனவர்கள் வசித்து வருகிறார்கள். இவைகளைத் தவிர, வடக்கில் எடுத்துக்கொண்டால், அங்கேயும் மூன்று குப்பங்கள் இருக்கின்றன. வடக்கில் இராயபுரம், காசிமேடு, தண்டையார் பேட்டை போன்ற குப்பங்கள் இருக்கின்றன. இவைகளில் சுமார் எட்டாயிரம் மீனவர்கள் வாழ்கின்றார்கள். இவைகளையெல்லாம் சேர்த்து பல தொகுதிகளாக அமைத்து மீனவர்கள் தேர்தலில் வெற்றி பெற்று வருவதற்கு வசதி செய்துகொடுத்திருக்கலாம். இப்பொழுதுள்ள முறையில் அவர்கள் வெற்றி அடைவது கஷ்டமாக இருக்கும். அதனால் இயற்கையாய்

[18th September 1958] [Vidwan T. Muthukannappan]

உள்ள அந்தத் தொகுதிகளை ஒன்று சேர்த்து சென்னைக் கடற்கரைக் குப்பங்களை மூன்றாக பிரித்திருக்கலாம். அப்படிச் செய்திருந்தால், அவர்களுக்குச் சில இடங்கள் கிடைப்பதற்கு வசதியாக இருந்திருக்கும்.

பெரியார், நண்பர் ஒருவர் முக்கியமான ஒரு விஷயத்தை என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறார். அதைப்பற்றியும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இங்கே பலர் தியாகம் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த நாடு சுதந்திரம் அடைவதற்குப் பலர் தியாகம் செய்திருக்கிறார்கள். அதிலும் காந்தியடிகள் போன்றவர்கள் பெரிய தியாகம் செய்ததால்தான் நமக்குச் சுதந்திரம் கிடைத்திருக்கிறது என்று சொல்லுகிறோம். இது அப்பந்தமாக நான் ஒன்றை மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இந்த மீனவர்கள் செய்த தியாகம் மற்ற அனைவருடைய தியாகத்தைக் காட்டிலும் சிறந்தது. வெள்ளைக்காரர்கள் இந்த நாட்டைவிட்டு வெளியேறி விட்டார்கள். அதற்குக் காரணம் காந்தியடிகள் போன்ற சிறந்த தேசபக்தர்களுடைய தியாகம் தான் என்று சொல்கிறார்கள். நான் சொல்வது என்னவென்றால் அவர்களுடைய தியாகம் மட்டும் அல்ல, இந்த மீனவர்கள் கடற்கரையோரங்களில் இருந்துகொண்டு அந்த வெள்ளைக்காரர்களுக்குக் கொடுத்த சாபத்தினால்தான் அந்த வெள்ளைக்காரர்கள் இந்நாட்டை விட்டு அவ்வளவு சீக்கிரம் வெளியேறினார்கள் என்று சொல்லுவேன். வெள்ளைக்காரர்கள் இந்த நாட்டில் வந்து குடியேறிய பிறகு, அவர்கள் இந்த மீனவர்களுக்குப் பல துன்பங்களை இழைத்தார்கள், அவர்களுடைய பயிர்களை அழித்தார்கள், அவர்களுடைய படகுகளையும் கட்டு மரங்களையும் தூக்கி எறிந்தார்கள், அவர்களுடைய தூண்களைப் பெயர்த்துக் குடிசைகளை நாசம் செய்தார்கள். அதனால்தான் அவர்கள் வெள்ளைக்காரர்களுக்குச் சாபம் கொடுத்தார்கள். அந்தச் சாபத்தினால் தான் அவர்கள் இந்நாட்டை விட்டு வெளியேறினார்கள். அவர்கள்,

"பாழாப் போவான் வெள்ளைக்காரன்
பயிரை வெட்டச் சொன்னாடா
மண்ணைப் போவான் வெள்ளைக்காரன்
மரத்தை வெட்டச் சொன்னாடா
தூரும்பாப் போவான் வெள்ளைக்காரன்
தூண் எடுக்கச் சொன்னாடா."

என்று வெள்ளைக்காரர்களுக்குச் சாபம் இட்டுக்கொண்டு மீனவர்கள் தங்கள் ஸ்தலப் படகுகளையும் கட்டுமரங்களையும் ஒட்டுவது வழக்கம். அவர்கள் இட்ட சாபத்தினால்தான் வெள்ளைக்காரர்கள் இந்த நாட்டை விட்டு வெளியேறினார்கள் என்று கூடச் சொல்லலாம். ஆகவேதான் இவர்கள் நம் நாடு சுதந்திரம் அடைவதற்குப் பெரிய தியாகம் செய்திருக்கிறார்கள். அந்த மீனவ இனமே கட்டு மொத்தமாக வெள்ளையரை ஒட்டுவதில் உதவி செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முன்வந்துள்ளேன். இப்படிப்பட்டவர்களுக்கு அரசாங்கம் சில இடங்களைக் கூட ஒதுக்கி வைக்கவில்லை. மூன்று தொகுதிவாருகப் பிரித்துக் கொடுத்திருக்கலாம். அப்படிச் செய்திருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். துரதிருஷ்டவசமாக அப்படிச் செய்யவில்லை. கனம் மந்திரி அவர்கள் அந்த இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருப்பதாலும், அவர் அந்த மீனவர்களுடன் நெருங்கிப் பழகி வந்திருப்பதாலும் இவர்கள் விஷயத்தில் நல்லது செய்ய முற்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அவர்களுடைய விஷயம் கனம் மந்திரிக்கு நன்றாகத் தெரிந்திருப்பதால் அதைக் கவனித்து நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த மசோதாவில் Amendment of section 8, Madras Act IV of 1919-ஐச் சேர்ந்த பிரிவு 2-ல் கமிஷனரைப்பற்றிக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் அரசாங்கம் பட்டினத்தை நீக்கிவிடலாம் என்று இருக்கிறது. அங்கத்தினர்களில் முக்கால் பங்கு அங்கத்தினர்கள் கமிஷனர் வேண்டாம் என்று சிபார்சு செய்தால் கமிஷனரை அரசாங்கம் நீக்குவதற்கு அதிகாரம் இருக்கிறது என்று இருக்கிறது. இது ஜனநாயக நீதிக்கு

[Vidwan T. Muthukannappan] [18th September 1958]

ஒத்ததாக இல்லை. அப்படியில்லாமல் அங்கத்தினர்களில் மெஜாரிடி அங்கத்தினர்கள் கமிஷனரை நீக்க வேண்டுமென்று விரும்பினால்தான் நீக்குவதற்கு அதிகாரம் இருக்க வேண்டும். முக்கால் பகுதி அங்கத்தினர்கள் விரும்பினால் நீக்கலாம் என்று இருப்பது ஜனநாயக முறைக்கு ஒத்தது அல்ல. மெஜாரிடி அங்கத்தினர்கள் விரும்பினால் நீக்கலாம் என்று இருப்பதுதான் சிறந்தது. இப்படிப்பட்ட அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருந்தால், உண்மையிலேயே அது வரவேற்கத் தக்கதாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இன்னும் ஒரு சட்ட நுணுக்கம் என்னுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுதுள்ள அங்கத்தினர்களுடைய பதவிக் காலம் 1958-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் முதல் தேதி வரையில் இருக்கிறது. அந்தப் பதவிக் காலம் ஆறு மாதங்களுக்குத் தள்ளி வைக்கப்படுகிறது, அதாவது 1959-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 30-ந் தேதி வரையில் நீடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதில் சட்ட நுணுக்கம் தெரிய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அங்கத்தினர்கள் வாக்காளர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படித் தேர்ந்தெடுக்கும்போது அங்கத்தினர்கள் 1958-ம் வருஷம் நவம்பர் மாதம் முதல் தேதி வரையில் பதவியில் இருக்க வேண்டும் என்று தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதுதான் அர்த்தம். ஆனால் இங்கே அரசாங்கம் 1959-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 30-ம் தேதி வரையில் அவர்கள் இருக்கலாம் என்று சொல்லுகிறது. மக்களால் கொடுக்கப்பட்ட அதிகாரத்தை மாற்றுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். இப்படிப்பட்ட ஒரு ஐயம் எனக்கு இருக்கிறது. இதைப்பற்றிச் சட்ட நுணுக்கம் தெரிந்தவர்கள் விளக்க வேண்டும். மக்களுடைய அபிப்பிராயத்திற்கு மாறாக அரசாங்கம் செய்யலாமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

SRI A. M. ALLAPICHAJ : இப்படி மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசாங்கத்தான் கூறுகிறது.

***VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN :** இது வாக்காளர்களுடைய தீர்ப்பாக இருந்தால் தான் சரியானதாகும் என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, மேயர், துணை மேயர் இவர்களைப்பற்றிக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இவர்கள் ஜாதி, மத இனப் பாகுபாட்டில் ஒவ்வொரு வருஷமும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். இப்பொழுது நாடு சுதந்திரம் அடைந்து ஜனநாயக அடிப்படையில் அரசாட்சி நடைபெற்று வருகிறது. சுதந்திர நாட்டில் ஜாதி, மத, இனப் பாகுபாடு இருக்க வேண்டிய அவசியமே இல்லை. ஆகவே, சென்னை நகர மேயரையும், துணை மேயரையும் ஜாதி, மத, இனப் பாகுபாட்டில் தேர்ந்தெடுப்பது சரியல்ல. அது தவறான முறை. இதை அடியோடு எடுத்துவிட வேண்டும். அதாவது கிருஷ்ணவர், பிராம்மணர், பிராம்மணரல்லாதார் என்ற அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். இப்படித் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவது நல்லதல்ல. இது ஜனநாயக ஆட்சிக்கு முரணானது.

அடுத்தபடியாக, முக்கியமான ஒரு விஷயத்தை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். பெரியார், இப்பொழுது கவுன்சில் அங்கத்தினர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படுவதில்லை. இப்படிச் சம்பளம் கொடுக்காமல் இருப்பதால் சாதாரணமாகப் பணக்காரர்கள்தான் இந்தப் பதவிக்கு வருகிறார்கள். ஏழைகளால் இந்தப் பதவிக்கு வர முடியவில்லை. மற்றவர் உண்மைத் தொண்டர்கள் வருவதற்கும் முடியாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, உண்மையான தொண்டர்கள் கவுன்சில் பதவிக்கு வந்தால்தான் சேரி முதலிய இடங்களுக்கு நல்ல வசதி செய்து கொடுக்க முடியும். எந்த இடங்களில் நிர்வாக ஊழல் இருக்கிறதோ, எந்த இடங்களில் சுகாதாரக் குறைவு இருக்கிறதோ அவைகளையெல்லாம் கண்டுபிடித்து நல்ல வேலைகளைச் செய்ய முடியும். சுகாதார வசதிகளைக் கவனித்துச் சீர்திருத்தம் செய்ய முடியும். இப்பொழுதுள்ளபடி பார்த்தால், அதற்கு வழி இல்லை. அதனால் கவுன்சில் அங்கத்தினர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பது

[Vidwan T. Muthukannappan] 18th September 1958]

என்று வைத்து அவர்களுக்கு ரூபாய் 75 முதல் 100 வரையில் கொடுத்தால் நன்றாக இருக்கும். அப்படி இப்பொழுது இல்லாமல் இருப்பதால் தான் லஞ்சம் வாங்குவதற்கும் அதில் ஈடுபடுவதற்கும் தூண்டுகிறது என்று நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அவர்களுக்குத் தொலை பேசி (டெலிபோன்) வசதி முதலியவைகளெல்லாம் செய்துகொடுக்கப்படவேண்டும். அதற்குக் கூட அவர்கள் செலவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. எனக்குத் தெரியும், சில கவுன்சிலர்கள் ஏழைக் கவுன்சிலர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சம்பாதிக்க வழி இல்லை. அத்துடன் தொலைபேசிகள் சம்பந்தமாகவும் செலவு செய்ய முடியாது. இது எதைக் குறிக்கிறது? அவர்கள் இயல்பாக சம்பாதிக்க முடியாத நிலையில் இருப்பதால், எப்படியாவது நழுவினோ வழுவியோ லஞ்சம் வாங்க ஓரளவு ஊக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே, அவர்களுக்கு மாதமொன்றுக்கு ரூ. 75 அல்லது ரூ. 100 உதவித் தொகை அளித்தால், லஞ்சமற்ற நிலையிலே அவர்களை வாழ வழி செய்தவர்களாவோம் என்று கூறிக்கொண்டு பேசுவதற்கு இந்த வாய்ப்பை அளித்தமைக்கு நன்றி தெரிவித்து என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

*** SRI A. M. ALLAPICHAJ :** Mr. Chairman, the improvement which we are going to effect is really a very good one. Now, the existing 50 divisions will be enlarged into 100 and the system of aldermen will be abolished. It is a very good thing that some kind of reservation is made for the Harijans. The Council can co-opt ten Harijans if Harijans are not elected in any division. Sir, there is one thing which I wish to suggest. That is not the thing which I alone say, but that is the general feeling of our great leaders also. As far as the last two elections, I mean the General Elections which we conducted, are concerned, though from a democratic point of view and in a general fashion, we may say that they were very great landmarks, certain vital defects were discovered during those elections. The one great reason for the introduction of the joint electorate system was that there was some kind of a danger expected to come to the nation through the system of separate electorates. Separate electorates perpetuated communalism. Unfortunately, as a result of our past experience during the last elections, we have come to know that in very many places, people did not act in a correct fashion. In the name of caste, they got votes and got elected to the Assemblies and the Parliament. This is the thing which made Pandit Jawaharlal Nehru and also some of our other great leaders very unhappy. As practical men, whose only aim is to see that our country moves forward and forward, we have to do certain things. Having these things in view, we should so manage to see that all possible elements, all possible weak elements in society have some kind of fair representation in the administration of our Government. Now, I am very glad to note that some kind of reservation has been made as far as the Harijans are concerned. It is a very weak community, a very down-trodden community, and it deserves every encouragement. But, I would like to impress upon the Government that they should not fight shy of certain things. The system of nomination is recognized as far as our Council is concerned, it is recognized as far as the Rajya Sabha is concerned and, to a

4-16
p.2

[Sri A. M. Allapichai] [18th September 1958]

limited extent, the system of nomination is recognized as far as the Lok Sabha is concerned when we nominate one Anglo-Indian to it. Therefore, we should not fight shy of these things. The most democratic party in India to-day is the Congress party. That party itself has recognized the principle that in its various organizations and institutions special elements should be properly represented. As a matter of fact, I am glad to say that I was responsible for the great Congress Party effecting a change in its Constitution so far as this matter is concerned. To a certain extent, even in the Congress Party, weak elements, special elements have representation. I think it is to the extent of 15 per cent or so. In the District Congress Committees, special elements get representation to the extent of 15 per cent. Suppose the number of members in the District Committee is 200. About thirty of them will be Christians, Muslims, women and so on. What I wish to impress upon the Government is this. In matters like this, they should not fight shy of providing for nomination. If there were to be 100 members in the Corporation, suppose there were not even five women, or not even five Muslims, or not even three Brahmins or there were not some other weaker elements who must be there. It will then be a mockery. Let not anybody think that I am having a narrow outlook. Certainly not. I have a very broad outlook. My one fear is that we should not create, knowingly or unknowingly, some kind of a feeling of helplessness in any community whatsoever, however big it may be or however weak it may be. That is the point and I want to lay all possible emphasis on it. We are now reserving ten seats for Harijans. By all means, it is welcome and good. Similarly, we must reserve some seats for women, Christians, Muslims and some other minority communities if they are not able to get themselves elected in adequate numbers. There is nothing wrong in doing it. If that is wrong, nomination to the Council, nomination to the Rajya Sabha, nomination of one Anglo-Indian to the Lok Sabha and also nomination of one Anglo-Indian to our Assembly, will all be wrong. These nominations are absolutely necessary at least for some time to come. Therefore, I want to emphasise this point once again and want the Government to take note of this. Let them not simply brush aside this point as something not important. I am as patriotic, if not more, as anybody else. So, I put all the emphasis I can on this point and want the Government to consider this very, very carefully.

4-20 P.M. * SRI T. PURUSHOTHAM: Mr. Chairman, Sir, here is a Bill with which or at any rate with most of the amendments hon. members would readily agree. I mean about the enlargement of the Council of the Corporation and the abolition of the system of institutional representation.

(Deputy Chairman in the Chair.)

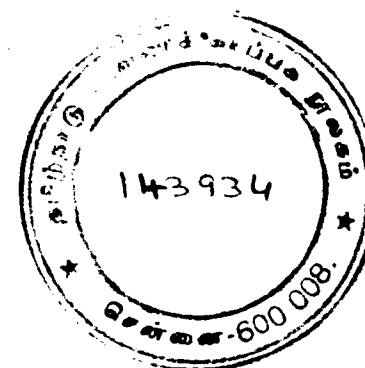
Hon. Members will agree that they are all welcome features. I am glad to find that the hon. members who have spoken have welcomed the provision for the due representation of Scheduled

18th September 1958] [Sri T. Purushotham]

Castes. Instead of the provision for co-optation of members of the Scheduled Castes by the divisional councillors, I should have welcomed reservation of seats for the Scheduled Castes because this method of co-opting members of the Scheduled Castes by the divisional councillors is not a proper way of representation. The co-opted members would not represent any particular constituency. They are just creatures of the majority Party and so it is I feel that the method of representation for the Scheduled Castes prescribed in the Bill is not quite a satisfactory one. I wish that a large number of Harijans should be elected by territorial constituencies and thus the provision for co-optation of members would be made a dead letter because that is the proper way of getting representation for the Scheduled Castes and not this method of co-optation of members by the divisional councillors.

In the case of the District Municipalities (Amendment) Bill that we have just now passed, it is provided that the members and chairmen would continue as such for the extended period of six months. On the same analogy I should have welcomed if provision had been made in the Bill for the continuance of the same Mayor for six months. There seems to be no case for holding the election of Mayor just for a short period, from 1st November 1958 to April 1959, and then again, a fresh election after the reconstitution of the Corporation Council under the enlarged scheme that we now provide. (Sri V. V. Ramaswami: Three elections.) We are going to have an election of the Mayor on the 1st November 1958, one on the 13th April 1959 according to clause 28 (c), of the reconstitution of the Corporation Council and another election of Mayor on 1st November 1959, an election every six months. I would, therefore, urge that the Government should consider this aspect and provide for a uniform policy, as in the case of the district municipalities, for the continuance of the Mayor. We have provided for the continuance of chairmen in the case of the District Municipalities (Amendment) Bill that we have just now passed and similarly the Mayor also should be continued till after the election of new members. In the White Paper on the Reform of Local Administration several other changes in the Madras City Municipal Act were proposed and I expect a comprehensive Bill to be introduced for salutary reform of the City municipal administration. The Corporation Council, I find, has expressed its views on the proposed reforms adumbrated in the White Paper. I hope the Government would take the resolutions and recommendations of the Corporation Council into consideration and bring forward a comprehensive Bill in the very near future. With these words, I support the Bill before the House.

* DR. V. K. JOHN: Mr. Deputy Chairman, Sir, on going through this Bill, it gives the impression to me that the Government have not as yet gripped the fundamental position enshrined in the Constitution of India. We have to create, under this Constitution, self-governing local bodies and the Corporation of Madras is the biggest of these bodies. Now, how can you make these local bodies Corporation, municipalities, panchayats and others, self-governing? Only when we vest in these bodies the



D

V211,32'NSA

NSA.27.1

[Dr. V. K. John] [18th September 1958]

power and the function to enable them to carry out the purpose of a local body. Now, the first thing, in my opinion, is that we must find out the objects of a self-governing body. In my opinion, the fundamental object of a self-governing body ought to be to create and promote a Welfare State, that is, a State in which every person who can be employed is employed, a State in which nobody is without food, without clothing, without shelter, without sanitary conditions of life, without medical assistance, without education, without recreation and without those social securities which they have in America and in the West, namely, provision for the unemployed, provision for the sick, and provision for the widows, orphans and others in need. Now, that is a Welfare State. A local body in British time existed for lighting on the roads, repairing the roads and provision of protected water-supply and something else. But today in new India in which, under the Directive Principles of State Policy, we have to create a Welfare State, this local body must be vitally interested in the creation and promotion of a Welfare State. The chapter in the Constitution about the Directive Principles of State Policy defines the State as including local bodies also. The local body, therefore, in my opinion, must concentrate its attention on the creation and promotion of a Welfare State, and not merely look after the items of repairing roads, lighting on the roads and something else, which the local bodies were asked to do and were doing in pre-Independence days. The Government of Madras seem to have forgotten these fundamental principles underlying the Constitution. They have not taken any steps to provide local self-government. In the political life of this country one thing is very prominent. The Centre is trying to appropriate to itself all the powers of the State also. Everywhere you will find a struggle for acquisition of power. The Centre wants to acquire power at the expense of the State. The State wants to acquire power at the expense of the local bodies. We have three units—the Central Government, the State Government and the local body. Our idea is to have distribution of power and administration. Decentralization is our idea. We must give to the local body certain functions and certain powers to make it self-governing. But what are this Government doing?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: May I interrupt, Sir? As I have already observed in connexion with the other Bill, this is only an enabling measure so that the constituencies may be demarcated and the elections may be held on that basis. But, unfortunately, the hon. Member, even though he was a member of the committee, did not attend many of its meetings. That is why he is not aware of the proceedings of the committee. It has been decided there that this is an interim Bill for the purpose of enabling the Government to make the necessary preparation for the elections within six months. But it is the intention of the Government to bring in here a comprehensive Bill not only with regard to the panchayats and other things which have already come up but with reference to the District Municipalities Act and the City Municipal Act also. Now, therefore, any heated discussion

[18th September 1958] [Sri C. Subramaniam]

about the powers of the local bodies under the Directive Principles in the Constitution will not be quite in place. Therefore, I would respectfully submit to the hon. Member Dr. John that we had the advantage of his views in the committee and that we have been benefited by them. When the comprehensive Bill comes up, he may have his say. Perhaps if it does not satisfy his expectations, then he may make his comments on that.

* DR. V. K. JOHN: Sir, I am obliged to the Hon. the Finance Minister for the comment he has made in the middle of my speech. If he had had a little patience, and if he had waited for one minute more, I would have given him the background. I was giving the background to criticize one provision in this Bill. I was a Member of this Committee and I actually put in a note to this effect. I said that we ought to decentralise power and that we ought to create self-governing bodies. What is it that you have done in clause 5? Clause 5 says—

“ The State Government may, at any time, remove the Commissioner from office and shall do so if such removal is recommended by a resolution of the council passed at a special meeting called for the purpose and supported by the votes of such number of councillors as shall constitute not less than three-fourths of the sanctioned strength of the council ”.

Sir, existing section 8 (2) provides for the votes of about forty and odd members—not even half—to remove the Commissioner from office by a resolution. They have now put it as three-fourths majority. Who appoints the Commissioner of the Corporation? The Government appoint him and whomsoever the Government appoint, the council cannot remove. Why should there be a special majority?

MR. CHAIRMAN: If there is a council, there will be a majority also.

* DR. V. K. JOHN: What we should provide is, to hold elections by the council for the appointment of the Commissioner. A person should not be imposed. We are trying to create self-governing bodies. How can you create them if an executive officer is appointed outside them? The executive officer must be appointed by the council.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, may I point out that we do not appoint any of the executive officers? As a matter of fact, they are selected by the Public Service Commission and all our I.A.S. officers are selected by the Union Public Service Commission and appointed by the Central Government. I do not think that our powers have in any way been affected by that. I am sure the hon. Member has got his own views about the Executive and the Judiciary. It has already been stated that a comprehensive Bill is going to come in and that thereon he may make all his comments as to what powers should be given to the council and how

[Sri C. Subramaniam] [18th September 1958]

the Commissioner should be removed from office. This is an enabling Bill. But still the hon. Member would persist in what he says.

* DR. V. K. JOHN: Then, I ask the question why you should provide clause 4 here. It is simply to increase the number to 100 and you say that a comprehensive Bill will be brought forward. The Commissioner who under the City Municipal Act, must be appointed by the Government, should not be removed by the council even by a majority. That is your object, I know. I say that if our object is the progressive realization of self-governing local bodies, then this should not have been provided at all. I submit, Sir, that this provision is against the principles enshrined in the Constitution of this country. Will this body—having strength of 100—have any effective control over the council? The number should have been reduced and should not have been increased at all. Increase in number may enable many persons to come into the council, but, at the same time, it will be a body which will not be having effective control over the executive or the administration of the council. I may submit that we may have two Corporations then, one for North Madras and the other for South Madras.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: You are advocating partition.

* DR. V. K. JOHN: I say that the self-governing local bodies should have power. We are just going back to-day and not going forward, not even standing still. I, therefore, submit that this Bill ought not to have been introduced by the Government.

SRI MOHAMED RAZA KHAN: Sir, I give my full support to the measure as it is only an enabling measure and we expect a comprehensive Bill on the future pattern of the working of the Madras City Corporation to be brought forward. Particularly, I might say—the other day also there was a heated discussion when the Madras District Development Councils Bill was discussed—that some of us may not like some of the provisions. Although we may have difference of opinion in the matter, it must be said that the whole question was thrashed out threadbare in this very House when the White Paper on the Reform of Local Administration was placed before it. In the light of the discussions here, we had a committee known as the Legislature Committee on the White Paper on Local Administration which consisted of representatives of various Parties and other special interests from both the Houses. I may say, if it is not already known to the Members here, that that Committee has devoted times without number special attention to the various problems and that the Committee has had twelve sittings, if not more. Incidentally, I may say that the Minister in charge of Local Administration and also the Finance Minister made a very thorough study of the problems relating to local self-government. Although it did not come within his charge, the Finance Minister took special interest in the matter and was in the Committee throughout its deliberations. Incidentally, I have

18th September 1958] [Sri Mohamed Raza Khan]

to pay my compliments and tribute to the Secretary, the Deputy Secretary and others connected with the Department for all the trouble which they have taken. We simply asked them to do things impossible and, as a matter of fact, within so short a time—within three or four months—they were able to place all the facts before us. I am sure—and I am confident—that within the stipulated time-limit of six months elections to the Corporation of Madras and to the District Municipalities would be held and that there would be no necessity for the Government, by way of further legislation, to ask for extension of time. The Hon. the Finance Minister said that this was only an enabling Bill and that a comprehensive Bill would be brought in later.

The City of Madras has expanded very considerably not only in size but also in population. I think the present population is anything between 16 and 18 lakhs. Having regard to the population, the number of 100 divisions is not a big one. I do not think it is going to be an unwieldy number. (Sri L. S. Karayalar: What about Bombay?) I do not have the figures with me. Bombay is a compact city. But compared to Madras in respect of population, the population in Bombay may be double. 4-40 p.m.

Sir, when a decision is taken by a committee, it is the decision of the entire committee, whatever one's own views might be. On many issues we differed in the committee. Whatever may be the personal views of others, I was of the definite opinion that the representation given to institutions and commercial bodies should be retained. But other valid reasons were put forward in the committee and ultimately we came to the conclusion that we need not have this special representation. When people can come in to the Legislative Assembly, it is not in any way difficult for them to get elected to a compact body. I do maintain that it is the decision not of the Government but of the entire Legislature Committee.

As regards the other point, namely, representation to Scheduled Castes, I find there is a loophole in the provision. There is provision for co-option. I am sure the Hon. Minister in charge will enlighten me on what is meant by co-option. Is it by the process of election? If so, is it by majority vote? In the conditions prevailing in Madras City, I do not know whether there will be unanimity of opinion.

MR. CHAIRMAN: There is no word as co-option. It is co-optation.

SRI MOHAMED RAZA KHAN: I want to know whether it is by the process of election and, if so, by majority vote or by means of proportional representation by means of the single transferable vote. The Hon. Minister has said that women nowadays do not want special provision for representation. Surely it is a good thing for women to say voluntarily that they do not want any special provision for representation. Originally it was provided that there should be special provision for representation of Harijans and women, provided they were not elected by the various divisions.

[Sri Mohamed Raza Khan] [18th September 1958]

If there is special provision for representation of women, we may have seven or eight women members. Let us not have too many also. Let us have an appreciable number.

MR. CHAIRMAN: Why not too many?

SRI MOHAMED RAZA KHAN: Supposing there are fifty, we will be in a minority. However, this is a different point.

My hon. Friend Dr. John raised the question of having the council's own Commissioner. With the experience we have of these municipalities and the trouble and furore that is raised even on small matters like appointment of staff, will it be proper to give them so much power to have their own Commissioners? This will give room for more trouble. But I am not on this subject now. I will deal with this when the comprehensive Bill comes up.

One hon. Member said that the present term of one year for the Mayor should be increased. Sir, the conditions in the Madras Corporation are quite different from those in the districts. The term of the chairman of a mufassal municipality is three years while that of the Mayor in Madras is only one year. Sir, you yourself had been Mayor of Madras, and you know how people are anxious to become Mayors. Why not the present arrangement of the term being one year be continued?

One more point, Sir. I am sorry I have sometimes to argue the point with the hon. Member Sri Allapichai. He was talking of special representation by means of nomination. He made a fine point of it, and coming as it does from a Member of the Party in power, I have to discuss it now. He said that the last elections were fought on the basis of caste. (Sri A. M. Allapichai: I did say that.) Not only elections were fought on the basis of caste, but even the candidates were selected on the basis of caste. The idea at the back of his mind, when he wanted representation for special interests, was that Muslims might not otherwise find a place in the council. The days of special representation are gone. We do not want these small favours from the Government. Now Muslims can come into the council by sheer work and capacity. On the other hand, if there should be nomination of members, that procedure will be much more dangerous. Nomination means only men from the Party in power will come into the council. They will get themselves nominated. This is more dangerous than the present arrangement. This is my personal view. I should like to say that Muslims really want to get elected to these bodies so that they may play their role in the civic affairs of the City. As, however, this Bill is only an enabling measure, I give my support to it.

It is not merely a question of passing this Bill. I know what amount of work has got to be done. Constituencies have to be delimited. As far as I know, I can say that delimitation of constituencies is being done on a sound, scientific and rational basis. It might affect some, but that does not matter much. Electoral rolls have to be brought to perfection. It may not be 100 per cent perfect.

[Sri Mohamed Raza Khan] [18th September 1958]

But it will be 70 per cent or 80 per cent perfect. I am sure that within the next six months we will have the elections conducted. I hope the promise given by the Lady Minister in charge and also by the Finance Minister that elections would be held in the City of Madras within the next six months will be fulfilled, and I do not think they will have any need to come before the Council and say, 'We had our own difficulties, and, therefore, we want further extension'.

* SRI A. SUBRAMANYAM: கனம் தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகர முனிசிபல் திருத்த மசோதாவை ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். 1958-ம் வருஷம் நவம்பர் 1-ம் தேதியோடு இப்பொழுதிருக்கும் கவுன்சிலர்களுடைய பதவிக்காலம் முடிவு அடைவதை, 1959-ம் வருஷம் ஏப்ரல் மாதம் 30-ம் தேதி வரையில் நீடிக்கக் கூடிய வகையில் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதை நான் பரிபூரணமாக ஆதரிக்கிறேன்.

இதனிடையில் என்னுடைய நண்பர் ஸ்ரீ முத்துக்கண்ணப்பன் அவர்கள் சில முக்கியமான விஷயங்களைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். கார்ப்பரேஷனிலே இப்பொழுது இருந்து வரக்கூடிய சில சம்பிரதாய முறைகளை மாற்றினால் என்ன, அதனால் நல்ல நிலைமை ஏற்படாதா என்று தெரிவித்தார்கள். முதலிலே கிருஸ்தவர் மேயராக வருவது, அடுத்தபடியாக முஸ்லீம் ஒருவர் மேயராக வருவது, அதற்கும் அடுத்தபடியாக பிராமணர் ஒருவர் மேயராக வருவது, அதற்குப் பிறகு பிராமணர் அல்லாத மணர் ஒருவர் மேயராக வருவது, அதற்கு அடுத்தபடிக்கு ஹரிஜன் மேயராக வர் ஒருவர் மேயராக வருவது, அதற்கு அடுத்தபடிக்கு ஹரிஜன் மேயராக வருவது என்று இப்படி ஜாதி அடிப்படையில் இருக்கலாமா; ஜாதி கூடாது என்ற முறை வருகிற நேரத்தில், இவைகளெல்லாம் தொடர்ந்து இருக்கலாமா என்று கூறினார்கள். ஆனால், அதோடு கூடவே, தம்முடைய இனத்தவர்களாகிய மீனவர்கள் மிகவும் பிற்பட்ட இனத்தவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குத் தனியாக இன்னும் ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கிக் கொடுக்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டார்கள்.

இதனால், முன்னும் பின்னும் முறண்பாடு ஏற்படுகிறது. அவர்கள் சொல்லக்கூடிய கருத்தின் தாத்திரியம் என்ன ஆகிறது என்றால் "மோஸ்ட் பாக்வர்ட்" என்று சொல்லக்கூடிய மிகவும் பிற்பட்ட இனத்தவர்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பத்தை அளிக்கவேண்டுமென்பது. அதுபோல, நானும் ஒரு மிகவும் பிற்பட்ட இனத்தவரைச் சேர்ந்தவன். நான் என்ன சொல்கிறேன் என்றால், ஜாதியையே இனிமேலும் அடிப்படையாகக் கொண்டு எந்தக் காரியத்தையும் நிறைவேற்றி வைக்க முடியாது என்பதை உணருவேன். ஜாதி அடிப்படையில் இருக்கக் கூடாது என்பதை நான் பரிபூரணமாக ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால், ஒரு குறிப்பிட்ட காலவரையறை இருக்க வேண்டும். 10, 15 வருஷம் என்பது இருந்தே தீரவேண்டும். இத்தகைய வேண்டிய உடனடியாக மாற்றக்கூடாது. கார்ப்பரேஷனிலே கூட மைனாரிட்டி கம்யூனிட்யைச் சேர்ந்தவர்கள் வருஷத்திற்கு ஒருதரம் மாற்றி மாற்றி வருவதை நான் பரிபூரணமாக ஆதரிக்கிறேன். அப்படியிருந்தால் தான் அவர்களுக்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். அவர்கள் நல்ல கருத்துக்களையும், மற்ற விஷயங்களையும் எடுத்துச் சொல்வதற்குச் சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். அதுபோன்றுதான் சமீபத்தில் கூட, நம்முடைய கவுன்சிலுக்குச் சேர்மென் எலெக்ஷன் நடந்தபோது இங்கு ஒரு மைனாரிட்டி கம்யூனிட்யைச் சேர்ந்தவரைப் போட வேண்டுமென்று நாம் எல்லோரும் பரிபூரணமாக விரும்பினோம். அதுபோன்று இன்னொரு மைனாரிட்டி கம்யூனிட்யாகிய முஸ்லிம் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருப்பாரானால், இன்னும் சந்தோஷம் அடைந்திருப்போம். அதுபோன்ற "மோஸ்ட் பாக்வர்ட்" கம்யூனிட்யைச் சேர்ந்த ஒருவரைத் தேர்ந்தெடுக்கவேண்டுமென்பதும் நியாயமாகும். அதையும் நாம் வரவேற்கவேண்டியதுதான். ஆனால், இதே முறை எப்போதும் என்றும் இருக்கவேண்டுமென்பதை யாரும் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு மட்டும் இருந்தால் போதுமானது.

[Sri A. Subramanyam] [18th September 1958]

ஜாதி இருக்கக்கூடாதென்கிறோம். அது எப்படிப் போகும்? அதற்கு ஒரே ஒரு வழிதான் உண்டு. கலப்பு மணம் ஒன்றுதான் அதற்கு நிரந்தரமான பரிகாரம். கலப்பு மணம் தான் எங்குமே நடைபெறவேண்டும். கன்னடியர் ஆந்திரரை மணக்க வேண்டும்; தமிழர் கன்னடியரை மணக்க வேண்டும்; மகாராஷ்டிரர் குஜராத்தியை மணக்க வேண்டும்; வங்காளி மற்றொரு ஜாதியினரை மணக்கவேண்டும். ஆனால் இம்மாதிரிப் பொதுவான எண்ணம் மக்களுக்குள் ஏற்படுவதாக இல்லை. கலப்பு மணம் ஏற்படுகிற வரைக்கும், இந்தியன் என்ற எண்ணம் ஏற்படுகிற வரைக்கும், தமிழர், தெலுங்கர், மலையாளி, கன்னடியர், வங்காளி, குஜராத்தி என்ற பாகுபாடு இருந்துகொண்டுதான் இருக்கும். கலப்பு மணம் ஒன்றுதான் இந்தியன் என்ற உணர்வை ஏற்படுத்தக் கூடியது. ஆகவே, கலப்பு மணம் எங்கும் பரவ வேண்டும். இந்தியன் என்ற உணர்வு தான் இருக்கவேண்டும். ஜாதி, மதம், மொழி என்ற பாகுபாடுகள் எல்லாம் மறைந்துவிட வேண்டும். பலகையில் இருக்கும் ஜாதிப் பெயரின்மேல் தாள் பூசினால் மட்டும் ஜாதி ஒழிந்துவிடாது. அந்தப் பிரச்சாரம் அனுவசியமானது, அவசரப்பட்டது, நாட்டுக்கு உதவாதது. காங்கிரஸ் எந்த எந்தக் காலத்தில் எப்படி எப்படிச் செய்யவேண்டுமோ அதைக் கருத்தில் கொண்டு காரியங்களை நடத்தி வருகிறது. அந்த முறையிலேதான் ஜனங்களிடையே தீண்டாமையை ஒழிக்க வேண்டுமென்று சட்டம் செய்தார்கள். இவ்வளவு கஷ்டத்திலேயும் நாட்டில் தீண்டாமையை ஒழித்து இவ்வளவு தூரத்திற்கு வந்திருக்கிறோம். அதுபோல் பல சட்டங்களைக் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக இயற்ற முடியுமே தவிர, உடனடியாக ஜாதியை ஒழித்துவிடவேண்டும் என்று சொல்லி, அதற்காக இருக்கக்கூடிய சம்பிரதாயங்களையெல்லாம் உடனடியாக மாற்ற வேண்டுமென்று விரும்பினால், அது முடியாத காரியம். அது ஆகாது. ஆனால், சீக்கிரத்தில் முடிந்தால் என்னைப்போல் சந்தோஷப்படக்கூடிய வர்கள் வேறு ஒருவரும் இருக்க முடியாது. இந்த நிலையிலே அவை களையெல்லாம் இப்பொழுது மாற்ற வேண்டியதில்லை. இப்பொழுது உள்ள சம்பிரதாய முறை இருந்து வர வேண்டும் என்பது என்னுடைய ஆசை.

ஷெப்யூல்ட் வகுப்பினருக்குப் பத்து ஸ்தானங்கள் வழங்கியிருப்பதைக் கண்டு நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன். அதே போன்று பெண்களுக்கும் தக்க உரிமை அளிக்கவேண்டும். ஏனென்றால், சென்னை நகரத்தை எடுத்துக் கொண்டால், ஜனத்தொகையில் நூற்றுக்கு 50 பேர் பெண் வாக்காளர்கள் இருந்து வருகிறார்கள். சென்னை நகரத்திற்கு நூறு ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. அவைகளில் 25 ஸ்தானங்களுக்குக்கூடப் பெண்கள் ஜனத்தொகை அடிப்படையில் வர முடியாது. அவர்கள் இஷ்டப்பட்டுத் தேர்தலில் நின்று வரக்கூடிய சக்தி இருக்குமானால், 50 பெண்கள் வர முடியும். ஆனால், அவர்களால் அவ்விதம் முன்வர முடியாது. ஏனென்றால், ஆண்களை அதிகப் படிப்பில்லாமல் இருக்கும்போது, பெண்கள் எப்படிப் படித்தவர்களாக இருக்க முடியும்? அவர்களுடைய ஜனத்தொகை விகிதாசாரப்படி 50 ஸ்தானங்களை அவர்கள் பெற முடியாது. ஆகையால், 25 சத விதிக் ஸ்தானங்களையாவது பெண்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும். 50 சத விதிக் பெண்கள் போட்டர் ஜாப்தாவிலே இருக்கிறபோது, 25 சத விதிக் ஸ்தானங்களாவது அவர்களுக்கு வழங்கவேண்டும். பெண்களிலேயே படித்தவர்களாகப் பார்த்து, அரசாங்கமே அவர்களை நாமினேஷன் முறையிலோ, அல்லது மற்ற வகைகளிலோ எப்படியாகிலும் அவர்களுக்கு ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கித் தர வேண்டும். அப்படியில்லாவிட்டால், பெண்கள் நிற்கும் தொகுதிகளில், அவர்களை எதிர்த்து ஆண்கள் தேர்தலுக்கு நிற்கக் கூடாது என்ற ஒரு சட்டம் வந்து இருக்கவேண்டும். ஆண்கள் பெண்களை எதிர்த்து நிற்கக் கூடாது என்ற ஒரு திருத்தமாகிலும் இந்த முனிசிபல் திருத்தச் சட்டத்திலே இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். ஆகவே, இவைகளையெல்லாம் முக்கியமாக யோசித்துச் சட்டம் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மற்றொரு விஷயம்.

போட்டர்கள் ஜாப்தாவை நாம் முதல் முதலில் சீர்திருத்தியாக வேண்டும். அங்கத்தினர்கள் ஆயுட்காலத்தை ஒரு வருஷத்திற்கு வேண்டுமானால் நீடிக்கலாம். ஆனால், அதையெல்லாம் விட முக்கியமானது

[18th September 1958] [Sri A. Subramanyam]

போட்டர்கள் ஜாப்தா திருத்தப்படவேண்டியது. ஏனென்றால், அதைப் பார்க்கும்போது அதிலுள்ள 30 சத விதிகத்தினர் கூட போட்டளிக்கக் கூடியவர்களாக இல்லை. ஏ. சுப்ரமணியம் என்று பெயர் இருக்கும். ஆனால், தகப்பனர் பெயர் அப்துல் காதர் என்று இருக்கும். முனியம் மாள் என்று பெயர் இருக்கும். அவனுடைய கணவன் பெயர் அப்துல் காதர் என்று இருக்கும்.

VIDWAN T. MUTHUKANNAPPAN : கலப்பு மணம் வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொன்னார்களே!

* SRI A. SUBRAMANYAM : கலப்புத் திருமணத்திற்கு நாம் இன்னும் தயாராகவில்லை. யானை வரும் பின்னே மணி ஓசை வரும் முன்னே, என்று தற்போது ஜாதிகள் ஒழிந்துவிட்டால் அதைப்பற்றி ஆட்சேபணை இல்லை. திருத்தம் செய்யவேண்டிய பல தவறுகள் இருக்கின்றன. அவைகளைத் திருத்துவதிலே காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. ஓட்டர் ஜாப்தாவில் மற்றொரு விஷயம் கவனிக்கவேண்டும். கமலம்மாள் என்று ஒரு அம்மையாரின் வயது 69 என்று போட்டிருக்கும். ஆனால், அந்த அம்மையார் தேர்தல் அதிகாரி முன் போட்டளிக்க வரும்போது 18 வயதுடையவளாக இருப்பாள். உனக்கு என்ன வயது என்று கேட்கும்போது அவள் 18 வயது என்று சொல்கிறாள். “இதில் 69 வயது என்று இருக்கிறது. ஆகவே, உனக்கு போட்டுக் கிடையாது, போ” என்று சொல்லி அவளை அனுப்பி விடுகிறார்கள். மேலும் ராமசுவாமி என்பவனைப் பெண்பால் என்று போட்டு பிராக்ட் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல் ஆண்பாலேப் பெண்பால் என்று பிராக்டெட்டிற்குள் போட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இப்பொழுது இந்தச் சட்டம் வரவேற்கத்தக்க முறையில் இருப்பது குறித்து சந்தோஷப்பட்டாலும்கூட, போட்டர் ஜாப்தாவை உடனடியாக மாற்றவேண்டும். அதற்காக வீதிக்கு வீதி உபாத்தியாயங்களை, அவர்களுக்கு நல்ல ஊதியம் கொடுத்து, மூன்று நாட்களுக்கு சம்பளத்துடன் விடுமுறை தந்து அனுப்பவேண்டும். அதோடு, போட்டர்கள் எல்லோரும் அவரவர்கள் வீடுகளில் இருக்க வேண்டுமென்றும் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களுக்கு விடுமுறை தந்தும் அரசாங்கம் உத்தரவு போட வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் போட்டர் ஜாப்தாவை நன்கு சீர்படுத்த முடியும். இன்னொரு விஷயம். ஒருவன் செத்து நான்கு வருஷம் ஆகிறது. ஆனால் போட்டுப் போடுகிறபோது அவன் உயிருடன் வந்து போட்டுப் போட்டுவிட்டுப் போகிறான். முனுசாமி நாயுடு மகன் சின்னசுவாமி நாயுடு என்றிருக்கும். அவன் செத்து நான்கு வருடங்களாகியிருக்கும். ஆனால் போட்டுப் போடும்போது அவன் வந்து போட்டுப் போட்டுவிட்டுப் போகிறான். யாரும் அதை “சாலன்ச்” செய்து மிருக்கமாட்டார்கள். பின்னால் எலெக்ஷன் பெடிஷன் வரும். ஆகவே இவைகளை யெல்லாம் நன்கு பரிசீலித்து போட்டர் ஜாப்தாவைச் சரியான முறையில் சீர்திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் பரிபூரணமாக வரவேற்கிறேன்.

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : Mr. Chairman, the hon. Member Sri Muthukannappan, while speaking on this Bill, was quite descriptive about the City. He expressed his feeling for the fishermen. But, I must tell him that the reservation contemplated in this Bill refers only to the Harijans. We are fully aware that fishermen are still backward and that their case needs to be carefully considered. Now, we are providing reservation only for Harijans.

The hon. Member referred to the councillors not being paid any honorarium or anything of the kind. He complained that only rich people were able to get elected as councillors and not the poor. It is not expected that people must get representation through illegal

[Srimathi Lourdhammal Simon] [18th September 1958]

payment to the voters. The Government expect that the councillors are really the representatives of the people. In good faith, we expect that the councillors are really those who represent the people.

As for giving particular attention to caste and creed, I do not think that we should still continue to think on those lines. We should give up thinking on those lines and live as brothers in our country.

MR. CHAIRMAN: And as sisters too!

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Yes, Sir, as sisters too. It is understood.

The hon. Member Sri T. Purushotham spoke of co-opting Harijans as members. As a matter of fact, we expect many Harijans to get elected as councillors even without reservation. Only in case they fail to get elected in sufficient numbers, we intend taking Harijans as co-opted members.

The hon. Member Dr. John, in his usual way, was critical. All the same, he also expressed a wish to create a Welfare State. I am really happy that at least once he feels that we must create a Welfare State. I sincerely wish that he will co-operate with the Government which is endeavouring very hard to establish a Welfare State.

5 p.m. The hon. Member Sri Mohamed Raza Khan was really sincere when he spoke. Though he sits on the Opposition Bench, he expressed his views sincerely and offered his full co-operation. There is reason for it. He attended almost all the meetings of the committee and took keen interest in the matter. As such he followed all the proceedings of the Committee. There is no hesitation for him to extend his support to this Bill. The Members of the Assembly and the Council from all Parties were represented on the Committee. So, there was no reason for him to oppose this Bill just because he was sitting on the Opposition Bench. I am really thankful to him. He is one of the Members from the Opposition Party who sincerely admits facts. It is something grand.

The hon. Member Sri A. Subramanyam gave a speech about caste system. Though it was not an appropriate subject here, still it was interesting. I may make a few remarks about it here. He said that a Telugu must marry a Tamilian and that a Kanarese should marry a Telugu and so on. But I feel a bit of difficulty there. I do not wish to see that a husband and wife should speak in different languages. In that case they won't be able to understand each other and it will create a lot of difficulties. I wish at least the husband and wife should be able to speak with each other . . .

SRI MOHAMED RAZA KHAN: In that case, they will talk too much.

18th September 1958]

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: That is quite a different thing. Whether they will talk too much is a different thing. At least they must understand each other. That is my opinion.

SRI A. SUBRAMANYAM: நம்முடைய நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பெண்மணியைத்தான் மணந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். மொழி வேறுபட்டிருந்தாலும், அவர்கள் சுமுகமாய் சந்தோஷமாகத்தான் வாழ்கிறார்கள். அப்பிராயபேதமில்லை.

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Because they know both the languages.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: தமிழ் நாட்டுப் பெண் மணிதான் (Laughter.)

SRI A. SUBRAMANYAM: நாயுடு வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்களாதலால் கூறினேன்.

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: The White Paper on the Reform of Local Administration was scrutinized by the Members and I do not think there is any difficulty regarding this Bill. I do not think there is any major change in this Bill with regard to municipalities. I hope this Bill will do good to the people and the change will be for the better. I thank all the hon. Members for the valuable advice they have given.

MR. CHAIRMAN: The question is—

"That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 28 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 4.

MR. CHAIRMAN: The motion is—

"That clause 4 do stand part of the Bill."

* SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR: Sir, I move the following amendment:—

"For the proposed sub-section (1) (b) and the proviso thereto of section 5 of the principal Act, substitute the following:—

'and (b) not more than ten co-opted councillors belonging to the Scheduled Castes, co-opted in the prescribed manner by the divisional councillors referred to in sub-section (a), the number of such co-opted councillors being equal to the number by which the divisional councillors belonging to the Scheduled Castes fall short of the number ten:

Provided, however, that no co-opted councillor shall be removed from councillorship except when a reconstitution of the council takes place under the provisions of this Act."

SRI K. V. RAMASWAMY: I second the amendment, Sir.

[18th September 1958]

*SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR: கிளாஸ் 4-ல், புதிதாக அமைக்கப்படும் கௌன்ஸில் 100 டிவிஷனல் கௌன்ஸிலர்களைக் கொண்டதாகவும் பத்து 'கோவாப்ட்டு' கௌன்ஸிலர்களைக் கொண்டதாகவும் இருக்கும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அத்துடன் 'கோவாப்ட்டு' கௌன்ஸிலர்கள் ஷெடியூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்க வேண்டுமென்பதாகவும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. டிவிஷனல் கௌன்ஸிலர்களாக இருப்பவர்களுக்குள் ஷெடியூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்களும் இருப்பார்களேயானால், அந்த அளவுக்குக் கோவாப்ட்டு கௌன்ஸிலர்களின் நம்பரைக் குறைக்க வேண்டுமென்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த முறை முதல்முதலாக கௌன்ஸில் அமைக்கும்போது மத்திரந்தான் பொருத்தமாயிருக்கும். கௌன்ஸில் அமைக்கும்போது 100 பேர்கள் எப்படியும் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டியதுதான். அந்த 100 பேர்களில், 9 பேர்கள் ஷெடியூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தால், 'கோவாப்ட்டு' செய்யப்படவேண்டிய மெம்பர் ஒருவராகத்தான் இருக்க முடியும். 9 டிவிஷனல் கௌன்ஸிலர்கள் ஷெடியூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தால் 'கோவாப்ட்டு' செய்யப்படக்கூடிய கௌன்ஸிலர் ஒருவராகத்தான் இருப்பார். பிற்பாடு "பை-எலெக்ஷன்ஸ்" ஏற்படலாம். அப்படி ஏற்படும்போது அதில் மூன்று பேர்கள் அதிகமாக ஷெடியூல்ட் காஸ்டிலிருந்து வருவதாக வைத்துக்கொள்வோம். ஏற்கனவே ஷெடியூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்கள் 9 பேர்கள் இருப்பார்கள். இப்பொழுது அவர்களின் எண்ணிக்கை 12 ஆகிறது. முதலில் ஆறு மெம்பர்கள், டிவிஷனல் கௌன்ஸிலர்களாக இருந்தால், 4 பேர்களைக் 'கோவாப்ட்டு' செய்வார்கள். பின் வரும் பை-எலெக்ஷனில் இரண்டு பேர்கள், ஷெடியூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்தவர்கள் வந்தால் அவர்களின் எண்ணிக்கை 12 ஆகும். அப்படியாகும்போது ஏற்கனவே உள்ள 4 பேர்களைக் குறைக்க முடியாது. அவர்கள் அப்படியேதான் இருப்பார்கள். அவர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்க வேண்டுமென்றால், யாரை வெளியேற்றுவது? ஏற்கனவே வந்தவர்களை, "நீ வெளியே போ" என்று சொல்ல முடியாது. ஏற்கனவே 'கோவாப்ட்டு' செய்யப்பட்ட மெம்பர்களைக் குறைக்க முடியாது. கௌன்ஸில் கலையுட்போதுதான், அதன் கால அளவு முடியும்போதுதான், அவர்கள் விலகவேண்டி வரும். அப்பொழுதுதான் 'கோவாப்ட்டு' செய்யப்படும் மெம்பர்களின் பதவிக் காலம் முடியும். அதற்கு முன் அவர்களை வெளியே போகச் சொல்ல இதில் "ப்ரொவிஷன்" இல்லை. ஆனால் அதே சமயத்தில், ஷெடியூல்ட் காஸ்டைச் சேர்ந்த டிவிஷனல் மெம்பர்கள் எவ்வளவு பேர்கள் இருக்கிறார்களோ அவ்வளவிற்கு 'கோவாப்ட்டு' செய்யப்பட்ட மெம்பர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. அப்படி குறைக்க இதில் இடமில்லை. மேலும் அதில் சிரமங்கள் பல ஏற்படும். ஆகவே, நான் இந்தத் திருத்தத்தைப் பிரேரேபிக்கிறேன்.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR: There is a good point in what the Mover of the amendment says. Once the proviso comes into effect, the number of seats for the Scheduled Castes is allotted and if there is any change on account of a bye-election, difficulty arises. That is his point. But I think that difficulty can be removed by suitable provision in the rules. Once the principle is accepted, it can be provided in the rules that if on account of a bye-election, the number changes, the number can be changed to the extent necessary.

SRI MOHAMED RAZA KHAN: Sir, while supporting this clause, I should like to draw the attention of the Government to another point, just for the purpose of knowing the mind of the Government. Of course, the Finance Minister said that it was beyond the scope of the Bill. There was a proposal—possibly the Government are yet to take a decision on it—to make Members of the

18th September 1958] [Sri Mohamed Raza Khan]

Legislative Assembly and Council *ex officio* members of the Madras Corporation without the power of voting or providing that if they wanted to stand for election, say, to the post of Mayor, they should be full members. They could participate in the discussion but they would have no power to vote. That was the proposal. As far as the Members of the Council are concerned, some of us felt that it would be very difficult because there were more than 20 or 25 Members from the City of Madras. Therefore, we felt that it would be too much to press that point. Further, there was a proposal to have Members of the Legislative Assembly as *ex officio* members. I just want to be enlightened on whether the Government have taken any decision to have them as *ex officio* members or not.

*SRI A. GAJAPATHY NAYAGAR: கனம் தலைவர் அவர்களே, பொதுத் தேர்தல் காலத்திற்குப் பிற்பட்டு உப-தேர்தல் நடக்கும் காலத்தில் ஷெடியூல்ட் வகுப்பு மெம்பர்கள் தேர்தலில் நிற்கக்கூடாது என்று இருக்கிறதா? உப-தேர்தலில் ஷெடியூல்ட் காஸ்ட் மெம்பர்கள் தேர்தலுக்கு நிற்கக்கூடாதென்று தற்போது சட்டம் இல்லாமல் இருக்கும் போது, உப-தேர்தலில் பத்துக்கு மேலுள்ள உறுப்பினர்கள் சபையில் சேர்ந்த பிறகு, எந்த "பை லாஸ்" படி அவர்களுடைய எண்ணிக்கையைக் குறைக்க முடியும் என்பதைத் தெரிவிக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Chairman, Sir, I really agree that the hon. Member Sri Krishnaswamy Ayyangar has made a very good and relevant point but there is time enough to consider and provide for it in the comprehensive Bill which will be coming up very soon. Questions like functions of the 100 councillors and the constitution of various divisions would have to be considered before the elections. What this Bill indicates is that there should be 100 constituencies. We also wanted to indicate that special representation would be given to Harijans also. The details regarding how it should be provided, we shall certainly consider when the comprehensive Bill is brought forward. The point raised by the hon. Member Mr. Krishnaswamy Ayyangar would also be taken into account at that time. Therefore, I would request him not to press his amendment at this stage.

MR. CHAIRMAN: Is the hon. Member Mr. Krishnaswamy Ayyangar withdrawing his amendment?

SRI P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR: Sir, I am withdrawing my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

Clauses 5 to 28 were put and carried.

Clause 29.

MR. CHAIRMAN: The motion is—

"That clause 29 do stand part of the Bill."

The amendment of the hon. Member Sri M. Patanjali Sastry to delete clause 29 is ruled out of order.

[18th September 1958]

* SRI M. PATANJALI SASTRY : Sir, what I want to say is that in the case cited by the Hon. Minister section 22 of the Andhra Panchayat Act was in dispute. Unfortunately, I do not find in the "All-India Reporter" section 22 quoted anywhere.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : If that is so, I may inform the hon. Member that the Andhra Pradesh also follows our practice. The same clause is enacted there also.

* SRI M. PATANJALI SASTRY : Is this blanket power taken there also?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir.

* SRI M. PATANJALI SASTRY : The Hon. the Minister for Finance has stated that it is a very simple matter and that it is, after all, merely a question of removing difficulties in giving effect to the provisions of this Bill. It is not so simple as that. That is why I pointed out that if such a provision had existed in the original Act, this Amending Bill would have been unnecessary. That shows the far-reaching character of the provision which is sought to be introduced in this Bill. Clause 29 says—

'If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act or of the principal Act as amended by this Act.'

This Bill becomes a part of the original Act. Therefore, this clause would operate not merely in respect of any of the provisions of this Bill but also in respect of the provisions of the parent Act as amended by this Bill. The difficulties sought to be removed would not be confined to the new provisions introduced by the Amending Bill. Difficulties might arise from any of the unamended provisions. This would enable the Executive to remove such difficulties also by adaptations, modifications and alterations. Therefore, it is not so simple as it looks. That is why I call it a blanket delegation of legislative powers. For instance, any provisions of the original District Municipalities Act would be liable to be dealt with by the Executive in their discretion without coming to the Legislature for approval. I submit that such a far-reaching legislative power ought not to be delegated to the Executive. As I said, if such a provision had existed in the original Act, this Amending Bill would have been unnecessary. They could have done it by making an order. It was because such a provision did not exist in the original Act that they felt constrained to come up with this Amending Bill before this House. I feel that they should have come with a separate Bill and got it passed instead of this Amending Bill to amend the original Act. But as it is, with this blanket power, they could do everything. They could modify or alter anything without even placing the order on the table of the House. We are not testing the validity but the propriety or desirability of the provision. In the District Development Councils Act, it was said that the rules framed under that Act could be considered only by the Assembly and not by the

[18th September 1958] [Sri M. Patanjali Sastry]

Council. That was something but here there is no such thing. That is why I say that this is really a case of the Legislature not controlling or retaining any power over the Executive in regard to the delegated power.

DR. V. K. JOHN : That is what the Government want.

* SRI M. PATANJALI SASTRY : They merely want this Bill to be passed and then go ahead without any reference to the Legislature. They may not choose to place even the order that they have passed on the table of the House. It is pointed out in the 'All-India Reporter' case cited that such exceptional provisions are made only in Acts which introduce a new scheme or complicated provisions for the first time, regulating certain things. For instance, if such a delegation was made in the case of the District Municipalities Act, perhaps one can understand it because the Legislature could be in a position to judge the various provisions and if the Legislature really thought that there might be some unforeseeable difficulties, they might insert a provision like this. But they are now introducing a provision for delegation in the main Act by a side wind. To introduce a delegated power like this in a brief Act of a few sections, but applicable to all the provisions of the original Act having some 300 sections is an abnormal type of delegation of legislative power and to call it "normal" is a most extravagant statement. I am reminded of the statement of a ledger of Europe that, if a false doctrine is repeated a number of times, it becomes true. Similarly, a delegation like this by being enacted repeatedly has come to be regarded as a "normal" thing. I say that it is a most abnormal sort of provision. I shall read only one passage from the All-India Reporter decision cited by the Hon. Minister. It is from the judgment of one of the learned Judges.

5-23
p.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : You are going to argue.

* SRI M. PATANJALI SASTRY : I am not going to argue. The Hon. the Finance Minister cited a decision and I would like to call attention to a passage in it.

DR. V. K. JOHN : May I suggest to the hon. Member that his observations will be over his own judgment? (Laughter.)

* SRI M. PATANJALI SASTRY : In fairness when the Hon. Minister has cited the decision, I can draw attention to a quotation from it.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : After all, it is an expediency and it is for the Council to decide whether it should be cited or not. Anyhow, we are not going into the details.

* SRI M. PATANJALI SASTRY : I may read the observations, Sir. The report says :

"In general, this type of delegation of powers is to be found in statutes which have either enacted some far-reaching scheme of administrative reform or have created some entirely new piece of

[Sri M. Patanjali Sastry] [18th September 1958]

State machinery. In legislation of this kind, no matter how careful and exact the preliminary work may have been, it is practically impossible not to overlook some special or exceptional cases which ought to have been dealt with, or to foresee every difficulty which may arise in the course of bringing into operation a new and complicated administrative machine. As has been pointed out by Bernard Schwartz in *Law and Executive in Britain* "the task of translating the statutory scheme into practical reality is greatly facilitated by the power to deal with unforeseen contingencies arising out of the execution of the legislative programme without the need of statutory amendment."

Please note the words "far-reaching scheme of administrative reform or have created some entirely new piece of State machinery." That is why I said if the original District Municipalities Act were now on the anvil before us, the hon. Members of this Council would be familiar with all the provisions and a delegation like this would perhaps be permissible. But I challenge any of the Members here to say that he is familiar with all the provisions of the original Act. That is so, as far as I am concerned. The Government are now trying to insert a new delegation clause. Hon. Members may agree to the insertion of that clause. But what I wish to say is that it is being introduced through the backdoor. This is a far-reaching delegation of legislative power and should not be countenanced. At least, as long as I am here, I am not going to accept such unrestricted delegation of legislative power to the Executive and I will continue to protest against such provisions. It is opposed to all sound principles of legislation. I would appeal to the Congress Members that this is not a matter of party politics, for supporting the Hon. the Finance Minister. The Congress Members must also assert the powers of this Council instead of merely voting on this clause as a party measure. It has nothing to do with it. Even if this clause is not inserted, nothing is going to happen; the Heavens won't fall.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, we had a very elucidating argument from the hon. Member Sri Patanjali Sastry and that was what we expected from him. The point for consideration is this. He himself admits that this is not unconstitutional. The only thing he questions is the propriety of this provision, and he advanced an argument.

SRI M. PATANJALI SASTRY: I said I did not want to argue.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That would not be quoted against you if this was put in a court of law. The real point for consideration is one of propriety. I do agree that the Ministers function as the Executive. But it should also be remembered that we are not an irresponsible Executive. We are also responsible to the Legislature. For whatever act we do, we are liable to be questioned either in this House or in the other House. That is why in dealing with cases of this sort, we have to take into account that we are a responsible Executive. The hon. Member argued why it was not

18th September 1958] [Sri C. Subramaniam]

introduced in the 1922 Act. That was a time when we did not have a responsible Executive. Therefore, I would not be surprised if at that time the Legislature was not prepared to entrust the Executive with such wide powers. It is not also surprising that we did not have at that time an Executive responsible to the Legislature. Later on this responsibility has devolved on the Legislature, not only for the purpose of legislating but also for the purpose of entrusting the Executive with power. After all, what is most needed to-day is—no doubt, legal pundits will say that all the rules will have to be observed and that there should not be any deviation at all—speedy and quick action. In that speedy action, we should not do improper things, I do agree. If we do improper things, then we become responsible to the Legislature. But when the main Act was enacted, there was no Legislature of this kind. It was a Legislature which could not trust the Executive. That is the distinction I am making now. Therefore, when the Legislature, not only this House but also the Assembly, takes into confidence the Executive and vests power in the Executive responsible to it. I do not think that it is open to question its wisdom. I can very well understand if this power has been abused and it is open to any hon. Member to question that. No doubt we entrust the Executive with powers and there may be cases of misuse of these powers also. It can very well be argued in the circumstances whether we can entrust such wide powers to the Executive in the face of these abuses. I do not think that the hon. Member can cite one instance where this has been used improperly or to the detriment of anybody. Therefore, I would submit, Sir, that the Legislature—Assembly and Council—is quite fit to entrust this power to the Executive. I do not think that it is open to any hon. Member to come and say that whatever the Legislature did was improper. The hon. Member also said that because the Congress Party was in power, Members would vote with their Party strength. It is not so. Only after full consideration of the affairs of the administration, they are functioning to-day. I, therefore, say that this debate is absolutely unnecessary.

DR. V. K. JOHN: You want to make this provision in every Act.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It is not so. But it is ultimately for the hon. Members to decide whether we should clothe the Executive with the power or not. If hon. Members do not trust us, we have no business to be here. This provision we are bringing in is for the purpose of resolving unforeseen and unforeseeable difficulties. That being so, I do not think the Legislature will put the Executive under handicaps in implementing what we are deciding to do. On the other hand, every Member should be interested in seeing that full powers are vested in the Executive so that these difficulties might be removed and the Act, as such, implemented. After all, this provision is only for the purpose of removing the difficulties in the way of implementing this law.

5-30
P.M.

42
THE MADRAS CITY MUNICIPAL (AMENDMENT)
BILL, 1958 (L.A. BILL NO. 28 OF 1958)

[Sri C. Subramaniam] [18th September 1958]

(Interruption by Sri M. Patanjali Sastry.) I am prepared to agree. If in implementing the entire Act, we want power, if you think that we would use that power properly, and if you have that confidence, you vote for the Bill. If you have no confidence in the Government, then it is quite a different matter. But that is not going to be made an issue of confidence.

Clause 29 was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

The Preamble was put and carried.

* THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON: Sir, I move—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 28 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be passed.'

MR. CHAIRMAN: The question is—

'That the Madras City Municipal (Amendment) Bill, 1958 (L.A. Bill No. 28 of 1958), as passed by the Legislative Assembly, be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. CHAIRMAN: The House will now adjourn and meet again at 3 p.m. to-morrow.

The House then adjourned.

IV.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

* 147. Notification issued with G.O. No. 2130, Health, dated 7th July 1958, regarding amendment to the rules framed under the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920) relating to the water-supply and drainage works of municipalities.

* 148. A short review of the activities of the Borstal School, Palayamkottai, for the half-year ended 30th June 1958.

43

18th September 1958]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 31 asked by Sri V. V. Ramaswami at the meeting of the Legislative Council held on 18th September 1958, page 1 supra.]

Names of the Ministers who visited Outstations during May and June 1958.	Number of days stayed.	Purpose of their visits.	
(1)	(2)	(3)	(4)
			na.
1 Sri K. Kamaraj, Chief Minister.	Six days during the month of May and 2 days in June 1958.	For inspection and for attending the Zonal Council Meeting.	Nil.
2 Sri M. Bhaktavatsalam, Minister for Home.	From 4th May to 2nd June 1958 (30 days.)	For participation in the Police Officers' Conference, Legislature Committee meetings and other functions connected with the Forest and Agriculture Departments.	
3 Sri C. Subramaniam, Minister for Finance.	15 days.	To attend Meeting of the Committee on Subordinate Legislation, Legislature Rules Committee meeting, Meeting of the Legislative Committee on Local Administration, Meeting of the Select Committee on the Madras Plantations Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1958, and the third meeting of the Southern Zonal Council.	239 21.
4 Sri M. A. Manickavelu, Minister for Revenue.	7 days.	To attend Public Health Board Meeting and Select Committee Meeting on Agricultural Income-tax Bill.	89 01
5 Sri P. Kakkan, Minister for Works.	5 days in May only.	To attend the Harijans' Conference inaugurated by the Governor on 16th May 1958 and to preside over the Adivasies Conference held next day. He also attended the Legislature Sub-Committee meeting on Local Administration and the opening function of the Harijan Colony at Adasolai. Visited the Kotas School at Nirkasimund.	153
6 Srimathi Lourdhammal Simon, Minister for Local Administration.	9 days in May only.	Purpose of the visit was official.	168 50

[18th September 1958]

APPENDIX II.

[Vide item III (1) on page 5 supra.]

L.A. BILL No. 27 OF 1958.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madras District Municipalities Act, 1920.

WHEREAS it is expedient further to amend the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920), for the purposes hereinafter appearing;

BE it enacted in the Ninth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Madras District Municipalities (Amendment) Act, 1958.

2. *Extension of term of office of councillors of municipalities expiring on the 1st November 1958.*—(1) The State Government shall have power to direct that the term of office of the councillors of every municipality constituted under the Madras District Municipalities Act, 1920 (Madras Act V of 1920) (hereinafter referred to as the said Act), which extends up to the noon on the first day of November 1958 shall extend instead up to noon on such date as may be fixed by the State Government.

(2) The State Government may, from time to time, advance or postpone the date fixed under sub-section (1) and fix another date instead.

(3) No date fixed under sub-section (1) or sub-section (2) shall be later than the thirtieth day of April 1959.

3. *Date of elections and term of office of councillors.*—The provisions of the said Act shall have effect, subject to the following modifications, namely :—

(a) The State Government shall cause elections to be held to every municipality concerned, so that the newly elected members may come into office on the date fixed as aforesaid.

(b) The term of office of the newly elected councillors shall expire at noon on the first day of November immediately succeeding the expiry of three years from the date referred to in clause (a).

4. *Power to remove difficulties.*—If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act, or of the said Act as amended by this Act, the State Government may, as occasion may require, by order, do anything which appears to them necessary for the purpose of removing the difficulty.

MEMORANDUM REGARDING DELEGATED LEGISLATION.

Clause 4 of the Bill empowers the State Government to remove by order any difficulty arising in giving effect to the provisions of the Bill when enacted. The delegation is normal and is not of an exceptional character.

18th September 1958]

APPENDIX III.

[Vide item III (2) on page 18 supra.]

L.A. BILL No. 28 OF 1958.

(As passed by the Assembly.)

A Bill further to amend the Madras City Municipal Act, 1919.

WHEREAS it is expedient further to amend the Madras City Municipal Act, 1919 (Madras Act IV of 1919), for the purposes hereinafter appearing;

BE it enacted in the Ninth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Madras City Municipal (Amendment) Act, 1958.

2. *Amendment of section 3 and certain other provisions of Madras Act IV of 1919.*—In the Madras City Municipal Act, 1919 (Madras Act IV of 1919) (hereinafter referred to as the principal Act),—

(1) the words “ or an alderman ” shall be omitted wherever they occur in the following provisions, namely :—
sections 3 (8), 29, 51 (2), 52 (2), 53 (4), 137-A and 358;

(2) the words “ or alderman ” shall be omitted wherever they occur in the following provisions, namely :—

sections 19, 25, 25-A, 32 (1), 34 (excluding the Explanation), 35, 53 (1) and (3), 53-A (3) and (4), 54 (1), 71, 400, 400-A and 406 and the entries relating to section 34 (1) in Schedule VII.

3. *Amendment of section 3, Madras Act IV of 1919.*—In section 3 of the principal Act, clauses (1) and (12-A) shall be omitted.

4. *Substitution of new section for section 5, Madras Act IV of 1919.*—For section 5 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“ 5. *Constitution of council.*—(1) The council shall consist of—

(a) one hundred divisional councillors;

(b) ten councillors belonging to the Scheduled Castes co-opted in the prescribed manner by the divisional councillors referred to in clause (a) :

Provided that where the divisional councillors aforesaid include among them members belonging to the Scheduled Castes, the number of councillors to be co-opted under this clause shall be reduced by the number of members of the Scheduled Castes so included.

(2) The council shall, by name of the ‘ Corporation of Madras ’ be a body corporate, and have perpetual succession and a common seal and may by such name sue and be sued.”

[18th September 1958]

17. *Amendment of section 51, Madras Act IV of 1919.*—In section 51 of the principal Act—

(1) for sub-section (1), the following sub-section shall be substituted, namely :—

(1) No person shall be qualified—

(a) to be elected as a councillor in respect of any of the one hundred divisional seats, unless his name is included in the electoral roll of any of the one hundred territorial divisions of the City;

(b) for being co-opted as a councillor under clause (b) of section (1) of section 5 unless—

(i) such person is a member of the Scheduled Castes; and

(ii) his name is included in the electoral roll of any of the one hundred divisions aforesaid;

(2) in sub-section (2), clause (i) of the first proviso and the word "or" occurring at the end of that clause shall be omitted.

18. *Amendment of section 52, Madras Act IV of 1919.*—In section 52 of the principal Act,—

(1) the words "or for election as an alderman" wherever they occur shall be omitted;

(2) in sub-section (2), in clause (f), the words "either" shall be omitted.

19. *Amendment of section 53, Madras Act IV of 1919.*—In section 53, sub-section (1), of the principal Act, the proviso shall be omitted.

20. *Amendment of section 53-A, Madras Act IV of 1919.*—In section 53-A of the principal Act, the words "or elected an alderman" wherever they occur and the words "elected an alderman" shall be omitted.

21. *Amendment of section 54, Madras Act IV of 1919.*—In section 54 of the principal Act, the words "or elected as an alderman" shall be omitted.

22. *Amendment of section 55, Madras Act IV of 1919.*—In section 55 of the principal Act, the words "and aldermen" shall be omitted.

23. *Omission of sections 56-B and 56-C, Madras Act IV of 1919.*—Sections 56-B and 56-C of the principal Act shall be omitted.

[18th September 1958]

24. *Substitution of new section for section 57, Madras Act IV of 1919.*—For section 57 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

" 57. *Election of same person for more than one division.*—

(1) If any person has been elected for two or more divisions, he shall, within three days from the date of the last of such elections, intimate to the commissioner, the division for which he chooses to serve.

(2) In default of such intimation, the commissioner shall determine by lot and notify the division for which such person shall serve.

(3) The said person shall be deemed to have been elected only for the division so chosen or so notified, as the case may be, and the vacancies thereby arising in the representation of the other divisions shall be filled by fresh elections."

25. *Amendment of section 58, Madras Act IV of 1919.*—In section 58 of the principal Act, for the words "Deputy Mayor and aldermen", the words "and Deputy Mayor" shall be substituted.

26. *Amendment of section 59, Madras Act IV of 1919.*—In section 59 of the principal Act, in clause (c) of sub-section (2), for the words "councillors or aldermen", the words "or councillors" shall be substituted.

27. *Amendment of Schedule II, Madras Act IV of 1919.*—In Schedule II to the principal Act,—

(i) for rule 1, the following rule shall be substituted, namely :—

" 1. In these rules, 'member' means a councillor."

(ii) in rule 5, sub-rule (1), for the words "not less than twelve members", the words "such number of members as shall constitute not less than one-fifth of the sanctioned strength of the council" shall be substituted;

(iii) in rule 10 and in sub-rule (2) of rule 12, for the words "not less than thirty members", the words "such number of members as shall constitute not less than two-thirds of the sanctioned strength of the council" shall be substituted.

28. *Extension of term of office of councillors and aldermen of the Corporation of Madras expiring on the 1st day of November 1958.*—(1) Notwithstanding anything contained in this Act, the State Government shall have power to direct that the term of office of the councillors and aldermen of the Corporation of Madras constituted under the principal Act which extends up to noon on the 1st day of November 1958 shall extend instead up to noon on such date as may be fixed by the State Government.

[18th September 1958]

5. *Amendment of section 8, Madras Act IV of 1919.*—In section 8 of the principal Act, for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(2) The State Government may, at any time, remove the Commissioner from office and shall do so if such removal is recommended by a resolution of the council passed at a special meeting called for the purpose and supported by the votes of such number of councillors as shall constitute not less than three-fourths of the sanctioned strength of the council.”.

6. *Amendment of section 32, Madras Act IV of 1919.*—In section 32, sub-section (4), of the principal Act, for the words “councillor or alderman”, the words “or councillor” shall be substituted.

7. *Amendment of section 34, Madras Act IV of 1919.*—In section 34 of the principal Act, in the Explanation, for the words “councillor or alderman”, the words “or councillor” shall be substituted.

8. *Amendment of the heading of Chapter III, Madras Act IV of 1919.*—In the heading of Chapter III of the principal Act, the words “AND ALDERMAN”, shall be omitted.

9. *Amendment of the heading relating to sections 45 to 54, Madras Act IV of 1919.*—In the heading relating to sections 45 to 54 of the principal Act, for the words “Councillors and Aldermen”, the words “and Councillors” shall be substituted.

10. *Amendment of section 45, Madras Act IV of 1919.*—In section 45 of the principal Act—

(i) in clause (a) of sub-section (1)—

(a) for the words “For the purposes of the election of the divisional councillors to fill the fifty general seats”, the words “For the purposes of the election of the one hundred divisional councillors” shall be substituted;

(b) for the words “fifty territorial divisions”, the words “one hundred territorial divisions” shall be substituted;

(ii) for sub-section (2), the following sub-section shall be substituted, namely—

“(2) Each of the territorial constituencies of the Madras Legislative Assembly in the city shall, subject to the provisions of clause (b) of sub-section (1) be a unit for the purposes of the municipal government of the city, and each unit shall be divided into ten divisions :

Provided that the one double-member constituency shall be

[18th September 1958]

11. *Substitution of new section for section 46, Madras Act IV of 1919.*—For section 46 of the principal Act, the following section shall be substituted, namely :—

“46. *Number of councillors for each division.*—Only one councillor shall be elected for each division.”.

12. *Amendment of section 46-A, Madras Act IV of 1919.*—In section 46-A of the principal Act, for the words “to any seat in that division, whether reserved or not”, the words “to the seat in that division” shall be substituted.

13. *Omission of section 46-B, Madras Act IV of 1919.*—Section 46-B of the principal Act shall be omitted.

14. *Amendment of section 47, Madras Act IV of 1919.*—In section 47 of the principal Act, for Explanation (3), the following Explanation shall be substituted, namely :—

“*Explanation (3).*—In this section and in section 48, ‘territorial constituency’ shall have the same meaning as in the law made in pursuance of the Constitution.”.

15. *Amendment of section 48, Madras Act IV of 1919.*—In section 48 of the principal Act—

(i) in sub-section (1)—

(a) the words “and labour” shall be omitted;

(b) for the words and figures “the Government of India Act, 1935”, the words “the law made in pursuance of the Constitution” shall be substituted;

(c) for the words “fifty divisions”, the words “one hundred divisions” shall be substituted; and

(d) the words, figures and letter “and to each of the labour electorates referred to in section 46-B” shall be omitted;

(ii) in sub-section (2), for the words “fifty divisions”, the words “one hundred divisions” shall be substituted;

(iii) in sub-section (3), the words, figures and letter “or for any labour electorate referred to in section 46-B” and the words “or labour electorate” shall be omitted;

(iv) in sub-section (4), the words, figures and letter “or for any labour electorate referred to in section 46-B” and the words “or by the labour electorate concerned” shall be omitted.

16. *Omission of section 49, Madras Act IV of 1919.*—Section 49 of the principal Act shall be omitted.

[18th September 1958]

(2) The State Government may, from time to time, advance or postpone any date fixed under sub-section (1) and fix another date instead.

(3) No date fixed under sub-section (1) or sub-section (2) shall be later than the 30th day of April 1959.

(4) The provisions of the principal Act shall have effect subject to the following modifications, namely :—

(a) The State Government shall cause elections to be held to the council so that the newly elected councillors may come into office on the date fixed as aforesaid.

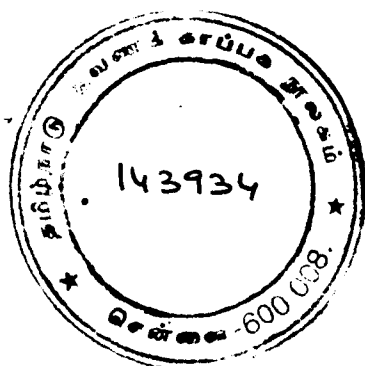
(b) The term of office of the newly elected councillors shall expire at noon on the 1st day of November immediately succeeding the expiry of three years from the date referred to in clause (a).

(c) The election of the Mayor, Deputy Mayor and members of the standing committees shall be held at the first meeting of the council held after the date referred to in clause (a), and the election of the chairman of each standing committee shall be held at the first meeting of such committee.

29. *Power to remove difficulties.*—If any difficulty arises in giving effect to the provisions of this Act or of the principal Act as amended by this Act, the State Government may, as occasion may arise, by order, do anything which appears to them necessary for the purpose of removing the difficulty.

MEMORANDUM REGARDING DELEGATED LEGISLATION.

Clause 29 of the Bill empowers the State Government to remove by order any difficulty arising in giving effect to the provisions of the Bill when enacted. The delegation is normal and is not of an exceptional character.



D
V21132/58
MSB.22.1