

3812

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

EIGHTH SESSION OF THE LEGISLATIVE ASSEMBLY
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA

Volume XXIX (Nos. 1 to 4.)

TABLE OF CONTENTS

	PAGES
<i>Wednesday, the 25th January 1956.</i>	
I Swearing-in of a new Member	1
II Expression of sorrow at the death of three Members of the former Legislative Assembly	2
III Questions and Answers	3-67, 119-132
IV Announcement by the Hon. Speaker—Messages from the Governor	67-68
V Discussion <i>re</i> adjournment motion not consented to by Mr. Speaker	68-71
VI Election of one Member to the Board of Industries	71
VII Government Motion—Amendments to the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment Rules) 1939	71-76
VIII Motion under rule 21 (3) of the Assembly Rules <i>re</i> change in the Order of Business	76, 83
IX Government Bills—	
(1) The Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956	76-82
(2) The Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955	83-93
(3) The Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 40 of 1955)	94-99, 133-138
(4) The Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955	100-115
X Discussion <i>re</i> sittings of the House	116
XI Papers placed on the table of the House	116-118
A. XXIX—1	

Friday, the 27th January 1956.

PAGES

I Questions and Answers	139-164, 210-213
II Walk-out by Sri K. Vinayakam and discussion <i>re</i> action to be taken against him	164-174
III Motion under rule 21 (3) of the Assembly Rules <i>re</i> change in the Order of Business	174
IV Government Bill—The Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956	174-209
V Papers laid on the table of the House	209

Saturday, the 28th January 1956.

I Questions and Answers	215, 220-244, 292-294
II Suspension of Member from the sitting for the day (Sri K. Vinayakam)	215-220
III Statement under rule 40 <i>re</i> lathi charge, etc., in Salem, Madurai, Madras, Kasargode and Tiruchirappalli	244-249
IV Motion for leave of absence of a Member	249-250
V Government Bill—The Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956— <i>cont.</i>	250-291
VI Announcement <i>re</i> election of one Member to the Board of Industries	291
VII Papers laid on the table of the House	291

Monday, the 30th January 1956.

I Announcement by the Hon. Speaker <i>re</i>	
(1) Election of one Member to the Board of Industries	295
(2) Observance of silence in memory of martyrs in the cause of India's freedom	295, 338
II Questions and Answers	295-330, 343-350
III Statement under rule 40 <i>re</i> Prevalence of disease to paddy crop in Tanjore district	330-331
IV Presentation of the report of the Committee on Subordinate Legislation	331, 350-375
V Non-official resolution <i>re</i> holding of session of the Legislature at Ootacamund	331-338, 338-341
VI Motion under rule 21 (3) of the Assembly Rules	341
VII Government Bill—The South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956	341-342

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Wednesday, 25th January 1956.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI N. GOPALA MENON) in the Chair.

As there was demonstration in the Visitors' Gallery, the Speaker ordered that the gallery be cleared and it was cleared.

MR. SPEAKER: As this is the first meeting we are having this year, I wish all the hon. Members a happy new year. I request them to attend at 5 o'clock this evening the Tea Party which has been arranged.

I.—SWEARING IN OF A NEW MEMBER..

Sri Ponnambala Gounder was sworn-in.

II.—EXPRESSION OF SORROW AT THE DEATH OF THREE MEMBERS OF THE FORMER MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

MR. SPEAKER: Before we proceed to the business of the House, it is my painful duty to inform the House of the death of Sri S. A. Devanayagaiah on 14th December 1955, Sri K. T. Kunhi Kamaran Nambiar on 16th December 1955 and Sri P. Natesan on 4th January 1956, who were members of the former Legislative Assembly. They have left behind them a good record of public service.

Sri S. A. Devanayagaiah was a member of the Assembly from 1946 to 1952 representing the Cuddalore General Rural Constituency. He was an active public worker and took part in the freedom movement. He has also made not able contribution to the deliberations of the Assembly.

Sri K. T. Kunhi Kamaran Nambiar was a member of the Assembly from 1947 to 1952 representing the West Coast Landholders Constituency. He took active part in the proceedings of the taluk and district boards of Malabar. He was also making a valuable contribution to the deliberations of the Assembly.

Sri P. Natesan was a member of the Assembly from 1947 to 1952 representing the Southern India Chamber of Commerce. He was an active businessman and a genial friend. He was elected to the Lok Sabha during the general elections in 1952. His contributions to the social life of the country and also to the deliberations of the Assembly are notable.

By way of expressing our sorrow at the death of these three gentlemen, I request hon. Members to stand in silence for two minutes.

All the Members stood in silence for two minutes.

[25th January 1956]

III.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Suggestion of States Reorganization Commission regarding Gudalur.

* 2958 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether this Government have made any suggestions to the States Reorganization Commission regarding the exclusion of Gudalur taluk from the Kerala State when formed; and

(b) if so, whether a copy of the suggestions made will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) The attention of the hon. Member is invited to the answer to question No. 2798 of hon. Sri K. C. Gopalan Unni, M.L.A., given in this House on the 24th November 1955.

(b) the Government consider that it will not be advisable to place a copy of their letter to the Commission on the table of the House as it will not be in the public interest. I have given the gist of our suggestions in the answer to the question referred to in clause (a) above.

SRI K. VINAYAKAM : Arising out of the answer given by the Hon. Minister, may I know whether it is a fact that apart from Gudalur, the Madras Government have given their consent to the bifurcation of Shenkotta taluk so that the forest area may be given to the Kerala State in contravention of the recommendation made by the States Reorganization Commission?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That question does not arise out of this question. The main question is about the representations we made to the States Reorganization Commission in regard to an area within our State. If a separate question is put, certainly I shall answer.

SRI K. P. GOPALAN : May I know from the Hon. Minister whether the Government are convinced that the Gudalur taluk should go to the Kerala State taking contiguity and village as the unit of division? As the whole question should be left to the boundary commission, will this Government be pleased to recommend to the Central Government to include Gudalur taluk in the Kerala State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : It is not a question of our conviction alone. The question will have to be considered by persons who have to take an ultimate decision in the matter, namely, the Members of Parliament. The Government of India have taken certain decisions with regard to the reorganization of the States. When the matter comes up for consideration by this Assembly, I am sure this Assembly will have the opportunity to express its opinion.

25th January 1956]

SRI M. NARAYANA KURUP : Sir, so long as the matter is under correspondence with this State Government and the Central Government, and no decision is taken, there is some meaning in withholding this important document from the Members of this House. Now as the Hon. Minister has observed, the Government of India have taken a decision and this House will be called upon to express its views on their views, and which finally the Parliament will have to decide. In the light of this, will the Government now be pleased to place on the table of the House that correspondence so that we may consider all aspects, judicially and impartially?

11-10
a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This was a representation which we submitted to the Commission, and I do not know whether it would be possible now to place all those recommendations on the table of the House. But, as I have already stated, I have given all the important points which we have raised in that memorandum already, and I have mentioned them in answer to another question. Therefore, it is of minor importance whether the paper itself is placed on the table of the House or not, and particularly it would be of no use in view of the decisions which have already been taken.

SRI V. BALAKRISHNAN : Sir, did not the people of Gudalur express a desire to remain with the devil they know rather than venture out with a devil they do not know?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : That is a matter of opinion.

SRI M. PALANIYANDI : இதைப்பற்றி சட்டசபையில் பேசும்போது கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் மிகவும் காரசாரமாகப் பேசினார்கள், நியாயமாகவும் பேசினார்கள். இந்த நியாயப்படி மத்திய அரசு ஏதாவது செய்திருக்கிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கூடலூரைப் பொறுத்த வரையிலும் நம் சார்பாக நியாயம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் நம்புகிறேன்.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : Sir, taking into consideration the fact that Malabar district is a very undeveloped district and the projects which are in the present Gudalur taluk require to be placed in the Malabar district, and also taking into consideration the fact that in the Gudalur taluk, Malayalam-speaking people are in the majority, will the Government kindly reconsider their decision and make recommendations to the Government of India to include Gudalur taluk in Kerala State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Apart from the assumptions which the hon. Member have made, which need not be gone into now, the various aspects of the matter have been taken into consideration, and only after taking into consideration all those aspects, a decision has been taken by the Government of India.

[25th January 1956]

DR. K. B. MENON: Do not the recent developments throw the whole thing in the melting pot, and is not a discussion of the issue rather irrelevant for the time being?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It has not yet become irrelevant.

SRI V. R. NAGARAJAN: Sir, in view of the prospect of the formation of Dakshina Pradesh, will the recommendations regarding Gudalur taluk this way or that way have any significance in the present context?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: This matter of the formation of Dakshina Pradesh is still under consideration. No final decision has yet been taken on that. Therefore, naturally hon. Members are interested in the present decision which is in force now.

SRI V. GOPALA GOUNDER: The Hon. Minister said that the Government of India had come to final decisions. Unless Parliament gives its assent to those decisions, how can they become final? Will the Hon. Minister tell us whether the decisions are open to revision before Parliament gives its views?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It is a final decision as far as the Government of India are concerned. Of course, the ultimate authority is Parliament.

SRI S. RAMALINGAM: தட்சிணப் பிரதேசம் அமைப்பதைப்பற்றி நம் சர்க்காருடைய கொள்கை என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: சர்க்காருடைய கொள்கையைப் பற்றி விவரிப்பதற்கு இது சமயம் இல்லை. மேலும் இந்தக் கேள்விக்கும், மூலகேள்விக்கும் சம்பந்தம் இல்லை.

SRI M. NARAYANA KURUP: Sir, as far as we know the Congress Working Committee appointed a sub-committee to go into the question of boundaries, and they have pronounced certain decisions. The Government of India have not issued any press communiqué.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am sorry the hon. Member is not aware of the real fact. The Government of India have issued a communiqué.

SRI K. VINAYAKAM: Apart from whatever recommendations this Government of Madras have made regarding the Gudalur taluk, is it a fact that Gudalur taluk was retained in our State on a compromise basis by giving away Devicolam and Peermade along with half of a Shencotah? This is what the Minister from Travancore-Cochin State has alleged.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, there is no question of compromise whatever in this context. We put forward our case for each of the territories, and on its merits a decision has been taken by the Government of India.

[25th January 1956]

SRI M. P. SUBRAMANYAM: Sir, unless the House knows the Government's recommendations and the grounds on which those recommendations are based, we may not be able to appreciate the correctness or otherwise of the stand taken by the Government. Therefore, as the Council of Ministers is answerable to the House, are we not entitled to know all the suggestions the Government have made to the Commission?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I have already stated on what basis we recommended the retention of Gudalur in Madras State. The only thing is whether the memorandum itself should be placed on the table of the House. In view of the fact that I have given all the points which have been raised in the memorandum, no useful purpose will be served by placing the memorandum on the table of the House.

Lignite mines.

* 2959 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether a copy of the report submitted by the British Firm of Consulting Engineers on the Lignite mines at Neyveli will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Copies are not available for supply to all members. A few copies of the report have however been placed in the Library of the Legislature for the information of the members.

SRI S. RAMALINGAM: நெய்வேலியிலுள்ள பழுப்பு நிலக்கரி சுரங்கத்தில் அபிவிருத்தி செய்வதற்கு பிரிட்டிஷ் கம்பெனியார் என்னென்ன யோசனைகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் அங்கத்தினர் தயவு செய்து லைப்ரரிக்குச் சென்று பார்த்தால் நான் சொல்வதைவிட அவரே பல விஷயங்களைத் தெரிந்து கொள்ள முடியும்.

SRI M. PALANIYANDI.: நெய்வேலி திட்டத்தை நிறைவேற்ற கிழக்கு ஜெர்மன் அரசாங்கத்துடன் தொடர்பு வைத்துக் கொண்டு திட்டமிட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதைப்பற்றி அரசாங்கம் ஏதாவது தகவல் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அதைப்பற்றி என்னிடம் தகவல் ஒன்றுமில்லை.

Occurrence of lignite in Vanur firka, Tindivanam taluk.

* 2960 Q.—SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that lignite is available in Tindivanam taluk also; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

[25th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) The Geological Survey Department of the Government of India have not so far come across any deposit of lignite in Tindivanam taluk of the South Arcot district. However, the General Superintendent, Lignite Investigations, has reported that a lignite-like substance was reported to have been struck by a ryot recently in a borewell at a depth of about 50 feet at Kanipet village in Vanur firka, Tindivanam taluk. The Superintending Geologist, Geological Survey of India, Southern Circle, has been requested to make an urgent detailed survey and report on the occurrence of lignite in Tindivanam taluk, South Arcot district, and his reply is awaited.

* 2961 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the availability of lignite at Tindivanam taluk in South Arcot district; and

(b) if so, whether the Government have any proposal to institute a pilot scheme in this connexion?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The Geological Survey Department of the Government of India have not so far come across any deposit of lignite in Tindivanam taluk of the South Arcot district. However, the General Superintendent, Lignite Investigation, has reported that a lignite-like substance was reported to have been struck by a ryot recently in a borewell at a depth of about 50 feet at Kenipet village in Vanur firka, Tindivanam taluk. The Superintending Geologist, Geological Survey of India, Southern Circle, has been requested to make an urgent detailed survey and report on the occurrence of lignite in Tindivanam taluk, South Arcot district, and his reply is awaited.

(b) Does not arise.

SRI S. RAMALINGAM : மத்திய அரசாங்கத்தின் நிர்வாகத்தில் இருக்கும் பூ ஆராய்ச்சி அதிகாரிகள் இதைக் கண்டு பிடிப்பதற்கு மிகவும் காலதாமதம் செய்வதாக பேசப்படுகிறது. ஆகவே திண்டிவனம் தாலுக்காவில் இருக்கும் நிலக்கரி சுரங்கத்தை ஆராய்ச்சி செய்ய நம்முடைய சர்க்காரே தங்கள் மேற்பாறையின் கீழ் சில அதிகாரிகளை நியமித்துப் பரிசீலனை செய்யச் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அவ்வாறே நம்முடைய அரசாங்கம் நேரிடையாக சில அதிகாரிகளை நியமித்து கவனம் செலுத்தி வருகிறார்கள். ஆனால் இதற்குப் பின்பு கிடைத்த தகவல்களிலிருந்து அதிலிருந்து கிடைக்கக் கூடிய லிக்னைட் போதுமான அளவு உடையதாக இருக்காது என்று தெரிகிறது. மேலும் இதனைப் பரிசீலனை செய்யும் படியாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

Izara villages.

* 2962 Q.—SRI M. DHARMALINGAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there are any villages called izara villages in this State;

[25th January 1956]

(b) if so, the number of such villages;

(c) whether any representation has been received from the izaradars requesting the Government to take over such villages just as estates; and

(d) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) An 'izara' has been defined as a lease or a farm of land held on a defined rent or revenue whether from Government direct or from an intermediate payer of Government revenue. Undertenure estates and other similar cases come within this definition.

(b) The exact number of these izara villages is not available.

(c) No representations have been received by the Government from the "izaradars". Representations have, however, been received from the ryots of certain izara villages in Chingleput district requesting that those villages should be taken over by the Government.

(d) Most of the izara villages being undertenure estates have already been taken over under the Estates Abolition Act. The question of taking over the remaining izara villages which do not come within the purview of the Estates Abolition Act is being dealt with along with the question of taking over the 1936 inams.

Border dispute.

* 2963 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have contacted the Andhra Government after July 1955 for settling the border dispute between the Andhra and the Madras Governments? 11-20 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The attention of the hon. Member is invited to the answer to question No. 2955 of hon. Sri M. Kalyanasundaram, M.L.A., given in this House on the 29th November 1955.

* 2964 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there was a conference of the Ministers of the Andhra and the Madras States on 3rd and 4th November 1955 regarding the border dispute between the two States; and

(b) if so, its result?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) A conference between the representatives of the Madras and Andhra Governments over the disputed border areas between the two States was held at Madras on the 3rd and 4th November 1955. The Andhra Ministers urged that Hosur taluk also should be discussed along with the other affected taluks, but the Madras Ministers could not agree to this, as in their view, the problems of Hosur taluk, where no language has an absolute majority, are quite distinct from those which arise

[25th January 1956]

in respect of the other taluks. It was agreed that, as desired by the Andhra Ministers, the Government of Andhra should have time till the end of November 1955 to consider the matter and say whether they would agree to have Hosur taluk considered separately or ask for a Boundary Commission to give a decision in respect of all the disputed taluks including Hosur taluk.

SRI S. RAMALINGAM : ஆந்திரா மந்திரி சபையிடமிருந்து இப்போது சென்னை சர்க்காருக்கு பதில் வந்திருக்கிறதா? ஏனென்றால் நவம்பர் இறுதியில் பதில் அனுப்புவதாக அவர்கள் காலம் குறித்து இருந்தார்கள். அப்படி பதில் வந்திருந்தால் அந்த பதில் என்ன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் தெரிவிப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஆந்திரா சர்க்காரிடமிருந்து பதிலும் வந்து நாங்களும் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இப்பிரச்சினையைத் தீர்க்க ஒரு எல்லைக் கமிஷன் நியமிக்கும்படி எழுதியிருக்கிறோம்.

SRI K. VINAYAKAM : அப்படி மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எழுதி எத்தனை நாளாயிற்று? இன்னும் மத்திய அரசாங்கத்திடமிருந்து பதில் வரவில்லையா? அப்படி பதில் வராமல் இருந்தால் சென்னை அரசாங்கம் இந்த எல்லைத் தகராறைத் தீர்க்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகின்றார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பத்திரிகையைப் பார்த்து வருவார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஹோசூரைப் பொறுத்தமட்டில் இந்த பிரச்சனை மைசூரிலுள்ள கோலார் பிரச்சினையைப் பொறுத்திருக்கிறது. ஆகையால் கோலார் பிரச்சனைத் தீர்ந்து விட்டால், ஹோசூர் பிரச்சனைத் தீர்ந்துவிடும். மத்திய அரசாங்கமும் இவ்வாறு கருதுகிறது. எல்லைக் கமிஷன் நியமிப்பதற்கு அவசியமே ஏற்படாது என்று அவர்கள் எதிர்பார்த்திருக்கிறார்கள்.

SRI K. VINAYAKAM : ஐயா, கனம் மந்திரி அவர்கள் நான் பத்திரிகையை பார்த்து வருகிறேன் என்று சொல்லுகிறார். இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரை கொஞ்சம் அக்கரையாகவே பார்த்து வருகிறேன். ஹோசூர் பிரச்சனை ஒருபுறம் இருக்க பொதுவாக இந்த எல்லைப் பிரச்சனைகளை மத்திய அரசாங்கம் மசோதா கொண்டு வருவதற்கு முன்னமே தீர்த்துவிட வேண்டும். அப்போதுதான் இப்பிரச்சனைகளின் முடிவுகளை அந்த மசோதாவில் சேர்க்க முடியும். ஆகையால் மசோதா வருவதற்குள் இந்தப் பிரச்சனைகளைத் தீர்க்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்த அரசாங்கத்தினுடைய நோக்கம் இருக்கக்கூடிய எல்லைத்தகராறுகளின் முடிவுகளை இந்த மசோதாவில் சேர்த்துவிடலாம் என்பதுதான். அப்படி இல்லாமல் போனாலும் இன்னொரு மசோதாவில் இதைச் சேர்த்து கொண்டு வருவது கஷ்டமில்லை. ஆகையால் இந்தப் பிரச்சனைகளை யெல்லாம் வருகிற மசோதா விலேயே சேர்க்கப்படவேண்டும் என்று கருதுவது தப்பு.

SRI M. MUNI REDDI : Is it a fact that the representatives of this Government wanted to discuss the Hosur border issue with the Andhra Government along with the Mysore State Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : As far as Mysore's claim over Hosur is concerned, that has been decided by the States Reorganization Commission and decisions have been taken in that regard. But when the question whether Hosur should go to Andhra arises, the question of the people living in that area also arises. In that context, it is not merely a question between Andhra and Madras alone. Apart from that, it has been pointed out to the Andhra

[25th January 1956]

Government that there is no contiguity of Hosur taluk to the Andhra State as it is constituted now. Therefore, the question of Hosur will arise only in case Kolar is handed over to Andhra.

SRI M. MUNI REDDI : Sir, my question is this. Is it a fact that in the conference the representatives of this Government wanted to discuss the Hosur border issue with the Andhra Government along with the Mysore State Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have already given the answer. As far as Hosur is concerned, no language group has got a majority. There are three linguistic groups there. Therefore, it is not merely a question of Andhra alone being concerned with that. That was why we wanted the Hosur problem to be isolated from the Andhra border dispute with Madras. That was the state of affairs. As far as Mysore is concerned, that question has not arisen now. Therefore, we are concerned only with the Andhra claim and in my view, the Andhra claim over Hosur will have no basis if Kolar is not handed over to Andhra.

SRI V. BALAKRISHNAN : Is it a fact that the Hosur dispute was sought to be smuggled into the discussion of the pre-Andhra-partition dispute when Hosur dispute did not exist in the pre-Andhra-partition dispute and the Government were, therefore, justified in refusing to discuss the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : When we take a stand that Hosur dispute cannot be discussed, we are of the opinion that there is no justification to bring in the question of Hosur at that stage. But I cannot say that it was smuggled into the discussion because this matter was raised even at an earlier stage.

SRI M. MUNI REDDI : May I know whether this Government have collected the resolutions passed by the panchayat boards in Hosur taluk on the question whether that area should be tacked on to Andhra, or Karnataka or should be retained in Tamil Nad and if so, how many have passed resolutions in favour of Andhra State, how many for Mysore and how many for retaining it in Tamil Nad?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I know that the hon. Member is interested in mobilising opinion therein in favour of Andhra and that he is trying to do his best in this matter. But in spite of his best efforts, as far as the Government are aware, the people there are in favour of remaining in Madras. (Applause.)

SRI K. VINAYAKAM : Sir, the Andhra State was formed in 1953, that is, more than two and a half years ago. Therefore, a small issue like the settlement of the boundaries between two States could have been solved within a week if the two Governments were serious about it. On account of the very fact that it has not been solved, the Andhra Government are adopting all dilatory tactics so as to postpone this question. In view of the confusion prevailing in the country about the entire reorganization of different States. I am afraid that this question is going to be shelved for good. Will

[25th January 1956]

the Government of Madras urge upon the Andhra Government to solve this problem even before the concerned Bill is brought forward for discussion in the Parliament?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : As I have already stated, that is the intention of the Government, but sometimes we lose our case by over-enthusiasm and over-anxiety. As far as I am concerned, I am sure about our case and we will be able to get back whatever territory we are entitled to at any stage.

SRI V. R. NAGARAJAN : Arising from the answer given by the Hon. the Finance Minister to the supplementary question put by the hon. Member Sri Muni Reddi, may I know whether any Member of this House has the privilege to mobilise opinion in favour of other States without infringing the Constitution and without being disloyal to the oath of allegiance taken to this House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not think that the hon. Member Sri Muni Reddi has infringed any provision of the Constitution. The only question is whether he has overstepped the bounds of propriety. That is a matter for the hon. Members to decide and the Government have nothing to do in that matter.

11-30
a.m.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI : Sir, the Hon. the Minister said that by a little over-enthusiasm we may lose some territories. May I know whether he speaks from his own experience? Does he accept that the loss of certain territories like Devikulam and Peermede was due to over-enthusiasm?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir. We learn from experience. We also learn the attitude of the hon. Members from the questions that they put. That is also an experience.

SRI C. KANDASAMY : ஆந்திர எல்லைப் பிரச்சினை சம்பந்தமாக நீண்ட நெடுங்காலமாக தகராறு இருந்துகொண்டிருக்கிறது என்பது தெரிந்திருந்தும் அதை ஏதாவது ஒரு ஜனநாயக முறையின் மூலம் தீர்த்துக் கொள்ள முடியும் என்பதை மந்திரி அவர்கள் உணர்ந்திருக்கிறார்களா? ஜில்லா யூனிட் அடிப்படையில் இல்லாமல் மொழித் தொடர்ச்சி அடிப்படையில் கிராமத்தை யூனிட்டாக்கக்கொண்டு ஜனநாயக முறையில் இந்தப் பிரச்சினையில் சீக்கிரமாகவே ஒரு முடிவைக் காணலாம். இதை அரசாங்கம் கவனிக்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஜனநாயக முறையில்தான் எல்லாப் பிரச்சினைகளையும் தீர்த்துக் கொள்ளுவதற்கு இந்த அரசாங்கமும் மத்திய அரசாங்கமும் முயற்சி செய்து கொண்டிருக்கின்றன. ஆந்திரா சென்னை எல்லைத்தகராறைய் பொருத்தவரையில் கிராம அடிப்படையில் அதைத் தீர்த்துக்கொள்ளுவது என்று இப்பொழுது முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். இந்த அடிப்படையில்தான் இது வரையில் பேச்சுக்கள் நடந்து வந்திருக்கின்றன. இனிமேலும் இந்த அடிப்படையில்தான் முடிவு ஏற்படும் என்று நம்புகிறேன்.

SRI V. GOPALA GOUNDER : Did not the question of Hosur town arise at the time of the partition of the composite State? Or, may I know whether this issue was raised subsequently by the Andhra Government in order to complicate the settlement of our claim to Chittoor and other border areas?

25th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The issue of Hosur was in the picture for a pretty long time. If the hon. Member would go into the past history of the partition of the composite State, he would find that claims were made not only to Hosur but also to Saidapet, Conjeeveram and some other taluks of the Chingleput district. They also claimed Salem and Gudiyattam and so many other taluks. So, all these areas have been in the picture for some time at some stage or other.

Sectional Committee of Standard Institutions.

* 2965 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri K. C. Gopalan Unni) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether any representatives of this Government attended the meeting of the Sectional Committee of Standard Institutions held in Salem in January 1955?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : None attended this meeting as no communication was received by the Government about it.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : May I know who was the convener of the meeting and whether it was held under the auspices of the Central Government or the State Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, this is a statutory body set by the Government of India.

Lands reserved for Harijans for cultivation.

* 2966 Q.—SRI L. ANANDAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state how many acres of Government poramboke lands in Kallakurichi taluk have been reserved for the Harijans, and how many acres of these lands are being cultivated by the Caste Hindus?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The extents reserved are as follows:—

	ACS.
Assessed waste dry	6,917.03
Assessed waste wet	47.27

Out of these, the following extents have been occupied by Caste Hindus:—

	ACS.
Assessed waste dry	614.29
Assessed waste wet	4.74

SRI A. RATNAM : 6,900 ஏக்கர்களில் ஹரிஜனங்களுக்கு எவ்வளவு நிலம் கொடுக்கப்பட்டது என்பதைக் கூறமுடியுமா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Yes, that is in the answer.

[25th January 1956]

SRI A. RATNAM : மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்பொழுது 614 ஏக்கர் ஜாதி ஹிந்துக்கள் வசம் இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஹரிஜனங்களுக்கு ரிசர்வ் செய்யப்பட்ட நிலங்களில் அவர்களுக்கு எவ்வளவு கொடுக்கப்பட்டது என்பதைக் கூறவில்லை. அதற்கு பதில் தேவை.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I understand that about 2,000 acres are under the occupation of the Harijans.

SRI M. PALANIYANDI : அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும் காலத்தில் 6,000 ஏக்கர் நஞ்சையும் 47 ஏக்கர் புஞ்சையும் ஹரிஜனங்களுக்கு ரிசர்வ் செய்யப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அதில் ஜாதி ஹிந்துக்கள் 600 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களென்றும், இப்பொழுது ஹரிஜனங்கள் 2,000 ஏக்கர் கையில் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களென்றும், சொன்னார்கள். மீதி 3,000 ஏக்கர் எங்கேயோ ஒளிந்துகொண்டிருக்கிறது, ஆகவே உடனடியாக கிராம அதிகாரிகளுக்குச் சொல்லி ஹரிஜனங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட நிலங்களை அவர்களுக்கு ஜாதி செய்யும்படியாக அரசாங்கம் உத்தரவு பிறப்பிப்பார்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The assignment was delayed because there were no formal applications for assignment. Now, instructions have been given to the Tahsildars and other Revenue officials to go about and get applications and try to assign lands.

SRI A. RATNAM : அமைச்சர் அவர்கள் 2,000 ஏக்கர் ஹரிஜனங்களுக்கு ஜாதி செய்திருப்பதாகக் கூறினார்கள். ஆனால், ஏற்கனவே உள்ள ரிபோர்ட்டின்படி தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் 3 ஏக்கர் நிலம்தான் ஜாதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எனவே 6,000 ஏக்கர் நிலங்கள் தரிசாக கிடக்கின்றன, அவைகளில் உண்டையாகவே 2,000 ஏக்கர் ஹரிஜனங்களுக்கு பட்டா செய்யப்பட்டிருக்கின்றனவா? அல்லது ஏற்கனவே அவைகள் ஹரிஜனங்களுக்கு சொந்தமாக இருந்து மற்றவர்களுக்கு அடமானமாக வைக்கப் பட்டிருந்த நிலங்களா?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I did not say that they were assigned. I only said that they were under the occupation of Harijans.

SRI K. PARTHASARATHY : Will the Hon. Minister be pleased to state what action the Government have taken to discourage the caste Hindus from occupying the lands reserved for Harijans?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : When our instructions are implemented, the caste Hindus will be evicted and the lands will be given to the Harijans.

Village and "Planning Area" Development Committees.

* 2967 Q.—**SRI S. RAMALINGAM** (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Development Committees for the villages and "Planning Areas" have been constituted in the Tiruchirappalli district as directed in G.O. Ms. No. 1090, dated 30th March 1955;

[25th January 1956]

(b) when the work was started and when it was completed; and

(c) the time-limit fixed for the completion of this work?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Yes, Sir.

(b) The work was started by the middle of April 1955, and completed on 20th September 1955.

(c) It was expected that the work would ordinarily be completed in three months.

SRI S. RAMALINGAM : இந்தக் கமிட்டி இது வரையில் கூடி ஏதாவது முடிவு செய்திருக்கிறதா? திட்டங்களைப்பற்றி ஏதாவது யோசனை சொல்லி இருக்கிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I would like to have notice.

SRI P. B. K. RAJACHIDAMBARAM : As one coming from the district, may I know whether the Government will take the information from me that no such Committee has been formed in the district? Will the Government take action on the information given by me and impress upon the district authorities the necessity for starting this work?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, development committees for villages and planning areas have already been formed in the Tiruchirappalli district. I would like to have notice to say whether they have met and formulated any plans.

SRI P. B. K. RAJACHIDAMBARAM : I quite well see that the Hon. Minister is basing his reply on the report received from the Collector. While, as an elected representative from that district I say that no such Committee has been formed, may I know whether the Government will be prepared to verify my information and take action based on the information that I have given?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Anyhow, if the hon. Member says that no such Committees have been formed, I shall certainly refer the matter to the Collector and find out.

SRI V. BALAKRISHNAN : In places where such committees have been formed, is the Hon. Minister aware that they have been formed on an one-party basis, that is, only friends of a Minister and his party men are appointed to those Committees? Will the Hon. Minister please direct that such committees should be formed on an all-party basis?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : With reference to the committees for the planning areas, I think all the hon. Members are members of those committees. With reference to the village committees, we go by each village and the committees are formed with the representatives of the villages. So, I do not think there is any basis for the insinuation which the hon. Member is attempting to make.

[25th January 1956]

SRI S. RAMALINGAM : கிராம அபிவிருத்தி கமிட்டிகளுக்கு கிராமங்களில் கூட்டம் கூட்டி ஜனங்களுடைய பிரதிநிதிகளை தேர்ந்தெடுக்குமாறு அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டிருக்கிறதா? அல்லது, சர்க்கார் அதிகாரிகளை சில நபர்களைப் பொறுக்கி இந்தக் கமிட்டிகளுக்கு நியமனம் செய்யுமாறு அரசாங்கம் உத்தரவு போட்டிருக்கிறதா? கிராம மக்களைக் கூட்டி பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுக்குமாறு உத்தரவிட்டிருந்தால், அதற்குமாறாக கமிட்டியின் அங்கத்தினர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டிருந்தால் அந்தக் கமிட்டியை கலைத்துவிட்டு கிராமப் பொது ஜனங்கள் கூட்டத்தை கூட்டி பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுக்குமாறு அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சாதாரணமாக ஜனங்களின் கூட்டத்தை கூட்டி அதில் ஜனப்பிரதிநிதிகளைத் தேர்ந்தெடுத்து இந்தக் கமிட்டிகளை நிறுவவேண்டுமென்பதுதான் உத்தரவு. ஆனால் கட்சிப்பிரதி கட்சி ஒரு கிராமத்தில் அதிகமாக இருக்குமானால் அதன் மூலம் திட்ட வேலைகள் தடைபடக்கூடாது என்பதற்காக, அப்படி கட்சிப் பிரதி கட்சி இருக்கும் கிராமங்களில் நாமினேஷன் மூலம் கமிட்டிகளை நியமிக்குமாறு சர்க்கார் உத்தரவிட்டிருக்கிறார்கள்.

SRI V. GOPALA GOUNDER : Are these Committees to be formed only in certain villages, or are they to be formed in villages in some development blocks?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : These committees are in respect of all villages.

SRI M. P. SUBRAMANYAM : இந்த கிராமக் கமிட்டிகள் எந்தக் காரணத்திற்காக அமைக்கப்பட்டன? சர்க்கார் போடும் திட்டங்களை அமல் நடத்துவதற்காகவா? அல்லது சர்க்காருக்கு திட்டங்கள் கொடுப்பதற்காகவா? இந்த கிராமங்களிலிருந்து கொடுக்கப்பட்ட யோசனைகளை “எரியா கமிட்டி” களோ, ஜில்லா கமிட்டிகளோ எடுத்துக்கொண்டு அந்த அடிப்படையில் திட்டங்கள் தீட்டியிருக்கின்றனவா என்று அரசாங்கம் கூறமுடியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : திட்டங்களைப் போடுவதற்கும், அவைகளை அமல் நடத்துவதற்கும், அமல் நடத்துவதில் உதவிசெய்வதற்கும் தான் இந்த கமிட்டிகள் இருக்கின்றன. இப்போது 6 ஜில்லாக்களில் திட்டங்கள் தயார் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளில் ஒவ்வொரு கிராமத்தையும் அடிப்படையாகக்கொண்டு திட்டங்கள் தயார் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த ஜில்லாக்களில் இந்தத் திட்டங்கள் முடிவடையும் தருவாயில் இருக்கிறது; முடிவடைந்தவுடன் இந்த ஜில்லாக்களிலுள்ள உத்தியோகஸ்தர்களை பாக்கியிருக்கக்கூடிய ஜில்லாக்களுக்கு மாற்றி அங்கேயும் இன்னும் திட்டங்கள் தயாரிக்க ஏற்பாடு நடந்து கொண்டிருக்கிறது.

11-40] **SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :** When the Hon. the
a.m. Minister was giving his answer in Tamil, I understood him as saying that due to the differences among political parties and want of time, nomination was resorted to in constituting the committees. May I know whether he is aware that all political parties in Malabar, Congress, P.S.P., Muslim League and Communist, have complained that the authorities have not convened any meeting to elect representatives of the people in the development committee in spite of the fact that they are unanimous on village development work?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : We are now on Tiruchirappalli. The next question is with reference to Malabar.

[25th January 1956]

SRI M. PALANIYANDI : இந்தக் கமிட்டிகள் எல்லாம் முக்கியமாக இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் காரியங்களை நிறைவேற்றுவதற்கும், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திற்கு திட்டங்கள் தயாரித்துக் கொடுப்பதற்கும் தான் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது சில ஜில்லாக்களில் திட்டங்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். திருச்சி நுப்பள்ளியில் இன்னும் கமிட்டிகள் அமைக்கப்படவில்லை. அப்படியிருக்கும்போது எப்படி அரசாங்கத்தார் இத்திட்டங்களை மக்களுடைய திட்டங்கள் என்று சொல்லிக் கொண்டு இருக்கமுடியும்? அங்கே (மத்திய அரசாங்கத்தில்) இந்த ராஜ்யத்திற்கு இவ்வளவு பணம் என்று ஒதுக்கிவிட்ட பிறகு மக்களுடைய திட்டங்கள் என்று திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியாமல் இருக்கும்போது எப்படி இத்திட்டங்களை மக்களுடைய திட்டங்கள் என்று கூறமுடியும்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் அங்கத்தினர் எப்படி இந்தத் திட்டங்கள் உருவாக்கப்பட்டு வருகின்றன என்று அறிந்திருப்பார் என்று நினைக்கிறேன். திட்டத்தில் பல வேலைகள் இருக்கின்றன. இந்தியா பூராவுக்கும் என்று எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட வேலைகள் இருக்கின்றன. மேலும் ராஜ்ய ரீதியிலும், ஜில்லா ரீதியிலும், கிராம ரீதியிலும் வேலைகள் இருக்கின்றன. இப்பொழுது பொதுவாக ராஜ்ய ரீதியில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டிய வேலைகள் எல்லா வற்றிற்கும் திட்டங்கள் தயார்செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு மேலாக ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் என்ன என்ன வேலைகளைச் செய்யவேண்டும், என்ன என்ன திட்டங்களை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பதை அந்த அந்த கிராமத்திலுள்ள மக்கள் தான் முடிவு செய்யவேண்டும். ஆகையால் அந்த திட்டம் ஆரம்பமாகும் வரையில் திட்டங்கள் போடுவதற்கு அவகாசம் இருக்கிறது. ஆரம்பித்த பிற்பாடும் ஒவ்வொரு வருஷமும் அந்தத் திட்டங்களைப் பற்றி ஆலோசிக்க சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. ஆகையால் காலதாமதம் ஆகிவிடவில்லை. அப்போதும் அந்தத் திட்டத்தை கவனித்து உருவாக்கலாம்.

* 2968 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the procedure adopted in constituting the Village Development Committees for the Second Five-Year Plan; and

(b) whether the Collector of Malabar issued a circular, dated 25th May 1955, to his subordinates directing them to constitute Village Development Committees by nomination?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) In the villages for which statutory panchayats have been constituted, the panchayats themselves are utilized as Village Development Committees. In cases where the panchayats do not represent all sections of the village, suitable persons to represent the unrepresented sections are co-opted for the Committee, in consultation with the villagers. In other areas, the villagers elect from among themselves a Village Development Committee. If, however, it is found difficult to constitute fully representative Village Development Committees, the Collectors have been authorised to constitute the Committees by nomination.

(b) Yes, Sir.

SRI M. NARAYANA KURUP : Originally, a circular in respect of the constitution of these committees was published in the Gazette and was also sent to all M.L.As. In that, it was stated that the M.L.As. would be welcome to help in the formation of

[25th January 1956]

these committees. Now the Hon. Minister says that in places where there was difficulty in forming committees, the Collector was authorised to nominate the members. May I know whether the latter circular was published at least in the Gazette, if it had not been sent to the M.L.As.?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: There was no necessity to send it to M.L.As. It was widely known that Collectors had been instructed to nominate members where it was not possible to constitute committees with elected representatives of the people.

SRI M. NARAYANA KURUP: Of course, M.L.As. may be insignificant. I want to know whether it was published in the Gazette.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not say that M.L.As. are insignificant. I am also an M.L.A. and Members are very important and very significant persons. Therefore, I am not prepared to concede that they are insignificant, whatever opinion the hon. Member may hold about himself. I would like to have notice to say whether it was published in the Gazette or not.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: In view of the fact that no committees have been formed in Malabar by election, in view of the fact that the necessary enthusiasm has not been created among the public in Malabar district and in view of the fact that there are a large number of complaints about the formation of these committees, will the Government instruct the Collector to reform the committees on the basis of election?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: This is the first time. the hon. Member is giving the information that there is not sufficient enthusiasm and that people are dissatisfied with the method of formation of committees. I wish he had written to the Government earlier and drawn their attention to it.

* 2969 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have issued any Government Order for constituting Village Development Committees by nominations made by Village Officials;

(b) whether the Village Development Committees in Malabar have been constituted by nominations; and

(c) if so, the basis for such nominations?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No Government Order has been issued for constituting Village Development Committees by nominations made by Village Officials. In villages where it is difficult to constitute fully representative Village Development Committee the Collectors have been permitted to constitute such Committees by nomination.

(b) Yes, Sir.

25th January 1956]

(c) The Committees have been formed by nomination of persons who are, in the Collector's opinion, representatives of various sections of the population, are aware of the needs and aspirations of the villagers and are willing to work for the common good.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: The Hon. the Minister in his reply said that nomination was resorted to so that all sections of the people might be represented in the committees. But now there is widespread complaint throughout Malabar that the nominees are not representative of all sections of the people. For working development schemes, the co-operation of all persons is required. Particularly during the Prime Minister Mr. Nehru's visit to Malabar, he stressed the need for all sections of the people to come forward and work the schemes. The method of nomination has deprived them of an opportunity to co-operate. All of them are now prepared to co-operate with the Government and work the plans. Will the Government therefore try to make these committees fully representative and all comprehensive, wherever there are complaints about their present constitution?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am glad to hear from the hon. Member that all sections of people in Malabar are now willing to co-operate in the formulation and working of schemes. My information was that the Communist Party as such was prejudiced against the plans and were not willing to co-operate. Now that it has changed its attitude, I am prepared to consider it. If Communists are willing to co-operate with Government wholeheartedly, their co-operation is welcome but no sabotage will be allowed.

SRI C. H. KANARAN: It is a well-known fact that the Communist party of Malabar has declared that it is ready to support village development schemes. Communist party leaders are not purposely taken into the committees and in certain places only Congressmen are nominated. Will the Government stop this discrimination?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Now the hon. Member has brought to light a different aspect of the matter. Mr. Gopalakrishnan said that all sections of the people were prepared to formulate and work the schemes. Now Mr. Kanaran says that the Communist party is willing to co-operate only with reference to village development work. It is this half-hearted attitude on its part that made the Collector hesitate when he constituted the committee with nominated members.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Sir, the Hon. Minister 11-50 a.m.
when I was asking for further elucidation with regard to the question of constituting development committees, he said that that particular question related to Tiruchirappalli and therefore he could not reply to my question. This question is with regard to the constitution of village committees. It is therefore right that the hon. Member, Sri C. H. Kanaran, made a reference to that particular aspect. We are not discussing the whole aspect of the plan

[25th January 1956]

now. My question now is, whether Government have issued instructions to exclude certain representatives of certain political parties in certain areas with the result that the people as a whole are not induced to work for the success of the plan and lakhs of rupees are lapsed?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the plan is an integrated one and one aspect cannot be separated from the others. Therefore the hon. Member cannot say that they are opposing one aspect of the plan and co-operating in the other aspects. Unless there is likelihood of co-operation forthcoming from persons who are to be nominated to these committees, there is no use of appointing such persons on these committees. That seems to have been the factor which has weighed with the Collector in not nominating certain persons on the Committee.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Will the Hon. Minister be pleased to tell us whether instructions have been issued to the Collectors to select only members of parties which have openly declared themselves in full support of the Five-Year Plan? If such instructions have been issued, may I know whether further instructions have been issued to select only some Members from the Communist party as was mentioned by the hon. Member?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I was not able to follow the latter portion of the question, Sir.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: The Hon. Minister pointed out that there are some Communists who support the plan in full and some who supported the village development schemes only. Have instructions been issued to select only such members of the Communist party who support the plan in full?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Communists have only one opinion according to their own party ideology. If some people say that they are supporting and some others say they are not supporting, my opinion is, some are coming out with the truth and some are not giving out the truth.

SRI C. H. KANARAN: On a point of personal explanation, Sir. Here we are concerned with village committees. We are not concerned with the taxation and other proposals contained in the Plan or other agrarian reforms proposals. Therefore I referred only to the village committees in my question whereas the Hon. Minister deals with all the other things. He wants the Communist party to support the taxation and other proposals contained in the Second Five-Year Plan. I say we have got difference of opinion on these things.

MR. SPEAKER: This is no personal explanation.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: I said that all sections of the people are prepared to work out the development schemes that

25th January 1956]

are to be undertaken in the villages. Village development committees are constituted for that purpose. But in fact in these committees certain sections of the people are excluded without any purpose. With regard to the whole development schemes of the Government we have never expressed whether we are co-operating with the Government in full or not. We have never stated either way with regard to these schemes. The Communist party is fully prepared to co-operate in not only formulating the village development schemes but in working out the schemes. This section has been excluded from the committees. We want the Government to remedy that.

MR. SPEAKER: We will now take up the next question.

Palar Mills, Wallajabad.

* 2970 Q.—SRI P. JEEVANANDAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum from the Wallajabad Textile Workers' Union, Wallajabad, dated 23rd July 1955, complaining about the rowdiness alleged to have been employed against them by the management of the Palar Mills, Wallajabad, during the last week of April 1955;

(b) if so, its contents; and

(c) the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Union alleged that the management of Palar Mills, Wallajabad, had employed bad characters to counteract the activities of the Union by picking quarrels with its members and intimidating them.

(c) On enquiry it was found that the allegations were not true.

SRI K. P. GOPALAN: May I know, Sir, who conducted the enquiry and what was the report of the enquiry officer? May I also know from the Hon. Minister whether in regard to this particular mill, there were many complaints against the management to suppress normal trade union activities? If so, will the Government be pleased to order a special enquiry into the matter and see that the normal trade union activities are allowed to be carried on in a legitimate way in the factory?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir it was the police that conducted the enquiry. It was found that the clash was not between the union workers and certain other bad characters, but it was between union member workers and non-union workers. There were often clashes between the workers belonging to a union of one party and workers not belonging to that union. People belonging to both the parties were charge-sheeted by the police and the Sub-Magistrate, Kancheepuram, at one stage convicted the accused belonging to both sides, which included the President of the Union to pay a fine of Rs. 25.

[25th January 1956]

SRI K. P. GOPALAN : Are the Government aware of the fact that when the bonus issue was raised in this mill, the police were posted inside the mill so as to keep a watch on the workers and whether the police and the management are one in dividing the workers and suppressing the normal trade union movement? Will the Government consider this factor and see that such things are not allowed to happen in the factory in future and normal trade union activities are allowed in this particular mill?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I maintain, Sir, that the police were quite impartial and did not side any party. Regarding other matters referred to in the supplementary question, I would like to have notice.

SRI S. RAMALINGAM : டிரேட் யூனியன் நடவடிக்கைகளை நசுக்குவதற்கு சில தொழிலாளர்களும் முதலாளிகளும் சங்கத்திலுள்ள சில அங்கத்தினர்களுக்கு தைரியமும் ஆதரவும் கொடுத்து சங்க அங்கத்தினர்களுடைய கலகமும் கலவரமும் விளைவிக்குமாறு தூண்டுதலை சர்க்கார் அறிவார்களா? அப்படி இருந்தால் அதைத் தடுப்பதற்கு என்ன நடவடிக்கை சர்க்கார் எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பொதுவாக ராஜ்யத்தில் நடைபெறுவதைப்பற்றியும் நடைபெறுதலைப்பற்றியும் கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறார். ஆனால் இந்த மில்லைப்பொறுத்த வரையில் என்னிடத்தில் வேறு ஒரு தகவலும் இல்லை.

Sea erosions.

* 2971 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the report of the State Government to the Union Government regarding sea erosion at Rameswaram will be placed on the table of the House; and

(b) whether the Madras Government have made any recommendations to the centre to deepen the Palk Straits to make it navigable by ocean-going vessels?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (a) A representation was made by this Government and the Government of India sanctioned the construction of three groynes covering a length of 350 feet of coast line. They consider that the effect of this remedial measure should be ascertained before any steps are taken to examine the problem further. It has been since reported by the Collector that three casuarina pile groynes were constructed by the Railway authorities as an experiment but that these have been washed off. This being the position, no useful purpose will be served by placing the letter written to the Government of India on the subject on the table of the House.

(b) This Government have recommended to the Government of India that the feasibility of connecting the Palk Bay and Gulf of Mannar may be investigated.

[25th January 1956]

* 2972 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether any amount has been spent so far to prevent sea erosion in front of the shore temple at Mahabalipuram?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : Yes. An amount of Rs. 37,038-15-6 has been spent by the Archaeological Department, Government of India.

* 2973 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the serious damages caused to the residents of Dhanushkodi due to the rapid and sudden sea erosion;

(b) the steps taken to give relief to the affected people; and

(c) what the expert opinion regarding the possibility of halting the erosion is?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (a) Yes.

(b) The fishermen affected by the sea erosion have been allotted plots of land in Government porambores for housing. Necessary help has been given to the affected Railway employees by the Railway Department. It is reported that no more relief is required at present.

(c) The opinion of the Expert Technical Committee appointed by the Government of India is awaited.

SRI K. VINAYAKAM : In spite of the large amount spent by the Archaeological Department of India, the sea erosion has been causing great havoc to the temple at Mahabalipuram. Will the Government of Madras spend an appreciable amount and thus maintain one of the greatest relics of the past?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : I have no information on the allegation made by the hon. Member regarding the temple. Here mention is made only about the erosion. That has been stopped and no damage has been caused after the works have been executed. That is what they are saying. However in view of what the hon. Member says, I shall have the matter examined.

Robbery menace in Kozhikode.

* 2974 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any complaint from the Kozhikode Municipal Council about the menace of robbers; and

[25th January 1956]

(b) if so, whether any special steps have been taken by the Government to arrest this menace?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir. But the District Superintendent of Police, Malabar, received on 27th July 1955 a resolution passed by the Municipal Council, Kozhikode, stating that there has been a menace of robbers in Kozhikode town and requesting the Police to take necessary action.

(b) The District Superintendent of Police, Malabar, has taken necessary steps to prevent crime in Kozhikode town.

* 2975 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of cases of burglary that has been reported in the year 1954 in the towns of Kozhikode and Tellicherry and the number of cases undetected?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The number of cases of burglary reported in 1954 in Kozhikode and Tellicherry were 50 and 27 and the number undetected were 23 and 8 respectively.

12 noon. SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: May I know what are the special steps taken by the District Superintendent of Police to arrest this menace?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Night patrols throughout the town.

Hotels in Madras City.

* 2976 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether all the hotels in Madras City are maintaining proper registers showing the names of the workers employed therein as per rules issued under the Madras Shops and Establishments Act, 1947; and

(b) whether any reports have been submitted to the Government at any time on this subject by the Labour Inspectors in the City?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The hotels having more than nine employees and using power and those having more than nineteen employees and not using power are registered under the Factories Act, 1948 and they maintain the registers under that Act. The other hotels are governed by the Madras Shops and Establishments Act, 1947 and they maintain the registers prescribed in the rules issued under that Act. Hotels which employ three and less than three employees have been exempted from many of the provisions of the Madras Shops and Establishments Act and they are required to maintain a Register of Wages and a Visit Book.

(b) No, Sir.

[25th January 1956]

SRI K. P. GOPALAN: Are the Government aware that in the Madras City about 50 per cent of the hotel owners do not keep proper registers according to the Factories Act and the Shops and Establishments Act? Also, the Labour Inspectors are not conducting surprise visits and checking these registers, with the result the workers are not able to get any benefit under the Acts. So, will the Government be pleased to enquire into the matter and see that all the hotel owners keep proper registers in the Madras City?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I may tell the hon. Member that the Government are considering a proposal to bring in a separate legislation to regulate the conditions of workers, etc., in all the hotels, restaurants, eating-houses, etc., in this State so as to remove them from the purview of the Factories Act and the Madras Shops and Establishments Act. I think, that would rectify the situation.

House-sites for Harijans.

* 2977 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the amount collected by the Government from the Harijans in Cuddalore taluk towards the assignment of house-sites to them;

(b) when the collections were made; and

(c) why the lands for house-sites have not yet been assigned to them?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: A paper^a furnishing the information required is laid on the table of the House.

SRI A. RATNAM: சேனமங்கலத்தில் ஹரிஜனங்கள் வீட்டு மனைகளுக்காக 16 ஆண்டுகளுக்கு முன்னே பணம் கட்டிவிட்டார்கள். இருந்தாலும் அவர்களுக்கு இன்னும் நிலம் வழங்கப்படவில்லை. தற்போது நிலச்சொந்தக்காரர்கள் தங்கள் நிலத்தை 16 ஆண்டுகளாக சர்க்கார் எவ்வளவு நடவடிக்கையும் எடுக்காதினால் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்க முடியுமா? முடியாதா? கொடுப்பதா யிருந்தால் எவ்விதத்தில் கொடுக்கப் போகிறார்கள் என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: முன்பு கொடுத்த இடத்தை வாங்கிக் கொள்ள அவர்கள் மறுத்ததினால் தான் இவ்வளவு காலம் தாமதம் ஏற்பட்டது. இப்பொழுது அவர்கள் கேட்டிருக்கிற நிலங்களையே கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடுகளைச் செய்து உடனடியாகக் கொடுக்கும்படியாக அரசாங்கத்தார் உத்தரவு போட்டிருக்கிறார்கள்.

SRI A. RATNAM: சேனமங்கலம் என்னுடைய தொகுதியில் இருக்கிறது. ஆகவே அதைப்பற்றிய எல்லா விஷயங்களும் எனக்குத் தெரியும். சட்டசபை மெம்பர்கள், இதர பிரமுகர்கள் ஆகியோர் அரசாங்கத்தினிடம் இதைப்பற்றி பலமுறை நேரிலேயே சொல்லியிருக்கிறார்கள். பதினாறு ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாகவே அந்த ஹரிஜன ஹரிஜனங்கள் வீட்டு மனைகளுக்காகப் பணம் கட்டியிருக்கிறார்கள். இக்காலம் வரையிலும் கொடுக்காமலிருந்ததினால் இன்றைக்கு நிலச்சுவாந்தார்கள் அவருக்கு நிலத்தைக் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். ஆகவே உடனடியாக அந்த நிலங்களை வாங்கிக் கொடுக்க அரசாங்கத்தார் உத்தரவு போடுவார்களா?

[25th January 1956]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : உத்திரவு போட்டாகி விட்டது.

SRI M. P. SUBRAMANYAM : தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு வீட்டு மனைகள் இனமாக வழங்கவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தார் உத்திரவு போட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அப்படியிருக்கும்போது இந்த குறிப்பிட்ட கிராம ஹரிஜனமக்களிடமிருந்து ஏன் பதினாறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பே பணம், வசூலிக்கவேண்டும்? மேலும் பணம் வசூலிக்கப்பட்டபோதிலும் கூட நிலம் வழங்கப்படாததற்குக் காரணம் என்ன? இவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தைத் திருப்பிக் கொடுத்துவிடுவார்களா?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : அவர்கள் கேட்டிருக்கும் நிலத்தை அவர்களுக்குக் கொடுக்க இப்பொழுது ஏற்பாடாகிவிட்டது.

Office seal in Government offices.

* 2978 Q.—SRI S. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have decided to change the old seal of Government offices which was being used during the British regime and if so, when it will be given effect to?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir. The Government decided in 1949 to change the seals by replacing the Royal Coat of Arms or the Crown by the Madras State Emblem. In giving effect to the order they have decided, for reasons of economy, to permit the use of the old seals until they became unfit for use. Fresh supplies will bear only the Madras State Emblem.

SRI S. DAIVASIGAMONEY : Are the Government aware that the seals used by the Courts have neither crests nor characters on them? If so, will the Government see that they are replaced as early as possible?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : As soon as they become useless, they are replaced.

Transfer of certain N.G.Os. in Tellicherry.

* 2979 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the District Judge, Tellicherry, has been instructed by the Government through the High Court not to transfer any specified Non-Gazetted officer serving under him to specified places;

(b) if so, why; and

(c) whether the District Judge has refused any applications for transfer with reference to this instruction?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) & (c) Do not arise.

25th January 1956]

(Questions Nos. 2980 to 2982 taken together.)

Constructions of new railway lines.

* 2980 Q.—SRI S. C. VIRUPAKSHIAH : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether this Government have recommended to the Centre, the construction of railway line between Chamrajanagar and Satyamangalam?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Yes, Sir.

* 2981 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received a copy of the proceedings, dated 30th July 1955 of the South Indian Railway Passengers' Association, Tiruchirappalli, regarding alignment of new railway lines; and

(b) if so, the action taken by the Government on the recommendations of the Association?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Managing Committee of the Association recommended the inclusion of the following three railway lines in the Second Five-Year Plan :—

(1) Tiruchirappalli-Salem-Bangalore line.

(2) Tiruchirappalli-Athur line.

(3) Ariyalur-Chidambaram line.

The Tiruchirappalli-Salem line and the Salem-Bangalore line are already included in the list of railway lines recommended by the State Government to the Railway Board in connexion with the formulation of its Second Five-Year Plan. As regards the other two lines, no action was considered necessary, as there was no scope to recommend any more lines in addition to those already recommended, in view of the Railway Board's policy to limit the mileage of new line construction during the Plan period.

* 2982 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether during the discussions with the Planning Commission, the Hon. Ministers from this State suggested any new railway lines to be constructed in this State under the Second Five-Year Plan; and

(b) if so, whether any scheme has been included in the said plan and what they are?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No Sir. But this Government have so far recommended 15 major and important railway projects in connexion with the formation of the Railway Board's Second Five-Year Plan, besides three proposals for the electrification of railway sections.

(b) The final decision of the Government of India on this Government's recommendations is still awaited.

[25th January 1956]

SRI M. PALANIYANDI : அரியலூர் ரயில் பாதையைப்பற்றி மத்திய மந்திரி ஸ்ரீ அழகேசன் கூட அடிக்கடி சொல்லியிருக்கிறார்கள். மிகவும் பிற்பட்ட பிரதேசங்களாக இருக்கும் அரியலூர், உடையார்பாளையம், பரம்பலூர் போன்ற இடங்களுக்கு அந்த ரயில் பாதையைப் போட்டால் தான் மிகவும் நன்மை ஏற்படும். ஆகவே அதனை போடுவதற்குத் தக்க ஏற்பாட்டை இந்தச் சர்க்கார் செய்யுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அம்மாதிரி மிகவும் அவசியமான ரயில் பாதைகளைப் போடுவதைப் பற்றி யாருக்கும் ஆட்சேபனை கிடையாது. ஆனால் கையில் இருக்கும் பணத்திற்கு எவ்வளவு தூரம் ரயில் பாதை போடுவது சாத்தியமோ அவ்வளவுதான் போடுவது சாத்தியமாகும். ஆகவே எவ்வளவு சாத்தியம் என்பதுதான் முதலில் கவனிக்கவேண்டிய பிரச்சனை.

SRI P. G. MANICKAM : கனம் காமராஜர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல சத்தியமங்கலம் ரயில் பாதையைப் போடும்போது அதனை நேரிடையாக எந்தெந்தப் பகுதியோடு சேர்ப்பதற்கு யோசனை கூறியிருக்கிறார்கள் என்பதை குறிப்பாகத் தெரிவிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : பொதுவாகத் தான் இந்த லைனைப் பற்றி சிபார்சு செய்திருக்கிறோம்.

SRI K. VINAYAKAM : In spite of the numerous recommendations made by the State Government regarding the construction of railway lines, are the Government aware of the fact that the Central Government have decided that during the Second Five-Year Plan period, no fresh railway lines will be constructed in the Southern region?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The Government have not recommended numerous railway lines as mentioned by the hon. Member. The Government are not aware of any decision taken by the Government of India in the matter of taking up new lines under the Second Five-Year Plan.

SRI S. RAMALINGAM : கனம் மந்திரி அவர்கள் பொதுவாகத்தான் இந்த மாதிரியான லைனைப்பற்றி சிபார்சு செய்திருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் தட்சிண ரயில்வேயில் எதுவும் போடப்படப் போவதாக இல்லை என்று தெரிகிறது. ஆகவே இதனைப் போடவேண்டுமென்று மீண்டும் சிபார்சு செய்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தென் பிராந்தியத்தில் எந்தவிதமான திட்டமும் எடுக்கப்போவதில்லை என்று அபிப்பிராயப்படுவதாகத் தெரிந்தால் மீண்டும் இதனை சர்க்கார் வற்புறுத்துவார்கள்.

SRI M. P. SUBRAMANYAM : சென்னை அரசாங்கம் எத்தனை லைன்கள் சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள்? அதில் எத்தனை லைன்களை எடுத்துக்கொள்ளப்போவதாக மத்திய அரசாங்கம் உறுதி அளித்திருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதைப்பற்றி தகவல் ஒன்றும் இல்லை. மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு பணம் கிடைக்கக் கூடுமென்ற தகவல்கூடத் தெரியவில்லை.

25th January 1956]

Madiyan Kshetrapale Devaswom in Kasaragod taluk

* 2983 Q.—**SRI K. P. GOPALAN :** Will the Hon. the Minister 12-10
for Registration, Endowments and Transport be pleased to state— p.m.

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 15th June 1955, from the branch of Kasaragod Taluk Peruvannan Sangam, Kanchamgod, sent through the Executive Officer of Madiyan Kshetrapale Devaswom in Kasaragod taluk, South Kanara district, regarding the grant of adequate remuneration to those engaged in Thayyam Kett and Kalasam; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) & (b) The memorandum referred to was received by the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department and not by the Government. The Commissioner forwarded it to the Assistant Commissioner, Tellicherry, who will take necessary action after consulting the hereditary trustees of the temples through the Executive Officers.

SRI K. P. GOPALAN : May I know whether the Government are aware of the fact that the signatories of the memorandum belong to Backward Communities and that they get very little remuneration for the work they do? May I also know whether the Government will be pleased to give instructions to the Executive Officers of the temples referred to increase the remuneration paid in view of the fact that these temples possess large funds?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : The chances of increasing their remuneration are remote. At any rate we are expecting a report from the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments Department.

Lotus Crosswords, Limited, Madras.

* 2984 Q.—**SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the amount due to the Government from the Lotus Crosswords, Limited, by way of taxes at the time of its closure?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No amount was due to the State Government from the Lotus Crosswords, Limited, by way of taxes, as "Crosswords agencies" are not, as such, subjected to any State taxes at present.

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : May I know whether the business of the Lotus Crosswords, Limited, was abruptly closed to defraud the public and whether, as a result of this closure, the public was heavily lured?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : My own view is that these Crosswords agencies always defraud the people. I am not stating anything when I say this about this particular Crossword agency.

[25th January 1956]

In general that is my opinion. I do not know whether this particular Crossword agency had done anything which was illegal. If there has been any such thing, a complaint could have been lodged and I am sure action would have been taken by the Police.

Murders in Malabar.

* 2985 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of murders that have taken place in Malabar from 16th November 1954 up to date; and

(b) the number of cases detected and the number that ended in conviction?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) 38 cases of murder were registered in Malabar district from 16th November 1954 to 12th August 1955.

(b) 34 cases have so far been detected and of these 10 have ended in conviction.

SRI V. BALAKRISHNAN: May I know in how many of these murders women were responsible? (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That women were responsible for murder in what sense, I am unable to understand.

Paper industry.

* 2986 Q.—SRI S. C. VIRUPAKSHIAH: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the proposal to start a paper industry in Kollegal taluk has been investigated and if so, with what result?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There is no proposal to start a paper mill in the Kollegal taluk.

* 2987 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any request from the District Planning Board, Malabar, to start a paper mill and a small arms factory in Malabar under the second Five-Year Plan; and

(b) if so, whether any decision has been taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) In connexion with the preparation of the district plan for the Malabar district, the District Planning Board, Malabar, has recommended that a paper mill and a small arms factory should be started in the district.

(b) No, Sir.

[25th January 1956]

SRI K. P. GOPALAN: In view of the recommendations made unanimously by the Members of the Planning Board, Malabar, may I know whether the Government will consider the starting of a paper mill and a small arms factory in Malabar during the Second Five-Year Plan period?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The suggestion to start a small arms factory has been commended to the new management of the Shoranur Metal Industry for consideration. As regards the proposal for the opening of a paper mill, the Government have asked the Chief Conservator of Forests and the Director of Industries to examine the feasibility of establishing a paper mill and report to Government.

MR. SPEAKER: With the leave of the House, I shall take ten more minutes and finish the questions set for answer to-day.

SRI S. RAMALINGAM: எத்தனை பேப்பர் மில்கள் இந்த ராஜ்யத்தில் ஏற்படுத்துவதற்கு சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறார்கள். அப்படியிருந்தால் எந்த எந்த இடத்தில் ஏற்படுத்த உத்தேசித்திருக்கிறார்கள்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: குறைந்தபட்சம் இரண்டு பேப்பர் மில்களாவது தொடங்கவேண்டுமென்ற யோசனையிலிருந்து வருகிறது. மலையாளத்தில் ஒரு மில் தொடங்க முடிந்தால் மூன்று மில்களாகும்.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Are we to understand from the answer given by the Hon. Minister that Malabar gets only the third chance to start a paper mill in the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The hon. Member has not understood me correctly. Regarding the other two sites, it has been found feasible to start a paper mill there. As regards Malabar, we have not got the report from the Chief Conservator of Forests and the Director of Industries.

Court-fee stamp for memoranda to Ministers.

* 2988 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that memoranda submitted to Ministers on tour or at the Secretariat at Fort St. George, Madras, should be affixed with eight annas stamp; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) Memoranda submitted to Ministers, if they contain request for some specific relief, should be affixed with court-fees stamps to the value of annas eight or rupees two, as the case may be, with reference to Article 10 (1) of Schedule II to the Court Fees and Suits Valuation Act, 1955, a measure which this Assembly has passed.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: May I know whether memoranda submitted by hon. Members of this House shall also be taxed by demanding that such memoranda should be affixed with court-fees stamps?

[25th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: This is with reference to particular memoranda asking for specific relief in individual cases. I am sure hon. Members would not be submitting any petition for specific relief with reference to themselves.

SRI K. P. GOPALAN: Even though the Court Fees and Suits Valuation Act under which affixing of court-fees stamps is demanded is a measure passed by this Assembly, will the Government be pleased to examine the matter and take steps to exempt the affixing of court-fee stamps even in cases containing request for specific relief?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Then every petition will be presented to Ministers even though it can be submitted to officials. Simply because a petition is presented to a Minister I do not see why court-fees should not be collected on it.

Civil Supplies personnel.

* 2989 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have issued orders to allow the Civil Supplies personnel employed in the Revenue Department to count their services in the Civil Supplies Department; and

(b) if so, whether they are given increments in their salaries and the other benefits due to them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) Personnel of the Civil Supplies and certain other temporary departments who were selected by the Madras Public Service Commission for appointment to ministerial posts in the regular departments including the Revenue Department on the results of the competitive examinations held in February and June 1952 were permitted, as a matter of concession, to count the period of their last continuous spell of service in the temporary departments for increments after regular appointment. They are not entitled to any other benefits.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Sir, the Hon. Minister stated that they are entitled to increments. May I know whether the same concession has been granted to those who are now serving in the Kozhikode Revenue Department?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No discrimination has been made against the personnel in the Kozhikode Revenue Department. This is a general rule stating that the continuous spell of service in the temporary departments will be taken into consideration for increment purposes.

25th January 1956]

Madras Vanaspathi, Limited, Villupuram.

* 2990 Q.—SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that he visited the Madras Vanaspathi Limited, Villupuram, on 7th August 1955 and if so, whether any representation was made to him by the management of the concern for the grant of subsidy by the Government; and

(b) if so, the amount granted?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) I visited the premises to inspect the same, but no representation was received.

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR: இந்த வனஸ்பதி கம்பெனியானது வேலை செய்யாமல் மூடப்பட்டிருக்கிறது. சர்க்கார் 10 லட்சம் மான்யம் இந்தக் கம்பெனிக்கு வழங்கியும் இது மூடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் இந்தக் கம்பெனியை லிக்குயூட்டே செய்ய சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்தக் கம்பெனியை சர்க்கார் எடுத்து நடத்துவது சாத்தியமில்லை என்பது சர்க்காரின் அபிப்பிராயம். போட்ட பணத்தைத் திரும்பப் பெறுவதற்கு சர்க்கார் இப்போது கவனம் செலுத்திவருகின்றது.

SRI V. R. NAGARAJAN: May I know whether it is a fact that this company has played a great hoax on the people of this locality by collecting large amounts as share capital and whether it is also a fact that this company owes a sum of Rs. 5 lakhs to Government granted as loan under the State Aid to Industries Act? May I also know whether the company has repaid the loan amount to Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The loan granted to the company is not Rs. 5 lakhs but Rs. 10 lakhs. I have already answered that this Government are taking steps to recover it. Regarding the first part of the question, I have no information.

Chief Secretary's Press Conference on 22nd July 1955.

* 2991 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any Press Conference was convened by the Chief Secretary on 22nd July 1955; and

(b) if so, the subjects dealt with at that conference?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No Press Conference was held by the Chief Secretary. What took place on 22nd July 1955 was merely an informal discussion between the Chief Secretary and the Press representatives who usually visit the Secretariat to gather news.

(b) Does not arise.

[25th January 1956]

Replacement of English by Hindi in All-India Competitive Examinations.

* 2992 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any circular recently from the Home Ministry of the Union Government regarding the manner in which English should be replaced by Hindi for purposes of All-India Competitive Examinations; and

(b) whether the Government have sent their views on this subject to the Union Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) The Member is referred to the answer to question No. 3961 given notice of by Sri P. Rangaswami Reddiar, M.L.A.

Inclusion of Irikkoor firka in the National Extension Scheme

* 2993 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any representations have been received from the people of Irikkoor firka, the District Board, Malabar, and the local Member of the Legislative Assembly to include the Irikkoor firka in the National Extension Schemes with effect from 1955; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes.

(b) The question of extension of the National Extension Service to Irikkoor firka will be duly considered when new areas are taken up in 1956-57.

Opening of a second grade college at Kasargod

* 2994 Q.—SRI M. S. MOGRAL: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representations from the people of Kasargod to open a second grade college at Kasargod; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) In view of the facilities available for collegiate education in South Kanara district the Government considered that there was no necessity to open a college at Kasargod.

[25th January 1956]

Engineering courses in the Annamalai University.

* 2995 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government of India have ordered a reduction in the number of seats for the Engineering courses of studies in the Annamalai University; and

(b) if so, the date of the order and the number of seats that were available originally and the reduced number?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Government of India in their letter, dated 21st March 1952, ordered that the annual rate of admission to the Engineering course of the Annamalai University should be reduced from 100 to 60 pupils.

SRI S. DAIVASIGAMONEY: Are the Government aware that a number of college students are disappointed every year without getting admission in the Engineering colleges and in view of the fact that we have got a very few Engineering colleges in the State, will the Government reconsider their view and admit more students in the Annamalai University?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It is not this Government which has reduced the number. The equipment available was taken into consideration and the number was reduced. If more equipment could be made available, and the facilities increased, the number of seats could certainly be increased and the matter is under consideration by the Technical Education Committee of Southern Region.

SRI V. BALAKRISHNAN: When did they suddenly discover that the equipment was inadequate, whereas they have allowed previously that inadequate equipment to cope with a number of students exceeding the proportion now fixed?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not know the history. Evidently a certain number was fixed hoping that the equipment will be made available. Probably later on when there was an inspection by the Technical Education Committee, they found that the equipment was sufficient only for 60 students. So the number was reduced from 100 to 60. It is open to the University always to increase the facilities available there and have the number of seats increased.

SRI M. PALANIYANDI: சாதாரணமாக நம் மகாணத்தில் மாணவர்கள் இன்ஜினீயரிங் கல்லூரிகளில் இடம் கிடைக்காமல் தவிக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது அண்ணாமலை சர்வகலாசாலையில் என்ஜினீயரிங் வகுப்புக்குள்ளே இடத்தை 60-ஆக குறைத்திருக்கிறார்கள். ஆகையால் இது விஷயமாக அண்ணாமலை சர்வகலாசாலையுடன் கலந்து ஆலோசித்து இதுவரை 100 பேர்களுக்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டு இருந்தால் அவ்வளவு பேர்களுக்கும் இப்பொழுதும் இடம் கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் வழி செய்யுமா என்று கேட்கிறேன்?

[25th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : 1952-ல் அதாவது நான்கு வருடங்களுக்கு முன்னால் நடந்த விஷயம் இது. இதற்குள்ளாக அண்ணாமலை சர்வகலாசாலை இதைப்பற்றி நினைத்து யோசனை செய்திருந்தால் இதற்கு வேண்டிய கருவிகளை சம்பாதித்து இருக்கலாம். இதுபற்றி சதர்ன ரிஜினல் கமிட்டி ஆராய்ந்து கொண்டிருக்கிறது. அது இதற்கு வேண்டிய உதவியும் மத்திய அரசாங்கத்தினரிடமிருந்து வாங்கிக் கொடுக்கும் என்று நம்புகிறேன்.

Tripartite Committee.

* 2996 Q.—**SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any Tripartite Committee was appointed by the Government to advise the Hon. Minister in regard to labour matters; and

(b) if so, when it was last convened?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir. The Government have constituted two Tripartite Advisory Committees, viz., the State Labour Advisory Board and the Minimum Wages State Advisory Board.

(b) The last meeting of the State Labour Advisory Board was held on 27th October 1951 and that of the Minimum Wages State Advisory Board was held on 30th December 1955.

SRI K. P. GOPALAN : Are the Government aware that these advisory boards are not holding the meetings periodically or within the time prescribed or when the necessity arises? Will the Government therefore see to it that these advisory boards meet regularly and when necessity arises so that so many questions may be solved. Will the Hon. Minister therefore issue instructions to the conveners of these committees to convene these meetings regularly so that so many labour problems in the State could be solved?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am instructing the Chairmen of these committees that these boards must meet at least once a year and I expect the meeting of the Labour Advisory Board to be held shortly.

* 2997 Q.—**SRI N. K. PALANISAMY :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether it is a fact that a Tripartite Committee has been constituted on 16th August 1955 for the beedi industry?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

SRI M. PALANIYANDI : பீடித் தொழிலுக்கு குறைந்த பட்ச அடிப்படை சம்பளம் அமைக்கவேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. குறைந்த பட்ச ஊதிய போர்டு இந்த தொழிலுக்கு குறைந்த பட்ச சம்பளத்தை நிர்ணயிக்காததால் இந்தத் தொழிலுக்கு குறைந்தபட்ச சம்பளமே கிடையாது. இந்நிலைமையில் இருக்கிற சட்டத்தை அமுலாக்க அரசாங்கம் முன் வருமா, அல்லது மத்திய அரசாங்கத்துடன் கலந்து ஆலோசித்தாவது பீடித் தொழிலுக்கு குறைந்தபட்ச சம்பளம் நிர்ணயிக்க முன்வருமா?

[25th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The question of bringing a comprehensive Bill in this connexion is under consideration.

SRI K. P. GOPALAN : In pursuance of the conference held at the Secretariat and which was presided over by the Hon. Minister for Labour regarding improvement to the beedi industry, will the Government be pleased to hasten legislation and bring this legislation before the House as early as possible so as to avoid so many labour disputes arising in the beedi industry in this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I have already answered that a comprehensive Bill is being examined and when I say it is being examined, it is meant that it is being examined as expeditiously as possible.

MR. SPEAKER : Question time is over.

UNSTARRED QUESTIONS.

Pumpsets and pipes

546 Q.—**SRI K. ARANGANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the pumpsets and pipes received as gift from the Danish Indian Relief Committee in Copenhagen and Federal Republic of Germany were distributed in the Residuary Madras State; and

(b) if so, to whom they were distributed?

A.—(a) & (b) The answer * is placed on the table of the House.

Development works in the South Arcot district

547 Q.—**SRI A. RATNAM :** Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the number of works sanctioned under the heads (i) construction of village roads, (ii) school buildings and (iii) dispensaries and maternity wards in the South Arcot district for the year 1954-55; and

(b) the amount sanctioned and the works completed with particulars?

A.—(a) & (b) The particulars are as follows:—

Nature of work.	Number of work sanctioned.	Total estimated cost or amounts sanctioned.	Number of works completed.
(1)	(2)	(3)	(4)
		RS.	
1 Village roads	69	3,61,595	21
2 School buildings	8	97,050	1
3 Dispensaries and maternity wards—			
Dispensaries	2	30,000	..
		(Estimated cost).	
Maternity wards	5	75,000	..
		(Estimated cost).	

[25th January 1956]

Congress Exhibition

548 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of Government departments which took part in the Congress Exhibition, Teynampet, Madras, in the year 1953-54;

(b) the number of departments which have taken part in the exhibition in the year 1955;

(c) the amount sanctioned to each department for opening their stalls;

(d) the number of staff and officers allotted to visit these stalls; and

(e) the number of staff provided for duty in these stalls and the area taken in the Exhibition grounds for the stalls and for the staff on duty there?

A.—(a) to (e) A statement^a containing the particulars is attached.

Roads in cheris under the First Five-Year Plan

549 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the number of Harijan cheris in South Arcot district with no roads connecting them with main roads;

(b) the number of cheris connected with roads constructed so far;

(c) the number of roads constructed in the district under the First Five-Year Plan;

(d) the number of Harijan cheris benefited out of the Five-Year Plan scheme in the South Arcot district; and

(e) the amount spent, if any, in connecting the Harijan cheris with the main roads?

A.—(a) 467.

(b) 410.

(c) Eight roads were formed under the First Five-Year Plan.

(d) 43.

(e) Rs. 44,551.

Electrification of Tindivanam Taluk office

550 Q.—SRI M. VENUGOPALA GOUNDER: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to electrify the Taluk office at Tindivanam; and

(b) if so, when it will be implemented?

^a Printed as Appendix III on pages 120-123 infra.

[25th January 1956]

A.—(a) & (b) A proposal for the electrification of the Taluk office, Tindivanam, is under the consideration of the Collector of South Arcot. The Collector is awaiting plan and estimates from the Executive Engineer, Cuddalore.

Construction of a dam in Irungalakurichi

551 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have received any mahazar, dated 2nd February 1955, from the villagers of Irungalakurichi, Udayarpalayam taluk, for the construction of a masonry dam across the supply channel from the ayacut tank in the village;

(b) whether it is a fact that the Government received mahazars regarding this matter in the years 1952-53 and 1954 also; and

(c) if so, the action taken thereon?

A.—(a) Yes.

(b) The first petition on the subject was received in 1952, and the matter has been pending consideration since then.

(c) The request for the construction of a permanent dam in the place of a mud dam across the vari and excavation of a supply channel therefrom has been investigated in detail. It is found that it is not worthwhile taking up the execution of the scheme as it is uneconomical from the food production point of view.

Details of under-trial prisoners in Police lock-up.

552 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of cases of deaths of accused persons while under the custody of the police lock-ups in this State during the past three years, with particulars?

A.—The hon. Member's attention is invited to the statement^a appended to this answer.

Lady Willingdon High School, Madras

553 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the total strength of the Lady Willingdon High School, Madras, from 1st class to VI Form—class-war and section-war;

(b) the number of pupils that applied for new admissions in the beginning of the academic year 1955 and the number admitted—class-war and form-war; and

(c) the number of Backward communities and Scheduled Castes girls newly admitted to IV Form?

A.—(a) to (c) A statement^b is laid on the table of the House.

^a Printed as Appendix IV on pages 124-128 infra.

^b Printed as Appendix V on pages 129-130 infra.

[25th January 1956]

'The Madras Indebted Agriculturists' (Repayment of Debts) Act, 1955.

554 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the number of cases filed against the indebted agriculturists in the various Munsifs' and Panchayat Courts in Malabar after the expiry of the date of repayment of the first instalment of debt under the Madras Indebted Agriculturists' (Repayment of Debts) Act, 1955, up to date?

A.—The total number of cases filed against the indebted agriculturists in the various Munsifs' and Panchayat Courts in Malabar after the expiry of the date of repayment of first instalment of debt (i.e., 1st July 1955) under the Madras Indebted Agriculturists' (Repayment of Debts) Act, 1955, is 6,663 and 1,763, respectively for the period up to 22nd August 1955.

Scholarships for Harijan students

555 Q.—SRI E. T. KUNHAN: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of applications received for scholarships for the year 1955-56 from the Harijan students of A.V. High School, Ponnani, South Malabar;

(b) the number of students that got scholarships;

(c) the number rejected; and

(d) the reasons therefor?

A.—(a) 25, Sir.

(b) to (d) All the applications were received after the due date, i.e., 15th July 1955. They are not therefore normally eligible for the scholarship. The question of sanctioning scholarships to these applicants as a special case is however being considered by the Collector of Malabar in consultation with the Director of Harijan Welfare.

556 Q.—SRI E. T. KUNHAN: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of applications received for scholarships for the year 1955-56 from the Harijan students of

(i) Makkuthala High School,

(ii) Kumaranellur Board High School,

(iii) Mullasserri High School,

(iv) Trithala High School, Ponnani taluk, and

(1) the Boys' High School, and

(2) the Girls' High School at Chowghat; and

(b) the number of applications rejected in each of these high schools?

25th January 1956]

A.—(a) & (b) The information is as follows:—

Name of the school.	Number of applications.	
	Received.	Rejected
(1)	(2)	(3)
1 Makkuthala High School ..	8	8
2 Kumaranellur Board High School.	2	1
3 Mullasserri High School ..	13	12
4 Trithala High School	Nil.	Nil.
5 Board High School, Chowghat..	9	1
6 Christ King Convent Girls' High School, Pavaratti.	2	..

All the applications relate to non-residential scholarships. No application has been received for award of residential scholarships.

Construction of a by-pass bridge over the Vaigai river

557 Q.—SRI MOOKKIAH THEVAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a by-pass bridge over the Vaigai river west of Madurai City on the Madras-Cape Comorin Trunk Road; and

(b) if so, when the work will be taken up?

A.—(a) Yes, Sir.

(b) The Government of India have recently accorded technical approval and financial sanction to an estimate for Rs. 7.38 lakhs for constructing a bridge across Vaigai on the by-pass road near Madurai on Benares-Cape Comorin road. This work will be taken up after invitation and settlement of tenders. The alignment for the proposed by-pass road has not yet been settled. This work will be taken up in due course.

Assignment of house-sites for Harijans in Vriddhachalam taluk

558 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of Harijans in Vriddhachalam taluk in the South Arcot district that had applied to the Government for house-sites in the year 1954-55 village-war; and

(b) the number that was provided with house-sites by the District Harijan Welfare Officer in each village during that year?

[25th January 1956]

A.—(a) The Harijans of the following villages applied to the Collector for provision of house-sites in 1954-55 :—

- | | |
|----------------------|-------------------|
| (1) Ka. Elamangalam. | (8) Ko. Adanur. |
| (2) Palakollai. | (9) Kovilamur. |
| (3) Devangudi. | (10) Gopalapuram. |
| (4) Te. Elamangalam. | (11) Pennadam. |
| (5) Poolambody. | (12) Kavanur. |
| (6) Sathapady. | (13) Thoravalur. |
| (7) Tholar. | |

The Collector reports that the petitions contained too many signatures of Harijans and that it is not possible to furnish the exact number of Harijans at this distance of time.

(b) No house-sites were acquired and provided to the Harijans in Vriddhachalam taluk during 1954-55 as the applications were under various stages of consideration.

Harijan Welfare school teachers in South Arcot district

559 Q.—SRI M. KATTIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the service conditions of the Harijan Welfare school teachers;

(b) when increments are given to Harijan Welfare school teachers and why many Harijan Welfare school teachers in the South Arcot district are not given increments on due dates; and

(c) the number of Harijan Welfare schools in the South Arcot district that were not supplied with slates, books, tables, chairs, etc., in the year 1954-55, taluk-war and the reasons for the non-supply?

A.—(a) Harijan Welfare school teachers are of two grades: Lower Elementary Grade and Higher Elementary Grade. The recruitment of Lower Elementary Grade teachers has been stopped and all the Lower Elementary Grade teachers now working in the Harijan Welfare schools have put in more than ten years of service. Appointments to the Higher Elementary Grade posts are made by direct recruitment or recruitment by transfer from any other service or promotion from Lower Elementary Grade. The District Welfare Officer of the district is the appointing authority. Postings and transfers are made by the appointing authority within his jurisdiction and by the Director of Harijan Welfare in all other cases. A person for appointment by direct recruitment to the Higher Elementary Grade post should not have completed thirty years of age and should possess an adequate knowledge of the language required for the discharge of his duties. A person should have completed trained teacher's certificate of the Higher Elementary Grade for appointment as Higher Elementary Grade teacher. The scale of pay of Higher Elementary Grade teachers and Lower Elementary Grade

[25th January 1956]

teachers is Rs. 30—1—50 and Rs. 18—1—35, respectively. The teachers in Harijan Welfare schools are eligible for the concessions which other Government servants working in vacation departments are enjoying.

(b) Teachers who have acquired necessary qualification in craft are given increments in the time-scale of pay drawn by them. The service registers of the teachers in the South Arcot district had not been written up for the past many years. Steps have been taken to write up the registers as quickly as possible. Increments for about 115 teachers have been sanctioned so far and the increments of the remaining teachers will also be sanctioned soon on the completion of entries in their service registers.

(c) Generally books are supplied to the schools once in three years. But only schools in Cuddalore and Chidambaram taluks were supplied with books in 1954-55. Books were supplied to the Harijan Welfare schools in Villupuram, Gingee and Tindivanam taluks during 1952-53 and to the Harijan Welfare school in Vriddhachalam, Kallakurichi and Tirukkoyilur taluks during 1953-54.

No schools were supplied with slates in 1954-55 as the supply was made during the years 1952-54.

Tables and chairs were not supplied to all the schools in the district during 1954-55 except five in Chidambaram taluk, five in Villupuram taluk, two in Gingee taluk, fifteen in Vriddhachalam taluk, nine in Kallakurichi taluk, and eight in Tirukkoyilur taluk for want of funds.

Plantation estates

560 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the number of plantation estates in the State owned by (i) Europeans and (ii) Indians and the acreage and kind of plantation under each class?

A.—A statement* is placed on the table of the House.

State Social Welfare Board

561 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the personnel of the State Social Welfare Board for 1953-54 and 1954-55;

(b) the function of the Board; and

(c) the expenditure incurred by the Government on account of this Board during the years 1953-54 and 1954-55?

* Printed as Appendix VI on pages 131-132 infra.

[25th January 1956]

A.—(a) Personnel of the State Social Welfare Advisory Board from 14th June 1954 for one year—

Chairman :

(1) Dr. (Mrs.) Muthulakshmi Reddy, M.L.C.

Members :

- (2) Srimathi Mary Clubwala Jadhav, M.L.C., Madras.
- (3) Srimathi Amirtha Ramasubramaniam, Madras.
- (4) Srimathi Sarojini Varadappan, Madras.
- (5) Srimathi Tanjamma, Tiruchirappalli.
- (6) Srimathi S. Manjubashini, M.L.C., Madras.
- (7) Srimathi A. V. Kuttimalu Amma, Malabar.
- (8) Srimathi V. Rajalakshmi.
- (9) Dr. (Mrs.) Jayalakshmi A. Rao, Deputy Director of Rural Welfare (Women), now Director of Women's Welfare.

From 2nd November 1955.

Chairman :

(1) Dr. (Mrs.) Muthulakshmi Reddy, M.L.C.

Members :

- (2) Srimathi Mary Clubwala Jadhav, M.L.C., Madras.
- (3) Srimathi Amirtha Ramasubramaniam, Madras.
- (4) Srimathi Sarojini Varadappan, Madras.
- (5) Srimathi Tanjamma, Tiruchirappalli.
- (6) Srimathi S. Manjubashini, M.L.C., Madras.
- (7) Kumari C. K. Kousalya.
- (8) Srimathi Saraswathi Pandurangam.
- (9) Dr. (Mrs.) Jayalakshmi A. Rao, Director of Women's Welfare, Madras.
- (10) Sri N. E. S. Raghavachari, I.C.S., Director of Community Development and ex-officio Member and Treasurer.

(b) (1) To act as liaison between the Voluntary Welfare Organizations and the State Government on the one hand and between these two and the Central Board on the other; (2) to render in co-operation with the State Government and the Central Board all the necessary assistance to the Welfare Extension Projects.

(c) The expenditure incurred by the Government on account of this Board during 1954-55, i.e., for the financial year ending 31st March 1955 is Rs. 6,531.

Revenue Vattam Kacheri buildings in Pudukottai Division

562 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of Revenue Vattam Kacheri buildings in Pudukottai Division of Tiruchirappalli district; and

(b) the steps taken to maintain them?

25th January 1956]

A.—(a) 71.

(b) These buildings are maintained by the Revenue Department in good state of repair.

Admission into the Agricultural College in the State

563 Q.—SRI P. URKAVALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the principles adopted in the matter of selection of candidates for admission into the Agricultural College in the State this year;

(b) the number of applicants from various districts and the number of seats allotted for each district; and

(c) the number of lady applicants and the number selected?

A.—(a) The admissions were made on the following basis :—

Candidates for admission to the Agricultural College, Coimbatore, should have passed the Intermediate Examination in Arts and Science of the Madras or Annamalai University or any other recognized University having offered as optional subjects *Chemistry* and any two of the following subjects :—

- (1) Mathematics.
- (2) Physics.
- (3) Natural Science.
- (4) Botany.
- (5) Zoology including Human Physiology.
- (6) Agriculture.
- (7) Geology.
- (8) Biology.

NOTE.—Preference is given to candidates who have passed the Intermediate Examination with "Agriculture" as one of the subjects for Part III.

Besides the marks in the Intermediate Examination, the following factors are taken into account in assessing the suitability of the candidates for admission :—

- (i) Physique necessary for field work.
- (ii) Participation in sports and National Cadet Corps.
- (iii) Whether the candidate owns lands.
- (iv) Aptitude for Agriculture.
- (v) General ability.

NOTE.—Other things being equal, preference is given to sons of practical farmers.

[25th January 1956]

(b) The particulars are given below :—

District.	Number of applicants.	Number of seats allotted.
Madras	19	3
Chingleput	13	4
North Arcot	29	7
South Arcot	7	7
Nilgiris	9	2
Tiruchirappalli	15	7
Tanjore	25	7
Madurai	26	7
Ramanathapuram	24	5
Tirunelveli	50	6
Salem	38	8
Coimbatore	98	7
Malabar	92	10
South Kanara	32	4
	477	84

Seats reserved for Scheduled Castes and Scheduled Tribes (in respect of whom there is no district quota basis)	16
	100

(c) Five lady students applied for admission this year, out of whom two secured admission.

Wells for Harijans under the Lower Bhavani Project

564 Q.—SRI K. R. NALLASIVAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of wells sanctioned to be dug for the use of Harijans in 1954–55 under the Lower Bhavani Project; and

(b) the number of wells so far completed?

A.—(a) Thirteen.

(b) All the wells are under execution.

Kanninatappalam bridge on Badagara-Thiruvallur road

565 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Highways Department have recommended to the Government to sanction the necessary amount to repair Kanninatappalam bridge on Badagara-Thiruvallur road, Malabar; and

(b) if so, what action the Government have taken in the matter?

25th January 1956]

A.—(a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Levy of land tax by Puzhathi Panchayat Board

566 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have permitted the Puzathi Panchayat Board, Cannanore, to levy a separate land tax at Rs. 1-8-0 for one acre of garden lands, etc.;

(b) if so, when the permission was given; and

(c) the reasons for allowing this panchayat board alone to levy this new tax?

A.—(a) No, Sir.

(b) & (c) Does not arise.

Refund of sales tax

567 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the amount repayable by the Government to the assesses according to the orders of the Sales Tax Appellate Tribunal and the amount which yet remains to be paid for the years 1953–54 and 1954–55 as on 1st September 1955; and

(b) why these amounts have not been returned so far?

A.—

RS. A. P.

(a) Amount of sales tax repayable ... 92,743 6 10

Amount yet remaining to be paid ... 24,405 10 6

(b) A sum of Rs. 2,397-11-0 has been refunded after 1st September 1955 and a sum of Rs. 1,320-1-9 has been ordered to be refunded by the Board of Revenue after that date. The reasons for not having refunded the balance so far are—

(1) filing of revision petitions against the decision of the Tribunal,

(2) adjustment towards tax due from the assesses,

(3) withholding on account of review petitions filed before the Tribunal,

(4) inability to trace the parties,

(5) non-receipt of records from the State Representative, and

(6) delay in issue of final orders in cases where the Tribunal allowed the appeal or modified the appeal.

[25th January 1956]

Bridge over the Parakkal river in Ernad taluk

568 Q.—SRI C. AHMED KUTTY: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the construction of a bridge over the Parakkal river in Ernad taluk, Malabar district, will be taken up this year?

A.—No, Sir.

Dam across the Palar river near Avarikuppam

569 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal under the consideration of the Government to construct a dam across the Palar river near Avarikuppam in Tirupattur taluk, North Arcot district; and

(b) if so, when the proposal first originated and where it stands now?

A.—(a) There was a proposal to construct a dam across the Palar near Avarikuppam in Tirupattur taluk, North Arcot district.

(b) The idea of constructing a reservoir on the Palar originated in June 1949 when the Chief Engineer (Irrigation) proposed the construction of a reservoir in Kangundi Zamin area of Chittoor district. In the following year the Government sanctioned the investigation of that scheme. When the investigation was in progress, the Andhra State was formed and the Kangundi Zamin area passed on to Andhra. Thereupon the Chief Engineer considered alternative sites for the reservoir in the revised Madras territory and in July 1954 submitted proposals for the construction of a reservoir near Avarikuppam. On examination it was found that the prospects of that scheme were not encouraging and the Chief Engineer was informed in September 1954 that the question of taking up that scheme might be considered after the boundary between Andhra and Madras had been finally fixed on the basis of the report of the Boundary Commission. Recently the Government have ordered the investigation of the scheme for the construction of a barrage a little upstream of the existing anicut at Ranipet as an alternative to the reservoir scheme.

“Layan Grant” village in Saidapet taluk

570 Q.—SRI T. SHANMUGAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the village “Grant Line” in Saidapet taluk in Chingleput district is a zamin village or an inam village;

(b) whether it has been taken over by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948;

(c) if not, why;

[25th January 1956]

(d) the kist paid by the Zamindar or Inamdar to the Government; and

(e) the total revenue collected by him from the villagers?

A.—(a) The village “Layan Grant” which is referred to as “Grant Line” in the question is an inam village.

(b) No, Sir.

(c) The village is not an “inam estate” and has not therefore been taken over under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948.

(d) Rupees 2,100 by way of peshkash and Rs. 565-4-0 by way of cess.

(e) About Rs. 27,100 a year on an average.

Appointment of Harijans as temple trustees

571 Q.—SRI M. PALANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of applications for appointment of temple trustees from Harijan members of Perambalur taluk, Tiruchirappalli district, in 1955; and

(b) the number of Harijans who were appointed as trustees in the taluk and the names of the temples to which they have been appointed?

A.—(a) Twenty.

(b) One Harijan candidate Sri K. Muthuvel has been appointed as trustee of Sri Kailasanathaswamy temple, Velvimangalam, Perambalur taluk, Tiruchirappalli district. The other applications are pending consideration by the Area Committee, Tiruchirappalli Division.

Lands reserved for cultivation by Harijans

572 Q.—SRI M. PALANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the extent of lands reserved for cultivation by Harijans in Perumathur village in Perambalur taluk, Tiruchirappalli district; and

(b) whether all these lands are cultivated by Harijans only?

A.—(a) 23 acres and 41 cents.

(b) No, Sir. Some fields are under the occupation of caste-Hindus.

[25th January 1956]

Assignment of house-sites for Harijans in Perambalur taluk

573 Q.—SRI M. PALANIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any memorandum from the Harijans of the several villages in Perambalur taluk, Tiruchirappalli district, for the assignment of lands for house-sites; and

(b) the number of allotments made so far?

A.—(a) Yes, Sir.

(b) 95.

Construction of a road from Kattumailur village to Salem road

574 Q.—SRI M. KATTIMUTHU : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state the present stage of the estimate prepared for laying a road from Kattumailur village to Salem road?

A.—It is reported to Government that the estimate for the work for Rs. 10,300 is ready. The South Arcot District Board has proposed to execute this work out of its railway cess fund.

Elementary Education Reforms Committee

575 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the main recommendations of the Elementary Education Reforms Committee;

(b) whether these recommendations have been examined by the Government;

(c) if so, the recommendations that will be implemented first by the Government; and

(d) the additional cost involved in implementing them?

A.—(a) A copy of the report of the Elementary Education Reforms Committee has been sent to each of the Members of the Legislative Assembly.

(b) to (d) The recommendations are being examined.

Kisan-Mirasdar disputes

576 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of disputes that have been settled between the kisans and the mirasdars over the question of waram in the months of September and October 1955;

(b) the villages in which such disputes have been settled and the details of the conciliation reports;

[25th January 1956]

(c) the number of cases in which the Ministers had to interfere in settling the disputes; and

(d) whether the Government have any proposals to bring in a comprehensive land reforms Bill?

A.—(a) to (c) The particulars are not readily available. The time and labour involved in gathering the particulars will not be commensurate with the results obtained therefrom.

(d) The Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955, has been passed into law recently. The Government will be introducing shortly a Bill on 'Fair Rents'. As regards other aspects of Land Reforms, the Government of India have been addressed to give their considered views on the constitutional and legal issues involved. Their reply is awaited.

Beggar homes

577 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of beggars that were rounded up in the months of September and October 1955 for begging on the platforms, railway stations and in the streets of Madras City;

(b) the number among them kept in the beggar homes and whether any work is being extracted from them; and

(c) the number of beggars subsequently released from the beggar homes on the representations of their relations and parents?

A.—(a) 308.

(b) 247. Yes. Work is extracted from all, except those who are disabled, according to the aptitude and capacity of each inmate.

(c) Five.

B.C.G. vaccination

578 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the extent of propaganda carried out and the literature printed and published against the anti-propaganda for B.C.G. vaccination in the State;

(b) the expenditure incurred by the Government in this respect;

(c) whether the Government have taken steps to improve the health and sanitary conditions in the area where B.C.G. vaccinations have been done; and

(d) the number of B.C.G. vaccinations done during the months of September and October 1955?

[25th January 1956]

A.—(a) Propaganda for the B.C.G. vaccination campaign is done on the following lines :—

(i) Talks by officers in charge of the campaign in schools, medical associations, local bodies and public meetings;

(ii) printing and distribution widely of leaflets on the efficacy and harmlessness of B.C.G. in local languages. A booklet entitled "Truth about B.C.G." in English and Tamil was also printed and distributed widely by the State Government;

(iii) exhibition of pictorial posters on B.C.G. supplied by the Government of India; and

(iv) exhibition of films and slides on tuberculosis and B.C.G. supplied by the Government of India in local cinemas.

(b) The expenditure incurred by the Government on the printing of leaflets and booklets is Rs. 4,505-15-9.

(c) Yes. Every effort is made to improve the health of the people and sanitary conditions not only in the areas where B.C.G. vaccination has been done but also all over the State consistent with availability of funds.

(d) The number of B.C.G. vaccinations done during September and October 1955 was 2,602 and 8,760, respectively.

Goyals' Dresses, Madras

579 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there was any conciliation proceedings in the dispute between the management and the workers of Goyals' Dresses, Teynampet, during September 1955;

(b) if so, the details thereof; and

(c) whether the said concern was locked out from 17th September 1955?

A.—(a) Yes, Sir.

(b) The management of Goyals' Dresses, Madras, installed 44 power-sewing machines and the tailors in their employment were given training in batches to work on the power machines. Some of them showed a low standard of efficiency. They were, therefore, asked to go back to the pedal machines. As by then the good pedal machines were disposed of, the workers insisted that the management should get back the good pedal machines which were disposed of or they should be allowed to work on the power machines without being asked to show any minimum outturn. The management did not agree to this. About 35 tailors struck work on 3rd September 1955. The union demanded that all the workers should be taken in without attaching any condition about the outturn. The management however offered employment to the tailors if they

[25th January 1956]

applied to it expressing their willingness to work on the power machines. The Government did not, therefore, refer the dispute for adjudication.

(c) Yes. But the concern has since been re-opened on 1st October 1955.

Strikes and lockouts

580 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of strikes and lockouts in industries such as Textiles, Engineering, Tanneries and miscellaneous industries during the year 1955 up to September in the State;

(b) the number of workers involved directly and indirectly;

(c) the number of industries in which the dispute is still continuing; and

(d) the number of disputes referred for adjudication?

A.—(a) to (d) The information is furnished in the statement below :—

STATEMENT.

	Textiles.	Engineering.	Tanneries.	Miscellaneous.
1 Number of strikes..	100	8	3	32
2 Number of workers involved directly.	41,982	1,573	144	3,732
3 Number of workers involved indirectly.	10,451	178	..	301
4 Number of lockouts.	3	..	..	..
5 Number of workers involved directly.	994	..	..	..
6 Number of workers involved indirectly.	847	..	..	..
7 Number of disputes still continuing.	2 strikes and 1 lockout.	..	..	..
8 Number of disputes referred for adjudication.	25	12	1	85

Works Committees

581 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of Works Committees formed in the State up to 30th June 1955; and

(b) the number of factories that have been instructed to form such Works Committees?

A.—(a) 532.

(b) 45.

[25th January 1956]

Deaths in Government hospitals

582 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of deaths in the Government hospitals in Madras City from 1st March 1954 to 30th April 1955; and

(b) the number of men, women and children among them and the daily average strength of both out-patients and in-patients in those hospitals?

A.—(a) & (b) The total number of men, women and children who died in the Government hospitals in Madras City from 1st March 1954 to 30th April 1955 was 2,227, 1,537 and 2,542, respectively. The daily average number of in and out-patients treated in these hospitals during the period was 4,331 and 7,618, respectively.

Road No. 3 from Tanjore to Vaduvor

583 Q.—SRI C. KANDASAMY: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether any estimate for Rs. 59,000 has been sanctioned by Government for special repairs to Road No. 3 from Tanjore to Vaduvor; and

(b) if so, when it was sanctioned and when the work was taken up for execution?

A.—(a) The estimate for the road work, under reference, was sanctioned by the Tanjore District Board and not by the Government.

(b) The estimate was sanctioned on 21st September 1955 and the work was taken up for execution on 12th October 1955.

Conference of Health Officers

584 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the expenditure incurred on account of the three days' Conference of Health Officers held at Rajaji Hall in October 1955 for discussing the efficacy of the B.C.G. vaccination; and

(b) the decision of the Conference?

A.—(a) The three days' Conference of Health Officers was not called for to discuss the efficacy of B.C.G. vaccination. The Conference discussed subjects pertaining to various items of work of the Department including B.C.G. vaccination.

(b) Does not arise.

25th January 1956]

Grievances of the Inam Ryots

585 Q.—SRI P. CHOCKALINGAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 21st August 1955, from the President of the Tirunelveli District Inam Ryots' Conference regarding the grievances of the Inam Ryots of the State; and

(b) if so, the action taken thereon?

A.—(a) Yes.

(b) The Government examined the memorandum. They considered that no separate action was called for on it as it dealt with matters for which adequate provision already existed and problems which were already engaging the attention of the Government.

Traffic accidents in the City

586 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of cases of deaths and serious injuries caused by traffic accidents in Madras City during 1955 up to 30th September 1955;

(b) the number of traffic constables employed in the City and the amount spent on them; and

(c) the preventive measures taken by the Traffic department?

A.—(a) The number of cases of death and the number of cases of serious injuries caused by traffic accidents in Madras City during 1955 up to 30th September 1955, are 37 and 174 respectively.

(b) The number of constables employed for traffic duty in the City is 258 and the expenditure incurred on this staff is about Rs. 2,45,000 per annum.

(c) The following measures are being taken by the Traffic department for prevention of traffic accidents:—

Provision of roundabouts at important road junctions to slow down traffic and ensure smooth flow of vehicular traffic.

Provision of pedestrian crossings at important thoroughfares to allow free movements for pedestrians crossing the roads while vehicular traffic is held up at the same time.

Enforcement of speed-limits for various types of vehicles and prosecution of offenders by means of speed traps.

Provision of railings on busy pavements to direct pedestrians to appointed places for crossing the roads.

Education of the public by means of propaganda through a mike on the propaganda van and by means of cinema slides, hand bills, etc.

[25th January 1956]

Road from Paramakudi to Abiramam

587 Q.—SRI G. GOVINDAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state why the road originally proposed to be constructed from Paramakudi to Abiramam (via) Vilathur in Paramakudi taluk stopped at Vilathur itself?

A.—The road referred to in the question is apparently the proposed road branching from mile 3/0 of Paramakudi-Mudukulathur road (MDR. 26) and joining at mile 8/0 of Parthibanur-Kamudhy road (MDR. 3) passing (via) Vilathur and Nallakurichi. This road consists of the following three bits :—

(1) From mile 3/0 of Paramakudi-Mudukulathur road to Vilathur;

(2) from Vilathur to Nallakurichi; and

(3) from Nallakurichi to join at mile 8/0 of Parthibanur-Kamudhy road.

The first bit has been completed. The formation of the third bit is in progress. The second bit will be taken up for formation in 1956-57.

Drinking-water supply to Paramakudi

588 Q.—SRI G. GOVINDAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that the well sanctioned for the supply of drinking water to Paramakudi under the Local Development Scheme is being dug in the Vaigai in Paramakudi; and

(b) if so, whether the Engineers have permitted it?

A.—(a) Yes; two wells have been sunk.

(b) Yes.

National Extension Service Scheme in Ramanathapuram district

589 Q.—SRI G. GOVINDAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the reasons for not including Paramakudi in the National Extension Service Scheme in Ramanathapuram district?

A.—It is not as if any particular area is intentionally not included in the National Extension Service Scheme for any particular reason. The limited number of blocks that become available every year are distributed as between the districts in as best a manner as possible. Paramakudi will get its turn in due course.

590 Q.—SRI G. GOVINDAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state why Mudukulathur in the Ramanathapuram district is not included in the National Extension Service Scheme?

[25th January 1956]

1.—The attention of the hon. Member is invited to the answer furnished to his question No. 589 (unstarred). Mudukulathur will get its turn in due course.

Fish lease in Government tanks

591 Q.—SRI G. GOVINDAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the basis on which fish lease in Government tanks is being granted to villagers?

A.—All fisheries, whether they relate to waters taken over by the Fisheries Department or sources in charge of Revenue or Public Works Department, should ordinarily be disposed of by sale in public auction by the Collectors except in a few cases where the disposal of the fisheries is specially entrusted to the Public Works Department. But the Collectors can dispose of the fishery rights without auction in favour of co-operative societies composed of fishermen, or Harijans, or panchayats, subject to the condition that they pay the rentals fixed on the average revenue realized during the previous five years and also taking into consideration any development of fishery by the Fisheries Department. This concession of lease without auction is not available to individuals. The Government have also fixed the following order of preference as between the co-operative societies and panchayats in the matter of leasing fishing rights without public auction in all tanks and water sources, whether they are leased by the Revenue Department or Public Works Department :—

(1) Co-operative Societies of fishermen or Harijans.

(2) Panchayat board of the locality.

(3) Private individuals as determined by the results of public auction.

Agricultural farm at Paramakudi

592 Q.—SRI G. GOVINDAN : Will the Hon. Minister for Agriculture be pleased to state the benefits the public would derive from the agricultural farm at Paramakudi in Ramanathapuram district?

A.—The Paramakudi Agricultural Research Station was started in April 1953 with the object of demonstrating to the ryots scientific farming under well-irrigated conditions. During the past 2½ years or so of its existence much spade work has been done to lay out the farm, explore the possible methods of improving well irrigation, test the quantity and quality of water in the wells and introduce and try the various crop strains and varieties and agronomic practices. Since saline soils or water is a feature of the tract, testing of saline-resistant paddy has to be attended to, before the economic strains of paddy can be demonstrated in the farm for the benefit of the ryots. Pure line selection from the local bulks has also to be taken up and such work pursued for some years before the

[25th January 1959]

results can be felt or demonstrated to the public. Work on all the lines mentioned above has been initiated and some promising indications have already been secured. All these will contribute to this farm fulfilling its objective of demonstrating scientific farming under well-irrigated conditions in this tract.

Free education to children of poor parents

593 Q.—SRI G. GOVINDAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that the Government are giving free education to the children of parents drawing an annual income not exceeding Rs. 1,200?

A.—Free education is given up to and inclusive of III Form only, in respect of pupils the annual gross income of whose parents or guardians does not exceed Rs. 1,200.

Libraries in Malabar district

594 Q.—SRI K. MOIDU: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the total number of libraries functioning in the Malabar district;

(b) how many of them are subsidized by the State; and

(c) the total subsidy given to them in the year 1954?

A.—(a) The total number of libraries functioning in the Malabar district is 98.

(b) Out of them, 66 are subsidized from State funds.

(c) Rs. 4,235.

M.P.S.C. Examinations

595 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of students that appeared for all the competitive examinations conducted by the Madras Public Service Commission in 1954-55 and 1955-56 till 31st October 1955 in this State;

(b) the total amount received by the Government as application fees from the students;

(c) the number of students that appeared for the examination for recruitment to the Ministerial Services (S.S.L.C. standard) held at Kozhikode Centre on 28th and 29th October 1955; and

(d) whether there is any question in the question paper for the above examination asking the students to describe 'Communist Peril in Asia'?

[25th January 1956]

A.—(a) 1954-55—11,599.

1955-56 till 31st October 1955—12,047.

(b) 1954-55—Rs. 1,65,600.

1955-56 till 31st October 1955—Rs. 1,36,515.

(c) One thousand, one hundred and forty-two candidates appeared for the Ministerial Services Examination held at the Kozhikode Centre on the 27th and the 28th October 1955; there was no examination on the 29th October 1955.

(d) Yes.

Government Hospital at Manantody

596 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of beds provided in the Government Hospital at Manantody in Wynad taluk, Malabar;

(b) the daily average number of out-patients attending the hospital since 1953 up to date;

(c) the total amount sanctioned by the Government for medicines, food, etc., to the hospital;

(d) the number of patients who are compelled to lie on the floor of the hospital for want of bed accommodation in the hospital; and

(e) whether there is any maternity ward in the hospital?

A.—(a) Thirty-nine, Sir.

(b) The daily average number of out-patients treated in the hospital during 1953, 1954 and 1955 (November) was 207.35, 278.04 and 394.52, respectively.

(c) The amounts sanctioned during 1953, 1954 and 1955 were Rs. 24,481, Rs. 27,477 and Rs. 28,782 respectively.

(d) Thirty-nine on the average during 1955.

(e) No, Sir.

Bridge across Manantody-Chengatakkaliv ferry

597 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government propose to construct a bridge over Manantody-Chengatakkaliv ferry; and

(b) if so, when the construction work will begin?

A.—(a) A proposal for construction of a bridge across the Manantody river at mile 1/3 of the Manantody-Panamaram road is being considered under the Central Road Fund Scheme.

(b) The work will be taken up after the approval of the Government of India to debit the cost to the Central Road Fund is received.

[25th January 1956]

Recruitment of Forest Rangers

598 Q.—SRI R. KRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the percentage allotted to foresters trained as Rangers in the Forest College and the percentage allotted for direct recruitment of apprentices trained as Rangers;

(b) the number of untrained foresters promoted to the rank of Rangers;

(c) the percentage allotted to the ministerial staff;

(d) whether all the foresters trained as Rangers have been appointed as Rangers and, if not, the reasons therefor; and

(e) the expenditure incurred for each of the above classes of candidates for two years' training in the Forest College?

A.—(a) Twenty-five per cent of the vacancies arising in the category of Rangers are filled by Foresters trained as Rangers in the Forest College and fifty per cent by Forest Apprentices (direct recruits). If suitable subordinates are not available for promotion or transfer, the vacancies allotted to them are also filled by the appointment of Forest Apprentices.

(b) Sixteen untrained Foresters have been promoted to the rank of Rangers.

(c) Five per cent of the vacancies are allotted to be filled up by members of the Ministerial staff of the Forest department. If suitable clerks are not available, the vacancies allotted to them are also filled up by the appointment of Forest Apprentices.

(d) At present, all the foresters, who have undergone Ranger's training *except seven*, have been appointed as Rangers.

As the number of such trained Foresters available is far in excess of the number of posts allotted to them with reference to the proportion fixed, all of them could not be appointed as Rangers.

(e) The expenditure incurred per student for each of the above classes is as below :—

Forest apprentices (direct recruits)—	RS.	A.	P.
Tuition fees for the two years' course ...	3,000	0	0
Stipend for 24 months at Rs. (45 plus 22) ...	1,608	0	0
Travelling allowance ...	800	0	0
Equipment allowance ...	333	0	0
Total ...	5,741	0	0

Trained foresters—	RS.	A.	P.
Tuition fees for the two years' course ...	3,000	0	0
Stipend for 24 months at Rs. (50 plus 22) ...	1,728	0	0
Travelling allowance ...	800	0	0
Equipment allowance ...	700	0	0
Total ...	6,228	0	0

25th January 1956]

Trained clerks—

	RS.	A.	P.
Tuition fees for the two years' course ...	3,000	0	0
Stipend for 24 months at Rs. (50 plus 22) ...	1,728	0	0
Travelling allowance ...	800	0	0
Equipment allowance ...	700	0	0
Total ...	6,228	0	0

599 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of candidates that have passed the Forest Rangers' course during 1953-54 and 1954-55; and

(b) how many of them have been appointed as Rangers?

A.—

Year.	Number passed.
(a) 1951-53 course ...	15
1952-54 course ...	12
1953-55 course ...	7
Total ...	34

(b) Twenty of them have been appointed as Rangers.

Pariyaram Sanatorium

600 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have informed the Pariyaram Sanatorium that they would cover its financial deficit for the year 1954-55;

(b) if so, whether any grant has been made in that behalf; and

(c) whether the Government have directed audit of the accounts of the Pariyaram Sanatorium for the year 1954-55?

A.—(a) & (b) The Government informed the hon. Member in October 1955 that if the accounts of the Sanatorium for 1954-55 disclosed a deficit, and if the authorities of the Sanatorium approach the Government, they would consider the question of sanctioning a maintenance grant to the institution.

The Government have since under consideration the question of sanctioning maintenance grant for the year 1954-55 to the Sanatorium to cover its deficit in that year.

(c) Not yet, Sir. The matter is under consideration.

[25th January 1956]

Selection of Deputy Tahsildars from backward community

601 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any persons were selected to the post of Deputy Tahsildars from the backward community during 1954 from the Revenue Department in Tiruchirappalli district, particularly from the Vanniakula Kshatriya community; and

(b) the number of persons in that community in the Revenue Department of that district qualified for inclusion in the Deputy Tahsildar's list and how long since, they have not been selected?

A.—(a) Seven; none from Vanniakula Kshatriya community.

(b) One; since 1952.

Village munsifs in the estate villages

602 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any commission was paid to village munsifs in the estate villages taken over by the Government for collection of kist;

(b) if so, for what period; and

(c) the fasli from which the commission was stopped and the reasons therefor?

A.—(a) to (c) No commission is allowed for the collection of kist in estate villages taken over by the Government. A commission of 2 per cent is however paid to each village headman and karnam in those villages on the reduced rents collected by them under the Rent Reduction Act, 1947 and on the arrears of rent collected by them under section 55 (1) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948. These payments will be stopped as soon as all the arrears of rent have been collected.

Advance for purchase of mosquito nets

603 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the amount of interest-free advances given to Government servants for the purchase of mosquito nets in South Arcot district?

A.—The amount of interest-free advances given to Government servants in the South Arcot district for the purchase of mosquito nets from 1953-54 to end of September 1955 is as follows:—

Period.	Amount. RS.
1953-54	Nil.
1954-55	5,119
1955-56 (1st six months)	1,02,805

NOTE.—Prior to March 1955, the mosquito nets were supplied by the Controller of Stationery and Printing on receipt of consolidated indents from the Heads of Departments concerned. This

25th January 1956]

involved considerable delay. In April 1955, the Government ordered that the Government servants might be granted cash advances and that mosquito nets might be purchased by the Government servants themselves. The increase in expenditure in 1955-56 may be attributed to the facilities afforded by the grant of cash advances.

Entertainment tax

604 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the amount of entertainment tax collected through cinema theatres during the year 1953-54; and

(b) whether all the cinema theatres are showing documentary films supplied by the Government?

A.—(a) Rs. 50,87,644.

(b) No. Out of the 314 permanent cinemas, and about 200 touring cinemas in the State, 148 permanent cinemas and 28 touring cinemas are showing documentary films on a voluntary basis.

Sharing of Cauvery waters

605 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there are any existing agreements between the Mysore and the Madras States, in regard to the sharing of Cauvery waters;

(b) whether there is any special provision in any of the said agreements, for extra supply of water, for Tanjore-Tiruchirappalli Delta, during extraordinary situation such as failure of south-west monsoon, etc.;

(c) if so, whether this special clause was ever enforced; and

(d) if so, when?

A.—(a) The use of Cauvery waters by the Madras and Mysore States is governed by the Madras-Mysore Agreement of 1924. The agreement does not specify any definite quantity of percentage by way of share of the respective Governments but provides for certain reservoirs and schemes in Mysore and Madras after allowing for pre-existing irrigation in the Cauvery delta.

(b) No.

(c) & (d) Do not arise in view of the answer to clause (b).

Government Bus Transport, Madras

606 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of new buses put on the road by the Government Bus Transport in Madras City, during the year 1954-55;

[25th January 1956]

(b) the number of old buses condemned and taken off from the road, during the said year;

(c) the strength of the fleet during 1954-55, as against the previous year;

(d) the gross receipts and disbursements and net profit or loss, earned or sustained by the Transport Department, during 1954-55; and

(e) why the financial positions is not included in the Administration Report of the department?

A.—(a) Twenty-six New Leyland Royal Tiger buses were put on road during 1954-55.

(b) Four buses were condemned and taken off the road during the said year.

(c) The fleet strength on 31st March 1955 was 402 (excluding one bus diverted to the driving school as against 381 on 31st March 1954.

(d) Government Bus Service—

	1954-55.
	RS.
(i) Gross receipts	1,36,80,182
(ii) Total disbursements (including depreciation, interest and other indirect charges)	1,16,70,789
(iii) Net profit	20,09,393

Government Transport Central Workshop—

	1954-55.
	RS.
(i) Gross receipts	22,45,169
(ii) Gross disbursements (including depreciation and other indirect charges)	18,77,561
(iii) Net profit	3,67,608

(e) The financial position is included in the Administration Report.

K.M.K. Memorial Music Club at Payyanur

607 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Block Development Officer, Payyanur, North Malabar, has received a Memorandum, dated 16th July 1955 from the President, K.M.K. Memorial Music Club, Payyanur, requesting the Government to grant financial help to the institution; and

(b) if so, the action taken thereon?

[25th January 1956]

A.—(a) The Block Development Officer, Payyanur, received an application, dated 16th July 1955 from the President, K.M.K. Memorial Music Club, Payyanur, requesting Government to grant financial help to the institution.

(b) No grant was given as the existing rules do not permit the sanction of financial aid to music clubs.

Lands under Religious Endowments in the State

608 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the extent of lands belonging to the several Religious Endowments in the State;

(b) the annual land revenue collected from these lands; and

(c) the approximate income per year to the endowments?

A.—(a) to (c) The particulars are not available. The Government consider it unnecessary to gather the particulars as the collection of particulars in respect of the hundreds of religious institutions in the State will involve considerable labour and time without any corresponding benefit.

Allotments for Block Development Scheme in Perambalur taluk

609 Q.—SRI M. PALANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the allotments made for Block Development Scheme during the years 1953-54 and 1954-55 in Perambalur taluk, Tiruchirappalli district; and

(b) the amounts spent during the period in Vengalam and Valikondapuram firkas separately?

A.—

		Allotment for works, etc., other than staff.	
		1953-54.	1954-55.
		RS.	RS.
(a) (1) Other than loans ..	..	21,690	73,471
(2) Loans	..	2,000	1,75,000
Total ..		23,690	2,48,471

[25th January 1956]

		Amount spent during	
		1953-54	1954-55
		RS.	RS.
(b) (1) Vengalam firka—			
(i) Other than loans expenditure.		9,067	49,974
(ii) Loans expenditure ..		1,445	1,09,285
Total ..		10,512	1,59,259
(2) Valikondapuram firka—			
(i) Other than loans expenditure.		8,851	23,497
(ii) Loans expenditure ..		555	61,563
		9,406	85,062
Total for the Block ..		19,918	2,44,321

Takkavi loans in Block Development area in Perambalur taluk

610 Q.—SRI M. PALANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of applications received from the Harijans, Backward class and Forward class members for takkavi loans during the years 1953-54 and 1954-55 in the Block Development area in Vengalam and Valikondapuram firkas separately; and

(b) the number of applications disposed of in the firkas separately?

A.—(a) The number of applications for takkavi loans received from various classes in both the firkas in 1953-54 and 1954-55 are as shown below:—

	1953-54.	1954-55
Vengalam firka—		
Harijans ..	..	42
Backward Class ..	8	326
Forward Class ..	5	193
Valikondapuram firka—		
Harijans ..	..	168
Backward Class ..	4	520
Forward Class ..	1	42

(b) The number of loan applications disposed of in 1953-54 and in 1954-55 are as follows:—

	1953-54.	1954-55.
Vengalam firka—		
Harijans ..	..	23
Backward Class ..	8	202
Forward Class ..	5	181
Valikondapuram firka—		
Harijans ..	..	71
Backward class ..	4	463
Forward class ..	1	26

25th January 1956]

Loans for purchase of oil engine pumpsets

611 Q.—SRI M. PALANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the number of loan applications received from the ryots in the Block Development area in Valikondapuram and Vengalam firkas in Perambalur taluk of Tiruchirappalli district for the purchase of oil engine pumpsets during the years 1953-54, 1954-55 and 1955-56 to date separately?

A.—No applications for loans for purchase of oil engine pumpsets were received from the ryots in both the firkas during 1953-54. The number of loan applications received for the purpose in the subsequent years is as shown below:—

	1954-55	1955-56.
Valikondapuram firka ...	31	4
Vengalam firka ...	67	9

Block Development Committee

612 Q.—SRI M. PALANIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the basis for the selection of members of the Block Development Committee;

(b) the members selected for the Committee from the Vengalam and Valikondapuram firkas in Perambalur taluk, Tiruchirappalli district; and

(c) the number of Harijan members selected for that Committee?

A.—(a) It is presumed that the reference is to the appointment of non-official members excluding Members of the Legislative Assembly and Members of the Parliament. The Collector submits a panel of names of representatives of agriculturists, social workers, local bodies and other institutions for appointment as non-official members of the Block Advisory Committees. The Government select members generally from this panel and appoint them. The Collector has also been permitted to co-opt non-official members, if considered necessary. Member or Members of the Legislative Assembly representing the area are also appointed as members of the Committee by virtue of their membership of the State Legislature. Members of Parliament residing in the area are also invited to attend the meetings of the Committee.

(b) Two members from Vengalam firka and one member from Valikondapuram firka have been selected and appointed as members of the Block Advisory Committee by the Government. The following two District Board Members have been co-opted by the Collector as non-official members of the Block Advisory Committee from the Vengalam and Valikondapuram firkas:—

(1) Sri R. Dorairaj, Poolambadi, Vengalam firka.

(2) Sri A. Ramasami, Athiyur, Valikondapuram firka.

[25th January 1956]

(c) One of the Members of the Legislative Assembly who is also a Member of the Perambalur Block Advisory Committee is a Harijan.

Development of Animal Husbandry

613 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Director of Animal Husbandry has submitted a comprehensive programme for the development of Animal Husbandry in Community and National Extension Service areas; and

(b) if so, the orders passed by the Government thereon?

A.—(a) Yes, Sir.

(b) The Government have approved the programme with slight modifications and communicated it to all officers concerned for their information and guidance.

Taluk and Village Development Committees

614 Q.—SRI M. JAGANNATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of Taluk and Village Development Committees that have so far been constituted in the South Arcot district in connexion with the Development Plans?

A.—One thousand one hundred and fourteen Village Development Committees and 25 Committees for Planning areas have been constituted in the district.

Employment Exchange in South Arcot district

615 Q.—SRI M. JAGANNATHAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of persons who got their names registered for employment in the Employment Exchange in South Arcot district in 1954; and

(b) the number of persons who got employment through this Exchange during the year?

A.—(a) Five thousand one hundred and forty-eight.

(b) Nine hundred and thirty-three.

Increase of bed-strength in the Madras General and Stanley Hospitals

616 Q.—SRI A. M. RATNASWAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there is overcrowding of patients in the General Hospital and Stanley Hospital in Madras City; and

(b) whether there is any proposal to increase the bed-strength in the existing hospitals, or to open fresh ones?

25th January 1956]

A.—(a) Yes.

(b) There is no proposal now for increasing the bed-strength of the Government General Hospital and the Stanley Hospital, Madras. There is a proposal for opening a hospital for chronic cases to relieve congestion in the city hospitals to some extent.

Starting of sugar factories in the State

617 Q.—SRI A. M. RATNASWAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of sugar factories started during the current year in the State;

(b) whether any applications have been received for fresh licences to start such factories and if so, how many and the places where they are proposed to be started; and

(c) the nature of Central aid given to the State for the starting of such factories?

A.—(a) Licences have been granted for the establishment of three new sugar factories in this State, but none of them started production in 1955.

(b) Seven applications have been received for the grant of licence under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951, to establish new sugar factories in the following places:—

Proposed location.	Number of applications.
(1) Mannargudi taluk (Tanjore district) ...	1
(2) Tanjore taluk	1
(3) Villupuram taluk (South Arcot district)	2
(4) Udumalpet taluk (Coimbatore district).	1
(5) Madurantakam taluk (Chingleput district)	1
(6) Namakkal taluk (Salem district) ...	1

(c) The Government of India have promised to lend to the State Government funds required for subscribing in part to the share capital of new sugar factories set up on the co-operative pattern.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

IV.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER.

MESSAGES FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House the following messages, dated 21st November 1955, 14th December 1955 and 23rd January 1956, received from the Governor of Madras:—

1. "In pursuance of article 207, clause (3) of the Constitution of India, I, Sri Prakasa, Governor of Madras, hereby recommend to the Madras Legislative Assembly the consideration of the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1956."

[Mr. Speaker] [25th January 1956]

2. "In pursuance of article 207, clause (3) of the Constitution of India, I, Sri Prakasa, Governor of Madras, hereby give my recommendation for the consideration in the Madras Legislative Assembly of the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956."

3. "In pursuance of article 207, clause (3) of the Constitution of India, I, Sri Prakasa, Governor of Madras, hereby recommend to the Madras Legislative Assembly the consideration of the Madras Essential, - Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956."

V.—DISCUSSION *re* ADJOURNMENT MOTION NOT CONSENTED TO BY THE SPEAKER.

MR. SPEAKER: The Hon. the Minister for Agriculture may now move his motion.

SRI K. VINAYAKAM: I have given notice of an adjournment motion to discuss a matter of urgent public importance. May I know why it is not taken up now?

MR. SPEAKER: If the hon. Member will look into the rules of the Assembly, he will know if an adjournment motion is given notice of, the Speaker has got to decide in his Chamber whether to allow it or not and only if it is allowed, it will be brought before the House. The mere fact that an adjournment motion has been given notice of, does not necessarily mean that it has got to be brought before the notice of the House. If the hon. Member will be pleased to come and see me in my Chamber I shall tell him what has happened to the adjournment motion he had given notice of or I shall communicate to him.

SRI K. VINAYAKAM: What is your decision, Sir?

MR. SPEAKER: I have sufficiently explained the matter.

SRI A. RATNAM: I have also given notice of an adjournment motion. May I know when it will be taken up?

MR. SPEAKER: A letter or communication was sent to the hon. Member intimating the disallowance of the motion, by messenger on the 24th instant. As the Member was not available at the address given by him, it was returned yesterday evening. When it was sent to him in the morning he refused to receive it while he received another cover containing the supplemental agenda.

(Sri K. Vinayakam rose.)

MR. SPEAKER: No further questions, please.

SRI K. VINAYAKAM: Under what rule may I expect to see the Speaker in his room?

SRI M. P. SUBRAMANYAM: On a point of order, Sir. Are we to understand from the Chair that the adjournment motions given notice of by the two hon. Members are being disallowed?

25th January 1956]

MR. SPEAKER: I wish to invite the attention of the hon. Member to the rules of the Assembly. It is not as if, an adjournment motion is handed over to the Speaker, it ought to be brought before the House. The Speaker has got to allow the Member making the motion and unless he gives his consent it will not be brought to the notice of the House.

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM: Since the point has been raised here that notice of some adjournment motions was given to the Speaker and since the Speaker has said that there was some rule—we do not know what the rule he meant was regarding adjournment motions. I wish to say that even though *suo moto* the Speaker can pass orders, we, as Members of the House, are entitled to know what happened to the adjournment motions, whether the Speaker has allowed them or disallowed them.

MR. SPEAKER: May I invite the attention of the hon. Member to rule 42 of the Assembly Rules, which says—

"A Member desirous of moving a motion for an adjournment of the business of the House for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance shall, before the commencement of the sitting of the Assembly at which he proposes to ask for leave of the House to make his motion, hand to the Speaker a statement in writing of the matter proposed to be discussed and obtain his consent to his asking for leave to make the motion."

That is a matter exclusively between the Member who hands over the statement and the Speaker and not for public discussion in the House. If, however, the Speaker consents to his making the motion, then only it is brought to the notice of the House and the rules are clear in that respect.

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM: Even if the Members who had given notice of adjournment motions know what happened to their motions, that is a different matter and it would not have been brought before the House. But the Members themselves do not know the fate of their motions. That being the case, the point has been raised on the floor of the House and are we not entitled to know what happened to the motions?

MR. SPEAKER: I am sorry the hon. Leader of a party should say that the Member concerned does not know what happened to his motion. The hon. Member, Mr. Vinayakam, handed an adjournment motion to me and I have said that the matter requires some consideration. Therefore, I have definitely told him that the matter would be considered by me to-day and a communication would be sent to him. If I allow the motion, it will be taken up to-morrow.

[Mr. Speaker] [25th January 1956]

In the case of the motion given notice of by the hon. Member, Sri Ratnam, I have read out to the House what has actually happened. There is no need therefore to think that adjournment motions are being suppressed or are not brought before the House.

SRI C. KANDASAMY: There is also another adjournment motion given notice of by me, Sir.

12-30
p.m.

MR. SPEAKER: Order, order: I may assure the House and every hon. Member here that I am not at all interested in suppressing any adjournment motion that is handed to me. But hon. Members should realize that adjournment motions should be given sufficiently early so that some consideration might be bestowed on those motions and every motion that is handed over to the Speaker would be considered and his decision thereon communicated to the Member concerned either orally or in writing.

* DR. K. B. MENON: Sir, on a point of order: No motives are attributed to the ruling of the Hon. Speaker. But very often, custom and tradition of the House take precedence over the rule and even the implication of the rule read out by the Hon. Speaker, as pointed out by the hon. Member Sri Swayamprakasam. It has been the custom in this House for the last four years to bring all adjournment motions before the House and inform the Members as to whether a particular motion has been accepted or rejected. Now, may I request the Hon. Speaker to follow that custom and allow the adjournment motions and let the Members know the fate of those motions?

MR. SPEAKER: I am sorry that this matter is taking much too long a time of the House. We passed the rules in 1954 and the hon. Member must know that it cannot be called a "custom" if there is some practice which had been prevailing here for a few months. As lawyers, we all know that to call a matter a custom, it must have been a very long and ancient practice. Now we passed these rules in 1954 and I am bound to act according to the procedure laid down in these rules. Therefore, there is no custom which has grown up as the hon. Member thinks it has.

* SRI K. VINAYAKAM: On a personal explanation, Sir. You have been kind enough to mention in connexion with the adjournment motion given notice of by me—if I trust my memory—you told me that you were considering my motion, but you never assured me in your Chambers that it would be taken up tomorrow. However, in the light of what you have said now that it would be taken up to-morrow.

MR. SPEAKER: I never said it *would be taken up tomorrow*.

SRI K. VINAYAKAM: I shall wait till then.

MR. SPEAKER: I want to correct a misapprehension. Whether it would be taken up tomorrow or not can only succeed a consideration of the adjournment motion. I said that I am going

25th January 1956] [Mr. Speaker]

to consider it. Whether it would be taken up tomorrow or not, will depend on the decision after consideration. Therefore, it should not be taken that I have agreed to take up the motion tomorrow.

I think we have had this matter sufficiently discussed and I now request the Hon. Minister for Agriculture to move the motion standing in his name.

VI.—ELECTION OF ONE MEMBER TO THE BOARD OF INDUSTRIES.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, I move—

"That in order to fill up the vacancy on the Board of Industries caused by the demise of Sri A. Ramaswami Tevar, M.L.A., in accordance with section 3 (1) (b) of the Madras State Aid to Industries Act, 1922 (Act V of 1923) and rule 3 of the rules framed thereunder this Assembly do proceed on a date to be fixed by the Speaker to elect one person to be the Assembly's representative on the Board of Industries constituted under the Act.

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER: In accordance with the regulations framed by me for the holding of elections according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote, I fix 11 a.m. on Friday, 27th January 1956 as the time within which nomination papers of candidates for election to the Board of Industries should reach the Secretary. Nomination forms can be had on application to the Secretary.

The nomination papers will be taken up for scrutiny at 12 noon on 27th January 1956. I also fix 12 noon on Saturday, 28th January 1956 as the last hour and date for the withdrawal of candidature.

If the number of candidates nominated exceeds the number of seats to be filled, namely, one, a poll will be taken on a date to be announced in due course.

VII.—GOVERNMENT MOTION.

AMENDMENTS TO THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND ASSESSMENT) RULES, 1939.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I beg to move—

"That the following draft amendments to the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939 (published with Revenue Department Notification No. 818, dated the 12th September 1939, at pages 1-5 of the Extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, dated the 15th September 1939, as subsequently amended) which it is proposed to make in exercise,

[Sri M. A. Manickavelu] [25th January 1956]

of the powers conferred by section 3, sub-sections (4) and (5) of the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939) be approved.

"Amendments (3) (i), 4 and (7) shall be deemed to have come into force on the 1st October 1955."

DRAFT AMENDMENTS.

In the said rules—

(1) in rule 4 (2), in item (bb), the words 'bought by spinning mill or by dealer who exports outside the State' shall be omitted;

(2) in rule 4-A, for clause (iv), the following clause shall be substituted, namely:—

"(iv) In the case of cotton (including kapas), the tax under section 3 (1) shall be levied from the dealer who is the last purchaser in the State not exempt from taxation under section 3 (3) on the amount for which it is bought by him:

Provided that the burden of proving that a transaction is not liable to taxation under this clause shall be on the dealer";

(3) in rule 5—

(i) in sub-rule (1), after clause (j), the following shall be inserted as clause (k), namely:—

"(k) in the case of a registered manufacturer of groundnut oil (other than refined groundnut oil) and cake, the amount which he is entitled to deduct from his gross turnover under rule 18 subject to the conditions specified in that rule";

(ii) in sub-rule (2), for clause (a), the following clause shall be substituted, namely:—

"(a) submit to the assessing authority of the area in which it is situated, on or before the 1st day of May in every year a return of the turnover of the branch in Form A, or on or before the 25th day of every month a return of the turnover of the branch in Form A-3, or Form A-4 as the case may be, and";

(4) after rule 17, the following shall be inserted as rule 18, namely:—

"18. (1) Any dealer who manufactures groundnut oil and cake from groundnut and/or kernel purchased by him may, on application to the assessing authority having jurisdiction over the area in which he carries on his business, be registered as a manufacturer of groundnut oil and cake. Such registration shall take effect from the date of receipt of application by the assessing authority.

25th January 1956] [Sri M. A. Manickavelu]

(2) Every such registered manufacturer of groundnut oil will be entitled to a deduction under clause (k) of sub-rule (1) of rule 5 equal to the value of the groundnut and/or kernel, purchased by him and converted into oil and cake on and from the date on which he was registered as such manufacturer if he has paid the tax to the State on such purchases:

Provided that the amount for which the oil is sold is included in his net turnover:

Provided further that an application in Form A-9 in respect of the transactions relating to the whole or part, as the case may be, of the previous month, is submitted so as to reach the assessing authority not later than the 25th day of every month:

Provided also that the amount of the turnover in respect of which deduction is allowed shall not exceed the amount of the turnover attributable to the groundnut and/or kernel used in the manufacture of oil and included in the net turnover.

Explanation.—For the purpose of this sub-rule—

(a) One hundred and forty-three pounds of groundnut shall be taken to be equivalent to 100 lb. of kernel;

(b) one hundred and forty-three pounds of groundnut or 100 lb. of kernel when converted into oil will normally be taken to yield 40 lb. of oil; and

(c) one candy of oil shall be taken to be equivalent to 500 lb. of oil.

(3) If any manufacturer of groundnut oil registered under sub-rule (1) submits the application in Form A-9 referred to in sub-rule (2) after the 25th day of the month, or if he omits to furnish therein any of the particulars required by that Form, the Commercial Tax Officer concerned may, in his discretion, condone, the delay up to a period of one week, or omission where there is no mala fide intention, or both, provided that such manufacturer of groundnut oil has maintained a true and correct account of his business showing all the particulars prescribed in Form A-9.

(4) For the purpose of sub-rule (2), the value of the groundnut and/or kernel shall be calculated on the price for which the manufacturer purchased the groundnut and/or kernel in the month to which his application for deduction relates, or if no purchase was made in that month in the last preceding month in which the manufacturer made the purchase.

(5) Sub-rules (1) to (4) shall not apply to refined groundnut oil.

[Sri M. A. Manickavelu] [25th January 1956]

(6) No deduction under clause (k) of sub-rule (1) of rule 5 shall be allowed in connexion with the sale of groundnut cake.”;

(5) in Form A—

(i) in the heading of column [6—(a-2)], for the words ‘non-resident dealers’, the words ‘non-resident buyers’ shall be substituted;

(ii) for note (5), the following note shall be substituted, namely:—

“(5) The names and addresses of non-resident dealers and non-resident buyers should be specified in columns [6—(a-1)] and [6—(a-2)] respectively”;

(6) in Form A-3—

(i) in the heading of column [6—(a-2)], for the words ‘non-resident dealers’, the words ‘non-resident buyers’ shall be substituted;

(ii) for Note (4), the following note shall be substituted, namely:—

“(4) The names and addresses of non-resident dealers and non-resident buyers should be specified in columns [6—(a-1)] and [6—(a-2)], respectively”;

(7) after Form A-8, the following Form shall be inserted as Form A-9, namely:—

“ FORM A-9.

Application for deduction under rules 5 (1) (k) and 18 of the Turnover and Assessment Rules.

[See rule 18 (2).]

To
The Assessing Authority.

Sir,

I/We registered manufacturer(s) of groundnut oil at request that I/we may be granted deduction under rules 5 (1) (k) and 18 (2) of the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939, in respect of the sale of oil (manufactured by me/us) during the month of 1955. particulars of which are furnished below:—

(1) Opening stock of groundnut and/or kernel.

(2) Quantity of groundnut and/or kernel purchased during the month

(2-a) Quantity of groundnut and/or kernel purchased during the month for which the dealer was not liable to tax under the Act for some reason or other

Total

25th January 1956] [Sri M. A. Manickavelu]

(3) Rate at which purchased

(4) Value of groundnut and/or kernel purchased during the month

(4-a) Amount of sales tax paid on the quantity in item (2) above

(5) Quantity of groundnut and/or kernel sold during the month

(6) Actual quantity of kernel crushed for conversion into oil during the month

(7) Closing stock of groundnut and/or kernel for the month [item (1) plus item (2) minus item (5) plus item (6)]

(8) Opening stock of manufactured oil

(9) Quantity of oil manufactured during the month

Total

(10) Opening stock of purchased groundnut oil.

(11) Quantity of oil purchased in the month.

Total

(12) Quantity of purchased oil sold in the month

(13) Closing stock of purchased oil

(14) Quantity of manufactured oil sold during the month

(15) Closing stock of manufactured oil [item (8) plus item (9) minus item (14)]

(16) Percentage of yield [item (9)] to the quantity of kernel crushed [item (6)]

(17) Quantity of kernel for which deduction is claimed under rule 5 (1) (k)

(18) Rate at which deduction is claimed on the quantity shown in items (1) and (2)

(19) Purchase value of kernel for which deduction is claimed

Signature of the dealer.

NOTE.—(1) 500 lb. of oil is equivalent to one candy.

(2) The application should be submitted so as to reach the assessing authority not later than the 25th day of every month in respect of the transactions relating to the whole or part of the previous month.”

[Sri M. A. Manickavelu] [25th January 1956]

Sir, Amendments (1) and (2) provide for the amendment of the rules relating to assessment of cotton in order to make them more precise, like rule 16 (1) relating to assessment of untanned hide and skin. Amendment to rule 5 (i) (k) and rule 18 as also Form A-9 of the Turnover and Assessment Rules contain certain concessions in respect of dealers in groundnut oil. It is proposed to give retrospective effect from 1st October 1955, subject to minor alterations in respect of rule 18. Amendment 4 (3) provides for the dates by which a branch or head office should submit a return to the assessing authority of the area in which it is situated.

Amendments 5 and 6 contain only certain verbal amendments to the forms. I place the amendments for the acceptance of the House.

The motion was put and carried.

VIII.—MOTION UNDER RULE 21 (3) OF THE ASSEMBLY RULES RE CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

12-40 THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, Sir,
p.m. I move—

“That under Rule 21 (3) of the Madras Assembly Rules, the order of business as arranged in the Agenda for 25th January 1956 be revised as follows :—

1. Item No. 1 under the Government Bills, viz., The States Reorganization Bill, 1956, be postponed.

2. Item No. 6 under the Government Bills. (Supplemental Agenda), viz., the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956, be taken up first.”

The motion was put and carried.

IX.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS ESSENTIAL ARTICLES CONTROL AND REQUISITIONING (TEMPORARY POWERS) RE-ENACTING BILL, 1956

* THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill^a, 1956 and move—

“That the Bill be taken into consideration at once”.

The life of the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949, expires to-day. At present, the restriction and control, etc., orders relating to the supply of electrical energy are enforced under the provisions of the above Act. Although the power schemes included under the First Five-Year Plan have added an additional installed capacity of 110,000 k.w. to the State Grid, the existing power demand in the State is

^a Published in the Fort St. George Gazette Extraordinary,
dated 21st January 1956.

[Sri R. Shanmuga Rajeswara Sethupathi]

very much ahead of the power supply available in the State. The Government are doing everything in their power to remedy this situation as quickly as possible and it is expected that the generation in our power system will more or less reach parity with the demand by the time all the power schemes proposed for inclusion in the Second Five-Year Plan have been completed and commissioned in a few years' time. It is essential in the meantime to continue in force wherever necessary, the existing controls on electricity supply to ensure the most economic use of the available power in the best interests of the public.

Besides, with a view to prevent the illicit cutting and removal of “catechu”, a forest produce, which is utilized in the manufacture of Cutch the Government have declared it as an “essential article” under the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Act, 1949. It is considered necessary to continue the control over “catechu”.

The Government have therefore decided to keep alive the provisions of the Act for a further period of two years. As it has not been possible to get the amending legislation for the purpose passed prior to 26th January 1956, it has now become necessary to re-enact the entire Act with retrospective effect from 26th January 1956.

With these words, Sir, I move that the Bill may be taken into consideration immediately.

Mr. SPEAKER : Motion moved—

“That the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956” be taken into consideration at once.”

The motion is now before the House for Discussion.

SRI A. RATNAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 12-45
மாநிலியான சட்டங்களை தற்காலிகமாக வைத்துக்கொண்டு இரண்டு ஆண்டு .m.
களுக்கு ஒரு முறை இந்தச் சட்டங்களைப் புதுப்பித்துக்கொண்டே போவ
தானது நாட்டுக்கு நல்லதொரு குறிப்பாகத் தோன்றவில்லை. முதல்
ஐந்தாண்டுத் திட்ட காலத்திலே மின்சாரத்தை அதிகமாக விருத்தி செய்
திருக்கின்ற நமது ராஜ்யத்தில், சென்னை நகரத்திலும் இன்னும் மற்ற
நகரங்களிலும் மின்சார சக்தியை உபயோகப்படுத்துகின்ற பொது மக்கள்
இந்தச் சட்டத்தால் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். மக்களுக்கு
அத்தியாவசியமாகத் தேவைப்படுகிற வெளிச்சத்துக்காகவும், காற்றிற்காக
வும், இன்னும் தேவைப்படுகின்ற மற்ற இயந்திரங்களை இயக்குவதற்
காகவும்தான் மக்கள் மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்துகிறார்களே தவிர
அனாவசியமாக பணத்தை விரயம் செய்வதற்காக மக்கள் மின்சாரத்தை
உபயோகப்படுத்துவது கிடையாது. அந்த அளவுக்கு இந்த முன்னேற்ற
நாட்களிலே மின்சாரம் தேவைப்படுகிறது. ஆகையால், சென்ற ஐந்து
ஆண்டுகளில் பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை செலவு செய்து மின்
சாரத்தை அபிவிருத்தி செய்திருக்கின்ற நேரத்திலே, மின்சாரத்தை அத்தி
யாவசியமான காரியங்களுக்கு மக்கள் அதிகமாக உபயோகப்படுத்துவதைத்
தடை செய்வதோ, அல்லது ஒரு அளவுக்கு மீறி உபயோகப்படுத்துவதற்கு
தண்டனை வரி போடுவதோ மக்களின் முன்னேற்றத்தைத் தடுப்பதோ
புல்லாமல் முற்போக்குக் காரியங்களுக்குத் தடையாகவும் இருக்கிறது.

[Sri A. Ratnam]

[25th January 1956]

ஆகையால் இந்தச் சட்டத்தின் ஆயுளை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்காமல் ஒரு ஆண்டுக்கு நீடிப்பதே போதுமானது என்பதுதான் என்னுடைய எண்ணம். இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை சட்டத்தின் ஆயுளை அதிகரித்துக்கொண்டே போனால், மக்கள் அவர்களுக்கு வேண்டிய அளவிற்கு மின்சாரத்தை உபயோகிப்பதற்கு உதவுவதில் அரசாங்கம் அக்கறை செலுத்தாமல் இருக்கிறது. இந்தச் சட்டம் இந்த வருஷம் ஜனவரி மாதம் 25-ம் தேதி, அதாவது இன்றுடன் காலாவதியாகிறது. இப்போது புதுப்பிக்கப்படும் இந்தச் சட்டத்தை இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகும் புதுப்பிக்கப்போகிறார்கள். இம்மாதிரி இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒரு முறை செத்துக்கொண்டு வருகிற சட்டத்திற்கு உயிர் கொடுக்கப்படுகிறது. இப்போது இந்தச் சட்டம் இன்னும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு அவசியமா என்று பார்க்கும்போது ஓராண்டு காலத்திற்கே போதுமானது என்று தோன்றுகிறது. அந்த ஓராண்டு காலத்திற்குள் அரசாங்கம் அக்கறை செலுத்தி, தற்காலிகமாக உள்ள சட்டத்தை மேலும் மசோதா கொண்டு வந்து சட்டமாக்காமல், மக்களுக்குத் தேவையான மின்சார வசதியை அதிகப்படுத்தி நாட்டுக்கு சபிக்கமான காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும். அப்போதுதான் அதிகாரிகளும் அக்கறை எடுத்துக்கொள்ளுவார்கள். அதுதான் என் போன்றவர்களின் ஆசையும் கூட. அதனை ஒரு யோசனையாகவும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எனவே இந்த சட்டத்தின் ஆயுளை இன்னும் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்கத் தேவையில்லை. ஓராண்டு காலத்திற்கு நீடித்தால் போதுமானது. அப்போதுதான் அரசாங்கமும் அதிகமான அக்கறை எடுத்துக்கொண்டு வருகிற இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் லக்ஷக் கணக்கான ரூபாய்களைக் கொண்டு உடனடியாக வேலைகளை ஆரம்பிப்பார்கள். எனவே இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் செலவழிக்கப்படவேண்டிய பணத்தையும் நிறைவேற்ற வேண்டிய காரியங்களையும் பார்க்கும்போது இந்த சட்டத்திற்கு இன்னும் ஓராண்டு கால ஆயுளை போதுமென்று குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன்.

மேலும் காடுகளில் உள்ள செடிகளை வெட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதைக்கூட கட்டுப்படுத்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்று அமைச்சரவர்கள் கூறுகிறார்கள். ஏதோ விறகுக்குக்கூட கட்டை வெட்டினால் அது பெரிய மோசமான விளைவுகளை அங்குள்ள எழை மக்களுக்கு உண்டாக்கக்கூடிய ஒரு சட்டமாக இருக்கிற காரணத்தினாலே, அதற்கு விதிவிலக்கு அளித்தால் நலமாக இருக்குமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடிக்காமல் ஓராண்டு காலத்திற்கே நீடிக்கவேண்டுமென்றும், அதோடு காடுகளில் உள்ள செடிகளை வெட்டும் விஷயத்திற்கு விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

12-50
p.m.

* SRI C. KANDASAMY : சபாநாயகர் அவர்களே, முதலில் இந்த மசோதா ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தை இன்னும் இரண்டு வருஷ காலத்திற்கு நீடிப்பதற்காகக் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய மசோதா. இந்தச் சட்டம் இவ்வருஷம் ஜனவரி 25-ம் தேதி, அதாவது இன்றுடன் காலாவதி ஆகிறது. இன்று இந்த மசோதா இங்கு நிறைவேற்றப்படுகிறதென்று வைத்துக்கொண்டாலும், 30-ம் தேதி கூடும் கவுன்சிலுக்குப் போய் அங்கு விவகாரம் தீர்ந்து மறுபடியும் சட்டமாவதற்குள் இப்போதுள்ள சட்டம் இறந்துவிடுகிறது. ஆகவே செத்துப்போன ஒரு சட்டத்திற்கு நடைமுறையில் இல்லாத ஒரு சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டுவருவது சட்ட பூர்வமான ஒரு நடவடிக்கையா என்பது பற்றி எங்களுக்கு ஒரு ஐயப்பாடு இருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனையை முதலில் மந்திரி அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அப்படியிருக்கும்போது எப்படி திருத்தம் (திருத்தப்பட்ட சட்டம்) அமுலுக்கு வரும் என்று கேட்க விரும்புகிறேன். மேலும், சட்டத்தை இரண்டு ஆண்டு காலத்திற்கு நீடிக்க அவசியமில்லை. குறைந்த காலத்திற்கு நீடித்து

25th January 1956] [Sri C. Kandasamy]

அதற்குள் அவசியமான திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்து ஒரு புதுச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மேலும் காடுகளை அழிக்கும் முயற்சியைத் தடுப்பதற்கு, ஜனங்களுக்கு பாதகம் இல்லாத முறையில் திருத்தம் கொண்டுவந்து என் சட்டத்தை திருத்தக்கூடாதென்று கேட்கிறேன்.

இரண்டு வருஷ காலத்திற்கு சட்டத்தை நீடிப்பதற்கு அவசியமில்லை. திருத்தங்களைக் கொண்டுவருவதற்குத் தகுந்தபடி கூடியவரை சட்டத்தின் ஆயுளைக் குறைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI : Deputy Speaker, Sir, a great deal of propaganda has been done by the Madras Government to the effect that in their scheme for the generation of electricity, they are well beyond schedules. It is a matter for surprise that after making so much propaganda, the Government should come forward with a Bill seeking power to restrict the supply of this very essential article. I would like to voice a particular grievance of the residents of Madras City. In 1949 certain restrictions were imposed on the supply of electrical energy to industrial establishments in Madras City. Consequently the workers had to work during untimely hours and were put to great hardship. At the time of imposing the restrictions, an assurance was given by the Electricity Department that the restrictions would be in force only for a period of six months. Now well over six years have elapsed and still the restrictions continue. In spite of the various representations to the Ministers and the Departmental Heads, the restrictions are sought to be perpetuated. The restrictions were originally imposed at a time when some of the boilers in the Madras plant were not working properly and needed repair or replacement. Since then a big generating plant has been added to the power station at Madras. In spite of the increased generating capacity of the Madras plant, the restrictions are continued on the plea that larger number of units have to be supplied to old establishments and new electrical connexions have been given. It is said in justification that this demand for additional power was not foreseen in 1949. In the absence of a fair method of seeing whether the restrictions are administered in a proper manner and in the absence of information as to whether they are imposed with a view to increase the revenue of the Electricity Department at the expense of the comfort and convenience of the consumers of electricity, I consider that vesting the Government with power to control the supply of electrical energy in the present circumstances is most inadvisable.

SRI S. RAMALINGAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது விவாதத்தில் இருக்கும் மசோதா சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இது நிறைவேற வேண்டுமென்பதில் எனக்கு ஆகேஷனை ஒன்றும் கிடையாது. ஆனால் இன்றைக்கு அமுலில் இருக்கும் சட்டம் இன்றுடன் காலாவதி ஆகிவிடுகிறது என்பது சர்க்காருக்கு வெகு சமீபத்தில்தான் தெரிந்திருப்பதாகத் தோன்றுகிறது. இதை சர்க்கார் முன்கூட்டியே கவனித்திருக்கலாம். இன்றுடன் காலாவதியாகக்கூடிய இந்தச் சட்டத்தைப்

12-55
p.m.

[Sri S. Ramalingam] [25th January 1956]

புதுப்பிப்பதற்காக, ஏதோ அவசரப்பட்டு மசோதா கொண்டு வந்து இதே தினத்தில் இந்த சபையில் நிறைவேற்றி, அதன் பிறகு அது காலாவதியாகியிருக்கக்கூடிய காலத்தில் கவனவிலிலும் நிறைவேற்றி, அதற்குப் புரம் கவர்னரிடம் "with retrospective effect" என்று கையெழுத்து வாங்கி அமுல் நடத்தாமல் கொஞ்சம் முன் ஜாக்கிரதையுடன் இருந்திருக்கலாம். மேலும், இந்த மசோதா "The Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956" என்று இருக்கிறது. ஆகவே மக்களுக்கு ரொம்ப அத்தியாவசியமான பொருள்கள் சம்பந்தப்பட்ட மசோதா. இதில் கட்டுப்பாடு வேண்டும் என்பதில் சர்க்கார் எவ்வளவு அஜாக்கிரதையாக இருக்கிறார்கள் என்பது நன்றாகத் தெரிகிறது! முன்கூட்டியே கவனிக்காவிட்டாலும், ஒரு அவசரச் சட்டம் (Ordinance) போட்டு சட்டத்தின் ஆயுள் காலத்தை இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு நீடித்து இருக்கலாம். அம்மாதிரியும் சர்க்கார் செய்யவில்லை. ஆனால் இந்த சட்டம் செத்துப்போக இருக்கிற இதே தினத்தில் மசோதா கொண்டு வந்து சட்டத்தை உயிர்பிக்க சபையின் அனுமதியைக் கோருகிறார்கள். இப்போது ஒரு சந்தேகம் எழுகிறது. அதாவது, ஒரு சட்டம் இறந்து பிறகு அந்தச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவந்து பிற்காலத்தில் அந்தச் சட்டத்திற்கு அதிகாரம் உண்டு என்று சொல்வது ஒரு வேளை ஹைகோர்ட்டில் தள்ளுபடியாகலாமோ என்ற ஐயம் எனக்கு இருக்கிறது; ஏனென்றால் நான் பெரிய சட்டம் படித்த நிபுணன் அல்ல. சில சட்டங்களை ஹைகோர்ட்டில் தள்ளுபடி செய்துகொண்டேயிருக்கிறார்கள்; நாம் மீண்டும் மீண்டும் சட்டங்களுக்குத் திருத்தங்கள் செய்துகொண்டே போகிறோம். ஆகவே அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படாது பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். இதையெல்லாம் முன்கூட்டியே கவனித்திருக்கவேண்டும். ஆகவே ஹைகோர்ட்டில் இந்த சட்டம் தள்ளுபடி செய்யப்படக்கூடிய நிலைமை ஏற்படக்கூடாது என்பதையும் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Mr. Deputy Speaker, Sir, this is a very simple measure brought forward with the best of intentions. The Bill is intended to safeguard the interests of the various sections of the people. The hon. Member Sri A. Ratnam spoke at random and without even understanding the object of the Bill. As he has not spoken anything relevant to the motion, I am unable to reply to him.

With regard to Sri C. Kandasamy's observation that an expired Act was sought to be revived retrospectively from the date of the expiration of the Act, I would like to point out that we have got power to pass any law with retrospective effect. The fear of Mr. Ramalingam that the validity of a legislation with retrospective effect might be open to question in a court of law is not well-founded. We have passed in this Legislature many laws with retrospective effect. During the interval between the expiry of the old Act and the coming into force of the re-enacted Act, we are not going to take any action. Only when we take action during the interval when actually no Act is in force, the action will be liable to question in a court of law. I may point out to Mr. Ramalingam that there was no lapse on the part of the Government. This Bill was included in the list of business to be taken up at the last sitting of the House. But there were more urgent items of work then and the members wanted the adjournment of the House. So the Bill had to be postponed from the last sitting to this sitting. It is not as if this Bill has been brought forward only to-day.

25th January 1956] [Sri R. Shanmuga Rajeswara Sethupathi]

Mr. Anthony Pillai complained that the Government had failed to come to the rescue of the consumers of electricity even after the lapse of six years. But hon. Members know the financial position of the Government. Even now we are not able to meet the demands. The demands are growing. We have spent crores of rupees. Still we require some more schemes like the Kundah scheme. Only when these schemes come into existence and start giving energy, we will be in a position to meet our growing demands. We are not allowing this essential commodity to be wasted. The country is getting industrialised. Agriculturists and others have come to know the importance of this commodity and use it. Our weather conditions are failing. Our hydel schemes are failing. I had a report from the Chief Engineer for Electricity saying that we may meet with deficit by the time we cross over May, that most of our hydel reservoirs will be going below their level, and we may have to impose a twenty-five per cent cut. To meet such a situation, the Government want to arm themselves with power. It is to meet such a contingency, and with the best of intentions, we have brought forward this Bill and not to inflict hardship or create confusion among the public. This is a very simple Bill. The Government will be very careful in exercising the provisions of the Bill. I commend this Bill to the acceptance of the House. We will take all precautions to work this Bill with the best of intentions. With these words, I request that this Bill be taken into consideration.

DEPUTY SPEAKER:—The question is—

"That the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956, be taken into consideration at once."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

DEPUTY SPEAKER: I see there are no amendments. I will put all the clauses together to the vote of the House.

SRI M. NARAYANA KURUP: Sir, I propose to speak on certain clauses.

DEPUTY SPEAKER: Then I will put clause by clause to vote.

Clause 2 was put and carried.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

"That clause 3 do stand part of the Bill."

[25th January 1956]

* SRI M. NARAYANA KURUP: Sir, I oppose this clause, because there is no precedent for such a clause. I quite concede that the Government are perfectly entitled to bring in legislation with retrospective effect. But here this is not a case of bringing in legislation with retrospective effect but giving indemnity with retrospective effect. Indemnity in legislations is provided on two grounds. There may be acts committed, as, for instance, even under martial law acts are committed, and the legislature can by a subsequent enactment indemnify any act that was done. If it is said: 'To-morrow the Act will lapse. This is an Act which requires the assent of the President. It takes three or four months to get the assent. In the meantime some act of omission or commission may be committed. There is no existing law. Then, what is the fate of the act purporting to have been done under this Act? Is this to wait till the President's assent is received and the Act comes into force?' Then I can understand. But this is only an indemnity—an infructuous provision which no legislature can pass, because it is ineffective. The Hon. Minister will kindly tell me how the position will be affected if the officer concerned did certain things when this legislation had not come into force. Therefore I say that this is an infructuous provision. There is no precedent for such an indemnity. The proper procedure will be to pass this Bill without clause 3, and if the Act subsequently comes into force, and if in the meantime anything is done, then it is well to bring in an Indemnity Act.

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: There is no need for this clause, Sir.

Clause 3 was by leave withdrawn.

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Sir, I move that clause 4 be re-numbered as clause 3.

The motion was put and carried.

Clause 4 renumbered as clause 3 was put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Sir, I move—

“That the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956 as amended, be passed.”

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956 as amended, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

25th January 1956]

VIII.—MOTION UNDER RULE 2, (3) OF THE ASSEMBLY RULES
RE-CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS—cont.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Under rule 21 (3) of the Assembly Rules, I move—

“That the Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955, be taken up now.”

The motion was put and carried.

IX.—GOVERNMENT BILL—cont.

(2) THE MADRAS CANALS AND PUBLIC FERRIES (AMENDMENT) BILL,
1955.

* THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Sir, I beg to introduce the Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Bill*, 1955, and move—

“That the Bill be taken into consideration at once.”

Under section 10 (1) (c) of the Madras Canals and Public Ferries Act, 1890 (Madras Act II of 1890), the State Government may assign the management of any public ferry to a local board or municipal council, and when such an assignment is made, all the moneys received by the local board or municipal council from the tolls levied by it shall form part of its revenue with reference to section 10 (4) of the Act. There will be no difficulty in the application of this section in cases where the approach roads on either side of the ferry are maintained by the authority to whom the management of the ferry is assigned. In cases where the approach roads on either side of the ferry are in charge of different authorities, there will be a real grievance, if the entire income from the ferry is appropriated by the authority maintaining the ferry. It was therefore considered that the appropriate thing would be to allocate the income between the authorities maintaining the approach roads to the ferry, and this the Government have been doing by issuing executive instructions in the matter. But as there is at present no power for the Government under the Act to direct that any part of the money received by the local body to whom the management of the ferry has been assigned shall be payable to any other local body, municipal council or the Highways Department that maintains the road on the other side of the ferry, it is proposed to amend section 10 (4) of the Act so as to empower the State Government to distribute equitably the income from any ferry between the authorities maintaining the approach roads on either side of the ferry.

DEPUTY SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.”

* SRI S. RAMALINGAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் எதிர்க்கிறேன். ஏனென்றால் ஆறுகளுக்கு நடுவில் குறுக்கே போவதற்கு ஓடங்களையும் படகுகளையும் உபயோகிக்கிறவர்கள் பணம் கொடுத்துப்போவதனால் வருகிற வருமானத்தில் ஒரு பங்கை அந்த இடங்களில் உள்ள ரோடுகளை பராமரிப்பதற்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு என்று

[25th January 1956]

1-10
p.m.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member Sri A. Ratnam has given notice of an amendment. He may now move it.

SRI A. RATNAM: Sir, I beg to move—

“That the Madras Canals and Public Ferries Bill, 1955, be taken into consideration after six month.”

SRI K. P. GOPALAN: I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER: Amendment moved—

“That the Madras Canals and Public Ferries Bill, 1955, be taken into consideration after six months.”

The motion as well as the amendment are before the House for discussion. The hon. Member Sri Ramalingam will now resume his speech.

* SRI S. RAMALINGAM: இந்த மசோதாவை நான் எதிர்க்கிறேன். இதில் முக்கியமாக இருக்கக் கூடியது என்னவென்றால்: படகு, ஓடம் முதலிய சர்வீசிலிருந்து வரும் வருமானத்தை பஞ்சாயத்தோ அல்லது டிஸ்ட்ரிக்ட் போர்டோ அல்லது முனிசிபாலிட்டியோ தனக்கு வரும் வருமானத்திலிருந்து ரோடு பராமரிப்புக்கு என்று ஒரு பாகத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இப்பொழுது அவர்களுக்கு வரும் வருமானம் குறைவாக இருப்பதால் இப்படி அவர்களுக்கு வரும் வருமானத்தில் கொஞ்சம் பாகத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. ஜில்லா போர்டு, இன்னும் மற்ற ஸ்தாபனங்களின் நிலைமை இப்பொழுது திருப்தியாக இல்லை. அவர்கள் ரொம்பவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அவர்களுக்கு வரும் கொஞ்ச வருமானத்தைக்கூட பங்கு போட்டுக் கேட்பது என்பது சரியாகத் தோன்றவில்லை. இன்றைய தினம் ஆறுகளின் குறுக்கே ஓடங்களும் படகுகளும் போய்க் கொண்டிருக்கின்றன. அந்த இடங்களுக்கு வரக்கூடிய பொது ஜனங்களுக்கும் சாமான்களுக்கும் இப்பொழுது வேண்டிய பாதுகாப்பு இல்லை. சாதாரணமாக ஓடத் துறைகளுக்குப் போகக் கூடிய ஜனங்கள் ஓடத்திற்கோ அல்லது படகிற்கோ போக வேண்டுமானால் அவர்கள் தண்ணீரில் இறங்கி முழங்கால் அல்லது இடுப்பு அளவில் தண்ணீரில் நடந்து சென்று ஓடங்களில் ஏற வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதைப் போலவே ஓடத்தை விட்டு இறங்கியவுடன் அவர்கள் தண்ணீரில் நடந்து செல்ல வேண்டியதாகவும் இருக்கிறது. அப்படிச் செல்லும்போது இடுப்பளவிலும் முழங்காலளவிலும் அவர்கள் தண்ணீரில் செல்ல வேண்டியதாக இருப்பதால் அவர்களுக்கும் அவர்கள் எடுத்துச் செல்லும் சாமான்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அதனால் வரும் வருமானத்தைக் கொண்டு சர்க்கார் ஆதாயம் சம்பாதிக்க வேண்டும் என்று நினைக்காமல் அப்படி வரும் வருமானத்தின் மூலம் ஓடத் துறைகளை அபிவிருத்தி செய்வதற்கும் மற்றும் பல காரியங்களைச் செய்வதற்கும் செலவழிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அப்படிப்பட்ட திருத்தங்களை இந்த மசோதாவிற்குக் கொண்டு வந்திருந்தால் அதை நாங்கள் முழு மனதுடன் வரவேற்போம். அந்த விதத்தில் இந்த மசோதாவை திருத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். சர்க்காருக்கு பங்கு கிடைக்கும் முறையில் இந்த மசோதாவை திருத்தி அமைப்பதற்கு நாங்கள் ஆட்சேபணை தெரிவிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. பஞ்சாயத்து போர்டுக்கும் மற்ற ஸ்தாபனங்களுக்கும் பங்கு வரும் என்ற முறையில் இல்லாமல் ஓடத் துறைகளை அபிவிருத்தி செய்யவும் சீர்திருத்தம் செய்யவும் பணத்தை செலவு செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது ஓடத் துறைகளில் ஜனங்கள் வெய்யிலிலும் மழையிலும் நின்று கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி அவர்கள் கஷ்டப்படாமல் இருப்பதற்கு அங்கெல்லாம் அவர்களுக்கு தங்குமிடங்கள் அமைத்தால் நன்றாக இருக்கும்

25th January 1956]

[Sri S. Ramalingam]

என்றும் அந்த முறையில் இந்த மசோதாவைத் திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொண்டு இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. PALANIYANDI: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஒரு சிறிய சட்டமாக இருந்தாலும் இதை நான் எதிர்க்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஓடத்துறைகளிலிருந்து வரும் வருமானத்தைக் கொண்டு பக்கங்களிலுள்ள ரோடுகளை பராமரிக்க வேண்டும் என்றும் அதற்காக அங்கு வரும் வருமானத்தில் ஒரு பங்கை எடுத்துச் செலவு செய்ய வேண்டும் என்றும் சொல்லப்படுகிறது. உண்மையில் இப்பொழுது ஜில்லா போர்டுகளுக்கும் பஞ்சாயத்துகளுக்கும் வேண்டிய வருமானம் வரவில்லை. தங்களுக்கு அதிகப்படியான பணம் வேண்டும் என்று அவர்கள் ஏற்கெனவே போராடிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்குள்ள அவர்களுடைய திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்றால் அவர்களிடம் வேண்டிய பணம் இல்லை. இந்த ஓடத் துறை மூலமாக அவர்களுக்கு ஒரு விதத்தில் வருமானம் வரக்கூடியதாக இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது அந்த வருமானத்திலிருந்து கொஞ்சம் சர்க்காருக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வது சரியாக இல்லை. சில ரோடுகள் பஞ்சாயத்து போர்டுகளுடையதாகவும் சில ஜில்லா போர்டுகளுடையதாகவும் சில சர்க்காருடையதாகவும் இருக்கின்றன. அப்படி இருக்கும்போது அந்த ரோடுகளை பராமரிக்க வேண்டும் என்பதற்காக இந்த வருமானத்திலிருந்து ஒரு பங்கை கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லுவது நன்றாக இல்லை. இப்பொழுது ஓடத் துறைகளையே சீர்திருத்த வேண்டியதாக இருக்கிறது. அங்கு ஜனங்கள் தங்குவதற்கு வசதி கிடையாது. மேலும் ஜனங்கள் தண்ணீரில் இறங்கி கொஞ்ச தூரம் நடந்து சென்று அதன் பிறகு ஓடங்களில் ஏறிக்கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஓடத் துறைகளுக்குத்தான் நாம் செளகரியம் செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது அவர்களிடமிருந்து பங்கு கேட்பது என்பது சரியல்ல. பங்கு கேட்கும் நிலைமைக்கு சர்க்கார் வரக்கூடாது.

அடுத்தபடியாக ஓடத் துறைகளில் பல தொந்தரவுகள் இருக்கின்றன. இப்பொழுது அந்த நிர்வாகத்தை கண்ட்ராக்டர்களுக்கு விட்டு விடுகிறார்கள். அங்கிருந்து பல ரிப்போர்ட்கள் வந்திருக்கின்றன. அவர்கள் ஒரு சார்ஜை தான் வாங்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்தாலும் கண்ட்ராக்டர்கள் அப்படி நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட சார்ஜ் வாங்காமல் அதிகப்படியாக வசூல் செய்வதாக புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. அவர்கள் வசூலிக்க வேண்டிய சார்ஜ் மூன்று அணுக்கள் அல்லது நாலணுக்கள் என்று நிர்ணயம் செய்தாலும் அவர்கள் அதிகப்படியாக வசூல் செய்து வருவதாகத் தெரிகிறது. அதை யெல்லாம் கண்டுபிடித்து சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. அங்கே போகக் கூடியவர்கள் எல்லோரும் ஏழைகளும் பாட்டாளி மக்களும் தான். அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய அளவில் சார்ஜ்களை நிர்ணயம் செய்யவேண்டும். அதன்படி கண்ட்ராக்ட் முறையை ரத்து செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது அந்த சர்வீஸ் ஆயிரக் கணக்கான ரூபாய் வருமானம் வருவதாகத் தெரிய வருகிறது. அந்த நிலைமையில் அங்குள்ள ரோடுகளை நல்ல முறையில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டியதும் அவசியமாக இருக்கிறது. அங்கு சுற்றுப்புரங்களிலிருந்து ஏழைகள் வந்து பக்கத்திலுள்ள ஊர்களுக்கு சுற்றுப்புரமாக போகாமல் குறுக்கே போக வேண்டும் என்ற எண்ணத்துடன்தான் இப்படி ஓடங்களின் மூலமாகப் போகிறார்கள். அதனால் அந்த இடத்தில் அதிகப்படியாக வருமானம் கிடைக்கிறது. அப்படி பிரயாணம் செய்யும் நடுத்தர வகுப்பினர்களுக்கு செளகரியம் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அவர்களுக்கு வேண்டிய செளகரியம் செய்து விட்டு குறைந்த அளவில் அவர்களுக்கு சார்ஜ் விதித்து வசூல் செய்ய வேண்டிய ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதனால் இந்த சர்வீஸ் அரசாங்கம் நேரடியாக எடுத்து நடத்த வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்த முறையில் இந்த மசோதாவை திருத்தி அமைக்க வேண்டும். பங்கு கேட்பது என்றால் மேலும் மேலும் மக்களுக்கு வசதி

[M. Palaniyandi] [25th January 1956]

இல்லாமல் போய்விடும். அதனால் அதன் மூலம் போக்குவரத்து செய்து வரும் மக்களுக்கு வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI A. RATNAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஒரு சிறிய சட்டமாக இருந்தாலும் இதில் கவனிக்க வேண்டிய பொறுப்பு அதிகமாக இருக்கிறது. எனவேதான் இதை ஆறு மாதங்களுக்கு ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்ற ஒரு திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அதற்குக் காரணம் அதிகாரிகள் இதில் வேண்டிய அக்கறை எடுத்துக் கொண்டு அதன்மேல் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரலாம் என்பதற்காகத்தான் இந்த திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்பொழுது மக்கள் வேண்டிய அளவில் ஓடத் துறைகளிலும் படகு துறைகளிலும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஓடத்துறைகளுக்கு வருகிறவர்கள் பெரும்பாலும் ஏழை மக்களும், பாட்டாளி மக்களும் தான். அதிகமாக செலவழிக்க முடியாதவர்களும், வசதி இல்லாதவர்களும் தான் அப்படி ஓடத்துறைகளுக்கு வருகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட ஏழைகள் பக்கங்களிலுள்ள நகரங்களுக்குப் போக வேண்டும் என்றால் அவர்கள் குறைந்த அளவில் செலவு செய்து ஓடங்களின் மூலமாகவும் படகுகளின் மூலமாகவும் சென்று தங்களுடைய வாழ்க்கையை நடத்துகிறார்கள். அப்படி இருக்கக்கூடியவர்களுக்குத் தான் நாம் செளகரியம் செய்து கொடுக்கவேண்டும். இப்படி செல்லக் கூடியவர்களில் பெரும்பாலோர் பாட்டாளி மக்களும் மீனவர்களும், தாழ்த்தப்பட்டவர்களும் தான் இருக்கிறார்கள். இந்த சமூகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்களை இந்த வழியில் செலவழிக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்த வகையில் செலவு செய்ய வேண்டியது அத்தியாவசியமாக இருக்கிறது.

கடலூர் ஓ.டி. யை எடுத்துக் கொண்டால் அங்கு ஓடங்களில் ஜனங்கள் செல்ல வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படிப் போகிறவர்கள் மீனவர்கள் தான் அதிகமாக இருக்கிறார்கள். அதன் மூலம் அவர்கள் ஒரு நாளைக்கு ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய் செலவு செய்கிறார்கள். அப்படி செலவு செய்கின்றவர்களுக்கு நாம் செளகரியம் செய்ய வேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. அவர்களுக்கு வசதி செய்து கொடுக்காமல் அவர்கள் கொடுப்பதன் மூலம் வரும் வருமானத்தை வேறு வகையில் செலவழிக்க வேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. அதனால் இதை அரசாங்கம் எடுத்து நடத்த வேண்டும். எங்களுக்கு வருவாய் இல்லை, அதை எடுத்து நடத்த முடியாது என்று சொல்லக்கூடாது. சர்க்காருடைய கஜானாவில் இருக்கும் பணத்தை எடுத்து செலவு செய்யும்படி எடுத்துச் சொல்வதற்கு முடியாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்னவென்றால் அவர்களுக்கு வேண்டிய பிரதிநிதிகள் இல்லாததுதான். அதனால் சர்க்காரே அதை எடுத்துக் கொண்டு அவர்களுக்கு வேண்டிய செளகரியம் செய்து கொடுக்க முன் வரவேண்டும். இப்பொழுது ஐந்தாண்டு திட்டத்திற்கு என்று பணம் ஒதுக்கி செலவு செய்வதைப் போல் இவர்களுக்கு என்று ஐந்தாண்டு திட்டத்தின் மூலமாக பணம் ஒதுக்கி செளகரியம் செய்து கொடுக்க வேண்டும்.

சென்னை நகர பக்கிங்காம் வாய்க்காலை எடுத்துக்கொண்டால் பேசின் பிரிட்ஜ் இருக்கிறது, அங்கே ஓடத்துறை இருக்கிறது. அங்கு ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்களை அங்குள்ள மக்கள் இதன் மூலம் செலவு செய்கிறார்கள். அங்குள்ள நிலங்களிலிருந்து மாதம் ஒன்றுக்கு பத்தாயிரம் ரூபாய் வரையில் குட கூலி மூலம் பணம் வருகிறது. அங்குள்ள ரோடுகளை ரிப்பேர் செய்ய வேண்டும் என்றால் கார்போரேஷன் பி.டபிள்யூ.டி. செலவு செய்ய வேண்டும் என்கிறார்கள். இவர்களைக் கேட்டால் அவர்கள் செலவு செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஏதாவதும் ஒரு ரோடு ரிப்பேராக இருந்தால் அந்த ரோடு மூலம் போகக் கூடியவர்கள் மற்ற ரோடுகளின் மூலம் போகக் கூடாது என்றும் தடுத்து வருகிறார்கள். அதனால் அங்குள்ள பாட்டாளி மக்களுக்கும் மீனவர்களுக்கும் தொந்தரவுகள் ஏற்படுகின்றன. இப்படிப்பட்ட மோசமான நிலைமை சென்னை நகரத்தில் கூட ஏற்பட்டிருக்கிறது. அங்கு வண்டிகளைக்கூட விடுவதில்லை. அத

25th January 1956] [Sri A. Ratnam]

னால் அங்குள்ள மக்கள் சாமான்னை ரயில்வேயைத் தாண்டி எடுத்துச் செல்ல வேண்டியதாக இருக்கிறது. இன்னும் ஆறு மாத காலம் இந்த மசோதாவை ஒதுக்கி வைத்தால் அதற்குள் இதற்கு பரிசீலனம் தேடிக் கொள்ளலாம்.

அடுத்தபடியாக இப்பொழுது முதல் லைன் பீச்சில் பேசின் பிரிட்ஜுக்குப் போக வேண்டிய ரோடு இருக்கிறது. அங்கும் ரோடில் ரிப்பேர் ஏற்பட்டு அது கார்போரேஷன் செய்ய வேண்டியதாக அல்லது பி.டபிள்யூ.டி. செய்ய வேண்டியதாக என்று சந்தேகம் ஏற்பட்டு அங்கு இன்னும் ரிப்பேர் நடைபெறாமல் இருக்கிறது. அதனால் பஸ்கள் அந்த வழியாக செல்ல முடியாமல் சுற்றிக்கொண்டு போக வேண்டியதாக இருக்கிறது. வண்டி முதலியவைகள் போவதற்குக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இதைப் போலவே எண்ணூரில் இருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட விவகாரங்களை யெல்லாம் தீர்த்துக் கொண்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரலாம் என்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

மீனவர்கள் இந்த சர்வீசை நம்பிக்கொண்டுதான் தங்களுடைய வாழ்க்கையை நடத்த வேண்டியதாக இருக்கிறது. இந்த நிலைமை கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும். இப்படிப்பட்ட தகராறுகளை டெலிபோன் மூலமாகத் தீர்த்துக்கொள்ளலாம். இன்மேலாவது இப்படி நடைபெறக் கூடாது என்பதற்குத்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். இப்பொழுது இருப்பதைப் பார்த்தால் அங்கு போக்கு வரத்து நடைபெறாமல் பஸ்கள் போக முடியாமல் இருக்கிறது. ஒரு பெரிய ஹைரோடு தடைபட்டிருக்கிறது. இந்த நிலைமையில் இந்த மசோதா வரக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

பொது மக்களுக்கு நன்மை ஏற்பட வேண்டும். ஓடங்களின் மூலமாக வசூல் செய்யக்கூடிய பணத்தைக் கொண்டு அவர்களுக்கு செளகரியம் செய்து கொடுக்க வேண்டும். ரோடுகள் போட்டுக் கொடுக்க வேண்டும். இதன் மூலம் ஏற்றுமதி இறக்குமதிகளுக்கு வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டும். இன்றுள்ள நிலைமையில் அவைகளுக்கு எப்படிப்பட்ட நன்மையும் ஏற்படாமல் இருக்கிறது. இதை கனம் மந்திரி அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

கால்வாய் போன்றவற்றை மராமத்து செய்ய வேண்டிய பெரும் பொறுப்பு இருக்கின்றது. ஆனால் அவைகள் இன்று சரியாக செய்யப் படுவதில்லை. ஆனால் இம்மாதிரி எதற்கும் பிரயோஜனப்படாத ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து சட்டசபையில் பாஸ் செய்வதின் மூலம் எவ்விதமான நன்மையும் ஏற்படப் போவதில்லை என்ற ஒரு காரணத்திற்காகவே நான் இந்த மசோதாவை ஆறு மாதத்திற்கு ஒத்திப் போடும்படியாகத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை விரிவான பரிசோதனையின் பொருட்டு ஒத்திப்போட வேண்டும். அல்லது நான் என்னென்ன காரியங்களில் அக்கறை செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டேனோ அவற்றிலாவது அக்கறை செலுத்துவதாகவாவது இந்தச் சபையில் உறுதி மொழி அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI K. P. GOPALAN : Mr. Deputy Speaker, I wish to oppose this Bill for two main reasons. One reason is that it will reduce the income of the local boards. The local boards in our State are complaining even now that they do not possess sufficient funds to maintain themselves and to effect some improvements in their respective areas in various fields. The Government are now trying to reduce the income of the local boards by this measure. My second reason is this. If we take into consideration the condition of ferries in the various places, especially in Malabar, you will see

1-23
P.m.

[Sri K. P. Gopalan] [25th January 1956]

that they are very badly managed. Especially in the landing places, people are put to so much trouble and difficulty. There are no good platforms. I have got my own experience of this. In the Madayi firka, there is a ferry. If people want to cross that ferry, they have to go through marshy places. Particularly, ladies are put to great trouble as they have to walk more than two furlongs. There is no proper road. Certain ferry contractors do not care for these roads. Some of them are very bad. They are not properly maintained. As a result of all these, the travellers are to undergo considerable suffering. If the district boards are to maintain and improve the landing places, they have to spend large sums of money. The Government must be careful in instructing them to improve the landing places. If the Government are serious in affording some facilities to the people, they must somehow or other see that the district boards and other local bodies take up the work of improving the landing places. For these two reasons, I feel that there is no necessity for a Bill of this kind at this juncture. Therefore, I support the amendment moved by hon. Member Sri A. Ratnam.

SRI C. KANDASAMY : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தச் சட்டத்திற்கு என்ன அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்பதை என்னால் ஒன்றும் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இது ஸ்தலஸ்தாபனங்களுக்கு வரக்கூடிய வருமானத்தைப் பொறுத்த விஷயம். ஏற்கெனவேயே அவர்கள் எல்லாம் தங்களுக்கு வரக்கூடிய வருமானத்தை என்னென்ன வகைகளில் செலவு செய்ய வேண்டுமென்பதற்கு விரிவான விதிமுறைகள் இருக்கின்றன. அவர்கள் அந்தப் பணத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்யாமல் விருப்பதற்குத் தக்க ஏற்பாடும் இருக்கிறது. ஆனால் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்படியாக என்னென்ன நிர்வாக ஊழல்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன என்பதையும், எந்தக் காரணத்தை முன்னிட்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்பதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருப்பாரேயானால் என்னால் ஓரளவு இந்தச் சட்டத்தின் அவசியத்தைப் புரிந்து கொள்ள வசதியிருக்கும். ஆனால் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது எங்களுக்கு எல்லாம் ஒரு சந்தேகம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக ராஜ்ய சர்க்கார் அப்போதைக்கப்போது முனிசிபாலிட்டிகளின் ஜில்லா போர்டுகளின் நிர்வாகத்தில் அடிக்கடி தலையிடுவதற்கு விரிவான அதிகாரத்தை மறைமுகமாகக் கோருகின்ற முறையில் தான் நடந்து கொள்ளுகின்றதோ என்று ஐயப்படவேண்டி இருக்கிறது. ஏனென்றால் அதனுடைய வாசகத்தைப் பார்த்தாலேயே இது தெரியும். "The net revenues derived from the management of the ferry shall be distributed between the authorities (including the State Government) maintaining approach roads at either end of the ferry in such proportions and subject to such conditions as the State Government may, from time to time, by notification, direct."

இதற்கு அவசியம் என்னவென்று தான் தெரியவில்லை. இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய விதிகளின் நடைமுறையில் எந்தவிதமான தகராறும் ஏற்பட்டிருப்பதற்கு நியாயமில்லை.

ஒன்று நான் நினைக்கிறேன். அரசாங்கத்தார் விரும்பினால் இந்த மாதிரியான திருத்தச் சட்டத்தின் மூலமே அப்போதைக்கப்போது அரசாங்க நிர்வாக உத்தரவுகள் மூலமாக இஷ்டப்பட்ட ஏற்பாட்டைச் செய்துகொள்ள விரும்புகிறது. இந்த மாதிரியான சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதன் மூலம்

[Sri C. Kandasamy] [25th January 1956]

பின்னால் பல தகராறுகள் ஏற்படக்கூடும். இதைச் சொல்லும்போது, இந்தச் சர்க்கார் ஏதோ தவறுதலான காரியத்தைச் செய்யவேண்டுமென்ற கருத்துடன் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதாக நான் குற்றம் சாட்டுவதாக யாரும் என்னிடம் கோரப்படக்கூடாது. இந்த மாதிரியான சட்டத்தை கொண்டுவந்துவிட்டால் நானேக்கு பின்னால் வரப்போகின்ற சர்க்கார்கள் கூட இதனைக் கொண்டு தங்கள் அதிகாரத்தை துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே இந்த மாதிரியான திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவது நியாயத்திற்கு விரோதமானது. ஸ்தலஸ்தாபனங்கள், தங்களுக்குள்ள அதிகாரத்தை மேலும் மேலும் பெற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்ற மக்கள் எழுச்சி வலுத்துக் கொண்டிருக்கும் இந்த நாளில் அவர்களுக்கு ஏற்ெனவேயுள்ள அதிகாரத்தையும் பிடுங்க சர்க்கார் முற்படுவது சரியல்ல. இந்த மாதிரியாகச் செய்வது நியாயமா இல்லையா என்பது ஆழ்ந்த சிந்தனைக்குரிய விஷயம் என்று நான் திட்டவாட்டமாகக் கருதுகிறேன். சட்டத்திலுள்ள வாசம் மிகவும் சந்தோஷப்பதமான தன்மையில் இருக்கிறது என்பதையும் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து, இதனை எதிர்க்கிறேன்.

* THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : Mr. Deputy Speaker, once again, I wish to reiterate that this is a very simple measure. The Bill has been wholly misconstrued by the hon. Members who have spoken on this occasion. Either they are not relevant in their observations with reference to the Bill before the House or they have misconstrued the entire construction of the Bill. The Government have got the inherent right over the management of these ferries and they can assign that right to the local bodies. They have done so in many cases. It is only to remedy the injustice to some of the local bodies, this measure has been brought forward. When the approach roads on either side of a ferry are in charge of two local bodies, the income from the ferry should be shared by these two. At present, we cannot direct one of the local bodies to whom we might have assigned the right of management of the ferries to pay some part of the income derived by it to the other local body. To obviate this injustice, we have brought forward this measure. The scope of the Bill is to distribute equitably the income from any ferry between the authorities maintaining the approach roads on either side of the ferry. The Government are not trying to take away the revenue of these bodies. Some of the local bodies may have more money than they should have and a share of which should in fairness go to the other local body that is maintaining the approach roads in the other side. This is all what is sought to be done by the present measure. Hon. Member Sri Ratnam and some other hon. Members spoke about improvements that will have to be effected to the ferries, to the waiting stations, approach roads, etc. They are all different questions altogether. They should be brought as separate suggestions to the notice of the Government. Then, it will be possible for Government to take into consideration those suggestions and bring forward a measure to remove the defects pointed out by the hon. Members. But, I may tell the hon. Members that all those matters are not within the scope of the Bill that we are now considering. The Government are not taking more powers than necessary. As I have already pointed

[Sri R. Shanmuga Rajeswara Sethupathi] [25th January 1956]

out, we are only taking power to distribute equitably the income from any ferry between the authorities maintaining the roads on both sides of the ferry.

1-30 p.m. So, it is very uncharitable. Then, Mr. Ratnam was recounting a very long story about canal wharfs and other things. I am afraid, I have no knowledge about these. I do not think that matter has anything to do with the Government. I think it concerns the Corporation of Madras. Anyway, I shall investigate it, now that he has brought the matter to my notice. If anything can be done radically, I shall have it done immediately to improve matters. There is no need, therefore, to put off the consideration of the Bill by six months. The Bill only seeks to remedy an injustice. The question of reducing the rates charged by the ferries is a separate one and if proper representations are made to the Government, we will consider the matter. Hence, I feel that there need be no opposition to the motion that the Bill be taken into consideration now.

SRI A. RATNAM : In view of the assurance of the Hon. Minister I withdraw my amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER : I shall now put the Government motion to vote. The question is—

“ That the Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

DEPUTY SPEAKER : There are only two clauses to the Bill. I shall take them up now.

Clause 2.

DEPUTY SPEAKER : The motion is that clause 2 do stand part of the Bill.

SRI P. S. KRISHNASWAMI AYYANGAR : Sir, I move—

“ For the existing clause 2, *substitute* the following :

‘ 2. *Amendment of section 10, Madras Act II of 1890.*—(a)

“ At the end of sub-section (3), *add* the following :

‘ The licence fees collected under sub-section (2) and the net income derived from tolls levied under this sub-section and sub-section (4) every year shall be distributed between the authorities (including the State Government) maintaining approach roads at either end of the ferry in such proportions and subject to such conditions as the State Government may, from time to time, by notifications, direct.’ ”

(b) “ In sub-section (4), delete the last sentence.’ ”

25th January 1956] [Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar]

“ For the existing clause, *substitute* the following :—

‘ 2. *Amendment of section 10, Madras Act II of 1890.*—(a)

“ *Add* at the end of sub-section (3) the following :—

‘ The net income derived from tolls levied under this sub-section and sub-section (4) every year shall be distributed between the authorities (including the State Government) maintaining approach roads at either end of the ferry in such proportions and subject to such conditions as the State Government, may, from time to time, by notification, direct.’ ”

(b) “ In sub-section (4) *delete* the last sentence.’ ”

The amendments were duly seconded.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, I move—

“ In clause 2, for the words ‘ The net revenues . . . by notification, direct ’ occurring in lines 5-10, *substitute* the following :—

‘ The net revenue derived from the management of the ferry shall be utilized for the construction, maintenance and improvements of landing places at the ferry ’.”

The amendment was duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

* SRI P. S. KRISHNASWAMI AYYANGAR : Sir, the principle underlying the Bill is that the income derived from the management of ferries should go towards the maintenance of the approach roads on both sides of the ferry. Under the Act, there are three sources of revenue. The Government themselves may manage a ferry and collect tolls or a private person may be licensed to run vessels and collect tolls on passengers, goods and animals carried across canals or the management may be assigned to a local board and it may be permitted to collect tolls. Persons entrusted with the carriage of animals and passengers have to pay a licence fee to the authorities concerned for the purpose and they are permitted to collect tolls. The amendment proposed by the Government is to the effect that the revenues derived from the management of ferries by a local board or municipal council will alone be distributed between the authorities that maintain the approach roads. My amendment would include for the distribution the licence fee and tolls collected by third parties entrusted with such management as well as tolls collected by municipal bodies. The two sets of amendments of mine are identical. In one it seeks

[Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar] [25th January 1956]

to include licence fee and in the other it seeks to leave it out. The Government do not maintain a separate establishment for the collection of licence fees. So, the licence fee should be included in the category of incomes to be distributed between the authorities that maintain the approach roads on both sides of the ferry. If the Government are not willing to give away the licence fee, at least they should give away the income derived from the collection of tolls by private persons and municipal bodies for the maintenance of approach roads. If any one of my two amendments is accepted, the amendment proposed by the Government is not necessary, and the last sentence in section 10 (4) will alone have to be omitted.

* THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Sir, the hon. Member desires to bring the licence fees received by Government, and the net income derived from Government-managed ferries within the purview of the proposed amending Act. The licence fees received by the Government are the fees paid for the licences which are issued after examining the seaworthiness of the vessels used at the ferries and it is not reasonable to allocate this revenue between the authorities maintaining the approach roads to the ferry. As regards ferries managed by Government, or for the Government, as distinct from ferries managed by local bodies, no question of sharing the net revenues will arise, as they will entirely belong to Government, irrespective of who maintains the approach roads. The Act confers the right upon Government to levy tolls and the Government would be entitled to the net revenue. It must not be forgotten in this connexion that Government are spending a lot of money on road and bridge communications in this State, either directly or by way of grants to local bodies and that the total expenditure is far in excess of the total revenue from roads and vehicles thereon. The need for the amendments proposed by the hon. Member does not therefore arise. I would request the hon. Member not to press his amendments.

SRI P. S. KRISHNASWAMI AYYANGAR: Since the Government do not accept the amendments, I withdraw them.

The amendments were, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER: I shall now put Sri Gopalan's amendment to vote. The question is—

“In clause 2, for the words ‘The net revenues . . . by notification, direct’ occurring in lines 5–10, *substitute* the following :—

‘The net revenue derived from the management of the ferry shall be utilized for the construction, maintenance and improvements of landing places at the ferry.’”

The amendment was put and lost.

Clause 2 was put and carried.

25th January 1956]

Clause 1.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“That clause 1 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment :—

“For the existing clause 1, *substitute* the following :—

‘1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Act, 1956.

(2) Section 2 shall be deemed to have come into force on the 6th day of November 1947.’”

The amendment was put and carried.

Clause 1, as amended, was put and carried.

PREAMBLE.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“That the Preamble do stand part of the Bill.”

* THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the following amendment :—

“For the words ‘the Sixth Year of the Republic of India’, *substitute* the words ‘the Seventh Year of the Republic of India’.”

The amendment was put and carried.

The Preamble as amended was put and carried.

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move—

“That the Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1956, as amended, be passed.”

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1956, as amended, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn for lunch and meet again at 2.45 p.m.

[25th January 1956]

(After lunch—2-45 p.m.)

(3) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (FOURTH AMENDMENT) BILL, 1955
(L.A. BILL NO. 40 OF 1955).

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, Sir, I beg to present the Report^a of the Select Committee on the Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955, and move—

“That the Bill as introduced be taken into consideration at once.”

Sir, in this connexion, I wish to point out that the Bill is intended to remove certain practical difficulties in the working of the Act. For instance, the classification of cotton cloth as fine and superfine was being made according to the count of the warp yarn till March 1955 when the Government of India issued a notification under which the classification is to be made according to the average count of the warp and weft. There are also difficulties in classifying cloth made of silk, wool, etc., as medium, fine or superfine though such a classification is quite feasible in the case of cotton cloth. The Government have clarified by executive instructions, that the additional tax under section 3 (2) is also leviable on powerloom cloth and hosiery goods but it is considered desirable to place matters beyond any challenge by making the position clear in the Act itself. The Bill also seeks to enumerate the items of precious stones on which the additional levy of six pies in the rupee is to be imposed whether they are sold loose or as part of anything in which they are set.

The Select Committee has subjected the Bill to a careful scrutiny and has considered that no change in the Bill is called for. During the course of the discussions on the Bill, a point has been raised whether the provision in the Bill giving retrospective effect from 23rd August 1954 could not be dispensed with. Sir, the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1954, providing for the levy of additional sales tax on certain varieties of cloth came into force on the 23rd August 1954. A doubt arose whether powerloom cloth came under the purview of that Act. A Press Note was issued on the 5th November 1954 to the effect that powerloom cloth also was liable to taxation under the Act. As it has been represented that powerloom cloth dealers had not collected the tax during the period between 23rd August to 5th November 1954, under the *bona fide* impression that it was not liable to taxation under the Act, the Government have ordered that the collection of the additional tax on powerloom cloth should be made only from 5th November 1954, the date on which the position was clarified by the issue of a Press Note, if the dealer had not collected the additional tax from the purchasers till then. As retrospective effect is being given only to regularize the existing practice, it is not likely to cause any hardship. I hope the House will accept the Bill.

^a Printed as Appendix VII on pages 133-138 infra.

25th January 1956]

MR. SPEAKER : Motion moved—

“That the Madras General Sales Act (Fourth Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 40 of 1955), as introduced be taken into consideration.”

* SRI K. C. GOPALAN UNNI : On a point of explanation, Sir. In the Report of the Select Committee on this Bill, the Hon. Minister for Finance said—it was recorded there—

“The Madras General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1954, providing for the levy of the additional sales tax came into force on 23rd August 1954. A doubt arose whether powerloom cloth came under the purview of that Act. A Government Order was issued on 5th November 1954, to the effect that powerloom cloth also was liable to taxation under that Act and from that date dealers in powerloom cloth are collecting the additional tax on the first sale. . . . But, as far as my information goes, the dealers have not been collecting the tax from that date as mentioned by the Hon. Minister for Finance. Only 10 or 15 dealers in the whole State have been collecting it but the majority of the dealers have not done so. So, if retrospective effect is given from November 1954, it will cause very great hardship to the dealers. The very leaders who made representations to him came and told us that what the Hon. Minister for Finance had stated was not correct. I hope he will just explain the position.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, the point for consideration is this. The Act was passed in August 1954 but it was not clear whether the additional sales tax was to be levied on powerloom cloth also. But a decision in respect of that matter was made on the 5th November 1954 and, therefore, after that date, it is the responsibility of the merchants to see that they collect the tax. Suppose we had passed an Act where it was specifically made clear that powerloom cloth also was subject to this tax, then they could not plead that they had not collected the tax and therefore they were not liable to pay it. We made it clear on the 5th November 1954 itself by way of a Notification that the powerloom cloth also was subject to the levy of additional sales tax from that date.

* SRI S. RAMALINGAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 2-59
பொறுக்குக் கமிட்டி ரிபோர்ட்டில் சொல்லியிருப்பதுபோல் பவர்லூம்ஸ் p.m.
நெய்யப்பட்ட துணிகளின்மீது அதிகப்படியான விற்பனைவரி விதிக்கப்படு
கிறது. ஆனால் hosiery goods மீது விதிக்கப்படும் வரி சரியில்லை என்று
சொல்ல விரும்புகிறேன். இதுமாதிரியாக பழைய சட்டத்தில் இல்லை. இப்
பொழுது இந்த செக்ஷனை சேர்த்திருப்பது முறையல்ல என்று கனம்
மந்திரி அவர்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏனென்றால்
இது ஒரு பகுதி வியாபாரிகளுக்கு சாதகமாகவும், அதேசமயத்தில் இன்
றொரு பகுதி வியாபாரிகளுக்கு பாதகம் செய்யக்கூடியதாக இருக்கிறது.
பொதுவாக பவர்லூம்ஸ் நெய்யப்பட்ட துணிகளுக்கும் இந்த வரியிலிருந்து
கைத்தறித் துணிகளுக்கு அளித்ததுபோல் விதிவிலக்களித்தால் நலமாக
யிருக்கும். ஆகவே இந்த விஷயத்தில் சர்க்கார் கவனம் செலுத்துவார்கள்
என நம்புகிறேன்.

[Sri C. Subramaniam] [25th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Mr. Speaker, Sir, I am intervening in this debate to inform the House about the sales tax on cloth and how it is being looked into from an all-India aspect now.

There is an excise duty levied on cloth which comes to about half-an anna or a very low figure, each State is levying sales tax. Some States are levying it at a high rate as we have done and some other States are levying it at only a lower rate. In view of the fact that cloth is being sold all over the State, there is a certain amount of evasion of tax also. There is no doubt about it. Therefore, it was being considered for some time and this aspect of the matter came up for discussion before the National Development Council also, whether the States could not agree for the levy of an excise tax at a fairly high level and share that excise tax to a certain extent with the Central Government. They have, however, given the guarantee that the States will not incur a loss but that they would be paid at least what they were collecting so far as sales tax on cloth. So, the idea is to have an excise tax in the place of excise tax plus sales tax now in force, and the State Government will get a contribution from the Central Government.

This matter was raised by me before the National Development Council for the first time just three months back. Last week, this matter was placed before all the Chief Ministers during the meeting of the National Development Council. They have all agreed to the scheme. When the scheme will come into effect, I am unable to say now, but it is for the Union Minister for Finance to take a decision with reference to that. I am hoping that a quick decision will be taken on this matter, in which case we will be replacing this sales tax on cloth at least on a basis of one point tax for which hon. Members have been clamouring for a long time.

In addition to cloth, I have suggested two other articles—tobacco and sugar—to be brought under this new scheme. Hon. Members are aware that as far as tobacco is concerned, originally we were levying a sales tax on it. Subsequently, the Central Government wanted to levy an excise duty on it and they asked the State Governments not to levy a sales tax at the State level. But they, however, agreed to compensate the loss to the various State Governments and we were receiving compensation. Later on, they told that no compensation would be paid and that all the State Governments were at liberty to levy their own sales tax. Therefore, for the last three or four years, we have been levying sales tax on tobacco and tobacco articles. This matter, namely, whether the Central Government could not increase the excise duty on tobacco and then pay contribution to the various States, is also under consideration. The same is the case with regard to sugar. But as far as cloth is concerned, consideration by the Government of India has reached a very advanced stage and I am hoping that a decision will be taken

25th January 1956] [Sri C. Subramaniam]

within the near future. I thought this would be of interest to hon. Members particularly to those who think on the lines of having one point taxation. Therefore, I may assure hon. Members that we are always investigating the case to find out whether it would not be possible to have tax at one point so that the difficulty of collection, the problem of evasion and all these things can be avoided and wherever possible we are accepting those principles.

I have stressed one other point also before the Central Government. When the Central Government levy an excise duty, there is not going to be any evasion of the tax because they would be collecting excise tax on the entire production of cloth. But there has been evasion as far as sales tax on cloth is concerned. Therefore, we have been asking that instead of paying what we have been collecting as sales tax on cloth, something more should be paid as compensation. That is a point we have made and that also has been accepted. In addition to that, during the course of next five years, the purchasing power of the people will increase because of the various developmental activities we are undertaking during the Second Five-Year Plan period, and therefore there is going to be increased consumption of cloth during that period and to that extent their sales tax returns also would have increased. Therefore, every year an assessment should be made and not merely the amount which we are now collecting should be paid to us but also an additional sum which would firstly represent the evasion factor and secondly the increase in consumption factor. These principles have been accepted and these are under the examination of the Central Government.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, Sir, I will confine myself to the point raised by hon. Member Sri S. Ramalingam. I think the hon. Member takes objection to sub-section (1-a) of section 3 proposed in Clause 2 of the Bill which states—

“ All hosiery goods other than those made wholly of cotton.”
We are not levying the tax on these hosiery goods for the first time. We have been already levying this tax. Sub-section (1) of section 3 proposed in clause 2 of the Bill which states :

‘ Cloth (other than cloth woven on handlooms, whether of silk, artificial silk, wool, flax, or any other material) which is not made wholly of cotton ’,
includes the item mentioned under sub-section (1-a) also. Only for purposes of giving a separate classification for hosiery goods, a separate item (1-a) is given. Even if I remove this item, still, all hosiery goods other than those made wholly of cotton will be liable to be taxed. Unless it be to satisfy the whim of the hon. Member, there is no point in removing that item. According to my reading, it is liable to be taxed even if sub-section (1-a) is removed. If the hon. Member wants, I will delete it, but thereby the hon. Member does not gain any point.

[25th January 1956]

MR. SPEAKER :—The question is—

“ That the Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 40 of 1955), as introduced be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

* SRI S. RAMALINGAM : Mr. Speaker Sir, the Hon. Minister has agreed to delete sub-section (1-a) of section 3 in clause 2. If this sub-section cannot be deleted, I request that at least the Government may by notification exempt all hosiery goods other than those made wholly of cotton from levy of sales tax.

MR. SPEAKER : I find no amendment given by the hon. Member.

* SRI S. RAMALINGAM : The Hon. Minister has no objection to delete the sub-section.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The matter will be examined.

* SRI S. RAMALINGAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பல வியாபாரிகளுக்கு இந்த ஷரத்தில் குறிப்பிட்ட பொருள்களின்மீது விற்பனைவரி போடப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரியாது. அப்படி அவர்களுக்குத் தெரியாமல் இருக்கும்போது, இந்த ஷரத்து அந்த வியாபாரிகளை நிர்ப்பந்தப்படுத்தி வசூலிப்பதற்கு உபயோகப்படுமே தவிர வேறொன்றுமில்லை. இந்த வரி 1954 நவம்பரிலிருந்து நிர்ப்பந்தமாக வசூலிக்கப்பட்டபோகிறது. இவ்வாறு அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்யாத வரியை அவர்களிடமிருந்து நிர்ப்பந்தமாகவோ அல்லது வேறு கட்டாய முறையினாலோ வசூலிப்பது நியாயமாக இருக்குமா என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளவிரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : My contention is that the law as it stands empowers the Government to levy the tax on hosiery goods also because sub-clause (1) includes them. But by way of clarification we put a sub-clause (1) (a). If as a matter of fact the tax had been collected, the hon. Member has no objection to that. But if on such goods the tax is not leviable and was not collected, then he says that it should not be collected. That will be borne in mind and suitable action will be taken.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 1 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment, viz. :—

“ For the words ‘ the Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Act, 1955 ’ in sub-clause (1) of clause 1, substitute the words ‘ the Madras General Sales Tax (Amendment) Act, 1956 ’.”

The amendment was put and carried.

Clause 1 as amended was put and carried.

25th January 1956]

PREAMBLE.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Preamble do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move the following amendment, viz. :—

“ For the words ‘ in the sixth year of the Republic of India ’ in the Preamble, substitute the words ‘ in the seventh year of the Republic of India ’.”

The amendment was put and carried.

The Preamble as amended was put and carried.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister may now move that the Bill as amended be passed.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move—

“ That the Bill as amended be passed.”

SRI M. PALANIYANDI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விற்பனை வரியைப்பற்றி விவாதிக்கும்போது நமது நிதி அமைச்சர் தேசிய அபிவிருத்தி கவுன்சிலிடம் துணியின்மீது விதிக்கப்படும் வரியை ஒருமுனை வரியாக விதிக்கவேண்டுமென்று தான் சிபார்சு செய்ததைத் தெரிவித்தார். நான் அதை மிகவும் பாராட்டி மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். ஏனென்றால் வர்த்தக சமூகத்தினருக்கு இந்த ஒருமுனை வரிவிதிப்பு மிகவும் ஆறுதல் அளிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். சாதாரண மாக மத்திய அரசாங்கம் ஏழைமக்கள் உபயோகிக்கும் பொருள்கள்மீது எக்ஸைஸ் வரி விதித்துக்கொண்டு போவதை நாம் பார்க்கிறோம். அடுத்த ஐந்தாண்டு திட்டத்திலும் இந்த வரியை சேர்த்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி வரியைப் போட்டுக்கொண்டே போனால் மக்கள் எவ்வாறு தேவையான பொருள்களை வாங்கமுடியும். பொதுவாக மக்களின் வாங்கும் சக்தியும் அதிகரிக்கச் செய்யவேண்டும். மக்களுக்கு வாங்கும் சக்தி ஏற்படும் வரையிலாவது அவர்களுக்கு இவ்வாறு வரிகளை விதிக்காமல் இருந்தால் அவர்கள் ஒருவாறு வாழ்க்கையை நடத்த முடியும். ஆதலால் அரசாங்கம் இவ்விதமாக வரிகளை விதிக்கும்போது எவ்வளவு வரிவிதித்தால் அவர்கள் கொடுக்க முடியும் என்று யோசித்துப் பார்த்து முடிவு செய்யவேண்டும். இப்போது புகையிலை, சர்க்கரை முதலிய பொருள்கள் மீது ஒருமுனைவரி விதிப்பதை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதாக கனம் நிதி அமைச்சர் தெரிவித்தார். இந்த விஷயத்தில் கனம் நிதி அமைச்சர் தேசிய அபிவிருத்தி கவுன்சிலின்முன் பேசி சிபார்சு செய்வதைக் குறித்து அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்து கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I have nothing more to add except to appreciate the congratulations of Sri M. Palaniyandi.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1956, as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

[25th January 1956]

(4) THE MADRAS COMPULSORY LABOUR (AMENDMENT) BILL, 1955.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill^a, 1955, and move—

“ That the Bill be taken into consideration at once.”

The amendment will hold good only for a brief period till the proposed irrigation Bill dealing with a permanent scheme for the maintenance of irrigation works becomes an Act. Section (6) of the Madras Compulsory Labour Act, 1858, relates to the labour which a person is by custom bound to contribute towards the maintenance of an irrigation work or a drainage work. Difficulties have been experienced in enforcing the section as it requires the service of a notice on each and every pattadar. The Bill provides for the effective enforcement of the Act and to speed up the execution of kudimaramath works. The Bill is a simple measure and I hope the House will pass it.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration at once.”

SRI K. P. GOPALAN : Sir, I want to submit that this Bill cannot be taken up before this Assembly. I would request you to kindly refer to Article 23 of the Constitution. This Bill deals with forced labour. Compulsory labour means forced labour. Traffic in human beings and other similar forms of forced labour are prohibited under the Constitution and any contravention of those provisions is an offence under the Constitution. Therefore I say this Bill offends the Constitution and I therefore request you, Mr. Speaker, not to allow the Hon. Minister to move this Bill. It is unconstitutional.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am afraid in a hurry the hon. Member has not read the Bill nor has he read Article 23 of the Constitution. Article 23 has got two clauses. Clause 2 says—

“ Nothing in this Article shall prevent the State from imposing compulsory service for public purposes, and in imposing such service, the State shall not make any discrimination on grounds only of religion, race, caste or class or any of them.”

Therefore even if it is a question of compulsory labour, this Bill comes under Clause (2) of Article 23. As a matter of fact this Bill is intended to speed up the execution of kudimaramath works. Therefore I wish to submit there is no substance in the argument raised by the hon. Member.

MR. SPEAKER : Sri A. Ratnam may now move his amendment.

^a Published in the Fort St. George Gazette, dated 14th December 1955.

25th January 1956]

SRI A. RATNAM : Sir, I move—

“ That the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee.”

The amendment was duly seconded.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, I move—

“ That the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration after 5 years.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The motion and the amendments are now before the House for discussion. Sri Ratnam may now speak.

SRI A. RATNAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நமது நாடு அடிமைப்பட்டிருந்த காலத்திலே 1858-ம் ஆண்டில் இயற்றப்பட்ட இந்தச் சட்டமானது, 98 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு இப்பொழுது ஒரு கொடிய ரூபத்தில் படையெடுத்து வருகிறது. இந்த மசோதாவை மக்கள் சபையிலே அனுமதிப்பது மிகப் பொறுத்தமான காரியம் ஆகாது என்பதை நயமாக சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். பாட்டாளி மக்களுக்குத் தாங்கள் பெரிய காரியங்களைச் செய்கிறோம் என்று பறை சாற்றிக்கொண்டிருக்கிற நமது அரசாங்கம், எந்த மக்களுக்கு நன்மை செய்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அந்த மக்களையே கசக்கிப் பிழிகின்ற அளவுக்கு ஒரு சட்டத்தை இயற்றுமானால், அதை நாட்டிலே நடக்கக்கூடிய விஷயமாக விட்டுக்கொடுக்க முடியாது. எனவே இது நன்றாகப் பரிசீலனை செய்யப்படவேண்டிய விஷயமாகும். அதனால்தான் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடவேண்டுமென்று ஒரு திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

தொண்ணூற்று எட்டு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஆங்கிலேயர் ஆட்சி காலத்தில், தங்களுக்குச் சொந்தமான நிலத்தின் குடி மராமத்துக்கு வேண்டிய வேலைகளைச் செய்ய இயலாமல் இருந்ததால், அல்லது வேலைக்கு வராமல் இருந்தாலோ, பண்ணையாட்களை, பிற்பட்ட மக்களை, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை, மண்வெட்டி எடுத்து வெட்டுகின்றவர்களை, கால்வாய் தோண்டிவைக்கவர்களை, சுமை தூக்குகின்றவர்களை, செப்பனிடும் வேலைசெய்கின்றவர்களை வேலைக்கு வைத்து, அவர்களுடைய கூலி விகிதாசாரத்தைப்போல் இரட்டைப் பங்கு கூலியை நிலச்சுவான்தார்களிடமிருந்து வசூல் செய்து ஒரு செய்வவேண்டுமென்று சட்டம் இருந்தது. ஆனால், இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்தத் திருத்த மசோதாவில் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு ஒரு விதி விலக்கு இருக்கிறது. ஆங்கிலேயர் ஆட்சியின்போது வசூலிக்கப்பட்ட இரட்டைப்பங்கு கூலி இப்பொழுது வசூலிக்கப்படவேண்டிய தேவை இல்லை, ஒற்றைப் பங்கு வசூலித்தால் போதும் என்ற சலுகை யாருக்கு அனுசூலமாக இருக்கிறது? உண்டு கொழுத்து வாழும் ஒரு சிலருக்குத்தான் இது அனுசூலமாக இருக்கிறது. உழுதுண்டு வாழ்கின்ற ஊழியர்களுக்கு, கூலி மக்களுக்கு, பாட்டாளிகளுக்கு ஒரு சலுகையும் கானோம். நேரடியாக எர் பிடித்து உழுது மக்களுக்கு உணவு அளிக்கின்ற விவசாயிகளுக்கு தாங்கள் பல சலுகைகள் கொடுக்கிறோம், பல நன்மைகள் செய்கிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற சர்க்கார், இனி கட்டாயமாக அவர்களுடைய உடல் உழைப்பை சிந்தவேண்டுமென்று இந்த மசோதா கொண்டுவருகிறார்கள்.

கிராமத்திலுள்ள அதிகாரியோ அல்லது தாசில்தாரோ நோட்டீசில் ஒரு பெயரை எழுதி வைத்துவிட்டால், முனியனும், இருப்பனும், காட்டானும் மண்வெட்டியை எடுத்து குடிமராமத்து வேலையைக் கட்டாயமாகச் செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று இந்த மசோதா அவர்கள் பேரில் பொறுப்பைத் திணிக்கிறது. ஜனநாயக ஆட்சியிலே அதுவும் தனிப்பட்டவர்களுடைய உரிமையைப் பறிக்கக்கூடாது என்று சொல்லப்படுகிற காலத்திலே, தனிப்பட்ட

[Sri A. Ratnam] [25th January 1956]

விவசாய மக்கள் இருக்கிறார்களே அவர்கள் வேலை செய்ய இயலாமல் இருந்தாலும், அவர்களுக்கு நிலம் இல்லாமல் இருந்தாலும், அவர்கள் கட்டாயமாக வேலை செய்யவேண்டுமா? அதுவுமன்றி, இந்த மசோதா வின் **Statement of Objects and Reasons**-ல் சொல்லப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால், இப்பொழுது யாரும் இந்த வேலையைச் செய்வது கிடையாது. முன்பெல்லாம் மக்களே வந்து இந்த வேலையைச் செய்துகொண்டிருந்தார்கள். ஆகையால் இதுவரையில் இந்த சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு அவசியமில்லாமல் இருந்தது. ஆனால் ஏறக்குறைய 100 ஆண்டுகளுக்குப் பின்னர் இப்பொழுது விவசாய மக்கள் தங்களுடைய குடிமராமத்து வேலையைச் செய்யவில்லை. ஆகவே, குடிமராமத்து வேலையை கட்டாயமாகச் செய்யவேண்டும் என்பதற்காக இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவருகிறோம் என்பதுதான். யாருக்கு நிலமில்லாமல் இருக்கிறதோ அவர்கள் அதாவது விவசாய மக்கள் குடிமராமத்து வேலையைச் செய்தாகவேண்டும். இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின், மூலம் குடிமராமத்து வேலைகளுக்கு மான்யமும் கடனும் கொடுத்து உதவப் போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற இந்தக் காலத்திலாவது இவ்விதமான சட்டங்களை இயற்றுவது? அதே நேரத்திலே விவசாயிகள் நிலமில்லாமல் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குக் கூலி நிர்ணயம் கிடையாது.

ஆங்காங்கு விவசாயிகள் நிலங்களிலிருந்து அகற்றப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்குக் கூலி நிர்ணயம் செய்யும் மசோதா இன்னும் சர்க்காரால் கொண்டுவரப்படவில்லை. நிலச்சுவான்தார்கள் அவர்களுடைய கூலியை, 6 அணா, 8 அணாவிலிருந்து 2 அணாவாகக் குறைக்கிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் காலை 8 மணியிலிருந்து மாலை 6 மணி வரையில் கட்டாயமாக வேலை செய்யவேண்டும். இல்லாவிட்டால் மிராசுதார்கள் அவர்களை பயமுறுத்தி நிலங்களை விட்டு வெளியேற்றுகிறார்கள். குடிசைகள் கட்டிக் கொண்டிருந்தால், அவர்களைக் குடிசைகளிலிருந்து வெளியேற்றுகிறார்கள். அவர்கள் மிராசுதார்களை திருப்பி ஏதாவது கேட்டால், அவர்களுடைய குடிசைகளுக்கே தீ வைக்கிறார்கள். இந்தக் கொடூர செய்கைகள் ஒரு பக்கம் மலிந்துகொண்டிருக்கும்பொழுது ஆட்சியாளர்கள் நிலச்சுவான்தார்கள் செய்யவேண்டிய வேலைக்கு விவசாயக் கூலி பண்ணையாட்களின் ரத்தத்தைப் பிழிந்து இந்த மிராசுதார்களுக்குக் கொடுக்கின்ற அளவுக்கு ஒரு சட்டம் வருமானால், விவசாயக் கூலிகளின் இனத்திலே தோன்றிய நானும் மற்றவர்களும் இந்தக் கொடூரமான சட்டத்தை அனுமதிப்பதைப் பார்த்துக்கொண்டு சும்மா இருக்க முடியாது. எனவே இந்தச் சட்டம் மிகவும் கொடூரமாக இருக்கிறது என்று கூக்குரல் போடுகிறோம்.

நில சீர்திருத்தம் வருகிறது; நிலத்திலே நேரடியாக உழுகின்ற மக்களுக்குத்தான் நிலங்கள் செல்லப்போகின்றன; அவர்கள் விவசாயத்தைப் பெருக்குவார்கள்; நாடு சபிட்சமடையும் என்றெல்லாம் அறிக்கைகள் விடுகிறோம், பத்திரிகைகளில் எழுதுகிறோம், வானளாவப் பேசுகிறோம், மேல்நாடுகளும் நமக்கு கடன் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கின்றன என்று கூறிக் கொள்ளுகிறார்கள். நாட்டிலே ராஜாக்கள் மறைந்தார்கள், ஜமீந்தார்கள் ஒழிந்தார்கள். ஆனால், வேறென்றும் காணோம். இதுவரையில் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற நில சீர்திருத்த சட்டங்களில் ஏர் பிடித்து உழுது பணி செய்கின்ற விவசாயக் கூலி ஆட்களுக்கு, பண்ணையாட்களுக்கு, விவசாயப் பெருமகன்களுக்கு ஒருவித நிவாரணமோ, கூலி நிர்ணயமோ அல்லது வேறு எந்த விதமான செளகரியமோ ஒன்றும் கிடையாது. இம்மாதிரி சட்டம் மிகவும் கொடூரமானது. அது நாட்டிற்கு சபிட்சம் அளிக்காது. எவ்வளவோ ராஜாக்கள் மறைந்தார்கள், ஜமீந்தார்கள் மறைந்தார்கள். ஆனால் ஏழை விவசாயிகளுக்கு ஒரு காணி நிலமோ அல்லது கூலி நிர்ணயமோ அல்லது எந்த விதமான சபிட்சமோ ஏற்படவில்லை. நிலத்தை உழுகின்றவர்களுக்கு, நிலத்தில் நேரடியாக உழைக்கிறவர்களுக்கு கூலி நிர்ணயிக்கப்படவில்லை. அவர்களுக்கு எந்த முறையிலும் நிவாரணம் அளிக்கப்படவில்லை. அதுமட்டுமல்ல. இன்னும் வரப்போகின்ற நில சீர்திருத்த சட்டங்களெல்லாம், மத்தியில் இருக்கின்ற லேவாதேவிகாரர்கள்

[Sri A. Ratnam] [25th January 1956]

போன்றவர்களுக்குத்தான் செளகரியம் செய்யக்கூடியவைகளாகத் தோன்றுகின்றன. இதைப் பார்த்தால், விவசாயம் செய்கின்ற பாட்டாளி மக்களுக்கு, விவசாயக் கூலியாட்களுக்கு அனுசூலம் செய்ய சர்க்காருக்கு மனமில்லை என்றுகூடச் சொல்லலாம்.

அந்த அளவுக்கு சட்டம் இயற்றப்படுகிறது என்றால் இந்தச் சட்டங்களை அனுமதிப்பது பொருந்தாது என்று தான் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஆட்சியாளர்கள் எவ்வளவோ பிரசாரம் செய்துவிட்டு சட்டங்களை நல்ல முறையிலே இயற்றுவது கிடையாது. எனவே இந்த மாதிரியாக மசோதாக்களைக் கொண்டுவராமல், யார் சட்டத்தால் பயனடைய வேண்டுமோ அவர்கள் பயனடையக்கூடிய முறையில் சட்டமியற்ற வேண்டும். எனவே, மசோதாக்களை நன்கு உன்னித்துப் பார்த்துப் பரிசீலனை செய்த பிறகு சபைக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். ஆகையால் தான் இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அவசியம் அனுப்பப்பட வேண்டுமென்று எடுத்துக் கூறுகிறேன்.

மேலும் உழுது பயிரிடக்கூடிய லாயக்குள்ள தரிசு நிலங்கள் வேளாண்மையினிற் பழுதாகக் கிடக்கின்றன. இவைகள் பல பெயர்களில் அழைக்கப்படுகின்றன. காட்டுப் புறம்போக்கு நிலங்கள், சமுதாய காரியங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட நிலங்கள், ரோடு நிலங்கள், ஏரி நிலங்கள், குளத்து நிலங்கள் என்று பல நிலங்களை ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள். அந்த நிலங்களில் விவசாயத்திற்கு லாயக்குள்ள நிலங்களில் “நாங்கள் விவசாயம் செய்கிறோம், எங்களுக்குக் கொடுங்கள்” என்று ஹரிஜனங்களும், பிற்பட்ட மக்களும் கேட்டால் நம்முடைய அதிகாரிகள் ஒரு செண்ட் கூட கொடுப்பது கிடையாது. அதற்குக் காரணம் அதிகாரிகள் ஒரு அமுலிலுள்ள சட்டங்களும் அனுமதிக்காத காரணம் அதிகாரிகள் ஒரு செண்ட் கூட கொடுப்பது கிடையாது. எனவே இந்த மசோதாவைப் பெரிய அளவில் திருத்தினால் விவசாயக் கூலிகளை பாதிப்பதுடன் தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டத்தையும் கூட பாதிக்கக்கூடிய நிலைமையில் மாறும் என்பதைப் பற்றி ஐயமே இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் “இது ஒரு சிறிய மசோதா, பெரிதாக ஒன்று இல்லை, சட்டமாக்கி விடலாம்” என்று கூறினார்கள். ஆனால் மசோதாவினுள்ள விதிகளை உன்னிப் பார்க்கும்போது, “இது ஒரு கடினமான மசோதா; - இது விவசாய மக்களுக்கு அரக்கனைப் போல் கேடு விளைவிக்கும்” என்பது தெரிகிறது. ஆகவே இந்த மசோதாவை அவசியம் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI K. P. GOPALAN: Mr. Speaker, Sir, I want to oppose this Bill. The main reason for my opposition is this. Compulsory labour is a measure which, I think, no civilized Government will bring forward in these days. Firstly, this Bill is an Amending Bill to the original Bill passed in 1858. At that time, the British Government, who were in power, wanted to recruit labourers compulsorily to work for their own interests. In 1888 there was a strike in the B. and C. Mills when the workers refused to work. The Court interfered then and there was a decision that they must compulsorily work. But that is not the position now. I also wish to state here that in the Plantations, formerly there was compulsory labour and if any worker refused to work, he will be tried by a Court and will be asked to work compulsorily. Compulsory labour was opposed by the Congress at that time. I am not against collective labour or voluntary labour for the development of our country. On the contrary, I would appreciate that and encourage that. But compulsory labour or forced labour is quite different from that. I am sure no civilized Government will accept this policy.

[Sri K. P. Gopalan] [25th January 1956]

Hon. Members are aware that there was a cyclone recently. All the people compulsorily worked for all the relief measures. May I know from the Hon. Minister whether there was a Bill for that and whether the people who took part in the relief work did so on account of that legislation? People were alive to the urgency of the situation and they participated in the relief works. In the same way, if Government want the help of the villagers and if Development Committees and authorities convince the people that their services are required, I am sure the people will co-operate with the Government and will work voluntarily. But if the Government bring a Bill of this kind and try to penalize the people and if there is provision in the Bill that some sort of punishment will be imposed on those who do not work, then I should say that this is an atrocious measure. The Hon. the Minister for Revenue said that this is a simple measure and that this Bill should be passed into law very soon. But this is an atrocious measure which no peasant in this country will support. It is an insult to the patriotism of our people, labour and peasants. If they know that Government want their labour, they will surely contribute it. My experience is that in my own place when Government executed developmental works, hundreds of people volunteered and contributed their labour for the benefit of the country. But if Government compel it, it will be an insult to our patriotic people who want to take part in developmental activities. I therefore wish to say that this Bill should not be passed. This measure is against the fundamental rights of our people. Even with reference to the Geneva Labour Convention, I must state here that compulsory labour should be prohibited. That is the stand taken by the Central Government. That is why I say that this is an insult to the peasants and workers of our country. The peasants and the labour force of our country know their part well and they will not grudge to work for the benefit of the country. I should say that the Hon. Minister, without understanding the sentiments and patriotism of our workers and peasants has brought this Bill. This is an insult not only to the labourers and peasants but also to the whole nation. I entirely oppose this Bill and I request the Hon. Minister to withdraw this Bill to uphold the patriotism and the good nature of our people, especially the working classes.

With these words, Sir, I resume my seat.

3-35 p.m. **SRI B. K. NALLASWAMI :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே இந்த மசோதாவை ஆதரித்து நான் சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இந்த “compulsory labour” என்ற வார்த்தை ரொம்ப உஷ்ணத்தை உண்டாக்கியிருப்பதாகத் தெரிகிறது. சில குறிப்பிட்ட வேலைகளை கிராமத்தார் சேர்ந்து செய்ய வேண்டும். ஆனால் அப்படிச் செய்வதில்லை. அந்த வேலைகள் கிராமத்தார் எல்லோராலும் சேர்ந்து செய்யப்பட வேண்டும் என்று தான் இந்த மசோதாவிலுள்ள ஷரத்துக்கள் எல்லாம் கூறுகின்றனவெய்யோழிய, கட்டாயப் படுத்தி இலவசமாக வேலை வாங்கப்படும் என்று அர்த்தமேயில்லை. இது எவ்வளவு அவசியம் என்பதை இந்த மசோதா சம்பந்தப்படாத விஷயமாயிருந்தாலும் சில உதாரணங்களால் விளக்க விரும்புகிறேன். இப்போது கீழ் பவானி வாய்க்கால், மேட்டூர்

25th January 1956] [Sri B. K. Nallaswami]

வாய்க்கால் முதலியவை இருக்கின்றன. இந்த இடங்களில் கீழே இருக்கும் ஆயக்கட்டுதாரர்களுக்கு தண்ணீர் வேண்டுமென்றால் மேலே இருக்கும் ஆயக்கட்டுதாரர்கள் வாய்க்கால் வெட்டுவதற்கு விடுவதே கிடையாது. அவர்கள் சுயநலத்திற்காக, எல்லாத் தண்ணீரையும் தாங்களே உபயோகித்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று இம்மாதிரி மிகுந்த தடை செய்கிறார்கள். இந்த மாதிரி சந்தர்ப்பங்களில் கூட இந்தச் சட்டம் உபயோகமாயிருந்தால் மிக நன்றாக இருக்கும். அந்த வேலைகளை அது சம்பந்தப்பட்ட நீர்ப் பாசன அதிகாரிகளுக்கு விட்டு விட்டு, அங்குள்ள ஜனங்களிடமிருந்து பணத்தை வசூல் செய்துவிடலாம். இந்த மாதிரி, நிலைமை கீழ் பவானி மேட்டூர் பிரதேசங்களில் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த “compulsory labour” என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிட்டு “compulsory kudimaramath” என்ற வார்த்தையை போட்டுவிட்டால் நண்பர் ஸ்ரீ கோபாலன் அவர்களுக்கும், மற்றவர்களுக்கும் உஷ்ணத்தையோ, ஆத்திரத்தையோ உண்டு பண்ணியிருக்காது என்று நினைக்கிறேன். “compulsory labour” என்றால் எல்லோருக்கும், ஏன், எனக்குக் கூட, ரத்தம் கொதிக்கிறது. ஆனால் மசோதாவை நன்றாகப் படித்துப் பார்த்த பிறகு, கட்டாயப்படுத்தி இலவசமாக வேலை வாங்க வேண்டும் என்பதில்லை என்று தெரிகிறது. சில நிலச்சுவான்தார்கள் வேலை செய்ய மறுத்து விட்டால், அவர்களுக்குப் பதிலாக வேலை செய்யும் கூலிகளுக்குப் பணம் கொடுப்பதற்காக, நிலச்சுவான்தார்களிடமிருந்து நஷ்ட ஈடாகப் பணம் வசூலிப்பதற்குத் தான் இந்த ஷரத்து சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறதெய்யோழிய வேறொன்றும்மில்லை.

SRI M. PALANIYANDI : ஒருவர் வேலைக்கு வரவிட்டால் மற்றொருவரிடம் இலவசமாக அவர் பங்கு வேலை வாங்கப்படாது என்று கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறார். அப்படி மசோதாவிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா என்று கனம் அங்கத்தினர் கூற முடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

SRI B. K. NALLASWAMI : இருக்கிறதே! அவரவர்கள் வந்து தங்கள் பங்கு வேலையைச் செய்ய வேண்டும். தங்கள் வேலையைச் செய்ய மறுக்கிறவர்களிடமிருந்து பணம் வசூல் செய்யப்படும். குடிமராமத்துக் காகச் செய்ய வேண்டிய வேலைப் பங்குகள் இருக்கின்றன. அந்தப் பங்கை மறுக்கிறவர்களிடம் பணம் வசூலிக்கப்படும். கிராம சமுதாயத்திற்குச் செய்யவேண்டிய வேலையை மறுக்கும்போதுதான் இந்தச் சட்டம் அமலுக்கு வரும் என்பதை ஞாபகத்தில் வைத்துக் கொண்டால், இந்த “compulsory labour” என்ற வார்த்தையை வைத்துக்கொண்டு உஷ்ணத்தை உண்டாக்கிக் கொண்டு, ஏதோ புரட்சித் தத்துவம் போய் விட்டது என்றெல்லாம் அர்த்தம் செய்துகொள்ள வேண்டிய அவசியமே இல்லை. ஆகவே இந்த “compulsory labour” என்ற வார்த்தைக்குப் பதிலாக “compulsory kudimaramat” என்று போடும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI M. PALANIYANDI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவின் “Statement of Objects and Reasons”-ல் “Difficulties have been experienced in enforcing the section as it requires the service of a notice on each and every pattadar” என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது ஒவ்வொரு பட்டாதாருக்கும் தனித்தனியாக நோட்டீஸ் கொடுக்க முடியாத காரணத்தால்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் எல்லா பட்டாதாரர்களுக்கும் “டாம் டாம்” போட்டு நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டால் போதும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது டாம் டாம் போட்டு விட்டால் எல்லோருக்குமே தெரிந்து விடும், எல்லோருமே வந்து விடுவார்கள் என்பதால், எல்லோரையும் சாதாரணமாகப் பட்டாதாரர்கள் என்று போட்டு விட்டார்கள். ஆனால் சமூகத்தில் பெரிய பெரிய மிராசதாரர்களும் இருக்கிறார்கள், சாதாரண விவசாய மக்களும் இருக்கிறார்கள், ஏழை விவசாயக் கூலிகளும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த மசோதாவில் இன்னும் ஒரே ஒரு வார்த்தையைச் சேர்த்து விட்டால் நன்றாயிருக்கும். அதாவது, பட்டா

[Sri M. Palaniyandi] [25th January 1956]

தார்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து விட்டால் அவர்களே நேரிடையாக கட்டாயம் வரவேண்டும் என்று போட்டுவிட வேண்டும். பழனியாண்டி என்றோ, சுப்பிரமணியம் என்றோ போட்டு விட்டால், பழனியாண்டியோ, சுப்பிரமணியமோ தான் வரவேண்டும்; இல்லாவிட்டால் பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று இருக்க வேண்டும். அப்படியில்லாமல் பட்டாதார் பழனியாண்டி ஏழைப் பண்ணையானையோ, விவசாயக் கூலியையோ தனக்குப் பதிலாக வேலைக்கு அனுப்பும் நிலைமை ஏற்படக்கூடாது. நமது முதல் மந்திரி ஸ்ரீ காமராஜ், மந்திரி ஸ்ரீ மாணிக்கவேலு, மந்திரி ஸ்ரீ சுப்பிரமணியம், தேசப் பிரதமர் நேருஜி முதலியவர்கள் உழைப்பின் உயர்வை மதித்து ரோடு போடுவதிலோ மற்ற பொதுப் பணிகளிலோ ஈடுபாடு கொள்ளும்போது, ஏன் பட்டாதார் நேரிடையாக வேலை செய்யக் கூடா தென்று கேட்கிறேன். அறிவிக்கப்பட்ட பெயர் கொண்டவர்கள் வரா விட்டால் பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்று போட்டு விட்டால் நிச்சயமாக எல்லோரும் வருவார்கள். அப்போதுதான் அவர்கள் உழைப்பின் உயர்வை உணருவார்கள். அப்படிச் செய்யாவிட்டால் இப்போது எப்படி குடி மராமத்து நடக்கிறதோ அப்படித்தான் நடக்கும். ஆகவே பட்டாதார்களின் பெயர்களை அறிவித்து விட்டால் அவர்கள் நேரிடையாக வரவேண்டும் என்று போட வேண்டும். இல்லாவிட்டால் பட்டாதார் “என் பங்குக்கு ஆள் அனுப்புகிறேன்” என்று பண்ணையானை அனுப்புவான். அப் போது உண்மையாகவே “compulsory labour” என்று ஆகிவிடும்; நாம் “குடிமராமத்து நடக்கவேண்டும், வாய்க்காலில் தண்ணீர் விடவேண்டும்” என்று நல்லெண்ணெய்துடன் சட்டம் இயற்றினாலும் நடை முறையில் உண்மையாகவே “compulsory labour” ஆகிவிடும். இந்த மசோதா இப்போதுள்ளபடி நிலம் இல்லாத ஏழை விவசாயியிடம் அநியாயமாக வேலை வாங்குவதற்கு இடம் கொடுக்கிறது. ஆகவே பட்டாதார் யாரோ அவருடைய பெயரை போட்ட பிறகு அவர் வராவிட்டால் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று போட்டு விட்டால் வேலை செய்கிற விவசாயிக்காவது 8 அணு கொடுக்கலாம், வேலையும் முடியும். இப்போது “payment of fair rent for cultivating tenants” சம்பந்தமாக மசோதா கொண்டுவரப் போகிறோம். இப்படி நிலச்சுவாஸ்தாருக்கு மகசூலில் உள்ள பங்கை 75 பெர்சன்டாக்கும், பிறகு 60 பெர்சன்டாக்கும், அதன் பிறகு 40 பெர்சன்டாக்கும் குறைத்து நிர்ணயித்துக் கொண்டு வருகிறோம். இதிலிருந்து என்ன தெரிகிறது? நிலம் உழைப்பவனுக்கு அதிகம் பாத்தியதையுடையதாய் இல்லாமலிருப்பதால் நாம் அப்படி நிர்ணயிக்க வேண்டியிருக்கிறதென்பது தெரிகிறது. ஆகவே “பட்டாதார் நேரிடையாக வேலைக்கு வராவிட்டால் பணம் கொடுக்க வேண்டும்”, என்று குறிப்பிடாவிட்டால் நிச்சயமாக ஏழை விவசாயிகள் துன்புறுத்தப் படுவார்கள். ஆதலால் “compulsory labour” என்பது சரியாகப் பொருள்படச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* SRI M. NARAYANA KURUP: Sir, one of the previous speakers said that if the title of the Bill had been so modified as to indicate that the compulsory labour is for the execution of kudimaramath works only, it would have been all right. I agree with that statement. Though it has been repeatedly mentioned by the Hon. Minister that that is the object, nowhere is it stated in the Bill that the compulsory labour is to be contributed only by the pattadars. This Bill reads ‘persons bound by such custom to contribute labour’. As has been observed this morning, even Judges differ as to what a custom is. If the pattadars were to decide whether there is a custom or not, it will be a simple affair. But under the Bill as it stands, the decision rests with the Tahsildar or the Revenue Divisional Officer or under his orders with the village munsif. The argument that the compulsory labour is to

[Sri M. Narayana Kurup] 25th January 1956]

be contributed by the pattadars or the beneficiaries of the work is absolutely wrong. According to the Compulsory Labour Act of 1858, even the persons of neighbouring villages are liable to contribute labour. It is quite possible to interpret this Bill as introducing conscription or compulsory labour. We all feel that there should be no exemption from compulsory labour, an exception being made in favour of national emergency. The Finance Minister lightly dealt with the contention raised by Mr. K. P. Gopalan. That is a very serious contention. The argument advanced by this side is that there is something tantamount to compulsory labour in this Bill. Many conditions have to be satisfied before a State imposes compulsory labour. First of all, it must be in the public interest. The term ‘public interest’ itself is capable of different interpretations. Then we have to see whether the provisions are reasonable. We cannot say that we want to get a work executed and therefore we pass a law that everybody should contribute so many hours of labour for that work. The reasonableness and equity of the provisions which are very material, should be examined. Everything is dealt with by executive order and there is no remedy at all for the affected persons. Who is the official to ask and what is his discretion to ask somebody to contribute labour? If one does not contribute labour, how is the money equivalent of the labour to be determined? It is said in the Bill that the amount shall, in case of dispute, be determined summarily by the Collector. Summary disposal, I submit, is not very reasonable. Even the Act of 1858 passed during the time of the undemocratic British Government provided that the contribution shall be determined by a panchayat. In the social democracy of 1956, the decision by the panchayat is taken away and the arbitrary decision of the Collector is substituted. That is the type of democracy towards which we are progressing! I do not oppose the Bill. But I submit that it is worth while referring it to a Select Committee for consideration in the light of the points raised in this House.

(Deputy Speaker in the Chair.)

SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR: கனம் உதவி சபாநாயகர் 3-48

அவர்களே, கிராமங்களில் நடக்கக் கூடிய சாகுபடி முறை, காலா காலத்தில் நடைபெற வேண்டும், வாய்க்கால் வெட்டுக்கள் காலா காலத்தில் நடைபெற வேண்டும் என்பதற்காக இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அது எந்த முறையில் பயன்படும் என்பதை நாம் சொஞ்சம் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. யார் நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, யார் அந்த நிலத்தின் மூலமாக வரக்கூடிய வருமானத்தை அடைகிறார்களோ அவர்கள் தான் சம்பந்தப்பட்ட உழைப்பைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயிக்கவேண்டும். அது தான் இந்த சட்டத்தில் திட்ட வட்டமாக இருக்கவேண்டும். பொதுவாக ஊரிலுள்ளவர்கள் வேலை செய்ய வேண்டும் என்று கூறி விட்டால் அது வேறு விதத்தில் போய் முடிந்து விடும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். “சாப்பிடுவதற்கு நான், மோதிரத்திற்கு அண்ணன்” என்ற பழமொழிப்படி நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். நிலங்களை வைத்துக் கொண்டிருக்கக் கூடிய மிராஸ்தார்கள் பலனை அடையும்படியாகவும், ஏழை விவசாயிகள் வேலை செய்ய வேண்டிய நிலைமையும் ஏற்பட்டு விடும். இந்த சட்டம் நிறை

P.M.

[Sri P. Venkatesha Sholagar] [25th January 1956]

வேறினால் அந்த நிலைமையில் போய் முடியும் என்பதை என்னால் எடுத்துக் காட்ட முடியும். சம்பளம் இல்லாமல் வேலை செய்யக் கூடிய நிலைமை ஏற்படக் கூடாது. இன்றைக்கு கிராமப் புரங்களில் பல அபிவிருத்தி வேலைகள் நிறைவேற்றுவதற்கு வரலாம். அப்பொழுது சம்பளம் இல்லாமல் வேலை வாங்குவது என்ற நிலைமை வரக்கூடாது. இப்பொழுதே விவசாயக் கூலிகள் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது மிராசுதாரர்கள் கூலி கொடுக்காமல் விவசாயிகளிடமிருந்து வேலை வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரியான சட்டம் வந்தால் இன்னும் அவர்கள் அதிகப்படியான வேலை வாங்குவதற்கு வழி ஏற்படும். அதற்கு இடம் கொடுக்கக் கூடாது. அதனால் திட்ட வட்டமாக சட்டம் செய்து சம்பளம் இல்லாமல் வேலை வாங்கக் கூடாது என்ற சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். அதற்குத் தக்கப்படி இந்த சட்டத்தைத் திருத்தி அமைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எல்லோரிடமும் பொதுவாக வேலை வாங்கக் கூடாது. சம்பளம் இல்லாமல் ஏழை விவசாயிகள் கஷ்டப்படக் கூடிய நிலைமையில் இது கொண்டு போய்க் கொண்டு விடாதபடி பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* **SHRI R. KRISHNAN :** മിസ്റ്റർ ചെയർമാൻ സിറ, സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ശ്രീ കെ. പി. ഗോപാലൻ ശ്രീ എ. രത്നം പുറപ്പെടുവിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾ തന്നെയാണ് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച എനിക്കും ഉള്ളത്. ഈ ബില്ല് കണ്ട ഉടനെ ജയിലിനാക്കത്ത ഒരു ചുവയാണ് എനിക്ക് തോന്നിയത്. നിഷ്പ്രസിച്ച രാജാക്കന്മാർക്കു കീഴിലായിട്ടുള്ള ജയിലിനാക്കത്ത മാത്രമുള്ള ഒരു പദ്ധതിയാണ്. ഒരു നൂറു നൂറിനോളം ജയിലിനാക്കത്ത ഗവണ്മെന്റ് ജനങ്ങളെക്കൊണ്ട് നിർമ്മിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ് ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു നിയമത്തെ സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടി വളരെക്കുറിച്ചിട്ടും വീണ്ടും പുതുക്കുകയെന്നതാണ് അത് ജനാധിപത്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്, ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളെ ആരോടുകൂടി സംരക്ഷിക്കാനും സംസ്കാരത്തെക്കുറിച്ചും ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു നടപടിയാണ്. സമുദായത്തിന്റെ പൊതുശ്രമത്തിനോടൊന്നിച്ച് ചെയ്യേണ്ട നേരം നിർമ്മിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന പരമ്പരാഗതമാണ് മാത്രം ഈ നിയമം നിരോധനമായിത്തീരുന്നില്ല. ഈ നിയമം പ്രയോഗത്തിൽ വന്നുപോകുമ്പോൾ അപകടങ്ങളെപ്പറ്റി ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു പിടി നെല്ലോ, ഒരു കപ്പലോ ഭൂമിയോ സ്വാതന്ത്ര്യമായില്ലാത്ത ചുരുങ്ങിയ കൂലിക്ക് അധികം വിറ്റു അന്യർക്കുവേണ്ടി പാടുപെടുന്ന പാവപ്പെട്ട ആളുകളെക്കൊണ്ട് മറ്റുള്ളവരുടെ ലാഭത്തിനോടൊന്നിച്ച് മാത്രം വെറുതെ പണിയെടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ചില അധികാരികൾക്ക് കൊടുത്തുകൊടുത്താണ് അത് സാധ്യമാക്കിയത്. അധികാരികൾക്ക് അധികാരികൾക്ക് കൊടുത്തുകൊടുത്ത ഒരു ആയുധമാക്കി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനാണ് ഇത്. അതാണ് അന്ധതയ്ക്കുള്ള കണ്ടുപിടിത്തം. ഈ ബില്ല് ആവശ്യമാണെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായമാണെങ്കിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയെപ്പോലെയോ പരിശോധിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു എനിക്കു ശങ്കിക്കാത്ത അഭിപ്രായമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയെപ്പോലെയോ അല്ലെങ്കിൽ അതോടൊന്നിച്ച് അന്വേഷിക്കേണ്ടതാണ്.

3-52 * SRI S. THINAKARASAMY THEVAR : கணம் உதவி
பா. நாயகர் அவர்களே, இப்பொழுதுள்ள கட்டாய வேலை வாங்கும்
மசோதாவைப்பற்றி நான் ஆதரித்து பேசும் காலத்தில் இங்குள்ள பல
நண்பர்கள் இதை எதிர்க்கிறார்கள் என்பதை எடுத்துச் சொல்ல ஆசைப்
படுகிறேன். நம் தேசத்தின் உண்மையான செல்வம் உழைப்புதான்.
இந் நாட்டிலுள்ள உண்மையான செல்வமாகிய இந்த கட்டாய உழைப்பு
என்பது மிக மிக வரவேற்கத் தக்க விஷயம். இது பண்டை காலத்தி
லிருந்தே இருந்து வந்திருக்கிறது. சரித்திரத்தைப் பார்த்தால் இது
நன்றாகத் தெரியும். பழைய காலத்தில் அதாவது ராஜாக்கள் இருந்த
காலத்தில் ஏதாகிலும் பொது வேலைகள் நடைபெற வேண்டுமானால்
நிலம் படைத்தவர்களுடைய ஒத்துழைப்பின் மூலமாகத்தான் பல வேலை
கள் நடைபெற்று வந்திருக்கின்றன. அதைத்தான் அப்பொழுது முதற்
கொண்டு இப்பொழுது வரையிலும் கையாண்டு கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.
அப்படி கையாண்டு அரும் பெரும் காரியங்களையும் சாதித்திருக்கிறார்கள்.

25th January 1956] [Sri S. Thinakaranamy Thevar]

அணைக்கட்டுகள், குளங்கள் முதலியவைகள் கட்டுவதற்கும் அவைகளில் ஏற்பட்ட உடைப்புகளை அடைப்பதற்கும் இப்படிப்பட்ட முறையைக் கையாண்டு வந்தார்கள். அந்தக் காலத்திலிருந்தே இப்படிப்பட்ட வேலை வாங்குவது பிரபல்யமாக இருந்து வந்திருக்கிறது. அது மாத் திரம் அல்ல.

இந்த சட்டத்தை சர்க்கார் கொண்டு வந்ததின் நோக்கம் என்ன வென்றால் இந்த சட்டத்தை சதா காலமும் பயன்படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் கொண்டு வரப்பட்டது அல்ல. அந்த தோரணையில் இதை சர்க்கார் கொண்டு வரவில்லை. அத்தியாவசியமான சந்தர்ப்பங்களில்தான் இதைக் கொண்டு வருவதாக உத்தேசம் என்று நான் நினைக்கிறேன். அத்தியாவசியமான சந்தர்ப்பங்களில் இதை அமுல் நடத்த வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன்தான் இதை சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

இந்த சந்தர்ப்பத்தில் எனக்கு ஒன்று ஞாபகத்திற்கு வருகிறது. எங்கள் ஜில்லாவில் முப்பது வருஷங்களுக்கு முன்னதாக பெரியாற்றில் ஒரு பெரிய உடைப்பு ஏற்பட்டது. அந்த உடைப்பு ஏற்பட்டதன் காரணமாக சர்க்கார் நந்த முயற்சி எடுத்துக் கொண்டும் அதை அடைக்க முடியவில்லை. அதன் பின்னர் சுமார் 200 கிராமங்களுக்கு சர்க்கார் டாம்-டாம் மூலமாக தெரியப்படுத்தி சுமார் 30 ஆயிரம் ஜனங்களை ஒன்று திரட்டி அங்கு போய் வேலை செய்தார்கள். அப்படி 30 ஆயிரம் பேர்களும் ஒன்று திரண்டு முன்று நாட்கள் இராய் பகலாய் வேலை செய்து அண்ணைய அடைக்க வேண்டிய சந்தர்ப்பம் ஏற்பட்டது. அப்படி செய்திராவிட்டால் அப்பகுதியிலுள்ள விவசாயத்திற்கு பாதகம் ஏற்பட்டு சுமார் இரண்டு லட்சம் ஏக்கர் நிலம் சாவியாக போய் இருக்கும். ஆகவே இம் மாதிரியான கட்டாய வேலையைக் கொண்டு அவசியமான வேலைகளைச் செய்து முடிக்கலாம் என்பதற்காகத்தான் இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைச் சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இந்த சட்டத்தை எல்லா காலங்களிலும் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கம் சர்க்காருக்கு இல்லை. ஆகவே இதை நாம் எல்லோரும் ஏக மனதாக ஒத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

இன்றைய தினம் நாம் கிராமங்களில் வேலை செய்து கொண்டு வருகிறோம். இரவு காலங்களில் திடீரென்று உடைப்பு ஏற்பட்டு விட்டால் அந்த சமயங்களில் இந்த சட்டத்தை பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். கிராமங்களிலுள்ள நிலச்சுவாந்தர்கள் எல்லோரும் கிராமங்களிலேயே இருப்பார்கள் என்று நினைக்க முடியாது. அவர்கள் பக்கத்தில் பத்து அல்லது எட்டு மைல்கள் தூரத்தில் வசித்துக் கொண்டிருக்கலாம். அநேகம் கிராமங்களில் பாதிப்பேர் கிராமங்களில் இருக்கமாட்டார்கள். பாதிப் பேர்த்தான் கிராமங்களில் இருப்பார்கள். நிலச்சுவாந்தார்கள் வரும் வரையில் காத்திருக்க முடியாது. உடைப்பை அடைக்க முடியாமல் விவசாயம் பாழடைந்து விடும். அப்படி இல்லாமல் கிராமத்தில் குடியிருக்கும் அனைவரும் சேர்ந்து உடைப்பை அடைக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இப்படிப்பட்ட சட்டத்தை சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். விவசாயத்திற்கு இதனால் பாதகம் ஏற்படாதபடி பார்த்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே இந்த சட்டத்தை நாம் எல்லோரும் வரவேற்கவேண்டும். எந்த விதமான எதிர்ப்பும் இதற்கு இருக்கக்கூடாது. அப்படி எதிர்ப்பு இல்லாமல் எல்லோரும் இதை எல்லோரும் ஏகமனதாக நிறைவேற்றி கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI C. KANDASAMY : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர் களே, மேலெழுந்தவாரியாக பார்க்கும்போது இந்த சட்டம் சாதாரண மான சட்டம் என்று நினைத்துக் கொள்ளலாம். கொஞ்சம் தாழ்மை யுடன் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன் இந்த சட்டத்தைக் கொஞ்சம் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று. இன்றைய சூழ் நிலையை நாம் கவனிக்க வேண்டும்: 'இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய பாசன வசதி, வாய்க்கால்

[Sri C. Kandasamy] [25th January 1956]

வடிகால் வசதி முதலியவைகளை கவனிக்க வேண்டும். அவைகளை ஒழுங்குப் படுத்துவதற்காக இதைக் கொண்டு வரப்படுவதாகச் சொல்லப் படுகிறது. வருஷா வருஷம் மராமத்து வேலைகள் வடிகால், வாய்க்கால் வசதி முதலியவைகளைச் செய்ய சட்டம் கொண்டு வரவேண்டும். அதை சர்க்கார் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா? அப்படிப்பட்ட சட்டம் வேண்டும் என்று சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்வதாகவும் தெரிகிறது. இன்றைய நிலைமையில் இந்தச் சட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால் இதனால் என்ன சௌகரியம் ஏற்படுகிறது என்று கேட்டால் நாங்கள் எதிர் கட்சியில் இருப்பதால் ஏதோ எதிர்க்கவேண்டும் என்பதற்காக இதை எதிர்க்கிறார்கள் என்று சொல்லுவார்கள். அப்படி நினைக்கக்கூடாது. 1858-ம் வருஷம் இந்த சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறது. சுமார் 100 வருஷங்களுக்கு முன்னதாக இப்பற்றப்பட்ட சட்டம் இன்றைய சூழ்நிலையில் எப்படி இருக்கிறது என்பதையும் அப்பொழுது எப்படி இருந்தது என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். நூறு வருஷங்களுக்கு முன்னதாக கிராம சமுதாயம் எப்படி இருந்தது என்பதையும் இப்பொழுது கிராம சமுதாயம் எப்படி இருக்கிறது என்ற நிலையையும் கவனிக்கவேண்டும். அப்பொழுதுள்ள கிராம சொத்துரிமையும், இப்பொழுதுள்ள கிராம சொத்துரிமையும், அப்பொழுது வருமானம் எந்த விதத்தில் செலவு செய்யப்பட்டது, இப்பொழுது எப்படி பகிர்ந்து செய்யப்படுகிறது என்பதையும் நன்றாக கவனிக்கவேண்டும். இப்பொழுது எவ்வளவோ மாறுதல் அடைந்திருக்கிறது என்பதை நாம் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். வெள்ளைக்காரர்கள் இருந்த காலத்தில் ஏற்பட்ட சமுதாய சூழ்நிலை என்ன, இப்பொழுதுள்ள சூழ்நிலை என்ன என்பதை கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். முன்பு இருந்த சூழ்நிலை என்னவென்றால் கிராமங்களிலுள்ள நிலங்களின் பட்டாக்கள் அநேகமாக எல்லோருக்கும் இருந்தது: இப்பொழுது அநேகம் ஏக்கர் நிலங்கள் ஏன், 500, 1,000 ஏக்கர் நிலம் கூட ஒரு பட்டா தாரிடம் இருக்கிறது. அந்த அளவில் இப்பொழுது நில பிரபுத்துவம் உயர்ந்திருக்கிறது. நூற்றுக் கணக்கான விவசாயிகளை இப்பொழுது நிலங்களை விட்டு வெளியேற்றி விட்டு அதிகப்படியான நிலங்களை நிலப்பிரபுத்துவமுள்ளவர்கள் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையில் இப்பொழுதுள்ள சூழ்நிலை இருக்கிறது என்பதை ஞாபகத்தில் வைத்துக் கொள்ளவேண்டும்.

உடைப்பு ஏற்பட்டால் ஊருக்கே ஆபத்தானால் அப்பொழுது விவசாயிகளுடைய ஒத்துழைப்பு வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அப்பொழுது அவர்கள் தானாகவே வந்து உழைப்பார்கள். அதற்கென்று சட்டம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் இல்லை. பெண்டு பிள்ளைகள் தாங்களாகவே வந்து வேலை செய்வார்கள். அது அந்தந்த ஊரின் பொதுக் காரியம். பத்தாயிரம் பேர்களாவது திரண்டு வந்து உடைப்புகளை அடைக்க முன் வருவார்கள், பிரதி பிரயோசனம் இல்லாமல் வேலை செய்ய வேண்டும் என்று இந்த விஷயத்தில் சொல்வதுகூடாது. அதன்படி சட்டம் செய்யவே கூடாது.

கிராமங்களில் கூட இன்றைக்கு அதே நிலையில்தான் நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. (யாரை விவசாயக் கூலிகள் என்று நிர்ணயிப்பது என்று கேட்கிறேன்)? இது பட்டாதார்களின் பிரச்சினை. இன்றைக்கு நடைமுறையில் இருக்கக் கூடிய பழக்க வழக்கங்கள் என்ன? பட்டாதார்கள், நிலச்சொந்தக்காரர்கள் ஆண்டுதோறும் வாய்க்கால் வெட்டானாலும், குளம், ஏரி மராமத்து செய்தாலும் பல ஆட்களை விட்டு வேலை செபது கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்களே நேரில் வேலை செய்ய முடியாவிட்டால் அவர்கள் கூலியாட்களை நியமித்து வேலை செய்வார்கள். அரசியல் அமைப்பை எடுத்துக் காட்டி “பப்ளிக் பர்ப்பஸ்”, என்ற பெயரை சொல்லி ஊரிலுள்ள ஆட்கள் எல்லாம் வேலை செய்யவேண்டுமென்று தாசில்தாரோ; அல்லது ரெவின்யூ இலாக்காவின் அதிகாரிகளோ உத்திரவு இட்டால் அதன் நிலைமை, என்ன ஆகும் என்பதையும் நாம் சிந்திக்கவேண்டும். பாசன வடிகால் பொது வேலையல்ல, அதில் பயனடைபவர்கள் வேலை.

[Sri C. Kandasamy] [25th January 1956]

உழைப்பிற்கு சமுதாயத்திலுள்ள மக்கள் பூராவும் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு அடித்தட்டில் இருக்கக்கூடிய மக்கள் உழைப்பதற்கு அஞ்சவில்லை, உழைப்பதேதான் அவர்கள் தொழில். உழைத்து உழைத்துத்தான் அவர்கள் உண்ணுகிறார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு உழைக்காமல் உண்டுக் கொண்டிருக்கும் ஒரு கூட்டத்தார் வேண்டுமானால், உழைப்பை இளப்பமாக எண்ணும் ஒரு கூட்டத்தார் வேண்டுமானால், அஞ்ச வேண்டும். இந்த நாட்டிலுள்ள மக்கள் எல்லாம் உழைக்க வேண்டும் என்று உபதேசிக்கின்றவர்களும், இன்றைக்கு உழைக்காமல் உண்டு உறங்கிக்கொண்டிருக்கும் வர்க்கத்தாரிடையே உழைப்பின் மென்மையைப்பற்றி பிரசாரம் செய்யலாமே தவிர உழைத்துக் கொண்டிருக்கிறவர்களின் மத்தியில் பிரசாரம் செய்வதில் என்ன அர்த்தம்.

உழைத்தால்தான் உணவு என்று இருக்கின்ற மக்களிடையே, நீங்கள் இனமாக உழைக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் உத்திரவு போடலாம் என்றால் இது பெரிய அநீதியாகும்.

அன்றைக்கு உழைத்தால்தான் உண்ண முடியும் என்று இருக்கின்ற மக்களை, இது “பப்ளிக் பர்ப்பஸ்” என்று சொல்லி அவர்களை இனமாக உழைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அன்றைக்கு அவர்கள் சாப்பாட்டிற்கு என்ன செய்வார்கள்? அப்படியே கூலியை நாடி வேறு இடத்திற்கு உழைக்கப் போய்விட்டால் குறிப்பிடப்பட்ட வேலை செய்ய வரவில்லை என்று சொல்லி அவர்களுக்கு ஐந்தோ, பத்தோ அபராதம், தண்டனை போட்டால் அது மிகவும் கொடுமையாகும். கொடுமை இழைத்தால் கோர்ட்டு இருக்கிறது நியாயம் வழங்க என்று சொல்லலாம். ஆனால் பெரும்பாலான ஏழை மக்கள் கோர்ட்டுக்குப் போவதற்கும், வக்கீல்களுக்கு பணம் கொடுப்பதற்கும் எங்கே போவார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியும். ஆகவே தான் இந்தச் சட்டத்தைப் பார்க்கிற போது இதற்கு அவசியமே இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். நிலம் படைத்தவர்கள் பொறுப்பு, கால்வாய் மராமத்து, குடி மராமத்து போன்றவைகளைக் கவனிப்பது. இன்றைக்கு பல கிராமங்களில் அவர்கள் தான் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள்.

இன்றைக்கு இந்த நாட்டில் நிலங்களில் எந்த விதமான பொறுப்பும், எந்த விதமான உரிமையும் இல்லாத பல்லாயிரக் கணக்கான ஏழை மக்கள், அன்றாட விவசாயக் கூலிகள் இருந்து கொண்டிருக்கும்போது இந்த மாதிரியான சட்டத்தை இயற்றுவது பெரும் சிக்கலில் தான் கொண்டு போய் விடும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் நன்கு உணர்ந்து கொள்ள வேண்டும். இதனை ஏதோ தேச நலனை உத்தேசித்துக் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லுவது அர்த்தமற்றது, பொருத்தமற்றது. “வேலை செய்வது உயர்ந்தது” என்ற வேதாந்தம் பேசுவதில் பிரயோஜனமில்லை. வேலை செய்வது இழுக்கு என்று கருதக்கூடியவர்கள் சமுதாயத்தின் அடித்தட்டில் இருக்கக்கூடிய மக்கள் இல்லை. மேலும் விவசாயிகளுக்கும், நிலக்காரர்களுக்கும் இன்றைக்கு உறவு முறை வெகுவாகப் பாதிக்கப்பட்டு வருகின்றது என்பதை நாம் மறந்து விடமுடியாது. அதற்கான காரணம் பற்றி யோசிக்க வேண்டாம். இன்றைக்கு நாட்டிலே ஒரு புது மாறுதல் ஏற்பட்டாக வேண்டும் என்பதை நாம் உணர்ந்து கொண்டால் போதுமானது.

அப்படி இருக்கும் இந்தச் சூழ்நிலையில் தாசில்தார் அவர்களாலோ, ரெவின்யூ அதிகாரிகள் அவர்களாலோ, பதினெட்டு வயதுக்கு மேற்பட்ட இன்னன்னார் வேலை செய்ய வரவேண்டுமென்று நோட்டீஸ் போட்டு விட்டால் அவர்கள் எல்லாம் வேலைக்கு வந்தாக வேண்டுமென்று சட்டம் இயற்றுவது உலகவிதமான குழப்பத்தில் கொண்டு போய்விடும். வேண்டுமானால் நிலம் படைத்தவர்கள் எல்லோரும் பாசன வசதியை உத்தேசித்து, கால்வாய் மராமத்து, ஏரி மராமத்து ஆகிய பொதுக் காரியங்களைத் தாங்களே செய்ய தக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். நேரில் வேலை செய்ய வரமுடியாதவர்கள் கூலியாட்களை தங்கள் சார்பில் நியமிக்கலாம் என்று

[Sri C. Kandasamy] [25th January 1956]

உத்திரவு போடுவது பொருந்தும். கால்வாய் மராமத்து, ஏரி மராமத்து போன்றவைகளை எல்லாம் “பப்ளிக் பர்பஸ்” என்று சொல்ல முடியாது. ஆறு உடைப்பு எடுத்துக்கொண்டு விட்டது, ஏரி உடைப்பு எடுத்துக் கொண்டு விட்டது, அதை உடனே அடைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், கிராமத்திலுள்ள மக்கள் எல்லோருக்கும் இதில் பொறுப்பு உண்டு. இதை “பப்ளிக் பர்பஸ்” என்றால் எப்படி ஒப்புக்கொள்ளமுடியும். ஆனால் அதற்கு நேர் முறையில் ஒரு சில பணக்கார வர்க்கத்தாருக்கு அனுசூலமாக, நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு அனுசூலமாக எல்லா மக்களும் வேலை செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லுவது பொருந்தாது. ஆகவே இந்த மசோதாவை ஒரேயடியாக எதிர்ப்பதைத் தவிர வேறு வழி எதுவும் எனக்குக் கிடையாது என்று தெரிவித்துக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

4-05 p.m. THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Deputy Speaker, Sir, the hon. Member Sri K. P. Gopalan, at the outset, misunderstood the provision of the Indian Constitution. Then he misunderstood the provisions of this Bill itself. I am not introducing any new feature in this Bill. I am only trying to meet some difficulties that we came across in the working of this Compulsory Labour Act which is otherwise called the Kudimaramath Act. Now, the cultivable lands distributed in more than one village and above a certain limit are looked after or maintained by the Public Works Department. The Bill is intended to apply only to cases where the land is distributed only in one village, the ayacut is of a certain extent, say, within 1,000 acres, and by custom and long usage, the village community is called upon or has been doing this kudimaramath work. In cases where the irrigation and drainage works are looked after by the Public Works Department, it will be done by them. This Bill applies only to other cases where this kudimaramath work has been going on from time immemorial and the village community, that is, the ayacutdars of the village have been doing it. As pointed out by the hon. Member Sri Kandasami, the village community in olden days has been working in this regard very smoothly and promptly. But, now, for various reasons such as change in the outlook of the village people, the villagers are not doing the kudimarath work promptly. As a result, these irrigation and drainage works are neglected and this affects the cultivation of the village lands. Therefore, the Government thought that something should be done so that the cultivation might not suffer. They are not making any fundamental change. The ayacutdars will be called upon to do this work only if they have been doing it by local custom. This provision won't apply to any new work. The old section only says, “Whenever by local custom any work for the purpose of irrigation or drainage, or connected therewith, is usually executed by the joint labour of a village community, any person bound by such custom to contribute labour to such work . . .” The term ‘Village community’ is, of course, used here, but in practice, it is the persons interested in the cultivation of the particular ayacut that have been called upon to do this work and they have been rendering this service. So, it won't apply to all the people in the village. It will apply only to the people who have been carrying on this cultivation. Now,

25th January 1956] [Sri M. A. Manickavelu]

there may be a pattadar and he may be absent from the village. Then, the man who is actually carrying on the cultivation operations, that is, the lease-holder, contributes this labour.

SRI M. NARAYANA KURUP : The Hon. Minister has been referring to the pattadars and other ayacutdars. The law as it is nowhere mentions about the pattadars or ayacutdars. According to the law as it stands, is not the authority concerned entitled to ask the whole village community to do the work?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : What I was submitting was this. The law is based on the custom and usage in the particular village. The custom was that the people who had been actually interested in the cultivation had been contributing this labour and not all the people in the village. Now, for some reasons, people do not come forward to do this work promptly. Under the existing Act, if notice is to be given, it must be given to each and everyone. Some people may be absent and then we must trace those people in other places. There is all that difficulty.

That is why a change is made that by the beating of tom-tom 4-10 people in the village will be let known that the work must be done. P.M. If they do it, it is all right. If they fail to do it, it will be executed by the officers concerned and the cost of the same will be collected from them. This is the change that we have made. I am not introducing any new thing. These works will have to be executed especially as many of the irrigation and drainage works are in a bad state of disrepair. This seriously affects cultivation. Therefore, this change has been made about the manner in which the notification should be published. As a result of this, other consequential changes have been made as to how and in what respect it should be implemented and how the cost is to be collected. These are all the changes. I do not know why the hon. Members should read too much in the changes. We are only carrying out what has been going on in practice. Because of certain practical difficulties that we had to come across, these changes were thought necessary. We have not made any serious change. Sir, it is already quarter past four. There is a tea party waiting. So, I submit that the clause-by-clause consideration of the Bill may be taken up on Friday. In the meantime, we can also further examine the Bill and it will also give ample time to the hon. Member Sri K. P. Gopalan to understand the provisions of the Bill.

DEPUTY SPEAKER : Is the hon. Member Sri Gopalan withdrawing his amendment?

SRI K. P. GOPALAN : Sir, I am opposed to the principle of the Bill itself. So, I am not withdrawing my amendment.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : A point has been made by the hon. Members that they have no objection if persons interested in the land are asked to contribute labour for the

[Sri C. Subramaniam] [25th January 1956]

execution of a particular work and if they do not do that, to ask them to contribute towards the cost of the labour. The Hon. Minister has as a matter of fact, explained that it was the custom and practice prevailing in the villages. If it is so, we only want to make it explicit in the law itself instead of leaving it vague. The matter will be further examined by the Hon. Minister to see whether any further changes are necessary. That is why the Hon. Minister for Revenue said that the clause-by-clause consideration of the Bill might be taken up a little later. Therefore, let the hon. Members not oppose the consideration of the Bill as such at this stage. If any further change is considered necessary, that will certainly be considered when we discuss the clauses.

SRI M. PALANIYANDI: Sir, before considering this matter further, I want to say one thing.

உள்ளூரில் நிலம் இல்லாது வெளியூரில் நிலம் உடையவர்கள், வெளியூரிலுள்ள தங்கள் நிலங்களின் சார்பாக ஆட்களை நியமிக்க தக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்றும் உத்தரவிட தக்க ஷரத்து இருக்கவேண்டுமென்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கும்படியாகக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

SRI A. RATNAM: கனம் அமைச்சர் அவர்களே, தன்னுடைய பதிலில், இதிலுள்ள ஷரத்துக்கள் எல்லாம் இன்னும் பரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டுமென்பதை ஒப்புக்கொண்டார்கள். அதிலிருந்து இந்த விதிகள் எல்லாம் மிகவும் முக்கியமானது என்பது நன்கு தெரியும். எனவே இதனைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பிவைத்து நன்றாகப் பரிசீலனை செய்த பிறகு சட்டமாக்குவது மிகவும் பொறுத்தமானது என்றே நான் கருதுகிறேன். ஆகவே என்னுடைய திருத்தத்தை வற்புறுத்துகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: Is the hon. Member withdrawing his amendment?

SRI A. RATNAM: No, Sir. I am pressing my amendment.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955, be referred to a Select Committee.”

The amendment was put and lost.

DEPUTY SPEAKER: Is the hon. Member Sri K. P. Gopalan, withdrawing his amendment?

SRI K. P. GOPALAN: Sir, my objection is against ‘compulsory labour’. I am opposed to the head line itself. I am sure, so far as labour is concerned, none in India will ever agree to it. So, I am not withdrawing my amendment.

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration after five years.”

The amendment was put and lost.

25th January 1956]

DEPUTY SPEAKER: I am now going to put the main motion to the vote of the House. The question is—

“That the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955, be taken into consideration.”

The motion was put and carried.

X.—DISCUSSION re: SITTINGS OF THE HOUSE.

* SRI C. KANDASAMI: இந்தச் சட்டசபை இன்னும் எத்தனை நாளைக்கு நடக்கும்? சபை முன்பு இன்னும் கொண்டுவரப்பட வேண்டிய மசோதாக்கள் என்னென்ன இருக்கின்றன என்பனபோன்ற விவரங்களை எல்லாம் “சர்க்கார் கட்சித் தலைவர்” சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, it has been agreed that from the 27th onwards, the Assembly will sit from 9 a.m. to 1-30 p.m. That will be the hours of sitting of the House from Friday.

As far as the business of the House is concerned, I am sorry the main purpose for which this session was summoned will not be pushed through as the Bill relating to the reorganization of States is not yet ready. Therefore, it will be taken up only during the February Session of the House. But, there is another important Bill, namely, the Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill which will be referred to a Joint Select Committee. It has been agreed in the meeting of the Business Advisory Committee that we have to sit for two days for considering that Bill. There has been a suggestion that after considering that Bill, the situation arising out of the States reorganization proposals should be discussed. In what form the motion should be made and all those matters are still under consideration. I am sure that an agreement will be reached on that basis. Even though the hon. Members will express their views on the States Reorganization Bill later when it comes for discussion before the House, still the matter is an important one and has been agitating the minds of many people. Therefore, it will be better that we had a discussion even at this stage on this subject. The hon. Members will then have an opportunity of expressing their views while the Government also could state their viewpoints and their stand in the matter. Such a discussion, I am sure, will clear many matters and will not give an occasion for many of the unpleasant happenings which are going on in the State. Therefore, it is, we thought that it will be possible to allot one day—on the 30th of this month—for such discussion. In all likelihood, the present sitting will end on 30th January. If it is not possible to finish our discussion on that date, we may have to sit on the 31st also.

DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. on Friday, the 27th January 1956.

The House then adjourned.

[25th January 1956]

XI.—PAPERS PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. Notification issued with G.O. Ms. No. 3001, Home, dated 2nd November 1955, amending rule 268-A of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, empowering the Transport Authority to determine which are town service routes. [Laid on the table under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]
2. Notification issued with G.O. Ms. No. 3042, Home, dated 3rd November 1955, adding a new sub-clause to rule 319 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, regarding size of tyres fitted to goods vehicles. [Laid on the table under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Madras Act IV of 1939).]
3. Notification issued with G.O. Ms. No. 3036, Home, dated 2nd November 1955, amending rules 163 (d), 184 (ii) and 188 (ii) under the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, omitting the word 'Regional' in those rules. [Laid on the table under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]
4. Notification issued with G.O. Ms. No. 3510, Revenue, dated 12th November 1955, amending rule 6 of the Madras Cultivating Tenants' Protection Rules, 1955, by the addition of a proviso to that rule. [Laid on the table of the House under section 7 (2) of the Madras Cultivating Tenants' Protection Act, 1955.]
5. Notification issued with G.O. Ms. No. 3028, Home, dated 1st November 1955, exempting the motor vehicle No. IT-61883 belonging to the Regional Industrial Adviser (United States Technical Co-operation Mission), Madras, from payment of tax. [Laid on the table of the House under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]
6. Notification issued with G.O. Ms. No. 3119, Home, dated 8th November 1955, amending rule 82 (b) of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, regarding the registration of hire-purchase agreement. [Laid on the table of the House under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939.]
7. Notification issued with G.O. Ms. No. 3039, Home, dated 2nd November 1955, exempting the jeeps Nos. D.L.C. 675 and MY. 6579-X belonging to the American Embassy at New Delhi (Technical Co-operation Mission), from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]
8. Notification issued with G.O. P. No. 3134, Home, dated 9th November 1955, publishing the rules framed under the Madras Dramatic Performances Act, 1954. [Laid on the table under section 13 (2) of the Madras Dramatic Performances Act, 1954.]

25th January 1956]

9. Notification issued with G.O. Ms. No. 3217, Home, dated 16th November 1955, exempting a motor vehicle MSY No. 3162, belonging to a Technical Co-operation Mission personnel from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]
10. Notification issued with G.O. Ms. No. 3301, Home, dated 24th November 1955, regarding reduction of fee payable on petitions for Habeas Corpus. [Laid on the table of the House under section 82 (2) of the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1953.]
11. Notification issued with G.O. Ms. No. 3346, Home, dated 26th November 1955, regarding remission of court-fees on application, suits, etc., filed by or on behalf of market committees. [Laid on the table under section 82 (2) of the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955.]
12. Notification issued with G.O. Ms. No. 3651, Public (Services), dated 1st December 1955, including within the Commission's purview the disciplinary cases dealt with by the Tribunal for Disciplinary Proceedings, by amending the Madras Public Service Commission Regulations, 1954. [Laid on the table under Article 320 (5) of the Constitution of India.]
13. Correction slip to the answer given to question No. 1949, answered on 5th August 1955 in the Madras Legislative Assembly.
14. Notification issued with G.O. Ms. No. 3291, Home, dated 23rd November 1955, exempting two Travancore-Cochin Government buses plying to Guruvayoor from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]
15. The Madras State Legislature Secretariat Service Rules (corrected up to 1st September 1955).
16. Notification issued with G.O. Ms. No. 3401, Home, dated 2nd December 1955, exempting motor vehicle MSY 0789 belonging to UNICEF and used for B.C.G. Vaccination Campaign from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]
17. Notification issued with G.O. No. 3613, Revenue, dated 23rd November 1955, amending rule 3 (a) of the Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954. [Laid on the table under section 57 (3) of the Malabar Tenancy Act, 1929.]
18. Balance sheet and the profit and loss accounts of the Madras Industrial Investment Corporation, Limited, for the year ended 30th June 1955.
19. Notification issued with G.O. Ms. No. 3422, Home, dated 5th December 1955, amending the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, regarding the prevention of break of service. [Laid on the table under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

[25th January 1956]

20. Notification issued with G.O. Ms. No. 3626, Home, dated 20th December 1955, amending the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, regarding the re-organization of Transport Department. [Laid on the table under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

21. Notification issued with G.O. Ms. No. 3526, Home, dated 13th December 1955, amending rule 48 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, regarding disqualification of drivers.

22. Notification issued with G.O. Ms. No. 3563, Home, dated 15th December 1955, amending rule 68 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, exempting jeeps Nos. D.L.C. 673 and MY. 6579-X belonging to the American Embassy at New Delhi (Technical Co-operation Mission) from payment of registration fees. [Laid on the table under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

23. Notification issued with G.O. Ms. No. 3593, Home, dated 17th December 1955, exempting Vehicle No. IT-61883 belonging to Regional Industrial Adviser (Technical Co-operation Mission, Madras, from payment of registration fee, by amending rule 68 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940. [Laid on the table under section 133 (3) of the Madras Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

25th January 1956]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 2977 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 25th January 1956, page 23 supra.]

(a) & (b) The amount collected from the Harijans of Cuddalore taluk towards assessment of house-sites to them is as follows: -

Village in which Harijans are residing, (1)	Amount collected. (2)	Date or year in which collected. (3)
	RS. A. P.	
Kilpattampakkam ..	550 0 0	28th September 1948.
Vellappakkam ..	695 0 0	1949.
Konamangalam ..	201 10 0	1940.

(c) Kilpattampakkam village.—Poramboke lands in this village were proposed for assignment of house-sites but the Harijans were not willing to move to the poramboke lands. The question of acquiring private lands for them is being considered by the Collector.

Vellappakkam and Konamangalam villages.—No records are available to verify whether actually land acquisition proceedings were started or not up to 1954. On representations received in 1954 from the President, Panchayat Board, Vellappakkam, and from the Harijans of Konamangalam village, the question of acquiring suitable lands for assignment of sites to the Harijans has been taken up and the matter is under correspondence with the Collector of South Arcot.

APPENDIX II.

[Vide answer to unstarred question No. 546 asked by Sri K. Aranganathan at the meeting of the Legislative Assembly held on 25th January 1956, page 35 supra.]

(a) Yes,

(b) A statement showing the distribution of the pipes and pumpsets during 1952 and 1953 is annexed.

ANNEXURE.

Statement showing the distribution of pumpsets and pipes received as gift from Danish Indian Relief Committee, Copenhagen, and Federal Republic of Germany in 1952 and 1953.

Chingleput district.

Tirupporur Panchayat.
Madurantakkam Panchayat,
Tambaram Panchayat.
Board High School, Uttiramerur.

[25th January 1956]

North Arcot district.

Poondi village (Wallajah taluk).
 Sattur village (Wallajah taluk).
 Tirumalaicheri (Wallajah taluk).
 Ramapuramcheri (Wallajah taluk).
 Ammananthangal (Wallajah taluk).
 Desur (Wandiwash taluk).
 Pernamallur (Wandiwash taluk).
 Veerambakkamcheri (Cheyyar taluk).
 Kilamanavur (Vellore taluk).
 Anaicut (Vellore taluk).
 Rajapalayam (Vellore taluk).
 Konalur (Tiruvannamalai taluk).
 Mudinapet village (Gudiyattam taluk).
 Sacred Hearts Orphanage (Wandiwash taluk).
 Town High School, Arni.
 Panchayat Board, Wandiwash.
 Panchayat Board, Cheyyar.
 Panchayat Board, Madanapalle.
 Panchayat Board, Sattambakkam.

Salem district.

Hosur taluk.
 Attur.
 Krishnagiri taluk.

Ramanathapuram district.

Manamadurai Panchayat Board.

Coimbatore district.

Tiruppur Municipality.
 Dharapuram Municipality.
 Dharapuram taluk.

APPENDIX III.

[Vide answer to unstarred question No. 548 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 25th January 1956, page 36 supra.]

Exhibition conducted at Teynampet during 1953-54.

Serial number and name of the Government Department that participated.	Amount sanctioned for opening stalls.	Number of staff and officers allotted to visit these stalls.	Number of staff provided for duty in the stalls.	Area taken in the exhibition grounds for the stalls, etc.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
RS. A. P.				SQ. FT.
1 Public (Information and Publicity) Department.	1,250 0 0	..	2	240
	(inclusive of the cost of the staff employed.)			
2 Agriculture (Rural Welfare) Department, Khadi Section.	3,000 0 0	1	3	360

[25th January 1956]

Serial number and name of the Government Department that participated.	Amount sanctioned for opening stalls.	Number of staff and officers allotted to visit these stalls.	Number of staff provided for duty in the stalls.	Area taken in the exhibition grounds for the stalls, etc.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
RS. A. P.				SQ. FT.
<i>Exhibition conducted at Teynampet during 1953-54—cont.</i>				
3 Women's Welfare Department.	450 0 0	15	11	240
4 Animal Husbandry Department.	1,200 0 0	..	64	1,200
5 Fisheries Department.	1,828 0 0	2	43	3,000
6 Forest Department.	669 13 0	1	5	360
7 Cinchona Department.	1,000 0 0	..	4	240
8 Public Works Department (Irrigation).	10,000 0 0	..	5	2,100
			Officers and the assistants working in the Laboratory.	
9 The Government Electricity Department.	20,000 0 3	..	17	3,500
10 Co-operative Department, Paln Gur Section.	4,000 0 0	..	4	480
11 Industries Department (including Lignite Project).	12,750 0 0	..	15 (including two members from the Lignite Project).	2,840
12 Agriculture Department.	7,500 0 0	..	34	3,240
13 Public Health Department.	2,500 0 0	2	19	360
14 Corporation of Madras (Health, Education and Child Welfare sections).	1,800 0 0	8	75	91,770
15 Medical Department.	4,500 0 0	..	18	1,080
16 Education Department.	5,000 0 0	11	Each stall was manned by two or three volunteers.	1,320

Exhibition conducted at Teynampet in 1955.

	RS.			
1 Jail Department ..	150	2	6	400
2 Certified School and Vigilance Department.	1,900	7	17	720
	(Rs. 900 for stall rent and Rs. 1,000 for other expenses).			
3 Central Road Traffic Board.	..	..	..	The chart of the statistics were displayed by Government Transport.
4 Public (Information and Publicity) Department.	10,000	..	9	1,200

[25th January 1956]

Serial number and name of the Government Department that participated.	Amount sanctioned for opening stalls.	Number of staff and officers allotted to visit these stalls.	Number of staff provided for duty in the stalls.	Area taken in the exhibition grounds for the stalls, etc.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
RS.				SQ. FT.
<i>Exhibition conducted at Teynampet in 1955—cont.</i>				
5 Public (Rural Development Project) Department.	6,000	1	7	480
6 Women's Welfare Department.	1,500	15	11	450
7 Police Department ..	5,000	1	21 (on all days), 23 (on holidays).	2,400
8 Government Milk Factory.	2,950	1	4 (on all days), 8 (on holidays).	240
9 Animal Husbandry Department.	7,000	..	64	2,760
10 Fisheries Department.	6,000	1	9	1,440
11 Forest Department.	1,500	1	4	360
12 Cinchona Department.	4,300	..	2 batches of officers and staff.	480
13 Public Works Department (Irrigation).	14,000	..	7	2,900
14 Government Electricity Department.	25,000	5	68	5,600
15 Highways Department.	20,000	..	23	6,400
16 State Broadcasting Department.	4,500	..	3	600
17 Boilers Department.	3,500	1	2 (on all days), 3 (on holidays).	1,000
18 Transport Department (Nationalization Branch).	900	..	4	450
19 Co-operation (Palm Gur Branch).	7,800	..	8	726
20 Strathie Co-operative Engineering workshops.	3,250	..	..	..
21 Lignite Project ..	9,900	..	5	750
22 Industries and Commerce.	25,000 (exclusive of stall rent).	..	13	9,652
23 Town-Planning ..	1,000	..	1	(Exhibits were displayed in the Government of India's stall).
24 Harijan Welfare Department.	2,015	4	4	240
25 Agriculture Department.	10,000	16	16	16,072

25th January 1956]

Serial number and name of the Government Department that participated.	Amount sanctioned for opening stalls.	Number of staff and officers allotted to visit these stalls.	Number of staff provided for duty in the stalls.	Area taken in the exhibition grounds for the stalls, etc.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
RS.				SQ. FT.
<i>Exhibition conducted in Teynampet in 1955—cont.</i>				
26 Government Museum.	9,000	1	..	4,160
27 City Improvement Trust.	8,150	..	..	480
Responsible members of the staff were posted to explain the exhibits to the visitors in turn from 8 a.m. to 9 p.m. on holidays and from 2 p.m. to 9 p.m. on working days. Peons were posted for duty in turn for 8 hours a day for all the 24 hours. Officers of the Trust paid inspection visits during morning and evening hours.				
28 Sanitary Engineering Department.	2,000	1	2	250
29 Department of Indigenous Medicine.	3,000	6	Four Nucleus Officers + two additional officers on full session days + student volunteers.	520
30 Director of Public Health Department.	6,500	70	24	1,225
31 Town-Planning Department.	1,000	..	1	No separate stall was taken.
32 Corporation of Madras—Water-works Department.	3,500	17	55	3,214
Works Department.	1,500	..	..	..
Health Department.	1,500	..	..	..
Special Works Department.	2,000	..	..	..
Education Department.	975	..	..	..
Child Welfare Scheme.	500	..	54	2,170
33 Medical Department ..	9,000	..	..	2,312
34 Director of Public Instruction.	12,000	11	..	..
Each stall was manned by two or three volunteers and the number of such volunteers varied according to the day's				

[25th January 1956]

APPENDIX IV.

[Vide answer to unstarred question No. 552 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 25th January 1956, page 37 supra.]

Statement showing the cases of persons who died in police custody between 1st June 1952 and 31st May 1955.

District.

Particulars of cases.

1952.

South Arcot .. (1) On 30th of August 1952, the Inspector of Police, Tirukoyilur, a Sub-Inspector, two head constables and seven police constables went to search a hut situated in Arumbakkam village (Tirukoyilur taluk) for stolen property. The police party surrounded the hut. At that time a person named Thopplan who was a habitual offender and who had also been sentenced to transportation for life once, came out of the hut brandishing a long knife. Thopplan attacked two of the police officials and caused them injuries. A scuffle followed.

The police party had to use their lathies to effect the arrest of Thopplan. Thopplan was taken to Tirukoyilur in a cart. Before reaching that place, he died. It was held that the police were not to be blamed in this case.

(2) On the night of 9th October 1952, one Kidayan alias Chinnathambi who was an accused in Crime No. 84 of 1952 of Oomangalam Police Station and who had been remanded to custody in the sub-jail at Vriddhachalam committed suicide by hanging himself with the aid of his loin cloth. Four police constables who were found to have been slack in guarding the prisoner were punished departmentally.

Madras City .. (3) On the 20th of November 1952, a person named Munuswamy alias Madurai committed theft of a silver anklet from a small girl. An alarm was raised. Munuswamy attempted to escape. While running away he fell on a stone and his head was injured. He was arrested and brought to the Saidapet Police Station, and was subsequently taken to the Government Hospital, Royapetta, for treatment. A couple of hours later he died in the hospital. It was held that the death was due to accident.

(4) On the 12th of December 1952, a complaint was received at the Kilpauk Police Station, that a person named Sadanandam had assaulted the Protector of Emigrants, Madras. Sadanandam was brought to the Police Station. As some injuries were found on his body he was taken for treatment to the Hospital of Indigenous Medicine, Kilpauk, and brought back to the police station. Some time later Sadanandam showed symptoms of cholera. He was therefore taken to the Infectious Diseases Hospital, where he died. The Medical Officer who conducted the autopsy declared that death was not due to external injuries. The viscera, etc., were on chemical examination found to contain arsenic. The case was investigated further, but it has not been found possible to ascertain how Sadanandam happened to possess arsenic.

Madurai Urban .. (5) On 27th June 1952, a person named Pattalathu Muthiah Naicker who was suspected in a criminal case was brought to the police station for investigation. He committed suicide by hanging himself in a tree within

25th January 1956]

District.

Particulars of cases.

1952—cont.

Madurai Urban—cont.

the police station compound. The Joint Magistrate, Dindigul, held an enquiry and found that it was a case of suicide only.

Ramanathapuram.

(6) A person named Ratnam Asari was arrested on the night of 5th June 1952. A few articles of silk and cotton clothes were recovered from him. The head constable locked him up. The deceased was found hanging dead in the lock-up on the morning of 6th June 1952. Medical Examination revealed that there was no external or internal injury on the dead body. The head constable was punished departmentally.

(7) One Sundaraja Iyengar, Accountant of Sholapuram Temple, made a complaint regarding the theft of a few silver jewels and a few clothes from the temple. The case was registered and enquiries revealed that the complainant himself had been previously pilfering brass vessels and sundry articles from the temple. Sundaraja Iyengar was brought to Sivaganga on the night of 8th December 1952 for interrogation. He slept for the night in a local tea shop along with police constable No. 1674 of Sivaganga Station; on the morning of 9th December 1952 he was found to have committed suicide by hanging himself from a tree in Illuppakudi village. The post-mortem certificate disclosed three injuries due to beating with twigs on the body of the deceased. The head constable and police constable were placed under suspension and criminal cases were filed against them. They were discharged on 11th August 1953 by the Court and the departmental charges against them were therefore dropped.

1953.

North Arcot ..

(8) On 24th October 1953, a person named Arumugham who was an accused in Crime No. 151 of 1953 of Vaniyambadi Taluk Police Station was taken to that station. He died while he was in police lock-up. A police constable named Panchatcharam who had beaten the prisoner was charged with murder. The Session Judge, North Arcot, found him guilty of having inflicted grievous hurt and sentenced him to undergo rigorous imprisonment for four years.

(9) On 6th December 1953, a person named Panchatcharam Mudaly who was suspected to have committed a theft of bull was brought to the Arkonam Taluk Police Station and was kept confined in the lock-up. He committed suicide by hanging himself. The Sub-Inspector and two police constables were punished departmentally for their neglect of duty.

Tiruchirappalli ..

(10) On 19th May 1953, a person named Chinnathambi who was one of the accused in a case of dacoity which had occurred in Ottapatti village a few days earlier was arrested, brought to the Togamalai Police Station and kept confined in the Record Room. The accused committed suicide by hanging himself. One of the police constables of the station who was found to have been negligent in the matter was punished departmentally.

Madurai North ..

(11) A person named Arumugam was accused in a case of theft which occurred within the limits of Saptur Police Station was arrested by the police. While he was under police custody, he had an attack of cholera and he died as a result of that disease.

Madurai ..

(12) On 13th January 1953, a person named Mekkayan alias Mayandi Thevar, was arrested and taken under police escort to the Court of the Sub-Magistrate, Theni, for

[25th January 1956]

District.

Particulars of cases.

1953—cont.

Madurai—cont.

remand. While he was in the Court, it was noticed that he was shivering with fever. He died before medical aid could be brought.

- (13) On 26th October 1953, a woman named Aogammal, who was suspected to have stolen a gold bangle admitted her offence when interrogated by the police and promised to produce the bangle. She went near a well and pretended to dig the earth. She suddenly jumped into the well and was drowned. The police who were standing nearby could not rescue her.

Malabar

- .. (14) On a petition received from the villagers of Dharmadam in Tellicherry alleging dangerous and violent behaviour of one Muthukoya Thangal, a lunatic. The Sub-Inspector of Police arrested the lunatic on the evening of 18th June 1953, searched his person and put him in the lock-up so that he could be brought before the Subdivisional Magistrate, Tellicherry, the next day. During the search, it was noted that the lunatic had some abrasions which were healing. On 19th June 1953 at 6 p.m. sentry Police Constable No. 346 found the lunatic dead. The death of the lunatic was duly registered and the concerned Stationary Sub-Magistrate and Sub-Divisional Magistrate were immediately informed. The Medical Officer who conducted the post-mortem examination and the Subdivisional Magistrate who conducted an enquiry were of the opinion that the lunatic died a natural death.

- (15) On the evening of the 30th October 1953, a police constable saw a man loitering near the sweet meat bazaar in Kozhikode town. This person who was apparently a stranger to the place told the constable that his name was Murugesan, that he was a native of Karunkaligram in North Arcot district; that a fortnight before, he had murdered his wife and her lover, and also his daughter when she raised an alarm, and that since then he had been wandering from place to place on the basis of his statement, Murugesan was arrested. He was fed and locked up for the night. The next morning, the prisoner was found vomiting and purging. Before he could be taken to the hospital he died. The Medical Officer who conducted autopsy did not find any external injury on the body. The Chemical Examiner who examined viscera did not find trace of any poison. It was held that the prisoner had died of natural causes.

Madras

- .. (16) On the night of 19th August 1953, a person named Radhakrishnan was arrested by the police on the ground that he was armed with a knife and was committing affray on the Cooum River road, Chintadripet. At the time of his arrest a few injuries were found on his body. Radhakrishnan was sent to the General Hospital, Madras, for treatment. He died on the night of 23rd August 1953. The case was investigated and a charge sheet filed against the Sub-Inspector, two head constables and six Police Constables for offences under sections 304-A, 323 and 352, Indian Penal Code, before the Chief Presidency Magistrate, Madras. The Chief Presidency Magistrate discharged the accused under section 253 (2), Criminal Procedure Code. The matter was taken up in revision before the High Court. The revision petition was dismissed.

- (17) On that night of 27th May 1953 a person named Thoppa Mudali who was found in a drunken state and quarrelling with another person in a certain road in Saidapet was arrested by the police and put into the lock-up of the Saidapet Police Station. A few hours later

25th January 1956]

District.

Particulars of cases.

1953—cont.

Madras—cont.

Thoppa Mudaly died and an inquest was held, followed by an autopsy. It was held that Thoppa Mudaly had died as a result of consuming alcohol in excess.

1954.

- South Arcot .. (18) On 16th November 1954, a person named Mannankatty who was under remand in the Sub-jail Panruti, was being taken to the Hospital at Cuddalore in a bus by two police constables under orders of the Sub-Magistrate, Panruti. On the way, the prisoner died. The Police were not at fault in this case.

Tanjore

- .. (19) On the night of 12th May 1954, a person named Sundara Vanniar who was an accused in Crime No. 60 of 1954 of Tiruvayaru Police Station committed suicide by hanging himself in the police station lock-up. The Sub-Inspector of Police, Tiruvayaru and four police constables were punished departmentally for their slackness.

Ramanathapuram

- (20) On 24th October 1954 a goldsmith by name Sachidananda Vaidya of Karaikudi was taken into custody by Karaikudi police on information that he was manufacturing counterfeit four-anna coins. The police searched his house and recovered 48 four-anna pieces which were counterfeit. Before he could be taken to the police station he died of heart failure.

Malabar

- .. (21) A person named Kallivalappil Govindankutty Nair who was an accused in Crime No. 20 of 1954 of Kozhikode Kasha Station was taken to Mathuramsom on 28th April 1954 under police escort for recovery of certain properties in his house. The party could not proceed beyond Mankara which they reached at 10-15 p.m. The accused was kept confined in the lock-up of Mankara Police Station. Shortly before midnight, it was noticed that the clothes which he was wearing were burning. The fire was extinguished soon, but the accused died the next day as a result of the burns which he had received. It was held by the Judicial Magistrate, Palghat, that the accused had set fire to his own clothes.

- (22) On the night of 21st October 1954, a person named Kammanthara Andi, accused in Crime No. 163 of 1954 of Palghat Kasha Police Station committed suicide by hanging himself inside the lock-up of the Palghat Kasha Police Station.

Madurai North

- .. (23) On 23rd November 1954 a person named Ponniah Naicker alias Meeniah Naicker of Vadagarai, who was suspected in a house breaking and theft case, was arrested by Police Constable No. 2031 of Periakulam Station. On the way to the police station, the prisoner went near a well on the pretext that he wanted to answer calls of nature, jumped into it and was drowned.

Tiruchirappalli

- .. (24) A person named Pappu Goundan who was an accused in Siruganur Police Station Crime No. 93 of 1954 died while he was being taken to the Court of Sub-Magistrate, Lalgudi, under the escort of two police constables. It was held that the prisoner had died of natural causes (Lobar Pneumonia of the right lung).

- (25) There was a case of theft in the house of Sub-Inspector of Police, Panayapatti. A person named Karuppih Asari and another were suspected. On 20th April 1954, the Sub-Inspector of Police, Panayapatti brought Karuppih Asari to the police station where he was

[25th January 1956]

District.

Particulars of cases.

1954—cont.

Tiruchirappalli—cont.

illegally detained and beaten as a result of which Karupiah A-ari died. The Sub-Inspector was charged with having wrongfully confined and murdered the person and with having secretly buried the corpse. He was acquitted of the charge of murder but convicted under sections 348 and 330, Indian Penal Code and sentenced to undergo rigorous imprisonment for three years under each count and to rigorous imprisonment for one year under section 201, Indian Penal Code, for having burned the corpse, the sentence to run concurrently. On appeal, the High Court confirmed the sentence under section 330, Indian Penal Code and set aside the conviction under section 348, Indian Penal Code.

1955.

(From 1st January to 3rd May 1955.)

- Chingleput .. (26) On the morning of 21st March 1955, a person named Subramaniam, who was suspected to have stolen a bicycle and who was brought to the Poonamallee Police Station, was found hanging dead from the door post of the lavatory situated in the police station compound. This was treated as a case of suicide. The Sub-Inspector of Police and police constable were punished departmentally for their slackness.
- North Arcot .. (27) During the course of investigation in Crime No. 45 of 1955 of Gudiyatham Town Police Station, a person named Arumugham was brought to the station for interrogation. While he was in the police station, he was seized with convulsions. He was therefore sent to the hospital for treatment. He died in the hospital.
- Tirunelveli .. (28) On 20th March 1955, a person named Mahalingam Chettiar died while he was under the custody of the Prohibition police. No further details can be given as the matter is *sub-judice*.
- Tiruchirappalli. (29) On 14th January 1955, a person named Subramania Mudaliar and his two sons who were found in a drunken state and quarrelling with each other were brought to the Karur Town Police Station. They were immediately sent to the hospital for treatment for some injuries. Subramania Mudaliar died in the hospital the same day. The death was due to heart failure.
- Salem (30) On 26th May 1955, a person named Muniraj and two others committed robbery in Kongarapatty village and ran away. The villagers chased the accused and secured Muniraj who stabbed one of them and injured some others. Muniraj was beaten by the villagers and tied to a post. Later on, he was arrested by the Sub-Inspector of Police, Kambainallur and taken to the hospital at Harur for treatment. While he was in the hospital, he died. The case was treated as one of justifiable homicide.

25th January 1956]

APPENDIX V.

[Vide answer to unstarred question No. 553 asked by Sri K. Vinayakam at the meeting of the Legislative Assembly held on 25th January 1956, page 37 supra.]

(a) & (b)

Total strength class-war and section-war.		Number of pupils promoted from lower classes.	Number of seats to be filled by new admissions.	Number of pupils applied.	Number admitted.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
Form I A.	50				
B.	50	74	49	133	49
C.	23 *				
	123				
Form II A.	49				
B.	50	112	18	53	18
C.	31 *				
	130				
Form III A.	50				
B.	50	125	7	85	7
C.	32 *				
	132				
Form IV A.	50				
B.	50	136	6	143	6
C.	42 *				
	142				
Form V A.	49				
B.	47	112	12	22	12
C.	28 *				
	124				
Form VI A.	39				
B.	40	129	15	19	15
C.	39 *				
D.	26				
	144				
Pre Basic—					
Section A.	30	27	33	121	33
B.	30				
	60				
Class I A (Tamil).	29	28	32	69	32
IB (do.).	31				
	60				

[25th January 1956]

Total strength class-war and section-war.		Number of pupils promoted from lower classes.	Number of seats to be filled by new admissions.	Number of pupils applied.	Number admitted.
(1)		(2)	(3)	(4)	(5)
Class II Tamil.	35	32	3	36	3
Class III A Tamil.	33	55	8	30	3
B (do.).	30				
	63				
Class IV Tamil.	34	34	Nil.	41	Nil.
Class V (do.)	35	33	2	53	2
Class I (Telugu).	19	..	19	8 for I Class. 10 for higher classes but were found fit only for I Class.	18
Class II (Telugu).	22	16	6	11	6
Class III (do.).	28	21	7	16	7
Class IV (do.).	16	13	3	4	3
Class V (do.).	17	10	7	7	7

* Telugu sections.

(c) Two girls belonging to Backward communities were admitted into Form IV. There were no applications for admission to Form IV from girls belonging to the Scheduled Castes.

25th January 1956]

APPENDIX VI.

[Vide answer to unstarred question No. 560 asked by Sri V. Balakrishnan at the meeting of the Legislative Assembly held on 25th January 1954, Page 41 supra.]

STATEMENT.

District.	Kind of plantation.	Estates owned by			
		Europeans.		Indians.	
		Number.	Acreage.	Number.	Acreage.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1 Madurai	Coffee ..	..	..	2,659	13,727-00
	Tea ..	4	1,311-64	2	273-25
	Rubber ..	..	..	1	407-00
	Cinchona ..	1	45-59	..	..
	Cardamom ..	..	..	152	2,908-82
2 Malabar	Coffee ..	..	7,395-00	..	17,881-33
	Tea ..	..	12,521-00	..	2,706-22
	Rubber ..	41	7,777-44	2,494	23,592-13
	Cinchona ..	..	270-00	..	3,161-13
	Cardamom ..	..	..	..	19-87
3 South Kanara..	Coffee ..	..	..	17	295-00
	Tea ..	..	..	..	..
	Rubber ..	..	..	..	..
	Cinchona ..	..	..	..	..
	Cardamom ..	..	..	..	5,037-34
4 North Arcot ..	Coffee ..	..	..	..	..
	Tea ..	..	..	..	..
	Rubber ..	..	..	..	..
	Cinchona ..	..	..	..	..
	Cardamom ..	..	..	..	..
		Nil.	Nil.	Nil.	Nil.

[25th January 1956]

District.	Kind of plantation.	Estates owned by							
		Europeans.				Indians.			
		Number. (3)	Acreage. (4)	Number. (5)	Acreage. (6)	Number. (7)	Acreage. (8)		
5 Tirunelveli	Coffee ..	..	640.00	..	293.50	..	..	..	..
	Tea ..	1	878.00	9	27.00	..	..	..	..
	Rubber ..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Cinchona ..	..	202.00	..	..	..	..	..	..
	Cardamom ..	..	1,660 00	..	..	..	..	..	..
6 Salem	Coffee ..	30	4,335.82	..	775.00	..	..	..	..
	Tea ..	..	..	21	2,443.98	3	135.00	..	..
	Rubber ..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Cinchona ..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Cardamom ..	..	..	..	..	..	..	..	..
7 Coimbatore	Coffee ..	..	..	..	..	..	..	..	..
	Tea ..	..	2,128.00	..	..	..	..	..	..
	Rubber ..	..	22,152.00	..	1,802.00	..	..	..	..
	Cinchona ..	33	337.00	10	3,030.00	..	..	..	..
	Cardamom ..	..	54.00	..	144.00	..	..	..	..
	..	..	2,334.00	..	38.00	..	..	..	..
8 The Nilgiris*	Coffee ..	..	..	..	947.00	..	..	..	..
	Tea ..	66	4,948.92	..	..	..	..	..	..
	Rubber ..	..	23,894.66	2,540	11,886.26	..	..	..	..
	Cinchona ..	..	..	..	17,391.49	..	..	..	..
	Cardamom ..	..	..	..	759.15	..	..	..	..
	..	..	321.69	..	..	..	..	..	..
	Total ..	176	93,206.76	7,772	361.34	3	135.00	..	..
					1,07,001.50				

* In addition to the particulars given in the statement, there are two tea estates owned both by Europeans and Indians, the total extent of the estates being 85.39 acres.

[25th January

* In addition to the particulars given in the statement, there are two tea estates owned both by Europeans and Indians, the total extent of the estates being 85.39 acres.

25th January 1956]

APPENDIX VII.

[Vide item IX (3) on page 94 supra.]

THE MADRAS GENERAL SALES TAX (FOURTH AMENDMENT) BILL, 1955 (L.A. BILL No. 40 OF 1955).

Composition of the Select Committee.

CHAIRMAN :

1 The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU.

MEMBERS :

- 2 GOPALAN UNNI, Sri K. C.
- 3 HANUMANTHARAYA GOUNDER, Sri A. K.
- 4 KARUTHIRUMAN, Sri P. G.
- 5 MOOKKIAH THEVAR, Sri.
- 6 NARAYANA NAMBIAR, Sri M.
- 7 PALANIMUTHU, Sri M.
- 8 RAJAGOPAL, Sri N.
- 9 RAJARAM, Sri K.
- 10 RAMASWAMI, Sri K. V.
- 11 SAMBANDAM, Sri A. M.
- 12 SUBRAMANIAM, The Hon. Sri C.
- 13 SUVARNA, Sri N. N.
- 14 SWAYAMPRAKASAM, Sri S.
- 15 VINAYAKAM, Sri K.

SECRETARIAT :

- 1 Sri T. HANUMANTHAPPA, B.A. (Hons.), B.L.,
Secretary to the State Legislature.
- 2 Sri G. M. ALAGARSWAMY, B.A., B.L.,
Assistant Secretary to the State Legislature.

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE MADRAS GENERAL SALES TAX (FOURTH AMENDMENT) BILL, 1955 (L.A. BILL No. 40 OF 1955).

To

THE HONOURABLE THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
MADRAS.

The Select Committee appointed to consider the Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955 (L.A. Bill No. 40 of 1955), has the honour to make the following report.

2. The Bill was published in English in an extraordinary issue of the *Fort St. George Gazette*, dated the 26th September 1955, and in other languages in the *Fort St. George Gazette*, dated the 5th October 1955.

3. The Select Committee was appointed by the Legislative Assembly on the 29th November 1955.

[25th January 1956]

4. The Select Committee met in the Committee Room in the Legislators' Hostel (Old), Government House, Mount Road, on the 17th December 1955, for the consideration of the Bill.

5. The Bill seeks to amend section 3 (2) of the Madras General Sales Tax Act, 1939, to enable the Government to specify the kind of fine and superfine cloth (mill-made or powerloom or imported) on which the additional sales tax on first sales at one anna three pies in the rupee could be levied; to make all hosiery goods not wholly made of cotton subject to the additional sales tax; to bring the classification of cotton cloth made in mills in line with the revised classification of the Government of India on the basis of the average count of yarn used and also to remove certain difficulties in classifying mill cloth not made wholly of cotton according to the count of the warp yarn used. It also seeks to enumerate the items of precious stones on which the additional levy of six pies in the rupee in item (iii) of section 3 (2) is to be imposed whether they are sold loose or as part of anything in which they are set. It gives retrospective effect to the above amendments from the 23rd August 1954.

6. The Select Committee has subjected the Bill to a careful scrutiny and considers that no change in the Bill is called for.

7. The Select Committee decided that the Bill need not be republished.

8. A copy of the Bill as approved by the Select Committee is annexed.

GOVERNMENT ESTATE,
MOUNT ROAD, MADRAS-2,
23rd December 1955.

M. A. MANICKAVELU,
Chairman.

ANNEXURE.

[NOTE.—No changes were made by the Select Committee.]

L.A. BILL No. 40 OF 1955.

A Bill further to amend the Madras General Sales Tax Act, 1939.

WHEREAS it is expedient further to amend the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939), for the purposes hereinafter appearing;

BE it enacted in the Sixth Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Madras General Sales Tax (Fourth Amendment) Act, 1955.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 23rd August 1954.

25th January 1956]

2. *Amendment of section 3, Madras Act IX of 1939.*—In section 3 of the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939), in sub-section (2), for items (i) to (iii), the following items shall be substituted, namely:—

“(i) Cloth (other than cloth woven on handlooms, whether of silk, artificial silk, wool, flax, or any other material) which is not made wholly of cotton. One anna three pies.

(i-a) All hosiery goods other than those made wholly of cotton. One anna three pies.

(ii) Cotton cloth (other than cloth woven on handlooms) which is either fine or superfine. One anna three pies.

Explanation I.—In this item, fine or superfine cotton cloth shall mean such cloth as may, by notification under the Cotton Textiles (Control) Order, 1948, be classified as fine or superfine, or in case there is no such classification or that Order does not apply, such cloth as the State Government may, by general or special order, declare to be fine or superfine for the purpose of levy of tax under this item and such declaration may be made to take effect from such date as may be specified therein which shall not be earlier than the 23rd August 1954.

Explanation II.—In the case of cloth which has not been marked as fine or superfine in pursuance of a notification under the Cotton Textiles (Control) Order, 1948, the burden of proving that the cloth is not liable to the levy of tax under this item shall be on the seller.

(iii) Precious stones, namely, diamonds, emeralds, rubies, real pearls and sapphires, whether they are sold loose or as forming part of anything in which they are set. Six pies.”

GOVERNMENT ESTATE,
MOUNT ROAD, MADRAS-2,
23rd December 1955.

T. HANUMANTHAPPA,
Secretary to the State Legislature.

[25th January 1956]

PROCEEDINGS OF THE SELECT COMMITTEE ON THE
MADRAS GENERAL SALES TAX (FOURTH AMEND-
MENT) BILL, 1955 (L.A. BILL No. 40 OF 1955).

(As approved by the Chairman.)

The Select Committee met in the Committee Room, Old Legislators' Hostel, Government Estate, Mount Road, at 10 a.m. on Saturday, the 17th December 1955.

The following members were present :—

- 1 The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU (Chairman).
- 2 The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM.
- 3 Sri K. RAJARAM.
- 4 Sri M. PALANIMUTHU.
- 5 Sri N. RAJAGOPAL.
- 6 Sri P. G. KARUTHIRUMAN.
- 7 Sri K. C. GOPALAN UNNI.
- 8 Sri K. V. RAMASWAMI.
- 9 Sri K. VINAYAKAM.
- 10 Sri M. NARAYANA NAMBIAR.
- 11 Sri S. SWAYAMPRAKASAM.

The Secretary to the Legislature, the Deputy Secretary to Government, Revenue Department, and the Principal of the Government Textile Institute, Madras, were also present.

A memorandum on the General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955, submitted by the Coimbatore Cloth Merchants' Association was circulated to the members.

There was a general discussion on the Bill.

Sri K. C. Gopalan Unni said that he did not understand the need for this Bill at all.

The Chairman said that the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1954 (Madras Act XX of 1954), provided for the levy of an additional sales tax on first sales of cotton cloth made in mills with reference to the count of warp yarn employed in such cloth. But in March 1955, the Government of India changed the basis of classification from the count of warp yarn to the average count and classified cloth as medium, fine or superfine. Medium cloth was not subject to the levy of this additional sales tax. After this change by the Government of India, it became difficult for the Madras Government to levy the additional sales tax on fine and superfine cotton cloth manufactured after March 1955 with reference to the count of warp yarn. Hence there was need for amending the Act so as to classify cotton cloth in conformity with the classification made by the Government of India.

In reply to Sri K. C. Gopalan Unni's question as to how the classification was made by the Government of India, the Principal of the Textile Institute explained that a cloth was classified as 'medium' where the average count of yarn used in the cloth was 17s or finer but less than 35s; as 'fine' where the average

25th January 1956]

count was 35s or finer but less than 48s; and as 'Superfine' where the average count was 48s or finer. The average count, was determined in accordance with the following formula :—

$$\text{Average count} = \frac{\text{Count of warp} \times \text{number of ends per inch in the reed} + \text{count of weft} \times \text{the number of picks per inch.}}{\text{Number of ends per inch in the reed} + \text{number of picks per inch.}}$$

Sri K. C. Gopalan Unni and Sri K. Vinayakam wanted to know why the producers of powerloom cloth themselves should not be asked to stamp on the cloth its category 'fine' or 'superfine', as the case may be, instead of throwing on the dealer (who may be a petty merchant) the responsibility of proving that the cloth was not 'fine' or 'superfine'.

The Hon. Sri C. Subramaniam pointed out that the State Government had no power to issue directions in the matter, as producers of powerloom cloth imported into this State might belong to other States also. So any directions could be issued only by the Government of India. Apart from that, this additional sales tax was levied only on the first sale of cloth. The first seller was the wholesaler or the producer. The wholesaler or producer was a big merchant and therefore the question of hardship to petty dealers did not arise.

As regards precious stones set in jewels, it was explained that the value of the precious stones alone was taken into account and not the entire jewel.

Sri K. C. Gopalan Unni and Sri K. Vinayakam enquired whether the provision in the Bill giving retrospective effect could not be dispensed with.

The Hon. Sri C. Subramaniam said that certain merchants from Coimbatore had made representations to him in regard to this matter and their representations had also been circulated to the members. The Madras General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1954, providing for the levy of the additional sales tax came into force on 23rd August 1954. A doubt arose whether powerloom cloth came under the purview of that Act. A Government Order was issued on 5th November 1954, to the effect that powerloom cloth also was liable to taxation under that Act and from that date dealers in powerloom cloth are collecting the additional tax on the first sale. But during the period between 23rd August and 5th November 1954, powerloom cloth dealers have not collected the tax under the bona fide impression that it was not liable to taxation under that Act. The persons who made representations to him were willing to pay the tax from the date of the Government Order referred to above clarifying the position. They only objected to giving retrospective effect to the levy of the tax from August 1954. As regards other items, the additional tax was already being levied and there was no difficulty about

[25th January 1956]

them. He therefore assured the members that the collection of the additional tax on powerloom cloth would be only from the date on which the position was clarified, by issue of the Government Order.

The Bill was approved.

The Committee considered that it was not necessary to republish the Bill, as no amendments were made to it. It authorized the Chairman to sign the report.

GOVERNMENT ESTATE,
MOUNT ROAD, MADRAS-2,
23rd December 1955.

T. HANUMANTHAPPA,
Secretary to the State Legislature.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Friday, 27th January 1956.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at nine of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI N. GOPALA MENON) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS

SRI K. VINAYAKAM: On a point of order, Sir. A question given notice of by me and to be answered on the 25th was agreed to be postponed to the 27th, that is, to-day. I wrote to you, Sir, about this and you also gave your consent to its postponement and said that arrangements had been made to answer it to-day. But I do not find it now.

MR. SPEAKER: Will the hon. Member state the number of the question?

SRI K. VINAYAKAM: Question No. 2964.

MR. SPEAKER: That is a question which was put by the hon. Member and answered by the Hon. the Minister in his presence on the 25th. I think he even put a supplementary question on it. Ordinarily, when the Member is present and the question is put, the previous request for postponement must be deemed to have been waived because he participates in it.

SRI K. VINAYAKAM: My supplementary was on question No. 2963 put by Mr. Palaniswami, and not on my question.

MR. SPEAKER: The hon. Member did not take any objection on that day and I had this fact particularly in mind and thought that the hon. Member had waived his previous request, especially because he was physically present here.

SRI K. VINAYAKAM: I was physically present but I did not give my consent to its being answered on that day. I even rose in my seat . . .

MR. SPEAKER: Does the hon. Member want any supplementaries to be put on his question? If that is so, I shall give notice to the Hon. the Minister and take it up tomorrow, if he wants.

SRI M. NARAYANA KURUP: Is it in order, Sir, to allow a question that has been answered and completed to be reopened on another day and if so, under what rule?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The point is this. The question was called and if the hon. Member wanted that it should be taken up on another day, he should have made a representation

[27th January 1956]

to that effect then. As a matter of fact, I answered it on the 25th. If the hon. Member wants any more information, he can put a short-notice question arising out of the question already answered. I shall waive notice and answer it tomorrow or the day after that.

MR. SPEAKER: I think that will serve the purpose of the hon. Member.

Theft of timber from Koothali Estate

* 2998 Q.—SRI P. KUNHIRAMA KIDAV: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any report from the Estate Officer of Koothali Estate in Kurumbranad taluk regarding the theft of timber from Koothali estate;

(b) if so, the action taken to book the culprits and also to prevent theft in future?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes.

(b) Action was taken to prosecute the offenders in most cases. The offenders were convicted in four cases and acquitted in three cases. Nineteen cases were compounded, and the cuttings seized were sold in auction. Prosecution is pending in five cases. To prevent illicit cuttings, the provisions of section 26 of the Madras Forest Act, 1882, were extended to the Pillaperuvanna Malavaram and the management of the forest has since been taken over by the Forest Department.

SRI M. NARAYANA KURUP: In 1945, timber worth Rs. 20,000 was entrusted to the care of a forest official on personal surety? May I know whether any process was taken with respect to that for the recovery of the amount?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That was ten years ago and I would request the hon. Member to put a separate question.

9-10 a.m. SRI P. KUNHIRAMA KIDAV: May I know from the Hon. Minister when the enquiry was conducted, who was authorized to conduct the enquiry and what was the result of the enquiry?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The Collector was asked to enquire into it and it was found there was illicit felling and steps were taken to prevent illicit cutting. In order to ensure that in future there may not be large scale illicit cutting like this, the provisions of the Madras Forest Act have been extended to this area also.

SRI M. NARAYANA KURUP: The Hon. Minister mentioned a number of offences committed. Has the attention of the Government been drawn to a very recent judgment of the Tellicherry Assistant Sessions Judge where he has passed very severe strictures on the Forest Officials beginning from the Conservator of

[27th January 1956]

Forests, that they were actively helping the accused instead of helping the prosecution by their evidence? If so, what steps have been taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am glad the hon. Member has brought this matter to the notice of the Government. I shall look into it and see what has to be done. I have so far not seen the judgment. If there is any further action to be taken, it will be taken.

Cost of living index for the working classes in the city

* 2999 Q.—SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI (on behalf of Sri S. C. C. Anthony Pillai): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the tenements or quarters, on the rental of which the Government computes the increased expenditure on rent;

(b) whether any items have been dropped in the recent compilations of the Madras City Working Class Cost of Living Index, as compared to the compilation in 1939;

(c) whether the method of calculating the increased expenditure under the heading "Transport" after the closing down of the Madras Electric Tramways has been changed and if so, from what date;

(d) the method adopted for calculating the price of vegetables when the index was first compiled and whether any changes have been made since then; and

(e) whether the incidence of sales tax has been taken into account when computing the current prices and comparing them with prices as obtaining in the month of June 1936?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) to (e) The information required by the hon. Member is given in the statement^a placed on the table of the House.

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI: Sir, I would like to know what is the exact amount that is now computed to go into these figures as rent and also why there was a steep fall in the cost of living index in the second quarter of 1955 and a sudden rise thereafter in the third quarter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I would like to have notice, Sir.

Salary of Health Inspectors

* 3000 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether it is a fact that the Government propose to increase the salary of the Health Inspectors in the State?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: No, Sir.

[27th January 1956]

SRI K. P. GOPALAN : May I know the salary, dearness allowance and travelling allowance paid to Health Inspectors?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : Sir, the scale of pay was revised in 1947 and again in 1948. The 1948 scale is Rs. 60—3—90—E.B.—4—130. With effect from 10th May 1955 we have created up to 5 per cent of the existing posts of Health Inspectors as Selection Grade Posts on Rs. 140—5—190.

SRI N. K. PALANISAMY : When I put the same question some time back the Hon. Minister promised to increase the allowances of the Health Inspectors. May I know whether the allowances have been increased now?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : They are getting the same allowances as other people of similar status.

SRI S. DAIVASIGAMONEY : The Hon. Minister said “no” in answer to the question. May I know why if it is “no”, Sir?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : I have said how the scales have been revised from time to time and how with effect from May 1955 we have created Selection Grade Posts also.

SRI K. P. GOPALAN : The Hon. Minister did not answer two of my questions. One is what is the dearness allowance paid to them and the second is what is the travelling allowance paid to them. May I also know whether Government have received any representation from the Conference of Health Inspectors to increase their salaries because they are not getting a decent sum as salary?

THE HON. SRI A. B. SHETTY : This question refers to increase of salary. If the hon. Member wants information about other matters, he may kindly put another question.

Indians in Ceylon

* 3001 Q.—SRI C. KANDASAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any representation was made to the Central Government by this Government regarding the repatriation and rehabilitation of the Indian residents in Ceylon, in the first week of May 1955; and

(b) if so, the details thereof and the reply given thereto.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) The answer is in the negative.

(b) In view of the answer to clause (a), the question does not arise.

SRI S. RAMALINGAM : சிலோனிலிருக்கும் இந்தியர்களுக்கு வேண்டிய சௌகரியங்களை மத்திய சர்க்கார் செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்று இந்தச் சபையிலே இரண்டு தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றியிருக்கிறோம்.

[27th January 1956]

மேலும் ஆனால் கனம் மந்திரி அவர்கள் எந்தவிதமான “ரெப்ரெண்டேஷனம்” மத்திய சர்க்காருக்குச் செய்யவில்லை என்று சொல்லுகிறார். இருந்தாலும் சிலோனிலிருந்து வரக்கூடிய இந்தியர்களைப் பாதுகாப்பதற்கும், அவர்களைப் புனரமைப்பதற்கும் இதுவரை சர்க்கார் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா? அப்படி இருந்தால் அவை என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : 1955-ம் ஆண்டு மே முதல் வாரத்தில் ஏதாவது மத்திய சர்க்காருக்கு “ரெப்ரெண்டேஷன்” அனுப்பப்பட்டதா என்பதுதான் கேள்வி. அதற்கு இல்லை என்று நான் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன்.

SRI S. T. ADITYAN : Will the Hon. Minister see to it that at least now a representation is made by this Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I may inform the hon. Members that periodical conferences are taking place between the Government of India and the Government of Madras and all questions pertaining to this subject are discussed and whatever representations that are considered necessary are being made at that time.

SRI A. RATNAM : இதுவரையில் சிலோனிலிருந்து எத்தனை இந்தியர்கள் இந்தியாவுக்கு திரும்பி அனுப்பப்பட்டிருக்கிறார்கள்? இது விஷயமாக சென்னை அரசாங்கமும், மத்திய அரசாங்கமும் எந்தவிதமான நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்? சிலோனிலிருந்து வெளியேற்றப்படும் இந்தியர்கள் அவதியுறாவண்ணம் என்ன நடவடிக்கைகள் மூலம் அவர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்கு யோசனை செய்யப்பட்டது என்பதைக் கூற முடியுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதற்கு ஒரு தனி கேள்வி போட்டால் கூற முடியும்.

SRI S. RAMALINGAM : சிலோனிலிருந்து வரக்கூடிய இந்தியர்களுக்கு இதுவரையில் என்ன நிவாரண உதவி செய்து கொடுத்திருக்கிறார்கள்? இல்லாவிட்டால் இனி ஏதாவது செய்வதற்கு உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதற்கும் ஒரு தனி கேள்வி போடும்படியாக கனம் அங்கத்தினரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMY : சிலோனிலுள்ள இந்தியர்களுடைய கோரிக்கைகள் தொடர்ந்து நிராகரிக்கப்பட்டு வருவதால் இந்த சர்க்கார் சிலோன்மேல் பொருளாதார நிர்ப்பந்தம் கொண்டுவரவேண்டும் என்று மத்திய சர்க்காருக்கு சிபார்சு செய்வார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அதுமாதிரி சிபார்சு செய்வதாக உத்தேசமில்லை. அது நல்ல சிபார்சாகவும் இருக்காது.

SRI S. T. ADITYAN : Will the Hon. Minister represent to the Central Government that the repatriates from Ceylon may be put on the same basis, as far as giving of relief is concerned, with those coming from Pakistan?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This matter is always under the consideration of the Government. I am sure when the matter becomes serious enough, all measures necessary for the rehabilitation of these persons will be taken.

[27th January 1956]

SRI C. KANDASAMY : குறிப்பிட்ட வாரத்தில் இல்லாவிட்டாலும் கூட மத்திய சர்க்காரும் மாகாண சர்க்காரும் எடுத்துக்கொண்டுள்ள முயற்சிகளில் திருப்திகரமான முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்பதைப் பற்றி சர்க்கார் அபிப்பிராயம் என்ன?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதில் ஏற்படக்கூடிய முன்னேற்றம் மத்திய சர்க்காரை மட்டும் பொறுத்ததல்ல. சிலோன் சர்க்காரையும் பொறுத்திருக்கிறது. ஆகையால் சிலோன் சர்க்கார் எவ்வளவு இணங்குகிறார்களோ அவ்வளவுக்குத்தான் நிலைமை திருப்திகரமாக இருக்க முடியும். இது மிகவும் சிக்கலான விஷயமாக இருப்பதால் சிலோன் சர்க்காருக்கும் நம்முடைய சர்க்காருக்கும் இன்னும் எந்தவிதமான ஒப்பந்தமும் ஏற்படவில்லை. இதுபற்றி இரு பிரதம மந்திரிகளிடையே நடக்கும் கடிதப் போக்குவரத்து பற்றி கணம் அங்கத்தினர் பத்திரிகைகளில் படித்திருப்பார் என்று நம்புகிறேன்.

(* 3002 Q.—Omitted.)

Producer's-cum-Consumers' Co-operative Society, Limited, Ponnani

* 3003 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 5th August 1955, from the President, Ponnani Producers'-cum-Consumers' Co-operative Society, Limited, Malabar, claiming Rs. 18,022-4-8 towards shrinkage, godown and establishment charges, etc.; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Government, after a careful examination, rejected the memorandum.

Forests in Malabar

* 3004 Q.—**SRI K. P. GOPALAN :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether it is a fact that the Government have decided to nationalize the forests in Malabar?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : No, Sir.

SRI K. P. GOPALAN : Are the Government aware that if the private forests are nationalized in Malabar . . .

MR. SPEAKER : In reply to the question the Hon. Minister has stated that the answer is in the negative. Now the hon. Member asks: "If the Government are going to nationalize . . ." and all that. It is a hypothetical question.

SRI K. P. GOPALAN : Arising out of the answer of the Hon. Minister, I am only putting a supplementary question.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : You are giving a suggestion.

SRI K. P. GOPALAN : Will the Government take steps to see that the forests are nationalized? If the forests are nationalized, Government will get a good revenue to spend for the benefit of the people in Malabar and also in the whole State.

[27th January 1956]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The Government moved on some such lines and this being a concurrent subject it was referred to the Government of India. They have offered certain remarks. That is under examination.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know whether the Government have considered the resolution unanimously passed by the Planning Board of Malabar requesting the Government to take over the forests belonging to private landlords?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I said, Sir, that the Government wanted to do it, whether a resolution to that effect was passed or not by the Planning Board of Malabar. The Government themselves have taken steps in this direction. But as I said on account of certain remarks made by the Government of India we are still examining it.

SRI K. C. GOPALAN UNNI : On a previous occasion the Hon. Minister for Agriculture answering a few questions in this House had stated that the proposal to acquire the Nilambur forests was under the active consideration of the Government. Will the Hon. Minister be pleased to explain what has happened to that proposal? 9-20 a.m.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : I already stated that a stop was put to the activity in respect of that matter on account of certain remarks made by the Government of India.

SRI M. NARAYANA KURUP : In the course of the discussion of the Second Five-Year Plan, it was stated on the floor of this House that the Government did intend to nationalize forests and that a sum of Rs. 75 lakhs had been provided in it for that purpose. Now, the Hon. Minister says that there is no such proposal. May I know on what basis the previous and the present statements were made?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Because the Plan is being revised.

SRI V. R. NAGARAJAN : May I know whether any forest in Malabar has accrued to this Government after the abolition of the estates some time ago?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : The question is not quite clear.

SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. Minister state categorically what is the policy of the Government regarding the nationalization of private forests in Malabar?

[27th January 1956]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The policy is to nationalize such enterprises as will be conducive to the welfare of the State. Since the hon. Member is still harping upon that question, I may inform him that actually a tentative Bill was drafted but we could not proceed with it for the reasons I have already stated.

Police raid in Walajabad Textile Workers' Union Premises

* 3005 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri P. Jeevanandam): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether a petition was given by the Walajabad Textile Workers' Union to the District Superintendent of Police, Chingleput district, in the last week of April 1955 about the behaviour of the Police at Walajabad when their Union premises was raided by some unsocial elements on 24th April 1955; and

(b) if so, the action taken by the Police Department thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) The allegations made in the petition were enquired into and they were found to be not true.

SRI K. P. GOPALAN: May I know from the Hon. Minister, who has conducted the enquiry and whether the Union office-bearers were called at the time of the enquiry and their statements recorded?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The District Superintendent of Police made the enquiry and the office-bearers of the Union also were examined.

Moidu Rubber Estate, Angadipuram

* 3006 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the management of Moidu Rubber Estate, Angadipuram, South Malabar, have retrenched 17 workers recently; and

(b) what conciliation measures Government have taken in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The matter was enquired into by the Labour Officer, Kozhikode. The workers' representative was satisfied that the principle of 'last come first go' has been observed by the management of Moidu Rubber Estate in retrenching the workers taking the service particulars from 1949.

27th January 1956]

Typhoid fever in Shoranur

* 3007 Q.—SRI K. T. SREEDHARAN (on behalf of Dr. K. B. Menon): Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether typhoid fever is now prevalent in Shoranur, Malabar, in an epidemic form;

(b) if so, the number of attacks so far and the preventive measures taken by the Government?

THE HON. SRI A. B. SHETTY: (a) No, Sir.

(b) Three cases occurred in August 1955.

Measures such as disinfection of infected houses and materials, chlorination of water-sources, preventive inoculation, educative public health propaganda were carried out.

A. V. Joseph High School, Ittamoli

* 3008 Q.—SRI T. GANAPATHY: Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state why the name of the high school at Ittamoli, known as the A. V. Joseph High School which was taken over by the Government and entrusted to the District Board, Tirunelveli, has been changed?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The name of the school has not been changed.

* 3009 Q.—SRI C. KANDASAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the circumstances under which the A. V. Joseph High School, Ittamoli, was ordered to be handed over to the District Board, Tirunelveli, this year; and

(b) whether it is a fact that Dhakshina Mara Nadar Sangham offered to run the school and were prepared to offer any security?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) It is true that the Dhakshina Mara Nadar Sangham offered to run the A. V. Joseph High School, Ittamoli. As there were legal complications in regard to the transfer to a private agency, the Government had to take over the properties of the school and to hand them over to the District Board for being utilized for the continuance of the school.

SRI C. KANDASAMY: அந்த சட்டச் சீக்கல்கள் திருவதற்கான வழி வகைகளை ஏதாவது அரசாங்கம் செய்திருக்கிறதா? தீர்ந்ததற்குப்பிறகாவது அந்த சங்கத்தின் கோரிக்கை கவனிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இந்தப் பள்ளிக்கூடமும், பள்ளிக்கூடத்தின் சொத்தும் ஒரு டிரஸ்டைச் சேர்ந்தது. அந்த டிரஸ்டினால் சரியாக நடத்தமுடியவில்லையென்றால் பள்ளிக்கூடத்தை சர்க்கார் எடுத்துக் கொள்வதற்குத்தான் அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த டிரஸ்டின்

[27th January 1956]

ஷரத்துக்கள் மாற்றப்படவேண்டுமென்றால் கோர்ட்டுக்குப் போய்தான் மாற்றவேண்டும். ஆகையால் அக்கரையுள்ளவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போய் ஷரத்துக்களை மாற்ற நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டால்தான் அதன்பிறகு அதுபற்றி கவனிக்கப்படும்.

SRI S. T. ADITYAN: As far as this school or the trustees are concerned, if the Dhakshina Mara Nadar Sangham has nothing to do with the school on the ground that it is a private agency, so also is the District Board. So, will the Hon. Minister enlighten me as to why exactly the District Board was chosen and not another Sangham?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am really surprised that the hon. Member has equated the sangham with the district board. Under the Madras Educational (Temporary Control of Property) Act, 1949, the Government have got powers to take over any institution which is not being run properly or if it is being closed. It is only under those powers that this institution has been taken over and the question of the agency for its transfer had to be decided by the Government. Being an elected body, they have handed over the management of the institution temporarily to the district board. Ultimately it will have to depend upon the action to be taken by the trustees or by other persons interested in it to have the trust provisions changed.

SRI S. T. ADITYAN: Is it not a fact that locally it is reported that because the Dhakshina Mara Nadar Sangham is a non-political body the Government have entrusted it with the district board where congressmen are in a majority?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Congressmen being in a majority in a district board at a particular time is quite irrelevant. As far as the District Board is concerned, it is an elected body. So far as this institution is concerned, we could not choose a private body as our agency and we have necessarily to choose an elected body. That being the case, the question, whether the Congressmen are in a majority in that body, does not arise at all.

Hostel for the Central Polytechnic, Madras

* 3010 Q.—SRI K. PARTHASARATHI (on behalf of Sri M. Jagannathan): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there was any proposal with the Government for the construction of a hostel for the Central Polytechnic, Madras;

(b) whether it has since been dropped and if so, the reasons therefor;

(c) whether there is any alternative proposal for the same;

(d) whether any Central Government loan was given and if so, the amount of the loan and the year in which it was given; and

(e) the present stage of the matter.

27th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) to (c) There is a proposal under consideration of the Government for the construction of a hostel for the Central Polytechnic, Madras, as a part of the scheme for the development of the Polytechnic under the Second Five-Year Plan.

(d) & (e) In connexion with the proposals for the development of the Central Polytechnic, the Government of India have offered a loan of Rs. 2 lakhs for the construction of a hostel. This Government have accepted the offer. The scheme is proposed to be implemented as a Part II Scheme for 1956-57.

Minor irrigation tanks in Kudumiyamalai firka

* 3011 Q.—SRI V. CHINNIAH: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many minor irrigation tanks in Kudumiyamalai firka, Kulatur taluk, Pudukkottai Division, have been completed from June 1948 to June 1955 year-wise; and

(b) the number of minor irrigation tanks in Kudumiyamalai firka?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a)

1948-49	...	...	...	...	...	2
1949-50	...	...	...	...	...	Nil.
1950-51	...	...	...	...	...	3
1951-52	...	...	...	...	...	2
1952-53	...	...	...	...	...	6
1953-54	...	...	...	...	...	4
1954-55	...	...	...	...	...	6

(b) There are 237 minor irrigation tanks of which 138 are Government tanks and 99 are private repair tanks.

Production of good conduct certificates by teachers

* 3012 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the teachers, whose training certificates are either suspended or cancelled or charges of participation in Communist Party activities, are demanded by the Education Department recently to produce good conduct certificates from responsible Congress authorities; and

(b) if so the reasons therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

[27th January 1956]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: May I take it from the answer of the Hon. Minister, that demanding such good conduct certificates from the office-bearers of the Congress is against the rules?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That question cannot arise at all because we have not issued any instructions that good conduct certificates should be got from responsible Congress authorities. There is no such instruction. As a matter of fact, we have issued instructions that all teachers' certificates which were either suspended or cancelled by the Director of Public Instruction for participation in Communist activities be restored to the teachers concerned without accepting any claims in regard to past. No condition such as good conduct certificate and assurance of good behaviour in future, etc., was prescribed for restoration of the certificates.

9-30 a.m. SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: While expressing my gratitude for the instructions issued by the Government, may I inform the Hon. Minister through you, Sir, that the Deputy Inspector of Schools, Cannanore-Northern Range, has issued a memorandum to one K. K. Panickker of the Cannanore Northern Range to produce a good conduct certificate from some responsible Congress leader of Cannanore as a condition for restoring the certificate of that particular teacher? Will the Government be pleased to enquire into the matter and see that suitable action is taken if the statement made above is proved to be true?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That individual case may be brought to the notice of the Government.

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: ഇന്റർമീഡിയേറ്റ് കോളേജുകളിൽ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ടവർക്ക് കൊടുക്കാൻ ബാക്കിയുണ്ടെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊടുക്കാം.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: A separate question may be put, Sir.

Pondicherry State election

* 3013 Q.—SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the names of Hon. Ministers of this State that visited Pondicherry in connexion with Pondicherry State Election; and

(b) whether any travelling allowance was drawn by them, and if so, how much and under what rule?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Sri K. Kamaraja Nadar, Chief Minister, Sri M. Bhaktavatsalam, Minister for Agriculture, Sri C. Subramaniam, Minister for Finance and Education and Sri B. Parameswaran, Minister for Religious Endowments and Transport, visited Pondicherry in connexion with Pondicherry State election.

(b) No. They did not claim any travelling allowance.

[27th January 1956]

Labour dispute in Handloom Industry in Chirakkal taluk

* 3014 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of the handloom factory owners out of the 123 involved in the labour dispute in Chirakkal taluk, North Malabar, that have implemented the award given by the Industrial Tribunal, Coimbatore at Cannanore on 11th June 1954 regarding the bonus to which the workers were entitled for the years 1946 to 1948; and

(b) the steps taken by the Government to implement the award?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The managements of 105 handloom factories have implemented the award.

(b) The Government have ordered the prosecution of the managements of ten handloom factories who have not implemented the award. The workers have been advised through their Union to put in claim petitions under section 20 of the Industrial Disputes (Appellate Tribunal) Act, 1950. The claims received by the Government are being verified by the Labour Officer, Mangalore.

The owners of the remaining eight factories have either settled the issues with the workers or are anxious to settle their claims on the appearance of the workers.

SRI K. P. GOPALAN: May I know whether the Government are aware of the fact that even after the intervention of the Labour Officer, some factory owners are refusing to implement the award? If so, will the Government be pleased to take steps to recover the claim amounts under Land Revenue Recovery Act and distribute it to the workers? The claim put by the workers related to the question of grant of bonus to workers for 1946. As this question is pending for a long time, will the Government be pleased to instruct the Collector of Malabar to realize the claim amounts as early as possible and distribute the same to the workers?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I may tell the hon. Member that all necessary steps as indicated by me in the answers are being taken. If, however, the hon. Member could refer to any specific case of delay, the Government will look into it.

Shifting of the Pier from Dhanushkodi

* 3015 Q.—SRI K. P. GOPALAN (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the State Government have made any proposal to the Central Government regarding the shifting of the pier from Dhanushkodi; and

(b) if so, whether any decision has been taken regarding the location of the pier?

[27th January 1956]

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: (a) No.

(b) Does not arise.

Waylaying on the Beach Road on 8th August 1955

* 3016 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government are aware that one Sri Narasimhan, a reporter of the "Hindu" was waylaid by some persons near the University Buildings, Chepauk, Madras, at 7 p.m. on 8th August 1955 and that he received injuries inflicted by them;

(b) how many reports of such occurrences in the same place were received by the Government last year; and

(c) the steps taken by the Government to prevent such incidents?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) One such case which occurred in front of the Public Works Department Buildings in the Marina last year has been reported.

(c) The Police are patrolling the area and it is also proposed to open a Police out-post near the Marina.

Superannuation of workers in the Textile mills

* 3017 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Textile Trade Union representatives of Coimbatore met the Labour Commissioner, Madras, in August 1955 and represented to him the problems arising out of the attitude of the managements regarding superannuation in the textile mills; and

(b) if so, the action taken, in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Commissioner of Labour has informed the representatives of the five trade unions that they may have to take up the matter separately as an industrial dispute.

SRI N. K. PALANISAMY: முதுமை அடைந்த தொழிலாளர்களை வேலையை விட்டு நீக்குவதோடு அவர்களுக்கு எந்தவிதமான நோட்டீசும் கொடுக்காமல் திடீரென்று நீக்கிவிடுகிறார்கள். அவர்களை ரிட்டரெஞ்சு செய்யும்போது இண்டஸ்ட்ரியல் டிஸ்பூட்ஸ் ஆக்ட் பிரகாரம் ரிட்டரெஞ்சு செய்யப்படும்போது கொடுக்கப்படும் சௌகரியங்களை அவர்களுக்குக் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: தனிக்கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லமுடியும்.

[27th January 1956]

SRI K. P. GOPALAN: If the management wants to retrench any worker and if superannuation takes place before such retrenchment is made, it will have to give retrenchment benefits to the worker according to the Industrial Disputes (Amendment) Act. So, will the Government be pleased to give instructions to the managements in this matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I would suggest to the hon. Member to put a separate question.

Construction of Small Permanent Irrigation Dams in South Kanara

* 3018 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there is any scheme under the consideration of the Government to construct small irrigational dams of a permanent nature in the place of those locally known as 'Kallas' and 'Chiras' which are put up every year by the ryots in South Kanara district; and

(b) if so, what the scheme is and when it will be executed?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: (a) Yes, 41 schemes have so far been taken up for consideration in South Kanara district.

(b) These 41 schemes have been classified under four distinct categories with reference to their present stage, and a list* is placed on the table of the House.

SRI S. S. KOLKEBAIL: Is it a fact that oral orders have been issued to the Public Works Department to shelve all works in South Kanara district in view of the reorganization of States, and if so, why?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: There is no basis for the hon. Member's allegations.

Agriculture Minister's visit to Rameswaram

* 3019 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Hon. Minister for Agriculture visited Rameswaram on 27th June 1955; and

(b) if so, whether the visit was official or private?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No.

(b) Does not arise.

[27th January 1956]

Spindlage in Stanes Mills, Coimbatore

* 3020 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether a representation was received by the Government from the Coimbatore Mill Workers' Union, Coimbatore, on 10th August 1955 regarding the increase of spindlage from 368 to 416 per worker in Stanes Mills, Coimbatore;

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Labour Officer, Coimbatore, conducted conciliation in the matter. The Commissioner of Labour also discussed the matter with the parties on 10th August 1955 at Coimbatore. As advised by the Commissioner of Labour, the Mill Workers' Union, Coimbatore, has instructed the spinners of the Stanes Mills, Limited, Coimbatore, to resume work. Accordingly, the six spinners who had been on strike, resumed work on 30th August 1955.

SRI N. K. PALANISAMY: கோயமுத்தூரில் மட்டுமல்லாமல் மாகாணம் பூராவும் தொழிற்சாலைகளில் வேலை பளு அதிகமாக திணிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பது கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு நன்கு தெரியும். ஆகவே அவ்விதம் வேலையை அதிகமாகத் திணிப்பதைத் தடுப்பதற்கு சர்க்கார் சட்டம் கொண்டுவர ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இதைப்பற்றி தனியாக ஒரு கேள்வி போட்டால் அதற்கு பதில் சொல்லலாம்.

Bus routes in Tirunelveli district

* 3021 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of cases in which the Government changed the orders of the Central Road Traffic Board relating to bus routes in Tirunelveli district in July 1955; and

(b) whether a statement showing the grounds on which such orders were revised will be placed on the table of the House.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: (a) One.

(b) In this case, the Government set aside the Central Road Traffic Board's order as the Board's selection was not in accordance with the directions of Government issued under section 43-A of the Motor Vehicles Act in G.O. Ms. No. 3353, Home, dated 15th November 1954, which all transport authorities are bound to follow.

SRI S. T. ADITYAN: Sir, the question relates to the number of cases in which the Government changed the orders of the Central Road Traffic Board. The Hon. Minister in his reply referred only to one particular case. May I request the Hon. Minister to state the number of cases in which the Government reversed the orders of the Central Road Traffic Board, and if so, for what reason?

[27th January 1956]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: With regard to reason for reversing the orders, I have already answered. The question itself relates to number of cases in July 1955 only and in July 1955 the Government changed the orders of the Central Road Traffic Board only in one case.

Pension Scheme for Teachers

* 3022 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether a copy of the Pension Rules framed for the teachers of aided schools under the new Pension Scheme for teachers will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir. Copies of the Rules will be placed on the table of the House when finalized.

SRI M. NARAYANA KURUP: May I know whether it has been finalized and if not how long will it take for the Government to finalize it?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: As far as the Government are concerned, we have finalized it. We have sent it to the Accountant-General for his remarks. It is also the intention of the Government to ask the Accountant-General to be in charge of the working of the scheme and so, his remarks will have to be obtained. I am hoping that it will be finalised at an early date, perhaps before 15th February.

SRI S. RAMALINGAM: சென்ற ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் முதற் கொண்டு ரிடயர் ஆன உபாத்தியாயர்களுக்கு பென்ஷன் கொடுக்க சர்க்கார் உத்தேசித்திருப்பதாகத் தெரியவருகிறது. சென்ற வருஷம் இடைகாலத்தில் சில உபாத்தியாயர்கள் ரிடயராகி இருக்கிறார்கள். உதாரணமாக ஜனவரி, பிப்ரவரி, டிசம்பர் மாதங்களில் பல உபாத்தியாயர்கள் ரிடயராகி இருக்கலாம். அவர்களுக்கு வயது வந்ததன் காரணமாக அவர்கள் ரிடயராகி இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் பென்ஷன் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் உத்தேசிப்பார்களா? அந்த அடிப்படையில் ஒரு சிலர்தான் வருவார்கள். அந்த ஒரு சிலருக்கு செளகரியம் செய்வதற்கு சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அதேமாதிரி தேதியை தள்ளிக்கொண்டே போனால் வருஷம் பூராவும் எடுத்துக்கொண்டே போகும் படியாக இருக்கும். அதனால்தான் ஒரு தேதியை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவ்விதம் ஒரு தேதி நிர்ணயம் செய்தால்தான் இந்த உத்தரவை அமுலுக்குக் கொண்டுவர முடியும்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM: Is it not a fact that secondary grade physical training instructors have been excluded from the benefit of this scheme?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am sorry I do not remember the category of teachers. But I have already explained in full the categories of teachers who would be entitled to pension.

[27th January 1956]

SRI R. S. ARUMUGAM: செகண்டரி ஸ்கூல் ஆசிரியர்களுக்கு கெல்லாம் இப்பொழுது பென்ஷன் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறதா? இல்லாவிட்டால் அம்மாதிரி கொடுப்பதுபற்றி ஆலோசிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: சில பகுதிகளைச் சேர்ந்த ஆசிரியர்களுக்குத்தான் இந்தப் பென்ஷன் கொடுப்பதாகத் தீர்மானம். அதில் செகண்டரி கிரேட் பாஸ் பண்ணின ஆசிரியர்களுக்கும் பென்ஷன் கொடுப்பது பற்றிய ஆலோசனை இருந்துவருகிறது. இறுதி முடிவு எடுக்கும்போதுதான் இந்த விஷயம் தீர்மானம் ஆகும்.

Grama Sevaks

* 3023 Q.—**SRI K. V. RAMASWAMI:** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether Government have issued any instructions that the Grama Sevaks should wear only Khadi?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Instructions have been issued to the effect that persons undergoing the training course for Grama Sevaks under the Community Development Programme in the training centres should wear only Khadi dress.

SRI V. R. NAGARAJAN: May I know whether the Grama Sevaks function all over the State and if so what their functions are?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Grama Sevaks serve in the Community Development areas in the State. About the exact functions they have to discharge, I would like to have separate notice.

SRI S. DAIVASIGAMONEY: May I know why these Grama Sevaks are compelled to wear Khadi? Is it because of the pleasure of the Hon. Minister or is it because of the policy that is adopted by the Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: There is no question of pressure from any Hon. Minister. It is because of the policy of the Government and khadi development is an essential part of the programme that has to be carried out in the villages.

SRI K. VINAYAKAM: The Hon. Minister has not been pleased to explain the implications of the question, Sir. What is the glamour attached to Khadi? Why should Khadi be worn by these Grama Sevaks? Why can't they wear any cheaper cloth produced in our country?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Whether the hon. Member has been able to understand my answer or not, I have answered clearly. Khadi development, spinning by hand and weaving by hand, so as to employ a large number of people who would otherwise remain unemployed, is the policy of Government

[27th January 1956]

and that is an essential part of the programme that has to be carried out in the rural development areas. Therefore in accordance with the policy of the Government, the trainees for Grama Sevaks are required to wear Khadi dress.

SRI M. NARAYANA KURUP: I would like to know how the Government propose to enforce the order and whether there is any penalty attached to its non-observance because recently in the Khadi Hundi Week a village guide came to me in foreign dress and wanted me to purchase Khadi hundis?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have already said that only trainees for Grama Sevaks are required to wear Khadi dress and not others.

SRI K. V. RAMASWAMI: கனம் மந்திரி அவர்கள், கதர் அபிவிருத்தி சர்க்காரின் கொள்கையாக இருப்பதினால் கிராம சேவக்களும் கதர் தான் அணியவேண்டுமென்று உத்தரவு போட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். கைத்தறித் துணியையும் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டுமென்பது சர்க்காரின் கொள்கையாதலால், கைத்தறித் துணியே அணியவேண்டுமென்று அவர்கள் ஏன் உத்தரவு போடக்கூடாது என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: ஒரு விஷயத்தை கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். கதர் துணியும்கூட கைத்தறித் துணிதான்.

SRI S. RAMALINGAM: கதரை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு கிராம சேவக்குகள் கட்டாயமாக கதர் அணியவேண்டுமென்று சர்க்கார் உத்தரவு போட்டிருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார். அவர்கள் கதர் துணியை உபயோகப்படுத்துவதன் மூலமாக எத்தனை கஜம் துணி விற்பனை ஏற்படும் என்பதற்குக் கணக்குக் கொடுக்க முடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: நான் சொன்ன பதிலை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் நன்றாகப் புரிந்துகொள்ளவில்லை என்று நினைக்கிறேன். கதரை அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டுமென்பதற்காக கிராம சேவக்கள் கதர் அணியவேண்டுமென உத்தரவு போடவில்லை. கதரை அபிவிருத்தி செய்வது சர்க்காரின் கொள்கையாதலால், அந்தக் கொள்கையைப் பிரசாரம் செய்பவர்கள், அந்தக் கொள்கைக்கிணங்க முதலாவது கதர் அணியவேண்டியது அவசியமாதலால் அவர்கள் அணிந்துகொள்ள வேண்டுமெனத்தான் உத்தரவு போட்டிருப்பதாகச் சொன்னேன்.

SRI S. T. ADITYAN: Since unfortunately Khadi is getting more and more associated in the minds of the people with a particular party, will the Government consider whether it should be necessary to compel Government servants to wear Khadi, though they work for a certain purpose?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I may tell the hon. Member that even those who are not in the Congress Party do wear Khaddar and do appreciate Khadi.

SRI V. R. NAGARAJAN: Is it not a fact that Khadi development is a directive principle under the Constitution?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I do not quite remember all the directive principles in the Constitution.

[27th January 1956]

SRI K. VINAYAKAM: As between Khadi and handloom cloth, is the Hon. Minister aware of the fact that Khadi is costlier than handloom cloth and it is not also durable as handloom cloth? Will the Government advise the Grama Sevaks to take to cheaper cloths which are more durable and cheaper than the faddists' Khadi?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: In the first place I may again tell the hon. Member that Khadi is also handloom cloth. If it is a question of more economy, I wonder whether the hon. Member would definitely prefer Handloom cloth to mill cloth, which is definitely cheaper than Khadi and handloom cloth.

SRI M. NARAYANA KURUP: Government's insistence on these Grama Sevak trainees' wearing Khadi even though they have no faith in Khadi really tends to train them in hypocrisy? Immediately after training, they give up the practice of wearing Khadi. Therefore will the Government stop issuing such orders which tend to create hypocrisy and discontent in the people?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I do not at all agree with the hon. Member that insistence of certain disciplinary matters for trainees leads to hypocrisy and all that.

* 3024 Q.—SRI K. V. RAMASWAMI (on behalf of Sri A. K. Subbiah): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to recruit women candidates as Grama Sevaks; and

(b) if not, why?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The question does not arise.

Business firms in Kozhikode

* 3025 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any business firms in Kozhikode were declared as evacuee properties in 1949 and placed under the Custodian of Evacuee Property, Madras;

(b) the present manager of the above firms; and

(c) the number of employees working on the staff of the management of the firms and their service conditions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Two business firms belonging to Adam Haji Peer Mohammed Essack and Haji Ebrahim Kasam Cochinwala of Kozhikode were declared as evacuee properties on 13th October 1949 under the Administration of Evacuee Property Ordinance, 1949, and vested in the Custodian.

[27th January 1956]

(b) Sri L. S. Lalwani, a displaced person from Pakistan.

(c) Fourteen. The members of the staff are governed by the provisions of the Madras Shops and Establishments Act.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: May I know from the Hon. Minister whether Government have received any representation from the employees of this firm with regard to their grievances and to improve their service conditions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not have any information on that. If the hon. Member is interested, he may put a separate question.

Labour dispute in the Kottanad Estate, Wynaad taluk

* 3026 Q.—SRI K. T. SREEDHARAN (on behalf of Sri M. K. Padmaprabha Gounder): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have received a report from the Labour Officer, Coonoor and Malabar, on the refusal of the Manager of the Kottanad Estate in Wynaad taluk for conciliation in the dispute between the management and the labourers of the Estate; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) The Labour Officer, Coonoor, has reported that the management of the Kottanad Estate attended the enquiry held on 11th August 1955.

National Cadet Corps training in the Central Polytechnic, Madras

* 3027 Q.—SRI N. RAJAGOPAL (on behalf of Sri M. Jaganathan): Will the Hon. the Minister for Finance and Education be pleased to state whether there is any proposal to give National Cadet Corps training, both Junior and Senior, in the Central Polytechnic, Madras?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir.

Agricultural Demonstrator's office in Kalpetta, Wynaad taluk

* 3028 Q.—SRI K. T. SREEDHARAN (on behalf of Sri M. K. Padmaprabha Gounder): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) The reasons for the closure of the Agricultural Demonstrator's office in Kalpetta, Wynaad taluk;

(b) whether any alternative arrangement has been made for the supply of agricultural implements at the place; and

(c) if so, when?

[27th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) In order to avoid overlapping of functions of the normal staff of the Agriculture Department and the Special Agricultural staff in the areas covered by Community Projects and National Extension Service Blocks, the field set-up of the Agricultural Department was reorganized in November 1954. In the revised set up, Kalpetta was placed under the jurisdiction of the Agricultural Demonstrator, Manantody.

(b) & (c) Till recently the Agricultural Demonstrator at Manantody was also catering to the needs of the ryots at Kalpetta by keeping a godown at the latter place. The Government have since sanctioned the posting of a separate Agricultural Demonstrator at Kalpetta in the further adjustments that became necessary.

Fee-concession to poor children

* 3029 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the fee-concession allowed to all poor children up to III Form is available even when they are not promoted; and

(b) whether a copy of the Government Order relating to this fee-concession will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) Attention is invited to paragraph 4 of G.O. No. 926, Education, dated 19th May 1955, copies * of which are placed on the table of the House.

SRI P. B. K. RAJA CHIDAMBARAM: As per the Government Order granting fee-concession to children of Non-Gazetted Officers, the concession is withdrawn if a student is detained in any class for more than a year. Will the Government amend that Government Order suitably so that the grant may be available to those who come under paragraph 4 of that Government Order also?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir. I shall have it examined.

State aid to Women's Organisations in Malabar

* 3030 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have given any aid to any Women's Organizations in Malabar during this year?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, Sir.

The Government have sanctioned financial aid to the extent of Rs. 14,000 to various Women's Welfare Organisations in Malabar district during the year 1954-55.

* Printed as Appendix III on pages 213-214 infra.

27th January 1956]

Government Technical Examination in Agriculture

* 3031 Q.—SRI S. DAIVASIGAMONEY: Will the Hon. the Minister for Finance and Education be pleased to state—

(a) whether any Government Technical Examination in Agriculture (Higher Grade) was held in April 1955; and

(b) if so, whether the results have been published?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) The results have been published in the Supplement to Part I-B of the *Fort St. George Gazette*, dated 24th August 1955.

SRI S. DAIVASIGAMONEY: May I know from the Hon. Minister the reason for such a long delay in publishing the results and also whether the candidates who have passed this examination would be absorbed in the National Extension Schemes and also the development schemes? 9-50 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, it takes some time for the publication of the results in the Gazette; but, I am sure that the results of the examination were published much earlier on the notice board and therefore there has been no undue delay in the publication of the results. With reference to employment of the successful candidates, I am afraid the hon. Member will have to put a separate question.

"Pappatam and appalam" industry

* 3032 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have taken any statistics regarding the labourers employed in "Pappatam and appalam" manufacture in Madras City;

(b) if so, the number engaged in this industry; and

(c) their living conditions?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

(c) No data are available.

SRI K. P. GOPALAN: Are Government aware that there are about one thousand workers employed in this industry in Madras, that they have to work for 12 hours a day, that no provisions of the Factories Act or the Shop Assistants Act are applicable to them and that they are getting only very meagre wages? In view of this, will the Government please enquire into the matter and take steps to improve their conditions?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The hon. Member may put a separate question.

[27th January 1956]

Courts in Malabar

* 3033 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have issued instructions for the opening of a Honorary First-Class Magistrate's Court at Telicherry and Manantody; and

(b) if so, whether any such magistrate have been appointed for those courts?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) The question does not arise.

* 3034 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have sanctioned any additional Munsifs' Courts for Malabar; and

(b) if so, how many and for what term?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

* 3035 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar) : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any sub-courts have been closed down in this State consequent on the amendment of the Civil Courts Act?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI M. NARAYANA KURUP : Sir, may I know whether there was any proposal recommended or considered by the High Court to establish a Munsif's Court at Pattambi and whether it has been sanctioned or dropped?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not think that we have sanctioned the location of a Munsif's Court at Pattambi. Further, in view of the proposals for the reorganization (of the States), we do not want to pass on an additional liability to the Kerala State.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, in view of the fact that since 1952 all the political parties, including the Congress and other public organizations in Payyanoor firka, have requested the Government to open a Munsif's Court there and since the Government have not taken any action on this, will the Government be pleased to enquire into the matter now and see that a Munsif's Court is established at Payyanoor? For, the people there feel great difficulty, as they have to walk some 10 or 15 miles for going to the court and file their cases.

27th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : As far as Munsifs' Courts are concerned, 10 or 15 miles is not a long distance. I may inform the hon. Member that as far as Malabar is concerned, there is a net-work of civil courts located there when compared to other areas. With regard to the location of these courts, we generally take the recommendation of the High Court and if they recommend, the Government will take that into consideration.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, in this particular case I have mentioned, even though the Sessions Judge, Tellicherry, did not recommend the opening of a court, people feel that the recommendation of the Judge is not correct. Further, 62 per cent of the cases in Taliparamba Court come from the Payyanoor firka. In view of this, will the Government make an enquiry and see a Court is opened there? Will the Hon. Minister consider this sympathetically?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The question of sympathy does not arise at all. I am sure that for this purpose the hon. Member is not opposing to us to provide for more litigation in that area to justify the location of a court there. Of course, the number of cases will have to be taken into consideration before forming a new court in any area and all that is always taken into consideration by the High Court—there is a periodical review—and they make their recommendations. If there is a recommendation coming forward from the High Court with reference to the volume of work in that area, the Government will certainly take it into consideration.

SRI V. SANKARANARAYANA MENON : Have the High Court recommended the opening of a District Munsif's Court at Pattambi?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I have to answer from recollection and my recollection is that they have not recommended. However, if the hon. Member wants the information and contacts me, I shall look into it and give him the information.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know from the Hon. Minister whether he will be in a position to give an assurance to the House that in case the Government of Madras accept as its policy to open a Munsif's Court in each firka in all districts, the case of all firkas in Malabar district will also be taken into consideration?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : It is a hypothetical question, implying that we would be more litigation-minded necessitating opening of courts in each firka. My own impression is that litigation will decrease hereafter and we may have to close down some courts. (Laughter.)

[27th January 1956]

Government Fisheries High School, Madapalli

* 3036 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representations in 1954-55 from the students of the Government Fisheries High School, Madapalli (Malabar), requesting Government to construct an aquarium and to give better facilities for practical work connected with deep-sea fishing; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

* 3037 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have terminated the services of any Malayalee teacher of the Government Fisheries High School, Madapalli (Malabar), for not possessing a pass in Malayalam in the Intermediate Examination though he had passed Sanskrit Examination; and

(b) if so, why?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The answer is in the negative.

(b) Does not arise.

MR. SPEAKER : Question time is over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—WALK OUT BY SRI K. VINAYAKAM AND DISCUSSION RE ACTION TO BE TAKEN AGAINST HIM.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri K. Vinayakam and the hon. Member Sri M. Palaniyandi have both given notices of adjournment motions which I have disallowed. I am mentioning this because yesterday I said that I would bestow my consideration on these adjournment motions and mention the matter in the House. Otherwise, there is really no necessity for me to mention it in the House.

An adjournment motion was given notice of by Sri C. Kandasamy but he has subsequently requested that it might be taken up under rule 40 and the Hon. the Leader of the House has agreed to make a statement regarding it tomorrow.

SRI S. SWAYAMPRAKASAM : May I know the reasons for disallowing the adjournment motions?

[27th January 1956]

SRI K. VINAYAKAM : While I am not rising against the ruling of the Chair, may I know, Sir, why the contents of the adjournment motion have not been read out in the House? It is after all an urgent matter—the police have arrested volunteers, Tamilians, they have hand-cuffed them, they resorted to a lathi-charge and they have arrested them under the Preventive Detention Act; they have arrested volunteers without assigning any reasons, simply for the peaceful agitation for the inclusion of Devicolum and . . . (Laughter.)

MR. SPEAKER : Order, order. The hon. Member should please resume his seat. I am sorry that the hon. Member does not want to follow the Rules of Procedure which we ourselves have laid down for the guidance of our own deliberations in this House; it is not proper. After all, these rules were made by us and not by any foreign authority and we have framed these rules for our own guidance. Of course, it is open to us to change them at any time. As I said yesterday, this motion comes under rule 42 which says, "A member desirous of moving a motion for an adjournment of the business of the House for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance shall, before the commencement of the sitting of the Assembly at which he proposes to ask for leave of the House to make his motion, hand to the Speaker a statement in writing of the matter proposed to be discussed, and obtain his consent to his asking for leave to make the motion." So, this is a matter which has got to be done before the Assembly sits and the Speaker can allow or disallow the motion according to the rules. This is not a matter which ought to be discussed in public in the Assembly. Therefore, once notice of an adjournment motion is given to the Speaker and the Speaker disallows it, there the matter ends, under the rules which we have laid down for our own guidance. And I am absolutely certain that hon. Members will co-operate with me and with others in enforcing these rules. It is not proper that the Speaker should be asked to assign his reasons in public for disallowing any adjournment motion which is given to him before the commencement of the Assembly.

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM : Sir, I put that question after carefully reading rule 45. The Hon. Speaker was quoting rule 42. The latter part of rule 42 says, "hand to the Speaker a statement in writing of the matter proposed to be discussed, and obtain his consent to his asking for leave to make the motion". Such being the case, if the Speaker has given his consent or denied it, the matter ends there privately between the Speaker and the Member concerned. That is the implication of rule 42. If consent has not been given, as in the present case, then rule 45 will come into operation. The other day you said that you were still considering the adjournment motion given notice of by the hon. Member. You, Sir, just now said "Because I had said on the floor of the House that I will consider, I am informing about it". Naturally that comes under rule 45. Of course, the Speaker has got the

[Mr. Speaker] [27th January 1956]

He consents to the matter being placed before the House. But hon. Members of this House have a right to have a say in the matter and then afterwards the Speaker rules whether it is in order or not. It is only in a case where the Speaker does not definitely make up his mind whether it is in order or not, that the matter is allowed to be placed before the House and he gives his consent to do so. Once consent is given and the matter is placed before the House, the House discusses it and then a ruling is given whether it is in order or not. As the Hon. the Leader of the House explained to you, if the initial consent is not there, then the matter does not come up before the House at all. This is a case where hon. Members gave me two adjournment motions and in respect of them the initial consent has not been given by the Speaker. Therefore, there cannot be any discussion on this matter. I think there is no use in discussing these matters further.

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Sir, here the matter is now being discussed publicly.

MR. SPEAKER: Order, please. Let the hon. Member resume his seat. The subject-matter of the adjournment motion is not at all discussed in public. We are only discussing the procedure which we have to follow so that we can lay down the procedure for future adjournment motions. The hon. Member should not refer to the subject-matter of the adjournment motion. We are now trying to evolve a procedure and follow the rules which have been laid down as a procedure. We are not discussing the subject-matter and it does not matter what the subject is.

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Sir, but inasmuch as, even though you have not given your consent, you considered it desirable to make mention of it on the floor of the House itself, it would be fair to the House to be informed what the adjournment motion is for which consent has not been given. It is possible that the Speaker may have the discretion for withholding his consent and the discretion must be fairly applied. But inasmuch as you thought it desirable to inform us that an adjournment motion has been given for which you have not given your consent and inasmuch as the papers themselves would report that consent was not given to some adjournment motion, I wish to point out that that kind of statement is not conducive to the dignity of the House. If the House has already been seized of it, let it be seized of it fully. I would like to know what the adjournment motion is for which consent has not been given.

10-10 a.m. MR. SPEAKER: I have stated fairly clearly that the subject-matter of the adjournment motions is not before the House. The other day I stated publicly that I would give my ruling on the adjournment motions later on, because the adjournment motions were handed over to me just before I came to this Assembly. I have now stated in public that I do not give my consent and that the motions are disallowed. When the subject-matter of the motions is not

27th January 1956] [Mr. Speaker]

before the House, there is no rule or provision under which I am to give in public the reasons for my opinion for disallowing the motions. If the subject-matter is before the Assembly, then I have to give the reasons to the Assembly. But the subject-matter is not before the Assembly at all. The motions were placed in my hands in my Chamber and the discretion of the Speaker has to be exercised not in the Assembly but in his Chamber. I think the position is perfectly clear and I do not think there is any need for further discussion of the matter.

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: On the face of it, it is clear that the matters are matters of urgent public importance and the Speaker should inform the House what the adjournment motions are about.

MR. SPEAKER: May I ask the hon. Member to point out the specific rule under which he can direct the Speaker to assign the reasons for disallowing an adjournment motion . . .

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: On the basis of common sense.

MR. SPEAKER: Order, order. I do not want any generalization. As Speaker I am here to follow the rules which we ourselves have laid down. If there is any rule which directs the Speaker to assign reasons, I certainly shall. Will the hon. Member point out the rule?

* SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: If the hon. Speaker will be kind enough to point out the rule under which he has announced his refusal of consent publicly, then I can point out the rule under which it is incumbent on the Speaker to give the reasons.

MR. SPEAKER: I do not want to be arguing about this further. The other day Sri K. Vinayakam said that he had given notice of an adjournment motion and asked whether I had given my consent to it or not. I then stated that I had not yet considered it and that I would give my ruling later on. I trust it is certainly my bounden duty to respect the request of the hon. Member and give my reply to it. I do not think there is anything wrong in stating in the Assembly about a matter which was raised in the Assembly before.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: If the hon. Member feels that the working of any rule causes hardship, we may consider the matter in the Business Advisory Committee and, if necessary, amend the rule. I do not think there can be any fettering the discretion of the Speaker.

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM: I rise on a point of order, Sir. Rule 42 says: 'A member . . . shall . . . hand to the Speaker a statement in writing of the matter proposed to be discussed, and obtain his consent.' To my mind it appears . . .

[27th January 1956]

* SRI K. P. KUTTIKRISHNAN NAYAR : I rise on a point of order, Sir. The hon. Speaker stated that the adjournment motion was disallowed in the office. It is a statement made for the information of the House. There is no actual motion under any rule before the House. I think the statement is not a matter for discussion. I want your ruling whether it is in order for this House to discuss the statement.

MR. SPEAKER : No discussion will be allowed. The hon. Member Mr. Swayamprakasam rose on a point of order and I thought it was only fair that I should hear what the point of order was.

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM : Rule 42 reads : " A member . . . shall . . . hand to the Speaker a statement in writing of the matter proposed to be discussed, and obtain his consent." The wording implies that immediately after the matter is handed over, the Speaker should make up his mind and grant or refuse consent. The sense of the wording is that the Speaker should grant or refuse consent then and there. The other day the Speaker said that he would consider the matter.

MR. SPEAKER : The hon. Member has imported into this rule the expression " immediately ". Where does it occur?

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM : As a lawyer I understand the rule in that sense.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Not even immediately, " forthwith " he wants the decision to be given.

MR. SPEAKER : I will now proceed to the next item of business on the agenda . . .

SRI K. VINAYAKAM : I am submitting a personal explanation.

MR. SPEAKER : The hon. Member will resume his seat

(Sri K. Vinayakam was still standing.)

MR. SPEAKER : The hon. Member will please resume his seat.

It is only right that we should observe the very elementary rule that when the Speaker is on his legs, it is not proper for any other Member to stand up or speak. The matter is closed and I pass on to the next item of business, namely, the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill. There cannot arise any point on a matter which is closed.

SRI K. VINAYAKAM : I am submitting a personal explanation.

SEVERAL HON. MEMBERS : No, no.

MR. SPEAKER : That is not right, let the hon. Member resume his seat . . .

27th January 1956]

SRI K. VINAYAKAM : I refuse to sit down. As a protest, I walk out.

(Sri K. Vinayakam gathered his papers and walked out of the House.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The hon. Member said that he would not obey the Chair. I think action should be taken by the Speaker for disobedience. This is a voluntary walking out on the part of the Member. He should be expelled from the House at least for to-day.

MR. SPEAKER : Is it the opinion of the House that the Member should not be allowed to take part in the proceedings of the House during the day?

SEVERAL HON. MEMBERS : Yes, yes.

(Sri M. Narayana Kurup rose in his seat.)

SEVERAL HON. MEMBERS : Order, order.

* DR. K. B. MENON : Sir, I think you should allow the hon. ¹⁰⁻² Member an opportunity to apologise, before you expel him from the ^{8.12} House.

MR. SPEAKER : Perfectly right. Will the hon. Member come and express his regret? It is for the House to accept it.

* SRI S. DAIVASIGAMONEY : It is within the privilege of the Hon. Speaker either to expel an hon. Member or not to expel him or take action *suo motu* and not on the inspiration of somebody else—he be an hon. Member or even an Hon. Minister. It has been pointed out by the Hon. Minister that action should be taken. If it is so, it must come by way of a motion which ought to be seconded. In this case, there has been only a suggestion, and immediately the Speaker did not take any action. Inasmuch as no action has been taken by the Speaker, I think it is out of order now on second thoughts to say that the hon. Member shall be expelled. I submit, Sir, this is an occasion on which emotions have played, and you should not be carried away by sentiments, and it is not proper to say that the hon. Member should be expelled.

MR. SPEAKER : I will make the position clear. It is always the Speaker who ascertains the wishes of the House in such matters. Not only here, but also in the Lok Sabha and in other Assemblies, if action is to be taken against a Member, the Speaker is not there only to judge on his own initiative. He generally takes the opinion of the House, and here the Leader of the House has stated that action should be taken and one of the Members in the Opposition has stated that if the hon. Member expresses his regret, then the matter might be condoned. But the hon. Member is not available. In the circumstances I can only take the view of the House and say that he should not take part in the proceedings of the rest of the day.

[27th January 1956]

* SRI S. T. ADITYAN : Sir, you have already expressed that your view *locus poenitentiae* must be given. That is to say, the hon. Member, who was guilty according to you, should be given a chance to explain or to express regret. But the hon. Member is not here now. If you want to really give him a chance, to-day is not the occasion for it. It must be to-morrow if only you want to give him a real chance. Whatever chance you give must be a real chance.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, after all we are all concerned in the proper conduct of the House and in keeping the dignity of the House also. After all the Speaker is our Speaker and we are all concerned in seeing that his orders are obeyed and his rulings are obeyed. In this case, there has been a double disobedience and a casting of reflection on the ruling of the Chair. First the hon. Member would not obey and he would not sit in spite of the direction of the Speaker to him to sit down. Then as a protest he walked out. What does this show? He casts a reflection on the ruling of the Speaker. Therefore it is double disobedience. He walked out saying "I protest". Therefore he has cast a reflection on the ruling of the Speaker—the direction given to him by the Speaker to sit down. Considering the seriousness, I would respectfully submit that the least we can do is to order the hon. Member not to come into the House at least for to-day. I am sure hon. Members on the other side also to whatever party they might belong will be interested in seeing that the hon. Member behaves properly in the House. If he does not behave properly in the House, it is not only the function of the Speaker, but it is also the function of every hon. Member to bring it to the notice of the House that there has been disorderly behaviour and that there has been an aspersion cast on the Speaker. Considering these two aspects, I would respectfully submit to hon. Members here that after all the ultimate authority is the Speaker's and that we all are agreed on the action we are now taking in view of the fact that he has walked out of the House in protest.

SRI R. V. SWAMINATHAN : Sir, a motion has been moved by the Leader of the House that action should be taken against the hon. Member. My submission to the House is this. As the hon. Member is not in his seat, this matter may be deferred till he enters the House. Immediately after the hon. Member enters the House, you can take action, and if the hon. Member apologises, the matter may be closed. Otherwise you can take appropriate action. Therefore, I appeal to you to defer this matter till the hon. Member enters the House.

SRI M. NARAYANA KURUP : Sir, there was an instance of this kind in Parliament when Mr. Kamath was expelled. Now the hon. Member Sri Vinayakam is not in the House. If we say that if he next comes to know of it he can come and apologise, the House can drop the matter.

27th January 1956]

* DR. K. B. MENON : Sir, I would like to submit that we all completely agree with what the Hon. the Finance Minister said. But I feel that this is the first instance in the House where an hon. Member has to be expelled. Because this is the first instance, I join with the hon. Member Sri R. V. Swaminathan that he (Sri K. Vinayakam) be given a chance, when he enters the House, to apologise, and then action, if any, be taken. Already expressions have been made on the floor of the House that we are acting spurred on by emotion. Any action taken should be taken in a very sane manner, especially in view of the fact that this is the first of its kind. I would plead with you, Mr. Speaker, to give him a chance to apologise and not be in a hurry to suspend him.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, it may be that we are subject to emotion. But the Speaker is supposed to be above emotion. Therefore when he gives a ruling, it has got to be obeyed. Let us not bring our emotions into the ruling of the Speaker.

* SRI S. DAIVASIGAMONEY : Sir, we are trying to make a mountain out of a mole hill. Actually there has been some talk and emotions have been expressed on the floor of the House. We have seen many occasions on which the Speaker gave a certain ruling, but as a protest, Members of the Opposition walked out and no action was taken at all. In this particular case, Sri Vinayakam spoke certain things which is now under discussion, but he was not given an opportunity to explain the position. I do not think he ever meant to show disrespect to the Chair. Therefore, I would submit that the Chair may not take any notice of this. It is an ordinary matter which often occurs. This is in the nature of contempt proceedings. The Speaker can take proceedings against a Member only if he is physically and bodily present in the House. Inasmuch as he is not here, and before the ruling was given he has gone out, I submit, Sir, the Chair has no jurisdiction to give any ruling.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, I agree with the Hon. the Finance Minister when he says that we have to respect the Chair and keep up the dignity of the House. But I think that this is the first time when such an unfortunate thing has happened here. So, I suggest to the Chair that when the hon. Member comes to this House, he may be asked to express his regret. If the hon. Member is not attending the House to-day, he must go to the Speaker and express his regret to him in his Chamber. (Many hon. Members : No, he must express his regret openly in this House.) I agree to that and I also suggest the same.

MR. SPEAKER : I think the suggestion is good. We have had enough of discussion about this and I am able to assess the opinion of the House which is that the hon. Member Sri Vinayakam should be given an opportunity to express his regret. That underlies the fact that he has violated the rules of procedure of the House. We are all bound to keep up the dignity of the House and in upholding that dignity, it is very necessary that he should express his regret.

[Mr. Speaker] [27th January 1956]

He not only said that he would refuse to sit down when directed to do so, but he also walked out in protest. Therefore, I think this is a matter for which he has to express his regret not to me, but to the House, because it is the dignity of the House that is involved. I hope that as soon as he comes, he will express his regret and the matter will be taken up then.

SRI R. V. SWAMINATHAN : I suggest, Sir, that Sri Swayamprakasam, Leader of one of the Parties, and Sri Daivasigamoney may conduct the hon. Member Sri Vinayakam here and make him apologise.

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : On a point of order, Sir. This is the first time when such an unfortunate incident has happened in this House. I think that this is the proper time for the Chair and the Hon. the Leader of the House to clarify the position either under the Assembly Rules or under the Constitution because very often in such matters we are supposed to be governed by the precedents set up by the House of Commons. Now, which is the provision violated by the hon. Member Sri Vinayakam and under what provision does the Hon. the Speaker want him to express his regret? Suppose he comes to-morrow morning . . .

MR. SPEAKER : The matter is now closed. I think every hon. Member knows what is a violation of the dignity of the House under the Rules of Procedure. Now, I pass on to the next item on the agenda.

III.—MOTION UNDER RULE 21 (3) OF THE ASSEMBLY RULES RE CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move—

“ That under rule 21 (3) of the Madras Assembly Rules, the order of business be changed and the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, be taken up instead of the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955.”

The motion was put and carried.

IV.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS CULTIVATING TENANTS (PAYMENT OF FAIR RENT) .
BILL, 1956.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Speaker, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, and move—

“ That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses to consider the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee.”

I shall submit the list of Members later on, Sir.

27th January 1956] [Sri M. A. Manickavelu]

The Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955, has given protection to the tenants from eviction. But, except in the areas governed by the Malabar Tenancy Act and the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, there is now no law to regulate the rents to be paid by cultivating tenants to their landowners. It is one of the Directive Principles of State Policy as embodied in the Constitution that the State will strive to promote the welfare of the people by securing and protecting as effectively as it may, social and economic justice. The Planning Commission has also recommended that the rights of tenants require to be defined and that the rents should be fixed taking into account the expenses of cultivation and the other risks of the cultivators in that occupation. The question of laying down principles for the determination of fair rent has, therefore, been engaging the attention of the Government for sometime past. In April 1955, a Cabinet Sub-Committee was appointed to examine this question along with other aspects of land reform and the Bill now introduced is the result of that. The Bill fixes the fair rent payable by a cultivating tenant to a landowner at 40 per cent of the normal gross produce of the principal crop or crops, as the case may be. But if the contract rent is less than the fair rent so fixed, the Bill provides that the contract rent shall prevail and not the 40 per cent fair rent. For the information of the House, I may point out that fair rents already fixed or proposed to be fixed in the States of West Bengal, Bihar, Bombay and Hyderabad are as follows:—

West Bengal : Fifty per cent of the produce in cases where the landowner supplies ploughs, manure and seeds and in other cases 40 per cent.

Bihar : Thirty-five per cent of the produce.

Bombay : If fair rent is payable in cash, it shall not exceed five times the assessment payable in respect of the land or Rs. 20 per acre whichever is less and shall not be less than twice such assessment.

Hyderabad : In the case of irrigated lands except those under wells, the fair rent shall not exceed one-third of the crop. In the case of unirrigated lands or irrigated lands under wells, it shall not exceed one-fourth of the crop of such land.

The Bill provides that the fair rent once fixed shall continue for a period of five years. No alteration is permissible within that period.

Provision has also been made in the Bill to the effect that the landowner should remit the whole or proportionate part of the fair rent at the same ratio in which the Government remit the land revenue in the event of adverse seasonal condition. The fair rent may be paid in cash or in kind or partly in cash and partly in kind according to the contract or custom of the locality and in the absence of a contract or custom, at the option of the cultivating tenant.

[Sri M. A. Manickavelu] [27th January 1956]

Provision has been made for the constitution of Rent Courts and Rent Tribunals. Rent Courts will hear disputes between the cultivating tenant and the landowner for fixing of fair rent or any other dispute arising under the Act.

An appeal lies to the Rent Tribunal against the decision of the Rent Court. A revision petition on a point of law can be filed either in the District Court or in the City Civil Court, as the case may be, against the decision of the Rent Tribunal.

These are some of the important provisions of the Bill. It extends to the whole of the State of Madras other than the areas to which the Malabar Tenancy Act applies and will come into force from the 1st April 1956.

I do not propose to go into great detail as the Bill is to be referred to a Joint Select Committee.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses to consider the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee.”

SRI S. RAMALINGAM: Sir, I move the following amendment which stands in my name:—

“For the words ‘That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses to consider the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee’ substitute the following:—

‘That the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, be taken into consideration at once.’”

SRI C. KANDASAMI: I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER: The motion as well as the amendment are now before the House for discussion.

10-40 a.m.

SRI S. RAMALINGAM: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய ராஜ்யத்தில் பல ஆண்டுகளாக விவசாயிகள், குறிப்பாக குத்தகைதாரர்களாகவும் வாரம்தார்களாகவும் சாகுபடிசெய்யும் விவசாயிகள் தங்களுக்கு ஒரு நியாயமான வாரம் நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று கோரிவந்திருக்கிறார்கள். சென்ற பல ஆண்டு காலமாகவே இந்த கோரிக்கையும் கிளர்ச்சியும் நம்முடைய ராஜ்யத்தில் வெகு தீவிரமாக நடந்து வந்திருக்கின்றன. சொந்த நிலம் இல்லாதவர்கள் நிலச்சுவான்தார்களிடம் குத்தகைக்கோ வாரத்திற்கோ சாகுபடி செய்து வருகிறார்கள். குத்தகையாக இருந்தால் உயர்ந்தபட்ச வாரமும், வாரமாக இருந்தால் குறைந்தபட்ச வாரமும் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டு வருவதால், அவர்கள் எந்தவித லாபமும் இல்லாமல் கஷ்டப்பட்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த

[Sri S. Ramalingam] 27th January 1956]

விஷயம். இதுபற்றி பல கமிட்டிகள் விசாரணை செய்தன. பல காங்கிரஸ் கமிட்டிகள் ஏற்படுத்தப்பட்டன. அப்படியிருந்தும் கூட இன்று குத்தகைக்கோ வாரத்திற்கோ சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்கும் லாபம் மிகவும் குறைவாக இருந்து வருகிறது; அவர்களுக்கு லாபம் கிடைப்பதே மிகவும் கஷ்டம், அனேகமாக நஷ்டப்பட்டுக்கொண்டே வருகிறார்கள். இதன் காரணமாக பல்லாயிரக் கணக்கான விவசாயிகள் கடன் காரர்களாகி வருகிறார்கள். அவர்கள் குடும்பங்கள் நசித்துக்கொண்டு வருகின்றன. இந்த விவசாயிகளுக்கு ஆதரவாக, இந்த சட்டசபையில் எதிர் கட்சியிலுள்ள பல அங்கத்தினர்களும் சர்க்கார் (காங்கிரஸ்) கட்சியிலுள்ள பல அங்கத்தினர்களும் கூட நியாய வாரம் நிர்ணயித்து இந்த விவசாயிகளைப் பாதுகாக்கவேண்டும் என்று பல தடவை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த கோரிக்கைகளின் விளைவாகவும், கிளர்ச்சியின் விளைவாகவும் இன்று இந்த சபை முன்பு சர்க்கார் இந்த மசோதாவை சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள். அதே சமயத்தில், இந்த நியாய வார மசோதாவைக் கொண்டுவந்துவிட்டால்மட்டும் விவசாயிகளுடைய பிரச்சனை பெரிதும் தீர்ந்து விட்டதென்றே, விவசாயத்தில் ஈடுபட்டுள்ள எல்லா மக்களின் துன்பங்களுக்கும் நிவாரணம் ஏற்பட்டுவிட்டதென்றே கருதமுடியாது என்பதை எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்; ஏனென்றால் நில உடைமைக்கு வாய்ப்புக் கொடுக்கவேண்டுமென்று இந்த சபையில் சர்க்காரே பல தடவை சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது விஷயமாக தாங்கள் கவனம் செலுத்தி வருவதாகவும், சம்பந்தப்பட்ட சட்டப்பிரச்சனைகளை பரிசீலித்து வருவதாகவும், சர்க்கார் கூறிவந்திருக்கிறார்கள். இன்று கிராமப் புறங்களில் பெருவாரியான நிலங்கள் ஒரு சில நிலச்சுவான்தார்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கின்றன. இவைகளில் ஒரு சில நிலங்கள் சில குத்தகைதார்களுக்கோ, வாரம் தார்களுக்கோ சாகுபடிக்கு விடப்பட்டுவந்தாலும், பல விவசாயிகள் குத்தகைக்கோ வாரத்திற்கோ நிலம் இல்லாமல் பண்ணையாட்களாகவோ விவசாயக் கூலிகளாகவோ வேலை செய்யவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அம்மாதிரியான பெருவாரியான விவசாயத் தொழிலாளர்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்துவதற்கு அவர்களுக்கு ஒரு போதுமான வருமானம் கிடைப்பதற்கு வகைசெய்யாவிட்டால், இந்த மசோதா எந்தவிதமான பிரயோஜனமுள்ளதாகவும் இருக்கமுடியாது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு இந்த சபை முன்பும், நாட்டின் முன்பும் விவாதத்தில் இருக்கும் இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டம் பூரண வெற்றியுடன் நிறைவேற்றப்பட்டவேண்டுமானால் பெருவாரியான விவசாய மக்களின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்தவேண்டும். அதற்கு அவர்களுடைய வருமானத்தையும் வாங்கும் சக்தியையும் உயர்த்தவேண்டும். அந்த நிலைமை இந்த நாட்டில் ஏற்பட்டால்தான், இந்தியாவை தொழில் மயமாக்கவேண்டும் என்ற இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின் குறிக்கோள் நிறைவேறும். இருந்தாலும்கூட இன்றைக்கு வாரம், குத்தகைக்கு சாகுபடிசெய்யும் விவசாயிகளுக்கு நிவாரணம் கொஞ்சம் அதிகமாகக் கிடைக்கும் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக நாங்கள் இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறோம்.

சென்ற சில மாதங்களுக்கு முன்பு சர்க்கார் ஒரு கணக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதாவது திட்டக் கமிஷன் யோசனையின் பேரில், கிராமங்களில் இருக்கும் விவசாயிகள் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள், எவ்வளவு சொந்த சாகுபடி செய்கிறார்கள், எவ்வளவு வார அல்லது சாகுபடிக்கு விட்டிருக்கிறார்கள் என்பதுபற்றிய புள்ளி விவரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த ரிப்போர்ட்டில் கூறப்பட்டிருக்கிறது: “நம்முடைய தமிழ் நாட்டில் மொத்தம் சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலத்தில் 9.7 சதவிகிதம் தான் குத்தகைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. பாக்கி நிலம் எல்லாம் சொந்த சாகுபடியில் இருக்கிறது. ஆயிரம் ஏக்கர் நிலத்திற்கு மேல் அதிகமாக உடைய நிலச்சுவான்தார்கள் 187 பேர்; இவர்கள் சொந்தமாக வைத்துக்கொண்டிருக்கும் நிலம் 558,000 ஏக்கர்; இதில் குத்தகைக்கு கொடுத்திருப்பது 109,418 ஏக்கர்; 500 டிசுந்து 1,000 ஏக்கர் வரை யுடைய நிலச்சுவான்தார்கள் 51 பேர்; இதில் 174,000 ஏக்கர்

[Sri S. Ramalingam] [27th January 1956]

நிலம் இவர்களுக்குச் சொந்தம்; ஆனால் இவர்கள் குத்தகைக்கு விட்டிருப்பது 57,000 ஏக்கர் தான். 150 ஏக்கரிலிருந்து 200 ஏக்கர் வரை யுடைய நிலச்சுவான்தார்கள் 980 பேர்; இவர்களிடம் சொந்தமாக உள்ள நிலம் 169,000 ஏக்கர்; இவர்கள் குத்தகைக்கு விட்டிருப்பது 61,000 ஏக்கர்”.

இந்தப் புள்ளி விவரங்களிலிருந்து நமக்குத் தெரிவது என்னவென்றால் நம் தமிழ் நாட்டில் நிலச்சுவான்தார்கள் மிகக் குறைவாக இருந்தாலும், அவர்களிடம் மிக அதிக அளவு நிலம் சிக்கிக்கொண்டிருக்கிறது என்பதுதான். அவர்கள் அதிகப்படி நிலம் குத்தகைக்கு விடுவது கிடையாது; விவசாயக் கூலிகளையும் பண்ணையாட்களையும் வைத்துக்கொண்டு வேலை செய்கிறார்கள். ஆகவே இன்றைக்கு கிராமங்களிலுள்ள இந்த விவசாயிகளின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்தவேண்டுமென்றால் கண்டிப்பாக, உடனடியாக நில உடைமைக்கு ஒரு வரம்பு கட்டுவதோடல்லாமல், சொந்த சாகுபடிக்கு எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்றும் வரம்பு கட்டவேண்டும். இது விஷயமாக பரிசீலனை செய்த எல்லா கமிட்டிகளும் என்ன சொல்லியிருக்கின்றன? அவைகள் “இன்றைக்கு கிராமப்புறங்களிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு வருஷத்தில் பல நாட்களில் வேலை கிடைப்பதில்லை. வேலை கிடைத்தாலும், போதிய கூலி கொடுக்கப்படுவதில்லை” என்று தான் சொல்லியிருக்கின்றன. ஆகவே நில உடைமைக்கும், சொந்த சாகுபடிக்கும் வரம்பு கட்டுவதோடல்லாமல், விவசாயக் கூலிகளுக்கு குறைந்த பட்ச கூலியை நிர்ணயிப்பதுபற்றி சர்க்கார் ராஜேவண்டும். சட்டத்தில் முதல் மந்திரி ஸ்ரீ காமராஜ் நாடார் அவர்கள் பேசியபோது ‘விவசாயக் கூலிகளின் கூலியை நிர்ணயிப்பதுபற்றி சர்க்கார் யோசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்’ என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த யோசனை எவ்வளவு நாட்கள் நடக்கும் என்று சொல்லமுடியாது. பத்து ஆண்டுகளாக நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவருவது என்று யோசித்து, சில மாதங்களுக்கு முன்பு சட்டம் வந்தது. நிலத்திலிருந்து விவசாயிகள் வெளியேற்றப்படக்கூடாது, வெளியேற்றப்பட்டால் பாதுகாப்பு உண்டு என்று சட்டம் வந்தது. அதற்குப் பிறகு இந்த நியாய வார மசோதா வந்திருக்கிறது. ஆனால் நிலத்திற்கு வரம்பு கட்டுவது, சொந்த சாகுபடிக்கு வரம்பு கட்டுவது ஆகியவை பற்றி எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கை பற்றி ஒன்றும் தெரியவில்லை. சப்-கமிட்டிகள் போடப்படுகின்றன. காபினெட் சப்-கமிட்டிகள் போடப்படுகின்றன. ஆனால் நிலைமை ஒன்றும் தெரியவில்லை. இதே நிலைமை நீடித்தால் விவசாயத் தொழிலாளர்களின் நிலைமை மிகவும் மோசமாகிவிடும். ஆகையால் இந்த மசோதா நிறைவேற்றக்கூடிய இதே சமயத்தில் நிலத்திற்கு வரம்பு கட்டும் விஷயத்தையும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு குறைந்தபட்ச கூலி நிர்ணயிக்கும் விஷயத்தையும் கவனிக்கவேண்டும். இதில் சர்க்கார் உடனடியாக கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த மசோதாவில் மிக முக்கியமான அம்சம் என்னவென்றால் மகசூலில் 40 சதவிகிதம் நிலச்சுவானும், 60 சதவிகிதம் விவசாயியும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது தான். ஆனால் முதல் ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தைத் தயாரித்த திட்டக் கமிஷன் நிலச்சுவானுக்கு குறைந்தபட்சம் 25 சத விகிதத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. சர்க்கார் எப்போது பேசினாலும் “நாங்கள் திட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறோம், திட்டக் கமிஷன் யோசனைப்படி செய்துகொண்டே இருக்கிறோம்” என்று சொல்லிவிட்டு, இப்போது சபை முன்பு கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவில் நிலச்சுவானுக்கு 40 பர்சன்ட் என்றும், விவசாயிக்கு 60 பர்சன்ட் என்றும் நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே சர்க்கார் எப்படி எப்படியோ பேசிவிட்டு நடைமுறையில் கொண்டுவருவது நேர்விரோதமாக இருக்கிறது என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். இப்போது கனம் மந்திரி அவர்கள் மசோதாவைப் பிரேரித்துப் பேசும்போது கூட சில உதாரணங்கள் கொடுத்தார்கள். பெங்களூர், சாகுபடியில் உபயோகப்படும் ஏர் செலவு, எரு, விதை முதலியவை உட்பட, நிலச்சுவான் உதவியெய்தாலும், மகசூலில் சரி பாதி என்று நிர்ணயித்திருப்பதாகக் கூறினார்கள். ஆனால் இங்கு பூராச் செலவையும் விவசாயி யித்திருப்பதாகக் கூறினார்கள். ஆனால் இங்கு பூராச் செலவையும் விவசாயி ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். அப்படியிருந்தும் இங்கு விவசாயிக்கு 60 பர்சன்ட் தான் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. பீஹார், பெங்களூர் 60 பர்சன்ட் க்கு அதிகமாக நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது மந்திரி அவர்கள் கொடுத்த உதாரணத்திலிருந்தே தெரிகிறது.

[Sri S. Ramalingam] 27th January 1956]

ஆகவே இந்த விதமாக 60 வாரம் என்பது குறைவாக இருந்தாலும் 10-50 கூட இந்த மசோதாவை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். பல இடங்களில் ஏற் a.m.

கெனவே 60, 40 என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பெருவாரி யான இடங்களில் அதாவது காடாரம்பப் பிரதேசங்களில் ஏற்கெனவே இந்த மசோதாவில் நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருப்பது போல் நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் பல இடங்களில் என் தஞ்சை ஜில்லாவில் லேயே செலவு எல்லாம் போக பாக்கி இருக்கக்கூடிய மகசூலில் சரி பாதி கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கூட நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. புத்தசை பிரதேசங்களாகிய செங்கற்பட்டு, வட ஆற்காடு, இராமநாதபுரம் ஜில்லா முதலிய இடங்களில் பார்த்தால் அதாவது மானாவாரி பிரதேசங்களில் பார்த்தால் சரி பாதி வாரம் கொடுப்பது என்று நிர்ணயம் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. இன்னும் சில இடங்களில் சரிபாதிக்கு மேல் வாரம் கொடுப்பதாக இருக்கும் தவிர குறைவாகவே இருக்காது. அதனால் அப்படிப்பட்ட இடங்களிலுள்ள விவசாயிகள் இந்த மசோதாவின் மூலமாக எந்த விதமான பலனையும் அடைய முடியாது. எங்கு குறைவாக வாரம் வாங்கப்பட்டு வருகிறதோ அந்த இடங்களில் தான் இந்த மசோதாவினால் அதிகப்படியாக சௌகர்யம் ஏற்படும். சரி பாதிக்கு மேலோ அல்லது 60-க்கு மேலோ ஏற்கெனவே வாரம் வாங்கிக்கொண்டு வரும் இடங்களுக்கு இந்த மசோதா வினால் எந்த விதமான பலனும் கிடைக்கப்போவதில்லை என்பது என் அபிப்பிராயம். அதனால் 40 சத விகிதம் விவசாயிகள் நிலச் சுவான்தார்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்வது சரியல்ல.

அடுத்தபடியாக இந்த மசோதாவில் அறுவடைச் செலவை விவசாயி தான் பொறுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கிறது. கிராமங்களில் இப்பொழுது நடைமுறையில் இருப்பதைப் பார்த்தால் விவசாயிகள் அறுவடைச் செலவு போக பாக்கியைத்தான் வாரமாக அளந்துகொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால் இப்பொழுது அறுவடைச் செலவை விவசாயிதான் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. அதனால் அறுவடைச் செலவு நீங்கலாக பாக்கி இருக்கும் மகசூலைத்தான் பகிர்ந்து கொள்ள வேண்டுமென்று மசோதாவை திருத்தி அமைக்கவேண்டும். ஏற்கெனவே 40 அல்லது 30 அல்லது 35 சத விகிதம் என்று விவசாயி அளக்க வேண்டும் என்று இருந்தாலும் விவசாயச் செலவு போகத்தான் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு வாரம் அளப்பது என்று இருப்பதை அப்படியே வைத்துக் கொள்ளவேண்டும். அந்த முறையில் இந்த மசோதாவை திருத்தி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இந்தப் பழக்கம் நீண்ட காலமாகவே இருந்து வருகிறது. அதற்கு விரோதமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரக் கூடாது.

இப்பொழுது பார்ப்பதற்கு நிலச்சுவான்தார்களுக்கு 60 சத விகிதம் கொடுப்பது என்று தோன்றுமே தவிர கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு பார்த்தால் அது அவ்வளவாக இருக்காது. அதிலும் அறுவடைச் செலவு போக பாக்கி 50 அல்லது 55 சத விகிதம் தான் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கும். எனென்றால் சராசரி அறுவடைச் செலவு 5 சத விகிதம் ஆகி விடும் என்று கணக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதனால் 60 என்றிருந்தாலும் உண்மையில் பார்க்கப்போனால் அது 50 அல்லது 55 என்றுதான் ஆகும். அந்த முறையில் இந்த மசோதாவில் இருப்பதை மாற்றி அமைக்க வேண்டும். குறைந்தது அறுவடைச் செலவைக் குறைத்துக்கொண்டதான் மகசூலை பாகம் செய்துகொள்ளவேண்டும் என்று திருத்தி அமைக்க வேண்டும். அவ்விதம் திருத்தி அமைத்தால் இந்த மசோதாவை நாங்கள் மனப்பூர்வமாக வரவேற்போம்.

[Sri S. Ramalingam] [27th January 1956]

அடுத்தபடியாக இந்த சட்டத்தில் ஒன்றை நாம் கவனிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. சென்ற இரண்டு வருஷங்களுக்குள் ஒருவன் பலன் கிடைக்காதபடி சாகுபடி செய்திருந்தால் அதாவது முக்கியமான வெள்ளாமை வெற்றிலையாகவோ அல்லது வேறு எந்த வெள்ளாமைமையோ பலன் கிடைக்காதபடி செய்திருந்தால் இந்தச் சட்டம் அந்த வெள்ளாமைக்குச் செல்லாது என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி வெள்ளாமை செய்திருந்து ஒரு வருஷத்திற்கு பலன் கிடைக்கா விட்டாலும் அந்த நிலத்திலுள்ள விவசாயி வாய்தா கட்டித்தானாகவேண்டும். அதன் பிறகு வெள்ளாமை செய்த பிறகு 60, 40 என்று பிரித்துக் கொள்வது என்று சொன்னால் அது சரியல்ல. அதனால் வெற்றிலைக் கொடிக்கால் வெள்ளாமை செய்திருந்தாலும் குறைந்த பட்சம் 60 சத விதம் வாரம் கிடைக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்து அந்த முறையில் இந்த மசோதாவை திருத்தியமைக்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக மசோதாவில் குத்தகை 60—40 என்று நிர்ணயம் செய்திருந்தாலும் விவசாயிகளுக்கும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் ஏதாவதும் தகராறுகள் ஏற்பட்டால் நிலச்சுவாந்தார் உரத்தை நிர்ணயம் செய்து கொள்வதற்கு வார கோர்ட்டுக்கு மனுச் செய்து கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறது. அப்படி மனுச் செய்து கொண்டால் வாரக் கோர்ட்டு கொடுக்க வேண்டிய வாரத்தை நிர்ணயம் செய்யும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி நிர்ணயம் செய்யும்போது ஐந்து வருஷங்களுக்கு அந்த நிர்ணயம் அன்வகிக்கும் என்று இருக்கிறது. இது எந்த நிலைமையில் இருக்கிறது என்றால் ஒரு கையால் கொடுத்து விட்டு மறு கையால் வாங்கிக் கொள்வதுபோல் இருக்கிறது. இன்றைக்குள்ள நிலைமை என்ன? விவசாயிகள் வக்கில்களை வைத்து வாதாடும் நிலைமையில் இல்லை. அவர்கள் சட்டங்களைப் படித்தவர்கள் இல்லை. மற்றும் பல காரியங்களைச் செய்துகொள்வதற்கு அவர்கள் முடியாமல் இருக்கிறார்கள். அந்த நிலைமையில் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு உரிமையைக் கொடுத்தால் எல்லா விவசாயிகளையும் கோர்ட்டுக்கு இழுத்து விடுவார்கள். விவசாயிகள் கோர்ட்டுக்குப் போவது என்றால் அவர்கள் சர்க்கார் நிர்ணயம் செய்திருக்கும் கோர்ட்டு பீஸ் கட்ட வேண்டியதாக இருக்கும். அப்படி கட்டுவதற்கு அவர்களுக்கு இப்பொழுதுள்ள நிலைமையில் வசதி கிடையாது. அதனால் குத்தகையை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டுமானால் அந்தந்த கிராமங்களிலுள்ள அதிகாரிகளைக் கொண்டு வாரம் குத்தகையை நிர்ணயம் செய்து கொள்ளலாம் என்று விதி செய்யலாம். அங்குள்ள கிராம அதிகாரிகளை வைத்துக் கொண்டு சாட்சிகளை விசாரித்து அந்தந்த நிலங்களில் எவ்வளவு விளையும், எந்த அளவில் குத்தகையை நிர்ணயம் செய்யலாம் என்று நிர்ணயித்தால் நன்மையாக இருக்கும். இல்லாவிட்டால் நாம் எந்த சட்டம் செய்தாலும் அது விவசாயிகளுக்கு பலன் கிடைக்காமல் போய் விடும். இப்பொழுது கிராமங்களில் பார்த்தால் நூறுக்கு 90 பேர்கள் விவசாயிகளாகத்தான் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் எல்லோரும் படித்தவர்கள் அல்ல. அவர்கள் கோர்ட்டுக்குச் சென்று வாதாடினால் உண்மையில் அவர்களுக்கு 60, 40 என்று வாரம் கிடைக்காது. அதாவது சட்டத்தில் நிர்ணயம் செய்தபடி வாரம் கிடைக்காது. ஏற்கெனவே நாம் தஞ்சை ஜில்லாவிற்கு என்று ஒரு சட்டம் செய்திருக்கிறோம். 40, 60 என்று வாரம் விவசாயிக்குக் கிடைக்க வேண்டும் என்று சட்டம் செய்திருக்கிறோம். அந்த எந்த அளவில் இப்பொழுது அமல் செய்யப்படுகிறது என்பது நாம் எல்லோருக்கும் நன்கு தெரியும். அதை நாம் இப்பொழுது நேரடியாக பார்த்து வருகிறோம். அதனால் விவசாயிக்கு அந்த உரிமையைக் கொடுக்க வேண்டும்.

வாரத்தை கைத்து மெட்டிலோ அல்லது வயலிலோ பிரித்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று இப்பொழுது நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயி இஷ்டப்பட்டால் அவர்கள் இஷ்டப்படி பிரித்துக் கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் இருக்கிறது. அவ்விதம் இல்லாமல் எப்பொழுதும்

[Sri S. Ramalingam] [27th January 1956]

சட்டத்திலுள்ளபடி 60—40 என்று பிரித்துக் கொள்ளும்படியாக நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். மற்றும் கோர்ட்டுக்குப் போகும் உரிமை விவசாயிகளுக்கு இருக்க வேண்டும்.

ஒரு குறிப்பிட்ட குத்தகையை நிர்ணயம் செய்த பிறகு அது ஐந்து வருஷங்களுக்கு செல்லுபடியாகும் என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது சர்க்கார் எந்த அளவில் வாய்தா வஜா செய்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இப்பொழுதுள்ள வாசகத்தைப் பார்த்தால் ஏதோ நன்மை செய்வதாகத்தான் தோன்றும். ஆனால் உண்மையில் அதில் எவ்வளவோ சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. நடைமுறையில், அது சரியாக நடைபெறுவதில்லை. இதைப்பற்றி சட்டசபையில் பல முறை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நிலச்சுவாந்தார் தாசில்தாரிடம் போய் மனுச் செய்து கொள்ளவேண்டும். அங்குள்ள கணக்குப்பிள்ளை மணியகாரர் 12 அணு வெள்ளாமை என்று எழுதி விட்டால் வஜா இல்லாமல் போய் விடும். ரிவினியூ டிவிஷனல் ஆபீசர் அவர்கள் எழுதுவதை தான் வைத்துக் கொண்டு வஜா செய்ய வேண்டுமா வேண்டாமா என்று சொல்லுகிறார்கள். அதனால் பல சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. விவசாயிகள் வஜாவிற்கு மனுச் செய்து கொண்டால் பல சமயங்களில் வஜா கிடைப்பது இல்லை. ஆனால் எங்கேயாவது எட்டணு அல்லது நாலணு பயிர் என்று எழுதிவிட்டால் வஜா கிடைக்கிறது. அப்படி இல்லாமல் நாலணு பயிர் எங்கு இருக்கிறதோ அங்கெல்லாம் பூரண வஜா கொடுக்க வேண்டும். அதிகாரிகள் நேரடியாக பார்வையிட்டு வஜா செய்ய ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அவ்விதம் அதிகாரிகள் பார்வை யிட்டு எந்தந்த நிலங்கள் எந்த அளவில் வெள்ளாமை செய்யப்படும், எவ்வளவு கிடைக்கும் என்பதை அங்கு விசாரணை செய்து ரிஜிஸ்டர் செய்து கொள்ள வேண்டும். அந்த நிலங்களின் சராசரி சாகுபடி என்ன, எவ்வளவு குத்தகை நிர்ணயம் செய்யலாம் என்றெல்லாம் நிர்ணயம் செய்து கொள்ள வேண்டும். அதன் பிறகுதான் இந்த சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். இதற்கு முன் கூட்டியே ஏற்பாடு செய்து கொள்ளவேண்டும். இல்லா விட்டால் சாகுபடி குத்தகையை நிர்ணயம் செய்வதற்கு எந்த விதமான செலகர்யமும் ஏற்படாது. விவசாயிகளுக்கு பலனும் ஏற்படாது.

இப்பொழுது விவசாயிகளுக்கு எந்த விதத்திலும் பாதுகாப்பு என்பது கிடையாது. சென்ற வருஷம் ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தோம். அது விவசாயிகளை வெளியேற்றக் கூடாது என்ற சட்டம். அதைப்போலவே தஞ்சை சட்டம் வந்தது. அது ஐந்து வருஷங்களுக்கு என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது ஏற்கெனவே நான்கு வருஷங்களாகி விட்டன. இன்னும் ஒரு வருஷம்தான் பாக்கி இருக்கிறது. அதன் பிறகு விவசாயிகளை வெளியேற்றுவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்வதற்கு வசதி ஏற்பட்டு விடுகிறது. விவசாயி தன்னிடம் குத்தகைக்கு நிலம் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்று சொல்வதற்கு இடம் இருக்கிறது. மாகாணம் பூராவிலும் எடுத்துக் கொண்டால் இன்னும் ஐந்தாறு மாதங்கள் தாவிருக்கின்றன. அதன் பிறகு விவசாயிகளின் மேல் நடவடிக்கை எடுக்க முற்படுவார்கள். இப்பொழுது விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பும் இல்லை. அதனால் அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுத்து விட்டு இந்த சட்டத்தை நிறைவேற்றலாம்.

அந்த ஆபத்து இந்த மசோதாவில் இருக்கிறது. விவசாயிகளை மறு 11.00 படியும் நிலத்தை விட்டு வெளியேற்றாமல் பாதுகாப்பதற்கு, நிரந்தரக் a.m. குத்தகை உரிமையைக் கொடுப்பதற்கு இந்தச் சட்டத்தில் இடம் கிடையாது. அதையும் உடனடியாகக் கொண்டுவரவேண்டும்.

அதுமாதிரி அல்ல. விவசாயத்திற்கு ஆகும் பூராச்செலவையும் விவசாயிகள் போட்டுக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். உரம், விதை போன்றவைகளையும் அவர்களே வாங்கிப் போட்டுக் கொள்ள வேண்டும்: உழவுச் செலவு, அறுவடைச் செலவு போன்றவைகளையும் அவர்களே ஒத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொன்னால் நிலைமை என்ன

[Sri S. Ramalingam] [27th January 1956]

ஆகும் என்பதையும் கொஞ்சம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். விவசாயிகளுக்கு இன்றைக்கு இருக்கக் கூடிய நிலைமை என்ன? சபையில் இருக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும். காலையில் தூங்கி எழுந்தால் குடிக்கக் கூட அவர்களுக்கு கஞ்சி கிடை யாது. அப்படி இருக்கும்போது இந்தச் செலவு எல்லாவற்றையும் அவர்களே ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்வது நியாயமா என்பதைச் சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும். அவர்களுக்குக் கடன் வசதி எதுவும் இல்லை. அவர்களுக்கு நிலத்தின் உரிமையைக் கொடுத்து, அந்த உரிமையின் பேரில் விதை, உரம், மாடுகள் போன்றவற்றை வாங்கிக் கொள்வதற்கும் கடன் வசதிகளைச் சட்டபூர்வமாகக் கொடுக்க முதலில் தக்க ஏற்பாட்டைச் செய்தால்தான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம் பூர்த்தி யாகும். விவசாயிகளின் வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்த வேண்டுமென்பது உண்மையான நோக்கமாக இருந்தால் அரசாங்கம் இந்தமாதிரியான காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும்.

மேலும் இந்தச் சட்டம் எப்ரல் 1-ந் தேதிக்குப் பிறகு அமுலுக்கு வருமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் அந்த மசோதாவைப் பரிசீலனை செய்ய பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அதனை விடவேண்டுமென்றும் சொல்லுகிறார்கள். இன்றைக்கு நாடு பூராவும் மாகாணம் பூராவும் அறுவடை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. இவ்வாண்டு தட்ட பலனை விவசாயிகள் அனுபவிக்க முடியாத நிலைமையில் இந்தச் சட்டம் எப்ரல் ஒண்ணுந் தேதிக்குப் பிறகுதான் அமுலுக்கு வருமென்று சொல்வதால் இந்தச் சட்டத்தினால் அடுத்த வருஷம் தான் நன்மை ஏற்படும் என்றாகிறது.

ஆகையால் நான் என்ன யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன் என்றால் உடனடியாக இவ்வாண்டே இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். அப்பொழுதுதான் பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும். அதற்கு வகை செய்யக் கூடிய ஒரு திருத்தம் ஒன்றைத் தான் நான் கொடுத்திருக்கிறேன். அதாவது உடனடியாக இந்த மசோதாவை விவாதித்து சட்டமாகச் செய்ய வேண்டும். அந்த முறையில் செய்தால் இன்றைக்கு சாகுபடி செய்யக் கூடியவர்களுக்கு எல்லாம் இந்த வருஷத்திலேயே நல்ல பலன் கிடைக்கும். அதைவிட்டுவிட்டு இந்தமாதிரி யான ஒரு சட்டம் அடுத்த ஆண்டிலிருந்து அமுலுக்கு வரப்போகிறது, ஆகையால் இவ்வாண்டே நிலத்திலிருந்து விவசாயிகளைப் பூர்ணமாக வெளியேற்றிக் கொள்ளக் கூடியவர்கள் வெளியேற்றிக் கொண்டுவிடலாம் என்பதாக, பச்சை விளக்கைக் காட்டி, சூழ்ச்சி செய்யக் கூடியவர்களுக்கு எல்லாம் ஒரு நல்ல சந்தர்ப்பத்தையும், காலத்தையும் கொடுக்கக் கூடிய வகையில் இதனைக் கொண்டு வருவது சரியல்ல என்று நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். இப்படிப்பட்ட சட்டத்தினால் எந்தவிதமான பலனும் கிடைக்காது. வேண்டுமானால் நாம் எல்லோரும் இங்கே இன்னும் மூன்று நான்கு நாட்கள் உட்கார்ந்து கொண்டு தீர் விவாதித்து அந்த மசோதாவை பாஸ் செய்துவிடலாம். ஆகவே நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI C. MUTHIAH PILLAI: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நியாய வார மசோதா சென்ற இரண்டு ஆண்டு காலமாக வரப்போகிறது, வரப்போகிறது என்று சொல்லி, தற்போது எப்ரல் மாதத்திலிருந்து அமுலுக்கு வரக் கூடிய வகையில் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதை விவசாயிகள் எல்லோரும் மகிழ்ச்சியாக வரவேற்கிறார்கள் என்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இந்த மசோதா எந்த அடிப்படையில் அமைந்து இருக்கிறதென்றால் நியாயமாக மிராசுதார்களுக்கு ஒரு பங்கும், விவசாயிகளுக்கு ஒரு பங்கும் உழைப்புக்கு ஒரு மதிப்பும் கொடுப்பதாக அமைந்திருக்கிறது, என்று தான் சொல்ல வேண்டும். முன்பு விவசாயிகளுக்கு 40 சத வீதம் வாரம் மிராசுதார்கள் கொடுத்துக் கொண்டிருந்தபோது கிட்டத்தட்ட 20

[Sri C. Muthiah Pillai]
27th January 1956]

சத வீதம் விவசாயச் செலவுகளுக்காகவும் ஒதுக்கிக் கொண்டிருந்தார்கள். ஆனால் தற்போது விவசாயிகளுக்கு 60 சத வீதம் வாரம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லி, அதிலேயே அவர்கள் சாகுபடிக்கு ஆகும் செலவுகளை எல்லாம் ஒப்புக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டு, மிராசுதார்களுக்கு 40 சத வீதம் வாரம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது மிகவும் வரவேற்கத் தக்கது. இதை மிராசுதார்கள் எதிர்க்க வேண்டிய மிகவும் வரவேற்கத் தக்கது. இதை மிராசுதார்கள் எதிர்க்க வேண்டிய அவசியமும் இல்லை என்றே தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஏனென்றால் சுதந்திரத்திற்கு முன்பு அவர்கள் விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவு கொடுத்துக் கொண்டிருந்தார்கள், இன்றைக்கு எவ்வளவு கொடுக்கிறார்கள் என்று கணக்கு எடுத்துப் பார்த்தால் நான் சொல்வதன் உண்மை தெரியும். அதற்கான புள்ளிவிவரங்கள் என்னிடத்தில் இருக்கின்றன. முன்பு மொத்தமாக 30 சத வீதம் வாரம் கொடுத்து வந்தார்கள் என்றால் சாகுபடிக்கு ஆகும் செலவு எல்லாவற்றையும் மிராசுதார்களே ஒத்துக் கொண்டார்கள். அதன்படி பார்த்தால் விவசாயிகள் அவர்கள் செய்கின்ற வேலைகளுக்கும் கூலி பெற்றுக் கொள்வதால், முடிவில் அவர்களுக்கு 48, 50 சத வீதம் வாரம் கட்டி வந்துவிடும். மிராசுதார்களுக்கு மிஞ்சுவது 50 சத வீதம் வாரமாகத்தான் இருக்கும். இந்த நியாய வாரம் கொண்டு வருவது சரியல்ல என்று கூக்குரல் இட்ட மிராசுதார்களிடம் இந்தக் கணக்கை எல்லாம் காட்டிய பிறகு அவர்களும் கூட நியாயத்தை உணர்ந்து கொண்டார்கள். இந்த மசோதாவை வரவேற்பதாகவும் ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். 1946-ல் விவசாயிகளுக்கு அப்படியும் இப்படியுமாக 50, 55 சத வீதம் வாரம் கிடைத்து வந்தது என்றால், காலத்திற்கேற்ப 1955-ல் மொத்தமாக 60 சத வீதம், வாரம் அளவுக்குக் கொடுத்து விடவேண்டுமென்று சொல்வதை யாரும் மறுக்க முடியாது. இது அதி கம் என்று சொன்னால் அவர்களுக்கு விவசாயத்தில் அனுபவமேயில்லை என்று தான் சொல்ல வேண்டும். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டு வந்து எப்படி இதைச் சரியாக வற்புறுத்த வேண்டுமென்பதைப் பற்றியும் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்றைக்கு இதிலே வாரதாரருக்கும், பங்குதாரருக்கும் அதிக வித்தியாசம் இல்லை. சென்றதலைத் தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்பு மசோதா வரும்போது நான் பண்ணையாள் என்ற ஒரு வகுப்பையே வைக்கக் கூடாது என்று சொன்னேன். பண்ணையாள் என்பதையே எடுத்துவிட்டு எல்லோரையும் வாரதாரராகவே மாற்ற வேண்டுமென்றும் குறிப்பிட்டேன். ஆனால் பொருளாதாரத்துறையில் மிகவும் ஏழ்மையான நிலைமையில் இருக்கும் விவசாயிகள் எல்லோரையும் வாரதாரராக ஆக்கி விட்டால் அவர்களால் எப்படி ஏர், கலப்பை, மாடு, விதை போன்றவைகளை வாங்க முடியும். இம்மாதிரியான வசதிகளைச் சொந்தமாக செய்து கொள்ளக் கூடாதவர்கள் பண்ணையாட்களாகவே தானே இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டார்கள். இன்றைக்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டால் நிலைமை என்ன ஆகும்? ஒரே தெருவில், ஒரே சமூகத்தில் இருக்கக் கூடியவர்கள் ஒருவர் பண்ணையாளாக இருந்தால் குறைந்த கூலியும், மற்றொருவர் வாரதாரராக இருந்தால் அதிக வருவாயும் பெறவேண்டிய நிலைமை இருப்பது சரியல்ல. இதனால் அதிருப்தியே நாட்டில் வளரும். இன்றைக்கு ஒரு மிராசுதார் முப்பது ஏக்கரா வைத் திருந்தால் இருபது ஏக்கரா வாரத்திற்கு விட்டுவிடுகிறார். பாக்கியிருக்கக் கூடிய பத்து ஏக்கராவைத்தான் சொந்தப் பண்ணையில் வைக்கிறார். இதனால் ஏற்படுகிறது என்ன? இந்தப் பத்து ஏக்கராவில் வேலை செய்யும் சாகுபடியாளர்கள் குறைந்த கூலியும், பாக்கியுள்ள ஏக்கரங்களை வாரத் திற்கு வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் அதிக லாபமும் முறையையே அடியோடு வகை ஏற்படுகிறது. ஆகையால் பண்ணையாள் முறை இருக்க வேண்டுமா? பண்ணை சமுதாய அமைப்பில் பண்ணையாள் முறை இருக்க வேண்டுமா? என்பதை நாம் சிந்திக்க யாள் என்ற பெயர் இருக்க வேண்டுமா? என்பதை நாம் சிந்திக்க வேண்டும். ஒரு வேலைக்கு இருவிதமான ஊதியம் கிடைக்கும்படியாகச் செய்யக் கூடாது. நேரிடையாக தாங்களே சாகுபடி செய்கின்றவர்கள்

[Sri C. Muthiah Pillai] [27th January 1956]

வேண்டுமானால் சாகுபடி செய்து கொள்ளட்டும். அதற்கு அனுசூலமாக இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு வேலிக்குக் குறைவாக நிலமுள்ளவர்களுக்கு இந்தச் சட்டம் செல்லாத வகையில் விதிவிலக்கு அளித்திருந்தால் அது பாராட்டற்குரியது. ஒரு வேலிக்குக் குறைவாக நிலம் உள்ளவர்கள் பெரும் பாலோர் அந்த நிலத்திலேயே பாடுபடும் சாகுபடியாளர்களாகத்தான் இருப்பார்கள். சொந்தமாகச் சாகுபடி செய்கின்றவர்களுக்கு அந்த நிலங்களைவிட்டு கிடைக்கும் பலனை பூர்ணமாக அனுபவிக்க வசதி இருக்க வேண்டியது அவசியமாதலால் ஒரு வேலிக்குள் நிலம் இருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளித்தால் அதை நான் வரவேற்கிறேன்.

பிறகு நடுத்தரக் குத்தகைதாரர்களைப் பற்றி நானும், ஸ்ரீ கந்தசாமி அவர்களும் பலமுறை சொல்லியிருக்கிறோம். அவர்கள் இன்றைக்கு மொத்தமாக நிலத்தை ஆயிரக்கணக்கில் குத்தகைக்கு எடுத்துக் கொண்டு விவசாயிகளுக்கு அதிகக் குத்தகைக்கு விட்டு மிகுந்த லாபத்தை அடைகிறார்கள். குறிப்பாக திருநெல்வேலியிலும், மதுரையிலும் இருப்பவர்கள் தஞ்சாவூரிலுள்ள மடாலயங்களுக்குச் சொந்தமான, தேவாலயங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை மொத்த குத்தகைக்கு எடுத்துக் கொண்டு மிகுந்த லாபம் அடைகிறார்கள். நிலத்தில் நேரிடையாகப் பாடுபடும் சாகுபடியாளர்கள் மிகுந்த கஷ்டத்தை அனுபவிக்கிறார்கள். ஆகையால் மடங்களுக்கும், கோவில்களுக்கும் சொந்தமான நிலங்களையாவது உடனடியாக சாகுபடியாளருக்கே நேரிடையில் வரத்திற்குக் கொடுக்கும்படியாக உத்தரவு போட்டால் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

11-10
a.m

இந்த மசோதாவில் 10, 20 ஏக்கர் நிலம் உள்ளவர்கள் தங்கள் நிலங்களை குத்தகைக்கு விட்டால், குத்தகை எடுப்பவர்களுக்கு என்ன சலுகை இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிறது என்பது விளக்கப்படவில்லை. தவிர எந்த வரம்புக்கு உட்பட்டு, குத்தகைக்கு விடப்படும்? நிலத்தின் தரம் எந்த வரம்புக்கு உட்பட்டிருக்கும் என்பன போன்ற விஷயங்கள் இதில் குறிப்பிடப்படவில்லை.

[இம்மாதிரி குறிப்பிடாவிட்டால் இந்த மசோதா சட்டமாகி அமுலுக்குவருகிற காலத்தில், கோட்டுகளில் நிலச்சுவான்தார்களுக்கும் குத்தகைக்காரர்களுக்கும் வீணான வழக்குகள்தான் உண்டாகும். அதுமட்டுமல்ல, வாரத்தை பகிர்ந்துக்கொள்ளவேண்டிய காலத்தில் எவ்வாறு 40 சத விசதமும், 60 சத விசதமும் பகிர்ந்து கொள்வது என்பதில் பல தகராறுகளுக்கு இடம் இருக்கிறது. இந்த மசோதா அம்மாதிரி தகராறுகளைக் கெல்லாம் இடம் கொடுக்காமலிருக்க கண்டிப்பாக, திட்டமான ஷரத்துகள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படவேண்டும். அவ்வாறு சேர்க்கப்படாவிடில் இப்பொழுது இருக்கும் நிலைமை இன்னும் மோசமாகி, குடியானவர்களும் நிலச்சுவான்தார்களும் வழக்குகள் அதிகப்பட்டு கோர்ட்டுகளுக்குப் போய்தான் தகராறுகளைத் தீர்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்படும். இச்சட்டத்தால் ஏற்படும் இம்மாதிரி விஷயங்களை நாம் தீவிரமாக கவனிக்காவிட்டால் வீண் கிளர்ச்சிதான் நாட்டில் ஏற்படும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டத்தில் வைக்கோல் பற்றிய விஷயத்தில் நிலச்சுவான்தார்கள் விஷயத்திற்கு வைக்கோல் பங்கே இல்லை என்று கூறப்படுகிறது. நிலச்சுவான்தார்களுக்கும், இதில் ஒரு பங்கு கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். காரணம் அதை சாகுபடியாளர்களே நியாயம் என்று ஏற்றுக்கொள்ளுகிறார்கள். தவிர இந்த மசோதா வின்படி மொத்த மகசூலில், 40 சத விசதம்தான் மிராசுதாரர்களுக்கு கொடுக்கவேண்டுமென்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும் போது வைக்கோலிலும் ஒரு பங்கு கிடைப்பது என்று சொன்னால் அது நிலச்சுவான்தார்களை மிகவும் பாதிக்கக்கூடும். அவர்கள் வியாபாரிகளுக்கு நெல்லை அளப்பதற்கு முன் சில சமயத்தில் இந்த நெல்லை களத்து மேட்டிலேயே மூடிவைக்கும்படியான நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். அச்சமயத்தில்

[Sri C. Muthiah Pillai] [27th January 1956]

அவர்களுக்கும் வைக்கோல் தேவையாய் இருக்கும். அந்தச் சமயத்தில் அவர்கள் வைக்கோல் வாங்கவேண்டுமென்று சொன்னால் அது நியாயமில்லை. விவசாயிகள் நடத்திய பல கூட்டத்திற்கு நானும் போய் இருக்கிறேன். அவர்கள் சாதாரணமாக வைக்கோலில் ஒரு பங்கு நிலச்சுவான்தார்களுக்கும் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்வதை நான் கேட்டிருக்கிறேன். ஆகையால் தற்போது வைக்கோல் முழுமையும் சாகுபடியாளருக்குக் கொடுக்காமல், நிலச்சுவான்தார்களுக்கும் வைக்கோலில் ஒரு பங்கு கொடுக்க வேண்டும் என்று நானும் வற்புறுத்துகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தில் விவசாயம் செய்வதற்கு வேண்டிய செலவுகளை யெல்லாம் குடியானவர்களே பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று இருக்கிறது. முன்பு அந்தச் செலவுகளுக்கெல்லாம் நிலச்சுவான்தார்கள் சாகுபடியாளர்களுக்கும், பணம் கொடுத்து வந்தார்கள். ஆனால் இப்பொழுது மிராசுதார்களுக்கு விளைவில் 40 சத விசதம் என்று நிர்ணயித்திருப்பதால், மிராசுதார்கள் இந்த அட்வான்சை சாகுபடியாளர்களுக்குக் கொடுத்தால், மறுத்துவிடுவார்கள். அப்படி மறுத்துவிட்டால் எப்படி குடியானவர்களால் விவசாயம் செய்ய முடியும்? அப்படி அவர்கள் பண மில்லாததால் விவசாயம் செய்ய வில்லை என்றால், அந்த ஒரு காரணத்தினால் நிலத்திலிருந்து அவர்களை வெளியேற்றலாம் என்று நிலச்சுவான்தார்கள் அட்வான்ஸ் கொடுக்க மறுப்பார்கள். அதனால் பல இடங்களில் விவசாயிகளை வெளியேற்றிவிட்டு வெளியேற்றப்படலாம். ஆகவே இந்த மசோதா அமுலாவதற்குள்ளும், அமுலான பிறகும் அதிக அளவு வெளியேற்றம் ஏற்படும். அவ்வாறு ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டால் விவசாயிகளின் கதி என்ன ஆகும் என்று நாம் கவனிக்க வேண்டும். அந்த நிலைமையைத் தவிர்க்க வேண்டுமானால் குடியானவர்களுக்கு சாகுபடி செலவுக்கான பணத்தை அட்வான்சாக மிராசுதார்கள் கொடுக்கவேண்டும். அம்மாதிரி அட்வான்சு கொடுக்காவிட்டால் ரெவின்யூ கோர்ட்டில் வழக்கைத் தொடுத்து சாகுபடியாளர்கள் அதைப் பெருவதற்கு வகை செய்யவேண்டும். அப்போது தான் நாம் விவசாயிகள் வெளியேற்றத்தை தடுக்க முடியும் என்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

தவிர இன்றைய வரையில் விவசாயிகளுக்குக் குடியிருப்பு வசதிகள் செய்யாமல் இருக்கிறோம். உதாரணமாக மனைக்கட்டு விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டால் இன்னும் நிரந்தரமாக மனைக்கட்டுகளை சாகுபடியாளருக்குக் கொடுக்கவில்லை. நியாயமான இந்த உரிமையை எந்தச் சர்க்காரும் மறுக்க முடியாது. ஆகவே குறைந்த பட்சம் குடியானவர்கள் தற்போது இருக்கும் மனைக்கட்டுகளிலிருந்து அவர்களை 5 வருஷத்திற்காவது வெளியேற்றக்கூடாது என்ற ஒரு உத்தரவாதம் அளிக்கப்படவேண்டும்.

ஆனால் மனைக்கட்டு விஷயத்தில் என்ன நடக்கிறது, எந்த முறையில் கொடுக்கப்படுகிறது, என்பதைப்போன்ற விஷயம் இதற்கு முன் பலதடவை சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. தனியார் கையில் இருக்கும் மனைக்கட்டுகளை வாங்கிக் கொடுப்பதில் தாமதம் ஏற்படும் என்று சொன்னாலும் அரசாங்கத்திற்கு சொந்தமான மனைக்கட்டுகளை வழங்குவதிலும் மிகவும் தாமதம் ஏற்படுகிறது. அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான மனைக்கட்டுகளை எல்லாம் இன்னும் வினியோகித்தபாடிಲ್ಲ. வெள்ளத்தாலும் புயலாலும் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு ஒவ்வொருவருக்கும் 30, 40 ரூபாய் கொடுத்ததுபோல் ஏன் குடியானவர்களுக்கு 30, 40 ரூபாய் பெருமான மனைக்கட்டுகளை வாங்கி அவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கக் கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். சுதந்திரம் வந்து 7 ஆண்டுகள் ஆனபிறகும் கூட இன்னும் அவர்களுக்கு நிரந்தரமான மனைக்கட்டுகள் இல்லாமல் தவிக்கிறார்கள். இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை. இதுகட்சி பிரச்சனை அல்ல. சாதாரணமாக விவசாயிகளுக்குச் செய்ய வேண்டிய முதல் கடமை, அவர்களுடைய வாழ்க்கை நிலையை உயர்த்துவதுதான்; அவர்களின் வாழ்க்கை நிலைமை உயர்ந்ததால் தான் நாடு சரிபட்சம் அடையும். இந்த மாதிரி விஷயங்களைப்பற்றி இந்த மசோதாவில் ஒன்றும் குறிப்பிடப்படவில்லை. இதோடு நான் மேற்சொன்ன விஷயங்களையும் நன்றாக ஆராய்ந்து இம்மசோதாவை நல்ல முறையில் சட்டமாக்கவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

[27th January 1956]

11-17 *SRI V. BALAKRISHNAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை வரவேற்று சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். ஆனால் சில அம்சங்களில் பார்க்கும்போது ஒரு குற்றத்தை, ஒரு அநீதியை நிலச்சுவாந்தார்களிடம் கமத்துகிறார். கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் ஒரு காலத்தில் இந்த பாவத்திற்கு சுவாப்தாரியாகவேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். (சிரிப்பு). ஏனென்றால் குறிப்பாக எங்கள் பகுதியில் இருக்கும், அதாவது தஞ்சாவூரில் இருப்பவர்களையும் குறிப்பிடவில்லை, திருச்சிராப்பள்ளியிலுள்ளவர்களையும் குறிப்பிடவில்லை, புதுக்கோட்டை, சிவகங்கை, ராமநாதபுரம் போன்ற இடங்களில் நிலச்சுவாந்தார்களும் குடியானவர்களும் சமதர்மமாகவே நடந்துக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இங்கே மகசூலை 50, 50 ஆக அதாவது சரிபாதிமாக பிரித்துக்கொண்டு நியாயமாக நடக்கும் பழக்கமே இருந்து வருகிறது. ஆனால் இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவில் கொஞ்சம் அதிகம் சாகுபடியானருக்கு போகிறது. இன்றைய நிலைக்கு இதுசரிதான் ஆனால் வைக்கோலை எடுத்துக்கொண்டால் 1 பங்கு விவசாயிகளுக்கும், 1 பங்கு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் இருக்கவேண்டும். அதற்கு மாறாக விவசாயிகளுக்கே பூரா வைக்கோலை எல்லாம் கொடுத்து விடவேண்டும் என்று மசோதாவில் சொல்லியிருப்பது சரியில்லை. நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு நியாயமாக ஒரு பங்கு கொடுக்க வேண்டும். இதனால் விவசாயிகளுக்கு நஷ்டம் ஏற்படும் ஏற்பட்டுவிடாது. இந்தப் பங்கை கொடுப்பதற்கு விவசாயிகளுக்கு எந்த விதமான ஆட்சேபமும் இருக்காது. இது வரை இருந்ததில்லை.

இந்தக் காலத்தில் பின்னகளுக்கெல்லாம் பால் கொடுப்பதற்கு நிலச்சுவாந்தார்கள் பசுவை வைத்துக்கொள்ளவேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். அந்த பசுவிற்கு வைக்கோல் எங்கே போவார்கள். தங்கள் வைக்கோலையெல்லாம் இன்னொருவருக்கு கொடுத்துவிட்டு, அவர்கள் சந்தையில் வாங்கும்படியான நிலைமை ஏற்படும். இது மனதிற்குக்கத்தாக வில்லை. ஆகையால் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு ஒரு பகுதியைக் கொடுக்க வேண்டும். கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு 60 வயதில் பின்னே பிறந்து விட்டால் பாலுக்காக பசுவை வளர்ப்பார்கள். கிளாக்கோ முதலிய வெளி நாட்டு புட்டிப் பால்கள் வாங்கமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அப்பொழுது இந்த வைக்கோல் முக்கியமாக இருக்கும்ல்லவா? ஆகையால் கனம் மந்திரி அவர்கள் இந்த வைக்கோல் விஷயத்தில் கொஞ்சம் கருணைக் காட்டி நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் ஒரு பகுதி கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இதர ராஜ்யங்களில் வந்திருக்கும் மசோதாக்களை நம்முடைய மசோதா வோடு ஒப்பிட்டுப் பார்ப்போமானால், நம்முடைய மசோதாவில் தர்மம் கலந்திருக்கிறது, நியாயம் கலந்திருக்கிறது, அது ஓர் அளவுக்கு நியாயமாகத் தான் இருக்கிறது என்று நான் சொல்லத் தயங்கவில்லை. இந்த சந்தர்பத்தில் நான் கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்களிடம் வற்புறுத்த விரும்புவது என்னவென்றால் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் நியாயம் வழங்கவேண்டும் என்பதுதான். இது வரையில் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு நியாயம் வழங்கப்படவில்லையென்றுதான் நான் சொல்லுவேன். நிலச்சுவாந்தார்கள் 150 ரூபாய் கிஸ்தி செலுத்துகிறவர்கள், அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய கடன்களை அவர்கள் உடனே திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும். ஆனால் அவர்களுக்கு கடன் வரவேண்டியிருந்தால் அவர்கள் அதை 4 வருஷங்களில் கொஞ்சம் கொஞ்சமாக திருப்பி வாங்கிக்கொள்ள வேண்டும். மேலும், நிலச்சுவாந்தார்கள் ரூபாய்க்கு 2 அணு உபரிவரி புதிதாக கொடுக்கவேண்டும். அவர்கள் 60 பங்கை குடியானவர்களுக்குக் கொடுத்து விட்டு மீதி 40 பங்கைத்தான் தாங்கள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இதில் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு என்ன நியாயம் வழங்கப்பட்டு இருக்கிறது என்று கேட்கிறேன். மற்ற சமூகத்தினருக்கு என்ன நியாயம் வழங்கப்படுகிறதோ அதே நியாயத்தை நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் வழங்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலே சொன்னதுபோல் கடன் திருப்பிக் கொடுப்பதில்

[27th January 1956] [Sri V. Balakrishnan]

பதில் இரண்டு பேர்களுக்குள் பாகுபாடு ஏன் என்று கேட்கிறேன். விரலுக்குத் தகுந்த வீக்கம் என்பது போல், மற்றவர்களைப் போல் நிலச்சுவாந்தார்களும் கடன் பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களும் 4 அல்லது 5 ஈவுகளாக கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கும்படி வசதி செய்வதில் என்ன குடி முழுதிப் போகிறது? தரையிலே இடிந்து விழுந்துவிடப் போகிறதா என்று கேட்கிறேன்.

நிலச்சுவாந்தார்களுடைய தொழில் தர்மத் தொழில். அது மற்றவர்களுடைய தொழிலைப்போல அல்ல. விளைகின்ற பொருளை உற்புர்களுக்கும் உறவினர்களுக்கும் குடியானவர்களுக்கும் கொடுப்பது அல்லது விற்பது தான் அவர்களுடைய தொழில். அவர்கள் பல் முதலாளிகள் அல்லது ஹோட்டல் முதலாளிகளைப்போல் சிறு முதல் வைத்து 2, 3 வருஷங்களில் பெரிய பணக்காரர்களாக ஆகக்கூடியவர்கள் அல்ல. அவர்கள் நிலத்திலிருந்து கிடைக்கும் பொருளைக் கொண்டு உற்புர்களுக்கும் குடியானவர்களுக்கும் கொடுத்து தானும் ஒரு பகுதியை உபயோகித்து வாழ்கிறவர்கள். இந்தத் தொழில் தேசியத் தொழில், குறிப்பிட்ட ஒரு சாராருக்கு மட்டும் நியாயம் வழங்குவதில் பிரயோஜனம் இல்லை. சம்மந்தப்பட்ட எல்லோருக்கும் நியாயம் வழங்கப்படவேண்டும். இந்த மசோதா நிலச்சுவாந்தார்களுக்குக் கொஞ்சம் அநீதியை வழங்குகிறது என்பதைத்தான் நான் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதில் அதிகம் பேசுவதற்கு ஒன்றுமில்லை. ஏனென்றால் இந்த மசோதா பொதுவாக நல்ல முறையில்தான் அமைந்திருக்கிறது. இது எந்த விதமான சந்தேகத்துக்கும் இடமில்லாமல் நன்றாகத்தான் தொகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சின்னஞ் சிறு விஷயங்களிலும் நிலச்சுவாந்தார்களிடத்திலும் “human approach” என்ற முறையை அனுஷ்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, நான் இந்த மசோதாவை பொதுவாக ஆதரிக்கிறேன்.

SRI S. T. ADITYAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப்பற்றி நாட்டிலே இருவிதமான அபிப்பிராயங்கள் நிலவி வருகின்றன. தினத்தந்தி பத்திரிகை தலையங்கத்தில் “நிலச்சுவாந்தார்களுக்குக் கால் பாகம், அதாவது 25 சத விசிதம் கொடுத்தால் போதாதா? அதற்கு மேல் கொடுக்கவேண்டாம்” என்று கண்டிப்புகிறது. அடுத்தாற்போல் M.L.J. பத்திரிகையில் இந்த வாரத் தலையங்கத்தில் இந்த மசோதா கீழ்க் கண்டவாறு பலமாக கண்டிக்கப்படுகிறது.

“The Fair Rent Bill is most unfair, unwarranted, unreasonable and unsound. In fairness, the sooner it is dropped out it is better. It is discriminatory, illegal, and it will impair peaceful co-existence between landlord and tenant and it will seriously interfere with the Second Five-Year Plan and make it a huge failure. It is worse than trying to create a conflict between the North and South, between Hindus and Muslims and between one class of citizens and another class.”

ஆகவே, இது விஷயமாக நாட்டிலே இருவிதமான அபிப்பிராயங்கள் இருந்துகொண்டிருக்கின்றன. இப்பேர்ப்பட்ட ஒரு விஷயத்திலே இருவிதமான அபிப்பிராயங்கள் இருப்பது இயற்கையே. இது இயற்கைக்கு மாறு பட்டதல்ல.

இன்று நாம் திட்டமாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டிய விஷயம் என்னவென்றால், விவசாயத்திலே பங்கு கொள்பவர்கள் மூன்று பேர்கள். ஒருவர் நிலத்தின் சொந்தக்காரர். இரண்டாமவர் குத்தகைக்காரர். மூன்றாவது நபர் வேலையான் அல்லது கூலியான் என்று சொல்லப்படுகிறவர். ஆகவே, இந்த மூன்று தரப்பினர்களுக்கும் எந்த முறையில் நியாயம் வழங்கப்படுமோ அந்த முறையில் தான் இந்த சட்டம் கொண்டு வரப்படுவது நியாயமாகும். அதுதான் விவசாயத்துக்கும் பொறுத்ததாக இருக்கும். சர்க்கார் ஒரு சாராரைமட்டும் கவனத்தில் எடுத்துக் கொண்டு

[Sri S. T. Adityan] [27th January 1956]

அவர்களுக்கு சலுகை வழங்கினால் அது மற்றவர்களுக்குக் கெடுதலாக வந்து முடியக் கூடும். அது விவசாயத்துக்கும் பொறுத்ததாக இருக்காது. இப்பொழுது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்டம் நிலச்சொந்தக் காரர்களுக்கும் அவர்களுடைய கட்டுக்குத்தகைக் காரர்களுக்கும் இடையே மகசூலை எந்த விதமாக பகிர்ந்துக் கொள்ளவேண்டும் என்ற விஷயத்தை மாத்திரம் முடிவு செய்கிறதே தவிர கட்டுக் குத்தகைக் காரர்களின் கீழ் வேலை செய்யக் கூடிய கூலியாட்களுக்கு என்ன கூலி கொடுக்கவேண்டுமென்பதை நிர்ணயம் செய்யவில்லை. அதையும் செய்தாலொழிய எல்லோருக்கும் நியாயம் ஏற்பட இடமில்லை.

இந்த விஷயத்தில் ஒரு நியாயமான முடிவு செய்வது மிகவும் கஷ்டம் தான். நிலச்சுவான்தார்களுக்கு எந்த விதமான பங்கு கொடுக்கவேண்டும், கட்டுக் குத்தகைக் காரர்களுக்கு எந்த விதமான பங்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று முடிவு செய்யும் பொழுது ஒரு விஷயம் முக்கியமாக கவனிக்கப்படவேண்டும். முடிவு இரண்டு பேர்களுக்கும் நியாயமாக இருக்கவேண்டும், இந்த மசோதாவில் குத்தகைக்காரர்கள் விஷயம் மட்டும் கவனிக்கப் பட்டிருக்கிறதே தவிர நிலச்சொந்தக்காரர்களுடைய விஷயம் கவனிக்கப்படாதாகத் தெரியவில்லை.

நிலச்சொந்தக்காரர்களைப்பற்றி ஒன்றிரண்டு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். தஞ்சாவூர், திருச்சியில் எந்த விதமாக இருக்கிறது என்று எனக்கு தெரியாது. என்னுடைய ஜில்லாவாகிய திருநெல்வேலி சம்பந்தப்பட்ட வரையில், இரு போக நஞ்சை நிலம் அதாவது நீராரம்ப நிலத்துக்கு ஏகர் ஒன்றுக்கு 6,000 ரூபாய் மதிப்பு இருக்கிறது. சில இடங்களில் கொஞ்சம் குறைவாகவும், மற்றும் சில இடங்களில் கொஞ்சம் அதிகமாகவும் இருக்கலாம் சராசரியாக ஏகர் ஒன்றுக்கு 6,000 ரூபாய் விலையாக இருக்கிறது. இன்னொரு பக்கத்தில் நாட்டில் வட்டி விகிதம் எந்த விதமாக இருக்கிறது என்று பார்க்கலாம். சர்க்காரே வருஷத்துக்கு 4½ சத விகிதம் வட்டிக்குக் கடன் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நகை ஈட்டின்பேரில் State Bank-ல் வருஷத்துக்கு 5½ சத விகிதம் வட்டிக்கு கடன் வழங்குகிறார்கள். இந்த நிலைமையிலே 6 சத விகித வட்டி அதாவது அரை வட்டி கிடைத்தால் தான் விவசாயத்துக்குப் பொறுத்ததாக இருக்குமே தவிர அரை வட்டிக்கும் குறைந்தால் பணமும் விவசாயத்தில் வந்து படிந்து நிற்காது. சர்க்கார் கொடுக்கும் வட்டி விகிதத்தைக் காட்டிலும், State Bank-ல் கொடுக்கும் வட்டி விகிதத்தைக் காட்டிலும் ஒரு சத விகிதம் அல்லது 1½ சத விகிதம் அதிகமான வட்டி விகிதம் விவசாய முதலீட்டில் கிடைத்தால் தான் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு அனுசூலமாக இருக்கும். ஆகவே, ஏக்கர் ஒன்றுக்கு அதாவது 6,000 ரூபாய்க்கு வருஷத்துக்கு 360 ரூபாய் வருமானம் வந்தால்தான், முதலீட்டுக்கு அவர்களுக்கு அரை வட்டியாவது கிடைக்கும், அவர்களுக்கும் நிலத்திலே ஒரு அக்கரை இருக்கும். எங்கள் ஜில்லாவிலே சென்ற நான்கு, ஐந்து வருஷங்களாக நிலச்சுவான்தார்களுக்கு, கட்டுக் குத்தகைக்காரர்களுக்கு, வாரம் கொடுத்து, மீதி நெல்லை விற்று சர்க்காருக்கு கிஸ்தி கொடுத்தது போக பாக்கி ஏக்கர் ஒன்றுக்கு 220 ரூபாய்க்குமேல் கிடைக்கவில்லை, இந்த நிலையில் அவர்களுக்கு இந்த மசோதா எப்படி நியாயம் வழங்கக்கூடும்?

மற்ற ஜில்லாக்களில் இருக்கும் பழக்கத்தைப்பற்றி எனக்குத் தெரியாது. 30 சத விகிதம் 40 சத விகிதம் கொடுப்பதாகச் சொல்லுகிறார்கள். எங்கள் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் நடைமுறையில் நிலச்சுவான்தார்களுக்குப் பாதி, விவசாயிகளுக்குப் பாதி என்று பகிர்ந்து கொள்ளப்படுகிறது. இதற்கு “செவ் வாரம்” என்பது பெயர், அதாவது செம்மையான வாரம் நியாயமான வாரம் என்று அர்த்தம். இந்த வார முறை தான் திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் பழக்கத்தில் இருக்கிறது. முன்பு கூறியபடி எங்கள் ஜில்லாவில் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு சர்க்காருக்கு செலுத்தவேண்டிய கிஸ்தி போக பாக்கி ஏக்கர் ஒன்றுக்கு சராசரி 220 ரூபாய் தான் கிடைக்கிறது. இந்த மசோதா சட்டமானால் அதற்கும் குறைவாகத்தான் கிடைக்கும். அப்படியிருக்கும் பொழுது அவர்களுக்கு நிலத்தில் அக்கரை இருக்க

[Sri S. T. Adityan] [27th January 1956]

காது அவர்கள் நிலத்தை விற்று பாங்குகளில் பணத்தைப் போடுவது நல்லது என்று நினைக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டு விடும் என்பது என்னுடைய சொந்த அபிப்பிராயம். மற்ற ஜில்லாக்களைப்பற்றிய நிலைமை எனக்குத் தெரியாது. எங்கள் ஜில்லாவைப் பொறுத்தவரை சரி வாரமாக அதாவது நிலச்சுவான்தாருக்குப் பாதி, விவசாயிக்குப் பாதி என்று நிர்ணயிக்கும் பக்கத்தில் அது நியாயமாக இருக்குமென்று நினைக்கிறேன்.

தமிழ் நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியினர் நியமித்த கமிட்டி கூட சரிவாரமாக இருந்தால் நல்லதென்று சிபாரிசு செய்திருப்பதாக எனக்கு ரூபகம் இருக்கிறது. அது சரியாகவோ, தப்பாகவோ இருக்கலாம். கனம் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் திருத்திக் கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

இன்னொரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். என்ன விதமாக வாரம் பிரித்தாலும் சரி, நிலச்சுவான்கள் சம்பந்தப்பட்டமட்டில் மனப்பான்மை இப்படித்தான் இருக்கிறது. எப்படித்தான் இருக்கிறது? அதாவது “காங்கிரஸ் சர்க்கார் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் அவர்கள் ரொம்ப காரணிய சர்க்கார். பிரிட்டிஷ் சர்க்காரை விட மிகுந்த காரணியம் உடையவர்கள். ஏதோ 40 சத விகிதம் வைத்துக் கொள்ளுங்கள் என்று காரணியம் காட்டுகிறார்களே!” என்று அவர்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஒரு சந்தேகம் இப்போது இருக்கிறது. அதாவது, “நிலச்சுவான்தார்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய இந்த 40 சத விகிதமானது அவர்களுக்கு நிச்சயமாகக் கிடைக்குமா? அது கனத்துமேட்டில் பகிர்ந்து கொள்ளப்படுமா?” என்பது தான். செக்ஷன் 7-ல் மகசூல் கனத்து மேட்டில் பகிர்ந்துக் கொள்ளப்படவேண்டும் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அது நிச்சயம் கனத்துமேட்டில் பகிர்ந்து கொள்ளப்படும் என்பதற்கு ‘guarantee’ எங்கே இருக்கிறது? கனத்துமேட்டில் பகிர்ந்து கொள்வதற்கு குடியானவர் நோட்டீஸ் கொடுக்கவில்லையென்றால் அதற்குப் பரிஹாரத்தைக் காணோம். குடியானவன் தன் வீட்டுக்கு எடுத்துக்கொண்டு போய் விட்டான் என்றால் அதற்கு என்ன பரிகாரம்? குடியானவனோ அல்லது நிலச்சுவானோ கனத்து மேட்டில் பகிர்ந்துக் கொள்ளப்பட வேண்டிய தானியத்தை விட்டிற்குக் கொண்டுபோய் விட்டான் என்றால் அப்போது இருவரும் கோர்ட்டுக்குப் போக வேண்டியதுதான். ஆகவே வாரம் கனத்து மேட்டில் பகிர்ந்து கொள்ளப்படுவது கண்டிப்பாக அமுல் நடத்தப்படவேண்டும். அதில் பிசகு ஏற்பட்டால் அதற்குப் பரிகாரம் இல்லை. செக்ஷன் 7-ஐயும் மசோதாவையும் திரும்பத் திரும்பப் படித்துப் பார்த்தாலும் இதற்குப் பரிகாரம் காணப்படவில்லை.

இன்னும் இரண்டொரு விஷயங்கள் ஆலோசிக்கப்படவேண்டும். அவற்றை செலக்ட் கமிட்டியார் ஆலோசிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். அவை தண்ணீர் தண்டத் தீர்வை பற்றியவை. இது காடாரம்ப பிரதேசங்களைப் பற்றியது. இந்த தண்டத் தீர்வையை (penalty) யார் கொடுக்க வேண்டும் என்பது இந்த மசோதாவில் தெளிவாக இல்லை. அதை ஆராய்ந்து தெளிவாக்க வேண்டியது கமிட்டியின் பொறுப்பு.

நிலத்தில் நிலச்சுவான், விவசாயி ஆகிய இரண்டு பேரும் பங்காளிகள். இரண்டு பேரும் சேர்ந்து நிலத்தை கவனிக்காவிட்டால் நிலம் விருத்தியடையாது. நிலத்தில் மிளகாய் பயிரிட்டு, மிளகாய் வற்றல் வியாபாரம் செய்கிறவர் வேறு ஏதாவது வியாபாரத்தில், உதாரணமாக பவுண்டன் பேனா வியாபாரத்தில், இறங்குகிறார் என்றால், அப்போது managing partner தவிர மற்ற பங்காளிகளும் சேர்ந்து செய்யவேண்டிய முடிவாக அது இருக்க வேண்டும். மேலும் விவசாயி மட்டும் பயிரை விளைவித்துக்கொள்ளலாம் என்று இருக்கும் பக்கத்தில் விவசாயத்திற்கு வேண்டிய உதாரணமாக, வாழை, சொடிக்கால் போன்ற நீண்ட காலப் பயிர் சாகுபடி செய்ய வேண்டுமென்றால் அதற்கும் நிலச்சுவான் சம்பந்திக்கவேண்டும் என்று இருக்க வேண்டும். அது நிலச்சுவானும் விவசாயியும் சேர்ந்து செய்யவேண்டிய முடிவாக இல்லாவிட்டால் விவசாயத்திற்கு அனர்த்தமே விளையும். விவசாயம்தான் நாட்டின் முதுகெலும்பு. அதிலே பாடுபடுவன் விவசாயக் கஷிதான், கட்டுக் குத்தகைக்காரன் கூட அல்ல,

11-30
a.m.

[Sri S. T. Adityan] [27th January 1956]

நிலச் சொந்தக் காரனும் அல்ல. அப்படியிருக்கும்போது, இந்த மசோதாவில், நிலத்துடன் சம்பந்தப் படாத கட்டுக் குத்தகைக்காரனுக்கும் (middle man guarantee) செய்யப்படுகிறது. அந்த நிலத்தில் உண்மையாக வேலை செய்யும் உழவாளுக்கு guarantee இல்லை. ஆகவே குறைந்த பட்ச கூலி நிர்ணயம் செய்யப்பட்டாலொழிய, ஒரு பெரிய நிலச் சவானிடம் 50, 60 ஏக்கர் கட்டுக் குத்தகைக்கு வாங்கும் middle man-க்கு மிகவும் லாபகரமாக இருக்கிறது இந்த மசோதா. அதையும் செலக்ட் கமிட்டியில் தீவிரமாக பரிசீலனை செய்து இந்த கட்டுக்குத் தகைக்காரனுக்கு அனுசூலமில்லாதபடி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதா சம்பந்தமாக இப்போது இங்கிருக்கும் Religious Endowments மந்திரி அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதாவது, இது சட்டமாக இந்த எப்ரலில் வந்தாலும் வரட்டும், அல்லது அடுத்த எப்ரலில் வேண்டுமானாலும் வரட்டும், ஆனால் அது வரையில் இதிலுள்ள விதிகளின்படி சர்க்கார் தங்களுக்குள்ள கோயில் நிலங்கள் சம்பந்தப்பட்ட வரையில் நடந்துக் கொள்வார்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். சர்க்காருக்கு அனேக கோயில் நிலங்கள் இருக்கின்றன. சர்க்கார் அந்த நிலங்களின் குத்தகைக்காரர்களை தினந்தோறும் அப்புறப்படுத்தி வருகிறார்கள். தினந்தோறும் நோட்டீஸ் கொடுத்து குத்தகையை ஏலம் போடுகிறார்கள். ஆகையால், இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்டமட்டில், சர்க்கார் கோயில் நஞ்சை நிலங்களிலும் புஞ்சை நிலங்களிலும் தங்கள் கொள்கைப்படி நடப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். அப்படி நடக்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது இந்த சபை முன்பு பிரேரித்திருக்கப்பட்டுள்ள இந்த மசோதா விலுள்ள சில பொதுப்படையான விஷயங்களை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்த மசோதா உழுகின்ற குடியானவர்களுக்கு உழைப்புக்குத் தகுந்த நியாயமான ஊதியத்தைக் கொடுப்பதற்கான ஒரு மசோதா. ஆனால், நடைமுறையில் எவ்வளவு சாதகபாதகங்கள் இருக்கும் என்பதை ஆராய்ந்து பார்க்க வேண்டும். இந்த மசோதாவில், ஒரே மாதிரியாக, அதாவது, சராசரியாக, உழுவனுக்கு எத்தனை பங்கு, நிலச் சொந்தக்காரனுக்கு எத்தனை பங்கு என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஒரு உதாரணம் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதாவது, ஒரு ஆற்றின் இக்கரையில் இருப்பவன் அக்கரைக்குப் போக விரும்பினால், ஆற்றின் ஆழத்தை கணக்கிடுவதற்கு, ஆற்றின் இக்கரைக்கு அருகேயும், ஆற்றின் நடுவிலும், இம்மாதிரிப் பல இடங்களில் ஆழத்தைக் கணக்கெடுத்துவிட்டு, சராசரியாக ஆற்றின் ஆழத்தை நிர்ணயித்து அதன்படி ஆற்றைக்கடப்பது எப்படி இருக்குமோ அப்படித் தான் இந்த மசோதாவில் பங்கு நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறதென்ற என்னுடைய அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளவிரும்புகிறேன். முதலில் நிலங்களில் அனுபவம் உள்ளவர்கள், நேரிடையாக விவசாயத்தில் ஈடுபடுபவர்கள், விவசாயத் தொழிலாளர்கள், பூமியின் சொந்தக்காரர்களிடம் பழக்கக்கூடியவர்கள் ஆகியவர்கள் இந்த விஷயத்தை நிர்ணயித்திருக்கவேண்டியது அத்தியாவசியம். நிலத்தில் உழுவனுக்கு இப்போது ஆபத்து வந்திருக்கிறதென்று சர்க்கார் உணர்வது சரி. ஆனால் பல இடங்களில் இப்போது கஷ்டங்கள் இருந்தாலும் கூட பாதுகாக்கக்கூடியவர்கள் ஒவ்வொருவரின் பொறுப்பையும் தெரிந்துக் கொள்ள வேண்டியது மிகவும் அவசியம். எதிர் கட்சி அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஆதித்யன், பூமியின் மதிப்பில் பொறுப்புள்ளவர்களைப் பற்றியும் ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று கூறினர். உதாரணமாக கோவை ஜில்லாவில் நன்றாகப் பாசனம் உள்ள நஞ்சை பூமியின் மதிப்பு 5,000 அல்லது 6,000 ரூபாய். இதில் ஒரு விஷயத்தைப் பற்றி ஆலோசிக்கவேண்டும். அதாவது பூமியை வாங்குபவரின் பொறுப்பு ரூ. 5,000 அல்லது 6,000 இருக்கும் போது, உழுவரின் பொறுப்பு உற்பத்திச் செலவாகிய ரூ. 100 அல்லது 150 தான். உழைப்புக்கும் சேர்த்து ரூ. 200 அல்லது ரூ. 250 ஆகலாம்.

[Sri P. G. Karuthiruman] 27th January 1956]

அவர்களுக்கு 60 சத விதம் முதலியவைகளை கழித்துப் பார்த்தால் 11-49 a.m. அவர்களுக்கு ரூபாய் 150 தான் வரும். அவர்களுடைய கூலி முதலியவைகளை கழித்தால் அவர்களுக்கு குறைவாகத்தான் கிடைக்கும். ஆராயிரம் ரூபாய் முதல் போட்டிருப்பவனுக்கு அதே மாதிரியாகத் தான் கிடைக்கிறது. குறைவாக முதல் போட்டிருப்பவனுக்கும் ஒரே மாதிரியாகக் கிடைக்கிறது. அதனால் உற்பத்தி செலவுபோக பாக்கி அடைய வேண்டும் என்று இருக்க வேண்டும். குத்தகைக்காரனும் நிலச் சொந்தக்காரனும் ஒன்றாக அடைய வேண்டும் என்று சொன்னால் 6,000 ரூபாய் முதல் போட்டவனும், 200 ரூபாய் முதல் போட்டவனும் ஒரே மாதிரியாக அடைய வேண்டும் என்று சொன்னால் அது எந்த விதத்தில் நியாயம் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். விவசாயினுடைய கூலி என்ன முதலியவைகளைப் பார்க்க வேண்டும்.

SRI S. RAMALINGAM : ஆரம்பத்தில் கனம் அங்கத்தினர் பேசும்போது கொள்கையை ஒத்துக் கொள்வதாகச் சொன்னார், ஆனால் இப்பொழுது வித்யாசமாக பேசுகிறார் அவர் எதை ஒத்துக் கொள்கிறார் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

SRI P. G. KARUTHIRUMAN : நான் பேசுவதற்குள் ஆத்திரப்பட வேண்டாம். சூர்ப்பனகை எப்படி வேஷத்தை மாற்றிக் கொண்டு ராமரிடம் போனாளோ அப்படி இருக்கிறது எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்கள் பேசுவது. தன்னுடைய சுய ரூபத்தில் சென்றால் தன்னை தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார் என்பதற்காக அவள் எப்படி தன்னுடைய ரூபத்தை மாற்றிக்கொண்டு கன்னி ரூபம் எடுத்துக்கொண்டு சென்றது போல். எதிர் கட்சி அங்கத்தினர்கள் பேசுகிறார்கள் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இப்பொழுது இருக்கும்படியான நிலைமையில் கிராமங்களில் இருக்கக் கூடியவர்களில் நூறுக்கு 60, 70 பேர்கள் விவசாயிகள். அங்கு பெரிய மிராசதாரர்களும் இருக்கிறார்கள். நடுத்தர மிராசதாரர்களும் இருக்கிறார்கள். எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களைப் பார்த்தால் அவர்கள் விவசாயிகளுக்கு வக்காலத்து வாங்கிப் பேசுவதாக இருக்கிறது. எல்லா மிராசதாரர்களும் ஒரே மாதிரியாக இல்லை. பல இடங்களில் உள்ள மிராசதாரர்கள் கனம் ஒரே மாதிரியாக கூலியைக் கொடுத்து விட்டு அதற்குப் பிறகு விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய கூலியைக் கொடுத்து விட்டு அதற்குப் பிறகு தான் மகசூலை பங்கிட்டுக் கொள்ளுகிறார்கள். பல இடங்களில் மிராசதாரர்கள் விவசாயிகளுக்கு அதிகப்படியாக கூலி கொடுத்துக் கொண்டும் தாங்கள் விவசாயிகளுக்கும் இருக்கிறார்கள் என்பதை அவர்களுக்கு நான் தெரியபடுத்த விரும்புகிறேன். கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கு விவசாயிகளிடத்தில் எவ்வளவு அக்கரை இருக்கிறதோ அதை விட அக்கரை யுள்ள மிராசதாரர்களும் இருக்கிறார்கள். நான் கேட்கிறேன் மற்ற மிராசதாரர்கள் விவசாயிகளுக்குக் கூலி கொடுப்பது போல் தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அங்கத்தினர்கள் அங்குள்ள விவசாயிகளுக்குக் கூலி கொடுக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். அப்படி அவர்கள் கொடுக்கவில்லை என்பதை என்னால் நிரூபிக்க முடியும். அங்குள்ள விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவு செளகரியம் செய்து வைத்து இருக்கிறார்கள் என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன். இங்கு வந்து அவர்கள் அதிகமாக பேசுகிறார்களே தவிர அவர்கள் அதன் படி நடப்பதாகவே தெரியவில்லை.

SRI S. RAMALINGAM : கம்யூனிஸ்ட் அங்கத்தினர் யாரும் குத்தகைக்கோ அல்லது வாரத்திற்கோ நிலங்களை விடவில்லை. அவர்களுக்கு நிலமும் கிடையாது. கனம் தோழர் வெங்கடேஷ் ஷோளகரைத் தவிர, அவருக்கு மட்டில் ஐந்து மா அல்லது இரண்டு ஏக்கர் நிலம் இருப்பதைத் தவிர மற்றவர்களுக்கு நிலம் கிடையாது என்பதை மட்டில் கனம் அங்கத்தினருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[27th January 1956]

SRI P. G. KARUTHIRUMAN :

நிலம் இல்லாததால் தான் அவர்கள் இவ்விதம் பேசுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். குத்தகைக்கு நிலத்தை விட்டு பார்த்திருந்தால் தான் அதனுடைய விஷயம் அவர்களுக்கு நன்றாக தெரிந்திருக்கும். அதனால்தான் இவ்வளவு தூரம் அவர்கள் பேசுகிறார்கள் என்றும் நினைக்கிறேன்.

அவர்களுக்கு நிலம் இருந்திருந்தால் அவர்களுடைய பேச்சுக்கள் வேறு விதமாக இருந்திருக்கும். இப்பொழுது இருப்பதை பார்த்தால் போலீஸ் மாதிரி ஆள்களை வைத்துக்கொண்டு வாரத்தை எடுத்துக்கொண்டு போவதாக இருக்கிறது. அதில் எவ்வளவோ கஷ்டம் இருக்கிறது. எவ்வளவு சத விசை கொடுக்க வேண்டும் என்று தீர்மானம் செய்ய வேண்டும். அந்தந்த தாலுகாவில் எந்தந்த அளவில் மகசூல் கிடைக்கிறது, எந்த அளவில் பக்கிட்டுக்கொள்ளலாம் என்றெல்லாம் தீர்ணயம் செய்துகொண்டு அதன்படி பக்கிட்டுக் கொள்வது என்று தீர்மானம் செய்ய வேண்டும். சதாரணமாக பார்த்தால் ஒரு பூமியில் வரும்படி ஒரு விதமாக இருக்கும், மற்ற பூமியின் வருமானம் ஒரு விதமாக இருக்கும்.

இப்பொழுது போரடியில் எவ்வளவோ வித்யாசம் இருக்கிறது. கனத்திலிருந்து அளந்து எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதிலும் எவ்வளவோ வித்யாசம் இருக்கிறது. தாளடியில் ஒரு விதமாகவும் போரடியில் ஒரு விதமாகவும் இருக்கலாம். எனக்குச் சாதாரணமாகத் தெரியும், தஞ்சையில் ஒரு வித வழக்கம் இருக்கிறது. தாளடியில் அடித்துவிட்டு பிறகு போரடியில் மாடுகளை வைத்து அடிக்கும் போது உள்ள தானியங்களை விவசாயி எடுத்துக்கொள்வது என்றும் தாளடியில் வரக்கூடிய நெல்லை மிராசுதார் எடுத்துக்கொள்வதும் என்றும் ஒரு வழக்கம் இருக்கிறது. தஞ்சையில் ஒரு வித நெல் சாகுபடி செய்கிறார்கள். அந்த நெல் கதிரில் அழுத்தமாக இருக்கும். தாளடியில் அதை அடிக்கும்போது கீழே விழாது. ஆனால் போரடியில் மாடுகளை கட்டி இழுக்கும் போது அதிலுள்ள எல்லா தானியமும் கீழே விழாது விடும். அப்படி விழக்கூடிய நெல் மகசூலில் முக்கால்வாசியாக இருக்கும். தாளடியில் கால் பங்குதான் விடும். அதனால் மிராசுதாருக்கு குறைந்த வருமானமும் விவசாயிக்கு அதிகப்படியான வருமானமும் கிடைக்கும்படியாக இருக்கும். இதையெல்லாம் நாம் யோசிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் ஒரே மாதிரியாக நிர்ணயம் செய்து விட்டால் பல சங்கடங்கள் ஏற்படும்.

அடுத்தபடியாக கனம் பாலகிருஷ்ணன் சொன்ன மாதிரி எல்லா மிராசுதார்களுக்கும் மாடுகள் இல்லை என்று சொல்லி விட முடியாது. எல்லா மிராசுதார்களும் அமெரிக்காவிலிருந்து வாகனங்களை வாங்கி வைத்துக் கொண்டிருக்க வில்லை. அவர்களிடம் மாடுகள், ஆடுகள் இருக்கலாம். குறைந்த பட்சம் நாலைந்து மாடுகளாவது இருக்கும். அதைத் தவிர பசுக்கள் வேறு வைத்துக்கொண்டிருப்பார்கள். அவர்களுக்கு வைக்கோல் வேண்டியதாக இருக்கும். அவர்கள் வாரத்தை 60 என்று கொடுத்து விட்டு மாடுகளுக்கு வைக்கோலுக்கு எங்கே போவார்கள் என்பதையும் யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். ஏற்கெனவே உரம் வாங்குவது, வைக்கோல் கொடுப்பது என்றெல்லாம் பழக்கத்தில் இருந்து வருகிறது. ஆகவே பூமி சொந்தக்காரருக்கு வைக்கோல் கொடுக்க வேண்டும் என்றும் நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். ஒரு பகுதியாவது பூமி சொந்தக்காரருக்கு கிடைக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக கந்தாயம் அதாவது கிஸ்தி பூமிக்குச் சொந்தக்காரன் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இப்பொழுது பூமிக்கு சொந்தக்காரன் 60 சத விசை கொடுத்துவிட்டு தனக்குக் கிடைப்பதில் எப்படி கந்தாயம் வாய்தா கொடுக்க முடியும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஏற்கெனவே தானியங்களின் விலை குறைந்து கொண்டே வருகிறது. மற்றும் சர் சார்ஜ் வேறு கட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. இதைப் பார்த்தால் பூமிக்குச் சொந்தக்காரன் இன்னும் அதிகப்படியாக செலவு செய்ய வேண்டியதாக ஏற்படுகிறது.

[27th January 1956] [Sri P. G. Karuthiruman]

இப்பொழுது புள்ளி விவரங்களை தயாரித்திருக்கிறார்கள். அந்தப் புள்ளி விவரங்கள் சரியாகவே இல்லை. மிராமங்களிலுள்ள கணக்குப் பிள்ளைகளும் மணியகாரர்களும் பல விதமான புள்ளி விவரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உதாரணமாக கீழ் பவானி பிராந்தியத்தில் எடுத்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் புள்ளி விவரங்கள் சரியாகவே இல்லை. போன வருஷம் விவசாய இலாகா டைரெக்டர், ரிவினியூ போர்டு, பி.டபிள்யூ.டி. இஞ்சினியர் சில புள்ளி விவரங்களை தயாரித்துக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவைகளில் எவ்வளவோ தவறுகள் இருக்கின்றன என்பதை எடுத்துக் காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். கோபி தாலுகாவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் புள்ளி விவரங்கள் ஆட்சேபகரமாக இருக்கின்றன. சுமார் 20 வருஷங் களுக்கு முன்னதாக எடுக்கப்பட்ட புள்ளி விவரங்களை வைத்துக்கொண்டு இப்பொழுது கணக்குக் கொடுக்கிறார்கள். இரண்டாயிரம் ஏக்கரில் புகை மிலை 135 ஏக்கர் என்றும்; மிளகாய் 65 ஏக்கர் என்றும், வாழை 135 ஏக்கர் என்றும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது பத்து ஏக்கரில் அந்தக் கணக்கையே தான் கொடுத்து வருகிறார்கள். ஆகவே இந்த புள்ளி விவரங்களை மாற்றுவதற்கு உடனடியாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இதை உண்மையாக நிர்ணயம் செய்ய வேண்டுமானால் ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்தி அதை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். இப்படிச் செய்வதால் சில சமயங்களில் லாபம் இருந்தாலும் இருக்கலாம். சில சமயங்களில் லாபம் இல்லாமலும் இருக்கலாம். அதை கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. அதை விட்டு விட்டு இப்பொழுது குடியானவர்களுக்கு நாம் அனுசூலம் செய்ய வேண்டியது அவசியம். இத்தனை சத விசை அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும் என்பதை நிர்ணயிக்க வேண்டியதும் அவசியம். இப்பொழுது குடியானவர் கள் அதிகப்படியாக கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பது வால் தவம்தான். அவர்களுக்கு சலுகை கொடுக்க வேண்டியதும் அவசியம் தான். அதற்கு நாம் என்ன செய்ய வேண்டும் என்றால் ஒரே விதமாக 60, 40 என்று நிர்ணயம் செய்யாமல் ஒரு வருஷத்தில் எவ்வளவு விளைகிறதோ அதில் ஏற்கெனவே கொடுத்து வந்த வாரத்தை விட 20 அல்லது 25 சத விசை அதிகப்படியாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்று நிர்ணயம் செய்வதுதான் நல்லது என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது. அவ்விதம் சட்டம் செய்தால் நன்றாக இருக்கும். சாதாரணமாக ஆயிரம் கலம் கொடுத்துக் கொண்டிருந்தால் அதில் 25 சத விசை குறைத்துக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னால் 750 கலம் கொடுக்கும்படியாக இருக்கும். இப்படி தீர்மானம் செய்து கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். சுலபமாகவும் இருக்கும். இல்லாவிட்டால் சர்க்காரே ஒவ்வொரு தாலுகா வையும் எடுத்துக்கொண்டு அங்கு எவ்வளவு வெள்ளையாகிறது என்று நிர்ணயம் செய்து அதன்படி வாரத்தை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டும். இந்த முறையில் ஒரு திட்டத்தை வகுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். எனக்கு பேசுவதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுத்ததற்கு கனம் சபாநாயகர் அவர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* **SRI S. VADIVELU :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது 11-50 வரையிலும் அநியாய வார முறை நாட்டிலே நிலவி வந்ததை a.m. உணர்ந்து, இன்றைக்கு நியாயவார மசோதாவைக்கொண்டு வந்திருக்கும் சர்க்காருக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்வதுடன் இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய சில விஷயங்களையும் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். உண்மையிலேயே சத்தியம், நியாயம் தான் என்றைக்கும் வெற்றி பெறும்” அலட்சியமாக பேசிவந்த இந்தச் சர்க்கார் இப்பொழுது தான் சத்தியம், நியாயம் என்ற பாதையில் செல்வதற்குத் திரும்பியிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

இன்றைக்கு இந்த நியாய வார மசோதாவில் சாகுபடியாளருக்கு 60 சதம் வாரம், மிராசுதார்களுக்கு 40 சதம் என்று வகுத்திருப்பதானது சாகுபடியாளருக்கு ஏதோ மிகவும் அதிகமாகக் கொடுத்து விட்டதாக சிலர் எண்ணினாலும், உண்மையில் அப்படி அல்ல. ஏனென்றால்

[Sri S. Vadivelu] [27th January 1956]

இதுவரையிலும் சாகுபடிச் செலவை யெல்லாம் மிராசுதாரர்களே ஒத்துக் கொண்டுவந்தது போக இன்னுக்கு சாகுபடியாளர்களே அந்தச் செலவை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று செய்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக அந்தப் பக்கத்திலிருந்து பேசிய ஸ்ரீ முத்தையா அவர்களே சொன்னார்கள், நடவு கூலி, அறுவடை கூலி, விதை, உரம், ஏர், கலப்பை என்றெல்லாம் கணக்குப் போட்டுவிட்டு பாக்கி இந்த நியாயவார மசோதாவின்படி கிடைக்கும் 60-சதத்தில் எவ்வளவு சாகுபடியாளருக்கு மிஞ்சும் என்று கணக்குப் பார்த்தால் உண்மையில் 45, 50, சதம்தான் மிஞ்சும்.

தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் அது 30 லட்சம் ஜனங்களைக் கொண்டது. அதில் 20 லட்சம் மக்கள் விவசாயத்தையே நம்பி வாழக்கூடிய மக்கள். இதில் 7 லட்சம் விவசாயக் கூலி வேலை செய்யக் கூடியவர்கள். அப்படி கூலி வேலை செய்யக் கூடியவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தில் எந்த விதமான பிரயோஜனமும் இல்லை. ஆகவே தாலுகாவாரியாக கூலி நிர்ணய போர்டு ஒன்றை வைத்துக், கூலியாட்களுக்கு எந்தெந்த விதத்தில் கொடுக்க வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்க வேண்டும். உண்மையிலேயே நிலத்தில் மிகவும் பாடுபடுபவர்கள் கூலிகள் தான். இன்றைக்கு கூலி ஆட்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் பெரும்பாலோர் சில வருஷங்களுக்கு முன்பு நிலத்தை வாரத்திற்கோ குத்தகைக்கோ வைத்துக்கொண்டிருந்தவர்கள் தான். சர்க்கார் ஏதாவதும் சட்டம் கொண்டு வந்து விடப்போகிறார்களோ என்ற பயத்தால் மிராசுதாரர்களால் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப் பட்டு இன்று விவசாயக் கூலிகளாக மாற்றப்பட்டுவிட்டார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் நியாயமான ஊதியம் கிடைப்பதற்கு தாலுகாவாரியாக கூலி நிர்ணய போர்டு அமைக்கப்படவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த மசோதாவினால் சாகுபடிச் செலவை யெல்லாம் சாகுபடியாளர்களே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியிருப்பதால் இன்றைக்கு சாகுபடிக்கு மிகவும் அத்தியாவசியமான எரு, விதை, மாடு, ஏர் கலப்பை போன்றவற்றை சாகுபடியாளர்கள் வாங்கிக் கொள்வதற்கும் கடன் வசதி செய்து கொடுக்கப்படவேண்டும். குறிப்பாக இதுவரையிலும், பங்கு தாரர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டு வந்த சலுகைகள் எல்லாம் இனி விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டும்.

அதோடு இப்பொழுது இருக்கும் நில சம்பந்தமான புள்ளி விவரங்கள் பெரும்பாலும் சரியானதாக இருக்காது. காரணம் என்ன வென்று சொன்னால் பெரும்பாலான கிராம அதிகாரிகள் ஊரிலுள்ள செல்வாக்குள்ள நிலச்சுவான்தார்களுக்கு அஞ்சி அவர்களுக்குச் சாதகமான முறையிலேயே பல புள்ளி விவரங்களைப் பொய்யாகவே தயாரித்து வந்திருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய சாகுபடியாளர்களுடைய உண்மையான வருமானம், அவர்களுடைய வாழ்க்கை நிலவரம் போன்றவற்றை எல்லாம் உண்மையாகவே கணக்கு எடுக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகும். ஆகவே மூன்று மாத கால நோட்டீஸ் வைத்து, அந்த மூன்று மாதத்திற்குள் வாரதாரர்களும், குத்தகைதாரர்களும் தங்கள், குத்தகை, வாரத்தை ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டரிடம் ரிஜிஸ்டர் பண்ணிக் கொள்ள வேண்டுமென்று உத்திரவிட்டால் மிகவும் நன்றாக இருக்குமென்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

சாகுபடியாளர்களுக்கு 60 சதம் வாரம் எல்லாச் செலவும் உட்படக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்வதைக் காட்டிலும், ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் திட்டக் கமிஷன் செய்திருக்கும் சிபார்சுப்படி 75 சதம் வாரம் சாகுபடியாளருக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று திட்ட வட்டமாகக் குறிப்பிட்டிருந்தால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும். அதை விட்டு விட்டு ஏதோ கமிட்டிகளுக்கு மேல் கமிட்டிகளாக, ராகவைய்யா கமிட்டி, சுப்பிரமணியம் கமிட்டி, குமரப்பா கமிட்டி, ராமமூர்த்தி கமிட்டி, தமிழ்நாடு காங்கிரஸ்காரர்கள் கொண்ட கமிட்டி ஆக இப்படியாக பல கமிட்டிகளைப் போட்டு முடிவில் விவசாயிகளின் தலையிலேயே சாகுபடி செலவையும் சுமத்தி 60 சத வாரம் என்று சொல்லியிருப்பதானது முற்றிலும் நியாயமானது என்று என்னால்

[Sri S. Vadivelu] [27th January 1956]

சொல்ல முடியாது. இதையெல்லாம் விட்டு திட்ட வட்டமாக இவ்வளவு வாரம், அதாவது திட்டக்கமிஷன் செய்திருக்கும் சிபார்சுப்படி 75 சதம் சாகுபடியாளருக்குக் கொடுத்துவிட வேண்டுமென்று நிர்ணயித்து விட்டால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும். மேலும் வார சாகுபடியில் பெரும்பாலும் குடியிருப்பு இடங்களும் சேரும். அது சம்பந்தமாக இதில் ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. அதையும் இதற்குள் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI L. C. PAIS : Mr. Speaker, Sir, there is absolutely no 11-56
doubt that this piece of legislation which the Government have a.m.
thought of introducing is certainly a difficult piece of legislation because of the inherent difficulties it contains. There are conflicting interests in the land and there are conflicting points of view. There are the landlords, the tenants and the intermediaries and it is not easy to reconcile their conflicting interests. The Government were also in a difficult situation. That is the reason why they have taken a fairly long time to introduce this reform. Even though the Government have introduced this reform, I cannot say with confidence whether it will please all sections of the society. Whether it will satisfy every interest in the land is far from certain. The difficulty of the situation is enhanced by the fact that while the landlord would concede as little as possible to the tenant, the tenant would like to have as much as possible from the landlord.

At the same time, the Government should not forget the fact that there are a number of smaller landlords. In South Kanara, on account of the Aliyasanthana Act, big properties have been cut down into smaller holdings. There are landlords and there are families who are entirely dependant upon the little income which they get from their lands. The question therefore arises when we apportion the produce and give a fairly large proportion to the tenant, what is to happen to these petty landlords. It is for that reason that I am one of those who have always insisted upon the views that whenever a landlord wants to resume the land for his own personal cultivation, his right to resume it must be left unfettered. Otherwise, these small landlords may be placed in a very difficult position, because, as I said, persons who entirely depend upon the small income from the land, will be left with nothing. That is why I say that the landlord must have the right to resume the land and cultivate it himself.

This is the main point which I wish to emphasize. As I said, 12
the matter is a difficult one and it bristles with difficulties. It is noon.
but proper that a Bill in respect of such a matter should go before a Select Committee. We only wish that the Select Committee will not rush through matters but will consider every aspect of the question and the point of view of every interest in the land and, if necessary, go to the localities, especially districts like South Kanara, to study things on the spot.

I will particularly refer to one matter with regard to South Kanara. Unless the Dakshina Pradesh, the creation of which is

[Sri L. C. Pais]

[27th January 1956]

being mooted, comes into being, its lot will be cast with Karnataka that is with Mysore and other Kanara districts. It is incumbent on the Select Committee to study the condition of theirs in Mysore and other places of and bearing those conditions in mind make suitable recommendations in the best interest of South Kanara.

I have nothing further to say except to emphasise once again that a heavy responsibility is placed on the Select Committee and that we sincerely hope that it will consider every aspect of the question and the points of view of landlords and tenants.

* SRI V. R. NAGARAJAN: Hon. Speaker, I welcome this Bill because it has been long overdue. My opinion is that this is one of the most well-drafted Bills. Probably the Cabinet Sub-Committee constituted as early as April 1955 had sufficient time and leisure to analyse all the implications of such a land reform Bill. I am pretty sure that the provisions of this short Bill are fair and equitable to both landlords and cultivating tenants. Some Members point out that there is discrimination in favour of cultivating tenants in this Bill. I beg to point out that there is absolutely no discrimination at all in this Bill. First of all, we should approach such a piece of legislation with a generous mind, with a mind to help the tenants. This Bill is intended to benefit agriculturists all over the State most of whom have been overburdened for a long time, perhaps since the time cultivation began in this country, with huge debts, inconvenience, calamities and droughts, not to speak of cyclones like the one which we witnessed recently. Considered from this point of view, I respectfully submit that this is one of the most well-conceived Bills intended for benefiting a large number of agriculturists.

Some Members seem to think that the giving of sixty per cent of the produce to the tenant and forty per cent to the landlord is not fair. I may point out that the sharing on the basis of this percentage is on the gross produce. The Bill provides that the cultivation expenses shall be borne by the cultivating tenants. Not less than twenty per cent of the gross produce will go for cultivation expenses. Twenty per cent for cultivation expenses, forty per cent to the landlord and forty per cent to the tenant is a fair and equitable proportion.

(Deputy Speaker in the Chair.)

My esteemed Friend Mr. L. C. Pais pointed out that there were a large number of small landowners and that they must be given the right of resumption of their land for adequate reasons. I wholeheartedly endorse that view and even go further than that. There are a number of poor tenant-owners in my district of South Arcot and in other districts. I wish that sub-clause (2) of clause 1 is recast so as to read that the Act extends to the whole of the State

27th January 1956] [Sri V. R. Nagarajan]

of Madras other than the areas to which the Malabar Tenancy Act, 1929, extends and to tenants who own, and lease out for cultivation, lands to the extent of five acres dry or three acres wet. Such an amplification of the scope of exemption from the Act will safeguard the interests of many minor children who own lands, many temples which depend largely for their maintenance on the income from their lands and a large number of widows who have no source of income for their sustenance except the income from their lands.

In the whole Bill, only two clauses are important and they are clauses 3 and 4. I wish to put forth one or two ideas which struck me. Sub-clause (3) of clause 3 reads:

'Where the cultivating tenant has raised a crop which does not yield any income in the first agricultural year of its cultivation, he shall pay to the landowner for that year, all dues payable by the landowner to the Government and to local authorities inclusive of water-cess and the enhancement for irregular irrigation for that year, but shall not be liable to pay any rent for that year'.

I can understand if the sub-clause reads: 'Where the cultivating tenant has raised a crop which does not yield *enough* income. . . But when there is total failure of crop and there is no income at all, he will be absolutely unable to pay anything to anybody. I hope the Hon. Minister for Revenue will bestow his kind attention to this matter.

There are some provisions also to safeguard the interests of the landlords. One such provision is sub-clause (4) of clause 3 which provides that any neglect on the part of the cultivating tenant to raise any crop shall not disentitle the landowner to collect fair rent.

There is an anomaly in this Bill which I would like to be removed. There are two Explanations under sub-clause (1) of clause 4. I am wholly in agreement with Explanation 1. But I differ from the provision contained in Explanation 2. That Explanation provides that in every harvest the cultivating tenant shall be exclusively entitled to the straw or stalk of all the crops. Is the landowner to be given no share at all in the hay? Some 12-10 p.m. Members like Mr. Balakrishnan pointed out that difficulty. So I would like to point out that in such cases where a second crop is raised for the cultivating tenants, just as he gives a proportion of the produce to the landlord, he must on the same logic give a proportion of the straw to the landlord. Sub-clause (3) of Clause 4 says—

'Where the contract of tenancy provides for payment of a rent lower than the fair rent payable under the above provisions, the contract rent alone shall be payable'.

In cases in which there is a contract between the parties regarding

[Sri V. R. Nagarajan] [27th January 1956]

waram which works out to less than the provision made in this Bill, the contract rent alone shall be payable. But Clause 13 says—

“The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything to the contrary contained in any pre-existing law, custom, usage, agreement or decree or order of a Court.”

I would like a small amendment to be made to Clause 13 to the effect that Sub-clause (5) of Clause 3 shall not be affected by this Clause, even though that sub-clause may be contrary to Clause 13.

These are some of the minor changes that would require consideration, and it is well that this Bill is going to be referred to a Joint Select Committee of both the Houses who would ponder over the whole Bill and make suitable changes. I have nothing else to say except to welcome this measure and say that this measure, which was long overdue, will go to the benefit of the large agricultural classes.

* Sri K. R. NALLASIVAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சபைக்கு முன்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த நியாயவார மசோதா சட்டமாவதற்கு முன்பேயே ஒருவர் இவ்வளவு தான் நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று வரம்பு கட்டும் மசோதா கொண்டுவரப்பட்டதால், தற்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவின் அடிக் பிரயோஜனம் ஏற்படும் என்று நம்புவதற்கு இல்லை. எவ்வளவுதான் அழகாக இந்தச் சட்டத்தைத் தற்போது கொண்டுவந்தாலும் கூட தங்களுக்கு இன்றைக்குக் கிடைக்கும் வருமானத்தை எப்படியாவது இந்தச் சட்டம் வந்த பின்பும்கூட நிலச்சுவாந்தார்களால் பெற்றுக் கொள்ள முடியும். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை பிரசாரத்திற்குச் சாதகமாகவேண்டுமானால் காங்கிரஸ்காரர்கள் உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். தேரிடையாக இந்தச் சட்டத்தினால் விவசாயிகளுக்கு அனுசூலம் ஏற்படவேண்டுமானால் சாகுபடிக்கு வைத்துக் கொள்ளக் கூடிய நிலத்தின் வரம்பை உடனடியாக நிர்ணயித்தாக வேண்டும்.

காங்கிரஸ் மெம்பர்கள் பேசும்போது, குறிப்பாக ஸ்ரீ கருத்திருமன் அவர்கள் பேசும்போது ஐயாயிரம் ரூபாய் பொருமான நிலத்தை வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கு 40% வாரம், ஆனால் நாளுக்குநாள் நிலத்தை விட்டு மாறப் போகின்ற சாகுபடியாளர்களுக்கு 60% வாரம் கொடுப்பது எப்படி நியாயமாகும் என்றும் கேட்டார்கள்.

இந்தக் காலத்தில், யாரோ தேடி வைத்த சொத்தை வைத்துக் கொண்டு இது என் நிலம். என் சொத்து என்று உரிமை கொண்டாட என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்பதை அவர் தன்னையே திருப்பிக் கேட்டுக் கொள்ளவேண்டும். “உலகத்திலுள்ள நிலமனைத்தும் உலகநாதன் உடைமை”, என்று சொல்லுகிறார். அவர் உழைப்பவனுக்கே நிலம் என்ற கொள்கை வலுத்துக் கொண்டிருக்கும்போது அவர் இவ்வாறு பேசுவது கொஞ்சம் கூடப் பொருந்தாது. அம்மாதிரி, பேசக்கூடிய காலம் போய்விட்டது. இன்றைக்கு தேசத்தின் அடித்தட்டில் நின்று நாட்டு நலனுக்காகப் பாடுபட்டுக் கொண்டிருக்கிறவர்களின் நிலைமை என்ன என்பதைத்தான் சிந்திக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நாம் என்னென்ன நன்மைகளைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறோமோ, அந்தந்த நன்மைகளையெல்லாம் அவர்கள் அனுபவிக்காமல் செய்வதற்கு ஏராள

[Sri K. R. Nallasivam] 27th January 1956]

மான சத்துபொந்துகள் இந்தச் சட்டத்திலேயே இருக்கின்றன. அதனால் ஏராளமான நன்மையை சாகுபடியாளர்கள் பெற்றுவிட முடியும் என்று நாம் யாரும் நம்பவேண்டியதில்லை.

அப்படியிருக்கும்போதே தஞ்சாவூரிலுள்ள மிராசுதார்கள் பெரியதாகக் கூச்சல் போடுகிறார்கள். இந்தமாதிரியான கூச்சல் போடுவதில் பிரயோஜனமில்லை. சர்க்கார் ஒருவர் சாகுபடிக்கு இவ்வளவு தான் நிலம் வைத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று வரம்பு கட்டியிருந்தால் இந்தமாதிரியான கூச்சல் ஏற்படுவதற்கே வழியிருந்திருக்காது. அந்த வரம்புக்கு மேற்பட்ட நிலத்தை அவர்கள் நிச்சயமாகக் குத்தகைக்கோ, சாகுபடிக்கோ விட்டுவிட வேண்டிய நிலைமைதான் ஏற்படும். மேலும் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தினால், அதிக பட்சம் இவ்வளவு தான் நிலம் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று நாம் வரம்பு கட்டாததால், சாகுபடியாளர்களையெல்லாம் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிவிடுவதற்கும் மிராசுதார்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பத்தைக் கொடுக்கிறது. நியாயமாக பார்க்கப்போனால், விவசாயிகளுக்கு இரண்டு பங்கும், நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு ஒரு பங்கும் இருக்கவேண்டும். அறுவடை செலவானது பொதுவாகவே மாற்றப்படவேண்டும். சிலர் சொன்னார்கள் மிராசுதார்கள் இரண்டு பங்கு வைத்துக்கொண்டு ஒரு பங்கு உழைப்பவர்களுக்குக் கொடுத்தால்தான் அவர்கள் வாழ முடியும் என்று. ஆனால் இந்த மசோதாவின் பிரகாரம் மொத்த மக்குவில் 60, 40 சதவிகிதம் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அறுவடை செலவுபற்றி அதில் ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. இந்த அறுவடைச் செலவுகள் பரம்பரை பரம்பரையாக இரண்டு தரப்பாருக்கும் பொதுவாக இருந்து வருகிறது. ஆகவே இந்த செலவு பொதுவாக மாற்றப்படவேண்டும். இன்னும் சிலர் சொல்லுகிறார்கள் சர்க்கார் வரிகளை சுமத்திக்கொண்டே போகின்றன, இவ்வரிகளையெல்லாம் நிலச்சுவாந்தார்கள் எவ்வாறு கட்ட முடியும் என்று. உதாரணமாக ஒரு நிலத்தில் ஒரு போகம் அல்லது இரண்டுபோகம் சேர்ந்து 12 பொதியாக நெல் விளைந்தது என்று வைத்துக் கொள்ளலாம். இதில் குடியானவர்களுக்கு இரண்டு பங்கு போனால் மீதி இருக்கும் நாலு பொதி நெல் இச்சுவாந்தார்களுக்கு போகும். அந்த நான்கு பொதி நெல்லின் விலை ரூ. 250க்கு போகும். ஏன் 250 ரூபாயை வைத்துக்கொண்டு சர்க்காருக்கு வரிகட்ட முடியாதா என்று நான் கேட்கிறேன். முன்மாதிரி ஆயிரக்கணக்கில் நெல்லை விற்கவும் முடியாது ஆடம் பரமாக வாழவும் முடியாது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சர்க்கார் விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்த வாக்குறுதியை நான் குரூபமூட்ட விரும்புகிறேன். நிலச்சீர்த்திருத்தம் கொண்டுவரப் போவதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் இன்னும் கொண்டுவரப்போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. அதுவரையில் விவசாயிகளுக்கு வாரத்தில் இரண்டு பங்கு விவசாயிகளுக்கும் ஒரு பங்கும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் கொடுக்கப்படவேண்டும். அப்படி செய்யவதோடு அறுவடை செலவும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் விவசாயிகளுக்கும் சரிசமமாக பகிர்ந்துகொள்வதற்கு ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். இதற்குமுன் நிறைவேற்றப்பட்ட நிலச்சீர்த்திருத்தம் எந்த அளவுக்கு நடைமுறையில் விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால் பிரமாண்டமான நன்மை எதுவும் அவர்கள் வாழ்க்கையில் ஏற்பட்டுவிட்டதாகத் தெரியவில்லை. இம்மாதிரி சட்டங்களை நிரவகிக்கும் காலத்தில் தான் அதனுடைய பலபலன்கள் தெரியவருகிறது. உதாரணமாக தஞ்சாவூர் பண்ணையார் பாதுகாப்புச் சட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் சர்க்கார் அதை ஒரு புரட்சிகரமான சட்டம் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த சட்டம் மிராசுதார்களுக்கு சாதகமாகவே இருந்துவருகிறது. தவிர விவசாயிகளின் அந்தஸ்து உயர்த்தப்பட்டதாகவே தெரியவில்லை. அவர்கள் மேலும் மேலும் வட்டிக்கு கடன் வாங்கிக்கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். ஒன்றுக்கு பத்தாக வட்டிக்கு கடன் வாங்கி விவசாயிகள் நஷ்டப்படுகிறார்கள். இந்தக் காரணத்தைக்கொண்டு இன்னும் விவசாயிகளுக்கு அதிகமான அளவுக்கு நன்மைகள் செய்யக்கூடியதாக இந்த மசோதாவை மாற்றி அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[27th January 1956]

* SRI G. NARAYANASWAMY NAIDU : அன்புமிக்க தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் இந்த சாகுபடியாளர் நியாயவார நிர்ணய மசோதாவைக் கொண்டு வந்ததற்காக நான் பெரிதும் பாராட்டுகிறேன். இதனால் பரிபூரணமான உரிமை உழவர்களுக்கு அளித்துவிட்டதாக எண்ணி அல்ல. ஆனால் விரும்பும் மாறுதல் ஏற்படும் என்று உழவர்கள் நினைக்கிற அளவில் உழவர் சமூகத்திற்கு உற்சாகம் அளிக்கிறது என்ற முறையில் இதை நான் வரவேற்கிறேன். அதோடு மாத்திரம் அல்லாமல் இதை எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களும் வரவேற்கிறார்கள் என்பதைக்கேட்டு மகிழ்ச்சி அடைகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவது நல்லது என்று அவர்கள் கருதுகிறார்கள். அதுவும் மகிழ்ச்சி தரக்கூடிய ஒரு விஷயம். ஆனால் எங்கள் ஜில்லாவில் தாலுக்கா தாலுக்காவாக மிராசுதாரர்கள் கூட்டம் போட்டு ஏகப்பட்ட ஆர்பாட்டம் செய்து நிலச்சுவான்தார்கள் வர்க்கமே இந்த மசோதாவில் அழிந்துபோகும் என்று அவர்கள் கூச்சல் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல ஒவ்வொரு தாலுக்காவிலும் அவர்கள் சென்று ஆட்சியாளரைப்பற்றி அவதூறாக பிரசாரம் செய்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதற்காக வக்கில்கள், புள்ளிவிவர நிபுணர்களை எல்லாம் வைத்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஒரு கைப்பார்த்து விடப் போவதாக சர்க்காரை மிரட்டுகிறார்கள். ஆனால் இவைகளை சர்க்கார் பொருட்படுத்தவேண்டிய அவசியமில்லை. சென்னையில் இருக்கிற பத்திரிகைகள் அவர்கள் கொடுக்கிற தகவல்களைத்தான் பிரசுரிப்பார்கள். அவர்கள் நடத்தும் கூட்டத்தைப்பற்றி சத்தம் இருக்குமே தவிர ஏழைகள் நடத்தும் கூட்டத்தைப்பற்றி ஒன்றும் நமது பத்திரிகைகளில் இருக்காது. எங்கள் ஜில்லாவில் ஐந்து மிராஸ்தார்கள் சேர்ந்துக்கொண்டு ஒரு கூட்டம் நடத்துவார்கள். சில காரர்களும் அவர்கள் கூட்டத்தைச் சிறப்புச் செய்யும்; அதை, மாபெருங்கூட்டம், அழுத்தமான கண்டனம், ஆணித்தரமான வாதம் என்று நிரூபிகள் எழுதி அனுப்புவார்கள். சென்ற 24-ம் தேதி பந்தநல்லூரில் பல ஆயிரம் உழவர்கள் ஒன்று கூடி, பல தீர்மானங்களையும் நிறைவேற்றி, வானவேடிக்கைகளுடன் கூட்டம் நடத்தினார்கள். இம்மாதிரி பல பிரமாண்டமான கூட்டங்களை பல ஊர்களில் நடத்தியுள்ளார்கள். சாதாரணமாக சென்னை செக்ரடேரியட் கிளார்க்குள் முதல் செக்ரடரி வரையில் 15 ஏக்கர் அல்லது ஒரு வேலி நிலமாவது வைத்திருக்கிறார்கள். டெல்லி செக்ரடரியேட்டில் வேலைசெய்யும் சென்னை வாசிகளுக்கும், தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் நிலம் இருக்கும். அது மட்டுமல்ல ஹைகோர்ட்டு ஜஜ்ஸ்களுக்கும் எங்கள் ஜில்லாவிலே நிலம் இருக்கிறது. இவ்வாறு நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பதனால்தான் உழவர்களைப்பற்றி அதிகாரிகள், நிரூபிகள் எந்தவிதமாகவும் கவலைபடுவதும் கிடையாது. விவசாயிகளிடத்தில் கருணைக் காட்டுவதும் கிடையாது. அவர்களின் நலன்களைப்பற்றியும் கருதுவது கிடையாது. நண்பர் ஸ்ரீ கருத்திருமன் கூட இப்போது அவர்கள் ஊரிலே ஒரு ஏக்கர் நிலம் ரூ. 5,000 மதிப்பு பெரும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் நிலத்தில் இருந்து வருகிற வருமானமோ மிகவும் சொற்பமாக இருக்கிறது என்றும் சொன்னார்கள். நான் ஒன்று கேட்க விரும்புகிறேன். யாரால் இந்த ஒரு ஏக்கர் நிலம் 5,000 ரூபாய் மதிப்பைப் பெற்றது? உழவர்களின் தோல்பலத்தால் தான். அவர்களின் உழைப்பால்தான் இந்த மதிப்பு ஏற்பட்டதே யொழிய புத்தியால் மாத்திரம் நிலத்தின் மதிப்பு உயரவில்லை. மிராசுதார என்பது இந்துஸ்தானி வார்த்தை. மிராசுதார்கள் என்றால் வரி வசூலிக்கிறவர்கள் என்றுதான் அர்த்தம் சொல்வார்கள். ஆனால் இன்று அவர்கள் நிலச்சொந்தக்காரர்களாக இருக்கிறார்கள். ஒருகாலத்தில் அவர்களின் முன்னோர்கள் விவசாயிகளாக இருந்திருக்கலாம். உழவர்களின் பிள்ளைகள் இன்றைக்கு மிராசுதார்களாக இருக்கலாம். மிராசுதார்களின் பிள்ளைகள் இன்று உழவர்களாகவும் இருக்கிறார்கள். இப்படியாக இந்த சமுதாயம் அடியோடு மாறிக்கொண்டேபோகிறது. அதற்கு இந்த மசோதா ஒருவகையில் உதவிசெய்கிறது என்பதைப் பார்க்கும் போது நான் இந்த மசோதாவை வரவேற்கிறேன்.

இந்நாட்டிலே மிராசுதார என்ற கூட்டம் ஒரு நிரந்தரமான கூட்டமல்ல. அதேபோல் உழவர் என்ற கூட்டமும் நிரந்தரமானதல்ல. இரண்டு

[27th January 1956] [Sri G. Narayanaswamy Naidu]

தலை முறைகளுக்கு முன்பெல்லாம் மிராசுதார்களாக இருந்தவர்களுடைய பிள்ளைகளில் எத்தனையோ பேர்கள் இன்றைக்கு உழவர்களாக இருக்கிறார்கள். அதேபோல் தலைமுறை தலைமுறையாக உழவர்களாக இருந்தவர்களுடைய பிள்ளைகள் இன்று மிராசுதார்களாக மாறியிருக்கிறார்கள். இவர்களெல்லாம் ரயில்வே பிளாட்பரத்தில் சேரும் கூட்டம் மாதிரிதான். ரயில் புறப்படுவதற்கு முன் ஒரு கூட்டம் சேருகிறது. அந்தக் கூட்டத்திலுள்ளவர்கள் ரயிலில் ஏறிக்கொண்டு எங்கெங்கேயோ போய் இறங்கிப்போகிறார்கள். பிறகு மறுபடியும் வேறு கூட்டம் சேருகிறது. சென்றதலை முறையில் 9-ம் மடத்தில் ராஜா இருந்தால் மிராசுதார்களாக இருந்தவர்கள் அடுத்தகட்டத்தில் சனிவந்ததின் பலனும் உழவர்களாகவும், பிச்சைச் காரர்களாகவும் மாறி பிறக்கிறார்கள். அதேமாதிரி சென்ற தலைமுறையில் உழவர்களாக இருந்தவர்கள் காலப்போக்கில் நிலச்சுவான் தார்களாக மாறிவிடுகிறார்கள். ஆகையால், நிலச்சுவான்தார்கள், உழவர்கள் என்ற இரு கூட்டங்களும் நிரந்தரமானதல்ல. ஒரு சில சமயத்தில் மாத்திரம் தான் அவர்கள் நிலச்சுவான்தார்கள் உழவர்கள் என்று அழைக்கப்படுகிறார்கள். ஆகையால் இந்த இரண்டு கூட்டத்தையே எடுத்துவிடவேண்டும். யார் உழைக்கத்தெரிந்தவர்களோ அவர்கள் கையில் நிலம் இருக்க வேண்டும். சட்டம் செய்கிற பொழுது இதை நாம் மனதில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

சர்க்கார் சென்ற காலத்தில் நல்ல சட்டங்களைச் செய்திருக்கிறோம் என்று தங்களைப் பாராட்டிக்கொள்ளலாம். என் ஜில்லாவிலே ஏற்கனவே 1952-ம் வருஷத்தில் ஒரு கிராமத்திலே 100 வார சாகுபடியாளர்கள் இருந்தால், இப்பொழுது அங்கு 20 பேர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். சட்டப் படி சீட்டு இருக்கிறது, ஆனால் அந்த 20 பெயரில் 10 பெயருக்குத்தான். சட்டப்பிரகாரம் குத்தகைச் சீட்டு ஒன்று உழவர்களிடமும் இருக்கவேண்டும், மற்றொன்று மிராசுதார்களிடம் இருக்கவேண்டும், இன்னொன்று தாசில் தார் ஆபீசில் இருக்கவேண்டும். அதேக இடங்களிலே இந்தச் சீட்டு எழுதப்படவேயில்லை. தஞ்சை ஜில்லாவில் ஒரு கிராமத்திலே அல்ல, பல கிராமங்களில் இந்தச் சீட்டு நடைமுறையில் யார் கையிலுமில்லை. ஆரம் பத்தில் பயத்திலே மிராசுதார்களில் சிலர்தான் இந்தச் சீட்டை எழுதினார்கள். மற்றவர்கள் எழுதவுமில்லை. தாசில்தார் ஆபீசிலும் கிடையாது. எனக்குமுன் பசிய நண்பர் ஒருவர் கர்ணம் பட்டாமணியம் முதலிய கிராம உத்தியோகஸ்தர்கள் புத்திசாலிகள் என்று கூறினர். கர்ணம் பட்டாமணியம்களும் மிராசுதார்களில் இருப்பவர்கள்தான். ஒரு ஊரில் கர்ணமும் பட்டாமணியமும் “ஊருக்குப்பதிதாக ரோடு போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருந்தோம். ரோடு போடுவதற்கு உத்தரவாகி யிருக்கிறது. ஆகையினாலே உழவர்களே, இன்று மாலை எல்லோரும் எங்கள் வீட்டுக்கு வந்து ரோடுக்காக கையெழுத்துப் போடவேண்டுமென்று” சொல்லி அழைத்தார்கள். வாரக்காரர்கள் குத்தகைக்காரர்கள் நம்பி வந்து எல்லோரும் ரோடுபோட கையெழுத்துப்போட்டு விட்டார்கள் 15 நாட்கள் கழித்து இவர்கள் நிலத்தில் போய் இறங்கினால், மிராசுதார்கள் “நீங்கள் தான் நிலம் வேண்டாமெனக் கையெழுத்துப் போட்டிருக்கிறீர்களே? கையெழுத்துப்போட்ட கடிதத்தில் என்ன எழுதியிருந்தது, நீங்கள் நிலத்தில் இறங்கக்கூடாது என்றார்கள். எங்களிடம் போதுமான விதை இனிமேல் குத்தகைக்காரர்களாக இருக்க விரும்பவில்லை. எழுமானர்களே! நீங்களே நிலத்தை வைத்துக்கொண்டு சாகுபடி செய்யுங்கள். நாங்கள் பண்ணையாட்களாகவே இருக்கிறோம். அதுவே போதும்” என்று எழுதி இருந்தது. இதுமாதிரி பல கிராமங்களில் உழவர்களை எமாற்றி கையெழுத்து வாங்கி இருக்கிறார்கள். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஒரு கொசுவின் கதையைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். குடகிலிருந்து கிளம்பிய ஒரு ஆண் கொசு மனைவிக் கொசவை கூப்பிட்டு மிதியடியை எடுத்து வா, என்று சொன்ன கொசு மிதியடியைக் கொடுத்துவிட்டு எப்பொழுது திரும்புவீர்கள் என்று கேட்டதற்கு நன்றிகெட்டான் சிமைக்குத் தண்ணீர் காட்டப்போகிறேன். தட்டுக்கும் கொட்டுக்கும் தப்பினால் தையில் திரும்பி வருவேன்”

[Sri G. Narayanaswamy Naidu] [27th January 1956]

என்று சொன்னதாம். அதேமாதிரிதான் மிராசதார்கள் கையில் இந்த உழவர்கள் நப்பிப்பது சிரமம். அடுத்தபடியாக இவர்கள் போலீஸ்காரர்களின் கோபத்துக்கு வேறு உள்ளாகிறார்கள். சில இடங்களில் போலீஸ் வீட்டை அங்கிலேயே இவர்களிடமிருந்து நான் முன் சொன்னபடி கையெழுத்து வாங்கப்பட்டு வருகிறது. சில உழவர்கள் விழித்துக்கொண்டு தாசில்தாரிடமும் Conciliation Court-களுக்கும் சென்று கொண்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி யெல்லாம் தகராறு நடக்கிறது என்று தெரிந்தவுடன் எங்கள் ஊரிலே இதற்காக ஒரு list தயாரிக்கவும், நம்பர் கொடுக்கவும் ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். மிராசதார்களின் தட்டுக்கும் போலீசாரின் கொட்டுக்கும் பிழைத்து வெளிவரக்கூடிய விவசாயிகள் 5 அல்லது 6 சத விசிதம்தான். 1951-ம் வருஷத்தில் இருந்தவர்கள் இப்பொழுது இல்லை.

SRI S. T. ADITYAN : கனம் மெம்பர் அவர்கள் Conciliation Court நடவடிக்கை முதலியவைகளைப்பற்றி இவ்வளவு ஜூராகப் பேசுகிறார்களே, அவர்களுக்கு இது விஷயத்தில் ஏதாவது சொந்த அனுபவம் உண்டா என அறிய விரும்புகிறேன்.

*** SRI G. NARAYANASWAMY NAIDU :** நண்பர் அவர்களுக்கு இருக்கும் அனுபவத்தைவிட குறைந்தது உழவர்கள் விஷயத்தில் 50 மடங்கு அதிக அனுபவம் எனக்கு இருக்கிறது. விருப்பமிருந்து அவர்கள் என்னோடு வந்தால் அவர்களுக்கு உண்மையாக நடப்பதை விளக்கிக் காண்பிக்கத் தயாராக இருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

“Suppose, I am a widow” நான் ஒரு கைம்பெண்ணாக இருந்து, எனக்கு 5 மா நில மிருந்தால், அதில் நான் வாரம் தாருக்கு இவ்வளவு பங்கு 60 கலம் எப்படிக்கொடுப்பது நான் எப்படி குடும்பத்தை நடத்துவது என்றெல்லாம் வாதிக்கிறார்கள். வக்கீல் மெம்பர்கள் இதைத் தவறாக நினைக்கக்கூடாது. “Suppose I am a widow” என்று மேடை மீது இருந்து கைம்பெண்ணை மாறி சில நில முடையவர்கள் இந்த உபமானத்தைச் சொல்லிச் சொல்லிப் பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் கைம்பெண்களுக்காகவும், சிறு நில முடையோருக்காகவும் பெரும் நிலமுடையோர்கள் பேசுவதாகச் சொல்லி, கடைசியில் சட்டம் வராமலிருந்தால் தாங்கள் அதிகப்படியான வருமானத்தை அடையலாம் அதிக நிலத்தை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற ஒரே எண்ணத்துக்காகத்தான் இந்த வக்கீல் வாதம். சிறிய பட்டாதார்கள் கெட்டுப் போய்விடுவார்கள், அவர்களைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்றெல்லாம் பயமுறுத்துகிறார்கள். சின்ன பட்டாதார்கள் 14 லட்சம் பெர்க்கிருக்கிறார்கள், பெரிய பட்டாதார்கள் கொஞ்சம் பேர்கள்தான் இருக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் ஜனத்தொகைக் கணக்கு எக்கர் கணக்கெல்லாம் போட்டு புள்ளி விபரம் கொடுக்கிறார்கள். விஷயம் தெரிந்தவர்கள் பயமுறுத்துகிறவர்களில் யாரும் மிகக் கொஞ்ச துகையுள்ள பெரிய பட்டாதார்கள் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முன்வரவில்லை. இதெல்லாம் பெரிய திமிங்கலம் நடுத்தர திமிங்கலங்களையும் சிறு மீன் களையும் விழுங்குவது போல்தான். அதிகப்படியான நிலங்கள் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள் தான் சிறு பட்டாதார்களின் பெயரைச் சொல்லி அவர்களுடைய உரிமை பறிபோகாமல் இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 14 லட்சம் பட்டாதார்கள் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, அவ்வளவு நிலத்தை கிட்டத்தட்ட 500, 600 மிராசதார்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். 12 ஆயிரம் எக்கர், 20 ஆயிரம் எக்கர் என்று கடவுள் பெயரால் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டு கடவுளையும் சேர்த்து ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரிய மிராசதார்கள் கொஞ்சம் பேர்தான். அவர்கள் ‘இன்று ஒரு கைபார்த்து விடுகிறோம்’ என்று சவால் விடுவதெல்லாம் வெறும் பத்திரிகை பிரசாரம்தான். கூட்டமே இல்லை. அவர்கள் கூட்டத்தில் 1954, 1955-ம் வருஷத்திய மாடல் கார்கள் சில நிற்கும். பத்திரிகை நிரூபகளுக்கு முதலில் ‘tea party,

[27th January 1956] [Sri G. Narayanaswamy Naidu]

dinner party’ நடக்கும். தீர்மானங்களை முன்சுட்டியே அச்சடித்து எல்லாப் பத்திரிகைகளுக்கும் அனுப்பிவிடுவார்கள். சர்க்காருக்கும் அனுப்பி பயமுறுத்துவார்கள். வேண்டுமானால் சர்க்கார் விரும்பினால் இரண்டு தரப்பு கூட்டத்தையும் கூட்டலாம். மூன்று மணி நேரத்திற்குள் 1,000 கணக்கான உழவர்கள் கூடிவிடுவார்கள். இந்த உழவர்கள் இருக்கிறார்களே பாதிக்கப்பட்டு உழைத்தும் உரிமையற்ற உழவர்கள் இவர்களுக்குத்தான் சர்க்கார் சேவை செய்ய வேண்டும். இவர்களைத்தான் கைதூக்கி விடவேண்டும்.

“உழவுக்கும் தொழிலுக்கும் வந்தனை செய்வோம்
விணில் உண்டு கனித்திருப்போரை நிந்தனை செய்வோம்”

என்று பாரதியார் 30 வருஷங்களுக்குமுன்பே பாடியிருக்கிறார். நாம் எல்லோரையும் இந்தாட்டு மன்னர்கள் என்று சொல்லிக்கொள்ளுகிறோம். எல்லோரும் சரிசமமாக வாழவேண்டுமென்றும் எல்லோரும் ஒன்றென்பது உறுதி ஆச்சு என்றும் சொல்லிக்கொள்ளுகிறோம். முப்பது ஆண்டுகளாகச் சொல்லி வந்திருக்கிறோம். அதை நிறைவேற்றும் சட்டம் வந்திருக்கிறது. இப்பொழுது இந்த சட்டம் நிலச்சுவான்தார்களுக்கு 40 பங்கென்றும் வாரம்தாருக்கு 60 பங்கென்றும் நிர்ணயிக்கிறது. அறுபது பங்கென்று இருப்பதை எதிர்த்து புரட்சி செய்கிறார்கள் மிராசதார்கள். அறுபது பங்கென்று இருந்தபோதிலும், 10 சத விசிதம் செலவிலும் இன்னொரு 10 சத விசிதம் அறுவடையிலும் போய்விடும். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமைதான் நாளைக்கும் நீடிக்கப் போகிறது.

மிராசதார்கள் விரோதிகள் அல்ல. அவர்கள் பேரில் யாருக்கும் துவேஷமில்லை என்பதை அவர்கள் நன்றாக உணரவேண்டும். அவர்களும் நன்கு வாழவேண்டும். மற்றவர்களையும் வாழவிடவேண்டும். முப்பது கோடி மக்களும் வாழ்ந்தால் சேர்ந்து வாழவேண்டும். வீழ்ந்தால் சேர்ந்து விழ வேண்டும். வருஷக் கணக்கில் உழைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களை அப்படியே விட்டு வைத்திருந்தால் பிரயோஜனமில்லை. அவர்களைக் கைதூக்கி விடவேண்டும். அப்பொழுதுதான் நாட்டுக்கு முன்னேற்றம் நிச்சயமாக இருக்க முடியும். லட்சக்கணக்கான மக்கள் முன்னேற்றுவதற்குத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது.

உளுந்து, பயிறு, வைக்கோல் இவைகளிலும் மிராசதார்களுக்கு பாகம் கொடுக்கவேண்டுமென்று சிலர் சொன்னார்கள். நண்பர் பாலகிருஷ்ணன் அவர்கள் 60 வயதான மந்திரிக்குக்கூட ஒரு சமயம் குழந்தை பிறந்தால், மாடு வாங்கவேண்டியிருக்கும், வைக்கோல் தேவையாக இருக்கும் என்றெல்லாம் சொன்னார். 1,000, 2,000 வருஷங்களாக எத்தனையோ ஆயிரம் பேர்களின் மனைவி மக்கள் நன்றாக வாழ்வதற்காகவும், குழந்தைகள் பள்ளிக்கூடத்தில் படிப்பதற்காகவும், வீடு கட்டிக்கொள்வதற்காகவும் குடியானவர்கள் உழைத்திருக்கிறார்கள். புத்திசாலிகள் என்று சொல்லப்படும் மிராசதார்கள், குடியானவர்கள் ஏழைகளாக இருக்கிறார்களே, அவர்களுக்கு எங்கேயாவது குடியிருக்க வீடுகள் கட்டிக்கொடுப்போம்’ என்று நினைத்து ஏதாவது வீடுகள் கட்டிக் கொடுத்திருக்கிறார்களா? வேறு சில தொழில் முதலாளிகளைப்பற்றி சில புள்ளி விபரங்கள் கொடுக்கப்பட்டன. அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு இருப்பதுபோல், வருஷக் கணக்காக உழைத்துக்கொண்டிருக்கும் குடியானவர்களுக்கு bonus, gratuity, pension முதலிய சலுகைகள் ஏதாவது உண்டா? 1946-ம் வருஷத்திலிருந்து இந்த சர்க்கார் வந்தது முதல்கொண்டதான் குடியானவர்களுக்கு கொஞ்சம் கொஞ்சமாக வசதி அளிக்கப்படுகிறது. முதல் கட்டம் தாண்டி இப்பொழுது அவர்களுக்கு வசதி ஏற்படுத்துவதில் அடுத்த அடி வைத்திருக்கிறோம். ஒரு நண்பர், மூன்றில் ஒரு பங்கு குத்தகைதார்களுக்கு கொடுத்தால் போதுமென்றெல்லாம் சொன்னார். அவர்கள் ஊரில் ஏமாந்த உழவர்கள் யாராவது இருந்தால் அதை ஒத்துக் கொள்வார்கள் அல்லது அவர்களே ஏமாற்றி எடுத்துக்கொண்டு போய் விடலாம். ஆகவே உழவர்களின் உழைப்பைக் கொள்ளையடிக்கும் நிலைக்கு

12-30
P.m.

[Sri G. Narayanaswamy Naidu] [27th January 1956]

அவர்கள் வந்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி அவர்கள் ஆயிரம் ஆயிரம் வருஷங்கள் அனுபவித்து வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கும் காலாவதி உண்டு. பன்னிரண்டு வருஷ காலாவதி, மூன்று வருஷ காலாவதி பிராமிலரி நோட்டுக்கு என்று உண்டு. எவ்வோ கொஞ்சம் அதிகப்படியாகச் சாப்பிடுவதில் யாருக்கும் ஆபத்து ஏற்படாது. பசித்து அதிகம் சாப்பிடுவது நல்லது. பசிக்காத போது சாப்பிட்டால் அஜீரணம் ஏற்படும். உதாரணமாக உழைக்கின்ற மாட்டுக்கு அதிகம் பிண்ணாக்கு, வைக்கோல் முதலியவை போடுவதுண்டு, உழைக்காத மாட்டுக்கு குறைவாய் தீனிபோடுவதும் உண்டு. சமுதாயத்தில் வேலை செய்கிறவர்களுக்கு அதிகமான சலுகையும், வேலை செய்யாதவர்களுக்கு குறைந்த சலுகையும் கொடுத்தால் யாருக்கும் ஆபத்து இல்லை. மிராசதார்கள் புள்ளி விவரம் கொடுப்பது, பத்திரிகைப் பிரசாரம் செய்வது, இவைகளையெல்லாம் பார்த்து யாரும் பயப்படவேண்டியதில்லை. இவையெல்லாம் வெறும் பிரசாரம்தான். பெரிய பட்டாதார்கள் தங்களுக்கு அதிக நிலம் இல்லாததுபோலும், கொஞ்சம்தான் நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பதுபோலும் பாவனை செய்கிறார்கள். ஆகையால் நில உடைமைக்கு வரம்பு கட்டவேண்டும். நிலச் சீர்திருத்தம் செய்யும்போது ஏற்கனவே 40 சத விசதம் வாங்குகிறவர்களுக்கு 60 சத விசதம் கொடுப்பதில் ஒன்றும் பிரயோஜனம் இல்லை. அவர்கள் உழுவதற்கு நிலம் கொடுக்க வேண்டும். 70 சத விசதம் உழுவவர்களுக்கு நிலம் கொடுக்கவேண்டும். குறைந்தபட்ச விஸ்தீரணம் நிர்ணயித்தால் மிராசதார்களுக்கு 10 மா நிலமும், குத்தகைக்காரர்களுக்கு 10 மாநிலமும் நிர்ணயிக்கவேண்டும்; 2 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் நிச்சயமாக பண்ணையான் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் செய்யவேண்டும். நாற்பது வாரச் சட்டம் வந்தபோது எங்கள் ஜில்லாவில் பண்ணையானே இல்லாமல் செய்துவிட்டார்கள். அதாவது மூன்று மாதம்தான் கூலி கொடுப்பார்கள்; முட்டிக் கேட்டால் போலீஸார் இடையில் புகுந்துகொள்வார்கள். ஆகவே பண்ணை ஆட்களுக்கு உள்ளூரில் வேலை கொடுப்பதில்லை. வெளியூரில் சென்று வேலை தேடவேண்டிய நிர்ப்பந்தம்—சுற்று வட்டத்தில் வேலை கொடுக்கக் கூடாது என்ற கட்டுப்பாடு. இப்பொழுது அவர்களுக்கு சொந்த ஊரில் வேலை இல்லை. எனினால், இந்த நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வேண்டாம் என்று அவர்கள் கத்தவேண்டும். இது அவர்களுக்கு ஒரு தண்டனையாக இருக்கவேண்டும். சர்க்காருக்கு புத்தி புகட்டவேண்டும்” என்று சில மிராசதார்கள் கட்டுப்பாடாக இந்த மாதிரி செய்துவிட்டார்கள். அந்தப் பண்ணையாட்களுக்கு மனைக் கொல்லை, தீபாவளி இனம், பொங்கல் இனம் முதலியவைகளெல்லாம் கொடுப்பதில்லை. மேலும், கதிராமங்கலம், சாத்தனூர் முதலிய இடங்களில் ஆயிரம் ஆயிரம் வருஷங்களாக நிலத்தில் உழைத்தவர்கள் ஏதோ ஞானிகள் மாதிரி தங்களுக்கு நிலமே வேண்டாமென்று கையெழுத்துப் போட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கதிராமங்கலத்தில் சென்ற வருஷத்திலிருந்து இந்த வருஷத்திற்குள் 47 உழவர்கள் நிலம் வேண்டாம் என்று எழுதிக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். சிலர் ஊரை விட்டுப்போய் வழக்குகளினின்றும் தப்புவிக் ஓடி இருக்கிறார்கள். இது மிராசதார்கள் புத்திசாலித்தனத்தாலும், போலீஸாரின் ஒத்துழைப்பாலும் நடந்திருக்கிறது. ஆகவே மந்திரி அவர்கள் போடும் திட்டங்கள் எவ்வளவு நன்றாக இருந்தாலும், சாமி வரம் கொடுத்தாலும் பூசாரி வரம் கொடுக்காத கதையாக, அங்கே விவசாயிகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். இதற்கெல்லாம் கோர்ட்டுக்குச் சென்று விவசாயிகள் நீதி பெருவதென்பது மிகக் கஷ்டம். ஏனென்றால், கன்சிலியேஷன் ஆபீஸருக்கு ஏதோ ஜீப் கார் இருக்கிறது; அவருக்கு போக வர படி உண்டு. இவர்களே ஊர் ஊராகச் சென்று விசாரிக்கச் செய்யலாம். ஆனால் கச்சேரியே எட்டிப் பார்த்திராத சாதாரண ஜனங்கள் நீதியை விலைகொடுத்து வாங்கமுடியாது. ஒரு நாள் கதிராமங்கலத்தில் ஈரங்கி, ஒரு நாள் தரங்கம்பாடியில் ஈரங்கி என்றால், எப்படி உழவர்கள் சமாளிக்க முடியும். ஸ்டாம்புக்கு மேல் ஸ்டாம்பு ஒட்டி, ‘பிராஸஸ்’ கட்டணங்கள் செலுத்தி, இன்னும் எல்லாச் செலவுகளும் செய்து, இந்த மக்கள் நீதியை விலை கொடுத்து வாங்க முடியாது. சமரஸ அதிகாரிகளால் ஏற்படும் தொந்தரவு மிராசதார்களால் கூட ஏற்படவில்லை என்று இந்த சபையில் பல கூட்டங்களில்

27th January 1956] [Sri G. Narayanaswamy Naidu]

சொல்லியிருக்கிறேன். முன்னொரு முறை ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் இதுபற்றி கவனிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். ரெவின்யூ மந்திரி நன்னிலத்திற்கு வந்தபோது அந்த சமரஸ அதிகாரியை மாற்றவேண்டுமென்று சொன்னேன். அப்போது இவரும் அப்படித்தான் இருக்கிறார் என்று கேட்டார். அவர் இப்போது என் தாலுகாவிற்கு வந்துவிட்டார். ஆகவே சர்க்கார் எவ்வளவு திட்டங்களை அமுல் நடத்தினாலும், எவ்வளவு சட்டங்களை இயற்றினாலும், அதிகாரிகளுக்கு “நாம் சர்க்காரில் சட்டங்களை நன்றாக அமுல் நடத்தவேண்டும், ஜனங்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும்” என்ற எண்ணம் ஏற்பட்டாலொழிய, எவ்வளவு பெரிய சீர்திருத்தங்கள் செய்தாலும் மக்களுக்கு நன்மை ஏற்படாது. மேட்டூர் அணையைத் திறந்து விட்டுவிட்டு, உடனே ‘வாய்க்காலில் தண்ணீர் வந்துவிடும், பிரச்சினை தீர்ந்துவிடாது’ என்று கருதமுடியாது. ஆகவே சட்டசபையில் நாங்கள் சொல்வதையும் மந்திரி அவர்கள் கொஞ்சம் கேட்டால்தான் திட்டங்களை நிச்சயமாக நிறைவேற்ற முடியும். திட்டங்கள் எல்லாம் நன்றாக லட்சணமாகத்தான் இருக்கின்றன. ஆனால் எவ்வளவோ எதிர்ப்புகளையெல்லாம் சமாளித்துவிட்டு, சட்டம் கொண்டுவந்த பிறகு, அந்தச் சட்டம் யாருக்குப் பயன்படவேண்டுமோ அவர்களுக்குப் பயன்படவில்லை யானால் ஒருவிதப் புண்ணியமும் யாருக்கும் ஏற்படாது.

SRI S. SWAYAMPRAKASAM: நண்பர் அவர்கள், கன்சிலியேஷன் ஆபீஸர்கள் எல்லாம் ஆங்காங்கே எப்படியெல்லாமோ தீர்ப்புச் செய்துவிடுகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார். ஏதாவது சட்ட விரோதமாக அவர்கள் தீர்ப்புச் செய்துவிட்டார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன். ஏனென்றால் நாம் எவ்வளவோ சட்டங்கள் இயற்றுகிறோம், எவ்வளவோ உத்தரவுகள் போடுகிறோம். அப்படியிருக்கும்போது, எந்த அரசாங்கம் எந்தச் சட்டம் இயற்றினாலும், அதை மீறி சமரஸ அதிகாரிகள் தீர்ப்புக் கொடுத்துவிடுகிறார்களா என்று நண்பர் அவர்கள் தெரிந்துகொண்டு பேச வேண்டும். இல்லாவிட்டால் அப்படிப் பேசுவது முறையாகாது என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

*** SRI G. NARAYANASWAMY NAIDU:** நான் ஒரு கட்சி பேசுகிறவன். நண்பர் அவர்களோ இரண்டு கட்சிக்கும் பேசக்கூடியவர்கள் ஆகையால் அவருக்கு “எந்த எந்த இடத்தில் சட்டம் மீறப்பட்டிருக்கிறது” என்று நன்றாகத் தெரியும். வேண்டுமானால் பிறகு வந்து என்னிடம் கேட்டால், வழக்குகள் எப்படி எப்படி தீர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லுகிறேன். நண்பர் ஸ்ரீ முத்துகுமாரசாமியைக்கூட, எந்த எந்த இடத்தில் எப்படி எப்படி வழக்குகள் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டன என்று சொல்லச் சொல்லுவதற்குத் தயாராயிருக்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, எங்கள் ஜில்லாவில் பெரிய மிராசதார்கள் கடவுள் தான் என்று முன்பே சொன்னேன். ஆனால் அங்கே உள்ள பரமசிவம் நகருவதே இல்லை! பேசுவதே இல்லை! இங்கே இருக்கிற பரமசிவம் நகருவதும் இல்லை! பேசுவதும் இல்லை! இன்னும் எங்கள் நகரிலுள்ள 6,300 வீடுகளில் 4,300 வீடுகள் Endowments-ஐ சேர்ந்தது. அதனால் பல துன்பங்கள் ஏற்பட்டுள்ளன. வீடுகளையெல்லாம் இடித்துத் தள்ளுகிறார்கள்; 7-ம் தேதி, 8-ம் தேதியன்று மூன்று, நான்கு வீடுகள் இடிக்கப்பட்டபோகிற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. நாங்கள் இதை எதிர்த்து ஒரு பெரிய மகாநாடு நடத்தியபோது ஒரு பெரிய மாடி வீடு இடிக்கப்படுவது போல் சித்திரம் எழுதிவைத்தோம். அப்போது சர்க்கார் புதுச் சட்டம் கொண்டுவருகிறார்கள். வியாஜ்ஜியங்களை ஹை கோர்ட்டுவரை எடுத்துக் கொண்டு நீட்டிச் செல்லுங்கள். அதுவரை வீட்டை இடிக்காமல் பார்த்துக் கொண்டால் புதுச் சட்டம் வந்துவிடும் என்று சொன்னோம். எங்கள் ஜில்லா பூராவுக்குமே அப்படிப்பட்ட சட்டம் கொண்டுவந்து விடுங்கள் என்று ரெவின்யூ மந்திரியிடம் கேட்டுக்கொண்டோம். ஆனால் இப்போது இருக்கும் நிலைமையில் நகரத்திற்கு மட்டுமாவது கொண்டுவந்துவிடவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். பெரிய வக்கீல்களின் வீடுகள்

[Sri G. Narayanaswamy Naidu] [27th January 1956]

எல்லாம் இடிக்கப்படுகின்றன. ஏதாவது பெரிய மனைக்கட்டுக்கள் சட்டம் வந்துவிடுமோ என்று எண்ணி பண்ணையாட்களின் வீடுகளையெல்லாம் இடிக் கிறார்கள்.

இன்னொரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். அதாவது, மிராசுதாரர்கள் வாரம்தார்க்களிடம் 40 சதவிகிதம் பெற்றுக்கொண்டதாகக் கையெழுத்து வாங்கிக்கொண்டு, உண்மையில் 30 சதவிகிதமே கொடுத்துவருகிறார்கள். இவ் வாறு பண்ணையாட்களை மிராசுதாரர்கள் பயமுறுத்தியும் துன்புறுத்தியும் வரு கிறார்கள். ஏதோ ரேஷன் காலத்தில் வியாபாரிகள் இந்த மாதிரி கையெழுத்து வாங்குவார்களாம். அதேமாதிரி - கையெழுத்து வாங்கிவருகிறார்கள். இந்த பிராசுதாரர்கள்மேலும் நஞ்சையில் 40 வாரம் கேட்டால் புஞ்சையிலும் 40 வாரம் கொடு இல்லையானால் நஞ்சையில் 30 வாரம் பெற்றுக்கொண்டு 40 வாரம் பெற்றுக்கொண்டதாக கையெழுத்துப் போடவேண்டுமென்று புஞ்சை பயிராகிய கொத்தமல்லி, வெந்தயம், கீரைத்தண்டு முதலியவற்றி லும் வாரம் வாங்குகிறார்கள். இவைகளிலும் 30 சதவிகித வாரம் தான் உழுவவனுக்கு உண்மையாகக் கொடுக்கிறார்கள். தென்புள்ள, சாமர்த்திய முள்ள சிலருக்கு மட்டும் 40 சதவிகித வாரம் கிடைக்கிறது. இந்த 60 சதவிகித வார மசோதா வருவதற்கு முன்பு யார் யார் விவசாயிகள் என்ற புள்ளி விரவங்களுக்கு கிராமக் கர்ணம், பட்டாமணிக்காரர் முதலியவர் களைத்தான் கேட்கவேண்டும். இவர்கள் அந்த மிராசுதார்களுக்குப் பயந்து பொய் கணக்குத்தான் சொல்லுவார்கள். நிஷ்சவாந்தார்களின் கையிலிருந்து குடியானவர்களின் கைக்கு நிலம் மாறிய பிறகு பூமியின் விளைவு முன்னேற்றம் அடைந்திருக்கிறதா, பின்னேற்றம் அடைந்திருக் கிறதா என்பதை நாம் பார்க்கவேண்டும்.

12-45
p.m.

DEPUTY SPEAKER: The hon. Member has taken more time than allotted to him.

*SRI G. NARAYANASWAMY NAIDU: குமரப்பா கமிட் டியார் என்னிடம் ஒரு கேள்வி கேட்டார்கள். “உங்களிடத்தில் மாடு கிடையாதே, ஏர் கலப்பை போன்ற சாதனங்கள் கிடையாதே. இவற்றை வாங்கவேண்டுமானாலும் பொருளாதார வசதியும் கிடையாதே. உங்கள் கையில் நிலத்தைக் கொடுத்தால் நீங்கள் எப்படி சாகுபடிச் செய்வீர்கள்” என்று அவர்களுடைய கேள்விக்கு நான் உடனே பதில் சொன்னேன் “எங்களிடத்தில் நிலத்தைக் கொடுங்கள், நாங்கள் பல்லையும், நகத்தை யும் உபயோகப்படுத்தி அந்த நிலத்தில் சாகுபடி செய்வோம்” என்றேன்.

அதைப்போலவே இன்றைக்கு சர்க்கார் அதிகாரிகள் கொடுத்திருக்கும் புள்ளிவிவரப்படியே பார்த்தால் 1947, 1946-ல் எல்லாம் நிலத்திற்கு 3; 4 என்று ராசி கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் 40 வாரம் உழுவ வனுக்கு வந்த பிறகு இப்பொழுது பார்த்தால் 12, 13, 14 என்று ராசி கொடுத்திருக்கிறார்கள். கிராமக் கர்ணங்கள் முன்பு இருந்ததைவிட மூன்று மடங்கு நான்கு மடங்கு ராசி அதிகப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகளின் கைக்கு நிலம் மாறியவுடன் இதை உண்மையாக முன்னேற்றம் என்று சொல்வதா இல்லையா என்பதை நாமே சிந்திக்கவேண்டும். உண்மையி லேயே யாரிடத்தில் நிலம் கொடுக்கப்பட்டால் நிலத்தின் விளைவு அமோக மாகப் பெருகும் என்பதை நமக்குச் சம்பந்தம் இல்லாத சர்க்கார் தலத் வேஜுகளே எடுத்துக்காட்டுகின்றன.

சாகுபடியாளர்களுடைய கைக்கு நிலம் மாறினால் விளைவுகள் சுருங்கி விடும். அதனால் நாட்டில் பஞ்சம் ஏற்படும் என்று எத்தனையோ பேர்கள் பயமுறுத்தியும்கூட ராசி அதிகம் கண்டிருக்கிறது. அந்த பயமுறுத்தல் களுக்கு எல்லாம் அர்த்தம் இல்லை என்பதை நாமே உணர்ந்துகொள்ளக் கூடும். வேண்டுமானால் குடியானவர்கள் குடை பிடித்துக்கொண்டு வயக் காடு பக்கம் போகமுடியாமல் இருக்கலாம். செருப்பைப் போட்டுக் கொண்டு களத்து மேட்டுக்குப் போகமுடியாமல் இருக்கலாம். ஆனால்

[Sri G. Narayanaswamy Naidu]
27th January 1956]

நிலம் உழவன் கைக்குப் போனபிறகு, உழவனுக்கு அதிகமான பங்கு விளைவில் கிடைக்கும் என்ற உறுதி ஏற்பட்ட பிறகு நிலத்தின் விளைவு அதிகமாகும் தவிர ஒரூக்காலும் குறையாது.

இந்தச் சட்டத்தில் வாழை, கொடிக்கால் போன்றவைகளுக்கு விலக்கு அளித்திருப்பது மிகவும் கொள்கை. காரணம் புயல் காற்றினால் பெரும் பாலும் பாதிக்கப்பட்டது இந்த வாழையும், கொடிக்காலும் தான். குறிப் பாக நஞ்சை ஜில்லாவின் காவேரிக்கரை யோரங்களில், அதுவும் திருவை யாற்றிலிருந்து காவேரிப்பட்டினம் வரையிலுள்ள காவேரியின் இருபுறங் களிலுள்ள பறிகைகளில் போடப்பட்டிருந்த வாழை, கொடிக்கால் யாவும் புயலினால் பாதிக்கப்பட்டுவிட்டன. வாழைக்கும், கொடிக்காலுக்கும் தான் அதிகப் பகுதி வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்தச் சட்டத்தினால் அந்த விவசாயிகளுக்கு எவ்விதமான பாதுகாப்பும் இல்லாததால் அவர்கள் இனி மேல் அந்த விவசாயத்தை விடவிட்டு போகவேண்டித்தான் வரும். இன்றைக்கு பெரும்பாலான விவசாயிகள் இஞ்சி, மஞ்சள், வாழைபோன்ற இன்குக்கு பெரும்பாலான நம்பி வாழ்கிறார்கள். அவர்களும் நிலத்தில் உழுது வருபவர்கள்தான். அவர்களையும் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இந்த மசோதா இன்று பொறுக்குக் கமிட்டிக்குத்தான் அனுப்பப்படு கிறது. அப்போது இன்னும் விரிவாகப் பல்விஷயங்களையும் எடுத்துச் சொல்லலாம் என்ற நம்பிக்கையுடன் இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை வெகு சீக்கிரம் அமுலுக்கு கொண்டுவந்தாகவேண்டும். இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி எழுதின்ற தாவாக்களை தீர்க்க அமைக்கப்படும் கோர்ட்டில் வக்கீல்களை உள்வாங்கி துழைக்கக்கூடாது. வக்கீல் மனப் பான்மை இல்லாமல் மனிதவுணர்ச்சி படைத்தவர்கள் அவற்றில் இடம் பெற்றுத் தான் சிறிதளவாவது நியாயம் கிடைக்கும். “லட்சார்ச்சனை பண்ணினால் தான் அதிகப் பலன். அஷ்டோத்திரத்துக்கு அதிகப் பலன் கிடையாது” என்று சொல்லக்கூடியவர்களையும் உள்ளே புத்தத்தக்கப்பாது. குறிப்பாக ஸ்தல எம்.எல்.ஏக்கள் அல்லது நிலம் இல்லாத வெளி ஞில்லாக்காரர்கள் ஆகியோரை இந்தக் கமிட்டியில் போட்டால் சரியாக இருக்குமென்ற எண்ணத்துடன் இதையும் சர்க்காருக்குச் சொரிசு செய்து விட்டு என் வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன் சர்க்காருக்கு.

SRI A. K. SUBBIAH: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர் களே, தற்போது விவாதத்தில் இருக்கும் நியாயவார மசோதாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா பிர காரம் பார்த்தோமானால் சாகுபடியாளர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தினால் நன்மையைத் தான் சாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறதே தவிர, ஏதோ பெரிய குறைந்தபட்சம் தான் சாதகம் ஏற்பட்டிருக்கிறதே தவிர, ஏதோ பெரிய நன்மையைச் செய்துவிட்டதாகச் சொல்ல முடியாது. சர்க்காருக்கு மிராசு தாரர்கள் கொடுத்திருக்கும் புள்ளிவிவரங்கள் சாகுபடியாளருக்கு ஏதோ பெரிய நன்மையும், அவர்களுக்கு பெரிய தீமையையும் செய்துவிட்டதைப் போலக்காட்டினாலும் அது பூராவும் தவறு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

12-50
p.m.

ஆகவே இந்த மசோதா முன்னேற்றகரமான மசோதாவாக இருந் தாலும்கூட நேரிடையாக விவசாயிகளுக்குச் சாதகம் ஏற்படக்கூடிய முறை யில் இந்த மசோதாவை சர்க்கார் நல்ல முறையில் கொண்டுவரவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்றைக்குப் பெரும்பாலான கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய பழக்க வழக்கங்களை எடுத்துக்கொண்டால், சாகுபடிக்கு ஆகும் செலவு பூராவும் பொதுவாகவே இருந்துவருகிறது. இது தான் நடைமுறைப் பழக்கத்தில் இருக்கிறது. இப்பொழுது இந்த மசோதாவின் பிரகாரம் சாகுபடியாளர் களே, வாரதாரர்களே இந்தச் செலவு பூராவையும் ஒத்துக்கொள்ளவேண்டு மென்று சொல்லுகிறார்கள், அதனால் தான் வாரமும் கூட்டிக் கொடுக்கப் படுகிறதாக நமது ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் மிராசுதார்களுக்குச் சமா

[Sri A. K. Subbiah] [27th January 1956]

தானம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இந்த மசோதா பிரகாரம் உண்மையில் மிராசுதாரர்களுக்குத்தான் அதிக அனுசூலம் ஏற்படுகிறது என்று சொல்லவேண்டும். ஆகவே தான் திட்டக் கமிஷன் கூறியுள்ளபடி 75 சதவிகிதம் வாரம் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப்பொழுதுதான் விவசாயிகளுடைய வாழ்க்கைத்தரம் உயர்வதற்கு வசதி ஏற்படும். ஆகவே உண்மையிலேயே விவசாயிகளுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை உயர்த்துவதற்கு இந்தச் சர்க்காருக்கு அக்கறையிருக்குமானால் திட்டக் கமிஷனின் சிபாரிசை தடைமுறையில் அமுலுக்குக் கொண்டுவர சர்க்கார் தக்க ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும்.

மேலும் நிலத்தை குத்தகைக்கு விடுவது சம்பந்தமாக, ஒருவர் இவ்வளவுதான் நிலம் அதிகபட்சம் வைத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று வரம்பு கட்டவும் தக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். ஏனென்றால் ஸ்ரீ நாராயணசுவாமி அவர்கள் சொன்ன பிரகாரம் வெளியூரிலுள்ளவர்கள் அதிகமான நிலத்தைக் குத்தகைக்கு எடுத்துக் கொண்டு இவர்கள் அதை விடப் பன்மடங்கு அதிகமாகக் குத்தகையை உயர்த்தி லாபம் சம்பாதிக்கிறார்கள். இந்த மாதிரியாகச் சாகுபடியாளர்களின் உழைப்பைச் சுரண்டுகிற முறையை ஒழித்துவிடவேண்டும் சாகுபடியாளர்களுக்கு உண்மையிலேயே அதிகப் பலன் ஏற்படவேண்டுமென்றால், அதிக நிலம் சொந்தச் சாகுபடிக்கு வைத்துக்கொள்ளும் முறையையும், ரத்து செய்யவேண்டும். சாகுபடி நிலத்தின் வரம்பையும் நிர்ணயித்துவிடவேண்டும்மென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக நிலத்தைக் குத்தகைக்கு எடுத்துக்கொண்டவர்கள் நிலம் சரியாக விளையாததினால் குத்தகையைச் சரியாக அளக்கமுடியாமல் இருந்துவிட்டார்கள். நிலச்சுவாந்தார்கள் இவர்கள் பாக்கி அளக்கவேண்டிய நெல்லுக்காக கோர்ட்டுகளில் டிகிரி வாங்கி வைத்திருக்கிறார்கள். பெரும்பாலானவர்கள் நிலத்திலிருந்து அப்புறப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டவர்களுக்கு இன்று விவசாயம் கிடையாது. எந்தச் சமயத்தில் தங்கனிடமிருக்கும் கொஞ்ச நஞ்சு சொத்தையும் ஜப்தி செய்ய வந்து விடுவார்களோ, வாரண்டில் பிடிக்க வந்துவிடுவார்களோ என்று அஞ்சிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே பழைய குத்தகை-பாக்கிகளையும் ரத்து செய்வதற்கான ஷரத்தையும் இந்தச் சட்டத்திலேயே கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். குத்தகைக்காரர்களின் பாக்கிகளையெல்லாம் ரத்து செய்யக்கூடிய அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்திலே இடம் இருக்கவேண்டுமென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சமரச் கோர்ட் விஷயமாக நண்பர் ஸ்ரீ நாராயணசுவாமி நாயுடு அவர்கள் நன்றாக எடுத்துச் சொன்னார். இது விவசாயிகளுக்கு ஒரு சரியான நியாயம் கிடைக்கக்கூடிய முறையில் இயங்கும்படி செய்யவேண்டும். தஞ்சை ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கே விவசாயிகளுக்கு மிகுந்த கஷ்டமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. தஞ்சையில் ஒரு பெரிய மிராஸ்தார் இருக்கிறார். அவர் 300 வேலி நிலங்களை குத்தகைக்கு விட்டிருக்கிறார். ஆனால் குத்தகைக்காரருக்கு சீட்டு எதுவும் எழுதிக் கொடுக்கவில்லை. சட்டத்தின் பிரகாரம் சீட்டு எழுதிக் கொடுக்கவேண்டும். சில மாதங்களுக்கு முன் ஏற்பட்ட வெள்ளத்தினாலும், புயலின் காரணமாகவும், அப்பிரதேசங்கள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. குறிப்பாக வீடுகளை இழந்தவர்களுக்கு எந்தவிதமான ஆதரவும் கிடையாது. அப்படிப்பட்ட நிலைமையில் அவர்கள் எங்கிருந்து சமரச் கோர்ட்டிலே வக்கில் வைத்து வாதாடப்போகிறார்கள்? சாதாரணமாக இந்தச் சமரச் கோர்ட்டிலே வக்கில் களுக்கு பதிலாக விவசாயப் பிரதிநிதிகளே கோர்ட்டில் வாதாடுவதற்கான உரிமையை சட்டத்தில் கொண்டுவரவேண்டும். எந்தத் தரப்பிலும் வக்கில் வைக்கக்கூடாது.

அடுத்தபடியாக விவசாயிகளிடம் குத்தகைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலங்களை கணக்கெடுப்பதற்கும், புள்ளி விவரங்களை சேகரிப்பதற்கும் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டருக்கு அதிகாரம் கொடுக்கப்படவேண்டும். ஒவ்வொரு

27th January 1956] [Sri A. K. Subbiah]

விவசாயியும் எவ்வளவு நிலத்தை சாகுபடி செய்கிறான் என்ற புள்ளி விவரத்தை தயார் செய்யவேண்டும். குத்தகைக்காரர்களுக்கு மிராசுதார்கள் எந்தவிதமான கடனும் கொடுப்பது கிடையாது. அதாவது இவர்களுக்கு வேண்டிய உரம், விதைகள் முதலியவைகளை வாங்குவதற்கு கடன் கொடுப்பது கிடையாது. இவர்கள் கடன் வாங்குவதற்கு சர்க்கார் தக்க வசதிகள் செய்துகொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மனைக்கட்டு விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டால் விவசாயிகளுக்கு மிராசுதார்கள் சாதகமாக எதையும் செய்வதில்லை. அவர்களை அடிக்கடி வெளியேற்றுகிறபடியால், உடனடியாக அவர்களுக்கு மனைக்கட்டுகளை சொந்தமாக்கி அவர்களை வெளியேற்றாமலிருக்க சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் புயல் அடித்ததன் காரணமாக வீடுகள் எல்லாம் சேதமாகி இருந்த இடம் தெரியாமல் போய்விட்டன. அவர்கள் வீடு கட்டிக்கொள்வதற்கு மிராசுதார்கள் தடை செய்கிறார்கள். இவைகளையெல்லாம் அவர்கள் யாரிடம் சொல்லுவார்கள். விவசாயிகள் காலி இடங்களில் வீடுகளை கட்டிக்கொள்ளப்போனால், ரெவின்யூ அதிகாரிகள், அது ரெவின்யூ புறம்போக்கு அந்த இடத்தில் வீடுகளைக் கட்டக்கூடாது என்று தடை செய்கிறார்கள். இந்த இக்கட்டான நிலைமையில் இருக்கும் விவசாயிகளை குடியிருப்பு மனைகளிலிருந்து வெளியேற்றக்கூடாது அல்லது இருக்கக்கூடிய மனைகளை அவர்களுக்கு இலவசமாக கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

V.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. Notification issued with G.O. Ms. No. 3721, Home, dated 28th December 1955, amending the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, by providing a new rule 140-AA, delegating certain powers of the State Transport Authority to Regional Transport Authorities in regard to the powers of variation of conditions of permits. [Laid on the table under section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

2. Notification issued with G.O. Ms. No. 3476, Home, dated 9th December 1955, remitting court-fees for estates of persons subject to military law who are killed or died from wounds, etc., in war. [Laid on the table under section 82 (2) of the Court Fees and Suits Valuation Act, 1955.]

3. Notification issued with G.O. Ms. No. 3652, Home, dated 21st December 1955, exempting one bus belonging to Travancore-Cochin State for carrying press representatives and officers during the tour of the Prime Minister in December 1955 from payment of tax. [Laid on the table under section 11 (2) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.]

4. List of Government Bills passed by the Madras Legislature during September-November 1955 and assented to by the Governor/President.

[27th January 1956]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 2999 asked by Sri S. Pakkiri-swami Pillai (on behalf of Sri S. C. C. Anthony Pillai) at the meeting of the Legislative Assembly held on 27th January 1956, page 141 supra.]

Statistics—Cost of living index—Basis of compilation.

(a) For the purpose of compiling cost of living Index numbers for working classes in Madras City, the average of the rents in respect of 50 selected tenements or quarters occupied by industrial workers is taken into account. This figure is revised half-yearly on the basis of enquiries conducted to ascertain changes in the house rents.

(b) No item has been omitted in the compilation of cost of living index numbers for Madras City in recent periods as compared with 1939.

(c) When the Madras Electric Tramways were functioning, the tramfare from Parry's Corner to Purasawalkam was taken into account in computing the cost of living index for Madras City. When the Tramways were closed down the bus fare from Parry's Corner to Doveton which is very near the former tram terminus was taken into account. The fare was As. 2 in both cases and there was therefore no change.

(d) Up till 1941, prices were shown for certain selected vegetables. From 1942 onwards instead of showing several individual items, the average price for the vegetables is being adopted.

(e) The current prices adopted for the cost of living index include sales-tax in all cases where the tax is charged.

[27th January 1956]

APPENDIX II.

[Vide answer to clause (b) of starred question No. 3018 asked by Sri M. Narayanan Nambiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 27th January 1956, page 153 supra.]

Serial number and name of scheme.	Name of taluk.	Name of village.
(1)	(2)	(3)
<i>I. Scheme completed.</i>		
1 Constructing an anicut across Shiriva river	Kasaragod ..	Badur.
2 Constructing a dam across Nape channel a tributary of Karingote river at Ramanchira.	Do. ..	Chervathur.
3 Constructing a dam across Mulki river at Palimar ..	Mangalore and Udipi.	Kasnere and Palimar.
4 Constructing a salt-water exclusion dam across Pavanje thodu.	Mangalore ..	Chelyaru.
5 Constructing a masonry dam in S. No. 136 of Madamakk village.	Coondapur ..	Madamakki.
6 Constructing a salt-water exclusion dam at Maravanthi.	Do. ..	Maravanthi
7 Constructing a salt-water exclusion dam across the surplus course of Herakere tank.	Do. ..	Kandavar.
<i>II. Schemes sanctioned which are either under execution or are to be taken for execution shortly.</i>		
1 Constructing an anicut across Kandadka river in Ubradka-mithoor village.	Puttur ..	Ubradka-mithoor.
2 Constructing a salt-water exclusion dam at Kergal ..	Coondapur ..	Kergal.
3 Constructing an anicut across Udyavar river at Nadibettu.	Udipi ..	Nadibettu.
4 Constructing a vented dam across perloth stream at Ajanoor village.	Kasaragod ..	Ajanoor.
5 Constructing a diversion wall across Gurpur river ..	Mangalore ..	Kilinjar.
6 Constructing an anicut across Shiriya river at Bombrana.	Kasaragod ..	Bombrana.
<i>III. Schemes investigated and plans and estimates under scrutiny.</i>		
1 Constructing an anicut across Sankadagundi river at Hadavinagadde.	Coondapur ..	Yedathare.
2 Constructing a vented dam at Arabikatta		..
3 Constructing an anicut across Kudambar river in Baikampadi village.	Mangalore ..	Baikampadi.
4 Constructing vented dams at Sakkattu and Thingodu across Shiriya hole in Shiriya village.	Udipi ..	Shiriya.
5 Constructing a vented dam across Bidu thodu in Bellare village of Puttur taluk.	Puttur ..	Bellare.
6 Construction of a vented dam at Kallakatta ..	Mangalore ..	Inna.
7 Constructing an anicut across the stream in Muchuru village.	Do. ..	Muchuru.
8 Constructing a vented dam across Panne thodu ..	Puttur ..	Bellare.
9 Constructing an anicut across Nakre river at Ettikatte.	Karkal ..	Kukkudur.
10 Constructing an anicut across Balila hole	Puttur ..	Balila.
11 Constructing an anicut across stream at Majjepadi ..	Udipi ..	Mooda-nidambur.
12 Constructing a dam across Pattanohira stream ..	Hosdrug sub taluk.	Chimini.
13 Constructing a vented dam across Mundugar hole ..	Puttur ..	Kalanja.
14 Constructing an anicut across Kattadarkatta	Karkal ..	Mudu-onajek.

[27th January 1956]

Serial number and name of scheme.

(1)

Name of taluk.

(2)

Name of village.

(3)

IV. Schemes investigated and dropped.

1 Constructing a salt-water exclusion dam in Hadavu village.	Coondapur	.. Hadavu.
2 Nileswar river scheme	Kasaragod	.. Kanhangad.
3 Constructing an anicut across Pavanje river at Cheliyar.	Mangalore	.. Cheliyar.
4 Salt-water exclusion dam across Kubja river at Kandalur.	Coondapur	.. Gulvadi and Karvadi.
5 Constructing a dam across the surplus course of Bejadi tank.	Do.	.. Bejadi.
6 Construction of a permanent bund at Kotakunja	Kasaragod	.. Mogral Puttur.
7 Excavating channel on either side of Nileswar river	Do.	.. Kanhankad and Pudukkai.
8 Uppala Anicut Scheme	Do.	.. Uppala and Majebail.
9 Padne Anicut Scheme	Do.	.. Padne and Udenoor.
10 Mundum Kadam dam	Do.	.. Trikarapur.
11 Kaikotu Kadam Scheme	Do.	.. Do.
12 Dam across Nileswar river near Nambiarkal	Do.	.. Kanhangad and Pudukkai.
13 Constructing a masonry dam in S. No. 120/2 of Ammunje village.	Buntwal sub-taluk.	.. Ammunje.
14 Constructing a salt-water exclusion dam across a stream in Tonse West.	Udipi	.. Tonse West.

27th January 1956]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 3029 asked by Sri M. Narayana Kurup at the meeting of the Legislative Assembly held on 27th January 1956, page 160 supra.]

G.O. No. 926, Education, dated 19th May 1955.

[Education—Full fee concession to children in elementary and secondary schools up to Form III—Orders issued.]

READ—the following papers :—

G.O. No. 839, Education, dated 6th April 1951.

G.O. No. 1250, Education, dated 31st May 1952.

Order—No. 926, Education, dated 19th May 1955.

The Government direct that, with effect from the school year 1955-56, all poor children be exempted from the payment of school fees in elementary schools and in secondary schools up to and inclusive of Form III. A pupil will be considered poor for the purpose of this exemption if the annual gross income from all sources, of his parents or guardian does not exceed Rs. 1,200.

2. The concession will not apply to any of the special fees levied for specific purposes such as medical inspection, library, games, etc.

3. The concession will be granted by the executive authority of a local body in the case of institutions under it and by the correspondent in the case of institutions under private management. The executive authorities of the district boards are, however, requested to delegate the powers to the Headmasters concerned, so that the scheme may work smoothly.

4. The concession shall be withheld from a pupil if he or she is detained in any class or form, provided that a pupil may retain the concession for a second year also in the same standard in any one of the Standards I to VIII in elementary schools and in the same class or form in any one of the classes or forms up to Form III in secondary schools; his or her concession shall be withdrawn only if he or she fails to secure a pass even at the end of the second year.

A concession withdrawn shall be revived when the pupil is promoted to the next higher class or form.

5. A certificate of income, in the form prescribed in Appendix 18 of the Madras Educational Rules (as amended) should be produced before the concession is granted.

[27th January 1956]

6. The fee income lost by the managements of elementary and secondary schools will be made good to them in full.

K. GHULAM MAHMOOD.
Joint Secretary to Government.

To the Director of Publication Instruction,
 „ the Accountant-General, through Finance.
 „ the Presidents of District Boards.
 „ the Commissioners of Municipalities (through the Chairmen, Municipal Councils).
 „ the Executive Authorities of Panchayat Boards (through the President Panchayat Boards.)
 „ the Commissioner, Corporation of Madras (through the Mayor).
 „ all Collectors of districts.
 „ the Examiner of Local Fund Accounts.
 „ the Inspector of Municipal Councils and Local Boards.
 „ the Director of Information and Publicity.
 „ the South Indian Teachers' Association.
 Copy to the Government of India, Ministry of Education.
 „ all Departments of Secretariat.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Saturday, 28th January 1956.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at nine of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI N. GOPALA MENON) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTION.

Central College of Karnatic Music, Adyar

* 3038 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the amount spent on the Central College of Karnatic Music, Adyar, in 1954;

(b) whether any grant is made by the Central Government to this College;

(c) if so, how much; and

(d) the number of people graduated from the college during 1954?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) The amount spent on the Central College of Karnatic Music is Rs. 45,965 during the financial year 1953-54 and Rs. 44,584 during 1954-55.

(b) & (c) Ever since the inception of the college in 1949, the college was getting financial assistance from the Government of India at the rate of half the expenditure on the college subject to a maximum of Rs. 25,000 per annum. The Government of India while sanctioning the grant for 1953-54 have expressed their inability to continue the monetary contribution to the college and have suggested to this Government to approach the Sangeet Natak Akadami for financial assistance. The Sangeet Natak Akadami has since been addressed for a grant in the matter.

(d) Thirteen.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—SUSPENSION OF MEMBER FROM THE SITTING FOR THE DAY (SRI K. VINAYAKAM).

MR. SPEAKER: Order, order. Before proceeding with this question and allowing supplementary questions to be put, I want to remind hon. Members that, yesterday after some discussion regarding the adjournment motion given by hon. Member Sri K. Vinayakam when I wanted to proceed to the next item of the business on the agenda, the hon. Member persisted in standing while I was addressing the House and in spite of my repeated

[Mr. Speaker] [28th January 1956]

requests to resume his seat, he said: "I refuse to sit down. As a protest I walk out." And, he actually walked out of the House. The Hon. the Leader of the House suggested that action should be taken against the hon. Member for disobedience to the Chair and that he should be expelled from the House at least for the day. At the suggestion of the Leaders of the Opposition groups I wanted that an opportunity should be given to the hon. Member to express his regret at his conduct.

According to rule 63, at any time if the Speaker rises, any Member speaking shall resume his seat. So, when I was on my legs, the hon. Member persisted in standing and speaking and when he was called to order he protested and walked out.

Under Rule 62, clause (vi), no Member shall leave the House when the Speaker is addressing the House.

In May's Parliamentary Practice, it is stated as follows:

"Whenever the Speaker rises to interpose in the course of a debate, he is to be heard in silence, and any Member who is speaking or offering to speak should immediately sit down, nor should Members leave their seats while the Speaker is addressing the House; and Members who do not maintain silence, or who attempt to address the Speaker, are called to order by the majority of the House with loud cries of 'Order' and 'Chair'. A Member who persists in standing after the Speaker has risen and refuses to resume his seat when directed by the Chair to do so may be either directed to withdraw from the House for the remainder of the sitting or named for disregarding the authority of the Chair."

9-10 a.m. In describing the position and functions of the Speaker of the House of Commons, "May" observes as follows:

"The Speaker of the House of Commons is the representative of the House itself in its powers, proceedings and dignity. His functions fall into two main categories. On the one hand he is the mouth or representative of the House in its relations with the Crown, the House of Lords and other authorities and persons outside Parliament. On the otherhand he presides over the debates of the House of Commons and enforces the observance of all rules for preserving order in its proceedings . . . The chief characteristics attaching to the office of Speaker in the House of Commons are authority and impartiality . . . When he rises to preserve order or to give a ruling on a doubtful point he must always be heard in silence and no member may stand when the Speaker is on his feet. Reflection upon the character or actions of the Speaker may be punished as breaches of privilege. His action cannot be criticized incidentally in debate or upon any form of proceedings except a substantive motion."

Yesterday when the hon. Member, Sri Vinayakam had walked out, it was the desire of the House that he should be given an opportunity to express his regret to the House. In these matters it must be realized that the Speaker has no existence apart from that of the House and anything done in

28th January 1956] [Mr. Speaker]

derogation to the authority of the Speaker is a disregard or disrespect to the House itself. I consider that the action of the hon. Member Sri Vinayakam is a disrespect to the Chair and therefore to the House and that he would come under Rule 85 of the Assembly Rules. As he did not come again to the House yesterday, I could not mention it yesterday. But if I proceeded with the business of the day, and if the hon. Member Sri Vinayakam participated in the further proceedings of the House, it may be regarded that his case had been condoned. I therefore took the earliest opportunity of raising this matter and it is the wish of the House and also of mine that the hon. Member should express his regret at what had happened yesterday.

SRI S. SWAYAMPRAKASAM: On a point of order, Sir. Apart from the subject-matter on which the chair has spoken, I would like to invite your attention, Sir, to Rule 22 of the Assembly Rules which says:

"The first hour of every sitting shall, unless the House unanimously resolves otherwise, be available for the asking and answering of questions."

Therefore unless the House gives its permission, no business other than putting and answering of questions could be transacted during question hour. Here in this case, the House has not given permission and permission has not been sought to discuss some other subject during question-hour. As a matter of fact questions have been asked and when we were proceeding with one question, this matter had been taken up. According to Rule 22, it would be wrong to take up this matter during question-hour. Only after the question-hour is over, this matter could be taken up.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It would be wrong to construe like that. Then that means anybody could misbehave during question-hour and that we could not deal with the same. This is a question of paramount importance and relates to a question of misbehaviour by a Member and it cannot be said that putting and answering of questions alone could be done during question-hour and that we could not deal with the question of misbehaviour by a Member during question-hour. Then it means anybody could misbehave during question-hour. I am afraid it is a wrong procedure. Since this matter relates to the conduct of a Member and it relates to the dignity of the House, I think it has got precedence over everything else as it comes under Rule 85 of the Assembly Rules.

* SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: On a point of order, Sir. It is only yesterday you were pleased to point out that it is we who framed the rules and we were going by these rules. I wish to know from you, Sir, under what rule of the Assembly Rules we are now governed and this matter is now taken up. Rule 85 has no application to the present occasion—to what happened yesterday. Yesterday you did not ask the Member to withdraw. I do not know what exactly is reported in the official proceedings. My submission is that the matter is closed.

[28th January 1956]

MR. SPEAKER : I have made it perfectly clear that it is not a matter which is in the order of business to-day. This relates to an incident which happened yesterday. We expected that the hon. Member Sri Vinayakam would come back to the Assembly yesterday because it was, I think, the desire of the House that he should be given an opportunity to express regret. He did not turn up yesterday and now a little after the beginning of question-hour he has come up. If I allowed questions and supplementaries to be taken up, it would amount to a condonation of the act committed by the hon. Member Sri Vinayakam. There are instances and precedents to show that if an offending Member had been allowed to participate in the discussion of the proceedings of the House, the matter could not be brought up again after he had already participated in the discussions, because allowing him to participate in the proceedings of the House would amount to a condonation of his misbehaviour. Therefore it is that I did not allow even supplementaries to be put, and as soon as the hon. Member took his seat, I took up this point. I think the matter is perfectly clear and he may do so, if the hon. Member has got to say anything.

* SRI K. VINAYAKAM : Mr. Speaker, Sir, after I withdrew from this House yesterday, I did not know what transpired here afterwards. I read from the papers that the Hon. Leader of the House wanted to move a resolution requesting you to expel me from the House for the day. It all happened yesterday. If I had come again yesterday, that motion could be binding on me or even stand. But I had come only today. What happened yesterday does not stand the test of logic to-day and, Sir, after I have thought about it I feel, that there is no necessity for me to express any regret or apologise on this issue, for I never meant any insult or misbehaviour either to the Chair or to the House. I felt that I must have been given an opportunity to explain the matter on a point of personal explanation. It is a rudimentary principle of any parliamentary procedure to give a Member an opportunity to explain on any motion. When I was denied that right I thought my privileges had been curtailed. So I believe that there is no necessity for any expression of apology.

MR. SPEAKER : May I take it that the hon. Member refuses to express any regret regarding the incident that happened yesterday?

SRI K. VINAYAKAM : I have said the last word on this subject and I do not propose to add anything more to that.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am really sorry that the hon. Member should have adopted this attitude. After all, in the heat of the moment we are likely to commit mistakes. I do commit mistakes. I admit that I do commit mistakes. It is not derogatory to the self-respect of anybody, particularly when it relates to the conduct and dignity of the House, to express regret at what had been committed in the heat of the moment. Therefore I would request the hon. Member on behalf of the House and everybody here to express regret at what had

28th January 1956] [Sri C. Subramaniam]

happened yesterday. After all what had happened yesterday was not a dignified thing. Therefore he must feel sorry at what had happened and must express his regret. I am sorry he has not chosen to express his regret. If he does not express regret, we owe a duty to the House, and the Speaker should take necessary action so that the dignity of the House may be maintained.

* SRI K. VINAYAKAM : I am afraid the Hon. Leader of the House has simply aggravated the situation. I have said the last word on the subject. I never meant any insult either to the Chair or to the House. Where is the necessity for any expression of apology then?

MR. SPEAKER : In view of the further clarification by the hon. Member, I want to say this :

It may be that the hon. Member Sri Vinayakam did not mean anything. If he had done anything which is regarded as disrespect either to the House or to the Chair, it is only appropriate that he should express his regret.

There are very many people who do things unwittingly which are regarded as disrespect or may be taken as offence by others. In this case, the House, as I take it, regard his conduct as disrespectful to the Chair and to the House and therefore, irrespective of what he considers about his own action, he must remember that he is a Member of this House and he must maintain the dignity, prestige and orderliness of this House. Therefore I would once again ask him if he would find his way to express his regret for what he has done.

9-20
a.m.

(Sri Rangasamy Reddiar and Sri Daivasigamony rose . . .)

MR. SPEAKER : I want to say that this is not a matter which should be treated as a matter for discussion. I allowed discussion yesterday and now it is purely a matter between the House and the hon. Member Mr. Vinayakam.

(Dr. K. B. Menon rose . . .)

MR. SPEAKER : I do not think the hon. Member should discuss this matter.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, I have already explained the position sufficiently well and if the Chair is not convinced of what I have said, I leave the whole matter to the Chair to take whatever attitude the Chair wants.

MR. SPEAKER : Not the Chair, but the House.

SRI V. BALAKRISHNAN : May I say a word?

MR. SPEAKER : I do not think there should be further discussion and further complications raised in this matter.

I am extremely sorry that the hon. Member Sri Vinayakam thinks that he did not do anything disrespectful to the House; I am also very sorry that I should now, in exercise of the authority of the Chair, direct that he do withdraw from the House for the remainder of the sitting this day.

[28th January 1956]

SRI K. VINAYAKAM : If it is your pleasure, Sir, that I should withdraw from the House, it is equally my pleasure to withdraw.

(Sri Vinayakam collected his papers and withdrew from the House.)

MR. SPEAKER : We will now proceed with questions. Supplementaries to question No. 3038.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

SRI N. K. PALANISAMY : இந்த சென்ட்ரல் காலேஜிலேயே தனியாக ஓரியண்டல் டான்ஸ் கற்றுக்கொடுப்பதற்கு ஒரு வகுப்பு நடத்தும் உத்தேசம் சர்க்காருக்கு இருக்கிறதா? அப்படியானால் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஓரியண்டல் டான்ஸிற்கு தனியாகப் பள்ளி வைக்காமல் இருந்தாலும் இந்தச் சமூகத்தினுள்ளவர்கள் அதில் மிகுந்த கவனம் செலுத்தி வருவதற்குச் சிலர் கருதுகிறார்கள்.

SRI M. JAGANNATHAN : While it is gratifying to note that the Central College of Karnatic Music at Adyar is manufacturing graduates every year, may I know whether the Government have got any schemes by which they provide avenues of employment to these graduates?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir. There is sufficient scope for the employment of music teachers in the various educational institutions.

SRI S. RAMALINGAM : பழைய கால கலையைக் காப்பாற்றுவதற்காகச் சர்க்கார் சிரத்தை எடுத்துக் கொள்ளும் முறையில் இதற்கு மேலும் உதவி செய்ய முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்தக் கல்லூரியையே, இன்னும் நல்ல முறையில் எப்படி நடத்துவது என்பதைப்பற்றி சர்க்கார் ஆலோசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் முடிவு செய்த பிறகு சபையினருடைய ஆலோசனையையும் இது விஷயத்தில் சர்க்கார் கலந்துகொள்ளும்.

SRI M. PALANIYANDI : இந்தக் கல்லூரியில் படித்துப் பான் செய்கின்ற மாணவ மாணவிகளுக்குப் பட்டம் வழங்குவதில் இருந்த தகராறு தீர்ந்துவிட்டதா? மேலும் இப்பள்ளியில் சாஸ்திரியப் பாட்டுகள் தான் சொல்லி கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. கிராமியப் பாடல்களையும் கற்றுக் கொடுக்க இந்தக் கல்லூரிலேயே ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்று கேட்கிறேன்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : பட்டம் [கொடுப்பதில் இருந்த தகராறு என்ன என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே அதைப்பற்றி தனியாக ஒரு கேள்வி போட்டால் விடை அளிக்கிறேன். மேலும் இந்தக் கல்லூரிலேயே கிராமியப் பாடல்களைக் கற்றுக் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். ஆகையால் சாஸ்திரியப் பாடல்களைச் சொல்லி கொடுப்பதோடு நிறுத்திக்கொள்வது தான் நல்லது என்றும் அபிப்பிராயப்படுகிறேன்.

SRI C. KANDASAMY : மத்திய சர்க்கார் கொடுத்து வந்த மானியத்தை தொடர்ந்தும் இந்தக் கலையின் வளர்ச்சிக்காக ஏன் கொடுத்து வரக்கூடாது? அப்படிக் கொடுத்து வர மாகாண சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரை வற்புறுத்துமா?

28th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : மத்திய சர்க்கார் மானியம் கொடுப்பதை நிறுத்திக்கொள்ளவில்லை. ஆனால் அந்த மானியத்தை சங்கீத நாடக அக்கடமியின் மூலமாகப் பெறவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த உதவியைப் பெருவதற்கு விண்ணப்பமும் போடப்பட்டிருக்கிறது.

SRI S. DAIVASIGAMONEY : இந்தக் கல்லூரியில் சங்கீதம் கற்றுக் கொடுப்பதோடு கூட நடனம் ஆடவும் கற்றுக்கொடுப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இல்லை.

SRI M. PALANIYANDI : கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது கிராமியப் பாடல்களை இந்தக் கல்லூரியில் சொல்லிக் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொன்னார்கள். ஆனால் உண்மையிலேயே கிராமியப் பாடல்களை வளர்த்தால் தான் மக்களுக்கு இசையை அனுபவிக்கும் உணர்ச்சி வளரும். கிராமியப் பாட்டில் காவடிச் சிந்தை எடுத்துக் கொண்டால், மிகவும் அழகாக நாத நாமக்கிரியை ராகத்தில் பாடலாம். ஆனால் நாதநாமக்கிரியை ராகத்தைப் பற்றியும், கிராமியப் பாடல்களைக் கற்றுக்கொள்வோர் அறிந்து கொள்வது அவசியம். ஐயர் பாடல்கள், தீட்சதர் பாடல்கள் ஆகிய மிகவும் அற்புதமான சமஸ்கிருத பாடல்களைப் பாடினாலும் அதன் பொருள் புரிந்து கொண்டு அனுபவிக்கக்கூடிய தன்மையில் கிராம மக்களில் பெரும்பாலோர் இல்லை. ஆகவே கர்னாடக சங்கீதத்தோடு கிராமியப் பாடல்களையும் கற்றுக் கொடுக்க இந்தக் கல்லூரியில் ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நான் கிராமியப் பாட்டின் முக்கியத்துவத்தைப்பற்றி குறைவாகச் சொல்லவில்லை. ஆனால் இந்தக் கல்லூரியில் அதற்கு ஏற்பாடு செய்வது நல்லது அல்ல என்று தான் அபிப்பிராயம் சொன்னேன்.

SRI C. KANDASAMY : இந்தக் கல்லூரியின் தலைவர்கள், உதவியாளர்கள் ஆகியோரை நியமிப்பது அரசாங்கமா? பப்ளிக் சர்வீஸ் கமிஷனா? அல்லது இவர்களை தேர்ந்தெடுக்க ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இவர்களை நியமிப்பது அரசாங்கம்தான். ஆனால் நியமிப்பதற்கு முன் இத்துறையிலுள்ள பல அனுபவமுள்ளவர்கள் கலந்து கொள்ளப்படுகிறார்கள்.

SRI S. RAMASWAMY NAIDU : கர்னாடக சங்கீதம் என்றாலே மிகவும் பழமையானது என்பதைக் குறிக்கிறது. ஆனால் புதுமையான பெயராக அதற்கு வேறு ஏதாவது பெயர் கொடுக்க சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : புதுப்பெயரினால் எப்பொழுதும் சங்கடம் வருகிறதே தவிர பிரச்சினை அதன் மூலம் தீர்க்கப்படுவதில்லை. கர்னாடக சங்கீதம் என்றால் என்ன என்பது நம் எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆகவே திரும்ப அதற்கு ஒரு புதுப் பெயர் கொடுத்து குழப்பத்தை ஏற்படுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* 3039 Q.—(Postponed to Monday.)

K. V. Brothers Beedi Company, Cherpulaserri

* 3040 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state what conciliation measures Government have taken regarding the retrenchment of 18 workers by the management of K. V. Brothers Beedi Company, Cherpulaserri, Walluvanad taluk, Malabar, on 3rd August 1955.

[28th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Labour Officer, Kozhikode, enquired into the dispute on 20th August 1955. The parties came to a settlement and the 18 workers who were retrenched on 3rd August 1955 had been reinstated.

Sub-Registrar's Office for Theni town

* 3041 Q.—SRI K. MOOKKIAH THEVAR: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representations, dated 2nd, 7th and 26th May 1955 from the public of Theni area in Madurai district in regard to the opening of a sub-registrar's office at Theni town; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: (a) & (b) The Government have not received the representations under reference but the Inspector-General of Registration received representations on the subject, two in September 1954 and two in May 1955—one dated 2nd May 1955 and the other dated 7th May 1955. A representation, dated 23rd May 1955, was also received by the District Registrar, Madurai. The question of opening a Sub-Registry Office at Theni is now under examination by the Inspector-General of Registration.

MR. SPEAKER: I think there is a mistake. The question (3041) by the hon. Member Sri K. Mookkiah Thevar is put to the Hon. Minister for Revenue.

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: I have already answered the question, Sir. (The Hon. Minister for Revenue: It has since been changed to the Hon. Minister for Religious Endowments and Transport.)

Hobarts' Teachers' Training School for Girls, Madras

* 3042 Q.—SRI S. DAIVASIGAMONEY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Hobarts' Teachers' Training School for Girls, Madras, has hostel accommodation; and

(b) if not, whether there is any proposal for opening a hostel in the near future?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) The Accommodation Controller has been addressed to allot a suitable building for the purpose and the hostel will be opened in due course if there is a real need.

SRI S. DAIVASIGAMONEY: Sir, may I know from the Hon. Minister since there is a lot of difficulty experienced by the girls to find accommodation in Madras, whether the Government would take steps at least to rent a suitable building for housing the girls till a hostel is opened?

[28th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That is what I said in answer to clause (b) of the question, namely, that the Accommodation Controller has been addressed to allot a suitable building for this purpose, that is, provision of a rented house.

Corporal punishment in schools

* 3043 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have taken any steps to curb the practice of corporal punishment in schools?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Rules have been framed to the effect, that corporal punishment shall not be inflicted in schools except in the case of moral delinquency such as deliberate lying, obscenity of word or act or flagrant insubordination.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Sir, may I know whether the Government have received any complaint from any guardian stating that his child has been inflicted of corporal punishment and whether any action has been taken on such complaint? 9-30 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am sorry I do not have the information. If the hon. Member is interested, he may put a separate question.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Sir, the Hon. Minister said in his answer that corporal punishment was inflicted in cases of moral delinquency such as deliberate lying, etc. In view of the general principles of education and principles of modern organization and discipline, are Government aware that this corporal punishment, which pertains to an old primitive age, is completely ruled out and will the Government, therefore, see that even in such matters infliction of corporal punishment is ruled out?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I do agree that there is difference of opinion with reference to corporal punishment. On the other hand, there is an opinion gathering now that corporal punishment is necessary especially during the younger age and that seems to be the expert opinion throughout the world. Therefore, if we are to take steps to abolish corporal punishment, let us await final opinion in this matter.

DR. K. B. MENON: Sir, are the Government aware that corporal punishment to students has been abolished in progressive countries, because the teachers who inflict corporal punishment may be sadists and because the punishment or the way in which it is inflicted is related to sex, corporal punishment is forbidden in British schools? Will the Government consider and investigate into these matters and abolish corporal punishment in schools?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I have discussed this subject with various international experts and they seem to think that a certain amount of corporal punishment at least is

[28th January 1956]

necessary. There is bound to be difference of opinion in this matter and I may assure the hon. Members that it is only in very rare and exceptional cases that this sort of punishment resorted to.

SRI M. JAGANNATHAN: May I know whether the old proverb "Spare the rod and spoil the child" holds good in respect in our schools now-a-days?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, that is an extreme way of putting the matter. I am not prepared to go as far that. But, my own view is that a certain amount of corporal punishment is necessary and after all it happens in households that fathers and mothers resort to it to a certain extent and I do not see how we can avoid it in schools.

SRI V. R. NAGARAJAN: Sir, is the Hon. Minister aware that sometimes corporal punishment inflicted by the teacher on the pupils results in the same punishment being meted out to the teacher by the pupils or parents when the teacher is outside the school? Such an instance has happened in my own town. (Laughter.) Is it not possible to reconsider the whole matter and come to some conclusion?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, it is regrettable. That only shows the irresponsibility of the parents in this matter.

SRI C. KANDASAMY: கனம் மந்திரி அவர்கள் தன் சொந்த அனுபவத்தில் இப்படிச் சொல்லும் பனிஷ்மெண்டை அனுபவித்திருக்கிறாரா? அந்த அடிப்படையில்தான் இப்பொழுது அனுசரிக்கப்படுகிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: நாங்கள் படித்த காலத்தில் இப்பொழுது ஸ்ரீ ஜகந்நாதம் சொன்னதுபோல் அனுஷ்டிக்கப்பட்டிருந்த காலம். அப்பொழுது நானும் அனுபவித்திருக்கிறேன்.

SRI S. DAIVASIGAMONEY: May I know, Sir, what is the corporal punishment that is contemplated now? Is it confined to mere caning and even the use of a ruler and other things which, if allowance is given to the teachers, may end in maiming of the children?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I do not think there has been any case where the teachers have misused this. It might be that just in the heat of the moment anybody might do anything. But, under the rules, only a cane can be used.

SRI S. PANCHAKSHARAM: Sir, I would like to know whether in countries like Britain corporal punishment has been abolished and any other effective alternative punishment has been introduced.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, there have been trials in various alternative methods, for example, having students' councils for the purpose of maintaining discipline and see that students do not misbehave. All these are only in experimental stages. Therefore, whether this punishment is necessary or

[28th January 1956]

whether there is an effective substitute will have to be decided only during the course of further experiments and by further thinking over the matter.

SRI W. J. FERNANDEZ: I understand that corporal punishment can be inflicted only by the headmasters of schools and not by assistant teachers. Is that so?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir. It should be done by or under the supervision of the headmaster.

SRI V. BALAKRISHNAN: Sir, have the Government stipulated the dimensions of the punishing rod? (Laughter).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I think there is a rule about it. But I do not have it here. The cane should be of particular dimension.

SRI T. SHANMUGAM: பிரம்புகளைக்கொண்டு பிள்ளைகளை கையில் அடிக்கிறார்களா அல்லது அவர்கள் உடம்பிலும் அடிக்கிறார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: பிள்ளைகளின் உடம்பில் அடிக்கக்கூடாது. கையில் அடிக்கவேண்டும் அல்லது பின்புறத்தில் அடிக்கவேண்டும்.

SRI S. RAMALINGAM: கார்பொரல் பனிஷ்மென்ட் என்றால் பிரம்பால் அடிப்பது மாதிரிமா அல்லது பண்டைக் காலத்தில் இருந்தது போல் கோதண்டம் போன்றது உண்டா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: பிரம்புதான் இப்பொழுது உபயோகப்படுத்தப்படுகிறது.

SRI V. MUTHU: பிரம்பால் அடிக்கலாம் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். அப்படியென்றால் பிரம்பு எவ்வளவு பருமன் இருக்கவேண்டும்.

Licence for mining lime-stones

* 3044 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri. M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any mining licence was issued for mining lime-stones in Ramayyapuram, Tirunelveli district; and

(b) if so, to whom and on what terms?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No mining lease has been sanctioned for lime-stone in Ramayyapuram.

Presumably the Member refers to the mining leases for lime-stone granted in Ramayyanpatti village. If so, the answer is in the affirmative.

(b) Two mining leases for lime-stone in the village have been granted to the India Cements Ltd., Talaiyuthu, Tirunelveli district. A statement showing the terms and conditions of the leases is placed ^a on the table of the House.

[28th January 1956]

SRI M. PALANIYANDI: லேசென்ஸ் கொடுக்காத இடங்களிலும் சர்க்கார் முதலாளிகளிடமிருந்து சட்டத்திற்கு புறம்பாக வரி வசூலிக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: தனியாக ஒரு கேள்வி போட்டால் பதில் அளிக்கப்படும்.

SRI N. K. PALANISAMY: சமீபத்தில் திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலுள்ள ராமையாபுரத்தில் ஏராளமான சுண்ணாம்பு கல் கிடைக்கிறபடியால், அங்கே ஒரு செமெண்டு தொழிற்சாலை ஏற்படுத்துவதற்கு சர்க்காருக்கு ஏதாவது தகவல் வந்திருக்கிறதா? அப்படி வந்திருந்தால் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: என்னிடம் இதைப்பற்றி ஒரு தகவலும் வரவில்லை.

Village Officers

* 3045 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP:** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether it is a fact that the Government have appointed a Cabinet Sub-Committee to go into the question of the service conditions, etc., of the Village Officers and if so, whether the Committee has submitted any report?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Yes. The Government have appointed a Cabinet Sub-Committee. The Sub-Committee has not yet submitted its report.

SRI M. NARAYANA KURUP: Sir, this is a problem which has been engaging the active consideration of the Government for a long time. May we know whether any decision on this subject will be taken before the present Budget session and whether it will indicate the working of the mind of the Government in respect of the status of the village officials?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, the mind is working all right. The Sub-Committee is expected to meet next week or so to consider the matter.

9-40
a.m.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: May I know from the Hon. Minister whether the organizations of village officers in the various districts were given an opportunity to represent their case properly before the Sub-Committee constituted for the purpose of redressing the grievances of village officers?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Yes, Sir. A questionnaire was issued and representations from the Village Officers Associations and also from others will be heard.

SRI V. BALAKRISHNAN: Will this House be given an opportunity to discuss the proposals of the Sub-Committee?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I am afraid I cannot answer that question now.

[28th January 1956]

SRI A. M. RATHNASWAMY: Are the Government convinced that the continuance of the system of hereditary village officers is conducive to administrative efficiency and, if not, have they any proposal to substitute it by a better system of recruitment of village officers?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: All these questions will be gone into.

SRI M. NARAYANA KURUP: May I know whether the Sub-Committee was appointed to take decision or to postpone decision on the subject?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I do not know why the hon. Member always looks at things in a crooked way.

SRI P. G. MANICKAM: கிராம சிப்பந்திகளும் அவர்களுடைய குறைபாடுகளை மந்திரி சபையின் உப கமிட்டிக்குத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய குறைபாடுகள் நிவர்த்திக்க சுவர்ன்மெண்டார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டுமோ அவைகளைப்பற்றி தர்க்க ஆலோசனை செய்து எடுப்பார்கள்.

Cases of the Members of the Legislature in Courts during Legislature Sessions

* 3046 Q.—**SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR** (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have made any request to the Madras High Court to instruct the subordinate courts to accommodate the members of the Legislature in regard to their cases when they are attending the Legislature sessions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir.

The High Court considers that this matter should be left to the discretion of the judicial officers who will be as accommodating as possible.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Our past experience has been that certain difficulties have arisen owing to the stand taken by some of the Subordinate Judges in the mufassal and the Government themselves have interfered on certain occasions. Will the Government see that instructions are issued through the High Court of Madras to the Subordinate Judges to the effect that the members be exempted from personal attendance in the court during the time of the Legislature session?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am sorry the hon. Member is under a misapprehension; the Government have never interfered with the judicial proceedings in the court. As far exemption from personal appearance, the matter is governed by the Procedure Codes. Therefore I am sorry I cannot give an assurance that every member will be exempted from personal appearance. Such an exemption may itself create difficulties.

[28th January 1956]

SRI K. PARTHASARATHY: From the question and answer, we are not able to understand their actual scope. Do they refer to cases by or against members of the legislature or do they refer to the lawyer members of the legislature attending the court in their professional capacity?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The question has been put by a lawyer-member and I am sure he had in mind only the lawyer-members, but the question is in general terms and my answer also is in general terms.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: To get the pious expectation fulfilled, have any instructions been issued by the High Court?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We can expect the High Court to take whatever action is necessary.

SRI S. PANCHAKSHARAM: Does the Finance Minister mean that he has addressed the High Court that lawyer-members appearing in cases should be accommodated by adjournment of criminal and civil cases?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I have given the answer with reference to lawyer-members appearing in courts as lawyers.

Complaint against the Sub-Inspector of Police, Kondotti

* 3047 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Inspector-General of Police has received a copy of the resolution passed at a public meeting held at Morayur, South Malabar, on 12th June 1955, under the chairmanship of the President of the Village Congress Committee, Morayur, protesting against the high-handed action of the Police Sub-Inspector Kondotti, in beating innocent persons on 7th June 1955; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Inspector-General of Police had the allegations enquired into and found that they were not substantiated. The resolution of the Village Congress Committee seems to have been based on mere hearsay.

SRI K. P. GOPALAN: Are the Government aware that after the enquiry by a police officer against the Sub-Inspector, the Sub-Inspector was transferred from that place and are they also aware that the villagers of Morayur, especially the Muslims, held a mass prayer praying for the transfer of that Sub-Inspector from that place?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not know whether there was any prayer meeting and whether that prayer had had any effect on the Government. Transfers are done not merely on resolutions; even in the ordinary course, transfers are done and some people take credit for them.

[28th January 1956]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: May I know whether this Sub-Inspector was transferred in the usual course or on account of the complaints against him made by the public?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The enquiry revealed that the allegations were baseless. So the transfer should have been done in the usual course.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Is the hon. Member Sri K. P. Gopalan suggesting that prayer will move the Government or is the Hon. Minister suggesting that the Government are immune to prayer?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I think the hon. Member should answer this question rather than I.

Construction of overbridges at level-crossings in Tiruchirappalli

* 3084 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that this Government have sent up proposals to the Union Government for the construction of overbridges at the railway level-crossings within the municipal limits of Tiruchirappalli; and

(b) if so, the places at which they will be constructed and their order of priority?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) & (b) A list of 45 road-rail crossings requiring to be replaced by over or under bridges, was furnished to the Government of India in May 1955. The following three road-rail crossings within the municipal limits of Tiruchirappalli have been included in it in the order of priority noted against them:—

Location of level crossing.	Order of priority.
(1) At G. S. T. Road, south of Palakkarai Railway station	(5th) Fifth.
(2) At Thennur Road in Tiruchirappalli town	(17th) Seventeenth.
(3) At Heber Road, north of Palakkarai Railway station in Tiruchirappalli town	(23rd) Twenty-third.

It is not known what order of priority the Government of India will allot for the above proposals.

Executive Officers of Hindu temples

* 3049 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Registration, Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether any applicants for the posts of Executive Officers of Hindu temples were interviewed in 1954–55 by the Madras Public Service Commission; and

[28th January 1956]

(b) if so, the number of candidates selected and the number that possessed legal qualifications among them?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) & (b) Candidates for appointment to the posts of Executive Officers of religious institutions are not selected by the Madras Public Service Commission as the posts are *not* under the Government. Candidates for appointment to these posts are selected by the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department, subject to approval by the Government. In 1954, 183 candidates were selected, of whom 17 possess legal qualification.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know from the Hon. Minister whether any minimum qualifications are prescribed for the posts of Executive Officers of religious institutions?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : For officers of grades IV and V, the qualification is the minimum general educational qualification prescribed for entrance to Government service, and for grade VI a pass in the III form is necessary.

SRI V. BALAKRISHNAN : Is the quota for Scheduled Castes and Backward Classes adhered to in the selection?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : Attempts are being made to secure as many qualified candidates as possible from both these classes of people.

Higher Grade Teachers' Training Schools

* 3050 Q.—SRI K. MOOKKIAH THEVAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to abolish the "Higher Grade Teachers Training" Schools in the State; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) No such proposal is at present under the consideration of the Government. Policy regarding the future of these schools is one of the matters dealt with by the Elementary Education Committee, whose report is under examination.

(b) Does not arise.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know whether the Government have taken any action on the report, pending full consideration of the report?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No interim action has been taken on any of the points referred to by the Committee. I am hoping it will be possible to place the report before this Legislature for discussion before I take any further action on it.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Is it a fact that the Director of Public Instruction, Madras, has issued a circular to the

[28th January 1956]

educational institutions that certain steps have to be taken with regard to instruction in Hindi based on the recommendations of the Alagappa Chettiar Committee's Report?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Instruction in Hindi has nothing to do with the Alagappa Chettiar Committee's Report. It is an independent matter on which we have to take a decision, and even with regard to that, we have not yet taken a final decision.

Payment of salaries to Government and Local Boards' employees

* 3051 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state, whether the recent order issued by the Government in regard to the payment of salaries to employees of Government and Local Boards before the celebration of Onam in Malabar applies also to the aided elementary school teachers in Malabar?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No, Sir.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : May I know why this discrimination is made against aided elementary school teachers, while those whose salaries are paid directly by the Government are paid before the Onam celebration?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No discrimination has been made. Aided elementary school teachers are not Government servants, while the others are Government servants. Only the mode of payment to Government servants has been altered.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Is it not a fact that the Government give grants and that the aided elementary school teachers are paid on the basis of the grants?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do agree. But whatever is applicable to Government servants cannot be made applicable to aided elementary school teachers who are not governed by the Government Servants' Conduct Rules. If we take a decision that aided elementary schools also should be taken over by the Government, then the teachers employed therein will become Government servants. But there is bound to be some difference till we take such a decision.

Geological survey

* 3052 Q.—SRI K. P. GOPALAN (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) when the Government propose to start a State-wide geological survey; and

(b) whether any special administrative machinery has been set up for the purpose?

[28th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) There is no such proposal, Sir. But the question of appointing a nucleus staff of Geologists by this Government to conduct preliminary surveys and collect relevant data in special cases is being examined.

* 3053 Q.—SRI K. P. GOPALAN (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram) : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the State Government are in possession of the records concerning the geological surveys held in Pudukkottai division before merger;

(b) if so, the deposits that are reported to be available in this area; and

(c) whether there is any proposal to tap any of them in the near future?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes, Sir.

(b) Deposits of black magnetic ore, magnetite, haematite or specular iron ore, red and yellow ochre, limestone, yellow and blue earth are reported to be available in this area.

(c) No application for Prospecting Licence or Mining Lease in this area has so far been received.

SRI V. BALAKRISHNAN : Sir, are the Government taking any steps to press these raw materials into industries?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Other areas also are being surveyed, and when the full survey report is available, the Government will examine how they can use the minerals that are available.

Education of Harijan students

* 3054 Q.—SRI E. T. KUNHAN : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government of India have agreed to meet all expenses in connection with the education of all Harijan students in the State; and

(b) if so, how the State Government propose to utilize the allocations made in the budget for the year 1955-56 for expenditure on the education of Harijans?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (c) No, Sir. The Government of India have promised to grant scholarships to all students belonging to scheduled castes and scheduled tribes reading in post-matriculation classes, if they satisfy the rules and regulations governing the grant of Central Government scholarships.

(b) The question will be examined soon after the scholarships are sanctioned by the Government of India and the anticipated savings in the funds provided by this State for the scholarships are known.

28th January 1956]

Chief Minister's tour in Malabar

* 3055 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the total expenditure incurred on account of the recent tour of the Chief Minister in Malabar and the expenditure on police bandobust?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Rupees 464-9-0 and Rs. 2,780-6-0, respectively, Sir.

Law College, Madras

* 3056 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the expenditure incurred by the Government for maintaining the Law College, Madras, during the year 1954-55; and

(b) the fees collected from the students of the College during the same period?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Rs. 1,20,858.

(b) Rs. 2,47,585.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, in view of the fact that the Government have received more amounts from the fee collections than the maintenance costs, will the Government be pleased to take steps to construct a hostel for the Law College students? 9.50 a.m

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Yes, Sir. Many of our colleges do not have hostels and we have just started the construction of a hostel for the Medical College students. I am sure the next step will be to construct a hostel for the Law College students. We will have to consider and then take a decision as to where to locate it.

SRI V. BALAKRISHNAN : There is an extensive vacant spot near the Nurses Quarters. Cannot this hostel be accommodated somewhere near that place?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not know why the hon. Member is so anxious to connect the Law College students and the nurses. Anyhow, we will have to take into consideration where the hostel is to be located. My own view is that it can be located even outside the precincts of this City so that the students may take advantage of the electric train. The City is becoming more and more crowded, and it should be possible for us to shift some of these hostels to outside the City limits.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI : Sir, will the Government make a survey of all the playgrounds in the City and select one of the playgrounds for constructing the hostel?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : In his usual way, the hon. Member has made a very brilliant suggestion. It will certainly be considered.

[28th January 1956]

Opening of an oil refinery in the State

* 3057 Q.—SRI K. P. GOPALAN (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether this Government have made any proposal to the Union Government for the setting up of an oil refinery in this State; and

(b) if so, the result thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir. The Government of Madras have suggested to the Union Government that the fourth petroleum refinery to be set up in India may with advantage be located in this State.

(b) The Government of India have agreed to consider the suggestion of the Madras Government at the appropriate time.

Reduction in the percentage in English for Public Service

* 3058 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to reduce the minimum marks required in English in the S.S.L.C. examination for a candidate to be qualified for selection by the Madras Public Service Commission; and

(b) whether it is a fact that the Government have received representations from the candidates that in view of English receiving less emphasis in the Secondary and High School levels, it works serious hardship on candidates, if the old time minimum is insisted on?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) The Government have no proposal to reduce the minimum marks required in the S.S.L.C. Examination for a candidate to qualify for the Commission's selection. nor have they received any representation for any such reduction. The minimum marks required in English for the purpose is 40 per cent and this percentage has been prescribed with reference to the Scheme of Secondary Education as reorganized in 1948 under which the regional language is taught in the schools as the First Language in place of English. There can therefore be no question of reduction of marks in English for the purpose of selection now.

SRI M. PALANIYANDI: சர்க்கார், "உத்தியோகங்களுக்கு, பயிற்சி கல்வியில் கமிஷன் மூலம் எடுக்கப்படும் நபர்கள் ஆங்கில பாடத்தில் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. யில் 40 பர்சென்ட் மார்க்குகள் வாங்கியிருக்கவேண்டும் என்று கேர்ப்படுகிறது. இப்போதுள்ள கல்வித் திட்டத்தின்படி இரண்டாவது பாஷையான தமிழிலும் கணக்கு, லோலியில் ஸ்டடிஸ் போன்ற மற்ற பாடங்களிலும் மாணவர்கள் நிறைய மார்க்குகள் வாங்குகிறார்கள். ஆனால் அவர்கள் ஆங்கில பாடத்தில் 40 பர்சென்ட் மார்க்குகள் வாங்காத காரணத்தால் அவர்கள் சர்க்கார் உத்தியோகத்திற்கு வரமுடியாத நிலைமை இருக்கிறது. இதனால் மாணவர்களுக்கு தொந்தரவு மிகவும் இருக்கிறது. ஆகவே இதற்கு விதிவிலக்கு அளிக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

[28th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இதில் கவனிக்க வேண்டிய விஷயம் என்னவென்றால், ஆங்கிலம் அரசாங்க மொழியாக இப்போது இருக்கிறது என்பதுதான். எனவே அரசாங்க வேலை சரிசர நடக்க வேண்டுமென்றால் அரசாங்க உத்தியோகங்களுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் படுபவர்களுக்கு ஆங்கிலத்தில் நல்ல தேர்ச்சி வேண்டும். அவர்களுக்கு போதிய ஆங்கில ஞானம் இல்லாவிட்டால் அரசாங்க நடவடிக்கைகள் சரிவர நடக்காது. ஆதலால்தான் ஆங்கில மொழியை விட்டுவிட்டு, நம் மொழியான தமிழ் மொழியை ஆட்சி மொழியாக ஆக்கவேண்டுமென்று சொல்லப் படுகிறது. ஆதலால் அதற்கான முயற்சி எடுத்து, தமிழ் ஆட்சி மொழியாக வரும்போது பிரச்சனை தானாகவே தீர்ந்துவிடும்.

SRI M. PALANIYANDI: ஆங்கிலத்தில்தான் அரசாங்க நடவடிக்கைகள் இருக்கின்றன என்பது வாஸ்தவம். ஆனால் இப்போது பள்ளிப் படிப்பு எப்படி இருக்கிறது என்பதும் தெரிந்த விஷயம். இப்போதெல்லாம் பர்சென்ட் பாரத்திலிருந்துதான் ஏ, பி, ஸி, டி ஆரம்பிக்கப்படுகிறது. ஆகவே மாணவர்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி.-யில் ஆங்கிலத்தில் பாடங்களை சரியாகப் படித்து, புரிந்துகொண்டு தேர்ச்சிபெற்று 40 பர்சென்ட் மார்க்குகள் வாங்க முடிவதில்லை. முன்பெல்லாம் 1-ம் கிளாஸ், 2-ம் கிளாஸில் இங்கிலிஷ் ஆரம்பிக்கப்பட்டுவந்தது. ஆனால் இப்போது பர்சென்ட் பாரத்தில் ஆரம்பித்தால் மாணவர்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி.-யில் 40 பர்சென்ட் மார்க்குகள் வாங்க முடிவதில்லை. ஆனால் ஸோலியல் ஸ்டடிஸ், கணக்கு ஆகிய மற்ற பாடங்களில் அவர்கள் நிறைய மார்க்குகள் வாங்குகிறார்கள். ஆங்கிலத்தில் போதிய தேர்ச்சியில்லாததால் சர்க்கார் உத்தியோகங்களுக்கு அவர்கள் வர முடியவில்லை. ஆகையால் படிப்பு முறையைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: இப்போதுள்ள படிப்பு முறை திரிசங்கு சுவர்க்க நிலையை நன்றாக விளக்கிக் காட்டுகிறது. பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்கு தொடர்ந்து ஆங்கிலத்தையே ஆட்சி மொழியாக வைக்க வேண்டும். இல்லாவிட்டால் ஆட்சி மொழியை மாற்ற வேண்டும். தரத்தைக் குறைத்தால் வேலை நடப்பதில் நடங்கல் ஏற்படும். ஆங்கிலத்தில் 40 பர்சென்ட் குறைவாக மார்க்கு வாங்கியவர்களை எடுக்க வேண்டுமென்றால் அரசாங்கத்தில் வேலைத் தரம் மிகவும் குறையும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Sir, in view of the fact that the Government of Madras is being carried on apparently very efficiently with men who have less qualification in English, will the Government consider reducing the percentage of marks required in English?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Does the hon. Member want that efficiency should be further reduced and for that purpose we should reduce the number of marks? I am sorry, I am unable to accept the suggestion of the hon. Member.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Sir, the head of the Government himself here is able to carry on efficiently with the administration of the Government. I do not see any reason why we should continue to insist on a fixed percentage in English after we have seen from practical experience that it is possible to get on with people who do not know English sufficiently.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Evidently the hon. Member has, in spite of his experience, not come to understand the functions of the Ministers and the functions of the administrative machinery. If he happens to understand the difference, then he will appreciate the difference.

[28th January 1956]

SRI S. RAMALINGAM: இந்தப் கட்டங்கனையெல்லாம் போக்குவதற்கு பிரதேச மொழியை அரசாங்க மொழியாக்குவதற்கு சீக்கிரமாக நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அதைத்தான் நானும் சொன்னேன். இதைப்பற்றி ஆலோசனை நடந்துவருகிறது. இன்னும் ராஜ்யங்களை எப்படி புணரமைப்பு செய்யவேண்டும் என்பதைப்பற்றியும் இப்போது ஆலோசனை நடந்துவருகிறது. இவையெல்லாம் முடிந்தவுடன் இதில் தீர்ந்த முடிவு செய்யவேண்டும்.

SRI K. R. VISWANATHAN: Sir, will the Government at least exempt Backward Classes and Scheduled Castes from obtaining this minimum 40 per cent in English?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, once a person is selected for Government service—whether he belongs to the Backward Classes or Scheduled Castes or to the forward community—he is bound to discharge his duties efficiently. Therefore, that will be the ideal which we will have to bear in mind. We are prepared to consider the claims of the Backward Classes and Scheduled Castes subject to this condition.

SRI M. PALANIYANDI: இப்போதுள்ள படிப்பு முறை திரிசங்கு சுவர்க்க முறையில் இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது வாஸ்தவம்தான். அந்த நிலைமையை நாம் ஏற்படுத்தவில்லை. ஆனால் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமை அப்படி இருக்கிறது. இருந்தாலும்கூட நண்பர் ஸ்ரீ விஸ்வநாதன் கூறியதுபோல பிற்பட்ட மக்களின் பெற்றோர்களும், ஹரிஜனங்களின் பெற்றோர்களும் ஆங்கிலம் படித்து இருக்கமுடியாது என்ற காரணத்தாலே தமிழ் எந்த எந்த ஜில்லாக்களில் அரசாங்க பாஷையாக இருக்கிறதோ அங்கெல்லாம் இவர்களை நியமிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்போது நிலைமை மிகவும் கஷ்டமாக இருப்பதாலே இந்தப் பிரச்சினையை சீக்கிரம் தீர்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Cases of suicide in Ponnani taluk

* 3059 Q.—**SRI E. T. KUNHAN:** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of cases of suicide in Ponnani taluk during the year 1954-55;

(b) whether the Government have made any enquiry into the causes for these suicides; and

(c) if so, the results of such enquiry?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) 50.

(b) Yes, Sir.

(c) All cases have been investigated and treated as suicides as no foul play was suspected in any of these cases.

State Health Insurance Scheme.

* 3060 Q.—**SRI N. K. PALANISAMY:** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the State Health Insurance Scheme is applicable to the Government Transport Workers and the Government Press Workers?

[28th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, Sir, excepting the workers belonging to the running staff.

SRI N. K. PALANISAMY: கவர்மென்ட்டு டிரான்ஸ்போர்ட்டிலுள்ள எல்லா ஸ்டாப்களுக்கும் என்.ஜி.ஓ.க்களுக்குக் கொடுக்கும் சலுகையைப் போலவே வைத்திய வசதியைக் கொடுக்க என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அதற்குத் தனியாக ஒரு கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லப்படும்.

SRI N. K. PALANISAMY: ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர். கனம் மந்திரி அவர்கள் எந்தக் கேள்வியைக் கேட்டாலும் தனிக் கேள்வியைப் போட்டால் பதில் அளிப்பதாகக் கூறுகிறார்கள். இப்பொழுது நான் கேட்ட கேள்விக்கு ஏன் இந்தக் கேள்வியின் கீழேயே பதில் அளிக்கக் கூடாதென்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கனம் அங்கத்தினரின் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டருக்கு அர்த்தமில்லை. பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் நான் தான் எழுப்பியிருக்கவேண்டும். நான் உண்மையைச் சொன்னாலும் அதைத் தவறுதலாகப் புரிந்துகொண்டால் அதற்கு பொறுப்பான நான் அல்ல. என்னிடம் இருக்கும் தகவல்களை வைத்துக்கொண்டுதான் நான் பதில் கொடுக்க முடியும். எந்தக் கேள்விக்காவது பதில் அளிக்கத் தகவல் இல்லையென்றால் தான் வேறு கேள்வி போட்டால் பதில் தருவித்துக் கொடுக்க முடியும் என்று சொல்லுகிறேன். ஆகவே எல்லா கேள்விக்கும் திடீரென்று என்னால் பதில் சொல்ல முடியாது.

Madras Loan, 1967

* 3061 Q.—**SRI S. RAMALINGAM** (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) The total amount subscribed to the Madras Loan, 1967;

(b) the amounts subscribed within the State and outside it; and

(c) the amounts subscribed by the Banks taking the bonds on pledge.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) According to the figures now available the total subscription for the 4 per cent Madras Loan, 1967, amounted to Rs. 10½ crores roundly as under—

	LAKHS. (Nominal value) RS.
Subscriptions received within the State	10,24
Subscriptions received outside the State	23
	10,47 or 10½ crores.

(c) The information is not available with the Government.

[28th January 1956]

Seats for women in Government Colleges

* 3062 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state why the Government have restricted number of seats for women in Government Colleges?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The Government have not restricted the number of seats for women in Government colleges. But the University, considering the facilities available for women students, has fixed the maximum number of girls to be admitted in the several colleges.

SRI M. NARAYANA KURUP: This year even after the period for admission was over, there were advertisements that seats in colleges were vacant, and many girl students went without admission. May I suggest to the Government to see that at least in such cases women applicants are considered for admission?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The point for consideration is this. When girl students are admitted, there should be special facilities available there—common room for them, bath-room facilities and other things. Without these facilities if we admit any number of girl students, that will create difficulties. That is why the University goes into the matter and makes a recommendation with reference to the maximum number of girls who could be admitted into each institution. If simply because there are vacancies we admit the girl students without the necessary facilities, it would create difficulties for them.

Retrenchment in the Government Anamalai Cinchona Plantations

* 3063 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the number of workers retrenched during 1954 in the Government Anamalais, Cinchona Plantations, for reasons of old age and unfitness for work?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No workers in the Government Cinchona Plantations, Anamalais, were retrenched during the year 1954 on grounds of old age and unfitness for work.

* 3064 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Industrial Disputes Act, 1953, has been applied to the Cinchona Plantations in Anamalais with special reference to the retrenchment benefit and lay off compensation?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, Sir. The Industrial Disputes Act, 1953, has been made applicable to the Government Cinchona Plantations.

* 3065 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have received any representation from the Anamalai Plantation Labour Workers' Union during August 1955 to grant an advance to the plantation labourers before the Deepavali?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, Sir.

28th January 1956]

SRI N. K. PALANISAMY: 1954-ம் வருஷத்திலிருந்து போனஸ் பற்றி தீர்மானிக்க சர்க்கார் ஒரு டிரிப்யூனலை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது. அந்த டிரிப்யூனல் தன்னுடைய தீர்ப்பை வழங்குவதற்கு இன்னும் எவ்வளவு காலம் ஆகும் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: டிரிப்யூனல் எப்பொழுது முடிவு செய்யும் என்பதைச் சொல்ல முடியாது.

SRI S. RAMALINGAM: ஆனமலை சிங்கோனா தோட்ட விவகாரங்களில் டிரிப்யூனல் எவ்வளவு அவாடுகள் கொடுத்திருக்கின்றன? அவற்றில் எவ்வளவு நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன? நிறைவேற்றப்படாவிட்டால் அதற்குக் காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: அதைப்பற்றி தனிக் கேள்வி போட்டால் விளக்கமாகப் பதில் சொல்ல முடியும்.

National Flag and the Constitution

* 3066 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have been notified by the Dravida Kazhagam about their intention to burn the National Flag and the Constitution; and

(b) if so, when they were notified and the action taken against those responsible for it?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

* 3067 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR (on behalf of Sri T. C. Narayanan Nambiar): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government of India have called for any report from this Government about the action taken or proposed to be taken by this Government against the Dravida Kazhagam for their threatened act of burning the National Flag and the Constitution?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The Government of India invited the attention of this Government to certain Press reports about the decision of the Dravida Kazhagam to burn the National Flag on 1st August 1955 as a mark of protest against the compulsory introduction of Hindi in the south. As the Member is, no doubt, aware, the Kazhagam dropped the proposal to burn the Flag on 1st August 1955 following the Chief Minister's statement in regard to the adoption of Hindi for official purposes. The Government have no authentic information or report of any likelihood of attempts being made now to burn the National Flag or the Constitution and, as such, the question of action to be taken does not arise at present.

[28th January 1956]

Chenoli Mills, Kunhimangalam

* 3068 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received the letters, dated 30th March, 7th May, 6th June and 1st August 1955, from the Chenoli Mills' Thozhilala Union, Kunhimangalam, Chirakkal taluk, North Malabar, requesting to put the favour dispute between the Union and the management of the Chenoli Mills regarding the question of bonus for the years 1952, 1953 and 1954 for adjudication and if so, the action taken thereon; and

(b) whether the Government have received any conciliation report on this subject from the Labour Officer, Kozhikode?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir. The Government have referred the dispute for adjudication.

(b) Yes, Sir.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Have they referred the dispute relating to the year 1952-53 also for adjudication?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, Sir. The question related to bonus for the years 1952, 1953 and 1954. I have answered that the Government have referred the disputes for adjudication.

Pension to the retiring M.L.As.

* 3069 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is any proposal before the Government for granting pension to the retiring Members of the Legislative Assembly; and

(b) if so, when a decision will be taken in the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI V. R. NAGARAJAN: Since the salary now being given to the Members is itself in the nature of a pension, may I request the Government to consider the question of increasing the salary instead of caring for the retiring M.L.As.?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I do not think that it will be a very popular proposal. Anyhow, if the hon. Members are very keen about it, they may have a non-official resolution tabled and we may have a discussion over that.

SRI K. R. VISWANATHAN: We were told by the previous Speaker at the time of his relinquishment of office that he had submitted a proposal to the Government about giving pension to retiring M.L.As. Will the present Speaker pursue the matter further?

[28th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It is always easy for retiring persons to make very useful suggestions, but I am sure that it will be very difficult for the present Speaker to pursue that suggestion.

Music teachers in educational institutions

* 3070 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that the Government have decided to appoint full-time music teachers in the educational institutions in the State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir.

SRI K. P. GOPALAN: On a former occasion, the Hon. the Finance Minister said that he would consider this question very sympathetically. So, will the Government be pleased to consider this question?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Even now full-time music teachers are being employed in schools if there is sufficient work for these teachers.

Brooke Bond India, Limited, Madurai

* 3071 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether a representation, dated 31st August 1955, has been received by the Government from the staff of Brooke Bond, India, Limited, Madurai, regarding the discrepancies in the matter of sick leave to the staff; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Taxation Enquiry Commission

* 3072 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any memorandum was submitted on behalf of the State Government to the Taxation Enquiry Commission in 1953 or 1954; and

(b) if so, whether a copy of it will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes. Memoranda were submitted to the Taxation Enquiry Commission in 1953 and 1954.

(b) These memoranda were compiled into a single volume for official use and a few copies of this volume are available in the Legislature Library for perusal.

[28th January 1956]

Re-appointment of ex-Aaron Mill workers

* 3073 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have issued any instructions to the management of the Western India Cottons, Limited, P. ppinisseri, to give preference to the ex-Aaron Mill workers in accordance with their service in the matter of recruitment of workers;

(b) whether the Government are aware of the fact that the management did not stick up to the principle of recruitment of workers according to their service;

(c) whether the Government are aware of the decision of the Western India Cottons Workers' Union to resort to satyagraha with effect from 30th September 1955; and

(d) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) & (c) Yes, Sir.

(d) The Government did not take any action in the matter. The satyagraha also did not take place.

Assistant Public Prosecutors

* 3074 Q.—SRI N. K. PALANISAMY (on behalf of Sri V. Gopala Gounder): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the pay of the Assistant Public Prosecutors in the State has been revised from 1st April 1955; and

(b) if so, whether effect was given to it?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) Yes, Sir.

Tobacco cultivation in Kasargode.

* 3075 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the extent of tobacco cultivation in Kasargode taluk, South Kanara district; and

(b) whether there is any proposal for the cultivation of improved variety of tobacco in that area?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (c) The area under tobacco cultivation in Kasargode taluk is estimated to be about 1,100 to 1,300 acres.

(b) The Government are considering a proposal to establish a Tobacco Research Station in Kasargode taluk with the financial assistance of the Indian Central Tobacco Committee, to investigate soil conditions, to help in raising better tobacco crop economically and to evolve methods of curing the tobacco on scientific lines

[28th January 1956]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Apart from tobacco research, may I know whether the Government are aware that the cultivators are put to great hardship on account of the enhancement of the land revenue by four times the usual rate? May I also know whether representations have been made by the poor cultivators and if so, will the Government help these poor people by reducing the tax to some extent?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The hon. Member may put a separate question to my Colleague, the Minister for Revenue.

Supervisor of Elementary Education in Kozhikode Municipality

* 3076 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is any post of Supervisor of Elementary Education in Kozhikode Municipality;

(b) whether the grade and post of Supervisor is that of a Secondary Trained Teacher;

(c) whether the Supervisor is given a lower scale than the teacher's post and if so, the reasons for the same;

(d) whether any representation has been made by (1) Kozhikode Municipal Council, (2) the District Educational Officer, North Malabar, and (3) the Commissioner, Kozhikode Municipality, in this connection; and

(e) if so, what action was taken on the same by the Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) Yes, Sir.

(b) No, Sir.

(c) Yes, Sir, while the scale of pay of secondary grade trained teachers was revised in 1952, it was not apparently done in the case of Elementary Education Supervisors. Hence the disparity.

(d) & (e) The Commissioner, Kozhikode Municipality, has addressed Government in the matter through the Director of Public Instruction. The matter is under examination.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: In view of the fact that justice has to be done to this category of employees also—though justice may not have been denied purposely, will the Government see that some consideration is shown to them?

[28th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: There is a *prima facie* case. That is why the matter is under examination.

Bonus for textile mill workers in Coimbatore district

* 3077 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that an Arbitration Board has been constituted under the Chairmanship of Sri N. S. Arunachalam, Secretary, Industries, Labour and Co-operation Department, during October 1955 to decide the bonus issue of the Textile Mill Workers of 22 mills in Coimbatore for the year 1954; and

(b) whether the Board has conducted any enquiry?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Board heard the parties to the dispute. The Chairman gave his award on 28th October 1955.

SRI N. K. PALANISAMY: கோயம்புத்தூரிலுள்ள ஒரு மில்லில் ஒவ்வொரு வருஷமும் அதிகம்படியான லாபம் வந்தபோதிலும், ஒரே விதமான போனஸ் அளிக்கப்பட்டது. அதாவது 1953-ம் வருஷத்தில் நான்கு மாத போனஸ் கொடுக்கப்பட்டது. 1954-ம் வருஷத்தில் 17 லட்ச ரூபாய் லாபம் வந்தும் நான்கு மாத போனஸ்தான் அளிக்கப்பட்டது. 1955-ம் வருஷத்தில் 24 லட்சம் ரூபாய் லாபம் வந்தும் நான்கு மாத போனஸ்தான் கொடுக்கப்பட்டது. ஆகையால் லாபத்தைப் பொருத்து போனஸ் கொடுக்கப்படுகிறதா அல்லது வேறு எந்த அடிப்படையில் இந்த போனஸை நிர்ணயிக்கிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: கோயம்புத்தூர் மில்லில் உள்ள தொழிலாளர்களும், முதலாளிகளும் எல்லோருமாக சேர்ந்து ஒப்புக்கொண்டு மத்தியஸ்தர் போர்டுபடி ஏகமனதாக தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படிதான் லாபம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

MR. SPEAKER: Question time is over.

III.—STATEMENT UNDER RULE 40 *RE* LATHI CHARGE, ETC., IN SALEM, MADURAI, MADRAS, KASARGODE AND TIRUCHIRAPPALLI.

10-10
a.m.

MR. SPEAKER: Notice has been received of the following:—

“Sri C. Kandasamy will call attention of the Hon. Minister for Finance to a matter of urgent public importance, viz., lathi charge, etc., in Salem, Madurai, Madras, Kasargode and Tiruchirappalli against common people for agitating and demonstrating peacefully for a just and democratic adjustment of boundaries and against the proposal to form a Southern State.”

SRI C. KANDASAMY: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பிரேரணையை கொண்டு வந்ததின் நோக்கம், இன்றைய தினம் ராஜ்யம் பூராவும் ஏற்பட்டிருக்கும் குழப்பமும் கொந்தளிப்பும் இந்தநாட்டு மக்களுக்கு மிகுந்த வேதனையாக இருக்கிறபடியால் இதை சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர நினைக்கிறேன். ராஜ்ய சீரமைப்பு கமிஷன் ரிபோர்ட்டின் பேரில் மத்திய சர்க்கார் அறிவித்ததின்பேரில் இன்றைய தினம் நாட்டில் இந்த விதமான கொந்தளிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை

28th January 1956] [Sri C. Kandasamy]

குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதற்காக இந்த சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்க யோசிப்பதாக இருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன். முக்கியமாக தேவிசுளம், பீரமேடு பிரதேசங்கள் தமிழ் நாட்டின் சேர்க்கப்படாது என்று அறிவித்ததினால் தான் இவ்விதமாக மக்களுக்கு மக்கள் பலவிதமான அபிப்பிராய பேதங்கள் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த குழந்தை ஏற்படுவதற்கு யார் காரணம் என்று அறிய விரும்புகிறேன். இந்நாட்டில் இன்றைய தினம் கொந்தளிப்பும் குழப்பமும் அராஜகமும் நிலவுவது சந்தோஷப்படக்கூடியதாக இல்லை. இந்த பகுதியிலுள்ள மக்களை பெரிதும் குமுறிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இது ஜனநாயக பண்பிற்கே புறம்தான். இந்தத் தீர்ப்பினால் மத்திய சர்க்கார் மக்களுக்கு பெருத்த பானது. இந்தத் தீர்ப்பினால் மத்திய சர்க்கார் மக்களுக்கு பெருத்த அநீதியை விளைவித்து விட்டார்கள் என்பது எங்களின் ஓட்டு மொத்தமான அபிப்பிராயம் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த பிரச்சனையின் சம்பந்தமாக சில மந்திரிகள் பல இடங்களில் பேசியிருப்பதானது இப்பொழுது இந்நாட்டில் நிலவி வரும் குழப்பத்தை இன்னும் அதிகரிக்கச் செய்வதாக இருக்கிறது. மக்களுடைய முக்கியமான அபிலாஷையாக இருக்கும் இப் பிரச்சனையைப்பற்றி மந்திரிகள் ஏதாவது பேசிக்கொண்டே போனால், மக்களிடையே நிச்சயமாக இன்னும் அதிக குழப்பமும், கொந்தளிப்பும் விளையும் என்று தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இன்னும் சிற்சில இடங்களில் கிளம்பிய குழப்பத்தை அடக்குவதற்காக “லத்தி சார்ஜ்”-ம் நடந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஜனநாயக பண்பிற்கே இவ்விதமான செயல்கள் புறம்பானது என்று சொல்லிக்கொண்டு, கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் இந்நாட்டு மக்களிடையே குமுறிவரும் பிரச்சனையைத் தீர்ப்பதற்கு எந்த விதமான நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, I am really happy that the hon. Member Sri Kandasamy has categorically stated at least now that the decision with regard to Devikulam and Peermede is an injustice. As a matter of fact, when this matter came up before the Assembly for vote, the Communist party remained neutral. I am not surprised at their attitude, because they will always take advantage of the troubled conditions (Applause from Congress benches) and try to fish in troubled waters. Whose expectations are being shattered now, I am sure, the hon. Member will be able to understand.

As far as the motion under rule 40 is concerned, the hon. Member has very cleverly included one clause towards the end of the motion saying ‘and against the proposal to form a Southern State’. As far as the present agitation is concerned, the question of the formation of a Southern State did not come into the picture at all at this stage. The entire agitation at the present time centred Devikulam and Peermede. Sir, I wish to take this opportunity to make the position clear. It is not as if that only the hon. Members on the other side are disappointed at the decision with regard to Devikulam and Peermede. We also put forward our case as strongly as possible and we are also disappointed that we did not get Devikulam and Peermede for ourselves. But, this is a different question altogether. Even when this matter was under discussion before the Assembly, I stated we were bound to put forward our case to the best of our ability, but we cannot be judges of our own case. We have to abide by the decision of third parties. If we do not have confidence in Pandit Jawaharlal Nehru and in his leadership, that is quite different altogether. You can put it in another form. It is not as if these

[Sri C. Subramaniam] [28th January 1956]

third parties, Sri Jawaharlal Nehru and others, have a partiality towards the Malayalees and so they have given a decision in favour of the Malayalees. In spite of the fact that we feel that justice has not been done to us, whenever there is a dispute and whenever it is not possible to come to a mutual agreement, we have to abide by third party decisions.

10 20
a n. Therefore to say that it is an undemocratic decision is only aggravating the situation and trying to add fuel to the fire. After all, these things should be left to disinterested third parties to give a decision when there is no agreement as between ourselves. That being so, I do not see the need for any agitation. As far as I am concerned I am prepared to say that no agitation is going to help us. So far as the Government side is concerned, we have again tried to impress upon the Government of India the necessity for the inclusion of Peermade and Devikulam in the Madras State not because of the agitation that is being carried on, but because of the justness of the case. Ultimately if we are not able to come to an agreement with the Travancore-Cochin Government we will have to necessarily depend upon arbitration and whatever be the decision of the arbitration we will have to abide by it. It is not good to accept the decision only when it is in our favour and revolt or protest against it when it is not in our favour. There can then be no question of arbitration. It is not only one side alone that is concerned with it. This protest and this agitation is open to the other party also to carry on when the decision is not in its favour. Therefore there should be a final decision at some point. We cannot go on agitating for it. For example, if a person dear to us dies, no doubt, we are shocked, we give vent to our feelings. But as wisemen after some time we feel that it is inevitable and try to carry on with the normal activities to the best of our ability in spite of the loss that we have suffered. It is a foolish thing to go on bemoaning and thinking of the loss we have suffered. As in the case of the private individual, even so in the case of States, we should carry on our normal activities. It is not as if we have lost something which formed part of our State. We claimed a territory which formed part of another State. A decision has been given in respect of this claim. Therefore I would respectfully appeal to the hon. Members of this House and to the general public not to get unnecessarily agitated over this issue because this decision will not take away the territory to any foreign country. We should keep in mind the fact that we still continue to be a united India and whatever decisions are taken, they are taken only for the purpose of administrative convenience. Whatever be the ultimate demarcation of the boundary and however well it is done, whatever be the unit taken for the purpose of demarcation, I have no doubt we will ultimately find that there would be linguistic minorities in every State, after any demarcation we may attempt. Therefore the only way to carry on peacefully is to see that these linguistic minorities are enabled to carry on their activities, their fundamental rights are guaranteed and their

28th January 1956] [Sri C. Subramaniam]

lives are made as comfortable and as convenient as possible in the other State also. For that purpose there is sufficient provision in the Constitution and further provisions will be made for the purpose of safeguarding the linguistic minorities living in the various States.

Therefore, I am afraid, we are taking a wrong view of the entire matter and trying to carry on agitation. One distressing feature in this picture as far as I am concerned is dragging the students into it. No doubt, when we were fighting a foreign Government, foreign domination, and when we wanted to gain freedom for our country, we used the students for that purpose. That itself has caused sufficient havoc. That itself has caused a good deal of indiscipline in the student world. Therefore, we will have to take into account this aspect and consider whether it will be good to carry on in that atmosphere even now, even in a free India which would not only affect the present India but affect the future India also. Therefore I would appeal to the public and also to the political parties who are interested in this to see that the students are not dragged into the picture and that too young children, ignorant children. I say ignorant because when a question was put to a young student 12 years old, as to why he was agitating on this he at once said: 'Peelamede in Coimbatore district has been transferred to the Kerala State. How can we tolerate it?'. Another said: 'Devikulam water should be used for Devikulam only, that "Kulam" should be made common and water from there should be divided to Tamil Nad also.' That is the understanding on which the agitation has been carried on, by the young pupils. Whatever be the understanding, even if they understand the position all right, it is a dangerous principle to involve them in this political agitation. They won't be able to carry on with their studies. After all who are the students participating in this agitation? Students who are backward in the schools take advantage of the situation and they want to become heroes by going about in the streets shouting all sorts of slogans, marching to other institutions also and asking the students there also to come out. If this should go on in this way, it will affect our future generation much more than ourselves. After all mature persons can take part in the agitation. Therefore I would appeal particularly to those who are interested in the future of the country not to involve the students in this agitation.

With reference to the expression of dissatisfaction and discontent arising out of this decision, on behalf of the Government, I would like to congratulate the people of this State on the restrained way in which they have conducted themselves. No doubt there have been sporadic attempts here and there of stone-throwing or causing obstruction and all these things. But they were exceptional and few. On the whole, we have behaved well and I am glad about it. I would have been happier if the students had not been dragged into the picture.

[Sri C. Subramaniam] [28th January 1956]

The hon. Member referred to the action taken by the Police. So long as we function as a Government we must take action to maintain law and order. Whichever Government is in power, this Government or the Communist Government or any other, must maintain law and order. If a Communist Government had been in power, I know, what sort of action they would have taken on the agitation against the decision taken by that Government. But we are not doing so. We are a democratic Government. We believe in the freedom of expression of opinion. But when the border is crossed and illegal acts are committed, certainly the Police cannot remain merely as observers of these breaches of law and order. Therefore when stones were thrown or when cordons were formed around trains preventing the trains from moving, then certainly it was the duty of the Police to intervene and restore order. When a train does not move, who is put to trouble? It is not any foreigner or any other person. Persons travelling in the train, some of them travelling on urgent business and anxious to reach their destination as early as possible, they are in trouble. Therefore we have a duty to see that all these normal activities go on. If anybody were to put up any obstruction to these normal activities, then we will have to restore order there for the purpose of protecting the rights of other people. From that point of view, the action taken by the Police, instead of being criticised, I am sure, will have the wholehearted support of the entire public and the hon. Members of this House representing the public, because on the whole we are trying to restore law and order not for the benefit of any particular individual or any particular section of the people, but for the benefit of the public as a whole.

Therefore instead of carrying on this agitation, I would appeal to the hon. Members and also to persons who are interested in this to see that we carry on our business as efficiently as possible and also express our opinion as strongly as possible. After all we as Members representing the public will have an opportunity to discuss the decision and to express our opinion. Do the hon. Members think that any agitation carried on outside this House, either peacefully or violently, will have greater effect than the expression of opinion by this House in an effective way. Therefore when we have an opportunity to discuss it and put forward our points of view, there is no point in everybody taking the law into his own hands and trying to impress upon the Government that injustice has been done. I would therefore appeal to everybody to see that normalcy is restored and we carry on our activities to the best advantage possible.

One unfortunate result of all these incidents is that the people's mind has been diverted from the real problem, namely, the economic development of the country. It is really an unfortunate development but that development has taken place. We have to face it as bravely as possible and as best as possible. And that is what we are trying to do. Therefore instead of distracting the mind of the people and taking it away from the economic

28th January 1956] [Sri C. Subramaniam]

development of the country, I am sure persons who are responsible would realise that it is better to leave these things to the Members of the Legislature representing public opinion and Government that is responsible to the legislature to take necessary action and to get these things redressed as far as possible through the Government and the Legislature and carry on their normal activities. That would be my appeal to them.

Once again, I would like to express, on behalf of the Government the appreciation of the general calm and restraint which we have shown in spite of our disappointment and discontent with reference to the decision given in regard to Peermade and Devikulam. That is all I have got to say, Sir, and I am sure hon. Members would bear these in mind and create an atmosphere outside also so that there would be calm and peace outside and these matters could be considered in a detached and calm atmosphere and proper decisions taken.

SRI C. KANDASAMY : கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைப் பற்றியும் சென்னை அரசியல் விஷயத்தைப் பற்றியும் பின்னால் ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் விளக்கிச் சொல்லுகிறேன். நான் சொன்ன விஷயங்களை கனம் மந்திரி அவர்கள் தெரிந்தோ தெரியாமலோ திரித்திக் கூறியிருக்கிறார்கள். நான் ஒரு விஷயத்தை மட்டும் இப்பொழுது குறிப்பிடுகிறேன். ராஜ்ய புனரமைப்பு விஷயமாக தேவிகுளம், பீர்மேடு, கூடலூர், காஸர்கோட் இவைகளைப்பற்றி ஜனங்களின் மத்தியில் தீவிர அபிப்பிராய பேதம் நிலவி வருகிறது என்று தான் நான் சொன்னேன். இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைப் பற்றி கனம் மந்திரி அவர்கள் கூறியதைப்பற்றி பின்னால் ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் விளக்கிக் கூற நான் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

IV.—MOTION FOR LEAVE OF ABSENCE OF A MEMBER.

MR. SPEAKER : The hon. Member, Mr. Uppi, has given notice of a motion under Rule 11 of the Assembly Rules for grant of leave of absence to Mr. K. M. Seethi Sahib. He will move it.

* **SRI K. UPPI :** Sir, I move—

“That, under Rule 11 of the Madras Assembly Rules, leave of absence be granted by this House to Sri K.M. Seethi Sahib, till 15th April 1956, from the date of his absence.”

Mr. Seethi Sahib attended a committee meeting at Madras early in July last and immediately after he returned to his place, he was taken seriously ill. He is now convalescing and it is the opinion of doctors that he should not take part in public activities for another two or three months. Therefore, I would request the House to accept this motion unanimously.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : I second the motion.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I support the motion. We are all sorry that ill-health has prevented Mr. Seethi Sahib from attending the meeting of the Assembly. We all hope

[Sri C. Subramaniam] [28th January 1956]

that he will soon be restored to health and will be amongst us to give us the benefit of his counsel in resolving the difficult problems facing this State to-day.

MR. SPEAKER: The question is—

“That, under Rule 11 of the Madras Assembly Rules, leave of absence be granted by this House to Sri K. M. Seethi Sahib, till 15th April 1956, from the date of his absence.”

The motion was put and carried.

V.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS CULTIVATING TENANTS (PAYMENT OF FAIR RENT) BILL, 1956—cont.

MR. SPEAKER: May I know when the Hon. the Minister will begin his reply?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: At one of the clock, Sir.

10-35 a.m. SRI V. MADANAGOPAL: நீண்ட நெடுங்காலமாக ஏற்கனவே வழக்கத்தில் இருந்து வந்த வார முறைகளை மாற்றிவிட்டு கடுமையான வார குத்தகை நிலவுகின்ற இன்றைய சூழ்நிலையில் சர்க்கார் விவசாயிகளுக்கு உடனடியாக நிவாரணம் கிடைக்கக்கூடிய முறையில் ஒரு நியாய வார மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் வரவேற்பதோடு இந்த மசோதாவில் உள்ள பிரதான குறைபாடுகளை நீக்க வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

பொதுவாக இந்தியாவிலுள்ள இதர ராஜ்யங்களில் நிலச்சுவான்தாரர்களுடைய வாரப் பங்கு எந்த அளவுக்குக் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அந்த அளவுக்கு சென்னை ராஜ்யத்தில் குறைக்கப்படாமல் நிலச்சுவான்தாரர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய பங்கு அதிகமாக இருப்பதைப் பற்றி சர்க்கார் எவ்வித காரணமும் கூறவில்லை. சென்னை ராஜ்யத்தில் உள்ள நிலங்களில் அதிகமான விளைச்சல் கண்டு முதலாகிறது என்று பேசப்படுகிறது. குறிப்பாக பம்பாய் ராஜ்யத்தை விட சென்னை ராஜ்யத்தில் 16 சதவிகிதம் அதிக விளைச்சல் ஏற்படுகிறது. சென்னை ராஜ்யத்தில் விவசாயம் எந்த முறையில் நடத்தப்படுகிறது, விவசாயத்துக்கு எந்த அளவுக்கு உழைப்பு அதிகம் செலுத்தப்படுகிறது, நில விஸ்தீரணம் எவ்வளவு, விவசாயத்தை நம்பியிருக்கக்கூடிய மக்களுடைய எண்ணிக்கை எவ்வளவு என்ற விஷயங்களை கணக்கில் எடுத்துக் கொண்டால், இதர ராஜ்யங்களை விட, இந்த ராஜ்யத்தில் சாகுபடியாளருக்குக் கிடைக்கக் கூடிய பங்கைக் குறைப்பதற்கு எந்த விதமான காரணமும் இல்லை. விவசாய உற்பத்தியில் பாடுபடக்கூடிய விவசாய மக்களுக்கு நியாயமான பங்கு கிடைப்பதின் காரணமாக விவசாயம் மேன்மேலும் வளர்ச்சியுறும் நிலைமை ஏற்படுகிறது. தேசத்தில் வசிக்கக்கூடிய பெரும்பாலான விவசாய மக்களுடைய வாங்கும் சக்தி அதிகரிப்பதின் மூலமாகவும் உள் நாட்டு மார்க்கட்டில் விஸ்தரிப்பதின் மூலமாகவும்தான் தேசத்தில் தங்கு தடையின்றி பிவரு துரிதமாக ஒரு தொழில் வளர்ச்சி ஏற்பட முடியும். ஆகவே மிராசுதாரர்களை பாதிக்கப்போகிறது என்ற விஷயத்தைப் பொருட்படுத்தாமல் பெரும்பாலான மக்களுடைய நலனையும் தேசத்தின் பொது நலத்தையும் மனதில் கொண்டு அந்த அடிப்படையில் இந்த மசோதாவைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[Sri V. Madanagopal] [28th January 1956]

இந்த மசோதாவில் அறுவடைக் கூலியை சாகுபடியாளர் பங்கிலிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் பல நூற்றாண்டுகளாக அறுவடைக் கூலியை நிலச்சுவான்தாரும், சாகுபடியாளரும் பாதி பாதியாக பிரித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். இன்றைக்கும் அவ்விதமே தான் பிரித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும் பொழுது அறுவடைக் கூலியை சாகுபடியாளர் பங்கிலிருந்து கொடுக்கவேண்டுமென்று இந்த மசோதா நிர்ணயிப்பது விவசாயிகளுக்கு வலது கையால் நன்மையைக் கொடுத்துவிட்டு இடது கையில் பிடுங்கிக் கொள்வது போன்றிருக்கிறது. நெல் பயிருக்கு 12½ சதவிகிதம் அறுவடைக் கூலியாகிறது. கடலை போன்ற பயிருக்கு 10 சதவிகிதம் அறுவடைக் கூலி ஆகிறது. புஞ்சைப் பயிர்களுக்கு அறுவடைக் கூலி 10 சதவிகிதத்திலிருந்து 20 சதவிகிதம் வரை ஆகிறது. ஆகவே சாகுபடியாளர் பங்கிலிருந்து அறுவடைக் கூலி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லி அவர்களுக்கு 60 சதவிகிதம் வாரம் நிர்ணயித்திருப்பது, சரி வாரத்தை உறுதிப்படுத்துவதாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே, நிச்சயமாக சர்க்கார், அறுவடைக் கூலி நிலச்சுவான்தாரருக்கும் சாகுபடியாளருக்கும் பாதி பாதி என்று பழக்கத்திலிருக்கிற முறையில் இந்த மசோதாவை திருத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

புஞ்சைத் தோட்டங்களில் இரைத்து விவசாயம் செய்வதால் சாகுபடியாளருக்கு ஏற்படக்கூடிய சாகுபடிச் செலவை சர்க்கார் சரியாக கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளாமல் இந்த மசோதாவில் சில விதிகளை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இரவைத் தோட்டங்களுக்கு நஞ்சை போன்று எப்பொழுதும் நிரந்தரமான தண்ணீர் வசதி கிடையாது. தமிழ் நாட்டில் பெருவாரியாக இருக்கக்கூடிய கடலை முதலியவை பயிர் செய்யப்படும் புஞ்சைத் தோட்டங்களில் வருஷத்தில் 4 மாதம் 6 மாதம் தண்ணீர் இரைப்பதன் காரணமாக சாகுபடிச் செலவு அதிகமாகிறது. புஞ்சை இரைப்புத் தோட்டங்களுக்கு நஞ்சைக்கு ஆகும் சாகுபடிச் செலவைப் போல், 50 சதவிகிதம் அதிகச் செலவு ஆகிறது. நஞ்சைக்கு ஒரு ஏக்குக்கு 200 ரூபாய் சாகுபடிச் செலவானால், தண்ணீர் இரைத்து எடுத்தால் ஒரு ஏக்குக்கு 300 ரூபாய் செலவாகிறது. ஆகவே, புஞ்சைத் தோட்டங்களைப் பொறுத்த வரை, சாகுபடியாளருக்கு 75 சதவிகிதம் நிலச்சுவான்தாரருக்கு 25 சதவிகிதம் வாரம் என்ற முறையிலே இந்த மசோதாவைத் திருத்த வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, மானவாரி புஞ்சைக் காடுகள், இருபோக நஞ்சை, ஒரு போக நஞ்சை எல்லாவற்றையும் சேர்த்து ஒரே நிலையில் வைத்து வாரத்தை 60, 40 என்று நிர்ணயித்திருப்பது மிகவும் அநியாயமானது என்று குறிப்பிடப் பிரியப்படுகிறேன். நஞ்சை நிலங்களில் எவ்வளவு குறைந்து விளைந்தாலும்கூட ஒரு நிரந்தர விவசாயத்துக்கு உறுதி உண்டு. நஞ்சையில் 6 மாதங்களிலிருந்து 9 மாதங்கள் வரையிலும் விவசாயிகள் அந்த நிலத்தை நம்பி வாழ முடியும். ஒரு போக மானவாரி புஞ்சைக் காடுகளில் சுமார் 90 நாட்களுக்குத் தான் விவசாயம் செய்ய முடியும். மானவாரி புஞ்சைக் காடுகளில் விவசாயம் நிச்சயமற்றது. மழை தவறி விட்டால், பயிருக்கு சீக்கு ஏற்பட்டால், கம்பளிப்பூச்சி பயிரை அறித்து விட்டால், விதைக்குக்கூட மகசூல் எடுக்கப்பட முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு விடும். புஞ்சை நிலத்தில் 4 ஏக்கர் இருந்தால் அதில் ஒரு ஏக்கர் மேட்டு நிலமாய் இருக்கும். புஞ்சை நிலத்தில் மூன்றில் இரண்டு பங்கு, அதாவது 66-2/3 சதவிகிதம் சாகுபடியாளருக்கு வாரம் கிடைக்க வேண்டுமென்ற முறையில், இந்த மசோதாவைத் திருத்த வேண்டும்.

தவிர, மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய சில விதிகள் குழப்பம் விளைவிக்கக் கூடியவைகளாக இருக்கின்றன. நேற்றைய தினம் கனம் மந்திரி அவர்கள் பேசும்பொழுது, தற்பொழுது 40 சதவிகிதத்துக்குக் கீழாக வாரம் அமுலில் இருந்தால் இந்தச் சட்டம் வருவதின் காரணமாக அது பாதிக்கப்படமாட்டாது என்று கூறினார்கள். இந்த மசோதாவின் முன்பகுதியில் அப்படித்தான் கூறியிருக்கிறது. ஆனால் மசோதாவின் பிற்பகுதியில், இருதரப்பாருக்கும் உடன்படிக்கை ஏற்பட்டிருந்தாலும், யார் வேண்டுமானாலும் நியாய வாரத்தை நிச்சயிக்கும்படியாக ரெண்ட் கோர்ட்

[Sri V. Madanagopal] [28th January 1956]

டுக்கு விண்ணப்பித்துக் கொள்ளலாம் என்று ஒரு விதி இருக்கிறது. ஆகையால், இது விஷயமாக மசோதாவில் வேண்டிய திருத்தங்களைச் செய்யவேண்டும்.

குறிப்பிட்ட நிலம் இருபோக நஞ்சையா ஒரு போக நஞ்சையா அல்லது புஞ்சையா அல்லது தோட்ட நிலமா என்பதைப் பற்றி வார நிர்ணயக் கோர்ட்டுகளில் பிரச்சினை எழுந்தால் அரசாங்க ரெஜிஸ்டர்களில் அந்த நில சம்பந்தமாக அனுசரிக்கப்பட்டுள்ள தரப் பிரிவினையை ஒட்டி முடிவு செய்யப்படும் என்று மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் பலவிதமான சிக்கலான நிலைமைகள் ஏற்படும். ஒரு காலத்தில் நஞ்சையாக இருந்த நிலம் இன்றைக்கு நடைமுறையில் புஞ்சையாக இருக்கலாம். குறிப்பாக ஜமீன் இனும் பிரதேசங்களில் கண்மாய்கள் தூர்ந்துவிட்டதன் காரணமாக நஞ்சையாக இருந்த நிலங்கள் இன்று புஞ்சையாக இருக்கிறது. இதேமாதிரி புஞ்சைக்கானதோடும் தோட்டங்களும் இருக்கின்றன. ஆகவே “ரெஜிஸ்டரைப் பார்த்து” என்பதற்குப் பதிலாக நடைமுறையில் நஞ்சையாக இருக்கிறதா, புஞ்சையாக இருக்கிறதா என்று கவனித்து அதன்படி நிர்ணயம் செய்யவேண்டும்.

10-44
a.m.

இதைத் தவிர, இந்த மசோதா இன்னும் இரண்டு மாதங்களில், அதாவது ஏப்ரல் மாதம் முதல் தேதியில் சட்டமாக அமுலுக்குவரும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக இது போன்ற மசோதாக்களைக் காலம் கடத்துவதன் காரணமாக நிலச்சுவான்தார்கள் வரப்போகும் சட்டத்தினுடைய பலனை விவசாயிகள் பெரும்பாலும் அடையமுடியாதவாறு செய்வதற்கு என்ன என்ன முறைகளையெல்லாம் கையாள முடியுமோ அவைகளையெல்லாம் கையாண்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனால் நியாய வார மசோதா எந்த நோக்கத்துடன் கொண்டுவரப்படுகிறதோ அந்த நோக்கம் நடைமுறையில் நிறைவேறாத நிலைமை தான் ஏற்படும். இன்றைக்கு தமிழ் நாட்டில் உள்ள வாரத்திற்கு சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகளில் 99 சத விதத்தினரிடம் எந்த விதமான ரிக்கார்டும் கிடையாது. ஆனால் இந்த நிலச்சுவான்தார்கள் அவர்களுடையதிலிருந்து இவ்வளவு ரூபாய் குத்தகை யாகத் தரவேண்டும் என்பதை மட்டும் எழுதி வாங்கிக்கொள்ளுகிறார்கள். ஆனால் சாகுபடியாளர்கள் இவ்வளவு குத்தகை கொடுக்கிறார்கள் என்பதற்கு எந்த விதமான பதில் சீட்டும் நிலச்சுவான்தார்கள் அவர்களுக்கு கொடுப்பது கிடையாது; அதே போல் வார சாகுபடியிலும், “இத்தனை மூட்டை பெற்றுக்கொண்டேன்” என்பதற்கு வாரம்தாரிடம் எந்தவிதமான ரசீதும் கொடுப்பது கிடையாது. இன்றைக்கு ஏற்பட்டிருக்கும் கர்ணம் கணக்கிலும், “என் சொந்தப்பண்ணையாக இருக்கிறது” என்றுதான் அவர்கள் கணக்குக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்பேர்ப்பட்ட நிலைமையில், வரக்கூடிய சட்டம் விவசாயிகளுக்குப் பயன்பட வேண்டுமானால், நிலத்தில் உண்மையாக யார் சாகுபடி செய்கிறார் என்பது பற்றி கர்ணத்தின் மூலம் கண்டிப்பான கணக்கெடுப்பதற்கான ஏற்பாட்டை சர்க்கார் கட்டாயம் செய்யவேண்டும். சாகுபடி செய்கின்ற விவசாயிகள் “நாங்கள் இன்றைய நிலத்தை விவசாயம் செய்கிறோம்” என்று கலெக்டரிடமோ ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டரிடமோ மனுக்கொடுத்தால் பதிந்து வைத்துக் கொள்வதற்கு ரெஜிஸ்டர் வேண்டும். அப்படியில்லையென்றால் 90 சத வித விவசாயிகள் வரப்போகும் சட்டத்தின் பயனை அனுபவிக்கமுடியாத நிலைமை தான் ஏற்படும். சர்க்கார் இதில் கவனம் செலுத்தவேண்டும்.

மேலும் இந்த சபையில் பேசுகிறபோதும் வெளியில் நிலச்சுவான்தார்கள் கூட்டத்திலும் ஒரு பெரிய கோஷம் கிளப்பப்படுகிறது. அதாவது ஏற்கனவே தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டத்தில் அளித்திருக்கக்கூடிய நியாயத்தை இவர்களுக்கும் வழங்கவேண்டும் என்பது தான். தஞ்சாவூர் பண்ணையாட்களிடத்தில் 6½ ஏக்கர் நஞ்சை நிலமும், 20 ஏக்கர் புஞ்சை நிலமும் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் விவசாயிகளுக்கு விலக் களித்திருக்கிறார்களாம். அதேமாதிரி விலக்களிக்கவேண்டும் என்று இவர்கள் கூறுகிறார்கள். ஆனால் நல்ல வேளையாக மசோதா அப்படிப்பட்ட முறையில் இல்லை என்பது வரவேற்கத்தக்க ஒரு அம்சம். ஆனால் மீண்டும்

[Sri V. Madanagopal] [28th January 1956]

செலக்ட் கமிட்டிக்குப் போகக்கூடிய காலத்தில் அந்த மாதிரியாக சிறிய மிராசுதார்களுக்கு சலுகை யளிக்கும் முறையில் சர்க்கார் யோசனை செய்வார்களேயானால், மிக மோசமான நிலைமை ஏற்படும்; ஏனென்றால், தமிழ் நாடு முழுவதும் பெரும்பாலும் சிறிய மிராசுதார்களைக் கொண்டிருக்கிறது; 6-2/3 ஏக்கருக்கு உட்பட்ட நஞ்சை நிலமும், 20 ஏக்கருக்கு உட்பட்ட புஞ்சை நிலமும் கொண்ட இந்த சிறிய மிராசுதாரர்கள் தங்களிடம் வாரத் திற்குச் சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கும் விவசாயிகளை நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றுவார்கள். இந்த விஷயத்தை சர்க்கார் கவனிப்பதோடு, சிறிய நிலச்சுவான்தார்களைப் பொருத்தவரையிலும் அவர்களுடைய நிலங்களை சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். “வீலிங்” ஏற்படக்கூடிய காலத்திலே, நிலத்தை நஷ்ட ஈடு கொடுத்தோ கொடுக்காமலோ எடுத்துக்கொள்ளும் காலத்திலே, சிறிய மிராசு தார்களைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களுக்கு நியாயம் வழங்கவேண்டுமென்பது அவசியம் தான். ஆனால் குத்தகைக்காரர்களுக்கு நியாயமான பங்கு கொடுக்கப்படவேண்டும் என்ற விஷயத்தைப் பற்றி கவனிக்கும்போது இந்த சிறிய மிராசுதார்களுக்குச் சலுகை வழங்கவேண்டியது அவசியம் இல்லை; ஏனென்றால் கிராமப்புரங்களில் உள்ள வாரத்திற்கோ, குத்தகைக்கோ விட்டிருக்கும் சிறிய நிலச்சுவான்தார்கள் வேறு பல தொழில்கள் செய்து வருமானம் பெற்றுவருகிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு இதிலிருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று சொல்வது சாகுபடியாளர்களை பாதிக்கும். ஆகவே இந்த யோசனையைக் கைவிட்டுவிட வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, கலெக்டர் வீலை நிர்ணயிப்பதைப் பற்றி ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த விஷயத்தில் சர்க்கார் ஆழ்ந்து கவனம் செலுத்த வேண்டும். நான் சொல்லப்போகும் விஷயம் மிகச் சிறிய விஷயமாக இருந்தாலும் மிகப்பெரிய அளவில் விவசாயியை பாதிக்கும். அறுவடை காலத்துக்கு மூன்று மாதத்திற்கு முன்பு கலெக்டர் பொருள்களின் விலையை நிர்ணயித்துக் கூறுவார் என்று மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அறுவடைக்கு மூன்று மாதத்திற்கு முன்புள்ள அந்தக் காலத்தில் தான் ஒவ்வொரு விவசாயிப் பொருளின் விலையும் மிகவும் ஏறியிருக்கக் கூடிய காலம். ஆகவே அப்போது நிர்ணயிக்கப்படுகிற வீலை மதிப்புக் கேற்ப மகசூல் பங்கை பொருளாகக் கொடுப்பதென்றாலும், பணமாகக் கொடுப்பதென்றாலும், அது விவசாயிகளை மிகவும் பாதிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே அறுவடை நடக்கக்கூடிய 6 வார, 8 வார காலத்திலேயே கலெக்டர் வீலை மதிப்பை நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று விதி வகுக்கவேண்டும்.

இது தவிர ஊடு பயிரைப் பற்றியும் ஒரு பிரச்சினை இருக்கிறது. இது மிகச் சிக்கலான விஷயம். இதில் ஒருபோகம், இருபோகம் விளையும் நஞ்சை நிலங்களில் உள்ள ஊடு பயிரை, அல்லது புஞ்சைக் காட்டில் இருக்கக்கூடிய ஊடு பயிரை என்ற சந்தேகம் எழுகிறது. நஞ்சை நிலங்கள் என்றிருந்தால் சரிதான். ஆனால் புஞ்சை நிலங்களில் கடலை, பருத்தி முதலியவை பயிரிடுகிறார்கள். கடலை சாகுபடி செய்வதற்கு மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பு பருத்தி மகசூல் கிடைக்கும். இதில் எது ஊடு பயிர், எது பிரதான பயிர் என்பது பற்றி விளக்கம் தேவை. வாரத் தையோ குத்தகையையோ நிர்ணயிக்கும்போது பிரதான பயிராக ஒன்றோ இரண்டோ கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. சில இடங்களில் ஒரு 4 ஏக்கர் நிலத்தில் ஒரு ஏக்கரில் மிளகாயும், ஒரு ஏக்கரில் புகையிலையும், ½ ஏக்கரில் ஈர வெங்காயமும், மீதியுள்ள ஏக்கரில் வேறு சில பொருள்களும் பயிர் செய்கிறார்கள். இம்மாதிரி இடங்களில் எந்தப் பயிரைத் பிரதான பயிராகக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்வது என்ற சந்தேகம் எழுகிறது. இப்படிப்பட்ட இடங்களில் முன்பு சாகுபடி செய்யப் பட்டு வந்திருக்கும் பயிர், முன்பு கிடைத்த மகசூலின் அளவு, முன்பு கிடைத்த வருமானம் முதலியவற்றைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். தவிர சில இடங்களில் ஒரே ஏக்கரில் மூன்று, நான்கு பொருள்களைப் பயிரிடுகிறார்கள். இம்மாதிரி இடங்களில் பிரதானப் பயிர் எது என்று கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும் போது விவசாயிகளுக்கு பாதுகாப்பு விளையும்.

[Sri V. K. Ramaswami Mudaliar] [28th January 1956]

that Government should consider seriously this question and pay something reasonable which will be acceptable to the owners of land.

By one stroke of the pen, the Government have provided in the Bill that the landlord should not be entitled to any straw. This will put the small land-owners who are maintaining some cows, to a great difficulty. They are in need of straw. Even the cultivating tenants are in a position to give them some straw very willingly. When such is the case, it is not known how the Government came to the conclusion that the landlords should not be given any straw. There is a Tamil proverb which says:

“நெல் காய்ச்சி மரம் என்று சொல்லுகிறவர்கள் வியாதிக்கு வைத்தியம் செய்தால் இப்படித்தான் இருக்கும்.”

I entirely agree that this legislation is a hasty one. Government have not come to just conclusions in assessing the waram.

In one place they have given exemption to betels, vines, etc. In the Tenants Protection Bill, it is said that tenants should not be evicted. I do not know how this will be applicable to that. According to that Act, he cannot be evicted. The Bill makes no mention of resumption for self-cultivation. That is another drawback. Supposing there is a small landholder who has a small tenant. He must be given some protection to resume that land and cultivate it personally. So, these are some of the defects which I have to point out.

Further, there is also another thing. If this Bill as it has emanated from the Government is passed, the land-owner will be reduced to a state of functionless rent receiver. I would therefore request the Government in all seriousness to constitute an Expert Committee which will consist of representatives of the tenants and the landlords, to thrash out this question and go into the details of the whole matter and render justice to the mirasdars who are really hard hit.

11 a.m. SRI M. PALANIYANDI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முதலாவதாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்த கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களை நான் போற்றுகிறேன். நான்கு ஆண்டுகளாக, ஏழை விவசாயிகளைப் பாதுகாப்பதற்கு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டுமென்று இந்த சபையில் பல தடவை பல அங்கத்தினர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனாலும் கூட, காங்கிரஸ் கட்சியிலுள்ள ஸ்ரீ கருத்திருமன் போன்ற சில அங்கத்தினர்கள் இந்த மசோதாவை எதிர்த்திருந்தாலும் கூட, நல்ல தொரு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டுமென்று சர்க்காருக்கு எண்ணம் இருந்து வருவதை நான் பாராட்டுகிறேன். நண்பர் ஸ்ரீ கருத்திருமன் அவர்கள் “இந்த மசோதா சூர்ப்பணையாக இருந்து காமவல்லியாக மாறுவது எப்படி?” என்று ஏதோ சொன்னார்கள். ஆளும் கட்சியான காங்கிரஸ் கட்சியிலுள்ள சில அங்கத்தினர்கள் கூட இந்த மசோதாவை எதிர்த்துப் பேசினார்கள். எதிர் கட்சியிலுள்ள நான் கூட நாடு சுதந்திரம் பெற்ற போது காங்கிரஸ் ஊழியனாக இருந்தேன். அந்தக் காலத்தில், நாட்டிலுள்ள விவசாயிகளும் தொழிலாளர்களும் நல்லாழிவு வாழ வேண்டுமென்பதற்காக விவசாய இயக்கங்களிலும் தொழிலாளர்களின் இயக்கங்களிலும் காங்கிரஸ்காரர்கள் எல்லோரும் பங்கெடுத்துக் கொண்டார்கள். அன்று நடந்த அந்த காங்கிரஸ் இயக்கத்தில் எல்லோரும் அடித்து நொறுக்கப்பட்டு சிறையில் தள்ளப்

[Sri M. Palaniyandi] 28th January 1956]

பட்டார்கள். ஆகவே பல ஆண்டுகள் நடந்த போராட்டத்திற்குப் பிறகு சட்டம் வர விருக்கிறது. இப்போது சிலர் வரப்போகும் நல்லதொரு சட்டத்தை எதிர்த்து கிளர்ச்சி செய்கிறார்கள். இதைக் கண்டு சட்ட சபையில் எதிர் கட்சியிலுள்ளவர்களோ, நாட்டிலுள்ள மற்ற விவசாய மக்களோ பயந்து விட மாட்டார்கள். ஆண்டாண்டுதோறும் விவசாயத் தொழிலில் ஈடு பட்டு வரும் விவசாய மக்கள் சரியான வருமானமோ, கூலியோ இல்லாமல் நசித்துக் கிடக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களை நிமிர்த்திவிட வேண்டிய நிலைமையில் நாம் இன்றைக்கு இருக்கிறோம்.

திட்டக் கமிஷன் என்ன சொல்லுகிறார்கள்? நூற்றுக்கு 75 $\frac{1}{2}$ வாரம் சாகுபடியாளருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது நாம் சாகுபடிச் செலவு, அறுவடைச் செலவு ஆகிய எல்லா வற்றையும் சாகுபடியாளர் ஒத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லி மொத்தத்தில் 60 சத விதம் வாரம் சாகுபடியாளருக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிறோம். ஆகவே கடைசியில் பார்த்தால் நிலச் சுவாந்தாருக்கும், சாகுபடியாளருக்கும் சரிக்குச் சரி தான் கிடைக்கும். சாகுபடியாளருக்கு 50 சத விதத்துக்கு கொஞ்சம் குறைந்தாலும் குறையும். ஆகையால் இதை நியாய வார மசோதா என்று நாம் சொல்ல முடியாது. இதனால் விவசாயிகளுக்கு ஓரளவு நன்மை ஏற்படலாமே தவிர பெரும்பாலான நன்மையை விளைவிக்க முடியாது. ஆகவே தான் இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, இனியும் காலதாமதம் செய்வதை விட ஸ்ரீ ராமலிங்கம் அவர்கள் சொன்னதைப் போல உடனடியாக சபையில் விவாதித்துச் சட்டமாக்கியிருக்கலாம். ஆனால் ஒன்றே ஒன்று. பொறுக்குக் கமிட்டியில் சாகுபடியாளருக்கு நன்மை ஏற்படக் கூடிய வகையில் சட்டத்தில் எந்த விதமான புது மாறுதலும் செய்யா விட்டாலும் கூட இருக்கிற கொஞ்ச நஞ்சு நன்மையும் போய்விடக் கூடிய வகையில் எதுவும் மாறுதல் செய்யாமலிருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தப்படியாக இந்தச் சட்டத்தில் 6-2/3 எக்கருக்குக் குறைவாகவுள்ள நிலச் சொந்தக்காரருக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்படும் என்கிறார்கள். இம்மாதிரியாக விதிவிலக்கு அளிப்பது சரியல்ல. இந்தச் சட்டத்தினால் பெரும் பகுதி விவசாய மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்கவேண்டுமென்றால் எந்த விதமான விதி விலக்கும் அளிக்கப்படக் கூடாது.

அடுத்தப்படியாக ஒருவர் இவ்வளவு நிலம் தான் சாகுபடிக்குச் சொந்தமாகவோ, குத்தகைக்கோ எடுத்து வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று வரம்பு கட்டியாக வேண்டும். ஒருவரே நூற்றுக்கணக்கான, ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கரா நிலங்களைச் சாகுபடிக்கு வைத்துக் கொள்ள அனுமதிக்கக் கூடாது. ஒருவர் இவ்வளவு தான் நிலம் வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று வரம்பு கட்ட வேண்டுமென்றும் மன்றாடிக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மேலும் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்குச் சம்பளம் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். விவசாயக் கூலி நிர்ணயிக்கப்படாத வரையில் சாகுபடியாளருக்கு நன்மை செய்ததாக ஆகாது. மினிமம் வேஜஸ் ஆக்ட் கமிட்டியில் நானும் ஒரு மெம்பர்தான். எப்படி நாம் நிலத்திற்கு வாரம் நிர்ணயித்துவிட்டோமோ, அதைப்போலவே நிலத்தில் வேலை செய்யக் கூடிய தொழிலாளர்களின் நலனை உத்தேசித்தும் குறைந்த பட்ச கூலி விதம் நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும். தஞ்சாவூர் பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டத் தின்படி கூலி எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் விஸ்தரிக்கப்படவேண்டுமென்று நான் முன்பே சொல்லியிருக்கிறேன். இருந்தாலும் இப்பொழுதாவது இதை உடனடியாகச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இன்றைக்கு இந்த நியாயவார மசோதாவைக் கொண்டு வரும்பொழுதே, என் இதரத் தொழில்களில் கொள்ளை லாபம் அடிக்கிற முதலாளிகள் இல்லையா? தனிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களுக்கும், விவசாயத்துறையில் லாபத்தைக் கட்டுப்படுத்துவது போலவே, லாப வரம்பை கட்டுப்படுத்தக் கூடாது

[Sri M. Palaniyandi] [28th January 1956]

என்று சிலர் கேட்கிறார்கள். அது மிகவும் உயர்ந்த கருத்து. 1947-ம் வருஷத்திலேயே, தொழிலாளர்களுடைய மகாதாடு ஒன்றில் பேசும்போது ஸ்ரீ பண்டித ஜவஹர்லால் நேரு அவர்கள் இம்மாதிரி தனிப்பட்ட பொதுஸ்தாபனங்களின் லாபத்திற்கும் வரம்பு கட்டப்படவேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அம்மாதிரியாக லாபவரம்பு கட்டப்படத்தான் வேண்டும். அவர்கள் ஏகதேசமாக லாபத்தை அடைந்து கொண்டிருக்கும்படியாக விட்டு வைக்கக்கூடாது.

அடுத்தபடியாக நியாயவார மசோதாவைக் கொண்டு வந்து சாகுபடிச் செலவை எல்லாம் குத்தகைதாரர்கள் ஒத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நாம் இப்பொழுது சொல்லிவிட்டால் உடனடியாக இந்தச் சாகுபடியாளர்களுக்குக் கடன் வசதி செய்து கொடுக்கவும் தக்க ஏற்பாட்டை செய்ய வேண்டும். அப்பொழுது தான் அவர்கள் சாகுபடிக்கு வேண்டிய செலவுகளை எல்லாம் பிறர் கையை எதிர் பார்க்காமல் செய்ய முடியும். உதாரணமாக லாக்குடி கிராமத்திலும், புதுக்குடி என்ற இடத்திலும் விவசாயச் சங்கங்களே சாகுபடியாளருக்குக் கடன் வசதி செய்து கொடுக்கப் பல வழி வகைகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். கடன் வசதி செய்து கொடுக்க முன் வந்தால் தான் நிச்சயமாக அவர்களால் நல்ல முறையில் பயிர் செய்ய வசதி ஏற்படும்.

பொதுவாக மிராசுதார்கள் எல்லாம் இந்த நியாயவார மசோதாவுக்குப் பெரியதாக எதிர்ப்பை உண்டு பண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரியான எதிர்ப்புக்கு அவசியமே இல்லை. சாகுபடியாளர்கள் எல்லோருடைய நன்மையையும் உத்தேசித்து விதிவிலக்கு அளிப்பதேயே எடுத்து விட்டால் இம்மாதிரியான கூக்குரலுக்கு இடமே இல்லை போய்விடும்.

எனக்குத்தெரியும். பல ஆண்டுகளாக இந்த நாட்டில் நிலவெளியேற்றம் நடந்து வந்திருக்கிறது. என்னைக்குக் குமரப்பா கமிட்டி அமைக்கப் பட்டதோ, என்னைக்குச் சுப்பிரமணியம் கமிட்டி அமைக்கப்பட்டதோ, என்றைக்கு விவசாயச் சீர்த்திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்ற கருத்தை இந்தத் சர்க்கார் வெளியிட்டதோ அன்றையிலிருந்தே இந்த நாட்டில் நிலவெளியேற்றம் நடைபெற்று வருகிறது. ஆகவே நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப் பட்டிருக்கும் எல்லா விவசாயிகளுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படும் வகையில் இந்தச் சட்டம் மாற்றியமைக்கப்படவேண்டுமென்று மன்றாடிக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

பொறுக்குக் கமிட்டியிலுள்ள அங்கத்தினங்களுக்கு இரண்டொரு வார்த்தை. இன்றைக்கு விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் எவ்வளவு நன்மை கிடைக்குமோ அந்த நன்மை பறிக்கப்படாமலிருக்க உறுதியாக இருக்கவேண்டும். கனம் மந்திரி அவர்களும் உறுதியாக இருக்க வேண்டும். முடிந்தால் திட்டக் கமிஷன் கூறியுள்ளபடி சாகுபடியாளருக்கு 75 சத வாரம் என்றும், மிராசுதார்களுக்கு 25 சதம் என்றும் நிர்ணயித்து விட்டால் மிகவும் நியாயமாக நாம் நடந்து கொண்டதாக ஆகும். ஆகவே பொறுக்குக் கமிட்டியில் அங்கத்தினர்கள் மிகவும் உஷா ராக இருந்து சாகுபடியாளருக்கு வேண்டிய வசதிகளையெல்லாம் இந்த மசோதாவில் செய்யும்படியாகச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

11-10 a.m. SRI K. PARTHASARATHY : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சபைமுன்பு கொண்டுவரப் பட்டிருக்கும் மசோதாவை வரவேற்று, இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதையும் ஆதரிக்கிறேன். மேலும் ஸ்ரீ ராமலிங்கம் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் பிரேரணையை எதிர்க்கிறேன். ஏனென்று கேட்டால் கனம் ராமலிங்கம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தமானது அசெம்பளி விதிகளுக்கு மிகவும் விரோதமானது. அசெம்பளி விதி 93-ம் ஷரத்தின்படி, இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கும் மந்திரி அல்லாத வேறு மெம்பர் யாரும், இந்த மசோதாவை உடனே விவாதத்

28th January 1956] [Sri K. Parthasarathy]

திற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற பிரேரணையைக் கொண்டுவர முடியாது. ஆகவே ஸ்ரீ ராமலிங்கம் அவர்களுடைய பிரேரணையை நாம் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

நேற்றையதினம் பேசிய சில அங்கத்தினர்கள் வக்கீல்கள் ஏதோ பெரிய அநியாயம் செய்வது போலச் சொன்னார்கள். கோர்ட்டுகளிலும் கூட வக்கீல்கள் சட்டப்படி வாதாடுகிறார்களே தவிர சட்டத்திற்குப் புறம் பாக, சட்டத்திலுள்ள ஷரத்தை மீறி அநியாயமாக எதையும் செய்யும் படியாக வாதாடுவதில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

வக்கீல்களாயிருப்பவர்கள் இந்த சபை அங்கத்தினர்களாகவும் இருக்கின்றனர். அங்கத்தினர்கள் உரிமையை வாதிக்க ஒத்தாசையாக இருக்கிறார்கள். இதனால் வக்கீல்கள் மீது குற்றம் சாட்டுவதாக சொல்லவில்லை. 11-14 a.m.

SRI C. H. KANARAN : Sir, on a point of clarification. Are we speaking as the representatives of the lawyers or as Members of the Assembly ?

SRI K. PARTHASARATHY : நான் இந்த சமயத்திலே பேசுவது அங்கத்தினன் என்ற முறையிலே தான் பேசுகிறேன். நானும் வக்கீலாக இருந்தபோதிலும், இந்த சபையில் அங்கத்தினனாக இருப்பதனால் இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் மசோதாவை தீர ஆலோசித்து கொண்டுவரவேண்டும் என்று சொல்லுகிறேன். நான் வக்கீலாக யாரிடமும் வக்காலத்து வாங்கிக்கொண்டு பேச வரவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்பு சட்டத்திலே பல தப்புகள் இருக்கின்றன. இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவை கொண்டுவரவேண்டுமானால் தீர ஆலோசிக்க வேண்டும். இதை ஒரு நல்ல, சிறந்த சட்டமாக கொண்டுவர வேண்டுமானால் இதை ஒரு தனிக்கமிட்டியின் பரிசீலனைக்கு விடுவது நல்லது என்று வலியுறுத்தி இதை ஆதரிக்கிறேன்.

இந்த நிலவார மசோதாவிலே மிகவும் நல்ல அம்சங்கள் இருக்கின்றன. இந்த நிலைமையிலே இது அவசியமான சட்டம் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆனால் இதனால் ஏற்படும் விளைவுகளை மிகப்படுத்தியே கூறப் பட்டது. மத்திய சர்க்காரின் யோசனைப்படி நிலவுடமைக்காரர்கள், குத்தகைக்காரர்களின் புள்ளி விவரங்களைத் தயாரித்திருக்கிறது. இப்புள்ளி விவரங்களைக் கொண்டு ஆராய வேண்டிய அம்சங்கள் சில இருக்கின்றன. மலையாளமும், தென் கன்னடமும் வேறு எல்லையாக வைத்துக்கொண்டு, தஞ்சாவூர் ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் 40—60 என்று இருக்கிறது. குத்தகைச் சாகுபடி செய்யக்கூடிய நிலத்தின் விஸ்தீர்ணம் 27,94,000 ஏக்கர் என்றிருக்கிறது. அதாவது மொத்தம் பெற்றுள்ள நிலங்களிலே 97.62 குத்தகைக்காரர்களுக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கணக்குப்படி பார்த்தால் அந்த ஜில்லாவிலே அதிகமான நிலங்களை குத்தகைக்காரர்களுக்கு விட்டிருக்கவேண்டும். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலே 100-க்கு 25 விதமும், மற்ற ஜில்லாக்களிலே 9 சதம் வரம்பு குறைவாக இருக்கிறது. தென் ஆற்காடு, வட ஆற்காடு போன்ற வரண்ட பிரதேசத்திலும் சொல் சம் நன்மை பயக்கும்படியாக திருத்துவதினால் ஒன்றும் குடிமுழுக்கிப் போய்விடாது. குத்தகைக்காரர்களுக்கு அட்வான்ஸ் செய்தால் கடன் தொல்லையிலிருந்து அவர்கள் தப்பித்துக்கொள்ள வழியுண்டு. டெல்டா பிரதேசங்களில் நெற் பயிர் அதிகமாயிருக்கிறது. அவைகள் செழிப்பான பிரதேசமாகையால் போட்டி அதிகமாக இருக்கிறது. மிகவும் வரண்ட பிரதேசமாகிய தென் ஆற்காடு ஜில்லாவிலும், வட ஆற்காடு ஜில்லாவிலும், இன்னும் ஹிமாலய பிரதேசத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் எந்த விதமான போட்டியே இல்லை. ஆகையால் இந்த சீர்திருத்தத்தை இந்த சட்டத்தில் கொண்டு வரலாமென்று இருக்கிறேன். இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும் மசோதாவில் சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. வரண்ட பிரதேசங்களில் போட்டி சரியான அளவுக்கு இல்லாததினால் லே விஷயங்களை பின்னால் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவில் குறிப்

[Sri K. Parthasarathy] [28th January 1956]

பிட்டிருக்கும் “காட்ச் கிராப்ஸ்” என்றதில் சில அம்சங்கள் சரியாக இல்லை. நண்பர் மதன்கொபால் சொல்லியபடி மஞ்சளை நடும்போதுதான் வெங்காயத்தை நடுவார்கள். இதுமாதிரி புஞ்செய் பயிரிடும் காலங்களிலெல்லாம் பிரதான பயிர்களையும் பல உப பயிர்களையும் நடுவார்கள். இம்மாதிரியான காலங்களில் எது பிரதான பயிர் என்பதை வரையரை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதையெல்லாம் தீர ஆலோசித்து எல்லோருக்கும் திருப்தி அளிக்கக்கூடிய அளவுக்கு சட்டத்தை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இன்னொரு விஷயத்தைப்பற்றி தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக சிறிய மிராசுதாரர்களுக்கு இந்த சட்டத்தினால் அதிக பாதகம் விளையும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதனால் அவர்களுக்கு இச்சட்டத்திலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இச்சட்டத்தினால் அதிகமான பாதகம் ஏற்படாதென்றால் இதைக் கொண்டு வரலாம் என்பது. உளுந்து பயிர் போன்றது “காட்ச்” முக்கிய பயிர்கள் என்றால் என்ன என்பது மசோதாவில் தெளிவாக்கப்பட வேண்டும். அப்படி செய்தால்தான் இச்சிக்கலைத் தவிர்க்க முடியும்.

11-20 SBI A. RATNAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதற்கு முன் இரண்டு நாட்களுக்குத்தான் விவாதிக்கும்படியாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது நாட்டில் முக்கியமான பிரச்சனையாக இருந்தும், இதற்கு விவாதிப்பதற்கு வேண்டிய போதிய அவகாசம் அளிக்காதது வருந்தத்தக்க விஷயமாக இருக்கிறது. இந்த மசோதாவானது மக்களால் வெகு காலமாக எதிர்ப்பார்க்கப்பட்டது. விவசாயிகளுக்கு இதனால் பெரிய உதவி ஏற்படும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இதில் முக்கியமாக ஆராய வேண்டியது விவசாயிகளையார், நிலத்திற்குச் சொந்தமானவர்கள் யார் என்று பார்க்கவேண்டும். அந்த மக்களுக்கு எவ்வித நிவாரணம் அளிக்கப்படுகிறது என்பதை ஆராய வேண்டும். யார் ஒருவன் நிலத்தை உரிமீட்டு உழுது பயிரிடுகிறானோ அவனுக்கு ஒரு விதமான பாத்தியத்தையே கிடையாது. விவசாயத் தொழிலாளர்களின் கூலியையும் நிர்ணயித்ததாகத் தெரியவில்லை. நிலப்பிரபுக்களும், மிராசுதாரர்களும் கிராமங்களிலே வாழ்கிறார்கள் என்றால், அவர்கள் அங்கே வாழ்வது கிடையாது. சென்னை நகரம் போன்ற நகர் புறங்களில் மிராசுதாரர்கள் வாழ்வதற்குவசதி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய நிலங்கள் எர் பிடித்து வேலை செய்யும் பண்ணையாட்களிடம் ஒப்படைக்கப்படவில்லை. கிராமங்களிலே வாழ்கின்ற சிறு நிலச்சுவான்தார்கள், உத்தியோகஸ்தர்கள், அதிகாரிகள் போன்ற மத்தியஸ்தர்களிடத்திலே அவர்கள் தங்கள் நிலத்தை ஒப்படைத்திருக்கிறார்கள். காரணம் 20, 30, 50 100 ஏக்கர்களை சாதாரண மக்களிடம் ஒப்படைத்தால் தாங்கள் அதிலிருந்து அதிக வருவாய் பெற முடியாது. இரண்டாவது காரணம் மற்ற சாதாரணக்களை வைத்துக்கொண்டு பம்பு செட்டுகளை வைத்துக்கொண்டு, மாடுகளை வைத்துக் கொண்டு எர், விதை முதலியவைகளை வைத்துக்கொண்டு விவசாயம் செய்ய முடியாது. எனவே, நிலத்துக்குச் சொந்தக்காரர்கள் நகர் புறங்களிலே வாசம் செய்கிறார்கள். அவர்களுடைய நிலங்களெல்லாம் நடுத்தர மனிதர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த அளவிலே தான் இந்த மசோதாவை கண்காணிக்க முடிகிறதே தவிர, 100 ஏக்கர் நிலமுள்ள மிராசுதாரர் பண்ணையாட்களிடத்தில் நிலத்தை ஒப்படைப்பதில்லை. 1,000 ஏக்கர் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் கோயில்களும், மடாதிபதிகளும் இன்னும் மற்றவர்களும் நிலங்களை பண்ணையாட்களிடத்தில் ஒப்படைப்பது கிடையாது. ஆகையினால் மொத்தத்திலே தரகர் போன்ற மத்தியஸ்தர்களை விவசாயிகள் என்று கூறுகிறார்களே தவிர, விவசாயம் செய்கின்ற மக்களை விவசாயிகள் என்று கூறுவது கிடையாது. ஏற்கனவே சபர்மணியம் சமர்ப்பித்த நிலச் சீர்திருத்த ரிபோர்ட்டில் கூறியபடி தான் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு 40 சத வித வாரமும் சாகுபடி செய்கிறவர்களுக்கு 60 சத வித வாரமும் என்று இந்த மசோதாவில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட்டு, விவசாயிகளுள்ள வாரம் மேலும் குறைக்கப்படுதான் இந்தச்

[Sri A. Ratnam]

சனபயிலே கொண்டுவரப்படும். மேலும் விவசாயி என்ற பெயருக்குக்கூட ஆபத்தான கட்டங்களும் நிலவரங்களும் ஏற்படும் என்பதில் ஐயமே இல்லை. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மசோதாவை உடனடியாக பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பும் காரணத்தினால் கூட இந்த நிலமை ஏற்படும்.

இயற்கையின் காரணமாகவோ அல்லது மழை பெய்யாததாலோ, அல்லது அதிக மழை பெய்து வெள்ளம் அடித்துக்கொண்டு போனதினாலோ பயிர் சாகுபடியாகவில்லை என்றாலும், விவசாயி நிலத்திற்கை கட்டவேண்டுமென்று இருக்கிறதே அந்த விதி மிகவும் ஆபத்தான நிலைமையில் கொண்டுவரப்படுகிறது. விவசாயிக்கு நிலம் கிடையாது. தன்னுடைய ரத்தத்தையே வியர்வையாகச் சிந்தி அந்த நிலத்தை பயிரிடுகின்ற பொழுது இயற்கைக் கோளாறினாலே அறுவடை செய்ய முடியாமல் போனாலும்கூட, அவனுக்கு நஷ்டம் வந்தாலும்கூட நிலத் தீர்வையை பண்ணையாள் கட்டாயமாக கொடுக்கவேண்டிய விதி இங்கு இருக்கிறது. இதில் நியாயம் இருக்கிறதா என்பதை ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதுமட்டுமல்ல. கோயில்களுக்கும் மடாலயங்களுக்கும் ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளைப்பற்றி ஏதாவது இந்த மசோதா சொல்லுகிறதா என்றால், ஒன்றும் கிடையாது. எனவே இந்த மசோதா மத்தியில் இருக்கும் தரகர்கள் இருக்கிறார்களே அவர்களுக்குத்தான் வழி வகை செய்கிறதே தவிர, குறிப்பாக விவசாயம் செய்கின்ற பண்ணையாட்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு, உழுது பயிரிடுகின்றவர்களுக்கு, பிற்பட்டவர்களுக்கு இந்த மசோதா யாதொரு வசதியும் செய்யவில்லை. 2 ஏக்கர், 5 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கும் விவசாயிகள் தாங்களே விவசாயம் செய்வார்கள். அவர்களுடைய சக்திக்கு மீறின அளவுக்கு, அதாவது நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்களின் நிலங்கள், குத்தகைக்காரர்கள் என்று சொல்லப்படுகிற மத்தியஸ்தர்கள் கையில் ஒப்படைக்கப்பட்ட நிலங்களாக இருக்குமே தவிர, பண்ணையாட்களுக்குக் கொடுக்கின்ற நிலங்களாக இருக்கமுடியாது. 5, 10 ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் நேரடியாக சேரிவாழ் படையாச்சி மக்களை வைத்துக்கொண்டு அவர்களுக்குக் கூலியாக கொடுத்து சாகுபடி செய்கிறார்களே தவிர வேறு கிடையாது. எனவே, சாகுபடி செய்கின்ற ஏழை விவசாய பண்ணையாட்களுக்கு நிவாரணமோ கூலி நிர்ணயமோ செய்யப்படவில்லை. இந்த மசோதாவை அவசியமா என்று ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டிய ஒரு கட்டத்தில் இருக்கிறோம். இந்த மசோதா நடுவிலுள்ள தரகர்களுக்கு கமிஷன் நிர்ணயிப்பதுபோல் இருக்கிறதே தவிர, நிலத்தை உழுது பயிரிட்டு, தண்ணீர் பாய்ச்சி நெல் மணிகளை அறுவடை செய்து நாட்டுக்கு உணவு அளிக்கும் பெருமக்களின் உழைப்புக்குத் தகுந்த கூலியை நிர்ணயம் செய்யத் தயங்குகிறது.

இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படும் நேரத்திலே நாட்டில் நடப்பது என்ன? விவசாயக் கூலி 6 அணுவாக இருந்தால், அவர்களைப் பயமுறுத்தி 4 அணுவாகக் குறைக்கிறார்கள். இல்லையென்றால், அவர்கள் நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றப்படுகிறார்கள். மிராசுதாரர்கள் தங்கள் நிலங்களில் குடிசை கட்டிக்கொண்டிருக்கிற பண்ணையாட்களை, ஒண்டக் குடிசையின்றி விடப்படி அடிக்கிறார்கள். குடிசைகளுக்குத் தீ வைப்போம் என்று அவர்களைப் பயமுறுத்துகிறார்கள்.

நான் சமீபத்தில் திண்டிவனம் ஆவணிப்பூரத்துக்குப் போயிருந்தேன். 2,000 ஏக்கர் ஒருவருக்கே சொந்தமாக இருக்கிறது. 5,000 ஏக்கர் தரிசாகக் கிடக்கிறது. ஒரு அங்குல நிலம்கூட தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் அனுபவிக்கவில்லை. அவர்கள் விவசாயம் செய்வதற்கும் நிலம் கொடுக்கப்படவில்லை. ஏதோ, ராணுவத்துக்குப் போய்வந்த சிப்பாய்களுக்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருந்த 20 ஏக்கர் நிலத்தைக்கூட மணியக்காரர்களும், மற்றவர்களும் அபகரித்துக்கொண்டு, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு அக்கிரமம் செய்கிறார்கள். தரிசாகக் கிடைக்கின்ற நிலங்களைக்கூட, “உழுது பயிரிடுகிறோம், நெல் மணிகளை அறுவடை செய்து தருகிறோம், எங்களுக்கு நிலம் வேண்டும்” என்று விவசாய மக்கள் கேட்டால்

[Sri A. Ratnam] [28th January 1956]

கூட, அதில் ஆட்சியாளர்களும், அதிகாரிகளும் கவனம் செலுத்துவது கிடையாது. 10 ஆண்டுகளுக்குமுன் ஹரிஜனங்கள், தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் நிலத்துக்கு பணம் கட்டியிருந்தும் கூட அவர்களுக்கு நிலத்தை ஜாரி செய்ய மனமில்லாத அதிகாரிகளும் ஆட்சியாளரும் இந்த நாட்டிலே நிலவி இருப்பார்களேயானால், இந்த மாதிரியான உதவாக்கரை மசோதாவில் நம்பிக்கை கொள்வது மிகவும் கடினமான விஷயம். இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்படுகிறது. எனக்கு மேலும் நேரம் கிடையாது.

11-31
a.m.

* SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவை முழு மனதுடன் ஆதரித்து இரண்டொரு விஷயங்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்குமுன்பு, ஏறக்குறைய மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பு, கனம் ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் இந்த சபையில் சொன்ன ஒரு விஷயம் எனக்கு இப்போது ஞாபகம் வருகிறது. அதாவது, “சட்டம் புலியைப்போல் வருகிறது, புலியாகவே வருகிறது” என்று அவர்கள் சொன்னார்கள். (சிரிப்பு.) இதைக் கேட்டவுடனே, குறிப்பாக எங்கள் ஜில்லாவில், “புலி வந்தால், அதன் காலே முறிக்கவும் அதன் வாலே ஒடுக்கவும் என்னவெல்லாம் செய்ய வேண்டும் என்று நிலச்சுவான்தார்கள் தங்களைத் தயாரித்துக்கொண்டு ரொம்ப முன் ஜாக்கிரதையுடன் இருக்கிறார்கள்” என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளாமல் என்னால் இருக்கமுடியவில்லை. (சிரிப்பு.) ஏனென்றால் 1952-ம் வருஷத்தில் கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் அங்கு சுக்கு நூறுக் குடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தில் ஒரு வேலிக்கு உட்பட்ட நிலம் வைத்துக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கு சலுகை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக அங்குள்ள மிராசுதார்கள் அத்தனை பேரும் அந்தச் சலுகையைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு எந்த எந்த முறையில் நிலத்தை சின்ன பின்னமாகப் பிரித்து, விவசாயி உள்ளே தலையிடமுடியாமல் தடைசெய்ய முடியுமோ, அந்த எல்லா வழிகளையும் கையாண்டிருக்கிறார்கள். இப்போது வரப்போகும் சட்டத்தில் கூட கொஞ்சம் கண்ணும் கருத்துமாய் இருந்து கவனிக்காமல் போனால், எதோ மிராசுதாருக்கு 40 சத விசதம் பங்கு விவசாயிக்கு 60 சத விசதம் பங்கு என்று சொல்வதெல்லாம் ஒன்றும் பிரயோஜனம் இல்லாமல் போய்விடுமென்று நான் கருதுகிறேன். ஆகையால் சட்டமியற்றுவது சலபம் என்றாலும்கூட அது நடைமுறையில் சரியாக அமல் நடக்கின்றதா என்று உற்றுநோக்கவேண்டும். புதிய சட்டம் அங்கே போவதற்கு முன்பு, “பழைய சட்டம் எந்த நிலையில் இருக்கிறது. அது பலன் அளித்திருக்கிறதா” என்று பார்க்கவேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது, அந்தச் சட்டம் நடைமுறையில் நன்றாகப் பயன் அளிக்கவில்லை என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். ஆகவே வரப்போகும் புதிய சட்டம் அமல் நடத்தப்படும்போது, அந்தச் சட்டம் வாஸ்தவத்தில் பயனளிக்கின்றதா என்று பார்ப்பதற்காக, பிரிக்காவுக்கு ஒருவர் வீதம் இன்ஸ்பெக்டர்களை நியமிக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். பிரிக்கா வாரியாக இல்லாவிட்டாலும் தாலுகா வாரியாகவாவது இன்ஸ்பெக்டர்களை நியமிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த சமரஸ அதிகாரிகள் எந்த முறையில் தான் நியாயம் வழங்குகிறார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. இவர்களில் பெரும்பாலோர் “நெல் மாத்தில் காய்க்கின்றது” என்று சொல்லுகிறவர்கள் போலத்தான் இருக்கிறார்கள்.

பழைய சட்டம் அமலுக்குவந்த பிறகு, எங்கள் ஜில்லாவில் உள்ள மிராசுதார்கள் பழைய சம்பிரதாயங்களின்படியும், பழைய பழக்கவழக்கங்களின்படியும் விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்துவந்த சில சலுகைகளைக் கொடுப்பதில்லை. ஏனென்றால், சட்டத்தில் அவைகளுக்கு இடமில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள்; உதாரணமாக தீபாவளிபோன்ற விசேஷ

28th January 1956] [Sri M. C. Muthukumaraswami]

காலங்களில் ஏழை விவசாயிகளுக்கு வேஷ்டி, எண்ணை முதலியவை கொடுக்கும் வழக்கம் உண்டு. இதை விவசாயிகள் கேட்கும்போது சட்டத்தில் இடம் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். நான் ஒன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். மாடு மேய்க்கும் சிறுவர்களுக்கு சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறதா? இல்லவே இல்லை. பண்ணை வேலை செய்யும் ஆணுக்கும் பெண்ணுக்கும் தான் சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறதே தவிர மாடு மேய்க்கும் சிறுவனுக்கு இடம் இல்லை. இது நடைமுறையில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அது மாத்திரமில்லை.

DEPUTY SPEAKER: The time-limit for each speaker is reduced to five minutes.

* SRI A. VELOO : கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, கனம் 11-35 ரெவின்யூ அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த நியாய a.m. வார மசோதாவை ஆதரித்து நான் சில வார்த்தைகள் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவில் பல முக்கியமான அம்சங்கள் இருந்தாலும் இன்னும் சில முக்கியமான அம்சங்கள் கவனிக்கப்படாமல் விடப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். விவசாயப் பண்ணையாட்களைப்பற்றி இதில் குறிப்பிடப்படவில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியினர் இந்த விஷயத்தை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொண்டு அவர்களுடைய கூலியையும் நல்ல முறையில் உயர்த்துவதற்கு நியாயமான ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்னொரு விஷயம் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்களிடத்தில், தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் இருக்கும் அத்தனை சட்டசபை மெம்பர்களும் கையெழுத்திட்ட ஒரு மெமோராண்டத்தைப் போன அலெம்பினிக் கூட்டத்தின் போது கொடுத்தோம். அதாவது எங்கள் ஜில்லாவில் குடியிருப்பு மனைகளிலுள்ள ஏழை மக்களை அநியாயமாக வெளியேற்றியும், அவர்கள் மீது கேஸ்கள் போட்டும், கேஸுக்காகச் செலவு செய்யும் பணத்தைக் கூட அவர்களிடமிருந்து வசூலித்தும் வருகிறார்கள். இந்த நிலைமையை நீக்கவேண்டுமென்று மெமோராண்டம் கொடுத்தோம். அது சம்பந்தமாக, அமைச்சர் அவர்கள் தக்க பாதுகாப்பளிப்பதாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அதை இந்த சமயத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொண்டு மனைகளிலிருந்து ஏழை மக்கள் வெளியேற்றப்படுவதைத் தடுக்க நல்ல முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக கோவில் நிலங்களைப் பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் மூன்று பெரிய மடங்களும் பல கோவில்களும் இருக்கின்றன. இவைகளைச் சேர்ந்த நிலங்கள் தஞ்சை ஜில்லா நிலத்தில் ஐம்பது, சத வீதம் (50%) இருக்கின்றன. அந்த நிலங்களில் பயிர் செய்யும் ஏழை விவசாயிகள் நடுவிலிருக்கும் குத்தகைக்காரர்களால் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த மசோதாவில் நடுவிலிருக்கும் குத்தகைக்காரர்களை நீக்கி குடிக்குத்தகைக்கு விலை வதற்குத் தக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மேலும், அதிகப்பட்சமாக ஒருவர் பண்ணைச் சாகுபடிக்கு எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்பது பற்றி இந்தச் சட்டத்தில் குறிப்பிடவில்லை சட்டம் வருவதற்கு முன்னதாகவே, நிலச்சுவான்தார்கள் நிலத்தைப் பிரித்து பதிவு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த ஏற்பாட்டின் மூலம் ஒரு வேலிக்கு மேற்படாமல் நிலம் வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களைக் கட்டுப்படுத்தாது என்று தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருப்பதனால் இப்போது மிராசுதார்கள் எல்லோரும் முன் கூட்டியே அவர்கள் நிலங்களைப் பிரித்துக்கொண்டு வரப்போகும் சட்டம் தங்களைக் கட்டுப்படுத்த முடியாதபடி ஏற்பாடுகள் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரு வேலிக்கு அதிகமாக வைத்துக்கொண்டிருக்கும் ஒரு வரிடம் பண்ணை விவசாயம் செய்பவர் எவ்வளவு வேலை செய்கிறாரோ அவ்வளவு வேலையும் ஒரு வேலிக்குக் குறைவாய் வைத்துக்கொண்டிருப்ப

[Sri A. Veloo]

[28th January 1956]

பவரிடத்தில் வேலை செய்பவரும் செய்கிறார். ஆகவே அவர்களை இந்தச் சட்டம் கட்டுப்படுத்தாது என்று சொல்வது மிகவும் அநியாயமானது. மேலும், இந்த ஒரு வேலி நிலம் வைத்திருக்கிறவர்கள் கூட விவசாயம் தவிர வேறு தொழில் செய்துகொண்டு விவசாயத்தின் மூலமும் தங்கள் வரும்படியை அதிகரித்துக்கொண்டுதான் வருகிறார்கள். ஆகவே சட்டத்தில் இவர்களுக்கு விலக்கு அளிப்பதால் பலனில்லாமல் போகிறது. ஆகையால் இந்த மசோதாவில், தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலும் மற்ற ஜில்லாக்களிலும் உள்ள ஒரு வேலிக்கு உட்பட்ட நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற கிளர்ச்சிக்கு இடம் கொடுத்து, புதிதாக அந்த அம்சத்தைச் சேர்த்துக்கொள்ளக்கூடாதென்று கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தில் இன்னும் பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. சட்டத்தை விளக்கும் வார்த்தைகள் ஆங்கிலத்திலோ, தமிழிலோ இருந்தாலும் இரண்டு பக்கமும் விவாதம் செய்யக்கூடியதாக இருக்கிறது. வக்கீல்கள் “அர்த்தம் இப்படித்தான் இருக்க வேண்டும்” என்று பேசி ஏழை விவசாயிகளுக்கு பாதகம் விளைவிக்கக்கூடியதாக இரண்டு அர்த்தம் கொடுக்கக்கூடிய வார்த்தைகள் இல்லாமல் இப்படித்தான் இருக்கவேண்டுமென்று விளக்கமாக வார்த்தைகளில் கூறிக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

11-46
a.m.

* SRI V. C. PALANISWAMI GOUNDER:

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இன்றைக்குத்தான் இந்தச் சபைக்கு வரக்கூடிய வாய்ப்புக் கிடைத்தது. நேற்று தைப் பூசம் ஆதலாலே என்னால் வர முடியவில்லை. வந்திருந்து இந்தச் சபையில் இந்த மசோதாவின் மீது தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்துக்களை கேட்கமுடியவில்லை. அதற்காக வருந்துகிறேன்.

இந்த நியாயவார மசோதாவைப்படி சாகுபடியாளருக்கு 60 சத வீத வாரமும், நிலச்சுவாந்தாருக்கு 40 சத வீத வாரமும் என்று நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதைப்பற்றி கனம் ரெவினியூ மந்திரி அவர்கள் பேசிய போது இப்பொழுது தாங்கள் மிராசதாரர்களுக்கு அதிகமாகக் கொடுத்திருப்பது போலவும், திட்டக் கமிஷன் இன்னும் குறைச்சலாகவே கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருப்பதாகவும் குறிப்பிட்டிருப்பதாகப் பத்திரிகையில் பார்த்தேன். திட்டக் கமிஷன் கண்ணோக்கம் அகில இந்தியாவையும் பொறுத்தி இருக்கிறது. ஆனால் நமது ராஜ்ய சர்க்கார் இந்த ராஜ்யத்தில் நிலவி வரும் பழக்க வழக்கங்களை கண்ணோக்கத்தில் கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது. அதனால் தான் ராஜ்ய சர்க்கார்கள் அவர்களுடைய ராஜ்யத்தில் இருந்து வரும் விவசாய அமைப்புக்கு ஏற்ப சட்டங்களைச் செய்து கொள்ளலாம் என்பதற்காக அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே திட்டக் கமிஷன் கூறியதையே அப்படியே இந்த ராஜ்யத்திலும் இமிடேஷன் செய்ய வேண்டாமென்று மன்றாடிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு இந்த ராஜ்யத்திலே ஜில்லாவாரியாகப் பார்த்தால் சாகுபடி வார விசிறம் அந்தந்த இடங்களுக்குத் தக்கவாறு அதிகமாகவோ, குறைவாகவோ இருந்து கொண்டிருக்கிறது. குறிப்பாக தஞ்சையை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். திருச்சியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். அதே போல் சிதம்பரம், கோயம்புத்தூர் போன்ற பகுதிகளை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். விவசாய முறைகளே இடத்திற்கு இடம் மாறுபட்டு இருக்கிறது. தஞ்சை ஜில்லாவிலே பெருவாரியாக நஞ்சைதான் இருக்கின்றன. ஆனால் கோயம்புத்தூரிலே தோட்டக்கால் விவசாயம், புஞ்சைதான் அதிகமாக இருக்கிறது. அந்தப் பிரதேசங்களிலே சர்க்காருடைய உதவியினால் பல நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே நிலச் சொந்தக்காரர் யாதொருவிதமான இன்வெஸ்ட்மென்ட் செய்யவில்லை என்று சொல்லி விடமுடியாது. குறிப்பாக கோயம்புத்தூரில் ஒரு கிணறு வெட்ட வேண்டுமென்றால் பத்தாயிரம் ரூபாய் முதல் இருபதாயிரம் ரூபாய் வரையில் செலவாகிறது. இம்மாதிரி கிணறுகள் வெட்டுவதற்கு பிரைவேட் செக்டார்

28th January 1956] [Sri V. C. Palaniswami Gounder]

முன்னுக்கு வரவேண்டுமென்று சொன்னால், சாகுபடியில் 40 சத வீதம் தான் நிலச்சொந்தக்காரருக்கு என்று வரையறுப்போமானால் எந்த நிலச் சொந்தக்காரரும் இவ்வளவு அதிகமான ரூபாயைப் போட்டு கிணறு வெட்டுவதற்கு முன்னுக்கு வரமாட்டார்கள் என்பதை நாம் மறந்து விடக்கூடாது. இவ்விஷயத்தைச் சர்க்கார் கொஞ்சம் ஆழ்ந்து யோசிக்க வேண்டுமென எச்சரிக்கை செய்ய விரும்புகிறேன். இந்த நாற்பது, அறுபது என்ற மனப்பான்மையைச் சற்று மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும். நிலச்சொந்தக்காரர்கள் நிலத்தில் போடும் பணத்திற்குத் தக்க வருமானம் அதிலிருந்து கிடைக்கவேண்டும் என்பதையும் நாம் மறந்துவிடக்கூடாது என்பதைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

இதிலே சர்க்காருடைய கண்ணோட்டம், “பிரதான போகப் பயிர்” என்ற மனப்பான்மையில் சென்றிருக்கிறது. புஞ்சைப் பயிர், தோட்டப்பயிர் போன்றவைகளுக்கு எந்தவிதமான சலுகையும் கொடுக்கப்படவில்லை. நஞ்சைப் பயிரிலும் பிரதான போகப் பயிரின் விளைவில் நாற்பது சதம் பிராசதாரர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள்.

குறிப்பாக தோட்டக்கால் பயிரை எடுத்துக் கொண்டால் இன்றைக்கு இரண்டு மூன்று போகம் சாகுபடியாகிறது. கோயம்புத்தூரில் இம்மாதிரி நடக்கிறது. முதலில் சோளம் போடுவார்கள். இரண்டாம் போகமாக, இராகி, மூன்றாம் போகமாக புகையிலை ஆக மூன்று போகங்கள் சாகுபடி செய்கிறார்கள். ஒரு போக நஞ்சைக்குள்ள சலுகையே, மூன்று போகம் விளைவிக்கும் தோட்டக்கால் பயிருக்கும் கூட்டி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

எவ்வளவோ கோடிக்கணக்கான பணத்தைச் செலவிட்டு சர்க்கார் பல நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை தற்போது ஏற்படுத்திக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது பிரின்ஸிபல் கிராப்பில் என்ன பாகம் மிராசதாரர்களுக்குப் போய்ச் சேருகிறதோ, அதே விதப்படி எவ்வளவு போகம் பயிர் செய்தாலும் அந்தப் பயிர்களைல்லாவற்றிலும் பங்கு இருக்கவேண்டும். ஆகவே செக்ஷன் மூன்று, நான்கிலேயுள்ள ப்ரோவிசோக்களை எல்லாம் எடுத்துவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இத ஊடு கிராப்பிலே, கரிசை நிலத்தை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். மதுரை, கோயம்புத்தூர், உடுமலைப்பேட்டை, திண்டுக்கல் போன்றயிடங்களில் பெரிதும் கரிசல் நிலம் தான். அதிலே இரு கலப்பு, பயிர் செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அதிக மழை பெய்தால் தினை, கொத்த மல்லி போன்றவைகளைக் கெட்டு விடுகின்றன. மழையில்லாவிட்டாலும் இந்தப் பயிர் நாசமாகிவிடும். ஆனால் அப்போது பருத்தி நன்றாக விளைகிறது. ஆகவே ஊடு கிராப் என்பதையே இந்தச் சட்டத்திலிருந்து எடுத்துவிடுவது நலம். அதுதான் நியாயமென்று சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

தவிர ஜில்லாவிற்கு ஜில்லா சாகுபடி நிலைமை மாறுகிறது. சர்க்கார் இத்தையும் கணக்கில் வைத்துக்கொண்டே சட்டம் செய்ய வேண்டும்.

நேற்று ஸ்ரீ பாயஸ் அவர்கள் பேசியபோது, பொறுக்குக் கமிட்டி சபாநாயகர் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிற்கும் சென்று அங்குள்ள நிலைமை நேரிலே வார்த்தைகள் ரித்துத் தெரிந்து கொண்டு, ஆங்காங்கே உள்ள நிலைமைகளையும் ஒப்புக்கொள்ளப் பட்டதைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று சொன்னதாகப் பேர்முன்பு பேசியபோது தேன். அது மிகவும் நல்ல யோசனை. பொறுக்குக் கமிட்டியாபது என்பதைப்பற்றி பலயிடங்களுக்கும் சென்று விசாரிக்க வேண்டும். முன்னே பட்டம் வருவதற்கு பாதுகாப்புச் சட்டத்தை தஞ்சாவூருக்குக் கொண்டு வந்த போருக்குக் கொடுக்க விசாரித்தே கொணர்ந்தார்கள். அதிலே வாரம் 60 சத வீத என்று இப்போது வீதம் என்று பிரிக்கப்பட்டது. அதற்குரிய காரணங்களும் இன்னும் சட்டம் புட்டிருக்கின்றன. ஒரு வேலி நிலத்திற்குக் குறைவானவர்க் திருத்தம் மாத்திரம் லாம் விதிவிலக்கும் அளிக்கப்பட்டது. பொதுவாகப் பார்த்தால் மனம் ஆப் ஆப்ஜக்ட் நிலைமை ஜில்லாவிற்குச் ஜில்லா மாறுபட்டிருக்கிறது. அவற்றுத் தக்க வகையில் இந்தச் சட்டம் திருத்தப்படவேண்டும்.

11-55
a.m.

[Sri V. C. Palaniswami Gounder] [28th January 1956]

தோட்டக்கால் விஷயமாகச் சர்க்கார் செய்திருப்பது நியாயமேயில்லை. இந்தச் சட்டம் வற்புறுத்தப்படும் பட்சத்தில் மேற்கொண்டு கிணறுகளை வெட்ட எந்த நிலச்சொந்தக்காரரும் முன்வரமாட்டார்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

11-48 SRI C. H. KANARAN : മിസ്റ്റർ സിപ്ലിക്സി സ്പീക്കർ, സർ, ഞാൻ ഈ 2 a.m. ബില്ലിനെ പൊതുവേ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. അതേ സമയം ചില സംഗതികൾ പ്രത്യേകം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനും ഞാനുഗ്രഹിക്കുന്നു. മദ്യാലോചനയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പൂർണ്ണമായി കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശയിൽനിന്നും ഈ ബില്ല് വളരെ താഴോട്ടു പോയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ജന്മിയുടെ വീതം 25 ശതമാനത്തിലധികമാകാൻ പാടില്ലെന്ന് പൂർണ്ണമായി കമ്മീഷൻ ശുപാർശചെയ്തിരുന്നിട്ടും അത് 40 ശതമാനംവരെ വലുപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ് ഈ ബില്ലിൽ. 25 ശതമാനത്തിലധികമാകാൻ പാടില്ലെന്ന് പൂർണ്ണമായി കമ്മീഷൻ നിശ്ചയിക്കാനുള്ള കാരണമെന്താണ്? അല്പം നികുത്തു കൂട്ടിക്കൊടുക്കുമ്പോൾ ആദായത്തിന്റെ ഭൂമുഖ്യമായ ഭാഗം ആലോചനയിൽ നിന്നു വെക്കുവാൻ, കൂട്ടിക്കൊടുക്കുമ്പോൾ കനത്തതരം പരിഗണന നൽകുവാൻ, അതു കഴിഞ്ഞിട്ടു മതി ജന്മിയുടെ അവകാശം പരിഗണിക്കുവാൻ എന്ന ആശയം വളരെകൊണ്ടാണ് പൂർണ്ണമായി കമ്മീഷൻ ഇങ്ങനെ ശുപാർശചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പക്ഷെ ആ ശുപാർശയ്ക്കപ്പോലും മറുപടിക്കൊണ്ട് ഗവണ്മെന്റ് വളരെ താഴോട്ടുപോയിരിക്കുകയാണ് ഈ ബില്ലിൽ. ഇതാണ് വീതത്തെ സംബന്ധിച്ച് എനിക്കുള്ള ആക്ഷേപം.

ഇനി, എല്ലാ ലിപ്പിംഗും കരേ നിരക്കിൽ വീതം നിശ്ചയിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് ചുണ്ടിക്കാണിക്കുവാനുള്ളത്. കൃഷിയിലെ വളം കൂടുതലും ആദായം കുറച്ചും ആയിട്ടുള്ള പ്രദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നിരക്ക് സ്വീകാര്യമല്ല. 60 ശതമാനമോ 75 ശതമാനമോ കിട്ടിയാലും കൃഷിക്കാരന് നഷ്ടം വരുന്ന സ്ഥലങ്ങളുണ്ട്. താങ്ങാനേയ്ക്കുള്ള സ്ഥലങ്ങൾക്കു വേണ്ടി പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. പൂർണ്ണതാക്കുറിക്കുണ്ടാകുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലും കുറഞ്ഞ 10 ശതമാനമോ 10 ശതമാനമോ ആയി നിശ്ചയിക്കാവേ ന്യായമായ കൃഷിയിലെ സ്ഥലങ്ങളിൽ താങ്ങാൻ കഴിയുന്ന വ്യവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നത് വെറും ന്യായം മാത്രമാണ്.

மற்பூஜைக்கு நியுயிச்சு கித்குநரிந் துக்கிசுநர் கோதநி கேரிவிடுநனை
மென் பருணாந் ஸுநிந் ஹுதாநாந் ஸுபிடிதநனை ஸுபோகிசுநனை
புருணியி பவபவிந் வலிய ஸுபிடிதந் காவநாந்ஸுபுநனை ஸுதாநை துக்கிசுநந்
மற்பூஜைக்கு நியுயிச்சு கித்புநாந் ஹிபுநககாந் வேநைத். ஸாயுசுநாய்
வெநிய துக்கிசுந் பாதகோதநிககிந் போகாநாந் வகிவநாநைவயு கேஸு நக
ஸாநாநைநாந் ஹிபுதபு, திநை ஸாயுதபுநனைநனை பாயுநா. வலவாநிவ பாத
கோதநிககிநை ஸாநைவாந் வயுநகாநாந் ஸாநித பரயுநைத். கவரிவகாநை
கிந் வலிய வகிவநாநைவயுநாந் வகிவநாந் உத்யோகஸாநாநை ஸபாயிந
ஸுபிடித கேஸு நிதிசுநாந்ஸுபோகாநாந் துதிமெநாந் வயுநாநைவயுநாந் ஹிபுதபுநைத்.
துக்கிசுநந் துநாந் கிதாந் நியதபுநாந்ஸுபோகாநாந் யதாநாந்ஸுபிந் நிய துநாந் ஸாநாந்
பிபிசுநாந் வியதாநிபுதபு ஹிபுதபுநாந்ஸுபிந்ஸுபிந் நியதாந் கவபாயிந்
புருணிககிசுநைவயுதபு. துதாநைநிந் ஸாநாநிபு துக்கிசுந் யாநைந் வலவாயிந்
புருணிபிடிதநாந் ஹிபுதபுநாந்ஸுபிந் நிககிந் பாதகோதநிககிசுநைவயுநாந் ஹி
கொபுநாந்ஸு உத்யோகிசுநாந் துநாந் துக்கிசுநாந் கிதபு. காவகிசுநாந் ஸபாநாந்
சிதபாயாந், ஸாநிந்ஸுபாநாநை ஸபிபிபிபு நைநிககிசுநைத் நிகி ஸபாநைநாந்
விவசாய துரு துருபகாந் துக்கிசுநாந். ஸாநைநாந் துதாநைநிந் புருநி ஸாநா
ஜிவலாவிசை ஸாநைந் ஸாநைநாந்ஸுபாயி கேஸுநாந் கேதநிபிபு நிககிந் பாதகோத
பதபுநாந்ஸுபிபிசுநாநைந் ஸாந் ஸாநைநாந்ஸுபுநாந். பாயுதபு துக்கிசுநாந் கிசு
கிதபு. அந்நிபவபவாநை நிகிநிதிநாந்ஸுபு ஹிபுதபுநாந்ஸுபிந் வேநைத். பரிநிந்
ஸுத திபுந்ஸுபிபிசுநாந் கிசு வலவாயிபுநாந். கிசு கிசுபுநாயித ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந்
காந் யாநிபிபிசுநாந் கிசு வலவாயிபுநாந். கிசு கிசுபுநாயித ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந்
விபுதபுநாயாந். கிசு கிசுபுநாயித ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந். கிசு கிசுபுநாயித ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந்
மெந்நாந்ஸுபிபிசுநாந் கிசு கிசுபுநாயித ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந். கிசு கிசுபுநாயித ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந்
புருணிககிசுநைவயுதபு. ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந் பாயி மற்பூஜைக்கு நியுயிச்சு கித்புநாந் ஸாயி
புருணிககிசுநைவயுதபு. ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந் பாயி மற்பூஜைக்கு நியுயிச்சு கித்புநாந் ஸாயி
புருணிககிசுநைவயுதபு. ஹிபுதபுநாந்ஸுபிபிசுநாந் பாயி மற்பூஜைக்கு நியுயிச்சு கித்புநாந் ஸாயி

28th January 1956] [Sri C. H. Kanaran]

സാദിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭാഗത്ത് കോടതി നടത്തിയാൽ പരസ്യം പതിനഞ്ചു മൈലുകൾ നിന്ന് സാധ്യമായ ചെറിയ കൃഷിക്കാർക്ക് കോടതിയിൽ ചെന്ന് നീതി സമ്പാദിക്കാൻ സാധ്യമല്ല.

[illegible]

പുരകത്തിൽ ആൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത് ഇത്രയുമാണ്. കൃഷിക്കാരന് സൗകര്യമായ വിധത്തിൽ ഗ്രാമങ്ങളിൽ സഞ്ചരിച്ചു തീർപ്പു നൽകുന്ന പാട്ടുക്കോടതികളെ ഏല്പിക്കേണ്ടതാണ്. ജന്മിമാർ യാതൊരു കാരണവശാലും കൃഷിക്കാരന്റെ ഭൂമി തട്ടിപ്പിടിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു വ്യവസ്ഥചെയ്യുക. കത്തകപ്പാട്ടമോ കരാറുപാട്ടമോ എന്തുതന്നെ യാതൊരു നിയമം ഉണ്ടാകാതെ 25 ശതമാനത്തിലും കുറയ്ക്കേണ്ടതു് ന്യായമാണെന്നുള്ള കേസുകളിൽ യാതൊരു തടയംകൂടാതെ മറ്റൊരപ്പാട്ടം നിയമിക്കാത്തതു വ്യവസ്ഥചെയ്യുക. പാട്ടു ബാക്കി കത്തകബാക്കി തുടങ്ങിയ കഴിഞ്ഞുകാല ബാല്യനകളെല്ലാം ഒറ്റയൊരു ഏജൻസിയിൽ കണക്കാക്കുന്നതിനായി മുതൽ ഒരു പുതിയ കാലഘട്ടം ആരംഭിക്കുകയാണെന്നു കണക്കാക്കുക. ഇത്രയും ചെയ്യാതെ കൃഷിക്കാർക്കു് ഈ നിയമംകൊണ്ടു് രക്ഷകിട്ടു്, അതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു് തദ്ദേശീയകൾക്കു് എന്റെ പ്രസംഗം അപവാദിപ്പിച്ചുകാണുന്നു.

SRI G. VAGHEESAM PILLAI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நியாயவார மசோதாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது இது எல்லோராலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டு, வரவேற்கத்தக்கதாக தெரிகிறது. நான் முன்பு பேசியபோது உள்ள பிரதேசத்தில் எவ்வாறு வாரம் நிர்ணயிப்பது என்பதைப்பற்றி பேசினேன். தஞ்சாவூர் பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் வருவதற்கு முன்பு 40 சத விகிதம் குத்தகைக்காரர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டுமென்று போடப்பட்டது. அதுவும் போதாது என்று இப்போது குத்தகைக்காரர்களுக்கு 60 சதம் கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இதில் நான் ஒரு திருத்தம் மாத்திரம் செய்யவேண்டும் என்று விரும்புகிறேன். ஸ்டேட்மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட் அண்டு ரீசனிலே.

[Sri G. Vagheesam Pillai] [28th January 1956]

In the statement of objects and reasons it is stated as follows :—

The Planning Commission has also recommended that the rights of tenants require to be defined and that rent should be fixed taking into account the expenses of cultivation and other risks of the cultivators.

இருக்கக்கூடிய இடங்களில் பயிரிடுவோருக்கு கஷ்டம் அவ்வளவாக இல்லை. பூச்சி முதலியவைகள் வந்தால் பயிர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படும் என்பதற்காக குத்தகைக்காரர்களுக்கு 55 சத விதிகளும் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு 45 சத விதிகளும் கொடுக்க வேண்டும் என்று சுப்ரமணியம் கமிட்டி சொன்னது. சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் உரம் முதலியவை வாங்குவதற்காக 5 சதமாவது குறைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இரண்டாவதாக பிரைவேட் செக்டார் பற்றி குறிப்பிட்டு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

If any question arises whether any land is double crop wet, single crop wet, or dry, or garden land, the question shall be decided with reference to the classification adopted in respect of the land in the registers of the Government.

சிதம்பரம் டிவிஷனிலே சில கணக்குகள் தான் உண்டு. ஆனால் எங்கள் தாலுக்காவில் 7,000 ஏக்கரா நிலங்கள் தான் உண்டு. ஆனால் இப்போது இரண்டு போகம் விளையக்கூடிய நிலங்கள் 3,000 ஏக்கருக்கு இருக்கிறது. விருதாசலம் டிவிஷனிலும் இந்த வருஷம் இரண்டு போகம் செய்வதற்கு ஆரம்பிக்கலாம் என்றிருந்தார்கள். இரண்டு போகம் பயிரிடுதல் டெண்ட் தான் செய்யவேண்டும். இரண்டாம் போகம் பயிரிடுவதற்குக் கடன் கொடுப்பதெல்லாம் நிலச்சுவாந்தார்கள்தான்.

இப்பொழுது நீர்ப்பாசன வசதியுள்ள நிலத்திற்குச் செலவுகள் இல்லை யென்று சொல்லுகிறார்கள். இந்தச் சமயத்தில் விவசாயிகளுக்கு தக்காவிக் கடன் கொடுத்து உதவினால்தான் உணவு உற்பத்தி பெருகும் என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். கால்வாய், குளம், ஏரி முதலியவற்றினால் தண்ணீர் கிடைக்கக்கூடிய நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்குப் பாத்தியதை தந்தால் உற்பத்தி பெருக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். இந்த விஷயத்தில் பாகத்தைக் கொஞ்சம் குறைத்துக்கொண்டு பணம் வேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம்.

வைக்கோலைப்பற்றி பல அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். வைக்கோலை நெல் கொடுப்பதுடன் சரிகட்டுவது சரியாகாது. தஞ்சாவூர் பண்ணையான் பாதுகாப்புச் சட்டம் இதற்கு மாறுபட்டு இருக்கிறது. வைக்கோல் மூன்றில் ஒரு பங்கு நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு கொடுப்பது என்பது வழக்கமாக இருந்து வருகிறது. ஆனால் இந்தச் சட்டம் அந்த வழக்கத்திற்கு மாறு பட்டிருக்கிறது.

உள்ளது, பயிற்சி போன்றவைகளில் ஏதாவது ஒரு பாகத்தை நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குக் கொடுப்பதிலும் இந்தச் சட்டத்தில் இடம் இருக்க வேண்டும். இந்த காலத்தில் இட்டிலி, தே.சைகளை ஜனங்களால் அதிகமாக உபயோகப்படுத்தக்கூடிய சிற்றுண்டியாக இருக்கிறது. இதற்கு உள்ளது தேவை. ஆதலால் இந்தப் பயிர்களின் விளைவில் ஒரு பாகத்தை நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்குக் கொடுக்கும்படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். பட்டணங்களில் உள்ள பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களைவிட, சிறிய நிலச் சுவாந்தார்கள்தான் நிலத்தின்மீது நேரடியான கவனம் செலுத்திவருகிறார்கள். சொந்தப் பயிர்கள் இல்லாதவர்களுக்கும் கூட சுகஜீவனத்திற்கு

[Sri G. Vagheesam Pillai] 28th January 1956]

தச கூலி கொடுக்கிறார்கள். விவசாயிகள் நல்ல முறையில் நடந்து கொண்டு வருகிறார்கள். அவர்கள் கேட்பதெல்லாம் பர்சண்டேஜ் கொஞ்சம் அதிகப்பட வேண்டுமென்பதுதான். அதாவது ஐந்து சதம் கூட்டிக் கொடுத்துவிட்டாலே அதன் மூலம் அதிகப்பலன் ஏற்படும். இரண்டு போகம் பயிரிடக்கூடிய நிலங்கள் ஏக்கர் நிலத்தில் இருந்து 30,000 ஏக்கர்களுக்கு வந்திருக்கிறது. தண்ணீர் வசதியுள்ள நிலங்களுக்கு ஏரு பூராவையும் கொடுத்துவிட்டால், விவசாயிகள் இரண்டுபோகம் நல்ல முறையில் உற்பத்தி செய்வதற்கு வசதி ஏற்படும் என்று நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

SRI P. CHOKKALINGAM: கனம் உதவி சபாநாயகர் 12 அவர்களே, இந்த நியாயவார மசோதாவைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். சாகுபடிச் செலவுகளையும் குடியானவர்களுக்கு ஏற்படும் இதர நஷ்டங்களையும் கருத்திற்கொண்டே வாரத்தை நிச்சயிக்க வேண்டுமென்று திட்டக்கமிஷன் கூறியிருப்பதை சர்க்கார் பூரணமாக ஏற்றுக்கொண்டதாகத் தெரியவில்லை. இன்றைக்கு யார் யார் ஏழை மக்களாக இருக்கிறார்களோ, அவர்களுக்குச் சாதகமாகத்தான் எந்த சர்க்காரும் முடிவு பண்ணுவார்கள் என்பது அசைக்க முடியாத உண்மை. நீண்ட காலமாக விவசாயிகள் தங்களுக்கு வருவாய் ஒன்றுமில்லை, தங்களுக்கு அதிக நஷ்டம் ஏற்படுகிறது என்று கிளர்ச்சி செய்ததன் பலனாகவும், அரசாங்கத்துக்கு ஏற்பட்டிருக்கிற பொருளாதார நிர்ப்பந்தம் காரணமாகவும் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டது என்பதை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன்.

பொது மகசூலிலிருந்துதான் வாரம் பிரிக்கப்படுகிறது என்ற முறையில், நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் குடியானவர்களுக்கும் தலைக்கு 50 சத விதிக் பிடித்து கொடுத்தால், நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு சாதகமாக இருக்கும். அவர்கள் அதை ஆட்சேபிக்க மாட்டார்கள் என்று கூறுவது உண்மை அல்ல. இந்த மசோதா வாரத்தில் 40 சத விதிக் மேல்வாரம்தாரருக்கும், 60 சத விதிக் குடிவாரம்தாரருக்கும் கிடைக்கும் என்று நிர்ணயிக்கிறது. ஒரு நிலத்தில் நல்ல விளைவு கிடைக்க வேண்டுமென்றால் 40 சத விதிக் செலவு செய்தாகவேண்டும். குடியானவர்கள்தான் செலவுகளை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று இந்த மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குடியானவனுக்குக் கிடைக்கக்கூடிய 60 சத விதிக் 40 சத விதிக் செலவுக்குப் போய்விட்டால், பாக்கி அவனுக்கு நிச்சயமாக கிடைப்பது 20 சத விதிக்தான். ஆகையால் 50 சத விதிக் வீதம் குடியானவனுக்கும் நிலச்சுவாந்தாருக்கும் வாரம் நிர்ணயித்தால், எந்தப் பக்கத்தில் கணக்குப் பார்த்தாலும் விவசாயிக்கு உண்மையிலேயே செலவு போகக் கிடைப்பது 20 சத விதிக் தகுக்கும் குறைவாக இருக்கும். அதற்குமேல் கிடைப்பதற்கு இடமே இல்லை.

மற்றொரு விஷயத்தையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பூசாரத்தையும் கவனிக்க வேண்டும். நிலச் சுவாந்தார்களின் நலனையும் கவனிக்க வேண்டியதுதான். ஆனால் தேசத்தினுடைய நலத்தை முதலில் கவனிக்க வேண்டும். தேசத்தின் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வகை செய்வதோடு பூசாரம் உயர்வதற்கும் வழி செய்தாக வேண்டும். ஏற்கனவே இருக்கிறபடி செலவும் பாதி, வாரமும் பாதியாக குடியானவர்களும் நிலச்சுவாந்தார்களும் பிடிந்துகொள்ள வேண்டுமென்பதை சர்க்கார் அமுலுக்குக் கொண்டுவருவதுதான் வரவேற்கத் தக்கது. குடியானவர் களுக்கு மட்டும் செலவை விட்டுவிட்டு அவர்களுக்கு 60 சத விதிக் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு 40 சத விதிக் என்று வாரத்தை நிர்ணயித்திருப்பது, விவசாயிகள் பூசாரத்தை உயர்த்த வழியில்லாமல் செய்துவிடும். பூசாரத்தை உயர்த்தி நல்ல பயிர் காணும்படி செய்தால்தான் தேசத்தில் உணவு உற்பத்தி குறையாமல் பெருகும் என்பது என் அபிப்பிராயம். நிலச்சுவாந்தார்கள் விதை, உரம் முதலியவைகள் வாங்குவதற்காக குடியானவர்களுக்குக் கொடுத்துக் கொண்டிருந்த கடன்களை இந்தச் சட்டம்

[Sri P. Chokkalingam] [28th January 1956]

வருவதின் காரணமாக ஆத்திர மனோபாவம் கொண்டு, இனிமேல் கொடுக்க மறுக்கலாம் என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த நிலை ஏற்படுமாயின் என்ன ஆகும்? குடியானவர்கள் தங்களுடைய கடமையை எப்படி நிறைவேற்ற முடியும்?

எனக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் நேரம் மிகவும் குறைவாக இருப்பதினால், நான் அதிகம் விளக்கிப் பேசவேண்டுமென்று விரும்பினாலும் என் பேச்சை சுருக்கிக் கொள்ளுகிறேன். நான் சொல்ல விரும்புவதெல்லாம் என்னவென்றால், புண்ணுக்கு உப்பு போன்ற உறங்கள் பாதி, பாதி பகிர்ந்து கொள்ளுவது வழக்கமாயிருக்கிறது. அறுவடைக் கொத்தும் பாதி பாதி பங்கு போட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது. அப்படியிருந்தால்தான் பூசாரம் உயர்வதற்கு வகை செய்ய முடியும். குடியானவர்களும் தங்களுக்கு மிராசதார்கள் கொடுக்கக்கூடிய ஒரு பகுதி பணத்தை வைத்துக் கொண்டு நல்ல விதமாக பயிர் செய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். இந்த ஏற்பாட்டை அமுலுக்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன்.

12-06
p.m.

* SRI M. P. PERIYASAMY : தனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கும் இந்த நியாயவார மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன். அதே சமயத்தில் இதிலுள்ள சில குறைகளையும் எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். இந்த வார சாகுபடி முறை சில ஜில்லாக்களில் அதிகமாக இருக்கிறது. சில ஜில்லாக்களில் இல்லவே இல்லை. இந்த வார முறையானது சில ஜில்லாக்களில் பெரும்பான்மையாக இல்லை. திருச்சி ஜில்லாவிலும், தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலும் இந்த வாரமுறையானது அதிகமாக இருந்து வருகிறது. இந்தச் சட்டம் அந்த ஜில்லாக்களுக்கு மிகவும் பொருந்தும். திருச்சி ஜில்லாவுடன் எனக்கு அதிகம் தொடர்பு உண்டு. அங்கு அமல் நடக்கும் இப்போதுள்ள சட்டமானது ரொம்ப நியாயமாக இருக்கிறது. அங்கே சில மிராசதார்கள் சட்டம் வருவதற்கு முன்பே வழக்குகள் போட்டு ஏழை ஹரிஜனங்களை ஜெயிலுக்குக் கொண்டுவர யிருக்கிறார்கள். காட்டுப்புத்தூரில் அயலூரில் கூட கூலி வேலை செய்யும் முப்பது பெண்களின்மீது வழக்குப் போட்டு, அவர்கள் அபராதம் கொடுக்கும்படியும், அவர்களுக்கு ஒரு மாத ஜெயில் தண்டனைக் கிடைக்கும்படியும் செய்திருக்கிறார்கள் என்று கேள்விப்படுகிறேன். ஆகவே சில தினங்கள் கஷ்டப்பட்டாலும் கடைசியில் ஒரு நல்ல சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, நாமக்கல் தாலுகாவில் வாழை, கரும்பு முதலியவை பயிரிடப்படும் நிலங்கள்தான் மிக அதிகம் உண்டு. கொடிக்கால் பயிரும் உண்டு. அங்கே நெல் சாகுபடி செய்யும் நிலங்கள் மிகக் குறைவு. சில இடங்களில் ஒரு ஏக்கர் நிலத்தின் விலை ரூ. 6,000 ஆக இருக்கிறதென்று ஒரு அங்கத்தினர் குறிப்பிட்டார். என் தாலுகாவாகிய நாமக்கல்லில் கொஞ்சம் காவேரித் தண்ணீர் பாய்கிறது. அந்தப் பிரதேசம் கிட்டத்தட்ட 8,000 ஏக்கர் விஸ்தீர்ணம் உள்ளதாயிருக்கும். அந்த நிலங்கள் நான்கு, ஐந்து வருஷங்களுக்கு முன்பு ஒரு ஏக்கர் ரூ. 20,000-க்கு விற்கப்பட்டு வந்தது. கொஞ்ச நஞ்சுமல்ல. நான்கூட 20,000 ரூபாய் என்றவுடன் ஏழு, எட்டு ஏக்கராக இருக்குமென்று நினைக்கலாம். ரூ. 20,000-லிருந்து ரூ. 8,000-க்குக் குறைந்து இல்லை. இப்போது அரசாங்கம் சட்டம் கொண்டு வரப்போகிறது என்று தெரிந்தவுடன் எங்கள் தாலுக்காவில் அந்த நிலங்களின் விலை குறைந்துவிட்டது. அதேபோல் முன்பு குத்தகையும் ரூ. 1,000-க்கும், ரூ. 800-க்கும், ரூ. 600 கொடுத்து வந்தார்கள். ஆனால், இப்போது முன்பு ரூ. 15,000-க்கு விறை நிலங்கள் ரூ. 10,000 அல்லது ரூ. 9,000-க்கும், 6—7 ஆயிரம் வரையிலும் வந்துவிட்டது. ரூ. 1,000-க்குக் கொடுக்கப்பட்ட குத்தகை ரூ. 400 அல்லது ரூ. 500-க்கும் குறைந்து விட்டது. அரசாங்கத்தார், ஏழைகளுக்கு சகாயம் செய்கிறார்கள் என்றவுடன் அந்த விலைகள் குறைந்துவிட்டன.

28th January 1956]

[Sri M. P. Periyasamy]

இவற்றையெல்லாம் பார்க்கும்போது இந்த மசோதாவை சீக்கிரம் சட்டமாக்கி அமுலிக்குக் கொண்டுவர வேண்டியது அவசியம்தான். ஆனால் ஜில்லாவாரியாகவா, அல்லது எப்படி நிர்ணயிப்பது என்பதையெல்லாம் கொஞ்சம் நன்றாகக் கவனிக்கவேண்டும்.

அதோடு கூட, விவசாய வேலை செய்யும் கூலிகளின் வேலை நேரத்தை நிர்ணயப்படுத்த வேண்டும். அவர்கள் வேலை செய்யும் நேரத்திற்குத் தகுந்தபடி அவர்களுக்கு ஊதியம் கிடைக்கச் செய்யவேண்டும். எங்கள் ஊரில் கூலி வேலை செய்பவர்கள் ஜாஸ்தி.

மேலும் குத்தகை நிலம் இவ்வளவுக்கு மேல் போகக்கூடாது என்று நிர்ணயப்படுத்த வேண்டும்.

இன்னொன்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நிலக்காரர்களுக்கு வரி போட்டுக்கொண்டே போகிறோம். அதே மாதிரி நிறைய வீடு வைத்திருப்பவர்கள் விஷயத்திலும் கட்டுப்பாடு செய்து அவர்கள் வாங்கும் வாடகைக்கு தகுந்தபடிவரி விதிக்கலாம். வீட்டு வாடகை இவ்வளவுதான் வாங்க வேண்டுமென்று கட்டுப்படுத்த வேண்டும். லேவாதேவிகாரர்களையும் கவனித்து வரி விதிக்க யோசனை செய்து வேண்டும். அம்மாதிரிச் செய்தால் நிலக்காரர்களையே ஹிம்மைப்படுத்தாமல் இருக்கலாம். ஆகவே அந்த வரிகளையும் போடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய வார்த்தையை முடித்துக் கொள்கிறேன்..

* SRI O. KORAN : ലിസ്റ്റർ ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ, സർ, മൗലുപ്പാട്ടം നിരയി 12-10 കോർപ്പറേഷൻ ഡയറക്ടർ കോണ്ടവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിന്, വൈകിയ വേളയിലാണെന്ന് പ.മ. കി.ല., സാഗതമാർമാണ്. കൃഷിക്കാരുടെ വിഷമമുൾപ്പെടെ പരിഹരിക്കാൻ ഡയറക്ടർ സമയമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിത്. ഈ രാജ്യത്തെ കർഷക ജനാവലിയുടെ ഒരു വലിയ സംഘടിതപ്രയത്നമാണിത്. സമരങ്ങൾക്കും ശേഷമാണ് ഇപ്പോഴെങ്കിലും ഡയറക്ടർ ഇങ്ങനെയൊരു ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നത് തത്സമയമായിട്ടുള്ളത്. തയ്യാറാക്കിയ പണയം സരക്ഷണ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതുതന്നെ പരിനയിരിക്കണമെന്ന് കൃഷിക്കാരുടെ ലിസ്റ്റ് ചെയർമാൻ കഴിയില്ലാത്തവിധം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെയാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ കാര്യവും.

ഈ ബില്ലനുസരിച്ച് കൃഷിക്കാരന്റെ വിഹിതം 60 ശതമാനമെന്നും ജന്മിയുടെ വിഹിതം 40 ശതമാനമെന്നും അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, ഇങ്ങിനെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടായില്ല. മലബാറിലെ ജന്മിമാർ മുൻകാലങ്ങളിൽ വളരെയധികം പാട്ടം പിരിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ, മലബാർ കടിയായ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്ത് പാട്ടുകോടതികൾ ഏറ്റെടുത്തിയശേഷം അത് വളരെയധികം വെട്ടിച്ചുരുക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിനീനിന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് ഇന്നുള്ള പാട്ടുകുടിശ്ശികകളെല്ലാം അമിതമായ പാട്ടം നിയന്ത്രിച്ചിരുന്നതിന്റെ ഫലമാണെന്നാണ്. അതു വച്ചുനോക്കുമ്പോൾ സദ്ധാവ് സി. എച്ച്. കന്നാരൻ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, പാട്ടുകുടിശ്ശിക റദ്ദ് ചെയ്തെത്തിന്റെ നിരീതി ബോധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. ഗവണ്മെന്റ് മറ്റൊപ്പാട്ടം നിയന്ത്രിക്കണമെന്ന തീരുമാനിച്ചപ്പോഴും പ്രശ്നത്തെ അടിസ്ഥാനപരമായി സമീപിച്ചു പരിഹാരം കാണാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലെന്ന ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

അമിതമായ പാട്ടുകൊണ്ടും കാലവക്ഷുപ്പികൊണ്ടും തൃപ്പിടക്കാൻ ഇന്നു കടന്നി-
 ലാണ്ടു് തകരുന്നകിടക്കുകയാണു്. തൃപ്പിടക്കാരനു് നട്ടുവു നിവർക്കാൻ സാധിക്കണമെ-
 ങ്കിൽ അവന്റെ കടം വെട്ടിച്ചുരുക്കിയേ സീത്രം. ഇതു് ഗവണ്മെണ്ടിന്നുതന്നെ ബോദ്ധ്യ-
 മുള്ള കാര്യമാണു്. അതുകൊണ്ടാണു കടം ഗണ്യവുമാക്കി മടക്കിക്കൊടുക്കാനുള്ള ഒരു
 നിയമം ഗവണ്മെണ്ടു് കൊണ്ടുവന്നു് പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്ന
 പ്രോൾ തൃപ്പിടക്കാരനു മടക്കിക്കൊടുക്കാൻ കഴിയാത്ത കടങ്ങൾ റദ്ദുചെയ്യുന്നതിന്നുള്ള
 വ്യവസ്ഥകളെ ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. അതു ചെയ്യാതെ ഇത്തരം നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കി-
 യതുകൊണ്ടു് തൃപ്പിടക്കാരന്റെ നിലയ്ക്കു് മറ്റൊന്നൊന്നും വരുന്നപോകുന്നില്ല. കാരണം
 വന്നാലും ഉന്നി പിറന്നാലും കോരനു് കഞ്ഞി കമ്പിളിത്തന്നെയെന്നു് പറഞ്ഞു കഥപോലെ

[Sri O. Koran] [28th January 1956]

ஹூஸைக் கையாண்டு வந்தவர்களுக்கும் குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும். ஹூஸைக் கையாண்டு வந்தவர்களுக்கு குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும். ஹூஸைக் கையாண்டு வந்தவர்களுக்கு குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும்.

கடிகாரத்திலிருந்து வந்தவர்களுக்கு குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும். கடிகாரத்திலிருந்து வந்தவர்களுக்கு குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும். கடிகாரத்திலிருந்து வந்தவர்களுக்கு குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும்.

குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும். குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும். குடிசைகளைக் கட்டவும் வசதியாக இருக்க வேண்டும்.

12-16 *SRI B. K. NALLASAMY: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை முழுமனதுடன் வரவேற்றுச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா குத்தகைதாரருக்கு மிகவும் தாராளமான பகுதியை வழங்கியிருக்கிறது. இன்று சபையிலே இதற்கு ஏகோபித்த வரவேற்பு இருப்பதில் இருந்தே இதை நாம் அறிந்து கொள்ளலாம்.

காங்கிரஸ் தேர்தல் விஞ்ஞானத்திலே இந்த நியாயவார குத்தகை நிர்ணயிப்பது என்பது முக்கியமான இடம் பெற்றிருந்தது. தேர்தல் விஞ்ஞானத்திலே காங்கிரஸ் கட்சியார் மக்களிடத்திலே என்ன கொள்கை காட்டினார்கள், அந்த வார்த்தையைக் காப்பாற்ற வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்தச் சர்க்கார் இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறதே தவிர, எதிர்க் கட்சிக்காரர்கள் சொன்னதைப் போல அவர்களுடைய கிளர்ச்சியினால் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படவில்லை.

இந்த மசோதாவில் குத்தகைதாரர்களுக்கு நல்ல முறையில் நியாயம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் சில மாறுபாடுகள் இந்த ஷரத்தின்கீழே செய்யப்பட வேண்டியிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

உதாரணமாக இதிலே 'கிராப்' 'பயிர்' என்று உபயோகப்படுத்தப் பட்டிருக்கும் ஆங்கிலப் பதம் கொஞ்சம் குழப்பத்திற்கு இடம் கொடுக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எங்கள் பக்கத்தில் ஆற்றிலே

[28th January 1956] [Sri B. K. Nallasamy]

தூலை வைத்துப் பயிர் செய்யக்கூடிய தோட்டப் பயிர்கள் அதிகம் உண்டு. இங்கே எல்லாம் ஒரே சமயத்தில் மூன்று பயிர்கள், நான்கு பயிர்கள் செய்வது வழக்கம். மஞ்சள், கரும்பு, நெல் இன்னும் வெங்காயம் போன்றவைகளை எல்லாம் பயிர் செய்கிறார்கள். அப்படியிருந்தால், "அவற்றிலே எது பிரதான போகப் பயிர்? உப பயிர் எது?" என்று நிர்ணயிப்பது மிகவும் சிரமமாகப் போய்விடும். தோட்ட பூமிக்கில் மேற் சொன்ன எல்லா பயிர்களும் முக்கிய பயிர்களாகையால் பிரதான போகப் பயிரின் 40 சத வீதம் நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கு என்றால் பெரிய தீங்கு ஏற்படும் என்பதை நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

குறிப்பாக எங்கள் பக்கத்தில், அதாவது பணக் குத்தகையாக இருக்கிற இடத்தில் குத்தகைக்காரன் இந்தப் பயிர்தான் செய்யவேண்டுமென்று கட்டுப்படுத்தப்படுவது கிடையாது. விவசாய விளைபொருள்களின் விலைவாசிக் கேற்ப அவர்கள் லாபம் அதிகமாக வரும் பயிர்களை விளைவிப்பார்கள். எந்தப் பயிரை வேண்டுமானாலும் விளைவித்துக்கொள்ள அவர்களுக்குப் பூர்ண சுதந்திரம் உண்டு. இன்றைக்கு இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டால், சாகுபடிக்காரர்கள் எதாவது பயிரை முதலிலே விளைத்துவிட்டு, இதுதான் பிரதானப் பயிர் என்று சொல்லி அதன் விலையை 40 சதவிகிதம் பணமாகவோ, தானியமாகவோ நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்குக் கொடுத்து விட்டு, அதிக வெள்ளாமைப் பயிரை பிறகு சாகுபடி செய்துகொள்ள வசதி ஏற்படும். அப்பொழுது நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு அதிகமான அநியாயம் ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே தான் நான்காவது ஷரத்தின் மூன்றாம் பிரிவில் இரண்டு முக்கிய பயிர்கள் என்பதற்கு பதிலாக முக்கிய பயிர்கள் என்று வைத்துக்கொண்டு "இரண்டு" என்பதை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மானுவாரி பூமியை எடுத்துக்கொண்டால் அதிலே கம்பு, எள், நிலக் கடலை போன்றவைகளைப் பயிர் செய்கிறார்கள். பருவமழை சரியாக இல்லா விட்டால் கம்பப்பிப்பூச்சியினால் பயிர் நாசமாகிவிடும். எண்ணை வித்துக்கள் உள்ள பயிர்கள் பிழைத்துக் கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால் உணவுப் பொருள்கள் எல்லாம் ஒன்றுக்கும் பிரயோஜனம் இல்லாமல் போய்விடு கிறது. இவற்றில் எதை முக்கியமான பயிராக வைத்துக்கொள்ளவேண்டு மென்பதில் சர்ச்சை வரும். ஆகையால் மானுவாரி பூமிகளுக்குப் உப பயிர் என்ற பாகுபாட்டையே எடுத்துவிடவேண்டும்.

அதுவும் இந்தமாதிரி பணக் குத்தகை அமுலில் உள்ள பிரதேசங்களில் எந்தப் பயிரை முக்கியமாகச் செய்யவேண்டுமென்பதற்கு நிலக்காரரும், குத்தகைக்காரரும் சேர்ந்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டுமென்ற ஒரு ஷரத்து சேர்க்கப்படவேண்டும். நிலச்சொந்தக்காரர் தன்னுடைய நிலத்தில் இந்தப் பயிரைத்தான் பயிரிடவேண்டுமென்றால், அந்தப் பயிரை சாகுபடிக்காரர் பயிரிடுவதற்கு வேண்டிய வசதிகள் செய்து கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை முழுமனதுடன் ஆதரிக்கிறேன்.

SRI R. KRISHNASWAMI NAIDU: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே 12-20
இப்போது சபையின் முன்னே கொண்டுவந்திருக்கும் நியாயவார மசோ p.m
தாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா வானது நம் நாட்டின் எல்லா மக்களும் நல்லாழிவு நடத்துவதற்காகவும், பல சீர்திருத்த வேலைகள் இதன்மூலம் கொண்டுவரலாம் என்ற எண் ணத்தோடும் இதை மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிறேன். எந்தக் கட்சியின ரும் விருப்புவெறுப்பின்றி இதை ஆராய்ந்து முடிவு செய்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இதனால் பணக்காரர்கள் என்றோ நிலப்பிரபுக்கள் என்றோ அவர்களுக்கு மகிழ்ச்சி அளிக்கவேண்டுமென்றோ இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரக்கூடாது.

ஜப்பானில் இதுமாதிரியாக நிலச்சீர்திருத்த மசோதா ஒன்று 13 தடவை அங்குள்ள சட்டசபைக்கு கொண்டுவரப்பட்டு இன்னும் நியாயமான சட்டம் செய்யப்படவில்லை என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்ல விரும்பு

[Sri R. Krishnaswami Naidu] [28th January 1956]

கிறேன். இந்த நாட்டிலே விவசாயிகளுக்கான நிலச்சீர்திருத்த சட்டம் மிகமிக அவசியம். இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருதவற்கு முன்னால் “யானைவரும் பின்னே மணியோசைவரும் முன்னே” என்பதுபோல் நாட்டின் சுமிட்சத்திற்காகவும், மக்களின் நலவாழ்வுக்காகவும் இந்தச் சட்டத்தால் ஏற்படலாம் என்ற கருத்தோடுதான் இதை முன்னே கொண்டு வருகிறார்கள் என்பது புலனாகிறது. ஆகையால் நடுத்தரவாழ்க்கை நடத்துவோர் நலவிறுமல், எல்லாத் தரப்பினருக்கும் நியாயம் வழங்கக்கூடியதாக இருக்கவேண்டும், இதை விருப்புவெருப்பின்றி பொறுக்குக் கமிட்டியில் தர ஆராய்ந்து முடிவு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் மேலும் வளர்ச்சியடையக்கூடியதாகவும், அவர்களைப் பாதிக்கக்கூடாதவாறும் இருக்க முனையவேண்டும். சாதாரணமாக கிராமாந்திரங்களிலே சாகுபடியாளர்களுக்கு உரம் விதை முதலியவை கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யவேண்டுமே தவிர, எழைகளின் முன்னால் இச்சட்டத்தைப்பற்றி பேசினால் பிரயோஜனம் இல்லை. நிலங்களுக்கு உரம், விதை வாங்குவதற்கான செலவுகளுக்கு கடன் கொடுக்கும் பொறுப்பு நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு இருப்பது மிகவும் நலம். ஏனென்றால் நிலத்தின் சொந்தக்காரர்கள்தான் அதன் பொறுப்பை உணர்ந்தவர்கள். நிலத்தின் தரம், வளம் பாதிக்கப்படாமல் பார்த்துக் கொள்ளும் பொறுப்பு அவர்களுக்குத்தான் அதிகம் உண்டு. அவர்கள் தான் நிலத்தை உரமிட்டு கண்ணும்கருத்துமாக வளர்ப்பதிலே அக்கரை மிக்ககொண்டவர்களாக இருப்பார்கள். அந்த நிலத்திற்கு எவ்வளவு செலவாகும் என்ற பொறுப்பை உணர்ந்து அதற்கேற்ற கடனை கொடுக்க முன்வருவார்கள் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆகவே இந்த உரமிடும் பொறுப்பையும், நிலத்திற்கு கடன் கொடுக்கும் பொறுப்பையும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கே கொடுத்துவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதையெல்லாம் கலந்து ஆலோசித்து அவர்கள் பொறுப்பிலேயே விட்டுவிடவேண்டும். மேலும் அந்தந்த இடத்திற்குத் தக்கவாறு வாரங்களை நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று சொல்ல விரும்புகிறேன்: நிலச்சுவாந்தார்களும், விவசாயிகளும் கலந்தாலோசிப்பதற்கிடம் இருக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் இவர்களுக்கு மத்தியில் இடைத்தரகர்கள் இல்லாமல் செய்வதற்கு எதுவாக இருக்கும். இவர்கள் இல்லாமல் இருப்பதற்கு எத்தனை ஏக்கர் என்ற வரம்பு நிர்ணயிக்கவேண்டும். அப்படியிருந்தால் தான் மிகவும் உழைத்து ஜீவிக்ஷக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு சிறிது நன்மை ஏற்படும். அப்பொழுதுதான் இச்சட்டத்தின் மூலம் அவர்களுக்கு அனுசூலம் ஏற்படக்கூடும். ஆதலால் இவைகளையெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் நன்கு பரிசீலித்து நல்லமுறையில் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

12-26
p.m.

SRI M. P. SUBRAMANYAM : நான் இந்தச் சபையில் விவாதத்திலிருக்கும் நியாயவார மசோதாவின் கொள்கையை மனப்பூர்வமாக வரவேற்று சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். மசோதாவின் முக்கிய கருத்து நிலம் ஒட்டுகிறவர்களுக்கு 60 சத விகித வாரமும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு 40 சத விகித வாரமும் என்பதுதான். அதுதான் முக்கியமான பிரச்சனை. அரசாங்கம் பல ஆண்டுகளாக நிலச்சீர்திருத்தம் செய்யப்போகிறோம். அடுத்தடுத்து பல திட்டங்கள் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று கூறிக்கொண்டிருந்தபோதிலும் இரண்டாவது கட்டமாக இப்பொழுது தான் இந்த நியாயவார மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவைக் கவனிக்கும்பொழுது அரசாங்கத்தினுடைய எண்ணத்திலே தெளிவற்ற தன்மை இருக்கிறது அவர்கள் திட்டத்திலே உறுதியான நம்பிக்கை இல்லாததான் என்று கூறவேண்டியிருக்கிறது.

திட்டக்குழு ஒரு தனி மனிதன் வைத்திருக்கவேண்டிய நிலத்துக்கு ஒரு வரம்பு கட்டவேண்டுமென்று கூறியிருக்கிறது. அரசாங்கமும் தேர்தலின் பொழுது கட்சிக் கொள்கை நிலம் உழுவனாக்கே என்ற கொள்கைதான் என்றும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். திட்டக் கமிஷனும் அதையேதான் வற்புறுத்தியிருக்கிறது. தனி மனிதன் வைத்துக்கொள்ளவேண்டிய

[Sri M. P. Subramanyam]

நிலத்துக்கு வரம்பு கட்டவேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தின் உறுதியான நம்பிக்கையாக இருக்குமானால் அதை உடனடியாக அமுலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். அரசாங்கம் சென்னை மாகாணம் பல துறைகளில் முற்போக்கிலிருக்கிறது என்று பெருமையாகப் பேசிக்கொள்ளுவதற்குத் தயங்கவில்லை. அப்படியிருக்கும்பொழுது நியாயவார மசோதாவிற்குப் பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களின் எதிர்ப்பைப் பொருட்படுத்தக்கூடாது. அவர்களின் எதிர்ப்பைப் பார்க்கும்பொழுது நம் மாகாணம் இந்த விஷயத்தில் பின் தங்கியிருக்கிறது என்றே கூறவேண்டியிருக்கிறது. மற்ற மாகாணங்களிலும் நியாய வாரசட்டம் செய்திருக்கிறார்கள். நிலம் ஒட்டுகிறவர்களுக்கு 70 சத விகிதம் 80 சத விகிதம் என்றும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு 20, 30, 35 சத விகிதம் என்று வாரம் நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். இன்னும் சில இடங்களிலே நிலவிறியைப்போல் 4, 5 மடங்குக்குமேல் குத்தகை இல்லை. இந்த நிலைமையைப் பார்க்கும்பொழுது நாம் பின் நோக்கியிருக்கிறோம் என்று தான் கூறவேண்டும். பல துறைகளிலே முற்போக்காக சட்டம் செய்திருக்கும் என்று சென்னை சர்க்கார் சொல்லிக்கொண்டிருந்தபோதிலும் விவசாயத் துறையிலே பிற்போக்கான நிலைமையிலிருப்பது வருந்தத்தக்க விஷயம் தான். திட்டக் கமிஷன் சிபார்சுகளை அரசாங்கம் உண்மையிலே நிறைவேற்ற உறுதி கொண்டிருந்தால் உடனடியாக அதைச் செய்யவேண்டும். மேலும் காலம் தாழ்த்திக்கொண்டிருந்தால் விவசாயத் துறையிலே சிக்கலான நிலைமை ஏற்படும். விவசாயத்துறையிலே அரசாங்கத்தின் தெளிவற்ற போக்கு என்ன நடக்குமென்ற உறுதி இல்லாத தன்மை உண்மையிலேயே வருந்தத்தக்கக்கூடிய விஷயமாகும். ஆகவே நியாய வார மசோதாவிற்குப் பதிலாக, ஒவ்வொருவரும் எவ்வளவு நிலம் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும், நிலம் உழுவவர்களுக்குச் சொந்தமாகவேண்டுமென்ற அடிப்படையிலே கண்ணோட்டத்திலே இந்தப் பிரச்சனையை அணுகியிருக்கவேண்டுமென்று நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

பொதுவாக நாட்டிலே பார்க்கும்பொழுது பெரிய நிலச்சுவாந்தார்கள், விவசாயத்துறையில் மாதிரி கவனம் செலுத்தி ஒருவன் வைத்துக் கொள்ளும் நிலத்துக்கு வரம்பு கட்டவேண்டுமென்று சொல்லுவதுபோல், மற்ற துறைகளிலும் வரம்பு கட்டவேண்டுமென்றும், நிலச்சுவாந்தார்கள் உரிமையில்மட்டும் அரசாங்கம் கைவைப்பது தவறு, ஒரு சாராருக்கு மட்டும் வரம்பு கட்டக்கூடாது என்று கிளர்ச்சி செய்கிறார்கள். விவசாயத்துறையாலன்றி மற்ற துறைகளிலும் வரம்பு நிர்ணயிப்பது அவசியம்தான். ஆனாலும் இந்தச் சட்டத்தைக் கைவிடவேண்டுமென்று கோருவது மிகவும் பிற்போக்கான தன்மை, காலம் கடத்துதல்போக்கு என்று அவர்கள் உணரவேண்டும். விவசாயத்துறையைப்போல், மற்ற துறைகளிலும் விரைவிலே கூடுமானவரை உடனடியாக சீர்திருத்தம் செய்யவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய கோரிக்கை. இந்த அடிப்படையில் பார்க்கும்பொழுது இந்தச் சட்டத்தைக் கைவிட எந்த விதமான நியாயமுமில்லை என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நிலத்தில் உழைப்பவர்களுக்கு இந்த மசோதா நியாயம் வழங்கவில்லை. நாட்டில் பெரும்பாலானவர்கள் அன்றாடக்கூலிக்கு வேலை செய்யும் விவசாயத் தொழிலாளர்களாக இருந்துவருகிறார்கள். அவர்கள்தான் நிலத்தை உழுது பயிர் செய்கிறார்கள். அவர்களால் தான் நிலத்தின் தரம் உயர்கிறது. அவர்கள்தான் நிலவளமும், நீர்வளமும் பெருக்கச் செய்கிறார்கள். நிலச்சுவாந்தார்களையும் குத்துகைக்காரர்களையும் மனதில் வைத்துக் கொண்டு அரசாங்கம் இந்த மசோதாவைக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், தவிர, நிலத்தில் நேரிடையாக கூலிக்காக வேலை செய்பவர்களுக்கு நியாயம் வழங்கவே இல்லை. ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் 100 நிலச்சொந்தக்காரர்கள் இருந்தால் 100 குத்தகைக்காரர்களும் இருப்பார்கள். நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் குத்தகைக்காரர்களுக்கும் பெருத்த பாகுபாடு இல்லாவிட்டாலும்கூட நிலத்திலே அன்றாடம் ஏரும் மாடும் பிடித்து வேலை செய்யும் கூலியாட்களுக்குத் தான் நியாயம் வழங்கவேண்டுமென்பது என் பேர்ன்றவர்களுடைய கோரிக்கை. ஆகவே இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும் காலத்திலே அன்றாட

[Sri M. P. Subramanyam] [28th January 1956]

விவசாயக் கூலிகளுக்கு ஒரு திட்டவட்டமான அன்றாட கூலியை இந்த மசோதாவிலே நிர்ணயிக்கவேண்டியது அவசியம் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

12-31 p.m. **SRI R. S. ARUMUGAM:** தலைவர் அவர்களே, நேற்றும் இன்றும் இந்த சபையில் ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை எல்லோருடைய கவனத்தையும் கவர்ந்திருக்கிறது. சென்ற நான்கு ஆண்டுகளாக விவசாயிகளுக்குப் பாதுகாப்பளிப்பதற்காக ஒரு நல்ல சட்டத்தை இயற்ற வேண்டுமென்று என்போன்றவர்கள் இந்த சபையில் பேசிவந்திருக்கிறார்கள். அதற்கேற்ப சர்க்காரும் நன்றாக ஆலோசனை செய்து ஒரு நல்ல மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். கொண்டுவரவேண்டிய சட்டத்தை மூன்று அம்சங்களாகப் பிரித்திருக்கிறார்கள். முதன் முதலில் விவசாயியை நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்றக்கூடாதென்று சட்டம் கொண்டுவந்தார்கள். அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து விவசாயத்திலே ஒரு புரட்சிகரமான சீர்திருத்தத்தைச் செய்ததனால் ஏற்படும் பெருமை இந்த மத்திரி சபையைச் சாரும்போது, அதே சமயத்தில் இந்த சபையில் அங்கத்தினர்களாக இருக்கும் நமக்கும் அந்தப் பெருமை உண்டு என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். அடுத்தப்படியாக இந்த நியாய வார மசோதாவை இப்போது இந்த சபை முன்பு கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். நிலத்தில் மிகவும் பாடுபட்டு உழைக்கும் விவசாயிகள் போதிய ஊதியம் கொடுக்கப்படாததால், மிகவும் கஷ்டப்பட்டுவந்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலையிலே, அவர்களுக்கு போதிய வருமானம் கிடைக்கச் செய்வதற்கு, ஒரு நல்ல வாரம் நிர்ணயித்தாக வேண்டுமென்று இப்போது இந்த சபை முன்பு இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவை நாம் எல்லோரும் அவசியப் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இதை எல்லாம் பார்த்துவிட்டு மிராசுதார்கள் என்ன கிளர்ச்சிகள் எல்லாம் செய்யமுடியுமோ அவைகளையெல்லாம் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். ஒரு மிராசுதார் இந்தச் சட்டத்தை பத்திரிகையில் பார்த்தவுடன் மூச்சே நின்று விட்டது என்று சொல்லுகிறார். அவர்களுக்கு ஒரு கெட்ட எண்ணம் ஏற்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறது. பெரிய பெரிய வக்கீல்களும் பல ஆதாரங்கள் காட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். விவசாயிக்கு இன்று வாழ்வளிக்கக் கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தாகவேண்டும். ஆகவே தயவுசெய்து இந்த மசோதாவிற்கு எதிர்ப்புக் கூறுவதில் இறங்கவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

குறிப்பாக ஒரு விஷயம் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு ஏக்கர் நிலத்திற்கு களை எடுப்புக்கு செலவு ரூ. 2 தான் ஆகும் என்று சொல்லுகிறார்கள். இந்த நாட்டில் களை எடுப்புச் செலவு ரூ. 2 தான் ஆகும் என்று சொல்வது விந்தையாக இருக்கிறது. கிட்டத்தட்ட சாகுபடிச் செலவு ரூ. 200 ஆகும். இவற்றையெல்லாம் நன்றாகக் கணக்கெடுத்துத்தான் நிலச்சவானுக்கு 40 சத விசதமும் விவசாயிக்கு 40 சத விசதமும் மகசூலில் கொடுக்கவேண்டுமென்று சர்க்கார் சொல்லுகிறார்களே தவிர நிலச்சவான்தார்களுக்கு தீமை செய்யவேண்டுமென்பதற்கில்லை. எங்கு வேண்டுமானாலும் பாருங்கள். எங்கேயாவது கிராமத்தில் விவசாயி காரை வீடு கட்டியிருக்கிறானோ என்று பாருங்கள். எங்காவது வட்டிக்குக் கடன் கொடுப்பவர்கள், சீட்டுப் பிடிப்பவர்கள் முதலியவர்கள் தான் கட்டியிருக்கலாம். ஏழை விவசாயிகள் நல்வாழ்க்கை வாழ்வது கிடையாது. அவர்களுக்கு கணிசமான அளவு வருமானம் கிடைப்பதற்கு அரசாங்கத்தார் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறார்கள். ஆகவே இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏழை விவசாயிகள் இரவு வேளையில் வயலில் ஆட்டுக்கடை போடுகிற இடத்தில் மிருகங்களுக்குப் பக்கத்தில் மிருகங்களைப் போல் படுத்து கஷ்டப்படுகிறார்கள். அறுவடை நாளன்று நல்ல காலம் வரும் வரும் என்று அவர்கள் எதிர்பார்க்கிறார்கள். ஆனால் அறுவடை நாளோ விவசாயிகளுக்கு துக்க நாளாக வருகிறது. ஆகவே இந்த மசோதா இந்த சபையில் வந்திருக்கும் தினம் ஒரு நன்னாள் என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

28th January 1956]

* **SRI P. S. NALLA GOUNDER:** கனம் உதவி சபாநாயகர் 12-36 அவர்களே, இந்த மசோதாவில் சில நல்ல அம்சங்கள் இருக்கின்றன. p.m. ஆனால் அதிலே விரும்பப்படாத அம்சங்களும் இருக்கத்தான் செய்கிறது.

இந்த சபையில் பேசக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் பொதுவாக விருப்பு வெறுப்பு இல்லாமல் பேசுவது தான் முறை. நமது எதிர்க்கட்சி மெம்பர் ஒருவர் சொன்னார், தங்களிலே இரண்டொருவரைத் தவிர நிலம் படைத் தவர்கள் யாரும் கிடையாது என்பதாக. இந்த ராஜ்யத்திலே சொந்தமாக நிலம் படைத்திராத அவர்கள் தான் மிகவும் தீவிரமாக இந்த மசோதா வின் விவாதத்திலே பங்கெடுத்துக்கொண்டு காரசாரமாகப் பேசுகின்றார்கள். ஆகவே இதிலே சம்பந்தமுடையவர்கள் யாரோ அவர்களுக்கு தங்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்வதற்கும், தங்களுடைய நிலைமையை அனுசரித்துப் பேசுவதற்கும் நிறைய சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டும். இந்த மசோதாவைப் பரிசீலனை செய்வதற்காக அமைக்கப்படும் பொறுக்குக் கமிட்டியில் பலதரப்பட்டவர்களும் இருக்கவேண்டும். விவசாயிகளாக இருந்தாலும் சரி; கூலி வேலை செய்யக் கூடியவர்களாக இருந்தாலும் சரி, நிலச் சொந்தக்காரர்களாக இருந்தாலும் சரி அவரவர்களுடைய நிலைமையை எடுத்துப் பேசுவதற்கு எல்லா தரப்பாருக்கும் இடம் கொடுக்க வேண்டும்.

இந்த மசோதா இப்படியே சட்டமாக வருமானால் நடுத்தர வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு மிகுந்த கஷ்டத்தைக் கொடுக்கும். சிறிதளவே நிலம் உடைய விதவைகள், மைனர்கள் முதலியோருக்கு மிகுந்த கெடுதலையும் உண்டெண்ணும்.

சில மெம்பர்கள் யாருக்குமே இந்த மசோதாவிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்கப்படக்கூடாது என்பதாகச் சொன்னார்கள். விதிவிலக்கு அளிக்கப் பட்டால் துஷ்பிரயோகம் செய்வதற்கு அந்த ஷரத்து மிகவும் உதவியாகப் போய்விடும் என்றும் சொன்னார்கள். எந்தச் சட்டத்தைச் செய்தாலும் அந்தச் சட்டத்தை யாரும் சிறிதளவுகூட துஷ்பிரயோகம் செய்வதில்லை என்று சொல்லமுடியாது. ஆகவே அப்பாவிகளாக இருக்கக்கூடிய இவர்களுக்குக் கூட இந்தச் சட்டத்தில் விதிவிலக்கு அளிக்கப்படக்கூடாது என்று சொல்வது நியாயமில்லை.

இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கும்படியான சட்டத்தில் உள்ளபடி குத்தகை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டால் தோட்டக்கால் பூமி போன்றவைகளை உடையவர்கள் அந்த பூமியை மேலும் அபிவிருத்தி செய்வதில் சிறிதளவு கூட அக்கறை காட்டமாட்டார்கள் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

நில சொந்தக்காரருக்கும், குத்தகைதாரருக்கும் மகசூலை எங்கே, எப்பொழுது பிரித்துக்கொள்வது என்பதில் கஷ்டம் ஏற்படும். பருத்தி, மிளகாய் போன்ற விலை பொருள்கள் ஒவ்வொரு வாரமும் சேகரம்செய்ய வேண்டும். நில சொந்தக்காரர் அங்கேயேயிருந்து பிரித்துக்கொள்வது முடியாது. சபையில் பேசிய சில அங்கத்தினர் நிலம் உடையவர்கள் எதோ பெரிய குற்றத்தை செய்துவிட்டவர்கள் போலும், சாகுபடி செய்பவர் குற்றமே எதுவும் புரியாது, தேவலோகத்திலிருந்து வந்திருப்பவர் போலவும் பேசினார்கள். பெரும்பாலான இடங்களில் இப்பொழுது எழுதிக் கொடுத்த குத்தகைச் சீட்டுப்படி பலர் குத்தகை கொடுப்பது கிடையாது. குத்தகையை கொடுப்பதற்கு முன்னேயே மகசூலைவிற்பது சாப்பிட்டுவிடுகிறார்கள். சொத்துள்ளவன் மனைவி மக்கள்மேல் தன் சொத்தை எழுதி வைத்து விடுகிறான். ஆதனால் குத்தகையே வசூல் செய்ய முடியாமல் போய்விடுகிறது. குத்தகையைக் கண்டிப்பாய் வசூல் செய்வதற்கு வேண்டிய வசதிகளை இந்தச் சட்டத்தில் நிலச் சொந்தக்காரருக்கு கொடுக்க வேண்டும்.

தோட்டபூமியை எடுத்துக்கொண்டால், கிணறு வெட்டுதல், மிஷின் வாங்குதல், மின்சார மோட்டார் வாங்குதல் போன்றவைகளுக்கு அதிக பணம் முதலீடு நிலசொந்தக்காரர்போடவேண்டியிருக்கிறது. சிலவு செய்த தொகைக்கு வட்டியாவது கட்டிவந்தால்தான் நில சொந்தக்காரர்

[Sri P. S. Nalla Gounder] [28th January 1956]

பூமியைப் பண்படுத்த பிரியப்படுவார். இல்லாவிட்டால் பண்படுத்த நிச்சயம் முற்படமாட்டார். ஆகவே நில சொந்தக்காரருக்கு சேரவேண்டிய பகுதியை 40 சத விதிகம் என்பதை அதிகப்படுத்தவேண்டும்.

தோட்ட பூமிகளில் சோளம், கம்பு, ராசி, பருத்தி, புகையிலை, மஞ்சள் போன்ற பல பயிர்கள் செய்வதால் எது பிரதான பயிர், எது ஊடு பயிர் என்பதில் கஷ்டம் ஏற்படும். ஆகவே எல்லா விளை பொருள் களிலும் நில சொந்தக்காரருக்கு பங்கு இருக்கவேண்டும்.

ஐந்து வருஷங்களுக்கு முன் இரு போகம் செய்திருந்தால் தான் நில சொந்தக்காரருக்கு இரு போகப் பயிரில் பங்கு உண்டு என்று இல்லா மல் எப்பொழுது இரு போகம் செய்திருந்தாலும் இனி செய்தாலும், பங்கு கிடைக்க வேண்டும்.

எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் சொந்தக்காரர் விரும்பினால் சொந்த விவசாயம் செய்ய நில சொந்தக் காரருக்கு உரிமை இருக்கவேண்டும்.

மசோதாவில் உள்ள குறைகள் குறைய, இப்பொழுது இருந்து வரும் குத்தகையில் மொத்தத்தில் இத்தனை விதிகம் குறைத்து வருவார்களாம் என்று செய்வது நலம்.

* Sri P. VENKATESHA SHOLAGAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த நில வார மசோதாவை ஆதரித்து, அதே சமயம் நிலச்சுவாந்தர்களை எதிர்த்து நீண்ட நெடுங்காலமாக போராடிய விவசாயிகளுக்கு வெற்றி என்று சொல்லிக்கொண்டு சிலவார்த்தை கள் பேச விரும்புகிறேன். இப்பொழுது விவசாயிகளுக்கு எந்த அளவு அனுசூலம் செய்யவேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு ஆதரவு அளித்து விட்டதாக ஒத்துக்கொள்ள முடியாது. இப்பொழுது சாகுபடி செய்யும் செலவும், மராமத்து செலவும் மிராசுதாரர்களுடையது என்று திட்ட வட்டமாக இந்த சட்டத்தில் குறிப்பிடவில்லை. தற்போது இருப்பது மிராசுதாரர்கள் செய்ய வேண்டிய செலவுகளெல்லாம் விவசாயிகளின் தலையின்மேல் விழுமே தவிர, மிராசுதாரர்களை ஒன்றும் பாதிக்காது. இது மராமத்து செலவு திட்ட வட்டமாக மிராசுதாரர்களுக்கு மாற வேண்டு மென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

நிலத்திலிருந்து ஏழை விவசாயிகளை வெளியேற்றிக் கொண்டேயிருக் கிறார்கள். எனக்கு தெரிந்த மட்டில் கூத்தாநல்லூர் மிராசுதாரர்— 250 வேலி நில முள்ளவர். 300 விவசாயிகளை வெளியேற்றி இருக்கிறார்கள். இன்னும் இருக்கும் 15 விவசாயிகளை வெளியேற்றுவதற்கு ஏற்பாடுகொண்டிருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் போலீஸ்காரர்கள் உற் தையாகயிருக்கிறார்கள். மிராசுதாரர்கள் துண்டுதலின் பேரில் விவசாயிகளுக்கு போலீஸ்காரர்களின் தெரந்தரவு அதிகமாக இருக்கிறது.

(Mr. Speaker in the Chair.)

சாதாரணமாக இந்த சாகுபடிகாரர்களிடம் இருக்கும் நிலத்திற்கு தாசில்தார் சரியானபடி கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். இல்லா விடில் இங்குயிருக்கும் பெரிய நிலத்திமிங்கிலங்கள் விவசாயியிடமிருந்து பறிபோய் விடும் என்பதற்கு சந்தேகமேயில்லை. ஆதலால் அங்கு சாகுபடியாளர்களைப் பற்றிய கணக்கு ரிஜிஸ்டர் ஒன்று வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அப்படி திட்ட வட்டமாக ஒரு கணக்கு வைக்கா விட்டால் கொஞ்சம் உரிமை கொஞ்சமாக இருந்தாலும் மிராஸ்தாரர்கள், குத்தகைக்காரர்களை வெளியேற்றி விடுவார்கள் என்பது திண்ணம். ஆதலால் நில வரம்பு ஏற்பட வேண்டும். அப்படி நிச்சயிப்பதன் மூலமாகத்தான் வருங்காலத்திலாவது விவசாயிகள் நன்மை அடைய முடியும். ஆதலால் இதை யெல்லாம் கருத்தில்கொண்டு ஆராய்ந்து திட்ட வட்டமான சட்டம் இயற்றினாலொழிய விவசாயிகளுக்கு ஒரு விதமான நன்மையும் ஏற்பாது என்று சொல்லிக் கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

28th January 1956]

* Sri S. LAKSHMANA GOUNDER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இந்த மசோதாவைப் பற்றி இரண்டொரு வார்த்தை சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். நான் விவசாயி என்ற முறையில், இங்கு பண்ணையாள் என்று சொல்லப்படுகிறது சில இடங்களில் பாதகமாக நேரிடும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். நிலச்சுவாந்தார்களிடத்தில் மாதவாரியோ அல்லது வருஷவாரிக் கூலிக்கோ இருப்பவர்கள் பண்ணையாட்கள் வாரக் குத்தகைக் காரர்களிடத்தில் வேலை செய்கிறவர்களை பண்ணையாட்கள் என்று சொல்லுவது சரி அல்ல. அந்தப் பண்ணையாட்கள் இந்த சட்டத்தை வைத்துக் கொண்டு தாங்களே வார சாகுபடி அல்லது குத்தகைக்கு சாகுபடி செய்வதாக முடிவுக்கு வரும் சந்தர்ப்பத்தில் கலவரம் ஏற்படும் ஆகையால், பண்ணையாள் என்பதை வார சாகுபடிகாரர் அல்லது குத்தகைக் காரர் என்று திருத்த வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

நிலத்தின் தரம் ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் வெவ்வேறு விதமாக இருக்கிறது. சில ஜில்லாக்களில் வருஷம் பூராவும் பெரிய ஆறுகளின் மூலம் நீர்ப்பாசன வசதி இருக்கலாம். சில ஜில்லாக்களில் ஏரிகளின் மூலம் பாசன வசதி கிடைக்கலாம் மற்றும் சில இடங்களில் கிணறுகளின் மூலம் குழாய்களின் மூலம்தான் தண்ணீர் கிடைக்கலாம் சில ஜில்லாக்களில் மழை பெய்தால்தான் வேளாண்மை என்ற நிலைமையும் இருக்கிறது. ஆகவே, நிலங்களை தரம் வாரியாகப் பிரித்து வாரம் நீர்நையம் செய்ய வேண்டும் அப்பொழுது தான் தரத்திற்குத் தகுந்த படி வாரம் நீர்நையிக்க முடியும் எல்லா இடங்களிலுள்ள நிலங்களையும் ஒரே மாதிரியாகச் சேர்த்து விடக் கூடாது உதாரணமாக சேலம், கோயம்புத்தூர் ஜில்லாக்களில் மழை பெய்தால்தான் விவசாயம் செய்ய முடியும். ஆகவே ஆங்காங்கு முக்கியமான பிரதேசங்களில் விவசாயத்தில் நல்ல பக்குவம் அடைந்தவர்களை அனுப்பி விசாரித்து தரத்தை நீர்நையம் செய்து அதன்பேரில் வாரத்தை நீர்நையித்தால் இந்த மசோதா நல்ல முறையில் அமையும் அப்படியல்லாமல் ஏரிப்பாசனத்தால் சாகுபடி செய்யும் நிலங்களையும், ஊற்றுப் பாசனத்தால் சாகுபடி செய்யும் நிலங்களையும், ஆற்றுத் தண்ணீரின் சாகுபடி செய்யும் நிலங்களையும் ஒன்றாகச் சேர்க்கக் கூடாது. அவைகளைப் பரிசீலனை செய்து தரம் வாரியாகப் பிரித்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொண்டு, பண்ணையாள் என்று சொல்லுவது அவசியமில்லை யென்றும், நிலக் குத்தகைக்காரர் அல்லது வார சாகுபடிகாரர் என்று திருத்த வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

இரண்டொரு வார்த்தை சொல்ல எனக்குச் சந்தர்ப்பம் அளித்த சபாநாயகருக்கு என்னுடைய வணக்கத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

Sri C. KANDASAMY : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை பொதுப் பட்டையாக வரவேற்று, ஆனால் அதே சந்தர்ப்பத்தில் இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடாமல் சட்டசபையிலேயே விவாதித்து சட்டமாக்க வேண்டு மென்ற அடிப்படையில் சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இந்த மசோதாவை என் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடக்கூடாது என்றால், இந்த மசோதாவை இந்த சபையில் தெரிந்தோ தெரியாமலோ கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய காலம் சரியானதாக இல்லை என்பதை வற்புறுத்திக்கூறுகிறேன். இப்பொழுது அறுவடை காலம் ஆகிவிட்டது. சட்டம் ஏப்ரல் 1-ம்தேதி வருகிறது என்று சொன்னால் இந்த அறுவடைக்குப் பயன்படப் போவதில்லை என்பது தெள்ளத் தெளிவானது. ஆகவே அடுத்த வருஷம் அறுவடைக்குத் தான் பயன்படும். இடைக்காலத்தில் எட்டளவில்தான் அமலில் இருக்குமே தவிர யதார்த்தத்தில் அமலில் இருக்காது. சில மாதங்களுக்கு முன்பு கொண்டு வந்திருந்தாலாவது இந்த வருஷ அறுவடை காலத்திலேயே அமலுக்கு வந்திருக்கும். இந்த வருஷத்திலேயே பயனளித்து விட வேண்டுமென்று நான் சொல்லவில்லை. அதாவது, காலம் கடத்தினால் இடைக்காலத்தை மிராசுதாரர்கள் பயன் படுத்திக்கொண்டு

[Sri C. Kandasamy] [28th January 1956]

பொருளாதாரத்துட்பிணல் மிராசுதாரர்கள் வரப் போகும் சட்டத்தை எவ்வளவு தூரம் பயனளிக்க முடியாமல் செய்ய முடியுமோ அவ்வளவு தூரம் காரியங்கள் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு சக்தி உண்டு என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து கொண்டு வரப் பட்டுள்ள மசோதா இது என்பதை மறந்து அந்தப் பக்கத்திலுள்ள பல அங்கத்தினர்கள் பேசியதைப் பார்த்தேன். முன்னாள் அமைச்சர் ஸ்ரீ பழனிசாமி கௌண்டர், ஸ்ரீ கருத்திருமன் முதலியவர்கள் “எக்கருக்கு ரூபாய் 7,000 வீதம் வீலை கொடுத்து நிலங்கள் வாங்கப்பட்டிருக்கின்றன: “Turn over வேண்டும்” என்றும், ஏதோ, “private sector”, என்றும் சொல்வதில் பிரயோஜனமில்லை. இப்போது அகில இந்திய சர்க்காருக்கு ஒரு கொள்கை இருக்கிறது. அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் “நாட்டின் பொருளாதார நிலைமையில் மாற்றங்கள் கொண்டு வர வேண்டும். சகல ஜனங்களுக்கும் வாழ்க்கையில் போதிய வசதிகள் அளிப்பதற்கு பொருளாதார மாற்றங்கள் ஏற்பட வேண்டும். அதற்காக இத்தகைய சீர்திருத்தங்கள் அவசியம்” என்பதை அவர்கள் யோசித்துப் பார்த்தால் அத்தகைய காரணங்கள் கூற மாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். எவ்வளவு பணம் போடப்பட்டிருக்கிறது, எவ்வளவு வட்டி கிடைக்க வேண்டும் என்பது பிரச்சனை அல்ல; “private sector” என்பது பிரச்சனை அல்ல. பணம் போட்டிருப்பதற்கு லாபம் வேண்டுமென்றால், “காலே என்றோ, மாலை என்றோ, வெயில் என்றோ, மழை என்றோ, சக்தி யென்றோ, பாராமல் நெற்றி வியர்வை நிலத்தில் விழ உழைக்கும் விவசாயிக்கு சோற்றுக்குப் பணம் வேண்டாமா” என்று அவர்கள் யோசித்துப் பார்த்தார்களா என்பது தெரியவில்லை. ரூபாய் 6,000-க்கு வட்டி வேண்டுமென்று அவர்கள் சொன்னார்கள் என்றால், பண்ணையாளுக்கு கஞ்சியாவது தினந்தோறும் கிடைக்க வேண்டாமா என்று அவர்கள் யோசிக்கவேண்டும் என்றுதான் நான் பதில் சொல்லக்கூடிய முறையில் பொதுவாகச் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவருவது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. அதை அவசியம் செய்தாகவேண்டிய காலகட்டம் வந்துவிட்டது. அதை யாரும் தடுத்துநிறுத்தமுடியாது. ஆனால் அதே சமயத்தில் நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவரப்படும் முறையில் எனக்கு ஆகேற்பம் இருக்கிறது. இதற்கு நான் சொல்லக்கூடிய காரணங்களை கவனித்தால் நான் சொல்வது சரி என்பது விளங்கும். ஏதாவது சில பேர்களுக்கு சலுகை கொடுக்கவேண்டும் என்று பாக்காமல் குடியானவனுக்கு வேண்டிய அளவு சலுகை கொடுக்கப்படவில்லை. தேசத்தின் பொருளாதார வளர்ச்சிக்கு நிலச் சீர்திருத்தம் இன்றியமையாதது என்பதை ஒப்புக்கொள்ளும்போது, கிராம சமுதாயத்தில் எல்லாப் பகுதிகளுக்கும் மாற்றம் ஏற்படும்படி சீர்திருத்தம் செய்யக்கூடிய சமயத்தில் திட்டத்திட்டான நிலச்சீர்திருத்தம் அவசியமாகிறது. அப்படிப்பார்க்கும்போது, முதலில் நிலத்திலிருந்து விவசாயி வெளியேற்றப்படாமலிருப்பதற்கும், பிறகு விவசாயிக்கு நியாயமான வாரம் கிடைப்பதற்கும், பிறகு நில உடைமைக்கு வறம்பு கட்டுவதற்கும், படிப்படியாகச் சட்டம் இயற்றுவது அவசியமாகிறது. ஒரே சமயத்தில் எல்லாச் சீர்திருத்தங்களையும் கொண்டுவந்தால் பிற்போக்கு சக்திகள் அவற்றைச் சிதறடித்துவிடும் என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இந்தப் பிற்போக்கு சக்திகளான மிராசுதாரர்கள் தங்களுடைய தந்திரோபாயங்களை உபயோகிக்கிறார்கள். இதுவிஷயத்தில் சற்று நன்றாக யோசிக்கவேண்டும். அப்போதுதான் கோளாறுகள் நன்கு விளங்கும். விவசாயிகள் படிக்காதவர்கள் ஆகவே அவர்கள் எமாற்றப்படுகிறார்கள். தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டம் அமலில் இருக்கும் இடங்களில் விவசாயிகள் எவ்வாறு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப்பற்றி அந்தப் பக்கத்திலிருந்து பேசிய ஸ்ரீ நாராயணஸ்வாமி நாயுடு, ஸ்ரீ எம். சி. முத்துக்குமாரசாமி முதலியவர்களே நன்கு எடுத்துக்காட்டினார்கள். அதற்குக் காரணம் நிர்வாக இயந்திரம் சரியாக இல்லை என்று அவர்கள் சொல்வது உண்மை.

[Sri C. Kandasamy] [28th January 1956]

ஆகவே இந்த சட்டங்களினால் விவசாயிகள் எல்லோரும் குறைந்த பட்ச பலனையாவது அடையவேண்டுமானால், வாரம், குத்தகை இவற்றிக்கு வைத்துக்கொள்ளக்கூடிய நிலத்தின் அளவை எல்லா விவசாயிகளுக்கும் ஒட்டுமொத்தமாக நிர்ணயிக்கக்கூடிய ஒரு சட்டம் வரவேண்டும்.

அது மாதிரியில்லை. ஏன் ராஜாஜி அவர்கள் தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் சட்டத்தை ஒரு அவசரச் சட்டமாகப் பிறப்பித்தார்கள்? அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், சட்டம் வரப்போகிறதென்று முன் கூட்டியே தெரிந்தால், அதில் இருக்கக்கூடிய சட்ட நுணுக்கங்களைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு, மிராசுதாரர்கள் வரப்போகும் சட்டம் சரியாக அமல் நடக்கமுடியாதபடி செய்து விடுவார்கள் என்பதுதான். முன்கூட்டியே விவசாயிகள் அவர்களை நிலங்களிலிருந்து வெளியேற்றிவிடுவார்கள் என்று தெரிந்துதான் ராஜாஜி அவர்கள் அவசரச் சட்டமாகக் கொண்டுவந்தார்கள். ஆனால் இப்போது கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய சட்ட நுணுக்கங்களைப் பற்றி-மிராசுதாரர்கள் முன்கூட்டியே கூடிப் பேசி எவ்வளவோ காரியங்கள் செய்வதற்கு இரண்டு, மூன்று வருஷ காலம் வாய்தாக்க கொடுத்து விட்டு, இப்போதுதான் சபை முன்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இது சட்டமாகவும் இந்த வருஷ அறுவடைக்குப் பிறகுதான் அமலுக்கு வரப் போகிறது. அதற்குள் இடைக்காலத்தில் மிராசுதாரர்கள் பத்திரங்கள் விஷயத்தில் எவ்வளவு மாறுதல்கள் செய்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். சப்-ரெஜிஸ்டிரார் ஆபீஸில் எவ்வளவு பத்திரங்கள் மாற்றப் படுகின்றன. எவ்வளவு பிணமி பட்டாக்கள் பதிவு செய்யப்படுகின்றன. எவ்வளவு சொத்துக்கள் மாற்றப் படுகின்றன என்பதையெல்லாம் பார்க்கவேண்டும். கணக்கு ஸர்வேயில் எவ்வளவு பேர்கள் குத்தகைதாரர்கள் இல்லை என்று பட்டுவாடா செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். “மசோதா கொண்டுவந்துவிட்டோம்” என்று சொன்னாலும் விவசாயி படிக்காதவன் என்பதைக் கவனிக்கவேண்டும். இந்த நாட்டின் வாழ்வுக்கு அஸ்திவாரமாகவும், அளவுகோலாகவும், இந்த நாட்டின் ஜனநாயகத் தூணாகவும், அரசாங்கத்தை ஏற்படுத்துபவனாகவும், அரசாங்கத்தை மாற்றக்கூடியவனாகவும் விவசாயிதான் இருக்கிறான் என்பதை கவனிக்க வேண்டும். இதை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொண்டு, வரும் சட்டத்திலாவது அவனுக்குக் கிடைக்கவேண்டிய சலுகைகள் உண்மையாகக் கிடைக்கும்படியான முறையில் சட்டம் கொண்டுவரவேண்டும் என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். அவசரச் சட்ட ரூபமாகக் கொண்டுவந்திருந்தால் எவ்வளவோ நன்றாக இருந்திருக்கும். லென்ஸலில் 40 அல்லது 30 சதவிகிதத்தினர் தான் விவசாயத் தொழிலாளிகளாக இருக்கிறார்கள் என்று கூறப்பட்டிருப்பதைப் பார்க்கும்போது அவர்களுடைய நிலைமை எவ்வளவு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை கவனிக்கவேண்டும்.

மேலும் இந்த 60 பங்கு 40 பங்கு சட்டம் மிகவும் பிரபல மாக்கப்பட்டிருக்கிறது. யதார்த்தத்தில், நடைமுறையில் இருக்கக்கூடிய பழக்கவழக்கங்களின் படி வாரம் என்று சொல்வதற்குள்ள கருத்தின்படி இந்த மசோதாவில் கொடுக்கப்படுகிறதா என்று பார்க்கவேண்டும். நடைமுறையில் உள்ள பழக்க வழக்கப்படி அறுவடைச் செலவுபோக பாக்கியைத்தான் மிராசுதாரர்களும் விவசாயிகளும் வாரமாகப் பிரித்துக்கொள்வது பரம்பரையாக உள்ள வழக்கம். அந்த வழக்கத்திற்குப் பதிலாக அந்தச் செலவுகளையெல்லாம் விவசாயி ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லி, விவசாயிக்கு 60 பங்கு என்று கொடுப்பது சரியல்ல. அதனால்தான் அத்தச் செலவுகளையெல்லாம் விலக்கிவிட்டுப் பார்க்கும்போது, விவசாயிக்கு 55 பங்கும், மிராசுதாருக்கு 45 பங்கும் கொடுக்கக்கூடிய சட்டம் என்று சொல்வதுதான் யதார்த்தம். அப்படியின்றி, விவசாயிக்கு 60 பங்கென்றும், மிராசுதாருக்கு 40 பங்கென்றும் இந்த முறையில் நிர்ணயித்திருப்பது தப்பான மனோபாவத்தைத்தான் உண்டாக்கும். ஏதோ விவசாயிக்கு மிக அதிகமாகக் கொடுக்கப்படுகிறது என்ற தப்பிப்பிராயத்தைத்தான் ஏற்படுத்தும். இது நீதி வழங்காது என்று நான் கூற விரும்புகிறேன்.

[Sri C. Kandasamy] [28th January 1956]

12-57
p.m.

இன்னொரு விஷயம். ஏற்கெனவே எடுக்கப்பட்டிருக்கும் சர்வே எல் லாம் தவறானது என்பது நமக்குத் தெரியும். இந்தச் சட்டம் வரும்போது ஏழை குத்தகைதாரன், பங்குதாரன் இவ்வளவுதான் குத்தகை அளந்து வந்திருக்கிறான் என்று காட்டுவதற்கு தக்க பதிவு இல்லை.

ஆகவே குத்தகைதாரராகப் பதிவு செய்து கொண்டவதற்கு ஒரு கால கட்டம் கொடுத்து, அதைப் பிரகடனப்படுத்த, வசதி செய்யவேண்டும். இதையும் கனம் மந்திரி அவர்கள் கவனிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன். ஏற்கெனவே எடுக்கப்பட்ட சர்வே எந்த அளவுக்குத் தவறாக நடந்திருக்கி றது என்பதைப்பற்றியும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள் ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக நாங்கள் ஏதோ சிறியபட்டாதாரர்களின் மீது கருணை யில்லாமல் விதிவிலக்கு அளிக்கக்கூடாது என்று சொல்வதைப் போலச் சிலர் குறிப்பிட்டார்கள். அது அல்ல எங்கள் தோக்கம். ஒரு நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிற குடியானவர்களுக்கு அதிலிருந்து வரும் வரு மானம் அதிகம். அதேசமயத்தில் ஒரு வேலிக்குக் குறைவாக நிலமுடைய வர்களிடமிருக்கும் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கிற குடியானவர்களுக்கு வருமானம் குறைவு என்றால், இரண்டு குடியானவர்களுக்கும் வாழ்க்கை நிலை ஒன்றாக இருக்கும்போது, வாயும் வயிறும் ஒன்றைப்போலவே இருக் கும்போது இவன் எப்படி சுமமாய் இருப்பான் என்பதையும் கவனக் க் வேண்டும். நாங்கள் ஏதோ அதிக வாரம் வாங்குவதற்காகவோ, நிலம் ப்டைத்தவர்களை எல்லாம் திருவோடு தாங்கி தெருவோடு போங்கள் என்று சொல்வதற்காகவோ இப்படியெல்லாம் பேசவில்லை. உண்மையதார்த்தத்தை எடுத்துச் சொல்லுகிறோம். இன்றைக்கு நூறு ஏக்கருக்கு மேல் சாகுபடி செய்வதற்கு தஞ்சாவூரில் இருக்கும் நிலத்தைக் குத்தகை எடுத்திருக்கி றார் பொள்ளாச்சியிலிருக்கும் ஒரு செட்டியார். இந்த மாதிரியான நிலைமையை எல்லாம் நாம் ஏன் தடுக்கக்கூடாது? அதைப்போலவே நிலச்சுவாந் தார்கள் பர்சனல் கல்டிவேஷன் என்று சொல்லி ஆயிரக்கணக்கான ஏக் கரை தங்கள் சொந்தப் பார்வையில் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இதை எல்லாம் ஏன் தடுக்கக்கூடாது? ஆகவே இந்த மசோதாவிலேயே ஒருவர் இவ்வளவு தான் சொந்த சாகுபடிக்கு நிலம் வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று வரம்பு கட்டியாக வேண்டும். அப்பொழுதுதான் இந்தச் சட்டத்தினால் அதிகப் பயன் உண்டு என்றும் தெரிவித்துக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொரு விஷயம். முன்பு நிலவெளியேற்றத் தடுப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தோம். அதற்கு ஒரு வருஷம்தான் ஆயுள். இப்பொழுது இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம். இது அமுலுக்கு வந்த தேதி யிலிருந்து ஐந்து வருஷம் வரையிலும் இந்தச் சட்டம் அமுலில் இருக்கும் என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால் இந்த ஐந்து வருஷத்திற்குள் அந்த நில வெளியேற்றத் தடுப்புச் சட்டம் காலாவதி ஆகிவிடுமாதலால், மறுபடியும் தொடர்ந்து அந்த நில வெளியேற்றத் தடுப்புச் சட்டத்தின் ஆயுள் நீடிக்கப் படுமா, படாதா என்பன போன்ற விவரங்கள் எல்லாம் தெரிந்து கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. நிலத்திலிருந்து எந்த விவசாயியும் வெளியேற்றப்பட மாட்டான் என்ற உரிமை முதற்படியாக வழங்கியாகவேண்டும். அதற்கான உத்தரவாதமும் இருக்கவேண்டும்.

அதேபோல மனைக்கட்டி, கோயில் நிலங்கள் முதலியன பற்றி ஸ்ரீமான் நாராயணசாமி நாயுடு அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இன்றைக்குப் பெரும் பகுதி நிலம், மனைக்கட்டு முதலியவைகள் மடங்களுக்கும், தேவஸ்தானங் களுக்கும் இருக்கின்றன. பல நகரங்களிலேயே கூட அவர்களுக்கு மனைக் கட்டுகள் இருக்கின்றன. இம்மாதிரியான மனைக்கட்டுகளிலிருந்து பலர் வெளியேற்றப்பட்டு வருகிறார்கள். இவர்களை வெளியேற்றுவதற்காகவே மனைகள் தகர்க்கப்பட்டுவருகின்றன. இவற்றை எல்லாம் தடுக்கவும் தக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லவிரும்புகிறேன்.

28th January 1956] [Sri C. Kandasamy]

இன்னும் சில பேர் இங்கே பேசும்போது சிறு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கு அனுதாபப்படுவது போலப் பேசினார்கள். ஏதோ விதவைகள் வயோதி கர்கள் என்பதாக எல்லாம் இருந்தால் என்னால் புரிந்து கொள்ளமுடியும். அதைவிட்டு ஊரிலேயே இருக்கக்கூடிய சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் தாங்களே அந்த நிலத்தில் பாடுபடவில்லை என்றால் காரணம் என்ன? ஒன்று அவர் கள் சுகஜீவிகளாக இருக்கவேண்டும் அல்லது இன்னொரு இடத்தில் வேறு பிழைப்பு உடையவர்களாக இருக்கவேண்டும். சுகஜீவிகளாக உட்கார்ந்து கொண்டு உட்கார்ந்த இடத்திலேயே சாப்பிடவேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்காக உழைக்கின்ற விவசாயிகளை வயிற்றில் அடித்து இவர்களுக்கு அதிக வரும்படி கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்வதை என்னால் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. இந்த நாட்டில் பிறந்த எல்லோரும் உழைத்துச் சாப்பிடவேண்டு மென்று சொல்லும்போது அவர்களை ஏன் உழைக்கவேண்டுமென்று வற் புறுத்தாது அதிக வரும்படி அவர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொல்லவேண்டும்? அதேபோல வேறு பிழைப்பு உடையவர்களுக்கும், இதிலிருந்து வரும் வருமானம் குறையக்கூடாது என்று சொன்னால் அதை யும் ஒப்புக்கொள்ள முடியாது. ஆகவே தான் உண்மையிலே பெரும் பாலான சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் இந்த இரண்டு வர்க்கத்திலேயே வருவ தால் விதிவிலக்கு அளிக்கக் கூடாது என்று சொல்லுகிறோம்.

அடுத்தபடியாக ஒரு மனப்பான்மையைப் பார்க்கவேண்டும். முன்பு தஞ்சாவூர் பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டத்தில் சாகுபடிக்காரர்களுக்கு 40 பெர்சன்ட் என்றபோது 35 பெர்சன்ட் கொடுத்தால் போதும் என்ற வர்கள் இன்றைக்கு சாகுபடிக்காரர்களுக்கு 60 பெர்சன்ட் என்னும்போது 55 பெர்சன்ட் கொடுத்தால் போதாதா, 50 பெர்சன்ட் கொடுத்தால் போதாதா என்று வாதிடுகிறார்கள். எப்படியாவது கெஞ்சிக் கூத்தாடி விவ சாயிகளுக்குச் சேரவேண்டியதை கொஞ்சமாவது பறிப்போம் என்ற இந்த மனப்பான்மை தவறு. ஏன் இன்றைக்கு இதைச் சொல்லுகிறேன் என் றால் சாகுபடிக்காரர்களுக்கு அதிக வருமானம் வருகிறது என்றால் ஏன் எல்லோரும் நிலத்திலே பாடுபட்டு உழைத்துச் சாப்பிடும் கூட்டத்தாராகச் சேரக்கூடாது என்று கேட்கிறேன். உட்கார்ந்து கொண்டு, உழைப்பவர் களின் வருமானத்தையெல்லாம் சுரண்டி சாப்பிட்டுக் கொண்டு நாங்கள் சுகஜீவிகளாகத்தான் இருப்போம் என்றால் அந்த நிலைமை இனியும் நீடிக்காது. அந்தக் கொள்கை இந்தக்காலத்திற்கு இனிமேல் பொருந் தாது என்றுதான் சொல்ல விரும்புகிறேன். அவர்களும் தைரியமாக வயலில் இறங்கி உழைக்க முன் வரவேண்டுமே தவிர சமூகத்தின் புல்லுருவி களாக இருக்கமுடியாது என்பதை அவர்கள் உணர்ந்தாக வேண்டும். நான் இப்படிச் சொல்வதைப்பற்றி யாரும் தவறாகவும் நினைத்துக் கொள் எக்கூடாது என்று கூற விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தினால் நல்ல பயன் ஏற்படவேண்டுமானால், எழக்கூடிய தகராறுகளைத் தீர்த்து வைப்பதற்காக அமைக்கப்படும் கோர்ட்டுகளும் நன்கு அமையவேண்டும். ஏழை எளிய மக்களிடமால் கருணையுடையவர்கள் எல்லாம் அதில் இடம் பெறவேண்டும்.

எனக்கு நன்றாகத்தெரியும், பல இடங்களிலே மிராசதார்கள் மகாநாடு போட்டு இந்த மசோதாவை ஒரேயடியாக எதிர்த்துக்கொண்டார்கள் என்பதாக எல் லாம் பேப்பரிலே வருகிறது. இந்த மகாநாடுகள் எல்லாம் ஒருவர் வீட்டுக் குள்ளே இருந்து பேர்கள் சேர்ந்துகொண்டு போடப்படும் வெறும் கூச்சல்தான். தைரியமுள்ளவர்களாக இருந்தால் அவர்கள் பொது மேடைகளில் ஏறி மக்களின் மத்தியில் இன்று இந்தக் கருத்துக்களை எடுத் துச் சொல்லட்டும் என்றுதான் நான் அறைகூவி அழைக்கிறேன். ஆனால் பொதுமக்களின் மத்தியில் பேசுவதற்கு அவர்களுக்குத் துணிவு ஏற்பட வில்லை என்றால் அவர்களுக்கே நன்றாகத் தெரியும் தாங்கள் சொல்லு கின்ற வாதம் வெறும் பிடிவாதம்தான் என்பது. ஆகவே இம்மாதிரி யான கூக்குரல்களுக்கு எல்லாம் சர்க்கார் பயந்துவிடாது, இந்தச் சட்டத்தை நல்லமுறையில் பொறுக்குக் கமிட்டியில் விவாதித்து சீக்கிரத்திலேயே

[Sri C. Kandasamy] [28th January 1956]

சட்டசபையில் கொண்டுவந்து பாஸ் செய்ய வேண்டுமென்பதாகச் சொல்லிக் கொண்டு நான் அமர்கிறேன். எனக்குப் பேச சந்தர்ப்பம் கொடுத்தமைக்கும் தலைவருக்கு வணக்கம்.

1 p.m. * SRI V. C. PALANISAMI GOUNDER: Sir, I want to make a personal explanation.

எனக்கு முன்னால் பேசிய நண்பர் ஸ்ரீ லி, கந்தசாமி அவர்கள் ஸ்டேட் மெண்ட் ஆப் ஆப்ஜக்ட் அண்டு ரீசனைப்பற்றி சொன்னார். நான் இந்த மசோதாவிலுள்ள Statement of Objects and Reasons-ஐ படித்துவிட்டு தான் பேசுகிறேன்.

It is stated in the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill: 'It is one of the directive principles of State policy as embodied in the Constitution that the State shall strive to promote the welfare of the people by securing and protecting as effectively as it may, social and economic justice.' Mark the words 'people' and 'social and economic justice'. 'People' means not the tenants only or the mirasdars only but every section of the people. I spoke as a representative of the people as a whole and let me drive home to the hon. Member opposite that I did not take the brief of one section or the other. I spoke with a full sense of responsibility and let me impress upon him that I have read the Statement of Objects and Reasons.

ஒரு விஷயம். இந்த பிரைவேட் செக்டாரிலே தக்காவிலோன் வாங்க முடியாதபடி செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு இந்த மசோதாவிலிருந்து ஜஸ்டிஸ் வேண்டுமா, வேண்டாமா என்று சொன்னேன். இதற்காக நான் மிராசுதார்களிடம் வக்காலத்து வாங்கிக்கொண்டு பேச வில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The Hon. Revenue Minister will reply to the debate.

SRI S. KANDASAMI GOUNDER: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் நியாயவார மசோதாவை ஆதரித்து சில விஷயங்களைப் பேசவேண்டும் என்பது என்னுடைய அவா.

MR. SPEAKER: விவாதம் முடிந்துவிட்டது. தாங்கள் தயவுசெய்து உட்கார்வேண்டும். இப்பொழுது கனம் மந்திரி அவர்கள் பேசுவார்கள்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I am glad to state that this Bill was on the whole well received. Before I go into other points, I want to refer to a point raised by the hon. acting Leader of the Opposition. During the few minutes that he spoke, I found that he was blowing hot and cold. He started by saying that there was no need for referring this Bill to a Select Committee and pleaded for enacting the Bill into law forthwith. As he proceeded, he said that the tenants being illiterate people, they should not be put to the difficulty of going to the Court and that therefore the law should be made as simple and easy as possible. It is exactly for that very reason of avoiding complications and difficulties that the Bill is being referred to a Select Committee. It is only at the Select Committee stage that we could improve the framework of the Bill and set right any lacunal or defects.

28th January 1956] [Sri M. A. Manickavelu]

I submit that it is absolutely necessary even from the standpoint of the Members opposite that this Bill should go to a Joint Select Committee. As regards the other points made by hon. Members in this House, they can all be easily dealt with at the Joint Select Committee stage and not in the open House. 1-10 p.m.

Sir, the debate was not strictly confined to the provisions of the Bill. The debate covered a very wide range. Hon. Members made reference to ceiling personal cultivation house-sites and also to the taking over of lands after paying compensation to owners. I submit that at present we should confine ourselves to the provisions of the Bill. Discussion regarding ceiling, etc., would not be quite pertinent at this state.

As regards fair rent, there were two diametrically opposite views. One view was voiced forth, mostly from the other side, that the tenant's share was not sufficient, and that it should be increased. No doubt the Planning Commission have recommended that the target should be 75 per cent. We have now fixed it at 60 per cent. We must understand the existing circumstances in our State and do the right thing. I would bring to the notice of hon. Members the ratio of rent that was prevailing in our State. For instance, in Tanjore district, the ratio that was obtainable to the tenants a few years ago was anything between 20 and 30 per cent. In certain places like Kumbakonam taluk, it was as low as 20 to 30 per cent. By the passing of the Tanjore Pannayals Act, we raised the tenant's share to 40 per cent. Now, we have put it at 60 per cent. We have stepped up the tenant's share from 40 per cent to 60 per cent. In fact it is three times more than what the tenants in some parts of Tanjore district were getting a few years ago. Also when we consider the ratio fixed in other States like Bengal, Bihar, and Bombay, we see that our ratio compares favourably with the ratio there. It may be a little more or a little less. But our ratio is not far from the ratio obtaining in other States. Hon. Members on behalf of landowners have stated that we are giving too much to tenants by way of a share in the produce and that it ought to be less. To them I would say that the share of the tenant in Tanjore district was very low before but in other districts, for instance, North Arcot, Chingleput and Coimbatore, the division of produce was more or less half and half. Therefore the present increase of 10 per cent for the tenant is not at all very much. In some areas I know it was even 60 per cent to the tenant and 40 per cent to the landowner. Therefore, I submit that we have not gone far away from the existing state of things. We have come to a very reasonable ratio in fixing the fair rent. I would submit that the occupation of agriculture is a very difficult one. In fact I consider that it is the most difficult profession compared to other professions. Here the man who cultivates the land works on it day and night, and he does not have the advantage of the various beneficial provisions vouchsafed to other profession. One or two hon. Members described very graphically how arduous the task of a cultivator was. Considering all this, we can give the agriculturists any amount of the produce

[Sri M. A. Manickavelu] [28th January 1956]

possible. But we must be practicable and we must be fair. It so happens that the return in certain professions is more and in certain other it is less. There are varying degrees of return. Return from agriculture is not the same as that in other professions. It is much less than that in other walks of life.

Then, Sir, certain general remarks were made. I will take them one by one now. Then hon. Member, Sri Ramalingam, suggested that credit facilities should be arranged for the cultivators. I entirely agree with him, because till now it was the responsibility of the landowner to take steps to improve the land by manuring it, etc. This incentive to improve the land will to a certain extent be lessened now, because the landowner's share has become less. I am anxious that the tenant should put a very good slice of the increment in his share on the improvement of the land. But I am afraid whether he will do it, because he, not still being the owner of the land, will try to take as much of the produce as possible, and may perhaps also dissipate the extra amount in certain ways that will not be very useful for the improvement of the land. Therefore, it will be necessary that not only he conserves as much of the extra amount as possible, but he also requires a little more money for the improvement of the land like liberal manuring, etc. It is necessary that credit facilities should be given to him. The Government have already moved in the matter and have already taken steps to organize co-operative societies and other agencies to afford cheap credit to cultivators. I think a week or two ago some of my Hon. Colleagues had opened co-operative societies which would afford greater credit facilities to the agriculturists. If these credit facilities are forthcoming in a larger measure, the credit problem will be solved.

One hon. Member said that whatever might be the share fixed for the tenant, the landowners must be assured of 6 per cent return on their investment. I should think that it is rather a very high percentage. In other investments too, it is not regularly we get a return of 6 per cent. In this connection, I may tell the House that in Ootacamund last summer, the landholders' representatives met the Sub-Committee and suggested that if they were assured of a return of 3 to 4 per cent, they would be satisfied. The very landholders and their representatives themselves had stated that. They consider this a fair and reasonable return. That being so, to expect a return of 6 per cent is rather too much.

Another hon. Member said that instead of this method of sharing the produce, a flat increase of 25 per cent on the existing contract rent could be given. It looks very simple and easy. It is attractive. But there are difficulties in the way. The Government also thought of fixing the fair rent on the basis of assessment. Bombay State has done it. But there are difficulties in the matter. It will entail hardship on certain categories of land. Ours is a more scientific way of dividing the produce, and the division will take place on the exact produce of the land. The other methods are

28th January 1956] [Sri M. A. Manickavelu]

only theoretical which will have no relation to the actual produce of the land. That is why they were given up and we adopted this method.

Then, another hon. Member mentioned that the landowner must have a proper return for his money invested on land. Now, there are two divergent views. One view is that the landholder simply because he happens to be in possession of the land should not expect a great return from it. The other view is that because he has invested money on the land he must get a return. But what is forgotten here is that it is not in all cases that the land has come to a person by inheritance. It must be noted that land passes from one person to another by way of sale and other kinds of transfer. Sale means that money is given for the land. Therefore, in such a case a person does not get the land free. Naturally, he must be compensated for the money that he has invested on the land. In the old days some zamindars got lands for some service or as reward. But now many years have passed and the land is not in the hands of the original grantee. The land has passed hands and money has been paid for that. So, we have to take that fact into account and will have to provide for a legitimate return for the money invested. It is not as though the land has come from the sky.

1-20
P.m.

The hon. Member from Chingleput wanted that a Committee should be appointed to go into all these questions. Well, a number of committees have already gone into this question. I do not think that at this time of the day we should again think of committees. That stage is over. The present stage is to consider the recommendations made by various committees and come to a right and just conclusion. There is no scope for any more committee being appointed.

Reference was made to the agricultural year and it was also said that we were now in the month of January, harvesting was already going on and that the provisions of this Bill would not apply to that. When the month of April was fixed, the idea was that this Bill would take effect from the year commencing then. The present harvest is a result of the work in the previous year. We never meant that this Bill should apply to this. It should apply to the harvest and other cultivation operations which will take place from April 1956. Generally, hon. Members object to retrospective effect being given to Bills. Now, it is handy for them and they want retrospective effect to be given to this Bill. That is not fair. This Bill should apply only to activities in the prospective year.

Very persuasive reference was made to straw. I also feel sympathetic about that, but that is a question that will be gone into at the Select Committee stage. If the hon. Members feel that some share at least may be given, then that may be considered. This applies to cash crops also.

[Sri M. A. Manickavelu] [28th January 1956]

It was asked, 'This Bill will benefit the tenant, but what about agricultural labourers?' It was stated that they would be getting the old wages and there would be no improvement. Apart from the fact that the fixing of fair wages for the agricultural sector is under consideration, I wish to state here that any improvement in the matter of sharing of the produce will have a bearing on the scale of wages also. If a particular improvement is effected in one way, it has got its repercussion on allied occupations. So, here also if tenants get a larger share, he cannot but give a little more to the labourer. It may not be a proportionate increase. Still, the agricultural labourer will get a little more. But how much he will get depends upon other circumstances. As I have already said, we are thinking of bringing in a Bill regarding payment of wages to agricultural labourers.

The ex-Minister from Coimbatore drew my attention to the provision with regard to the fixation of fair rent in the case of dry land. On wet lands, we know what the principal crop is. But on a dry land, we cannot fix what the principal crop is. Every crop is a principal crop or is not a principal crop on a dry land. Sometimes cholam is raised, sometimes ragi and sometimes cumbu. So, it requires further consideration and that will be looked into by the Select Committee.

It was also pointed out that the benefit would go to the intermediaries and not to the tenant. From a perusal of the provisions and the definition of the term 'cultivating tenant', I submit that there is not much scope for the intermediary to exploit the situation. I think the term 'cultivating tenant' is fairly well defined and therefore, the benefit will go to the bona fide tenant. If it requires further amendment and if any change of phraseology is required, we can look into it at the Select Committee stage.

Now, I have got a fairly rough idea of what the views of the House on this matter are. Therefore, I request that the House may pass my motion. The following members of this House are proposed for the Joint Select Committee:—

The Hon. Sri C. Subramaniam.	Sri A. Sambasivam.
" M. A. Manickavelu.	" P. G. Karuthiruman.
Sri K. Rajaram.	" C. Kandasamy.
" M. S. Mogral.	" S. Ramalingam.
" G. Narayanaswami Naidu.	" S. S. Kolkebail.
" R. S. Arumugam.	" M. Dharmalingam.
" A. Vaikuntam.	" S. Swayamprakasam.
" V. R. Nagarajan.	" M. Kandaswami Kander.
" S. Panchaksharam.	" M. Manickesundaram.
" P. B. K. Rajachidambaram.	" D. Dasarathan.

MR. SPEAKER: Is the hon. Member, Sri Ramalingam, pressing his amendment?

SRI S. RAMALINGAM: Yes, Sir.

MR. SPEAKER: I shall then put the amendment to vote.

28th January 1956]

* SRI K. PARTHASARATHY: Sir, I have already raised a point of order that the amendment of the hon. Member, Sri Ramalingam, is contrary to the provision of rule 93 that no member other than the member in charge of the Bill can move such a proposition.

MR. SPEAKER: Will the hon. Member clarify his point? As the rule stands, I do not see how the amendment is not in order. 1-30 P.m.

* SRI K. PARTHASARATHY: Sir, the member-in-charge of the Bill—in this case the Hon. the Minister for Revenue—has proposed the motion. The rule clearly states that no motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member-in-charge of the Bill. Hon. Member, Sri Ramalingam, has moved an amendment that the Bill be taken into consideration. Even a motion that the Bill be referred to a Select Committee cannot be moved by any member other than the member-in-charge except by way of amendment to a motion made by the member-in-charge. In this case, the hon. Member cannot move that the Bill be taken into consideration even by way of amendment to the motion because that will restrict the motion to refer the Bill to a Select Committee. Sir, my submission is that no member other than the member-in-charge of the Bill can move a motion that the Bill be taken into consideration. Because, that violates rule 93 of the Assembly Rules. That is a very valuable privilege as no legislation can be hastened, without the concurrence of the ruling party.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I think rule 93 does not come into the picture at all. It is said, 'the member-in-charge of the Bill'. He may be a member sitting on the Treasury Benches or he may be a member sitting on the other side. Any member can move a Bill. That is why it is stated 'member-in-charge of the Bill' in rule 93. The point for consideration is this. 'No motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member-in-charge of the Bill.' That is one thing. 'No motion that a Bill be referred to a Select Committee or be circulated or recirculated for the purpose of eliciting opinion thereon shall be made by any member other than the member-in-charge except by way of amendment to a motion made by the member-in-charge.' That is another thing. It is for consideration now whether the phrase 'except by way of amendment to a motion made by the member-in-charge' refers to the first part or both the parts of this rule. The first part, viz., 'No motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member-in-charge of the Bill' is complete by itself. If it was thought that this should govern the other part also, then it was not necessary to repeat the phrase, '... any member other than the member-in-charge ...' This could have been brought forward to the second part. Then, it may be said that all these things will apply to both the parts. But, our intention is that

[Sri C. Sulramaniam] [28th January 1956]

the first part should end by itself and the second part should be a separate thing. That is why there is a repetition of the phrase, ' . . . any member other than the member-in-charge . . . in the second part also. I am inclined to think that the phrase 'except by way of amendment to a motion made by the member-in-charge' will refer only to a Select Committee. Therefore I fail to see how the amendment will not be in order and how rule 93 will be against it. I am sure you will take this aspect also into consideration when you give your ruling.

* SRI S. RAMALINGAM : Sir, when the mover of a Bill makes the motion that the Bill be taken into consideration, the House has a right to refer it to a Select Committee. So also, an individual Member, whether he is in the Treasury Benches of the other side, can move that a Bill be referred to a Select Committee. In any case, it is for the House to decide whether the Bill should be taken into consideration at once or whether it should be referred to a Select Committee. That is why I have moved a motion that the Bill may be taken into consideration. It is now for the House to take a decision. That is my submission, Sir.

MR. SPEAKER : The phrase 'No motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member-in-charge of the Bill . . . ' relates to an independent motion. When a member-in-charge of a Bill actually moves a motion, it is open to another member to move an amendment also. Therefore, the amendment will be in order.

Is the hon. Member pressing his amendment?

SRI S. RAMALINGAM : Yes, Sir, I am pressing my amendment.

MR. SPEAKER : The question is—

"For the words 'that the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a joint Select Committee of both the Houses to consider the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, and that the following Members of the Legislative Assembly be selected to serve on such Joint Select Committee', substitute the following :—

'that the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, be taken into consideration at once.'"

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER : I shall now put to vote the motion moved by the Hon. the Minister for Revenue. The question is—

"That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses to

28th January 1956] [Mr. Speaker]

consider the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, and that the following Members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :—

The Hon. Sri M. A. Manickavelu.	Sri A. Sambasivam.
" C. Subramaniam.	" P. G. Karuthiruman.
Sri K. Rajaram.	" C. Kandasamy.
" M. S. Mogral.	" S. Ramalingam.
" G. Narayanaswami Naidu.	" S. S. Kolkebail.
" R. S. Arumugam.	" M. Dharmalingam.
" A. Vakuntam.	" S. Swayamprakasam.
" V. R. Nagarajan.	" M. Kandaswamy Kandar.
" S. Panchaksharam.	" M. Manickasundaram.
" P. B. K. Rajachidambaram.	" D. Dasarathan.

The motion was put and carried.

VI.—ANNOUNCEMENT *RE* ELECTION OF ONE MEMBER TO THE BOARD OF INDUSTRIES.

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that the following two members were duly nominated for the election to the Board of Industries :—

1. Sri A. S. Subbaraj.
2. Sri A. Ratnam.

As the number of candidates exceeds the number of vacancies to be filled, viz., one, a poll will be taken in the room of the Assistant Secretary to the Assembly on Monday, the 30th January 1956 between the hours of 10 a.m. and 1 p.m.

The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. on Monday, the 30th January 1956.

The House then adjourned.

VII.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. Notification issued with G.O. No. 3626, Revenue, dated 24th November 1956, amending the annexure to the Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954. [Laid on the table under section 57 (3) of the Malabar Tenancy Act, 1929.]

2. Notification issued with G.O. Ms. No. 3963, Public (Services), dated 16th December 1955, amending the Madras Public Service Regulations, 1954, by including within the Commission's purview the temporary post of Mathematics Assistant in the Central Designs Office, Public Works Department, in the Madras Educational Subordinate Service. [Laid on the table under Article 320 (5) of the Constitution of India.]

3. Notification issued with G.O. Ms. No. 3568, Home, dated 22nd December 1955, remitting the court-fees in appeals presented to Settlement Officers and the Director of Settlement against the orders passed in regard to the grant of ryotwari pattas. [Laid on the table under section 82 (2) of the Madras Court fees and Suits Valuation Act, 1955.]

[28th January 1956]

APPENDIX

[Vide answer to clause (b) of starred question No. 3044 asked by Sri S. Ramalingam (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram) at the meeting of the Legislative Assembly held on 28th January 1956, page 223 supra.]

Issue of Mining Lease for mining limestones in Ramayanpatti in Tirunelveli district.

The two mining leases for limestone sanctioned to the India Cements, Limited, Talaiyuthu, are subject to the conditions mentioned in sub-rule (1) of rule 41 of the Mineral Concession Rules, 1949 and also to the following conditions:—

- (i) the lessee shall pay rents and royalties in any Government treasury before the 10th January of every year;
- (ii) the lessee shall pay before the expiry of the lease, or its sooner determination by either party, an amount equal to the annual dead rent or such higher amount as may be fixed by the Collector of the district in his discretion, as compensation for damage to the land covered by the lease;
- (iii) the lessee shall not fell trees, if any, without the previous permission of the Collector and if it is found that he has felled any trees without such permission he shall pay the value of the trees together with a compounding fee subject to a maximum of 10 times the value of the said trees.
- (iv) the lessee shall not operate on the surface of any area prohibited by any authority by laying out roads, erecting buildings, machinery, etc., without the previous permission of such authority or the State Government;
- (v) the lessee shall not use land for surface occupation without giving proper notice to the Collector.
- (vi) the lessee shall provide and shall keep at all times at or near the pit head full equipment of weighing machines of modern type to the satisfaction of the Collector for weighing the minerals collected by him;
- (vii) the lessee will exercise the liberties and powers hereby granted in such a manner as to offer no unnecessary or reasonably avoidable obstruction or interruption to the development and working of any minerals not included in this lease and will at all times afford to the Governor and to the holder of prospecting licences or mining leases in respect of any such minerals or any minerals within any lands adjacent to the said lands reasonable means of access and safe and convenient passage upon and across the said lands to such minerals for the purpose of getting, working, developing and carrying away the same;
- (viii) the lessee shall take such precautions as are necessary to secure pits and shafts by putting up wire fencing, or such other protection to the satisfaction of the Collector to prevent accidents;

[28th January 1956]

(ix) that on the occurrence of any accident, the lessee shall report such accident immediately to the nearest Police station, the nearest Factory Inspector and the Labour Commissioner;

(x) the lessee shall execute an indemnity bond to Government against the claims of third parties;

(xi) the lessee will at the expiration or sooner determination of the said term deliver up to the Governor all mines, pits, shafts, including drifts, levels, waterways, airways and other work (now existing) hereafter to be sunk or made under the said lands (except such as may have been abandoned with the sanction of the Governor or in any ordinary and fair course of working) and all (engines, machinery, plant, buildings, structures and other works and conveniences which at the commencement of the said term were upon or under the said lands and all) engines, machinery, plant and fixtures set up by the lessee below ground level which cannot be removed without causing injury to any mines or works under the said lands (except such of the same as may with the sanction of the Governor have become disused) and all buildings and structures of brick or stone erected by the lessee above ground level in good repair order and condition and fit in all respects for further working of the said minerals.

(xii) if after the determination of the lease there shall remain in or upon the said lands any engines, machinery, plant, buildings, structures, tramways, railways and other works erections and conveniences or minerals or mineral ores or other property which the lessee is entitled to remove from the said lands the same shall, if not removed by the lessee within one calendar month after notice in writing requiring their removal is given to the lessee by the Collector be deemed to become the property of the Government of Madras and may be sold and disposed of for the benefit of the Government of Madras in such manner as they shall deem fit without liability to pay any compensation or to account to the lessee in respect thereof;

(xiii) In the event of the existence of a State of war or of grave national emergency (of which the President of India shall be the sole judge and a notification to this effect in the *Gazette of India* shall be the conclusive proof) the Governor after notice in writing to the lessee under the hand of any Secretary to Government of his intention so to do may forthwith take possession or assume control of the works, plant and machinery and premises of the lessee at or in connection with the said mines and may pre-empt at prices fixed by the Governor all the minerals (and all products thereof) extracted from or lying upon the said mines during such possession or control and the lessee shall conform and obey all directions given by or on behalf of the Governor regarding the use or employment of such works, plants, premises provided that a fair compensation which shall be determined by the Governor and shall be paid to the lessee for all loss or damage sustained by reasons or in consequence of the exercise of the powers

[28th January 1956]

conferred by this clause; provided also that the exercise of such power shall not determine the said term hereby granted or affect the terms and provisions of these presents further than may be necessary to give effect to the provisions of this clause;

(xiv) The lessee should keep the stocks of beryl or any other "prescribed substance" under section 3 of the Atomic Energy Act No. XXIX of 1948, if they occur in the property covered by the lease with a view to making them available to the Government of India.

(xv) The rates of royalty, dead rent and surface rent shall be as follows:—

Royalty—(a) *Lime stone*.—Five per cent of the sale value at the pits mouth subject to a minimum of As. 4 per ton.

(b) *Kankar, clay and sand*.—Five per cent of the sale value at the pit's mouth.

Dead rent.—Rs. 10 (rupees ten only) per acre per annum in respect of each of minerals, viz., limestone, kankar, clay and sand.

Surface rent.—At such rate as the land revenue and cesses assessable on the land are paid.

(xvi) The applicant should pay a deposit of Rs. 500 as prescribed in rule 36 of the Mineral Concession Rules, 1949, before the lease in respect of each of the plots is actually executed.

(xvii) The terms and conditions stated in the above paragraphs are subject to such further modifications, additions and alterations as may be included in the lease deed when finalised.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Monday, 30th January 1956.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at nine of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI N. GOPALA MENON) in the Chair.

I.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER *RE*

(1) ELECTION OF ONE MEMBER TO THE BOARD OF INDUSTRIES.

MR. SPEAKER: I would like to announce to hon. Members that the election to the Industries Board will be by the single transferable vote, that is, hon. Members will have to mark 1 and 2 and not merely put a cross mark.

(2) OBSERVANCE OF SILENCE IN MEMORY OF MARTYRS IN THE CAUSE OF INDIA'S FREEDOM.

MR. SPEAKER: I also desire to announce that silence will be observed to-day for two minutes at 11 a.m. in memory of those who gave up their lives in the struggle for India's freedom. I shall be happy if all hon. Members are present in the House and in their seats to show respect to those persons who gave up their lives in the freedom struggle.

II.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Higher and Secondary grade teachers' training

* 3039^a Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Finance and Education be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Advisory Committees have been appointed to assist the District Educational Officers to select candidates for Higher and Secondary grade teachers' training;

(b) the basis on which members are chosen to serve on the Advisory Committees; and

(c) the names of the members of the Committee for the Chingleput district?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) In the case of Government Basic Training Schools alone Advisory Committees have been constituted with the District Education Officer or the Inspectress of Girls' Schools as a member. One of the functions of the Committee is the selection of candidates for admission into Basic Training Schools.

(b) The Advisory Committee consists of the Controlling Officer, i.e., the District Educational Officer or the Inspectress of

^a Postponed from the list for 28th January 1956.

[30th January 1956]

Schools as the case may be, the head of the institution concerned, the Presidents of the respective district boards and a non-official interested in basic education.

(c) The names of the non-official members are as follows :—

Government Basic Training School, Chingleput—Sri N. P. Krishnaswami Reddiar.

Government Basic Training School, Tirur—Dr. P. R. Raghuraman.

Government Basic Training School for Women, Kancheepuram—Dr. (Mrs.) Amirthaswami.

SRI K. VINAYAKAM : May I know, Sir, whether the Hon. Minister is of opinion that no Assembly Member belonging to the Chingleput district believes in basic education whereas in a similar selection in South Arcot district, a Member of this House has been selected by the Selection Board of that district, and no member of the district has been selected for similar membership in Chingleput district?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, being a M.L.A. is no bar to be appointed as a member of this Advisory Committee. The recommendations of the District Educational Officer and of the Director of Public Instruction are taken into consideration and appointments were made only for one year. I think in the next year, the suggestion of the hon. Member may be considered.

SRI K. VINAYAKAM : Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that Sri Govindaswami Nayagar, M.L.A., of South Arcot district, does not believe in basic education, and may I know on what basis was he chosen to serve on this committee?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I think the hon. Member's information is wrong about the attitude of Sri Govindaswami Nayagar regarding basic education. He has assured me in person that he believes in basic education, and he has faith in it.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : In view of the controversy about non-official members and official members and their views, will the Government hereafter insist upon a declaration from the members concerned that they *bona fide* believe in basic education before they can serve on such committees?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No such written declaration is necessary. After all the attitudes of persons are well known.

SRI V. BALAKRISHNAN : Sir, for the Advisory Committee functioning and meeting in Tanjore, may I know why a Member from Pattukkottai was nominated ignoring and overlooking an important Member of this House residing in Tanjore Municipal limits?

[30th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I am sorry this question relates to the Chingleput district. I do not have the facts regarding Tanjore district.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, in view of the fact that a large number of teachers apply for training in non-basic elementary and secondary grade training schools, and also in view of the fact that there is a very great rush for the said training, will the Government consider the question of constituting advisory committees for the selection of teachers for training in non-basic schools also?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The policy of the Government is to convert all the non-basic training schools into basic training schools in the very near future. Therefore, when that happens, I do not think there will be any necessity to consider the suggestion which the hon. Member has made.

SRI S. RAMALINGAM : நண்பர் வினாயகம் கேட்ட கேள்விக்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் அளிக்கையில், “அட்வைசரி கமிட்டியில் செங்கல் பட்டு சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்” என்று சொன்னார்கள் அக்கமிட்டியில் செங்கல்பட்டு ஜில்லா அங்கத்தினர் மாத்திரம் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுமா? அல்லது மாகாணம் பூராவிலுள்ள வேறு ஜில்லாக்களிலுள்ள அங்கத்தினர்களும் நியமிக்கப்படுவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நான் பொதுவாகத்தான் சொன்னேன்.

SRI K. C. GOPALAN UNNI : Sir, is it not a fact that many of the District Educational Officers themselves do not believe in this basic education, and may I bring it to the notice of the Government that they have been privately confessing that they do not believe in this policy?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not think the statement of the hon. Member is correct that most of the District Educational Officers do not have faith in the basic education. After all, people do change their views. Opinion is now veering sound in favour of basic education not only with reference to non-officials but also with reference to officials. Also I may inform the hon. Member that there is now a proposal to give training to all the District Educational Officers in basic education methods.

SRI P. SELVARAJ : Sir, may I know whether the non-official members appointed now will continue for the next year or fresh appointments will be made?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : My impression is that the appointments are for one year.

SRI C. KANDASAMY : உத்தியோகப் பற்றற்ற கமிட்டிகள் நியமிப்பதில் எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினராக உள்ளவர்கள்கூட, ஜனங்களுக்குப் பதில் சொல்லக் கடமைப் பட்டிருக்கிறார்கள். ஆதலால் அக்கூட்டங்களைக் கண்ணீன் செய்ய மூற்ற கட்சித் தலைவர்களும் அப்போதைக்கப்போது கலந்துக் கொள்ளப்படுவார்களா?

[30th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர் என்ற காரணத்தினால் அவர்கள் கமிட்டியில் நியமிக்கப்படவில்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. ஏனென்றால் ஸ்ரீ கோவிந்தசாமியை கமிட்டியில் நியமித்திருப்பதிலிருந்தே இது நன்றாக விளங்கும். ஆகவே யாரைப் போட்டால் கமிட்டி நன்றாக நடக்கும் என்ற முறையில் தீர் ஆலோசித்து தான் நியமிக்கப்படுகிறது.

SRI K. VINAYAKAM : Is the Hon. Minister aware of the common adage that a single swallow does not make summer? Similarly as far as the Chingleput district is concerned, only the sympathizers of the Congress party are drafted on to serve on this committee, whereas there are other Assembly Members who are qualified in teaching, who have obtained degrees from the University of Madras and who still believe in basic education, but whose claims have been overlooked. Will the Hon. Minister kindly issue instructions to the department concerned to reconstitute this committee at least on a logical basis in the coming year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : All these aspects were taken into consideration. Also the aspect that these committees should function smoothly without trouble was taken into consideration and then only the appointments were made.

9-10 a.m. **SRI V. BALAKRISHNAN :** செங்கல்பட்டில் மட்டுமல்ல, புதுக்கோட்டை, தஞ்சாவூர் முதலிய இதர இடங்களிலும் காங்கிரஸ் காரர்களுக்கே சலுகை கொடுக்கப்பட்டு அவர்களை இந்தக் கமிட்டிகளுக்கு நியமிக்கப்பட்டிருப்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் அறிவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : மற்ற ஜில்லாக்களைப் பொறுத்த மட்டில் என்னிடத்தில் தற்சமயம் விபரங்கள் இல்லை என்று இதற்கு முன்பே நான் சொன்னேன். ஆதாரக் கல்வியில் யாருக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறதோ அவர்களைத்தான் இந்தக் கமிட்டிகளுக்கு நியமிக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆதாரக் கல்வியில் நம்பிக்கை இருக்கிறவர்கள் எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களா இருந்தாலும் அவர்களையும் நியமித்திருக்கிறோம் என்பதைப்பற்றி ஸ்ரீ விநாயகமே எடுத்துச்சொன்னார்கள்.

States Reorganization Commission Report

* 3078 Q.—**SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have examined the States Reorganization Commission's Report; and

(b) the steps the Government propose to take for the inclusion of all territories with a majority of Tamil speaking people with the Madras State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : (a) Yes, Sir.

(b) The Government of India have been addressed in the matter.

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : Who is the ultimate and final authority in the matter of States Reorganization? How and when the idea of the formation of Zonal States and especially

[30th January 1956]

Dakshina Pradesh originated and to whose advantage? What is the Tamil-speaking territory which has been preserved and gained by the present Ministry?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The hon. Member has put a series of questions and I would request the hon. Member to put them one by one.

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : So far as the present Ministry is concerned, there is an impression that it has been losing one territory after another; may I know what is the territory that has been gained for the Tamilians by this Ministry?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, it is not a question of territory conquest by the Ministry. It is a question of reorganization of States and it is a question of what would be desirable and proper from the point of view of reorganization of States. As far as I could see—even though we do not claim that we have got that area—the five taluks of the Travancore-Cochin State are proposed to be merged with the Madras State. I do not claim it as a gain which this Ministry secured, but consider it as a proposal made by the States Reorganization Commission and also accepted by the Government of India.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Have the Government framed their attitude towards the move for a State where the Tamil-speaking people did not count for anything by merging them in a large State and thereby producing instead of reorganization, a disorganization of States?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I am glad the hon. Member is expressing his opinion with regard to the proposal of having larger units. But, the Government have not yet formulated their own opinion about the formation of a bigger State.

SRI V. BALAKRISHNAN : Who conceived the idea of this unwanted monster, Dakshina Pradesh? Are the Government been playing the part of midwife for the delivery of Dakshina Pradesh? (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : To look after midwives is purely the function of the hon. Member. As far as the other part of the hon. Member's question is concerned, whether it is an unwanted monster or not, the proposal has been made and it is in the air. No final decision has been taken on that.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Sir, the Government have been saying that they have referred to the Government of India the claims of the majority of the Tamil-speaking area in the Travancore-Cochin State. May I know whether the Government have also referred to the Government of India the claims of the majority of Malayalam-speaking people in Gudalur? May I know whether the Government have taken into account the language spoken in the respective areas when they suggested a solution to the Government of India?

[30th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: With regard to Gudalur, there was a separate question the other day and I have already answered that as well as a sufficient number of supplementaries.

SRI K. P. GOPALAN: May I know whether the Central Government have made any consultation with this Government regarding the formation of Dakshina Pradesh?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No, Sir. The Central Government have not made any proposal to this Government with regard to the formation of the Dakshina Pradesh.

SRI S. RAMALINGAM: நம் ராஜ்ய முதன் மந்திரி அவர்கள் பிரதம மந்திரி ஜவஹர்லால் நேரு அவர்களை சமீபத்தில் சந்திக்கும்பொழுது தகஷணப் பிரதேசம் பற்றி சம்பாஷிக்கப் போகிறார்கள் என்ற செய்தி பிரசுரமாகியிருக்கிறது. இது விஷயமாக சர்க்கார் எண்ணத்தைப்பற்றி பேசப் போகிறார்களா, அல்லது சொந்த முறையில் பேசப்போகிறார்களா? சர்க்கார் எண்ணத்தைப்பற்றி பேசப்போகிறார்கள் என்றால், இது விஷயமாக சர்க்கார் என்ன முடிவு செய்திருக்கிறார்கள்?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: நானும் அந்த செய்தியை இன்று பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். இது பற்றி முதல் மந்திரியுடன் ஆலோசிக்க எனக்கு இதுவரையில் இன்னும் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கவில்லை. முதன் மந்திரி அவர்களும் இப்பொழுதுதான் வந்திருக்கிறார்கள்.

SRI S. RAMALINGAM: Will the Hon. the Chief Minister, who is bodily present here, be pleased to answer my question?

SRI M. JAGANNATHAN: In view of the fact that there is a great unrest and agitation all over Tamilnad on the question of Devikulam and Peermede muddle, will the Government consider the desirability of conducting a plebiscite if necessary, in these disputed areas?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I do not think the principle of plebiscite has been accepted by the Government of India. But, I may tell the House that the entire matter is under consideration by the Central Government. The ultimate authority is the Parliament and I am sure all these aspects will be taken into consideration when the Parliament takes a final decision.

SRI S. PANCHAKSHARAM: Will the Hon. Minister be pleased to state what will be the total population of Tamil-speaking people in this State and the total population of the Travancore-Cochin State alongside with Malayalam-speaking people?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It rather seems to be a test for my memory. Anyway, I shall try to answer it. As for Madras as proposed to be constituted according to the recommendations of the Central Government, the population will be about 3 crores. Out of that, 5 lakhs will be Malayalees, 13 lakhs will be Telugus and about 5 will be Kannadigas if I remember aright. As for the proposed Kerala State with Malabar included in it, the population will be 1-3 crores. I cannot state offhand what will be the Tamil population in the Travancore-Cochin State.

30th January 1956]

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR: In view of the fact that the Hon. Chief Minister is going to have a talk with the Prime Minister of India in Bangalore in a day or two, will the Hon. the Leader of the House be pleased to give us an opportunity to express our views about the formation of Dakshina Pradesh before he meets the Prime Minister?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: From the Paper reports, it will be seen that the Chief Minister is going there to be present at the opening function of the ECAFE conference. Incidentally, since he is meeting the Prime Minister, something might happen. As the Chief Minister is going there for attending the opening function of the ECAFE Conference, the question referred to by the hon. Member does not arise now.

SRI A. RATNAM: நான்கு திணைகளுக்கு முன்பு தமிழ் நாட்டிலே எல்லா கட்சியரும் சேர்ந்து தகஷணப் பிரதேசம் வேண்டாம் என்று தீர்மானித்திருப்பது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? தமிழ் மக்களின் தீர்மானத்தைப் பிரதிபலித்துப் போராட கனம் அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவாரா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அந்தப் பிரச்சனை இப்பொழுது எழவில்லை. தகஷணப் பிரதேசம் இப்பொழுது யோஜனையில் இருக்கிறது. அது எந்த விதத்தில் உருவாக்கப்படப்போகிறது, எப்படி உருவாக்கப்படப் போகிறது என்று தீர்மானம் ஏற்பட்ட பிறகு, இந்த சபையிலே அதைப்பற்றி கட்டாயம் விவாதம் நடக்கும். அப்பொழுது கனம் அங்கத்தினர்களுக்கும் அதைப்பற்றி அபிப்பிராயம் தெரிவிக்க சந்தர்ப்பம் இருக்கும்.

SRI Y. MANJAYA SHETTY: Sir, this House as well as the Government of Madras have strongly recommended the inclusion of that portion of Kasargode taluk lying to the north of Chandragiri river in the Karnataka State. Still, the Central Government seem to have negated this recommendation. I request the Government to take up this matter again in the Central Government and request them to respect the opinion of this House as well as the opinion of the Madras Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Our views have already been placed before the Central Government. I am sure that when this matter comes up before the Parliament for final decision, all these aspects will be taken into consideration.

SRI V. R. NAGARAJAN: In view of the fact that is now prevailing in this State and in other States of India regarding the reorganization of States, may I request this Government to recommend strongly to the Central Government to put into cold storage the implementation of the entire proposals of the States Reorganization Commission except the formation of Tamil State alone by integrating all the Tamil-speaking areas wherever the Tamil population forms a 70 per cent majority taking taluk as a unit so that the aspirations of the people of Tamilnad may be satisfied?

[30th January 1956]

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : On a point of explanation, Sir, may I know whether the hon. Member would locate precisely where the muddle is?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Perhaps it is inconvenient for the hon. Member if he locates the muddle. But, apart from that, this suggestion also has been made to the Central Government not only by the hon. Member here but other distinguished persons also and I am sure the Central Government in making decisions and also the Parliament in making decisions will keep this point in view.

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : The Hon. Minister was saying that the Government have not received any communication about the organization of larger States. May I know who has made the suggestion of organizing larger States and which is now under consideration of this Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : There has been an opinion in certain quarters prevalent from the very beginning that the States should be reorganized so that there may be larger units. So, that matter has been in the picture for a very long time and not only for the present. In this matter hon. Members are aware that a lead has been given by Bengal and Bihar. That is how the matter has come up for consideration.

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR : மொழிவழி மாநிலங்கள் பிறக்கின்றபோது தமிழ் பேசும் பகுதியை தமிழகம் என்று பெயரிட்டு அழைக்கவேண்டுமென்று இந்தத் தரப்பிலிருந்தும், சர்க்கார் தரப்பிலிருந்தும் பல அங்கத்தினர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். அதைக் குறித்து நமது அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு என்ன யோசனை சொல்லியிருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இது குழந்தை பிறப்பதற்கு முன்னால் பெயர் வைப்பதைப்போலிருக்கிறது. இப்பொழுது நாடு பிரிக்கப்பட்ட பிற்பாடு அதற்கு என்ன பெயர் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்பதைப்பற்றி யோசித்துக்கொள்ளலாம்.

SRI S. C. VIRUPAKSHIAH : With respect to the proposal for the formation of Dakshina Pradesh Press Reports say that not only the Chief Minister but also the Hon. Minister for Finance will be at Bangalore for consultation. May I know the correctness of this report?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : My going to Bangalore is correct. But, whether I will be consulted or not I do not know.

SRI K. VINAYAKAM : In view of the seriousness of this problem and in view of the agitation that has been carried on in this State over this report, will the Chair be pleased to allot one separate day for discussion or failing which at least be pleased to allow an half hour debate so that the Government may know of the view of the entire House? In a matter like the formation of the Southern State and whether we want it or not, the Government

[30th January 1956]

must know the views of the Members of the House. May I know whether the Hon. Minister is aware of the fact that all political parties in Tamilnad, their leaders and the rank and file—everybody included—have categorically stated against the formation of this Southern State? Will the Government take these views into account and express them categorically before the Prime Minister of India?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not know whether I or even the Chief Minister will get an opportunity to express our views before the Prime Minister. Whether this topic will come up for consideration at all, I do not know. So, the question does not arise. But I may assure as persons responsible to this legislature that we will keep in mind the various points of view expressed with regard to this question.

SRI T. SHANMUGAM : சில நாட்களுக்கு முன்பாக நமது விவசாய மந்திரி கனம் பக்தவத்சலம் அவர்கள் பீர்மேடு, தேவிசுளம் விஷயமாக சில கருத்துக்களைக் கூறியிருக்கிறார். அதாவது நேரு சொல்லிவிட்டார், ஆகையால் பீர்மேடு, தேவிசுளத்தை நாம் விட்டுவிடவேண்டியதுதான் என்று அவர் சொல்லியிருப்பது சர்க்காருடைய கருத்தா? அல்லது அவருடைய சொந்த அபிப்பிராயமா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இந்த விஷயத்தில் கடைசியாக முடிவு செய்பவர்கள் மத்திய அரசாங்கம். நம்முடைய உரிமையை நாம் வற்புறுத்தலாம். இருந்தாலும் இரு தரப்பிலும் உரிமை கொண்டாடும்போது மத்தியஸ்தர்கள் சொல்லுகின்ற தீர்ப்பை ஜனநாயக முறைப்படி இரு தரப்பாரும் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான் வேண்டுமென்ற சர்க்கார் கொள்கைப்படி தான் அவர் அபிப்பிராயத்தை வெளியிட்டார்.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : In view of the fact that this House had generally welcomed the S.R.C. Report during the discussion on it, will the Government make representations to the Central Government that there shall be no going back on the implementation of the S.R.C. proposals and only leave room for making adjustment of boundaries by a Boundary Commission?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : When we considered the S.R.C. Report the question of the formation of larger States was not before this House at all. After all we may learn by experience and we may change our opinion also. When we want to change our opinion certainly this Assembly will be given an opportunity to express its opinion with regard to that.

Industrial disputes

* 3079 Q.—**SRI K. P. GOPALAN :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state why the Government have not implemented the award of the Labour Appellate Tribunal given on 3rd December 1953 at Madras directing the managements of Raja Rajeswari Weaving Mills, Azhikode, Dhanalakshmi Weaving Works, Kakkat, and Sree Ranganatha Weaving Mills, Achoor Post, Munderi in Chirakkal taluk, Malabar, to reinstate twelve retrenched workers in their factories with back wages?

[30th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: In the case of Dhanalakshmi Weaving Works, Kakkat, the two workers reported for duty on 21st December 1955 and absented themselves from work thereafter. In the case of Raja Rajeswari Weaving Mills, Azhikode, the two workers did not report for duty on or before 22nd December 1953, and therefore there was no contravention of the order of the Labour Appellate Tribunal. In the case of Ranganatha Weaving Mills, Achoor, five workers did not want reinstatement and three workers who were re-employed by the management in September 1954 left the factory in November 1954.

Compensation payable to the two workers in Dhanalakshmi Weaving Works and seven workers in Ranganatha Weaving Works have been settled by the Labour Officer. The other workers have not come forward to claim compensation.

SRI K. P. GOPALAN: May I know whether the management of the Raja Rajeswari Weaving Mills have implemented the Award of the Labour Appellate Tribunal, whether they have taken back the two workers and have given also compensation to them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Labour Officer has asked the Union to advise the workers of the Rajeswari Mills to put in their claims for compensation for the period of employment prior to the award of the Labour Appellate Tribunal less the amounts earned during that period. On putting their claims, further action will be taken.

SRI K. P. GOPALAN: When a management opposes or fails to implement the provisions of an award, there is provision in the Industrial Disputes Act—Section 29—to take action against that management. When the highest Tribunal gives a verdict and if that verdict is not respected by the management, why not the Government take action under the provisions of the Industrial Disputes Act against the erring management? If this is not done, managements will never respect the existing laws. I wish to know why the Government have not taken action so far against the management?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Government do not fail to take action against any management whenever they see that an award is not implemented. But in this case the Government do not see that there is any non-implementation of the award.

* 3080 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation recently from the President, Cotton Mill Workers' Union, Thiruvanoor, Kallai, Malabar, to refer the dispute between the workers and the management of the above mills regarding the bonus for 1952-53 for arbitration; and

(b) if so, the action taken thereon?

[30th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Government declined to refer the dispute for adjudication as the company incurred loss in 1952 and as there was no surplus available in 1953 for distribution as bonus.

SRI K. P. GOPALAN: Before a dispute is referred for adjudication, it is sent to the Labour Officer and then the matter is sent to Government for deciding whether it should be referred for adjudication or not. This process takes a lot of time. So, why not the Government make it a policy to refer all disputes raised by labour unions for adjudication? Will the Government consider this question sympathetically and refer all industrial disputes for adjudication?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: While the Government are sympathetic in this matter, the Government do not agree with the view that all industrial disputes should invariably be referred for adjudication. The Government have a discretion in the matter and they have to exercise that discretion before they decide on referring a dispute for adjudication.

* 3081 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

9-3C
a.m.

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 4th February 1955, from the Secretary, Malabar Plantation Group of Malabar Trade Union Congress, regarding the dispute between the plantation owners and workers in Malabar on the question of bonus for the year 1954; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Assistant Commissioner of Labour conducted conciliation proceedings in the matter on 5th August 1955 and 5th December 1955. The parties have come to an agreement on the issue of bonus for the year 1954 for the workers and the staff in the plantation estates of this State.

* 3082 Q.—SRI C. KANDASAMY (on behalf of Sri N. K. Palanisamy): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there was an agreement between the management of the Kadri Mills, Coimbatore, and the workers on 27th August 1954 that third shift workers of the mills would be made permanent;

(b) if so, whether it is a fact that the agreement was violated on 7th March 1955 by the management; and

(c) if so, why?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) & (c) The management have implemented the agreement substantially by making 70 workers permanent; but they have violated the latter part of clause 2 of the agreement, in so far as they

[30th January 1956]

had failed to report to the Labour Officer the names of workers whose work was unsatisfactory, with a view to test them after a month.

* 3083 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation, dated 27th July 1955, from the Cochin Commercial Employees' Association on labour dispute between staff and management of Messrs. Harrisons and Crossfield, Limited, Cochin-1; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) The Labour Officer, Kozhikode, conducted conciliation in the matter and submitted his final report to Government on 26th September 1955. The Government have examined the conciliation report of the Labour Officer and have referred for adjudication the demand relating to fixation of age of retirement of persons employed in Messrs. Harrisons and Crossfield, Limited, Fort Cochin.

* 3084 Q.—SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there is an industrial dispute between Messrs. East Asiatic Company, Limited, and Messrs. William Jacks, Limited, Madras, and their clerical staff in regard to their wage scales and dearness allowance?

(b) if so, the scales of wages and dearness allowance that were in existence when the conciliation proceedings began; and

(c) whether this dispute has been referred to the Industrial Tribunal for adjudication and if so, when?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) to (c) The answer* is placed on the table of the House.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Sir, in view of the fact that the dispute in the East Asiatic Company, Limited, was referred to for adjudication, will the Government reconsider their decision in cases where adjudication has been refused in commercial concerns with regard to wage scales?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The hon. Member may bring to the notice of the Government about concerns where he thinks that there is room for reconsideration of the decision of the Government.

MR. SPEAKER: As the Hon. Minister for Public Health is not attending the House to-day, questions Nos. 3085, 3090, 3091 and 3097 will be taken up at the next sitting of the Assembly.

[30th January 1956]

Tirumalai-Tirupati Devasthanam Estate in Tiruvallur taluk

* 3086 Q.—SRI M. DHARMALINGAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Tirumalai-Tirupati Devasthanam Estate in Tiruvallur taluk, Chingleput district, has been taken over by the Government;

(b) if so, when and on what terms?;

(c) whether the village and last-grade officers previously working there have been absorbed in Government service; and

(d) if so, whether they are treated on a par with the other village and last-grade officers working in the ryotwari villages as regards emoluments, conditions of service, travelling allowance, etc.?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) to (d) The answer* is placed on the table of the House.

SRI M. DHARMALINGAM: Sir, when the estate was under the control of the Tirumalai-Tirupati Devasthanam, the village officers were able to get emoluments both from the devasthanam at Rs. 11 to Rs. 14 per mensem and from Government at Rs. 14 to Rs. 18 per mensem, but now after the estate has been taken over by the Government, they are given emoluments by the Government only at Rs. 14 to Rs. 18. They are not given the scales of pay that are given to village officers working in the ryotwari villages. They are thereby losing Rs. 11 to Rs. 16 per mensem just because the estate has been taken over by the Government. Will the Government seriously consider this question and see that they are given the scales of pay which they were getting from the devasthanam?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, this was considered seriously and it is proposed that the scales of pay prevailing in the ryotwari villages be given to them from April 1956.

SRI M. DHARMALINGAM: Sir, the Tirumalai-Tirupati Devasthanam Estate was taken over by the Government in the year 1950 and the village officers were not given the emoluments which they were getting from the devasthanam since that year. This has badly affected the life of the village officers and their families. Will the Government, therefore, consider to give effect to this from the date of taking over of these villages by the Government?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I do not know whether the hon. Member wants to give retroactive effect to this. It is with very great difficulty that we are implementing this as Part II Scheme.

SRI M. DHARMALINGAM: Sir, is it not a fact that the Government have ordered to give compensation to such village officers basing upon the revenue collections made? Subsequently

[30th January 1956]

the Government have ordered to recover the commission from the village officers stating that they will be given the scales of pay from the date of taking over by the Government.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: A separate question may be put, Sir.

Roads between Madras City and Avadi

* 3087 Q.—SRI P. JEEVANANDAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether any amount, and if so, how much, was spent by the Government in relaying, repairing or laying out new roads or on any other construction between Madras City and Avadi in connection with the Avadi Session of the All-India National Congress?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: A sum of Rs. 2.01 lakhs was incurred by the Government on road works to meet the needs of heavy traffic expected in and around Avadi.

SRI S. DAIVASIGAMONEY: May I know whether those roads are now being maintained properly?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Yes, ordinarily these works should have been carried out, but we only accelerated them in view of the emergency.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Sir, is the Hon. Minister aware that out of the 500 miles of roads in the City, the Corporation was able to relay only 70 miles because of lack of financial resources? In view of that circumstance, will the Government in future at least be prepared to pay a much larger grant for roads in the main thoroughfares of the City, which are already in use?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: That is a separate question. That has no bearing on the present question.

Release of political prisoners

* 3088 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state with reference to the answer given to question No. 801 on 21st February 1955 whether the Government have any proposal under consideration for the release of Sri Arakkal Kunhiraman Nambiar and Sri P. Kunhiraman, convicted political prisoners from the Cannanore Central Jail?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No such proposal is under the consideration of the Government.

SRI K. P. GOPALAN: Sir, this question has come up before this House several times. In view of the fact that those who were convicted along with these prisoners were released already and in

[30th January 1956]

view of the fact that there is general public opinion in Malabar demanding the release of these people and mass petitions and memoranda were presented to the Hon. the Chief Minister and the Hon. the Finance Minister, will the Government be pleased to consider this question sympathetically and release the political prisoners now undergoing imprisonment in the Cannanore Central Jail?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, the expression "political prisoner" is a misnomer in this case, because these persons were convicted for murder—deliberate murder—and simply because there was a political motive for this murder, it would not make these prisoners "political prisoners" in that sense. Considering the crime and the circumstances under which these acts were committed, I am afraid it may not be possible for the Government to consider the question of their release at present.

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Sir, will the Government be pleased to inform the number of representations received by the Government from the Members of this House and what was the reply to them?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No doubt, Communist sympathisers have been pressing for the release of these prisoners. There is nothing surprising about it because the prisoners are Communists and therefore simply because there are representations from Communist sympathisers, I do not think the Government should be influenced by such representations, without taking into consideration the propriety of the release of these persons.

SRI V. GOPALA GOUNDER: On a point of information, Sir. Is it permissible to canvass votes within the House when the House is transacting business?

MR. SPEAKER: No, it is not in order.

SRI K. C. GOPALAN UNNI: Sir, in view of the proposed separation of Malabar from the Madras State, will the Government see that prisoners are released so that goodwill may prevail between the Government and the people?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am sure the hon. Member is hoping that there would be a Communist Government in Kerala State. Then I suppose they may consider the question.

SRI C. H. KANARAN: The offences for which the persons were convicted were committed before August 1947. Persons convicted for similar offences were released by the Congress Government on the eve of the attainment of freedom. May I know why the prisoners in this case also had not been released?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Releases had not been made as a general policy. Each case was examined on its merits

9-40
a.m.

[30th January 1956]

and a decision taken. We examined this case also, but thought that it would not be advisable to release the prisoners considering the nature of their crime.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: From the answer given I infer that the Hon. Minister had not considered the case recently. The names of offenders implied in the answer are Sri Arakkal Kunhiraman Nambiar and Sri P. Kunhiraman. I would like to inform the Minister that Sri P. Kunhiraman was convicted not for committing a murder and that he had already been released. The actual prisoners in question are Sri Arakkal Kunhiraman Nambiar and Sri A. Krishnan. Therefore I hope the Hon. Minister will consider the Memorandum submitted by the M.L.A. representing the locality and the people of the area without any prejudice and take a decision on the merits of the case?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: As far as Arakkal Kunhiraman Nambiar is concerned, he has been convicted for murder. The other prisoner has been convicted for dacoity. As regards the release of the prisoner, the case of not only political prisoners but all prisoners is reviewed periodically. So I am sure the case of this prisoner also will be reviewed periodically and his release ordered when the time is ripe.

Pottery industry

* 3089 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have any scheme for the development of the pottery industry in the State; and

(b) if so, whether a copy of the same will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) A list* of schemes sanctioned for the development of pottery in this State is placed on the table of the House.

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: May I know when the training centre at Alankar will be started and whether any stipend will be given to the trainees?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: In this centre four artisans will be trained for a period of one year in improved methods of making earthenware. The total cost of the scheme is Rs. 3,000 non-recurring and Rs. 6,400 recurring. We are getting a grant from the Government of India.

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: May I know when the centre will be started and whether the Government will consider the desirability of providing a common kiln for such centres in South Kanara wherever there is need for it?

* Printed as Appendix III on page 344 infra.

[30th January 1956]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The Government will examine that suggestion. The centre will be started presently.

SRI P. KUNHIRAMA KIDAV: May I know whether this Government get any grant from the Central Government for development of pottery in this State and, if so, what the amount is?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I have already said that the Government of India are giving us a grant. It will be on the basis of 75 per cent of the non-recurring and 50 per cent of the recurring expenditure.

SRI B. K. NALLASWAMI: May I know whether the Government have received a copy of the resolutions passed at the Provincial Potters' Conference held at Tiruppur and, if so, whether they have considered the recommendations of the conference regarding the improvement of pottery industry?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I would like to have notice. But I may say under the Second Five-Year Plan, we have got a proposal to start a number of training-cum-service centres for pottery in the various districts of this State.

(Starred question No. 3090—Postponed.)

Malabar Tenancy Act

* 3091 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of applications for the lease of waste lands that have been received by the Tahsildars in the Malabar district under section 52 of the Malabar Tenancy Act since 1st January 1954; and

(b) the number of applications sanctioned?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) & (b) A statement* is placed on the table of the House.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: In the paper placed on the table, against Wynaad taluk, it is stated that in six cases, notice to landholders under section 52 (1) of the Act has been issued and expiry of notice time is awaited for taking further action. Since the notice time has already expired by this time, may I know whether any action has been taken after the expiry?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I want notice to answer this question.

* Printed as Appendix IV on pages 345-346 infra.

[30th January 1956]

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: In the paper placed on the table, against the number of applications for the lease of waste lands various figures are given. But against the number of applications sanctioned there is a discreditable nil. May I know whether the Government will improve their record by inserting some low figures at least in the near future?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: It is not discreditable; on the other hand it is creditable. Certain cases were amicably settled and the hon. Member has failed to notice that.

Recruitment of Malayalees for public services

* 3092 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that the Government have given instructions to the Madras Public Service Commission not to recruit Malayalee candidates for public services in view of the impending reorganization of the States?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The answer is in the negative. I wish to add that I have seen certain press reports alleging that the head of a department has issued instructions to see that Malayalee teachers are removed from service. There is absolutely no basis for that report. I am sorry that false reports are being circulated by responsible members and responsible papers also.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Sir, I wish to offer a personal explanation. I submitted a memorandum to the Hon. Finance Minister on the basis of a Press report that a circular has been issued by the Director of Public Instruction, Madras, to the managers of private schools in Madras City to the effect that notice of dispensing with their services should be served on Malayalee teachers in view of the impending formation of the Kerala State. I have only drawn the attention of the Finance Minister to that circular and in doing so I think I have done my duty by the Government as well as by the public.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: There is no such circular. It exists merely in the imagination of the paper 'Desabhimani' which is the organ of the Communist party. I am sorry that a report which will create bitterness between the Malayalees and Tamilians should have been circulated.

SRI S. PANCHAKSHARAM: May I know whether the Government are vested with power under any provision of law to issue such a direction to a body which is a creation of the Constitution?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I think the presumption of the hon. Member is correct. We cannot discriminate against persons on the basis of language.

30th January 1956]

Inspection report on Attapady Valley

* 3093 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any report was received by the Government from the Revenue Divisional Officer, Malappuram, after his visit to Attapady in February 1955;

(b) the main recommendations in the report; and

(c) the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) The Assistant Collector, Malappuram, submitted a report of inspection of the Attapady Valley to the Collector of Malabar. The Government have obtained a copy of it.

(b) The report contains proposals for the general development of the Attapady Valley.

(c) Proposals for the development of the Attapady Valley are already under consideration of the Government in consultation with the Board of Revenue. These proposals include the recommendations of the Assistant Collector. As a preliminary step, the Government have already sanctioned the requisite staff for carrying out the survey of this area and for studying the conditions of the people.

(Starred question No. 3094—Postponed.)

Kisan troubles in Kulittalai taluk

* 3095 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received telegrams from the Secretary of the Landowners' Association, Lalapet, Kulittalai taluk, Tiruchirappalli district, on 16th or 17th July 1955, complaining that the Collector of Tiruchirappalli was inciting the kisans to trespass into private lands and cultivate them unauthorizedly;

(b) whether it is a fact that the Collector assured all possible help and police protection to the said trespassers;

(c) whether the Government have made any enquiry into the matter and, if so, the result thereof;

(d) whether the Government have issued any directions to the District Collectors to help the kisans at any cost;

(e) if so, whether the Government took any legal advice before doing so; and

(f) whether any suit notice has been received by the Government subsequently from the aggrieved landholders and, if so, the action taken thereon?

[30th January 1956]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) Yes, Sir.

(b) & (c) A writ petition has been filed in the High Court regarding the subject and it is pending. The matter is *sub judice* and no information can therefore be furnished at this stage.

(d) No, Sir.

(e) Does not arise.

(f) The Collector of Tiruchirappalli has received suit notices addressed to him in his capacity as representative of the State of Madras and in his personal capacity. These notices are under examination.

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: I would like to preface my supplementary question by saying that I do not put any question regarding the writ petition or the suit notices received by the Collector in his capacity as the representative of the State. Are the Government in possession of all the decisions given by the Judicial District Magistrate of Tiruchirappalli in kisan disputes, especially the judgment in the Allur kisan trouble in which he has observed that the District Collector has exceeded all his powers in the matter?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I am not aware of it.

9.50 a.m. SRI V. R. KRISHNA AYYAR: May I know, Sir, whether a former Deputy Collector of the area was instigating the landholders to issue suit notices so that the Collector may get into the soup?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Nor am I aware of that.

Border dispute

* 3096 Q.—SRI K. VINAYAKAM (on behalf of Sri N. K. Palanisamy): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that this Government have asked the Central Government during November 1955 to constitute a Boundary Commission to settle the dispute with the Andhra Government in regard to border areas?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir. The Government of India have been addressed on 1st December 1955 for constituting a Boundary Commission immediately to go into the Andhra-Madras border issues.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, did the Government of Madras receive any reply from the Central Government that they were prepared to constitute a Boundary Commission or did they give any alternative suggestion to us?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: We have not received any official reply from the Government of India. But a suggestion has been made about further talks between the Andhra Government and the Madras Government and that the issue is likely to be settled.

[30th January 1956]

SRI V. R. NAGARAJAN: Sir, will this Government pursue this matter further and ask the Central Government to constitute a Boundary Commission not only for settling the border disputes between Andhra and Madras but also between Madras and Travancore-Cochin?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: That question does not arise. Final decisions have not been taken on the States Reorganization Committee's recommendations. There was already a question on this subject, and I have answered in full all the points arising out of that question.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Sir, may I know whether the Government consider that these border disputes are getting obsolete in view of the fact that Andhra is being dragged into the hotch-potch Southern State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: So far I am not aware of any suggestion of Andhra coming into the Southern State.

SRI K. VINAYAKAM: May I request the Hon. Minister to be more clear and plain in his answer? If the Central Government did not send any reply to constitute a Boundary Commission, who then gave the suggestion? Did the suggestion come from the Central Government or did it emanate from the Andhra Government or the Madras Government? Do the Government propose to solve the problem or do they simply want to keep it hanging in the air so as to please the agitators that this problem will be solved? May I suggest to the Government that they have earned a bad reputation by giving away Devicolum and Peermade and half of Shencottah? In spite of the very good achievements made by the Kamaraj Ministry like giving great relief to the cyclone-affected areas, all the fame of the Ministry has been eclipsed by their attitude to these border areas. Will they at least compensate the Madras State by getting areas from the Andhra State for what is going to the Travancore-Cochin State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I know the hon. Member is expressing his wish that the people should turn against the Government. But that is not going to happen. But as the hon. Member said I know that if this problem is solved, some people will be out of political employment. (Laughter.) Apart from that this Government also are very anxious to have this problem settled as early as possible. The only point for consideration is, what is the best method of settling this problem. This question is under the active consideration of the Government.

SRI V. R. NAGARAJAN: May I seek specially to impress on this Government that they should forget all big questions in view of the tense situation prevailing in the country but should only take steps to settle the border disputes so that that may be a prelude to the future merger of States?

[30th January 1956]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It is very easy to make suggestions in these matters. There may be as many suggestions as we can think of, but the question is what is it that is in the best interests of the country. I am sure the leaders will take ultimate decisions which would be in the best interests of the country as a whole.

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI: Sir, the Hon. Minister referred to political employment. May I know from him whether the question of political employment is holding up the consideration of the formation of Dakshina Pradesh? (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The question of political employment or non-employment has not arisen with reference to Dakshina Pradesh. The only question is the Andhra border dispute which has given rise to border commandants. No doubt these commandants will be dethroned as soon as the dispute is solved.

SRI K. VINAYAKAM: Apart from the insinuation made by the Leader of the House, by which I will not be provoked, I want him to be more serious in this matter. While granting that I am convinced of the sincerity of this Government in solving this problem, may I know in all humility what is the *modus operandi* that the Government are going to adopt in this matter, and will they be pleased to set a date—at least indicate a probable date—before which this tangle would be solved and the commandant of this movement would be removed from the political employment which he is now having?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am glad the hon. Member will not get provoked, and I am also glad he has learnt by experience. (Laughter.) As far as this question is concerned, I have already answered that it all depends upon the position in regard to the various other areas also. As soon as final decisions are taken, I am sure this question also will be solved very easily. I may assure the hon. Member that before the final reorganization of the States takes place and before the general elections take place, this area will be available as a constituency.

(Starred question No. 3097—Postponed.)

Construction of a sea wall in Tellicherry

* 3098 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Government have any proposal to construct a sea wall in front of the Civil Court buildings, Tellicherry?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: Yes.

30th January 1956]

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: May I know whether the proposal that the Government now affirm is to be implemented in the Third or Fourth or Fifth Five-Year Plan or straightaway now?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: The hon. Member need not be so very pessimistic.

Eviction of Harijans from slums

* 3099 Q.—SRI S. DAIVASIGAMONEY (on behalf of Sri A. Ratnam): Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state the number of cases pending in the courts of Madras City to evict Harijans from the slums owned by private parties up to 31st December 1953?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: Five cases were pending on 31st December 1953.

SRI A. M. RATHNASWAMY: Sir, may I know the number of private slums which are owned by various parties in Madras City and also whether the Government contemplate taking any action against these private owners in view of the fact that the conditions of these slums are pretty bad? Do the Government have any proposal to ask these private owners either to surrender these lands to the occupants of the slums or to the City Improvement Trust?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: Out of the five cases, four cases have been settled in favour of Harijans. One case is still pending in the High Court. The Government are already examining the suggestion of the hon. Member.

SRI V. R. NAGARAJAN: In this connexion, may I bring it to the notice of the Government that the Director of Harijan Welfare is handicapped for want of funds even for complying with fifty per cent of the applications received in the current year, and that he requires an additional grant of Rs. 5 lakhs to comply with the target of meeting fifty per cent of the applications? Will the Government go to his help at this juncture?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: I am afraid I cannot answer the question because it has nothing to do with the main question. But I may assure the hon. Member that whatever funds are available and are necessary for the purpose of meeting the demands of the Director of Harijan Welfare are being provided for.

SRI P. SELVARAJ: May I know whether the Backward Classes Commission have furnished a fresh list of communities?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: The hon. Member will please put a separate question. This supplementary does not arise out of the main question.

[30th January 1956]

Fee concessions to Backward Class students

* 3100 Q.—SRI K. ARANGANATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Heads of Educational institutions were recently instructed about a change in the procedure to be adopted with regard to the grant of half-fee concessions to the Backward Community students; and

(b) if so, the change in the procedure?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) There has been no change in the procedure adopted in the matter of granting educational concessions to pupils of Backward Community. The procedure laid down in Rule 92, Madras Educational Rules, stands unaltered.

(b) Does not arise.

Reading room for the Harijans of Doddappanayakkanoor

10 a.m. * 3101 Q.—SRI A. IYANAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any representation has been received by the Government from the Harijans of Doddappanayakkanoor, Tirumangalam taluk, Madurai district, regarding the assignment of the poramboke land near the cheri for constructing a reading room; and

(b) if so, the action taken on it?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Hostel for Harijans in Palayamkottai

* 3102 Q.—SRI R. S. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to open a Government hostel for Harijan boys at Palayamkottai, Tirunelveli taluk;

(b) how long the proposal has been pending with the Government; and

(c) whether any representation has been received from the M.L.As. of Tirunelveli district regarding the same?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN: (a) Yes, Sir.

(b) Since January 1955.

(c) No, Sir.

[30th January 1956]

Prayers by students in Basic Training Schools

* 3103 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any instruction has been issued to the Headmasters of the Basic Training Schools in the State, particularly in the Malabar district, for introducing any prayers to be recited by the students in the mornings and evenings; and

(b) if so, whether the Government will be pleased to place a copy of such prayer or prayers on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No departmental instructions have been issued to the heads of Basic Training Schools in regard to the conduct of any particular prayer or prayers by the students. Under the scheme and syllabus for Basic Training Schools, however, 15 minutes are set apart both in the evening and morning for devotional duty. In almost all the basic training schools common prayers which are non-communal in character and which differ from school to school are recited at a common devotional assembly both in the mornings and in the evenings, the selections being made by the schools themselves.

(b) Does not arise in view of answer to (a).

SRI S. RAMALINGAM: கடவுள் நம்பிக்கையில்லாத உபாத்தியாயர் களும் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவதால், அவர்களும் அந்தப் பிரார்த்தனை செய்யவேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தம் ஏதாவது இருக்கிறதா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அப்படி நிர்ப்பந்தம் ஒன்றும் கிடையாது. ஆனால் இதுவரையிலும் ஒருவரும் கூட்டத்தில் கலந்துக்கொள்ள முடியாது என்று சொல்லவில்லை.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: May I request that a part of this prayer may be kept for invocation to 'Bharatha Bhagya Vidhatha'?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir. 'Vande Matharam' is one of the songs selected for being sung during prayer in many of the schools.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: May I point out to the Hon. Minister that 'Vande Matharam' is not the one that I refer to?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The hon. Member is perhaps referring to 'Jana Gana Mana'. Yes, the national anthem is also sung at the end.

SRI V. BALAKRISHNAN: While all these prayer songs are invariably Hindu in character, are such prayers in order in functions arranged by a secular Government?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: These do not belong to particular religious denominations. These are common prayers applicable to all communities and religions.

[30th January 1956]

SRI S. RAMALINGAM : பிராத்தனைக் கூட்டங்களில் கடவுள் வணக்கம் செய்யும்போதும், தேசிய கீதம் பாடும்போதும் ஒவ்வொரு கூட்டத்திலும் எப்படிப் பாடுவது என்று சரியாக பள்ளிக்கூடங்களில் சொல்லிக்கொடுப்பதில்லை. வெவ்வேறு விதமாக கற்பிக்கப்படுகிறது ஆதலால் அதற்காக இந்த உபாத்தியாயர்களுக்கு பிரத்தியேகமான பயிற்சி அளிக்க முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தேசம், சமுதாயம், கடவுள் ஒன்று, என்ற முறையில்தான் அப்பிரார்த்தனை அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Have the Government received any complaint from some of the parents of pupils who are studying in basic schools in Malabar that in some schools, the song, 'Raghupathi Raghava Raja Ram' which has got a Hindu bias, is being sung? If so, may I know whether the Government have enquired into such complaints?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : It also says, 'Iswara Alla Therae Nam.' So I do not think anybody can object to it simply because Raghupathi Raghava Raja Ram is also there.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Have the Government received any information about a particular school where the headmaster declined to have the national anthem sung? There was a leading article in a leading newspaper in Malabar about that.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : I do not know to what the hon. Member is exactly referring. If the matter is brought to my notice, I shall certainly look into it.

MR. SPEAKER : With the leave of the House, the question time will be extended by ten more minutes.

Construction of Bridges

* 3104 Q.—**SRI P. G. MANICKAM :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the proposal to construct a bridge across the stream on the Perundalaiyur-Andipalayam road (Gobichettipalayam taluk) out of the sum of Rs. 27,000 sanctioned by the Coimbatore District Board in 1952, has been dropped; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) There was no proposal to construct a bridge across the stream known as Vannanmadai on the Perundalaiyur-Andipalayam road in Gobichettipalayam taluk out of the sum of Rs. 23,750 sanctioned under the Post-war Road Development Scheme. The question of constructing a bridge over the stream has been taken up under the Community Project Scheme.

[30th January 1956]

* 3105 Q.—**SRI K. C. GOPALAN UNNI :** Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government received any representation from the public through the Chief Minister on 23rd April 1955 regarding the construction of the Karimpuzha Bridge on the Tottenham road in Walluvanad taluk, Malabar; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI : (a) Presumably the Member refers to a memorandum, dated 23rd April 1955, presented by him to the Chief Minister.

(b) The bridge work is being considered for inclusion in the Second Five-Year Plan.

* 3106 Q.—**SRI N. RAMAKRISHNAN :** Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to put up wooden foot-bridges across the Buckingham Canal at convenient and necessary places for the purpose of having access to the isolated villages in the coastal strip between the sea and the canal in the Chingleput district; and

(b) if so, how many foot bridges do they propose to put up?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) & (b) The Government have sanctioned recently the construction of an overbridge at mile 53/7 of Buckingham Canal in the place of the existing ballacut to enable the Harijans of Seekinankuppam Chieri, Madurantakam taluk, Chingleput district, to cross the canal to get drinking water from the sea-shore spring situated on the other side of the canal.

* 3107 Q.—**SRI C. KUNHIRAMA KURUP :** Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Chief Minister has received any memorandum from the Praja Socialist Party, Quilandy, Malabar, asking for the construction of a bridge at Kanayagode, Quilandy firka, Malabar, during his Malabar tour; and

(b) if so, what steps the Government propose to take in the matter?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMI PADAYACHI : (a) Yes, Sir.

(b) The question of including the work in the Second Five-Year Plan is being considered.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Sir, various suggestions for inclusion of many schemes in the Second Five-Year Plan have been dealt with, they have also been repeatedly discussed on the floor of the House and the Madras Government have also been saying that they have formulated the schemes to be included in the Second Five-Year Plan. Still, the Hon. Minister for Local Administration

[30th January 1956]

is now saying that the question of including the work is 'being considered'. Will the Hon. Minister make up his mind at least now and say that so far as the Second Five-Year Plan is concerned, this work will be included in it?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMI PADAYACHI: Yes, Sir, in view of the importance of the matter, we are reconsidering this matter.

Tamilnad Christian Association Conference

* 3108 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government received the resolution passed by the Second Conference of the Tamilnad Christian Association held at Tindivanam on 17th December 1954 regarding—

(i) the removal of the distinction between Hindu Harijans and Christians of Harijan origin in matters concerning educational concessions and appointments; and

(ii) the extension of the special privileges and the preference for ten more years from the date of expiry of the tenth year specified in the Constitution; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Engineering degree of Sri Venkateswara University

* 3109 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Engineering degree of Sri Venkateswara University is held on a par with the degree of the Madras University?

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: No, Sir. The University has not raised the question for the consideration of this Government so far.

SRI K. VINAYAKAM: Is the Hon. Minister aware of the fact that students belonging to Madras State are now studying in the Andhra State and they will be conferred the Venkateswara University Degree of Engineering soon after they pass out from their institutions next year? These students being residents of the Madras State will naturally seek employment in this State. So, will the Government treat the Degree of Venkateswara University on a par with the Degree of the Madras University for purposes of employment, especially as the Examination in the former University is being conducted by the Professors of the Madras University?

[30th January 1956]

THE HON. SRI R. SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI: This question is not engaging the attention of the Government just at present. When the question comes up before us, it will be examined and a decision will be taken. I may add that the authorities of the other University have not approached this Government so far.

SRI V. BALAKRISHNAN: Did not the Minister for Education, when he visited Kurnool, give an assurance that he would do his best to get the Madras University Degree for those students? Is it not a definite assurance given to them on behalf of this Government and has this assurance been implemented?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, this matter has been fully considered. The matter was referred to the Madras University. The University made a suggestion that instead of conferring another Degree, a Certificate of the Madras University could be given stating that the students had undertaken the Madras University course and they have passed the examination also conducted by the Madras University. This suggestion was forwarded to Anantapur for the opinion of the students there. But, they seem to prefer the Degree. So, the matter has been referred again to the Madras University for its consideration. We are awaiting a reply from the Madras University.

Distribution of sesbania seeds

* 3110 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the quantity of sesbania seeds procured in Tanjore district during 1954-55 and 1955-56, and the price per bag;

(b) the germination percentage of those seeds;

(c) whether these seeds are compulsorily distributed in the districts other than Tanjore;

(d) whether the cost of the seeds is compulsorily collected from the maistries and fieldmen of the Agricultural Department, where the ryots are not willing to take the seeds; and

(e) whether the ryots have taken to border-planting of sesbania and if so, in what places and in what districts?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) During the financial year 1954-55, the Madras Agricultural Department procured about 4,153 bags of sesbania seeds in Tanjore district. During the current year, about 905 bags were procured in that district up to the end of September 1955. The price paid was Rs. 40 per bag of 160 lb.

(b) The germination percentage varies from 80 to 90 per cent.

(c) No, Sir.

(d) No, Sir.

(e) The practice of line planting of sesbania is prevalent in all the districts of this State.

[30th January 1956]

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : Are the Government aware of the fact that these seeds are not now available even though many of the ryots want them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : If the ryots want it, there will be no difficulty in supplying the same. But last year, the seeds had to be returned to Tanjore district as the ryots did not take advantage of the same.

10-10 a.m. **SRI K. VINAYAKAM :** Sir, will the Hon. Minister give any valid reason why there has been a fall in the demand for sesbania seeds in the current year? Is it not a fact that departmental instructions were issued to recover the cost from maistries and later they were reversed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir. The hon. Member is not correct in his presumption. Whenever I give reasons, they are always valid. I do not know what a valid reason should be. But I may tell the hon. Member that I have myself seen in the Tanjore district even yesterday that ryots are taking not only sesbania seeds but also other green manure seeds. That is how the demand for sesbania seeds is not very much.

SRI S. RAMALINGAM : கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்ன பதிலில் டிபார்ட்மெண்ட் மேஸ்திரிகள் இந்த விதைகளை கட்டாயமாக விற்கவேண்டுமென்று சொல்லி, விதைகளின் விலையை அவர்களின் சம்பளத்திலிருந்து பிடிக்கவேண்டுமென்று உத்தரவு போடவில்லை என்று சொன்னார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் விதைகளை விற்பதுதான் ஆகவேண்டுமென்று சொல்லி டிபார்ட்மெண்ட் மேஸ்திரிகளிடம் விதைகளை கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் விதைகளை விற்கிறார்களோ விற்கவில்லையோ, அவற்றின் விலையை சம்பளத்தில் பிடித்துக்கொள்ளுகிறார்கள். இம்மாதிரி நடைமுறையில் நடந்து கொண்டிருப்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் கவனத்துக்கு நான் ஏற்கனவே கொண்டுவந்திருக்கிறேன் என்று நினைக்கிறேன். ஆகையால் இது விஷயமாக டிபார்ட்மெண்ட் சர்குலர் இல்லை என்று சொன்னாலும், நடைமுறையில் இம்மாதிரியான பழக்கத்தைத் தடுப்பதற்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் முன்வரவேண்டும்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இம்மாதிரி புகார் சர்க்காருக்குக் கிடைத்து, அதைப்பற்றி விசாரித்து இந்தப் புகாருக்கு ஆதாரமில்லை என்று சர்க்காருக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது.

Eradication of untouchability

* 3111 Q.—**SRI R. S. ARUMUGAM :** Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) how many Deputy Sevaks and Assistant Sevaks have been selected as propagandists to eradicate untouchability in the State;

(b) how many of them are Harijans; and

(c) what is their scale of pay?

[30th January 1956]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN : (a) 23 Deputy Sevaks and 23 Assistants.

(b) 8 of the Deputy Sevaks and all the 23 Assistants are Harijans.

(c) The scales of pay of Deputy Sevaks and Assistants are Rs. 45—3—60—2—90 and Rs. 18—1—25 respectively.

Hindu Code Bill ✓

* 3112 Q.—

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri N. K. Palanisamy is not in his seat. The question together with the answer will be printed and will form part of the proceedings.

SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the State Government offered any opinion on the Hindu Code Bill in 1954 at the request of the Central Government; and

(b) if so, what it was?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The information^a is laid on the table of the House.

Central bus stand for Pollachi

* 3113 Q.—**SRI C. KANDASAMY** (on behalf of Sri M. Kalyanasundaram): Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have received a resolution passed by the Municipal Council, Pollachi, in 1954 for permission and financial assistance for the construction of a central bus stand for Pollachi;

(b) when the resolution was received by the Government; and

(c) the action taken thereon?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMI PADAYACHI : (a) Yes, but the permission of Government sought for was only to utilise a portion of the land, acquired for the purpose of providing an elementary school in Kottur Road, Pollachi town.

(b) The resolution was received by Government at the end of May 1954.

(c) The proposal of the Municipal Council was not approved.

[30th January 1956]

Public examination in schools

* 3114 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there is a proposal under the consideration of Government to hold public examinations in December instead of March as at present?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Yes, Sir. The Government have since decided that the proposal to change the academic year for colleges and schools from 'June to April' to 'January to December' should be dropped in consonance with the unanimous view of all educational bodies in this State.

Offences under the Prohibition Act

* 3115 Q.—SRI S. RAMALINGAM (on behalf of Sri N. K. Palanisamy): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to release the prisoners who are undergoing imprisonment for offences under the Prohibition Act; and

(b) if so, why?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) & (b) The Inspector-General of Prisons, Madras, has submitted a proposal for the suspension of sentences of all prohibition prisoners who have not been guilty of violent acts against the detective staff on their own bonds for Rs. 50, with an orientation lecture before release by the Superintendents of the Jails and with a direction to be under the supervision of the nearest District Probation Officer. The proposal is under consideration.

Malnad area

* 3116 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the development proposals sanctioned by or under the consideration of the Government for the improvement of the lot of the villagers of Malnad area in Irikkoor and Taliparamba firkas, in regard to—

(1) Communication; (2) Education; (3) Medical Aid; and (4) Agriculture.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The following roads have already been formed in the Malnad area in Taliparamba and Irikkoor firkas:—

(1) Road from Sreekandapuram to Kayambayi.

(2) Road from Sreekandapuram to Naduvil.

(3) Road from Kayambayi to Chuzhali.

No special proposals for the improvement of the condition of villages of Malnad area in Irikkoor and Taliparamba firkas are at present under the consideration of the Government. However, the

[30th January 1956]

Collector of Malabar has proposed certain schemes to the concerned heads of departments for the development of the area. The proposals will be considered by the Government if and when they are received.

Basic training school in South Kanara with Malayalam as medium

* 3117 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to establish a basic training school in Kasargode taluk, South Kanara district, with Malayalam as medium of instruction; and

(b) if so, when?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Sir, now that it has been accepted by the States Reorganisation Commission and, I suppose, tacitly accepted by the Central Government that Kasargode has an over-all Malayalee majority, would Government see to it that Malayalees are not driven to Mangalore side for basic training but start schools in Kasargode taluk?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: But, Sir, if that proposal goes through, then there will be the Kerala Government to make sufficient provision for those people. Therefore, in view of the impending question and since no final decision has been taken in the matter, the question of the hon. Member does not arise.

MR. SPEAKER: There is a short notice question given by Sri K. C. Gopalan Unni.

* SHORT NOTICE QUESTION 36.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the reasons for closing down the Community Training Centre at Parli, Malabar district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir, the Extension Training Centre at Parli which is one of the three Extension Training Centres in this State was started in December 1952, to train Gramasevaks for employment in the Community Development Blocks. The Centre at Parli had to be located in rented buildings, as no Government buildings were available at Parli. There was also no farm facility at Parli for giving effective training to the Gramasevaks in the field of Agriculture. The Deputy Agricultural Extension Commissioner, Government of India, when he visited the Centre at Parli, remarked about the lack of buildings and farm facilities and suggested that the Centre should be shifted to a more suitable place at the earliest opportunity. The Government of India have also been objecting to the continuance of the Centre at Parli in rented buildings. The possibility of shifting the

[30th January 1956]

Centre to Malampuzha was therefore considered, but it had to be given up, as the P.W.D. buildings there were not available for the purpose. It was therefore decided in June 1955 to shift the Centre at Parli from the district to a more suitable place, namely, to Bhavanisagar in Coimbatore district, where Government buildings and farm facilities are available. But in view of the representation of certain M.L.As. of Malabar district against this move, the centre at Parli was temporarily allowed to continue till the conclusion of the sixth batch of training in December 1955. The question of further continuance of the Centre at Parli was again examined in December last. There were not enough Basic Trained Gramasevaks from Malabar who could be sent for Extension Training at Parli in January 1956. The Basic trainees from Malabar now undergoing training at the Basic Agricultural Training School at Taliparamba will become available for extension training only in July 1956. There was therefore no need to continue the centre at Parli for the present and the Centre was therefore ordered to be closed down from January 1956. Thus, the following considerations weighed with the Government for closing down the Extension Training Centre at Parli in January 1956 :—

- (i) Lack of Government buildings to locate the Centre;
- (ii) Lack of additional facilities for expanding the Centre;
- (iii) Lack of farm facilities to give practical demonstration to trainees;
- (iv) Objections of the Government of India to continue the Centre at Parli in rented buildings, and their suggestion to shift it to a more suitable place;
- (v) Non-availability of Basic trained candidates from Malabar in January 1956.

However, the question of opening an Extension Training Centre in a suitable place in Malabar district, where all facilities will be available, with reference to the trainees that will become available in July 1956, and the requirements of the Second Five-Year Plan are being pursued separately with the Government of India. There are at present 60 Basic trainees undergoing training at the Basic Agricultural School, Taliparamba. It may be possible to open an Extension Training Centre there, if additional buildings are constructed. The possibility of locating an Extension Training Centre, either at Taliparamba or at any other suitable place in Malabar district, will be examined by the Government.

SRI K. P. GOPALAN : Sir, are Government aware that there are places like Kozhikode, Tellicherry, Cannanore, where Government can get suitable accommodation for the students? There are also more dwelling houses. May I know whether the Government have made enquiries whether rented buildings will be

30th January 1956]

available? If the Hon. Minister is convinced that Government can get rented buildings in other towns in Malabar, will the Government try to retain the Centre at Parli?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, the main point about this decision is that there are no trainees to be trained in the Parli Centre. Trainees from Malabar will be available in July 1956 and as I have said already, we will consider which would be the best place to start the Centre again.

SRI K. C. GOPALAN UNNI : In view of the feelings that ^{10-20 a.m.} have been aroused by the closure of this centre and the unsatisfactory reply given by the Minister, I request the Hon. Speaker to allow a half-hour debate on this issue.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I am unable to understand, appreciate, or sympathise with, the feelings of people who want the continuance of a centre which had no work. Perhaps the hon. Member has got sympathy with the owner of the building who would be losing rent because of the closure of this centre.

SRI K. C. GOPALAN UNNI : The Hon. Minister can insinuate as he likes. But I know the feelings of the people of the area more than he. We feel that the Government have created a situation leading to the closure of this centre. In view of the feelings that have been aroused by the closure, I reiterate my request for allowing a half-hour debate.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Though it is within the discretion of the Chair to grant or refuse the request, I may submit that I have made a very exhaustive statement explaining the reasons behind the Government's decision and that I will not be able to add anything useful to what I have already said.

MR. SPEAKER : In view of the statement made by the Hon. Minister and in view of the fact that to-day we have no time for a half-hour debate, I am unable to concede the request.

Madras-Andhra border disputes

MR. SPEAKER : The next question is a short notice question by Sri K. Vinayakam regarding border issues. This has been fully answered in the replies to the large number of supplementary questions on question No. 3096. In view of this fact, does the Member propose to put the question?

SRI K. VINAYAKAM : I have only one supplementary question and if that is answered, there will be an end of it. Now that the Madras Government are of opinion that they can solve the border disputes by negotiation or mutual talk with the Andhra Government, will they at least write to the Andhra Government to come to Madras for talks as early as possible? If the matter is left to the Andhra Government, they will take their own time.

[30th January 1956]

- To show their sincerity for solving this problem, will the Madras Government please write immediately inviting the Andhra Government for talks?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: No proof is necessary to establish our sincerity in this matter, and that question does not arise at all. We have already written to the Central Government that a boundary commission should be appointed. That request has not yet been rejected. The question of writing to the Andhra Government will arise only after final decisions are taken with reference to the various territories which are in dispute like Bellary and Kolar and issues like Visalandhra.

MR. SPEAKER: Question time is over.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—STATEMENT UNDER RULE 40 *RE* THE PREVALENCE OF PADDY CROP DISEASE IN TANJORE DISTRICT.

MR. SPEAKER: Under rule 40, Sri P. Venkatesha Sholagar will call the attention of the Minister for Health to a matter of urgent public importance, viz., the attack of a peculiar disease known as 'Kulai Noi' on the paddy crop in the district of Tanjore. The Hon. Minister for Health is not here. Besides, as this is a matter coming within the portfolio of the Hon. Minister for Agriculture, he will make the statement.

10-23 a.m. * SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த கொக்கி நோயினால் தஞ்சாவூரிலுள்ள சம்பாப் பயிர், தாளடிப் பயிர் முதலியவற்றுக்கு மிகுந்த சேதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. நான் மன்றார்குடி தாலுகா விவசாய ஆபீசுக்குச் சென்று இதைப்பற்றி விசாரித்தேன். நூற்றுக்கணக்கான விவசாயிகள் இம்மாதிரியாக பூச்சியினால் வீணாகப் போய்விட்ட கதிர்களைக் கொண்டுவந்தும் காட்டினார்கள். அந்தப் பூச்சிகளிடமிருந்து பயிர்களைக் காப்பது செய்ய அவர்கள் ஒரு வழியும் சொல்லவில்லை. பெரும் அளவு புயலினாலும், வெள்ளத்தினாலும் சேதம் ஏற்பட்டிருக்கும். அந்த ஜில்லாவில் அதிக உரம் செய்ததும், பூச்சியின் காரணமாய் சேதம் ஏற்படுவதால் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்பட்டு கஷ்டப்படுகிறார்கள். பூச்சியினால் பாதிக்கப்பட்ட நிலங்கள் உடையவர்களுக்கும், இன்னும் பாதிக்கப்படுகிறவர்களுக்கும் உதவி செய்வதற்காக சர்க்கார் குறைந்த பட்சம் வரி வஜாவாவது செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Sir "Kulai Noi" or blast disease as it is called is a very serious fungus disease on paddy and attacks the plants at different stages. If it is not checked in the initial stages through adoption of remedial measures, it may lead to chaffiness of the entire ear-head and loss of yield. The severity of the disease can be minimised by spraying the affected crops with 1 per cent Bordeaux Mixture or any copper fungicides like Perenox, Cupravite Fungi Copper (a combination of copper sulphate and lime). When the neck is affected, ear-heads become chaffy and the crop is a complete failure. In such cases the fields present a scorched-up appearance.

STATEMENT UNDER RULE 40 *re* THE PREVALENCE OF PADDY CROP DISEASE IN TANJORE DISTRICT

[30th January 1956] [Sri M. Bhaktavatsalam]

The first infection on the leaves was noticed in the nurseries at Annavasal, Moolangudi of Mannargudi taluk. Remedial measures were immediately taken and the disease was brought under check. Intensive propaganda was immediately carried on by the Agricultural extension staff. The Collector also was requested on 26th December 1955 to give wide publicity to the existence of the disease through revenue staff. The All-India Radio was requested to announce the prevalence of the disease indicating the remedial and control measures to be adopted in their farmers programmes. The entire district of Tanjore has been declared pest-affected by the Collector at the instance of the Agricultural Department as early as 13th October 1955. The total area affected by blast in the entire Tanjore district is estimated to be 3,000 acres. Of this 60 per cent (1,800 acres) is reported to show neck infection. The area having neck infection has to be considered as completely lost.

The Agriculture Department have evolved paddy strains which are resistant to blast disease. Co25 and ADT 25 are two of the most popular blast-resistant strains which are suited to the Tanjore district. Seeds of these two strains are available in the agricultural depots. I myself saw in Tanjore yesterday that plants of Co 25 and ADT 25 were completely unaffected by this disease, while the plants of other local strains were affected. I may assure the hon. Member that the Government are doing everything that they can by way of propaganda and by adoption of measures to check the incidence of this disease.

IV.—PRESENTATION OF THE REPORT OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

SRI S. S. KOLKEBAIL (Chairman of the Committee on Subordinate Legislation): Sir, I beg to present the first report* of the Committee on Subordinate Legislation.

V.—NON-OFFICIAL RESOLUTION *RE* SESSION OF THE LEGISLATURE AT OOTACAMUND.

* SRI P. T. RAJAN: Mr. Speaker, I beg to move the resolution that stands in my name—

"That this House recommends to the Government to make arrangements for holding the sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956."

There may possibly be two arguments against the acceptance of this resolution. One is on the ground of the extra cost involved which, I believe, is about fifty thousand rupees. The other is that a party which had opposed exodus to the hills once will have to go back on the stand it took if it were to accept this resolution.

I have been a regular visitor to Ootacamund ever since 1921, because Ootacamund was the summer headquarters of the Government of Madras. Almost all the Select Committees met there every

[Sri P. T. Rajan] [30th January 1956]

year. Prior to 1920 the Legislative Council used to meet in Ootacamund. Those were days when the strength of the Council was very limited.

10.10 a.m. After the Britisher left India, Ootacamund, which was the centre of life and which attracted visitors from all over India, put up a very desolate and deserted appearance. Ootacamund was the Queen of the hill stations, and any one who visited it felt happy. India felt proud that it had a hill station like Ootacamund. I feel that we, Madras, ought to feel more proud than others. I may incidentally mention that committees of the Government of India and other committees have met in Ootacamund very often. The Madras Race Course also felt that races should be arranged in Ootacamund to attract crowds from the plains. I am glad to feel that the Government have now seen their way to help Ootacamund to gain its former glory. This is only an indirect help and not a direct help. The amount of extra expenditure involved is only Rs. 50,000. Even granting that it costs a little more than Rs. 50,000, it is worthwhile incurring that expenditure to make Ootacamund once again prosperous.

As regards the question that the party which once opposed this annual move to Ootacamund should not go back on its earlier resolution, I would say that if one changes one's colour, it might be a sign of opportunism, but if one changes one's opinion, it is only a sign of wisdom. I take this opportunity to congratulate the Hon. the Leader of the House on changing his views, namely, that it is high time that the Government went to the rescue of the people of Ootacamund. I do hope that no part of the House will oppose this resolution. There may be some persons outside the House who may oppose this move, but so far as this House is concerned, I hope it will accept it and also the Government will accept it.

SRI S. DAIVASIGAMONEY : I second the resolution, Sir.

MR. SPEAKER : Motion moved—

"That this House recommends to the Government to make arrangements for holding the sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956."

The motion is before the House for discussion. The hon. Member Sri V. Balakrishnan will now speak.

10.35 a.m. * SRI V. BALAKRISHNAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவருவதினால் ஒரு சிலருக்கு நன்மை செய்யக்கூடியதாகவும், அதே சமயத்தில் பலருக்குத் தீமை பயக்கக்கூடியதாய் இருந்த போதிலும் இந்தத் தீர்மானத்தை நான் வரவேற்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவரும் ஸ்ரீ பி. டி. ராஜன் நீலகிரியிலிருந்து மிகுந்த அனுபவம் பெற்றவர். அவர் சென்னை சட்டசபைக் கூட்டம் உதகமண்டலத்தில் நடத்துவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யுமாறு சர்க்காருக்கு சிபார்சு செய்யும் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்.

30th January 1956] [Sri V. Balakrishnan]

நீலகிரி சுகவாசத்திற்கு மிகுந்த வசதியான இடம். அங்கே ஏராளமான காய்கறி வகைகளும் உணவுப்பொருள்களும் கிடைக்கும். கோடைக் காலங்களில் போய்த் தங்குவதற்கு ஏற்ற இடம். முன்பெல்லாம் வெள்ளைக் காரர்களும், பெரிய பணக்காரர்களும், ஜமீன்தாரர்களும் நீலகிரியிலும், கோடைக்காலலிலும், கோடைக்காலங்களில் போய் தங்குவார்கள். நீலகிரியில் வசிப்பவர்கள் துரைகளிடம் வேலைக்கு அமர்ந்து ஒரு சிறிது காலம் வயிறு உண்டு சுகமாக வாழ்ந்துவந்தார்கள். நீலகிரியில் இருக்கும் ஒருவர் சொன்னார் "சுதந்திரம் வருவதற்கு முன்பு அதாவது வெள்ளைக் காரர்கள் இருந்தபோது, பெரிய பணக்காரர்களும், பெரிய உத்தியோகஸ்தர்களும் இங்கு வந்து அடிக்கடி தங்குவார்கள். அவர்கள் நிறைய ஆட்களை வேலைக்கு தங்களிடத்தில் அமர்த்திக்கொள்வார்கள். அவர்கள் சாப்பிடுவதையெல்லாம் எங்களுக்கும் பங்கு கொடுப்பார்கள். அப்பொழுது எங்களுக்கு வேலையிருந்துகொண்டேயிருக்கும். அப்பொழுது நாங்கள் வயிறு சாப்பிடுவோம். ஒரு விதமான கவலையும் கிடையாது. ஆனால் சுதந்திரம் வந்த பிறகு வெள்ளைக்காரர்கள் போய்விட்டார்கள். நாங்கள் மிகுந்த கஷ்டத்திற்குள்ளாக இருக்கிறோம். அரைவயிறு கஞ்சியும் சரியாக கிடைப்பதில்லை. இப்பொழுது பணக்காரர்களும், சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்களும் சென்னையிலிருந்து வருகிறார்கள். என்ன பிரயோஜனம்? தங்களுக்கு வேண்டியவற்றையெல்லாம் அவர்கள் அங்கிருந்தே மூட்டைக்கட்டிக் கொண்டுவந்துவிடுகிறார்கள். இரண்டு வாரத்திற்கு இங்கு வந்து தங்குவதாயிருந்தாலும், சாப்பாட்டிற்கு வேண்டிய அரிசி, பருப்பு, மிளகாய், புளி, என் அம்மி முதலிய எல்லாவற்றையும் கொண்டுவந்துவிடுகிறார்கள். போதாதக்குறைக்கு ஊர்க்காரையும் ஜாடியில் கொண்டுவருகிறார்கள். பால் நீலகிரியில் வாங்கவேண்டுமே என்பதற்காக சொந்த பசுவையே ரயில்வே வாகனில் ஏற்றிக்கொண்டுவந்துவிடுகிறார்கள். இவர்கள் தங்கள் ஊரிலிருந்தே இவ்வாறு எல்லாவற்றையும் கொண்டுவருவதினால், இங்கிருக்கும் வியாபாரிகளுக்கு, சிறிய கடைக்காரர்களுக்கும், தொழிலாளர்களுக்கும், வியாபாரமும் ஆகாமல், வேலையும் கிடைக்காமல் திண்டாடுகிறார்கள். ஆதலால் எங்கள் பொருளாதார நிலை மிகவும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது" என்று சொன்னார். இது உண்மை. இந்த வருத்தம் நீலகிரி மக்களை வாட்டுகிறது. இந்த மனப்பான்மையில்தான் நீலகிரி மக்களும் கர்நாடகராஜ்யத்தோடு சேர எண்ணுகிறார்கள். இந்த வருத்தம் கொண்டிருப்பவர்களை, நமது அரசாங்க மந்திரி ஒருவர் மட்டும் படாமல் பதில் சொல்கிறவர் சமீபத்தில் இதே நீலகிரி மக்களை அவமதித்து பேசியிருக்கிறார்கள். சில மக்கள் மந்திரியை அணுகி அவர்களுக்கு இருக்கும் குறைகளை எடுத்துச் சொல்லி நம் நாட்டில் தாண்டவமாடும் லஞ்ச ஊழல்களை சுட்டிக் காண்பிக்கும் பொழுது மந்திரி பொருமையை இழந்து "லஞ்ச ஊழல்களைப் பற்றி உங்களிடத்தில் நான் தெரிந்து கொள்ளவேண்டியதில்லை" என்று பதில் சொன்னாராம். இதே மந்திரி இன்னொரு மாணவர் கூட்டத்திலும் அவர்கள், நீலகிரி மக்களை சென்னை சர்க்கார் கவனிக்கப்படுகிறதில்லை என்ற காரணத்தால்தான், நீலகிரி மக்கள் சென்னையிலிருந்து பிரிந்து போக விரும்புகிறார்கள் என்று தெரிவித்ததற்கு "ஓ உங்களை ஒவ்வொருவராக கண்காணிக்க நாங்கள் சர்க்காரில் அமையவில்லை" என்று மந்திரி பதில் சொன்னாராம். இந்த இரண்டு சம்பவம் நீலகிரி மக்களை துன்புறுத்தி, மனதை நோக்கச் செய்திருக்கிறது. இதைப்போன்ற குறைகளை நிவர்த்தி செய்ய நமக்கு இது நல்ல சந்தர்ப்பம். நாம் சில நாட்களுக்கு அவர்கள் மத்தியிலே தங்கி, அவர்களை நேரில் கண்டு நட்பு ஏற்படுத்தி, நல்லெண்ணம் உண்டாக்குவதற்கு சபை ஊட்டியில் கூடுவது நல்ல வாய்ப்பு. நீலகிரி மக்களின் குறைகளை போக்கவும் அவர்களின் சுகவாழ்வுக்கு சென்னை அரசாங்கம், மக்கள் பிரதிநிதிகள் எல்லோரும் அக்கரை கொண்டுள்ளார்கள் என்பதை எடுத்துக்காட்டுவதற்கு இத்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்றும், அமுலாக்கப்படவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI V. MUTHU : நீலகிரிக்குச் செல்லும்போது அவரவர்களுக்கு வேண்டிய உணவுப் பொருள்களையும் ஊருகாயையும் கொண்டுவருவதற்கு வேண்டிய சர்க்காரே அந்தப் பொருள்களை அங்கே வாங்குவதற்கு செல்கரியம்

[Sri V. Muthu] [30th January 1956]

செய்வார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படியென்றால் தம்பதி சமேதராய் போகும் அங்கத்தினருக்கும் எல்லா வசதிகளும் செய்துகொடுப்பார்களா? (சிரிப்பு.)

10-40 a.m. SRI A. M. RATHNASWAMY: "Mr. Speaker, I am sorry I am constrained to oppose the resolution so ably moved by hon. Member Sri P. T. Rajan. We should take into consideration the context of the present situation when this resolution is moved in this House. We should also take into consideration the feelings of the people outside this House and we must also consider what amount of backing there will be for this kind of resolution. Ever since the Congress took up the reins of administration in this country, it began to shake off all the vestiges of imperialism. The popular Congress Ministry when it took up the reins of administrative responsibility in this State in 1937 under the able leadership of Sri Rajagopalachariar, this question of holding a session of the Legislature in Ooty was considered and that Ministry rightly decided that the session could very well be held in Madras and there was absolutely no need to hold it in Ooty.

Sir, I doubt very much the statement made by the hon. Mover of the resolution when he said that the expenditure would be only Rs. 50,000. Sir, when we feel like having a session in Ooty, the whole Capital should move and you can very well imagine the implication, financial and otherwise, of such a move. The whole Secretariat has got to move and many of the paraphernalia have got to be observed. There is already a feeling in this country that there is a good deal of redtapism still continuing. We can imagine what amount of delay in the disposal of papers there will be if the session has to be held in Ooty. I do not know whether the hon. Mover of the resolution feels that the Secretariat has also got to be moved to Ooty or not. In case it was necessary, it will entail a good deal of expenditure. If, however, the Secretariat had to function in Madras and the session had to be held in Ooty, I am afraid the delay in the disposal of papers will be enormous. What amount of difficulties and inconvenience would be experienced by the people? I leave it to the imagination of the hon. Mover and also the Government. I am afraid that this is not a popular move. After all, our Congress Ministries both in the various States and in the Centre are endeavouring their very best to build up a true democracy in this country. Democracy was defined by no less a person than Abraham Lincoln that it is a Government of the people by the people and for the people. Therefore, we have got to take sufficient caution and care in this kind of move before any decision could be arrived at on this question. It was all right for the Europeans to have the session in Ooty so far as this State was concerned and in Simla so far as the Central Government was concerned. Those people came from a very cold country and so wanted to have some relaxation and rest in this hot country. But, I wonder how there can be any analogy between we Indians and those Europeans. After all, we are born and bred up in a hot place. I would only

30th January 1956] [Sri A. M. Rathnaswamy]

like to tell the hon. Mover of the resolution that after all we are trying to build up a Government based on democratic lines and are trying to create a socialistic pattern of society in this country with the Gandhian background. So, I appeal to him to understand the implications of his move. We are struggling very hard to see that the Second Five-Year Plan which is going to be taken up by our Government is implemented successfully. Even assuming that the extra expenditure will be to the tune of Rs. 50,000 I would like to point out that that sum is not a small one. Nowadays, every pie counts. There is already a feeling in the minds of the people that the tax burden is very great. Considering the various points and the implications of his move, I urge upon the hon. Mover of the resolution to withdraw it. Thank you, Sir.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, I want to intervene at this stage of the debate, because there seems to be certain misunderstanding with reference to the scope of the resolution and also the matters involved if the Resolution is to be implemented. Sir, the idea of having a sitting of the Legislature on the hills was considered at the meeting of the Business Advisory Committee and there was some unanimity of opinion about it and I was asked to investigate the financial implications. I asked the Secretariat to find out what would be the extra expenditure. We find that if all the Members attend the session at Ootacamund, we will be incurring an extra expenditure of Rs. 50,000 by way of increased travelling allowance. As far as daily allowance is concerned, there will not be any increased expenditure as the same daily allowance which is paid in Madras will be paid there also. Then, the entire Legislature Secretariat will have to be moved to the hills. The expenditure on this account will come to about Rs. 13,000 and odd. A skeleton staff of the Secretariat—and not the entire Secretariat as pointed out by the hon. Member Sri Rathnaswamy—will also have to be moved to the hills and the expenditure on this account will be to the extent of Rs. 10,000. We will have to secure accommodation for the Legislature Secretariat and also for the meeting of the Legislature. The expenditure on that account will come to about Rs. 2,500. On the whole, it is estimated that the extra expenditure will come to Rs. 33,000 or Rs. 35,000. I have put it at Rs. 50,000 as there are likely to be some other items of expenditure which could not be foreseen at present. This will be the order of expenditure. As far as expenditure is concerned, it is not much. As far as the Government are concerned, we are prepared to abide by the decision of the Assembly and we have no particular views. This question will have to be looked at not merely from the point of view of the convenience of the Members. I know some of the hon. Members and some of my Colleagues are very much opposed to this idea, because the climate of Ootacamund does not agree with them. As a matter of fact, their experience is that at the hills, they feel often sick. It is not a question of convenience of the Ministers or even of the Members. I am sure that some hon. Members may

[Sri C. Subramaniam] [30th January 1956]

not feel quite congenial at Ootacamund. So, it is not a question of convenience of the Ministers. As far as the Ministers are concerned, they can go to Ootacamund even if the Legislature is not sitting there and nobody can prevent it.

10-50 a.m. Therefore, the question of the convenience of the Ministers does not arise. In my humble view, the convenience of the Members does not arise here. The question is whether it is desirable to have a sitting there. Sir, in this connexion, I would like to point out that simply because we have got independence and we are working for a Socialistic pattern of society, that does not mean that people should not enjoy certain conveniences like holiday resorts. On the other hand, the Government are of the view that we should develop our holiday resorts to a greater extent and their intention is to see that these holiday resorts should be made available not only to rich persons, to whom alone they are restricted now, but also to the middle class and poor classes of our people. It is only from that point of view that we want to develop holiday resorts like Ootacamund, Coonoor, Kodaikanal and Courtallam. In developing them, it is our view to see that the lower classes of Government servants, the Non-Gazetted officers, also get an opportunity to spend some time in these holiday resorts by rotation and a scheme is under the consideration of the Government. The Planning Commission and the Government of India are very particular that these amenities should be provided for Government employees, particularly the low-paid Government employees. Apart from the question of the sitting of the Legislature, it is the intention of the Government to see that these holiday resorts are developed and are made available to the poorer class of people and I am sure that when I come before this House at the appropriate time—if I happen to be in charge of the Finance portfolio—I will get the wholehearted support of the entire House in making provision for giving holiday facilities for the low-paid officials in these holiday resorts. I think during the War time these facilities were made available to certain categories of Government employees. Therefore, it is necessary to develop not only these three or four holiday resorts but also some more holiday resorts which we will have to look for and develop. That is the idea of the Government. If that be so, it should be taken into consideration whether it should not give a fillip for the development of these areas if the hon. Members also sit there for a short time for this purpose and it is from that aspect hon. Members should consider the question.

Then there is the other point raised by the hon. Member Sri Rathnasami, who said that there was likely to be delay and that people are likely to misunderstand. I am sure there is no question of delay being involved because of our having a sitting of the Legislature at Ootacamund. So far as the Heads of Departments are concerned and so far as the Secretariat is concerned, mostly they will be functioning only at Madras and our sitting in the Hill station will not in any way interfere with the disposal of papers.

30th January 1956] [Sri C. Subramaniam]

I would like the hon. Members to consider this and to come to a decision on this issue. Unless there is unanimous acceptance of this proposal, the Government do not want to take up the responsibility of having a sitting at Ootacamund. Even if there is an unanimous resolution, the Government will have to further investigate into the facilities available there, not only for the purpose of holding a sitting of the Legislature there, but also to find out whether hon. Members could be properly accommodated there. It should be possible to get accommodation which should be within the means of all the hon. Members. All these aspects will have to be taken into consideration before a final decision is arrived at. I would like hon. Members to consider this resolution in a dispassionate way, without attaching any political considerations to it, and therefore I would request the various Parties concerned not to try to make political capital out of this. Whatever decision is arrived at by the House, certainly it will be considered by the Government. If it is the wish of this House that there should be a sitting on the Hills, certainly, so far as the Government are concerned, they will try their best to find out the various facilities which should be made available for that purpose. Therefore, there should be no misunderstanding on this issue.

I would also like to mention another aspect. Some people think how far spending a sum of Rs. 50,000 is going to improve the Nilgiris. We will be spending not only the sum of Rs. 50,000. The amount which would ordinarily be spent in Madras would also be spent in addition to the sum of Rs. 50,000. My own view is that if we hold that session here, we would be spending about Rs. 2 to 3 lakhs. This sum of Rs. 2 to 3 lakhs, which we would spend in Madras, will also be spent in the Nilgiris. All the daily allowance, which would be paid to the hon. Members, and the additional amounts which many hon. Members can afford to spend, will all be spent there. All this would go for the purpose of stabilising the life on the Hills. That is an aspect which the hon. Members will have to bear in mind.

As I have already stated, the Government have no particular views in this matter. They are prepared to be guided by the sense of this House and by the resolution of this House. That is all I have to mention at this stage. If any additional points are raised, I am sure, if necessary, I will be given an opportunity to say, by way of reply, the Government's point of view in respect of those points.

SRI H. B. ARI GOWDER: Mr. Speaker, Sir, ordinarily a representative of a host district, if I may say so, should welcome a move of this kind. As a matter of fact, years ago, we were bitterly complaining against the stopping of the exodus to the Hill station but we were told the reasons and then we realized that we should not complain any more. The main reasons are advanced from the point of view of health. It is not a matter of shifting or going from one plain hot country to another plain cool

[Sri H. B. Ari Gowder] [30th January 1956]

country like Europe, America or other countries of the world. It is a matter of moving up the hills, that is, to a higher elevation, where ratified air and less oxygen are the result. "After forty, avoid upstairs" is the maxim. I really do not know how many Members have got sound heart. Even if they have, I doubt very much whether everybody will go there perfectly protected against the sudden onslaught of what is called "heart attack". Men who have walked up the hills have the experience of loss of breath. In the hills, it is always a case of walking up the hills one way or the other. There are people who may be predisposed to heart attacks. They will have to be very careful. Then there is the usual complaint of hill diarrhoea. By itself, hill diarrhoea is not very serious, but if complications set in, it is serious.

L.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER—*cont.*

(2) OBSERVANCE OF SILENCE IN MEMORY OF MARTYRS IN THE
CAUSE OF INDIA'S FREEDOM—*cont.*

11 a.m. MR. SPEAKER: All hon. Members will stand and observe silence for two minutes in memory of those who laid down their lives in the struggle for India's freedom.

All the Members stood up and observed silence for two minutes.

V.—NON-OFFICIAL RESOLUTION *re* SESSION OF THE
LEGISLATURE AT OOTACAMUND—*cont.*

SRI H. B. ARI GOWDER (*cont.*): Every member who desires to go to the hills would be well-advised to go equipped with blankets and other warm clothing and shoes or boots as the case may be. Many of the members, I am afraid, will find no use for them after this year because they may not be elected again to this Assembly.

There is another factor for which the Hon. Minister has forgotten to make provision in the budget.

(The Finance Minister was turning to the other side and conversing.)

I wish he turns to my side. If some of the members fall ill, I am afraid their wives will put in claims for compensation. Plenty of provision must be made for that. As regards bachelors, nobody will mourn their loss. (A voice: Why should not the wives of the members accompany the members?) If the wives of the members are permitted to go to the hills as my Friend suggests, the number of applications for compensation will increase. I think it is a heavy responsibility that the Government and this House will have to take if, in spite of the wish of some members to the contrary, this House decides by a majority to go to the hills. I think it is a legal matter about which the Government will have to consult their legal adviser.

30th January 1956] [Sri H. B. Ari Gowder]

More than one of my Friends are whispering into my ears that there must be a cause for this sudden spurt of love for the Nilgiris district. I do not think the claims of the "Queen of the Hill Stations", whatever they may be, will be affected by holding the Legislature session there.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: It is not because of the claim put forward by the hon. Member that the Nilgiris district should be merged with Karnataka that this move has come about. I may inform the hon. Member that even without this move, there is no ghost of a chance of its going to Karnataka.

SRI H. B. ARI GOWDER: That is wishful thinking. It is not a matter of "going" to Karnataka. Whether that area goes to Karnataka or not, those hills will be there and the distance from those hills to the City will continue to be the same as at present, and our contact will continue to be as friendly and cordial as we wish it to be. I welcome the spirit with which my Friend the Hon. Minister for Finance or for that matter many of the members here spoke and they spoke even with a certain amount of warmth. They do not want to part company with us; they want to be with us.

There are certain factors which have got to be remembered by the members in their own interest; if not in the interests of the district. When I was speaking about the legality of the question and the provision that will have to be made by the Finance Minister, he was not listening to me and, I am afraid, he missed that point. When I said that provision would have to be made, it is not a matter for majority decision alone. Every member should take upon himself the responsibility in voting for or against it. Even if one member is against it, it stands to reason that the move should be dropped. It is not a matter to be treated lightly; it is a serious matter and every member should take upon himself the responsibility for the decision.

SRI K. P. GOPALAN: Sir, I regret I have to speak a few words against the resolution. Even in the Business Advisory Committee, I raised some objections. Nobody will have any objection to the development of hill stations. Everybody is agreed on the need for the development of hill stations. The main principle is this. At this juncture are we justified in spending fifty thousand rupees out of public funds for the sake of enabling the members to take a trip to the hill station at Ootacamund. I wish to state here that on the basis of this principle I cannot agree with the resolution moved by the hon. Member Sri P. T. Rajan though I respect him very much.

* SRI O. KORAN: മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ പി. ടി. രാജൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പ്രമേയത്തെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. കാജുത്തിന്റെ നിർമ്മാണ പരമാവധി കാര്യങ്ങൾക്ക് പണമില്ലാതെ ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ഘട്ടത്തിൽ മുഴുവിയ്ക്കുക നിയമസഭയുടെയും മേലനതിനുവേണ്ടി അമ്പതിനായിരം ഉറപ്പിക അധികം ചെലവാക്കുക 11-08 a.m.

[Sri O. Koran] [30th January 1956]

യെന്നുള്ളത് വേദനാജനകമായ ഒരു കാര്യമാണ്. പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയിലെ ഏററവം അടിയന്തിരമായ പദ്ധതികൾക്കുപോലും പണം കാണാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ ഞ്ഞെടുക്കുകയും കൂടുതൽ കൂടുതൽനികരിച്ചു ജനങ്ങളെ പൊറുതി മുട്ടിക്കുന്നുവെന്നു പറകെ ആവശ്യമായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു ഘട്ടത്തിൽ, ബ്രിട്ടീഷ് ഗവണ്മെന്റിന്റെ കാലത്തു സുഖവാസസ്ഥലങ്ങളായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിരുന്ന സ്ഥലങ്ങളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം ഇത്രയും വമ്പിച്ച ഒരു തുക ചെലവുചെയ്ത് നിയമസഭാസമ്മേളനം ഉദ്ദിയിൽ നടത്തണമെന്നുവശ്യപ്പെടുന്ന ഈ പ്രമേയത്തെ പിന്തുടരുന്ന ജനപ്രതിനിധികൾക്കു സാധ്യമല്ല. ഇതു ന്യായീകരിക്കുക ഒരു നടപടിയല്ല.

11-10
a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I would like to make a statement on behalf of the Government. When the matter came up for consideration before the Business Advisory Committee, the Committee, as a matter of fact, felt that even without reference to the Assembly the Government could take a decision, and there was unanimity of opinion among all parties including even the Communist Party. I want to state that here. Even then I knew that it was likely to be made political capital of. That is why I said that the Government were not prepared to take up that responsibility. I suggested that there should be a resolution, and if that was accepted by all the parties on the floor of the Assembly, the Government could take up the responsibility. But I am glad I was cautious. After having agreed to this move to Ootacamund in the Business Advisory Committee, for the sake of publicity and for the purpose of making political capital, the Communist Party have now opposed it on the floor of this Assembly, and even say, 'Even though we oppose this resolution, you better carry it out.' Certainly I am not going to fall into their trap. In view of the fact that there has been opposition from the political parties, I would request the hon. Member, who moved the resolution, to withdraw it, and if that resolution should be put to vote, I am sorry we will have to oppose the resolution.

SRI K. P. GOPALAN: On a point of personal explanation, Sir, I regret to note that the Leader of the House has made the statement that there was unanimity of opinion in the Business Advisory Committee. In that Committee itself, I raised objections and I gave the very reasons which I gave here. Perhaps the Hon. Minister might have thought that there was unanimity of opinion. The Communist Party never wanted to make political capital out of this question. We spoke generally taking into consideration the opinion of the people at large. We gave our opinions here and I wish to state here that the Communist Party never wanted to make political capital. We felt that it was a wrong move. Let there not be any misunderstanding. That is why I have made this personal explanation.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I wish the hon. Member consults Mr. Kalyanasundaram and Mr. Ramamurthi who were present at the Committee when this matter was considered. Even yesterday and the day before yesterday, when this matter came up, the hon. Member did not say that he was going to oppose it on the floor of the House. Now that he has opposed it, the matter ends there.

30th January 1956]

SRI V. R. KRISHNA AYYAR: Sir, the Hon. the Minister for Finance says that there was some kind of unanimity or agreement among the various parties. But I find Sri K. P. Gopalan representing one party and Sri Koran representing another party (Praja Socialist Party) both objecting to this move. May I know whether the opposition as such of the Praja Socialist Party is the same as that of the Communist Party?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: In view of the fact that there is no unanimity, and the political parties are opposing this move, the Government also are against the resolution.

* SRI P. T. RAJAN: Much ado about nothing has been made. There was unanimity in the Committee with a view to helping Ootacamund. It was not a question of anyone trying to make political capital. No doubt the Hon. the Leader of the House was very cautious. If there is not going to be unanimity, I have certainly no hesitation in withdrawing my resolution.

The resolution was, by leave, withdrawn.

VI.—MOTION UNDER RULE 21 (3) OF THE ASSEMBLY RULES.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, I move—

"That under rule 21 (3) of the Assembly Rules, the Madras Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955, be postponed and the South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956, be taken up now."

The motion was put and carried.

VII.—GOVERNMENT BILL.

THE SOUTH KANARA CULTIVATING TENANTS PROTECTION (AMENDMENT) BILL, 1956.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I beg to introduce the South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956, and move—

"That the Bill be taken into consideration at once."

Sir, this is a very simple Bill. In view of the fact that we have not been able to finalise the Tenancy Bill and also the various issues relating to land reform, it is necessary to extend the life of the Act. That is the object of this Amendment Bill. I hope the House will pass this Bill unanimously.

MR. SPEAKER: Motion moved—

"That the South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956, be taken into consideration at once."

* SRI L. C. PAIS: Sir, the Bill, as has been pointed out, seeks practically to extend the life of the existing Act. Certainly there cannot be two opinions on the subject. The present Act seeks to

[Sri L. C. Pais] [30th January 1956]

give enough safeguards to good tenants who have been paying their rents regularly, and prevent their evictions. So far as the main purpose of the Act is sought to be subserved and extended, there can certainly be no objection. What South Kanara has always been feeling and hoping for is some sort of just legislation which while protecting the tenants would also give enough safeguards to the landholders. In other words, what we expect is a legislation which will not be termed expropriatory. In the hope that this legislation will eventually come, we support the present Bill.

SRI C. KANDASAMY: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம், நீடிக்கப்படுவது பற்றி ஆட்சேபணை கிடையாது. சென்ற வருஷம் இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டபொழுது, அதில் இருக்கக்கூடிய பிரச்சனைகளைப் பற்றி விரிவாகப் பரிசீலனை செய்யப்படுமென்றும், அந்த அடிப்படையில் விரிவான சட்டம் கொண்டுவரப்படுமென்றும், அது வரையில் இந்தச் சட்டம் தாற்காலிகமாக அமுலில் இருக்குமென்றும் சொல்லப்பட்டது. தென் கன்னடத்தில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளின் பல தரப்பட்ட பிரச்சனைகளை கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, மற்ற பிரதேசத்திலுள்ள விவசாயிகளுக்கும் நிவாரணம் வந்துகொண்டிருக்கிறது என்ற நிலைமையில், ராஜ்யத்தின் ஒரு பகுதியில் உள்ள விவசாயிகளுக்கு வேறொரு ரூபத்தில் குறைபாடுகள், கஷ்டங்கள் இருக்கலாம். என்பதையும் கணக்கிலெடுத்துக் கொண்டு, அரசாங்கம் சீக்கிரமாக விரிவான சட்டம் கொண்டுவர முயற்சி செய்யவேண்டுமென்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு, இந்தச் சட்டத்தை இப்பொழுது நான் ஆதரிக்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: I am glad that it has been agreed that there is need for this amending legislation. I may assure hon. Members that the various aspects of the comprehensive land reform Bill are under consideration. Pending that Bill, this legislation is being brought forward. We will have to take into consideration proposals for the reorganization of States also. Considering that this Bill has become inevitable, I am glad to note there is unanimous support to this Bill.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956, be taken into consideration at once.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2, clause 1 and the preamble were put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I move—
“That the South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956, be passed.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That the South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER: I now adjourn the House *sine die*.

The House then adjourned *sine die*.

30th January 1956]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 3084 asked by Sri S. C. C. Anthony Pillai at the meeting of the Legislative Assembly held on 30th January 1956, page 306 supra.]

Disputes in Messrs. East Asiatic Company, Limited, and William Jacks and Company, Limited, Madras.

East Asiatic Company (India), Limited, Madras.—At present there is no dispute in this company regarding scales of pay and dearness allowance of the clerical staff. But in 1954, a dispute was raised demanding increased scales of pay to the clerical staff. There was no dispute regarding dearness allowance.

William Jacks and Company, Limited, Madras.—The answer is in the negative.

East Asiatic Company (India), Limited, Madras.—The following scales of wages were in existence when conciliation began:—

Clerical staff.	Scale of pay.
Grade B-II	40—2—48—EB—2—58.
„ B-I	60—2½—67½—EB—2½—80.
„ A-II	50—3—59—EB—4—75.
„ B-I	80—5—105—EB—6—141.
„ X	150—7½—180—EB—10—230.

Dearness allowance that was in existence.—Dearness allowance at the rate of As. 3 per point of cost of living index for Madras City over and above 100 points, is being paid to the employees.

William Jacks and Company, Limited, Madras.—The question does not arise.

East Asiatic Company (India), Limited, Madras.—The dispute was referred for adjudication in January 1955, and the award of the Tribunal was published in August 1955.

William Jacks and Company, Limited, Madras.—The question does not arise.

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 3086 asked by Sri M. Dharmalingam at the meeting of the Legislative Assembly held on 30th January 1956, page 307 supra.]

(a) Yes.

(b) The estate was taken over with effect from 7th September 1950 under the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948.

[30th January 1956]

(c) All the village and last grade servants, except four vettis, have been absorbed in Government service. The four vettis are also being continued temporarily till the ryotwari settlement is over.

(d) All the last grade servants retained under the Government are treated on a par with their counterparts working in the ryotwari areas except in the following two respects :—

(i) Four last grade servants working under the four Revenue Inspectors in charge of estate areas are paid fixed travelling allowance at the rate of Rs. 4-8-0 per mensem as against the rate of Rs. 9-14-0 per mensem paid in other ryotwari areas. This difference is maintained because the estate firkas are smaller in extent than the ryotwari firkas and the rate of Rs. 4-8-0 is the same as what was obtaining before the estates were taken over.

(ii) The last grade servants are allowed the benefits of the Contributory Provident Fund scheme to which they were previously eligible instead of the benefits of pension as in the case of other Government servants in ryotwari areas, with reference to rule 12 of the rules issued under sections 60 (2) of the Abolition Act.

The village officers and the village servants retained under the Government are not at present treated on a par with their counterparts in the ryotwari areas in regard to emoluments, etc. They are paid at the same rates as they were getting prior to the taking over of the estates.

APPENDIX III.

[Vide answer to clause (b) of starred question No. 3089 asked by Sri M. Narayanan Nambiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 30th January 1956, page 310 supra.]

Name of schemes.	Estimated cost.	
	Non-recurring. RS.	Recurring. RS.
1 Scheme for providing common kiln and improving the quality of glazed pottery manufacture at Karigiri in the North Arcot district.	2,500	2,500
2 Scheme for a Pottery Training Centre at Alankar in the South Kanara district.	3,000	6,400
3 Scheme for a Pottery Production-cum-training centre at Manamadurai in the Ramanathapuram district.	4,500	8,712
4 Scheme for a Service-cum-Experimental centre for clay pipe manufacture in Andimadam village of Malampuzha Project area.	18,500	4,850 (excluding staff)

[30th January 1956]

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 3091 asked by Sri V. R. Krishna Ayyar at the meeting of the Legislative Assembly held on 30th January 1956, page 311 supra.]

Serial number and name of taluk.	The number of applications for the lease of waste lands received by Tahsildars in the Malabar district under section 52 of the Malabar Tenancy Act from 1st January 1954 to 15th August 1955.	The number of applications sanctioned.	The details thereof.	Remarks.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1 Fort Cochin ..	Nil.	..		
2 Chirakkal ..	6	..	The applicants and the jenmies settled the matter amicably between themselves and therefore no applications have been sanctioned.	
3 Kottayam ..	Nil.	..		
4 Kurumbranad.	8	..	The lands applied for are the subject-matter of a civil suit. The jenmi of the land has stated that she is only awaiting the final decree of the court to improve the land and cultivate them personally. The petitions are under enquiry.	
5 Kozhikode ..	115	..	The applications were rejected as it was not permissible to lease out the lands.	
6 Wynaad ..	19	..	In nine cases, the lands applied for came within the purview of the Madras Preservation of Private Forests Act. Therefore the applicants were directed to obtain the permission of the collector under the Madras Preservation of Private Forests Act. The land lords are agreeable to lease out the lands in these cases.	
			In six cases, notice to landholders under section 52 (1) of the Act has been issued and expiry of notice time is awaited for taking further action.	
			In the remaining four cases the lands applied for are those which are exempted under section 2 of the Act and therefore the applications were rejected.	

[30th January 1956]

Serial number and name of taluk.	The number of applications for the lease of waste lands received by the Talasildars in the Malabar district under section 52 of the Malabar Tenancy Act from 1st January 1954 to 15th August 1955.	The number of applications sanctioned.	The details thereof.	Remarks.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7 Ernad ..	119	..	One hundred and seventeen applications were rejected as those petitions related to Forest areas which do not satisfy the conditions laid down by the Government. In one case, notice has been issued to the owner to get the land cultivated. Notice time has not expired. The remaining one case is under enquiry.	
8 Walluvanad ..	..	..		
9 Palghat ..	..	..		
10 Ponnani ..	..	..		
Total ..	267	..		

APPENDIX V. ✓

[Vide answer to starred question No. 3112 asked by Sri N. K. Palanisamy at the meeting of the Legislative Assembly held on 30th January 1956, page 325 supra.]

(a) The Government of India have split up the Hindu Code into separate parts for the purpose of facilitating its discussion and passage in Parliament. In 1954, this Government offered their views in respect of a part of the Code, viz., the Hindu Succession Bill, 1954, at the request of the Government of India.

(b) This Government were in general agreement with the provisions of the Hindu Succession Bill, 1954, and suggested certain additions and deletions to the provisions contained in the clauses of the Bill besides some redrafts of certain clauses to the Government of India as detailed below :—

Clause 9.

The following suggestion for redraft of this clause was recommended for consideration by the Government of India :—

“As it stands, the first entry is given preference only with reference to the second entry. This will lead to complications.

[30th January 1956]

Supposing second entry heirs do not exist, but the first and third line exist. The language is not sufficient or clear enough to give the first entry heirs preference over the third entry heirs. The clause should be worded “those standing in the first entry under clause II shall be preferred to those standing in the subsequent entries”, or it might be worded as “those standing under the entries in each clause shall be preferred to those standing in entries below.”

Clause 12.

This clause was recommended to be recast as follows :—

“In the absence of any preferential heir specified in clause I or clause II of the Schedule agnates related to the deceased within five degrees shall be entitled to succeed in accordance with the rules set out in this Act.

Clause 13.

This clause was recommended to be recast as follows :—

“In the absence of any preferential heir or agnate, cognates related to the deceased within five degrees shall be entitled to succeed in accordance with the rules set out in this Act.”

Clause 26.

Sub-clause (1) of this clause is likely to give room for some controversy. It states, among other things, that if a female acquires any property, movable or immovable, in lieu of maintenance or arrears of maintenance, it shall be held by her as full owner and not as a limited owner. Widows of deceased coparceners, who do not get a right to demand partition of joint family property by reason of their husbands having died before Central Act XVIII of 1937 came into force, are entitled to maintenance as against joint family property. There are instances where such widows are given some properties to be enjoyed by them in lieu of maintenance. It is a case of acquisition of property in lieu maintenance as contemplated in clause 26 (1). Though joint family property is excluded from its applicability, it is possible to contend, by reason of the very wide language, particularly the expression “any property” used in clause 26 (1), that if, after the coming into force of this Bill, a widow is given some items of joint family property of her deceased husband to be enjoyed by her in lieu of her maintenance, she should be deemed to become the full owner of those items.

There is yet another point in clause 26 (1). It does not say that its applicability is subject to contract between the parties or that it is applicable notwithstanding any contract to the contrary. If, after the coming into force of this Bill, the widow and the other preferential heirs enter into a *bona fide* compromise whereby the widow is given the whole property or a share larger than the

[30th January 1956]

lawful share due to her, subject to the condition that she should enjoy the property as a maintenance holder, without any right of alienation the question would arise whether the contract should prevail or not. Perhaps, the correct view may be that no one can contract out of a statute. But it seems desirable to put the matter beyond controversy.

Clause 32 (2) (b).

The standard of virtuousness may vary from person to person and it is by no means possible to fix a minimum standard of virtuousness so as to entitle a disciple to claim the right. The word 'virtuous' may be omitted.

Clause 37.

In the notes on clauses in respect of this clause it is stated that where any immovable property or any business devolves upon male and female heirs, this clause would enable the male heirs, if they so desire, to buy off compulsorily the share of the female heirs. This does not seem to follow easily from a reading of the clause. The clause may be recast so as to bring out the object clearly.

Clause 39.

No doubt, unchastity which is a disqualification for a wife to succeed to her husband's property is not a disqualification for her to succeed to her son's property or father's property or to the properties of others to whom she is a heir. This cannot be said to be an anomaly if we give due regard to the principles on which the rule of disqualification is based. According to Hindus, even as a matter of that, according to all other religionists, chastity in a wife is the first thing required. That principle does not apply to an unchaste woman claiming to be a heir to others. It is presumably in that view the framers of this Bill have thought it necessary to give a statutory force to the disqualification so far as the right to inherit the husband's property is concerned. So long as Hindus continue to regard marriage as a sacrament and not as a mere contract, the disqualification provided for in clause 39 may be allowed to continue.

The proviso to this clause was recommended to be omitted in view of the following suggestion:—

"The proviso is too stringent. It is well known that a Hindu does not very often go to courts to expose his wife's unchastity. The more respectable a man is, the less he is likely to resort to courts. The unchaste wife does not mind being dragged to courts. But the husband responsible for the future of his children and also for his position in the eyes of the public does not resort to court for a mere declaration to that effect. An unchaste wife may not care to get maintenance. It is doubtful whether even a declaration suit about the unchastity of his wife by a husband will lie at

[30th January 1956]

all. It is not a thing relating to his status or his rights to property. There is no grave injury or loss caused by reason of the removal of the clause because the courts are very much averse to finding unchastity at the instance of prospective heirs. In the absence of direct evidence, the courts hold it as not proved, and direct evidence is equally disbelieved on the ground that it is improbable. The existence of such a proviso will be a great danger in the hands of unscrupulous unchaste woman. The proviso as it stands may be removed."

Clause 41.

This Government recommended to the Government of India the following suggestion for suitably amending this clause:—

"Section 41 ought to be reworded as relating to a person who has been convicted of the offence of murder, or the offence of the abetment of the commission of murder, by a Criminal Court. To do so otherwise, viz., to leave the section as it stands, would be to invite a fruitful source of discord and confusion. Murder is an offence with a precise and technical degree of definition under the Indian Penal Code. It would be most undesirable that Civil Courts should proceed into the question whether a man who has been acquitted of murder by a Criminal Court, for instance, or who was never been charged with the offence, has really committed murder or not. But if the section is left as it stands, an argument may well be raised that even the acquittal does not bind the Civil Court, and that it should arrive at an independent conclusion on the evidence."

Clause 42.

This Government agreed with the following views of Sri S. Varadachariar, retired Judge, Federal Court:—

"I am not satisfied as to the propriety of making an exception in favour of descendants who may be reconverted to Hinduism. The condition that they should have been reconverted to Hinduism before the succession opens may, no doubt, minimise the chances of opportunist or pretended conversions for obtaining an inheritance. But the position would in any event, be anomalous if the reconversion should take place in the second or third generation after the conversion. It would certainly seem strange to a Hindu that a heritable relationship should suddenly spring up between two families whose members had for two generations belonged to different religions. It is to say the least doubtful if members of the family who had remained Hindus can claim to succeed to the property of the person who had been reconverted. Their relationship is not the result of a form of marriage known to the Hindu Law so far as the intervening convert members are concerned. I would therefore omit the words 'unless such children or descendants are Hindus at the time when the succession opens.'"

They expressed to the Government of India that the reasons given in the 'notes on clauses' under this clause for the inclusion

[30th January 1956]

of the words " unless such children or descendants are Hindus at the time when the succession opens " do not in any way meet the objection pointed out by Sri S. Varadachariar. There is no question of reconversion in the case of persons born of converts from Hinduism. At the time of their birth, they are governed by the religion of their parents, that is the religion to which their parents converted themselves. If such offsprings were to adopt Hinduism, it is a case of conversion and not reconversion of Hinduism. The legal concept underlying the principle of disqualification on account of conversion is that the convert becomes civilly dead from the moment of conversion and the children born to such a person are incompetent, in any conception whatsoever, to restore the old relationship so as to claim right of succession by their conversion to Hinduism. In other words, the children of the convert from Hinduism cannot acquire any right of succession to Hindus by their mere conversion to Hinduism. Their status to succeed should necessarily depend upon the status of their parents, for it is only through the parents they can claim the right of succession. This Government therefore recommended the omission of the words " unless such children or descendants are Hindus at the time when the succession opens " as pointed out by Sri S. Varadachariar.

APPENDIX VI.

[Vide item IV on page 331 supra.]

COMPOSITION OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

(Constituted on the 14th February 1955.)

CHAIRMAN :

Sri S. S. KOLKEBAIL.

MEMBERS :

Sri T. GANAPATHY.

Sri V. GOPALA GOUNDER.

Sri K. C. GOPALAN UNNI.

Sri M. JAGANNATHAN.

Sri P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR.

Sri K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR.

Sri K. RAJARAM.

Sri K. M. SEETHI SAHIB.

Sri C. SUBRAMANIAM, Minister for Finance.

SECRETARIAT :

Sri T. HANUMANTHAPPA—Secretary.

Sri G. M. ALAGARSWAMY—Assistant Secretary.

30th January 1956]

PART I—REPORT.

FIRST REPORT OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION.

INTRODUCTION.

1. I, the Chairman of the Committee on Subordinate Legislation, having been authorized by the Committee to submit the report on their behalf present this, the First Report of the Committee.

2. The Committee on Subordinate Legislation is one of the newly constituted Committees in accordance with Rule 195 of the Madras Assembly Rules which were framed under clause (1) of Article 208 of the Constitution. These rules came into force on the 15th December 1954, and this Committee was nominated by the Hon. the Speaker on the 14th February 1955.

FUNCTIONS OF THE COMMITTEE.

3. The functions of the Committee are to scrutinize and report to the House whether the powers delegated by the Legislature have been properly exercised within the framework of the Statutes delegating such powers. The Committee have, in particular, to consider—

(i) whether it is in accord with the general objects of the Act pursuant to which it is made;

(ii) whether it contains matter which in the opinion of the Committee should more properly be dealt with in an Act of the Assembly;

(iii) whether it imposes taxation;

(iv) whether it directly or indirectly bars the jurisdiction of the court;

(v) whether it gives retrospective effect to any of the provisions in respect of which the Act does not expressly give any such power;

(vi) whether it involves expenditure from the Consolidated Fund or the Public Revenues;

(vii) whether it appears to make some unusual or unexpected use of the powers conferred by the Act pursuant to which it is made;

(viii) whether there appears to have been unjustifiable delay in the publication or laying of it before the Legislature; and

(ix) whether for any reason its form or purport calls for any elucidation.

[30th January 1956]

SITTINGS OF THE COMMITTEE.

the
objec
or rec
Hindu
religion
convert
it is
le

4. The Committee held four sittings from the date of its constitution to the date of this report. The first sitting of the Committee was held on 28th March 1955, when Sri J. Sivashanmugam Pillai, the then Speaker of the Madras Legislative Assembly, inaugurated the Committee with a short speech wherein he explained the role of the committee on Subordinate Legislation in a Parliamentary Democracy and the lines on which the Committee should proceed with its work. Then the Committee had a general discussion about the scope and functions and the procedure that should be adopted for examining the rules, etc., issued by the authorities to whom the power to make such rules has been delegated, under the various enactments. The Committee being a new one, constituted very recently, decided to examine only the rules placed on the table of the House from 1st April 1954. The Committee have accordingly considered the rules and notifications mentioned in Appendix A.

ABSENCE OF PROVISIONS IN ACTS DELEGATING LEGISLATIVE POWERS FOR THE LAYING OF RULES ON THE TABLE OF THE HOUSE.

5. The Committee found that there were several Madras Acts wherein powers had been delegated to various subordinate authorities to make rules but those Acts did not contain any provision for placing the rules on the table of the House. In the absence of such a provision, the House has no opportunity to take notice of such rules and rectify them, if the powers had been exceeded. The Committee considered this aspect and decided that they should also have power to scrutinize all the rules framed since 1st April 1954 but not placed before the House and submit a report to the House. The Committee therefore decided that instructions should be issued to the Departments of the Secretariat requesting them to send to the Legislature Secretariat copies of all such rules as soon as they are framed.

SUGGESTIONS FOR AMENDING THE RULES OF PROCEDURE OF THE ASSEMBLY.

6. While Rule 195 of the Assembly Rules provides that the Committee may scrutinize and report to the House whether the powers delegated by the Legislature have been properly exercised within the framework of the statute delegating such powers, Rule 202 limits the Committee's powers of scrutiny to regulations, rules, sub-rules, by-laws, etc., framed in pursuance of the delegation and 'Laid before the House'. The Committee, therefore, recommend that Rule 202 may be suitably amended so as to bring all the regulations, rules, sub-rules, by-laws, etc., framed in pursuance of such delegation within the purview of the Committee's scrutiny, irrespective of the fact whether there is, or, is not, a provision in the Act to place such rules, regulations, sub-rules, by-laws, etc., before the

30th January 1956]

House. The Committee, therefore, decided that instructions should be issued to the Departments of the Secretariat requesting them to send to the Legislature Secretariat copies of all regulations, rules, sub-rules, by-laws, etc., framed since 1st April 1954 in pursuance of any delegation so that the committee could scrutinize them.

7. While scrutinizing the amendments to rules under the Motor Vehicles Act a question was raised whether the Committee was competent to examine such rules as such rules were framed in pursuance of an Act of the Central Legislature and not in pursuance of an Act of the State Legislature.

8. Further, other rules, such as regulations made under proviso to clause 3 of Article 320 of the Constitution relating to the services and posts, wherein it will not be necessary for a Public Service Commission to be consulted, are also laid before the House. Under the existing rules the Committee is not competent to scrutinize such regulations, as they are not issued in pursuance of any delegation by the State Legislature. But all the same the Committee feel that the scrutiny of such rules, regulations, etc., is desirable. The Committee, therefore, recommend that Rules 195 and 202 of the Assembly Rules should be amended so as to include such rules and regulations also within the scope of the scrutiny of the Committee and the House.

EFFECT OF NOT PLACING RULES ON THE TABLE OF THE HOUSE.

9. In a recent judgment, the Madras High Court has held that the provision to place rules framed under section 133 of the Motor Vehicles Act before the State Legislature is only directory and the non-compliance with such a provision would not make the rules void and inoperative. The Committee after considering the situation arising out of the judgment, however, feel that no specific recommendation regarding the inclusion of a penalty clause in the Acts need be made, as the Executive will hereafter place all the rules on the table of the House without fail.

UNIFORMITY IN THE PROVISIONS OF ACTS DELEGATING LEGISLATIVE POWERS.

10. The Committee note that the provisions of the Acts delegating legislative powers are not uniform. The following types of provisions exist in the Acts of this State, viz. :—

(a) The State Government may make rules to carry out the purpose of this Act.

[The Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954.]

(b) The State Government may, by notification in the *Fort St. George Gazette*, make rules for purpose of carrying into effect the provisions of this Act.

(The Madras Contingency Fund Act, 1954.)

[30th January 1956]

(c) . . . if any difficulty arises in giving effect to the provision of this Act, the State Government may, as occasion may require, by order, do anything which appears to them necessary for the purpose of removing the difficulty.

[The Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954.]

(d) . . . All rules made under this section shall be published in the *Fort St. George Gazette* and upon such publication shall have the effect as if enacted in this Act.

[The Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954.]

(e) All rules made by the State Government . . . shall, as soon as possible after they are made, be laid on the table of the House of the Legislature.

(The Madras Dramatic Performances Act, 1954.)

(f) All notifications and orders made under this Act shall, as soon as possible after they are made, be placed on the table of the Legislative Assembly . . . and shall be subject to such modifications and alterations whether by way of repeal or amendment as the Legislative Assembly may make during the session in which they are so laid.

(The Bhavanisagar Township Act, 1954.)

The Committee considered these and decided to recommend that in all future legislation the form specified below may be followed :—

“ All rules, notifications and orders made under this Act shall, as soon as possible after they are made, be placed on the table of both the Houses of the Legislature and shall be subject to such modifications and alterations whether by way of repeal or amendment as the Legislative Assembly may make during the session in which they are so laid.”

MODE OF PRINTING AMENDMENTS TO RULES.

11. After publication of rules there are occasions when such rules are amended. Whenever such rules are amended only the amendments are placed on the table of the House but not with the respective original rule. To enable the members to understand the significance of the amendments, the respective original rule should also be placed on the table. The Committee, therefore, recommend that, whenever a rule is amended and when the amendment of the rule is placed on the table of the House, the respective original rule and the rule as amended should be printed side by side and placed as annexure as is being done in the case of amending Bills.

BILLS CONTAINING PROPOSALS FOR DELEGATION OF LEGISLATIVE POWERS.

12. Rule 89 of the Assembly Rules provides that a Bill involving proposals for the delegation of power shall be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to

[30th January 1956]

their scope. In practice it was found that the explanatory memorandum was not annexed to the Bill but received separately after some time. The Committee recommend that in future such a memorandum should be printed along with the Bill itself as in the Lok Sabha.

NUMBERING OF RULES AND AMENDMENTS TO RULES SERIALY.

13. The Committee find that in the Union Government whenever rules are framed or amendments issued to such rules they are serially numbered before their publication in the Official Gazette. Such practice is not in vogue in our State. For purposes of easy reference and to facilitate scrutiny, the Committee feel that such numbering, before publication in the Official Gazette is absolutely necessary. Therefore, the Committee recommend that hereafter all rules framed or amendments issued should be serially numbered and published in the Official Gazette. The Committee further recommend that whenever rules or amendments to rules are sent to the Controller of Stationery and Printing, for publication in the Official Gazette, a copy of such rules or amendments, as the case may be, should be sent simultaneously to the Legislature Secretariat.

SCRUTINY OF RULES—DELAY IN LAYING THE RULES ON THE TABLE.

14. The Committee examined rules and sub-rules placed on the table since 1st April 1954, mentioned in appendix A. In majority of the cases, the Committee noted that there was much delay in placing the rules published on the table of the House. In some cases, the delay was more than three months—vide appendix B. The Committee, therefore, decided that if such rules are not placed within a month of their publication, the delay should be considered as unjustifiable.

ANOMALIES IN RULES FRAMED WITH RETROSPECTIVE EFFECT.

15. While considering the rules framed under the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954, the Committee noted that the rules were issued on 6th September 1954 giving them retrospective effect from 1st July 1954 and under sub-rule (3) of Rule 3 every landholder, who is liable to pay a land revenue of a sum exceeding Rs. 500 for a fasli in respect of all lands held by him in the State should submit the return to the authority concerned in the prescribed form within one month of the beginning of each fasli and failure to submit such return is made punishable under Rule 9 with a fine which may extend to Rs. 500. The Committee noted that the time prescribed for the submission of returns, viz., 31st July 1954, had already expired before the rules themselves were published (6th September 1954). This anomaly was, no doubt,

[30th January 1956]

rectified by a subsequent amendment to rule 3 (3) which was published on 19th January 1955 extending the time fixed for submitting the returns for fasli 1364 till 31st January 1955. The Committee wish to emphasize that, in future, care should be taken by the departments concerned that whenever rules were given retrospective effect, the dates prescribed therein should be so fixed as to enable the persons concerned to comply with them and that they are not penalized or put to unnecessary trouble for no fault of theirs.

S. S. KOLKEBAIL,
Chairman.

GOVERNMENT ESTATE, MOUNT ROAD, MADRAS,
11th December 1955.

80th January 1956]

MINUTES.

FIRST MEETING.

Monday, the 28th March 1955.

The Committee on Subordinate Legislation constituted by the Madras Legislative Assembly on the 14th February 1955 held its first meeting in the Chamber of the Hon. the Speaker, Government Estate, Mount Road, at 4-30 p.m.

PRESENT :

Sri S. S. KOLKEBAIL (*Chairman*).

Members.

Sri K. C. GOPALAN UNNI.

Sri P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR.

Sri K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR.

Sri K. M. SEETHI SAHIB.

The Secretary to the State Legislature was also present.

The Hon. the Speaker of the Legislative Assembly, Sri J. Sivasanmugam Pillai, inaugurating the Committee said that the conception and powers of the Government in the last century were more or less like that of a police State. Now the Socialistic ideas have entered into the minds of the people and the Governments, not only in this country, but elsewhere also, have begun to exercise greater control over the society as a whole and in the nature of things it was not possible for the Legislatures to legislate on all matters. It became therefore necessary to delegate certain powers to the Government. This delegation went on to such an extent that almost unlimited powers were taken by the executive under the rule making powers with the result that the Government became almost a modern despotism. So the question of delegation of powers came to be considered elsewhere and in this country also, with a view to restrain the executive from overstepping its limits. Recently this question was discussed at the conference of Presiding Officers also. Though certain conclusions were arrived at in respect of this matter they had necessarily to remain nebulous till the ideas about the Government and their functions took definite shape.

Referring to the scope and function of the Committee the Hon. the Speaker said that following the practice in English Parliament they had delegated powers to the Government to frame rules under legislations passed by the Legislature. It was the duty of this Committee to scrutinize such rules and to see that the powers delegated by the Legislature to the Government were properly used and were within the boundary drawn by the Legislature. If Government had gone beyond the limits set by the Legislature in

[30th January 1956]

any matter, the Committee would bring such cases to the notice of the Legislature. He, however, pointed out that the Committee would have no jurisdiction over the administrative orders passed by the Government. They could scrutinize only rules framed in pursuance of any legislation passed by the Legislature. Wishing the Committee all success in its work, he said that Madras had been the pioneer in many matters and hoped that the Committee would also work in such a manner as to become the pioneer to other Legislatures in India in this matter also.

The Secretary to the State Legislature then explained how the Committee on Subordinate Legislation of the Lok Sabha functioned. He said, the office examined the rules, prepared notes and put them up before the Committee. The Members of the Committee examined the rules with reference to the notes put up by the department and offered their remarks. The Committee even called witnesses, including Secretaries to Government, if necessary, and recorded their findings. These were incorporated finally in the form of a report and placed before the Lok Sabha. This report was then communicated to the departments concerned.

Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar suggested that an experienced parliamentarian might be requested to address the Committee on the scope and functions of such a committee before they started on their work. The Hon. the Speaker informed the Member that there was sufficient literature on the subject and if only the member went through it, that would be sufficient to enlighten him on the scope and functions of the Committee.

The Chairman pointed out that in certain legislations Government took powers to make rules but did not make a provision in the Act itself for placing such rules on the table of the House. Rules framed under such an Act were therefore not placed on the table of the House and the Legislature had no opportunity to scrutinize such rules. He wanted that such rules should also be placed on the table of the House and the Committee should scrutinize them. The Hon. the Speaker pointed out that to get over such difficulties, in England the Parliament had passed the law called the Statutory Instruments Act which made it obligatory on the part of the Government to place all rules framed by Government in pursuance of Acts passed by Parliament whether express provision in this regard was contained in the particular Act or not. The Committee might suggest the passing of similar legislation here also. On request made by Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar and Sri K. P. Kuttikrishnan Nair, the Chairman said he would circulate to members copy of the Statutory Instruments Act of England.

The Committee then considered the question whether they should scrutinize all rules framed by the Government as and from May 1952 when the new Assembly came into existence or confine its examination to rules framed from the date of the constitution of the Committee. After some discussion the Committee decided

[30th January 1956]

to examine all rules placed on the table of the House since 1st April 1954 and also rules which were framed and not placed before the House from that date.

The Committee also decided to recommend to Government to bring in legislation containing provisions in line with the Statutory Instruments Act of England ensuring the placing before the Legislature of all rules framed by the Government in pursuance of the Acts passed by the Legislature, since rules framed by Government in pursuance of certain Act have not been placed before the House.

In respect of staff required to assist the Committee in its work, the Chairman said that the present staff was inadequate and considering the technical and special nature of the work to be done by the Committee, he suggested that Government might be requested to sanction additional staff, for attending to the Committee's work. The Committee agreed to the suggestion of the Chairman and decided to request the Government to sanction necessary staff to attend to this additional work.

In respect of issue of rules by the Government, the Secretary referred to the practice obtaining in Lok Sabha and said that the Rules were serially numbered by the Press to facilitate scrutiny. He suggested that that procedure might be adopted here also. The Committee therefore decided that Government might be requested to follow the procedure adopted in Lok Sabha in the matter of printing rules issued under various Acts passed by this Legislature, namely, that rules framed in pursuance of the Acts passed by the Legislature when published should be numbered by the Press serially and then placed on the table of the House.

The Committee then adjourned to meet again on the 13th June 1955.

SECOND MEETING.

Friday, the 1st July 1955.

The Committee met from 11 a.m. to 12-10 p.m. in the Committee Room, Government Estate, Mount Road, Madras.

PRESENT :

Sri S. S. KOLKEBAIL (*Chairman*).

Members.

Sri T. GANAPATHY.

Sri V. GOPALA GOUNDER.

Sri K. C. GOPALAN UNNI.

Sri M. JAGANNATHAN.

Sri P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR.

Sri K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR.

Sri K. RAJARAM.

Sri K. M. SEETHI SAHIB.

Sri C. SUBRAMANIAM, Minister for Finance.

[30th January 1956]

*Secretariat.*Sri T. HANUMANTHAPPA—*Secretary.*Sri A. MANICKAVELU—*Assistant Secretary.*

At the outset, the Chairman referred to the note circulated to the members of the Committee by the Legislature Secretariat on the powers of the Committee to scrutinize certain "rules and regulations" framed and placed on the table of the House, in pursuance of the powers delegated to the State Government by the Parliament and by the Constitution and pointed out that Rule 202 of the Madras Assembly Rules did not provide for bringing the above rules and regulations within the purview of the Committee and therefore required to be amended.

2. Sri C. Subramaniam pointed out that with reference to rules framed under certain sections of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939), the Government did not derive authority from the State Legislature to frame those rules. It was in pursuance of authority derived by virtue of a parliamentary enactment that those rules were framed. Therefore, this Committee had no power to examine whether the Government had exceeded their powers or not and if at all it must be the concern of the Committee on Subordinate Legislation appointed by the Parliament.

3. Sri K. C. Gopalan Unni suggested that a recommendation might be made to the Hon. the Speaker regarding the desirability of amending Rule 202 of the Madras Assembly Rules so as to bring in rules framed in pursuance of Central enactment [like the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939)] within the purview of the Committee.

4. The Committee decided that the question whether it could scrutinize the rules framed under a Central enactment should be examined and then if necessary steps might be taken to amend the Assembly Rules (Rule 202).

5. The Chairman drew the attention of the Committee to clauses (3) and (5) of Article 320 of the Constitution which provided that all regulations made under the proviso to clause (3) by the Governor should be laid for not less than fourteen days before the Legislature of the State, and pointed out that a doubt had arisen whether the Committee was empowered to examine the abovesaid regulations.

6. Sri C. Subramaniam pointed out that where the Legislature had delegated certain powers to the Government under any enactment, to frame rules, the Committee had powers to scrutinize whether the Government had gone beyond the powers delegated to them and that only to that extent the Committee could function. He did not think it was proper for the Committee to go into the regulations framed by the State Government in pursuance

30th January 1956]

of the powers conferred by the Constitution, because it was a power given by the Constitution to the Government and not by any legislative enactment.

7. At this stage the Secretary referred to Rule 264 of the Lok Sabha Rules which reads as follows:—

"There shall be a Committee on Subordinate Legislation to scrutinize and report to the House whether the powers to make regulations, rules, sub-rules, by-laws, etc., conferred by the Constitution or delegated by Parliament are being properly exercised within such delegation."

8. The Committee decided to recommend that Rule 202 of the Assembly Rules may be amended suitably so as to include regulations, etc., framed under the powers vested in the Government by the Constitution.

9. It was pointed out that in the case of certain enactments there was no provision made for laying the rules framed by the Government under those enactments on the table of the House.

10. The Committee decided that all rules framed by the Government, even though there might be no provision for laying them on the table of the House under a particular enactment might be scrutinized by the Committee.

11. The Committee was of the view that a uniform procedure should be followed in respect of laying rules on the table of the House and recommended that all rules should be sent to the Legislature Secretariat within a month after their publication in the *Fort St. George Gazette*.

12. The Chairman stated that the memorandum prepared by the Legislature Secretariat on rules should also contain sufficient information and guidance as to whether the Government exceeded their powers in framing the rules under the various enactments and Sri C. Subramaniam endorsed that view and suggested that hereafter the Legislature Secretariat shall give sufficient information and guidance in the note.

13. The Legislature Secretariat was requested to indent for sufficient number of copies of the first Report of the Committee on Subordinate Legislation constituted by the Parliament to be made available to the members of the Committee.

14. The Committee then took up for consideration the various rules, with the memoranda prepared by the Legislature Secretariat thereon.

15. *Memorandum No. 1 re The Malabar Tenancy (Summary Trials) Rules, 1954 (G.O. No. 677, Revenue, 23rd March 1954).*—No modification was recommended.

[30th January 1956]

16. *Memorandum No. 2 re The Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954 (G.O. No. 731, Revenue, 26th March 1954).*—Sri K. M. Seethi Sahib enquired whether members were at liberty to make any suggestions to the rules.

Sri C. Subramaniam said that he would welcome useful suggestions, both from the Legislature Secretariat and members of the Committee which might be sent in the form of a note, so that they could be examined by the Departments concerned.

Sri K. M. Seethi Sahib said that Rule 8 did not give much guidance with regard to the procedure to be followed with reference to presentation of Appeals. Sri K. P. Kuttikrishnan Nair drew the attention of the member to section of the Act.

No modification was recommended.

17. *Memorandum No. 3 re The Malabar Tenancy Rules, 1954 (G.O. No. 756, Revenue, 30th March 1954).*—No modification was recommended.

18. *Memorandum No. 4 re Levy of enhanced water-cess in Walayar Reservoir Project areas (G.O. No. 2905, Revenue, 13th October 1953).*—Sri V. Gopala Gounder pointed out that in this case there was a delay of more than three months in sending the notification to this Department after its publication in the *Fort St. George Gazette* and that the Committee should pass a resolution condoning the delay.

Sri C. Subramaniam said that now that a time-limit had been fixed, this aspect of the question need not be gone into.

Sri K. C. Gopalan Unni enquired whether the rates mentioned in the rules could be changed as they seemed to be very high.

Sri C. Subramaniam said that the Assembly had given powers to the Government to fix the rates and they had fixed them accordingly and that the Committee could not go into the question of the modification of the rates. If the rates were not fair, it was up to the Assembly to modify them.

No modification was recommended.

19. *Memorandum No. 5 re Amendments to Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1953 (G.O. Ms. No. 747, Home, 22nd March 1954).*—No modification was recommended.

The Committee recommended that whenever a rule was amended and when the amended rule was placed on the table of the House, the original rule also should be placed as an Annexure.

20. *Memoranda Nos. 6 to 11 re Amendments to Motor Vehicles Rules, 1939.*—Consideration was postponed.

21. *Memorandum No. 12 re Rules framed under the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952 (G.O. Ms. No. 901, Revenue, 8th April 1954), Memorandum No. 13 re Amendment*

30th January 1956]

to the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952, as extended to certain areas in Chidambaram and Cuddalore taluks in South Arcot district (G.O. Ms. No. 1015, Revenue, 23rd April 1954), Memorandum No. 14 re Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1954 (G.O. Ms. No. 207, Home, 28th January 1954) and Memorandum No. 15 re Exemptions made under section 11 (1) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.—No modification was recommended.

22. The Committee recommended to depute the Chairman to Delhi to attend the next meeting of the Parliamentary Committee on Subordinate Legislation.

The Committee then adjourned *sine die*.

THIRD MEETING.

Saturday, the 10th December 1955.

The Committee met from 11 a.m. to 12-15 p.m. in the Committee Room, Government Estate, Mount Road, Madras.

PRESENT:

Sri S. S. KOLKEBAIL (*Chairman*).

Members.

Sri T. GANAPATHY.

Sri V. GOPALA GOUNDER.

Sri K. C. GOPALAN UNNI.

Sri M. JAGANNATHAN.

Sri P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR.

Sri K. RAJARAM.

Sri C. SUBRAMANIAM, Minister for Finance.

Secretariat.

Sri T. HANUMANTHAPPA—*Secretary*.

Sri G. M. ALAGARSWAMY—*Assistant Secretary*.

Item 1.—The Secretary at the outset pointed out that the Advocate-General has stated in his opinion that the Committee could take up the consideration of rules framed in pursuance of an Act of Parliament and laid on the table of the Assembly only after the Assembly Rules 202 and 195, were suitably amended.

This was agreed to.

Item 2.—The Secretary stated that different forms were used in the provisions made in the various Act delegating legislative powers and the Committee might consider whether it would not be desirable to adopt uniformity in this regard. In this connexion

[30th January 1956]

16. *Memorandum No. 2 re The Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954 (G.O. No. 731, Revenue, 26th March 1954).*—Sri K. M. Seethi Sahib enquired whether members were at liberty to make any suggestions to the rules.

Sri C. Subramaniam said that he would welcome useful suggestions, both from the Legislature Secretariat and members of the Committee which might be sent in the form of a note, so that they could be examined by the Departments concerned.

Sri K. M. Seethi Sahib said that Rule 8 did not give much guidance with regard to the procedure to be followed with reference to presentation of Appeals. Sri K. P. Kuttikrishnan Nair drew the attention of the member to section of the Act.

No modification was recommended.

17. *Memorandum No. 3 re The Malabar Tenancy Rules, 1954 (G.O. No. 756, Revenue, 30th March 1954).*—No modification was recommended.

18. *Memorandum No. 4 re Levy of enhanced water-cess in Walayar Reservoir Project areas (G.O. No. 2905, Revenue, 13th October 1953).*—Sri V. Gopala Gounder pointed out that in this case there was a delay of more than three months in sending the notification to this Department after its publication in the *Fort St. George Gazette* and that the Committee should pass a resolution condoning the delay.

Sri C. Subramaniam said that now that a time-limit had been fixed, this aspect of the question need not be gone into.

Sri K. C. Gopalan Unni enquired whether the rates mentioned in the rules could be changed as they seemed to be very high.

Sri C. Subramaniam said that the Assembly had given powers to the Government to fix the rates and they had fixed them accordingly and that the Committee could not go into the question of the modification of the rates. If the rates were not fair, it was up to the Assembly to modify them.

No modification was recommended.

19. *Memorandum No. 5 re Amendments to Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1953 (G.O. Ms. No. 747, Home, 22nd March 1954).*—No modification was recommended.

The Committee recommended that whenever a rule was amended and when the amended rule was placed on the table of the House, the original rule also should be placed as an Annexure.

20. *Memoranda Nos. 6 to 11 re Amendments to Motor Vehicles Rules, 1939.*—Consideration was postponed.

21. *Memorandum No. 12 re Rules framed under the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952 (G.O. Ms. No. 901, Revenue, 8th April 1954), Memorandum No. 13 re Amendment*

[30th January 1956]

to the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952, as extended to certain areas in Chidambaram and Cuddalore taluks in South Arcot district (G.O. Ms. No. 1015, Revenue, 23rd April 1954), Memorandum No. 14 re Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1954 (G.O. Ms. No. 207, Home, 28th January 1954) and Memorandum No. 15 re Exemptions made under section 11 (1) of the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.—No modification was recommended.

22. The Committee recommended to depute the Chairman to Delhi to attend the next meeting of the Parliamentary Committee on Subordinate Legislation.

The Committee then adjourned *sine die*.

THIRD MEETING.

Saturday, the 10th December 1955.

The Committee met from 11 a.m. to 12-15 p.m. in the Committee Room, Government Estate, Mount Road, Madras.

PRESENT:

Sri S. S. KOLKEBAIL (*Chairman*).

Members.

Sri T. GANAPATHY.

Sri V. GOPALA GOUNDER.

Sri K. C. GOPALAN UNNI.

Sri M. JAGANNATHAN.

Sri P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR.

Sri K. RAJARAM.

Sri C. SUBRAMANIAM, Minister for Finance.

Secretariat.

Sri T. HANUMANTHAPPA—*Secretary*.

Sri G. M. ALAGARSWAMY—*Assistant Secretary*.

Item 1.—The Secretary at the outset pointed out that the Advocate-General has stated in his opinion that the Committee could take up the consideration of rules framed in pursuance of an Act of Parliament and laid on the table of the Assembly only after the Assembly Rules 202 and 195, were suitably amended.

This was agreed to.

Item 2.—The Secretary stated that different forms were used in the provisions made in the various Act delegating legislative powers and the Committee might consider whether it would not be desirable to adopt uniformity in this regard. In this connexion

[30th January 1956]

he also drew the attention of the Committee to the recommendations made by the Committee on Subordinate Legislation of the Lok Sabha. It was agreed that there should be uniformity.

The Hon. Sri C. Subramaniam pointed out that it might not be possible to adopt the formula suggested by Lok Sabha Committee but that they might adopt one of the forms suggested by the Legislature Secretariat with a slight modification, namely—

“All notifications and orders made under this Act shall, as soon as possible after it is made, be placed before both houses of the Legislature, and shall be subject to such modification whether by way of repeal or amendment as the Legislative Assembly may make during the session in which it is so laid.”

The Madras High Court has held that failure to place rules framed in pursuance of delegated Legislation before the Legislature would not make the rules invalid as the requirement to place the rules before the Legislature is only directive and not mandatory and suggested that the Committee might recommend that if rules framed by Government were not placed on the table of the House they might stand annulled.

The Hon. Sri C. Subramaniam pointed out that the rules come into effect soon after they were published and the suggestion if accepted will lead to complications. He said that Executive should be forced to place these rules on the table of the House and lapses on the part of certain officials should not annul the rules and make the law ineffective. He also assured that action would be taken against officers responsible for such lapses.

Sri K. Raja Ram suggested that such lapses could be effectively prevented if a rule was incorporated in the Secretariat Manual to the effect that all rules framed in pursuance of Acts passed by the Legislature should be placed on the table of the House.

The Hon. Sri C. Subramaniam pointed out that there would be no difficulty in passing an order directing all departments to send to the Legislature all rules framed in pursuance of the Acts passed by the Legislature.

The Secretary then pointed out that the Committee at its first meeting had decided to examine all rules framed by Government irrespective of the fact whether there was specific provision in the Act itself that they should be placed on the table of the House or not. Recently the Government framed rules under the Forest Act. The Legal Department stated that these rules need not be laid on the table of the House as there was no specific provision in the Act itself to that effect. There were difficulties for the Committee to know whether rules were framed under a particular Act or not.

The Hon. Sri C. Subramaniam stated that the Committee had full powers to scrutinize all rules framed by Government. On his suggestion it was agreed that the Legislature Secretariat might send

[30th January 1956]

notices to all departments instructing them to send all rules framed by Government to the Legislature Secretariat irrespective of the fact whether there was a provision in the enactments or not for placing them on the table of the House.

The Secretary pointed out that, in the Lok Sabha, memorandum of delegated legislation is published along with the Bill, explaining the scope of the rules to be framed in pursuance of delegated legislation. Though there is a similar provision in the Assembly Rules (the memorandum is usually sent later on and the Committee might recommend that the procedure followed in the Lok Sabha might be followed here also.

The Hon. Sri C. Subramaniam agreed that this might be done.

Item 3.—Memorandum No. 1 regarding levy of enhanced water-cess in Malabar district.—No modification was recommended.

Memorandum No. 2 regarding amendment to the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948.—The Chairman pointed out that whenever a rule was amended, the old rule should also be given.

The Hon. Sri C. Subramaniam agreed that the Committee might make a recommendation to the effect that the original rule as well as the rule as amended pointing out the amendment in italics should be published instead of the amended rule alone.

This was accepted by the Committee.

Memorandum No. 3 regarding amendment to the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948; Memorandum No. 4 regarding amendment to the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948; Memorandum No. 5 regarding amendment to the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948.—No modifications were recommended in respect of these rules.

Memorandum No. 6 regarding Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1951; Memorandum No. 13 regarding Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954.—These were taken up together for consideration.

The Secretary pointed that retrospective effect has been given to certain provisions of the Act. The form itself was prescribed in September 1954 and the landholder could not be expected to submit the declaration in that form in July 1954 itself, failure of which was made an offence.

Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar pointed out that the defect in the working of rule 3 has subsequently been rectified and landholders had been given time till 31st January 1955.

The Chairman pointed out that the amendment was published only on 19th January 1955. It was too short a period to expect them to submit the forms by 31st January.

[30th January 1956]

The Hon. Sri C. Subramaniam stated that under the rules they were bound to submit these forms immediately. The land-holders, most of them, would have submitted these subsequently, though not immediately. But strictly according to rules they had committed a breach of the rules. All these late submissions have been regularized by the amended rules. There was no question, therefore, of giving retrospective effect to the provisions of the law under the rules framed by Government.

No modifications were recommended.

Memorandum No. 7 regarding new rule XXXI under Madras Co-operative Societies Act, 1932.—Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar pointed out that the wording used in sub-rule (i) (a) seemed to be defective in that it would not be practicable or possible for all the policy holders to be present at the meeting. He suggested that the wording might be suitably amended.

Sri V. Gopala Gounder suggested the omission of the word 'all' in the sub-rule.

The Hon. Sri C. Subramaniam suggested that this defect might be pointed out to the department concerned.

The Secretary pointed out that the sub-rule (iv) required every policy holder who desired to attend the meeting to apply to the society for a certificate of admission. This seemed to be unreasonable.

The Hon. Sri C. Subramaniam stated that this might have been necessitated to restrict admission only to policy holders as otherwise anybody could attend the meeting. It served just as a hall-ticket or identification certificate for an examination.

Sri K. Raja Ram wanted that every policy holder should automatically get his certificate without applying for it.

Sri V. Gopala Gounder and Sri P. S. Krishnaswami Ayyangar endorsed this view and said that the rule amounted to imposing a restriction on the rights of the policy holders.

The Hon. Sri C. Subramaniam suggested that the department concerned might be addressed for necessary clarification in regard to this matter and if their explanation was not convincing, then the Committee might summon the representatives of the department and examine them for further clarification.

The Committee agreed to the suggestion made by the Hon. Sri C. Subramaniam and postponed consideration of this item till further clarification was obtained from the department concerned.

Memorandum No. 8 regarding amendment to Madras Commercial Crops Market Committees Provident Fund Rules.—The Chairman remarked that the word 'menial' was still being used.

The Hon. Sri C. Subramaniam stated that directions had already been issued that that word should not be used.

[30th January 1956]

It was decided to suggest to the department concerned to avoid the use of such words in future.

Memorandum No. 9 regarding amendment to rules under Madras Co-operative Societies Act.—The Chairman pointed out that there should be specific provision in the Act itself with regard to payment of travelling allowance and other allowances.

The Hon. Sri C. Subramaniam observed that this was not outside the scope of the Act. Payment of travelling allowance and other allowances was a necessary corollary to a Member being summoned to attend a meeting. If it was considered essential that such a provision should be included in the Act itself, that could be done in future enactments. He added that no amendment to the present rules was necessary.

No modification was recommended.

Memorandum No. 10 regarding amendment to the Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954; Memorandum No. 11 re Amendment to Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules; Memorandum No. 12 re Amendment to Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Rules, 1953.—No modifications were recommended in respect of these.

Memorandum No. 14 regarding notifications under Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.—The Committee agreed to postpone consideration of this item till February next.

Memorandum No. 15 regarding amendment to Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954.—No modification was recommended.

The Committee then adjourned to meet again at 10-30 a.m. on 11th December 1955 to consider the draft report of the Committee to be submitted to the Legislative Assembly.

FOURTH MEETING.

Sunday, the 11th December 1955.

The Committee met from 10-30 a.m. to 12-30 p.m. in the Committee Room, Government Estate, Mount Road, Madras.

The following were present :—

Chairman.

Sri S. S. KOLKEBAIL.

Members.

Sri K. C. GOPALAN UNNI.

Sri P. S. KRISHNASWAMY AYYANGAR.

Sri K. RAJARAM.

Hon. Sri C. SUBRAMANIAM, Minister for Finance.

A—16

[30th January 1956]

*Secretariat.*Sri T. HANUMANTHAPPA—*Secretary.*Sri G. M. ALAGARSWAMY—*Assistant Secretary.*

The draft report was taken into consideration.

Paragraph 1.—Approved.*Paragraph 2.*—Approved.*Paragraph 3.*—The Chairman suggested that paragraph 3 might be recast as under :—

The functions of the Committee are to scrutinize and report to the House whether the powers delegated by the Legislature have been properly exercised within the framework of the statutes delegating such powers. The Committee have, in particular, to consider—

(i) whether it is in accord with the general objects of the Act pursuant to which it is made;

(ii) whether it contains matter which in the opinion of the Committee should more properly be dealt with in an Act of the Assembly;

(iii) whether it imposes taxation;

(iv) whether it directly or indirectly bars the jurisdiction of the court;

(v) whether it gives retrospective effect to any of the provisions in respect of which the Act does not expressly give any such power;

(vi) whether it involves expenditure from the Consolidated Fund or the Public Revenues;

(vii) whether it appears to make some unusual or unexpected use of the powers conferred by the Act pursuant to which it is made;

(viii) whether there appears to have been unjustifiable delay in the publication or laying of it before the Legislature; and

(ix) whether for any reason its form or purport calls for any elucidation.

Sri P. S. Krishnaswamy Iyengar suggested that the words "The Committee have, in particular, to consider" might be substituted for the words "The Committee shall, in particular, consider".

The Committee approved the proposed changes.

Paragraph 4.—Sri P. S. Krishnaswamy Iyengar suggested that the word "accordingly" may be added after the word "has" in the last sentence. This change was accepted by the Committee.

The Secretary suggested that the words "and also the rules framed from that date but not placed before the House" occurring in the penultimate sentence of the paragraph might be omitted. This was also agreed to by the Committee.

30th January 1956]

Paragraph 5.—The Hon. Sri C. Subramaniam suggested that the last portion of the paragraph might be modified on the following lines :—

"The Committee considered this aspect and decided that it should scrutinize those rules also and submit a report to the House. The departments might be instructed to send a copy of those rules to the Committee."

The paragraph as redrafted reads as follows :—

"5. It was, however, found that there were several Madras Acts wherein powers had been delegated to various subordinate authorities to make rules but those Acts did not contain a provision for placing the rules on the table of the House. In the absence of such a provision, the House had no opportunity to take notice of such rules and also to rectify them, if the powers had been exceeded. The Committee considered this aspect and decided that they should also have power to scrutinize all the rules framed from 1st April 1954 but not placed before the House and submit a report to the House. The Committee therefore suggest that instructions should be issued to the departments of the Secretariat requesting them to send to the Legislature Secretariat copies of all such rules as soon as they are framed."

Paragraph 6.—Sri P. S. Krishnaswamy Iyengar suggested the following corrections :—

(1) *Substitute* the word "bring" for the word "include" in line 9 and *delete* the words "to be included" in line 10.

(2) *Omit* the words "or not" at the end and *insert* the words "or, is not" after the word "is" in line 11.

(3) Wherever the word "main" occurred before the word "Act", it might be omitted.

(4) That the word "such" might be substituted by the word "any" in the last sentence of the sub-paragraph.

The Chairman wanted that the words "therefore, decide" should be substituted in the place of the words "however, suggest" in the beginning of the sub-paragraph.

The Secretary suggested that the words "so that the Committee could scrutinize them" might be added at the end of the sub-paragraph.

The Committee approved all the above additions and alterations and, subject to these, approved paragraph 6.

Paragraph 7.—The Hon. Sri C. Subramaniam suggested that instead of the negative sentence at the end, viz., "the executive will not deliberately refrain from" the following might be substituted :—

"the executive will hereafter place all the rules on the table of the House without fail."

[30th January 1956]

The Committee recast the paragraph as under after incorporating the above suggestions:—

“ In a recent judgment, the Madras High Court has held that the provision to place a rule framed under section 133 of the Motor Vehicles Act before the Legislature was only directory and the non-compliance with such a provision would not make the rules void and inoperative. The Committee after considering the situation arising out of the judgment, however, feel that no special provision regarding the inclusion of a penalty clause in the Acts be made as the Executive will hereafter place all the rules on the table of the House without fail.”

Paragraphs 8 and 9.—Sri P. S. Krishnaswamy Iyengar suggested that these two paragraphs might go together. This was approved by the Committee.

Paragraph 10.—The paragraph was renumbered as 9. Sri K. Rajaram Naidu desired to substitute “ After publication of rules ” instead of “ After the rules have been published ” at the beginning of the paragraph. This was agreed to.

The Committee decided to substitute the word “ concerned ” for the word “ original ” in lines 5 and 8 and also the words “ amending Bills ” instead of “ amendments to Bills ” at the end.

Paragraph 11.—The Committee renumbered this paragraph as paragraph 10. At the suggestion of Sri P. S. Krishnaswamy Iyengar, the Committee agreed to make the following changes:—

Omit the words “ legislation of ” in line 2.

Paragraph 12.—The number of the paragraph was altered as 11. The Committee agreed to substitute the following as drafted in the place of the existing paragraph:—

“ The Committee find that in the Union Government whenever rules are framed or amendments issued to such rules they are serially numbered before their publication in the Gazette. Such practice is not in vogue in our State. For purposes of easy reference, the Committee feel that such numbering and publication in the Official Gazette is absolutely necessary. Therefore, the Committee recommend that all rules framed or amendments issued should be serially numbered and published in the Official Gazette.”

Sri K. Rajaram suggested that whenever any rules are published, simultaneously a copy may be sent to the Legislature Secretariat.

The following was agreed to be added at the end of the paragraph for that purpose:—

“ The Committee further recommend that whenever rules or amendment to rules are made, a copy of the same should be sent simultaneously to the Legislature Secretariat when they are sent to Press for publication.”

[30th January 1956]

Paragraph 13.—This paragraph was renumbered as 12 and agreed to.

Paragraph 14.—The Committee changed the number of the paragraph as 13. Sri P. S. Krishnaswamy Iyengar wanted to insert either the word “ class ” or “ category ” before the word “ rules ” in the last line. The Committee agreed to insert the word “ class ” before the word “ rules ”. The paragraph as amended was approved.

Paragraph 14 (2).—The Committee redrafted the paragraph as follows, after making some minor corrections:—

“ There are other rules also, such as regulations made under proviso to clause 3 of Article 320 of the Constitution relating to the services and posts wherein it will not be necessary for a Public Service Commission to be consulted, laid before the House. The Committee will not be competent to scrutinize such regulations as they are not placed in pursuance of an Act of the State Legislature. But all the same the scrutiny of such rules is desirable. The Committee, therefore, recommended that Rules 195 and 202 of the Assembly Rules should be amended so as to include such regulations also within their scope.”

The Committee decided to omit the last sub-paragraph.

The following was also added as the last paragraph:—

“ While considering the rules framed under the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954, the Committee noted that rules were issued on 6th September 1954, giving them retrospective effect from 1st July 1954 and under sub-rule (3) of Rule 3, every landholder who is liable to pay a land revenue of a sum exceeding Rs. 500 for a fasli in respect of all lands held by him in the State shall submit to the Collector of the district in prescribed form within one month of the beginning of each fasli and failure to submit the return is made punishable under Rule 9 with a fine which may extend to Rs. 500.”

The Committee noted that by giving retrospective effect to the rules the time prescribed under Rule 3 (3) had already expired before the rules themselves were published. This anomaly was rectified by a subsequent amendment to sub-rule (3) of Rule 3 published on 19th January 1955 which extended the time for submitting the returns for fasli 1364 till 31st January 1955. The Committee wished to emphasize that, in future, care should be taken by the departments concerned that whenever rules were given retrospective effect, the dates prescribed therein should be so fixed as to enable the persons concerned to comply with them and are not penalised or put to unnecessary trouble for no fault of theirs.

The Chairman pointed out that even the time given in the subsequent notification was not sufficient. The Hon. Sri C. Subramaniam said that the returns would have been submitted

[30th January 1956]

by the landlords and only for regularizing such returns the amendment would have been issued and that nobody would have been penalised for not submitting the return before the publication of the rules.

APPENDIX A.

(Vide paragraph 4 of the Report.)

LIST OF RULES AND NOTIFICATIONS CONSIDERED BY THE COMMITTEE.

Rules made under—

I. The Malabar Tenancy Act, 1929—

- (1) The Malabar Tenancy (Summary Trials) Rules, 1954 (G.O. No. 677, Revenue, dated 23rd March 1954).
- (2) The Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954 (G.O. No. 731, Revenue, dated 26th March 1954).
- (3) The Malabar Tenancy Rules, 1954 (G.O. No. 756, Revenue, dated 30th March 1954).
- (4) Amendment to Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules (G.O. Ms. No. 3632, Revenue, dated 25th December 1954).
- (5) Amendment to the Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954 (G.O. No. 1885, Revenue, dated 16th June 1955).

II. The Malabar Irrigation (Construction and Levy of Cess) Act, 1947—

- (1) Levy of enhanced water-cess in Walayar Reservoir Project Areas (G.O. No. 2905, Revenue, dated 13th October 1953).
- (2) Levy of enhanced water-cess in Malabar district (G.O. Ms. No. 2330, Revenue, dated 19th August 1954).

III. The Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952—

Amendments to Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1953 [(a) G.O. Ms. No. 747, Home, dated 22nd March 1954; (b) G.O. Ms. No. 207, Home, dated 28th January 1954; (c) G.O. Ms. No. 2980, Home, dated 8th October 1954; and (d) G.O. Ms. No. 3430, Home, dated 22nd November 1954].

IV. The Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952—

- (1) Rule made under section 16 (1) of the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952 (G.O. Ms. No. 901, Revenue, dated 8th April 1954).

30th January 1956]

- (2) Rule made under section 16 (1) of the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act, 1952, as extended to certain areas in Chidambaram and Cuddalore taluks in South Arcot district (G.O. Ms. No. 901, Revenue, dated 8th April 1954).
- (3) Amendment to rule 16 of the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Rules, 1952 (G.O. Ms. No. 1015, Revenue, dated 23rd April 1954).
- (4) Amendment to rule 16 of the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Rules, 1953, as extended to certain areas in Chidambaram and Cuddalore taluks in South Arcot district (G.O. Ms. No. 1015, Revenue, dated 23rd April 1954).

V. The Madras Commercial Crops Markets Act, 1933—

- (1) Amendments to the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948 [(a) G.O. Ms. No. 677, Agriculture, dated 9th March 1954; (b) G.O. Ms. No. 696, Agriculture, dated 10th March 1954; (c) G.O. Ms. No. 2414, Agriculture, dated 20th July 1954; and (d) G.O. Ms. No. 3036, Agriculture, dated 9th October 1954].
- (2) Amendment to Madras Commercial Crops Market Committees Provident Fund Rules (G.O. Ms. No. 3132, Agriculture, dated 19th October 1954).

VI. The Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954—

- (1) The Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954 (G.O. No. 2554, Revenue, dated 6th September 1954).
- (2) Amendment to Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954 (G.O. No. 49, Revenue, dated 8th January 1955).

VII. The Madras Co-operative Societies Act, 1932—

Amendment to rules under Madras Co-operative Societies Act, 1932 (G.O. Ms. No. 75, Industries, Labour and Co-operation, dated 10th January 1955).

VIII. The Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Act, 1953—

Amendment to Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Rules, 1953 (Memorandum No. 23341-N/54-2, Revenue, dated 17th August 1954).

Notifications issued under the Motor Vehicles Taxation Act, 1931—

- (1) G.O. Ms. No. 361, Home, dated 13th February 1954;
- (2) G.O. Ms. No. 150, Home, dated 20th January 1954; (3) G.O. Ms. No. 217, Home, dated 16th March 1954; (4) G.O. Ms. No. 846, Home, dated 30th March 1954; (5) G.O. Ms. No. 806, Home, dated 26th March 1954; (6) G.O. Ms. No. 1263, Home, dated 3rd May 1954; (7) G.O. Ms. No. 1659, Home, dated 8th June 1954; (8) G.O. Ms. No. 1904, Home, dated 28th June 1954; and (9) G.O. Ms. No. 1734, Home, dated 16th June 1954.

[30th January 1956]

APPENDIX B.

List of Rules delayed to be placed on the table of the House for more than three months after publication in the Gazette.

Serial number and number of 'order'.	Description of order.	Date of publication in the gazette.	Date of receipt in office.
(1)	(2)	(3)	(4)
1 G.O. No. 2905, Revenue, dated 13th October 1953.	Levy of enhanced water-cess in Walayar Reservoir Project area.	28th October 1953.	8th February 1954.
2 G.O. Ms. No. 1015, Revenue, dated 23rd April 1954.	Amendment to rule 16 of the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Rules, 1952.	10th February 1954.	9th May 1954.
3 G.O. Ms. No. 677, Agriculture, dated 9th March 1954.	Amendment to the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948.	14th April 1954.	8th October 1954.
4 G.O. Ms. No. 696, Agriculture, dated 10th March 1954.	Do.	31st March 1954.	Do.
5 G.O. Ms. No. 2414, Agriculture, dated 28th July 1954.	Do.	4th August 1954.	Do.
6 Memorandum No. 23341-N/54-2, Revenue, dated 17th August 1954.	Amendment to Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Rules, 1953.	1st September 1954.	7th December 1954.

30th January 1956]

SUMMARY OF RECOMMENDATIONS.

1. Rule 202 of the Assembly Rules may suitably be amended so as to bring all regulations, rules, sub-rules, by-laws, etc., framed in pursuance of delegation of legislative powers within the purview of the Committee's scrutiny irrespective of the fact whether there is, or, is not, a provision in the Act to place such rules, regulations, sub-rules, by-laws, etc., before the House (paragraph 6).

2. Instructions should be issued to the department of the Secretariat requesting them to send to the Legislature Secretariat copies of all regulations, rules, sub-rules, by-laws, etc., framed since 1st April 1954, in pursuance of delegation of legislative powers so that the Committee could scrutinize them (paragraph 6).

3. Rules 195 and 202 of the Assembly Rules should suitably be amended so as to include regulations made under proviso to clause (3) of Article 320 of the Constitution also within scope of the scrutiny of the Committee (paragraph 8).

4. The Executive will hereafter place all the rules framed in pursuance of delegation of legislative powers on the table of the House *without fail* (paragraph 9).

5. Whenever a rule is amended and the amendment of the rule is placed on the table of the House, the respective original rule and the rule as amended should be printed side by side and placed as Annexure as is being done in the case of amending Bill (paragraph 11).

6. There should be uniformity in the provisions of the Acts delegating legislative powers (paragraph 10).

7. In the case of Bills involving proposals for the delegation of powers, a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope, should be printed along with the Bill itself (paragraph 12).

8. All rules framed or amendments issued should be serially numbered and published in the Official Gazette (paragraph 13).

9. Whenever rules or amendments to rules are sent to the Controller of Stationery and Printing for publication in the Official Gazette a copy of such rules or amendments, as the case may be, should be sent simultaneously to the Legislature Secretariat (paragraph 13).

10. If rules framed in pursuance of delegation of legislative powers are not placed on the table of the House within a month of their publication, the delay should be considered as unjustifiable (paragraph 14).

11. Care should be taken by the departments concerned that, whenever rules were given retrospective effect, the date prescribed therein should be so fixed as to enable the persons concerned to comply with them (paragraph 15).

INDEX TO MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

EIGHTH SESSION OF THE LEGISLATIVE ASSEMBLY
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Volume XXIX (Nos. 1 to 4.)

25th, 27th, 28th and 30th January 1956.

PAGES

A

Accidents—

Question *re* traffic accidents during 1955, preventive measures taken against.

Adityan, Sri S. T.—

Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956. 187-190

Discussion *re* walk-out by Sri K. Vinayakam 172

Adjournment motion—

Discussion on the disallowance of — given notice of by Sri K. Vinayakam 63-71,
164-170

Advances—

Question *re* advance to Government servants of South Arcot for purchase of mosquito nets 60-61

Agrarian disputes—

Question *re* information *re* — 48-49

Agrarian unrest—

Question *re* trespass by kisans into private lands, etc., in Kuli-talai taluk 313-314

Agricultural farms—

Question *re* Agriculturai Form at Paramakudi, working of ... 55-56

Agricultural machinery—

Question *re* pumpsets and pipes received as gift from Danish Indian Relief Committee and Federal Republic of Germany, distribution in Madras State of — 35

Agricultural Demonstrator's office—

Question *re* closure of — in Kalpetta, Wynaad taluk 159-160

A—cont.

Allowances—	
Question re travelling allowance, etc., in connexion with the tour of Chief Minister in Malabar	233
Anamalai plantations—	
Question re—	
Applicability of Industrial Disputes Act to—	233
Workers in —, grant of advance before Deepavali to	233-239
Workers in — retrenchment for old age and unfitness of,	233
Andhra State—	
Question re—	
Border dispute between Madras and Andhra States, settlement of	7-11
Border disputes, settlement of	329-330
Constitution of a Boundary Commission to settle border disputes	314-316
Animal husbandry—	
Question re programme for development of — in Community Project and National Extension Service areas.	64
Annamalai University—	
Question re Engineering course in —, reduction in the number of seats to	33-34
Anthony Pillai, Sri S. C. C.—	
Adjournment motion, Discussion on the disallowance of — given notice of by Sri K. Vinayakam	168, 169
Ari Gowder, Sri H. B.—	
Resolution re sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956	337-339
Arumugam, Sri R. S.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	276
Attapady valley—	
Question re inspection report on development of —	313
Avadi Congress Session—	
Question re roads to Avadi, amount spent on construction of new roads and repairs to old ones	809

B

Backward classes—	
Question re fee concessions to students of —	318
Balakrishnan, Sri V.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956. Resolution re sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956	186-187
B.C.G. vaccination—	
Question re propaganda for and expenditure on —	49-50
Beedy industry—	
Question re constitution of Tripartite Committee for —	34-35

B—cont.

Beggar homes—	
Question re number of beggars rounded up in September-October 1955 and put in Beggar homes	49
Bhaktavatsalam, The Hon. Sri M.—	
Motion re election of one Member from Assembly to Board of Industries	71
Prevalence of disease to paddy crop (Kulai Noi) in Tanjore district, statement re	330-331
Bills—	
Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955, considered and passed	83-93
Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955—	
Message from Governor re	67
Taken into consideration	100-115
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	174-209
	250-91
Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956, considered and passed	76-83
General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955, considered and passed	94-99
Message from Governor re—	
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956	68
Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956	68
See papers laid on the table of the House.	
South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956, considered and passed	341-342
Block Advisory Committees—	
Question re Block Advisory Committee in Vengalam and Valikandapuram firkas, personnel of	65-66
Block Development Schemes—	
Question re allotment made for Perambalur taluk in 1953-55 under —	63-64
Board of Industries—	
Election of one member to —, procedure for	296
Motion re election of one Member from Assembly to Board of Industries	71
Border dispute—	
See Andhra State.	
Bridges—	
Question re—	
Bridge across Vaigai on the by-pass road near Madurai, construction of	39
Bridge over Parakkal river in Malabar, construction of	46
Construction of — across Manantody-Chengatakkaliv ferry.	57
Construction of — across the stream on Perundalaiyur-Andipalayam road, proposal for	320
Construction of — at Kasayagode, Malabar, steps taken for	321-322

B—cont.

Bridges—cont.

Question re—cont.

Construction of overbridge, at level-crossings in Tiruchirappalli	220
Foot-bridges across the Buckingham canal in the Chingleput district, putting up	221
Kanninatappalam bridge on Badagara-Thiruvallur road, repairs to	44-45
Karimpuzha — on the Tottenham road in Walluvanad taluk, construction of	321
Brook Bond (India), Limited, Madurai—	
Question re staff of —, sick leave to	241
Buckingham canal—	
Question re foot-bridges across — in the Chingleput district, putting up of	321
Buildings—	
Question re Revenue Vattam Katcheri buildings in Pudukkottai division, maintenance of	42-43
Burglary—	
Question re cases of — in Kozhikode and Tellicherry, number reported and number undetected	22
Business of the House—	
Change in the order of —	76, 83, 174, 341
Bus routes—	
Question re revision of Central Road Traffic Board's order relating to — in Tirunelveli district by Government	154-155
Bus-stand—	
Question re ceitral — in Pollachi, construction of	325

C

Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955—	
See Bills.	
Cauvery waters—	
See Irrigation.	
Central College of Karnatic Musio—	
Question re administration of — during 1954	215
Chenoli Mills—	
See Labour dispute.	
Central Polytechnic—	
Question re introduction of National Cadet Corps training in —	159
Chokkalingam, Sri P.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	269-270
Christian Association—	
Question re Tamilnad — Conference, resolutions, action taken by Government on	322
Cinemas—	
Question re entertainment tax collected from cinema theatres in 1953-54 and number of theatres showing documentary films	61

C—cont.

Colleges—

Question re—

Agricultural College, basis and number of applicants district-war for admission to	43-44
Government colleges, restriction in seats for women in	238
Law College, Madras, administration of—in 1954-55	233
Opening of second grade college at Kasargod	32

Committee(s)—

Report of the—on Subordinate Legislation, presentation of.	331, 350-375
--	--------------

Community centres—

Question re Community Training Centre at Parli, reasons for closure of	327-329
--	---------

Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1956—

See Bills.

Condolence—

Expression of sorrow at death of Devanayagaiah, Sri S. A., Kunhi Kumaran Nambiar, Sri K. T., and Natesan, Sri P., ex-M.L.As.	1
--	---

Congress exhibition—

Question re Congress exhibition held in 1953-54, information re Government departments that participated in and amount sanctioned to each department	36
--	----

Co-operative societies—

Question re Producers'-cum-Consumers' Co-operative Society, Limited, Ponnani, claims of	144
---	-----

Cost of living index—

Question re compilation of — for working classes in Madras City	141
---	-----

Court-fees—

Question re affixing of court-fee stamps on memoranda submitted to Ministers for specific reliefs	29-30
---	-------

Court Fees and Suits Valuation Act, 1953—

See Paper laid on the table of the House.

Courts—

Question re—

Additional Munsifs Courts for Malabar, sanctioning of Honorary First-class Magistrate's —, opening of at Tellicherry and Manantoddi: Sub Courts closing of — consequent on the amendment of Civil Courts Act	162-163
Cases of Members of Legislature in courts during Legislature sessions, accommodating of	227-23

Crime(s)—

Question re waylaying on the Beach road, steps taken for the prevention of	162
--	-----

Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956—

See Bills.

Cultivating Tenants' Protection Act, 1931—

See paper laid on the table of the House.

G—cont.

Government service—	
Question re counting of service in temporary posts for increment and other benefits after regular employment ...	30
Government Technical Examinations—	
Question re publication of results of — in Agriculture (Higher Grade) held in April 1955 ...	161
Goyals' Dresses, Madras—	
See Labour disputes.	
Grama Sevaks—	
Question re—	
Recruitment of women as — ...	158
Wearing of khadi dress by ...	158-158
Gudalur taluk—	
Question re exclusion of — from proposed Kerala State ...	2-5

H

Harijans—	
Question re—	
Appointment of — as temple trustees in Perambalur taluk	47
Assignment of house-sites to — in Vriddhachalam taluk, number of application received and number assigned in 1954-55 ...	39-40
Assignment of land (poramboke) for constructing a reading room in Doddappanayakanoor ...	318
A.V. High School, Ponnani, grant of scholarship to — students in 1955-56 ...	38
Eviction of — from slums ...	317
Grant of scholarships to Harijan students of various high schools in Malabar in 1955-56 ...	38-39
Hostel for Harijan (boys) in Palayamkottai, proposal for ...	318
House-sites to — in Perambalur taluk, assignment of ...	48
Number of — selected as Deputy Sevaks and Assistant Sevaks to eradicate untouchability ...	324-325
Wells for — under Lower Bhavani Project, sinking of ...	44
See Education.	
See House-sites.	
See Lands.	
Harijan Welfare schools—	
Question re teachers of — in South Arcot district, service conditions of ...	40-41
Health Inspectors—	
Question re revision of salary of — ...	141-142
Health insurance—	
Question re scheme of — applicability of workers in Government transport and press ...	236-237
Health Officers—	
Question re conference of — in October 1955 ...	52
Hindi—	
Question re replacement of English by — in All-India Competitive Examination, State Governments' views re ...	32
Hindu Code Bill—	
Question re Madras Government's opinion on — ...	325, 346-350
Hospitals—	
Question re—	
Government General and Stanley Hospitals, increasing the bed strength of ...	66-67

H—cont.

Hospitals—cont.	
Question re—cont.	
Government Hospital at Manantoddy, details re bed-strength, number of out-patients, etc. ...	57
Government Hospitals, number of deaths during March 1954 to April 1955 and the daily average of in and out-patients in ...	52
Hostels—	
Question re—	
Hostel for Harijan boys in Palayamkottai, proposal for ...	318
Maintenance of registers under the Factories Act and the Shops and Establishments Acts by — ...	22-23
Provision of —, for girls of Hobarts' Training School ...	222-223
House-sites—	
Question re—	
Assignment of — to Harijans in Cuddalore taluk ...	24-25
Assignment of — to Harijans in Perambalur taluk ...	48
Assignment of — to Harijans in Vriddhachalam taluk, number of applications received and number assigned in 1954-55 ...	39-40
Inam ryots—	
Question re inam ryots of Tirunelveli district, grievances of ...	53
Indebted Agriculturists (Repayment of Debts) Act, 1955—	
Question re number of cases filed under — in Malabar ...	38
Indian Constitution—	
Question re reported decision of Dravida Kazhagam for burning of, action taken on ...	239
Indians in Ceylon—	
Question re representation to Central Government re repatriation and rehabilitation of ...	142-144
India's Freedom movement—	
Homage to martyrs in — observance of silence at 11 a.m. on 30th January 1956 ...	295-338
Industrial disputes—	
Question re—	
Cotton Mill Workers' Union, Thiruvanoor, Kallai, representation for bonus for 1952-53 ...	304-305
Dispute between East Asiatic Company, Limited, and the clerical staff thereof re wage scales and dearness allowance.	306, 343
Dispute between staff and management of Harrisons and Crossfield, Limited, Cochin ...	306
Dispute between the management and labourers of Kottanad Estate, Wynaad taluk ...	159
Dispute between William Jacks, Limited, and the staff thereof re wage scales and dearness allowance ...	306, 343
Dispute over bonus for 1954 between plantation owners and workers in Malabar, memorandum from Malabar Plantation Group of Malabar Trade Union Congress ...	305
Handloom factories in Chirakkal taluk, implementation of the award of Industrial Tribunal, Coimbatore, by ...	151
Kadri Mills, Coimbatore, violation of agreement to make workers permanent ...	305-306
Raja Rajeswari Weaving Mills, Dhanalakshmi Weaving Works, Sree Ranganatha Weaving Mills, reinstatement of workers of ...	303-304
Retrenchment of workers in Moidu Rubber Estate, Angadipuram ...	140

I—cont.

Industrial Disputes Act— See Anamalai Plantations.	
Industrial Investment Corporation, Limited— See Paper laid on the table of the House.	
Industries—	
Question re—	
Paper industry in Kollegal taluk, starting of ...	28
Pottery industry, scheme for the development of ...	310-311, 344
Starting of paper mill and small arms factory in Malabar under Second Five-Year Plan ...	28-29
Information and Publicity—	
Question re Chief Secretary's interview to Press representatives on 22nd July 1955 ...	31
Irrigation—	
Question re—	
Canvey waters, sharing of—by Mysore and Madras ...	61
Construction of permanent dams in South Kanara ...	153
Izara villages—	
Question re number of—and taking over by Government ...	5-6

K

Kanaran, Sri C. H.—	
Bill—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee ...	266-267
Kandasami, Sri C.—	
Bills—	
Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955 ...	88-89
Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955 ...	109-112
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee, ...	279-84
South Kanara Cultivating Tenants Protection (Amendment) Bill, 1956 ...	342
Lathi charge, etc., in Salem, Madurai, Madras, Kaasrgode and Tiruchirappalli on agitators and demonstrators, calling attention to ...	244-249
Sitting of the House, discussion re ...	115
Karuthiruman, Sri P. G.—	
Bill—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956 ...	190-193
Khadi—	
Question re wearing of—by Grama Sevaks ...	156-158
K.M.K. Memorial Music Club (Payyanur)—	
Question re grant of financial aid to— ...	62-63
Kolkebail, Sri S. S.—	
Committee on Subordinate Legislation, presentation of report of ...	331
Koothali Estate—	
Question re theft of timber from— ...	140-141
Koran, Sri O.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee ...	271-272
Resolution re sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956 ...	339-340
Kottanad Estate—	
See Industrial disputes.	

K—cont.

Krishnan, Sri R.—	
Bills—Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955 ...	108
Krishna Ayyar, Sri V. R.—	
Resolution re sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956 ...	341
Krishnaswami Ayyangar, Sri P. S.—	
Bills—Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955 ...	90-91, 91-92
Krishnaswami Naidu, Sri R.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee ...	273-274
Kunhi Kumaran Nambiar, Sri K. T.—	
Expression of sorrow at the death of— ...	1
Kuttikrishnan Nair, Sri K. P.—	
Adjournment motion—Discussion on the disallowance of—given notice of by Sri K. Vinayakam ...	170
K. V. Brothers Beedi Company (Cherpulasseri)—	
Question re reinstatement of workers in— ...	221-222
L	
Labour—	
Question re—	
Ex-Aaron Mill workers, re-appointment in Western India Cottons, Limited of ...	242
Tripartite Advisory Committees for advising Government on labour matters, constitution of ...	34
Labour dispute—	
Question re—	
Labour dispute in Chenoli Mills, Kunhimangalam, referring for adjudication of ...	240
Labour dispute in Goyals' Dresses, Madras, conciliation of the ...	50-51
Lakshmana Gounder, Sri S.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee ...	279
Land(s)—	
Question re—	
Assignment of—to Harijan of Doddappanayakkanoor for constructing a reading room ...	318
Lands belonging to Religious endowments, revenue from Poramboke—in Kallakurichi taluk, reservation for Harijans ...	11-12
—Reserved for cultivation by Harijans in Perambalur taluk.	47
Lady Willingdon High School (Madras)—	
See Schools.	
Layan Grant village—	
Question re taking over of—under Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act ...	46-47
Legislature Secretariat Service Rules—	
See Paper laid on the table of the House.	
Libraries—	
Question re libraries in Malabar, subsidy by Government to ...	56
Lignite—	
Question re lignite deposits in Tindivanam taluk, availability of ...	5-6
Lignite Investigation Project, Neyveli—	
Question re Report of British Firm of Consulting Engineers, re—, supply to Members ...	5

L—cont.

Lime-stones—	
Question re mining of — in Tirunelveli district, licence for ...	225-226
Lotus Crosswords, Limited, Madras—	
Question re amount due to Government by way of taxes from —	27-28
M	
Madanagopal, Sri V.—	
Bill—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	250-54
Madras Loan (1967)—	
Question re subscription to —	237
Madras Vahanaspathi, Limited, Villupuram—	
Question re grant of subsidy to —	31
Malabar Tenancy Act—	
Question re applications for lease of waste lands under the —, number of	311-312, 345-346
Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954—	
See Papers laid on the table of the House.	
Malnad area—	
Question re development of —, proposals for	326-327
Manickavelu, the Hon. Sri M.A.—	
Bills—	
Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955	100, 112-113
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	174-176, 224-228
General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955	94, 97, 98, 99
Business of the House, change in the order of	76
Motion re General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939, amendments to	71-76
Matter of urgent public importance—	
Lathi charge, etc., in Salem, Madurai, Madras, Kasaragode and Tiruchirappalli on agitators and demonstrators	244-249
Prevalence of paddy crop disease (Kulai Noi) in Tanjore district, calling attention to	330-331
Members of Legislature—	
Question re pension to retiring Members, proposals for ...	240-241
Menon, Dr. K. B.—	
Adjournment motion—Discussion on — given notice of by Sri K. Vinayakam	70
Discussion re walk-out by Sri K. Vinayakam	171, 173
Ministers—	
Question re Agriculture Minister's visit to Rameswaram on 27th June 1955	153
Minor irrigation—	
Question re number of — tanks in Kudumiyamalai firka ...	146
Moidu Rubber Estate, Angadipuram—	
See Industrial disputes.	
Motion re—	
Seethi Sahib, Sri K. M., Member of Legislative Assembly, leave of absence granted to	249-250
Sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956.	331-341
Motor Vehicles Act, 1939—	
See Papers laid on the table of the House.	

M—cont.

Motor Vehicles Rules, 1940—	
See Papers laid on the table of the House.	
Motor Vehicles Taxation Act, 1931—	
See Papers laid on the table of the House.	
Murders—	
Question re number of — detected and convicted in Malabar ...	23
Music teachers—	
See Teachers.	
Muthiah Pillai, Sri C.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956.	182-185
Muthu, Sri V.—	
Resolution re sittings of the Legislature in Ootacamund in May or April 1956	333-334
Muthukumaraswami, Sri M. C.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	262-63
N	
Nagarajan, Sri V. R.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956 ...	196-198
Nalla Gounder, Sri P. S.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	277-78
Nallasivam, Sri K. R.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956.	198-199
Nallaswami, Sri B. K.—	
Bills—	
Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955	104, 105
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	272-73
Narayana Kurup, Sri M.—	
Adjournment motion—Discussion on the disallowance of — given notice of by Sri K. Vinayakam	167
Bill—Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955	106-107, 113
Discussion re walk-out by Sri K. Vinayakam	172
Narayanasami Naidu, Sri G.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956.	200-207
Natesan, Sri P.—	
Expression of sorrow at the death of —	1
National Cadet Corps—	
Question re introduction of — training in Central Polytechnic, Madras	159
National Extension Service—	
Question re—	
Extension of — Scheme to Irikkoor firka	32
Inclusion of Mudukulathur in —	54-55
National Extension Service Scheme—	
Question re inclusion of Paramakudi in —	54
National Flag—	
Question re burning of —, reported decision of Dravida Kazhagam and action taken on	239
Non-gazetted officers—	
Question re — of the Judicial Department in Tellicherry, instructions from Government re transfer of	24

	PAGES
O	
Office seal(s)—	
Question re replacement of old — by the Madras State emblem.	24
Oil refinery—	
Question re opening of — in State	234
P	
Pais, Sri L. C.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956.	195-196
Palaniyandi, Sri M.—	
Bills—	
Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955	85-86
Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955	105-106
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	114
General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955	256-58
General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955	99
Palaniswami Gounder, Sri V. C.—	
Bills—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	264-66
Palar Mills, Wallajabad—	
Question re alleged ill-treatment of workers by management of —	19-20
Panchayat Board—	
Question re Pushathi Panchayat Board, Cannanore, levy of land tax on garden lands by	45
Papers laid on the table of the House—	
Court Fees and Suits Valuation Act, 1955—Notification remit- ting court-fees in certain appeals under	291
Court Fees and Suits Valuation Act, 1953, notification re reduction of fee for <i>habeas corpus</i> petitions under	117
Court Fees and Suits Valuation Act, 1955, notification re remission of court-fees on applications, etc., filed by market committees under	116
Court Fees and Suits Valuation Act, 1955—Notification re remission of court-fees for estates of persons subject to military law, list of bills passed by Madras Legislature during September-November 1955 and assented to by Governor or President, Motor Vehicles Act, 1939. Amendment to rules under —re delegation of powers to Regional Transport Authorities; Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification re exemption of bus belonging to Travancore-Cochin State from payment of tax	116
Cultivating Tenants' Protection Rules, 1955, amendment to ...	209
Dramatic Performances Act, 1954, notification publishing rules under	116
Industrial Investment Corporation, Limited, balance-sheet and profit and loss account for the year ending 30th June 1955 ...	117
Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954, amendment to	117
Malabar Tenancy (Determination of Fair Rent) Rules, 1954, amendment to annexure to	291
Motor Vehicles Rules, 1940, amendments to	116
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification re exempting Regional Industrial Adviser, V.S.T.C. Mission, from payment of tax under	116
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification re exemption of jeeps of American Embassy from payment of tax under	116
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification exempting vehicles of Technical Co-operation Mission from payment of tax under	116
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification re exempting Travancore-Cochin Government buses from payment of tax under	116

P—cont.

Papers laid on the table of the House—cont.	
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, notification exempting U.N.I.C.E.F. vehicle from payment of tax under	116
Public Service Commission Regulations, 1954, amendment to.	116
Public Service Regulations, 1954, amendment to include Mathematics Assistant in Central Designs Office, Public Works Department, within purview of Commission	291
State Legislature Secretariat Service Rules	116
'Pappadam' and 'Appalam' industry—	
Question re number of labourers employed in —	161
Pariyaram Sanatorium—	
Question re maintenance grant to —, sanctioning of	59
Parthasarathy, Sri K.—	
Bill—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	253-260
Periyasamy, Sri M. P.—	
Bill—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee	270-271
Plantations—	
Question re plantation estates, ownership, extent, etc., of ...	41
Police—	
Question re—	
Complaint against — at Walajabad by Walajabad Textile Workers' Union	146
Sub-Inspector of Police, Kondotti, allegations of high- handedness against	228-229
Political prisoners—	
Question re Kunhiraman Nambiar, Sri Arakkal and Kunhi- raman, Sri P., release of	308-310
Polytechnic(s)—	
Question re construction of a hostel for Central —, Madras ...	148-149
Ponnambala Gounder, Sri—	
Sworn in	1
Prisoners—	
Question re undertrial prisoners, deaths during June 1952 to May 1955 while in Police lock-up	32
Prohibition Act—	
Question re offences under —, release of prisoners	326
Public Prosecutors—	
Question re Assistant Public Prosecutors, revision of pay of ...	242
Public service—	
Question re percentage in English for —, reduction in	234-236
Public Service Commission—	
See Examinations.	
Public Service Commission Regulations, 1954—	
See Paper laid on the table of the House.	
Public services—	
Question re recruitment of Malayali candidates to — in Madras State	312
Pumpsets—	
Question re purchase of oil engine —, loans to ryots Vengalam and Valikandapuram from 1953 to 1956 for purchase of ...	65
Pumpsets and pipes—	
See Agricultural machinery.	

Q

Questions and Answers—

Ahmed Kutty, Sri C.—

Question re bridge over Parakkal river in Malabar construction of ... 46

Anandan, Sri L.—

Question re poramboke lands in Kallakurichi taluk, reservation for Harijans ... 11-12

Anthony Pillai, Sri S. C. C.—

Question re—
Cost of living index for working classes in Madras City, compilation of ... 141

Industrial dispute between East Asiatic Company, Limited, and their clerical staff re wage scales and allowance ... 306, 343

Tripartite Advisory Committees for advising Government on labour matters, constitution of ... 34

Aranganathan, Sri K.—

Question re—
Backward Class student, grant of fee concessions to ... 318

Pumpsets and pipes received as gifts from Danish Indian Relief Committee and Federal Republic of Germany, distribution in Madras State of ... 35

Arumugam, Sri R. S.—

Question re—
Deputy Sevaks and Assistant Sevaks selected as propagandists to eradicate untouchability, number of ... 324-325

Harijan boys in Palayamkottai, construction of a hostel for ... 318

Arumugam, Sri S.—

Question re office seals, replacing of Royal Coat of Arms and the Crown by State emblem ... 24

Arumugam, Sri S. R.—

Question re—
Animal husbandry, programme for development in Community Project and National Extension Service areas. ... 66

Forest Rangers, number passed in 1953-55 and appointed ... 59

Tamilnad Christian Association Conference resolutions, action taken by Government on ... 322

Balakrishnan, Sri V.—

Question re—
Engineering course in Annamalai University, reduction in the number of seats to ... 33-34

Plantation estates, ownership, extent, etc., of ... 41

Revenue Vattam Katcheri buildings in Pudukkottai division, maintenance of ... 42-43

State Social Welfare Board, personnel and functions of and expenditure incurred during 1954-55 ... 41-42

Chinniah, Sri V.—

Question re minor irrigation tanks, number of—in Kadumiyamalai firka ... 149

Chockalingam, Sri P.—

Question re inam ryots of Tirunelveli district, grievances of ... 53

Daivasigamoney, Sri S.—

Question re—
Government Technical Examination in Agriculture (Higher Grade) held in April 1955, publication of results of ... 161

Hobarts' Training School for Girls, provision of hostel for ... 222-223

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Dharmalingam, Sri M.—

Question re—
Izara villages in State, taking over by Government of ... 6-7
Tirumalai-Tirupathi Devasthanam Estate in Tiruvallur taluk, details re last grade officers in ... 307-308, 343-344

Ganapathy, Sri T.—

Question re A. V. Joseph High School, Ittamoli, change in the name of ... 147

Gopala Gounder, Sri V.—

Question re Assistant Public Prosecutors, revision of pay of. ... 242

Gopalakrishnan, Sri P. K.—

Question re—
Continuous spell of service in temporary departments counting for increment and other benefits after regular employment ... 30

Industrial dispute between staff and management of Harrisons and Crossfield, Limited, Cochin ... 306

Village Development Committees in Malabar, constitution by nominations made by village officials ... 16-19

Gopalan, Sri K. P.—

Question re—
Affixing of court-fee stamps on memoranda submitted to Ministers for specific reliefs ... 29-30

Bridges across Manantoddy-Chengatakkaliv ferry, construction of ... 57

Cotton Mill Workers' Union, Thiruvanoor, Kallai, representation for bonus for 1952-53 ... 304-305

Forests in Malabar, nationalization of ... 144-146

Government Hospital at Manantoddy, details re bed-strength, number of out-patients, etc. ... 57

Handloom factories in Chirakkal taluk, implementation of the award of the Industrial Tribunal, Coimbatore, by ... 151

Health Inspectors, revision of salary of ... 141-142

Hotels in Madras City, maintenance of registers under the Factories Act and the Shops and Establishments Acts by. ... 22-23

Indebted Agriculturists' (Repayment of Debts) Act, 1955, cases filed in Malabar under ... 38

Industrial dispute between plantation owners and workers over bonus for 1954, representation from Malabar Plantation Group of Malabar Trade Union Congress ... 305

Industrial disputes, workers of Raja Rajeswari Weaving Mills, Dhanalakshmi Weaving Works, Sree Ranganatha Weaving Mills, reinstatement of ... 303-304

Kanninatappalam bridge on Badagara-Thiruvallur road, repairs to ... 44-45

K.M.K. Memorial Music Club at Payyanur, grant of financial aid to ... 62-63

K.V. Brothers Beedi Company, Cherpulasserri, reinstatement of workers in ... 221-222

Labour dispute in Chenoli Mills, Kunhimangalam, referring for adjudication of ... 240

Law College, Madras, administration in 1954-55 of ... 233

Madiyan Kshetrapale Dewaswom servants, grant of adequate remuneration to ... 27

Moidu Rubber Estate, Angadipuram, retrenchment of workers in ... 146

Music teachers in educational institutions, employment of, ... 241

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Gopalan, Sri K. P.—cont.

Question re—cont.

Oil refinery, opening of ...	234
'Pappadam' and 'Appalam' industry, number of labourers employed in ...	161
Political prisoners, release of Kunhiraman Nambiar, Sri Arakkal, and Kunhiraman, Sri P. ...	308-310
Public services, recruitment of Malayali candidates to ...	312
Pushathi Panchayat Board, Cannanore, levy of land tax on garden lands by ...	45
Service Commission Examinations held in 1954 to 1956, revenue and other details of ...	56-57
States Reorganization, exclusion of Gudalur taluk from proposed Kerala State ...	2-5
Sub-Inspector of Police, Kondotti, allegations of high-handedness against ...	228-229
Tour in Malabar by Chief Minister, expenditure in connexion with ...	233

Gopalan Unni, Sri K. C.—

Question re—

Attapady valley, inspection report on ...	313
Community Training Centre at Parli, reasons for closure of ...	327-329
Karimpuzha bridge on the Tottenham road in Walluvanad taluk, construction of ...	321
Standard Institutions, Madras Government's representatives on the Sectional Committee of ...	11

Govindan, Sri G.—

Question re—

Agricultural Farm at Paramakudi, working of ...	55-56
Educational concessions to children of poor parents ...	56
Government tanks, leasing of fishery rights in ...	55
National Extension Service Scheme, inclusion of Mudukulathur in ...	54-55
National Extension Service Scheme, inclusion of Paramakudi in ...	54
Road from Paramakudi to Abiramam, construction of ...	54
Wells for drinking water-supply to Paramakudi, sinking of ...	54-55

Govindaswamy Nayagar, Sri A.—

Question re—

Lignite deposits in Tindivanam taluk, availability of ...	5-6
Madras Vanaspathi, Limited, Villupuram, grant of subsidy to ...	31
Pondicherry State election, visit of Madras Ministers in connexion with ...	150

Iyanar, Sri A.—

Question re land assignment to Harijans of Doddappanayakanoor for constructing a reading room ...	318
---	-----

Jagannathan, Sri M.—

Question re—

Central Polytechnic, Madras, construction of a hostel for ...	148-149
Development plans, constitution of Taluk and Village Development Committees in South Arcot ...	66
Employment Exchange in South Arcot, number of persons registered and appointed ...	66
National Cadet Corps training, introduction of — in Central Polytechnic, Madras ...	159

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Jeevanandam, Sri P.—

Question re—

Avadi Congress session, amount spent on roads between Madras and Avadi ...	308
Palar Mills, Wallajabad, alleged ill-treatment of workers by management of ...	19-20
Police at Walajabad, complaint by Walajabad Textile Workers' Union against ...	146

Kalyanasundaram, Sri M.—

Question re—

Agriculture Minister's visit to Rameswaram on 27th June 1955 ...	153
Bus routes in Tirunelveli district, revision of Central Road Traffic Board's orders by Government relating to — ...	154-155
Bus-stand (Central) in Pollachi, construction of ...	325
Chief Secretary's interview to Press representatives on 22nd July 1955 ...	31
Development Committees for planning areas and villages in Tiruchirappalli district, constitution and working of ...	12-15
Geological survey of Pudukkottai State, tapping of mineral deposits ...	232
Geological survey of State, proposals for ...	231-232
Lignite Investigation Project, Neyveli, report of British Firm of Consulting Engineers, supply to Members ...	5
Lime-stones, licence for mining — in Tirunelveli district. Madras Loan, 1967, subscription to ...	225-226
Overbridges at level-crossing in Tiruchirappalli, constructions of ...	237
Pier at Dhanushkodi, shifting of ...	229
Replacement of English by Hindi in All-India Competitive Examinations, State Government's views re ...	151-152
Sea erosion at Dhanushkodi, relief to people affected by —	32
Taxation Enquiry Commission, memorandum by State Government to — ...	21
	241

Kandasamy, Sri C.—

Question re—

A.V. Joseph High School, Ittamoli, handing over — to the District Board, Tirunelveli ...	147-148
Indians in Ceylon, representation to Central Government re repatriation and rehabilitation of ...	142-144
Road from Tanjore to Vaduvor, repairs to ...	52

Kattimuthu, Sri M.—

Question re—

Harijan Welfare school teachers in South Arcot district, service conditions of ...	40-41
House-sites for Harijans in Vriddhachalam taluk, number of applications received and number assigned in 1954-55 ...	39-40
Road from Kattumailur to Salem, laying of ...	48

Krishnan, Sri R.—

Question re Forest Rangers, recruitment and training of ...	58-59
---	-------

Krishna Ayyar, Sri V. R.—

Question re—

Additional Munsifs' Courts, sanctioning of — for Malabar. Burglary cases in Kozhikode and Tellicherry, number reported and number undetected ...	162-163
	22

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Krishna Ayyar, Sri V. R.—cont.

Question re—cont.

Cases requiring attendance of Legislators in courts during Legislature sittings, accommodation in the posting of ...	227-228
Dravida Kazhagam, reported decision to burn the National Flag and Constitution and report to Government of India on ...	239
Executive Officers of Hindu temples, selection and appointment of — in 1954 ...	229-230
Government Fisheries High School, Madapalli, construction of an aquarium for ...	164
Government Fisheries High School, Madapalli, termination of services of Malayalee teachers of ...	164
Honorary First-class Magistrates' Courts, opening of — at Tellicherry and Manantoddy ...	162-163
Malabar Tenancy Act, applications for lease of waste lands under —, number of ...	311-312, 345-346
Menace by robbers in Kozhikode, steps taken by Government for arrest of ...	21-22
National Flag and Constitution, reported action of Dravida Kazhagam to burn the ...	239
Non-Gazetted Government Officers of the Judicial Department in Tellicherry, instructions from Government re transfer of ...	24
Number of murders in Malabar detected and convicted ...	28
Paper Mill and small arms factory in Malabar, starting under Second Five-Year Plan of ...	28-29
Pariyaram Sanatorium, maintenance grant to ...	59
Percentage in English for public service, reduction in ...	234-236
Refund of sales tax to assesses for 1953 to 1955 ...	45
Schools, corporal punishment in ...	223-225
Sea wall in front of Civil Court Buildings, Tellicherry, construction of ...	316-317
Sub-courts, closing of — consequent on the amendment of Civil Courts Act ...	162-163
Women's organizations in Malabar, grant of financial aid by Government to ...	160

Kunhan, Sri E. T.—

Question re—

A.V. High School, Ponnani, grant of scholarship to Harijan students in 1955-56 ...	38
Education of Harijan students, grant of Government of India for ...	232
Scholarships to Harijan students in various High Schools in Malabar in 1955-56 ...	38-39
Suicides in Ponnani taluk, number of cases in 1954-55 ...	236

Kunhi Mohamed Shafee, Sri K.—

Question re Basic Training Schools in Malabar, prayers in the mornings and evenings ...	319-320
---	---------

Kunhirama Kidav, Sri P.—

Question re timber, theft of — from Koothali estate ...	140-141
---	---------

Kunhirama Kurup, Sri C.—

Question re bridge at Kanayagode, Malabar, construction of —, steps taken for ...	321-322
---	---------

Manickam, Sri P. G.—

Question re bridge across the stream on Perundalaiyur-Andipalayam road, proposal for construction of — ...	320
--	-----

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Menon, Sri K. B.—	
Question re typhoid fever, prevention of — in Shoranur ...	147
Mogral, Sri M. S.—	
Question re Second Grade College at Kasaragod, opening of ...	32
Moidu, Sri K.—	
Question re libraries in Malabar, subsidy by Government to ...	56
Mookkiah Thevar, Sri K.—	
Question re—	
Bridge across Vaigai on the by-pass road near Madurai, construction of ...	39
Higher Grade Teachers' Training Schools, continuance of.	230-231
Sub-Registrar's Office for Theni, opening of ...	222
Nallasivam, Sri K. R.—	
Question re wells for Harijans under Lower Bhavani Project, sinking of ...	44
Narayana Kurup, Sri M.—	
Question re—	
Dam across Palar in Tiruppattur taluk, construction of ...	46
Fee concessions up to III Form, grant of — to failed students ...	160
Government Colleges, restriction in seats to women in ...	238
Pension Rules for teachers of aided school, placing on the table of the House ...	155-156
Producers'-cum-Consumers' Co-operative Society, Limited, Ponnani, claims of ...	144
Public Examination in schools, change from March to December ...	326
Village Development Committees in Malabar, constitution of ...	15-16
Village officers, Cabinet sub-committee to enquire into conditions of service, etc., of ...	226-227
Narayanan Nambiar, Sri M.—	
Question re—	
Basic Training School in South Kanara with Malayalam as medium, starting of ...	327
Dams, constructions of — in South Kanara ...	153
Pottery industry, scheme for the development of ...	310-311, 344
Tobacco cultivation in Kasaragod, area under and variety of ...	242
Narayanan Nambiar, Sri T. C.—	
Question re—	
Brook Bond (India), Limited, Madurai, sick leave to staff of ...	241
Elementary Education Supervisor in Kozhikode Municipality, pay and status of ...	243
Evacuee properties, declaration of two business firms in Kozhikode as ...	158-159
Ex-Aaron Mill workers, re-appointment in Western India Cottons, Limited, of ...	242
Malnad area, proposals for development of ...	326-327
National Extension Service, extension of the scheme to Irikkoor firka ...	32
Teachers', production of good conduct certificate by ...	149-150
Teachers of aided elementary schools in Malabar, payment of salaries to — before Onam ...	291

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Padmaprabha Gounder, Sri M. K.—

Question re—

Agricultural Demonstrator's office in Kalpetta, Wynaad taluk, closure of	159-160
Dispute between the management and labourers of Kottanad estate, Wynaad taluk, Manager's refusal for conciliation	159

Palanimuthu, Sri M.—

Question re—

Block Advisory Committee in Vengalam and Valikandapuram firkas, personnel of	65-66
Block Development Scheme, allotment made for Perambalur taluk during 1953-55	63-64
Harijans, appointment as temple trustees in Perambalur taluk	47
Harijans in Perambalur taluk, assignment of house-sites to	48
Lands, extent reserved for cultivation by Harijans in Perambalur taluk	47
Oil engine pumpsets, grant of loans to ryots of Vengalam and Valikandapuram from 1953 to 1956 for purchase of	65
Takkavi loans granted during 1953-55 in Vengalam and Valikandapuram firkas under Block Development Scheme	64

Palanisamy, Sri N. K.—

Question re—

Anamalai Cinchona Plantations, applicability of Industrial Disputes Act to	238
Anamalai Cinchona Plantations, retrenchment of workers for old age and unfitness in	238
Anamalai Plantations, grant of advance before Deepavali to workers of	238-239
Andhra State, constitution of a Boundary Commission to settle border disputes	314-316
Bonus for textile mill workers of Coimbatore district, award of Arbitration Board re	243
Border dispute between Andhra and Madras States, settlement of	7-11
Central College of Karnatic Music, administration of	215
Constitution of a Tripartite Committee for beedi industry	34-35
Government Transport and Press, applicability of Health Insurance Scheme to workers of	236-237
Hindu Code Bill, opinion of the Madras Government on	325, 346-350
Kadri Mills, Coimbatore, violation of agreement to make workers permanent	305-306
Labour dispute in Goyals' Dresses, Madras, conciliation of the	50-51
Lignite deposits in Tindivanam taluk, availability of	6
Prohibition Act, release of prisoners convicted under	326
Retrenchment of superannuated workers in textile mills	152-153
Stanes Mills, Coimbatore, increase of spindlage in	154
Waylaying on the Beach road, steps taken for the prevention of	152

Ramakrishnan, Sri N.—

Question re foot-bridges across Buckingham canal in Chingleput district, putting up of	321
---	-----

Ramaswami, Sri K. V.—

Question re Grama Sevaks, wearing of Khadi dress by	156-158
--	---------

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Rangaswami Reddiar, Sri P.—

Question re—

Agrarian unrest in Kulittalai taluk, trespass by kisans into private lands, etc.	313-314
Cauvery waters, sharing between Mysore and Madras of	61
Formation of new railway lines under Second Five-Year Plan, recommendations of the Madras Government re	25
Government Bus Transport, administration in 1954-55 of	61-62
Lotus Crosswords, Madras, amount due to Government by way of taxes from	27-28
States reorganization, inclusion of all Tamil-speaking territories in Madras State	298-303

Ratnam, Sri A.—

Question re—

Advance to Government servants in South Arcot for purchase of mosquito nets	60-61
Agrarian disputes, information re	48-49
B.C.G. vaccination, propaganda for and expenditure on	49-50
Beggar homes, number of beggars rounded up in September-October 1955 and put in	49
Congress Exhibit in Madras in 1953-54, information re Government departments that participated in and amount sanctioned to each department	36
Death of under-trial prisoners in police lock-up during June 1952 to May 1955	37
Development works in South Arcot district, amount sanctioned and works completed	35
Elementary Education Reforms Committee, recommendations of	48
Entertainment tax collected from cinema theatres in 1953-54 and number of theatres showing documentary films	61
Government hospitals, number of deaths during March 1954 to April 1955 and the daily average of in and out-patients in	52
Harijans, eviction from slums	317
Health Officers, conference in October 1955 of	52
House-sites for Harijans in Cuddalore taluk, assignment of	25-25
Lands belonging to religious endowments, revenue from	63
Roads in cheris in South Arcot district, number constructed and expenditure incurred	36
Sea erosion at Rameswaram, remedial measures for prevention of	20
Strikes and lock-out in 1955	51
Traffic accidents in City during 1955, preventive measures taken against	53
Works Committees, number formed in 1955	51

Rathnasamy, Sri A. M.—

Question re—

Government General and Stanley Hospitals, increasing the bed-strength of	66-67
Sugar factories in State, number started and aid given to	67

Q—cont.

PAGES

Questions and Answers—cont.

Shanmugam, Sri T.—	
Question re "Layan Grant" village, taking over under Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act ...	46-47
Subbiah, Sri A. K.—	
Question re Grama Sevaks, recruitment of women as ...	158
Urkavalan, Sri P.—	
Question re Agricultural College, Coimbatore, basis and number of applicants districtwar for admission to ...	43-44
Venugopala Gounder, Sri M.—	
Question re Tindivanam Taluk office, electrification of ...	36-37
Vinayakam, Sri K.—	
Question re—	
Andhra State, border disputes, settlement of ...	329-330
Border dispute between Andhra and Madras States, settlement of ...	7-11
Deputy Tahsildars, selection from Vanniakula Kshatriya community in 1954 in Tiruchirappalli district ...	60
Lady Willingdon High School, Madras, total strength and number of new admissions in 1955 ...	37
Seshania seeds, procurement and distribution of ...	323-324
Teachers—Advisory Committees for selecting candidates for Higher Grade and Secondary Grade training ...	295-298
Veekateswara University Engineering Degree, treating on a par with that of the Madras University ...	322-323
Virupakshiah, Sri S. C.—	
Question re—	
Paper industry in Kollegal taluk, starting of ...	28
Railway line between Chamrajanagar and Satyamangalam, construction of ...	27
Viswanathan, Sri K. R.—	
Question re—	
Formation of new railway lines under Second Five-Year Plan, recommendations of Tiruchirappalli Passengers' Association re ...	25
Pension to retiring M.L.As., proposals for ...	240
Permanent dam in Irungalakurichi, Udayarpalayam taluk, construction of ...	37
Village munsifs in estate villages, commission for collection of arrears of kist ...	60

R

Railways—

Question re—	
Construction of new railway lines under Second Five Year Plan, recommendations of the Madras Government re. ...	25-26
Formation of new railway lines under Second Five-Year Plan, recommendations of Tiruchirappalli Passengers' Association re ...	25
Railway line between Chamrajanagar and Satyamangalam, construction of ...	25
Rajan, Sri P. T.—	
Resolution re sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956 ...	331-332, 341
Ramalingam, Sri S.—	
Bills—	
Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955 ...	83-85

R—cont.

Ramalingam, Sri S.—cont.

Bills—cont.

Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956 ...	176-182, 191
General Sales Tax (Fourth Amendment) Bill, 1955 ...	95, 93
Ramaswami Mudaliar, Sri V. K.—	
Bill—Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee ...	254-56
Rangaswami Reddhar, Sri P.—	
Discussion re walk-out by Sri K. Vinayakam ...	174
Suspension of Member for the day for disobedience of Chair, etc. ...	217

Rathnaswamy, Sri A. M.—

Resolution re sittings of the Legislature in Ootacamund in April or May 1956 ...	334-335
--	---------

Ratnam, Sri A.—

Adjournment motion—Discussion on—given notice of by Sri A. Ratnam ...	68
---	----

Bills—

Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955 ...	86-87
Compulsory Labour (Amendment) Bill, 1955 ...	101-103, 114
Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, referred to Joint Select Committee ...	260-62

Roads—

Question re—

Construction of — in cheris in South Arcot district, number constructed and expenditure incurred on ...	36
Laying of road from Kattumailur to Salem road ...	48
Road from Paramakudi to Abiramam, construction of ...	54
Road from Tanjore to Vaduvor, repairs to ...	52

Robbery—

Question re steps taken in Kozhikode to arrest the menace of.	21-22
---	-------

Revenue Vattam Katcheri Buildings, Pudukottai—

See Buildings.

Rulings—

Adjournment motions—

—in respect of which the Speaker had not given his initial consent do not come up before the House at all and there cannot be any discussion on the matter in the House. The mere fact that notice of the motions had been given would not entitle the motions to be brought before the House ...	68-71, 163-169
---	----------------

It is neither proper nor is there any rule that the Speaker should be asked to assign reasons in public for disallowing any adjournment motions given to him before the commencement of the Assembly ...	165, 169
--	----------

R—cont.

Rulings—cont.

Bills—

Amendments—

To a motion moved by the Hon. the Minister for Revenue that the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses to consider the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Bill, 1956, an amendment moved by a Member other than the Member-in-charge of the Bill that the Bill be taken into consideration at once, was held to be in order ... 290

Decorum—

When the Speaker is on his legs, it is not proper for any Member to stand up or speak ... 170

S

Sales-tax.

Question re refund of — to assesseees for 1953 to 1955 ... 45

School(s)—

Question re—

A. V. Joseph High School, Ittamoli, change in the name of. 147
 A. V. Joseph High School, Ittamoli, handing over to the District Board, Tirunelveli ... 147-148
 Basic Training Schools in Malabar, prayers in the mornings and evenings ... 319-320
 Basic Training — in South Kanara with Malayalam as medium, starting of ... 327
 Corporal punishment in — ... 223-25
 Government Fisheries High School, Madapalli, construction of an aquarium of— ... 164
 Government Fisheries High School, Madapalli, termination of services of Malayalee teacher of — ... 164
 Lady Willingdon High School, Madras, total strength and number of new admissions in 1955 ... 37

Sea erosion—

Question re—

Sea erosion at Danushkodi, relief to people affected by ... 21
 Sea erosion at Mahabalipuram, expenditure on preventive measures against ... 21
 Sea erosion at Rameswaram, remedial measures for prevention of ... 20

Sea wall—

Question re construction of a — in front of the Civil Court buildings, Tellicherry ... 316-317

Secthi Sahib, Sri K. M.—

Leave of absence granted to — ... 249-50

Sesbania seeds—

Question re procurement and distribution of — ... 323-324

Shannmuga Rajeswara Sethupathi, The Hon. Sri R.—

Bills—

Canals and Public Ferries (Amendment) Bill, 1955 ... 83, 89-90, 92, 93
 Essential Articles Control and Requisitioning (Temporary Powers) Re-enacting Bill, 1956 ... 76-77, 80-81, 82, 83