

21, 8, 'NS4
N55.18,1
61093

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF MADRAS.

GOVERNOR OF MADRAS

SRI SRI PRAKASA.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

- 1 SRI K. KAMARAJ NADAR, *Chief Minister in charge of Public and Police in the Home Department.*
- 2 SRI A. B. SHETTY, *Minister in charge of Medical and Public Health, Co-operation, Housing and Ex-servicemen.*
- 3 SRI M. BHAKTAVATSALAM, *Minister in charge of Agriculture, Forests, Fisheries, Cinchona, Rural Welfare, Community Projects, National Extension Scheme, Women's Welfare, Industries and Labour and Animal Husbandry and Veterinary.*
- 4 SRI C. SUBRAMANIAM, *Minister in charge of Finance, Food, Education, Elections, and Information and Publicity and Law (Courts and Prisons).*
- 5 SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER, *Minister in charge of Land Revenue and Commercial Taxes and Rural Development.*
- 6 RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI, *Minister in charge of Public Works, Accommodation Control, Engineering Colleges, Stationery and Printing including Establishment questions of the Stationery Department and the Government Press.*
- 7 SRI B. PARAMESWARAN, *Minister in charge of Transport, Harijan Uplift, Hindu Religious Endowments, Registration and Prohibition.*
- 8 SRI S. S. RAMASAMI PADAYACHI, *Minister in charge of Local Administration.*

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

PRINCIPAL OFFICERS.

Speaker.

SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI.

Deputy Speaker.

SRI B. BHAKTHAVATSALU NAIDU.

^a Panel of Chairmen.

1 SRI P. G. KARUTHIRUMAN.

2 SRI S. RAMALINGAM.

3 SRI S. S. KOLKEBAIL.

4 SRI M. CHADAYAN.

Secretary to the State Legislature.

SRI R. V. KRISHNA AYYAR, B.A., M.L.

Joint Secretary to the State Legislature.

SRI T. HANUMANTHAPPA, B.A. (Hons.), B.L.

Assistant Secretaries to the Assembly.

1 SRI P. K. HARIHARA AYYAR, B.A.

2 SRI K. AMIRTHALINGAM, B.A.

^a Announced on 3rd December 1954.

LIST OF MEMBERS OF THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY WITH THEIR CONSTITUENCIES.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
1 Adityan, S. T.	Tiruchendur—General.
2 Ahmed Kutty, C.	Kottakkal.
3 Aiyandar, A.	Nilakkottai—Reserved.
4 Anandan, L.	Kallakurichi—Reserved.
5 Ananta Pai, T.	Udipi.
6 Antony Peter	Manapparai.
7 Antony Pillai, S. C. C.	Choolai, Madras City.
8 Appu, A.	Chevayur.
9 Aranganathan, K.	Gingee.
10 Ari Gowder, H. B.	Nilgiris—General.
11 Ardhanareswara Gounder, K. S.	Edapadi.
12 Ardhanari, T. S.	Tiruchengode—General.
13 Arumugham, R. S.	Tirunelveli—Reserved.
14 Arumugam Pillai, S.	Tiruchengode—Reserved.
15 Arumugam, S. R.	Tiruppur—Reserved.
16 Arumugam, V.	Tiruchendur—Reserved.
17 Ayyaru, A.	Jayankondan—Reserved.
18 Balakrishnan, V.	Pudukkottai.
19 Bhakthavatsalu Naidu, B.	Arkonam.
20 Bomman, K. H.	Nilgiris—Reserved.
21 Chadayan, M.	Malappuram—Reserved.
22 Chellapandian, S.	Cheranmahadevi.
23 Chellathurai, P.	Tiruvadanai.
24 Chengam Pillai, O.	Ponneri—Reserved.
25 Chinnakaruppa Thevar, S.	Melur—General.
26 Chinnasami Naidu, V. S.	Vadamathurai.
27 Chinnathambi Thevar, M.	Alangulam.
28 Chinnaiah, V.	Tirumayam—Reserved.
29 Chitrambalam, Dr. G.	Srirangam.
30 Chockalingam, P.	Ambasamudram.
31 Chokkalingam Chettiar, AR. A. RM.	Karaikudi.
32 Dharmalinga Nayakar, V.	Cheyyar.
33 Dasarathan, D.	Wandiwash—Reserved.
34 Daivasigamany, S.	Kancheepuram.
35 Dharmalingam, M.	Tiruvallur—Reserved.
36 Doraiswami Gounder, A.	Harur—General.
37 Elumalai, T. P.	Saidapet—Reserved.
38 Fernandez, W. J.	Nominated.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
39 Gajapathi Reddy, K.	Ponneri—General.
40 Ganapathy, T.	Palavoor.
41 Gopala Gounder, V.	Melmalayanur.
42 Gopalakrishnan, P. K.	Nattikka.
43 Gopala Menon, N.	Ponnani—General.
44 Gopalan, K. P.	Payyanur.
45 Gopalan Unni, K. C.	Mannarghat.
46 Govindan, G.	Paramakudi.
47 Govindaswami Nayagar, A. ..	Vikravandi.
48 Govindasamy Naidu, V.	Tiruvallur—General.
49 Hanumantharaya Gounder, A. K.	Vaniyambadi.
50 Ishwara, K.	Puttur—Reserved.
51 Jagannatham, H. M.	Vellore—Reserved.
52 Jagannathan, M.	Tindivanam—Reserved.
53 Jayarama Reddiyar, S.	Aruppukkottai.
54 Jeevanandam, P.	Washermanpet—Madras City.
55 Kaliannan, T. M.	Rasipuram.
56 Kalyanasundram, M.	Tiruchirappalli—North.
57 Kamaraj Nadar, The Hon. Sri K. (Chief Minister).	Gudiyattam—General.
58 Kandasamy, C.	Mannargudi—General.
59 Kandasamy Gounder, P.	Velapady.
60 Kandaswami Kander, M.	Meeheri.
61 Kandasamy Padayachi, M.	Ulundurpet.
62 Kandaswami Gounder, S.	Pennagaram.
63 Kannan, V. K.	Arni.
64 Kanaran, C. H.	Tellicherry.
65 Karuthiruman, P. G.	Nambiyur—General.
66 Kattimuthu, M.	Vriddhachalam—Reserved.
67 Kempai Gounder, M. K.	Mettupalayam.
68 Kolkebail, S. S.	Brahmawar.
69 Koran, O.	Alathur—Reserved.
70 Vacant	Satankulam.
71 Krishna Ayyar, V. R.	Kuthuparamba.
72 Krishnamurthy Gounder, D. ..	Krishnagiri.
73 Krishnan, R.	Alathur—General.
74 Krishna Rao, Dr. U.	Harbour—Madras City.
75 Krishnaswamy Ayyangar, P. S.	Manamathurai.
76 Krishnasamy Padayachi, V. ..	Bhuvanagiri.
77 Krishnaswami Naidu R.	Edirkottai.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
78 Kunhan, E. T.	Ponnani—Reserved.
79 Kunhi Mohamad Shafoe	Perintalmanna.
80 Kunhirama Kidav, P.	Perambra.
81 Kunhiraman Kurup, C.	Quilandy.
82 Kuppuswami, R.	Madukkarai.
83 Kuttikrishnan Nayar	Kozhikode.
84 Lakshmana Kandar, S.	Salem—Rural.
85 Lakshmipathy Naicker, K. S. ..	Ottanchattram.
86 Madanagopal, V.	Vedasandur.
87 Madhavan Nambiar, K.	Mattanur.
88 Mahalingam, N.	Pollachi—General.
89 Mahamed Salih Maraikayar ..	Arantangi.
90 Mangala Gounder, M. P.	Palni.
91 Manickasundaram, M.	Karur—General.
92 Manickavelu Naicker, The Hon. Sri M. A. (Minister).	Polur.
93 Manickam, P. G.	Nambiyur—Reserved.
94 Manjaya Shetty, Y.	Coondapoor.
95 Manavalan, T.	Gudiyattam—Reserved.
96 Marimuthu, M.	Tanjore—Reserved.
97 Masilamani Chettiar, A. K. ..	Vellore—General.
98 Menon, Dr. K. B.	Trithala.
99 Mogral, M. S.	Kasaragod.
100 Moidu, K.	Badagara.
101 Mookiah Thevar	Periakulam—General.
102 Mottayan, M.	Mudukulathur—Reserved.
103 Mounaguruswamy Naidu, N. ..	Udamalpet.
104 Muni Reddy, M.	Hosur.
105 Munisamy Pillay, M. S.	Dindigul.
106 Munisami Gounder, K. G.	Ranipet.
107 Munuswamy Gounder, P. M. ..	Uddanapalli.
108 Muthiah Chettiar, Raja M. A. ..	Tiruppattur (Ramanathapuram).
109 Muthiah Pillai, C.	Sirkali.
110 Muthu, V.	Periyakulam—Reserved.
111 Muthukumaraswamy, M. C.	Nannilam—Reserved.
112 Muthukumaraswamy Naidu, T. D.	Tirukkoyilur—General.
113 Muthuramalinga Thevar, U. ..	Mudukulathur—General.
114 Muthuswami, A.	Tirukkoyilur—Reserved.
115 Muthu Thevar, B. R. M.	Nilakkottai—General.
116 Vacant	Pattukkottai.
117 Nagarajan, V. R.	Villupuram.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
118 Nalla Gounder, P. S.	Gobichottipalayam.
119 Nallasivam, K. R.	Kodumudi.
120 Nallaswami, B. K.	Bhavani.
121 Nanjappa, O. A.	Harur—Reserved.
122 Narayana Kurup, M.	Ottapalam.
123 Narayanan Nambiar, M. ..	Hosdrug.
124 Narayanan Nambiar, T. C. ..	Taliparamba.
125 Narayanaswami Naidu, G. ..	Aduturai.
126 Nataraja Mudaliar, R. A. ..	Kalasapakkam.
127 Pakkiriswami Pillai, S. ..	Perambur, Madras City.
128 Padmaprabha Gounder, M. K. ..	Wynaad—General.
129 Pais, L. C.	Mangalore.
130 Palaniappan, R. M.	Tirumayam—General.
131 Palanimuthu, M.	Perambalur—Reserved.
132 Palanisami, N. K.	Uthukuli.
133 Palanisami Gounder, V. C. ..	Tondamuttur.
134 Palaniswamy Goundar, V. K. ..	Koilpalayam.
135 Palaniswami Gounder, K. G. ..	Kangayam.
136 Palaniyandi, M.	Ariyalur.
137 Panchaksharam, S.	Arcot.
138 Paramasiva Udayar, N. ..	Perambalur—General.
139 Parameswaran, The Hon. Sri B. (Minister).	Madurantakam—Reserved.
140 Parthasarathy, K.	Kallakurichi—General.
141 Periaswamy, M. P.	Namakkal—Reserved.
142 Radhakrishnan, S.	Panruti.
143 Raghava Mudaliar, E. L. ..	Tiruppattur.
144 Rajachidambaram, P. B. K. ..	Lalgudi.
145 Raju, D. K.	Srivilliputtur—General.
146 Rajagopal, N.	Manachanallur.
147 Rajagopala Gounder, P. R. ..	Dharmapuri.
148 Rajam Ramaswamy, C. ..	Mylapore, Madras City.
149 Rajan, P. T.	Cumbum.
150 Rajaram, K.	Tirumangalam.
151 Raju, K. T.	Erode.
152 Rama, T. K.	Madurai (South).
153 Ramachandran, M. R.	Tirupporur.
154 Ramachandra Reddiar, A. ..	Tiruvannamalai—General.
155 Ramakrishna Ayyar, N. ..	Saidapet—General.
156 Ramakrishnan, K.	Palghat.
157 Ramalingam, S.	Tanjore—General.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
194 Somayajulu, S. N.	Tirunelveli.
195 Soundaram Ramachandran, Dr. Srimathi T. S.	Authoor.
196 Sreedharan, K. T.	Cannanore.
197 Subbaraj, A. S.	Uthamapalayam.
198 Subbiah, A. K.	Mannargudi—Reserved.
199 Subramaniam, The Hon. Sri C. (Minister).	Coimbatore.
200 Subramanyam, M. P.	Attur.
201 Subramania Pillay, I. K. ..	Tenkasi.
202 Subramania Nayakar, M. ..	Sholinghur.
203 Suvarna, N. N.	Mulki.
204 Swamikannu, S.	Vridhachalam—General.
205 Swaminathan, R. V.	Sivaganga.
206 Swayamprakasam, S.	Papanasam.
207 Thangavelu, R.	Tiruvannamalai—Reserved.
208 Thangavelu, S. P.	Musiri.
209 Thiagaraja Pillay, M. D. ..	Nannilam—General.
210 Thinakaranamy Thevar, S. ..	Sedapatti.
211 Thirumurthi, P. K.	Pollachi—Reserved.
212 Uppi, K.	Tirur.
213 Urkavalan, P.	Sankaranainarkoil—Reserved.
214 Vadivelu, S.	Nagapattinam—Reserved.
215 Vagheesam Pillay, G.	Chidambaram—General.
216 Vaikunta Baliga, B.	Panemangalore.
217 Vaikuntam, A.	Srivilliputtur—Reserved.
218 Varadan, T. R.	Kumbakonam.
219 Varadarajulu Naidu, Dr. P. ..	Salem Town.
220 Veloo, A.	Mayuram—Reserved.
221 Velukkan, C.	Wynaad—Reserved.
222 Venkatasubba Reddi, O. ..	Madurantakam—General.
223 Venkatesha Sholagar, P. ..	Nidamangalam.
224 Venkatrama Ayyar, S.	Adirampatnam.
225 Venkatramana Gowda, K. ..	Puttur—General.
226 Venkataswamy Naidu, K. ..	Thousand Lights, Madras City—General.
227 Venugopala Gounder, M. ..	Tindivanam—General.
228 Venugopalakrishnasamy ..	Kadambur.
229 Vinayakam, K.	Chingleput.
230 Virupakshiah, S. C.	Kollegal.
231 Viswanathan, K. R.	Jayankondan—General.

Serial number and name of member.	Name and class of constituency.
158 Ramamurthi, P.	Madurai (North).
159 Ramasamy Doss, K.	Koilpatti.
160 Ramasamy Kander, N. C.	Chengam.
161 Ramasamy Naidu, S.	Sattur.
162 Ramasamy Padayachi, The Hon. Sri S. S. (Minister).	Cuddalore—General.
163 Ramasami Tevar, A.	Tiruchirappalli (South).
164 Ramaswami, K. V.	Namakkal—General.
165 Ramaswamy Mudaliar, V. K.	Uthiramerur.
166 Ramasundara Karunalaya Pandian, A.	Sankaranainarkoil—General.
167 Rangasamy Naidu, P. S.	Tiruppur—General.
168 Rangasamy Gounder, R.	Paramathi.
169 Rangaswami Reddiar, P.	Turaiyur.
170 Rathina Gounder, N.	Aravakurichi.
171 Ratnam, A.	Cuddalore—Reserved.
172 Rathinaswami Pillai, P.	Omalur.
173 Roche Victoria, J. L. P.	Tuticorin.
174 Sahajananda, A. S.	Chidambaram—Reserved.
175 Sambandam, A. M.	Triplicane, Madras City.
176 Sambandam, K. R.	Mayuram—General.
177 Sambasivam, A.	Talavasal.
178 Samia Koorayar, G.	Saliamangalam.
179 Sankaranarayana Menon, V.	Pattambi.
180 Sankara Varma Raja, E. K.	Nadapuram.
181 Sannasi, T. V.	Karur—Reserved.
182 Seethi Sahib, K. M.	Malappuram—General.
183 Selvaraj, P.	Vilathikulam (Tirunelveli district).
184 Senapathi Goundar, A.	Dharapuram.
185 Shanker, M. G.	Nanguneri.
186 Shanmuga Rajeswara Sethupathi, The Hon. Raja Sri (Minister).	Ramanathapuram.
187 Shanmugam, T.	Sriperumbudur.
188 Shetty, The Hon. Sri A. B. (Minister).	Karkal.
189 Shanmugam, K.	Virudunagar.
190 Sivaprakasam, V. S.	Melur—Reserved.
191 Sivaraj, N.	Nagapattinam—General.
192 Sivashanmugam Pillai, J. (Speaker).	Thousand Lights, Madras City—Reserved.
193 Somasundara Goundar, S.	Wandiwash—General.

[Sri C. Subramaniam] [2nd 1]

the leading lights of Tanjore and I am sure that for time his name will be remembered not only by the Tanjore, but by all the Tamilians.

“ Mr. Nadimuthu Pillai was a Congressman since 1 was taking a very active part in Congress politics. He paid in the freedom movement and courted imprisonment and jail during the individual satyagraha movement. We bemoan loss. This resolution, I am sure, will be forwarded to the members of his bereaved family. The fact that there are others who for the loss of this Member should be a solace to the members of his bereaved family, though his loss cannot in any way be compensated by passing a resolution or by expressing our sympathy. I have absolutely no doubt that the whole House will be in full sympathy with this resolution.

“ Sir, we have also to pass a similar resolution in respect of the demise of another hon. Member Sri V. K. Unni Kammu who was a Member of the Legislature during 1937-39. This resolution may also be forwarded to the members of his bereaved family. I move—

‘ This House places on record its deep sense of sorrow at the demise of Sri V. K. Unni Kammu Sahib, a Member of the former Madras Legislative Assembly, from Malabar, and conveys its deep sense of sympathy to the members of his bereaved family.’ ”

* **SRI P. RAMAMURTHI** :—“ சபைத் தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் கட்சியின் தலைவர் கூறியிருக்கக்கூடிய அபிப்பிராயங்கள், எண்ணங்கள், உணர்ச்சிகள் இவைகளோடு நானும் என்னுடைய சார்பாகவும், எதிர் கட்சியின் சார்பாகவும் இறந்துபோன அங்கத்தினர்களின் குடும்பத்திற்கு அனுதாபம் தெரிவித்துக்கொள்வதில் கலந்துகொள்ள முன்வந்திருக்கிறேன்.

“ ஸ்ரீ நாடிமுத்து பிள்ளை இந்தச் சபையில் இருக்கக்கூடிய அங்கத்தினர்கள் அனைவருக்கும் அறிமுகமானவர். 1934-ம் வருஷத்திலிருந்து கிட்டத்தட்ட 20 ஆண்டுகளுக்கு அவர் எனக்கும் அறிமுகமானவர்.

“ துரதிர்ஷ்டவசமாக 1952-ம் வருஷத்தில் ஆரம்பித்த இந்தச் சட்ட சபை அங்கத்தினர்களில் மூன்று பேரை இதுவரை இழந்துவிட்டோம். அந்த மூவரில் ஒருவராக ஸ்ரீமான் நாடிமுத்து பிள்ளை அவர்கள் இருக்கக்கூடிய நிலைமை நமக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

“ இந்தச் சமயத்தில் அன்னார் அவர்களுடைய மறைவுக்கு நாம் நமது அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்வதுடன், இந்தமாதிரியான நிலைமை இந்தச் சபைக்கு இனிமேல் ஏற்படாதிருக்க வேண்டுமென்பது என் அவா. அதிலும் இந்தச் சபை அங்கத்தினர்கள் எல்லோரும் கலந்துகொள்வார்கள் என்று எண்ணுகிறேன்.”

* **SRI S. SWAYAMPRAKASAM** :—“ Mr. Speaker, I should like to associate myself with the sentiments expressed by the previous speakers. Mr. Nadimuthu Pillai had been a central figure in Tanjore district for more than two decades. As a Member coming from the Tanjore district, I have closely moved with him, though in opposition. I have critically watched his work. He was an active worker in any field he entered. Though he was not born rich, he was made rich. When people become rich, it is usual

MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

A SESSION OF THE LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Thursday, 2nd December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, Madras, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

I.—CONDOLENCE RESOLUTIONS ON THE DEATH OF (1) SRI V. NADIMUTHU PILLAI, M.L.A., AND (2) SRI V. K. UNNI KAMMU SAHIB.

MR. SPEAKER :—“ It is my painful duty to inform the House of the death of the hon. Member Sri V. Nadimuthu Pillai which occurred on October 26, 1954, and also of the death of Sri V. K. Unni Kammu Sahib, who was a Member of the Legislative Assembly during 1937-39 which occurred on November 18, 1954.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Speaker, it is my painful duty to move the following resolution, viz. :—

“ This House places on record its deep sense of sorrow at the demise of Sri V. Nadimuthu Pillai, a late Member of this House from the Pattukkottai constituency and conveys its deep sense of sympathy to the members of his bereaved family.”

“ Sir, Mr. Nadimuthu Pillai was a Member of the Legislative Council from 1931 to 1936 till it was abolished when the new constitution under the Government of India Act of 1935 came into operation. After that, he was elected to the Constituent Assembly and continued to be its Member till the 1952 general elections. In the 1952 general elections, he contested in the Pattukkottai constituency and became a Member of this House. He had been waiting for a long time and so he could not actively participate in the deliberations of this House. He passed away a month back. He was not only connected with the Legislature, but was also a keen co-operator. He was a Member of provincial and district and local co-operative institutions. He was the President of the Tanjore Co-operative Central Bank. Mr. Nadimuthu Pillai was a very charitably disposed person. He was in charge of many charities in Tanjore district. He was also in charge of several temples. He had been liberally contributing to various charitable causes. He was helping several students by giving liberal donations and scholarships. The Livestock Development Farm at Orathanad was started mainly due to his efforts. He was also connected with the local boards for a very long time. He was the President of the District Board of Tanjore. Previous to that, he was the President of the Taluk Board. I should say that he was one of

2nd December 1954] [Sri S. Sway prakasam]

for most of them to recklessly make use of the money. But, one peculiar feature which I noticed in Mr. Nadimuthu Pillai was that even when he became rich, he was not extravagant. He thus set an example to others. Though all his riches were not self-acquired, he did not spend his money recklessly. He spent his money very usefully.

“ Though he came from the backward area of Pattukkottai taluk, because of his activities, he made Pattukkottai division one of the attractive divisions of Tanjore district. He made it the central division of the Tanjore district though not of the whole State. As President of the Tanjore District Board, he did very useful work. He was the first president among presidents of local boards in the whole State who introduced the system of Rural Reconstruction Van in that district. When I was a member of the Tanjore District Board, I always used to criticise his activities with a view to see that they are made useful to the public. As a politician, the one thing I would like to say of him is this. Though I had not much support in the Opposition I was alone on the opposition side for about six years, opposing him—whenever I raised a particular point, without waiting to see whether I had support or not, he used to concede my point when it was favourable to or in the interests of the public. That was how he carried on the administration of the district board. It is not the usual conventional language that I use when I say that Mr. Pillai in his death has created a void that will be difficult to fill. Really every Tanjorean feels that the void created by the death of Mr. Pillai cannot be filled. That was how he was carrying on his work in that district. It will be difficult now or even for some time to come to fill his place. May his soul rest in peace! I also endorse the wish expressed by the Hon. the Leader of the House that this resolution be forwarded to the members of the bereaved family as usual.”

* DR. K. B. MENON :—“ I wish, Mr. Speaker, Sir, to associate myself and my party with the deep sentiments of sorrow that have been expressed on the floor of this Assembly in connexion with the demise of the two hon. Gentlemen. I knew Mr. Nadimuthu Pillai since 1942 as a fighter for the freedom of our country. I came to know of him when we were in Tanjore Jail. But I know him more as a pioneer in the co-operative movement. I also came to know during my tours in Tanjore district that his name was almost a household name in that district. I am sure his loss will be a serious loss to that district and that he will be remembered long by the people of Tanjore district and by the people of Tamilnad.

“ Regarding the late Sri Unni Kammu Sahib, I wish to say that he was one of those Muslims who held very progressive views and it is very sad that at a time when Malabar needs leadership of persons of the calibre of the late Sri Unni Kammu Sahib, he is lost to us. He is very well-known throughout Malabar not only among Muslims but among others as well. I wish to associate

[Dr. K. B. Menon] [2nd December 1954]

myself and my party with the sentiments expressed on the loss sustained not by the Muslim community only but by Malabar as a whole, in his death."

* SRI P. T. RAJAN :—" Mr. Speaker, Sir, it is not my intention to introduce a jarring note on an occasion like this. But the solemnity of the occasion would demand that the resolution be moved by the Hon. Leader of the House and seconded by the hon. Leader of the Opposition without any speech and be passed unanimously by this House. Instead of that we have a number of speeches, no doubt each speaker expressing his deep sympathy with the bereaved family. A reference was also made to the death of an hon. Gentleman who was not a member of this House. I would appeal to this House to see that a resolution of this kind is moved and passed only in the case of a sitting member of this House and the resolution passed in such a way that it fits in with the solemnity of the occasion. While drawing the attention of the House and appealing to the House to create such a tradition, I may, while on my feet, endorse the sentiments expressed by the Hon. Leader of the House and the hon. Leader of the Opposition."

* SRI K. M. SEETHI SAHIB :—" Mr. Speaker, Sir, on my own behalf and on behalf of my party, I feel it my painful duty to associate myself with all the sentiments expressed by the Hon. Leader of the House and the hon. Leader of the Opposition on the floor of this House on the demise of two distinguished ex-members of this august Assembly. With great respect to my hon. Colleague, Mr. Rajan, I would maintain that the tradition, that we are following in moving a resolution, of giving an opportunity to hon. Members to express their appreciation of the valuable services rendered by the departed is a very healthy tradition which has to be continued. I am thankful to the Hon. Speaker for following this tradition and I appeal to him to continue that tradition hereafter also. After all by passing resolutions of this kind, we not only console, and express sympathy with, the members of the bereaved family but also give to posterity points for emulation from the great deeds and noble achievements of the departed souls. I wholeheartedly associate myself with all that has been said about the late Mr. Nadimuthu Pillai.

" About the late Mr. Unni Kammu Sahib, whom I personally knew and with whom I was associated in his public activity, I would desire to add a few words. He was one of the distinguished citizens of the Malabar district. He was a member of the Palghat Municipal Council. He was also the President of the Malabar District Board for a period of three years. He was one of the pioneers among the business magnates of that district. He was also at the same time a great philanthropist of the district. His money was profusely expended for diverse charities and his charities knew no distinction of caste or community. He came from a family of philanthropists that provided for endowments to feed hundreds of poor people every day. He also contributed liberally to various educational institutions. He was the President of the Committee of Management of the First Grade College which is

2nd December 1954] [Sri K. M. Seethi Sahib]

being run at Feroke. To my own knowledge, he has contributed not less than Rs. 50 thousand in various ways to that institution. The void that has been created in the Committee of Management of that useful institution by his death is a void that will be difficult to fill up. As hon. Dr. Menon rightly pointed out, his removal from this land of the living will be a calamitous loss to the Malabar district. A man, modest by nature, very simple in his ways even though he was a millionaire, a man of sweet reasonableness, generosity and hospitality, the late Mr. Unni Kammu Sahib will be ever remembered by every hearth and home in Malabar. I wholeheartedly associate myself and my party with the sentiments expressed on the death of these gentlemen. May their souls rest in peace! "

* SRI K. R. SAMBANDAM :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் தீபமானத்தை நான் திராவிடக் கட்சியின் சார்பில் முழு மனதுடன் ஆதரித்து, திரு. நாடிமுத்து பிள்ளை அவர்கள் எங்கள் ஜில்லாவில் பல நல்ல காரியங்களைச் செய்திருக்கின்ற காரணத்தினாலும், அவரோடு கூட நானும், ஜில்லா போர்டு அங்கத்தினராக சில காலம் பணியாற்றியிருக்கிற காரணத்தினாலும் அவரைப்பற்றி நான் அறிந்துள்ள விஷயங்களில் சிலவற்றை மாத்திரம் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன்.

"அவர் ஒரு பிற்பட்ட இனத்தைச் சேர்ந்தவராக இருந்தும், உயர்ந்த படிப்புகளைப் படிக்காவிட்டாலும்கூட, தன்னுடைய முயற்சியினாலே ஆங்கிலம் எழுதவும், பேசவும் தெரிந்துகொண்டு எங்கள் தஞ்சை ஜில்லாவிலே பல நல்ல பணிகளை ஆற்றிவந்திருக்கிறார். ஜில்லா போர்டு தலைவராக சுமார் இருபது வருஷங்களுக்கு மேல் சேவை செய்து வந்திருக்கிறார். அவர் செய்திருக்கும் நல்ல காரியங்கள் பலவற்றுள் செஞ்சிப்பட்டி ஆஸ்பத்திரி மிக முக்கியமானது. அந்த ஆஸ்பத்திரியை ஜில்லா போர்டின் செலவைக் கொண்டு முதலில் ஆரம்பித்தார். அது ஜில்லா போர்டின் நேரடி நிர்வாகத்தில் இருந்தபோது செலவை சமாளிக்க முடியாததால் டாக்டர் ராஜன் கத்தில் இருந்தபோது செலவை சமாளிக்க முடியாததால் டாக்டர் ராஜன் அவர்கள் சுகாதார மந்திரியாக இருந்த காலத்தில் ஸ்ரீ நாடிமுத்து பிள்ளை அவர்கள் அவருடன் தைரியமாக வாதாடி அந்த ஆஸ்பத்திரியை சர்க்காரே கட்டுக் நேரடியாக தங்கள் நிர்வாகத்தில் எடுத்துக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொண்டார். நிர்வாகத்தில் குறைபாடுகள் இருந்து அதை எடுத்துக்காட்டி ஞால் அதை நீக்குவதற்கு நேர்மையான முறையில் பாடுபட்டார். நான் எதிர்க் கட்சியில் இருந்த காரணத்தால் ஜில்லா போர்டு தலைவர் தேர்தலில் நானும் அவரை எதிர்த்துத் தலைமை பதவிக்குப் போட்டி இட்டேன். அப்படி இருந்தும் நான் சொல்லும் குறைபாடுகளைக் கனைய முயற்சி எடுத்துக் கொண்டார். அவர் என்னிடம் "எதிர்க் கட்சியில் இருந்து நீங்கள் பேசுகின்ற கொண்டார். அவர் என்னிடம் "எதிர்க் கட்சியில் இருப்பவர் காரணத்தினால் பல நல்ல காரியங்களையும் கூட எங்கள் கட்சியில் இருப்பவர் கள் எதிர்க்கிறார்கள். ஆகவே நல்ல காரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்றால் என்னிடம் தனியாக வந்து சொல்லுங்கள். நான் அவைகளைக் கவனித்துச் செய்கிறேன் " என்று சொல்லுவார். அந்த முறையில் இடைவிடாமல் பல நல்ல காரியங்களை அவர் எங்கள் ஜில்லாவிலே செய்துவந்திருக்கிறார். அவருடைய மறைவு எங்கள் ஜில்லாவிற்கே ஈடு செய்யமுடியாத நஷ்டமாகும். ஆகவே அவருடைய ஆத்மா சாந்தி அடையவும், அவருடைய உறவினர் களுக்கு ஆறுதல் அளிக்கக்கூடிய வகையிலும், இந்த அனுதாபத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.

"ஸ்ரீ உன்னி கம்மு சாகிப் அவர்களுடைய மறைவுக்கும் நான் எங்கள் கட்சியின் சார்பில் ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்."

SRI A. RATNAM :—" Mr. Speaker, Sir, on behalf of my party, I associate myself with the sentiments expressed by the Hon. Leader of the House and support the resolutions moved by him."

10-20
a.m.

[2nd December 1954]

* **SRI S. RAMASAMY NAIDU** :—“ கனம் தலைவர் அவர்களே, நான் ஸ்ரீமான் நாடிமுத்து பிள்ளை அவர்களுடன் நெடுநாள் பழமியிருக்கிறேன். செறை ஐந்து வருஷங்களாக பார்லிமெண்டு அங்கத்திராக இருந்த காலத்திலும், இந்தச் சட்டசபையின் அங்கத்தினராக இருந்த காலத்திலும் நான் அவருடன் மிக நெருங்கிப் பழகும் சந்தர்ப்பம் கிடைத்தது. பணம் இருந்தாலும் பட்டாபேயம் இல்லாமல், பதவியிருந்தாலும் பவிஷ் இல்லாமல் வாழ்க்கையை சாதாரண மனிதனைப் போலக் கழித்த பெருந்தன்மை உள்ள பெரியார் அவர்.

“அவர் பட்டம் பதவி பெற்ற காலத்திலும் மக்களிடம் தாமதமாகவே சென்று நன்மை புரியும் தன்மை உடையவர். ஏழைகளிடத்தில் புன்முறுவலுடன் இனிய சொல்லி, அனுகூலியவர்களை அணைத்துக்கொள்ளும் தன்மையர்.

“அந்தப் பெரியார் இன்னும் பல ஆண்டுகள் நம்மிடையே இருக்கக் கொடுத்துவைக்காது நம்முடைய தரதரிஷ்டமாகும். அவரது சாந்தி அடையவும், அவரது குடும்பத்திற்கு ஆறுதல் அளிக்கும் வகையிலும் இந்தத் தீர்மானத்தை நாம் எல்லோரும் ஆதரித்து நமது ஆதரந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்வோமாக.”

* SRI V. R. NAGARAJAN :—“ Sir, on behalf of the Toilers' Party and myself, I beg to associate myself with the sentiments expressed about the deceased on the floor of this House. Sir, compared to the great gentlemen who have left us, many of us are very young and new to politics. Perhaps, we do not stand even an iota of comparison with such doyens in politics. Sir, not merely as a sort of convention but as a mark of deep mourning for the loss of those great men who worked before us and suffered in the field of politics in this State and one of them, as an illustrious son of Tamil Nad, who shone like a meteor from Tanjore, we feel that there has really been created a void which it will be very difficult to fill. We mourn the loss of those two great men and wholeheartedly join with others in expressing our condolences to the members of the bereaved families.”

SRI D. K. RAJU :—“ Mr. Speaker, Sir, on behalf of the Independent Party and myself, I support the resolutions moved by the Hon. Leader of the House. Sri Nadimuthu Pillai was known to me for a long time. We all know that as a Member of this House, he was able to attend the meetings of this Assembly only for a short time. But he was in the political field for more than a decade. We all knew him as a sincere politician who really wished to do some good to the public. He was on the Tanjore District Board for a number of years. Apart from his public activities, as an individual he used to help many people. Those who moved with him closely know quite well about his polished manners and movements. As a rich man, he used to help others. Above all, he had a good number of friends in Madras and outside and they all really feel for his demise. We all know how popular he was throughout his life. He was in the Congress Party. But still he was having friends among the members of the other parties also. It is really fitting that this House should pass a resolution of condolence on this occasion. So, Sir, on behalf of the Independent Party and myself, I support the resolutions that have been moved.”

7

2nd December 1954]

* SRI M. D. THIAGARAJA PILLAI :—“ கனம் தலைவர் அவர்களே, ஸ்ரீ நாடிமுத்து பிள்ளை அவர்கள் அரசியல் துறையிலும், காங்கிரஸ் கட்சித் துறையிலும் செய்துள்ள சேவைகளை நன்கு உணர்ந்து இந்தச் சபையிலுள்ள பல அங்கத்தினர்கள் பேசியதற்கு நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். ஸ்ரீ நாடிமுத்து பிள்ளை அவர்கள் அநேக வருஷங்கள் தாலுக்கா போர்டிலும், ஜில்லா போர்டிலும் தலைவராக இருந்து பல அரிய பணிகளைப் புரிந்திருக்கிறார். ஜில்லா போர்டு தலைவராக மாத்திரம் பன்னிரண்டு வருஷங்கள் சேவை செய்திருக்கிறார். அதுமட்டுமல்ல. அரசியல் துறையில் பெரிய சாணக்கியராக விளங்கினார். தனிப்பட்டோர் சத்தியாக்கிரகத்திலும் அவர் கலந்து கொண்டார். அவர் பெரிய பணக்காரராயிற்றே, சிறைக்குக் செல்வாரோ என்னவோ என சிலர் எண்ணினார்கள். அதற்கு மாறாக அவர்கள் எல்லோரும் வியக்கும்படி 1941-ம் வருஷத்தில் அவர் தனிப் பட்டோர் சத்தியாக்கிரகத்தில் கலந்து கொண்டு சிறைக்கும் சென்றார். பதவியை மட்டும் வகிப்பதற்கு அவர் ஆசைப்படுவதில்லை. போராட்டக் காலத்திலும் முன்னணியில் நின்று தஞ்சை ஜில்லா வாசிகளுக்கு ஊக்குதலையும், உணர்ச்சியையும் ஊட்டினார்.

“அவர் ஜில்லா போர்டின் தலைவராக இருந்து அந்த ஜில்லாவுக்கு மாத்திரம் இன்றி மாகாணத்திலுள்ள இதர ஜில்லா போர்ட்களுக்கும் வழி காட்டினார். ஜில்லா போர்ட் நிர்வாகத்தை தொழில் கல்வி போன்ற அனேக துறையில் மிகத் திறம்பட நடத்தினார். கூட்டுறவு துறையிலும் அவர்கள் பல வருஷங்கள் பணியாற்றியிருக்கிறார். சென்ட்ரல் பாங்கின் தலைவராகவே பல ஆண்டுகளிருந்து பல நல்ல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார். காங்கிரஸ் கட்சிக்கே அவர் ஒரு பெரும் தூணாக அந்த ஜில்லாவிலே விளங்கினார். சென்ற பொதுத் தேர்தலில் காரங்கிரஸ் பல ஸ்தானங்களை இழக்க நேரிட்ட போதிலும் கூட அவருடைய பிரதேசத்தில் ஒரு ஸ்தானம்கூட மற்ற கட்சிக்குப் போகாமல் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சிக்கே வரும்படி செய்தது அவருடைய பெரு முயற்சியே ஆகும். சட்டசபைக்கு மாத்திரமல்ல. பார்லிமெண்டுக்கும் ஸ்ரீ ஆர். வெங்கட்டராமன் அவரது பிரதேசத்திலிருந்து வெற்றி பெறும்படி அவர்தான் செய்தார். ஆகவே அவரது மறைவு காங்கிரஸ் கட்சிக்கும், தஞ்சை ஜில்லாவாசிகளுக்கும் பெருத்த ஈடு செய்ய முடியாத நஷ்டமாகும். அரசியல் துறையில் பெரும் வாழ்ந்திருந்தார் என்றால் அந்த ஜில்லாவிலே இன்னும் பல அரிய பணிகளைச் செய்திருப்பார் என்பதில் சந்தேகமேயில்லை. அவரது ஆதர்ப் சாந்தி அடைய இறைவனைப் பிரார்த்திப்போமாக. அவரது குடும்பத் தாருக்கும் நமது ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்வோமாக.”

*SRI M. MARIMUTHU :—“கனம் தலைவர் அவர்களே, ஸ்ரீ நாடிமுத்து 11-30 a.m.
பின்னை அவர்கள் எனக்கு பட்டுக்கோட்டையில் நெருங்கிய நண்பராக இருந்தார். மதிப்பிற்குரிய நாடிமுத்துப் பின்னை எனக்கு நண்பராக இருந்ததுமல்லாமல், நிற்பட்டவர்கள் நிலைமைகளை நன்குணர்ந்து அவர்களுக்கு வேண்டிய நன்மைகளைச் செய்தவர். 1928-ம் வருஷம் தாலூகா

“ஸ்ரீ நாடிமுத்து பிள்ளை அவர்கள் 1928-ம் வருஷம் தாலூகா போர்ட் அங்கத்தினராக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அதற்கு தலைவராகவும் இருந்து சேவை செய்து வந்தார். ஜில்லா போர்டிலும் தலைவராகவும் 18 வருஷகாலம் சேவை செய்துவந்தார். 1937 முதல் 1954 அக்டோபர் மாதம் வரையிலும் சென்னை அசெம்பிளி மெம்பராக இருந்து வந்தார். இதற்குமேல் பல கூட்டுறவு சங்கங்களிலும், பாங்குகளிலும் அங்கத்தின ராகவும், தலைவராகவும் பொறுப்பேற்று செய்துவந்துள்ள சேவைகள் என்போன்றவர்களால் எடுத்துச்சொல்ல இயலாது. எவ்வளவுக்கு எவ்வளவு வேலைகள் அதிகம் வந்தபோதிலும், கொஞ்சம்கூட மனம் சலியாமல் சேவை செய்யும் சபாவமுடைய தனவந்தர். முன்னாள் சுதந்திரப்போரில் தனிப்பட்டோர் சத்தியாகிரகம் நடந்த காலத்தில் ‘மிஸ்டர் மாரிமுத்து, நீங்கள் சிறைக்கு போங்கள், நான் வருகிறேன்’ என்று சொன்னார். நான் என் குடும்பத்தை நிராதரவாக விட்டுவிட்டு சிறைக்குச் சென்றுவிட்டேன். அவரும் தன் குடும்பத்தைவிட்டு உடனடியாக சிறைக்கு வந்துவிட்டார். அவர் ஏழை குடும்பங்களுக்கு தக்க உதவி பல அளித்துவந்திருக்கிறார். இப்படிப் பல சேவைகளைச் செய்து உயர்ந்தவர் அவர்.”

[Sri M. Marimuthu] [2nd December 1954]

“ முக்கியமாக ஹரிஜன மக்களுக்கு எந்தவிதமான கஷ்டங்கள் ஏற்பட்டாலும், அவர்களுக்கு எந்தவிதமான குறைகள் இருந்தாலும், அவைகளை தக்க முறையில் உடனடியாகத் தீர்த்துவைப்பார். இவ்வளவு என்று அவருடைய பெருமையை என்னால் சொல்லமுடியாது. தஞ்சை ஜில்லா வாகிகளுக்கு பல துறைகளில் அவர் வழிகாட்டியாக இருந்து பல நன்மைகள் செய்துவருந்திருக்கிறார். அவர் மூன்று வருஷ காலங்கள் டில்லி சட்டசபையிலும் அங்கத்தினராக இருந்து சேவைசெய்துவந்திருக்கிறார். இப்படி நல்வழிகளைக் காட்டிய அவர் நம்மை விட்டு மறைந்தார். அன்னரின் குடும்பத்திற்கு என்னுடைய ஆழ்ந்த அனுதாபத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அவர்களுடைய குடும்பத்திற்கு ஆண்டவன் அருளால் எல்லா நன்மைகளும் உண்டாகும்படி பிரார்த்தித்துக்கொண்டு இந்த அனுதாப தீர்மானத்தை மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ I wish to associate the Chair with the sentiments expressed by the Leader of the House, the Leader of the Opposition and other hon. Members. I hope the House will remember that it has been the practice here to allow not only the Leader of the House and the Leader of the Opposition to speak on condolence resolutions but also other Members. We used to pass resolution of condolence on the death of not only a sitting Member but also a Member of any of the previous Assemblies. For instance, we passed such a resolution on the death of Sri Muthiah Mudaliar.

“ I knew Sri Nadimuthu Pillai very well. He was a Member of the Legislature from 1931 up to the date of his death with a break of four or five years in between when he was a Member of the Constituent Assembly of India. He was a member of the Tanjore District Board for over twenty years. He gave 50 acres of land for the Bhoodan movement. He was a popular mirasdar of Tanjore and I was told that he was very sympathetic towards his tenants. I remember the occasion when he was actually carried to the Assembly Chamber for the purpose of voting.

“ I also knew Sri Unni Kammu Sahib. He was a Member of the Assembly along with me during 1937-39. He took very keen interest in the activities of the Legislature in those days. He was a big mittadar of Malabar. The resolutions read as follows :—

‘ This House places on record its deep sense of sorrow at the demise of Sri V. Nadimuthu Pillai, late Member from the Pattukottai Constituency, and conveys its deep sense of sympathy to the members of his bereaved family.

‘ This House places on record its deep sense of sorrow at the demise of Sri V. K. Unni Kammu Sahib, a Member of the former Madras Legislative Assembly from Malabar, and conveys its deep sense of sympathy to the members of his bereaved family.’

“ By way of passing the resolutions, I request the Members to stand in their places for two minutes.”

The resolutions were carried *nem con* all the Members of the Assembly standing for two minutes.

MR. SPEAKER :—“ As a mark of respect to the deceased Sri Nadimuthu Pillai, the House is adjourned. It will meet again at 11 a.m. to-morrow.”

The House then adjourned.

2nd December 1954]

II.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. Notifications under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931—

(a) Notification No. 501 issued with G.O. Ms. No. 1734, Home, dated the 16th June 1954, regarding the exemption from payment of tax of the motor vehicles coming from Travancore-Cochin State.

(b) Notification No. 614 issued with G.O. Ms. No. 2147, Home, dated the 19th July 1954, regarding the continuance of the arrangement of collection of tax for another quarter from 1st July 1954 on lorries plying on routes which have become inter-State routes after the formation of Andhra State.

(c) Notification No. 771 issued with G.O. No. 2298, Home, dated the 2nd August 1954, regarding the cancellation of the exemption granted to motor cars MSZ 7161 and MSZ 8517 which belonged to the Consul for France at Madras.

(d) Notification No. 772 issued with G.O. Ms. No. 2687, Home, dated the 7th September 1954, regarding the exemption from payment of tax of certain motor vehicles belonging to the Travancore-Cochin Electricity Department.

(e) Notification No. 756 issued with G.O. Ms. No. 2654, Home, dated the 4th September 1954, regarding the cancellation of notification in respect of levy of concessional rate of tax on buses plying outside the territory of India.

(f) Notification No. 852 issued with G.O. Ms. No. 2953, Home, dated the 1st October 1954, regarding the collection of tax on lorries plying on inter-State routes after the formation of the Andhra State.

2. G.O. Ms. Nos. 1453 and 1454, Public (Services), dated the 27th August 1954, regarding the amendments to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954, and a Regulation under Article 318 of the Constitution of India.

3. Balance Sheets and Profit and Loss Accounts of the Fertilizers and Chemicals, Travancore, Limited, Alwaye, for the years ended 31st December 1951 and 31st December 1952.

4. Balance Sheets and Manufacturing, Trading and Profit and Loss Accounts of the Radio and Electricals, Limited, Madras, for the years ended 31st December 1951 and 31st December 1952.

5. Notification No. 260 issued with G.O. Ms. No. 2330, Revenue, dated the 19th August 1954, relating to the levy of enhanced water-cess in the Malabar district.

6. Notifications issued in G.O. Ms. No. 677, Agriculture, dated 9th March 1954, No. 696, Agriculture, dated 10th March 1954, and No. 2414, Agriculture, dated 20th July 1954, regarding certain amendments to the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948.

[2nd December 1954]

7. *The Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Ordinance, 1954 (Madras Ordinance No. I of 1954).*

8. Notification issued with G.O. Ms. No. 2340, Industries, Labour and Co-operation, dated the 28th August 1954, regarding a new Rule XXXI framed under the Madras Co-operative Societies Act, 1932.

9. *The Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954, issued under the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954, in G.O. No. 2554, Revenue, dated the 6th September 1954.*

10. G.O. Ms. No. 1089, Finance (Ways and Means), dated the 24th August 1954, regarding the revised agreement entered into between the Government of Madras and the Reserve Bank of India on the 4th August 1954.

11. *The Madras Preservation of Private Forests (Amendment) Ordinance, 1954 (Madras Ordinance No. II of 1954).*

12. G.O. Ms. No. 2109, Public (Services), dated the 4th November 1954, regarding an amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1954.

13. Notification issued with G.O. Ms. No. 3036, Agriculture, dated the 9th October 1954, regarding an amendment to Rule 20 of the Madras Commercial Crops Markets Rules, 1948.

14. Notification regarding an amendment to Rule 4 of the Madras Commercial Crops Market Committees Provident Fund Rules, 1948, issued in G.O. Ms. No. 3132, Agriculture, dated the 19th October 1954.

15. List of Government offices in Madras City located in private rented buildings [vide answer to Madras Legislative Assembly Starred Question No. 151 (590) given on the 8th May 1954].

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Friday, 3rd December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Boundary disputes between the Madras and Andhra States.

* 1 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Chief Minister had any discussion with the Deputy Chief Minister of Andhra State with regard to the boundary disputes between the Madras and Andhra States; and

(b) whether the State Government have received any advice from the Centre in regard to the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) Yes, Sir. The Chief Minister had a general discussion with the Deputy Chief Minister, Andhra, regarding the boundary problems between the two States when the latter visited Madras some time back.

“(b) The attention of the hon. Member is invited to the answer to question No. 1167 of the hon. Sri K. Vinayakam, M.L.A., given in this House on the 9th August 1954.”

SRI K. VINAYAKAM:—“Is it a fact, Sir, that the census figures of these disputed areas are being re-sorted by an agency deputed by the Central Government as well as the State Governments?”

MR. SPEAKER:—“How is this relevant to the main question? The question should refer only to a State subject.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“It is related to State Governments also, Sir. Re-sorting of census figures has been finalized and the final figures have to be accepted by the Census Commission. We are awaiting the orders of the Commission.”

SRI S. DEIVASIGAMANY:—“May I know, Sir, whether it was a private talk or conversation that took place between the Deputy Chief Minister of Andhra and our Chief Minister and if not, whether the details will be made available to the Members of this House?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Sir, it was an informal talk about public matters.”

[3rd December 1954]

SRI P. RAMAMURTHI :—“ உத்தியோகதோஷணையில் இண்டு சர்க்கார்களுக்குமிடையே பேச்சுவார்த்தைகள் ஆரம்பமாகி விட்டதா? அப்படியானால் அது எந்த நிலைமையில் இருக்கிறது? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Not yet, Sir. Because, as I have already stated, we should know the final position after approval of the figures by the Commission. When the final position is known, we will have to consider what action should be taken, particularly in regard to those areas.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, while the Andhra Government deputed one of its officers for this work, did the Madras Government depute any of its officers to safeguard the interests and the claim of Madras? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, it was a Madras Officer who was in charge of the whole thing. Therefore, no question of ‘safeguarding’ the interests of Madras arises.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ ஜனத்தொகைச் சஞ்சிகையை சென்னை சர்க்கார் வெளியிடுமா? அல்லது இந்த சபை அங்கத்தினர் களுக்காவது அதைப்பற்றி முடிவு எடுப்பதற்கு முன் அறிவிக்கப்படுமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, as I already stated, the Census Commission has to approve the final figures. After that it will have to be considered as to what action should be taken.”

SRI R. V. SWAMINATHAN :—“ Sir, after this meeting between the Deputy Chief Minister of Andhra and our Chief Minister, what is the view of this Government—whether they think this is a matter that can be settled by negotiation or this is a matter which will have to be settled only by a boundary commission? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, we always hope for a settlement by negotiation. That also will depend on the census figures.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Sir, may I know who met the cost of this work of collection and re-sorting of figures? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I want notice, Sir.”

SRI A. GOVINDASAMY NAYAGAR :—“ ஆந்திராவில் தகராறில் உள்ள பிரதேசங்களில் தேர்தலை நடத்தாதிருக்கும்படி ஆந்திர சர்க்காரை நமது சர்க்கார் கேட்டுக்கொள்ளுமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That question does not arise now, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் மந்திரி அவர்கள் பதில் கொல்லும்போது சென்ற சட்ட சபைக் கூட்டத்தில் அளித்த பதிலைப் பார்த்துக்கொள்ளும்படி குறிப்பிட்டார். அந்த பதில் கையில் இல்லாததால் பார்க்க முடியவில்லை. அது என்ன என்று சொன்னால் அவாது பதிலைப் புரிந்துக்கொள்ள ஏதுவாயிருக்கும். ஆகவே கனம் மந்திரி அவர்கள் அதைச் சொல்லுவாரா? ”

3rd December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ If the hon. Member wants, I will circulate that answer, Sir.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, is it not the recommendation of the Central Government that negotiations should be carried on between the Madras Government and the Andhra Government? And now as there is no popular Government existing in the Andhra State, what is the attitude of the Madras Government? Are the Government of Madras recommending to the Central Government the appointment of a boundary commission, as no useful purpose will be served by negotiating with the Head of a State nominated by the President? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That particular aspect of the matter is under the consideration of the Government, Sir.”

SRI A. RATNAM :—“ தற்போது ஆந்திரா அசெம்பிளி கலைக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அந்த ராஜ்யம் கவர்னரின் நிர்வாகத்தில் இருக்கிறது. ஆந்திரா கவர்னர் திரு. திருவேதி அண்மையில் சென்னைக்கு விஜயம் செய்தபோது இதைப்பற்றி சென்னை சர்க்கார் அவருடன் கலந்தாலோசனை செய்திருக்கிறதா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No, Sir. There was no discussion about this matter.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ கனம் சபைத்தலைவர் அவர்களே, இரண்டு சர்க்கார்களும் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி ஒரு சுமுகமான முடிவுக்கு வருமா, அல்லது எல்லைக்கமிஷன் நியமிக்கவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டுவிடுமா என்று எதுவுமே சொல்ல முடியாத நிலைமை இருக்கிறது. ஏற்படுவதாக ஆந்திர சர்க்காரின் நிர்ப்பந்தத்திற்கு நமது சென்னை சர்க்கார் பொதுவாக ஆந்திர சர்க்காரின் நிர்ப்பந்தத்திற்கு நமது சென்னை சர்க்கார் எங்கே பயந்து இப்பிரச்சனையில் விட்டுக்கொடுத்து விடுவார்களோ என்ற பயம் வேறு இருப்பதால் இப்பிரச்சனையில் முடிவு காண இதில் அக்கறை யுள்ள எல்லா அரசியல் கட்சிகளின் யோசனையையும் கேட்டு, அந்த யோசனைகளை எடுத்துக்கொள்ளுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, we are as much interested, if not more, in the interests of Tamil Nad as any other hon. Member or any other political party. And as far as safeguarding the interests is concerned, we will always safeguard the interests of Tamil Nad.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Is the Hon. Minister for Finance aware of the fact that he had stated in the last sitting of the Assembly that the entire question of the permanent retention of these areas in Tamil Nad or Andhra would be finally settled by the end of this year either by negotiation or by the appointment of a boundary commission? Is he still sanguine that this can be settled by the end of this year, that is, the 31st of December 1954? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I can never anticipate the happenings in Andhra. In view of the fact that the Assembly has been dissolved and the Ministry has resigned there, I cannot guarantee now that it will be settled by that time.”

[3rd December 1954]

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, in view of the importance of the subject, I request the Chair to allot a half-hour debate on this matter.”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member can bring all these matters in the debate on the Governor's Address.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ I want full information to be given pertaining to this question, Sir”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member can bring all those points during debate on the Governor's Address.”

Provident fund benefit to the employees in the Government Soap Institute, Kozhikode.

* 2 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there is no provident fund benefit for the employees in the Government Soap Institute, Kozhikode; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) & (b) Yes, Sir, as the workers are employed only on daily wages.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ May I know, Sir, whether the provident fund system is existing in that factory? May I also know whether it is not the policy of the Government to extend the scheme to industries, and if so, why Government have not extended it to their own industry? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, it has been the policy of the Government to extend the provident fund system to all Government concerns, where the service has been provincialised. For instance, the system has been extended to the Government Industrial Engineering Workshop, the Public Works Workshop and the Operative Branch of the Electricity Department. But so far as the Kerala Soap Institute is concerned, the workers there are engaged on daily wages and therefore the scheme has not been introduced there.”

11-10 a.m. SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ சார், பிராவிடென்ட் பண்டு அளிப்பதற்கு தினசரிச் சம்பளமா, மாதச் சம்பளமா, எது அடிப்படையாகக் கருதப்படுகிறது? அல்லது இவைகளையன்றி தொழிலாளியின் சர்வீஸ் மாதிரம் கணக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறதா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have stated, Sir, that the provident fund system has not been applied to a concern like the Kerala Soap Institute.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ இந்திய சர்க்காருடைய, தொழிலாளர்கள் பிராவிடென்ட் பண்டு சட்டப் பிரகாரம் தினசரிச் சம்பளம் வாங்குபவர்களாக இருந்தாலும் சரி, வாரச் சம்பளம் வாங்குபவர்களாக இருந்தாலும் சரி, மாதாந்திரச் சம்பளம் வாங்குபவர்களாக இருந்தாலும் சரி; எல்லாத்

[3rd December 1954]

தொழிலாளர்களுக்கும் பிராவிடென்ட் பண்டு வசதி உண்டு என்பதை கனம் மந்திரியார் அறிவார்களா? அப்படி அறிந்திருந்தால் தொழிலாளர்களின் நன்மையைக் கருதி இதர ஸ்தாபனங்கள் எதைச் செய்ய வேண்டுமென்று விரும்புகின்றீர்களோ அதையே அவர்களுக்கு வழிகாட்டிபோல சர்க்கார் தங்கள் ஸ்தாபனங்களிலேயே செய்து காட்ட உடனே முன்வருமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I shall examine the point raised by the hon. Leader of the Opposition.”

Promotion of Harijan Deputy Collectors.

* 3 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of Harijan Deputy Collectors now in service directly recruited (1) before and (2) after Independence;

(b) the number of Harijan Deputy Collectors promoted as Collectors after Independence; and

(c) the names of the Harijan Deputy Collectors so promoted?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) The Government have no information regarding the number of Harijan Deputy Collectors now in service directly recruited before and after Independence. Before Independence 8 (eight) persons belonging to Scheduled Castes were recruited as Deputy Collectors and after Independence 11 (eleven) more persons belonging to Scheduled Castes were recruited as Deputy Collectors.

“ (b) Five Deputy Collectors belonging to Scheduled Castes were promoted as Collectors after Independence.

“ (c) (1) Sri A. Dorairaj (retired from service).

(2) Sri D. R. Sundaram (allotted to Andhra).

(3) Sri G. E. Muthirulandi.

(4) Sri V. Balasundaram.

(5) Sri C. Ramachandran.”

SRI A. RATNAM :—“ தலைவர் அவர்களே, ஸ்ரீ முத்திருளாண்டி அவர்கள் உண்மையில் எந்த வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்? தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்தவரானால் எந்த உட்பிரிவை அவர் சேர்ந்தவர் என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வாரா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ He is included in the Scheduled Castes list, Sir. If the hon. Member has any more information about him, he may kindly pass it on to me.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ கேள்வியிலும் சரி, பதிலிலும் சரி, சுதந்திரத்திற்கு முன்பு எட்டு பேர்கள் டெபு கலெக்டர்கள் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். சுதந்திரத்திற்கு முன்பு என்று 17-ம் நூற்றாண்டிலிருந்து 1947-ம் வருஷம் வரையிலுமா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, it means ‘immediately before 1947’.”

[3rd December 1954]

* 4 Q.—

SRI K. P. GOPALAN :—“ Mr. Speaker, Sir, in view of the fact that the object of the Satyagraha, namely, the achievement of liberation for the French Territories, has already been attained, I do not propose to put my question.”

Supply of charcoal to the City from Andhra State.

* 5 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have approached the Andhra Government to relax their order banning the export of charcoal from Andhra State to this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ In April 1954 there was a sudden rise in the price of charcoal in the Madras City due to certain restrictions imposed by the Andhra Government in order to prevent indiscriminate and illicit felling of trees on a large scale in private forests in Chittoor, Nellore and Cuddapah districts. The Andhra Government were addressed to instruct their Departmental Officers in charge of the issue of permits to see that the flow of charcoal supplies to the City was maintained at 6,000 tons per month without interruption. The Andhra Government agreed to take the necessary steps to maintain undiminished supplies to the City.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ சென்னை நகரத்திற்கு தொடர்ந்து இனிமலாவது வருவதற்கு சர்க்கார் உத்தரவாதம் செய்யுமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, the Hon. the Chief Minister of Andhra has also stated that every effort would be made to see that no inconvenience is caused to the people of Madras.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Sir, is charcoal a deficit article in this State and is it an essential article in the State? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, Government in the Forest Department have also been considering measures to supplement the availability of charcoal through disafforestation programme.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ Sir, the price of charcoal is rising higher and higher from day-to-day. May I know how the Government are going to tackle this burning problem? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I see from the information available with me that the price has fallen down to the normal level, namely, Rs. 3-10-0 for a bag of 56 lb.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, is the Hon. Minister aware of the fact that there is still a ban on the export of charcoal from the district of Chittoor into the State of Madras and will this Government take up the matter with the Government of Andhra? If the

[3rd December 1954]

Government of Andhra are not willing to yield in this matter, will the Government of Madras take up retaliatory measures, such as cutting away the electric supply which is now made available to the Andhra State by this Government? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, as regards the first part of the question, I would like to have notice. The other part of the question, therefore, does not arise.”

Protected water-supply to the Badagara Panchayat area.

* 6 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have received a copy of the memorandum, dated 26th July 1954, from the President and Members of the Badagara Panchayat Board, Badagara, North Malabar, requesting the Government to take steps to include the Badagara Panchayat area in the scheme of protected water-supply which the Government are going to undertake soon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Yes, Sir.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ May I know, Sir, from the Hon. Minister what steps have been taken to introduce protected water-supply in the Badagara Panchayat Board area? May I also know why Government neglected to introduce protected water-supply to that area so far? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Sir, the Badagara Panchayat Board has been informed that the water-supply schemes are taken up in accordance with the priority fixed in the compendium. This panchayat occupies the hundredth place in that compendium.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ These priorities, Sir, depend upon other considerations and values and the Badagara Panchayat is a major panchayat and has a large population and it has been declared as a filarial area. Therefore, if there is any sensible classification, the claims of Badagara must be fairly high. May I request the Hon. Minister to give high priority to that panchayat on account of these important considerations? ”

MR. SPEAKER :—“ He is making only a request.”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ The revision of the compendium is under consideration, Sir. If the Badagara Panchayat is given a higher place, it will be taken up earlier.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, regarding protected water-supply schemes, only at Kozhikode it has been introduced and the work has not been completed. The protected water-supply scheme has not been introduced in many other panchayat areas of the Malabar district. I want to have a definite answer from the Hon. Minister why Badagara and other areas were neglected by the Government so far.”

[3rd December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Sir, a fairly large programme of protected water-supply is being taken up both in rural and urban areas.”

Amount of grant sanctioned towards educational concessions in 1952-53.

* 7 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the total amount granted towards educational concessions to non-gazetted officers, servants of local boards and aided school teachers in the year 1952?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The following are the amounts of grant sanctioned towards educational concessions to children of non-gazetted officers, servants of local bodies and aided school teachers in the State during 1952-53—

	RS.
Elementary schools	2,48,432
Local body secondary schools	64,900
Aided secondary schools	3,78,447.”

Groundnut Research Centres.

* 8 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of research centres constituted by the Government in the State for studying the economics of growing groundnuts mixed with other crops;

(b) the cost of maintaining the centres and the number of acres experimented; and

(c) the results of the experiments made so far?

11-20
a.m.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) There is one such Research Centre in this State at Tindivanam in South Arcot district.

“ (b) The net cost of maintaining this station is about Rs. 29,474 per annum. Every year one to two acres are devoted to mixed cropping experiments in this station. Bulk crops of groundnut-castor and groundnut-cholam mixtures are also raised to step up income from the farm area. The area devoted to such mixed cropping varies from year to year. In the 1953-54 season ten acres were under mixed crops.

“ (c) The conclusions arrived at from the mixed cropping experiments carried out in this station are :—

(a) Growing of groundnut mixed with other crops is found to be more remunerative than growing it pure.

(b) Among the crops grown mixed with groundnut, cholam has been found to depress the yield of groundnut to the maximum extent (even up to 50 per cent) in certain years.

3rd December 1954]

(c) Of the mixtures tested, groundnut mixed with either cotton, castor, redgram or cholam gave the maximum monetary return.

(d) The bunch type of groundnut is not affected to the same extent as the spreading type by this mixed cropping probably due to its high initial rate of growth.”

SRI A. RATNAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நிலக் கடலையுடன், சோளம், பருந்தி முதலிய பயிர்களைக் கலந்து பயிர் செய்ய ஏரு தேவைப்படுகிறதா ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like to have notice, Sir.”

SRI K. R. NALLASIVAM :—“ கீழ்ப் பவானிப் பிரதேசத்தில் தற்போது நிலக் கடலை விவிலிப்பதற்கு சர்க்கார் அனுமதித்திருப்பதால் 2½ லட்சம் ஏக்கர் விவதிரணமுள்ள பிரதேசத்திலே ஒரு ரிசர்ச் ஸ்டேஷன் ஏற்படுத்துவது பற்றி சர்க்கார் யோசனை செய்யுமா ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ An agricultural research centre will be started at Bhavanisagar. I do not think that our finances will permit the opening of many research stations in other districts.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Are the beneficial results of these researches kept in cold storage in laboratories and research stations or are the Government contemplating to launch a campaign to bring them to the notice of the actual ryots who are expected to benefit from them ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, the ryots are already taking full advantage of the results of the experiments that are carried on in our research stations.”

SRI S. RADHAKRISHNAN :—“ திண்டிவனத்திலே ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கும் நிலக் கடலை ஆராய்ச்சி சாலை எந்த வருஷத்தில் ஆரம்பிக்கப் பட்டது ? ஆரம்பிக்கப்பட்டதிலிருந்து அது நல்ல முறையிலே அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறதா ? அப்படி அபிவிருத்தி அடைந்திருந்தால் அதிகப் படியான ஆராய்ச்சி சாலைகள் உண்டாகுவதற்கு சர்க்கார் முன்வருவார்களா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I do not remember the year in which this station was started but it has been doing good work and the results are quite encouraging. More research stations would be opened according to need and availability of funds.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ What does the mixing up of groundnut with other crops mean—whether these crops are sown in the same field at the same time or is it what is called ‘ rotation of crops ’ ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ This has to be distinguished from rotation of crops. Systematic rotation is possible only in large holdings, but most of these holdings are small holdings. Therefore, we have had to have recourse

[3rd December 1954]

to mixed cropping. The mixed cropping certainly means, as it should easily mean, the simultaneous mixing of these crops and growing them in the same field."

SRI M. JAGANNATHAN :—" In view of the fact that only a very small sum of money is spent on the Groundnut Research Centre at Tindivanam, no research worth mentioning has been undertaken so far. May I know whether the Hon. Minister concerned will be willing to increase the sum of money to be spent on the Groundnut Research Centre at Tindivanam hereafter? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, I do not agree with the hon. Member that no research worth mentioning has so far been undertaken in the station. If there is need, the Government will not grudge spending on the further development of this Research Station."

*Breaches in the Ayinikad dam at Naduvannoor,
Kurumbranad taluk, North Malabar.*

* 9 Q.—SRI C. KUNHIRAMA KURUP: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have taken any steps to repair the breaches in the Ayinikad dam at Naduvannoor, Quilandy firka, Kurumbranad taluk, North Malabar; and

(b) if so, what they are?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) & (b) The Ayinikad dam at Naduvannoor, Kurumbranad taluk, Malabar district, had not breached at any time, after it was constructed. The dam is functioning satisfactorily."

SRI C. KUNHIRAMA KURUP :—" Sir, are the Government aware that the dam is not serving the purpose for which it was intended, because the construction of the sluices was not in order? What steps do the Government propose to take in the matter? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" The construction of sluices and other things are reported to be perfectly all right but the field there seemed to be saline due to past inundation of sea water. There is no leakage in any part of the dam. The people are not forthcoming to irrigate their fields and we have issued orders now to get a sample of the soil available tested in the Agricultural Research Institute at Coimbatore."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The dam is all right but salt water is entering the field making it unfit for cultivation and it has been so far a long time. Have the Government taken care to enquire into this matter and remedied it? "

[3rd December 1954]

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" Salt water is not entering just now and that is the engineering opinion. The engineers say that the earth there has already become saline and, therefore, they are taking a sample of it to the Research Laboratory and after testing it, will advise the ryots on the modern way of getting rid of this salt."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" I want to know whether the back-waters are making their way through this dam. Although it is called a dam, it hardly serves the useful purpose of preventing sea water, that is back-waters, from getting in. May I request the Hon. Minister not to accept the report of his engineers? The passing of water can be seen without engineering skill. Therefore, may I request the Hon. Minister to call for a report from the revenue or other officials? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" If the hon. Member wants to call for another report, I shall consider it but the technical information available to me indicates that it is not happening there."

SRI P. KUNHIRAMA KIDAV :—" Have the Government received any petition from the cultivators of that locality that the dam is not preventing the entry of salt water? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I have not received any such petition. If the hon. Member makes any representation about it, he would be replied."

SRI C. H. KANARAN :—" Hon. Members from that place have repeatedly stated that salt water is entering the field, but the Hon. Minister says that salt water does not enter it. Will the Hon. Minister at least enquire into the matter properly and find out the real position? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I have enquired into the matter and received that report. But if the hon. Member wants further investigation to be made, I shall certainly make another enquiry."

*Abolition of the Magistrates' Courts in Malabar after the
separation of the Judiciary from the Executive.*

* 10 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any Magistrates' Courts were abolished after the separation of the Judiciary from the Executive in Malabar; and

(b) if so, why?

[3rd December 1954]

70 miles? The Hon. Minister was saying that in Malabar, there are courts at short distances. May I request the Hon. Minister to reconsider the whole matter?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"If the distance is 70 miles as pointed out by the hon. Member, I shall certainly consider it."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"The Hon. Minister for Finance said that he had already considered the financial aspect involved in the shifting of courts. The Magistrate's Court which was originally located at Taliparamba has been shifted to Cannanore at present and parties have to travel now 35 miles instead of 20 miles which they had to cover before. Will the Hon. Minister conduct an enquiry with regard to the correctness of my statement and carry out changes in the allocation of Magistrates' Courts accordingly?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"The point is this. After the separation of the Judiciary from the Executive, we have got to have only a lesser number of courts so that there may be full work for each Magistrate appointed for a particular court. Therefore seven Magistrates' Courts have to be abolished. The only question is which Magistrate's Court should be abolished and where the new Court should be located. This has to be decided with reference to the work in each area and with reference to the facilities that are available at the place where the court has to be located. A decision has been taken that courts in these seven places (mentioned in the answer to the main question) may be abolished and the jurisdiction may be readjusted accordingly and that has been done. We can work this scheme for a year and then the whole position may be reviewed if there is any hardship."

Allotment of oil engines to agriculturists in Ponneri taluk.

* 11 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of oil engines allotted to agriculturists in Ponneri taluk in the year 1952;

(b) the maximum and minimum period for which the oil engines were allotted; and

(c) the total amount of hire charges paid by the agriculturists during the period?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—" (a) Thirty-nine.

" (b) Maximum period—1 year and 10 months. Minimum period 1 month and 8 days.

" (c) Rupees 26,331."

[3rd December 1954]

SRI A. RATNAM:—"ஸார், பிரஸ்தாப ஆண்டில் 39 இன்ஜின்கள் எத்தனை விவசாயிகளின் உபயோகத்திற்காக கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன? குறிப்பாக பொன்னேரி தாலுகாவில் உள்ள ஜமீந்தார்களுக்கும் பெரு நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் விவசாய இலாகாவானது இந்த இன்ஜின்களை ஒப்படைத்துவிட்டு, சாதாரண விவசாயிகளை ஏமாற்றி வருகிறது என்பதை அரசாங்கம் அறியுமா? அப்படி அறிந்திருந்தால், அரசாங்கம் இது விஷயமாக என்ன நடவடிக்கையை மேற்கொண்டிருக்கிறது."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"I do not accept the statement of the hon. Member that these engines are hired only to zamindars and big landlords. Each oil engine is expected to serve an area of 6 to 8 acres only. It is given on hire strictly according to priority of applications."

SRI P. VENKATESHA SHOLAGAR:—"செல்வாக்கு வாய்ந்தவர் களாகவும், லேவாதேவிக்காரர்களாகவும், வசதிக்காரர்களாகவும் உள்ள விவசாயிகளிடம் பலருக்கு இந்த மிஷின்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், சாதாரண விவசாயிகளுக்குக் கிடைக்கவில்லை. ஆகவே, குறிப்பிட்ட அளவுக்குமேல் நிலம் வைத்திருப்பவருக்கும் வசதிக்காரர்களுக்கும் மிஷின் கொடுப்பதைத் தடுத்து நிறுத்தி, குறைந்த நிலம் உள்ளவர்களுக்கும் சாதாரண விவசாயிகளுக்கும் கிடைக்கக்கூடிய முறையில் சர்க்கார் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கக்கொள்ளுமா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"These engines are given only on hire for emergent purposes for the purpose of irrigation. There is no question of allotting engines to particular people who are money lenders and other rich people."

SRI P. RAMAMURTHI:—"தோசை நன்றாக இருக்கிறது என்பது சாப்பிட்டுப் பார்த்தால்தான் தெரியும். 39 ஆயில் இன்ஜின்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிவிக்கப்பட்டது. அவர்கள் யார் யாருக்கு வழங்கப்பட்டன, எத்தனை நிலமுடையவர்களுக்கு வழங்கப்பட்டன, சிறு நிலச்சுவாந்தார்கள் எத்தனை பேருக்கு அவைகள் வழங்கப்பட்டன என்ற புள்ளி விவரங்களைத் கனம் மந்திரி அவர்கள் தயவுசெய்து பரிசோதனை செய்து பார்ப்பார்களா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"Yes Sir. I shall examine that also. If the hon. Member wishes, he can put a separate question and I shall give him the information."

Reduction of the Arabic Pandits in the High Schools under Malabar District Board as part-time instructors.

* 12 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representations complaining against the reduction of a number of Arabic Pandits in the High Schools under the Malabar District Board as part-time instructors;

(b) if so, when they were received; and

(c) what orders have been passed on the said representations?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" (a) Yes, Sir.

" (b) During July to October 1953.

" (c) The orders of reduction of the Arabic Pandits as part-time instructors were cancelled."

[3rd December 1954]

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—" May I know whether the cancellation of the orders of reduction applied to all Arabic Pandits in the District Board High Schools or only to some of them? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It applies to those who have been in service since prior to 1952."

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—" May I know whether the cases of those who have been entertained after 1952 will be sympathetically considered by the Government if sufficient reasons are made out for cancelling the orders in respect of them also? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I hope it will be sympathetically considered if sufficient reasons are put forward. But we have considered the whole case and we have come to the tentative conclusion that there are no sufficient grounds to reconsider the matter."

Absorption of the staff working in the Civil Supplies Department.

11-40
a.m.

* 13 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the arrangements made to absorb in other departments the staff working in the Food department on account of decontrol of foodgrains announced by the Government of India?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The Civil Supplies Department consists of two categories of staff, viz., (1) those who belong to other regular departments of the Government and have been drafted for work in the Civil Supplies Departments; and (2) Outsiders who have no lien on any other post. All persons falling under the first category, who became surplus to requirements, have been reverted to their parent offices. Remaining persons falling under this category who are still working in the Civil Supplies Department will also be reverted to their parent departments as and when they are discharged from the Civil Supplies Department. As regards the outsiders, the Government, with a view to absorb them in the regular departments following their discharge from the Civil Supplies Department held two competitive examinations in February and June 1952. Most of the persons who came out successful in the examinations were allotted to the regular departments without prejudice to their continuance in the Civil Supplies Department. The other concessions given to the temporary employees of the Civil Supplies Department in the matter of their absorption in regular departments are—

- (1) They are eligible to deduct the period of their temporary service in the Civil Supplies Department as also service in any other department subsequent to their discharge from the Civil Supplies Department, for reckoning their age for purposes of appointment to Government Service and to all posts under the local boards.

[3rd December 1954]

- (2) As ex-employees of the State Government they are eligible for preferential treatment for allotment by the Employment Exchange for temporary appointments."

SRI A. RATNAM :—" ரேஷன் சம்பந்தப்பட்ட ஆபீசர்கள் இன்னும் நடந்துகொண்டு வருகின்றன. ரேஷனிங் டிபார்ட்மெண்டானது முடிவாக எந்தக் காலத்தில் முடப்படும்? ஏற்கெனவே ரேஷனிங் டிபார்ட்மெண்டில் வேலை செய்து இருக்கின்ற பல தோழர்கள் பரிகேஷியில் தேறவில்லை என்ற காரணத்தால் வேலை கிடைக்காமல் தண்டாடிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தினால் அவதிப்படுவதைத் தடுப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் என்ன முடிவான காரியத்தை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல முடியுமா? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I do not think, Sir, that the hon. Member suggests that the Rationing Department should be indefinitely continued in order to provide employment for these people. If these persons who have failed in the examinations feel that they cannot get into Government service, only other avenues will have to be explored."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Sir, after all that has been said and done by the Hon. Minister, will he be pleased to let me know how many are awaiting employment? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I have said a little, Sir, and I have done nothing. The hon. Member may give separate notice to know the number that he wants."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" மந்திரி அவர்கள் குமாஸ்தாக்கள் போன்றவர்களைப்பற்றி மட்டும்தான் குறிப்பிட்டார்கள். இன்னும் பல நூற்றுக்கணக்கான கீழ்த்தர சிப்பந்திகளும் வேலையில்லிருந்து நீக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் விஷயத்தில் மாற்று வேலை கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்குமென்று கேட்க விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Even the other categories of employees are to be absorbed in the various other departments to the extent possible. For instance, drivers and others who were employed for the Civil Supplies Department lorries are to be given the highest priority in the matter of absorption in the Government Transport Department."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, watchmen of the Government godowns under the Civil Supplies Department have been retrenched after the removal of the controls. As a matter of fact, I know in Malabar 130 Harijans were employed for watching the godowns. As they are not sufficiently educationally qualified will the Hon. Minister see that these Harijans are at least employed as peons in the Rent Courts that have been opened recently? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Yes, Sir. The Government will do whatever can be done for absorbing these people."

[3rd December 1954]

Surprise visits made by the Minister for Health to Government Hospitals in the City.

* 14 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state how many times he has made surprise visits to the Government Hospitals in the City from 1952 up to date?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Visits with short notice are made occasionally.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ May I know from the Hon. Health Minister definitely how many times he has made surprise visits to hospital? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Usually I visit hospitals giving only one or two hours' notice or so. It is rather difficult for a Member of the Government to make surprise visits unless he disguises himself.”

Division of the State into three groups of districts.

* 15 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether there was a proposal to constitute the districts of the State into three divisions for administrative convenience and if so, when it will be implemented?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes. There was a proposal to divide the State into three groups of districts and to transfer the functions of the Board of Revenue to three Divisional or Regional Commissioners. The proposal has since been dropped and orders have been issued to the effect that the Board should continue to function as it is but that the Commissioner for Land Revenue should be in charge of the various developmental activities in the State.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ இந்த ராஜ்யத்தில் டிவிஷன்கள் ஏற்படுத்துவதன் மூலமாக . . . ”

MR. SPEAKER :—“ The proposal has been dropped.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ May I know, Sir, what induced the Government to divide the State into three such regions initially and what transpired afterwards to drop the proposal? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It was never divided. There was a proposal that there should be three regions, with Regional Commissioners. The proposal was examined in all its aspects and after consultation with the various departments, Government came to the conclusion that such a step need not be taken.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய கலெக்டருக்கு அதிகாரம் அப்படியே இருக்கிறதா? அல்லது அதன் மூலமாக குறைக்கப்பட்டிருக்கிறதா? ”

[3rd December 1954]

MR. SPEAKER :—“ Please repeat your question.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ அம்மாதிரி இருப்பதன் மூலமாக . . . ”

MR. SPEAKER :—“ இருக்கவில்லை நிறுத்திவிட்டார்கள். The proposal has been dropped.”

Sale of cultivable waste lands in South Arcot district.

* 16 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the total extent of cultivable Government waste lands sold by Government in South Arcot district in the year 1953; and

(b) the total extent out of those lands sold by the Government to the landless and the poor and the extent sold to Harijans?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) 87.22 acres.

“ (b) 6 acres of land to the landless and poor persons and 5 acres to the landless poor Harijans of Tirukkoyilur taluk.”

SRI A. RATNAM :—“ கொடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் இனாமாகக் கொடுக்கப்பட்டதா? அல்லது எவ்வளவு பொருள் வாங்கிக்கொண்டு கொடுக்கப்பட்டது? குறிப்பாக கூடலூரிலுள்ள ஹரிஜனங்களுக்கு நான்கு ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக பணம் வாங்கப்பட்டிருக்கிறதனால் நிலங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இதுபற்றி சென்ற அசெம்பிளியில் விவாதம் நடந்தது. அப்போது அதுபற்றி விசாரிப்பதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அவ்வாறு விசாரணை செய்தார்களா? அப்படி செய்திருந்தால் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, lands are given free but sold when the land is valuable. In this case it has been sold.”

SRI A. RATNAM :—“ நிலங்கள் விற்கப்பட்டிருக்கிறதே, ஒரு ஏக்கர் நிலம் எவ்வளவு என்று மதிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ It covers the whole district. I want separate notice, Sir.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ தரிசாகக் கொடுக்கப்பட்ட நிலங்களை ஏழை விவசாயிகள் வேலைகள் செய்து களையெடுத்து விளைச்சல் பூமியாக மாற்றியபிறகு விற்கப்படுமென்றால் அவைகள் நிலம்படைத்தவர்களுக்குத் தான் போய்ச் சேரும். பாடுபட்ட விவசாயிக்கு அது கிடைக்காது. அப்படியானால் நிலமற்ற ஏழை விவசாயிகளுக்கு என்ன ஏற்பாடு செய்வதாக சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறது? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, already there is an arrangement to give lands free to the landless poor. The land is sold only in cases where the land is very valuable.”

[3rd December 1954]

SRI M. JAGANNATHAN :—“ Sir, in view of the fact that the purchasing power of Harijans is almost next to nothing, will the Government consider the desirability of distributing cultivable waste lands to Harijans free of cost? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I have already stated, Sir, that Government are very liberally assigning lands in cases where the land could be assigned free of cost. In cases where the land is valuable, a price is demanded.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ நிலமற்ற ஏழைகளுக்குக் கொஞ்ச நிலம் கொடுக்கப்பட்டதாகச் சொல்லப்பட்டது. ஆனால் மிகவும் மோசமான நிலங்கள் தான் ஏழை மக்களுக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது. இந்தமாதிரியான மோசமான நிலங்களை கொடுப்பதால் அதை விளைச்சல் பூமியாக்குவதற்கு சர்க்கார் உதவி செய்வார்களா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, there is a practical difficulty also. There is such a great number of applicants for a piece of land that, on this principle, it will be very difficult to assign.”

SRI K. PARTHASARATHY :—“ Is it not a fact that even now Collectors are authorized to grant lands free of cost to landless poor in deserving cases and in some cases to collect the cost in easy instalments? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Not only in easy instalments, but in certain cases valuable lands are given free of cost.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ தரிசாக, புறம்போக்காக இருந்த நிலங்களை நிலம் இல்லாத விவசாயிகள் பாடுபட்டு சாகுபடிக்கு உகந்தவாறு செய்த பிறகு அரசாங்கம் அந்த நிலங்களுக்கு அதிகப்படியான விலை கொடுத்தாக வேண்டுமென்று ஒவ்வோரிடத்திலும் கட்டாயப்படுத்துவது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? இதைத் தடுத்து ஏழை மக்களுக்கு இனமாக கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் முன்வருவார்களா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ On the other hand, the Government are aware that in the case of sivayijama lands, first priority is given to the sivayijamadars, i.e., men who occupied and improved the land.”

SRI S. RADHAKRISHNAN :—“ சாகுபடிக்குத்தகுந்த நிலங்களை ஏழைகளுக்கு விற்கப்படுகிறதா, அல்லது எல்லோருக்குமே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? எவ்வளவு நிலம் ஏழைகளுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The first priority is given to the landless poor.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ கனம் மந்திரி அவர்கள் கொடுத்த பதிலிலிருந்து ஒரு வருஷத்தில் ஒரு ஜில்லாவில் 87 ஏக்கரா நிலத்தில் 11 ஏக்கர் நிலம் நிலமில்லாத ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறினார். மற்ற நிலங்கள் பூராவும் பணக்காரர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே இனியாவது சர்க்காருக்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு நிலங்களை ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு மட்டும்தான் கொடுக்கப்படும் என்ற உத்திரவை பிறப்பிப்பார்களா? ”

3rd December 1954]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ What the hon. Member says is being practically observed.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ இந்த சர்க்கார் இப்பொழுது கொடுத்த கணக்கிற்கும் கனம் மந்திரி முன்னால் சொன்னதற்கும் நடைமுறையில் ஏதாவது சம்பந்தம் உண்டா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The only connection is the small inter-connection. The hon. Member may draw his own inference.”

SRI A. RATNAM :—“ கனம் அமைச்சர் கூறியதிலிருந்து தென் ஆற்காடு ஜில்லாவில் 11 ஏக்கர் நிலம் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று தெரிகிறது. தென் ஆற்காடு ஜில்லாவில் எத்தனை ஏக்கர் நிலங்கள் தரிசாகக் கிடக்கின்றன? தியாகிகளுக்கு மான்யங்கள் வழங்கப்பட்ட நிலங்களோடு ஒப்புகையில் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுத்த நிலம் குறைவாகவே காணப்படுகிறது. இதை ‘லிபரல்’ என்று கனம் மந்திரியார் குறிப்பிட்டார். எனவே தியாகிகள் விஷயத்தை கண்காணிப்பதோடு ஹரிஜனங்களுடைய கணக்கையும் கவனித்து அதற்கு ஏற்றவாறு உத்தரவு உடனடியாக பிறப்பிப்பார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, these figures refer only to one year, that is, 1953. Probably, it was an unfortunate year for the Harijans.” (Laughter.)

Attendance of Ministers at the meetings of the Delimitation Commission.

* 17 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the numbers of Ministers who attended the Delimitation Commission meetings at Coimbatore during the first week of June 1954? 11-50 a.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Four Ministers, viz., Minister (Agriculture), Minister (Finance and Education), Minister (Revenue) and Minister (Religious Endowments and Transport) attended the meeting.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ கோயம்பத்தூரில் நடந்த டெலிமிடேஷன் கூட்டத்திற்கு அந்த கமிஷன் அதிகாரிகளை சர்க்கார் பிரதிநிதிகளை அழைத்தார்களா? அல்லது இந்த மந்திரிகள் தாங்களாகவே சென்று தங்களுக்குச் சாதகமானவற்றைச் சொல்லிக்கொள்ள சந்தர்ப்பம் உண்டு பண்ணிக்கொண்டார்களா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The Commission was presided over by an ex-Supreme Court Judge. No hon. Member, much less a Minister, could imagine that he could influence the decision of the Commission as such. The Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport was an associate member of the Commission representing this Assembly. The others went there to represent the point of view of the Government.”

SRI R. S. ARUMUGHAM :—“ டெலிமிடேஷன் கமிஷனிடம் சென்ற சர்க்கார் தொகுதிப் பிரிவினை விஷயமாகத் தங்கள் அபிப்பிராயத்தைத் தெரிவித்தார்களா? அப்படியானால் ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி ஆகிய இரண்டு ஜில்லாக்களுக்கும் சேர்ந்து ஒரு தர்மத்தப்பட்ட பார்லிமெண்ட்

[3rd December 1954]

தொகுதி கொடுப்பதாக இருந்த ஆலோசனை என்ன ஆனது? அது இல்லாமற்போனதன் காரணம் என்ன?

MR. SPEAKER:—"Let the hon. Member give notice of a separate question."

SRI M. NARAYANA KURUP:—"On a previous occasion, the Government said that they would submit their draft proposals on delimitation of constituencies after the Commission had published its preliminary report. Now, we find that there are certain changes in the final report of the Commission in respect of certain proposals as published in the preliminary report. May I know whether the Government submitted their proposals to the Commission after the publication of the preliminary report and whether the changes now made are in accordance with those proposals?"

MR. SPEAKER:—"The main question is about the number of Ministers who attended the meetings of the Delimitation Commission at Coimbatore in June 1954. But the hon. Member wants to go into what proposals the Government submitted to the Commission."

SRI M. NARAYANA KURUP:—"The question is about delimitation proposals. Therefore, the supplementary question does arise out of the main question."

MR. SPEAKER:—"No, it does not arise out of the main question."

SRI P. RAMAMURTHI:—"இந்தத் தொகுதி பிரிக்கும் விஷயம் ஒரு சாதாரண விஷயம். இந்த விஷயத்தில் சர்க்காருடைய கொள்கையை எடுத்துச் சொல்வதற்கு சர்க்காரிடம் அதிகாரி ஒருவரும் இல்லையா? இந்த விஷயத்தை எடுத்துச் சொல்வதற்கு மூன்று மந்திரிகள் இருந்தால் திறமையாக எடுத்துச் சொல்ல முடியுமென்று சர்க்கார் கருதியதற்கு ஏதாவது காரணம் உண்டா?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"As far as the Hon. Minister for Revenue was concerned, he happened to be at Coimbatore at the particular time and incidentally attended the meeting of the Commission. The Hon. Minister for Finance and Education and the Hon. Minister for Agriculture were deputed by the Government to make representations to the Commission with regard to delimitation of constituencies. After all, the matter covers the entire State. One Minister could not state the facts relating to the entire State. So, two Ministers were deputed for the purpose."

Electrification of certain sewage pumping stations in the City.

* 18 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Corporation of Madras have applied to the Government for a loan for the electrification of the sewage pumping stations at Rayapuram, Napier Park and Thandayarpur this year;

[3rd December 1954]

(b) the number of pumping stations in the City electrified already; and

(c) the approximate cost of electrifying each of these pumping stations?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—" (a) Yes sir.

" (b) One.

" (c) Rupees two lakhs."

SRI K. VINAYAKAM:—"Is it a fact that the Corporation of Madras has been approaching the Government of Madras for the grant of loan for electrifying sewage pumping stations for the past five years? If so, will the Government explain why they have been niggardly enough to refuse the loan?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"The hon. Gentleman may give notice of a separate question."

Appointment of the Civil Supplies employees of Malabar in various departments.

* 19 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many employees who were working in the Civil Supplies Department, Malabar, have been reallocated to other departments after passing the Madras Public Service Commission examination;

(b) whether the Government have granted their previous service and increment of pay according to the service rules of the Government; and

(c) if not, why?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" (a) The number of Civil Supplies employees of the Malabar district who have been appointed to the various departments on the results of the Public Service Commission examinations held in February 1952 and June 1952 is *eighty-seven*.

" (b) Temporary employees in the temporary departments including the Civil Supplies Department who were allotted by the Madras Public Service Commission to regular departments on their coming out successful in the competitive examinations held in February 1952 and June 1952 were, as a special case, permitted to count the last continuous spell of their temporary service in the temporary department for the purpose of fixation of their initial pay in the regular departments, although they were not normally entitled to this benefit under the service rules.

" (c) Does not arise."

SRI K. P. GOPALAN:—"When the persons concerned were employed in the Civil Supplies Department, they used to get the

[3rd December 1954]

increment. Why do not the Government give the same benefit to them when they are re-employed after they pass the examination conducted by the Madras Public Service Commission?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Appointments in the Civil Supplies Department were temporary. Under the rules those employees were not entitled to increments. But still we have given certain weightage for the service they have already rendered."

Price of paddy seeds supplied through the Agricultural Department.

* 20 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the price of paddy seeds supplied through the Agricultural Department;

(b) whether it is a fact that it is higher than the market rate; and

(c) whether it is a fact that this higher rate is charged when issuing loans to agriculturists?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—" (a) Generally, the procurement price paid by the Agricultural Department plus 5 per cent towards seed farm premium.

" (b) Yes, by a small margin.

" (c) The same rate is charged for cash sales and sales against loans by the Agricultural Department."

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"After the removal of control, the price of paddy has come down enormously. But still, the department has been charging the higher rate from the agriculturists. Will the Government examine this question and see that if higher prices have been realized from the agriculturists, the excess is paid back to them or is adjusted towards repayment of loans?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"After the removal of control, only the market rates are taken into consideration."

DR. K. B. MENON:—"Are the Government aware that the seeds sold by some of these shops do not germinate? Have the Government received any complaint with regard to this matter? If so, will they look into it?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"We do receive complaints of this sort now and then. The Government are doing their best and they cannot take the entire responsibility of supplying seeds through their own depots."

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR:—"Are the Government aware that the seeds supplied by the Agricultural Department are not only priced high but are bad in quality also?"

[3rd December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"I maintain that the seeds prepared by the Agricultural Department and supplied to the ryots are definitely superior in quality. Several agriculturists have suggested to me that the Government might undertake the preparation of seeds and they have even offered their own lands for the purpose. Naturally, the price is slightly higher than the market price."

SRI P. RAMAMURTHI:—"சர்க்காருடைய விவசாய இலாக்கா மூலமாக சப்ளை செய்யப்படும்படியான விதைகளில் சிலவை முளைப்பதில்லை என்ற புகார் சர்க்காருக்குக் கிடைத்திருக்கிறதென்று கனம் மந்திரி சொன்னார். முளைக்கவில்லையென்றால் அவைகள் விதைகளேயில்லை. விதைகள் என்ற பெயரில் வெறும் நெல்லை கொடுக்கப்படுகிறது. விதை முளைக்கவில்லையென்றால் அந்த விதைக்கு சர்க்கார் எவ்வளவு பணம் வாங்கினாலும்களோ அதைத் திருப்பிக் கொடுத்துவிடுமா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"I have already stated that the Government do not and cannot undertake the responsibility of supplying to the ryots seeds prepared by the Agricultural Department. There are seeds supplied by the Agricultural Department and seeds secured from the seed farm ryots. Sometimes, the seeds that are secured from the seed farm ryots are not quite good in quality."

* 21 Q.—

SRI K. P. GOPALAN: "I do not put the question Sir."

Assignment of poramboke lands to Harijans in South Arcot district.

* 22 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many acres of land granted to the Thyagis in South Arcot district, had been enjoyed by Harijans for many years; and

(b) whether the Government have provided any alternative poramboke lands to the Harijans as compensation?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—" (a) or (b) The information is not readily available with the Government."

Retention of the Magistrate's Court at Quilandy, North Malabar

* 23 Q.—SRI C. KUNHIRAMA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the public to stay the transfer of the Magistrate's Court at Quilandy, North Malabar; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" (a) & (b) In May 1954 some representations were received urging for the retention of a Magistrate's Court at Quilandy. This has not yet been decided."

[3rd December 1954]

after the separation of judiciary there was need for only one Sub-Magistrate's Court for Kurumbranad taluk and this had necessarily to be at Badagara. The Deputy Tahsildar at Quilandy could not also be continued as a Magistrate for the trial of criminal cases after the separation. For these reasons, nothing could be done in the matter."

SRI C. KUNHIRAMA KURUP :—" Sir, in view of the fact that the present Court is situated at a distance of more than sixty miles from Quilandy firka and that is causing a great hardship to the public, will the Government consider the desirability of having the Court at Quilandy? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have answered these questions fully in reply to an earlier question also, Sir."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" In the light of the points raised in the memorandum referred to by the Hon. Minister, has any report been called for from either the judicial department, namely, the High Court or the District Magistrate or the Revenue Department, namely, the Collector? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir, the remarks of the Collector and the High Court were called for and after taking into consideration all the facts, it was decided to retain the court at Badagara."

Modification of rules relating to submission of building plans.

* 24 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Corporation of Madras applied to the State Government for the modification of the rules concerned so as to enable the submission of building plans direct to the Corporation instead of through a licensed Engineer; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) No Sir.

" (b) Does not arise, Sir."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir is Hon. Minister aware of the fact that a representation was made by the Corporation of Madras to the Government of Madras requesting them to waive the regulation that building plans have got to be submitted only through a licensed surveyor, and this request was conceded by the Government, namely, that plans and estimates for buildings costing less than Rs. 10,000 need not be sent through the licensed surveyor? Is not the Hon. Minister aware of all these developments taking place in his own department, Sir? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I take the information from the hon. Member, Sir."

[3rd December 1954]

Removal of the names of certain Muslim contractors from the list of Government contractors.

* 25 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether there are any Muslims among the Government contractors whose names have been removed from the list of contractors according to any confidential instructions from the Government for no reason except that they are Muslims;

(b) whether they appealed against such removal; and

(c) the orders passed on such appeals?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) No, Sir.

" (b) & (c) Do not arise."

Family planning clinics in the City.

* 26 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of family planning clinics attached to the City Welfare centres in the City on 1st July 1954;

(b) whether the Government have any proposal to open such Government clinics in the City;

(c) whether the State Government have addressed the Central Government for necessary aid to open a family planning research centre in the City and if so, the cost of running the same per annum; and

(d) the proposals of the Corporation of Madras for such a scheme and its cost according to their estimate?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) Four, Sir.

" (b) Yes, Sir.

" (c) Yes, Sir.

The total recurring and non-recurring cost of running the research centre is estimated to be Rs. 12,000 and Rs. 3,500 respectively.

" (d) The Corporation proposes to open six additional family planning clinics with the financial assistance of the Government of India. Their estimated cost for starting the clinics is Rs. 35,000 non-recurring and Rs. 66,000 recurring for the first year."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Sir, is it family planning or its opposite that is considered to be an item of cottage industry under any of the plans in vogue in this State? "

MR. SPEAKER :—" Will hon. Member please repeat his question? "

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Sir, is it family planning or its opposite that is considered to be an item of cottage industry . . . "

[3rd December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is only a humorous remark, Sir. It is not a serious question."

Promotion of Harijan Police officers.

* 27 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of Sub-Inspectors, Inspectors and Deputy Superintendents of Police promoted in the year 1952;

(b) the number of Sub-Inspectors, Inspectors and Deputy Superintendents, if any, so promoted belonging to Harijan community; and

(c) the number of Harijan officers of the above categories available for promotion during that period?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) to (c) Statement ^a showing the particulars is placed on the table of the House."

* 28 Q.—

(The Hon. Minister for Health was looking up for the answer.)

SRI P. RAMAMURTHI :—" That question may be taken up to-morrow, Sir."

MR. SPEAKER :—" I have no objection to take it up tomorrow."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We will take up the other questions and take up this question at the end."

MR. SPEAKER :—" I have no objection to that."

Location of fire stations outside the Madras City.

* 29 Q.—SRI K. PARTHASARATHY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the places where fire stations are located outside the Madras City;

(b) how many among them are in non-municipal areas; and

(c) whether the municipalities pay any contribution towards the maintenance of fire stations in their areas?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) A statement ^b showing the fire stations located outside the Madras City is placed on the table of the House.

" (b) All the fire stations are functioning in municipal areas.

" (c) No, Sir."

^a Printed as Appendix I on pages 27 infra.

^b Printed as Appendix II on pages 27-28 infra.

[3rd December 1954]

SRI K. PARTHASARATHY :—" From the statement furnished by the Hon. Minister we are not able to find the reason why fire stations are located only in some places. May I know what is the policy of the Government in having fire stations only in municipal areas and that too only in some of them? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The target is to have fire stations in all municipal areas. Even with reference to that, I think 11 municipalities have yet to be provided with fire stations. As soon as that is over, we shall take steps to provide fire stations in major panchayats."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" From the list furnished, it is seen that all the stations are located only in municipal areas. In view of the fact that combustible materials are used only in villages, will the Government consider the desirability of locating these fire stations in village parts? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" No, Sir. The likelihood of fire accidents occurring is more in congested urban areas. That is why it is necessary to provide fire stations in urban areas."

SRI K. PARTHASARATHY :—" Will the Hon. Minister consider locating fire stations in panchayats if they come forward to give contributions? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" No, Sir. The first priority is to provide fire stations in all municipal areas. There are 11 more municipal areas to be provided with fire stations. As soon as that programme is completed, we shall take up the panchayats."

Referring for adjudication certain disputes concerning hotel workers.

* 30 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state with reference to answer to unstarred question No. 16, dated 19th March 1954, the special reasons for not referring for adjudication the 22 disputes concerning hotel workers in the City of Madras recommended by the Labour officers in the years 1950-53?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The answer ^a is placed on the table of the House."

Construction of additional blocks in the Government Headquarters Hospital, Kozhikode.

* 28 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the present stage of the proposal for constructing additional blocks in the Government Headquarters Hospital, Kozhikode?

^a Printed as Appendix III on pages 98-100 infra.

[3rd December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The proposal has been deferred for the present."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, in view of the fact that so many patients are forced to lie on the floor of the hospital, will the Government be pleased to take up this matter and construct the additional blocks? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Yes, Sir, the construction of the two blocks is again under the consideration of Government."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Sir, is the Hon. Minister aware that even for the existing building sufficient staff has not yet been sanctioned and the hospital buildings are not being fully utilized for want of adequate staff? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, employment of more staff is being sanctioned from time to time in various hospitals."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, we know the reason why the answer to this question was deferred, but may we also know the reason why the proposal was deferred? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" For reasons of finance, Sir."

UNSTARRED QUESTIONS.

Number of schools and colleges in South Arcot district.

1 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many schools are functioning in the South Arcot district;

(b) how many of them are run by the Government, District Board, Harijan Welfare department, municipalities and others;

(c) how many of them are colleges, high schools, elementary schools and training schools;

(d) whether midday meals are served in all the elementary schools; and

(e) whether the Government grant any subsidy to the district boards for the supply of midday meals to the Harijan and the backward class students?

A.—(a) 1931.

(b) & (c) A statement* is appended.

(d) No.

(e) No.

* Printed as Appendix IV on page 100 infra.

[3rd December 1954]

Duties of agricultural demonstrators and maistries.

2 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the duties of the agricultural demonstrators and maistries; and

(b) whether it is part of their duty to consult the ryots in matters pertaining to the cultivation of the lands and offer necessary advice to the agriculturists in the matter of improvement of cultivation?

A.—(a) *Duties of the agricultural demonstrator.*—He is in charge of the departmental activities within his jurisdiction. He should guide and check the work of the demonstration maistries and fieldmen working under him. He is responsible for the proper working of his office and correct disposal of the stocks in the depot attached to him. He should check the actual work done in the fields, meet the ryots and ascertain their needs. He should keep in touch and tour whenever possible with the Tahsildar and officers of other Nation Building departments.

Duties of demonstration maistries.—The demonstration maistry should—

(i) arrange for the supply of the requirements of ryots, such as seed (food, fodder, green manure crops and vegetables), fungicides, insecticides, implements and their spare parts, grafts, suckers, or seedlings of fruit trees, etc.;

(ii) advise the ryots regarding scientific methods of cultivation such as optimum seed rate to be used, kind and dose of manure to be applied, proper spacing to be adopted, correct method of raising nurseries, etc.;

(iii) demonstrate the use of labour-saving implements, e.g., puddlers, trawlers, ploughs, ridgers, construction of improved type of jaggery making furnace, correct method of jaggery making and remedial measures to be adopted against insect pests and fungus diseases;

(iv) plant green leaf yielding trees in vacant sites, field bunds, etc.;

(v) supervise planting, roguing, harvesting and threshing of seed farm plots; and

(vi) obtain seed farm indenture forms and loan application forms with particulars filled in.

(b) Yes.

[3rd December 1954]

Imposition of penalty on Harijans for cultivating poramboke waste lands.

3 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state in how many cases penalties were imposed on landless Harijans who were cultivating the poramboke waste lands districtwar in 1953-54?

A.—The information is not readily available with the Government.

Provision of appointments to graduates and diploma holders.

4 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the number of appointments provided by the State Government during the year 1953-54 for the graduates in Arts, in Medicine, in Civil, Electrical and Mechanical Engineering, and persons holding diplomas of Government technical institutes, etc., registered at the Employment Exchange?

A.—The number of appointments provided by the State Government during the year 1953-54 (1st October 1953 to 30th September 1954) for those registered in Employment Exchanges is—

(a) Graduates in Arts	422
(b) Do. Civil Engineering	5
(c) Do. Electrical Engineering ..	Nil.
(d) Do. Mechanical Engineering ..	1
(e) Do. Medicine	Nil.
(f) Persons holding diplomas of Government Technical Institutes, etc. .. .	64

Maintenance of juveniles.

5 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of juveniles rounded up on the streets and railway stations in the City of Madras from 1st January 1954 to 30th June 1954;

(b) how many juveniles were sent to the Delinquent Children Reception Home at Egmore;

(c) how many were prosecuted before the Juvenile Court; and

(d) the average annual cost of maintaining the Delinquent Children Reception Home and the Juvenile Court at Madras?

A.—(a) 122.

(b) 81.

(c) 109.

(d) (i) Average cost of maintenance of a pupil in the Reception Homes, Madras. Rs. 432 per annum.

(ii) Average annual expenditure on the Juvenile Court, Madras. Rs. 4,300 per annum.

3rd December 1954]

Grant of loans by the Government of India for irrigation projects.

6 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the assistance given for the various specific irrigation schemes in this State by the Central Government?

1.—(1) The loans given by the Government of India for financing specific irrigation projects are as under:—

Year.	Irrigation project for which the loan was given.	Amount.	Remarks.
(1)	(2)	(3) RS. LAKHS.	(4)
1951-52	Tungabhadra Lower Bhavani	600	Loans given to the Composite State of Madras. Their allocation with reference to the provisions of the Andhra State Act, 1953, has not yet been decided.
1952-53	Tungabhadra Lower Bhavani Malampuzha	734	
1953-54 (First six months).	Tungabhadra Lower Bhavani Malampuzha	175	
1953-54 (Second six months).	Lower Bhavani Malampuzha Munimuthar Araniar Walayar Mangalam	92	Loans given to the present State of Madras.
	Vaigai Amaravathi Mettur canals	23	

(2) In addition to the above, the Government of India have given loans for the Special Minor Irrigation Programme undertaken in this State as part of the Grow More Food Schemes and Community Development Projects.

The figures are—

		RS. LAKHS.	Remarks.
1952-53	Special Minor Irrigation Schemes included in the Grow More Food Scheme.	25	Loans given to the Composite State of Madras.
	For being re-lent to agriculturists in the Periyar Community Project Area for deepening or digging of irrigation wells.	8	
1953-54 (Second six months).	Special Minor Irrigation Schemes included in the Grow More Food Scheme.	20	Loans given to the present State of Madras.

[3rd December 1954]

Mobile courts in the City.

7 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have in consultation with the High Court started mobile courts for the expeditious trial of cases relating to town nuisances, etc.;

(b) if so, the estimated cost of the mobile courts; and

(c) the number of staff in each mobile court?

A.—(a) Yes.

(b) Rs. 1,800 towards the pay and allowances of three lower division clerks for a period of six months and Rs. 100 towards the purchase of three cash boxes.

(c) The number of staff in each mobile court is as below:—

(1) One Honorary Presidency Magistrate.

(2) One lower division clerk.

(3) One head constable and two constables from the existing strength.

8 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether social workers are allowed to plead for the accused in the absence of advocates before the mobile courts; and

(b) how many cases like nuisance, obstruction to road and pavements by free vegetable vendors, betting and gambling, causing disturbances and more than one person riding on cycles, bathing at public taps and trespasses were handled by the mobile court in the City up to 30th September 1954?

A.—(a) No.

(b) 3,728 cases were filed and 3,317 cases were disposed of by the mobile courts at Egmore, Georgetown and Saidapet for the period from 10th to 30th September 1954.

Public debt position of Madras State.

9 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the amount of public debt for which the Government are liable as on 1st April 1954; and

(b) the details thereof?

A.—(a) & (b) The attention of the hon. Member is invited to the answer given on the 19th May 1954 to a similar question No. 956 put by Sri N. Gopala Menon, M.L.A.

d December 1954]

Murder cases in Chirakkal taluk, North Malabar.

10 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many murder cases were registered in the Police station in Chirakkal taluk, North Malabar, from 1952 up to date; and

(b) how many were detected and how many were undetected?

A.—(a) Fifteen cases (up to 14th October 1954).

(b) Detected—12 cases.

Undetected—2 cases.

Referred as natural death—1 case.

Fixation of fair rent under the Malabar Tenancy Act.

11 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the number of applications received from talukwar in Malabar up to now for fixing fair rent under the Malabar Tenancy Act, as amended recently?

A.—The number of applications received up to 30th September 1954 in each taluk of the Malabar district for fixation of fair rent under the Malabar Tenancy Act is given below:—

Name of taluk.				Total number of applications received up to 30th September 1954.
(1)				(2)
1 Kottayam	..	..	..	1,111
2 Chirakkal	..	..	..	7,827
3 Ponnani	..	..	..	1,518
4 Ernad	..	..	..	257
5 Kurumbranad	..	..	..	3,806
6 Kozhikode	..	..	..	674
7 Walluvanad	..	..	..	541
8 Palghat	..	..	..	320
9 Wynad	..	..	..	117
10 Fort Cochin	..	..	..	Nil.
Total				16,171

Number of workmen in the Hydro-Electric Department Workshop.

12 Q.—DR. K. B. MENON: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) how many workmen there are now in the Hydro-Electric Department Workshop;

[3rd December 1954]

- (b) how many are on the casual list and how many are made permanent; and
 (c) the rate of wages paid to a casual labourer?

A.—(a) Seven hundred and forty-five.

(b) One hundred and fifty-eight workers are permanent and the remaining 587 workers are temporary, 574 of the latter are daily-paid workers.

(c) Mettur Hydro-Electric Workshop daily-paid workers—

	RS.	A.	P.	RS.	A.	P.	RS.	A.	P.
Unskilled	0	12	0	0	1	0	1	0	0
Semi-skilled	1	0	0	0	1	0	1	4	0
Skilled	1	4	0	0	1	0	1	8	0
Special class	2	0	0	0	1	0	2	0	0
	2	8	0	0	2	0	3	8	0
	3	8	0	0	2	0	4	8	0

Papanasam Workshop daily-paid workers—Ranging from Re. 0-14-0 to Rs. 1-12-0 according to their trade.

Daily-paid workers in Boiler and Turbine Workshop, Basin Bridge and Distribution Branch Workshop in the Madras Electricity System.

	RS.	A.	P.	RS.	A.	P.	RS.	A.	P.
Unskilled	0	12	0	0	1	0	1	4	0
Semi-skilled	1	4	0	0	2	0	2	0	0
Skilled	1	12	0	0	3	0	3	10	0
Highly skilled	3	4	0	0	4	0	6	0	0

Wynaad Colonization Scheme.

13 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the terms, conditions and priorities regarding the assignment of poramboke lands and lands included in the Wynaad Colonization Scheme in Malabar?

A.—The latest orders and procedure regarding the present policy of the Government on the assignment of valuable and non-valuable lands are laid down in G.O. No. 336, Revenue, dated 15th February 1954, and G.O. No. 296, Revenue, dated 10th February 1954, copies of which have been placed on the table of the Assembly on 12th August 1954 with reference to Legislative Assembly Question No. 2179 (1295) (Starred) by Sri K. R. Viswanathan, M.L.A.

As regards lands included in the Wynaad Colonization Scheme in Malabar, assignment is made in accordance with the rules laid down in G.O. Ms. No. 5272, Development, dated 25th October 1948, a copy of which is placed below.

* Printed as Appendix V on pages 101-104 infra.

3rd December 1954]

Serving of eviction notices on the occupants of buffer areas in Muliya village, South Kanara district.

14 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) in how many cases eviction notices have been served by the Government on the occupants of buffer areas in Muliya village of Kasaragode taluk, South Kanara district;

(b) the extent of land involved in each case;

(c) how long the lands have been in their possession;

(d) the nature of improvements made by them; and

(e) the extent of Government Reserve Forest and patta land in the village?

A.—(a) Two cases.

(b) 5.18 acres and 0.64 acre respectively.

(c) Six years and three years respectively.

(d) It is reported that in one case, the encroacher has constructed a thatched house and planted pepper vines while in the other case, the encroacher has formed a paddy flat.

(e) The areas of Government Reserved Forest and patta lands in the village are 2,116 acres and 3,386.20 acres respectively.

Grant of gun licences in South Kanara.

15 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many applications for gun licences were received from South Kanara, talukwar in 1952-53; and

(b) how many were granted?

A.—(a) & (b) A statement* showing the particulars of the number of applications for gun licences received and the number of licences granted, is appended.

Repairs to minor irrigation tanks in South Kanara district.

16 Q.—SRI M. S. MOGRAL: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) how many minor irrigation tanks were either repaired or restored during the years 1952-53 and 1953-54 in South Kanara district;

(b) the amount spent on each of them;

(c) in how many cases, the preparation of plans and estimates are pending; and

(d) whether any amount has lapsed for want of sanction or preparation of plans and estimates?

* Printed as Appendix VI on page 104 infra.

[3rd December 1954]

A.—

	1952-53.	1953-54.
(a) Under Tank Improvement Schemes.	72	49
Under Special Minor Irrigation Programme.	—	11
	RS.	RS.
(b) Under Tank Improvement Schemes.	1,40,821	1,16,647
Under Special Minor Irrigation Programme.	..	18,623
(c) There are no cases where preparations of plans and estimates are pending.		
(d) No amount lapsed for want of sanction or preparation of plans and estimates.		

Number of applications for the assignment of lands in the State.

17 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

- the number of applications received in 1954 by the Tahsildars and Collectors for assignment of lands in the State;
- the number of applications complied with; and
- the extent of land assigned with particulars?

A.—The time and labour involved in gathering the information will not be commensurate with the benefit derived thereby.

Coconut nurseries in the State.

18 Q.—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

- how many coconut nurseries are now functioning in the Madras State;
- from when and at what places;
- the targets prescribed for each of these centres yearwar and how much has so far been achieved;
- whether the Indian Central Coconut Committee has any connexion or control over these nursery schemes, and if so, to what extent;
- whether there is any proposal to close down any of these nurseries;
- if so, at what centres and why;
- whether the Indian Central Coconut Committee's concurrence and opinion have been taken in arriving at this decision; and
- if not, why not?

[3rd December 1954]

A.—(a) & (b) Four coconut nurseries are at present functioning in this State in the following places:—

- Nileshwar (South Kanara district) from 1st October 1944.
- Badagara (North Malabar district) from 1st April 1954.
- Pattambi (South Malabar district) from 1st September 1947.
- Pattukkottai (Tanjore district) from 1st January 1946.

(c) The targets prescribed for each nursery and that actually achieved during the last four planting seasons are as follows:—

Nursery centre.	Target fixed in the scheme for each year (seedlings).	Actual achievement (seedlings).			
		1950.	1951.	1952.	1953.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Nileshwar ..	48,000	30,127	42,752	44,872	47,965
Pattambi ..	48,000	45,203	40,589	44,581	41,904
Pattukkottai ..	19,200	15,938	17,922	17,240	19,530
Coimbatore ..	6,400	6,805	6,302	6,208	6,040
Tindivanam ..	6,400	5,818	5,365	5,990	6,153

(d) All these nurseries were receiving financial assistance from the Indian Central Coconut Committee till 31st March 1954 and all of them except the nursery at Pattambi are continuing to receive such assistance even after that date. The Pattambi nursery alone is being run entirely at the cost of the State Government from 1st April 1954. The Coconut Committee reviews the progress of work at the nurseries run with its financial assistance on the basis of reports sent every year by the State Government.

- There is no such proposal.
- Does not arise.
- Does not arise.
- Does not arise.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION RE REFUSAL OF PERMITS FOR CUTTING OF OLD TREES IN PRIVATE FORESTS IN MALABAR DISTRICT.

MR. SPEAKER:—“Hon. Member Sri K. P. Gopalan has given notice of a motion to adjourn the House to discuss a matter of urgent public importance, namely:—

“That this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the action of the Collector of Malabar in refusing to give permits for discriminate cutting of old trees in the private forests of Malabar and thus paralysing the important timber industry of Malabar resulting in the unemployment of about a lakh of workers engaged in the industry and the closure of many timber mills and depots throughout Malabar and the failure of the Government to intervene in the matter urgently.”

[Sri P. Selvaraj] [3rd December 1954]

"Sir, in the Address delivered to us by the Governor he has made ample reference to Rs. 2 crores being allotted for water-supply schemes and that the district officials have been asked to rush through them and spend the money for this useful purpose. It has also been stated that protected water-supply is being extended to many municipalities.

"Another problem, which the Governor has been kind enough to refer to in his Address, is about the removal of illiteracy. Sir, the percentage of illiteracy in our State is high. The Government have been doing their best to remove illiteracy and ignorance from the masses. Now, with the aid of the Central Government and with the resources of our State, about 1,200 new schools have been opened in the villages. Mention has also been made in the Address that another 1,530 schools are likely to be opened in due course. By far the largest number of illiterates is in the under-privileged community. The Harijans and the Backward Classes are the two communities among whom there is a high percentage of illiteracy and, thanks to the Government, one crore of rupees has been earmarked for Harijan Uplift. We also find in the Address that other schemes costing about Rs. 25 lakhs are under consideration. So, with this accumulated amount, Harijan Uplift would in a way be accelerated. At the same time, I would like to point out that there is discrimination made in the matter of awarding scholarships, etc., between Hindu brethren and Christian brethren. In fact, the Christian brethren are poorer and more backward than the Hindu brethren. This sort of discrimination against Christian brethren and preference for Hindu brethren will be against the Constitution also.

12-20 p.m. "Now, I come to irrigation. Irrigation in our State has to be done only by harnessing the waters of big rivers. We know that our State is not a land of big rivers. There are only a few rivers and the resources of those rivers have already been tapped or are being tapped. So, with the harnessing of these rivers, we will come to the end of the tether in the matter of water resources, and we have to look for some other sources. Therefore, I would request the Government to take statistics of the tanks that are not in use now or even left as beyond repairs. Those tanks must be renovated. It has been mentioned in the Governor's Address that the minor irrigation programme is being accelerated. The Government, in order to attain self-sufficiency in food as quickly as possible, sanctioned large amounts for renovation of old tanks. Many tanks had been renovated. But I must say, in this connexion, that the supply channels of many of these tanks are in a state of disrepair and they require to be attended to. It has been stated in the Address that the food situation has eased, thanks to the efforts of the Hon. Minister for Food of this State and to the efforts of the Central Minister of Food and Agriculture, Shri Rafi Ahmed Kidwai, who unfortunately is no more with us. As a result of the co-ordinated efforts of the Governments at the Centre and in the State, we have arrived at a stage when we have large stocks of surplus foodgrains available. In the Address, it has been

[Sri P. Selvaraj] 3rd December 1954]

stated that a stock of over a lakh of tons of rice in our Government godowns will be transferred to the stock of the Government of India and that this will be made available for our use in any emergency. We have been called upon to preserve the tempo in the matter of production of food. We have to maintain the present rate of production of food so that there may be no trouble in the future.

"Sir, reference has also been made in the Address to the difficulties of the handloom weavers. The Government are doing their best to improve the lot of the weavers. These handloom weavers have been put to serious financial and other difficulties. They have not been able to find a market for the sale of the goods produced by them. A rebate of 1½ annas per rupee on the sale of handloom products now offered from out of the Cess Fund will greatly help the handloom weavers. I am sure our Government will be able to devise ways and means to improve their lot.

"It has also been stated in the Governor's Address that nation-building activities are being pursued by the Government with enthusiasm and zeal. Community Projects and National Extension Service schemes are being introduced in the State so that our country may become self-sufficient in all directions. For the successful execution of these schemes, the co-operation of Members of the House and the public is essential. Twenty-five per cent contribution is demanded from the local public for the execution of local development schemes. People in the villages are not coming forward to contribute their quota of twenty-five per cent because of their ignorance and poverty. If, as the Governor has appealed to us, all hon. Members visit villages and do propaganda about the Community Projects and National Extension Service Schemes introduced by the Government, the people in the villages will be willing to contribute their quota of 25 per cent for execution of local development schemes. I am sure that local development works and the National Extension Service Schemes will be a success, and that soon all villages will have better roads and other amenities.

"Sir, in conclusion, I wish to say that there should be a spirit of contentment in our society and without contentment there cannot be any happiness. It is due to lack of this quality we suffer and, in order to put an end to all our difficulties to which we are subjected to, we should develop contentment.

"Sir, once again I thank the Governor for the all comprehensive references made about the problems of agriculture, medical, education, Harijan Welfare activities, etc., in his Address. With these words, I resume my seat."

(At this stage, the Deputy Speaker occupied the Chair.)

* SRI Y. MANJAYA SHETTY :—"Mr. Deputy Speaker, Sir, I consider it a great privilege to second the motion of thanks moved by my hon. Friend Sri P. Selvaraj for the Address delivered on the 1st December by His Excellency the Governor. I am grateful

[Sri Y. Manjaya Shetty] [3rd December 1954]

to His Excellency for his Address which contains a true and correct picture of what the Government have done in the past and what they propose to do in the future for the formation of an ideal Welfare State? "

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" May I invite the attention of the hon. Member to the fact that Constitutional proprieties will be better respected by dropping the words ' His Excellency '."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" That is not prohibited."

* SRI Y. MANJAYA SHETTY :—" Our State is singularly fortunate in having Shri Sri Prakasa as the Head of the State. By his sweet and genial temperament, lovable qualities, charitable disposition and good work, he has not only made himself quite popular but also won the admiration, love and affection of the people. The Governor, in his Address, has paid glowing tributes to our ex-Chief Minister Shri C. Rajagopalachari for the valuable services he has rendered to the State. We are, quite aware, Sir, that when he assumed office, there was political unrest and economic distress. But for his able guidance, this State would not have had the benefit of a stable Government. We are greatly indebted to him for all that he has done during his period of Chief Ministership.

" Elections to district boards are over. It is gratifying that the elections to district boards were held in an orderly and peaceful manner. The elected representatives, as presidents, are administering the district boards in the State. We are aware that most of the district boards are deficit in finance and one such is the South Kanara District Board. I am afraid that if the Government do not grant loans to district boards, the administration of the district boards may come to a standstill. I learn that the Government of Madras have sanctioned loans to several district boards in the State which are in great financial difficulties. The District Board of South Kanara also has applied for a loan of Rs. 2 lakhs and I hope the Government will bestow their most sympathetic consideration on it and sanction the same. Otherwise, I am afraid, the administration of the district board will collapse which will mean discredit to the State Government.

" Sir, there is a cry for the reorganization of local bodies. The opinion is gaining stronger day by day for the abolition of district boards for more than one reason, financial or otherwise, and for reviving the taluk boards. Even the Planning Commission has directed the State Governments for setting up smaller bodies like the village panchayats and taluk panchayats so as to enable these bodies to co-operate and co-ordinate with the Community Projects and the National Extension Schemes in the developmental works.

" Madras has given a lead in the matter of food decontrol. The credit for it goes entirely to our ex-Chief Minister, Sri Rajagopalachari. With the abolition of control, people of the State are able to get sufficient quantity of rice in the open market. But,

3rd December 1954] [Sri Y. Manjaya Shetty]

it is regrettable that the price of rice is fluctuating and unstable. In the interests both of the consumer and producer, it is necessary that the prices should be stabilized. His Excellency the Governor, in his Address, has stated that more than a lakh of tons of rice is in the custody of the Government in their godowns. I would appeal to the Government to release a portion of the rice stock for sale in the open market to check the fluctuation of prices and to stabilize the same.

" On account of the failure of crops due to successive periods of drought in the past years, our agriculturists were hard hit and burdened with heavy debts. In order to grant relief to the indebted agriculturists, our Government was good enough to pass the Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act of 1954. This Act came as a boon to them and many of the indebted agriculturists would have been ruined but for it. This Act is due to expire in February 1955 and there is already an agitation both for and against extension of this Act. Whatever arguments may be advanced for the extension or otherwise of that Moratorium Act, my submission to the Government is that our indebted agriculturists need sympathy and protection at the hands of the Government. Let me submit that the Government would be well-advised to bring forward a piece of legislation providing for the scaling down of debts and also providing for the payment of the same in easy, annual instalments ranging from 5 to 10 years. Unless this is done, I am afraid, our agriculturists, indebted as they are, will be put to great hardship and harassment at the hands of the creditors.

" The Address of the Governor disclosed the various irrigation projects undertaken by the Government to attain self-sufficiency in food. I regret that none of the schemes of South Kanara is mentioned in his Address. South Kanara is fortunate in having heavy rains, but much of the rain water is wasted into the sea for want of irrigation projects. The rain water could be conserved and utilized for irrigation purposes. Time and again, I have been impressing upon the Government the necessity for taking up the two schemes, namely, Halady and Bijur. I thank the Government for having taken up the investigation of the Halady scheme a couple of months back. The Bijur scheme, which is equally beneficial as Halady scheme, has not been taken up for investigation. I wish to impress upon the Government that if all the schemes of South Kanara are executed, I am sure, the district will not only be self-sufficient in food, but will also be able to supply food to other deficit districts.

" The Governor was pleased to state that in the field of medical relief, the Government are doing all that is possible. It is true that large sums of moneys are being spent by the Government for improving district as well as taluk headquarters hospitals for increasing the bed-strength, for providing more facilities in the existing hospitals, and for prevention of tuberculosis and so on. But let me ask what it is that the Government are doing to afford medical relief to the rural population. It is our experience, Sir,

[Sri Y. Manjaya Shetty] [3rd December 1954]

that in the villages people have to tread a distance of 10 to 15 miles to get medical aid. Maternity aid is denied to expectant mothers in the villages. The difficulties and hardships of the villagers in this regard are unexplainable and unimaginable. When the villagers approach the district board for opening a rural dispensary or maternity centre, the answer is always in the negative on the pretext that there is no finance. So, my request to the Government is to provide at least one rural dispensary and a maternity centre for a unit of two to three villages. Unless this is done, I cannot say that the Government have solved satisfactorily the problem of medical relief.

12-40 p.m. "The Governor, in his Address, was good enough to state that a large number of elementary schools have been opened and also will be opened during the course of the year to afford educational facilities to the children in the villages. We are glad about it. Also a reference was made in the Address to a Committee of Educationists appointed by the Government to examine the system of elementary education and report. Whatever steps the Government may take in the cause of elementary education, I submit, it may not achieve the desired result, unless the teachers working in those schools are made to live a happy and contented life by granting them increased emoluments or salary. I hope that Committee will not lose sight of this problem in making their recommendations.

"Sir, we expected that the Address of the Governor would contain some announcement with regard to introduction of land reforms in the State. But we are sorry to note that nothing has been mentioned therein about this matter. In this connexion, I would like to say that the Members representing South Kanara have been agitating for a comprehensive tenancy legislation to protect the rights of the tenants of the district. What they want is that the tenant should be protected from eviction and that a fair rent should be fixed for the holding. We expected that the Address of the Governor would disclose that a tenancy legislation would be introduced in the present session of the Legislature. But we are disappointed to note that no such thing has been mentioned therein. We understand that a Bill for the purpose is quite ready. If so, I do not see any reason why the Government should delay in introducing it in the Legislature. Permit me, Sir, to say that the peasants of the district are getting impatient over this issue. If and delay is caused in introducing the tenancy legislation, I submit, the relationship between the landlord and the tenant may become strained and such a development may result in disastrous consequences. I appeal to the Government to view this problem in all seriousness and take steps immediately to introduce the tenancy legislation before this session comes to an end.

"The Community Projects and the National Extension Service Schemes are of a revolutionary nature and for the proper working of those schemes public co-operation is quite essential. The Governor, in his Address, has appealed to all the Members of the

[Sri Y. Manjaya Shetty] [3rd December 1954]

Legislature to extend their co-operation in implementing the schemes successfully. I hope all the Members of the Legislature will gladly respond to his appeal. The District Collectors, the Project Executive Officers and the Block Development Officers, I must say, are all doing excellent work. They would have done much better and shown spectacular results had the Government granted them more powers and authority to sanction and execute some of the works connected with those schemes. In this connexion, I suggest that it will be better if Grama Sevaks are selected from out of the candidates permanently residing within the Block area. If such candidates are selected, I am sure that they will pay more attention to the work and work with love and enthusiasm at least out of local patriotism. I hope that this suggestion of mine will be considered by the Government and that necessary instructions will be issued to the concerned departments.

"With regard to the policy of the Government in respect of Prohibition, I think there may not be any divided opinion among the Members belonging to the Congress Party. The Government have long ago declared that the opening of neera parlours is not inconsistent with the policy of Prohibition pursued by them. The representatives of our district have been pressing upon the Government the need for opening neera parlours in large numbers and the attempt in this direction has met with partial success. But we want still more parlours to be opened in the districts. I fail to understand why the Government should adopt a go-slow policy in such matters which involve no expenditure from the Exchequer but which give immense pleasure and happiness to the people of the State and also bring popularity to the Government.

"With these words, I have great pleasure in seconding the Motion of Thanks moved by my hon. Friend Sri Selvaraj. Thank you, Sir."

* SRI A. S. SAHAJANANDA :—“கனம் உதவி தலைவர் அவர்களே, 12-45 p.m. கவர்னர் அவர்கள் நிகழ்த்திய பிரசங்கத்திலுள்ள விஷயங்களை நான் ஆமோதிப்பதோடு, அரசாங்கம் செய்திருக்கும் காரியங்களுக்கு நன்றி பாராட்டி, இன்னும் சில காரியங்களையும் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

“ஜில்லா போர்டுகளுக்குத் தேர்தல் சுமுகமாக நடைபெற்று ஸ்தல ஸ்தாபனநிர்வாகம் ஒழுங்காக நடக்கிறதென்று கவர்னர் பெருமான் சொன்னார். ஆனால், ஹரிஜனங்களுக்கு எந்த ஜில்லா போர்டிலும் தலைமைப் பதவி கிடைக்கவில்லை. ஹரிஜன மக்கள் பெருவாரியாக வோட்டுரிமை பெற்றிருந்தம்கூட, மற்ற செல்வாக்குகள் இல்லாத காரணத்தினால் அவர்களுக்கு ஜில்லா போர்டு தலைவர் பதவி கிடைக்கவில்லை என்றுதான் நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. சென்னை நகர கார்ப்பரேஷன் மேயர் பதவிக்கு ஒரு விதி இருக்கிறது. அதாவது ஒவ்வொரு வருஷமும் ஒவ்வொரு வருஷப்பின்னர் மேயர் பதவிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்படவேண்டும் என்று, ஒரு வருஷத்தில் ஒரு ஹரிஜன வகுப்பைச் சேர்ந்தவர், இன்னொரு வருஷத்தில் ஒரு முஸ்லிம், கிறிஸ்துவர், பிராமணர் இப்படியாக மேயர் பதவிக்கு வரவேண்டுமென்ற முறை வைத்திருக்கிறார்கள். அதேமாதிரி ஜில்லா போர்டு தலைவர் பதவிக்கும் வகுப்புவாரியாக ஒரு முறையை அனுஷ்டிக்கும்படியான விதி யொன்றை சர்க்கார் செய்வார்

[Sri A. S. Sahajananda] [3rd December 1954]

களானால் ஹரிஜனங்களுக்கும் அவர்களுக்குரிய ஸ்தானம் கிடைக்குமென்று நான் நம்புகிறேன். சர்க்கார் இது விஷயத்தில் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

“கவர்னர் அவர்களுடைய பிரசங்கத்தில் போலீசாரைப்பற்றி ஒன்றும் குறிப்பிடவில்லை. போலீசார்கள் அனேக இடங்களில் தவறானமுறையில் மக்களிடம் நடந்துகொள்ளுகிறார்கள். சில இடங்களில் அவர்கள் நல்லபடி நடந்து கொண்டிருக்கலாம். நாலேந்து வருஷங்களுக்கு முன் போலீசார்கள் சீர்காழியில் மிராசுதாரர்களின் வார்த்தையைக் கேட்டுக்கொண்டு, கிசான்களை அடிஅடியென்று அடித்தார்கள். இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன் சிதம்பரத்தில் விவசாயக் கூலிகள் தங்களுக்குக் கூலி அதிகம் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள் என்பதற்காக ரிசர்வ் போலீசாரால் அவர்கள் அடிக்கப்பட்டார்கள். விருத்தாசலிற்கு அருள்மூர்த்தி பெண்ணாடம் கிராமத்தில் கூலி உயர்வு வேண்டுமென்று கேட்டதற்கு அங்குள்ள விவசாயக் கூலிகள் ரிசர்வ் பேலீசாரால் அடிஅடியென்று அடிக்கப்பட்டார்கள். அனேக மக்களை கைது செய்திருக்கிறார்கள். போலீசார்கள் மிராசுதாரர்களுடைய கையாட்களாக இருக்கிறதனால் எழைகளுக்கு நியாயம் கிடைப்பதில்லை என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகையால், சாதாரண போலீசாரோ, ரிசர்வ் போலீசாரோ ஒரு இடத்திற்குச் சென்று அமைதியை நிலைநாட்டவேண்டுமென்றால், அங்கு ஒரு விசாரணை செய்து கிராமப்படி சட்டத்தில் வறையறுக்கப்பட்ட விதத்தில்தான் ஜனங்களை அடிக்க வேண்டுமெய்யொழிய, மற்றப்படி மிராசுதாரர்களுக்கு மட்டும் துணையாக இருந்து ஜனங்களை அக்கிரமமாக அடிக்கக்கூடாது. மிராசுதாரர்களை ஒரு இடத்திலும் அடிக்கவில்லை. அதுவிஷயமாக கவர்னர் அவர்கள் ஒரு வார்த்தைகூடச் சொல்லவில்லை.

“ஹரிஜனங்கள், பிற்பட்டவர்கள் நலன்களுக்கு ஒவ்வொரு வருஷமும் ஒரு கோடி ரூபாய் வரையில் ஒதுக்கியிருப்பதாகச் சென்னார்கள். இந்தியா சர்க்கார் பாதி மான்யம் கொடுக்கும் திட்டத்தின்படி மேலும் ரூ. 25 லட்சம் ஒதுக்கப்படும் என்றும் சென்னார்கள். ஏற்கெனவே, ஹரிஜனங்களுக்கு மாத்திரம் ஒரு கோடி ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டு வந்தது. இப்பொழுது பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கும் சேர்த்து இந்த ஒரு கோடி ரூபாய் செலவழிக்கப்படுகிறது. இந்த ராஜ்யத்தில் ஹரிஜனங்கள் ஐந்திலொரு பங்கு ஜனத்தொகை இருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஜனத்தொகையின் விகிதாசாரப்படி ஹரிஜன நலன்களுக்காக சுமார் 12 கோடி ரூபாய் வரையில் ஒதுக்கவேண்டும். அப்படிச் செய்வதைவிட்டு விட்டு, ஒரு கோடி ரூபாய் மட்டும் ஹரிஜனங்களுக்கும் பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கும் சேர்த்து செலவழிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அது கடலில் கரைத்த பெருங்கயத்தைப்போல்தான் இருக்கும். ஆகவே, ரூ. 12 கோடி வரையில் ஹரிஜனங்களுக்காக ஒதுக்கி செலவழிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

“கவர்னர் பெருமான் மேலும் பேசும்போது, நாடகக் கட்டுப்பாடு மசோதா வும் இந்தக் கூட்டத்தொடரில் விவாதத்திற்கு வரும் என்று தெரிவித்தார். மதச்சார்பற்ற சர்க்கார் என்ற பெயரை வைத்துக்கொண்டிருக்கிற இந்த சர்க்காரில் எதற்காக இந்து மத தர்ம பரிபாலன மந்திரி என்று முன்வந்திருக்கிறார்கள் என்றால், இந்து மத சம்பந்தமான விஷயங்களில் யாரும் குறுக்கிடமுடியாதபடி, சர்க்கார் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் அல்லவா? ஸ்ரீ ராமசாமிப் பெரியார் அவர்கள் விரையாக சிலையை உடைத்ததைக்கண்டு என் மனதிற்கு வருத்தமாக இருந்தது. ஸ்ரீ எம். ஆர். ராதா என்கிறவர் ‘கோயணம்’ என்பதைத் தொடங்கி ராமரைக் குறை செல்லிக்கொண்டு வருகிறார். தேச பிதாவாகிய மகாத்மா காந்திஜி அவர்கள் தங்களுடைய வாழ்நாள் முழுதும் ‘ரகுபதி ராகவ ராஜாராம்’ என்ற பாடலைப் பாடிக்கொண்டு பாராயணம் செய்தார். காந்திஜியால் பாடப்பெற்ற ராமரைப்பற்றி குறை கூறுவதாக இருந்தால்

Sri T. SHANMUGAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீ எம். ஆர். ராதா ராமாயணம் தான் நடித்தார். ‘கோயணம்’ என்ற பெயரை அவர் வைக்கவில்லை. இங்கே சில பத்திரிகைகள் தான் ‘கோயணம்’

[3rd December 1954] [Sri T. Shanmugam]

என்றெல்லாம் சொல்லுகிறார்கள். ஸ்ரீ எம். ஆர். ராதா அவர்கள் ராமாயண நாடகம் தான் நடத்தினார்களே யொழிய ‘கோயணம்’ நடத்தவில்லை என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.”

Sri V. BALAKRISHNAN :—“வெளியே நடக்கும் ராமாயணத்தைப் பற்றியோ கோயணத்தைப் பற்றியோ இங்கு பேசுவது கவர்னருடைய பிரசங்கத்திற்கு எப்படிப்பொருந்தும் என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.”

* **Sri A. S. SAHAJANANDA** :—“நாடகக் கட்டுப்பாடு மசோதா வரப்போகிறது என்று கவர்னர் பெருமான் அவர்களுடைய பேருரையில் குறிப்பிட்டார். நானும் இப்பொழுது நாடக சம்பந்தமான விஷயத்தைப்பற்றி தான் சொல்லுகிறேன். அங்கு நடந்ததும் நாடகம்தான். ஆகையால், ஜனங்களுடைய மனம் புண்படும்படியான விஷயங்களை யாரும் பேசக் கூடாது. அந்த வகையில் நடந்துகொள்ளக்கூடாது என்று சர்க்கார் கட்டுப்படுத்தவேண்டும். என்னதான் பேச்சு சுதந்திரம் கொடுத்திருந்தாலும்கூட, பிறர் மனது புண்படும்படியாகவா நடந்துகொள்ளவேண்டும்? ராமரைப்பற்றி என் எதிரில் யாராவது தப்பாகப்பேசினால் அவனை நான் கொன்றுவிட்டுத்தான் மறுவேலை பார்ப்பேன். நானும் சாவேன். ராமாயண விஷயத்தில் குறைகூறும்படி சர்க்கார் விடக்கூடாது. ஸ்ரீ எம். ஆர். ராதா அவ்விதமாக நாடகத்தை நடத்தும்படியாக நம்முடைய கவர்னர் மெண்ட் எப்படி இடங்கொடுத்திருக்கிறது? என் மனம் புண்படுகிறது. தேசப்பிதா காந்திஜி வணங்கப்படரிய ராமரைப் பழிக்கும் ராஜ்யத்திலா நான் வாழவேண்டும். பிறர் மனம் புண்படும்படியான நாடகத்தை அனுமதிக்கக்கூடாது என்று நான் சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

“கல்வி சம்பந்தமாகப் பேசும்போது, பல பள்ளிக்கூடங்களை ஏற்படுத்தி விட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறது. ஆனால், சேரிகளில் போதுமான பள்ளிக்கூடங்கள் இல்லை. சேரிகளில் அதிகமாக பள்ளிக்கூடங்களை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். ஆதாரக் கல்வித் திட்டத்தின் படி மாலை மூன்று மணிக்குமேலே மற்ற எல்லாத் தொழில்களையும் செய்யலாம் என்ற ஒரு முறை இருக்கிறது. இப்படிப் படித்த பிள்ளைகள் ஹைஸ்கூல்களில் சேருவதற்கு சரமம் இருக்கிறது. அது விஷயமாகவும் சர்க்கார் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, கவர்னர் பெருமான் நிகழ்த்திய பிரசங்கத்திற்கு நான் நன்றி பாராட்டுகிறேன்.”

* **Sri V. R. NAGARAJAN** :—“Mr. Deputy Speaker, Sir, 12.53 p.m.
I join wholeheartedly with the mover of this Resolution in thanking the Governor for the very realistic and exhaustive address that he delivered. The earnest appeal vibrating through the columns of the Address really touches our hearts and I hope that my sentiments will be endorsed by most, if not all, of the speakers who will take part in this debate hereafter. There is a very relevant reference in paragraph 2 of the Governor's Address to the merger of the French Settlements with the Indian Union. That is a matter on which there cannot be any two opinions. That is a matter over which the entire people of this land and particularly the people of this State should rejoice. That problem has been in the air for a very long time. The representatives of the people, some of us sitting here in this Assembly, had a very near and dear interest in these affairs. The borders of the French Settlements are also the borders of the districts of South Arcot and Tanjore and the Malabar district on the West Coast. Naturally most of the hon. Members present here were agitated over this problem. It is good that statesmanship weighed with the French authorities in settling this problem. It was a very delicate problem and we

[Sri V. R. Nagarajan] [3rd December 1954]

have to particularly note the diplomatic and magnanimous way in which the Government of the Indian Union successfully tackled the problem.

"Then, Sir, the Governor made reference to the need for initiating reforms in the local boards administration. That is a matter which is pending for the past two years. Even during the time of the former Chief Minister, Sri C. Rajagopalachari, I remember this House discussed this matter during question hour and at other times and thought of setting up a high level committee to go into the whole question of reforming the local boards administration. I believe that proposal is still in the air. I hope, with our Hon. Minister, Sri Ramasami Padayachi, at the helm of affairs as Minister in charge of Local Administration, the question will be gone into thoroughly and necessary reforms in the local boards administration introduced.

"Then, reference was made in the Address to the Agriculturists' Relief Act, popularly known as the Moratorium Act. I do not know how it came to be called a Moratorium Act when no remission is made by the creditors to the debtors. I think a moratorium means writing off of all debts. I do not for myself wish that such a thing should take place. But in considering the Madras Agriculturists' Relief Act of 1954, we must take into consideration the arguments advanced by both the sides. As the Governor has well observed, there are arguments, for and against, forcibly advanced by the two parties. The question now posed in this matter is whether we hear both the sides. One side says that the Act should not be continued. There is enough volume of voice heard every now and then representing this view. But are we really hearing the voice of the other side, namely, the ryots for whose benefit this Act was enacted? Unfortunately because this section of the people do not have proper organizations, do not have their spokesmen to voice forth their feelings in this matter, we do not hear much of their voice. I am anxious that their case should not go by default. Let not their case be decided ex parte. However, it is gratifying to note that the Government are paying careful attention to this matter, and I hope the question will be solved in a manner that will benefit both the sides.

"Sir, a passing reference was made to the Community Projects and the National Extension Service Schemes and also to the local development works. This is a matter which concerns the whole of India and our State is having a good quota of such works. I hope all the people will gladly co-operate in these schemes because it is only by giving our unstinted co-operation that we can attain our common objective of a Welfare State.

"Mention was made in the Address about the Lignite project in South Arcot district. I come from that district and some of my colleagues come from that place. We rejoice at the fact that this project offers the prospect of advancing the industries not only in this State but the industries in the whole country. What a difference would it make to have coal from our own land instead of

[3rd December 1954] [Sri V. R. Nagarajan]

having to import it from foreign countries at great cost. If the project could be worked successfully, though at some heavy cost in the initial stages, it will bring prosperity to our country. It will help in increasing the supply of electricity and perhaps in running the locomotives.

"The Governor made mention in his Address about Harijans and Backward communities. I feel, Sir, that the amount allotted for this purpose is not at all adequate. This is a problem concerning more than 50 per cent of the population inhabiting our State and probably it is a problem of the masses so to speak. Harijans and Backward classes cannot be made to feel contented with the amount that has been allotted. I only request that this Government may be pleased to allot more and more amounts for this purpose and also approach the Central Government for more subsidies so that a lot of these people may be improved soon."

DEPUTY SPEAKER:—"The hon. Member may continue his speech after lunch. The House will now adjourn and meet again at 3 p.m."

The House then adjourned for lunch.

(After lunch—3 p.m.)

V.—STATEMENT BY THE LEADER OF THE HOUSE ON THE DISTURBANCES IN MADURAI ON 2ND DECEMBER 1954.

MR. SPEAKER:—"The Hon. the Leader of the House will make a statement now on the disturbances in Madurai reports of which have appeared in to-day's newspapers."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Mr. Speaker, Sir, I wish to make the following statement regarding certain incidents that happened in Madurai last night. Though no official reports have been received yet from the local authorities, the Government have with them a radio message received by the Inspector-General of Police, and enquiries have also been made on the telephone. Trouble seems to have arisen over the staging of a drama by M. R. Radha and party. This evoked local opposition among certain sections of the people who appear to have resorted to picketing. The demonstrating crowds became unruly and resorted to violence as a result of which several policemen were injured. It is understood that amongst the injured were one Sergeant, one police sub-inspector, one additional sub-magistrate, 24 city constables and 25 men of the armed reserve. Consequently the mob had to be dispersed by a lathi charge. It is understood that eight persons received serious injuries and have been admitted as in-patients in the hospital. Minor injuries have been sustained by 16 others who also received necessary medical attention."

"Order was soon restored. Pickets have been posted and intensive patrolling by armed police has been arranged. No incidents have occurred since 1 a.m. last night. The city is now quiet."

[Sri C. Subramaniam] [3rd December 1954]

"At the instance of the police, the City Magistrate has promulgated an order under Section 144 of the Criminal Procedure Code prohibiting the assembly of crowds and prohibiting also the staging of the drama. The Inspector-General of Police is proceeding to the spot. Government are also instructing a Member of the Board of Revenue to hold an enquiry into this incident and submit a report to the Government."

MR. SPEAKER :—"Now, let us continue the debate on the Governor's Address."

IV.—DISCUSSION ON THE GOVERNOR'S ADDRESS—*cont.*

* SRI V. R. NAGARAJAN :—"Mr. Speaker, Sir, even a hard-hearted critic would have to admit and appreciate the fact that rapid strides have been made in the provision of elementary education and water-supply"

MR. SPEAKER :—"After the hon. Member has finished his speech, I will call upon hon. Members who have given notice of amendments to move them."

* SRI V. R. NAGARAJAN :—"Schemes for the extension of elementary education and water-supply are being implemented in the rural parts. According to the statement contained in the Address, three crores of rupees are reserved for this purpose and I am sure, that is not an insufficient amount. We hope that with the extension of these two elementary amenities to the people, our State would grow up and develop further strength."

"There is an indication in the Governor's Address about the programme of legislative work to be undertaken during this session, the important among them being the revision of the Court Fees Act, the Agricultural Income-tax on Plantations and the Bill to control Dramatic Performances. Now, I would like to speak a word or two about the Court Fees Bill which is a consolidated Bill relating to the Court-fees and the valuation of suits. This reform has been pending for a long time and it is good that our Government have undertaken to revise the original Act and come forward with a new Bill altogether. I have been fortunate enough to be a Member of the Select Committee appointed to consider the Bill. The Select Committee has concluded its deliberations and its report is going to see the light of day soon in this House. Care has been taken to balance the interests of the litigants and also the interests of the Government. That has been the basis on which we proceeded with the discussion of this Bill. I hope that when it comes up for fuller discussion on the floor of this House, the House will extend its support to that Bill and pass it into an Act."

"In the last portion of the Governor's Address, a reference has been made to the Report of the Taxation Enquiry Commission. That report is pending with the Government of India and

[Sri V. R. Nagarajan] 3rd December 1954]

it is hoped that in the light of the suggestions made in that report, the Government would be able to make rapid strides in laying truly and well the foundations of a Welfare State. The Taxation Enquiry Commission came to this State also and I had the privilege of appearing before the Commission and giving evidence on behalf of this House. In the implementation of the Report of that Commission which was presided over by Dr. John Mathai, an expert in Economics and a leading authority on Indian financial matters, I hope, Sir, we would be able to co-operate with the Government and make this State really a Welfare State. We also hope that in the meantime, international concord will prevail and that absolute peace will be ensured to the various countries and also to this land so that we may go on with our Five-Year Plans. The Five-Year Plans are intimately connected with the recommendations of the Taxation Enquiry Commission. If anything untoward were to happen whether outside this country or within this country to disturb our Plans and our economic programme, we would have to lose by it and get disappointed in our objective. We hope that everything will go on according to plan and that peace will prevail so that we may reap the benefits we are aiming at."

MR. SPEAKER :—"Hon. Members have given notice of 24 amendments to the Governor's Address. It is the usual practice to select one comprehensive amendment for discussion but as each hon. Member wants to bring his viewpoint in particular to the notice of the Government, I am not going to make a selection this time. I am going to allow all amendments to be moved formally and then we will have the debate both on the Motion of Thanks to the Governor and the amendments. Now I call upon hon. Members who have given notice of amendments to move them one by one."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—"Mr. Speaker, Sir, I move—

'Add at the end the following :—

"but regret to note that the Governor has not been properly advised by his Council of Ministers in regard to taking effective measures on the following matters :—

- (a) fair prices for agricultural products;
- (b) for reducing unemployment;
- (c) protection against eviction, fair rent, pending comprehensive land reforms;
- (d) to provide for adequate credit facilities for peasants to save them from the clutches of the usurers;
- (e) assignment of poramboke land to landless poor."

[3rd December 1954]

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second it."

SRI S. RAMALINGAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—
' Add at the end the following :—

" but regret to note that the Governor has not mentioned anything about :

(a) the Arts College to be built at Tanjore and the help that can be extended by the State Government;

(b) the proposal to build a Medical College at Tanjore with the financial assistance from Dr. Alagappa Chettiar and the help that can be extended by the State Government; and

(c) the long-expected land reform." " "

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I second it."

SRI A. RATNAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—
' Add at the end the following :—

" but regret that the Address does not deal with many pressing problems that require urgent attention of the Government such as—

(1) steps to relieve the growing unemployment in the State;

(2) economic conditions of the teachers, the Non-Gazetted Officers, the Industrial Labourers, the Agricultural Labourers, the pavement dwellers;

(3) the social injustice to the Scheduled Castes; and

(4) the slum improvement schemes." " "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second it."

SRI K. S. LAKSHMIPATHI NAICKER :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to find that the Address does not deal with the problems of livestock development in the State." " "

The amendment was duly seconded.

SRI M. P. SUBRAMANIAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—
' Add at the end the following :—

" but regret that the Address does not deal with many pressing problems that require urgent attention nor does it deal adequately with some of the problems referred to therein." " "

3rd December 1954]

SRI K. R. SAMBANDAM :—" Sir, I second it."

SRI R. KRISHNAN :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that no mention is made about giving cultivable waste lands in the possession of the Government and the landlords to agriculturists and agricultural labourers who are prepared to cultivate the same." " "

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, I second it."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that no mention is made about the following :—

(1) Medical College for Malabar;

(2) Extension of the Hospital Buildings in Kozhikode Government Hospital;

(3) Distribution of waste lands to agriculturists and agricultural labourers;

(4) Development of the Malnad area on the West Coast;

(5) Irrigation Projects for Malabar;

(6) Extension of electricity to the rural parts of Malabar;

(7) Increase of unemployment in the State; and

(8) Re-opening of the factories closed down in Malabar." " "

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Sir, I second it."

SRI C. KANDASAMY :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that the Governor has not categorically assured that effective steps will be taken to extend the Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954, with a view to bringing in comprehensive legislation for scaling down the rural indebtedness and for repayment in easy instalments without resorting to coercive proceedings." " "

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I second it."

SRI K. R. NALLASIVAM :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret that the Address does not deal with the pressing problems of the agriculturists in the area served by Lower Bhavani Project and Mettur Canal System and the problems of ex-tappers in the State." " "

[3rd December 1954]

The amendment was duly seconded.

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret that the Governor has failed to mention about the following :—

- (1) the future of Producer-cum-Consumer Societies in Malabar after rationing and procurement are stopped;
- (2) Alternative employment for the employees of P.C.C. Societies;
- (3) rehabilitation of Ceylon repatriates;
- (4) assignment of waste lands to the landless peasants, especially of poramboke lands in Malabar such as those lying on the sea shore in Chowghat and Nattika firkas; and
- (5) granting of sale of neera or sweet toddy by jaggery societies."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" Sir, I second it."

SRI A. GOVINDASWAMI NAYAGAR :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that no mention has been made about the distressing condition of the agriculturists in the State with regard to—

- (1) irrigation by electricity;
- (2) supply of manure and insecticide by Agriculture Department;
- (3) improvement of Minor Irrigation tanks; and
- (4) postponement of collection of Government loans due to unfavourable seasonal conditions in the southern districts."

SRI M. P. SUBRAMANIAM :—" Sir, I second it."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that the Council of Ministers of the Governor did not advise him on the following important problems :—

- (1) the increase in the number of undetected murder cases in Malabar;
- (2) the situation arising out of the closure of Adult Education centres in areas other than the N.E.S. and Community Project Blocks;

3rd December 1954] [T. C. Narayanan Nambiar]

(3) failure to use the dependable water resources in Malabar for irrigation;

(4) the enormous increase in unemployment;

(5) (a) the inadequate facilities regarding medical aid to people in Malabar;

(b) the necessity of opening a cancer ward in the Kozhikode Government Hospital;

(c) the imperative necessity of opening a Medical College in Malabar;

(6) the undemocratic and callous nature adopted in opening single teacher schools in the State;

(7) failure of the Government to take suitable measures for leasing out arable waste lands belonging to Government and private landlords to landless poor;

(8) failure to encourage manufacture of jaggery from sweet toddy, a prominent cottage industry in Malabar;

(9) failure to implement the provisions of the M.P.P.F. Act and Malabar Tenancy Act in the interest of the people, industry and agriculture;

(10) failure in not raising the status and pay of elementary school teachers so as to spread elementary education fastly;

(11) failure to take steps to open Aanon Mills and to provide job for workers."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I second it."

SRI K. P. GOPALAN :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that the Governor has failed to mention in the address the following :—

- (1) the very urgently needed land reforms in the State;
- (2) the ways and means to check and wipe out the growing unemployment in the State;
- (3) the industrial policy of the Government and its attitude towards rationalization;
- (4) the large scale evictions of peasants from the lands throughout the State especially Harijans;
- (5) the failure of the Government to prevent and take suitable steps against the retrenchment, wage cut, attack on trade union rights and democratic liberties, non-payment of bonus, flouting of existing Trade Union Acts by the capitalists and factory owners in the State;

[Sri K. P. Gopalan]

[3rd December 1954]

- (6) the attitude of the Government in fixing very lesser minimum wages to the workers engaged in the tobacco industry in the State and non-implementation of minimum wages in sectors of industries which Government have already fixed, like Motor Industry, etc.;
- (7) the failure of the Government to take steps to open a Medical College for Malabar;
- (8) failure of the Government to include a Malayali Minister in the Cabinet respecting the right of a minority nationality to representation in the Cabinet;
- (9) failure of the police department in Malabar to conduct proper investigation and find out evidence in so many murder cases in Malabar, like Kothkooli murder case, Ponmeri murder case, Alakkad murder case, Munderi murder case, Malappattam murder case, etc., etc.;
- (10) inadequate supply of medicines to the various Government and local board hospitals in Malabar and the urgent need for increasing the bed strength of the hospitals and the failure of the Government to open rural dispensaries in various village centres in Malabar which the people so badly require;
- (11) failure of the Government to distribute to the agricultural labourers and peasants the Government waste and poramboke lands in Malabar;
- (12) failure of the Government to distribute the lands in the Koothali Estate in Malabar to the landless peasants;
- (13) failure of the Government to take steps to constitute an industrial corporation for West Coast for industrial development;
- (14) the very low wages given to the handloom workers in the State and the failure of the Government to take steps to increase their wages;
- (15) failure of the Government to constitute a Coir Board for Malabar for finding ways and means to develop the Coir Industry and solve the unemployment problem of the labourers engaged in the Coir Industry in Malabar;
- (16) failure of the Government to take suitable steps against the landlords in Malabar who are even now collecting illegal and exorbitant rent from the punam cultivators violating the provisions in the Malabar Tenancy (Amendment) Act recently passed;
- (17) failure of the Government to take suitable and urgent steps to grant 15 cents of land for house-sites for the Harijans in Malabar;

3rd December 1954]

[Sri K. P. Gopalan]

- (18) failure of the Government to take urgent steps against the order of the Collector of Malabar in not allowing to give permits for discriminate cutting of old trees in the forests in Malabar and as a result of this the timber industry of Malabar is paralysed resulting in the unemployment of thousands of labourers engaged in the timber industry;
- (19) failure of the Government to take steps to repair the worst roads in Malabar especially the Payyanur Patichal road and the negligent attitude of the P.W.D. Officers in the matter;
- (20) failure of the Government to take steps to introduce Health Insurance Scheme for the workers in Malabar;
- (21) failure of the Government to take urgent steps to scrap prohibition;
- (22) the attitude of Prohibition Department and Co-operative Department in Malabar for discouraging and disallowing permission to open more jaggery Co-operative Societies in Malabar for solving the acute unemployment problem existing among the ex-toddy tappers and cancelling licences of tappers indiscriminately;
- (23) the difficulty and hardships of the patients suffering from cancer to get admission in the Government General Hospital, Madras and the unsympathetic attitude of the head of that department in the matter;
- (24) the failure of the Government to take concrete and urgent steps for the debt relief to the peasants and agriculturists in the State by bringing a comprehensive legislation in the matter;
- (25) the failure of the Government to take urgent steps to open the Aaron Spinning and Weaving Mills, Pappinisserri, Malabar and for the speedy disbursement of arrears of wages and Provident Fund and other dues to workers;
- (26) failure of the Government to ban the closure of the various mills and factories in the State causing unemployment to lakhs of workers and to take steps to take over those establishments or to subsidize them;
- (27) failure of the Government to give alternative jobs to the employees and staff retrenched from the Civil Supplies Department in Malabar;
- (28) failure of the Government to start a hostel for the students of the Madras Law College."

[3rd December 1954]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, I second the amendment."

SRI N. K. PALANISAMY :—" Mr. Speaker, Sir, I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that no mention has been made about the following :—

- (1) the conduct of the Government in harassing the ex-toddy tappers of Coimbatore while issuing licences and forcing the tappers to surrender the jaggery at a lower price than the existing one;
- (2) the agrarian reform in the State which was promised many a time by the Government on the floor of the Assembly;
- (3) the failure of the Government in including the Upper Bhavani Scheme in Coimbatore District under the second Five-Year Plan;
- (4) the reasons for not implementing the recommendations of the Tripartite Committee, 1953;
- (5) the reasons for not taking action against the mill owners who do not make badali workers permanent in spite of their 10 to 15 years of service;
- (6) the reasons for not fixing minimum wage for industrial workers either skilled or unskilled at Rs. 100;
- (7) the reasons for not allotting the whole cess amount for the handloom weavers."

The amendment was duly seconded.

3-10
p.m.

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" I move—

' Add at the end the following :—

" but regrets the omission of any reference to the problems of unemployment and beggary in the State."

The amendment was duly seconded.

SRI C. H. KANARAN :—" I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that the Governor has not made mention of the following :—

- (1) the failure of the Government to take suitable steps to lease out punam cultivation lands of the landlords of Malabar to the peasants according to the provisions of the recently passed Malabar Tenancy (Amendment) Act;
- (2) the failure of the Government to give the cultivable waste lands of Government and landlords to the agricultural labourers and the poor peasants in the State especially in Malabar;

3rd December 1954] [Sri C. H. Kanaran]

(3) the failure of the Police Department in Malabar in conducting proper investigations and finding out evidences in so many alleged murder cases in Malabar."

The amendment was duly seconded.

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—" I move—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that no mention has been made about the following :—

- (1) The failure of the Government to fix fair price for the agricultural products like pepper, coconut, cashewnuts, etc., and to reduce the price of daily necessities of life;
- (2) the failure of the Government to fix minimum wages to the agricultural labourers in the State;
- (3) failure of the Government to take steps to re-organize the P.C.C. Societies on a sound footing and to find alternative jobs for the employees and staff of the Societies on their retrenchment;
- (4) failure of the Government to abolish multi-point sales-tax and to introduce single point sales-tax in its place; and
- (5) failure of the Government to take over the Cinonur Estate in Anjarakkandy, North Malabar, as it is the one estate of the kind in our country capable of earning dollars and increasing the nation's wealth."

The amendment was duly seconded.

DR. K. B. MENON :—" I move—

' Add at the end the following :—

" but regret that sufficient consideration is not given in the Address for the crying issues of the day, namely, unemployment and agriculture."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—" I will allow a time-limit of 15 minutes for each hon. Member."

* SRI C. KANDASAMY :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கவர்னருடைய பிரசங்கத்தின்மீது நடக்கும் விவாதத்தில், கவர்னருடைய பிரசங்கத்தைப்பற்றி என்னுடைய அபிப்பிராயங்கள் சிலவற்றை எடுத்துக் கூற எண்ணுகிறேன்.

" கவர்னருடைய பிரசங்கத்தின் முதற் பகுதியிலே நமது மாகாணத்தின் முதல் மந்திரியாக இருந்து ஓய்வு பெற்றுக்கொண்டிருக்கும் ஸ்ரீமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ளும் விஷயத்தில் எங்களுக்கு அபிப்பிராயமேதும் இல்லையென்றாலும் கூட அவர் பொறுப்பேற்றுக்கொண்ட சமயத்தில் ராஜ்யத்தில் பெரிய பொருளாதார நெருக்கடி இருந்தது

[Sri C. Kandasamy]

[3rd December 1954]

என்றும் இப்பொழுது இல்லையென்பது போலவும் சொல்வதை எங்க ளால் ஒத்துக்கொள்ளமுடியாது. அன்றைக்கு இருந்த பொருளாதார நெருக்கடியும், மற்ற துன்பங்களும் இன்றைக்கும் இருந்துகொண்டுதான் இருக்கின்றன.

“அதற்கு அடுத்தாற்போல பிரெஞ்சு இந்திய மக்களின் விடுதலையைப் பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அந்தப் பகுதிகள் பிரெஞ்சு ஆதிக்கத்தி லிருந்து விடுபட்டுவிட்டபோதிலும்கூட அங்குள்ளோரின் வாழ்க்கை தமிழ் நாட்டு மக்களின் வாழ்க்கையோடு ஒன்றுபட்டதாக இன்றுமில்லை. இந்திய சர்க்காரின் ஆதிக்கத்தினதீழ் வந்துவிட்டபோதிலும்கூட, இன்னமும் அது பிரெஞ்சு ஏகாதிபத்தியத்தின் பிடியிலிருந்து விடுபட்டதாகக்காணோம். நமது மாகாணத்திலேயுள்ள மக்கள் என்னென்ன சுதந்திரங்களையெல் லாம் அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார்களோ அவைகளையெல்லாம் அவர் களும் அனுபவிக்கும்படியாகச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளு கிறேன்.

“அதற்குப்பிறகு பருவ நிலை ரொம்பவும் அனுசூலமாக இருக் கிறது என்றும், மழை பெய்திருக்கிறதென்றும், அதனாலே நீர்ப்பாசன வசதிகள் எல்லாம் ரொம்பவும் அனுசூலமாக இருக்கிறது என்றும், ஐந்து வருஷத் திட்டம் முடிவடையப் போகிறது என்றும் பல விஷயங்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்களே தவிர இவைகளினால் எல்லாம் மக்களின் வாழ்க் கைத்தரம், அதுவும் குறிப்பாக கிராமப்புறங்களிலுள்ள 90% விவசாய மக்களின் வாழ்க்கைத்தரம் எவ்வளவு தூரம் உயர்ந்திருக்கிறது என்று ஒன்றும் குறிப்பிடப்படவில்லை. அந்த வகையிலே சர்க்காரின் கண் ணேட்டம் சென்றிருந்தால் அவர்கள் எவ்வளவு மோசமான நிலைமை யிலே இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள், அவர்களுடைய வாங்கும் சக்தி நானுக்கு நாள் எவ்வளவு கஷ்டித்துக்கொண்டே போகின்றது என்றெல் லாம் தெரியும். ஆனால் அவற்றைப்பற்றி எதுவுமே கவர்னர் தமது உரையிலே குறிப்பிடாது வருத்தப்படத்தக்கதாகும்.

“விவசாயிகளின் நிலைமை சீர் திருந்திக்கொண்டு வருவதால் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை இன்னமும் நீடிக்கவேண்டுமா என அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறது என கவர்னர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அந்தச் சட்டத்தை இனிமேல் நீடிக்க அவசியமில்லையென்று யார் சொல்லுகிறார்கள், நீடிக்கவேண்டுமென்று யார் சொல்லுகிறார்கள் என பதைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலிக்கவேண்டும். கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை எந்தச் சூழ்நிலையில் கொண்டுவந்தார்கள், அந்தச் சூழ் நிலையில் இன்றைக்கு மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்பதை பரிசீலனை செய்தால் இந்தப் பிரச்சினை தீர்ந்துவிடும். இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை ரத்து செய்துவிட்டால் தங்கள் கதி என்ன ஆகுமோ என்ற அச்சத்தில் ஆயிரக் கணக்கான விவசாயிகளின் உயிர் ஊசலாடிக்கொண் டிருக்கும்போது கவர்னருடைய பிரசங்கத்தில் அதைப்பற்றி திட்டவாட் வேண்டிய விஷயமாகும். உண்ண உணவையிலையென்று சொல்லக் கூடிய நிலைமையில் விவசாயப் பெருமக்கள் இந்த நாட்டிலே கஷ்டப் பட்டுக்கொண்டிருக்கும்போது கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை ரத்துசெய்து விட்டால் கிராமப்புர வாழ்விலேயே ஒரு அமளி ஏற்படுமென்று சர்க் காருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். யுத்த காலத்திலே தொழில்துறையோடு பருவமழை தவறி பஞ்சம் ஏற்பட்டுக்கொண்டேயிருந் ததாலும், கடனில் மூழ்கிப்போன பல ஏழை விவசாயக் குடும்பங்களின் நிலைமை, சென்ற ஒரு வருஷத்திற்குள் எவ்வளவுதான் விவசாய நிலை மை நன்றாக இருந்தது என்று சொன்னாலும்கூட, சீர்பட்டுவிட்டது என்று எப்படி சொல்லமுடியும்? ஆகவே இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத் தை இன்னும் சிறிது காலத்துக்கு நீடிக்கச் செய்யவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும் என்பதோடுகூட, விவசாயிகள் தாங்கள் வாங்கிய கடனை சலபமாக திருப்பிக்கொடுக்கத் தக்கதொரு சூழ்நிலையையும் ஏற்படுத்தியாக வேண்டும்.”

3rd December 1954]

[Sri C. Kandasamy]

“அடுத்தாற்போல ஐந்து வருஷத் திட்டப் பிரகாரம் நீர்ப்பாசன வசதி கள் பல நாட்டிலே செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அதை நான் ஆட்சேபிக்க வில்லை. ஆனால் அதை இன்னும் எந்த அளவுக்குச் திக்கனமாகச் செய்ய முடியும், இன்னும் எந்த அளவுக்கு இதே ரூபாயைக் கொண்டு மக்களுக்கு அதிக நன்மையைச் செய்யமுடியும் என்பது போன்ற பல பிரச்சினைகள் ஒரு பக்கத்திலே இருந்தாலும்கூட விவசாய முன்னேற்றத்திற்கு அடிப் படையான மிக முக்கிய விஷயம் ஒன்று உண்டு. எரு, கலப்பை, விதை இவைகள் எல்லாவற்றையும்கூட மிக முக்கியமானது! அதைக் கையாளக் கூடிய விவசாயிகளின் மனோபாவத்தில் மாறுதலாகும். விவசாயம் நல்ல முறையிலே செய்யவேண்டுமென்றதொரு மனோபாவத்தை அவர்களுக்கு உண்டாக்கவேண்டுமென்றால் நிலத்திலே கிடைக்கும் வருமானத்தில் தங்க ளுக்கும் கணிசமானதொரு பங்கு கிடைக்குமென்ற உத்திரவாதம் செய்யப் படுகிறதும், இன்னும் ஒரு ஐந்தாண்டு திட்டம் போடப்போகிறதும், உரம், விதை போன்றவைகளைக் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கிறதும், இதை யெல்லாம் சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் நாட்டிலுள்ள மக்களிடம் எடுத்துச் சொல்லி பிரசாரம் செய்யவேண்டுமென்று கவர்னர் தம்முடைய உரையிலே குறிப்பிட்டால் நாங்கள் எப்படி பிரசாரம் செய்கிறது? இந்த கேட்கிறேன். மக்களிடம் சென்று அதைப் பிரசாரம் செய்கிறார்கள். நாட்டிலே நூற்றுக்குத் 90 பேர்கள் விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். அதிலும் 60 சதவீதத்துக்குமேல் இரண்டு ஏக்கராவுக்குள்ளேயே நில முடையவர்கள். மிகப் பெரும்பாலோர் விவசாயத் தொழிலாளிகள். அவர் களுக்கு எல்லாம் ஊக்கம் அளிக்கும் வகையில் விவசாயச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வருமென உறுதியளிக்கப்பட்டதே தவிர இந்தக் கூட்டத்திலும் அந்த மனோபாவப்பற்றிய பிரஸ்தாபமே கிடையாது என்று சொல்வது மிக வருந்த வேண்டிய விஷயமாகும்.

“நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி இன்றைக்கு நேற்றைக்குச் சொல்லப் பட்டதா? நானாவதி Planning Commission ரிப்போர்ட்டில், Dr. Voglekar, Consulting Chemist to the Royal Society of Agriculture has stated—

‘Defective land system is one of the causes of low productivity of agricul- ture in India. He also maintained that the feeling of possession acted as a strong incentive to agricultural improvement.’

என்று சொல்லியிருக்கிறார். 1889-ம் வருஷத்தில் Royal கமிஷன் ரிப் போர்ட்டிலேயே அப்படிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்றால் சுதந்திரம் கிடைத்து ஏழு வருஷங்களுக்குப் பிறகும்கூட நிலச் சீர்திருத்தம் எதுவும் கொண்டு வரப்படவில்லையென்றால் நாட்டிலுள்ள விவசாயிகளுக்கு விவசாயத்தை அபிவிருத்தி செய்வதில் எப்படி ஊக்கம் வருமென்று கேட்கிறேன். தங்களுடைய உழைப்பு வீண்போகாது, உழைப்பின் பலனிலே கணிசமான ஊதியம் கிடைக்குமென்ற மனோபாவம் உண்டானால் அவர்கள் விவசாயத் திலே அக்கறை காட்டமாட்டார்களா என்று கேட்கிறேன்.

“விரிவான நிலச் சீர்திருத்தம் கொண்டுவரவிட்டாலும்கூட, உடனடி யாக குறைந்தபட்சம் வார விகித உயர்வுக்காவது ஏற்படுத்தியாகவேண்டும். அதுவும் செய்யப்படவில்லை.

“அத்தோடு தரிசு நிலங்களை ஏழை எளிய நிலமில்லாத மக்கள் பயிரிட்டு வந்தார்கள். ஆனால் இன்றைக்கு அவர்களால் பண்படுத்தப்பட்ட நிலங்களை அவர்களிடமிருந்து பிடுங்கி விற்று வருகிறார்கள். இன்றைக்கு காலையிலேகூட அதைப்பற்றியதொரு கேள்வி சபையிலே வந்தது உங்க ளுக்கு ஞாபகமிருக்கும்.

“காலையில் ரெவினயூ மந்திரி அவர்கள் பேசும்போது ஏழைகளுக்கு 60, 70 ஏக்கர் தரிசு நிலங்கள் வழங்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிவித்தார்கள். 3-20 p.m. பல லட்சக்கணக்கான ஏழைகள் வாழ்கின்ற இந்த நாட்டிலே இது எம்மாத்திரம் என்பதைக் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். தவிர கடந்த ஆறு வருஷங்களாக கோவாபரேடிவ் முறையில் வெட்டுவாக்கோட்டை என்ற ஊரில் தரிசு நிலங்கள் சாகுபடி செய்யப்பட்டுள்ளதை இப்போது அங்குள்ள பணக்காரர்கள் தலையிட்டால் பிடுங்கப்படுகிறது. இதுபற்றி பலவிதமான

[Sri C. Kandasamy]

[3rd December 1954]

புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. இந்த மாதிரியான நிலைமை இன்றும் இருந்திருந்தால், இது எப்படி ஏழை விவசாயிகளுக்கு உதவி செய்வதாகும்? வெறும் 50, 60 ஏக்கர் தரிசு நிலங்கள் மட்டும் வழங்கப்படுமானால், மீதியுள்ளவர்கள் நிலைமை என்னவாகும்? மேலும் இந்த நிலைமையை வளரவிடக் கூடாது. தவிர சிறுநிலம்வைத்திருப்போரின், அதாவது 10 ஏக்கருக்குக் குறைவாக வைத்துள்ள 90 சதவிகிதமுள்ளோரின் நிலையை சற்று கவனிப்போம். பவானிசாகர் பிரதேசத்தில் சுமார் 115,000 ஏக்கர் அல்லது 200,000 ஏக்கர் பாசனத்துக்கு வந்து இருக்கின்றன. நான் அங்கு பெட்ரமெண்ட் லெவி (Betterment levy) சம்பந்தப்பட்ட செலக் கமிட்டி கூட்டத்திற்கு சென்றபோது அங்குள்ள ஏழை விவசாயிகள் ஒப்பாரி வைத்து அழுகிறார்கள். அதைத்தான் நாம் இன்றைக்கு பார்க்கின்றோம். இதனால் அவர்களுக்கு முன்வந்த வருமானம்கூட கிடைப்பதில்லையாம். பெட்ரமெண்ட் லெவி என்றாலேயே அவர்கள் மிகவும் பயப்படுகிறார்கள். ஆகவே, நிலங்களுக்கு தண்ணீர் பாய்ச்ச எவ்வளவு வசதிகள் செய்துகொடுத்தாலும், அணைகள் கட்டினாலும் அவர்களுக்கு உற்சாகமுண்டாகாது. ஆகவே அவர்களின் வாழ்க்கையின் அடிப்படையை உயரச் செய்து, மொத்தத்தில் வரும் வருவாயில் ஒரு பங்காவது அவர்களுக்குக் கிடைக்கும்படி செய்ய அரசாங்கம் முன்வந்தாலொழிய அவர்களிடையே அந்த மாதிரியான கூக்குரல்தான் உண்டாகும் என்பதைத் தெரிவிப்பதோடு, அதற்கான உதவிகளைச் செய்ய அரசாங்கம் முன்வரவேண்டுமென்றும் பணியோடு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதை ஒட்டியே நீதி நிர்வாகத்திலே சட்டங்களும் இயற்றப்படவேண்டும். ஏதோ நம் தமிழ்நாட்டிலுள்ள மக்களெல்லாம் நல்ல பண்புடையவர்கள்; ஆதலால் எல்லா மக்களும் பேசாமல் இருக்கிறார்கள். இதை வைத்துக் கொண்டு எல்லாம் சரி என்று ஒன்றும் செய்யாமல் பேசிக்கொண்டிருந்தால் அது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். சட்டமும், அமைதியும் (Law and Order) நல்ல முறையில் ஒழுங்காக பரிபாலிக்கப்படுவதாகச் சொல்லப்படுகின்றது. இது உண்மையா என்பதைச் சற்று ஆழ்ந்து சிந்திக்கும்படியாக மந்திரிமார்களைப் பணியோடு வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன். குறிப்பாக ஒரு சம்பவத்தைக் குறிப்பிட விரும்புகின்றேன். மோசமான முறையில் சட்டமும், அமைதியும் பரிபாலிக்கப்படுகின்றன என்பதைக் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் பல போலீஸ் ஸ்டேஷன்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இவர்கள் நிலப் பிரபுக்களை பிரதேசமாகக் காப்பாற்றுவதற்காகவே வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்றுதான் கிறாக்களே தவிர, ஏழை மக்களுடன் ஒத்துழைக்க இந்த போலீஸ் இல்லவே இல்லை என்று கண்டிப்பாகக் கூறலாம். தஞ்சாவூர் ஜில்லாவிலே பெரிய நிலப்பிரபு, காங்கிரசில் ஒரு பிரபலஸ்தர். சமீபத்தில் நம் முதல் தங்கி வந்திருக்கிறார். இரண்டு மாதத்திற்கு முன்பு (கம்ப்யூனிஸ்ட் போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு எதிர் வீட்டிலுள்ள ஒரு லோகல் பண்டு டாக்டரின் மனைவியை பகல் 11-00 மணிக்கு 10 ரவுடிகளின் உதவியால் வெளியே படுத்தியிருக்கிறார்கள். இச்சம்பவம் அங்குள்ள யாரைக் கேட்டாலும் தெரிமாற்றிக்கொண்டு போய்விட்டார். இவ்வாறு பெண்களை அவமானப்படுத்தக் கூடிய நிலைமைக்குத்தான் நம் போலீஸ் ஆட்சி இருக்கிறதே ஒழிய, ஏழை மக்களுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய அளவில் இல்லவே இல்லை. ஆனால் நம் அரசாங்கத்தால் சட்டமும், அமைதியும் ஒழுங்காக பரிபாலிக்கப்படுகிறது என்று சொல்லிக்கொள்ளப்படுகிறது.

“தவிர, ஒரு கிராமக் கணக்குப்பின்னை B Memo. கொடுத்தார் என்பதற்காக, சில ரவுடி—மிராசுதார்களால் தாக்கப்படுகிறார். ஊரை விட்டே கவர்மெண்ட் கணக்குப்பின்னை ஓடவேண்டியுள்ளது. போலீஸ் இம்மாதிரி மக்களுக்கு உதவி யளிக்கிறது. மேலும் மிராசுதார்களின் பேச்சைக் கேட்டுக்கொண்டும், அவர்களுடைய தைரியத்தினாலும் அவர்கள்

3rd December 1954] [Sri C. Kandasamy]

சொல்லும் விவசாயிகளை யெல்லாம் இஷ்டப்படி அடிப்பது, இம்சிப்பது போன்றவைகள்தான் காணப்படுகிறது. இப்படி இருக்கும்போது சட்டமும், அமைதியும் ஒழுங்காக பரிபாலிக்கப்படுகின்றன என்று எப்படித்தான் சொல்லிக் கொள்ள முடியும்? இவைகளுக்கெல்லாம் அரசாங்கம் என்ன செய்திருக்கிறது? இதுவரை ஒன்றும் செய்யவில்லை. ஒன்றிரண்டு வைக்கோல் போரை மிராசுதார்களே கொளுத்திவிட்டு, தங்களுக்குப் பிடிக்காத விவசாயிகளின்மீது பழி சுமத்தினார்கள். விவசாயிகள் சங்கம் வளரவொட்டாத படியும், விவசாயிகளிடையே கூட்டுறவோ ஒத்துழைப்போ ஏற்படாதவாறு பிளவுபடுத்தி சீர்குலைக்கவுமே போலீஸ் ஸ்டேஷன்கள் இருக்கின்றனவே. தவிர, நாட்டில் அமைதியைப் பரிபாலிக்க இவைகள் ஏற்படுத்தப்படவில்லை. அவைகளைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று இச்சமயத்தில் எடுத்துக்கூற ஆசைப்படுகிறேன். இவைகளை அரசாங்கத்தார் கவனிப்பார்கள் என்றும் நம்புகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“The hon. Member's time is up.”

* SRI C. KANDASAMY :—“இன்னும் ஒரு நிமிஷம் கொடுக்க வேண்டும். எனக்கு நேரமில்லாததால் கடைசியாக ஒன்றை மட்டும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இப்பொழுது அரசாங்கத்தால் கடன் ஒத்தி வைப்பு நிவாரண மசோதா சம்பந்தமாக ஒரு திட்டவட்டமான முடிவெல்லாததால், அதைப்பற்றி சீக்கிரம் முடிவு செய்யவேண்டுமென்று மீண்டும் வற்புறுத்திச் சொல்லி, நான் இந்தப் பிரச்சுதை முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

* SRI K. R. SAMBANDAM :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே! கவர்னர் தன்னுடைய பிரச்சுத்திலே பலப் பிரச்சுனைப் பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அதை நான் வரவேற்கின்றேன். குறிப்பாக பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறார். இடங்களில் பள்ளிக்கூடம் அமைப்பது, அபிவிருத்தித் திட்டங்கள் போன்றவைகள் அவற்றில் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அவைகள் ஓரளவுக்கு நன்மைகள் பயக்கும். இருந்தாலும்கூட சில முக்கியமான விஷயங்களை அவர்கள் குறிப்பிடுவதற்கு விட்டுவிட்டார்கள். அதை நான் சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இவை யெல்லாம் குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததால் மிக நல்ல முறையிலே இருக்குமென்று நான் கருதுகின்றேன். பஞ்சாயத்து அல்லது ஜில்லா போர்டு நிர்வாகத்தைப்பற்றியெல்லாம் ஒழுங்காகக் கூறப்படவில்லை. முதலில் ஜில்லா போர்டு தேர்தல்கள் மிடையாது, தாலுகா போர்டு வரப்போகிறது என்றார்கள். தாலுகா போர்டு வரப்போகிறது, ஆகையினாலே ஸ்பெஷல் ஆபீசர்களின் பார்வையிலே ஜில்லா போர்டு நிர்வாகம் நடக்கட்டுமென்று சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் மறுபடியும் ஜில்லா போர்டுத் தேர்தல்கள் நடத்தி லைவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்துவிட்டார்கள். எல்லாம் சுமுகமாக நடந்து விட்டது. ஆனால் இந்த தலைவர்களுக்கு பூர்ண அதிகாரம் கொடுக்கப்படவில்லை. அதனால் என்னென்ன செய்வதாக மக்களுக்கு வாக்களித்த தார்களோ, அந்த முறையில் ஒன்றும் செய்ய முடியவில்லை. அடுத்து பஞ்சாயத்து இல்லாத இடங்களிலும் பஞ்சாயத்து அமைக்கும்போது ஜில்லா போர்டு எதை நிர்வாகம் செய்வது என்பதும் புரியவில்லை. பொதுவாக எல்லா இடங்களிலும் பஞ்சாயத்தை அமைத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆங்காங்கு மேஜர், மைனர் பஞ்சாயத்து ஆட்சிகள் எல்லாம் ஏற்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. இந்த மாதிரியான ஆட்சிகள் வருவதைப் பார்க்கின்றோம். இந்த மாதிரியான ஆட்சிகள் ஏற்பட்டம்கூட அதன் தலைவர்களுக்கோ, மற்றவர்களுக்கோ மக்களுக்கு வேண்டிய காரியங்களைச் செய்ய முடியவில்லை. அதற்குப் பல இடையூறுகள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக, ஒரு டெபுடி பஞ்சாயத்து அதிகாரி சுமார் 60, 70 பஞ்சாயத்துக்களை மேற்பார்வையிட வேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே அவைகள் எல்லாவற்றிற்கும் ஒருவரே பார்த்துக் கொள்ளவோ, அவரே எழுதியனுப்பி அவற்றை உடனே பரிசீலிக்கவோ முடியவில்லை. அதுவே மல்லாமல் இப்போது வயது வந்தோர்களுக்கெல்லாம் ஓட்டுரிமைக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதால், ஒன்றும் தெரியாத ஒருவர் பஞ்சாயத்திற்கு தலைவராக வரவாய்ப்பு இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒருவர் வந்தால், அவர் முதலிலே பஞ்சாயத்தைப்பற்றி தெரிந்துகொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. மினி-

3-26 p.m.

[Sri K. R. Sambandam]

[3rd December 1954]

புத்தகம் வைப்பது, சில தீர்மானங்களை எப்படி கொண்டுவருவது என்பதை யெல்லாம் அறிந்துகொள்ளவேண்டியிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து விதிகளை யெல்லாம் தெரிந்து கொள்ளவேண்டும். சிலர் கிராமப் புறத்திலே நடந்து வந்த நாட்டாமைப் பஞ்சாயத்தைப்போல் நினைத்துக்கொண்டு பஞ்சாயத்து நடத்துகிறார்கள். டெபுடி பஞ்சாயத்து அதிகாரி வந்தால் கடைக்கில்லாமல் விழிக்கிறார்கள். ஆகையால் புதிதாகப் பஞ்சாயத்துத் தலைவராக வந்தவர்களுக்கெல்லாம் பஞ்சாயத்தில் தலைவர்களின் கடமைகளை விபரமாக விளக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடவேண்டும். கொஞ்சநாளில் மேலே குறிப்பிட்ட விஷயங்களைப் புரிந்துகொண்டு நல்ல திறமையுள்ளவர்களாகிவிடுவார்கள். பஞ்சாயத்தினுடைய நடவடிக்கைகள் எல்லாம் ரெகார்டுகளால் வைக்கப்படும். இன்னென்ன விதமான முறையில் தீர்மானம் கொண்டுவந்து, டெண்டர் விட்டு எந்த வேலையை நடத்தினால் சாங்குலாகம் என்று அவர்களுக்குத் தெரியும். ஒரு டெபுடி பஞ்சாயத்து ஆபீசரிடம் 60, 70 கிராம பஞ்சாயத்துக்கள் இருப்பதைவிட்டு இரண்டு அல்லது மூன்று பஞ்சாயத்திற்கு ஒரு அதிகாரியை நியமித்தால் அவர் அவ்வப்போது அக்கிராமங்களை நன்கு கண்காணித்து வேலை செய்ய முடியும். அதனால் கிராமங்கள் வளர்ச்சியடைந்து, கொஞ்சம் நல்ல நிலைமை ஏற்பட முடியும். இப்படி இல்லாமல் பல பஞ்சாயத்துப் போர்டுக்கு ஒரு டெபுடி பஞ்சாயத்து அதிகாரியிருப்பதால் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் கொண்டு வரும் திட்டங்களைப் பரிசீலனை செய்யவோ, பார்வையிடவோ முடியாமல், வேலை சுணங்குகிறது. ஜில்லா போர்டு நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொண்டால், அங்கேயும் குழப்பமாகவே இருக்கிறது. தலைவருக்கும், ஜில்லா கல்வி கண்காணிப்பாளர், ஜில்லா மருத்துவ அதிகாரி, ஜில்லா இன்ஜினியர் ஆபீஸாருக்கும் ஒற்றுமையில்லாததால், தலைவர் ஒருவரை ஒரு இடத்திற்கு நியமித்தால், ஜில்லா அதிகாரி மற்றொரு இடத்திற்கு மாற்றுவதும், ஜில்லா அங்காரி செய்வதை தலைவர் புறக்கணிப்பதும் வழக்கமாகிவிட்டது. ஆகவே இங்கு இரட்டை ஆட்சி முறை நடப்பதைக் காணலாம். இதேபோலத்தான் மற்ற எல்லா விஷயங்களிலும் தகராறு நிகழ்வதால், மக்களுக்கு ஒரு காரியத்தையும் நல்ல முறையில் செய்ய இயலாது போகின்றது. ஆகவே இன்றைக்கு பதவிக்கு வருபவர்கள் ஜில்லா போர்டு தலைவர்கள் என்று சொல்லிக் கொள்வதற்காகவே பதவிக்கு வருகிறார்களே தவிர, உண்மையில் மக்களுக்கு சேவை செய்ய வருவதாக எனக்குத் தோன்றவில்லை. ஆகவே அவர்களுக்குப் பதவி கொடுப்பதில் பிரயோசனம் இல்லை. மக்களுக்கு உதவி செய்வதற்கும் சேவை செய்வதற்கும் வாய்ப்புக் கொடுக்கவேண்டிய முறையில் சட்டத்தை மாற்றி அமைக்கப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“அடுத்தபடியாக, இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதா ஒரு குழப்பமான சூழ்நிலையை உண்டாக்கி இருக்கிறது. இப்போது இந்தக் கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதா வந்ததினால் யாருக்கு நாம் உண்மையில் நிவாரணம் அளிக்கவேண்டுமென்று கொண்டுவந்தோமோ அந்த ஏழைகளுக்கு என்ன நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நாம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இதனால் இன்று புதிதாக கடன் வாங்குவதற்கோ அல்லது மீண்டும் கடன் கொடுப்பதற்கோ, வசதியில்லாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

3-30
p.m.

“விவசாயிகளில் பெரும்பாலோர் பணமில்லாதவர்கள் தான். சாதாரண வேலைகளைச் செய்வதற்கு அவர்களை முடியுமே தவிர பணம் போட்டு விவசாய வேலைகளைச் செய்யக்கூடிய நிலைமையில் அவர்கள் இல்லை. கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவை அவர்களின் நலனுக்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறோமே தவிர உண்மையில் அதனால் அவர்களுக்கு கொஞ்சங் கூடப் பயனில்லை. சர்க்கரை என்று தானிலே எழுதினால் தித்தித்து விடுமா? அந்த மாதிரியாகத்தான் அந்தச் சட்டமிருக்கிறது. கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதா வந்ததின் காரணமாக அவர்கள் கடன் வாங்கக்கூட வசதியின்றி ரொம்பவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். முன்பெல்லாம் வாங்கிய கடனை நாளைமாதக் கொடுத்துவந்தவர்கள்கூட இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தை ஒரு வாய்தாவாகக் கொண்டு வாங்கிய கடனைக் கொடுக்க மறுக்கிறார்கள். மேலும் விவசாயிகளுக்கு யாரும் கடன் கொடுக்கவும் மறுத்து வருகிறார்கள். அதனால் வெகு இடங்களில் சாகுபடி பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை ஒரு வருஷத்திற்கு

3rd December 1954] [Sri K. R. Sambandam]

நீடித்து வைத்த பிறகும் இன்னும் ஒரு ஆண்டு நீடிக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதை நீடித்தால் இன்னும் மோசமான நிலைமையே ஏற்படும் என்று நான் நம்புகிறேன். விவசாயிகளுக்கு கடன் கிடைக்க சர்க்கார் எதுவும் வசதி செய்யாமல் ஒத்திவைப்பது தவறு. இந்தக் கடன் ஒத்தி வைப்புச் சட்டத்தை நீடித்தால், விவசாயிகளுக்கு சாகுபடிச் செலவுக்குவேண்டிய பணத்தை முன்பணமாகக் கொடுத்து உதவி செய்ய தக்க ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டும். அம்மாதிரி ஏற்பாடுகள் எதுவும் செய்யாமல் இந்தச் சட்டத்தை மேலும் ஒரு ஆண்டுக்கு நீடிக்கச் செய்வது விவசாயிகளுக்கு பெருத்த தீமையையே விளைவித்ததாகத்தான் ஆகும். பெரிய மிராஸ்தார்கள் எப்படியாவது பணத்திற்கு ஏற்பாடு செய்து ஆகும். பெரிய மிராஸ்தார்கள் எப்படியாவது பணத்திற்கு ஏற்பாடு செய்து கொள்ளுகிறார்கள். ஏழைகள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். பணம் கொடுக்கக் கூடிய சக்தி இருந்தாலும் சட்டத்தை ஒரு வரம்பாக வைத்துக்கொண்டு செலவு செய்து விடுகிறார்கள். வட்டி அதிகப்பட்டுக்கொண்டே போகிறது. இடைக் காலத்தில் சேரும் வட்டி கிடையாது என்று சொன்னாலாவது அதனால் பயன் உண்டாக வசதி இருக்கலாம். ஆகவே மேலும் இதை நீடிப்பது என்று சர்க்கார் உத்தேசித்தால் இதைப்பற்றி நன்கு பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது அவசியமென்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். முன்பெல்லாம் அரைவட்டி, ஒரு வட்டிக்கு கடன் வாங்கியது போக இன்றைக்கு இரண்டு வட்டிக்குக் கூட பணம் கிடைப்பது இல்லை. அத்தோடு பண்ணையாள் பாதுகாப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அந்தச் சட்டத்திலே விவசாயிகள் விதை தசகூலி தாங்களே போட்டுக்கொள்ளவேண்டுமென்றிருப்பதால் அவர்கள் விதைத்தசகூலி வாங்க பணம் கிடைக்காமல் ரொம்பவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். நிலமில்லாத ஏழை விவசாயிகளின் எண்ணிக்கை அதிகமாக இருக்கிறது. இதையெல்லாம்பற்றி சரியான முறையில் கவர்னர் அவர்கள் தன்னுடைய பிரசங்கத்தில் குறிப்பிடவில்லையென்று நான் கருதுகிறேன். பொதுவாக விவசாயத்திற்கு கால்நடை மிக அவசியம். இதைப்பற்றி மேன்மைதங்கிய கவர்னர் ஒரு வார்த்தைகூட சொல்லவில்லை. இன்றைக்கு தமிழ் நாட்டில், குறிப்பாக தஞ்சாவூரில், ஒரு கால்நடைப் பண்ணை ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி நான் சந்தோஷப்படுகிறேன். ஆனால் அது ஆரம்பதீசையில் தான் உள்ளது. அதற்கு வேண்டிய பூர்ண பாதுகாப்பு அளிக்கப்படவேண்டும். காங்கேயம் மணப் பாரைபோன்ற இடங்களிலுள்ள மாடுகள் நல்ல வேலை செய்கிறதே தவிர தமிழ் நாட்டிலுள்ள மாடுகள் நன்றாக வேலை செய்வதில்லை என்ற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“காங்கேயம் தமிழ் நாட்டில் தான் இருக்கிறது.”

*SRI K. R. SAMBANDAM :—“தஞ்சை என்று சொல்வதற்கு தமிழ் நாடு என்று சொல்லிவிட்டேன். காங்கேயம் மாடுகளைத் தவிர தஞ்சையில் உள்ள மற்ற மாடுகள் எதுவும் சரியாக வேலை செய்வதில்லையென்ற அபிப்பிராயம் இருக்கிறது. உம்பள சேரி மாடு என்று சொல்லுகின்ற மொட்டை மாடுகள் நல்ல வேலை செய்வதில்லை என்ற எண்ணமிருந்தது. மொட்டை மாடுகள் என்றால் கொம்புகள் தீய்க்கப்பட்ட மாடுகளாகும். சமீபத்திலே தஞ்சைக்கு வந்திருக்கிற அதிகாரி ஸ்ரீ பென்ஜமின் என்பவர் இந்த மொட்டை மாடுகள் குறைவாகவே தினி தின்கின்றன. நன்றாக வேலையும் செய்கின்றன என்று நிரூபித்துக்கொண்டு வருகிறார். இந்த அபிப்பிராயத்திற்கு அதிக ஊக்கம் அளிக்கவேண்டுமென்றும், கால்நடை அபிவிருத்தியில் சர்க்கார் இன்னும் அதிக அக்கறை காட்டவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“அடுத்ததாக சர்க்கார் எல்லைக் கமிஷனை நியமிக்கப் போகிறார்கள் என்று சொல்லிக் கொண்டேயிருக்கிறார்களே தவிர அந்த எல்லைக் கமிஷன் அமைப்பதற்குள் தமிழர்கள் படுகின்ற பாடு சொல்ல முடியாது. ஏற்கெனவே தமிழ் நாட்டில் பிழைப்பு இல்லாமல் பலர் இருக்கிறார்கள். அத்தோடு ஆந்திர ஆட்சி ஒரு பக்கத்திலும், மலையாளத்தின் ஆட்சி ஒரு பக்கத்திலும் நடக்கையில் இடையில் அந்தப் பிரதேசத்தில் அகப்பட்டிருக்கும் தமிழர்கள் படுகின்ற தொல்லை சொல்வதற்கு இப்பிரச்சினையில் விசாரணை சரியாகச் செய்து ஒரு முடிவு கரணவேண்டும். இல்லா

[Sri K. R. Sambandam]

[3rd December 1954]

விட்டால் ஆயிரக்கணக்கான தமிழர்கள் தங்கள் உயிரையும் உடமைகளையும் இழக்கவேண்டி நேரிடும். அநேகம் பேர்கள் அகதிகளாக வந்து அவதிப்படவேண்டிய நிலைமையும் உண்டாகும். இந்தப் பிரச்சனையில் சர்க்கார் தீவிர கவனம் செலுத்தியாக வேண்டும்.

“அடுத்து என்.ஜி.ஓ.க்களின் நிலைமை. பலகாலமாக அவர்கள் தங்கள் குறைகளை எடுத்துச் சொல்லிக்கொண்டே வருகிறார்கள். ஆனால் அவர்களுடைய குறைகள் கொஞ்சம்கூட நீங்கிப்போய்லை. சர்க்காரும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் அடுத்த வருஷம் பார்ப்போம், அடுத்த வருஷம் பார்ப்போம் என்று சொல்லித் தட்டிக் கழித்துக்கொண்டே வருகிறார்கள். ஒருவிதமான அனுகூலமும் அவர்களுக்குச் செய்யப்படாமலிருக்கிறது. உண்மையில் அவர்கள் நிலைமை ரொம்பவும் இரக்கத்தோடு கவனிக்கப்படவேண்டியதாகும். தற்காலத்தில் குறைந்தது ஒரு குடும்பத்திற்கு 100 ரூபாய்களாவது தேவைப்படுகிறது. அதற்குக் குறைந்த பணத்தை வைத்துக்கொண்டு குடும்பத்தை நடத்துவது ரொம்பவும் சிரமமாகும். அப்படிப்பட்டதால் சர்க்கார் சிப்பந்திகளில் பலபேர்கள் நூறு ரூபாய்க்கும் மிகக் குறைந்த சம்பளம் பெறுகிறார்கள். அதனால் லஞ்சம் மிக அதிகமாகப் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. இதைச் சொல்லும்போது நான் யாரையும் குறை சொல்வதாக நினைத்துக்கொள்ளக்கூடாது. பொதுவாக பணக்காரர்களுக்கோ குழந்தைகளையல்லாது ஸ்கூலாரம் வாங்கிக்கொள்ளும் நிலைமை இருப்பது நாம் எல்லோரும் அறிந்ததே. ஆனால் அந்த ஏழைகளுக்குத்தான் அதிகக் குழந்தைகளும் இருக்கின்றன. அவர்கள் நிலைமை மிகவும் பரிதாபகரமாக இருக்கிறது. அவர்களுடைய வாழ்க்கைத் தரத்தை சர்க்கார் உயர்த்த முன்வரவேண்டும்.

“தாலுகா ஆபீஸ்களுக்குச் சென்று பார்த்தால் ஈ மொய்க்கக்கூட இடமில்லாதவாறு குமாஸ்தாக்கள் உட்கார்ந்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அவர்கள் எப்படி நன்கு வேலை செய்யமுடியுமென்று கேட்கிறேன்.

“கிராமப்புரங்களிலே irrigation குமாஸ்தாக்கள் என்று இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு மாதம் கொடுக்கின்ற சம்பளம் சமார் இருபது ரூபாய். அவர்கள் எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. படித்திருக்கிறார்கள். அத்தோடு பலர் Account Test வேறு பாஸ் பண்ணியிருக்கிறார்கள். செய்யக் கூடியவர்கள் எல்லாம் இவர்களாலேயே செய்யப்படுகின்றன. ஆனால் பெருமையோ இன்ஜினீயர்களுக்கே போய்ச் சேர்ந்துவிடுகிறது. சைக்கிள் அலவன்ஸ் என்று 4 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள்.

“நீர்ப்பாசனத்திற்குத் தண்ணீர்விடவேண்டுமென்றால் irrigation குமாஸ்தாவிடம்தான் கேட்கவேண்டும். இன்ஜினீயரிடம் போய் கேட்டால் அவர் இத்தனை க்யூசெக்ஸ் விடவேண்டுமென கணக்கு போட்டுக்கொண்டிருப்பார். எல்லாவற்றிற்கும் மிக அடிப்படையில் இருக்கின்ற இந்த இரிகேஷன் குமாஸ்தாக்களின் சம்பளத்தை உயர்த்தவேண்டும். கடைசியாக வன்னியகுல கூத்திரியர்களைப்பற்றி ஒரு வார்த்தை. அவர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு பள்ளிகளிலும் சம்பளம் கிடையாது. ஹாஸ்டல்களிலும் இடம் கிடையாது என்று சர்க்கார் உத்திரவு போட்டிருக்கிறார்கள். பிணியாக ஒரு உத்திரவு இருக்கிறதென்றால் அது இந்த உத்தரவுதான்.

“கிராமத்திலே பார்த்தால் பல ஆதித்திராவிடக் குழந்தைகள் படிக்க வசதியின்றி ரொம்பவும் கஷ்டப்பட்டு வருகிறார்கள். அதைப்போலவே தான் வன்னியகுல கூத்திரிய குழந்தைகளும் இருக்கிறார்கள். சம்பளம் என்று கேட்டால் தங்களுக்கு இன்னும் எந்தவிதமான உத்தரவும் வரவில்லையென்று சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே இனி எந்த உத்திரவு போடாலும் அதை அதிகாரிகளுக்கு உடனடியாக அனுப்பிவைத்தாகவேண்டும். வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

[3rd December 1954]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Mr. Deputy Speaker, 3-40 Sir, while we thank the Governor for the matters he has referred p.m. to in his Address, we are constrained to say that some of the most burning problems of the day have not been touched at all. He has painted a very rosy picture of the economic and the food front and he has told us that there is a reserve of one lakh tons of food-grains to meet any emergency. While he has given this glossy picture of plenty, the dismal poverty of the land is hidden back from our eyes. Sir, what avail is it to the common man if there is a reserve of one lakh tons of rice, if he has no purchasing power to buy his requirements? A large majority of the people are not living, but they are just existing. The Governor's Address shows that while the Government are growing solvent, the people are becoming bankrupt. This Government have not succeeded in bridging the gulf between plenty and poverty or rather it would be correct to say that they have not yet made any serious attempt at all in that direction.

“ Sir, there is a reference in the Governor's Address that we are entering the last year of the Five-Year Plan and the second Five-Year Plan is in the offing. But if one peruses the Address, there is very little on the credit side of the achievements in the last four years. It is a strange phenomenon to witness that while we were working an economic plan, unemployment in the country has been on the increase. That has been our bitter experience. When the critics of the Five-Year Plan told the framers that the Plan was fundamentally wrong, their suggestions were summarily rejected as coming from the Opposition. But the Plan and our experience are proof positive that though we have shaken off the physical slavery of the West, we are still slaves of Western thought and outlook. It took three years for the authors of the Plan to come to the conclusion that there was something wrong in the Plan and then they realised that the whole outlook must be changed and the policy of capital intensive must be changed into one of labour intensive to suit a predominantly agricultural and densely populated country. In reviewing the unemployment problem of the country, the Planning Minister, Mr. Nanda, told the National Development Council, thus—

‘ They were not in a position to say with precision what the volume of unemployment or under-employment in this country was at any particular time ; therefore it was impossible to assume to what extent the position had improved or worsened during any specific period.’

Mr. Nanda said : ‘ Reports from almost all Part A States showed that both in urban and rural areas, the employment situation has deteriorated except in the Punjab.’ Sir, that is the position in the fourth year of the Plan.

“ The root cause of unemployment is not far to seek. Because in the words of Gandhiji, ‘ the Indian peasant cannot exist without a cottage industry. He cannot subsist on the income from the land. He must have a supplementary industry.’ But what has been the record of this planning period in regard to cottage industry? I shall better quote one or two sentences from the address of Sri Vinobha Bhave to the All-India Khadi and Village

[Sri M. Narayana Kurup] [3rd December 1954]

Industries Board. He said: 'I find that village industries are meeting a planned doom. The Government do think of them. They appoint committees to go into them. The Planning Commission also shows some concern for them. Congress even passes resolutions about them. Yet they continue to sink.'

"Sir, coming to our State, handloom is one of the most subsidiary occupations of our agriculturists. One out of every 13 of the population is a handloom weaver and it is calculated that five million people depend on this industry for their living. But what has been the fate of this industry? In spite of all that was done by this Government, even to-day, it has not been able to stand on its own legs and the losses sustained by the Handloom Co-operatives in the three years would show how the wind is blowing. In 1951, 1952 and 1953 the Handloom Co-operatives suffered a loss of 5.3 lakhs, 32.48 lakhs and 70.1 lakhs respectively. If at all this problem of unemployment is to be tackled, we must have definite notions about the spheres of our industries—the sphere of large-scale industry and small-scale industry—and the cottage industries must be protected from unhealthy competition. That then is our unemployment position.

"Another important factor which has been made out by previous speakers is the problem of agrarian reform. This problem was loudly talked about inside the Legislature and outside, some time back, even by responsible Ministers and Members. But to-day, we do not hear anything about it. Probably it has been thrown into the cold storage. We are now told that the Assembly or the public of the State must wait for the report of a committee appointed by the Tamilnad Congress Committee. We are surprised to hear this. It is not a committee appointed by the Government. Not that the Government themselves care for the recommendations of the committees appointed by themselves. However that is the direction in which we are moving.

3-50 p.m. "Sir, in the Five-Year Plan there is the following astonishing statement about the existing condition of our peasantry and land tenure system:—

'A major land reform of the past few years is the abolition of intermediary rights with the result that the State has now everywhere come into direct contact with the tiller of the soil.' [Peoples plan, page 88]

Can colossal ignorance go further? Still, we are working such a Plan. We know, as a matter of fact, that intermediaries do exist, not one but many, and in the major part of the land. Taking the State as a whole, even the Madras Estates Land Act does not give any protection to tenants in ryoti lands and in private lands. Therefore, if we want to move in the right direction, this important problem must be tackled immediately. The address of Shri Nanda which I alluded to previously refers to the lukewarm way in which the States are dealing with this problem. Shri Nanda has grievous complaint that the States are not attending to it properly or immediately. I do not want to read that portion.

December 1954] [S. N. N. Suvar.

"It was made out by the speaker all disillusion were heading towards a Welt reference at all. Nevertheless as of the Five-Year Plan have been is not even a. Important things ndard of living, removal of inequal. ployment to the people. But we have at the halfw ng worked. We have been spending crores of rupees in the development of agriculture. But what has been the result? The 1st Five-Year Plan itself to say on this subject. In the Report for the year 1953 it is stated that the targets fixed are invariably reached.

"The achievements continue to be far below the target fixed. The Director of Agriculture is requested to see that at least the targets fixed are invariably reached. If one were to read this statement, it would seem as though it depends on the magic wand of the Director of Agriculture to reach the targets fixed. But the fundamental fact is forgotten that unless the tenant who, by his sweat and toil, is producing is assured that he will be the owner of his produce or that he will have a reasonable share of the produce produced by him, the target of production will not be reached.

"Much has been said about the Community Projects and if there is any drawback, the blame is thrown on the people by saying that popular enthusiasm is lacking. But why it is lacking we are not told. This is like the bad workman quarrelling with his tools. 'sympathetic' observer in the 'New Statesman and Nation' has made the following remarks about the Community Projects:—

'The splendidly conceived Community Projects for the Indian villages and the construction of hydro-electric dam do not meet the obvious criticism that on the present line, the reform movement in India barely suffices to maintain the present low standard of living of the Indian peasantry whose numbers increase in geometrical progression.'

"Unless this agrarian question is properly tackled and legislation is brought in, we are not likely to be anywhere at the end of the Five-Year Plan or the Second Five-Year Plan. As regards relief to agriculturists, we would welcome any measure that would benefit them. But it should not be a merely negative measure. In the Moratorium Act has, in fact, postponed the evil day. In deserving cases there must be provision to scale down debts. Not only that. There must also be facilities for the agriculturists to obtain credit. We are told that co-operative credit societies are providing them with credit. But what they are doing is only a drop in the ocean. If we look at the figures of the loans advanced by these societies when there is economic depression and the agriculturists are badly in need of loans, we will find that they contract giving loans with the result that the agriculturists are always at the mercy of the sharks or the money-lenders.

"Looking back on these achievements, we find that we are travelling in a vicious circle. The ugly edifice which we promised to pull down after Independence, we are now trying to whitewash. In our struggle for Independence we had daring and initiative. But it seems that after entering the saddle of administration we have lost both and we are content to drive the chariot in the old rut."

[3rd December 1954]

* SRI N. N. SUVARNA :—“ Mr. Deputy Speaker, at the outset, I wish to congratulate the Government on the all-round progress achieved as depicted in the Address of the Governor. During the last five years we have been living in abnormal conditions. The seasonal conditions were bad and crops failed resulting in the prevalence of famine conditions. On account of this, the Government were obliged to give prior consideration to the relief that had to be given to the people in the famine areas which were extensive and large. So, they spent all their energies in that direction. That was why there was little time and limited resources for doing any other constructive work. At last, we have reached normal times and the Government have found time to turn their attention to constructive work. I feel that on the whole, the Government have done well and for this they deserve our congratulations. Now, the constructive side of the work is seen by the people in the operation of the Community Projects and the National Extension Service Schemes. The redeeming feature of these schemes is the demand upon the villager for his voluntary contribution and this, I am glad to say, has come in an abundant measure. The people, when they realise that some good work has been done, begin to think that it is their own work and they are proud of it. I am sure that this sort of co-operation on the part of the people is calculated to promote oneness between the people and the Government. The people have also slowly realised that the Government which has come to function on account of their vote has sincerely endeavoured to fulfil the promises that have been made by the representatives during election time.

4 p.m. “ When I say all this I speak with special reference to conditions obtaining in South Kanara. The happy reactions of the people have been evident in the recent district board elections. The appreciation by the people has been widespread and when we see that 31 seats out of 40 have been secured by the Congress in South Kanara, one can safely conclude that the people are for the Government. They have given their verdict in no uncertain terms that they are with the Government. They have also shown that they are completely satisfied with the Government and their activities.

“ But, Sir, with all this there is a rift in the lute. There is some sort of self-complacency so far as the Government are concerned in matters concerning South Kanara. This is to be highly deprecated. The Government must feel that they are on the crest of a wave of tremendous enthusiasm now and they must take care to see that the wave does not subside and with it they are not dashed on to the shore of disappointment. The people can appreciate good things done and they can also show their reaction when promises made are broken. Most of us, M.L.As. from South Kanara had come to Madras for this session in the eager expectation that there would be some definite announcement in the Address as regards tenancy legislation for South Kanara. But

[3rd December 1954] [Sri N. N. Suvarna]

on hearing the Address we were all disillusioned, overworked though sadly disappointed. There is no reference at all. Nevertheless legislation for South Kanara. There is not even a mention of important things on its way.

“ I should say there is also the fact that the half-way for the protection of the South Kanara cultivating tenancy legislation expires in February 1955. There is absolutely no reference in the Address as to what is going to happen when the term of this legislation expires in February 1955. This is really the unkindest cut of all. Sir, people have memories and they will not forget, nor will they forgive. In fact on many an occasion, when I had an opportunity to speak on the floor of this House, I had made mention of the promises made in the past. During the elections previous to the last one, the important plank in the platform of the Congress candidates was the promise to introduce tenancy legislation for South Kanara. But it bore no fruit. After that many of the Hon. Ministers came to South Kanara to preside over ryots' conferences and made many promises that soon after they returned to Madras they would take steps to introduce tenancy legislation. But those promises were not fulfilled. Later there was even a deputation headed by the hon. Member Sri L. C. Pais—he was a member of the previous Assembly also, and I happened to be a member of that deputation. The then Chief Minister Sri Kumaraswami Raja was interviewed and he was sympathetic. But unfortunately when we interviewed Sri A. B. Shetty who was the South Kanara representative on the Cabinet he poured cold water upon the proposal by remarking that there was cordial relationship between the tenant and the landlord in South Kanara, that there was absolutely no demand from the tenants of South Kanara for tenancy legislation and that he was for calling for statistics from the Collector and the other officers of that district. This was the way how the matter was shelved then.

“ Sir, thereafter the general elections came and I can say without hesitation that the foremost plank in the programme of our election campaign was the promise that we would introduce tenancy legislation if we were returned as members to the Assembly. In fact the first thing we did after we were returned to this Assembly was to enlist the good offices of Sri Kuttikrishnan Nair who was then the Law Minister and who was then drafting and piloting all the amendments to the Malabar Tenancy Act. He was very sympathetic. He tried his best to bring in legislation but finally he came back to say that there was absolutely no encouragement from the inner circle of the Cabinet for such a legislation. This was another disappointment that we suffered.

“ The next stage was reached when Sri Rajagopalachari came over to Mangalore in November 1953. He met all the M.L.As. in conference and with one united voice all of us asked the then Hon. Chief Minister to sponsor a tenancy legislation for South Kanara immediately. He agreed and in fact when we came for the December session as directed by him, we had a meeting with the Law Secretary and had discussion on this matter for a whole day.

N. N. Suvarna] [3rd December 1954

* SRI N. N. Suvarna:—“Visions of the proposed tenancy legislation of set, I wish to say the draft was almost finalised. These arduous gress achieved and brought forth only a mouse in the shape of a Bill the last five eviction in order to protect the ryots of South Kanara. seasonal passed in the January session. Of course, we are thank- valence of mercies. But at the same time we cannot help putting were obliged in grievance that the main legislation has been delayed unnecessarily.”

“In June I interviewed the Hon. Chief Minister, Sri Kamaraj Nadar and obtained an assurance from him that the tenancy legis- lation would be introduced in this December session. In fact on the assurance obtained from him, I issued a statement which created a wave of hope in the minds of the cultivating tenants. Later Messrs. T. Ananta Pai, M.L.A. and Narasapaya, M.L.C., who came to Madras and interviewed the Hon. Minister were given to understand that the tenancy legislation was on the anvil, and that it would be published before the 15th of September. Fifteenth of September has passed but there was absolutely no sign of that tenancy legislation coming. In the announcement made regarding the Bills that would be brought up during this session we found that this legislation did not find a place. Thereafter I wrote to the Hon. Chief Minister on the eve of the district board elections that, if no authoritative announcement was made, it will have an adverse effect on the district board elections. In the meanwhile, the Hon. Sri A. B. Shetty toured that district during the elections and made a promise that the tenancy legislation would be introduced soon. But we see no sign of its coming. All promises that were made were broken. This is a very serious matter which spells danger. Our leaders are not tired of telling people that they should not allow themselves to be misguided and exploited by the Communists. It is all well to say so but at the same time it is the duty of everyone of us to see that situations which could be exploited are not created. The bulk of the population of South Kanara depends on agriculture. About 5 lakhs of people who were toddy-tappers were rendered unemployed on account of the introduction of Prohibition. Denial of tenancy legislation is denying them bread. Before the situation deteriorates it is up to Government to make the necessary announce- ment regarding the legislation. I suggest that the announcement be made to the date when this legislation is to be introduced may be made before the end of this debate. At least that will give some sort of consolation to the cultivating tenants. With these words I support the Motion of Thanks.”

4-10
p.m.

* SRI H. B. ARI GOWDER:—“Mr. Deputy Speaker, Sir, though some hon. Members think that the Address of the Governor is not inspiring, still I feel that it is worthwhile offering criticisms upon or adding suggestions to it. But the practically empty Treasury Bench shows that the Hon. Ministers do not think that it is worth their while to listen to the speeches of the hon. Mem- bers.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I am here on behalf of all Ministers.”

3rd December 1954]

* SRI H. B. ARI GOWDER:—“But he is overworked though he is a match to any kind of work given to him. Nevertheless I shall make my suggestions on one or two important things mentioned in the Address.”

“Taking the district boards first, I suggest bifurcation or trifurcation of the existing district board areas so as to form more viable units. This is logical in view of the fact that we have got our State reduced to a smaller size.”

“Then with regard to elections to these district boards, I would suggest that 50 per cent directly and 50 per cent indirectly through the panchayat boards may be elected to the future district boards. The panchayat boards, as they are constituted now, are worse off than ever before. They are not self-supporting and no responsible man in the villages cares to associate himself with the administration of panchayat boards. This is partly due—I am afraid, I am mentioning something touchy—to party politics being introduced into the administration of local boards. I would suggest eschewal of party politics not only in the Local Adminis- tration but also at the State and even National levels. Probably this would be realized in due course, later on, where there is a class struggle in the States all over and an ideological war between the East and the West. It is not my own suggestion as such a suggestion may not be taken seriously by any hon. Member. I am only quoting or rather referring to something said by one of the world-famous cartoonists, Mr. David Low. He says that it would not do for the citizen to join any political party and leave his thinking to the professional politicians. He goes on to say that citizens reserve their political loyalties neither for parties nor for heroes but for beliefs. He puts it more trenchantly but I do not like to repeat those words. But if hon. Members like to hear them, I shall quote. He thinks that ‘citizens who hand out their votes as tributes to great personalities are making a fool of Democracy.’ Well, it may be taken for what it is worth but, all the same, I am glad I have had an opportunity of saying what appears to be the most sensible opinion to be expressed and listened to in these days. I am now looking at the Leader of the Communist Party. Probably he is getting provoked.”

SRI P. RAMAMURTHI:—“Absolutely not.”

* SRI H. B. ARI GOWDER:—“He understands that and I am indirectly talking about his Party and what it is up to. The Congress Government which, in my opinion, is 50 per cent Communist, will do well to take care of what it is heading for.”

“I am now coming to the subject of irrigation. The Governor seems to be very pleased that some of the irrigation schemes have been put through. When he mentioned that he had come to the end of his tether in the matter of dependable water resources for the further development of irrigation, I was a trifle shocked, because, I was immediately reminded of the fate that overtook the Martians who in spite of constructing three great canals round

[Sri H. B. Ari Gowder] [3rd December 1954]

their globe collecting water from their icy polar regions failed for reasons beyond their control. It will take a few billion years for us to share a similar fate. Meanwhile we are not even tapping the surface water. I suggest seriously that the Government will do well to draw up a series of Five-Year Plans and sink wells in the villages. Of course, they may put forward the plea of want of finance. They can always collect a cess as they are doing even now from all the villagers for whom they are sinking wells. That should be the responsibility of the State Government if it is not the responsibility of the Government of India. It should never be left to the individual ryot because no ryot is capable of spending from Rs. 2,000 to Rs. 5,000 only to strike rock and not water. Water supplies should be the first priority in any scheme of development. When speaking of development, I cannot help referring to the schemes mentioned in the Governor's Address—Local Development Schemes, National Extension Services, the Community Projects and all the rest of them. They are high-sounding phrases and names but the Cinderella of this State, my district, the Nilgiris, does not understand the language, not even a word of it.

“Then, Sir, the Governor was pleased to mention that about a crore of rupees has been earmarked and about 25 lakhs of rupees more will be earmarked for Harijans and Backward Classes. I wonder whether he would mention exactly how much has been spent every year out of the allotted amount. I know this amount is always shown to the outside public as the amount allotted but, I am afraid, very little of it is being spent.

4-20 p.m. “Sir, no mention has been made in the Governor's Address about the type of heavy and subsidiary industries that the Government intend starting. Perhaps the Government are treating the matter as a secret. If not, I want to know what the Government are proposing to do by way of starting heavy and subsidiary industries with the help of lignite that will be mined in South Arcot.

“The Governor, in his Address, has stated that the Government have decided to implement the Medical Benefit Scheme in industrial areas. In this connexion I wish to refer to one important matter. A lot of harm is being done to the public at large by quacks. I make an appeal to the Leader of the House to bring forward a Bill for punishing those who practise quackery and who exploit the innocence and ignorance of the masses.

“As regards the provision of drinking water in the villages, a heavy responsibility is laid on the shoulders of the District Collectors. With all due respect to the District Collectors I must say that very little has been done in this direction, and every Member who has anything to do with the administration of district boards or panchayat boards knows it. I, therefore, suggest that this responsibility should be thrown on the district boards and other local bodies.

3rd December 1954] [Sri H. B. Ari Gowder]

“Incidentally speaking about the Collectors, I wish to make a suggestion. Besides the reconstitution of district boards and panchayat boards, I would like the formation, in every district, of District Advisory Councils which will function as a co-ordinating or liaison body between the municipalities, district boards and panchayat boards and also review the work of the various departments like the Veterinary, Electricity, Agriculture and other Departments. All these departments do not have any chance of getting any advice that they are badly in need of from the local people.

“With these words, I thank the Governor for giving this opportunity to make a few suggestions.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“Mr. Deputy Speaker, Sir, it is unfortunate that the Governor in his Address did not mention anything about the stark realities of the situation in the State. Of course, I can understand that it may not be his personal duty. But it was the duty of the Council of Ministers of the Governor to have given him correct information regarding the position in the State.

“Sir, it is stated in the Address that law and order has been well maintained in the State. This is not at all a fact judging from the experience that we have had in that part of the land wherefrom I come. It has become the habit of the Police—the watch-dogs of law and order—to render service only to the rich people. On the other hand, the poor people are harassed by the Police. Many representations have been made by the elected representatives of the people to the Government regarding the atrocities committed by these Police officials but nothing has been done so far. I can even now give a list of the atrocities committed and cases of bribery and inefficiency of Police officials in investigating murder cases. It is a fact that people in our parts do not feel that their lives are secure. For example in one taluk of Chirakkal alone, a number of murder cases have not been properly investigated. The murder of one Lakshmi of Payyavur has not been investigated. In another case relating to the alleged murder of one Kulu Panicker proper investigations have not been made. Regarding the death of Melappattakkaran Kannan, I have myself drawn the attention of the Government to the facts. I have also made representations to the higher Police officials. The representations made to the Government have not been cared for. One Kotiprone Lakshmi of Ellarinhi has been murdered and representations made relating to this murder also have not been looked into. Some vested interests spread false news that the lady murdered was in Travancore-Cochin State. Interested people in the Travancore-Cochin State stated that she was in Konhileri itself. The matter was reported to the Police. The Sub-Inspector himself went to the village and made enquiries. Instead of finding the dead body of the lady concerned, the Sub-Inspector found a dead body of a Muslim. I wish to know what action had been taken in this matter. The body of one Kunhi Baman of Munderi

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [3rd December 1954]

amsam was found hanging on 23rd March 1954. No action has been taken in this case. Recently, Sir, in Ponmeri village in Kurumbranad taluk a murder took place. I myself went there and investigated into the matter. It is said that the deceased committed suicide by hanging from the roof $4\frac{1}{2}$ feet high from the floor. It is said that the height of the deceased is $5\frac{1}{2}$ feet. It is a wonder how a person of $5\frac{1}{2}$ feet height committed suicide by hanging from the roof which is $4\frac{1}{2}$ feet high from the floor.

4-30 p.m. "In another village of Panathady in South Kanara district in the last week of November, one Abdul Kadar was caught by the goondas of the landlords. His shop cum-house was set on fire. Furniture and other things in the house were looted. Later on Abdul Kader gave representations to the Police Sub-Inspector. He also identified certain persons responsible for the incident. No action has been taken so far to investigate the case properly and to punish the culprits.

"Sir, in Irukkur firka the shop of one T. T. Pothan was attempted to be demolished and some utensils and other articles were thrown away. One Rev. Father complained against those Christians who were not prepared to co-operate with him in his anti-people acts. They have no faith in the Father concerned. To-day I have a letter stating that some Christians went to the church. There they were asked whether they were Communists. Some Christians said that they were and they have got a right to be Communists—and they were asked to go out of the church. Some of these Christians refused to go and then the Sub-Inspector was brought to interfere in the matter when some other people told him that if he interfered there would be trouble. This is the state of affairs.

"When complaints of bribery against some Sub-Inspectors were made no action was taken. I myself have made representation to Government. A letter written by a Sub-Inspector to a timber merchant to send timber to construct his wife's house at Kadirur in Kottayam taluk was produced before the Deputy Superintendent of Police. I think the letter was shown to him. It might be missing now. There are photo copies of the letters and I can pass the copies to the Hon. Finance Minister for verification.

"With all respect to our Judiciary, I should say that the Magistrates' Courts are being utilized more by the landlords and rich people in their favour and for their interest. They are using their power and influence and also the Magistrates' Courts to settle their civil disputes. For example, one poor Harijan woman of 70 years of age of Palayad in Kurumbranad taluk, was arrested on 14th January 1954 by the Police. A complaint of theft was filed against her by a landlord on 14th January 1954; the very day itself she was arrested and charge-sheeted on 17th January 1954. There are cases which were represented by the poor to the Police and the Government even years before. Yet not even an enquiry had been ordered. Here when a landlord complains, a Harijan woman of 70 years is arrested and charge-sheeted and brought

3rd December 1954] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

before the Court immediately. The consolation in this particular case is, that the Judge himself, when the case was decreed on 29th August 1954, said that these rich people were utilizing the magisterial powers to settle their civil rights. The Police failed to do justice to the Harijan concerned. Here is the judgment and I can give it to the Hon. Finance Minister for perusal. This is what is happening in almost all parts of our district. This morning when a question was asked, the Hon. Minister was saying that there were 15 murder cases in Chirakkal taluk and 12 were detected. I would like to know whether the cases that I mentioned were included in the list of cases that have been reported to have been detected. It is a serious matter to be considered.

"Now that is the law and order position alleged to be maintained well. My submission is that so far as the rich and influential people are concerned, law and order has been well maintained but so far as the poor people, the common citizens, are concerned, it has not been maintained well.

"The Governor has expressed that elections to the district boards have gone off peacefully. In this connexion, I would like to make a correction to the statement made by the hon. Member, Sri Suvarna. He said that in South Kanara only one seat was won by the Communists and all the other seats were captured by the Congress and it was because of the happy reaction of the people to the efficient administration and prosperous conditions brought about by the Congress. It is not a fact. Up to this time not a seat has been won by the Communists. But now six seats were contested by the Democratic Front supported by the Communist Party this time and five were won. That is the fact.

"Regarding local administration, the Local Boards Act was passed in 1920. These local institutions were started by the Britishers just after the first World War when the people clamoured for greater facilities in the matter of education, medical relief and so on. The people were furious against the State Governments which refused to give them necessary amenities of life. They were against the Government and were fighting. Then the Government wanted to divert the people to local bodies and wanted to get the State Government saved. Now after independence even, we refused to give more power to local boards. The slogan of the democratic people and our Government should be 'DMPS.'—I am coining a new word, DMPS, where 'D' stands for more democracy to the local boards, 'M' stands for more money for the local boards, 'P' stands for more power to the local boards and 'S' stands for more service by the local boards. Our administrators are not at all willing to sanction more money to the district boards, because they do not want to see the representatives serve the people properly. Even where the administration is efficient, Executive Officers are appointed for the panchayat boards. I can quote as an example the case of Cheruthazham Panchayat Board. This is a panchayat board whose work has been

[Sri A. Govindasamy Nayagar]

[3rd December 1954]

ஜில்லாவிலிருந்து குறிப்பாக கடலூர், விழுப்புரம், திண்டிவனம் முதலிய இடங்களிலிருந்து அரிசி போய்க்கொண்டிருக்கிறது. அங்கு அரிசி போகின்ற படியினாலே இங்கு அரிசி விலை உயர்ந்துகொண்டு வருகிறது. நமது ராஜ்யத்தில் அதிகப்படியாக இருக்கும் ஒரு லட்சம் டன் அரிசியை மத்திய சர்க்காருக்குக் கொடுக்கப்போவதாகக் கவர்னர் கூறினார்கள். அதைப் புதுச்சேரிக்கு ஜில்லாவிலுள்ள ஏழைமக்களுக்கும் உதவியாக இருக்கும். புதுச்சேரிக்கு அரிசி போகாமலிருந்தால் அரிசி விலை உயர் முடியாது. கடலூரில் ஏற்கெனவே அரிசி ஒரு படி 12 அணு விலைக்கு விற்பது, இப்போது 15 அணுவாக உயர்ந்திருக்கிறது என்பதை இந்தச் சபைக்கு ஞாபகமுட்ட விரும்புகிறேன்.

“கவர்னர் தன்னுடைய பிரசங்கத்தில் ஜில்லா போர்டு தேர்தல்கள் மிகவும் அமைதியாக நல்ல முறையில் நடந்தது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். ஆனால் இந்தத் தேர்தலைப்பற்றி குறிப்பாக மக்களுக்கு எந்த விதமான கவலையும், அக்கறையும் இல்லை. மக்கள் எல்லோரும் உற்சாகமற்ற நிலை ஒட்டர்களே ஒட்டனித்திருப்பதிலிருந்து இது நன்கு தெரியவரும். மேலும் இந்த ஒட்டனிப்பு முறையால் இம்முறை மக்களுக்கு ஏற்பட்ட தொல்லைகள் ஏராளம். மக்களுக்கு சம உரிமை வழங்கவேண்டுமென்று பெருமையாக சொல்லிக்கொள்கின்ற இந்த காங்கிரஸ் சர்க்கார் இந்தத் தேர்தலில் ஒட்டனிப்பதில் சரியான முறையில் தங்கள் சுதந்திரத்தை உபயோகித்துக் கொள்ள முடியாது தவித்தார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். ஒட்டனிப்பதற்காக ஒரு ரகசிய அறை இருந்தது. அந்த அறை யினுள் ஒரு மேஜையும், பென்சிலும் வைக்கப்பட்டிருந்தது. மேஜைக்கு எதிரில் ஒரு பெரிய படம் வைத்திருந்தார்கள். அந்தப் படத்தில் காளை மாடு போன்ற அந்தந்த அபேட்சகரின் சின்னங்கள் வரையப்பட்டிருந்தன. நான் நின்ற தொகுதியில் காளை மாடும், சூரியனும். அங்கு ஒட்டனித் தவர்களில் பெரும்பாலோர் என் சின்னத்தின் மீது கோடிழுத்து, ஒட்டை மடித்து காலியாகவே போட்டிருந்தார்கள். அதைப்போலவே காளை மாட் டுக்கும் கோடிழுத்து, காலியான ஒட்டுக்களைப் போட்டிருந்தார்கள். இந்த மாதிரியாக ஒட்டுக்கள் பாழாய்போனது இந்த சர்க்காரின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கும். நானும் இந்தச் சமயத்திலே இதைக் குறிப்பிட விரும்புகின் றேன். மேலும், சொல்லவேண்டுமானால், சிலர் 1, 2 என்று போட்டுள்ள இடங்களிலே எவ்வித கோடுகளும் போடாமல் அப்படியே மடித்துப் போட்டிருந்தார்கள். இப்படிப்பட்ட பலவிதமான கஷ்டமான நிலை ஏற் பட்டன. விருத்தாசலத்தில் 9 அபேட்சகர்கள் போட்டி அந்தத் தொகுதியில் ஒரு பெரிய காகிதத்தை தேர்தலுக்கு நின்றார்கள். ஒட்டுப் போடச் சொன்னபோது எந்தச் சின்னத்திற்கு போடுவது என்று புரியாமல் கஷ்டப்படும்படியான ஒரு சூழ்நிலை இருந்தது. ஆகவே இதற்கு போடுவது என்று கஷ்டப்படாமல், தனித்தனியான ஒட்டுக்கள் அமைத்து நல்ல முறையில் தேர்தல் நடைபெறவும், மக்கள் தங்களுடைய சுதந்திரத்தை சரியான முறையில் பயன்படுத்திக்கொள்ளவும் வழி செய்வார்கள் என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

“மேலும் கவர்னர் தன்னுடைய பிரசங்கத்தில் கிராம ரோடுகள் சரியாக அமையவில்லை என்பது பற்றி ஒரு வரிசூட குறிப்பிடவில்லை. கவர்னர் போகின்ற ரோடுகள் எல்லாம் தார் ரோடாகவும், சிமெண்ட் ரோடாகவும் இருப்பதால் அவருக்கு கிராம ரோடுகள் அபிவிருத்திபற்றி சிறிசில சமயங்களிலேனும் கிராம ரோடுகளில் போக நேரிடுகின்றது. ஆனால் அவர்கள் போகின்ற நேரத்திலேயும் அந்த கிராமத்திலுள்ள ரோடுகளை மட்டும் சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள் பழுது பார்த்து விடுகிறார்கள். ஆகவே கவர்னர் அவர்களுக்கு இந்நிலைமையை கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் எடுத்துக் கூறியிருக்க வேண்டும். ஆகவே வருகின்ற காலத்திலேனும் கிராம ரோடுகள் பற்றி கவனிக்க வேண்டுமென கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதனால் ஒட்டனிக்க வரும் மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டார்கள்.

3rd December 1954]

[Sri A. Govindasamy Nayagar]

மேலும் எந்த இடத்திலே காங்கிரசுக்கு ஒட்டு விழாது என்று நினைக்கிறார்களோ, அந்த இடங்களில் போலிங் ஸ்டேஷன்களை அமைக்காமல், நான் கைந்து மைல்கள் தூரத்திலே கொண்டுபோய் அமைத்தார்கள். ஒரு பர்லாங் தூரம் இருக்கும் இடங்கள் இருந்தாலும் அங்கு வேண்டுமென்றே அமைக்கவில்லை. எங்கள் ஜில்லாவில் குறிப்பாக என்னுடைய தொகுதியில் இம்மாதிரியான முறைகள் கையாளப்பட்டதால், பெரும்பாலான ஒட்டர்கள் வந்து ஒட்டலிக்கப் பயன்படாமல் போயிற்று. கவர்னர் பிரசங்கத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி தேர்தல் ஒழுங்காக நடைபெறவில்லை என்பதற்காக ஒரு சில காரணங்களைச் சொன்னேன். மேலும் காங்கிரசுக்கு எதிராக வோட்டுப் போட்டவர்கள் தேர்தலுக்குப் பிறகு சொல்லொணாத தீமையை அனுபவித்து வருகிறார்கள்.

“மின்சாரத் திட்டத்தை மேலும் 250 கிராமங்களுக்கு விஸ்தரித்திருப்பதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் எங்களுடைய பகுதியில் அத்தகைய விஸ்தரிப்புத் திட்டம் எதுவும் நடைபெறவில்லை. குறிப்பாக தென்னாற்காடு ஜில்லாவில் தென்னாற்காடு மின்சார விஸ்தரிப்புக் கம்பெனி திறமையாக நடைபெறவில்லை. சர்க்காரே அதை எடுத்து நடத்தினால் மிகவும் நன்றாக இருக்கும்.

“விஸ்தரிக்கப்பட்ட இடத்திலும்கூட பணக்காரர்களுக்கு அதிக வசதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் ஏழை விவசாயிகள், நடுத்தர விவசாயிகள் இவர்களுக்காக எந்தவிதமான வசதியும் செய்யப்படவில்லை. கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் காலை, பிர்க்காகோனூர் கிராமத்திற்கு வந்திருந்தபோது அவைகளுக்கு உடனடியாக மின்சார திட்டத்தை விஸ்தரிக்க ஏற்பாடு செய்வதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். காலை பிர்க்காவுக்கு மின்சாரத்திட்டத்தை விஸ்தரிப்பதாகக் கொடுத்த வாக்குறுதி இதுவரையிலும் கவனிக்கப்படவில்லை. இனிமேலாவது அதை எடுத்துக் கொள்ளுவார்கள் என்ற நம்பிக்கையில்தான் இதை நான் குறிப்பிடுகிறேன்.

“மேலும் விவசாயத்தில் பயிர்களில் பூச்சித் தொந்தரவு மிக அதிகமாக இருக்கிறது. எலி தொந்தரவு மிக அதிகமிருக்கிறது. பயிர்களை எல்லாம் துண்டு துண்டாக வெட்டி அறுவடை செய்துவிடுகிறது. இந்த நிலைமையில் விவசாயிகள் மிக அதிகக் கஷ்டத்திற்கு உள்ளாகிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். விவசாய அதிகாரிகள் காலாகாலத்தில் கிராமங்களுக்குப் போய் ஏன் அவர்களுக்கு வேண்டிய நன்மைகளைச் செய்யவில்லையென்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

“விவசாயிகளுக்கு சர்க்காரால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற தக்காலிக் கடன், கிணறு வெட்ட கடன், இஞ்சின் வாங்க, மாடு வாங்கக் கொடுக்கப்பட்ட கடன் போன்ற கடன்களை எல்லாம் ஒரு குறிப்பிட்ட, இரண்டு மூன்று, வருஷங்களுக்குள் வசூல் செய்யாமல் நிறுத்திவைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலும் ஒரு ஆண்டுக்கு கிஸ்தி வசூல் செய்யாமல் வஜா செய்யவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“இந்த விவசாயக் கடன் சட்டத்தை நீடிக்கும் விஷயத்தில் சர்க்காரே மிகக் குழப்பமான நிலைமையில் இருக்கிறதேபோலத் தெரிகிறது. நீடிக்கலாமா வேண்டாமா என்ற நிலைமையில் இரண்டு விதமான அபிப்பிராயத்தில் எந்த முடிவுக்கு வருவது எனத் தெரியாமல் அவர்களே நிற்கும் நிலையில் கனம் அங்கத்தினர்கள் என்ன யோசனையைச் சொல்ல முடியும். சர்க்கார் ஒரு முடிவை வெளியிட்டால் அதற்குப் பிறகு எங்கள் கருத்தையும் சொல்லிவிடலாம். ஆனால் அவ்விஷயத்தில் எதுவுமே சொல்லாது கவர்னர் மௌனம் சாதித்துவிட்டார். முன்பு இந்தச் சர்க்கார் நிலச் சீர்திருத்தத்தை உடனடியாகக் கொண்டுவரப்போவதாகச் சொல்லிக் கொண்டிருந்தார்கள். ஆனால் தற்போது கொண்டுவரப்போவதில்லையென்றும் அதை ஒத்தி வைத்துவிட்டதாகவும் சொல்லிவிட்டார்கள். தரிசு நிலங்களை எல்லாம் ஏழை ஜனங்கள் தங்கள் சொந்த உழைப்பைக் கொண்டு தங்கள் உழைப்பினால் வரும் ஊதியத்தைக்கொண்டு, பண்படுத்தி அதை நல்ல விளைச்சல் நிலமாக ஆக்கியிருக்கிறார்கள். அந்த நிலங்கள் நல்ல நிலங்களாக மாறியவுடன் அவர்களிடமிருந்து சர்க்கார்

[Sri A. Govindasamy Nayagar]

[3rd December 1954]

அந்த நிலங்களைப் பிடுங்குவது ரொம்பவும் தவறாகும். அந்த நிலங்களை எல்லாம் நிலமில்லாத ஏழை எளிய ஆதித்திராவிடர்களுக்கே கொடுத்து விடவேண்டுமென்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“கடைசியாக ஒன்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். அதுதான் இந்தச் சர்க்கார் கொண்டு வரப்போகின்ற நாடகச்சட்டம். அதாவது ஆட்சேபகரமான நாடகங்களுக்குத் தடை விதிக்க உத்தேசித்துக் கொண்டுவரப்போகின்ற ஒரு சட்டம். இந்த சட்டத்தைக் குறித்து ஒரு வார்த்தை. இன்று காலையில் நமது நிதி மந்திரி அவர்கள் ஒரு அறிக்கையை சபையில் சமர்ப்பித்தபோது நான் மிகவும் வேதனைப்பட்டேன். அதாவது மதுரையில் ஸ்ரீ எம். ஆர். ராதா அவர்களின் ராமாயண நாடகத்தைப்பற்றி எழுந்த சம்பவம். அந்த நாடகம் முதல் தடவையாக இப்பொழுது தான் மதுரையில் நடக்கப் போவதில்லை. அது சென்னையிலும், இன்னும் மற்ற பெரிய நகரங்களிலும் பல நாடகத் தொடர்ந்தார்போல் நடக்கப் பட்டிருக்கிறது. அங்கெல்லாம் அதற்கு எதிராக மக்கள் எதுவும் கிளர்ச்சி செய்யக் காணோம். ஆனால் மதுரையில் பெரிய கலாட்டா நடைபெற்றிருக்கிறது. காந்தியைச் சட்டுக் கொன்ற ஹிந்து மகா சபைக்காரர்களே இதற்கும் காரணமாக இருந்திருக்கிறார்கள் என்பதை நாம் பத்திரிகை வாயிலாக அறிந்தோம். ஆகவே சர்க்கார் உடனடியாக ஹிந்து மகா சபையைத் தடை செய்ய வேண்டும். அக்கட்சியில் சேர்ந்திருப்பவர்களை எல்லாம் ஜெயிலில் பிடித்துப் போடவேண்டுமென்று நான் சர்க்காரைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். ஸ்ரீ ராதா அவர்களின் நாடகத்தில் ஆட்சேபகரமான விஷயங்கள் இருந்தால் போலீஸ் இலாகா அதற்கு முதலிலேயே அனுமதி அளித்திருக்குமா? ஒரு முறை அனுமதி கொடுத்தபின் அதிலே ஆட்சேபகரமான விஷயங்கள் அடங்கியிருப்பதாகச் சொல்லி கிளர்ச்சி செய்வது அறிவிற்குப் பொருந்துமா? ஆட்சேபகரமான நாடகங்களைத் தடை செய்ய சர்க்கார் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வரப்போவதாக நிதி மந்திரி அவர்கள் சூசகமாக அறிவித்தவுடனேயே இந்தச் சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக்கொண்டு மதுரையில் அவர்கள் கலாட்டா செய்திருக்கிறார்கள் என்பது வெட்ட வெளிச்சமானது. ஆகவே இதில் கலந்து கொண்டவர்களின் பேரில் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்பதுடன் அந்த நாடகத் தடைச் சட்டத்தையே கைவிடவேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI S. THINAKARASAMI THEVAR :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்கள் இந்தச் சபையில் நிகழ்த்திய பிரசங்கத்தை நான் மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கின்றேன். அந்தப் பிரசங்கத்தில் சில முக்கியமான விஷயங்கள் அடங்கியிருக்கின்றன. உதாரணமாக புதுச்சேரி விஷயம் அடங்கியிருப்பதைப் பார்க்கலாம். அது ஒரு சரித்திரப் பிரசித்தி பெற்ற விஷயமாகும். அதிலும் கவர்னர் அவர்கள் இதுகாறும் இல்லாதபல புது விஷயங்களைப்பற்றியும் இம்முறை குறிப்பிட்டு பிரசங்கம் நிகழ்த்தியிருக்கிறார்.

“ஸ்தல ஸ்தாபனத்தைப் பொறுத்தவரையில் புதிதாக உள்ள வயது வந்தோர் வாக்குரிமை அடிப்படையில் முதல் தேர்தல் அமைதியான முறையில் வெகு அழகாக இந்தச் சர்க்கார் தேர்தலை நடத்தியிருக்கிறார்கள் என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்.

“இந்த ராஜ்யத்தின் உணவு நிலைமையை எடுத்துக்கொண்டு பார்ப்போமேயானால் அதுவும் போன வருஷத்தோடு ஒட்டிப் பார்ப்போமேயானால் இந்த வருஷத்தில் ஓரளவு பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. போன வருஷத்தில் நஞ்சை விளைச்சலும், புஞ்சை விளைச்சலும் நல்ல நிலைமையில் இருந்தது. மேலும் இந்த வருஷத்தில் விவசாய கால ஆரம்பத்தில் நஞ்சை பயிர் செய்வதற்குப் போதுமான தண்ணீரும், புஞ்சை பயிர் செய்வதற்குப் போதுமான மழையும் இருந்தது. ஆனால் வருஷத்தின் பிற்பகுதியில் மழையிலேயாதலால் நஞ்சை பயிர்களும், புஞ்சை பயிர்களும் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதனால் ஏற்பட்ட நிலைமையை நாம்

3rd December 1954]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 27 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 3rd December 1954, page 38supra.]

Statement showing the number of Sub-Inspectors, Inspectors and Deputy Superintendents of Police promoted in the year 1952, etc.

	Sub-Inspectors.	Inspectors.	Deputy Superintendents of Police.
(1)	(2)	(3)	(4)
1 Number promoted in 1952 ..	12	..	5
2 Number so promoted belonging to Harijan community.	..	..	..
3 Number of Harijan officers available for promotion during that period.	1	..	..

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 29 asked by Sri K. Parthasarathy at the meeting of the Legislative Assembly held on 3rd December 1954, page 38 supra.]

List of fire stations located outside Madras City.

Name of the district.	Names of towns where fire stations are located.
(1)	(2)
1 Tirunelveli ..	1 Tuticorin.
2 Ramanathapuram ..	2 Karaikudi.
3 Madurai, Urban ..	3 Madurai.
4 Madurai, North ..	4 Bodinayakanur.
	5 Dindigul.
	6 Palni.
	7 Periyakulam.
5 South Arcot ..	8 Chidambaram.
	9 Cuddalore.
	10 Villupuram.
6 Tanjore ..	11 Kumbakonam.
	12 Mannargudi.
	13 Mayuram.
	14 Nagapattinam.
	15 Tanjore.
	16 Tiruvarur.
7 Coimbatore ..	17 Coimbatore.
	18 Dharapuram.
	19 Erode.
	20 Pollachi.
	21 Tiruppur.
	22 Udumalpet.

[3rd December 1954]

List of fire stations located outside Madras City—cont.

Name of the district. (1)	Names of towns where fire stations are located. (2)
8 Malabar	23 Kozhikode. 24 Cannanore. 25 Fort Cochin. 26 Palghat. 27 Tellicherry.
9 The Nilgiris	28 Coonoor. 29 Ootacamund.
10 Salem	30 Salem.
11 South Kanara	31 Mangalore. 32 Udipi.
12 Tiruchirappalli	33 Karur. 34 Tiruchirappalli.
13 Chingleput	35 Chingleput. 36 Kancheepuram.
14 North Arcot	37 Arkonam. 38 Gudiyatham. 39 Ranipet. 40 Tiruvannamalai. 41 Vellore. 42 Tirupattur.

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 30 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 3rd December 1954, page 39 supra.]

The reasons for not referring the disputes regarding the hotel workers in the City of Madras for adjudication are given below :—

(1) *Ambi's Cafe, Madras.*—Since the management was reported to have observed the procedure of framing charges and constituting an enquiry before dismissing the workers concerned, the Government considered there was no case for adjudication.

(2) *Sri Krishna Lunch Home, Madras.*—Since the Management framed definite charges against the worker Sri Nataraja Iyer and obtained his explanation before dismissing him, the Government considered that there was no case for adjudication.

(3) *Sridhar Bhavan.*—It was reported that the worker concerned left the hotel abruptly without finishing his work and thereby acted in an irresponsible manner. The Government, therefore, considered that there was no case for intervention.

[3rd December 1954]

(4) *Golden Cafe.*—One of the workers was found unfit to the post to which he was appointed. In the case of the other worker, he was reported to have disobeyed the orders of the Proprietor. The Government, therefore, considered that there was no case for adjudication.

(5) *Modern Cafe.*—The Government saw no justification to interfere in the matter as the worker's behaviour had not been good.

(6) *National Bakery and Restaurant.*—Specific charges were framed against the worker and a chance was given to him to defend himself. The Government, therefore, did not interfere in the matter.

(7) *Lalitha Lunch Home.*—In view of the considerable fall in the business and profits, the Government considered that there was no case for intervention.

(8) *New Roxy Cafe.*—The Government considered that the retrenchment was justified in view of the fall in the business of the hotel. Proper notice also was given to the workers concerned. The case was not, therefore, referred for adjudication.

(9) *Sri Rama Bhavan.*—After verification of the relevant records of the hotel, it was reported that the retrenchment of the workers was in order and justified. The Government, therefore, did not refer the dispute for adjudication.

(10) *Sri Rama Vilas Military Hotel, Kodambakkam.*—As it was reported that the workers misbehaved by causing nuisance and loss to the management, the Government considered that there was no case for adjudication.

(11) *Ratna Cafe, Triplicane.*—The Government were of the view that the strike by the workers in January 1953 was unjust. Further, the management was willing to pay 10 days' wages as additional ex-gratia payment over and above what was already promised by them. The management was also willing to pay the dismissed workers 15 days' wages in lieu of notice if they had completed six months service and 10 days' wages for each year of their service. The case was not, therefore, referred for adjudication.

(12) *Sri Udipi Krishna Vilas.*—The Government considered that the discharge of K. V. Kundanthaya and Vikram was reasonable for the reasons that the former was absent for more than four months while the latter made illegal collection from the co-workers.

(13) *My Coffee Bar.*—Since the conditions of employment of the workers in the hotel compared favourably with similar establishment and since the Association was not supported by the majority of the workers, the Government did not refer the dispute for adjudication.

[3rd December 1954]

(14) *Lakshmi Cafe, Pallavaram.*—The Government considered that there was no case for intervention as the workers staged a stay-in-strike on 12th July 1953 without justification and as they picketed the hotel from 17th July 1953.

(15) *New Mani's Lunch Home, Tiruvottiyur.*—The Government did not refer the dispute for adjudication as it was reported that the worker concerned under-charged a customer thereby acting against the interests of the hotel and that when questioned, he stopped away from work.

(16) *Neo Nagar Cafe, Thyagarayanagar.*—Two of the workers were retrenched as a measure of economy. Of the two workers dismissed, worker Balakrishnan was reported to have conducted himself in an irresponsible manner. The other worker Gopal Rao was caught supplying breakfast to an expelled worker without the knowledge of the management. The Government, therefore, considered that there was no case for adjudication.

(17) *Lakshmi Vilas, Madras.*—Though the dispute in this hotel was referred for adjudication, the order was quashed on a Writ Petition filed by the management.

(18) <i>Udipi Sri Kamatshi Bhavan.</i>	} The disputes in these hotels were settled by drawing up memoranda of settlement.
(19) <i>Egmore Cafe, Madras.</i>	
(20) <i>Ganapathi Vilas, Madras.</i>	
(21) <i>Krishna Bhavan, Madras.</i>	
(22) <i>Modern Hotel, Madras.</i>	

APPENDIX IV.

[Vide answer to clauses (b) and (c) of unstarred question No. 1 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 3rd December 1954, page 40 supra.]

Management.	Elementary schools.	High schools.	Training schools.	Basic schools.	College.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Government ..	5	2	3 (1 ordinary school and 2 Basic Training Schools).	1	..
Harijan Welfare Department.	166	2	..	7	..
District Boards ..	826	17	..	46	..
Municipalities ..	45	2	..	13	..
Panchayat ..	40	..	..	..	..
Aided ..	692	16	4	42	1 (Annamalai University).
Unaided ..	4	..	..	..	..

[3rd December 1954]

APPENDIX V.

[Vide answer to unstarred question No. 13 asked by Sri M. Narayana Kurup at the meeting of the Legislative Assembly held on 3rd December 1954, page 46 supra.]

G.O. Ms. No. 5272, Development (P. & D.), dated 25th October 1948.

(Land Development—Wynaad Colonization Scheme—Government lands—Temporary grant to colonists—Form of draft order—Approved.)

READ—the following papers :—

From the Collector of Malabar, dated 15th February 1948, W-1-8095/46.

From the Board of Revenue, No. E-1056/48-1, dated 29th March 1948.

Memorandum No. 37921, P & D I/47-3, dated 3rd June 1948.
Reference from the Collector of Malabar, dated 12th July 1948, No. W-1-6063/48.

Order—No. 5272, Development (P. & D.), dated 25th October 1948.

The Collector of Malabar has submitted, with the letter first cited, a draft order embodying the conditions of occupation of the Government lands in the Wynaad Colonization Scheme by the colonists. The Board of Revenue has suggested that the draft order should demand a cash security from the colonists as most of the colonists may not be in a position to offer any cash security. His Excellency the Governor accepts the Board's recommendation and approves the draft order as revised and annexed to this order.

ANNEXURE.

Form of order of grant of Government lands for agricultural purposes to intending colonists.

The land specified in the schedule (hereinafter called "the land") is hereby granted to _____ of _____ taluk _____ district (hereinafter called "the grantee") temporarily for a period of _____ years for agricultural purposes subject to the following conditions to which the grantee has agreed :—

1. The grant is liable to cancellation if it is to be found that it was grossly inequitable or was made under a mistake of fact or owing to misrepresentation or fraud.

2. In the event of such cancellation of grant the grantee shall not be entitled to compensation for any loss caused to him by the cancellation.

[3rd December 1954]

3. The land shall remain the property of the Government of Madras (hereinafter called "the Government"). The grantee shall not have proprietary right in the land which can be alienated. He will have only the right of cultivating the land. He will have no right to sublet or mortgage the land or any portion of it in any manner whatsoever.

4. At least one-fifth of the extent of the land granted shall be brought under cultivation by the grantee in each of the five years succeeding the grant. If in any year, this condition is not observed, the land shall be liable to be resumed.

5. The grantee shall bear, pay and discharge all existing and future municipal and other taxes, charges, assessments and outgoings payable in respect of the land. The Government may, for special reasons, grant concessions in regard to or exemptions from payment of, any assessment for any specified period.

6. (a) The grantee shall have no rights whatsoever to any tree standing on the land and he shall not cut any trees without the permission of the Collector of the district (hereinafter called "the Collector").

(b) The grantee shall submit a plan to the Collector before any building is constructed and the construction of the building shall be commenced only after the written permission of the Collector is obtained and subject to any alterations that the Collector may make in the plan.

7. The grantee shall be answerable to the Government for all or any injury or damage done to the trees and improvements belonging to the Government.

8. The existing and customary rights of the Government and the public in roads or paths and rivers, streams and channels running through or bounding the land and the right of the Government to mines and quarries of the land are reserved and are in no way affected by the grant. The Government also reserve to themselves or to persons authorized by them the power necessary for the proper working of the minerals such as the full and free liberty and rights of ingress, egress and regress and other powers detailed in Part IV of the model form of mining lease in Appendix IX, Chapter VIII, of the Madras Mining Manual, subject to the payment of or rendering compensation to the grantee for all damages that he may sustain by the exercise of such rights.

9. The Government may resume the land wholly or in part with any improvements thereon, in the event of infringement of any of the conditions of the grant, or if in the opinion of the Government the Land Colonization Scheme is a failure, or on the abolition of the scheme by the Government. In the event of such resumption no compensation shall be payable for any improvements that may have been effected on the land by the grantee.

[3rd December 1954]

10. The Government may resume the land wholly or in part with any improvements thereon if, in their opinion, it is required for the purpose of constructing roads through the colony or works for irrigation purposes or for any other public purposes or for conducting mining operations. In the event of such resumption the compensation payable for the land shall not exceed the value of the land at the time of resumption.

11. In the event of resumption under condition 10 if there are any improvements on the land, the Government may pay to the grantee compensation for them in accordance with the provisions of condition 12 or direct the grantee to remove them.

12. In the event of the resumption of land under condition 10 the compensation payable for any improvements on the land shall in no case exceed the value at the time of resumption of any improvements effected on the land by the grantee in accordance with the terms of the grant. The amount of any grant made to the grantee by the Government towards the cost of the improvements on the land shall be deducted from the compensation payable to the grantee under this condition.

13. In the event of the grantee refusing to remove the improvements on the land when so directed, the Government may remove them and realize the cost of removal by sale thereof.

14. In the event of voluntary relinquishment of the land by the grantee, no compensation shall be payable for improvements that may have been effected on the land by the grantee and the land shall revert to the Government absolutely and free of all claims.

15. The Government reserve to themselves the right to all sandalwood trees and their branches and roots which may exist on the land at the time of grant (which are described in the schedule attached) as well as those which may grow subsequently on the land hereby granted, and the Government shall be at liberty to cut or dig out any such trees or their roots and branches, and remove them from the land and dispose of them at their pleasure. The grantee shall not be entitled to cut or remove them or cause them to be cut or removed without the written permission of the Collector.

16. The grantee shall take all reasonable measures to the satisfaction of the Collector for the protection of the sandalwood trees from theft or damage and for the careful protection of the immature trees, growing on the land.

17. The grantee shall take steps to see that the marks made by the officers of the Government on the sandalwood trees on the land are preserved and are not tampered with.

18. In the event of the infringement of or failure to observe any of the conditions 15 to 17, the grantee shall without prejudice to the right of the Collector to resume the grant, pay to the Government compensation as may be determined by the Collector for any loss or damage caused by such infringement or failure on the part

[3rd December 1954]

of the grantee. The Government shall also be at liberty to cancel the grant and re-enter on the land and the land shall thereupon vest absolutely in the Government. In that case the grantee shall not be entitled to any compensation, whatever.

19. The grant hereby given may be revoked by the Collector or any other authority specially empowered in that behalf after giving one month's notice in writing to the grantee and shall also be terminable, by the grantee by giving to the Collector one month's notice in writing but without prejudice to any right of action or remedy of the Government in respect of any antecedent breach of any of the foregoing conditions. The grantee shall not in case of such revocation or termination be entitled to any compensation in respect of any improvements effected by the grantee on the land or for the loss caused by interruption of the occupation.

20. If any dispute or difference shall at any time arise hereafter between the Government or their officers on the one part and the grantee as to the rights, duties or liabilities of either party in respect of any matter or thing relating to or arising out of the grant on the construction or the working of all or any of the provisions herein contained, the said dispute or difference shall be referred for settlement to the arbitration of the Collector and the Collector's decision shall be final and shall not be questioned in any Civil Court.

Schedule.

District.	Taluk.	Town or village.	Ward number and Block number or Survey number.	Serial number.	of Classification land.	Assessment.	Area. ACS. CTS.	Boundaries. NSEW.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)

In witness whereof I (name and designation) acting for and on behalf of and by the order and direction of His Excellency the Governor of Madras have hereunto set my hand, this 195 . day of

Place and date.

Signature and designation of the assigning authority.

3rd December 1954]

APPENDIX VI.

[Vide answer to unstarred question No. 15 asked by Sri M. Narayanan Nambiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 3rd December 1954, page 47 supra.]

Taluk.	1952.		1953.	
	Number of applications received.	Number of licences granted.	Number of applications received.	Number of licences granted.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Coondapoor	276	87	211	29
Udipi	209	93	179	15
Karkal	336	122	276	51
Mangalore	330	102	267	42
Puttur	903	604	772	116
Kasaragod	795	471	673	84

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Saturday, 4th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Prevention of Sri Poothatta Narayanan Nambiar from entering Mahe.

* 31 Q.—

SRI K. P. GOPALAN :—“ I do not put the question, Sir.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I would like to answer it, Sir, in view of certain allegations that have been made in the question.”

MR. SPEAKER :—“ Then, let not the hon. Member say that he is not putting the question. When the hon. Member says that he is not putting the question, how can the Hon. Minister answer it? So, let him say that he is putting the question.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ It is not necessary, Sir. So, I do not put the question.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Still, I want to answer it, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ Then, let it be in the form of a statement. Let it not be in the form of an answer to a question.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ It is a parliamentary convention that any statement can be made only after the lapse of the question-hour and not before the question-hour starts.”

MR. SPEAKER :—“ It is a very important subject. Sometimes, with the consent of the Speaker, a Minister can make a statement even before the question-time commences.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ I appeal to the Speaker to maintain the parliamentary convention.”

MR. SPEAKER :—“ It is a very important subject. So, with the permission of the Chair, the Hon. Minister can make a statement at any time.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ The answer cannot be converted into a statement, Sir.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, an allegation has been made in the question that Sri Poothatta Narayanan of Mahe, Malabar, was prevented by the State police on 16th

[4th December 1954]

July 1954 from entering Mahe after its liberation from the French Government. That is the allegation made by an hon. Member of this House. The hon. Member must have been misinformed as the District Authorities have reported that Sri Poothatta Narayanan was one of the persons who addressed the public meeting which was held in Mahe on 16th July 1954, immediately after the French had handed over the Settlement to the people of Mahe. Obviously, he could not have addressed the meeting if he had been prevented from entering Mahe. Therefore, I would request hon. Members to verify the facts before they put questions or make a statement with regard to these matters."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Now that a statement has been made in view of a question put by an hon. Member of this House, would you be pleased to allow supplementary questions to be put on this? "

MR. SPEAKER :—" I must tell the House that the hon. Member has not put the question. On the other hand, the Hon. Minister has made a statement. If the hon. Member wants to put supplementary questions, let him give notice of a fresh question."

(Sri P. Ramamurthi rose.)

MR. SPEAKER :—" If the Hon. the Leader of the Opposition wants a debate and if the Hon. Minister is willing, I have no objection. But no supplementary question can be put on a mere statement."

SRI P. RAMAMURTHI :—" It is a very unfortunate affair. Now that the liberation has taken place, he did not want to create an embarrassing situation. Therefore, he thought it expedient not to press this question; it was not from any other point of view. But taking advantage of the fact that he did not want to press this question if a statement is made in respect of this question then obviously the hon. Member would like to make his own position clear. Therefore, a discussion on that statement is necessarily called for. Otherwise, it is taking undue advantage of the position."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member is not prevented from giving notice of a fresh question."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Giving notice of a fresh question will mean that the question will be answered only after a fortnight."

MR. SPEAKER :—" Let it be a short notice question."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" On a point of order, Sir. In consonance with the honourable activities of the hon. Members of this House, when a question is put contrary to truth, is that question to be allowed to remain unanswered and clouded by untruth? "

[4th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The Hon. Minister has not answered the question, because the hon. Member did not put it. It seems the hon. Member Sri Balakrishnan was not following the proceedings clearly. The Hon. Minister wanted to make a statement on an important subject and he made it. If anybody wants to put supplementary questions, let him give notice of a fresh question. If the Hon. Minister has no objection, let a short notice question be put. I have no objection to place it before the House on Monday."

Fixation of quotas for the export of agricultural produce.

* 32 Q.—SRI K. PARTHASARATHY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government are making any periodical representations to the Government of India regarding the fixation of quota for export of agricultural produce from this State; and

(b) whether the Government have constituted any representative body to advise the Government in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) No, Sir. Quotas for export of agricultural produce are fixed by the Government of India. In fixing quotas, they usually consult the State Government for advice. Such periodical advice is being given by this Government in respect of groundnut, onions, chillies and tamarind.

" (b) No, Sir. The Government usually act on the advice of the Director of Agriculture and the Board of Revenue (Civil Supplies)."

SRI K. PARTHASARATHY :—" Are the Government aware that the price of jaggery has fallen considerably, that the prevailing price does not even meet the cost of cultivation and that the feeling is that the fall in price is due to the accumulation of large stocks in this State? Have this Government made any representation to the Central Government to increase the quota for export of jaggery from this State? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The Government have received such representations and they are looking into the matter."

SRI N. MAHALINGAM :—" Are the Government of Madras in receipt of any memorandum from Members regarding the need for persuading the Central Government to permit the export of groundnut as the price of groundnut has got reduced from Rs. 22 per bag of 80 lb. in 1953 to Rs. 10 per bag in 1954? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The Government have received representations and they are taking necessary action."

SRI V. C. PALANISAMI GOUNDER :—" Are the Government aware of the present policy of the Central Government

[4th December 1954]

to import jaggery and brown sugar into this State? As this policy will very adversely affect the growers of sugarcane, will this Government try to protect the agriculturists in this respect?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I am sorry, Sir, I have no information about what has been referred to by the hon. Member regarding the proposed import of brown sugar and jaggery."

SRI P. RAMAMURTHI :—" கனம் மந்திரி விவசாயப் பொருள்கள் இந்த ராஜ்யத்திலிருந்து ஏற்றுமதி செய்யப்படுவதுபற்றி அரசாங்க அதிகாரிகளால் சொல்லப்படும் யோசனை மட்டும் தான் ஏற்கப்படுமென்றார். இதனால் இந்த ராஜ்யத்திலிருந்து விளை பொருள்களை ஏற்றுமதி செய்யும் விவசாயிகளும், வியாபாரிகளும் அதிகமாக பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே அவர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்தி, அவ்வப்போது ஆலோசனை கேட்பதற்கு சர்க்காருக்கு என்ன கஷ்டம் என்பதை மந்திரியார் கூறுவாரா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The actual decisions regarding exports are taken by the Government of India. This Government now and then advise the Government of India either of their own accord or on a reference from the Government of India. We take into account the prevailing prices of the various products while deciding whether exports could be permitted or not. It is for ascertaining the prevailing prices that we refer to our officers."

SRI P. RAMAMURTHI :—" இந்த ராஜ்யத்திலிருந்து வெளிமாகாணங்களுக்கு விளை பொருள்களை ஏற்றுமதி செய்வதில் பலவகையிலும் அனுபவம் மிகுந்த பல வியாபாரிகள் இருக்கும்போது, அவர்களுடைய ஆலோசனைகளைக் கேட்பதற்கும், மத்திய சர்க்காருக்கு யோசனை கூறுவதற்கும் உத்தியோகப் பற்றற்ற ஒரு கமிட்டியை நியமிக்க இந்த சர்க்காருக்கு என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்றுதான் கேட்கிறேன்."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" When I mentioned 'prices', I meant the prices prevailing and also the quantity that would be required for meeting the requirements of the State. Even information regarding the quantity that would be required could also be got from the officers. I do not think, for purposes of ascertaining how much would be required or what the prices prevailing are, we need constitute an Advisory Council of non-officials."

11-10 a.m. SRI K. VINAYAKAM :—" Is it not a fact that a certain quota of agricultural produce had been fixed by the Central Government for export from the composite Madras State? Is it also not a fact that after the splitting up of the composite State into Andhra and Madras States, the Andhra Government scored a victory over the Madras Government in getting a larger quota to be exported from the Andhra State than the quota fixed for the Madras State?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I do not know whether there is any scoring of victory by one over the other. But I may, however, tell the hon. Member, who I have no

[4th December 1954]

doubt is anxious to have sufficient quantity of onion for his own consumption, that we have requested the Government of India to permit the export of 2,000 tons during this year."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Is there any Special Officer empowered to watch the market trends of agricultural produce so that this Government may advise the Central Government as and when necessary with respect to the export quotas?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Yes, Sir, we have the Director of Statistics who is particularly looking into this."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Will Government consider the urgent necessity for pressing upon the Central Government the need to export a large quantity of pepper which is largely produced in Malabar and South Kanara to countries like China, which need it?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Yes, Sir, the Government are looking into the matter."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Of the total quantity of export what is the quantum of export allotted to groundnut produced in the State?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I would like to have notice."

SRI N. MAHALINGAM :—" Is the Hon. Minister aware of the fact that since the export duty is high, and since most of the produce has been covered by the exporters the profit is being completely taken away by the exporters from the agriculturists?"

MR. SPEAKER :—" The hon. Member refers to export duty. It is a Central subject."

SRI N. MAHALINGAM :—" We have made representations that the export duty should be reduced."

MR. SPEAKER :—" Whatever it is, it is a Central subject. If the Hon. Minister wishes to answer the question, I have no objection."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" That is a matter for the Government of India to decide."

SRI V. C. PALANISAMI GOUNDER :—" In answer to my previous question the Hon. Minister stated that the Government had no information. May I request the Hon. Minister to make enquiries about the statement made by the Central Minister for Agriculture regarding the policy that is pursued by the Government of India in the matter of sugar and running of sugar mills in the State?"

MR. SPEAKER :—" It is only a request to the Hon. Minister and not a question."

[4th December 1954]

SRI A. SAMBASIVAM :—“ இந்த ஏற்றுமதிப் பொருள்களின் விலை அடிக்கடி மாறுவதற்கு காரணம் என்ன என்பதைத் தொவிக்க வேண்டும். உதாரணமாக மிளகாயை விவசாயிகள் வியாபாரிகளுக்கு விற்பனையை ஏற்றுமதி அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனால் வியாபாரிகள் அதிக லாபம் அடைந்திருக்கிறார்கள். ஆதலால் விவசாயப் பொருள்களுக்கு ஒரு விலை நிர்ணயப்படுத்துபதற்கு அரசாங்கம் அவசரமான நடவடிக்கை எடுக்குமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I do not think it is advisable for the Government to follow one particular policy all through. It all depends on seasonal conditions and so many other factors.”

SRI C. KANDASAMY :—“ மத்திய சர்க்காருடன் விவசாயிகள் சம்பந்தமாக ஏற்பாடுகள் செய்திருந்த பாதிலுங்கூட நடைமுறையில் பல வற்றின் விலைவாசிகள் வீழ்ச்சியடைந்துக்கொண்டிருப்பதை இன்றைய அரசாங்கம் கவனிக்காது இருக்கிறது. அதைத் தடுப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கிறார்கள்? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, it is a larger question and I would like to have notice.”

SRI K. PARTHASARATHY :—“ In view of the fact that the announcement of export quota by the Central Government is not done at the proper time, the middlemen and merchants reap the full benefit and not the agriculturists. To prevent this, will the Madras Government constitute a committee consisting of consumers, agriculturists and producers to make representations to the Central Government regarding the proper time of announcement of export quotas? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would invite the hon. Member to meet me and discuss with me all these matters sometime later. I shall look into the matter.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ ஏற்றுமதி விவகாரம் மத்திய அரசாங்கத்தினுடைய அதிகாரத்திற்குட்பட்டதென்பது தெரியும். அப்படி இருந்தும் கூட இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள விவசாயிகள் ஏற்றுமதி விவகாரத்தில் பாதிக்கப்படுவதால் அதன்பற்றி இந்த அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு ஆலோசனை கூறுமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ There should be no difficulty about it. We have been doing it.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Are the Government aware of the fact that large quantities of a medicinal root known as ‘agil pori’ are being exported to other countries, but that the agriculturists and producers do not get a reasonable price? Will the Government be prepared to take adequate steps to see that they get a reasonable price? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I would like the hon. Member to tell me what specific steps he would himself suggest so that we can examine whether they could be taken.”

SRI S. RADHAKRISHNAN :—“ விலைவாசிகள் சம்பந்தமாக சென்னை அரசாங்கத்திற்கு ஆலோசனை கூற ஒரு நிரந்தரமான குழு இல்லை என்று சொல்லப்பட்டது. அப்படியானால் தனிப்பட்ட ஸ்தாபனங்களாவது அவ்வப்போது ஆலோசனை கூற ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

[4th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I may tell the hon. Member that we have been securing all necessary information in order to enable the Government to take up a definite stand whenever we have to advise the Central Government.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ Have the Government received any representation regarding the export of tapioca which is produced in large quantities in Malabar and which is fetching only a very low price now? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I do not remember to have seen any representation. So I would like to have notice.”

SRI R. V. SWAMINATHAN :—“ May I know whether the Hon. Minister will represent to the Central Government that whenever a producer wishes to export these commodities to foreign countries, he may be permitted to do it himself so that the entire profit may go to him instead of to the middlemen? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The selection of personnel is for the Government of India to decide.”

Deaths due to sewer gas in the City.

* 33 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI** : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the number of people who died during the last 2½ years as a result of getting into the *sewage* pipes in the City?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Three, Sir.”

Deaths due to sewer gas in the City.

* 34 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI** : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether one, Sanyasi, a mill worker, lost his life by asphyxia while attempting to rescue three municipal workers on May 30th, 1954, from being trapped in a cesspool at Madras; and

(b) the measures taken by the Government to prevent such dangers?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) The Corporation of Madras is bound to take the necessary measures to prevent such deaths and it has taken the following measures :

Sewers are provided with ventilating shafts at intervals for the escape of sewer gas. Before the thozhilalies are allowed to get into the manholes for cleaning or for removal of obstructions in the underground sewers, the doors of the manholes are first opened and sufficient time is allowed for the gas to escape from the manholes. The manholes on either side of the sewer length under operation are kept open during the period to facilitate the escape of poisonous gas freely. In addition, the thozhilalies are provided with

[4th December 1954]

a rope to be slung round the body when they get into the manholes so that they may be lifted up immediately, if they are affected with sewer gas."

SRI N. K. PALANISAMI :—" Is the Hon. Minister aware that the Corporation Engineer has submitted a report to the Government recommending the purchase of some spring-like machines to be dipped into the sewage pipes? May I know whether those machines have been purchased? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I have no information, Sir."

SRI P. RAMAMURTHI :—" The Hon. Minister has given a list of precautionary measures that the Corporation authorities are supposed to be taking in these cases. May I know who supervises those precautionary measures especially as most of those people who get into the sewers are those who are employed under the contractors? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I suppose the concerned sanitary engineering staff supervise these things, Sir."

11-20 SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, have the Government taken specific measures to modify the rules stating that such operations must be supervised by a responsible official in view of the fact that lives of individuals are involved in these operations? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, I shall make enquiries about the matter."

DR. K. B. MENON :—" Will it not be simpler and safer to provide people with gas masks rather than taking all these kinds of precautions and have the Government compensated those persons who have died? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, it is a matter for the Sanitary authorities to decide."

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI :—" I want to know, Sir, whether the Hon. Minister is aware that the Corporation Commissioner is defending the Corporation's contractor in the Workmen's Compensation Court against the claim of the workers' families for compensation for the loss they incurred in the death of their relatives."

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, that matter is *sub judice*. Anything said here now may prejudice the enquiry pending before the Commissioner for Workmen's Compensation."

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, we are not asking the Hon. Minister for an answer that he would go into the merits of the question. What we are asking is whether it is competent for the Commissioner of the Corporation who is not the direct employer in this case to enter the case in defence? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I have no information about the matter, Sir."

[4th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, have the Government any special scheme for payment of compensation or grant to people who are engaged in avocations in which danger to life is more than in the majority of other avocations? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" There is no other special scheme, Sir, except the Workmen's Compensation Act, for the payment of compensation."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, the Hon. Minister in his reply said that the manholes were allowed to be kept open on either side for the gas to escape. Will it not be harmful, if the gas is allowed to escape in the open, to the passers by? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The hon. Member may suggest other methods."

Fire accident at Lalagunta, Washermanpet, Madras.

* 35 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of huts destroyed by fire accident in April 1954 at Lalagunta, Washermanpet, Madras;

(b) whether the Hon. the Chief Minister inspected the scene of the fire accident;

(c) the amount of the loss on account of the fire accident; and

(d) the amount of discretionary grant given by the State Government to each family of the victims of the fire accident?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) 46.

" (b) Yes, Sir.

" (c) Rs. 12,000.

" (d) Rs. 30 per family."

SRI A. RATNAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வண்ணாரப் பேட்டையிலுள்ள லாலாகுண்டா பிரதேசத்தில் தீப்பிடித்து எரிந்து போன இடத்தை நமது முதல் மந்திரி அவர்கள் நேரில் சென்று பார்வையிட்டார் என்ற ஒரு காரணத்திற்காகத்தான் அரசாங்கத்திடமிருந்தும், கார்ப்பரேஷனிடமிருந்தும் பணம் வசூல் செய்து மறுபடியும் அந்தக் குடிசைகளைக் கட்டி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் அதற்கு வெகு அருகாமையிலேயே உள்ள போஜராஜன் நகரில் பணிரெண்டு குடிசைகளுக்குமேல் தீயுக்கு இரையாகி அதில் வசித்து வந்த மக்கள் இன்றைக்கு வசிக்க குடிசையின்றி வெய்யிலிலும், பனியிலும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பாழாகிப் போன குடிசைகளின் இடம் இன்னமும் அப்படியே இருக்கிறது. அவர் களுக்கு தங்கள் குடிசைகளைக் கட்டிக்கொள்ள எந்தவிதமான உதவியும் செய்யப்படவில்லை. இந்த போஜராஜ் நகருக்கு நமது முதல் மந்திரி அவர்கள் ஏன் விஜயம் செய்யவில்லையென்றும் நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have no information on the subject, Sir."

[4th December 1954]

Erection of a plant in the Agricultural College, Coimbatore, for producing gas from cow-dung.

* 36 Q.—SRI K. PARTHASARATHY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the cost, the names of suppliers and the use made of the plant erected in the Agricultural College, Coimbatore, for producing gas from cow-dung?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“ The cost of the plant erected in the Agricultural College, Coimbatore, for producing gas from cow-dung is Rs. 1,802-1-4 and it was supplied by Sri J. P. & Co., Chapel Lane, Santa Cruz West, Bombay-23. The gas from this plant is at present used at the Agricultural College for heating purposes like heating water baths and the thermostat.”

SRI K. PARTHASARATHY:—“ Is it the intention of the Government to popularise this plant, if it is found useful, for purposes of driving irrigation pumps and other farm machinery? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“ Yes, Sir, I think it is worthwhile popularising the plant for use by the ryots.”

SRI S. DEIVASIGAMANY:—“ Sir, could not water be heated by directly burning cow-dung heaps rather than first putting it in the plant and then producing gas to heat water? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“ No, Sir. The burning of the cow-dung through this plant produces gas which could even run a generator and produce electricity for working pumpsets to lift water. The digested slurry out of the dung that has been burnt is found to possess the manuring qualities possessed by the cow-dung itself.”

SRI V. BALAKRISHNAN:—“ What happens to the remnants of the cow-dung after extraction of the gas? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“ I have just answered that they are as good manure as the original cow-dung.”

SRI K. ARANGANATHAN:—“ May I know the materials used in the production of the cow-dung gas? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“ Sir, cow-dung is mixed with equal quantity of water and fed into the digester. The daily feed is 235 lb. of fresh cattle-dung and the production is 135 c.ft. of fuel gas.”

DR. K. B. MENON:—“ Is it desirable to use nightsoil in the place of cow-dung? ” (Laughter.)

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“ I do not know, Sir, whether it will be suitable for the purpose as cow-dung is.”

4th December 1954]

Offences under Prohibition Act.

* 37 Q.—DR. K. B. MENON: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) how many persons convicted for the violation of the Prohibition Act are now in jail in the State;

(b) how many of these are men and how many women;

(c) of the women how many are married and how many have children; and

(d) how many of these prisoners are between the ages of 18 and 30?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“ (a) 4,351;

“ (b) Men : 3,932.

Women : 419.

“ (c) Married : 401.

Having children : 95.

“ (d) Men : 1,573.

Women : 140.”

Offences under Prohibition Act.

* 38 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of prosecutions launched for Prohibition offences in the City of Madras in the year 1952;

(b) the number of prosecutions framed by the local Police and the Excise Department Police;

(c) the amount of fines collected; and

(d) the number of persons sent to jail and the cost of their maintenance?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“ (a) Six thousand and four persons were prosecuted for Prohibition offences in the City of Madras (excluding Saidapet taluk).

“ (b) Four thousand, nine hundred and thirty-eight cases were detected by the Prohibition staff and 1,066 cases by the Police staff;

“ (c) Rs. 79,654.

“ (d) Four thousand, seven hundred and forty-five persons were sent to jail and Rs. 59,700 was spent on their maintenance.”

DR. K. B. MENON:—“ Sir, the facts given by the Hon. Minister are very revealing and also worth studying because the number of persons involved between the ages of 18 and 30 seems to be very large and also because of the fact that the number of married women is also fairly large. Do not all these make the

[4th December 1954]

Government think of revising the ways and means of enforcing the Prohibition Act and see whether it is desirable to keep these kinds of people inside the jail”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member is putting a string of questions.”

DR. K. B. MENON :—“ The figures given are under so many heads”

MR. SPEAKER :—“ Will it be possible for the Hon. Minister to remember all these questions and answer them? Let the hon. Member put a specific question at a time.”

DR. K. B. MENON :—“ Then, Sir, I will restrict my question to the last two items, namely, (c) and (d). I would like to know whether it is desirable to keep so many married women, 401 in number, within jails for trivial offences committed under the Prohibition Act and whether the Government will not review the cases and see that they are not detained unnecessarily and also”

MR. SPEAKER :—“ Let the Hon. Minister answer these two questions. Then the hon. Member can put his further questions.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, the law is the same for all and I do not think we can make any difference between married and unmarried women.”

11-30 DR. K. B. MENON :—“ Sir, my submission is that the offence a.m. committed under Prohibition is more or less technical.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The hon. Member can only put a question and not make a submission.”

DR. K. B. MENON :—“ As the consequences of the commission of an offence under the Prohibition Act are not so serious, I ask whether the Government will not reconsider the whole position.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ The Government do not consider it as technical.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ The Hon. Minister replied that certain married women with children had been convicted and sent to jails. Are the children also sent to jails? ” (Laughter.)

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ மதுவிலக்குக் குற்றம் செய்பவர்களுக்கு கோர்ட் கலையும்வரை தண்டனை கொடுக்கப்படுகிறது அல்லது அத்துடன் மிகவும் குறைந்த அளவு ரூபாய் அபராதம் விதிக்கப்படுகிறது. அதனால் பலர் அச்சட்டத்தை மீறுகிறார்கள். ஆதலால் ஜெயில் தண்டனையை அதிகப்படுத்துவதாலும், அபராதத் தொகையை அதிகப்படுத்துவதாலும் குற்றங்கள் குறையும் என்று அபிப்பிராயப்படுகிறேன். அது அல்லாமல் அப்படிப்பட்டவர்களை அந்தமான் தீவில் கொஞ்சகாலத்திற்கு அனுப்பிவைத்தால்”

MR. SPEAKER :—“ நல்ல வேளை, மந்திரிகளும் அந்தமானுக்கு செல்லவேண்டும் என்று சொல்லவில்லையே”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ அதற்குச் சொல்லவில்லை. குற்றங்கள் அதிகப்படுவதால் அபராதமாவது அதிகப்படியாக விதிக்க சர்க்கார் கோர்ட்டுக்கு உத்தரவு பிறப்பிப்பார்களா? ”

[4th December 1954]

SRI P. RAMAMURTHI :—“ சிறைச்சாலை தண்டனைகள் விதிக்கப்படும் இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் ஏற்படும் குற்றங்கள் குறையாமல் இருப்பதால், இந்த தண்டனை பிரயோசனமில்லையென்று தெரிகிறது. ஆகவே அவர்களுடைய குணதிசயங்களைத் திருத்துவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க சர்க்கார் கொஞ்சம் யோசனை செய்யுமா? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ The suggestion will be considered.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ May I tell the hon. Leader of the Opposition that that is what is being attempted inside the jail! ”

SRI K. S. LAKSHMIPATHY NAICKER :—“ இந்தக் குற்றத்திற்காக எத்தனை போலீசார்கள் தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதை மந்திரியார் சொல்வார்களா? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ It has no bearing on the original question.”

SRI V. GOPALA GOUNDER :—“ In view of the fact that many of the married women with babies-in-arms are sent to jail, will the Government issue instructions to see that these people are not sent to jails but some other alternative punishment is given to them? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Let the hon. Member suggest an alternative punishment and I shall consider it.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ The Hon. Finance Minister said that attempts are being made to reform these prisoners inside the jail. May I ask him whether he, as an individual, believes in this attempt? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I know that there are certain incorrigible persons who cannot be corrected but there are certain human beings who can be reformed.”

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMI :—“ இப்போது புதுச்சேரி, காரைக்கால் பிரதேசப் பகுதிகள் நம்முடைய ராஜ்யத்தோடு இணைக்கப்பட்டிருப்பதால், பத்தாயிரக் கணக்கானவர்கள் அங்கு குடிப்பதற்காகச் செல்லுகிறார்கள். ஆகவே அதைத் தடுப்பதற்கு அமைச்சரவர்கள் தகுந்த நடவடிக்கைகள் எடுப்பாரா? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ This question does not relate to the original question.”

DR. K. B. MENON :—“ As there are many married women with children in jails convicted in these cases, will the Government consider the desirability of liberalizing the parole rules and will they allow the prisoners sentenced for long-term imprisonment parole at least for a short period of time so as to enable them to meet their family? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ The hon. Member, Dr. Menon, may have a talk with me on these matters.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ இந்தக் குற்றங்கள் இங்கு அதிகரித்துக் கொண்டே போவதால், மதுவிலக்கு சட்டம் அமுல் நடத்துவதைப் பரிசீலனை செய்ய ஆந்திராவைப்போல் இங்கும் சர்க்கார் ஒரு கமிட்டியை நியமிப்பார்களா? ”

[4th December 1954]

Confinement of prisoners convicted for life in jails in their native districts.

* 39 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have decided to repatriate, as a matter of policy, prisoners convicted for life in the Madras State to their respective districts; and

(b) if so, what action the Government have taken to implement that decision?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) & (b) Under the rules in force and as far as possible, prisoners convicted for life in this State are ordinarily confined in the Central Jails situated in or nearest to their native districts.”

SRI K. P. GOPALAN:—“Are the Government aware of the fact that there was a hunger-strike by prisoners convicted for life from Tamil Nad now lodged in the Cannanore Jail? Have the Government received reports about it and what action have they taken in the matter?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I am not prepared to concede the point that as soon as they go on hunger-strike, I should consider their cases. I am not prepared to do that. Hunger-strike should be discouraged.”

SRI P. RAMAMURTHI:—“அரசாங்கம் இவைகளுக்கெல்லாம் அசையவே மாட்டேன் என்று சொன்னால், சிறையில் உள்ளவர்களைக் கவனிப்பதற்கு வேறு என்னதான் வழி இருக்கிறது என்பதை கொஞ்சம் மந்திரியார் சொல்வார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“The hon. Leader of the Opposition knows the technique much better than I do.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“How many prisoners convicted for life from Tamil Nad are at present in the Cannanore Central Jail?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I want notice, Sir.”

Appointment of dealers in ammonium sulphate.

-40
* 40 Q.—SRI K. ARANGANATHAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the reasons for appointing dealers in sulphate of ammonia for the purpose of sales;

(b) who was responsible for the shortage of ammonia for purposes of sale during this year;

(c) the procedure adopted in getting sulphate of ammonia in previous years; and

(d) whether the same procedure was strictly observed during this year?

[4th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) The control over the distribution of ammonium sulphate has been taken up by this Government at the instance of the Government of India with a view to encouraging the increased use of this fertilizer and to make it available to the agriculturists at a uniform and economic rate throughout the State. The appointment of selected dealers for this purpose has been ordered accordingly.

“(b) The supply and distribution of ammonium sulphate in the country is controlled by the Government of India through the Central Fertilizer Pool and this State gets its requirements from the Central Pool only. The shortage of ammonium sulphate in this State has arisen due to the Central Fertilizer Pool not being able to arrange supplies according to the needs of this State, the phased programme drawn up by this State and the despatching instructions issued by this Government.

“(c) The requirements of the State were ascertained by the Government of India and supply was arranged through the Central Fertilizer Pool. The retail distribution was effected by the State Government as a State Trading Scheme.

“(d) Yes.”

Appointment of dealers in ammonium sulphate.

* 41 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of licensed dealers in ammonium sulphate in the State selected during June and July 1954, and their terms of appointment;

(b) the number of dealers in the trade before the fertilizers were controlled;

(c) the causes for controlling fertilizers and licensing the dealers; and

(d) why Harijans have not been selected though they have applied for licences?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) Two dealers in each taluk have been appointed. Of the two one is a co-operative organization. The conditions for their appointment are (i) they should open as many retail depots as possible subject to a minimum of five depots in a deltaic tract and three depots in a non-deltaic tract in the taluk; (ii) they would be allowed an all inclusive commission of not more than Rs. 20 per ton towards transport and handling charges, profit, etc., and they should sell the fertilizer at a price not exceeding Rs. 350-6-3 per ton inclusive of sales tax; and (iii) they should execute an agreement with the Government and abide by the conditions imposed by the Government in regard to the receipt, storage and distribution of ammonium sulphate.

[4th December 1954]

“(b) Before the introduction of the revised arrangements, any individual or firm or co-operative society can purchase ammonium sulphate from the agricultural depots and sell it without any restriction and without any licence. Information regarding the number of persons previously engaged in the trade is not available with the Government.

“(c) The distribution of ammonium sulphate alone is now under the control of the Government. The control has been taken over at the instance of the Government of India with a view to encouraging the increased use of this fertilizer towards increasing food production and to make it available at a uniform and economic rate throughout the State.

“(d) The Government have issued instructions to the Collectors to give preference to Harijan applicants provided they satisfy the other conditions for appointment as distributors. As to the number of Harijan applicants selected, the particulars are not available with the Government and they do not consider it necessary to call for these particulars in view of the instructions referred to above.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know from the Hon. Minister for Agriculture whether it is not the usual practice to pool the quantity of sulphate of ammonia required for the whole State during the months of March and April and make it available for sale in the various districts in the months of June and July? May I also know whether the delay in the distribution of sulphate of ammonia is due to the fact that the Director of Agriculture has been entrusted with the work of distributing sulphate of ammonia? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have already stated that the Government get their requirements of sulphate of ammonia from the Central Fertilizer Pool. The Government have taken all necessary steps to get the required quantity of sulphate of ammonia in time. But the Central Fertilizer Pool could not fully meet our requirements and that was the trouble.”

SRI T. ANANTA PAI :—“ Sir, on account of the fact that the wholesale prices are fixed and that only a commission of Rs. 20 is allowed to cover transport and other expenses and sales tax and that the margin of profit varies much between the district headquarters and the various points of distribution outside the district headquarters, most of the distributors are finding it uneconomic to undertake the responsibility of distributing sulphate of ammonia and are refusing to take it up. In view of these facts, may I know whether the Government will kindly see whether a re-examination of the position is necessary? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The delivery is made for the benefit of the tillers in district headquarters and at every taluk rail head. So there should not be much difficulty in meeting transport charges.”

[4th December 1954]

SRI M. PALANIYANDI :—“ தனிப்பட்ட வியாபாரிகளை நியமிப்பதில் என்ன கொள்கையை சர்க்கார் அனுசரித்து வருகிறார்கள்? மற்றெல்லாப் பொருள்களின் விலையும் குறைந்திருக்குமபோது, ஏன் இந்த அமோனியம் சல்பேட்டினுடைய விலை மாத்திரம் குறையவில்லை? அதன் விலையைக் குறைக்க அரசாங்கம் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்குமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ About the price, Sir, there has been considerable reduction since last year. It is the Sindhri Factory that fixes the price and we have requested them to reduce the price to the minimum possible and they have been doing it.

“ As regards the other part of the question, I wish to state that we have given discretion to the Collectors to select the dealers and they have, perhaps, been preferring those who have been already in the line.”

SRI R. KRISHNASWAMY NAIDU :—“ உர மூட்டை ஓர் இடத்திற்கு வந்த பிறகு அதை எடுத்து விநியோகிப்பதற்கு அனுமதி கிடைக்க ஒரு மாதத்திற்கு மீளாவிடுகிறது. கலெக்டர் ஆபீசில் இந்தத் தாமதம் ஏற்படுவதாக விநியோகஸ்தர்கள் சொல்லுகிறார்கள். இதனால் பருவ காலத்தில் போட்ட உரமில்லாமல் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இந்த தாமதத்தைத் தவிர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have just now been hearing from the hon. Member a complaint of this kind. If he will meet me some time and explain what exactly is the trouble, I shall look into the matter.”

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR :—“ May I know whether the Hon. Minister is aware of the fact that there isordinate delay in the supply of sulphate of ammonia by the co-operative societies? When we approach the co-operative societies for the purchase of sulphate of ammonia, they say that the price has not yet been fixed and therefore they are not able to sell it. May I know from the Hon. Minister why there has been so much delay in fixing the price of sulphate of ammonia? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ There is no difficulty under the present arrangement in fixing the price. Prices have been fixed. If co-operative societies have not got enough stocks, it is perhaps because we have not been able to get enough stocks for distribution from the Central Fertilizer Pool. Sometimes there has been considerable delay in getting our requirements from the Sindhri Factory.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ தனிப்பட்ட வியாபாரிகளை நியமிக்கும் பொறுப்பு ஜில்லா கலெக்டரிடம் விடப்பட்டிருக்கிறதென்று கனம் மந்திரி அவர்கள் கூறினார்கள். தஞ்சை ஜில்லாவில் மன்னார்குடி, தாலாகாவிலே ஸ்ரீ குன்னியூர் சாம்பசிவ அய்யர் நியமனம் பற்றி கனம் மந்திரியாருக்குத் தெரியுமா? அவருக்குள்ள யோக்கியதாம்சங்கள் என்ன? இதற்கு முன்னால் அவர் அமோனியம் சல்பேட் வியாபாரம் செய்திருக்கிறாரா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have no information, Sir, regarding the dealers who have been appointed in

[4th December 1954]

the Tanjore district or in other districts. We have given discretion to the Collectors and if the hon. Member wants information on a particular selection, if he can give me notice, I shall get the necessary information and give him."

SRI P. RAMAMURTHI :—"ஸ்ரீ குன்னியூர் சாம்பசிவ அய்யர் விஷயமாக நேரடியாக வந்து கலம் மந்திரியிடத்தில் representation செய்து ரூபகம் இருக்கிறதா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"I do not think, Sir, I had any personal representation; but I had written representations. Written representations do not necessarily mean that the information contained in them is authentic information which I should give in this House. But I have caused an enquiry to be made regarding all complaints including the representations that have been referred to."

DR. K. B. MENON :—"In view of the difficulties in getting supplies of sulphate of ammonia, may I know whether the Government will consider the question of distribution through village karnams so that farmers may easily obtain sulphate of ammonia?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"I do not think, Sir, it is possible to get the distribution made through village karnams. Those who distribute must undertake financial responsibility for it. They must be prepared to purchase the manure and have it distributed."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"May I know whether the Hon. Minister will be pleased to state in how many cases dealers have been selected at the Ministerial level?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"I do not think there is any case of selection by the Ministers or at the Ministerial level."

SRI K. VINAYAKAM :—"While answering the last part of the second question, the Hon. Minister was pleased to say that Harijans were given preference. I want a direct answer as to whether the Hon. Minister has any information whether any Harijan has been selected as a dealer? My information is that no Harijan has been selected anywhere in the State as a dealer."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"There is no question of giving any direct answer at all. I cannot say whether any Harijan has been selected or no Harijan has been selected. I have stated that the Collectors have been instructed to prefer Harijan applicants if they satisfy other requirements."

SRI A. RATNAM :—"ஹரிஜனங்கள் கொடுத்த மனுக்கள் இது விஷயமாக கவனிக்கப்பட்டதா? அவர்களில் எத்தனை பேருக்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கப்பட்டது என்ற விவரம் கூறமுடியுமா? லைசென்ஸ் இருக்கும் வியாபாரிகள் விவசாயிகளுக்கு உரம் கொடுப்பதில்லை. லைசென்ஸ் இல்லாத வியாபாரிகளால் கள்ள மார்க்கெட்டில் விற்கப்படுகிறதென்பது மந்திரியாருக்குத் தெரியுமா?"

[4th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"Sir, on a personal representation made by the hon. Member I got these instructions issued to the Collectors. I have also heard complaints of blackmarketing, etc., referred to by the hon. Member."

SRI V. K. PALANISAMY GOUNDER :—"With a view to popularising the sale of sulphate of ammonia, will the Government issue revised instructions to the Collectors to increase the number of distribution agencies in each firka?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"Sir, when we are not able to get our requirements from the Central Fertilizer Pool, it is not good to increase the number of dealers."

SRI A. K. MASILAMANY CHETTIAR :—"இதற்கு மாத்திரம் கண்ட்ரோல் வைத்துக்கொண்டு இருப்பதால் விவசாயிகளுக்கு சரியான முறையில் உரம் விநியோகிக்கப்படுவது கிடையாது. ஆகவே இதைத் தடுப்பதற்குக் கண்ட்ரோலை ஏன் எடுக்கக்கூடாது? அதற்குக் காரணம் என்ன என்று சொல்ல முடியுமா?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"Control is necessary because we do not have sufficient supply of sulphate of ammonia."

SRI P. RAMAMURTHI :—"மன்னார்குடி தாலுகாவில் இந்த உரம் விநியோகிப்பது சம்பந்தமாக இந்த சபையின் அங்கத்தினரான ஸ்ரீ ராமலிங்கம் நேரடியாக மந்திரியைப் பார்த்து எழுதிக்கொடுத்தபோது ஆலோசிப்பதாகக் கூறிப்பது ரூபகம் இருக்கிறதா? இதுபற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"Just now, the hon. Leader of the Opposition reminds me of the personal representations made by the hon. Member Sri Ramalingam. I forgot about it. But I did have representations in writing also. I have heard so many other representations also. I have forwarded the representations to the department. I have also asked the Secretary in-charge to go into them and call for a report from the Collector and take necessary action."

MR. SPEAKER :—"Supplementary questions on these two questions are over. We have got 19 more questions to finish in ten minutes."

Supply of medicines to the Local Fund Dispensary at Quilandy, North Malabar.

* 42 Q.—**SRI C. KUNHIRAMA KURUP** : Will the Hon. 11-50
[a.m.]
the Minister for Health be pleased to state—

(a) the amount sanctioned for medicine for a year to the Local Fund Dispensary, Quilandy, Kurumbranad taluk, North Malabar; and

(b) whether the Government intend increasing the amount sanctioned?

[4th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) The costs of medicine actually supplied to the dispensary during the three years from 1951 are given below :—

Year.	RS.
1951-52	4,096
1952-53	2,284
1953-54	5,582

For the year 1954-55, a sum of Rs. 3,500 has been sanctioned by the District Board, Malabar.

“(b) No, Sir.”

SRI C. KUNHIRAMA KURUP :—“Sir, will the Hon. Minister be pleased to state on what basis the amount for medicines in local dispensaries is generally sanctioned?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“It depends on the number of patients, Sir.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Sir, the average daily out-patient strength of that hospital is 300 and then the entire cost of the medicine for the whole year is Rs. 3,000. Is this not absolutely inadequate and does not the hospital become a farce so far as the patients are concerned? Will the Government seriously consider increasing the amount on medicine at least ten-fold?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“It is desirable to discourage unnecessary medication, Sir.”

Prohibition of crossword puzzles and cotton market betting.

* 43 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the present Cabinet are considering any proposal to levy a tax on or to prohibit the crossword puzzles and cotton market betting; and

(b) if so, when?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) At present there is no proposal pending with this Government for levying tax on or prohibiting crossword puzzles. Cotton market betting is already prohibited by law.

“(b) Does not arise.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“May I know, Sir, under what law cotton betting is prohibited and may I also know whether the Hon. Finance Minister knows what cotton betting is and how the game is played?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I am sorry, Sir, I have no personal experience of cotton market betting. It is prohibited under the City Police Act within the City and under the Gambling Act in the mofussil. The question whether the provisions of the Acts should be still more tightened so that cotton betting could be effectively checked, is still under the consideration of the Government.”

[4th December 1954]

SRI V. R. NAGARAJAN :—“Have the Government seen a recent Press report that the Madras Government are contemplating banning of crossword puzzles?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, it is no use taking the matter on a State level. They can operate from other States and it cannot be prevented. That is why we have suggested to the Central Government to legislate for the entire Union and a Bill in this regard is under the consideration of the Government of India. We have very recently again reminded them again stating that effective immediate action is necessary for this purpose.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Since large masses of people in the State are being daily, I should think, robbed of their cash by these kinds of crossword puzzles, and since this matter has been agitating this House for more than two years now, will the Government, instead of waiting indefinitely with great patience for the Central Government to act, take some immediate steps and pass some measures and see that the same is prohibited? And then when the Central Government do enact, these measures can be repealed.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“The hon. Member himself is a lawyer and he can understand the difficulties involved in the matter. As I have already explained, a State law will be absolutely useless as they can operate from neighbouring States in which case the provisions in a State law will not be effective. That is why we have suggested that there should be a Central legislation or that there should be simultaneous action by all the States concerned. The matter is under the consideration of the Central Government.”

MR. SPEAKER :—“There are about seventeen questions more and we have only very little time left.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“Sir, I beg to submit that the information that has been given by the Hon. Finance Minister is incorrect. There is no provision in the City Police Act providing for the punishment of betting on New York cotton prices. There are only sections to punish betting or gaming on horses in horse races.”

MR. SPEAKER :—“The hon. Member is giving legal opinion. I am not here to hear both sides on the legal aspects of the Acts and decide the matter.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“We have been taking action under the City Police Act and the people have been convicted and dealt with effectively. As I have already stated, if there is any lacuna, it is being looked into. Probably, the hon. Member is suggesting a defence for the possible offenders.” (Laughter.)

[4th December 1954]

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ On a point of personal explanation, Sir. It is not my purpose to defend the possible offenders. I only wanted that the Government should bring in proper legislation immediately so that justice might seem to be done.”

*Re-opening of the Shoranur Metal Industries, Limited,
Shoranur, Malabar.*

* 44 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have decided to take steps for re-opening the Shoranur Metal Industries, Limited, Shoranur, Malabar; and

(b) if so, when the factory will be opened and re-start working?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) No, Sir.

“ (b) The question does not arise.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, are the Government aware that the Central Government have granted a loan of one lakh of rupees to the factory for re-starting work and if so, will this Government also be pleased to grant a loan to the factory to re-start work and avoid unemployment to so many workers? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, this Government are of the view that it is not possible to grant any further financial assistance to the industry. I am not aware of any decision of the Government of India in the matter and if the Government of India have decided as stated by the hon. Member, we shall look into the matter further and see what this Government can do.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, this factory has been closed for a long time at the instance of the Government; because loans have not been paid, they have not proceeded further; steel and iron materials and tools worth some lakhs are becoming deteriorated with the possibility of additional loss to the company. Will the Government see that these materials are sold and the company liquidated or will they proceed logically and take the necessary steps and not allow further deterioration? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I agree that these materials are getting deteriorated on account of their being kept idle. But this Government had no other alternative and they had been negotiating with so many other people and managements. They have been unable to revive the industry and so they decided to close it and bring the materials to public auction. In the meanwhile, if the Government of India had taken decision as stated by the hon. Member, this Government will look into the matter.”

[4th December 1954]

*Aid from the Central Government for the removal of
untouchability.*

* 45 Q.—SRI P. G. MANICKAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the amount received as aid from the Central Government for taking speedy action for the removal of untouchability in the years 1952-53 and 1953-54; and

(b) how it was spent and how much?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ (a) No grant-in-aid was received from the Government of India for 1952-53 for the removal of untouchability. A sum of Rs. 15,000 has been received as aid during 1953-54 for the scheme for the removal of untouchability.

“ (b) The entire amount was spent on the construction of multipurpose cement platforms in villages where there are more than 20 Harijan families.”

SRI P. G. MANICKAM :—“ இந்திய சர்க்காரானது ஹரிஜன முன்னேற்றத்திற்கு உழைத்துவரும் ஸ்தூபனங்கள் மூலமாக அந்தத் தொகையை செலவு முக்கக் கவனம் செலுத்தி வருகிறது. அவ்விதம் செலவை சர்க்கார் செய்து வருகிறார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Sir, the amount of Rs. 15,000 which was sanctioned by the Government of India has already been spent. We have submitted a two-year plan for 1954-55 and 1955-56 for the removal of untouchability and the total cost of the schemes forwarded to the Government of India is Rs. 6 lakhs each year. The schemes will be implemented as soon as they are approved by the Government of India. We are awaiting the approval of the Government of India.”

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“ Sir, was the aid from the Central Government for the removal of untouchability sufficient to implement fully the schemes suggested by them? May I also know whether the schemes accepted by this Government for the removal of untouchability were fully implemented and if not, why? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ I have already stated in my answer that we have submitted a two-year plan costing Rs. 6 lakhs for the approval of the Government of India. We will implement the schemes fully as soon as they are approved by the Government of India.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ Sir, it was stated that this Government received from the Central Government Rs. 15,000 for the removal of untouchability and that it was spent on building cement platforms in some villages. I would like to know how the building of these cement platforms contributes to the abolition of untouchability.”

[4th December 1954]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ The amount has already been spent, Sir. As I said in the last session of the Assembly, that has since been discontinued and there is no more money for constructing cement platforms hereafter.”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ கட்டப்பட்ட சிமெண்டு பிளாட் பாரங்களை மக்கள் எப்படி உபயோகப்படுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சர்க்காருக்குத் தெரியுமா ? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ In several places it is used for social functions like celebration of marriages.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ தீண்டாமை ஒழிப்பிற்காக 6 லட்சம் ரூபாய் செலவில் இரண்டு வருஷ நகல் திட்டம் ஒன்றைத் தயாரித்து மத்திய சர்க்காரிடம் நம் சர்க்கார் சமர்ப்பித்திருப்பதாக மந்திரியார் சொன்னார். தீண்டாமை ஒழிப்பு என்பது அவ்வளவு மலிவாக இருக்குமானால் இந்தச் சர்க்காரே ஏன் அந்தப் பணத்தைச் செலவழிக்கக் கூடாது என்று நான் கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ To supplement the amount that has already been spent by the Government of Madras, the Government of India have agreed to grant a sum of Rs. 6 lakhs.”

SRI N. RATHINA GOUNDER :—“ தீண்டாமையை ஒழிப்பதற்காக சர்க்கார் முயற்சி எடுப்பதில் தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பைப் பெண்களை உயர்ந்த ஜாதிப் பிள்ளைகள் மணந்தால் அவர்களுக்கு உத்தியோகத்தில் தனிச் சலுகை அளிக்கப்படுமென்று விதி செய்தால் சீக்கிரமே இந்தத் தீண்டாமையை ஒழித்துவிடலாமென்று தோன்றுகிறது. ஆகவே அப்படிப்பட்ட சட்டம் எதையாவது சர்க்கார் செய்யுமா ? ”

MR. SPEAKER :—“ இது வேறு கேள்வி ”

Admission of candidates belonging to Harijan communities and Backward Classes into the Law College, Madras.

* 46 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the total number of candidates admitted into the Law College, Madras, in the year 1952;

(b) the number of candidates admitted belonging to the Harijan communities and Backward Classes; and

(c) the number of Harijan and Backward Classes candidate who were accorded the residential scholarships?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) 1,198.

“ (b) Harijans 22, Backward Classes 350.

“ (c) Harijans 11, Backward Classes 9.”

SRI A. RATNAM :—“ ஐயா, ஹரிஜனங்கள் 22 பேரில் 11 பேருக்கும், பிற்பட்டோர் 350 பேரில் 9 பேருக்கும் ஆகமொத்தம் 20 பேர்களுக்கு ரெசிடென்ஷியல் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுவும் சட்டக் கல்லூரியில் இந்த குறிப்பிட்ட அளவுக்கு ஹரிஜனங்களுக்கும், பிற்பட்டவர்களுக்கும் கொடுக்கவேண்டுமென்ற ஒரு நிபந்தனையின் பேரில் இவ்வாறு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எனவே இனிமேல் அவையல்லாமல் தகுதி வாய்ந்தவர்கள் அனைவருக்கும் இந்த ஸ்காலர்ஷிப் வழங்குவதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா ? ”

[4th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ My own view is that, as far as possible, we should encourage education in the other technical (professional) colleges. That is why I am giving only a limited amount as far as law education is concerned.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Whereas residential scholarships are granted to any student only when he lives in a residence authorized by the Government of Madras under the Educational Rules, whereas the Law College does not possess a hostel of its own wherein the students studying in that College can stay and whereas such students are now residing in private hotels and residences, is it not a fact that the students of the Law College who apply for residential scholarships are handicapped in comparison with the students studying in the other institutions? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Apart from this hardship, I do realise the necessity for a hostel for the students of the Law College. The matter is under the consideration of the Government.”

Report of the Tanning Industry Enquiry Committee.

* 47 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Committee appointed by the Government to enquire into the conditions of the Tanning Industry has submitted its report; and

(b) whether the Government will be pleased to lay a copy of the report on the table of the House?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) The attention of the Member is invited to the answer given on 30th July 1953 to clause (c) of Legislative Assembly question No. 1261. Copies of the report have since been printed and made available at the Government Press for sale to the public. Copies of the report have also been placed in the library of the Madras Legislature Secretariat for reference by Members.”

Government Hospital, Kozhikode.

* 48 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of in-patients admitted in the Government Hospital, Kozhikode, now;

(b) the average number of out-patients attending the hospital daily; and

(c) the number separately of doctors, nurses, male nursing orderlies, sanitary workers and female nursing orderlies working in the hospital?

[4th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) The daily average number from January to August 1954 was 507.

“(b) 860, Sir.

“(c) 17 doctors, 29 nurses, 2 head nurses, 1 nursing superintendent, 40 nursing orderlies, 20 toties and 5 sweepers.”

SRI K. P. GOPALAN :—“May I know whether the Hon. Minister has received any recommendation from the District Medical Officer, Malabar, requesting the Government to increase the staff in the hospital and, if so, what action has been taken in the matter?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“The Director has submitted proposals for creating additional posts of nurses, nursing orderlies, etc. The proposal is being treated as a Part II Scheme for 1955-56.”

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“May I know whether the number of patients attending the hospital is on the increase or on the decrease when compared with the figure of the previous year?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Increasing, Sir.”

Communication of G.O. Ms. No. 2386, Education, dated 14th October 1953, to the District Educational authorities.

* 49 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether G.O. Ms. No. 2386, Education, dated 14th October 1953, has been communicated to the Educational authorities of the various districts;

(b) if so, the date on which it was communicated; and

(c) if the answer to clause (a) is in the negative, the reasons therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) No, Sir.

“(b) Does not arise.

“(c) The question of amending the relevant rule in this regard is under the consideration of the Government.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“On a point of order, Sir. Unless we know the contents of the Government Order referred to by the Hon. Minister, we cannot appreciate or understand the answer given by him. So, the Hon. Speaker may be kind enough to instruct the Hon. Minister to let us know what the contents of the Government Order are. Then only the answer will be helpful to the hon. Members here.”

MR. SPEAKER :—“Hon. Members are expected to read the Government Orders when they are sent to them. The Government Orders are printed in the Gazette also.”

[4th December 1954]

SRI P. RAMAMURTHI :—“The point is this. The question is circulated to us only a day in advance. To refer then to the *Fort St. George Gazette* of a certain date is a difficult matter. That is why we request that when such questions are answered, the subject to which the question relates may be explained by the Hon. Minister himself. Otherwise, the proceedings will not be interesting.”

Government Textile Institute, Madras.

* 50 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) how many students are studying in the Government Textile Institute, Madras;

(b) how many of them are Malayalees and Kanarese; and

(c) how many demonstrators there are in the institute languagewar?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Ninety-seven students are studying in the Government Textile Institute.

“(b) Three of them are Malayalees and four Kanarese.

“(c) There are seven Tamil demonstrators and three Telugu demonstrators.”

SRI W. J. FERNANDEZ :—“Is the Hon. Minister aware that students are being trained in uneconomic methods of production of cloth which sort of training does not enable them to earn a living and that as such, the expenditure incurred is a waste of public funds?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I know the hon. Member is a very harsh critic of this Institute, but I would suggest to him to give notice of a separate question with regard to this matter.”

Loss sustained by the Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, due to mal-administration.

* 51 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the security deposit of Rs. 5,000 of one Mr. Sundaram Pillai, ex-secretary of Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, was recommended to be withheld or forfeited by the auditor, in order to compensate the loss sustained by the bank by his indiscriminate issue of loans, subsequently found to be irrecoverable;

(b) whether the then Deputy Registrar of Co-operative Societies was transferred by the Registrar from Tirunelveli, as he was not amenable for suppression of the auditor's report; and

(c) whether subsequently a fresh audit report was prepared or the original report was revised, exonerating Mr. Sundaram Pillai from all liability and responsibility?

[4th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Sri Sundaram Pillai, the ex-secretary of the Tuticorin Co-operative Urban Bank had furnished a security deposit of only Rs. 1,000. None of the Auditors in their reports had suggested or recommended that this deposit should be withheld or forfeited towards the loss sustained by the bank. When settling the claims of the ex-Secretary, the Board of Directors of the Bank sanctioned the refund of this security deposit.

“(b) The Deputy Registrar (Sri R. S. Subramaniam Pillai) was transferred in the usual course. There was no intention to suppress any audit report.

“(c) No, Sir.”

* 52 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether Mr. R. S. Subramania Pillai, the then Deputy Registrar of Co-operative Societies at Tuticorin, reported to the Registrar about his intention to take criminal proceedings against the President, ex-President, Directors and Secretary of Tuticorin Co-operative Urban Bank, Ltd., in 1951;

(b) whether the Registrar gave such permission and whether any proceedings were taken against the President, Directors, etc., and if not, why;

(c) whether the Registrar camped at Tirunelveli, caused the then Secretary, Mr. Sundaram Pillai, to resign his job, and appointed one Mr. A. Madalaimuthu Udayar in his place; and

(d) whether the said Mr. Madalaimuthu Udayar was asked to work under the direct supervision of the Registrar and not under the Deputy Registrar of Co-operative Societies; and if so, why?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) No, Sir.

“(b) Does not arise.

“(c) The Registrar often camped at Tirunelveli in the usual course. He did not cause Sri Sundaram Pillai, the then Secretary of the Society to resign his job. He lent Sri Madalaimuthu Udayar to the Society only at the request of the Directors of the Bank.

“(d) The answer to the first part of the question is ‘No’. The second part of the question does not therefore arise.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—“With reference to question No. 51, is the Hon. Minister aware of the article in the ‘Hindu Mathabimam’, a Tamil monthly which contained the allegations? Was any investigation made into those allegations by the Department and the Registrar?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“A separate question may be given notice of.”

[4th December 1954]

Disciplinary action against Government servants for participation in the agitation against the Modified Scheme of Elementary Education.

* 53 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of State Government servants and teachers against whom disciplinary action was taken or is pending for absents from office in connection with their agitation against the Modified Scheme of Elementary Education?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Action was taken against one Government servant, who was convicted by the Magistrate under section 41 of the Madras City Police Act and under section 188 (1) of the Indian Penal Code.

No action was taken against any teacher.”

Implementation of the recommendations of the Textile Tripartite Enquiry Committee.

* 54 Q.—SRI N. K. PALANISAMI : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of textile mills in the State which have implemented the recommendations of the Tripartite Committee; and

(b) the number of mills which have not implemented them?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) & (b) The Textile Tripartite Enquiry Committee has made as many as 98 recommendations on working conditions, Wages, Dearness Allowance, Bonus, Standardisation of occupations, work-loads, etc. Neither the employers nor the employees are statutorily bound to implement the recommendations of the Committee. The Government have not, therefore, collected the information required by the member.”

SRI N. K. PALANISAMI :—“முகக் கூட்டுக் கமிட்டி, சிபார்சுகள் வெளியான ஒரு வருஷ காலத்தில் ஒரு மில்லில்கூட அது அமுலாகவில்லை. ஆகவே இவ்வளவு பணம் செலவு செய்து எதற்காக இந்தக் கமிட்டியை கூட்டவேண்டும்?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I myself have been wondering what purpose has been served by the constitution of this Committee.”

SRI R. KUPPUSWAMY :—“ஐயா, இந்த முக் கூட்டுக் கமிட்டி சிபார்சுகள் அமுலுக்கு கொண்டுவரவில்லை என்பது தெரிகிறது. இதற்குக் காரணம் முதலாளிகள் தடையா, அல்லது தொழிலாளிகள் தடையாக இருக்கிறார்களா என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வாரா? தடைகள் என்ன என்பதையும் அவர் சொல்வாரா?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“The recom- 12-10 p.m.
mendations on most of the main issues that were discussed in this tripartite committee are not unanimous. The management took one view and the workers' representatives

[4th December 1954]

took another view. Anyhow, it is given as a recommendation of the majority. That is exactly the reason why it is not being implemented. We have now seen that the most effective way is to attempt arbitration by mutual negotiation. I may tell the House that the Government of India have been thinking of introducing a provision in the new Bill to amend the Industrial Disputes Act. They want to include a statutory provision for arbitration."

SRI P. RAMAMURTHI :—" இந்த முக்கூட்டுக் கமிட்டியின் பிபார்சுகள் எந்தத் தரப்பினரையும் கட்டுப்படுத்தாது என்று மந்திரி அவர்கள் கூறினார்கள். ஆனால் கட்டுப்படுத்தாது இருந்தபோதிலும்கூட இரு தரப்பினரிடையே ஒரு விதமான ஒத்துழைப்பும் இல்லாததால், எந்த நோக்கத்தோடு இந்தக் கமிட்டி நியமிக்கப்பட்டது? இதற்கு ஏராளமான பணம் செலவுதிக் கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதைத் திருப்பிப்பெற சர்க்கார் ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டதா? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" With reference to the statutory provision I have explained that these recommendations are not mandatory. So far, the Government have not taken any steps to see, by way of negotiations and discussion, whether any of these recommendations may be taken up for implementation. I may tell the hon. Leader of the Opposition that I have been thinking of ways and means of getting both the management and the workers together on certain specific issues which have been discussed by this Committee."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I request you to allow a half hour debate on the subject raised in this question."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member may give his views while speaking on the Governor's Address."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, there is some difficulty in raising such points while speaking on the Governor's Address. If it is a half-hour debate, the Hon. Minister has necessarily to reply to the specific points raised by the hon. Members in the course of the debate. On the other hand, if these points are raised along with others during the discussion on the Governor's Address, it is not incumbent on the Hon. Minister to answer those specific issues. He may very well skip over those points. For instance, yesterday I wanted a half-hour debate on the boundary dispute question, but I was asked to make a reference to this subject while I spoke on the Governor's Address. Even though I may refer to this subject in my speech, the Hon. Minister may very well skip over my reference. This is the handicap which we Members on the Opposition have to face."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I may tell the hon. Member through you, Sir, that I have stated all that I could state and I cannot say anything more even on a half-hour debate."

MR. SPEAKER :—" Question No. 55."

4th December 1954]

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, in that report there are many unanimous recommendations also. What has the Hon. Minister to say about them? "

MR. SPEAKER :—" We are on the next question."

Opening of a Medical College at Kozhikode.

* 55 Q.—**SRI K. P. GOPALAN** : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation recently from Malabar Pradesh Congress Committee and Kozhikode Municipal Council, requesting the Government to take steps to open a Medical College at Kozhikode; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) Representations have been received from the Kozhikode District Congress Committee and the Kozhikode Municipal Council requesting the Government to start a Medical College at Kozhikode. No representation in the matter has however been received from the Malabar Pradesh Congress Committee."

" (b) The Secretary of the Kozhikode District Congress Committee has been informed that it is not possible to consider at present the question of opening a Medical College at Kozhikode. A copy of this letter has been sent to the Kozhikode Municipal Council also."

SRI K. P. GOPALAN :—" In view of the fact that a large number of students from Malabar seek admission into Medical Colleges, will the Government be pleased to take steps to reconsider this question and open a Medical College in Malabar which is a longstanding demand and need of the people of Malabar? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" It will be considered in due course when the finances permit and other conditions are favourable."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" This plea of lack of finance appears to be the ubiquitous answer of the Hon. Minister. In view of the importance of the matter and in view of the demand from the people, this kind of excuse in a Welfare State will give no credit to the Government. With the co-operation, contribution and efforts of the local people, will the Government make a serious attempt to give Malabar a Medical College in the same way as they rush to the aid of other districts? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The hon. Gentleman has been already representing to us that the Tuberculosis Sanatorium at Periyaram is languishing for want of funds. Now he wants us to start a Medical College and says that he will collect funds. I request the hon. Gentleman to organize the collection work first and then approach the Government."

[4th December 1954]

Sanction of additional allotment for the welfare of Backward Classes.

* 56 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state the additional allotment made for the welfare of Backward classes in 1953-54 and the reasons therefor?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“The following additional allotments were sanctioned during 1953-54:—

	RS.
Scholarships	2,54,527
Boarding grants	25,000
Examination fees	16,300

The sanctions were accorded in order to meet the increased demands under these heads.”

SRI A. RATNAM:—“பிற்பட்ட வகுப்பினர்களுக்கு எத்தனைபேருக்கு கொடுக்கப்பட்டது? அந்த ஆண்டில் தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பினருக்கு ஒரு லட்சம் ரூபாய் கொடுக்கவேண்டுமென்று இந்த சபையிலுள்ள 32 எம். எல். ஏ.-க்கள் கையெழுத்திட்டு மனு அனுப்பியும்கூட இந்த அரசாங்கம் கவனிக்கவில்லை. இதற்கு பிரத்தியேக காரணம் என்ன என்று கூற முடியுமா என்று கேட்கிறேன்.”

MR. SPEAKER:—“The hon. Member seems to be confused. The question is about Backward Classes and not Scheduled Castes.”

SRI K. VINAYAKAM:—“Apart from doling out some educational concessions to the students belonging to the Backward Communities, may I know what other ameliorative measures have been undertaken by the Government to lift the Backward Community students to the status of forward community students?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“A separate question may be put.”

Starting of an Industrial Development Corporation for Malabar.

* 57 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government are considering the question of starting an Industrial Development Corporation for Malabar?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“No, Sir.”

Supersession of the Board of Directors of the Ariyalur Co-operative Marketing Society.

* 58 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Board of Directors of the Ariyalur Co-operative Marketing Society was superseded in 1949-50, and the Registrar of Co-operative Societies took charge of the administration; and

(b) the reasons for supersession?

[4th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“(a) The Board was superseded with effect from 25th July 1951.

“(b) There were several irregularities in the day-to-day administration of the society such as incurring of expenditure without proper sanction of the general body, misuse of the car belonging to the society, failure to regulate the work of the lorries belonging to the Society, failure to exercise proper supervision over the procurement operations of the society, etc. With a view to safeguard the interest of the shareholders and the financing bank the Registrar superseded the Board of Directors.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—“In view of the frequent questions put on the floor of the House regarding the imperfect working of co-operative institutions in the State and in view of the elaborate discussion this House had last time about the undesirable way in which the co-operative institutions in the State were working and also in view of the frequent criminal cases coming up before courts against the office-bearers of very many institutions, will the Government consider the necessity for appointing a committee of experts and Members of this House to go into the working of co-operative institutions in this State and to suggest ways and means of improving their working?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“Yes, Sir, the Government have under consideration the appointment of a committee on Co-operation.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR:—“Is it a fact that the administration of this co-operative society went from bad to worse after the Registrar took charge?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“I have already answered the question, Sir.”

Problem of unemployment among Harijans.

* 59 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state with reference to the answer to unstarred question No. 24, dated 24th March 1954—

(a) the result of the investigation undertaken by the Government into the question of unemployment among Harijans; 12-20 p.m.

(b) the schemes which are under Government's contemplation for the purpose; and

(c) whether Government have got statistics to show the number of unemployed Harijans in the State?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“(a) & (b) The question of providing additional employment facilities to educated persons belonging to Harijans and backward classes is still under investigation and no definite scheme has yet been evolved.

“(c) No, Sir.”

A—K

[4th December 1954]

SRI A. RATNAM :—“ஹரிஜனங்கள் வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தின் காரணமாக கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுவது காட்டன் மார்க்கெட் ஆடுவது போன்ற வேலைகளில் ஈடுபடுகின்றனர். எனவே உடனடியாக ஒரு கமிட்டியை நியமித்து அவர்களுக்கு வேலை தருவதற்கான ஏற்பாடுகளை சர்க்கார் ஆலோசிக்குமா?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Sir, I do not think the hon. Member is justified in saying that Harijans and people belonging to the backward communities are indulging in illicit distillation. Apart from this we have asked the Director of Agriculture, the Director of Industries, the Director of Harijan Welfare and other Heads of Departments to suggest to us ways and means of getting over this difficulty of relaxing the rules and showing concessions with regard to the appointment of candidates belonging to backward communities and Harijans. A consolidated list is expected from the Director of Harijan Welfare, Sir.”

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“May I ask the Hon. Minister whether it is not a fact that the employment exchanges under the Government of India are not really helpful in solving the unemployment problem among Harijans and will the Government consider the desirability of starting separate employment exchanges for Harijans?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Sir, there is a suggestion by the Harijan Welfare Advisory Board and that suggestion is being examined by the Government.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“சர்க்கார் உத்தியோகங்களில் ஹரிஜனங்களுக்கும், பிற்பட்ட இனத்தவர்களுக்கும் இத்தனை ஸ்தானங்கள் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று விதி இருக்கிறது. அதேமாதிரி தனிப்பட்டவர்களின் ஸ்தாபனங்களிலும் ஹரிஜனங்களுக்கு இத்தனை ஸ்தானங்களாவது ஒதுக்கிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் விதி ஒன்றை ஏற்படுத்துமா? அப்படி ஏற்படுத்தினால்தான் ஹரிஜனங்களிடத்தில் இருக்கும் வேலை விலலாத திண்டாட்டத்தை நீக்க முடியும் என்பதை சர்க்கார் இனிமேலாவது உணர்வார்களா?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“The Director of Harijan Welfare is recommending deserving cases to the various companies and other establishments in the City of Madras and elsewhere.”

SRI P. G. MANICKAM :—“பத்தாவது வரை பாஸ் செய்து இருக்கிற அல்லது பெயிலாகி இருக்கிற ஹரிஜன மாணவர்களின் எண்ணிக்கை எவ்வளவு என்று கணக்கெடுத்து அவர்களுக்கொல்லாம் வேலை கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Sir, it is a laborious task. At any rate, the Harijan Welfare Department has made some suggestions and they are being examined by the Government.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“This disease of unemployment among the white collared gentlemen has already crept into the ranks of the Harijans and Backward Communities. Will the Government come forward to cure them of this disease at an early date?”

[4th December 1954]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Suggestions are required from hon. Members, Sir, not merely questions.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“The Hon. Minister said that it was a laborious task. Is it the question of taking statistics that is laborious or giving jobs to these people that is laborious?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Sir, it is not so easy as some hon. Members imagine. There are some students who have failed in the S.S.L.C. examination. There are some who have studied up to Third Form. There are still others who have very little qualification. There are certain qualifications prescribed for appointment of candidates for different posts. Government have relaxed the rules in respect of qualifications in certain cases. The age limit also has been relaxed. In spite of these relaxations there are certain candidates belonging to Backward communities and Harijan community who are still unemployed. To provide jobs to the candidates who are unemployed Government are doing their very best. But for every job qualifications are prescribed and we are trying without impairing efficiency of the Government and other services to do our best to give employment to these people.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“Let us thank the Minister for the laborious answer, Sir.”

Research on gypsum deposits at Palladam, Coimbatore district.

* 60 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI :** Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether this Government have conducted any research on gypsum deposits at Palladam in Coimbatore district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“This Government have not conducted any research on the gypsum deposits at Palladam in the Coimbatore District. But the Geological department of the Government of India have investigated the occurrence of gypsum in this area during the field season 1947-48.”

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTIONS RE

(1) ARREST OF EX-TODDY TAPPERS KUNNATHUR, BRODE TALUK OF COIMBATORE DISTRICT.

MR. SPEAKER :—“The hon. Member Sri N. K. Palanisami has given notice of an adjournment motion to discuss a matter of urgent public importance. The motion reads as follows :—

“That this House stands adjourned to consider a matter of urgent public importance, namely, the arrest of 150 ex-toddy tappers at Kunnathur, Erode taluk of Coimbatore district, by the Police consequent on the failure of the licensing authority to renew their sweet toddy tapping licences in time, resulting in the unemployment and threat to the peace in and around the area and the failure of the Government to intervene in spite of representations.”

[Mr. Speaker] [4th December 1954]

"The hon. Member, I think, also gave notice of a short notice question sometime back on this subject. The grievance has been there for a long time and I think the matter comes under day-to-day administration. I do not know how it can be called a matter of urgent public importance. Let me hear the hon. Member first and then give my ruling on the matter."

SRI N. K. PALANISAMI :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இது எப்படி ஒரு அவசரமான விஷயம் என்பதைப்பற்றி நான் பேசுகிறேன்."

MR. SPEAKER :—"நீங்கள் இதைப்பற்றி ஒரு கேள்விகூட கேட்டிருக்கிறீர்கள்."

SRI N. K. PALANISAMI :—"அது போன வருஷத்தைப்பற்றிய கேள்வியாகும். யார் யார் கருப்பட்டி உற்பத்தியாளர்களோ அவர்களுக்கு எல்லாம் Sweet Toddy Tapping Licence கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டமிருக்கிறது. இருந்தபோதிலும் அம்மாதிரி லைசென்ஸ் வழங்க அதிகாரிகள் மறுத்திருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்ல. இது சம்பந்தமாக 150 பேர்களை கைது செய்திருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி கைது செய்யப்பட்டவர்களுக்கு இன்னும் ஒரு வருஷத்திற்கு லைசென்ஸ் கொடுக்கமாட்டோம் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். இதனால் அவர்களது குடும்பத்தைச் சேர்ந்த 700 பேர்களுக்குமேல் ஜீவனத்திற்கே வழியின்றி மிகவும் கஷ்டப்பட்டு வருகிறார்கள். கருப்பட்டி உற்பத்தி விஷயத்திலும் உண்மையிலே உழைத்துப் பாடுபடுகின்ற மக்களுக்கு லாபம் கிடைக்காத வகையில் மிகக் குறைந்த விலைக்கு அவர்களிடமிருந்து கூட்டுறவு வர்த்தக சங்கங்களுக்கு வாங்கிவிடுகிறார்கள். அவர்களிடமிருந்து குறைந்த விலைக்கு வாங்கி மிக அதிக விலைக்கு விற்கும் சுரண்டல் நடந்துகொண்டே இருக்கிறது."

"25-11-54-ல் பல்லவூர்பாளையத்தில் 80 பெண்களை கருப்பட்டி வைத்துக்கொண்டிருந்தார்கள் என்பதற்காக இழுத்துச்சென்று குறைந்த விலையில் போடும்படி துன்பப்படுத்தியிருக்கிறார்கள்."

"லைசென்ஸுக் கொடுக்காமல் இம்மாதிரியும் பல துன்பங்களை உண்டாக்கிக்கொண்டிருப்பதால் பொதுஜனங்களும் மாம் ஏறும் தொழிலாளிகளும் ஆத்திரம் அடைந்திருக்கிறார்கள்."

"டிசம்பர் மாதத்திற்குள் லைசென்ஸ் கொடுக்கப்படாவிட்டால் நேரடி நடவடிக்கை எடுப்போமென ஏற்கெனவே முதல் மந்திரி அவர்களுக்கும் நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். பொதுஜனங்களும் அவர்களுக்கு, பக்கபலமாகவே இருந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இது அந்த ஜில்லா பூராவையும் பாதிக்கக்கூடிய விஷயம். சர்க்கார் அஜாக்ஸரதையாக இருந்ததாலேயே இப்படிப்பட்ட பெரிய பிரச்னை எழுந்துள்ளது. ஆகவே உடனடியாக இதைப்பற்றியெல்லாம் பூரணமாக விவாதிக்க இந்தச்சபை நடவடிக்கையை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென கேட்டுக்கொள்கிறேன்."

MR. SPEAKER :—"The grievances have been there from September onwards."

SRI K. VINAYAKAM :—"The arrests were made only last week. About hundred people have been arrested."

MR. SPEAKER :—"Is there no remedy for that other than this? There is a remedy for that in the court of law. So I rule this motion out of order."

4th December 1954]

(2) STANDARD CLAY AND TILE WORKS, FEROKE, STRIKE BY WORKERS.

MR. SPEAKER :—"The hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar has given notice of a motion to adjourn the business of the House to discuss a matter of urgent public importance. The motion reads as follows :—

"That this House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the failure of the Government to take steps against the continued victimisation and dismissal of workers in violation of the rules and Acts governing factories by the management of the Standard Clay and Tile Works, Feroke, Malabar resulting in the enforced strike from 1st December 1954 of 400 workers and thus causing anxiety to the public and misery to the workers and their families."

"I wish to know whether there is no other remedy for that. I think there are Acts which provide for remedy in such cases. The workers can go to the Government or refer their case to the Tribunal."

* **SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR** :—"Sir, my submission is about 100 workers were dismissed in May last. While conciliation proceedings on the dismissals effected earlier were pending, the management in violation of Section 33 of the Industrial Disputes Act, 1947, dismissed more workers. Representations were made to Government as well as to the concerned authorities. The officers of Government refused to interfere in that matter and thus enforced the strike on the workers. It is the refusal of the Government to go to the aid of the workers in time that compelled them to go on strike. This has affected the industry and caused misery to the workers. The responsibility of the Government comes in here and therefore my motion to adjourn the business of the House to discuss this matter, which is of urgent public importance, is in order."

SRI P. RAMAMURTHI :—"I will just make the position clear with reference to this adjournment motion." 12-30 p.m.

"The position under the law is that the authority to initiate proceedings when there is serious violation of the Industrial Disputes Act either by the workers or by the management is the Government itself. It is open to the Government either to initiate or not to initiate proceedings. It is not open to the workers to go directly to the Industrial Tribunal and initiate proceedings. That is the difficulty which we are suffering from. This adjournment motion arises precisely because the Government refuse to exercise the power that has been assigned to them by the Industrial Disputes Act when specific cases of violation of the Industrial Disputes Act by a particular management have been brought to the notice of the Government. These consequences have followed as a result of the specific failure of the Government to take action in the matter."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—"I do not think this is a fit subject for an adjournment motion. I would suggest to the hon. Member to give notice of a short notice question and his purpose will be served thereby and I shall arrange to get the answer ready either on the 8th or 9th instant."

[4th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ Is the hon. Member pressing his adjournment motion? ”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ I am not pressing it.”

III.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER

MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER :—“ I have to announce to the House that I have received the following message, dated the 1st December 1954 from the Governor of Madras :—

‘ In pursuance of Article 207, Clause (1) read with Article 199, Clause (1), sub-clause (a) of the Constitution of India, I, Sri Prakasa, Governor of Madras, hereby give my recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1954. ’ ”

IV.—DISCUSSION ON THE GOVERNOR'S ADDRESS—cont.

MR. SPEAKER :—“ Now the hon. Member Sri S. Thinakarasami Thevar will continue his speech.”

*SRI S. THINAKARASAMY THEVAR :—“ கனம் சபா நாயகர் அவர்களே, நேற்றையதினம் ஒரு சில நிமிஷங்கள் கவர்னர் பிரசங்கத்தை ஆதரித்துப் பேசியபோது, புதுச்சேரி பகுதிகள் விடுதலை பெற்ற விஷயமாகவும், அவ்விடுதலை இத்தேசத்தின் சரித்திரத்தில் ஒரு பிரசித்தி பெற்ற விஷயமென்றும், அடுத்தாற்போல் ஜில்லா போர்டுத் தேர்தல்கள் நல்ல முறையில் நடைபெற்றன என்றும், அதன் பின்னால் இன்றைக்கு உணவு நிலைமை முந்தைய வருஷத்துடன் ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும் போது மிகவும் சீர்கேடு அடைந்திருக்கிறது என்பது பற்றியும், அதன் காரணமாக கடன் ஒத்திவைப்பு நிவாரண சட்டத்தை விவசாயிகளுக்கு அனுசூலம் செய்யும் தோரணியில் நீடிக்கவேண்டுமென்றும், நீர்ப்பாசனத் திட்டங்கள் அமல் நடத்தப்படுவது பற்றியும் பேசினேன். இப்பொழுது தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தைப்பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகின்றேன். இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டமானது உண்மையிலேயே இந்த தேசத்திலேயே ஒவ்வொரு ராஜ்யத்திலும் ஒரு விசேஷ விழிப்பை மக்களுக்கு ஏற்படுத்தியிருக்கின்றது. இந்தத் திட்டம் ஆரம்பித்த காலந்தொட்டு நம் மக்களிடையே சொந்த முயற்சியாலே நாம் எல்லாக் காரியங்களையும் சாதிக்கமுடியும், எல்லாவற்றிற்கும் சர்க்காரை நாம் நம்பிக்கொண்டிருக்கவேண்டியதில்லை, நாம் எவ்வளவு முயற்சி செய்கிறோமோ அவ்வளவுக்கு நம் கிராமத்தின் நிலைமை உயரும் என்றும்படியான ஒரு புத்துணர்ச்சி கிராம மக்களிடையே ஏற்பட்டிருக்கின்றது. அதன் காரணமாகத்தான் இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டம் பல இடங்களில் இன்றைக்கு வரவேற்கப்படுகின்றது. உதாரணமாக எங்கள் ஜில்லாவில் மதுரையை எடுத்துக்கொண்டால் விசேஷமான ஒத்துழைப்பைக் கொடுக்கிறார்கள். அதிலும் திருமங்கலம் தாலுகாவிலுள்ள மக்களின் விசேஷ ஒத்துழைப்பின் காரணமாக பல அழகான திருப்பணித் திட்டங்களை நாங்கள் வகுத்திருக்கின்றோம். வடநாட்டிலிருந்து பல பெரியார்கள் அங்கு வந்து இந்தத் திட்டங்களைப் பார்த்து பாராட்டியிருக்கிறார்கள். ஆனபடியினாலே ஒரு திட்டம் நிறைவேற்றவேண்டுமானால் அங்குள்ள மக்களின் பூரண ஒத்துழைப்பு வேண்டும். இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திலே அவ்வாறு மக்கள் ஒத்துழைப்பைப் பெற சர்க்கார் என்ன செய்திருக்கிறார்கள்? மக்கள் எந்த விதமான திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, அதற்கு செலவு வழிக்கப்படும் தொகையில் பாதித் தொகையை சர்க்கார் அளிக்கிறது. மற்றப் பாதியை அப்பிரதேசத்து மக்கள் கொடுக்கவேண்டும். இம்முறைப்படி இந்தத் திட்டம் நடைபெற்று வருகிறது.

4th December 1954] [Sri S. Thinakarasamy Thevar]

(At this stage the Deputy Speaker occupied the Chair.)

“ உதாரணமாக எங்கள் பிராந்தியம் மிகவும் வறுமையான வரண்ட பிரதேசம். ஆகவே இங்குள்ள மக்கள் இந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற பாதித் தொகையை தாங்களே போடுவது என்பது உண்மையிலேயே சாத்தியமாகக்கூடிய காரியமல்ல. ஆகவே இம்மாதிரியான இடங்களில் திட்டங்கள் வெற்றிகரமாக நடைபெறவேண்டுமானால் சிறிது சலுகைகள் கொடுக்கவேண்டும். அதாவது 75 சத விதம் அரசாங்கமும் 25 சத விதம் மக்களும் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று ஒத்துக்கொண்டால் இந்தத் திட்டம் விசேஷமான வெற்றியை அளிக்குமென்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

“அடுத்தாற்போல் இந்த திட்டத்திற்கான பொறுப்புக்களை அந்தந்த ஜில்லாவிலுள்ள அதிகாரிகளுக்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ஜில்லாக் களிலுள்ள அதிகாரிகள் ஒன்று கூடி கூட்டம் போடுவதன் நோக்கம் எல்லோரும் ஏககாலத்தில் ஒன்று சேர்வதால் பலப்பிரச்சனைகளை எப்பது. நேரடியாகப் பேசி அதை உடனே அமுல் நடத்தலாம் என்பது. ஆனால் இந்த மாதிரி ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் இன்றைக்கு நடக்கிறதா என்று கேட்கின்றேன். உண்மையில் பார்ப்போமேயானால் இன்னென்ன விஷயங்கள் செய்யவேண்டுமென்று பேசப்படுகின்றதே தவிர, நடைமுறையில் ஒன்றும் நடைபெறுவதில்லையென்றுதான் சொல்லவேண்டும். எல்லா அதிகாரிகளையும் ஒன்று கூட்டுவதன் முக்கிய நோக்கமே, அவர்கள் நேரடியாகப் பேசி, காலதாமதமில்லாமல் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்காகத்தான். ஆனால் அவ்வாறு நடைமுறையில் இல்லாததே இன்று பெருங் குறையாக இருக்கிறது. அதற்கு முக்கிய காரணம் ஒவ்வொரு அதிகாரியும் தன் தன் சொந்த இலாகாவைப் பார்த்துக்கொண்டு சும்மா இருந்து விடுவதும் எல்லோரும் பொதுவான இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திலே கவனம் செலுத்தாததுமேயாகும். அவர்கள் இந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதைத் தங்கள் சொந்த இலாகாவைப் பார்க்கிலும் முக்கியமான வேலையாக கருதவேண்டும். அப்படிக் கருதிச் செய்தால் நல்ல வெற்றி கிடைக்கும். முதலில் தங்கள் இலாகா வேலைகளை கவனித்துவிட்டு, பிறகு, இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்து வேலைகளை ஓய்வு நேர வேலையாக அளிக்கக் கருதுகிறார்கள். அப்படிக் கருதாது வேலை செய்திருப்பார்களானால் அவர்கள் கருதுகிறார்கள். அப்படிக் கருதாது வேலை செய்திருப்பார்களானால் பல இடங்களில் இத்திட்டம் முன்பே வெற்றிகரமாக முடிந்திருக்க முடியும். எல்லாவற்றையும்விட இந்த ராஜ்யத்தில் எந்தெந்தப் பகுதிகளில் இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டங்கள் அமுலுக்கு கொண்டுவரப்படுகின்றதோ அந்தந்தப் பகுதியிலுள்ள மக்கள் எல்லோரும் விசேஷ ஒத்துழைப்பு அளிப்பார்களானால் இந்தத் திட்டத்தை வெற்றிகரமாக முடிக்க முடியுமென்பது என் அபிப்பிராயம்.

“ அடுத்தாற்போல் மின்சாரத் திட்டத்தைப் பொறுத்த அளவிலே இரண்டொரு வாதத்தைக் கூற விரும்புகின்றேன். நமது தேசத்திலேயே சென்னை மாகாணம் மின்சார விஸ்தரிப்புத் திட்டத்திலே முதன்மை ஸ்தானம் பெற்றிருக்கிறது என்பதில் ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் இச்சமயத்தில் ஒன்று மட்டும் சொல்ல விரும்புகின்றேன். மின்சாரம் எங்கெங்கு யத்தில் ஒன்று மட்டும் சொல்ல விரும்புகின்றேன். மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்படுகின்றதோ, அந்தந்தப் பிரதேசங்களிலே மின்சாரம் விவசாயத்திற்கென உபயோகிக்கப்படுகின்றதா என்பதை விசேஷ கவனத்துடன் சர்க்கார் கவனிக்கவேண்டும். இன்றைக்கு விலைவாசிகள் குறைந்திருக்கிறதால் இந்தத் திட்டம் அமுலாக்கப்பட்டால் உண்மையிலேயே இதனால் விவசாயிகளுக்கு அனுசூலம் ஏற்படாது. உதாரணமாக ஒரு விவசாயி ஒரு குதிரைப் பவர் மின்சாரத்தை ஒட்டுகின்ற ஒரு பவர் எந்திரம் வைத்தி ஒரு குதிரைப் பவர் மின்சாரத்தை ஒட்டுகின்ற ஒரு பவர் எந்திரத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது. ஐந்து குதிரைப் பவர் உள்ள ஒரு எந்திரத்திற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது. 100-க்கு மேல் கூடுதலாகாத மொத்தத்திலே ஒரு வருஷத்திற்கு ரூ. 100-க்கு மேல் கூடுதலாகாத நிலையில் வரித் திட்டத்தை அமைக்கவேண்டும். ரூ. 100-ஆக இருந்தாலும் பரவாயில்லை அதற்கு மேல் இருக்கக்கூடாது. ஆகவே இன்றைய நிலையிலே இவ்வகையெல்லாம் கணக்குப்பார்த்து விவசாயிகளுக்கு உதவுக

[Sri S. Thinakarasaamy Thevar] [14th December 1954]

கூடிய எல்லாத் திட்டங்களும் அமைக்கப்படவேண்டும். இது விஷயமாக எங்கள் ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் மதுரை ஜில்லா மிகவும் வறண்ட பிரதேசம்; பிற்பொக்கான பிரதேசம்; விவசாயிகள் பெரும்பாலோர் வாழுகின்ற பிரதேசம். ஆகவே இந்தப் பிரதேசங்களுக்கு விசேஷ சலுகை காட்ட சர்க்கார் இந்த மின்சார விஸ்தரிப்பை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதிலும் விசேஷமாக திருமங்கலம், தாலூகாவிலே, உதிலம்பட்டி பிரதேசத்தை எடுத்துக்கொண்டால் மிகவும் பிற்பொக்கான கள்ளர் பரம்பரை வெகு காலமாக குற்றுப் பாம்பலா அடந்தினால் பாதிக்கப்பட்ட பிரதேச மக்கள் வாழ்ந்து வருகிற பிரதேசம். ஆகவே இந்தப் பிரதேசத்திற்கு அவசியம் சர்க்கார் விசேஷ சலுகை காட்டவேண்டுமென்றும் மின்சார விஸ்தரிப்பு திட்டத்தை உடனடியாக அங்கு அமுலாக்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“வைத்திய வசதியை எடுத்துக்கொண்டால் லட்சக்கணக்கான மக்கள் நோயால் அவஸ்தைப்படுகிறார்கள். உதாரணமாக மதுரை ஆஸ்பத்திரி தென் ஜில்லாக்களில் ஒரு பெரிய ஆஸ்பத்திரி என்றுதான் சொல்லவேண்டும். அங்குள்ள வியாதிபஸ்தர்களின் துணிகளை வெளுப்பதற்காக Steam Laundry (சலவை யந்திரம்) வேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறார்கள். இது முக்கியமும் அவசியமும் ஆகும். சிக்கனமான செலவில் வெண்மையாக வெளுக்கப்படுகிறது. மேலும் துணி நீண்ட நாட்களுக்கு உழைக்கும். இந்த மூன்று முக்கிய காரணங்களினால் அவசியம் மதுரை ஆஸ்பத்திரிக்கு இந்த Steam Laundry (சலவை யந்திரம்) சர்க்கார் கொடுக்கவேண்டுமென்றும், இப்பொழுது இருக்கூடிய 600 படுக்கைகளை 1,000 படுக்கைகளாக உயர்த்தவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

12-42
p.m.

* Sri P. JEEVANANDAM :—

“கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் செல்வராஜ் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற தீர்மானத்தை திருத்தியின்றி அங்கீகரிக்க முடியாததற்கு வருந்துகிறேன். காரணம் கவர்னர் உரை மக்களின் பக்கத்திலிருந்து என்னென்ன குறைகள் கிளம்பியிருக்கின்றன, அவைகளை சர்க்கார் கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு என்னென்ன சாதனைகளை செய்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்லும் மாதிரியில் இல்லை. இப்பொழுது நிகழ்த்தியுள்ள கவர்னர் உரையிலிருந்து ஒன்று நன்றாகப் புலப்படுகிறது. அதாவது இனி சர்க்கார் என்னென்ன காரியங்களைச் செய்யப்போகிறார்கள் என்ற ஒரு குறிப்பைத்தான் நாம் பார்க்க முடிகிறது. இந்த ராஜ்யத்தில் மக்களின் முக்கியமான பிரச்சனைகளையும், கிளர்ச்சி செய்கின்ற விஷயங்களையும், அதற்கான பரிசீலனையும் இதில் பார்க்கமுடியவில்லை.

“இந்த ராஜ்யத்தின் தலைநகரமாக இருக்கும் சென்னையில் டிராம்வண்டி ஓடும்படியான பிரச்சனையை எடுத்துக்கொள்வோம். கனம் காமராஜர் முதல் அமைச்சராக வருவதற்கு முன் எப்படியும் இந்த வாக்குறுதி அளித்தார். அன்றையதினம் 90 டிராம் வண்டிகள் ஓடிக்கொண்டிருந்தன. இருநூற்று இருபத்தைந்து பஸ்கள் ஓடிக்கொண்டிருந்தன. இன்றைய தினம் சென்னையில் பெரும்பாலோர் இந்த டிராம் சர்வீஸ் இல்லாததினால் பஸ்களைத்தான் நம்பியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது டிராம்கள் இல்லாததால் சென்னைவாசிகள் பஸ் பிரயாணத்தையே முதல் விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இரண்டாவதாக கூட எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இரண்டாவதாக 1,300 பேர்கள் ஒரு வருஷத்திற்குமேல் வேலையில்லாமல் திண்டாடுகிறார்கள். பஸ் டிரான்ஸ்போர்ட்டில் 50 தொழிலாளர்களுக்குமட்டும் தான் வேலை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மற்ற பல தொழிலாளர்கள் தெருவில் பிச்சை எடுக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சனைகளெல்லாம் கவர்னர் பிரசங்கத்தில் காணப்படவில்லை.

“அடுத்தபடியாக இந்த டிராம்வே தொழிலாளர்களுக்கு கொடுக்கப்படவேண்டிய நஷ்டயீடும் ஒரு மாத நோட்டீஸ் சம்பளமும் இன்னும் கொடுக்கப்படவில்லை. தொழில் தகராறு சட்டப்படி இந்தப் பணத்தை

[4th December 1954] [Sri P. Jeevanandam]

வசூலித்துக் கொடுக்க சர்க்காருக்கு அதிகாரம் உண்டு. ஆயிரத்து முந்நூறு தொழிலாளர்களும் தனித்தனியாக இது பற்றி சர்க்காருக்கு மனுச் செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆயிரத்து முந்நூறு தொழிலாளர்களுக்கு மொத்தம் கொடுக்க வேண்டியது ரூபாய் 5 லட்சம். இதற்கு சர்க்கார் செவிசாய்க்கவில்லை.

“சர்க்கார் முதலாளி வர்க்கத்திற்கு பக்கபலமாயிருக்கிறதே தவிர, ஏழைத் தொழிலாளர்களுக்கு எந்த விதமான நஷ்டயீடும் கொடுக்கும் படியான சூழ்நிலையை ஏற்படுத்தாது இருப்பது கண்டு நான் வருந்துகிறேன். டிராம்வே கம்பெனியைச் சேர்ந்த புருக்ஸ் துரை கம்பெனியின் சாமான்களை பம்பாயிலுள்ள ஒரு முதலாளிக்கு விற்பனை வருவதாகத் தெரிகிறது என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதைத் தடுத்து நிறுத்த முடியவில்லை இந்த சர்க்காரால்.

“இப்பொழுது சென்னையை எடுத்துக்கொண்டால் 15 லட்சம் பேர்கள் இருக்கிறார்கள். நிலையான ஜனத்தொகை மட்டுமின்றி, நகரத்திற்கு வந்து செல்லும் ஜனங்களின் தொகை இன்னும் அதிகமாயிருக்கும் இதில் ஒரு சிலரே சொந்த கார்களை வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது இருக்கும் நிலையில் சென்னையில் பஸ் போக்குவரத்து வசதி போதாது. காலையிலும் மாலைகளிலும் தொழிலாளர்களும், உத்தியோகஸ்தர்களும் வேலைக்குச் செல்லும்பொழுது படுகிற அவஸ்தை சொல்ல முடியாது. இப்பொழுது கவர்ன்மெண்டு டிரான்ஸ்போர்ட்டில் 395 பஸ்கள் இருக்கின்றன. இந்த 395 பஸ்களில், 250 பஸ்கள்தான் ஓடுகின்றன. இந்த 250-திலும் 50 முதல் 60 பஸ்கள் வரை வழியிலேயே சத்தியாகிரகம் செய்கின்றன. இன்று காலையில் கூட 9 மணியிலிருந்து ஒரு பஸ் (நெ. 11) சென்ட்ரல் வழியாக வரும்பொழுது அங்குள்ள பாலத்தின் அருகே சத்தியாகிரகம் செய்துகொண்டிருக்கிறது. மற்றும் புதிதாக ராக்கிச பஸ்கள் செய்திருக்கிறார்கள். அதில் 40 பேர்கள் உட்கார முடியும். முப்பத்தைந்து பேர்கள் நிற்கவேண்டும். அவர்கள் அப்படி நின்றுகொண்டு பிரயாணம் செய்யும் பொழுது எவ்வளவு கஷ்டப்படுகிறார்கள், எவ்வளவு நெருக்கடிக்குள்ளாக இருக்கிறார்கள் என்பது அந்த பஸ்வரில் ஏறி பிரயாணம் செய்தவர்களுக்குத் தான் தெரியும். தவிர, வழி முழுதும் கஷ்டப்படவேண்டியதாயிருக்கிறது. கண்டக்டருக்கு வசதியான இடம் கிடையாது. டிரைவர் ரோட்டுகளின் திருப்பத்தில் முக்கித் திருப்பவேண்டியதாயிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட பஸ்வரின் விலை ரூ. 80,000. இந்த ஒரு பெரிய ராக்கிச பஸ்வரிற்கு பதில் மூன்று சிறிய பஸ்கள் வாங்க முடியும். அப்படி வாங்கி கால் மணி நேரத்திற்கு ஒரு பஸ்ஸாக விடுவதை ஐந்து நிமிஷத்திற்கு ஒரு பஸ்ஸாக விட்டால் ஜனங்களுக்கு பிரயோஜனமாயிருக்கும். பெரிய வண்டிகளினால் அதிக செலவுதான் ஏற்படுகிறது. ஒரு கோடி ரூபாய் மூலதனம் போட்டிருக்கிறார்கள். கடந்த ஏழு ஆண்டுகளில் தேய்மானம் என்ற பேரால் 50 லட்சம் ஒதுக்கி அதையும் மூலதனத்தில் சேர்த்திருக்கிறார்கள். வருஷா வருஷம் இந்த டிரான்ஸ்போர்ட்டிலிருந்து வரி, வட்டி என்ற பெயரால் 20 லட்சம் கிடைக்கிறது. வருஷா வருஷம் நிகர லாபமே 9 லட்சம் கிடைக்கிறது. இப்படியிருக்க பிரயாணிகளுக்கு வசதி செய்துகொடுக்க இந்த சர்க்காரால் முடியவில்லை. தவிர பஸ்வரில் ஏறுவதற்கு சண்டை போட்டுக் கொண்டு ஏறி நிற்கவேண்டியிருக்கிறது. பிறகு இறங்கும் வரை கிஷ்கிந்தா புரி நாடகமாக தொங்கவேண்டியதாயிருக்கிறது. வண்டியில் ஏறுவதற்கும் இறங்குவதற்கும் பாய்ச்சல் வேலைகளெல்லாம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. வழியெல்லாம் பிரயாணிகள் படும் அவஸ்தையை கவனிக்கும்போது மிகவும் வருந்தவேண்டியிருக்கிறது. இந்தக் குறைபாடுகளையெல்லாம் தீர்ப்பதற்கு கவர்னர் உரையில் எவ்விதமான கவனமும் செலுத்தப்படவில்லை என்று தெரிகிறது. அடுத்த படியாக சென்னை நகரத்தை எடுத்துக் கொண்டால் இங்கு 150 தொழிற் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. இன்னும் காமராஜ் நாடார் வாலிபர் சங்கத்திலிருந்து முற்போக்கு வாலிபர் மன்றம் வரை நூற்றுக்கணக்கான மன்றங்களும் கழகங்களும் பேட்டை சங்கங்களின் வருஷாந்திர கொண்டாட்டம் நடத்துவதற்கோ அல்லது வேறு கூட்டங்கள் போடுவதற்கோ இப்பொழுது அனுமதி கிடையாது. கார்ப் ரேஷன் பார்க்குகளில் கூட்டம்போட அனுமதியில்லை. தவிர ஹால்களில்

[Sri P. Jeevanandam] [4th December 1954]

ஒரு கூட்டம் போடுவதென்றால் ஹாலுக்கு ரூ. 50, ரூ. 60 கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. தெருக்கூட்டம் கூடாதென்ற சர்க்கார் உத்தரவு பேச்சு ரிமையைப்பறிக்கிறது. இந்த முறையில்தான் இன்றைய முதல் மந்திரியின் ஆட்சியிலும் பிரஜா உரிமை வழங்கப்படுகிறது. இந்த லக்ஷணத்தில் நமது ராஜ்யத்தில் Law and Order நல்ல முறையில் பாதுகாக்கப்பட்டு வருவதாக சொல்லுகிறார் கவர்னர்.

“சமீபத்தில் வடசென்னையில் தொழிலாளர்கள்மீது போலீசார் தடியடிப் பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். 100 பேர்கள் காயம் அடைந்தனர். ஆறு பேருக்கு காயம். இவர்கள் தாஜ்மஹால் பீடி பாக்கியைச் சேர்ந்தவர்கள். சர்க்கார் முதலாளிக்கு பக்கபலமாகியிருந்து ஆதரவுகொடுக்கிறார்களேதவிர, தொழிலாளருக்கு ஆதரவாக ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இதை யெல்லாம் பார்க்கும்போது மிகவருத்தமாயிருக்கிறது. இந்தக் கிளர்ச்சியின் போது அந்தக் கம்பெனி வழியாகச் செல்லும் பஸ்களையெல்லாம் திருவொற்றியூர் பக்கம் மணிக்கூண்டுவழியாக மணியக்கார சென்டரல் ரோட் வழியாக அனுப்பிவந்தனர். பின்னர் அங்குள்ள தொழிலாளர்களை இஷ்டப்படி அடித்திருக்கிறார்கள். மறியல் நடந்த இடத்திலிருந்து 2 பர்லாங்கு தூரத்திலிருக்கிற யூனியனுக்கு ஒரு போலீஸ் வானில் சென்று அங்கு வாசலில் கூடியிருந்த தொழிலாளிகளை வளைத்து அடித்திருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரிசெய்தது தவறு. செய்தவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று என்முன்னால் டிப்டி கமிஷனரிடம், நகரபோலீஸ் கமிஷனர் கூறினார்.

“முதலாளிகளின் கையாட்களாக இருந்துகொண்டு வடசென்னை போலீஸ் அதிகாரிகள் தொழிலாளிகளின் மண்டையை உடைத்ததோடு அல்லாமல் அதற்கு Lathi charge என்றும் சொல்லுகிறார்கள். இந்தப் பக்கத்திலுள்ள தொழிலாளிகளின் மண்டைகள் மாத்திரந்தான் நொருங்கியிருக்கின்றன. கைகளில் கத்தியை வைத்துக்கொண்டு தொழிலாளிகளை மிரட்டிய குண்டர்கள் யாருக்கும் அடிபடவில்லை. அதுமாதிரி மில்லை. நிலை இப்படியிருக்கும்பொழுது, கவர்னர் பிரான் தன்னுடைய உரையிலே Law and Order காப்பாற்றப்பட்டு வருகிறது என்று சொல்லுகிறார். முதலாளிகளின் நியாயமற்ற உரிமையை மாதிரம் காப்பாற்றுவது இந்தச் சர்க்காரின் கொள்கையா என்று கேட்கிறேன்.

12-50
p.m.

“மந்திரி சபையாரின் கவனத்திற்கு இன்னொரு விஷயம் சொல்லுகின்றேன். சென்னைக்கு அருகாமையிலுள்ள கரோம்பேட்டையில் நடந்த சம்பவம் இது. அங்கே ஒரு புதுப்பேட்டை என்ற இடத்தில் ஹரிஜனங்கள் குடிசைகட்டிக்கொண்டு வாழ்ந்து வந்தார்கள். அந்த நிலம் வேறொருவன் கைவசமானவுடன் இவர்களை அங்கிருந்து விரட்டி விட்டான். அவர்கள் வேறொரு இடம் மாறினார்கள். அந்த நிலம் எங்கள் ஊர் நில மாதலால் உடனே காலி செய்யவேண்டுமென 1½ மைலுக்கப்பாலுள்ள நிம்மச்சேரி மக்கள் கூறிபலவந்தமாக பிரித்தெரிந்து விட்டார்கள். இதைப் பற்றி இதில் சம்பந்தப்பட்ட ஹரிஜனங்கள் கலெக்டருக்கும், மந்திரிகளுக்கும் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. முதல் மந்திரி அவர்களுக்கும், ஹரிஜன மந்திரி அவர்களுக்கும் இது விஷயம் நன்கு தெரியும்.

“கடைசியில் செப்டெம்பர் மாதம் 27-ந்தேதி நிம்மச்சேரி வாசிகள் இரண்டாவது முறையாக குடிசையிலிருந்தவர்களை அப்புறப்படுத்த வந்தார்கள். நான் அங்கிருந்தேன். அவர்களோடு பேசினேன். நான் சொன்னதை அவர்கள் கேட்கவில்லை. அதன்பேரில் குடிசைக்குள் இருந்தவர்களை வெளியே வரச் சொன்னேன். பட்டப் பகலில், பல பேர்கள் பார்க்கையிலே அந்த ஏழை ஹரிஜனங்களின் குடிசைகளை தரையோடு தரைமட்டமாக ஆக்கி விட்டுப் போயிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி D.S.P. அவர்களுக்கும், கலெக்டர் அவர்களுக்கும், முதல் மந்திரி அவர்களுக்கும் அங்கிருந்தே தந்தி கொடுத்தேன். பின்னால் எதிர்க்கட்சியின் உப தலைவர் இதைப் பற்றி பல கடிதங்கள் D.S.P.-க்கு எழுதியிருக்கிறார்கள். இன்றுவரை அந்த ஏழை ஹரிஜனங்களின் நலனில் அக்கறை கொண்டு எந்தவிதமான நட-

[Sri P. Jeevanandam] [4th December 1954]

வடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. இந்த நிலையிலேதான் சட்டமும் ஒழுங்கும் மிக அற்புதமான முறையில் கண்காணிக்கப்பட்டு வருகிறது என்கிறார் கவர்னர்.

“இன்னும் Industrial labour விஷயமாக சர்க்கார் அக்கறை காட்டுவது போல கவர்னர் பேசியுள்ளார். சென்னையிலேயே சிம்சன் க்ரூப் இருக்கின்றது. அது தமிழ் நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டி காரியதரிசி ஸ்ரீ வெங்கட்டராமனை தலைவராகக் கொண்ட சங்கம். அவர் கம்யூனிஸ்டுக் கட்சியைச் சேர்ந்தவரல்ல என்பது எல்லோருக்கும் தெரியும். ஆனால் அந்தச் சங்கத்தின் நிர்வாக கமிட்டி முழுவதையும் மாணேஜ்மெண்டார் சஸ்பெண்டு செய்துவிட்டார்கள். இது தான் ஜனநாயக ஆட்சியா? இந்தச் சமயத்தில் சர்க்கார் யாரை ஆதரிக்கின்றது? முதலாளிகளை ஆதரிக்கின்றது. அதுமட்டுமல்ல.

“அடுத்தபடியாக விவசாயிகளின் நிலைமைக்கு வருவோம். எழு, எட்டு விவசாயிகள் மகாநாடுகளில் கலந்து கொண்டிருக்கிறேன். விவசாயிகள் கடனாகப் படுகின்ற தொல்லைகளை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லி கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு ஒத்திவைக்கும்படி கேட்டுத் தீர்மானம் நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். போன வருஷத்திலே அவர் களுடைய நிலைமையைப் பாதுகாக்க கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டம் வேண்டுமெனக் கருதியதால் அது கொண்டுவரப்பட்டது. ஆனால் இந்த ஆண்டு விவசாயிகளுடைய நிலைமை சரிப்பட்டுவிட்டது போலக் கருதி அதை ரத்து செய்ய யோசிக்கப்படுகிறது. விவசாயிகளுடைய கருதி அதை ரத்து செய்து சரிப்படவில்லை. இந்தச் சட்டம் ரத்தாகி நிலைமை கொஞ்சம் கூட சரிப்படவில்லை. இந்தச் சட்டம் ரத்தாகி விட்டால் தங்கள் நிலைமை என்ன ஆகுமோ என அவர்கள் அடிவயிற்றில் நெருப்பைக் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். திட்டவாட்டமாக இந்தச்சட்டம் இன்னும் நீடிக்கப்படும் என்ற உறுதியை விவசாய மக்களுக்கு அளிப்பதற்குப் பதிலாக அந்தப் பிரச்சனை கவர்னர் உரையில் தொங்கலிலே விடப்பட்டிருக்கிறது. இதிலிருந்தெல்லாம் சர்க்காரின் பார்வை எந்தப் பக்கத்தில் இருக்கிறது என்று எல்லோருக்கும் தெரியாமலில்லை.

“ஒரு பக்கத்திலே முதலாளிகளின் கையாட்களாக இருந்து கொண்டு தொழிலாளிகளின் மண்டைகளை உடைக்கிறார்கள். இன்னொரு பக்கத்தில் குடியிருக்கின்ற ஹரிஜனங்களை குடிசையைவிட்டு விரட்டி அடிக்கிறார்கள். மற்றொரு இடத்திலே ஆயிரக்கணக்கான விவசாயத் தொழிலாளிகளின் உயிரை உறிஞ்சக் கூடிய வகையில் கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை ரத்து செய்து விடுவார்களோ என்று அஞ்சக்கூடிய வகையில் பிரச்சனையைச் சீர்த்துத் தொங்கலிலேவிட்டு சர்ச்சைக்கு இடமானதாக ஆக்குகிறார்கள். இதிலிருந்தெல்லாம் சர்க்காருடைய பார்வை பொதுமக்களின் திருப்தியைப் பெறத் தக்க வகையில் இல்லையென்று சொல்லவேண்டும். ஆகவே கவர்னருடைய உரையை பொதுமக்களின் நிலைக்காக வாதாடுகின்ற எங்களால் ஆதரிக்கக் கூடிய வகையில் இல்லையென்று சொல்லிக் கொண்டு நான் என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER :—“ I have reduced the time limit from fifteen minutes to ten minutes.”

* SRI S. VENKATRAMA AYYAR :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I really feel, taking a very dispassionate view of the whole thing, that we are certainly bound to record our grateful thanks to the Governor for the Address delivered by him. Of course, it is after all a resume of the past events and certainly this Government deserve our warmest congratulations in that they have tided over the economic distress due to successive failure of monsoon for the last five or six years, especially by the tenancy legislation brought forward by the then Chief Minister for the Tanjore district —The Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act—and its

[Sri S. Venkatrama Ayyar] [4th December 1954]

extension to other parts of our State. Along with the tenancy legislation, there has been a marked improvement in the seasonal conditions and in all other directions. We are just heralding an era of prosperity from the days of financial stress and strain.

"Now, of course, we who represent the agricultural district of Tanjore, are anxious just as other hon. Members representing other parts of the State must also be anxious, about the north-east monsoon which seems to be failing. We have had slight rainfall here and there in the Tanjore district. I do not know the exact condition in the last two or three days. If we do not get sufficient rains—that is of course referred to in the Governor's Address—in a day or two or at least in a week, certainly the crops are bound to fail and in that way the whole of this State will be affected. We pray, as our Rajaji prayed to God last year, that we will have sufficient rains, that our crop again will be successful and that we will have a bumper crop this year also.

"It is said that some matters are not referred to in the Governor's Address. Of course, while the Governor was referring to various schemes under medical relief, under education, under electricity, etc., it is a matter for comment that important matters such as the starting of a Medical College and an Arts College in the Tanjore district are not referred to.

p.m. "It must also be said that village officers, non-gazetted officers, teachers and especially the elementary school teachers, and Irrigation conservancy subordinates do require the sympathy of the Government. They have been making representations and have been agitating for a long time past. The Government say that they have to find a large sum of money to meet the demands of these people and that financial difficulties stand in the way of acceding to their request. Still I would request the Government to bestow their kind attention on this matter and see that their demands are met at least to some extent.

"As regards the opening of a Medical College and an Arts College at Tanjore, I am fully hopeful that these two questions are engaging the attention of the Government, though there has been no mention about the opening of these two colleges in the Governor's Address. The Government have already permitted the Collector to divert a sum of Rs. 5 lakhs from the Chatram Funds as a guarantee amount for running the Arts College. With regard to the starting of the Medical College, special facilities in the form of buildings—in the hospital which is already existing and which is well-equipped with beds and with the T.B. Hospital nearby at Sengipatti are readily available for running the Medical College successfully in Tanjore. Of course, people in Tiruchirappalli claim that they too wish to have a Medical College in their own town. Dr. Alagappa Chettiar has also observed that Tanjore has got a preferential right in view of the existence of special circumstances in favour of starting a Medical College there. But from news appearing in to-day's morning papers I find that Alagappa

4th December 1954] [Sri S. Venkatrama Ayyar]

Chettiar seems to prefer his own place, Karaikudi, for locating the Medical College. As Dr. Alagappa Chettiar belongs to Karaikudi, naturally, he may prefer to locate the Medical College at Karaikudi itself. But I do hope that he will prefer Tanjore to any other place in view of the several facilities that are already available there.

"Apart from the matters which I have already referred to, there are one or two important matters which have been referred to in the Address that will cause concern to the people living in agricultural districts. Tanjore is an agricultural district. In Paragraph 8 of the Governor's Address it is stated as follows:—

'We must, however, take note of the hard fact that we are almost at the end of our tether in the matter of dependable water resources for the development of agriculture.'

This is a matter that cannot be lightly treated. It requires serious and careful investigation at the hands of the Government. Everyone is fully convinced that Tanjore district should supply foodgrains needed by the people of the entire State. What has been done, Sir, to improve irrigation facilities in Tanjore district? Absolutely nothing has been done. Cauvery is the main river which irrigates the deltaic area. It seems to be the view of the Government that all the available water has been fully tapped. It has been expressed so in the Governor's Address. I think that is not the view of eminent engineers of our State like Sri Tirumalai Ayyangar, Sri Padmanabha Ayyar, Sri Anantachariar and others. These engineers met at a Conference at Dalmiapuram last year (now known as Kallakudi, I think) and discussed this question. Some of the engineers seem to be of the view that with the existing waters additional extent of land may be brought under cultivation usefully. A given quantity of water that is required to irrigate about 40 acres of land in the old delta is made to irrigate about 70 acres of land in the Cauvery Mettur Project area. The eminent engineers whom I have mentioned above are of the opinion that there is vast scope for increasing not only the extent of land to be irrigated with the available waters but also by increasing the 'duty'. This is a matter that requires the serious consideration of the Government."

* SRI P. T. RAJAN :—"Mr. Deputy Speaker, Sir, I had no idea of intervening in the debate but I feel I must express my gratitude to the Government for the Medical College at Madurai which has been recently established. In a world which is wanting in gratitude, I thought I might express my gratitude to the Government and especially the Hon. Minister in charge of Health, Sri A. B. Shetty, for having made it possible to have a Medical College in Madurai and I hope it will serve a number of places in and around Madurai district. Secondly, Sir, the Government are paying attention to the provision of drinking water in the villages. Again, I must urge on the Government the necessity for giving effect to the scheme for providing drinking water in Cumbum village at an early date. Thereby I do not stand in the way of the Government extending similar facilities elsewhere.

[Sri P. T. Rajan] [4th December 1954]

"I see from His Excellency's Address that the Government are doing all that is possible with the limited resources at their disposal. But I hope they will find the necessary finances either by borrowing from the Centre or by raising loans for supplying good drinking water to the people.

"Another item that requires the attention of the Government is with regard to the irrigation projects that require to be undertaken. Incidentally Madurai has been benefited by the Vaigai scheme. There again I must thank the Government and especially the Hon. Minister in charge of Irrigation, the Hon. Raja of Ramnad, for having taken so much interest and initiative. No doubt there may be some objection to give effect to the scheme. As it serves a large number of people which factor should be the only criterion in judging the utility of these schemes, I hope the Government will proceed with the scheme as soon as possible.

"While talking about irrigation, I wish to refer to one minor irrigation project, namely, the Giriar Project in Sankarankoil taluk. Members may ask why I am talking about a project which is situated in another taluk when the hon. Member representing that taluk is himself here. I happen to know the people there and I have been in touch with that area for some time and I believe the investigation of that project has been completed. If the project is given effect to, it will irrigate as many as 20,000 acres. Sankarankoil needs special consideration at the hands of the Government. It is an area where rain has been very scarce. There has been for a number of years no drinking water and the people there have to pay four annas for a pot of water. Government's sympathy and consideration to them will go a long way in helping them. I plead on behalf of those poor people of Sankarankoil and earnestly request the Government to take the necessary steps in the near future. Thank you, Sir."

* SRI V. BALAKRISHNAN:—"Mr. Deputy Speaker, Sir, enlightening, though not inspiring is my opinion of the Address of the Governor. It was more rightly highlighted by a reference to our ex-Chief Minister. It is a well-merited tribute, eloquently expressed and couched in moderate language by the Governor in which every hon. Member of this House is bound to join. Because, those of us who had the privilege during the period when Rajaji was the Chief Minister, of being the legislators, cannot forget the illuminating and educative speeches he often made on the floor of this House and his replies on behalf of the Government full of wit, full of force and full of sweet reasonableness. On this occasion I cannot help making a passing reference to other significant events that stand to the credit of our present Chief Minister. Two events stand prominent. The first is while he reconstituted his cabinet and published his list of Ministers, the public scrutinized it very carefully and were all praise for the Chief Minister for he had included five of Rajaji's old brigade into his cabinet of eight and the public pointed out that Sri Kamaraj Nadar has risen to great

[Sri V. Balakrishnan] 4th December 1954]

heights of patriotism and statesmanship and the other is the political marriage of Sri Nadar with the leader of the Tamil Nad Toilers Party. The presence of the bulky bride on the Treasury Benches has no doubt brought security and happiness to the household of Sri Nadar and scared away the possible invaders of his household. While that has been his advantage, we of the backward classes are grateful to Sri Nadar for having increased the number of backward class members in his cabinet. Thereby he has enlarged his popularity, increased his prestige and brought in the support of the backward classes to his Ministry in power to-day.

"Sir, while I had made copious notes to make some reference to the various aspects of the Address, this morning as I was coming into this House, a paper was put into my hands. I wish to bring its contents to the notice of the House and particularly to the notice of the Hon. Minister for Education. It makes a sad reading. I almost broke down when I read just a few lines and I will proceed no longer but read the letter itself in its entirety for the benefit of the House.

‘நாங்கள் எல்லாம் தமிழ்நாட்டிலே பிறந்தவர்கள். சென்னை கிண்டிப் பொறியியற் கல்லூரிக்கு (1953) விண்ணப்பித்தோம். கிண்டி கல்லூரியில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு சென்னை பல்கலைக் கழகத்தைச் சேர்ந்திருந்த அனந்தபூர் கல்லூரி (பொறியியல்)க்கு அனுப்பப்பட்டோம்.

‘ஆந்திரநாடு அமைக்கப்படவிருந்த சூழ்நிலையில் முதலாண்டு மாணவர்களாக (1953 ஜூலை—1954 மார்ச் முடிய)க் கல்வி கற்றோம். இடையிலே ஆந்திரநாடு உருவாகியது.

‘1954 ஜூலை இரண்டாம் ஆண்டு ஆரம்பித்தது. அரசினர் உதவிச் சம்பளங்கள் எல்லாம் புதுப்பிக்கப்பட்டது. ஆனால் ஒரு நாள் திடீரென்று இரண்டு தமிழ் மாணவர்கள் பெற்றுவந்த Merit Scholarship நிறுத்தப்பட்டது. காரணம், அவர்கள் ஆந்திராவின் குடி அல்லர் என்று விளக்கப்பட்டது. மற்றொரு நாள், தமிழ் மாணவர்கள் பெற்று வந்த சென்னை அரசினர் உதவிச் சம்பளங்கள் அனைத்தும் நிறுத்தப்பட்டதாக, “As the following Students are not the Natives of Andhra, their half-fee concession under 92, M.E.R., is hereby cancelled”, என்ற காரணத்தோடு அறிவிக்கப்பட்டது. உடனே கல்லூரிச் சம்பளம், உணவு விடுதிப்பணம் முதலிய கட்டும்படி மேற்படி மாணவர்கள் கட்டாயப் படுத்தப்பட்டனர். அதனால் மாணவர்கள் அடையும் துன்பம் சொல்ல முடியாது. சென்னை அரசினருக்குத் தெரிவித்தோம்; ஒன்றும் பயனில்லை. நவம்பர் 8-ந்தேதியிலிருந்து பல மாணவர்கள் கல்லூரிக்கு வராததாகவே கணக்கிடப்படுவதோடு, சிலருடைய பெயர்கள் கல்லூரியிலிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளன மாணவர்கள் தங்கள் உதவிச் சம்பளத்தைப் புதுப்பிக்கக் கோரி சென்னைக்கு எழுதியவைகளுக்கு இதுவரை பதில்கூட இல்லை.

‘இவ்வளவு நிலைக்கும் காரணம் நாங்கள் இங்கே அனுப்பப்பட்டது தான். இந்த ஆண்டே இவ்வளவு துன்பம் என்றால் அடுத்த ஆண்டு இன்னும் எவ்வளவு சேறுமோ? நாங்கள் சென்னை மாநிலத்திலுள்ள கல்லூரிகளுக்கு (கிண்டி, கோவை) அனுப்பப்பட்டிருந்தால் இந்த நிலை எங்களுக்கு வருமா? நாங்கள் சென்னைக்கு மாற்றப்பட வேண்டும். இதைச் சென்ற ஆண்டு (1953) நாங்கள் அரசினருக்குத் தெரிவித்தோம். “தனிப்பட்டவர்களைத் தகுதிக்கேற்ப மாற்றலாம்; மொத்தமாக இயலாது;” என்று அமைச்சர் (இராமநாதபுரம் அரசர்) எங்களைக் குறித்தே கூறினார். ஆனால் விண்ணப்பித்த ஒருவராவது மாற்றப்படவில்லை. கோவையிலிருந்து கிண்டிக்குச் சிலர் மாற்றப்பட்டனர், அதன் பொருள்தான் என்னவோ?

1-14 p.m.

[Sri V. Balakrishnan] [4th December 1954]

‘நாங்கள் 34 பேர் அடுத்த ஆண்டுதான் 1955 ஜூலை நாங்கள் Civil Electrical, Mechanical என்ற பகுதி தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும். எங்களைப் பிரித்து கிண்டி, தோவைக்கு அனுப்பினால், பகுதிக்கு ஐந்து பேர் அதிகமாகப் போகிறோம். இதை அந்தக் கல்லூரிகள் ஏற்றுக்கொள்ள இயலும்.’

‘இந்த நிலையிலே இன்னொரு இடி எங்களுக்குச் சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் தேர்வு நடத்தும். ஆனால் ஆந்திரப் பல்கலைக்கழகம் பட்டம் வழங்கும். பாடத்திட்டமோ சென்னையினுடையது. ஆயா, சென்னைப் பல்கலைக் கழக மாணவர்களாக நுழைத்து ஆந்திரப் பட்டமா பெறவேண்டும்? சென்னை, எங்களை ஏன் தேசப்ரஷ்டம் செய்யவேண்டும். ஏதற்காக எங்களை ஆந்திராவிற்குத் தத்தம் செய்கிறது?’

‘இந்த மாதிரி சூழ்நிலையில் எந்தப் பல்கலைக் கழகம் வேண்டும் என்று முடிவு செய்ய மாணவர்களுக்கே உரிமை வழங்குவதுண்டு. மைசூர் பல்கலைக்கழகமா அல்லது சென்னையா என்று முடிவு செய்ய பெங்களூர் செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரி மாணவர்களுக்கே உரிமை அளிக்கப் பட்டது. ஆனால் நாங்கள் மட்டும் ஏன் எங்கள் விருப்பமின்றித் தானம் செய்யப்படவேண்டும்? பாரதியார் புதுச்சேரியில் வசித்ததும் ஒருவித நாடு கடத்தல்தான். ஆனால் அவர் தமிழர்களிடையே வசித்தார். ஆனால் நாங்கள் வேற்று மொழியினரிடையே, பணமிழக்க, உரிமை இழக்க நாடு கடத்தப்பட்டிருக்கிறோம். என்ன குற்றம் செய்தோம் சென்னை பல்கலைக் கழகத்திற்கு? இதற்கு சென்னை அரசினரோ, பல்கலைக் கழகத்தினரோ காரணம் கூறுவார்களா? “இராயலசீமைத் தொழிற் கல்லூரி மாணவர் களுக்கு அவர்கள் கல்வி முடியும் வரை, அந்தப் பல்கலைக் கழகமே தேர்வு நடத்தி பட்டம்” வழங்கும் என்ற திரு. வாஞ்சு அவர்களின் அறிக்கையை சென்னை அரசினர் மறந்துவிட்டனரா?’

‘உதவிச் சம்பளத்திற்கே ‘Nativity’ பார்க்கும் ஆந்திர அரசினர் எங்களுக்கு வேலை தருமா? ஆந்திரப்பட்டத்தோடு சென்னை வந்தால், உதவிச் சம்பளத்தையே கவனிக்காத சென்னை அரசினர் தருவார்களா? இன்று ஆந்திராவினால் உதரப்படுகிறோம்; சென்னையினால் புறக்கணிக்கப் படுகிறோம். இதே நிலைதானே பின்பும் இருக்கும்?’

‘நாங்கள் இங்கே அனுப்பப்பட்ட ஒரே காரணத்தால், உதவிச் சம்பளத்தைப் பறி கொடுத்தோம்; ஆந்திரப்பட்டம் பெறவேண்டுமாம்; இரண்டுங்கூட எதிர்காலச் சூழ்நிலை ஒன்று உருவாகிறது. சென்ற ஆண்டு 1953 மார்ச் சென்னைப் பல்கலைக் கழகத் தேர்வு நடந்தது. இந்த ஆண்டும் அதுவே நடத்தும். இந்த ஆண்டு முடிவிலேயே எங்களை 2-ம் ஆண்டு தமிழ்மாணவர்களைப் பிரித்து, சென்னை கல்லூரிகளுக்கு அனுப்புவதுதான் இயலும். அடுத்த ஆண்டு முடிவில் அதாவது இங்கேயே பகுதி தேர்ந்தெடுத்த ஒரு ஆண்டுக்குப் பின்னர் அரசினர் மாற்றுவதற்கு சம்மதியார்கள்.’

‘ஆதலால், எங்கள் துன்பநிலை துடைப்பான் வேண்டி, எங்களைச் சென்னை மாநிலத்திற்கு மாற்றுவதற்கு ஆவன செய்வீர்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறோம். நாங்கள் தங்களுக்கு என்றென்றும் நன்றிக் கடன் உடையவர்களாக இருப்போம்.’

DEPUTY SPEAKER:—“The hon. Member can give the substance of the letter. He need not read the whole letter.”

* SRI V. BALAKRISHNAN:—“Yes, Sir. But it makes such a heart-rending reading that I want the House and the Hon. Ministers should be apprised of it. I shall send the letter itself to the Hon. Minister. I am sorry I drew the attention of the Education Minister; it is addressed to the P.W.D. Minister. I

[Sri V. Balakrishnan] 4th December 1954]

hope, though it is for the P.W.D. Minister, the Hon. Education Minister will do all that is necessary in the matter and remove this injustice done to Tamil students. If the Andhra Government persist in the injustice done to our students, let us retaliate and mete out the same treatment to Andhras here in Tamilnad. Last year, to a question put by one hon. Member regarding a particular Member on the Public Service Commission, Madras, who is an Andhra, the Leader of the House replied that in the division of personnel this matter was overlooked and that he continued on the Public Service Commission. Whether we like it or not, we are bound to pay him fat salaries; the numerous Andhras who have been left behind are being treated very well and we are paying them well. That being our treatment to them, our boys who have gone there for education are being given discriminatory treatment by the Andhra Government. Certainly it does not rebound to the credit of the Andhra Government or the Andhra leaders. I hope the Minister concerned will take immediate action and even if he does not, the Leader of the House will take immediate action and see that some immediate steps are taken to allay the fears of these students and make them feel that, as long as they have to be there, they shall not be under any discriminatory treatment. They should feel that the Madras Government is behind them. Even if the Andhra Government insist on their being outside their State, let them be admitted into our Engineering College and let us send back the Andhra students in our colleges lock, stock and barrel, to Andhra.”

* SRI P. M. MUNUSWAMY GOUNDER:—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே! கவர்னர் அவர்களுடைய பேருரையில் எல்லா விதமான அம்சங்களும் அடங்கியிருந்ததால் அதை நான் பாராட்டாமல் இருக்க முடியாது. அதனால் அதற்கு என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். முக்கியமாக அவர்களுடைய பேருரையில் நீர்ப்பாசன் வசதித் திட்டங்களில் எங்கள் சேலம் ஜில்லாவில் கிருஷ்ணகிரி தாலுக்காவில் கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாயரைப்பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அதாவது ஏறத்தாழ ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தின்கீழ் சாத்தனூர், கிருஷ்ணகிரி திட்டங்களை சேர்த்ததாக அறிவிக்கப்பட்டு, சாத்தனூர் திட்டத்தை மாதிரம் ஆரம்பித்த பிறகும் எக்காரணத்தாலோ கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாயர் வேலை ஆரம்பிக்க காலதாமதமாகிக் கொண்டு வந்தது. தற்போது கவர்னர் உரையில் அதை வேலைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்போவதாக குறிப்பிட்டிருப்பதைப் பார்த்து எனக்கு மிகவும் சந்தோஷமளிக்கின்றது. அதற்கு நம்முடைய சர்க்காருக்கு என்னுடைய தொகுதியின் சார்பில் நன்றியைச் செலுத்த கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நம்முடைய சர்க்காருக்கு அதை எந்த விதத்திலும் ஒத்திப் போடவேண்டுமென்ற எண்ணமே கிடையாது. ஆனால் டெக்னிகல் விஷயத் தில் பல எதிர்ப்புகள் இருந்தபோதிலும் அதை முடித்தே தீரவேண்டு மென்று முயற்சி எடுத்துக்கொண்டதை மிகவும் பாராட்டுகின்றேன். இதை யாரும் மறுக்கவும் முடியாது. இவ்வளவு முயற்சி எடுத்துக்கொண்டதற் காக மீண்டும் என் நன்றியைச் செலுத்தக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்த சமயத்தில் மற்றொரு யோசனையையும் சொல்ல விரும்புகின்றேன். அதாவது இந்த கிருஷ்ணகிரி நீர்த்தேக்கத் திட்டத்தை ஏற்படுத்துவதோடு, அதிலிருந்து மின்சார வசதியையும் உண்டாக்கலாம்; அதற்கு ஏற்ற வசதி அந்த இடத்தில் அமைந்திருக்கிறது என்பதை குறிப்பிட விரும்பு கின்றேன். இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு நமது ரெவின்யூ மந்திரி அவர்கள் அங்கு விஜயம் செய்திருந்தபோது, இதைப் பார்வையிட்டு மிகவும் புகழ்ந்தார்கள். அப்படிப்பட்ட இடத்தில் இது அமைந்திருக்கிறது. அதோடு

1.20 p.m.

[Sri P. M. Munuswamy Gounder] [4th December 1954]

கூட அங்கு மற்றொரு திட்டமும் நிறைவேற்ற வேண்டியிருக்கிறது. அதாவது ஓசூர் தாலுகாவில் சவுத் பெண்ணாற்றில் சாமனபள்ளி என்ற இடத்தில் ஒரு Project கட்டித் தர வேண்டுமென்று பொதுமக்கள் அதேக வருஷங்களாக கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதுவும் தற்போது பரிசீலனையில் இருப்பதாகத் தெரிகின்றது. ஆகவே அதை வந்த விதத்திலும் பரிசீலனை செய்து கட்டி முடித்தால் நமது ஓசூர் தாலுக்காவில் நீர்ப்பாசன வசதி ஏற்படுவதற்கு சாத்தியமாக இருக்கும். தற்போது உடனடியாக அதைச் செய்வதற்கு சர்க்காரால் இயலாவிட்டாலும், இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலாவிலும் அதைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதேபோல் ஹைதர் தாலுக்கா மிகவும் வறண்ட பிரதேசம். அங்கு அதேக ஏரிகள் இருப்பதுடன் ஒரு பெரிய ஆறும் அங்கு ஓடுகின்றது. ஆகவே அங்கும் ஒரு நீர்த்தேக்கம் கட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, வேலை ஆரம்பமாகும் தருணத்தில் அது நிறுத்தப்பட்டுவிட்டது. அதையும் இப்பொழுது ஆரம்பித்து செய்து முடித்தால் அப்பிரதேசத்திலிருக்கும் மக்களுக்கு மிகவும் சௌகரியமாக இருக்கும். கிருஷ்ணகிரி தாலுக்காவில் கிருஷ்ணகிரி ரிசர்வாயர் கட்டுவதுபோல் தர்மபுரி தாலுக்காவிலும் ஒரு நீர்ப்பாசன திட்டம் செய்தாகவேண்டும். முக்கியமாக தர்மபுரி நகரத்திற்கு குடிதண்ணீர் வசதிக்கூட இல்லாமல் அங்குள்ள மக்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். தர்மபுரிக்கு மேற்கே சின்னாறு ஓடுவதால் பஞ்சபள்ளி என்ற இடத்தில் ஒரு நீர்த்தேக்க திட்டத்தை ஏற்படுத்தினால் சுற்றிலுமுள்ள பல ஏரிகளுக்கு நீர்ப்பாசன வசதிக்கு உதவுவதோடு தர்மபுரிக்கும் மற்ற இடங்களுக்கும் குடிதண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பதற்கும் அவை வசதி அளிக்கும். ஹைதர், ஓசூர், தர்மபுரி திட்டங்களை யெல்லாம் நம் சர்க்காரால் உடனடியாகச் செய்ய இயலாவிட்டாலும், அடுத்த ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலாவது இவைகளைச் சேர்த்து, நடைமுறையில் கொண்டுவந்தால், அந்த பகுதியிலுள்ள வறண்ட பிரதேசம் நான்கில் மூன்றுபங்கு செழிப்படைய உதவியாயிருக்கும். அம்மாதிரியான செழிப்படையக்கூடிய பிரதேசங்களில் இவைகள் அமைந்திருக்கின்றன என்பதையும் நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகின்றேன். மிகவும் கஷ்டமான இடங்களில் பெரிய நீர்ப்பாசன திட்டங்களை ஆரம்பிப்பதைக் காட்டிலும் இம்மாதிரியான சிறு பிரதேசங்களில் சிறிய நீர்ப்பாசன திட்டங்களை செய்து முடித்தால் சர்க்காருக்கு செலவு குறைவதோடு, நல்ல முறையில், வறண்ட பிரதேசங்களை நீர்ப்பாசனத்தின்கீழ் கொண்டுவந்து அந்த இடங்களை செழிப்படையும்படி செய்ய ஏற்ற வசதியாக இருக்கும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

“அடுத்தபடியாக, மின்சார வசதியைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகின்றேன்:—ஓசூர் தாலுக்காவில் ஓசூருக்கு காரிமங்கலத்திலிருந்து மின்சார வசதியை எடுத்துபோகவும், போகும் வழியில் மற்றுமுள்ள மின்சார வசதியில்லாத பிரதேசங்களுக்கும் மின்சார வசதியளிக்க சர்க்கார் திட்டமிட்டிருப்பது அறிந்து மிகுந்த சந்தோஷமடைகிறேன். மேலும் ராயகோட்டை, கெல்லமங்கலம், உத்தனப்பல்லி முதலிய இடங்களுக்கும் மின்சார வசதி அளிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதனால் அத்தொகுதி மக்கள் சார்பாக சர்க்காருக்கு எனது நன்றியைச் செலுத்துகின்றேன்.

“முக்கியமாக நகரங்களுக்கு மின்சார வசதியளிப்பதுடன், ஒவ்வொரு கிராமங்களுக்கும் இவ்வுதவி அளிக்க வசதி செய்யப்படவேண்டும். கவர்னர் அவர்களது உரையில், வருஷத்திற்கு 250 கிராமங்களுக்கு இதுவரை மின்சார வசதி அளித்துவந்தோம். இனி 1,000 வரை கொடுக்கப்போகிறோம் என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். அதுபபடி செய்தால் ஐந்து வருஷத்திற்குள் எல்லா கிராமங்களும் மின்சார வசதியை அடையும். ஆரம்பத்தில் ஒரு நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால், அதற்கு சுற்றிலுமுள்ள 10 மைல் தூரத்திற்குள்ளிருக்கும் ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கு மின்சார வசதியளிக்க வேண்டும். உதாரணமாக, கிருஷ்ணகிரி நகரத்தை எடுத்துக்கொண்டால் அங்கு மின்சார வசதியிருக்கிறது. ஆனால் அதற்கு அடுத்தாற்போலுள்ள 10 மைல் தூரத்திற்குள்ளிருக்கும் கிராமங்களுக்கு அந்த வசதி அளிக்கப்படவில்லை. உடனடியாக நகரத்திற்கு அருகாமையிலிருக்கும் கிராமங்களுக்கு இந்த வசதியிருக்குமாயின் விவசாயிகளுக்கு மிகவும் சௌகரியமாக இருக்க

[Sri P. M. Munuswamy Gounder] 4th December 1954]

கும். ஆகையால் கிருஷ்ணகிரி நகரத்தைச் சுற்றியுள்ள கிராமங்களுக்கு உடனடியாக மின்சார வசதியளிக்க வசதி செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று நான் சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“கடந்த வருஷங்களில் பருவமழையில்லாத காரணமாக நம் நாட்டில் விவசாயிகளுக்கு கடன் தொல்லை அதிகப்பட்டிருந்ததை அறிந்து நமது சர்க்கார் அவர்களுக்கு நிவாரணமளிக்க ஒரு வருஷத்திற்கு கடன் ஒத்திவைப்பு சட்டத்தை கொண்டுவந்தார்கள். இது அநேகர்களுக்கு குறிப்பாக விவசாயிகளுக்கு வசதி அளித்தது. ஆனால் அவர்களிலேயும் ஒரு பகுதியினருக்கு சிரமத்தையும் உண்டுமுறையில் பலவித கஷ்டங்கள் இந்த ஒத்திவைத்திருப்பதன் மூலம் நடைமுறையில் பலவித கஷ்டங்கள் அனுபவிக்க வேண்டியிருக்கிறது. விவசாயிகளுக்கு பணம் தேவைப்படும் போது கடன் வாங்கிக்கொள்ளுகிறார்கள். கையில் மீதியிருக்கும்போது தாங்களாகவே கொடுத்து வருகிறார்கள். இதில் நமது சர்க்கார் தலைமையாக தவறு என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். கடன் கொடுத்தவர்களுக்கு தங்களுக்கு தேவைப்படுகின்றபோது திருப்பி வாங்கிக்கொள்ள இயலாமல் கஷ்டப்படவேண்டியிருக்கிறது. இப்போது அமுலிலுள்ள இந்தச் சட்டம் குறிப்பாக விவசாயிகளுக்கு சாதகமாக இருப்பதோடு, தனிப்பட்ட முறையில் உள்ள வியாபாரிகளை இது பாதிக்கிறது. இப்படி வியாபாரிகளும் பெரிய விவசாயிகளும் தாங்கள் கடன் வாங்கிய இடத்திலே, கடன் தொகையை உடனே திருப்பிக் கொடுக்காத நிலையை இந்தச் சட்டம் உண்டுபண்ணுவதால், இதையெல்லாம் நமது சர்க்கார் மிகுந்த ஆலோசனை செய்து, நன்குபரிசீலித்து இந்தச் சட்டத்தின் காலத்தை மேலும் நீடிக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தச் சட்டம் அமுலில் இருக்கும்வரை அன்றாடம் கொடுக்கல் வாங்கல் விஷயத்தில் குறுக்கே நின்று, தொழிலையும், விவசாயத்தையும் பாதிக்கிறது. ஆதலால் இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்காதபடி, விவசாயிகளுக்கும் வியாபாரிகளுக்கும் லாஸ் இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்காதபடி, விவசாயிகளுக்கும் வியாபாரிகளுக்கும் லாஸ் இந்தச் சட்டத்தை நீடிக்காதபடி, விவசாயிகளுக்கும் வியாபாரிகளுக்கும் லாஸ் அளிக்கும் முறையில் மாற்றி சட்டம் உண்டாக்கவேண்டும் என்று கேட்டு கொள்ளுகிறேன். அடுத்தபடியாக தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டம். கிருஷ்ணகிரி தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டமும் இத்திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாகும். அத்திட்டத்தை கிருஷ்ணகிரி, ஓசூர் தாலுக்கா பூராவிலும் விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருந்தும், இதுவரை கிருஷ்ணகிரி தாலுக்கா பூராவையும் சேர்க்காமல், சில பிரக்காகக்ள் மாத்திரம் எடுத்துக்கொண்டிருப்பதைப் பற்றி வருந்துகின்றேன். ஆதலால் தாலுக்கா பூராவையும் அந்த திட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரும்படியும், ஓசூர் தாலுக்காவையும் எப்படியாவது இந்த வருடம் தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின்கீழ் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கனம் அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். காரணம் தற்போது இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டம் ஒன்றுதான் ஜனங்களுக்கு சர்க்கார் என்ன செய்கிறார்கள் என்பதை நடைமுறையில் தெளிவாக எடுத்துக் காட்டுவதற்கு சௌகரியமாக அமைந்திருக்கிறது. காரணம் இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தில் எல்லாவிதமான அம்சங்களும் அடங்கியிருக்கின்றன. ஆகவே அதை முக்கியமாக நாம் ஜனங்களிடத்திலே எடுத்துரைத்தால், அவர்களுடைய பூரண ஒத்துழைப்பு நமக்குக் கிடைக்கும். அவர்களின் உதவியால் இந்தத் திட்டங்களையும் வெற்றிகரமாக நடத்த முடியும். ஆகவே இத்திட்டம் எல்லா இடங்களிலுள்ள மக்களுக்கும் நன்மை அளிக்குமாயென்றால், இத்திட்டத்தை ஒவ்வொரு ஜில்லாவிற்கும், ஒவ்வொரு தாலுக்காவிற்கும் விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்பதைச் சொல்லிக் கொண்டு, இச்சந்தர்ப்பமளித்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துவிட்டு நேரமாகி விட்டதினால் நான் என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER:—“The House will now rise for lunch and meet again at 2-30 p.m.”

The House then rose for lunch.

(After lunch—2-30 p.m.)

* SRI K. VINAYAKAM:—“Mr. Deputy Speaker, in the Address delivered by the Governor of Madras last time when we met here, he pertinently drew the attention of this House to how the

[Sri K. Vinayakam] [4th December 1954]

Government were trying to get the Tamil areas of Chittoor district added on to the Madras State by constitutional methods. Much water has flowed under the bridge since that statement was made. I was hoping that the Governor would mention in his present Address what steps the Government of Madras had taken in that direction and at what stage the matter stood. But I was very much disappointed when I did not find any reference to that aspect of the question in the Address of the Governor. The conditions in the disputed border areas are not at all satisfactory. Whenever it was necessary, I drew the attention of the Hon. the Chief Minister of this State as well as the Hon. the Leader of this House to the conditions prevailing in those areas. A school was being conducted in Podaturpet in Tiruttani taluk for training Tamil teachers. But that school has been ordered to be closed by the Andhra Government after the inception of that State on the only pretext that consequent on the formation of the Andhra State, there is no necessity for a school of that type, namely, a Tamil training school. The students who were studying in that institution were admitted into it during the days of the composite Madras State, i.e., before the formation of the Andhra State. They were not aware that a linguistic State would be formed soon. But, to their dismay, after the formation of the linguistic State, the Andhra Government have refused to pay the stipend to the students studying in that institution. Now, the students of that institution are put to great hardship due to non-payment of stipends. I have approached the Madras Government and requested the Hon. the Finance Minister to look into the matter. I again request that suitable steps may be taken by the Government of Madras to see that the stipend is paid to those students who were admitted into that institution before the formation of the Andhra State. I would also request our Government to pay the stipends to those students who belong to the Madras area just as the Andhra Government have agreed to pay the stipends to the students belonging to their area.

"The hon. Member Sri Balakrishnan has pointed out the plight of the Engineering students belonging to the Tamil area who are now studying in Anantapur. Those students wrote to me also making the same complaint. One such copy was forwarded to the Hon. the Minister for Education. I hope he will take proper steps to alleviate their distress.

"Then, Tamil Vidwans are being trained in the Tirupati University. The students were admitted into that University during the days of the composite Madras State. Now the Tirupati University is contemplating to confer not the Vidwan title upon the Tamil Vidwans who are trained just like the Vidwans in our State but an Andhra degree known as 'Tamila Praveena'. They also study Tamil, Tirukkural, Purananooru and all the other books prescribed for qualifying for a Vidwan title in Tamil Nad. But only a diploma called Tamila Praveena is going to be conferred on the students who study all these books. This is a thing which is unimaginable. Madras Government should take suitable steps and request the Andhra Government to change their decision.

4th December 1954] [Sri K. Vinayakam]

"To give one more instance of how the Tamilians are being ill-treated in those areas, the Tiruttani Panchayat Board has been superseded for the simple reason that its proceedings were being carried on in the Tamil language."

DEPUTY SPEAKER :—"The matter is before a Court."

* SRI K. VINAYAKAM :—"Sir, I am not trying to influence the decision of the Court. I am only bringing to the notice of the Government the hardships experienced by the people of the locality. We named the Panchayat Board building as 'Rajaji Building'. Simply because the Andhras have got an aversion to a leader like Rajaji, they say, 'You should not have named that building as Rajaji Building'. The Board has been superseded for such flimsy causes. The Tamil New Year's day was celebrated by the Panchayat Boards there. But the Telugu administration took objection to this kind of celebration being conducted by the Tamilians.

"I have seen from the Address of the Governor that we are taking credit for the amalgamation of the French territories with our State. May I ask in all humility, what steps this Government have taken to get those areas amalgamated with our State? When we put some pertinent questions on the floor of this House, the Government did not even answer them properly. They shunned our questions and they were not prepared to face public opinion. But when some enthusiastic men living in those areas have made all the sacrifices and taken steps to see that those areas are freed from the yoke of the French administration, the Madras Government take all the credit for it."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"We do not take credit for it. The Governor has stated so in his Address."

* SRI K. VINAYAKAM :—"The Address delivered by the Governor is only a replica of the views entertained by the Madras Government.

"Now, there are divergent views prevailing among the public about the reorganization of local bodies. If the Government are sincere about reorganizing the local bodies, they should not have held elections to the present district boards. Now, to try to reorganize the local bodies and usher in the taluk boards is a thing which has got to be seriously studied by the Members of this House. I hope the Government will take the proper attitude in this connexion. I have said on a former occasion that the Governor's Address was lifeless and it did not touch the burning problems facing the State. The same is the case with regard to the present Address also. One such problem that should have engaged the attention of the Governor is the urgent need for a proper tenancy legislation. Everywhere in our State, there has been an agitation for a comprehensive agrarian legislation. Agrarian reforms have got to be ushered in as early as possible. For instance, in the district which I have the honour to represent, viz., Chingleput, a number of agricultural problems have got to be

[Sri K. Vinayakam] [4th December 1954]

faced and solved. There are big landlords, who are not zamindars. They are patta holders and they lease out lands to poor agricultural tenants from whom they squeeze almost the entire agricultural produce. We have been voicing their grievances on the floor of this House on former occasions also, and have been earnestly pleading for extending the Tanjore Tenants and Pannaiyal Protection Act to the Chingleput district. Especially from areas like Madurantakam, cases are coming in large numbers reporting that landlords are teasing the tenants. The Collector and other revenue authorities have no jurisdiction to interfere in the collection of 'kuthagai' or rents. They say that the landlords have every right to extract whatever they want from the tenants and if the tenants want their grievances to be redressed, they must go to a Court of Law or seek other remedies. The Government do not want to interfere and they want to leave the tenants to their fate. This naturally results in agrarian unrest. The Government want to interfere only when some political party taking advantage of the unrest begins to foment trouble and create disturbances. This should not be the case. The Government should not leave the tenants to their fate. They must quickly bring forward proper legislation so that all these evils may be rooted out."

* SRI M. MUNI REDDI:—"Mr. Deputy Speaker, I rise to support the Motion of Thanks moved on the floor of the House on the Governor's Address. His Address is thought-provoking as he has called upon us to give constructive suggestions on the various policies of the Government. The Government have done good work. There has been a clamour here and outside that there should be District Board elections soon. These elections are now over and the Presidents have in right earnest begun to work. The Salem District Board President Sri Kaliannan has already issued instructions and has even requested the Assembly Members to support the scheme for starting more schools in rural parts and has asked us to furnish particulars and plans. The Hon. Minister for Harijan Welfare has issued a circular asking for particulars where more than 15 Harijan houses are situated so that drinking water facilities may be afforded to Harijans. In this manner, the Government have been doing what little they can do under the present pressing circumstances.

"Sir, I wish to draw the attention of the Government to the two memoranda which I have submitted to the Hon. Chief Minister on 6th August 1954 with regard to the starting of hostels in every taluk headquarters. Every high school must have a hostel. If our State really wants talented people of character, ability and good habits, it is very necessary that hostels must be started at least one for every taluk, if not for every high school.

"I also wish to stress the need for starting land mortgage banks in all taluks. The primary need of the agriculturists is to have a cheap credit system. The Government must look into the matter and do the needful to help the agriculturists.

4th December 1954] [Sri M. Muni Reddi]

"There is no Government Hospital in Hosur taluk which has a population of 3 lakhs. The Government have stated that they would sanction this in the year 1954-55. But, when I asked the Hon. Minister Sri A. B. Shetty about this, he says that the Government have not yet finalized the scheme. I request the Government to do the needful in the matter.

"As far as the Governor's Address is concerned, as I said before, it is thought-provoking. He has invited suggestions on various aspects and policies of the Government. With regard to the continuance of the Moratorium Act, I would like to point out that it has not done any good to the poor people. On the other hand, it has tightened the money market and the credit system. People are not able to secure loans. Some may say that it has done some good in certain areas. On the whole, if we take the prevailing circumstances into account, it will be seen that it has not done good to anybody. If, however, the Government think of modifying the Act, I submit that in case the judgment-debtors want to pay off the whole debt, the interest may be scaled down to 4 per cent and in case they want to pay in instalments, the interest may be raised to 6½ per cent. I think this will be a feasible arrangement and will help the poor people. Unless the Government are prepared to provide a cheap credit system for the ryots, they ought not to rush with a legislation like this. Everywhere we find that there is a clamour for loans. The poor agriculturists need money for a variety of purposes. When they do not have a cheap credit system most of them have to execute sale deeds and raise money. Under these circumstances, the Government must come forward to provide some cheap credit facilities to the poor people.

"The Government must also pay attention to the improvement of tanks in the State. I have referred to this matter on former occasions also. There is no use of constructing some small dam or anicut here or there. It will not solve the problem. The Government must go deeper into the question and assist the ryots. I have stated in my lengthy memorandum that unless experimental research farms are started as detailed in my memorandum, agricultural industry will not flourish. The work of fisheries development, growing of fruit-yielding trees and seed distribution must be clubbed and distribution of waste land to landless poor must all go together.

"Recently, I undertook a tour in the forest areas in Hosur taluk. There are grazing lands in many places in all villages surrounded by forest. People are allowed in some places to graze their cattle in reserve forests. In such places where the villages are surrounded by reserve forests, there is no necessity for separate grazing lands. These lands could be distributed among the landless poor people. I have discussed this matter fully with the Revenue Divisional Officer, Hosur.

"If the Government still feel that lands should be reserved for grazing purposes, they can keep a nominal 10 or 15 acres. Recently I had been to Salivaram village in Hosur taluk where there is an

[Sri M. Muni Reddi] [4th December 1954]

extent of 100 acres of grazing land. The whole village is surrounded by forest. But these grazing lands are cultivated by Harijans and they have each spent more than Rs. 500 on them. They are convicted and punished heavily by the Government. I fervently appeal to the Government and draw the attention of the Hon. Ministers for Agriculture and Finance to go into this problem and see that these grazing lands round about the forest villages are distributed among the landless poor so that the problem of land hunger may be solved to a certain extent.

"As far as Harijan Uplift is concerned, the Governor, in his Address, has stated that the Government are doing their utmost in this connexion. However, I want the Government to instruct the District Harijan Welfare Officers to co-operative with hon. Members of this House so that they may do something for the uplift of Harijans. I know our representations are unheard and they are not cared for. Even though we write letters, they do not care even to reply. I want the amount allotted for Harijan uplift to be distributed talukwar. Then only the backward areas can be developed."

DEPUTY SPEAKER :—"The hon. Member's time is up."

SRI M. MUNI REDDI :—"I want to give some suggestions on other subjects and I require some more time."

"Sir, a Special Development Fund must be created in every taluk so that backward areas may be helped. Every village must have a school, a road, a post-office and drinking water facilities. These are the four essential requirements which the Government must provide for at least in the backward areas."

"Then I come to the appointment of a Committee to go into the question of improving the organization of the Revenue Department. Now, a lot of corruption is prevalent at taluk and even district levels. As the Collector is overburdened with so many departments and so much administrative work he is not able to discharge his work properly and effectively. Very recently I submitted a long memorandum of six pages to the Chief Minister wherein I have pointed out the defects in the Revenue department and the injustices done to the poor people. Unless there is decentralisation at the taluk and district levels, there cannot be any hope for the poor people and they cannot expect justice from Revenue department. Whenever appeals are preferred by the aggrieved against a Revenue officer or Karnam for rejecting the petition for assignment of land the connected papers are sent back to the same Revenue Officer or the same Karnam for necessary action, remarks and report. He writes the same thing again and again. When the aggrieved party applies for an extract of the order, or report or remarks they are not given and even if the rejection order is given, the reason for the rejection is not stated therein. Therefore, we cannot improve the organization of the Revenue Department unless it is reorganized at taluk and district levels."

4th December 1954]

* SRI V. GOPALA GOUNDER :—"Mr. Deputy Speaker, I wish to say something about improving the agricultural conditions in the State. The Governor's Address refers at the outset to the merger of the French Settlements with the Indian Union, Sir, we have got only a *de facto* merger and not a *de jure* merger. Only after the *de jure* merger, we and our brethren there will become united again."

"So far as agricultural conditions are concerned, in the Governor's Address, something is said about the improvement in irrigation, electricity and lastly the indebtedness of the agriculturists. Mention has been made in the Address about several schemes like National Extension Service, the Local Development schemes and community projects but these are schemes which are worked only in some parts of the State. So far as the South Arcot district is concerned, none of these schemes, either the National Extension Service or the Local Development Schemes or the community project is of any help except in some parts of the district. These schemes are helpful only in places where the people are rich enough to contribute their mite, but in places, where the people are poor, these schemes are of no avail at all. The South Arcot district is noted for its poverty and it has not been benefited by any of these schemes. The only thing that the Government can do to improve the conditions of the agriculturists in the South Arcot district is to improve irrigation facilities. In spite of our saying several times on the floor of this House about their conditions, the Government seem to have taken no interest in improving the minor irrigation tanks in many parts of the district especially in the northern portion of the district. So far as the southern portion of the district is concerned, only in Chidambaram there are certain facilities for irrigation. But, on the other hand, in the other portion of the district, irrigation is done from tanks maintained by the Revenue and by the Public Works Departments. As stated in the Governor's Address itself, only if the north-east monsoon breaks out in full swing, the cultivators may be able to reap the benefits which they are expecting after spending so much on cultivating their lands. If there is a failure of monsoon and if it does not break out in about 10 or 15 days, I think, nobody will reap any benefit out of the amount spent on cultivation. This is the condition prevailing in the South Arcot district. I do not know about the other districts. I think, in the districts of North Arcot and Salem also, the same conditions prevail and the north-east monsoon has failed. But there is some hope that it will break out in the near future because we know that during the Karthigai Deepam, we can expect some rains from the north-east monsoon. Though the Karthigai Deepam is now approaching, there is no indication of any monsoon breaking out. If these conditions persist in the near future also, I do think that there will be failure of wet crops in these districts. The Government know that this year there has been a failure of even dry crops. When both the wet and dry crops have failed, I do not know how the Government are going to help the people and it may not be surprising if the representatives of the people from this district come forward with a request for remission, etc., to this House."

[Sri V. Gopala Gounder] [4th December 1954]

"So far as the supply of electricity is concerned, I have been repeatedly saying and even condemning the Government for their failure to extend electricity to places where there is no natural facility for irrigation. That has not been done so far. So, I want to make a special request to the Government to allot at least this year sufficient amount for the extension of electricity to places like Tindivanam and Gingee.

3 p.m. "So far as the minor irrigation programme is concerned, I am sorry to say that the Government have not done anything to the satisfaction of the people of South Arcot district. I hope that, at least this year, the Government will allot a large amount for the improvement of minor irrigation tanks in this district.

"Lastly, I wish to say a few words about the Moratorium Act. The Members of the House will remember that when the Moratorium Bill was under discussion in the Legislative Assembly, I was the sole Member who opposed the Bill being passed into law. But the consensus of opinion now is that this Act has not benefited the agriculturists at all. Of course, the question of further extending the life of the Act will have to be decided when the time comes. However, I wish to say one thing with regard to the working of this Act. On the one hand, as a result of the working of the Act, the ryots have not been able to command credit facilities. On the other hand, the difficulties of ryots have further increased on account of the failure of the monsoon. In these circumstances, we will have to decide whether the life of the Moratorium Act should be extended or not. That is a point which will have to be thoroughly discussed, when the proper time comes, in the Assembly. The general opinion is that it has destroyed rural credit facilities. That fact has been recognized universally by all Members on both sides of the House.

"It has been suggested in the Address that the Government would welcome useful suggestions from hon. Members whether district boards have not become too unwieldy for proper mass contract. It has also been stated that local bodies require some readjustment. Hon. Member Sri K. Vinayakam while referring to this subject asked why elections to district boards were held when the Government were of the view that local bodies required some readjustment. We all knew that prior to the recent elections to district boards, there was a move to readjust the local bodies. It was then said that district boards should be abolished and taluk boards revived. But the idea was subsequently dropped. Suddenly, the Government decided to hold elections to district boards. The readjustment of local bodies contemplated by the Government could have been carried out before holding elections to district boards so that the money spent on the recent elections to district boards could have been saved. It has been asked whether the present district boards are not too unwieldy for proper mass contract. It might be argued by members who have been returned to district boards that Members who have been returned to the Assembly have got to represent still bigger constituencies and that, therefore, the question of mass contact does not arise. Conditions with

[Sri V. Gopala Gounder] [4th December 1954]

regard to district boards are quite different from the conditions that prevail in the Legislative Assembly. So far as the administration of local bodies is concerned, a smaller area will serve the purpose better. There was a suggestion some time ago that 'Circle Board' should be set up in the place of the existing district boards. When the taluk boards were abolished by the Justice Party, it was said that taluk boards were small units and were not self-supporting from the financial point of view. Some time ago, an experiment was also tried by bifurcating district boards in certain districts. I think the Government may consider either the formation of circle boards or the division of the existing district boards into two or three smaller district boards, when they take up the question of readjusting local bodies."

*SRI R. S. ARUMUGAM :—"கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சபையில் கவர்னர் அவர்கள் நிகழ்த்திய உரையைப் பாராட்டி ஸ்ரீமான் செல்வராஜ் அவர்கள் கொண்டு வந்த தீர்மானத்தை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். கவர்னர் அவர்கள் தனது உரையில் நமது தேசிய சர்க்கார், ஜனநாயக சர்க்கார் இந்த நாட்டுக்குச் செய்திருக்கக்கூடிய பல நல்ல காரியங்களையெல்லாம் பற்றி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். கணிசமான அளவுக்கு இந்த நாட்டிலே நல்ல முன்னேற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பது அவர்கள் உரையிலிருந்து நன்கு தெரிகிறது. அதற்குரிய பாராட்டுகளுக்கு எல்லாம் இந்தச் சர்க்கார் உரியது என்று எண்ணி நான் பெருமைப்படுகிறேன். இருந்தாலும் சமீபத்திலேயே வரவு செலவுக் கூட்டம் நடக்க இருக்கின்ற படியால் எனது ஒரு சில அபிப்பிராயங்களை சர்க்காரின் கவனத்திற்கு இந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே தெரிவித்துக்கொள்ளலாம் என நினைக்கிறேன்.

"நமது ராஜ்யத்திற்கு அடுத்தாற்போலுள்ள திருவாங்கூர் கொச்சி ராஜ்யத்திலுள்ள நாஞ்சில்நாடு, மூன்று போன்ற இடங்களில் தமிழர்கள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதை இந்த இடத்தில் குறுக்கப்படுத்தவேண்டிய அவசியமும் கடமையும் எனக்கு இருக்கிறது. எங்கள் திருநெல்வேலி ஜில்லாவிற்கு அடுத்தாற்போல் நாஞ்சில்நாடு இருக்கிறது. அங்கு வாழ்கின்ற தமிழர்களுக்கு மிகவும் கொடுமையும், அநீதியும் இழைக்கப்பட்டு வருகிறது. கொடுமை தாங்காது பலர் எங்கள் ஜில்லாவில் தலைமறைவாக இருக்கிறார்கள். மூன்று-நாஞ்சில் நாட்டில் வாழ்கின்றவர்கள் முழுவதும் தமிழர்கள். நமது பண்பாடும் நாகரீகமும் உள்ளவர்கள். தேச விடுதலைக்காக நம்மோடு தோளோடு தோள் சேர்த்து போராடியவர்கள். அவர்கள் 'நாங்கள் தமிழர்கள். ஆகவே தமிழர்களின் நாகரீகத்தைக் காப்பாற்றிக்கொள்ள, பண்பாட்டை வளர்த்துக்கொள்ள தமிழ் ராஜ்யத்தோடேயே சேர்ந்திருக்கவேண்டுமெயல்லாது திருவாங்கூர்-கொச்சி ராஜ்யமாகிய மலையாள ராஜ்யத்தோடு சேர்ந்திருக்கமாட்டோம். எங்களுடைய உறவினர்கள் திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலேயேதான் இருக்கிறார்கள். அவர்களோடு நாங்கள் இணந்து வாழ வசதி செய்யப்படவேண்டும்' என்று பலகாலமாக சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் கோரிக்கையை அவர்கள் எழுப்பிக்கொண்டேயிருக்கிறார்கள் என்பதற்காகத்தான் மலை யாளிகள் அங்கு வாழ்கின்ற தமிழர்களுக்கு சொல்ல முடியாத துன்பத்தையும், கொடுமையும் விளைவித்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நம்மோடு, அதாவது நமது தமிழர்களோடு—நமது தமிழர்கள், அதாவது நாஞ்சில் நாட்டில் உள்ளவர்கள், சேரவேண்டும் என்கிறதற்காக அவர்களுக்குக் கொடுமைகள் இழைக்கப்படவேண்டுமா? அவர்கள் அல்லலை, அவதியை அகற்றவேண்டிய பொருப்பும் கடமையும் நம்மையும் சார்ந்திருக்கிறது என்பதை என்னால் வற்புறுத்தித் தெரிவித்துக்கொள்ளாமல் இருக்க முடியவில்லை. ஆகவே அவர்களுடைய நியாயமான கோரிக்கை வெற்றிபெறுவதோடு கூட அவர்களுக்கு இழைக்கப்படுவரும் அநீதியைப் போக்கவேண்டியது நம்மையும் சார்ந்தே இருக்கிறது என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[Sri R. S. Arumugam] [4th December 1954]

“அடுத்தாற்போல கொழும்பு போன்ற இடங்களில் வசிக்கின்ற தமிழர்கள் இன்னும் ஒரு சில நாட்களிலேயே சொத்து சுதந்திரத்தையெல்லாம் விட்டுவிட்டு அகதிகளாக நமது தமிழகத்திற்கு வந்து சேர்ந்துவிடுவார்கள் என்று எண்ணக்கூடிய நிலைமையே அதிகரித்து வந்துக்கொண்டிருக்கிறது. அப்படியே அவர்கள் வருவார்களேயானால் அவர்களைக் காப்பற்றவேண்டிய பொறுப்பும் நம்மையே சார்ந்திருக்கிறது. இதையெல்லாம் கருதி வரப் போகின்ற நமது 1955-56-ம் வருஷ பட்ஜெட்டைத் தயாரிக்கவேண்டுமென்று நமது நிதி மந்திரி அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். வரப்போகின்ற வரவு செலவு திட்டத்தில் இதற்கெல்லாம் வழிவகைகள் செய்யப்படவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமானதாகும்.

“அதோடு நமது நாட்டைப்பற்றி கவனிப்பவர்கள் எல்லாம் நமது நாட்டிலே மிக அதிக சதவிகிதம் உள்ள விவசாயிகளைப்பற்றி நினைத்தாக வேண்டும். அவர்களை மறந்துவிடுவது முடியாது. இந்த நாடு சுபீட்சமாக இருக்கவேண்டுமென்றால் இந்த நாட்டிலேயுள்ள விவசாயப் பெருமக்கள் சுபீட்சமாக இருந்தாகவேண்டும். இந்த நாடு வளம்பெற்றிருக்கவேண்டுமென்றால் இந்த நாட்டிலேயுள்ள விவசாயப் பெருமக்கள் தங்கள் வாழ் விலே வளம்பெற்று இருக்கவேண்டும். ஆனால் அவர்கள் அப்படியிருக்கிறார்களா? ஊர் மக்களுக்கெல்லாம் உணவளிக்கும் அவர்களுக்கு உணவு உணவில்லை. தங்க இடமில்லை. குடிக்கக்கூட நல்ல தண்ணீர் வசதி கிடையாது. அவர்களுடைய முன்னேற்றத்திற்கு விவசாய இலாக்காக்கூட என்னென்ன செய்யவேண்டுமோ அவைகளையெல்லாம் உடனடியாகச் செய்வதும் இல்லை. விவசாயச் சீர்திருத்தச் சட்டம் வேண்டுமென்று எல்லோரும் பேசுகிறார்கள். நானும் சட்ட சபைக்கு வந்தநாள் முதல் அதற்குத்தான் முக்கியத்துவம் கொடுத்து பேசிவருகிறேன். இதற்காக எத்தனையோ கமிட்டிகள் எல்லாம் போடப்பட்டன. இது சம்பந்தமான விஷயத்தில் சர்க்கார் கவனம் செலுத்திக்கொண்டே போனாலும் கூட நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் இதுவரை வரவில்லை. நாள் கடந்துகொண்டேதான் போகின்றது. என்போன்ற ஆயிரக்கணக்கான பேர்கள் நிலச்சீர்திருத்தச் சட்டம் ஒன்று விரைவிலேயே வரும் என்ற நம்பிக்கையில்தான் இருந்துகொண்டிருக்கிறோம். வாஸ்தவத்தில் அப்படிப்பட்டதொரு மசோதாவைக் கொண்டுவரவிட்டால் எத்தனையோ ஆயிரக்கணக்கான விவசாயத் தொழிலாளிகள் மிகவும் வருந்த வேண்டியதொரு நிலையே சீக்கிரத்தில் வரப்போகிறது. அதைக் குறித்து மிகச் சிக்கலானதொரு கொந்தளிப்பும் உண்டாகப்போகிறது. அதற்கு, இந்தச் சபையில் இருக்கக்கூடிய அனைவருமே பொறுப்பாளியாகவேண்டிய நிலைமையில்தான் இன்றைக்கு இருக்கிறோம் என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. இந்தக் கூட்டத்திலேயே அந்த மசோதா பிரேரிக்கப்படுமென்று எதிர்பார்த்தோம். இல்லை. கூடிய சீக்கிரத்திலேயே அதைக் கொண்டுவர சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். சட்டம் இரண்டு மூன்று மாதங்கள் கழித்து வந்தாலும், அதற்கிடையில் விவசாயிகள் நிம்மதியாக விருக்க நிலமாற்றம் கூடாது என்றவது ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவருங்கள். விவசாயிகள் நிம்மதியாக இருக்கவேண்டாமா? என்பதை எண்ணிப்பாருங்கள் என்பதை நான் தெரிவிக்காமலிருக்க முடிய வில்லை.

“அதுமாதிரமல்ல. நமது சர்க்கார் ஜமீன் ஒழிப்பு, இனம் ஒழிப்பு போன்ற சட்டங்களைக் கொண்டுவந்தார்கள். அதில் மைனர் இனமை விட்டு விட்டார்கள். அதன் காரணமாக அந்த மைனர் இனமில் வாழ்கின்ற குடிபடைகள் மிகத் தொந்தரவுக்கு உள்ளாகிவருகிறார்கள். அவர்களை மிகக் கொடுமைபடுத்தி அதிகப்படியாக இனம்தார்கள் வகுல் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். நிலம் மாற்றி அமைக்கவும் ஏற்பாடு பண்ணுகிறார்கள். 1908-ம் வருஷத்திய சட்டத்திலே அந்த மைனர் இனம்கள் விடப்பட்ட காரணத்தினாலே 1947-48-ம் வருஷத்தில் ஏற்பட்ட சட்டத்திலும் அவைகள் விடப்பட்டுவிட்டன. அதனால்தான் அதில் வாழ்கின்ற மக்கள் மிகத் தொந்தரவுக்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். அந்த மைனர் இனம்களையும் கூட ஒழிக்கின்ற வகையில் கூடிய சீக்கிரத்திலேயே சட்டத்தை சர்க்கார் திருத்தியாகவேண்டுமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

[Sri R. S. Arumugam] 4th December 1954]

“கிராமப்புறங்களை முன்னேற்றம் அடையச்செய்ய பல நல்ல காரியங்களை இந்தச் சர்க்கார் செய்துவருவதைப் பாராட்டாமலிருக்க முடியாது. அதுவும் குறிப்பாக ‘லோகல் டெவலப்மெண்டு ஸ்கீம்’ மூலம் நல்ல திட்டங்களை வகுத்துக்கொண்டு திருநெல்வேலி ஜில்லாவிலும் பல நல்ல காரியங்களைச் செய்து வருகிறார்கள். கிராம மக்களும் அவர்களுக்கு வேண்டிய பல உதவிகளை அளித்துவருகிறார்கள். அதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட பணம்தான் போதாமலிருக்கிறது. அதற்கென்று இன்னும் கொஞ்சம் அதிகப்படியாகச் செலவு செய்யக்கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்தியாகவேண்டும். திருநெல்வேலி தாலுகாவில் நகரங்களுக்கும், சில இடங்களுக்கும் சில வருஷங்களுக்கு முன்னால் மின்சார வசதி செய்யப்பட்டது. அதற்கு அப்பால் ஒரு அடிசூட இன்னும் அந்தத்திட்டம் விஸ்தரிக்கப்படவில்லை. மற்ற கிராமங்களுக்கு எல்லாம் உடனடியாக எவ்வளவு சீக்கிரம் மின்சார வசதியைச் செய்யமுடியுமோ அவ்வளவு சீக்கிரம் செய்யவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். குறிப்பாக நெல்லை தாலுகா பஞ்சப்பகுதியான மதவக்குரிச்சி, கங்கைகொண்டான் ஆகிய பிரிக்காக்களுக்கு மின்சாரம் உடனே தேவை.

“கடன் மசோதா இன்னும் ஒரு ஆண்டுக்கு நீடிக்கப்படவேண்டுமா, வேண்டாமா என்ற பிரச்சனை பெரிதாகவே இருந்துகொண்டிருக்கிறது. கிராமங்களிலே இந்தச் சட்டத்தினால் ஒரு சிலர் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இன்னும் சிலருக்கு தாற்காலிகமான நன்மை இருக்கிறது என்பதும் வாஸ்தவம். கூட்டுறவுக் கடன்கள்போல் சீட்டுக் கம்பெனிகளுக்கு விலக்களிக்காததால் அவர்கள் நிலை கஷ்டமே. திடீரென்று இந்தச் சட்டத்தை ரத்து செய்வதனால் அதனால் பாதிக்கப்படுகின்றபேர்கள் மிக அதிகம் இருப்பார்கள். ஆகவே, மிகக் குறைந்த பகுதிகளாகப் பல தவணைகளில் வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக்கொடுக்கும் ஒரு வசதியை இந்தச் சர்க்கார் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலும் இந்த இடத்தில் ஒரு விஷயத்தை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். எல்லோருக்கும் பத்திரம், நோட்டுகள்பேரில்தான் கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்று சொல்வதற்கில்லை. கிராமங்களிலே இருக்கக்கூடிய பணக்காரர்கள் ஜாதி இந்துக்கள் அங்காங்குள்ள சேரி மக்களுக்கு ஐந்து ரூபாய், பத்து ரூபாய் என்று அப்பப்போது கொடுத்துவிட்டு வாரத்திற்கு ரூபாய்க்கு ஒரு அணை, இரண்டு அணை என்று அதிகப்படியான வட்டி வாங்கி வருகிறார்கள். அதிகப்படியான நெல் வட்டியும் வாங்குவார்கள். கொடுக்காவிட்டால் கட்டி வைத்து அடித்து உதைப்பார்கள். இப்படிப்பட்ட சொல்லமுடியாத ஹிம்சைக்கு பல தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஒவ்வொரு நாளும் உள்ளாங்கிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அது மாதிரம் அல்ல; பணம் கொடுக்கமுடியாவிட்டால் அவர்கள் லீட்டுப் பெண்களைத் கூட அடித்துப் பலவகையிலும் அவமானப்படுத்துகிறார்கள். இதற்கு நியாயம் கிடையாதா என்று யாராவது கேட்டாலும் ‘நீ ஏன் அவரிடம் கடன் வாங்கினாய். வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுத்தாயிடு. கொடுத்துவிட்டால் அவர் இப்படித் துன்பப்படுத்துவாரா,’ என்றெல்லாம் சொல்லிவருகிறார்கள். இதுதான் கிராம மக்களின் நிதியாகவும் இருந்து வருகிறது. இந்த இடத்தில் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். அப்படிப்பட்ட ஏழை தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு நிவாரணமே கிடையாதா? அவர்களுக்குப் பகுத்தறிவோடு, சுயமரியாதையோடு வாழத் தெரியவில்லை என்பதற்காக விவரம் தெரியவில்லை என்பதற்காக சர்க்காரும் நிவாரணம் தேடாமல் இருக்கக்கூடாதல்லவா? இந்த மாதிரியானதொரு நிலைமையை நீடித்துக் கொண்டே போகவிடுவதும் இந்த நாட்டுக்கே கெடுதல்தானே. ஆகவே சர்க்கார் உடனடியாக அந்த ஏழை மக்களுக்கு குறைந்த வட்டியில் பணம் கிடைக்கும்படி செய்வதோடு கூட இவ்வளவு வட்டிக்கு மேல் யாரும் வாங்கக் கூடாது கொடுக்கக்கூடாது என்றதொரு சட்டத்தையும் கொண்டுவருவதோடு மாதிரம் அல்லாமல் அதிக வட்டிக்குக் கடன் கிராமங்களில் கொடுக்கிறவர்களையும் நான் முன் சொல்லியபடி கொடுமைப்படுத்துகிறவர்களையும் சர்க்கார் அதிகாரிகள் கண்டுபிடித்து நடவடிக்கையும் எடுக்க வேண்டும் என கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“ஆரம்பக் கல்வித் திட்டத்தைப்பற்றி புனராலோசனை செய்ய ஒரு கமிட்டியை அமைத்திருக்கிறார்கள். அதை என் போன்றவர்களால் அப்படியே வரவேற்க முடியவில்லை. ஏனென்றால் அந்தக் கமிட்டியில் பல அறிவாளி

[Sri R. S. Arumugam] [4th December 1954]

கள் இருந்தாலும்கூட ஆரம்பக் கல்வித் திட்டத்தைப்பற்றி பரிசீலனை செய்யவேண்டிய விஷயமாதலால் அதிலே ஒரு ஆரம்ப ஆசிரியராவது இடம் பெற்று இருக்கவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். ஆனால் ஒரு ஆரம்ப ஆசிரியருக்குக் கூட அந்தக் கமிட்டியில் இடம் கொடுக்கப்படவில்லை. இதையும் சர்க்கார் கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு இந்தக் குறையை தீர்த்துவைக்க முன் வருவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“ஹரிஜனங்களுடைய நன்மையை உத்தேசித்து இந்தச் சர்க்கார் எதுவுமே செய்யவில்லையென்று சொல்லிவிட்டிருக்கிறது. ஆனால், கணிசமான முன்னேற்றம் இன்னமும் ஏற்படவில்லை. குடியிருப்பு வீட்டு மனைக்கட்டுகள் வாங்கிக் கொடுப்பதிலே வருஷக் கணக்காக தாமதங்கள் ஏற்படுகின்றன. இதைத் தவிர்க்கவேண்டும். படிப்பில்தான் முதலாவதாக கவனத்தைச் செலுத்தவேண்டும். இப்பொழுது உயர்தர படிப்பு படிக்கிறவர்களுக்கு உபகாரச் சம்பளங்களும் வேறு வசதிகளும் செய்யது கொடுக்கப்படுகின்றன. ஹரிஜனங்களில் உயர்தரப் படிப்பில் சில கிராமங்களுக்குத்தான் ஒரு பையன் படிப்பான். ஆகவே அவனுக்குச் செய்யப்படும் உதவி எல்லாருக்கும் பயன்படுவதில்லை. கடந்த கூட்டங்களிலும் எனது அபிப்பிராயத்தை இது விஷயமாகத் தெரிவித்திருக்கிறேன். ஆரம்பப் பாடசாலைகளில் படிக்கும் எல்லா ஹரிஜன மாணவர்களுக்கும் ஒரு வேளை சாப்பாடாவது போட வேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். அப்பொழுது தான் இந்த நாட்டிலுள்ள தாழ்த்தப்பட்ட பிள்ளைகளில் பெரும்பாலோர் பன்னிக்கு வர வசதி ஏற்படும். அவர்கள் நிலைமையை உயர்த்தவும் முடியும். இப்பொழுது ஹரிஜன் வெல்பேர் பாடசாலையில் படிக்கும் மாணவர்களுக்கு மாத்திரம் தான் ஒரு வேளை சாப்பாடு கொடுக்கப்படுகின்றன. ஹரிஜன் நிதியிலிருந்து பாடசாலைகள் நடத்தவேண்டாம் என்பது என் அபிப்பிராயம். அந்த நிர்வாகத்தை ஜில்லா போர்டுக்கோ அல்லது தனிப்பட்டவர்களுக்கோ கொடுத்து விட்டு ராஜ்யத்தில் எந்த இடத்தில் ஆரம்பப் பள்ளிகள் இருந்தாலும் அங்கு படிக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட பிள்ளைகள் யாவருக்கும் ஒரு வேளை சாப்பாடு கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்வதோடு அப்படிச் செய்வதுதான் சர்க்கார் செய்யும் நன்மையை எல்லாருக்கும் உணர்த்தமுடியும் என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

“பேசுவதற்கு நேரம் இல்லாததால் கடைசியாக ஒரு விஷயத்தைமாத் திரம் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். திருநெல்வேலி, ராமநாதபுரம் ஆகிய இரு ஜில்லாக்களுக்கும் சேர்த்து ஒரு பார்லிமெண்ட் தொகுதி கொடுக்கப்போவதாக சர்க்கார் கெஜெட்டில் விளம்பரம் ஆகி இருந்தது. அதைப் பார்த்த அப்பகுதி தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் சந்தோஷமடைந்திருந்தார்கள். இப்பொழுது அது இல்லாமல் போய்விட்டது. இரு ஜில்லாக்களுக்கும் சேர்த்து ஒரு தாழ்த்தப்பட்ட பார்லிமெண்டு தொகுதியாவது இருக்கவேண்டாமா? அப்படியில்லாமல் இருப்பது அப்பகுதி மக்களுக்கு நீதி வளங்கியது ஆகாதல்லவா? அது சம்மந்தமாகவும் முடியுமானதைச் செய்யும்படி சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

3-15
p.m.

* Sri K. R. NALLASIVAM :—“கனம் உதவிசபா நாயகர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்களுடைய உறையில் இன்றைக்கு மாகாணத்தில் உள்ள பல விவகாரங்கள் கவனத்திற்கு கொண்டுவரப்படவில்லை. கடந்த இரண்டு வருஷங்களுக்கு முன்னால் அணைக்கட்டுத் திட்டங்களிலுள்ள ஊழல்களை பற்றி கவனிக்கும்படி அரசாங்கத்தாரிடம் நேரடியாக விண்ணப்பங்கள் கொடுத்தோம். குறிப்பாக கீழ்ப் பவானித் திட்டத்திலே லட்சக் கணக்கான ரூபாய் லஞ்சமாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதென்று எழுத்து மூலமாகவும் அரசாங்கத்திடத்தில் கொடுத்திருந்தோம். அது மாத்திரமல்ல, சம்மந்தப்பட்ட சர்க்கார் அதிகாரிகளும் அரசாங்கத்திற்கு அதுபற்றி எழுதியிருந்தார்கள். அதற்குப் பின்னால் அதுபற்றி சட்டசபையில் கேள்வி கேட்ட போது, விசாரிக்கப்படுவதாகக் கூறினார்கள். அதற்குப் பின்னால் அது என்ன ஆயிற்று? இன்றைக்கு இம்மாதிரியாக நடக்கும் ஊழல்கள் எல்லாம் விசாரிப்பதாகவே தெரியவில்லை. இந்த மாகாணத்திலே நீர்ப் பாசன வசதிபெற்ற நிலங்கள் மீது அபிவிருத்தி வரிபோட ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு பிரதேசத்திலும் அணைக்கட்டுகள்

[4th December 1954] [Sri K. R. Nallasivam]

கட்டுவதற்காக கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவழிக்கப்படுகின்றன இந்தச் செலவுகள் நல்ல முறையில் செய்யப்படாமல் தாறுமாறாக கையாளப்பட்டு ஏராளமான பொருள்கள் லஞ்சமாக மறைகின்றன. அதிகாரிகள் இவ்வாறு நடந்துகொள்வதை கண்டிக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால், அவர்கள் உண்மையிலேயே ஜனங்களுக்கு நல்லது செய்யமுடியாது. நம்முடைய நாட்டின் பொருள்கள் வீணாக்கப்படுகின்றன என்பதை அரசாங்கத்தார் ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். அது மாத்திரமல்ல, கீழ் பவானித் திட்டத்திலுள்ள லஞ்ச ஊழலை வெளிப்படுத்தினால் தற்போது நிர்மாணித்துவரும் அமராவதி, மணிமுத்தாறு, சாத்தனூர் போன்ற இடங்களிலுள்ள அணைக்கட்டுத் திட்டங்களில் லஞ்ச ஊழல் ஏற்படாமல் தடுத்து கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை மிச்சப்படுத்த முடியும். இந்த அணைக்கட்டுத் திட்டங்கள் நல்ல முறையில் செய்யப்பட்டிருந்தால் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் மிச்சப்பட்டிருக்குமென்பதை அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். இம்மாதிரியான ஊழல்கள் பெருக்கியிருப்பதால் மேலும் பல திட்டங்களை நடத்துவதற்கு முடியாமல் தடையாக இருக்கிறது. கீழ்ப்பவானித் திட்டத்தில் நடைபெற்ற ஊழலை விசாரிக்க ஒரு கமிட்டியைப் போடவேண்டும். தவிர இப்போது புதியதாக ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கும் திட்டங்களிலெல்லாம் லஞ்ச ஊழல்கள் ஏற்படாதிருப்பதற்கு ஒவ்வொரு திட்டப் பிரதேசத்திற்கும் ரகசிய போலீஸ் ஏற்பாடு செய்தால் அதனால் பலன் ஏற்படுமென்று நம்புகிறேன். லட்சக் கணக்கான ரூபாய்களும் அரசாங்கத்திற்கு மிச்சப்படும் என்பதையும் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன்.

“கவர்னர் உறையில் கீழ்ப்பவானித் திட்டத்தால் இப்பொழுது 115,000 ஏக்கர் நிலங்களுக்கு தண்ணீர் பாய்ச்சப்படுகின்றது என்று குறிப்பிட்டார்கள். தண்ணீர் முக்கால் பகுதிக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தண்ணீரைப் பயன்படுத்திக்கொள்ளக்கூடிய விஸ்தீரணம் நாலில் ஒரு பகுதிதான். அதற்குப் பல காரணங்கள் இருக்கின்றன. இதையெல்லாம் எவ்வளவு சொன்னாலும் நல்ல முறையில் அரசாங்கம் கவனிப்பதில்லை. இவை களையெல்லாம் சேர்த்துக்கொள்ளாமல், மொத்தமாக இன்று 115,000 ஏக்கர்களுக்கு நேரடியாக தண்ணீர் பாய்ச்சப்படுகின்றது என்று சொல்லப்படுகிறது. உண்மையில் நாலில் ஒரு பகுதிக்குக்கூட இன்னும் பாய்ச்சப்படவில்லை. காரணம் அங்கிருக்கக்கூடிய வாய்க்காலிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய பிரிகிறது. கொப்பு வாய்க்கால்கள் 50 ஏக்கராவிற்கு கீழே இருக்கக்கூடிய இடங்களுக்கு பாய்ச்சுவதானால் கல் போட்டிருக்கவேண்டும். இனிமேல் தான் அந்த வாய்க்கால்களுக்கு கல் போடவேண்டும். இதுபோன்ற இடங்களுக்கு அவர்களே செய்து கொள்வது என்றாலும் முடியாது. ஆனால் பர்மிட்டுகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. பர்மிட்டுகள் கொடுத்த இடங்களிலும் இம்மாதிரியான அவஸ்தைப்படவேண்டியிருக்கிறது. 25 ஏக்கருக்கு குறைவாகவுள்ள இடங்களுக்கு அவர்களே கொப்பு வெட்டிக் கொள்ளவேண்டுமென்று உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளனர். இதனால் என்ன விளையுமென்பதை அவர்கள் உணரவில்லை. கிராமங்களிலுள்ள மக்களை நீங்கலே கல் போட்டுக்கொண்டு, வாய்க்கால் வெட்டிக்கொள்ள வேண்டுமென்றால் அது என்ன நிலையை உண்டாக்குமென்பதை அரசாங்கத்தார் உணரவில்லை. சில சமயங்களில் தலையே போய்விடக்கூடிய அளவுக்கு அவர்களிடையே பகைமையை வளர்க்கும். இதை சர்க்கார் உணரவேண்டும். அது மாத்திரமல்ல, இன்னும் சில காரணமிருக்கிறது. அங்கே இருக்கக்கூடிய நிலங்களை எல்லாம் தஞ்சை ஜில்லாவிலே உள்ள நிலங்களைப்போல் ஒரே சமமாக இல்லை. மேடு பள்ளங்கள் நிறைந்துள்ளன. ஒரு சிறு பரப்பில் 15, 20 குட்டைகள் வெட்டக்கூடிய அளவுக்கு மேடு பள்ளங்கள் காணப்படுகின்றன.

“தவிர, அங்குள்ளவர்கள் கடன் விண்ணப்பங்கள் அரசாங்கத்திற்கு போட்டால், தக்காலிக் கடன் ஆக்ட் அவ்வாறு கொடுக்காதவாறு தடையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே ஒன்று அதை மாற்றவேண்டும், இல்லாவிட்டால் புதியப் பாசனப் பிரதேசங்களின் கடன் கொடுப்பதற்கு இப்போதிருக்கக்கூடிய சட்டத்தின் இறுக்கத்தைச் சற்றுத் தளர்த்த வேண்டியது ஏற்பாடுகள் செய்கவேண்டும். அப்போதுகான் ரெக்யூலர் பண

[Sri K. R. Nallasivam] [4th December 1954]

திட்டங்கள் நிறைவேற முடியும். ஆகவே தக்காவிக் கடன் சம்பந்தமாக கொடுக்கக்கூடிய கடன்களையெல்லாம் இதுபோன்ற பிரதேசங்களுக்கு வேகமாக கொடுக்க உடனடியான ஏற்பாடுகளை அரசாங்கம் செய்யவேண்டும். இப்போது பல இடங்களில் பல கிராமங்களில் மேலும் கடன் வாங்கி, நாப்பாசன் திட்டம் வந்துவிட்டது, 10 வருஷங்களாக இல்லாத இந்த வசதியால் வாழ்வு வந்துவிடும் என்றெல்லாம் கனவு கண்டுகொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் பல இடங்களில் பருத்திக்கொட்டை விதைத்திருக்கிறார்கள். இயற்கையாலும் சரியான மழை இல்லாது போயிருக்கிறது. புதிய வாய்க்காலில் தண்ணீர் இருந்தும் கிடைக்காது கொப்புள்கள் இல்லாததால் தண்ணீர் வருவதில்லை. இதைவிட ஒரு வேடிக்கை என்னவென்றால், பவாணி தோட்டக்கால் நிலங்களை பரிசோதனை செய்ததாகும். இப் பரிசோதனையின்படி தோட்டக்கால்களுக்கு 10½ நாட்களுக்கு ஒரு முறை தண்ணீர் பாய்ச்சினால் போதுமானது என்று முடிவு செய்யப்பட்டது. இத் திட்டம் கீழ்பவாணிப் பிரதேச மேட்டாங்காடு பொட்டல் பிரதேசங்களின் மீதும் பிரயோகிக்கப்பட்டதாகும். வளமான நிலங்களில் தண்ணீர் பாய்ச்சினாலும் அதன் ஈரம் 10 நாட்களுக்கு இருக்கலாம். மேட்டுப் பிரதேசங்களில் பாய்ச்சினால் அது எவ்வளவுதான் ஊறினாலும் அதிகமாக 5 நாட்களுக்குமேல் ஈரம் இல்லாது காய்ந்து போகும். அப்படிப்பட்ட இடங்களுக்கு இத்திட்டத்தை புத்தியிருப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. அது மாத்திரமல்ல, பாய்ச்சுவதற்கு தண்ணீர் வசதியை இரவிலே செய்து கொள்ளவேண்டியிருப்பதாகும். 10½ நாட்களுக்கு ஒரு முறை தண்ணீர் பாய்ச்சுவதென்றால், ஒருவன் ஒரு முறை பகல் 9 மணிக்கு தண்ணீர் பாய்ச்சுவதற்கு வசதிக்கிடத்தால், மறுமுறை இரவு 10 மணிக்குத்தான் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டியிருப்பதாகும். இரவிலே பாய்ச்சுவது என்றால் மின்சார வசதி கிடையாது. ஏழை விவசாயிகள் பெட்ரமாக்ஸ் லைட் வாங்குவதற்கும் முடியாது. கோயம்புத்தூர் மில் முதலாளிகளுக்கு வசதிகள் இருப்பதுபோல் இவர்களுக்குக்கிடையாது. அப்படி மின்சார வசதி செய்து கொடுப்பதென்றால் இரண்டு ஆயிரம் சதுரமைல் விஸ்தீரணத்திற்கு மின்சாரக் கம்பங்கள் நட்டு வைத்திருக்கவேண்டும். ஆகவே இந்தத் திட்டங்களிலும் அரசாங்கமானது முக்கியமாக கவனம் செலுத்தி தைரியமாக மாற்றம் கொண்டுவரவேண்டும். இவைகளில் எல்லாம் கவனம் செலுத்தினாலொழிய விவசாயிகளுடைய வாழ்வு உயருவதற்கு வழி கிடையாது.

“தவிர, மேய்ச்சல் நிலங்களுக்காக குறைந்தது 4-ல் ஒரு பங்காவது கொடுத்துவருவெண்டுமென்று கேட்டிருந்தார்கள். 1952-ம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 22-யில் சர்க்கார் ஒரு உத்தரவு பிறப்பித்திருந்தார்கள். அதன்படி 10-ல் ஒரு பகுதியே மேய்ச்சல் நிலங்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. அது மாத்திரமல்ல, தண்ணீர் மூன்றில் இரண்டு பங்கு நிலங்களுக்குத்தான் போதுமானது. ஜனங்களுடைய கோரிக்கை என்னவென்றால் நான்கில் ஒரு பங்காவது மேய்ச்சல் நிலம் கொடுக்கவேண்டுமென்பதாகும். இவ்வாறு எல்லாவற்றிற்கும் முரண்பாடாக நடந்து கொள்வது அரசாங்கத்திற்கும் நல்லதல்ல; விவசாயிகளுக்கு பயன் தராது என்பதை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

“தவிர, அரசாங்க உத்தரவுகள் இருக்கின்றனவே, அவைகயாவையும் கிராமங்களிலுள்ளவர்கள் பெரும்பாலோர் புரிந்து கொள்ளமுடிவது கிடையாது. காரணம் என்னவென்றால் அங்குள்ளோர் பெரும்பாலோர் ஆங்கிலம் அறியாதவர்களாயிருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு இவைகளையெல்லாம் தெரிவிக்க அந்தந்த ரெவின்யூ பிரிக்காலிலுள்ள தலைநகரில் அபிவிருத்தி அதிகாரிகள், எஞ்சினியரிங் அதிகாரிகள் அவ்வப்போது அந்தந்தப் பிரிக்காக்களில் கூட்டங்கள் கூட்டி தெரிவித்தால், எல்லா கிராம மக்களுக்கும் மிகவும் உதவியாக இருக்கும். பாதித் தகராறுகள் தீர்ந்துவிடும். இதை யும் ஏற்பாடு செய்யும்படி அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“தவிர, மரமேறிகளுக்கு ஓடை நிலங்களில் தென்னை, பனை வைத்து அனுபவிக்க அரசாங்கம் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். ஹரி ஜனங்கள் குடியிருப்பதற்கு இடமில்லாமல் கஷ்டப்படுகின்றனர். இருந்

[4th December 1954] [Sri K. R. Nallasivam]

இருந்தாலும் பட்டா இல்லை. ஆகவே அரசாங்கத்தின் புறம்போக்கு நிலங்களிலாவது அவர்கள் குடியிருப்பதற்கான வசதிகளைச் செய்து தரவேண்டும். ஆகவே இந்தப் பிரச்சனையெல்லாம் அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Mr. Deputy Speaker, Sir, the complacent tone of the Governor's Address is something which has been criticized by members from various ranks and sides of the House and even those who have formally paid lip homage to the Motion of Thanks have criticised the doings and the deficiencies of the Government in various aspects of administration. I do not wish to go over the entire ground again, but will confine myself to one or two remarks which I consider are of a fairly pronounced character. I should like to impress upon the Government provided the Government are inclined to take the views of the Members of the Opposition—and I am sure they will give us a willing ear any way—I wish to impress upon the Government that it is time that we give a democratic bias to the administrative machinery that we are now having. (The Hon. Finance Minister was heard to say, 'much abused word'.) Yes, much abused and much hated word, because it is disconcerting to the conscience of some who have not much of faith in democracy and if there is no faith in democracy, it is painful to be reminded about it. But all the same, since it is my duty also to discharge the painful task of reminding those who have much faith not in democracy but in bureaucracy and to tell them again and again that it is time that they should forsake their faith in bureaucracy and substitute at least a democratic bias, if not democratic machinery. I therefore suggest that the Government had better give this new hue to the machinery and I suggest as a concrete step that the various policies of the Government which are being implemented by the Government through the various departments may be so executed that they associate in the discharge of their duties popular elements. If I may be permitted to illustrate it, I shall say: There is the Forest policy of the Government as codified in the Madras Preservation of Private Forests Act; there is the prohibition policy as laid down in the Madras Prohibition Act; there is the health policy covered by the Public Health Act. These are all enactments which vest powers in various officers and the officers execute policies as they like and they think best. I do not challenge their motives. These policies may be intrinsically good, but are not executed in a way which rouses popular enthusiasm or even gets popular co-operation, for the simple reason they are executed as though they are imposed or shall I say, inflicted from the top. For illustration, let us take the Madras Preservation of Private Forests Act. Some officer takes it into his head to issue permits and he thinks it is best according to him. He does not consult the parties concerned, namely, the people who also really want forests to be grown and to be preserved. Again as for the Prohibition Act, the Government have their entire faith in their officers and it is committed to khaki officers and nobody else. Of course, there is the prohibition committee in the district. It is a farce, to say the least. Prohibition Committees meet once in a way at headquarters of the district and the presiding officer is the Collector or some other officer who may have very little faith in the policy. One or two of

[Sri V. R. Krishna Ayyar] [4th December 1954]

these ineffective bodies we have at district levels. But hardly anything which vests actual or real power to administer those policies is given to them. What I wish to impress upon the mind of the Government is that they should associate at least popular elements with the administration. They can help the Collector who collects taxes in the manner of collection of revenue; in the irrigation department, they can help in the manner of having irrigation channels, in its works, etc. The irrigation department officers at district and taluk levels and the Collectors must be made to associate popular elements and these elements should not be called in just nominally, the President, the Collector, walking out in half an hour or so. They must be given some real power. The same thing holds good in the matter of the forest and other policies of the Government. So, I hope that this will receive some attention at the hands of the Government and that necessary changes in the administrative set-up will be effected.

3-30
p.m.

“Again, an anathema for the Government, the democratic Government, I have to repeat in another context. We have the autonomous institutions—the panchayat boards, the municipalities and the district boards. These are financially anaemic at the moment and administratively emasculated. As a matter of fact, they are not having enough wherewithal to carry out the various policies which are committed to their care, and the aspirations of the people vested or invested in these various local bodies are all wasted for the simple reason that they will not be able to fulfil them.

“On the administrative front which is essentially bureaucratically centralized vesting all powers in the officers in Madras, if a district board wants to carry out any policy, it has to obtain the sanction of a dozen officers from the district right up to Madras. If a panchayat board wants to carry out any little thing which is of local interest and can best be appreciated by the panchayat board, it has to obtain administrative sanction from a dozen persons sitting far away and who may not care very much about the matter. The consequence of all these things is that the local bodies, the self-governing bodies as they are mis-called, do not enjoy any autonomy whatever and do not have the power to carry out the various tasks which are committed to their care. So, I appeal to the Government to be liberal-minded, to have faith in popular bodies, to give them more financial strength and also to have more confidence in their administrative ability by removing the bureaucratic control or changing the pyramid of officers sitting above them, without whose sanction or approval not a pie can be spent by these bodies. I know several local bodies—panchayats, municipal councils, etc.—do really want to do various good things for the locality but are unable to do them as the bureaucratic officers above them do not see eye to eye with them. This is a matter which should receive the urgent attention of the Government before popular faith can be created in the Government policies.

“The next thing that I want to stress is about the major problems that face us on the agrarian front. The agrarian community to-day is shattered on account of bankruptcy. The Moratorium Act which is just a patchwork and a temporary legislation is

[Sri V. R. Krishna Ayyar] 4th December 1954]

essentially of a negative character. What is urgently required is the facility of rural credit. But that facility has not been afforded at all by the Governmental machinery. As it is, we do not have any rural credit facility worth the name. If we have any takkavi loan system, it is vitiated by the bureaucratic machinery which administers it. A man has got to go a dozen times, spending money out of his pocket, to the district headquarters to find out whether his application has been sanctioned or not. Probably, he will be spending more money than what he would be getting if his loan is realized. In the process he will get frustrated about the possibility of his loan being sanctioned at all. So, there is this class of discontented persons to whom false hopes have been held out. On the other hand, an effective rural credit machinery should be created either by co-operatives or by other organizations coming up, and with them popular elements should be associated. Till then, there may not be popular enthusiasm or faith in even the bona fides of the Government. Till then, the country cannot be called a democratic one. In spite of the detestation of the word ‘democratic’, I insist that this Government must have more and more democratisation in their institutions both by depleting themselves of the central control and also by shedding their faith in mere bureaucratic wisdom of officers. Let us not be ridden by officers. Let us be governed by masses of people in whom also let us have faith. I, therefore, appeal to the Government to effect this change and to face the major problems confronting the State with faith in the people and also acknowledge their wisdom as much as the wisdom of our bosses.”

* SRI P. G. KARUTHIRUMAN :— “கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கவர்னர் அவர்கள் தன்னுடைய பிரசங்கத்திலே மிக முக்கியமான விஷயங்களை யெல்லாம் பற்றிக் குறிப்பிட்டதற்காக நான் அவரைப் பாராட்டக் கூடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சர்க்கார் நாட்டு மக்களின் நலனில் அக்கறைகொண்டு செய்து வருகின்ற நன்மைகளையெல்லாம் விரிவாக எடுத்துக்கூறியுள்ளார். ஐந்து வருஷத்திட்டம் முடியும் தருவாயில் இருக்கின்றது என்றும் மற்றொரு ஐந்து வருஷத்திட்டம் தயார் செய்யவேண்டுமென்றும் தெரிவித்துள்ளார். இவைகள் எல்லாவற்றையும் நாம் மிக உறுதியாக நிறைவேற்றவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். இவ்விஷயத்தில் சர்க்கார் காட்டும் உற்சாகத்திற்கு மிகவும் நன்றி.

3-34
p.m.

“கவர்னர் அவர்களுடைய பிரசங்கத்தின் முதற்பகுதியிலே நமது ராஜ்ய முதல் மந்திரியாக இருந்து ஓய்வு பெற்றுக்கொண்டிருக்கும் ஸ்ரீ ராஜகோபாலாச்சாரி அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொண்டிருப்பது ரொம்பவும் பாராட்டவேண்டியதாகும். அரசியல் துறையிலும், பொருளாதாரத் துறையிலும் நமது ராஜ்யத்தில் மிகவும் நெருக்கடி அதிகரித்து இருந்த காலத்தில் அவர் இந்த ராஜ்யத்தின் தலைமைப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டார். அவர் மாத்திரம் அன்றையதினம் தலைமைப்பதவியை ஏற்றிராவிட்டால் நாம் இன்றையதினம் இவ்வளவு உயர்ந்த நிலைமையில் இருக்கமாட்டோம் என்பதை நமது சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் மாத்திரமல்ல, நமது மாகாணத்து மக்கள் மாத்திரமல்ல, நமது இந்திய மக்கள் பூராவும் அறிவார்கள். அரசியல் நெருக்கடி மிகுந்திருந்த காலத்தில் அவர் தலைமைப் பதவியைத் தாங்கியதோடு கூட அவர் அந்த ஒரு வருஷத்திற்குள் பல நல்ல காரியங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். கட்டிடம் வலுவாக இருக்க வேண்டுமானால் அதன் அஸ்திவாரம் மிக வலுவாக இருந்தாக வேண்டும். இன்றைக்கு நமது ராஜ்ய நிர்வாகம் திறம்பட

[Sri P. G. Karuthiruman] [4th December 1954]

நடந்து வருகிறது என்றால் அவர் அரசியல் நெருக்கடி மிகுந்திருந்த காலத்தில் தலைமைப்பதவியை ஏற்று, இந்த ராஜ்யத்திலே ஒரு ஸ்திரத் தன்மையை ஏற்படுத்தியதே ஆகும். அவர் போட்ட அஸ்திவாரத்தின் வலுவின் தான் நம் ராஜ்ய நிர்வாகக் கட்டிடம் திறம்பட நடந்து கொண்டிருக்கிறது. அவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொண்ட நமது கவர்னர் அவர்களுக்கு நானும் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

“அதற்கு அடுத்தாற்போல கவர்னர் அவர்கள் தன்னுடைய பிரசங்கத்திலே கிராம மக்களுக்கு மின்சார வசதி செய்து கொடுக்கப்போவதைப்பற்றி குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் 250 கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதியை விஸ்தரிக்க சர்க்கார் திட்டமிட்டிருப்பதாக குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இது மிகவும் வரவேற்கத்தகுந்த அம்சமாகும். ஆனால் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மின்சார இலாக்காவைப்பற்றி ஒரு வார்த்தை. ஸ்விச்சைப் போட்டால் எப்படி விளக்கு எரிகின்றதோ அதைப்போல அவர்கள் மிக வேகமாகப் பணியாற்றவேண்டும். 1949-ம் வருஷத்தில் 38 கிராமங்களுக்கு மின்சார வசதி செய்வதற்கு ஒரு திட்டம் போட்டார்கள். ஆனால் இன்றைக்கும் அது பூர்த்தியாகவில்லை. அவ்விஷயம் கவனிக்கப்படாமலேயே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே போடும் திட்டங்களை எல்லாம் மிக வேகமாக நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று நான் சர்க்காரைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

“மற்றும் சில சில முனிசிபாலிட்டிகள் கிராமங்களுக்கு குடிதண்ணீர் வசதிகள் சீக்கிரமாகச் செய்து கொடுக்கும்படி செய்தால் மிகவும் நல்லதாக இருக்கும். ஐந்து வருஷத்திட்டம் முடிவடையும் தருவாயில் இருக்கிறதென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். கீழ்வாயின் அணைக்கட்டுத் திட்டம் முடிவடைந்து விட்டது என்றும் அதனால் 1½ லட்சம் ஏக்கராவுக்கு மேல் சாடுபடிக்கு வந்திருக்கிறது என்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பாசனத் திறகுத் தண்ணீர் விடப்பட்டாலும் கூட எதிர்பார்த்த பலன் கிடைக்கவில்லை. அந்தப் பிரதேசத்திலே விவசாயம் செய்ய முடியாத நிலைமை இருந்த காலத்தில் நான் ஒரு மகாநாடு கூட்டினேன். அந்தக் கனம் நிதி மந்திரி அவர்களும் வந்திருந்தார்கள். அவர்களிடம் எல்லா விஷயத்தையும் சொன்னேன். விவசாயம் செய்யப் போதுமான அளவு தண்ணீர் விடும்படி ரெவின்யூ போர்டு மெம்பரும் உத்திரவு போட்டார்கள். அது வரவேற்க வேண்டிய விஷயம் தான். இருந்தாலும் அந்தக் காலவாயில் தண்ணீர் விட்டால் கால்வாயின் மேற்பகுதியில் இருக்கின்றவர்கள் மாத்திரம் பயிர் செய்ய முடிகின்றதே தவிர தண்ணீர் கால்வாயின் கீழ்க்கோடி வரையில் வருவதே கிடையாது. அதனால் கீழ்ப்பகுதி யிலுள்ள விவசாயிகள் ரொம்பவும் கஷ்டப் படுகிறார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட நேரம் தான் தண்ணீர் விடப்படும் என்பதைவிட கால்வாயின் கீழ்க்கோடி வரையில் தண்ணீர் வந்து சேரும் வரையில் விடவேண்டுமென்று உடனடியாக அங்குள்ள லைக்கர்களுக்கு உத்தரவு போடுவது ரொம்பவும் அவசியமாகும். தண்ணீர் வினியோகிக்கும்படியான முறையைச் சீர்படுத்தவேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். மேலும் மின்சாரப் பம்பு செட்கள் வைத்துக் கொள்ளவும் உடனடியாக உத்தரவு போட்டாக வேண்டும்.

“அதற்கு அடுத்தபடியாக ஸ்தல ஸ்தாபனங்களை மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் திட்டமிட்டிருக்கிறார்கள். கவர்னருடைய பிரசங்கத்திலும் அதனைக் குறிப்பிட்டிருப்பது ஒரு விசேஷ அம்சமாகும். ஏற்கெனவே ரோடு டிராபிக் போர்டில் ஜில்லா போர்டு தலைவர்களே தலைவராக இல்லாமல் இருக்க உத்தரவு போட்டிருப்பது வரவேற்கத்தக்கதாகும். பொது மக்களோடு தொடர்பு வைத்துக் கொள்வதற்கு ஒரு நல்ல சந்தர்ப்பத்தை அளிக்க வேண்டுமென்பதற்கு ஜில்லா போர்டுகளை எல்லாம் மாற்றி, தாலுக்கா போர்டுகளாக அமைக்க வேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும். இப்பொழுது இருக்கும்படியான ஜில்லா போர்டுகளை எல்லாம் மாற்றி அந்தந்த இடங்களில் தாலுக்கா போர்டுகளை மீண்டும் அமைக்க வேறு புதிய தேர்தலை வைத்தோ, அல்லது இப்பொழுது இருப்பதையே பிரித்தோ மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[4th December 1954] [Sri P. G. Karuthiruman]

“அடுத்தபடியாக இப்பொழுது இருக்கும் பெரிய பிரசனை கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டத்தை நீடிப்பதா, வேண்டாமா என்பதே யாகும். கடன் ஒத்திவைப்புச் சட்டம் எந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் வந்தது, என் வந்தது, என்ன காரணத்தைச் சொல்லி அதைக் கொண்டு வந்தோம் என்கின்ற விஷயங்கள் எல்லாவற்றையும் நன்கு பரிசீலனை செய்ய வேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும்.

“கடந்த ஆறு, ஏழு ஆண்டுகளாகப் பருவ மழை சரியாகப் பெய்யாத காரணத்தினால் விவசாயிகள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டு அதிகக் கடன் பட்டிருந்தார்கள். சென்ற ஆண்டு பருவ மழை சீராக இருந்ததின் காரணமாக விளையாத கொஞ்சம் பொருள்களையும் எங்கே கடன் கொடுத்தவர்கள் கொண்டு போய்விடப்போகிறார்களோ என்று அஞ்சி இந்த ஆண்டு அவர்களுக்கு நிலத்திலிருந்து கிடைக்கும் வருமானம் அவர்களிடமே இருந்தால் அடுத்த ஆண்டு நல்ல முறையில் அவர்களுக்கு விவசாயம் செய்ய ஊக்கம் வரும் என்ற எண்ணத்தைக் கொண்டே கனம் ராஜாஜி அவர்கள் இந்த வருஷ ஆண்டு அதை அமுலில் இருந்தது. அதனால் விளைந்த பலன் என்னவென்றும் கொஞ்சம் பார்க்க வேண்டும். அந்தச் சட்டத்தினால் மக்களிடையே நாணயம் குறைந்து கொண்டு வருகிறது. வாங்கிய கடனைக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற எண்ணமே மறைந்து கொண்டு வருகிறது என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தினால் விவசாயிகளுக்கு அனுசூலம் இருக்கிறதோ இல்லையோ எமாற்றவேண்டுமென்ற நோக்கம் உடையவர்களுக்கு மிகவும் வசதியாக இருக்கிறது என்பதை நாம் மறந்துவிடக் கூடாது. விவசாயச் செலவுக்காகக் கடன் பட்டுள்ளவர்களுக்கு உண்மையிலேயே நிவாரணம் அளிக்க வேண்டியது மிகவும் அவசியம் தான். ஆனால் இந்தச் சட்டத்தை அனுசூலமாகக் கொண்டு வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்காமல் காலம் கடத்தும் மனப்பான்மையை வளரவிடுவது மிகவும் கெடுதியாகும். ஒரு சம்பவத்தை சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அனுபவம் மிக்க ஒரு நண்பர் ஹைக்கோர்ட்டில் நடந்த சம்பவம் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டார். ஒருவன் மோட்டார் கார் வாங்கக் கடன் வாங்கியிருக்கிறான். காரும் வாங்கி விட்டான். அவனுக்கு சிறிதளவு நிலமும் கூட இருக்கிறது. கடன் கொடுத்தவர் தன் பணத்தைக் கோரி கோர்ட்டில் தாவா போட்டு விட்டார். ஆனால் அவன் தான் விவசாயி என்றும், ஆகவே சட்டப்படி தனக்கு ஒரு வருஷ தவணை உண்டு என்றும் வாத்தாடி வெற்றிபெற்று விட்டதாகக் கூறினார். ஆகவே இன்றைக்கும் அந்தப் பணத்தை அவனிடமிருந்து வசூல் செய்ய முடியாமலிருக்கிறது. இப்படி வாங்கிய கடனைத் திருப்பித் தராமல் எமாற்றும் சபாவம் உள்ளவர்களுக்குத்தான் இது ரொம்பவும் அனுசூலமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அன்றைக்கே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது இது ஒரு வருஷத்திற்கே அமுலில் இருக்குமென்று முதல் மந்திரி திட்டவட்டமாகக் கூறியிருக்கிறார். அப்படி இருக்கும்பொழுது இதை மறுபடியும் நீடிக்க வேண்டுமென்று சொல்வது சரியானதாகாது. அதை ஒத்திவைப்பதும் அவ்வளவு சிறந்தது அல்லது என்பது என் கருத்து. எப்படியாவது பல தவணைகளிலாவது வாங்கிய கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கும் முறையில் ஒரு புதிய வழியைக் கண்டு பிடித்தாகவேண்டும். அதை விட்டு இந்த மசோதாவை நீடிக்கச் செய்வது சிறந்ததாக இருக்காதென்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

“அடுத்தபடியாக கிராம மக்களுக்கு மின்சார வசதி செய்து கொடுப்பதை சீக்கிரத்திலே நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

“இப்பொழுது முடிவடைந்த ஐந்து வருஷத்திட்டத்தில் பல நல்ல காரியங்கள் மேலிருந்து கீழே செய்யப்பட்டது. புதியதாகப் போடப்போகின்ற ஐந்து வருஷத் திட்டத்தில் கீழிலிருந்து மேலே போகும்படியாகப் பல திட்டங்கள் வசூலாக வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

3-40 p.m.

[Sri P. G. Karuthiruman] [4th December 1954]

கிராம மக்களின் முன்னேற்றத்திற்குப் பூர்ணமாக அது உதவக் கூடிய முறையிலே இருக்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்."

SRI K. P. GOPALAN :—" Mr. Deputy Speaker, I am sorry I have to oppose the Motion moved to thank the Governor for the Address he has delivered to the Legislature. I have to oppose his Address mainly because he has not mentioned anything therein about the labour policy of this Government. Of course, he has mentioned about two matters, viz., handloom workers and health insurance scheme. Regarding these subjects, I propose to speak afterwards.

" Sir, the most important problems facing labour have not been touched in the Governor's Address. The Governor has not mentioned anything about the attitude of the Government about rationalization. There are so many basic reasons for his not having mentioned anything about it. The attitude of the Central and State Congress Governments towards the working classes of the country is crystal clear. After the resignation of the former Labour Minister, Sri V. V. Giri from the Central Government, the people of this country have definitely come to realize that the Congress Government will only support big bankers and capitalists. This has been made amply clear. The present Congress Government will only help big bankers and landlords in this country.

" Secondly, I can quote so many examples regarding the policy of the Congress Government. Recently, the Madras High Court has given its judgment in the tramway case. In the judgment, the High Court has stated that even the workers can be given compensation out of the reserve fund of the capitalists. It is a very good judgment indeed. The Congress Government want to change this judgment. With this object in view, they have filed an affidavit in the Supreme Court. Now, everybody can very well understand the policy of this Congress Government towards the millions of workers of this country.

" Thirdly, this Congress Government say that they have no money. Now, they have spent a large sum of money in the name of rationalization. According to them, rationalization means wage cut, destroying small industries for the benefit of big capitalists and big monopoly industrialist and unemployment of hundreds and thousands of people. This is the industrial policy of the Government.

" Recently, there was a notification in the Gazette published by the Madras Government with regard to the minimum wages to be paid to beedi workers in the State. I know in this State, the beedi workers used to get Rs. 1-14-0 per 1,000 beedies. In some places they were even getting Rs. 2 per 1,000 beedies. In Cannanore, I know it was Rs. 1-14-0. Our benevolent Congress Government, who have been trumpeting that they stand by the

[Sri K. P. Gopalan] [4th December 1954]

working classes of this country, have published in the Gazette a minimum wage of Re. 1-4-3, which is less than the wage that many of the workers are at present getting. This is the sympathy of the Congress Government towards the working classes. When they reduce the wages of the workers in this manner, I do not know how they can claim to stand by the working classes. Surely, the tobacco workers will make representations to the Government. They will also see that the Government fix a reasonable minimum wage for those working in this industry. I can mention several such instances regarding the policy of this Congress Government. But I shall mention only very few things. From the attitude of this Government, it is clear that they stand *not* for the working class of this country but they stand for big capitalists and big monopolists in the country, like Dalmia, Birla, Tata and Sarabhai. They are not for the poor people and that is proved by the resignation of Mr. V. V. Giri from the Central Government.

" Now, I want to mention respectfully to the Hon. Minister for labour, and the Government that whenever workers are faced with any attack by the capitals, the Government leave the workers at the mercy of the capitalists and factory owners. Whenever they fight against inhuman and terroristic activities of the factory owners and capitalists, the Government rush to the rescue of the employers with Police and then pass an order under Section 144 of the Criminal Procedure Code. The Police make lathi charge on the workers, arrest and send them to jail. We see all these things everywhere in this Madras State. I can quote so many examples and narrate so many incidents where the Government have acted in this arbitrary manner.

" Sir, recently beedi workers of Vellore were lathi-charged and they were tortured like anything and they were sent to jail. Their only fault is that they have protested against a cut in their wages and against victimisation. Yet they were beaten mercilessly by the Police. Again, in June 1954, when the workers of the Taj Mahal Beedi Factory at Madras went on strike, the same thing happened. I do not want to go into the whole thing, as my hon. Friend Mr. Jeevanandam has already referred to it. The factory owners decided to reduce the wages but the beedi workers protested against it. But what did the Government do? The irony of it is that they never questioned the action of the management of the factory by warning them that any wage cut is illegal and a cut in the wages can be effected only with the permission of the labour department. The Government have not acted in this way but, on the other hand, they helped the factory owners by arresting the workers and sending them to jail.

" So also, when there was a strike by handloom workers in Cannanore, the Baliapatam Police Inspector took them to the police station and beat them severely and tortured them like anything. I can quote so many similar instances.

" Sir, victimisation, prosecution and dismissal of workers are going on throughout the State. Prosecutions are launched against workers whenever they approach the management with their

[Sri K. P. Gopalan] [4th December 1954]

demands and grievances and they are sent to jail and they are dismissed. I want to ask the Government straightaway: where is the trade union right guaranteed in the Constitution and guaranteed by the Government and where is the collective bargaining which the International working classes have demanded and which the capitalists in democratic countries have accepted? The workers are not allowed to exercise their legitimate trade union rights and use their peaceful weapon of collective bargaining. The Government themselves see before their own eyes that hundreds of workers are either victimised or dismissed day after day by the factory owners, but they never do anything to stop this victimisation and dismissal by asking the management to meet the reasonable demands of the workers. The workers have got every right to form their own trade unions and put forth their own legitimate and just demands before the Labour Officers."

DEPUTY SPEAKER :—"The hon. Member's time is up."

SRI K. P. GOPALAN :—"As I want to refer to some more matters, I request that I may be granted a few more minutes."

"Sir, 158 workers of the Standard Clay and Tile Factory in Malabar were dismissed. They were dismissed at a time when there were conciliation proceedings pending before the Labour Officer and according to the Industrial Disputes Act, they could not be dismissed during that period. But the Government have not taken any action in the matter. Sir, after all, the workers want justice and it cannot be denied to them either by the employer or the Government. I do not want any extraordinary help from the Government. In this particular case, the Government ought to have prosecuted the management for dismissing the workers when the dispute has been referred to the Labour Officer. Even now, the dismissal of some workers is going on. So also dismissal and victimisation are going on in the No. 6 Beedi Factory, the Commonwealth Factory and the Janatha Motor Service. Recently, about 300 workers of the Harvey Mills at Madurai and another 150 workers of the same Harvey Mills in another place were victimised. These are not the only instances where victimisation is going on. Seventeen workers of the Harvey Mills, Tuticorin, 800 workers of the T.V.S., Madurai, and 300 workers of the Associated Cement Company were victimised recently. Even the office-bearers of trade unions are dismissed. Last month Messrs. Simpson & Co. dismissed the Vice-President and Secretary of their employees' union. So also the Imperial Tobacco Company dismissed some important trade union workers. Their only fault is that they wanted to protect the legitimate trade union rights of the workers. Indiscriminate victimisation and dismissal has become the order of the day. It is high time that the Government should put an end to this kind of victimisation and dismissal and it is their duty to protect the rights of the workers."

"The Governor, in his Address, has referred to handloom weavers and the help rendered by the Government. In this connection, I would like to draw the attention of the House to the

[4th December 1954] [Sri K. P. Gopalan]

wages paid by the handloom owners to their workers. Are they getting reasonable wages? I never wanted any extraordinary wages for them. I know handloom weavers are not even getting 'starvation' wages. If the handloom industry is to be improved and the lot of the handloom weavers has to be improved, the Government should give loans to handloom weavers to join handloom weavers' co-operative societies. The Government should purchase all the cloth produced by these handloom weavers and see that they are sold either in this country or outside. They can also lower the price of yarn. Unless they take these steps immediately, there is no meaning in saying that they have done something for handloom weavers. It is quite clear from the Governor's Address that handloom weavers are starving and so many of them are begging in the streets. The Government can see the handloom weavers of Tamil Nad begging in the streets of Malabar and the handloom weavers of Malabar begging in the streets of Tamil Nad."

"Now, I come to the Health Insurance Scheme. If I remember aright, I think the scheme was first introduced in 1948. I do not know why it took so many years for the Government to introduce the scheme in the Madras City as this was done only recently. The Government should introduce the Scheme not only in the Coimbatore mill area but also throughout the State as early as possible."

"Now, I come to the closure of factories. The Standard Cotton Mill and another Mill in Shoranur have been closed by mill-owners. A Silk Mill in Gudiyatham, from which constituency the Hon. the Chief Minister was elected, was closed. In that way, so many mills in the State have been closed now. I know the Government will say that there is the judgment of the Supreme Court and even the factory owners have got the right to close their factories. But I would request them to make representations to the Central Government that wherever factory owners mismanage their factories, the Government themselves should take over and run them. Thus they can solve the unemployment problem to a certain extent in this country. It is high time that they evolve a clear-cut and definite policy in regard to all these matters. That is the request I would make to this Congress Government."

* DR. G. CHITRAMBALAM :—"கனம் உதவி சபாநாயகர் 4 p.m. அவர்களே! கவர்னர் பிரசங்கத்திலே சென்னை ராஜதானியிலுள்ள ஏழை மக்களாகிய விவசாயிகளின் நன்மையைப்பற்றி ஏதாவது குறிப்பிட்டிருப்பார் என்று நினைத்தேன். ஆனால் அதற்கு விரோதமாக பிரசங்கத்தில் மக்களின் நன்மைக்காக ஒன்றும் காணவில்லை. ஐந்தாண்டுத் திட்டம் வந்து நான்கு வருஷங்களாகிவிட்டது. நான்கு வருஷங்களாகியும் நாட்டிலுள்ள மக்கள் ஏதாவது முன்னேறி இருக்கிறார்களா என்றால் ஒன்றும் கிடையாது. இன்றைய நிலைமை எப்படியிருக்கிறது என்றால் சென்னையிலே பிச்சைக்காரர்களின் தொல்லை பெருகியிருக்கின்றது. வேலையில்லாத திண்டாட்டம் அதிகரித்திருக்கிறது. தொழிற்சாலைகளிலே ஐந்து வருஷங்களுக்கு முன்னாலே இருந்ததைவிட இப்பொழுது ஆயிரக்கணக்கான, நூற்றுக்கணக்கான தொழிலாளிகளை குறைத்துக்கொண்டுவிடப்படுகிறது. இன்னும் எவ்வளவோ கஷ்டப்பட்டும் நிலைமையை இருந்துவருகிறது. இரண்டு

[Dr. G. Chitrambalam] [4th December 1954]

வருஷங்களுக்கு முன்னாலே பட்டினிச்சாவு அதிகமாக இருந்தது. இப்பொழுது அது ஒருவாறு கொஞ்சம் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேறு அதிகமான முன்னேற்றம் ஒன்றும் தெரியவில்லை.

“அடுத்தபடியாக, ஜில்லா போர்டுத் தேர்தல்களின் நிலைமையைப் பற்றியது. இந்தத் தேர்தல்கள் எப்படி நடைபெற்றன என்றால் பணக்காரர்களுக்கு சாதகமாகவே நடைபெற்றிருக்கிறது என்பது என் அபிப்பிராயம். எப்படியென்றால் கள்ளச் சாராயத்தின் மூலமாகவும், லஞ்சத்தின் மூலமாகவும், பெருவாரியான ஓட்டுக்களை பணக்காரர்களால் பெற முடிந்ததேயாகும். அந்த முறையிலேயே இன்று அவர்கள் தேர்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

“மீரமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் அவர்கள் இருந்த காலத்திலே கண்ட்ரோல் ஒருவாறு ஒழிக்கப்பட்டிருந்தது. அது இப்போது கொஞ்சம் கொஞ்சமாக சேர்க்கப்பட்டு வருகிறது. முதலில் அம்மோனியம் சல்பேட் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே அநேகமாக கள்ளமார்க்கெட் செய்யக் கூடிய நிலைமையைத்தான் வியாபாரிகளிடையே உண்டுபண்ணிவருகிறது.

“எலெக்ட்ரிக் பவரை எடுத்துக்கொண்டால், திருச்சி பூராவிலும் 4 பிளாக்குகளுக்கு அது விஸ்தரிக்கப்பட வேண்டுமென்று திட்டமிடப்பட்டிருந்தது. ஆனால் அதில் கொஞ்சங்கூட விஸ்தரிக்கப்படவில்லை. இதைப்போல் இன்னும் தமிழ்நாட்டில் பல இடங்களில் இப்படியே நிலைமை இருக்கின்றது.

“கைத்தறித் துணியின் முன்னேற்றத்திற்காக தனி வியாபாரிகளுக்கு ரூபாய்க்கு ஒரு அணா ரிபேட் (தள்ளு) கொடுக்கக்கூடிய முறையில் கவர்னர் உணரவில்லை குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் வரவேற்கத்தக்கது. அது உடனடியாக நடைமுறைக்கு கொண்டுவரும்படி கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“எலும்புருக்கி நோயைப்பற்றி சில விஷயங்கள் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு பி.சி.ஜி. ஊசி லட்சக்கணக்கானவர்களுக்கு குத்த ஒரு திட்டம் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் அநேகமாக ஒரு ஹெல்த் ஆபீசர் இருக்கிறார்கள். மக்களுக்கு முக்கியமானது ஆகாரம். அதிலும் மக்கள் சுகமாக இருக்க கலப்பு பதார்த்தங்களல்லாத ஆகாரங்கள் தேவைப்படுகின்றன. அரிசியை எடுத்துக்கொண்டால், இரண்டு, மூன்று இன்னும் மற்ற வியாதிகள் வருகின்றன என்று சொல்லப்படுகின்றது. இதற்காக இந்தமாதிரியான உணவுப் பதார்த்தங்களைச் சாப்பிடாமல் ஹெல்த் ஆபீசர்கள் தடுப்பதற்கு பதிலாக முன்னாலேயே லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவுசெய்து இந்த பி.சி.ஜி. ஊசிபோடுவது வீணான வேலையாகும். இதெல்லாம் ஒரு மோசமான வியாதி இருக்கிறது. அது என்னவென்றால் இதற்கு முக்கியக் காரணம் புகையிலை உபயோகிப்பது. இதற்குக் கணைப்புற்று என்று பெயர். கணைப்புற்று வருகிறவர்களில் பெரும்பாலோர் புகையிலை உபயோகிக்கிறவர்களாகவே காணப்படுகிறார்கள். இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு ஜெனரல் ஆஸ்பத்திரிக்கு சில எம். எல். ஏ-க்களுடன் சென்றிருந்தேன். அங்கு நூற்றுக்கணக்கான பேர்கள் இந்த கணைப்புற்று வியாதினால் அவஸ்தைப் படுவதைக் கண்டோம். அவ்வளவு பேரும் புகையிலையிலே புகையிலையைக் குறைப்பதற்கான பிரசாரம் செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யவேண்டும்.

“மற்றப்படி, கள்ளச்சாராயம் இன்று அதிகரித்துவருகிறது. அதைச் கிணை. இவர்களும் ஆஸ்பத்திரிகளில் அதிகமாகக் காணப்படுகிறார்கள். இதனால் பலர் இறந்தும் வருகிறார்கள். இதைத் தடுப்பதற்கு போலீஸ் அதிகாரிகள் உண்மையில் ஒத்துழைக்கிறார்களா என்றால் கிடையவே கிடையாது. அப்படியே ஒரு சிலர் உண்மையாக ஒத்துழைக்க முன்வந்தாலும், அப்படிப்பட்டவர்கள் அந்த இடங்களிலிருந்து வேறு இடங்களுக்கு உடனடியாக மாற்றப்படுகிறார்கள். ஆகவே போலீஸ் இலாகாவே கள்ளச்சாராயம்

[4th December 1954] [Dr. G. Chitrambalam]

அபிவிருத்திக்கு அனுசூலமாக இருக்கிறது. அப்படியானால் காங்கிரஸ்காரர்களுக்கு முக்கியமானதான பிரசாரம் செய்வதற்கு உதவியாக இருக்கும் மதுவிலக்குத் திட்டத்தை சதி செய்வதற்காகவே போலீஸ் அதிகாரம் இருப்பதாகக் கருதவேண்டிய நிலைமையான இன்று இருக்கிறது. அதையும் அரசாங்கம் முக்கியமாக கவனிக்கவேண்டும்.

“சுட்டுறவு இலாகாவிலே அநேகமாக சில நேர்மையானவர்களைத் தவிர மற்றெல்லோரிடத்திலும் லஞ்ச ஊழல் இன்று பெருகிக்கொண்டுவருகிறது. அதாவது டெப்டி ரிஜிஸ்ட்ரார், ரிஜிஸ்ட்ரார் போன்றோர்களிடமிருந்து இதற்கு முன்னாலேயே ஏகப்பட்ட புகார்கள் இருந்திருந்தபோதிலும், அவர்கள் மேலும் உயர் பதவிக்கு மாற்றப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களிடமிருந்து எந்தவிதமான நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்படவில்லை. இவ்வாறு செய்வதால் இது மற்ற அதிகாரிகளுக்கும் தவறு செய்வதற்கு சாதகமான சூழ்நிலையையே உண்டாக்குகின்றது. ஆகவே நாம் அதையும் முக்கியமாக கவனித்தாக வேண்டும்.

“பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி (Public Accounts Committee) என்று ஒன்று இருக்கிறது. அது ஒரு லஞ்ச ஊழலை கண்டுபிடித்து, ரிபோர்ட் செய்திருக்கிறது. அதில் சர்க்கார் என்ன கவனம் செலுத்தினார்கள் என்பது இதுவரை தெரியவில்லை. சர்க்கார் அதிலே உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆனால் கண்டிப்பாக நடவடிக்கைகள் எடுக்கமாட்டார்கள்போல் தோன்றுகிறது.

“ஜில்லா போர்டுத் தேர்தலுக்கு முன்னாலே இப்போதைய முதல் மந்திரி நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி யோசனைசெய்து, ஆவன செய்வதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் தேர்தல் முடிந்தபிறகு, அநேகமாக எல்லா ஜில்லா போர்டுகளிலும் காங்கிரசுக்கு பெருவாரியான வெற்றி ஏற்பட்டவுடனே இப்போது நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி பேசவேயில்லை. இன்னும் கொஞ்ச நாட்களுக்கு தள்ளிப் போட்டிருக்கிறார்கள். இதிலே சர்க்காரின் கொள்கை என்ன என்பதை சொல்லமுடியவில்லை.

“குத்தகைக்காரர்களுடைய குத்தகையை குறைப்பதற்கு ஏற்பாடுசெய்ய வேண்டும். அதற்கான ஒருவித மசோதாவும் இல்லை. ஆகவே இது பற்றியும் உடனடியாக அமுல் நடத்தக்கூடிய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும்.

“அளவு விஷயத்தை எடுத்துக்கொண்டால், நகரங்களிலே ஏழை வியாபாரிகள் தவறான அளவுப்படியை வைத்திருந்தால், அவர்களிடமிருந்து போலீஸ் நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள். ஆனால் பெரும் மிராசதாரர்கள், தவறான மரக்கால் படியை வைத்துக்கொண்டு, பகலிலேயே மோசம் செய்து கொண்டிருந்தால் அதற்கு போலீஸ் அதிகாரிகள் அவர்களிடமிருந்து எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்காமல், அவர்களுக்கு உடந்தையாகவே இருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றியும் போலீஸ் இலாகா உடனடியாக கவனிக்க வேண்டும்.

“கடைசியாக நாடகம். அதாவது எம். ஆர். ராதாவின் ராமாயண நாடகத்திற்கு குழப்பம் விளைவிப்பது, இதற்கு முன்னாலே என். என். கிருஷ்ணன் இதைப்போல் “சிந்தனா” என்று ஒரு நாடகம் நடத்தியிருக்கிறார். சென்னையிலே எம். ஆர். ராதா, இந்த ராமாயண நாடகத்தை நடத்தியிருக்கிறார். அப்போது எல்லாம் இவைகளுக்கு ஒரு குழப்பம் ஏற்படவில்லை. ஆனால் மதுரையிலேமட்டும் ஏன் இந்த குழப்பம் என்று நினைக்கும்போது ஆச்சரியப்படவேண்டியிருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் அரசியல் விரோதிகளான ஆர்.எஸ்.எஸ்.காரர்கள்தான். இவர்களுக்கு அமெரிக்க தேசத்து உளவாளிகள் பக்கப்பணமாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே அவர்களை உடனடியாக தண்டிக்கவேண்டும். இதை அரசாங்கம் உடனடியாக கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

“Sri B. VAIKUNTA BALIGA:—“Mr. Deputy Speaker, 4-10
Sir, I rise to support the motion of thanks before us. Hearing the p.m.
debate right through from the commencement up till now, I am

[Sri B. Vaikunta Baliga.] [4th December 1954]

reminded of a problem that faced the villagers in my district on one particular occasion. In that village it so happened that there was no temple. The people of the village assembled and decided that it was necessary and essential that they should have a temple. After mature deliberation, they selected a site taking into consideration the needs of all sections of the public. But it so happened that there was a small depression at the site selected and it had to be filled up before the construction of the temple was taken up. The people of the village again met, deliberated and finally decided on a plan. It was found that it would take a number of years before the construction of the temple could be completed. Every section of the public, every party fully co-operated with each other irrespective of their differing ideologies and worked with very great enthusiasm; but still the depression could not be filled up within the anticipated period. Therefore a certain amount of impatience arose among the people of the village. They again met and took stock of the situation. I am just reminded of this analogy. Hon. Members are all well aware that we were all in bondage for a long period. The accumulated neglect of decades could not be erased overnight. Something tangible could be done only after wiping out the accumulated neglect of decades. The question of wiping out the old accumulated neglect of decades is not something that has to be lost sight of; it requires to be reckoned with. The Congress Governments both at the Centre and the different States have not been idle. They have been doing something substantial.

“Let us see what exactly is the scope of the debate on this occasion of considering the Address delivered by the Governor. Analysing, dissecting and tearing the Address to pieces, if I may say so, everybody has come forward to state that this fact or that fact has not been mentioned in the Address. All the amendments go on enumerating a number of things, ‘regretting for not finding this item or that item.’ Considering the circumstances prevailing to-day, I am surprised that a number of items are mentioned in the Address. I can also go on adding to the subjects already mentioned in it and for the matter of that, any Member can go on adding endlessly ten or twenty times the number of subjects or items that have been mentioned. But the question I wish to ask is this: Do members wish to include a number of subjects because there are enough funds available for the purpose of tackling all these subjects or are these items which are very important by themselves going to be rationalised and evaluated according to different principles from which it could be inferred that the policies followed by the Congress Government were wrong and required modification? I do understand the impatience of some hon. Members. In fact, I was amused to hear the hon. Member Sri V. R. Krishna Ayyar suggesting that we were not living in a democratic State or that we were not living in a democracy. Of the elected representatives of the people, returned by the people to form a Government, and carry it on, cannot that Government be called a democratic Government? Is it the viewpoint of the hon. Member or any party that such a Government is not a democratic Government? I fail to

[4th December 1954] [Sri B. Vaikunta Baliga]

understand how anybody can say that the Government we are having in this State is not a democratic Government. It may not be a Government that suits the ideology of any party or any individual Member. I was again distressed to hear my hon. Friend Sri V. R. Krishna Ayyar suggesting that at district levels the various Committees that are constituted for the purpose of enforcing the Prohibition Act or for the purpose of enforcing the Public Health Act or for the matter of that any other Statute, are not functioning properly, and that the officials are behaving bureaucratically. I am sorry to hear that such a state of affairs prevails in any district. I do submit that so far as South Kanara district is concerned, we have found the officers exceedingly good and enthusiastic, though I may add that with a little more hard work they will be able to give greater satisfaction to the people. In fact, there are many things in which a certain amount of red tape can be eliminated and a certain amount of greater benefit conferred on the people. May I illustrate my point a little further? It is provided in the Public Works Code that not more than 20 per cent should be spent on the maintenance of the roads. The maintenance of roads is an item on which there can be ideas and ideas. We are all aware that black-topping of roads is very good and very helpful and necessary for all people from the public health point of view and from other points of view also. But the rule says that not more than 20 per cent can be spent on maintenance of roads. If the Government are able to eliminate that rule or modify it, in the long run the Government will be doing good to the public and will be doing an excellent service. I have got a number of similar points but I do not wish to weary the House by enumerating them. I do see that it will be proper to have the attention of Government rivetted upon aspects like this.

“I wish to refer only to one more point. It has been mentioned in the Address that ‘we are almost at the end of our tether in the matter of dependable water resources for the development of irrigation.’ May I say, Sir, that so far as South Kanara district is concerned, we can present the State Government endless resources of water to be harnessed now and hereafter both for the purpose of producing electricity and also for irrigation. We have about 21 major rivers which really constitute a reservoir presented by nature with perennial water-supply which water-supply could be used for lift irrigation with the use of powers or by gravitational irrigation. Fortunately, we are going to have electricity for lift irrigation. I would only present for the consideration of the Government the idea of harnessing a small rivulet which later on becomes a big river—Kumardhari in Puthur taluk. The waters of this river can be harnessed with great ease and with immense potentialities. I can go on enumerating several such schemes. I do submit that the Government should be helpful in undertaking irrigation projects in my own district. I can also add that irrigation projects in my district will give a better return than the projects executed in other districts.

[Sri B. Vaikunta Baliga] [4th December 1954]

"Now, Sir, I come to the question of affording medical relief to the people. In one of the interpellations answered this morning, it was pointed out to the Government that extension of hospital facilities in Kozhikode is very important and that it should be attended to by the Government. I was very much impressed by the request made. In fact, in our district of South Kanara, there is a headquarters hospital for which a decent grant has been made by the Government. But even with the extensions that have now been added, the hospital still requires greater attention at the hands of the Government because patients are allowed to lie on the verandahs on account of overcrowding. What is more, it is necessary for the purpose of affording facilities to the students of the Medical College so that the doctors that come out of that College may have appropriate clinical training.

"I do desire, Sir, that the Government should kindly consider the question of further increasing the bed strength and providing greater accommodation. Greater accommodation is inevitable, because to-day with the construction that is going on on a small patch of area where the hospital is located, there is hardly any room for the patients. This aspect I suggest the Government should consider and try to rectify."

* SRI S. DEIVASIGAMANY:—"Mr. Deputy Speaker, Sir, the Address of the Governor of our State has elicited praise from the Government benches and condemnation from the Opposition benches. I would like to make a few observations of mine on this Address.

"What we all expected in the Address was a recitation of the policy and programme of work which the Government propose to carry out during the ensuing year or years. But unfortunately, the Address is silent on the matter. Reference has been made in the Address to the relinquishment of office by Sri Rajagopalachari, our ex-Chief Minister. We are sorry to have lost his services, the services of such an able and versatile administrator. But at the same time, we are glad that we have a greater politician and a statesman now guiding the affairs of this State.

"There is one feature in the Address which is rather arresting and that is the desire on the part of the Hon. Ministers to welcome useful suggestions from hon. Members of this House. This, of course, is in reference to the need in the readjustment of local bodies. But I hope that our Government will welcome useful suggestions on all other matters as well. But I find that since yesterday hon. Members on both sides have been making useful suggestions. Unfortunately, I do not know if the Hon. Ministers concerned with the various departments are present here to take note of the suggestions which have been made by the hon. Members of this House, perhaps with the exception of a few like the Hon. Minister for Local Administration and the Hon. Finance Minister. I know the Hon. Finance Minister is present to-day for the purpose

[4th December 1954] [Sri S. Deivasigamany]

of taking notes so that he may answer any criticisms that may be levelled against the Government. That will not be taking notes of the suggestions that are made by hon. Members on the floor of the House for implementation at a later stage.

"Sir, there are also two other words used in paragraph 3 of the Governor's Address, namely, Welfare Administration. Welfare Administration necessarily contemplates the existence of a Welfare State. It is a desire of every one of us who is assembled here to whatever party he may belong for a long time that a Democratic Welfare State is established. In a Democratic Welfare State it is envisaged that there will be peace and plenty; there will be no unemployment; that illiteracy will be eradicated; that the care of the aged and infirm will be cast on the Government and above all the amenities which are now enjoyed by only a few rich people will be made available even to the common man. That is the ideal State for which I think we are all striving for. The method or means for achieving this end adopted by the various parties may differ, but as I have said, the aim is the same.

"The question now arises as to what steps our Government have taken in striving for establishing a Welfare State. No doubt, in the Governor's Address, so many things are mentioned. But these are things which do not touch even the fringe of the problem. Passing remarks have been made in the Address to Community Projects and also to National Extension Services. I would submit the success or the failure of the Community Projects or the National Extension Services depends largely on the capacity of the people to contribute for the works that are undertaken by the Government. If one only examines the question deeply, one will find that the capacity of the common man to contribute for the carrying out of any project is nil or next to nothing. Therefore, if we only touch our conscience and ask clearly whether the schemes have been a success at the level of the common man, we can only say 'no'. The advantage that can be gained by these projects is availed of only by the richer classes of people and by persons who have got vested interests in the land. The common man gets nothing, simply because he is not in a position to contribute money to the carrying out of the work of these projects and schemes and therefore, he is not benefited by them."

DEPUTY SPEAKER:—"The hon. Member has got two minutes more."

* SRI S. DEIVASIGAMANY:—"Then, I would only suggest that the salvation of our country lies in the formation of what are called Co-operative Units. Our country is largely an agricultural country. The majority of our people belong to only the poor classes. Therefore, it is they who must be helped by the Government by starting Co-operative Farms, large Co-operative Units everywhere and the persons must be made to realise

[Sri S. Deivasigamany] [4th December 1954]

that they have got an abiding interest in the Co-operative Farms, that they have got a share in these farms and that they will not be forgotten. It is only then that the larger interests of the poor persons will be safeguarded.

"In this respect, we expected that the Government would usher in agrarian reforms. But unfortunately no mention is made in the Governor's Address that in the near future the Government are contemplating to usher in any agrarian reforms.

4-30
p.m.

"I would finish my speech within a few minutes after referring only to certain things which appeal to me as rather important. If we go to any of the Government departments, we find that there is lot of corruption among the staff. I can only trace the cause of this evil of corruption to the very meagre salary drawn by our Government servants. There is a large disparity between the salary of the Government servant—whether he is a peon or a clerk—and the salary drawn by his counterpart in a firm or company. The basic pay of a peon or an attender in Government service is only about Rs. 18. If we pay our Government servants such low salary, naturally we cannot expect them to be very honest in their work."

* **SRI K. R. VISWANATHAN** :—"கனம் உதவி அவைத்தலைவர் அவர்களே, நான் மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்கள் நிகழ்த்திய உரை யின்மீது சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்களுக்கு நன்றி செலுத்துவதோடு கூட அவர்கள் எடுத்தக் காட்டிய விஷயங்களில் சிலவற்றைப் பற்றி மாத்திரம் குறிப்பிட்டுப் பேச விரும்புகிறேன்.

"முதலாவதாக ஸ்தல ஸ்தாபனங்களைக் குறிப்பிடும் போது அவைகள் அதாவது ஜில்லா போர்டுகள் மிக விரிந்த பிரதேசத்தைக் கொண்டதாக இருப்பதால் மக்களுடன் நேரடித் தொடர்பு கொள்வது இயலாது என்பதோடு கூட எல்லாப் பிரதேசங்களின் நன்மையும் சரியான முறையில் கவனிக்க வகை யில்லாமல் இருப்பதால் ஆங்காங்கே தாலுகா போர்டுகளை அமைக்கலாமா என்கிற விஷயத்தில் அங்கத்தினர்களின் யோசனைகளைக் கேட்கப்பட்டிருக் கிறது.

"நமது சர்க்காருக்கு முதலிலேயே ஜில்லா போர்டுகளை எல்லாம் ஒழித்துவிட்டு ஆங்காங்கே தாலுகா போர்டுகளை அமைத்துவிடலாம் என்ற நோக்கம் இருந்தது. அந்த நோக்கத்தை ஜில்லா போர்டு தேர்தலை நடத்துவதற்கு என்று கைவிட்டு இருந்தார்கள். ஜில்லா போர்டு நிர்வாகத் தின்கீழ் உள்ள கல்வி, போக்குவரத்து, சுகாதாரம் போன்ற அத்தியா வசியமான தேவைகளை நல்ல முறையில் செய்ய வேண்டுமென்றால், வருகின்ற வருமானம் நல்ல வழியில் செலவழிக்கப் படவேண்டுமென்றால் ஒவ்வொரு தாலுகாவிற்கும் தனித் தனியாக நாலுகா போர்டுகளையே கொண்டுவர வேண்டுமென்று நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

"உதாரணமாக நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். சில இடங்களில் இருக்கக் கூடிய ஜில்லா போர்டு பள்ளிக்கூடங்கள் நடக்கும் நிலைமையைப் பற்றி ஜில்லா போர்டு தலைவருக்கே எடுத்துச் சொல்லியிருந்தாலும் கூட பல மாதங்களாகியும் கூட அவைகள் கவனிக்கப்படுவதேயில்லை. ஜில்லா போர்டுகளில் ஒரு ஆசிரியரைக் கொண்ட பல பள்ளிகள் இருக்கின்றன. ஆனால் அந்தப் பள்ளிகள் சில மாதங்கள் வரை நடப்பதேயில்லை. பள்ளிக்கும் ஆசிரியர் வருவதேயில்லை. இருந்தாலும், வருவது போல் அட்டென்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையொப்பம் நாடப்படுகிறது. ஆசிரியர் சம்பளமும் வரங்கிக் கொண்டு வருகிறார். ஆனால் உண்மையில் பள்ளிக்

[Sri K. R. Viswanathan] 4th December 1954]

கூடம் நடப்பதில்லை. இந்தமாதிரியான குறைகள் இல்லாமலிருக்க வேண்டுமென்றால் தாலுகா போர்டுகள் அவசியம் ஏற்பட்டாக வேண்டும். உடனடியாக அவைகளை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

"ஐதாறு பேர்களுக்கு மேல் ஜனத் தொகை கொண்ட கிராமங்களுக்கு எல்லாம் பஞ்சாயத்து போர்டுகளை உண்டாக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத் தோடு இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்னேயே ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்தார்கள். ஆனால் இதுவரைக்கும் அந்தச் சட்டத்தில் அடிப்படைக் கொள்கையை நடைமுறைக்குக் கொண்டு வர எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்பட்டதாகவே தெரியவில்லை. சர்க்காரும் தாமாக எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. பொது மக்களே அதைப் பற்றிக் கேட்டாலும் கூட இந்தத் தேர்தல் நடக்கிறது, இது முடியட்டும் என்றும், அந்தத் தேர்தல் நடக்கிறது, அது முடியட்டும் என்றும் காலம் கடத்திக் கொண்டே வருகிறார்கள். இது சரியல்ல. அதனால் உடனடியாக ஆங்காங்கே பஞ்சாயத்துப் போர்டுகளை ஏற்படுத்துவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளை எல்லாம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

"அதற்கு அடுத்தாற்போல கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதாவைப் பற்றிய ஒரு விஷயம். அதை நீடிக்க வேண்டுமா, வேண்டாமா என்பதைப் பற்றி இரண்டுபட்ட எண்ணங்கள் இருந்து கொண்டிருக்கின்றன. உண்மையிலே கிராமங்களுக்குச் சென்று பார்த்தால்தான் ஏழை உழவர்கள் எந்த நிலைமையிலே வாழ்க்கை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரியும். பருவ மழை பல வருஷங்களாகத் தவறிக் கொண்டே வந்த தின் காரணமாக அவர்கள் மிகவும் கடன் பட்டுவிட்டார்கள். இந்தச் சட்டம் சரியான காலத்திலே வந்ததின் காரணமாகத்தான் அவர்கள் மானமாக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். எவ்வளவோ துன்பங்கள் அவர் களுக்கு இருந்த போதிலும் கூட கடன் பட்டதினால் ஏற்படும் துன்பம் சிறிது இல்லாமல் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சமயத்தில் இந்தச் சட்டத்தை எங்கே ரத்து செய்து விடுவார்களோ என்று அஞ்சிக் கொண்டே யிருக்கிறார்கள். கவர்னர் அவர்கள் தம்முடைய உரையிலே விவசாய நிலைமை சீர்பட்டு இந்த ராஜ்யம் பூராவும் உயர்ந்திருப்பதன் காரணமாக இந்தச் சட்டத் தை நீடிக்க வேண்டியது அவசியமா என சர்க்கார் யோசித்துக் கொண் டிருப்பதாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். நல்ல நீர்வளம் நிரம்பிய பிரதேசத் தில் ஓரளவு விவசாயம் முன்னேற்றம் அடைந்திருக்கிறது என்பது தான் உண்மை. வறண்ட பிரதேசங்களின் நிலைமை கொஞ்சம்கூட மாறவே யில்லை. அவர்கள் ஐந்தாறு ஆண்டுகளாகவே மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொ ண்டிருக்கிறார்கள். அத்தோடு இவ்வாண்டும் பருவ மழை தவறிவிட்டதன் காரணத்தால் அவர்கள் நிலைமை மிக மோசமாகிக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் மூன்று ஆண்டுகளுக்குக் குறையாமல் நீடிக்கச் செய்ய வேண்டும். மாகாணம் பூராவுக்குமே நீடிக்க முடியா விட்டாலும் கூட வறண்ட பிரதேசங்களுக்கு மாத்திரமாவது உடனடி யாக நீடிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதைப்பற்றி பேசுகின்ற காலத்தில் சில பேர்கள் இந்தச் சட்டத்தினால் நாணயம் கெட்டு விட்டது என்றும், இதனால் விவசாயிகளுக்கு அனுசூலம் இல்லையென்றும் ஏமாற்றும் நோக்கமுடையவர்களுக்கே இதனால் அனுசூலம் ஏற்படுவதாகவும் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படிப்பட்ட எண்ணங்கள் மிகத் தவறாகவும் ஏமாற்றவேண்டுமென்ற நோக்கமோ, நாணயமற்று வாழவேண்டுமென்ற நோக்கமோ யாருக்கும் இருக்க இடமில்லை. வாங்கிய கடனை திருப்பிக் கொடுக்க முடியாத நிலைமையிலே உண்மையில் பல ஏழை விவசாய மக் கள் அவதிப்பட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் இந்தச் சட்டம் ஒரு பெரும் வரப்பிரசாதமாகவே இருக்கிறது என்பதை நாம் மறக்கக் கூடாது. ஆகவே இதை நீடிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

"அடுத்தாற்போல பிற்பட்ட வகுப்பினர்களுக்கு சர்க்கார் மிகுந்த நன்மை களைச் செய்து கொண்டுவருவதாக கவர்னர் அவர்கள் தம்முடைய உரையில் கூறுகிறார். அதற்காக நான் மிகுந்த நன்றி செலுத்திக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[Sri K. R. Viswanathan] [4th December 1954]

கிறேன். சமீபத்திலே சர்க்கார் ஒரு உத்திரவு போட்டது. அதாவது இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள குறிப்பிட்ட நான்கு ஜில்லாக்களிலுள்ள வன்னியகுல கூடித்திரிய வகுப்பு மாணவர்களுக்கு படிப்பில் எல்லா நிலைங்களிலும் சம்பளம் கிடையாது என்பதாக. அந்த உத்திரவு போட்ட தேதியிலிருந்து கிடைத்த பலன் வன்னிய வகுப்பினருக்குள் பலயிடங்களில் சண்டை ஏற்பட்டதுதான். காரணம் என்னவென்றால் எந்தக் காரணத்திற்காக இந்தச் சட்டம் போடப்பட்டது என்பதை சரியாக எல்லோருக்கும் எடுத்து விளக்காது தான். அந்த நான்கு ஜில்லாக்களிலே தான் அந்த வகுப்பார் கள் குற்ற பரம்பரைச் சட்டத்திற்கு உள்ளாகி இருந்து வந்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் மிகவும் பிற்போக்கான நிலைமையிலே இருந்து கொண்டிருப்ப தனால் அவர்களுடைய முன்னேற்றத்திற்காகத்தான் இந்தச் சலுகை கொடுக்கப்பட்டது என்பதையெல்லாம் விவரமாக விளக்கியிருப்பார்களே யானால் இந்தமாதிரியான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்காது. அதோடு குற்ற பரம்பரையினர் முன்னேற்றத்திற்காக சட்டம் போட்டதை யாரும் மறுக்க முடியாது. குற்ற பரம்பரைசட்டத்திற்குட்பட்டிருந்த வன்னியகுல கூடித் திரிய வகுப்பாரின் நன்மைக்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டதே தவிர உண்மையில் நடைமுறையில் இதுவால் அவர்களுக்கு நன் மையே ஏற்படவில்லையென்பதையும் சபையார் அறியவேண்டும். இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகும் கூட இதில் கண்ட பிரகாரம் கல்லூரிகளிலும், பள்ளிகளிலும் சலுகை அளிக்கப்படவில்லை. உதாரணமாக நான் அண் ணாமலைப் பல்கலைக்கழகத்தில் படிக்கும் இருநாறு மாணவர்களுக்கு மேல் கையொப்பமிட்டு அனுப்பியிருக்கும் மகஜரை நிதி மந்திரி அவர்களிடம் கொடுக்கிறேன். அதிலிருந்து அண்ணாமலைப்பல்கலைக் கழகத்திற்கு அந்த உத்திரவானது அனுப்பப்படவில்லையென்று தெரிகிறது. அந்த உத்திரவு வெளிவந்தவுடனேயே இந்த மாணவர்கள் தங்களுக்குச் சம்பளச் சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று பல்கலைக்கழக அதிகாரிகளைக் கேட்டால் அவர் கள் எங்களுக்கு இன்னும் சர்க்காரிடமிருந்து உத்திரவு வரவில்லையென்று சொல்லிவிட்டார்களாம். ஆகவே உடனடியாக அந்த உத்திரவை சர்க் கார் கல்லூரியாக இருந்தாலும் சரி, தனிப்பட்டோர் கல்லூரியாக இருந்தாலும் சரி அவைகளுக்கு எல்லாம் அனுப்பிவைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

“அதற்கு அடுத்தாற்போல குடி தண்ணீர் வசதிக்காக ஒரு கோடி ரூபாய் செலவழிக்கப்போகிறார்கள் என்று தெரிகிறது. இதற்காக ஒதுக்கப் படுகின்ற பணம் எப்படிச் செலவழிக்கப்படுகிறது என்றால் ஒரு கிணறு வெட்டவேண்டும் என்றால் நாலில் ஒரு பங்கு பொது மக்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. பாக்கி முக்கால் பங்கு பணம் சர்க்கார் கொடுப்பார்கள் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. நான் கூறுகின்றேன். இம் மாதிரி நாலில் ஒரு பங்கு பணம் பொதுமக்களிடத்திலிருந்து வந்தால் தான் நாங்கள் பாக்கி பணத்தைப்போட்டு வசதி செய்து கொடுப்போம் என்று சொல்வது சரியல்ல. நாலில் ஒரு பங்கு கூட அவர்கள் செலவழி க்கக் கூடிய நிலைமையில் இல்லை. ஆனால் அவர்கள் தங்களுடைய உழைப் பைக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். மக்களுடைய பிரதிநிதிக ளாகிய நாங்களும் இதைப்பற்றி எல்லாம் கவர்னர் அவர்கள் குறிப்பிட்டு போல பிரசாரம் செய்யத் தயாராக இருக்கிறோம். மக்களும் ஒத்துழைத் துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பணம் மட்டும் கொடுக்க வசதி உடையவர்களாக இல்லை. ஹரிஜனச் சேரிகளில் குடிதண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்ப தற்கு நாலில் ஒரு பங்கு பணம் அவர்கள் கொடுக்கவேண்டியதில்லை யென்று சொன்னார்கள். அதைப்போலவே பிற்பட்ட இனத்தவர்கள் உள்ள இடங்களிலும் அவர்கள் கொடுக்க வேண்டாமென்று விலக்கு இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அதிகாரிகளிடம் சென்று கேட்டால் அவர்கள் ஹரிஜனங்கள் மாத்திரம் தான் பணம் கொடுக்க வேண்டாம். பாக்கிப் பேர்கள் கொடுத்தாக வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். ஹரிஜனச் சேரி களுக்குக் கொடுக்கும் சலுகை பாக்கியிருக்கக்கூடிய பிற்போக்கு மக்கள் வசிக்கும் பிரதேசங்களுக்கும் நீடிக்கப்படவேண்டியது ரொம்பவும் அவசிய மாகும். அதுமாதிரியான உத்திரவு இதுவரை இல்லாவிட்டாலும் கூட இனிமேலாவது அந்த உத்திரவைப் போடவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

[4th December 1954]

* Sri A. RAMASUNDARA KARUNALAYA PANDIAN :—“கனம் 4-40 p.m.
உதவி சபாநாயகர் அவர்களே! மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்களுக்கு எனது நன்றியை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அத்துடன் சங்கர நயி னார் கோவில் பிரதேசத்தில், அப்பிரதேசம் பிற்போக்கானது என்று கருதி அங்கு தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தை அமுல் நடத்தியதற்காக நமது ராஜ்ய சர்க்கார் முதன் மந்திரி கனம் ஸ்ரீ காமராஜ் நாடார் அவர்களுக்கும் அவர்களுடைய சகா மந்திரிகளுக்கும் எனது தொகுதி மக்கள் சார்பிலும் எனது சார்பிலும் என் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இச் சந்தர்ப்பத்தில் அப்பிரதேசத்தைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற விரும்பு கிறேன். இந்த தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டமானது தற்சமயம் பஞ்சாயத்து இல்லாத கிராமங்களில் மட்டும் அமுல் நடத்தப்படுவதால் பெரும்பான்மை யான மக்கள் இதனால் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். எப்படியென்றால் சங்கரன் கோவில் தாலுக்காவில் பஞ்சாயத்து இல்லாத கிராமங்களின் எண்ணிக்கை மிகச் சொற்பம்தான். பஞ்சாயத்து உள்ள கிராமத்தில் அதன் சர்க்கார் வருமானம் (வரவு) சொற்பமாகத்தான் கிடைக்கிறது. பெயரளவுக்குத்தான் பஞ்சாயத்தாகக் இருக்கின்றது. இவ்வாறு பஞ்சாயத்து என்று பெயர் வைத்ததால் தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் நிதி சகாயத்தையும் பெற முடியவில்லை. தனது வருமானத்தைக்கொண்டு தனது ஏரியாவையும் அபிவிருத்தி செய்துகொள்ளவும் முடியவில்லை. வருஷம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் ஆயிரம் வருமானம் வரக்கூடிய பஞ்சாயத்துப் பிரதேசமும் வருஷம் ஒன்றுக்கு ரூபாய் ஐம்பாதாயிரம் வருமானம் வரக்கூடிய பஞ்சாயத்துப் பிரதேசமும் ரிக்கார்டுப்படி ஒரே அந்தஸ்தை அடைகின்றன. கூடுதல் வரு குறைவு வருமான வித்தியாசம் கவனிக்கப்படவில்லை. கூடுதல் வரு மானம் உள்ள பஞ்சாயத்துகளுக்கு சர்க்கார் உதவி செய்ய மறுத்தாலும், குறைவு வருமானமுள்ள பஞ்சாயத்துகளுக்கு சர்க்கார் உதவி செய்யலாம், அதுவும் கிடையாது. எனது தாலுக்காவிலுள்ள பஞ்சாயத்துகளின் வரு மானம் மிகவும் குறைவாக இருக்கின்றன. இதைக் கனம் லோகல் அட்டமினிஸ்ட்ரேஷன் மந்திரி அவர்கள் நேரில் பார்த்து அறிந்திருக்கலாம் என நம்புகிறேன். எனது தாலுக்காவில் தேசிய விஸ்தரிப்பு திட்டம் எல்லாக் கிராமங்களிலும் (அது மேஜர் அல்லது மைனர் பஞ்சாயத்துக்களாக இருந்தாலும் சரி, பஞ்சாயத்து இல்லாமல் இருந்தாலும் சரி) அமுல் நடத் தப்பட வேண்டும் என்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அப் பொழுதுதான் அப்பிரதேசம் பல துறைகளிலும் நல்ல அபிவிருத்தி அடையமுடியும், முன்மாதிரிக் கிராமங்களாக காட்சியளிக்கும் என ஞாபகப் படுத்துகிறேன். சங்கர நயினர்கோவில் தாலுக்காவில் தேசிய விஸ்தரிப்பு திட்டத்துக்குப் பதிலாக சமுதாய நல அபிவிருத்தி திட்டத்தை அமுல் நடத்தினால் பிற்போக்கான பிரதேசத்தில் நல்ல அபிவிருத்தி பலனை அதி சீக்கிரத்தில் காணமுடியும் என உறுதி கூறுகிறேன்.

“சங்கரன்கோவில் டவுனிலுள்ள மக்கள் தினசரி தங்களுக்குத் தேவையான குடிதண்ணீருக்குக் கூட மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டிருக் கிறார்கள். சங்கரன்கோவில் சரித்திரப் பிரசித்தி பெற்ற இடம். தினமும் பல ஆயிரக் கணக்கான பக்தர்கள் வெளியிடங்களிலிருந்து வந்து சவாமி தரிசனம் செய்துவிட்டுப் போகிறார்கள். அங்கு வரும் யாத்திரிகர்களுக்கு (வெளியூர்ப் பிரயாணிகளுக்கு) குடிப்பதற்குக் குடிதண்ணீர் வசதிக்கூடக் கிடையாது. ஆகையால் சங்கரன்கோவில் டவுனுக்கு உடனடியாக ஒரு குடிதண்ணீர் திட்டம் தயாரித்து தாமதமில்லாமல் அமுல் நடத்தவேண்டும் என்று சுதந்திர சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இத்திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு கோவில் தேவஸ்தானத்திலிருந்தும் பஞ்சாயத்து போர்டில் இருந்தும் பொதுமக்களிடமிருந்தும் சிறிது நிதி உதவி கடனாக வோ அல்லது வேறு எவ்வகையிலோ பெற்றுக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

“சுதந்திரம் அடைந்தோம். எதற்காக? நல்ல உணவு, நல்ல உடை, நல்ல விதமான குடியிருப்பு வசதி இவைகளை அடைவதற்காக. சுதந்திர நாட்டில் சுகமடைவதற்குப் பதிலாக மிகுந்த கஷ்டத்தைத்தான் அனு பவிக்கிறோம். இது அனைவருக்கும் தெரிந்த விஷயந்தான். இந்தச் சந் தர்ப்பத்தில் ஒன்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எல்லா வசதிகளிலும் இதுன்மை ஸ்தானம் பெற்றது உணவு. உணவு பொருள் உற்பத்திக்கு

[Sri A. Ramasundara Karunalaya Pandian] [4th December 1954]

தண்ணீர் முதல் அவசியத் தேவையாக இருக்கிறது. என்பதை யாவரும் நன்கு அறிவார்கள். சங்கரன்கோவில் தாலுக்காவில் நிரந்தரமான நீர்ப்பாசன வசதிகள் செய்துகொடுக்கப்படவில்லை. அங்கு நிரந்தரமான நீர்ப்பாசன வசதியிருந்தால் சுமார் 20,000 ஏக்கர வரை நஞ்சைப் பயிர் வருஷந்தோறும் சாகுபடி செய்யலாம். தற்காலத்தில் அப்பிரதேச மக்கள் மழையை நம்பி பயிர் சாகுபடி செய்து ஏமாந்து விடுகிறார்கள். மழை தவறுவதினால் விவசாயிகள் நஷ்டப்படுகிறார்கள். அப்பிரதேசத்தில் நிரந்தரமான நீர்ப்பாசன வசதி (கீரியாறு அணைக்கட்டுத் திட்டம்) வேண்டும் என்று சர்க்காருக்கு அடிக்கடி தெரியப்படுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். நிரந்தரமான நீர்ப்பாசன வசதி எங்கள் பிரதேசத்தில் ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று சர்க்காரை வற்புறுத்துகிறோம். ஆனால் சர்க்கார் அப்பிரதேசத்தில் நிரந்தரமான நீர்ப்பாசன வசதி மீது கவனம் செலுத்தியதாகத் தோன்றவில்லை. அதற்காக அப்பகுதி மக்களின் மனம் புண்பட்டு வருகின்றது. அப்பகுதி மக்களின் துயரம் தீருவது எப்பொழுது என்பதை சர்க்கார்தான் நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பஞ்சநிவாரணத்துக்காக எவ்வளவோ பணம் செலவு செய்யப்படுகிறது. அவசியம் தேவையில்லாத திட்டங்களுக்கு எவ்வளவோ பணம் செலவு செய்யப்படுகிறது. இவைகளை ஒரு சிறிது நிறுத்தி உடனடியாகத் தேவையுள்ள தண்ணீர்த் திட்டங்களுக்கு சர்க்கார் அப்பணத்தை செலவு செய்தால் நாட்டில் நல்ல அபிவிருத்தியையும் சுபிட்சத்தையும் காணலாம் என நம்புகிறேன். கல்விக்காக பன்னிரண்டு கோடி ரூபாய் செலவு செய்யப்படுகிறது. அவ்வளவு செலவு வழித்ததினால் ஏதாவது அதிகப் பிரயோசனம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா என்றால் தெரியவில்லை. வீண் செலவு செய்யப்படுகின்ற பணத்தை நல்ல வழியில் செலவு செய்தால் எல்லோருக்கும் பிரயோசனப்படும். முதலில் மனிதனுக்கு அவசியம் தேவையான பொருள் உணவு. பின்புதான் கல்வி. இதை யாவரும் அறிவரே.

“கல்வி இலாக்கா தனது முழுக் கவனத்தையும் பள்ளிக்கூட பரிசீலனையில் செலுத்தினால் சர்க்கார் உதவி பெறும் பள்ளிக்கூடங்கள் 25 சதவீதம் குறைந்துவிடும் என நம்புகிறேன். அதனால் படிக்கும் மாணவர்களின் எண்ணிக்கை குறைந்து விடாது. படிப்பின் தரமும் குறைந்து விடாது. தற்பொழுது கல்விக்காகச் செலவழிக்கப்படும் தொகையில் கால் பாகத்தைக் குறைத்துக்கொண்டாலும் கூட இப்பொழுது எத்தனை மாணவர்கள் படிக்கிறார்களோ அத்தனை மாணவர்களும் ஒருவர் கூடக் குறையாமல் கல்வி பயிலக் கூடுமென தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மழையில்லாமல் நாளுக்கு நாள் பஞ்சம் அதிகரித்துக்கொண்டு வரும்பொழுது பொது மக்கள் கல்வி பயிலுவதற்கு எப்படி விரும்புவார்கள். சங்கரநயினர் கோவில் பிரதேசத்தில் நிரந்தரமான நீர்ப்பாசன திட்டம் ஏற்படுத்த சுமார் 2 கோடி ரூபாய்தான் தேவையாக இருக்கிறது. கல்வி விஷயத்திலும் இதர தேவையில்லாத விஷயங்களிலும் அதிகமாகச் செலவு செய்யப்படும் தொகையை நீர்ப்பாசன வசதிக்கு செலவு செய்யலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதர ஜில்லாக்களிலும் தாலுக்காக்களிலும் சங்கரன்கோவில் தவிர இதுபோன்று நிரந்தரமான நீர்ப்பாசன திட்டங்கள் தயாரித்து ஸாங்ஷன் செய்யப்பட்டு அமுல் நடத்தி வரப்படுகின்றன. சங்கரன்கோவில் பிரதேசத்தான் நிரந்தர நீர்ப்பாசன விஷயமாக இதுவரை கவனிக்கப்படவில்லை. கீரியாறு திட்டம் பற்றிய எஞ்சினியர்கள் ரிப்போர்ட்டை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். நடப்பு வருஷத்தில் அத்திட்டம் சேர்க்கப்படவில்லை. அடுத்த 1955-56 வருஷத்திலாவது இத்திட்டத்தைத் தயாரித்து ஸாங்ஷன் செய்து அமுல் நடத்துவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். முதல் 5 ஆண்டுத் திட்டத்தில் இது சேர்க்கப்படவில்லை. முதல் 5 ஆண்டுத் திட்டத்தின் வேலைகள் கொண்டு இருக்கிறது. இதிலாவது 5 ஆண்டுத் திட்டம் தயாராகக் மாகவே இருக்கிறது. சந்தேகத்திற்கு சர்க்கார் இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். சங்கரன்கோவில் தாலுக்கா எப்பொழுதும் வறண்ட பிரதேசமாக இருப்பதாலும் அப்பிரதேச மக்கள் குடிதண்ணீருக்குக் கூட கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டு இருப்பதாலும் கீரியாறு

[Sri A. Ramasundara Karunalaya Pandian] [4th December 1954]

அணைக்கட்டுத் திட்டத்தை இரண்டாவது ஐந்து ஆண்டுத் திட்டத்தில் சேர்த்து அமுல் நடத்திக் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். நீர்ப்பாசன திட்டங்களுக்கு செலவு செய்யப்படுகின்ற தொகைகளுக்கு சர்க்கார் வட்டிக் கணக்கு பார்க்கக்கூடாது. நிரந்தர நீர்ப்பாசன திட்டத்தினால் ஏழை விவசாயிகள் அதிக உணவை உற்பத்தி செய்வார்கள். சர்க்காருக்கும் வருமானம் திகடக்கும். பஞ்ச நிவாரண வேலைகளுக்கு பல லட்சக்கணக்காக செலவு செய்யப்படும் தொகைகளுக்கு வட்டி கணக்குப் பார்க்கப் படவில்லை. இன்னும் பல டிபார்ட்மெண்ட்டுகளுக்கு லீண் செலவு செய்யப்படும் தொகைகளுக்கு வட்டிக் கணக்கு பார்க்கிறார்களா, இல்லை. ராஜ்ய சர்க்காரிடம் நிதி நிலைமை சரியாக இல்லாவிட்டால் நீர்ப்பாசன வசதி திட்டத்திற்காக மத்திய சர்க்கார் நிதி உதவியை கடனாகவோ அல்லது மான்யமாகவோ முயற்சி செய்து பெற்றுக் கொள்ளவேண்டியது. சங்கரன்கோவில் தாலுக்கா பிரதேச மக்கள் தண்ணீருக்காக மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள் என்று மதுரை ஜில்லா (கம்பம் தொகுதி மெம்பர்) கனம் ஸர் ஸ்ரீ பி. டி. ராஜன் அவர்கள் தாம் நேரில் பார்த்ததாக அசெம்பிளியில் தமது பிரசங்கத்தில் குறிப்பிட்டார்கள். ஒவ்வொரு பிரதேசத்திலும் முதல் முக்கியமான தேவைப் பொருள் தண்ணீர் தான். பழைய தண்ணீர் பிரச்சனை சங்கரன் கோவில் எரியாவைத் தவிர இதர இடங்களில் தீர்ந்து போயிருக்கலாம் என அறிகிறேன். தண்ணீர் பிரச்சனை தீர்ந்த பிறகுதான் பள்ளிக்கூட கட்டடங்கள் கட்டுவதோ கல்வி முன்னேற்றத்துக்காக செலவழிப்பதோ, மற்றும் இதர தொழிற்சாலைகள் கட்டி தொழில் அபிவிருத்தி செய்வதோ இருக்கவேண்டுமென வற்புறுத்துகிறேன். சங்கரன்கோவில் தாலுக்காவில் உள்ள கீரியாறு அணைக்கட்டுத் திட்டத்தை அமுல் நடத்த முடியாது என்று சர்க்கார் உறுதியாகக் கூறிவிட்டால் அப்பகுதியிலுள்ள மக்கள் வேறு தண்ணீர் வசதியாகவுள்ள இடத்திற்குச் சென்று குடியேறத் தயாராக இருக்கிறார்கள். சர்க்கார் ஒரு வித முடிவான அபிப்பிராயத்தையும் வெளியிடாமல் காலதாமதம் செய்வதால் அங்குள்ள மக்கள் மிகுந்த கஷ்டத்தை அடைகிறார்கள். அப்பிரதேச மக்கள் வறுமையினால் வெளியிடங்களில் சென்று குடியேறிவிட்டால் சங்கரநயினர் கோவில் என்ற பெயரை பூகோளத்திலிருந்தும் சரித்திரத்திலிருந்தும் நீக்கிவிடலாம். சர்க்காருக்கும் சிரமம் குறைந்துவிடும் என்று நினைக்கிறேன். தண்ணீருக்குப் பின்னால்தான் இதர தேவைகள் வேண்டும் என்று அடிக்கடி வற்புறுத்துகிறேன். கீரியாறு அணைக்கட்டுத் திட்டத்தைப் பற்றி பல தடவைகள் சொல்லியும் ரூபாய் படுத்தியும் அதில் கவனம் செலுத்தாத காரணம் அப்பிரதேச மக்களில் யாராவது ஒருவர் மந்திரி சபையில் இடம் பெறுவதினால்தான் என்று தோன்றுகிறது. ஒவ்வொரு பிரதேச பிரதிநிதிக்கும் மந்திரி சபையில் இடம் கிடைப்பது அரிது. தற்சமயம் எங்கள் பிரதேச வாசிக்கு மந்திரி பதவி தேவையில்லை. ஆனால் தண்ணீர் தேவை. நீர்ப்பாசனம் போன்ற பொதுப்பிரச்சனைகளை எந்தப் பிரதேச வாசி மந்திரியாக இருந்தாலும் சரி கொள்ளும் என்று நம்புகிறேன். ஏழை விவசாயிகள் நலனை உத்தேசித்தும் அப்பிரதேச நலனை உத்தேசித்தும் சங்கரன்கோவில் தாலுக்காவிலுள்ள கீரியாறு அணைக்கட்டுத் திட்டத்தை இரண்டாவது 5 ஆண்டுத் திட்டத்தில் சேர்த்துக்கொள்வதற்கும் அதற்கு வேண்டிய நிதியை ஸாங்ஷன் செய்வதற்கும் அதை தாமதமில்லாமல் சீக்கிரத்தில் அமுல் நடத்துவதற்கும் வேண்டிய ஏற்பாடுகள் அல்லது நடவடிக்கைகள் சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கடைசி முறையாக விண்ணப்பித்துக்கொள்கிறேன்.

“சந்தர்ப்பமளித்த சர்க்காருக்கு எனது நன்றி உரித்தாகுக.”

* SRI M. S. MOGRAL :—“Mr. Deputy Speaker, I rise to support the Motion of Thanks to the Governor for his Address in which he has surveyed the important aspects of the administration of our State. Sir, his reference to the great service rendered

4-50
p.m.

[Sri M. S. Mogral]

[4th December 1954]

by Sri C. Rajagopalachariar at a time when we needed his guidance is indeed very welcome. In spite of his failing health, Sri C. Rajagopalachariar shouldered the arduous task of administering the State at a critical juncture and saved our country from a catastrophe. He is an intellectual giant with profound commonsense and his contribution to the welfare of our State in its dark days will be written in letters of gold in history and will ever be gratefully remembered. May God grant him long life and sound health to guide us in all our future deliberations.

"The Governor in his Address made reference to the district board elections. The district board elections have passed on peacefully in all the districts of the State and the masses have splendidly registered their faith in the ideals and programmes of work of the Congress Party, thanks to the inspiring leadership of Hon. Sri Kamaraj Nadar. The question of the future of the district boards should receive the immediate attention of the Government. There is general feeling that the district boards have become too unwieldy and that the taluk boards should be revived. The financial position of our district boards is very proverbial and as such, there is no justification to continue the district boards unless the Government are prepared to finance them in all their activities.

"The Governor was pleased to refer to the irrigation facilities in our State. The irrigation facilities in the district of South Kanara are meagre and inadequate. My hon. Friend Sri Vaikunta Baliga in his brilliant speech a few minutes ago said that nobody could deny that the rivers of our district and the physical features of our countryside offered the best opportunities for implementing the irrigation projects successfully. Considering the backwardness of our district in the field of irrigation, I would request the Government to view the problem not entirely from a commercial standpoint, from the point of view of the percentage of return from the projects. In my constituency of Kasargod the construction of the Bambrana and Kotakunje dams should receive top priority in the matter of irrigation schemes. The Chief Engineer visited the site of the former and I think he will do better if he were to visit the Kotakunje dam site also. I am sure that he will be much impressed by these projects.

"Another point of importance which the Governor has dealt with in his Address is about the National Extension Service Scheme. The object underlying the scheme is really laudable as the villagers are directly benefited by it. But, unfortunately, I am sorry to say that in some blocks the personnel in charge are unable to evoke as much enthusiasm as is necessary and I can boldly say that a misfit at the head may spoil the whole scheme. Therefore, I would suggest to the Government to relieve all those unsuitable personnel who do not feel quite at home in that department and appoint in their places persons with initiative and drive.

[Sri M. S. Mogral]

[4th December 1954]

"The Governor gave us a picture of the medical aid provided to the people in the State. But as far as the rural areas are concerned, no appreciable progress has been made. The rural areas where we have the goose that lays the golden eggs are denied the elementary necessities of life and thrown to the tender mercies of Providence. I feel that the rural population may slowly move to the towns and leave the agricultural operations to people who cannot shoulder the responsibility.

"The Governor has made reference to the Moratorium Act. Opinions are sharply divided about the continuance of this Act. In the rural areas this Act has completely crippled the credit facilities available to poor agriculturists and harmed poor ryots. It has enriched some rich people in some areas. I feel that the Government, instead of continuing this Act, will do well to bring in a legislation scaling down debts and providing for repayment in easy monthly or yearly instalments.

"I am sorry to suggest that the Address of the Governor did not contain any reference to the South Kanara land legislation. It has disappointed not only the Members of this House hailing from South Kanara but also other responsible persons. I do not know whether it is the intention of the Government to introduce this measure only after the relations between the landlords and the tenants become very strained. There is no reason for the Government to keep the landlords and the tenants in suspense. I would urge the Government to introduce immediately a comprehensive land legislation pertaining exclusively to the district of South Kanara as the tenures there are quite different from those prevailing in the rest of the State.

"Then, I would like to say a word about non-gazetted officers. I am sorry the Governor has not made any reference to their pitiable condition. It is too well-known that these officers are very much discontented. Discontent is writ large on their faces. A little concession shown by way of grant of educational facilities to their children and medical facilities to their families touches only the fringe of the problem. Therefore, I would suggest to the Government to increase the emoluments of the non-gazetted officers and help them to live a civilised life.

"Thank you, Sir."

DEPUTY SPEAKER :—"The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. on Monday, 6th December 1954."

The House then adjourned .

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Monday, 6th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

MR. SPEAKER :—“ I must inform hon. Members that the House will sit to-day till 1 o'clock and not 1-30 p.m. The lunch time has been increased by half an hour. So the lunch time will be from 1 p.m. to 2-30 p.m.”

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Prevention of Sri Poothatta Narayanan from entering Mahe.

* 271 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any obstacle was placed before Sri Poothatta Narayanan from entering Mahe to address a public meeting after the liberation of Mahe?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The hon. Member must have been misinformed; the district authorities have reported that Sri Poothatta Narayanan was one of the persons who addressed the public meeting which was held in Mahe on 16th July 1954, immediately after the French handed over the Settlement to the people of Mahe. Obviously, he could not have addressed the meeting if he had been prevented from entering Mahe.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ On the noon of 16th July 1954, Sri Poothatta Narayanan, one of the outstanding leaders of the Mahe Liberation Movement, was prevented by the Police near the Mahe bridge from entering Mahe. Afterwards, he entered Mahe by some other way and it is true that he addressed the meeting that day at 7 p.m. Though the statement of the Hon. Minister may be partially correct, he is not correct when he says that Sri Poothatta Narayanan was not obstructed by the Police. Because, not only myself but also some of the Assembly Members were present on the spot and we personally know of the fact that Sri Poothatta Narayanan was obstructed by the Police. So, will the Hon. Minister kindly enquire into the matter? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not have any information whether Sri Poothatta Narayanan was an outstanding leader of the Mahe Liberation Movement. Of course, the hon. Member is entitled to have his own opinion about him. But, with regard to his having been prevented from entering Mahe, I may state that till the date of actual liberation, there was an embargo on Indians entering that area as we thought that the French authorities might make a complaint that Indian nationals were interfering in their affairs. That is why, without reference to any party, creed or caste, we said that no Indian national should enter the

[6th December 1954]

Mahe area till actual liberation. After the liberation, every Indian was allowed to enter Mahe freely and participate along with other people in the celebration of Mahe's liberation and attainment of freedom and we did not prevent anybody from addressing public meetings which were held there and taking part in the big gatherings there. As a matter of fact, this particular gentleman also participated in the meeting."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Is the Hon. Minister aware that on the day, when a contingent of *satyagrahis* marched into Mahe, those with red badges were expressly not allowed to enter the Mahe bridge? Even on the day of the alleged liberation, because then liberation only meant that the French walked out, the Government of India did not have control; even Sri A. K. Gopalan was not allowed to go in his car on the Mahe bridge, but was asked to go along the railway bridge."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Evidently, the Police wanted to prevent dangerous elements from entering Mahe and they thought the red badge was a dangerous sign. After a certain time, everybody was allowed to enter Mahe and freely participate in meetings."

SRI C. KANDASAMY :—" இந்தச் சபையின் அங்கத்தினர் ஒருவர் திட்டவட்டமாக, குறிப்பிட்ட நபர் ஒருவர் மாஹிக்குள் நுழையும்போது தடுக்கப்பட்டிருக்கிறார் என்று சொல்வதால் அதைப்பற்றி இனிமேலாவது விசாரணை செய்து உண்மையைத் தெரிந்துகொள்ள கனம் மந்திரி அவர்கள் முயற்சிப்பாரா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have already stated that before we could give general orders for people to enter and participate in the celebration there, there was a ban imposed on the entry of Indians into Mahe. Till that ban was lifted, everybody was prevented from entering Mahe. As I said, after that, everybody was allowed freely to enter Mahe without any discrimination being made against any person."

SRI C. H. KANARAN :—" Hon. Members Sri V. R. Krishna Ayyar, Sri K. P. Gopalan, Sri T. C. Narayanan Nambiar and I were present there on that day. We know very well that Sri Poothatta Narayanan was not allowed in the first instance to enter Mahe. So, the Hon. Minister's statement that he was not obstructed is not correct. Will the Hon. Minister therefore be pleased to kindly enquire into the matter and find out the correct position? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" An enquiry is absolutely unnecessary. I have already stated that up to a certain time everybody was prevented from entering Mahe. After that, general instructions were issued that everybody could enter Mahe and participate in the celebration of attainment of freedom. As a matter of fact, everybody was allowed to enter Mahe after the liberation. There is therefore no necessity for conducting an enquiry into this matter."

[6th December 1954]

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" The Hon. Minister was saying that Indian nationals were prevented from entering Mahe up to a certain time. As a matter of fact, Sri Poothatta Narayanan belonged to Mahe. As such, why did the Government prevent him from entering Mahe? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not know how he came out then, because there was a cordon round that area. So, this kind of illicit coming out of and entering Mahe had to be prevented at that stage."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, when there was a general ban imposed on Indians entering any French territory, was any discrimination shown between the Congress volunteers and the Communist volunteers, i.e., whether Congress volunteers were freely allowed to go in and Communist volunteers were prevented from entering the territory? Will the Hon. Minister make the position clear? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I am glad, the hon. Member has put this question. As a matter of fact this was the subject-matter of another question which the hon. Member Sri K. P. Gopalan was not pleased to put in view of the strange circumstances. In reply to that question, I should have stated that no discrimination was made on account of party, colour, caste or religion. Everybody was banned from entering the territory."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Sir, as the hon. Member Sri Kanaran pointed out, was it not a fact—I know to my knowledge it is a fact—that volunteers with red badges were prevented from entering Mahe on the evening when there was this march, while others with white and other badges were actually allowed in? That is the statement of four hon. Members here. Therefore, would the Hon. Minister be pleased to make an enquiry into the matter and see whether there was, as a matter of fact, prevention of a certain section of the volunteers from entering the place? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am quite satisfied, Sir. No doubt there was a ban up to a certain time. After that, everybody was allowed to enter Mahe; even hon. Members carrying red flags were allowed to enter and they participated in the meeting there."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" As one who was present on the spot I would like to inform the Hon. Minister through you, Sir, that all the volunteers with white caps were freely allowed to enter the territory while volunteers with red badges were not allowed. I want to know whether it is a fact that some instructions were issued by the officials at the district level as desired by the Malabar Pradesh Congress Committee who wanted to make a show that it was the Congress that contributed to the liberation of the French territory and conceal the fact that

[6th December 1954]

two martyrs belonging to the Red Flag and the working class and other sections of the people also contributed their mite for the liberation of Mahe?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, whoever contributed to the liberation of the French territory of Mahe, one thing is quite clear. The Communists retarded the liberation to a certain extent. All these things apart, liberation has taken place and we have allowed everybody to enter Mahe now."

SRI K. P. KUTTIKRISHNAN NAIR :—" Are the Government aware of the fact that it is the Mahajana Sabha consisting of Congressmen and Socialists that participated in the liberation movement and the Reds most probably were prevented by a guilty conscience from being there? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have already stated that because of the activities of the Communists, the liberation was retarded; but for their activities, we would have had the liberation a little earlier."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I want to know from the Hon. Minister whether it is a fact that on that day, the Congress volunteers stood by the side of the Reserve Constables and it was on their advice the Reserve Constables and the Malabar Special Police obstructed certain kinds of volunteers entering Mahe? Was this done owing to guilty conscience or owing to political prejudice? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, no such discrimination was made. As a matter of fact, hon. Members found themselves inside Mahe. Therefore, I do not think there is any room for any complaint."

Floating of open market loan.

* 61 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the reason why the loan referred to in paragraph 11 of the Finance Minister's Budget Speech on 26th February 1954 has not yet been floated?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" As the Government of India agreed to meet the essential capital requirements of this State out of the proceeds of the National Plan Loan issued by them recently, the Government have decided not to raise a new open market loan during the current year as originally contemplated. This was announced in a Press Note issued on the 23rd April 1954."

SRI N. K. PALANISAMY :—" கனம் மந்திரியார் அவர்கள் டில்லி யில் டெவலப்மெண்ட் போர்ட் மீட்டிங்கு நடக்கும்போது, திட்டங்களை நடத்த பணம் இல்லையென்று சொன்னார். அப்படியிருக்கும்போது ஏன் மத்திய சர்க்காரை இந்த மாகாண சர்க்கார் நம்பியிருக்க வேண்டும்? ஏன் இங்கேயே கடன் எழுப்பலாகாது? "

[6th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, we wanted to raise a loan of Rs. 5 crores in the open market. That amount has been allotted to us from the National Development Loan. What does it matter whether we raise it ourselves or get it through the Government of India? But there are certain advantages in the Government of India raising it for us because the rate of interest is a little bit cheaper when it is raised by the Government of India."

Pest attack on paddy cultivation in South Kanara.

* 62 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that many acres of cultivated land in Hosdrug and Nileshwar firkas in Kasaragod taluk, South Kanara district, were affected by pests in May and June 1954; and

(b) if so, the preventive measures taken by the Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) Nearly 150 acres of land in Nileshwar and Hosdrug firkas were affected by swarming caterpillar pest during May and June 1954.

"(b) Immediately on receipt of information about the pest outbreak the Plant Protection staff and the local field staff of the Agricultural Department were deputed to inspect the area and arrange for control measures. Insecticides and pesticides were sold at the concessional rate of 50 per cent of the cost price. The pest was completely controlled by the first week of June 1954."

* 63 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the extent of land affected by the recent pest attack on paddy cultivation in Hosdrug sub-taluk, South Kanara district; and

(b) what steps the Government have taken to prevent the same?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) & (b) The attention of the hon. Member is invited to the answer to the starred question No. 62 put by Sri K. P. Gopalan, M.L.A., on the same subject."

SRI K. P. GOPALAN :—" As the peasants have incurred much loss due to the pest attack, will the Government consider the desirability of granting land revenue remission in that particular area? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" That is a different question, Sir. It may be put separately."

[6th December 1954]

SRI M. MUNI REDDI :—“ Sir, will the Government come forward and direct the panchayat boards to purchase dust-guns and sprayers so that the people themselves might effectively check the spread of pests in paddy and other fields? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, if the panchayat boards have necessary finances and if they come forward to buy some sprayers, they could be supplied to the ryots in the villages. Government would only welcome that move.”

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Is it not a fact, Sir, that because the Agricultural Department failed to take steps in time the infection was widespread, causing considerable damage to crops? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ No, Sir. It is not correct to say that the Agricultural Department did not take timely precautionary measures.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, what was the actual amount required to control this disease per acre? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have no exact figures about it. Perhaps it may cost about Rs. 7 per acre.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Sir, in view of the fact that there is always a time lag between the actual outbreak and spread of the pest attack and notice being given to Government officers, would Government take this opportunity of constituting agricultural advisory committees with real power so that they can even inform and call upon the attendance of the Agricultural department staff to attend to these matters? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I do not think any advisory committee will really serve the purpose that is referred to by the hon. Member.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ In his answer the Hon. Minister stated that 150 acres were affected by the pest and considerable loss was caused to the peasants. Will the Hon. Minister be pleased to state whether the Department has taken action in time? When was this attack brought to the notice of the Department and when did the Department start taking action? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, the pest was noticed on the 24th May 1954. Immediately on receipt of information about this outbreak, the plant protection staff of the Department were deputed to inspect the area and about 65 acres were immediately treated.”

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR :—“ Sir, even if the ryots are in a position to purchase these pesticides, they are not able to get the sprayers from the Department in time. Will the Hon. the Minister see that more sprayers are distributed to all the taluk depots, Sir? ”

6th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Yes, Sir, Government will look into the suggestion.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Sir, the Hon. Minister stated that immediately on receipt of notice, the Agricultural Department staff went up. May I know when the pest attack was noticed, when the information reached the Departmental staff and when action was taken? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, I have already stated that the pest was noticed on 24th May 1954 and there was no time lag. Immediately the staff of the Agricultural Department set about treating the lands.”

Political pensions.

* 64 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state— 11-2 a.m.

(a) the number of recipients of political pensions paid out of State revenues;

(b) the smallest and the highest sum payable to them; and

(c) the total amount payable in a year under this head?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) 122.

“ (b) Rs. 75-13-4 and Rs. 69,663-4-0, respectively, per annum.

“ (c) Rs. 3,01,223-12-10.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Did this Government receive any communication from the Government of India enquiring about its attitude towards the future of political pensions and whether any, and if so, what reply was sent by this Government? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ No, Sir, to my knowledge.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know whether any Member of this Legislature is drawing political pension? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I think the hon. Member is obsessed with the idea that this political pension is also like assignment of lands to political sufferers. Here no such thing arises.”

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“ May I know how long the Government propose to continue the payment of political pensions? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Till the political pensioner dies, he surely gets it. After his death, it is stopped.” (Laughter.)

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, on a previous occasion the then Chief Minister, Sri C. Rajagopalachari, in whose Cabinet the present Hon. Minister for Land Revenue was also a Member,

[6th December 1954]

said on the floor of this House that a communication had been received but he did not think it necessary in the public interest to disclose it. Now, how does the Hon. Minister say that no communication was received to his knowledge?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ There is a difference between political pensions paid out of the State funds and political pensions paid out of the Union funds. This question refers to only political pensions paid out of the State funds.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Is it a fact that these pensions were sanctioned by the British Government and if so, what is the reason for continuing them? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The reason for its continuance is that the descendants of those who got pension are still continuing to live.” (Laughter.)

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ Are the pensions granted from the State funds on account of service rendered to the State or because they happened to be Jaghirdars or Nawabs? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The Political pensions paid in this State relate only to four districts, viz., Tanjore, Madurai, Malabar and North Arcot. In the Tanjore district, descendants of Rajahs are getting them, and in other places other people are getting them.”

DR. K. B. MENON :—“ Will the Government abolish these pensions because they are abnormal or will they at least consider the questions of revising them? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ As far as I know, these political pensions are gradually dwindling in amount.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ இந்த நாட்டைக் கிழக்கு இந்தியக் கம்பெனிக்குக் காட்டிக்கொடுத்ததற்காகக் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்ற வெகுமானத்தை இன்னும் நீடித்துக்கொண்டிருக்க வேண்டுமா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Certain commitments have to be honoured.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ These pensions were allowed by the Britishers because they had a purpose behind it, as they had to exercise influence through these big people. Now, in the changed context, do this Government still want the influence of these people and will they recommend the abolition of these pensions? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, in course of time, they will all be stopped. For instance, in the North Arcot district there is only one woman who is drawing only a few rupees.”

[6th December 1954]

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ May I know whether the commitment was made to the Britishers or to the pensioners? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The commitment of payment is only to the pensioners.”

Number of criminal cases filed against agricultural labourers in Chidambaram.

* 65 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of criminal cases filed by the Government against agricultural workers in Chidambaram taluk of South Arcot district for agrarian offences in the year 1953; and

(b) the number of persons convicted?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) & (b) Eight criminal cases against 198 agricultural labourers in Chidambaram taluk were registered during the year 1953. In three cases, charges against 111 persons were withdrawn and the remaining five cases against 87 persons were referred as non-cognizable. No person was convicted.”

SRI A. RATNAM :—“ விவசாயக் கூலி உயர்வு போராட்டமாக விவசாயிகள் கிளர்ச்சி செய்தார்கள் என்ற காரணத்திற்காக நீதி மன்றத்தில் தண்டனை விதித்த பிறகு கூட, விவசாயிகளை அநியாயமாக ஆடுமாடுகளை அடையப்படுபவர்கள் சிதம்பரம் சப் ஜெயிலில் அடைத்துவைத்திருந்தார்கள் என்பது உண்மையா? சாதாரணமாக அந்த சப்-ஜெயிலில் எத்தனை பேர்களை வைக்கலாம்? எத்தனை பேர்களை எத்தனை நாளைக்கு ஆடு மாடுகளைப்போல் அடைத்து வைத்திருந்தார்கள் என்பதை மந்திரியார் சொல்ல முடியுமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The insinuation that the men were treated like cattle, I am afraid, is far-fetched and no such thing has happened. But this question relates to the number of cases filed against agricultural workers during the year 1953.”

SRI C. KANDASAMY :—“ அதே நேரத்தில் நிலச்சுவான்தாரர்கள் மீது எத்தனை வழக்குகள் போடப்பட்டன அந்த வழக்குகளில் எத்தனை நிலச்சுவான்தாரர்கள் தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையாவது கூற முடியுமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ A separate question may be put.”

SRI A. RATNAM :—“ சிதம்பரம் தாலுக்காவில் ‘தன்னலம்’ என்ற ஒரு நாடகத்தை திரு. எம். ஆர். ராதா போன்ற குழுவினர், பெருநிலச் சுவான்தார்களைத் தாக்கும் அளவிலே நடத்திக்கொண்டிருந்தார்கள் என்ற காரணத்திற்காக, இந்த கிரிமினல் கேஸ் மூலமாக அவர்களை தண்டித்து, மூன்று நாட்களுக்கு ஜெயிலில் போட்டார்கள் என்பது உண்மையா? ”

[6th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ This is with reference to agricultural labourers. I do not suppose that Sri M. R. Radha comes under that category.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ Sir, about 111 cases were withdrawn. Therefore, will the Government see to it that at least in future false and vexatious cases are not launched against poor people? Also, will the Government enquire into the whole matter and punish the police officers concerned adequately? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ There was an agitation and as a result of that agitation, there was some violence involved in it. Only in those cases, action was taken but in view of the settlement reached later on, the cases were withdrawn. So, there is no question of vexatious or false charges involved in it. But if specific instances are brought to the notice of the Government, wherein false charges had been preferred and any police officer was responsible for it, I shall certainly look into it.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ விவசாயிகள் தங்களுக்கு நியாயமான கூலியும், வாரமும் வேண்டுமென்று செய்த கிளர்ச்சியை அடக்குவதற்காக அவர்களிடமிருந்து பொய்யான வழக்குகள் போடப்பட்டதா என்று சர்க்காரைக் கேட்க விரும்புகின்றேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is the obsession of the Communists, that they can get grievances redressed only by resorting to violence. Wherever violence is involved, the Government have got to take measures to put it down. Even without resorting to violence, it is possible to get grievances redressed.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Is it a fact that on the pretext that these agricultural labourers created agricultural unrest, 198 labourers were huddled together like cattle in a sub-jail like the one at Chidambaram which can hold only 70 or 80 persons at the most? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ My hon. Friend is only translating what Sri Ratnam said a few minutes ago. I have already stated that the original question relates to the number of cases filed against agricultural labourers and not to the number of prisoners kept in a particular sub-jail. Let the hon. Member put a separate question.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ இந்த சிதம்பரம் போராட்டத்தில் பெருவாரியானவர்கள் பலாத்காரத்தில் ஈடுபட்டார்கள் என்று மந்திரி அவர்கள் கூறினார்கள். அப்படியானால் நேற்று இங்கு பேசிய சுவாமி சகஜானந்தாரும், தமிழ் நாடு காங்கிரஸ் கமிட்டியின் காரியதரிசியான திரு. வெங்கட்ராமனும் அதில் பங்கு கொண்டார்களே, அவர்களும் என்ன, பலாத்காரவாதிகளா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No cases were launched against those persons.”

[6th December 1954]

Violation of section 65 of the Motor Vehicles Act by the bus operators in the South Kanara district.

* 66 Q.—DR. K. B. MENON : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state— 11-30 a.m.

(a) whether the Government have recently received any representation from the Secretary, Kanara Motor Workers' Union, regarding the violation of Section 65 of the Motor Vehicles Act by all the bus operators in the district; and

(b) if so, what action the Government have taken in the matter and with what result?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) The Government have examined the representation and are satisfied that there has been no violation of the provisions of Section 65 of the Act. However, it is open to the Union to bring to the notice of the Regional Transport Officer, South Kanara, specific instances in future, where operators violate the provisions of this section so that suitable action can be taken against them.”

Medical examination for nurses in the Government General Hospital, Madras.

* 67 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether there is any routine half-yearly medical examination for the nurses working in the Government General Hospital, Madras; and

(b) if so, for what purpose?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) For a periodical check up of the health of the nursing staff particularly for detecting cases of tuberculosis in their early stages and other ailments, if any.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ May I know from the Hon. Minister whether it is a fact that a male doctor was deputed to conduct the medical examination of nurses and whether the nurses were treated in an indecent way in November, 1953? May I also know whether it is a fact that three nurses refused to be medically examined by a male doctor and demanded that a lady doctor should be appointed by the Government to conduct medical examination of nurses and that the Dean of the General Hospital turned down their request? May I know whether the Government will be pleased to depute lady doctors to conduct the medical examination of women nurses? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Instructions have been issued to the Deans of the Government General Hospital and the Stanley Hospital to get women nurses examined only by women medical officers.”

[6th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP:—“ May I know from the Hon. Minister whether doctors who examine patients maintain history sheets of the patients examined by them? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ I believe so.”

Expenditure incurred in connexion with the case of C. G. Menon in the Madras High Court and the Supreme Court.

* 68 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the total amount spent by the State Government on the case of C. G. Menon and his wife in the Madras High Court and the Supreme Court?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The expenditure incurred in connection with the case in the Madras High Court on account of the fees for the Advocate-General and State Prosecutor was met by the Government of India and it was subsequently reimbursed by the Government of Singapore. In the Supreme Court an expenditure of Rs. 2,942-8-0 was incurred by this Government towards printing charges and towards fees for Counsel appearing for the State and this amount will also be reimbursed in due course.”

Eviction of Hindu families from the lands held by them on lease from the Sacred Heart's College, Shanbaganur.

* 69 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any memorandum from the poor Hindu residents of Kodaikanal living in huts constructed on the lands belonging to the Catholic Fathers of the Sacred Heart's College complaining against the said Fathers for their attempt to evict them wholesale on the ground of their constructing a temple for Lord Siva for their worship in the said locality;

(b) whether the said residents requested the Government to allot necessary house-sites to them from the Government lands available near their present habitation;

(c) if so, whether the Government enquired into their complaint and considered their request; and

(d) if so, with what result?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The Government have received a memorandum which purports to be from the Hindu residents of Kodaikanal and alleges among other things that certain Hindu families living at Shenbaganur were evicted by the authorities of the Sacred Heart's College from the lands held by them on lease from the Sacred Heart's College on the ground that they worshipped a Hindu deity installed on a platform erected in the margin of the Ghat road at Shenbaganur.

[6th December 1954]

“ (b) to (d) The Hindus at Shenbaganur want house sites near the platform erected by them. There are no suitable unobjectionable vacant Government lands available for assignment in Shenbaganur.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—“ May I know whether the Government did examine the question of assigning lands near the Sacred Heart's College, Shenbaganur, to those poor Hindu families, most of whom belong to the Harijan community, for constructing houses? When is the term of the lease likely to expire? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Those families are not willing to take up residence in the area that the authorities are willing to give; but they want residential quarters very near the Ghat road. The road at that place is very narrow and lands cannot be assigned for residential purposes.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ As the poor Hindu tenants were victimised for building a Hindu temple and practising their own religion, may I know from the Hon. Minister whether the Government will terminate the lease and resume the land leased out to the Missionary authorities? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ There is no question of victimization at all on account of building a sort of temple. The tenants have been evicted because they defaulted in the payment of rent. In fact, the authorities of the Sacred Heart's College have acquiesced in the people worshipping in the temple built by the residents and there is no trouble about that.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—“ The land in question belongs to the Government. It has been given on lease to the authorities of the Sacred Heart's College and the authorities of the College have allowed the people to construct houses and live there for a long time past. I wish to know from the Hon. Minister what is the difficulty that the Government are experiencing in cancelling the lease of the land in question and assigning it to the poor Hindu residents living there? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Certain lands could not be assigned because it was objectionable to do so. Government are always ready to assign lands that can be assigned. As regards the land encroached upon by the authorities of the Sacred Heart's College, Government are taking steps to evict them.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Objection இல்லாத நிலங்களை அந்த ஹரிஜனங்களுக்கு பட்டா செய்து கொடுப்பதில் சர்க்காருக்கு எந்தக் தடையும் இல்லையென்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். குறிப்பிட்ட ஒரு இடத்திலே ஹரிஜனங்கள் வசிக்கவேண்டுமென்று சொன்னைல் புறம்போக்கு நிலம் வழங்க objection இருக்கிறதா இல்லையா என்று பார்த்துக்கொண்டிருப்பது அல்ல பிரச்சனை. அவர்களுக்கு எப்படியாவது மனைக்கட்டு வழங்கியாகவேண்டும். அதற்காக சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறார்கள் என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.”

[6th December 1954]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, the difficulty is that the land abuts on the Ghat road, and the residents have raised a sort of platform and have installed on it a deity. Though it is objectionable, the Government have not taken any action to evict anybody from that place because there is a feeling among the residents there that the place is sacred. Assignment of lands roundabout that area will interfere with the traffic on the road."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" Sir, the matter has been pending for over a year. May I know from the Hon. Minister whether the Government have enquired whether these poor residents were evicted on account of the fact that they defaulted in payment of small sums of rent or on account of the fact that they were practising Hindu religion? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" It is not because they practised Hindu religion that they were evicted. Interested people have made it appear so. They were evicted because they defaulted."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" May I know from the Hon. Minister whether the Government examined the report of the District Collector, Madurai, on the subject? If the presence of the Ghat road stands in the way of assigning the land to the residents there, as stated by the Hon. Minister in his replies to the previous supplementaries, may I know, how these people were allowed to reside there for such a long time in the past? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, the question relates only to the ' peetam ' or ' platform ' that has been raised. Members are talking about some other thing."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I request that a half-hour debate may kindly be allowed as the subject-matter of the question is important."

MR. SPEAKER :—" I allow a half-hour debate on this question. It is not possible to have the debate to-day and we will have it to-morrow."

SRI K. VINAYAKAM :—" நாங்கள் அரைமணி விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்டால் கவர்னர் விவாதத்தில் பேசுங்கள் என்கிறார்கள். சர்க்கார் கட்சியில் உள்ளவர்கள் கேட்டால் அனுமதி கொடுக்கிறார்கள், ஏன்? "

MR. SPEAKER :—" I am not at all partial. I am not going to have the half-hour debate to-day and am going to have it only to-morrow."

SRI K. VINAYAKAM :—" I submit that on a previous occasion when I asked for a half-hour debate on an important question like the border disputes, the Hon. Speaker was pleased to instruct me to include the subject in my speech on the Governor's Address. But now . . . "

6th December 1954]

MR. SPEAKER :—" I now understand the position. I think on last Saturday the hon. Member asked for a half-hour debate. At that time, the hon. Member had not spoken on the Governor's Address. Therefore, he had an opportunity to ventilate his grievances on the floor of the House when he spoke on the Governor's Address. To-day I am going to allow only Leaders of Parties to speak on the Governor's Address and I am not going to allow others to speak. As there is no time for other Members to take part in the debate to-day, I am allowing the half-hour debate. I never discriminate. In all these matters before the hon. Member puts such a question to the Chair, let the hon. Member realise what he is speaking about."

Extension of the supply of electricity from Parli to Shoranur, South Malabar.

* 70 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state how far the work of extension of electricity from Parli to Shoranur, South Malabar, has progressed?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" In December 1952 a scheme for extension of supply of electricity from Parli village (which gets supply from the Pykara Electricity System), to Shoranur via Lakkidi and Vaniankulam village in Malabar district was sanctioned. In November 1953 a revised scheme was sanctioned for extension of power to the above villages from Shoranur with the power proposed to be obtained from the Travancore-Cochin State, as it was found that the revised scheme would be better. The question of concluding a power agreement in this regard with the Travancore-Cochin Government is under active consideration and as soon as the agreement is concluded, the extension scheme will be taken up for execution."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Are we to understand, Sir, that the scheme which was sanctioned in 1953 could not be executed until an agreement was concluded with the Travancore-Cochin State? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" The matter is under the active consideration of the Government. As soon as agreement is concluded with the Travancore-Cochin State, the scheme will be taken up for execution. In fact, the Government have already made a provision of Rs. 3,82,000 in the Budget. The scheme is expected to fetch a return of 4 per cent. That is why we are trying to get power from the Travancore-Cochin State."

DR. K. B. MENON :—" May I request the Hon. Minister to hasten the negotiations with that Government so that the supply of electricity to these villages may be made as early as possible? The Travancore-Cochin State has laid wires right up to the banks of the Bharatam and it is easy to extend supply to Malabar."

[6th December 1954]

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHU PATHI :—“ Yes, Sir. The Chief Engineer has forwarded to the Government for transmission to the Travancore-Cochin Government a draft agreement in regard to the bulk supply of 500 K.W. of energy to Shoranur and the draft is being examined by the Government.”

11-40 SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ Sir, the Hon. Minister said that the question of supply of power from the Travancore-Cochin State was under the ‘ active consideration ’ of the Government. May I know for how long has it been actively engaging the attention of the Government and for how much longer will it so continue? Has the Hon. Minister any reasonable expectation of securing it this year or at least the next day? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHU-PATHI :—“ The scheme is before us and it is being forwarded to the Chief Engineer. It will be examined in the Secretariat and then it will go to the other Government. We have already provided the necessary funds in the current year’s budget.”

“ Construction of a building for the District Munsif’s Court at Hosdrug, South Kanara.

* 71 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal for the construction of a building for the District Munsif’s Court at Hosdrug in South Kanara district;

(b) if so, whether any site has been selected for the same;

(c) the rent paid for the building in which the Court is at present located; and

(d) the rent paid for the previous building before the Court was shifted to the present one?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) The answer is in the negative.

“ (b) Does not arise.

“ (c) The rent paid for the building in which the Court is at present located is Rs. 150 per mensem.

“ (d) The rent that was paid before the Court was shifted to the present building was Rs. 45 for the Principal District Munsif’s Court and Rs. 35 for the Additional District Munsif’s Court.”

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, in view of the fact that the Court is a permanent one, is it not desirable to have a permanent building of the Government for housing the Court, instead of having a rented building? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The Court has not yet been made permanent, Sir.”

[6th December 1954]

Grievances of the Madras Race Course workers.

* 72 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether a copy of the memorandum submitted by the Madras Race Course Workers’ Union to their management detailing their grievances was received by the Labour Department;

(b) whether any conciliation proceedings were conducted during February 1954;

(c) whether the Government have received any report from the Conciliation Officer; and

(d) what action has been taken by the Government on the report of the Conciliation Officer?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) Yes, Sir. The Labour Officer held conciliation proceedings on the demands made by the Madras Race Course Labour Union on the management of the Madras Race Club, Limited, Guindy.

“ (c) Yes, Sir.

“ (d) The Government examined the demands of the Union and found that there was no case for adjudication. The Union was informed accordingly.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ அவர்கள் என்னென்ன கோரிக்கைகள் வைத்திருந்தார்கள். அந்த கோரிக்கைகளைப்பற்றி லேபர் அதிகாரி என்னென்ன சிபார்சுகள் செய்திருக்கிறார் என்ற விவரங்களைக் கொடுக்கமுடியுமா ? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Sir, there were as many as 21 demands made by the Workers’ Unions. If you would permit me, Sir, I shall read the demands and I can also read what the Government have noted against them.”

MR. SPEAKER :—“ Is it a lengthy one? If it is so, it can be printed and circulated.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Perhaps it may be read, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ It is not possible, if it is a lengthy one. We have got many more questions to go through. Further, we are rising to-day at one o’clock. How long is it? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ It covers about one and a half pages, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The Hon. Minister will print it and circulate it. I have got still 18 questions and only 15 or 20 minutes before me. I pass on to the next question. Mr. K. P. Gopalan will put his question now.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ In the demands of the ‘ Workers’ Union . . . ”

[6th December 1954]

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, I presume we are on the next question.”

MR. SPEAKER :—“ Yes, we are on question No. 73. I asked the hon. Member Mr. Gopalan to put the question.”

Cancellation of the elections to the Ezhome Panchayat, Chirakkal taluk, North Malabar.

* 73 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) why the Government passed a special order urgently stopping the panchayat board election in Ezhome village in Chirakkal taluk in North Malabar on 21st May 1954;

(b) whether it is a fact that the order of the Government stopping the election was received by the Returning Officer after the election was over; and

(c) whether the Government have received any representation against the Returning Officer for not announcing the results even after the election was over?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ (a) On receipt of a representation on 20th May 1954 to the effect that the elections to the Ezhome Panchayat (newly constituted) fixed to take place on 21st May 1954 (Friday) might be postponed to some other day, so that the Muslims of the locality who formed the bulk of the voters might not be inconvenienced in observing their rituals on Friday during the fasting month of Ramzan, the Government issued telegraphic orders to the District Panchayat Officer, Malabar, cancelling the said elections.

“ (b) The Election Officer of the panchayat reported that a telegram from the District Panchayat Officer, Malabar, conveying the orders of Government was received by him at 6-45 a.m. on 21st May 1954. He wired back to the District Panchayat Officer for confirmation and the District Panchayat Officer's reply reached the Election Officer after the election was over.

“ (c) Yes, Sir. A Memorandum from Sri K. P. Gopalan, M.L.A., has been received by the Government.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, are Government aware that even though they wanted to postpone the elections for the reason that the Muslims could not take part in the elections, a large percentage of the Muslims themselves voted on that particular day? Is it a fact that the Government postponed the elections after receiving some deputation from some of the Congress leaders of that locality and particularly will the Hon. Minister be pleased to clarify, if, once an election is over, it is not the rule governing elections that the result of the election cannot be changed? I want a definite answer, Sir.”

[6th December 1954]

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ Sir, the Government did not cancel the elections. Sri K. Achuthan, the candidate, who is alleged to have come out successful in the election has filed a writ petition in the High Court for declaring him as the duly elected president at the election held on 21st May 1954 and for directing the Deputy Panchayat Officer to allow him (Sri Achuthan) to hold panchayat meetings. He has also asked for the issue of an interim injunction restraining the Deputy Panchayat Officer from holding any fresh elections to the Panchayat. The orders of the High Court on these petitions are awaited.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ On a point of order, Sir. It is very unfortunate that we, Members of the House—as far as I am concerned, I do not mind—are not in a position to understand what the Hon. Minister is saying in his reply.”

MR. SPEAKER :—“ I am not responsible for it.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ I request the Hon. Speaker to make some arrangements so that the replies are printed and given to us.”

MR. SPEAKER :—“ This is an answer to a supplementary question. The answer will be printed and circulated to all hon. Members.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ இந்தத் தேர்தல் ரத்து செய்யப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால் தேர்தலுக்கு முன் ஹைக்கோர்ட்டில் ரிட் தாக்கல் செய்வதற்கான அவசியம் ஏற்பட்டது ஏன்? ”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ இந்த எலக்ஷன் முடிவை வெளியிடுவதற்காக யோசனை செய்துகொண்டிருக்கும்போதே, ரிட் பெடிஷன் ஹைக்கோர்ட்டில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இந்தப் பெடிஷன் ஹைக்கோர்ட்டில் இருப்பதால் இதைப்பற்றி சட்டசபையில் விவாதிப்பது சரியான முறையல்ல. ”

Allegations against the police at Quilandy, North Malabar.

* 74 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that on the 23rd and 25th February 1954, the police of Quilandy, North Malabar, tortured and extorted money from the villagers of Moodadi, North Malabar;

(b) whether the Government have received any complaint about this; and

(c) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) No, Sir.

“ (b) & (c) Yes, Sir. The matter was enquired into and it was found that the allegations were baseless.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ May I know, Sir, when and by whom the enquiry was conducted and whether it was private or a public enquiry? ”

[6th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am sorry, I do not have the details. After receipt of the petition, it was enquired into."

Land reforms in the State.

* 75 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Chief Minister gave an assurance at a public meeting held in Dharapuram in June 1954 regarding the introduction of land reforms; and

(b) if so, whether his assurance represents the policy of the Government?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (a)

& (b) The Chief Minister stated in June 1954 that the question of introducing comprehensive land reforms in the State was under consideration. Necessary legislation will be undertaken after the Government arrive at a final decision in the matter."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" கனம் முதலமைச்சர் ஜூன் மாதத்தில் நிலச் சீர்திருத்தம் சீக்கிரம் கொண்டுவரப்படும், வெகு சுறுசுறுப்பாக வேலைகள் நடந்துவருகின்றன என்று மக்களிடையே சொல்லி யிருக்கிறார். ஆனால் ஆகஸ்டு மாதத்தில் ரெவின்யூ மந்திரி பத்திரிகை நிருபர்களிடத்தில் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி குறிப்பிடும்போது இந்தச் சீர்திருத்தத்தை சர்க்கார் அவசரமாக இப்போது கொண்டுவரது, இதைப் பற்றி ஆலோசிக்கவேண்டிய விஷயங்கள் பல இருக்கின்றன என்று சொன்னார். இதில் எது உண்மை? உண்மையிலேயே இதைப்பற்றி ஆலோசித்துக்கொண்டிருக்கிறார்களா என்று கேட்கிறேன்."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, both the statements are quite true and quite correct, because in both cases, they are under consideration."

MR. SPEAKER :—" I want to finish off the remaining questions within the allotted time with the co-operation of hon. Members."

Offences committed under the Removal of Civil Disabilities Act.

* 76 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) how many offences were committed under the Removal of Civil Disabilities Act of 1938 in the State during the years 1952 and 1953; and

(b) how many cases ended in conviction, and in how many cases persons were acquitted so far, and how many cases are pending?

[6th December 1954]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—

(a) 1952—118
1953—191

(b) The particulars are as follows :—

Year,	Number of cases ended in conviction.	Number of cases ended in acquittal.	Number of cases pending.
(1)	(2)	(3)	(4)
1952	67	17	34
1953	153	21	15 "

SRI A. RATNAM :—" இந்த சட்டத்தின்கீழ் பிரத்தியேகமாக ஹரிஜனங்கள் தரப்படவே சர்க்கார் வக்கீலைக் கொடுத்தார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Sir, out of 191 offences committed, 155 have been detected."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, are Government aware that out of the complaints made, only a very small percentage is taken on file, investigated and proceeded against? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" This is a vague allegation and it will not be useful. If specific instances are brought to the notice of the Government certainly they will be looked into."

Action against Gazetted Officers for corruption.

* 77 Q.—SRI M. PALANIYANDI (on behalf of Sri P. Ranga- 11-50
swami Reddiar): Will the Hon. the Minister for Finance be a.m.
pleased to state—

(a) the number and the rank of Gazetted Officers, who were booked for corruption during 1953-54;

(b) how many of them were prosecuted and how many of them were tried by the Tribunal for Disciplinary Proceedings; and

(c) whether any of them were dismissed from service?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) Action was initiated against nine officers, as given below :—

1 Assistant Superintendent of Police.

1. Inspector of Excise, II Grade.

1 Accommodation Controller.

1 Rent Controller.

1 Assistant Entomologist.

1 Deputy Conservator of Forests.

2 Assistant Conservators of Forests.

1 Executive Engineer of the Public Works Department.

"(b) Five are taking their trial before the Tribunal for Disciplinary Proceedings. None was prosecuted in a Court of Law.

"(c) No."

[6th December 1954]

Grant of extension of service to the Dean of the Government College of Indigenous Medicine, Madras.

* 78 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have extended the service of the Dean of the Government College of Indigenous Medicine, Madras, for one more year; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“(a) Yes, Sir.

“(b) The post of Dean was created only in 1953. Considering the administrative experience and technical knowledge of the present incumbent and the good work already done by him, the Government have decided that he should be continued as Dean for some time more.”

SRI K. P. GOPALAN:—“May I know the qualification of the Dean of this Hospital?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“He is a retired Civil Surgeon with post-graduate qualification. He is a professor of Pathology.”

SRI R. V. SWAMINATHAN:—“May I request the Hon. Minister not to encourage this system of extending the service of old people but to appoint new people in such cases?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“It is difficult to find suitable people with sufficient experience for this post of Dean.”

Constitution of a Panchayat Board in Karuvarakkundu amsam, South Malabar.

* 79 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state why the Government have not taken steps to constitute a Panchayat Board in Karuvarakkundu amsam, Ernad taluk, South Malabar?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“A notification constituting a panchayat for this village has been published in the Fort St. George Gazette, dated 22nd September 1954.”

Assault on Indian citizens in Indian territory by the French forces.

* 80 Q.—SRI K. ARANGANATHAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of Indian subjects who received bullet wounds and the number of those who were assaulted by the French forces so far since 1st January 1954 on Indian territory?

[6th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“One Indian citizen received a bullet wound, and two Indian citizens were assaulted by the French forces on Indian territory since 1st January 1954.”

Constitution of propaganda committees for the eradication of untouchability.

* 81 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) when the Government will constitute the propaganda committees for the eradication of untouchability;

(b) the amount granted by the Central Government for this work;

(c) the duties of these committees; and

(d) who will be the members of the committees?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“(a) There is no such proposal at present.

“(b) No specific allotment has been made by the Government of India for the purpose.

“(c) & (d) Do not arise.”

SRI M. KATTIMUTHU:—“நமது அரசாங்கத்தால் ஏற்படுத்தப் பட்டிருக்கும் தீண்டாமை ஒழிப்புச் சட்டத்தையும், ஹரிஜன ஆலயப் பிரவேசச் சட்டத்தையும் துணையாகக்கொண்டு சில ஆர்வமுள்ள ஹரிஜனத் தோழர்கள் முன்னேற்றுவதைக்கண்டு ஜாதி ஹிந்துக்கள் ஏதாவது குற்றத் தொழில் செய்து விட்டதாக பழி சுமத்தி அவர்களை அடக்கி வருகிறார்கள் என்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? தெரிந்தால் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப் போகிறார்கள்?”

MR. SPEAKER:—“நீங்கள் மூலக் கேள்வி ஒன்று கேட்டுவிட்டு, இப்போது வேறு உப கேள்வி ஒன்று கேட்கிறீர்கள். கேள்வியை நன்றாகப் படித்துப் பார்க்கவும். பின்னர் அதற்கு தகுந்தவாறு சப்ளிமெண்டரி கேள்விகள் கேட்கவேண்டும். நான் இதை அனுமதிக்க மாட்டேன்.”

SRI K. VINAYAKAM:—“While answering a similar question the other day, the Hon. Minister was pleased to say that Rs. 15,000 had been allotted to this State by the Central Government for the eradication of untouchability. But on this question the Hon. Minister says that no allotment was made by the Central Government to the State Government for this purpose. Which statement is correct?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“That was a different question, Sir. I said that a sum of Rs. 6 lakhs had been allotted by the Government of India to supplement the large amount that was being spent by the Government of Madras on the removal of untouchability.”

[6th December 1954]

Protected water-supply for Perintalmanna Panchayat area in South Malabar.

* 82 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have any proposal to provide protected water-supply for the Panchayat area of Perintalmanna (South Malabar) where the water scarcity is very acute during summer months?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"No, Sir."

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE:—"May I know why the Government have not got any such scheme and whether any suggestion was made by the Local Development Committee constituted in the taluk to introduce a system of protected water-supply in the Perintalmanna town?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"I have no information regarding what the Local Development Committee has done."

Grant of special pay to steno-typists.

* 83 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government of Madras have issued any orders that special pay of Rs. 15 per mensem, granted to steno-typists with lower grade qualification in Shorthand, be continued for a further period of one year from April 1954 to March 1955?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Yes."

SRI N. K. PALANISAMY:—"May I know whether the grant of this special pay will be made a permanent feature and not restricted to one year only?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"No, Sir. The grant of this special pay has been continued up to 31st March 1955."

Retrenchment of workers in the plantations of the Valparai Hills.

* 84 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any representation has been received from the United Planters' Association of South India for effecting large-scale retrenchment of workers in the different plantations of Valparai Hills; and

(b) if so, the action taken by the Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—" (a) No.

" (b) Does not arise."

[6th December 1954]

Permission to the Communist Party to install a mike in connexion with the recent bye-election at Gudiyattam.

* 85 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that the Deputy Superintendent of Police, Gudiyattam, refused to give permission for the installation of a mike to the Communist Party to make propaganda for the bye-election recently conducted there, stating that he would give permission only to those parties whom the local Congressmen recommended?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"No, Sir."

SRI K. P. GOPALAN:—"Has it come to the notice of the Government that the news about the refusal of permission to the Communist Party for the installation of a mike for the said purpose was published in responsible papers in Tamil Nad? If so, what action have the Government taken on the matter?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"I do not know which papers the hon. Gentleman considers as responsible papers and which ones as irresponsible papers."

Fixation of basic pay for the sanitary workers under Cannanore Municipality.

* 86 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government received any recommendation from the Commissioner, Cannanore Municipality, Malabar, in the year 1953 to fix Rs. 15 as minimum basic pay for the sanitary workers under the municipality; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—" (a) Yes, Sir.

" (b) The proposal was sanctioned."

SRI K. P. GOPALAN:—"May I know whether the Government will be pleased to sanction to the municipal council the funds necessary for paying the increase in the basic pay to the sanitary workers of the Municipality?"

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—"The proposals made by the Commissioner regarding the pay and special allowances for sanitary workers have been approved by the Government."

Boundary disputes common to Madras, Andhra and Mysore States.

* 87 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government of India invited the representatives of Andhra, Madras and Mysore Governments to discuss matters connected with boundary disputes common to the three States in the month of April 1954?

[6th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The attention of the hon. Member is invited to the answer to the starred question No. 1167 of Sri K. Vinayakam, M.L.A., given in this House on 9th August 1954."

SRI N. K. PALANISAMY :—" May I know whether any general policy was formulated at that conference? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" There was no such conference."

SRI K. VINAYAKAM :—" May I know whether the Government of Madras are sincere and honest about solving this problem or whether they are simply holding a carrot before a hungry donkey? Or, as a Tamil proverb runs 'அழுதிரு பிள்ளைக்கு வாழைப் பழம் காட்டுவது போல்,' are they simply stating everyday that we are going to get a Boundary Commission, at the same time, leaving us to our fate in the Andhra State?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" If the hon. Member is characterising himself as a donkey, I protest against that. (Laughter.) I may assure the hon. Member that we are as sincere as anybody else in solving this question."

SRI K. VINAYAKAM :—" May I point out that 'holding a carrot before a donkey' is a well-known idiom in the English literature and that that I am not characterising myself or anybody as a donkey? "

* 88 Q.—

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" Sir, this question may be taken up to-morrow."

MR. SPEAKER :—" I have already received answers to a number of questions. If I am to postpone questions in this way, it is not possible to place all the questions before the House."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" This is a very important question, Sir. So, I request that it may be taken up tomorrow."

MR. SPEAKER :—" All right. It will be taken up to-morrow."

Raising the status of Tamil teachers in High Schools.

* 89 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from Chidambaram Tamil teachers in July 1954 requesting the Government to raise the status of Tamil teachers in High Schools by placing them on a par with teachers of other subjects and for other relief; and

(b) if so, the action taken thereon?

[6th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) Yes, Sir.

" (b) The matter is under examination."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" When the question of the status of Tamil teachers is taken up and is under the active consideration of the Government, would the Government generalise it into language teachers including Malayalam teachers also? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir."

SRI K. VINAYAKAM :—" Is the Hon. the Minister for Education aware of the fact that the Tamil teachers employed by the South Arcot District Board are not paid the scale of pay sanctioned by the Government while it should have been so paid? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It may be brought to my notice separately. I shall look into it."

Fixation of the number of seats for each district board.

* 90 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the basis on which the number of seats is fixed for each district board; and

(b) the number of seats reserved for Scheduled Castes in each district board?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" (a) Under section 7 of the Madras District Boards Act, 1920, the maximum number of members of district boards has been fixed at 52 and the minimum at 24. The number of seats fixed for district boards is on the basis of their population.

" (b) A statement * is placed on the table of the House."

SRI A. RATNAM :—" Sir, தீண்டப்படாதவர்களுக்கு ஒவ்வொரு ஜில்லாவிலும் நான்கு அல்லது ஐந்து ஸ்தானங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. சுதந்திர நாட்டில் ஜனநாயக முறைப்படி ஜனத்தொகையை கணக்கிட்டு இந்த ஸ்தானங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது ஆங்கில ஆட்சி இருந்த காலத்திலே ஒவ்வொரு ஜில்லாவிற்கும் சில ஸ்தானங்கள் ஒதுக்கியதுபோல் கொடுக்கப்படுகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" I want to have notice of this question."

MR. SPEAKER :—" Questions are over."

[6th December 1954]

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTION *RE* MASS ARREST OF PEOPLE
IN GOVERNMENT KOOHALI ESTATE, PARAMBARA,
NORTH MALABAR.

12 noon. **MR. SPEAKER** :—“ The hon. Member Sri P. Kunhirama Kidav has given notice of an adjournment motion which reads as follows :—

“ I move that the business of the Assembly do stand adjourned to discuss an urgent matter of public importance, i.e., the indiscriminate mass arrests of people in Government Koothali Estate, Parambara, North Malabar.”

“ I wish to know from the hon. Member how it is a matter of urgent public importance and whether the arrest of people in that Estate will not come under ‘ day-to-day administration ’ of the State.”

* **SRI P. KUNHIRAMA KIDAV** :—“ Sir, the Government have ordered the eviction of 32 families from the Koothali Estate. These families were staying there for the last ten years. By their own effort, they have converted the lands in their possession into beautiful coconut and pepper gardens fighting all the time with wild animals and malaria. When the eviction suit was filed by the Government on the ground that those lands belonged to the Koothali Estate, those persons approached the Government with a request that those lands be leased out to them. They even gave memoranda to the authorities concerned and even to the Hon. Chief Minister. But it was all in vain. On 3rd December, an *amin* with the help of the police came to the spot and evicted those families and also arrested 7 families and 20 persons. As far as I know, the arrests are going on and the Malabar Special Police is camping there. This is really a matter of public importance.”

MR. SPEAKER :—“ Is it of such great importance that I should adjourn the entire business of the House for to-day and give preference to the discussion of this subject? We are having discussion on the Governor's Address. The house sits till 1 o'clock to-day and the hon. Leader of the Opposition will speak for one hour. I would like to know how this matter is of such urgent public importance.”

* **SRI M. NARAYANA KURUP** :—“ Sir, that this is not a matter of day to-day administration is evident from the fact that it refers to mass arrests.”

MR. SPEAKER :—“ Even in Madurai about 30 people are reported to have been arrested very recently.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ According to the report that we have, these arrests are continuing.”

MR. SPEAKER :—“ It is open to the hon. Member to put a short-notice question and ask for a half hour debate.”

ADJOURNMENT MOTION *re* MASS ARREST OF PEOPLE IN
GOVERNMENT KOOHALI ESTATE, PARAMBARA,
NORTH MALABAR

[6th December 1954]

* **SRI M. NARAYANA KURUP** :—“ The Government are responsible for the present situation. It is entirely due to the conduct of the Government and the provocation which they have indulged in that this question has arisen. There was litigation and the court in its judgment has observed that it is a hard case. We find even in criminal cases Judges leniently recommend remission of sentences. It is no use indulging in legal technicalities. The Government or the landowners are not cultivating. Even the Court has said that it is a hard case. The Government should not evict these people from the land and that too without paying one pie for the improvements which these poor people have effected on the lands. The Government should not behave in this way. They spend thousands of rupees for posting Malabar Special Police and Armed Police there, but I am sorry they have not taken care to see that justice is done to those people. The Malabar Special Police is there. I am not aware of the present position there. If the Hon. Minister has any information, he may kindly give the same to us. I submit that the action of the Government in this matter must be discussed on the floor of the House and for this purpose the adjournment motion given notice of by the hon. Member Sri Kidav deserves consideration by the House.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ முதலில் இது என்ன சமரசாரம் என்பது எனக்கு விவரமாகத் தெரியாமலிருந்தது. மனித குலப் பேச்சின் பிறகு இது ஒரு சாதாரண விஷயம் அல்ல என்பது தெரிகிறது. இது சர்க்காரே அங்குள்ள விவசாயிகளை நிலத்திலிருந்து வெளியேற்றிய விஷயம். ஆகவே போலீஸார்கள் ஏதோ குறுக்கே வந்து சிலரைக் கைது செய்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லக்கூடிய விஷயம் அல்ல. சர்க்காரின் அடிப்படைக் கொள்கையிலேயே தவறு நடந்திருக்கிறது. அதுவும் சர்க்காரின் கொள்கையிலேயே ஒரு புது மாற்றம் இருக்கின்றது. சர்க்கார் தங்களுடைய நிலத்திலிருந்து அவர்களை வெளியேற்ற இத்தனை பேரைக் கைது செய்திருக்கின்ற காரணத்தினாலே கொள்கை அடிப்படையிலேயே இதைப் பற்றி விவாதிக்க இந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை மிக முக்கியமானது என்று நான் கருதுகிறேன்.”

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—“ I am glad the hon. Leader of the Opposition has supported the Praja Socialist Party's motion. Apart from that, there are two inaccuracies in the motion itself, viz., that there have been ‘ indiscriminate ’ arrests and also ‘ mass ’ arrests. There is absolutely no basis for this statement. The point is this. Certain persons trespassed into forest lands and we did not want to take action ourselves. We wanted to fight it out in a regular court of law so that the rights between parties may be settled. Consequently a suit was filed.”

MR. SPEAKER :—“ So, the matter is *sub judice* then? ”

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—“ It is *sub judice* also, not in a civil court but in a criminal court and I shall presently explain the position.

“ As I said, a suit was filed in a civil court in order to get the rights between parties settled once and for all. A decree was passed by the court that the Government were entitled to the land

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

and the trespassers should be evicted. When that decree was being executed, persons who were in possession of the lands and even some other interested parties joined and tried to obstruct the taking over of possession through the ordinary process of law. To execute the decree of the civil court police protection was sought and with the police protection when possession was attempted to be taken, those persons obstructed the *amin* from taking possession of the lands. Therefore, the police had to arrest 8 persons—there were not indiscriminate or mass arrests as is alleged in the motion—and those 8 persons are now before the court. As far as those people are concerned cases are pending against them. I submit even though the case in the civil court is over, cases are still pending in the criminal court and so the matter is *sub judice*. There is no question of 'mass' or 'indiscriminate' arrests. It is by the order of civil court which was passed for the purpose of executing its own decree, the police had to interfere."

(Sri T. C. Narayanan Nambiar was seen rising in his seat.)

MR. SPEAKER:—"After the Hon. Minister has replied, I cannot allow any debate on this matter. We have to continue the discussion on the Governor's Address and as I said the hon. Leader of the Opposition will take one hour. So, I am not going to allow any other hon. Member to speak on this subject. As the matter is clearly *sub judice*, the motion is out of order."

* DR. K. B. MENON:—"Sir, I accept and submit to the ruling of the Chair. We are not, however, satisfied with the situation. We place the whole responsibility on the Government. The whole issue has been hanging fire for the last so many months and so many years. We have made representations to the Government. If negotiations were carried on, the whole issue could have been settled out of court peacefully. So it is the fault of the Government. After exhausting all legitimate methods only, we took to satyagraha. Even now, the Government have not given due attention to this matter. Therefore, we have no other way of focussing the attention of the Government and the public except by keeping away from the House for a few minutes."

MR. SPEAKER:—"I think it is not as a protest against the ruling of the Chair."

DR. K. B. MENON:—"It is not as a protest against the ruling of the Chair, Sir. It is only to focus the attention of the Government to the issue on hand that we have to remain out for a few minutes."

Then, Dr. K. B. Menon followed by the other Members of his party walked out of the House. At this stage, Hon. Ministers, Sri M. Bhaktavatsalam, Sri M. A. Manickavelu Naicker and Sri A. B. Shetty were also seen leaving their seats.

MR. SPEAKER:—"Are the Hon. Ministers also walking out?" (Laughter.)

6th December 1954]

III.—DISCUSSION ON THE GOVERNOR'S ADDRESS—*cont.*

SRI P. RAMAMURTHI:—"Mr. Speaker, it is now easily five months since we last met in August. During this intervening period events of a far-reaching consequence not only to the people of India, but also to the people of the world, have taken place. One such important event that has taken place, and about which I am sure not only Members of this House but the entire people of our State rejoice equally with me, is the recent visit of our Prime Minister to the People's Democratic Republic of China. As a result of that, the ancient ties that had grown up between the two countries and the two great peoples over the last two thousand years or more have got strengthened. We are particularly glad about this because the party which I represent has been for a very long time, ever since 1947, agitating for a broad reorientation of the foreign policy of the Government of India. Because we are vitally concerned with the foreign policy of the Government of India, we feel glad when we see that in recent months, during the past one year or more, a definite shift taking place in the foreign policy of the Government of India, a shift that was referred to by Pandit Nehru in his letter to the Presidents of Pradesh Congress Committees for establishing good relations between the nations of Asia. That is the particular thing I wish to underline, at this particular moment. I would like to point out that we people of Madras will have another opportunity towards the end of this month, when the Chinese Cultural Delegation, sent to our country on behalf of the Chinese People's Democratic Republic, will be visiting our State, to strengthen those ties of friendship between the two great peoples. I am absolutely certain that the people of Madras will do their best, will rise to the occasion and reciprocate the warm sentiments of friendship and solidarity that the people of China showed to us when our Prime Minister visited that country some time back and thereby further strengthen the forces of peace and solidarity among the people of Asia which is absolutely necessary in view of the dark forces of aggression seeking to destroy the forces of peace in Asia, trying to stifle the freedom-loving people of Asia and seeking to keep the people of Asia in enslavement."

"Sir, having said this, I would now like to come to the questions that are now before us and the House. The Governor's Address as should be expected is after all not his own Address. It is the Address prepared by the Government of this State. Going through the Address, one would look in vain for a statement of policy of the Government of Madras on the vital problems facing the people of Madras. Now, Sir, in this Address much is made of the Second Five-Year Plan, which is being said to be formulated now. As a matter of fact we all know that the Hon. the Chief Minister, as well as the Hon. the Finance Minister attended very recently a meeting of what was called the Development Council. The newspapers published a lot of things about the fundamentals of the Second Five-Year Plan and also what was discussed by the Development Council. That Council it was reported also took stock of what was implemented under the First Five-Year Plan."

As a 12-10 p.m.

[Sri P. Ramamuthi] [6th December 1954]

We were also told that we were living in a democratic set-up. In a democratic set up we naturally expected that at least we, the Members of this House, would be taken into confidence, and informed as to what discussion took place in the Development Council, with regard to the basis of the future plan and the decisions arrived at at that meeting. I am sure that they could not have come to any definite conclusions and that at least the tentative conclusions that they might have come to or the nature of the discussion would be disclosed to this House so that at the next meeting of the Development Council when Ministers from our State go there to attend that meeting, they would be fortified with the opinion of this House. Unfortunately no such attempt has been made by this Government. All that we are told in this Address is that we are living in a democratic set-up. In regard to the First Five-Year Plan itself, we have not been taken into confidence and told what was really achieved under that Plan. There were certain assumptions underlying that Plan. Have these assumptions proved correct or proved wrong? What is the experience of the Government in the implementation of that Plan during the last 3½ years? We are only told that by March next, we will be at the beginning of the fifth year of the Plan, that is the last year of the First Five-Year Plan. Without trying to understand what exactly has been our experience over the past 3½ years in the implementation of the First Five-Year Plan we are going to plan for the second five years.

"Sir, the concept of planning as one can see from this Address is only the programme of investment on certain public works programmes. Beyond that there is nothing else. After all what is it that is stated in the Address? It is that Government are considering what schemes should be included in the Second Five-Year Plan. What are these schemes which the Government of Madras are considering? They are only certain public works programmes, laying of roads, construction of buildings and some irrigation and electricity projects. But does all this amount to planning? Do the Government have a real conception of what planning is? Are these the only questions on which we have to focus our attention at a time when there is so much of talk about the Second Five-Year Plan? Therefore it is I would like to spend some time now dealing with this matter even though I would like the Hon. Ministers and the House to agree to a full-dress debate on the fundamentals of the First Five-Year Plan and the future Plan that is to be drawn up, on the assumptions of the First Five-Year Plan, the success achieved by the implementation of that Plan and the principles that must underlie the Second Five-Year Plan. I would like to demand that four or five days be set apart to discuss this matter thoroughly so that the entire House may collectively think about these questions. Government should think of these problems not from the point of view of party or partisan advantages but understand them as concerning vitally all sections of the people of this country and of this State. If the Second Five-Year Plan is to go the way of the First Five-Year Plan, things will be extremely difficult. Let us all put our heads together. Let

[6th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

there be real democracy, democracy in the real sense of the term and then let us think of what ought to be done about all these plans. I do not know whether it is possible in this session to have such a detailed debate on this subject. I would very much like that this takes place in this session itself. I do not know whether the Leader of the House would find it convenient to allot two days, or three days or even four days in this session itself for the discussion of this subject, because the issue does not brook any delay."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"The hon. the Leader of the Opposition, I suppose, means this sitting . . ."

SRI P. RAMAMURTHI :—"Yes, in this sitting itself."

"Having said this, I would like to take up some of the questions connected with the First Five-Year Plan. After all the Planning Commission has come forward with a progress report and that report contains very valuable information. As a matter of fact, it is surprising to know that we Members of this Assembly here have not been supplied with a copy of that report, probably because the Government think we are not much interested; at any rate, that is the type of democracy that we are living under. A report is published by the Planning Commission and Members of this Assembly are not supplied with a copy of that report! Let us leave it at that and see what has been achieved. So much was made about the First Five-Year Plan and we see advertisement coming about the Second Five-Year Plan. It is said that it is going to cost us about 5,500 crores of rupees—3,500 crores of rupees in the Government sector and 2,000 crores of rupees in private sector. That is the propaganda that is carried on in the daily press. But let us see what the First Five-Year Plan itself has done. I will go through only certain broad issues. On the question facing the entire country and the people of this country, on the great question of unemployment, what is it that our Planners, our wiseacres, have got to say? Here it is: These developments have not been without their drawbacks. The low tempo of the plan and the bearish tendencies generated in the process of a change-over from a sellers' to a buyers' market have reacted adversely on employment, especially in the urban areas'. This is all written for the common people. The only difficulty is that the common people cannot understand the thing itself. Why is it they are unemployed in this country? Is it because there was a change-over from the sellers' market to the buyers' market? What will the common people of this country understand from these buyers' and sellers' markets? What do they understand about all these problems? After all what does that boil down to? It boils down to this. There has been a greater amount of production in regard to consumer goods inside the country. Cloth production has increased to 5,000 million yards. There has been a certain amount of increase in food production. There is, therefore, no sellers' market in the sense that the seller can dictate the prices to the buyers. But to-day the buyers are not in a position to dictate prices. Whether the statement made in the report has any

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

12-20 correspondence to reality or not is a different matter. It is what they say. Whether the buyers to-day are in a position to dictate prices in respect of consumer goods is entirely a different matter. If we take the prices of consumer goods with reference to cost of production, etc., the prices have not yet come down. The sellers still continue to dictate prices to the buyers. The buyers are not in a position to dictate prices to the sellers. Leave that alone. Having said that, what do they say when there is a shortage of production? They say, we must increase production but when production is increased, they say that from a sellers' market, it has become a buyers' market and, therefore, there is unemployment. One cannot understand the logic of this economics: 'If we produce more, there will be unemployment and if we do not produce more, there will be starvation'. What is the way out? This is the wonderful opinion that our wise Planners have given to us in regard to the growing unemployment problem in our country. Yet what do they say? They say that everything is going on wonderfully well and according to their Plan, production has improved. Of course, production has certainly improved. For example, food production has certainly improved. This year the increase in food production is about 11.2 million tons as against the targeted figure of 7½ million tons during the entire period of the Five-Year Plan, and the Planners want to take credit for it. At any rate, so far as the hon. Members sitting on the Treasury Bench are concerned, they would like to take credit for what they have done as a result of the Plan. But can they say that this has been achieved as a result of what the Government have done? Absolutely not. On the other hand, the Planners themselves very clearly state in their wonderful report about the production and area under foodgrains as follows:—

'The largest increase in production has occurred in the north-west region which accounts for 3.8 million tons or 33.5 per cent of the total additional production of foodgrains in 1953-54.'

Rajasthan alone shows an increase of 2.4 million tons. They further point out—

'The increased production is mainly due to a sharp rise of 7.2 million acres in the area under foodgrains. A part of the increase is not a real increase at all but is simply due to improved statistical coverage since 1949-50.'

So, according to the statistics, there is an increase in food production. That increase is not a real increase. It is just a statistical increase, a fictitious increase. But the Planners would say that there is an increase of 11.2 million tons in food production. I cannot understand the meaning of it. Again, the Planning Commission point out,

'But most of it is due to ample and timely rains at the sowing season enabling large areas, which otherwise would have been utilized for raising fodder or would have remained fallow, to be sown with food-crops.'

So, as far as the north-west region is concerned, most of the increase is due either to better coverage of statistics or to ample rains. So also with regard to the Punjab. With regard to West

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

Bengal, they say it is due to rains at the appropriate time. Similar is the case with regard to other States. Sir, there is also this very significant statement:

'While a number of States like Rajasthan, Hyderabad and Madhya Pradesh with low rate of expenditure on agricultural development recorded large increases in foodgrains production, States like Bombay and Uttar Pradesh, where schemes of agricultural development have been progressing satisfactorily, have shown only small increases over the base year.'

This is the wonderful thing. So as a result of improved agricultural facilities provided by the Government, no big increase in food production has taken place. Yet our Government will claim that this is all due to their wonderful Five-Year Plan and not due to the rains. That is the position in which we are to-day. (Interruption.) Unfortunately, for the Government, the Planning Commission office often-times contains intellectuals who are not altogether dishonest. Therefore, what happens is that sometimes they also give out facts. As the Planning Commission have stated, the increase in food production is due entirely to good rains that have come during the last two years. There is no reason for us to be complacent about the whole situation. To be precise, I would like to point out that no complacency on this score can ever be had on our side because if the rains fail, again we will be in difficulties in the matter of food. Thank God, our Governor also has said, in his Address, that this year rains have been good and there has been an increase in food production. What about the future? Even this very year the rainy season is not very promising. As stated in the Governor's Address, the north-east monsoon has started in time and a few more showers, well spread over the districts, are needed before we can declare the season favourable. Therefore, we are not out of the woods as far as food production is concerned. Anyway, let us hope that things will improve in the next few weeks so that we may not once again be thrown on the lap of famine disasters.

'Then, take the main question of industries in our country. Our own State has also got to take it up very shortly. Now, in the period of the present Five-Year Plan, what is the industrial improvement that has taken place in our country? What is the improvement in industrial production that has taken place in our State? It was pointed out that industrial production had gone up now as compared with the year 1946. But in what way has the improvement in industries been registered? Is there any improvement registered in certain basic industries? There has been improvement only in some consumer goods industries. That is the major question that faces our State and our entire country. If we look at the figures we will find that production has increased in respect of cloth. Production has increased in respect of cement because of the development works that are being undertaken. But if we take certain basic industries like steel, we will find that production has not increased. Even if we take, for example, a simple industry like the textile machinery, there is only one factory at Coimbatore, the Textile Tools Factory, which supplies machines to the textile mills that are there. So, actually production has consistently fallen compared to the year 1951.'

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

"Take, for example, the power-driven pumps. Production has consistently fallen. It is stated in the Planning Commission Report itself that 'the actual production, however, fell steeply from about 45,900 pumps in 1951-52 to 25,140 in 1952-53 mainly due to heavy imports'. Though there are indigenous industries in this field, as a result of competition from foreign firms, the production of these pumps has fallen. Unfortunately, we have got a Government which are not able to take or do not take any action to prevent this heavy import of pumps from foreign countries and see that our own indigenous production increases so that we can partly solve the unemployment problem and partly encourage our own industries.

"Now, let us take diesel engines. Diesel engines are very necessary for our agricultural production. The actual production however, fell from 7,263 engines in 1951-52 to 2,909 in 1952-53, a fall of nearly 5,000, a fall of nearly 70 per cent. Why does it fall? Again, it is due to the fact that there has been a heavy import and competition from foreign countries and, therefore, our indigenous industry of diesel engines are not able to stand up to this competition. This is what is stated in the Planning Commission's Report.

"Take the machine-tool industry. Machine tools are absolutely necessary. We are talking of industrialising our country and there cannot be any real industrialization unless the machine-tool industry increases its output. What exactly does the Planning Commission say regarding this industry? They say—

The actual production has remained more or less stationary and was valued at about Rs. 45.2 lakhs in 1951-52, Rs. 43.5 lakhs in 1952-53 and Rs. 44.9 lakhs in 1953-54.

12-30 p.m. "As far as the major industries which make machines are concerned, they are not making good progress and production has been going down. Let us, for example, take the manufacture of cotton textile machinery. The principal items are manufacture of carding engines, looms, and spinning ring frames. With regard to the manufacture of carding engines, the actual production is far lagging behind the target. With regard to the manufacture of looms, the production has again fallen from 2,166 looms in 1951-52 to 1,340 in 1953-54. In all our basic industries producing machinery, production has been consistently falling. Yet, we are told by the Planning Commission that we are getting on wonderfully well, with regard to our plans of industrialization.

"As far as our State is concerned, there is only one industry which is worth mentioning, i.e., the match industry. The Planning Commission states in its report: 'Despite a fall in the total number of factories from 202 in 1950 to 147 in 1953, which mainly took place in the sector of "C" class units, the capacity of the industry has more or less remained the same due to an increase in the productive capacity of some of the "B" class factories.' What are the factories that have gone out of existence? It is the 'C' class factories that have gone out of existence and all these 'C' class factories were located in the South—in the district of

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

Malabar, in Sathur and other places. Production has not fallen because of the increase in the productive capacity of 'B' class factories like the Wimco. What have our Government done in this matter? Again and again, our Ministers have been telling us that they are the followers of Gandhian principles and that they are believing in development of village industries, etc. What have our Central Government and the Planning Commission done in regard to the encouragement of such small industries as match-making industry? The Planning Commission in its report states that out of the Central provision of 15 crores of rupees for the development of cottage and small-scale industries, the total expenditure during the period 1951-1953 hardly amounts to a crore of rupees. Though during the entire period of three years less than a crore of rupees has been spent, still we are told that the Government and the Planning Commission are very much interested in the development of cottage and small-scale industries, and in 'Labour Intensive Schemes'. We are also told from time to time that the problem of unemployment could be solved only by developing cottage industries and small-scale industries. Day after day, the Government have been telling us that the major question with which they are concerned is the problem of unemployment and that they are taking all steps to solve it. But actually, what do we find? Take our own State. Although we are told that capital is shy and that there is lack of capital formation, still the industrialists are making huge profits. Take our tea industry. I quote figures from the statements furnished by the Official Committee of Planters to the Select Committee on the Agricultural Income-tax Bill. The price of tea which was Rs. 1-9-6 in January 1954 rose to Rs. 2-2-7 in August 1954 and to-day it is Rs. 3-13-6. The price has thus increased by 45 per cent. Again, Sir, in London, tea was sold at 6 shillings 8 pence in the third week of October as against 3 shillings 9 pence a year ago—an increase by 90 per cent. This is how, Sir, our tea industries are making profits. Messrs. Peirce Leslie control about 34,384 acres under tea out of a total of 83,000 acres under tea in our State. This is a British firm and this firm has cornered nearly 50 per cent of the profits made during the last three or four years. Even though their profits have gone up, the workers have not been benefited to any extent. I will give the figures of profits made by some of the companies—

Messrs. Chembra Peak Estates Co. have made—

in 1951 a profit of Rs. 1,27,227,
in 1952 a profit of Rs. 2,44,904, and
in 1954 a profit of Rs. 3,04,641.

on a capital of Rs. 3,73,360 which was subsequently increased to Rs. 9,33,400.

"Take another estate—the Sevamalai Estate. The capital invested was Rs. 49,206 which was subsequently increased to Rs. 3,60,780. In 1950-51 they made a profit of Rs. 1,05,877, in 1951-52 a profit of Rs. 2,11,155 and in 1952-53 a profit of Rs. 2,06,217.

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

"Let us consider the figures of profits of another estate—the Stanmore Estate. The capital invested is £1,20,000 which was subsequently increased to £1,40,000. Prior to Independence they were making a profit of £45,000. But what is their profit now? It is here—

Year.	Profit.
1949-50	£
1950-51	51,332
1951-52	1,02,421
1952-53	1,05,195
1953-54	69,344
	1,32,793

They have declared a dividend of 25 per cent, 87½ per cent, 161-2/3 per cent, 72½ per cent, and 62½ per cent.

"These estate-holders are making merry with our country.

"Let us take some other industries. Let us take the cement industry. Messrs. India Cements managed by Messrs. Harvey & Co., and Mr. Sankaralingam Ayyar made a profit of Rs. 17,94,081 in 1951-52 as against a profit of Rs. 8,29,802 in 1950-51. The wages of the workers which amounted to Rs. 7,76,712 in 1950-51 went up to Rs. 9,80,627—an increase of about Rs. 2 lakhs. On the other hand, the Managing Agents' commission which was Rs. 8,29,802 in 1950-51 came to Rs. 9,80,627 in 1951-52. Let us examine the figures of profits of another company—the A.C.C. Company. During the British regime, their profits amounted to Rs. 75,61,409. Their profits during 1950-51 came to Rs. 1,92,97,976. In spite of the increase in the amount of dearness allowance paid, still the wage bill of the workers has not gone up appreciably.

12-40 p.m. "Let us take some of our own industrialists here in Madras. Let us just take, for example, the Buckingham and Carnatic Mills, our wonderful gentlemen here. There was a profit for them in 1952, of a sum of Rs. 28,94,000 and in 1953 it was Rs. 94,17,000. Let us again take the Harvey Group of Mills. Their profit in 1952 was Rs. 81,69,000 and in 1953 it was Rs. 94,14,000. As for the Mettur Industries, their profit in 1952-53 was Rs. 26,72,000 and in 1953-54, Rs. 94,14,000. As regards Parry & Co., Ltd., their profit in 1951 was Rs. 40,36,000. Well, I do not want to go into further details of other companies. This is the way the Plan has been working. No doubt, our Governments would say that it has been a Plan in the interests of the people. But the actual results show that it was in the interests of the big monopolists, be they Indian or British. These people had the run of the country before Independence and they still continue to have the run. Some feel to-day that they can make even greater profits than they made during the earlier periods. The answer of our Hon. Finance Minister and the Planning Commission with regard to these things is 'Capital Formation'.

[Sri P. Ramamurthi] 6th December 1954]

"I have dealt with these only for this purpose, namely, to show how exactly the monopolist section has been controlling every industry and the entire economy of the country and has been making merry with this Five-Year Plan. But as far as the people are concerned, well, the profits are increasing, production is increasing, but the total complement of the working class goes on falling. The total number of workers in Harvey's has fallen and in some other industry it has gone down from 14,000 to 11,000, i.e., 3,000 workers less and still there is more production and more profits. This is the way in which the Plan is working. If you ask anything, they will say 'the working class has to sacrifice, the peasantry has to sacrifice; if you do not sacrifice, there will be no capital formation'. But let us see the other side. The Planning Commission says in spite of their anticipation that during the two years 1952-53 there will be capital investment from the private sector to the tune of Rs. 55 crores per year, the actual investment has been of the order of Rs. 22 crores per year, i.e., 44 crores in two years. Then they appointed the Shroff Committee to go into the entire question. In spite of the fact that there had been huge profits, the industrialists and financiers refused to invest and they said, we must have the complete run of the country; we must have the right to close down our industries and dispense with the working class force, etc. Unless the Government guarantee all these things, we will not be in a position to invest'. So far as the Governments are concerned, they will give them more and more concessions. But if the workers fight, they will be told 'you have to suffer'. If the Bank Employees talk about their case and the award, they would say it is all Communist instigation. But who asked Mr. Giri to resign? Was it the Communists who asked the Hon. V. V. Giri to resign from the Government of India?

"It is not the policy of the Government of India alone. It is the policy of the Government of Madras and the policy of every Government. So, the monopolists continue to dictate the policy of the Governments.

"Thus, in spite of the huge profits the Tea Plantation magnates have been making all these years, they refuse to give to workers bonus, unemployment allowance, increased wages, etc. And here is an Industrial Court which refuses to go into the profit figures of these magnates. It says that the 'workers have got to prove that they have made profits, for the managements have refused to produce their accounts before the Court. We cannot help it, you have got to prove that the managements have made profits.' Wonderful attitude the Court takes! After knowing full well that they have made tremendous profits, fabulous profits—the price of tea has risen by nearly 100 per cent—the Government of Madras could not interfere in the matter. So, when it comes to interfering with an award in favour of the workers, the Government says 'No'. They say, 'how can we do that?' But when the award of a Court is against the workers and in favour of the

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

business magnates, well the Government of India, the Government of Madras and other Governments have no objection to interfere.

"Taking another example, here was a Tramway Company and it was closed down against the law of the land. There was a case in the Court. The Court found that the management had committed something wrong under the law. The matter went to a Tribunal. The Tribunal stated that so far as the workers were concerned, they must be paid a gratuity, an unemployment allowance and for paying gratuity, etc., they said 50 per cent of the Reserves must be separately set apart. That was the award of the Industrial Tribunal. Well, the management went in appeal to the Labour Appellate Tribunal. The management did not get a stay order. Therefore, the lower Court award was still pending. But the management refused to pay that money and the Official Receiver refused to pay the money to the workers. The Madras Government have power to see to it that the money is paid to the workers, because it is an award of the Court. Nonetheless, in spite of the fact that the matter has been pending for nearly two years, the Madras Government would not move. Why? Because here it is a question of big magnates, big monopolists, against whom the award of the Industrial Tribunal has been given. We know that the Government of India have told the Labour Appellate Tribunal that if the 50 per cent of their Reserves is prevented from being exported from this country, the entire economy of this country will be upset. That is the understanding of the Government of India. And so far as the Madras Government are concerned, it would not honour the award of the Court in spite of the fact that the award continues to exist; it has not been set aside and no stay has been granted.

"Again, there is another case here. There is the Simpson Group of establishments of which Sri Anantharamakrishnan is one of the Directors. Cases have been pending for some days, some months. I have got very wonderful things to say about them, but I am afraid I will not have time enough to cover all those things. However, I shall make a passing reference. All the office-bearers of the Union, excepting the President who is not a member of the staff, the Vice-President, the Treasurer, the Secretary and Group Secretaries about seven people have all been dismissed. And on what ground? Here is the management which comes and says, 'somebody was assaulted some time somewhere' and the management have reason to believe that the workers were responsible for that assault. It is not necessary for them to prove it. If the management has 'reason to believe' that the Union Officials are responsible for an assault on somebody some time somewhere, it can take immediate action. The workers have been punished. I can quote instance after instance.

"After all it is not a Union, the Government could see, led by the Communists. The Union President is Sri R. Venkataraman, the Secretary of the Tamil Nad Congress Committee, a prominent Member of Parliament. What is the attitude that the

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

Government have adopted towards this particular Union? Why is it they have not been able to intervene effectively against this management? They cannot. When it comes to a question of big monopolists, they would think hundred times before doing anything, before moving in the matter. I know—I am sorry the Labour Minister is not here—there was a discussion between the Hon. Labour Minister and Mr. Ladden and Sri Anantharamakrishnan, the Directors of Simpson Groups. These directors went back on the talks they had on a previous occasion, and they went back on the agreement. They refused to meet the Labour Union representatives. This is what has happened. In spite of everything, they would not take any steps against the management. This is what is happening.

12-50
p.m.

"The Governor's Address states in the beginning that law and order continue to be well-maintained. How have they been maintained? Take the instance of the Simpson & Co. itself. Daily a lorry-load of Policemen or about half a dozen Policemen are being stationed there. Day after day, Policemen are being sent there. But we would like to know for what purpose they are sent there. What is the big 'galatta' there? What has happened necessitating the stationing of Policemen there in order to protect the interests of these big businessmen? The Police will be there obviously for maintaining law and order. This is what is happening in place after place.

"With regard to the tackling of other problems, what is it that we are doing? For example, here is a question about which precious little has been said. Here is the question of agrarian indebtedness. What is the attitude of the Government towards that problem? They say, 'This question is even now being canvassed. Arguments for and against the continuance of this particular Moratorium Act are being adduced by both the parties—by vested interests on the one side and by interested parties on both sides. The Government are still considering the whole question'. But we read in the papers that yesterday the Congress Party, the Party in power, met, discussed the matter and appointed a Committee for the purpose of going into the whole question. I would like to ask one question with regard to this matter. Five months have elapsed between the commencement of the present session and the close of the last session of the Assembly. We knew that this question was agitating the minds of the peasants. They wanted to know what exactly their position was going to be. Should not the Government have thought about these questions all these months. Instead of that, just at the time the session of the Assembly has commenced, they constitute a Committee of their own Party to examine what exactly can be done in the matter. This is the attitude taken by the present Government towards the problems facing the people. Leave alone that question. There are Members on this side also who feel that the Moratorium Act has not been doing good to the people. Such arguments are arguments advanced primarily by those people who are interested in the usurious money-lender. These are their usual stock-in-trade arguments. But what is it that we find in

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

our State? I can quote chapter and verse from the Report of Sri B. V. Narayanaswami Naidu himself. During 1945-46 what was the debt position of our State? The amount of debt increased by Rs. 14 crores as compared with the figure for the year 1935. At the time when Sri W. R. S. Sathyanathan estimated the agrarian indebtedness in our State, he pointed out that the figure stood at Rs. 195 crores. Even that figure increased to Rs. 206 crores by 1945. Sri B. V. Narayanaswami Naidu says—this is not my statement—'We are in a position in which the big landlords have, no doubt, benefited to some extent and the middle landlords have also benefited to some extent as a result of the increase in prices during the War period. But if we take the common people—the poor landlords, the poor peasants, the waramdars and the agricultural labourers—we find that they have been hard hit and that their debt position has worsened during this period.' This is a finding, not of the Communists, but of a Committee appointed by the Government of Madras themselves. Now, during the period from 1946 to 1953 has the debt position worsened or has it improved? Obviously, it has worsened and there is a terrible load of debt that the peasantry has got to bear. But what is the ameliorative measure that the Government are seriously thinking of so far as this question is concerned? Is it possible for them to see that something is done so that the peasantry is not burdened with this huge debt? Or, are they thinking of just a palliative? The measure passed last year was a palliative, it was a temporary measure for the purpose of seeing how exactly this problem of rural indebtedness could be solved. But during this entire year what is it that the Government has thought of with regard to the solution of this fundamental problem affecting our peasantry? They have done absolutely nothing in this respect. Now, we are told that something has got to be done. I would just ask a very simple question in this connexion. After all, in our State the peasants require for their agricultural operations just about twenty-five to thirty crores of rupees, at the most, annually. If this sum can be made available to our peasants, to our tillers of the soil—I am not talking only of landholders but am talking of the actual tillers of the soil including the peasant-proprietors and the tenants who do not own the land—during the ploughing or sowing season for the purpose of buying seeds and carrying on other agricultural operations, then they need not resort to borrowing at high rates of interest. Can the Government of Madras find this sum of about Rs. 30 crores year after year and see to it that this money is given to the actual tillers of the soil at the time of sowing and that it is recovered as soon as the crops are harvested? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"About Rs. 50 crores will be required for the purpose."

SRI P. RAMAMURTHI :—"If the Hon. Minister puts the figure at Rs. 50 crores, I do not mind. Can the Government of Madras find this sum of Rs. 50 crores? If the Government of India or the Congress Government are really very serious about solving the problem of rural indebtedness, is it a very difficult

[6th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

matter for them to find about Rs. 50 crores for being made available to each State annually for this purpose? They can find hundreds of crores of rupees for being given to capitalists without any interest. Rs. 10 crores can be given, for example, to the Tata's without any interest. But so far as the peasants are concerned, the Government cannot find any money to be given to them at low rates of interest, which can be recovered within eight months, at the most. What is the result of all this? The result is that the peasant gets into the clutches of the money-lender. Then, how will credit be available? People talk of capital formation. I would just like to ask why inside our country capital formation does not take place in the rural areas. How is it that the banks are not able to attract deposits when they open branches in the rural areas? The obvious answer is this. So long as the landlord or the money-lender has got the opportunity to lend his money to peasants, needy peasants, at rates of interest varying from 18½ per cent to about 50 per cent, he will not invest that money in the bank. That money will be utilized only for the purpose of fleecing the poor peasantry and capital formation will never take place out of that money. This is what is happening in our countryside. How are the Government going to prevent that? Unless the Government themselves come forward to see to it that the peasants do not resort to this kind of borrowing, this problem of indebtedness can never be solved.

"Along with this question of indebtedness also arises the fundamental problem of land relations. Again and again, it has been stated that the Government of Madras have been considering the question of land reforms. Even this morning we were told that the Government were considering that question."

MR. SPEAKER :—"How much time will the hon. the Leader of the Opposition take to finish his speech?"

SRI P. RAMAMURTHI :—"I shall require ten more minutes, Sir."

MR. SPEAKER :—"Then, we shall rise at about 1-10 p.m."

SRI P. RAMAMURTHI :—"From the time we came to this Assembly, again and again, this promise of introduction of land reforms has been made. But what has happened during all these years? Here is a Report of an officer appointed by the Government themselves to go into the entire question of land relations in the State. He was assisted by a staff of Government officials. He says, for example, in the Chingleput district the tenant's share in relation to the gross yield is 26 per cent in Madurantakam, 20 per cent in Ponneri and 27 per cent in Vedapalayam. Then, he says that, taking the whole district, the net tenant's share is about Rs. 33 per acre. These are the figures arrived at by a Government official himself. In the Tanjore district, on the basis of 33-1/3 per cent of waram, the net tenant's share per acre works out to the magnificent figure of Rs. 3 per annum. In Tirunelveli district, where similar conditions prevail, it is Rs. 26 per annum for the tenant. As far as Coimbatore, from which place our Hon.

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

the Minister for Finance comes, is concerned the figure relating to commercial crops has been given as 'minus' as tenants' share. Probably this may be due to the then prevailing prices. Whatever it is, it should be clearly understood that the peasants have also to live in this country along with others. Again and again they have to take lands under lease and again and again they have to borrow heavily. Thus from the year 1947 onwards, the lot of the peasants has been miserable and their position has been becoming worse day by day. On top of all these, they have to face acute indebtedness. How on earth can these poor people get out of these difficulties? The Government should immediately bring forward some legislation straightway saying that no tenant shall be evicted from his holding and that the tenants' share shall be increased from the existing rate by at least 50 per cent. This is the simple and immediate solution which should be adopted by the Government under the present circumstances. Let them first bring forward some such legislation immediately and they can go on with their enquiry business at leisure afterwards. The Government are not prepared to do any such thing. From the year 1946, they go on enquiring and enquiring. Committee after committee has been appointed to enquire into this matter. But nothing tangible has been done so far. Sir, after all we are for a Welfare State. How can we achieve this objective? At the present moment, where is it that we are leading to? The Government do not pursue the right policy for the solution of the various agrarian problems, or any other problem for the matter of that.

"Now, I come to the question of prices. It is said that the peasantry of our State has done wonderfully well. But, let us see what this Government have done with regard to the prices of commodities produced by our peasantry. The price of groundnut has fallen by about 50 per cent, the price of pepper has fallen by nearly 75 per cent and the price of other commodities produced by the peasantry of our State has been gradually going down. Even though there have been good rains, the lot of the peasants has not improved. As far as the cultivation cost is concerned, the Government do not supply manure at cheap prices and do not make available other facilities also at a cheap cost. Take the consumer goods. The price of cloth has been going up in the past one year. In spite of all these, our Government refuses to take any step. The Government of India may refuse to take any action. But, are the Madras Government not agitated over these problems? Should not the Madras Government take the Members of the Legislature into confidence and devise ways and means to meet the situation? It is very necessary that the Madras Government must see to it that the Government of India moves in the matter. Then only our peasantry can be protected from the usurious money-lenders and from the agents of foreign monopolists. Take the tobacco industry. It is monopolised by foreign agents. Without taking concrete steps to ameliorate the condition of the peasantry of this State, it is no use saying that the peasantry of this State has done wonderfully well and all that. If our Government fail to take early action in the matter to protect the

[6th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

peasants, things will take their own course. All that we can say is that we sympathise with the Government. But, as far as the people of our State are concerned, they along with the people in other parts of the country will certainly protest against the attitude of the Government towards them. Then the Government will begin to say that in order to maintain law and order such protests of people will have to be put down. That is what this Government will say, I know.

"I would like to bring to the notice of this House one specific instance. It is a matter which vitally concerns us. The Hon. Chief Minister is not here. I only want to refer to the way in which propaganda is being carried on by him. Last August, he presided over a conference in Madurai. At that time there was a murder in one of the Mills in Madurai, viz., the Harvey Mills. One worker seems to have murdered another worker. From the platform of that conference, the Hon. Chief Minister is reported to have made an announcement. It was reported in daily papers and I have myself read a report in 'The Hindu'. He is reported to have announced, 'a Communist has today murdered one of the workers'. Is this the way in which a responsible person is to behave? I certainly expected at least a modicum of decorum and objectivity from a person who occupies the great position of Chief Ministership of this State. What are the facts? What has happened? Has he taken care to verify facts? When the matter was taken to Court, it was held that there was not a shadow of evidence to prove that the Communist party worker was in any way connected with the murder and that it was a private quarrel between one worker and another. That being the case, how can the Hon. Chief Minister say that the Communist has committed the murder? He had the entire Police machinery with him. He ought to have used it to enquire into the matter and find out the real truth about the whole matter. This is the way in which propaganda has been carried on against political opponents. I can quote a number of such instances, but as I do not have the required time before me, I have to restrict myself to a few of them. In Coimbatore, one of our own comrades was murdered. Did we say that it was a Congress worker who murdered him? No. We said, 'Let us not have a fratricidal warfare against one another. Let us not accuse others on the ground that our own comrade has been murdered'. We said that 'if this murder of our comrade were to lead to a position in which the working classes of this State were not divided but got united for a common goal, we need not bother about the murder.' That is what we said then. We did not follow the Chief Minister's example of carrying on a propaganda that the Congress was responsible for the murder or the Socialists were responsible for the murder and all that. Take another instance. In Coimbatore, one Natarajan, Secretary of the Kisan Sabha, was murdered. What was the action taken by the Madras Government against those who were responsible for his murder? They have taken no action in the matter. Besides these, many other murders have also been committed. Have all these murders

[Sri P. Ramamurthi] [6th December 1954]

been committed by the Communists? Who have committed these murders? The Government take action only in regard to some of them and fail to take action with regard to many of them. That being the case, there is no use of carrying on this sort of propaganda."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Violence breeds violence."

SRI P. RAMAMURTHI :—" The Hon. the Minister for Finance and Home Affairs interrupts me and says that ' violence breeds violence. ' I am glad to note that he is prepared to give up his creed of non-violence and take to violence. If the Government were to harass the people unnecessarily in this fashion, then I am afraid the people also will answer with the same technique. (Opposition cheers.) This answer can very easily be given to the Hon. Finance Minister who has interrupted me. I have to refer to these things as the Hon. Chief Minister has been going about doing propaganda that the Communists were responsible for the murders. Not a single case has been made out against the Communists. What prevented the Chief Minister from enquiring into the matter before making an announcement? A responsible person like the Chief Minister of the State ought not to have behaved in this manner. Let there be some amount of honesty in our dealings. Simply because we are their political opponents let them not be completely bereft of the ordinary sense of decorum and decency in public life. Let them put an end to such kinds of propaganda. Let them have some amount of objectivity.

" I would like to refer to the Madurai incidents, and the proposed Bill to ban certain dramas. The Government seek to have powers to ban some dramas which they do not like. Though there may be opportunity to refer to this when the Bill comes up before the House, I would like to take this opportunity to make the position of the Communist party clear. As far as we are concerned we are unhesitatingly and totally opposed to that Bill and to the Government's empowering themselves with powers to ban any drama whatsoever. The Government should not be the authority to decide this question. It is for the people to decide it.

" Sir, I wish to make it absolutely clear that the way in which the Police have behaved recently in Madurai is open to the severest condemnation. The whole situation has to be taken into account and only after taking the entire situation into account, I say the Police should be severely condemned. The whole incident took place not directly opposite the place where the drama was enacted, but in a place hundreds and thousands of yards away from the theatre. That is why I say that the behaviour of the Police is absolutely and highly reprehensible. This is the way in which the Government are maintaining law and order in the State. This is an example of how the Government are maintaining law and order. I will deal with this question sometime tomorrow. For the present I would only conclude by pointing out that as far as the Governor's Address is concerned, it is absolutely

6th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

bereft of the fundamental problems. It shows a total ignorance of the fundamental problems that face the country today, that face the State today. With this understanding I know our State will not progress unless people of the State assert themselves and see to it that this policy is changed."

MR. SPEAKER :—" The House will now adjourn . . . "

(Hon. Members were seen leaving the House.)

MR. SPEAKER :—" Hon. Members should leave their places only after the Speaker has left the Chair. The House will now adjourn for lunch and meet again at 2-30 p.m."

The House then rose for lunch.

(After lunch—2-30 p.m.)

SRI A. RATNAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கவர்னருடைய உரையின்மீது எதிர்கட்சித் தோழர்கள் பல திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்திருக்கின்றனர். பல அங்கத்தினர்கள் இதில் கலந்துக்கொண்டார்கள். இந்த நாட்டிலே நிலவிவரும் பல காரியங்களைக் குறிப்பிட்டு, பலதேவைகளைக் குறிப்பிட்டு, பல குறைபாடுகளைக் குறிப்பிட்டு, அதற்குப் பரிசாரங்களையும் குறிப்பிட்டு, பல முன்னேற்ற வழிகளையும் குறிப்பிட்டுப் பேசியுள்ளார்கள். இருந்தும் திருத்தங்கள் இல்லாமல் அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்கு மிகவும் வருந்துகின்றேன்.

" முதன் முதலாக பிரஞ்சு செடிஸ்மெண்டைப்பற்றி பேசியுள்ளார். இந்தப் பிரஞ்சு பிரதேசமாகிய, புதுச்சேரியிலும், காரைக்காலிலும் சுதந்திரத்திற்காக உண்மையாகப் பாடுபட்டவர்கள் யார்? அன்னிய ஆட்சியை ஒழிப்பதற்காக அல்லும்பகலும் சுதந்திரதாகம் கொண்டு வீர உணர்ச்சியுடன் உழைத்தவர்கள் யார்? போலீசாரால் உதையும் தடியடியும் பட்டு தரையில் வீழ்ந்து துடித்தவர்கள் யார்? இவர்களெல்லாம் பெரும்பெரும் பணக்காரர்கள் இனத்திலும் நிலச்சுவாந்தார்கள் இனத்திலும் சேர்ந்தவர்களா என்று கேட்கிறேன்? இல்லவே இல்லை. இவர்களெல்லாம் தாழ்த்தப்பட்ட இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். முக்கியமாகப் படையாச்சி இனத்தையும் ஏழை ஆதித்திராவிட இனத்தையும் சேர்ந்தவர்கள்தான். இவர்கள்தான் அன்னிய ஆட்சி இந்நாட்டைவிட்டு வெளியேபோகும்படியாகச் செய்தவர்கள். சுதந்திரக் குரல் எழுப்பியவர்கள். ஆனால் இப்பொழுது என்ன நடந்தது. சுதந்திரக் குரல் யார் பிரஞ்சு அதிகாரிகளுக்குக் கையாளாக யிருந்தார்களோ, தெரியுமா? யார் பிரஞ்சு அதிகாரிகளுக்குக் கையாளாக யிருந்தார்களோ, யார் துரோகிருதவேலையில் ஈடுபட்டிருந்தார்களோ அவர்கள்தான் சுதந்திர விழாவின் போது வரவேற்பு அளித்தார்கள். இவர்கள்தான் பெரும் பெரும் பணக்காரர்களான ரெட்டியார் இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள். இவர்கள்தான் பிரஞ்சு அரசாங்கத்தில் பணத்தைக் கையாடியிருக்கின்றனர். கேள்வியற்றமுறையில் பணத்தை நிறைய விரயம் செய்திருக்கின்றனர். உழைத்ததெல்லாம் பாமரமக்கள், ஆனால் பலன் அடைந்தவர்களெல்லாம் பணக்காரர்கள். இந்தப் பணக்காரர்கள் பல அதிகாரங்களைக் கைப்பற்றி தங்களுக்குச் சாதகமாகப் பலகாரியங்களைச் செய்துக்கொண்டார்கள். இவர்கள் தான் புதுச்சேரியையும் காரைக்காலையும் இப்பொழுதும் கூட ஒரு தனி ராஜ்யமாக்கப் பாடுபடுகின்றனர். ஆனால் இவைகளை உடனடியாக சென்னை ராஜ்யத்துடன் இணைக்க ஆவன் செய்யுமாறு வேண்டிக்கொள்கிறேன். மத்திய அரசாங்கத்துடன் சேரவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கும் ராஜதிரோகிகளுக்குச் செவியாய்க்காமல் 100-க்கு 90-ஆக பரிணமிக்கும் மக்களுக்கு, பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கு, பாமரமக்களுக்கு, ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு அவர்களின் குறைகளைக் களைவதற்கான காரியங்களில் ஈடுபட்டு இந்தப் பிரதேசங்களை சென்னை ராஜ்யத்துடன் இணைக்கவேண்டும். இந்தத் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் உரிமை விஷயங்களை கவனித்து இவர்கள் சுகாதார விஷயங்களில் கண்ணும் கருத்துமாக இருந்து இவர்களுக்கு வேண்டிய ஆஸ்பத்திரி வசதிகளையும் மற்றவசதிகளையும் செய்துகொடுக்கும்படியாகச் செய்துகொள்கிறேன்.

[Sri A. Ratnam] [6th December 1954]

“இன்னும் கவர்னர் உரையில் பல திட்டங்கள் பூர்த்திசெய்யப்பட்டன என்று கூறப்படுகிறது. இந்தத் திட்டங்களில் எரிகள், குளங்கள், வாய்க் கால்கள் முதலியவைகளுக்கு ஏராளமான பணம் செலவழிக்கப்படுகின்றன. இந்நாட்டிற்கே உணவுப் பொருள்களை உற்பத்திசெய்யும் ஏழைகளை, இந்நாட்டின் சுபிட்சத்திற்கு மூலகாரணமாக இருக்கும் விவசாயிகளுக்காக, 100-க்குத் 90 பேராக பரிணமிக்கும் ஹரிஜனங்களுக்காக, பிற்பட்ட தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காக ஒருவிதமான பணமும் ஒதுக்கப்பட்டு செலவழிக்கப் போவதாகத் தெரியவில்லை. நாட்டிலே இவ்விதமாக ஏழை பாமா மக்களை கவனிக்காமையினால்தான், சில நாட்களுக்குமுன் ஸ்தல ஸ்தாபனங்களிலிருந்து சரியானபதில் கிடைத்திருக்கிறது. நம் நாட்டில் 10 ஏக்கர் நிலம் ஹரிஜனங்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டுவருகிறது. இங்கே லட்சக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை இருந்தும்கூட கொடுப்பதற்கு காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. இவ்வளவுக்கும் காரணம் அதிகாரிகள்தான். நாட்டின் சுபிட்சத்திற்காக நாட்டின் உணவுப் பெருக்கத்திற்காக பாடுபடுகின்ற மக்களுக்கு உரம் சரியாக விளையாடக்கூடுவதில்லை. இந்த ஐந்துவருஷ திட்டத்தில் எது எதற்கோ பணம் நிறைய செலவுசெய்கிறார்கள், மின்சாரவசதிக்காகவும், எரி, வாய்க்காலுக்காகவும் பெரியபெரிய நீர்த்தேக்கத்திற்காகவும் பல ஆயிரக்கணக்கான லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவிடப்படுகின்றன. அப்படி இருக்கும் போது ஏன் இந்த அரசாங்கம் பயிர்த்தொழிலை விருத்திசெய்வதற்காக பாடுபடுபவர்களுக்கு தேவையான உரம் சரியாக கொடுப்பதில்லை கடனாக கொடுப்பதாகச் சொல்லப்பட்டு, பெரும் நிலச்சுவாந்தார்களுக்கும் பெரிய பெரிய ஜமீன்தார்களுக்கும்தான் இவைகளெல்லாம் உபயோகப்படுகின்றன. ஏழைகளின் குறைகளை கவனிப்பதில்லை, விவசாயிகளின் குறைகளை கவனிப்பதில்லை. தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் கீழும் ஏராளமான பணம் செலவழிக்கப்படுகின்றன. ரோட்டுபோடுதல், பாலங்கள் அமைத்தல்போன்ற வேலைகளையெல்லாம் பெரும் பெரும் பணக்காரர்களிடத்தில்தான் ஒப்படைக்கிறார்கள். அவர்கள் ரோட்டுபோடுவதற்கு ஐந்து ஆயிரம் செலவாகுமென்றால், 20 ஆயிரம் ரூபாய் கணக்குக் காட்டுவார்கள். உண்மையில் இவர்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால் தாங்கள் இருக்கும் இடத்திற்கு தங்களுக்கு சொந்தமான இடத்திற்கு ரோட்டுபோட்டுக்கொள்வதும், மற்றவசதிகள் செய்துக்கொள்வதுமாக இருக்கிறார்கள். இதனால் ஏழைகளின் குறைகள் மேலும் அதிகரித்துக்கொண்டேதான் போகிறது. பணக்காரன் மேலும் மேலும் பணக்காரனாவதற்கு வசதிகள் ஏராளமாகச் செய்துகொடுக்கப்படுகின்றன. ஜனங்களின் குறைகளைத் தவிர்ப்பதற்காக என்று சொல்லி இந்த சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரிடம் கடன்வாங்கி செலவழிக்கிறது. தொழிலாளர்களுக்குச் சரியாகக் கூலி கொடுப்பதில்லை. நாளெல்லாம் உழைத்து உழைத்து உருக்குலைந்துபோகும் தொழிலாளர்களுக்கு ஒன்றும் செய்யாமல் பணக்காரர்களுக்குத்தான் இந்த அரசாங்கம் எல்லாவித வசதிகளையும் செய்துக்கொடுக்கிறது. ஆகையால் கஷ்டப்படும் தொழிலாளர்களுக்கு அவர்கள் பங்கை சரிவரக் கொடுத்து அவர்களுக்கு நன்மைச்செய்ய இந்த அரசாங்கம் முன்வரவேண்டும். ஏதோ தொழிலாளர்கள் முன்னேற்றத்திற்காக செய்கிறோம் என்று கணக்குக்காணிப்பதுவிடுகிறார்கள். அதே சமயத்தில் பல முதலாளிகளுக்கு வேண்டியசலுகைகள் செய்துவருகிறது, அதற்கு பக்க பலமாகத்தான் இருக்கிறது, இந்த அரசாங்கம். உதாரணமாக (Parry) பாரி கம்பெனியை எடுத்துக்கொள்வோம் இந்தக் கம்பெனிக்காக பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் இந்த அரசாங்கம் கடன் கொடுத்திருக்கிறது. இந்த நாட்டிலே பாரி கம்பெனிபோன்ற அன்னியர்களுக்கு சர்வசுதந்திரமும், ஏகபோக உரிமையும் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. முதலாளிகளுக்கு பக்கபலமாக இருக்கிறது. அதேசமயத்தில் கைத்தொழில் செய்பவர்களுக்கு சிறு நிலங்கள்கூட கொடுப்பதுகிடையாது. இந்த நாட்டிலே சர்க்கரை ஆலைகள் இருக்கின்றன. இதனால் ஆலை முதலாளிகள் லட்சக்கணக்கான ரூபாய்கள் சம்பாதிக்கிறார்கள். இந்த அரசாங்கம் இந்த ஆலை முதலாளிகளுக்காக மத்திய அரசாங்கத்திற்கு சிபார்சுசெய்கிறார்கள். ஆனால் பெரு நிலச்சுவாந்தார்கள் என்ன செய்கிறார்கள் என்றால் நஞ்சை நிலங்களிலே, நெல் விளையக்கூடிய நல்ல நீர்ப்பாசன வசதிகள் நிறைந்த நஞ்சை நிலங்களிலே புஞ்சைப் பயிராகிய கரும்பை விளைவித்து உணவுப் பொருள் உற்பத்திக்குக் கேடு விளைவிக்கிறார்கள். இதைத் தடுப்பதற்காக மீட்டான் ஒமந்தூர் ராஜ் சாமி ரெட்டியார் காலத்திலே ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்தச்

2-40
p.m.

6th December 1954] [Sri A. Ratnam]

சட்டம் வெளிவராதபடிக்கு பெரு நிலச்சுவாந்தார்களும், ஜமீன்தார்களும் முட்டுக்கட்டை போட்டுவிட்டார்கள். நாட்டிலுள்ள பெரும்பாலான பாட்டாளி மக்களின் நலனை உத்தேசித்து, ஏழை மக்களின் கேஷமத்தில் அக்கறை கொண்டு உணவுப் பயிர் விளையும் நிலங்களிலே கரும்பு போடக்கூடாது என்று தடை செய்யும் சட்டத்தைத்தான் இந்தச் சர்க்காராவது கொண்டு வந்தார்களா? அப்படி எதுவும் கொண்டு வராமல் நாடகத்தைத் தடை செய்யும் சட்டத்தைக் கொண்டு வரப்போவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இது தானா மக்கள் நலனில் அக்கறையுள்ள சர்க்கார் என்று சொல்லிக்கொள்ளும் இவர்கள் செய்கிற காரியம்? நாடகத்தைப்பற்றிய விஷயம் நாளைக்குச் சபையிலே வருகிறது. மேற்கொண்டும் அதைப்பற்றி இப்பொழுது நான் பேசவிரும்பவில்லை.

“மின்சார விஸ்தரிப்பின் காரணமாக பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களை செலவு செய்ய சர்க்கார் திட்டமிட்டிருக்கிறது. இது வரவேற்க வேண்டிய விஷயம்தான். ஆனால் இதனால் எல்லாம் பெரிய மிராசுதார்களுக்கு, ஜமீன்தார்களுக்கு அதிகப் பயன்படுகிறதே தவிர சாதாரண பாட்டாளி மக்களுக்கு இதனால் எந்தவிதமான பயனும் கிடையாது. பெரிய மிராசுதார்கள் தங்களிடமுள்ள பத்து மிஷின்கள் தண்ணீர் இறைக்க மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். பெரிய ஜமீன்தார்கள் தங்க ளிடமுள்ள 20 மிஷின்கள் விடாமல் தண்ணீர் இறைக்க மின்சாரத்தை உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். அதைத்தவிர ஏழை பாட்டாளி மக்களுக்கு இதனால் எந்தவிதமான பயனும் கிடையாது. ஆகவே லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களை பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களின் நலனுக்காக பெரிய ஜமீன்தார்களின் நலனுக்காக செலவழிக்கிறோம் என்றுகூடச்சொல்லி விடலாம். அவைகள் எல்லாம் ஒரு சிலரின் சுபிட்சத்திற்காகச் செலவழிக்கப்படுகிறதே தவிர நாட்டின் பொது சுபிட்சத்திற்காகச் செலவழிக்கப்படுவதில்லை, என்பதைஎடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“பொலி மாடுகளை எடுத்துக் கொண்டாலும் கூட பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களைப் போட்டு மாடுகளை வாங்கி அவைகளைப் பெரிய பெரிய நிலச்சுவாந்தார்கள் வசம் ஒப்புவித்து இருக்கிறார்கள். அதனால் ஏழை எளிய விவசாயிகளின் மாடுகள் எதற்கும் பொலி போடுவதில்லை. விவசாயிகள் சென்று கேட்டாலும் மிராசுதார்கள் மறுத்துவிடுகிறார்கள். சில வருஷங்கள் ஆனவுடனேயே அந்த மாடுகள் எல்லாம் அந்தந்த மிராசுதார்களின் சொந்த மாடுகளாகவே ஆகிவிடுகின்றன. இதன் உண்மையைப் பார்க்கப் போனால் பொது மக்களின் பணத்தில் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களை எடுத்துப் பொலி மாடுகளை வாங்கி அதைப் பணக்காரர்களின் சொந்தமாகத் தான் ஆக்கிக் கொண்டு வருகிறோம்.

“அடுத்ததாக நெய்வேலி தொழிற்சாலையைப்பற்றிப் பேசப்படுகிறது. நான் நெய்வேலி தொகுதியிலிருந்து வந்திருக்கின்ற காரணத்தினால் சில விஷயங்களைச் சபையின் கவனத்திற்கு எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

“அங்கு இருக்கக் கூடிய தொழிலாளிகள் சொல்லொணாத துன்பத்தை அனுபவித்து வருகிறார்கள். அங்குள்ள தொழிலாளர்கள் படுகின்ற துன்பத்தைப்பற்றி நான் பல முறைகள் கேள்விப்பட்டிருக்கிறேன். ஆயினும் நேரில் நான்கு ஐந்து தடவைகள் சென்ற சில மாதங்களுக்குள் அங்கே சென்ற பொழுது அவர்களுடைய நிலைமையை நேரில் பார்த்தேன். அவர்கள் சொல்லுகின்றவைகள் யாவும் உண்மை. அதோடு அவர்கள் சொல்லுகின்ற துன்பத்தைக்காட்டிலும் மிக அதிகத் துன்பத்தையே அவர்கள் அனுபவித்து வருகிறார்கள் என்பதில் கொஞ்சம் கூடச் சந்தேகமேயில்லை. இன்னினியர்கள் அவர்களைப் படுத்தி வைக்கின்ற பாடு கொஞ்சநஞ்சமல்ல. அவர்களைக் காப்பாற்றுவதற்கு இந்தச் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

“அடுத்தபடியாக இந்த ராஜ்யத்திலே பல இராப்பள்ளிகள் நடக்கின்றன. அவைகளுக்கு மத்திய சர்க்காரிடமிருந்தும் பண உதவி கிடைக்கிறது. நம்ம சர்க்காரும் பண உதவி செய்கிறது. தேசிய விஸ்தரிப்புத் திட்டத்தின் கீழும் பணம் உதவி செய்யப்படுகிறது. ஆனால் அத்தனை பணமும் இவ்விதமாக

[Sri A. Ratnam] [6th December 1954]

வர்களால் துர்வினியோகம் செய்யப்படுகிறதே தவிர உண்மையில் கல்வியை வளர்ப்பதற்குப் பயன்படுவதேயில்லை என்பதை எல்லோரும் அறிவார்கள் என்றே நான் நம்புகிறேன். அங்கங்கேயுள்ள எம்.எல்.ஏ.க்களைக் கொண்டு பிரதேச கமிட்டிகளை நியமித்து அந்தப் பள்ளிக்கூடங்கள் எல்லாம் சரியாக நடக்கின்றனவா என்று பார்வையிடுவது ரொம்பவும் அவசியமாகும். ஆனால் அந்த வகையிலே இந்த ராஜ்ய சர்க்கார் ஒரு கமிட்டியைக்கூட அமைக்கவில்லை. அங்கே தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் அதிகம் உள்ளார்கள் என்பதற்காக, பிற்பட்ட இனத்தவர்கள் அதிகம் உள்ளார்கள் என்பதற்காக நான் இந்தமாதிரிக் கமிட்டியை உடனே அமைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

“தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு, பிற்பட்ட மக்களுக்கு ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள் என்று கவர்னர் தன்னுடைய உரையில் சொல்லியிருக்கிறார். இப்படிப்பட்ட புள்ளிவிவரத்தை யாரை ஏமாற்றக் கொடுக்கிறார் என்று நான் கேட்கிறேன். சென்ற ஆண்டு 96 லட்சம் ரூபாய்கள் செலவு செய்தார்கள். இப்பொழுது இன்னும் ஒரு நாலு லட்சம் ரூபாய் சேர்த்து ஒரு கோடியாகக் கணக்குக் கொடுத்திருக்கிறார். முன்பு தனிப்பட்டவர்களுக்கு 2 அணா, 8 தம்படி கொடுத்தார்கள். இப்பொழுது இன்னும் ஒரு நாலு தம்படி சேர்த்துக் கொடுக்கப்போகிறார்கள். இது ஒரு பெரிய நன்மையைச் செய்யாது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். எனக்கு நேரமில்லை. ஆகவே சேரி முன்னேற்றச்சட்டம் இருந்தாலும் கூட அது மக்களுக்குப் பயன்பட வில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

* SRI K. UPPI:—“Mr. Speaker, Sir, in the name of the Muslim League I associate myself in thanking His Excellency the Governor for his Address. But I regret to state that His Excellency has not been correctly informed about the feelings of the Muslims and other minorities that they are not given effective representation in the legislature, in the local bodies and in the public services of the State. With this reservation I heartily support the motion.

“Sir, let me at the outset give expression to the feeling generally prevalent among the Muslims and other minorities with whom I had occasion to come across. They feel gratified at the attitude of the Hon. the Chief Minister Sri Kamaraja Nadar and his Colleagues towards the minorities so far. Just before Sri Nadar took up office, we had a statesman, one of the ablest of this country to guide and lead us in the governance of the State. Under his leadership we minorities really felt relieved from the feeling of frustration under which we were labouring. Immediately after we attained independence there was a feeling of helplessness and frustration among the minorities, especially among the Muslims. I do not want to rake up all those past things which occurred prior to the advent of Sri C. Rajagopalachari as the Chief Minister of this State. However, when that gentleman took the reins of office, by his statesmanlike behaviour and utterances, he gave hope to us and he looked upon the minorities with sympathy and saw to it that justice and fairplay was done to them. Immediately after he laid down his office, there was a feeling whether minorities will receive the same treatment from the new Government. Today I can say as a representative of the Muslim community that there is a feeling of great relief and hope that they will be looked after well under the leadership of our present Chief Minister.

[6th December 1954] [Sri K. Uppi]

“These apart, Sir, I have some grievances to bring to the notice of this Government. Recently elections to the District Boards were held. Except in one district, that is the district of Malabar, in no other district was a Muslim returned to the district board. Even Christians also are not adequately represented in the district boards. It is up to the Government to be fair to the minorities and to see that they are represented in local boards. They should be given at least some share in the administration of the district boards and the municipalities.

“Sir, another matter which I have to bring to the notice of the Government through this House and about which I was asked by several people while I left my district is about Moratorium Act. This is an Act which has not done any good to anybody. It has helped only to delay payment of debts. The present position in my district is, that it is not possible to get credit in rural areas, unless proper security is given. The sense of mutual help and trust is fast drying out. In rural areas even for a loan of a hundred rupees one has to execute documents, not only pledging the property but actually alienating the rights over the property. That is the way things are going. If the Government allow the Act to continue for another year the result will be there will be great distress and agriculture will suffer, trade would suffer and the poor people will suffer. It is the duty of the Government and it is the duty of hon. Members of this House to find out means to save these poor people though not by completely annulling the Act but by at least mitigating or lessening the stiffness of the Act.

“Coming to my district, I regret to say again, that the district of Malabar is looked upon as the Cinderella. Very little is done to that district. Only a very small amount is being spent on Malabar. It is far away and behind the Western Ghats. Nobody knows about that district except those who go there. In the matter of extension of electricity, in the matter of laying new roads and construction of bridges, Malabar is very much neglected. I can cite one instance of this neglect. There is a small bridge in Tirur with one span through which the Hon. the Finance Minister has gone recently, through which all Hon. Ministers have gone before. Everybody who happens to come to Malabar must pass through that bridge. That bridge was washed away by floods in the year 1924. All these years people have been crying over the matter. Memoranda and memorials were submitted to the Government. The matter was brought over to the notice of the House. Still the bridge remains unconstructed. Still the people there suffer. Thousands of people live on the other side of the river. Children have to go to schools crossing the river. Sick men have to go to the hospital which is on the other side of the river. People who want to go to courts and office have to cross the river and they suffer. People going about on business have also to suffer. Everybody has to pay for ferry to cross the river. So far the cry of those people has remained a cry in the wilderness. My hon. Friend Sri Gopala Menon comes from that constituency. He took up the matter and represented personally to the Hon. Minister in charge. Nothing has been done so far. I hope the Government will take notice of it and construct the bridge as early as possible.

2-50
p.m.

[Sri K. Uppi]

[6th December 1954]

"In the matter of electricity, we have been crying for extension of electricity. Electricity has been brought up to Cannanore but it has not been extended to other places near about like Kootuparamba which is only 8 miles from Cannanore. We have been agitating for this extension of electricity and the Government also gave occasion to hope that it would be extended. In 1952, Sri Rajaji assured on the floor of this House that electricity would be extended to places near Cannanore or Tellicherry. Nothing has so far been done.

"Regarding my community, Sir, I would like once again to bring to the notice of the Government that they are labouring under certain serious difficulties. In regard to education, we have been appealing to the Government to allow us to utilize school buildings during out of school hours for imparting religious education. In regard to Community Projects and National Extension Service Schemes, I agree a portion of the money intended for these schemes is being spent in a corner of Malabar. But actually in Malabar, why even in the whole State, the one danger spot is supposed to be Ernad and Walluwanad taluks. These are the central taluks of Malabar. That country has not yet been opened up. Roads there are but only antediluvian. They were laid some centuries ago. People are crying that that part of the country should be improved by laying roads. But so far nothing has been done and therefore I appeal to the Government to have at least Community Projects or National Extension Service Schemes in those places. There is a reference in the Governor's Address that these schemes are going to be extended to 30 more centres. I would appeal to the Government to have at least one centre in that taluk.

"Sir, in the matter of recruitment to the Services, Muslims have not been recruited to any of the Services, especially to the Police Department. If the Hon. the Chief Minister and the Hon. the Finance Minister look into the matter they would find that since 1947 no Muslim has been entertained in the Police Department. Previously there were bans for their being entertained in other services also. Now I understand that the Government have removed the ban in respect of other departments. I hope the Government will remove the ban if there is any against Muslims being entertained in the Police Department. With these words, I support the Motion of Thanks."

1 p.m. *SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"மன்றத் தலைவர் அவர்களே! இன்றைய தினம் இந்த சபையில் மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்களுடைய பிரசங்கத்தை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே இந்த நாட்டிற்கும், இந்த நாட்டு மக்களுக்கும் வேண்டிய மிக முக்கியமான பிரச்சனைகளை விடுத்து, சர்வசாதாரணமாக அரசாங்கத்தில் நடத்தப்படும் விஷயங்களை மட்டும் தொகுத்தும், அரசாங்கத்தின் செய்தி அறிக்கையில் காட்டப்படும் விஷயங்களைத் தொகுத்தும் இந்தப் பிரசங்கம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

"முதலிலே கவர்னர் அவர்கள் பாண்டிச்சேரியும், காரைக்காலும் பிரதேசமும் இந்தியாவுடன் இணைந்துவிட்டது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதிலே இந்த அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு சம்பந்தமிருக்கிறது என்பதைக்

[6th December 1954] [Sri S. Swayamprakasam]

கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். ஏதோ ஒரு சூழ்நிலையால் பிரஞ்சு அரசாங்கத்தார் விட்டுவிட்டுப் போனார்கள். அதுவும் அன்று அந்தப் பாண்டிச்சேரியும், காரைக்காலும் ஒன்று சேருகின்றவரையிலும், அப்பிரதேசங்களில் இருந்த மக்கள் இங்கே வருவதால் இந்த நாட்டுமக்களும் அங்கேபோவதற்கு எவ்வளவு அவஸ்தைப்பட்டார்கள். அதற்கு இடையூறு இந்த இந்திய அரசாங்கம் செய்த தீமைகள் பல. அதனை எல்லாம் இப்பொழுது மறந்து விட்டு, அப்போதெல்லாம் மத்திய அரசாங்கத்தோடு இம்மாதிரி மக்கள் படும் தொல்லைகளைத் தீர்க்காமல், ஏதோ அவர்களாகவே விட்டுப்போன பிறகு, அவைகள் இந்த ராஜ்யத்துடன் சேர்ந்தது குறித்து இந்த அரசாங்கம் ஆனந்தப்படுவதில் என்னப்பலன் என்று கேட்க விரும்புகின்றேன்?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"அப்பொழுது துக்கம் கொண்டாடலாமா?"

*SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"நிதி மந்திரி அவர்கள் துக்கம் கொண்டாடலாமா என்று கேட்கின்றார்கள். வேண்டாம். ஆனந்தப்படுங்கள். எதில்? நீங்கள் செய்கின்ற காரியங்களில் ஆனந்தப்பட்டுக் கொள்ளுங்கள். உங்களால் செய்யமுடியாத காரியங்களில் ஆனந்தப்பட வேண்டாமென்றுதான் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன். மற்றவர்கள் செய்கின்ற காரியங்களைக் கண்டு ஆனந்தப்படும் நிலைமை ஒரு நாளைக்கு வரும். அப்போது நீங்களும், நானும் சேர்ந்துக்கொண்டு ஆனந்தப்படுவோம். இந்தக் காரியத்தில் உங்களுடைய பங்கு என்ன? ஒன்று மில்லை. ஏதோ மற்றவர்கள் கொஞ்சம் கஷ்டப்பட்டு, தியாகங்கள் செய்து நிறைவேற்றியுள்ள காரியத்தில் நீங்கள் சென்று ஆனந்தப்படுவது நியாயமா என்று கேட்கிறேன்? அதுவும் அதைப்பற்றி நாள்தோறும் பேசிக்கொள்ள வேண்டியதில்லை.

"அடுத்தாற்போல் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி கூறப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு எந்த மக்களுடைய மனதிலேயும் முதன்மையாக இருப்பது இந்த நிலச் சீர்திருத்தமே. ஆகவே மந்திரிசபையிலுள்ளவர்கள் எங்கு சென்றாலும், இதைப்பற்றிப் பேசினால் அங்குள்ள மக்கள் அரசாங்கத்தை மிகவும் விரும்புவார்கள் என்ற எண்ணத்தால், எங்கும் இதைச் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறார்கள். ஆனால் இதைப்பற்றி மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்களுடைய பிரசங்கத்திலே ஒரு வரி கூட குறிப்பிடப்படவில்லை. ஏன் அப்பிரசங்கத்தில் இவை சேர்க்கப்படவில்லை என்று கேட்கிறேன். அப்படியானால் ஜனங்களை ஏமாற்றுவதற்காக அமைச்சர்களால் கூறப்பட்டு வரப்படுகின்றதா? ஆனால் இது ஜனங்களை ஏமாற்றுவதாகாது. தங்களைத் தாங்களே ஏமாற்றிக்கொள்வதாகும். இவர்கள் செய்வதையெல்லாம் கவனித்தால், ஏதோ நிலப்பிரபுக்களுக்கு மறைமுகமாக அவர்களுக்கான உதவிகளைச் செய்வதற்கே இந்தப் பிரச்சனையை ஏற்படுத்தி வருவதாக நிலைக்க வேண்டியிருக்கிறது. இன்றையதினம் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப் பற்றி அரசாங்கம் என்ன செய்துள்ளார்கள் என்பதை கவனிப்போம். ஏதோ காங்கிரஸ்காரர்களைக் கொண்ட ஒரு கமிட்டி போட்டிருப்பதாகவும், அவர்கள் ஊர் ஊராகச் சென்று நிலைமையை கவனித்துக்கொண்டு வருவதாகவும், அவர்கள் விரைவில் ஒரு ரிப்போர்ட்டை சமர்ப்பிப்பார்கள் என்றும், பின்னர் அதைப் பரிசீலனை செய்து அதற்குத் தகுந்தபடி சீர்திருத்தம் செய்யப் போகிறார்கள் என்றும் தெரிகிறது. இதையெல்லாம் ஏன் செய்து வருகின்றார்கள் என்றால் இந்த நாட்டிலே உள்ள நிலப்பிரபுக்கள் எல்லாம் தங்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய குறைகளை முன்கூட்டியே நிவர்த்தி செய்து கொள்ளுவதற்காக செய்யப்பட்டக்கூடிய அறிகுறிகளே ஒழிய, ஏழை மக்களுக்கு அல்லது விவசாயிகளுக்கு உண்மையாகச் செய்யக்கூடிய நன்மையே ஆகாது. ஆனால் ஏழை மக்கள் அரசாங்கத்தார் செய்வார்கள் என்று கனவு கண்டு கொண்டிருக்கிறார்கள். இதையெல்லாம் நோக்கு பிடித்து முடிவாக தங்களுக்கு வேண்டிய நிலப் பிரபுக்களுக்கு எச்சரிக்கை செய்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று தான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது.

"மேன்மை தங்கிய கவர்னர் அவர்களுடைய பிரசங்கத்திலே மற்றொரு விஷயத்தையும் குறிப்பிட வேண்டியிருக்கிறது. இன்றைய தினம் சென்னை இண்டஸ்ட்ரீயல் பரவ மழை நன்கு பெய்து பயிர்கள் எல்லாம் நல்ல முறையில் வளம் பெற்று வருவதால் வந்திருப்பதாகவும், இன்றைய நிலைமையில் வட

[Sri S. Swayamprakasam] [6th December 1954]

கிழக்குப் பருவக்காற்று மற்றொரு முறை இச்சமயத்தில் அடித்தால் நல்லதென்றும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். ஆனால் அதிலே உணவுப் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கான ஒரு வழியையும் குறிப்பிடவில்லை. இனிமேல் அந்த வடகிழக்குப் பருவக்காற்று வீசும் என்று நினைப்பதற்கு கூட முடியாது. சில தினங்களுக்கு முன் பழனி, திண்டுக்கல் முதலிய இடங்களுக்கு சென்றிருந்தேன். இன்றைய தினம் அங்கு பயிர்கள் நிச்சயமாக விளையுமென்று கூட சொல்லமுடியாத நிலைமையில் இருக்கின்றன. கோயமுத்தூர், தாராபுரம் போன்ற இடங்களில் இன்றைக்கு விளைச்சல் ஒன்றுமே இல்லாமல் போய்விட்டது என்று இங்கு சில நண்பர்கள் கூறுகிறார்கள். ஆகவே அதற்கு அரசாங்கம் இன்றைய தினம் என்ன செய்யப் போகின்றார்கள்? விளைச்சலை எதிர்பார்த்துக்கொண்டு தங்கள் கையிலுள்ள விதைகளை யெல்லாம் செலவழித்ததுமல்லாமல், அதற்காக பாடு பட்டு வேலையும் செய்திருக்கிறார்கள். அதோடு மட்டுமல்லாமல், தங்களுடைய கையிலிருந்த பணத்தை யெல்லாம் செலவழித்ததோடு, கடன் வாங்கி வேறு செலவு செய்து விட்டு, இன்றைய தினம் வாடி வதங்கி நிற்கும் பயிர்களைப் பார்த்துக் கொண்டு இருக்கும் மக்களுக்கு அரசாங்கம் என்ன செய்யப் போகின்றார்கள்? இன்றைய தினம் அவர்களிடம் வசூல் செய்யும் அபிவிருத்தி வரியை வசூலிக்காமல் இருக்கப் போகின்றார்களா? அல்லது கொடுக்கத்தான் வேண்டும் என்று நிர்நந்திப்பார்களா? அல்லது கோவாபரேடிச் சங்கங்கள் சொல்லுகின்றபடி அம்மாதிரி கஷ்டப்படுவோர்களுக்கு கொடுத்துள்ள கடன் தவணையைத் தள்ளிக் கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப் போகின்றார்களா என்ற பிரச்சனை இன்றைய தினம் மக்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கின்றது.

“அது தவிர, இன்றைய தினம் நீர்ப்பாசன வசதியைப் பற்றி கவர்னர் அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இதைப் பார்க்கின்றபோது நான் ஒன்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஐந்து வருஷத் திட்டத்திலே நீர்ப்பாசன வசதித் திட்டம் ஒன்று. அது நாட்டிற்கு தேவையானதுதான். ஆனால் அரசாங்கத்தின் கையில் பண வசதி இருந்தால், அதை வைத்துக் கொண்டு எங்கும், எவ்வளவு அவசரமான தேவையான அபிவிருத்தித் திட்டங்களுக்கும் உபயோகப்படுத்தலாம். அதனால் மக்களுக்கு உற்சாகத்தை அளிக்கலாம். மக்களிடையே வேலையில்லாத திண்டாட்டத்தை ஒழிக்கலாம், உணவுப் பிரச்சினையைத் தீர்க்கலாம் என்று யோசித்து செலவழிக்க வேண்டுமே தவிர, ஏதோ திட்டங்களைச் செய்யவேண்டும் என்பதற்காக உடனடியாகத் தேவையில்லா இடங்களுக்கெல்லாம் செய்யக்கூடாது. இன்று அவ்வாறு அரசாங்கம் செய்துவருவதைத்தான் பார்க்கின்றோம்.

“மலம்புழாவிற்குத் இத்திட்டம் வெகு வேகமாக கொண்டுவந்து முடித்துக்கொண்டிருப்பதாக கவர்னர் அவர்கள் கூறினார்கள். அதனால் சுமார் 40 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலங்களுக்குமேல் பாசன வசதி கிடைக்குமென்றும் கூறினார்கள். சர்க்கார் ஒரு திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதென்றால், அதற்கு ஒரு அணைக்கட்டு அங்கு கட்டுவதென்றால், புதியதாக நிலத்தை சீர்திருத்தம் செய்து, அதற்குத் தண்ணீர் பாய்ச்சி, உணவுப் பொருள்களை விளைவிப்பதற்கான வசதிகளை செய்ததாக இருக்கவேண்டும். நாங்கள் மலம்புழாவிற்கு செல்வதற்கு முன்னால் அப்படித்தான் நினைத்தோம். ஆனால் அங்கு போய் பார்க்கின்ற நேரத்திலே அங்குள்ள சுமார் 40 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலங்களும் ஏற்கனவே இயற்கையின் உதவியால் நன்கு விளையக்கூடிய நிலங்கள். அங்குள்ளவர்களை விசாரித்தால், மழைக்காலமானாலும் சரி, எந்த காலத்திலும் எங்களுக்கு இந்நிலங்கள் சாகுபடி கொடுக்காமல்போன காலமே கிடையாது என்று கூறினார்கள். அதோடு, நீங்களாகவே இதைக் கட்டிக்கொண்டு எங்களை வரி கொடுக்கச் சொல்லுகிறீர்கள் என்றும் கூறுகிறார்கள்.

“இது இப்படி இருக்கின்ற நிலைமையிலே அதற்குப் பக்கத்தில் வானையாறு திட்டமென்று ஒரு புதுத் திட்டம் இரண்டு கோடி ரூபாய் செலவில் நடக்கின்றது. அத்திட்டத்தை இப்பொழுது மந்திரி சபையிலுள்ள கனம் ரெலின்யூ மந்திரி அவர்கள்கூட சென்று பார்த்திருக்கிறார்கள். இத் திட்டத்தின் மூலம் எண்ணாயிரம் ஏக்கர் நிலங்களுக்கு நீர்ப்பாசன வசதி ஏற்படுமென்று சொல்லப்படுகின்றது. ஆனால் அங்கு சென்று பார்க்கின்ற

[6th December 1954] [Sri S. Swayamprakasam]

போது, இந்த எண்ணாயிரம் ஏக்கர் நிலங்களும் ஏற்கனவே சாகுபடியில் இருக்கின்ற நிலமாகவே காணப்படுகின்றது. இந்த அணைக்கட்டினால் என்ன நன்மை யென்றால், எப்பொழுதாவது தண்ணீர் தட்டு ஏற்படுமானால் அப்பொழுது இதில் தேக்கி வைக்கப்படும் தண்ணீரை உபயோகப்படுத்திக் கொள்ளலாம். ஆகவே இந்த மலம்புழா, வானையாறு முதலிய இடங்களில் முறையே 40 ஆயிரம், 8 ஆயிரம் ஏக்கர் நிலங்கள் ஏற்கனவே சாகுபடியாகிக் கொண்டிருந்த நிலங்கள் என்று சொல்லப்படுகின்றது. ஆகவே அங்கு சென்று ஒவ்வொரு திட்டத்திற்கும் எட்டு கோடி, இரண்டு கோடி என்று செலவழித்திருப்பது ஒரு ஏக்கருக்கு 1,000 ரூபாய் திட்டத்திலே நடத்தப் பட்டிருப்பதாக கணக்கிடப்படுகிறது. இதற்கிடையே நான் ஒன்று கூற விரும்புகின்றேன். தஞ்சாவூரிலே உள்ள கட்டளை ஹை லெவல் சானல் (High Level Channel) பிரதேசங்களுக்கு ஒரு ஏக்கருக்கு 300 ரூபாய் செலவிட்டால் போதுமானது. இம்மாதிரியாக சில திட்டங்கள் முன்னைய மந்திரி சபையில் மராமத்து இலாகா மந்திரியாக இருந்த கனம் பக்தவத்சலம் அவர்கள் காலத்தில் நிறைவேற்றப் பட்டிருக்கின்றன. புள்ளம்பாடி, கட்டளை High Level Channel போன்ற இம்மாதிரியான பல திட்டங்கள் இன்றிருக்கும்போது, அவைகளையெல்லாம் ரத்து செய்துவிட்டு, இம்மாதிரியாக பலனில்லா திட்டத்தை ஏன் இன்னும் அரசாங்கம் சிபார்சு செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள்? அந்தப் பிரதேசங்களுக்கெல்லாம் திட்டங்கள் தேவையில்லை என்று கூறவில்லை. தேவைதான். ஆனால் குறைந்த செலவில், அதிக பலன்தரக்கூடிய திட்டங்களை முதலில் நிறைவேற்றிவிட்டு, பின்னர் அத்திட்டங்களை நிறைவேற்றவேண்டும். ஆகவே உண்மையில் ஏழைகளுக்கு உதவி செய்யக்கூடியதாக இத்திட்டங்கள் அமையாமல், ஏதோ கையில் பணமிருந்தால், எப்படியாவது ஏதாவது ஒரு திட்டத்திற்கு அவற்றை விரயம் செய்யவேண்டுமென்ற அளவில்தான் இன்று திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்படுகின்றன என்று சொல்லவேண்டும். ஆகவே இம்மாதிரியான பலத் திட்டங்கள் இன்றிருந்தும் கவர்னர் உரையில் ஒரு திட்டமாவது குறிப்பிடப்படாதது குறித்து வருந்தவேண்டியிருக்கிறது. ஆனந்தப்படுவதில் பிரயோஜனம் ஒன்றுமில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகின்றேன்.

“அடுத்தபடி, இந்த நாட்டிலே எங்கு பார்த்தாலும் யாரைப் பார்த்தாலும் வேலையில்லாமல் திண்டாடிக்கொண்டிருப்பதைப் பார்க்கின்றோம். அதைப் போக்குவதற்கான ஒரு திட்டத்தையும் கவர்னர் உரையில் குறிப்பிடவில்லை. இன்னும் நாட்டிலே இந்த வேலையில்லாத திண்டாட்டம் பரவிக் கொண்டதான் வருகிறது. இதைப் போக்குவதற்கான முயற்சிகள் எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை. இதைப்பற்றிய கேள்விகள் பல சட்டசபையில் கேட்கப் பட்டன.

“அடுத்தபடியாக ஓர்-ஆசிரியர் பள்ளிகளை கிராமங்களில் நிறுவப் போவதாக கவர்னர் உரையில் கண்டிருக்கிறோம். ஏதோ இந்திய அரசாங்கம் பண உதவி செய்கிறார்கள் என்பதற்காக இந்த விதமான கல்வி போதனையில் இறங்குவது வியப்பாகவே யிருக்கிறது. இந்த கிராமங்களிலுள்ள பள்ளிகளுக்கு எப்படிப்பட்ட ஆசிரியர்களை நியமிக்கப் போகிறார்கள். அதிகமாக படித்தவர்களை, பி.எ. பாஸ் செய்தவர்களை, ஆரம்பப்பள்ளி ஆசிரியராக நியமிக்கப் போகிறார்கள். இப்படி இவர்களை ஆரம்பப்பள்ளி களில் அமர்த்தி எந்தவிதமாக பள்ளிச் சிறுவர்களுக்கு போதிக்கப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. இதற்கு யார் ஆலோசனை சொன்னார்கள் என்றும் தெரியவில்லை. குழந்தைகளுக்கு பாடங்களைப் போதிப்பதற்கு இவ்வளவு அதிகமான படிப்புப் படித்தவர்கள் தேவையில்லை என்பது என் அபிப்பிராயம். சாதாரணமாக குழந்தைகளின் மனப்பான்மைகளை உணர்ந்து திருப்பி திருப்பிச் சொல்லிக் கொடுக்கக்கூடிய பொறுமையுடைய ஆசிரியராக இருக்கவேண்டும். அம்மாதிரியின்றி ஆரம்பப்பள்ளிக் கூடங்களுக்கு நியமிக்கப்போகும் ஆசிரியர்கள் வாழ்நாட்களையெல்லாம் கவலைப்படாமல் சுசுபோகத்தில் நகரத்தில் சுற்றிக்கொண்டிருந்தவர்களையும், வேலை கிடைக்காததினால் காசு வேண்டும் என்ற குறைகளுடன் தன் விதியை நொந்துக்கொண்டு வேலையை ஒப்புக்கொள்ளுகிறவர்கள்தான் அதிகமாக யிருக்கும். இதை யெல்லாம் கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு

8-10 p.m.

[Sri S. Swayamprakasam] [6th December 1954]

கனம் கல்வி மந்திரி அவர்கள் இரண்டொரு கிராமங்களுக்குச் சென்று தனது கடைக்கனாகளால் இவ்விதமான பள்ளிகளைப் பார்வையிடும்படியாக கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“இந்த நாட்டிலே இருக்கும்படியான பிரச்சனைப்பற்றி பலகாலமாக சொல்லிவந்திருக்கிறார்கள். அவைகளில் முக்கியமான பிரச்சனை, பிச்சைக்காரர்களைப் பற்றியதாகும். இது மிக சிரமமான பிரச்சனை, உடனடியாக கவனிக்கவேண்டிய பிரச்சனை. ஏன், எட்டசபையை விட்டு வெளியே சென்று பார்த்தால் காப்பி ஒட்டல்களுக்கு முன்னால் பிச்சைக்காரர்கள், பல ஸ்டாண்டில் பிச்சைக்காரர்கள், ரயில்வே ஸ்டேஷன்களிலும் பிச்சைக்காரர்கள் அதிகமாகிக்கொண்டே போகிறார்கள். இந்தப் பிச்சைக்காரர்களின் தொல்லை தீர்ப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன். கவர்னர் உரையிலே இதைப்பற்றி ஒன்றும் காணமுடியவில்லை. அதனை எதிர்ப்பார்க்க முடியாது. ஏனென்றால் கவர்னர் வெளியில் நடந்துவந்தால்தானே ஏழை எளியவர்களைப்பற்றி அவருக்கு தெரியப்போகிறது. ஆதலால் அவருக்குத் தெரிவதற்கில்லை. இந்தப் பிச்சை எடுப்பவர்களை மூன்று வகையாகப் பிரிக்கலாம். முதலாவது, நோய்வாய்ப்பட்டு அதனால் கைத்தொழில் ஒன்றும் செய்வதற்கு லாயக்கற்றவர்களாக யிருப்பவர்கள், அதாவது வியாதியஸ்தராகயிருக்கும் பிச்சைக்காரர்கள். இம்மாதிரியாக ஒரு கூட்டம். இதற்குத்தார்ப்போல் சிலர் வேலைக்காக அலைந்து வேலையொன்றும் கிடைக்காமல் பிச்சைக்காரர்களாக மாறுகிறவர்கள். இவர்களுக்கு உண்மையில் வேலைக்கொடுத்தால் பிச்சை எடுக்கும் தொழிலையே விட்டு விடுவார்கள். வேலைக்கிடைக்காத நிர்ப்பந்தத்தினால்தான், இவர்கள் பிச்சைக்காரர்களாகத் திரிகிறார்கள். மூன்றாவதாக, வேலை செய்ய போதிய பலம் இருந்தும், வேலைக்குப் போக மனம் இல்லாது சோம்பேறிகளாக திரிகின்ற பிச்சைக்காரர்கள். வியாதியஸ்தர்களுக்கு ஆஸ்பத்திரி வசதி அளித்து அவர்களுக்காக ஒரு தனியிடம், ஒரு விடுதி ஏற்படுத்தவேண்டும். அதற்கான நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். சென்னையில் கார்ப்பொரேஷன் பிச்சைக்காரர்கள் விடுதி ஏற்படுத்தியதுபோல் மற்ற முனிசிபாலிட்டிகளிலும் இம்மாதிரியான விடுதிகள் ஏற்படுத்துவதற்கான முயற்சிகள் செய்யவேண்டும். இதனால் பிச்சைக்காரர்களுக்கு நன்மை ஏற்படுவதல்லாமல் பொதுமக்களுக்கும் அதிகமாக நன்மை பயக்கும் என்று நம்புகிறேன். ஏனென்றால் இந்தப் பிச்சைக்காரர்களால் நோய் பரவுகிறது என்பதை நான் முன் ஒரு காலத்தில் சொன்னேன். இப்பொழுதும் நான் சொல்லுகிறேன்.

“நாட்டில் வியாதிகள் அதிகமாக பரவிக் கொண்டதான் இருக்கின்றன. இதைத்தடுக்கச் சரியான முயற்சிகள் நடைபெறவில்லை. கனம் சுகாதார மந்திரி இங்கு இருந்தபோதிலும் இதைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆஸ்பத்திரிகள் முன்பு இருந்ததைக்காட்டிலும் இப்பொழுது அதிகமாகத்தான் இருக்கின்றன. மெடிகல் காலேஜ்கள் திறக்கப்படுகின்றன. கேள்வி நேரத்தில் இவைகளைப்பற்றியெல்லாம் பல கேள்விகள் போடுகிறார்கள். முன்பெல்லாம் ஆஸ்பத்திரிக்குச் செல்வதென்றால் மிகவும் கேவலமாக நினைத்தார்கள். இப்பொழுது வசதி யிருக்கிற காரணத்தினால் அதிகமாக செல்லுகின்றனர். இது ஒரு வழியில் ஆஸ்பத்திரிகள் அதிகரிப்பதற்குக் காரணமாகயிருக்கலாம். இருந்தாலும் முன்னெவிட வியாதியஸ்தர்கள் அதிகரிப்பதற்கு பல காரணங்கள் உண்டு. இதை யாரும் மறுக்கமுடியாது. இந்தக் காலத்தில் புதுபுது வியாதிகள் யெல்லாம் காண்கின்றோம். இதில் காலத்தில் பினால் இறப்பவர்களைக் காண்கிறோம். இதில் இறப்பவர்கள் நாளுக்கு நாள் அதிகமாகிக்கொண்டே போகிறார்கள். இந்த நோயை தடுப்பதற்கான காணங்களை ஓராய் அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். முன்முதலும்க்க தகழி என்னும் ஒரு பாணியில் உட்காரவைத்து, பூமிக்குள் இடங்களில் இருக்கின்றன. அப்படிப்பட்ட நாட்டில் இன்றைக்கு யாருக்கும் தெரியாமல், திடீரென்று இறந்து போகிறார்கள். ஆஸ்பத்திரிகளில் பாக்கியக் கூட்கண்டு பிடிக்க முடியாத சில வியாதிகள் இன்று உண்டாகிவருகின்றன.

[6th December 1954] [Sri S. Swayamprakasam]

இதற்கு அடிப்படைக் காரணம் என்னவென்று அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டும். இன்னும் சுஷ்மரோகம் அதிகரித்துக்கொண்டே போகிறது. இதற்கெல்லாம் காரணம் ஒட்டல்கள் முக்கியமாக இருக்கலாம். 100-க்கு 90 பேர் ஹோட்டல்களுக்குச் சென்று சாப்பிடுவதேயாகும். ஏனென்றால் அங்கே தயாரிக்கப்படும் பதார்த்தங்கள் ஆங்கிலத்தில் சொல்வது போல ‘it is produced for profit and not for use’ அதாவது லாபத்திற்காக தயாரிக்கப்படுகின்றனவே தவிர உபயோகத்திற்காகத் தயாரிப்பதில்லை. அதைத் தயாரிப்பதில் சுகாதார முறை சரியாக அனுசரிப்பதில்லை. சுகாதார முறைப்படி உணவுப் பதார்த்தங்களையும் சாமான்களையும் சுத்தமாக வைத்திருப்பது கிடையாது. இதைக் கவனிப்பதற்காக அரசாங்கம் ஒரு கமிட்டி நியமித்தது. இந்தக் கமிட்டி சாக்கடைத் தற்காக அரசாங்கம் ஒரு கமிட்டி நியமித்தது. இந்தக் கமிட்டி சாக்கடை சுகாதாரத்தை அதிகமாக கவனித்தார்களே தவிர உணவுப் பொருள்கள் நல்ல சாமான்களைக் கொண்டு சுகாதார முறைப்படி செய்யப்படுகிறதா என்பதைப் பார்க்க இவர்களுக்கு அதிகாரம் கிடையாது. அவைகளின் மேல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள அவர்களுக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்படவில்லை. இன்று இவ்வியாதிகள் வருவதற்கு முக்கிய காரணம் ஹோட்டல்கள் தான். பட்டினங்களில் 100-க்கு 90-க்கு மேல் இந்த ஹோட்டல்களுக்குச் செல்வதாக கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. அதிக லாப எண்ணத்தோடு தயாரிக்கும் பொருள்களில் எவரும் சுத்தமான பொருள் எவைகளையும் உபயோகப்படுத்த மாட்டார்கள். இது இயலாத காரியம். ஆகவே இங்கிருக்கும் ஹோட்டல்களிலுள்ள சாமான்கள் நல்ல முறையில் உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வருகிறதா என்பதைக் கவனிப்பதற்கான ஒரு திட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டு வர அரசாங்கம் முயற்சிக்கவேண்டும். அப்படிச் செய்வதினால் அரசாங்கம் சுகாதாரத்திற்காக அதிகமாகச் செலவழிக்கப்படும் பணத்தை குறைக்க முடியும். இந்தக் கமிட்டியின் சிபார்சுகளிலே 100-க்கு 90 பேர்கள் ஹோட்டல்களுக்குச் செல்வதாக கூறப்படுகிறது. இன்னும் 40-லிருந்து 50 சத வீதம் கிராமங்களில் செல்வதாகத் தெரிகிறது. ஆகவே இதனால்தான் வியாதிகள் பரவுகின்றன என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆகவே வியாதிகள் பரவுகின்றன என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆகவே நாட்டிலுள்ள மக்களின் சுகாதாரத்தைப் பாதுகாக்கவேண்டுமென்றால், ஹோட்டல்களில் சாப்பிடும் பதார்த்தங்களில் நல்ல பொருள்கள் சேர்க்கப்படுகிறதா என்பதைக் கவனிக்க ஒரு திட்டத்தை ஏற்படுத்தவேண்டும் இது சிறந்ததாக இருக்குமென்று நம்புகிறேன்.

“ஆகவே தான் நான் சொல்லுகிறேன். சிற்றுண்டி சாலைகளின் சுற்றப்புரங்களை மாத்திரம் பரிசீலிப்பதோடு கூட உன்னும் பதார்த்தங்கள் போஷிக்கச் சத்துள்ளனவா என்பதோடு கூட சுகாதார முறையில் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றும் பரிசீலனை செய்வதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது ஒரு கமிட்டியை நிறுவுமானால் அது இந்த நாட்டிலுள்ள மக்களின் சுபீட்சத்திற்கு தகுந்த வழியாக இருக்கும் என்பதை நான் ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

“அதற்குப் பிறகு கவர்னர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதாவது பிற போக்கான மக்களுக்கும், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கும் ஒரு கோடி ரூபாய் ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்.

“இது எப்பொழுதும் சொல்லிக்கொண்டு வருகிற பழைய பல்லவி. எவ்வளவோ தாரம் நான் சொல்லி இருக்கிறேன். இந்த ஒரு கோடி ரூபாயில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காக என்று எவ்வளவு ரூபாய் செலவிடப்பட்டிருக்கிறது? எவ்வளவு ரூபாய் இடையிலுள்ளவர்கள் சாப்பிட்டு வருகிறார்கள் என்றெல்லாம் கணக்கு எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டும் இதுவரை யில் அந்த மாதிரியாக ஏதாவது கணக்கு எடுத்திருக்கிறார்களா என்று நான் கேட்கிறேன்? இந்த இலாகா உத்தியோகஸ்தர்களுக்காக மாத்திரம் எவ்வளவு ரூபாய் செலவழித்தது? இடையிலுள்ளவர்கள் எத்தனை ரூபாய்களைக் கையாண்டு வருகிறார்கள் என்றெல்லாம் கணக்கு எடுத்துப் பார்த்தால் உண்மையிலே தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காகச் செலவிடப்படும் பார்த்தால் மிக மிகக் குறைவு என்பது நன்றாகத் தெரியும். இதைப் பற்றி நண்பர் ஸ்ரீ சத்தினம் அவர்களும் நன்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள். மாணேஜர்கள் எவ்வளவு பணத்தை கொள்ளையடித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதை எடுத்துத்தூக்கமுடன் கனம் கல்வி மந்திரியும் கனம் நிதி மந்திரியும்

[Sri S. Swayamprakasam] [6th December 1954]

“கடைசியாக நான் கூறிய இவ்விஷயங்களையெல்லாம் சர்க்கார் நன்கு தீர ஆலோசித்து மக்களுக்குப் பயன்படும்படியான வகையில் தங்கள் காரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பெச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

3-30
p.m.

* DR. K. B. MENON :—“ Mr. Speaker, Sir, I fully and wholeheartedly endorse the suggestion of the Governor to record the appreciation of this House for the meritorious services rendered by Rajaji. He certainly, ably and successfully guided the deliberations of the House at a tense time during the days of its inception. The services of Sri Rajaji to the Nation are of no mean order and I am sure he richly deserves the high and honoured place the nation has given him among the makers of Modern India.

“ As for the rest of the speech of the Governor, I have not much compliments to pay. I am afraid it is rather insipid, uninspiring and dull. It is a rehash of the known and the common place. But even there, I believe, it is possible to be a little consistent and maintain continuity and co-ordination. If I am not mistaken, the Governor's Address is the means through which the Government inform the House of their mind on current problems. I also believe that it is through his Address the Ministry suggests subjects to the House on which they would like to have the Houses's opinion. If this is correct, I think that there should be a certain amount of consistency, a certain amount of continuity and co-ordination in the Governor's Address. I find these things are lacking in the Address. If we look into the Address of the Governor delivered on a previous occasion, we will find that there are certain suggestions made in it and these suggestions have not been implemented by the Government and no reference also has been made to them in the present Address. In the previous Address of the Governor, mention was made that the provisions of the Cattle Trespass Act are very inadequate to meet the needs of the situation. But nothing has so far been done in this matter and there is no mention about the working of this Act in the Address now under discussion. Then, Sir, there is the subject of the separation of the Judiciary from the Executive which was referred to in the previous Address. This subject also does not find a place in the present Address.

“ Then, Sir, I would like to refer to the statements made by the Government both in this House and in the Council about local bodies. The Government, I believe, in February assured us that there would be a Committee appointed to go into this subject and report. But that Committee has not been appointed. Suggestions from hon. Members have again been invited.

“ With regard to the report of the Secondary Education Commission, no mention has been made about it in the Governor's Address though an assurance was given that it would be implemented. I do not know at what stage that report of the Secondary Education Commission stands. Apart from stray news given out by Hon. Ministers of the Government in their speeches published in the newspapers, we have no authoritative information on the subject.

[6th December 1954] [Dr. K. B. Menon]

“ Coming to the suggestions made by the Governor in his Address, I would like to say a few words, particularly on three items. The co-operation and help of hon. Members of the House have been invited in making the National Extension Schemes, Local Development Schemes and the Community Project Schemes a success. The National Extension Schemes have been recently introduced and I do not wish to advance any criticism on the working of these schemes. But as far as the working of the Community Projects are concerned, I would like to say, that the selection of Community Project areas has been made more with an eye to ensure the success of the schemes rather than satisfying the needs of the peoples of those areas. The Community Project areas, not only in Malabar about which I can speak with better authority and with better information but also in all the other districts in the State, were selected at places where water is available, where hydro-electric power is available. In the district of Malabar, Palghat taluk, has been selected as the Community Project area. I have no objection to Palghat being selected as a Community Project area and the people of Palghat should not misunderstand me. I cite this instance to show that the Government in selection had more an eye on ensuring the success of the scheme than on satisfying the needs of the people. There are plenty of areas in Malabar which are worse off than Palghat taluk and which should have been selected. In Palghat, the Government are executing the Malam-puzah project. Besides, Palghat is a big commercial centre. There are areas in Malabar where the people are fighting a losing struggle with Nature and are struggling for existence, and where poverty and disease are more or less endemic. These areas are so backward that even the ordinary human amenities that are provided for in a modern State are not available. I have particularly in mind the coastal areas like Ponnani taluk where famine is almost an annual occurrence. Let me say a word about one firka, particularly Undathodu, which covers about 40,000 acres. It has a population of over a lakh. I believe that in that whole firka of 40,000 acres there is not one single metalled road, there is not a single bus plying, there is not a single hospital with even six or eight beds anywhere in that whole firka. There is no telegraphic or telephone connections in that firka. The people of that firka are completely isolated from the civilized world. We were talking the other day to the Governor about the isolation of the Laccadive islands which he is visiting this week. I do not know whether this firka which is an integral geographical part of our Union is any less isolated than the islands of Laccadives. I have made representations to this Government and I have also made representations to the Union Government in order to do something for this firka and nothing has so far been done. I shall wait and watch. My submission is that Community Project areas should be areas which need the services of the Government first and not areas which will ensure success of the scheme. Just as policemen charge-sheet only cases which will end in conviction, the Government have selected only areas which will ensure success of the scheme. The attitude of the Government betrays a lack of seriousness of purpose and sincerity of service.

[Dr. K. B. Menon] [6th December 1954]

3-40 P.M. "The next subject that I would like to touch upon is about the Madras Preservation of Private Forests Act. In this connexion I would like to draw the attention of the Government to the fact that the Madras State has not the minimum area under 'Forests' which is recommended by the Government of India Policy Committee of 1950.

"Not even 10 to 15 per cent of the acreage of the State, I think, is under forests. I am speaking the subject to correction. Whatever that be, the forest is the material wealth of a State and it is the responsibility of the State to take every precaution to preserve the forests. During the War days, when the supply of petrol was rather scanty, there was indiscriminate felling of trees in order to provide charcoal for gas-driven buses. And when there was a feeling that the forest was being denuded, the Madras Preservation of Private Forests Act was rushed through. It was well-conceived, but it was ill-drafted and it was ill-enforced. The Department, I believe, has been asking for amendments consistently, for the last five years, but no amendments have been made and now the Act has lapsed and it has been sustained by an Ordinance.

"I am aware of the hue and cry raised against the order passed by the Collector of Malabar preventing indiscriminate cutting of trees. It is urged by the Timber Merchants' Association that the Collector wrongly read or wrongly interpreted the Act. I do not know if the Collector has wrongly interpreted the Act or wrongly read the Act. Certainly there is something wrong with the Act itself and it must be corrected. To allow a blank cheque to the merchants, to allow them to cut indiscriminately the trees in the forests, I am afraid, will be depriving the country of its forest wealth.

"I know many of the forests, rich forests of Malabar are to-day owned by private parties. There is the Attapady forest and there is the Nilambur forest, which is almost 250 square miles in extent. These private forests and other private forests should be taken away by the Government, from the private persons who own them. Nobody has the right to own such vast natural resources of the State. There is absolutely no justification why these forests should still continue in the hands of private persons. The Government should buy them up paying nominal compensation. Nilambur has a reputation for producing the finest teaks in the world. I believe a few trees are preserved by the Government as century old trees, more or less as specimen teak trees for people who visit these parts to see. In these private forests, there is indiscriminate cutting. I know it from personal experience. If only one goes to the Attapady or Nilambur forests, it will be obvious what kind of wild cutting these private owners have been indulging in. Their only interest is making money. I think the Hon. Revenue Minister made last May a statement on the floor of this Assembly that indiscriminate cutting in all private forests of Malabar was going on. But the authorities have not done anything to prevent it. There is protest when the Collector does it. I believe now that the Act

[Dr. K. B. Menon] 6th December 1954]

will come before the House for renewal, I suppose the defects would be corrected and the Act will be enforced by the Government in a stricter way.

"Then I shall refer to the Elementary Education Committee announced by the Government. It is a Committee long awaited. But I searched and scanned the personnel of the Committee very carefully to find some expert on the Committee and I was disappointed. I do not know of a single expert on elementary education on the Committee. It is a Committee of Experts with no expert on it. I take my hat to the Chairman of the Committee as a Financier and he would certainly adorn an enquiry committee on Banking or Insurance business. But so far as Education is concerned, I have my own doubts. As for the other members of the Committee, there are a number of headmasters. But we know what headmasters of high schools, primary schools are in India. They have not the tradition or the training or the reputation of Headmasters of Public Schools of Eton or of Harrow in England. Compared to the Parulekar Committee that examined the Elementary Education Scheme of Rajaji this Committee is just an apology. I do not know whether it would be correct to demand that certain interests should be represented on an expert Committee, but there are difficulties in finding experts on elementary education in India. And elementary education is a very highly specialised subject in the field of education. In the absence of such experts, we should have accepted at least experienced men in the field and taken them on the Committee.

"Nearly one-third of elementary schools in this country or at least in the Madras State, I believe, is owned and operated by Missionaries. They confine their activities mostly to elementary education and colleges. But I do not see any representative or headmaster of a mission school represented on this education committee. If that had been done, it would have been something.

"Apart from one gentleman on the Committee who is a Principal of a Training College, I am afraid the rest of the Members of the Committee are innocent of any information regarding elementary education. They are not even headmasters of elementary schools. They are headmasters of secondary schools. As for the Director of Public Instruction, of course, when the State appoints a Committee, he should certainly be there as the Secretary of the Committee. Now, when we have a Committee of so-called experts with no expert on it, I am afraid that they will have to borrow and they may borrow liberally from the Parulekar Committee report. The Hon. Education Minister has told us more than once that the Scheme of Rajaji has not been scrapped, that it would come in for consideration again, etc. I have no objection. I should not object to that Scheme being reconsidered. There is no scheme without any good in it. There could be some good aspects in it. Nobody could taboo it, simply because it was not acceptable *in toto*. I certainly wish that the good aspects should be taken in, because elementary education is the very foundation of the whole structure

[Dr. K. B. Menon] [6th December 1954]

of education. Because it is very important, I suggest that the Government should consider drafting the services of some experts, if not available in the Madras State, even from outside as they did last time. The recommendations of the Secondary Education Committee which, I suppose, the Government are implementing are in the right direction and there should be close co-ordination between elementary and secondary education, especially in view of the imminent changes in secondary education. I hope and request the Government to consider the subject very seriously again and see that the whole subject of elementary education is gone into very thoroughly and that it is not left to the unsatisfactory making of an unexpert Committee."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Mr. Speaker, Sir, on behalf of the Government, I owe a word of explanation for having had a Governor's Address at this time of the year. Under the Constitution, it was not compulsory to have a Governor's Address at the commencement of this session. Every year the Budget Session used to be the first session of the year. Therefore, under the Constitution, an Address by the Governor became necessary then. So much so, in February when we started the Budget Session last time, we had two major policy speeches here—one, the Governor's Address and the other, the Finance Minister's speech in presenting the Budget for the ensuing financial year. There were also two major discussions or debates, namely, this discussion on the Address of the Governor and the general discussion on the Budget. So, there was a certain amount of overlapping in respect of the Governor's speech and the Finance Minister's speech, and so also in respect of the discussions on the floor of this House. So, we thought it would be better to start the session in December, to have the Governor's Address then and continue the same session to consider the Budget proposals also in February-March. In these circumstances, the first session of the year will be some time later when the Governor will be again addressing the Assembly. There is another advantage also in adopting this course. We are just now formulating proposals for the Budget for the next financial year. If there is a discussion now in the Assembly with regard to various matters relating to the entire field of administration, it will help the Government also in evolving their proposals for the Budget. Therefore, we thought that it would be advantageous to have the Governor's Address now.

" Incidentally, I want to refer to one other matter, namely, the practice of Leaders of Parties giving their opinions about the Governor's speech immediately after it is delivered. I do realize the temptation that will arise naturally. Especially, when we are surrounded by ten or fifteen important Press Reporters and when we are made to understand that our opinion on the Governor's Address is being eagerly awaited by the newspaper-reading public, naturally the temptation is too much, and we say something about it. But, I am afraid it is, in a sense, slighting this Assembly. After all, an Address has been delivered to the Members of the Legislature and it will come up specifically for discussion before

[6th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

the Assembly. Under these circumstances is it necessary to rush to the Press and make known to the public our own views about that? It is not as if the Members or the Leaders of Parties are prohibited from doing that. But I would like them to think about this. I am just placing before them a point of view."

SRI K. VINAYAKAM :—" I rise to a point of order, Sir. May I request the Chair to tell us the practice obtaining in the British Parliament on the Queen's Speech? "

MR. SPEAKER :—" This practice is not a breach of privilege at all."

SRI K. VINAYAKAM :—" On Queen Elizabeth's Address Mr. Attlee gave his opinion even before the discussion took place on the floor of the Parliament."

MR. SPEAKER :—" What I have said is that it is not a breach of privilege."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am not putting it on the ground of breach of privilege. I shall put it on the ground of propriety and also on the ground whether it would not be better if hon. Members become aware of our views for the first time on the floor of this House instead of being preinformed through the Press. After all, there is an immediate opportunity provided to hon. Members for the purpose. I am glad the hon. Member Sri Vinayakam quotes Mr. Attlee. He wants to be in good company there. (Laughter.) Apart from that, it is not necessary that we should follow everything that Mr. Attlee or Mr. Churchill does. We can have our own practice. Therefore, I would place this suggestion for what it is worth before this House. It is not compulsory that everyone should refrain from making Press statements. I have said that even before. But I am placing this suggestion even before the hon. Member Sri Vinayakam whether his views would not be better appreciated if they come through this Assembly instead of through the Press. It is only as a passing reference that I am making this suggestion.

" Coming to the various points made during the discussion, the general attack to-day was led by the hon. the Leader of the Opposition. He varied the usual practice to a certain extent and led the attack instead of finalising the attack. As I was listening to his very able speech, I should say, I was reminded of the definition of 'dust' given by a very great thinker. 'Dust' is matter out of place. That matter may be very valuable and very precious also. But, still, if it is out of place, it is considered to be dust. So also the points that are made may be very valuable and very thought-provoking also. But, still, if they are out of place, they become a little bit irrelevant. I am repeating again my own view that the hon. the Leader of the Opposition has chosen the wrong forum altogether. I have always held that he would have made a very great impression if he had been in the Parliament. But he cannot make amends for that by making here speeches which should be made only in Parliament."

[6th December 1954]

SRI P. RAMAMURTHI :—" We are also vitally concerned with them."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am at a disadvantage in answering his points. Unless I also indulge in the same irrelevancies, it would not be possible for me to effectively answer the various points raised by him. But still, I have to make an attempt because I cannot leave out all the matters or points referred to by him entirely by saying that these are not matters concerning this Legislature or this State Government. I shall try to make it as relevant as possible as far as my observations are concerned.

" Firstly, he referred to the Prime Minister's visit to China. We are all happy about it. I had also the privilege of hearing from the Prime Minister himself his reactions to his visit to China. He is very greatly impressed by what is going on in China. [Chairman (Sri P. G. Karuthiruman) in the Chair.]

" He thinks we should draw a great lesson from what the people of China are doing to-day to build up their country. That was a backward country and still continues to be a backward country. But every attempt is being made to build up the prosperity of the country. Therefore, the Prime Minister thinks that we should try our best to draw lessons from the Chinese history in those respects which are applicable to our country. At the same time, he has given out his own mind about how our own people should behave in our country, especially with reference to the Communist Party as such. He has stated how the policies of the Communist Party in this country are out of date, anti-Indian and anti-progressive. He has stated this after seeing how the Communists are behaving with reference to their own country in China. Unless our Communist friends also learn a lesson from how the Chinese people are behaving towards their own country, there is no use of trying to say 'See China; see Russia.' "

SRI P. RAMAMURTHI :—" Sir, I am afraid the Hon. the Finance Minister is taking undue advantage of the position that he is the final speaker concluding the debate, and is trying to bring in questions which were not raised in the debate at all. He would remember that this morning when I referred to the visit of Prime Minister Nehru to China, my only purpose was to show that that visit had helped to strengthen the bonds of friendship between the two ancient peoples, and nothing else. With regard to other questions, if he wants us to enter into a controversy, he must certainly allot a particular time when he will give the opponent also an opportunity to demolish his arguments. Without that, it is very unfair, I would like to say, on his part to make such remarks as he has been making."

m. * THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, these opportunities we always get. After all, he need not think that this is my final speech or this is the final opportunity for him to speak on the floor of the House. We will get ever so many other opportunities. The hon. the Leader of the Opposition will also get many more opportunities in future. Since he referred to China

[6th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

and also to the visit of the Prime Minister to China, certainly we should try to draw a lesson from his visit and see how we can improve ourselves and how we can follow the Chinese example, and build and develop our own country. In that respect, we should not take only one aspect. We have to take into account the various aspects arising out of the Prime Minister's visit to China. The hon. the Leader of the Opposition after referring to the subject need not and should not say that I ought not to refer to the other aspects of the same subject. There are other aspects involved in the matter. Therefore, I would like that hon. the Leader of the Opposition to ponder over the other aspects as well if he thinks that there is something in them and if he thinks that there is some points in the other aspects also to make a change of attitude, I don't say change of principle as that can't be done, with regard to the very many problems facing the State. It is only from this standpoint I wish the hon. the Leader of the Opposition to consider the other aspects. It is not as if I want to condemn the Communist Party. It is quite unnecessary for me to do that as it stands self-condemned to-day. It is not my intention to repeat it. I am only trying to see whether this aspect could not be emphasised for the benefit of the hon. Leader of the Opposition and to the Members belonging to his party. I only try to utilise this occasion to appeal to them to have a change of attitude. If only they could have that change of attitude, I have absolutely no doubt their co-operation will be quite welcome in the development of this country. But as long as they continue in the same old rut, I am afraid we will have to go in different directions and it will not lead to the quick building and development of our country. After all, what is most needed to-day is the co-operative, joint effort by everybody in this country. Unless we pull in the same direction, our energies are likely to be wasted. That is why I am making the appeal to the hon. the Leader of the Opposition. It is not in the old style of condemning the Communist Party. I am going to give up that attitude as it has become unnecessary. From this point of view also, I would appeal to the hon. Members sitting just opposite to me to ponder over these things.

" The hon. the Leader of the Opposition referred to the foreign policy of the country. Though it is quite irrelevant, I wish to make a reference to it as he has referred to it. It is not as if we want to align ourselves or be tacked on to the chariot wheels of this country or that country. As far as our foreign policy is concerned, our independent attitude leads to an independent economic policy also. Of course, we cannot have an independent foreign policy and quite a different policy in the economic sphere. I appeal to hon. Members to give up that obsession, viz., that we are pro-American, pro-British, pro-capitalist, pro-this or pro-that. We are now interested in the building up of our country. In that effort, the co-operation of all hon. Members should be made available and there should be no pulling in different directions and wastage of energy. This is all that I wish to say on this subject and there is nothing more for me to say. I hope the statement made by the hon. the Leader of the Opposition will be endorsed by his party as far as the foreign

[Sri C. Subramaniam] 6th December 1954

policy is concerned and that he would not be pulled up for what he has said as he was pulled up before for certain other statement which he made.

"Coming to the various points, the first point to which I wish to refer is planning. On the various aspects mentioned by the hon. Leader of the Opposition in this regard, I am in complete agreement. He need not think that simply because those remarks come from the Leader of the Opposition, I, as the Leader of the House, would oppose them. I do agree that as far as planning is concerned, it has got to be done in a democratic way. That is the great experiment we are doing. Planning has usually been done only in totalitarian countries. In those countries, not only planning is centralised but even the execution of the plans has been centralised. But the experiment that we are conducting in this country is completely different and we are adopting different methods altogether. We hope and trust that our method of planning would be a great success and it would be a lesson for other countries also. Therefore, we are interested in planning and planning rightly. Not only that. We are also interested in executing our plans in a proper manner. Therefore, any suggestion whether it may come from the Communist Party or the Praja Socialist Party or the Dravidian Party or any other is always quite welcome. The suggestions and opinion expressed by the hon. Members on the floor of the House will certainly be taken into consideration while formulating the Second Five-Year Plan. Sir, in that connection the hon. Leader of the Opposition suggested that we should have a full-dress debate on planning alone for two or three days. I am prepared to consider that request, but I am afraid it may not be possible to have the debate during this sitting. But, when we meet early in February we may have a few days allotted for this purpose. I would certainly welcome the very valuable suggestions which the hon. Members would be able to make at that time on this matter. It is not as if the Second Five-Year Plan has already been finalized. Even the approach to this Plan is still in the melting pot. So, it is not too late to consult anybody. The suggestions that the hon. Members will be able to make in this regard during the debate in February will be considered and we may be able to adopt those suggestions to the extent possible.

"As far as the present Five-Year Plan is concerned, the hon. Leader of the Opposition was very critical about the plans and the execution of it. We ourselves are not quite satisfied with its implementation or results. But, taking into consideration the difficult circumstances in which we are placed, we honestly believe that we have done the best under the given circumstances. The hon. Leader of the Opposition cannot concede that, because it is against his policy. Leave that alone. We are satisfied that we have made some progress at least, in all the directions. If only people analyse the picture of India four years ago and the picture of India of to-day, I have absolutely no doubt every honest critic will agree that some progress has been made in all sectors even

6th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

though sufficient progress may not have been made in certain sectors, but that was inevitable as far as the implementation of the programme is concerned. As far as the Plan is concerned, I do agree that during the first three years we have not been progressing satisfactorily. But, during the fourth year we have made better progress and it is my hope that during the final year we will be able to reach the targets fixed under the plan. That too is only my hope and it all depends on the co-operation which will be available from this House. To reach the targets fixed, we must have the necessary resources. Unless those resources are made available and we are assured of those resources, it will be very difficult to reach the target in all the sectors. When we consider the next budget proposals, I am sure we will take into account the various aspects and arrive at a satisfactory decision and conclusion so that at the end of the fifth year of the Plan we will be able to reach the targets fixed at least in the major sectors. That should be our ambition and in the realisation of that ambition, I hope the co-operation of the House will be fully available to the Government.

"With regard to the various other aspects also, especially with regard to unemployment, with regard to rural indebtedness, we must think seriously if we want to promote the prosperity of our country. We must think about satisfying the basic needs of the villagers, making these villages centres of constructive activity and efficient production. Unless we are able to do it, howevermuch we may plan, howevermuch we may legislate, howevermuch we may pass orders, they will all be completely ineffective. So all our efforts should be turned towards that one end, namely, meeting the basic needs of the villagers, not only meeting their basic needs but making those villages centres of constructive activity and efficient production. In drawing up the Second Five-Year plan, this will have to be borne in mind. As far as I am concerned I feel every village should have a proper and protected water-supply scheme. To-day this is lacking in a majority of villages. Therefore this should be given the first priority. Next, every village should have an elementary school wherein our boys and girls could get education at least up to the primary stage. Then, every village should be connected to the nearest trunk road. These three things, I feel, are needed to the nearest minimum which should be provided for every village in the barest minimum which should be provided for every village in our State. If only we have these targets for the Second Five-Year Plan and achieve them, we will be able to say that we have done something to the village folk.

"Sir, meeting these basic needs even, will be a stupendous task. We must be able to find the necessary resources that may be required to meet these basic requirements. We cannot say the villagers need not have protected water-supply, they do not need education or that they have no need for road communications. These are the very basic requirements of our villages and whatever money that may be required for providing those requirements, we should be able to find out. Unless we do these things, there is no question of our reaching the villagers, of planning for the villagers. Therefore, I would request hon. Members to think on those lines and

4-10
p.m.

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

suggest ways and means of implementing these schemes and also put before the Assembly other ideas with regard to planning at the village level. That would be a very useful thing.

"Sir, when we say that the villages should be made centres of constructive activity and efficient production, the question of land becomes very prominent and very important. I agree that unless this problem of land is properly solved, we will not be able to solve the problems of the villages. That is why we attach the greatest importance to the land problem and because it is a big problem, it is also a difficult problem. Sir, it is very easy to say: 'Destroy the present structure.' But unless we have a substitute structure in the place of the present structure, a structure that will be more effective and efficient, it would be foolish to destroy the present existing structure and say: 'Let us go into wilderness'. After all it may be easy to acquire these lands by expropriatory laws, or we will pay compensation later on and acquire them from the big mirasidars. But will this mere acquisition solve the problem? Will small holdings alone solve the problem? As I have expressed on another occasion, after all, the majority of the lands are held by small holders even to-day. Are they functioning properly, efficiently? They are not. Therefore, we must look for the disease somewhere else. It is not merely a question of distributing the lands, cutting of the lands into small bits and distributing those bits. How are we going to-day to make the agricultural industry more effective and efficient? That is the problem that is facing the country. In this connexion comes also the question of the capital necessary for making agriculture efficient and productive, capital required for carrying agricultural operations every year. Unfortunately we find the agriculturists have to depend upon private credit and we know how it operates. That is why in spite of the fact that we have had good seasons in some years, in spite of the fact that we have increased agricultural production, rural indebtedness has in no way decreased. If anything, it goes on increasing, as far as the small ryots are concerned. I agree with the hon. the Leader of the Opposition that the indebtedness of the small ryots has not been lessened. Now the villagers depend entirely upon private credit, upon what they are able to get from the mirasidars, the village money-lender or whoever it is. Here and there, there are a few co-operative societies from which they get credit. Our first step should be to see that agriculturists are provided with sufficient credit facilities to carry on agricultural operations. The hon. Members of the House will be interested to know a committee was appointed by the Reserve Bank of India to go into the system of rural credit and they have submitted a report. I even discussed this report with the Governor of the Reserve Bank of India when he was in Madras. I am hoping when that report is examined and given effect to, we would be able to do without private credit as far as the smaller agriculturists are concerned. Then there will be time enough to think what we should do with reference to the debts which have got to be paid by them. Till then we should not tinker with the problem. If we do, the position of the agriculturists will become more and more difficult. When

[6th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

you interfere with private contract, private credit, what happens is this. When there is greater risk the rate of interest increases according to the risks involved. The other conditions and restrictions put upon the debtor by the creditor becomes more and more severe. As long as the creditor feels he is taking a greater risk in giving money to the agriculturist, the conditions of contract will be more severe. Therefore, by tinkering with the problem, we will only be making the position of the agriculturists more difficult. Therefore in this sector also unless we are able to provide credit to the agriculturists, there is no use of tampering with the existing system. By doing so we will be making things more difficult for them.

"In considering this problem which is difficult in itself, the other question arises. What should we do with the present Moratorium Act. It is expiring in February next. I have no doubt that this question is exercising the minds of all hon. Members; not only that, this question is exercising the mind of every thinking person in our country and in our State. In this connection, I have to explain the scope of the Act that we passed last year. When we passed the Moratorium Act last year, we had in mind having this Act only for a period of one year. During this period, we thought that litigation even with reference to the interpretation of the various sections of the Act, the interpretation as to the persons entitled to benefit under the Act should be minimised as far as possible. That is why we made the scope of the Act as wide as possible so that it may not be necessary to go to court to find out who is entitled to relief and to what sort of relief and all that. If the term of the Act is extended in its present form, I have absolutely no doubt that it will create greater difficulties, not only to the agriculturists but to society as a whole. Therefore, if we want to give relief to the people, we have to reconsider the whole thing. If we want to give relief, first we must make up our minds to whom we want to give that relief, not to all sorts of persons for whom relief is not necessary. We wanted to reduce litigation as far as possible and that was why greater and wider aspect was taken into consideration in framing that Act last year. Now if we want to give some sort of relief, and that too permanent relief, we must take into consideration the persons who are entitled to that relief, persons whom we have got to protect. We cannot give relief to all sorts of persons. We cannot give relief to a merchant who is doing a good deal of business. After all it might be said that people paying income-tax are exempt from this relief. Yes. When does a merchant pay income tax? He pays income-tax when he gets a profit. When his concern is a flourishing concern, a paying concern he will pay income-tax. He will be taking credit from other people and he will be interested in paying off his debts. But a merchant who incurs loss in his business, he does not pay income-tax. Therefore, he automatically becomes entitled to the relief under the Act. He is interested in not paying his debts even though he may have other assets. If we extend the moratorium in its present form, we will be giving relief to these sorts of persons also.

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

1-20 a.m. After all, there are big agriculturists and small agriculturists. There are also big mirasidars and if they incur debt, it could not be for any legitimate purpose because the income from their lands is enormous. If in spite of it, they have incurred debt, it should be for some other purpose and is it necessary to protect them also by legislation? (Voice from the Opposition Benches: No, no.) But as it is now, we have given them also protection. They should be eliminated and we all agree that it is only the small ryot who needs protection. If the small ryot has to be given protection, the question, who is a small ryot, will have to be thought of and defined. There is likely to be difference of opinion in this matter and it will depend upon the person who thinks about it. A person paying Rs. 250 as land revenue may also think that he is a small ryot. So also a person paying only Rs. 10 as land revenue will think that he is a small ryot. Therefore, this aspect of the matter has to be considered and we have to find out the category of persons among the agriculturists whom we want to safeguard. After having finalized that point, we will find out the best method of giving relief to such a person. Can we say hereafter he shall not be liable to pay his debt? Shall we say so? Or shall we say, he need not be bound by the contract he has already made? Shall we say that he need not pay interest entirely and it is enough if he pays only a portion of the interest and if we do that, we will only be getting into another great danger and we will have to interfere at every stage. That means that greater restrictions and more stringent conditions in regard to rate of interest will all come into the picture and it would make the position of the small agriculturists more difficult. A person who gives loan to an agriculturist in this category will think that the Legislature is likely to interfere and he is not likely to get back the amount according to the contract. Therefore, we should not create the impression that we are going to say that the contract in respect of even a small agriculturist need not be honoured and that will be creating difficulties to this class of people. Therefore, we should find out the method by which the contract will have to be honoured and at the same time relief to be given to this category of people. These are the things which are engaging the attention of the Government and a Committee has been appointed by the Congress Legislature Party to go into the whole question and assist the Government to arrive at a proper decision. It is not as if we do not care for the views of other parties. After all, they have expressed their opinions and they should not think that this Government would not take into consideration the various points of view expressed on the floor of this House. It is only to assist the Government in arriving at a certain conclusion, that this committee has been appointed and, I am sure, it will go into the entire aspect of the matter. (Interruption from the Opposition Benches.) It is a Committee of the Congress Legislature Party, and not a committee appointed by the Government, to advise the Congress Party as such. Of course, the Government will consider the

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

advice tendered by the Committee. But the difficulty is, before we consider this aspect of the matter, the present Act, the Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954, is expiring in the first week of February 1955 and we will be meeting only in the first week of February next year. In this connexion, I may assure hon. Members that we have this in mind and we shall do everything necessary in this matter so that there will be no interregnum as far as this class of agriculturists are concerned. We will take the entire question into consideration and I may again assure hon. Members including the Hon. the Leader of the Opposition that whatever necessary will be done. Since conclusions have not been reached and decisions have not been taken, I am not able to say anything more definite about this matter.

" Sir, charges have been made that we have been playing with land reforms and we are not quite serious about it. It is far from the truth. I have already explained some of the problems involved in this question. We will have to be sure of the steps we are taking and that it will lead to better results without worsening the situation. That is the very difficulty. Hon. Members may be aware that a State-wide land census is being undertaken now. So much so, facts and figures relating to various classes of holdings and how the land is being enjoyed, would be available by February or March next year. After that report on land census, it is possible that, with the recommendations of various committees already appointed and which are going into the question even now, we will be able to take a decision very soon. It should be possible only then to bring a comprehensive legislation as far as the land problem is concerned. I do realize and I may assure hon. Members that the Government attach very great importance to this problem and they want to see a solution to it as early as possible. Mere impatience will not solve the problem, but may worsen it. Therefore, I would request hon. Members to have a little more patience. We are trying to see that this problem is solved as early as possible. Beyond that if I fix a target for these reforms to be implemented by February or March or April or June when certain problems could not be thought of and we are not able to do it, it may be said that there is a breach of promise. That is why I do not want to fix any target but I may assure hon. Members again that we are quite serious about it and we realize the importance of it and we are trying our best to find the best possible solution which would suit the needs of the State as a whole. After all, if we take the land problem, we will see that it varies from place to place and from district to district—why from district to district, even from taluk to taluk and from firkas to firkas. What is applicable to one area is not applicable to a neighbouring area. Therefore, it is not as if there is a ready-made solution which would apply to all the land problems existing in our State. That is the difficulty and that is why it is taking time and hon. Members should not go under the impression that

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

we are trying to evade the issue altogether and we are not serious about it and we are delaying it with some ulterior purpose. After all, it is very easy to attribute motives but, I may assure hon. Members that there is no such thing in it and we would be considering a Bill to solve the land problem in our State as early as possible.

4-30 p.m. "Then, Sir, the Hon. Leader of the Opposition referred to the profits which are being made by the various big industries in this State while cottage industries are going to ruins. I am also very anxious that our cottage and small-scale industries should be properly developed. Not that I am a faddist in that respect, but that is the only way to give employment to millions of our people. After all, production is not an end in itself and it is only a means to an end. By the very process of production, if we create greater unemployment, we will not be solving any problem. We will be creating more difficult problems and that is why we attach very great importance to the development of cottage and small-scale industries and we want that what is very popularly known as 'Labour Intensive Schemes' should be made use of rather than making use of machines for the purpose of reducing human labour. After all, in our country it is not as if we are short of human power. We have abundant human power. It is necessary to make use of that human power to the greatest extent possible. In a country which is democratically governed, where totalitarian methods cannot be adopted, it is necessary to have widespread employment and that is the only . . . (Interruption from the hon. Member Sri P. Ramamurthi.) I know it hurts you a little. Let the hon. Member think of India and not be thinking of Russia always. He will then realize the importance of my observations . . ."

SRI P. RAMAMURTHI:—"I would like the Hon. Minister for Finance to realize that all the time we are thinking of this country and this country only. We are only thinking of the problem of unemployment in this country and the problem of economic regeneration of this country. It is only the Hon. the Minister for Finance that cannot think of us except in terms of 'thinking of Russia and China'. We are thinking of this country and this country alone."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"That is the unfortunate position. If the position changes, I will be the happiest person."

SRI P. RAMAMURTHI:—"The Hon. Minister is in a state of hallucination."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"I wish I am in a state of hallucination and what I think of the Communist Party is wrong and I hope you will prove it by your actions rather than by your 'mere assurances'."

[6th December 1954]

SRI P. RAMAMURTHI:—"I would like to prove not to the Hon. the Minister for Finance but to our people and they will certainly accept it."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"We all very well know whom you think of as the people and what you mean by democracy and all those things. Whenever I say 'totalitarian', or whenever I say 'dictatorship', I do not see the reason why the hon. Member's conscience is pricked. I did not refer to him but I only referred to some other system of Government which exists somewhere else. What I was telling was that in a democratic set-up which we had accepted, it was necessary to provide employment for all the people. That is the only way of distributing prosperity to all the people. To the extent there is unemployment, there is concentration of wealth and to that extent there is social insecurity, and there is social unhappiness. Therefore, unemployment has to be got rid of and that should be got rid of as far our country is concerned. In view of the large human power available in our country, unemployment should be got rid of not by starting large-scale industries but by starting cottage and small-scale industries. It is only in this connexion that it becomes necessary to think of the other big industries which are existing in this country and how far they should be allowed to compete with the cottage and small-scale industries. Once we decide that we should give employment through cottage and small-scale industries—and that is the only way of doing it,—then the other question arises how far we can allow the big industries to compete with the cottage industries, and here comes the conflict of ideologies. Before we say that we are going to encourage cottage and small-scale industries to give employment to a large number of people, we have to take a decision on the point that without protection cottage and small-scale industries cannot compete with big industries. Therefore, it is necessary to think about these things and allocate the spheres of production for cottage industries, small-scale industries and big industries. After all, certain things cannot be produced by cottage industries and small-scale industries alone and it is necessary to have large-scale industries. It is necessary to have this allocation of the spheres of production for big-scale industries, small-scale industries and cottage industries. Unless this is done, even if we have allotted Rs. 15 crores or Rs. 20 crores for the development of cottage and small-scale industries, we will find that ultimately we have not promoted small-scale or cottage industries, and that is what we are realizing now. If we have made a mistake in the past, it does not mean that we should continue to make it. We should realize that we have made a mistake and we should try to rectify it. That is what we are attempting to do. (Interruption.) Now, we are going to fight for this position. I have absolutely no doubt that unless this is accepted, there is no question of solving the unemployment problem."

"With regard to big industries, particularly the tea industry, the hon. the Leader of the Opposition pointed to the huge profits that they are making. That is why we are bringing forward a

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

Bill for taxing the tea industry in the agricultural sector. Till now only 40 per cent of the profits has been subject to taxation and the other 60 per cent has not been subject to any taxation. Now this 60 per cent of the profit will come under our purview under the Agricultural Income-tax Bill which we will be considering when we meet in February. We are glad that the industry is making good profits and we will be glad to get a share out of it.

"As far as labour amenities are concerned, it has now been accepted that certain minimum standard amenities will have to be provided in the tea plantations and the planters have agreed to implement this agreement within a period of five years. We are also giving inducements in our Bill to the planters for giving relief to estate labour by way of bonus and provision of other conveniences."

SRI P. RAMAMURTHI :—"For the information of the Hon. the Minister for Finance, I may tell him that the tea planters have not agreed to carry out the welfare programme that has been suggested under the Tea Plantation Act. I attended the Tripartite Conference held at Ooty. There was a lot of trouble and the tea planters did not agree to provide all amenities to labour. If the Hon. the Minister for Finance is able to persuade them to accept, then it is a different matter."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"If they do not accept, they will be made to accept it and I may assure the hon. Member about it. As far as we are concerned, we shall try our best not only to get money for the Government exchequer but we shall also try our best to see that labour is provided with proper amenities in the various estates."

"The hon. the Leader of the Opposition has been a little bit harsh and uncharitable in his remarks with regard to the labour policy of the Government. Of course, it pays him to make such remarks. He wants to be popular with his labour clients. He has got to say, that this Government are not standing by the labour and I do not want to deny him the pleasure of saying so. If he wants to make an appeal to his labour clientele that the policy pursued by the Government is against them, let him do so. But the people will realize who are their real friends, who is leading them in the right path and who is misleading them. We will have to leave it to their judgment and I am absolutely certain that all right-thinking persons will find that all along they are being misled by a certain type of labour leaders and that the Government have all along been trying to help the labour. It is because of their being misled in wrong paths that they have not been able to get their proper share and we will make all attempts to implement the various labour legislations and see that there is peace prevailing among labour as far as the big industries are concerned. Sir, certain persons are interested in creating discontent among labour. It is to their interest to exploit every situation to promote discontent among labour. That is the kind

6th December 1954 [Sri C. Subramaniam]

of attitude adopted by a section of the people. It is easy to say to the workers, "You should get a little more than what you are getting now." If such an attitude is adopted, it will only result in the creation of not only more and more discontent but also more and more confusion in the labour sector, and things will not be done properly. We have to waste our energies in all these matters so much so we are unable to pay our wholehearted attention in the direction in which all our energies have got to be directed."

SRI P. RAMAMURTHI :—"I was bringing to the notice of the Hon. the Minister for Finance certain specific instances where the Government had failed to discharge their responsibilities to labour. If the Hon. the Minister for Finance is not in a position to answer the charges with reference to the specific instances, he may say, I am not in a position to answer them. But certainly it is not the way of answering my charges by innuendoes and by insinuations. I have made charges with regard to the closure of the tramways, with regard to the labour trouble in the Simpson's, etc. The labour unions in those companies are controlled by the Congress. In all these matters, if the Hon. Minister wants to answer, let him answer. I am not insisting that he should answer."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, I am prepared to answer every instance which he has brought forward. It is not as if there is no answer. It is his basic approach to labour problem about which I am complaining. Whatever is done is not sufficient. It is easy to say that much more should have been done, should be done. If that is the approach, then it is easy to find fault with any action of any Government. That is the fundamental approach that the Leader of the Opposition is making. Unfortunately, if there are any instances where the Government have failed to help labour, certainly, if any such charge is made and instances are brought forward, we will make amends, confess that we have made a mistake and rectify things. When their fundamental approach is wrong, it is impossible to find out what the real grievances are and what the imaginary grievances put forth for their own party purposes are. I would ask them to get rid of that mentality. If only the Communist Party approaches the problem from the standpoint that the interest of labour is paramount and not the party interest—if it is not their interest to foment discontent and exploit that discontent to party purposes—I have absolutely no doubt that we can sit together and discuss those things and do whatever is necessary easily. But when the approach of the Communist Party is for having more and more discontent, certainly whatever we have got to say is taken with a pinch of salt. I am saying this with regard to the labour problem that unless the attitude of the Communist Party is changed, unless they give up exploiting labour for their own purposes, it will be very difficult for us to find a solution for this problem. That is my view. (Sri P. Ramamurthi

4-40
p.m.

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

stood up in his seat.) The hon. the Leader of the Opposition cannot interrupt me like this and I have been very considerate to him."

SRI K. P. GOPALAN :—"On a point of order, Sir. (Laughter.) I request the Hon. the Finance Minister to remember that in the Textile Tripartite Committee, there are unanimous recommendations by the Government, employers and the employees . . . Will the Government accept them?"

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"The hon. Member starts with a point of order and says something else. This is a sample of their approach. Just as this is not a point of order, it is imaginary grievances they are talking of."

"Then, Sir, I wish to refer to the Lower Bhavani Project and the execution of that project. The hon. Member Sri Nallasivam remarked—I am sorry that he has taken up such an attitude—that there has been wholesale corruption in the execution of the project and especially from the Press report of his speech, some hon. Members may go with the impression that crores of money has been wasted there. I may tell hon. Members—I cannot help if Sri Nallasivam is obsessed with certain personal ideas—I can assure hon. Members that the Bhavani Project has been executed most economically. The Lower Bhavani Project is the one scheme which has not exceeded the original estimate; it is the one which has been completed within the time fixed; and it is the one scheme where both excavation of canals in various stages and the completion of the project have been fully co-ordinated. And now to come and say that crores of money have been wasted and that the money could have been saved is, I respectfully submit, an irresponsible statement, casting a slur on our able engineers and on their very good work for the State and the country. They have stood by the State and the country. He made certain allegations against certain officers and we made enquiries and found that they were baseless."

(The hon. Member Sri Nallasivam stood up in his seat.)

MR. SPEAKER :—"The Hon. Minister has not yielded. The hon. Member will please resume his seat."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"The allegations were made because of certain personal motives and these personal motives have come into play in making those charges on the floor of the House."

SRI K. R. NALLASIVAM :—"Point of order, Sir. நேரடியாக நான் மந்திரியரிடத்திலே இது சம்பந்தமாக ஒரு விண்ணப்பம் கொடுத்தேன். அது சம்பந்தமாக சர்க்கார் அதிகாரிகளும் அது பற்றி ஒரு கேஸ் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அப்படி இருக்கும்போது, எனக்கும் மந்திரியார் அவர்களுக்கும், மற்ற ஆபீஸ்களுக்கும் தனிப்பட்ட முறையில் ஒரு வித விவாதமும் இருக்க முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்."

MR. SPEAKER :—"இது point of order ஆகாது."

6th December 1954]

SRI P. RAMAMURTHI :—"Mr. Speaker, Sir, something has been said about an hon. Member of the House. We do not know what the facts are. Therefore, when the Hon. the Finance Minister says that the hon. Member has made that statement out of personal motive, or malice or any such thing, particularly when such a statement is made on the floor of the House, it is absolutely essential to be fair both to the hon. Member and the House that the Hon. the Finance Minister places all the facts before us. Otherwise, we cannot know anything about them."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, the hon. Member knows it and I know it. It is not out of any personal feeling against him I make those remarks. Mr. Nallasivam and myself are very good friends. But I can assure the House that as far as the execution of the Lower Bhavani Project is concerned nothing wrong has taken place there. When I say this, it does not mean that nothing even to a small or negligible extent has gone wrong. But on the whole we are satisfied that the execution is quite efficient and quite above board. No money has been wasted in that project, as we have gone into that aspect also. Certain complaints were made that some cement bags were not properly used and that some buildings were not put up in certain places. All these things have been enquired into. Some other allegations were made that there had been double billing for the same work. We enquired into them also and found nothing wrong, except in one instance which is negligible. But to bring in a full scale charge that crores have been wasted in the Lower Bhavani Project does not do credit . . ."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"Sir, originally the Hon. the Finance Minister was saying that the hon. Member Sri Nallasivam has made an irresponsible statement and made it on personal motives. Now he concedes to a certain degree that there were small instances of irregularities. I want to know whether he is in order in deviating from his original statement."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"That complaint arose out of a certain incident which happened there into which we need not go now. I would request the hon. Member to leave it at that. I shall explain that to him personally and therefore, it is unnecessary to go into that here."

"Not only the Lower Bhavani Project, but we are executing various other projects now. If such an impression should be created that there has been large-scale corruption in the Lower Bhavani Project area, it will not only lead to further possible corruption in that project but also in the execution of other projects as well. Therefore, I would request hon. Members that before making any such charge they must satisfy themselves that their charge is borne out by facts."

"A charge has been made that crores of money have been wasted. If any expert engineer is asked to estimate the value of

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

the work with reference to the Lower Bhavani Project and also the canal system, I have no doubt in my mind that everybody would come to the conclusion that nothing has been wasted there. So also in the execution of the various other projects. We are taking every care—I can assure the House of that—to see that every rupee we spend is properly utilized and that there is no waste as far as human endeavour is concerned. Therefore, we have to be thankful to our very able engineers who not only formulated the schemes, but also executed them in the most efficient manner. So much so, our engineers are in great demand in various other States. We should be glad and proud that we have lent a Chief Engineer to the Kosi Project (Sri Ekambaram). Not only to the Kosi Project, but there has been a great demand for our engineers from other States also. Because they have got very high reputation, they are in demand. Therefore, let us not by using a language here or by making statements here, create an impression that our engineers are not only inefficient, but that they are also corrupt. To create such an impression is completely wrong, altogether uncharitable and it does in no way do credit to us. I would request hon. Members to cast off that impression. (Interruption.) Inefficiency can be tolerated because that may be in the very nature of men, but corruption cannot be tolerated. Our engineers have been very efficient, they have been working very well and also well above board in every one of their actions. If we compare the various projects which we have executed in our State with the projects in various other parts of the country, I have no doubt that we will have every reason to feel proud of our engineers' achievements and what they will be able to achieve in the future.

4-50
p.m.

“ With reference to schemes for extension of electricity, there has been great demand for rural electricity supply. The Government of India have now come forward, apart from the funds provided under the Plan, with further assistance to the tune of Rs. 3 crores for rural electricity extension schemes. We are hoping that we shall be able to execute all the schemes so far sanctioned. That means that we will be executing within 15 or 16 months rural electricity extension schemes, incurring an expenditure of five to six crores of rupees including the additional aid of Rs. 3 crores granted by the Government of India. That would be a great step forward in the field of rural electricity supply. Our aim, as has been explained by the Governor, is to reach a target of 1,000 villages every year so far as supply of electricity to rural areas is concerned. We reached a target of 250 villages last year. The target will be 500 villages this year. Perhaps, it will be 600 villages next year. I am not quite sure about the figures, but it will be in this order. During the period of the Second Five-Year Plan, it will be possible to have a target of 1,000 villages per year. For that purpose, we required electricity in bulk produced through the various schemes. Therefore, it becomes important to have other electricity schemes also executed. We are glad we have now come to an agreement with the Travancore-Cochin Government and we are taking up the Periar

6th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

Hydro-electric Project immediately. That will go into production, perhaps, within three years. In addition to that, we have been pressing upon the Planning Commission and the Government of India the need to sanction the Kundah Scheme also. We are hoping that it will be sanctioned and included in the next Five-Year Plan. If we take it up and execute it, it should be possible to have sufficient power to meet the requirements of the next Five-Year Plan. But we are in difficulties sometimes because we have to depend mainly upon hydro-electric power. When monsoons fail and when drought conditions prevail, the production of electricity is cut down and, therefore, the supply also has to be cut down. We experienced that last year. If this difficulty is to be obviated, we have to have thermal support, and that is the immediate importance of the Neiveli Lignite Project. We are hoping that it would be possible to have a 200,000 K.W. producing thermal plant near the Neiveli mining area. When that plant is installed, our electric power production will be completely balanced at least for the next five or six years. But, of course, we will also have to plan for the future for increasing the production still further. So, in that field also, we have been making very good progress, and we may have the satisfaction that our engineers are doing very well and that they deserve our congratulations and compliments also on their good work.

“ Finally, I turn to the Local Development Works, the National Extension Service Scheme and the Community Projects which have got a very great bearing on the prosperity and the building up of our country. Through the National Extension Service Scheme we have now covered nearly one-fifth of the entire area of villages in our State. Our aim is to cover all the villages during the period of the next Five-Year Plan. Through this scheme, it is the intention of the Government to give every possible help to the agriculturist to produce more and to make him more efficient. It is also our aim to give greater help to the villagers and provide greater facilities for rural life, as a whole. That is the object of the National Extension Service Scheme. Hereafter, the National Extension Service Scheme is not going to be a temporary one whereby a temporary cadre of officers will be employed. On the other hand, it is going to be a permanent feature hereafter. Therefore, all the villagers will be able to get the help of the various officers of the various departments to make agriculture or the land more productive and also to meet the various requirements of village life. Apart from that, in areas where the National Extension Service Scheme is not implemented, we are now helping the people with Local Development Works. Complaint has been made that in various backward areas it is not possible to contribute the 25 per cent or 50 per cent of the cost of the scheme, which is compulsory. I would request the hon. Members to remember that it is not necessary to contribute only in the form of cash. It is enough if the people make their contribution in the form of labour. After all, in very backward areas

[Sri C. Subramaniam] [6th December 1954]

which are dry and where people do not have employment throughout the year, will it not be possible to contribute in the form of labour, if not in the form of cash? It will be easier to give this contribution in the form of labour in all backward areas rather than in the forward areas where there is employment for the entire year and where, therefore, money alone has to be given. After all, that is the only way to meet the needs of all the villages. If we go on spoon-feeding the villagers from outside by collecting money in one place and spending it in another place, then the villagers will not have the satisfaction of working for their own salvation and benefit. That is why we attach some importance to this local contribution. From this point of view, it should not be very difficult for the villagers to give this contribution in the form of labour. Through the various Local Development Works which are being taken up in villages, it should be possible to meet the immediate requirements or some of the basic requirements of the villagers. That is why, as far as rural water-supply is concerned, we have reserved for that purpose 50 per cent of the money available for Local Development Works. We have also added to that amount another sum of Rs. 45 lakhs from our own resources. It should be possible to work the schemes with one crore of rupees during the current year. A similar amount of one crore of rupees will be made available for this purpose during the next year also. With these funds, it should be possible to make progress in the field of rural water-supply. But unless we are able to get local contributions, we will not be able to make as rapid progress as is necessary to cover all the villages within the next five years. In this respect, the Governor has appealed for the co-operation of the hon. Members in carrying out this very important task. On behalf of the Government, I also appeal to all the hon. Members to take a keen interest in this matter and to co-operate with the various officers to see that proper schemes are put forward and that the necessary contribution is given by the various villagers. The benefit of all these schemes will certainly go to the villagers. We are working these various schemes and although it may appear to our Communist friends that we are moving slowly, we are really making steady progress and that steady progress will have to be stepped up. With the co-operation of all the hon. Members, we are hoping to step up the pace of progress and let us hope that within the next five years we will be able to meet at least the basic requirements of our villagers. That will be our target and if we are able to reach that target, we will be more than satisfied and I am sure this House also will feel more than satisfied.

"I am really thankful to the various hon. Members who participated in the discussion on the Governor's Address. Once again, let me wish that the very valuable suggestions they have made during the discussion will be useful for the framing of the Budget for the next financial year. Consequently, when we discuss the Budget for the next year, perhaps there will be better

[6th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

atmosphere prevailing. Even the hon. the Leader of the Opposition may say then that we have been able to do something and that we have been benefited by the remarks of the hon. the Leader of the Opposition too.

"Thank you, Sir."

SRI P. RAMAMURTHI :—"On a point of information, Sir. I would like the Hon. the Finance Minister, before we take the vote, to give me some information. He was very good enough, I should say, to point out that our approach to labour problems has been fundamentally wrong. I would just like to ask him a simple question. We have been connected with the labour movement not only now but for the last twenty years. Can the Hon. the Finance Minister point out a single case, ever since this Government came into office, of labour dispute with which we were connected, where an Industrial Court has found us to be in the wrong? Can he point out to us a single instance of this type? If he can do that, I shall be very much grateful to him and he will be also substantiating his remarks."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I shall pass it on to him later on."

SRI P. RAMAMURTHI :—"Even now, can he not do that?"

MR. SPEAKER :—"I will now put the amendment of hon. Member Sri M. Kalyanasundram to the vote of the House. The question is— 5 p.m.

'Add at the end the following :—

"but regret to note that the Governor has not been properly advised by his Council of Ministers in regard to taking effective measures on the following matters :—

- (a) fair prices for agricultural products;
- (b) for reducing unemployment;
- (c) protection against eviction, fair rent, pending comprehensive land reforms;
- (d) to provide adequate credit facilities for peasants to save them from the clutches of the usurers;
- (e) assignment of poramboke land to landless poor."

The amendment was put and declared lost.

A poll was demanded and the House divided thus—

Ayes—41.

Sri A. Ratnam.
" S. Swamprakasham.
" K. G. Palanisami Gounder.
" M. P. Subramaniam.
" T. Shunmugam.
" P. Rangasamy Reddier.
" A. Govindaswamy Nayagar.

Sri A. K. Hanumantharaya Gounder.
" A. Veloo.
" K. S. Lakshminipathi Naicker.
" M. Narayana Kurup.
" K. B. Menon.
Sri K. T. Sridharan.
" K. R. Nallathambi.

[6th December 1954]

Ayes—41—cont.

Sri S. T. Adityan.
 „ C. Kunhirama Kurup.
 „ M. Palaniyandi.
 „ M. Narayanan Nambiar.
 „ K. Moidu.
 „ C. Velukkan.
 „ P. Ramamurthi.
 „ K. P. Gopalan.
 „ M. Kalyanasundaram.
 „ T. C. Narayanan Nambiar.
 „ C. Kandasami.
 „ S. Ramalingam.
 „ K. T. Raju.
 „ P. Jeevanandam.

Sri V. Madanagopal.
 „ K. C. Gopalan Unni.
 „ S. Vadivelu.
 „ N. Sivaraj.
 „ A. K. Subbiah.
 „ K. V. Ramasamy.
 „ T. S. Ardhanari.
 „ P. Venkatesha Sholagar.
 „ N. K. Palanisami.
 „ K. Madhavan Nambiar.
 „ E. T. Kunhan.
 „ C. H. Kanaran.
 „ R. Krishnan.

Noes—96.

The Hon. Sri K. Kamaraj Nadar.
 „ C. Subramaniam.
 „ A. B. Shetty.
 „ M. A. Manickavelu
 Naicker.

Sri K. Rajaram Naidu.
 „ C. Rajam Ramasami.
 „ V. C. Palaniswamy Gounder.
 „ V. K. Palanisami Gounder.
 „ P. S. Nalla Gounder.
 „ S. C. Virupakshayya.
 „ B. K. Nallaswami.
 „ M. K. Kempai Gounder.
 „ R. Kuppuswamy.
 „ N. Mounaguruswamy Naidu.
 „ S. R. Arumugam.
 „ P. S. Rangasamy Naidu.
 „ S. Lakshmana Gounder.
 The Hon. Raja Sri Shanmuga Rajes-
 wara Sethupathi.
 Dr. U. Krishna Rao.
 Sri N. Ramakrishna Ayyar.
 „ O. Venkatasubba Reddi.
 „ T. P. Elumalai.
 „ A. K. Masilamani Chettiar.
 „ H. M. Jagannathan.
 „ A. Ramachandra Reddiar.
 „ R. Thangavelu.
 „ K. G. Munuswamy Gounder.
 „ A. Sambasivam.
 „ M. P. Periasami.
 „ O. A. Nanjappa.
 The Hon. Sri B. Parameswaran.
 „ S. S. Ramasamy Pada-
 yachi.

Sri V. S. Chinnaswamy Naidu.
 „ M. S. Munisami Pillay.
 „ A. Ayyanar.
 „ B. R. M. Muthu Thevar.
 „ V. S. Sivaprakasam.
 „ S. Thinakarasami Thevar.
 „ V. Muthu.
 „ Antony Peter.
 „ A. Ramasamy Thevar.
 „ R. M. Palaniappan.
 „ N. Rajagopal.
 „ M. D. Thiagaraja Pillai.
 „ C. Muthiah Pillai.
 „ T. R. Varadan.
 „ S. Venkatarama Ayyar.

Neutral—Nil.

Ayes—41; Noes—96; Neutral—Nil.

The amendment was lost.

[6th December 1954]

Amendment of Sri S. Ramalingam was by leave of the House, 5-10
 withdrawn. p.m.

MR. SPEAKER:—"The question is—

"Add at the end the following:—

"but regret that the Address does not deal with many pressing problems that require urgent attention of the Govern-
 ment such as—

(1) steps to relieve the growing unemployment in the State;

(2) economic conditions of the teachers, the Non-Gazetted Officers, the Industrial Labourers, the Agricultural Labourers, the pavement dwellers;

(3) the social injustice to the Scheduled Castes;

(4) the slum improvement schemes."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER:—"The question is—

"Add at the end the following:—

"but regret to find that the Address does not deal with the problems of livestock development in the State."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER:—"The question is—

"Add at the end the following:—

"but regret that the Address does not deal with many pressing problems that require urgent attention nor does it deal adequately with some of the problems referred to therein."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER:—"The question is—

"Add at the end the following:—

"but regret to note that no mention is made about giving cultivable waste lands in the possession of the Government and the landlords to agriculturists and agricultural labourers who are prepared to cultivate the same."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER:—"The question is—

"Add at the end the following:—

"but regret to note that no mention is made about the following:—

(1) Medical College for Malabar;
 (2) Extension of the Hospital Buildings in Kozhikode Government Hospital;

[Mr. Speaker] 6th December 1954

(3) Distribution of waste lands to agriculturists and agricultural labourers;

(4) Development of the Malnad area on the West Coast;

(5) Irrigation Projects for Malabar.

(6) Extension of electricity to the rural parts of Malabar;

(7) Increase of unemployment in the State; and

(8) Re-opening of the factories closed down in Malabar."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'Add at the end the following:—

"but regret to note that the Governor has not categorically assured that effective steps will be taken to extend the Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954, with a view to bringing in comprehensive legislation for scaling down the rural indebtedness and for repayment in easy instalments without resorting to coercive proceedings."

SRI C. KANDASAMY:—"கனம் மந்திரி அவர்கள் பேசும்போது இந்த கடன் ஒத்திவைப்பு மசோதா காலவதியாவதற்கு முன்பு தான் கவனிப்பதாக உறுதி கூறியதின் பேரில் நான் இதை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளுகிறேன்."

MR. SPEAKER:—"I hope the House gives permission to the hon. Member to withdraw his amendment.

"With the permission of the House the amendment was withdrawn."

MR. SPEAKER:—"The question is—

'Add at the end the following:—

"but regret that the Address does not deal with the pressing problems of the agriculturists in the area served by Lower Bhavani Project and Mettur Canal System and the problems of ex-tappers in the State."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER:—"Amendment of Sri Gopalakrishnan is deemed to have been withdrawn as he is not in his place."

MR. SPEAKER:—"The question is—

'Add at the end the following:—

"but regret to note that no mention has been made about the distressing condition of the agriculturists in the State with regard to—

(1) irrigation by electricity;

(2) supply of manure and insecticides by Agriculture Department;

6th December 1954] [Mr. Speaker]

(3) improvement of Minor Irrigation tanks;

(4) postponement of collection of Government loans due to unfavourable seasonal conditions in the southern districts."

The amendment was lost.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'Add at the end the following:—

"but regret to note that the Council of Ministers of the Governor did not advise him on the following important problems:—

(1) the increase in the number of undetected murder cases in Malabar;

(2) the situation arising out of the closure of Adult Education centres in areas other than the N.E.S. and Community Project Blocks;

(3) failure to use the dependable water resources in Malabar for irrigation;

(4) the enormous increase in unemployment;

(5) (a) the inadequate facilities regarding medical aid to people in Malabar;

(b) the necessity of opening a cancer ward in the Kozhikode Government Hospital;

(c) the imperative necessity of opening a Medical College in Malabar;

(6) the undemocratic and callous nature adopted in opening single teacher schools in the State;

(7) failure of the Government to take suitable measures for leasing out arable waste lands belonging to Government and private landlords to landless poor;

(8) failure to encourage manufacture of jaggery from sweet toddy a prominent cottage industry in Malabar;

(9) failure to implement the provisions of the Madras Preservation of Private Forests and Malabar Tenancy Acts in the interest of the people, industry and agriculture;

(10) failure in not raising the status and pay of elementary school teachers so as to spread elementary education fastly;

(11) failure to take steps to open Aaron Mills and to provide job for workers."

The amendment was lost.

[6th December 1954]

The amendment of Sri K. P. Gopalan was by leave of the House, withdrawn.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that no mention has been made about the following :—

(1) the conduct of the Government in harassing the ex-toddy tappers of Coimbatore while issuing licences and forcing the tappers to surrender the jaggery at a lower price than the existing one;

(2) the agrarian reform in the State which was promised many a time by the Government on the floor of the Assembly;

(3) the failure of the Government in including the Upper Bhavani Scheme in Coimbatore district under the Second Five-Year Plan;

(4) the reasons for not implementing the recommendations of the Tripartite Committee, 1953;

(5) the reasons for not taking action against the mill owners who do not make the badali workers permanent in spite of their 10 to 15 years of service;

(6) the reasons for not fixing minimum wage for industrial workers either skilled or unskilled at Rs. 100;

(7) the reasons for not allotting the whole cess amount for the hand-loom weavers." , , ,

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' Add at the end the following :—

" but regrets the omission of any reference to the problems of unemployment and beggary in the State." , , ,

The amendment was lost.

Sri S. T. Adityan demanded a poll.

MR. SPEAKER :—" I think the House has already measured the strength of the various parties. If the hon. Member wants another division, I have no objection to allow a division."

HON. MEMBERS :—" It will be an unnecessary waste of time."

SRI S. T. ADITYAN :—" All right, Sir, let the 'noes' have it."

[6th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that the Governor had not made mention of the following :—

(1) the failure of the Government to take suitable steps to lease out punam cultivation lands from the landlords of Malabar to the peasants according to the provisions of the recently passed Malabar Tenancy Amendment Act;

(2) the failure of the Government in not giving the cultivable waste lands of Government and landlords to the agricultural labourers and the poor peasants in the State especially in Malabar;

(3) the failure of the Police Department in Malabar in conducting proper investigations and finding out evidences in so many alleged murder cases in Malabar." , , ,

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' Add at the end the following :—

" but regret to note that no mention has been made about the following :—

(1) the failure of the Government to fix fair price for the agricultural products like pepper, coconut, cashewnuts, etc., and to reduce the price of daily necessities of life;

(2) the failure of the Government to fix minimum wages to the agricultural labourers in the State;

(3) failure of the Government to take steps to reorganize the P.C.C. Societies on a sound footing and to find alternative jobs for the employees and staff of the societies on their retrenchment;

(4) failure of the Government to abolish multi-point sales tax and to introduce single point sales tax in its place; and

(5) failure of the Government to take over the Cinonur Estate in Anjarakkandy, North Malabar as it is the one Estate of the kind in our country capable of earning dollars and increasing the nation's wealth." , , ,

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' Add the following at the end :—

" but regret that sufficient consideration is not given in the Address for the crying issues of the day, namely, unemployment and agriculture." , , ,

The amendment was lost.

[6th December 1954]

MR. SPEAKER:—"I have put all the amendments to the vote of the House. Now I am going to put the main motion moved by the hon. Member Sri P. Selvaraj to the vote of the House. The question is—

'That an humble Address be presented to the Governor that the Members of the Madras Legislative Assembly thank him for the Address delivered to the Members of the Legislature on the 1st December 1954.'"

The motion was put and carried.

(Hon. Members were seen leaving their seats.)

MR. SPEAKER:—"Order, order. I have not yet adjourned the House. The House is adjourned to tomorrow till 11 a.m."

The House then adjourned.

6th December 1954]

APPENDIX.

[Vide answer to clause (b) of starred question No. 90 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 6th December 1954 page 221 supra].

District Board.				Number of seats allotted to members of Scheduled Castes.
(1)				(2)
1 Chingleput	--	..	..	5
2 South Arcot	..	..	..	6
3 Tanjore	..	--	--	4
4 Tiruchirappalli	..	..	..	4
5 Madurai	..	..	..	7
6 Ramanathapuram	..	..	..	6
7 Tirunelveli	..	..	..	5
8 North Arcot	..	..	..	4
9 Salem	..	..	..	5
10 Coimbatore	..	..	..	1
11 The Nilgiris	..	..	..	3
12 Malabar	..	..	..	3
13 South Kanara	..	..	..	3

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Tuesday, 7th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

New method of voting in the District Board elections.

* 272 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether any difficulties of the voters in observing the new method of voting in the recent District Board elections have come to the notice of Government;

(b) whether the Government have received any reports from the district officials concerning these matters; and

(c) if so, whether the Government will be pleased to place on the table of the House copies of the same?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“(a) to (c) No, Sir.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Are the Government aware of the fact that during the last District Board elections, when the votes were being counted, it was found that some unknown persons polled more number of votes called ‘invalid votes’ than the actual voters in the constituency? In view of the experience I have just mentioned, will the Government adopt the system which now obtains in the case of the General Elections to the Parliament and the State Legislatures?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“The Government are not aware of these. But if any specific instances are brought to their notice, they will be looked into.”

SRI K. VINAYAKAM :—“Is the Hon. the Minister aware of the fact that due to the difficulties experienced in marking the ballot papers properly, the Hon. the Chief Minister issued a statement that the present system was not workable and that he was going to drop it in the next elections?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I am not aware of any such statement issued by the Chief Minister. This system of voting was only an experiment and certainly we will review the entire position and if necessary make the necessary changes in the system.”

[7th December 1954]

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—“Have the Government received any representation from the Kozhikode Municipality regarding this system of voting and will the Government assure us that they will not adopt this in the ensuing Municipal elections?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“This has nothing to do with the municipal elections at all. This was with reference to District Board elections and Government will certainly review the whole situation.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—“Is it not a fact that the Government have information that the voters at the last elections to the District Boards, instead of marking on the ballot papers, marked their choice of the candidates on the posters pasted on the walls for the guidance of voters?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“There have been a certain number of invalid votes due to ignorance on the part of voters. All these things will be considered.”

SRI M. PALANIYANDI:—“Sir, ஏன்னுடைய கேள்வியை நண்பர் சுயம்பிரகாசம் அவர்கள் கேட்டுவிட்டார். போலிங் அறையில் வைத்திருக்கக்கூடிய அட்டைப்படங்களின் மேல் ஆயிரக்கணக்கான ஓட்டுகள் போடப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே அதைத் தடுப்பதற்கான வழியைச் சர்க்கார் செய்வார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“There is no use of repeating all these irregularities. We will call for a report from all the officers concerned and will take into account every aspect of the complaint.”

SRI P. CHELLATHURAI:—“சிறிசில இடங்களில் தேர்தலுக்குப் போட்டி யிட்டவர்களுக்கு கிடைத்த ஓட்டுக்களைக் காட்டிலும், அதிகப்படியான ஓட்டுக்கள் செல்லுபடியாகாமல் போயின என்பது மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரியுமா?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“Statistics relating to the results of voting show that out of nearly 64 lakhs of votes, about 5½ lakhs were declared invalid and the percentage works out to 8.6. This can by no means be considered high.”

SRI V. BALAKRISHNAN:—“When was this method of voting decided upon—by the Rajaji Ministry or by the Kamaraj Ministry?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“This proposal was under consideration during Rajaji's regime and a decision was taken later on.”

SRI T. ANANTA PAI:—“In the last municipal elections, it was found that in certain places ballot papers were brought out and sold but this irregularity was got over in this election by resorting to the new method. As a result, there were very few such cases of abuse this time. In view of this experience will the Government seriously try to improve upon the existing system itself so that all the present difficulties might be overcome?”

[7th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“In order to overcome the irregularities pointed out by the hon. Member, we experimented with the system we adopted at the last District Board elections. But this system is also defective in certain respects because voters are not voting properly, with the result a considerable number of votes have become invalid. We will examine the whole position and try to arrive at a solution which will avoid all the irregularities pointed out by hon. Members and at the same time enable voters to vote properly.”

SRI N. RAMAKRISHNA AYYAR:—“What has been the educative value of this type of voting?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“As far as the educative value is concerned, one lesson that we have learnt is that our voters do not know how to vote whether it is the existing system of voting or voting with symbols. We are considering the question as to how the system could be made simpler and better.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR:—“One thing has become very clear from the present questions and that is, there should be a review of the present system and some changes should be introduced. Since administrative memory may be very short and a little dim also and since all the material now available may not be available at the time when the question is taken up for thorough examination, will the Government give an assurance that they will give necessary instructions to the officers concerned to collect all the data available in this connection so that the material may be useful at the time the question is reviewed?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I may tell the hon. Member that instructions have already been issued.”

SRI S. RAMALINGAM:—“புதிய முறையில் போட்டு செய்யவேண்டுமென்ற சட்டம் சென்ற ஜில்லாபோர்டு தேர்தல் ஆரம்பிப்பதற்கு ஒரு மென்ற சட்டம் சென்ற ஜில்லாபோர்டு தேர்தல் ஆரம்பிப்பதற்கு ஒரு சில நாட்களுக்கு முன்புதான் நிறைவேற்றப்பட்டது. அதேபோல் சர்க்கார் இந்த விஷயத்தை பரிசீலிக்கச் செய்து மாற்றுவதற்கான ஏற்பாடுகள் செய்வதற்குமுன் அடுத்த ஜில்லா போர்டு தேர்தலை வந்துவிடும்போலிருக்கிறது. ஆகையால் இதை உடனடியாகப் பரிசீலனை செய்வதற்கு முயற்சி எடுப்பார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“The hon. Member's memory is a little bit short. This was not introduced just before the District Board elections. This system was there even during elections to major panchayats. There was, therefore, nothing new introduced in the system for District Board elections alone.”

Development of the Malnad area.

* 88 * Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the area included in the Malnad Development Scheme;

* Postponed from the list of questions for 6th December 1954.

[7th December 1954]

(b) whether any portion of the cost of the scheme will be borne by the Central Government; and

(c) if so, what it is?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) There is no single scheme called Malnad Development Scheme. The area that comprises Malnad is given in the statement^a placed on the table of the House.

“(b) & (c) This does not arise.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“I am informed by the Collector of Malabar that he has submitted a scheme for the development of the Attapadi Valley, which is included in the Malnad scheme, to the Government through the Board of Revenue, and that orders thereon are awaited. At the same time, he has also pointed out all such schemes are held up for want of roads. Will the Government give a categorical assurance that these proposals will be favourably considered and colonization work carried on as expeditiously as possible?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I would request the hon. Member to put a separate question.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“Some of the villages in Malabar where conditions are similar to those in the villages mentioned in the statement placed on the table of the House are not included in the Malnad scheme. May I know the basis on which villages are selected for inclusion in the Malnad scheme?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“In Malabar district, the Malnad area lies in the hilly and forest lands in the taluks of Kurumbranad, Ernad, Walluvanad, Palghat, Wynad, Chirakkal and Kottayam, with an extent of 1,167,100 acres. Regarding other areas, they will come under other development schemes.”

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—“Will the Government be pleased to consult the M.L.As. from Malabar before introducing the scheme?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Hon. Members of the Legislature are welcome to offer their views to the Government.”

SRI T. ANANTA PAI :—“In reply to a question of mine on a previous occasion the Hon. the Minister for Agriculture said that in the Malnad area of South Kanara, there was 175,000 acres of cultivable land belonging to the Government. Will the Government start some land colonization schemes to bring at least a part of that area under cultivation?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I would like to have notice.”

^a Printed as Appendix on pages 388-390 infra.

[7th December 1954]

SRI KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“As far as Ernad and Walluvanad taluks are concerned, the statement does not give the names of villages they comprise neither does it give their population. May I know whether this is due to the fact that the officers who have submitted the reports do not have sufficient information on the question?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“If I am unable to give the names of the villages that comprise this area, it is for want of time. If the hon. Member puts a separate question, I would have a list containing the names of villages and their population printed and placed on the table of the House.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Since development of any area including Malnad is not possible in the absence of extensive credit facilities, will the Government lay more emphasis on providing credit facilities through co-operative credit societies and grant of *takkavi* loans to cultivators living in such areas?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“That is a general question and that will certainly be taken into consideration when we proceed to implement any programme that is drawn up.”

SRI C. H. KANARAN :—“There are many villages which come under the Malnad scheme and also under other development schemes. How is the programme to be co-ordinated?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I do not know what exactly the hon. Member wants. If he puts a separate question, I will furnish the answer.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“The Hon. the Minister said that some villages were included in the Malnad scheme and some others were included in some other schemes. May I know from him whether the villages which are not included in the Malnad scheme but which are contiguous to the villages included in the scheme and where conditions are almost similar to those obtaining in the scheme area, will be included therein? If not, may I know the basis on which the choice of villages is made for inclusion in the scheme?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I would like to have notice to explain the basis of selection of the villages.”

SRI Y. MANJAYA SHETTY :—“May I know whether the Government have taken up any scheme for the development of cottage industries in the Malnad area of South Kanara district as recommended by the Forest Grievances Enquiry Committee appointed by the Government some years ago?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“The recommendations of the Forest Grievances Enquiry Committee are under the consideration of the Government.”

[7th December 1954]

SRI K. VENKATRAMANA GOWDA :—“ The Minister has said that there is nothing like a ‘ Malnad Development Scheme ’. May I know whether the Minister is aware of the special problems of Malnad and whether they are going to receive the attention of the Government? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have nowhere stated that there is nothing like a ‘ Malnad Development Scheme ’. Therefore, the other part of the question does not arise.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ This is a most important question and I would request you, Sir, to permit a half-hour debate on this.”

MR. SPEAKER :—“ I allowed one half-hour debate yesterday and it is yet to take place.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ It may be permitted in this sitting. We can have it day-after-tomorrow.”

MR. SPEAKER :—“ I cannot fix the date now.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Even if you permit a half-hour debate now, I shall not be able to furnish any more information on this subject in the next two or three or even seven days.”

MR. SPEAKER :—“ I shall consider the request of the hon. Member. Questions Nos. 91 to 93 may be answered together.”

Amendments to the Constitution.

* 91 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government were invited by the General Secretary, All-India Congress Committee or by the Central Government to give their opinion on amendments to the Constitution; and

(b) if so, whether any reply was given?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) Yes. Communications on the subject were received by the Chief Minister from the General Secretary of the All-India Congress Committee and from the Prime Minister of India.

“ (b) It will not be in the public interest to disclose the information as it is of a confidential nature.”

* 92 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the State Government have received the proposals of the Union Government for amending the Constitution; and

(b) if so, the Articles to be amended?

[7th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) A letter was received by the Chief Minister from the Prime Minister.

“ (b) It will not be in the public interest to disclose the information as it is of a confidential nature.”

* 93 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the State Government were consulted by the Central Government regarding the proposed amendment to Article 31 of the Constitution; and

(b) if so, whether the Government will be pleased to place their recommendations on the Table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) A letter was received by the Chief Minister from the Prime Minister.

“ (b) Government are not in a position to disclose the information, as it is of a confidential nature.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ May I know whether the Government's opinion was communicated both to the Central Government and to the General Secretary of the All-India Congress Committee? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ As far as the General Secretary of the All-India Congress Committee is concerned, the Chief Minister wrote in his personal capacity. As far as the Prime Minister's communication is concerned, the Government have sent their reply.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டிய முக்கியமான பிரச்சனையைப்பற்றி நமது அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்திற்கு யோசனை கூறியிருப்பதன் காரணமாக இந்தச் சட்ட சபைக்கும் ஒரு மதிப்புக் கொடுத்து சட்டசபை அங்கத்தினர்களின் யோசனையையும் அது விஷயத்தில் கேட்டு அதை மத்திய அரசாங்கத்திற்கு அனுப்ப சர்க்கார் முன் வருமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is quite a different matter altogether.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Is there any basis for the charge made on the floor of the Lok Sabha by the Hon. Minister for Commerce and Industry of the Government of India that the Madras Government have failed to reply to certain matters asked for from them by the Central Government relating to changes in the Constitution? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is not with reference to the changes proposed in the Constitution which were referred to in questions 91, 92 and 93. It is with reference to the changes in the Constitution regarding the list of essential articles. We were asked to send a reply within three days. We said that that was an important matter and that we could not be hustled in a matter like that to send the information within the said time-limit.”

[7th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ I want to inform hon. Members that I have placed before the House to-day answers to 35 questions. In twenty minutes we have covered only five questions.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ I think we devote a lot of time to unimportant questions with the result that we do not have sufficient time to cover important questions.”

MR. SPEAKER :—“ From the hon. Member's point of view, they may be unimportant. But from the point of view of other hon. Members, they are important.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Is Malabar so important, Sir.” (Laughter.)

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ May I know under what Constitution, rule or law the Government claim the privilege of non-disclosure of this document? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is for the Government to claim privilege in matters which they think it will not be in the public interest to disclose. It is purely left to the discretion of Government.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—“ At least will the Hon. Minister give the nature of the proposed amendments to the Constitution? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The hon. Member will know it when the Bill comes before the Lok Sabha.”

DR. K. B. MENON :—“ Was any reply sent to Government of India later on? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Is it with reference to the question of Sri Balakrishnan, viz., regarding the changes in the Constitution with reference to essential articles? ”

DR. K. B. MENON :—“ Yes.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes, we have subsequently sent our reply.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ சபாநாயகர் அவர்களே, நம் ராஜ்ய முதல் மந்திரி இந்திய சர்க்காரின் பிரதம மந்திரிக்கு எழுதிய கடிதம் இந்தச் சர்க்காருக்கும், மத்திய சர்க்காருக்கும் இடையே நடந்த கடிதப் போக்குவரத்து என்று சொல்லுகிறார்கள். அதை இந்தச் சட்ட சபைக்குத் தெரிவிப்பதால் என்ன ஆபத்து வருமென்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அதோடு இந்த ராஜ்ய முதல் மந்திரி தனிப்பட்ட முறையில் அகில இந்திய காங்கிரஸ் சமிட்டிக்கு இதைப்பற்றி எழுதியுள்ளதாகக் கூறுகிறார். இந்த ராஜ்ய முதல் மந்திரியாக உள்ள ஒருவர் அகில இந்திய காங்கிரஸ் சமிட்டிக்குத் தெரிவிக்கக்கூடிய விஷயத்தை இந்த ராஜ்யப் பொது மக்களுக்கும் தெரிவிப்பதால் என்ன ஆபத்து வருமென்று நான் கேட்கிறேன்.”

7th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is purely getting information from the Chief Minister in his personal capacity. He must be prepared to disclose the reply he had sent to the Secretary, All-India Congress Committee, in his personal capacity. It is not an official matter.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ I want to know whether the reply sent by the Government to the Central Government is different from the one that the Chief Minister sent in his personal capacity to the Secretary, All-India Congress Committee.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have not seen the reply sent by the Chief Minister to the General Secretary, All-India Congress Committee, in his personal capacity. I know only the reply sent by this Government to the Government of India.” (Laughter.)

Collection of contributions from villagers for the Community Project works.

* 94 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the progress of work connected with Community Projects is very slow in the State on account of the fact that the villagers are not contributing the share of 50 per cent of the cost;

(b) if so, the alternative schemes suggested by the Government to carry on the Community Project works steadily and quickly; and

(c) the measures taken by the District Collectors to persuade the villagers to contribute equal shares for Community Project works?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) & (b) Slow progress of work in some of the projects is partly due to the difficulty in collecting contributions. As, however, the Community Project is a people's project and their participation is essential, there can be no alternative to it and works will be executed only where the villagers come forward with their share.

“ (c) The Collectors are persuading the people to make contributions by propaganda through the project personnel and other departmental officials and non-official agencies.”

SRI A. RATNAM :—“ தலைவர் அவர்களே, சமுதாய நல அபிவிருத்தித் திட்டத்தின் கீழ் செலவாகும் பணத்தில் ஒரு பகுதியை அந்தந்த கிராம மக்கள் கொடுக்கவேண்டுமென்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லுகிறார். அந்த மாதிரியாக ஒரு பகுதி பணத்தைத் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் கொடுக்க முடியாததின் காரணமாக இந்த சமுதாய நல அபிவிருத்தித் திட்டங்களால் அவர்களுக்கு எந்த விதமான நன்மையும் கிடைப்பது என்பது வாஸ்தவமா? ”

[7th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The hon. Member is not perhaps aware of what is happening in the villages. As a matter of fact, when I visited a number of roads in the Chidambaram Community Project area, I was taken only to areas which were inhabited by poor Harijans and they all took me with all enthusiasm and showed me how they were able to lay the roads themselves and how they were interested in the further improvement of the roads. These works depend upon their enthusiasm and contribution of their own labour.”

SRI K. R. NALLASIVAM :—“ சமுதாய நல அபிவிருத்தித் திட்டப் பிரதேசங்கள் சிலவற்றில் பொது மக்களுடைய ஒத்துழைப்புக் கிடைக்காததினால் அந்தப் பிரதேசங்களில் எடுத்துக்கொண்ட வேலைகளை கண்டிராக்கர்கள் வசம் ஒப்பிக்கப்பட்டிருப்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அந்தந்தப் பிரதேச மக்களால் பணம் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டால் குடி தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பதில் மாத்திரம் அவர்கள் பண உதவி கிடைக்காவிட்டாலும் கூட நன்மை செய்து கொடுக்க சர்க்கார் முன் வருமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Regarding drinking water-supply for areas inhabited by poor Harijans; Government do waive contribution from the people.”

SRI P. G. MANICKAM :—“ சமுதாய நல அபிவிருத்தித் திட்டங்களுக்குச் செலவாகும் பணத்தில் பாதித் தொகையை ஹரிஜன மக்கள் கொடுக்க முடியாதிருப்பதன் காரணமாக அவர்கள் வசிக்கும் பிரதேசங்களில் நடக்கும் வேலைக்கு ஜில்லா போர்டோ, பஞ்சாயத்து போர்டோ, அல்லது ஹரிஜன நல இலாகாவோ பாதிப்பணம் கொடுக்கத்தயாராக இருந்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்ள சர்க்கார் உத்தரவு பிறப்பிக்குமா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ There should be no difficulty about that, Sir.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ In view of the fact that the success or failure of the Community Projects or National Extension Service schemes depends upon the capacity of the poor persons to pay or contribute money and in view of the fact that there are many villages which are not covered by these schemes, will the Hon. Minister consider the introduction of other comprehensive schemes to supplement the Community Project and National Extension Service schemes? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The main aim behind the Community Projects and the National Extension Service schemes is participation of the people for the purpose of securing various amenities. Of course there is the normal provision in the administration for catering to the needs of the people and this is done in a different way.”

SRI S. THINAKARASAMY THEVAR :—“ Is it not a fact that the 50 per cent contribution for Community Project works is a great success because the Government had selected the most fertile areas with an assured water-supply? ”

[7th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Of course, originally, Community Project areas were selected from out of areas with an assured water-supply. But I may tell the House that National Extension Service Scheme is also successful in dry areas like the one which is represented by the hon. Member.”

SRI S. C. VIRUPAKSHIAH :—“ Will the Government consider the desirability of reducing the people's contribution in highly undeveloped areas? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The contribution expected of the people is not necessarily 50 per cent. It is sometimes less than 50 per cent.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ Sir, சமுதாய நல அபிவிருத்தித் திட்ட வேலைகளையும் தேசிய விஸ்தரிப்பு திட்ட வேலைகளையும் நடத்துவதற்கு தகுதியுடையவர்களை எல்லாம் வேலைக்கு சேர்த்துக்கொள்ள உடனடியாக கலெக்டர் அவர்களுக்கு உத்தரவு அனுப்பி அவைகளை நல்ல முறையில் நடத்துவதற்கு வேண்டிய காரியங்களை எல்லாம் செய்வார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Whatever the hon. Member suggests is already being done, Sir.”

Admission of Muslim candidates to the Government Medical Colleges.

* 95 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB : Will the Hon. the 11-30 a.m.
Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of candidates selected for admission to the M.B.B.S. class in the Government Medical Colleges in the State in the last selection ;

(b) the number of Muslim candidates who applied for admission ;

(c) the number of Muslim applicants belonging to Backward Classes ;

(d) the number of candidates who were selected from among the candidates under clauses (b) and (c) ;

(e) the number of candidates who had secured the marks prescribed by the rules for eligibility for admission among the candidates under (b) and (c) ; and

(f) the number of those who had secured first classes in the Intermediate examination among the candidates under (b) and (c) ; and who were not selected?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ (a) 286.

“(b) to (f) In view of the Constitutional changes and judicial decisions, no column has been provided in the application forms issued from 1952-53 onwards, for the specification of the sub-community to which the candidates belong. The column seeking information regarding the candidates' religion has also been omitted from this year. Candidates are now

[7th December 1954]

required to state only whether they belong to the Backward or Scheduled Classes, or not. Hence information regarding the number of Muslim candidates who applied for selection and who were selected for admission during 1954-55 is not available. Except Labbais and Mappillas Muslims as a whole do not come under the category of Backward Classes. It is considered that the time and labour involved in the collection of the particulars required will not be worthwhile."

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—" May I know, Sir, whether the Constitution or the precedents of the High Courts precludes or prevents the collection of statistics in respect of candidates who apply for admission to the Medical Colleges with reference to the community and religion to which they belong? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, reservation is made only for Scheduled Castes and Tribes and for the Backward Classes. So it is considered unnecessary to state in the application form the religion, the caste or the community to which the candidates belong."

Extension of power supply in Tiruchirappalli district.

* 96 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the number and names of schemes, if any, in Tiruchirappalli district requiring the installation of thermal sets of sizes ranging from 500 K.W. to 2,500 K.W. recommended by the Government to Planning Commission in pursuance of the Commission's letter No. PC (VI)L(E)/1-5-54, dated 23rd March 1954, regarding power facilities;

(b) the number and names of schemes, if any, in Tiruchirappalli district requiring the extension of transmission and distribution lines from existing sources of supply recommended by Government in the same connection;

(c) the extent of loan required from the Central Government for the schemes mentioned in clauses (a) and (b);

(d) whether the Government have advanced any loan to the South Madras Electric Supply Corporation, Limited, Tiruchirappalli, on the basis of assistance made available by the Central Government for utilising power for irrigation purposes, pumping, etc., in rural areas in Tiruchirappalli district; and

(e) if so, the amount of the loan?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) There are no such schemes in this State.

" (b) The scheme for changeover of the Erode-Tiruchirappalli third circuit line to 110 K.V. operation under which considerable additional power can be made available for distribution in Tiruchirappalli district and another general scheme for distribution of power over the entire State, including extension

[7th December 1954]

of supply to the ten villages of Achamapuram, Vettamangalam, Melapalayam, Nenur, Sendamangalam, Koyampalli, Pugalur, Uppidamanpalayam, Puliur and Kadambankurichi in the Karur taluk of the Tiruchirappalli district, have been recommended to the Planning Commission.

" (c) Rs. 18.26 lakhs for the Erode-Tiruchirappalli Third Circuit 110 K.V. changeover and Rs. 6.68 lakhs for the extension schemes in Karur taluk.

" (d) & (e) The question will be considered after the loan assistance applied for by this Government for grant of loan to licensees has been made available by the Central Government."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" May I know, Sir, whether there is any scheme now pending before the Government suggested or submitted by the Tiruchirappalli Electric Supply Corporation, Limited, regarding the extension of services to rural areas? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" Sir, the schemes have to be taken up only when the loans could be provided and that is dependent upon the Centre giving us the loan."

SRI M. PALANIYANDI :—" Sir, எந்தெந்த மின்சாரக் கம்பெனிகளை எந்தெந்த ஆண்டுகளில் அரசாங்கம் தேசியமயமாக்கி எடுத்துக்கொள்ளப்போகிறார்கள் என்பதைப்பற்றி சென்ற பட்ஜெட் பிரசங்கத்திலே மந்திரி அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார். திருச்சிராப்பள்ளியில் தனிப்பட்ட கம்பெனி மின்சார விநியோகத்தைச் செய்துவருகிறது. அதற்கு முதலீடு போதாமையினால் கிராமங்களுக்கு மின்சாரம் விஸ்தரிக்கப்பட முடியாது. ஆகையால், ஒன்று இதைச் சர்க்காரே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்; அல்லது கம்பெனிகளுக்காவது பண உதவி செய்து, கிராமங்களுக்கு மின்சாரத்தை விஸ்தரிப்பதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்யவேண்டும்."

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" That is exactly what I said. We are waiting to get the loan from the Centre which will be made available to the companies for spreading electricity in the rural areas."

SRI K. R. VISWANATHAN :—" May I know, Sir, whether any scheme for extension of electricity to rural areas in Udayarpalayam taluk has been sanctioned for execution with the Central Government's subsidy under the recently projected schemes? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" There is no subsidy as such I know of. We have only asked for a loan from the Centre and that is awaited. Once it comes, all these things can be considered."

Hunger-strike in Cannanore Jail.

* 97 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that in the second week of July 1954, some convicted prisoners in the Cannanore Jail went on hunger-strike;

[7th December 1954]

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) how many convicted prisoners were involved in the hunger-strike?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes.

“(b) The convicts resorted to hunger-strike because the Inspector-General of Prisons refused to transfer them to other jails, as requested by them.

“(c) Five.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“May I know whether any of these persons who went on hunger-strike were charge-sheeted for attempting to commit suicide?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“No, Sir.”

*Community Project Scheme for Ponneri taluk,
Chingleput district.*

* 98 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the improvements effected in the Ponneri taluk of Chingleput district under the Community Project Scheme; the amount granted for the purpose; and the amount spent so far;

(b) if none, the reasons therefor; and

(c) the benefits, if any, given to Harijans by these Community Projects and Development Schemes in that taluk?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) The Community Project Scheme has not been launched in Ponneri taluk.

“(b) & (c) Do not arise.”

Grievances of the Homœo-practitioners.

* 99 Q.—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 10th May 1954, signed by 130 Homœo-practitioners concerning their present conditions; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) No action on the memorandum was considered necessary.”

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR :—“As the Government know that this is the cheapest form of medicine and lakhs of our people have no medical facilities, will they take steps to recognize and introduce the system at least in rural areas?”

[7th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“According to the memorandum, there are 16,000 full-time practitioners of homœopathic medicine. I do not know how many part-time practitioners there are. The overwhelming majority of these people are unqualified men who had no training in any recognized institution and they do not possess any medical qualification. The Government, therefore, think it undesirable to recognize such people.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Apart from recognizing such people, do Government agree that Homœopathic system must be recognized in the State, that homœopathic practitioners who have got recognized diploma or have undergone regular training should be given training and that homœopathic clinics should be started by Government in rural areas?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“There is no ban on the practice of Homœopathy by anybody, Sir.”

SRI K. VINAYAKAM :—“In view of the large volley of questions put on the floor of the House with regard to this matter, will the Government make its policy clear and impose a ban in the starting of institutions of that type?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“There are no institutions giving tuition in Homœopathy in the State. There seem to be a few people who give postal tuition.”

SRI M. PALANIYANDI :—“Sir, சென்ற சட்டசபைக் கூட்டத்திலேயே ஹோமியோபதி வைத்திய முறையைப்பற்றி அரை மணி நேரம் விவாதிக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொண்டதின்போது அதற்கு ஒத்துக்கொண்டும் நேரமின்மையால் விவாதம் துவங்கவில்லை. இந்தத் தடவையாவது இதற்கென அரை மணி நேரம் ஒதுக்கவேண்டுமென்று நான் உங்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“இந்தக் கூட்டத்திலும் அதற்கு நேரம் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாமலிருக்கிறது.”

“The hon. Member will have a 15-min-hour debate. I cannot fix the time now.”

*Countersignature of the janmis in
takkavi loans.*

* 100 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received complaints that the requirements of janmi's countersignature as a condition precedent to the sanctioning of takkavi loans in favour of agriculturists in Malabar deprives them of the benefit of the loan; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“(a) Yes.

[7th December 1954]

“(b) The Director of Agriculture issued instructions to the District Agricultural officers to the effect that the counter-signature of the jannis in the application for loans should be insisted on as a condition precedent to the grant of takkavi loans in Malabar. The Government have examined the question and have since ordered that loans for purchase of seeds and manures should be sanctioned to the tenants in the Malabar district on the personal security of the tenant borrower or on the joint personal security of two or more such tenants on production of solvency certificates from the village officers.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“Sir, have the Government received a report from the Collector of Malabar in his L. Dis. No. 786/54, dated 31st August 1954, regarding the grant of loans to agriculturists in Malnad area, which forms one-third of the area in Malabar, on the ground that these agriculturists do not possess any land supported by documentary evidence but that the leases are only oral and if so, what steps have been taken by the Government to see that these peasants are also benefited by the scheme?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—
“Evidently, the hon. Member has not fully followed my answer. Now loans are given on personal security also.”

Allotment of peons to a Minister.

* 101 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many peons are allotted to a Minister; and

(b) how many of them are working at the office and how many in their houses?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a). Five peons (including one Chobdar).

“(b) This is a matter left to the convenience of each Minister but usually two peons (including the Chobdar) are posted to work in office and three in the residence. The residential peons will keep turn among themselves so that one of them will always be on duty at the residence.”

SRI K. P. GOPALAN:—“May I know, Sir, whether this Government have received any circular from the Prime Minister of India to reduce the number of peons attached to the Ministers?” (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I am not aware of any such circular.”

[7th December 1954]

Inclusion of Ernad taluk, Malabar district, under the National Extension Service or Community Projects.

* 102 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state— 11-40 a.m.

(a) whether the taluk of Ernad in the Malabar district has been allotted any Community Project or National Extension Service Scheme for its development in the economic and educational fields; and

(b) if the answer to clause (a) is in the negative, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) No.

“(b) There is no particular reason for not including this area under the National Extension Service or Community Projects. It will have to wait for its turn.”

SRI K. M. SEETHI SAHIB:—“May I know whether the Government are not aware that these taluks come under the class of very backward and under-developed area and whether the Government will therefore sympathetically consider its claims for inclusion in the next list of Community Projects and National Extension Service Schemes for the Malabar district?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“Yes, Sir.”

Sanction of loan to the co-operative building societies.

* 103 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the amount of subsidy and the loan given to co-operative building construction societies in the State in the year 1952 and the number of houses constructed by them out of that loan and subsidy?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“The amount of Government loans sanctioned during the calendar year 1952 to Co-operative Building Societies in the State and the number of houses constructed by them towards that loan are as follows:—

		Amount of loan sanctioned.	Number of houses constructed out of the loan.
(1)	(2)	(3)	
	Rs.		
Urban housing societies.	41,02,750	687	
Rural housing societies.	19,800	3	

No subsidies were given to these societies.”

SRI A. RATNAM:—“May I know what aid was received from the Central Government under ‘Planning Schemes’ and the total number of Co-operative Building Societies in the State?”

[7th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" A separate question may be put."

Report on the working of the Prohibition Act.

* 104 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state whether the Planning Commission has asked this Government for any report on the working of the Prohibition Act in this State?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" The answer is in the affirmative."

SRI N. K. PALANISAMY :—" சர்க்காரால் இந்தமாதிரி ஒரு வருஷத்தில் 60 ஆயிரம் பேர்கள் மதுவிலக்குச் சட்டத்தின் கீழ் கைது செய்யப்படுகிறார்கள் என்ற அடிப்படையைப் பார்க்கும்போது மதுவிலக்கு தோற்றுவிட்டது என்று அர்த்தமாகிறது. ஆகவே ஆநதராவில் நியமித்தது போல் ஒரு கமிட்டி நியமிக்க"

MR. SPEAKER :—" நீங்கள் மூலக் கேள்வியைப் பார்த்து சப்ளி மெண்டரி கேள்வி கேட்கவேண்டும்."

SRI N. K. PALANISAMY :—" இந்த அடிப்படையில் நமது சர்க்கார் மத்திய சர்க்காருக்கு என்ன ரிப்போர்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள் ? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" The hon. Member wants to know the nature of the report. The report covers nearly 80 pages."

SRI T. SHANMUGAM :—" Sir, முன்பெல்லாம் நீரா பார்லர் திறப்பார்களே ? இப்பொழுது ஏன் திறக்கப்படுவதில்லை என்று தெரியவில்லை. " (Laughter.)

MR. SPEAKER :—" Order, order."

Non-issue of cheques by certain courts.

* 105 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that issue of cheques has been suspended by certain courts in North Malabar for amounts due to parties owing to the non-receipt of cheque books from Government;

(b) whether such a thing has ever happened in the past;

(c) the reason for the same now; and

(d) for how many months the requests of courts for cheque books have been pending disposal?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) The answer is in the affirmative.

" (b) The answer is in the negative.

[7th December 1954]

" (c) The reason for non-issue of cheques by certain courts was due to the fact that the stock of cheque books with them was exhausted. The cheque books could not be printed and supplied in time for want of the required paper. They have since been supplied to the mufassal courts.

" (d) The requests for supply of cheque books were pending from two to five months."

SRI KUNHI MOHAMED SHAFEE :—" May I know whether cheque books are printed here in the Madras State and whether the paper is manufactured in our State? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Cheque books are printed here but the paper is imported from outside our country."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" There was considerable hardship on account of the delay in the supply of cheque books and the parties who got orders could not get money from the court for want of cheque books. Will the Government have forethought at least in future and make these cheque books available in abundance to courts? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I could very well realize the inconvenience caused to the parties and I am sorry for it. We shall take measures to see that hereafter such a thing does not occur."

SRI P. RAMAMURTHI :—" சர்க்காரால் நபர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய பணம் இரண்டு மாதத்திலிருந்து ஐந்து மாதம்வரை கொடுக்கப்படவில்லை. இந்த கால தாமதத்திற்கு சர்க்காரே பொறுப்பானதால் அந்தப் பணத்திற்கு வட்டி போட்டுக் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா ? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am glad the hon. Leader of the Opposition is acting as a lawyer for those clients. If he issues a lawyer's notice, I shall consider it."

Retrenchment of attenders in Civil Supplies Department, Kozhikode.

* 106 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that on 8th August 1954, 21 attenders working in the Government godowns in Kozhikode under the Civil Supplies Department were retrenched even without their arrear of salary being paid to them; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) Twenty-one attenders were appointed for storage work in Kozhikode on the 1st June 1954 and discharged on the 8th June 1954 (and not on 8th August 1954).

[7th December 1954]

“(b) The attenders had been appointed by the Collector of Malabar in anticipation of sanction and their pay could not be drawn and disbursed pending sanction of their employment. Hence the delay. The Collector has reported that the pay of all the attenders except two whose addresses are not known, have been drawn and disbursed and that steps are taken to disburse the pay of the remaining two persons also.”

Grant of loan to the new Co-operative Milk Supply Society, Madras.

* 107 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the amount of loan granted to the New Co-operative Milk Supply Society, Madras, in the year 1952;

(b) whether any staff member of the society was prosecuted and convicted for adulteration of milk;

(c) the number of milk centres managed by the Society; and

(d) the approximate quantity of milk supplied by the Society?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) It is not clear to which Society the questions refer.

“(b) to (d) Do not arise.”

SRI A. RATNAM :—“May I know the names and the number of societies existing in the Madras State?”

MR. SPEAKER :—“Let the hon. Member give notice of a separate question.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“Is there any Co-operative Milk Supply Society in Madras to which a loan has been granted and any of whose office-bearers has been prosecuted?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“The Madras Milk Supply Union was granted a loan of Rs. 3,49,040 in 1952. No member of the staff of that Union was prosecuted.”

Retrenchment of workers of the Highways Department in Cannanore Section, Malabar.

* 108 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) how many workers working in the Highways Department in Cannanore section, Malabar, were retrenched on 2nd February 1954;

(b) the reasons therefor;

(c) how many of them were taken back afterwards;

(d) whether the workers were given any notice before retrenchment; and

(e) if so, when?

[7th December 1954]

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) In February 1954, twenty-three gang mazdoors of the Highways Department working in Cannanore Section, Malabar, were retrenched.

“(b) The retrenchment was due to the reduction in allotment of funds for execution of works, consequent on the partition of the State.

“(c) All the retrenched workers were taken back.

“(d) No, Sir. They are purely temporary workers and are not entitled to any notice.

“(e) Does not arise.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“சர்க்கார் பல புது மராமத்துத் திட்டங்களை அமுல் நடத்திக்கொண்டிருந்தாலும்கூட, பல தொழிலாளர்கள் நிரந்தரமாக வேலையில்லாது கஷ்டப்படுகின்றனர். ஆகவே பல வருஷங்களாக தாற்காலிகமாக வேலை செய்துகொண்டு வருவோரில், ஒரு குறிப்பிட்ட அளவினரையாவது நிரந்தரமாக்குவதற்கு சர்க்கார் யோசனை செய்யுமா?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“I shall have the suggestion considered, Sir.”

Assignment of lands belonging to the Sacred Hearts' College, Shembaganur, to the poor.

* 109 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the extent of lands held by Catholic Fathers of Sacred Hearts' College, Shembaganur, Kodaikanal, as freehold property, paying no tax to Government;

(b) whether they have encroached upon the Government lands bearing S. Nos. 1023.4, 4 acres 10 cents, 1024, 3 acres 47 cents, 1025, 3 acres 43 cents and 1026, 2 acres 52 cents, adjoining their lands;

(c) whether the landless and homeless people of Kodaikanal applied to the Revenue authorities periodically for the assignment of these lands to them for the construction of their houses;

(d) whether the Catholic Fathers of Sacred Hearts' College also applied for these lands for their use; and

(e) whether, at their instance, the assignment proposal in favour of the poor people has been dropped?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“(a) The Catholic Fathers of the Sacred Hearts' College, Shembaganur, Kodaikanal, own 409.51 acres, dry, in Kodaikanal and 106.57 acres, dry, in Adukkam village as freehold property paying no tax to Government.

“(b) Yes.

“(c) to (e) No.”

[7th December 1954]

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—“ May I know whether any steps were taken by the Government to evict them from encroachment and how long these freehold lands would continue to be in their possession? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ As regards the encroached lands, steps have been taken to evict them and a penalty of ten times the usual tax is also levied. As regards the freehold land, we cannot interfere.”

DR. K. B. MENON :—“ How are these lands used by them? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ They were originally given to them on lease under the Grow More Food Campaign.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, freehold lands என்பதற்கு அர்த்தமென்ன? அதற்கு சர்க்கார் ஏதாவது விதி செய்திருக்கிறார்களா? அல்லது தாங்களாகவே அவர்களுக்குத் தேவையான நிலங்களை எடுத்துக் கொள்ளலாமா? இந்தமாதிரி மற்றவர்கள் செய்வதற்கும் சர்க்கார் அனுமதி அளிப்பார்களா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Just now I can give only a practical definition. ‘Freehold’ means holding lands free from tax.” (Laughter.)

1-50 a.m. SRI S. RAMALINGAM :—“ My question has not been answered by the Hon. Minister, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ What can the Chair do in the matter? ”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ May I know from the Hon. Minister for what reasons the Christian Fathers of a particular Society are allowed to enjoy 400 acres of land free from tax and what is the purpose for which they are using these lands? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ There are different varieties of land. Certain lands are assessed and certain lands are not assessed. The Christian Fathers are holding certain acres of lands which are not assessed as they are freehold property. For further details, I want notice.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ On a point of order, Sir. I do not think that the definition of ‘freehold property’ which the Hon. Minister has given is correct.”

MR. SPEAKER :—“ It is not a point of order. The hon. Member can have his own opinion on that matter.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ In view of the serious trouble that has arisen between the people and the Catholic Fathers of Sacred Hearts’ College, will the Government be pleased to take some steps to find out from the Catholic Fathers the actual extent of land that is required for them and if there is any extent of land which is not required for them, will the Government be pleased to assign it to the landless and homeless people? ”

[7th December 1954]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The Government are taking necessary steps with regard to the lands given by them. As regards the ‘freehold land’, about which hon. Member Sri S. Deivasigamany gave a definition of his own, I gave a definition from a practical point of view though it may not be a legal definition and I will examine it further.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ May I know from the Hon. Minister when and on what grounds such a large extent of land was leased out to the Catholic Fathers as ‘freehold property’? May I also know from the Hon. Minister whether there are any proposals before the Government to resume the lands and distribute them among the landless and homeless people in the vicinity? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I do not know when so much land was given to the Catholic Fathers as ‘freehold property’, and the reasons for the same.”

SRI A. RAMASAMY TEVAR :—“ May I know from the Hon. Minister why some of the hon. Members are taking so much interest about the Catholic Fathers? ”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ The Hon. Minister has not answered my previous question. I am asking him why the Government gave the Catholic Fathers of a particular Order this concession of freedom from taxation and why it was that these particular people were allowed or continued to be allowed to hold the land as ‘freehold property’ without having to pay any tax to Government. Secondly I should like to know what is the purpose to which the Fathers are putting these lands.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ As regards the enjoyment of the ‘freehold land’ without paying tax to the Government, the concession was not given recently or even some time ago. I have no information on the subject. I can give an answer only about the land that the Government gave on lease. If the hon. Leader of the Opposition wants further information, I will obtain and give him.”

Adoption of Government scales of pay for teachers in high schools.

* 110 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of high schools in the State, if any, that do not adopt the Government scales of pay for the teachers;

(b) the annual grant they receive from the Government; and

(c) the reasons for their not adopting the Government scales of pay?

[7th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) One hundred and thirty secondary schools under local bodies and 248 secondary schools under aided managements, Sir.

“(b) Rs. 8,31,600 in respect of secondary schools under local bodies and Rs. 26,43,300 in respect of secondary schools under aided managements.

“(c) It is not obligatory on the part of the managements to adopt the Government scales of pay. The main reason for the reluctance of local bodies and private managements to adopt these scales is their inability to shoulder the additional financial liability even though Government aid is given in respect of private schools to meet a major portion of this additional cost.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—“May I know from the Hon. Minister whether it is obligatory on the part of the Government to give grants at all to these schools which do not give the Government scales of pay to the teachers employed in them?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“We have given option to these schools to adopt the Government scales of pay or their own scales of pay and it is obligatory on the part of Government to give them the grants.”

Dispute between the management and the workers of Sait Nagi Purushothama Company, Kozhikode, Malabar.

* 111 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Labour Officer, Malabar, has recommended to the Government to refer to the Tribunal for adjudication the labour dispute between the management and the workers of Sait Nagi Purushothama Company, Kozhikode, Malabar, regarding wage increase, bonus, medical and leave facilities, etc.; and

(b) if so, the action taken by the Government thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Recommendations, if any, of Labour Officers in such cases are confidential and cannot be divulged.

“(b) The Government considered that there was no case for adjudication. A suitable reply was sent to the Union.”

SRI K. P. GOPALAN :—“May I know from the Hon. Minister the reasons for turning down the request of the Labour Union to refer to a Tribunal the adjudication of the labour dispute between the management and the workers? May I also know from the Hon. Minister details of the profits made by the Company?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“As regards the grant of bonus in 1951-52, the Government have found that there was no case for the grant of bonus to the workers as the Company had sustained a loss. As regards the bonus in

[7th December 1954]

1952-53, it was reported to the Government that the balance-sheet of the company was not yet ready. The Union has, therefore, been advised by the Government to wait till the balance-sheet is made available.”

Payment of honorarium to the ex-President of Purameri Producers'-cum-Consumers' Co-operative Society, Limited, North Malabar.

* 112 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received through the Collector of Malabar a memorandum, dated 30th September 1953 from the present President of Purameri Producers'-cum-Consumers' Co-operative Society, Limited, North Malabar, complaining against the illegal payment of Rs. 2,607-7-0 by way of honorarium to an ex-President; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) & (b) No, Sir. But a representation was received from the hon. Member who has put this question. It was examined in consultation with the Collector and a detailed reply was sent to the hon. Member.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Sir, the reply sent shows that the Government could not take any concrete action because the files connected with this affair were missing in the Collector's office. May I request the Hon. Minister to conduct a thorough enquiry into the whole affair?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“The person responsible for the loss of the file was removed from service.”

Schemes for providing employment.

* 113 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have forwarded any proposals to the Planning Commission in accordance with the Commission's letter No. PC (VI)L(E)/1-5-54, dated 23rd March 1954, regarding power facilities for increasing employment opportunities;

(b) if so, the number of proposals and their estimated cost; and

(c) the extent of financial assistance expected from or promised by the Central Government?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) The answer is in the affirmative.

“(b) Eight schemes costing about Rs. 447.22 lakhs.

“(c) No promise has been made by the Central Government but the Madras Government hope that loans to cover the full cost will be forthcoming.”

[7th December 1954]

Assessment of buildings in the Tellicherry Municipality.

* 114 Q.—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government have received any memorandum from Sri P. K. Madhavan, Municipal Councillor, Tellicherry, dated 14th January 1954, regarding certain irregularities in the imposition of taxes in the Tellicherry Municipality; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“(a) & (b) Two petitions, dated 15th December 1953, and the 28th February 1954, alleging favouritism and partisanship on the part of the Commissioner and the Manager of the Tellicherry Municipality were received by Government from the Municipal Councillor, Sri P. K. Madhavan, and it was alleged therein that the officers had underassessed certain buildings in the municipality. The matter was investigated and the Government considered that action was necessary in respect of certain of the allegations. The Inspector of Municipal Councils and Local Boards has been requested to take further action in the matter. The Commissioner of the Municipality has since been transferred from Tellicherry and the new Commissioner has been requested to exercise effective supervision and check over the work of the Manager and to take suitable disciplinary action against him, if necessary.”

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR:—“May I know whether the Government will supply to the hon. Members of the House a copy of the findings of the enquiry officer?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“It is not necessary.”

Arrests made in connexion with agrarian unrest in Chidambaram taluk.

* 115 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many persons were arrested and kept under custody in the Chidambaram Sub-Jail during the Kisan trouble at Chidambaram in 1953; and

(b) how long the prisoners were kept under custody in that sub-jail?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) & (b) I am answering the question on the assumption that the hon. Member is referring to the arrests made in connexion with agrarian unrest that prevailed in Chidambaram taluk and some other places of South Arcot district during the earlier half of the year 1953. The total number of persons who were arrested and kept in custody in the Sub-jail, Chidambaram, during this period was ninety-nine. Out of these 44 were under custody for two days, 40 for four days and the remaining 15 for forty days.”

7th December 1954]

Grant of agricultural loans at Perintalmanna.

* 116 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether there was sufficient stock of manure in the Agricultural Demonstrator's office at Perintalmanna on 1st July 1954;

(b) whether it is a fact that ryots are asked to purchase manure from the local market and produce the bill before the demonstrator as a condition precedent to issuing of agricultural loans;

(c) whether the Government received any complaint regarding this; and

(d) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) No.

“(b) Yes.

“(c) No.

“(d) Does not arise.”

Opening of rural dispensaries in South Kanara district.

* 117 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the South Kanara District Board submitted on 25th September 1953 a list of places in the district where rural dispensaries might be opened; and

(b) if so, the action taken by the Government thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“(a) Yes, Sir.

“(b) The Government have issued instructions to the South Kanara District Board and other local bodies that before they apply to the Government for fresh Government subsidies for rural medical practitioners and maternity assistants they should see that the normal provision of an existing subsidized rural dispensary which has been kept closed for three months is diverted for opening a rural dispensary in some other suitable place.”

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR:—“In view of the fact that the villages in Malnad area in Kasaragod taluk have not been provided with medical facilities for a long time past, may I know from the Hon. Minister whether the Government will request the District Board to open rural dispensaries in those areas?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“It will be done, Sir, provided funds permit.”

[7th December 1954]

*Supervision of the work of panchayat boards by
Panchayat Officers.*

* 118 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Panchayat Officers supervise the work carried out by the panchayat boards in each village and submit their reports to the higher authorities for further improvements in the villages?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“Yes, Sir.”

MR. SPEAKER:—“I will take five more minutes and finish the rest of the questions.”

Rate of surcharge on electricity levied on consumers.

12 noon. * 119 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Government are collecting an additional tax of 20 per cent of war time surcharge from the consumers of electricity in the State?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“The rate of surcharge on electricity levied on all consumers served by the Electricity Department direct (other than distributing licensees receiving bulk supply from this Department) is 20 per cent. The surcharge is to meet the increased cost of production of electricity and is not a ‘tax.’”

SRI N. K. PALANISAMY:—“யுத்தம் முடிந்து 8 வருஷமாகியும் கூட அதிகப்படியாக விதிக்கப்பட்டிருக்கிற சர் சார்ஜை இந்த சர்க்கார் இன்னும் ஏன் குறைக்கவில்லை? அப்படி எப்போது குறைப்பார்கள்?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“No, Sir. There is no prospect of reducing the surcharge, because the conditions which prompted the levy of this surcharge during war time continue to exist now, although the war has ended.”

SRI S. DEIVASIGAMANY:—“Is the levy of this surcharge going to be a permanent feature or only a temporary measure and if it is going to be a permanent measure, is it the policy of the Government to have this 20 per cent surcharge permanently?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“No, Sir. This is levied only to meet the extra cost of production and other things. This will have to continue for some years, but it is not the intention of the Government to continue it beyond the necessary period.”

SRI K. VINAYAKAM:—“If this levy of 20 per cent surcharge is to meet the extra expenditure incurred by Government in giving installation, will the Government consider the desirability

[7th December 1954]

of amalgamating it with unit charges and then raise the price per unit instead of deceiving the illiterate people simply with believing in what they say?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“There is no deceit in this, Sir. The surcharge is levied for a certain purpose. If it is amalgamated with the unit charge, it will continue to stay for more time than is necessary. The war time conditions are there and increased dearness allowance, etc. are still being paid to workers. It is only the Opposition members who are clamouring for higher payment to the workers.”

SRI P. RAMAMURTHI:—“Sir, the Hon. Minister stated that this surcharge on private consumers of electricity has been necessitated by the increased cost of production of electricity. The bulk consumers, the distributors, are not charged this surcharge. May I know whether the electricity that is supplied to bulk distributors is produced at a lower cost or at the same cost as before?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“I said this 20 per cent surcharge was for consumers other than distributing licensees receiving bulk supplies. In their case, the surcharge is 10 per cent.”

SRI P. RAMAMURTHI:—“Well, the 20 per cent surcharge is charged on private consumers and it is not charged on bulk suppliers. If the bulk suppliers are charged only 10 per cent how is it that these bulk suppliers are charging the 20 per cent on the private consumers?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“They have to meet the extra cost of their staff and other conditions, such as dearness allowance, etc., which they are also paying.”

SRI M. PALANIYANDI:—“அரசாங்கம் தற்போழுது தனிப்பட்ட மின்சார விநியோகஸ்தர்களுக்கு குறைந்த விலைக்கு விநியோகம் செய்கிறது. அவர்கள் முதலீட்டிற்கு தகுந்தவாறு லாபம் வைத்துத்தான் உபயோகிக்கிறவர்களுக்கு கொடுக்கிறார்கள். ஆனால் மேலும் அரசாங்கம் விநியோகஸ்தர்களுக்கு 10 சதம் அதிகமாகவும் விலையேற்றத்தின் காரணமாக உபயோகிப்பவர்களுக்கு 20 சதம் அதிகமாகவும் வைத்து விற்கிறார்கள். இது மேலும் அதிக லாபம் சம்பாதிக்கவும், உபயோகிப்பவர்களுக்கு அதிக சார்ஜும் ஆகிறது பற்றி அரசாங்கத்திற்கு தெரியுமா?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“They have got to charge their power under the Act.”

National Extension Service in South Arcot.

* 120 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) what are the blocks and the specific areas proposed to be taken for starting the National Extension Scheme Block under the Five-Year Plan in South Arcot district in the year 1954-55; and

(b) the amount proposed to be spent during the year?

[7th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Nil.

“(b) Does not arise.”

SRI A. RATNAM :—“தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் தேசிய விஸ்தரிப்பு வேலைகளில் அதிகாரிகளுக்கு எவ்வளவு பணம் செலவழிக்கிறார்கள்? எத்தனை பேர்களை அமர்த்தியிருக்கிறார்கள்? காதி உண்டியல் வாங்கினால் தான் தக்காவி கடன் கொடுக்கப்படும் என்ற நிபந்தனையை அதிகாரிகள் உபயோகிக்கிறார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I am sorry I cannot give any information in reply to the question that has been framed and put by the hon. Member.”

Experiment on artificial rain-making.

* 273 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government are going to conduct any experiment for artificial rain for the State as announced by Mr. A. R. Venkatachari, Chief Engineer, in the Chief Engineers' Conference at Madras on the 30th May 1954?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“The question of conducting experiments on artificial rain-making is under the consideration of this Government and no final decision has yet been taken in the matter.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“When will that be conducted, Sir?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, experiments are being conducted not only in this country, but also in the United States of America, Canada, East Africa, Australia, etc., and nowhere has the experiment been finalized. Our Government have been doing it here in their own way without much of expenditure.”

Development of cottage industries.

* 274 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of cottage industries started by the Government in the year 1953 and the amount spent thereon;

(b) the extent of lands given to the managements of cottage industries in 1953; and

(c) the amount granted to cottage industries by way of subsidy in the year 1953?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) The Government have not started in the State any new cottage industry departmentally in the year 1953. But about 85 cottage industries have been revived in that year. A total amount of Rs. 1,050 has been disbursed to artisans as loan for the development of these industries.

“(b) & (c) Nil, Sir.”

[7th December 1954]

SRI A. RATNAM :—“தனிப்பட்டவர்களுக்கு குடிசைத் தொழிலின் கீழ் எவ்வளவு பண உதவி அளிக்கப்பட்டது. நிலங்கள் கோரி எத்தனை மனுக்கள் போடப்பட்டது? ஹரிஜனங்களுக்கும், பிற்பட்ட வகுப்பினருக்கும் எவ்வளவு நிலங்கள் கொடுக்கப்பட்டன?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I would suggest to the hon. Member to put a separate question, Sir.”

Legislation to facilitate the settlement of disputes between beedi workers and their employers.

* 275 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government are considering any proposal for suitable legislation to obviate the legal difficulty in settling disputes between beedi workers and the employers, as pointed out by the Industrial Tribunal, Madras, in their award, dated 11th August 1954, published in the *Fort St. George Gazette*, dated 8th September 1954?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Yes, Sir.”

Strike in the Feroke Tile Works and the Madura Engineering Works, Malabar.

* 276 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) what conciliation measures the Government have taken regarding the strike in the Feroke Tile Works and the Madura Engineering Works, Malabar, which started on 31st May 1954;

(b) how many workers were involved in the strike; and

(c) whether the Labour Officer, Malabar, has sent any report to the Government regarding the strike, and if so, when?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Ja” The conciliation proceedings were held of the Labour Officer, Kozhikode. I also discussed the matter with Sri K. P. Gopalan. Consequently an agreement was arrived at between the management and workers before the Collector of Malabar. The strike and lockout in the factories came to an end on the 14th July 1954.

“(b) Four hundred and seventy-six workers were involved in the strike.

“(c) Yes, Sir. He sent the report on 16th June 1954.”

New blocks under the National Extension Scheme.

* 277 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of new centres to be opened under the National Extension Scheme during the year 1954; and

(b) whether any centres are proposed to be opened in South Arcot district, and if so, where?

[7th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) The National Extension Service has been launched in twenty blocks during the current financial year including the ten blocks covered by the Tanjore National Extension Service Scheme.

“(b) The proposal is under consideration.”

MR. SPEAKER:—“Questions over. The next item of the Agenda is Government Motions. The Hon. Minister for Land Revenue will move the motion in his name.”

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—GOVERNMENT MOTIONS.

(1) AMENDMENTS TO THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND ASSESSMENT) RULES, 1939.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—“Sir, I beg to move that the following draft amendments to the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939 (published with Revenue Department Notification No. 818, dated the 12th September 1939, at pages 1-5 of the Extraordinary issue of the Fort St. George Gazette, dated the 15th September 1939, as subsequently amended), which it is proposed to make in exercise of the powers conferred by section 3, sub-sections (4) and (5), of the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939), be approved:—

DRAFT AMENDMENTS.

In the said rules—

(1) in rule 4 (2)—items (b), (c) and (d) shall be relettered as items (c), (d) and (e) respectively and before item (c) as so relettered, the following item shall be inserted, namely:—

“(b) Cardamom”

(2) in rule 5-A, in sub-rule (1), second proviso, before the brackets and words “(hereinafter referred to as a non-resident dealer)” the following shall be inserted, namely:—

“and carrying on business within the State otherwise than through an agent or agents residing within the State”;

(3) in rule 11 (1), after the first paragraph the following shall be inserted as the second paragraph, namely:—

“Every dealer not liable to submit a return under rule 6, who has a net turnover of not less than Rs. 10,000 in any year, shall unless he has elected to be assessed by the method described in rule 13 submit to the assessing authority of the area in which his principal place of business is situated a return in Form A showing the actual gross and net turnover for that year and the amount by way of tax or taxes actually collected during

AMENDMENTS TO THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND ASSESSMENT) RULES, 1939

[7th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

the year on or before the 1st day of May of the succeeding year and thereafter for every year on or before the 1st day of May immediately following such year”.

(4) in rule 13-A—

(a) in sub-rule (1), for the expression “Rules 6 to 13”, the expression “Rules 5 (2) and 6 to 13” shall be substituted;

(b) for sub-rule (2), the following sub-rule shall be substituted namely:—

“(2) For the purpose of these rules, the aggregate turnover of all the sales within the State by the non-resident dealer shall be the turnover of his business. If he has more than one place of business outside the State, the aggregate turnover of all the sales within the State by all such places of business shall be taken as the turnover of his business and all returns prescribed by these rules shall be submitted by his head office and shall include the turnover of all the sales within the State by all such places of business.”

(5) after rule 13-B, the following rule shall be inserted, namely:—

“13-C. In the case of a dealer residing outside the State and carrying on business within the State, not only through an agent or agents residing within the State but also otherwise, the provisions of rule 13-A of these rules shall apply in respect of the business carried on otherwise than through the agent or agents:

Provided that for the purpose of deciding whether he is liable to pay tax under the Act in respect of the business carried on otherwise than through the agent or agents, the turnover of the business carried on by him through the agent or agents shall also be taken into account.”

(6) in Form A—

(1) for the words and figures “the year ending the 31st March 19” wherever they occur the following shall be substituted, namely:—

“the year ending the 31st March 19 . . . the period up to and inclusive of the date of discontinuance of business”;

(2) after Note (1), the following Note shall be inserted as Note (1) (a), namely:—

“(1) (a) If the business has been discontinued in the course of a year, give the turnover up to and inclusive of the date of the discontinuance of business.”

AMENDMENTS TO THE MADRAS GENERAL SALES TAX
(TURNOVER AND ASSESSMENT) RULES, 1939

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [7th December 1954]

(7) in Form A-3A,

(a) in the entry relating to column 2, the brackets and the words " (both inside and outside the State) " shall be added at the end;

(b) in the entry relating to column 5, the words " including the turnover of the agent or agents in the State " shall be added at the end;

(c) the entries relating to columns 6-a and 6-b shall be omitted, and in their place the following entries shall be inserted, namely:—

" Column 5-a.—Turnover and description of each class of goods sold through the agent or agents in the State for which tax is leviable under clause (ii) of section 14-A of the Act (particulars for each agent to be given).

" Column 5-b.—Amount of gross turnover of the non-resident by direct sales.

" Column 6.—Turnover and description of each class of goods exempt from tax "

(d) in Note (2), for the expression " column 6-a " the expression " column 6 " shall be substituted.

(8) in Form A (10), for the word " Amount " occurring under " Particulars of Bill/Cash memo." the following words shall be substituted, namely:—

" Amount charged under each item separately as per bill or cash memo."

(9) for Form C, the following form shall be substituted, namely:—

" Form C.

Notice of final assessment and refund order.

[See rules 12 and 13 (6).]

To

(Dealer)

Take notice that you have been finally assessed under the Madras General Sales Tax Act, 1939, to a tax of Rs. [rupees] (in words) only for the year ending the 31st March 19 . The total amount of tax paid by you already is Rs. [rupees] (in words) only, that is Rs. in excess of the tax due.

2. The sum of Rs. paid by you in excess as stated above will be refunded to you if you apply in person or through an authorized agent within 21 days from the date of receipt of this notice. If you do not do so, the amount will be credited towards the tax payable by you for the year . .

AMENDMENTS TO THE MADRAS GENERAL SALES TAX 321
(TURNOVER AND ASSESSMENT) RULES, 1939

7th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

or

You are requested to call at this office at an early date and take delivery of refund voucher for the sum specified above.

Turnover as determined by the assessing authority in respect of—

Nature of goods. (1)	Rate of tax. (2)	Turnover. (3)

	Total Rs. —	_____

Place
Date

Assembly Authority."

" Amendments 2, 4, 5, 7 and 8 shall be deemed to have come into force on the 1st April 1953."

" The draft amendments have already been circulated, but I will explain briefly what the object of these amendments are.

" Sir, amendments 2, 4, 5, 7 and 8 have been necessitated by the decision of the Supreme Court on the 1st April 1953. They relate to inter-State transactions and because we are not now able to tax the goods that are delivered and consumed in the State where the delivery takes place, certain amendments are called for and I have brought them. Two or three amendments relate only to change in the form and not in substance.

" As regards amendment (1), it relates to adding a commodity, namely, cardamom in the category of commodities which are charged on the purchase and not sale. Already we are in this manner taxing groundnut, cashewnut, untanned hides, skins, etc. We are now adding cardamom, because cardamom is also an exportable commodity. As such, we can get tax where it is purchased. Otherwise, it will be treated as being sold in the course of export and we shall not be able to tax it. That is why this item (cardamom) is included with other items as groundnut, cashew, etc.

" Amendment (3) refers to submission of Form ' A ' returns. 12-10 At present the submission of this return is not obligatory on the p.m. dealers. Under the revised rule, they are also required to submit this return. Amendment (6) only amends the form. Amendment (9) relates to Form ' C '. In these circumstances, I hope the House will pass the amendments."

MR. SPEAKER:—" The motion is before the House for discussion."

SRI M. NARAYANA KURUP:—" Sir, in order to understand the import and the implications of the amendments, it is necessary for us to know what the original rule is. Generally, in respect of

[Sri M. Narayana Kurup] [7th December 1954]

Amending Bills, we are supplied with copies of the original section and the amendment proposed to it. Now, the Hon. Minister is able to say everything because he has got with him the original rule as well as the rule as proposed to be amended. Therefore, if it is to serve any purpose, along with a copy of the amendment a copy of the original rule proposed to be amended may also be supplied to us. Otherwise, within a short time it is not possible for us to hunt after and find out a notification that was issued probably years ago. Therefore, I request that at least in the future such a procedure may be followed."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Sir, in support of what the hon. Member Sri Narayana Kurup has said, I would like to state my own experience in the matter. Whenever an Amending Bill or an amendment to a rule is published, we find ourselves in a quandary. We do not know what the original section is. We also do not know for what purpose the amendment is proposed. Therefore, the Government would do well to circulate to us in future a copy of the original section or rule along with a copy of the amendment proposed."

SRI K. VINAYAKAM :—" Mr. Speaker, Sir, on a former occasion when a difficulty of this nature arose, I had the opportunity of consulting the Speaker why a copy of the original section or Act was not supplied to the Members for their information. But the Speaker was pleased to say that there were copies available in the Legislature Library. May I point out to the Chair that not more than two copies are available in the Legislature Library while there are about 230 Members in the Legislative Assembly? It is almost humanly impossible for all the Members to refer to those two copies only and get the necessary information before the debate takes place on the floor of the House."

MR. SPEAKER :—" I wish to know whether the Hon. Minister wants to say anything on this matter."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I shall try to provide as much facility as possible to the hon. Members to understand the situation much better than they are able to do at present."

The motion was then put and carried.

(2) AMENDMENT TO RULE 11 OF THE RULES ISSUED UNDER
THE COTTON TRANSPORT ACT, 1923.

* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Mr. Speaker, I move—

'That this Assembly recommends to the State Government that the following notification submitted to it for approval under section 8 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923), be issued in the form submitted :

7th December 1954] [Sri M. Bhaktavatsalam]

NOTIFICATION.

In exercise of the powers conferred by section 7 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923), the Governor of Madras hereby makes the following amendment to the rules published with the Food and Agriculture Department Notification published at pages 575-583 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 26th December 1950 :—

Amendment.

In rule 11 of the said rules for the word " Magistrate " the word " Court " shall be substituted.'

" Sir, the Government issued notifications under sections 3 and 7 of the Cotton Transport Act prohibiting, among other things, the import of cotton from certain prohibited areas into what were called the Cambodia and Tirunelveli areas. Under section 7 of the Cotton Transport Act, a contravention of any of the rules made under the Act is punishable with fine which may extend to Rs. 500. But it has been found that cotton of very inferior quality is smuggled into protected areas mainly for the purpose of mixing it with superior indigenous cotton. The rules were thus deliberately contravened and it was found that the main reason for such contravention was that the penalty of Rs. 500 was too low having regard to the value of the cotton involved and the huge profits which could be made. Therefore, the rules have already been amended so as to fix the maximum fine that can be imposed at Rs. 10,000.

" As per rule 11 of the rules issued under this section, any contravention of the rules or the conditions of any licence granted under these rules is punishable, under this Act, by a Magistrate. But First-class, Second-class and Third-class Magistrates have no power to levy fines up to Rs. 10,000. Therefore, it is proposed that such cases may be taken up by the Sessions Court. This is the object of the amendment that has been moved."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That this Assembly recommends to the State Government that the following notification submitted to it for approval under section 8 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923) be issued in the form submitted :—

NOTIFICATION.

In exercise of the powers conferred by section 7 of the Cotton Transport Act, 1923 (Central Act III of 1923), the Governor of Madras hereby makes the following amendment to the rules published with the Food and Agriculture Department Notification published at pages 575-583 of the Rules Supplement to Part I of the Fort St. George Gazette, dated the 26th December 1950 :

[Mr. Speaker] [7th December 1954]

AMENDMENT.

In rule 11 of the said rules for the word "Magistrate" the word "Court" shall be substituted."

The motion was put and carried.

- (3) AMENDMENT TO THE SCHEDULE TO THE MADRAS MOTOR VEHICLES (TAXATION OF PASSENGERS AND GOODS) ACT, 1952 (MADRAS ACT XVI OF 1952).

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Sir, I move—

'That the following draft of a rule proposed to be made by the Government of Madras under section 4 (2) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952), amending the schedule to the said Act, be approved :—

DRAFT RULE.

In the said Schedule, for sub-rule (3) of rule 1, the following sub-rule shall be substituted, namely :—

" (3) The amount of the composition fee calculated with reference to clause (a) or clause (b) of sub-rule (1) for the quarters ending with the 31st December 1953, the 31st March 1954, the 30th June 1954, the 30th September 1954 and the 31st December 1954 in respect of public carrier vehicles and for the quarters ending with the 31st December 1953, the 31st March 1954 and the 30th June 1954 in respect of stage carriages, which until the 30th September 1953, were plying on routes which have become inter-State routes as a result of the formation of the Andhra State with effect from the 1st October 1953, shall be payable at the same rates at which and at the same places where it was being paid for the quarter ending with the 30th September 1953."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

'That the following draft of a rule proposed to be made by the Government of Madras under section 4 (2) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952), amending the Schedule to the said Act, be approved :—

DRAFT RULE.

In the said Schedule, for sub-rule (3) of rule 1, the following sub-rule shall be substituted, namely :—

" (3) The amount of the composition fee calculated with reference to clause (a) or clause (b) of sub-rule (1) for the quarters ending with the 31st December 1953, the 31st March 1954, the 30th June 1954, the 30th September 1954 and the 31st December 1954 in respect of public carrier vehicles and for the quarters ending with the 31st December 1953, the 31st March 1954 and the

[7th December 1954] [Mr. Speaker]

30th June 1954 in respect of stage carriages, which until the 30th September 1953, were plying on routes which have become inter-State routes as a result of the formation of the Andhra State with effect from the 1st October 1953, shall be payable at the same rates at which and at the same places where it was being paid for the quarter ending with the 30th September 1953."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I take this opportunity to bring to the notice of the Hon. Minister a fact which he has been promising to consider more than once. I draw his attention to the assurances he has given in respect of the minimum bus fare prevailing in many of the districts including Malabar which is five annas at present. That matter has been repeatedly brought to the notice of the Hon. Minister and a reduction of fare has been sought.

" He has promised to consider it. But to my knowledge so far no consideration seems to have been given. So I take this opportunity to impress upon him the fact that this is a matter which deserves careful consideration by the Government."

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Sir, I am answering an interpellation day after to-morrow on this particular question. But the motion which I have moved relates to the modification of the tax that is paid for inter-State routes."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, while supporting the draft rule that is before us, I wish to say that I know of an instance where the owner of a transport vehicle plying between Tiruttani and Madras had to pay the composition fee twice, once in the treasury at Tiruttani and a second time in the treasury at Chingleput. Though, under the rules he is required to pay this fee only once, it is a very difficult task for him to get a refund. Only after the intervention of some Assembly Members from the Madras State he was able to get the refund of composition fee from the Chingleput treasury. Now, the draft rule comes in very handy and we from this side of the House have great pleasure in supporting it."

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" If the hon. Member can bring a specific case to my notice, I shall be able to look into it."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That the following draft of a rule proposed to be made by the Government of Madras under section 4 (2) of the Madras Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952 (Madras Act XVI of 1952) amending the Schedule to the said Act, be approved :

[Mr. Speaker] [7th December 1954]

DRAFT RULE.

In the said Schedule, for sub-rule (3) of rule 1, the following sub-rule shall be substituted, namely :—

“(3) The amount of the composition fee calculated with reference to clause (a) or clause (b) of sub-rule (1) for the quarters ending with the 31st December 1953, the 31st March 1954, the 30th June 1954, the 30th September 1954 and the 31st December 1954 in respect of public carrier vehicles and for the quarters ending with the 31st December 1953, the 31st March 1954 and the 30th June 1954 in respect of stage carriages, which until the 30th September 1953, were plying on routes which have become inter-State routes as a result of the formation of the Andhra State with effect from the 1st October 1953, shall be payable at the same rates at which and at the same places where it was being paid for the quarter ending with the 30th September 1953.”

The motion was put and carried.

III.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS DRAMATIC PERFORMANCES BILL, 1954.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Mr. Speaker, with reference to the motion standing in my name, I wish to state that I had consultations with the various party leaders. In view of the importance of the Bill, they suggested that it should be referred to a Select Committee and I have agreed to their suggestion. Government consider that this Bill should be put through as early and as quickly as possible. So I beg to introduce the Madras Dramatic Performances Bill, 1954, and move,

‘That the Bill be referred to a Select Committee with instructions to the Committee that its report be submitted on or before 13th December 1954.’

The Committee may be asked to submit its report on or before next Monday. I shall furnish the list of names of the hon. Member a little later.”

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘That the Madras Dramatic Performances Bill, 1954, be referred to a Select Committee with instructions to the Committee that its report be submitted on or before 13th December 1954.’”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ Sir, I rise on a point of order as to the competence of the Government to introduce this Bill. According to me, this Bill as it stands to-day, contravenes the provisions of the Constitution and I feel that no State Government and for the matter of that no Government can bring forward such

7th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

a Bill. Article 19 of the Constitution guarantees certain freedom. Article 19 (1) (a) guarantees the right to freedom of speech and expression. Dramatic performances certainly come under the term ‘freedom of expression’ if not ‘freedom of speech’. I am aware that there is a proviso to this Article. Clause (2) of Article 19 points out.

‘Nothing in sub-clause (a) of clause (1) shall affect the operation of any existing law, or prevent the State from making any law, in so far as such law imposes reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause in the interests of the security of the State, friendly relations with foreign States, public order, decency or morality, or in relation to contempt of Court, defamation or incitement to an offence.’

Though this proviso is a bit comprehensive, I wish to submit that even within the ambit of this comprehensive proviso this Bill cannot be brought. I shall explain my point further. According to item (iii) of clause 2 of the present Bill which relates to definitions, ‘an objectionable performance’ means ‘any play, pantomime or other drama which is likely to incite or encourage any person to interfere with the supply and distribution of food or other essential commodities or with essential services . . .’. To-day, after the controls have been lifted, if anybody were to interfere with the supply of food or distribution thereof it cannot be considered as an offence under any section of the Penal Code or the Criminal Procedure Code. If the peasants go on strike to-day or if somebody asks them to go on strike against the landlords, then certainly it cannot be considered as an interference with the supply of food or its distribution. If the railway employees go on strike after giving 15 days’ due notice, it will be a perfectly legal strike and they cannot be considered to have interfered with the supply and distribution of food. All these acts cannot be deemed to be offences under any provision of the existing law. Even under this proviso to Article 19, the Government can bring in legislation to restrict the right to freedom of expression only if it is an incitement to an act which is an offence under the existing law of the land. As I have already explained the enactment of a drama cannot be considered to be an offence in the light of Article 19 (1). I submit that the present Bill definitely contravenes the provisions contained in Article 19 (1). So long as Article 19 (1) along with the proviso continues to be on the statute book no such Bill can be brought forward before any Legislature or even the Parliament of the country. Under these circumstances, I appeal to the Hon. Speaker that he should not allow the Government to bring forward this legislation on the floor of this House.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, in addition to what has already been submitted by the hon. Leader of the Opposition, I wish to bring a few more points to the notice of the House. I think that this legislation comes under item 33 of List II of the Seventh Schedule of the Constitution which deals with theatres and dramatic performances. Even in the Bill that is before the House, it will be found that it is an offence to seduce any member of any of the armed forces of the Union. Item 2 of List I of the

[Sri M. Narayana Kurup] [7th December 1954]

same Schedule refers to Union armed forces. If we take these items and also items 93 and 95 of List I and also Article 246 of the Constitution into consideration, it will be clearly seen that it is the exclusive privilege and right of the Parliament to legislate on topics mentioned in List I and all matters connected with it, and the State Legislature has absolutely no jurisdiction whatsoever unless the provisions of this Bill are drastically amended."

12-30
p.m.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the hon. the Leader of the Opposition attempted something which is a little beyond him in trying to say that this Bill offends Article 19 of the Constitution."

SRI P. RAMAMURTHI :—" I rise on a point of order, Sir. We are here met as legislators and as far as we are concerned, we have every right—not only that, we are quite competent—to interpret the law as it stands. Therefore, it is not open to the Leader of the House to say that the Leader of the Opposition is doing something which is beyond him and all that. Let us not talk about that. As Members of the Legislature we are fully empowered to interpret the Constitution in the way it appeals to us and we have been chosen by the people only to do that here and nothing else."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Can anybody presume that he knows everything? If anybody does, then I can hold my own opinion about things and with regard to this matter I am entitled to express my opinion on it. Now, Sir, I would request you to give me an opportunity to make a speech in introducing the Bill."

MR. SPEAKER :—" Let me give a ruling on this matter first. If the Leader of the House wants to say anything on the point of order raised, he may do so now."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" With reference to the objection raised by the Leader of the Opposition, I would like to invite the attention of hon. Members to the provisions of the Press (Objectionable Matter) Act, 1951, which was passed after the new Constitution came into force. If only the Leader of the Opposition has taken the care to go through the definition of the term 'objectionable matter' in that Act, with reference to newspapers and other printed publications, he would find that the definition in this Bill of 'objectionable performance' is the same as is found in that Act, repeated here word for word. This has been the subject-matter of decisions by the High Court and the Supreme Court and so far no Court has declared this *ultra vires* of the powers of any Legislature in India or of the provisions contained in Article 19 of the Constitution."

"Then, with reference to the objection raised by Mr. Kurup, he says that we do not have power to enact such a law under Article 246 of the Constitution. Sir, with reference to dramatic performances, we have got every right to say what is objectionable

[Sri C. Subramaniam] 7th December 1954]

and what is not. It is only incidentally that other matters are referred to, like the Army, the Police, etc. Therefore, my respectful submission is that we are entitled to legislate on this subject and we are within our powers to do so."

SRI P. RAMAMURTHI :—" With reference to the Press (Objectionable Matter) Act, 1951, passed by the Parliament, I would like to point out to the Leader of the House and to you, Sir, that it was passed at a time when the things enumerated here were actually offences under some other law in force then. If now anybody is prosecuted under this law, I am sure it will not stand the test of the Court. At that time, controls were already in force and none could interfere with the supply of essential goods. They were offences under the then existing law and any incitement to prevent supplies of essential commodities was punishable. Now it is not the case."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The hon. the Leader of the Opposition is confusing the two issues. He is going into the merits of the case. We are concerned with the question whether we have power to legislate."

MR. SPEAKER :—" I have listened to the speeches of the Leader of the Opposition and Mr. Kurup as also the reply of the Hon. Minister to the points of order raised by them. I am of the opinion that this subject is in the State List—vide item 93, theatres, dramatic performances, etc. Regarding the other point raised, I am of the opinion that this Bill does not offend Article 19 of the Constitution, because we have a saving under clause 2 thereof. We have perfect liberty to enact such a law. If still there is any doubt, the matter may be taken up before any Court. For my ruling, I have the authority of no less a person than Sir Abdur Rahim of the Central Legislature. Speakers in England have Legal Advisers but neither in the Centre nor in the States, there are Legal Advisers to Speakers. If it is a court, two parties stand up and argue their cases and the Judge gives his decision. A Speaker should not and cannot be expected to give his ruling off-hand. Of course, I give my ruling and if there is doubt, hon. Members may go to courts."

SRI P. RAMAMURTHI :—" May I make a suggestion, Sir? In order to remedy this state of affairs, I would request the Government to make provision in the next Budget for the appointment of a Legal Adviser to the Speaker. If that is not possible, the Advocate-General may be invited to be present in the House to reply to the arguments put forth by Members and then the Speaker may give his ruling."

MR. SPEAKER :—" The Legal Adviser gives advice in the Chamber and not in the House."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" All the Law Officers of the Government and the Law Department are at the disposal of the Speaker for this purpose."

[7th December 1954]

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" On a point of order, Sir. You have given your ruling with reference to the admissibility of the motion under Article 19 of the Constitution. I am on some other point. The Bill in its Statement of Objects and Reasons says that there is already an Act—the Dramatic Performances Act, 1876—in force. I know what Article 372 says :

"(1) Notwithstanding the repeal by this Constitution of the enactments referred to in Article 395 but subject to the other provisions of this Constitution all the law in force in the territory of India immediately before the commencement of this Constitution shall continue in force therein until altered or repealed or amended by a competent Legislature or other competent authority.

"(2) For the purpose of bringing the provisions of any law in force in the territory of India into accord with the provisions of this Constitution, the President may by order make such adaptations and modifications of such law, whether by way of repeal or amendment, as may be necessary or expedient, and provide that the law shall, as from such date as may be specified in the order, have effect subject to the adaptations and modifications so made, and any such adaptation or modification shall not be questioned in any Court of law."

The Constitution came into force in 1950. My point is that all the provisions of the present Bill are already there in the Act of 1876. The Government have merely repeated those provisions here with of course one addition, and that is, there is an appeal provided for. There is no necessity for this Bill."

12.40
p.m.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am not able to understand what the hon. Member said. Article 372 of the Constitution itself provides that unless altered by the competent authority, those enactments shall continue in force. Mr. Speaker, you have been good enough to rule that this Legislature is the competent authority. Therefore I do not think what the hon. Member has tried to make out is correct."

MR. SPEAKER :—" Let the Hon. Minister continue his speech."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The law in force regarding dramatic performances is contained in the Act of 1876. That has been in force till now. This matter came up for scrutiny by our law officers when proceedings were taken challenging Section 6 of the Act in the High Court. After a careful scrutiny we were advised by our law officers that in view of the provision in the Act that the order passed by a Magistrate or in certain cases by Government within the Presidency is final and not to be appealed, or revised or reviewed, that the same was infringing the fundamental rights guaranteed to a citizen under the Constitution. Under the existing Act, I mean the Act of 1876, if the Magistrate passes an order that something is objectionable, it becomes completely final and it cannot be contested on its merits in a Court. Therefore we were advised that inasmuch as such a provision offends the fundamental rights of a citizen guaranteed under the Constitution, that that Act should be amended properly. We had two alternatives, viz., either to amend the Act properly or have another legislation to cover all dramatic performances. This was what our law officers advised us when certain proceedings were

[7th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

pending before the Madras High Court regarding the objectionable performances. That is why we had to withdraw our prosecutions. I know that there is a certain amount of misunderstanding and in fact in certain quarters mischievous propaganda has been carried on, regarding our withdrawing the prosecutions, to the effect that Government had withdrawn the prosecutions for a political purpose and with political motives. I may assure hon. Members of this House that I take full responsibility for the withdrawal of those prosecutions which were pending before the High Court and the Courts in Salem district because we considered that we could not justify the action taken under Section 6 of the Act of 1876 as it offended the fundamental rights enshrined in the Constitution. We thought that we should immediately withdraw the prosecution and enact a law in conformity with the Constitution. That was the reason for the withdrawal of prosecution. I may assure hon. Members that we were not pro-this or anti-that and so withdrew the prosecution cases. It is because of the legal opinion given to us by our law officers including the Advocate-General that we immediately took steps to withdraw the prosecution and hurried to take steps to have the Act properly amended or to have another law to replace the existing Act."

SRI P. RAMAMURTHI :—" I would request the Hon. Leader of the House to make things clear when he talks in this House. There is no use saying that the Government withdrew the prosecution cases without being pro-this or anti-that. Let him make it clear what was the position of Government at that particular time when they decided to withdraw the prosecutions."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I thought I had made my position clear and in fact I think many hon. Members would have understood what I had said. I did refer in detail to the cause for our withdrawing the prosecution cases because that withdrawal had been referred to in certain sections of the Press in a wrong manner. I wanted to clear the misconception put upon Government's withdrawing the cases. For the benefit of hon. Members I shall read section 3.

" Section 3 of the Act of 1876 says :

" Whenever the Provincial Government is of opinion that any play, pantomime or other drama performed or about to be performed in a public place is—

(a) of a scandalous or defamatory nature, or

(b) likely to excite feelings of disaffection to the Government established by law in British India, or

(c) likely to deprave and corrupt persons present at the performance the Provincial Government or outside the Presidency towns, the Provincial Government or such Magistrate as it may empower in this behalf, may by order prohibit the performance."

Once the order is passed by the Magistrate, there is no provision under the Act to appeal against that order. The order of the Magistrate is final. If a person contravenes the order of the Magistrate, under Section 6 he is punished. There is no other go for a man who contravenes the order of the Magistrate but to pay the

[Sri C. Subramaniam] [7th December 1954]

fine. This is what our law officers thought as infringing the fundamental rights guaranteed under the Constitution to all citizens. I also was personally convinced after going through the various provisions of the Act, that the same offended the fundamental rights guaranteed under the Constitution. I was convinced that there was lacuna which could be successfully argued in the High Court as affecting the fundamental rights enshrined in the Constitution. That is why we withdrew the prosecution launched (under Section 6) in Salem against a person who in spite of the order of the Magistrate in Salem prohibiting his drama, proceeded with the performance of his drama.

"I think I have made the position of the Government quite clear as to why they withdrew the prosecution. We thought that the order of the Magistrate should be appealable. That is why in the present Bill we have made a provision that when an order is passed saying that something is objectionable and therefore it should not be performed, it is open to the party to take the matter to the High Court and contend that the order was wrong. The High Court could then consider the case on its merits. That is the new provision we have made.

"The term 'objectionable' has been considered, and what are the things that are 'objectionable' has been stated under clause 2 of the present Bill from (i) to (vii). If a person is punished for the performance of a drama and if he considers that his drama does not come under the term 'objectionable' as defined under the present Bill, he can challenge the order in the High Court. We have provided for appeal against the order of the Magistrate direct to the High Court and not to other higher Courts. We have not for the first time defined what is 'objectionable'. We have not coined anything new. If hon. Members were to go through the Press (Objectionable Matters) Act they would find that word for word we have repeated here in this Bill the wordings relating to 'objectionable matter' in that Act. After all when such a powerful estate as the Press has agreed to the restrictions prescribed by the statute, or never mind whether they are agreeable or not, when the Parliament has thought it fit that those restrictions regarding 'objectionable' matter should be imposed on a powerful estate like the Press, is it very unreasonable if this Legislature were to enact a legislation empowering the Government to prohibit dramatic performances which are objectionable. If a newspaper were to publish an 'objectionable matter' as defined in the Press Act or publish a document or leaflet containing any 'objectionable matter', the concerned people could be punished. When such is the case, can't we have the power at least to prohibit dramatic performances which are objectionable. Is it not reasonable to adopt the same standards and the same provisions as are applicable to the Press to dramatic performances also? I think the latter will have a greater effect.

12.50 p.m. "Therefore, in considering whether we are taking any extra powers and in declaring anything as objectionable we are acting within the limit, we will have to consider the law relating to objectionable matter pertaining to newspapers and other printed books.

[7th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

If that is considered reasonable, this is also reasonable. If that is considered unreasonable, this is also unreasonable. But if we can have that law with reference to newspapers and publication of books, I do not see any reason why we should alter it with reference to the enactment of plays alone. These matters are not after all brought for the first time now. They have been taken from various legislations which are in force even now and they constitute offences if committed. But in respect of these offences, we can take action only after their commission. There are specific provisions even now in the Indian Penal Code, which is the existing law, with regard to offending the religious feelings of any section of the people or promoting class hatred. So also there is a provision in the Criminal Procedure Code (Section 99-A) with regard to publication of books outraging the religious feelings of any section of the people. We cannot take any objection to them. These matters have been taken out from the various legislations which exist even now and it is not as if they were incorporated in the Press Act for the first time. We have done the same thing here also. Outraging the religious feelings of a certain section of the community is a penal offence for which a prosecution can be launched. Is it not necessary that we should take steps to prevent the commission of such offences, as they lead to undesirable consequences? So also promoting class hatred is another offence. I would therefore like to point out to the hon. Members that these are not new offences. These have been the subject-matter of the decisions of various High Courts, the Privy Council and recently of the Supreme Court also and the scope of the language contained in the various legislations has been well laid down. Therefore, hon. Members need not be under the impression that the things referred to in the present Bill cover a wide range of field and they are likely to create difficulties in respect of honest expression of opinion with regard to these matters. If only hon. Members, especially the Members of this House who belong to the legal profession, go through the various decisions, they will find that the scope of the interpretation has been very restricted. It is not everything that is said to outrage the religious feeling of a certain section of the people that comes within the mischief of this clause. Decisions have laid down clearly what are objectionable matters and what amounts to constituting an offence of outraging the religious feelings of the people. The same is the case with regard to the promotion of class hatred. Considering the scope of the decisions which are binding on us and which are binding on everybody, we have used the same language here also. Therefore, hon. Members need not have unnecessary apprehension that we are unduly restricting the expression of opinions which may be considered as objectionable. But if it does not offend the provisions contained in the Bill and also the language we have put in the clause, there is absolutely no question of taking any further action. We have for our guidance the various decisions of the highest Courts in our land. Taking into consideration all these things, I would request hon. Members to consider this question from a purely lawyer's point of view and from a purely objective point of view without taking into account this particular matter or that particular matter which has been agitating

[Sri C. Subramaniam] [7th December 1954]

our minds in the past and which is likely to agitate our minds in the future also. If only we give our serious consideration to this subject, I have absolutely no doubt that every hon. Member will agree that the things we have provided for are absolutely necessary.

"Now let me speak in justification of the hurry with which we are trying to get this measure passed. Even if we refer the Bill to a Select Committee, it should be possible for the Committee to submit its report on or before next Monday, the 13th December 1954. This is because of the various incidents that have taken place recently, which are fresh in our minds. It has therefore become necessary to get this Bill passed as early as possible. In conducting the proceedings with reference to this Bill, I would like to make an appeal to the Hon. Speaker and also to hon. Members to avoid reference to the Madurai incidents. With reference to these incidents, there have been cases filed before Courts of law in respect of the various offences committed."

MR. SPEAKER :—"Are the cases pending before law Courts or before the Enquiry Officer?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"They are before law Courts. My information is that nine cases have been filed against various persons."

MR. SPEAKER :—"Then we will avoid reference to the Madurai incidents."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I am, however, referring to this incident just to impress upon the hon. Members the necessity to get through this measure as early as possible. Everybody should know what is objectionable and if a matter is not objectionable, it should not be possible for anybody to object to it on the ground that it offends his belief or his faith. This Legislature should decide as early as possible what is an 'objectionable performance' and we have to take action to prevent the enactment of those plays which are objectionable. If it is not objectionable, every protection should be given to guarantee the right and the freedom recognized by the Constitution. That is why the Government are anxious to get through this Bill as early as possible and that is the justification for imposing a time-limit for the submission of the report of the Select Committee. I do agree that people are agitated to a certain extent with reference to the incidents that have taken place but not with reference to this measure as such. It is therefore better that we get through this Bill as early as possible so that people may be sure of their grounds whether they are doing anything objectionable or whether they are acting within the bounds of law. In considering that question, I am sure the Select Committee will take into consideration the entire aspects of the matter. The relevant clause is clause 2 and the question for consideration will be whether we should go too far or whether we should further restrict the scope of that clause. We have also to take into account the existing provisions of law found in various other enactments. Such questions as how to take action, when to take action and who

[Sri C. Subramaniam] 7th December 1954]

should move the High Court, etc., are procedural matters. There are many technicalities which will have to be considered. If there are any difficulties in the way, I am prepared to reconsider suggestions. I have an open mind so far as the deliberations of the Select Committee are concerned and as one responsible for bringing this legislation, I am more than convinced that this is a just and necessary measure which should be passed as early as possible."

SRI P. RAMAMURTHI :—"I would like to make clear one point. With regard to the Madurai incidents it was stated that we should not refer to them because some cases are pending in the Courts and therefore it would be *sub judice*. But I would like to submit that certain allegations have been made against certain persons with regard to what those persons did on such and such a date at Madurai. While it is true that with regard to the particular conduct of certain individuals which is now the subject-matter of enquiry before the Court, it is not competent for us to refer to it, I would like to point out that the entire conduct of the Police and the way in which they behaved are not before any Court of enquiry. The conduct of the accused persons is a matter for enquiry before the Court but not the particular way in which the Police behaved there. Therefore, it is certainly open to us . . ."

MR. SPEAKER :—"The hon. Member is making a speech. I am here to see whether it is *sub judice* or not."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Mr. Speaker, Sir, 1 p.m. since there seems to be some misapprehension, let me clear it even now. The hon. the Leader of the Opposition has defended himself in cases but unfortunately he has not been a criminal lawyer practising in a court of law. The point is this. There are certain persons accused before the Court of Law and there is going to be a defence. After all it is alleged that they were involved in certain offences. In their self-defence, those people will have to refer to the action of the Police. That will be adjudicated upon by the Court of Law. That is the reason why I am anxious that those things should not be brought in here. They may be relevant to the prosecution and for purpose of defence also because the defence is entitled to plead everything that happened there including the Police action. Therefore my suggestion is that no reference should be made here to the action of the Police. Though some reference might be made as to how the Police acted, it will be objectionable to go further and say that there has been excess. Any expression of opinion on the floor of this House is likely to prejudice the conduct of the case."

SRI T. SHANMUGAM :—"கனம் தலைவர் அவர்களே On a point of information. "இப்பொழுது இந்த டிராமாக்களைத் தடைசெய்யும் சட்டத்தைக் கொண்டுவர சர்க்கார் ஏன் உத்தேசித்திருக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை."

MR. SPEAKER :—"உங்களுக்குப் பின்னால் பேச இடம் கொடுக்கிறேன். நீங்கள் உட்கார்ந்துகொள்ளுங்கள்."

[7th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ The motion is—

‘ That the Madras Dramatic Performances Bill, 1954, be referred to a Select Committee with instructions to the Committee that its report be submitted on or before the 13th December 1954.’

“ The list of Members of the Select Committee will be given later. Now the hon. Member Sri Swayamprakasam may move his amendment. He cannot move his first amendment which is to the effect that the Bill be referred to a Select Committee since Government have already made such a motion. His second amendment is all right and he may move it if he wants.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Yes, Sir. I will move my second amendment. I beg to move—

‘ That the Madras Dramatic Performances Bill, 1954, be circulated to elicit public opinion thereon.’ ”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ Mr. Speaker, Sir, I second the amendment. In seconding the amendment, I wish to say . . . ”

MR. SPEAKER :—“ Let him formally second the amendment. I will allow the hon. Member to speak afterwards.

“ Then there is the amendment of the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar. It requires some verbal alterations. He may move that the Bill be adjourned by one year.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the consideration of the Madras Dramatic Performances Bill, 1954, be adjourned by one year.’ ”

SRI M. KAIYANASUNDRAM :—“ I second the amendment, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The main motion as well as the amendments are before the House for discussion. I think the Hon. Minister will reply to the debate at 4 o'clock.”

1.04
p.m.

* SRI P. JEEVANANDAM :—“ கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே இந்தச் சபையின் முன்னால் இப்பொழுது வைக்கப்பட்டிருக்கிற மசோதா வை நான் ஒரு முறைக்குப் பல முறைகள் படித்துப் பார்த்தேன். கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் பற்றி விளக்கிக் கூறியதை என்னுடைய கருவியையும், கருத்தையும் ஊன்றி கவனித்துக் கேட்டேன். அதற்குமேல் இந்த மசோதாவைப் பற்றி பத்திரிகைகளில் என்னென்ன அபிப்பிராயங்கள் வருகின்றன, என்னென்ன கருத்துக்கள் அதைப்பற்றி வெளியிடப்படுகின்றன என்றெல்லாம் படித்துப் பார்த்தேன். இந்த மசோதாவால் பாதிக்கப்படுகின்ற, முதல் வரிசையில் நின்று பாதிக்கப்படுகின்ற, நமது ராஜ்யத்திலுள்ள தலைசிறந்த கலைஞர் களின் அபிப்பிராயங்கள் எல்லாம் என்னவென்று கேட்டேன். நாட்டின் நல்வாழ்வை, குறிப்பாக மக்களின் நல்வாழ்வை உருவாக்குவதற்கு பிரசாரம் தேவை என்பதை நாம் அறிவோம். அதுவும் பிரசாரத்திலேயே தலை சிறந்தது நாடகப் பிரசாரம். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் அப்படிப்பட்ட நாடகப் பிரசாரங்கள் மிக அதிகம் தேவைப்படுகின்றன. தொரு சூழ்நிலையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதால் ஏதாவது

[7th December 1954] [Sri P. Jeevanandam]

நன்மை உண்டா என்பதை நான் முன்னரே கூறிய பல துறைகளின் மூலம் அறிந்திருந்த பலாபலன்களையும் பொறுத்திவைத்துப் பார்க்கின்ற பொழுது இந்த மசோதா நாட்டின் நல்வாழ்வுக்கே குந்தகம் விளைவிக்கக் கூடியது. இதைக் கொண்டுவர முயற்சிப்பதே நமது துரதிருஷ்ட வசமானதாகும் என்று எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன், காரணங்கள் ஒவ்வொன்றாகச் சொல்லி.

“ கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று பிரேரிக்கின்ற காலத்தில் ‘இது மிக சாதாரண மசோதா, இதைக்கண்டு யாரும் அஞ்சவேண்டியதில்லை’ என்று சொன்னார். இந்த மசோதாவிலுள்ள 15 ஷரத்துக்களுக்களுள்ளேயே குரவளையைப் பிடித்துவிடுவதால் அஞ்சவேண்டியதில்லை என்கிறார் போலிருக்கிறது. அந்த ஷரத்துக்களைப் படித்தாலே போதும். மருந்தில்லாமல் பேதியாகும் போல் இருக்கிறது. (சிரிப்பு.) இந்த மசோதா என்ன நோக்கத் திற்காகக் கொண்டுவரப்படுகிறது என்று சொல்லும்போது, ‘1876-ம் ஆண்டிலேயே The Dramatic Performances Act கொண்டு வரப்பட்டது. அந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு இப்போது 80 ஆண்டு களுக்கு மேலாகிவிட்டதாகையால் அது மிகப் பழைய சட்டமாகப் போய் விட்டது. அதற்குப் பிறகு அரசியல் அமைப்பு ஏற்பட்டதன் காரணமாக பல மாற்றங்கள் நாட்டிலே ஏற்பட்டுவிட்டன. Conditions have materially changed since then, especially after the commencement of the Constitution. Many of the provisions of the Act are unsatisfactory. ஆகவே அந்தப் பழைய சட்டத்தைக் கொண்டு நடவடிக்கைகள் எதுவும் எடுக்க முடியாது என சட்ட நிபுணர்கள் சொல்லிவிட்டதால் தற்போது வேறு ஒரு புதிய சட்டம் கொண்டுவருகிறோம். புதிய மாறுதல்களுக்குத் தகுந்தபடி புதிய சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதைக்கொண்டு வரக்கூடிய உரிமையும் எங்களுக்கு இருக்கிறது. இதில் எதுவும் குற்றமில்லை. இதை எல்லோரும் ஆதரிக்கவேண்டும்’ என்ற தோரணையில் நிதி மந்திரி அவர்கள் பேசினார். மேலும் அவர் ‘இது ஏதோ புதிய சட்டம் என்று யாரும் எண்ணிவிடவேண்டாம். பார்லிமெண்டில் பிரஸ் அப்ஜெக்ஷனபல் ஆக்ட் பால் ஆகவில்லையா அதைப்போன்றதே தான் இது. பத்திரிகையில் எழுதக்கூடாது என்று தடை செய்வதைப் போலவே நாடகங்கள் நடக்கக் கூடாது என்று சட்டம் செய்கிறோம்’ என்று சொன்னார். அவர் சொல்லுகிற, வாதப்படி இது மத்திய சர்க்கார் போட்ட சட்டத்தை ஒட்டியதாகவே இருப்பதால் இந்தச் சட்டத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமே தவிர இதை எதிர்ப்பதில் பயனில்லை என்பது போலப் பேசுகிறார். அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியுமா என்றும் பார்ப்போம்.

“ அடுத்து மதரையைப் பற்றி குறிப்பிட்டே, ‘இந்த மாதிரியானதொரு சட்டம் எங்கள் கையிலிருந்திருந்தால் மதரையில் அப்படிப்பட்ட விபரீதம் எதுவும் நடந்திருக்காது. இந்தச் சட்டம் இல்லாததால்தான் அந்தமாதிரி யான நாடகங்களைத் தடை செய்ய முடியாமல் சில இடங்களில் கோர்ட்டி லிருந்து சர்க்கார் போட்ட கேஸையே வாபஸ் பெற வேண்டி வந்தது’ என்று சொல்லுகிறார். அதற்காக கொண்டுவரப்படுகின்ற சட்டத்திலே ஒன் றின்பின் ஒன்றாக எவைகளெல்லாம் தடை செய்யத்தக்கன என்று ஒரு 7 ஷரத்துகளைச் சொல்லுகிறார் அந்த மசோதாவில். இந்த மாதிரியாக ஒரு சட்டம் இருந்தால்தான் நாடகங்களிலே விபரீதக் கொள்கையைப் பிர சாரம் செய்வதைத் தடுக்க முடியும் என்றும் பேசுகிறார். அது நியாயமா என்றும் பார்ப்போம்.

“ மூன்றாவதாக, இந்தச் சட்டம் இல்லாமலேயே இருந்தாலும் ஆட்சே பணைக்குரிய விஷயங்களை ஏற்கனவேயுள்ள வேறு பற்பல சட்டங்கள் மூல மாகத் தடுக்கமுடியும்; இருந்தாலும் அந்தந்தச் சட்டங்களிலே சில குறை பாடுகள் இருக்கின்றன; ஆகவேதான் அந்தந்தச் சட்டங்களின் நோக்கங் களெல்லாவற்றையும் சேர்த்து ஒரு சட்டமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். என்ற காரணத்தை அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ நான் அதுமாதிரி கூறவில்லை.”

1.10
p.m.

[7th December 1954]

* **SRI P. JEEVANANDAM** :—“ இந்த விஷயத்தில் சட்ட நுணுக்கங்களை பார்க்கவேண்டுமென்றும் சொல்லப்பட்டது. சட்டம் ஒரு கழுதை யைப் போன்றது. முன்னே போனால் கடிக்கும், பின்னே போனால் உதைக் கும், மற்ற இரண்டு பக்கங்களும் போனால் இடிக்கும் என்று சொல்ல லாம். Objective point of view-ஐப் பார்க்கவேண்டுமென்று அவர் சொன்னார். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை. துரதிருஷ்டவசமாக அமைச்சர்கள் அவர்கள் இதைக் கொண்டு வந்திருக் கிறார். Objective point of view-ஐ அமைச்சர் அவர்களும் பார்க்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“ நாட்டுக்கு சுயராஜ்யம் வந்து எழாண்டுகளாகிவிட்டன. பழைய நாடகச் சட்டம் இயற்றப்பட்டு இப்பொழுது 80 வருஷங்களாகிவிட்டன. இப் பொழுது கலைத் துறையில் நம்முடைய ராஜ்யம் எந்த நிலையில் இருக்கிற தென்பதைக் கவனித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். தமிழகத்தில் சென்ற எண்பது வருஷங்களில் நாடகமானது எப்படி வளர்ந்து வந்திருக்கிறதென்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அதை நாம் பார்ப்போ மானால் நாடகத்துறையில் மக்களுடைய முற்போக்குக் கருத்துக்கள்— முற்போக்கு கருத்துக்கள் என்று நான் குறிப்பிடும்போது வளர விரும்புகிற மக்கள், வாழ விரும்புகிற மக்கள் அவர்களுடைய கருத்துக்களைப்பற்றி குறிப்பிடுகிறேன்—மேலும் மேலும் நாடகத்தில் பிரதிபலிப்பதை நாம் பார்க்க முடிகிறது. மனோமணியம் சுந்தரம் பிள்ளை அவர்களுடைய ‘மனோமணியம்’ என்ற நாடகத்தில் ‘நாட்டன் பில்லா நடைப்பிணம்’ என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ‘பாணபுரத்து வீரன்’ அல்லது ‘தேச பக்தி’ என்ற சாமிநாத சர்மாவின் நாடகமும், கிருஷ்ணசாமி பாவலருடைய ‘கதிரின் வெற்றி’ ‘பதி பக்தி’ ஆகிய நாடகங்களும் நாட்டிலே மக்கள் முன்னேறுவதற்கும், நல் வாழ்வு பெறுவதற்கும், விடுதலை பெறுவதற்கும் தங்கள் போராட்டங்களிலே வெற்றி பெறுவதற்கும் உரிய அடிப் படை எண்ணங்களையும் கருத்துக்களையும் பிரதிபலிப்பனவாக இருந்ததால் அன்று இவை தடை செய்யப்பட்டன. விஸ்வநாத தாஸ், எம். ஜி. நடராஜ பிள்ளை ஆகிய சிறந்த காங்கிரஸ்காரர்களாயிருந்த நடிகர்கள் பலர், நாட்டின் வாழ்வுக்காக, மக்களின் முன்னேற்றத்திற்காக, நாடகக் கலையில் முற்போக்கான சீர்திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்து புகுத்தியபோது, தேசிய பாடல்கள் பாடிய போது அன்றைக்கிருந்த அரசாங்கம் இவைகளுக்குத் தடை விதித்தது. அந்தத் தடைகள் நிலைக்கவில்லை. தடைகள் உடைக்கப்பட்டன. ஆகவே மக்களின் முற்போக்குக் கருத்துக் களுக்கு, மக்களது முற்போக்குக் கொள்கைகளுக்கு யார் எப்படித் தடை விதித்தாலும், அந்தத் தடைகள் தகர்த்தெரியப்படும் என்பதை நாம் அறியலாம். அதைக் கொஞ்சங்கூடப் பார்க்காமல் அந்த சர்க்காரைப் போலவே முற்போக்குக் கருத்துக்களுக்குத் தடை விதிக்கிறது இப்பொழுது இருக்கிற சர்க்காரும்.

“ இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும்போது, ‘இதைக்கண்டு பயப்பட வேண்டியதில்லை’ என்று மந்திரி அவர்கள் சமாதானம் சொன்னார். ஆனால், இந்தச் சட்டம் எந்த நாடகங்களையெல்லாம் தடை செய்யும் என்று சொல்லும்போது ஏழு பிரிவுகள் கொடுத்திருக்கிறார்கள்:—

- (1) சர்க்காரை பலாத்காரமாகக் கவிழ்த்தல், சர்க்காரின் அடிப்படையை அசைத்தல்;
- (2) கொலை, நாச வேலை, பலாத்கார நடவடிக்கைகளைச் செய்யும்படி தூண்டுதல்;
- (3) உணவுப் பண்டங்கள் அல்லது அத்தியாவசியப் பண்டங்களின் விநியோகத்தில் தலையிடுதல்;
- (4) ராணுவப் போலீஸின் கட்டுப்பாட்டைக் குலைத்தல்;
- (5) பல்வேறு பகுதி மக்களிடையே பகைமையையும், துவேஷத்தையும் தூண்டுதல்;
- (6) மதத்தையோ, மத நம்பிக்கையையோ புண்படுத்தி, மத உணர்ச்சிகளைப் புண்படுத்தல்;
- (7) பயமுறுத்தல் போன்றவை.

[Sri P. Jeevanandam]

“ மத உணர்ச்சியைப் புண்படுத்தல் என்று வரும்போது ‘தார்மிக ஹிந்து’ வின்படி மகாத்மா காந்தியும் இந்தச் சட்டத்திற்கு இரையாக வேண்டும். மகாகவி சுப்ரமணிய பாரதியும் இந்தச் சட்டத்திற்கு இரையாகவேண்டும். ஜவஹர்லால் நேருவும், காங்கிரஸ் மந்திரி சபையும் கூட இந்தச் சட்டத்திற்கு இரையாகவேண்டும். ‘புண்படுத்தல்’ என்றால் ஜாதியால், மதத்தால், கடவுள் விவகாரத்தால் இந்த நாட்டிலே பல பிரிவுகள் இருக்கிறபோது தொழிலாளி, முதலாளி, விவசாயி, நிலச் சுவாந்தார், முஸ்லிம், இந்து, வட நாட்டான், தென் நாட்டான், மேல் ஜாதிக்காரன், தாழ்த்தப்பட்ட ஜாதிக்காரன், உடையவன், இல்லாதவன் என்றெல்லாம் கிளர்ச்சிகளும் போராட்டங்களும் நடக்கும்போது எந்தப் பகுதி மக்களுடைய மனத்தைப் புண்படுத்தல் என்பதைக் கவனிக்கவேண் டும். யாருடைய மதத்தை, மத உணர்ச்சியை இழிவு செய்து மனதைப் புண்படுத்தக்கூடாதென்பது விளங்கவில்லை.

“ மகாத்மா காந்தி 1942-ம் வருஷத்தில் லூயி பிஷுருக்கு ஒரு பேட்டி அளித்தார். அப்பொழுது—

‘நீங்கள் கோருகிற சுயராஜ்யம் வந்ததும் விவசாயிகளுடைய நிலைமை என்ன ஆகும்’ என்று லூயி பிஷர் கேட்டார்.

‘நிலத்தை எடுத்துக்கொள்வார்கள்,’ என்று காந்திஜி சொன்னார்.

‘நஷ்ட ஈடு கொடுக்காமலா?’ என்று லூயி பிஷர் இடைமறித்தார்.

‘ஆம்; இந்தியர்களால் நஷ்ட ஈடு கொடுக்க முடியாது; ஆகவே எடுத்துக்கொள்வார்கள்’ என்றார் காந்திஜி.

‘எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று நாங்கள் அவர்களுக்குச் சொல்ல வேண்டிய அவசியம் இல்லை; அவர்களாகவே எடுத்துக் கொள்வார்கள்.’

‘குழப்பம் வந்தால்?’

‘பத்து பதின்னது நாட்களில் அதை கண்ட்ரோல் பண்ணிவிட முடியும்’ என்றார் காந்திஜி.

“ இந்த காந்திஜியின் கொள்கைகளை உள்ளத்திலே புதைத்துக் கொண்டு ஒருவன் வெளிவருகிறான். பெரு நிலச்சுவாந்தார்களால் சுரண்டப் படுகிற ஏழை விவசாயிகளைப் பார்க்கிறான். உழைத்துப் பாடுபடும் விவசாயி உண்ண உணவின்றி தவிப்பதைக் காண்கிறான். அவன் உள்ளத்திலே கொண்ட கொள்கையும் நாட்டிலே நடக்கக் கூடிய நிலவரத்தையும் கண்ணால் பார்க்கும்போது, அந்த விவசாயியை ஒரு பாத்திரமாக வைத்து ஒரு கதையை சிருஷ்டிக்கிறான், நாட்டின் நல்வாழ்வுக்காக. இந்த நாடகம் தடை செய்யப்படுமா? அப்படியென்றால் காந்திஜி குற்றவாளியா, இல்லையா? நாட்டு மக்களின் நலனுக்கு, நலிந்து வருகின்ற மனித சமுதாயத்தை உயர்த்தவேண்டுமென்றால் கலைப் பெருக்கமும், கவிப் பெருக்கமும் நாட்டிலே வெள்ளம் போல் பெருகினால் தான் முடியும் என்று மகா கவி பாரதியார் சொல்ல வில்லையா?

“ உள்ளத்தில் உண்மை யொளி உண்டாயின் வாக்கினிலே ஒளியுண்டாகும் வெள்ளத்தின் பெருக்கைப் போல் கலைப் பெருக்கும் கவிப் பெருக்கும் மேவுமாயின் பள்ளத்தில் வீழ்ந்திருக்கும் குருடரெல்லாம் விழிபெற்றுப் பதவி கொள்வர் தெள்ளுற்ற தமிழமுதின் சுவை கண்டார் இங்கமரர் சிறப்புக் கண்டார்.”

பள்ளத்திலே வீழ்ந்திருக்கும் குருடர்கொல்லாம் விழி பெற்றுப் பதவி கொள்ளவேண்டு மென்றால் வெள்ளத்தின் பெருக்கினைப் போல் கலைப் பெருக்கும் கவிப்பெருக்கும் நாட்டிலே உண்டாகவேண்டும். உள்ளத்திலே உண்மையொளி பெற்றுள்ள நாடக ஆசிரியன்தான் அந்தப் பெரும் எண்ணத்தை சிருஷ்டிக்கவேண்டும். அதை நாடகக் கலைஞர்கள், நடிகர்கள் காட்டி, மக்கள் உள்ளத்திலே பதியும்படி செய்யவேண்டும்.

[Sri P. Jeevanandam]

[7th December 1954]

“விவசாயிகள் நஷ்ட ஈடு கொடுக்காமலேயே நிலத்தை எடுத்துக் கொள்வார்கள் என்று காந்திஜி அன்று சொன்ன கருத்தைக்கொண்டு சிருஷ்டி செய்த ஒரு கதையை நாடகமாக நடத்தினார்களென்றால், அப்பொழுது இந்தச் சட்டம் அவர்களது குரல்வளையைப் பிடிக்கும். அதை மறுக்க முடியாது. கே. ஆர். ரங்கராஜுவின் நாடகங்கள் ஜாதி வித்தியா சத்தைப் போக்கவேண்டுமென்று எழுதப்பட்டிருக்கின்றன. சந்திரகாந்தா, ராஜேந்திரன் போன்ற நாடகங்கள் மடாதிபதிகளின் கொடுமைகளைச் சித்தரிக்கின்றன. வடுவூர் துரைசாமி அய்யங்கார் எழுதிய ‘மேனகா’ நாடகத்தை எடுத்துக்கொண்டால் பிராம்மணருடைய கொடுமைகளையும் அந்தச் சமூகத்திலுள்ள குறைகளையும் சித்தரித்திருக்கின்றது. அவைகளையெல்லாம் நாடகமாக நடிக்கவேண்டுமென்றால், இந்தச் சட்டம் குரல்வளையைப் பிடிக்கும். அதை மறுக்கமுடியாது. அவர்கள் துவேஷத்தைக் கிளப்புவதற்காகவோ ஜாதி வித்தியாசத்தை உண்டுபண்ணுவதற்காகவோ அல்லது சர்க்காரைக் கவிழ்த்துவிட வேண்டுமென்ற கொள்கையோடோ அந்தக் கதைகளை சிருஷ்டிக்கவில்லை. மதிப்பிற்குரிய சிறந்த தமிழ் எழுத்தாளர் காலஞ்சென்ற ‘கல்கி’ அவர்கள் எழுதிய ‘களவனின் காதலி’ என்னும் நாடகத்தை கும்பகோணத்தில் நடிக்கக்கூடாது என்று எதிர்த்தார்கள். அது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். அந்தக் கதையிலே ஒரு பாத்திரமான கார்வார் பிள்ளையை, தம்பிரானைக் கிண்டல் செய்யும் விதத்திலே, சித்தரித்திருக்கிறார். சமூக சீர்திருத்தத்திற்காக சித்தரிக்கப்பட்ட அந்த நாடகம் மடாதிபதிகளுக்கு சங்கடமாக இருக்கிறது. வைதீகர்களுக்குச் சங்கடமாக இருக்கிறது. இவர்களுடைய உணர்ச்சி புண்படுகிறதென்று சொன்னால், அந்த சமூக சீர்திருத்த நாடகம் வெளிவருவது எப்படி? சமூகக் கொடுமைகளிலிருந்து விடுபட்டு மக்கள் சீர்திருந்துவது எந்தக்காலம்? மக்கள் முன்னேறிக்கொண்டிருக்கிற காலத்தில், மக்களது கருத்துக்களெல்லாம் முன்னேறிக்கொண்டிருக்கிற காலத்தில், விஞ்ஞானமும், அறிவு வளர்ச்சியும், பகுத்தறிவும் முன்னேறிக்கொண்டிருக்கிற காலத்தில், அந்த முன்னேற்றத்திற்கெல்லாம் பெரும் தடையாக இருக்கக்கூடிய இந்த சட்டத்தைப் போடுவதைக்கண்டு தலைசிறந்த கலைஞர்களெல்லாம் மனம் புண்படுகிறார்கள். நாட்டு முன்னேற்றத்தில் அக்கரையுள்ள சீர்திருத்தவாதிகளெல்லாம் புண்படுகிறார்கள்.

“மசோதாவின் நான்காவது கிளாசின் (Power to prohibit objectionable performances) 4-வது உப-பிரிவில் சொல்லியிருப்பதாவது :

‘Explanation II.—In judging whether any performance is an objectionable performance under this Act, the effect of the words, signs or visible representations, and not the intention of the person taking part in the performance shall be taken into account.’

நாடகத்தில் பங்கெடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நபர் ஒருவர் நல்ல எண்ணம் கொண்டவராக இருந்தாலும்கூட அவரது நடிப்பிலே ஜாடை மாதையாக ஒரு சிறு வார்த்தை சர்க்காரைக் கிண்டல் செய்யக்கூடிய முறையில் அறிகுறி ஏற்பட்டாலும் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளலாம். அந்த நாடகத்தையே தடைசெய்துவிடலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது மிக மிகத் தவறாகும். ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டர்கூட அந்தமாதிரியான நாடகத்தைத் தடைசெய்துவிட இயலாது. அந்தமாதிரி நடக்காது என்று இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது மந்திரி அவர்கள் உறுதிமொழி அளித்தாலும்கூட, தன் மனப்போக்குக்கு ஒரு நாடகம் குற்றமென்று படுமானால் ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டர் சட்டத்தில் தனக்குக் கொடுக்கப்பட்ட அதிகாரத்தினால் தடை செய்யும்போது, அங்கு நிதி அமைச்சரோ இருக்கப்போகிறார்? லோகல் சப்-இன்ஸ்பெக்டர் அப்படிச் செய்துவிட்டால் என்ன செய்வது? அதைக் கண்டுதான் பொதுமக்களும் தலைசிறந்த நாடகக் கலைஞர்களும் பயப்படுகிறார்கள், மனம் புண்படுகிறார்கள்.

(The Deputy Speaker in the Chair.)

“இப்படித் தடை விதித்துவிட்டால் கலை எப்படி வளரமுடியும்? கலைஞர்கள் எல்லோரும் சமூகத் துவேஷிகள் அல்ல. சமூகத்தைச் சீர்திருத்த, நல்லதொரு சமுதாயத்தை சிருஷ்டிக்கக்கூடிய சக்தி கலைஞர்களிடம் இருக்கிறது. சத்தியம், அன்பு, அறம் இவைகளைக் கையாண்டு நல்ல

[7th December 1954]

[Sri P. Jeevanandam]

முறையில் சீர்திருத்த கலைஞர்களுக்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்காவிட்டால், கலை எப்படி வளரமுடியும்? சமுதாயம் எப்படிச் சீர்திருத்தம் அடையும்? கலைஞர்கள் நல்ல எண்ணம் உடையவர்களாக இருந்தாலும் எண்ணத்தைப் பற்றி கவலை இல்லையாம். சொல்லிலோ, ஜாடை மாதையிலோ, நடிப்பிலோ குறை காணப்பட்டால்கூட, அந்தக் குற்றத்திற்கு அவர்கள் மாத்திரம் ஆளாகவில்லை. திறை இழுப்பவன், கொட்டகை கொடுத்தவன், மற்றும் அந்த நாடகத்திற்கு உதவியாயிருந்த எல்லோரும் கூட குற்றவாளியாக தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்று சொன்னால் அதைக் கனம் மந்திரி அவர்கள் நன்றாகக் கவனிக்க வேண்டும். இது நியாயமா என்று கேட்கிறேன்.

“நாடகத்தில் ஏதாவது ஓட்டசேபனைகளைச் சொல்லி முற்போக்குக் கருத்துக்களுக்கு இடமளிக்காமலேயே தடுத்து விடவேண்டுமென்பது சர்க்காரின் கொள்கையா என்று நான் கேட்கிறேன்? நாட்டு முன்னேற்றத்திற்கு ஒரு சிலர்தான் பாடுபட்டிருக்கிறார்கள்? ஐந்து வருஷத் திட்டம் வெற்றிபெறவேண்டுமானால், அதற்கு யார் முன்வரவேண்டும் என்று சொல்லும்போது கோடி கோடி கைகள், கோடி கோடி தோள்கள் சேர்ந்து நின்று இந்த நாட்டை வளப்படுத்தும்படியானதொருவரும் செழிப்பாகவும் செய்யவேண்டும். அதைப்போலவே இந்த நாட்டைச் சீர்திருத்தவேண்டுமென்றால், இந்த நாட்டிலுள்ள பல மக்களும் பாடுபடவேண்டும். பிரசங்கிகள், நாடகக்காரர்கள், சீர்திருத்தக் கருத்துக்களை எடுத்துக்காட்டவேண்டும். பிரசாரத்தில் தலைசிறந்தது நாடகக் கலைதான். இப்படிப்பட்ட நாடகத்திற்குத் தடைவிதிப்பதன் காரணமாக நாட்டின் முற்போக்குச் சக்திக்குத் தடை விதிக்கிறோம் என்பதையும் நாம் மறந்துவிடக்கூடாது. ஜாதித் துறையில், மதத் துறையில், கடவுள் துறையில், வாழ்வுத் துறையில், பொருளாதாரத் துறையில், சமுதாயத் துறையில், குடும்பத் துறையில், தத்துவ ஞானத்துறையில், மக்களிடையே குறைபாடுகளை நீக்கி அதைச் செம்மைப்படுத்த, முழுமைப்படுத்த நாடகாசிரியர்களும், நாடகக் கலைஞர்களும் முழுப்பங்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். அப்படி அவர்கள் செய்யமுடியாமல் இம்மசோதாவின் ஒவ்வொரு ஷரத்தும் இடையூறு இருக்கிறது. சர்க்காருடைய எண்ணம் நல்லதாக இருக்கலாம். ஆனால், பிள்ளையார் பிடிக்கிறோம் என்று சொல்லி, அது குரங்காகி, பிசாசாக முடிந்ததைப்போல இந்தச்சட்டம் பிராணனை வாங்கக்கூடியதாக இருக்கிறது என்று வருத்தத்துடன் கூறுகின்றேன். இதைச் சர்க்கார் கவனிக்கவேண்டும்.

“இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி சொல்லுகின்றபோது ஒரு ஷரத்தை கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். உங்களில் பலருக்கு சைவப் பெரியார் ஆறுமுக நாவலரைத் தெரிந்திருக்கும். அவர் எழுதியுள்ள ஒரு சைவ நாடகத்தில் மலஜலம் எங்கெல்லாம் கழிக்கக்கூடாது என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். கோயில் பக்கத்தில் கூடாது, குளத்தின் பக்கத்தில் கூடாது, ரோடின அருகே கூடாது, நிழலின் அருகேகூடாது, சூரியனைப் பார்த்துக் கொண்டு கூடாது என்றெல்லாம் அதிலே எழுதியிருக்கிறார். அதுமாதிரி யெல்லாம் பார்க்கும்போது, வேறு எங்குதான் மலஜலம் கழிப்பது என்ற பிரச்சனை ஏற்படுகிறது. அதுபோல இங்கு வந்துள்ள சட்டங்களையெல்லாம் கவனிக்கும்போது உண்மையான உரமூட்டக்கூடிய நாடகத்தை நடத்த முடியாமல் போய்விடும். வளரும் ஜனநாயகத்திற்கு, வளரும் கலைக்கு இது உரமூட்டுவது ஆகாது.”

DEPUTY SPEAKER:—“The hon. Member has taken more time. I will allow him only one more minute. He has taken more than 20 minutes.”

* Sri P. JEEVANANDAM :—“தேசிய நாடக விழாவில், நல்ல நாடகத்தைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கான பொறுப்பை நமது சர்க்காரே ஏற்றுக்கொண்டார்கள். நல்ல சிறந்த நாடகங்கள் எல்லாம் இருக்கும்போதும் அவைகளைத் தேர்ந்தெடுக்காமல் கிருபா அமெச்சூர்ஸ் நாடக சபையானது தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பி நம்முடைய நாடகசபையார் தெருக்கூத்தாடலைப் போல் ஆடினர் என்று அங்குள்ள நிபுணர்களால் பத்திரிகைகளில் வெளிவரும் அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டிருப்பது நம்முடைய பெருந்தூதருக்கு மாகும். தமிழ்நாட்டிற்கும் பெருந்த ஏமாற்றமாகும். அதேமாதிரியான

[Sri P. Jeevanandam] [7th December 1954]

நிலைமையை உண்டுபண்ணுவதற்குத்தான் இந்த சர்க்கார் இந்த மசோதா வைக் கொண்டுவருகிறார்களே தவிர, மக்களுடைய கருத்துக்குத் தகுந்தபடி, கலைக்குத் தகுந்தபடி, நாட்டின் வளர்ச்சிக்குத் தகுந்தபடி, நல்ல கருத்துள்ள நாடகங்களை கலைஞர்கள் உருவாக்குவதற்கு உதவும்படியாக அமையவில்லை என்பதை கவனத்திற்கு கொண்டுவருகிறேன். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தை இங்கு கொண்டுவராமல் தடுக்கவேண்டும். எனக்கு நேரமில்லாததால், இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு வருகிறபோது, அங்கு விரிவாகப் பேசிக்கொள்ளலாம் என்று இத்துடன் முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

* SRI T. SHANMUGAM :—“ கனம் உபதலைவர் அவர்களே ! இம் மாதிரியான ஒரு சட்டத்தை சர்க்கார் கொண்டு வருவதை நான் பலமாக எதிர்க்கிறேன். இந்தச் சட்டத்திற்கு இப்பொழுது என்ன அவசியம் ஏற்பட்டது என்று பார்த்தால் ஒரே ஒரு எம். ஆர். ராதா நாடகம்.

(The Hon. Speaker resumed the Chair.)

“ ராதா நாடகத்தைக் கண்டே இந்த சர்க்கார் இவ்வளவு பயந்துவிட்டால், மற்ற நாடகங்கள், மற்ற சினிமாக்கள் இன்னும் இவ்விதமானவை எவ்வளவோ நடை முறையில் நடந்து கொண்டிருப்பதைப் பார்த்தால் அவர்கள் என்ன நினைப்பார்களோ, தெரியவில்லை. எல்லோரும் முற்போக்கு அடைந்துவரும் இந்நாளில் இப்படிப்பட்ட ஒரு சர்க்கார் துரதிருஷ்டவசமாக அமைந்ததுபற்றி நான் மிகவும் வருந்துகிறேன். அஞ்ஞானம் ஒழியவேண்டும், விஞ்ஞானம் பரவவேண்டும், பகுத்தறிவு வளரவேண்டும் என்று கோடிக்கணக்கான மக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லும்படியான ஒரு நாடகத்தைத் தடுப்பதற்கென்று ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதைப் பார்த்து நான் மிகமிக வருந்துகிறேன். இப்படிப்பட்ட இந்த நாடகத்தை எதிர்ப்பவர்கள் யார் என்று முதலிலே கவனிக்க வேண்டும் ? ஒரு மகாலிங்கம் ஐயர், ஒரு வைத்தியநாத ஐயர். அவர்களைச் சேர்ந்த சில ராஷ்டிரிய ஸ்வயம் ஸேவக் சங்க (R.S.S.) கட்சிக் காரர்கள்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is why, Sir, I made a request that these incidents and matters relating to that particular incident should not be referred to . . . ”

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—“ These were published in the Press . . . ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is the very thing that led to the incident. It relates to it. It need not be referred to now. We will get sufficient opportunity to refer to it later. Because it is *sub judice* now we should not go into that matter.”

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—“ There are these and various other statements also in the Press . . . ”

MR. SPEAKER :—“ Let the hon. Member Sri Shanmugam continue his speech.”

* SRI T. SHANMUGAM :—“ சில R.S.S. கட்சியைச் சேர்ந்த குண்டர்கள்—R.S.S. கட்சிக்காரர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும், ‘ராமா, ராமா’ என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்த மகாத்மா காந்தியைச் சுட்டுக்கொன்றவர்கள்—அத்தகைய பக்திமான்கள்—இந்த நாடகத்தை எதிர்க்கிறார்கள். அதற்காக இந்த சட்ட சபையில் இத்தகைய ஒரு சட்டத்தை கொண்டு வருகின்றார்கள். ஏன் இந்த சர்க்கார் கொஞ்சம் அமைதியாக, கலவரம் இல்லாமல் நடக்கின்றது என்று பொறுக்காமல், பெரும் புயலைக் கிளப்பிவிடுவதற்காக இப்பேர்ப்பட்ட சட்டம் கொண்டுவருகின்றார்கள். இப்போது ராதா நாடகத்தைத் தடை செய்யவோ அல்லது

[7th December 1954] [Sri T. Shanmugam]

குழப்பம் செய்யவோ ஒரு நூறு, இருநூறு பேர்கள் வருவார்கள். ஆனால் நவாப் ராஜமாணிக்கம் நாடகத்தை எதிர்க்கவேண்டுமானால் பெருவாரியாக அதாவது ஆயிரக்கணக்கான மக்கள் சேர்வார்கள் என்பதை இந்த சர்க்கார் உணர்வேண்டும். அத்தகைய வேலைகளில் நாங்கள் ஈடுபட வேண்டாமென்று இருக்கின்றோமே ஒழிய, இந்தப் புராண கதை நடத்தும் இடங்களில் அதைத் தடுக்கவேண்டுமென்று நினைத்தால் அப்போது இந்தச் சட்டம் அதிகமாக பாதிக்கப்படும் அல்லவா ?

“ உண்மையில் ராதா ‘கீமாயணம்’ நடத்தவில்லை. ‘ராமாயணம்’ நடத்துகிறார். அவர் வால்மீகி ராமாயணத்தைப் பின்பற்றி நடத்துகிறார். வால்மீகி ராமாயணத்தை இந்த சர்க்கார் நன்றாகப் படித்துப் பார்க்கவேண்டும். ராதா ராமாயணத்தை எப்படி நடக்கிறாரோ, அதே விதமாக வால்மீகி ராமாயணத்தை எழுதியிருக்கிறார். கம்பராமாயணம் வால்மீகிக்குப் பின்னால் சில பொய்களைச் சேர்த்து எழுதப்பட்டதாகும். வால்மீகி தான் எழுதிய கதை அப்படியே உண்மையாக நடந்ததென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். ஆனால் கம்பராமாயணமோ எத்தனையோ இடங்களில் நமக்குப் பொருந்தாத முறையில் எழுதப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவேதான் கம்பராமாயணத்தை முன்னாலேயே நமது பெரியார் அவர்களும், மற்றவர்களும் கொடுத்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள் அல்லவா ? அதைப் போல் கம்ப ராமாயணம் நம்பத் தகுந்ததல்ல என்பதற்கு ஒரு உதாரணம் சொல்லுகிறேன். சீதையை இராவணன் தூக்கும்போது பூமியோடு சேர்த்துத் தூக்கினான் என்று கம்பர் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். பூமி என்ன ஒரு துண்டா அப்படியே வந்துவிடுவதற்கு ? ஆனால் வால்மீகி, இராவணன் சீதையைத் தூக்கும்போது தொடையிலே ஒரு கையும் தோளிலே ஒரு கையுமாக கொடுத்துத் தூக்கினான் என்று எழுதியிருக்கிறார். நமது ராதா இதை அப்படியே காண்பிக்கின்றார். ராதாவின் நாடகத்தை சர்க்கார் நன்கு அறியும். அதில் என்ன தவறு இருக்கிறது ? இப்போதே சொல்லுகிறேன். ராதா நாடகத்திற்குத் தடை விதித்தால், இந்த சர்க்காருக்கு வெகுவெகு கஷ்டங்கள் வரும். ஊரிலே குழப்பம் அதிகமாகும்.

“ ராதா மதுரையிலே ராமாயணம் நாடகம் நடத்தி அன்றையதினம் 1,500 பேர்கள் நாடகத்திற்கு சென்று பார்த்து வந்திருக்கிறார்கள். 100 பேர்கள் மட்டும் வெளியில் நின்றுகொண்டு குழப்பம் செய்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட இந்த ராமாயணத்தையும் மக்கள் பார்க்கட்டும். புராண ராமாயணத்தையும் பார்க்கட்டும். இரண்டு ராமாயணத்தையும் பார்த்துவிட்டு பொதுவாக பொதுமக்கள் முடிவு செய்யட்டும். ஆகவே இந்த சமயத்தில் அதாவது நமது நாடு முன்னேறிக்கொண்டு வரும் சமயத்தில், அறிவு வளர்ச்சி அடைந்து வரும் சமயத்தில் இந்த மாதிரி சட்டங்களைக் கொண்டு வரக்கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ நீங்கள் இன்னும் இரண்டு நிமிஷத்திலே உங்கள் பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுங்கள்.”

* SRI T. SHANMUGAM :—“ மேலும் இந்த மாதிரி சட்டங்களைக் கொண்டு வருவது சரியில்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர் சகஜானந்தா அன்று கொண்டு போட்டுவிடுவேன் என்று பேசினார். யார் அந்தக் கட்சியிலே இருக்கிறார்கள். இரண்டு சாமிகள் (1) சாமி சகஜானந்தா, (2) விபூதி வீரமுத்துசாமி. அவர்கள் இருக்கும்போது இந்தச் சபையில் இந்த சட்டம் கொண்டுவருவதற்கு அவசியமே இல்லை. ராமனை தூஷிப்பவர்களை கொன்றுவிடுவேன் என்று கூறினார். ராதாதான் இருக்கிறார். இப்படி இவ்வளவு சுருக்கமாக முடிவிற காரியத்தை, இவ்வளவு நேரம் இந்த சட்ட சபையில் பேசுவதற்கே அவசியமில்லை. அன்றைய தினம் அவர் பேசுகின்றபோது, அடிக்கடி ‘கொன்று விடுவேன், கொன்று விடுவேன்’ என்று சொல்லி இந்த சட்டசபையை கொலைகார சட்ட சபையாக்கிவிட்டார்.” (பலத்த சிரிப்பு.)

MR. SPEAKER :—“ நீங்கள் சட்ட சபையை கொலைகார சட்ட சபையா என்று சொல்லக்கூடாது.”

[7th December 1954]

* SRI T. SHANMUGAM:—“அன்று அவர் அப்படிப் பேசும்போது எல்லோருமே சும்மாதானே பார்த்துக்கொண்டிருந்தார்கள். (பலத்த சிரிப்பு) ஆகவே இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடுகிற மாதிரி விட்டு, அப்படியே அதை drop செய்துவிடும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

MR. SPEAKER:—“To-day the House will sit till 6-30 p.m., that is, the debate will be continued till 6-30 p.m. The Hon. Minister will reply to the debate to-morrow after question time and then vote will be taken on the motion as well as the amendments. I hope I have made the position clear to hon. Members.

“The House will now adjourn for lunch and meet again at 2-30 p.m.”

(After lunch—2-30 p.m.)

MR. SPEAKER:—“Before we resume discussion on the Bill, I wish to make certain observations regarding the way in which the debate on the Bill should be conducted. I was under the impression that the Bill was brought forward here on account of the recent incident at Madurai. It is not the case. The Bill was published long ago, that is, on the 27th November. That incident has nothing to do with this Bill and it has no bearing on the Bill. So I want hon. Members to remember that the rioting which took place there recently need not be mentioned here and also whether the police are to be blamed or the people assembled there are to be blamed. Here we are discussing the principles of the Bill. I think I have made the position clear to hon. Members.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—“Hon. Members are not trying to mention about the Madurai incident but are trying to point out that this Bill is the consequence of the drama that is being staged by Sri M. R. Radha.”

MR. SPEAKER:—“That is not a fact. The Bill is not the result of that Drama.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—“It is only after Sri M. R. Radha began staging that drama, ‘Ramayana’ or ‘Kimayana’ that this Bill has been prepared.”

MR. SPEAKER:—“How can the hon. Member assume it. I will allow hon. Members to have a say on the principles of the Bill but they need not mention about the riot and whether the people are to be blamed or the police are to be blamed.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—“I entirely agree with the Chair but I want to point out that hon. Members are not for referring to the Madurai incident but for the fact that this Bill was brought here after the staging of that drama.”

MR. SPEAKER:—“I have no objection to hon. Members speaking on the principles of the Bill, for instance, how dramas should be played, what things should be played and what things should be avoided.

[7th December 1954] [Mr. Speaker]

“I have fixed a time-limit of ten minutes for each hon. Member.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR:—“Mr. Speaker, Sir, we are now at this stage concerned with the principles underlying this Bill and with the desirability of bringing forward a Bill of this sort. I am of the view that this Bill is really uncalled for and is an attempt to control progressive thought and culture in this country at the appropriate time—in certain areas where an occasion has now arisen and also in other areas as and when the occasion may arise. It is really an attempt on the part of the Government to equip themselves with a kind of stranglehold upon art and culture because art and culture are likely to influence the human mind. It is not really a case of my being opposed to some kind of control of expression because ‘expression’ if it is wild or violent or anti-social may have to be restricted or controlled in some measure. Then the real point is not that there should be no kind of control at all but the control should not be such as to strangle culture or to fashion culture according to the likes and dislikes of the authorities. For instance, I am quite in agreement with the Government when they say that indecent or vulgar expression of art or exhibition should not be put on show. For instance, a matter may be so vulgarly depicted that no human being with a sense of civilization or decency about him could tolerate it. Anything which amounts to public outrage or indecency should not be allowed to be put on show. In all such cases, there should be control. We are all agreed that we must have a secular State and whatever endangers or threatens the secularism of our State must certainly be put an end to. For instance, I am quite clear in my mind that communal discord is a great enemy of all progress in this country. Any kind of communal discord or communal hatred, if progress is to be achieved, should be put down with a heavy hand. But then under the guise of putting down communal discord, we should not empower the Government with all kinds of powers to be used by them in an arbitrary manner. We must first of all, have to agree on this principle. According to me, there may be control only on two bases or two premises. Firstly, if the thing is so vulgar or so indecent that no human being can tolerate it in a civilized society, it should certainly be stamped down. Equally, if a communal discord or hatred or disaffection of a communal nature is exhibited in such a manner that it will threaten the secularism of our State—and without secularism our State cannot be stable and be a progressive State—in order to preserve communal harmony and the progress of the State, it should be put down. Otherwise it will only be a block to the progressive forces in this country. So, all progressive forces would be agreed that communalism should certainly not be tolerated and it should be put an end to. But the present Bill goes far and far beyond that. I have a shrewd suspicion that it is not so much the communal discord that is at the back of the mind of the Government as the idea of progressive thought and culture endangering their position at a certain stage and they being choked or throttled at the appropriate moment. That seems to be the slight intention

[Sri V. R. Krishna Ayyar] [7th December 1954]

lurking behind the various clauses of the Bill. For instance, the definition 'objectionable performance' has been so widely drawn up and the Government have been given almost unbridled and unchecked discretion to decide, what is an 'objectionable performance.' The expression 'objectionable performance' has been defined in various clauses of the Bill and it would include anything that the Government want to include. For instance, sub-clause (1) of Clause 2 says—

'(1) "objectionable performance" means any play, pantomime or other drama which is likely to—

"(i) incite or encourage any person to resort to violence or sabotage for the purpose of overthrowing or undermining the Government established by law"

So, to incite or encourage not directly but even indirectly is objectionable according to this Bill. I wonder whether anything cannot be brought under this very wide expression as in sub-clause (1) (ii) which says—

'(ii) incite or encourage any person to commit murder, sabotage or any offence involving violence ;'

2-40 p.m. Any kind of art or any kind of exhibition or display can be brought under this clause and could be put an end to. We are in a changing time. Reactionaries are trying to suppress progressive thought and progressive influences which are on the upgrade. Dramatic performances portraying social maladies can very well be suppressed under the provisions of this Bill saying that they are 'inciting or encouraging . . . violence.

"Then, Sir, in item (iii) under the definition of 'objectionable performance' it has been stated that 'inciting or encouraging any person to interfere with the supply and distribution of food or other essential commodities or with essential services' is prohibited. One does not understand from the reading of this clause whether the incitement referred to should be direct or indirect and this point has been left vague. It is very difficult for the Executive Authority of the Government to decide what constitutes 'encouraging any person to interfere with the supply and distribution of food.' The phrase of 'encouraging any person' is very vague. The other day, questions were raised on the floor of the House about the arrest of people in Koothali Estate, North Malabar. The Government want the eviction of certain tenants from the Koothali estate and the tenants are resisting eviction. The Government may very well say that this is 'interference with the supply and distribution of food or other essential articles.' It is very provocative, Sir, that any power should be given to check or stop that.

"Again, Sir, in item (v) under the definition of 'objectionable performances,' 'promotion of feelings of enmity of hatred between different sections of the people of India' is prohibited. The expression 'promote feelings of enmity or hatred between different sections of the people' is very delightfully and dangerously vague. Within the scope of this expression, 'different

7th December 1954] [Sri V. R. Krishna Ayyar]

sections of the people,' any play portraying landlord-tenant relationship may be considered objectionable. Dramatic performances are often staged depicting 'tenants demanding fixation of fair rent and landlords resisting the demand of the tenants' and such performances may straightway be brought under the purview of this clause. This clause is an outrage on progressive thought.

"Then, Sir, in item (vi) under the definition of 'objectionable performance' it has been stated as follows :—

'Outrage the religious feelings of any class of the citizens of India by insulting the religion or the religious beliefs of that class.'

The phrase 'outrage the religious feelings of any class' is very wide. Sometimes even nice feelings of religion held by a person may be offended. True, the Government may have to act with a heavy hand against the promoters of communal hatred. But they should not be concerned with the offending of sensitive feelings of any one about his religion.

"Mr. Speaker, Sir, this Bill is quite unnecessary. Already in the Penal Code there are various provisions which cover the various things mentioned in this Bill and I need not bring them to the notice of the Hon. Law Minister because he must be conversant with them. Section 124-A of the Indian Penal Code provides for the punishment of those who attempt to promote disaffection towards the Government established by law. Then, there is Section 153-A of the Indian Penal Code which prohibits the promotion of feelings of enmity between different classes of people. Section 295-A of the Indian Penal Code prohibits the deliberate and malicious intention of outraging the religious feelings of the people. Thus, if we peruse the various Sections in the Indian Penal Code, we will find that the framers of the Indian Penal Code have included most of the provisions provided in the Bill in the Penal Code itself.

"I consider that the Government are taking under this Bill powers to put down progressive thought. In the district of Malabar, where practically large crowds gather at every meeting, people come for some cultural programmes. Art and Culture must reflect the condition of society as it is. Some of the maladjustments in society will naturally figure in all dramatic performances portraying progressive thought. Art, if it is an art in the true sense of the word, must naturally portray the social maladies that exist today or the social injustices that exist today. This House and the people cannot be a party to give the Government such an autocratic power to strangle art in the name of putting down the promotion of hatred between different sections of the people and I oppose this Bill in its very principle.

"It may be said that it has been provided in this Bill that those who are aggrieved by an order of this Government may go in appeal to the High Court. People are living, far, far away from the place where the High Court is located and they may not be able to come to the High Court for every little thing.

[Sri V. R. Krishna Ayyar] [7th December 1954]

"It is very necessary that the Members of this House should be posted with the implications of clause 3 dealing with 'Objectionable performances prohibited—Whoever—' No person will, hereafter, give a hall for staging dramas because at a later date the Government, may by a notification, say that the drama that was staged at the hall is an objectionable performance and that the owner of the hall may be prosecuted for permitting the drama to be staged. Anything which has been performed might later be discovered as objectionable and prosecution might be launched.

"Although promotion of communal discord must be put down and somehow be stamped out, I cannot be a party to this Bill because the provisions of the Indian Penal Code, if rightly used, can prohibit promotion of communal discord."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—"Mr. Speaker Sir, I do not know why at this stage the Government have thought it fit to bring in such a Bill. Just now, the previous speaker was saying that this Bill is intended to suppress progressive thoughts in the country. Dramatic performances are nowadays enacted for the purpose of instilling new ideas into the minds of the public. This Bill is likely to curtail the freedom of the people visiting theatres and witnessing dramatic performances. My first objection to this Bill is that it is not at all necessary. If the intention of the Government is to prohibit certain acts, which they have mentioned in clause (2) of the Bill, they will find the necessary provisions in the Indian Penal Code itself. Item (i) in clause (2) of the Bill states:

2-50 a.m. "incite or encourage any person to resort to violence or sabotage for the purpose of overthrowing or undermining the Government established by law in India . . . area; or"

The subject-matter of this clause has been amply covered by Section 124-A of the Indian Penal Code which reads as follows:

"Whoever by words, either spoken or written, or by signs, or by visible representation, or otherwise, brings or attempts to bring into hatred or contempt, or excites or attempts to excite disaffection towards the Government established by law . . . fine."

"Item (ii) in Clause 2 of the Bill states—

"incite or encourage any person to commit murder, sabotage or any offence involving violence; or"

This item has been covered by Section 107 of the Indian Penal Code.

"Item (iv) in Clause 2 of the Bill which states:

"seduce any member of any of the armed forces of the Union or of the Police forces from his allegiance or his duty . . . such force; or"

This item has been covered by Chapter VII dealing with the offences relating to the Army, Navy and Air Force in the Indian Penal Code. Section 132 in this Chapter states:

"whoever abets the committing of mutiny by an officer, soldier in the Army shall, if mutiny be committed in consequence of that abetment shall be punished with death . . . fine."

7th December 1954] [Sri S. Swayamprakasam]

Section 133 deals with assaults and other offences. The whole Chapter VII of the Indian Penal Code deals with offences relating to the Army.

"Item (v) of clause 2 of the Bill states:

"promote feelings of enmity or hatred between different sections of the people of India; or"

Section 153 (A) of the Indian Penal Code reads as follows:

"Whoever by words, either spoken or written, or by signs, or by visible representations, or otherwise promotes or attempts to promote feelings of enmity or hatred between different classes of people shall be punished . . . both."

"Item (vi) in the same clause 2 which deals with the outraging of the religious feelings of any of the citizens of India is also found in Section 295-A of the Indian Penal Code which reads as follows:—

"Whoever, with deliberate and malicious intention of outraging the religious feelings of any class of citizens of India, by words, either spoken or written, or by visible representations insults, or attempts to insult the religion or the religious beliefs of that class, shall be punished . . . both."

The only item in clause (2) which has been left out in the Indian Penal Code is item (iii) and there is no need to bring forward a Bill merely to provide for this item.

"According to Criminal Jurisprudence which has been recognized, followed and practised in this country by every one, 'the intention of any person to commit an offence should be taken into account'. But according to Explanation 11 in clause 4 of the Bill which states:

"In judging whether any performance is an objectionable performance under this Act, the effect of the words, signs or visible representations, and not the intention of the person taking part in the performance shall be taken into account."

the intention is not taken into account. This is against the fundamental rights of the people and is against all canons of criminal jurisprudence. As this clause offends the principle laid down in the Criminal Procedure Code and the Indian Penal Code, it is *ultra vires* of the Central Acts.

"Clause 12 of the Bill provides that no prosecution under this Bill shall bar a prosecution under the Indian Penal Code, or any other law. The Articles of the Constitution provide that no man shall be punished twice for the same offence. But here in this Bill the Government have made a provision for double punishment, and to that extent this Bill is *ultra vires* of the Constitution.

"My suggestion to the Government is that the provisions in the Indian Penal Code and Criminal Procedure Codes are sufficient and that the Bill is not necessary. This Bill has been brought with a view to prohibit certain persons enacting a particular drama. The provisions of the Bill are so wide that the staging of any drama can be prohibited. Any person can set the law in motion and prevent the enacting of any performance which has hitherto been enacted and seen by the people without any hindrance. I am of the view that there is no need to bring in a Bill of this kind at this juncture."

[7th December 1954]

3 p.m.

SRI P. RAMAMURTHI :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று காலை யில் கனம் நிதிமந்திரி அவர்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரும்போது பேசிய பேச்சைக் கேட்டீர்கள். இதை இந்தநாட்டில் இருக்கக் கூடிய மக்களும், அவருடைய சர்க்காரும் மதிப்பதாகத் தெரியவில்லை. மிகவும் முக்கியமான மசோதா, இந்த நாட்டில் இருக்கக்கூடிய ஜனங்கள் அவர்களுடைய ஜீவாதார உரிமைகளை அனுபவிப்பதற்கு பங்கம் விளைவிக்கக்கூடிய முறையில் இந்த மசோதா இருக்கிறது. நாடகம் நடப்பவர்கள் அதற்கு உதவியாக இருக்கக்கூடிய பல சிப்பந்திகள், கொட்டகைக் காரர்கள், மற்றும் அந்த நாடகத்தைப் பார்க்கும்படியான லட்சக்கணக்கான மக்கள் ஆகிய எல்லோரையும் பாதிக்கும்படியான ஒரு முறையில் இந்த மசோதாவானது கொண்டுவரப்படுகிறது.

“இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்கான காரணங்கள் என்ன என்பதைப்பற்றி மந்திரி அவர்கள் பூரணமான ஒரு விளக்கம் சொல்லாமல் போனாலும்கூட, ‘வதோ ஒரு டிராமா நடந்தது அதை தடை செய்வதற்கு முயற்சி செய்தோம் அதற்கு ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சட்டங்கள் குறுக்கே இருக்கின்றன. ஆகவே பல விஷயங்களை எல்லாம் சேர்த்துக்கொண்டு இப்பொழுது ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்’ என்று சொன்னார்.

“மத்திய சர்க்காரின் ‘இந்தியன் பிரஸ் அப்ஜெக்ஷனபிள் மாட்டர் ஆக்ட் 1951’ என்ற சட்டத்தை அத்தாட்சியாகக் காட்டுகிறார். ‘தாய் எட்டிப் பாய்ந்தால் குட்டி 16 அடி பாய்ந்ததாம்’ என்று தமிழ் நாட்டில் ஒரு பழமொழி வழங்குவதற்கு. இந்த மசோதாவைப் பார்த்தால் சென்னை அரசாங்கத்திற்கு அது முழுக்க முழுக்கப் பொருந்தும்.

“மசோதாவின் நோக்கம் என்ன என்பதையும் நாம் கொஞ்சம் அலசிப் பாப்போமானால் இது வேறு நோக்கத்திற்காக, அரசியல் நோக்கத்திற்காகத்தான் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று நிச்சயமாக சொல்ல முடியும். தாங்கள் எந்த குறிப்பிட்ட கும்பல்களையும் மக்கள்களையும் பாதுகாக்கவேண்டும் என்பதற்காக இங்கு இருக்கிறார்களோ, அந்த கும்பல்களுக்கு நன்மை செய்யவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் இது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே காலாசாரத்துறையிலும் ஜனங்களுடைய உரிமைகளைப்பறிக்கச் செய்வதுதான் இந்த சர்க்காருடைய நோக்கமாக இருக்கிறது. என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்களையெல்லாம் வக்கீலுடைய கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கவேண்டுமென்று இன்று காலை யில் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த சபையில் நாங்கள் பொது மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வந்திருப்பது வக்கீல்களுடைய கண்ணோட்டத்தோடு பிரச்சனைகளை நோக்குவதற்காக அல்ல, இந்த நாட்டில் இருக்கக் கூடிய ஜனங்களுக்கு இதனால் என்ன ஏற்படும் என்பதைப் பார்ப்பதற்காகத்தான் நாங்கள் இருக்கிறோம் என்பதை அவர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். நாம் இங்கிருப்பது வக்கீல்களுக்காக அல்ல, மக்களின் நலத்திற்காகத்தான். மக்களுடைய உரிமைகளைப் பாதுகாக்கவேண்டுமென்பதற்காக நாம் இங்கு சட்டம் செய்கிறோமா அல்லது சில வக்கீல்களுக்காக சட்டம் செய்யவேண்டுமா என்பதில் நாம் கொஞ்சம் தீவிரமாக கவனம் செலுத்திப்பார்க்கவேண்டும்.

“சேலத்தில் ஒரு நாடகத்தைத் தடுப்பதற்கு முயற்சி செய்தோம், அந்த சட்டம் செல்லுபடியாகாமல் போய்விடும் என்று சட்ட ஆலோசகர்கள் எடுத்துக்கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று சொல்லப்படுகிறது.

“இந்த மசோதாவைப்பற்றி ஸ்ரீ சுயம்பிரகாசம் பேசுகிற காலத்தில், ஏற்கெனவேயிருக்கும்படியான கிருமினல் சட்டத்தில் பல விஷயங்கள் குற்றமாக கருதப்படுகின்றன என்று எடுத்துக் காட்டினார். நிதி அமைச்சரும் இது தங்கள் வாதத்திற்கு சாதகமாக இருப்பதாகக் கருதலாம். அதனால் ஏன் மீண்டும் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது? ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய இந்தியன் பினல் கோட், க்ருமினல் பிரொவீஜர் கோட் ஆகியவைகளில் சில விஷயங்கள் குற்றமாக

[7th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

கருதப்பட்டிருக்கின்றனவே அவைகள் மீண்டும் எதற்காக இதில் சேர்க்கப்படவேண்டும்? டிராமாடிக் பர்பராமன்ஸ் ஆக்ட் என்பதில் ஏற்கெனவே யிருப்பது போதாதென்று இன்னொரு குற்றத்தை சிருஷ்டித்து இதை தடை செய்யவேண்டுமென்று சொல்வது பொருத்தமல்ல. இது எப்படி தடை செய்யப்படுகிறதென்பதைப் பார்க்கவேண்டும். முதலாவது ஆட்சேபகரமான நாடகங்கள் என்னவென்பதைப்பற்றி வியாக்கியானத்தில் ஏழு விஷயங்களைக் குறிப்பிட்டு விட்டு, அவைகளெல்லாம் ஆட்சேபகரமான நாடகம் என்று கருதப்படும் என்று சொல்வது ஒருவர் நடத்தால், அல்லது அந்த நாடகத்தை நடப்பதற்கு எவ்வகையிலாவது உதவி செய்தால் அவர்கள் எல்லோரும் குற்றம் செய்தவர்களாகக் கருதப்படுவார்கள். நோட்டீஸ் அச்சடித்துக் கொடுப்பவன், கொட்டகைச் சொந்தக்காரன், திரை இழுப்பவன், இவர்கள் எல்லாரும் குற்றவாளியாக்கப்பட்டு தண்டனைக்குள்ளாவார்கள். ஆகவே நாடகத்திற்கு தடை விதிக்கலாமா என்பதல்ல இவர்களுடைய பிரச்சனை. ஆட்சேபகரமான நாடகத்தில் ஈடுபடும் எல்லோரும் தண்டனைக்குள்ளாக வேண்டியிருக்கிறது. ஒரு சாதாரண அதிகாரிக்குக்கூட அந்த நாடகத்தை தடை செய்வதற்கான அதிகாரம் இதில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. தடை செய்வதற்கு முன்னால் அவர்களுக்கு ஒரு நோட்டீஸ் அனுப்பி, தடை செய்வதற்கான காரணங்களைச் சொல்லி அதற்கு நாடகம் நடத்துபவர்கள் சமாதானம் கூறுவதற்கு அவர்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்பட வேண்டும். அவர்களுக்குச் சந்தர்ப்பம் கொடுத்திருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிற மாதிரி இருக்கிறதேயொழிய 5-வது ஷரத்து நாடகத்தை தடை செய்வதற்கான அதிகாரத்தைக் கொடுக்கிறது.

‘5. Power to prohibit objectionable performances temporarily.—(1) The State Government or such Officer as they may empower in this behalf may, if they are or he is of opinion that any play, pantomime or other drama performed or about to be performed is likely to lead to a breach of the peace, by order stating the grounds for such opinion, prohibit its performance.’

“பொதுஜன அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்கக்கூடும் என்று மீண்டும் இரண்டு மாதங்களுக்கு தடை செய்துவிடலாம். இரண்டு இரண்டு மாதங்களாக நீடித்துக்கொண்டே போகலாம். இந்தக் காரணத்தைக்காட்டி நாடகத்தை நிரந்தரமாக தடை செய்வதற்கு ஒரு வழி ஏற்படுகிறது.

“நாடகத்தை முன்னாடியே பார்த்து நாடகத்தில் ஆட்சேபகரமான கருத்துக்கள் இருக்கிறதா இல்லையா என்றுகூடகவலைப்படவேண்டியதில்லை. அதற்கு சமாதானம் கூறுவதற்குக்கூட சந்தர்ப்பம் கொடுக்கவேண்டியதில்லை. பொதுஜன அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்கும் என்று கருதினால் போதும். உடனே இரண்டு மாதங்களுக்கு தடை செய்துவிடலாம். நாடகத்தைத் தடைசெய்வதுமட்டுமல்ல நாடகத்தில் சம்பந்தப்பட்ட எல்லோரையும் தண்டிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இந்தச் சட்டம் இடம் கொடுக்கிறது. ஒரு டிராமாவைத் தடை செய்துவிட்டால் அந்தத் தடையை மீறி யாராவது டிராமாவை நடத்தினாலும், நடக்க இடம் கொடுத்தாலும், நடப்பதற்கு வசதியாக இருந்தாலும் அவர்கள் எல்லோரும் தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்று இந்த மசோதாவின் 3-வது ஷரத்து (ஜ) பிரிவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. உண்மையிலேயே ஆட்சேபணக்குறிய விஷயங்கள் அடங்கிய ஒரு நாடகத்தைத் தடை செய்யவேண்டுமென்றால் நண்பர் ஸ்ரீ சுயம்பிரகாசம் சொன்னபடி இ.பி.கோ.-வில் அடங்கிய பல செக்ஷன்கள் பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். அதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டுமென்பது அவசியமில்லை. ஆகையாலே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகின்ற காலத்திலே சர்க்காரின் நோக்கம் உண்மையிலேயே அது அல்ல என்பதை நாம் தெளிவாக உணர்ந்துகொள்ளவேண்டும்.

“இந்தச் சட்டத்திலே என்ன சொல்லுகின்றது, நாடகத்திலே பங்கு எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய நபரின் உண்மையான எண்ணம் எதுவாக இருந்தாலும் அதைப்பற்றிக் கவலையில்லை. ஆனால் ஜாடைமாயாகக் கூட அவரை அறியாமலேயே சமுதாயத்தையோ, சமுதாயத்தின் கோட்பாடுகளையோ கிண்டல் பண்ணுவதுபோல இருந்துவிட்டால் போதும். அப்படி

3-10 p.m.

இருந்தது இல்லை என்று நிர்ணயிக்கும் அதிகாரம் ஒரு போலீஸ் இன்ஸ்பெக்டரின் கையில் இருப்பதால் அவருடைய விருப்பு வெறுப்புக்கு ஏற்ற வகையில் ஒரு நாடகத்தைத் தடை செய்யவும் முடியும். இதை இல்லை யென்று மறுக்க முடியும். ஆகவே பொதுவாக ஆளும் கட்சியின் கொள்கை எதுவோ அதற்கு நேர்மாறான எந்தக் கொள்கையைப்பற்றி நாடகம் நடித்தாலும்கூட உடனே அரசாங்க அதிகாரிகள் அதைத் தடுத்து விட முடியும் இந்தச் சட்ட பிரகாரம். நாடகத்தில் பங்கு கொள்பவர்களின் மீது மாத்திரம் தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று இல்லை. திறை தாக்குபவன் பேரிலும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். நாடகம் நடக்க இடம் கொடுத்தவன் பேரிலும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று ஒரு போலீஸ் ஜவான் போய் சொல்லிவிட்டு வந்துவிட்டாலே போதும், புரட்சிகரமான சீர்திருத்தக் கொள்கைகள் அடங்கிய எந்த நாடகத்திற்குமே நடக்க யாரும் இடம் கொடுக்கமாட்டார்கள். அவர்களுக்கு உதவி செய்வதற்கு யாரும் முன்வரமாட்டார்கள். இந்த நாட்டிலே பேச்சு சுதந்திரம் இருக்கிறது. அபிப்பிராயம் வெளியிடும் சுதந்திரம் இருக்கிறது என்றெல்லாம் சொல்லிவருகின்ற காலையில் எல்லாவிதமான முற்போக்குச் சக்திகளுக்கும் பெரிய முட்டுக்கையையும் போடும் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது நாட்டின் நலனையே உருக்குலப்பதற்கும் என்பதைத்தான் நாம் எல்லோருமே உணரவேண்டி வருகிறது.

“இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகின்றகாலத்தில் கணம் நிதி மந்திரி அவர்கள் பார்லிமெண்டில் பாஸ் செய்யப்பட்டிருக்கிற Press Objectionable Act-ஐ எடுத்துச் சொன்னார். இந்த நாட்டில் இருக்கக் கூடிய தேசிய பரம்பரையில் வளர்ந்து வந்திருக்கக்கூடிய பத்திரிகைகள் எதுவும், காங்கிரஸ் கட்சியை எல்லா வகையிலும் ஆதரித்து வருகின்ற பத்திரிகைகள் எதுவும், தினமணியும் சரி, ஹிந்து பத்திரிகையும் சரி, வட நாட்டிலுள்ள ஹிந்துஸ் தான் டைம்ஸ்-ம் சரி, டைம்ஸ் ஆப் இந்தியாவும் சரி, எல்லாப் பத்திரிகைகளும் ஒரு முகமாக அந்தப் Press Objectionable Act-ஐ எதிர்த்து வருகிறார்களென்றேயென்றி ஒருபொழுதும் ஏற்றுக்கொண்டதே கிடையாது. மிக மிக மும்முரமாக அதை எதிர்த்து வந்திருக்கிறார்கள். நாட்டின் பற்பல மூலைகளிலிருந்து அதற்குப் பலமான எதிர்ப்பு இருந்தே வந்தது. இருந்தாலும் கூட தங்களுக்கு இருக்கக் கூடிய மெஜாரிட்டி பலத்தைக் கொண்டு மத்திய சர்க்கார் பார்லிமெண்டில் அந்த மசோதாவைப் பாஸ் செய்தார்கள் என்பதை கணம் நிதி மந்திரி அவர்கள் உணராமலிருக்கமாட்டார் என்றே நினைக்கிறேன். அதைப் போலவே இந்த நாட்டு மக்கள் எதிர்ப்பைப் பொருட்படுத்தாமல், நாட்டிலுள்ள பத்திரிகைகளின் அபிப்பிராயத்தைப் பொருட்படுத்தாமல், நாட்டிலுள்ள எதிர்க்கட்சிகளின் அபிப்பிராயங்களைப் பொருட்படுத்தாமல், இந்தச் சட்டத்தினால் நேரிடையாகப் பாதிக்கப்படுகின்ற மக்களின் எதிர்ப்பைப் பொருட்படுத்தாமல், அதற்கும் மேலாக இந்தச் சபையிலே இருக்கக் கூடிய அங்கத்தினர்களின் பலமான எதிர்ப்பையும் பொருட்படுத்தாமல் “எங்கள் கட்சியின் மெஜாரிட்டி பலத்தைக் கொண்டு இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றியே திருவோம்” என்று கணம் நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்னால் தாராளமாக நிறைவேற்றிக்கொண்டு போகட்டும், எங்களுக்கு அதிலே ஆட்சேபணை கிடையாது. அதற்கு இந்த நாட்டிலேயுள்ள மக்களை அவர்களுக்கு பதில் கொடுப்பார்கள் என்று மாத்திரம் நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன். Press Objectionable Act-ஐ பார்லிமெண்டில் எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் பலமாக எதிர்த்தபோது அந்த மசோதாவை ஏன் கொண்டுவரவேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டது என்பதற்கு ஸ்ரீ கைலாசநாத் கடஜா பல காரணங்களைச் சொன்னது எடுத்துக் காட்டினார். பல பத்திரிகைகளின் cutting-களை எடுத்து வைத்துக் கொண்டு இந்தப் பத்திரிகையில் இப்படி வந்திருக்கிறது, அந்தப் பத்திரிகையில் இப்படி அவதூறாக வந்திருக்கிறது. ஆகவே இது மாதிரியான செய்திகள் வராமல் தடுக்க வேண்டியது ரொம்பவும் அவசியமாகும் என்றெல்லாம் சொன்னார். அவ்வளவு எடுத்துச் சொல்லியும் கூட அவர்கள் அந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவது ஏரியானது ஆகாது என்று தான் சொல்லி வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் நமது நிதி மந்திரி அவர்கள் திட்டவாட்டமாக இந்த இந்தக் காரணங்களுக்காகத்தான் நாங்கள் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருகிறோம் என்று சொல்லவேயில்லை. கூடந்த

7th December 1954] [SRI P. RAMANATHAN]

வருஷங்களிலே அரசாங்கத்தைக் கவிழ்க்க கூடிய வகையில் எவ்வளவு நாடகங்கள் நடத்துக் காட்டப்பட்டு வந்திருக்கின்றன என்றுவது கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்களா? அதுவும் கிடையாது. இன்றைக் நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்களா? எத்தனை நாடகங்களின் வாயிலாக இந்த நாட்டிலும் நான் கேட்கிறேன்; எத்தனை நாடகங்களின் வாயிலாக பிரசாரம் செய்யப்பட்டு வந்திலே பலாத்காரத்தைத் தூண்டும் வகையிலே பிரசாரம் செய்துக்கொண்டிருக்கிறது? எத்தனை நாடகங்களின் வாயிலாக பலாத்காரத்தைத் தூண்டி நாசவேலையைச் செய்யும்படியாக மக்களிடம் பிரசாரம் செய்யப்பட்டு வந்திருக்கிறது? ஒரு நாடகமாவது அந்த முறையிலே நடந்திருக்கிறது என்று சொல்லலாம்? நிதி மந்திரி அவர்கள் எடுத்துச் சொல்வார்களா? நான் அவரைக் கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லட்டும். பலாத்காரத்தைத் தூண்டி அழைக்கிறேன். எடுத்துச் சொல்லட்டும். பலாத்காரத்தைத் தூண்டவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு எந்த நாடகமும் தமிழ் நாட்டில் இன்றுவரை நடக்கப்பட்டு வந்தது கிடையாது.

“ வளர்ந்துகொண்டே வரும் நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்காக, நாட்டின் மக்களின் புகுத்தறிவு வளர்ச்சிக்காக, நலம் குன்றி நிற்கும் சமுதாயத்தின் முன்னேற்றத்திற்காக சீர்திருத்தக் கொள்கைகள் எல்லாம் நாட்டிலே வரலாம். நாட்டு மக்களின் இருதய உணர்ச்சியை, நாட்டு மக்களின் உள்ளக் கருத்தை எடுத்துப் படம் பிடித்துக் காட்டுவது தான் இலக்கியத்தின் முக்கிய அம்சமாகும். இலக்கியமும் வளர வளர மக்களின் அறிவு வளர்கிறது. அவர்களது புகுத்தறிவு வளர்கிறது. உலக வளர்ச்சிக்ரு ஏற்ப நாட்டு மக்களின் முன்னேற்றமும் பெருகுகிறது. உலகம் பூராவிலும்தான் இந்த வளர்ச்சி இருந்துகொண்டே இருக்கிறது.

“ உலகம் பூராவிலுமே இன்றைக்கு சுரண்டும் வர்க்கத்தை எதிர்த்துக்
சுரண்டப்படுகின்ற வர்க்கம் போராடிக்கொண்டே வருகிறது. இதை யா
ரும் மறுக்க முடியாது. ஐரோப்பாக்கண்டத்திலே ப்ரெஞ்சுப் பாட்சியை
உண்டு பண்ணுவதற்குக் விக்டர் ஹயூகோ காரணமாக இருந்திருக்க
கிறார். பிரபுக்களின் கொடுமையிலிருந்து பாட்டாளி மக்களை விடுவிக்க
அவரது எழுத்துக்கள் ஒரு வழிகாட்டியாகவே விளங்கியிருக்கின்றன.

“நாட்டிலே முற்போக்குக் கருத்துக்களை வளரச் செய்வதற்கு நாடகங்கள் இன்றியமையாதனவாகும். அவைகளைத் தடை செய்வதானது நாட்டின் வளர்ச்சியிலேயே, முட்டுக்கட்டை போடுவதைப் போலத்தான் ஆகும். துவேஷத்தை உண்டு பண்ணிவிடவேண்டும். பலாத்காரத்தைத் தூண்டிவிடவேண்டும். நாட்டில் கட்டுக் கோப்பைக் குலைத்துவிடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு சமீபகாலத்திலேயாவது ஏதாவது நாடகங்கள் நடிகப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். வந்திருக்கின்றன என்றால் குறிப்பாக இத்தனை நாடகங்கள் வந்திருக்கின்றன என்று நிதி மந்திரி அவர்களால் கணக்குக் கொடுக்க முடியுமா என்று கேட்கிறேன்.

[illegible]

[Sri P. Ramamurthi] [7th December 1954]

“மதத்தைப்பற்றி உங்களுக்கு ஒரு அபிப்பிராயம் இருக்கலாம். எனக்கு வேறு ஒரு அபிப்பிராயம் இருக்கலாம். அவரவர்கள் அவரவர்களின் அபிப்பிராயப்படி நடக்கவும் பிறருக்கு எடுத்துச் சொல்லவும் உரிமை உண்டு. கடவுளை நம்புகிறவர்கள் கடவுளை நம்பும்படிப் பிறருக்கு எடுத்துச் சொல்ல எப்படி உரிமை உண்டோ அப்படியே கடவுளை நம்பாதவன் கடவுளை நம்பவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று எடுத்துச் சொல்லவும் உரிமை உண்டு. கடவுளை நம்புகிறவர்கள் அதிகாரத்திலிருந்தாலும் சரி, நம்பாதவர்கள் அதிகாரத்தில் இருந்தாலும் சரி, தங்கள் தங்கள் கொள்கைகளை அரசாங்கத்தின் பலத்தைக் கொண்டு காப்பாற்றிக்கொள்ள முற்படுவது மிகவும் மோசமானதாகும். ஆனால், நாட்டின் சரித்திரத்தை எடுத்துப் பார்த்தால் எந்தக் காலத்தில் எந்தந்த சக்திகள் வலுப்பெற்று இருக்கிறதோ, அந்தந்த சக்தி அதற்கு எதிர்முறையான சக்திகளை அழிக்க வே முற்பட்டிருக்கிறது. நாஸ்திகத்திற்கும் ஆஸ்திகத்திற்கும் இந்த நாட்டில் 2,500 வருஷங்களுக்கு முன்பிருந்தே போராட்டம் நடந்து வந்திருக்கிறது. வேத முறைக்கு எதிராக பௌத்த மதம் கிளம்பிற்று. பௌத்த சித்தாந்தங்களுக்கு எதிராக ஜைன சித்தாந்தங்கள் கிளம்பின. ஜைன மதத்தில் 24 தீர்த்தங்கர்கள் இருந்தார்கள்.

“மக்களுடைய நல்வாழ்வுக்காக அமைக்கப்படுகிற மதக் கொள்கைகள் அந்த சமுதாயத்திலுள்ள மக்களில் ஒரு சிலரை அடிமைப் படுத்துவதற்காக உபயோகப்படுத்துவதைக்கண்டு அடிமையாக இருக்கின்ற மக்களை விடுவிக்க மதத்தின் அடிப்படைக் கொள்கையை உடைத் தெறியக் கூடிய சக்திகள் வளர்ந்து வந்திருக்கிறதைப் பார்க்கிறோம். கடவுளையும் கொள்கையும் அவரது செயல்களையும் விவரித்துச் சொல்லி மக்களுக்கு மதத்திலே நம்பிக்கையூட்ட வழி இருக்கின்றது.

“கீதையின் 13-வது அத்தியாயத்தைப் பார்ப்போம். அதில் கடவுள் இல்லையென்று மிகக் கடுமையாக சொல்கிற நாஸ்திகர்களை ஒரே மூச்சாக திட்டுவதற்குக் காரணம் என்ன? கிருஷ்ணனை மாத்திரம் அவர்கள் புகழ்ந்திருக்கலாம். அதைவிட்டு கடவுள் இல்லை என்பவர்களைக் கிருஷ்ணன் உண்டு என்று சொல்லுகிற கதையிலே எதிர்ப்பதானது வலுவுள்ள கடவுள் மதவாதிகள் அன்றைக்கு சக்தியற்று இருந்து, மதத்தில் நம்பிக்கை இல்லாத மக்களை ஆழ்த்திவிட முயன்றிருக்கிறார்கள் என்பது விளங்குகிறது. இப்படி ஆஸ்திகத்திற்கும் நாஸ்திகத்திற்கும் இடையே நடந்து வந்திருக்கின்ற போராட்டத்திலே, அதுவும் உலகத்திலே விஞ்ஞான வளர்ச்சி அதிகப்படுவருகிற காலத்தில், உலகிலே பகுத்தறிவு வளர்ந்துவருகின்ற காலத்தில் எது வெற்றியடையும் என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். எது வெற்றியடையாது என்பதும் தெரியும். ஆனால் எதைக் கொண்டும் நாங்கள் பீதி அடைவது கிடையாது.

“ஐரோப்பாவில் நிலப்பிரபுத்துவத்தை ஒழிக்க வேண்டுமென்று அடித்தளத்தில் இருக்கும் மக்கள் பூர்ஷ்வா புரட்சியை உண்டாக்கினார்கள். முற்போக்குச் சக்திகள் ஐரோப்பா பூராவும் கிளம்பியது. அப்படிப்பட்ட சக்திகள், ஏழைகளை முதலாளிகள் சுரண்டவேண்டுமென்ற வெறி அதிகப்படும் போது, விவசாயிகளை நிலச்சுவாந்தார்கள் சுரண்டவேண்டும் என்ற வெறி அதிகப்படும்போது, வளர்வதற்கும் சாதகமாக இருக்கிறது. இப்படி பௌதிக சித்தாந்தங்களை அடிப்படையாகக் கொண்ட நிலைமையில் முற்போக்குக் கொள்கைகள் நாட்டில் தானே வளர்ச்சியடையும். மக்களின் எண்ணம், கருத்துக்கள் ஒரே மூச்சாக எந்தப் பக்கத்தில் இருக்கிறதோ, அந்தப் பக்கத்தில் அவர்களுக்கு எதிராக எந்தத் தடைச் சட்டங்கள் வந்தாலுங்கூட மக்களுக்கு வெற்றி கிடைக்கும் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது.

“ஒருவனுக்குப் பூரணமாக மதத்தில் நம்பிக்கை இருக்கலாம். ஆனால் அந்த மதத்தின் பேராலேயே பலரை அடிமைப்படுத்தி வைத்திருக்கக் கூடிய நிலைமை இருந்தால் அதைத் தகத்தெரிய மக்களின் எழுச்சி கிளம்பியே தீரும். அந்த முற்போக்குச் சக்திக்கு சட்டத்தின் மூலமோ அடக்குமுறை மூலமோ எந்தவிதமான தடையும் விதிக்கமுடியாது. எனக்கு மதத்தில் நம்பிக்கை உண்டு என்றால், நம்பிக்கை இல்லாத பிறரையும் நம்பிக்கை உடையவனாக ஆக்கிவிடவேண்டுமென்று நான் முற்படுவது

[Sri P. Ramamurthi] [7th December 1954]

மிக மோசமான கொள்கையாகும். அது வெற்றியும் பெறாது. ஆகவே தான் எங்களுக்கு மதத்திலே நம்பிக்கை இல்லையென்றாலும் கூட, நாங்கள் மதத்தில் நம்பிக்கையுள்ளவர்களை அதிகாரத்தின் மூலமாக, பலாத்காரத்தின் மூலமாக, சட்டங்கள் மூலமாக தடுக்க முற்படுவதே இல்லை. மக்களுடைய எண்ணம், மக்களுடைய கருத்து, எழுச்சி இவைகளிலேயே அதிக நம்பிக்கை வைத்துள்ள உலகத்திலேயுள்ள மற்ற நாடுகளும் கூட அந்த மக்கள் அந்தெந்த மதத்தைப் பின்பற்றலாம், பிரசாரம் செய்துகொள்ளலாமென்று இருக்கிறதேதவிர அவர்கள் பின்பற்றும் கடவுளையெல்லாம் அழித்துவிடவேண்டுமென்று எந்தக்காலத்திலும் முயற்சித்தது எங்கேயும் கிடையாது. ஆகவே, எங்கள் கட்சி கடவுளை ஆதரித்தோ எதிர்த்தோ பிரசாரம் செய்வதை அடிப்படையான கொள்கையாக கொள்ளவே இல்லை.

“சில நாட்களுக்கு முன்பு சுவாமி சகஜானந்தா அவர்கள் பேசினார்கள். மதத்தில் மகத்தான நம்பிக்கை கொண்டிருக்கக்கூடியவர், காங்கிரஸ் கட்சியில் அங்கத்தினராக இருப்பவர், மகாத்மா காந்தியின் பரம சீடர் என்று சொல்லிக்கொள்ளக்கூடியவர், அஹிம்சா பரமோ தர்மஹா என்றகொள்கை கொண்டிருக்கக்கூடியவர், அந்த ராமரை யாராவது குறை கூறினால் என்னால் சகிக்கமுடியுமா? அப்படிச் சொல்பவரைக் கொலை செய்து விடுவேன் என்று அவர் பேச ஆரம்பித்தார். நான் கேட்கிறேன். ராமரைக் குறைகூறுவது தவறானது என்று ஸ்ரீ சகஜானந்தா சொல்வதற்கு எப்படி உரிமை இருக்கிறதோ, அதேபோல அதைப் பயித்தியக்காரத்தனம் என்று சொல்வதற்கும் வேறொருவருக்கு உரிமை இருக்கிறதல்லவா? இவர் ராமனைத் தெய்வமாகக் கொள்ள நம்பிக்கை உடையவர் என்றால், அதைத் தெய்வமாகப் பிரசாரம் செய்யட்டும். அதைவிட்டு ராமனைத் தெய்வமாகக்கொள்ளாதவர்களையும் நம்பிக்கை கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்வதாகக்கொள்ளாதவர்களையும் நம்பிக்கை கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்வதில் முற்பட வேண்டியதில்லை. எந்தக் கொள்கைக்கும் இடம் கொடுக்கக்கூடியவகையில் சர்க்கரிக்கூடாது. அந்தக் கொள்கைக்கு இடம் கொடுக்கக்கூடியவகையில் சர்க்காரும் சக்திகளும் ஒன்று திரட்டப்படக்கூடாது. இந்த ஒரு சட்டம் வந்தால், இந்த சட்டத்தினால் பாதுகாப்பு யாருக்கு அளிக்கப்படுகிறது? மதத்திலே நம்பிக்கை இல்லாதவர்களுக்கு, மதத்திலே மிகநம்பிக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற கொள்கையைப் பரப்பும் வகையில் ஒருவர் நாடகம் நடத்தால், மனம் மிகப் புண்பட மாட்டாது? இப்படிப்பட்ட நாடகங்களுக்கு பாதுகாப்பு இந்தச் சட்டம் உதவுமா அல்லது இப்படிப்பட்ட நாடகங்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லாதவர்களுக்கு, மதத்திலே மிகநம்பிக்கை வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்ற கொள்கையைப் பரப்பும் வகையில் ஒரு விவசாயியை ஒரு முதலாளி காப்பாக இந்தச் சட்டம் விளங்குமா? ஒரு விவசாயியை ஒரு முதலாளி காப்பாக இந்தச் சட்டம் உதவுமா அல்லது இப்படிப்பட்ட நாடகங்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கப்படுமா? அப்படியே பார்த்தால் இந்தச் சட்டத்தால் பாதுகாப்பு அளிக்கப்படுமா? ஆஸ்திகர்களுக்கும் முதலாளி வர்க்கத்தார்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடியதாகவே இது அமைந்திருக்கிறது. அவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு அளிக்கக்கூடியதாகவே இது அமைந்திருக்கிறது. அவர்களுக்குத்தான் நாட்டிலே வெகுவேகமாக மதப் பிரசாரங்கள் செய்யப்பட்டுவருகின்றன. பெரிய பெரிய பணக்காரர்கள், பில் சொந்தக் காரர்கள் எல்லாம் குன்றக்குடி அடியாரை ஊர் ஊராக அழைத்துச்சென்று பிரசாரம் செய்ய ஏற்பாடு செய்கிறார்கள்.

“இந்தச் சபையில் நான் அவர்களுடைய பெயர்களைக் கூற விரும்பவில்லை. மூன்று வருஷங்களுக்கு முன்பு அவர்கள் கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவு செய்து ஒரு மில் கட்டினார்கள். இப்போது ஐந்தாறு மில்கள் அவர்களால் இன்னும் பல கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவில் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அவர்கள் எல்லோரும் இன்றைக்கு குன்றக்குடி அடியார்கள் இருக்கக்கூடிய குன்றக்குடிக்கு ஓடி, இந்தியாவின் பலபாகங்களுக்கும் அழைத்துச்சென்று பிரசாரம் செய்யச்சொல்லுகிறார்கள். என்ன பிரசாரம் செய்வார்கள்? “இந்த உலகம் மாயை. நீங்கள் நம்பவேண்டாம்.” உலகத்திலே நீங்கள் கஷ்டப்படுகிறீர்களா? அது பொய்; உண்மையில் இன்றைக்கு நாங்கள் ஐந்து கட்டியிருக்கின்றோம்; அதுவும் பொய்; உண்மையில் அது வேறு விஷயம்” என்றெல்லாம் அப்படிப்பட்ட

[Sri P. Ramamurthi] [7th December 1954]

விஷயங்களை மட்டும் மக்கள் மனதிலே புகுத்துவார்கள். அதற்கு அப்பால் இருக்கக்கூடிய உலகத்திலுள்ள பொருள்கள் எல்லாம் பரம்பொருள்; இன்றைக்கு அதை நம்புங்கள் என்று இப்படிப் பிரசாரம் செய்வதன் மூலமாக இந்த நாட்டிலே வளரும்படியான இயக்கத்தை, இன்று நாட்டிலே மக்களிடத்திலே எதைச்சொன்னாலும் சிந்தித்து மடமையை எதிர்த்து, உண்மைக்காக போராடக்கூடிய இயக்கத்தை அழிக்கப்படுவதற்காகவே இந்தப் பிரசாரம் செய்யப்படுகிறது என்று கூறினால் மிகையாகாது. அதில் இன்றைக்கு இன்னும் என்னென்ன எண்ணங்கள் கொண்டு இந்தப் பிரசாரங்கள் நடக்கின்றதோ தெரியவில்லை? அந்தப் பிரசாரம் தாராளமாக ஒரு புரம் நடக்கட்டும். அதற்கு ஒரு வித ஆட்சேபமும் இல்லை. ஆனால் எதற்காக உங்களுக்கு நாடகப் பிரசாரம் என்று கேட்கின்றீர்கள்? நாடகத்தில் நடிக்கப்படுவதால், இன்றைக்கு அப்படிப்பட்ட நாடகங்களை தொழிலாளர்கள் பார்ப்பதால், நாட்டிலுள்ள பணக்காரர்களுடைய, பெரு நிலச்சுவான்தார்களுடைய ஒரு சில சித்திரங்கள் அதில் சித்தரிக்கப்படுவதால், அம்மாதிரியான ஒரு சூழ்நிலை இந்த நாட்டில் வளரக்கூடாது என்பதை அங்கீகரிக்கும் அளவில் இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. அம்மாதிரியான மசோதாவை இங்கு கொண்டுவரக்கூடாது என்று சொன்னால், மத்திய அரசாங்கத்தின் சட்டத்தில் 8-வது கிளாசில் இதற்கு இடமிருக்கிறது என்று நிதி மந்திரியார் அவர்கள் சட்டத்தை எடுத்து காண்பித்தார்கள். மத்திய அரசாங்க மந்திரி ஸ்ரீமான் கைலாசு நாத் கட்டஜ் அவர்களைக்காட்டிலும் இந்த முறையில் ஒரு படி வேகமாக நமது நிதி மந்திரியார் சொல்லுகின்றார் என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகின்றேன். அந்தச் சட்டத்தில் இம்மாதிரியாகப் போடப்படவில்லை. முதலில் போட்டிருப்பது என்ன வென்றால், ஆட்சேபகரமான பத்திரிகைகள் நடத்துவதுபற்றியது. அதாவது பல ஆட்சேபகரமான விஞ்ஞாபனங்கள் எழுதி, கட்டுரைகள் எழுதி, அவைகள் ஆட்சேபகரமானவை என்று அப்பத்திரிகைகளின்மேல் ஒரு வித நிலைமை ஏற்படுமானால், அப்படிப்பட்ட நிலைமையைச் சமாளிக்க அரசாங்கத்தார் செஷன்ஸ் கோர்ட்டு முன்பாக, அவர்களுடைய பத்திரிகைமீது ஜாமீன் கேட்பதற்கு உரிமையுண்டு. அந்த மாதிரி ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னாலும்கூட, 21 நாள் டைம் கொடுத்து, செஷன்ஸ் கோர்ட் நீதிபதி முன்பாக வழக்கைத் தொடர்ந்து, அந்த செஷன்ஸ் நீதிபதி அப்பத்திரிகையில் எழுதியுள்ளவை பூராவையும் பரிசீலனை செய்து, பிறகு சரி என்று சொன்னால் ஜாமீன் கேட்கலாம். அப்பொழுதும் பத்திரிகையை தடைச் செய்து விடக்கூடும் படியான சட்டம் கிடையாது. ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டும் என்று ஏன் கேட்கப்படுகிறதென்றால், ஜாமீன் கொடுத்தபிறகும் கூட மீண்டும் மீண்டும் அதேமாதிரியான பத்திரிகையை நடத்தினால், அதற்குப் பிறகு அந்த ஜாமீன் தொகையை பறிமுதல் செய்துக்கொள்ளலாம் என்பதற்காக. இந்த இரண்டு விஷயங்கள்தான் அதில் அடங்கியிருக்கிறது. ஆனால் நமது நிதி மந்திரியார் அவர்கள் நாடகத்தையே தடை செய்யவேண்டுமென்றுகூறுகிறார்கள். ஒருவன் குற்றம் செய்தால், அவன் எப்பொழுதும் குற்றம் செய்வான் என்று கூறுவதுபோல் இருக்கிறது இது.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ May I remind the Hon. Leader of the Opposition that the Press is not publishing the same matter again and again every day. They have to take in whatever news that is available and write articles thereon. They do not repeat the same old thing. So, there is no question of repetition in the Press. But in the case of dramatic performances, the same theme is repeated every day. It is not as if it is shown today and not repeated tomorrow. So there is no point in comparing the two. A difference has to be made between the drama and the press where there is a hunt for hot news every time.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ மந்திரியார் அவர்கள் கூறிய சமாதானத்தைக்கேட்டேன். இந்த சமாதானம் ஏற்றுக்கொள்ளக் கூடியதாக இல்லை.

[7th December 1954] [Sri P. Ramamurthi]

என் என்று யோசித்துப்பார்க்கவேண்டும். பத்திரிகையில் ஒரு விஷயம் பிரசுரிக்கப்படுகிறது. ஆனால் அதற்கு முன்பாக ஜாமீன் கேட்கப் படுகிறது என்றால், அதனுடைய அவசியமென்ன? அவர்கள் பிரசுரிக்கும் பத்திரிகையில் சில குற்றங்கள் கூறப்பட்டிருக்கிறது. இனியும் அம்மாதிரியான குற்றங்கள் செய்யக்கூடும், அப்படிப்பட்ட குற்றத்திற்காக தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்ற நோக்கத்தோடு, அதில் எழுதுவோர், அதை அச்சடித்துக்கொடுப்போர் இவர்களின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பது தானே அர்த்தம். எங்களுக்கு பத்திரிகையின் நோக்கத்தைப் பற்றி கவலை கிடையாது. ஆனால் நாங்கள் எங்கள் மனதிற்கு ஆட்சேபகரமாகத் தோன்றினால் அதற்கு நீங்கள் தனிப்பட்ட முறையில் சமாதானம் கூறமுடியாது. நாங்கள் உடனே தடுத்து விடுவோம். தடுத்த பிறகு நீங்களே வேண்டுமானால் தடுத்த 60 நாட்களுக்குள் ஹைகோர்ட்டில் அப்பீல் செய்துக்கொள்ளுங்கள் என்ற நிலைமை ஏற்படும்படியாகத்தான் இன்று இச்சட்டம் கொண்டுவரப்படுகிறது.

“ இந்த நாட்டில் நடக்கும்படியான எந்த நாடகத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் அதற்கு சர்க்கார் அதிகாரிகளின் தயவு மட்டும் இருந்தால்தான் இந்த நாடகங்களை நடத்த சாத்தியமாகும் என்ற அளவிற்கு இம்மசோதாவில் இடமிருக்கிறது. சர்க்கார் தயவு இல்லாமல் நாடகங்கள் நடக்கிறது என்றால் இனி அது இந்த நாட்டில் உண்மையான நாடகமாக இருக்க முடியாது. இப்பிரசுரனை ஒரு குறிப்பிட்ட கட்சிக்காரர்களை மட்டும் பாதிக்கக்கூடிய விஷயமென்று நினைக்கவேண்டாம். இதேசத்திலுள்ள சர்க்கார் அதிகாரிகளுக்கு விரோதமான அல்லது மாறுபட்ட கருத்துடையவர்கள் நாடகம் நடத்தால், அதைக் கூட அதிகாரிகள் தடை செய்துவிடலாம். எதுவும் பின்னால்தான் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். அதுவும் 60 நாட்களுக்குப் பிறகுதான். ஆகவே இது அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்கக்கூடியதாகும். இந்நாட்டிலுள்ள மக்களின் பிரஜா உரிமையைப் பறிப்பதாகும்.

“ அடுத்தபடியாக, கலை சம்பந்தமாக நமது சர்க்காரின் நோக்கமென்ன என்பதைப் பார்ப்போம். எவ்வளவோ உதாரணங்கள் நமக்குத் தெரியும். கலை சம்பந்தமாக சர்க்காருக்கு இருக்கும் மனப்பான்மையைப்பற்றி விரிவாகச் சொல்லவேண்டிய அவசியமில்லை. சமீபத்திலே அகில இந்திய நாடக அகாடமியின் சார்பாக இந்திய சர்க்காரால் நடத்தப்பட்ட போட்டி சம்பந்தமாக, சென்னை ராஜ்யத்திலே தியேட்டர் செண்டருக்கு நமது நிதி மந்திரி அவர்கள் தலைவராக இருந்தார்கள்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ நான் அதற்குத் தலைவரல்ல.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“ தலைமை வகித்தீர்கள். நாடகக்கழகத்தின் தலைவரான ஸ்ரீ ஷண்முகத்தினால் கொடுக்கப்பட்ட அறிக்கையில் தியேட்டர் சென்டர் விழாவிற்கு தாங்கள் தலைமை வகித்தீர்கள் என்று பத்திரிகையில் அறிவிக்கப்பட்டிருந்தது. எதற்காகக் கூறவந்தேன் என்றால் இதில் நம் சர்க்காரின் எண்ணம் நன்றாக வெளியாகியிருக்கிறது என்பதை தெரிவிப்பதற்காக. இந்த நாட்டிலே இந்த சர்க்கார் யார் யாரை நாடகக் கலைக்கு உயர்ந்தவர்கள் என்று தேர்ந்தெடுப்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அதைப் பார்க்கும்போது கலையை நமது சர்க்கார் தள்ளியாய்விட்டது என்பது நன்கு விளங்கும். இந்த நாட்டிலே வேறு எந்த நல்ல நாடகமும் இல்லாததுபோல் இவர்கள் சிவகாமியின் சபதத்தை தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே தமிழ் நாட்டின் கலை நிறைந்துள்ளதாகக் கூறப்படுகின்றது. சகலரும் ஒப்புக்கொள்ளுவார்கள். ஆகவே அதன் உட்கருத்தைப்பற்றி நான் கூற விரும்பவில்லை. சிவகாமியின் சபதத்தை எழுதிய கல்கி அவர்கள்கூட நேற்றைய முனிதினம் இறந்துவிட்டார். அவர் ஒரு சிறந்த எழுத்தாளர். அவருடைய மறைவுக்காக நான் வருந்துகிறேன். ஆனால் நெடுங்காலமாக நாடக உலகில் இருந்துகொண்டிருக்கின்ற தமிழ் நாட்டு மக்களால் போற்றப்பட்டு வந்திருக்கும்படியான நாடக நடிகர்கள் ஒருவருமே அதில் காணப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். திரு. என். எஸ். கிருஷ்ணன் எல்லோருக்கும் தெரியும். அதேபோல் கலையில் இங்கு வந்த திரு. டி. சண்முகம் எல்லோருக்கும் தெரிந்த ஒரு சிறந்த நடிகர். இப்படிப்பட்ட

[Sri P. Ramamurthi]

[7th December 1954]

பெரிய நடிகர்களை ஏன் விட்டுவிட்டார்கள் என்பதுதான் தெரியவில்லை. இன்றைக்கு அவர்கள் நடத்தக்கூடிய நாடகங்களில் சொல்லும்படியான கருத்துக்கள் நம்முடைய அரசாங்கத்தின் கொள்கைக்கு எந்த வகையிலும் முரணாக இருக்க முடியும் என்று கூட சொல்லுவதற்கு முடியாது.

“தவிர, சோவியத் யூனியன் கலாசார கோஷ்டி நம் நாட்டிற்கு வருகிறது. அல்லது சீனாவின் கலாசார கோஷ்டி நம் நாட்டிற்கு வருகிறது, என்றால் அவர்களை வரவேற்கும் கமிட்டியில் யார் யாரை அங்கத்தினர்களாக நியமிக்கிறார்கள் என்பதை சற்று கவனிக்கவேண்டும். திரு. துரைசாமி, இவர் யார்? இவருக்கும் கலைக்கும் என்ன சம்பந்தம் முண்டு என்றுதான் தெரியவில்லை. நம் நாட்டில் அவர்களை வரவேற்க சிறந்த கலைஞர்கள் இல்லையா? அதேபோல் ஸ்ரீ ஆர். பார்த்தசாரதியை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள். என்னுடைய நெருங்கிய நண்பர். 1930-ம் ஆண்டு திலிருந்து நான் அவரை நன்கு அறிவேன். இருந்தாலும் இன்பர் மேஷன் ஆபீசரின் மனைவியாரின் சகோதரர் என்பதற்காக அவர்களை யெல்லாம் இந்தக் கமிட்டிக்கு ஒரு அங்கத்தினராக இந்த சர்க்கார் நியமித்து இருக்கின்றார்கள். அவர்களுக்கு எல்லாம் கலை என்றால் என்ன வென்று தெரியுமா? இப்பேர்ப்பட்டவர்களுையெல்லாம் இந்தக் கமிட்டியில் அங்கத்தினர்களாக ஏன் நியமிக்கவேண்டுமென்று தெரியவில்லை? கலைஞர்களை வரவேற்க நம் நாட்டில் கலைஞர்களுக்கென்ன பஞ்சமா? ஆகவே இவைகளிலிருந்து நமது சர்க்காரின் கலைக் கொள்கை நன்கு தெரியும். அடுத்தபடியாக அங்கத்தினரைப்பற்றி சொல்வோமானால், அதில் ஸ்ரீமதி செரியனுக்கு என்னதெரியும். இவர் இந்தக் கமிட்டியின் காரியதரிசியாக வேலைசெய்துவருகிறார். தமிழ் நாட்டுக் கலைக்கும் இவருக்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“It was just for making arrangements connected with the reception of the Cultural Delegation. There was no competition as such between the members of the Committee and the visiting artists. We have to entrust such work to persons who are competent to look after the comforts of those persons. What the Hon. Leader of the Opposition is referring to is not relevant for the purpose of this Bill. He has been specialising in such things not only now, but always. I only wish that he should be relevant. After all the matter he has referred to has absolutely nothing to do with this Bill before the House.”

SRI P. RAMAMURTHI :—“இன்றைக்கு இவர்தான் இந்த கமிட்டியின் நிர்வாகத்தையெல்லாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார் என்று சொல்லுகிறார். இவைகளெல்லாம் கலாசார கோஷ்டிகள் தங்குவதற்கு ஒட்டல் வசதி செய்துக் கொடுத்தல், சாப்பாடு வசதி செய்து கொடுத்தல் ஆகியவைகள் ஆகும். இவ்விதமான வேலைகளுக்கெல்லாம் யாரையாவது உத்தியோகஸ்தரைப் போட்டிருந்தால் அவர் இதையெல்லாம் பார்த்துக்கொள்வார். இரு நாட்டுக் கலைஞர்களிடையே ஒரு நெருங்கிய தொடர்பை ஏற்படுத்தவேண்டும், கலாசாரப் பண்பாடு வளரவேண்டும், இவைகள் மேலும் வளரவேண்டுமென்ற எண்ணம் வளரவேண்டுமானால் இப்பொழுது ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கும் கமிட்டியால் இது முடியாது. ஏன் கொஞ்ச நாட்களுக்கு முன்பே ஒரு கமிட்டியை ஏற்படுத்தி இந்த வேலைகளை யெல்லாம் பார்ப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கக்கூடாது? ஸ்ரீமதி செரியன் அவர்களால் இவைகளையெல்லாம் சுயேச்சையாக பார்க்க முடியுமா? இது மாதிரியான காரியங்களெல்லாம் இந்த மேல் தட்டுக்காரர்களிடம் ஏன் விடுகிறார்கள்? ஆகவே கலைத்தொண்டில் ஒருவிதமான பாடுபாடும் இருக்கக்கூடாது.

“நிற்க இப்போது இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதன் காரணம் என்ன? முற்போக்கான நாடகங்களை தடை செய்வதற்காகத்தான். நாடகங்களை பிரசாரம் செய்வதற்கு உபயோகப்படுத்துகிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள்.

[7th December 1954]

[Sri P. Ramamurthi]

தேர்தல் நடக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். அந்தச் சமயத்தில் ஒரு நாடகம் நடத்துவோமானால் அந்த நாடகத்தில் வருபவன் ஜல்லா போர்டு தேர்தலைப்பற்றி பேசுவான். தேர்தல் நெருங்க நெருங்க அதற்கு ஏற்றக் கருத்துக்களைச் சொல்லாமல் இருக்கமாட்டான். எதிர்க்கட்சியில் இருப்பவன் உடனே போலீஸ் உதவியைக் கொண்டு கம்யூனிஸ்டுகள் ஆபத்தை விளைவிக்கிறார்கள் என்று நிச்சயமாக கூறுவார்கள்.

“பணக்காரர்களுக்கு சில நாடகங்கள் பிடிக்காமல் இருக்கலாம். ஏனென்றால் அன்றாடம் அவர்களுடைய வாழ்க்கையில் நடக்கும் சம்பவங்களை அப்படியே சித்தரிப்பதுபோல் இருக்கும் அந்த நாடகங்கள். பண்ணையானை ஜமீந்தார் கசையால் அடிப்பதுபோல் காண்பித்தால் அவருக்கு அது பிடிக்காமல், அது தவறாக, இருக்கலாம். பிச்சைக்காரர்களைப் பரிதாப கரமான நிலைமையும், கள்ளமார்க்கெட்காரர்கள் செய்யும் அக்கிரமங்களையும் கண்டிக்காத நாடகங்கள் இருக்க முடியாது? பிச்சைக்காரர்கள் கிருஷ்ணனைப் பற்றியும், ராமனைப் பற்றியும் பாடிய காலம் மலையேறிவிட்டது. பிச்சைக்காரர்கள் இன்றைய தினம் கள்ளமார்க்கெட்காரர்களைப் பற்றியோ அல்லது முற்போக்குக் கருத்துக்களையோ பாடினால்தான் அவர்களுக்கு காசு கிடைக்கிறது ஒருவேளை திரௌபதி வஸ்திராபகரணம் போன்ற நாடகங்களை நடத்தலாம் போலும். புராண நாடகங்கள் இந்தக் காலத்தில் எடுபட வில்லை. இந்த நாடகக்கலை இந்தத் தமிழ் நாட்டில் இருக்கவேண்டுமானால் இம்மாதிரியான மசோதா சர்க்கார் கொண்டு வரக்கூடாது. இந்த நாட்டில் நாடகங்கள் நல்ல முறையில் நடத்தப்படவேண்டுமானால், இது போன்ற சட்டங்களைக் கொண்டு வந்து, தடைகளைப் போட்டு முற்போக்கு எண்ணங்களை அழிக்கலாகாது. இந்த நாட்டில் பிச்சைக்காரர்கள் எண்ணிக்கை பெருத்துக்கொண்டே போகிறதேயொழிய, இன்னும் இந்தப் பிரச்சனைத் தீர்ந்த பாடிவலை. இந்த அரசாங்கத்தாரால் இதைத் தீர்க்க முடியவில்லை. கையால் ஆகாத காரியமாக இருக்கிறது. ஏழு வருஷங்களாக பிச்சைக்காரத் தனம் இந்த நாட்டிலிருந்து ஒழியவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டே யிருக்கிறோம். இன்னும் இதை ஒழிக்க முடியவில்லை. ஏன்? இந்த அதிகாரத்தை எங்களிடம் கொடுங்களேன் நாங்கள் ஒழிக்கிறோமா இல்லையா என்று பாருங்களேன். ‘அத்தைக்கு மீசை முளைத்தால் சித்தப்பா’ என்பது போல் தான் இருக்கிறது. உங்களால் நிச்சயமாக இந்தப் பிச்சைக்காரர்களை ஒழிக்க முடியாது என்று கூறுவேன். இந்தப் பிச்சைக்காரர்களைப்போல் நடத்தால், அங்கே அவர்களுடைய பரிதாப நிலைமை பிரதிபலிக்கிறது. அந்த நாடகத்தைப் பார்ப்பவர்களுக்கும் மனதில் இரக்கம் ஏற்படுகிறது. இந்த நாட்டில் மக்களிடையே நல்ல கருத்துக்களை நாடகங்கள் மூலமாக பரப்பி வரும் காலத்தில் இந்த ஆட்சியாளர் அந்தக் கலையே வளர விடாமல் தடுப்பதற்கு ஒரு புதிய வழியைக் கண்டுபிடித்துள்ளார்கள். நாடகங்கள் மீது எந்தப் பழியையாகிலும் சொல்லிவிட்டு Press Act-க்கும் இதற்கும் சம்பந்தத்தை கற்பிப்பதற்காக முயற்சி செய்கிறார்கள். இந்த நாட்டில் குற்றம் செய்தான் என்று சொன்னால், தண்டிப்பதற்கு கி.பி.கோ. 124பி, 124 போன்ற செக்ஷன்கள் இருக்கின்றன. அவற்றின்படி நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளுமே. உதாரணமாக ஏதோ ஒரு நாடகத்தைத் தடுக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறார்கள். இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய சட்டத்தின்கீழ் அந்தமாதிரி தடுப்பதற்கு உரிமை உண்டு. அப்படிச் செய்யாமல் புதிதாக சட்டத்தை சிருஷ்டி செய்து நடவடிக்கை எடுக்க ஏன் விரும்பவேண்டும்? ஏற்கெனவே இருக்கும் சட்டத்தின் கீழ் தனிப்பட்ட நபர் குற்றம் செய்தால் அவர்மீதுதான் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். ஆகவே அது போதாது நான் இன்றைக்கு நாடகத்தில் நடத்து சர்க்காரை விழ்த்தி விடுவதாக நடத்தினால் என்மீது நடவடிக்கை எடுப்பது சாத்தியம். அது போதாமல் என்னுடன் நடிகதவர்களையும், எனக்கு உதவி செய்தவர்களையும் அதில் சம்பந்தப்பட்ட எல்லோரையும் சேர்த்து குற்றம் சாட்டவேண்டுமென இச்சட்டம் கொண்டு வருகிறார்கள்.

“முற்போக்கு நாடகங்கள் நடைபெறாமல் தடுத்துவிடுவது சாத்தியம் என்பது அவர்களுடைய நோக்கம். அவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட நோக்கம் இல்லை என்று சொன்னாலும் அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத காரியமாக இருக்கிறது. சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்போது சொல்லும் காரணங்கள்

[Sri P. Ramamurthi]

[7th December 1954]

ஜோராகத்தான் இருக்கிறது. ஆனால் சம்பந்தப்பட்ட மக்கள் யார் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை எடுத்துக் காட்டுவதுதான் எங்கள் நோக்கம். அதற்குப் பதிலாக ஆயிரக்கணக்கான மக்களுக்கு சங்கடங்கள் விளைவிப்பதல்ல எங்கள் நோக்கம்.

3-50
p.m.

“இந்த நாட்டிலேயுள்ள முற்போக்குச் சக்திகளுக்கு தடைவிதிக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு, இந்த நாட்டிலேயுள்ள முற்போக்குக் கருத்துக்களுக்கு தடைவிதிக்கவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு தான் இந்தச் சட்டம் வருகிறதே தவிர இந்த நாட்டிலுள்ள மக்களின் நலனில் அக்கறை கொண்டு இதைக் கொண்டு வருவதாகச் சொல்லமுடியாது. மக்களின் எதிர்ப்பை எல்லாம் எதிர்க்கக்கூடாதென்று எதிர்ப்பை எல்லாம் புறக்கணித்து நிதி மந்திரி அவர்கள் பேசுவதன் மூலமாக அவர் இந்தச் சபையை அவமதிக்கிறார். இந்த நாட்டிலுள்ள மக்களை அவமதிக்கிறார். இது விளையாட்டுக்காகச் சொல்லத்தக்கதல்ல. ஒரு வரிபோடும் மசோதாவைக்கொண்டு வந்தாலும்கூட அது இந்த நாட்டு மக்களுக்கு அதிகத் தீமையை விளைவிக்காது. ஆனால் நாட்டு மக்களின் அறிவு வளர்ச்சியை, முற்போக்குக் கருத்துக்களை, வளர்வொட்டாமல் முனையிலேயே கிள்ளி எறியக்கூடிய வகையிலே ஒரு சட்டத்தைக்கொண்டு வருவதானது இந்தச் சமுதாயத்தையே குலைத்துவிடுவதாகும். ஆகவே இது மிகப் பயங்கரமான விஷயமாகும். மக்களுக்குள்ள அடிப்படை உரிமையிலேயே கையை தைக்கக்கூடிய விஷயமாகும். கலை வளர்ச்சிக்கு உலை வைப்பது மூலம் நாட்டு மக்களின் நல்வாழ்வுக்கே உலை வைக்கக்கூடிய மிகப் பயங்கரமான விஷயமாகும். ஆகவே தான் இந்தச் சபையிலுள்ள எல்லோரும் ஒரு முகமாக எதிர்க்கவேண்டியதொரு விஷயமாகும். நாடகக் கழகத்தின் தலைவராக இருந்த கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களைக் கலக்காமல், அந்தத் தொழிலிலே பல காலமாக உழைத்து அந்தக் கலைக்கே பெருமை அளித்து வருகின்றவர்களைக் கலக்காமல் ஏதோ ஒரு காரியம் செய்ய அது எவ்வளவு தூரம் தமிழ் நாட்டின் பெருமையையே டில்லியில் குலைத்துவிட்டது என்பதை நாம் அறிவோம்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“நான் எதனுடைய தலைவரும் இல்லை.”

SRI P. RAMAMURTHI:—“நாடகக் கழகத்தின் தலைவர் இரண்டு நாட்களுக்கு முன்பு தான் அறிக்கை ஒன்று விடுத்தார். அதற்கு நிதி மந்திரி அவர்கள் எந்த விதமான மறுப்பும் விடக்காணோம். அது போகட்டும்.

“இந்த மசோதாவைக்கொண்டு வருகின்ற காலத்தில் யாரையும் கலந்து கொள்ளாமல், அந்தத் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கின்றவர்களின் அபிப்பிராயங்களைக் கலந்து கேட்க வசதியில்லாமல் அதற்குப் போதுமான அவகாசம் கொடுக்காமலே உடனடியாக இந்தச் சட்டத்தைப் பாஸ் செய்யவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. எதற்காக இவ்வளவு அவசரம்? மதுரையிலே ஒரு சம்பவம் நடந்துவிட்டது. அந்தச் சம்பவம் நடக்கவிடாமல் தடுக்கக்கூடிய அதிகாரம் இல்லை. ஆகவே இதைக்கொண்டு வருகிறோம். என்று சொல்லுகிறார்கள். அதுமாதிரி இவர்களுடைய நோக்கமாக இருந்தால் இருக்கின்ற சட்டத்திற்கே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவரலாமே? அதை விட்டுவிட்டு நாட்டின் முன்னேற்றத்தையே வெகுவாக பாதிக்கக்கூடிய வகையிலே ஒரு சட்டத்தை அவசரம் அவசரமாகத் தயாரித்து இந்தச் சபையிலே கொண்டு வந்து பிரேரித்து அதையும் இன்றைக்கே பாஸ் செய்து விடவேண்டுமென்று முதலிலே சொன்னார். பிறகு ஒரு செலக்ட் கமிட்டியை நியமிப்பதாகச் சொல்லி அந்தக் கமிட்டியும் தனது யாதாஸ்தை 1954-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மீ 13-க்குள்ளேயே சமர்ப்பிக்கவேண்டுமென்றும் சொல்வதானது, இந்த நாடக மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி, எல்லாக் கட்சியின் சமமத்தின் பேரிலேயே பாஸ் செய்தோம் என்று மக்களிடம் சொல்ல நடக்கப்படும் நாடகம் என்றேதான் சொல்லவேண்டும். எனென்றால் ஒரு வாரத்திற்குள்ளேயே செலக்ட் கமிட்டியினால்தான் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்ய முடியுமா? இந்தச் சபையும் காலை 11 மணியிலிருந்து மாலை 5 மணி வரை நடக்கிறது. இந்தச் சபையிலுள்ள அங்கத்

7th December 1954]

[Sri P. Ramamurthi]

தினர்களேதான் அந்தச் செலக்ட் கமிட்டியிலும் அங்கத்தினர்களாக இருக்கப் போகிறார்கள். அவர்கள் இந்தச் சபை நடவடிக்கையிலும் பங்கு எடுத்துக் கொண்டு, செலக்ட் கமிட்டியிலும் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்ய முடியுமா என்று கேட்கிறேன். அதைப்பற்றிக் கவலையில்லை நமது நிதி மந்திரி அவர்களுக்கு. நம்மைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பியிருக்கக்கூடிய மக்களுக்குப் போதுமான விஸ்வாசத்துடன் இந்தச் சபையிலே நடந்துகொண்டாலும் சரி, நடந்துகொள்ளாவிட்டாலும் சரி, எங்களுக்கு எப்படியாவது இந்த மசோதாவைப் பாஸ் செய்துவிடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இதை அணுகுகிறார் நமது நிதி மந்திரி. அதையும் மீறி நாங்கள் இதை ஒப்புக்கொள்ளமாட்டோம் என்று சொன்னாலும்கூட, எங்களுக்குப் பூர்ண மெஜாரிடி இருக்கிறது. ஆகவே எங்கள் மெஜாரிடி பலத்தைக் கொண்டு இதை நிறைவேற்றியே தீருவோம் என்கின்ற தோரணையேத்தான் அவர் தன் பூராப் பேச்சிலும் கடைப்பிடிக்கிறார். அவரிடம் பூர்ண மெஜாரிடி பலம் இருக்கலாம். ஆனால் அந்த மெஜாரிடி கட்சிக்குள்ளேயே இந்த மசோதாவைப்பற்றி மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்கள் இருப்பது வாஸ்தவம். அதை மூடிவைத்துப் பயனில்லை. இருந்தாலும் அந்த மாறுபட்ட அபிப்பிராயங்கள் சபையிலே வராது. வேறு எந்த மசோதாவிலே அவர்கள் பேசினாலும்கூட இந்த மசோதாவைப்பற்றி அவர்கள் கட்சியிலிருந்து யாருமே பேசமாட்டார்கள். அவர்களுக்குப் பேசத் தெரியாது என்பதால் அல்ல. அவர்கள் மௌனம் சாதிக்கின்ற காரணம் அவர்களுடைய உள்ளக் கருத்துக்கள் வெளியே யாருக்கும் தெரியாமலிருக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான். ஆனால் அது அம்பலம் ஏறிய விஷயம். ஆகவே யாருக்கும் தெரியாது என்பது அல்ல.”

SRI V. MUTHU:—“நாங்களும் பேசுவோம். உங்களுக்கு அதிக நேரம் கொடுக்கவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நாங்கள் பேசாமல் இருக்கிறோம்.”

SRI P. RAMAMURTHI:—“இந்தச் சர்க்காருக்கு நாட்டில் கலவரம் ஏற்படாதவாறு தடுப்பது ஒன்றிலே மாதிரி எண்ணமாக இருந்தாலும் அவசரம் அவசரமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டியதில்லை. இருக்கக்கூடிய சட்டத்திற்கு அவசரமாக ஏதாவது திருத்தங்கள் கொண்டுவரட்டும். அதை நாங்கள் ஒப்புக்கொண்டு சர்க்காருக்கு அவர்களுடைய எண்ணத்திலே வெற்றி உண்டாகும்படி செய்கிறோம். இந்த மசோதாவை இப்படி அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டுவருவதற்குப் பதிலாக இதை நன்கு ஆர அமற ஆலோசனை செய்வோம். பொது மக்களின் அபிப்பிராயத்தையும் கேட்போம். இந்தக் கலை சம்பந்தப்பட்ட தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களின் அபிப்பிராயங்களையும் கேட்போம். அதற்குப் பிறகும் இந்தச் சட்டம் வேண்டுமென்று தோன்றினால் அதைப் பற்றி இந்தச் சபையிலே விவாதிக்கலாம். ஆனால் அப்படிச் செய்ய மாட்டார்கள். எனென்றால் அது மாதிரி அவர்களுடைய எண்ணமில்லை. உள்ளத்திலே வேறு ஒரு எண்ணத்தைக் கொண்டு இதை வெளிச் சாக்காக வைத்துக்கொண்டுதான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருகிறார்கள். ஆகவே தான் கனம் நிதி மந்திரி அவர்களுக்குச் சொல்லுகிறேன். உங்கள் வாக்கிலே எங்களுக்கு நம்பிக்கை யில்லை. நீங்கள் உள்ளொன்று வைத்துப் புறமொன்று பேசும் திருக்கூட்டத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று சொல்லிக் கொண்டு சபை பூராவும் இந்த மசோதாவை ஒப்புக்கொள்ளக்கூடாதென்று சொல்லிக்கொண்டு முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. T. ADITYAN:—“கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதாக முடிவு செய்திருக்கிறபடியால் அதன் கொள்கையைப்பற்றி விவாதித்துப் பிரச்சனம் செய்யத்தேவையில்லை. ஆனால் இந்த மசோதாவைப் பற்றி முக்கியமாக இரண்டு விஷயங்களைச் சொல்ல பிரியப்படுகிறேன். இந்த மசோதாவைப் பற்றி மாறுபட்ட கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. 3-56
p.m.

“எனக்குத் தெரிந்த வரையில் கனம் மந்திரி அவர்கள் இந்த மசோதாவைப் பிரேரிக்கும்போது இது புதியதாகக் கொண்டுவரப்பட்டதாக எண்ணவேண்டியதில்லை. இருக்கக்கூடிய சட்டத்தையே புதியதாக

[Sri S. T. Adityan]

[7th December 1954]

கீறும். குறிப்பாக Press (Objectionable Matter) Act-ன் ஷரத்துக்களே இதிலும் இருக்கின்றன என்றெல்லாம் மிகத் தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார். ஆனால் முந்தைய மசோதாவிற்கும், இப்பொழுது இருக்கிற மசோதாவுக்கும் முக்கியமாக ஒரு வித்தியாசம் இருக்கிறது. அதை எடுத்துச் சொல்லவில்லை. அதுதான் இந்த மசோதாவில் இருக்கிற 6-வது கிளாஸாகும். அதாவது அமைதிக்குப் பங்கம் விளைவிக்கக் கூடிய முறையில் நாட்டிலுள்ள வகுப்பினரிடையே மோதலை உண்டு பண்ணக் கூடிய, உண்டுபண்ணும் என்று நம்பக் கூடிய நாடகங்களை தடை செய்வதற்கு இது அதிகாரம் அளிக்கிறது.

“குறிப்பாக மத சம்பந்தமான அபிப்பிராய பேதங்கள் இந்த நாட்டிலே நீண்டகாலமாக, ஸ்வாமி சகஜானந்தா காலமாகிய இன்றுவரை, நீடித்து இருந்துகொண்டிருக்கிற விஷயம். அவ்வப்போது நாட்டிலே ரத்தக்கிளறியை உண்டு பண்ணிக் கொண்டிருக்கிற விஷயம். இருபத்தைந்து வருஷங்களுக்கு முன்பு ரங்கில ரகுல் என்ற பிரசரத்தில் மஹமது நபியைப்பற்றி துவேஷமாக எழுதியிருந்தது என்பதற்காக அதை எழுதியவரையே கொன்றுவிட்டார்கள். ராமனைப்பற்றி எவன் ஒருவன் இழிவாகப் பேசுகின்றானோ அவனைக்கொலை செய்து விட்டுத்தான் மறுகாரியம் பார்ப்பேன் என்று ஸ்வாமி சகஜானந்தா போன்றவர்கள் பேசியதையும் கேட்டோம்.

“சமீபத்திலே புத்தரைப்பற்றிச் சித்தரிக்கிற லைட் ஆப் எஷியா என்ற படம் நம் இந்தியாவிலுள்ள எல்லா நகரங்களிலும் திரையிடப்பட்டது. நாமும் பலர் பார்த்திருக்கிறோம். ஆனால் அந்தப் படத்தை சிலோனில் காட்ட முயற்சித்தபோது அங்குள்ளவர்கள் அதைக் காட்டக் கூடாது என ஆட்சேபனை செய்தார்கள். சர்க்காரும் அதைக் காட்டக் கூடாது என்று தடை விதித்ததையும் நாம் அறிவோம். இதிலிருந்து நாம் ஒரு விஷயத்தை உணரலாம். அந்தந்த நாட்டிலே உள்ள மக்களின் உணர்ச்சிக்கு மதிப்புக் கொடுத்து, அவர்களது உணர்ச்சி புண்படாத வகையிலே சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பது அவசியம். நாடகங்களின் மூலமாகவோ, சினிமாப்படங்கள் மூலமாகவோ மக்களுடைய உணர்ச்சி புண்படுத்தப்பட்டால் அதற்கு மக்களிடையேயிருந்து ஆட்சேபணைகள் வருவது இயற்கையே. எனக்கு ஒரு சிறு சம்பவம் ஞாபகம் வருகிறது. நான் சிறுவகை இருந்த காலத்தில் நவாப் ராஜமாணிக்கம் ராமதாஸ் என்ற ஒரு நாடகம் நடத்தினார். அந்த ராமதாஸ் நாடகத்தில் ஹிந்துவாக இருந்த ஒருவர் முஸ்லிமாக மாறியதாக ஒரு கட்டம் வருகிறது. அந்தக் கட்டத்தை நடிகர்க்கு கூடாது என்று மேலப் பானையத்தில் பலமான ஆட்சேபனை எழுந்தது. ஆகவே அந்த ஆட்சேபனையின் பேரில் அவர் அந்தக் கட்டத்தையே நிறுத்திக்கொண்டு விட்டார். இப்படி மக்களுடைய உணர்ச்சிக்கு மதிப்புக்கொடுப்பது தான் முக்கியமானதாகும். அது தான் என்னுடைய அபிப்பிராயமாகும்.

“இது மாதிரியாக ஆட்சேபணைக்குரிய நாடகங்கள் நடந்தால் அதைத் தடுக்க பொதுமக்கள் எவ்வளவு தூரம் ஈடுபடவேண்டும். சர்க்கார் எவ்வளவு தூரம் தலையிடவேண்டுமென்பது மற்றொரு கேள்வி. பொதுவாகப் பார்க்கப்போனால் நாடகங்களிலும் சரி, படங்களிலும் சரி முற்போக்குக் கருத்துக்கள் என்ன என்னவென்று எடுத்துச் சொல்லாவிட்டாலும் கூட மக்கள் எது சரியான கொள்கை என்று எண்ணிக்கொண்டிருக்கிறார்களோ அவைகளைப் பிற்போக்குக் கருத்துக்கள் என்று சொல்லி இழுவ செய்கக் கூடிய நிலைமையே வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறதைப் பார்க்கிறோம். கலை வளரவேண்டுமென்பதில் யாருக்கும் எந்தவிதமான ஆட்சேபணைகளும் இருக்க முடியாது. ஆனால் கலை என்று சொல்லிக் கொண்டு நமது சமுதாயத்தையே இழுவ படுத்திக் கொள்ளும் ஒன்றையும் மக்கள் விரும்பமாட்டார்கள்.

“உதாரணமாக ஒரு படம் இருக்கிறது. அதிலே ஒரு பாத்திரம் காளி தேவியையே காலால் உதைப்பது போல நடத்துக் காட்டப்படுகிறது. இதற்கு சென்ஸார் போர்டிலேயே பலத்த எதிர்ப்பு இருந்ததால் அந்த ஒரு பகுதியை வெட்டிவிட்டு, அந்தப் பாத்திரம் காளி தேவியின் பூஜைக்கு வைத்திருந்தது.

[7th December 1954]

[Sri S. T. Adityan]

ராமான்களைகாலால் உதைத்துத் தள்ளுவதைப் போல நடத்துக் காட்டப்படுகிறது. அதுவும் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு கேள்வி கேட்கிறேன். . . . இதே பிரகாரம் வெளி நாடுகளில் எந்த மாதிரி இருக்கிறது? இங்கு ஸாந்து சம்மந்தப்பட்ட சம்பிரதாயம் அடியேனுக்குத் தெரியும். அந்த நாட்டிலே மதத்தவர்கள் யாரையும் இழிவு செய்யக்கூடாது. மத வழக்கங்களையோ சம்பிரதாயத்தையோ கேலி செய்யக்கூடிய ஒரு படம் இருக்கும் பட்சத்தில் அந்தப் படத்தை அனுமதிப்பதில்லை. அது மாதிரிமல்ல. பத்திரிகைகள் சங்கத்தில் இதை ஆராய்ந்து, அப்படிப்பட்ட படங்களுக்கு விளம்பரம் கூட கொடுப்பது கிடையாது. உலகம் பூராவும் இப்படித்தான் இருக்கிறது. அந்தக் கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கும்போது இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவானது ஆட்சேபணைக்குரியதாக இல்லை. ஆனால், இந்த மசோதாவை என்ன நோக்கத்தோடு சர்க்கார் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. சகோதர அங்கத் வந்திருக்கிறார்கள் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. அங்கத்தினர்கள் சொல்கிற மாதிரி ஆட்சேபிக்கக்கூடிய வாசகங்கள் அதில் இருக்கிறதென்று கருதினால் செலக்ட் கமிட்டியினர் அவைகளை அலசிப்பார்க்க வேண்டும். இந்த மசோதாவை சர்க்கார் கொண்டுவந்திருக்கும் நோக்கம் ஆட்சேபகரமான காரியங்களுக்காக என்று சில அங்கத்தினர்கள் சொல்லிய மாதிரி இருந்தால், இவைகளையெல்லாம் செலக்ட் கமிட்டியில் பரிசீலனை செய்து, சர்க்காருடைய எண்ணம் நிறைவேறுதபடி செய்துவிடமுடியும்.

“நாடகங்களும் கூத்துக்களும் இப்பொழுது ராஜ்யப் பிரசாரத்திற்குச் சாதனமாக இருந்து வருகின்றன. காங்கிரஸ் பிரசாரம் குரவைக் கூத்து மூலமாக நடந்து வருகிறது என்பது தெரிந்த விஷயம். காங்கிரஸ் பிரசாரத்திற்கு எதிர்ப் பிரசாரமாக மற்ற கட்சிகளும் இந்த முறையைக் கையாண்டு வருகின்றன. ஸ்ரீமான் சக்கரவர்த்தி ராஜகோபாலாச்சாரியார் ஒரு காலத்திலே காங்கிரஸ்காரர்களை நோக்கி ‘நீங்கள்தானே முதன்முதலாக கலையின் மூலமாக பிரசாரத்தைத் தொடங்கியது; அதைப்பார்த்துக் கொண்டு எதிரிகளும் அந்த மாதிரி பதிலுக்கு செய்ய ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள்; ஆகவே, நீங்கள் வருத்தப்படவேண்டியது ஒன்றுமில்லை’ என்றார். இதையும் நாம் ஆலோசனை செய்யவேண்டும். அந்த நிலைமையிலே இன்று நாடகங்கள் ஒரு பிரசார இயந்திரமாக உபயோகிக்கப்பட்டு வருகின்றன. மலையாள, தெலுங்கு நாட்டிலும் சில கட்சிகளுக்கு இது முக்கியமாக உபயோகிக்கப்பட்டு வருகிறது. தெருக்கூத்து, நாடகங்கள், குரவைக்கூத்து, வில்லுப்பாட்டு ஆகிய கலைகள் ராஜ்யப் பிரசார இயந்திரமாக உபயோகிக்கப்பட்டு வருகின்றன. அப்படிச் செய்வது சரி என்றாலும் சரி, தப்பிடம் என்றாலும் சரி, என் சம்பந்தப்பட்டவரை ஆட்சேபனை இல்லை. பொதுவாக, ராஜ்யக் கண்ணோட்டத்தோடு நோக்கும்போது அதில் யாதொரு ஆட்சேபணைக்கும் வழியில்லை. செய்தால் செய்யட்டும். அதில் ஒரு பிசுரம் இல்லை. ஆனால், அதேநேரத்தில் ஒரு பக்கம் நமக்கு சுதந்திரம் வேண்டும் என்பது வாஸ்தவம். பேச்சு சுதந்திரம் வேண்டும் என்பதும் வாஸ்தவம் என்பது இஷ்டப்படி நடத்துக் காட்டுவதற்கு சுதந்திரம் வேண்டும் என்பதும் வாஸ்தவம். ஆனால், அதே பிரகாரம் அடுத்தவனுக்கும் சுதந்திரம் வேண்டும் அல்லவா? அவனுடைய நம்பிக்கையாக சில கொள்கையை வைத்திருக்கிறான். அந்தக் கொள்கையை, அதை விடுத்து இன்றைய மட்டில், பாதுகாப்பதற்கு உரிமை வேண்டும். அதை விடுத்து இன்றைய நிலைமையில் அவனுடைய மனது புண்படும்படியாக ஏதாவது செய்வதானால் அது நியாயமில்லை என்று எனக்குத் தோன்றுகிறது.

“இது சம்பந்தமாக ஒரு ஆட்சேபனை சொன்னார்கள்: ‘வால்மீகி ராமாயண புத்தகத்தில் எழுதியிருக்கிற மாதிரி தானே அவர்கள் நடத்திருக்கிறார்கள்’ என்று கனம் அங்கத்தினர் திரு. டி. சண்முகம் பின்னை அவர்கள் சொன்னார்கள். இருக்கலாம். அசல் ராமாயணத்தில் அப்படியே சொல்லியிருக்கலாம். இதற்கு நான் ஒரு சிறு உதாரணம் கொடுத்து விளக்க விரும்புகிறேன். இந்த தேசத்தில் நீண்டகாலமாக ஒரு சம்பிரதாயமாக ஒரு பழக்கம் இருக்கிறது. இந்து மதக் கோயில்களில் மேள வாத்தியங்கள் முழங்கப்படுகின்றன. உற்சவ காலங்களில் கோவிலைச் சுற்றி சுவாமி வரும்போது மேள தாளங்களுடன் வருவதைப் பார்க்கிறோம். ஆனால், முஸ்லிம் தாக்காவுக்கு அருகில் வரும்போது மாதிரி

[Sri S. T. Adityan]

[7th December 1954]

மேள தாளங்களையும் வாத்தியங்களையும் நிறுத்திக்கொள்வது வாடிக்கையாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பிற மதத்திற்கு மரியாதையாக இது செய்யப்படுகிறது. இது விஷயமாக நான் எத்தனையோ முஸ்லிம் நண்பர்களைக் கேட்டிருக்கிறேன். 'சங்கீதத்துடன் மசூதியருகில் போகக் கூடாதென்று குரானில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறதா?' என்று நான் கேட்டதுண்டு. இல்லையென்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். புஸ்தகத்தில் சொல்லப்பட்டிருப்பது மட்டுமா மதம்? புஸ்தகத்தைச் சார்ந்தது மட்டுமல்ல மதம். மதம் வளர்ச்சியாகிக்கொண்டிருக்கிறது. வால்மீகி ராமாயணத்தில் சொல்லியிருந்தாலும் அக்கரை இல்லை. இன்றைய நிலைமையில் ராமனைத் தெய்வம் என்று பல கோடி மக்கள் போற்றி வழிபடுகிறார்கள். நான் அந்தக் கூட்டத்தைச் சேர்ந்தவன் அல்ல. என் சம்பந்தப்பட்டமட்டில் ராமனைத் தெய்வம் என்று நம்புகிறவன் நான் அல்ல. ஆனபோதிலுங்கூட பல லட்சக்கணக்கான ஜனங்கள், கோடிக்கணக்கான ஜனங்கள் ராமனைத் தெய்வம் என்று நம்புகிறபோது என் சம்பந்தப்பட்டமட்டில், இந்தத் தேசம் சம்பந்தப்பட்டமட்டில், இந்திய அரசியலமைப்பு சட்டம் சம்பந்தப்பட்டமட்டில் அதற்கு விரோதமாக, அவர்கள் மனதைப் புண்படுத்தவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இதற்கு ஏற்கெனவே சட்டங்கள் போதுமானபடி இருக்கத்தான் செய்கின்றன. ஆனால், நிதி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பிரகாரம் ஒரு விசாரணை செய்வதற்கு தாவா செய்து கொள்ளலாம் என்பதற்கு இந்தச் சட்டம் கொண்டுவந்ததில் ஆட்சேபணை கிடையாது. நான் சர்க்கரைக் கேட்டுக்கொள்வது இதுதான்: ஏற்கெனவே சந்தேகக் கார்மேகங்கள் சூழ்ந்து கொண்டிருக்கின்றன. இந்த ஒரு சூழ்நிலையில் கனம் மந்திரி அவர்கள் தீர ஆலோசிக்கவேண்டியது. இப்பொழுது இருக்கிற வாசகத்தைத் திருத்தியமைத்து அந்தச் சந்தேகத்தைப் போக்கிவிட முடியுமா என்று ஆலோசிக்கவேண்டும். இரண்டாவது, சர்க்கார் திட்டவட்டமான ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டும். அதாவது 'இந்தச் சட்டத்தினால் சர்க்காருக்குக் கொடுக்கப்பட்ட அதிகாரங்கள் துஷ்பிரயோகம் செய்யப்படமாட்டாது; ராஜ்ய விஷயங்களுக்கு இது உபயோகப்படுத்தப்படாது; வாஸ்தவத்திலேயே ஜனங்களுக்கு நன்மை செய்யக்கூடிய ஒரு கருத்திற்காக மட்டும் இது உபயோகப்படுத்தப்படும்' என்று நிதி மந்திரி அவர்கள் திட்டவட்டமான ஒரு ஜாமீன் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

"இந்த மசோதாவில் அனேக சில்லரை சீர்திருத்தங்களும் செய்ய வேண்டியிருக்கின்றன. அவைகளை செலக்ட் கமிட்டி நல்ல விதமாக ஆலோசித்து முடிவு செய்வார்கள் என்று நினைத்து என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்."

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, even the able Finance Minister was on slippery ground in commending this Bill to this House. That shows the limitation of advocacy in certain cases. I have very carefully gone through the statement of objects and reasons and listened patiently to what the Hon. the Finance Minister had to say on this Bill. But still I am unconvinced that there is any necessity for a legislation of this kind at this juncture. It has not been stated that the 1876 Act, which is now in existence, has proved incapable of meeting any situation. The only point that has been made out is that there is now a provision for appeal and in the guise of adding that provision, a penal law of such sweeping ramification is introduced so that, if we pass it without protest, it will certainly be a slur on this House. It has been a tragedy of the post-Independence era in our country that we have sought not only to retain all the obnoxious penal laws of the Britisher but also to add considerably every year to the volume of such laws. We find to-day a tendency both at the Centre and in the States to vie with each

[7th December 1954]

[Sri M. Narayana Kurup]

other in this respect. The argument comes to this. The Central Government have passed the Press (Objectionable Matter) Act; why not the State have this humble Bill at least in its own way? That is not the way of looking at things. As I said, this Bill, if enacted, will affect freedom of expression and the liberty of the individual at every stage. Probably it is consistent with the uniqueness of our country wherein the subject has got the fundamental right of being detained without trial in times of peace. This is quite consistent with that. The Bill bristles with such generalities, vagueness and indefiniteness that we do not know where we are. While everyone will agree that there must be some decency in public performances and that they should not outrage our moral feelings to a very great extent, I wish to caution the Government that there is a limitation which legislation can impose on these subjects. Could we make a nation morally high and decent by legislation? If we could, then we could have created angels by legislation. Therefore the sphere of legislation for making a nation or people more moral or morally high or for making them observe decency in every department of life is very limited. This fact must be borne in mind in undertaking a penal legislation like this.

“ Sir, it has been our misfortune, peculiar misfortune, that we attach the greatest respect and importance to religious and communal feelings. The result is that our country has now been divided into India and Pakistan. What we find here is, instead of divisions based on communalism or religion, we have gone a step further and now we are faced with sectarianism in society. It would certainly have hurt our feelings when we read what Mr. Beverley Nichols wrote in his 'Verdict on India'. He said that he tried from the Himalayas to Cape Camorin to find out an Indian but that that elusive Indian always escaped his grasp. He could find only a Punjabi, a Bihari, a Bengali, a Maharashtrian and a Madras. Now I wish to ask: Have our feelings of nationhood or national solidarity improved after Independence? It might be asked: 'Should not facts be faced; if divisions exist in society, should we not recognize that fact and deal with it?' I agree. But we cannot do away with divisions and feelings of communalism and sectarianism by recognizing them, much less in a penal law like the present one. We have heard of the story of 'Sahasrakavachas' in Puranas. If one drop of blood was spilled on earth, ten thousand Sahasrakavachas sprang from it. So, if we want to kill the demon of communalism, it should be done without shedding blood. Therefore, to go on recognizing divisions and subdivisions, I am afraid, would introduce fissiparous tendencies which would ultimately prove dangerous to the very existence of our nation. The application of this law will enable any Government to prevent any performance, as has been pointed out by many hon. Members who spoke before me. I would cite one instance. A play called 'Indulekha', written by that immortal author, Chandu Menon, used to be staged—and I believe is even now staged—at every place in Malabar. It is a humorous setting of a Nambudiri's life, depicting the social condition of our district some time ago.

4-10
p.m.

[Sri M. Narayana Kurup]

[7th December 1954]

It presents a humorous picture of a Nambudri. Probably if this Bill is passed into law, this drama may be objected to on the ground that it is an insult to the Nambudri community. I am just trying to show the wide scope of mischief that can be played by the application of this Act.

"Sir, the other day it was said on the floor of the House that democracy was a much abused word. There are two phrases which are even more maligned and much more abused by officials and executives, 'breaches of peace and public order'. There are no phrases which are more vague and dangerous to the liberty of the average citizen than these two. Now who is to interpret such vague phrases? Probably it is an officer who may be even a police constable. It is such a difficult job and these things have not been defined in the Act at all. The original Act is very simple. It consists only of two or three things, as mentioned by the Hon. the Finance Minister, viz., sedition, scurrilous and indecent performances, etc., which bring about moral degradation in the audience. The existing law should suffice, if that alone is the object. Otherwise, it is an encroachment on the liberty of the people. I hope, Sir, that when it goes before the Select Committee, the provisions of the Bill will be scrutinized carefully and the evil part of the Bill removed."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"Mr. Deputy Speaker, Sir, this is a planned pincer attack on the upsurge of democratic art and culture in our country. It is an attack on the development of democratic art. I say it is a pincer attack because, on the one side the Government are legislating on a subject which will curtail and suppress this art and on the other, some manoeuvres are going on to bring to the forefront people who have nothing to do with the art and who have done nothing for the promotion of culture and the dramatic art. As has been pointed out by Mr. Ramamurthi, not only in Madras such manoeuvres are made but even in Malabar, the same dirty business is being done by responsible persons. There are about 200 Kala Samithis and a Kendra Kala Samithi at their head, which is functioning in Kozhikode, the headquarters of the Malabar district. People who have had nothing to do with the tremendous renaissance of the dramatic art, which we see now, people who have no love for the art and people who have contributed nothing to the growth of the Kerala art or culture—big officials, advocates and landlords—have formed in Madras a Kerala Kala Academy! Why has such a thing been done? It is because, till now there has been no patronage from the Government for the popular art. Now a *Sangeet Natak Academy* has been formed in Delhi and it is possible that some of the State institutions will be given some help. In order to see that the already existing organizations are not given any help, they have started these bogus organizations of so-called artistes, who have done nothing for art or culture. That is why I said, a planned pincer attack was being made on the upsurge of art and progressive culture in the State.

[7th December 1954]

[Sri T. C. Narayanan Nambiar]

"If the present piece of legislation is enacted there will not be pantomimes, dramas, etc., which we enjoy to a certain extent nowadays. For example there was a great Malayalam poet called ചങ്ങമ്പുഴ. He had written a poem called 'Vazhakula, viz., a bunch of plantains. The poem begins thus :

‘മലയപ്പലയനം മാടത്തിൻമുറ്റത്തു
മഴവന്ന നാളെ വാഴനട്ടു’

That is a poor Harijan plants a plantain tree in the courtyard of his humble hut. The plantain tree grows out of the sweat and labour of the poor Harijan and yields fruit. But at the time when it yields fruits and the bunch of fruits are hanging from the tree, the landlord comes and in utter disregard of the sweat and labour of the Harijan, carries them when the children of the Pulavan shed tears. I am not going to recite all the verses. When the landlord carries the bunch of fruits without minding the toil and sweat of the Harijan, viz., Pulayan, the poet says :

‘ഇതിനൊക്കെ പ്രതികാരം ചെയ്യാതെത്തോ
പതിനേര നിങ്ങൾക്കു പിൻമുറക്കാർ?’

The meaning is 'You, depressed people, your successors are not going to leave these landlords *unavenged*. If this is depicted in a Kathakalekshepam or pantomime now, it would be declared as unlawful by the present enactment. That is why I say that this Act is going to kill culture and that is why I say that this Government are the killer of the peoples' art and culture.

"The great Kunjan has written in Kairali about those people who pretend to be very great people but who are in reality utterly useless, irresponsible and worthless people. Besides being utterly useless, irresponsible and worthless, those people pretend to be very great and are at the helm of affairs. Of those people the great Kunjan says :

‘പട്ടിണി പെട്ടങ്ങമിപ്പം നടക്കുന്ന
പട്ടിപ്പ കടിയും മീശയും ചാക്കയും
കെട്ടിച്ചമയിച്ചു കേണരി വാഴുന്ന
കാട്ടിൽ ഗിരിമുകുളേനീയിരുത്തിയാൽ
ചേട്ടയ്ക്കു കണ്ണത്തിൽനിന്നു കണ്ണീരവ-
ശ്രേയസ്സിന്റെ ചോരനാലു വരുത്താവതോ ?
“ഒക്ക, ഒക്ക” യിതെന്നൊരു ശബ്ദം പുറപ്പെടും. . .

That is, suppose a bitch, a useless bitch, a rotten bitch, is caught and put in a lion's skin and taken to the highest peak of the mountain. Even then if the bitch opens its mouth, it will not be the lion's noise that would be heard but that of the bitch. That is what Kunjan says. The people who think that they are at the helm of affairs and who think they are big people and learned people, will not have an easy end. That is what Kunjan says. If this is depicted in a pantomime, I am sure that the ruling people, I mean the people who are bringing in this reactionary piece of legislation, will catch the concerned actors and also the great poet. If Kunjan had lived to-day, he would have been put behind bars. That is why I say this Bill is murder of the peoples' democratic culture and art of the land.

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [7th December 1954]

"According to item (vi) of clause 2, Government intend to take the law into their hands and use them in favour of landlords and to victimize and penalize the working classes and those people who toil. I have already quoted from 'vazhakula'. If that is enacted, Government could take action against the poor Harijan, the Pulayan, who finds after his hard toil and labour that his plantain fruits are taken away by the landlord. According to item (v) of clause 2 Government may punish the actor who plays the role of the Pulayan as though his act promotes feelings of enmity or hatred between different sections of the people of India, viz., the working class and the landlords. The Harijan or the Pulayan may be punished and the man who enjoys the scene may also be a victim. Therefore this legislation is nothing but murder of our art and culture.

"The Hon. Finance Minister while introducing this Bill said in soothing words that this Bill was a democratic piece of legislation and was intended only to insert a provision for appeal to the High Court. If the Government are sincere, they could have done that by coming forward with an amendment of the existing Act. Why should they bring in a new Bill? That shows that their real object is not simply to insert the provision for appeal to High Court. It is some other thing and that is what I have referred to earlier, viz., to kill our art and culture. It is only in the name of democracy that such moves are resorted to suppress democratic art and culture. I am sure that this Bill if enacted in its present form will produce dangerous results. The consequences would be disastrous. If this is going to be passed in the form visualised by the Hon. the Minister for Finance, I would most seriously say that this enactment would never be tolerated by the progressive sections, the artistes and those people who appreciate progressive art and culture."

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—"Mr. Deputy Speaker, Sir, two circumstances make me suspect the intentions of the Government in bringing this piece of legislation. One is what is stated in the statements of objects and reasons of the Bill, viz., that the Government are very anxious to confer the right of appeal on the people. The Government have realized this for the first time. I do not know why the Hon. Ministers, all of a sudden, after serving for three years in the Ministry became aware that the people are bereft of the fundamental right of making a judicial appeal to the High Court. After all, this appeal is only to the High Court and not to any other Court. Do the Government think that many of the people who enact these dramas, because they are poor people, would not have the wherewithal to appeal to the High Court and would not take that trouble and incur expense to appeal to the High Court? Do the Government thereby intend to crush the poor and think that they could take action conveniently at the initial stages because the poor actor will not appeal to the High Court?

"The Hon. the Leader of the House had said while speaking on the merits of the Bill that after all, they were not giving any new

[Sri E. L. Raghava Mudaliar] 7th December 1954]

meaning to the word 'objectionable' but that they were only inserting the provisions contained in an Act The Press (Objectionable Matter) Act enacted by the Parliament. He had said that because the Parliament had passed that Bill, we should have no objection to passing this Bill. That is where I suspect the intention of the Government in bringing this piece of legislation.

"The Bill says that it is necessary to promote the religious feelings of the people. Among the public there are two sections, viz., the one having religious feelings and who are religious-minded and the other who are non-religious. The latter section is growing in numbers. If under clause (vi) the Government say that they could take action against an actor enacting a drama outraging the religious feelings of any class, let that same clause be made applicable to the non-religious section also. They also form part of the public. What is non-religious to the religious-minded people is religious to the non-religious-minded public. Therefore let item (vi) be so amended as to cover non-religious-minded public also. After all who is there to judge whether a drama affects the religious feelings of a section of the public or not? It is the Executive Officer. Many interpretations could be put by different Executive Officers on a drama. We have seen it in practice. While a drama enacted by Sri M. R. Radha was banned in the first instance by the Commissioner of Police, Madras, the Government later on passed an order permitting the drama and it ran successfully for six weeks without any breach of peace and without wounding the religious feelings of any section of the public. This incident goes to show that for certain people a thing may appear 'objectionable' while for others it may not seem 'objectionable'. It all depends upon the whims and fancies of the concerned officer who is dealing with it.

"But what was not considered to wound the feelings of the citizens of Madras was found to wound the feelings of the citizens of Madurai. The citizens of Madurai seem to be particularly supersensitive under somebody's inspired leadership and that seems to be the trouble for this inimical act towards the so-called reformists' section. Having known this, the authorities ought to have taken care to prevent the recent happenings. As my lawyer friends have pointed already out, all these provisions are covered by the Indian Penal Code which is a more comprehensive Act than this piece of legislation. When all these things are covered by one legislation, why should there be a duplicate legislation like this is the one circumstance which I am not able to understand and even the Hon. the Leader of the House has not been able to explain. Clause 12 of this Bill says "No prosecution under this Act shall bar a prosecution under the Indian Penal Code or any other law". When another prosecution for the same offence is not barred, why should there be a duplicate legislation to cover the same subject? We all know that even the British bureaucracy in the worst days of the Non-co-operation Movement found that the then existing laws were sufficient to prevent the promotion

4-30
p.m.

[Sri E. L. Raghava Mudaliar]

[7th December 1954]

of disaffection or any other untoward incident towards the Government. When such provisions were sufficient in the opinion of a foreign bureaucracy, it passes my comprehension why they are not sufficient in the opinion of a democratic Government. That is why people now equate the Congress Government by saying that the Congress Government is equivalent to the British bureaucracy plus corruption minus efficiency."

SRI A. RATNAM :—"கனம் உதவித் தலைவர் அவர்களே ! இன்று சபையில் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவானது மக்களுடைய முன்னேற்றத்திற்காகவா, அல்லது நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்காகவா, மதத்தின் முன்னேற்றத்திற்காகவா, கலையின் முன்னேற்றத்திற்காகவா என்று தெரியவில்லை. நாடு சுபிட்சமடைய, நாடு முன்னேற்றமடைய, நாடு கல்வித்துறையில் முன்னேற்றம், நாட்டின் மக்கள் அறிவுத்துறையில் முன்னேற்றமடைய அதாவது சுபிட்சமாக வாழ்வதற்கு சட்டங்கள் இயற்றுவது ஆட்சியாளரின் பொறுப்பே ஒழிய நாட்டின் நிலையை, நாட்டின் கல்வியை, நாட்டின் முன்னேற்றத்தை, நாட்டு மக்களின் அறிவை அடக்குவதற்காக ஒரு சட்டம் தேவையில்லை. இந்த நாட்டிலே 1876-ஆம் ஆண்டு கொண்டு வரப்பட்ட ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அது இந்த நாடு பூராவும் சட்டமாக இன்றளவும் இருக்கிறது. இந்திய அரசியல் சட்டத்தின் காரணமாக ஆட்சியாளர்களுக்கு சகல பொறுப்பும் தேவையென்றாலோ, அல்லது திருத்தப்படுவென்றமென்றாலோ அந்த 1876-ஆம் வருஷத்திய சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டும். அதைக்கொண்டு வந்தால் மிக நன்மையாக இருக்கும்; இந்தச் சபையிலுள்ளவர்களில் பெரும்பாலோர் ஏற்றுக் கொள்வார்கள். நம்முடைய நாட்டிலே கடந்த சுமார் 80 ஆண்டு களாக நிலவி வருகின்ற ஒரு சட்டத்தின்மேல் இன்றுவரை ஆட்சி நடத்தப் பட்டு வருகின்றது. ஆனால் நம்முடைய சென்னை ராஜ்யத்தினர் மட்டும் அதன்மீது ஒரு புதிய மசோதா கொண்டு வருவது அவசியமா? இந்திய அரசியல் சட்டத்தின்படி இது மற்ற ராஜ்யங்களைக்கூட பாதிக்கின்றது. ஆனால் நம்முடைய ராஜ்யத்திலே அவசர அவசரமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்து திணித்து, அது உடனே செலக் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டு, ஐந்து நாட்களுக்குள் அதனை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சர்க்கார் நினைக்கிறார்கள். ஆனால் அதனை மக்கள் எவ்வாறு நினைக்கிறார்கள், கலையை வளர்க்கும் கலைஞர்கள் எவ்வாறு நினைக்கிறார்கள், அறிவு வளர வேண்டுமென்று நினைக்கின்ற அறிஞர்கள் அதனை எவ்வாறு நினைக்கிறார்கள், பத்திரிகை உலகில் என்ன நினைக்கிறார்கள், அரசியல் உலகில் என்ன நினைக்கிறார்கள் என்றெல்லாம் ஆராய வேண்டும். ஆனால் இந்த நாட்டின் ஜனநாயக முறைப்படி, மக்கள் உரிமையால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட இவ்வுள்ளப் பிரதிநிதிகள் ஆட்சியாளர் பக்கத்தில் அதிகமாக இருக்கின்றனர் என்ற காரணத்திற்காகவேண்டுமென்றே இது திணிக்கப்படுவதாகத்தான் சொல்லவேண்டும். இந்தக் காலத்திலே இந்த மசோதாவானது இங்கு கொண்டுவரப்படுகின்றது. ஆனால் காமராஜர் ஆட்சியிலா அல்லது ஆச்சாரியார் ஆட்சியிலா இந்த மசோதாவானது உருவாக்கப்பட்டது என்று பார்க்கவேண்டும். அம்மாதிரியான ஒரு காலகட்டத்தில் இன்று நாட்டிலுள்ள மக்கள் பேசுகின்றனர். ஆச்சாரியார் காலத்தில் பிள்ளையார் உடைப்பு நடந்து கொண்டிருக்கின்ற காலத்திலே இந்த மசோதாவானது உருவாக்கப்பட்டது. ஆனால் அன்று திருச்சியிலும், சென்னையிலும் பல கேஸ்கள் நடந்துகொண்டிருந்த காரணத்திற்காக, ஆரியர்களுடைய சூழ்ச்சியினால் இறுக்கப்பட்டு, இப்போது காமராஜர் காலத்திலே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்ற பேச்சு நிலவுகின்றது. ஆனால் இதை நடைமுறையில் பார்க்கும்போது, இது ஒரு நாடகமா அல்லது மக்களுக்கு உகந்ததான ஒரு சட்டமா, மக்கள் சுபிட்சத்திற்கு வழிகாட்டுமா அல்லது மக்களைப் புரட்சிக்குத் தூண்டுமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். நம்முடைய நாட்டிலே குறிப்பாக எடுத்துக்கொண்டால், கலைஞர்கள் கலையின் மூலமாக, நடப்பின் மூலமாக, இசையின் மூலமாக மக்களை முன்னேற்றிக்கொண்டு செல்லுகிறார்கள். ஆனால் ஆயிரம், ஆயிரம் ஆண்டுகளாக இந்த நாட்டிலே வர்ணசீரம் முறையாலும், மதத்தின் அடிப்படையாலும் நம் மக்களிடையே கல்வி வசதி குறைக்கப்பட்டு வந்

[7th December 1954]

[Sri A. Ratnam]

திருக்கிறது. அதன் காரணமாக அவர்கள் மட்டும் கல்வி வளர்ச்சி பெற்று, நம்மை மட்டும் மடமையில் ஆழ்த்திவிட்டார்கள். அதன் காரணமாக நாட்டிலே கல்வி, கலாசாரம், நாகரீகம் குறைக்கப்பட்டது. ஆனால் உண்மையில் ஆங்கிலேயர்கள் இந்த நாட்டிற்கு வந்தபிறகு, அனைவரும் கல்வி வளர்ச்சி பெறுகின்றனர். ஆனால் நம் நாட்டிலே துரிதமாக அறிவு வளர்ச்சிக்கு காரணமாக இருந்தவர்கள் கலைஞர்கள்தான். கல்வி அதிகமாக நாட்டிலே பரவாவிட்டாலும், கிராமத்திலுள்ள பாமர மக்கள், ஏழை மக்கள், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், கல்வியறிவு இல்லாத மக்கள் எல்லோரும் கலையின் மூலமாக, நாடகங்களின் மூலமாக, கவிதைகளின் மூலமாக அறிவு வளர்ச்சியில் துரிதமாக வளர்ந்து வருகிறார்கள்.

"மதம் மக்களை மடமையில் ஆழ்த்தியிருக்கிறது. மதம் மயக்கத்திற்கு சமம். எனவே மக்களை மயக்க, மடமையில் ஆழ்த்த மூலகாரணமாக ஆக்கப்படுவது மதம் தான். ஆனால் அந்த மதத்தை ஊக்குவிப்பதற்கு, மதத்தை மேலும்மேலும் வைத்துக்கொண்டிருப்பதற்கு மதத்தின் பெயரால், தர்மத்தின் பெயரால், கடவுளின் பெயரால், மதத்தினுடைய செயல் திட்டங்களை மக்களிடையே பரப்பி மடமையில் ஆழ்த்திக்கொண்டு, ஆட்சி செலுத்தவேண்டும் என்பதுதான். எதற்கும் செல்வாக்குவேண்டும். தாங்களும் மட்டும் சுகமாக வாழவேண்டுமென்று கருதுகின்ற ஒரு சிலர் இம்மாதிரிக் காரியங்களுக்கு ஆயிரம், கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை கொடுக்கத் தயாராக இருக்கின்றனர். அவர்கள் யார் என்றால் மதவாதிகள், கத தயாராக இருக்கின்றனர். அவர்கள் மீட்டா மிராசுகளைப்போன்றவர்கள். ஆகவே பணம் படைத்தவர்கள், மீட்டா மிராசுகளைப்போன்றவர்கள். ஆகவே அவர்கள் வாழவேண்டுமென்ற காரணத்திற்காகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுகின்றதே யொழிய, மக்களிடையே மேன்மேலும் மடமை இன்னும் அதிகமாகப்பரவச் செய்யவேண்டும் என்பதற்காகவே ஒழிய, அறிவு வளர்ச்சியைத் தவிர்த்துக் கொண்டு வரப்பட்டுக்கிறது. அது எப்படியாக இன்று இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அது எப்படியாக இருந்தாலும் இன்றைய நாட்டின் முன்னேற்றத்தைப் பார்க்கும்போது, அறிவு வளர்ச்சிதான் முக்கியமாக வேண்டியிருக்கிறது. அப்படியிருக்கிறதா என்று கவனித்தால் மிகவும் சீர்கேடான நிலைமையிலிருந்து இப்பொழுது தான் அறிவு வளர்ச்சியை பெருக்கிக்கொண்டு வருவது அறியப்படுகிறது. இவ்வளர்ச்சியை இன்று நாம் கண்கூடாக பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த அறிவு வளர்ச்சிக்கு தடைசெய்வது அவசியமா? இதுபற்றி இந்த எதிர்க்கட்சி தலைவர் அவர்கள் ஒரு மணிநேரம் பேசியிருக்கிறார். இந்த சட்டத்திலே சில கருத்துக்கள் கூறி, எப்படி ஆட்சியாளர்கள் சார்பில் ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கு அல்லது இன்ஸ்பெக்டருக்கு அல்லது ஒரு கலெக்டருக்கு ஏதாவது ஒரு குற்றமிருப்பதாகக் கருதப்பட்டால், அவர் அந்த நாடகத்தை நினைத்த மாதிரித்தான் இரண்டு மாதங்களுக்கு தடைசெய்யமுடியும் என்ற விதியை விளக்கிக் கூறினார்கள்.

"முக்கியமாக ஒரு நாடகத்தை கஷ்டப்படுத்தி நடத்த ஏற்பாடு செய்து, இம்மாதிரி தடைசெய்வதால் அதனால் எவ்வளவு பணநஷ்டமேற்படும் என்பதைக் கவனிக்கவேண்டும். ஆகவே அம்மாதிரியான நஷ்டத் தொகையை அரசாங்கம் அவர்களுக்கு கட்டிக் கொடுக்கவேண்டும். காரணம், அதைத் தவறு என்று ஒரு அதிகாரி உடனே தடைசெய்யலாம் என்று இருக்கும் சட்டத்தின் காரணமாக, எதிரினுடைய வாதம் செல்லுபடியாக முடியாமல் போகலாம். இந்த அளவிற்குத்தான் இந்த சர்க்கார் இருக்கிறது. அதுமட்டுமல்ல. ஆட்சியாளர்கள் கையில் 1876-ம் வருஷத்திய சட்டம்மட்டும் இல்லை. அந்த மாதிரி பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அப்படி இருக்கும்போது திடீரென்று இந்த நாடகத்தைத்தடை செய்யவேண்டுமென்ற சட்டத்தை மட்டும் உடனடியாக கொண்டுவருவது மக்களுடைய அமைதிக்கு பங்கம் விளைவிக்குமே அல்லது அறிவு வளர்ச்சிக்கு உகந்த தல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

"எல்லாவற்றிற்கும் இப்பொழுது உபயோகப்படுத்தக்கூடிய 144 செக்ஷன் இருக்கிறது. அவையையெல்லாம் விட்டுவிட்டு ஏன் இந்த புதிய நாடகச்சட்டத்தை ஆட்சியாளர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்று யூரிய விஸ்கி. இது பொதுமக்களுடைய நன்மையைக்கருதி கொண்டுவருவதற்கு இல்லை. அப்படி இருந்தால் சென்ற ஆண்டு தீண்டாமையை ஒழிப்பதற்

[Sri A. Ratnam]

[7th December 1954]

காக ஆட்சியாளர்கள் எவ்வளவு பணம் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். இதற்காக 6 லட்ச ரூபாய் மத்திய அரசாங்கம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். கொள்கை அளவில்தான் சட்டம் இருக்கிறது. சென்ற ஆண்டு தாழ்த்தப்பட்டோர் பெடரேஷன் சார்பின் தீண்டாமை ஒழிப்பு நிதிக்காக ஒரு நாடகம் நடத்த 'ராஜாஜி ஹாலில்' கேட்டிருந்தோம். நான் ஒரு எம்.எல்.ஏ. என்ற முறையில் இதைக்கேட்டிருந்தும் கூட, சர்க்கார் பொது மராமத்திலாகா டெபுடி காரியதரிசி இதைக்கொடுக்க மறுத்துவிட்டார் என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக்கொண்டுவருகிறேன். மறுக்கக்காரணம் என்ன? அவர்களுடைய நோக்கம்தான் என்ன என்று புரியவில்லை. தீண்டாமை ஒழிப்பதற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இதற்காக பிரசாரம் செய்கிறார்கள். ஆனால் நடைமுறையில் எங்கே ஒழிந்தது. தீண்டாமை ஒழிப்பிற்கு நாடகம் நடத்தாது அளவுக்கு தடைசெய்கிறது இந்த அரசாங்கம். அந்த நாடகத்தை நடத்த இடம் கொடுக்கவும் மறுக்கிறது. எங்கே எல்லா மக்களும் அறிவு வளர்ச்சிபெற்று புரட்சிகரமாக மாறுவார்களோ என்ற எண்ணம்கொண்டு வளர்ந்தோங்கும் இந்த நாடகக்கலையை தடுக்கப்பார்க்கிறார்கள். சட்ட சபையில் அங்கத்தினர்களுக்கு இடம் எனக்கே இந்த ராஜாஜி ஹாலில் ஒரு தீண்டாமை ஒழிப்பு நாடகத்திற்குக்கொடுக்கவில்லையென்றால் மற்றவர்களிடமிருந்து வரும் மனுக்களையெல்லாம் இவர்கள் எங்கே கவனிக்கப்போகிறார்கள்? மக்கள் ஆடுமாடுகளைப்போல் வாழவேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள்.

“இப்பொழுது சபையின் முன் கொண்டுவந்திருக்கும் நாடக தடை மசோதா வைக்கொண்டுவருவதற்குமுன் பொதுமக்களின் எண்ணங்களை ஆராய வேண்டும். நாடகத்தில் சம்பந்தப்பட்டவர்களுையாலும் ஆலோசனை கேட்டிருக்கவேண்டும். இவைகளில் ஒன்றையும் செய்யவில்லை. இதை இவ்வளவு அவசர அவசரமாக கொண்டுவருவதன் அவசியம் என்ன என்று கேட்கிறேன். பொதுமக்களின் நன்மையைக்கருதாமல், அறிவுக்குப்பறம் பான, அங்கத்தினர்களுக்கு விரோதமான நாடகக்கலைக்கே விரோதமான ஒரு சட்டத்தைக்கொண்டுவந்தால் இந்த சர்க்கார் மக்களுடைய ஆதரவைப் பெறமுடியாது. ஆதலால் இந்தச் சட்டத்தை கொண்டுவராத நிறுத்திக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

4-45
p.m.

Sri K. T. RAJU :—“கனம் உபசபாநாயகர் அவர்களே, பல அங்கத்தினர்கள் இந்த சட்டத்தைப் பற்றி பேசினார்கள். குறிப்பாக எதிர்கட்சித் தலைவர் இந்த சட்டத்திலுள்ள பல குறைபாடுகளை எடுத்துச்சொன்னார். இந்தச் சட்டம் இப்பொழுது இருக்கிறமாதிரியே நிறைவேறினால் வருங்காலத்தில் முற்போக்கான எந்த நாடகத்தையும் தமிழ்நாட்டிலே நடத்த முடியாது.

“இன்றையதினம் ஒரு குறிப்பிட்ட மதத்தைப் புண்படுத்தும் வகையில் நாடகம் நடத்துவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். அப்படியும் இருக்கலாம். மனதைப்புண்படுத்துகிறவர்களின் மனதை சட்டத்தின் மூலமாக மாற்றுவதென்றால் முடியாதகாரியம். பிரசாரத்தின் மூலமாகத்தான் மனமாற்றத்தை ஏற்படுத்தமுடியும். எங்களிடத்தில் சில கருத்துமாறுபாடுகள் இருக்கலாம். தோழர் ரத்தினம் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி பேசும் போது ‘இந்தச்சட்டமானது ஆச்சாரியாரின் ஆட்சியின் காலத்திலே உருவானது, ஆனால் அவர் தனக்கு நாட்டிலேயிருந்த எதிர்ப்பை எண்ணி அந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டுவரவில்லை. அது இன்றைக்கு காமராஜர் பதவியில் இருக்கும்போது கொண்டுவரப்படுகிறது என்று கூறினார். நாங்கள் ஆரியன், திராவிடன் என்ற அந்தக்கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கவில்லை. முழுக்க முழுக்க நாட்டிலே இருக்கக்கூடிய பிரத்தியட்சக்கண்ணோட்டத்தான்தான் நாங்கள் எந்த பிரச்சனையையும் பார்க்கிறோம். பொதுமக்கள், பெரும்பாலும் எழுதப்படக்கூடியவர்கள். இன்றையதினம் முற்போக்கு நாடகத்தின் மூலமாக நல்லறிவுபெற்றவருகிறார்கள். கடந்த 8 ஆண்டுகாலமாக தமிழ் நாட்டில் இந்த முற்போக்குகருத்துகளுடன் கூடிய கலை வளர் ஆரம்பித்திருக்கிறது. ஆனால் அரசாங்கம் சென்ற இரண்டு வருஷங்களாக முற்போக்கான நாடகங்களுக்கு தடைவிதிக்க தொடர்ந்து கவனித்துப் பல யோசனைகளை செய்துகொண்டுவந்திருக்கிறது. சர்க்கார்

7th December 1954]

[Sri K. T. Raju]

ணமாக ஒரு குறிப்பிட்ட நாடகத்திற்கு வரக்கூடிய பொது மக்கள் அவ்வளவு பேருக்கும் அந்த நாடகம் எந்த விதமான கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொண்டது என்பதை அறிவார்கள். இந்த மக்களின் கருத்திற்குமாறாக இன்றையதினம் நமது ஆட்சியாளர்கள்கொண்டுவந்திருக்கும் சட்டத்தை பார்த்தால் இவர்கள் 50 ஆண்டுகளுக்கு பின்னோக்கி செல்லவேண்டியது பார்த்தால் இவர்கள் 50 ஆண்டுகளுக்கு பின்னோக்கி செல்லவேண்டியது தான். சுருக்கக்கூறுவோமானால் பழையகாலத்திற்கேதான் சென்னை சர்க்கார் போய்க்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டுவருவதற்கு பதில் இந்த அரசாங்கம் ஒரு காரியம் செய்திருக்கலாம். ஒரு லிஸ்ட் வைத்துக்கொண்டு வள்ளித்திருமணம், ராமாயணம், மார்க்கண்டேயர், நல்லத் தங்கான் முதலிய 5, 6 நாடங்களைத்தான் நடக்கவேண்டும் என்று ஒரு உத்தரவுப்போட்டால், அரசாங்கத்திற்கு ஒரு தொந்தரவும் இருக்காது. நிம்மதியாக இருக்கலாம். ஹைக்கோர்ட்டுக்கு போகவேண்டிய அவசியம் இருக்காது, நாடகத்திற்குத் தடைபோடவேண்டிய அவசியமும் இருக்காது. அப்படித்தடைபோட்டாலும், தடையை நீடிக்கவேண்டிய அவசியமும் இருக்காது.

“ஒரு நாடகம் எந்தவிதமான கருத்துக்கொண்டதாகவும் இருக்கலாம். 4-50
முற்போக்குக்கருத்துக்களைக் கொண்டதாகயிருக்கலாம். என் இருக்கக்கூ. p.m.
பாது? சிலநாடகங்கள் பிரசாரத்திற்காக நடத்தப்படுகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். இப்படியு் பார்த்தால் காங்கிரஸ்காரர்களும் தான் பிரசார நாடகங்கள் நடத்துகிறார்கள். ஐயம்பேட்டை மாரிமுத்து அவர்கள் நாடகம் நடத்துகிறே, அதில் கம்யூனிஸ்டுகள் தண்டவாளம் பெயர்ப்பதுபோலவும், குத்திக்கொல்லுவதுபோலவும் நடக்கவில்லையா? ராமமூர்த்தியைப் போல பேசி நடத்து கிண்டல் பண்ணவில்லையா? காங்கிரஸ் மந்திரிகள் கூடத்தானே அந்த நாடகத்தை ரசித்துப்பார்க்கிறார்கள். இல்லையென்று சொல்லமுடியுமா? ஸ்ரீ ராமமூர்த்தி மாதிரி பேசி நடத்துக்காட்டுகிறே, அந்த மாரிமுத்துவின் நாடகத்தைப் பார்க்கும்போது எங்கள் மனம் மாத்திரம் புண்படவில்லையா? ஸ்வாமி சகஜானந்தாவின் மனம் மாதிரம் ராதாவின் நாடகத்தைப்பார்த்து என் புண்படவேண்டும்? மதத்திலே உங்களுக்கு அதிக நம்பிக்கை இருக்குமானால் நீங்கள் மக்களிடையே சென்று மதத்தைப்பற்றி பிரசாரம் செய்யுங்கள். வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. அதைப்போலவே எனக்கு மதத்தில் நம்பிக்கை இல்லையென்றால் மதத்தில் நம்பிக்கை இல்லை என்று நான் என் பிரசாரம் செய்யக்கூடாது. இதை என் தடுக்கவேண்டும். அது தான் இங்கே பிரச்சனை. இரண்டு கட்சிகளும் தங்கள் தங்கள் அபிப்பிராயங்களை மக்கள் மத்தியிலே சென்று எடுத்துச்சொன்னால் மக்களுக்கு எது நல்லது என்று படுகின்றதோ அதை ஏற்றுக்கொள்ளட்டுமே. அதைச்செய்யாது அரசாங்கம் தங்கள் கையில் இருக்கிறது என்ற எண்ணத்தில் எந்தச் சட்டத்தைவேண்டுமானாலும் கொண்டுவரலாமென்று எண்ணினால் அது மிகத் தவறாகும். மதத்தைச் சொல்லிக்கொண்டு ஜனங்களை சிலர் மோசம் செய்து வருகிறார்கள் என்று பிரசாரம் செய்தால் அதைக் கேட்டு நாம் எதற்குக் கோபப்படவேண்டும். நீண்டகாலமாக நாம் எப்படி எப்படி எல்லாம் ஜனங்களைக் கேவலப்படுத்தி, அடிமைகளாக நடத்திக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நீண்டகாலமாக நாம் எப்படி எப்படி எல்லாம் ஜனங்களை மிகக்கொடுமை படுத்தி மாக நாம் எப்படி எப்படி எல்லாம் ஜனங்களை மிகக்கொடுமை படுத்தி வந்திருக்கிறோம். நீண்டகாலமாக நாம் எப்படி எப்படி எல்லாம் சமுதாயத்திலே ஒரு வகுப்பாரை, ஒரு சாராரை மிக இழிவு படுத்தி தொடர்பாதவர்களாகவும், தீண்டப்படாதவர்களாகவும் வைத்திருக்கிறோம். அதை எல்லாம் எண்ணி யாருடைய மனமும் புண்பட்டதாகக் காணோமே. அதை எல்லாம் எண்ணி மதவாதிகளின் மனம் புண்பட்டதாகக் காணோமே. விஞ்ஞான அறிவு வளர வளர, விடுதலைவேட்கை வளர வளர முற்போக்குக் கருத்துக்கள் வளர வளர தாங்கள் இந்தச் சமுதாயத்திலே எந்த இடத்தில் வைக்கப்பட்டிருக்கிறோம் என்பதை அவர்கள் உணர்ந்து தாங்கள் அடிமைத்தனையிலிருந்து விடுபடவேண்டும் என அவர்கள் போராட்டம் நடத்தினால் அதைக்கண்டு எதற்குப் பயப்படவேண்டும்? எங்கள் மனம் புண்படுகிறதே, புண்படுகிறதே, புண்படுகிறதே என்று ஸ்வாமி சகஜானந்தாவைப் போன்றவர்கள் குத்திக்கொண்டால் குத்திக்கொள்ளவேண்டியதுதான். பகஷ்டேஜ் போட்டுக்கொண்டவையெல்லாம்தான். யாச் யாச் அந்தக் கொள்கை உடையவர்களாக இருந்தாலும் சரி அவரவர்கள் இந்த தீர்ப்பு

[Sri K. T. Raju]

[7th December 1954]

டிலே தங்கள் தங்கள் கொள்கையைப் பிரசாரம் செய்ய உரிமை அளிக்கப் படவேண்டியது முக்கியமாகும். அது அடிப்படை உரிமையாகும். உதாரணமாக உலகிலேயே மிகவும் முற்போக்குக்கொள்கையையுடைய நாடுகளான சீனாவில், ரஷ்யாவில் மதம் மனித வாழ்வுக்கு முட்டுக்கட்டையாக இருக்கிறது என்பதை உணர்ந்திருக்கிறது அரசாங்கம். ஆனால் மதத்திற்கு எந்த விதமான தடையும் விதிக்கவில்லை. இன்றைக்கு மத நம்பிக்கை உள்ளவர்கள் பதவியில் இருக்கிறார்கள் என்பதற்கு சர்க்காரின் உதவியோடு சட்டத்தைக்கொண்டுவந்து மதத்திற்கு எதிராகப் பிரசாரம் செய்கின்றவர்களுக்குத் தடை விதித்தால், நாளை மத நம்பிக்கையற்றவர்கள் பதவிக்கு வருகின்றபோது மத நம்பிக்கையுள்ளவர்களுக்குத் தடை விதிப்பார்கள். இது இரண்டும் நியாயமற்றது என்பதே எங்கள் கொள்கை.

“வளர்கின்ற சமுதாயம் தானே வளரும்படியாக விட்டுவிடுவதுதான் நல்லது. வளர்கின்ற மக்களின் முற்போக்குக் கருத்துக்கள் தானே வளரும்படியாக விட்டுவிடுவதுதான் நல்லது. அதற்குத் தடைவிதிப்பது நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்கேதடை விதிப்பது போலாகும். அந்தத் தவறான கருத்தை இந்தச் சட்டசபை செய்யக்கூடாது என்பதே என் அபிப்பிராயம்.

“தன் அபிப்பிராயத்தை ஒருவர் எடுத்துச்சொன்னால் அதைப்போலவே மற்றவர்களும் தங்கள் தங்கள் அபிப்பிராயங்களை நன்றாக எடுத்துச்சொல்லட்டுமே. அதை யார் வேண்டாமென்கிறார்கள். நான் ஒரு நாடகம் நடிக்கிறேன் என்றால் நீங்களும் ஒரு நாடகம் நடியுங்களேன். உங்களிடம் என்ன பணம் குறைவா? பிரசாரக் கருவிகள் தான் குறைவா? உங்கள் கட்சியில் நடிக்கர்களுக்குத்தான் பஞ்சமா? பேஷாக நீங்களும் நாடகம் போடுங்கள், மற்ற கட்சிக்காரர்களும்போட்டும். யாரையும் தடை செய்யும் படியாக எந்த நடவடிக்கையும் செய்யாதீர்கள் என்று மாத்திரம் கேட்டுக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

4-54 P.M. *SRI N. RATHINA GOUNDER:—“மதிப்பிற்குரிய தலைவர் அவர்களே, நாடகத்தடை மசோதா சபை முன்பு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி நான் மிக மிக வருத்தப்படுகிறேன்.

“இந்த நாடகத் தடை மசோதாவை கொண்டுவரவேண்டுமென்ற எண்ணமே உண்டானது 1954-ம் ஆண்டில் ராமாயணத்தை நடிக்க ஸ்ரீ ராதா அவர்கள் ஆரம்பித்தவுடன்தான் என நான் எண்ணுகிறேன். ராமாயணத்தைச் சொல்லிச் சொல்லி மக்களை மடமையில் ஆழ்த்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அதை ஒழிக்கவேண்டுமென்ற உயர்ந்த கருத்தோடு தான் அவர்கள் நாடகம் நடிக்க ஆரம்பித்தார்கள் என்பது எல்லோருக்கும் தெரிந்த விஷயம். ராமாயணத்திலே எப்படி கருத்துக்குப் பொருந்தாத விஷயங்கள் இருக்கின்றன என்பதை சில உதாரணங்கள் மூலம் உங்களுக்கு நான் எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

“இந்தச் சபையிலே 231 அங்கத்தினர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். ஆனால் நமக்குள் யார் யார் இன்னன்னார் என்பதும், அவர்கள் பெயரும் சரியாகத் தெரியாத நிலைமையிலேயேதான் இருந்தகொண்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும்போது தசரத அரசனுக்கு அறுபதினாயிரம் மனைவிகள் என்றால் மகாராஜா அந்தப்புறம் போகும்போதெல்லாம் சேவகர்கள் ராஜாவுக்கு, ‘மேன்மை தங்கிய அரசே, இவர்கள் தங்களுடைய மனைவி யார்’ என்று அறிமுகம் செய்துவைத்துக்கொண்டே போகும்படி இருக்கும். (சிரிப்பு.) இப்படிப் பகுத்தறிவுக்குப் பொருந்தாத, ஒவ்வாத கதையை நாட்டிலே பிரசாரம் செய்ய அனுமதிப்பதே தவறு. சபைத்தலைவர் உள்பட, மந்திரிமார்கள் உள்பட எல்லோரும் நன்கு யோசித்துப் பாருங்கள். அறிவு வளர்ந்துகொண்டிருக்கிறது. நாட்டு மக்களின் பகுத்தறிவு நாளுக்குநாள் வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நிலையிலே இப்படிப்பட்ட முற்போக்கு சக்திகளுக்கு எல்லாம் முட்டுக்கட்டை போடக்கூடிய பிற்போக்கான சட்டம் கொண்டுவருவது மகாக் கொடுமையாகும் என்பதை தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

[Sri N. Rathina Gounder]

7th December 1954]

“அடுத்து நல்லதங்களை கதையை எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். நல்ல தங்களுக்கு ஏழு குழந்தைகளாம். அவர்களுடைய கணவன் நாட்டிலே மழை பெய்யவில்லை. பஞ்சம் ஏற்பட்டுவிட்டது. சாப்பாட்டுக்கு வழியின்றி அவள் தன் சகோதரன் வீட்டிற்குச் சென்றாள். சகோதரன் மனைவி தங்களுக்குப் பாரமாக இவள் வந்துவிட்டாளே என்ற ஆத்திரத்தில் கொஞ்சம் கேழ்வரகையும், விறகுக்கு பதிலாக வாழை மரத்தையும் கொடுத்து தனியாக பொங்கி சாப்பிடச் சொல்லுகிறாள். நல்லதங்களை கண்ணீர் வடித்துக்கொண்டு நான் பத்தினிப் பெண்ணானால் இந்த வாழைப் பட்டை பற்றி எரியட்டும் என்று சொன்ன அளவிலே அந்த வாழைப்பட்டை பற்றி எரிந்தது என்பது கதை. இது பகுத்தறிவுக்குப் பொருந்தமா? பத்தினிப் பெண்ணுக்கு வாழைமரத்தை எரிக்க வைக்கும் சக்தியிருந்தால் பத்தினிப் பெண்ணுக்கு வாழைமரத்தை எரிக்க உபயோகப்படுத்தி அவள் தன் சக்தியை வாழைமரத்தைத்தானே எரிக்க உபயோகப்படுத்தி யிருக்கவேண்டும்? தன் நாட்டிலே நல்ல மழை பெய்து பஞ்சம் நீங்க யிருக்கவேண்டும்? தன் வேண்டிக்கொண்டிருக்கக்கூடாதா? பாரெல்லாம் வேண்டுமென்று அவள் வேண்டிக்கொண்டிருக்கக்கூடாதா? அவளுக்கு அந்தச் சக்தி இருந்த செழிக்க ஏற்பாடு செய்திருக்கக்கூடாதா? அவளுக்கு அந்தச் சக்தி இருந்த தாகச் சொல்வதே வெறும் பொய் என்பது பகுத்தறிவுக்குத் தெரிய வில்லையா?

“அதுமாத்திரமா? குசேலருக்கு 27 பிள்ளைகள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆண்டுக்கு ஒரு பிள்ளையை அவர் பெற்றார் என்று சொன்னாலும்கூட கடைசிப் பிள்ளை பிறக்கும்போது நிச்சயமாக மூத்த பிள்ளை மேஜராகத்தான் இருக்கவேண்டும். மூத்தபிள்ளைக்கு 27 வயது இருந்திருக்கவேண்டும்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“தடவைக்கு நாலு பிள்ளையாகப் பெற்றிருக்கலாம்.” (சிரிப்பு.)

*SRI N. RATHINA GOUNDER:—“ஆண்டுக்கு ஒன்றாகப் பெற்றெடுத்திருந்தாலே அந்த அம்மாள் உயிரோடு இருப்பது டி.பி.யில் சந்தேகம். தடவைக்கு நாலு குழந்தைகளாகப் பெற்றிருந்தால் நிச்சயம் ஸ்கூலோடு கட்டித்தெரிந்திருப்பாள். அது எப்படியிருந்தாலும் இப்படி 27 பிள்ளைகளைப் பெற்றதாகக் கதை சொல்வது மக்களின் மடமைத்தனத்தை அதிகப்படுத்தவா? இப்படி மக்களின் மடமைத்தனத்திற்கு எடுத்துக்காட்டாக உள்ள கதைகளையும், புராணங்களையும் கனம் மந்திரி அவர்கள் தடை செய்யச் சட்டம் கொண்டுவராமல், இந்த மடமைத்தனத்திலிருந்து மக்களை விடுவிக் புதுக்கருத்துக்களை, முற்போக்கு கருத்துக்களைக் கொடுக்கும் கலைஞர்களுக்கு, நாடகாசிரியர்களுக்கு, சமூக சீர்திருத்தவாதிகளுக்கு தடை விதிக்க முன்வருவது மிகவும் வருந்தவேண்டிய விஷயமாகும். அறிஞர் அண்ணா போன்றவர்கள், பெரியார் போன்றவர்கள், தலைசிறந்த கலைஞர் களாகிய ஸ்ரீ டி. கே. ஷண்முகம், கே. ஆர். ராமசாமி, ஸ்ரீ எம். ஆர். ராதா போன்றவர்கள் பல்வேறு முறைகளில் நாட்டிலே சீர்திருத்தக் கருத்துக்கள் உலவும்படியாக பாடுபட்டு வருகிறார்கள். இந்தத் தடை சட்டத்தைக்கொண்டு வருவதால் அந்த முற்போக்குக் கருத்துக்களுக்கே ஒரு பெரும் முட்டுக் கட்டை போடுவதைப்போலத்தான் ஆகும்.

“பல பல காலமாக இந்த நாட்டிலே ஜாதி ஒழியவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் ஜாதிகளை ஒழித்தபாடில்ல. என் பெயர் ரத்தினம் என்றால் என் பெயருக்குப் பின் ரத்தின கவுண்டர் என்று போட்டுக் கொள்வதும், ரத்தினம் என்ற பெயருடைய ஐயர், ரத்தின ஐயர் என்று போட்டுக்கொள்வதும் இன்றைக்கும் நாட்டிலே இருந்து கொண்டே இருக்கிறது. நாட்டிலேயுள்ள ஜாதிகளை எல்லாம் ஒழிப்பதற்கு முதற்படியாக இனிமேல் ரத்தினம் என்ற பெயருக்கு பின் அவரவர்களுடைய ஜாதியைக் குறிக்கும் பெயர்களுடைய போட்டுக்கொள்ளக் கூடாது என்றும் அப்படிப்போட்டால் ஆறு மாதம் கடினகாவல் என்று தடை செய்யும் ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவரக்கூடாதா? அதைவிட்டு இப்படிச் செய்வது தர்மமாகாது. இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்தால் நாட்டிலே பெரிய குழப்பம் உண்டாகும். ஆகவே இதைக் கைவிட்டுக் கொடுக்கக் கேட்டுக்கொண்டு நான் என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

[7th December 1954]

* SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I would only make one or two submissions regarding the legal aspects of this Bill. I had only a cursory glance of this Bill and what struck me was that this Bill was ill-drafted and is not at all suitable to the present-day conditions obtaining in our State. Hon. Members may know that the very elementary principle of Criminal Jurisprudence is that no act or omission will be construed to be an offence unless it is committed with a particular intention. Intention is the main element of any offence. In this case, the Bill seeks to punish persons who commit an act without any particular intention whatsoever. But if simply an act is committed, the person who has committed it will come within the mischief of the Bill that is now contemplated. The provisions that find a place in this Bill are already there in other enactments. The main Act under which offences like this are punishable is the Indian Penal Code. Under that Code, any obscene act or the publication of any book which contains obscene matter is punishable under section 294. Under section 295 any person who outrages the religious feelings of any class of people is punishable. There is another provision under section 499 of the Indian Penal Code under which a person who defames a class of people or a particular person can be punished. But there is an exception in the Indian Penal Code which says that if an act is done in public interest then, it cannot be construed as an offence. Of course, dramas or kathakalakshepams are performed only with a particular intention in view, namely, to make the people to realize that they should not accept the old way of thinking which is not suitable to present-day conditions and which will not help the progress of the country. From time immemorial, these dramas have been the medium by which the illiterate people have been made to realize that they should give up their superstitious beliefs and that what they had been taught hitherto are not correct.

“ We must very carefully go through the provisions of this Bill and see that it does not offend the elementary human rights. Now, ‘ objectionable performance ’ is defined in the Bill to mean any play, pantomime or other drama which is likely to—

‘ (vi) outrage the religious feelings of any class of the citizens of India by insulting the religion or the religious beliefs of that class. ’

The words ‘ who intentionally incites the religious feelings of that class ’ are omitted in this provision. A provision of this kind is likely to produce adverse results. Suppose a group of persons join together and say that the staging of a drama like ‘ Valli Thirumanam ’, as suggested by hon. Members, wounds their religious beliefs. Then, what is to happen? Many people have assimilated progressive ideas which, according to them, may even be called religious ideas or beliefs. They believe that they should move with the tide of progressive thought and civilization and that they should diffuse scientific knowledge to everyone in the country. Probably they may say that the old principles are wrong

[7th December 1954] [Sri S. Deivasigamany]

and that the new principles alone are the correct ones. If an old-fashioned drama like ‘ Valli Thirumanam ’ is staged, these people may say that it offends their sense of justice or scientific truth, which is their religion. Cultured persons who have been educated on modern lines may say that such a drama will offend their feelings and that they will protest against it. They may consider it their sacred duty to do anything in their power to canvass public opinion in their favour, against superstitious beliefs and irrational religious teachings, by means of dramatic performances, public speeches, etc. Even such *bona fide* cases will come within the scope of this particular provision. I therefore submit that if this Bill goes to a Select Committee, it must be very carefully considered and that plenty of time must be given to all the persons concerned to go through the provisions of this Bill carefully. Then only the Bill should be brought before this House. There should be no hurry in this matter at all.”

* SRI C. H. KANARAN :—“ മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, വളരെ നിമിഷത്തിൽ 13-ാം തീയതിക്കും തന്നെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചു വേണ്ടപ്പെട്ട മേധാവി കളോടുകൂടി ഈ സിറ്റിയിൽ തന്നെ പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടിയാണ് ധനകാര്യമന്ത്രി ഈ ബില്ലിന് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇത്ര ധൂതീകൃഷ്ണ കാരണമെന്നതും എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ കലാകാരന്മാരെ മാത്രമല്ല മുഴുവൻ ജനങ്ങളെയും ബോധിപ്പിക്കുന്ന അതിപ്രധാനമായ ഒരു ബില്ലിന് കൊണ്ടു വന്നിട്ട് ഇത്ര വേഗത്തിൽ അത് പാസ്സാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നു ഗവണ്മെന്റ് ശുപാർശിക്കുന്നതിന്റെ അർത്ഥം മനസ്സിലാക്കാൻ വലിയ വിഷമമായിരിക്കുന്നു.

“ ഈ ബില്ലിന്റെ ഉള്ളടക്കം ഒരു പരിശോധിച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ, അതായത്, എത്ര തരത്തിലുള്ള നാടകങ്ങളാണ് അഭിനയിക്കാൻ പാടില്ലാത്തവ, എത്ര തരത്തിലുള്ള വേഷം അഭിനയിക്കാവുന്നവ എന്തല്ലാം പറയുന്ന വകുപ്പുകൾ ഒരു പരിശോധിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ നിരോധനത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരാത്ത നാടകങ്ങൾ വളരും ബാക്കിയുണ്ടാവുമോ എന്നുതന്നെ സംശയമാണ്. മലബാറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഏകദേശം രണ്ടാം നൂറ്റാണ്ടിലായിട്ടുള്ള ബാക്കിയെല്ലാം ഈ നിയമ മേന്മയിൽ നിരോധിക്കപ്പെട്ടേക്കാമെന്ന്. അത്രയ്ക്കു വൈകുല്യവും സാമൂഹ്യപക്ഷവും ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക്. നിരോധിക്കേണ്ടുന്ന നാടകങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഈ രാജ്യത്തിലെ ഭിന്നസമുദായങ്ങൾ തമ്മിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഭിന്നവർഗ്ഗങ്ങൾ തമ്മിൽ അകലുപ്പുണ്ടാക്കുന്ന നാടകങ്ങളെയും നിരോധിക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഈ രാജ്യത്തു അനവധി ജാതികളുണ്ട്, അനവധി വർഗ്ഗങ്ങളുണ്ട്. ഈ ജാതികളെയും വർഗ്ഗങ്ങളെയും അവസാനിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളത് നമ്മുടെ ദേശീയപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഉത്തമം മുതൽക്കു നമ്മുടെ പ്രധാന ലക്ഷ്യങ്ങളിലൊന്നായിരുന്നു. ജാതിയായ അസമത്വങ്ങൾ ഈ നാട്ടിൽനിന്നു നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാതെ നമുക്കു പുരോഗതിയില്ലെന്നു നാം വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ ഈ രാജ്യത്തെ സാധാരണക്കാരുടെ കയ്യാളുകളും അവരും നാടകം പരിവർത്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനുള്ള ശ്രമത്തിൽ മുതലാളിമാർക്കും മേൽജാതിക്കാർക്കും വിചിത്രമായ പലതും ചെയ്യേണ്ടിവരും. ആ ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി രചിച്ചിട്ടുള്ള നാടകങ്ങൾ എത്രയോ ഉണ്ട്. ഈ ബില്ലനുസരിച്ചു ഏതെങ്കിലും ജാതികൾക്കും രസിക്കാത്തതായ നാടകം ഉണ്ടെന്നുവന്നെ അഭിനയിക്കാൻ പാടില്ല. ജാതിവ്യത്യാസമില്ലാത്തതിനായി സമരം ഏർപ്പാടാക്കുന്ന എത്രയോ ഉത്തമനാടകങ്ങളുണ്ട്. ഈ നിയമമനുസരിച്ചു അവയുടെ ഗതി എന്തായിത്തീരുന്നതെന്നു ചോദിക്കേണ്ടതാണ്. അതെന്നും മേൽജാതിക്കാർക്കുണ്ടല്ലോ കൃത്യം. അതുകൊണ്ട് അതല്ലാം ഈ നിയമമനുസരിച്ചു നിരോധനത്തിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെട്ടുപോകും. ഈ രാജ്യത്തെ ധനികന്മാരും ജാതിമാരും മുതലാളിമാരും ജാതിക്കാരും സാധാരണക്കാരും തമ്മിലുള്ള കലകളെയും ചുരുക്കം ചെയ്യേണ്ടതിനേയും മറ്റു കാര്യങ്ങളിനേയും ചിത്രീകരിക്കുന്ന നാടകങ്ങളുണ്ട്. അത്തരം നാടകങ്ങൾ മുതലാളിമാർക്കും ജാതിക്കാരും ജാതിക്കാരനാകും ഇഷ്ടപ്പെടുകയില്ല. മുതലാളി വർഗ്ഗക്കാർ പലരും ഇഷ്ടപ്പെടുകയും മിക്കവാറും ചെയ്യുന്ന എന്നു കാരണം പറഞ്ഞു അത്തരം നാടകങ്ങൾ

[Sri A. Govindasamy Nayagar]

[7th December 1954]

“நம்முடைய நாட்டில் ஜாதி மதச் சார்பற்ற சர்க்கார் இருக்கும் போது மதத்திற்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கின்ற முறையில்தான் இந்த மசோதா வருகிறது. இன்றையதினம் நாடக உலகிலே அறிவு வளர்ச்சிக்குப் பிரசாரமும் சமுதாய சீர்திருத்தமும் நடைபெற்று வருவதைத் தடுக்கவே தான் இந்த மசோதா வருகிறதென்று சொல்ல விரும்புகிறேன். நாடகங் களைப் பார்ப்பதற்கு முன்னாலேயே ஒரு அதிகாரி ‘இந்த நாடகம் குற்ற முடையது’ என்று தடுக்கின்ற அளவுக்கு சட்டம் இருக்குமானால் நாடகக் கலை வளருமா என்று நான் கனம் நிதி மந்திரி அவர்களைக் கேட்கின்றேன்.

“புத்தகங்கள் வெளியிடுவதற்கும், பத்திரிகைகள் வெளியிடுவதற்கும் சில சட்டதிட்டங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளை யெல்லாம் கட்டுப்படுத்த சட்டங்கள் இருக்கிறபோது, நாடகங்களைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு மட்டும் இத் தகைய சட்டம் வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை. சிறு சிறு அதிகாரிகள் அவர்களுடைய விருப்பு வெறுப்புக்கேற்ற முறையிலே எத்தகைய நாடகத் தையும் தடுக்கலாம். நாடகக் கொட்டகைக்காரருக்கும் ஆறு மாத சிறை தண்டனையும் அபராதமும் விதிக்கலாம். அந்த முறையில் இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. தண்டனைக்குட்பட்ட வேண்டியிருக்கும் என்ற பயத்தில் நாடகக் கொட்டகைக்காரர் இடம் கொடுக்க பயப்படுகிறார்கள். ஏனென்றால் அவர்களெல்லாம் வழக்கறிஞர்களாக இருக்கமுடியாது. இம்மாதிரியெல் லாம் தடைகள் விதிக்கப்பட்டால் நாட்டில் அறிவு பிரசாரமே நடக்காது.

“ஸ்ரீ கே. டி. ராஜ் அவர்கள் சொன்னதைப்போல புராண சம்பந்த மான நாடகங்களைத்தான் நடத்தலாம் என்று ஒரு மசோதாவை வேண்டு மானால் கொண்டுவந்துவிட்டால் இத்தகைய ஒரு மசோதாவே வரவேண்டிய அவசியம் இருக்காது அல்லவா? அதற்குப் பல ஷரத்துக்களைக்கூறி பொது மக்களை ஏமாற்றுகிற அளவுக்கு, நாடகக்கலையை அழிக்கின்ற அளவுக்கு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை. புராணக் கதைகளைப் பார்க்கும்போது என்னைப்போன்ற பகுத்தறிவில் நம்பிக்கை உள்ளவர்களுக்கு மனம் புண்படுகிறது. சர்க்கார் பகுத்தறிவை நம்பச் சொல்கிறார்களா? புராணத்தை நம்பச் சொல்கிறார்களா? எனக்குத் தெரியவில்லை. பகுத்தறிவுக்குகந்தாற் போல் பிரசாரர்கள் சொன்னால் மக்கள் சிந்தித்துப்பார்த்து அவர்களுக்கு எது சரியென்று படுகிறதோ அதை எடுத்துக்கொள்வார்கள். பகுத்தறி வாளர்களை அடக்கத்தான் இந்த மசோதா வருகிறது. யாரோ ஒரு குறிப் பிட்ட நபரைக் கெடுப்பதற்காக இந்த மசோதா கொண்டுவரவில்லை என்று சொல்வது சரியல்ல என்று நான் சொல்கிறேன்.

“புராண காலத்தில் நடந்த கதைகளை யார் ஒத்துக்கொள்வார்கள்? கிருஷ்ணன் பெண்கள் நீராடும்போது அவர்களுடைய புடவைகளைத் திருடி மரத்தின்மேலே கட்டிவிட்டு பெண்களை நிர்வாணமாக்கிய காட்சிகளை நாடகத் தில் நடத்துக்காட்டினால் யார் அதை ஒத்துக்கொள்வார்கள்? பெண்கள் அருவருப்பு அடையக்கூடிய முறையில் அல்லவா அது இருக்கிறது? புராண நாடகங்களை நம்பாதீர்கள் என்று பிரசாரம் செய்ய எத்தனை அணு குண்டு அய்யாவுகள், விபூதி வீரமுத்துக்கள் வழக்கறிஞர்கள் தோன்றி னாலுங்கூட பகுத்தறிவுக்குகந்த நாடகங்களைப் பார்க்க மக்கள் திரள் திரளாகப் போய்க்கொண்டுதான் இருக்கிறார்கள். 1,500 பேர்களுக்குமேல் மதுரையில் நடந்த நாடகத்தைப் பார்த்தார்கள். ஆனால் வெளியே கலாட்டா செய்த தாகச் சொல்லுகிறார்கள். நான் சொல்லவில்லை. ‘பிக்கெட்டிங்’ கில் ஈடுபட்டார்கள் என்று. கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆகவே, மதத்தில் நம்பிக்கையுள்ளவர்கள், கடவுளை நம்புகிறவர்கள் இந்தக் காரியத்தைச் செய்கிறார்கள். உண்மையிலேயே இந்தச் சர்க்காரில் இருக் கின்ற மந்திரிகள் எவ்வளவு பேருக்குக் கடவுள் பக்தி இருக்கிறதென்று கேட்கிறேன். கனம்நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நெற்றியில் ஒன்றும் இடிக் கொள்ளவில்லையே! ‘நீறில்லா நெற்றி பாழ்’ என்று ஒரு பழமொழி இருக்கிறது. ஸ்ரீமான் பழனிசாமி கவுண்டர் அவர்கள் தன்னுடைய நெற்றி யில் விபூதி அணிந்திருப்பதைச் சுட்டிக்காட்டுகிறார். அவர் ஒரு சில பக்தர். ஆனால் மந்திரிகள் நெற்றியிலே ஒன்றுமே இல்லை. நாமத்தைப்பற்றி வடகலை நாமம் தென்கலை நாமம் என்ற விஷயத்தில் ஒரு மாறுபட்ட கருத்து இருக்கிறது. இது ஆராய்ச்சிக்குரியது. நான் இவைகளைச் சொன்னால் மந்திரிகள் மனது புண்படும்.

[Sri A. Govindasamy Nayagar]

“இந்த சட்டத்தின்படி சாதாரண ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டருக்கும் ஒரு நாடகத்தைத் தடுத்துவிடக்கூடிய அதிகாரம் இருக்கிறது. ஆயிரக்கணக் கான ரூபாய்கள் செலவு செய்து, ஆயிரக்கணக்கான ஜனங்கள் பார்ப் பதற்காக வந்திருக்கும் ஒரு நாடகத்தை ஒரு சப்-இன்ஸ்பெக்டர், தன் னுடைய கருத்துக்கு அது குற்றமென்று பட்டுவிட்டால், தடைசெய்துவிடலாம் என்று விதி இருக்கிறது. அப்படிச் செய்தால் நாடகம் பார்க்கவந்தவர்க ளெல்லாம் ஏமாற்றமடைந்து திரும்பிச் செல்லவேண்டியிருக்கும். ஒரு ஊரிலுள்ள காங்கிரஸ்காரருக்கு அல்லது பெரிய பணக்காரருக்கு அல்லது செல்வாக்கு உள்ளவருக்கு ஒரு குறிப்பிட்ட நாடகம் பிடிக்கவில்லையென்று நினைத்து, அந்த நாடகம் நடக்கக்கூடாதென்று அதிகாரியிடம் சொன்னால் அதைச்சலபமாகத் தடுத்துவிடலாம். அத்தகைய அதிகாரங்களை சாதாரண அதிகாரியிடம் கொடுப்பதற்குப் பதிலாக ஜில்லா கலெக்டரிடம் கொடுத்திருந் தால்தான் நாடகக் கலைக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்கமுடியும். உள்ளபடியே இன்றையதினம் மந்திரிகளெல்லாம் நவாப் ராஜமானிக்கம் நடத்தக்கூடிய நாடகங்களை மட்டும் பார்ப்பதற்குப் பதிலாக, இன்றையதினம் ராயப்பேட்டை யில் நடக்கப்போகிற ‘இன்பக் கனவு’ என்னும் நாடகத்திற்குத் தலைமை தாங்கி பார்க்கவேண்டும். அத்தகைய நாடகங்களை கனம் மந்திரி அவர்கள் பார்த்தால் அவருக்கு ஒரு தெளிவு ஏற்படும். பழைய கதைகளை மட்டும் தான் படித்திருக்கிறார். அதையே திரும்பத் திரும்ப பார்த்து சந்தோஷப் படுவதை விட நாட்டு மக்களின் முன்னேற்றத்திற்காக நடத்தப்படும் மற்ற நாடகங்களையும் பார்த்தால் உண்மையாகவே கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு புதிய கருத்துக்கள் தோன்றி அவைகள் நாட்டு மக்களுக்கு நன்மை பயப்பனவாக இருக்கும். ஆகவே, இந்த மசோதாவை செலக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டிய அவசியமே இல்லை. இதைக் கைவிடுவதுதான் நியாயம்.

“மதுரை நிகழ்ச்சி மற்ற இடங்களில் வந்துவிடக்கூடாது. ஸ்ரீ காமராஜ் அவர்கள் ஆட்சியில் அமைதி இருக்கிறது; நாட்டில் அவருடைய ஆட்சியின் காரணமாக அமைதி நிலவி வருகிறது. அந்த அமைதியைக் குலைத்து ஆட்சிக்குப் பங்கம் விளைவிக்கவேண்டும் என்று யாரோ ஒரு சிலர் சூழ்ச்சி செய்கிறார்கள் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்பு கிறேன். ஸ்ரீ காமராஜ் அவர்களுடைய ஆட்சிக்கு ஆபத்தை விளைவிக்க வேண்டுமென்ற சூழ்ச்சியின் காரணமாக சதி நடக்கிறது. இதற்கு இடங் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு, கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் நிதி மந்திரியாகவே இருக்கவேண்டுமானால் அவர்கள் இந்தச்சட்டத்தைக் கைவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.”

* SRI C. KANDASAMY :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, காலே 8-25 p.m. முதற்கொண்டு இந்த மசோதாவை எதிர்க்கட்சியிலுள்ளவர்கள் ஏக மனதாக எதிர்த்துப் பேசிக்கொண்டுவருவதை இந்த அரசாங்கம் நன்கு கவனித்துக்கொண்டு வந்திருக்குமென்று நினைக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை மேலெழுந்தவாரியாக பார்க்கும்போது இந்த சட்டசபையில் இப்பொழுது திடீரென்று கொண்டுவருவதற்கு காரணம் என்னவென்று தோன்றவில்லை. ஒரு தேசத்தில் நெருக்கடியான அமளி ஏற்படுகின்ற காலத்தில் அங்குள்ள நிலைமையைச் சமாளிக்க அதிகாரத்தில் உள்ளவர்கள் சட்டசபையைக் கலைத்துவிட்டு, இந்த மாதிரியாக உடனடியாக இன்னொன்றை நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடுவார்கள். ஆனால் இங்கு அம்மாதிரியான என்ன அமளி ஏற்பட்டுவிட்டது? அதிலும் கலை சம்பந்தமாக இம்மாதிரியான நடவடிக்கைகள் கொண்டுவருவதற்கு காரண மென்ன என்பதை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

“அடுத்தபடியாக, நாடகக்கலை நாட்டிற்கு மிக முக்கியமானது என்று சொல்லத் தேவையில்லை. எந்தக் காலத்தில் தமிழ் ஏற்பட்டதோ, அந்தக் காலத்திலிருந்து அது முத்தமிழ் என்றெல்லாம் போற்றப்பட்டு வந்திருக் கிறது. அதிலே நாடகத் தமிழ் மிகவும் பிரசித்திப் பெற்றுள்ளது என்று இங்குள்ள மந்திரிகளுக்கும் நன்கு தெரியும். இந்த நாடகக்கலை சர்வ ஜனங்களிடையே முற்போக்கு கருத்துக்களைப் பரப்புவதற்கு மிகவும் பயன் பட்டு வருகின்றது என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. மற்ற எல்லாச் சர்க்கார்களுக்கும் காட்டிலும் இக்கலைக்கு ஒரு தனிச் சிறப்புண்டு. இந்த நாடகக்

[Sri C. Kandasamy] [7th December 1954]

கலையானது கிராமப் புறங்களிலே பார்த்தால், தெருக்கூத்து உருவமாக யாதொரு செல்வமின்றி மக்கள் பல மணி நேரம் ஆனந்தமாக ரசித்து மகிழ்ச்சியடையக்கூடிய நிலையில் இன்றும் உள்ளது. அப்படி இருந்து கொண்டிருக்கும்படியான இந்நாடகக் கலையை தடை செய்யும் அதிகாரத்தை அரசாங்கத்தார் திடீரென்று தங்கள் கையில் வைத்துக் கொள்ளும்படியான நிலைமை என்ன நாட்டில் ஏற்பட்டுவிட்டது? தாங்கள் இஷ்டப்பட்டால், தங்கள் இஷ்டப்படி நடக்க வேண்டுமென்ற வகையிலே இந்த நாடகக்கலையை தாங்கள் வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்புவது ஏன் என்று தெரியவில்லை.

“1876-ம் வருஷத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சட்டத்தை இப்போது திருத்துவதற்கு முன் வந்தாலாவது பரவாயில்லை. அதுபோன்று இன்னும் பலவித சட்டங்கள் திருத்துவதற்கு இருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் திருத்துவதற்கு இதுவரை முன்வரவில்லை. பல சட்டங்கள் பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியத்தில் இருந்ததுபடியே இன்னும் அமுல் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் இந்த நாடகத் துறையில் மட்டும் எழு வருஷ காலத் துக்குப்பிறகு, அதுவும் கடந்த இரண்டு மாதங்களுக்குள்ளாக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படுவதின் அவசியமென்ன? திருத்துவது முற்போக்காக இருந்தாலும் பரவாயில்லை, பிற்போக்காக அல்லவா இருக்கிறது. அதுவும் கலையை எங்கள் இஷ்டப்படி வைத்துக்கொள்வோம் என்று சொன்னால், அது என்ன அரசாங்கம் என்றுதான் நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. கலைஞர்கள் இதை ஒருநாளும் சகித்துக்கொண்டிருக்கமாட்டார்கள். இதுபற்றி தமிழகத்திலே ஒரு போராட்டம் நடக்கப் போவதை இந்த அரசாங்கம் பார்க்கப்போகின்றார்கள் என்பதை குறிப்பிட விரும்புகின்றேன்.

“கலையிலும் புனிதமானது. அது எல்லா மக்களாலும் வரவேற்கப் படுவது. அது சமுதாயத்திலே ஒரு சிறந்த கருத்தை பரப்பும் கருவியாக விளங்குவது. கலையை கொலை செய்யும் காலம் மலையேறிவிட்டது. இன்றுள்ள மக்களுக்கு தேவையானது கருத்துள்ள காவியங்கள். அது தியாகராஜ கீர்த்தனையாக இருந்தாலும் சரி, பரத நாட்டியமாக இருந்தாலும் சரி, குறவைக் கூத்தாக இருந்தாலும் சரி, எதுவும் இன்றிருக்கக்கூடிய மக்களின் சூழ்நிலைக்கேற்றவாறு, அந்த வாழ்வின் அடிப்படையையொட்டிய கருத்தாக இருக்கவேண்டுமே யொழிய, இன்றையதினம் அதிலே கலை இருக்கிறது. ஆகவே ஆனந்தப்படுங்கள், ரசியுங்கள் என்று கூறும்படியான காலம் மலையேறிவிட்டது என்பதைக் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். இப்போது ஒரு வகையில் இந்தக் கலையையும் எங்கள் அதிகாரத்தின்கீழ் வைத்துக்கொள்ளுகிறோம் என்பது ஏன் என்று தெரியவில்லை. இன்று வரை சமூகத்தில் எந்தக் கிளர்ச்சியை இந் நாடகம் உண்டுபண்ணிற்று என்று இவர்களால் சொல்லமுடியுமா? இந்த எழு வருஷகாலமாக தடை செய்யாமல், அப்போது எல்லாம் இந்த வகுப்புவாதத்தை அடக்காமல், இன்று ஏதோ ஒரு சில பணக்காரர்களின் நன்மைக்காக, கலைஞர்களால் கூறப்படும் கருத்தை அவர்களால் சகிக்கமுடியாமல் இருப்பதற்காக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படுவதைப்போல் இருக்கும். இந்த மசோதாவை இந்தச் சபைக்கு கொண்டுவரலாமா? இதற்கு அரசாங்கம் ஆதரவு அளிப்பது குற்றமல்லவா? நண்பர் கே. டி. ராஜா அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல் மக்கள் இந்த நாடகங்களைத்தான் நடக்கலாம் என்று ஒரு லிஸ்ட் தயாரித்துவிட்டாலே? அப்போது இம்மாதிரியான கருத்துள்ள நாடகங்களே இல்லாமல் போய்விடுமே. இன்று கலையை எப்படி மதிப்பிடுகின்றார்களென்றால், எங்களுக்குப் பிடிக்காத நாடகங்களை தடை செய்வோம், நீங்கள் வேண்டுமானால் கோர்ட்டில் வாதாடி இரண்டு மாதங்களுக்குப்பின் நடைமுறைக்குக் கொண்டுவருங்கள், அப்பொழுதும் நாங்கள் மீண்டும் தடை செய்வோம் என்ற விதத்தில் இருக்கிறது. இது எப்படி இருக்கிறது என்றால் ஹிட்லர் அவர்கள் கலையால்தான் நாட்டில் மக்களிடையே புரட்சிப் பரவுகிறது என்பதற்காக, பேசவும் எழுதவும் உரிமை வழங்குவது தன்னிஷ்டப்படி கையாண்டதுபோல் இருக்கிறது என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆனால் ஜனநாயக ஆட்சியில் அது சரியல்ல.

[7th December 1954] [Sri C. Kandasamy]

“எந்த அரசாங்கம் கலையை தன் கையில் வைத்துக்கொள்ள விரும்புமென்றால், மிகவும் பலவீனமான நிலையில் தன்னைத்தானே பாதுகாத்துக்கொள்ளமுடியாத நிலையில் இருக்கும் அரசாங்கமேயாகும். இம்மாதிரி கலையைத் தன் கையில் வைத்திருக்க விரும்பும் அரசாங்கத்தை சரித்திரத்திலேயே பார்க்க முடியாது. அம்மாதிரியான நிலைமை என்ன ஏற்பட்டுவிட்டது? இப்போது இந்தப் பக்கத்தில் இருப்பவர்கள்கூட, இப்பொழுது காமராஜர் தலைமையிலே ஸ்திரமான சர்க்கார் அமைந்திருக்கிறது, இந்த சர்க்காரானது ஒழுங்காக, ஒருவித இடையூறுமின்றி நடக்கின்றது என்று சரமாரியாக கூறியுள்ளார்களே. அப்படியிருக்கும்போது அப்படி என்ன குடி முழுக்கிப்போகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது? அப்படியிருந்தும் மோசமான கலை வளருகின்றது என்று சொன்னால் ஏன் அவர்கள் இது மக்களின் திரண்ட கருத்துக்கு எதிராக அமைந்திருக்கிறது என்று கூறி நிறுத்தியிருக்கக்கூடாது? இவைகளையெல்லாம் ஒத்துமொத்தமாகப் பார்க்கின்றபோது, இப்பொழுதுள்ள சட்டத்தினால் கொட்டகை தருவோர், திரை இழுப்போன் முதலியவர்கள்கூட இதனால் பாதிக்கப்படுகின்றார்கள். இவைகளைப் பார்க்கும்போது, இனிமேல் நாடகங்களே நடைபெறக்கூடாது என்ற எண்ணத்தோடுதான் இந்தச் மசோதா கொண்டுவரப்படுகின்றது என்று கூறினாலும் மிகையாகாது.

“வைதீக நாடகங்களிலும் ஆபாசங்கள் இருக்கின்றன. மற்ற நாடகங்களிலும் ஆபாசங்கள் இருக்கின்றன. இரண்டையும் மக்கள் பார்க்கிறார்கள், புரிந்தும் கொள்கிறார்கள். ஆகவே அரசாங்கம் அவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களுக்கு ஏற்றற்போல் திருத்தங்கள் செய்வதில் உதவி செய்ய வேண்டுமே தவிர, அவர்கள் வக்கீல் வைத்து வாதாடும்படியான நிலைமைக்கு கலைஞர்களின் உரிமைகளை தங்கள் கையில் வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது. ஆகவே இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கம் தவறு என்பதை குறிப்பிட விரும்புகிறேன். எது ஆபாசமோ, எது வகுப்புவாதத்தை கிளப்பக்கூடியதாக இருக்குமோ அவைகளைத் தவிர்க்க வழி செய்யவேண்டுமே ஒழிய, ஏதாவது ஒரு சாக்கு வைத்துக்கொண்டு, இன்றையதினம் வளர்ந்து வரும்படியான கலையையும், கலைஞர்களையும், வளர்ந்து வரும்படியான கருத்துள்ள நாடகங்களையும் வளராதிருப்பதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைப்பதற்கு ஒரு லகாக இருந்த சட்டம் அமைகிறது என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது. இது சட்டமாக மாறுமானால் இது சம்பந்தமாக தமிழ்நாட்டில் நாடகக் கலைக்கே புத்துயிர் அளிக்கக்கூடிய வகையில் ஒரு பெரும் போராட்டம் உண்டாகுமென்று நினைக்கிறேன். இது அரசாங்கத்தை பயமுறுத்துவதற்காக கூறப்படுவதாக நினைக்கக்கூடாது. இது அமுலாகுமானால், இடம் கொடுக்காமல் போனாலும், தடை விதிக்கப்பட்டாலும், இவைகளை மீறியே ஒவ்வொரு பொது இடங்களிலும் கலைஞர்கள் பல நாடகங்களை நடத்திக் காண்பிப்பார்கள் என்று உறுதியாகக் கூறுவேன். கலையில் கை வைத்தால் வாழ்வே ஸ்தம்பித்துவிடும். ஏழை ஜனங்கள் 8 மணி நேரம், 10 மணி நேரம் வேலை செய்துவிட்டு, தங்களுக்கு கிடைக்கும் ஓய்வு நேரத்தில் நிம்மதியாக நாடகங்கள் பார்க்கவேண்டும், இனிமா பார்க்கவேண்டுமென்று நினைத்துக்கொண்டிருப்பவர்கள் என்ன செய்வார்கள்? எனவே அம் மக்களிடையே என்ன நிலைமை ஏற்படும் என்று நிச்சயமாக நாம் கூறமுடியாது.

“இன்னும் பல விஷயங்கள் இருக்கின்றன. இன்றைய நாடகங்களில் மத உணர்ச்சிப் புகுத்தப்படுவதாகக் கூறப்படுகின்றது. புண்படுத்துவதாகவும் கூறப்படுகிறது. ஆனால் அதுபற்றி நாங்கள் கவலைப்படுவதும் இல்லை. ஆனால் காலத்திற்குத் தகுந்தவாறு நிலைமையை மாற்றிக்கொள்ளவேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன். சென்ற காலங்களிலே பரத நாட்டியம் பதம் பிடித்து ஆடும்போது பாடும் அப்பதங்களினுடைய பாட்டையே இப்போது பாடச்சொல்லி பதம் பிடித்து ஆடச் சொன்னால் அதனுடைய அர்த்தம் இன்றைக்கு மிகவும் கீழ்த்தரமாகவே காணப்படும். ஆனால் அது அந்தக் காலத்திற்கு உயர்ந்ததாக கருதப்பட்டுவந்திருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது ஆடும் பரத நாட்டியங்கள் இன்றைய நிலைமைக்கு, இன்றைய வழக்கத்திற்கு உருந்த மாதிரி

[Sri C. Kandasamy] [7th December 1954]

யான முறையிலே புதிய பதங்கள் அமைக்கப்பெற்று ஆடப்படுகின்றது. அன்றைய முறையை அப்படியே காப்பியடித்து ஆடுவதில்லை. ஆகவே இந்த நிலைமையில் காலத்திற்கு தகுந்தவாறு மாற்றிக்கொள்ளவேண்டி மே தவிர, இம்மாதிரியான தடைகள் விதிப்பது நல்லதல்ல. அப்படியே தடைகள் விதித்தாலும் அதைத் தடுக்கமுடியாது என்று கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இந்தமாதிரியான விஷயங்களிலே, அரசாங்கம் தலையிட்டுக்கொண்டிருந்தால், அதை 'Totalitarian State' என்றுதான் கூறமுடியும். ஜனநாயக முறைப்படி நடக்கும் சர்க்கார் என்று கூறமுடியாது. ஆகவே இந்த மசோதா கூடாது என்று கேட்டுக்கொண்டு, நியாயமாக இந்தச் மசோதாவை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்வதுதான் அழகு, நேர்மை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

MR. SPEAKER:—"The hon. Member Sri M. P. Subramaniam will now speak. After him, the hon. Member Dr. Menon will speak and to-day's debate will then come to a close."

5-35 * SRI M. P. SUBRAMANIAM :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ராஜ்யத்தில் நடக்கும் நாடகங்களை கட்டுப்படுத்துவதற்காக ஒரு சட்டம் கொண்டுவர சர்க்கார் இன்று காலையில் ஒரு மசோதாவை இந்த சபையில் விவாதத்திற்கு வைத்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதாவைப்பற்றி அபிப்பிராயங்கள் தெரிவிக்கும்படியும், இது செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடப்போவதாகவும், நிதி மந்திரியவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவை நம் ராஜ்யத்தில் இந்தத் தருணத்தில் கொண்டுவந்திருப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கது. எதிர்க் கட்சித் தலைவரும், மற்றும் பல அங்கத்தினர்களும் இம்மாதிரி நாடகத்தைக் கட்டுப்படுத்துவது, மனிதனுடைய உரிமையைப் பாதிக்கக்கூடியது, என்று பல கோணங்களிலிருந்து எடுத்துக் கூறினார்கள். இந்த மசோதா தேவையற்றது என்றார்கள். இந்த மசோதாவினால் நாட்டிலே நடக்கும் நாடகங்கள் அனைத்தையும் தடை செய்யக்கூடிய அளவுக்கு இதிலே ஷரத்துக்களை தயாரித்திருக்கிறார்கள். இப்படியாக மனிதனுடைய உரிமையை பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இருக்கும் ஒரு மசோதாவை அவசர அவசரமாக கொண்டுவருவதற்கு என்ன அவசியமிருக்கிறது என்று எனக்கு புரியவில்லை. 10 நாட்களுக்கு முன்னால் இந்த மசோதாவை சென்னை சர்க்கார் கெஜட்டில் வெளியாக்கி இன்று சட்டசபையில் வைத்து மூன்று நாட்களுக்குள் செலக்ட் கமிட்டி அதனுடைய ரிப்போர்ட்டை இந்தச் சபைக்கு சமர்ப்பித்து இந்தக் கூட்டம் கலைவதற்குள் இது சட்டமாக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். என்ன அவ்வளவு அவசரம் ஏற்பட்டது என்று எனக்குப் புரியவில்லை. நாடு சுதந்திரம் அடைந்து ஜனநாயகம் தழைத்தோங்குகின்றது என்று சொல்லப்படும் இந்தக் காலத்தில் இம்மாதிரி நாடகங்களை கட்டுப்படுத்துகின்ற ஒரு மசோதாவைக்கொண்டுவந்து இருப்பதன் நோக்கம் எனக்குப் புரியவில்லை. அதுவும் 80 வருஷங்களுக்குமேல் இயற்றிய ஒரு சட்டத்தை 1954-ம் வருஷத்தில் மக்களின் உரிமைகளை பாதிக்கக்கூடிய வகையில் திருத்துவது மிகவும் விசனிக்கத்தக்கதாயிருக்கிறது. இந்த மசோதாவினால் மக்களுடைய பண்பும் கலாசாரமும் எவ்வாறு வளர்ந்தோங்க முடியும் என்பதை யோசித்துப்பார்க்கவேண்டும். நம் நாட்டில் செய்யப்படும் சட்டங்கள் யாவும் சரிவர நடக்காமல் இருக்கும்போது, இம்மாதிரி ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்து மக்களுடைய முற்போக்கு கருத்துக்களையும், எண்ணங்களையும் வளர்ந்தோங்கவிடாமல் தடுப்பது சர்க்கார் செய்யக்கூடிய காரியமல்ல. சர்க்கார் தரப்பார் இம்மாதிரி மசோதாவைக் கொண்டுவந்தால்தான் நாடகங்களின் மூலமாக மக்களுடைய கருத்துக்களை மாற்றுவதை தடை செய்துவிடலாம் என்று நினைத்தார்கள்போலும். இது மிகவும் தவறான எண்ணம். இந்த மசோதா இல்லாமலே சர்க்கார் நாடகத்தைக் கட்டுப்படுத்த பழைய சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அப்படியிருக்கும்போது, 10 நாட்களுக்குமுன் பிரசுரிக்கப்பட்ட இந்த மசோதாவுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்து, அதுவும் முன்னதாக சர்க்காருக்கு வருமானம் வரக்கூடிய Betterment Tax மசோதாவைக் கொண்டுவராமல் இருப்பது எனக்கு ஒன்றும் புரியவில்லை. ஆனால்

[7th December 1954] [Sri M. P. Subramaniam]

ஒன்றும்புறம் புரிந்துவிட்டது. அதாவது இந்த மசோதா மூலமாக முற்போக்கான நாடகங்களை நடிக்கவிடாமல் தடை செய்து மக்களின் பிற்போக்கான கருத்துக்களை அவர்கள் மனதிலிருந்து அகற்ற வழி செய்யாமல் இருப்பதுதான் சர்க்காருடைய நோக்கம். எவ்வளவோ பிரச்சனைகளைத் தீர்க்கவேண்டிய இந்த சர்க்கார், இப்போது நாடகங்களை மட்டும் கட்டுப்படுத்த ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருப்பது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. சேலத்தில் நடந்த ஒரு நாடகத்தை ஆதாரமாக வைத்துக்கொண்டு இந்த நாட்டிலே வேறு எந்த நாடகமும் நடக்காதவாறு ஒரு மசோதாவைக்கொண்டுவந்து தடுக்கப் பார்க்கிறார்கள்."

SRI P. G. KARUTHIRUMAN :—"I rise on a point of order, Sir. இந்தச் சபையில் அங்கத்தினர்கள் வெற்றிலைப்போட்டு மெல்லலாமா?"

MR. SPEAKER :—"Nobody seems to be chewing."

SRI K. T. RAJU :—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, வெளியில் போட்டுக்கொண்டு வந்துகூட இங்கே மெல்லக்கூடாதா?"

MR. SPEAKER :—"நீங்கள் பேசாமலேயே இருந்துவிட்டால் பரவாயில்லை, நீங்களே சொல்லிவிட்டதால் தயவு செய்து நீங்கள் வெளியே போய் உமிழ்ந்துவிட்டு வந்துவிடுங்கள். I cannot allow chewing by any hon. Member in the House. It is not proper."

(Sri K. T. Raju who was chewing left the House.)

* SRI M. P. SUBRAMANIAM :—"கனம் மந்திரி அவர்கள் இந்த மசோதாவை பிரேரேபித்த காலத்தில், சேலத்தில் சமீபத்தில் நடந்த அந்த நாடகம் மக்களின் உணர்ச்சிகளை தூண்டுவதாக இருந்ததால் அந்த நாடகம் நடத்தக்கூடாது என்று உத்திரவு பிரப்பிக்கப்பட்டது; ஆனால் அந்த உத்திரவு செல்லுபடியாகாது என்று கோர்ட்டில் தீர்ப்பு அளித்ததினால் அதைக் கடைசியில் தடை செய்யமுடியவில்லை; அதனால்தான் சர்க்கார் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவரும்படியாயிற்று என்று சொன்னார். அதுமாதிரி அந்த நாடகம் எப்படி மக்களின் உணர்ச்சிகளைத் தூண்டிற்று என்று எனக்குப் புரியவில்லை. அது எப்படியிருந்தாலும், இந்த மசோதாவில் இவ்வளவு கடினமான ஷரத்துக்கள் ஏன் சேர்க்கப்பட்டது. நாம் இந்தச் சட்டத்தில் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்களைப் பார்க்கும்போது, நாடகங்கள் அனைத்தையும் இந்தச் சட்டத்தின்மூலமாக தடை செய்ய முடியும். இந்த சட்டத்தை அமுலாக்கும் சர்க்கார் இந்த நாடகங்களைக் கட்டுப்படுத்தும் அதிகாரிகளுக்கு அவ்வளவு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறது. பொதுவாக இந்த நாடகத்தில் சொல்லப்படும் கருத்துக்கள் நாட்டிலுள்ள மக்களின் கருத்துக்களைச் சீர்திருத்தும் வகையில்தான் இருக்கின்றன. மக்களின் மனதில் வேறுபாடு கிடக்கும் பிற்போக்கான கருத்துக்களை அகற்றி, தூய்மையான வழியில் செலுத்துவதுதான் நாடகத்தின் முக்கியமான நோக்கம். அம்மாதிரி முற்போக்கு கருத்துக்களை நாடகங்களின் மூலமாக எடுத்துரைக்கும்போது அது பல பிற்போக்கான மனிதர்களின் மனதைப் புண்படுத்தலாம். உதாரணமாக ஒரு திருடனைப்பார்த்து 'நீ இனிமேல் திருடக்கூடாது,' என்று சொன்னால் அவனுக்கு கஷ்டமாகத்தான் இருக்கும். இருந்தாலும் அந்தத் திருடனை நல்ல வழிக்குக் கொண்டுவருவது நமது கடமை. மக்களின் தீய பழக்க வழக்கங்களை அகற்றுவதும் எல்லோருடைய கடமை. மக்களிடம் மேடைமீது பிரசாரம் செய்தும், நாடகங்களின் மூலமாகவும் எடுத்துக் காட்டப்படுகிறது. பத்திரிகைகளின் மூலமாகவும் சினிமா மூலமாகவும் கூட இப்பிரசாரம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. அவையெல்லாம் தடை செய்வதற்கு அவசியம் ஏற்படாதபோது நாடகங்களை மட்டும் கட்டுப்படுத்துவது ஏன் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. நாடகமும் மற்றப் பிரசார யந்திரத்தைப்போல மக்களை நல்ல பாதையில் கொண்டு செல்வதற்குச் கருவியாகயிருக்கிறது.

"பிரான்சிலும் ரஷ்யாவிலும், நாடகத்தின் மீது எவ்வளவுவர தடை விதித்தார்கள். ஆனால் மக்களின் சக்தி வளர்ந்தோங்கி, அந்தத் தடைகள் எல்லாம் உடைப்பட்டன. ரஷ்யாவில் ஜார் ஆண்ட வகையில்

[Sri M. P. Subramaniam] [7th December 1954]

நாடகங்களின்மீதும் நாடக ஆசிரியர்கள் மீதும் தடை விதிக்கப்பட்டது. பிரான்சில் விக்டர் ஹியூகோவின் நாடகங்களுக்கு எகாதிபத்தியவாதிகள் தடை விதித்தார்கள். ஆனால் அந்தத் தடைகளையெல்லாம் மீறி மக்கள் முன்னேறிக்கொண்டே போனார்கள். ஆதலால் நான் நம்முடைய சர்க்காருக்கு தெரிவிப்பது என்னவென்றால் எவ்வளவு தடைகள் விதித்தாலும், அவைகள் அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தாது; அவர்கள் முன்னேறிக் கொண்டே போவார்கள். சாதாரணமாக நாடகங்களின் மூலமாகத்தான் சமுதாய முன்னேற்றம் ஏற்படும். இவைகளின் மூலமாகத்தான் சமுதாயத்தில் ஒரு மாறுதல் அல்லது புரட்சி ஏற்படும். ஆகையால் நாடகங்களை தடை செய்து கட்டுப்படுத்தாமல் இருப்பதோடு இவ்விஷயத்தில் அக்கரை கொண்டு இந்நாடகக்கலை மேலும் மேலும் வளர்ந்தோங்க அரசாங்கம் உதவிசெய்து ஊக்குவிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆதலால் இந்த மசோதாவை வாபஸ் பெற்றுக்கொண்டு அப்படி அவசியம் ஏற்பட்டால் சர்க்கார் இப்போது அமுலில் இருக்கும் சட்டத்தையே திருத்தி அமைக்கலாம். அதுவும் முடியாவிட்டால் செலக்ட் கமிட்டி கூட்டத்திலாவது, நாடகங்களை பாதிக்கக்கூடாத அளவுக்கு இந்த மசோதாவுக்கு திருத்தங்கள் கொண்டுவருவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.”

5-45
p.m.

* DR. K. B. MENON :—“ Mr. Speaker, Sir, I do not wish to tire an already weary House. I shall be very brief in my remarks. Sir, I was not very much impressed or convinced by what the Hon. the Finance Minister said, in introducing the Bill, about either the urgency or the necessity for this Bill. I was, therefore, very much interested in hearing the opinions of various hon. Members of the House, and I must say that I have missed the expression of opinion of the right wing of this House. Whether it was an accidental omission or whether it was a self-imposed silence I do not know.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is with a view to allow the Opposition Parties to have the entire time.”

* DR. K. B. MENON :—“ I cannot but maintain that the Bill is very restrictive and, to some extent, repressive. This is evident from the provisions of clause 3 of the Bill. Every sub-clause of that clause progressively restricts freedom in a very sweeping way. I was listening to our lawyer colleagues who spoke on the Bill and who cited the relevant sections in the Indian Penal Code which fulfil all the needs that this Bill is intended to satisfy. I believe that the Indian Penal Code is very comprehensive and complete and covers almost all the criminal perversities that human beings are capable of committing. It is bound to be so because it was framed by a foreign Government which was struggling for its existence in a hostile country. To supplement that Indian Penal Code at a time when we are free and when we are working out our own destiny, I think, is not very necessary. In a democratic country like the one that we are living in, the restrictive provisions of the Indian Penal Code are so comprehensive that it makes one feel that one enjoys freedom more as a matter of sufferance of the Executive than as a right of the individual. To add to this, I think, would be tragic. Freedom has brought a new life to us. The whole country throbs with a new life. There is a renaissance or a revival in almost every walk of life, and it is only right and

[7th December 1954] [Dr. K. B. Menon]

reasonable and also sensible on the part of any progressive Government to encourage this revival and allow the change. This new thought-movement that is sweeping the country is shaking the very foundations of all our feudal institutions and feudal ways and habits of thinking. We have a big lag in our culture, a lag of a couple of centuries, brought about by a long period of foreign rule, and unless we encourage this change or this attitude to change that is now visible in this country, it will not be possible for us to skip over this lag and catch up with the rest of the world. How this Government can encourage it is our primary question. I believe that the Government can encourage it not by legislation but by other means. Legislation, I feel, should only support and stabilize a *de facto* situation. Legislation is not the correct method to effect a social change. The healthy, correct and planned way in which a progressive democracy can encourage this change is to encourage the self-expression of the nation and this is done not through legislation but through the deliberate encouragement of the civil liberties of the people. I do accept there may be lapses on the part of the people and often times there may be lapses on the part of the Executive. If we believe in democracy this kind of encouragement, I mean full encouragement of the civil liberties, on the part of the Government will not be a wrong approach even if there be those lapses. As long as we believe in democracy, we must be in a position to encourage and allow people a certain amount of freedom. After the First World War, the German people buttressed the Weimar Constitution with safeguards and it ended in Hitler's rule. In Hyde Park in England, we know that the greatest amount of freedom is allowed. Even then, we have not heard of much misbehaviour there. I am quite sure that it will not be a mistake to allow some amount of freedom of expression to the people even though there may be certain lapses. The only thing that the Government are to do is to prevent obscenity. There are ample provisions in the Indian Penal Code and in the rules and regulations that we have to-day to prevent obscenities. Even the 1876 Act contains ample provision in this regard. So, I do not think there is any necessity at all to have a new repressive Act brought into our legislative armoury.”

5-50
p.m.

MR. SPEAKER :—“ Tomorrow, after question-time, the Hon. Minister will reply to the debate. The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. to-morrow.”

The House then adjourned.

[7th December 1954]

APPENDIX.

[Vide answer to starred question No. 88 asked by Sri K. C. Gopalan Unni at the meeting of the Legislative Assembly held on 7th December 1954, page 290 supra.]

As far as the Madras State is concerned, the Malnad tracts lie in South Kanara, Malabar and the Nilgiris districts. The Malnad tracts in South Kanara district is confined to the eastern portions of Coondapur, Karkal, Puttur and Kasaragod taluks. The total number of villages in this area is 256 with an extent of 1,437,416.60 acres. In Malabar district, the Malnad area lies in the hilly and forest lands in the taluks of Kurumbranad, Ernad, Walluvanad, Palghat, Wynaad, Chirakkal and Kottayam taluks with an extent of 1,167,100 acres. In the Nilgiris, the Malnad lies mostly in Gudalur taluk. The area of the taluk is 178,451 acres. Thus the total extent of the Malnad area in this State is 2,782,967.60 acres. The details regarding the names of the villages, area and population of each village are furnished below :—

Area according to firkas—

South Kanara district.

Firka.	Area.	Population 1941 Census.
Sullia firka	137,086.79	32,461
Uppinangadi	77,054.38	18,336
Kokkada	236,589.22	19,110
Belthangadi	157,469.57	26,851
Puttur	14,373.28	5,991
Venur	71,243.72	20,653
Mudabidri	12,377.48	5,099
Karkal	46,673.80	15,668
Ajekar	141,741.96	27,771
Vandse	117,153.68	27,169
Coondapur	56,886.78	8,865
Baindur	98,888.31	7,682
Kota	22,665.20	10,972
Brahmavar	35,777.47	15,693
Kumbla	5,142.34	2,476
Kasaragod	62,253.82	23,341
Hosdrug	95,438.32	17,446
Nileshwar	43,600.45	5,882
	<u>1,437,416.60</u>	<u>291,769</u>

[7th December 1954]

Malabar district.

Villages.	Area.	Population 1941 Census.
Kurumbranad taluk, Kavilam- para, Kayakkodi Narippatta and Velliyode.	8,000	33,517
Pillapperuvana, Melavaram, Kayanna amsom and Chan- groth desom.	12,000	6,445
Kumarannallur	10,000	7,000
Thiruvambadi	15,000	10,000
Vellathupala and Melavaram.	8,400	7,500
Cheriyā Meenangad Mala, Padinhara Vetiyora, Mula- kullakandi Kunnu, Kattil- para Mala, Moothakuttikkal and Thotumala.	2,000	8,500
	<u>55,400</u>	<u>72,962</u>
Ernad and Walluvanad taluk and Attapady.	320,000	(Not given.)
Nilambur	115,000	(Not given.)
	<u>435,000</u>	
Palaghat taluk, Walayar and Varalpadi.	3,200	30
Wynaad taluk	525,000	101,425
	<u>525,000</u>	<u>101,425</u>
Chirakkal taluk, Vayakkara, Peringome, Thatikadavu, Kuttur, Naduvil, Nediyaanga, Eruvassi, Kallivad and Padiyur.	140,000	24,000
	<u>140,000</u>	<u>24,000</u>
Kottayam taluk, Kuthu- paramba, Manthana, Vekka- lam, Tholambra, Kannavatu, Kolavad, Chittariparamba and Payilur.	8,000	..
	<u>8,000</u>	<u>..</u>

[7th December 1954]

Malabar district—cont.

Villages.	Area.	Population 1941 Census.
Mattanur firka, Arlam, Payam, Thillankuri, Sivapuram, Muzhakunna and Kizhur.	300 to 500	..
	306 to 500 (500)	..
	1,167,100	198,387
<i>Nilgiris district.</i>		
Gudalur taluk	178,451	34,246
	2,782,967.60	524,402

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Wednesday, 8th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Number of persons trained in the Vellore Training College for appointment to the posts of Head Constables and Sub-Inspectors.

* 121 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many persons were trained in the Vellore Training College in the year 1953 for the posts of Head Constables and Sub-Inspectors;

(b) how many of them were permanently appointed in such posts during the period; and

(c) how many of them were directly recruited?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) Ninety-one Head Constables fit for promotion as Sub-Inspectors were trained in the Police Training College, Vellore, during the year 1953.

“(b) None of them were permanently appointed as Sub-Inspectors in 1953. Head Constables on promotion as Sub-Inspectors will have to be on probation for a period of 2 years within a continuous period of three years. After successful completion of probation, the promotees will be confirmed along with other approved probationers, according to the order of seniority, in the vacancies available for promoted men in the quota of 30 per cent of the cadre allotted to them.

“(c) No directly recruited Sub-Inspectors were trained in the Police Training College, Vellore during 1953, as there was no direct recruitment of Sub-Inspectors during that year.”

SRI A. RATNAM:—“Sir, இனவாரியாக போலீஸ் இலாக்காவில் பிரதிநிதித்துவம் உண்டா? எவ்வளவு காலம் வேலூர் பயிற்சிக் கல்லூரியில் போலீஸ்காரர்கள் பயிற்சி பெறவேண்டுமென்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I do not know what the hon. Member means by the term ‘இனவாரி’. I may inform him that scheduled castes are given special representation.”

SRI M. PALANIYANDI:—“சார், வேலூர் பயிற்சிக் கல்லூரிக்கு எப்படிப்பட்டவர்களை எந்த முறையில் பொறுக்கி எடுத்துப் பயிற்சிக்கு அனுப்புகிறார்கள் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“On the basis of merit.”

[8th December 1954]

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know what was the necessity to give training to the Head Constables especially when a number of probationers have been reverted for want of vacancies? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Hon. Members may be aware that we did not want to have direct recruitment during the two years, 1952 and 1953, so that all the Head Constables who had already acted as Sub-Inspectors may get a chance. It is only because of that, in 1953, there was training of only Head Constables and there was no direct recruitment.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ What have the Government to say about those Head Constables who have already acted as Sub-Inspectors and who got subsequently reverted? Have all of them been reabsorbed? If not, where was the necessity to train new people? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is why I stated we stopped direct recruitment for two years so that all those Head Constables who had acted previously as Sub-Inspectors may get absorbed permanently. We cannot leave it at that. We have to adhere to the 30 per cent quota and every year we have to train a fresh batch of Head Constables.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ நல்ல படிப்பும் தகுதியும் யிருந்தாலும் சிலர் பொறுக்கி எடுத்து அனுப்பப்படாமலிருக்க காரணம் என்ன? 1946-ம் ஆண்டில் பிறப்பித்த சர்க்கார் உத்திரவுப்படி அம்மாதிரி தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பப்படாதவர்களைப்பற்றி நாங்கள் டெபுடி இன்ஸ்பெக்டர் ஜெனரல் அவர்களிடம் நேரில் எடுத்துச் சொல்லலாமா? அல்லது கனம் மந்திரி அவர்களிடம் சொன்னால் அவர் அதைப்பற்றி விசாரிப்பார்களா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not think it is good for hon. Members to approach either the District Superintendents of Police or the Deputy Inspector-General of Police. If there is anything, they may make a representation to the Ministers concerned. Certainly, it will be looked into.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ The Hon. Minister said that selection of men to the Police Training College at Vellore was according to merit. Can he be more specific with regard to the word ‘merit’? Does it mean only the pleasure of the superior officers or the experience, fitness and also the educational qualification of the candidates? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The word ‘merit’ includes all those things.”

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—“ Sir, ஏற்கெனவே ஹெட் காண்டஸ்டபிள் ஆக இருந்து சிலர் சப் இன்ஸ்பெக்டர்களாகப் பிரமோஷன் செய்யப்பட்டார்கள். ஒரே ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மறுபடியும் அவர்கள் ஹெட் காண்டஸ்டபிளாகவே ‘ரிவர்ட்’ செய்யப்பட்டுவிட்டார்கள். அவர்களில் எத்தனை பேர்கள் மறுபடியும் சப் இன்ஸ்பெக்டர்களாகப் ‘பிரமோட்’ செய்யப்பட்டு இருக்கிறார்கள்? ”

[8th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes, Sir, many of them are being absorbed now. That is why, we stopped direct recruitment so that those people may get opportunities of getting absorbed permanently.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ Sir, 1946-ல் சர்க்கார் ஒரு உத்திரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். அதன்படி ‘பிரமோஷன்’ அல்லது மாற்றங்கள் முதலியவற்றிற்கு, சம்பந்தப்பட்ட நபர்களுக்காக D.S.P. அல்லது D.I.G. இடம் சென்று அரசியல்வாதிகள் தெரிவித்துக்கொள்ளலாமென்று இருக்கிறது. அது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I shall look into that Government Order. But still my own feeling is that it is better if the Ministers are apprised of the matter. They will be able to take more effective action.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ ‘மெரிட்’ பார்த்து ஹெட் காண்டஸ்டபிள் பதவிக்கு அனுப்பப்படுகிறது என்றிருப்பதால்தான் போலீஸ் இலாக்காவில் ‘காக்காய் பிடிக்கும் வழக்கம்’ இருக்கிறது.”

MR. SPEAKER :—“ காக்காய் பிடிக்கும் வழக்கம் என்றால் என்ன? ” (சிரிப்பு.)

SRI S. RAMALINGAM :—“ Crow catching என்று சொல்லப்படுவது. ஆகையால் அந்தக் ‘காக்காய் பிடிக்கும்’ வழக்கத்தை ஒழிக்க ‘சீனியரிடி’ பிரகாரம் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்ப சர்க்கார் முன் வருமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ ‘Crow-Catching’ is 11-10 everywhere. It is found not only in the Police Department, a.m. and I am afraid it is found in the Assembly also to a certain extent. (Laughter.) Apart from that, the selection cannot be made purely on seniority. Suppose a person is not deserving of promotion. Certainly, mere seniority cannot be taken into consideration.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ What is the minimum general educational qualification fixed for the post of Sub-Inspector to be directly recruited? Are the Government showing any concession to the Harijans in this regard? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It seems to be a test for me. I think S.S.L.C. is the minimum qualification that is fixed.”

Grievances of the workers of the Globe Theatres, Limited, Madras.

* 122 Q.—SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the South Indian Cinema Employees' Association, Madras, submitted any representation to the Government on behalf of the workers of New Globe Theatre and Roxy Theatre, managed by the Globe Theatres, Limited, regarding their revision of wage rates, dearness allowance, provident fund, gratuity and security of service; and

(b) if so, the action taken thereon?

[8th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) Conciliation proceedings were held in the disputes. In the case of the New Globe Theatres, Ltd., Madras, the Government considered that there was no case for adjudication as the theatre was reported to have been incurring losses.

In the case of the Roxy Theatre, Madras, the claim of workers for provident fund and/or gratuity scheme and their security of service were referred for adjudication. As regards the other issues, the Government considered that there was no case for adjudication.”

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI :—“May I know whether the Hon. Minister is aware of the fact that some of the cinema theatre owners, in order to escape from the responsibilities of the implementation of the awards given by Tribunals, change the names of theatres and sometimes the names of the proprietors also? If so, may I know what action has been taken by him to safeguard the interests of the workers?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, I have no such information with me. If the hon. Member could give me some particulars, I shall look into the matter.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“The Hon. Minister said that it was reported that the cinema proprietors were running the theatres at a loss. Is it the report of only the proprietors or has the matter been scrutinized and have the accounts of the theatres been scrutinized and verified by a representative of the Government as it is likely that made-up and make-believe statements may be put through by interested parties?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“When I said ‘it was reported’, I only meant that it was reported by our labour officers.”

Abolition of the sub-treasury at Vythiri, Wynaad taluk, Malabar.

* 123 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Vythiri sub-treasury, Wynaad taluk, Malabar, was shifted some time back to Manamtoddy; and

(b) the existing facilities in Vythiri sub-taluk for payment of Government money and cashing Government bills?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“(a) No. The Sub-Treasury at the place was abolished with effect from the 1st July 1954 and a Collection Depot was opened there.

“(b) The Government dues will be paid into the Collection Depot at Vythiri and the Government Bills will be encashed at the Manamtoddy Sub-treasury.”

[8th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“The Manamtoddy sub-treasury is very far away and inasmuch as two dangerous ferries have got to be crossed, will the Government at least allow the cashing of bills in Vythiri as the elementary school teachers, who are a large number in these days, have no other facility to cash their bills?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“If we allow the amendment of bills, it will virtually amount to a sub-treasury. We have to take this step because of the coming into force of the scheme of separation of the judiciary from the executive. If the hon. Member could suggest any other scheme, I shall look into it.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“It is not necessary that the separation of judiciary from the executive must inflict this sort of compensatory cruelty on school teachers. To-day, poor elementary school teachers from places near Gudalur have to travel 70 or 80 miles and spend three days to go to Manamtoddy and draw their pittance from the sub-treasury there. Therefore, may I know whether the Government will be prepared to re-establish the Vythiri sub-treasury?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“The hon. Member as a lawyer ought to know that when the separation of judiciary from the executive takes place, naturally the number of Deputy Tahsildars will go down.”

SRI K. P. GOPALAN :—“May I know whether the Government cannot make some arrangement to disburse the amount at Vythiri as only a clerk is necessary for this purpose?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“No, Sir. My information is that if we do it, it will virtually amount to the establishment of some sort of sub-treasury. If the hon. Member has got any other specific proposal in this regard, I shall look into it.”

Harijan Day meeting at Perintalamanna, Malabar.

* 124 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether any Harijan Day meeting was arranged to be held on 31st October 1953 in Perintalamanna, Walluvanad taluk, Malabar district, by the concerned Government officers;

(b) whether the meeting was held; and

(c) if not, why not?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) To (c) A Harijan Day meeting was arranged to be held on the 30th October 1953 at the Board Elementary School (East), Perintalamanna. The meeting could not be held inside the building as the previous permission of the Special Officer, District Board, was

[8th December 1954]

not obtained for the use of the Elementary School Building. The Harijans and others who had gathered in front of the building dispersed after tea and refreshment had been served to them."

11-20 a.m. SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—" Sir, may I know whether the Government have issued any instructions to the Special Officer, District Board, Malabar, that previous permission should be sought by school authorities for the holding of Harijan meetings in schools and school buildings? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Yes, Sir, instructions have since been issued."

SRI O. KORAN :—" Are the Government aware, Sir, that Harijan Day is not observed generally in all places and if so, will the Government be pleased to enforce the holding of Harijan Days and also issue instructions to officers concerned? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Sir, we are getting reports from the Collectors that Harijan Days are observed in almost all districts. If in any particular place the Harijan Day is not observed, the Government will go into the question, if such instances are brought to their notice."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Sir, is it a fact that for purposes of celebrating the Harijan Day in village influential and rich persons are approached for contributions? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Sir, all persons belonging to all communities are expected to take part in this function arranged for the purpose of removal of untouchability."

SRI S. RAMALINGAM :—" ஹரிஜன தினங்கள் கொண்டாடுவதற்கு சர்க்கார் எவ்வளவு தொகை செலவு செய்கிறார்கள்? அப்படி செலவு செய்யப்படும் தொகையினால் ஏற்படக்கூடிய பலன் என்ன என்பதை சர்க்கார் ஆராய்ச்சி செய்திருக்கிறார்களா? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" No, Sir. Only a few rupees are spent for distributing sweets, etc., to children. The amount is collected from the local people without any coercion or force."

Allotment out of Handloom Cess Fund for weaving cumby and blanket.

* 125 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have allotted any sum towards cumby and blanket weaving out of the Handloom Cess Fund?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" No allotment has so far been made for the purpose mentioned in the question."

8th December 1954]

SRI N. K. PALANISAMY :—" கனம் மந்திரி அவர்கள், இதற்கு 'செஸ் பண்டி' லிருந்து பணம் ஒதுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சென்ற அசெம்பிளி கூட்டத்தில் சொன்னார்கள். இப்போது 'இல்லை' என்று சொல்லுகிறார்கள். இனிமேலாவது ஒதுக்கப்படுமா என்று கேட்கிறேன்."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I have stated that no allotment has so far been made. This is under discussion with the Government of India, Sir."

Drainage Scheme for Cuddalore.

* 126 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the estimated cost of the comprehensive drainage scheme evolved for the whole Cuddalore Municipality; and

(b) the approximate date by which the drainage scheme will be taken up for execution?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) No investigation has yet been conducted for the scheme and hence the estimated cost is not available.

" (b) Does not arise."

SRI A. RATNAM :—" May I know, Sir, whether the Government have received any representation from the municipality regarding the scheme? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, representation may have come from the Cuddalore Municipality. But these schemes are taken up in the order of priority assigned to these municipalities by the Water-supply and Drainage Committee."

Admission of students in the Government Colleges.

* 127 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the expenses for maintaining all the Government Colleges in the State in the year 1953-54;

(b) the number of students admitted in them in that year; and

(c) whether any percentage of seats was given to the Scheduled Castes in each Government college in the City during 1953-54?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a), (b) & (c) The time and labour involved in collecting the information required for answering the question is not commensurate with the public interest served."

SRI A. RATNAM :—" Sir, அமைச்சர் கூறியதில் விளக்கம் தெரியவில்லை. என்றாலும், ஹரிஜன மாணவர்கள் கவரன்மெண்ட் காலேஜ்களிலுள்ள ஹாஸ்டல்களில் எத்தனைபேர் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள்? அப்படி அனுமதிக்கப்படுகிற மாணவர்களிடமிருந்து caution fees என்று எவ்வளவு தொகை வசூலிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்."

[8th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" A separate question may be put, Sir."

Review of the Conciliation Proceedings of Labour Officers.

* 128 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government review the proceedings of the Labour Officer while conciliating disputes and implementing awards under the Industrial Disputes Act, 1947?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Yes, Sir. The Government arrive at their own decisions taking into account all facts before them including the reports and recommendations of officers of the Labour department."

SRI N. K. PALANISAMY :—" கோயம்புத்தூரிலே புருக் பாண்ட் டீ கம்பெனித் தொழிலாளர்களுக்கு ஒரு கோவாபரேடிவ் சொஸைடி வேண்டுமென்று அங்கிருக்கக்கூடிய லேபர் ஆபீசர் சிபார்சு செய்திருக்கிறார். அதே மாதிரி மதுக்கரை சிமென்ட் தொழிலாளர்களுக்கு இப்பொழுதுள்ள 400 வீடுகள் போதவில்லை என்றும், இன்னும் அதிக வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கவேண்டுமென்றும் அங்குள்ள லேபர் அதிகாரி சிபார்சு செய்திருக்கிறார். இவ்வளவு சிபார்சு செய்திருந்தும் அரசாங்கத்தார் அவைகள் தேவையில்லை என்று சொல்லிவிட்டது. இது முதலாளிகளுக்கு சாதகமாக இருக்கிறதே தவிர, Conciliation Proceedings-படி தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்வதாகாது. ஆகவே தொழிலாளர்களுக்கு விரோதமாக தீர்ப்பு செய்யாமல், நியாயப்படி பிரச்சனைகளைத் தீர்ப்பதற்கு சர்க்கார் ஏன் யோசனை செய்யவில்லை? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, I am afraid this supplementary question does not at all arise out of my answer."

SRI N. K. PALANISAMY :—" லேபர் ஆபீசர் சிபார்சு செய்திருந்தும் சர்க்கார் அதற்கு ஏன் நேர்மாறாக தீர்ப்புச் செய்ய வேண்டுமென்றுதான் கேட்கிறேன்? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I do not know, Sir, to which decision of the Government the hon. Member refers. But I cannot give an assurance that the Government invariably accept the recommendations of their own subordinate officers."

Improvement of the sanitary conditions of slums on temple lands.

* 129 Q.—SRI A. RATNAM: Will the hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether the Government have taken or propose to take any steps to improve the sanitary conditions of slums on various temple lands in the City of Madras, and if so, what steps; and

(b) whether these slums will be brought under the Madras Slum Improvement Act, 1954?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" (a) No, Sir."

[8th December 1954]

" (b) The question will be considered, in due course, when proposals for acquisition under the Act are received from the Commissioner, Corporation of Madras."

SRI A. RATNAM :—" ஸார், சென்னையிலே கோயில்களுக்குச் சொந்தமான சேரி நிலங்கள் அதிகமாக இருக்கின்றன. கடவுளுக்குச் சொந்தமான இந்த சேரி நிலங்களை, கடவுளின் பிள்ளைகளான ஹரிஜனங்களுக்கு ஜாரி செய்து கொடுத்தாலொழிய அந்த இடங்களைச் சுத்தப்படுத்த முடியாது. ஆகவே இந்த விஷயத்தில் அமைச்சர் அவர்கள் எப்போது நடவடிக்கை எடுக்கப்போகிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்."

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" Sir, it is proposed to draw up a programme of acquisition under the Act. The Commissioner of the Corporation is being asked to formulate proposals in this regard in consultation with the Collector of Madras, the Director of Harijan Welfare and the Chairman, City Improvement Trust, and submit them to the Government for their consideration through the Director of Town-Planning."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" I wish only to know, how many sites or how many places or slums there are on lands owned by temples? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" I want notice, Sir."

Construction of Karivalloor-Peralam road in Payyanur firka, North Malabar.

* 130 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state at what stage the construction of Karivalloor-Peralam Road in Payyanur firka, North Malabar, stands now?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" There is no proposal to form a road from Karivalloor to Peralam."

SRI K. P. GOPALAN :—" A portion of the road has already been constructed. I only want to know why it has not been completed yet? "

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" I require notice for that, Sir."

Construction of a factory in the Valparai Hills for the production of quinine.

* 131 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any factory for the production of quinine has been constructed in Valparai Hills by the Government;

(b) the total amount spent for the construction of the factory;

(c) the total number of workers employed therein; and

(d) the daily outturn in it?

[8th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes.

“(b) The amount spent so far is about Rs. 28 lakhs.

“(c) & (d) The factory has not started production.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“இந்த தொழிற்சாலையை கட்டி முடித்து எத்தனை வருஷங்கள் ஆகின்றன? ஏன் இன்னும் அதில் இதுவரை ஒன்றும் தயாரிக்க முடியவில்லை?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, the construction of the factory has not yet been completed.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“இந்தத் தொழிற்சாலை இவ்வளவு பணம் செலவழித்து கட்டப்பட்டதே, இதற்கு வேண்டிய இயந்திர சாதனங்கள் அங்கு நிறுவப்பட்டிருக்கின்றனவா இல்லையா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, the erection of the machinery has almost been completed but still certain works have to be carried out. Government after re-examining the question whether construction should be completed and whether the factory should be started, have taken a decision in the matter and they are now proceeding to complete the construction.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“இந்தத் தொழிற்சாலையை கட்டி முடிக்க 28 லட்ச ரூபாய்க்கு மேல் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வேலை ஆரம்பிக்கப்பட்டு எத்தனை வருஷங்களாகின்றன? கட்டப்பட்டு முடிந்தபிறகும், உற்பத்தியை எப்போது எதிர்பார்க்கலாம் என்று மந்திரி அவர்கள் கூறுவார்களா?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, this was sanctioned in the year 1943 during the war. Recently Government had to re-consider whether the factory has to be started here and quinine manufactured here or whether the factory could be put to some other use and whether there was need for manufacturing quinine now. Government have since taken a decision in the matter and I expect the factory will go into production within three or four months.”

SRI S. RAMALINGAM :—“இந்த கொயினு உற்பத்திச் சாலையில் இனிமேல் கொயினு உற்பத்திச் செய்ய திட்டமிடப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது வேறு ஏதாவது தொழில் ஆரம்பிக்க உத்தேசம் இருக்கிறதா? அப்படியிருந்தால் வேறு என்ன தொழில் செய்யப்போகிறார்கள்?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I have already answered, Sir, that the Government had decided recently that they should proceed with the production of quinine.”

Mannarghat Local Fund Dispensary.

* 132 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the bed strength of the Mannarghat (Local Fund) dispensary and the average daily attendance of in-patients and out-patients in the hospital during the years 1952 and 1953; and

(b) whether there is any proposal to take over the management of the dispensary by the Government?

[8th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) The present bed strength is 8. It was only 2 up to May 1953. The average daily attendance of in-patients and out-patients are as follows :—

Year.	In-patients.	Out-patients.
1952	2	99
1953	3	109

“(b) No Sir.”

SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“Considering the area and population served by the dispensary, will the Government take over the administration of the dispensary?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“The Government in the first instance are taking over only taluk headquarters and municipal hospitals. There are many such hospitals remaining to be provincialized in our State. All the taluk headquarters hospitals in Malabar district have already been provincialized.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Sir, judging by the population of that area and also the number of out-patients coming to that hospital, is it a fact that the out-patients do not go in and become in-patients and so the bed strength may be increased immediately?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Sir, this dispensary is under the control of the District Board.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“As the Mannarghat firka is 11-30 as big as a taluk and includes Attapadi Valley—an area of about a.m. 400 square miles—where 14,000 people are living, will the Government show the same attitude to it as is shown to other taluk headquarters hospitals?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“After the rest of the taluk headquarters hospitals have been provincialized, this suggestion will be taken into consideration.”

Vigilance Home, Madras.

* 133 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

- (a) the number of women in the City Vigilance Home;
- (b) the amount spent for running the Home; and
- (c) the income derived by the Government from it?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) 238—on 10th October 1954.

“(b) During 1953-54, the total expenses connected with the running of the Vigilance Home and the Sri Sadana Rescue Home and Shelter, Madras, amounted to Rs. 1,70,700. Separate figures are not available for Vigilance Home only.

[8th December 1954]

" (c) Rs. 4,205-6-11 during 1953-54 for both the institutions, namely, Vigilance Home and Stri Sadana Rescue Home and Shelter."

SRI N. K. PALANISAMY :—" May I know how these people are rehabilitated after they are discharged and whether this amount is spent on them? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" They are taught some vocation or other and they are able to make a living by means of that."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" May I know whether the Vigilance Homes are used only as a sort of sanctuary for fallen women or whether they also admit destitute women without any protection? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, there are also some destitute women. In addition to that, in the Stri Sadana Home, some of the prisoners whose cases require not imprisonment but only some sort of correctional treatment, are also admitted."

River pumping schemes for Malabar.

* 134 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the total number of river pumping schemes under examination, (i) in Malabar and (ii) in Walluvanad taluk in Malabar;

(b) the total area that will come under irrigation (i) in Malabar and (ii) in Walluvanad taluk, if the schemes are completed; and

(c) how many schemes are now under execution?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) (i) Five.
(ii) Five.

" (b) (i) 303 acres.

(ii) 303 acres.

" (c) One."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" Is it a fact that the Agricultural Department has recommended the closure of the scheme in Palappuram in the Walluvanad taluk and if so, what are the reasons for the same? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" One scheme is now under execution at Lakkadipalappuram covering an area of 117 acres. There was another scheme at Lakkidi Perur on the banks of the river Bharathapuzha which had to be discontinued as the ryots were not willing to bear the water charges fixed."

[8th December 1954]

Recommendations of the Land Revenue Reforms Committee.

* 135 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state whether any decisions have been arrived on the proposals of the Land Revenue Reforms Committee in the State?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, Sir. The Government have taken decisions on some of the recommendations of the Land Revenue Reforms Committee and will be passing orders shortly on the other recommendations."

SRI A. RATNAM :—" சார், நிலச் சீர்திருத்த மசோதா எப்பொழுது சட்டசபைக்கு வரும்? காங்கிரஸ் கட்சியின் நிலச் சீர்திருத்த விசாரணைக் கமிட்டி எந்தவித ரிபோர்டை அனுப்பியிருக்கிறது? அதில் உள்ள முக்கியமான விஷயங்களை அமைச்சர் அவர்கள் கூற முன்வருவார்களா? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" The report of the Congress Committee has not been submitted. As regards the time-limit for the Land Reform Bill, it seems that the year 1955 will be a propitious year for land reforms."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" Are the Government agreed in principle to the fixing of a ceiling-limit for land holdings? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, Sir, that is one of the subjects on which no decision has yet been taken."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Before agrarian reforms are brought before this House, will the Government take into confidence hon. Members of this House on the broad principles underlying such a reform? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, the Government are already aware of the views of hon. Members during Budget sessions and during the discussion on the Governor's Address."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" On a point of order, Sir. Does the question and the reply relate to land reform or to land revenue reforms committee? "

MR. SPEAKER :—" The hon. Member knows English and he can find out what it is."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" But the Hon. Minister is replying to questions relating to land reforms and not to Land Revenue Reforms Committee? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Probably the hon. Member is confusing himself. It is the Land Revenue Reforms Committee which has now submitted its report which refers to land reforms."

[8th December 1954]

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The Hon. Minister replied to the original question that a decision has been taken on certain proposals of the committee. May I know from the Hon. Minister, on what proposals decisions have been taken and whether urgent agrarian reforms are included in them? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" To give a few examples of the subjects on which the Government have taken a decision, I may mention the following : co-operative farming, co-operative collective farming, land revenue surcharge and tax on plantations' income."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The latter portion of my question has not been answered, Sir."

MR. SPEAKER :—" I will explain my position. I have been receiving answers from all departments and I am not able to place some of the answers before the House for want of time. I want to place those answers also and that is why I want to rush with these questions as we have got heavy work on hand."

Hosdrug Local Fund Dispensary, South Kanara.

* 136 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the average daily attendance of out-patients at the Hosdrug Local Fund Dispensary, South Kanara district, for the year 1953;

(b) the number of in-patients in 1953;

(c) the number of beds available in the dispensary; and

(d) the amount sanctioned in 1953 for diet to patients?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) 152.

" (b) 4.

" (c) 8.

" (d) Rs. 1,000."

Sinking of tube-wells in Tiruchirappalli district.

* 137 Q.—SRI V. BALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the number of tube-wells proposed to be sunk in Tiruchirappalli district in the current year; and

(b) the number in Pudukkottai Division of Tiruchirappalli district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) There are no specific proposals with the Government at present for the sinking of tube-wells in Tiruchirappalli district.

" (b) Does not arise."

[8th December 1954]

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Was there any proposal before the Government last year to allot tube-wells on a district-war basis and certain districts were allotted a certain number of such tube-wells? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" If the hon. Member means tube-wells as such, I do not think, tube-wells have been allotted on a district-war basis."

Allotment of motor vehicles to the Prohibition department in Saidapet and Ponneri taluks.

* 138 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the number of vehicles (motors, lorries and jeeps) allotted to the Prohibition department in Saidapet and Ponneri taluks; and

(b) how many of them are not in working condition and for how long they have been like that?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" (a) Out of three jeeps, a station wagon and a lorry allotted to the City Prohibition Officer, two jeeps are exclusively used in Saidapet taluk and the station wagon and lorry are also used partially for raids in Saidapet taluk as the City Prohibition Officer is in charge of the area.

No van or jeep has been allotted for use in Ponneri taluk. A van and a jeep allotted to Poonamallee circle are used for raids in Ponneri taluk.

" (b) All the vehicles are in working condition."

SRI R. KRISHNASWAMI NAIDU :—" மதுவிலக்குப் போலிசாருக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த லாரிகள் பழுதடைந்தவுடன் பழுது பார்க்கப் படுவதற்கான தகவல்களை ஜில்லா மதுவிலக்கு அதிகாரிகள் மூலம் பெட்டி கமிஷனருக்கு அனுப்பவேண்டியிருக்கிறது. அவர்கள் பல கம்பெனிகளிலிருந்து எஸ்டிமேட்டுகள் வாங்கியனுப்பும்படி கேட்பதாகவும், அந்த எஸ்டிமேட்டுகள் வாங்கியனுப்பப்பட்டு முடிவாக வேலையை ஆரம்பிப்பதற்குள் பல மாதங்கள் கழிவதாகவும், இதனால் அந்த டிபார்ட்மென்டார் வேலை செய்வதில் தடங்கல்கள் ஏற்படுகின்றன என்றும் சொல்லப்படும் செய்தி அரசாங்கத்திற்கு எட்டியிருக்கிறதா? இம்மாதிரியான தாமதத்தைத் தவிர்ப்பதற்கு அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா? "

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—" No complaint has been received by the Government. Further, I will look into the matter."

Introduction of music as a compulsory subject in all the educational institutions.

* 139 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any memorandum, dated the 15th April 1954, from the Secretary, Malabar Music Teachers' Association, P.O. Baliapatam, North Malabar, requesting

[8th December 1954]

the Government to make music a compulsory subject in all the elementary and secondary schools and colleges and the appointment of qualified music teachers in all these institutions, etc.; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The memorandum is receiving the attention of the Government.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Is the Hon. Minister sympathetic towards music?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I am always sympathetic towards music.” (Laughter.)

Constitution of a Forest Range Advisory Committee in the Kasaragode Range, South Kanara.

* 140 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether a Forest Range Advisory Committee has been constituted in the Kasaragode Range of South Kanara district; and

(b) if so, when?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) From the 3rd July 1954.”

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR :—“May I know whether the M.L.As. representing that area were taken into that Committee and if not, why not?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“There are as many as five non-official members in that Committee but there is no M.L.A. in it.”

40 SRI M. S. MOGRAL :—“Sir, may I know what the functions of this Committee are?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, this Range Advisory Committee has been constituted with a view to enable them to give concrete suggestions in matters relating to Forest Administration.”

SRI R. KRISHNASWAMI NAIDU :—“Forest ரேஞ்சு அட் வைசரி கமிட்டிகளை ராஜ்யமெங்கும் ஸ்தாபிக்க சர்க்காருக்கு உத்தேசம் இருக்கிறதா? அப்படியிருந்தால் அவைகள் எப்பொழுது ஸ்தாபித்து முடியும்?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Yes, that is the idea of the Government to form Advisory Committees in every range.”

[8th December 1954]

Labour representation in the Mangalore Port Trust Board.

* 141 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government propose to nominate a labour representative on the Mangalore Port Trust Board; and

(b) if so, the principle followed by the Government in selecting that representative?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) Yes, Sir, one has already been nominated.

“(b) The representative character of the Unions to represent the interests of the port workers was carefully considered by Government.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Sir, as there is a registered union affiliated to the A.I.T.U.C. and as an overwhelming majority of the port workers are in that union, may I know why Government have not selected a representative from that union?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“Yes, there are three unions and the Collector has recommended one from the Port Workers' Union of Bandar and that has been agreed to by the Labour Commissioner. As such, he has been appointed.”

Grant of takkavi loans in Ponneri taluk.

* 142 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the number of applications received during the year 1952 from Ponneri taluk for takkavi loans;

(b) the number of applications sanctioned; and

(c) the amount of loan disbursed during the year?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“(a) 1,259.

“(b) 510.

“(c) Rs. 1,96,700.”

Qualifications prescribed for the Social Educational Organizers under the National Extension Service.

* 143 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the minimum educational and other qualifications prescribed for the Social Educational Organizers under the National Extension Service in the Madras State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(i) Educational.—Must have a Bachelor's Degree of a recognized University with at least some practical experience in social work.

[8th December 1954]

" (ii) *Age*.—Must have completed 25 years and should not have completed 42 years.

Relaxation of the above academic and age qualifications will be made in the case of those who have had at least three years' experience of social work or rural service."

Supply of drinking water for Ottapalam, Malabar.

* 144 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state with reference to the answer to starred question No. 74 given on the 6th March 1954—

(a) the nature of the proposal for supply of drinking water for Ottapalam Major Panchayat, Malabar; and

(b) when the scheme is likely to come into operation?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) A well is proposed to be sunk near the junction of Bharathapuzha and Kizhakkathodu, south of the railway line and east of the railway well. Water will be pumped direct into the distribution system consisting of about 15 distribution points.

“(b) The question of sanctioning investigation of the scheme is under the consideration of the Government.”

Increase of property tax in the City.

* 145 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Government have sanctioned an increase of house tax in the Madras City by the Corporation of Madras during 1954?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMI PADAYACHI :—“No, Sir.”

Distribution of ammonium sulphate in Malabar.

* 146 Q.—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether licences for selling chemical manures are granted to private parties in Malabar;

(b) if so, how many licences have been issued at present; and

(c) whether co-operative institutions are given preference and, if not, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes, so far as the distribution of ammonium sulphate is concerned.

“(b) Six.

“(c) Yes.”

[8th December 1954]

Provision of midday meals to Harijan students in the elementary schools in Tiruvallur taluk.

* 147 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of schools in Tiruvallur taluk run by the district board, Director of Harijan Welfare and private parties, respectively;

(b) how many schools are providing midday meals to students of Harijan communities and backward classes; and

(c) the number of hostels in the taluk?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) It is presumed that the hon. Member refers only to the number of elementary schools in Tiruvallur taluk. The number of such schools in Tiruvallur taluk run by the district board, Director of Harijan Welfare and private parties is as follows :—

District boards—120.

Harijan Welfare Department—12.

Private parties—61.

“(b) Midday meals are supplied to students of Harijan communities in all the 12 schools under the control of Harijan Welfare Department. Midday meals are not supplied to those belonging to backward classes.

“(c) One.”

SRI A. RATNAM :—“திருவள்ளூர் தாலுகாவிலுள்ள எலிமென்டரி பாடசாலைகளிலிருந்து ஹரிஜன மாணவர்களுக்குப் பகல் உணவு கொடுக்க வேண்டுமென்று எத்தனை மனுக்கள் வந்துள்ளன? எந்த மனுவும் கவனிக்கப்படாததற்குக் காரணம் கூறமுடியுமா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, midday meals are served to Harijan students only in schools run by the Harijan Welfare Department and in all the other schools, we are serving midday meals to students belonging to the Harijan community. With regard to the other information wanted by the hon. Member, I want separate notice.”

SRI S. DHARMALINGAM :—“Is the Hon. Minister aware of the fact that a large number of schools though sanctioned have not been opened for want of buildings? Will the Government consider the desirability of taking up the construction of buildings under the Local Development Scheme or the National Extension Service?”

MR. SPEAKER :—“The main question is about midday meals. The hon. Member wants some other information. All right, if the Hon. Minister is prepared to answer, I have no objection.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I shall consider the suggestion of the hon. Member.”

[8th December 1954]

Extension of the period of operation of the Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954.

* 148 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to extend the Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954, beyond 31st December 1954; and

(b) whether the Government have received any representation from the representatives of Tamilnad Kisan Sabha for extending the said Act?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—“(a) & (b) The period of operation of the Act already extends up to the 5th February 1955. Representations have been received from various bodies for further extension of this period and the matter is under the consideration of Government.”

* 149 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received copies of the resolutions passed at the conferences of the peasants in the districts of Tanjore, Coimbatore, Tiruchirappalli, Tirunelveli, etc., regarding the extension of the Madras Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954, for three more years; and

(b) what steps the Government propose to take on these resolutions?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—“(a) Yes, Sir.

“(b) The matter is under the consideration of Government.”

SRI M. KALYANASUNDRAM:—“இந்தசபை ஒத்திவைக்கப்படுவதற்கு முன்பு இந்த மசோதா சபை முன் கொண்டுவரப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—“There is time till February 5th. Meanwhile, the Congress Legislature Party has appointed a Committee to go into the question. That will meet soon and after its meeting, I will be able to say something definite.”

Time-limit for the repayment of short-term loans.

* 150 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have fixed any time-limit for the peasants to repay the short-term loans which were granted by the Government to them under the National Extension Service in Malabar; and

(b) if so, the time-limit to return the loans?

[8th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) Yes, Sir.

“(b) All short-term loans are ordinarily repayable within a period of five years.”

Reorganization of Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies in Malabar into multi-purpose societies.

* 278 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies in Malabar for their conversion into multi-purpose societies; and

(b) if so, the action proposed to be taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) Yes, Sir. Several Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies in Malabar have requested that they might be reorganized into multi-purpose societies on the basis of limited liability.

“(b) The Government examined the request in consultation with the Registrar of Co-operative Societies and found that it was not possible to comply with it.”

* 279 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies in Malabar requesting that they may be changed into multi-purpose co-operative societies; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) & (b) The attention of the hon. Member is invited to the answer furnished to Madras Legislative Assembly starred question No. 278 by Sri P. K. Gopalakrishnan, M.L.A., on the same subject.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—“Sir, there are 107 Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies in Malabar. They have a very large amount of share-capital and a large amount of accumulated reserves. If they are allowed to function as multi-purpose societies, they can function usefully now that rationing and procurement have been abolished. Therefore, will the Government reconsider their position and see that these societies are allowed to function as multi-purpose societies with limited liability and not unlimited liability.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“The Government have examined this question in consultation with the Registrar of Co-operative Societies and they see that under section 4 of the Madras Co-operative Societies Act, it is not feasible to convert them into multi-purpose societies on the basis of limited liability. However, Government have accepted another recommendation of the Registrar that the

[8th December 1954]

exact type of societies into which the Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies should be converted should be decided with reference to the conditions now prevailing and steps are being taken to see that as far as possible, no society is compelled to go into liquidation."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Are Government aware of the fact that a considerable amount is being spent to keep the societies going intact, though they have no function to discharge in the present circumstances and in view of this, will Government be pleased to hasten the procedure so that they may be converted soon into some suitable societies? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The Government are looking into this question also."

DR. K. B. MENON :—" Are Government aware that the delay on the part of the Government in taking a decided attitude towards these societies is causing considerable financial and other losses to these societies and therefore, will Government hasten to take some decided steps with regard to these societies? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I may tell the hon. Member that there is no avoidable delay on the part of the Government."

11-50 a.m. SRI M. NARAYANA KURUP :—" Inasmuch as the rule referred to by the Hon. the Minister does not prevent the formation of such societies but only says ' unless the Government otherwise direct ', may I know why the Government feel that direction otherwise is not necessary in this case? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I would suggest to the hon. Member to put a separate question to the Hon. the Minister in charge of co-operation."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" The answer given by the Hon. the Minister suggests that section 4 of the Co-operative Societies Act is standing in the way of registering these societies as multi-purpose societies with limited liability. Will the Government see that the Act is amended so as to suit this purpose? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The Government will examine that aspect of the question also."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" The Producer-cum-Consumers' Co-operative Societies are large in number and are a mighty organization so painfully built up in Malabar that the people of Malabar and the people of Madras should be proud of these. Now that rationing is gone, these societies are languishing and may soon perish. It is absolutely necessary that they should be kept alive. May I request the Hon. the Minister immediately to convene a conference of all interests—M.L.As., M.Ps., representatives of Government, representatives of the societies and others—to consider and decide how the future of the societies should be fashioned and patterned? "

8th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I shall convey the suggestion to my hon. Colleague in charge of Co-operation."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Is it a fact that the delay in the reorganization of societies is due to the fact that they are under the management of the Civil Supplies Department and that the Government do not give the amount due to them, which is a considerable amount and therefore the present position continues? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" I would like to have notice."

Retrenchment of staff due to abolition of food control.

* 280 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) how many employees have been retrenched in the Madras Secretariat and also in the mufassal on account of the abolition of food control and the Civil Supplies Department;

(b) the approximate period of service put in by them;

(c) whether the Government have any scheme to absorb the retrenched personnel; and

(d) how many have so far been re-employed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) The Civil Supplies Department has not been totally abolished as presumed by the Member. Up to the end of September 1954, 114 employees were reverted to their parent departments and 215 persons were discharged from service from the Civil Supplies Department following the decontrol of rice. There has been no retrenchment in the Agriculture Department of the Secretariat.

" (b) From one month to nine years.

" (c) The question of absorbing the temporary employees of the Civil Supplies Department following the abolition of that Department, was considered by the Government as early as 1952 and for that purpose two competitive examinations were conducted by the Madras Public Service Commission in February and June 1952. Such of the candidates who came out successful in the examinations were allotted to regular Departments without prejudice to their continuance in the Civil Supplies Department so that they might revert to those Departments when their services were no longer required in the Civil Supplies Department. There is no other scheme before the Government at present.

" (d) Out of those discharged from service up to the 30th September 1954, 64 employees have so far been re-employed. The rest of the retrenched persons have been asked to register their names with the Employment Exchange."

[8th December 1954]

Retrenchment of staff due to abolition of food control.

* 281 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the number of Government servants discharged from service by reason of decontrol of food in this State in 1954?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ The attention of the hon. Member is invited to the answer furnished to clause (a) of question No. 280 by Sri M. Narayana Kurup, M.L.A., on the same subject.”

Stopping of Madras-Mangalore and Mangalore-Madras Express trains at Pattambi.

* 282 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any memorandum was received by the Government from the public of Pattambi, Malabar district, requesting the Government to represent to the Union Government to stop Nos. 513 and 514, Madras-Mangalore and Mangalore-Madras Express trains at Pattambi Railway Station; and

(b) if so, what action the Government have taken in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) & (b) A memorandum on the subject was received from the President, Congress Committee, Pattambi, and the matter was taken up with the General Manager, Southern Railway.

The Southern Railway Administration stated that the request of the Congress Committee could not be complied with, as the traffic offering at the stations was predominantly short distance traffic which could be served by other trains and the stopping of Expresses at such stations would slow down fast trains and defeat the object of running fast trains. This was communicated to the petitioner.”

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—PRIVILEGE MOTION *RE* DISCLOSURE OF OPINION OF THE GOVERNMENT ON THE QUESTION OF AMENDMENT TO THE CONSTITUTION TO THE GENERAL SECRETARY OF THE ALL-INDIA CONGRESS COMMITTEE WHILE DENYING IT TO THE HOUSE

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member, Mr. Narayana Kurup, has given notice of a Privilege Motion which reads as follows :—

“ In view of the fact that in answering starred questions 594, 266 and 654 on 7th December 1954, it has been revealed that the opinion of this Government regarding constitutional amendments has been conveyed to the Central Government by the Hon. the Finance Minister and to the General Secretary of the All-India Congress Committee by the Hon. the Chief Minister allegedly in his private capacity, and which opinion the Government have refused to disclose to the members of the House on the ground of privileged communication, this House feels that a question of the privilege of this House is involved in non-disclosure of the contents of the communication to this House as well as in its disclosure to a third party; so the House resolves to send the matter to the Committee of Privileges for consideration and report.”

PRIVILEGE MOTION *re* DISCLOSURE OF OPINION OF THE GOVERNMENT ON THE QUESTION OF AMENDMENT TO THE CONSTITUTION TO THE GENERAL SECRETARY OF THE ALL-INDIA CONGRESS COMMITTEE WHILE DENYING IT TO THE HOUSE 415

8th December 1954] [Mr. Speaker]

Now I shall read the questions and answers under reference, though the House might not have forgotten them. The question was (1) the House might not have forgotten them. The question was (1) whether the Government were invited by the General Secretary, All-India Congress Committee or by the Central Government to give their opinion on amendments to the Constitution and the answer to it was: ‘Yes’; Communications on the subject were received by the Chief Minister from the General Secretary of the All-India Congress Committee and from the Prime Minister of India.

“ The next question was ‘ If so, whether any reply was given ’. The answer was ‘ It will not be in the public interest to disclose the information as it is of a confidential nature.’

“ The second question under reference was ‘ (a) whether the State Government have received the proposals of the Union Government for amending the Constitution, and (b) if so, the Articles to be amended ’. The answer was: ‘ (a) A letter was received by the Chief Minister from the Prime Minister; and (b) it will not be in the public interest to disclose the information as it is of a confidential nature ’. It will be seen that the Minister has refused to disclose the matter in public interest. I wish to inform the House that he is at perfect liberty to do so.

“ Let me now tell the House what are all the things that cannot form the subject-matter of a privilege motion—

1. Disagreement with the ruling of the Speaker cannot be raised as a matter of privilege. This has not happened so far and I hope it will never happen. (Laughter.)

2. Alleged obstruction or disallowance of a question by the Speaker—that is, if the Speaker disallows a question, it cannot be raised as a matter of privilege.

3. Refusal on the part of a Minister to answer a question in public interest cannot be raised as a matter of privilege.

“ Apart from these, I shall place before the House certain points for consideration in this connection. These occur in May’s—

“ A Minister of the Crown is not at liberty to read or quote from a despatch or any other State paper, not before the House, unless he is prepared to lay it upon the table. This restraint is similar to the rule of evidence in courts of law which prevents counsel from citing documents which have not been produced in evidence. The principle is so reasonable that it has not been contested and when objection has been made in time, it has been generally acquiesced in. It has also been admitted that a document which has been cited, ought to be laid upon the table of the House, if it can be done without injury to the public interest . . . ”

The Minister here has said that in public interest he cannot disclose the correspondence. And it goes on:

“ . . . A Minister who summarises a correspondence, but does not actually quote from it, is not bound to lay it upon the table. The rule for the laying of cited documents cannot be held to apply to private letters or memoranda.”

[Mr. Speaker] [8th December 1954]

Again, on the 10th August 1893, the Speaker of the House of Commons ruled that confidential documents or documents of a private nature, passing between the officers of a Department and the Department, cited in debate are not necessarily laid on the table of the House, especially if the Minister declares that they are of a confidential nature. Indeed, it is obvious that, as the House deals only with public documents in its proceedings, it could not thus incidentally require the production of papers which, if moved for separately, would be refused as beyond its jurisdiction.

"I have placed these points before the House and I shall take up the question to-morrow for a ruling."

SRI M. NARAYANA KURUP :—"I want to say one thing. The answers read by you, Sir, were incomplete."

MR. SPEAKER :—"No. It is not incomplete. It is here. The hon. Member can have a copy of it and see. He may refer to it if he wants. It is quite complete."

12 noon. * SRI M. NARAYANA KURUP :—"The question depends upon the answer given to the main question as well as to the supplementaries. While giving answer to the starred question he said 'yes, a communication was sent to the Prime Minister'. He did not say at the first instance that he would refuse to answer. When I had put a supplementary, the Hon. Finance Minister replied that a communication was sent to the Prime Minister by him as representing the Government. He also said while answering to another supplementary that Sri Kamaraj Nadar, Chief Minister, had written to the Secretary, All-India Congress Committee in his personal capacity and that he was not aware of its contents. On my asking under what rule or authority the Hon. Finance Minister refused to disclose the contents of the reply sent to the Government of India while the Secretary, A.I.C.C., had been informed the Hon. Finance Minister replied that it would not be in the public interests to disclose the contents since the same was of a confidential nature. Therefore I request that the main answers as well as the answers to the supplementaries to questions 91 to 93 may kindly be circulated to all hon. Members. Then only they will have a clear idea of what had transpired in the House yesterday."

MR. SPEAKER :—"Whatever that might be, I must go through the proceedings. That is why I say I will take up this question to-morrow."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"Mr. Speaker, you have been good enough to read several passages from May's Parliamentary Practice as to the method of answering questions and when questions of privilege are involved. We all understand that. But here the subject-matter involved is a special question of privilege

8th December 1954] [Sri S. Swayamprakasam]

wherein Government say that a communication which they have sent both to the Union Government as well as to the Secretary, All-India Congress Committee, a private body is one of confidential nature and as such would not be disclosed to the House for the sake of public interest. What I say is when the communication has been sent to a private body, why can't this House be apprised of it and how can that be a confidential document? We can understand confidential communications between the State Government and the Central Government. But Government cannot claim confidence when they had sent a communication to a private body, viz., the Secretary, All-India Congress Committee, and at the same time claim that the same is a confidential document which cannot be disclosed to the House. That is why I say a breach of privilege of this House has been committed."

MR. SPEAKER :—"We will take up the question to-morrow when I will explain to hon. Members when and how a breach of privilege of the House is said to have been committed."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—"I have also given notice of a privilege motion."

MR. SPEAKER :—"I will take it up to-morrow."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—"Because the present question of privilege would be taken up to-morrow, on that account I do not want that my privilege motion should be postponed."

MR. SPEAKER :—"I will take up the privilege motion of the hon. Member as soon as the present privilege motion given notice of by Sri M. Narayana Kurup is over."

"We shall take up the next item in the Agenda. The Hon. Minister for Finance will now reply. Before that let the Hon. Leader of the House move the motion under Rule 24 of the Assembly Rules."

III.—GOVERNMENT MOTION.

MOTION UNDER RULE 24 OF THE ASSEMBLY RULES.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, I move—

'That rule 24 of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government Business on Thursday, the 9th December 1954.'

It is because we would be taking up the consideration of the Assembly Rules to-day and it has been agreed amongst us, I mean the party leaders, that it should be continued to-morrow also. We shall have non-official business on Friday. Therefore we shall transact Government business to-morrow."

[8th December 1954]

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Rule 24 of the Assembly Rules be suspended and the House do resolve to transact Government Business on Thursday, the 9th December 1954.'

I think the party leaders have come to the agreed conclusion that we shall transact Government business to-morrow."

The motion was put and carried.

IV.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS DRAMATIC PERFORMANCES BILL, 1954—cont.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Mr. Speaker, I moved the motion for the reference of this Bill to the Select Committee yesterday because the leaders of various parties wanted that the Bill required scrutiny and as such, should be referred to a Select Committee. In accordance with their suggestion, I moved the motion for the reference of the Bill to a Select Committee. But now suddenly there has been a change in the attitude of the leaders. They as a matter of fact agreed to give the names of members for inclusion in the Select Committee by to-day. But I do not know what has happened since then? The Communist Party and the Dravidian Party are not willing to join the Select Committee. (An hon. Member: 'Even the Praja Socialist Party.') That only shows the attitude which the Opposition members are taking in respect of this Bill. The hon. Leader of the Opposition was stating that he was very much interested in the art of drama. I do not know when he developed this attitude to dramatic art and culture."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"On a point of order, Sir. Is the Hon. Minister entitled to say that he did know when the hon. Leader of the Opposition had developed a liking for dramatic art and thereby cast an insinuation on the hon. Leader of the Opposition and thereby imply that the hon. Leader of the Opposition had developed a liking for art and culture only recently?"

MR. SPEAKER:—"It is not an insinuation against the hon. Leader of the Opposition. The Hon. the Leader of the House has expressed only his personal opinion."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Apart from what you have said, Mr. Speaker, I know the hon. Leader of the Opposition much better than his own party men. Therefore, let not the hon. Member, Sri T. C. Narayanan Nambiar, take any objection to what I had said. I referred to it because of the attitude taken by the Leader of the Opposition towards the performances of dramas, pantomimes and dramatists and persons engaged in that profession. He wants to make political capital out of a certain situation. After agreeing to give the names of his party men to serve in the Select Committee, he has now withdrawn his stand. He now says that his party has decided not to serve on the Select Committee."

[8th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

With the great regard and respect which I always have for the hon. Leader of the Opposition, I wish he should have some consistency. Having agreed to the reference of the Bill to a Select Committee and having also agreed that he would give the names of two members from his party for serving in the Select Committee (he said this yesterday evening), he now says that his party has decided not to serve on the Select Committee. I could understand the hon. Leader of the Opposition saying that his party would not join the Select Committee if *after* listening to my speech, he had come to that conclusion. But I had not replied yesterday. I have begun to reply only *now*. But even before I began my reply, the hon. Leader of the Opposition has stated that his party will not join the Select Committee. The attitude he took yesterday has changed overnight. That is the real difficulty with which I am faced now. Had I known yesterday that the Opposition would take this sort of attitude, I would have taken my own decision whether to refer the Bill to a Select Committee or not. I would have taken my own independent decision without consulting the party leaders. The hon. Leader of the Opposition not only agreed to join the Select Committee yesterday but even said that he would give the names of two members of his party, who would join the Select Committee, by yesterday evening. After that, they said that they would give the names to-day morning. But now I find a change of attitude on their part. They have not listened to my reply *yet*. Had they listened to my speech and then changed their attitude of joining the Select Committee, I could see some reason in it. The hon. Leader of the Opposition might say: 'Well, we have listened to the reply of the Leader of the House. We are not satisfied with it. So we are not prepared to join the Select Committee'. But even before listening to me, the hon. Leader of the Opposition has changed his mind because, I think, he wants to make political capital out of the situation. As far as I am concerned, I am really placed in a false position because I have made my colleagues understand that I had discussed with party leaders and on their agreement, I was moving the motion for the reference of the Bill to a Select Committee. Of course, political parties are entitled to make political capital out of any situation. But the facts should be known not only to our party members and other party members but to the public also. They should know how the Opposition is changing their attitude with a political motive, after having entered into a gentleman's agreement that they would join the Select Committee. Therefore, I am entitled to argue and place the matter before one and all and show how the Opposition are not the real promoters of art and drama as they claim but that they want only to make political capital out of the situation to suit their own ends. I want all to remember that the Communist Party, whatever might happen to others, would exploit any situation to their own advantage. Therefore, I want to inform the 12-10 other party members not to get into a mess by joining hands with p.m. the Communist Party because when they find that it is not to their own advantage, they would drop them like hot potatoes at any time and at any situation as they have dropped me now. Having agreed

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

to a decision, they should not have gone back upon it. I feel I have been let down to a certain extent and I am certainly entitled to complain about the attitude taken by them. Only the hon. the Deputy Leader of the Opposition is here—the hon. the Leader of the Opposition has gone away on a more important job because he thinks that he has got more important business than attending the proceedings of this House—and I hope he will have to say something on this matter before I proceed further."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—"கனம் தலைவர் அவர்களே, நேற்று தோழர் ராமமூர்த்தியும் சரி, நானும் சரி விவாதம் இரண்டு நாட்கள் நடைபெறவேண்டுமென்று கேட்டிருந்தோம். சர்க்காரே அந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று பிரேரேபித்திருப்பதை நாங்கள் எதிர்க்க முடியாது. ஏற்றுக் கொண்டோம். என்னுடன் கூட இருந்த சில அங்கத்தினர்களும், நண்பர் ஸ்ரீ சுயம்பிரகாசம் அவர்களும் அதை ஒப்புக்கொண்டார். அவர்களே அந்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று பிரேரேபித்ததின் காரணமாக நாங்கள் அதை எதிர்க்கவில்லையே தவிர அதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட நாங்கள் சம்மதித்தோம் என்று சொல்வது சரியல்ல."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Did not the hon. Member agree to give the names yesterday evening?"

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—"அந்த பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு யார் யார் பெயர்களைக் கொடுக்கிறீர்கள்?" என்று கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கேட்டார்கள். "அதை இப்பொழுது கொடுக்க முடியாது, காலையில் கொடுக்கிறோம்" என்று தான் சொன்னோம். செலக்ட் கமிட்டிக்கு சம்மதித்து சர்க்காருடன் இணங்கி ஒத்துழைப்பதா இல்லையா என்பதை நாங்கள் அப்போது முடிவு செய்யாததின் காரணமாகத்தான் அப்படிச் சொன்னோமே தவிர, செலக்ட் கமிட்டிக்கு நாங்கள் இணங்கி எங்கள் கட்சி அங்கத்தினர் களின் பெயர்களை நாளைக்குக் கொடுக்கிறோம் என்று சொன்னதாக கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் நினைத்துக் கொண்டிருப்பார்களேயானால் அதற்கு நாங்கள் பொறுப்பாளி அல்ல."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"It was not as if the hon. Member was not prepared to give the names of his party members. He wanted to give the list at the time of my reply. Since the reply to the debate was postponed, he said he would give it this morning. As a matter of fact, the names were also discussed and it was suggested that the hon. Members Sri M. Kalyanasundram and Sri V. R. Krishna Ayyar should be in the Committee. Later on, they said that they would consider the matter further and give names. I wish we are a bit accurate in respect of the statements that we make. If the hon. Member is going back upon the agreement, there is nothing preventing him from doing so. It is merely a gentleman's agreement. But still I want to make it clear to hon. Members what had happened and how they have gone back upon the agreement reached yesterday."

MR. SPEAKER :—"I take it that the hon. Member Sri Kalyanasundram was not agreeable that the report of the Select Committee should be submitted on or before the 13th December."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—"If the Hon. the Finance Minister feels that we are going back on our word, he is free to have that opinion. After consulting the other members of the party and

8th December 1954] [Sri M. Kalyanasundram]

the leaders of other parties, we decided that no useful purpose will be served by our joining such a Select Committee. That is why, Sir, we have come to this decision. With regard to the other points raised by the Hon. the Finance Minister, it is true we had some formal consultations but even then, it was said that the question of our giving the names will be considered this morning. When I said that, what I was having in my mind was that no useful purpose would be served."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I never understood that the Deputy Leader of the Opposition and the leaders of the other parties had their own mental reservation when they said that they would give the names of members to-day. I am not concerned with it and I am not at all surprised over that. Now, I shall proceed to answer some of the points that have been raised."

"Simply because I am meeting some of the points which have been raised on the floor of the House, hon. Members need not be under the impression that I have made up my mind on the subject. I have agreed that this Bill be referred to a Select Committee. As some matters have been raised and as those matters have been put forward as revealing the attitude which the Government have taken for the purpose of meeting a certain situation, it has become necessary for me to answer some of the points. Hon. Members need not be under the impression that because I am meeting those points, I have a closed mind in the matter and that I will not be prepared to consider any suggestions which may be made in the Select Committee for improving the Bill. With this preface I shall proceed."

"The hon. the Leader of the Opposition said yesterday that this Bill aimed at stifling dramatic art and that the Government wanted to throw in the streets thousands of dramatists and others engaged in this profession. I may tell the hon. the Leader of the Opposition and the Deputy Leader of the Opposition who is present here that we are much more concerned with the development of dramatic art than they. We are much more concerned with the improvement of the status of the artists who are engaged in this very noble and ancient art. I may assure everybody concerned that the suggestion made by the hon. the Leader of the Opposition that this is an attempt by the Government to stifle dramatic art is, if I may say so, nothing but fantastic, and I may give this assurance on the floor of this House that we will do everything possible for the healthy development of this dramatic art so that it may serve the very useful purpose of educating the public and providing entertainment to them. At the same time, persons who are engaged in this noble art will also be sufficiently protected. Their interests will be looked after and they will be given recognition."

"The hon. the Leader of the Opposition referred to an incident with reference to the dramatic festival, that is with reference to the selection of dramas for the dramatic festival which is now being held in Delhi. He wanted to insinuate and he wanted to suggest to those who are engaged in this profession that we wanted

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

to neglect the dramatists and those who are engaged in that profession and that was why the festival took place without reference to them. Sir, it has, therefore, become necessary for me to inform this hon. House as to what actually happened with reference to this matter. This dramatic festival is being conducted by the Government of India and the Central Sangeet Natak Academy is responsible for this. They wanted that competitions should be held in the various parts of the country in various language dramas and that a selection should be made of the best of the dramas and the list should be sent to Delhi for the purpose of their making a final selection. In this connection there is an organization known as the Theatre Centre of India. This organization has not come into existence only for the time-being but it has been there for a sufficiently long time. I do, however, know that a branch of this Theatre Centre came into existence only very recently so far as Madras is concerned and many members who belong to this profession and who are also members of the Nataka Kazhagam are members of the Theatre Centre."

SRI M. PALANIYANDI :—"On a point of information, Sir, அந்தக் கமிட்டியில் நாடகக் கலையையே தொழிலாகக் கொண்டிருப்பவர்களுக்கூட இருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அதிலிருக்கக்கூடியவர்கள் எல்லாம் வெறும் அமைச்சுக்கள்தான் என்பதை கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் அறியமாட்டார்களா?"

*** THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—"I do not know whether Sri T. K. Shanmugam belongs to that profession but I know definitely that he is a member of that. Apart from that I know the members of that organization. I also know the members who belong to the Nataka Kazhagam. It is not as if I am unaware of them. I move with them and I know all of them. Leaving aside all those things, the Theatre Centre has taken up the responsibility at that level. The branch of that Theatre Centre wanted to be in charge of the festival. Even then, I suggested that it will not be good for the Theatre Centre to take it up, and that the Regional Sangeetha Nataka Academy is a representative organization sponsored by the Government which should conduct it. But since at 12-20 p.m. the Central level it was decided that the Theatre Centre should organize this competition at the various centres wherever its branches functioned, as a compromise, I agreed that the Regional Centres should make the selection and send it on to the Central organization. That was the formula arrived at. Later on, there was a committee meeting. Leave alone the Theatre Centre. It was not as if the Theatre Centre was left completely in charge of it. I knew that that arrangement would create difficulties. That was why I suggested that there might be a separate committee. The Governor was elected the Chairman and I the Vice-Chairman of that Committee. There were also some other members on the Committee. It was a representative Committee, if I may say so. To that Committee we co-opted some actors who were members of the Nataka Kazhagam also. In its first meeting or even in the subsequent meeting, it was not made known to us that there was

[8th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

any objection to constitute that Committee for the purpose of conducting the competition and that the responsibility should be handed over to the Nataka Kazhagam. If an objection had been raised even at that stage, I would certainly have considered it. I am not mentioning this for the first time. I mentioned this soon after the controversy arose. If an objection had been raised then, I would certainly have considered it and it would not have been very difficult for us to hand over the entire responsibility to the Nataka Kazhagam. After all, if the Nataka Kazhagam was prepared to conduct the entire show, why should anybody else interfere with it? Therefore, in that context, we constituted a Committee with the Governor as its Chairman. Having constituted it and having asked it to function for a specific purpose, we could not go back from the position we had already taken and hand over the entire responsibility to the Nataka Kazhagam. In these circumstances, I want to assure hon. Members, all those persons who belong to the dramatic profession, and all those who belong to the Nataka Kazhagam that it was far from the mind of myself or anybody in the Government or even anybody connected with that Committee to slight the Nataka Kazhagam. We very well know the great service that is being rendered to this noble art by the Nataka Kazhagam. Therefore, it was not our intention to slight this Nataka Kazhagam at all. But in view of the development of the circumstances at that time, we could not go back from the position we had already taken and hand over the responsibility to the Nataka Kazhagam. That was the real position. Therefore, I hope and trust that this incident would be forgotten and that it would not be taken advantage of by political parties to suggest that the Government are taking an attitude whereby they want to slight all the artistes who are engaged in this dramatic profession and that they do not want to take notice of the Nataka Kazhagam of Madras at all. As a matter of fact, we have always considered the Nataka Kazhagam as representing the dramatic artistes and whenever representations have been made on behalf of that organization, as far as I am concerned, I have given them due consideration. I do not think that that will be denied by any member or any office-bearer of the Nataka Kazhagam. I have always given due consideration to their representations and I have met their points of view also in respect of many matters. Therefore, this incident should not be taken advantage of by anybody for the purpose of fomenting trouble between the Government and the dramatic artistes. I hope this explanation will be accepted by everybody—not only by those belonging to the Nataka Kazhagam but by the Members sitting here also—and I trust that nobody will try to utilize this situation for creating trouble not only for the Government but also for the Nataka Kazhagam. We have to work together if we want to promote this art. If anyone is interested in the promotion of this art, he should know that his object cannot be achieved by encouraging a sort of factious spirit within the Kazhagam or outside the Kazhagam, between the Kazhagam and the Government. The Government also have to take into consideration the persons who are actually engaged in this profession, for the purpose of the promotion of this art."

[8th December 1954]

* SRI P. JEEVANANDAM :—“ On a point of order, Sir, குறிப்பாக நாடகக் கழகத்திற்கும், சர்க்கார் கலையை வளர்ப்பதற்காக எடுத்துக்கொள்ளப்படும் முயற்சிக்கும் இடையே சில தகராறுகள் இருந்து கொண்டிருப்பதாக கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கூறினார்கள். நாடகக் கழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே எனக்கும் அவர்களுக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு உண்டு.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ எனக்கும் அதற்குமேல் நெருங்கிய தொடர்புண்டு.”

SRI P. JEEVANANDAM :—“ உங்களுக்கு நெருங்கிய தொடர்பு இருக்கலாம். அதனால்தான் இச்சபையின் முன்பு இம்மாதிரியான ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அது தான் அவர்களுக்கும் உங்களுக்குமுள்ள நெருங்கிய தொடர்பு. இந்த மசோதாவைப் பார்க்க கின்றபோது நாடகக் கழகத்திற்கும், கலைக்கும் அது எவ்வளவு மதிப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பது நன்றாகத் தெரியும். நாடகக் கலைஞர் களிடத்திலிருந்தும் தென்னிந்திய நடிகர் சங்கத்திலிருந்தும், நாடகக் கழகத் திலிருந்தும் கலைஞர்களை வரவேற்கும் குழுவில் ஒரு பிரதிநிதியைக்கூட நிய மிக்கவில்லை என்பது சர்க்காருக்கு நன்றாகத் தெரியும். அப்படியென்றால் அவர்களைக் கலைஞர்களின் பிரதிநிதிகளாக சர்க்கார் கருதவில்லையா? இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் மற்றொன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகின்றேன். சில மாதங்களுக்கு முன்பு சோவியத் ரஷ்யாவிலிருந்து ஒரு கலா சாரக் குழுவினர் இங்கு வந்திருந்தனர். அதற்காக சர்க்கார் அமைத்த வரவேற்புக் கமிட்டியிலும் நாடகக் கலைஞர்களுக்கு பிரதிநிதித்துவம் அளிக்கப்பட வில்லை. இப்போது வந்திருக்கக்கூடிய சீன காலாசாரக் குழுவி னரை வரவேற்பதிலும் இவர்களை வரவேற்புக் கமிட்டியில் சேர்த்துக் கொள்ளவில்லை. இதைப்போன்று தியேட்டர்ஸ் சென்டர் பொறுக்கியெடுத்த திலும் இவர்களுக்கு இடமில்லை. அப்படியென்றால் சர்க்காரின் அபிப்பிராயம் தான் என்னவென்று கேட்க விரும்புகிறேன். கலைஞர்களிடத் திலே இந்தப் பொறுப்பை கொடுத்து, அவர்களோடு சர்க்காரும் இணைந்து கலையை வளர்ப்பதை விட்டுவிட்டு, கனம் நிதி மந்திரியார் அவர்கள் இந்தச் சபையில் அதற்கு மாறாக விவாதிப்பது அவ்வளவு சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ How far it is a point of order is indicated by your silence, Sir. (Laughter.)

“ I was coming to the other aspect concerning the visit of the Soviet Cultural Delegation and the impending visit of the Chinese Cultural Delegation. We are taking every step to see that the artistes coming from the various countries get an opportunity to mingle with the artistes of our country so that they may see and appreciate our art. But that is quite a different thing from making arrangements for their reception and their comfortable stay here. That is purely a function of the Government. It is at the Governmental level that this Delegation has been invited. Therefore, it is the responsibility of the Government to provide them with all the conveniences. It is not as if we are slighting the artistes in any way. On the other hand, this Committee is making every arrangement to see that every opportunity is provided for our artistes to mingle with the artistes coming from the various countries and to show them their own talents so that they may go back with a better appreciation of our artistes and art. But certain sections of the people who are not real artistes but who are persons wanting to take political advantage of the situation are, of course, a little bit chagrined about it. But we are not going

[8th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

to give them such an opportunity. They may try to mislead the people by saying that artistes have been neglected. But it will not hold water here. Nobody will be allowed to take political advantage of cultural delegations. Cultural delegation will be purely a cultural delegation. Politics will not be allowed to get into it. If steps are taken for that purpose, I know the hon. Members Sri Jeevanandam, Sri Ramamurthi and Sri Kalyanasundram will be aggrieved. But I am not concerned with what they think about it. I have to do my duty as one belonging to this State and to this Union. We have laid down a code with regard to cultural delegations and we have to observe it. I want to give an assurance on the floor of this House that it is not the intention of the Government to neglect any section of artistes whether they belong to the Nataka Kazhagam or any other organization. On the other hand, we are now taking every step possible at the Central level and the State level to encourage artistes and to give them sufficient inducement so that they may work for the promotion of this art. Therefore this is also another attempt to politically exploit the situation.”

* SRI P. JEEVANANDAM :—“ On a point of order, Sir, சீன டெலி 12 30 கேஷன் வரப்போகிறது. அதை வரவேற்பதற்கு சர்க்கார்த்தரப்பில் ஒரு ப.ம. வரவேற்புக்கமிட்டியை அமைத்திருக்கிறார்கள். ‘கட்சி சார்பற்ற முறையில் அவர்களுக்கு எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுப்பதற்காக நாட்டில் இருக்கக்கூடிய கலைஞர்கள் உட்பட சர்க்கார்த்தரப்பிலிருந்து இந்த வரவேற்பைத் திறமையாகச் செய்யத் தகுந்த வரவேற்புக்கமிட்டியை அமைத்திருக்கிறோம்’ என்று நிதி அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அந்தக் கமிட்டி முழுவதையும் எடுத்துக் கொண்டால் எல்லாக் கட்சிகளையும் சேர்ந்த கலைஞர்கள் அதில் இருக்கிறார்களா என்று பார்க்கவேண்டும். கனம் நிதி அமைச்சர் கூறுவது மாதிரி காங்கிரஸ் கட்சியில் மாதிரம் சிறந்த கலைஞர்களை, அல்லது நிதி அமைச்சர் யாரைக் கலைஞர்கள் என்று ஒப்புக் கொள்கிறார்களோ அதற்குத்தகுந்தமாதிரி அவர்களை சேர்த்துவிட்டு, சிறந்த தொரு கமிட்டியை அமைத்துவிட்டேன் என்று சொல்வது சபையை mislead பண்ணுவதாகும் என்று கூற விரும்புகிறேன். கலைஞர்கள் எல்லாக் கட்சிகளிலும் இருக்கிறார்கள். கட்சிசார்பற்ற அந்தக் கமிட்டியில் சிறந்த கலைஞர்கள் இருக்கிறார்களா என்று கேட்கிறேன்? தயவு செய்து கமிட்டியின் அங்கத்தினர்கள் யார் யார் என்று படிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கின்றேன். சீன டெலிகேஷனை வரவேற்பதற்குப் போட்டிருக்கும் கமிட்டியிலுள்ள நபர்களைப்பார்த்தால் கலைக்கும் அந்தக் கமிட்டியிலுள்ளவர்களுக்கும் ஆகாயத்திற்கும் பாதாளத்திற்கும் எவ்வளவு தூரம் இருக்குமோ அவ்வளவு தூரம் இருக்கும்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I agree that the Reception Committee does not consist of artistes. The members of the Reception Committee are not going to give any performance or entertainment. It is purely a hospitality committee constituted for the purpose of properly looking after visitors. This job must be left to that committee. None of the members of this Committee are going to participate in any of the dramatic performances, or dance or music recitals. So the absence of artistes in this committee is nothing surprising. It is for the purpose of avoiding politics, we have not included in the committee any politician. We thought that those who are not politicians will be in a better position to participate in the deliberations of the Committee which as

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

I said already has been formed to look after the visitors. Naturally, the hon. Member Sri Jeevanandam has a grievance and I am prepared to face that grievance."

* **SRI P. JEEVANANDAM** :—"எனக்கு மனதிற்குள்ளே grievance கிடையாது. கம்யூனிஸ்டுக் கட்சிக்கும் இதில் grievance கிடையாது. காங்கிரஸ்காரர்களைச் சேர்ந்தவர்கள் அத்தனைபேரும் அந்தக் கமிட்டியில் இருக்கிறார்கள். கமிட்டியைப்பார்த்தால் தெரியும். கலைஞர்கள் உண்மையிலேயே வருத்தம் தெரிவிக்கிறார்கள். இன்னும் வருத்தத்தொடு இருக்கிறார்கள். நடிகர் சங்கம், நாடகக் கழகங்கள் யாவும் அந்தக் கமிட்டியைக் குறைவாக மதிக்கிறார்கள். வரவேற்புக்கமிட்டியில் கலைஞர்களுக்கு இடம் கொடுத்தால் தான் அந்நாட்டு கலைஞர்களுடன் இந்நாட்டுக் கலைஞர்கள் நெருங்கிப் பழகுவதற்கு சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும். இப்பொழுது நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் கமிட்டியால் கலைஞர்களுக்கு அவர்களுடன் பழகுவதற்கு போதிய சந்தர்ப்பம் கிடைக்காதென்றும், அந்தச் சந்தர்ப்பத்தை அரசியலார் கொடுக்கவில்லையென்றும் கலைஞர்கள் கருதுகிறார்கள்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I will be able to satisfy them. I will look after them and it is my job. The hon. Member Sri Jeevanandam need not teach me how to deal with them."

* **SRI S. RAMALINGAM** :—"சீன டெலிகேஷனுடைய குறைகளைக் கவனித்துக் கொள்வதற்கு எங்களுக்குத் தெரியும்; நாங்கள் கவனித்துக் கொள்கிறோம்' என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். சபை அங்கத்தினர்களுக்கு நம் நாட்டு நடிகர்களுடைய குறைகளைப்பற்றி எடுத்துச் சொல்வதற்கு உரிமை உண்டா இல்லையா என்பதைத் தங்களிடமிருந்து அறிய விரும்புகிறேன்."

MR. SPEAKER :—"மந்திரி அவர்கள் சொன்னதை நீங்கள் சரியாகப் புரிந்துகொள்ளவில்லையென்று நான் நினைக்கிறேன். சீன டெலிகேஷனுடைய குறைகளைச் சர்க்கார் கவனித்துக்கொள்வார்கள் என்று மந்திரி அவர்கள் சொன்னார். நீங்களும் அவர்களைக் கவனித்துக்கொள்வதாயிருந்தால் கவனித்துக்கொள்ளுங்கள்."

* **SRI S. RAMALINGAM** :—"வருகிறவர்களுடைய குறைகளைப் பற்றி ஸ்ரீ ஜீவானந்தம் சொல்லவில்லை. வரவேற்புக்கமிட்டியில் தமிழ் நாட்டிலிருக்கக்கூடிய கலைஞர்கள் சேர்த்துக்கொள்ளப்படவில்லை என்று அவர்கள் குறைக்கிறார்கள்; ஆகையால், அவர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அப்படி எடுத்துச் சொல்வதற்கு எங்களுக்கும் உரிமை உண்டு என்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, I am not in the habit of repeating what another man has said. Still, I am tempted to repeat the proverb which was quoted here, viz., 'ஆடு நனைகிறதே என்று ஓநாய் குந்தி அழுகிறது.'"

DR. K. B. MENON :—"Sir, I would like to know whether the discussion that is going on has any reference to the Bill, on the anvil."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—"The Hon. Minister has given a very interesting proverb. May I know the meaning of it?"

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—"Sir, even with regard to the reception to the Soviet Cultural Delegation or the Chinese Cultural Delegation, it is not our intention to slight any of the artistes or any of the associations of artistes. Our intention is

[Sri C. Subramaniam] 8th December 1954]

to see that it is purely a cultural delegation and is not exploited for any political purpose. If we take any step in that direction, it should not be taken by anybody that we are trying to neglect anybody and that we do not have regard for them. Apart from that, now that the question has been brought to the forefront, they want to attribute an attitude of indifference on our part to many artistes. It is said that for this purpose only, viz., to neglect the artistes, this Bill has been brought forward. Anyway, that is the charge which the hon. Leader of the Opposition attempted to make. I may assure hon. Members that it is not our attitude. We are very much concerned with the artistes and also raising their status. We are also interested in the promotion of art as such. That is why I wish to assure this honourable House even at the outset that it is not our intention to neglect the artistes. It is not for that purpose that we have brought forward this Bill.

"Sir, several arguments have been adduced saying: 'There is the Act of 1876. Why don't you retain it? If you want to amend it suitably and if you want to provide for appeal, you can do that by retaining that Act itself and amending it suitably. It will be much better to have that Act than bring forward the present Bill.' I knew that such an attitude would be taken. With great respect to the hon. Members on the other side of the House, I appeal to them to scrutinise this Bill from a lawyer's point of view and find out whether we have liberalised the provisions already existing or have placed greater restrictions. On the face of it, it may of course appear that with reference to 'objectionable performances' the 1876 Act contains only three sub-clauses whereas the present Bill that is before the House contains seven clauses. If we take the number of the clauses, it may be argued that there are four more restrictions in the present Bill than in the original Act. With great respect to the hon. Members on the other side, I wish to point out to them that under the 1876 Act anything can be brought under it. Any performance can be prohibited. I will explain the position a little further so that hon. Members may be able to understand the real position. We do not want some of its clauses to stand as they are. For instance, the old Act included performances of a 'scandalous and defamatory nature.' If it was defamatory even against one individual, it was enough and the Government can prohibit the performance. Then, anything can be considered as 'scandalous' by the Government. Such a sweeping provision was found in the old Act. But, still it is argued that the old Act with such a provision was much better. I am unable to understand how it is better. Again, there is another most obnoxious provision in the old Act which we did not like and against which we ourselves had fought in the past. By using this provision, many of the dramas to which reference was made by Sri Jeevanandam, were prohibited in the past. This is the provision, Sir; 'likely to excite feelings of disaffection against the Government established by law.' No violence need be involved, no offence need be involved. If it is likely to promote feelings of disaffection against the Government, it will be enough to prohibit any performance. Such being the

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

case, can the hon. Members seriously say that the old Act was much better than the Bill that is now under consideration? We have removed those clauses from the present Bill. The Government is to-day running on a party system. We belong to a certain party and the Opposition members belong to certain other parties. As far as we are concerned, we are prepared to face any charge, let it be in a drama, cinema or a platform. We know we are liable to be opposed and we are bound to be opposed. We have not retained those provisions in the old Act under which anything can be prohibited. Hon. Members, I suppose, know that our own High Court has held that bringing into disrepute a police constable, is sedition. If an attempt is made to bring a police constable into disrepute in any performance, the Government can very well prohibit it because, under the old Act it amounts to exciting feelings of disaffection against the Government inasmuch as the police constable is a very important limb of the Government. Do the hon. Members want this provision to stand? I want to ask, 'Are they serious when they say that the old Act is much better?' I am sure the present Bill will not operate against the dramatic art. I respectfully submit that if only hon. Members take care to go through the provisions of the existing Act and the Bill that is before the House, they will really understand what an improvement the present Bill is on the old Act. We have liberalised the provisions as far as objectionable dramatic and other performances are concerned."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" But the changes now made are much wider, Sir."

12-40 p.m. * THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The words used in the old Act are 'likely to deprave and corrupt persons present at the performance.' Sir, anything can be said to deprave the mind of the people, anything can be said to corrupt the mind of the people. I can bring in anything under the Act of 1876 and say I am entitled to prohibit it. When I scrutinised the old Act I said: 'No, this should not be allowed to stand. It should be replaced by some other more reasonable Act.' Hon. Members said: 'When the other States have not amended the old Act why should this Government alone amend this Act and bring in a new Act.' 'Why don't you also continue the old Act as they do.' When I scrutinised the provisions of the present law, I thought, that we had to revise it. Then the question arose as to which should be made objectionable and which should not be made objectionable. This is a matter altogether different from saying that the present Act need not be revised. I am therefore unable to agree with them that we should retain the present Act amending it only to the extent necessary, namely, providing for appeal. If only we wanted more power we could have retained the present Act itself. If we want to ban dramas conducted by any political party like the Communist party or any other party, the present Act would be more than enough. I could have satisfied people saying that the Government are not touching the provisions of the present Act but only providing for appeal. But

[Sri C. Subramaniam] 8th December 1954]

Government do not want to do that. I say the provisions in the present law are obnoxious and we wanted to change them. Instead of saying: 'Let us look into the definitions of 'objectionable matter' and other matters and see whether changes are necessary in those definitions', to say that: 'No, no, Government should have amended the present Act only providing for appeal and not bringing in a fresh Bill', is, I should respectfully suggest, not doing justice in any event. It is no good opposing anything just for the sake of opposition. When anything is brought before the House it is easy to suggest that the other thing would be much better than the proposition actually before the House. That is why I advisedly used the words, 'if the Bill is scrutinised from a lawyer's point of view'. I know the hon. the Leader of the Opposition would pun upon the word 'lawyer' because I happened to be a lawyer.' I may say, Sir, even lawyers can be good men and non-lawyers bad men. But that is a different matter altogether. But, as far as I am concerned, I have absolutely no doubt that the provisions of the present Act should not be allowed to stand as they are, any longer. We have to amend them. That is the attempt that we are making by bringing in this Bill.

"Let me now refer to the various provisions contained in the Bill itself. Let us see whether we can take objection to anything contained in the Bill. In sub-clause (i) of clause 2 we have used the words 'incite or encourage any person to resort to violence or sabotage'. It is not merely disaffection, saying this man is not behaving properly, this Minister is not behaving properly and all that. This has been removed in the present Bill as far as the Government are concerned. If violence or sabotage is preached through the performance of a drama, we say it is objectionable and nobody can take objection to it. No one who wants to be law-abiding, who wants that democratic methods of changing the Government should be established, would object to it. Also, Sir, I do not think that any person who wants to have orderly Government in this country and in this State, any person who wants to have democratic principles established here in this country and in the State, and any person who says that the votes of the people and the ballot box shall decide the fate of the Government and who is wedded to that principle, will object to the provisions in this Bill regarding the preaching of violence and sabotage.

"Then, Sir, in sub-clause (ii) of clause 2 we say: 'incite or encourage any person to commit murder, sabotage or any offence involving violence; or'. This is not with reference to the Government, but society as a whole. In respect of the society as a whole if there should be incitement or encouragement to commit murder, sabotage, and offences involving violence, do hon. Members want that to be preached through the performance? For the purpose of promotion of art, is it necessary to preach violence or encourage people to commit murder, sabotage or offences involving violence?

"Then in sub-clause (iii) we say: 'incite or encourage any person to interfere with the supply and distribution of food or other essential commodities or with essential services'. Sir, it was

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

said: 'Suppose I go and preach to the tenants to ask for more share from the landlords or I go to the labourers and ask them to demand a little more wages from the managers. Then will all these have come under this sub-clause'. Absolutely not. It has nothing to do with these things. That is why we have purposely put 'supply and distribution of food and other essential commodities'. It does not concern with the production stage. During critical times, we had to ration very essential articles. We have to supply drinking water through pipes to about 14 lakhs of people in Madras. Suppose a person incites people saying: 'It is our duty to go and see that these pipes are broken and the supply of water is obstructed', can we allow such a thing? So also with reference to essential supplies. That is the intention of the Government in having the clause. As far as I am concerned, I am prepared to consider any suggestion that might be made with reference to this sub-clause. After all this is not very important. This is a matter which can be considered in the Select Committee. The Select Committee can either change the sub-clause or drop it. Let us first examine the various aspects of this question and if we come to the conclusion that this is unnecessary as far as dramatic performances are concerned I am quite prepared to consider the suggestion. But let us first sit together and consider the matter.

"Then, Sir, sub-clause (iv) says:

'seduce any member of any of the armed forces of the Union or of the police forces from his allegiance or his duty, or prejudice the recruiting of persons to serve in any such force or prejudice the discipline of any such force.'

This has reference to armed forces as far as the entire Union is concerned with reference to foreign countries and the Police service with reference to internal security. We have taken authority only to a certain extent. There are other countries where there is only Police rule and nothing else. That is a different matter. We are not concerned with them now. Even in the most democratic countries, we have to deal with unruly elements and anti-social activities. We have to have a strong and incorruptible police force who will stand loyally. If an attempt is made through a dramatic performance under the guise of promotion of the dramatic art, to foment discontent among them and wean them away from their path of loyalty should that be allowed? Of course it is possible for a party to say: 'No, no. We are a political party and we should be allowed to indulge in all these things'. Unless we all take that attitude, I am sure hon. Members of this House will give their support to the Government in passing such a measure, and agree with me that art should not be prostituted for purposes of fomenting trouble in the armed forces and the police services.

"I will deal with sub-clauses (v) and (vi) at the end. I will take up sub-clause (vii). It says: 'is grossly indecent, or is scurrilous or obscene or intended for blackmail'; I want to ask hon. Members: 'Should you allow under the guise of dramatic art,

[Sri C. Subramaniam] 8th December 1954]

blackmailing and should we allow scurrilous or obscene things to be said on the stage. These are there already in the Criminal Procedure Code. Should hon. Members think that opportunities to do these things should be given under the guise of promoting dramatic art, I am not able to agree with them.

"Regarding sub-clauses (v) and (vi), certain objections were taken to these clauses and it was said that these are a little bit wide and would restrict honest and *bona fide* expression of opinion, with a view to reform society so that the people might become better educated and enabled to realize the truth, so to say. It was said that even these *bona fide* case could be brought under this Act. I agree that these clauses as they stand are a little bit wide. They may have to be circumscribed to a certain extent. But, in this connection, I want to make a distinction between *bona fide* expression of opinion and the other side of it. It has been contended that people are entitled to have freedom to say that they do not believe in religion, and they have freedom to preach atheism. There is perfect and fullest freedom to do all these and say religion is opium to people. But for this purpose is it necessary to slander anybody? The Ramayana might be a mere story. It might be a mere fiction. Whether the Ramayana is a mere story or something else or whether Rama is God or only a mere human being and such other things, in regard to these people are at perfect liberty to propagate their views. To say that Rama is only a human being, is it necessary for that purpose, to slander Sita, Rama or anybody else? Sita and Rama are held in high esteem by a large section of the people of our country. Sita is supposed to be as far as we are concerned—leave aside what the people in the North have said about Rama and Sita and the high esteem in which they are held by people in North India—the model of chastity. Should we slander them for the purpose of merely establishing that they are merely human beings and the Ramayana is a mere story?

"Therefore, honest criticism is quite different from slander. I was told—of course for hon. Members sitting on the other side of the House it will be very interest to hear it—by a prominent man who happened to visit Soviet Russia that even though they do not believe in God and do not encourage people to believe in God, they do not like slandering God. So, slandering is quite different from honest expression of opinion and propagating it also. If we keep this in mind and if we stick to this formula, I have absolutely no doubt that no law can prevent it. Not only now but even past history shows that different ideologies have been preached. It also shows that even directly contradicting ideologies have been preached and have been accepted by certain sections of the people and opposed by certain other sections of the people. It is not necessary for the purpose of establishing the greatness of God or the greatness of Rama, for the Government to take action and the law to come in for their protection. But the feelings of the people are important. Here it is not as if the greatness of Rama will go down by preaching. If he is a true God and is great, he does not become

12.50
p.m.

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

a lesser God simply because there is a drama or some lecture about 'The Ramayana' defaming Rama. But the question involved here is the feeling of the people. Here is a large section of the people who honestly believe that Rama is something whom we can worship and Sita is something whom we can place before womanhood as an ideal. If that is so, we should not by slandering Rama and Sita, injure their feelings, and that is the only request I want to make to hon. Members. I have absolutely no objection to any propaganda being carried on that 'The Ramayana' is merely a story, it is a fiction and it is an imagination of Kamban even though he was not instigated by any Brahmin to write it. But it is necessary not to hurt human feelings by slandering Rama and Sita, whom they are holding in high esteem. I allow others to hold different opinions and propagate them privately. If we want to have self-respect, we do not get it by slandering our ancestors or by slandering our great literature. Certainly, we are not going to be more respected by that. On the other hand, we are only degrading ourselves. Go to any country, any self-respecting country, wherein there is real freedom. They have a feeling of joy in and a habit of glorifying the past—their ancient literature, etc. Therefore, we also should have due respect and due regard for our ancestors. We may not agree with what is stated there but we should have respect and due regard for our great literature. Unless we develop that attitude, we cannot command real respect. If only we approach this question in this manner, there is absolutely no difficulty about it. Unfortunately, certain people think that opinions can be expressed only by slandering other people and hurting their feelings. By that, we are not going to achieve anything. On the other hand, we would only be hardening the attitude of the other people. Now, I would appeal to the hon. Members and also the public who are so much agitated over this matter to approach it in this attitude. If they do it, I am absolutely certain that there would not be any necessity for any conflict arising between the various sections of the people."

* SRI T. SHANMUGAM :—" On a point of order, Sir, சீதையை கடவுளாக பாவிக்கவில்லை என்று சொல்லுகிறவர்கள் மிகவும் கீழ்த்தரமாக பேசுகிறார்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல. இன்னும் கீமாயணம் போய் பார்க்கிறவர்கள் ராமனும் சீதையும் கடவுள்கள் அல்ல என்று சொல்கிறவர்கள்தான். ராமனும் சீதையும் கடவுள்கள் என்று சொல்கிறவர்கள் இதைப் பார்ப்பது கிடையாது. அப்படி இருக்கும்போது இதற்கு ஆகேற்பணை என்ன இருக்கிறது? ராஜாஜிகூட சொல்கிறார், ராமனை அரசகுமாரன் என்று . . ."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think, it is not at all a point of order."

MR. SPEAKER :—" It is not a point of order."

SRI T. SHANMUGAM :—" இது point of order இல்லையா? அப்படினாலு விட்டுடுங்க . . ." (Laughter.)

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Is it just like saying 'After all, nobody is compelled to purchase any paper. Let anybody write any obscene or defamatory thing. Why should we go

[Sri C. Subramaniam] 8th December 1954]

and read it?' But these are public performances to which anybody is invited to attend. After all, we are only prohibiting certain public performances and not private performances. Anybody can stage dramas and arrange dance parties in private and nobody can prevent them. But if they become public performances, a certain amount of decency and restraint has got to be observed. Here, we are only referring to public performances and not private performances. If the hon. Member Sri Shanmugam thinks that he will be ennobled by seeing such a drama of his choice, it is open to him to invite all the artistes to his house and witness it. He is entitled to do that and to hold his own opinion. I know he wanted to put things in a humorous way and that was why he interrupted me. Therefore, if all these things are taken into consideration, I have absolutely no doubt that nobody will, in any way, be hurt and there would not be any necessity for this controversy. I am prepared to consider any suggestion for the purpose of re-drafting sub-clauses (v) and (vi) of clause 2 of this Bill. Only slandering and the intentional hurting of the feeling of others are taken into consideration and not every dramatic performance wherein some opinion is expressed which may hurt somebody. It was only for that purpose, I agreed to the Bill being referred to the Select Committee so that we might sit together and try to evolve a certain formula for the purpose. If the Hon. Members sitting on the other side say that they would not co-operate, that certainly means something else. It may mean that they do not want to better this Bill but want to gain political advantage over this Bill. This is a different thing altogether and, as far as I am concerned, I am not going to allow any opportunity for them to make political capital out of this.

" Sir, the original Act of 1876 has been there for the past nearly 80 years. Of course, during the British regime, they were taking very severe action against 'sedition'. After Independence, there are not many such cases. In my view, if we want to give publicity to any insignificant thing, we must prohibit it by saying that it should not be seen, and then we see that it gets the greatest publicity. Therefore, I feel that we should not ban a certain thing unless it is absolutely necessary and it becomes essential for the purpose of maintaining law and order and preventing a breach of the peace. It should be allowed and the people will decide themselves what is truth and what is not truth. Even if the performance or literature which is objectionable is seen by the people, they will know the truth ultimately. Therefore, I am not at all concerned, bothered or troubled in my mind with regard to these various dramas and various lectures. But then, Sir, there is the question that these dramas should not lead to breach of peace. It is not as if only one party is involved in this affair. There are others also who are concerned and we will have to see 1 p.m. That 'slandering of anybody' is kept within certain limits. If this is observed, it is not necessary for the Government to come into the picture. When conflicts arise between sections of the people, certainly it is the duty of the Government to see that those

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

conflicts are resolved and that order is maintained for the benefit of those who commit breach of peace and also for the benefit of those who do not commit breach of peace. That is the justification, Sir, for this Bill. I am sure that all right-thinking hon. Members will agree that some regulation is necessary even with regard to public dramatic performances so that conflicts between various sections of the people do not arise. It is only from that point of view that we have brought forward this Bill. I am prepared further to scrutinize the provisions of the Bill to decide what is the absolute minimum control that is necessary for the purpose of meeting this situation and not with a view to stifle art or thrown thousands of people into the streets as they would like to put it for their own purpose. That is not at all the intention of the Government and I am prepared to consider all reasonable suggestions for bettering this Bill.

"With regard to the criticisms levelled against clauses 3, 5 and 6, I wish to submit that these clauses relate to procedural matters. They relate to the action to be taken once a public dramatic performance is found to be objectionable as defined under clause 2. The ultimate authority to decide whether a public dramatic performance is objectionable or not should be an independent judicial body. But subject to that, a certain situation may arise when it may not be possible to refer the matter to a judicial body and when interim action will have to be taken by the Executive authority. For taking such action, there should be provisions embodied in the Bill, and for this purpose minimum provisions have been made in the Bill. I am prepared to consider any suggestion which may be made for the purpose of making any alteration in the procedure which is laid down in clauses 3 to 15.

"I do not know why certain sections of the hon. Members should non-co-operate even before knowing the attitude of the Government. Even now it is not too late. I would appeal to the hon. Members belonging to the various sections of the House who have made up their minds not to co-operate with me even before knowing the attitude of the Government, to change their minds now. After all we are all interested in the healthy promotion of art which would truly serve the purpose of the society as a whole. If that is the purpose hon. Members have in mind, and that is the purpose for which they want to work, I would appeal to them to change their mind even now and co-operate with the Government to see how best the provisions in this Bill can be changed so that every section of the people may be satisfied. People should not think that unnecessary fetters are being imposed on the expression of opinion and that is not our object—I want to assure hon. Members and also the public—as far as this Bill is concerned. Thank you Sir."

* DR. K. B. MENON :—"I would like to explain the position of my Party with regard to the alleged grievance made by the Hon. Minister for Finance. I must agree that there was a tacit

[8th December 1954] [Dr. K. B. Menon]

acceptance by us to refer the Bill to a Select Committee when we gave the names of Members of my Party to serve in the Select Committee. A willing tacit acceptance is just as good as a word given and we are not going back on it and we shall not let down any one, let alone the Hon. Minister for Finance. As regards the date by which the Select Committee should submit its report to the Legislative Assembly . . ."

MR. SPEAKER :—"The hon. Member wants that the date should be changed?"

* DR. K. B. MENON :—"There was no formal negotiation or consultation about either referring the Bill to a Select Committee or about the date by which the Select Committee should submit its report to the Assembly. It may not always be possible or convenient to consult all Party Leaders. I accepted the situation and suggested names of Members belonging to my Party to be nominated as Members of the Select Committee."

MR. SPEAKER :—"What about the date by which the Select Committee should submit its report to the Assembly?"

* DR. K. B. MENON :—"When a demand of that kind is made by the Government, my Party will try to accommodate them and I shall leave the fixation of date by negotiation."

*SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—"கனம் அவைத்தலைவர் அவர்களே, கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் பேசிய காலத்தில் 'கட்சித் தலைவர்கள் எல்லாம் கூட முதலில் இந்த மசோதாவை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப ஒத்துக்கொண்டார்கள்; ஆனால் பிறகு அப்படி ஒத்துக் கொள்ளாதது போல கட்சியின் பிரசாரத்தை அடிப்படையாகக்கொண்டு, சொன்ன வாக்கிலிருந்து பின்வாங்கி விட்டார்கள். இப்படி சட்டசபைக்குள் முன்னென்று சொல்லி பின்னென்று சொல்வதும், ஒத்துழையாமைக் கொள்கையை அனுசரிப்பதும் நல்லது அல்ல; என்று' அவர் சொல்லிவிட்டார். முதலிலே அவருக்கும் அவரது கட்சிக்காரர்களுக்கும் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, ஒத்துழையாமை பயிற்சியில் நாங்கள் என்றைக்கும் ஈடுபட்டதில்லை என்பது தான். ஒத்துழையாமை இயக்கத்தில் அவர்கள் ஈடுபட்டால்தான் கூட நாங்கள் அதில் ஈடுபட்டவர்கள் அல்ல. ஆகவே தான் நாங்கள் செலக்ட் கமிட்டிக்கு முதலிலே ஒத்துக்கொண்டு பின்னால் ஒத்துழைக்க மறுக்கிறோம் என்று அவர்கள் சொல்வதானது முற்றிலும் சரியானது அல்ல என்று சபையினருக்குச் சொல்லிவிட விரும்புகிறேன்.

"என்ன நடந்தது என்றால், இந்தச் சட்டமானது மிக மிக முக்கியமானது, ஆகவே அதிக அங்கத்தினர்கள் இதைப்பற்றி பேச விரும்புகிறார்கள், இரண்டு நாட்களாவது இதைப்பற்றி விவாதிக்க நேரம் ஒதுக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்டோம். அந்தச் சமயத்தில் அவர்கள் 'இப்பொழுது ஒரு நாள் போதும்.' இந்த மசோதாவானது பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்படுவதால் பின்னரும் இதைப்பற்றி விவாதித்துக் கொள்ளலாம்' மென்று சொன்னார்கள். நாங்கள் சரி என்று சொல்லி வந்தோம். வேறு எதுவுமே பேசவில்லை. அதைக்கொண்டு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு நாங்கள் ஒத்துக்கொண்டுவிட்டதாகச் சொல்வது சரியல்ல. Silence means consent என்று ஆங்கிலத்திலே சொல்வார்களே, அதைப் போல கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்போகிறோம் என்று சொன்னபோது அதை எதிர்க்காமலும், ஆதரிக்காமலும் மௌனமாக இருந்ததைக்கொண்டு நாங்கள் அதற்குச் சம்மதித்துவிட்டோம் என்ற குற்றத்தை எங்கள் பேரில் சமத்தினால் அதை நாங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத்தான்வேண்டும்.

[Sri S. Swayamprakasam] [8th Decemr 1954]

“கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் பேசியபோது தன்னுடைய முடிவுரைக்கு முன்னரையே எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் பொறுக்குக் கமிட்டியில் ஒத்துழைப்பு இல்லையென்று முடிவு செய்தது ரொம்பவும் வருந்தத்தக்கது, அவர்கள் தங்கள் உள்ளத்திலே ஒன்றை வைத்துக்கொண்டு வெளியே ஒப்புக்கு பொறுக்குக் கமிட்டிக்குச் சம்மதம் தெரிவித்தது போலப் பேசியது தவறு என்பதாக வெல்லாம் குறிப்பிட்டார். ஆனால் அவரது முடிவுரையைக் கேட்டவுடனேயே எங்களுக்கு அவர் தன்னுடைய முடிவுரையில் என்ன சொல்வார் என்பதை உணர முடியும். அத்தோடு அவர் தன்னுடைய முடிவுரையிலேயே ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். ஆனால் அதே கருத்துக்கு மாறான முறையில் காரணம் சட்டத்தில் காட்டினார்கள். 1876-ம் வருஷச் சட்டத்திலே அப்பீலுக்கு வழியே கிடையாது. ஆகவே அப்பீலுக்கு வழி இருக்கும் முறையில் இந்தச் மசோதாவைக்கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னார்கள். பிறகு சேலத்திலே ஒரு கேஸ் நடந்தது. அந்தக் கேஸ் ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போனது. அப்போது சர்க்காரின் சட்ட நிபுணர்களெல்லாம் தங்களுக்கு அந்தக் கேஸ் வெற்றிபெறுது, சட்டத்தில் சில குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னதன் காரணமாக அந்தக் கேஸையே வாபஸ் பெறக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆகவே தான் இந்தச் மசோதாவைக்கொண்டு வருகிறோம் என்றும் சொன்னார்கள். சேலம் கேஸ் என்னவென்றும் சொல்லவில்லை. அந்தக் கேஸை நடத்துகின்ற காலத்தில் எந்தவகையான சிரமம் உண்மையில் ஏற்பட்டது? சர்க்கார் சட்ட நிபுணர்கள் உண்மையில் என்ன சொன்னார்கள் என்றெல்லாம் சொல்ல வேயில்லை. இதிலிருந்தெல்லாம் அவர் முடிவுரையில் சொன்ன காரணம் வேறு, உள்ளத்திலே அவர்கள் கொண்டிருக்கிற காரணம் வேறு என்பது நன்றாக யாருக்கும் தெரியும், அதோடு இவ்வளவு அவசரமாக அவர்கள் இதைக் கொண்டுவர வேண்டிய காரணமும் என்ன என்றுதான் எங்களுக்கும் தெரியவில்லை. அவர்களும் அதைச் சொல்லாமல் பொறுக்குக் கமிட்டி அமைத்தாலும் கூட அதை தனது யாதாஸ்தை 1954-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் 13-ந்தேதிக்குள் சமர்ப்பிக்கவேண்டுமென்றும் சொல்கிறார்கள். அரசாங்கத்திற்கு எப்பொழுதும் சட்டம் இயற்றக் கூடிய உரிமை இருக்கிறது. அந்த உரிமை இருக்கக்கூடாது என்பது எங்கள் எண்ணமில்லை. ஆனால் அப்படிச் சட்டம் இயற்றிக் கொள்ளுகின்ற காலத்தில் இப்படி அவசரமாக ஏன் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதே கேள்வி.

“சர்க்கார் இப்பொழுது கொண்டுவர இருக்கிற மசோதாவில் 2-வது ஷரத்தில் 6-வது பிரிவில் ‘outrage the religious feelings of any class of citizens of India by insulting the religion or the religious beliefs of the class’ என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதாவது மிகவும் பயங்கரமானதொரு விஷயமாகும். எது மதம், எது மதக்கொள்கை என்பது திட்டவாட்டமாக வரையறை செய்யப்படாதவாறு பல பல ஆண்டுகளாக வாத விவாதங்கள் நடந்து வந்துகொண்டே யிருக்கின்றன. இதில் யாரும் முடிவுகாணவில்லை. முடிவு காணக்கூடிய விஷயமும் அல்ல இது.

“இதற்கு நான் இப்பொழுது இரண்டு உதாரணங்கள் கொடுக்கப்போகிறேன். பலகாலமாக நம் நாட்டிலே நந்தனார் நாடகம் நடக்கப்பட்டு வருகிறது. அதிலே ‘மாடு தின்னும் புலையா, உனக்கு மார்க்கித் திருநாளோ?’ என்று ஒரு பாடல் வருகிறது. அதை தற்போது மேடையிலிருந்து ஒருவர் பாடினால் அதனால் மனம் புண்படக்கூடியவர்கள் யார்? அந்தப்பாட்டிற்காக நந்தனார் நாடகத்திற்கே தடை விதிக்கப்படுமா?

“இன்னொரு பாட்டைப் எடுத்துக் கொள்ளலாம்—

‘நட்ட கல்லை தெய்வமென்று

நாலு புஷ்பம் சாத்தியே,

சுற்றி வந்து முணுமுணுத்து சொல்லும்

மந்திரம் ஏதடா, ?

சட்ட கல்லும் பேசுமோ

நாதன் உள்ளிருக்கையில்,’ என்பது

[Sri S. Swayamprakasam] 8th Decemr 1954]

சிவவாக்கியர் பாடல். இதைப்பாடிக்கொண்டு ஒருவர் நடக்கிறார் என்றால் அந்த நாடகம் தடை செய்யப்படுமா? இந்தப் பாட்டு பெரிய வேதாந்தக் கருத்துக்கள் புதைந்த பாட்டாகப் பலகாலமாகக்கருதப்பட்டு வந்திருக்கிறது. இன்றைக்கு இந்தப் பாட்டைப் பாடினால் மத உணர்ச்சி உள்ளவர்களின் மனத்தைப் புண்படத்தக்க வகையில் பாடப்பட்டது என்று ஆகாதா?

“இதெல்லாம் நன்கு யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இதையெல்லாம் கருதியே தான் இந்த மசோதாவையே நாங்கள் அடிப்படையில் எதிர்க்கிறோம். ஆகவே தான் இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் பொது மக்களின் அபிப்பிராயம் எப்படி இருக்கிறது என்று அறிவதற்கு ‘This bill may be circulated for eliciting public opinion,’ என்று நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை விட்டு விட்டு நாங்கள் பொறுக்குக் கமிட்டியில் முதலில் இருக்க சம்மதித்தோம், பிறகு கட்சிப் பிரசாரத்திற்காக, ஒத்துழைக்க மறுத்துப் பின்வாங்கி விட்டோம் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வது மிகத் தவறு. நாங்கள் ஒருபொழுதும் சொன்ன சொல்லைத் தவறியது இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ So, the hon. Member wants the date to be changed. We have got only 15 minutes more. I shall allow some time to Leaders of Parties to come to a decision”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I shall explain a certain position. The hon. Member Sri Swayamprakasam has made out a case against me regarding my introductory speech. But, I wish to tell him that long subsequent to my moving the motion in the House, he agreed to his name being included in the Select Committee. Though he had no objection then, now he does not want that and of course it is open to him to say anything. The hon. Member Sri Kalyanasundram also knows the position. Apart from all those things and leaving all the other technicalities whether he accepted or not, even now I am making an appeal to him to be in the Select Committee and help us to better the Bill, if necessary. It is not good for him to keep out altogether. As far as the date is concerned, if we are not able to finish the work within the date fixed, it is always open to us to move a motion here saying that the time shall be extended. We shall try to do our best.”

MR. SPEAKER :—“ Then, I shall give time to the Leaders of Parties to come to a decision. Can I now adjourn the House?”

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கூறிய பதிலைக் கேட்ட பிறகும் எங்களுடைய அபிப்பிராயம் மாறக்கூடிய நிலைமையில் இல்லையென்று முதலிலேயே தெரிவித்துக்கொள்ளவேண்டி இருக்கிறது.

“கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் மிகத் தந்திரமாகப் பேசலாம். தங்களுடைய காரியத்தை மிக வலுவாக ஆதரித்துப் பேசுவதற்குப் போதுமான ஆதாரங்கள் இல்லை, நியாயம் இல்லை என்ற காரணத்தால் அவர் தன்னுடைய பிரசங்கத்தின் திறமையால் எதிர்க்கட்சியில் இருக்கக் கூடியவர் களைப் பிரித்துவைக்க முயற்சி செய்யும் வகையில் பேசலாம். அதற்காக எவ்வளவு மணிநேரம் வேண்டுமானாலும் பேசலாம். எங்களில் யாருக்கும் அரசியல் நோக்கத்தைக் கொண்டு இதை எதிர்க்க வேண்டும், எங்கள் கட்சியின் லாபத்தைக் கருதி இதை எதிர்க்க வேண்டும் என்ற சுயநல எண்ணமே கிடையாது. ஆனால் அவர்கள்தான் அந்த சுயநல எண்ணத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள் என்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. ஆகவே தான் அதன் அடிபு

[Sri M. Kalyanasundram]

[8th December 1954]

படைக் கொள்கையையே நாங்கள் எதிர்க்க வேண்டியிருக்கிறது. அதோடு உண்மையிலே இந்தச் சர்க்காருக்கு அந்தச் சட்டத்தை நல்ல முறையில் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற எண்ணமிருந்து அதற்காக பொறுக்கு கமிட்டியை அமைப்பதாக இருக்கலாமோ என்று எண்ணக்கூட இடமில்லை. ஏனென்றால் செலக்ட் கமிட்டியை அமைக்கலாமென்று 8-ம்தேதி தீர்மானம் செய்துவிட்டு அந்த செலக்ட் கமிட்டி தனது யாதாஸ்தை 1954-ம் ஆண்டு டிசம்பர் 13-ல் தேதிக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டுமென்றால் இந்த நான்கு நாட்களுக்குள் அந்த கமிட்டியின் அங்கத்தினர்கள் மசோதாவின் ஷரத்துக்களைப் பரிசீலனை செய்ய எங்கே நேரம் இருக்கிறது? அந்த மசோதாவின் ஷரத்துக்களின் விளைவுகளை சட்ட நிபுணர்களோடு வாதிக்க எங்கே நேரம்? அந்தச் சட்டத்தினால் நேரிடையில் பாதிக்கப்படுகின்ற அந்தத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருப்பவர்களின் யோசனைகளையெல்லாம் கேட்க எங்கே நேரம் இருக்கிறது? இப்படி கொஞ்சம்கூட அவகாசம் கொடுக்காமல் பொறுக்குக் கமிட்டியை சர்க்கார் அமைப்பதானது, நாங்கள் இந்த மசோதாவை அவசரப்பட்டுக்கொண்டு கொண்டுவரவில்லை, பொறுக்குக் கமிட்டியை அமைத்தோம், அதில் எதிர்க்கட்சிக்காரர்களும் கூடத்தான் அங்கத்தினர்கள், அவர்கள் எல்லோருடைய ஒத்துழைப்பின் பேரிலேயே, யோசனையின் பேரிலேயே இந்த மசோதாவைக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று மக்களிடையே எல்லோர் பேரிலும் பழியைப்போடும் வகையில் பேச இடமிருக்கவேண்டுமென்பதற்காகவே நடிக்கப்படும் நாடகம் இது. எல்லாக் கட்சியையும் சேர்த்து இந்தச் சட்டத்தைக்கொண்டு வந்துவிட வேண்டுமென்பதற்காகச் செய்யப்படுகின்ற ஒரு முயற்சி என்று இதை நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. செலக்ட் கமிட்டி அமைப்பதினால் எந்தவிதமான நன்மையும் அவகாசம் இல்லாத காரணத்தினால் ஏற்படப் போவதில்லையென்பதால் சர்க்கார் யோசனையை நாங்கள் ஏற்க வசதியில்லை என சொல்கிறேன்.”

MR. SPEAKER:—“Does the Hon. Finance Minister want me to put the motion to the vote of the House now?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“That may be done after lunch, Sir.”

MR. SPEAKER:—“The House will now rise for lunch and meet again at 2-30 p.m.”

The House then adjourned.

(After lunch—2-30 p.m.)

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I am happy to announce to the House that we have arrived at an agreement. I am really happy that the Leaders of the various parties have been good enough to agree to a certain course of action in this matter. The main objection seemed to be the fixing of a time-limit within which the Select Committee was called upon to submit its report. They felt it was hustling things. It is not my intention to proceed with the Bill in a hurry. So, I have agreed to the removal of the time-limit mentioned in the Motion with this understanding that the Select Committee will expedite the consideration of the Bill. Another point was also put forward by the hon. Members opposite that opportunities should be given to the parties concerned to make representations before the Select Committee. I have agreed to this course also. We have fixed, in consultation with the various party leaders, four of the clock on Monday as the time at which the Select Committee will sit for the purpose of hearing witnesses.

[8th December 1954]

[Sri C. Subramaniam]

The Select Committee will sit in the Committee Room, Fort St. George. The Government attach very great importance to this piece of legislation and are anxious that the Bill should be passed even during the present sitting. Every attempt will, therefore, be made to have this Bill passed in the present sitting itself.”

* SRI K. VINAYAKAM:—“Sir, may I make a submission? While recording evidence of parties interested in the dramatic art, elaborate arrangements should be made to give opportunities to all people to present their case. I suggest that if all people cannot be heard on Monday itself the Committee should sit on the following day and hear witnesses.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“This Bill being connected with dramas, perhaps we will sit even till 12 of the clock in the night or beyond because that is the tradition of the Drama.”

MR. SPEAKER:—“I shall now put the amendments one by one to vote. The question is—

‘That the Madras Dramatic Performances Bill, 1954, be taken into consideration this day one year.’”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER:—“The question is—

‘That the Madras Dramatic Performances Bill, 1954, be circulated to elicit public opinion thereon.’”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—“With one observation, Sir, I would like to withdraw my amendment. I have agreed to serve on the Select Committee but that does not mean that I accept the principle underlying this Bill.”

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Sir, I move—

‘That the words “with instructions to the Committee that its report be submitted on or before the 13th December 1954” be deleted from my motion.’”

MR. SPEAKER:—“The question is—

‘That the words “with instructions to the Committee that its report be submitted on or before the 13th December 1954” be deleted.’”

The amendment was put and carried.

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Sir, when I moved the motion, I said that I would announce the names of Members of the Select Committee later. The following will be Members of the Select Committee:—

- 1 The Hon. Sri C. Subramaniam,
- 2 The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker,
- 3 Sri K. Rajaram,

[Sri C. Subramaniam] [8th December 1954]

- 4 Sri C. Rajam Ramasami,
- 5 Sri M. D. Thyagaraja Pillai,
- 6 Sri K. Aranganathan,
- 7 Sri S. N. Somayajulu,
- 8 Sri Antony Peter,
- 9 Sri P. G. Manickam,
- 10 Sri K. Vinayakam,
- 11 Sri V. Govindaswami Naidu,
- 12 Sri K. M. Seethi Sahib,
- 13 Sri S. Swayamprakasam,
- 14 Sri A. Veloo,
- 15 Sri S. S. Kolkebail,
- 16 Sri M. Kalyanasundram, and
- 17 Sri T. C. Narayanan Nambiar."

MR. SPEAKER :—" The Leader of the House will make a motion for raising the number of Members to 17."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I would like to make it clear that while I am happy that somehow or other the meeting of the party leaders and the Leader of the House went off all right, my acceptance of the decision at this meeting does not mean that we are accepting the principle underlying the Bill."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I move—

' That the number of Members of the said Select Committee be more than fifteen.' "

MR. SPEAKER—" The question is—

' That the number of Members of the said Select Committee be more than fifteen.' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—" I shall put the original motion as amended to vote. The question is—

' That the Madras Dramatic Performance Bill, 1954, be referred to a Select Committee consisting of the following Members :—

- 1 The Hon. Sri C. Subramaniam.
- 2 The Hon. Sri M. A. Manickavelu Naicker.
- 3 Sri K. Rajaram.
- 4 Sri C. Rajam Ramasami.
- 5 Sri M. D. Thyagaraja Pillai.
- 6 Sri K. Aranganathan.
- 7 Sri S. N. Somayajulu.
- 8 Sri Antony Peter.

8th December 1954] [Mr Speaker]

- 10 Sri K. Vinayakam.
- 9 Sri P. G. Manickam.
- 11 Sri V. Govindaswami Naidu.
- 12 Sri K. M. Seethi Sahib.
- 13 Sri S. Swayamprakasam.
- 14 Sri A. Veloo.
- 15 Sri S. S. Kolkebail.
- 16 Sri M. Kalyanasundram.
- 17 Sri T. C. Narayanan Nambiar."

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER :—" I appoint the Hon. Sri C. Subramaniam as Chairman of the Select Committee."

V.—GOVERNMENT MOTION.

MADRAS ASSEMBLY RULES AS APPROVED BY THE RULES COMMITTEE.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I beg to present the 2-40 report of the Select Committee* on the rules of procedure of the P.m. Madras Legislative Assembly appointed in the year 1953 and move—

' That the rules for regulating the procedure and conduct of business of the Madras Legislative Assembly under Article 208 (1) of the Constitution as formulated by the Select Committee be taken into consideration.'

I do not think any formal speech is necessary. I am sure hon. Members would have gone through the report and I think we can straightaway proceed with clause by clause consideration of the rules."

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That the rules for regulating the procedure and conduct of business of the Madras Legislative Assembly under Article 208 (1) of the Constitution as formulated by the Select Committee be taken into consideration.'

I have no objection to proceeding with the clause by clause consideration of the rules straightaway. But some hon. Members might be anxious to speak now."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே ! அங்கத்தினர்கள் பலர் இதில் பொதுவாகப் பேச விரும்புகிறார்கள். நம்முடைய சபையின் நடவடிக்கைகள் ஆங்கிலத்திலே நடத்தப் படுக்கின்றன. தமிழ் மட்டும் தெரிந்த அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறார்கள்."

[Sri N. Sivaraj] • [8th December 1954]

என்பது எல்லோரும் எதிர்பார்க்கக்கூடிய விஷயம்தான். சர்வஜன வாக்கெடுப்புக்குப் பிறகு இந்த மாகாணத்திலுள்ள ஜனங்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு அவர்களுடைய பிரதிநிதிகளாக நாம் இந்தச் சபையில் அங்கம் வகித்து வருகிறோம். ஜனங்களுடைய குறைகள், கஷ்டநஷ்டங்கள், அவர்களுடைய கிளர்ச்சிகள், அவர்களுடைய அபிப்பிராயங்கள் ஆகிய பிரதிபலிப்புகள் பூராவையும் முறையாக எடுத்துப் பேசுவதற்கு என ஏற்பட்டிருக்கும் இந்தச் சபையில் ஜனங்களுடைய நிலைமைகளை எடுத்துக்கூறுவதற்கு வாய்ப்பு மிகவும் குறைச்சலாக இருக்கிறதென்று நாம் அபிப்பிராயப்படுகிறோம். ஜனங்களுடைய பிரச்சனைகளை எடுத்துக்கூறுவது மட்டுமல்லாமல், சர்க்கார் ஜனங்களுக்கு விரோதமாகப் போகக்கூடிய நிலைமை இருந்தாலும் அதை சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருவதற்கு நமக்குப் போதிய சந்தர்ப்பம் கிடைக்க வேண்டும்.

“கவர்னர் அவர்கள் இந்தச் சபையில் பிரசங்கம் நிகழ்த்தும் சந்தர்ப்பத்தில் அங்கத்தினர்கள் அதில் தலையிடலோ, குறுக்கிடலோ, ஆட்சேபணை தெரிவிக்கலோ கூடாதென்று புதிதாக ஒரு விதி கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. லோக சபையில்கூட அப்படிப்பட்ட ஒரு விதி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. மத்திய சர்க்காரால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கிற கவர்னர், ஜனங்களுக்கு விரோதமான முறைகளில் அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கிற காலத்தில் அதை அங்கத்தினர்கள் எதிர்த்து ஆட்சேபணைகளைத் தெரிவிக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்குக்கூட பொதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிற சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கு இந்தச் சபையில் போதிய சந்தர்ப்பமோ நேரமோ கொடுக்கப்படவில்லை என்பதை இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கும் சட்டசபை விதிகளில் நாம் பார்க்கமுடியும்.”

MR. SPEAKER :—“கவர்னர், ஹைகோர்ட் ஜட்ஜ், ஸ்பீகர் இவர்களைப்பற்றிய விஷயங்களைப் பேசவேண்டுமென்று விரும்பினால் அதற்கு ஒரு “மோஷன்” “மூவ்” பண்ணவேண்டும். நடைமுறையிலே பேசக் கூடாது. அதுதான் விதி.”

*** Sri N. SIVARAJ :**—“தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிற அங்கத்தினர்கள் தங்கள் ஞடைய ஆட்சேபணைகளைத் தெரிவிப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் சட்டசபை நடவடிக்கைகள் சம்பந்தமான விஷயங்களில் ஆளும் கட்சித் தலைவரைக் கலந்தாலோசிக்கும் ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்திலும் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களுக்கும் சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டும்.”

MR. SPEAKER :—“உங்களுடைய கட்சியின் உப தலைவரையே நீங்கள் கேளுங்கள். எல்லா சட்டசபைக் கட்சித் தலைவர்களையும் நான் ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்திலும் என்னுடைய காரியாலயத்தில் கூட்டி அவர்களுடன் கலந்தாலோசித்த பிறகுதான் நான் முடிவு செய்கிறேன். ஆகையால் விஷயங்களைத் தெரிந்துகொள்ளாமல் இம்மாதிரி நீங்கள் சொல்லக்கூடாது.”

SRI C. H. KANARAN :—“But those are not in the rules.”

MR. SPEAKER :—“Evidently the hon. Member has not studied the rules. Let him go through the rules. Let the hon. Member realise that we are going to form a committee called the Business Advisory Committee. That is provided for in the new rules. It is for the Business Advisory Committee to look into all those things.”

*** Sri N. SIVARAJ :**—“சில கமிட்டிகள் நடக்கக்கூடிய காலத்திலேயோசனை வேண்டுமென்று ஆளும் கட்சித் தலைவரைக் கலந்தாலோசிக்கக்கூடிய காலத்தில் எதிர்க்கட்சித் தலைவரையும் ஆலோசனையில் கலந்துகொள்ளும் படி அழைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ஒவ்வொரு தடவையும் நான் அவர்களெல்லோரையும் கூப்பிட்டு விசாரிக்கிறேன்.”

8th December 1954]

*** Sri N. SIVARAJ :**—“அதுசம்பந்தமான திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்பொழுது அதைப்பற்றி பேசிக்கொள்கிறேன். பாஷை சம்பந்தமான விஷயமும் வரப்போகிறது. அவற்றில் பேசுவதற்குப் பூரண சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

*** Sri K. VENKATASWAMI NAIDU :**—“Mr. Speaker, Sir, I must congratulate this committee on the very comprehensive set of rules they have now made. For a long time past, Sir, such set of rules was not available. Even from 1937 it was complained that a comprehensive set of rules was not framed for the conduct of business of the legislature. But it was under contemplation then and it is only now that we have got a comprehensive set of rules. I think it is very full and exhaustive. I think, Sir, it is greatly due to your influence and your experience as a member of the various Speakers' Conferences you have attended. In those conferences you had taken a leading part and you have given many important decisions which will be a model for other legislatures. I am very happy, Sir, that under your guidance we have now before us a comprehensive set of rules.” 2.55 p.m.

“Various committees have now got to be formed under the new set of rules. For instance we have as many as seven committees, viz., Committee on Estimates, Committee on Public Accounts, Committee of Privileges, Business Advisory Committee, Committee on Subordinate Legislation, Committee on Government Assurances and the House Committee. These committees will really help the legislature and the Government to do their work properly and in a satisfactory manner. My only plea is that these committees should function very well. I am saying this because the present House Committee has not functioned powerfully. We have for instance the legislature library in an underground cell. How could hon. Members go there and study there for long hours? The House Committee ought to agitate for our library being situated in a pucca place. We have for instance our canteen in a thatched shed which is very undesirable. If the House Committee were to exert itself to its task with some vigour, I think we could get the necessary financial sanction from Government for our library being housed in a pucca place near the legislature, for our having a good canteen and other such amenities.

“Under rule 9 (b) it is said that on the prorogation of a session, all pending notices and business shall be carried over to the next session. This is a welcome procedure because under the previous rules whenever a session of the Assembly or Council was prorogued, all pending questions and notices would lapse. That defect has now been rectified. Under rule 9 (c) it is said that prorogation shall not also affect the work of any Committee or Select Committee under these rules or of any Joint Select Committee. That is also a welcome feature.

“It is also provided under the new rules that the business on non-official days may be carried on to the next non-official day in the same session. This will help us a great deal because we will have by this provision continuous work on non-official days. Under

[Sri K. Venkataswami Naidu] [8th December 1954]

Rule 100 it is provided that a Select Committee may appoint a sub-committee to examine any special point or points connected with the Bill. I think that will greatly help in the speedy consideration of Bills referred to Select Committees.

"I think, Mr. Speaker, the smooth work of this House is due to your able guidance, possessed as you are with a sound knowledge of the rules of procedure of the House. By your impartial rulings you have conducted the deliberations of this House in a dignified manner. You have been always quoting from May's Parliamentary Practice whenever you had to give your ruling on any important question. I think now that a comprehensive set of rules has been framed, it will obviate that difficulty of yours to refer to May's Parliamentary Practice and hon. Members could easily understand the rulings because the rules are here incorporated in a comprehensive manner.

"I find in the rules before us ample provision has been made for considering the views of both Houses. It has been a complaint from the members of the other House that their views are not given full weight by this House. I think sufficient safeguards have been provided to see that both Houses give their opinions and both Houses co-operate with each other.

"Another important thing you have done, Mr. Speaker, is that you were able to get a separate Secretariat for the legislature. This has made the work of the Legislature more easy. Because you have got a separate Secretariat, you will be able to see that our matters are attended to then and there. This Secretariat must be strengthened and it must help the various committees in their functions. There will be then real co-operation between the Legislature and the Government and the work of the Legislature will become more effective. What as Members of the Legislature we have to do is not only to ask questions and ask the Government about their work but to see how far we can co-operate with the Government in enacting proper laws and in how far we can bring to the notice of Government important things on which they could take action.

3 p.m. "In all these matters it is very necessary that we should have a good set of rules. The rules now framed, as far as I am able to see, are very good and comprehensive. Of course, this is the first time that we have got a comprehensive set of rules. As you are anxious and as the entire House is anxious, we must pass these rules as early as possible. Of course, these rules may not be perfect and there may be so many things which may have to be rectified. But when once we start, we are sure to develop and expand them."

* **SRI K. T. RAJU:**—"கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சட்டசபையிலே சட்டதிட்டங்கள் நிறைவேற்றுவதற்கு முன்பு ஒருவிஷயம் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். சென்ற இரண்டு வருஷங்களாக இந்த சபையின் அங்கத்தினர்கள் அவர்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்வதற்குக் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பெரும்பாலான அங்

[8th December 1954] [Sri K. T. Raju]

கத்தினர்கள் ஆங்கிலத்தில் பேசமுடியாத காரணத்தினால் இந்த நாட்டுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, மக்கள் பிரதிநிதிகளாக வந்துள்ள அங்கத்தினர்கள் தங்களுடைய அபிப்பிராயத்தை எடுத்துப் பேசுவதற்குத் தகுந்த வசதி செய்துகொடுக்கவேண்டும். அவர்களுக்கு இப்பொழுது கேள்வித்தாள் களும், மசோதாக்களும் ஆங்கிலத்தில் அச்சடித்துக்கொடுக்கப்படுகின்றன. அந்தக் கேள்வித்தாள்கள் ஆங்கிலத்தில் இருப்பதனாலும், அதைப்படிப்பதற்கு போதிய அவகாசம் இல்லாததினாலும் கேள்வி கேட்கவும், விவாதத்தில் கலந்துகொள்ளவும் முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள் என்பது இரண்டு வருஷகால அனுபவம். நம்முடைய சட்டசபையிலே தமிழ்மட்டும் அல்ல. மலையாளத்திலும், கன்னடத்திலும் அச்சடித்துக்கொடுத்தால், சபையின் நடவடிக்கைகளில் அங்கத்தினர்கள் பங்கு எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய உற்சாகம் ஏற்படும். சிறந்த முறையிலே ஒவ்வொரு விஷயத்தையும் எடுத்துச் சொல்வார்கள்.

"சென்ற இரண்டு வருஷங்களாக பலவிதமான மசோதாக்கள் கொண்டு வரப்பட்டு விவாதம் நடந்ததைப் பார்த்திருக்கிறோம். ஆனால் பெரும்பான்மையான சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் ஆங்கிலத்தில் நடக்கும் நடவடிக்கைகளை புரிந்துகொள்ள முடியாமல் இருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட துரதிருஷ்டவசமான நிலைமையைப் போக்குவதற்கு, அத்தனை மசோதாக்களையும், கேள்விகளையும், பதில்களையும், செலக்ட் கமிட்டி ரிபோர்ட்டுகளையும் தமிழிலேயும், மலையாளத்திலேயும், கன்னடத்திலும் சிறந்த முறையிலே அச்சிட்டுக்கொடுக்க வேண்டும். திருத்தங்களை தமிழிலேயே விவாதிப்பதற்கு சந்தர்ப்பங்கள் அளிக்கப்படவேண்டும். அமைச்சர்களும் தமிழிலேயே கேள்விகளுக்கு பதில் அளித்தால் மிகவும் நன்றாகியிருக்கும். அதனை இந்தச் சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் புரிந்துகொண்டு மேலும் கேள்விகள் போடுவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும்.

"சட்ட சபை நடவடிக்கைகள் தாய் மொழியிலேயே நடக்கவேண்டுமென்று ஒரு திருத்தப் பிரேரணையை நாங்கள் இந்தச் சபையின் முன் கொண்டு வரும்போது எல்லா அங்கத்தினர்களும் கட்சிவேற்றுமையின்றி சபையில் ஏகமனதாக ஆதரித்து நிறைவேற்றும்படியாகச் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதனால் ஜனங்களுடைய கருத்துக்களை அறிந்துகொள்வதற்கு வசதி ஏற்படுகிறது. அங்கத்தினர்களும் நிச்சயமாக நாட்டு மக்களுடைய மனதில் உள்ளதை எடுத்துரைத்து ஆவன செய்யுமாறு அரசாங்கத்தாரை துரிதப்படுத்துவார்கள் என்ற அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறேன்.

"கேள்விகளை அங்கத்தினர்கள் தமிழிலே அனுப்பினால் அதை அனுமதித்து கேள்விகள் சட்டசபையில் அச்சடித்துக் கொடுக்கவேண்டும். இவ்வாறு சட்டசபையில் செளகரியம் செய்துகொடுத்தால் அங்கத்தினர்களும் உற்சாகத்துடன் பல கேள்விகள் கேட்பார்கள். கேள்வி நேரம் நன்றாகியிருக்கும். அரசாங்கத்தில் நடப்பதைப்பற்றி அங்கத்தினர்களும் புரிந்து கொள்ளமுடியும், பொதுமக்களுக்கு நன்மை ஏற்படும், டிபார்ட்மெண்டுகளும் பல விஷயங்களை ஆராய்வதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படும். இதனால் சபாநாயகருக்கு ஒருவேளை கஷ்டமாக இருக்கலாம்."

MR. SPEAKER:—"எனக்கு ஒருவித கஷ்டமும் கிடையாது."

* **SRI K. T. RAJU:**—"இந்தமாதிரியான சந்தர்ப்பங்கள் அங்கத்தினர்களுக்கு கொடுத்தால், சட்டசபையில் அங்கத்தினர்கள் தங்கள் உள்ளத்தில் உள்ளதை உள்படி எடுத்துரைப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்பு ஏற்படும். சட்டசபை நிர்வாகமும் உயர்ந்த முறையில் நடைபெறும். தற்போது இருக்கும் நிலைமையில் மசோதாவானது பத்திரிகையில்தான் வருகிறது. இங்கு ஆங்கிலத்தில் அச்சடித்துக் கொடுக்கப்படுகிறது. இதனால் பல அங்கத்தினர்களுக்குப் புரிவதில்லை. ஆதலால் இங்கு கொண்டு வரப்போகும் மசோதாக்களை தமிழிலேயும், மலையாளத்திலேயும், கன்னடத்திலேயும் கொடுக்கும்படியாக சர்க்காரைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். இதனால் எல்லோரும் பயன் அடைவார்கள். ஆதலால் இந்தத் திருத்தம் சபை முன் கொண்டுவரும்போது எல்லோரும் ஏக மனதாக ஆதரிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்."

3-07
p.m.

[8th December 1954]

* SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സാർ, മുഖിലത്തേതിനെ അപേക്ഷിച്ചു വളരെയധികം വിപുലമായ ഒരു നിയമാവലിയാണ് സഭയുടെ മുമ്പാകെ പത്മോലംകു വെച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളും പരിശോധിക്കുമ്പോൾ പല കാര്യങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ മുമ്പത്തെക്കാളും കർശനമാക്കിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് കാണുന്നത്. അത് എടുത്തുപറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എട്ടാമതുപക്ഷത്തെ എടുക്കാം. ഇത് ലോകസഭാനടപടിനിയമങ്ങളിലൊന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ്. ഈ അസംബ്ലിയിലും ഇതുവരെ ഇങ്ങനെ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളേയും സാമാന്യരേയും സാരമായി സ്पर्ശിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയാണിത്. ഗവണ്മെന്റുടെ പ്രസംഗസമയത്തു ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഏതെങ്കിലും നടപടിയിൽ ജനങ്ങൾക്കു അനുകൂലമല്ലാത്ത ഒരു ജനപ്രതിനിധിയായ നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കു അതു പ്രകടിപ്പിക്കുവാനും പ്രതിഷേധം രേഖപ്പെടുത്തുവാനുമുള്ള സാമാന്യരും ഇല്ലെന്നാണ് ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു വരുന്നത്. അതിനെ വളരെ കർശനമായ ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ് ഇപ്പോൾ പുതുതായി ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്.”

“ചോദ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും ചോട്ട് നോട്ടീസ് ചോദ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുമുള്ള വ്യവസ്ഥകളും മുമ്പത്തേക്കാൾ കർശനമാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നു ഒരു ചോദ്യം അനുവദിച്ചുകിട്ടാൻതന്നെ വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. ഒട്ടകത്തിനു സ്പഷ്ടപാദത്തിലൂടെ കടക്കാനുള്ളതിനേക്കാൾ പ്രയാസമുണ്ട് ഒരു ചോദ്യം അനുവദിച്ചുകിട്ടാൻ.”

“Sir, it is easier for a camel to go through the eye of a needle than to get an interpellation admitted even under the existing rules.”

MR. SPEAKER :—“It is I who admit the questions. It may be difficult for a camel to go through the eye of a needle but it is easy for the hon. Member to get questions admitted here.”

* SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“Sir, what I mean to say is that even the existing rules are very restrictive. മുമ്പത്തേതിലും കൂടുതൽ കർശനമായ വ്യവസ്ഥകളാണ് ചോദ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ പുതിയ നിയമാവലിയിൽ കാണുന്നത്. അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച നിബന്ധനകളും കൂടുതൽ കർശനമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.”

MR. SPEAKER :—“We are following the rules as observed by the House of Commons and the Parliament in Delhi. There is nothing new in these rules.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“Though we are in a democratic country now, many of us are not well versed with the rules of practice in the House of Commons. We want to represent the feelings of the people in this Assembly, but the rules are so restrictive that we are not able to do it. That is what I felt Sir.”

MR. SPEAKER :—“We are following certain specific rules.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“But I feel that it is very difficult for us to get questions admitted under the present rules.”

MR. SPEAKER :—“I will not allow the hon. Member to make such remarks. The hon. Member means that I am not allowing questions. I am following the rules and I am admitting questions according to the rules.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“The rules are not wide enough Sir.”

[8th December 1954]

MR. SPEAKER :—“If the hon. Member wants, he can make them wider still.”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“That is what I want, Sir. I do not mean any disrespect to the Chair.”

SRI K. VINAYAKAM :—“May I know, Sir, whether the hon. Member can change the language in the midst of his speech?”

MR. SPEAKER :—“If he thinks he is able to express himself better in that language, he can do so.”

SRI K. VINAYAKAM :—“May I know, Sir, whether the Chair can follow the insinuations that the hon. Member makes when he speaks in Malayalam?”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“Sir, I do not make any insinuations. I feel that certain changes have to be made.”

MR. SPEAKER :—“The hon. Member can bring in amendments and we can enlarge or widen the scope of the rules.”

* SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“അംഗങ്ങളുടെ പ്രസംഗത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ ഇന്നു യാതൊരു സമയക്ലിപ്തവും വെച്ചിട്ടില്ല. സ്പീക്കറുടെ യുക്തമനുസരിച്ചാണ് സമയമനുവദിക്കുക. ഏതു സമയത്തും പ്രസംഗത്തെ തടയാനും നിറുത്തണമെന്നുവശ്യപ്പെടാനുമുള്ള അധികാരം സ്പീക്കർക്കുണ്ട്. അത് അംഗങ്ങളെല്ലാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പുതിയ റൂളനുസരിച്ചു പ്രസംഗത്തിനുള്ള സമയം പരമാവധി മൂപ്പതു മിനിറ്റെന്നു ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതും ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളുടെ സാമാന്യരേയും നിയന്ത്രിക്കുകയാണ്.”

“ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും ചില പുതിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ കിട്ടുന്നുണ്ടെന്നുള്ളതും ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. നിയമസഭ prorogue ചെയ്താൽ അതുവരെ അയച്ചിട്ടുള്ള ചോദ്യങ്ങളും പ്രമേയങ്ങളുമെല്ലാം ലാപ്സായിപ്പോകുമെന്നാണ് ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥ. അതു ഹാറിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് ഒരു വലിയ ആനുകൂല്യമാണ്. ചില പുതിയ കമ്മിറ്റികൾക്കും വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റിട്ടുണ്ട്. ഇവയ്ക്കും പുറമെ ലോകസഭയിലുള്ള പോലെ ഒരു ഹെറിഷൻസ് കമ്മിറ്റിക്കുണ്ടു വ്യവസ്ഥയെപ്പറ്റിയുണ്ട് ആവശ്യമാണ്. ആയിരിക്കണമെന്നു ഹരജികളും മെമ്മോറാണ്ടങ്ങളും ഇന്നാട്ടിലെ ജനങ്ങൾ ഈ അസംബ്ലിയിലേക്കു അയയ്ക്കുന്നുണ്ട്. ആ ഹരജികളും മെമ്മോറാണ്ടങ്ങളുമെല്ലാം എന്തുചെയ്യും; അവയിന്മേൽ എന്തു നടപടി എടുക്കും എന്നു ഈ സഭയും ഇന്നാട്ടിലെ ജനങ്ങളും അറിയേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അതിനുള്ള സൗകര്യമുണ്ടാകണമെങ്കിൽ ഒരു ഹെറിഷൻസ് കമ്മിറ്റിയുടെ രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതുകൂടി ഈ നിയമങ്ങളിലുൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു ഏൻ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.”

* SRI S. RAMALINGAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நாங்கள் சட்டசபைக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதற்கு முன்பாக இந்தச் சபையின் பக்கம் தலைவைத்துக்கூடப் படுத்தது கிடையாது. சட்டசபைக்கு வந்து உட்கார்ந்து வேடிக்கை பார்த்ததுகூடக் கிடையாது. அப்படிப்பட்ட நாங்கள் இன்றைக்குச் சட்டசபையின் நடவடிக்கையில் ஓரளவு பங்கு எடுத்துக் கொண்டு எங்களைத் தேர்ந்தெடுத்து அனுப்பிய எங்கள் தொகுதி மக்களுக்கு எங்களால் முடியும்வரை சேவை செய்து வருகிறோம் என்றால் அது தங்களுடைய சபைத்தலைமையில் தங்கள் திறமையால் எங்களுக்கு தாங்கள் திறமையாக வழிகாட்டிச் செல்வதால்தான் என்று சொல்லிவிட முடியும். ஆகவே என்னுடைய நன்றி மிகுந்த வணக்கத்தை தங்களுக்கு முதலிலேயே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.”

3-13
p.m.

[Sri S. Ramalingam] [8th December 1954]

“அதே சமயத்தில் நாங்கள் எந்த அளவுக்கு இந்தச் சபையின் நடவடிக்கையில் பங்கு கொள்ளவேண்டுமென்று விரும்புகிறோமோ, நாங்கள் எந்த அளவிற்கு இந்த சபையில் சட்டங்கள் வரும்போது அவற்றைப் புரிந்துகொண்டு எங்கள் தொகுதி மக்களின் அபிப்பிராயங்கள் எல்லாம் அதைப்பற்றி என்ன என்பதை சபையினருக்கு, குறிப்பாக சர்க்காருக்கு எடுத்துச்சொல்ல வேண்டுமென்று விரும்புகிறோமோ, எந்த அளவிற்கு சர்க்கார் கொண்டுவருகின்ற சட்டங்கள் மக்களுக்கு பாதுகாப்பு ஏற்படாத வகையிலே அமைவதற்குப் பணியாற்ற வேண்டுமென்று விரும்புகின்றோமோ அந்த அளவிற்கு இன்றைய தினம் எங்களால் சேவை செய்ய முடியவில்லை என்பதைத் தங்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“எனக்கு முன்பு தமிழில், மலையாளத்தில் பேசிய தமிழ், மலையாள, கன்னட அங்கத்தினர்கள் தங்களுக்கு சபை நடவடிக்கையில் பூர்ணமான பங்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்று தெளிவாக எடுத்து விளக்கினார்கள். அவர்களில் பலர் படித்தவர்கள் அல்ல, சட்டப்படிப்பும் படித்தவர்கள் அல்ல. ஆனால் மக்களிடையே பழகி, மக்களுடைய மனோபாவம் எப்படி இருக்கிறது, மக்களுடைய கஷ்டங்கள் என்னென்ன என்பதை வெகு நன்றாக உணர்ந்தவர்கள். மக்களுடைய மதிப்பை நன்கு பெற்றவர்கள். அவர்களுடைய ஆலோசனைகளை எல்லாம் சர்க்கார் கேட்டு எடுத்துக்கொள்வது மிக மிக அவசியமாகும். ஆனால் அவைகள் எல்லாம் அவர்கள் எந்த மொழியை நன்கு அறிவார்களோ, எது அவர்களுடைய தாய்மொழியோ அதிலே இல்லாது வேறு ஒரு மொழியில் இருப்பதால் அவர்களால் அவற்றை நன்கு புரிந்துகொண்டு பணியாற்றவே இயலவில்லை.

“அதோடு சர்க்கார் வெளியிடுகின்ற மசோதாக்கள் எல்லாம் எங்களுடைய சொந்த ஊரின் விலாசத்திற்குப் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. ஆனால் நாங்கள் இங்கே இருக்கிறோம். தினசரி இரண்டு மூன்று மசோதாக்கள் என்று இப்பொழுது பிரசுரமாகிக் கொண்டிருக்கிறது. நாங்கள் ஊரிலேயே இருக்கும்போது இந்த மசோதாக்கள் வந்திருந்தால் இதைப் பற்றி எங்களுக்குச் சட்ட ஞானம் இல்லாவிட்டாலும்கூட சட்டம் படித்தவர்களின் உதவியைக்கொண்டு இதிலுள்ள குறைபாடுகள் என்ன என்ன என்பதை நன்கு அறிந்துகொண்டு வரமுடியும். அதோடு இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்ட வரையில் மக்களின் அபிப்பிராயம் என்ன என்பதையும் நன்கு அறிந்துகொண்டு வந்து சபையிலே சொல்ல முடியும். ஆனால் இங்கே நாங்கள் வந்த பிறகு அந்த மசோதாக்கள் பிரசுரமாகாதால் எங்களால் அதை நன்கு படித்துக்கொள்ளவே முடியவில்லை. அதோடு கூட ஒரு மசோதா கெஜட்டில் பிரசுரமாகி மூன்று நாட்களுக்குப் பிறகு சபையின் விவாதத்திற்கு வரலாமென்று இருக்கிறது. அந்தக் கொள்கையையே சர்க்கார் கடைப்பிடித்தால் எங்களால் எதையுமே நன்குபரிசீலனை செய்துகொண்டு வரமுடியாமல் போய்விடுகிறது. அதோடு உங்களுக்குத் தெரியும். நாங்களெல்லாம் சட்டம் படித்தவர்கள் அல்ல என்று முன்பே சொன்னேன். பழைய சட்டங்கள் என்னென்ன இருக்கின்றன என்பதே எங்களுக்குத் தெரியாது. அனைக்கூட இப்பொழுது வந்துகொண்டிருக்கிற சட்டங்கள் எல்லாம் பத்தொன்பதாம் நூற்றாண்டிலே இயற்றப்பட்ட சட்டங்களுக்கு திருத்த மசோதாக்கள். அந்தத் திருத்த மசோதாவை நன்கு புரிந்துகொண்டு நாங்கள் எங்களுக்குத் தோன்றிய யோசனைகளைச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் அந்தப் பழைய சட்டங்களும் எங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டும். ஆனால் அந்தப் பழைய சட்டங்கள் எல்லாம் திருத்தச்சட்டம் வருகின்றபோது கொடுக்கப்படுவதே கிடையாது. எந்தச் சட்டம் எந்தத் தேதியில் காலாவதி ஆகின்றது என்பது சர்க்கார் அதிகாரிக்குத் தெரியாத என்பதல்ல. ஆகவே காலாவதி ஆவதற்கு மூன்று நாட்களுக்குமுன் சபைக்கு அந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருவதற்குப் பதிலாக ஒரு மாதம் முன்பாவது அதைப் பிரசுரிக்கச் செய்தால் எங்கள் போன்றவர்களுக்கு மிகவும் நன்மையாக இருக்கும். கூடுமான வரையில் விதிகளில் கண்ட அவகாசத்திற்குக் கொஞ்சம் அதிகம் அவகாசம் கொடுக்கவேண்டுமென்பது எங்கள் தாழ்மையான வேண்டுகோள். நாங்கள் தங்கள் அதிகாரத்தையும்

8th December 1954] [Sri S. Ramalingam]

செல்வாக்கையும் உபயோகித்து இதுமாதிரியாக எங்களுக்கு பலச் சலுகைகளைப் பெற வசதி செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. T. ADITYAN :—“ Mr. Speaker, Sir, on going through the recommendations of the Select Committee, we find that there are a number of new proposals. Some of them are certainly very helpful. One of them is ‘calling attention to matters of urgent public importance’ and Chapter VII deals with it. It is a new innovation. The traditional practice is to bring in an adjournment motion on matters of public importance. Let me, Sir, without any kind of insinuation, tell this House that recently we have forgotten what these adjournment motions are. A number of motions for adjournment have been introduced in this House but all of them have shared the same fate. To put it in a nutshell, you have not admitted any of them.”

MR. SPEAKER :—“ Not only myself but all the Speakers! ” (Laughter.)

SRI S. T. ADITYAN :—“ As far as the tradition of this House goes, it is a very long time since any motion for adjournment has admitted.” (Laughter.)

MR. SPEAKER :—“ Can the hon. Member point out whether any such motion has been admitted in England? ”

SRI S. T. ADITYAN :—“ Sir, we need not go as far as England.”

MR. SPEAKER :—“ Has any motion for adjournment been admitted at least in Delhi? ”

SRI S. T. ADITYAN :—“ In Delhi, adjournment motions have been very frequently admitted.”

MR. SPEAKER :—“ No, it is not the case there.”

SRI S. T. ADITYAN :—“ Sir, as long as I was a Member and as long as the Hon. Finance Minister was a member of the Parliament, a number of motions have been admitted. I have myself taken part in the discussion of some of them. At that time, Mr. Mavlinkar was the Speaker. At least to create a novel situation, you may admit one or two, Sir, so that hon. Members may have some experience of what an adjournment motion is.” (Laughter.)

MR. SPEAKER :—“ Then it is better we don't call it an adjournment motion. We can call it a ‘novelty motion’.” (Laughter.)

SRI S. T. ADITYAN :—“ I understand your difficulty, Sir. But at least to provide for some novelty, I submit that you may admit one or two such adjournment motions. I know the usual ground on which you disallow them. You usually say that the matter involved concerns the day-to-day administration and that,

[Sri S. T. Adityan] [8th December 1954]

therefore, the adjournment motion cannot be allowed. Sir, it is neither my intention to criticize any of your rulings nor am I competent to do so."

MR. SPEAKER :—" I would suggest to the hon. Member that the rules may be changed so that I may admit as many adjournment motions as possible."

SRI S. T. ADITYAN :—" In fact, that was going to be my submission. I wanted to submit that a new provision should be included in the rule itself for the interpretation of the words ' day-to-day administration '. ' Day-to-day administration ' certainly shall not include Police excesses. For instance, if 15 workers are beaten in a certain place, you say that it is a matter of day-to-day administration."

MR. SPEAKER :—" What I say is this. There are opportunities for the hon. Members to bring up such matters before the House. We have changed the rules in such a way that such topics can be brought before the House in some other form."

SRI S. T. ADITYAN :—" Sir, we have Chapter VII ' calling attention to matters of urgent public importance '. I hope, Sir, that you and the Speakers who may follow you will be more liberal in interpreting at least the provisions of this Chapter so that we may have a chance of calling attention to matters of urgent public importance."

" Then, I go to the next point, namely, allotment of time for transaction of non-official business. Somehow or other, business is so adjusted in this House that allotment of a day for transaction of non-official business is becoming a dead letter."

MR. SPEAKER :—" But it is only with the permission of the House that official business is transacted on a day intended for transaction of non-official business."

SRI S. T. ADITYAN :—" By somehow cajoling hon. Members, the Hon. the Finance Minister is always able to get more time for transaction of official business. No doubt, he moves a motion for the purpose. But whenever a day intended for transaction of non-official business is taken away, he should see to it that it is compensated by allotting some other day for the purpose."

THE HON. C. SUBRAMANIAM :—" May I point out to the hon. Member that in the Parliament for the entire Budget Session only two days are allotted for transaction of non-official business, one for consideration of Resolutions and another for consideration of Bills? "

SRI S. T. ADITYAN :—" May I point out to the Hon. the Finance Minister that not only for the entire session but for the entire year here, we are not getting even two days for transaction of non-official business? I think we have been here for about three

8th December 1954] [Sri S. T. Adityan]

years. If we calculate the number of days devoted to transaction of non-official business and divide it by the number of years that we have been here, we will find that we have got hardly two days in a whole year for transacting non-official business. More and more days should be allotted for non-official work and a minimum number of days should be fixed for this purpose so that it may act as a healthy check upon the Government's attempt to encroach upon days allotted for transacting non-official business.

" Sir, there is now provision sought to be made for the appointment of three new Committees. I welcome the provision. These Committees are the Committee on Estimates, the Business Advisory Committee and the Committee on Government Assurances. Of these three Committees, the Committee on Government Assurances is the most important. It will watch how far the assurances given by the Government are carried out so that they do not fade away but are fresh before the Government. It is a very healthy provision and I am sure the whole House will welcome it."

" There is only one more point and with that, I shall close. On the first day, I delivered my speech in this House, I made one suggestion. There are a number of Legislatures in this country and rulings are given almost everyday by the Presiding Officers. But it is only in respect of the Central Legislature that a neat little book called ' Rulings from the Chair ' has been published wherein the rulings given by the Presiding Officer in the Delhi Parliament are incorporated. I submit, without any kind of flattery, that the rulings given by the Speaker here are at least as good as, if not better than, the rulings given by any Presiding Officer of any Legislature. (Cheers.) Sir, you have devoted a great deal of time and attention to the study of parliamentary procedure and it is only right and proper that your rulings should be compiled and published in the form of a book so that they may be useful not only to the hon. Members of this House but also to posterity and to the Members of other Legislatures in this country and elsewhere. This was a suggestion that I made on the first day I spoke in this House and I reiterate it now. If I remember aright, the former Chief Minister, Sri C. Rajagopalachari, promised that he would look into the matter and that he would very soon bring out such a publication. I am yet awaiting the publication. I think it will really be a very useful publication."

SRI A. RATNAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று இந்த சட்டசபையின் நடவடிக்கைகளை முக்கியமாக திருத்தியமைப்பதற்காக கொண்டுவந்திருக்கும் விவாதத்திற்காக நான் எனது பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்வதோடு, சில கருத்துக்களையும் சொல்ல விரும்புகின்றேன். இந்த சட்டசபையிலே மொத்தம் 231 அங்கத்தினர்கள் இருக்கிறார்கள். அதிலே 43 அங்கத்தினர்கள் ஹரிஜனங்களாக இருக்கிறார்கள். இந்த சபையிலே சுமார் ஐந்தில் ஒரு பங்காக இருக்கும் ஹரிஜன அங்கத்தினர்களை எதற்காகத் தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள்? இந்திய அரசியல் சட்டத்தின் கீழ் இந்த சமூகத்தினரின் முன்னேற்றத்திற்காகவே இவ்வுரிமை அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த நாட்டின் அடித்தட்டில் வாழ்க்கையில் மெலிந்து கஷ்டப்படும் அம் மக்களை முன்னேற்றப்பாதைக்கு அழைத்துச் செல்வதற்காகவும், அறிவு வளர்ச்சி அடைவதற்காகவும் அதன்பொருட்டு அவர்

3-26
P.M.

[Sri A. Ratnam] [8th December 1954]

கள் இந்தச் சபையிலே இடம்பெற்று, சபையினுடைய எல்லா காரியங்களிலும் முக்கிய பங்கேற்று, அந்தச் சமூகத்தினருக்கு வேண்டிய நன்மைகளைச் செய்வதற்காகவும், அவ்வப்போது அரசியலாருக்கு அந்தச் சமூகத்தினரின் நிலைமையையும், தங்கள் கருத்துக்களையும் எடுத்துக்கூறி அவர்களுடைய சுபீட்சத்திற்காக பாடுபடுவதற்காகவே இச்சபையின் பிரதிநிதிகளாக மக்கள் போட்டுரிமை மூலம் இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறார்கள். இங்குள்ள 43 ஹரிஜன அங்கத்தினர்களில் சுமார் 30 பேர்கள் அரசியல் கட்சியான காங்கிரஸில் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு பலவகைகளில் சலுகைகள் கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொன்னாலும்கூட, இந்தச் சபையின் நடவடிக்கைகளைப் புரிந்துகொள்வதற்காகவோ, அவர்களுடைய உள்ள நிலைமையையோ, தங்களின் கருத்துக்களையோ இச்சபைக்கு எடுத்துக்கூற போதிய சந்தர்ப்பம் கொடுக்கப்படுவதில்லை.”

MR. SPEAKER :—“நான் எல்லோருக்கும்நான் இந்த சபையில் அவரவர்களுடைய கருத்துக்களை எடுத்துக்கூற சந்தர்ப்பம் அளிக்கிறேன் ! என்மேல் குறை கூற வேண்டாம்.”

SRI A. RATNAM :—“இந்தச் சபையில் பேசுவதற்காகக் கொடுக்கப்படும் உரிமையைப்பற்றி குறை கூறவில்லை. அது தவிர செலக்ட் கமிட்டி போன்றவைகளில் ஹரிஜன அங்கத்தினர்கள் பங்கு பெற்று தங்கள் கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க சந்தர்ப்பம் அளிக்கப்படுவதில்லை என்பதைத்தான் குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“அது என்னைப் பொறுத்தது அல்ல. மந்திரி யாரைச் சார்ந்தது. அவர்களிடத்திலே கேளுங்கள்.”

SRI A. RATNAM :—“நான் சபாநாயகரை குறை கூறவில்லை. இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குத்தான் கொண்டுவர விரும்புகின்றேன். இந்த சபையில் ஹரிஜன அங்கத்தினர்களுக்கு இம்மாதிரியான நடவடிக்கைகளில் என்ன வசதி செய்து கொடுக்கப்படுகிறது? ஜனநாயகத்தின் பெயரால் இந்நாட்டிலே பிறந்த ஒவ்வொரு மக்களுக்கும் பிரஜா உரிமை அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சபையிலே கொண்டுவரப்படுகின்ற ஒவ்வொரு மசோதாக்களும், ஒவ்வொரு சட்டங்களும் மக்களை பாதிக்கக்கூடியதாகவும் இருக்கலாம்; மக்களை முன்னேற்றப்பாதையில் அழைத்துச் செல்லக்கூடியதாகவும் இருக்கலாம். ஆகவே அவற்றில் என்ன விதிகள் செய்திருக்கிறார்கள், என்ன விதிகள் இன்னும் சேர்க்கப்படவேண்டும், எவைகளை அவற்றினின்றும் எடுத்துவிட வேண்டும் என்பதிலெல்லாம் இந்த ஒரு சமூகத்தினர் மட்டும் பங்கு கொள்வதற்கு முடிவதில்லை. ஒரு மசோதாவை நிறைவேற்றுவதென்றால் அதிலே எல்லா சமூகத்தினரும் பங்குகொள்ள வேண்டும். இன்றுள்ள அரசியல் நிலையிலே எந்த ஒரு காரியத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக எடுத்துக் கொண்டாலும் அதிலே குறிப்பாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் பிரச்சனைகள் வராமல் இருக்கமுடியாது. அரசியலிலே அந்த அளவிலே முன்னேற்றம் அடைந்து வந்திருக்கின்ற இந்தக் காலத்தில் நம்முடைய மந்திரிகள் பல செலக்ட் கமிட்டிகளைக் கொண்டுவருகிறார்கள். அப்படி கமிட்டிகள் கொண்டு வருகின்றபோது, இந்த சபையினுடைய விப் (whip) தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் மைனாரிட்டி கட்சியினர்தானே என்று அவர்களுக்கு சந்தர்ப்பம் அளிப்பது கிடையாது. அது மட்டுமல்ல. மைனாரிட்டி பார்ட்டிகளாக பரிணமிக்கின்ற மற்றப் பார்ட்டிகளையும்கூட கலந்து ஆலோசிப்பது கிடையாது. ஒவ்வொரு காரியத்திற்கும் ஐந்து நிமிஷமாவது மைனாரிட்டி பார்ட்டிகளைக் கலந்து ஆலோசிக்க வேண்டும். ஆனால் இந்தச் சபையின் விப் அவர்கள் அப்படிச் செய்வதே யில்லை என்பதை மீண்டும் கூற விரும்புகிறேன்.”

3-30 * **SRI K. RAJARAM NAIDU :—**“ஸ்ரீ ரத்னம் அவர்கள்
p.m. பேசும்போது, மைனாரிட்டி சமூகத்தினருக்கு செலக்ட் கமிட்டிகளில் இடம் கொடுப்பதே இல்லை; ஒரு சமூகத்தையே கழித்துக் கட்டிவிடுகிறோம் என்று சொல்வது சரியல்ல. மைனாரிட்டி சமூகத்தின் பிரதிநிதி இல்லாத செலக்ட் கமிட்டியே இல்லை என்று நான் கூறுகிறேன். கடந்த இரண்டு வருஷங்களாக இந்தச் சபையிலே நியமிக்கப்பட்ட செலக்ட் கமிட்டிகளில் ஹரிஜன

[8th December 1954] [Sri K. Rajaram Naidu]

அங்கத்தினர் இல்லாதிருந்ததே கிடையாது. சில கமிட்டிகளில் ஒருவர், சில கமிட்டிகளில் இரண்டு அல்லது மூன்று பேர்கள்கூட இருந்திருக்கிறார்கள். ஆகையால், இம்மாதிரி அவதூறான வார்த்தைகளைப் பேசவேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

“இன்னொரு விளக்கம்; இந்தச் சபையிலே 231 அங்கத்தினர்கள் இருக்கின்றோம். இரண்டு அல்லது மூன்று பேர்களைச் சேர்த்து ஒரு கட்சி என்று வைத்துக்கொண்டு, எங்கள் கட்சிக்கும் செலக்ட் கமிட்டியில் பிரதிநிதித்துவம் வேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல.

“குறைந்தபட்சம் ஐம்பதுபேர் கொண்ட கமிட்டி நியமித்தால்தான் ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்க முடியும். அதிகப்பட்சம் 15 பேர்களுக்குமேல் செலக்ட் கமிட்டியில் இருக்கக்கூடாது என்று நமது விதிகள் கூறுகின்றன. காங்கிரஸ் கட்சியிலுள்ள அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கைப்படி பார்த்தால் இந்தச் சபையில் 70 சத வீதம் வரையில் இருக்கின்றோம். ஆனால் செலக்ட் கமிட்டியில் 50 சத வீதம் ஸ்தானங்கள் கூட காங்கிரஸ் கட்சிக்கு கிடைப்பது அரிதாக இருக்கிறது. பதினேந்து பேர்களுள்ள செலக்ட் கமிட்டியில் சில சமயங்களில் எட்டு அல்லது ஒன்பது ஸ்தானங்கள்தான் காங்கிரஸ் கட்சிக்கு கிடைக்கிறது. ஆகவே, எங்கள் கட்சியின் கோட்பாடிலிருந்து அடுத்த கட்சிக்கு ஸ்தானங்களைக் கொடுத்திருக்கின்றோம். ஆகையால், நண்பர் ஸ்ரீ ரத்னம் உண்மைக்குப் புறம்பாகப் பேசுவது சரியல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“The hon. Member Sri Rajaram raised a point of order . . .”

MR. SPEAKER :—“It was not a point of order. It was only his personal explanation.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“Whatever it is, he made a statement that there was not a single Select Committee in which there was not a Harijan. It is not a fact, Sir.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Can the hon. Member give the name of the Committee in which there was not a Harijan?”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“What about the Malabar Tenancy Committee? It was also a Select Committee and there was no Harijan in it.”

SRI A. RATNAM :—“நான் காரணம் இல்லாமல் கூறவில்லை. ஜனநாயக முறைப்படி இந்தச் சபையிலுள்ள எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் உரிய ஸ்தானங்கள் செலக்ட் கமிட்டியில் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்று தான் நான் சொல்கிறேன் தவிர, ஏதோ எனக்கு கிடைக்கவேண்டுமென்று நான் கூறவில்லை. எந்த செலக்ட் கமிட்டியிலும் நான் இதுவரை மெம்பராக இருந்தது கிடையாது.”

SRI K. RAJARAM NAIDU :—“அதைச் சொல்லுங்கள். நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன்.”

SRI A. RATNAM :—“காங்கிரஸ் கட்சியில் அதிகமாக மெம்பர்கள் இருக்கிறார்கள். அதற்குத் தகுந்தவாறு செலக்ட் கமிட்டியில் மெம்பராக சேர்ந்துகொண்டு மற்றக் கட்சிகளுக்கு சரியான முறையில் ஸ்தானங்கள் கொடுப்பது கிடையாது. இந்தச் சபையின் ஐந்தில் ஒரு பங்கு எண்ணிக்கையுள்ள ஹரிஜன அங்கத்தினர்களுக்கு மூன்று ஸ்தானங்கள் கூட கொடுக்கப்படவில்லை. இது உரிமைப் பிரச்சனை அல்லவா என்று கேட்கிறேன். சபையின் கமிட்டி அங்கத்தினர்களை வசதிக்குட்படுத்தும்

[Sri A. Ratnam] [8th December 1954]

கொள்ளப்படுகிறதோ, அதுபோல, ஹரிஜன அங்கத்தினர்களையும் சர்க்கார் பாவிக்கிறார்கள். இவர்களுக்குச் சாதகமாக கையைத் தூக்குவதற்கும் மசோதாக்களை நிறைவேற்றுவதற்கும் ஹரிஜன அங்கத்தினர்கள் உபயோகப் படுத்திக்கொள்ளுகிறார்கள். தாழ்த்தப்பட்ட ஹரிஜன மக்களால் தேர்ந் தெடுக்கப்பட்டு இந்தச் சபையில் வந்திருக்கும் ஹரிஜன அங்கத்தினர்களின் குரல், அந்தந்த தொகுதியிலுள்ள மக்கள் படும் கஷ்டங்களை எடுத்துச் சொல்லும் குரல், சட்டசபையில் கேட்பதில்லையே என்று மக்கள் எங்கு கிறார்கள்.

“மசோதாக்களை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடுகிறோம் என்று சொல்லப் படுகிறது. மசோதாக்கள் ஆங்கிலத்திலேயே அச்சடிக்கப்படுவதால், செலக்ட் கமிட்டியில் ஆங்கிலம் தெரியாத அங்கத்தினர்கள் அதன்மேல் விவாதிக்க முடிவதில்லை. ஆகவே, மசோதாக்களை ஆங்கிலத்தில் தயாரிப்பதோடு, தமிழிலும் மொழிபெயர்த்து செலக்ட் கமிட்டி அங்கத்தினர்களுக்கும், மற்றும் ஆங்கிலம் தெரியாத சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கும் கொடுத்தால் நலமாக இருக்கும். ஹரிஜனங்களை எடுத்துக்கொள்கிறோம் என்று பெயரளவுக்கு ஒரு சிலரைப் போட்டுக்கொண்டு செலக்ட் கமிட்டி நடத்துவதில் என்ன பிரயோஜனம்?

“எஸ்டிமேட்டுகள் கமிட்டிகளை நியமிப்பது பாராட்டுதற்குரிய விஷயம். பப்ளிக் அகௌண்ட்ஸ் கமிட்டி போன்ற கமிட்டிகளை வைத்து, கடந்துபோன காரியங்களை பேசுவதில் என்ன பிரயோஜனம்? மத்திய சர்க்கார் எஸ்டிமேட்டுகள் கமிட்டி என்று வைத்திருக்கிறார்கள்.”

MR. SPEAKER :—“எஸ்டிமேட் கமிட்டி இங்கும் இருக்கிறது.”

SRI A. RATNAM :—“ஒரு காரியம் நடந்து பிறகு அதைப் பற்றி பேசுவதைவிட முன்னாலேயே என்னென்ன செய்யவேண்டுமோ அந்த முறையில் நாம் செயலாற்ற வேண்டும். அதற்காகத்தான் நான் இவைகளை யெல்லாம் எடுத்துக்காட்டுகின்றேன்.

“இன்று காலை ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது. ஆனால், சர்க்காரின் கட்சித் தோழர்கள் அதற்கு எதிர்ப்பாக இருந்த காரணத்தினால், கூட்டம் முடிந்த பிறகு சபாநாயகர் கட்சித் தலைவர்களைக் கலந்தாலோசிக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. மசோதாக்கள் வரும்போது நாட்டு மக்களின் நன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு நாம் காரியங்களைச் செய்கிறோம். நான் வேறு விஷயங்களைப்பற்றி யெல்லாம் சொல்லிக்கொண்டேபோனால் நேரம் போதாது. ஆகவே, நான் ஒரு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன்; இந்தச் சபையில் எத்தனை மெம்பர்களை இருக்கிறார்களோ அதில் பத்தில் ஒரு பங்கு பேர்கள் வந்தால் கூட்டத்தை நடத்தலாம் என்று ஒரு விதி இருக்கிறதைப் போல இந்தச் சபையில் பத்தில் ஒரு பங்கு அங்கத்தினர்கள் எழுந்து நின்று ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தைப் பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், அதனை ஆலோசிக்கவேண்டும். உடனடியாகக் கொண்டுவரக்கூடா தென்று பிரச்சனையைக் கிளப்பினால் அதனை சபாநாயகர் வோட்டுப்பின் மூலமாக முடிவு செய்யவேண்டும் என்பது என்னுடைய அவா. அப்படிச் செய்தால் அது மக்களுக்கு நன்மை பயக்கக்கூடியதாகும். பொதுமக்களும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும்.

“சர்க்கார் கெஜட்டில் ஒரு பிரசுரத்தைச் செய்துவிட்டு ஒரு மசோதாவை நிறைவேற்றுவது என்பது மிக ஆபத்தான காரியம். அதைப்பரிசீலனை செய்து தக்கவாறு நம்முடைய விதியைத் திருத்தவேண்டும்.

“ஷார்ட் நோடீஸ் கேள்வி கொடுக்கும்போது சபாநாயகர் அதை உன்னிப்பாகக் கவனிக்கிறார். ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் கொடுத்தால்கூட அவைகளை ஷார்ட் நோடீஸ் கேள்விகளாகப் போடும்படி சபாநாயகர் நல்ல எண்ணத்தோடு சொல்கிறார். அதனை நாங்களும் ஏற்றுக்கொள்கிறோம். ஆனால், ஷார்ட் நோடீஸ் கேள்விகள் கொடுத்தால், அவை அடுத்த கூட்டத்திற்குக்கூட வருவது கிடையாது. அந்த அளவுக்கு அமைச்சர்கள் குடைய இலாகாக்கள் வேலை செய்துவருகின்றன. ஒத்தி வைப்புப் பிரேரணையை நாங்கள் கொண்டுவருகிறோம் என்றால், அதற்குக் காரணம்

[Sri A. Ratnam] 8th December 1954]

நாட்டிலே மக்களுக்கு பெரிய தீங்கு ஏற்பட்டுவிட்டது என்று அர்த்தம். அதனை நிவர்த்திப்பதற்குத்தான் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகளைக் கொண்டு வருகிறோம். அவசரக் கேள்விகள் எவ்வளவோ கொடுத்தும் அவை உலுக்குடன் சபைமுன் வருவது இல்லை. மக்களுடைய குறைகளை எடுத்துச் சொல்வதற்கு சாதாரண கேள்விகளும் நாங்கள் கொடுக்கிறோம். அவை சபை முன் வராததால் பொதுமக்கள் வேதனைப்படுகிறார்கள். மக்களின் பிரதிநிதிகள் சட்டசபையில் அவர்களுடைய குறைகளை எடுத்துச்சொல்லி வாதாடுவது கிடையாது என்ற அபிப்பிராயம் மக்களிடையே ஏற்படக்கூடாது. ஆகவே, மந்திரிகள் நாங்கள் கொடுக்கும் கேள்விகள், ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் ஆகியவற்றினை உலுக்குடன் கவனித்து அவைகளுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டும்.

“சர்க்கார் சார்பில் என்ன நடந்துகொண்டு வருகிறதென்றால் தொழிலாளர்களுக்கு நன்மை செய்வதாக ஒரு திட்டம், அதற்கு ஒரு மசோதா என்று சொல்லி அது சட்டமாக்கப்படுகிறது. பாமர ஹரிஜன மக்களுக்கு என்றும் விவசாயிகளுக்கு என்றும் சட்டங்கள் கொண்டுவரப்படுகின்றன

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, I think we are 3 40 discussing the Assembly Rules. It is better if the hon. Member p.m. is within the bounds of the subject under discussion.”

SRI A. RATNAM :—“நான் கூறுவதெல்லாம் சர்க்கார் கட்சியைத் தாக்குவதற்காக அல்ல. இந்தச் சபையில் கொண்டுவரக்கூடிய சட்டங்கள் மக்களுக்கு நன்மை பயக்கவேண்டும். நாட்டுக்கு நன்மை பயக்க வேண்டும். பாட்டாளி மக்களுக்கு நன்மை பயக்கவேண்டும். அந்த நோக்கத்தோடு ஒரு சட்டமும் இந்த சர்க்கார் நிறைவேற்றுவது கிடையாது. பெரிய பெரிய முதலாளிகளுக்கும், பெருநிலச்சுவாந்தார்களுக்கும்தான் அதிகமாக வசதிகள் செய்துகொடுக்கப்படுகின்றன, என்பதற்காகத்தான் நான் இதைச் சொல்கின்றேன்.

“பழையசட்டங்களைப்பற்றி நான் கூறவில்லை. இப்பொழுது சட்டசபை மெம்பர்களுக்கு அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் ரிப்போர்ட் சரியாக வழங்கப்படுவது கிடையாது. இப்பொழுது கொண்டுவந்திருக்கும் சட்டங்கள் அமலாக்கப் பட்டபொழுதே. அதனால் என்ன நன்மையை இந்த சர்க்கார் செய்து விடப்போகிறது என்று புரியவில்லை. இந்தச் சட்டங்கள் எதற்காக உபயோகப்படுப்போகிறது? ஒரு டிபார்ட்மெண்டு ரிப்போர்ட்டுக்கூட இந்தச் சட்ட சபை மெம்பர்களுக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை. இதைப்பற்றியெல்லாம் விதிகள் தனியாக எடுத்துக்கொள்ளும்போது பேசவிரும்புகிறேன்.”

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—“Mr. Speaker, I wish to say a few words about the newly framed Assembly Rules. As observed by many hon. Members, I think the right to move an adjournment motion is a very valuable right to draw the pointed attention of the Government to urgent and important matters. In this respect, as my hon. Friend Sri Adityan has rightly observed, no adjournment motion has yet been allowed. Even though it need not be allowed as a matter of novelty, at least the relevant provisions may be liberalised in certain respects so that some motion may be allowed. All the motions should not be rejected on the ground that they relate to day-to-day administration.

“I will now come to the next point. There has been a common grievance about the question of translation. Though I am able to speak and understand English, I am not able to understand Malayalam. Fortunately, nobody talks in Kanarese and to that extent it is a relief. Some of the hon. Members who can talk in

[Sri E. L. Raghava Mudaliar] [8th December 1954]

English, as a matter of practice and as a matter of convenience, talk in Malayalam and many other hon. Members are not able to understand their Malayalam speech. Even from this point of view, it is better that the Acts and other literature supplied by the Secretariat are translated into languages which are understood by the respective Members.

“Hon. Member Sri Venkataswami Naidu was expatiating on the provision relating to the appointment of many more Committees. He referred to the provision for the appointment of three more committees. But, I do not think the mere appointment of such Committees will redress our grievances. As he has rightly said, the House Committee has been functioning only in passing resolutions. They could not stop even the mosquito nuisance in the Legislators' Hostel. A mere complaint to the Corporation would have set matters right and the nuisance would have been removed. So, I do not think it will serve any good purpose to have any committee unless it is in a position to enforce its decisions. I would suggest that the Committee on Assurances may be entrusted with the task of seeing that the resolutions of various committees are implemented as far as possible by the Government with the least delay.

“In emergencies, the Hon. Speaker ought to have power to suspend certain rules and nobody can have any grievance on that account. But, the Government should not take advantage of this provision and often appeal to the Speaker to suspend the rules. Of course, it may be said that the Leader of the House will move a motion that a particular rule be suspended and only when the House gives consent to this, the rule will be suspended. I wish to point out that as the Leader of the House is also the leader of the majority party, it is taken for granted that the motion will be easily carried. So, there is no use in saying that the House has to agree to the motion. The Hon. Leader of the House should see that he does not ordinarily move such a resolution. He should move it only on occasions when it is impossible to carry on otherwise. We have read that in England the Opposition has got more facilities. In order to enable the Opposition to function effectively, the Leader of the Opposition in the Parliament in England is paid and is also given many facilities. In effect, he forms a shadow cabinet and is able to carry on his work effectively. I think even our parliamentary rules allow such a thing.”

MR. SPEAKER:—"The Central Government do not pay anything to the Leader of the Opposition in the Parliament at Delhi."

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR :—“ Whatever it is, if the Opposition is to function effectively, I think some such arrangement must be made. There must be a shadow cabinet in order that there may be a check over the work of the Cabinet. (Hear, hear.)

December 1954] [Sri E. L. Raghava Mudaliar]

“ There is another healthy tradition followed in the British Parliament. In very important matters, especially foreign affairs, they take the Leader of the Opposition into confidence if not the whole House so that there may be a continuity of policy, whatever party might form the Government. Of course, we have no foreign policy. But our relationship with the Central Government as well as inter-State affairs with regard to boundary disputes, for example, resemble foreign policy. Therefore, in such matters, it will be better if we evolve some tradition or rule for the Government to take the Opposition Leader into confidence. This is all that I wish to say on the general principles. With regard to particular clauses, I think I can give my views when we have a fuller discussion. Thank you, Sir.”

* SBI C. H. KANARAN:—“ മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ, സർ, ഈ അസെംബ്ലി മുമ്പാകെ 3-45
പ്രധാന സംഭവങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതു് അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങൾ p.m.
എന്നാൽ ഈ അസെംബ്ലിയിൽ അടിയന്തിരപ്രമേയങ്ങൾ അയച്ചാൽ
ഇവരെ അനുവദിച്ചുകഴിയില്ല.”

MR. SPEAKER :—“ Not only in this Assembly, but nowhere
se also.”

[illegible]

[Sri M. Kalyanasundram] [8th December 1954]

சில அங்கத்தினர்கள் விரும்புகின்ற அளவிற்கு முன்னேற்றம் அடையாமல் இருக்கலாம். உதாரணமாக இந்தச் சபையில் ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையின் விதிகளின்படி பார்த்தால் கிட்டத்தட்ட எதுவுமே ஏற்றுக்கொள்ளப்படாத வகையில் இருக்கிறது. அதற்குச் சான்றாக கடந்த இரண்டு வருஷ காலங்களிலே ஒரே ஒரு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைதான் ஒத்துக்கொள்ள முடிந்திருக்கிறது என்று நான் எண்ணுகிறேன். அதற்காக நான் யாரையும் குறைசொல்வதாக எண்ணிக்கொள்ளக்கூடாது. ஆனால் அந்தக்குறை பாடைப் போக்குவதற்கு அது சம்பந்தப்பட்ட விதிகளைக் கொஞ்சம் திருத்துவது ரொம்பவும் முக்கியமான அம்சமாகும்.”

MR. SPEAKER :—“கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் கடந்த இரண்டு வருஷங்களிலேயே நமது சபையில் ஒரே ஒரு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைதான் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார். இது நமது அனுபவ மாதிரம் இல்லை. **House of Commons** இலேயே ஒவ்வொரு ஆண்டும் எவ்வளவு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்திருக்கின்றன, அவற்றில் எவ்வளவு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்ற விவரம் கொடுக்கிறேன். அதைப்பார்த்தால் அவர் நம்மைப்பற்றி குறைவாக எண்ணவேண்டியிருக்காது என நினைக்கிறேன்.

1929-30-ல் எழு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அதில் மூன்றைத்தான் அனுமதித்தார்கள். பாக்கி நான்கைத் தள்ளி விட்டார்கள்.

1930-31-ல் ஆறு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அவற்றில் ஒன்றைத்தான் அனுமதித்தார்கள். பாக்கி ஐந்தைத் தள்ளிவிட்டார்கள்.

1931-32-ல் ஆறு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அவற்றில் ஒன்றைக்கூட அனுமதிக்கவில்லை. எல்லாவற்றையும் தள்ளிவிட்டார்கள்.

1932-33-ல் ஆறு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அவற்றில் ஒன்றைக்கூட அனுமதிக்கவில்லை. எல்லாவற்றையும் தள்ளிவிட்டார்கள்.

1933-34-ல் நான்கு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அவற்றில் ஒன்றைத்தான் அனுமதித்தார்கள். மூன்றைத் தள்ளிவிட்டார்கள்.

1934-35-ல் நான்கு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அவற்றில் ஒன்றைக்கூட அனுமதிக்கவில்லை. அந்த நான்கையும் தள்ளிவிட்டார்கள்.

1935-36-ல் மூன்று ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அவற்றில் ஒன்றைத்தான் ஏற்றுக்கொண்டார்கள். பாக்கி இரண்டைத் தள்ளிவிட்டார்கள்.

1937-36-ல் நான்கு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகள் வந்தன. அவற்றில் இரண்டை அனுமதித்தார்கள். பாக்கி இரண்டைத் தள்ளிவிட்டார்கள்.

1937-38-ல் கொண்டு வந்த எல்லா ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகளையும் தள்ளிவிட்டார்கள்.

“இந்தக் கணக்குகள் எல்லாம் இதோ இருக்கின்றன. இதைப்பார்த்தாலேயே தெரியும். ஆகவே கனம் அங்கத்தினர் அதிகமான ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைகளை அனுமதிக்கவேண்டுமென்று விரும்பினால் அதற்குத் தக்கபடி விதிகளைத்தான் திருத்தவேண்டும்.”

*** SRI M. KALYANASUNDRAM :—**“சபாநாயகரை குறைசூறுவதற்காகச் சொல்லவில்லை. **Adjournment motion** அனுமதிப்பதில் இவ்வளவு சிரமமிருந்தபோதிலும், இந்தச் சபையில் அதைப்பற்றிப் பேசுவதற்காக அனுமதித்ததற்காகத் தங்களைப் பாராட்டுவதற்காகச் சொன்னேன். குறிப்பாக, இவ்விஷயங்களைப்பற்றி இந்தச் சபையில் விவாதிப்பதைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு விதியில் வசதியிருந்தாலும்கூட, ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையின்மீது ஒரு மணி நேரம் அல்லது அரை மணி நேரம் பொதுவிவாதம் வேண்டுமென்று எதிர்க்கட்சியினர் கேட்கும்போது அதைத் தவிர்க்கக்கூடாது. இதிலே நடைமுறையில் சர்க்கார் கட்சித்தலைவர் ஒத்துழைக்கவேண்டும்.

8th December 1954]

MR. SPEAKER :—“அரை மணி நேரமில்லை, ஒரு மணி நேரமேண்டுமானாலும் கொடுக்கலாம். ஆனால் **quorum** இல்லை. **Quorum** இருந்தால் சரியாகப்போய்விடும்.”

*** SRI M. KALYANASUNDRAM :—**“இது முக்கியமான அம்சம். ஆகவேதான் சொன்னேன். மேலும் அதிலே இருக்கக்கூடிய நல்ல அம்சங்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லிக்கொண்டேபோனால் நேரமாகும். இப்பொழுது இங்கே பல புதிய கமிட்டிகள் நியமிப்பதற்கு இடமிருக்கிறது. எஸ்டிமேட் கமிட்டி, பிசினஸ் கமிட்டி போன்று பல முக்கியமான கமிட்டிகள் இருக்கின்றன. கடந்த இரண்டு வருஷ அனுபவத்தைக்கொண்டு பார்க்கின்றபோது இந்த கமிட்டிகளைக் கவனிப்பதில் பூரண சுதந்திரத்தை நம்முடைய சட்டசபைக் காரியதரிசி அவர்களுக்கு கொடுக்கப்படவில்லை.”

MR. SPEAKER :—“விதிப்படி சட்டசபைக் காரியதரிசிதான் கவனிக்கவேண்டும்.”

*** SRI M. KALYANASUNDRAM :—**“அப்பொழுது ஏன் அவருக்கு கொடுக்கக்கூடாது? இக்கமிட்டிகள் சுயமாக இயங்கவேண்டும். அப்படி இயங்கவேண்டுமானால் சட்டசபை காரியதரிசி அவர்களுடைய மேற்பார்வையின் கீழ் இருப்பது மிகவும் அவசியமென்று கருதுகிறேன். அதைக்கூட்டக்கூடிய பொறுப்பு சட்டசபைக் காரியதரிசி அவர்கள் கையில் இருக்குமானால் இந்தப் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி கடந்த ஒரு வருஷகாலத்தில் ஒரு இரவுகூட கூட்டப்படாமலிருக்குமா என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். இந்தக் கமிட்டிகள் முறைப்படி இயங்கவேண்டுமானால் சட்டசபைக் காரியதரிசியே எல்லாப் பொறுப்புக்களையும் ஏற்று நடத்தவேண்டும். அப்பொழுதுதான் இந்தச்சபைக்கு அது உத்தரவாதமான கமிட்டியாகப்பொருந்தும். இல்லா யானின் சௌகரியம் போலவும் போய்விடுகிறது. இதைச் சர்க்கார் கட்சித் தலைவர் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஆகையால் இந்த முறையையும் திருத்தியமைக்கவேண்டுமென்று கனம் சபாநாயகர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இதை ஏற்றுக்கொள்வதோடு, இதை நடைமுறையில் மாற்றியமைக்க கனம் சபாநாயகர் அவர்களை தனியாக வேண்டுமானால் சந்தித்துப்பேசி முடிவுசெய்யலாமென்று கருதுகிறேன்.

“இன்னும் சில விஷயங்கள். இன்னொரு குறைபாடு என்னவென்றால் இந்த சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்கு கிடைக்கவேண்டிய புத்தகங்கள், பிரசுரங்கள் பற்றியது. இதைப்பற்றி இந்த விதியில் ஒன்றும் கூறாது எதனால் என்று தெரியவில்லை.”

MR. SPEAKER :—“விதிகள் இருக்கின்றனவே. அவைகளைப் பார்த்துக்கொள்ளலாமே.”

*** SRI M. KALYANASUNDRAM :—**“G.O. No. 2329, Public (Elections), dated 29th November 1954. ஜி. ஓ. ஒன்று கொடுக்கப்பட்டது. அதைப் பார்க்கின்றபோதுதான், அது என்னுடைய மனத்திலே பட்டது. அதைப் பார்த்து உண்டு பண்ணியிருக்கிறது. அந்த ஜி. ஓ. **Chief Secretary**-யால் பிரசுரிக்கப்பட்டு, அவரால் கையெழுத்திடப்பட்டு வெளியிட்டுப் பட்டிருக்கிறது. அதிலே, **Rules on the supply of official publications, etc., to the Members of the State Legislature.** அதிலே இவ்வசமாகக் கொடுக்கக்கூடிய பிரசுரங்களின் லிஸ்ட் ஒன்று கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. **Proceedings of the Madras Legislative Assembly and the Madras Legislative Council, with index thereto.** All reports of the various branches of the Departments of the Madras State including the State Administration Report. **Fort St. George Gazette** including Supplements, the supply of Indian Language Supplement and Indian Language Acts being limited to one language.

[Sri M. Kalyanasundram]

[8th December 1954]

“இவைகளினால் அங்கத்தினர்களுக்கு பலவித சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. உதாரணமாக அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் ரிபோர்ட் வேண்டுமென்று சொன்னால் அதற்காக Controller of Stationery and Printing அவர்களுக்கு எழுதிப்பெறவேண்டும். இன்னும் சில புத்தகங்களை பணம் கொடுத்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் ஜி.ஓ.வில் Members will be supplied free of cost with any other official publications of the class usually available to the public for which they may specially apply. இப்படி இருப்பதினால் இந்த மாதிரியான சில பிரச்சினைகள் அங்கத்தினர்களுக்கு தேவையாக இருப்பின் அவர்கள் காரியதரிசிக்கு எழுதி பெற்றுக் கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் இப்பொழுது கொடுக்கப்பட்டுள்ள ஜி.ஓ. வில் ஒரு திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது இரண்டரை ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட விலையுள்ள புத்தகங்களைப் பெற்றுக்கொள்வதானால் அதற்கு அங்கத்தினர்கள் பணம் கொடுத்து வாங்கிக்கொள்ளவேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. இது அங்கத்தினர்களைப் புறக்கணிப்பதாகும். பலர் பணம் கொடுத்து வாங்கமாட்டார்கள். ஆகவே இதில் என் யோசனையைக் கூற விரும்புகின்றேன். பொதுமக்களின் நன்மையைக் கருதி, அவர்களின் முன்னேற்றத்திற்காக அரசாங்கத்தாரால் வெளியிடப்படும் பிரச்சினைகள் எதுவாக இருந்தாலும், அது மானியவல்லாக இருந்தாலும் சரி, சட்டத்திட்டங்களாக இருந்தாலும் சரி, எல்லாவற்றையும் அங்கத்தினர்களுக்கு இலவசமாக கொடுக்கவேண்டும். இல்லாவிட்டால் அவர்களுக்கு தேவையானபோது இங்கு எழுதிக்கேட்டு வாங்கிக்கொள்ளவோ, அல்லது உடனடியாக லைப்ரரிக்கு வந்து வாங்கிக்கொண்டு போகவோ முடியாது. இவ்வாறு இலவசமாக கொடுப்பதினால் சர்க்காருக்கு அதிகமாக ஒன்றும் நஷ்டம் ஏற்பட்டுவிடாது. மேலும் இவ்வாறு செய்வது அவசியமான செலவுங்கூட என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். சர்க்காரால் வெளியிடப்பட்ட பிரச்சினைகளும், அவர்களால் வெளியிடப்பட்ட ரிபோர்டும் இதுவரையிலும் எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் கொடுக்கப்படவில்லை. ஆகவே இந்த ஜி.ஓ.வை திருத்தியமைக்க யோசனை செய்யுமாறு கனம் சபாநாயகர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“அதோடுகூட, இப்போது இங்கு சபையின் முன்னேற்றத்திற்காக பல அங்கத்தினர்கள் தங்கள் குறைபாடுகளைத் தெரிவித்தார்கள். அப்படியிருக்கும்போது மற்றுமொரு சில்லரை விஷயம் குறைபாடாக இருப்பதை நான் குறிப்பிடவிரும்புகிறேன். இந்தச் சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் தொடர்ந்து 30 நிமிஷங்களுக்குமேல் பேச அனுமதிக்கக்கூடாது என்று விதி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நடைமுறையில் நேரம் கொடுக்கும் அதிகாரம் கனம் சபாநாயகர் அவர்களிடத்திலேதான் இருந்து வருகிறது. அதை நாம் இந்தச் சபையில் கண்கூடாகப் பார்த்துவருகிறோம். அவ்வதிகாரம் சபாநாயகர் அவர்களிடத்திலே இருப்பதுதான் நல்லது. அதை விட்டு அதற்கு விதி செய்யவேண்டுமென்று சொல்லுவது அவ்வளவு சரியல்ல. இந்தத் திருத்தத்தையும் ஏற்றுக்கொள்ளலாம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்.

4-10 p.m. “இன்னும் இந்த சபைமுன்பு ஒரு ரொம்ப அபசகுனமான விதி கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இந்தச் சபையின் கவனத்திற்கும், கனம் சபாநாயகர் அவர்களின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இது ஒரு முக்கியமான விஷயமாக இருப்பதால் நான் அதைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. இரண்டு சபைகளும் கூடியிருக்கும் சமயத்தில் ஒரு சங்கடமான நிலை ஏற்படுகிறது என்று நான் உணருகிறேன். உணர்வது மட்டுமல்ல, சங்கடமான நிலைமையில் ஒரு அங்கத்தினர் எழுந்து பேசிய ஒரு சம்பவமும் நமக்கு நன்றாக ஞாபகத்தில் இருக்கிறது. அதில் சம்பந்தப்பட்ட அங்கத்தினர் ஒரு ராஜ்யத்தின் முதல் மந்திரியாகக்கூடிய பாக்கியமும் பின்னால் ஏற்பட்டது. அந்த மாதிரியான சம்பவம் நடந்தாலும்கூட பொதுமக்கள் அபிப்பிராயம் எப்படி இருக்கிறதென்பதே பொதுமான பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு சட்டசபைக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கும் அங்கத்தினர்கள்

8th December 1954]

[Sri M. Kalyanasundram]

சரியானமுறையில் இங்கு நடந்துகொள்ளவில்லையென்றால், அவர்களைப்பற்றி அபிப்பிராயம் சொல்வதற்கு அங்கிருக்கும் பொதுமக்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. அங்கத்தினர்கள் பொதுமக்களுக்குப் பொறுப்பானவர்கள். இங்கு ஒரு காரியத்தைச் செய்தோமானால் அதைப்பற்றி பொதுமக்களுக்கு விளக்குவதற்கு கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். அதைத்தவிர, பத்திரிகைகளும் பத்திரிகை நிருபர்களும் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, முறைதவறி அங்கத்தினர்கள் நடந்தாலும், அவர்களைக் கண்டிக்க பொதுமக்களும், பத்திரிகைகளும் இருக்கிறார்கள். கோடிக்கணக்கான மக்களின் கண்பார்வை அங்கத்தினர்கள் மீது இருந்துகொண்டே இருக்கிறது. நம்முடைய அங்கத்தினர்கள் ஒழுங்காக, முறையாக நடக்கிறார்களா என்பதைக் கவனிக்க அவரவர்களுக்கே தான் விட்டுவிடவேண்டும். அவர்களுடைய பொறுப்பை உணர்ந்து அவரவர்கள் நடந்துகொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவை பூராவையும் கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு விடுவதுதான் சிறப்பு.

“கவர்னர் பிரச்சங்கம் நிகழ்த்தக்கூடிய காலத்தில் யாராவது ஒழுங்கான மாக நடந்தால் மறுநாள் சபாநாயகர் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஒரு சங்கடமான நிலைமையை சபாநாயகருக்குக் கொடுக்கிறார்களே என்பதுதான் எனக்கு வருத்தமாக இருக்கிறது. சபாநாயகர்களுடைய மகாநாட்டில் நடந்த விவரங்கள் எனக்குத் தெரியாது. இருந்தாலும் நான் தெரிந்தமட்டில், அங்கு இந்தப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டதாகவும், ஆனால் சபாநாயகர்களுக்கிடையே இது விஷயத்தில் ஒருமுக்கமான முடிவுக்கு வரமுடியாமல் போனதாகவும் நான் அறிகிறேன். கவர்னர் உரை நிகழ்த்தும்போது ஏதாவது ஒழுங்கான அங்கத்தினர் யாராவது நடந்துகொண்டால், அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கும்படியான விதிகளைச் சேர்க்கவேண்டியதில்லை. அங்கத்தினர்களுடைய கண்ணியத்திற்கே விட்டுவிடவேண்டுமென்று முடிவுக்கு வந்ததாக நான் நினைக்கிறேன். அது உண்மையானால் நம்முடைய சபை சம்பந்தப்பட்டவரை அப்படிப்பட்ட விதியை அதில் சேர்க்க வேண்டிய அவசியம் என்ன இருக்கிறது? சென்னை சட்டசபையானது, அதனும் தாங்கள் சபாநாயகராக இருக்கிற பெருமையினால் இந்தியாவுக்கே வழிகாட்டியாக இருந்துவருகிறது. அப்படியே இன்னும் இருக்கவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம்கூட. எப்பொழுதும் அப்படிப்பட்ட சிறப்பான அம்சம் இருக்கும் என்பதும் என்னுடைய நம்பிக்கை. அப்படியிருக்கும் போது இந்த விதியை அதில் எதற்காகச் சேர்த்திருக்கவேண்டும்? எவ்வளவு சங்கடமான நிலைமையிலும் சபாநாயகர் அவர்கள் எல்லாக் கட்சிப் பிரதிநிதிகளையும் கூப்பிட்டுவைத்து சாதாரியமாக ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டு வரக்கூடிய தன்மையில் நம்முடைய சபாநாயகர் இருந்துவரும்போது, இந்த விதியை அச்சடித்து புஸ்தகத்தில் போட்டிருப்பது புஸ்தகத்திற்கே ஒரு அபசகுனம்போல் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த விதியை புத்தகத்திலிருந்தே அகற்றிவிடுவது அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன். இதை மந்திரி அவர்களும் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த விதியை புத்தகத்திலிருந்தே அகற்றிவிடுவதுதான் நல்லது என்றும் தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Mr. Speaker, Sir, I have nothing to say by way of reply. All these matters will be considered when we take up each rule for consideration.”

MR. SPEAKER :—“Today is Karthigai Deepam. Hon. Members may like to go home early. Shall we adjourn the House now?”

The House is adjourned to to-morrow till 11 a.m.”

The House then adjourned.

[8th December 1954]

APPENDIX.

[Vide item V on page 441 supra.]

REPORT OF THE SELECT COMMITTEE ON THE RULES
OF PROCEDURE OF THE MADRAS LEGISLATIVE
ASSEMBLY APPOINTED IN THE YEAR 1953.

To

THE HONOURABLE THE LEGISLATIVE ASSEMBLY,
MADRAS.

The Committee appointed to make suggestion for the amendment of the Madras Assembly Rules has the honour to make the following report.

2. The Rules of Procedure which at present govern the conduct of business in the Legislative Assembly are those that were in force immediately before the commencement of the Constitution of India with such modifications and adaptations as have been made therein by the Speaker under clause (2) of Article 208 of the Constitution.

3. Under clause (1) of that Article, a House of the Legislature of the State may make rules for regulating, subject to the provisions of the Constitution, its procedure and the conduct of its business.

4. For the purpose of formulating the necessary rules for regulating such procedure and conduct, a Committee consisting of eighteen members was constituted by a motion made in the Assembly on the 31st July 1952. Before it could make any report, there occurred a change in the composition of the Madras Legislative Assembly consequent on the formation of the Andhra State with effect from the 1st October 1953, and a new Committee of fifteen members was constituted by a motion made in the Assembly on the 24th December 1953 in lieu of the one constituted in 1952.

5. The Committee met in the Chambers of the Honourable the Speaker on the 11th and 21st March and 4th and 5th August 1954.

6. The Committee took up, as the basis of their discussion, the existing Madras Assembly Rules, and the main line on which it has amended them is to bring them into greater conformity with the Rules of the Lok Sabha than before. In particular, it has made provision for the formation of the following Committees which exist in the Lok Sabha and not here :—

- (1) A Committee on Estimates;
- (2) A Business Advisory Committee;
- (3) A Committee on Subordinate Legislation; and
- (4) A Committee on Government Assurances.

7. The more important of the other changes made are noted below :—

Rule 5.

A specific rule has been added to the effect that when the Houses of the Legislature are assembled together or when the members of the Assembly alone have assembled under Article 175 or Article 176

[8th December 1954]

of the Constitution, no member shall obstruct or interrupt the Address either before or after the Address or during its duration, with any speech or point of order or in any other manner and such obstruction or interruption shall be regarded as a gross breach of order of the House and shall be dealt with by the Speaker as such at the next sitting of the Assembly.

Rule 9.

At present, on the prorogation of a session, all pending notices and business lapse, except Bills which have been introduced. The Committee considered that no business should be allowed to lapse on prorogation. The rule has accordingly been amended to the effect that on the prorogation of a session all pending notices and business shall be carried over to the next session and a sub-rule has been added that prorogation shall not affect the work of a Committee of the House or a Joint Select Committee.

Rule 24.

This rule has been re-drafted so as to provide that in a case where a Thursday has been taken over for the transaction of Government business under this rule, the Speaker may allot in lieu thereof any other day in the same or next week for the business of non-official members.

Rule 26.

The present rule is not clear as to whether the non-official business appointed for any day, and not disposed of on that day should be included in the next ballot or be carried over. The rule has been amended so as to make it clear that all non-official business appointed for any day and not disposed of on that day shall stand over until the next day of a continuous meeting available for business of the class to which it belongs, and shall be included in any ballot held for any other day of a subsequent meeting and, if selected, set down in the list of business for such other day according to the priority gained at the ballot held with reference to that day.

New rule after rule 40.

Following the rules in the Lok Sabha, a new provision has been made providing for members to call the attention of a Minister to any matter of urgent public importance and for such Minister to make a brief statement thereon and also enabling a Minister to make a statement himself on such a matter with the consent of the Speaker.

New rule after rule 49.

A new provision has been introduced in the rules which enables a member to raise a discussion for not more than an hour on an important matter of administration.

New rule after rule 51.

Rule 52 provides for the conduct of members while speaking. A new rule has been introduced providing the rules to be observed by members while present at a sitting of the House and *not speaking*.

[8th December 1954]

Rule 78.

In the absence of a specific provision the time and labour spent at present on the consideration of a Bill is wasted in case the mover is unable to be present in the House owing to serious illness or any other cause and thus prevented from carrying the Bill through its further stages. A proviso has been added enabling any other member authorized in writing by such member to carry the Bill through its further stages.

New rule after rule 85.

Following the rules in the Lok Sabha, an addition has been made that a Select Committee may appoint a Sub-Committee to examine any special point or points connected with the Bill.

New rule after rule 116.

New provisions have also been inserted insisting on a Financial Memorandum in the case of Bills involving expenditure and a Memorandum explaining the legislative power delegated in the case of Bills involving proposals for the delegation of legislative power.

Rule 119.

At present every resolution has to be in the form of a specific recommendation addressed to the Government. There is a specific rule in the Lok Sabha that a resolution may be in the form of a declaration of opinion by Parliament. The rule has been amended so as to include within its scope resolutions in the form of declaration of opinion by the House or a motion for the appointment of a Committee of the House.

Rule 120.

The rule has been amended so as to enable the Speaker to determine the order of precedence in the list of business of short-notice resolutions.

8. Several other changes have also been made and it may be said that all of them are intended to extend the rights of members and make their control over executive administration more effective.

9. The rules as revised by the Committee are annexed.

J. SIVASHANMUGAM PILLAI,
Chairman.

GOVERNMENT ESTATE, MOUNT ROAD,
MADRAS, 5th August 1954.

8th December 1954]

THE MADRAS ASSEMBLY RULES.

CHAPTER I.

SHORT TITLE AND DEFINITIONS.

1. These rules may be called the Madras Assembly Rules. *Short title.*
2. In these rules—
 - (a) "Assembly" means the Madras Legislative Assembly. *Definitions.*
 - (b) "Constitution" means the Constitution of India.
 - (c) "Council" means the Madras Legislative Council.
 - (d) "Finance Minister" means the Minister in charge of Finance or any other Minister to whom he may delegate his functions for the purpose of these rules.
 - (e) "Gazette" means the *Fort St. George Gazette*.
 - (f) "Leader of the House" means the Minister appointed by the Government as the Leader of the Assembly.
 - (g) "Member" means member of the Assembly.
 - (h) "Member in charge of a Bill" means :
 - (i) in the case of a Government Bill, the Minister introducing the Bill on behalf of the Government;
 - (ii) in any other case, the Member who has introduced the Bill; or
 - (iii) where the Bill is one which was introduced in the Council and received in the Assembly, the Member who has given notice of his intention to move that the Bill be taken into consideration.
 - (i) "Minister" includes any Deputy Minister or Parliamentary Secretary to whom a Minister may delegate his functions.
 - (j) "Rules" means the Madras Assembly Rules.
 - (k) "Secretary" means Secretary to the Assembly and includes any gazetted officer of the Assembly authorized by him with the consent of the Speaker to perform the duties of the Secretary.
 - (l) "Select Committee" shall unless otherwise defined in these rules or unless repugnant to the context, include a Joint Select Committee of both the Assembly and the Council.
 - (m) Words and expressions used in the Constitution and not defined in these rules shall have the meanings assigned to them in the Constitution.

CHAPTER II.

SUMMONING OF THE ASSEMBLY.

3. The Secretary shall intimate to each member the date summoning and place appointed for a meeting of the Assembly.

[8th December 1954]

Governor's
Address.

4. At the first sitting of the Assembly, after the Governor has addressed both the Houses of the Legislature under Article 176 of the Constitution, a copy of the Governor's Address shall be placed on the table of the House.

Discussion
on the
Address.

5. (1) The Speaker shall, in consultation with the Leader of the House, allot the time necessary for the discussion of the matters referred to in the Governor's Address.

(2) Such discussion may take place on a Motion of Thanks moved by a member and seconded by another member.

(3) Amendments may be moved to such motion in such form as may be allowed by the Speaker.

Governor's
reply.

6. The Speaker shall report to the Assembly the Governor's reply, if any, to the Motion of Thanks.

Rules of
debate on
Governor's
Address.

7. The rules of debate relating to Government motions shall apply *mutatis mutandis* to the debate on the Governor's Address.

Observance
of order
during
Governor's
Address.

8. When the Houses of the Legislature are assembled together under Article 175 or 176 or when the members of the Assembly alone have assembled, under Article 175 of the Constitution, no member shall obstruct or interrupt the Address either before or after the Address or during its duration, with any speech or point of order or in any other manner; and such obstruction or interruption shall be regarded as a gross breach of order of the House and shall be dealt with by the Speaker as such at the next sitting of the Assembly.

PROROGATION OF ASSEMBLY.

Prorogation
of Assembly.

9. (a) A session of the Assembly is terminated by prorogation.

(b) On the prorogation of a session, all pending notices and business shall be carried over to the next session.

(c) Prorogation shall not affect the work of any Committee or Select Committee under these rules or of any Joint Select Committee.

CHAPTER III.

LEAVE OF ABSENCE TO MEMBERS AND VACATION OF SEATS.

Attendance
list.

10. The Secretary shall keep a list showing the attendance of each member and such list shall be made available to members for inspection.

Leave of
absence.

11. (1) Leave of absence from the sittings of the House may be granted by the House to a member on a motion made by him or any other member in his behalf, stating the period of absence, and such motion shall be voted upon without amendment or debate.

[8th December 1954]

(2) If without such leave a member is absent from all meetings of the Assembly for sixty days computed in accordance with clause (4) of Article 190 of the Constitution, any member of the House may move that his seat be declared vacant, and such motion shall be voted upon without amendment or debate.

CHAPTER IV.

ELECTION OF SPEAKER AND DEPUTY SPEAKER.

12. (1) When, owing to the existence of any vacancy in the office of Speaker, the election of a Speaker is necessary, the Governor shall fix as early a date as possible for the holding of the election and the Secretary shall send to every member notice of the date so fixed.

(2) At any time before noon on the day preceding the date so fixed any member may nominate another member for election. The nomination paper shall contain the name of the member nominated, shall be signed by the proposer and seconder and also contain a declaration by the nominees that he is willing to serve as Speaker, if elected. It shall be delivered to the Secretary in person either by the proposer or the seconder or the candidate nominated.

(3) The election shall take place at a meeting of the Assembly.

(4) On the date fixed for election, the person presiding at the meeting shall read out to the Assembly the names of members who have been duly nominated together with those of their proposers and seconders, and, if only one member has been so nominated, shall declare that member to be elected. If more than one member has been so nominated, the Assembly shall proceed to elect a Speaker by ballot.

(5) For the purpose of sub-rule (4), a member shall not be deemed to have been duly nominated or be entitled to vote if he or his proposer or seconder has not, before the reading out of the names by the person presiding, made the oath or affirmation as a member of the Assembly.

(6) Where more than two candidates have been nominated, and at the first ballot no candidate obtains more votes than the aggregate votes obtained by the other candidates, the candidate who has obtained the smallest number of votes shall be excluded from the election and balloting shall proceed, the candidate obtaining the smallest number of votes at each ballot being excluded from the election until one candidate obtains more votes than the remaining candidate or than the aggregate votes of the remaining candidates, as the case may be.

(7) Where at any ballot any of three or more candidates obtain an equal number of votes and one of them has to be

[8th December 1954]

excluded from the election under sub-rule (6) the determination, as between the candidates whose votes are equal, of the candidate who is to be excluded shall be by the drawing of lots.

Election of
Deputy
Speaker.

13. (1) When owing to the existence of any vacancy in the office of a Deputy Speaker the election of a Deputy Speaker is necessary the Governor, when there is no Speaker, or the Speaker, when there is a Speaker, shall fix as early a date as possible, for the holding of the election and the Secretary shall send to every member notice of the date so fixed.

(2) At any time before noon on the day preceding the date so fixed any member may nominate another member for election. The nomination paper shall contain the name of the member nominated, shall be signed by the proposer and seconder and also contain a declaration by the nominee that he is willing to serve as Deputy Speaker if elected. It shall be delivered to the Secretary in person either by the proposer or the seconder or the candidate nominated.

(3) The election shall take place at a meeting of the Assembly.

(4) On the date fixed for election, the person presiding shall read out to the Assembly the names of the persons who have been duly proposed together with the names of their proposers and seconders, and if only one member has been so proposed for election, shall declare that person duly elected. If more than one person has been so proposed, the Assembly shall proceed to elect a Deputy Speaker by ballot.

(5) For the purpose of sub-rule (4), a member shall not be deemed to have been duly proposed or be entitled to vote if he or his proposer or seconder has not, before the reading out of the names by the person presiding, made the oath of affirmation, as a member of the Assembly.

(6) Where more than two candidates have been proposed and at the first ballot no candidate obtains more votes than the aggregate votes obtained by the other candidates, the candidate who has obtained the smallest number of votes shall be excluded from the election and balloting shall proceed, the candidate obtaining the smallest number of votes at each ballot being excluded from the election until one candidate obtains more votes than the remaining candidate or than the aggregate votes of the remaining candidates, as the case may be.

(7) Where at any ballot any of three or more candidates obtain an equal number of votes and one of them has to be excluded from the election under sub-rule (6) the determination, as between the candidates whose votes are equal, of the candidate who has to be excluded shall be by the drawing of lots.

[8th December 1954]

TEMPORARY CHAIRMEN.

14. (1) At the commencement of every session, the Speaker shall nominate from amongst the members of the Assembly a panel of not more than four Chairmen, any one of whom may preside over the Assembly in the absence of the Speaker and the Deputy Speaker when so requested by the Speaker or, in his absence, by the Deputy Speaker, in his absence also, by the Chairman presiding.

(2) The Chairmen nominated under sub-rule (1) shall hold office until a new panel of Chairmen is nominated.

15. The Deputy Speaker or Chairman, when presiding over the Assembly, shall have the same powers as the Speaker when so presiding and all references to the Speaker in the rules shall, in these circumstances, be deemed to be references to the person presiding.

CHAPTER V.

SITTINGS OF THE ASSEMBLY AND ARRANGEMENT OF BUSINESS.

16. The Speaker or person presiding shall have power to adjourn the Assembly from time to time within a session.

17. When the Assembly has been adjourned to a particular date, the Speaker may summon the Assembly for an earlier or later date.

18. The presence of at least one-tenth of the total number of members inclusive of the Speaker or person presiding shall be necessary to constitute a meeting of the Assembly for the exercise of its powers.

19. If at any time it is brought to the notice of the Chair that a quorum is not present, the division bells shall be rung and if, after an interval of not less than fifteen minutes a quorum is still not present, the person presiding shall adjourn the House to the next day on which the Assembly ordinarily sits or to a later hour on the same date to be named by him.

20. Sittings of the Assembly shall, unless the Speaker otherwise directs, ordinarily commence at 11 a.m. and conclude at 5 p.m.

21. (1) A list of business for each day shall be prepared by the Secretary and circulated to all members.

(2) Except as provided in these rules, no business not included in the list of business for the day shall be transacted at any sitting except business of a formal or ceremonial nature.

(3) The order of business as arranged in the list shall not be revised except on a motion accepted by the House.

(4) Except as provided in these rules, no business requiring notice shall be set down in the list of business for a day earlier than the period of the necessary notice.

[8th December 1954]

(5) A paper shall be deemed to have been placed on the table of the Assembly or laid before the Assembly on the date on which a note to that effect is entered in the list of business for the day or is found in the proceedings of the Assembly. Copies of all such papers shall be made available to members.

Time for questions.

22. The first hour of every sitting shall, unless the House unanimously resolves otherwise, be available for the asking and answering of questions.

Allotment of time for non-official business and precedence of business.

23. (1) On all Thursdays on which the Assembly is sitting, except—

(i) Thursdays allotted for the discussion of financial matters under Articles 202 to 206 of the Constitution, and

(ii) Thursdays allotted for the discussion of any motion on the Governor's Address, the business of non-official members shall have precedence :

Provided that, on a motion made by a Minister for the suspension of this rule, the Assembly may resolve to give precedence to Government business even on those Thursdays on which the business of non-official members has precedence under this rule :

Provided further that where a Thursday has been taken over for the transaction of Government business under the abovementioned proviso, the Speaker may allot in lieu thereof any other day in the same or next week for the business of non-official members.

(2) On other days, no business other than Government business shall be transacted, except with the consent of the Leader of the House.

Arrangement of Government business.

24. The arrangement of Government business shall be in the order determined by the Leader of the House.

Arrangement of non-official business.

25. (1) The arrangement of the business of non-official members shall be in the following order, namely :—

(i) Bills returned by the Governor with a message under Article 200 of the Constitution;

(ii) Bills which have been passed by the Assembly and returned by the Council with amendments;

(iii) Bills which have been passed by the Council and transmitted to the Assembly;

(iv) Bills in respect of which a motion has been carried that the Bill be taken into consideration;

(v) Bills in respect of which the Report of a Joint Select Committee or a Select Committee has been presented;

(vi) Bills which have been circulated for the purpose of eliciting opinion;

[8th December 1954]

(vii) Bills introduced and in respect of which no further motion has been made or carried;

(viii) Bills in respect of which the motion is that leave be granted to introduce the Bill; and

(ix) Resolutions.

(2) As among Bills falling under the same class, precedence shall be determined according to the priority of their introduction in the Assembly.

(3) The relative precedence of Bills to be introduced shall be determined by ballot.

(4) The relative precedence of resolutions shall likewise be determined by ballot.

(5) A separate ballot shall be held—

(a) for motions for leave to introduce Bills; and

(b) for resolutions.

(6) The ballot shall be for the names of the members who have given notices of motions for leave to introduce Bills or of resolutions which are eligible for discussion at the meeting in respect of which the ballot is held.

(7) No member can ballot for more than one Bill and one resolution. The Bill or the resolution to be entered against the name of a member shall be in accordance with the preference indicated by him, and in the absence of such indication, in accordance with the order of priority of the receipt of notice.

(8) The ballot shall be held at such time and as often as may be determined by the Speaker.

(9) All non-official business appointed for any day and not disposed of on that day shall stand over until the next day of a continuous meeting available for business of the class to which it belongs, and shall be included in any ballot held for any other day of a subsequent meeting, and, if selected, set down in the list of business for such other day according to the priority gained at the ballot held with reference to that day :

Provided that any motion which is under the actual consideration of the Assembly at the time of an adjournment shall be placed in the list of business for the next day available for non-official business of the same class and shall be placed as the first item in that class of business according to the precedence given to that class by this rule.

(10) Whenever any difficulty arises in applying this rule, it shall be referred to the Speaker for decision.

[8th December 1954]

to
Assembly.

26. (1) Except as otherwise provided, every notice required by these rules shall be given in writing addressed to the Secretary and shall be left at the office of the Assembly which shall be open for this purpose between the hours of 11 a.m. and 3 p.m. on every day except Sunday or other public holidays.

(2) Such notice may be left at the office even when the Assembly is not in session or by a member even before he is sworn in.

(3) A notice left on a holiday or after 3 p.m. on a working day shall be treated as notice given on the next working day.

(4) Every notice or communication by a member to the Secretary shall be written legibly on good paper and signed by him, and shall contain the name of the member. Otherwise, it shall be liable to be rejected.

Notices and
communications
to
members.

27. Unless otherwise requested by a member in writing, every notice or other communication issued to him by the Assembly office shall—

(a) on meeting days and on two days before the commencement of a meeting, be sent to his address at the place of meeting of the Assembly, and

(b) on other days be sent to his permanent address, as registered in the Assembly office :

Provided that on meeting days, such notice or other communication may be placed on the seats allotted to the members in the Assembly Chamber or distributed to them in the House.

CHAPTER VI.

QUESTIONS.

Subject-
matter of
questions.

28. A question may be asked for the purpose of eliciting information on a matter of public importance within the special cognizance of the Minister to whom it is addressed.

Starred
questions.

29. Any member who desires an oral answer to his question may, at the time of giving notice in respect of it, distinguish it by an asterisk. Such a question is called a starred question.

Matters to
which
questions
must relate.

30. A question must relate to public affairs with which the Minister to whom it is addressed is officially connected or to a matter of administration for which he is officially responsible.

Form and
contents of
questions.

31. In order that a question may be admissible, it must satisfy the following conditions, namely :—

(1) it must be permissible under the Constitution and the rules;

[8th December 1954]

(2) it must not publish any name or statement not strictly necessary to make the question intelligible;

(3) if a question contains a statement, the member asking it must make himself responsible for the accuracy of the statement;

(4) it must not contain extracts from newspapers;

(5) it must not contain arguments, inferences, ironical expressions or defamatory statements;

(6) it must not ask for an expression of opinion or the solution of an abstract legal question or of a hypothetical proposition;

(7) it must not refer to the character or conduct of any person except in his official or public capacity;

(8) it must not relate to a private or purely parochial grievance;

(9) it must not relate to any matter which is under adjudication by any court of law or to the conduct of a Judge of the Supreme Court or of a High Court in his judicial capacity;

(10) it must not be of excessive length;

(11) a question once fully answered in the Assembly must not be asked again;

(12) it must not anticipate a question of which notice has already been given;

(13) it shall not raise a question of policy too large to be dealt with within the limits of an answer to a question; and

(14) it shall not seek information about matters relating to the proceedings of the Council of Ministers.

32. (1) The Speaker shall decide on the admissibility of a question and shall disallow any question when, in his opinion, it is an abuse of the right of questioning or is in contravention of the rules. ^{Speaker to decide admissibility of questions}

(2) Where the form or the subject-matter of a question is, in the opinion of the Speaker, in contravention of the rules, he may amend the question to secure its compliance with the rules and inform the member concerned accordingly.

33. Questions which have not been disallowed shall be entered in the list of questions for a day not earlier than seven clear days from the date on which notice thereof was received by the Secretary :

Provided that the Speaker may, with the consent of the Minister concerned, order a question to be entered in the list of questions with shorter notice than seven days; and

[8th December 1954]

Provided also that in case the answer to a question cannot be sent to the Secretary before the sitting of the Assembly immediately following the period of seven days' notice, the Speaker may extend the time for answering the question.

Order of
calling
starred
questions.

34. (1) Starred questions entered in the list of questions for a day shall be called, if the time made available for questions permits, in the order in which they stand in the list.

(2) If on a question being called, a member in whose name it stands is absent, the Speaker at the request of any member may direct that the answer to it be given.

(3) When all the questions for which an oral answer is desired have been called, the Speaker may, if time permits, call again any question which has not been asked by reason of the absence of the member in whose name it stands, and may permit the member, if present, to ask the question.

(4) All starred questions which are not called and all unstarred questions, with their answers shall be included in the printed proceedings of the Assembly.

Questions
requiring
long state-
ments or
statistics.

35. Questions requiring long statements or statistics shall not be starred, and the Speaker may direct that lengthy answers or statistics given in answer to a starred question shall be laid on the table and printed in the official report of the proceedings of the Assembly instead of being given orally.

Questions
how put.

36. Subject to the rules, questions shall be put and answers given in such manner as the Speaker may, in his discretion, determine.

Supplemen-
tary
questions
and their
admission.

37. (1) Any member may put a supplementary question for the purpose of further elucidating any matter of fact regarding which an answer has been given to a starred question.

(2) The Speaker may disallow any supplementary question, if, in his opinion, it infringes the rules regarding questions or if a sufficient or reasonable number of supplementary questions has already been put in respect of the same question.

Minister may
decline to
answer
question or
supplemen-
tary question
without
notice.

38. A Minister to whom a question or supplementary question is put may decline to answer it on the ground that to answer it would be against public interest and a Minister to whom a supplementary question is put may decline to answer it without notice.

Restriction
on discus-
sion.

39. No discussion shall be permitted at question-time in respect of a question or of any answer given to a question:

Provided that on notice given to the Speaker at question-time, the Speaker may, in his discretion, allow half an hour

[8th December 1954]

after the conclusion of the business of the day, to enable a member to raise a debate on any matter of urgent importance which has been the subject of a question on that day. No vote shall be taken on such debate and such time shall not be available for the transaction of any other business.

CHAPTER VII.

CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE.

40. (1) A member may, after questions, and with the previous permission of the Speaker, call the attention of a Minister to any matter of urgent public importance and the Minister may then make a brief statement on the matter or ask for time to make a statement later.

(2) There shall be no debate on such statement at the time it is made.

(3) Not more than one matter shall be raised under this rule at the same sitting.

(4) In the event of more than one matter being presented for the same day, priority shall be given to the matter which in the opinion of the Speaker, is more urgent and important.

(5) The proposed matter shall be raised only after questions and before the list of business is entered upon and at no other time during the sitting of the House.

CHAPTER VIII.

MOTION FOR ADJOURNMENT ON A MATTER OF PUBLIC IMPORTANCE.

41. A motion for an adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance may be made in accordance with the rules in this Chapter.

42. A member desirous of moving a motion for an adjournment of the business of the House for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance shall, before the commencement of the sitting of the Assembly at which he proposes to ask for leave of the House to make his motion, hand to the Speaker a statement in writing of the matter proposed to be discussed, and obtain his consent to his asking for leave to make the motion.

43. If the Speaker gives consent under rule 42, the member may, after questions and before the list of business for the day is entered upon, ask leave of the House to make the motion.

[8th December 1954]

Speaker to decide admissibility of the motion.

44. The Speaker shall then read the statement referred to in rule 42 to the House and decide whether the matter proposed to be discussed is or is not in order.

Speaker's discretion to state reasons for ruling out motions.

45. If the Speaker holds that the motion is not in order, he may, in his discretion, state the reasons for his opinion.

Mode of asking for leave of the House.

46. If the Speaker is of opinion that the matter proposed to be discussed is in order, he shall ask whether the member has the leave of the House. If objection is taken by any member, the Speaker shall request those members who support the motion to rise in their places. If twenty-four or more members rise accordingly, the Speaker shall intimate that the member has the leave of the House. If less than twenty-four members rise, the Speaker shall inform the member that he has not the leave of the House.

Time for taking up the motion.

47. If leave of the House has been given for making the motion, the Speaker shall intimate to the House that the motion will be taken up the same day or, at the request of the Leader of the House on the next day, at 4 p.m. or at the conclusion of the business of the day if earlier.

Repetition of motions.

48. A motion which fails to obtain the requisite support shall not, during the same session, be brought up again under rule 41.

Restrictions on right to make motions.

49. The right to move the adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance shall be subject to the following restrictions, viz. :—

(i) Not more than one such motion shall be discussed at the same sitting.

(ii) Not more than one matter can be discussed on the same motion.

(iii) The motion must be restricted to a specific matter of recent occurrence.

(iv) The motion must not revive discussion on a matter which has been discussed on an adjournment or otherwise in the same session.

(v) The motion must not anticipate a matter which has been previously appointed for consideration, or with reference to which a notice of motion has been previously given, regard being had to the probability of the matter anticipated being brought before the House within a reasonable time.

(vi) The motion shall not raise a question of privilege.

(vii) The motion shall not raise any question which under the Constitution or the rules, can only be raised on a distinct motion after giving notice.

[8th December 1954]

(viii) The matter to be discussed must involve more than the ordinary administration of the law.

(ix) The motion must not refer to grievances which can only be remedied by legislation.

(x) The motion must refer to a matter in which the responsibility of the Government is clearly involved.

50. The debate on a motion to discuss a matter of urgent public importance, if not earlier concluded, shall automatically terminate at the end of two hours after the commencement of the debate, and thereafter no question can be put. Termination of debate on the motion.

CHAPTER IX.

RESOLUTION FOR THE REMOVAL OF THE SPEAKER OR DEPUTY SPEAKER.

51. A resolution for the removal of the Speaker or the Deputy Speaker of the Assembly from his office may be moved with the leave of the House : Resolution for removal of Speaker.

Provided that no resolution for the purpose shall be moved unless at least fourteen days' notice has been given to the Secretary of the intention to move the resolution.

52. On receipt of notice of such a resolution, the Speaker shall, in consultation with the Leader of the House, appoint a date for its discussion. The Secretary shall cause the resolution to be circulated to all the members of the Assembly, together with an intimation about the date appointed for its discussion. Time for discussion.

53. On the date appointed under Rule 52, the person presiding over the Assembly shall read the resolution to the Assembly and request the members who are in favour of leave being granted to move the resolution to rise in their places. If not less than thirty members rise, the person presiding over the Assembly shall allow the resolution to be moved. If less than thirty members rise, he shall inform the member giving notice of the resolution that he has not the leave of the Assembly to move it. Leave of the House.

CHAPTER X.

MOTION EXPRESSING WANT OF CONFIDENCE IN THE MINISTRY AND EXPLANATION BY A MINISTER WHO HAS RESIGNED.

54. (1) A motion expressing want of confidence in the Ministry or a motion disapproving the policy of the Ministry in a particular respect may be made with the consent of the Speaker and subject to the following restrictions, namely :— Motion expressing want of confidence in the Ministry.

(a) leave to make the motion must be asked for after questions and before the list of business for the day is entered upon;

[8th December 1954]

(b) the member asking for leave must, before the commencement of the sitting of the day, leave with the Secretary a written notice of the motion which he proposes to make.

(2) If the Speaker is of opinion that the motion is in order, he shall read the motion to the House and shall request those members who are in favour of leave being granted to rise in their places and if not less than twenty-five members rise accordingly, the Speaker shall intimate that leave is granted and that the motion will be taken on such day, not being more than ten days from the day on which leave is asked for, as he may appoint. If less than twenty-five members rise, the Speaker shall inform the member that he has not the leave of the House.

Explanation
by a member
who has
resigned the
office of
Minister.

55. (1) A member who has resigned the office of Minister may, with the consent of the Speaker, make a personal statement in explanation of his resignation.

(2) Such statement shall be made after questions and before the list of business for the day is entered upon.

(3) There shall be no debate on such statement, but after it has been made, a Minister may make a statement pertinent thereto.

CHAPTER XI.

DISCUSSION FOR SHORT DURATION ON URGENT MATTERS OF ADMINISTRATION.

Notice of
raising
discussion.

56. (1) Any member desirous of raising a discussion on an urgent matter of administration may give notice in writing to the Secretary specifying clearly and precisely the matter to be raised.

(2) The notice shall be accompanied by an explanatory note stating reasons for raising a discussion on the matter in question.

Speaker to
decide
admissibility.

57. If the Speaker is satisfied that the matter is urgent and is of sufficient importance to be raised in the House at an early date, he may admit the notice and in consultation with the Leader of the House fix the date on which such matter may be taken up for discussion and allow such time for discussion not exceeding one hour.

Conditions
of admissibility.

58. In order that a matter may be admissible under this rule for discussion, it shall satisfy the following conditions, namely, that—

(i) it shall raise substantially one definite issue;

(ii) it shall be restricted to a matter of recent occurrence;

(iii) it shall not raise a question of privilege;

(iv) it shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session;

[8th December 1954]

(v) it shall not anticipate discussion of a matter which is likely to be discussed in the same session;

(vi) it shall not relate to any matter which is under adjudication by a court of law having jurisdiction in any part of India.

59. The Speaker may, if he thinks fit, prescribe a time-limit for the speeches. Time-limit
for speeches.

CHAPTER XII.

GENERAL RULES OF PROCEDURE.

60. The business of the Assembly shall be transacted in English provided that any member may address the Assembly in any recognized language of the State or in Hindi, and provided further that the speaker may permit any member who cannot adequately express himself in any of the aforesaid languages to address the Assembly in his mother-tongue. Language
of the
Assembly.

Explanation.—For purposes of this rule, 'recognized language' shall mean any one of the following languages, namely, Tamil, Telugu, Malayalam, Kannada or Hindustani.

61. The members shall sit in such order as the Speaker may fix. Members'
places.

62. A member present at a sitting of the House, and not speaking, Rules to be
observed by
members
while present
in the House.

(i) shall not read any newspaper except in connexion with the business of the House,

(ii) shall maintain silence,

(iii) shall not interrupt a member, while speaking, by disorderly expressions or in any other disorderly manner,

(iv) shall bow to the Chair when taking or leaving his seat,

(v) shall not pass between the Chair and any member who is speaking,

(vi) shall not leave the House when the Speaker is addressing the House.

63. A member desiring to make any observations on any matter before the House shall rise from his seat and being called by the Speaker, address his remarks to him from his place. At any time, if the Speaker rises, any member speaking shall resume his seat. Members to
rise when
speaking.

64. When, for the purpose of elucidating a point during discussion, any member has occasion to ask a question of another member who is speaking, he shall ask the question through the Speaker. Questions for
elucidation
on matters
under discussion.

[8th December 1954]

Limitations on debate.

65. Every speech must be strictly relevant to the matter before the Assembly.

Rules to be observed by members while speaking.

66. A member, while speaking, must not—
- (i) give his opinion about or refer to any matter on which a judicial decision is pending;
 - (ii) make a personal charge against a member;
 - (iii) use offensive expressions about the conduct or proceedings of the Parliament or any State Legislature or of the other House;
 - (iv) reflect upon the conduct of the President or Governor or any Court of Justice;
 - (v) use the Governor's or President's name for the purpose of influencing a debate; or
 - (vi) use his right of speech for the purpose of obstructing the business of the Assembly.

Motions.

67. A matter requiring the decision of the Assembly is brought forward by means of a motion proposed by a member and a question stated or read out by the Speaker thereon.

Seconding of motions.

68. Every motion must be proposed by one member and seconded by another though the seconder of a substantive motion may reserve his speech till a later stage of the debate. A motion not seconded is forthwith dropped:

Provided that a motion need not be seconded in the following cases, namely:—

- (a) if the motion is one which is moved by a Minister, or
- (b) if the motion is one for the reduction of any grant, whether a budget grant or a supplementary, an additional or an excess grant, or for the omission or reduction of any item in any such grant.

Order of speeches.

69. After the Speaker has stated or read out the motion, members may speak on it in the order in which they are called by the Speaker.

Method of taking vote.

70. (1) On the conclusion of the debate on the motion, the Speaker shall put the question to the vote of the House and shall decide it by voices. If the opinion of the Speaker as to the decision of the House is challenged, he shall take the votes of the House by division.

(2) The Speaker shall determine the method of taking votes by division.

(3) The result of a division shall be announced by the Speaker and shall not be challenged.

[8th December 1954]

(4) Before the Speaker has announced the result of a division, he may, if satisfied that any mistake has been committed in the recording of the votes, allow the same to be corrected.

(5) If in the Speaker's opinion, a division is unnecessarily or frivolously claimed, he may call upon the members who challenged the division to rise in their places, and may, after counting them, declare the result of the division.

(6) No member is entitled to vote upon any question in which he has a direct pecuniary interest and the vote of any member so entered will be disallowed.

71. A motion must not raise a question substantially identical with one on which the Assembly has given a decision in the same session. **Restrictions on motions.**

Explanation.—(1) The Assembly shall not be deemed to have given a decision in respect of a Bill unless it has either passed the Bill into law or has rejected the Bill.

(2) A Bill shall be deemed to have been rejected for the purpose of this rule if any of the following motions under these rules has been rejected by the House:—

- (i) that leave be granted to introduce the Bill,
- (ii) that the Bill be referred to a Select Committee,
- (iii) that the Bill be taken into consideration,
- (iv) that the Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration, or
- (v) that the Bill be passed.

72. (1) A member who has moved a motion or an amendment to a motion may withdraw the same with the leave of the Assembly expressed without a dissentient voice: **Withdrawal of motions.**

Provided that if an amendment has been proposed to the motion, the original motion shall not be withdrawn until the amendment has been disposed of.

(2) If, at the time of putting the question on a motion to the vote of the House, the mover of the motion is absent, it shall be considered to have been withdrawn by him, unless any member of the House asks that the question on the motion be put.

73. Except in the exercise of a right of reply or as otherwise provided, no member shall speak more than once on any motion, provided that any member to whom a reference has been made or against whom a reflection has been cast in the debate may, with the permission of the Speaker, make a personal explanation; but such explanation must be strictly relevant to the reference or reflection sought to be explained and should not introduce new or debatable matter. **Second speech and right of reply.**

[8th December 1954]

Mover's right
of reply.

74. (1) A member who has moved a substantive motion, may speak again by way of reply, and the mover of an adjournment motion under rule 41 shall have a right of reply; if the motion is moved by a non-official member, the Minister to whose department the matter relates shall, after the mover has replied, have the right of speaking whether he has previously spoken in the debate or not.

Explanation.—A 'substantive motion' shall not include—

(i) a cut motion on a budget, supplementary, additional or excess grant, or a vote on account, or

(ii) an amendment to a resolution, or

(iii) an amendment to a motion on the Governor's Address.

(2) A member may speak on an amendment though he may have spoken on the original motion or on another amendment.

(3) A member when replying shall confine himself to matters raised during the debate and shall not introduce new debatable matter.

Rules as to
amend-
ments.

75. (1) An amendment must be relevant to, and within the scope of, the subject-matter of the Bill or motion to which it relates.

(2) An amendment may not be moved which has merely the effect of a negative vote.

(3) After a decision has been given on an amendment to any part of a Bill, clause or motion, no amendment, which arises at an earlier part of the Bill, clause or motion shall, except with the leave of the House, be moved.

(4) An amendment on a question must not be inconsistent with any previous decision on the same question given at any stage of the same Bill or motion.

(5) The Speaker may refuse to put an amendment which is, in his opinion, frivolous.

Selection
of amend-
ments for
discussion.

76. In respect of any motion or any Bill under consideration—

(1) the Speaker may select one of several identical or substantially identical amendments to be proposed, or

(2) he may, if he thinks fit, call upon any member who has given notice of an amendment to give such explanation of the object of the amendment as may enable him to form a judgment on it.

8th December 1954]

77. (1) At any time after a motion has been made, a member may move 'that the question be now put', and unless it shall appear to the Speaker that such motion is an abuse of the rules of the House or an infringement of the rights of reasonable debate, the question 'that the question be now put' shall be put forthwith and decided without amendment or debate. Closure.

(2) When the motion 'that the question be now put' has been carried, the question on the particular motion, the debate on which has thus terminated, shall be put and decided without amendment or further debate.

78. A motion that any meeting or business be adjourned or postponed or that the House pass on to the business next in order in the list of business may be moved at any time and without previous notice as a distinct question, but not so as to interrupt a speech. If the motion is carried, the meeting or business shall, subject to the provisions of sub-rule (3) of rule 21, be adjourned or postponed accordingly, or of the motion carried be that the House pass on to the business next in order in the list of business the business then under discussion shall be considered to be disposed of: Adjournment.

Provided that nothing in this rule shall enable a member to move, that any meeting or business fixed by a special order of the Speaker or the Governor for a purpose for which they have power to appoint a day under the Constitution or rules, shall be adjourned or postponed:

Provided farther that if the Speaker is of opinion that a motion under this rule is an abuse of the rules of the House, he may forthwith put the question thereupon from the Chair, or may decline to propose the question thereupon to the House:

Provided further that a motion under this rule cannot be made more than once during the debate on any question.

79. (1) No member except a Minister or the Leader of the Opposition or a member moving a Bill or a no-confidence motion in the Ministry shall speak for more than 30 minutes. Duration of speeches.

(2) The Speaker may prescribe a time-limit for speeches on Bills or resolutions or amendments to Bills or resolutions, or on adjournment motions under rule 41 or on any other matter under discussion in the House.

80. A member may, with the permission of the Speaker, make a personal explanation although there is no question before the House, but in this case no debatable matter may be brought forward, and no debate shall arise. Personal explanation.

81. A statement may be made by a Minister on a matter of public importance with the consent of the Speaker but no question shall be asked at the time the statement is made. Statement by a Minister.

[8th December 1954]

Decision on
points of
order.

82. (1) The Speaker shall decide all points of order which may arise, and his decision shall be final.

(2) Any member may at any time submit a point of order for the decision of the Speaker but in doing so shall confine himself to stating the point.

(3) No debate shall be admissible on a point of order.

Preservation
of order.

83. The Speaker shall have all powers necessary for the purpose of enforcing the rules and preventing disorder.

Irrelevance
or repeti-
tion.

84. The Speaker, after having called the attention of the House to the conduct of a member who persists in irrelevance or in tedious repetition either of his own arguments or of the arguments used by other members in debate or is speaking for the purpose of obstructing business, may direct him to discontinue his speech.

Power to
order with-
drawal of
member.

85. The Speaker may direct any member whose conduct is, in his opinion, grossly disorderly to withdraw immediately from the House, and any member so ordered to withdraw shall do so forthwith and absent himself during the remainder of the day's meeting. If any member is ordered to withdraw a second time in the same session, the Speaker may direct the member to absent himself from the meetings of the Assembly for any period not longer than the remainder of the session, and the member so directed shall absent himself accordingly. If such member refuses to withdraw, the Speaker may order his removal by force. The member so directed to be absent shall not be deemed to be absent for the purposes of clause (4) of Article 190 of the Constitution.

Power to
suspend
sitting.

86. The Speaker may, in case of grave disorder arising in the House, adjourn the House or suspend a sitting until a specified hour.

CHAPTER XIII.

LEGISLATION.

Section 1—Bills originating in the Assembly.

Notice of
motion for
introduction.

87. Any member desiring to move for leave to introduce a Bill shall give five days' notice of his intention and shall, together with the notice, submit to the Secretary a copy of the Bill and a full Statement of Objects and Reasons.

Financial
memoran-
dum to Bills
and money
clauses in
Bills.

88. A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law.

8th December 1954]

89. A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character.

Explanatory
memoran-
dum to
Bills delega-
ting legisla-
tive powers.

90. (1) If notice is given of a motion to introduce a Bill or to move an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be introduced or moved except on the recommendation of the Governor or with the previous sanction of the President, the Speaker shall, as soon as may be after the receipt of the notice, refer the Bill or the amendment to the authority who would have the power to grant the recommendation or sanction, and the motion shall not be placed on the list of business unless the recommendation or previous sanction required has been granted.

Recommen-
dation or
previous
sanction for
introduction
of Bills.

(2) If any doubt arises whether a Bill or amendment is or is not a Bill or amendment which cannot be introduced or moved except on the recommendation of the Governor or with the previous sanction of the President, the question shall be referred to the authority who would have the power to grant the recommendation or the previous sanction if it were necessary, and the decision of that authority on the question shall be final.

91. (1) If a motion for leave to introduce a Bill is opposed, the Speaker, after permitting, if he thinks fit, a brief statement from the member who moves and from a member who opposes the motion, may without further debate, put the question thereon.

Motion for
leave to
introduce
a Bill.

(2) If such a motion is agreed to, the Bill may be introduced.

92. As soon as may be after leave to introduce a Bill has been granted, the Bill with the Statement of Objects and Reasons shall be published in the Gazette:

Publication

Provided that the Governor may order the publication of any Bill with the Statement of Objects and Reasons in the Gazette although no motion has been made for leave to introduce the Bill and in such a case it shall not be necessary to move for leave to introduce the Bill and, if the Bill is afterwards introduced, it shall not be necessary to publish it again.

93. No motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member-in-charge of the Bill and no motion that a Bill be referred to a Select Committee or be circulated or recirculated for the purpose of eliciting opinion thereon shall be made by any member other than the member-in-charge except by way of amendment to a motion made by the member-in-charge.

[8th December 1954]

Provided that where a member-in-charge of the Bill is unable to be present in the House, any other member may, if authorized in writing by such member, be permitted by the House to carry the Bill through its further stages.

Introduction
and motion
thereafter.

94. (1) At any time after the publication of a Bill in the Gazette, the member-in-charge of the Bill may, after giving three days' notice, make one of the following motions in regard to the Bill, viz.—

- (a) that it be taken into consideration,
- (b) that it be referred to a Select Committee of the House, or
- (c) that it be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon :

Provided that any member may object to any such motion being made unless copies of the Bill have been made available to the members for at least two days before the day on which the motion is made, and such objection shall prevail unless the Speaker allows the motion to be made.

(2) On such a motion, the principle of the Bill and its general provisions may be discussed, but the details of the Bill must not be discussed further than is necessary to explain its principle.

Motions
after eliciting
opinion.

95. Where a motion that a Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon is carried and the Bill is circulated in accordance with that direction and opinions are received thereon, the member-in-charge, if he wishes to proceed with this Bill thereafter, must move that the Bill be referred to a Select Committee, unless the Speaker, in the exercise of his power to suspend this rule, allows a motion to be made that the Bill be taken into consideration.

Constitution
of Select
Committee.

96. (1) The Minister-in-charge of the department to which the Bill relates and the member who introduced the Bill shall be members of the Select Committee.

(2) No Select Committee on a Bill shall, without the leave of the House, consist of more than twenty-five members and no Select Committee shall, in any case, consist of more than forty members. Such leave shall be asked for by motion made in the House and shall specify the number of members (not exceeding forty) which the Select Committee shall contain. In calculating the number of members of a Select Committee, any person appointed to it under Article 177 of the Constitution shall be excluded.

Prior con-
sent of
nominee for
Select
Committee.

97. (1) Every member intending to move for the appointment of a Select Committee shall endeavour to ascertain previously whether each member proposed to be named by him on such Committee will give his attendance thereupon.

[8th December 1954].

(2) No member shall be appointed to a Select Committee if he is not willing to serve on it.

98. (1) The Speaker shall nominate one of the members of the Committee to be its Chairman. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside. Chairman
of Select
Committee.

(2) A Select Committee may proceed with its work, notwithstanding the absence of any of its members and notwithstanding any vacancy which may have occurred in it after its constitution.

99. A Select Committee may sit even during prorogation. It shall sit at the place fixed by the Governor as the place of session of the Assembly, provided that it may sit at any other place, with the leave of the Assembly given on a motion made by a Minister. Place of
sitting of
Select
Committee.

100. A Select Committee may appoint a sub-committee to examine any special point or points connected with the Bill. The order of reference to such sub-committee shall clearly state the point or points for investigation. The report of the sub-committee shall be considered by the whole Committee. Sub-
committees.

101. (1) A Select Committee may hear expert evidence and the representatives of any special interests affected by the measure before it. Power of
Select
Committee
to hear
evidence.

(2) It may for this purpose require any person residing within the limits of the State to attend before it as witness or to produce before it such papers and records as it may think necessary and thereupon a requisition in writing shall be sent to the person concerned over the signature of the Secretary.

102. Strangers shall not be permitted to be present at a meeting of a Select Committee except when it is engaged in examining witnesses when the Select Committee may by majority decide to allow strangers to be present : Presence of
strangers at
meetings of
Select
Committee

Provided that a Minister may with the permission of the Chairman address the Committee of which he may not be a member. Procedure in
Select
Committee.

103. The rules of procedure in the Assembly shall apply to procedure in a Select Committee except

(i) that previous notice of an amendment is not necessary,

(ii) that a motion or amendment need not be seconded, and

(iii) that a member may with the consent of the Chairman speak more than once on the same question.

[8th December 1954]

Instruction
to Select
Committee.

104. It shall be an instruction to every Select Committee on a Bill that it has power to make such amendments therein as it may think fit, provided that such amendments are relevant to the subject-matter of the Bill, but that if any such amendments shall not be within the title of the Bill, they do amend the title accordingly and do report the same specially to the House.

Report by
Select
Committee.

105. (1) The Select Committee to which a Bill has been referred shall make a report thereon.

(2) Reports may be either preliminary or final and shall be authenticated by the signature of the person presiding.

Printing
and
publication
of reports.

106. The report, the minutes of the proceedings of the Committee as approved by the person presiding and, if the Bill has been amended, the Bill as amended by the Committee, shall be printed and copies furnished to each member of the Assembly. The report, and if the Bill has been amended, the Bill as amended shall also, unless otherwise directed by the Select Committee, be published in the *Fort St. George Gazette* in the languages in which the original Bill was published.

Procedure
on report
after pre-
sentation.

107. (1) After the Select Committee has made its report the member-in-charge may move

(i) in case the Select Committee has made any changes in the Bill as referred to it, that the Bill as amended by the Select Committee, and

(ii) in case where it has not made any changes in the Bill, that the Bill as introduced,
be taken into consideration :

Provided that any member of the House may object to its being so taken into consideration if a copy of the report of the Select Committee and of the Bill, in case where it has been amended, has not been made available to the members for five days; and such objection shall prevail unless the Speaker allows the Bill to be taken into consideration.

(iii) that the Bill as reported by the Select Committee be recommitted either—

(a) as a whole, or

(b) with respect to particular clauses or amendments only, or

(c) with instructions to the Select Committee to make provision in regard to any specified particular.

(2) If the member-in-charge moves that the Bill as reported by the Select Committee be taken into consideration, any member may move as an amendment that the Bill be recommitted.

8th December 1954]

108. When a motion has been agreed to by the Assembly that a Bill be taken into consideration, any member may propose an amendment of such Bill. Proposal of amendments.

109. (1) Notice of a proposed amendment shall be sent to the Secretary at least three clear days before the sitting of the Assembly at which the Bill is to be considered. Notice of amendments.

(2) The Secretary shall, if time permits, cause to be made available for the use of members every notice of amendment received in respect of a Bill.

110. Amendments shall, unless the Speaker otherwise directs, be considered in the order of the clauses to which they respectively relate. Order of consideration of amendments.

111. It shall be in the discretion of the Speaker, when a motion that a Bill be taken into consideration has been carried, to submit the Bill or any part of the Bill to the Assembly clause by clause. When this procedure is adopted, the Speaker shall call each clause separately and when the amendments relating to it have been dealt with, shall put the question that such clause or, as the case may be, such clause as amended, stand part of the Bill. Submission of Bills clause by clause.

112. The order in which the clauses of the Bill should be taken up for consideration shall be as follows :— Order of consideration of clauses.

(i) the clauses in order, except the clause relating to the short title of the Bill,

(ii) the schedules in their order,

(iii) the clause relating to the short title,

(iv) the Preamble :

Provided that the Speaker may, if he thinks fit, postpone the consideration of any clause until some or all of the subsequent clauses have been considered.

113. (1) If, during the consideration of a Bill in the Assembly, no amendment is made, the member-in-charge of it may, at the conclusion of such consideration, move that the Bill be passed. Passing of Bills.

(2) If, during the consideration of a Bill in the Assembly any amendment is made, any member may, at the conclusion of the consideration of the Bill, object to a motion being made at the same sitting for its being passed. Thereupon the Speaker shall, unless he considers that the request is frivolous or unreasonable, not allow a motion that the Bill passed into law to be moved at the same sitting, but the Bill shall be brought up for further consideration at a subsequent sitting.

(3) When the Bill is so brought up for further consideration at a subsequent sitting, no amendment, not being of a verbal or consequential nature, shall be made by the Assembly.

[8th December 1954]

(4) At any time after the conclusion of such further consideration, if any, the member-in-charge of the Bill may move that the Bill be passed into law.

(5) Sub-rules (2), (3) and (4) shall not apply to Money Bills.

Authentica-
tion of Bills.

114. When a Bill is passed by the Assembly, a copy thereof shall be signed by the Speaker and transmitted to the Council, for its concurrence :

Provided that, in the case of Money Bills, it shall be transmitted to the Council for its recommendations endorsed with a certificate from the Speaker that the Bill is a Money Bill.

Submission
of Bill for
assent.

115. When a Bill which has been introduced in the Assembly has been passed or is deemed to have been passed by both Houses of the Legislature, it shall be signed by the Speaker and the Chairman and shall be submitted to the Governor for his assent.

Reconsidera-
tion of Bills
returned by
Governor.

116. When a Bill which has been passed by both the Houses of the Legislature of the State is returned by the Governor to the Assembly for reconsideration, the point or points referred for consideration or the amendments recommended by the Governor shall be put before the Assembly by the Speaker, and shall be discussed and voted upon in the same manner as amendments to a Bill, or in such other manner as the Speaker may consider most convenient for their consideration by the Assembly.

Section 2.—Bills originating in the Assembly and not agreed to by the Council.

Return of
Bill not
agreed to
by the
Council.

117. As soon as possible after a Bill which has once been passed by the Assembly is received from the Council with a message that it has rejected the Bill, the Assembly may pass the Bill again and transmit it as so passed to the Council with or without any amendments.

This rule shall not apply to Money Bills.

Return of
amended
Bill to
originating
House.

118. If such a Bill is received back from the Council with amendments made in that House, or in the case of Money Bills with its recommendations, copies of the Bill with such amendments or recommendations shall be laid on the table at a meeting of the Assembly.

Appoint-
ment of
time for
considera-
tion of
amendments
or recom-
mendations.

119. After such a Bill, with such amendments or recommendations has been laid on the table, any Minister in the case of a Government Bill or, in any other case, any member, after giving three days' notice, may move that the amendments or recommendations be taken into consideration.

[8th December 1954]

120. If a motion that the amendments or recommendations be taken into consideration is carried, the Speaker shall put the amendments or recommendations to the Assembly in such manner as he thinks most convenient for their consideration.

Procedure
on considera-
tion of
amendments
or recom-
mendations.

121. Further amendments relevant to the subject-matter of the amendments or recommendations made by the Council may be moved, but no further amendment shall be moved to the Bill, unless it is consequential upon, or an alternative to an amendment or recommendation made by the Council, or is made necessary by the delay in the passage of the Bill.

Further
amendments.

122. (1) If the Assembly agrees to the amendments made by the Council, a message intimating its agreement shall be sent to that House.

Procedure
consequent
on consi-
deration of
amend-
ments.

(2) If the Assembly disagrees to the amendments made by the Council or any of them, the Bill with a message intimating its disagreement shall be sent to that House.

(3) If the Assembly agrees to the amendments or any of them with further amendments or proposes further amendments in place of amendments made by the Council, the Bill, as further amended with a message to that effect, shall be sent to that House.

123. The member in charge of a Bill may at any stage of the Bill move for leave to withdraw the Bill, and if such leave is granted, no further motion shall be made with reference to the Bill.

Withdrawal
of a Bill.

Section 3.—Bills originating in and passed by the Council and received therefrom in the Assembly.

124. As soon as possible, after a Bill which has been passed by the Council is received in the Assembly, copies of the Bill shall be laid on the table at a meeting of the Assembly.

Bills which
have passed
originating
House.

125. At any time after copies have been laid on the table in the case of a Government Bill, any Minister and in any other case, any member may give notice of his intention to move that the Bill be taken into consideration.

Notice.

126. Unless the Speaker otherwise directs, no such motion shall be set down in the list of business for any day which is less than three days from the receipt of the notice.

Motion for
considera-
tion.

127. On the day on which such motion is set down in the list of business, the member in charge of the Bill may move that the Bill be taken into consideration. On that date or on any subsequent day to which the discussion of the motion is postponed, the principle of the Bill and its general provisions may be discussed, but the details of the Bill must not be discussed further than is necessary to explain its principle.

Discussion.

[8th December 1954]

Reference
to Select
Committee.

128. Any member may (if the Bill has not already been referred to a Select Committee of the Council or to a Joint Committee of both Houses but not otherwise) move as an amendment that the Bill be referred to a Select Committee, and if such motion is carried, the Bill shall be referred to a Select Committee and the rules regarding Select Committees on Bills originating in the Assembly shall then apply.

Consideration and
passing.

129. If the motion that the Bill be taken into consideration is carried, the Bill shall be taken into consideration, and the provisions of the rules of the Assembly regarding consideration of clauses of Bills and the amendments to such clauses and the subsequent procedure in regard to the passing of Bills shall apply.

Bill passed
without
amendment.

130. If the Bill is passed without amendment, a copy of the Bill with a message to the effect that the Assembly has agreed to the Bill without any amendment shall be transmitted to the Council.

Bill passed
without
amendments.

131. If the Bill is passed with amendments, the Bill shall be returned with a message asking the concurrence of the Council to the amendments.

Procedure,
consequent
on consideration of
amendments.

132. If the Council disagrees with the amendments made by the Assembly or any of them or agrees to any of the amendments made by the Assembly with further amendments or proposes further amendments in place of amendments made by the House, the Bill as further amended shall on receipt by the House be laid on the table.

Appointment of time
for consideration of
amendments.

133. After the amended Bill has been laid on the table, any Minister in the case of a Government Bill, or, in any other case, any member after giving two days' notice, may move that the amendments be taken into consideration.

Procedure
on consideration of
amendments.

134. (1) If a motion that the amendments be taken into consideration is carried, the Speaker shall put the amendments to the House in such manner as he thinks most convenient for their consideration.

(2) Further amendments relevant to the subject-matter of the amendments made by the Council may be moved, but no further amendments shall be moved to the Bill, unless it is consequential upon, or an alternative to, an amendment made by the Council.

Disposal
of amendments

135. The House may either agree to the Bill as originally passed in the Council or as further amended by the Council, as the case may be, or may return the Bill with a message that it insists on an amendment or amendments to which the Council has disagreed.

8th December 1954]

136. When any of the following motions moved in the House, with reference to a Bill originating in the Council and transmitted to the House is negatived by the House, the Bill shall be deemed to have been rejected by the House:—

- (i) that the Bill be referred to a Select Committee;
- (ii) that the Bill be taken into consideration;
- (iii) that the Bill as reported by Select Committee be taken into consideration; and
- (iv) that the Bill (or, as the case may be, that the Bill, as amended) be passed.

137. The Speaker may, in his discretion, dispense with the provisions of this Chapter regarding notice, periods of notice, or interval between any two stages of legislation, and may, in his discretion, allow any motion regarding a Bill or any amendment to be moved without notice, or after such shorter interval, as he may think fit.

Section 4.—Joint Select Committees.

138. (1) The Assembly may by motion desire to obtain the concurrence of the Council in setting up a Joint Select Committee of the two Houses to consider a Bill, and such a motion shall state the total number of members of both the Houses to be appointed to the committee and the names of members of the Assembly who in accordance with the proportion mentioned in sub-rule (3), are to serve thereon. The member in charge of the Bill, and the Minister in charge of the department to which the Bill relates, shall be nominated as members of the Joint Select Committee.

(2) On the adoption of such a motion, a message shall be sent to the Council informing it accordingly and desiring its concurrence to the appointment of a Joint Select Committee and its proposed total strength and requesting it to nominate the members required under sub-rule (3).

(3) The total number of members of a Joint Committee shall not exceed forty-five and on every Joint Committee the number of members to be nominated by the Assembly and the Council shall be in proportion of 2 : 1.

(4) The time and place of the first meeting of the Committee shall be fixed by the presiding officer of the House in which the Bill originated.

(5) The Joint Select Committee shall elect its own Chairman. The Chairman shall have no casting vote. If the votes on a question before a Joint Select Committee be equal, the question shall be deemed to have been decided in the negative.

(6) Except as aforesaid, a Joint Select Committee shall follow the same procedure as a Select Committee of the Assembly.

[8th December 1954]

(7) The Secretary of the Assembly shall be the ex-officio Secretary of the Joint Select Committee.

Joint Select
Committee
for Bills
originating
in the
Council.

139. In the case of a Bill originating in the Council, any member may, after receipt of a message from the Council asking for the concurrence of the Assembly to set up a Joint Select Committee to consider the Bill, move that the House concurs with the Council in setting up a Joint Select Committee and name the members of the Assembly to serve on such Committee.

CHAPTER XIV.

GOVERNOR'S ORDINANCES.

Discussion
of Gover-
nor's
Ordinances.

140. A member desiring to move a resolution under sub-clause (a) of clause (2) of Article 213 of the Constitution disapproving an Ordinance promulgated by the Governor under clause (1) of that article shall give three days' notice of his resolution to the Secretary.

Message
to the
Council.

141. If such a resolution is passed by the Assembly, it shall be forwarded to the Council with a message asking for its agreement.

CHAPTER XV.

RESOLUTIONS.

Conditions
for admissi-
bility of
resolutions.

142. Subject to the restrictions contained in the Constitution and the rules, any member may move a resolution relating to a matter of general public interest within the cognizance of the State Government:

Provided that no resolution shall be admissible which does not comply with the following conditions, namely:—

(a) It shall be clearly and precisely expressed and shall raise a definite issue;

(b) it shall not contain arguments, inferences, ironical expressions or defamatory statements, nor shall it refer to the conduct or character of persons except in their official or public capacity; and

(c) it shall not relate to any matter which is under adjudication by a Court of Law.

Form of
resolutions.

143. A resolution may be in the form of a recommendation addressed to Government or of a declaration of opinion by the House or in the form of a motion for the appointment of a committee of the House for any purpose or in any other form suitable to the subject-matter of the resolution.

Notice of
resolutions.

144. A member who wishes to move a resolution shall give fifteen clear days' notice of his intention to move the resolution and shall, together with the notice submit the text of the resolution which he wishes to move:

[8th December 1954]

Provided that the Speaker, with the consent of the Minister in charge of the department concerned, may allow a resolution to be entered on the list of business with shorter notice than fifteen days and without the procedure of a ballot under rule 25 and also fix its order of precedence in such list.

145. The Speaker shall decide on the admissibility of a resolution. Where the resolution or a part thereof is, in the opinion of the Speaker, in contravention of the rules, he may, in his discretion, give the member concerned an opportunity of amending it or disallow the same.

146. (1) A member in whose name a resolution appears on the list of business shall, when called on, either—

(a) withdraw the resolution, in which case he shall confine himself to a mere statement to that effect; or

(b) move the resolution.

(2) If the member when called on is absent, the resolution standing in his name shall be considered to have been withdrawn.

(3) It shall be open to the Assembly to allow a resolution withdrawn under clause (a) of sub-rule (1), or deemed to have been withdrawn under sub-rule (2) of this rule, to be moved by any other member.

147. After a resolution has been moved, any member may, subject to all the restrictions regarding the admissibility of resolutions, move an amendment to such resolution.

148. (1) If a copy of such amendment has not been sent to the Secretary two clear days before the day fixed for the discussion of the resolution, any member may object to the moving of the amendment, and such objection shall prevail, unless the Speaker, in the exercise of his power to suspend the operation of this sub-rule, allows the amendment to be moved.

(2) The Secretary shall, if time permits, cause every amendment to be printed and copies thereof made available to the members.

149. When any resolution involving several points has been discussed, the Speaker may divide the resolution, and put each point or any point separately to the vote, as he may think fit.

150. A copy of every resolution which has been passed by the Assembly shall be forwarded to the Government by the Secretary.

[8th December 1954]

CHAPTER XVI.

FINANCIAL BUSINESS.

Presentation of Budget. 151. (1) The annual financial statement or the statement of the estimated receipts and expenditure of the State in respect of every financial year (hereinafter referred to as "the Budget") shall be presented to the Assembly on such day as the Governor may appoint.

(2) There shall be no discussion of the Budget in the Assembly on the day on which it is presented to it.

Discussion of Budget. 152. (1) The Budget shall be dealt with by the Assembly in two stages, namely,—

(i) a general discussion, and

(ii) the voting of demands for grants.

(2) The Speaker, in consultation with the Leader of the House, shall fix and appoint sufficient number of days for each of these stages:

Provided that not more than eight days shall be fixed for the general discussion of the Budget and that not more than twenty days shall be fixed for the voting of demands for grants.

Allotment of time for discussion. 153. (1) During the days appointed under rule 152 (2) for the general discussion of the Budget, the Assembly shall be at liberty to discuss the Budget as a whole or any question of principle involved therein, but no motion shall be moved at this stage, nor shall the Budget be submitted to the vote of the Assembly.

(2) The Finance Minister shall have a general right of reply at the end of the discussion.

(3) The Speaker may, if he thinks fit, prescribe a time-limit for speeches during the discussion.

Voting of demands. 154. (1) The Speaker shall, in consultation with the Leader of the House, fix the time to be allotted for the discussion of each demand and also determine the order in which the demands are to be taken up.

(2) On the days allotted under sub-rule (2) of rule 152 for the voting of demands for grants, no other business shall be taken up before 5 p.m. except with the consent of the Speaker:

Provided that nothing in this rule shall be deemed to prohibit the asking and answering of questions during the time allowed under rule 22.

3th December 1954]

(3) At the expiry of the time allotted under sub-rule (1) for the discussion of any demand, the Speaker shall put every question necessary for the disposal of that demand, and at 5 p.m. on the last day of the days allotted for the voting of demands for grants, the Speaker shall forthwith put every question necessary to dispose of all the outstanding matters in connexion with the demands for grants, including the motion for reduction of a grant, if any, then under discussion.

155. (1) The Minister who moves a demand for a grant may Budget make a statement explaining the policy underlying the motions demand.

(2) Any member may then make a motion to reduce the demand by a specified sum. No motion shall, however, be made which will have the effect of increasing or altering the destination of the demand.

(3) Notice of motions under sub-rule (2) should reach the office of the Assembly not later than 3 p.m. on the third day of the general discussion of the budget.

(4) When several motions have been given notice of proposing reductions in the same demand, they shall be arranged and discussed in such order as the Speaker may determine.

156. On a day fixed by the Speaker before the last of the Further demands for grants, days allotted by him for the moving of demands for grants, further demands for grants may be moved:

Provided that—

(i) they are required for purposes which, in the opinion of Governor, are of an emergent nature;

(ii) they are for new matters which have not been included in the original estimates of the year.

Such demands shall be classified according to the original demands for grants, the details being shown by sub-heads of appropriation and detailed account heads under each grant.

157. (1) Subject to the provisions of the Constitution, the Appropriation Bill shall be the same as for Bills generally, with such modifications as the Speaker may consider necessary.

(2) At any time after the introduction in the Assembly of an Appropriation Bill, the Speaker may allot a day or days jointly or severally for the completion of all or any of the stages involved in the passage of the Bill by the Assembly, and when such allotment has been made, the Speaker shall, at 5 o'clock

[8th December 1954]

on the allotted day, or, as the case may be, the last of the allotted days, forthwith put every question necessary to dispose of all the outstanding matters in connexion with the stage or stages for which the day or days have been allotted.

Supplementary or additional demands.

158. (1) The Governor may, at any time during a financial year, appoint a day for the presentation of a statement of supplementary or additional expenditure under Article 205.

(2) The Speaker shall allot one or more days not earlier than three days after the day allotted for such presentation for the discussion of and the voting on the demands for supplementary or additional expenditure.

(3) At 5 p.m. on the day or the last of the days, as the case may be, allotted under sub-rule (2), all discussion shall terminate and the Speaker shall forthwith put every question necessary to dispose of all the outstanding matters in connexion with the demands for supplementary grants.

Procedure for dealing with supplementary or additional demands.

159. The demands for supplementary or additional grants shall be dealt with as if they were demands for grants:

Provided that the discussion of a demand for a supplementary or additional grant shall be confined to the details of which it is composed:

Provided further that notice of motions for the reduction of a demand for a supplementary or additional grant shall be given not later than 3 p.m. on the day following that on which the supplementary or additional statement of expenditure has been presented.

Excess grants.

160. The rules of procedure relating to demands for supplementary or additional grants shall apply to demands for excess grants under Article 205, with such adaptations as the Speaker may deem necessary.

Votes on account, votes of credit and exceptional

161. (1) The rules of procedure regarding the budget shall generally apply to the grants called votes on account, votes of credit and exceptional grants, referred to in Article 206 of the Constitution.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing provision, the following rules shall apply to votes on account:—

(i) A motion for a vote on account shall state the total sum required and shall contain a schedule containing the details of expenditure of which that sum is composed and the various amounts needed for each department.

(ii) Discussion of a general character may take place on the motion as a whole.

(iii) Amendments may be moved for the reduction of the whole grant or for the reduction or omission of the items of which it is composed.

8th December 1954]

CHAPTER XVII.

COMMITTEES OF THE HOUSE.

(1) *Committee on Estimates.*

162. As soon as may be after the commencement of the first session of each Assembly a Committee on Estimates shall be constituted for the examination of such of the estimates as may seem fit to the Committee or are specifically referred to it by the House. The functions of the Committee shall be—

Functions of the Committee.

(a) to report what economies, improvements in organization, efficiency or administrative reform, consistent with the policy underlying the estimates may be effected;

(b) to suggest alternative policies in order to bring about efficiency and economy in administration;

(c) to examine whether the money is well laid out within the limits of the policy implied in the estimates; and

(d) to suggest the form in which the estimates shall be presented to the Legislature.

163. (1) The Committee shall consist of fourteen members in addition to the Finance Minister who shall be a member ex-officio. They shall be elected by the Assembly from among its members according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote and in accordance with the regulations framed in this behalf by the Speaker. There shall be a fresh election before the end of the financial year for constituting the Committee for the ensuing financial year. And, if under any circumstances, such an election is not held, the existing members of the Committee will continue to hold office until new members are elected.

Constitution of the Committee.

(2) Casual vacancies shall be filled as soon as possible after they occur in the manner prescribed in sub-rule (1) and any person elected to fill such a vacancy shall hold office for so long as the person in whose place he is elected would have held office.

164. The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker from amongst the members of the Committee. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence, one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside.

Chairman of the Committee.

165. In order to constitute a meeting of the Committee the quorum shall be five including the Chairman.

Quorum.

166. In the case of an equality of votes on any matter, the Chairman shall have a second or casting vote.

Chairman's casting vote.

[8th December 1954]

Reports by
the Com-
mittee.

167. (1) The Committee may, if it thinks fit, make available to Government any completed part of its report before presentation to the Assembly. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly.

(2) The Committee may hear officials or take evidence connected with the estimates under examination. It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential.

(3) For purposes of sub-rule (2) the Committee shall have power to require the attendance of persons or the production of papers or records :

Provided that Government may decline to produce a document on the ground that its disclosure would not be in the public interest.

Examina-
tion of
Estimates.

168. The Committee may continue its examination of the estimates throughout the financial year and report to the House from time to time as its examination proceeds. It shall not be incumbent on the Committee to examine the entire estimates of any one year. The demands for grants may be voted upon notwithstanding the fact that the Committee has made no report.

Presentation
of the
report.

169. The Report of the Committee shall be presented to the House either by the Chairman or in his behalf by any other member of the Committee.

Procedure to
be followed.

170. Except as aforesaid, the Committee shall follow the same procedure as a Select Committee of the Assembly.

(2) Committee on Public Accounts.

Constitution
of the
Committee.

171. (1) As soon as may be after the commencement of the first session of each Assembly, a Committee on Public Accounts shall be constituted for the examination of accounts showing the appropriation of sums granted by the House for the expenditure of the State Government, the annual finance accounts of the State Government and such other accounts laid before the House as the Committee may think fit.

(2) The Committee on Public Accounts shall consist of fourteen members, in addition to the Finance Minister who shall be a member ex-officio. They shall be elected by the Assembly from among its members according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote and in accordance with the regulations framed in this behalf by the Speaker. There shall be a fresh election before the end of the financial year for constituting the Committee for the ensuing financial year. And if, under any circumstances, such an election is not held, the existing members of the Committee will continue to hold office until new members are elected.

8th December 1954]

(3) Casual vacancies shall be filled as soon as possible after they occur in the manner prescribed in sub-rule (2) and any person elected to fill such a vacancy shall hold office for so long as the person in whose place he is elected would have held office.

172. The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker from amongst the members of the Committee. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside.

173. In order to constitute a meeting of the Committee the quorum shall be five including the Chairman.

174. In the case of an equality of votes on any matter, the Chairman shall have a second or casting vote.

175. (1) In scrutinizing the appropriation accounts of the State and the report of the Comptroller and Auditor-General thereon, it shall be the duty of the Public Accounts Committee to satisfy itself—

(a) that the moneys shown in the accounts as having been disbursed were legally available for and applicable to the service or purpose to which they have been applied or charged;

(b) that the expenditure conforms to the authority which governs it; and

(c) that every re-appropriation has been made in accordance with such rules as may be prescribed by the Governor or by the Finance Department, as the case may be.

The Committee shall bring to the notice of the Assembly—

(i) every case in which it is not so satisfied; and

(ii) all expenditure which the Finance Department has requested should be brought to the notice of the Assembly.

(2) It shall also be a duty of the Public Accounts Committee—

(a) to examine such trading, manufacturing and profit and loss accounts and balance sheets, as the Governor may have required to be prepared, and the Comptroller and Auditor-General's report thereon; and

(b) to consider the report of the Comptroller and Auditor-General in cases where the Governor may have required him to conduct an audit of any receipts or to examine the accounts of stores and stock.

176. The Committee may, if it thinks fit, make available to Government any completed part of its report before presentation to the Assembly. Such reports shall be treated as confidential until presented to the Assembly.

[8th December 1954]

Power to
take evi-
dence or
call for
papers.

177. (1) The Committee shall have power to require the attendance of persons or the production of papers or records, if such a course is considered necessary for the discharge of its duties :

Provided that Government may decline to produce a document on the ground that its disclosure would not be in the public interest.

(2) It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential.

(3) Committee of Privileges.

Constitution
of the
Committee.

178. (1) A Committee of Privileges shall be constituted which will consist of the Deputy Speaker and fifteen other members to be elected by the Assembly on a date to be fixed by the Speaker according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote and in accordance with the regulations framed in this behalf by the Speaker.

(2) The members of the Committee so elected will cease to hold office at the end of each financial year but any member shall be eligible for re-election. There shall be a fresh election before the end of the financial year for constituting the Committee for the ensuing financial year.

(3) Casual vacancies shall be filled as soon as possible after they occur in the manner prescribed in sub-rule (1) and any person elected to fill such a vacancy shall hold office for so long only as the person in whose place he is elected would have held office.

(4) The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker from amongst the members of the Committee. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside.

Notice of
the matter
proposed to
be raised.

179. A member wishing to raise a matter of privilege shall, before the commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised.

Consent of
the Speaker
for raising
the matter.

180. If the Speaker is of opinion that the matter which the member proposes to raise does involve a question of privilege of the House, he may consent to the matter being raised.

Time for
raising the
matter.

181. A matter of privilege must be raised after questions and before the list of business for the day is entered upon.

Restrictions
on questions
of privilege.

182. The right to raise a question of privilege shall be subject to the following restrictions, viz. :—

(i) The alleged breach of privilege must refer to a matter of recent occurrence;

[8th December 1954]

(ii) A *prima facie* case of a breach of privilege must be made out.

183. When a member has with the consent of the Speaker raised a matter of privilege, the Speaker shall read the matter to the House and decide whether a *prima facie* case of breach of privilege has been made out or not therein. **Speaker to decide *prima facie* case.**

184. If the Speaker holds that a *prima facie* case exists, he may allow a motion to be made by any member that the alleged breach of privilege be referred to the Committee of Privileges, or in the alternative, that it be dealt with by the House itself. **Motion.**

185. If the matter is referred to the Committee of Privileges, the Committee shall follow, as far as possible, the same procedure as a Select Committee of the Assembly and make a report to the House. **Report of the Committee.**

186. The House may, on such report, or where no reference has been made to the Committee of Privileges, by itself, **Procedure after presentation of the report.**

on a motion made in the House, deal with the case in such manner as it may think fit.

187. Notwithstanding anything contained in these rules the Speaker may *suo motu* refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation or report. **Power of Speaker to refer questions of privilege to Committee.**

(4) Business Advisory Committee.

188. (1) At the commencement of the House or from time to time, as the case may be, the Speaker may nominate a committee called the Business Advisory Committee consisting of not more than fifteen members including the Speaker who shall be the Chairman of the Committee. **Constitution of the Committee.**

(2) The Committee nominated under sub-rule (1) shall hold office for one year or until a new committee is nominated.

(3) If the Speaker, for any reason, is unable to preside over any meeting of the Committee, he shall nominate a Chairman for that meeting.

(4) Casual vacancies in the Committee shall be filled by the Speaker and any person nominated to fill such a vacancy shall hold office for the period for which the person in whose place he is nominated would under the provisions of sub-rule (2) have held office.

189. In order to constitute a meeting of the Committee the quorum shall be five. **Quorum.**

[8th December 1954]

Functions of the Committee.

190. (1) It shall be the function of the Committee to recommend the time that should be allocated for the discussion of the stage or stages of such Government Bills as the Speaker, in consultation with the Leader of the House, may refer to the Committee.

(2) The Committee shall have the power to indicate in the proposed time-table the different hours at which the various stages of the Bill shall be completed.

(3) The Committee shall have such other functions as may be assigned to it by the Speaker from time to time.

Report to the House.

191. The time-table in regard to the Bill or group of Bills as settled by the Committee shall be reported by the Speaker to the House.

Procedure to be followed.

192. As soon as may be after the report has been made to the House, a motion may be removed by a member of the Committee designated by the Speaker "that this House agrees with the allocation of time proposed by the Business Advisory Committee in regard to such and such Bill or Bills," and if such a motion is accepted by the House, it shall take effects as if it were an Order of the House.

Disposal of outstanding matters at the appointed hour.

193. At the appointed hour in accordance with the Order of the House referred to in Rule 192 for the completion of a particular stage of a Bill, the Speaker shall forthwith put every question necessary to dispose of all the outstanding matters in connexion with that stage of the Bill.

Variation in the allocation of time order.

194. No variation in the Order shall be made except on the request of the Leader of the House with the permission of the House.

*(5) Committee on Subordinate Legislation.***Committee on subordinate legislation and its functions.**

195. Subject to the provisions of these rules, a Committee on Subordinate Legislation may be constituted to scrutinize and report to the House whether the powers delegated by the Legislature have been properly exercised within the framework of the statute delegating such powers.

Constitution of the Committee.

196. (1) The Committee shall consist of not more than ten members who shall be nominated by the Speaker.

(2) The term of office of the members of the Committee shall be one year.

(3) The Speaker may, if he thinks fit, discharge a member from the Committee, if such member is absent from three consecutive meetings thereof, without the permission of the Chairman of the Committee.

Chairman of Committee.

197. The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker from amongst the members of the Committee. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside.

[8th December 1954]

198. In order to constitute a meeting of the Committee Quorum. the quorum shall be four including the Chairman.

199. In the case of an equality of votes on any matter, the Chairman of the Committee shall have a second or casting Chairman's casting vote. vote.

200. The Committee may appoint one or more sub-committees to examine any matters that may be referred to them, Sub-committee. and the reports of such sub-committee or sub-committees shall be deemed to be the reports of the whole Committee if they are approved at a meeting of the whole Committee.

201. (1) The Committee on Subordinate Legislation shall have power to require the attendance of persons or the production of papers or records: Power to take evidence.

Provided that Government may decline to produce a document on the ground that its disclosure would not be in the public interest.

(2) It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential.

202. After each 'regulation', 'rule', 'sub-rule', 'by-law', etc., framed in pursuance of the legislative functions delegated by the Assembly to a subordinate authority is laid before the House, the Committee shall, in particular, consider— Scrutiny of papers laid before the House.

(i) whether it is in accord with the general objects of the Act pursuant to which it is made;

(ii) whether it contains matter which in the opinion of the Committee should more properly be dealt with in an Act of the Assembly;

(iii) whether it imposes taxation;

(iv) whether it directly or indirectly bars the jurisdiction of the court;

(v) whether it gives retrospective effect to any of the provisions in respect of which the Act does not expressly give any such power;

(vi) whether it involves expenditure from the Consolidated Fund or the Public Revenues;

(vii) whether it appears to make some unusual or unexpected use of the powers conferred by the Act pursuant to which it is made;

(viii) whether there appears to have been unjustifiable delay in the publication or laying of it before the Legislature;

(ix) whether for any reason its form or purport calls for any elucidation.

[8th December 1954]

Report by
the
Committee.

203. (1) If the Committee is of opinion that any order should be annulled wholly or in part, or should be amended in any respect, it shall report that opinion and the grounds thereof to the House within one month of the commencement of a session of the House after the promulgation of such order or within such earlier or later period which a statute of the Legislature may have fixed for any specified case.

(2) If the Committee is of opinion that any other matter relating to any orders should be brought to the notice of the House, it may report that opinion and matter to the House.

Presentation
of the
report.

204. The report of the Committee shall be signed by the Chairman of the Committee and presented to the House by him or, in his absence, by any member of the Committee.

Procedure
to be
followed.

205. The Speaker may issue such directions as he may consider necessary for regulating the procedure in connexion with all matters connected with the consideration of any question of Subordinate Legislation either in the Committee or in the House.

(6) Committee on Government Assurances.

Functions
of the
Committee.

206. Subject to the provisions of these rules, a Committee on Government Assurances may be constituted to scrutinize the assurances, promises and undertakings given by Ministers, from time to time, on the floor of the House and to report on—

(a) the extent to which such assurances have been implemented; and

(b) where implemented, whether such implementation has taken place within the minimum time necessary for the purpose.

Constitution
of the
Committee.

207. (1) The Committee shall consist of not more than seven members who shall be nominated by the Speaker.

(2) The term of office of the members of the Committee shall be one year.

(3) The Speaker may, if he thinks fit, discharge a member from the Committee, if such member is absent from three consecutive meetings thereof, without the permission of the Chairman of the Committee.

Chairman
of the
Committee.

208. (1) The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker.

(2) If the Chairman of the Committee is absent from any meeting, the Committee shall choose another member to act as Chairman of the Committee for that meeting.

Quorum.

209. In order to constitute a meeting of the Committee, the quorum shall be three.

[December 1954]

210. In the case of an equality of votes on any matter, the Chairman shall have a second or casting vote. Chairman's
casting vote.

211. The Committee shall make a report to the House at least once in six months. Report
by the
Committee.

212. The Report of the Committee shall be presented to the House either by the Chairman or, on his behalf by any other member of the Committee. Presentation
of the
report.

213. Except as aforesaid, the Committee shall follow the same procedure as a Select Committee of the Assembly. Procedure
to be
followed.

(7) House Committee.

214. (1) There shall be appointed a House Committee to consider and advise upon all matters connected with the comfort and convenience of members of the Assembly, which shall consist of the Deputy Speaker as ex-officio Chairman and eleven members to be elected by the Assembly, on a date to be fixed by the Speaker, according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote and in accordance with the regulations framed in this behalf by the Speaker. In addition to the above, four members may be nominated to the Committee by the Speaker at his discretion. Constitution
and func-
tions of the
Committee.

(2) The members of the Committee so elected, or as the case may be, so nominated, will cease to hold office at the end of each financial year, but any member shall be eligible for re-election or re-nomination. There shall be fresh elections and nominations before the end of the financial year for constituting the Committee for the ensuing financial year.

CHAPTER XVIII.

COMMUNICATIONS BETWEEN THE GOVERNOR AND THE ASSEMBLY.

215. Communications from the Governor to the Assembly are made— Communi-
cations from
the Govern-
or to the
Assembly.

(1) by a speech, or

(2) by a written message addressed to the Speaker.

216. Communications from the Assembly to the Governor shall be made by formal address, after motion made and carried in the Assembly and forwarded to the Governor by the Speaker. Communi-
cations from
the Assembly
to the
Governor.

CHAPTER XIX.

PETITIONS TO THE ASSEMBLY.

217. Petitions to the Assembly must— Form and
contents of
petitions.

(a) relate to some matter actually under the consideration of the Assembly;

[8th December 1954]

- (b) be addressed to the members of the Assembly;
- (c) be dated and signed by the petitioner or petitioners;
- (d) be in respectful and temperate language; and
- (e) must not propose expenditure of public moneys or the imposition of any charge on public revenues.

Presentation of petitions. 218. No petition addressed to the Assembly shall be presented except by a member of the Assembly.

Duties of members offering to present a petition. 219. Every member offering to present a petition to the Assembly shall confine himself to a statement of the parties from whom it comes, of the number of signatures attached to it and of the material allegations contained in it and to the reading of the prayer of the petition.

Procedure to be followed. 220. If a petition is in conformity with rule 217, the Secretary shall, if so required by the Speaker, read it to the Assembly or make an abstract of it and read or circulate the abstract to the Assembly. There shall be no debate or speech in the Assembly on any such petition.

CHAPTER XX.

AMENDMENT OF RULES.

Notice of amendment to the rules. 221. (1) Unless the Speaker otherwise directs, not less than ten days' notice of a motion for leave to amend the rules shall be given and the notice shall be accompanied by a draft of the proposed amendments.

(2) The motion shall be set down for such day as the Speaker may direct.

Procedure to be followed. 222. When the motion has been made, the Speaker shall read the draft amendments and ask whether the member has the leave of the Assembly. If objection is taken, the Speaker shall request those members who support the motion to rise in their places, and if more than twenty-four members rise accordingly, the Speaker shall intimate that the member has the leave of the Assembly.

Reference to Select Committee. 223. Where the member has the leave of the Assembly to proceed, the draft amendments shall be referred to a Select Committee of which the Speaker shall be Chairman, and of which the Deputy Speaker, the member giving notice of the amendment and, in case he is a non-official member, the Minister concerned also and a member to be nominated by the Speaker from the current panel of Chairmen of the Assembly shall be members. The remaining members who shall be fifteen in number shall be elected by the Assembly by means of the single transferable vote and in accordance with the regulations framed in this behalf by the Speaker.

[8th December 1954]

224. After a draft has been referred to a Select Committee, ^{Subsequent} the procedure in regard to Bills similarly referred shall, as far as may be, be followed with such necessary alterations that may be made as the Speaker may direct.

225. When a rule or amendment of a rule is passed by the Assembly, a copy thereof shall be signed by the Speaker and until the Speaker has signed such copy and the fact has been announced by him to the Assembly, the rule or amendment shall not be deemed to have come into force. ^{Rule or amendment not valid until signed by Speaker.}

CHAPTER XXI.

MISCELLANEOUS.

226. An official report of the proceedings of the Assembly shall be published under the supervision of the Secretary and shall be made available to every member. ^{Official report.}

227. If the Speaker is of opinion that a word or words has or have been used in debate which is or are defamatory or indecent, or unparliamentary or undignified, he may, in his discretion, order that such word or words be expunged from the official report of the proceedings of the House, and all consequential alterations made in such report and make an announcement in the Assembly of the fact of his having made such order. ^{Expunging of words.}

228. The portion of the proceedings of the House so expunged shall be marked by asterisks and an explanatory footnote shall be inserted in the proceedings as follows:—
“Expunged as ordered by the Chair.” ^{Indication in printed debates of expunged proceedings.}

229. (1) The Speaker may authorize the printing, publication, distribution or sale of any paper, document or report in connexion with the business of the House or any paper, document or report laid on the table of the House or presented to the House or a Committee thereof. ^{Printing and publication of other documents etc.}

(2) A paper, document or report printed, published, distributed or sold in pursuance of sub-rule (1) shall be deemed to have been printed, published, distributed or sold under the authority of the House within the meaning of clause (2) of Article 194 of the Constitution.

230. The admission to the Assembly Chamber of strangers and officials during the sittings of the Assembly shall be regulated in accordance with regulations made by the Speaker. ^{Strangers.}

231. The Speaker, whenever he thinks fit, may order strangers to withdraw or the press gallery to be cleared. ^{Power to order withdrawal of strangers.}

[8th December 1954]

Secretary to
be ex-officio
Secretary
to all
Committees.

232. The Secretary shall act as Secretary to every Committee or Select Committee under these rules and shall arrange for the conduct of all correspondence connected with its business.

Speaker to
regulate
conduct of
business not
otherwise
provided for.

233. The Speaker shall have power to regulate the conduct of business in the Assembly in all matters not provided for in the Constitution or the rules.

Delegation
of powers
of Speaker.

234. The Speaker may, by order in writing, delegate to the Deputy Speaker all or any of his powers under the rules.

Motion for
suspension
of rules.

235. Any member may, with the consent of the Speaker, move that any rule may be suspended in its application to a particular motion before the House and if the motion is carried by three-fourths of the total number of members present and voting at the meeting, the rule in question shall be suspended for the time being.

RULES OF PROCEDURE REGARDING COMMUNICATIONS BETWEEN THE TWO HOUSES.

[Under clause (3) of Article 208 of the Constitution.]

Form of
communi-
cation.

1. Communications from one House to the other shall be by a written message signed by the presiding officer of the former and addressed to the presiding officer of the latter.

Communi-
cation to the
House while
in session.

2. If any such message is received by the presiding officer of either House when it is in session, he shall, at the first convenient opportunity after its receipt, communicate it to the House.

Communi-
cation to
members
while the
House is not
in session.

3. When the House to which a message is addressed is not in session, the message shall be received by the Secretary of the House who shall, with the concurrence of its presiding officer, communicate the message to the members of the House.

R. V. KRISHNA AYYAR,
Secretary to the State Legislature.

[8th December 1954]

PROCEEDINGS OF THE SELECT COMMITTEE ON THE MADRAS ASSEMBLY RULES.

(As approved by the Chairman.)

Thursday, the 11th March 1954.

The Select Committee on the Madras Assembly Rules met in the Hon. Speaker's Chambers at 3 p.m. on the 11th March 1954. The following members were present:—

- (1) Hon. Speaker,
- (2) Deputy Speaker,
- (3) The Hon. Sri K. P. Kuttikrishnan Nair,
- (4) The Hon. Sri K. Raja Ram,
- (5) Sri N. Ramakrishna Ayyar,
- (6) Sri M. Narayana Kurup,
- (7) Sri V. R. Nagarajan, and
- (8) Sri V. Balakrishnan.

Sri M. Narayana Kurup suggested that a Business Advisory Committee may be constituted in this Legislature on the same lines as that which is provided for in the rules of the House of the People. There was some discussion on this point during which the Hon. Speaker pointed out that the functions of the Business Advisory Committee were being here performed by the Conference of Leaders which he was from time to time convening for the purpose of settling the business and time-table of the House.

2. The Committee approved the following rules:—

(1) The Speaker may authorize the printing, publication, distribution or sale of any paper, document or report in connexion with the business of the House or any paper, document or report laid on the table of the House or presented to the House or a Committee thereof.

(2) A paper, document or report printed, published, distributed or sold in pursuance of sub-rule (1) shall be deemed to have been printed, published, distributed or sold under the authority of the House within the meaning of clause (2) of Article 194 of the Constitution.

The Committee then adjourned to 9 a.m. on Sunday, the 21st March 1954.

Sunday, the 21st March 1954.

The Select Committee on the Madras Assembly Rules met in the Hon. Speaker's Chamber at 9 a.m. on 21st March 1954. Mr. Speaker (The Hon. Sri J. Sivashanmugam Pillai) was in the Chair. The following members were present:—

1. The Hon. Speaker (*Chairman*).
2. Deputy Speaker,
3. Sri C. Subramaniam,
4. Sri K. P. Kuttikrishnan Nair,

[8th December 1954]

5. Sri K. Raja Ram,
6. Sri A. S. Sahajananda,
7. Sri N. Ramakrishna Ayyar,
8. Sri P. Ramamurthi,
9. Sri S. Swayamprakasam,
10. Sri M. Narayana Kurup,
11. Sri K. Uppi Sahib,
12. Sri V. R. Nagarajan,
13. Sri V. R. Krishna Ayyar, and
14. Sri V. Balakrishnan.

Sri S. T. Adityan was also present.

The Hon. Speaker thanked the members for consenting to sit on a Sunday and stated that among the many proposals for change in the existing rules, the most important ones were the new rules which were proposed in regard to (1) a committee on subordinate legislation and (2) half an hour discussion of an important matter of administration.

The existing rules were then taken up one by one, with their proposed amendments circulated in print.

CHAPTER I.

Rule 1.

The rule was approved.

Rule 2.

The rule was approved with the proposed amendments and with the substitution of the following words for (i), viz., "Minister includes any Deputy Minister or Parliamentary Secretary to whom a minister may delegate his functions."

CHAPTER II.

Rule 3.

The rule was approved.

Rule 4.

For the two sub-rules of the existing rule, the following was substituted :—

"At the first sitting of the Assembly after the Governor has addressed both the Houses of the Legislature under Article 176 of the Constitution, a copy of the Governor's Address shall be placed on the table of the House."

Rules 5 and 6.

The proposed amendment was approved with the omission of the words 'not exceeding four days' occurring in the proposed rule 5 (1).

New rule after rule 5.

The proposed rule 5-A with the omission of the words 'at the next sitting of the Assembly' occurring at the end was agreed to by all the members present except Sri P. Ramamurthi and Sri S. T. Adityan who dissented.

Rule 7.

The rule was redrafted as follows :—

"The Speaker shall report to the Assembly the Governor's reply, if any, to the motion of thanks."

Rule 8.

This rule was retained without any change.

Rule 9.

Rule 9 (a) was approved.

For the existing rule 9 (b), the following was substituted :—

"On the prorogation of a session, all pending notices and business shall be carried over to the next session."

The Committee was of the opinion that in any event questions should not lapse and that this changed rule should be scrutinized and, if any legal difficulty were to be found in implementing it, it should be brought up before the Committee again.

Proposed rule 9 (c).

This was approved with the addition of the following words at the end :—

'or of any Joint Select Committee.'

CHAPTER III.

Rule 10.

The rule was approved.

Rule 11.

The rule was substituted.

Rule 12.

The rule was approved.

CHAPTER IV.

Rule 13.

Sub-rule (1).—For the words 'the Governor shall fix a date', the words 'the Governor shall fix as early a date as possible', were substituted.

Sub-rules (2), (3) and (4).—These were approved.

[8th December 1954]

Sub-rule (5).—For the words 'if he and his proposer and seconder have not,' the words 'if he or his proposer or seconder has not' were substituted.

Rule 14.

Sub-rule (1).—For the words 'the Governor, when there is no Speaker, or the Speaker, when there is a Speaker, shall fix a date', the words 'the Governor, when there is no Speaker, or the Speaker, when there is a Speaker, shall fix as early a date as possible' were substituted.

Sub-rules (2), (3) and (4).—These were approved.

Sub-rule (5).—For the words 'if he and his proposer and seconder have not', the words 'if he or his proposer or seconder has not' were substituted.

Rule 15.

The rule was approved.

Rule 16.

The rule was re-drafted as follows :—

'The Deputy Speaker and any Chairman, shall, when presiding over the Assembly, have the same powers as the Speaker when so presiding and all references to the Speaker in the rules shall be deemed to be references to the person presiding.'

CHAPTER V.

At the instance of Sri M. Narayana Kurup, the Committee resolved to incorporate in any appropriate place in the Madras Assembly Rules, the following :—

Rules 32 to 39 of the Rules of the House of the People relating to the constitution of a Business Advisory Committee.

32. (1) At the commencement of the House or from time to time, as the case may be, the Speaker may nominate a Committee called the Business Advisory Committee consisting of not more than fifteen members including the Speaker who shall be the Chairman of the Committee.

(2) The Committee nominated under sub-rule (1) shall hold office until a new Committee is nominated.

(3) If the Speaker for any reason is unable to preside over any meeting of the Committee, he shall nominate a Chairman for that meeting.

33. Casual vacancies in the Committee shall be filled by the Speaker and any person nominated to fill such a vacancy shall hold office for the period for which the person in whose place he is nominated would under the provisions of rule 32 have held office.

34. In order to constitute a meeting of the Committee the quorum shall be five.

[8th December 1954]

35. (1) It shall be the function of the Committee to recommend the time that should be allocated for the discussion of the stage or stages of such Government Bills as the Speaker in consultation with the Leader of the House may direct for being referred to the Committee.

(2) The Committee shall have the power to indicate in the proposed time-table the different hours at which the various stages of the bill shall be completed.

(3) The Committee shall have such other functions as may be assigned to it by the Speaker from time to time.

36. The time-table in regard to the Bill or group of Bills as settled by the Committee shall be reported by the Speaker to the House and notified in the Parliamentary Bulletin.

37. As soon as may be after the report has been made to the House, a motion may be moved by a member of the Committee designated by the Speaker "that this House agrees with the allocation of time proposed by the Committee in regard to such and such Bill or Bills," and if such a motion is accepted by the House, it shall take effect as if it were an order of the House:

Provided that an amendment may be moved that the report be referred back to the Committee either without limitation or with reference to any particular matter:

Provided further that not more than half-an-hour shall be allotted for the discussion of the motion and no member shall speak for more than five minutes on such a motion.

38. At the appointed hour in accordance with the Allocation of Time Order, for the completion of a particular stage of a Bill, the Speaker shall forthwith put every question necessary to dispose of all the outstanding matters in connection with that stage of the Bill.

39. No variation in the Allocation of Time Order shall be made except on the request of the Leader of the House who shall notify orally to the House that there was general agreement for such variation, which shall be enforced by the Speaker after taking the sense of the House.

Rule 17.

The proposed rule was substituted.

Rule 18.

The rule was approved.

Rule 19.

For the existing rule, the following was substituted :—

"The presence of at least one-tenth of the total number of members of the Assembly inclusive of the Speaker or person presiding shall be necessary to constitute a meeting of the Assembly for the exercise of its powers."

[8th December 1954]

Rule 20.

The rule was approved with the following amendments:—

For the words 'if at any time it is brought to the notice of the Chair that twenty-two members are not present, the division bells shall be rung and if after an interval of not less than two minutes twenty-two members are still not present', the following words were substituted:—

'If at any time it is brought to the notice of the Chair that a quorum is not present, the division bells shall be rung and if after an interval of not less than fifteen minutes a quorum is still not present'.

Rules 21 and 22.

The proposed amendments to these rules were approved.

Rule 23.

For the existing rule, the following rule was substituted:—

'The first hour of every sitting shall, unless the House unanimously directs otherwise, be available for the asking and answering of questions.'

Rule 24.

The proposed rule was approved with the addition of the following proviso after the proviso to the proposed rule 24 (1):—

"Provided that in a case where a Thursday has been taken over for the transaction of Government business under the above-mentioned proviso, the Speaker may allot in lieu thereof any other day in the same or next week for the business of non-official members."

Rule 25.

The rule was approved.

Rule 26.

Sub-rules (1) and (2).—The proposed amendment was approved.

Sub-rules (3) to (6).—These sub-rules were approved.

Sub-rules (7) to (10).—For the existing rules (7) to (10), the following was substituted:—

(7) The ballot shall be for the names of the members who have given notices of motions for leave to introduce Bills or of resolutions which are eligible for discussion at the meeting in respect of which the ballot is held.

(8) No member can ballot for more than one Bill and one resolution. The Bill or the resolution to be entered against the name of a member shall be in accordance with the preference indicated by him, and in the absence of such indication, in accordance with the order of priority of the receipt of notice.

[8th December 1954]

(9) The ballot shall be held at such time and as often as may be determined by the Speaker.

(10) All non-official business appointed for any day and not disposed of on that day shall stand over until the next day of a continuous meeting available for business of the class to which it belongs, and shall be included in any ballot held for any other day in the same session and, if selected, set down in the list of business for such other day according to the priority gained at the ballot held with reference to that day:

Provided that any motion which is under the actual consideration of the Assembly at the time of an adjournment shall be placed in the list of business for the next day available in that session for non-official business of the same class and shall be placed as the first item in that class of business according to the precedence given to that class by this rule.

(11) Whenever any difficulty arises in applying this rule, it shall be referred to the Speaker for decision.

Rule 27.

Sub-rules (1) and (2).—These were approved.

Sub-rule (3).—For the existing sub-rule (3), the following was substituted:—

'A notice left on a holiday or after 3 p.m. on a working day shall be treated as notice given on the next working day.'

At this stage, the Committee adjourned and the Speaker was authorized to fix a date for the next meeting.

Wednesday, the 4th August 1954.

The Select Committee on the Madras Assembly Rules met in the Hon. Speaker's Chamber at 12 noon on 4th August 1954. Mr. Speaker (the Hon. Sri J. Sivashanmugam Pillai) was in the Chair. The following members were present:—

1. The Hon. Speaker (*Chairman*).
2. Deputy Speaker.
3. Sri C. Subramaniam.
4. Sri K. P. Kuttikrishnan Nair.
5. Sri K. Raja Ram.
6. Sri S. Swayamprakasam.
7. Sri M. Narayana Kurup.
8. Sri K. Uppi Sahib.
9. Sri V. R. Nagarajan.
10. Sri V. Balakrishnan, and
11. Sri M. Kalyanasundram.

[8th December 1954]

The Hon. Speaker at the outset brought to the notice of the Committee the inconvenience which the omission of the words 'at the next sitting of the Assembly' in new rule 5-A decided upon at the meeting of the Committee held on 21st March 1954 would lead to. The Committee decided that the words need not be deleted and that they may remain.

Rule 28.

This rule was approved as redrafted.

Rule 29.

This rule was approved as redrafted.

Rule 30.

This rule was approved as redrafted.

Rule 31.

This rule was approved as redrafted.

Rule 32.

In clause (10) of the rule as redrafted, the words 'either' and 'or in the Council' were omitted.

Clause (14) was also omitted.

In clause (15) of the rule as redrafted, the words "or quotations from speeches" were omitted.

The rule as amended was approved.

Rule 33.

This rule was approved.

Rule 34.

It was agreed that in clause (a), for the words "member of Government", the word "Minister" be substituted. Similar change to take place in other Rules also.

Sri M. Narayana Kurup suggested that in clause (a) provision may be made to the effect that short notice questions should be answered within five days of the notice thereof and that if a Minister was unable to answer them within five days, he should ask the Hon. Speaker for more time. This was not accepted and the rule was approved as it stood.

Rule 35.

It was resolved that sub-rule (2) of this rule be amended as follows [Vide Lok Sabha Rule 67 (3)]:—

"(2) If on a question being called, a Member in whose name it stands is absent, the Speaker at the request of any Member may direct that the answer to it be given."

The rule as amended was approved.

[8th December 1954]

Rules 36 to 39.

These rules were approved.

Rule 40.

In this rule, the words "after 5 p.m. or" and the words "whichever is earlier" were omitted, and the rule approved.

Rule 40-A.

In this rule, the words "or at 5 p.m., whichever is earlier" were omitted (consequential change).

The Hon. Speaker suggested that a rule similar to rule 204 of the Lok Sabha (* Appended) specifying conditions in respect of motions may be introduced. This was agreed to. Another suggestion that the duration of the discussion be fixed as one hour was also agreed to.

It was resolved that the words "for financial business" occurring in sub-rule (5) of this rule be deleted.

The Committee then adjourned for lunch.

(After lunch—3 p.m.)

CHAPTER VII.

Rules 41 to 45.

The draft rules were passed.

Mr. Narayana Kurup suggested that a provision should be made requiring the Speaker in cases where he refuses consent to announce the fact in open House. The Committee did not agree to the suggestion.

Rule 46.

The draft rule was passed, substituting the figure 24 for 38.

Rules 46-A and 46-B.

The draft rules were passed.

Rule 46-C.

In this draft rule, for sub-rule (vii) the Committee substituted the following:—

"(vii) the matter to be discussed must involve more than the ordinary administration of the law."

Rule 46-D.

The draft rule was passed.

Vide page 534 infra.

[8th December 1954]

CHAPTER VIII.

Rule 47.

The draft rule was passed.

Rules 47-A and 47-B.

The draft rules were passed.

Rule 47-C.

The draft rule was passed with the substitution of figure 30 for 75.

CHAPTER IX.

Rule 48.

The Committee thought that the rule should expressly refer both to a vote of no-confidence in the Ministry and to a motion disapproving the policy of the Ministry in a particular respect and so resolved to maintain the old rule, with the alteration of the figure 75 into 25.

Rule 49.

The draft rule was passed.

CHAPTER X.

Rules 50 and 51.

The draft rules were passed.

Rule 51-A.

In item (i) of the rule, the words "book" and "or letter" were deleted.

In item (iii) the words "shall not hiss, or clap and" were deleted.

With the above alterations the rule was passed.

Rules 52 to 56.

The draft rules were passed.

Rule 57.

The last sentence "No motion . . . House" was omitted as unnecessary and the draft rule was passed.

Rules 58 to 68

The draft rules were passed.

[8th December 1954]

Rule 69.

The draft rule was passed with the substitution in sub-rule (3), for the word "discussion" of the word "debate".

Rules 70 to 73.

The draft rules were passed.

At the instance of Sri M. Narayana Kurup, the following rules corresponding to rules 215, 324 and 371 of the Rules of Lok Sabha were added. Suitable changes to be made for applying them to this Assembly:—

"1. A member may, with the previous permission of the Speaker, call the attention of a Minister to any matter of urgent public importance and the Minister may make a brief statement or ask for time to make a statement at a later hour or date.

2. There shall be no debate on such statement at the time it is made.

3. Not more than one such matter shall be raised at the same sitting.

4. In the event of more than one matter being presented for the same day, priority shall be given to the matter, which, in the opinion of the Speaker, is more urgent and important.

5. The proposed matter shall be raised after the questions and before the list of business is entered upon and at no other time during the sitting of the House. (Rule 215 of Lok Sabha.)

6. A member may, with the permission of the Speaker, make a personal explanation although there is no question before the House, but in this case no debatable matter may be brought forward, and no debate shall arise. (Rule 324 of Lok Sabha.)

7. A statement may be made by a Minister on a matter of public importance with the consent of the Speaker but no question shall be asked at the time the statement is made. (Rule 371 of Lok Sabha.)"

CHAPTER X.

Rule 74.

The rule was passed as redrafted.

Rule 75.

The Committee was in favour of making the Speaker responsible for getting the orders of the Governor on the question of recommendation to the Bill and therefore retained the old rule 75.

Rules 76 to 78.

Passed as redrafted.

[8th December 1954]

Rule 79.

The rule was passed omitting sub-rule (3).

Rule 80.

The rule was passed as drafted.

Rules 81 to 83.

The rules were passed.

Rule 84.

The rule was passed subject to the substitution of the word "a Minister" for the words "the Minister in charge of the Bill" at the end of the rule.

Rule 85.

This was omitted as already included in new rule 84.

Rule 86.

This was passed. But Sri Narayana Kurup proposed that a provision like rule 100 of the Rules of Lok Sabha be added. This was approved and the following addition was accepted:—

"A Select Committee may appoint a Sub-Committee to examine any special point or points connected with the Bill. The order of reference to such sub-committee shall clearly state the point or points for investigation. The report of the sub-committee shall be considered by the whole Committee."

Rule 87.

This was passed. At the instance of Sri Narayana Kurup, a proviso on the lines of the proviso to rule 98 of the Rules of Lok Sabha was added:—

"Provided that a Minister may with the permission of the Chairman address the Committee of which he may not be a Member."

The Committee adjourned to meet again at 11 a.m. on the 5th August 1954.

Thursday, the 5th August 1954.

The Select Committee on the Madras Assembly Rules met in the Hon. Speaker's Chamber at 11 a.m. on Thursday, 5th August 1954. Mr. Speaker (the Hon. Sri J. Sivashanmugam Pillai) was in the Chair. The following members were present:—

1. The Hon. Speaker (*Chairman*),
2. The Deputy Speaker,
3. The Hon. Sri C. Subramaniam,

[8th December 1954]

4. Sri K. P. Kuttikrishnan Nair,
5. Sri K. Raja Ram,
6. Sri S. Swayamprakasam,
7. Sri M. Narayana Kurup,
8. Sri K. Uppi Sahib,
9. Sri V. R. Nagarajan,
10. Sri V. Balakrishnan, and
11. Sri M. Kalyanasundaram.

At the outset, the Secretary pointed out that an omission had occurred in the minutes of the proceedings of the previous day in that the deletion of sub-rule (2) of re-drafted rule 52 had not been entered. The omission was ordered to be rectified.

Rule 88.

On the motion of Sri M. Narayana Kurup, the following was entered as item (i) and the existing items (i) and (ii) were re-numbered as items (ii) and (iii) respectively.

'(i) that previous notice of an amendment is not necessary'.

Re-drafted rule 89.

Sri M. Narayana Kurup wanted that a provision should be inserted to the effect that in respect of amending Bills the House could give an instruction to the Select Committee that even sections not dealt with by the amending Bill could be amended by the Select Committee.

The consideration of this rule was postponed.

Rules 90 and 91.

The rules were passed.

Rule 92.

Sri M. Narayana Kurup suggested that there should be a formal presentation of the report of a Select Committee. The Committee considered that a formal presentation would be unnecessary in cases where copies of the report had been previously circulated to the Members and the report itself had been published in the Gazette.

The rule was passed.

Re-drafted rule 93.

In the proviso to item (ii) of sub-rule (1), for the words "two days" the words "five days" were substituted.

The rule as amended was passed.

[8th December 1954]

Rules 94, 85, re-drafted rule 96, rule 97 and re-drafted rule 97-A.

The rules were passed.

Re-drafted rule 98.

Sri M. Kalyanasundram suggested that sub-rule (5) should apply only to Appropriation Bills and not to all Money Bills.

The Committee resolved to retain the sub-rule as it was.

The rule was approved.

Rule 99, re-drafted rules 99-A, 100, 101, 102, 103, rules 104, 105, re-drafted rule 105-A, rule 106, re-drafted rule 107, rules 108 to 113, re-drafted rules 114, 114-A to 114-D, rule 115 and re-drafted rule 116.

All the above rules were passed.

At the instance of Sri M. Narayana Kurup, rules similar to the following rules 87 and 88 of the Lok Sabha were ordered to be inserted at the end of the Chapter :—

“ 116-A. (1) A Bill involving expenditure shall be accompanied by a financial memorandum which shall invite particular attention to the clauses involving expenditure and shall also give an estimate of the recurring and non-recurring expenditure involved in case the Bill is passed into law.

(2) Clauses or provisions in Bills involving expenditure from public funds shall be printed in thick type or in italics :

Provided that where a clause in a Bill involving expenditure is not printed in thick type or in italics, the Speaker may permit the member in charge of the Bill to bring to the notice of the House such clauses.

116-B. A Bill involving proposals for the delegation of legislative power shall further be accompanied by a memorandum explaining such proposals and drawing attention to their scope and stating also whether they are of normal or exceptional character.”

Re-drafted rules 117 and 117-A.

The rules were passed.

Rule 118.

The Committee resolved to retain the existing rule and did not approve the re-drafted rules 118 and 118-A.

Re-drafted rule 119.

The rule was passed.

[8th December 1954]

Re-drafted rule 120.

Sri M. Narayana Kurup moved that the period of notice should be only seven days and not fifteen days.

The motion was lost.

The Committee resolved to add at the end of the proviso the following words :—

“ and also determine its order of precedence exactly ”.

The rule as amended was passed.

Re-drafted rule 121, rule 122, re-drafted rules 123, 124, 124-A, rule 125 and re-drafted rule 126.

The rules were passed.

Re-drafted rule 127.

In the first proviso to sub-rule (2) for the words “ six days ” the words “ eight days ” were substituted and the second proviso was deleted.

Re-drafted rule 128.

The rule was passed.

Re-drafted rule 129.

The rule was passed with the addition of the following words at the end of sub-rule (4) :—

“ including the motion for the reduction of a grant under discussion ”.

Re-drafted rule 130.

The following was substituted for sub-rule (3) :—

“ (3) Notice of motions under sub-rule (2) shall reach the office of the Assembly not later than 3 p.m. on the third day of the general discussion of the budget.”

Sri M. Narayana Kurup suggested that where guillotine had been applied before the Government had made their reply to a cut motion, the Government should make available to the Members the reply which they would have given if the guillotine had not been applied.

It was considered that it would be inappropriate to have a provision like this in the rules of procedure of the Assembly.

The rules as amended was passed.

Re-drafted rules 131, 132, 133, rule 134, re-drafted rules 135 and 136.

The rules were passed.

[8th December 1954]

Rule 137.

The rule was deleted.

Re-drafted rules 138 and 139.

The re-drafted rules were passed with the following changes, viz. :—

(1) The Secretary of the Assembly shall be the Secretary of the Public Accounts Committee.

(2) A general rule to be inserted to the effect that the Secretary of the Assembly shall be the Secretary of every committee appointed by the House.

For sub-rule (4) of the re-drafted rule 139, a rule corresponding to rule 156-P on page 44 of the printed copy of the rules with necessary changes to suit the Public Accounts Committee was ordered to be inserted.

Rules 140 and 141.

The rules were passed.

CHAPTER XVII.

Sri M. Kalyanasundram suggested that a Committee on Petitions might be constituted similar to that in the Lok Sabha.

The suggestion was not pressed.

Rules 142 to 144.

The rules were passed.

Re-drafted rule 145.

The rule was passed subject to the insertion of the words "or circulate" after the words "and read" in line 3.

Rule 146.

The rule was passed.

Re-drafted rule 147.

For the word "thirty-eight", occurring in the fifth line, the word "twenty-four" was substituted.

The rule as amended was passed.

Re-drafted rules 148 to 151.

The rules were passed.

[8th December 1954]

Re-drafted rule 151-A.

The rule was passed with the addition of the following words at the end :—

"and make an announcement of the fact of his having made such order in the Assembly".

Re-drafted rule 151-B.

The rule was passed.

Re-drafted rule 151-C.

The rule was passed at a previous sitting of the Committee.

Rules 152 and 153.

The rules were passed.

Rule 154.

The existing rule was retained and the re-drafted rule was not accepted.

Rule 155.

Sri M. Narayana Kurup suggested the insertion among the miscellaneous rules of a rule as follows (corresponds to rule 389 of the Lok Sabha Rules with some addition) :—

"Any member may, with the consent of the Speaker, move that any rule may be suspended in its application to a particular motion before the House and if the motion is carried by three-fourths of the total number of members present and voting at the meeting, the rule in question shall be suspended for the time being."

The suggestion was accepted.

Rule 156.

This rule was approved.

Re-drafted rules 156-A to 156-E.

The rules were approved.

Re-drafted rule 156-F.

Sri V. R. Nagarajan wanted that an express rule should be made providing for a question of privilege being raised in the open House, even though the Speaker might have considered it inadmissible in his Chamber.

This proposition was not accepted.

[8th December 1954]

Re-drafted rule 156-G.

Sri M. Narayana Kurup moved that the further motion referred to in the rule should be dispensed with.

The matter was under consideration, when the Committee rose for lunch.

(After lunch—3 p.m.)

Rules 156-F and 156-G.

The draft rules were combined together and re-drafted as follows:—

“ If the Speaker holds the motion to be in order, he may allow a motion to be made by any member that the alleged breach of privilege be referred to a Committee of Privileges, or in the alternative, that it be dealt with by the House itself.”

Rule 156-H.

The rule was re-drafted as follows:—

“ If the matter is referred to the Committee of Privileges, the Committee shall follow, as far as possible, the same procedure as a Select Committee of the Assembly and make a report to the House.”

Rule 156-I.

This rule was passed.

At the instance of Sri Narayana Kurup a rule corresponding to Rule 255 of the Lok Sabha Rules was inserted. That rule is as follows:—

Power of Speaker to refer questions of privilege to Committee.—Notwithstanding anything contained in these rules, the Speaker may refer any question of privilege to the Committee of Privileges for examination, investigation or report.

SUBORDINATE LEGISLATION.

Rules 156-J to 156-U.

The draft rules were passed subject to the following:—

(1) In rule 156-P (1) in the second proviso, for the words “ be prejudicial to the safety or interest of the State ” the words not be in the public interest ” were substituted.

(2) Rule 156-Q was deleted.

(3) Consequential changes were ordered to be made in the other rules.

Consequential and drafting changes were ordered to be made in all the rules.

[8th December 1954]

Rule 157.

For the words “ two members ” the words “ four members ” were substituted.

Rules of procedure regarding communications between the two Houses.

The draft rules were passed.

COMMITTEE ON ESTIMATES.

The draft rules relating to the Committee on Estimates were passed subject to the following:—

(1) The proviso under rule 3 (1) was deleted. Similar alterations were ordered to be made in the rule regarding Public Accounts Committee and the Committee of Privileges also.

(2) At the end of sub-rule (2) of rule 5, a provision similar to what is contained in rule 156-P (1) was ordered to be inserted,

COMMITTEE ON GOVERNMENT ASSURANCES.

The draft rules were passed subject to the following:—

(1) Rule 2 (1): For the word “ five ”, substitute the word “ seven ”.

(2) Rule 2 (3): For the word “ two or more ”, substitute the word “ three ”.

(3) Rule 3 (1): The following rule was substituted:—

“ The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker.”

(4) New Rule 6: After rule 5, the following rule was inserted as rule 6, and the existing rule 6 was renumbered as Rule 7:—

“ 6. The Committee shall make a report to the House once in six months ”.

Rule 89.

The proposal of Mr. Kurup to amend the draft rule which was left over was taken up and it was resolved that no change need be made.

The Committee then dispersed.

GOVERNMENT ESTATE,
MOUNT ROAR, MADRAS,
5th August 1954.

R. V. KRISHNA AYYAR,
Secretary to the State Legislature.

[8th December 1954]

APPENDIX.

[Vide page 523 supra.]

Rule 204 of the Rules of the Lok Sabha (Third Edition).

204. In order that a motion may be admissible it shall satisfy the following conditions, namely, that—

- (i) it shall raise substantially one definite issue ;
- (ii) it shall not contain arguments, inferences, ironical expressions, imputations or defamatory statements ;
- (iii) it shall not refer to the conduct or character of persons except in their public capacity ;
- (iv) it shall be restricted to a matter of recent occurrence ;
- (v) it shall not raise a question of privilege ;
- (vi) it shall not revive discussion of a matter which has been discussed in the same session ;
- (vii) it shall not anticipate discussion of a matter which is likely to be discussed in the same session ;
- (viii) it shall not relate to any matter which is under adjudication by Court of Law having jurisdiction in any part of India.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Thursday, 9th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

MR. SPEAKER :—“ I will take up the privilege motion after the question hour. I have placed before the House about forty questions and I hope to finish them all within the question hour with the co-operation of hon. Members.

“ Now we can take up Short Notice questions Nos. 283, 290 and 292 together as all of them are allied questions.”

*Strike in the Standard Clay and Tile Works Factory,
Feroke, Malabar.*

* 283 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there has been continued victimization and dismissal of workers by the Manager, Standard Clay and Tile Works, Feroke, Malabar, resulting in a strike from 1st December 1954; and

(b) if so, what action the Government have taken or propose to take in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) Yes, Sir.

“ (b) The Government have referred for adjudication the dispute relating to the retrenchment of 37 workers by the management.”

*Retrenchment in the Standard Clay and Tile Works,
Feroke, South Malabar.*

* 290 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the management of the Standard Clay and Tile Works, Feroke, South Malabar, retrenched 37 workers on 18th November 1954, violating the provisions especially of section 33 of the Industrial Disputes Act; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ (a) It is a fact that the management retrenched 37 workers on the 18th November 1954. The question whether the retrenchment was justified is the subject of adjudication.

[9th December 1954]

“(b) The Government have referred the dispute relating to the retrenchment of the workers for adjudication.”

Maintenance of muster roll for workers by the tile factories in Feroke, South Malabar.

* 292 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that Commonwealth Tile Factory, Standard Tile and Clay Works, Malabar Tile Works and some other tile factories in Feroke, South Malabar, do not keep muster roll for workers according to section 25 (d) of the Industrial Disputes Act of 1947 as amended in 1953; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) & (b) The Government have no information. A report is being called for from local officers and suitable action will be taken, if necessary.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“Sir, in view of the fact that the Hon. Minister has referred the dismissal of 37 workers for adjudication, may I know whether the Hon. Minister is aware of the fact that the Tile and Clay Works at Feroke had violated the provisions of the Industrial Disputes Act, namely, sections 25 (f) and 25 (g) inasmuch as the management had dismissed 158 workers till the 17th May 1954 and whether any action has been taken on the matter or whether the dismissals during that period is one of the items pending before the court of adjudication? May I also know whether the Hon. Minister is aware that while a conciliation proceeding was pending before the Conciliation Officer with regard to the dismissal of these 158 workers, these 37 workers were dismissed, and if so, what action do the Government propose to take in respect of that matter?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, the present question relates to the retrenchment of 37 workers and I have stated that this matter is before the adjudication court.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“Sir, in view of the fact that there has been a *prima facie* case for referring the dispute for adjudication, will the Government consider the question of instructing the management to put these workers back on duty pending the result of the adjudication?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, Government have also information that a strike is going on. May I ask the hon. Member whether he would give an undertaking on behalf of the workers that the strike will be immediately called off?”

[9th December 1954]

SRI K. P. GOPALAN :—“If the Government give an assurance here that all the retrenched workers including these 37 will be taken back, then we are prepared to withdraw the strike.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“Sir, I do not know the position relating to the retrenchment of the workers other than these 37. Relating to these 37, the matter is before the adjudication court. I think the Government could advise the management to reinstate the workers pending award by the adjudication court. I would also advise the workers to give up the strike.”

SRI K. P. GOPALAN :—“Sir, according to the assurance given by the Hon. Minister, we will persuade the workers to stop the strike. But I would like to bring to the notice of the Hon. Minister another point. There is a policy followed by the Government, namely, whenever the managements violate the provisions of the Industrial Disputes Act, Government are not taking any action in the matter. Will the Government go into the question and see whether the management in this case has not violated the provisions of the Act so many times in the past?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I may tell the hon. Member that the Government do not hesitate to take action whenever the management or the workers contravene the provisions of the Industrial Disputes Act. Hon. Member is meeting me in my Chamber at 2-30 p.m. when the Commissioner of Labour will also be present. I may suggest to him to discuss the matter thoroughly with me then.”

(The hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar stood up in his place.)

MR. SPEAKER :—“I will allow the hon. Member to put his question. But I may point out to him that the Hon. Minister is meeting the concerned Members in his Chamber to-day. They can discuss the question threadbare with the Hon. Minister then.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“We welcome the reference of the dismissal of the 37 workers to the adjudication court. I may say as the President of the Tile Workers' Union that the dismissal of these 37 workers was the consequence of the earlier dismissal of about 158 workers. Representations were made to Government in respect of the dismissal of the 158 workers. It is regrettable to note that the question of the dismissal of these 37 workers alone has been referred for adjudication and not the question of dismissal of the 158 workers also which caused all the trouble. This is my submission. Will the Hon. Minister be pleased to consider this matter? If he can consider that, then we can contact Feroke by phone and inform the result to the Hon. Minister by 4-30 p.m. to-morrow.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“I would invite the hon. Member to my Chamber at 2-30 p.m. to-day. We shall discuss the whole matter then.”

[9th December 1954]

Sale of lorries of the Civil Supplies Department.

11-10 a.m. * 284 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that ten lorries belonging to the Civil Supplies Department were sold recently;

(b) if so, to whom the sale was made;

(c) what the total amount for which the lorries were sold was; and

(d) whether the sale was through auction or by tender?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) & (b) The hon. Member is presumably referring to the sale of lorries belonging to the Civil Supplies Department to the Organizer in charge of the ensuing Congress Session at Avadi. Only four lorries were sold to the organizer.”

“(c) The lorries were sold to him for Rs. 22,000 only.

“(d) The sale was made by private negotiations.”

SRI M. KALYANASUNDRAM:—“இந்த நான்கு லாரிகளையும் அவர்களுக்கு விற்பதற்கு என்ன காரணம்? ஏதோ ஆவடி காங்கிரசுக்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்வதற்காக என்பதுதான் இதன் நோக்கமா அல்லது அந்த லாரிகளுக்கு வேறு நியாயமான விலை வரவில்லை என்பதனால் கொடுக்கப்பட்டதா?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“I may tell the hon. Member that there is no idea behind this transaction of giving any subsidy to the Reception Committee of the Congress. Sir, on account of the decontrol of rice, about 53 lorries in the possession of the Civil Supplies Department were found to be surplus. The Government have reserved 20 best lorries for the use of various departments like Transport, Agriculture, Forests, Police, etc. Regarding the other lorries, Sir, the Government have found that it would be more advantageous to the Government if they could sell these lorries by negotiations, at not less than the market price. Regarding the four lorries sold, the book price is nil and the market price was assessed at Rs. 19,500. Here was an offer of Rs. 22,000 from the Reception Committee of the Congress and the Government found that they could not get more than this and that if they were sold by auction or tender, they would get much less than the market price. Therefore, the Government felt that it would be advantageous financially to the Government if they should accept that offer of Rs. 22,000 which is Rs. 2,500 more than the market price.

I may also tell the hon. Member that the Government negotiated similarly with the Corporation of Madras which wanted some of these lorries. The Corporation offered to take seven lorries and the Government agreed to the sale

[9th December 1954]

of these seven lorries at the market price. But the Corporation have since intimated the Government that they will take only three lorries as against seven lorries originally asked for by them.”

SRI M. KALYANASUNDRAM:—“இந்த லாரிகள் எல்லாம் காங்கிரஸ் கட்சிக்கு விற்கப்பட்டதா, அல்லது வேறு ஒருவருக்கு விற்கப்பட்டதா என்பதைப்பற்றி எல்லாம் எங்களுக்குக் கவலையில்லை. ஆனால் சர்க்கார் பணம் போட்டு இந்த லாரிகளை வாங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தப் பணம் பொது மக்களுடையது. ஆகவே சரியான விலைக்கு இந்த லாரிகள் விற்கப்பட்டனவா? அல்லது இந்த லாரிகளை விற்பதன் மூலம் சர்க்காருக்கு நஷ்டம் உண்டாயிற்று என்பதை அறியவே நாங்கள் விரும்புகிறோம். ஆகவே மார்க்கெட் விலைக்கு மேல் விற்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்களே, மார்க்கெட் விலை என்னவென்று யார் நிர்ணயித்தார்கள்? எந்த அடிப்படையில் அந்த மார்க்கெட் விலையையும் நிர்ணயித்தார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“It was our experts of the Government Transport who determined the market price and the Government chose to have this transaction because they found that they could get more than the market price.”

SRI S. RAMALINGAM:—“இந்த நான்கு லாரிகளை இவர்களுக்கு விற்பதற்கு முன்பாக வேறு யாரிடமாவது இந்த விற்பனை சம்பந்தமாகத் தொடர்பு கொள்ளப்பட்டதா? அந்த லாரிகளுக்கு 22 ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் வேறு யாராவது ஒரு சில ஆயிரம் ரூபாய் அதிகமாகக் கொடுக்க முன் வந்தால் சர்க்கார் அவர்களுக்கு விற்க முன் வருமா?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“There are still more than four lorries for disposal and I would certainly be obliged to the hon. Member if he could help me in getting more than the market price for them, and let me see whether they would fetch anything more than the market price. Regarding the other four lorries, though the transaction has been completed still I would try whether we could get more than Rs. 22,000.”

SRI V. BALAKRISHNAN:—“May I know whether the sale of these lorries was advertised widely and whether it was effected in open, broad day-light?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“All these transactions are done only in day-light and not during the night. There was no advertisement.”

SRI S. S. KOLKEBAIL:—“May I know how many Hon. Ministers of this Government are on the Congress Reception Committee?”

MR. SPEAKER:—“What has that to do with this question?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“The question must be put to the Reception Committee.”

[9th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Irrespective of the question of loss or gain involved in a particular case, are not the Government setting up a very bad precedent by selling Government property by private sale rather than by public tender? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ There are extraordinary cases. The Government are also interested in getting the maximum price for these old used lorries and, therefore, this is not a wrong precedent.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ May I know, who is that lucky organizer of the Congress Session at Avadi, to whom they were sold? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ They were sold to the Reception Committee.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Who is the organizer of the Committee? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ To-day there may be one organizer. To-morrow there may be another organizer.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Is it a fact that when the question of the sale of these lorries came up before the Government, the then Chief Minister, Sri C. Rajagopalachari, got these lorries examined by a mechanical engineer and the minimum price was fixed at Rs. 9,000? Now, the Hon. Minister said in his statement, that it was sold for a lesser amount. What is the changed situation—apart from a change in the Ministry—which warranted a reduction in the selling price of these lorries? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have no such information with me. If Rs. 9,000 or anything more than that had been offered, these lorries would have been long ago disposed of.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ இந்த லாரிகள் ஸ்ரீ ராமநாத் கோயங்காவுக்கு விற்கப்பட்டன என்பது உண்மையா? காங்கிரஸ் செஷனுக்கு உபயோகப்படுத்தப்பட்ட பிறகு அந்த லாரிகள் ராமநாத் கோயங்காவையே சேர்ந்தது என்ற அடிப்படையில் அவர் பேரிலே விற்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதும் உண்மையா, இல்லையா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I know that Sri Ramanath Goenka is a member of the Reception Committee and he has been taking an active part in it. But this transaction is with reference to the requirements of the Congress Committee and not of Sri Ramanath Goenka.”

SRI A. RATNAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் கேட்க வேண்டுமென்று விரும்பிய கேள்வியையே ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் கேட்டார்கள்.”

MR. SPEAKER :—“ அப்பொழுது நீங்கள் கேள்வி கேட்காவிட்டால் உட்கார்ந்து கொள்ளுங்களேன்.”

SRI A. RATNAM :—“அவரது கேள்விக்கு கனம் மந்திரி அவர்கள் அளித்த பதிலின்மேல் ஒரு உப கேள்வி கேட்க விரும்புகின்றேன். இந்த

[9th December 1954]

நான்கு லாரிகளும் காங்கிரஸ் செஷன் ஆர்கனைலிங் கமிட்டிக்கு விற்கப் பட்டதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த லாரிகள் ஸ்ரீ கோயங்காவின் பேரிலேயே விற்கப்பட்டிருக்கின்றன. பில் அவர் பேரிலேயேதான் போடப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை கனம் மந்திரி அவர்களால் மறுக்க முடியுமா? காங்கிரஸ் செஷன் முடிந்த பிறகு அந்த லாரிகள் யாருக்குக் கொடுக்கப்படும் என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ About the name of the person to whom the bill is addressed, I would like to have notice. I have no information with me just now. To whomsoever we have once sold these lorries, it is for them to dispose of them.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ In view of the fact that the ruling party is the Congress Party and the Reception Committee of the Congress Party has purchased them, would the Government see that such a sale which savours very ill and even suggests something not very creditable, is not repeated hereafter? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I do not at all accept the premise of the hon. Member that it savours anything ill.”

SRI K. T. RAJU :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த லாரிகளை விற்குதல் அதை யார் ஒருவர் பேரிலாவது தானே விற்கவேண்டும். ஆகவே அந்த லாரிகள் யார் பேரிலே விற்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வாரா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ I have already stated that I do not have that information just now.”

SRI C. KANDASAMY :—“ இம்மாதிரி லாரிகளை வாங்க ஏற்கனவே கார்ப்பொரேஷன் பேச்சு வார்த்தைகள் நடத்தின என்று சொன்னார். காங்கிரஸ் வரவேற்புக் கமிட்டிக்கு விற்பதையும், சென்னைக் கார்ப்பொரேஷனுக்கு விற்பதையும் ஒரே தரத்தில் வைத்துப் பார்க்கக்கூடாது என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் உணர்கிறார்களா? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ If it is a question of any facility or concession or consideration, I do agree with the hon. Member that a distinction has to be made between the Corporation and an institution like the Congress, a political organization. There is no question of showing any consideration in this transaction.”

SRI S. T. ADITYAN :—“ Are these the only lorries which show a ‘nil’ value in the books? Are there also other lorries which show ‘nil’ value according to the books? ”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“ Most of the lorries show ‘nil’ value according to the books.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ In view of the momentary importance which this subject has gained on the floor of this House, may I request the Chair to allow a half-hour debate on it? ”

[9th December 1954]

MR. SPEAKER :—" I will allow the half-hour debate but when does the hon. Member want it? Shall we have it tomorrow? "

SRI K. VINAYAKAM :—" To-morrow, being Friday, is a Sabbath day for us, Hindus, and we have to go to temple."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member can go after 5-30 p.m."

Retrenchment in the Commonwealth Tile Factory, Feroke.

* 291 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—
a.m.

(a) whether it is a fact that the management of the Commonwealth Tile Factory, Feroke, retrenched eight workers on 21st July 1954 without paying them any compensation thus violating section 25-F of the Industrial Disputes Act, 1947, as amended in 1953; and

(b) if so, what action the Government have taken in the matter?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" (a) & (b) Government have no information. A report has been called for from local officers and suitable action will be taken, if necessary."

National Cadet Corps.

* 151 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any promise of financial aid from the Centre for starting additional National Cadet Corps Units in schools and colleges;

(b) if so, in how many additional institutions the Government propose to start such units in the next academic year; and

(c) how many, if any, in North Malabar?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) Yes, Sir. The Government of India have agreed to bear about 50 per cent of the total expenditure on National Cadet Corps in the States.

" (b) & (c) This is still under consideration and a final decision will be taken in consultation with Government of India."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" In view of the fact that for building up a brave, new Bharat which is our primary task a new generation of strong, disciplined and educated young men should be built up immediately, would the Government cast off its timid and tepid policy in starting National Cadet Corps Units in schools and colleges and make it compulsory that every school and college should have a National Cadet Corps Unit? "

[9th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am grateful to the hon. Member for the adjectives he has used with regard to the policy of the Government in starting National Cadet Corps Units. I am doing my very best to sanction National Cadet Corps Units in as many schools and colleges as possible in the circumstances, in the State."

SRI M. PALANIYANDI :—" சார், இந்த மாகாணத்திலே எத்தனை பெண்கள் கல்லூரிகளில் இந்த என்.ஸி.ஸி. யூனிட்கள் இருக்கின்றன என்று மந்திரி அவர்கள் சொல்ல முடியுமா? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" If I remember aright, I think I have sanctioned National Cadet Corps Units only for the Queen Mary's College."

SRI O. KORAN :—" May I know whether it is a fact that the Government have not sanctioned a National Cadet Corps Unit for the Board High School, Valapad, in Malabar district for want of funds and if so, when the Government propose to sanction the same? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not have information about individual institutions."

SRI K. PARTHASARATHY :—" In view of the statement of the Hon. the Finance Minister that the Government are proposing to start additional National Cadet Corps Units in schools and colleges, will the Government give an assurance that they will consider the proposal of sanctioning one National Cadet Corps Unit at least in one institution in each taluk? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The main difficulty is that we should have an armoury to keep arms. I have suggested to the Government of India that, as far as the Junior National Cadet Corps Units are concerned, regular armed practice is not necessary and that they can deal with dummy guns. That proposal is now under the examination and consideration of the Government of India."

DR. K. B. MENON :—" May I know what are the financial responsibilities of schools where a National Cadet Corps Unit has been started and what share of the expenditure is contributed by the Government? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I want notice."

SRI K. V. RAMASWAMI :—" கிராமப் புறங்களில் படித்துவிட்டு வேலையில்லாத இருக்கும் வாலிபர்களுக்கு இந்த என்.ஸி.ஸி. யூனிட்கள் வேலை கொடுத்துவது பற்றி சர்க்கார் யோசிக்குமா? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" This is not a job, Sir."

SRI P. B. K. RAJACHIDAMBARAM :—" May I know whether the Government are receiving any grant from the Central Government for the formation of auxiliary National Cadet Corps Units in High Schools in the State? "

[9th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, Sir. We get financial aid from the Centre for the formation of auxiliary National Cadet Corps Units."

SRI K. ARANGANATHAN :—" In view of the fact that there is an armoury in every police station, may I know whether the Government will consider the question of sanctioning National Cadet Corps Units in High Schools at taluk headquarters? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The armoury in the police station may not be sufficient for this purpose."

SRI S. R. ARUMUGAM :—" இந்த என்.ஸி.ஸி. பயிற்சிக் கொடுப்ப வர்களுடைய சர்வீஸ் இன்னும் Regularize ஆகாமல் இருக்கின்றன. அதை Regularize பண்ணுவதற்கு சர்க்கார் யோசனை செய்யுமா என்று கேட்கக் கொள்ளுகிறேன்."

MR. SPEAKER :—" இது வேறு கேள்வி"

SRI A. RAMASAMI TEVAR :—" May I know whether the Hon. Minister for Finance will consider the proposal to form a National Cadet Corps Unit for Members of the Assembly and chiefly for Ministers of the Government to acquire more discipline within the four walls of the Assembly? " (Laughter.)

MR. SPEAKER :—" It is an insult to say that the House has got no discipline. We have got perfect discipline. As regards the question of forming a National Cadet Corps Unit for the Members of the Assembly, the Hon. Minister may answer if he wishes."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think I should leave that question to the Chair to decide."

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" In North Malabar, the Brennen College, Tellicherry, is the only college. The students of that college and the public requested the Government to sanction a National Cadet Corps Unit for that college but the Government have not acceded to their request. When the new scheme is being drawn up, may I know whether the Government will consider sanctioning a Unit for the college boys and also a unit for girl students in Malabar? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is not merely a demand or request from the public or the students which should finally decide whether a National Cadet Corps Unit should be started or not. The facilities available for forming a National Cadet Corps Unit will have to be taken into consideration and accordingly we are taking decisions. I hope it will be possible to start a National Cadet Corps Unit in one of the colleges in the West Coast next year."

[9th December 1954]

Scheme for housing industrial workers.

* 152 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have under consideration any scheme for housing the industrial workers in the State and if so, at what stage it is?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" A scheme for the construction of single storeyed one-roomed tenements in Sembiam and Erukancheri, both places within Madras City limits, for housing industrial workers is under consideration of the Government. The lay-outs and the designs relating to the scheme are being modified by the Director of Town Planning under instructions from the Government of India and on receipt of the revised lay-outs, designs and estimates from him, they will be forwarded to the Government of India for approval and sanction of financial assistance under the subsidized Housing Scheme for Industrial Workers. This is in addition to several schemes for housing employees of private industrial undertakings which have already been recommended by this Government to the Government of India for financial assistance under their Subsidized Housing Scheme."

15

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI :—" May I know, Sir, the number of houses that are proposed to be constructed in the Sembiam area and in the Erukancheri area and to which category of industrial workers these tenements are proposed to be allotted? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The scheme is for the construction of 506 tenements in the Sembiam area and 417 tenements in the Erukancheri area. Though the cost of construction for each tenement is within the amount allowed by the Government of India, the value of the land and the cost of the development of the area have exceeded the limit prescribed by the Government of India. The latter has been requested to relax the rules in this connection. After discussions with the Government of India, revised proposals have been submitted for the construction of 506 tenements in the Sembiam area and 417 tenements in the Erukancheri area for their consideration. These tenements are intended for the use of workers employed in Government industrial undertakings."

SRI M. R. RAMACHANDRAN :—" May I know whether the Government will instruct the Madras City Improvement Trust to construct tenements for industrial workers and also make them owners of the tenements occupied by them in the course of ten or twenty years? "

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" This is a different question from the main one and will be answered separately if notice is given."

[9th December 1954]

SRI M. PALANIYANDI :—“ சார், இந்த Industrial Housing Scheme சார்பாக மத்திய அரசாங்கம், சென்னை அரசாங்கத்திற்கு எவ்வளவு தொகை ஒதுக்கியிருக்கிறது? அதில் நம்முடைய அரசாங்கம் எவ்வளவு தொகையை உபயோகித்திருக்கிறார்கள் என்பதைச் சொல்ல முடியுமா? ”

Filling up of vacancies in the seats reserved for Scheduled Castes in Government professional colleges.

* 153 Q.—**SRI K. ARANGANATHAN** : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) how the vacant seats in the seats reserved for Scheduled Castes in the various Government professional colleges were filled up; and

(b) whether the same was distributed district-war in proportion to the population?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) Vacancies in the seats reserved for the Scheduled Castes and Scheduled Tribes were added on to the general pool for the City of Madras and were filled up by the candidates in the General pool of the City.

“(b) No, Sir.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know why the Government have failed to allot all the vacant seats in the seats reserved for Scheduled castes in the Professional Colleges to backward class students as they are next to Harijans and also why the vacancies in the seats were not distributed district-war? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ No Sir. Twenty-five per cent of the total seats have been reserved for students of the Backward Classes and it is not proposed to increase the percentage further. That is why the vacant seats in the seats reserved for Scheduled Castes have been added on to the general pool for the City of Madras. We have many educational institutions in the City and we thought it fit to allot them to the General pool of the City.”

11-30
a.m.

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, inasmuch as the vacancies allotted to the Scheduled Caste students are going into the general pool and filled up by students in the City of Madras, is it not a subterranean method adopted by the Government to encourage the forward communities in Madras to get seats? Should not the seats allotted to Scheduled Castes and not taken by them be given to the backward class students from the City of Madras instead of giving them to the forward class students? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have no knowledge of what the hon. Member says. But these are the principles on which the seats are filled up. And these principles apply not only to the Engineering College which is the only College under my charge. There are other professional colleges, like the Medical Colleges, etc.”

[9th December 1954]

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ Sir, will the Hon. Minister be pleased to state whether there are any cases of students of the backward class communities who did not get or who were refused admission in the Engineering College, beyond the 25 per cent fixed for them? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ It has been limited to 25 per cent and on the other case, it has not been decided.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, the backward classes form about 32 per cent or 33 per cent of the population . . . ”

SRI K. VINAYAKAM :—“ No, Sir, they are more than 50 per cent . . . ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is wrong. The hon. Member may go through the census figures . . . ”

SRI K. VINAYAKAM :—“ No, no. The official figures are wrong . . . ”

MR. SPEAKER :—“ Order, order. The Hon. Minister is not yielding.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ And as a matter of fact, 45 per cent of the seats are being obtained by the backward classes. There are also the others whose requirements have to be met.”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கென ஒதுக்கப் பட்டிருக்கும் ஸ்தானங்களில் காலி ஏற்பட்டால், தாழ்த்தப்பட்ட இருதரவர்களுக்கு அவைகள் கொடுக்கப்படவேண்டும். அதுதான் நியாயம். இதை சர்க்கார் ஆலோசனை செய்வார்களா? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ It has no bearing on this issue. There is no class like ‘ தாழ்த்தப்பட்ட இருஸ்தவர்கள் ’.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ If the information is available with the Hon. Minister, may I know in how many professional Colleges in the City of Madras, seats reserved for schedule castes fell vacant? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ A separate question may be put, Sir.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, before the Cabinet of the Madras State took a decision to the effect that the seats falling vacant in the reserved seats for the Scheduled Castes should be given to the general pool in the City of Madras, did not some hon. Members of this House—Mr. Balakrishnan and I also—represent this matter to the Cabinet Ministers, especially the Hon. Minister Sri A. B. Shetty to revise their decision on the ground that the seats falling vacant from out of the seats reserved for the

[9th December 1954]

Scheduled Castes should naturally go to the backward classes? What is the outcome of that representation and why was the request of this backward community M.L.As. rejected?"

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I am sorry I cannot answer in respect of a representation made to my colleague. About the representation itself I hear of it only now for the first time."

MR. SPEAKER :—" I have placed 40 questions for to-day and I have to finish them. So, I pass on to the next question."

Shifting of Rent Control Courts to the High Court buildings.

* 154 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have consulted the Chief Justice about the possibility of shifting the City Civil Courts and Rent Control Courts to the High Court buildings on account of the formation of the Andhra High Court; and

(b) the monthly rent paid for the buildings where the Rent Control Courts are located in the City?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) The City Civil Courts are all accommodated in the High Court premises. The High Court has been consulted about the possibility of accommodating other quasi Judicial Offices in the High Court buildings.

" (b) Rs. 270 per mensem."

SRI A. RATNAM :—"ஆந்திர ராஜ்யம் பிரிந்த பிறகும வாடகைக் கட்டுப்பாடு கோர்டுகள் அவசியப்படுகின்றனவா? வாடகைக் கட்டுப்பாடு கோர்டுகளையும் ஸ்டி. ஸிவில் கோர்ட்டையும் ஹைகோர்ட் கட்டிடங்களுக்கு ஏன் மாற்றக்கூடாது என்று கேட்கிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" There is no room available there."

Equitable distribution of tractors and bulldozers among Madras, Andhra and Mysore States.

* 155 Q.—SRI K. ARANGANATHAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the steps taken to get back the tractors and bulldozers that were left in the Andhra State at the time of separation; and

(b) the results of the steps so taken?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" The question of securing an equitable distribution of all valuable movable properties including tractors and bulldozers among the three States (Residuary Madras, Andhra and Mysore) is under the consideration of the Government."

[9th December 1954]

SRI K. ARANGANATHAN :—" Sir, in answer to a question put by me previously, the Hon. Minister gave the information that two tractors and a bulldozers were held up in the Andhra State. He also informed us that all steps were being taken to bring them to Madras State. I want to know what further action was taken in the matter and what the result is."

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—" Sir, the whole matter is under discussion with the Andhra Government. I would like to submit that it is not in the general interests to go more into details at this stage."

Exclusion of the Anandji Kalyanji Jain Temple Trust, Kozhikode, Malabar, from the scope of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act.

* 156 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Anandji Kalyanji Jain Temple Trust, Kozhikode, Malabar, is exempted by the Government from all the provisions of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) ' Yes, Sir '.

" (b) It was reported that some of the buildings had to be demolished and some others required major repairs. Also, 61 out of 65 tenants had no objection to the grant of exemption. In view of these facts and of the fact that the buildings were owned and managed by the Temple Trust, the Collector of Malabar recommended exemption and it was granted by Government."

SRI K. P. GOPALAN :—" Is it a fact, Sir that this Jain Temple has got properties worth some lakhs of rupees and that they are charging exorbitant rents from their tenants? May I know from the Hon. Minister why this temple is given exemption and whether Government received any deputation from Congress Leaders in this regard? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" Sir, the information with me is that this Temple Trust has no other income except this and this income is hardly sufficient to meet charges on repairs to buildings, etc. And then 61 out of 65 tenants have accepted the enhancement in rent thinking that it was reasonable and only four have objected. On top of it, the Collector has recommended the request for exemption and it is that which prompted the Government to take this action."

[9th December 1954]

Agrarian trouble in Padne village, South Kanara.

* 157 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any representation was received from Sri Meloth Narayanan Nambiar, M.L.A., on 7th May 1954, regarding agrarian unrest in Padne village, Hosdrug sub-taluk, South Kanara; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—“(a) Yes.

“(b) The Collector of South Kanara was asked to use his good offices to see that an amicable settlement was reached between the landlord and the tenants. The two parties have since settled their differences and have assured the Revenue Divisional Officer, Puttur, that they would not create any further trouble in the locality.”

* 158 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation, dated the 3rd May 1954, on behalf of the Kasargod Taluk Praja Socialist Party and Hindu Kisan Panchayat, regarding agrarian unrest in Padne village, Kasargod taluk, South Kanara; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—“(a) Yes.

“(b) The attention of the hon. Member is invited to the answer to question No. 157.”

Hunger-strike in the Sub-Jail, Kulithalai, Tiruchirappalli district.

* 159 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the prisoners lodged in the Sub-Jail, Kulithalai, Tiruchirappalli district, went on a hunger-strike on the 10th September 1954, as a mark of protest against allowing the Sub-Inspector of Police to beat some of the prisoners;

(b) whether it is a fact that some of the prisoners who took part in the hunger-strike were transferred to Tiruchirappalli Central Jail;

(c) whether any enquiry was made into the grievances of the prisoners; and

(d) if so, the result of such an enquiry?

[9th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) There was no hunger-strike in the sub-jail at Kulithalai, Tiruchirappalli district, on the 10th September 1954. No inmate was beaten by any of the Police officials.

“(b) In view of the answer to clause (a), this does not arise.

“(c) No prisoner made any complaint and so there was nothing to enquire about.

“(d) Does not arise.”

SRI M. KALYANASUNDRAM:—“மந்திரி அவர்கள் கொடுத்த பதிலிலிருந்து எப்படி ஒரு பெரிய சம்பவமானது அதிகாரிகளால் அழைக்கப் பட்டிருக்கிறது என்பது வெளியாகிறது. எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். குளித்தலை சப்ஜெயிலில் இருக்கக்கூடிய விசாரணைக் கைதிகள் இரண்டு பேரை போலீஸ் ஸ்டேஷனுக்கு அழைத்துப்போய், மாஜிஸ்ட்ரேட்டின் அனுமதியின் பேரில் அடித்தார்கள் அதன் விளைவாக அங்கிருக்கக்கூடிய கைதிகள் அனைவரும் ஒரு நாள் பூராவும் சாப்பிடாமலிருந்து மறுநாள் உணவு அருந்தியிருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது, அதிகாரிகள் எப்படி இவ்விதமான ரிபோர்ட்டை அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்பது எனக்கு விளங்கவில்லை. இந்தக் கேள்வியை நான் கொடுத்த நோக்கமே, சர்க்கார் இது விஷயத்தில் ஒரு விசாரணை நடத்தவேண்டும் என்பதற்காகத்தான். கைது செய்யப்பட்ட 24 மணி நேரத்திற்குள் மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கைதிகளை ஒப்புவிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறது. விசாரணைக் கைதிகளைப் பாதுகாப்போடு மாஜிஸ்ட்ரேட்டிடம் கொண்டுவரவதற்குப் பதில் அவர்களைப் போலீஸ் காரர்கள் தாக்குவதென்றால் அது மிக ஆபத்தானது. ஆகவே, சர்க்கார் இது விஷயத்தைப்பற்றி விசாரணை நடத்துவார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Sir, my information shows that nobody was beaten. If the hon. Member asserts, I want to know whether he was an eye-witness there or he heard about this from somebody else. The official report says that no one was beaten as alleged.”

SRI M. KALYANASUNDRAM:—“இதை நான் நேரில் பார்க்கவில்லை என்பது உண்மை. ஆனால், நான் சொன்ன விவரங்கள் உண்மை என்பது எனக்கு நிச்சயமாகத் தெரியும். ஜில்லா முன்சீப்பைக்கொண்டோ, ஜில்லா கலெக்டரைக்கொண்டோ பகிரங்கமாக விசாரணை நடத்துவதற்கு மந்திரி அவர்கள் உடன்படுவார்களா என்று நான் கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I have got the Collector's report with me and based on that only I am giving my replies that no one was beaten there.”

Development of Fisheries.

* 160 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the nature of the review of research carried out in the State in Fisheries;

(b) whether the development of Fisheries has been included in the “Grow More Food Campaign”;

(c) the extent of financial assistance to the State for this purpose from the Central Government; and

(d) the total number of small tanks and ponds controlled by the Government for the development of Fisheries?

[9th December 1954]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Marine, fresh water and technological research are carried out in the Fisheries department, in the different Fisheries Research Stations in the State.

“(b) The answer is in the affirmative.

“(c) Rs. 293,994 during 1953-54.

“(d) 130 tanks and 15 ponds.”

Continuance of accommodation and rent control in the City.

* 161 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government received a copy of the resolution from the Thyagaraya Nagar Civic Association passed on the 13th July 1954 urging the Government to remove accommodation and rent control as the housing problem has eased in the City after the formation of the Andhra State; and

(b) the reasons for still continuing the Accommodation and Rent Control offices?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The need for the continuance of accommodation and rent control still exists and the life of the Madras Buildings (Lease and Rent Control) Act, extends up to the 30th September 1955. Therefore, the posts of Accommodation and Rent Control Officers are continued for work connected with the administration of the Act.”

Mobile Courts in the City.

* 162 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have set up any mobile courts in the City of Madras for the trial of cases relating to town nuisances and cutting of avenue trees?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Yes, Sir.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“May I know what is the advantage of having mobile courts over the existing Presidency Magistrate Courts?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“They can dispose of the cases then and there, on the spot.”

Constitution of a Board of Visitors for the Karnataka Polytechnic, Mangalore.

* 163 Q.—SRI M. S. MOGRAL : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any Polytechnics Advisory Committee has been constituted for the South Kanara district and if so, since when;

[9th December 1954]

(b) how many meetings of the Committee were held in the year 1953-54; and

(c) what are the functions of that Committee?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) Yes. A Board of Visitors has been constituted for the Karnataka Polytechnic, Mangalore, in May 1954.

“(b) As the constitution of the Board was ordered by Government only in May 1954, no meetings were held in the year 1953-54.

“(c) Its functions are as follows :—

(1) Visit to Polytechnics as many times as possible, at least once every month.

(2) Offer advice in regard to requirements of technical personnel for industrial development.

(3) Suggest possible improvements in training facilities.

(4) Assist as far as possible in the absorption of the trainees on completion of course either as apprentices or employees.

(5) Devise and initiate measures for arranging post-polytechnic training.”

SRI N. N. SUVARNA :—“For how long has this committee been in existence and is there any prospect of any change in the personnel of the committee in the near future?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“The committee has been appointed for a period of three years with effect from the 1st July 1954.”

Maternity and Child Welfare Centres in the State.

* 164 Q.—SRI M. S. MOGRAL : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) how many maternity and child welfare centres are now functioning in the State; and

(b) how many of them are in South Kanara district?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) 449, Sir.

“(b) 31, Sir.”

SRI M. S. MOGRAL :—“May I know whether maternity centres will be opened under the National Extension Service schemes?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Several maternity centres have been opened in the Community Project areas and it is open to the local authorities to open maternity centres at any place if their financial position permits it.”

[9th December 1954]

Modified scheme of elementary education.

* 165 Q.—SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the South Indian Estates' Labour Union or any other public organization requesting the Government to re-introduce the modified scheme of elementary education in any area of the State;

(b) if so, the nature of the representation made; and

(c) the action taken by the Government thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) No, Sir.

“(b) & (c) Do not arise.”

Nilambur-Kovilagam Forests in Malabar.

* 166 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri K. C. Gopalan Unni): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether the Government have any proposal to take over the private forests in Nilambur belonging to Nilambur-Kovilagam in Malabar district;

(b) if so, when the proposal will be implemented; and

(c) whether the Government have any similar proposal to take over any other private forests in Malabar district?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a), (b) & (c) The Government have under consideration the question of taking over the control of the Nilambur Kovilagam forests and some other private forests in Malabar district.”

Construction of a dam across the Chittari River at Mukkund, South Kanara.

* 167 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Government have examined the proposal to construct a dam to the Chittari River at Mukkund in Kasaragod taluk, South Kanara district, to prevent entry of salt water?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“No.”

SRI M. NARAYANAN NAMBIAR:—“There are about 200 acres of paddy lands affected by salt water entering the fields. Will the Government please investigate the matter and put up a dam?”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“It is under investigation. The investigation is in a very rudimentary stage but no representations have been made so far in the matter. So, nothing can be said about the usefulness of the scheme now.”

[9th December 1954]

Firing incident at Red Hills Prohibition Station.

* 168 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether any representation has been made to Government regarding firing early this year by the Prohibition Police force, in the Saidapet taluk, and if so, the cases of deaths due to the same in the slum areas of Saidapet taluk; and

(b) if so, what action has been taken?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“(a) Yes. The residents of Naravarikuppam village, Chingleput district, sent a petition through Sri N. Ramakrishnan, M.L.A., regarding the firing incident at Red Hills Prohibition station. A child was killed as a result of the firing.

“(b) Necessary enquiries have been conducted. Disciplinary action is being taken against the Prohibition Sub-Inspector concerned in the firing incident for certain irregularities noticed on his behalf.”

SRI A. RATNAM:—“எந்த மாதிரியான நடவடிக்கையை போலீஸ் சப்-இன்ஸ்பெக்டர்மீது எடுக்கப்பட்டது என்று அறியவிரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“He has been transferred from that place and the Deputy Commissioner has been requested to take disciplinary action against the Sub-Inspector for the irregularities noticed.”

Payment of travelling allowance to the teachers of Alakkad S.V. School, North Malabar, for election duty.

* 169 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the teachers of Alakkad S.V. School, Alakkad, Payyanur Firka, North Malabar, have not yet been paid their allowances for attending election classes and for duty in the last Assembly General Elections; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) No, Sir. The travelling allowance due to the teachers of the school was paid on the 27th September 1954.

“(b) Does not arise.”

Non-payment of salary to the watchmen guarding the rice godowns in Kozhikode, Malabar.

* 170 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) why 56 watchmen employed in the Reserve Godowns, Kozhikode, Malabar, maintained by the Government, have not been given their salary since the 20th April 1954; and

[9th December 1954]

(b) why the pay of watchmen and employees in the godowns has not yet been fixed?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“(a) There are at present 61 watchmen for guarding the godowns taken over for storage of rice in Kozhikode. The pay and allowances of 47 watchmen up to the 30th June 1954 was paid on the 13th July 1954 and of the remaining 14 on the 7th August 1954.

“(b) The pay of all the employees in the godowns including watchmen has already been fixed. There was some delay in the fixation of the pay of the watchmen as they were to be paid at market rates, which had to be ascertained from the Tahsildars in the stations in which they were employed.”

Prescribing language tests as a qualification for appointment as Tahsildars.

* 171 Q.—SRI V. R. KRISHNA AYYAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether any Tahsildars have been appointed in 1954 in the Malabar district who have not passed Malayalam test;

(b) if so, how many; and

(c) the reasons for the appointments?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“(a) to (c) No language test is prescribed under the rules as a qualification for appointment as Tahsildars. The particulars required by the Member are not, therefore, furnished.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“In view of the fact that they have got to handle their business in Malayalam, is not conversance with or a knowledge of Malayalam a *sine qua non* for their functioning usefully? Will the Government, therefore, try to appoint, as far as possible, only those persons as Tahsildars in Malabar who are familiar with that language, which is the language of the people?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“I agree with the hon. Member.”

SRI K. VINAYAKAM :—“May I know whether there are any Malayalee Tahsildars in Tamil areas, and if so, whether they are not able to carry on the administration in Tamil and English, without any knowledge of the Tamil language?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“There is not much difference between Malayalam and Tamil. So, they are able to carry on the administration.” (Laughter)

[9th December 1954]

Protected water-supply to Cumbum Valley.

* 172 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether a representation was received on 30th March 1954 by the Government from the Panchayat Board, Chinna-manur, Madurai district, with regard to a combined protected water-supply scheme for Cumbum Valley; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The Government have sanctioned the preparation of the plans and estimates for the combined water-supply scheme covering eight villages of which Chinna-manur is one.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“May I know when the work will be taken up?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“As soon as the plans and estimates are ready, administrative sanction for the execution of the work will be given.”

Dispute between the management and workers of the Lakshmi Saw Mills, Limited, Kasaragod, South Kanara.

* 173 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state what conciliation efforts the Government have taken in the dispute between the management of the Lakshmi Saw Mills, Limited, Kasaragod, South Kanara, and the Timber and Saw Mills Workers' Union, on the dismissal of two workers by the management on the 13th July 1954?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :—“The Labour Officer, Kozhikode, held conciliation proceedings on the 24th August 1954, when a settlement was reached between the Union and the management.”

Construction of a sluice for Paloli Thodu, Puthuppanam, North Malabar.

* 174 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to construct a sluice for Paloli Thodu, Puthuppanam, Kurumbranad taluk, North Malabar; and

(b) if so, the stage at which the matter stands now?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“(a) & (b) The Government have dropped the scheme, after examination, as the benefits anticipated from the scheme will not be commensurate with the expenditure involved.”

[9th December 1954]

Abolition of the First-class Bench Court at Erode.

* 175 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the First-Class Bench Court at Erode has been abolished?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"The First-class Bench Court at Erode is not functioning since October 1953."

SRI N. K. PALANISAMY:—"இந்தக் கோர்ட்டை இந்த இடத்திலிருந்து எடுத்ததினால் ஜனங்கள் அதிக கஷ்டப்படுகிறார்கள். மறுபடியும் ஒரு கோர்ட்டை அமைப்பதற்கு சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறதா?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Yes, Sir. The Collector has been instructed to make proposals for the constitution of a court at Erode."

Stock of paddy and rice in Malabar.

* 176 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri K. C. Gopalan Unni): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the amount of paddy and rice in stock in Malabar district on 11th July 1954; and

(b) whether the Government have any proposal to reduce the price of rice and paddy issued through fair price depots?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—" (a) There was a stock of 34,460 tons of rice and 7,814 tons of paddy in Malabar district as on the 11th July 1954.

" (b) No, Sir."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—"In view of the fact that the prices of paddy and rice sold through the fair price shops are higher than the market rate and in view of the fact that stocks of such paddy and rice have got accumulated, will the Government consider the question of selling these at reduced rates—the prices being reduced to the level of market rates?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"There is no question now of reducing the prices of stocks sold at the fair price shops because the Government see that there is no need for such shops at all since rice is freely available at reasonable rates in the open market."

SRI M. NARAYANA KURUP:—"In view of the fact that there is no need for fair price shops now, may I know whether the Government have taken over all stocks held by private owners and the producer-cum-consumer co-operative societies in Malabar?"

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—"I would like to have notice."

[9th December 1954]

Drinking water-supply schemes for villages.

* 177 Q.—SRI M. S. MOGRAL: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the total amount promised by the Central Government to Madras State to aid the Local Development Works for promoting drinking water-supply schemes for villages?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"Rupees 29.7 lakhs, Sir."

SRI M. S. MOGRAL:—"May I know when this amount will be made available to the State?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"It is available and works are going on."

Acquisition of lands by the Director of Harijan Welfare for house-sites.

* 178 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) the extent of land acquired by the Director of Harijan Welfare for purposes of house-sites in the year 1952-53;

(b) the number of families provided with house-sites; and

(c) the number of applications for house-sites not granted?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—" (a) Acres 440, cents 38.

" (b) 6,781.

" (c) 75."

Construction of bunds for Bavuvalappil Chal and Pakrinta Chal at Matool, North Malabar.

* 179 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Government have prepared a scheme to construct bunds for Bavuvalappil Chal and Pakrinta Chal at Matool, Chirakkal taluk, North Malabar, for the purpose of preventing the entry of salt water and for purposes of irrigation; and

(b) if so, the steps taken by the Government to implement the schemes?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—" (a) The schemes are under consideration in connexion with the co-ordinated development of Madayi area in Chirakkal taluk and under the Special Minor Irrigation Programme."

" (b) Detailed plans and estimates in respect of the schemes are under preparation."

[9th December 1954]

Export of potatoes.

* 180 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether any memorandum was received by the Government from the Indian Chamber of Commerce, Coimbatore, in July 1954 requesting them to recommend to the Union Government to allow the export of potatoes to Ceylon and neighbouring countries, and if so, the action taken thereon;

(b) the increased production this year as compared to last year; and

(c) the quantity of potatoes exported before the war?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) No, Sir.

“(b) The increased production this year has been estimated at 8,000 tons above that of last year which was 61,360 tons.

“(c) The attention of the hon. Member is invited to the statement* laid on the table of the House.”

National Extension Service Scheme in Malabar.

* 285 Q.—DR. K. B. MENON: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the amenities extended to the areas, that come under the operation of the National Extension Service and whether any conditions are attached to such provisions;

(b) what area or areas in Malabar come under the operation of the National Extension Service Scheme; and

(c) whether any literature is published on the service and if so, whether the same will be placed on the table of the House?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) The National Extension Service aims at the provision of such amenities as will lead to increased agricultural production and a diversified agricultural economy. There will also be an intensification of the co-operative movement, subsidiary occupations and cottage industries and an efficient organization of supplies and services.

As the scheme seeks to enlist the active support and participation of the people in the formulation of development schemes and their implementation, a contribution is insisted upon from the people to supplement Government resources for providing amenities to the largest extent possible.

“(b) (i) Tellicherry Block comprising Tellicherry, Kuthuparamba and Mattanur firkas.

(ii) Payyanur Block comprising Payyanur firka plus part of Madayi firka.

(iii) Taliparamba Block comprising the Taliparamba firka plus the remaining villages of the Madayi firka.

9th December 1954]

“(c) Two copies of the booklet entitled ‘Organization of National Extension Service and Expansion of Community Development Programme’ have been placed on the table of the Legislature Library.”

Closure of the Mylapore Cafe, Madras.

* 286 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Mylapore Cafe, Mylapore, Madras, was closed in June 1954; and

(b) whether the management of the said Cafe gave due notice either to the Government or to the Labour Department or to the workers according to the Factories Act?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) Yes, Sir.

“(b) The management of Mylapore Cafe, Madras, gave a month's notice to the workers on the 15th May 1954.”

SRI K. P. GOPALAN:—“Is it not a fact that the owners of the Mylapore Cafe closed the hotel to drive away the workers and then re-opened it so that they might take in casual labour on low wages and is it not a fact that there are in fact some hotels . . .”

MR. SPEAKER:—“Let not the hon. Member put a general question. Let him confine his question only to the Mylapore Cafe.”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“Let me inform the hon. Member that the Government have referred the following points regarding Mylapore Cafe, for adjudication, viz.:—

(1) whether the closure of the Mylapore Cafe was justified or not;

(2) to what relief the workers are entitled.

The case is pending before the Industrial Tribunal, Madras.”

Survey of forests in Malabar.

* 287 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN (on behalf of Sri K. C. Gopalan Unni): Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(a) the total area of (i) private forests, and (ii) Government forests in Malabar;

(b) the unsurveyed area in each of the above; and

(c) whether Government have any proposal to survey the unsurveyed area?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) (i) 1,258 square miles.

(ii) 536 square miles.

[9th December 1954]

“(b) The Government forests in Malabar district have been surveyed and mapped by the Survey of India Department. There is no information whether individual private forests have been surveyed or not.

“(c) No, Sir.”

Prosecution of ryots for Punam cultivation in Malabar.

* 288 Q.—SRI K. MADHAVAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state the number of criminal cases filed against the ryots in Malabar in 1953 and 1954 for Punam cultivation in the areas coming under private forests?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“One hundred and one persons were prosecuted in 1953 and 76 in 1954.”

SRI K. MADHAVAN NAMBIAR:—“In view of the fact that these persons have been cultivating these Punam areas from a very long time past, will the Government enquire into the whole issue?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“From one of the reports received by Government from the Collector, I can inform the hon. Member that 3,000 rupees worth of land belonging to the Kottayur Devasthanam in Kottayam taluk were laid waste at a stretch in 1953-54 by trespassers and prosecution had, therefore, to be launched to stop the wanton violation of the Act.”

Tripartite Committee to enquire into the condition of the tile industry.

* 289 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Government have any proposal to appoint a Tripartite Committee to go into the conditions of the tile industry and tile workers in the West Coast?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“No, Sir.”

SRI K. P. GOPALAN:—“In view of the fact that the workers are getting very low pay and the industry itself is in need of improvement, will the Government consider the question of appointing a Tripartite Committee?”

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“The Industrial Tribunal has already given an award relating to the wages and, therefore, Government do not think it worthwhile appointing a Tripartite Committee to make any recommendation.”

MR. SPEAKER:—“It appears Mr. K. P. Gopalan has given notice of a short-notice question and the Hon. Minister is prepared to answer it. Let the Hon. Minister read both the question and the answer.”

[9th December 1954]

Silver Cafe, Madras, closure without notice to workers.

* 292-A Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Industries and Labour be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the management of Silver Cafe, Sowcarpet, China Bazaar, Madras, has closed the cafe since the 6th December 1954, without giving any due notice either to the Government or to the Labour department or to the workers; and

(b) how many workers are unemployed on account of this closure?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM:—“(a) & (b) The Government have no information. The facts of the case will be ascertained and suitable action taken if necessary.”

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—PRIVILEGE MOTIONS RE

(1) AMENDMENTS TO THE CONSTITUTION—NON-DISCLOSURE TO THE HOUSE OF COMMUNICATION FROM THE CHIEF MINISTER TO THE SECRETARY, A.I.C.C., REGARDING—

MR. SPEAKER:—“Yesterday I told the House that Sri M. Narayana Kurup has given notice of a privilege motion. He thinks it is a privilege motion. I have told the House the principle that should be followed in dealing with such questions and I also told the House when a Minister must lay before the House the correspondence and when he can refuse also. I have also circulated to hon. Members the concerned starred questions and answers and also the supplementaries and their answers. I wish to know what the hon. Member Sri M. Narayana Kurup wants to say on this matter.”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“To understand the issues involved it is necessary to be clear about facts.”

MR. SPEAKER:—“Please tell me how this comes under the privilege motion.”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“The question was put by me because from the report emanating from the General Secretary, All-India Congress Committee, it was known that the opinions of State Governments regarding constitutional amendments were invited by him and all Governments excepting one or two have sent their replies. In answering my question, it has been admitted that this Government was asked both by the Central Government and the General Secretary, All-India Congress Committee to give their opinions on amendments to the Constitution.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“It is not correct to say that this Government was requested both by the Prime Minister and the General Secretary, All-India Congress Committee, to give their opinions about amendments to the Constitution. The General Secretary wrote to Sri Kamaraj Nadar, Chief Minister of the Government of Madras, in his own personal capacity.”

[9th December 1954]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" If I remember correct, the Hon. Minister began by saying 'yes'."

MR. SPEAKER :—" I want to know how the hon. Member is correct in saying that the Minister has 'cited' any document."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" To my question whether Government had received any communication both from Central Government and the General Secretary, All-India Congress Committee, the Hon. Minister replied 'yes'. That means Government received both the communications."

MR. SPEAKER :—" Whatever might be the assumption of the hon. Member, what does he exactly mean by the word 'citing'? The Hon. Minister had said that he could not, on public grounds, disclose the matter and lay it before the House."

12 noon. * SRI M. NARAYANA KURUP :—" I am coming to both. I am now on the first part of the question. It is admitted that a reply was sent to both. The reply to Central Government was sent by the Hon. Finance Minister representing the State Government and the reply to the General Secretary, All-India Congress Committee was sent by the Hon. Chief Minister, Sri Kamaraj Nadar, in his private capacity. In this connexion, I wish to impress upon this House that apparently it is the same reply that was sent and there is no case that the reply sent to the General Secretary was different from that sent to the Central Government. It is also a fact that that information which was conveyed—I will come to the point whether it was sent in the Chief Minister's private capacity or in any other capacity—has been refused to be revealed to this House. Let us not confuse this issue by saying that the Hon. Minister can decline to answer any question in public interests, because here the question arises out of answers already given to questions. There is that very important distinction. Therefore, the issue before this House is whether the Hon. Minister is entitled to claim privilege of the contents of a communication or a document which was referred to in the course of an answer given on the floor of the House."

MR. SPEAKER :—" May I know what the hon. Member means by the word 'citing' and whether the Hon. Minister has cited any document? "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I will come to that in my own way, Sir. There he has not cited any document."

MR. SPEAKER :—" Then there is no privilege."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" The question is whether this House is entitled to know the contents of the communications that have been referred to on the floor of the House."

9th December 1954]

MR. SPEAKER :—" I am not disturbing the hon. Member. But I want to make the position clear. We can finish this work as quickly as possible. There is another motion given notice of by the Deputy Leader of the Opposition. The Hon. Minister has not cited anything."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" The second point is this. The stand taken by the Hon. Minister is that the Government are protected by their privilege of non-disclosure of the contents of this document to this House. Therefore, to put it in a nutshell, the question is, what are the conditions under which the Government can claim privilege of non-disclosure of a document. I have been enlightened by the Hon. Speaker himself that the privilege is not absolute. The privilege is the same as that obtainable in a court of law."

MR. SPEAKER :—" Only when the Hon. Minister has cited a thing. I would request the hon. Member to go through the questions and answers."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, there is some confusion."

MR. SPEAKER :—" Not in me, but only in the hon. Member." (Laughter.)

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Then the question will be whether the House is entitled to know the contents of a document when it is cited and whether a reference to it in reply to a question amounts to 'citing it'. I think I have made myself clear. That will depend upon your ruling whether the circumstance under which the reference has been made amounts to 'citing' or is otherwise. There can be no absolute privilege. The procedure in a court of law is if a certain document is called for and the Government claim privilege, the question is argued before the Judge in each case. It is the Judge who decides whether the Government are entitled to claim privilege or not. Similarly, my submission here is that if privilege is claimed for any document, the question has to be decided by the Hon. Speaker in each case. In this connexion, I would like to invite the attention of the House to the ruling given by the Speaker of the Lok Sabha in regard to the report of the Governor of Andhra about the breakdown of administration there. What he said there was: 'I do not press the Government on this point now, but this matter will have to be decided at a future date'. I quite agree with that. Therefore, in every case it is a matter to be decided by the Hon. Speaker. Then, my next point is . . ."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member assumes that it comes under privilege motion. That assumption itself is, in my opinion, wrong."

[9th December 1954]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ My next point is that even assuming that the Government are entitled to claim the privilege, that privilege cannot be claimed if the contents of the communication or document have been already disclosed to a third party. Here it is in evidence that the contents of the communication have been disclosed to the General Secretary, All-India Congress Committee. It may be that the General Secretary of the All-India Congress Committee is the highest officer of the Congress Party which rules the country and this State now. But so far as this House is concerned, he is like any other stranger and he is not clothed with any superior authority to demand from this Government secret and confidential communications of this Government. Therefore, I would submit that though initially there was the question of privilege of non-disclosure of the document in favour of the Government, the Government can no longer claim that privilege inasmuch as they have chosen to disclose it to the General Secretary.

“ The fourth point is that, be he a Minister or a Member of this House, if he obtains certain information in his capacity as a Member or a Minister and then if he discloses that information . . . ”

MR. SPEAKER :—“ Let the hon. Member read the question and the answer. I will read them—

‘ Question.—(a) Whether the Government were invited by the General Secretary, All India Congress Committee or by the Central Government to give their opinion on amendments to the Constitution; and

(b) if so, whether any reply was given ?

Answer.—(a) Yes. Communications on the subject were received by the Chief Minister from the General Secretary of the All India Congress Committee and from the Prime Minister of India.

(b) It will not be in the public interest to disclose the information as it is of a confidential nature.’

Whether the answer was in the affirmative or negative is not known here. The Hon. Minister has only said what has actually taken place.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ My point, apart from other things, is that if any information is obtained by an hon. Member of this House or an Hon. Minister in his capacity as such Member of the House, the disclosure of that information to a third party is a breach of privilege of this House. We are not entitled to disclose the information to any third party. Unfortunately for us, the Hon. the Chief Minister is a member of this House. If any confidential information or secret of the Government is disclosed to parties other than those mentioned by me, then the concerned person will be liable to be proceeded against under the Official Secrets Act. Here the Hon. Minister himself is bound by the oath of secrecy contained in the Constitution.”

9th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member assumes certain things. He assumes that the Hon. the Chief Minister had given all the facts about the matter to the General Secretary. Why should he assume like that? ”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ It is up to the Hon. Chief Minister to deny that.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is open to the hon. Member to raise a point of privilege on the facts available. He should not cross-examine the Hon. the Chief Minister and try to elicit facts. Whether the hon. Member can raise a point of privilege on the facts available is the question we are considering now.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ My argument is based on these facts. All the time while these questions were put and answered, the Hon. the Chief Minister was physically present in this House. On a previous occasion, when a communication addressed to the Chief Minister was referred to, the Hon. the Finance Minister said that the Government did not receive it. Immediately the Hon. the Chief Minister got up and said that the communication was received in his private capacity. He has been silent over the matter now under reference. Therefore, unless it is proved otherwise, we must take it that the information was communicated to the General Secretary of the All-India Congress Committee. That is my submission.” 12-10 p.m.

MR. SPEAKER :—“ That is the assumption of the hon. Member.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ No, Sir. There is circumstantial evidence to support my view.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have stated that as far as the General Secretary of the All-India Congress Committee is concerned, the Chief Minister wrote to him in his personal capacity.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ That only strengthens my case. If the position were otherwise, the question would have to be considered by the Committee of Privileges whether the same statement or information as conveyed to the Central Government was conveyed to the General Secretary of the All-India Congress Committee. It is a telltale admission. If it is now denied that the communication sent to the General Secretary of the All India Congress Committee was different from that sent to the Central Government, I submit that that clinches the issue. But that will be a matter to be considered by the Committee of Privileges whether the same communication was sent to the General Secretary of the

[Sri M. Narayana Kurup] [9th December 1954]

All-India Congress Committee or a different one was sent to him. The following is the form of oath of secrecy for a Minister for a State:—

‘I, A.B., do solemnly affirm that I will not directly or indirectly communicate or reveal to any person or persons any matter which shall be brought under my consideration or shall become known to me as a Minister for the State of . . . except as may be required for the due discharge of my duties as such Minister.’ ”

MR. SPEAKER:—“ It means that he will not reveal anything that has taken place in the Cabinet.”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ Therefore, I presume that the Hon. the Chief Minister must have come to know these facts as the Head of the State. I know he presides over the meetings of the Cabinet. If he unauthorizedly communicates the substance or the purport . . . ”

MR. SPEAKER:—“ What was it that was communicated to the General Secretary of the All-India Congress Committee? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“ The hon. Member assumes something.”

* DR. K. B. MENON:—“ May I read out the answer given by the Hon. Sri C. Subramaniam? ”

MR. SPEAKER:—“ The hon. Member assumes things.”

* DR. K. B. MENON:—“ I am not assuming things, Sir. The Hon. Sri C. Subramaniam has stated, ‘As far as the General Secretary of the All-India Congress Committee is concerned, the Chief Minister wrote in his personal capacity.’ ”

MR. SPEAKER:—“ But it is not known what he wrote to him.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“ I shall read my answer to the last supplementary question put the other day. It runs as follows:—

‘I have not seen the reply sent by the Chief Minister to the General Secretary, All-India Congress Committee, in his personal capacity. I know only the reply sent by this Government to the Government of India.’

In these circumstances, why should the hon. Member assume that I have tacitly admitted that both the communications are the same? ”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ I have said that if it is proved that the same communication as was sent to the Central Government was sent to the General Secretary of the All-India Congress Committee, then it may be a breach of privilege. Even if the purport or substance of the communication was sent to the latter, it may be a breach of privilege. The Hon. Minister, of course, says that the Chief Minister wrote to the General Secretary, All-India Congress Committee, in his private capacity. Such dual capacities may be convenient for the Ministers in the discharge

9th December 1954] [Sri M. Narayana Kurup]

of their duties, but it is very embarrassing and inconvenient for the Members of this side of the House. Therefore, it is evident that some information which the Hon. the Chief Minister would not have obtained except in his capacity as a Minister was conveyed to a third party. I think it is a very indiscreet act, an unconstitutional act . . . ”

MR. SPEAKER:—“ I do not agree with the hon. Member. Assuming that what he says is correct, the best thing for him would be to bring in a ‘no confidence’ motion against the concerned Minister.”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ I expected that such a thing would be suggested to me. But this is not a question of want of confidence in a Minister. It is not a question of being in a majority or minority Party. But the issue is one involving the dignity and the proper and effective working of the House. In this connexion, I would recall to your attention the ‘Thomas’ episode. In that case, the Minister indiscreetly disclosed certain information a few minutes before the presentation of the Budget in the Parliament and on that ground, he resigned his post.”

MR. SPEAKER:—“ The hon. Member is jumping from one point to another. I request the hon. Member to be clear about the matter. If it is a question of disclosing a Budget secret, it happened in Dalton’s case. But that case is altogether different from the one that we are considering. The hon. Member assumes things which are not mentioned in the questions and answers. If he desires, I shall give him an opportunity to speak later on. I shall allow other hon. Members to speak now and call him to speak afterwards.”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ I am talking of a principle. The principle, according to me, is one of revealing information obtained by a Minister in his capacity as Minister. If the Hon. the Speaker is of the opinion that the Hon. the Chief Minister conveyed to the General Secretary of the All-India Congress Committee information entirely different from what he could have obtained as the Chief Minister, then I admit I have no case. But if the information sent to the Central Government has been conveyed to the General Secretary of the All-India Congress Committee by the Chief Minister in his individual or private capacity, then it is a different thing.”

MR. SPEAKER:—“ Granting, for argument’s sake, that the Chief Minister has revealed to somebody a Cabinet secret, even then it will not be a question of breach of privilege of the House.”

* SRI M. NARAYANA KURUP:—“ The Cabinet is one which is responsible to this Assembly.”

[9th December 1954]

MR. SPEAKER :—" If the Chief Minister has revealed anything that took place in the Cabinet, the hon. Member can bring in a motion expressing want of confidence in the Chief Minister."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" The Cabinet is responsible to this Assembly. The Hon. the Chief Minister is a Member of this House. Apart from his capacity as the Chief Minister, supposing an M.L.A. reveals information to third parties confidential information obtained by him in his official capacity, will it or will it not be a breach of privilege? That is the question before the House. If such a thing is a breach of privilege, it does not make any difference if the person involved happens to be the Chief Minister. In this case, it is my submission that the Hon. the Chief Minister has disclosed some information which he got in his official capacity, either wholly or in part or substantially, to the General Secretary of the All-India Congress Committee. Therefore, the question of the proper functioning of this House, its honour and dignity are involved in this issue. Bringing in a 'no confidence' motion is not the only remedy in this respect. If that were so, if only there is a clear majority, the whole Cabinet can reveal any Cabinet secret."

MR. SPEAKER :—" We should follow certain rules in regard to all these matters."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" For argument's sake, let us assume that the Hon. Sri Kamaraj Nadar was not the Chief Minister of the State but that he was simply a Member of this House. Suppose he, as a Member, revealed some information which was sent to him confidentially or which was obtained by him in his capacity as a Member of this House. That would also be a breach of privilege of this House. Apart from the question of want of confidence in a Minister, any matter which affects the honour, dignity and proper working of this House involves a question of privilege. Therefore, I submit that the present issue is one which will have to be considered by the Committee of Privileges."

* SRI V. BALAKRISHNAN :—" Sir, we have been dragged into the woods and lost in the woods. But a clarification will help us to know where we are. The Hon. Sri Kamaraj Nadar has two functions and two capacities. One is as the Chief Minister of the State and the other is as the Leader of the Legislature Congress Party. As the Leader of the Legislature Congress Party, he is entitled to carry on any correspondence that he likes with the members of the High Command, and I believe that as the Leader of the Legislature Congress Party, he has expressed certain opinions to the General Secretary of the All India Congress Committee. I wish to know whether it is within the competence of this House to consider that question and whether this House should take cognizance of his correspondence, as the Leader of the Legislature Congress Party, with the General Secretary of the All-India

9th December 1954] [Sri V. Balakrishnan]

Congress Committee. If the Hon. Chief Minister had carried 12-
on certain correspondence with anybody outside this House, cer- P.
tainly this House cannot take note of that correspondence."

MR. SPEAKER :—" Even then, it should be proved that some Cabinet secret is involved."

* SRI V. BALAKRISHNAN :—" That is exactly so. The Hon. the Minister for Finance has categorically stated that the Hon. Chief Minister wrote to the General Secretary of the Congress High Command in his private capacity. I believe the Chief Minister, who is also the Leader of the Congress Legislature Party is at perfect liberty to carry on correspondence with anybody and it is not within the competence of this House to ask him to disclose the contents of the correspondence to it."

MR. SPEAKER :—" I will call hon. Member Sri S. Swayamprakasam, one or two other Members, and the hon. Deputy Leader of the Opposition to speak on this matter and then the Hon. Minister to reply to the discussion."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Mr. Speaker, it is not a question of the Chief Minister or Sri Kamaraj Nadar or Sri Subramaniam being involved in this matter."

MR. SPEAKER :—" Let us forget names."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Yes, that is what I am also saying. Let us forget names. This is an important technical matter. As put by my hon. Friend Sri Narayana Kurup, the question to be considered is this. The Government have communicated certain information to the Central Government and this information has also been communicated to a private body. At the same time, this information is denied to this House."

MR. SPEAKER :—" The question is whether the same information as was communicated to the Central Government has been communicated to the private body also."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" I am able to see that the Chair is under the impression that the communication sent to the Prime Minister may be one thing and the communication sent to the Congress Committee may be another . . ."

MR. SPEAKER :—" No, no. I will explain the position. The Hon. Chief Minister is said to have written to the General Secretary of the All-India Congress Committee. The question is whether it is the same information or communication sent to the Prime Minister by the Government and which the Government refuse to give to this House."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" I will come to that point, Sir. Hon. Member Sri Balakrishnan supported the Chief Minister . . ."

[9th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ It is not a question of one hon. Member supporting the Chief Minister or anything like that. He has given his view on the matter. Now, let us come to some conclusion on this point which is important.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Our anxiety is also to know whether any communication has been sent to the Central Government by the Madras Government and whether the same communication has also been sent to the All-India Congress Committee and is denied to us. To explain my point further, I need not go to the supplementary questions. It is enough if I make a reference to the main question and the answer thereto given by the Hon. the Minister for Finance. This is the main question—

‘(a) whether the Government were invited by the General Secretary, All-India Congress Committee or by the Central Government to give their opinion on amendments to the Constitution.’

The answer given to this question by the Hon. Sri C. Subramaniam reads as follows :—

‘(a) Yes. Communications on the subject were received by the Chief Minister from the General Secretary of the All-India Congress Committee and from the Prime Minister of India.’

The second part of the main question is this—
o, whether any reply was given ?”

Hon. Sri C. Subramaniam's answer to this question is as follows :—

‘It will not be in the public interest to disclose the information as it is of a confidential nature.’

From the answer given by the Hon. Minister it is very clear that communications have been received from the General Secretary of the All-India Congress Committee, and the Central Government and the Madras Government have sent replies thereto. Now, the question to be considered is this. This House is denied certain information which has been supplied to an outside body, viz., the All-India Congress Committee.”

MR. SPEAKER :—“ What is the reply sent to the All-India Congress Committee? ”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ That we do not know.”

MR. SPEAKER :—“ Then, why should the hon. Member assume things? ”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Whatever it is, it is a fact that a reply has been sent to the All-India Congress Committee.”

MR. SPEAKER :—“ We do not know what the Hon. the Chief Minister wrote. It may be anything.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ We do not question his having sent a reply. The main question and the answer given by the Hon. Minister thereto are complete in this respect. It has been clearly stated that communications were received from the

9th December 1954] [Sri S. Swayamprakasam]

All-India Congress Committee and the Central Government and for both of them replies were sent. So, the information supplied to an outside body is being denied to this House. This is the only question that we will have to consider now.”

* DR. K. B. MENON :—“ Sir, my interpretation will be purely a layman's interpretation. I think that the circumstantial evidence that is available in this case is as material as direct evidence. To supplement what I quoted from the Hon. Finance Minister's reply, I would again like to quote from his reply. In one of his answers to supplementary questions, he stated thus, ‘ It is purely getting information from the Chief Minister in his personal capacity. He must be prepared to disclose the reply he had sent to the Secretary, All-India Congress Committee, in his personal capacity. It is not an official matter.’ So, it is obvious that the Hon. the Chief Minister has sent a reply to the Secretary of the All-India Congress Committee, and on what subject he sent a reply is also obvious from the context. To supplement all these, there was a circular from the All-India Congress Committee Secretary to the effect that he was asking the State Government to supply him information on this subject. If we piece together all these facts, it will be evidence that the subject referred to by the All-India Congress Committee's General Secretary in his communication to the Chief Minister and the reply sent by the Chief Minister to the General Secretary are on this subject.”

* SRI V. R. NAGARAJAN :—“ Mr. Speaker, the Hon. the Minister for Finance has emphatically stated in answer to a question put by Sri M. Kalyanasundram in Tamil, that the Chief Minister wrote to the General Secretary of the All India Congress Committee only in his personal capacity, and that it was not an official matter. I submit this answer of the Hon. Minister must put an end to this controversy at least so far as it relates to the communication sent by the Chief Minister to the All-India Congress Committee. It is not a matter which this House can take cognizance of. It is not a matter which we should know. So the fact that this information is not disclosed in this House cannot be raised as a privilege issue.

“ There is another aspect also which we must take into consideration. The Hon. Chief Minister has neither accepted the statement of the Finance Minister that he (Chief Minister) has sent a reply to the General Secretary of the All-India Congress Committee, nor has he contradicted the same. The Chief Minister is present here now. But he seems to be prepared neither to accept nor contradict the Finance Minister's statement. Therefore, we cannot assume that a communication has been sent by the Chief Minister. I would even go a step further and ask whether the statement of the Finance Minister is correct. We do not know definitely whether the Chief Minister has at all sent a communication to the

[Sri V. R. Nagarajan] [9th December 1954]

All-India Congress Committee even in his personal capacity. Unless there is a definite view expressed by the Chief Minister himself on this point, we cannot assume that a communication has been sent by him to the All-India Congress Committee. Moreover the Finance Minister has already stated that it is not an official matter. Taking all these things into consideration, I wish to point out that this will not give rise to a privilege motion. This is my humble submission on this matter, Sir."

12-30 p.m. * SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, the point to be considered is whether the subject-matter of the letter addressed to the Prime Minister by this Government and the subject-matter of the letter addressed by Sri Kamaraj Nadar to the General Secretary of the All-India Congress Committee are the same. That is the point. I do not want to go outside the questions and answers given on the floor of this House. From these it is clear that the correspondence addressed to this Government both by the Prime Minister and the Secretary of the All-India Congress Committee is on the same subject as admitted by the Hon. the Minister for Finance in the first part of his reply."

MR. SPEAKER :—" Was the answer to that correspondence the same; that is the question? "

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Must be."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" In his reply to part (b) of the question the Hon. the Finance Minister said that it would not be in the public interest to disclose the information as it was of a confidential nature. The Hon. the Finance Minister is usually a shrewd person but in the present case he has been a bit careless. If the facts were different then even at the outset he would have stated that as for the letter that was addressed to the Prime Minister, it was of a confidential nature and that it would not be in the public interest to disclose it on the floor of the House. As regards the letter addressed to the General Secretary of the All-India Congress Committee, if it was on a different matter, he ought to have said that he did not know the contents of that letter. These ought to have been his answers if the facts were different. He has admitted that the information cannot be divulged. He was aware of the replies sent but did not want to divulge. Only when pressed with further supplementaries, at the end he said he did not know the contents."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Does the hon. Member think that I was telling a lie? "

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" That is not my contention, Sir. There was some inconsistency. The Hon. Minister became vigilant only after supplementaries were put to him. Then he was trying to correct the impression that he had impliedly created in his answer to part (b) of the question. Therefore, Sir,

9th December 1954] [Sri M. Kalyanasundram]

I feel that there is sufficient evidence to be examined by a Committee of Privileges, whether a matter which has been disclosed to the General Secretary of the All India Congress Committee could not be disclosed to the House."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, we have to decide on the facts available before the House whether any breach of privilege has taken place or not. With reference to the first point raised by the hon. Member, Sri Kurup, whether I can claim privilege in respect of any document or information, he seems to think that the Evidence Act is applicable to the proceedings of this House. Under the Evidence Act it is for the Court to decide ultimately the issue by examining the document. So also he wants the Speaker to take that authority to examine the document. (Interruption.) The idea was that the Hon. Speaker should also call for the document, examine it and then decide whether a minister was entitled to claim privilege on this question or not."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I am not being correctly represented. I did not say the Hon. Speaker must go into the document; what I said was, the Hon. Speaker must hear the reasons why it was a privileged document. That does not mean that the Hon. Speaker decides after going through the document."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I am saying that it is not in the interest of the public to disclose the document. What further evidence can the Hon. Speaker go into, unless he has to go through the document itself and find out whether it is privileged document or not . . ."

MR. SPEAKER :—" For the information of hon. Members I may say, no Speaker has ever gone through documents and decided questions of privilege. It is not the business of the Speaker to say: 'You say it is of a confidential nature. Well, bring it to me, I will examine and say whether it is or is not confidential.' The Speaker simply accepts the statement of the Hon. Minister when he says that the document is of a confidential nature and he cannot disclose its contents."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" As a responsible Minister, Sir, I am stating on the floor of the House that it will not be in the public interest to disclose the information. That has to be taken on the face of it. If the hon. Members are not prepared to accept my statement, it amounts to their having no confidence in me."

MR. SPEAKER :—" Then they have the remedy of bringing a motion of no confidence."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" That is the only remedy."

A-8

[Sri C. Subramaniam] [9th December 1954]

"The next point which the hon. Member Sri Kurup referred to was this: 'Here is a certain information which has been disclosed to a third party which is not a Government and that information is not being made available to the Members of this House.' He has said so on the assumption that we have sent the same communication both to the All-India Congress Committee and the Prime Minister. This is a wrong assumption altogether. It has been made quite clear—though in the beginning it was not quite clear—whether the same communication has been sent or not. The reason why supplementary questions are allowed is to elicit further information and make matters clear. At the end I have made it clear that it was only a personal communication sent by Sri Kamaraj Nadar, Chief Minister of Madras, to the Secretary, All-India Congress Committee. Simply because he is Chief Minister, it does not mean that he should not function in any other capacity. He happens to be the Leader of the Congress Legislature Party and this forms part of the Congress organization. Therefore, he has certain responsibilities as Leader of the Legislature Congress Party to reply to the Secretary of the All-India Congress Committee. That is a different thing altogether.

"Then, Sir, there is this communication from the Prime Minister to the Chief Minister of this State which is necessarily bound to be an official communication for which the Government have sent a reply. Sir, on the facts available, there is nothing to show that what has been disclosed to the Prime Minister and which is not being supplied to this House has been made available to the Secretary of the All-India Congress Committee. Facts placed before the House do not go to show that the same thing has been communicated to both. After all we have to decide on the facts available before the House. I do not therefore see how a question of privilege can arise.

"Therefore, I say, Sir, on the two grounds adduced by the hon. Member Sri Narayana Kurup, there is absolutely no question of privilege. In these cases the hon. Member should leave the discretion to the Hon. Ministers whether to disclose certain information or not. After all we are Ministers responsible to this House. At the proper time everything will be placed before the House for discussion. It is we who have to decide whether premature disclosure of facts may cause injury to public interest or not. That is why we have to say at times, even though hon. Members may be very curious to know about certain matters, that they must wait for some time. They will all be taken into confidence at the proper time when they will be fully enlightened on those matters. Now there is no question of privilege arising out of my answers to that question."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"I would like the Hon. Minister to explain whether it is his contention that because the Hon. Sri Kamaraj Nadar happens to be the leader of the Congress

9th December 1954] [Sri M. Narayana Kurup]

Legislature Party he is also entitled to send Government communications and informations to the third party, namely, the Secretary of the All-India Congress Committee. That is one point."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"That question does not arise at all."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"The Hon. Minister said that because he happened to be the Leader of the Congress Legislature Party he sent a communication to the Secretary of the All-India Congress Committee. I would like to know from the Hon. Minister for my future guidance whether the fact that the Hon. Sri Kamaraj Nadar happens to be the Chief Minister and also the Leader of the Legislature Congress Party entitles him to disclose Government information . . ."

MR. SPEAKER :—"I have again and again pointed out that this is assuming things as if he has revealed the information."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"May I inform the hon. Member that the Hon. the Chief Minister is fully aware of his responsibility to the State and outside bodies and, therefore, the hon. Member may rest assured that he will observe all the properties required of the office of the Chief Minister?"

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"As the Hon. Minister put it, there is some doubt as to the nature of the information sent to the General Secretary. I am not repeating. I have placed all the circumstantial evidence before the Hon. Speaker and internal evidence also to show that it seems to be the same information. Even now the Hon. Chief Minister who could have thrown true light on this subject has not come out with any statement. Therefore, if it be a court of law, I have no doubt in whose favour the inference or the presumption will be drawn. He could have cleared the doubt of the Hon. Speaker by making a statement. Probably he might say he is present here in his official capacity and not in his private capacity. According to me, it is proved beyond doubt that it is the same information that has been communicated to the Secretary of the All-India Congress Committee. If there is any doubt about it, it will be examined by the Committee of Privileges. That is why I stated any contention of that nature will only strengthen me in my position."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"It is all based on wrong assumptions. We can take decisions only on facts available. Facts available show that there is absolutely no question of privilege involved in this matter."

MR. SPEAKER :—"First of all, I will place the facts before this House. What happened day before yesterday was that the hon. Member Sri Narayana Kurup, put certain questions and

[Mr. Speaker] [9th December 1954]

the Hon. Minister for Finance refused to disclose information on the plea that it was of a confidential nature and that to disclose it would be against public interest. I then told the House that the refusal on the part of the Hon. Minister to answer questions involving information of a confidential nature, would not come under a privilege motion. In this connection, yesterday, I quoted the relevant passage from May's Parliamentary Practice.

"The hon. Member Sri Narayana Kurup assumes certain things which are not to be seen in the answers given by the Hon. Minister. He thinks that the Hon. Chief Minister revealed to the Secretary of the All India Congress Committee, what he revealed to the Prime Minister. But it does not seem to be a fact. Let us assume however that he has revealed it. Even then, the proper method of dealing with the Hon. the Chief Minister is to bring a no-confidence motion against him. This question of refusing to answer questions will not come under a privilege motion. I do not admit that this comes under a privilege motion, and, therefore, I rule this motion out of order."

(2) INTERCEPTION OF LETTERS BY SPECIAL BRANCH POLICE.

MR. SPEAKER :—"The hon. Member, Sri Kalyanasundram, has given notice of a motion to be referred to the Committee of Privileges. It reads as follows :—

"The letters which I address to some of the people in my constituency and also the letters which I receive from the people in my constituency are being intercepted by the Special Branch Police. To quote an instance, I wrote a letter to one of the residents in Golden Rock regarding the action taken by me as an M.L.A. to represent the tense situation that has developed in Golden Rock due to an illegal burial of a dead body amidst residential quarters of Railway workers by a Railway officer. This letter was posted on 1st December 1954 in the Mount Road post office. But the letter was delivered in Golden Rock to the concerned person on 4th December 1954. I reliably understand that the Special Branch Head Constable took the envelope from the post office as soon as the bags were opened and the letter was with the Police for two days, i.e., on 2nd and 3rd. The envelope bears the postal seal, dated 4th December 1954, 9 a.m. It also bears the Mount Road postal seal dated 1st December 1954, which is also sought to be erased. I understand that this has been done by the Special Branch Police under instructions from the State Government.

"Such action by the executive is a serious breach of privilege of the Members of this House and is calculated to undermine the dignity of this House. I submit the matter may be referred to the Committee of Privileges for suitable action."

These are the facts mentioned in this motion. The hon. Member Sri Kalyanasundram says that a letter posted by him was intercepted by the Special Branch Police. He considers this action of the Police is a matter affecting the privilege of a Member. First of all we must know the definition of the word 'privilege'. The hon. Member confuses the term 'parliamentary privilege' with every

4th December 1954] [Mr. Speaker]

kind of 'rights'. We have got certain rights which would not come under 'privilege'. 'Privileges' are different from 'right'. Under the Indian Constitution, the Members of this House enjoy the privileges which are enjoyed by the Members of the House of Commons in England."

SRI S. RAMALINGAM :—"Why can't we enjoy more privileges?"

MR. SPEAKER :—"Yes, we can enjoy more privileges if we legislate to that effect. Hon. Members must know that even in England, the Members of the House of Commons cannot create new privileges. They are enjoying the same privileges which they have enjoyed from time immemorial. Perhaps the hon. Member has not gone through the Constitution. It is clearly stated in the Constitution that till we pass a Bill defining our privileges, we shall enjoy only such privileges which are enjoyed by the Members of the House of Commons. We have not so far brought any Bill nor for that matter has any Legislature in India done so. So, we have to follow the privileges which are enjoyed by the Members of the House of Commons. First of all, we must know what privileges we enjoy. Unless we have a clear idea about it, we may not know what is a 'privilege' and what is a 'right', and whether a right we enjoy is a parliamentary privilege. Now I will read to you the relevant passage in May's Parliamentary Practice. It reads as follows :—

"Parliamentary privilege is the sum of the peculiar rights (not ordinary rights) enjoyed by each House collectively as a constituent part of the High Court of Parliament, and by members of each House individually, without which they could not discharge their functions, and which exceed those possessed by other bodies or individuals. Thus privilege, though part of the law of the land, is to a certain extent an exemption from the ordinary law."

"The privileges of individual members of the House of Lords may be distinguished from the privileges of individual members of the House of Commons (we enjoy only the privileges of Members of the House of Commons); both again have common privileges as members of the Parliament; and the Lords have special privileges as peers, distinct from those which they have as members of a House co-ordinate with the House of Commons."

The particular privileges of the Commons have been defined as—

"The sum of the fundamental rights of the House and of its individual Members as against the prerogatives of the Crown, the authority of the ordinary courts of law and the special rights of the House of Lords."

Now, a distinction has been made between 'function' and 'privilege'. We have got certain functions. We have got certain rights, which are altogether different from peculiar rights. Hon. Members must make a distinction between a 'right' and a 'peculiar right'. For instance, if an hon. Member is prevented from entering the House, then it is a breach of privilege. Now, let me read further from May's Parliamentary Practice. It is stated—

"The distinction between privilege and function is not always apparent."

[9th December 1954]

* SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ Most of the lawyer-Members can follow it but many of the other hon. Members do not know what is contained in it unless it is explained in Tamil.”

MR. SPEAKER :—“ I agree with the hon. Member that it may be translated into Tamil and circulated.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ The Chair has kindly agreed to the translation of the proceedings which are taking place now into Tamil. I request that he may agree to translate it into Malayalam also.”

MR. SPEAKER :—“ It is also stated in May :

Thus the financial powers of the House of Commons, including rights both against the Crown and against the Lords are sometimes referred to as financial privileges ;

We have got certain financial rights here. For instance, Money Bills should be introduced only in this House and not in the other House. Does this constitute ‘ function ’ or ‘ privilege ’? It has not been defined so far and no one has given an opinion on this particular matter. Now let me read further from it. It is stated—

‘ and it is often a matter of individual choice whether a particular financial right is called a privilege or a constitutional power. Financial privilege is more conveniently treated as a special power of the House of Commons, and dealt with in Chapter XXVIII. It is more convenient to reserve the term ‘ privilege ’ to certain fundamental rights of each house which are generally accepted as necessary for the exercise of its constitutional functions.’

12-50
p.m

The last sentence is a very important sentence. The only question now is, whether the right claimed by the hon. Member is a privilege or a right and if it is a privilege what is the exact scope of the privilege involved. The hon. Member says that certain letters sent to him by some persons had been intercepted in the middle and opened by censors and that these letters did not come to him in time. I have got a doubt. I myself sent certain letters through the Secretary and it has not been mentioned clearly whether such letters also have been tampered with. I must also consider whether the interception of letters sent by me through my office comes under ‘ a breach of privilege ’. I do not think it is necessary for us to rush through this matter. I will give time to hon. Members. We can even consider the matter on Monday or Tuesday. I will order circulation to hon. Members of what I have said now. Let them go through it. I am not going to take up the matter to-morrow. The hon. Member has not mentioned whether private letters alone have been intercepted. He has not made clear whether letters sent by me through my office are also intercepted. I will take up the case on Monday or Tuesday. Meanwhile I shall circulate to hon. Members what I have said just now.”

SRI S. VADIVELU :—“ சபையிலே நடந்துகொண்டிருக்கும் கார சார்மான விவாதத்தைப்பற்றித் தால் மிக முக்கியமான விஷயத்தைப்பற்றியே.

9th December 1954] [Sri S. Vadivelu]

சர்ச்சை நடந்து கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. ஆனால் அது இன்ன தென்று எங்களுக்குத் தெரியவில்லை. ஆகவே அதைத் தமிழில் கொஞ்சம் சொல்லும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ இப்போது ஆங்கிலத்தில் சொல்வதையெல்லாம் தமிழில் சொல்ல அவகாசமில்லை. ஆகவே இப்போது சொல்லுகின்ற விஷயத்தை எல்லாம் தமிழ்ப் படுத்தி உங்களுக்குப் பின்னால் அனுப்பி வைக்கிறேன்.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பொது சுகாதாரத்தைப்பற்றி விவாதிக்க இன்று 12 மணிக்கு சுகாதார மந்திரி அவர்கள் ஒரு கூட்டம் கூட்டியிருந்தார்கள். அதற்கு வரும்படி எங்களுக்கும் சொல்லியிருந்தார்கள். இன்று non-official day என்ற எண்ணத்தில் நாங்களும் அதற்குச் சம்மதித்தோம். சுகாதார மந்திரியும், சுகாதார இலாகா அதிகாரிகளும் எங்களுக்காக காத்துக் கொண்டிருப்பதால் இவ்வளவோடு இந்தச் சபையை பிற்பகல் வரை ஒத்திவைத்துவிடலாமென்று நான் அபிப்பிராயப்படுகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Official work should have some priority over other matters.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ If necessary, we can sit till 5-30 p.m. in the afternoon.”

MR. SPEAKER :—“ The House will now adjourn and meet again at 2-30 p.m.”

The House then adjourned for lunch.

(After lunch—2-30 p.m.)

III.—MADRAS ASSEMBLY RULES AS APPROVED BY THE RULES COMMITTEE.—cont.

RULES 1 AND 2.

MR. SPEAKER :—“ No amendments have been given notice of to Rules 1 and 2. These Rules relate to ‘ Short Title and Definitions ’. I take it that the House approves the rules.”

Rules 1 and 2 were approved.

RULE 3.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 3 do stand part of the Madras Assembly Rules ’.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ I move—

‘ Add at the end, the words “ and for the meeting fourteen days’ clear notice shall be given to Members ”.’

[9th December 1954]

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

'Add at the end, the words "and for the meeting fourteen days' clear notice shall be given to Members".'

"There is some difficulty. Suppose a meeting of the Assembly has to be convened urgently. Does the hon. Member want that even in such urgent cases, 14 days' notice should be given?"

SRI S. RAMALINGAM :—" In such cases, the Hon. Speaker can be given discretion to waive notice . . ."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" In all these cases, the Hon. Speaker should be given discretion and he will take care to see that sufficient notice is given to all Members."

MR. SPEAKER :—" May I know whether the hon. Member is pressing his amendment?"

* SRI K. P. GOPALAN :—" I can understand, Sir, that the Hon. Speaker should be given discretion. Yet I feel, Sir, that the amendment can be accepted with a proviso that in cases of emergency the Hon. Speaker can waive giving 14 days' notice."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am sorry, Sir, I cannot agree to the amendment."

* SRI S. RAMALINGAM :—" Just as the Hon. Speaker has been given powers under the rules to waive notice and admit amendments to Bills, Short Notice Questions, etc., he can also be given powers to summon the meeting of the Assembly without giving 14 days' clear notice in urgent cases. We are prepared to accept a proviso to that effect. I think, Sir, there is no difficulty in accepting the amendment with the proviso suggested by me."

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Sir, the procedure followed here is that Members of the House are given notice of the summoning of the Assembly only a few days before the actual meeting commences. As it is very necessary that a study of the subjects that are likely to come up in a sitting should be made by hon. Members, at least two weeks' notice for a meeting of the Assembly should be given to the Members. As far as I know, such a procedure is followed in the Travancore-Cochin State. I support the amendment moved by hon. Member Sri K. P. Gopalan."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" There is a real difficulty in this matter. Sometimes we find in the Press that the Assembly is meeting in the first week or second week of such and such a month. We are not sure of the date of the meeting. If hon. Members know definitely the dates of the meeting sufficiently earlier, they will be able to fix up their programme accordingly. The hon. Members have got other activities to attend to besides

[9th December 1954] [Sri M. Kalyanasundram]

attending the Assembly Sessions, and they must know the dates of the Assembly meetings sufficiently earlier to fix up their programmes. I feel, Sir, it is advisable to accept the amendment of Sri K. P. Gopalan."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I agree, Sir, that hon. Members should have sufficient notice. All steps will be taken to give sufficient notice to hon. Members. After all, Sir, the date of the meeting of the Assembly is fixed in consultation with the Hon. Speaker and I do not think, Sir, the arrangement suggested in the rule is likely to cause any hardship to hon. Members."

"The hon. the Deputy Leader of the Opposition pointed out that though it is published in the Press that the Assembly is likely to meet in the first or second week, the exact date of the meeting is not published. I realize, Sir, that the hon. Members should know the exact date of the meeting. The exact date of the meeting cannot be published in the Press. You will remember, Sir, that on a previous occasion, Sri T. Viswanatham raised a privilege motion saying that Members of the House should know the date of the meeting earlier than others and that the publication of the date of the Assembly meeting even before Members came to know of it was wrong. It is on account of this fact the exact date of the meeting is not given to the Press. A similar procedure as has been adopted in this rule is also followed in the Lok Sabha. I do not think, Sir, there is any difficulty and you are there, Sir, to safeguard the rights of hon. Members. The amendment is not necessary. We shall see that sufficient notice of the meeting is given to hon. Members."

SRI K. P. GOPALAN :—" On the assurance given by the Hon. Minister, I am withdrawing my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 3 was approved.

RULE 4.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 4, do stand part of the Madras Assembly Rules'."

SRI S. KALYANASUNDRAM :—" I move—

'For the word "after" occurring in line 1, substitute the words "as soon as".'

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

'For the word "after" occurring in line 1, substitute the words "as soon as".'

[9th December 1954]

2 40
p.m.

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—"The word 'after' as we understand may mean any day. So we must be sure that the address of the Governor is placed on the table of the House very soon afterwards."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, the words 'as soon as' are also not quite clear. Shall we have 'soon after the Governor had addressed both the Houses of the Legislature, etc.'?"

SRI C. KANDASAMY :—"Or we may have 'immediately after'."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I should thank the Secretary. I shall explain. 'After' occurring in the rule qualified 'at the first sitting' occurring in the beginning. So, the rule is 'At the first sitting of the Assembly after the Governor had addressed, etc.' As it is, it is quite clear, I think."

MR. SPEAKER :—"It is merely a formality. I think we are following blindly the rules of the House of Commons. There in England it is necessary, because the Commons go to the House of Lords and hear the Address of the Crown. But here, it is the other House which comes here. This rule is the result of our blindly following the rules of the House of Commons. It is unnecessary."

SRI S. RAMALINGAM :—"Why should we not remove it altogether?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"The rule as it is is quite clear and it may stand as it is."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—"We agree, provided the usual practice is followed."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 4 was approved.

RULE 5.

MR. SPEAKER :—"The question is—

'That Rule 5 do stand part of the Madras Assembly Rules'."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—"I move that—

'In sub-rule (1), after the words "Leader of the House", insert the words "and the Leader of the Opposition".'"

* SRI S. RAMALINGAM :—"I second the amendment."

SRI K. P. GOPALAN :—"I move that—

'After the words "Leader of the House", insert the words "and with the Leaders of the Opposition parties".'"

The amendment was duly seconded.

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"We may have 'The Speaker shall, in consultation with the Business Advisory Committee, etc.'"

[9th December 1954]

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—"Sir, to-day it may be Mr. Ramamurthi who is the Leader of the Opposition or anybody. That is not the point. The Business Advisory Committee is there for a certain specific purpose and constantly it will be meeting. But in case the Speaker consults—and it may be necessary for you, Sir, to consult on urgent matters, in fact not only the Leader of the House, but also the Leader of the Opposition—irrespective of the person, whoever he is, the Leader of the Opposition must also be consulted and that is the object of this amendment of mine."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"I think the hon. Member can leave it to the Leader of the House and he will give that right to the Members. I will consult not only the Leader of the Opposition but Leaders of other parties as well. So much so, the views of all of them will be taken into consideration. If we put it as 'Leader of the House and the Leader of the Opposition', then naturally the Leaders of other parties will be left out and they will also have to be consulted. If we leave it as 'Leader of the House', I can give that assurance that I will consult all Leaders of Parties. And we may make it a convention that the Leader of the House shall consult with reference to this, the other party Leaders also."

MR. SPEAKER :—"There is some meaning in Mr. Kurup's amendment."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Business Advisory Committee will be appropriate. But if that is not agreeable, I would say simply 'Leader of the House', because I should consult all the party Leaders."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"We would have put 'Business Advisory Committee' then and there. This was not done, because we decided that later on. Otherwise, it would have been put there."

MR. SPEAKER :—"I shall now read. 'The Speaker shall, in consultation with the Leader of the House and Business Advisory Committee, etc.' I think that is acceptable. The question is that—

'After the words "Leader of the House," insert "and the Business Advisory Committee".'"

The amendment was carried.

The amendments of Sri M. Kalyanasundram and Sri K. P. Gopalan, were by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER :—"The question is—

'Rule 5, as amended, do stand part of the Madras Assembly Rules'."

The motion was carried and the rule, as amended, was approved.

Rules 6 and 7 were put and approved.

[9th December 1954]

RULE 8.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 8 do stand part of the Madras Assembly Rules '."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I move—

' Delete the rule '."

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment."

SRI N. GOPALA MENON :—" May I suggest that—

' For the words " and shall be dealt with by the Speaker as such at the next sitting of the Assembly," *substitute* the words " and the Speaker shall direct the Member to withdraw from the House and on his refusal to withdraw may order his removal by force " '."

MR. SPEAKER :—" There is some confusion in this matter. As it is, when the Governor addresses the Houses, neither the Speaker nor the Chairman presides and the hon. Member Sri Gopala Menon should understand that as such, the Speaker cannot say that an hon. Member should leave the House or sit down. So, the amendment of Sri Gopala Menon is not clear and is against the Constitution."

* SRI N. GOPALA MENON :—" I am aware of the fact that when the Governor summons the Legislature, he is the presiding person . . ."

MR. SPEAKER :—" There is nothing like the Governor presiding. He comes and addresses the Legislature. It is doubtful whether it is a meeting of the House at all. When the two Houses assemble together whether to call it a meeting of the House is itself doubtful."

* SRI N. GOPALA MENON :—" When the Governor summons both Houses of the Legislature, the entire Assembly hall is completely under the direction, control and orders of the Governor and the Speaker will not have jurisdiction, if I may use that word, over any Member for the purpose of enforcing order. It is the Governor or somebody on his behalf who has to do that. I am quite aware that my amendment will not be quite proper, because the Speaker cannot interpose in the middle and call a Member to order. I think such an amendment is absolutely unnecessary. I gave notice merely because there was an unfortunate incident previously in one case . . ."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I submit that looking back is not necessary. By implication, the hon. Member thinks that Members may hereafter do such a thing. It is unworthy of us to do so."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Then, that rule can be very well deleted altogether."

9th December 1954]

* SRI N. GOPALA MENON :—" In case it happens? "

MR. SPEAKER :—" Simply because, it happened once, I do not think it will happen again."

* SRI N. GOPALA MENON :—" But for the fact that the gentleman who did it was respected by a large body of persons, the other persons would have bodily thrown him out. In fact, many of us did not like it, but we did not want that an unseemly thing should be done by us. On account of the respect for the gentleman concerned, we resisted our feelings and our emotions."

MR. SPEAKER :—" It has happened in some other Assemblies also. I do not want any Member to remove any other member bodily. If we have inserted this rule, it is only as a precaution."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, the amendment of Sri Gopalan Menon is worse than the rule itself . . ."

MR. SPEAKER :—" He is not moving it."

* DR. K. B. MENON :—" I fully endorse the suggestion made by the hon. Member, Mr. Gopala Menon. I feel that the presence of such a rule in an Assembly Code, is not very creditable to the Members. I have also to say that such instances are not likely to happen and we need not anticipate them. Consequently, I feel that the rule may be deleted."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I do not think there is anything for me to speak very much about this rule. Even yesterday, I have explained my points. I am opposed to this rule and therefore I make a request to the House that the rule be deleted."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, when we make a provision, it is no reflection on the Members. I am absolutely certain in my mind that none of the Members present in the Legislature will resort to those tactics. We are making these provisions not only for the present Assembly but also for the future Assemblies. We do not know what the future conditions would be. Therefore, it is absolutely necessary for all time that we make a provision. Only we are providing for a certain contingency. Known contingencies should be provided for and that is rule-making. If a contingency arose in the past, it may arise in the future. Then it is proper that it should be provided for in the rules."

* SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Sir, this rule does not provide for the immediate checking of any interruption or disturbances when the Governor is on his legs."

MR. SPEAKER :—" It is not possible."

[9th December 1954]

* SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Punishment or any other kind of action against such a Member comes only later on and, therefore, this rule is not necessary."

MR. SPEAKER :—" Because such a rule is there, Members may not resort to it."

SRI T. ANANTA PAI :—" I have a little difficulty in appreciating this provision. Obviously the rule refers to a Member of this House. As it happened last time, suppose it is a Member of the other House that interrupts and disturbs the address. I would like to know how such a thing can be prevented by a rule like this "

MR. SPEAKER :—" That House will pass a similar rule."

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Sir, I am thoroughly opposed to this rule and I support the amendment before the House, being one of the sponsors of it. I assert that it is the right of Members to express their opinion even while the Governor is addressing the Legislature. Members will express their opinion on the spot only when the Governor, whoever that person be, acts in such a manner as the Members cannot restrain their feelings. One such incident occurred some time ago because the Governor nominated a Member, who later . . ."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Then you justify the rule."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Sir, I am entitled to have my own opinion and I feel that the walk-out on that occasion was perfectly justified. Therefore, the right of the Members in this respect should never be curbed."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am afraid that the hon. Member is justifying the existence of such a rule. He justifies its retention with reference to the present Assembly itself."

MR. SPEAKER :—" I shall put the rule to vote now."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" What about my amendment to delete it? "

MR. SPEAKER :—" It is a negative amendment. I shall put the rule to vote. If the hon. Member wants, he may oppose the motion. I will again put the question. The question is—

'That Rule 8 do stand part of the Madras Assembly Rules.'"

The Rule was declared approved.

[9th December 1954]

A poll was demanded and the House divided thus :

Ayes—32.

The Hon. Sri C. Subramaniam.
Sri K. Rajaram Naidu.
„ B. Bhaktavatsalu Naidu.
„ R. Kuppuswami.
„ N. Ramakrishna Ayyar.
„ O. Venkatasubba Reddi.
„ S. Panthaksharam.
„ H. M. Jagannatham.
„ A. Ramachandra Reddiar.
„ P. M. Munuswami Gounder.
The Hon. Sri S. S. Ramasami
Padayachi.
Sri M. S. Muniswami Pillai.
„ A. Aiyar.
„ S. Thinnakarasa Thevar.
„ N. Rajagopal.
„ S. Arumugam Pillai.

Sri R. S. Arumugam.
„ Ramasundara Karumalaya Pandian.
„ M. Jagannathan.
„ G. Govindan.
„ M. C. Muthukumaraswami.
„ M. Marimuthu.
„ B. Vaikunta Baliga.
„ T. Ananta Pai.
„ K. H. Bomman.
„ N. Gopala Menon.
„ M. Venugopla Gounder.
„ M. Kattimuthu.
„ S. Radhakrishnan.
„ K. R. Viswanathan.
„ V. Govindaswami Naidu.
„ P. S. Krishnaswami Ayyangar.

Noes—23.

Sri M. Kalyanasundram.
„ C. Kandasamy.
„ S. Ramalingam.
„ V. R. Krishna Ayyar.
„ P. K. Gopalakrishnan.
„ T. S. Ardhanari.
„ K. Madhavan Nambiar.
„ N. K. Palanisami.
„ E. T. Kunhan.
„ C. H. Kanaran.
„ R. Krishnan.
Dr. K. B. Menon.

Sri M. Narayana Kurup.
„ K. T. Sreedharan.
„ M. Palaniyandi.
„ K. Gajapathi Reddi.
„ S. Swayamprakasam.
„ K. Vinayakam.
„ A. Batsam.
„ K. G. Palaniswami Gounder.
„ S. Deivasigamany.
„ K. R. Sambandam.
„ N. Rathina Gounder.

Neutral—Nil.

Ayes—33; Noes—23; Neutral—Nil.

The amendment was lost.

The Rule was approved.

RULE 9.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 9 do stand part of the Madras Assembly Rules'

SRI R. S. ARUMUGAM :—" Sir, I move—

'In sub-rule (b) after the words "and business" insert the words "except questions".'

SRI H. M. JAGANNATHAM :—" நான் ஆமோதிக்கிறேன்."

MR. SPEAKER :—" நீங்கள் என்ன அர்த்தம் வைத்துக்கொண்டு கேட்கிறீர்கள்? "

SRI R. S. ARUMUGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கேள்வி நேரம் மிகவும் முக்கியமான நேரம். இதை குறிப்பிட்ட மெம்பர்கள் அங்கீகரிக்கப்படுகிற கேள்விகளைக் கேட்டுக்கொள்ள முக்கியமாக இருக்கிறார்கள். இப்போதும் அதிகப்படியான கேள்விகள் கேட்டுக்கொள்ள முக்கியமாக இருக்கிறார்கள். புதிதாகப் பல கேள்விகளைச் சேர்த்துக்கொள்ளவும் செய்திருக்கிறார்கள். புதிதாகப் கேள்வி போடவேண்டும் என விரும்பும் மெம்பர்களுக்கு தங்களுக்குத் தொகுதியைப் பற்றிய கேள்விகளைக் கேட்க விரும்பினால் அது வரத் தாமதமாகும் அல்லவா? அதனால்தான் இந்த இடத்தில் 'கேள்விகள் நீங்கலாக' என்று செய்யப்படுகின்றன."

[9th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ அப்படி அதிலே சேர்த்துக்கொள்ள முடியாதே !”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ என்னுடைய முக்கியமான அபிப்பிராயம் என்னவென்றால் ‘கேள்விகள் நீங்கலாக’ இருக்கவேண்டுமென்பதாகும். சில மெம்பர்கள் அதிகப்படியான கேள்விகளைக் கேட்டிருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட 100, 200 கேள்விகளைக் கேட்டிருக்கும் அங்கத்தினர்களும் இந்தச் சபையில் உண்டு. அதனாலே கேள்வி நேரத்திலே அவரவர்களுடைய தொகுதி சம்பந்தமாகவே பெரும்பாலும் பதிலளிக்கப்படுகின்றது. யாராவது ஒரு மெம்பர் தன்னுடைய தொகுதியைப் பற்றியோ அல்லது தன்னுடைய அபிப்பிராயத்தையோ ஒரு கேள்வி ரூபத்திலே போடவேண்டுமென்றால், இப்பொழுதுள்ள முறைப்படி முன்னால் பல கேள்விகள் இருக்கின்றன. அதனால் அதை அப்படியே பின்னால் சேர்த்துக்கொண்டு போகிறபோது அவர் களுக்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படுவதில்லை என்று கருதுகிறேன். அதனாலேதான் இந்த ‘கேள்விகள் நீங்கலாக’ இருக்கவேண்டுமென்று நினைக்கிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ நீங்கள் கேள்விகள் Pending ஆக இருக்கின்றன என்பதைத்தானே சொல்லுகிறீர்கள் ? Amendment moved—

‘In sub-rule (b), after the words “and business”, insert the words “except questions”.’

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—**“ What the hon. Member feels is that if under this rule all questions are carried over the next session when the Assembly is prorogued, some new questions, I mean questions, burning questions of the day might not get priority over the questions that have been carried over and which may not be very important. There is some point in what the hon. Member says. The questions carried over to the next session will have precedence over others. Suppose at that time, after the Assembly is prorogued, some hon. Member puts a question which is important and which is a burning question of the day, then it cannot be answered at once but it would be taken only after the questions that have been carried over, are answered. Once a session is prorogued the questions lapse and in the Secretariat also the concerned papers are lodged. Only after the concerned member renews all those old questions, further action is taken. They will start afresh in the Secretariat when the renewal notices are received. As far as the Secretariat is concerned, it is double work. Even though there is point in what the hon. Member feels, I think it is better not to allow these questions to lapse when a session is prorogued but to carry it over to the next session. That is my view.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ மந்திரி அவர்களே ஒப்புக்கொண்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதுபோல் புது மெம்பர்கள் அனுப்பக்கூடிய கேள்விகள் இந்த சட்டசபைக் கூட்டம் ஒத்திவைக்கப் (prorogue) பட்ட பிறகு அந்தக் கேள்விகள் மறைந்துவிடக்கூடிய நிலைமை இருக்கின்ற காரணத்தினாலே, மெம்பர்கள் மிகவும் கஷ்டத்திற்குள்ளாக்கப்படுகிறார்கள். ஆகையால் அடுத்த சட்டசபைக் கூட்டத்தில் அவைகள் வரவேண்டுமென்று இருக்கவேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ அவர்தான் வேண்டாம் என்கிறாரே ?”

[9th December 1954]

SRI M. PALANIYANDI :—“ நான் வேண்டுமென்று சொல்லுகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ நீங்கள் வேண்டுமென்று சொல்லுகிறீர்கள், அவர் வேண்டாமென்று சொல்லுகிறார்.”

* **SRI M. NARAYANA KURUP :—**“ Even though there is something in what the hon. Member says, I think by accepting his amendment the purpose would not be served. Those hon. Members who are very eager in sending questions will see to it that they renew their questions the moment a session is prorogued. At that time they will take care to renew important questions. If an hon. Member feels that a particular question is not an important one, it is left to him to withdraw that question. So far as idle members are concerned, they will not bother themselves in sending any questions. Therefore I think the rule as it stands, viz., that pending questions would be carried over to the next session when the Assembly is prorogued, is quite good and it should remain. That is why I feel the amendment of the hon. Member is not necessary.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நண்பர் ஆறுமுகம் அவர்கள் சொன்னதிலும் ஒரு உண்மையிருக்கிறது. ஆனால் அதற்கு அனுதாபம் காட்டவேண்டிய அவசியமில்லை. இருந்தாலும் நமது நிதி மந்திரி அவர்கள் எடுத்துக்காட்டிய கஷ்டத்தை ஆலோசிக்கும்போது, நாம் அனுப்பக்கூடிய கேள்விகளிலிருந்து ஏதாவது பணத்தை சர்க்கார் செலவழித்து, பதில்கள் திரட்டப்படுகின்றன என்பது அறியப்படுகிறது. அப்படி பதில்கள் திரட்டும்போது, திடீரென்று சட்டசபை ஒத்திவைக்கப் (prorogue) படும்போது, அவைகள் அதற்குப் பிறகு வரும் பதில்களாக ஆகிவிடுகின்றது. ஆகவே இப்பொழுது நண்பர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய திருத்தப்படி, ஒரு அங்கத்தினர் கேள்விகள் எழுதிக்கொடுத்திருந்து அது அந்தக் கூட்டத்திலேயே பதிலளிக்கப்படவில்லையானால், அது லாபஸ் (lapse) ஆகிவிடும். ஆகவே அவர்கள் லாபஸ்படியும் கேள்விகளை எழுதி புதியதாக நோட்டீஸ் அனுப்பவேண்டும். டிபார்ட்மெண்டுகளிலும் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய நிலைமையில், புதிلاً கொஞ்சம் நாள் கமித்தி அனுப்பினால் அதற்குள் சட்டசபை ஒத்திவைக்கப்பட்டு விடுமென்று மெள்ள அனுப்பக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே சட்டசபை ஒத்திவைக்கப்பட்டாலும், கேள்விகளுக்கு பதில் அளிக்கக்கூடிய நிலைமையிருந்தால் கண்டிப்பாக புதிلاً அனுப்பி வைக்கவேண்டுமே என்பதற்காக, கீழேயுள்ளவர்கள் முதல் சற்றுத் துரிதமாக அனுப்பி வைப்பார்கள். ஆகவே நான் இந்த திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன். இப்பொழுது இருக்கிறபடியே இருக்கலாம் என்று கருதுகிறேன்.”

* **SRI R. S. ARUMUGAM :—**“ இதிலும் இன்னொரு அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.”

MR. SPEAKER :—“ நீங்கள் வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளுகிறீர்களா ? அல்லது நான் ஒட்டுக்கு விட்டுமா ?”

* **SRI R. S. ARUMUGAM :—**“ அதிலும் இன்னொரு அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படி சட்டசபை ஒத்திவைக்கப்பட்ட பிறகு மீதம் இருக்கக்கூடிய பதில்களை அந்தந்த டிபார்ட்மெண்டுகள் அனுப்பிவிடலாம் என்று எண்ணுகிறேன். அல்லது தனியாகக் கேள்வி நேரத்திலே கேள்வித் தரையில் ஒரு மெம்பருக்கு மூன்று

[Sri R. S. Arumugam] [9th December 1954]

கேள்விகளுக்குமேல் அதிகப்படியாக இல்லாதபடி செய்தால் நல்லதாக இருக்குமல்லவா? அப்படியாவது ஏற்பாடு செய்ய முடியுமா என்பதைப் பாருங்கள்."

MR. SPEAKER :—" கேள்விகளுக்கு ரேஷன் செய்ய வேண்டுமென்று கூறுகிறீர்களா? இப்பொழுது நீங்கள் உங்கள் திருத்தத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ளுகிறீர்களா? இல்லையா?"

SRI R. S. ARUMUGAM :—" கனம் மந்திரி அவர்களும் இந்த திருத்தம் வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கருதுவதால் நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக்கொள்கிறேன்."

The amendment of Sri R. S. Arumugam was by leave of the House withdrawn.

Rule 9 was approved.

Rules 10 and 11 were approved.

RULE 12.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 12, do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I move—

'In sub-rule (1) in line 3, after the words "as early as possible", insert the words "not later than one month from the date of the vacancy".'

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

'In sub-rule (1) in line 3, after the words "as early as possible", insert the words "not later than one month from the date of the vacancy".'

"I do not know why the hon. Member wants one month's time. The very next day, when the vacancy of a Speaker arises, one should be elected. The Speaker's seat is a very important seat. His position is an important one. In England one Speaker died in harness. I think it was Fitzboy. I do not know exactly the name. He died on a particular day. The very next day, another man was elected as the Speaker. I think we should follow that example. We must elect the very next day when a vacancy arises. I do not know why the hon. Member wants one month's time."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" It is only to restrict the time prescribed in the rules, I have moved the amendment. We have said 'not later than one month from the date of the vacancy' another Speaker should be elected. Under the existing rules, Governor is free to fix any day beyond one month. It is left to his discretion. We have only fixed the time-limit of one month. The election may be held earlier. It should not exceed one month. That is what we say."

[9th December 1954]

MR. SPEAKER :—" When it is said 'not later than one month', that means it can take one week or two weeks. What I say is, in view of the Speaker's seat being an important one, the election should be held the very next day. That is why we have said that 'as early as possible' the Governor shall fix a day for the election of another Speaker in the vacancy caused."

The amendment of Sri M. Kalyanasundram was, by leave of the House, withdrawn.

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I move—

'After sub-rule (6), insert the following proviso :—

"Provided that the candidate to be declared elected should get more than fifty per cent of the votes of the members present on the day of the voting." "

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

'After sub-rule (6), insert the following proviso :—

"Provided that the candidate to be declared elected should get more than fifty per cent of the votes of the members present on the day of the voting." "

"Is this not repugnant to the Constitution? As it is, the Speaker can be elected even by a majority of one vote."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I think there is an absurdity with regard to this matter. Suppose there are only fifty members present. Ten members do not register their votes and only forty members register their votes. Twenty-three are for the election of a particular candidate. In this case, the candidate gets the larger number of votes but it will be less than fifty per cent of the number of members present. At this rate, the election will not be held at all. Such things may happen. If, therefore, feel that the amendment should not be accepted."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I think that if the words 'and voting' are added after the word 'present' there would not be any difficulty."

MR. SPEAKER :—" Even by a majority of a single vote, a member can be elected as Speaker."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" ஸார், என்னுடைய திருத்தத்தைச் சற்று விளக்குகின்றேன். ஸ்ரீ பி. எஸ். கிருஷ்ணசாமி அய்யங்கார் அவர்கள் எடுத்துக்காட்டிய மாதிரி 231 அங்கத்தினர்கள் இருக்கக் கூடிய இந்தச் சபையில் ஐம்பது பேர்கள் மட்டும் வந்திருந்தால், 26 அல்லது 27 பேர்கள் ஒருவருக்கு வோட்டு அளித்தால் இன்றுள்ள விதியின்படி அவர் சபாநாயகராகத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவீர். சபாநாயகர் ஸ்தானமிர்த்து மிக முக்கியமானதாகும். அப்படியிருக்க 231 அங்கத்தினர்களைக் கொண்ட சபையில் 26 பேர்களுடைய வோட்டைக்கொண்டு மட்டும் ஒருவர் சபாநாயகராக

[Sri M. Kalyanasundram] [9th December 1954]

வரக்கூடிய முறை இருக்கக்கூடாது. அந்தமாதிரியான நிலைமை இந்தச் சபையில் வராது. இருந்தபோதிலும், நான் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் பிரகாரம் 231 பேர்கள் இருக்கும் சபையில் பாதிக்குமேல் சாதகமாக வாட்டு அளிக்கவேண்டும். நான் ஏற்கெனவே சொன்னபடி "and voting" என்ற வார்த்தைகளைச் சேர்த்துக்கொண்டால் ஒருவித ஆட்சேபமேயும் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன்."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, if the hon. Member's amendment were to be accepted, it will offend the other rule where it is stated that the Speaker's seat should be filled up as early as possible. We may not be in a position to elect a Speaker."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the hon. Member Sri Kalyanasundram wants that the candidate to be elected as Speaker should get more than fifty per cent of the votes of the members present on the day of the voting. That does not solve the problem which he has posed before us and it would lead to difficulties as pointed out by the hon. Member Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar. Suppose some members, who are present, do not register their votes. Even if a person gets the majority of votes, he cannot get himself elected. The existing rule is all right. I do not think that any change is called for. I request the hon. Member to withdraw his amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 12 was approved.

RULE 13.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 13 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I am not moving my amendment to this Rule."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, why should not we have this at least in respect of the election of the Deputy Speaker?"

MR. SPEAKER :—" I cannot understand why there should be a distinction."

Rule 13 was approved.

Rules 14 to 17 were approved.

RULE 18.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 18 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

SRI A. RATNAM :—" Sir, I am not moving my amendment."

Rule 18 was approved.

[9th December 1954]

RULE 19.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 19 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—

'For the word "after" occurring in line 3, substitute the word "during".'

SRI M. JAGANNATHAN :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" The amendment moved—

'For the word "after" occurring in line 3, substitute the word "during".'

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, Rule 19 deals with the procedure to be adopted for adjourning the House if a quorum is not present at a particular point of time. The rule, as it is worded, says that if there is no quorum present, we shall have to wait for fifteen minutes and only after the lapse of the fifteen minutes we will have to ascertain whether a quorum has been formed or not. But it may be that a quorum is formed within the interval of fifteen minutes, that is, during the course of the fifteen minutes. If such a thing happens, can the House continue its business? That is the question now. Thinking that the intention of the framers of this Rule is that we shall have to wait at least for fifteen minutes and afterwards only we can ascertain whether a quorum is present or not, I have given notice of this amendment."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I would like to invite the attention of the hon. Member to the words 'still not present'. That shows that as soon as the quorum is present, the House becomes a properly constituted one and we can proceed with the business of the House."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, as it is, it reads as if we shall have to wait for at least 15 minutes even though the quorum has been formed in the meanwhile."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The words 'still not present' are governed by the subsequent words 'shall adjourn the House'. But for the purpose of resuming our business, as soon as the quorum is present, we can commence our business."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" If this rule is approved as it is, I would like to know whether we can commence the proceedings before the expiry of the fifteen minutes if there is a quorum present."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" By all means we can."

[9th December 1954]

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, if the word ' after ' is allowed to be retained, I think we cannot."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I think the hon. Member has not properly read the rule. The rule says ' If at any time it is brought to the notice of the Chair that a quorum is not present, the division bell shall be rung and if, after an interval of not less than fifteen minutes a quorum is still not present, the person presiding shall adjourn the House to the next day '. The duration of fifteen minutes is prescribed for the purpose of adjourning the House. But as soon as the quorum is present, we can proceed with the business of the House. I request the hon. Member to withdraw his amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 19 was approved.

RULE 20.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 20 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

3-20
p.m.

SRI A. RATNAM :—" Sir, I move the following amendment :—

' For the figures, letters and words " 11 a.m. and conclude at 5 p.m.", substitute the figures, letters and words " 10 a.m. and conclude at 4 p.m." ' "

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' For the figures, letters and words " 11 a.m. and conclude at 5 p.m.", substitute the figures, letters and words " 10 a.m. and conclude at 4 p.m." ' "

SRI A. RATNAM :—" சட்டசபை நடவடிக்கைகளானது சாதாரணமாக காலை 11-மணிக்கு ஆரம்பித்து மாலை 5-மணிக்கு முடியலாம் என்று 20-வது விதி கூறுகிறது. என்னுடைய திருத்தமானது காலை 10-மணியிலிருந்து மாலை 4-மணி வரையில் இருக்கலாம் என்று கோருகிறது. இதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், மேல் சபை சாதாரணமாக மாலை 4-மணிக்குக் கூடுகிறது. அப்பொழுது மந்திரிகள் அங்கு போகவேண்டிய சந்தர்ப்பம் ஏற்படுகிறது. அரை மணி நேர விவாதங்களை அனுமதிப்பதற்கும் இது சௌகரியமாக இருக்கும். மெம்பர்களுக்கு இடைவேளையில் உணவு அருந்துவதற்குப் போதிய நேரம் கிடைப்பது. இன்று நடந்த அசம்பாவிதத்தைப் போல் மேலும் நடக்கக்கூடாதென்ற கருத்தை உள்ளடக்கியே நான் சொல்லுகிறேன். அங்கத்தினர்களெல்லாம் காரியாலயங்களில் வேலை செய்யும் குமாஸ்தாக்களைப்போல் அல்ல. மாலை நேரங்களில் அவர்களுக்குப் போதிய அவகாசம் வேண்டும். அமைச்சர்களுக்கும் அவகாசம் கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே என்னுடைய திருத்தமானது மிக முக்கியமானது. அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்."

[9th December 1954]

* SRI N. GOPALA MENON :—" Sir, I move the following amendment :—

' For the figures and letters " 11 a.m." and " 5 p.m.", substitute the figures and letters " 8-30 a.m." and " 1 p.m." respectively.' "

" Sir, the object of my amendment is to indicate that it will be much better if we sit early in the morning and the evenings are let free for holding Party meetings and for other activities. I think much good work is done outside the Assembly Chamber also because when Members go to Madras for attending the meetings of the Assembly, they have their Party meetings also in which many things of importance are decided. Now, what happens is this. If we have a continuous session between 11 a.m. and 5 p.m., Members feel tired at the end of the day and if there is any meeting after the Assembly sitting is over for the day, they are not in a mood to proceed with the work. Therefore, it would be much better if the evening time is let free either for Party activities or for recreational purposes which are also as important as legislative work. Therefore, I put it to the hon. Members to consider whether it will not be advisable to change the hours of sitting. After all, we, South Indians, are early risers. Also, our City is, during the most part of the year, hot. So, we would like to have the pleasant hours of the day, the morning hours, for discussion in the Legislative Assembly."

MR. SPEAKER :—" If we have the sitting in the morning hours, when can we have half-hour debates? "

* SRI N. GOPALA MENON :—" Apart from that, I am told that in Bengal the Members of the Legislature meet at 3 p.m. and in the Travancore-Cochin State they meet at 8 a.m. and break off at noon. I know that in Malaya and other places even schools commence work at 8-30 a.m. or so and that the children go off at 1 p.m. They are having the whole of the afternoon for playing games and so on. An arrangement like that would be eminently suitable for us here. Most of our Members are living in the Hostel provided here and it will be easy for them to come in the morning, finish their work in the forenoon and have evening hours for having their Party meetings or friendly meetings or for purposes of recreation or going to cinemas and things of that sort."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, in seconding the amendment, I want to make one more point. If the time after 1 p.m. is available for Members, they can prepare themselves well for the next day's work."

MR. SPEAKER :—" Then, when can we have our half-hour debates? "

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Immediately after 1 p.m., Sir. If we are expected to be fresh after 5 p.m. for a half-hour debate, we can be fresh after 1 p.m. too."

[9th December 1954]

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' For the figures and letters " 11 a.m." and " 5 p.m.",
substitute the figures and letters " 8-30 a.m." and " 1 p.m." respectively '."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Sir, I also agree with the suggestion to hold the sittings of the Assembly from 8-30 a.m. to 1 p.m. for this reason. After the actual work inside the Assembly Hall is over, we may like to have discussions or meetings with Ministers for representing various matters. The afternoon can be used up for that purpose, particularly, in the Secretariat because there alone it may be possible even for the Ministers to get correct or accurate information. For such purposes, it may be advantageous to have the afternoon free. If the sitting of the Assembly is spread over from 11 a.m. to 5 p.m., after 5 p.m. people may feel jaded especially in a City like Madras where it is sultry or almost sultry during a major part of the year. Therefore, it may be advantageous to sit in the forenoon and use the afternoon constructively for legislative work but not inside the Assembly Hall."

* DR. K. B. MENON :—" Sir, my feeling is that it is very convenient for those who are residing inside the Government Estate to come in the morning, but it may not be so very convenient for those who have to come from outside and from a distance. 8-30 a.m., I am afraid, is too early except in summer. Therefore, I feel that the hour should be pushed a little further from 8-30 a.m."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" While we are having the rule that the sittings should be held from 11 a.m. to 5 p.m., the Hon. the Speaker has been pleased to hold the sittings sometimes from 8-30 a.m. to 1 p.m. Therefore, if in winter or at any particular time any inconvenience is felt, nothing prohibits our sittings being held at a different time."

MR. SPEAKER :—" Generally, we are expected to work for five hours. If we have the sitting from 8-30 a.m. to 1 p.m., we will work for only four and a half hours."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Let the rule remain as it is as it provides for any adjustment. If all of us join together and make a request to you, you are prepared to fix a different time."

MR. SPEAKER :—" That is what we are going to do for the Budget Session."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Let the rule remain as it is. If we feel that the sitting should be held from 8 a.m. to 1 p.m., we can have it. But, then, other things also must be taken into consideration. The staff of your office—it may be all right for Members—should not feel it inconvenient to come early in the morning. I do not know what the Press Correspondents

[9th December 1954] [Sri M. Kalyanasundram]

will feel about it. Therefore, the rule may remain as it is. If so desired, the Speaker has got ample powers to change the hours of sitting."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The question is what the normal hours of business should be."

MR. SPEAKER :—" Five hours."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" That is one thing. Another thing is this. It is all right for hon. Members who can go out and then come back at any time. But there are some people who have got to be present here throughout whatever business may be transacted. To sit continuously for 4½ hours or 5 hours would be rather difficult. Apart from that, during winter it will be very difficult to be here at 8-30 a.m. Further, the point made by the hon. the Deputy Leader of the Opposition with regard to the staff and the Press Reporters also will have to be borne in mind. With regard to the other suggestion that the sitting may be held from 10 a.m. to 4 p.m., it is neither here nor there. If we have the sitting from 11 a.m., people who are accustomed to take their meal in the forenoon will finish it and come here and have only a light tiffin in the lunch interval. But if we have the sitting from 10 a.m., they cannot have their food before 10 a.m. and then, having come here, they will find it difficult to go anywhere else for their food. Especially, those Members who have to depend upon the hotels and also the staff will feel this difficulty. Considering all these things, I think the normal hours of sitting should be from 11 a.m. to 5 p.m. subject to adjustment later on. If the time is changed, Members also should feel that it is not the normal position."

SRI A. RATNAM :—" I beg leave to withdraw my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

SRI N. GOPALA MENON :—" I beg leave to withdraw my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 20 was approved.

RULE 21.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 21 do stand part of the Madras Assembly Rules.' " 3-30 p.m.

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I move the following amendment standing in my name :—

' (i) Add at the end of sub-rule (1), the words " on the previous day of business."

[Sri M. Kalyanasundram] [9th December 1954]

- (ii) Add at the end of sub-rule (3), the words " and if there is objection from 20 or more members, the order shall not be changed "."

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

- ' (i) Add at the end of sub-rule (1), the words " on the previous day of business ".

- (ii) Add at the end of sub-rule (3), the words " and if there is objection from 20 or more members, the order shall not be changed "."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Trouble will arise when we may have to make a sudden alteration in the agenda. This will not be possible if there is a definite rule that the agenda should be circulated to the Members on the previous day of business. Otherwise I have no objection to the amendment.

" If the other amendment is carried, it will not be possible to make any addition or alteration in the agenda even after consultation with the leaders of parties and others. That is why I respectfully submit that the amendment is quite unnecessary in view of the fact that we are already circulating the list of business to the hon. Members on the previous day."

MR. SPEAKER :—" Yes, even now the agenda and other papers are circulated to the hon. Members the previous day."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, it is but proper that we should know even on the previous day what will take place the next day. At least by the evening of the previous day we must know what is going to take place on the next day. As for the difficulty anticipated by the Hon. the Minister for Finance, I wish to submit that even now there is a rule that by three-fourth majority any rule can be held in abeyance for any particular purpose. If there was an urgent matter and if some alteration, addition or some other change were to be incorporated in the agenda circulated to the hon. Members on the previous day, it can be very well done."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" I wish to make a submission, Sir. If the House meets after an interval of some months, it will not be practicable to circulate the list of business relating to the first day's sitting on the previous day, because many of the Members may not be present here on the previous day. So, it will not be possible to circulate the list of business to all of them on the previous day."

MR. SPEAKER :—" The agenda is being sent to their houses."

[9th December 1954]

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" But then, they would have left their houses and they will be in the course of their travel. Such Members may not get the agenda at all. Under these circumstances, I wish to point out that the amendment will not be proper."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, it is not my intention that the rule should be obstructive. But, I fail to understand the difficulty anticipated by the Hon. Finance Minister. Even now the agenda and other papers are being circulated to us on the previous day. My amendment only seeks to register a practice which is already in vogue. If any new item is to be included, the rules already provide for its inclusion. So, I do not understand how there can be any difficulty in accepting the amendment."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, there are two points for consideration. As the hon. Deputy Leader of the Opposition has himself put it, the present arrangement has been working all right. No difficulty has been experienced in the present arrangement. If any difficulty or hardship has been experienced, I can understand the need for changing the present rule to overcome that difficulty. As the present arrangement has been working very well without causing difficulty or hardship, I do not think it necessary to change it."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Sir, I personally feel that so far as the solemn and important meeting of the Legislative Assembly is concerned, it would be more proper that the agenda and other papers are circulated to the Members a day earlier than the actual day of meeting so that they may be able to study the papers and prepare for the next day's meeting. Sir, I think the amendment is necessary both in form and substance. Because, Members must have some time to prepare for the next day's meeting. This will be possible only if they know even on the previous day what is going to happen the next day. They must know the nature of business that will be transacted the next day. Secondly, even now the agenda and other papers are circulated to the Members on the previous day. So there is nothing wrong in giving a concrete legal form or sanction to a practice that is already in vogue. If, however, the Hon. Minister were to think that it will not be possible to make any alteration or change or addition in the agenda in extraordinary or exceptional circumstances, we can add the word 'ordinarily'. If this is done, I am sure the difficulty experienced by the Hon. Minister can easily be circumvented."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" If the hon. Members on the opposite want to satisfy themselves by making a change in the present rule, I have absolutely no objection. But, I wish to point out that there must be some purpose in effecting any change. Even now, we are circulating papers to hon. Members on the previous day. So there is absolutely no purpose in changing the rule, especially when the present arrangement has been working satisfactorily."

[9th December 1954]

* SRI N. GOPALA MENON :—" Sir, in many of these matters we must be guided by conventions. Now, the list of business is being circulated on the previous day. Supposing we incorporate a rigid rule in the Assembly Rules, it will be open to any Member to come the next morning and say that a particular item of business was not included in the list of business supplied to him the previous day and as previous notice of this item was not given to him, the proceedings of the Assembly that day must be stopped. I am not simply imagining of an objection like that. For I know in Courts, for instance in the original side, there is a rule that certain matters must be published in the Rough List and also the Court Notice Board a certain number of days earlier than the day on which those matters are likely to come up for hearing. Sometimes, objection is taken in Courts on the ground that a particular matter was not published in the Rough List two days earlier or has not been put on the notice board seven days previously as required by the rules, and therefore the case cannot go on. In the same manner, any hon. Member will be perfectly in order if he says that a particular item was not found in the agenda circulated to him and that he was not given previous notice of the item and so the House cannot proceed with the consideration of this particular item of business, and if it proceeded with the item it will be irregular. That is why I said that in all these matters we should be guided by conventions and must very largely depend upon the good sense of the Speaker, the Secretariat and all those who are responsible for the conduct of the business of the Legislative Assembly. Therefore, I think that the rule as it is will be quite all right."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" What I suggest is this. It is quite all right to have unwritten conventions. Everything will be all right so long as we proceed on right lines, so long as there is mutual goodwill and so long as there is absolutely no reason to suspect that goodwill. Under those circumstances, everything will certainly move on the best of terms and understanding and good spirit and healthy conventions may also be very useful then. But, when once we sit down here to reduce such conventions to rules, I cannot understand why there should be objection to giving a concrete shape in the form of a rule to a practice that is already in existence."

MR. SPEAKER :—" Even now, there are certain conventions."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" What is the harm in reducing those conventions to rules? After all we are trying to put these conventions as rules."

MR. SPEAKER :—" But the amendment is too minute."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Even now, the practice is to circulate the list of business on the previous day. It is better we make it a rule. Why should not practice and rule run on parallel lines? Why should practice go in one way and rule in a different

[9th December 1954] [Sri V. R. Krishna Ayyar]

way? We are all anxious to get the agenda and other papers even on the previous day. Now that this is already being done, we want that a definite rule may be incorporated in the Assembly Rules, especially when we are engaged in the task of framing the Assembly Rules. I only wish to emphasize that practice should correspond to rules. After all, the amendment, when carried, will only give a legal sanction to a practice which is already in existence. If any abnormal, exceptional or extraordinary contingency were to arise in which case any addition or alteration in the agenda and other papers circulated to the Members on the previous day is necessitated, it can very easily be done by accepting my suggestion to add the word 'ordinarily' to the amendment already moved by Sri Kalyanasundaram. If this is done, I am sure it will meet the requirements of the situation."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I am opposed to the introduction of the word 'ordinarily'. The rule will be better if it is left as it is rather than include the word 'ordinarily' because that will be an invitation for trial of introducing agendas on the same day. If at all we want to add anything to the rule we may add 'the previous day' or not add anything at all. The word 'ordinarily' will be an unnecessary innovation."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நாங்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தை அப்படியே ஏற்றுக்கொள்ள முடியாவிட்டாலும் முன்பு இருக்கிறபடியே இருக்கலாம் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். ஆனால் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற கருத்து எதனால் எழுந்தது என்று மாத்திரம் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்."

"ஒவ்வொரு நாளும் நிகழ்ச்சி நிரல் கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் சபை நிகழ்ச்சி நிரலில் கண்ட விஷயங்களை எல்லாம் சில சமயங்களில் அன்றாடம் முடிக்க முடியாது போய்விடுகிறது. அவைகள் மறுநாள் நிகழ்ச்சி நிரலில் கொடுக்கப்பட்டாலும்கூட மறுநாளைக்கு வருகிறது. அங்கத்தினர்கள் சிலர் எதிர்பார்க்காத விஷயங்கள் திடீர் திடீர் என்று சில சமயம் வருகிறது. ரெவினியூ மந்திரி இந்த மோஷனை மூவ் பண்ணுவார், நிதி மந்திரி இந்த மோஷனை மூவ் பண்ணுவார் என்று சபாநாயகர் படிக்கும்போது அவர்களுக்கு ஒன்றுமே புரியாமல் போய்விடுகிறது. குறிப்பாக தினசரி காலையில் வந்தவுடனேயே கட்சித்தலைவர்கள் எல்லாம் சபாநாயகர் அறையிலே கூடி இன்னென்ன விஷயங்கள் இன்றைய விவாதத்தில் வரும் என்று முடிவு செய்துவிடுவதால் அது எங்களுக்கு எல்லாம் தெரிந்துவிடுகிறது. அதைப் போலவே அந்தக் கட்சித் தலைவர்கள் தங்கள் கட்சி அங்கத்தினர்களுக்குச் சொல்லாவிட்டால் அவர்களுக்கும் தெரிந்து விடும். ஆனால் எந்தக் கட்சியிலும் சேராதிருக்கக் கூடியவர்களுக்கு அவ்விஷயம் தெரியாமலே போய்விடலாம். அதனால்தான் மறுநாள் இன்ன விஷயங்கள் விவாதத்திற்கு வரப்போகிறது என்ற விஷயத்தை முதல் நாளை எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் தெரிவித்துவிடவேண்டும், என்று நாங்கள் அபிப்பிராயப்படுகிறோம். அதற்காகத்தான் அந்தத் திருத்தத்தையே கொடுத்தேன். கூடுமானவரையில் முதல் நாளை சபையின் நிகழ்ச்சி நிரல் அங்கத்தினர்களுக்கு அனுப்பிவைக்கப்படும் என்ற முறை அனுசரிக்கப்படும் என்றால் அதில் எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபமே இல்லை. நான் என்னுடைய திருத்தத்தை வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளுகிறேன்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the very point the hon. the Deputy Leader of the Opposition was pointing out would create difficulties because of this fact. We are doing certain

[Sri C. Subramaniam] [9th December 1954]

business to-day. We expect it would be over by 5 o'clock. In issuing the agenda for the next day, we might not have included it. Later on we may find we have not finished to-day's business and there may be some items left over. Naturally the next day, in a supplemental agenda, the business left over to-day will have to be mentioned for the purpose of completing the business the next day. If the rule is amended as suggested by the hon. the Deputy Leader of the Opposition, then we cannot include it at all in the next day's agenda. Of course, the difficulty pointed out by the hon. the Deputy Leader of the Opposition can be overcome by mentioning items left over instead of by saying vaguely 'business left over'. This would make clear to hon. Members which of the items have been completed and which have been carried over for the next day."

MR. SPEAKER :—" Suppose we are not able to finish a particular item on the same day. Let us take these rules that we are now considering. Suppose we are not able to finish these rules to-day. Then how can the Government take this up to-morrow if the rule is amended as suggested? "

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" That is why I say, Sir, if we have already issued the agenda for to-morrow and this item is left over, we can take this up to-morrow after issuing a supplemental agenda for to-morrow. If it is said that the agenda ought to have been issued the previous day, we cannot include this at all in to-morrow's agenda. The difficulty pointed out by the hon. the Deputy Leader of the Opposition, can be taken note of and instead of saying in the agenda 'business left over' we should also add the items left over and to be taken up the next day."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I have pointed out the difficulties so that we can try to overcome these difficulties by creating conventions."

MR. SPEAKER :—" Is the hon. Member withdrawing his amendment? "

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Yes, Sir, I am withdrawing the amendment."

The amendment (i), i.e., add at the end of sub-rule (1), the words 'on the previous day of business' was, by leave of the House, withdrawn.

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, the following amendment has to be disposed of :—

'Add at the end of sub-rule (3), the words "and if there is objection from 20 or more members, the order shall not be changed".'

9th December 1954]

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" இந்தத் திருத்தத்தை நான் பிரேரித்திருப்பதன் நோக்கத்தைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். புதிய சில விஷயங்களை நிகழ்ச்சி நிரலில் குறிப்பிடாமலே சேர்ப்பதாக இருந்தால் அதற்கு அனுமதி கொடுக்கக்கூடிய பழக்கம் இருக்கிறது. அதாவது ஒரு தீர்மானத்தின் மூலம் புதிய விஷயங்களைச் சேர்த்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று சொல்லி அந்தத் தீர்மானத்தை சபை ஏற்றுக்கொண்டால் அதைச் சேர்த்துக்கொள்ளலாமென்று இருக்கிறது. சபையில் பூர்ண மெஜாரிட்டியுள்ள கட்சி ஆளும் கட்சியாகவே இருப்பதால் ஆளும் கட்சியார் தங்களுக்குப் பூர்ண மெஜாரிட்டி இருக்கிறது என்ற காரணத்தால் சபையின் நிகழ்ச்சி நிரலில் திடீர் திடீர் எனப் புது விஷயங்களைச் சேர்த்துக் கொள்ள முடியும். உண்மையில் அப்படித்தான் நடந்துகொண்டும் இருக்கிறது. ஆகவேதான் நான் இந்தச் சபையின் நடவடிக்கை நடப்பதற்கு எவ்வளவு அங்கத்தினர்கள் மிகக் குறைந்தது வேண்டுமோ, அதாவது 'கோரம்' வேண்டுமோ அவ்வளவு பேர்கள் சேர்ந்து புதிய நிகழ்ச்சி நிரலில் கொடுப்பதா புது விஷயங்களை அன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் சேர்க்கவேண்டுமென்று சர்க்கார் கோரும்போது அதை எதிர்த்தால் போதும், அதைச் சேர்த்துக்கொள்ளக் கூடாது என்று நான் எண்ணுகிறேன். சர்க்கார் கட்சித் தலைவர் அவர்களும் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்றே நான் நினைக்கிறேன். இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதன்மூலம் எதிர்க்கட்சியின் உரிமைகளும், சபை அங்கத்தினர்களின் உரிமைகளும் கூட பாதுகாக்கப்படுமென்று எண்ணுகிறேன்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Twenty is too small a number. We are about 230 in number. I have no objection to have it at 45. If 45 of the members present object, it shall not be included."

MR. SPEAKER :—" Usually we all take these things as the unanimous decision of the House. There has been no objection to these things at all. So far as I am concerned, I have been here for the past seven or eight years. By the unanimous wish of the House, we change the order of business."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" In extraordinary situations we take it that 20 should not be allowed to stop this change being made. That is why it should be a large number. I suggest it may be 45."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, even in the case of withdrawal of amendments or motions, even if one hon. Member objects, these are put to the vote of the House. When that is so, in the case of introducing a new item . . ."

MR. SPEAKER :—" It is not inclusion of new items, it is only change of order."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" When a change is proposed in the order of business, I think, the opposition parties must have a right to prevent it, if they think it is against the public interest. The number suggested by the Hon. the Finance Minister is too large. Let us have 23, that is the number required for quorum."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is too small a number."

* SRI N. GOPALA MENON :—" Mr. Speaker, Sir, we are governed by the rule of the majority. You know, Sir, recently the Andhra Assembly had to be dissolved because of one Member

[Sri N. Gopala Menon] [9th December 1954]

voting with the opposition. Now in democratic assemblies except when constitutional changes are involved a majority of one even should be considered a majority. I think, unless the change in the order is of such great and vital importance, we ought to be guided in all ordinary matters by a rule of the majority even if it be a majority of one. I think it would be unwise to make exceptions in small cases like these and say that there must be a minimum of 20 persons voting for a particular subject. Whatever be the matter, except in matters which under the Constitution or any particular enactment requires a particular number, the rule of majority must prevail even though it may be a single member majority."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Mr. Speaker, Sir, I agree entirely with the previous speaker, the hon. Member Sri Gopala Menon. There is no meaning in saying that a thing could be accepted only if 20 persons vote for that particular motion. I think the acceptance or the rejection of the entire House should be the proper thing to guide us."

* DR. K. B. MENON :—" That will mean we will be completely left in the hands of the Government. Whatever the Government say, will have to go on. The opposition will have no voice in these matters. There can be no change to whatever is presented by the Government. Therefore a minimum number, whatever that be, if fixed, will be better in all these matters."

MR. SPEAKER :—" That is agreed. But the difficulty is about the number to be fixed as the minimum. The hon. the Deputy Leader of the Opposition suggests that it should be 23 and the Hon. the Finance Minister says it should be 45."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, even in respect of important matters, under these rules we have been content with fixing the minimum at the quorum number. There is a danger in allowing an indiscreet change in the order of the business. Suppose there are four or five bills given notice of sufficiently early. We are expected to take one of these and therefore we study that particular Bill. Supposing suddenly a Bill which has not been studied by us and for which we are not prepared though it might have been given notice of, is proposed to be taken up, how can we allow that change? In that way hon. Members might be handicapped. Therefore there should be some safeguard against this. It will be no use treating it as a formal affair. The specific rule should be there. I believe even in important matters like no-confidence motions we have fixed the quorum as the minimum. The number 25 seems to be reasonable."

1-50
r.m. SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மக்களுடைய ஜனநாயக உரிமைகளைப் பாதுகாக்கும் நோக்கத் துடன்தான் இந்தத் திருத்தத்தை நாங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். தங்களுக்கு வெறும் மெஜாரிட்டி இருக்கிறது என்ற ஒரு காரணத்தினால்

[9th December 1954] [Sri M. Kalyanasundram]

எந்தக் காலத்திலும் தவறு நிகழ்ந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இருபது அல்லது இருபதுக்கு மேற்பட்ட அங்கத்தினர்களிடமிருந்து எதிர்ப்பு எழுந்தால் சர்க்கார் அதை மதித்து சபையின் நிகழ்ச்சி நிரலை எக்காரணம் கொண்டும் மாற்றக்கூடாது என்பதற்குத் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதன் அடிப்படைக் கொள்கையை சர்க்கார் கட்சித் தலைவர் ஏற்றுக் கொண்டதற்கு அவரைப் பாராட்டுகிறேன். இருக்கிற தகராறெல்லாம் எத்தனை மெம்பர்கள் எதிர்த்தால் போதும் என்று நிர்ணயிப்பதில்லாதான் இருக்கிறது. நம்பிக்கையில்லாத தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவதாக இருந்தால்கூட 25 அங்கத்தினர்கள் அதை ஆதரித்தால் போதும், அந்தத் தீர்மானம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் என்றுதான் இருக்கிறது. ஆகவே நிகழ்ச்சி நிரலில் காணப்படாத புது விஷயங்களைச் சேர்க்கவும் 20 அங்கத்தினர்கள் கூடாதென்று மறுத்தால் போதாதா? இந்த உரிமை கொடுக்கப்பட்டால்தான் தங்கனிடம் போதுமான மெஜாரிட்டி இல்லை என்று எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் பேசாமலிருக்காமல் சபையின் நடவடிக்கையை அவ்வப்போது சர்க்கார் வழி தவறிச் செல்வதாக இருந்தாலும்கூட நல்ல எதிர்ப்பை காட்ட முடியும். அதன் மூலம் ஜனநாயகம் வளரவும் வழி ஏற்படும். ஆகவே, ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்ற இந்த உரிமை இருப்பது ரொம்பவும் அவசியம். இதை கனம் நிதி மந்திரி அவர்களும் உணர்ந்து ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Democracy, as pointed out by the hon. Member, Sri Gopala Menon, is essentially the rule by the majority. Take, for instance, a case where the full House consisting of 232 members is present. Two hundred and ten members want to go on with a certain business but 20 members do not agree with them and say 'No'. What is the position? Therefore, it is good that there should be a substantial number of people objecting to it. As far as No-Confidence Motion is concerned, I have no objection to reduce the number from '25', because that is a matter of confidence. Whenever an hon. Member feels that he has no confidence in the Ministry, the Ministry has to face the No-Confidence Motion. That is quite a different thing altogether. Suppose a Minister is laid up with fever and he is unable to attend this House and pilot his Bill, then we can go to another business. But if 20 members object to it and say that it should not be passed over, then we cannot go on with it. I am prepared to accept the figure of '45'. Otherwise, I will have to oppose the amendment."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" To say that when an Hon. Minister is absent and a proposal is brought, 20 members will object to it, is unreasonable and not proper. Inasmuch as we expect the Government to do justice by us, they must also expect our co-operation and goodwill and should not be recalcitrant in this matter."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Why does the hon. Member expect that we only will be unreasonable. If he thinks that hon. Members would act in a reasonable manner, he can equally expect Hon. Ministers also to act in a reasonable manner. But when once it is put in the rules, we cannot do anything in the matter. If the hon. Member is prepared to accept the figure of '45', I am prepared to accept it. Otherwise, I will have to

[9th December 1954]

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" If it is ' 45 ', it would not serve the purpose. I would have it as it is in the rules,"

MR. SPEAKER :—" Is the hon. Member withdrawing his amendment? "

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I am withdrawing it." The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 21 was approved.

Rule 22 was approved.

RULE 23.

MR. SPEAKER :—" The question is—
' That Rule 23 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

SRI C. KANDASAMY :—" Sir, I move—

' In sub-rule (1), second proviso, in line 3, for the word " may ", substitute the word " shall ".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second it, Sir."

SRI C. KANDASAMY :—" We want to be certain that the non-official days lost should be made good. That is why I want to substitute the word ' shall ' for the word ' may '."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think the word should be ' may '. We shall not bind ourselves that we must do a certain thing."

MR. SPEAKER :—" It is the House which should decide it."

SRI C. KANDASAMY :—" Our past experience is that we have lost most of the non-official days. In order to be certain about it, I want that the word ' shall ' should be substituted for the word ' may '."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" If the word ' shall ' is substituted, it is binding on the Chair and he will have to refuse leave to transact even important official business on a non-official day. After all, it is an adjustment between the Leader of the House and the hon. Leader of the Opposition and other party leaders. If a Thursday has been taken as official day, the Chair may allot in lieu thereof any other day in the same or next week for non-official business."

MR. SPEAKER :—" Is the hon. Member withdrawing his amendment? "

SRI C. KANDASAMY :—" I am withdrawing it."

The amendment was by leave withdrawn.

Rule 23 was approved.

Rules 24 to 30 were approved.

[9th December 1954]

RULE 31.

MR. SPEAKER :—" The question is—
' That Rule 31 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

SRI C. KANDASAMY :—" Sir, I move—

' (i) Delete item (4).

(ii) Delete item (12). ' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second it, Sir."

SRI C. KANDASAMY :—" Sir, item (4) of this rule says—

' It must not contain extracts from newspapers '.

" Item (12) says—

' It must not anticipate a question of which notice has already been given. "

I object to these two items and they should be deleted. After all, some questions are based on newspaper reports."

MR. SPEAKER :—" Who is to take responsibility for it? The hon. Member should take responsibility for it."

SRI C. KANDASAMY :—" The hon. Member who puts the question will take the responsibility for it."

MR. SPEAKER :—" As soon as we receive a question based on newspaper reports, the usual practice is that we write to the hon. Member concerned whether he is prepared to accept responsibility for it. If he accepts it, we will admit the question."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Some Hon. Minister's speech may appear in a newspaper and we would like to know the facts contained in it. We must be free to quote it from the newspaper and elicit information on it. This rule will prevent such a thing."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It does not prevent it. It is not necessary to mention the paper at all. The hon. Member can make use of information from the newspaper and adapt it to put his question without referring to the name of the newspaper."

SRI C. KANDASAMY :—" But the difficulty is . . . "

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" There is no difficulty at all in this matter. If he wants to make use of that information, he can use it but he should not say that such and such a paper has written about it."

MR. SPEAKER :—" There is also the question of anticipation. When an hon. Member has given notice of a question, why should another hon. Member repeat it? "

[9th December 1954]

* SRI C. KANDASAMY :—“ It is stated in item (12) that we should not anticipate a question of which notice has already been given. By whom? Some other hon. Member might have given notice of the question . . . It is not clear.”

* SRI S. RAMALINGAM :—“ நண்பர் கந்தசாமி அவர்கள் எடுத்துக்காட்டிய இரண்டு செக்ஷன்களும் ஏற்கனவேயுள்ள பழைய விதிகளில்கூட இல்லையோல் இருக்கிறதே ?”

MR. SPEAKER :—“ அதிலே கிடையாது. இது நம்முடைய லோக் சபாவின் விதிகளை அடிப்படையாகக் கொண்டது.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ இப்பொழுது நீங்கள் ஆயிரக் கணக்கான கேள்விகளை அனுமதித்துக்கொண்டிருக்கிறீர்கள். ஒழுங்காக வேலைகளும் நடந்துகொண்டிருக்கின்றன. அதிலும் நீங்கள் இந்த சபையிலே இருப்பதினால் அங்கத்தினர்களால் அனுப்பப்படும் கேள்விகளில் சில தவறுகள் இருந்தாலும் அவைகளைத் திருத்தி அனுமதிக்கிறீர்கள். இப்போது இம்மாதிரி யான சில புதிய நிபந்தனைகளைப் போடுவதினால், எங்களுக்கும் இங்கு கேள்விகள் போடுவதற்கு சிரமமாக இருக்கும்; ஆபீசில் உள்ளவர்களுக்கும் அதைத் திருத்தியமைத்து அனுமதிப்பதற்கு சிரமமாக இருக்கும். இப்போது வந்திருக்கக்கூடிய நிபந்தனைப்படி அப்படித் திருத்தியமைத்து அனுமதிக்கப்படும் நிலைமையிருக்கும் என்றுகூட சொல்லமுடியாது. அதனால் இதுவரைக்கும் இல்லாத கஷ்டத்தை புதியதாக உண்டாக்கிக் கொள்ளாமல், பழையபடியே இருந்துகொண்டு வரவேண்டுமென்றுதான் நான் சொல்லுகிறேன்.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The point is this. Suppose a question has already been admitted and the answer is being prepared. If another hon. Member gives notice of the same question—if he is entitled to it—then we have to answer that question also. If during a session, notice of a question has been given by an hon. Member and the notice of the same question has been subsequently repeated, it is not necessary and it should not be made compulsory for the Government to answer both the questions. That is the position.”

MR. SPEAKER :—“ We will also write to the hon. Member that so and so has given notice of a similar question.”

4 p.m. * SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, a question may be disallowed on the ground that an identical question has been given notice of by another hon. Member. If an hon. Member is informed merely that his question has been disallowed because another hon. Member has given notice of a similar question, he will not be able to find out whether his question is exactly the same as the one that has been given notice of by the other hon. Member. In such cases, the hon. Member should be supplied with a copy of such identical question given notice of by the other hon. Member.”

MR. SPEAKER :—“ Hereafter that will be done. I will instruct the office to send copies of such identical questions given notice of by other hon. Members.”

[9th December 1954]

* SRI K. VINAYAKAM :—“ There is a snag in the rule. Though the subject-matter of two questions may be the same, still by a slight alteration of the language of the question a Member may try to get more information from the Government. In such cases, both questions must be admitted.”

MR. SPEAKER :—“ Suppose, the hon. Member ‘A’ has given notice of a question which is similar to the one given notice of by the hon. Member ‘B’. I will tell the hon. Member ‘A’ that his question is disallowed because the hon. Member ‘B’ has given notice of a similar question. I will instruct my office to send to the hon. Member ‘A’ a copy of the question given notice of by the hon. Member ‘B’ also.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ In the Lok Sabha, certain Members adopt the practice of copying questions given notice of by other Members so as to swell the number of questions put by them.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ We will not do like that.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I know you will not do it. In spite of ourselves, we are repeating questions. That is why this rule is necessary. I think, Sir, it is a very healthy rule.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ இப்போதுகூட இந்தச் சபையில் ஒரு விஷயத்தைப்பற்றி இரண்டு மூன்று கேள்விகள் வந்தால், கனம் மந்திரிகள் 22, 23, 24 இந்த மூன்றிற்கும் ஒன்றாக பதில் கூறுகிறேன் என்று கூறுகிறார்கள். அதை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்ளுகிறோம். பின்னர் அதன்பேரில்தான் நாங்கள் சப்ளிமெண்டரி கேள்விகளும் கேட்கிறோம். இதிலே வெவ்வேறு தொகுதியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்களின் கேள்விகளாகவும் இருக்கலாம். உதாரணமாக, என் கேள்வி மேஜைமேல் இருந்தால் குறிப்பிட்ட நேரத்திலே இங்கு வந்திருந்து அதிலே சப்ளிமெண்டரி கேள்விகள் கேட்கவேண்டுமென்று அதிக அக்கறையும், கவனமும் செலுத்த முடிகிறது. இல்லையேல் அங்கத்தினர்களின் கவனம் குறையும். அதனால் இருக்கிறதை எடுக்கவேண்டாம். அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிற உரிமைகளைப் பறிப்பது தவறு என்றுதான் நினைக்கிறேன்.”

* SRI K. VINAYAKAM :—“ I have to make one submission, Sir. Let us take, for instance, Sir, that the hon. Member ‘A’ gives notice of three questions on a subject-matter, say, freehold property held by the Catholic Fathers of the Sacred Hearts’ College, Kodaikanal, and that another hon. Member ‘B’ gives notice of four questions on the same subject. Even though the fourth question given notice of by the hon. Member ‘B’ may try to elicit more information from the Government, still the Secretary may write to ‘A’ . . . (Mr. Speaker : ‘He does it under my orders.’) that he is anticipating questions given notice of by the hon. Member ‘B’.”

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ I consider, Sir, that item (4) is unnecessary. But, still, if the Hon. the Leader of the

[Sri M. Kalyanasundram] [9th December 1954]

House wants it, I have no objection to retaining it. However, I want that item (12) should be deleted. It is very important that it should be deleted as it encroaches upon the rights of hon. Members of this House. The expression, 'it must not anticipate a question of which notice has already been given' is very wide and it may mean anything. I request, Sir, that this item may be deleted."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am afraid, Sir, I am unable to accept the contention of the Deputy Leader of the Opposition. If this item (No. 12) is deleted, this will result in the swelling of the number of files on the same subject in the Secretariat. If a question which has already been put by another hon. Member is sent to the Government for answering, the Secretariat will have to open another file and in their answer to the question they will have to state that the hon. Member may refer to the answer already given to the question given notice of by the other hon. Member. Thus, this will lead merely to duplication of work. Even at the admission stage, it should be found out whether similar questions have already been given notice of by other hon. Members. If it is found that there is already a similar question given notice of, then that question need not be sent to the Secretariat, for preparing replies. It is a very salutary rule and I request hon. Members to retain it. If, however, a question seeks some more information, then there is a case for retaining it and asking the Department to prepare an answer for it. In all these matters, the Hon. Speaker has got discretion to decide matters."

MR. SPEAKER :—" The very fact that so many questions are put on the Order Paper every day will show that I allow as many questions as possible."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The hon. Member Sri S. Ramalingam pointed out that answers to very many questions on the same subject are combined in one reply. It is all very well, Sir, when a number of questions on the same subject are sent at the same time, the Government will be able to prepare a combined reply. But, suppose, three or four days prior to answering a question on the floor of the House, a similar question has to be sent to the Secretariat, in spite of the fact that the question has been fully answered and that a large number of supplementaries have been put on that subject, still all the formalities of answering the same question have to be gone through."

* SRI K. VINAYAKAM :—" The percentage of such redundant questions will be very small when compared to the thousands of questions that are given notice of. Every hon. Member of the House has to satisfy his own constituency and he should be given the privilege of framing his questions to be answered by the Government. There is no duplication of work involved. We are doing so much useless work sometimes"

9th December 1954]

MR. SPEAKER :—" It is a reflection upon the House itself."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" I have got a doubt. Supposing two hon. Members send identical questions by post and the Hon. Speaker receives both the questions on the same day at the same time, which Member's question will be sent to the Secretariat for answering? "

SRI S. RAMALINGAM :—" அதிலே இன்னொரு கஷ்டமும் இருக்கிறது. நாங்கள் போடும் கேள்விகளை நீங்கள் ஒவ்வொன்றையும் anticipate பண்ணிப் பார்க்கக்கூடிய சிரமம் ரொம்ப அதிகம்."

MR. SPEAKER :—" இப்பொழுதே பார்த்துக்கொண்டுதான் வருகிறேன். புதிதாக ஒரு சிரமம் ஏற்படப்போவதில்லை."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I consider that item 12 has to be retained."

Amendment (i), i.e., "delete item (4)" moved by the hon. Member Sri C. Kandasamy was, by leave of the House, withdrawn.

MR. SPEAKER :—" The question is—
'(ii) Delete item (12)'."

The amendment was lost.

Rule 31 was approved.

Rule 32 was approved.

RULE 33.

MR. SPEAKER :—" The question is—
'That Rule 33 do stand part of the Madras Assembly Rules'."

* SRI C. KANDASAMY :—" Sir, I move—
'After the words "list of questions", insert the words "and their answers"'."

My intention is that the answers should be supplied in advance to the Members because many Members do not know English and if answers are supplied in advance they may study and understand them and come prepared for putting supplementaries."

MR. SPEAKER :—" Then, it will not be 'oral questions'. It will become 'written questions' and there is difference between both."

SRI C. KANDASAMY :—" Even in the Senate of the University, they have this practice of sending written replies to questions. Later on, supplementaries are put."

MR. SPEAKER :—" I have no objection. But let us not call them oral questions."

[9th December 1954]

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" There are two kinds of questions—starred and unstarred. What this amendment seeks to do is that replies to starred questions should be sent in advance so that Members may come prepared to ask supplementary questions and we may have ample time before putting supplementaries for preparing them."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Will the Members circulate their supplementaries sufficiently early so that we may also come prepared with sharp answers?" (Laughter.)

SRI S. RAMALINGAM :—" If answers are given in advance, then I think it will be easy for the Ministers themselves."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The entire interest in question-hour will be lost if we do so. Once we print the answers and circulate them, there will be no interest in it. We must have some novelty about it and it will be interesting only if we give answers just when we meet, and if supplementaries are put thereon. I think that is the right procedure."

SRI C. KANDASAMY :—" My object is this. The Members of the House, most of them, do not know English. If the whole proceedings of the House is conducted in our mother-tongue, Tamil, then there will be no need for this amendment. If that is agreed to, then I shall withdraw my amendment."

SRI C. H. KANARAN :—" It is only for the convenience of the Members that we want this amendment to be accepted."

SRI S. RAMALINGAM :—" If the Chair can instruct the Minister to speak in Tamil, we can withdraw the amendment."

MR. SPEAKER :—" I think nobody has seconded the amendment!"

SRI S. RAMALINGAM :—" I second it, Sir."

* SRI K. VINAYAKAM :—" The question-hour is nothing but a 'battle of wits' between the Ministry and the Members putting supplementary questions. The miracle of answering questions and the Ministers at times finding themselves at their wit's end—all will be lost if answers are printed and circulated earlier. They should not, therefore, be printed and circulated but given only on the floor of the House and then only supplementaries should be put."

SRI C. KANDASAMY :—" I withdraw my amendment, Sir."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 33 was approved.

9th December 1954]

RULE 34.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 34 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

"Does Mr. Gopala Menon move his amendment?"

* SRI N. GOPALA MENON :—" No, Sir. I only want to bring to your notice that it is desirable to ration questions. I do not want any rigid rule for that."

Rule 34 was approved.

Rules 35, 36 and 37 were approved.

RULE 38.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 38 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

"The hon. Member, Mr. Kandasamy, has given notice of an amendment to delete this rule. He may oppose the rule. He need not move his amendment."

"Then, regarding this rule, I have just given a ruling that a Minister can refuse to answer a question in public interest. It is against parliamentary practice, if we seek to delete the rule. If we want to call this a Parliament, we should have such rules."

* SRI K. VINAYAKAM :—" Why not we orientalise the rules, Sir? We shall adopt the rules of the Mother of Parliaments with certain new provisions mixed with them."

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" It is a very difficult problem to find out which of the matters concern public interest and which do not. If the whole thing is left to the discretion of the Minister, it will not be right. We must do something to see which of the matters really concern public interest."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member may suggest a course when he becomes a Minister." (Laughter.)

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Apart from the question of creating new traditions and all that, this rule is, in my opinion, unnecessary. Even if that rule is not there, the Speaker cannot compel a Minister to reply in a particular way."

MR. SPEAKER :—" It is there by convention. If hon. Members want, it may be deleted."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We are not deleting it, Sir. Having had a particular rule like this, we should not delete it now. It should be there."

[9th December 1954]

* SRI N. GOPALA MENON :—" The rule says—

' A Minister to whom a question or supplementary question is put may decline to answer it on the ground that to answer it would be against public interest and a Minister to whom a supplementary question is put may decline to answer it without notice.'

Can the Minister simply sit in his seat and not answer the question? "

MR. SPEAKER :—" Yes, he can do so."

* SRI N. GOPALA MENON :—" But there is no provision in the rule for that." (Laughter.)

MR. SPEAKER :—" If a Minister keeps quiet, it is not unparliamentary. He can keep quiet and not answer a question."

Rule 38 was approved.

Rules 39 to 42 were approved.

RULE 43.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 43 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—

' After the word " before " occurring in line 2, insert the words " the further business set down in ".'

The rule says that if the Hon. Speaker gives his consent to the Motion, the Member may ask leave of the House to move it after questions and before the list of business for the day is entered upon. Questions and answers also form part of the business for the day. So, it should be ' after the question-hour is over and before the further business of the day is entered upon.' We have already entered upon the business for the day when we began putting questions. Therefore, the wording in the rules will not be proper unless we amend it in the manner I have suggested."

Sri M. Jagannathan seconded the amendment.

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" It seems to me that it is necessary because it does not refer to the same day. Suppose an hon. Member has given notice of an adjournment motion on the previous day. If the Hon. Speaker has given his consent to it, it may find a place in the next day's list of business."

MR. SPEAKER :—" In such cases, the motion will not be put down at all in the list of business."

9th December 1954]

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The first hour is allotted for questions and answers every day. Therefore, we do not call it as part of the business for the day. Therefore, there is nothing wrong in the existing rule. There is no necessity for the amendment."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Every day, the agenda for the next day is circulated to hon. Members and the list of business contained therein mentions ' questions and answers ' as the first item. Questions and answers are also included in the list of business set down for any day."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" On compassionate grounds, I am prepared to accept the amendment. He has taken so much care to study the rules and find out points for clarification. As a matter of fact, it only improves upon the language a little but in my opinion the rule as it is does not present any difficulty."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" As a matter of grace, it need not be accepted. If the Hon. Minister finds it proper, he may accept it."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I hope the hon. Member will not take me seriously. What I said was it improved the meaning of the provision. I accept it."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' After the word " before " occurring in line 2, insert the words " the further business set down in ".'

The amendment was carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' Rule 43 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the Rule as amended was approved.
Rules 44 and 45 were approved.

RULE 46.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 46 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

SRI C. KANDASAMY :—" I move that—

' For the word " twenty-four " wherever it occurs, substitute the word " twenty ".'

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" We have fixed the
it is put 24 here also."

[9th December 1954]

* **SRI M. KALYANASUNDRAM** :—“ இப்பொழுதிருக்கும் விதியின் பிரகாரம் 22 அங்கத்தினர்கள் எழுந்திருந்தால் போதும் என்று இருக்கிறது. இந்த விதி ஏற்படுத்திய காலத்தில் நம் சபையினுடைய எண்ணிக்கை 375-ஆக இருந்தது.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No, it was framed long ago when the number of Members was 215 or so.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ ஏற்கெனவேயுள்ளபடி 22 அங்கத்தினர்கள் எழுந்திருந்தால்போதும் என்றாவது வைத்துக்கொள்ளலாம். இந்தச் சபை ஏற்பட்ட பிறகு, இரண்டு வருஷ காலமாக 22 பேர் என்ற அடிப்படையிலேயேதான் இருந்துவந்திருக்கிறது. ஸ்ரீ கந்தசாமி அவர்களுடைய திருத்தத்தில் கோரியிருக்கிறபடி 20 அங்கத்தினர்கள் எழுந்திருந்தால் போதும் என்று இருப்பதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—“ The hon. Member need not think that the number of Members in his party will not increase at all. He can expect an increase. Therefore, this number provided here is with reference to the quorum and without reference to the party strength.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Sir, I think this has been done on the basis of the Constitution. They had discussion and fixed it.”

MR. SPEAKER :—“ Yes, this has been fixed on the basis of the Constitution.”

The amendment was by leave withdrawn.

Rule 46 was approved.

SRI S. RAMALINGAM :—“ Sir, because of the heavy rains, the House is leaky. We may perhaps adjourn now.”

* **THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM** :—“ The hon. Member assured us that we can sit half an hour late to-day. But now he is proposing for adjournment. I agree it is raining heavy. But it is more leaky outside and so it is better we remain inside and not get drenched by going outside. Let us proceed with the business of the House.”

Rules 47 and 48 were approved.

RULE 49.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘That Rule 49 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

[9th December 1954]

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ I move that—
‘ In item (vii), for the words “ can only be raised ”, substitute the words “ can be raised only ”.
‘ In item (ix), for the words “ can only be remedied ”, substitute the words “ can be remedied only ”.’ ”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ I second the amendments.”

* **SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR** :—“ These are only school boy's amendments. They shift a particular word from a particular place to some other place to make the meaning quite clear. Such mistakes are asked to be corrected in school final examination papers. In the rule it reads ‘ can only be raised on a distinct motion, etc.’ but it should be ‘ can be raised only on a distinct motion, etc.’ In item (ix), the rule reads ‘ the motion must not refer to grievances which can only be remedied by legislation ’. A grievance could be remedied only by legislation and that is the idea and so it should read ‘ . . . grievances which can be remedied only by legislation.’ ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I am prepared to accept the amendments, Sir.”

The amendments were carried.

SRI C. KANDASAMY :—“ I move—
‘ Omit items (viii) and (x) ’.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second the amendment.”

SRI C. KANDASAMY :—“ Sir, the word ‘ ordinary ’ in item (viii) is quite broad and can explain away anything”

SRI S. RAMALINGAM :—“ இந்த விதிகளில் ஏற்கெனவே இல்லாத சில புது விதிகளும்கூடச் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன.”

MR. SPEAKER :—“ அந்த விதிகள் லோக் சபா விதிகளில் இருப்பதால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ நம் சபையே அவர்களுக்கு வழிகாட்டியாக இருக்கலாமே. அவர்களைப் பார்த்து நாம் எதற்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் ? ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் காலையில் பேசியபோதுகூட நமது சபையில் சென்ற காலத்தில் ஒரே ஒரு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணைதான் அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிட்டேன். சபையிலுள்ள எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் அவசரமான விஷயங்களை சர்க்காரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர சந்தர்ப்பம் இருக்க வேண்டும். அவசரமான விஷயங்களை சர்க்காரின் கவனத்திற்கு ஒத்திவைப்புப் பிரேரணையின் மூலம் கொண்டுவரப் போதுமான விதிகள் இருக்க வேண்டும். அதற்காகவேதான் நாங்கள் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருகிறோம்.”

SRI C. KANDASAMY :—“ The matter to be discussed must involve more than the ordinary administration of the law. என்ற விதியிலுள்ள ordinary என்ற ஒரு வார்த்தையானது எப்படி சம்பந்த

[Sri C. Kandasamy] [9th December 1954]

எல்லாம் வியாக்யானம் செய்யப்படுமென்று நிச்சயமாகச் சொல்லமுடியாது. குறிப்பாக எதைக் கொண்டுவந்தாலும் அதை சாதாரண நிர்வாகச் சட்டத் தின்கீழ் வரப்படுகிற விஷயம் என்று சொல்லிவிடக்கூடும். அனேகமாக அரசாங்கத்தை எடுத்துக்கொண்டால் எந்த விஷயத்தைக்கொண்டுவந்தாலும் அதைப் புறக்கணிக்கும் சபாவம் இருக்கிறதே தவிர, ஏற்றுக்கொள்ளும் வழக்கமே கிடையாது. அதோடு விதிகளிலும் இப்படி வைத்து விட்டால் நிச்சயமாக எங்களுக்கு எந்த விஷயத்தையும் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரவே சந்தர்ப்பம் இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். அதேபோல பத்தாவது பிரிவுப்படியும் அனேகமாக எந்த விஷயத்தைப்பற்றியும் பிரேரிக்க முடியாத நிலைமை உண்டாகுமென்று நாங்கள் பயப்படுகிறோம். ஆகவே இந்த எட்டாவது பிரிவையும், பத்தாவது பிரிவையும் எடுத்துவிடவேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am sorry, Sir, I am unable to accept the amendment. As a matter of fact, even now there is the rule regarding matters relating to day-to-day administration. Here it is put in another language. I do not think I can agree to the deletion of these items."

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 49, as amended, do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the rule as amended was approved.

RULE 50.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 50 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" I move that—

'For the words "to discuss a matter of urgent public importance", substitute the words "to discuss a definite matter of urgent public importance".'

SRI M. JAGANNATHAN :—" I second the amendment, Sir."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Rule 50 is in Chapter VIII relating to Motion for Adjournment of the business of the House, for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance. That is the wording found in rule 41 and such motions are dealt with in Chapter VIII. But rule 50 relating to 'the debate on a motion to discuss a definite matter of urgent public importance' omits the word 'definite', though it is found in rule 41. When a discussion can be allowed only on a definite matter of urgent public importance, the subject-matter of such discussion referred to in this rule should also be a 'definite matter of urgent public importance'. So, my amendment seeks to supply the omission."

[9th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

'For the words "to discuss a matter of urgent public importance", substitute the words "to discuss a definite matter of urgent public importance".'

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 50, as amended, do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rules 51 and 52 were approved.

RULE 53.

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar is not in his place. His amendment is, therefore, deemed to have been withdrawn."

Rule 53 was approved.

RULE 54.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 54 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—
'In sub-rule (1), item (a), after the word "before", insert the words "the further business set down in".'

This is the same as the amendment in respect of rule 43.

SRI M. JAGANNATHAN :—" I second the amendment."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I accept the amendment."

The amendment was carried.

MR. SPEAKER :—" Mr. T. C. Narayanan Nambiar is not in his place. Therefore his amendment is deemed to have been withdrawn."

SRI C. KANDASAMY :—" Sir, I move—

'In sub-rule (2), for the word "twenty-five" wherever it occurs, substitute the word "fifteen".'

ஏற்கெனவே விதி 46-ல் 24 அங்கத்தினர்கள் எழுந்து சம்மதம் கொடுத்தால் போதும், அந்த ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை அனுமதிக்கப்படும் என்ற விதிக்கு நாங்கள் 20 அங்கத்தினர்கள் இருந்தால் போதும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருந்தோம். அதை எதிர்த்து ஸ்ரீமான் நிதி மந்திரி அவர்கள் பேசிய காலத்தில் எங்கள் கட்சியிலுள்ள அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கை அதிகப்பாது என்று எண்ணவேண்டியதில்லை, அதிகப்படலாம் படலாம்,

[Sri C. Kandasamy] [9th December 1954]

ஆகவே இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற எண்ணிக்கை கட்சி அங்கத்தினர் களின் எண்ணிக்கைக்கு ஏற்ப கொடுக்கப்படவில்லை, சபையின் கோரத்தையே கணக்காக வைத்துக்கொண்டு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது, என்றெல்லாம் சொன்னார்கள்.

“இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் அவருக்கு நான் ஒன்றை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். நிச்சயமாக அவர் கட்சி அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கை பெருக்கொண்டு போகும் மாதிரியில் எங்கள் கட்சி அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கை ஒருக்காலும் பெருகாது என்பது எங்களுக்குத் தெரியும். அவருடைய கட்சி அங்கத்தினர்களின் எண்ணிக்கை இந்த ரீதியிலே நாளுக்கு நாள் பெருக்கிக்கொண்டு போகிற மாதிரியைப் பார்த்துதான் எங்களைப் போன்று நிலையாக ஒரே கொள்கையோடு இருக்கின்ற கட்சிகளின் உரிமைகள் பறிக்கப்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதற்காகவே நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை அவர்கள் இந்த நாட்டிலே ஜனநாயகம் நல்ல முறையில் நடக்கவேண்டுமென்பதற்காகவாவது ஒத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second the amendment.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Let the rule remain as it is, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ In sub-rule (2), for the word “ twenty-five ” wherever it occurs, substitute the word “ fifteen ”.’ ”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 54, as amended, do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

The motion was carried and the rule as amended was approved.

RULE 55.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 55 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move—

‘ In sub-rule (2), after the word “ before ”, insert the words “ the further business set down in ”.’ ”

This is the same as the amendment moved under rule 43.

SRI M. JAGANNATHAN :—“ I second the amendment, Sir.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I accept it, Sir.”

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 55, as amended, do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

The motion was carried and the rule as amended was approved.

9th December 1954]

RULES 56 AND 57.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rules 56 and 57 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I move—

‘ For the existing rules substitute the following :—

“ 56. (1) At the conclusion of business at any sitting, any member may, with the consent of the Speaker, raise a debate on a matter of administration for which the Government are responsible, provided that he has given at least two days’ notice of his intention to raise such a debate.

(2) The two days’ notice of intention to raise a debate under sub-rule (1) shall be given to the Secretary.

(3) Among persons who have given notice under sub-rules (1) and (2), the relative precedence shall be determined by ballot which will be held under the direction of the Speaker as often as he may consider necessary.

(4) A debate under sub-rule (1) shall lapse at the expiry of one hour after its commencement.

(5) No discussion under this rule shall take place on any day allotted for the discussion of a motion on the Governor’s Address, or for the discussion of an Adjournment Motion on a matter of urgent public importance under rule 41.

(6) If any discussion under this rule has been fixed for a date on which a motion under rule 41 is allowed, the former shall be postponed to the next convenient date available for such discussion.” ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ For the existing rule substitute the following :—

“ 56. (1) At the conclusion of business at any sitting, any member may, with the consent of the Speaker, raise a debate on a matter of administration for which the Government are responsible, provided that he has given at least two days’ notice of his intention to raise such a debate.

(2) The two days’ notice of intention to raise a debate under sub-rule (1) shall be given to the Secretary.

(3) Among persons who have given notice under sub-rules (1) and (2), the relative precedence shall be determined by

[Mr. Speaker] [9th December 1954]

ballot which will be held under the direction of the Speaker as often as he may consider necessary.

(4) A debate under sub-rule (1) shall lapse at the expiry of one hour after its commencement.

(5) No discussion under this rule shall take place on any day allotted for the discussion of a motion on the Governor's Address, or for the discussion of an Adjournment Motion on a matter of urgent public importance under rule 41.

(6) If any discussion under this rule has been fixed for a date on which a motion under rule 41 is allowed, the former shall be postponed to the next convenient date available for such discussion."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I have a serious grievance, Sir, in that the amendment which I had moved in the Select Committee, and which had been accepted by the Select Committee, has not been incorporated here. That has been mutilated and further restricted. I do not know the reason. Mr. Speaker, Sir, you have been good enough to circulate to us a paper wherein the old rules as well as the amendments proposed are printed. I shall read from it. The amendments I have given notice of now for rules 56 and 57 are exactly a verbatim copy of what is contained in rule 40-A of the copy, you have circulated to us. Rule 40-A says :—

" 40-A. (1) At the conclusion of business at any sitting or at 5 p.m., whichever is earlier, any member may, with the consent of the Speaker, raise a debate on a matter of administration for which the Government are responsible, provided that he has given at least two days' notice of his intention to raise such a debate.

(2) The two days' notice of intention to raise a debate under sub-rule (1) shall be given to the Secretary.

(3) Among persons who have given notices under sub-rules (1) and (2), the relative precedence shall be determined by ballot which will be held under the directions of the Speaker as often as he may consider necessary.

(4) If a debate under sub-rule (1) has, on account of the early conclusion of the business of the House, to commence before 5 p.m., it shall lapse at the expiry of half an hour after such commencement, and a fresh matter may be allowed to be debated during the interval between that time and 5-30 p.m.; provided that the debate shall automatically cease at 5-30 p.m.

(5) No discussion under this rule shall take place on any day allotted for financial business or for the discussion of a motion on the Governor's Address, or for the discussion of an adjournment motion on a matter of urgent public importance, under rule 41.

(6) If any discussion under this rule has been fixed for a date on which a motion under rule 41 is allowed, the former shall be postponed to the next convenient date available for such discussion.

9th December 1954] [Sri M. Narayana Kurup]

" Let us see the proceedings of the Select Committee on page 64. Rule 40-A has been approved with the following changes :—

(i) In this rule, the words ' or at 5 p.m. whichever is earlier ' were omitted.

(ii) It was resolved that the words ' for financial business ' occurring in sub-rule (5) of this rule be deleted.

" With these changes the whole of rule 40-A with its sub-clauses (1) to (6) has been approved. Rule 40-A as amended by the Select Committee corresponds *word for word* with the amendment which I have given notice of and which I have moved. When rule 40-A has been approved by the Select Committee (vide page 64 of the report of the Select Committee), I do not know under whose authority the same has not been incorporated in the rules before us. Therefore, I request that my amendment, which in fact has been accepted by the Select Committee and which for some unknown reason has not been incorporated in the rules, be approved."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Let us put off consideration of rules 56 and 57. We shall have to go through the minutes of the Select Committee referred to by the hon. Member."

MR. SPEAKER :—" We shall take up rules 56 and 57 afterwards."

RULE 58.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 58 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—
' For the words " under this rule ", substitute the words and figures " under rule 57 '."

" The question of admissibility is the concern of the Speaker as laid down under rule 57. Rule 58 says in what cases, those questions are admissible. The Speaker has got to consider the admissibility of the questions and he is given the power to decide the same under rule 57. Therefore, I think rule 58 should be so amended by inserting for the words ' under this rule ' the words and figures ' under rule 57 '."

SRI M. JAGANNATHAN :—" I second the amendment."

SRI K. PARTHASARATHY :—" Instead of saying ' under rule 57 ', I think the words ' under this chapter ' may be substituted."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think I can accept what the hon. Member Mr. Parthasarathy had said."

[9th December 1954]

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ I also endorse the suggestion to have the words ‘ under this chapter ’ instead of having the words ‘ under this rule ’. It is not very precise as to whether a matter may be admitted under rule 57 or 58. Therefore if we say that a matter may be admissible ‘ under this chapter ’ if it satisfied the conditions set under rule 58, I think that will be comprehensive and cover all points.”

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ I think my amendment will be more appropriate, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ For the words “ under this rule ”, substitute the words and figures “ under rule 57 ”. ’ ”

The amendment was put and lost.

MR. SPEAKER :—“ I shall put the amendment suggested by the hon. Member Sri K. Parthasarathy. The question is—

‘ For the words “ under this rule ”, substitute the words and figures “ under this chapter ”. ’ ”

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 58 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules. ’ ”

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rule 59 was approved.

RULE 60.

4-40 p.m. * SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, I submit that this is an important rule and many hon. Members may be interested in it. May I suggest that we can take up this rule to-morrow? We shall sit for some more time, but consideration of this rule may be taken up to-morrow, so that more hon. Members may participate in the discussion.”

MR. SPEAKER :—“ Rule 60 will be taken up for consideration on the next day.”

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, if it is Saturday, it is all right. But if it is Monday, I am afraid I may not be present.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, we can have it on Saturday.”

MR. SPEAKER :—“ Yes, we shall take up this rule on Saturday.”

[9th December 1954]

RULE 61.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 61 do stand part of the Madras Assembly Rules. ’ ”

* SRI N. GOPALA MENON :—“ Sir, I move—

‘ For the existing rule, substitute the following :—

“ The Speaker shall arrange the seats of the members belonging to each political party or group in the Assembly in the alphabetical order, except those of the members of Government and the Leader of the Opposition. The members shall occupy the seats allotted to them when votes are taken by division. The Speaker shall not recognize any party within the Assembly which does not have a strength of at least ten members.” ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—“ Amendment moved—

‘ For the existing rule, substitute the following :—

“ The Speaker shall arrange the seats of the members belonging to each political party or group in the Assembly in the alphabetical order, except those of the members of Government and the Leader of the Opposition. The members shall occupy the seats allotted to them when votes are taken by a division. The Speaker shall not recognize any party within the Assembly which does not have a strength of at least ten members.” ”

* SRI N. GOPALA MENON :—“ The object of my moving this amendment is to create a greater sense of unity among the members. One may think why and how this will create greater sense of unity among the members. Under the present arrangement I find that hon. Members representing separate districts or having other affiliations are seated together and are given separate seats. In the Assembly it is desirable that we instil in the minds of the hon. Members a feeling that we are one and belong to one State. Parochial considerations or districtwar considerations should not be the paramount thing which should weigh in our minds. The fact that some members belonging to a particular district are made to sit together itself shows that there is a sort of segregation districtwar or otherwise. I think, Sir, that in the old Assembly hon. Members were asked to sit in the alphabetical order. That is a very desirable practice because there is no question of district, linguistic or other parochial affiliations. I know that in the old composite Assembly we were having our backs against the walls because we happened to belong to some districts in the West Coast. Members coming from Malabar and South Kanara had to sit there at the end.”

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member says that the Speaker shall arrange the seats of the members belonging to each political party or group in the Assembly in the alphabetical order. He

[Mr. Speaker] [9th December 1954]

fixes a certain number for a party and a certain number for a group. I do not know the exact number. He says that the Speaker shall not recognize any party within the Assembly which does not have a strength of at least ten members. What is the definition of the word 'party'? Here also there is some difficulty. The hon. Member Sri P. T. Rajan belongs to a party which has got following both inside and outside the Assembly. Of course, he is the only member of the party in this House. The party puts up candidates for all constituencies but one is elected. Should I deny him the status of the party to which he belongs? He stood on the Justice Party's ticket. It was in power for nearly 18 years. The party had backing throughout the State. How can we say that simply because one man has been elected to the Assembly, he does not belong to any party?"

* SRI N. GOPALA MENON :—" Sir, that is the second part of the question to which I have not yet come. The first is about the arrangement of seats. You can take the political parties into consideration and arrange the seats in the alphabetical order. The next question is about the different parties and groups. I know that for a party to get recognition within the Assembly, there must be a definite party in the country outside the Assembly. I would like to fix a minimum number which may be acceptable to you and to the hon. Members of this House. I wish to state what is passing in my mind, not necessarily for the acceptance of the House."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" At least there is one member to carry the memory of a party which is likely to be relegated in mystery after some years and I understand that the hon. Member belonged to that party some time ago. Should he not do some service to that party? "

* SRI N. GOPALA MENON :—" Sir, we are in a moving world and if my hon. Friend wants to stick to old parties and have old affiliations, the Legislative Assembly, which is a modern democratic institution, is not the place. The museum will be the place for that. As I said, we are in a moving world. My object in saying that we should not recognize parties in the Assembly is to impress upon the necessity for having greater fusion among the Ministerial Benches as well as among the Opposition. I was just saying that if we want to recognize a party, it must have a party outside the Legislature and there must be representative members within the Legislature. The hon. Member Sri Kalyanasundram referred to a party which consisted of only one leader. I do not want to mention the name of any party, but I am reminded of an old Scottish ballad."

MR. SPEAKER :—" Here is a concrete case. I want to know whether we should give recognition to the Justice Party."

[9th December 1954]

* SRI N. GOPALA MENON :—" My submission is that either Mr. P. T. Rajan or any other person who does not have a following in the Assembly cannot be recognized as a party. That is why I said I am reminded of an old Scottish ballad which says 'three and thirty pipers and four and twenty men'. There are parties and party leaders here without a person in the party to second them. Can we recognize an individual who says that he is the leader of a party which does not have another man to second him? There are party leaders in this House who are given recognition, though they do not have a single follower."

" Now, Sir, the object that I have in mind is much wider than giving recognition to parties or to individuals. I am against the existence of multiple parties in a Legislative Assembly. So far as the Legislative Assemblies are concerned, we should have a Government Party and a single Opposition Party. If the Members of the Opposition are few in number, they must ally themselves with those parties which are near to them in principle and policy and they must have one Leader. Then, they will form a strong and effective opposition to the Government. As far as possible, we must avoid various parties springing up in the country and in this Assembly. If, within this Assembly Chamber, we begin to recognise various parties, what will happen is that a few Members may gather together and call themselves by a distinct party label. They may not differ fundamentally on party principles or political principles from the other parties, but still, for the purpose of having the honour of being called leaders, for having the honour of separate seats assigned and possibly rooms allotted and for having the honour of consultation with the Speaker when the list of business for the day is settled, they may have the tendency to have Members joined together and call themselves party leaders. In the interests of our country, it is very necessary that if our democratic institutions should thrive, we should have a Ministerial Party or a Government Party and an Opposition Party, and not numerous parties springing up with different labels and designations with policies which do not differ widely or fundamentally from other parties. That is the purpose with which I have said that any party which does not have at least ten members should not be recognised as a party. In fact, a friend of mine belonging to one of the parties with only five members asked me, 'Is it your intention to see that our party also goes away?' My intention is to secure for my country a better democratic tradition and to see that our democratic institutions are worked properly. It is not my intention to see that any small party which may have a following outside but which has only about five members within this Assembly should be deprived of the honour of having a party label. But, as far as possible and to the best of our ability, we must see that the Opposition is a single Opposition. That arrangement will be much better for working these institutions. It is only with that good intention that I am saying that we should not have more than one

4-50
p.m.

[Sri N. Gopala Menon] [9th December 1954]

Opposition Party. In the Lok Sabha I understand that the Speaker said that for a party to get recognition, it must have a definite party outside and inside the Lok Sabha."

MR. SPEAKER :—" For the benefit of the House, I shall read out the principles followed for recognition of parties in the Lok Sabha. The following general principles have been laid down by Shri Mavlankar in regard to the recognition of parties and groups in the Lok Sabha :—

"(i) Members who propose to form a Party should possess a distinct ideology and programme of their own ; and they should have been returned to the House by the electorate on that programme and ideology."

(This means that Members cannot change parties.)

"(ii) ' The Party should have an organization both inside and outside the House in order to keep in touch with all important issues before the country.'"

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" If this principle is applied, the Justice Party cannot be recognised because that party can never secure a sufficient number of Members to form a quorum in this House."

MR. SPEAKER :—" To continue, the following are the further principles followed in the Lok Sabha for the recognition of parties and groups :—

"(iii) Any Group of members to be recognised as a Party should at least have a strength equal to the quorum fixed to constitute a sitting of the House, i.e., 1/10th of the total number of members of the House."

NOTE.—Where, however, the test of the minimum number of members is satisfied, it does not follow that that Group of members will be automatically recognised as a Party. The first two conditions must also be satisfied.

(They should have an ideology of their own. They should have a party organisation outside and inside the House. Then, they should have been elected on the same ticket. They cannot change parties after entering the House.)

"(iv) Groups of members who satisfy the first two conditions mentioned above, and have a strength of at least 30 in a House of 500 members would be recognised as Opposition for limited purposes."

"(v) Other Groups which possess the first two conditions but have a strength below 30 in a House of 500 would be considered as Groups only to the extent of allotment of blocks of seats in the House. They may or may not be given other facilities normally accorded to a Group."

Therefore, the question bristles with difficulties. What I am going to say is not intended for the Press. I hope the Press will not publish it.

" We discussed this question threadbare in the Speakers' Conference but did not come to any conclusion in the matter. In the Lok Sabha there is no Leader of the Opposition whereas we have a Leader of the Opposition here. The principle followed in the Lok Sabha is that the party which is in a position to form the Government in case the Government resign should be recognised as the Opposition Party. If that is taken into consideration, what about the Travancore-Cochin State? In that State a minority party has formed the Government and not the majority party."

[Mr. Speaker] 9th December 1954]

Thus, the question which party should be called the Opposition Party bristles with difficulties. So, in the Conference of Presiding Officers of the Legislatures in India, we did not take any decision on the matter. In the circumstances, it is better if discretion is given to the Chair to call a collection of members a party or a group."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" With regard to the arrangement of the seats of the members belonging to each political party or group in the Assembly in the alphabetical order, I think any principle need not be laid down in the rules. In consultation with the Chief Whip and the other parties, whatever arrangement is necessary may be made. Therefore, this amendment is not necessary."

The amendment of Sri N. Gopala Menon was, by leave, withdrawn.

Rule 61 was approved.

RULE 62.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' Rule 62 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

SRI N. GOPALA MENON :—" I do not move my amendment, Sir."

Rule 62 was approved.

Rules 63 to 69 were approved.

MR. SPEAKER :—" We shall take up rule 70 on Saturday. The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. tomorrow."

The House then adjourned.

IV.—PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

1. Notification under the Madras Motor Vehicles Taxation Act, 1931.—Notification No. 934 issued with G.O. Ms. No. 3254, Home, dated the 3rd November 1954, relating to the exemption from payment of tax of six mobile vans used by the Madras State Handloom Weavers' Co-operative Society.

2. Revenue Department Memorandum No. 23341-N/54-2, dated 17th August 1954, regarding certain amendments to the Madras Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Rules, 1953.

[9th December 1954]

APPENDIX

[Vide answer to starred question No. 189 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 9th December 1954, page 26 supra.]

Statement showing the quantity of potatoes exported from Madras State to other State in India and to foreign countries before the war.

<i>In Indian standard maunds of 82-2/7.</i>				
	1936.	1937.	1938.	1939.
Ceylon	38,400	19,350	45,550	133,760
Bombay	91,080	186,510	115,390	243,410
Bengal	83,890	14,610	177,480	251,190
Nizam	30,330	32,070	24,650	41,450
Sind	..	30	..	760
Mysore	12,380	21,410	11,130	3,720
Cochin	48,090	38,730	42,580	41,340
Pudukkottai	2,890	1,640	2,300	140
Travancore	8,290	11,350	8,160	8,070
Central Province	37,020	46,530	27,790	40,060
Orissa	19,360	10,940	21,250	29,760
Pondicherry	7,040	7,930	8,910	5,130
Other State	..	..	..	2,820
Total in maunds or in tons.	378,770	391,100	485,190	801,610
	14,397.1	14,367.0	17,823.8	29,446.9

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Friday, 10th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Conference of Non-Gazetted Officers at Coimbatore.

* 181 Q.—SRI V. R. NAGARAJAN (on behalf of Sri V. Balakrishnan): Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Hon. Chief Minister addressed a Conference of Non-Gazetted Officers in Coimbatore recently;

(b) whether he assured the Conference that he would do his best to better the conditions of Non-Gazetted Officers; and

(c) if so, whether any steps have been taken to implement that assurance?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes.

“(b) Yes.

“(c) The Government examined the main resolution of the Conference relating to—

(1) parity in Pay Scales and Allowances,

(2) appointment of a committee of enquiry to investigate the service conditions of the Non-Gazetted Government Officers,

(3) revision of the Government Servants' Conduct Rules, and

(4) formation of Staff Council and they came to the conclusion that in regard to items (1) to (3) it was not possible to comply with the requests. No decision has yet been reached in regard to item (4). The Association has been informed accordingly. The other resolutions of the conference are still being examined by the Government in the Departments concerned.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“Are the Government likely to take a decision before the next budget is prepared on the question of the revision of pay of the Non-Gazetted Officers and their other demands?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“I have already answered, with regard to a regular revision of pay, that it would not be possible.”

[10th December 1954]

SRI M. PALANIYANDI :—“ ஸார், இப்போது N.G.O.-க்களுக்கு கொடுக்கப்படும் மருத்துவ வசதியில் எல்லோருக்கும் நல்ல மருந்துகள் கொடுப்பதில்லை. இதுபற்றி அரசாங்கத்தாரே எல்லா ஆஸ்பத்திரி தலைமை அதிகாரிகளுக்கும் உத்திரவு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதைத் தடுத்து, அவர்களுக்கு நல்ல மருந்துகள் கொடுப்பதற்கு ஏதாவது வசதி செய்வார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ If any specific complaints are brought to the notice of the Hon. Minister concerned, he will certainly look into the matter.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Was any representation made by this Association that with regard to their salary, they should be raised to the status of the Central Government servants? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That demand has always been there.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ In the present circumstances, how long do this Government expect the Non-Gazetted Officers to remain contented with the present unsatisfactory scales of pay? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ As long as our country is poor.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ In view of the fact that there is dissatisfaction with regard to medical concessions given to the Non-Gazetted Officers, will the Government at least consider the question of raising their dearness allowance? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not see the connection between the two. As far as medical concessions are concerned, as it is said that it is not working properly, I shall look into the matter and see that it is rectified.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ ஸார், N.G.O.-க்களுக்கு கொடுக்கப்படும் சம்பளத்திற்கும், மத்திய அரசாங்க ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் சம்பளத்திற்கும் வித்தியாசம் இருப்பதன் காரணமாக அவர்கள் டையே மன வருத்தம் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்போது, சர்க்கார் சிப்பந்திகளிடையே வேலை ஒழுங்காக நடைபெறுமா என்று கருதுவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே இப்பொழுது வந்திருக்கக்கூடிய முதல் மந்திரி அவர்களாவது அவர்களுக்கு ஏதாவது கொடுத்து, நிர்வாக இயந்திரத்தை முக்கிய விட முயற்சி எடுப்பார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, it is not only with reference to the Non-Gazetted Officers, but even with reference to the Ministers, there is difference of pay between those of the Central Government and those of the State Government. Therefore, it is a question of what we can afford.”

SRI R. KRISHNAN :—“ ஸார், ஹோம் அண்ட் புரவியல் சம்பளங்கள், எண்ண 18 முதல் 30 உட்படிக வரையிலுள்ள உயரிய சம்பளங்களுக்கும், ஜீவிகாண் மனியாகும் வியல் வயதும் குடிகொண்டவர்களுக்கும் சம்பளங்களைக் கொடுக்கிறார்களா ? ”

[10th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ The hon. Member Sri Krishnan wants to know whether the salary of at least the low-paid staff, whose salary ranges between Rs. 30 and Rs. 18 will be raised.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We are giving first priority to the redressal of the grievances of the low-paid staff and then only take the other questions.”

SRI M. R. RAMACHANDRAN :—“ Will the Government appeal to the Central Government to reduce the scale of pay of their servants so that it may be in consonance with the scale of pay of the Madras Government servants? ” (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is a very useful suggestion, but I do not know whether it is feasible or practicable.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Is there any proposal with Government to merge the dearness allowance of the N.G.Os. with their pay? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The proposal is not under consideration now.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ மத்திய அரசாங்கத்தில் கொடுக்கக்கூடிய சம்பளத்தைப்போல் நம் மாகாணத்திலுள்ளவர்களுக்கு கொடுக்க முடியாவிட்டாலும் உடனடியாக அவர்களுக்கு ஒன்றிரண்டு ரூபாய்களாவது உயர்த்துவதற்கு சர்க்கார் முன் வருவார்களா ? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Within the limited financial resources available, we are doing everything possible.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ In the same spirit in which the Government are allowing medical concessions, will they be prepared to consider the question of giving a minimum allowance to those Non-Gazetted Officers working in unhealthy areas? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We are giving special allowances to those working in unhealthy areas.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ The Hon. Minister stated that there was difference in the scales of pay of even the Central Government Ministers and the Madras Ministers as it was a question of what this Government can afford. Will the Government consider the question of raising the salaries of Ministers; if the Government can afford it? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Not only the Ministers, but even the hon. Members of this House are getting much less than what the Parliament Members are getting. Therefore, it is a general question. I referred to this aspect only to show that we cannot adopt the Central Government's scales of pay. Even if our resources become a little more elastic, we will have to give priority to the low-paid staff.”

[10th December 1954]

SRI K. VINAYAKAM :—“ Is there any truth behind the statements that the leaders of the Non-Gazetted Officers Association, like its President, Secretary and other Committee Members are penalized for taking part in these kinds of agitations or, on the other hand, the Government raise some of those people who are in their good books to the status of Gazetted Officers so that they may not be of any nuisance value to the Government? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not know whether it is a hypothetical question, or whether any such thing has at all taken place. If any such thing has taken place, the hon. Member may please bring it to my notice.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ மற்ற மாகாணங்களிலே வேலை செய்யக்கூடிய N.G.O.-க்களுக்கும், நம்முடைய மாகாணத்திலே வேலை செய்யக்கூடிய N.G.O.-க்களுக்கும் சம்பளத்தில் ஏதாவது தாரதமியம் இருக்கிறதா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ When compared to certain States we are better off and when compared to certain other States we are slightly worse off.”

SRI A. RATNAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நமது நிதி அமைச்சர் அவர்கள் நம்முடைய ராஜ்யத்தின் நிதி நிலைமை இடங்கொடுக்க வில்லை என்று கூறினார்கள். நம்முடைய ராஜ்யத்தின் முன்னேற்றத்திற்காக மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து கடன்களும், மான்யங்களும் நாம் பெறக்கூடும். எனவே நம்முடைய ராஜ்யத்திலிருக்கக்கூடிய N.G.O.-க்களுடைய நிலைமையையும் உயர்த்துவதற்காக நம்முடைய அரசாங்கத்தார் மத்திய அரசாங்கத்திலிருந்து கடன் அல்லது மான்யம் பெற்று அவர்களுக்கு உதவி புரிய முன்வருவார்களா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I think the hon. Member should have another Finance Minister to get loans for the purpose of paying the Non-Gazetted Officers. The canons of public finance do not permit it.”

11-10 a.m. SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ ஸார், சர்க்கார் சிப்பந்திகளுக்கு வீட்டு வாடகை அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படும்போது, வீட்டு வாடகை ரசீதுகளை கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லி நிர்ப்பந்தமாக வாங்கப்படுகிறது. மந்திரிகளுக்கு வீட்டு வாடகை அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படும்போது வாடகை ரசீதுகள் கொடுக்கவேண்டுமென்று அவர்கள் நிர்ப்பந்திக்கப்படுவது கிடையாது. அப்படியிருக்கும்போது சர்க்கார் சிப்பந்திகள் வாடகை ரசீதுகள் கட்டாயமாக கொடுக்கவேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தத்தைத் தளர்த்துவதற்கு சர்க்கார் யோசனை செய்யுமா? ”

MR. SPEAKER :—“ This question is about N.G.Os.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I am not conversant with all the facts connected with this matter. Anyhow I shall consider the suggestion made by the hon. Member.”

SRI P. G. MANICKAM :—“ ஸார், கிராமாதிகாரிகளுடைய சிப்பந்திகளாக இருக்கிற சர்க்கார் ஊழியர்கள் அனேகமாக ஹரிஜனங்களே. அவர்களுக்கு ரூபாய் 18 தான் சம்பளம் கொடுக்கப்படுகிறது. அதை உயர்த்தி வதற்கு சர்க்கார் முயற்சி எடுப்பார்களா? ”

[10th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have already stated that if financial conditions permit we shall certainly look into the case of these persons who are very low-paid officials now.”

Supply of electricity to Ponnani taluk, Malabar.

* 182 Q.—**SRI P. K. GOPALAKRISHNAN** : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state whether the Government had any consultation with the Government of Travancore-Cochin State regarding the supply of electricity from Travancore-Cochin State to Ponnani taluk, Malabar district?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Negotiations are proceeding for entering into an agreement with the Travancore-Cochin Government to purchase electric energy in bulk from that Government for distribution in the Chowghat and Guruvayoor areas in the Ponnani taluk, Malabar district.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Sir, the Hon. Minister stated that negotiations are going on with the Government of Travancore-Cochin for bulk purchase of electricity for extending electricity to these areas. The Nattika Firka Producers'-cum-Consumers' Society has requested for the supply of electricity to Nattika Firka and promised that they are prepared to supply the same. Further, it will be easy to extend electricity from villages like Irinjalakuda and Cranganore to Nattika firka. Will the Government see that negotiations are conducted so as to extend electricity to Nattika Firka also? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Once we get the bulk supply we can think of distributing electricity to nearby areas.”

DR. K. B. MENON :—“ If there is to be long delay in extending electricity to the whole of the taluk, will the Government at least consider erecting transmission lines on both the banks of the river since the Travancore-Cochin State has brought the lines to the banks of the river so that it may help the farmers in irrigating their lands? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Sir, we have got to get the power before we can extend the lines to the banks of the river.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ When the agreement is reached with the Travancore-Cochin State, will this Government be pleased to see that Tiruttala firka is also included in the distribution of electricity? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I would request the hon. Member to make a representation in this regard. I will certainly consider his representation when the negotiations are completed.”

[10th December 1954]

Maternity ward in the Local Fund Hospital, Ottapalam.

* 183 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a building for a maternity ward of ten beds has been donated to the Local Fund Hospital, Ottapalam, as a bequest by Sri E. P. Raman Nayar; and

(b) whether there are beds or equipment for the maternity ward?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) & (b) Yes, Sir.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Sir, will the Hon. Minister be pleased to explain what he means by ‘Yes’?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“A maternity ward with ten beds has been constructed by the Malabar District Board with the donation received from Sri C. P. Madhava Menon, Ottapalam Producers-cum-Consumers’ Co-operative Society and Panchayat Board and it has been named E. P. Raman Nair Ward.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Sir, the Hon. Minister has not answered the second part of my question.”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“Sir, there are ten beds. Furniture and necessary equipment have been supplied.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“Has the ward been provided with staff such as nurses and so on?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“I said the ward has been provided with furniture, equipment and linen. It means that there must be the necessary staff also.” (Laughter.)

Arrears due from the Tramway Company for the supply of electricity.

* 184 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) the amount of arrears due to the Government from the Tramway Company; and

(b) the total number of tram cars of the Tramway Company and the number out of them which are in working condition?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“(a) According to the revised rates adopted by the Electricity Department, the arrears due from the Company for electricity supplied to it, work out to Rs. 9,26,186-2-3 as against the liability for a sum of Rs. 3½ lakhs roughly, admitted by the Company.

“(b) The Company had at the time of closing down its service on the 11th April 1953 about 109 tram cars. The Government have no information as to the number of cars in working condition.”

[10th December 1954]

SRI A. RATNAM :—“சென்னையில் டிராம் வண்டிகளை ஒட்டுவது சாத்தியமில்லாவிட்டால் கடலூரில் போக்குவரத்து வசதியில்லாமல் இருப்பதன் காரணமாக அவைகளைக் கடலூரில் ஒட்டுவதற்கு மந்திரி அவர்கள் யோசனை செய்வார்களா?”

MR. SPEAKER :—“ஒரிஜினல் கேள்விக்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது?”

SRI N. K. PALANISAMY :—“டிராம் கம்பென்னை பல ரிசர்வ் கான்ஸ்டிபிள்கள் பாரா கொடுத்துக் காவல் புரிந்தும் கூட, அவர்களுக்குத் தெரியாமல் எப்படி ஐந்து லட்சம் ரூபாய் பெறுமான சாமான்கள் வெளியே கொண்டு போகப்பட்டது என்று மந்திரி அவர்கள் சொல்ல முடியுமா?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“I want notice for that question, Sir.”

SRI K. VINAYAKAM :—“May I know what steps have been taken by the Government of Madras to realize the balance of amount which is due from the Company to the Government?”

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“Sir, we have filed a suit against the Company in the High Court.”

Bringing outside influence for the furtherance of the interests of Government servants.

* 185 Q.—SRI M. KATTIMUTHU: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether it is a fact that there is a Government Order preventing Government servants from approaching M.Ps., M.L.As. and M.L.Cs. for support for redressal of their grievances?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“According to rule 24 of the Government Servants' Conduct Rules, Government servants should not bring or attempt to bring any political or other outside influence to bear upon any superior authority for the furtherance of their interests.”

SRI M. KATTIMUTHU :—“அரசாங்கத்தில் வேலை செய்யும் ஊழியர்கள் அத்தனைபேருக்கும் வேட்டுரிமை இருக்கிறது. அவர்களுடைய குறைகளை தங்கள் தொகுதியைச் சேர்ந்த சட்டசபை அங்கத்தினர்களிடத்தில் சொல்லி அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ள முடியாவிட்டால் அவர்களது சுயநலமும் சுதந்திரமும் பாதிக்கப்படுகிறது என்பதை சர்க்கார் அறியுமா? அப்படி அறிந்தால் அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்க சர்க்கார் முன்வருவார்களா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“Sir, the Government servants when they enter the service agree to abide by the Government Servants' Conduct Rules. Knowing the conditions under which they have to serve, they enter Government service. Further we have to take into consideration the efficiency of the service also. There should also be no undue advantage taken by one person as against another. There are the superior officers to look into the grievances of any official. Therefore, it has been laid down in the Rules that no outside influence should be brought to bear upon any superior authority for the furtherance of their cause.”

[10th December 1954]

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, may I know whether these instructions apply to individual Government servants or whether they apply also to associations of Government servants? I have before me a letter addressed by the Government presumably to all Heads of Departments and District Collectors. It is a small letter and with your permission, Mr. Speaker, I will read it. ‘Copy of Government letter No. 3320/54, Public, dated 18th August 1954. It is stated that Sri T. Purushotham, M.L.C., will address the Conference on the 22nd August 1954 at Madurantakam. I am to invite your attention in this connection to letter No. 1940/54-1, Public, dated 12th May 1954 and to state that the Government are not prepared to allow the association to have its conference at Madurantakam addressed by a non-official.’ May I know, Sir, whether that rule applies to individual Government servants? If that is so what was the reason for issuing such a circular which amounts to almost gagging non-officials taking part in N.G.O. association’s conferences and thus understanding their difficulties. In this case it is not merely a non-official that has been prevented from addressing them. He is a responsible M.L.C., belonging to the same party as the Government party. Why should such a person be prevented from taking part in such conferences and understanding the real grievances of these Government servants? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, this question relates to Government servants approaching M.Ps., M.L.As. and M.L.Cs. for support and the redressal of grievances. With regard to non-officials addressing the conference of officials, a separate question may be put. I shall then answer it.”

DR. K. B. MENON :—“ Sir, a blanket statement on the subject is rather misleading and I hope the Government will not interpret this to mean that the Government servants representing irregularities or grievances concerning their departments as representing their own individual grievances. If I may quote, an assurance was given by Rajaji on the floor of this House that such an interpretation would not be given. I hope that assurance stands? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I have read the Rule itself. It is: ‘to bring any political or other outside influence to bear upon any superior authority for the furtherance of their interest’. With regard to the other matters they are governed by the Official Secrets Act. Subject to that they can disclose anything to anybody.”

11.20
a.m.

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ In cases where Government servants or associations of Government servants fail to get any redress for their grievances from their superior officers, will the Government relax the rules pertaining to approaching M.L.As. and other non-official members so that they may in future intercede on behalf of Government servants and see that their grievances are redressed? ”

[10th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do not think that I can concede that point. If a particular superior officer does not comply with the request of a Government servant, he can address the head of the department and finally come up to the Government. I do not think that it would be advisable to allow M.L.As. or M.L.Cs. or other politicians to interfere in the matter.”

Repairs to the footpath on the Feroke Bridge, Malabar.

* 186 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the footpath on the Feroke Bridge, Malabar, is in a damaged condition in some places for the past one year; and

(b) if so, the action taken by the Government to repair the same?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ (a) & (b) The footpath on the bridge was damaged in March 1954 in three places close to each other within a length of 15 feet. The damaged portion was repaired and the footpath opened to pedestrians in July 1954.”

Interim payment of compensation to Zamindars.

* 187 Q.—SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether interim payments payable towards compensation to zamindars, are not being paid promptly and regularly; and

(b) whether in this connection the Government have considered the desirability of issuing notices direct to the parties instead of publication in the Gazette a second time?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) Interim payments are being deposited with the Estates Abolition Tribunals promptly and regularly.

“ (b) No. The Government consider that no change in the present procedure is necessary.”

Proposal to take action against the Dravida Sangam and Dravida Munnetra Sangam.

* 188 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether this Government have received any communication from the Central Government with regard to the steps taken against the Dravida Sangam and Dravida Munnetra Sangam in the Madras State during 1954?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ No, Sir.”

[10th December 1954]

*Assignment of house-sites to the dwellers of slums
on Corporation lands.*

* 189 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) how many dwellers in Corporation slums in the City have applied to Government for assignment of the house-sites which have been occupied by them for over 20 years; and

(b) the terms of assignment of the Corporation slums under the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, 1954?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“(a) The dwellers of one slum existing on the Corporation land have applied to the Government for assignment of house-sites occupied by them.

“(b) No terms have been prescribed.”

SRI A. RATNAM:—“Sir, may I know the name of the slum on the Corporation land, the dwellers of which applied for assignment and whether the Government will bring a Bill suitably amending the relevant sections of the Madras City Slum Improvement Act, 1954?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“The residents of Stanley Nagar have applied to the Government for assignment of the house-sites occupied by them.”

*Constitution of a Panchayat Board for Mattool amsam,
North Malabar.*

* 190 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Government have any proposal to constitute a Panchayat Board for Mattool amsam in Chirakkal taluk, North Malabar?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—“The Regional Inspector of Municipal Councils and Local Boards has published a notification constituting a panchayat for this village with effect from 6th January 1955.”

Relief to the Indian Nationals to be repatriated from Ceylon.

* 191 Q. & 192 Q.—

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Both the questions, 191 and 192, may be taken up together as they relate to the same subject. I do not know why the same hon. Member has given notice of two questions on the same subject.”

* 191 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Tirunelveli District Adi-Dravida Mahajana Sangam, Colombo, dated the 28th September 1954, regarding rehabilitation of the Indian Nationals to be repatriated from Ceylon; and

[10th December 1954]

(b) the action taken by the Government to help and relieve their distress?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) The answer is in the affirmative.

“(b) The Government have no proposals on hand as there is no need for them at present. They are however watching the situation closely and the question of giving relief to the Indian Nationals to be repatriated from Ceylon will be considered when the need arises.”

* 192 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any representation, dated the 28th September 1954, was received on behalf of Indians in Ceylon working as domestic servants, requesting the Madras State Government to provide such relief as has been afforded to refugees from Pakistan?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“The attention of the hon. Member is invited to the answer to his question No. 191.”

SRI A. RATNAM:—“கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதில் கவனிக்கப் படுவதாகக் கூறினார் என்றாலும் இலோனிலிருந்து வரக்கூடிய அகதிகள் பூராவும் ஆதித்திராவிட இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களாகத்தான் இருப்பார்கள். எனவே பாகிஸ்தானிலிருந்து வந்த அகதிகளுக்கு வசதி அளித்ததுபோல், இந்த அகதிகளுக்கும் வசதி செய்துகொடுக்க சர்க்கார் உத்தேசிக்குமா?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I do not think the need has arisen as yet. If the need arises, the Government will certainly look into the matter.”

SRI M. NARAYANA KURUP:—“May I know how many repatriates from Ceylon have so far come to this State?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I do not think that I have the figures here. If a separate question is put, I shall answer it.”

Raising the height of the Siruvani dam in Coimbatore district.

* 193 Q.—SRI S. R. ARUMUGAM: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have spent any amount in raising the height of the Siruvani dam in Coimbatore district with a view to let excess water into the Noyyal river for irrigation purposes; and

(b) if so, the amount spent and whether the object has been achieved?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—“(a) Yes.

“(b) Rs. 53,043. Necessary action to achieve the object in view is being taken.”

[10th December 1954]

SRI P. G. KARUTHIRUMAN :—“ Is the Hon. Minister for Public Works aware that since the Siruvani river is a tributary to the Bhavani river, any rise in the height of the dam will affect the flow of water into the Bhavani? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have no information on the matter raised by the hon. Member. I shall have it examined.”

SRI R. KUPPUSWAMI :—“ கோலாவ ஜில்லாவிலுள்ள நெய்யல் நதித் தண்ணீர் விஷயமாக கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு ஒரு மகஜர் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அது விஷயமாக எதாவது நடவடிக்கை எடுத்தார்களா? ஆயிரக் கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களுக்கு பாசன வசதி ஏற்படுத்த இத் திட்டத்தை ஐந்து ஆண்டு திட்டத்தில் சேர்த்து சர்க்கார் பாசன வசதி செய்யுமா என்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ They have made representations and they are being examined. The point to be considered is that after meeting the needs of the Coimbatore Municipality in the matter of water-supply, whatever surplus there is, can be made available to the ayacutdars of the Noyyal area. As regards the inclusion of this item in the Five-Year Plan, there are no proposals under the consideration of the Government.”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ இந்த சிறுவாணி ஆறுனது லோயர் பவானியில் போய்ச் சேருகிறது. அந்தத் தண்ணீர் வீணாகப் போகாமல் நெய்யல் ஆற்றுக்குப் பாய்ச்சும் ஒரே திட்டமே அல்லாமல் புதிய ஒரு திட்டமல்ல என்பதையும், 53 ஆயிரம் ரூபாய் செலவில் 4, 5 வருஷங்களாக கட்டியும் இன்னும் சிறுவாணியிலிருந்து தண்ணீர் ஏன் விடவில்லை என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have already told another hon. Member who put the same question, that I would have the matter examined and see whether it would have deleterious effect on the Bhavani.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ இந்தச் சிறுவாணி திட்டத்தின் விஷயமாக கோயம்புத்தூர் அர்பன் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஸ்ரீ லீ. சுப்ரமணியமும், ஸ்ரீ ரல் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பெற்ற ஸ்ரீ லீ. பழனிசாமி கவண்டரும், இந்த ஒரே திட்டத்தைக் குறித்து ஒருவர் வேண்டுமென்றும் இன்னொருவர் வேண்டாமென்றும் சொல்லுகிறார்கள். இந்தத் தகராறைத் தீர்த்துவைப்பது எப்பொழுது? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I will reply on behalf of the Minister for Public Works. There is no such dispute. We have got common interests in mind.” (Laughter.)

SRI K. R. NALLASIVAM :—“ இப்பொழுது பிரஸ்தாபிக்கப்படும் திட்டத்தின் கீழ் பாயக்கூடிய நிலத்தின் விஸ்தீர்ணம் என்ன? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I want notice, Sir.”

[10th December 1954]

Repairs to the Cannanore-Azhikode-Azhikkal road.

* 194 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) when the Cannanore-Azhikode-Azhikkal road was repaired last; and

(b) the expenditure incurred on repairing the same?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ (a) & (b) The road was last repaired in 1953-54 at a cost of Rs. 7,749. The maintenance repairs to the road for the current year have been taken up.”

Law College, Madras.

* 195 Q.—SRI K. PARTHASARATHY : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the amount spent for the library of the Law College, Madras, in 1953-54 and the amount of library fees realized in that year; and

(b) the income realized from fees in the college for the year 1953-54 and the total expenditure on the college for that year?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) (i) A sum of Rs. 5,010 was expended for the College library in 1953-54 towards purchase of books and periodicals.

(ii) A sum of Rs. 2,834 was collected by way of library fees otherwise called reading room fees at Rs. 2 per student.

“ (b) (i) Total fees collected amounted to Rs. 2,63,713 for the year.

(ii) Total expenditure incurred for the year towards salaries, rates and taxes, scholarships, library, games and sports and office contingencies amounted to Rs. 1,09,695.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, was any representation made by the College Union when the Hon. the Chief Minister and the Hon. Minister in charge of Finance visited the College, regarding the financial status of the College? Did they request the Hon. Ministers concerned in view of the huge profits made by the college which is the only college making any profit in the State of Madras, to start a hostel immediately with the profits so made for the past many years? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The House will be interested to know the new interest which the hon. Member, Sri Vinayakam has developed for the Law College because he is now a student of the Law College (laughter). But unfortunately he was not present when either the Hon. the Chief Minister or I visited the College. Anyhow, representations have been made with regard to putting up a hostel and the matter is under the consideration of the Government.”

[10th December 1954]

11-30
a.m.

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, . . . "

MR. SPEAKER :—" There are still a large number of questions to be answered and we have got only 30 minutes more."

SRI K. VINAYAKAM :—" Sir, on a personal explanation."

MR. SPEAKER :—" Let the hon. Member state what he wishes to say 'by way of personal explanation'."

SRI K. VINAYAKAM :—" Did the students represent . . . " (Laughter.)

MR. SPEAKER :—" It is no personal explanation. I pass on to the next question."

Nationalization of electricity undertakings.

* 196 Q.—SRI M. S. MOGRAL : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have decided to take over under their management any private electricity undertakings during the current financial year and if so, how many; and

(b) whether the managements concerned have been informed of the probable date after which the Government will take them over?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) No undertaking will be taken over in the current year under the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Act, 1954.

" (b) Does not arise in view of answer to clause (a)."

* 197 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether there are any proposals pending with the Government to take over any concerns under the provisions of the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Act, 1954; and

(b) if so, which concerns?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) & (b) The Government have decided to acquire the undertaking of the Palghat electric licensee and a notice has been served on the licensee fixing the 1st April 1955 as the date on which the undertaking shall vest in the Government under the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Act, 1954. The question whether any other undertaking should be acquired in the near future under the above Act is under examination."

SRI M. S. MOGRAL :—" May I know from the Hon. Minister whether any private electricity undertaking in South Kanara district will be taken over by the Government in the near future? "

10th December 1954]

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" The matter is under investigation."

SRI T. ANANTA PAI :—" Sir, because of the indecision of the Government whether to take over private electricity undertakings or not, the Mangalore Electricity Undertaking has not been able to carry out the necessary extension schemes. May I know whether the Government will take an immediate decision on the subject? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I have already stated that the matter is under examination. The various private electricity undertakings will be told when they will be taken over by the Government. The Government at present are drawing up a plan for taking over private electricity undertakings."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" When the Madras Electricity Undertakings (Acquisition) Bill came up for consideration before this House, the Government wanted that the measure should be taken up for consideration immediately. The reason advanced by the Government was that the measure had to be put through immediately to validate certain provisions of the old measure which had been held *ultra vires* by the Court. May I know from the Hon. Minister why even after passing the amended measure, the Government are not anxious to take over any of the private electricity undertakings? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" At that time, the Government wanted to rectify the defects pointed out by the Court and that was the urgency for introducing the measure. Then, I also stated on the floor of the House that these private electricity undertakings would be acquired in a deferred manner according as finances permitted. The hon. Member has missed that point."

SRI V. R. NAGARAJAN :—" May I know whether the Hon. Minister is aware of the very unsatisfactory way in which some of these private electricity undertakings are meeting the needs of poor ryots. Particularly, the private electricity undertakings in South Arcot district are not able to meet the needs of poor ryots."

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" It is the intention of the Government to take over all these unsatisfactory private concerns first."

SRI P. SELVARAJ :—" May I know whether, in the meanwhile, the Government will come forward to supply electricity to villages within the jurisdiction of private electricity supply undertakings? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" A separate question may be put on the subject."

[10th December 1954]

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ திருநெல்வேலி-தூத்துக்குடி மின்சார கம்பெனியார் மின்சார சக்திக்கு மிக அதிகமான பணத்தை மொதுமக்களிடமிருந்து வசூலிப்பதோடு கூட, ஆண்டும் அதிக இடத்திற்கு விநியோக வழியும், வசதியும் இல்லாததாகவும் தெரிகிறது. அம்மாதிரி கம்பெனிகளை எல்லாம் சர்க்கார் உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ள முன்வருமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ That is what I have said already.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, போன சட்டசபைக் கூட்டத்தில் நான் எந்தெந்த மின்சாரக் கம்பெனிகளை எந்தெந்த காலத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறார்கள் என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் திட்டவட்டமாகப் பதில் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்டிருக்கிறேன். எந்தெந்த ஆண்டுகளில் எந்த எந்த எடுத்துக்கொள்ளப் போகிறார்கள் என்பதை இப்பொழுதாவது கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்வார்களா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ That matter is under the examination of the Government and they are drawing up a plan for taking over private electricity undertakings.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know from the Hon. Minister when the Government are going to take over the South Arcot Electricity Distribution Corporation ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I have already stated that we are drawing up a plan for taking over private electricity undertakings. I cannot say off-hand which private electricity undertaking will be taken over by the Government on which date. The whole matter is now being finalised.”

Appointment of Tahsildars.

* 198 Q.—**SRI M. S. MOGRAL :** Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the rules governing the inclusion of a person in the list of persons qualified for appointment as Tahsildars;

(b) how many Deputy Tahsildars have been promoted as Tahsildars in South Kanara district since 1939; and

(c) how many of them belong to the backward classes?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) Special rules for the Madras Revenue Subordinate Service.

“ (b) Twenty-seven.

“ (c) Seven.”

Construction of a bridge for Cherupuzha Thodu in Vayakkara amsam, North Malabar.

* 199 Q.—**SRI K. P. GOPALAN :** Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) at what stage the construction of a bridge for Cherupuzha Thodu in Vayakkara amsam in Payyanur firka, North Malabar, stands now; and

(b) when the construction of the bridge will be completed?

[10th December 1954]

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—

“ (a) & (b) There are a number of bridges like this requiring pakka masonry construction. The construction of a bridge for Cherupuzha Thodu will be taken up in its due turn.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, as soon as a bridge for Cherupuzha Thodu was constructed, it was washed away. The Government spent about rupees forty thousand on the construction of the bridge. When I put a question on this subject, the then Hon. Minister in charge of Local Administration, Sri Sankara Reddi stated on the floor of the House that a bridge for Cherupuzha Thodu had already been constructed and that if the hon. Member visited the place, he would find a bridge. Subsequently, Sri K. Rajaram became the Minister for Local Administration. I put again a question on this subject and it was answered by Sri K. Rajaram that it would take two weeks to complete the construction of the bridge in question. But actually no bridge was built there. Now, Sir, I have again brought forward this question, and the Government say that the bridge for Cherupuzha Thodu will be taken up in its turn. Will the Hon. Minister give a definite assurance on the floor of the House whether the Government will take steps to see that the construction of the bridge is begun? As the people are very anxious that a bridge should be constructed, I want an assurance from the Hon. Minister whether he will take up this matter seriously and see that the bridge is constructed at an early date.” (Laughter.)

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—“ We will forward the suggestions to the District Board, Malabar, which has a member of the Communist Party as its President. They will look into the matter in all seriousness.”

Abolition of Sub-Magistrates' Courts at Quilandy and Chowghat.

* 200 Q.—**SRI M. NARAYANA KURUP :—**“ A similar question was answered on the floor of the House and I do not put the question.”

* 201 Q.—**SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :** Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Chowghat Sub-Magistrate's Court has been shifted to Ponnani;

(b) whether any representation has been received by the Government in the matter; and

(c) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) As a natural consequence of the introduction of the scheme of Separation in Malabar district, the magisterial work of a Judicial nature done by the Deputy Tahsildar at Chowghat was taken over by the Judicial Sub-Magistrate, Ponnani.

“ (b) Yes.

“ (c) It is under the Government's consideration.”

[10th December 1954]

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ May I know whether an enquiry was made regarding the abolition of the Sub-Magistrate's Court at Chowghat and what was the result of the enquiry? My village Parargad is about 60 miles from Ponnani and it just takes about three days to attend the court at Ponnani, the first day for going to Ponnani, the second day for attending the court and the third day for returning from Ponnani to Parargad. In view of these difficulties, may I know whether the Government will re-establish the Sub-Magistrate's Court at Chowghat itself? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have already answered this question. I will certainly take into consideration all the difficulties of the public and see what can be done in the matter.”

Excavation of earthwork and silt clearance in Salaigramam supply channel, Ramanathapuram district.

* 202 Q.—SRI G. GOVINDAN (on behalf of SRI N. Mookkiah Thevar) : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the ryots of Ariyandiyapuram and 20 other villages in Paramakudi taluk, Ramanathapuram district, with regard to the excavation of earthwork and silt clearance in Salaigramam supply channel; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ (a) Yes.

“ (b) The matter is under investigation by the Food Production Engineering staff.”

SRI G. GOVINDAN :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சாலைக் கிராமம் கால்வாயானது வைகை நீர்ப்பாசனத்தைப் பெறுவது. இந்தக் கால்வாயை மராமத்து செய்வதற்குக் காரணம் வைகை நீரை சாலைக் கிராமம் வரையில் கொண்டுபோவதற்காகவா என்று கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்கிறேன்.”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ The supplementary has no bearing on the main question.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ சாலைக்கிராமம் கால்வாய் மராமத்து செய்யப்படுமானால் இந்த ராஜ்யத்திலுள்ள கண்மாய்க்களிலேயே மிகப்பெரிய கண்மாயாகிய ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய்க்குத் தண்ணீர் கிடைக்குமா என்பதை அறியலாமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ I am not able to follow the supplementary question put by the hon. Member. I cannot understand how by repairing one tank another tank can be benefited.”

[10th December 1954]

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ சாலைக்கிராமம் கால்வாயிலிருந்து மேலாயூர் கண்மாய்க்கு ஒரு கால்வாய் பிரிக்கிறது. மேலாயூர் கண்மாய் மராமத்து ஆகியிருக்கிறது. ஆனால் மேலாயூர் கண்மாய் கால்வாய் மராமத்து ஆகவில்லை. அதனால் கண்மாய்க்குப் போதுமான தண்ணீர் வரத்து இல்லாமல் வெள்ளாண்மை சரிவர நடக்கிறது இல்லை. விவசாயம் இதனால் தடைப்படுகிறது. ஆகையால் மேலாயூர் கண்மாய் கால்வாயை துரிதமாக மராமத்து செய்ய சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ அதுதான் சர்க்காருடைய உத்தேசம்.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது நான் போட்ட உப கேள்வி சரியாகப் புரியவில்லை என்று சொன்னார்கள். சாலைக்கிராமம் கால்வாயிலிருந்து தண்ணீர் ராஜசிங்கமங்களம் கால்வாய்க்குப் போவதற்கு வசதியிருக்கிறது. ஆனால் அரியாண்டி கிராமம் வரையில் அந்தக் கால்வாயைக் கொண்டுபோவதற்கு ஆட்சேபணைகள் எழுப்புகிறார்கள். அதனால் இந்தப்பக்கத்திலுள்ள விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே அந்தசாலைக்கிராமம் கால்வாயை ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய் வரை கொண்டுபோவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்வார்களா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ Whether that channel is to be extended to Rajasingamangalam is a separate question. I shall have it examined.”

SRI G. GOVINDAN :—“ வைகைத் திட்டத்தை மாற்றுவதற்காகவே கீழ் ராமநாதபுரம் கால்வாயை வெட்டி பணத்தைச் செலவு செய்வது சர்க்கார் நோக்கமா ? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ That has no bearing on the main question, Sir. Let the hon. Member put a separate question.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய் ஆயக்கட்டு களுக்கு தண்ணீர் எடுத்துக்கொண்டு போவதற்கு தங்கள் செல்லிலேயே சாலைக்கிராமம் கால்வாயை மராமத்து செய்ய அரியாண்டி கிராம மக்களும் அதைச் சுற்றியுள்ள சில கிராம மக்களும் முயன்றபோது அதை அதிகாரிகள் தடுத்து நிறுத்திவிட்டார்கள். இப்பொழுது சர்க்காரே அந்தக் கால்வாயை மராமத்து செய்து வைகை நீரை ராஜசிங்கமங்களம் கண்மாய்வரை கொண்டு போக ஏற்பாடு செய்வார்களா என்பதே என் கேள்வி? ”

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ கேள்வியின் முதற்பகுதி பற்றிய விவரம் எனக்குத் தெரியாது. இரண்டாவது பகுதியில் சொல்லக்கூடிய யோசனைக்குத் தான் சர்க்காரும் மறுபடியும் பரிசீலனை செய்துகொண்டிருப்பதாகச் சொன்னேன்.”

Opening of a dispensary at Koottayi, Ponnani taluk.

* 203 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether any steps have been taken to open a dispensary at Koottayi in Ponnani taluk?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ No, Sir.”

[10th December 1954]

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—“ May I know whether it has come to the notice of the Government that the village is a thickly populated one and the people have to go a long way crossing the back-waters to have medical aid? ”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ Medical aid for rural areas is a matter for the district board to look into, Sir.”

Grant received from the University Grants Commission for the Madras University.

* 204 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the amount received by this Government from the University Grants Commission during 1953-54 for Madras University out of the total sum of Rs. 72 lakhs?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ A sum of Rs. 1,73,950 was received during the year 1953-54 by the University of Madras, out of which Rs. 1,19,500 was a non-recurring grant and Rs. 54,450 was recurring.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ May I know how it was spent? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ On the various departments, the money was spent. The details are as follows :—

Non-recurring—					RS.
Chemistry ..	..	..	..	..	30,000
Ore-dressing ..	..	..	..	..	30,000
Physios ..	..	..	..	..	25,000
Biochemistry ..	..	..	..	..	20,000
Botany ..	..	..	..	..	10,000
Statistics ..	..	..	..	..	4,500

Recurring—

Alagappa Chettiar College of Technology : 54,450

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ May I know whether this grant is specially earmarked for any purpose? Further, is it true that the University Grants Commission made some recommendations with regard to the salaries and allowances of the professors of every college and whether it is a fact that this grant is intended only to implement the recommendations of the Commission with regard to these matters? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, specific schemes are submitted to the University Grants Commission and they scrutinize the schemes and make grants for specific schemes. As for the salaries, etc., of the professors, a separate question may be put.”

SRI K. KANDASAMY :—“ இது போன்று நம்முடைய ராஜ்யத்திலே இருக்கக்கூடிய அண்ணாமலை சர்வகலாசாலைக்கும் ஏதாவது கிரான்ட் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ A separate question may be put, Sir.”

[10th December 1954]

SRI S. RAMALINGAM :—“ யூனிவர்சிட்டி கிரான்ட் கமிஷனில் செர்ந்திருக்கக்கூடிய எல்லா யூனிவர்சிட்டிகளின் கீழிருக்கக்கூடிய எல்லா புரொபசர்களுக்கும், லெக்சரர்களுக்கும் ஒரு அடிப்படையான சம்பளம் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் பெறக்கூடிய சம்பள விகிதத்தை சர்க்கார் கல்லூரிகளிலிருக்கும் புரொபசர்களுக்கும், லெக்சரர்களுக்கும் கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் முன்வருவார்களா? ”

MR. SPEAKER :—“ மூலக் கேள்விக்கும் இதற்கும் சம்பந்தமில்லையே! வேறு கேள்வி வேண்டுமானால் போடுங்கள்.”

Introduction of land reforms in the State.

* 205 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received from the Secretary, All-India Congress Committee, any communication relating to agrarian reforms;

(b) whether the Government have decided to fix a ceiling on holdings; and

(c) if so, when the reforms will be introduced?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) A communication was received by the Chief Minister in May last from the General Secretary, All-India Congress Committee addressed to him personally.

“ (b) Not yet, Sir.

“ (c) Does not arise.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, consequent on the recent publication in the press of a news item that a ceiling is to be fixed for holding in respect of the various persons, are Government aware of the fact that private landlords owning vast areas in Malabar are resorting to the malpractice of leasing out their lands in the names of others with the motive that they may be exempted from the ceiling to be fixed? If so, will that fact be taken cognizance of by the Government? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, the arms of the law are long enough to overcome malpractices of any kind that are taking place.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, my original question was whether the Government have received any communication and the Hon. Minister says that the Hon. the Chief Minister in his private capacity has received a letter. May I know whether the Hon. Minister himself has seen the contents of that communication and known that it is a private communication and if so what was the reason for him to know of that communication? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, correspondence is of different varieties and when a correspondence is private, it refers to private matters and they may

[10th December 1954]

be love affairs also. (Laughter.) Simply because, the designation of a person either as Chief Minister or as Revenue Minister is also given it does not become public. Here it is only private."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" May I know whether the Hon. the Chief Minister in his personal capacity sent any reply to that communication? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Yes, Sir, in the ordinary course, as any other gentleman replies to a letter, he must have replied."

Number of creches in the City.

* 206 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the number of creches at present in the City of Madras provided—

- (1) by the Government, and
- (2) by others?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (1) Nil, Sir.

" (2) Six, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY :—" During 1953, the Corporation has given out that about 23,000 children died. Will the Government consider the establishment of creches so that they may reduce the mortality rate among children? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, the Government are not proposing to start any creches. Voluntary organizations and the Corporation of Madras have started some creches."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" May I know the average number of mothers who make use of creches every day in the City of Madras? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" I have no figures with me. If a separate question is put, I shall try to furnish the figures."

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" Has any action been taken against any employers to induce them to provide creches for women and children? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" No, Sir. The Guild of Services has provided one and Messrs. Binny & Co. have provided one for children of women in their employ."

SRI K. R. SAMBANDAM :—" May I know what is meant by creches? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Creches are ' Day Nurseries ' for infants and children when their mothers go for work."

[10th December 1954]

Anti-Hindi demonstrations at railway stations.

* 207 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether a number of volunteers of the Congress Youth League and of the Dravidian Federation were arrested by the Police on 1st August 1953, apprehending a clash between them, regarding the erasure of Hindi names from sign boards on the railway platforms at Sattur and Virudunagar in Ramanathapuram district; .

(b) whether subsequently criminal prosecutions were launched by the Police against both the parties at both the places;

(c) whether the volunteers of the Dravidian Federation were sentenced;

(d) whether the prosecution against Congress volunteers at Sattur was withdrawn on 5th October 1953;

(e) whether the Government interfered and ordered the withdrawal of the prosecution against the Congress volunteers;

(f) if so, the reasons for the withdrawal; and

(g) if not, whether the Government were informed of the reasons for the withdrawal of the prosecution against Congress volunteers alone?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) to (g) A statement* is laid on the table of the House."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" Sir, what are the reasons for not dropping the prosecution at Virudunagar. Is it a fact that the Government withdrew prosecutions against the volunteers of the Youth Congress at the instance and request of Congressmen of Sattur? "

MR. SPEAKER :—" Is it not *sub-judice*? "

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" No, Sir. Everything is over now."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The full answer is given in the statement placed on the table of the House. The hon. Member may go through that statement."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" Sir, I went carefully through the statement. I find that when the Government received the report about the incident at Sattur, they thought the offences committed were not serious and those prosecutions were ordered to be dropped. But when the Government received a similar report from Virudunagar, why did they not consider the offences committed or alleged to have been committed at Virudunagar also were not serious and recommend the withdrawal of the prosecution? Is

[10th December 1954]

it not correct to say that the prosecutions pending against the Youth Congress were dropped by Government at the instance of local Congressmen of Sattur? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Apart from representations, Government take into consideration the seriousness of the case involved and if it is a trivial matter, that fact is taken into consideration for ordering withdrawal or not. That is why that particular order was passed."

SRI T. SHANMUGAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, விசை நகரிலே Additional first-class Magistrate கோர்ட்டிலே செப்டம்பர் 160, I.P.C. பிரகாரம் 'one of them was sentenced to undergo rigorous imprisonment for one month' என்று கூறப்பட்டிருக்கிறதே, அவர் காங்கிரஸ் காரரா? அல்லது திராவிட கழகத்தைச் சேர்ந்தவரா என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்ல முடியுமா? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I want notice, Sir." (Laughter.)

Women workers in the Government Press, Madras.

11-50
a.m.

* 208 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) the number of women workers in the Government Press in the year 1953;

(b) the nature of work turned out by them; and

(c) the minimum wages or salary paid to them?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) to (c) A statement^a is placed on the table of the House."

SRI A. RATNAM :—" ஸார், நமது சர்க்கார் அச்சகத்திலே 70 பெண்கள் வேலை செய்கிறார்களே, அவர்களில் எத்தனை பேர்கள் நிரந்தரமாக வேலை செய்கிறார்கள்? எத்தனை பேர்கள் தாற்காலிகமாக வேலை செய்து வருகிறார்கள்? அதிலே விதவைகள், மற்றும் அனாதைகள் எத்தனை பேர்கள் என்று கனம் மந்திரியார் அவர்கள் சொல்ல முடியுமா? "

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" I have no information as to the nature of their service, whether they are permanent or temporary. About their private life, whether they are widows or married and all that, I am not interested in it." (Laughter.)

Collection of land revenue by the panchayat boards.

* 209 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Government are considering any proposal to entrust the panchayat boards in the State with the collection of land revenue?

^a Printed as Appendix II on page 710 infra.

[10th December 1954]

THE HON SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI :—" The Government have not yet taken up the consideration of the proposal."

Harassment of Harijans in Anaicut village, Vellore taluk, North Arcot district.

* 210 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether any report of the Collector of North Arcot has been received regarding harassment of Harijans on 16th January 1954 in Vellore and Gudiyatham taluks; and

(b) if so, whether the Government will be pleased to place the report on the table of the House?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" (a) & (b) The Government have received report of an isolated case of rioting in Anaicut village of Vellore taluk on the 16th January 1954 as a result of a petty quarrel between a Caste Hindu and a Harijan during a bull race which was held in the village earlier in the day. As desired by the hon. Member, extracts from the reports received from the Collector on the incident are placed on the table of the House. Apart from this, no other case of harassment of Harijans by Caste Hindus on that day has been brought to the Government's notice either from Vellore or Gudiyatham taluk."

Shifting of District Headquarters Hospital from Chingleput to Kancheepuram.

* 293 Q.—SRI K. VINAYAKAM : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it has been decided to shift the District Headquarters Hospital from Chingleput to Kancheepuram; and

(b) if so, the reason therefor?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) & (b) The proposal has been deferred."

SRI K. VINAYAKAM :—" What are the reasons that weighed with the Government to defer this proposal? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" There was a tug-of-war between Chingleput and Kancheepuram."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" May I know what the reasons were which prompted the Government first to think of shifting the Headquarters Hospital at Chingleput to Kancheepuram? "

^a Printed as Appendix III on page 711 infra.

[10th December 1954]

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Chingleput is a smaller place with a population of 25,000 while Kancheepuram has a population of over one lakh. There is not much scope for the expansion of the hospital at Chingleput and, therefore, the Director of Medical Services made the proposal."

SRI K. VINAYAKAM :—" Will the Government change their view if an agitation is started by the larger population of Kancheepuram? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" As I have already said, there was an agitation for it."

SRI S. DEIVASIGAMANY :—" Is it a fact that the proposal has been shelved for the present because a very influential person has offered a very big donation for the expansion of the Chingleput Hospital? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The matter may be decided even here by these two hon. Members Mr. Deivasigamany and Mr. Vinayakam by a duel." (Laughter.)

SRI K. VINAYAKAM :—" Are Government aware of a resolution passed by the District Hospital Advisory Committee to the effect that the hospital should not be shifted under any circumstances and that in case a hospital was considered necessary for Kancheepuram, separate proposals should be drawn up by the Government for alleviating the suffering of the larger population of Kancheepuram? Have not the Government received a copy of it? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Not only the Hospital Advisory Committee but also the Municipal Chairman and, in fact, all the people of Chingleput, including Mr. K. Vinayakam, are for the retention of the hospital in Chingleput."

Reconstitution of certain First-class Bench Magistrates' Courts in Malabar.

* 294 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether any changes have been effected in the constitution of Bench Magistrates' Courts in Malabar?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The First-class Bench Courts at Cannanore, Badagara, Kozhikode, Ottapalam and Palghat in Malabar have been reconstituted into Courts of Honorary Special First-class Magistrates sitting singly and the remaining two First-class Bench Courts at Tellicherry and Quilandy and five Second-class Bench Courts at Kozhikode, Kollengode, Tirur, Ponnani, and Chowghat have been abolished."

[10th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—" May I know the reasons which prompted the Government to make this change? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The criteria for constitution Bench Courts are laid down in G.O. No. 57, Home, dated the 7th January 1954. If the hon. Member peruses it, he can know the reasons."

Assignment of poramboke lands to Harijans, Kalpattu village, South Arcot district.

* 295 Q.—SRI C. KANDASAMY: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Harijans of Kalpattu village of Villupuram taluk in the South Arcot district in the month of June 1954 concerning the assignment of poramboke lands and the payment of compensation for the crops raised on these lands and which were subsequently destroyed; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (a) Yes.

" (b) The Government examined the connected records and found that a reply had been sent to the petitioners already in June 1954 informing them that no intervention on their behalf was possible."

SRI C. KANDASAMY :—" ஸார், கல்பட்டு கிராமத்திலுள்ள ஹரிஜன விவசாயிகள் சாகுபடி செய்திருந்த பயிர்கள் அழிக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட நஷ்டத்தை ஈடு கட்டுவதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" No, Sir. They cultivated in prohibited areas like the foreshore of tanks, thereby causing damage to the other ayacutdars' interests. But the Government have issued a new Order that in such cases, the crop or the plant should not be destroyed but should be allowed to be harvested by the cultivators in cases where cultivation in prohibited areas was carried out for the first time."

SRI C. KANDASAMY :—" இப்பொழுது அம்மாதிரி உத்தர விட்டிருப்பது சரி. அபராதம் போட்டு வருவிக்கலாமே தவிர பயிர்களை அழிப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுத்தது சரியா? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" That is why an Order has now been passed that, just as in the case of a first offender against law, the crop should not be destroyed but should be allowed to be harvested by the cultivators themselves with a severe warning against repetition of such offences. Of course, when it is repeated, drastic action will be taken."

[10th December 1954]

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“ Is it not a fact that certain lands are exclusively kept for the use of the Harijans and if so, whether they have already been assigned to them? ”

MR. SPEAKER :—“ The main question is about poramboke lands in South Arcot district.”

SRI V. S. SIVAPRAKASAM :—“ In every district, certain lands are reserved for assignment to Harijans. May I know whether such lands have been assigned already to those people who have no lands now? ”

MR. SPEAKER :—“ It is a general question.”

SRI K. PARTHASARATHY :—“ Is it not a fact that the Harijans of that village have been in occupation of these lands for over 15 or 20 years? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I want notice.”

SRI A. VELOO :—“ கடந்த பதினைந்து ஆண்டுகளாக கல்லுப்பட்டு ஹரிஜனங்கள் புறம்போக்கு நிலத்தைப் பயிரிட்டு வந்தும் அந்த ஏரிக்கு யாதொரு கெடுதலும் ஏற்படவில்லை. செத்துப்போன மாட்டை தூக்குதல் போன்ற இழிந்தொழிவை அவர்கள் செய்யாட்டோம்” என்று மறுத்ததன் காரணமாக அவர்களைப் புறம்போக்கு நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்ற சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால், அந்த அந்நிலையை நடுக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்வார்களா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The hon. Member refers to some other thing. As far as the Government are concerned, they look at the question from the point of view of proper and correct cultivation so that it may not prejudice the interests of other cultivators. In this sense, the Government found the cultivation objectionable.”

SRI A. GOVINDASWAMY NAYAGAR :—“ உற்பத்தியைப் பெருக்குங்கள்” என்று சர்க்கார் பிரசாரம் செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். ஆதித்திராவிட மக்களால் நல்ல முறையில் கடந்த 15 ஆண்டுகளாக பயிரிடப்பட்டு வந்திருக்கும் நிலத்தை சர்க்கார் எடுத்துக்கொண்டால் அவர்கள் எப்படி உற்பத்தியைப் பெருக்க முடியும்? எரியின் நீர்ப் பிடிப்பு அளவுக்குமேல் அந்த நிலம் இருக்கிறதென்பது எனக்கு நன்றாகத்தெரியும். நான் அந்தத் தொகுதியைச் சேர்ந்தவன். நானும், கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ ஜகன்னாதன் அவர்களும் அந்த நிலத்தைப் பார்வையிட்டிருக்கிறோம். கனம் மந்திரி அவர்களுக்கு இது விஷயத்தில் சந்தேகமிருந்தால், அந்தப் பகுதிக்குச் சென்று பார்வையிட்டு, ஏழை ஆதித்திராவிடர்கள் 15 ஆண்டுகளாகப் பயிரிட்டு வந்த நிலங்களை ஜாரி பண்ணுவதற்கு சர்க்கார் முன் வருவார்களா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Yes, Sir. I am always prepared to assign lands to the landless poor provided it is not objectionable.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“ May I impress upon the Government that there can obviously be no difficulty in transferring these lands to those who have originally enjoyed them for a

[10th December 1954]

ong number of years? Since these people happen to be landless Harijans, will the Government take a sympathetic attitude and assign the lands to them immediately? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I am prepared to take a sympathetic attitude. But how can I change facts? If the hon. Member suggests a way out for changing facts, I shall try to accommodate his views.”

SRI M. JAGANNATHAN :—“ The Hon. the Minister said in reply to a previous question that cultivation of the poramboke lands in question was harmful to the lake-bed. I have inspected his lake several times in recent months and I find that though the water in this lake is full the surplus waterspread does not reach the lands in question. It does not in any way damage the lake. Will the Government therefore come forward to take steps to assign these lands to Harijans without any further delay? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I have now come to the conclusion that somehow or other I must make a trip to the place. I shall visit the place and do the needful.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ சாதாரணமாக புறம்போக்கு நிலங்களை உழுது பயிரிடும்போது அங்கிருக்கும் கணக்குப் பிள்ளைகளுக்குப் பணம் கொடுத்துவிடுவது வழக்கம். பணம் கொடுக்கவில்லையென்றால், ரோடு புறம்போக்கு, ஏரிப் புறம்போக்கு என்று மேலதிகாரிகளுக்கு எழுதி விடுவார்கள். அந்தப் பதில்தான் இங்கு கிடைக்கிறது. உண்மையாக அந்தந்த கிராமங்களில் ஏழை விவசாயிகள் உழுது பயிரிட்டுவரும் புறம்போக்கு நிலங்களை அவர்களுக்கே ஜாரி செய்வதற்கு அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Yes, Sir, all these will be cleared up when I go and visit that place.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ In view of the fact that the paramount interest of Harijan welfare is involved in this matter and in view of the fact that the Hon. Minister himself has come to have the impression that he should visit the place and see things for himself, will further action on this matter be deferred till the Hon. Minister visits the place and come to his own conclusions? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ There is nothing to be deferred now.”

MR. SPEAKER :—“ I will take five more minutes and finish the rest of the questions.”

[10th December 1954]

*Admission of students into Government Professional Colleges
on district-war basis.*

* 296 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Government have decided to give representation to different districts of the State in the matter of admission of students to medical and other professional colleges?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Yes, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY:—"பிரதிநிதித்துவம் எல்லா ஜில்லாக்களுக்கும் சமமாக கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா அல்லது சில பிற்பட்ட ஜில்லாக்களுக்கு அதிகமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"On the population basis, Sir."

Reorganization of local boards.

* 297 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state whether the Government have constituted a Committee to examine the question of reorganizing local boards?

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—"Not yet, Sir."

SRI N. K. PALANISAMY:—"இந்த கமிட்டிக்கு இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய ஜில்லா போர்டுகளை கலைத்து தாலுகா போர்டுகளை ஏற்படுத்துவதற்கு சர்க்கார் யோசனை தெரிவித்திருக்கிறதா? அதைப்பற்றி கமிட்டி ஆராய்ந்துகொண்டிருக்கிறதா?"

THE HON. SRI S. S. RAMASAMY PADAYACHI:—"We have not yet constituted the committee. As soon as the committee is constituted, the whole matter will be examined and then we will come to conclusions."

Water-supply Scheme for Fort Cochin.

* 298 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received any reply from the Government of Travancore-Cochin regarding the alternative Water-supply Scheme for Fort Cochin; and

(b) if so, when the scheme will be taken up?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—" (a) The Travancore-Cochin Government did not agree to the alternative scheme suggested by this Government for laying an independent feeder-main for taking the supply to Fort Cochin elevated

[10th December 1954]

Service Reservoir from the Thopambadi point of the Chowara Water-supply Scheme's Trunk Main, with a small Booster, if necessary. It was therefore dropped. The Travancore-Cochin Government suggested that only a comprehensive scheme for rebuilding the present system can give adequate water-supply to Fort Cochin. The matter is under correspondence with that Government.

"(b) Does not arise."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN:—"In view of the fact that the Travancore-Cochin Government did not agree to the Thopambadi Scheme, will this Government chalk out any new scheme of water-supply for Fort Cochin?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"The Sanitary Engineer has suggested that an independent scheme from Alwaye river source can be executed at a cost of Rs. 23 lakhs. But the proposal for evolving this independent scheme has been deferred, till a final decision is arrived at regarding the Chowara Water-supply Scheme. In this connection I may tell the hon. Gentleman that my gallant Colleague sitting on my right is having some high-level talk with the Finance Minister of the Travancore-Cochin State."

*Permission to Board Elementary School teachers to serve as
Branch Postmasters.*

* 299 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state whether the Collector of Salem district issued orders during 1954 forbidding teachers under the District Board, Salem, from working as Postmasters?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Yes. But the Government have since issued instructions that the existing system of permitting Board Elementary School teachers to serve as Branch Postmasters may be continued."

SRI N. K. PALANISAMY:—"இந்த உத்திரவு சேலத்தில் மட்டும்தானா? அல்லது மாகாணம் பூராவும்?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"The situation arose in Salem. But this order refers to the entire State."

SRI S. DEIVASIGAMANY:—"If this system is continued, will it not interfere with the ordinary teaching of children by these teachers?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"No, Sir, this is an off-time work."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM:—"I do not think that a general rule permitting the elementary school teachers to work also as postmasters will be helpful. I think it will be better if

[10th December 1954]

particular cases are examined and the teachers in these cases are permitted to act as postmasters because these teachers are likely to be transferred and when one is transferred, what is to happen to the work of postmaster?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not think the transfer will affect the work. When a teacher is transferred, the substitute who comes in his place, will attend to the work of the branch postmaster."

SRI K. R. SAMBANDAM :—" Owing to the unemployment prevalent in the State, why not the Government allow teachers to be appointed as postmasters? "

MR. SPEAKER :—" The question must be put in the Lok Sabha. Appointments of postmasters are made by the Central Government and not by this Government."

SRI S. RAMALINGAM :—" But this Government are asking our teachers to attend to that work also."

MR. SPEAKER :—" This Government can recommend to the Central Government that the teachers may do that work also. But the appointment of postmasters should be done by the Central Government and questions concerning the appointment of postmasters should be asked in the Lok Sabha since it is a Central subject."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Are the Government and the Hon. Minister aware of the fact that based on the recent orders of the Collector and the Special Officer of the District Board, even the private managements in Malabar have resorted to dismissing a number of teachers and the teachers have made representation to the District Educational Officer and the Government also? Will the Government be pleased to consider their cases and re-appoint those teachers if they have already been dismissed."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" When it comes to my notice, I shall look into the matter."

SRI M. R. RAMACHANDRAN :—" In view of the fact that these small schoolmasters have been getting supplementary income by way of these postmaster's jobs, will the Government be pleased to grant them some more concession in this line? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am glad the hon. Member has brought out the need for improving the status of the elementary school teacher and for the teachers getting some supplementary income. It is true that these schoolmasters get some supplementary income by way of their acting as branch postmasters. Let hon. Members realize

[10th December 1954]

that by allowing these school masters to act as branch postmasters, we are giving them some supplementary income."

MR. SPEAKER :—" Questions over."

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—MOTION UNDER RULE 22 (3) OF THE ASSEMBLY RULES RE CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I move—

' That the order of business be changed in such a way that items (3), (4), (5) and (6) under II-A—Bills and items (1), (2) and (8) under II-B—Resolutions be taken up first.'

" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்று காலை உங்கள் அறையில் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும், சர்க்கார் கட்சித் தலைவரும் ஒன்று கூடிப் பேசி ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அதற்கு இணங்க இன்றைய தினம் விவாதத்திற்கு வரக்கூடிய உத்தியோகப் பற்றற்ற மசோதாக்களை எல்லாம் ஒத்திவைத்துவிட்டு, introduce பண்ணுவதற்காக வந்திருக்கிற மசோதாக்களை மாத்திரம் move பண்ணிவிட்டு பின்னர் உத்தியோகப் பற்றற்ற தீர்மானங்களை விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

" அதோடு கூட உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்களில் முதல் தீர்மானம் ஸ்ரீ வி. வேணுகோபால் கிருஷ்ணசுவாமி அவர்களால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர் காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்தான். அவர் இன்றைக்கு வராததால் அதே வாசகம் அடங்கிய தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கும் ஸ்ரீ பி. சொக்கலிங்கம் அவர்களுடைய கடைசித் தீர்மானத்தை முதலிலும், பின்னர் இரண்டாவதாக ஸ்ரீ ரத்தினம் கொடுத்திருக்கும் தீர்மானத்தையும் எடுத்துக் கொள்வோம். அதோடு இன்றைய விவாதத்திற்கு மூன்றாவது தீர்மானமாக ஸ்ரீ கே. பி. கோபாலன் கொடுத்திருக்கும் 8-வது தீர்மானத்தையும் விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வதாக ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். அப்படி எடுத்துக்கொள்ள சபையின் அனுமதியைக் கோருகிறேன். சபை அதற்கு அனுமதி கொடுக்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்."

" நேரம் சம்பந்தமாக முதல் இரண்டு தீர்மானங்களுக்கும் 1½, 1½ மணி நேரம் கொடுத்துவிட்டு, ஸ்ரீ கே. பி. கோபாலனின் தீர்மானத்திற்கு அதாவது எட்டாவது தீர்மானத்திற்கு அரை மணி நேரம் கொடுக்கலாமென்றும் நான் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்."

SRI S. RAMALINGAM :—" I second it, Sir."

MR. SPEAKER :—" To-day is Friday. We adjourn at 1 p.m. and meet at 3 p.m. So we have only three hours left. Mr. Kalyanasundram has moved a motion that we take up consideration of the three resolutions (1), (2) and (8). That means we have to devote one hour for each since we have only three hours left. Because of the hon. Member's motion, the Bills given notice of by Sri N. K. Palanisamy and Sri M. Narayana Kurup will be formally introduced but detailed consideration of the Bills will be postponed. Am I correct? "

[10th December 1954]

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Yes, Sir. We shall have the Bills on the next non-official day."

MR. SPEAKER :—" All right. Motion moved—

' That the order of business be changed in such a way that items (3), (4), (5) and (6) under II-A—Bills and items (1), (2) and (8) under II-B—Resolutions be taken up first.' "

12 10 a.m. * SRI M. NARAYANA KURUP :—" I oppose the change in the agenda. The business of the non-official day is arranged and put in the agenda according to Rule 29, I believe. I want that my Bill as set out in the Agenda ought to be taken up first. My bill is a very non-controversial Bill. It is agreed to by every one. Hon. Members will be pleased to know that Sri N. Gopala Menon of the Congress Party itself has given notice of a Bill which is the same as mine. Of course, if it is a matter of adjustment, I have no objection. This Bill may be taken up and may be referred to a Committee. Meanwhile, the Hon. the Leader of the House and the Law Department can go through it to find out whether there is any flaw in it."

MR. SPEAKER :—" The hon. Deputy Leader of the Opposition is not against the Bill. He wants time to study the Bill. His Party has not studied the Bill."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" With great respect, I have to say that whenever a non-official day comes, a particular party wants to have precedence for its motions in this House. This is a matter which I oppose with all emphasis at my command."

SRI M. PALANIYANDI :—" உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்களை வரிசையாக விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளாமல் கடைசியதை முதலாவதாகவும் பிறகு இரண்டாவதையும், அந்நகு அடுத்தாற்போல எட்டாவது தீர்மானத்தையும் ஏன் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்கிறேன். ஏனென்றால் என்னுடைய தீர்மானம் ஆளுவதாக இருக்கிறது. அது எப்பொழுது வரும் என்பதற்காகத்தான் இதைக் கேட்கிறேன்."

MR. SPEAKER :—" ஸ்ரீ பழனியாண்டி, நீங்கள் என்ன சொல்லுகிறீர்கள்? கொஞ்சம் விவரமாகச் சொல்லுங்கள்."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think that hereafter when we take decisions on these matters, the individual members who have given notice of motions should also be called."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—" I wish to know whether item No. 2, the Madras Indebted Agriculturist (Temporary Relief) Amendment Bill, 1954—comes up for discussion now."

MR. SPEAKER :—" No. It depends upon the will of the House."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, that Bill is not being moved by the hon. Member concerned. It has already been agreed that he will not move that Bill."

[10th December 1954]

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Sir, so far as I could gather from Sri M. Kalyanasundaram's explanation of the position, I think it was agreed that non-controversial Bills could be introduced and taken up to-day and that controversial things may be held over for another day. I would like to know whether introduction and even consideration of non-controversial Bills, which may not take any time, may also be finished to-day because they may not take much time. I believe that Mr. N. K. Palani-swamy's Bill is a non-controversial one. If it is likely to be controversial, then it may be considered later on."

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is for the Malabar Members to decide whether it is controversial or non-controversial. I am completely out of the picture. I may confess that I am not able to understand anything which relates to Malabar tenures."

MR. SPEAKER :—" The Hon. Minister himself wants time to go through the Bill."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" May I explain the position, Sir? This arrangement was arrived at in order to give time both to the Government and also to the Opposition Parties to study the Bills. The Government pleaded that they would have to examine them. That is why we are postponing this Bill. That is why I have moved a motion for that purpose. With regard to Sri M. Narayana Kurup's other point, I ask 'Is it one particular Party that is dominating this House?' That is not our intention at all, Sir."

MR. SPEAKER :—" The leader of Sri M. Narayana Kurup's party, Dr. K. B. Menon, was present when this arrangement was entered into. His party was represented at the meeting."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, apart from the fact that the Leader of his Party was present, we are taking up a Resolution given notice of by Sri A. Ratnam. He is not a member of our Party. We are also taking up the Resolution given notice of by Sri P. Chockalingam. He is a supporter of our Party. We have no desire to dominate the non-official day."

* DR. K. B. MENON :—" I mentioned at the meeting that Sri M. Narayana Kurup was interested in having his Bill introduced. I was told by the Hon. the Finance Minister that the Government proposed to introduce some Bill in that connection and, therefore, I thought that it was only right and reasonable that the whole thing might be considered together. I came out to meet the hon. Member, Sri M. Narayana Kurup, to convey the news. He was not to be found. The second time when he came, I met him and he wanted that his Bill should be introduced and I asked for it."

[10th December 1954]

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I am sorry I have committed a mistake out of ignorance. That is why I have pleaded ignorance. I had in mind a completely different Bill altogether. It is with reference to Moplah families or some such thing. Therefore, as far as this Bill is concerned, it is for Dr. K. B. Menon and Sri Narayana Kurup to decide whether they agree to the arrangement arrived at in the Speaker's Chamber. I would also like to make it clear that so far as the Government are concerned, they do not want to give preference either to this Party or to that Party. We are completely in the hands of Members.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I would be the last person to stand in the way if the Government think that time is necessary to consider a particular question. Now, it is evident that the assurance given by the Hon. the Finance Minister is vitiated, as it was made out of ignorance. The Bill given notice of by me is a non-controversial measure and I think it may be taken up.”

MR. SPEAKER :—“ Then I will put the motion of the hon. Member Sri Kalyanasundram to the vote of the House. Before doing so, I wish to know what the Government have to say in the matter.”

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I leave it to Members to decide. I do not want to give any direction. The hon. Member Sri Narayana Kurup says that we are giving preference to a particular party. Therefore, it is for hon. Members to decide the matter.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I have not been correctly understood by the Hon. the Leader of the House. I did not say that the Government were showing preference to any Party. What I said was that an attempt was made by a particular party to have precedence whenever a non-official day came.”

* DR. K. B. MENON :—“ Sir, I do not think leaving it to the vote of the House will be fair. We have decided the order by ballot and we should proceed in that order. That would be the fairest way.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Mr. Speaker, Sir, when the Leaders of various parties met in the Speaker's Chamber, it was decided to postpone consideration of the Bills to the next non-official day, that is, next week and not for giving preference to one party or another. But certain hon. Members said that they had not studied the Bills and it was agreed to have one day for Resolutions and another day for Bills. It was on this understanding that it was decided to have Resolutions to-day. So, I appeal to the hon. Member Sri Narayana Kurup not to take it in any other sense. We will be taking up Bills on some day in the next week.”

[10th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ If the hon. Member, Sri M. Narayana Kurup, is agreeable, I have no objection.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ In view of the controversy over this matter, I do not press my motion.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ In view of the fact that, rightly or wrongly, some understanding has been arrived at and in view of the hon. Member Sri Swayamprakasam's explanation, I accept the suggestion made by the House.” (Laughter.)

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ I do not press my motion, Sir.”

* SRI M. PALANIYANDI :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 12-20 p.m.
உன்றைய தினம் உத்தியோகப்பற்றற்ற மசோதாக்களை விவாதத்திற்கு
70க்குக் கொள்ளாமல் முதலிலே உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்களை
விவாதிக்கப் போவதாக எதிர்க்கட்சித் தலைவரும், சர்க்கார் கட்சித் தலைவரும்
நங்கள் அறையில் ஒரு முடிவுக்கு வந்துவிட்டதாகச் சொல்லப்படுகிறது.

“ உத்தியோகப்பற்றற்ற தீர்மானங்கள் வரிசையாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்
கின்றன. அதில் முதலாவது தீர்மானத்தை காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்
விரோதிக் வேண்டியிருக்கிறது. அவர் வராததால் அதற்குப் பதிலாக
கடைசித் தீர்மானமாகிய ஸ்ரீ பி. சொக்கலிங்கத்தினுடையதை விவாதத்திற்கு
70க்குக்கொள்ளலாமென்றும் அதற்குப் பிறகு இரண்டு, மூன்று என்று
பரிசையாக எடுத்துக்கொள்ளாமல் எதற்கு 8-வது தீர்மானத்தை எடுத்துக்
கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ What the hon. Member Sri Palaniyandi wants is that he should be given preference to move his Resolution.”

DR. K. B. MENON :—“ Sir, priority was decided by ballot. Therefore, no understanding need be arrived at. Let us follow the order decided by ballot. Then, there would be no trouble.”

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ It transpires from all that has happened that the broad general sense is that the motion now before the House may be accepted. That appears to be the general trend. Anyway, one thing has been brought to light that even agreements which have been more or less or substantially accepted by the Leaders of the various Parties or Groups do not appear to have a binding force on all hon. Members. It looks almost as if in future Leaders and their followers will have to be consulted.”

MR. SPEAKER :—“ That means we have to discuss the matter here openly and spend some time over it.”

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—“ It only means that Leaders will have to consult all their followers so that they may be able to deliver the goods. That is what is evident now.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ I do not press my viewpoint, Sir.”

[10th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That the order of business be changed in such a way that items (3), (4), (5) and (6) under II-A—Bills and items (1), (2) and (8) under II-B—Resolutions be taken up first.' "

The motion was put and carried.

III.—NON-OFFICIAL BUSINESS.

A. Bills.

(1) THE MADRAS MARUMAKKATHAYAM (AMENDMENT) BILL, 1954.

SRI N. GOPALA MENON :—" Mr. Speaker, I beg leave to introduce the Madras Marumakkathayam (Amendment) Bill, 1954."

SRI P. SELVARAJ :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Madras Marumakkathayam (Amendment) Bill, 1954.' "

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

(2) THE MADRAS STATE SOCIAL (ADULT) EDUCATION BILL, 1954.

SRI S. PAKKIRISWAMI PILLAI :—" Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras State Social (Adult) Education Bill, 1954."

SRI S. C. C. ANTHONY PILLAI :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Madras State Social (Adult) Education Bill, 1954.' "

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

(3) THE MADRAS TENANTS PROTECTION BILL, 1954.

SRI C. KANDASAMY :—" Mr. Speaker, I beg leave to introduce the Madras Tenants Protection Bill, 1954."

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Madras Tenants Protection Bill, 1954.' "

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

(4) THE MALABAR TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954.

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker, I beg leave to introduce the Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954."

SRI N. K. PALANISAMY :—" I second the motion, Sir."

10th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That leave be granted for the introduction of the Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954.' "

The motion was put and carried and the Bill was introduced.

B. Resolutions

(1) AMENDMENT TO THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI ACT, 1948, AND THE MADRAS ESTATES LAND (REDUCTION OF RENT) ACT, 1947.

MR. SPEAKER :—" I call upon the hon. Member Sri V. Venugopalakrishnaswamy to move the Resolution standing in his name."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, the understanding is that the Resolution will be moved by the hon. Member Sri Chockalingam."

MR. SPEAKER :—" But the hon. Member Sri V. Venugopalakrishnaswamy is not in his seat. (Therefore, the Resolution is deemed to have been withdrawn.) If it is to be moved by the hon. Member, Sri Chockalingam, a motion will have to be moved to that effect."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I move—

' That under Rule 122 (3), Resolution No. 1, be moved by the hon. Member Sri P. Chockalingam who has given notice of a similar Resolution.' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the motion, Sir."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That under Rule 122 (3), Resolution No. 1, be moved by the hon. Member Sri P. Chockalingam who has given notice of a similar Resolution.' "

The motion was put and carried.

MR. SPEAKER :—" I allot one hour for the discussion of this Resolution. I shall give 10 minutes to the Mover and 5 minutes to the subsequent speakers."

* SRI P. CHOKKALINGAM :—" Sir, I move—

' That this Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.'

" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் இந்தச் சபையின் முன்னால் 12-25 இரமானம் ஒன்றை வாசித்து, அதைத் தொடர்ந்து சில வார்த்தைகள் p.m. பேச விரும்புகிறேன்.

"That this Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates

[Sri P. Chokkalingam] [10th December 1954]

Land (Reduction of Rent) Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.'

(The Deputy Speaker in the Chair.)

“இந்தத் தீர்மானத்தைப் பிப்ரோரித்துக்கொண்டு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகின்றேன். பிரிட்டிஷ் ஆட்சி இருந்த காலத்திலே 1802-ஆம் வருஷம் சாகவத நிலவரிச் சட்டம் கொண்டுவந்த காலத்திலும், 1859-69-ல் இனம் செட்டில்மென்ட் இருந்த காலத்திலும், 1908-ல் எஸ்டேட் நிலவரிச் சட்டம் கொண்டுவந்த காலத்திலும், அவர்கள் தங்களுடைய ஆட்சி நிர்வாக வசதிக்காக அப்போது இந்த மைனர் இனம் விஷயங்களைத் தனியே ஒதுக்கி வைத்திருந்தார்கள் என்பதைச் சர்க்கார் அறியும். அதைத் தொடர்ந்து அதற்குப் பின்னால் இந்த சர்க்கார் இப்போதிருக்கக்கூடிய 1947-48-ம் வருஷத்திய நிலவரிக் குறைப்பு, ஜமீந்தாரி ஒழிப்பு—ரயத்வாரி மாற்றம் போன்ற இந்த சட்டங்களினால் முன்னால் இருந்த ஏகாதிபத்திய சர்க்கார் என்னென்ன முறையில் என்னென்ன செளகரியங்கள் வரி வசூலிப்பதற்கு ஒதுக்கி வைத்திருந்தார்களோ, அதே முறையில்தான் இவர்களும் ஒதுக்கி வந்தார்கள் என்று தெரிகிறது.

“ பொதுவாக இனும், மேஜர் ஜமீன் ரயத்துக்களுக்கு எந்தவிதமாக வரிக்குறைப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ, அந்தச் செளகரியத்தை இந்த மைனர் இனும் ரயத்துக்களுக்கும் கொடுக்கவேண்டியது ரொம்ப நியாயம் என்பது யாரும் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய விஷயமாகும். அதிலே பாரபட்சம் காட்டுவது இந்திய அரசியல் சட்டத்திற்கே புறம்பானது என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். இதைச் சர்க்காருக்கும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“ சாதாரணமாக எல்லா இடங்களிலும் இந்த மைனர் இனம் விஷயத்தில் பல தகராறுகள் இருந்துகொண்டே இருக்கின்றன. மைனர் இனம் விஷயத்திலே அவர்களுக்கு ஏற்கனவே எல்லா இடங்களிலும் குடிவார பாத்தியதை இருந்துவருவது எல்லோருக்கும் தெரியும். இன்றைக்கு அவர்களுக்கு இந்த உரிமை பல இடங்களில் மறுக்கப்பட்டு வருகிறது. இருந்தாலும் அதே நேரத்தில் அவர்கள் தங்களுடைய மக குலில் ஒரு பகுதியைக் கொடுக்க முடியாதுபோய்விட்டால், அவர்களுடைய சொத்துக்கள் ஜப்பி செய்யப்படுகிறது. அது தவிர அவர்களுக்கு உரிமையிருந்தும் அந்த நிலத்தை குத்தகைக்கு அதாவது அடமானத்திற்கு வைப்பதற்காக நினைத்தால் அவ்வாறு செய்வதற்கு முடிவதில்லை. பல மைனர் இனங்களில் இன்று இந்த நிலைமை இருந்துகொண்டு வருகிறது. ஆகவே இன்றைக்கு இந்த முறைப்படிப் பார்த்தால் இவர்களுக்கு குடிவார உரிமை மேலோட்டமாகவே அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. இதைத் தவிர சில மைனர் ஜமீன்களில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளின் பேரிலும், தர்மாலயம் அதாவது கோவில் நிலத்தில் பயிரிட்டு வருவோரின் பேரிலும் அவர்களுக்கு இந்த குடிவார உரிமையை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று கோர்ட்டில் பல வியாஜ்ஜியங்கள் தொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. எங்கள் ஜில்லாவில் கூட சாதாரணமாக ஊர்க்காடு போன்ற பிரதேசங்களில் இருந்த விவசாயிகளின் குடிவார பாத்தியதையைத் தடுப்பதற்காக பல வியாஜ்ஜியங்கள் தொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக பல சந்தர்ப்பங்களில் கனம் முதல் மந்திரி அவர்களுக்கு மகஜர் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. ஊர்க்காடு சம்பந்தப்பட்ட வரையில் பார்த்தால் 1859-69-ம் வருஷ காலத்திலேயே ஜமீன்தார் இனம் நிலங்களுக்கு டைடில் டீட் வாங்கியிருக்கிறார்கள்.

“முன்பெல்லாம் தேவஸ்தானங்களின் நிலங்களுக்கு ஒரு ஏக்கரா விற்கு ரூ. 12, 15, 18 என்று ஒரு வரி விதித்த நிர்ணயிக்கப்பட்டு அந்த தர்ம ஸ்தாபனங்களின் செலவிற்காக அரசாங்கத்தாரால் இரண்டாயிரம் ரூபாய் போன்ற ஒரு தொகை வரிக் கழிவாகக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது. அப்படியப்பட்ட இடங்களுக்கு இன்றைக்கு எப்படியிருக்கிறது என்றால், அங்குள்ள ஜமீன் தாரர்களுக்கும், ஸ்ரீ ரயத்துக்களுக்கும் தான் பல சொன்கரியங்களைச் செய்யப்

10th December 1954] [Sri P. Chockalingam]

படும் முறையில் நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேஜர் இனங்களில் வரி குறைத்ததன் மூலமாக அவர்களுக்குத்தான் அனுசூலம் ஏற்பட்டிருக்கிறதே யொழிய, பக்கத்தில் இருக்கக்கூடிய மைனர் இனம் நிலங்களை வைத்திருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்கு ஒருவித நன்மையும் ஏற்படவில்லை. அப்பகுதியிலுள்ள மைனர் இனம் குடிவாரதார் நிலங்களுக்கு நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கும் வரிவிதிதம் அதிகமாக இருப்பதின் காரணமாக அங்குள்ளவர்கள் ஒரு ஏக்கராவிற்கு ரூ. 150, 200, 250 என்று கொடுக்கவேண்டி யிருக்கிறது. இவைகளெல்லாம் எவ்வளவு தூரம் குடிகளுக்கு பாதகமானது. இந்த தேவாதாய நிலங்களுக்கு அதிகப்படியாக நிர்ணயிக்கப் பட்ட ரூ. 18 எங்கே? ஏக்கருக்கு ரூ. 250 எங்கே என்று தயவு செய்து சர்க்காரும் மற்றவர்களும் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இந்த அளவு கொடுக்கக்கூடிய வசதி இந்தக் காலத்தில் விவசாயத்தை நம்பி இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு முடியுமா என்பதை யோசித்துப் பார்க்கத்தால் சர்க்கார் ஓரளவுக்கு நியாயம் செய்வதற்கு முன்வருவார்கள் என்பதை நான் சொல்லமுடியும். அதேபோல் இன்னும் சிங்கப்படியில் மணிமுத்தாள் திட்டத்தில் ஜமீன் ரயத்துவாரி உரிமை பெற்றவர்கள் அந்த நிலங்கள் எடுக்கப்பட்ட பிறகு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கப்பட்டு பெற்றுமிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் மைனர் இனமில்லாதவர்களும் அந்த அணைக்கட்டுக்காக கொடுக்கவேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டு அவர்களும் கொடுத்து விட்டார்கள். தங்களுக்கு மைனர் இனம், குடிவார உரிமை நஷ்ட ஈடு அளிக்கவேண்டுமென்று கூறுகிறபோது அங்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரி என்ன கூறுகிறார்? ஜமீன் ஆட்சேபித்திருக்கிறது, மைனர் இனங்களுக்கு சலுகை கொடுக்கவேண்டுமென்று வாதாடி வருகிறார்கள். கோர்ட் மூலம் தீர்க்கப்படும்வரை யாருக்கும் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கமுடியாது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

“ இந்தக் குடிவாரதார் இதுவரை அனுபவித்துவந்த குடிவார உரிமையும் போய், பயிரிடும் சந்தர்ப்பத்தையும் இழந்து நஷ்ட ஈடு வாங்கி அதைக் கொண்டு பிழைக்கலாம் என்ற உரிமையை இழந்து தவிக்கிறார்கள் என் பதை சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

“வேறு மெம்பர்கள் பேச இருப்பதால் அதிகமாக இதைப்பற்றி நான் வற்புறுத்தி விளக்கச்சொல்ல விரும்பவில்லை.

“ஜமீந்தார்களுக்கு ‘டைடில் டீட்’ படி தேவாதாய சொத்துக்களுக்கு வரி தள்ளுபடி செய்திருக்கிறார்கள். தர்மச் செலவுக்கென தள்ளுபடி செய்து இருக்கின்ற தொகை இரண்டாயிரத்துக்குப் பதிலாக இப்பொழுது கிட்டத்தட்ட இருபதாயிரம் ரூபாய் வசூலிக்கிறார்கள் என்று அறிகிறேன். தர்மச் செலவு இரண்டாயிரம் ரூபாய் போக உபரியாக இருக்கும் 18 ஆயிரம் ரூபாய் கோவில்களில் வரவு வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை என்றுதான் நான் அறிகிறேன். உபரிய் பணம் எல்லாம் ஜமீன் இல்லை என்றுதான் சொந்த உபயோகத்திற்காக போக்கூடியது என்பதை தார்களுடைய சொந்த உபயோகத்தில் இருப்பவர்கள் அறிவார்கள். அதிக வசதிகளும், இனம் பிரதேசத்தில் இருப்பவர்கள் அறிவார்கள். அதிக வசதிகளும், நஷ்ட ஈடும் சொந்தப் பண்ணை நிலங்கள் என்றும் பெற்றிருக்கின்ற ஜமீந்தார்களுக்கு இந்தச் சலுகை அளிக்கவேண்டுமா? அல்லது விவசாயத்தில் ஈடுபட்டிருக்கிற சாதாரணமானவர்களுக்கு இந்தச் சலுகை அளிக்கவேண்டுமா? எது நியாயம் என்று சர்க்காரை பார்த்து முடிவு செய்யவேண்டும். கடவுள் பிரசாரம் செய்துகொண்டுவரும் மந்திரிகள் எது பரிபம் எது புண்ணியம் என்று பகுத்தறிந்து பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள எனக்கு உரிமை இருக்கிறதென்று நான் நினைக்கின்றேன். யார் சௌகரியம் அடையவேண்டும்? 96 ஏக்கர் தேவாதாய இனமாக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நிலங்களுக்கு 137 பட்டாதார்கள் இருக்கிறார்கள். இந்த விகிதத்தில் ஒரு நபருக்கு எவ்வளவு ஏக்கர் இருக்கமுடியுமோ, ஒதுக்குவோரு 250 கொடுக்கவேண்டியிருந்தால் மிச்ச வருமானம் என்ன இருக்கும் என்பதை சர்க்கார் ஆலோசனை செய்து பார்க்கவேண்டும்.”

[Sri P. Chokkalingam] [10th December 1954]

நிலையில் அவர்களுடைய வாழ்க்கை நடக்கமுடியும்? சுதந்திரம் வந்து எழாண்டுகள் கடந்தபிறகும்கூட இவர்களுடைய கதி இப்படியிருந்தால், இவர்களுடைய துன்பத்தை சர்க்கார் துடைக்க முன்வரவில்லை என்றால் என்ன பிரயோஜனம்? ஜனங்கள் எப்படி மனப்பூர்வமாக காங்கிரஸ் ஆட்சியில் மனதைச் செலுத்துவார்கள் என்று காங்கிரசில் அக்கறை உள்ளவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“இன்றைக்கு நாங்கள் கோருவது எல்லாம் என்ன? சர்க்கார் தரப் பில் நிலச் சீர்திருத்தத்தைப்பற்றி சொல்லி வருவதையெல்லாம் கேட்டு வருகிறோம். நாங்களே இதுசம்பந்தமாக ஒன்றிரண்டு கூட்டத்திற்குப் பின்னால் ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று அவர்கள் சொன்னதாகக் கேள்விப்படுகிறேன். இருக்கலாம். ஆனால், இந்த அம்சங்களில் குறைந்தபட்சம் என்ன? இவர்களுக்கும் ‘ரென்ட் ரிடக்ஷன்’ பிற பகுதியைப் போல் வேண்டும். மற்றப் பகுதிகளில் எவ்வளவு வரிக்குறைப்பு இருக்கிறதோ அல்லது அது போல் title-deed பிறந்த காலத்தில் எந்த அளவு எக்கருக்கு வரி தள்ளுபடி நிர்ணயம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த நிர்ணயப்படியானும் அந்தக் குடியானவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டும். அவர்களுக்கு ஒரு நிர்ணயமான ஏற்பாட்டைச் செய்து, நியாயமான உரிமை அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

“நான் மட்டும் இதைக் கூறுகிறேன் என்று யாரும் நினைக்கவேண்டாம். சர்க்கார் தரப்பில் எங்கள் ஜில்லாவிலிருந்து வந்திருக்கக்கூடிய காங்கிரஸ் கட்சி அங்கத்தினர்களும் இதை ஆதரிக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட தீர்மானங்களை அவர்களும் சர்க்காருக்கு அனுப்பியிருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு இதைக்கொண்டுவருவதில் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபமும் இல்லை. சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து இதைக் கொண்டுவருவதற்கு தயங்குகிறார்கள் என்று அறிகிறேன். எங்கள் பக்கத்தில் உள்ளவர்களும் சர்க்கார் தரப்பில் இருக்கும் அங்கத்தினர்களும் இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து நிற்கிறார்கள். ஆகவே, இந்த விஷயத்திலே குறைந்தபட்சம் குடிவார உரிமை ரத்து செய்யாமல் அவர்களுக்கு வரிக்குறைப்பும் பிற இடங்களில் போல் அளிக்கவேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்தை பிரேரேபிக்கிறேன்.”

12-36
p.m.

* Sri K. T. RAJU :—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீ சொக்கலிங்கம் பிள்ளை கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை நான் ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

“ஏற்கெனவேயுள்ள ஜமீன் இனம் ஒழிப்புச் சட்டப்படி, மேஜர் இனம் கள்தான் அந்த சட்டத்திற்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. மைனர் இனம் என்ற பேரில் கிட்டத்தட்ட ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட மைனர் இனம் கள் இப்பொழுது நமது ராஜ்யத்தில் இருக்கின்றன. ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட இந்த மைனர் இனங்களில் ஆயிரக்கணக்கான விவசாயிகள், அதிலே குடியானவர்களாக இன்றைக்குப் பயிர் தொழில் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். மைனர் இனம் ஜமீன் இனம் சட்டத்தின்படி உட்படாத காரணத்தினால், மேஜர் இனத்தில் இருக்கக்கூடிய குடியானவர்கள் எந்தச் சலுகையைப் பெற்றிருக்கிறார்களோ அந்தச் சலுகைகளை மைனர் இனம் இல்லாத குடியானவர்கள் பெற முடியாமல் இருக்கிறார்கள். ஆயிரத்திற்கு மேற்பட்ட மைனர் இனங்கள் இந்த ராஜ்யத்தில் இருக்கிறபடியால், அதில் ஒரு கணிசமான அளவுக்கு குடியானவர்கள் அதில் சம்பந்தப்பட்டு இருக்கிறபடியால், இந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்படவேண்டியது மிக மிக அவசியமானதாகும்.

“பொதுவாக, இன்றைக்கு கோயில் இனங்கள் இருக்கின்றன. சர்க்கார் இந்த மைனர் இனங்களை மேஜர் இனமெப்போல் கணக்கெடுத்து சட்டத்தில் சேர்த்துக்கொள்வதன்மூலம் கோயிலுக்குச் செய்யவேண்டிய காரியங்கள் நடைபெறுது என்று கவலைப்படவேண்டியதில்லை. 1908-ம் ஆண்டு சட்ட இன்படி இன்றைக்கு சர்க்காரே அந்தக் கோயில்களுக்கு வேண்டிய மாண்பு

10th December 1954] [Sri K. T. Raju]

யங்கள் பெறச்செய்யவேண்டுமென்று சட்டம் கூறுகிறது. எனவே, அந்தச் சட்டப்படி வேண்டிய நடவடிக்கைகளை சர்க்கார் எடுக்க முடியும். மேஜர் இனத்தில் இருக்கக்கூடிய குடியானவர்களுக்குக் கிடைத்த சலுகை மைனர் இனத்தில் உள்ளவர்களுக்கும் கிடைக்கவேண்டும் என்பதுதான் இந்தத் தீர்மானத்தின் நோக்கமாகும். ஆகையால், சர்க்கார் இந்த விஷயத்திலே கவனம் செலுத்தவேண்டும்.

“மேலும், ஊழிய மான்யம் என்று ஐந்து அல்லது பத்து ஏக்கர் வரையில் சில கிராமங்களில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட கோயில்களுக்குச் சில காரியங்களைச் செய்வதற்கு என்று சில மான்யம் சில நபருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்களுக்கு அதை பட்டா செய்துவிட முடியும். அதன்மூலம் அவர்களும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள். என்றோ ஏற்பட்ட இந்த மான்ய முறையானது பல வருஷங்களுக்குப் பிறகு பல நிலைமைகள் மாற்றமடைந்திருக்கிறபடியால் சட்டத்தில் பல மாற்றங்களைக்கொண்டு வர வேண்டியது மிக அவசியம். இதில் ஆயிரக்கணக்கான குடியானவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். மைனர் இனம் என்ற பெயரால் இன்றைக்கு நமது ராஜ்யத்தில் இருக்கும்படியான இனங்களை மேஜர் இனமுக்குச் செய்ததுபோல் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து, அங்கிருக்கும் குடியானவர்களுக்கும் நன்மையைச் செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வர்களுக்கும் சொக்கலிங்கம் பிள்ளை கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை நான் நண்பர் ஸ்ரீ சொக்கலிங்கம் பிள்ளை கொண்டுவந்த தீர்மானத்தை நான் முழுமனதுடன் ஆதரித்து என்னுடைய பேச்சை இத்துடன் முடித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.”

* Sri K. R. SAMBANDAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீ 12-40
p.m.
சொக்கலிங்கம் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் பிரேரேபணையை ஆதரித்து இந்த மைனர் இனம் சம்பந்தமாக ஒரு சில விஷயங்களை சர்க்காரின் கவனத் திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்த மாதிரியான மைனர் இனங்கள் எல்லாம் ஜில்லாக்களிலும் இருக்கின்றன. தஞ்சை ஜில்லாவில் பெரிய மடங்களைச் சேர்ந்த நிலங்கள் மைனர் இனமாக இருக்கின்றன. சாதா ரணமாக விவசாயிகள் குறிப்பிட்ட அளவு நெல்லைக் கொடுத்து விட்டு நிலத்தை அவர்கள் சாகுபடி செய்துவருகிறார்கள். இந்த மாதிரியான நிலங்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. அவர்கள் குடும்ப பாரம் பரையாக சாகுபடி செய்து வருகிறார்கள். ஏதாவது கொடுப்பதற்கு தவறினால் உடனே அந்த நிலத்தை தங்களுக்குச் சொந்தமாக்கிக்கொண்டு விடுகிறார்கள். மடங்களில் இந்தமாதிரி விஷயங்கள் அதிகமாக நடக்கின்றன. குறிப்பாக விவசாய சட்டம் வந்தமூலம் தஞ்சை ஜில்லாவிலுள்ள மைனர் இனம் நிலங்களை சாகுபடி செய்யும் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகையால் இந்த விஷயத்தை மிகவும் அவசர விஷயமாக நினைத்து சர்க்கார் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

“வெள்ளைக்காரர்கள் இருந்தபோது மேஜர் இனங்களின் வரியை வசூல் பண்ணுவதற்காக சில நபர்களிடம் விட்டார்கள். ஆனால் இந்த நிலத்தை 50, 60 வருஷங்களாக குடியானவர்கள் பரம்பரையாக இந்த நிலத்திலே சாகுபடி செய்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படி இருந்தும் இந்த நாள் வரையிலும் விவசாயிகளுக்கு பட்டா செய்து கொடுப்பதற்கு கொஞ்ச நாளும் கவனிக்கவில்லை. ஆகையால் அரசாங்கம் இதை உடனடியாக மேலும் கவனிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பார்க்கும்போது மைனர் இனம் நிலங்களை ரயத்வாரியாக மாற்றும்போது இவ்வளவு காலமாக சாகுபடி செய்தாலும்கூட அவர்களுக்கு அந்த நிலத்தைச் சொந்தமாக்காமல் மடாதிபதிகளுக்கு சொந்தமாக்கப்படுமோ என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு நிலத்தை 20 அல்லது 25 வருஷம் நிலம் இல்லாத விவசாயி சாகுபடி செய்து அவர்களுடைய அனுபவத்தில் இருந்தால் அந்த நிலம் அவர்களுக்குச் சொந்தமாக்கப்படுகிறது. இந்த மாதிரி நிலங்களின் குத்தகையை சமயத்திற்குத் தகுந்தாற்போல் அதிக மாக்கிக்கொண்டே போகிறார்கள். அதை நிறுத்துவதற்கு ஒரு விதமான

[Sri K. R. Sambandam] [10th December 1954]

சட்டமும் இல்லை. ஒரு சில வாரங்களுக்கு முன்பு கனம் ரெவின்யூ மந்திரி அவர்களிடம் ஒரு மகஜர் கொடுத்தேன். அந்த மகஜரில் குறிப்பிட்ட விஷயமும் இந்தமாதிரி இனும் சம்பந்தப்பட்டதுதான். விவசாயிகள் சொந்த நிலம் மாதிரியே பல வருஷங்களாக சாகுபடி செய்துகொண்டு சட்டபூர்வமாக அவர்கள் குத்தகை குறைவாக இருக்கிறது என்று அதை அதிகப்படுத்திக் கொடுக்கவேண்டுமென்கிறார்கள். ரெவின்யூ கோர்ட்டில் கேஸ் போடுகிறார்கள். இதன் வரம்பு எவ்வளவு தூரம் இருக்கிறது என்று தெரியாமல் விவசாயிகள் மிகவும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே ஒன்று மைனர் இனும் நிலங்களை யார் யார் சாகுபடி செய்துகொண்டு இருக்கிறார்களோ அந்த நிலத்தை அவர்களுக்கு ஜாரி செய்துகொடுப்பது மட்டுமல்லாமல் அதை ரயத்துவாரியாக மாற்றி அமைக்கப்படுவெண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பெருவாரியான நிலங்கள் இந்த மாதிரியாக இருக்கின்றன. அப்படியிருப்பதால் சாகுபடிக்குக் குந்தகம் விளைகிறது. விவசாயிகளுக்கு இதனால் பயமும் ஏற்படுகிறது. ஆகையால் உடனடியாக சர்க்கார் இவைகளை ஜாரி செய்துகொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இத் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.”

*** Sri P. VENKATESHA SHOLAGAR :—**“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் கூற முன் வருகிறேன். அதாவது இந்த இனங்களிலே ஒரு பகுதி இனங்களை மட்டும் ஒழித்துவிட்டு மைனர் இனங்களை ஒழிக்காமல் இருப்பதனால் பல கிராமங்களில் ஒரு வரப்பில் ஏற்கெனவே ஏற்படுத்தப்பட்ட சட்டத்தின் மூலம் செளகரியங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றன. அடுத்த வரப்பில் இருக்கும் குடியானவர்களுக்கு ஒருவிதமான செளகரியமும் கிடைக்கவில்லை. அதே சமயத்தில் காலப்போக்கில் சட்டங்கள் மூலமாக குடியானவர்களுக்கு இனம் கிராமங்களில் உரிமைகள் வந்துவிடுமோ என்று அந்த உரிமைகளைப் பரிந்துவிடவேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இன்னும் பல காரியங்கள் செய்து வருகிறார்கள். ‘நான் சர்வ சுதந்திரமாக அனுபவித்து வருகின்ற நிலத்தில் புரக்குடி இருந்துவருகிற ராமன் மகன் சோமன்’ என்று எழுதிக் கொடுக்கத் தவறினால் அந்த நிலத்திலிருந்து வெளியேற்ற எத்தனிக்கிறார்கள். எங்கள் ஊர் பக்கத்தில் இருக்கிற மன்னார்குடி தாலுகாவில் உள்ள பெருமாள்கோவிலந்தம் என்ற கிராமத்தில் வசிக்கும் பல குடியானவர்கள் திரப்பு கிராமத்தில் கொடுக்கின்ற அளவு குத்தகை வாரம் கொடுக்கவில்லை என்ற காரணத்திற்காக அவர்களை வெளியேற்றுவதற்காக ஹைகோர்ட்டில் வழக்கு தொடரப்பட்டிருக்கிறது. அதுமட்டும் அல்லாமல் அவர்கள் வைத்து அனுபவித்து வந்த புளிய மரங்களிலுள்ள புளியம்பழங்களை எடுக்கக்கூடாதென்று தடை உத்தரவும் போட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் நீண்ட காலமாய் அனுபவிக்கும் குளங்களில் மீன் பிடிக்கிறார்கள் என்று போலீசார் வழக்குத் தொடர்ந்து கோர்ட்டிலும் விசாரணை நடந்துகொண்டு வருகிறது. இதுமாக அனுபவித்துக்கொண்டிருந்த அந்தக் கிராமங்களுக்கு அக்கிரமம் செய்வதற்கு இப்பொழுது முன் வந்திருக்கிறார்கள். இந்த நிலைமையில் விவசாயிகள் உடனடியாகப் பாதுகாக்கப்படாவிட்டால் மிகமிக பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகையால் சர்க்கார் மைனர் இனத்தை ஏற்கனவேயுள்ள ஜமீன் ஒழிப்புச்சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவந்து, அவர்களுக்கு உதவி அளிக்கவேண்டியது அவசியமாக இருக்கிறது. இந்த இனங்களை ஒழிப்பதனால் சிறிய கோவில்களின் தர்மகர்த்தாக்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று நினைக்கலாம். ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே நஷ்ட ஈடு கொடுக்க சட்டம் இருப்பதால் கோவில்களுக்கும் தர்மகர்த்தாக்களுக்கும் எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாது. ஆகவே இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து விவசாயிகளுக்கு உடனடியாக அவர்களுக்கு நேரடிப் பட்டா வழங்குவதன் மூலம் செளகரியம் செய்யவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.”

12-48 p.m. Sri S. RAMALINGAM :—“கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எல்லா இனம் நிலங்களையும் சென்னை ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்திலும், சென்னை எஸ்டேட்டுகள் வரிக் குறைப்புச் சட்டத்திலும் கொண்டுவர அந்த சட்டங்களைத்

10th December 1954 [Sri S. Ramalingam]

திருத்தமாறு இந்த அசெம்பிளி சர்க்காருக்குச் சிபாரிசு செய்கிறது என்று சொல்லும் தீர்மானத்தை இந்தச் சபையில் ஸ்ரீ சொக்கலிங்கம் அவர்கள் பிரேரித்திருக்கிறார்கள். மற்ற ஜமீன் பிரதேசங்களிலுள்ள மக்கள் என்னென்ன அனுசூலங்களை அனுபவிக்கிறார்களோ அதே மாதிரியாக இந்த இனம் பிரதேசங்களிலுமுள்ள ரயத்துக்களும் அனுபவிக்க வேண்டுமென்ப தற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

“ஏற்கெனவே இந்த விஷயமாக பல தடவைகள் இந்தச் சபையிலே விவாதங்கள் நடந்தன. சர்க்காரும் அப்பொழுதெல்லாம் இதைப்பற்றி கவனிப்பதாக வாக்குறுதிகள் கொடுத்து வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் சென்ற இரண்டு மூன்று வருஷங்களாக அவர்கள் செய்துகொண்டுவரும் காரியங்கள் மிகவும் வருத்தத்தையே அளிக்கின்றன.

“1952-ம் வருஷத்தில் இந்தச் சபை ஆரம்பித்த உடனேயே சென்னை 12-4 p.m. எஸ்டேட்டுகள் வரி குறைப்புச் சட்டத்திற்குத் திருத்தம் கொண்டுவந்தார்கள். செட்டில்மெண்டு ஆபீசர் இனம் கிராமம் என்று தீர்ப்பு அளித்துவிட்டால் அந்தத் தீர்ப்பை மாற்றுவதற்குச் சர்க்காருக்கு அதிகாரம் கிடையாது. அந்த உத்தரவின் பிரகாரம் வரி குறைப்புச் சட்டம் அமுலில் இருக்கும். அந்த உத்தரவைப் பின்பற்றி வரி குறைப்புச் சட்டம் அமுலில் இருக்கிறது என்று நினைத்தோ தங்களுக்குள்ள உரிமை பரிசீலப்பட்டு போய்விடுகிறதே என்று நினைத்தோ அன்னவோ அந்தச் சட்டத்திற்கு சபை முன்பாக ஒரு திருத்த மசோதா கொண்டுவந்தார்கள். அப்பொழுது சபை அந்தப் பிரச்சனையைப் பூராவாகவும் பரிசீலனை செய்து அந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரத்தேவையில்லை, 1908-ம் ஆண்டு வருஷச் சட்டத்திலேயே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற வியாக்கியானத்தைத் திருத்தினால் போதும் என்று முடிவு செய்துவிட்டது. அந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதற்கும் வருஷத்தில் அதே திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்தார்கள். அதற்கும் நாங்கள் பலமான ஆட்சேபணைகளை எழுப்பிய காலத்தில் சர்க்கார் தாங்கள் நாங்கள் பலமான ஆட்சேபணைகளை எழுப்பிய காலத்தில் சர்க்கார் தாங்கள் எதற்காக அந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்தார்கள் என்பதற்குத் தக்க காரணம் எதுவுமே கொடுக்கவில்லை. இருந்தாலும்கூட எப்படியாவது இனம் கிராமங்களிலுள்ள குடிவாரக்காரர்களின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்கத்தான் சர்க்கார் விரும்புகிறது, அவர்களது உரிமைகளில் கையை வைக்கக்கூடாது, அந்த இனம் கிராமங்களிலுள்ள குடியானவர்கள் எக்கேடு கெட்டாவது போகட்டும் என்ற முறையில்தான் சர்க்கார் அன்றிலிருந்து இன்றுவரை நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அப்பொழுதெல்லாம் பல திருத்த மசோதாக்கள் வந்தபோது நாங்கள் எதிர்த்தோம். சர்க்கார் அதைக் கைவிட்டிருந்தாலும்கூட தற்போது 1949-ம் ஆண்டுத்திய சென்னை குடிவாரக்காரர், ரயத்துகள் பாதுகாப்பு சட்டத்தை மேலும் திருத்துவதற்கான ஒருமசோதாவை கெஜெட்டில் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். இதுவும் சீக்கிரத்திலேயே சட்டசபையின் பரிசீலனைக்கு வரப்படுமென்று தெரிகிறது. குறிப்பாக செட்டில்மெண்டு ஆபீஸர் ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமத்தை இனம் கிராமம் என்று தீர்ப்பு அளித்துவிட்டால் அதை ஆட்சேபித்து ரத்து செய்வதற்கு சர்க்காருக்கு அதிகாரம் வேண்டுமென்ற திருத்தம் இப்பொழுது கோரப்படுகிறது. இதற்கு முன்பே இந்த அதிகாரத்தைக் கோரி சர்க்கார் மூன்று முறைகள் வந்தபோது அதைப் பலமாக ஆட்சேபித்து பிறகு அவைகள் ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. மீண்டும் நாலாவது தடவையாக சபை யிலே ஒரு பக்கத்தில் மந்திரிமார்கள் நாங்கள் எல்லா இனங்களையும் ஒழித்து விடப்போகிறோம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருக்கையில், அதற்கு நேர் மாறான முறையில் அந்தக் கொள்கைகளுக்கு நேர் விரோதமான மசோதாக்களைக் கொண்டுவருகிறார்கள். ஆகவேதான் நான் இன்றைய தினம் சர்க்காரிடமிருந்து ஒரு திட்டவட்டமான பதிலை எதிர்பார்ப்பதற்கு. தங்களுடைய உண்மையான கொள்கை என்னவென்பதை சர்க்கார் சபை முன்பு பட்டவர்த்தனமாகச் சொல்லியாகவேண்டும்.

“1908-ம் வருஷத்திலேயே எஸ்டேட் லாண்டு அபாலிஷன் ஆக்ட் வந்திருக்கிறது. இருந்தாலும்கூட இன்றைக்கும் நாட்டிலே பலவிதமான இனங்களை இருந்துகொண்டதான் இருக்கின்றன. ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம்

[Sri S. Ramalingam] [10th December 1954]

தைக்கொண்டு வந்தபோதும்கூட இந்த மைனர் இனம்களை ஒதுக்கவைத்து விட்டார்கள். ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமம் இனம் கிராமம் என்று சர்க்காரால் அங்கீகரிக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும். அந்தக் குறிப்பிட்ட கிராமமும் முழு கிராமமாகவே இருக்கவேண்டும். அப்பொழுதுதான் அந்த இனம் ஒழிக்கப்படும் என்று இருக்கிறது.

“நூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு குறிப்பிட்ட கிராமத்தையே இனமாகக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு இருந்த நிலைமையே இன்றைக்கும் இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. அந்த இனம் கிராமத்திலே அப்பொழுது நூறு பேர்கள், ஐம்பது பேர்கள் தான் இருந்திருக்கலாம். ஆனால் இன்றைக்கு அந்த கிராமத்திலே பல பேர்கள் போய் குடியேறி இருக்கலாம். அல்லது அவர்களது வம்சமே பெருகியும் இருக்கலாம். அன்றைக்கு ஒரு மூட்டை நெல் 1 ரூபாய் 1½ ரூபாய் விற்பது என்றால் இன்றைக்கு ஒரு மூட்டை நெல் 20 ரூபாய் விற்கிறது. அந்த இனங்களின் வருமானத்தைக்கொண்டு அவர்கள் ஏதாவது கோயில்களுக்கு சில தர்மங்கள் செய்யும்படி எழுதி வைத்துவிட்டுப் போயிருப்பார்கள். இன்றைக்கு அந்த தர்மம் செய்தது போக அந்த இனத்தார்கள் குடியானவர்களிடமிருந்து சுரண்டுகின்ற பணம் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. அன்றைக்கு ஆயிரம் ரூபாய் அவர்களுக்கு வருமானம் வந்துகொண்டிருக்குமேயானால் இப்பொழுது ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் அவர்களுக்கு வருமானம் வந்து கொண்டிருக்கிறது என்பதை எல்லோருமே ஒப்புக்கொள்வார்கள். அந்த இனங்களில் வசித்துக்கொண்டிருக்கிற குடிபடைகள் படுகின்ற கஷ்டம் கொஞ்சநஞ்சமல்ல. தங்களுக்கு குடிவார பாத்யதைக் கொடுக்கப்படவேண்டுமென்று அவர்கள் பல காலமாகக் கிளர்ச்சி செய்துகொண்டு வருகிறார்கள். அந்தக் கிளர்ச்சி காங்கிரஸ்காரர்களாலேயே பல இடங்களில் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. இதையெல்லாம் உத்தேசித்தே சர்க்கார் ஸ்ரீ பி. சொக்கலிங்கம் பிள்ளை அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் தீர்மானத்தைக் கண்டிப்பாக ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன். ஆட்சேபிக்கமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கையும் எனக்குப் பூர்ணமாக இருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருப்பதே ஒரு காங்கிரஸ்காரர்தான். துரதிருஷ்ட வசமாக அவர் இன்றைக்குச் சபைக்கு வரவில்லை. ஆகவே அதை நேற்று ஒரு அங்கத்தினர் பிரேரித்திருக்கிறார். அவர்கள் முன்பு கொடுத்திருக்கக் கூடிய வாக்குறுதிகளை சர்க்கார் நினைவு கூர்ந்து மைனர் இனம்களையும் கூட சட்டத்திற்குள் கொண்டு வருவதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கையை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

“அதே சமயத்தில் ஸ்ரீமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் முதல் மந்திரியாக இருந்த காலத்திலே மைனர் இனம்களை ஒழிக்கவேண்டுமென்று நாங்கள் சொன்னபோது அவர் சர்வீஸ் இனம்களையும் கூட ஒழிக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறீர்களா என்று கேட்டார். எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்த வரைக்கும் சர்வீஸ் இனம்களையும் ஒருவிதத்தில் ஒழித்துவிடலாமென்று தான் சொல்ல விரும்புகிறேன். குறிப்பாக இன்றையதினம் ஒரு கிராமத்திலே நாவிதர்களுக்கு ஒன்றிரண்டு ஏக்கரா நிலத்தை அவர்கள் நாவிதத் தொழிலை கிராமத்தில் செய்துகொண்டு வரவேண்டுமென்பதற்காக விட்டிருக்கலாம். அதைப்போல சலவைத் தொழிலாளி ஒருவருக்கு அவர் அந்தத் தொழிலை கிராமத்தில் செய்து வரவேண்டுமென்பதற்காக இனம் அளித்திருக்கலாம். அவர்களுக்கே அந்த நிலங்களைப் பட்டா செய்து கொடுத்துவிட்டால் அந்த மாதிரியான சர்வீஸ் இனம்களையும் கூட ஒழித்துவிடலாமென்று தான் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். புறம்போக்கு நிலங்களை நிலமற்ற ஏழை விவசாயிகளுக்கு கொடுப்பது போல அவர்கள் பல பல காலமாக கிராமத்திலே செய்துகொண்டு வரும் தொழிலுக்காக கொடுக்கப்பட்ட மானியத்தை அவர்களுக்கே பட்டா செய்து கொடுத்துவிடவேண்டுமென்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். மேலும் ஸ்ரீமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் ஒருவாதத்தை எழுப்பினார். அதாவது தற்போது ஒரு பள்ளிக்கூடத்திற்கு அந்தப் பள்ளிக் கூடம் நடந்துகொண்டு வரவேண்டுமென்பதற்காக 50 ஏக்கர் நிலம் இது..

[10th December 1954] [Sri S. Ramalingam]

மாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று வைத்துக்கொள்வோம். இனம்களை ஒழிப்பதன்மூலம் அந்த இனமை ஒழித்துவிட்டால் அந்தப் பள்ளிக்கூடம் எப்படி நடக்கும் என்று அவர் கேட்டார். எங்களுடைய நோக்கம் பள்ளிக்கூடத்திற்கு இடையூறு செய்யவேண்டுமென்பது அல்ல.

“எஸ்டேட் வரிக்குறைப்புச் சட்டம் ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டம் இவைகள் அமுலுக்கு வரும்போது அதனால் நஷ்டம் அடையக் கூடிய ஜமீன்தார்கள் களுக்கு சர்க்கார் நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டுமென்று எப்படிச் சொல்லுகிறதோ அதேமாதிரியே இந்தமாதிரியான இனம்களை ஒழிக்கும்போது அந்த இனங்கள் எந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்டிருந்ததோ அந்த ஸ்தாபனங்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிடலாமென்று நான் சர்க்காருக்கு யோசனை கூறவிரும்புகிறேன். அதோடு எஸ்டேட் அபாலிஷன் ஆக்ட் பிரகாரம், ஜமீன்தார்களுக்கு எவ்வளவு நஷ்ட ஈடு கொடுத்துவிட்டு அவைகளை எடுத்துக் கொள்ளுகிறோமோ அதைவிடக் கொஞ்சம் அதிகமாக வேண்டுமானாலும் இந்தமாதிரியாக தர்மஸ்தாபனங்களுக்கு எழுதிவைக்கப்பட்டிருக்கும் இனம்களை ஒழிக்கும்போது அந்தந்த தர்ம ஸ்தாபனங்களுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கலாம்.

“ஆனால் இனம்களை ஒழிப்பது அல்ல சர்க்காரின் நோக்கம். இனம் தார்களினால் குடியானவர்கள் மிகப் பெரிய அளவில் சுரண்டப்படுவதற்குப் பாதுகாப்பாக இருப்பது ஒன்றே அவர்களது கொள்கையைப் போல இருக்கிறது. தஞ்சாவூர் ஜில்லாவை எடுத்துக்கொண்டால் நிறைய இனம் கிராமங்கள் இருக்கின்றன. அதிலும் பண்டாரசந்திகளுக்கு மிக அதிக இனம் கிராமங்கள் இருக்கின்றன. அவர்கள் அந்த இனம் கிராமங்களிலுள்ள ஏழை எளிய விவசாயிகளைச் சொல்லமுடியாத அளவு துன்பப்படுத்திச் சுரண்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது எல்லா அமைச்சர்களுக்குமே தெரியும். எனக்கு முன்பு பேசிய நண்பர்கள் எல்லாம் அது சம்பந்தமாக நன்கு எடுத்துப் பேசியிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு தஞ்சாவூரில் மாத் திரம் நிலங்கள் இல்லை. பல லட்சகணக்கான நிலங்கள் மதுரை, ராமநாதபுரம், திருநெல்வேலி போன்ற இடங்களில் இருக்கின்றன. அந்த நிலங்களெல்லாம் ஹிந்துமதப் பிரசாரத்திற்காகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொல்லலாம். அம்மாதிரிப் பத்திரங்கள் இருக்கின்றனவோ இல்லையோ தெரியவில்லை. ஆனால் என்ன நடக்கிறது? தெய்வத்திற்காக எழுதி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதாகச் சொல்லும் அந்த நிலங்களின் வருமானத்தைக்கொண்டு அந்த தெய்வங்களுக்கே அடுக்காத பல பல கொடுமைகளைப் புரிந்து வருகிறார்கள். எந்தக் காரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று ஹிந்துமதம் விதிக்கிறதோ அந்தக் காரியங்களுக்கு நேர்மாறான பல காரியங்களைச் செய்து கொண்டு வருகிறார்கள். அவைகள் எல்லாம் என்னென்ன என்று சொல்லத் தேவையில்லை. எல்லா அங்கத்தினர்களுக்குமே அது தெரியுமாதலால் அது அவசியமும் இல்லை என்றே நினைக்கிறேன். அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற இனம் கிராமங்களிலுள்ள விவசாயிகள், குடியானவர்கள் ஆகியோரின் உரிமைகள் நசுக்கப்படாமலிருக்க வேண்டுமென்றால் உடனடியாக அந்த இனம்களை எல்லாம் ஒழித்தாகவேண்டும்.

“அதோடு ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தினால் பல ஜமீன்கள் ஒழிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. பல கிராமங்களில் குடியிருப்புப் பாத்யதையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதே சமயத்தில் அந்த கிராமங்களுக்குப் பக்கத்திலுள்ள சின்னச் சின்ன இனம் கிராமங்களிலுள்ள குடியானவர்களுக்கு எந்த விதமான உரிமையும் கொடுக்கப்படவில்லை. 1908-ம் வருஷத்திய சட்டத்தின் வியாக்யானப்படி named இனம்கள் தான் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படுகின்றன.

“ஆகவே தான் சர்வீஸ் இனம்களைத் தவிர பாக்கியுள்ள எல்லா இனம்களையும் ஒழிக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் சென்னை ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தையும் சென்னை எஸ்டேட்டுகள் வரிக் குறைப்புச் சட்டத்தையும் உடனடியாகத் திருத்தவேண்டுமென்று நாங்கள் விரும்புகிறோம்.

[Sri S. Ramalingam] [10th December 1954]

ஆகவே சபைமுன்புள்ள தீர்மானத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.”

DEPUTY SPEAKER:—“The House will now adjourn for lunch and meet again at 3 p.m.”

The House then rose for lunch.

(After lunch—3 p.m.)

DEPUTY SPEAKER:—“Is any hon. Member willing to speak on this subject, or shall I call the Hon. Minister to reply to the discussion?”

3-08 * SRI P. SELVARAJ :—கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, P.m. இன்று இந்தச் சபையின் முன்னிருப்பது இனம் சம்பந்தப்பட்டது. இந்த இனமானது வெகுகாலங்களுக்கு முன் நம்முடைய ராஜாக்களாலும், ஆளும் சர்க்காராலும் கொடுக்கப்பட்டவைகளையாகும். இப்பொழுதும் இந்த இனத்தாரர்கள் அந்த நிலங்களிலெல்லாம் தங்களுக்கு குடிவார பாத்தியதை, மேல்வார பாத்தியதை ஆகிய இரண்டும் உண்டென்று சொல்லிக் கொண்டு ஏழைக் குடியானவர்களை அலட்டிக்கொண்டும், அதற்கு உடன்படாவிட்டால் தங்களுக்கு அந்த நிலங்களைச் சொந்தமாக ஆக்கிக்கொண்டும் வருகிறார்கள். இந்த இனமானது பண்டைக்காலத்தில் ஏற்பட்டது என்றாலும், நடை முறையில் நம்முடைய முற்போக்கான சமுதாயத்திற்கு உகந்ததாக இல்லை. எப்படி நம் நாட்டில் இடைக்காலத்தில் ஐந்தாண்டுகள் ஒரு மத்தியஸ்தரைப் போல் இருந்துகொண்டு வரி வசூலித்துக் கொண்டு வந்தார்களோ, அதே மாதிரியாக இந்த இனத்தாரர்களும் இப்பொழுதும் வரி வசூலித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். ஆதிகாலத்தில் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்ட நிலங்களுக்கெல்லாம் சொற்பத் தீர்வையாக இருந்து வந்தது. அந்தத் தீர்வையை முன்னால் தானியங்களின் மூலமாகவோ மற்றபடி வேறு வகைகளிலோ கொடுக்கப்படலாம் என்றிருந்தது. இப்பொழுது பண்டங்களின் மூலமாக கொடுக்க வேண்டுமென்று சிலர் மாற்றியிருப்பதால், தீர்வை பன்மடங்கு அதிகரித்திருப்பதினால் அவர்கள் வரிச் சமையால் அழுக்கப்பட்டுக் கொண்டு வருகிறார்கள். இந்த இனமே free settlement என்ற ஒரு வகை இருக்கிறது. இந்த free settlement சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இந்த எஸ்டேட் செடில் மென்ட் ஆக்டில் சேர்க்கப்படாதபடியால் சர்க்கார் இதை எடுத்துக் கொள்ள முடியாத நிலைமையில் இருந்து விட்டது. ஆனால் இப்பொழுது இதுபற்றிய ஒரு பிரச்சினையை, சிக்கலைத் தீர்த்து விடுவதற்காக சர்க்கார் யோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது என்ற ஒரு வதந்தி இருந்துகொண்டு வருகிறது. அதற்கு நம்முடைய கான்ஸ்டிடியூஷன் சட்டத்தின் ஷரத்து சிலவற்றை மாற்ற வேண்டியிருப்பதாலும், அதை மாற்றுவதில் சில ஆலோசனைகளை சட்ட ஆலோசகர்களைக் கொண்டு ஆலோசித்துக் கொண்டிருப்பதினாலும் அந்தக் காரியத்தை சீக்கிரமே சர்க்கார் செய்து முடிப்பார்கள் என்று நம்ப இடமிருக்கிறது. அதை அமுலாக்கிவிட்டால் பல ஏழை மக்களுக்கு நன்மை கிடைக்கும். இப்பொழுது இருக்கக்கூடிய முற்போக்கு சமுதாயத்தில் நிலமெல்லாம் மக்களுக்குச் சேர வேண்டியது. இந்த இருவார உரிமைகளும் வைத்திருப்பதினால் எந்தக் காலத்திலும் இனம் வைத்திருப்பவர்களுடைய சமுதாயத்திற்கும், மக்களுக்குமிடையே ஏரலித கஷ்டம் இருந்துகொண்டே இருக்கும். அதனால் விவசாயிகள் உறுதியாக பாதிக்கப்படுவார்கள். மேலும் வரிச்சமையினால் நசுக்கப்பட்டு இன்னலப்படுவார்கள். ஆகவே சர்க்கார் அவர்களுடைய இந்தக் குறைகளை யெல்லாம் கவனித்து, சீக்கிரமே இனம் ஒழிப்பை செயலுக்குக் கொண்டு வரவேண்டும். இந்த இனம் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதின் மூலமாக

10th December 1954] [Sri P. Selvaraj]

விவசாயிகளுக்கு நன்மை ஏற்படும் என்பதை இந்தச் சபையின் முன்பாக தெரிவித்துக்கொள்வதோடு, அதை அமுலாக்க வழிசெய்யும்படியும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.”

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :— 3-10
“Mr. Deputy Speaker, this is an important subject. It has been p.m. engaging the attention of both the Government and the people of this State for a long time. I should think that this question of abolition of zamindaris or intermediaries was first taken up by the Madras Government. The Madras Government may very well claim to be the first or at least one of the first to have tackled this problem most successfully. After the Madras Legislature passed this legislation in 1948 abolishing zamindaris, a number of Ministers from other States have come to our State to find out how we have implemented and worked this legislation. For instance, the other day, the Revenue Minister from West Bengal came and stayed here for two days, studied our Abolition Act and went to certain areas in the mufassal and saw for himself how the survey and settlement operations were going on. Similarly, the Revenue Minister from Orissa came here, studied how this Act has been working here and went back. From many other States also, we are getting letters how we were tackling this problem. Therefore, it will be clearly seen that we have taken up this question in right earnest and are solving it to the extent possible.

“There is a difficulty which we have to face. It is a ‘definition’ in the Abolition Act which we have to consider. That Act applies to estates which are defined there. Only certain estates or inams come under the category of definition of ‘estate’ to which alone the Act applies. There are other estates and inams which do not come under the definition and so the Act could not be applied in their cases. Now the question is, how to bring in legislation so as to bring all the estates and inams under the purview of this beneficial piece of legislation. Sir, a step was taken in the year 1936 to enlarge the list of estates as defined in the Act of 1908. Certain inams which were not estates originally were made estates under the 1936 Amendment Act. But it stopped there. Though some of those inams were thus made estates under the 1936 Act, they were not given the advantage of the Abolition Act. Now the question to be considered is whether the 1936 inams which have been declared as estates and which do not at the present time come under the purview of the Abolition Act, should be made to come under its purview. This matter is engaging the serious attention of the Government. But the difficulty is this. When we abolished the zamindaris under the 1948 Act, we were obliged to pay compensation to intermediaries or zamindars who were dispensed with. This resulted in our having to pay a colossal amount. We have to provide for this according to the Constitution and this we have done and we are paying them according to our undertaking. According to our

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [10th December 1954]

Constitution, if we are to abolish the inams which come under the purview of the 1936 Act, we are strictly bound to pay compensation. On a rough estimate, which has been calculated, this amount runs to crores of rupees. I think it comes to the order of Rs. 20 to 22 crores. As I said, this is only a rough estimate.

“ Apart from those 1936 inams, there are other inams called ‘ minor inams ’ which are not inams comprising whole villages, but portions of a village comprising a few acres in a village. Even then, they are inams. The question is whether we have to take those inams also. According to the present Resolution, those inams also are to be included, and taken into account. Even in respect of the 1936 inams, I have given a staggering amount that we may have to pay as compensation. If we are to take the other inams also, then we may have to pay a still larger amount. The Government intend bringing legislation to abolish inams. Whether it relates to the 1936 inams alone or the other inams also is a different question. But the question of bringing more inams under the purview of the Abolition Act, is a very serious matter and has to be considered from all aspects, viz., from the point of view of payment of compensation and also from the point of view of bringing forward a careful legislation and so on.

“ When we consider this question, we have to consider another aspect. There are certain inams where the *melwaram* and *kudivaram* rights are well-defined and there is no difficulty about them. But, there are also inams where it is doubtful whether the *melwaram* right alone vests in the inam-holder and the *kudivaram* right with the ryot. In practice we find that in such cases where the inamdar has been vigorously exercising his right of *kudivaram* also, there is no difficulty. There are certain cases in which the inamdar's right to both *melwaram* and *kudivaram* is not so explicit as to warrant his enjoyment of both the rights. In such cases, the ryots have been contending that the inamdars were having those rights only nominally and in actual practice they have been enjoying the *kudivaram* right as the ryots in the adjoining zamin-dari areas and that they must be considered to be ryots owning ryoti lands. But, this contention of the ryots has been disputed in many cases. The High Court has given a certain decision and the matter has also been taken up before the Supreme Court and its decision on certain aspects of the matter is pending. Apart from all that I may tell hon. Members that there is a move in Parliament to amend certain Articles of the Constitution. If amended, it will help us to a large extent in tackling this problem. I, therefore, think it would be wise for us to wait till then because if that comes about, our task will be made much easier and there will be justice done to all parties. Otherwise, we will find it very difficult to bring in necessary legislation and implement it. That is why Government are taking time to bring in this legislation. Already Government have taken steps to gather the necessary material for drafting a Bill for the abolition of some of these

8-20
p.m.

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

inams mainly the 1936 inams which themselves are about 3,000 or so in number and which will cover many inams. The consideration that is still pending is about the question of compensation that will have to be paid on materials available here and the resources available with the Government and also about the outcome of certain legislation pending with the Central Government.

“ Sir, the hon. Member Sri Ramalingam complained that though the Government brought in an amending Bill to the Estates Land Act twice or thrice and then dropped it because there was certain opposition to that Bill, it still persisted in bringing it again in some form or another and was trying to impose the legislation which was more in favour of the inam-holder or the landholder and not in favour of the tenant. That is entirely wrong. The Government are interfering in order to benefit the ryot and not the inamdar. Let me quote one or two instances. Now the Settlement officer gives a decision on the question whether a particular land in a particular village is a ryoti land or communal land or a threshing floor or some such thing. Suppose the Officer says: ‘ No, no, it is not a communal land or a land which could be used as a threshing floor by the public but it is land to which the landlord is entitled ’, in such a case only the Government want to appeal to the Tribunal saying: ‘ No, no, it ought not to be treated as a private land; but it is communal land and we have ample evidence to prove it and so on ’. The time now allowed is unlimited. It may be one year, two years or even three years. The Tribunal can still take cognizance of such an appeal. By the amendment now proposed, Government want to restrict it to a particular time say in the case of the Government, one year and in the case of the private party six months. The reason why this amendment has been necessitated is this. In the Act it is said that any person can appeal. Though the definition of the word ‘ any person ’ may include any individual, corporation or any body of persons it cannot include Government because Government is not a person. That is why Government want to alter those words so that Government can also have the right to appeal.

“ Again, Sir, in the matter of giving compensation, the Settlement Officer may decide that a particular tenure is an inam and not a zamin. Now if he decides that it is an inam, the basis on which the compensation has to be calculated will be to the advantage of the inamdar. But in the case of the zamin, it will not be so much to the advantage of the land-holder. Because the calculation is less in the case of the zamin and more in the case of the inam. Supposing the Officer decides wrongly that it is an inam and not a zamin. Government want to take power to appeal that it is a zamin and not an inam. By this Government would be saving money for the public exchequer. It is for this purpose that Government want to amend the Act and not with a view to pamper the inamdar. (Interruption.) Well, Sir, I can understand the difficulty of the hon. Member because even a lawyer

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [10th December 1954]

finds it difficult to understand all the implications of that Act, even very prominent and eminent lawyers have confessed that they find it difficult to understand all the implications of the Estates Land Act. (Interruption.) It is very intricate and we have to work it carefully. That is the trouble. (Interruption.) I admit that it is an ill-drafted Act. That is why it requires so many amendments and I do not know when it will end, the question of amending it again and again. It may probably end when the Act ends. Till then we have to put up with it. Being an ill-drafted Act, we will work it as best as possible, as properly as possible.

"Then, Sir, I have already stated the position why other inams which are not estates, though declared estates do not come under the classification of estates, and why they have not been taken for abolition purposes as estates. As regards the 1936 inams, the Rent Reduction Act is applied to them. It is not applicable to small minor inams, that is portions of a village. More or less we are agreed, I mean the hon. Members opposite and the Government that we must bring in legislation to hook in more inams under the purview of the Act. The object of both is common. There is no difficulty about the object. But the difficulty is in respect of accepting this Resolution as it is framed. I will explain how it is difficult to accept the Resolution as it is framed. The Resolution runs like this:

'That this Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates Land Reduction of Rent Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.'

It is very vaguely worded. What are the inams that are to come under this resolution? For this vagueness, I do not blame either the Mover of the Resolution or other hon. Members who supported the resolution because the inspiration to move such a resolution came from Tirunelveli, from the President of the Ryots' Association. He printed certain things and sent them on to hon. Members, with the request to move a resolution on those lines. Hon. Members have adopted those things. That resolution might be all right for being passed on a public platform and other places. But when a resolution is moved on the floor of the Assembly like this, the resolution should be precise, it should not be vague. It must be capable of being implemented. As it is, 'inam lands' mentioned in the Resolution may mean anything which is in the nature of an inam land. Therefore, I am not able to accept the Resolution as it is worded. But I may say that I accept substantially the principle and the object behind the resolution, namely, that the other inams which are outside the purview of the Abolition Act should also be taken into account and as early as possible necessary legislation should be brought to apply the Abolition Act

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

"As I have already stated, the matter is engaging the attention of the Government very closely. We are examining all aspects of the matter—compensation and the exact definition of the word 'Estate' and whether it should be paraphrased or made clear—in order to bring in all these inams. It is only these things which are halting our steps in this direction. Otherwise, we are substantially in agreement with the objects of the Resolution before this House. I think the hon. Member will be satisfied that the Government are not indifferent in this matter. On the other hand, the Government are very vigilant and want to bring in legislation for that purpose. But we want to do it according to the Constitution and according to certain principles we have in view and in a way which could be implemented. That is the difficulty with the Government. Of course, I accept in principle that other inams also should not be left outside the purview of the Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act. With the assurance that we shall bring in the necessary legislation as early as possible, I request the hon. Member to kindly withdraw his Resolution."

DEPUTY SPEAKER:—"Is the hon. Member withdrawing his Resolution or pressing it?"

SRI VENUGOPALAKRISHNASAMY:—"I am pressing it."

DEPUTY SPEAKER:—"The question is—

'This Assembly recommends to the Government that the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, and the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, be amended to the effect that a permanently settled estate shall, for the purposes of the above two Acts, include all the inam lands, within its boundaries.'"

The Resolution was lost.

(2) GRANT OF PATTAS TO LANDLESS PEASANTS FOR LANDS
UNAUTHORIZEDLY CULTIVATED.

SRI A. RATNAM:—"Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to move the resolution that stands in my name, viz.—

'This Assembly recommends to the Government to grant to landless peasants pattas for any lands which they may have unauthorizedly cultivated and for which penal assessment (sivaoijama) may have been levied from them.'"

SRI E. L. RAGHAVA MUDALIAR:—"I second the Resolution, Sir."

[10th December 1954]

DEPUTY SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ This Assembly recommends to the Government to grant to landless peasants pattas for any lands which they may have unauthorizedly cultivated and for which penal assessment (sivajama) may have been levied from them.’

“ Now, hon. Members can move their amendments.”

SRI C. H. KANARAN :—“ Sir, I move my amendment that stands in my name, viz.—

‘ Add at the end—

“ and to take steps to assign all cultivable waste-lands both with the Government and with private landlords to the landless poor giving preferences to Harijans.” ’

SRI M. PALANIYANDI :—“ I also move the same amendment, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second it, Sir.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I move my amendment that stands in my name, viz.—

‘ Add at the end—

“ and also to take suitable steps to lease all remaining poramboke lands including those in the possession of landlords and rich peasants to landless and poor peasants on a permanent basis.” ’

SRI K. P. GOPALAN :—“ I second it, Sir.”

DEPUTY SPEAKER :—“ Amendments moved—

‘ Add at the end—

“ and to take steps to assign all cultivable waste-lands both with the Government and with private landlords to the landless poor giving preferences to Harijans.” ’

‘ Add at the end—

“ and also to take suitable steps to lease all remaining poramboke lands including those in the possession of landlords and rich peasants to landless and poor peasants on a permanent basis.” ’

“ Now both the Motion and the amendments are before the House for discussion.”

3-34 p.m. SRI A. RATNAM :—“ கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, உலக வரலாற்றிலே பொன்னெழுத்துக்களால் பொறிக்கப்படவேண்டிய தினம் டிசம்பர் 10-வது நாள் ஆகும். 1948-ம் வருஷம் டிசம்பர் மாதம் 10-ம் தேதி மனித உரிமை தினமாக பிரகடனப் படுத்தப்பட்டது. அதே போல இன்று மனித உரிமை சம்பந்தமாக நாள் ஒரு தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அது இன்று விவாதத்திற்கு இந்தச் சபையில்

10th December 1954] [Sri A. Ratnam]

வந்திருக்கிறது. அதாவது நிலமற்றவர்கள் சர்க்கார்ப் புறம்போக்கு நிலங்களில் இப்பொழுது சாகுபடி செய்து அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கிற நிலங்களை அவர்களுக்குப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று கோரும் இந்தத் தீர்மானத்தைப் பிரேரித்து சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன்.

“ அரிது, அரிது மானிடாய்ப் பிறத்தல் அரிது ” என்று சொல்லப்படுகிறது. ஆனால், மானிடராய்ப் பிறந்த மக்கள், குறிப்பாக இந்த நாட்டில் முதுகெலும்பு என்று கருதப்பட்டுவரும் விவசாய பெருமக்கள், ஜனத் தொகையில் 90 சத வீதம் உள்ள மக்கள் இன்று வாழ்கிறார்களா, செத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களா என்று பார்க்கவேண்டும். வாழும் பண்பால் வளர்ச்சி பெற்ற மனிதர்கள் இன்று உரிமையோடு வாழ்கின்றார்களா என்றால் கிடையாது. நமது ராஜ்யத்தில் லட்சக் கணக்கான ஏக்கர் தரிசு நிலங்கள் இருக்கின்றன. இருந்தும் நிலமில்லாமல் மக்கள் வேலையற்றுத் தவிக்கிறார்கள், ஏன் இப்படிப்பட்ட நிலை இருக்க வேண்டும்? ஆயிரக் கணக்கான நிலங்களை ஒரு சிலர் ஏக்கரில் வைத்துக்கொண்டு சுகபோகமாக வாழ்கலை நடத்துகிறார்கள். ஆனால், அதே சமயத்தில் இந்த நாட்டிலுள்ள 90 சதவிகிதமுள்ள விவசாயப் பெருமக்கள் உழைத்து உண்பதற்குத் தயாராயிருக்கும்போது அவர்களுக்கு நிலம் கிடைக்கவில்லை. அவர்கள் ஏன் வாடி வதங்க வேண்டும்? ஒரு சில மிட்டாதார்கள், மிராசுதார்கள், ஜமீந்தார்கள் விவசாயிகளை அடக்கி ஆண்டுகொண்டு வருகிறார்கள். அமெரிக்காவிலிருந்துங்கூட கடன் வாங்கி விவசாயத்தைப் பெருக்க வேண்டுமென்று சர்க்கார் ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களை வகுத்த போதிலுங்கூட, விவசாயிகளுடைய நிலைமை உயராமல் தவித்துக் கொண்டிருந்தால், அந்தத் திட்டங்கள் எப்படி நிறைவேற்றப்படும்? இந்த நாட்டிலேகூட கடன் எழுப்பியும், மின்சார திட்டங்கள் போட்டும் என்ன பிரயோஜனம்? ஆகவே, விவசாயிகளுக்கு, அவரவர்கள் அனுபவித்துக் கொண்டிருக்கும் புறம்போக்கு நிலங்கள் ஜாரி செய்யப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

“ இந்த நாட்டிலுள்ள நிலங்களெல்லாம் யாரிடம் அடைப்பட்டுக் கிடக்கின்றன? பெரிய பெரிய நிலச்சுவாந்தார்களிடம் பெருவாரியாக இருக்கின்றன. ஆனால், உண்மையிலேயே யார் விவசாயம் செய்கிறார்கள் என்றால், இந்த நாட்டிலுள்ள விவசாயிகள்தான். அவர்கள்தான் நிலத்தைப் பண்படுத்தி, தண்ணீர் பாய்ச்சி, எருவிட்டு, பயிர் செய்து, உணவு உற்பத்தி செய்துவருகிறார்கள். நெற்றி வியர்வை நிலத்தில் சிந்த அவர்கள்தான் உழைத்துப் பாடுபடுகிறார்கள். அவர்கள்தான் நாட்டின் உணவுச் செல்வத்தைப் பெருக்குகிறார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. பெரு நிலச்சுவாந்தார்களும், இயந்திர சாதனங்களைக் கொண்டு உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்கினாலுங்கூட, அவர்களுக்கு இயந்திர சாதனங்களைச் சர்க்கார் கொடுத்து உணவைப் பெருக்க உதவி செய்வது அவசியம் என்றாலுங்கூட, கோடிக்கணக்கான விவசாயக் கூலிகள்தான் இந்த நாட்டிற்குத் தேவையான உணவை உற்பத்தி செய்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட விவசாயிகள் இன்றைக்கு எந்த நிலைமையில் இருக்கிறார்கள் என்பதைச் சர்க்கார் கவனிக்க வேண்டும். அவர்களுக்குச் சொந்தமாக நிலம் கிடைக்கச் செய்ய வேண்டும். இந்தத் தீர்மானத்தை நான் கொண்டு வந்த நோக்கம் ஜமீந்தார்களையோ, பெரு நிலச்சுவாந்தார்களையோ தாக்குவதற்காக அல்ல. அதுவல்ல என்னுடைய நோக்கம். இந்த நாட்டில் முதுகெலும்பாகக் கருதப்படுகிறது பெரும்பாலான விவசாயிகளுக்கு தங்கள் வாழ்க்கையை ஓரளவுக்காவது நல்ல முறையில் நடத்துவதற்கேற்ற முறையில் நிலம் கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் என்னுடைய நோக்கம். மற்றவர்களுடைய கையிலிருக்கும் நிலத்தைப் பிடுங்கி நிலமில்லாத ஏழை மக்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்றும் நான் இப்பொழுது கூற முன்வர வில்லை. சர்க்காருக்குச் சொந்தமாக, அதுவும் மக்கள் சர்க்காருக்குச் சொந்தமாக இருக்கும் புறம்போக்கு நிலங்களை நிலமில்லா மக்கள் உழைப்பைப் பிடித்து, பல வருஷங்களாகப் பயிர் செய்துகொண்டு வந்திருக்கும் தரிசு நிலங்களை அவர்களுக்கு வழங்குவதற்கு சர்க்கார் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும்.

10th December 1954] [Sri A. Ratnam]

முடியும். அவ்வாறின்றி அவர்கள் அழுத்தப்படுகிறார்கள், மிதிக்கப்படுகிறார்கள். எங்கும் உயர்வு, தாழ்வு மனப்பான்மை, பாடுபாடுதான் இந்த நாட்டில் வளர்ந்தோங்கி இருக்கிறது. சட்டத்தினால் மக்கள் யாதொரு பயனும் அடையவில்லை. ஜனங்கள் நன்மைக்காகவும், விவசாயிகளின் நன்மைக்காகவும் எல்லா முக்கியமான காரியங்களையும் இந்த அரசாங்கம் செய்யவேண்டும். இப்படிப்பட்ட முக்கியமான காரியங்கள் செய்யப்போகுமுன் இந்தச் சபையின்முன் கொண்டுவரும் தீர்மானங்களைப் பொறுமையுடனாக நன்மை பயக்கக்கூடியதாயிருக்கிறபடியால் அதை ஒப்புக்கொண்டு அந்த தீர்மானத்தை நிறைவேற்றும்படியாகக் கோருகிறேன். ஏதோ இப்பொழுது ஒப்புக்கொள்வதுபோல் ஒப்புக்கொண்டு பிறகு அவர்கள் இஷ்டப்படியே ஒரு நாடகம் நடப்பதுபோல்தான் செய்வார்கள். எல்லோருக்கும் உபயோகமாகயிருப்பதை அசட்டை செய்யலாகாது என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.”

3-40 “ பல ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் பயிரிடப்படாமல் வீணாகி
p.m. கிடக்கின்றன. இவைகளையெல்லாம் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கலாம்.
எனவே கிராமங்களுக்கு அடுத்துள்ள இந்த நிலங்களை பிற்பட்ட மக்களுக்கும்,
ஹரிஜனங்களுக்கும், நிலம் இல்லாத ஏழைகளுக்கும் கொடுத்துத்வி அதன்
மூலம் விவசாயத்துறையிலும், கல்வித்துறையிலும், பொருளாதாரத்
துறையிலும் தங்கள் உயர்த்திக்கொள்ள இந்த அரசாங்கம் வழிவகை
செய்யவேண்டும். குறிப்பிட்ட ஒரு இனத்தின் நலத்திற்காக கொண்டு
வந்திருக்கும் இந்தத் தீர்மானம் நன்மைப் பயக்கக்கூடியதாயிருப்பதால்
இதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளாமல் இருக்கமாட்டார் என்பது
என்னுடைய நம்பிக்கையாகும். விவசாயிகளுக்கு நிலச்சீர்த்திருத்தம்
கொண்டுவருவதாகச் சொல்லுகிறார்கள். இதை அமைச்சர் அவர்களும்
ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார். இப்பொழுது கொண்டுவரப்போகும் தீர்மானத்
தில் நிலச் சீர்த்திருத்தமும் அடங்கியிருக்கிறது. நிலச் சீர்த்திருத்தம் அரசாங்கம்
கொண்டுவரும்பொழுது கொண்டுவரட்டும். அதற்குள் இந்த நிலத்
தில் உழுது பயிரிட்டு, அதைக் காத்துவந்திருக்கும் இந்த ஏழைமக்களுக்கு
பட்டா செய்துக்கொடுத்தலே பெரிய நிலச்சீர்த்திருத்தமாகும். அவர்கள்
இன்றைக்கு உண்ண உணவின்றி, உறக்க உடையின்றி, குந்த குடிசை
யின்றி, மழையாலும், வெய்யிலாலும் பாதிக்கப்பட்டு இருக்கும் இந்த
ஏழைமக்களுக்கு பாதுகாப்பு அளித்தல் வேண்டும்.

“ கிராமங்களில் ஹரிஜனங்களின் பாடசாலைகளை எடுத்துக்கொண்டால் இந்தப் பாடசாலைகளுக்கு நூற்றுக்கணக்கான சூப்பர்கள் செலவு செய்யப் படுகின்றன, அப்படியிருந்தும் ஒவ்வொரு பாடசாலையும் கூறையின்றி மழையிலும் வெய்யிலிலும் பிள்ளைகள் வேதனைப்படும்படியான நிலைமையில் இருக்கும். வீடுகளை எடுத்துக்கொண்டால், ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் வீடுகளெல்லாம் கூறையின்றி, கால்நடைகள் கூட வசிப்பதற்கு லாயகற்றயிடமாகயிருக்கின்றன. இம்மாதிரியான காரியங்களால் மக்கள் எவ்வாறு முன்னேற்றம் அடைவார்கள். அவர்கள் எல்லாத்துறையிலும் முன்னேற்றம் அடைந்தால்தானே, அவர்கள் பொருள் வசதியில் கலவியில் முன்னேற்றம் அடைந்தால்தானே, அவர்கள் உயர்த்திக்கொள்ள

SRI A. RATNAM :—“இந்நாட்டில் உணவுப் பிரச்சனை ஒழிந்ததால் தான் மனிதன் நிம்மதியாக வாழமுடியும். இன்னும் தீர்க்க வேண்டிய பிரச்சனைகள் எவ்வளவுவோ இருக்கின்றன. சுகாதாரப் பிரச்சனை, வீட்டுப் பிரச்சனை, அரசியல் பிரச்சனை, நிலப் பிரச்சனை முதலியப் பிரச்சனைகள் எவ்வளவுவோ இருக்கின்றன. உணவின்றி வாடுகின்றார்கள் என்றால் இவ்விவசாயிகளுக்கு சரியான கூலி கிடைத்தால்தானே அவர்கள் கால் வயிருகிலும் சாப்பிட்டிருக்கமுடியும். நிலத்தை எடுத்துக்கொண்டால் சரியானபடி உரம் கொடுப்பதில்லை. ஆதலால் அவர்களுக்கு உழுது பயி ரியானபடி உரம் கொடுப்பதில்லை. ஆதலால் அவர்களுக்கு உழுது பயி ரிவேதற்கு நிலமும், அதற்கு சரியான உரமும் மற்ற வசதிகளும் செய்துக் கொடுக்க வேண்டும். இந் நாட்டிலுள்ள பெரும்பாலான மக்களும் இந்த உணவு உற்பத்தியில் ஈடுபட்டிருக்கிறார்கள். வெய்யிலிலும் மழையிலும் வேலை செய்கிறார்கள், உழைக்கிறார்கள், பிறர்க்கும் உணவு கொடுக்கிறா் அவர்கள் ஆனால் அவர்கள் தினந்தோறும் பட்டினிக்கிடக்கிறார்கள். அவர்கள் ஆனால் அவர்கள் தினந்தோறும் சரியான அளவு நிலத்தைக் கொடுத்தால் களுக்கு இந்த அரசாங்கம் சரியான அளவு நிலத்தைக் கொடுத்தால் அவர்களே பயிரிட்டிருக்கொண்டு, உணவு உற்பத்தி செய்து சுகமாக வாழ் வார்கள். எவ்வளவுவோ பேர்கள் நஞ்செய் நிலங்களிலும், புஞ்செய் நிலங்களிலும் வேலை செய்கிறார்கள். அநேகம் பேர் விவசாயக் கூலி யாளாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மிகவும் தாழ்த்தப்பட்டு உழைத்து யாளாக இருக்கிறார்கள். அவர்கள் தினம் தினம் இந்த மாக வாழ்ந்து வரவில்லை. அவர்கள் தினம் தினம் இந்த வாழ்க்கைப்பயலிலே சிக்கி செத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பல லட்சக் கணக்கான பணங்கள் ஒரு சில பணக்காரர்களுக்கோ, ஒரு சமூகத் தாருக்கோ, ஒரு திட்டங்களுக்கோ செலவு செய்கின்றார்களே தவிர, இப்படி தட்டினியால் செத்துக்கொண்டிருக்கும் மக்களைப் பற்றி ஏன் என்று கேட் பட்டினியால் செத்துக்கொண்டிருக்கும் காப்பாற்றிக் கொள்ள, தங்கள் பார் கிடையாது. இவர்கள் தங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள, தங்கள் குடும்பங்களைக் காப்பாற்ற ஒரு ஏக்கர் அல்லது இரண்டு ஏக்கர் நிலங்கள் ஆகிலும் கொடுத்தால் அவர்கள் ஓரளவுக்கு சுகமாக வாழ்வதற்கு ஏது யாயிருக்கும். மக்களும் சுபீட்சம் அடைவார்கள், அதனால் நாடும் சுபீட் சம் அடையும்.

“ ஒரு மனிதன் முன்னேற்றம் அடைய வேண்டுமானால் அறிவு வளர்ச்சி அடைய வேண்டும். நல்லறிவு வளர்ச்சியடையவில்லையானால் மக்களும் முன்னேற்றமாடவராதனர், நாமும் முன்னேற்றமுத. இப்பொழுது ஹரிஜனங்கள் ஒரு சில வகைத் தலைங்களைத்தான் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது தரிசு நிலங்களை பயிரிட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இப்படியாக பல வருஷகாலமாக தரிசு நிலங்களை உபயோகப்படுத்திக் கொண்டிருந்திருக்கும் அவர்களுக்குச் சுதந்திரம் அளித்தால் அவர்கள் மூலதனப் பணம் அடையவார்கள் என்று நிச்சயமாகச் சொல்லலாம்.

[Sri A. Ratnam] [10th December 1954]

“இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் 15 ஆண்டுகளுக்குமுன் விழுப்புரம் தாலுக் காவில் நடந்த ஒரு சம்பவம் பற்றிக் கூற விரும்புகிறேன். சென்ற மகா யுத்தத்திலே வேலை செய்யும் சிப்பாயாகயிருந்து ஓய்வுப்பெற்ற ஒருவருக்கு மாஜி ராணுவ வீரருக்கு அளிக்கப்படும் நிலம் அளிக்கப்பட்டது. பல வருஷங்களாகியும் அவருக்கு பட்டா செய்துக்கொடுக்கப்படாமலேயே இருந் தது. முனிசிபல் அதிகாரி பல காரணங்களைக் காட்டித் தாழ்த்தப்பட்ட மக் களுக்கும் விவசாயிகளுக்கும் அளிக்கப்பட்ட நிலங்களை திருப்பி வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். எவ்வளவோ நிலங்கள் கறம்பாக இருக்கிறது. தரிசு நிலங்கள் எவ்வளவோ இருக்கின்றன. எவ்வளவோ விவசாயிகள் பல வருஷங்களாக சாகுபடி செய்திருந்தும் கூட அவர்களுக்கு பட்டா செய்துகொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். இதே மாதிரியாகத்தான் மாஜி ராணுவ வீரர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட நிலங்களும் பல வருஷங்களாக பட்டா செய்யப்படாமல் இருக்கிறது. இம்மாதிரியாக ஏழை விவசாயிகளின் நிலைமை நிலவி வருகிறது. அவர்களை ஆடு மாடுபோல் நடத்துகிறார்கள். இம் மாதிரியாக ஒரு ஊரில் அல்லது நாடு பூராவும் பாதகம் விளைவிக்கப்படுகிறது. இது உடனடியாக தீர்க்க வேண்டிய பிரச்சனையாகயிருக்கிறது. முக்கியமாக இந்த நாட்டில் உணவுப் பிரச்சனை தீரவேண்டும் அப்பொழுதுதான் நாடு முன்னேற்றம் அடையும்.”

3-50
p.m.

SRI M. PALANIYANDI:—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர் களை, ஸ்ரீ ரத்தினம் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய தீர்மானத்தை நான் ஆதரித்துப்போகும்போது புறம்போக்கு நிலங்களை உடனடியாக நிலமில்லாத ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுக்கப்படவேண்டும். அப்படி கொடுக்கப்படுவதாக சர்க்கார் சொல்லிக் கொண்டேயிருப்பதைத் தவிர அம்மாதிரியாகக் கொடுக்க மறுக்கப்பட்டு வருகிறது என்கின்ற விஷயங்களை எல்லாம் சர்க்கார் கவலத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

“இதற்கு முன்பிருந்த சர்க்கார் ஒரு உத்திரவைப் போட்டது. அதா வது புறம்போக்கு நிலங்களை எல்லாம் உடனடியாகத் தியாகிகளுக்கு ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு பட்டா செய்யப்படவேண்டுமென்பது அந்த உத்திரவு. நிலமில்லாத ஏழை மக்கள், நிலமில்லாத தாழ்த்தப்பட்ட மக்களிலே தியாகிகள் யாராவது இருந்திருந்தால் அவர்களுக்குப் புறம்போக்கு நிலங்களை வழங்குவதைப்பற்றி எங்களுக்கு எந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடும் கிடையாது. ஆட்சேபமேயும் கிடையாது. ஆனால் தியாகி என்ற பெயரிலே நாட்டுக்காக சிறிதளவு கூடத் தியாகம் செய்யாதவர்களுக்கு எல்லாம் நிலம் வழங்கியிருக்கிறார்கள். அதுவும் நிலம் இல்லாதவர் களுக்கு நிலம் கொடுத்திருந்தால் கூட தகராறு இல்லை. நிறைய நிலம் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கே தியாகிகள் என்ற பெயரிலே சர்க் காரும் புறம்போக்கு நிலங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதுமாதிரி மல்ல. எந்தப் புறம்போக்கு நிலங்கள் ஏழை ஹரிஜனங்களிடம் இருந் தனவோ, எந்தப் புறம்போக்கு நிலங்கள் வேறு நிலமேயற்ற ஏழை தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள்பிரிந்தனவோ அவைகளைப் பிடுங்கி அவர்களுக்கு அளித்திருக்கிறார்கள். இதற்குப் போதுமான உதாரணங்களும் கொடுக்க முடியும். நானும் அப்பொழுது காங்கிரஸ் பக்கத்தில் இருந்தேன். ஐ. டி. ராமசாமி தேவருக்கும் கூட இது விஷயம் நன்கு தெரியும். திருச்சியிலே ஜெகந்நாதன் என்பவருக்கு, ஏழை ஹரிஜனங்கள் உழுது பயிரிட்டுக் கொண்டிருந்த நிலங்களைப் பிடிங்கி கொடுத்திருக்கிறார்கள். தியாகி என்ற பெயரால். இப்படி எல்லாம் புறம்போக்கு நிலங்கள் துர்வினியோகம் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஏற்கெனவே மிக அதிக நில முடையவர்களுக்கு எல்லாம் இம்மாதிரியாக 2 ஏக்கரா, 5 ஏக்கரா என்று கொடுத்திருப்பதால் அவர்களுக்குப் பிரயோஜனமே கிடையாது. அவர்கள் அதை உழுது பயிரிடாமலேயேயுட சில இடங்களில் வைத்திருக்கிறார்கள். அதே நிலங்கள் ஏழை ஹரிஜனங்களின் கையில் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்கள் அதிலே மிக நிறைய உணவுப் பொருள் பயிரிடும்படி பாடுபட்டு அந்த நிலங்களை எல்லாம் நல்ல முறையில் பண்படுத்திமிருப்பார்கள்.

10th December 1954] [Sri M. Palaniyandi]

“குறிப்பாக எந்தப் புறம்போக்கு நிலத்தையாவது உழுது பயிரிட வேண்டுமென்றால் அவர்கள் கிராம கணக்குப்பிள்ளைகளை அண்டுகிறார்கள். கணக்குப்பிள்ளை சரியான சம்பளக்காரன் அல்ல. ஆகவே அவன் ஹரிஜனங்களிடமிருந்து பணம் வாங்கிக்கொண்டு புறம்போக்கு நிலங்களை உழுது பயிரிட அனுமதி கொடுக்கிறான். ஒரு ஆண்டுகோ, இரு ஆண்டு களுக்கோ அவர்கள் கணக்குப்பிள்ளைக்குத் தவறாமல் பணம் கொடுத்து வருகின்ற வரையில் அந்தப் புறம்போக்கு நிலங்களை வைத்துக்கொள்ளவேண்டு அந்த ஏழைகள் தங்களுக்கே அந்த நிலங்களை வைத்துக்கொள்ளவேண்டு மென்ற முறையில் ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டருக்கோ டெபுடி கலெக்ட ருக்கோ ஒரு மனு கொடுத்தால் போதும். அல்லது கணக்குப்பிள்ளைக்குப் பணம் கொடுக்க மறுத்தாலும் போதும், ஏன் எனக்குப் பணம் கொடுக்க வில்லை; ஏன் நீ மனுப்போட்டாய்? என்று சொல்லி அந்த நிலத்தை எரிப் புறம்போக்கு, அல்லது ஆற்றுப் புறம்போக்கு என்று ஏதாவது சொல்லி அந்த நிலம் அவர்களுக்குக் கிடைக்காமல் செய்துவிடுவார்கள். ரெவினியூ இன்ஸ்பெக்டரிடம் சென்று கேட்டாலும்கூட ஆம், ஆம், கணக்குப் பிள்ளை சொல்வதுதான் சரி, என்று சொல்லிவிடுவார்கள் இதை நன்கு அரசாங்கம் கவனிக்கவேண்டும்.

“அரசாங்கத்திற்கே நிறைய புறம்போக்கு நிலங்கள் இருக்கின்றன. அவைகளையெல்லாம் அவற்றிற்குப் பக்கத்திலுள்ள பெருநிலச்சுவாந் தார்கள் தங்களுடையன என்று சொல்லி சேர்த்துக்கொண்டுவிடுகிறார்கள். புறம்போக்கு நிலங்களை ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு நிலமில்லாத தாழ்த்தப் பட்ட மக்களுக்குக் கொடுத்து வருகிறோம் என்று அரசாங்கம் சொல்லி பட்ட மக்களுக்குக் கொடுத்து வருகிறோம் என்றும் அராசாங்கம் சொல்லி வருகின்றதே தவிர ஹரிஜனங்கள் எமாற்றப்பட்டுத்தான் வருகிறார்கள் என்பதே என்னுடைய கருத்து. ஹரிஜனங்களின் நன்மைக்காக ஸ்காலர் ஷிப்புகள் கொடுக்கப்படுகின்றன என்று சொல்லலாம். அதனால் ஒரு சில ஹரிஜன மாணவர்களுக்குத்தான் பயன் ஏற்படுமே தவிர பெருவாரியாக அந்த சமுதாயத்திற்கே நன்மை விளைவிக்கும் என்று சொல்ல முடியாது. ஆனால் நிலமில்லாத ஏழை ஹரிஜனங்களுக்கு எல்லாம் உடனடியாக புறம்போக்கு நிலங்களைக் கொடுத்துவிட்டால் அந்த சமுதாயத்தையே பொரு ளாதாரத்துறையில் ஒரு படி உயரச் செய்துவிட முடியும். அதற்குச் சர்க்கார் தங்களுடைய நிர்வாக இயந்திரத்தை முடுக்கிவிட்டால் போதும். ஆனால் சர்க்கார் போடும் எந்த உத்தரவும் சரியான முறையில் அமுலாக்கப் படுவதில்லையென்பதிலிருந்தே அந்த இயந்திரம் சரியாக இயங்குவ தில்லை என்பதை நன்கு உணர்ந்தகொள்ளலாம்.

“என் சட்டசபையிலுள்ள எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களைக் கேட்டால் தெரியும். எத்தனை மனுக்கள் ஹரிஜனங்களிடமிருந்து வந்தன. அவை களில் எத்தனை தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுவிட்டன என்று அவர்கள் சொல்வார்கள்.

“தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் ஆயிரக்கணக்கான நிலங்கள் புறம்போக்காகச் சில பகுதிகளில் இருந்துகொண்டுதானிருக்கின்றன. அவைகள் பெரும் பாலும் தரிசாகவே போடப்பட்டிருக்கின்றன. அந்த தரிசு நிலங்களை ஹரிஜனங்கள் உழுது பயிரிடுகிறார்கள் என்றார்கள். அவர்களை உதைத்து, அவர்களிடமுள்ள நிலங்களைப் பிடுங்குவதற்காகத்தான் போலீஸ் படை அந்த ஜில்லாவுக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டிருக்கொண்டிருக்கிறதே தவிர தரி சாக வைத்துக்கொண்டிருப்பவர்களிடமிருந்து நிலத்தை உழுது பயிரிடுகின்ற ஏழை விவசாயத் தொழிலாளிகளுக்கு வாங்கிக் கொடுக்கப்போவதில்லை.

“1946-47-ல் அரசாங்கம் ஹரிஜனங்களின் முன்னேற்றத்திற்கு ஒரு நடவடிக்கையை மேற்கொண்டது. அதாவது அதற்கு இரட்டை விமோ சனம் என்று பெயர். ஒன்று கோயில் நுழைவு; இரண்டு தண்ணீர் எடுப்பு. அப்போது நான் காங்கிரஸ் ஊழியன். ஜாதிமக்கள் தண்ணீர் எடுக்கக்கூடிய இடத்திற்கு ஹரிஜனங்களை தண்ணீர் எடுக்க அழைத்துச் சென்றபோது உதையோ, உதையென்று உதைத்தார்கள். அடிபட்டு, உதைப்பட்டு கடைசியில் கோர்ட்டுக்குச் சென்றாலும் சட்டம் யாருக்குத் தெரியாது இருக்கும் என்று சொல்லத்தேவையில்லை. நல்ல பணம் கொடுக்கக் கூடிய அவர்களுக்குத்தான் கோர்ட்டிலேயும் வெற்றிபெற முடிகிறது.

[Sri M. Palaniyandi] [10th December 1954]

“தேர்தலிலே சென்று நாங்கள் வோட்டுக் கேட்கப் போனாலும், ‘அடேய், இவர்களுக்கு வோட்டுப் போடுடா நமக்கு நல்லா உதை வாங்கிக் கொடுப்பாங்கோ,’ என்று கிண்டல் செய்கிறார்கள்.

“உண்மையிலேயே அவர்கள் நிலைமையை நாம் உயர்த்த விரும்பினால் சமூகத்துறையில் அவர்களை உயர்த்த முயல்வதோடு பொருளா தாரத்துறையில் அவர்களை உயர்த்த முதலிலே பாடுபட்டாவேண்டும். பொருளாதாரத்துறையிலே அவர்களுக்கு முன்னேற்றம் ஏற்பட்டால் சமூகத் துறையிலும் அவர்களுக்குப் பூர்ண விடுதலை கிடைத்துவிடும். ஆகவே தான் நான் சொல்லுகிறேன். தண்ணீர் எடுப்பும், கோயில் நுழைவுப் பிரயோஜனமில்லை. உடனடியாக அவர்களுக்கு எல்லாம் குறைந்தது இரண்டு ஏக்கரா புறம்போக்கு நிலமாவது கொடுக்கப்படவேண்டும். நிலம் படைத்தவர்களின் சுரண்டலிலிருந்து உடனடியாக இவர்களுக்கு விடுதலை கிடைக்கும்படி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு ரீ ரத்தினத்தின் தீர்மானத்தை ஆதரிக்கிறேன்.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—“Mr. Deputy Speaker, Sir, before I speak on the amendment that stands in my name, I shall present a mass petition under Rule 142 of the Assembly Rules.”

“Sir, this petition is signed by 7,197 peasants of Perambra and Balusseri firkas of Kurumbranad taluk, North Malabar, including Messrs. M. K. Kela and P. K. Karunakaran Nair, representatives of the Kurumbranad Taluk Kisan Sangham.

“There are more than 24,000 acres of waste land and forest land known as Koothali Estate lying on the sides of the Western Ghats. These lands were formerly owned by Koothali Nair till 1938 and the same used to be leased out to peasants for cultivation.

“About 6,000 acres of land is reserved as forest and the rest are waste lands under the Revenue department, viz., Collector. The peasants have been continuously requesting the Government to lease out these waste lands for cultivation for the last 12 years. In the year 1947 about 1,500 acres of land was leased out by the Government. Seven thousand one hundred and ninety-seven peasants from Balusseri and Perambra firkas are requesting the Government through the Hon. Legislative Assembly, Madras, to assign or lease out the aforesaid waste land for cultivation. As the agricultural operations have to be commenced by the beginning of January, the petitioners request that they may be assigned the lands without delay. Now, I present the mass petition.

(At this stage the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar presented the mass petition to the Secretary, Madras State Legislature.)

“Now, I come to the arable and waste lands in Malabar. Just like the proverb, ‘water, water everywhere but not a drop to drink,’ though there are 18 lakh acres of arable and waste lands in Malabar alone, yet they have not been leased out for cultivation. In this connexion, I wish to draw the attention of the Hon. Minister to the fact that a section has been introduced in the Malabar Tenancy Act of 1951 for the purpose of asking private landholders to lease

10th December 1954] [Sri T. C. Narayanan Nambiar]

those lands, failing which the Government have to take over those lands and lease out to the landless peasants. I most seriously ask the question, ‘is it not right that the private landholders should lease out those lands?’ But they say, ‘who are you to ask us to lease out those lands when the Government themselves are not in a position to lease their own lands?’ So, I request the Govern-^{4 p r}ment to see that the Government *poramboke* lands—600 acres in Mangat paramba, Chirakkal taluk, and 18,000 acres in Koothali Estate are given to poor and landless people. In Muthukad village a number of peasants who have occupied *poramboke* lands are being evicted. There is a proverb in our language which says:

‘எனக்கொருகையுதிலு; நாயை வரி டுகசிப்பிகையு வையு’

It means, ‘you are not only not giving alms to the beggar but also you are setting the dog upon him.’ It is a sinful act.

“The resolution moved by hon. Member Sri A. Ratnam envisages the grant of pattas for lands to landless peasants which they may have unauthorizedly cultivated. There are large areas of *poramboke* land available for distribution to landless peasants in my district of Malabar. These lands may be leased to poor peasants. I have to bring to the notice of the Hon. Minister for Harijan Welfare that lands in Malabar are not being assigned to poor Harijan peasants on a permanent basis and that they are being leased only for a period of one year. On the other hand, rich *janmis*, rich peasants and influential landlords are able to get lands leased in their favour from the Government. In Waynaad taluk, Nanmeni village (Cherumad hills), one Pulayan Palliyan has constructed a house in Survey No. 1060/1-R. The Government have served a notice on him that he should hand over the land to the Government failing which he will be prosecuted. In another case, in Kannadiparamba village in Chirakkal taluk, 82 Harijans have requested the Government to assign to them the *poramboke* lands belonging to the Government which have since been leased to rich people. The Hon. Minister for Harijan Welfare was telling the House that there was no land available in Malabar for allotment to Harijans. I would like to bring to the notice of the Hon. Minister that lands belonging to Government in Malabar district are being assigned to rich peasants and landlords. In Narath village one Karthiyayini, a Harijan woman, was enjoying certain lands leased out to her by the Government, from 1942 to 1950. In 1950, the Government cancelled the lease of those lands to Karthiyayini and handed over them to one K. V. Kader. She appealed to the Collector but was informed by the latter that the lease of lands was cancelled because she had violated the conditions of lease. But, actually, there has been no violation of the conditions of the lease. In another instance, the lands which were in the possession of Harijans were taken away from them and leased to rich people. As the time at my disposal is very little, I do not wish to catalogue all such instances. The Government should conduct an enquiry whether cultivable lands belonging to the

10th December 1954] [Sri A. Veloo]

கொண்டு, அவர்களுக்கெல்லாம் இந்தத் தரிசு நிலங்களை இனமாக வழங்கு வதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை உடனடியாக எடுக்கவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

* SRI O. KORAN :—“ മിസ്റ്റർ സെക്രട്ടറി സ്രീഷർ, സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ രത്നം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്തുടങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു. ഈ നിയമസഭ മുമ്പാകെ പലപ്രാവശ്യം വാദപ്രതിവാദത്തിന്നു വിഷയമായിട്ടുള്ള ഒരു അതിപ്രധാന പ്രശ്നമാണ് തരിശുനിലങ്ങൾ ഹരിജനങ്ങൾക്കും ഭൂമിയില്ലാത്ത കർഷക തൊഴിലാളികൾക്കും പതിച്ചുകൊടുക്കുകയെന്നുള്ളത്. ഇവിടെ ഇത്രയെല്ലാം വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടും കെട്ടുപിടിക്കാൻ കഴിയില്ല, ഗവണ്മെന്റ് ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇതുവരെ പറയത്തക്ക യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് വളരെ കഷ്ടമാണെന്നു പറയാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മലബാറിലാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ കണക്കനുസരിച്ചുതന്നെ പതിനെട്ടു ലക്ഷം ഏക്കർ തരിശുഭൂമി കിട്ടട്ടെണ്ടെന്നു കാണുന്നു. തൊഴിലില്ലായ്മപ്രശ്നം കൊടുമ്പിരിയെടുക്കുന്നതിന്നു മലബാറിൽ ഇത്രയോ സ്ഥലം തരിശായിരിക്കുന്നിട്ടും അതു സാധ്യമാകുക കൃഷിക്കാര്യം മറ്റും പതിച്ചുകൊടുത്തു തൊഴിലില്ലായ്മ ഒരു പരിഹാരം കാണാൻ ഗവണ്മെന്റ് ശ്രമിക്കാതിരിക്കുന്നത് കുറവുമാകയാൽ അനാസ്ഥയാണെന്നുതന്നെ സമ്മതിക്കണം. ഈ അനാസ്ഥയ്ക്കു കാരണമെന്തെന്നു എനിക്കു പിടികിട്ടുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ മലബാറിൽ കൂത്താലി എസ്റ്റേറ്റ് സമരം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പോലീസ് കിസാൻ പഞ്ചായത്തു ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച അനവധി മെമ്മോറാണ്ടങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്നു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കൃഷിക്കുപയുക്തമായ പതിനായിരക്കണക്കിനു ഏക്കർ ഭൂമി കൂത്താലി എസ്റ്റേറ്റിനടിയിൽ. അതിൽ കുറച്ചു സ്ഥലത്തു മാത്രമേ കുടിപാപ്പുകൾ കൃഷിയിറക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ആ സ്ഥലങ്ങൾ കുടിപാപ്പുകൾക്കു പാച്ചിക്കൊടുക്കണമെന്നു എത്രയോ കാലമായിട്ടു മെമ്മോറാണ്ടങ്ങൾ അയയ്ക്കുകയും പ്രക്ഷോഭണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടും യാതൊരു പ്രയോജനവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. പത്തുപന്ത്രണ്ടു കൊല്ലം കൊണ്ടു കുടിപാപ്പരും കഷ്ടതെളിച്ചും ഫലവുമില്ലാതെ വെച്ചുപിടിപ്പിച്ചും പോന്നിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കുപോലും ആ ഭൂമികൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സാമ്പത്തിക ഗവണ്മെന്റിന്നു ബാധിപ്പില്ല. അതിന്നുപകരം അവരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കുകയും മലബാർ സ്പെഷൽ പോലീസിനെക്കൊണ്ടു മറ്റിപ്പിക്കുകയുമാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഇന്നും ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇതിനെതിരായ പ്രക്ഷോഭണം ഇപ്പോൾ അവിടെ നടക്കുന്നുണ്ട്. നാപ്പത്തിനാലു പേരെ ഇതിനകം അറസ്റ്റ് ചെയ്തു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നതായും അറിയുന്നു. ഹരിജനങ്ങൾക്കു 15 സെന്റ് ഭൂമി വീതം പതിച്ചുകൊടുക്കുമെന്നു ഗവണ്മെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടു കൊല്ലങ്ങൾ എത്രയോ കഴിഞ്ഞു. ഇന്നുതന്നെ ഇക്കാര്യം ശ്രീ നാരായണക്കുറുപ്പു സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായി. ഉടൻടി വേണ്ട നടപടി എടുക്കുന്നതാണെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു. മലിരശിയിൽവെച്ചു നടന്ന ഹരിജൻ വെൽഫെയർ കോൺഫറൻസും ഇക്കാര്യം പ്രമേയങ്ങൾ വഴി ഗവണ്മെന്റിനോടു് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതൊക്കെയായിട്ടും ഗവണ്മെന്റ് എന്തെങ്കിലും കാര്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു മട്ട് കാണുന്നില്ല. മലബാറിനെ സംബന്ധിച്ച മറ്റൊരു കാര്യത്തിലുമെന്നപോലെ ഇക്കാര്യത്തിലും ഗവണ്മെന്റ് തികഞ്ഞ അനാസ്ഥയാണ് പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നത്. മലബാർ കുടിയൊഴിയിനമം വന്നതിന്നുശേഷം അനേകകാലമായി കുടിപാപ്പരുവരുന്ന പലരേയും നിർബന്ധിച്ചും ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയും കച്ചിട്ടു എഴുതിവാങ്ങിച്ചു പുറത്തുള്ള രാജ്യം നടപടികൾ ജന്മിമാർ ഉൾക്കൂട്ടിയതായി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിന്നു വഴിപ്പെടാതെ എതിർത്തുനിൽക്കുന്നവരുടെ പേരിൽ കള്ളക്കേസുകൾ കൊടുത്തു പീഡിപ്പിച്ചുവരുന്നതായും പോലീസിനെ കൊണ്ടും മറ്റും മറ്റിപ്പിക്കുന്നതായും ധാരാളം ആവലാതികളുണ്ട്. ഇത്രയും ശ്രദ്ധേയമായ പരിതഃസ്ഥിതികളിൽപോലും ഗവണ്മെന്റിന്നു ഒരു വകതിരിവില്ലാത്ത മനോഭാവമാണ് കാണുന്നത്. ഈ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ചു എതിർ വക്കത്തുള്ള അംഗങ്ങൾ മന്ത്രമൂലം കോൺഗ്രസ്സ് കക്ഷിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളും എത്രയോ നിവേദനങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെന്റ് ഇതെല്ലാം അഗണ്യമാക്കിയിൽ തള്ളിയിരിക്കുകയാണെന്നു ഞാൻ സഭയെ ഓർമ്മിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പുറമ്പോക്കുസ്ഥലങ്ങൾ കൃഷിക്കു കൊടുക്കുന്നതിലുള്ള ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഈ അലസമനോഭാവത്തിന്റെ ദവിഷ്ഠിതകൾ ഗവണ്മെന്റ് മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഗവണ്മെന്റ് കുറച്ചുമുമ്പ് മലബാർ സർക്കാരിൽ അധ്യക്ഷനായിരുന്ന പെരുമ്പറയെന്ന ജനസംഖ്യയിൽ കേരളത്തിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ തൊഴിലില്ലായ്മയും മറ്റും

“தனி நபர்களிடத்திலுள்ள நிலங்களிலும், கோவில்களைச் சார்ந்த நிலங்களிலும், தரிசாகக் கிடக்கும் நிலங்களிலும் பல வநுஷங்களாக வசித்துக்கொண்டு வரும் ஏழை ஹரிஜனங்களைப்போலும் இப்பொழுது அங்குள்ளவர்கள் வெளியேற்றிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதோடு மட்டிலுமல்லாமல் அவர்களிடத்திலே வரியையும் வசூலித்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். இத்தகைய கஷ்டங்களையெல்லாம் தவிர்க்கவேண்டியது சர்க்காருடைய கடமை. இதைச் சர்க்கார் தங்களுடைய ஒரு முக்கியமான கொள்கையாகக்

[Sri O Koran] [10th December 1954]

விவசாயிகள். இவ்வாறு உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ரத்னம் கொண்டு வந்திருக்கும் தீர்மானம், ஏற்கனவே அனுப்பிவைக்கப்பட்டு வரக்கூடிய தரிசு நிலங்களைப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்றும், அவர்களைச் சட்ட விரோதமாக நடக்கிறார்கள் என்று சொல்லிப் பழிவாங்குவதைத் தடுப்பதற்காகவும், அதையொட்டி மீதி இருக்கக்கூடிய தரிசு நிலங்களை அவர்களுக்கு வழங்க வேண்டுமென்றும் சொல்லக்கூடிய திருத்தங்களை ஆதரிக்கிறேன். இதிலே பெரிய வாதப் பிரதிவாத விஷயம் ஒன்றும் கிடையாது. 1942-43-ம் வருஷத்திலே யுத்த நெருக்கடியின் காரணமாக பஞ்சம் ஏற்பட்ட காலத்திலே இந்த நிலங்கள் எல்லாம் ஐந்து வருஷ குத்தகைக்கு என்று சொல்லி ஏழைகளுக்கு விடப் பட்டது எல்லோருக்கும் தெரியும். அம்மாதிரி விடப்பட்ட நிலங்களெல்லாம் இப்போது மீண்டும் பிடுங்கப்பட்டு வருகிறதென்றும், அதைவல்லாது ஆங்காங்குள்ள கணக்குப்பின்னை தயவில் சில புறம்போக்கு நிலத்தை சாகுபடி செய்தவர்களிடமிருந்தும் பிடுங்கப்பட்டு வருகிறது. எந்த விதமான நிலமாக இருந்தாலும் விவசாயிகள் ஒரு பகுதியாவது கணக்குப்பின்னைக்கு லஞ்சமாக கொடுக்காவிட்டால், அவர்கள் மீது 'பி' மெமோ கொடுத்து அந்த நிலங்களை யெல்லாம் மீண்டும் பிடுங்கிக்கொள்ள முயற்சிக்கிறார்கள். இம்மாதிரி வகையில்தான் தரிசு நிலங்கள் சட்டவிரோதமாக சாகுபடியில் இருக்கின்றன என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அனுபவத்தில் எடுத்துக்கொண்டால் சாதாரண விவசாயிகள் தாங்களாகவே தரிசு நிலங்கள் என்று எதையும் கண்டுபிடித்து அதைப்போய் சாகுபடி செய்ததாகத் தெரியவராது. நிலமில்லா விவசாயிகள் லீனாகக் கிடக்கும் நிலங்களில் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்றால் நாட்டை ஒரு நாளும் பாதிக்காது. நாட்டை வாழ்விக்கத்தான் செய்யும். அவர்களுக்கும் வருமானம் வரும்; வாங்கும் சக்தி அதிகரிக்கும். உணவு உற்பத்தி அதிகமாகும். தேசப் பொருளாதாரம் ஓரளவுக்காவது கணிசமாக உயரும். சும்மா கிடக்கும் நிலங்களில் நிலமில்லா விவசாயிகள் சாகுபடி செய்வது நாட்டுக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் நல்லதோர் முறையில் உதவி செய்வதாக ஆகுமேதவிர, அது தவறாகாது. இம்மாதிரி தரிசு நிலங்களைச் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்றால், அது சட்டத்திற்கு விரோதம் என்று சொல்வதில் பிரயோஜனம் இல்லை. உண்மையிலேயே அந்த நிலம் அரசாங்கத்திற்குப் பயன்பட்டு வந்தது, அல்லது அவர்கள் அனுபவித்துக்கொண்டிருந்து வருமானம் வந்து கொண்டிருந்தது என்று சொன்னால், அதை ஒத்துக் கொள்ள முடியும். அரசாங்கத்திற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட நிலத்திலிருந்து ஏதாவது நன்மை ஏற்பட்டு வந்தது என்று சொன்னால் அதைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலத்தில் யாராவது பிரவேசித்தால் அது சட்ட விரோதமாகும். அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், தரிசாக, சர்க்காருடைய உபயோகத்தில் இல்லாத நிலத்தில் ஏழை நிலமில்லாத விவசாயிகள் பயிரிட்டு வருகிறார்கள் என்றால் அது எப்படிச் சட்டவிரோதமாகும்? வெறும் சட்டத்தை மாத்திரம் வைத்துக்கொண்டு இதை வாதிக்கக்கூடாது. பிறருக்குத் தொந்தரவு இல்லாத வகையில் பயிரிட்டுவரும் நிலங்களை அவர்கள் பயிரிடக்கூடாதென்று சொன்னால் அதற்கு என்ன அர்த்தம்? ஏழை மக்களுக்கு நிலம் கிடைக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் தான் சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. அப்படியிருந்தால்தான் அவர்கள் என்றென்றும் அடிமைகளாக இருப்பார்கள்; அவர்களை செல்வாக்குள்ளவர்கள் என்றென்றும் அடக்கி ஆண்டுகொண்டிருக்கலாம். நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலம் கிடைத்துவிட்டால் அவர்களுக்கு அதிக கிராக்கி ஏற்பட்டுவிடும், அப்பொழுது நிலப்பிரபுக்களின் நிலங்களைப் பயிரிடுவதற்கு அதிக கிராக்கி இருக்காது என்ற எண்ணத்தில்தான் நிலப்பிரபுக்கள் தரிசு நிலங்களை நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுப்பதை எதிர்க்கிறார்கள்.

4-13 *SRI C. KANDASAMY:—“கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் ரத்னம் கொண்டு வந்திருக்கும் தீர்மானம், ஏற்கனவே அனுப்பிவைக்கப்பட்டு வரக்கூடிய தரிசு நிலங்களைப் பட்டா செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்றும், அவர்களைச் சட்ட விரோதமாக நடக்கிறார்கள் என்று சொல்லிப் பழிவாங்குவதைத் தடுப்பதற்காகவும், அதையொட்டி மீதி இருக்கக்கூடிய தரிசு நிலங்களை அவர்களுக்கு வழங்க வேண்டுமென்றும் சொல்லக்கூடிய திருத்தங்களை ஆதரிக்கிறேன். இதிலே பெரிய வாதப் பிரதிவாத விஷயம் ஒன்றும் கிடையாது. 1942-43-ம் வருஷத்திலே யுத்த நெருக்கடியின் காரணமாக பஞ்சம் ஏற்பட்ட காலத்திலே இந்த நிலங்கள் எல்லாம் ஐந்து வருஷ குத்தகைக்கு என்று சொல்லி ஏழைகளுக்கு விடப் பட்டது எல்லோருக்கும் தெரியும். அம்மாதிரி விடப்பட்ட நிலங்களெல்லாம் இப்போது மீண்டும் பிடுங்கப்பட்டு வருகிறதென்றும், அதைவல்லாது ஆங்காங்குள்ள கணக்குப்பின்னை தயவில் சில புறம்போக்கு நிலத்தை சாகுபடி செய்தவர்களிடமிருந்தும் பிடுங்கப்பட்டு வருகிறது. எந்த விதமான நிலமாக இருந்தாலும் விவசாயிகள் ஒரு பகுதியாவது கணக்குப்பின்னைக்கு லஞ்சமாக கொடுக்காவிட்டால், அவர்கள் மீது 'பி' மெமோ கொடுத்து அந்த நிலங்களை யெல்லாம் மீண்டும் பிடுங்கிக்கொள்ள முயற்சிக்கிறார்கள். இம்மாதிரி வகையில்தான் தரிசு நிலங்கள் சட்டவிரோதமாக சாகுபடியில் இருக்கின்றன என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அனுபவத்தில் எடுத்துக்கொண்டால் சாதாரண விவசாயிகள் தாங்களாகவே தரிசு நிலங்கள் என்று எதையும் கண்டுபிடித்து அதைப்போய் சாகுபடி செய்ததாகத் தெரியவராது. நிலமில்லா விவசாயிகள் லீனாகக் கிடக்கும் நிலங்களில் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்றால் நாட்டை ஒரு நாளும் பாதிக்காது. நாட்டை வாழ்விக்கத்தான் செய்யும். அவர்களுக்கும் வருமானம் வரும்; வாங்கும் சக்தி அதிகரிக்கும். உணவு உற்பத்தி அதிகமாகும். தேசப் பொருளாதாரம் ஓரளவுக்காவது கணிசமாக உயரும். சும்மா கிடக்கும் நிலங்களில் நிலமில்லா விவசாயிகள் சாகுபடி செய்வது நாட்டுக்கும் அரசாங்கத்திற்கும் நல்லதோர் முறையில் உதவி செய்வதாக ஆகுமேதவிர, அது தவறாகாது. இம்மாதிரி தரிசு நிலங்களைச் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்றால், அது சட்டத்திற்கு விரோதம் என்று சொல்வதில் பிரயோஜனம் இல்லை. உண்மையிலேயே அந்த நிலம் அரசாங்கத்திற்குப் பயன்பட்டு வந்தது, அல்லது அவர்கள் அனுபவித்துக்கொண்டிருந்து வருமானம் வந்து கொண்டிருந்தது என்று சொன்னால், அதை ஒத்துக் கொள்ள முடியும். அரசாங்கத்திற்கு ஒரு குறிப்பிட்ட நிலத்திலிருந்து ஏதாவது நன்மை ஏற்பட்டு வந்தது என்று சொன்னால் அதைப் புரிந்து கொள்ள முடிகிறது. அப்படிப்பட்ட நிலத்தில் யாராவது பிரவேசித்தால் அது சட்ட விரோதமாகும். அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், தரிசாக, சர்க்காருடைய உபயோகத்தில் இல்லாத நிலத்தில் ஏழை நிலமில்லாத விவசாயிகள் பயிரிட்டு வருகிறார்கள் என்றால் அது எப்படிச் சட்டவிரோதமாகும்? வெறும் சட்டத்தை மாத்திரம் வைத்துக்கொண்டு இதை வாதிக்கக்கூடாது. பிறருக்குத் தொந்தரவு இல்லாத வகையில் பயிரிட்டுவரும் நிலங்களை அவர்கள் பயிரிடக்கூடாதென்று சொன்னால் அதற்கு என்ன அர்த்தம்? ஏழை மக்களுக்கு நிலம் கிடைக்கக்கூடாது என்ற எண்ணம் தான் சர்க்காருக்கு இருக்கிறது. அப்படியிருந்தால்தான் அவர்கள் என்றென்றும் அடிமைகளாக இருப்பார்கள்; அவர்களை செல்வாக்குள்ளவர்கள் என்றென்றும் அடக்கி ஆண்டுகொண்டிருக்கலாம். நிலமில்லாதவர்களுக்கு நிலம் கிடைத்துவிட்டால் அவர்களுக்கு அதிக கிராக்கி ஏற்பட்டுவிடும், அப்பொழுது நிலப்பிரபுக்களின் நிலங்களைப் பயிரிடுவதற்கு அதிக கிராக்கி இருக்காது என்ற எண்ணத்தில்தான் நிலப்பிரபுக்கள் தரிசு நிலங்களை நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுப்பதை எதிர்க்கிறார்கள்.”

10th December 1954] [Sri C. Kandasamy]

தவிர வேறொன்றுமில்லை. சும்மா இருக்கும் நிலங்களை ஏழை விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்தால் அதனால் நாட்டில் சுபிட்சம் ஏற்படுமேதவிர யாருக்கும் நஷ்டம் ஏற்படாது.

“சென்ற மூன்று வருஷ காலமாக பலவித சந்தர்ப்பங்களில் ஏழை மக்கள் துன்புறுத்தப்படுகிறார்கள். அனாவசியமாக தண்டிக்கப்படுகிறார்கள் அது ரொம்பத் தவறு என்று எடுத்துக்காட்டியும்கூட, இந்த மந்திரி சபையானது ஆவன செய்வதற்கு முன்வரவில்லை. இருபது வருஷ காலமாகக்கூட சாகுபடி செய்துகொண்டு வந்திருக்கும் மக்களிடமிருந்து திடீரென்று நிலத்தைப் பிடுங்கிவிட்டால், அவர்கள் நிலை என்னவாகும்? எந்த அளவுக்கு அவர்களுடைய வாழ்வை இது பாதிக்கும் என்பதையெல்லாம் மந்திரி அவர்கள் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். இது விஷயமாக சென்ற பல வருஷங்களாக கேள்விகள் கேட்டுக்கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

“பிரிவினியாவதற்கு முந்தியுள்ள சென்னை ராஜ்யத்தில் இரண்டு கோடி ஏக்கர் தரிசு நிலங்கள் இருந்தன. இப்பொழுது 40 அல்லது 45 லட்சம் ஏக்கர்கள் வரை இருப்பதாகக் கூறப்படுகிறது. அவ்வளவு நிலங்கள் இருக்கும்போது, அவைகளை நிலமில்லாதவர்களுக்குக் கொடுத்து சாகுபடி செய்ய ஒரு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமல்லவா? நிலச் சீர்திருத்தம், சாகுபடியாளருக்கு குத்தகைக்குறைப்பு போன்ற பலவிதமான பிரச்சனைகளெல்லாம் ஒரு புறம் இருக்கட்டும். இவைகளையெல்லாம் திடீரென்று செய்து விடமுடியாது என்று சொல்லலாம். ஆனால், இப்படிப்பட்ட தரிசு நிலங்களைவா வெகு சீக்கிரத்தில் நிலமில்லா விவசாயிகளுக்குக் கொடுத்தால், அதன் மூலமாக மக்களுடைய மனோபாவத்தில் மாறுதல் ஏற்படும். சமூகத்தில் தங்களுக்கும் பொறுப்பு இருக்கிறதென்ற நிலைமை ஏற்படும். இதில் என்ன ஆட்சேபம்? இதில் என்ன சிக்கல்கள் ஏற்படும் என்று சர்க்கார் கருதுகிறார்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன். அடிப்படையான காரணம் என்னவென்று கேட்டால் கிராமங்களில் ஆண்டுகொண்டு இருக்கக்கூடிய நிலப் பிரபுக்கள், ஆயிரக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களை வைத்துக்கொண்டு நிலமில்லாதவர்களுக்கு தரிசு நிலங்கள் கிடைக்காமல் பார்த்துக்கொள்கிறார்கள். இவர்களுக்கு நிலம் கிடைத்துவிட்டால் தங்களிடம் வேலை செய்வதற்கு முன் போல் ஆட்கள் வரமாட்டார்கள் என்ற எண்ணத்திலும், தங்களுடைய குத்தகை வருமானம் பாதிக்கப்பட்டுவிடும் என்ற எண்ணத்திலும் நிலப்பிரபுக்கள் இதை எதிர்க்கிறார்கள் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. அதற்கு உடனடியாக அரசாங்கமும் இருந்துவருகிறது. இது ஒரு சர்வசாதாரண பிரச்சனை. நிலமற்றவர்களுக்கு, குறிப்பாக ஆதித்திராவிட மக்களுக்கு தரிசு நிலங்களை வழங்கி அவர்களுக்கு அதைப் பட்டா செய்து கொடுத்தால் அவர்கள் நல்ல முறையில் விவசாயம் செய்து தங்களுடைய வாழ்க்கையையும் ஒருவிதமாக நடத்திக்கொண்டு, நாட்டில் உணவு உற்பத்தியையும் பெருக்குவதற்கு முடியும். இன்றைய நிலைமையில் நாட்டின் முன்னேற்றத்திற்கு இப்படிச் செய்வதுதான் நியாயம் என்பதையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

“இன்றைய தினம் நிலப்பிரபுக்களில் எவ்வளவு பேர்கள் unauthorized occupation என்ற முறையில் புறம்போக்கு நிலங்களை ஆண்டு கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவர்கள் மீது எந்த விதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. ஆயிரக்கணக்கான உதாரணங்களை நான் கொடுக்கமுடியும். ஆயிரக்கணக்கான நிலங்களை சொந்தமாக அடைய ஒரு நிலப்பிரபுவானவர் அதே கிராமத்தில் உள்ள 20 அல்லது 30 ஏக்கர் வரையில் புறம்போக்கு நிலங்களை அனுபவித்துக்கொண்டு வருகிறார் என்றால் அதற்கு கணக்குப்பின்னை கூட உடனடியாக இருக்கக்கூடிய நிலையை நாம் பார்க்கிறோம். ஆனால், அதைப்பற்றி கேள்வி ஒன்றும் கிடையாது. அதே சமயத்தில் ஏழை ஒருவன் 100 சூழி, 200 சூழி, ஒரு ஏக்கர் அல்லது இரண்டு ஏக்கர் புறம்போக்கு நிலத்தை சீர்திருத்தி, கிராம உத்தியோகஸ்தரின் அனுமதி பெற்று, லஞ்சம் கொடுத்து, சாகுபடி செய்வது, இரண்டு வருஷம் ஆதிக்க

[Sri C. Kandasamy] [10th December 1954]

அவனுடைய தலையில் கல்லிப் போடுகிற மாதிரி அந்த நிலம் அவனிடமிருந்து பிடுங்கப்படுகிறதென்றால், அது சரியா, அது நியாயமா என்று நான் கேட்கிறேன். அது அவனுடைய வாழ்வைக் குலைக்கக்கூடிய காரியம் அல்லவா என்று நான் கேட்கிறேன். ஆயிரக்கணக்கான உதாரணங்கள் நான் எடுத்துக்காட்ட முடியும். புறம்போக்கு நிலங்களை நிலப்பிரபுக்கள் ஏக போகமாக அனுபவித்துக்கொண்டிருக்க அவைகளுக்கு 'பி' மெமோ கொடுப்பது கிடையாது. ஏனென்றால் அவர்களுக்கு சக்தியும் செல்வாக்கும் இருக்கிறது. இவைகளையெல்லாம் சர்க்கார் தீர ஆலோசனை செய்து கூடிய சீக்கிரத்தில் ஒரு சிறிய சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து 5 அல்லது 10 வருஷ காலமாக கஷ்டப்பட்டு சாகுபடி செய்துவரும் நிலத்தை ஒரு குறிப்பிட்ட ஏக்கருக்கு உட்பட்டிருந்தால், அதை அவர்களுக்கு உடனே பட்டா செய்துகொடுக்கும்படியான ஏற்பாட்டைச் செய்யவேண்டும். இம்மாதிரியான ஒரு சிறிய சட்டத்தை நிறைவேற்றினால்கூட இந்த அரசாங்கத்தைப் பற்றி மக்களின் மனோபாவம் மாறும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏதாவது இப்படிப்பட்ட ஒரு சிறிய சட்டத்தைக்கொண்டு வாருங்கள் என்று சர்க்காருக்குப் பலகாலமாகச் சொல்லிவருகிறோம். ஆனால், அவர்கள் ஏதாவது சாக்குப்போக்கு சொல்லிக்கொண்டு வருகிறார்கள். விவசாயிகளுக்கு இருக்கக்கூடிய கஷ்டங்களைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும். இதுவரையில் அவர்களுக்கு எந்தவிதமான நன்மையும் செய்யக்கூடிய அளவுக்கு சட்டத்தைக் கொண்டுவராததைப்பார்க்க மிகவும் வருத்தமாக இருக்கிறது.

“ ஏழை விவசாயிகள், நிலமற்றவர்கள், ஏன் தரிசு நிலங்களைப் பயிரிட்டு வருகிறார்கள். யுத்தத்திற்குச் சென்று திரும்பினவர்கள் தங்களுடைய கையில் இருக்கும் தொகையை மூல தனமாகப் போட்டு, தரிசு நிலங்களைப் பயிரிட்டு வாழ்க்கை நடத்திவந்தார்கள். மேலும் யுத்தத்திற்குப் பிறகு விலைவாசிகள் ஏறிக்கொண்டிருந்த சமயத்தில், உணவுப் பஞ்சம் ஏற்பட்டுக்கொண்டு வந்த சமயத்தில், நிலமில்லாதவர்கள் புறம்போக்கு நிலங்களைச் செப்பனிட்ட சாகுபடி செய்துவந்திருக்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட நிலங்களை அவரவர்களுக்கு பட்டா செய்துகொடுப்பதுதான் நியாயம் என்று இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஆகவே, தரிசு நிலங்கள் விநியோகம் சம்பந்தமாக சீக்கிரமாக சர்க்கார் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்தால் அதற்கு எந்த விதமான எதிர்ப்பும் இந்தச் சபையில் இருக்கமுடியாது. ஆகவே, அரசாங்கம் இதில் உடனடியாக அக்கரை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.”

4-20
p.m.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Mr. Deputy Speaker, Sir, I have stated many a time on the floor of this House quite clearly the policy of the Government with regard to the assignment of lands to the landless poor. The Government have given top priority in the matter of this assignment of lands to the landless poor. But, hon. Members still are harping on the old policy and bringing that again and again and ask why such lands were given to political sufferers. I say that is a closed chapter; and why should we reopen that on every occasion? The hon. Member Mr. Palaniyandi said that very fertile lands have been taken away from the poor and given to political sufferers. Well, all those things happened in the past and Government have done everything in whatever way they could to retrieve that position. Only in cases where legally we could not interfere we have not interfered. But where we could interfere we have interfered and cancelled all pending cases of assigning lands to the political sufferers. Therefore, Sir, hon. Members need not bring in that charge again and again that land is being given to political

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

sufferers. Government took a very bold step in stopping that and with that they even earned a certain amount of unpopularity, but Government did not mind that; they boldly said 'No' to the objectors and ordered that lands should be given to the landless poor and not to the rich and landed people. That rests there.

“ Now, in assigning lands, Government have to look into the general and communal interests also. Any land that could be given to the poor, the Government are prepared to give and are giving. But the trouble comes when a particular claimant or applicant wants a particular plot. He wants that particular land because that may be near his hutment or it may have some extra facilities; what is the nature of the land he wants? He wants a land on the foreshore of a tank. Why does he want that? Because, flow of water will be easy, the land will be fertile and reclamation easier and better. If that is assigned, what is the result? When freshes come or when there is heavy rain, the hard soil is loosened and all the mud and soil comes and deposits into the tank and the tank is silted. Now it is a job for us to cope with this difficulty. So, that is the objection for assigning foreshore of tanks in porambokes.

“ Again, communal lands are intended for the common purposes of the villagers as thrashing floor, grazing ground, etc. How can such lands be given to the applicants? The applicant wants that land because of particular reasons of his own. He wants the land near his house. The only objection to give unauthorised land is that it affects the general interests of the community in the village because it is the thrashing floor or the grazing ground. What does the Resolution say? The Resolution says 'give that land' to the landless. There are amendments to the Resolution. But the Resolution as it stands cannot be accepted, because it says that such unauthorised lands—the tank porambokes, the thrashing floor or grazing ground of the village—should be given. No Government which has the larger interests of the people at heart can accept this Resolution. By accepting it, it will be doing an injustice to the whole community while placating one or two individuals who want this particular land.

“ Now Government have got a scheme and they want to implement it very quickly. I think it was in the year 1953—they have ordered the appointment of extra staff for going into the question of assignment of lands. They have allotted extra staff for about nine or ten districts such as North Arcot, Tanjore and Madurai except two or three districts where also when there is need, the extra staff will be given. Recently, in Salem District where there are thousands of acres, Government wanted to assign those lands as quickly as possible. They have also fixed a target to assign them by the 31st January 1955, because there is so much clamour and hunger for land. We have also allotted extra staff of 8 Tahsildars, about 20 chainmen, about 10 or 12 Revenue Inspectors with the necessary peons, etc.

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [10th December 1954]

"All this will clearly show that the Government are implementing their policy and they are doing it quickly. But this top priority in assigning lands to the landless poor, this accelerating the work has been in force only for the last two or two and a half years. To know the result of that, it will take some time. In this work, the land must be measured, allotted to each man at five acres per individual and so many other things have to be done. So all that takes time, though we are doing whatever is possible to quicken it. Still, the result is not very perceptible or spectacular. It looks as though it takes time, but after two or three years, hon. Members, if they happen to be in this House then, will say, 'Oh, what the Revenue Minister said is quite true. What he said has been achieved.' But, hon. Members do not believe me now. We cannot see the result now. So, in my own interest, I wish that such of the members as are now here in this House should be returned to the next Assembly, so that they may know what I have said to-day."

"Now with regard to the other lands which the hon. Member Sri Narayanan Nambiar mentioned. As for the Koothali Estate and other places, well, they are outside the scope of the Resolution. But still, I will refer to them also, as they have been brought in here as amendments to the Resolution."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—"On a point of clarification, Sir. Koothali Estate was a private land having escheated to Government. I want a clear statement (1) whether it is not cultivable land in the actual possession of Government and (2) as Government have taken power under section 52 of the Malabar Tenancy Act to direct the lease of waste lands or otherwise compulsorily to lease themselves, has a cent of land yet been granted like that under those powers. On these two points a clear statement of policy will be welcome and relieving."

4-30 p.m. * THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—"Malabar affairs require special treatment because everything in Malabar is special. I want some time to go into the question and see under what circumstances the Kuthali Nayar Estate has been taken over. If the Government have any power to assign lands in this estate to the landless people, I will certainly look into the matter and see that they are given only to the poor people and not to the rich people."

"With regard to leases and other things, Mr. Nambiar complained that lands covered by leases had been taken away and given to rich people. The question of leasing lands is different. Sometimes they are leased by public auction if the extent is large and sometimes by negotiation. The man who pays the highest amount gets the lease. Apart from these, the Government are willing to give even valuable lands to the landless poor, free of cost because in all cases, we cannot expect them to have the wherewithal to pay large sums of money and take up lands. In each

10th December 1954] [Sri M. A. Manickavelu Naicker]

cases, the market value that is demanded is permitted to be paid in easy instalments of ten or fifteen or even twenty. Even if they cannot pay these instalments, Collectors can give away these lands free of cost. In all such ways, the Government are trying to do their very best in assigning lands at their disposal to the landless poor, including Harijans. Therefore, there is no case for levelling the charge against the Government that they are not doing anything to implement their policy of assignment of lands to the poor. The new policy was formulated only recently and naturally it will take some time for Members to know the benefits to the poor of such policy."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—"Persons, who have already constructed huts and live on some of the Government lands, are being evicted and will also be evicted."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—"They will not be evicted if it is unobjectionable. Suppose such constructions encroach on the road margin, it is objectionable. If the hon. Member brings to my notice specific cases of unjust evictions, I will certainly have them looked into."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—"Sir, I want to make my position clear so that the Hon. the Minister may be able to tell the House what the stand of the Government is on this issue. The Kuthali estate belonged to a private janmi and because that janmi had no heirs, the estate was escheated to Government. The ownership of the estate completely vests in the Government and what has the land-owner done now? Government filed suits in courts to set aside leases. The cultivators have built tenements on the lands which are even hundred years old. On the technical plea that the intermediary's right is invalid, the Government are trying to evict people who have been really cultivating the lands for years and years and who have improved the lands by putting up tenements. In spite of this, the Government are trying to evict them. This is most unrighteous and immoral whatever be the nice legality of the situation. If this is their conduct, how are they going to ask private land-owners to give their lands to the landless cultivating tenants? Are they for moral conduct or immoral conduct?"

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, the Kuthali Nayar's estate was the subject-matter of litigation in a civil court till recently. The hon. Member knows it, but still he wants to throw mud on the Government that their conduct is not moral. The court has given its decision and now we have to take a policy decision in the matter. Before we take a decision, simply accusing us that we are immoral and the like will not pay and will not improve matters a little. We have to sit down and take a decision—such as, how far the forests have to be protected, to what extent cultivable lands should be handed over to the cultivators,

[Sri C. Subramaniam] [10th December 1954]

etc. Litigation has just now come to an end and the non-Member need not have been so very impatient and cast aspersions on the Government. That will not serve any purpose."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" I wish just to explain myself with reference to the expression used by the Leader of the House that I have cast aspersions on the Government. The only point is that the Government want time to take a decision. Meanwhile, execution proceedings go on and police aid is sought to bundle out existing people. There is hardly time for these people to make an appeal to the Government. If these things are stopped, it would be all right."

* SRI C. H. KANARAN :—" For ten years, these people have been living in the Kuthali estate. There are 32 families and there are some gardens also there—some 7,000 coconut trees bearing fruits and good pepper gardens. These people are evicted without reason."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I shall look into the question. I may now tell the House—probably I shall be expressing my ignorance—that I had a different impression about this estate. I thought that the Kuthali Nayar's estate was an inam given away for dancing. (Laughter.) When such is the idea I hold about this estate, how can I say anything pertinent to the discussion about it now? Therefore, I wanted time to examine the question and I assure the House that I shall do the right thing by the ryots."

" I have already made the policy of the Government clear in the matter of assignment of lands. It will really take some time for the people to realise the benefits of this policy. I want hon. Members to go with the impression that they cannot get a better champion of the cause of the landless poor than the present Revenue Minister." (Laughter.)

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, if the Government guarantee that lands in the Kuthali estate at least will be distributed to the landless poor—because it is a big issue in Malabar and peasants are looking to the Government for a solution of this problem—I shall withdraw my amendment. If the Government themselves cannot do it, how can they expect others to follow this policy? "

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have already said that the question of Kuthali Nayar's estate is under the active consideration of the Government. Certainly we shall take a decision very soon."

SRI C. H. KANARAN :—" I withdraw my amendment."

The amendment was by leave of the House withdrawn.

10th December 1954]

DEPUTY SPEAKER :—" Now I shall put Mr. Palaniyandi's amendment to vote. The question is—

'Add at the end—

" and to take steps to assign all cultivable waste lands both with the Government and with private landlords to the landless poor giving preference to Harijans." "

The amendment was lost.

DEPUTY SPEAKER :—" Does Mr. Narayanan Nambiar withdraw his amendment or press it? "

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" My amendment is intended to put the resolution in order. Therefore, the necessity for withdrawal does not arise."

DEPUTY SPEAKER :—" The question is—

'Add at the end—

" and also to take suitable steps to lease all remaining poramboke lands including those in the possession of landlords and rich peasants to landless and poor peasants on a permanent basis." "

The amendment was lost.

DEPUTY SPEAKER :—" I shall put the main Resolution to vote. The question is—

'This Assembly recommends to the Government to grant to landless peasants pattas for any lands which they may have unauthorizedly cultivated and for which penal assessment (sivaoi-jama) may have been levied from them.' "

The motion was lost.

(3) DECLARATION OF THE BIRTH-DAY OF SREE NARAYANA
GURU DEV AS A PUBLIC HOLIDAY.

* SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, I move—

'This Assembly recommends to the Government to declare the birth-day of Sree Narayana Guru Dev a public holiday throughout the Madras State.' "

SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" I second the motion, Sir."

DEPUTY SPEAKER :—" Resolution moved—

'That this Assembly recommends to the Government to declare the birth-day of Sree Narayana Guru Dev a public holiday throughout the Madras State.' "

[10th December 1954]

* SRI K. P. GOPALAN :—" Mr. Deputy Speaker, I move this resolution because it is the wish of the Malayalee people in Madras State to see that the birthday of Sree Narayana Guru Dev is declared a public holiday. Sir, in Travancore-Cochin State the birth-day as well as the Samadhi or the demise day of Sree Narayana Guru are declared public holidays. I appeal to the Government to declare the birthday of Guru Dev as a holiday throughout the State.

" By all Malayalees Sree Guru Dev is held in high esteem. He is worshipped in each house. Sree Narayana Guru Dev is considered as one of the greatest sons of Kerala, nay of our country. He was one of the greatest social reformers of Kerala. It is the national tradition in our land to respect our heroes and our great men. Sree Guru Dev is one of the greatest of our heroes. That is why I have moved this resolution for declaring his birthday as a holiday. Sri Narayana Guru Dev was the greatest fighter against the feudal system, against the caste system that existed during his time in Kerala and in the country. He carried on a relentless fight against the two evils of caste system and the feudal system. It was due to him that the depressed classes' case came into prominence. In the house of every Harijan, every depressed classman, one can see his photo which is worshipped everyday.

" In such a high esteem he is held throughout Malabar. As I have said in Travancore-Cochin his birthday as well as the Samadhi day are declared public holidays. The Chief Minister of Madras, the Agricultural Minister and the Hon. Speaker of this Assembly had visited Malabar during the birthday celebrations of Sree Narayana Guru Dev this year. They would have seen for themselves the high esteem, in which throughout Malabar, the Guru Dev is held. They would have realised for themselves how the Malayalees felt about Sree Guru Dev. They would have seen themselves the pomp and splendour with which the Malayalees celebrated his birthday. That is why I have moved this resolution of mine to declare his birth-day as a public holiday, thus respecting the feelings of the Malayalees.

" Sree Narayana Guru Dev was the person who fought against untouchability, against caste system and against the feudal system. He was dead against untouchability. The horrors of caste system as it existed in Malabar were terrible indeed. I shall give some example. In Malabar one person belonging to the depressed classes was appointed as a clerk. When he went to the Huzur Collector's office, he was not given a table but he was given a mat to sit, because he came from a depressed class. One man belonging to the depressed class passed his B.A. and requested for an employment in Travancore-Cochin. He was denied employment because he happened to be a depressed class man. In Travancore-Cochin whenever a depressed class man had to give

[10th December 1954] [Sri K. P. Gopalan]

evidence in Court, two or three peons used to stand in a queue and they would repeat the words of the depressed class man and evidence would be taken thus. This shows the horrors of caste-system existed there. I have given the example only to show the horrors of caste-system.

" Sree Narayana Guru Dev came to the scene. This caste-system, he decided to fight with all his power. To that end, he suffered, he toiled and he triumphed. He has built about 60 temples throughout Malabar and Kerala, not only in Kerala but also in South Kanara, I mean in Mangalore. He respected the feelings of the depressed classes. He was the foremost of social reformers of Kerala. It was he who started the campaign against the caste-system, which later on paved the way to strengthen the national movement. That is why his picture is hung in every depressed class man's house and is worshipped. It was he who toiled for communal harmony. Even Mahatma Gandhi, Rabindranath Tagore and other great leaders used to consult him. I know full well the part he played in 'Vaikom Satyagraha'. We all gave our support to it. It was he who organized industrial exhibitions and brought the case of the depressed classes to the forefront.

" I know that "Sathayam Nal" is celebrated as a national day throughout Malabar and Travancore-Cochin. Not only has he built great temples throughout the length and breadth of Kerala, but he also has built many high schools and colleges. He fought for justice. He fought for social reform. He devoted his lifetime for the achievement of his ideals. He fought for the depressed classes, for the poor and the down-trodden. He has become a national leader. He has found many depressed-classes organizations among which the S. N. D. P. Yogam is one. He has fought in the national struggle along with the greatest leader of Kerala, I mean Sri T. K. Madhavan.

" I know that there have been very great patriots, very great men in Tamilnad also who have got to be respected like Narayana Guru Dev in Kerala. We have to observe their birth-days. To make a beginning, I have moved my resolution for declaring Guru Dev's birthday as a public holiday. I do not want to enter into a controversy with the Government. Guru Dev fought for the down-trodden and the poor. He is held as a great leader and saint throughout Kerala. He was one of our greatest social reformers. When such is his eminence, is it not desirable that we should respect him and celebrate his birth-day in a fitting manner?

" Therefore I request that the Government would sympathetically consider my resolution and grant public-holiday for the birthday of Sree Narayana Guru Dev, the man whom all Malayalees hold in very high esteem.

" With these words I resume my seat."

[10th December 1954]

4-50 P.M. * SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, it is with great humility that I stand to support this resolution. Sir, these are days when we pay ample lip sympathy to great men but are unable to translate their principles into action. My humility is due to the fact that I have not been able very much to practise in my life the exalted principles for which Sri Narayana Guru Dev is reputed. Sir, I feel glad that he is gaining universal approbation. He was a great man and a great religious man too. As has been pointed out by the mover of this resolution, he was the champion of the depressed and down-trodden. He fought bitterly casteism and communalism but he fought it not on principles of class or communal hatred but with the weapon of love. He laid before us certain important principles. His one principle was 'one caste, one religion and one God'. He stated 'Let the man be good. The religion may be secondary consideration'. When we read this, we are reminded of the noble sayings of Swami Vivekananda who said 'If a religion makes a Hindu a better Hindu, a Christian a better Christian, a Mussalman a better Mussalman, then that is the true religion'. Another thing which Sri Narayana Guru Dev inculcated into the minds of the people was 'Do not tap, do not sell and do not drink toddy'. That was one of the great principles which he taught his community and made the people of Kerala rise to their heights. As I have already said, though such noble principles have been enunciated and we pay lip sympathies to them, it is very seldom that we are able to act up to them, nay, sometimes we preach and do things quite contrary to these noble saying and sentiments. Sree Narayana Guru Dev does not want any memorial or that his birthday should be made a public holiday. In declaring his birthday as a holiday, we are not honouring him but honouring ourselves."

* SRI V. R. KRISHNA AYYAR :—" Mr. Deputy Speaker, Sir, I have seconded this resolution and I respectfully join in having the resolution commended to this House for acceptance. Sri Narayana Guru Dev, whose centenary celebrations rang round the ends of Kerala just recently and in which many of our Hon. Ministers and even the Hon. Speaker participated, has been greatly respected by all the people of Kerala. I may not be wrong in describing him as the great 'Kerala Karma Yogi' and he has done what few have been able to achieve. He is the prophet of a new age and the pilot of a new social order. What he did was to run a crusade against feudalism and not merely against feudalism but against priest-craft which was so strongly entrenched itself in the whole of Travancore-Cochin that it required all the might and main of such a great man like Sri Narayana Guru Dev to defy and then to defeat the priest-craft and all those who had flocked behind the banner of priest-craft and feudalism. Such a greatman cannot be the property of one State or one district and

[10th December 1954] [Sri V. R. Krishna Ayyar]

Kerala cannot claim him as its private property or its own asset. Such great men are the asset of the whole country. By declaring his birthday as a holiday, we will be declaring that Sri Narayana Guru is a universal possession. Sri Narayana Guru Dev is certainly the proud possession of the whole of Madras State and on that day all Madrasis should pay homage to him and spend their time in rejoicing in honour of the great man who has inaugurated a new era in Kerala and elsewhere. His message of secularism, as was pointed out by the hon. Member Sri Narayana Kurup, is 'one caste, one religion and one God' *ஒரு ஜாதி ஒரு மதம் ஒரு தெய்வம்*. The whole human family is one according to him. What firmer foundation for a secular state can be laid? My request to the Hon. the Minister for Education is that his inspiring sayings should be included in the curricula of our schools. All his sayings are inspiring and his actions are so very telling that they could form part of the curricula which will mould the new youth that is yet to come in the new Bharat of ours. So I commend this resolution for the acceptance of this House because it is a resolution by which we honour not merely Kerala but we strengthen the bonds between Kerala and Tamil Nad. Not only that, we bring to bear upon the whole State a Madras outlook, that is a united outlook. More than all that, he is really a prophet and a pioneer. He is really the pilot of a new era. There would be nothing wrong and it would be propitious if we declare his birthday as a holiday. I therefore commend to this House the acceptance of this resolution."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, while commending the resolution for the acceptance of this House, I have to state only one or two points. The most important is his commandments about the caste system. They are 'do not ask caste, do not say caste, do not think caste and do not observe caste'. His four commandments are therefore very important. Sri Narayana Guru is the pioneer of prohibition in Kerala, I would say, in the whole of India. He compared tapping fermented toddy to a heinous act. He compared the coconut tree to the *Kalpaka Vriksham* and said that it was a sin to cut the bunch of the coconut palm to make fermented toddy. He is therefore the pioneer of the prohibition movement. Sri Narayana Guru Dev wanted to establish cottage industries in Kerala and he was not against cottage industries. Following the footpath of Sri Narayana Guru, we do not want this prohibition to be completely scrapped, but we want sweet toddy for jaggery. By social persuasions and education, etc., we can make the people observe prohibition. Another important point I want to say is about his 'man-making business'. Sri Narayana Guru wanted people to think in terms of men and women and not

[Sri T. C. Narayanan Nambiar] [10th December 1954]

in terms of caste and religion. Nowadays people divide the society into Brahmins, Dravidians, Aryans and so on. But his call to the humanity was 'Be human beings first and be kind to all your brethren'. These are some of his valuable teachings and by accepting this resolution, we would not only be honouring the great social reformer but our State and our citizens and also the whole country."

DEPUTY SPEAKER :—"The discussion will continue on the next non-official day. The House will now adjourn and meet again tomorrow at 11 a.m."

The House then adjourned.

10th December 1954]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 207 asked by Sri P. Rangaswami Reddiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 10th December 1954, page 655 supra.]

On the 1st August 1953 the members of the Dravida Kazhagam conducted Anti-Hindi demonstrations by erasing Hindi characters from the name boards of several railway stations. Except at Virudunagar and Sattur these demonstrations were conducted peacefully.

On the morning of the 1st August 1953 a batch of Dravida Kazhagam volunteers entered upon the Virudunagar railway station platform with a view to erase the Hindi characters from the name boards. Their attempts to get near the boards were prevented by a batch of volunteers belonging to the local Youth Congress who had gathered there with the object of preventing any mischief being done to the boards. This led to an affray. The police who were on the spot arrested 14 persons—7 from each group and laid charge-sheets against them in the Court of the Additional First-class Magistrate, Virudunagar. All of them were convicted for an offence under section 160, Indian Penal Code. One of them was sentenced to undergo rigorous imprisonment for one month and the rest were sentenced to pay a fine of Rs. 10 each.

A similar case of affray occurred at Sattur railway station also the same day when a batch of Dravida Kazhagam volunteers, numbering 11, was prevented by another batch of local Youth Congress volunteers, numbering 14, from approaching the name boards. A clash ensued and to avoid a serious breach of the peace, the police arrested all the 25 persons involved in the incident and laid charge-sheets against them in the Court of the Stationary Sub-Magistrate, Sattur. When the report about the incident was received by Government, they felt that since the offences committed by the accused were not serious, the prosecutions could be dropped.

By this time, however, the 11 Dravida Kazhagam volunteers had pleaded guilty before the trying Magistrate who consequently sentenced each of them to a fine of Rs. 2 and in default to undergo simple imprisonment for two days. They having refused to pay the fine, the Magistrate committed them to prison and also issued distress warrants for the realisation of the fine amount. Hence while withdrawing the prosecution against the Youth Congress volunteers which was still pending disposal, Government directed that the State should not press for the realization of the fine amounts from the Kazhagam volunteers. Accordingly, the Court was moved to withdraw the distress warrants and it was good enough to do so.

[10th December 1954]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 208 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 10th December 1954, page 656 supra.]

(a) The number of women workers in the Government Press in the year 1953—Seventy.

(b) The nature of work turned out by them—Ten of them are clerks, 2 telephone operators, 1 despatcher, 31 junior binders, 1 binder paid from contingencies, 24 compositors and 1 scavenger.

(c) The minimum wages or salary paid to them—

<i>Post.</i>	<i>Salary per mensem. RS.</i>
Clerks and telephone operators ..	45—3—60—2—90.
Despatcher	35—2—55—1—65.
Junior binders	30—2—40—1—50.
Compositors	40—2—60—3—75.
Binder paid from contingencies ..	20 (fixed pay).
Scavenger paid from contingencies ..	15 (fixed pay).

Besides salary, the workers are paid the usual dearness and house-rent allowances admissible under the rules.

[10th December 1954]

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 210 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 10th December 1954, page 657 supra.]

Extracts from the reports of the Collector of North Arcot regarding a case of rioting which occurred at Anaicut village (Vellore taluk) on 16th January 1954.

On the last day of Pongal (16th January 1954) during Bull race due to a petty quarrel between a caste Hindu and a Harijan over the running of the bull an isolated incident of rioting took place in Anaicut village, Vellore taluk. The caste Hindus rushed to the Harijan cheri committed mischief by pulling down thatched roofs of Harijan huts and caused some damage to the extent of about Rs. 200. Five Harijans sustained simple injuries. Revenue and Police officials proceeded to the spot and the Police took prompt action. A section of the armed reserve was also sent and a regular local Police beat is being served to the village at present. A case under sections 147, 148, 323, 427, 454 and 326, Indian Penal Code, has been registered and eleven caste Hindus were arrested and charge-sheeted. The situation is now peaceful and there is no trouble now.

The District Superintendent of Police, North Arcot, reports that four accused in this case were acquitted on 30th June 1954 under section 258 (1), Criminal Procedure Code, in C.C. No. 68 of 1954 on the file of the Additional First-class Magistrate, Vellore, and that the remaining accused were already discharged on 12th June 1954.

THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY.

Saturday, 11th December 1954.

The House met in the Assembly Chamber, Government Estate, Mount Road, at eleven of the clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI J. SIVASHANMUGAM PILLAI) in the Chair.

I.—CONDOLENCE RESOLUTION ON THE DEATH OF SRI C. M. KOTHARI, MEMBER OF THE FORMER LEGISLATIVE ASSEMBLY.

MR. SPEAKER :—“ It is my painful duty to inform the House of the death of Sri C. M. Kothari who was a Member of the Madras Legislative Assembly from 1947 to 1951. He was a great industrialist and he took very keen interest in the deliberations of the Assembly when he was a Member thereof. Only this morning I came to know of his death. By way of passing a Condolence Resolution which I shall communicate to the members of the bereaved family, I request the Members to stand in their places for two minutes.”

The following Resolution was carried *nem. con.* all the Members of the Assembly standing for two minutes :—

“ This House places on record its deep sense of sorrow at the demise of Sri C. M. Kothari, a Member of the former Madras Legislative Assembly, and conveys its deep sense of sympathy to the members of his bereaved family.”

II.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Conference of the District Collectors at Madras.

* 211 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether a Conference of all the District Collectors was held at Madras during the month of June 1954; and

(b) if so, the subjects discussed?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) Yes, Sir, on the 5th of June 1954.

“ (b) Various matters connected with the Administration were discussed.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ நிர்வாகத்தில் ஏதாவது சீர்திருத்தம் செய்வதைப்பற்றி பேசப்பட்டதா? அப்படியானால் பேசப்பட்ட விஷயம் என்ன என்று கூறமுடியுமா? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It was discussed and as a result of the discussion a committee was appointed to go into the entire question of the administration of the Revenue Department. A report has also been submitted by that committee.”

[11th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Is such a meeting an annual feature and is there any agenda for such meetings? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It is intended that it should be an annual feature, and we have an agenda for such meetings.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ Was the question of the employment of special extra staff to cope with the additional work created by the Local Development Works, Community Projects and National Extension Service Schemes discussed? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We discussed it. I think the Committee has gone into the whole matter and submitted a report. But I have not yet studied the report.”

SRI V. GOPALA GOUNDER :—“ Was there any discussion about the reorganization of the Revenue Department? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It was discussed. That was what I said.”

DR. K. B. MENON :—“ Are these meetings attended by Ministers? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Certainly.”

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Was there any reference to retrenchment in the Department wherever necessary? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Wherever retrenchment is possible, it has to be made, and wherever it is absolutely necessary to increase the strength of the staff, that will be done.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ கமிட்டி சமர்ப்பித்துள்ள அறிக்கை சபை முன்பு வைக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The report has just been submitted. After going through it, I shall take a decision on the matter.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ The Hon. Minister says that there is an agenda for the meeting. May I know whether the agenda is prepared from above and sent to the Collectors or whether suggestions are invited from the Collectors about the particular difficulties encountered by them in the course of administration and whether such things are included in the agenda and discussed at the meeting? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Collectors are also requested to suggest matters for discussion at the meeting.”

[11th December 1954]

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ It is not very clear whether this conference was called for by all the District Collectors as Collectors or whether it was called for at the instance of the Government in which the Government took part.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The Government called for the conference.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Some time back there was a proposal to divide our State on a regional basis and entrust the administration of each region to a Regional Controller just above the heads of Collectors. Was that proposal discussed at the meeting? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That matter was discussed in the previous Collectors' Conference and not the one under reference.”

Assignment of house-sites and lands to Harijans in Tiruvallur taluk.

* 212 Q.—SRI A. RATNAM : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the extent of waste lands in Tiruvallur taluk;

(b) the amount of loans given to the ryots of Tiruvallur taluk in 1952-53;

(c) the number of applications received in 1952-53 from the Harijans for the assignment of house-sites and lands for cultivation; and

(d) the number of applications sanctioned in the year 1952-53 and the extent of lands granted?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) 350.43 acres.

“ (b) Rs. 40,100.

“ (c) For house-sites—13 applications.

For assignment of land for cultivation—27 applications.

“ (d) Nil in both items as the applications were for assignment of objectionable poramboke lands.”

SRI A. RATNAM :—“ ஹரிஜன விவசாயிகளிடமிருந்து எத்தனை மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன? ஹரிஜனங்களிடமிருந்து வந்திருக்கக்கூடிய மனுக்கள் ஏன் கவனிக்கப்படவில்லை? இதற்கு பிரத்யேகக் காரணம் கூறமுடியுமா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I stated that a sum of about Rs. 40,000 was granted to the ryots of Tiruvallur taluk. I have no information about the persons to whom it was granted.”

[11th December 1954]

SRI A. RATNAM :—“ புறம்போக்கு நிலங்கள் ஆயிரக்கணக்கில் இருக்கும்பொழுது சுமார் 300 ஹரிஜனங்கள் புறம்போக்கு நிலங்கள் கோரி மனுக்கொடுத்திருக்க, ஏன் ஒரு மனுக்கூட கவனிக்கப்படவில்லை? கவனிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் எவ்வளவு நிலங்கள் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொல்லமுடியுமா? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ It is not in the order of thousands; it is only in the order of a few hundreds. I stated that the figure was about 350 acres.”

SRI V. GOPALA GOUNDER :—“ Are these assignments of lands for cultivation purposes made free? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The assignment is made free.”

11-10 a.m. SRI R. KRISHNASWAMI NAIDU :—“ ஹரிஜனங்களுக்குக் குடியிருப்பதற்காக சர்க்காரால் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டு கொடுக்கப்பட்ட நிலங்கள் அப்படியே இருக்கின்றன. ஆர்ஜிதம் செய்யப்படும் நிலங்களில் ஹரிஜனங்கள் வந்து குடியிருக்கவில்லை. அப்படிப்பட்ட நிலங்களை சர்க்கார் எதிர் காலத்தில் என்ன செய்வதாக உத்தேசம்? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ The intention of the Government is to reallocate them to those who apply for them.”

* **SRI S. R. ARUMUGAM :—**“ ஹரிஜனங்கள் எந்தப் புறம்போக்கு நிலங்களை வேண்டுமென்று விண்ணப்பம் போடுகிறார்களோ, அந்த நிலங்கள் அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவதில்லை. மேலும், அவர்கள் பூமிக்கு விண்ணப்பம் போடும்போது அந்த விண்ணப்பங்கள் உயர்தர அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பப்பட்டு, அவர்களால் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு கொடுக்கலாமென்று சொல்லிவிட்டால் அதை ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுக்க சர்க்கார் முன்வருமா? ”

MR. SPEAKER :—“ உங்கள் கேள்வி திருவள்ளூரைப்பற்றியது தானே? ”

SRI S. R. ARUMUGAM :—“ ஆம். திருவள்ளூரைப்பற்றியதுதான்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I wish the hon. Member brings to my notice at least one or two cases of that sort. I will certainly look into the matter and try to rectify it.”

SRI R. KRISHNAN :—“ സർ, രണ്ടു കൊല്ലമായിട്ട് ഹരിജനങ്ങൾക്കു ഭൂമി കൊടുക്കാനുള്ളതിന്നു, ഇതു കൊടുക്കാൻ പാകുന്നു, നടപടികളെടുക്കുകയായിരിക്കുന്നു എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞുവരികയാണ്. എന്നാണിത്ര താമസം? ഇവിടെ പ്രസിഡന്റായിട്ട് ഉദ്യോഗം നില്ക്കുന്നോ എന്നറിയാൻ കൊള്ളാം.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ The hon. Member Sri Krishnan says that for the last two years the Government were saying that Harijans will be assigned 15 cents of land and that nothing has been done so far. He wants to know whether the Government will take proper and suitable steps immediately so that these Harijans are assigned those lands.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Yes, Sir.”

[11th December 1954]

Temples under the supervision of the Commissioner for Hindu Religious and Charitable Endowments.

* 213 Q.—**SRI K. ARANGANATHAN :** Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state the number of temples under the supervision of the Commissioner for Hindu Religious and Charitable Endowments in the Madras State in 1953-54?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ Fourteen thousand and eighty-seven. This figure relates to the residuary State only and does not include maths and specific endowments under the supervision of Hindu Religious and Charitable Endowments (Administration) Department. The information regarding the number of temples in the composite State for 1953-54 is not readily available.”

SRI V. BALAKRISHNAN :—“ What is the income from these temples and what the expenditure incurred on them? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ There are two categories of temples. One set of temples, viz., assessed temples getting an annual income of above Rs. 200 (Major) and their number is 7,507 and another set of temples, viz., unassessed temples getting an annual income below Rs. 200 (Minor) and their number is 6,580.”

SRI K. ARANGANATHAN :—“ May I know how these temples are supervised and what is the procedure adopted for supervising them? ”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ A separate question may be put, Sir.”

SRI K. R. SAMBANDAM :—“ ஏற்கெனவே சில ஏரியாக் கமிட்டி மெம்பர்களைப் போட்டு சில கோயில்களை கண்காணிக்கச் செய்திருந்தார்கள். அதேமாதிரியாகத்தான் இப்பொழுதும் நடக்கிறதா என்று கனம் மந்திரி அவர்களைக் கேட்கிறேன்.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“ The question relates to the number of temples and not to Area Committees.”

SRI E. T. KUNHAN :—“ സർ, ചിറയ്ക്കൽ താലൂക്കിൽ പറയേണ്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഹിന്ദു ധർമ്മശാലന ബോർഡിന്റെ കീഴിലാണോ? അല്ലെങ്കിൽ അവിടെ ഹരിജനങ്ങൾക്കു പ്രവേശനമില്ലെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു അറിയാമോ? അറിവുണ്ടെങ്കിൽ ഗവണ്മെന്റ് എന്തു നടപടി എടുക്കും? ”

MR. SPEAKER :—“ I also sympathise with the hon. Member in referring to the subject of temple entry. But I have to inform him that it will not come under this question.”

[11th December 1954]

Reversion of nursing staff from the Bellary Tuberculosis Hospital to Madras State.

* 214 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the male and female nurses who are working in the Bellary Tuberculosis Hospital requesting the Madras Government to transfer them to the Madras State after the merger of Bellary with Mysore; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) Yes, Sir.

“(b) This Government have agreed to take into their service the 14 members of the nursing staff who have requested for reversion to this State.”

DR. K. B. MENON :—“May I know whether the Government had taken care of the interest of those nurses who were depromoted as a result of the separation of the Andhra State?”

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“That is a different question, Sir.”

* 215 Q.—

MR. SPEAKER :—“This question is postponed to Tuesday.”

Educational institutions run by Christian Missions.

* 216 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) how many educational institutions—elementary, secondary and college grade—are run by Christian Missionaries and Christian Charitable Institutions in the State; and

(b) the amount of annual grant disbursed by the Government to these institutions?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) & (b) Statistics relating to educational institutions run by Christian Missions are not separately available and the labour involved in collecting the information is not commensurate with the public interest to be served by it.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“Are the Government aware that some of the managements of these Christian institutions are conducting their schools in the churches themselves and to that extent considerable difficulty is experienced by the children of other denominations. In view of this, will the Government be pleased to see that the schools are conducted in separate buildings?”

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“My own impression is that the schools may be situated within the same compound, but I don't think any institution is being run in the church itself. If any specific instance is brought to my notice, certainly I shall look into it, Sir.”

North-east monsoon rainfall of Tamilnad.

* 217 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon the Minister for Revenue be pleased to state whether the Indian Meteorological reports, the rainfall conditions in Tamilnad and their results between 1870-1951 have been communicated to this Government during 1953?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“A copy of the report entitled ‘North-east Monsoon Rainfall of Tamilnad—A study of 82 years’ Data’ was sent to this Government in 1952 by the Meteorological Centre, Madras.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“அந்த ரிப்போர்ட்டில் கடந்த 81 வருஷ சர்வே எடுத்ததில் வட கிழக்குப் பருவக் காற்றும், தென் கிழக்குப் பருவக் காற்றும் தொடர்ந்து தவறி வந்து கொண்டிருக்கிறதைச் சுட்டிக் காட்டி அதனால் நாட்டிலேயே பெரிய நெருக்கடி ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றும், அதனால் பெருத்த அளவுக்கு ராஜ்யத்தில் பஞ்சம் வரப் போகிறது என்றும் எடுத்துக் காட்டப்படவில்லையா? ஆகவே சர்க்கார் அப்படிப்பட்ட பஞ்சம் நாட்டிலே வராமலிருக்க அந்த ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையில் காடுகளை வளர்க்க ஏதாவது நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“On the other hand, in the report of the Regional Director, Meteorological Centre, Madras, he says that the result of his study was that the deficiency of rainfall in Madras was a passing phase and that accordingly, there was no reason for panic on the assumption that rainfall would continue to be deficient for any length of time and that normal seasons were bound to occur. Yesterday's and to-day's rainfall disproves what the hon. Member says.”

Government Women and Children Hospital, Kozhikode.

* 218 Q.—SRI K. P. GOPALAN: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the total number of beds provided in the Government Women and Children Hospital, Kozhikode, Malabar;

(b) the number of in-patients admitted in the hospital now; and

(c) the average number of out-patients attending the hospital daily?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“(a) One hundred and eighty beds.

“(b) The daily average number of in-patients is 357.

“(c) Eight hundred and six.”

[11th December 1954]

SRI K. P. GOPALAN :—" Is it a fact that as a result of the congestion in the hospital, poor ladies who give birth in those hospitals are asked to get out of the hospital immediately after giving birth? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" It will not be immediately after child-birth. Sometimes it may be after two or three days."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" In view of this lamentable lack of accommodation in the Women and Children Hospital and in view of the fact that the old Headquarters Hospital building is lying vacant for a very long time, may I know why the Government cannot hand over that building to the Women and Children Hospital for the purpose of providing additional accommodation? I may tell the Hon. Minister that this is a demand that is being pressed by the Kozhikode Municipality and also the public for a long time."

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Malabar is a problem district. One of the problems is that too many children are born there (laughter). This question of utilizing the old Headquarters Hospital building was considered and given up as it was not found suitable for carrying out repairs. Now, there is a proposal under consideration to open an out-patients' department for women at the Headquarters Hospital at Kozhikode and to transfer the special departments like Tuberculosis and Ophthalmic sections to the Headquarters Hospital. If this is done, congestion in the Women and Children Hospital will be relieved, Sir."

DR. K. B. MENON :—" The Hon. Minister said that women are allowed to stay in the hospital for three days after giving birth. My own information is that the minimum period for which they are to be allowed to stay in the hospital is 10 days. Will it not be better to refuse them admission even in the first instance rather than asking them to get out of the hospital immediately after child-birth? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The usual time allowed is ten days. But, too many women come for child-birth. So, it sometimes becomes necessary to keep them there for a shorter time. It is not considered desirable to refuse admission for any women coming for child-birth."

SRI V. BALAKRISHNAN :—" Is there a separate maternity section in this hospital and what is its latest yield (laughter), Sir? "

11-20
a.m.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, the Hon. Minister stated just now that the birth-rate in Malabar was abnormal. May I inform him that the birth-rate in Malabar is

[11th December 1954]

abnormal when compared with the statistics published by the Government themselves and on a comparison with some other places. It is the abnormal inattention on the part of the Government that is responsible for this state of affairs and not the abnormal rate of child-birth. Under these circumstances will the Hon. Minister be pleased to see that proper accommodation is given to the mothers going to the Women's Hospital at Kozhikode? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, I have visited that hospital myself more than once and maternity cases seem to be lying there all over the place in large numbers. I do not understand why this particular hospital alone should be overcrowded with so many women who come for confinement."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" May I know, Sir, whether the answer given by the Hon. Minister is only an excuse for the Government not doing anything for Malabar? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, I have already stated what is being proposed to be done."

SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, in view of the answers given by the Hon. Minister, will he be pleased to consider the question of strengthening the staff and appoint more midwives and maternity assistants so that they can go to the houses of these mothers and assist them in child-birth? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" The employment of midwives and maternity assistants and opening of maternity centres are the concern of the local boards, Sir."

SRI K. P. GOPALAN :—" Are the Government aware that there is neither septic tank nor flushout latrines in the hospital and whether Government have any proposals to remedy this? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" A separate question may be put, Sir."

(* 219 Q.—Postponed for answer on 14th December 1954.)

Supply of electricity to South Kanara district from Mysore State.

* 220 Q.—SRI K. VENKATRAMANA GOWDA: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) when the point of supply of electric power from Mysore State to South Kanara district is expected to be ready;

(b) at what stage the construction of the electric lines and stations in South Kanara stands; and

(c) the approximate date when they will be ready to take supply?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—" (a) The present indications are that the Government of Mysore may be able to make bulk supply of Jog power

[11th December 1954]

available at the point of supply near Hulikal by October 1956. Mysore have been addressed to give the supply much earlier.

"(b) All the materials required have been ordered and most of them are at site. Erection of towers on the Hulikal-Mangalore 110 K.V. line has been nearly completed, while about one quarter of the work of stringing of lines has been done. Work on the sub-station is expected to be taken up shortly. Work on the Hiriadka-Udipi 33 K.V. line is also in progress.

"(c) By the middle of 1955."

SRI T. ANANTA PAI:—"We understand from the reply of the Hon. Minister that the supply would be received in the month of October 1956. In the meanwhile unless some village electrification schemes are also included under the scheme and work is proceeded with immediately, when the supply comes, South Kanara district would not be able to make use of the supply fully. In view of this will the Government consider the question of including the extension of village electrification scheme to South Kanara district also?"

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI:—"Sir, I shall certainly take note of the suggestion of the hon. Member."

Number of elementary school teachers benefited by the modified scheme of elementary education.

* 221 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of elementary school teachers benefited by way of increment in their salaries on account of the modified elementary education scheme?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"No teacher was benefited by way of increment to his salary consequent on the introduction of the modified scheme of Elementary Education. But while examining the scheme the Parulekar Committee recommended, the elementary school teachers' pay should be increased consistent with the financial position of the Government. The Government accordingly decided to grant Rs. 3 to the Higher Elementary and Secondary Grade teachers in aided schools. The number of elementary school teachers benefited are roughly 36,000 Higher Elementary Grade trained and 9,000 Secondary Grade trained teachers."

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"சார், சர்க்காரால் அனுமதிக்கப்பட்ட இந்த மூன்று ரூபாய் உயர்வு எல்லா உபாத்தியாயர்களுக்கும் கிடைப்பதில்லை என்று ஏதாவது சில பள்ளிக்கூடங்களிலிருந்து சர்க்காருக்குப் புகார் வந்திருக்கிறதா? அப்படி வந்திருந்தால் aided பள்ளிக்கூடங்களிலுள்ள உபாத்தியாயர்களுக்கு நேரடியாக சம்பளம் வழங்குவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?"

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Sir, there is no use in making general complaints in this regard. If particular instances are brought to my notice, certainly I will take action. But with regard to the payment of salaries direct to them, we are making an experiment in Malabar and if that is successful, certainly we will consider whether that system could be extended to other districts also."

DR. K. B. MENON:—"Sir, have Government received any representation from pre-vocational teachers of elementary aided schools who have not received this increment and will the Government consider giving them that increment?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"A separate question may be put, Sir."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"The Hon. Minister said that an increase of Rs. 3 has been ordered in the case of aided elementary school teachers. Is it a fact that the aided elementary school teachers who were getting an enhanced rate, namely the hill tract allowance in Wynaad taluk, were not given this increase of Rs. 3 on the plea that they were already getting a higher rate of pay because of the hill tract allowance given to them and, if so, will the Government be pleased to see that their hill tract allowance is not affected consequent upon this increased grant of Rs. 3 which also should be given to them?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"A separate question may be put, Sir."

SRI M. NARAYANA KURUP:—"The Hon. Minister said that an increment of Rs. 3 was awarded to higher elementary and secondary trained teachers. Inasmuch as the purpose of this increment is to raise the abnormally low level of the salaries of teachers may I know why the Government did not consider it necessary to give that increase to lower elementary trained teachers also who are also now working in various schools in the State?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Sir, within the limited resources available with the Government, we could give this increase only to certain personnel. That is why we have limited it to higher elementary grade and secondary grade trained teachers."

(The hon. Member Sri R. Krishnan rose in his place.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"I am sorry, Sir, the question was a little bit misleading. I may inform the hon. Member that the lower elementary grade has been abolished long ago."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"There are still lower elementary grade trained teachers working in schools."

SRI R. KRISHNAN:—"உயர்வு வகுப்பு எல்லாம் அகலிவிட்டால், கீழ் வகுப்பில் உள்ள உபாத்தியாயர்களுக்கு உயர்வு கொடுக்க முடியுமா?"

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am not able to follow the question, Sir."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" The hon. Member wants to know whether Basic trained teachers are also given this increase? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I want notice for that question."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, a wrong idea has been created and I wish just to correct that. The Hon. Minister was saying that the lower elementary grade has already been abolished. But the fact is that there are lower elementary grade trained teachers still teaching in many institutions. They are there and are not in an inconsiderable number. They are not given this enhancement of pay? "

Allegations against the Adhikari of Moonniyoor amsam, Ernad taluk.

* 222 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that complaints were made against the Adhikari of Moonniyoor amsam in Ernad taluk to the Sub-Collector of Malappuram, by Mr. K. P. Kunhiseethikoya Thangal and two others on 5th September 1952 and subsequently a mass petition against the said Adhikari was also sent to the same authority in which serious allegations of bribery and malpractices were made;

(b) whether any public enquiry was made by the Sub-Collector on those complaints;

(c) if so, when the enquiry was completed;

(d) whether any orders have been passed by the Sub-Collector; and

(e) if so, the purport of the order?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (a) Yes.

" (b) & (c) The allegations were enquired into by the Sub-Collector departmentally.

" (d) & (e) The allegations were found not proved and no action was therefore taken against the adhikari."

SRI K. P. GOPALAN :—" Sir, are the Government aware of the fact that even now the village munsif is terrorising the villagers in that locality? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, in that part of the State there seems to be terror and counter-terror. How can it be helped? "

[11th December 1954]

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—" May I know, Sir, whether Government have received any further complaints and communications regarding the alleged continued malpractices of the village adhikari? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Even if there has been any complaint, it has not come to the Ministerial level, Sir."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, with regard to the complaints against the Village Adhikari, Mooniyoor, I myself conducted an enquiry and took statements and all those things with my remarks were forwarded to the Sub-Collector, Malappuram, Sri P. K. Nambiar, I.A.S. I was also told that the matter is under his consideration. May I know what action was taken on that representation? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I think the question refers to a different adhikari."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" He is the same adhikari."

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I want notice, Sir."

Opening of a hospital at Kundotti, South Malabar.

* 223 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state whether the Government have any proposal to open a Government Hospital at Kundotti in South Malabar?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Yes, Sir."

SRI K. P. GOPALAN :—" May I know whether the Government received any memorandum from the President of the Village Congress Committee, Kundotti, in this connection? "

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" Sir, the Director of Medical Services has submitted proposals for the opening of a Government dispensary here. It is proposed to consider this in connection with the Budget."

Inclusion of the Velavaidya community in the list of Backward Classes.

* 224 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether the Government received any memorandum from the Secretary of Akhila Malabar Velavaidya Sangham, Kozhikode, in June 1954, requesting the Government to include the Velavaidya community in the list of Backward Classes; and

(b) if so, the action taken thereon?

[11th December 1954]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The matter is under consideration.”

11-30
a.m.

SRI K. VINAYAKAM :—“What is the basis on which a particular community is adjudged as an educationally backward community?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“According to the terms of reference, the Backward Classes Commission shall determine the criteria to be adopted in considering whether any section of the people in the territory of India, in addition to the Scheduled Castes and the Scheduled Tribes specified in a notification issued under Article 341 of the Constitution of India, should be treated as socially and educationally backward classes, and in accordance with such criteria, prepare a list of such classes setting out also their approximate numbers and their territorial distribution.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“Have the Government finalized any list of backward communities so that it may be considered by the Central Government for recognition on an all-India basis and if so, what concerted efforts were taken to consult leaders of various communities in the State?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Representations containing requests for inclusion in the list of Backward Classes are being examined by the Director of Harijan Welfare and after the Government have received a consolidated list from the Director of Harijan Welfare, this Government will forward the list to the Backward Classes Commission along with their recommendations.”

SRI V. R. NAGARAJAN :—“The second part of my question has not been answered by the Hon. Minister. My question is, what concerted efforts have been made to consult leaders of various communities in the State, because some communities are omitted and some other communities which are not really backward are included in the list of Backward Classes?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Sufficient number of organizations and representatives of Backward Classes waited in deputation on the Backward Classes Commission which is aware of the various sections of the people who inhabit this part of the country.”

DR. K. B. MENON :—“I know a number of instances where deserving students because they spelt the name of a caste not exactly in the way in which it is given in the notification, are penalized as a result of it. Will the Hon. Minister concerned issue instructions to the departmental officers to see that those poor and deserving students do not suffer on that score?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“The question now put by the hon. Member, Dr. Menon has no bearing on the question now under discussion.”

11th December 1954]

SRI K. VINAYAKAM :—“According to the terms of reference given to the All-India Backward Classes Commission which visited South India, a community which is socially and educationally backward should be declared a backward community. Is it a fact that—without meaning any offence to any community—that the Kongu Vellala community in the Coimbatore district represented to them that they are educationally and socially backward and if so, what is the inference which the Government draw from such a kind of representation?”

MR. SPEAKER :—“The original question is—

(a) whether the Government received any memorandum from the Secretary of Akhila Malabar Velavaidya Sangham, Kozhikode, in June 1954, requesting the Government to include Velavaidya community in the list of Backward Classes; and

(b) if so, the action taken thereon?”

The hon. Member's question has nothing to do with this question.”

SRI K. VINAYAKAM :—“My question pertains to that.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“If further information is required, the hon. Member may contact Sri Swayamprakasam, who is a Member of the Backward Classes Commission.”

SRI K. VINAYAKAM :—“When I have asked the Hon. Minister to answer it, how can he direct me to another person?”

MR. SPEAKER :—“He should not do it.”

* 225 Q.—

MR. SPEAKER :—“This question will be taken up on the 14th.”

Grievances of the Board Elementary School Teachers, Malabar.

* 226 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received a memorandum, dated 2nd March 1954 from the Madayi branch of the Malabar District Board Elementary School Teachers' Union requesting the Government to increase their pay and to make arrangements for the prompt payment of their monthly salary, etc.; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

(b) The Government could not comply with the request of the Union to increase the pay of the District Board teachers, on account of the inadequate finances of the State. As

[11th December 1954]

regards the other request, the Government have already issued instructions to the effect that the salaries of District Board Elementary School teachers for each month should be paid as early as possible, and in any case, not later than the 15th of the succeeding month."

SRI K. P. GOPALAN :—"The Hon. Minister for Finance replied that financial conditions do not permit an increase in the pay of the teachers. May I know when the financial conditions will improve so that these teachers can expect a reasonable pay and lead a better life?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"As soon as we work hard and produce more."

Closing of the lock on Canolly canal at Pooraparamba, South Malabar.

* 227 Q.—SRI K. M. SEETHI SAHIB: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether serious damage to the crops of ryots is caused by the closing of the Pooraparamba lock in the Tirurangadi Revenue Firka in South Malabar during the rainy season; and

(b) what steps the Government propose to take to regulate the closing of the said lock?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" (a) About 400 to 500 acres of paddy fields in the villages of Trikolam, Mannambra and Tirurangadi were submerged due to the closing of the lock on Canolly canal at Pooraparamba. The lock has to be closed during the rainy season to save the embankment.

" (b) A permanent solution to the problem is under consideration and there is also a proposal to construct another pucca lock lower down the existing lock."

SRI K. M. SEETHI SAHIB :—"May I know whether representations have been received by the Government about the desirability of using electricity which is passing within one mile of this locality for the purpose of working this lock so as to avoid delay and the influx of salt water which is causing destruction to the crops as such? If so, will the Government consider them very sympathetically?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—"The object of closing the lock is to prevent the influx of salt water. As regards the suggestion, whether electric power could be utilized to advantage there, I shall have the matter examined."

[11th December 1954]

Grant of loan to Sri J. L. P. Roche Victoria by the Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited.

* 228 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether it was discovered by the Departmental authorities that the Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, granted a loan of Rs. 80,000 to one Sri Roche Victoria, the then President of the Bank, far exceeding the lending and borrowing limits prescribed by the bye-laws of the Bank;

(b) if so, the action taken, if any, against the persons involved in such irregularities;

(c) whether the loan or the excess amount at least was recovered from the said member; and

(d) if so, when?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—" (a) Sri J. L. P. Roche Victoria was never granted any loan from the Bank.

" (b), (c) & (d) Do not arise."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR :—"During the last Budget session, some extracts were read from one journal, 'Hindu Madhabimani' by the hon. Member, Sri M. Kalyanasundram and the Government promised to look into them and if necessary to investigate and make enquiries. Did the Government make any enquiries and take steps in that direction?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—"A separate question may be put."

Prevention of Harijans from entering the Mariamman temple at Poolambadi, South Arcot.

* 229 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether the Harijans of Poolambadi of Virudhunagar, South Arcot district, were refused temple entry by the Caste Hindus (Odiars) of Neeramani at the Mariamman temple on 1st August 1954;

(b) whether among the persons so refused temple entry there were many policemen and Revenue Officers including Tahsildars and public men including a Harijan M.L.A.;

(c) whether any representation has been made by any M.L.A. to the Government in the matter; and

(d) whether any action has been taken by the Government under the Temple Entry Act and the Removal of Social Disabilities Act?

[11th December 1954]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“(a) It is reported that during the Chittrai festival in the temple referred to, certain Harijans of Poolambadi were prevented from entering the temple, because they wanted to go to the *sanctum sanctorum* and break coconuts there, which is against established custom and which nobody, except poojaris, is allowed to do.

“(b) The Government have no information.

“(c) Yes. A representation was received from Sri M. Kattimuthu, M.L.A.

“(d) Does not arise.”

SRI A. RATNAM :—“இந்தக் குறிப்பிட்ட கோயிலில் ஹரிஜன நல டைரக்டர், தாசில்தார், ஹரிஜன சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் உட்பட இன்னும் நூற்றுக்கணக்கான ஹரிஜனங்கள் எத்தனை முறை அந்தக் கோயிலுக்குப்போக முயற்சிசெய்தார்கள்? ஏன் கோயில் பூடப்பட்டு அவர்கள் உள்ளே போக முடியவில்லை என்று கூற முடியுமா?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“As I said, if the Harijans of Poolambadi are prepared to honour the usages and customs of that temple, the poojaris of the temple at Neeramani have no objection to allow the Harijans entry into the temple. Also, instructions have been issued to the poojaris of the temple, informing them that if they put any restrictions upon the entry of Harijans of Poolambadi, necessary action would be taken against them under the appropriate enactment. Now, Sir, I may tell for the information of the hon. Member, that Sri Kattimuthu, M.L.A., has been appointed as the trustee of the temple.”

SRI O. KORAN :—“May I know how many temples in the district are still not opened to Harijans and what steps the Government propose to take to see that all the temples are opened to Harijans?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“That is a separate question.”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ஸார், ஆலயப் பிரவேசம் வெற்றிகரமாக நடைபெற வேண்டுமானால் ஆலயங்களின் நிர்வாகத்திற்கு ஹரிஜன வகுப்பைச் சேர்ந்த எக்ஸ்ப்ளூடிவ் ஆபீசர்களை நியமிப்பது நல்லது என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஆலோசித்து அம்மாதிரி செய்வார்களா?”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Wherever necessary and wherever possible, Executive Officers are being appointed from the Harijan community.”

-40 SRI A. RATNAM :—“ஹரிஜன எம்.எல்.ஏ. ஸ்ரீ எம். கட்டிமுத்து அவர்களை அந்தக் கோயிலுக்கு டிரஸ்டியாக நியமித்த பிறகும் ஹரிஜனங்கள் அந்தக் கோயிலில் நுழையக்கூடாதென்பதற்காக கோவில் பூடப்பட்டு வாஸ்தவமா? நூற்றுக் கணக்கானவர்கள் மூலஸ்தானத்திற்கு நுழைவதற்கு சட்டம் இடமளிக்காததன் காரணமாக பல மாதங்கள் அவர்கள் முயற்சிசெய்து பஸனளிக்கவில்லை. ஆகவே, சட்டத்திற்குத் தகுந்த திருத்தங்களைக் கொண்டுவருவதற்கு சர்க்கார் முன்வருவார்களா?”

[11th December 1954]

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN :—“Sir, in a matter like this, we have to make a very cautious approach. Any false step taken will only embitter the feelings between the caste Hindus and Harijans. The Government have appointed Sri M. Kattimuthu as a trustee and he is assisted by the Assistant Commissioner of Religious Endowments. Every step is being taken to see that harmonious relationship exists between the caste Hindus and Harijans in the matter of entry into that small temple.”

Opening of Higher Elementary Standards in the Board Elementary School, South Thrikkarpur.

* 230 Q.—SRI K. P. GOPALAN : Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the District Board, South Kanara, has recommended to the Government to convert the South Thrikkarpur Board Elementary School into a Higher Elementary School; and

(b) if so, the action taken by the Government in the matter?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“(a) Yes, Sir.

“(b) The Government have since sanctioned the opening of Higher Elementary standards in the Board Elementary School, South Thrikkarpur, under the educational programme for relieving educated unemployment in this State.”

Collection of sales tax from co-operative societies.

* 231 Q.—DR. K. B. MENON : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state the average collection of sales tax per year from co-operative societies in (a) the State, and (b) Malabar?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—

“(a) Rs. 58,80,000.

“(b) Rs. 21,24,000.”

DR. K. B. MENON :—“Are the Government aware that it is not possible for the co-operative stores to compete with private stores practising the subterfuges that the private dealers resort to and that it is impossible for Co-operative Stores, either wholesale or retail, to survive unless they are exempted from the payment of sales tax or other taxes?”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—

“Certain concessions are given in the case of co-operative societies. But we cannot be extending the concessions in each and every sector.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“On a point of order, Sir. Can the hon. Member put a question insinuating that private dealers resort to subterfuges?”

[11th December 1954]

DR. K. B. MENON :—“ It is not an insinuation. I am willing to make a statement that some private dealers resort to very underhand methods in order to escape taxation. In the bills of lading, names of firms are not given by private dealers but the names of persons who are their stooges are given so that they may escape taxation.”

MR. SPEAKER :—“ I do not think it is unparliamentary. The hon. Member who put the question takes the responsibility for what he has stated.”

SRI S. DEIVASIGAMANY :—“ The hon. Member has made a general sweeping statement that . . . ”

MR. SPEAKER :—“ But he takes the responsibility for what he has stated. I now pass on to the next question.”

Padne Irrigation Scheme.

* 232 Q.—SRI M. NARAYANAN NAMBIAR: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether the investigation of the Padne Irrigation Scheme in Kasaragod taluk, South Kanara district, has been completed; and

(b) if so, what steps the Government have taken to commence the work?

THE HON. RAJA SRI SHANMUGA RAJESWARA SETHUPATHI :—“ (a) & (b) The scheme has been dropped in view of its prohibitive cost and poor food value.”

(* 233 Q.—Postponed to 14th December 1954.)

Assets and liabilities of the Madras City Improvement Trust.

* 234 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the assets and liabilities of the City Improvement Trust at present?

THE HON. SRI A. B. SHETTY :—“ A statement* of the assets and liabilities of the Madras City Improvement Trust is placed on the table of the House.”

Amendment to the Constitution of India.

* 235 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the recommendations made by the State Government regarding amendments to the Constitution of India?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ It will not be in the public interest to disclose the information, as it is of a confidential nature.”

* Printed as Appendix I on page 815 infra.

[11th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, in view of the importance of the issue as is evidenced from the number of questions put on the subject, will the Government give an opportunity for the Members of this House to discuss this important question and to ventilate their opinion? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ At the appropriate time an opportunity will be given.”

SRI M. PALANIYANDI :—“ அரசியல் சட்டத்தில் சில மாறுதல்கள் செய்வதற்காக சென்னை ராஜ்யத்தை சிபார்சு செய்யும்படி மத்திய அரசாங்கம் கேட்டிருக்கும் காலத்தில் ஏன் சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் அதைப் பற்றி விவாதிப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் அளிக்கக்கூடாது? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ That is what I stated. At the appropriate time, this House will be taken into confidence.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ மத்திய சர்க்கார் நஷ்டயீடுகொடுப்பதற்கு இருக்கக்கூடிய விதியைத் திருத்துவதற்கு சென்னை அரசாங்கம் சம்மதித்த பிறகு, சில சட்டங்கள் கொண்டுவருவதைப் பற்றியும் மத்திய அரசாங்கம் ஏதாவது ஆலோசனைத் தெரிவித்திருக்கிறார்களா? அப்படியானால் அவை என்ன? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The same reply I have to give.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ The expression ‘ appropriate time ’ is very vague. May I request the Hon. Minister for Finance to be more specific on the subject? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I shall be more specific at the appropriate time! ” (Laughter.)

* 236 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have received any communication from the Planning Commission for amending Article 31 of the Indian Constitution; and

(b) if so, what are the recommendations of this Government sent by way of reply?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ (a) No.

“ (b) Does not arise.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ இந்த சர்க்காரானது சில தனிப்பட்ட எலக்டிரிக் கம்பெனிகளை தாங்கள் எடுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலைமையில் மத்திய சர்க்காருக்கு நஷ்டசூழ்வி அமைகளை எடுத்துக்கொள்ள தக்கவாறு ஆர்டிகல் 31-ஐ மாற்ற சிபார்சு செய்திருக்கிறதா? அப்படியானால் . . . ”

MR. SPEAKER :—“ நஷ்ட யீடு இல்லையென்று சொல்கிறீர்கள்.”

SRI N. K. PALANISAMY :—“ எலக்டிரிக் கம்பெனியை மட்டும் ஆதரிக்கச் செய்வதற்கா? அல்லது நிலத்தையும் கூட ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு சிபார்சு செய்திருக்கிறதா? ”

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ The hon. Member is presuming too many things. The question put was whether we had received any communication from the Planning Commission and the answer I gave was ‘ No ’.”

Punam cultivation in Malabar.

* 237 Q.—SRI P. K. GOPALAKRISHNAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

- (a) the extent of waste lands in Malabar;
- (b) the extent of waste lands distributed for cultivation;
- (c) whether the Government have received any applications for leasing out waste lands for punam cultivation; and
- (d) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) 1.47 lakh acres.

“ (b) No waste land has been distributed for cultivation.

“ (c) & (d) Nil. But permission for punam cultivation under section 3 (2) of the Madras Preservation of Private Forests Act has been given for 5,195.06 acres from April 1953 till about the middle of September 1954.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Previously when the Government had been giving statistics about the extent of waste land available in Malabar, they were saying that about 18 lakhs of acres of arable land were available. Now, the Government state that only 1.47 lakh acres of waste lands are available in Malabar. May I know whether it is a fact that the Government are revising the extent of waste lands in Malabar as a result of the increasing agitation for distribution of waste lands in Malabar? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I want time to verify the statement of the hon. Member.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ The Government state in their reply that they have not received any application for leasing out waste lands for punam cultivation. May I know whether the District Officers have received any applications for leasing out waste lands for punam cultivation and will the Government direct the District Officers to distribute waste lands for punam cultivation? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I have already stated the extent of lands given for punam cultivation. If further applications are received, lands will be allotted for punam cultivation as per rules.”

SRI V. K. PALANISAMI GOUNDER :—“ Will the Hon. Minister be pleased to explain the meaning of ‘ punam ’ cultivation? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Punam cultivation is ‘ fugitive cultivation ’.”

[11th December 1954]

SRI O. KORAN :—“ Are the Government aware of the fact that ‘ punam cultivation ’ starts from December? Will the Government take immediate steps to lease out lands for ‘ punam cultivation ’? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ As far as possible we shall try. Wherever lands can be given for ‘ punam cultivation ’, it will be done in time.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ பூனம் விவசாயம் என்றால் 11-50 என்ன ? பதில் ஆங்கிலத்தில் சொல்லியிருப்பதினால் ஒன்றும் புரியவில்லை. a.m. ஆதலால் தமிழில் விளக்கச்சொல்லும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ ஒரே இடத்தில் சாகுபடியில்லாமல் ஒருவருக்கும் ஒரு இடத்திலும், மற்றொருவருக்கும் இன்னொரு இடத்திலும் மாறிமாறி சாகுபடி செய்வதுதான் பூனம் விவசாயம் என்று பெயர்.”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, this kind of shifting cultivation of the forest regions is very important as far as Malabar is concerned. May I know from the Hon. Minister whether after the recent Malabar Tenancy (Amendment) Act of 1954, the rent for the punam cultivation has been fixed at double the assessment and as such the landowners are not willing to lease out these lands in favour of the tenants, because they would be getting only a very much less amount? May I also know from the Hon. Minister whether under section 3 of the Madras Preservation of Private Forests Act, the tenants would get exemption from the operation of the Act for traditional punam cultivation? There is a lot of confusion as to who has to make the application to the Collector for exemption and tenants are not getting any lands. Will Government see that these difficulties of the tenants are removed? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, apart from the confusions the hon. Member has referred to, he has sufficiently confused me. I therefore request the hon. Member to put it specifically and then I shall have it examined, for it has to be examined in relation to the Malabar Tenancy Act.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, in view of the fact that section 52 of the Malabar Tenancy Act was specifically enacted to clothe the Government with the authority to lease out waste lands in the hands of private owners, I would like to know whether after the passing of this Amendment Act in 1954, Government have taken any step in that direction under this section and if so, whether they have been successful to any extent? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ I want notice to answer that question, Sir.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, in view of the fact that this is a very important question so far as Malabar is concerned, and since a big struggle is going on in Malabar in regard to this and as

[11th December 1954]

Government are taking a very indifferent attitude towards this question, I request the Hon. the Speaker to allow a half-hour debate on this question."

MR. SPEAKER:—"I have already allowed two half-hour debates and they have not yet taken place. On Monday next we will be having the half-hour debate on the sale of lorries and on Tuesday there is the half-hour debate on the question of lands for Harijans. I do not know when we can have this half-hour debate."

SRI K. P. GOPALAN:—"I do not mind if the debate is allowed even after three or four days. It is a very important question and hence I request a half-hour debate may be allowed on this."

MR. SPEAKER:—"I shall allow a half-hour debate on this if there is time during this sitting."

Admission to Medical Colleges.

* 238 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) the number of candidates selected for admission to the Medical Colleges in the State during July 1954;

(b) the number of candidates who applied for admission;

(c) the number and percentage of seats reserved for the Scheduled Castes; and

(d) the number of candidates selected from each of the following communities:—

(i) Brahman,

(ii) Non-Brahman,

(iii) Backward Classes,

(iv) Scheduled Castes, and

(v) Scheduled Tribes?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"A statement^a is placed on the table of the House."

SRI A. RATNAM:—"May I know from the Hon. Minister how many Harijan candidates were admitted in the Medical College and what is the number districtwar?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"Fifteen candidates applied for admission and 14 of them were admitted. With regard to Scheduled Castes and Scheduled Tribes, the entire State is taken as one unit."

^a Printed as Appendix II on page 816 infra.

[11th December 1954]

SRI V. BALAKRISHNAN:—"What is the number of seats that finally fell to the lot of Madras City from the unfilled quota transferred from the 'Scheduled Castes' quota over and above the district basis quota?"

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—"On the population basis, Madras City is entitled to ten seats. It was allotted 40 seats, Sir."

Police subordinates involved in Prohibition offences.

* 239 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) the number of police officers of each grade involved in Prohibition offences during 1952-54;

(b) how many of them were prosecuted and how many of them were convicted;

(c) whether any or all of the said officers were removed from service; and

(d) if so, how many, and, if not, why?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" (a) to (c) A statement^a is laid on the table of the House.

" (d) According to the present instructions on the subject, Government servants convicted for Prohibition offences for the first time are not removed from Government service automatically. This accounts for the disparity between the number convicted and the number removed."

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR:—"Sir, from the statement it is seen that no police officer above the rank of Sub-Inspectors is found to have been involved in these offences. Are we to understand that they are not in the habit of drinking or there is no proper machinery to detect them?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Anyhow, they have not been caught, Sir."

Supply of uniforms to the village menials.

* 240 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) the average salary of a village police (talaiyari);

(b) whether he is provided with uniform; and

(c) if not, why?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—" (a) Rs. 10-10-3 (excluding dearness allowance of Rs. 5).

" (b) No.

^a Printed as Appendix III on page 816 infra.

[11th December 1954]

“(c) The question of supplying uniforms to the village menials was considered by the Government. It was dropped as it was felt that the expenditure involved was considerable as the number of menials to be supplied with such uniform was very large.”

SRI K. VINAYAKAM :—“ Sir, if the uniform is not being supplied to the village thalayari, will the Government take the responsibility of supplying him at least what is known as ‘ Thandi Kadai ’ to assist him in discharging his duties? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ He has already provided himself with a very good lathi, Sir.”

SRI D. DASARATHAN :—“ May I know from the Hon. Minister whether these persons are eligible for travelling allowances whenever they go out of their villages for paying the land revenue kists and for handing over tapals? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Yes, Sir. Recently certain allowances have been made payable to them in particular cases.”

DR. K. B. MENON :—“ Sir, if this lower category of servants is not supplied uniform, will the Government consider giving them at least plain shirts? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Shirt or uniform means money. We will not be able to do so because of financial stringency.”

SRI R. S. ARUMUGAM :—“ தலையாரிகளுக்குக் குறைந்த சம்பளம் இருக்கிறபடியால் அதைக் கொஞ்சம் உயர்த்த சர்க்கார் முன் வருவார்களா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Yes, Sir. That question is coupled with the question of increase of pay of village officers. These people are included in that category and I have already answered questions regarding these officers.”

SRI K. P. GOPALAN :—“ Sir, is it a fact that in some places, as Government have not supplied them with uniforms, some of the thalayaris and vettis are appearing before the officers in langottis? Is it decent to allow them to so appear and if not will Government take steps to supply them with uniforms? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ Sir, I am surprised to hear that from the hon. Member. It does not happen in this part of the State and I do not know how far the statement is correct about other parts.”

SRI P. CHELLATHURAI :—“ தலையாரி என்ற பெயரை நீக்கிவிட்டு அவர்களுக்குக் கிராம போலீஸ்காரர்கள் என்ற பெயரைக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா ? ”

[11th December 1954]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ No, Sir. As far as I know—I met some of them—they are quite pleased with that name, Sir.”

SRI S. RAMALINGAM :—“ கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஸ்ரீமான் ராஜகோபாலாச்சாரியார் முதல் மந்திரியாக இருந்தபோது சர்க்காரின் லாஸ்ட் க்ரேட் சிப்பந்திகளை menials என்று அழைக்கப்படாமல் வேறு பெயர் வைத்து அழைக்க ஏற்பாடு செய்வதாக வாக்குறுதி கொடுத்தார். அதாவது menials என்ற பெயருக்குப் பதிலாக லாஸ்ட் க்ரேட் ஆபீஸர்கள் என்ற பெயரை வைப்பதாக அவர் சொன்ன வாக்குறுதி நடைமுறையில் கொண்டுவரப்படவில்லை. குறிப்பாக இந்தக் கேள்வியிலே Supply of uniforms to the village menials, என்று தான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்குச் சம்பளத்தை உயர்த்திக் கொடுக்காவிட்டாலும்கூட அவர்களுடைய கௌரவத்தை உயர்த்தக்கூடிய முறையில் இந்தப் பெயரை மாற்ற சர்க்கார் உடனடியாக முன் வருமா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ It is a mistake in giving the heading, but we are not following that. That will be avoided in future.”

Levy of land cess in the Malampuzha area.

* 330 Q.—SRI M. NARAYANA KURUP : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state— 12 noon.

(a) whether the Government levy any additional cess based on the water cess collected in the Malampuzha area;

(b) whether any complaint has been received touching this matter; and

(c) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ (a) Land cess at the rate of 2 annas in the rupee under sections 78 and 79 of the Madras District Boards Act, 1920, which is payable on the annual rent value of all occupied lands irrespective of the tenure and education cess at the rate of 3 annas in the rupee under sections 34 (2) and 35 of the Elementary Education Act, 1920, are levied. In Tanjore district, the rate of Education cess is 2 annas in the rupee.

“(b) Yes.

“(c) There are no grounds for the complaint and the correct position has been explained to the complainants.”

SRI K. R. NALLASIVAM :—“ இந்த அணைக் கட்டின் மூலமாக சுமார் 40 ஆயிரம் ஏக்கர்களுக்கு பாசன வசதி இருந்து வருவதாகக் கூறப்படுகிறது. புதியதாக கட்டப்பட்டுள்ள அணைக் கட்டின் மூலமாக சுமார் 5 ஆயிரம் ஏக்கர்களுக்குத்தான் பாசன வசதி கிடைக்கிறது. ஆகவே எல்லோருக்கும் இந்தப் புதிய வரியைப் போடுவதை அங்குள்ள மக்கள் எதிர்த்துக் கொள்ளுமா? எப்பது சர்க்காருக்குத் தெரியுமா? ஆகையால் புதியதாக பாசன வசதி பெறும் பிரதேசம் நீங்கலாக மற்றப் பிரதேசங்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்படுமா ? ”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—“ As a result of this project there is an assured water-supply now. There cannot, therefore, be any grievance now. Formerly,

[11th December 1954]

people in that area were depending on rains and they got rains only for the first crop. But the position has stabilized now."

Provision of residential quarters for the Subordinate Judicial Officers.

* 331 Q.—SRI P. RANGASWAMI REDDIAR: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(a) whether the Government have provided quarters to Subordinate Judicial Officers in any place;

(b) if so, in how many places; and

(c) whether the Government propose to provide quarters to all Judicial Officers in the State who have not been so provided?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“(a) & (b) A list* of stations where residential quarters have been provided for the Subordinate Judicial Officers is placed on the table of the House.

“(c) No, Sir. The Government have however under consideration a proposal to acquire the private bungalow now occupied by the District Judge, North Malabar at Tellicherry.”

SRI V. GOPALA GOUNDER:—“Was any representation received from the Subdivisional Magistrate, Ulundurpet for provision of buildings for locating his office—that is, Court, and for his residence?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I want notice.”

SRI P. RANGASWAMI REDDIAR:—“Are the Government aware that in certain places, District Munsifs are living in houses belonging to legal practitioners? Is it not highly desirable to provide these people with Government quarters?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“No doubt, it is desirable. But we cannot take up that programme just now.”

SRI K. VINAYAKAM:—“Is it not a fact that the District Judge of Chingleput is housed in residential quarters belonging to the Government? If it is a fact, does not the list placed on the table of the House show it is defective in that respect?”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“Perhaps the hon. Member has better information. I shall have it verified. Anyway, if he refers to the list he will find that it refers to subordinate judiciary and he will know by and by what subordinate judiciary means and that it does not cover the category of District Judges.” (Laughter.)

[11th December 1954]

SRI K. VINAYAKAM:—“Let the Hon. Minister look into the list himself. The District Judge of Salem is included in it. It is stated that he is given free quarters. And the District Judge of Chingleput certainly comes under this category.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—“I shall have the point examined.”

Reconstitution of Regional Transport Authorities.

* 332 Q.—SRI M. KALYANASUNDRAM: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments and Transport be pleased to state—

(a) whether it is a fact that orders have been issued for reconstituting the Regional Transport Authorities;

(b) whether it is a fact that the Presidents of District Boards are excluded from those bodies; and

(c) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“(a) & (b) Yes, Sir.

“(c) Government considered that the Divisional Engineers (Highways) would be helpful to the Regional Transport Authorities in tendering advice on the capacity of particular roads to bear heavy traffic and also in attending to repairs and improvements to bus routes.”

SRI M. KALYANASUNDRAM:—“சார், டிவிஷனல் என்ஜினியர்கள் தேவையென்று சர்க்காருக்குத் தோன்றினால் அவர்களை மட்டும் சேர்த்துக் கொண்டிருக்கலாமே? அதற்காக ஜில்லா போர்டு தலைவர்களை இந்தக் கமிட்டியிலிருந்து நீக்கவேண்டிய அவசியம் என்ன? அதோடு கூட Regional Transport Authority என்பது சட்டப்படி அமைக்கப்படவேண்டிய ஒரு ஸ்தாபனம். அது ஒரு முக்கியமான கமிட்டி. அந்தக் கமிட்டியின் அடிப்படையில் மாறுதல் செய்யும்போது, ஏன் இந்தச் சபை முன்பு அந்தப் பிரச்சினையைக் கொண்டுவரவில்லை என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.”

THE HON. SRI B. PARAMESWARAN:—“The Government feel that three members are quite sufficient and do not want to make the committee unwieldy. They also feel that Divisional Engineers will be more useful to the committee than District Board Presidents.”

Details of annual expenditure incurred by the City Improvement Trust.

* 333 Q.—SRI A. RATNAM: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state the amount spent annually by the City Improvement Trust?

THE HON. SRI A. B. SHETTY:—“A statement* showing the details of annual expenditure incurred by the City Improvement Trust from 1947 to 1954 is placed on the table of the House. The expenditure under non-recurring items indicates the amount spent on improvement schemes and other works.”

[11th December 1954]

Posting of Reserve Constables in Tirunelveli district.

* 334 Q.—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state the number of Reserve Constables at present posted in Tirunelveli district?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"It will not be in the public interest to give the information."

SRI N. K. PALANISAMY:—"அம்பாசமுத்திரம் போன்ற தாலுகாக்களில் இந்த ரிசர்வ் காண்ஸ்டபிள்களை வைத்திருப்பது அங்குள்ள விவசாயிகளை அடக்குவதற்காகச் செய்த ஏற்பாடா? அல்லது வேறு காரணங்கள் எதேனும் உண்டா?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Wherever the law and order position requires the stationing of the Police, it has been done."

SRI S. RAMALINGAM:—"சார், ரிசர்வ் போலீஸ்களை ஒரு குறிப்பிட்ட தாலுகாவில் மக்களுடைய பாதுகாப்பிற்காக கொண்டுபோய் வைத்திருப்பதாக கனம் மந்திரி அவர்கள் கூறினார்கள். அது காரணமல்ல என்பது அங்குள்ள எல்லா மக்களுக்கும் தெரியும். அப்படியாயின் பொதுமக்களுக்கு வேறு என்ன ஆபத்து வந்துவிட்டது என்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"The disposition of the Police force is a confidential matter and I am sorry it will not be possible for me to disclose it."

Census of landholdings in the State.

* 335 Q.—SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR (on behalf of Sri V. R. Krishna Ayyar): Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(a) whether the Government have conducted any survey of landholdings in Malabar with reference to their extents; and

(b) if so, the main trends of facts revealed?

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—" (a) & (b) The Government have undertaken a census of landholdings for the entire State including Malabar. The results of the Census are likely to be known early next year."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"Are the Government aware—of course, they will be aware—that the village karnams are men on the spot who are supposed to attend to this census work and as such this work involves additional responsibility on their part? In view of this, will the Government see to it that some extra allowance is given to the village karnams for doing this extra work?"

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER:—"The Government will look into that aspect of the question."

MR. SPEAKER:—"Questions over."

[11th December 1954]

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"May I make a submission, Sir? கனம் சபாநாயகர் அவர்களே! நான் சில குறுகிய கால அவசரக் கேள்விகளைக் கொடுத்திருந்தேன். அவைகளில் பெரும்பாலானவை கல்வி மந்திரி அவர்களுடைய இலாகா சம்பந்தப்பட்டவை. அதில் ஒன்று முக்கியமானது; அதாவது சர்க்கார் கல்லூரிகளில் உள்ள அதிகாரிகள் மாணவிகளை காங்கிரஸ் சேவைக்காக தொண்டர் படையில் சேரவேண்டுமென்று வற்புறுத்துவது பற்றிய ஒரு கேள்வி கேட்டிருந்தேன். அதைக் கொடுத்து 10 தினங்களுக்கு மேலாகிறது. சாதாரணமான கேள்விகளுக்கு 7 நாட்கள் போதுமென்று விதிகளிலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருந்தும் ஏன் இந்தக் கேள்வி இன்றும் வரவில்லை? அதைக் கொஞ்சம் துரிதப்படுத்த முடியுமா என்பதை உங்கள் மூலமாக கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"That is the whole difficulty. When it is a short-notice question, to decide whether it can be a short-notice question or not takes a week. After that, in the ordinary course, it takes another week for us to prepare the answer. Therefore, I would request hon. Members to have the ordinary course open to them unless the question is specifically important and urgent."

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

III.—ANNOUNCEMENT BY THE HON. SPEAKER.

MESSAGE FROM THE GOVERNOR.

MR. SPEAKER:—"I wish to announce to the House that I have received the following message from the Governor:—

'I have received with great satisfaction your resolution of thanks for the Address with which I opened the present session of the Legislature.'

IV.—MODIFICATION TO THE MADRAS LAND REVENUE (SURCHARGE) RULES, 1954.

* SRI M. NARAYANA KURUP:—"Sir, I move—

'That under sub-section (4) of section 7 of the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954, the following modification be made in the Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954, published in the Fort St. George Gazette (Part I—Supplement), dated the 13th October 1954, and laid on the table of the Assembly on the 2nd December 1954:—

AMENDMENT.

Rule 1.

"In sub-rule (ii) of Rule 1, for the words and figures, '1st day of July 1954', substitute the words and figures, '6th day of September 1954'."

The motion was duly seconded.

[11th December 1954]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the object of this amendment is, the notification is dated 6th September 1954 while sub-rule (ii) of rule 1 says that the rules shall be deemed to have come into force on the 1st day of July 1954, that is, giving retrospective effect to the rules. Sub-rule (3) of Rule 3 says :—

' Every landholder who is liable to pay as land revenue a sum exceeding rupees five hundred for a fasli in respect of all lands held by him in the State shall submit to the Collector of the district in which he resides or to the Collector of any of the districts in which he holds lands a declaration (in duplicate, in Form II within one month of the beginning of each fasli. '

2-40 p.m. " Rule 9 provides that any breach of rule 3 (2), 3 (3) or rule 4 (2) would entail a penalty. Therefore what happens is if a man did not submit his declaration within one month from the 1st of July 1954 in Form II of the Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954, that was published on 6th September 1954, he will be liable to a fine. Whatever may be the rule of law, it should come into force only on 6th September 1954, when it was notified. Otherwise how could a landlord be aware of a notification published on 6th September 1954, even on the 1st of July 1954 and submit his declaration within one month from the 1st of July 1954? "

MR. SPEAKER :—" Motion moved—

' That, under sub-section (4) of section 7 of the Madras Land Revenue (Surcharge) Act, 1954, the following modification be made in the Madras Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954, published in the *Fort St. George Gazette* (Part I—Supplement), dated the 13th October 1954, and laid on the table of the Assembly on the 2nd December 1954 :—

AMENDMENT.

Rule 1.

" In sub-rule (ii) of rule 1, for the words and figures, ' 1st day of July 1954 ', substitute the words and figures, ' 6th day of September 1954 '."

" I want to know what the Hon. Minister wants to say."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" If the hon. Member's argument is pushed to its logical conclusion, even his own amendment will not avail him because he wants that the enforcement should be from 6th September 1954 whereas the rule was published in the *Fort St. George Gazette* on 13th October 1954. These rules were framed under the Land Revenue (Surcharge) Act, 1954. The surcharge is proposed to be levied from that fasli. In order to collect the surcharge from that fasli, the rules will have to come into force from 1st July 1954. Therefore it should be conceded that the rules must have force from 1st July 1954 to implement the provisions of the Act. If the rules were to come into force from 1st July 1954, the same would entail punishment on the man who does not submit the return within one month from 1st July 1954. I may state and assure the hon. Member that it is not proposed to give effect to that part of the rules during the current fasli. We are not going to enforce that the return should be made within that time."

[11th December 1954]

MR. SPEAKER :—" Is the Hon. Minister opposing or accepting the amendment of Sri M. Narayana Kurup? "

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I am opposing it, Sir."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I plead ignorance for not being conversant with the date of notification by the Government. Because I said 6th September 1954 I thought that it was the day of publication. But the date of publication is 13th October 1954. Therefore in my amendment the date ought to have been 13th October 1954 instead of the 6th day of September 1954.

" Now the Hon. Minister says that Government are not going to enforce that provision this time. Of course I respect the assurance given by the Hon. Minister. But that assurance is not enough. If the Government were to issue another notification stating that for the current fasli, this rule will not be applied, I shall be content and then I will withdraw my amendment."

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" I will look into that aspect also."

The amendment of Sri M. Narayana Kurup was, by leave, withdrawn.

V.—GOVERNMENT MOTION.

MADRAS ASSEMBLY RULES AS APPROVED BY THE RULES
COMMITTEE—cont.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Let us take up the rules that have been left over day before yesterday, viz., 56 and 57 and then we will proceed with the consideration of rules from rule 70 onwards.

" While speaking on his amendment to rules 56 and 57, Sri M. Narayana Kurup made a statement that he had a serious grievance in that an amendment which he had moved in the Select Committee and had been accepted by the Select Committee had not been incorporated in the rules and that it has been mutilated and restricted and that he did not know the reason why it had been done like that."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" I did not move any amendment in the Select Committee. I meant the amendment that was proposed to be made in the rules as rule 40-A which was circulated to members of the Select Committee and accepted by the Select Committee."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Let the hon. Member hear me. Rule 40-A that was proposed was taken into consideration by the Select Committee. Certain changes were made and the Hon. Speaker suggested that certain provisions contained in rule 204 of the Lok Sabha Rules should also be included. In his speech Sri M. Narayana Kurup referred only to two changes relating to

[Sri C. Subramaniam] [11th December 1954]

the deletion of certain words but did not refer to the statement in the minutes of the Select Committee, to what the Hon. Speaker had suggested, viz., that a rule similar to rule 204 of the Lok Sabha Rules specifying conditions in regard to admissibility of motions should also be introduced in our rules. The minutes do not show that rule 40-A was passed as it stood. It was resolved that the rule had to be redrafted in accordance with the suggestions made in the Select Committee. The rule was accordingly redrafted and the final rule was duly approved by the Hon. Speaker.

"Therefore, considering all this, it is wrong to say that there was some decision of the Select Committee which had not been carried out. As a matter of fact, the Select Committee considered everything and all the amendments suggested and accepted by the Select Committee have been properly drafted in the rules that are now before us.

"The original draft to which reference was made by the hon. Member, Sri Narayana Kurup, was subsequently considered by the Select Committee and the present rules, viz., Rules 56 and 57, are the result of the consideration of the Select Committee and they are in accordance with the decision taken in the Select Committee."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"I am entirely content with Rule 40-A and with the decision of the Select Committee thereon. I am sorry that the Hon. Finance Minister said that I did not make any reference to the changes suggested by the Hon. Speaker. I even then said that the rule adopted in the Lok Sabha may be adopted under Rule 58. I did mention that. I did not press forward any amendment. Rule 40-A was the one circulated to us. I did not move that. It was circulated to us as a proposed amendment to Rule 40. On page 64 of the Report of the Select Committee on the Rules of Procedure we could find the proceedings of the Select Committee in regard to Rule 40-A. The changes accepted by the Select Committee to Rule 40-A are exactly the same as the amendment which I have given notice of now. My grievance is that the changes accepted by the Select Committee (vide page 64 of the proceedings of the Select Committee) have not been carried out and that is how the necessity for bringing my amendment to Rule 56 has arisen. I know only the proceedings that took place in the Select Committee. On the other hand, if the Government wanted any other amendment, it was the Government's duty to bring such an amendment at the Select Committee and not arbitrarily alter the wordings approved by the Select Committee. If it was such an important matter, nothing was mentioned about that at the Select Committee. If, after mature consideration, it was thought that a change in the rules or decision of the Select Committee was needed, Government ought not to have taken such a long time. That is my stand, Sir."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"It is not a change made by the Government. Changes have been made with your

11th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

approval, Mr. Speaker, you being the Chairman of the Select Committee. Government have nothing to do with it. The hon. Member need not think that Government have interfered here and made any changes. The Speaker, as the Chairman of the Select Committee, has redrafted the rules in accordance with the Select Committee's recommendation and has approved the same."

MR. SPEAKER :—"I think the proceedings of the Select Committee have been circulated. At that time the hon. Member did not raise any objection."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"The rules were circulated 12-20 only a few days ago and this is the time to make our submission." p.m.

MR. SPEAKER :—"After the meeting was over whatever suggestions were made have been incorporated and it was circulated."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"What was circulated was only the proceedings of the Select Committee which even now appear at pages 56 to 74 of the printed book and not the rules as redrafted. The rules as finalised came to our knowledge only when the printed book (Report of the Select Committee on the Rules of Procedure) was circulated. Ordinarily, the reports of the Select Committee are signed by the Chairman, but in this case it has been signed by the Secretary. I do not mean anything by this."

MR. SPEAKER :—"I have signed the Report."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—"My submission is with reference to Rule 92 (old rules) which says that the report, the minutes of the proceedings of the Committee as approved by the person presiding and, if the Bill has been amended, the Bill as amended by the Committee, shall be printed and copies furnished to each member of the Assembly. There was absolutely . . ."

* DR. K. B. MENON :—"The Hon. the Finance Minister has cited the Hon. Speaker and the Hon. Speaker was the Chairman of the Committee. If the Hon. Speaker has made a statement that ought to settle the issue. I think that ought to close the whole affair and there is no necessity for any controversy on this point."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, the question now is which is better, rules 56 and 57 as finally drafted, or rule 40-A. I think the hon. Member has accepted his leader's suggestion that the matter must be closed. The hon. Member has moved an amendment to rules 56 and 57. Leaving aside technicalities, the real question for consideration is whether we should adopt draft rule 40-A or rules 56 and 57 as finalised."

MR. SPEAKER :—"As far as my memory goes, I only circulated what we accepted at the meeting. We have not changed it afterwards."

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I have absolutely no doubt that the present rules 56 and 57 are an improvement. Many of the restrictions which have been placed on the hon. Members have been removed. The present rule does not insist upon the two days' notice of intention to raise a debate. The Speaker is at liberty to fix a date even earlier. Draft rule 40-A provided that among persons who had given notices, the relative precedence shall be determined by ballot held under the directions of the Speaker as often as he considered necessary. This rule was considered as unnecessary and it was thought that motions of this kind should not be allowed to become so numerous as to determine the order of precedence by ballot. The rules which are placed before the House are quite proper. There are many other advantages also. Under these circumstances, apart from other technicalities, I think that we may accept the present rules 56 and 57. If only the hon. Member takes the trouble of comparing the two, he will find that there are greater advantages in accepting rules 56 and 57 than in accepting draft rule 40-A. I would therefore request the House to accept these rules.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Of course, the Hon. the Finance Minister says that we need not stand on technicalities but when every attempt of ours is blocked by technicalities . . . ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I think that the matter has been closed.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, I will accept my leader's suggestion. But the statement made by the Hon. Speaker reveals some inconsistency.”

MR. SPEAKER :—“ Where is the inconsistency? I only said that as far as my memory goes, we circulated the proceedings as approved by the Select Committee. After all, I am not going to stand in the way of the acceptance of the amendment moved by the hon. Member.”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ Sir, the Hon. the Finance Minister said that the rules have been liberalised. As a matter of fact, our rights have been curtailed. For instance, draft rule 40-A provided that there can be half-an-hour debates on every day. The days are not specified in the rules as finalised. Here it is laid down that the Speaker may fix the date in consultation with the Leader of the House. Under draft rule 40-A we can get priority according to ballot. Further, there are many other restrictions. The notice is to be accompanied by an explanatory note stating the reasons for raising a discussion on the matter in question. All these things were not there in the draft rule. If the Speaker is satisfied that the matter is urgent and is of sufficient importance to be raised in the House at an early date, he may fix the date in consultation with the Leader of the House. Therefore we are at the mercy of the Leader of the House. By these new

[11th December 1954] [Sri M. Narayana Kurup.]

provisions, which the Hon. the Finance Minister acclaims as conferring many advantages on the hon. Members, the rights of the hon. Members are curtailed, mutilated and rendered nugatory and still the Hon. the Finance Minister says that he has liberalized the rules. I request the Hon. Speaker to compare the rules very carefully.”

MR. SPEAKER :—“ Then, shall we take up these rules at the end? ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ We can finish them now itself.”

* SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—“ Mr. Speaker, Sir, of course, I too was present at the meeting of the Select Committee. At this distance of time I do not remember what exactly happened, but when the Hon. Speaker assures this House that the suggestions made at the meeting have been carried out and that there was no interference, I think we must accept that statement.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, I feel that the rules 56 and 57, which are under discussion now, are certainly an improvement.”

MR. SPEAKER :—“ Is the hon. Member Sri Narayana Kurup withdrawing his amendment? ”

* SRI M. NARAYANA KURUP :—“ No, Sir, I am pressing my amendment.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—
‘ For the existing rule substitute the following :—

“ 56. (1) At the conclusion of the business at any sitting, any member may, with the consent of the Speaker, raise a debate on a matter of administration for which the Government are responsible, provided that he has given at least two days' notice of his intention to raise such a debate.

(2) The two days' notice of intention to raise a debate under sub-rule (1) shall be given to the Secretary.

(3) Among persons who have given notice under sub-rules (1) and (2), the relative precedence shall be determined by ballot which will be held under the direction of the Speaker as often as he may consider necessary.

(4) A debate under sub-rule (1) shall lapse at the expiry of one hour after its commencement.

(5) No discussion under this rule shall take place on any day allotted for the discussion of a motion on the Governor's Address, or for the discussion of an Adjournment Motion on a matter of urgent public importance under rule 41.

[Mr. Speaker.] [11th December 1954]

(6) If any discussion under this rule has been fixed for a date on which a motion under rule 41 is allowed, the former shall be postponed to the next convenient date available for such discussion."

The amendment was lost.

Rules 56 and 57 were approved.

Rule 60.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Rule 60 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"Sir, I move my amendment—

'For the existing rule substitute the following:—

"60. The business of the Assembly shall be transacted in English, Tamil, Malayalam and Kannada, provided that the Speaker may permit any member who cannot adequately express himself in any of the aforesaid languages to address the Assembly in his mother-tongue."

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER:—"Amendment moved—

'For the existing rule substitute the following:—

"60. The business of the Assembly shall be transacted in English, Tamil, Malayalam and Kannada, provided that the Speaker may permit any member who cannot adequately express himself in any of the aforesaid languages to address the Assembly in his mother-tongue."

"The House will rise to-day for lunch at 1 o'clock and will meet again at 2-30 p.m."

SRI S. RAMALINGAM:—"தினமும் இம்மாதிரி இருந்தால் நன்றாக இருக்கும். இன்று மட்டும்தான் இந்த ஏற்பாடா, அல்லது தினமும் இம்மாதிரியே சபை ஒரு மணியோடு ஒத்திவைக்கப்படுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்."

MR. SPEAKER:—"இன்றைக்கு மழையாக இருப்பதாலும், பல அங்கத்தினர்களுடைய விருப்பத்திற்கிணங்கவும் இன்று மட்டும் சபையை ஒரு மணிக்கு ஒத்திவைக்கலாம் என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பிரதி தினமும் இந்த ஏற்பாடு அல்ல."

2-30 .m. SRI P. CHELLATHURAI:—"Sir, I move the following amendment:—

'For the word "English", substitute the word "Tamil".'

The amendment was duly seconded.

[11th December 1954]

MR. SPEAKER:—"Amendment moved—

'For the word "English", substitute the word "Tamil".'

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"Sir, I move the following amendment:—

'Add at the end the words "and provided further that the Speaker may arrange translation of the proceedings in any of the 'recognised languages' if and when demanded by any member".'

SRI K. T. RAJU:—"I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER:—"Amendment moved—

'Add at the end the words "and provided further that the Speaker may arrange translation of the proceedings in any of the 'recognised languages' if and when demanded by any member".'

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"Sir, according to the rule, Members who cannot express themselves adequately in English can be permitted by the Speaker to speak in any of the recognized languages of the State or in Hindi. But from our experience we know that there are many hon. Members here who can speak only in their regional language or mother-tongue. Therefore, such Members are not in a position to understand the proceedings or participate in the deliberations of this Assembly. Therefore, my amendment seeks to provide that the Speaker may arrange translation of the proceedings in any one of the 'recognized languages' if and when demanded by any member. For example, there are hon. Members like Sri Vadivelu and Sri Kunhan who do not know any language other than their mother-tongue. Even in the first session, when I spoke on the Governor's Address, I put forward this suggestion."

MR. SPEAKER:—"I think we may have the division at 2-30 p.m."

SRI K. RAJARAM NAIDU:—"We may have it before 1 p.m., Sir."

MR. SPEAKER:—"Then, at 12-55 p.m. we may have it."

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"I have no objection, Sir."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"To continue, Sir, some hon. Members who can understand only their mother-tongue are not able to understand the replies given by the Hon. Ministers

[Sri C. Subramaniam] [11th December 1954]

accept the amendment, it comes into force immediately. The only question which I would request the hon. Members who are interested in this to consider is to find out whether it would be immediately possible to transact the business in English, Tamil, Malayalam and Kannada with all its implications. I am afraid it is practically impossible now. I do agree that as far as possible we should try to transact our business in the language or languages known to all the Members. But unfortunately, still in a sense, ours is a composite State. We have our Malayali and Kannada friends still with us and we are not unhappy about it. If we adopt this amendment immediately, it will create difficulties. I may, however, assure the hon. Members that it is the intention of the Government to take a step forward in regard to the adoption of the various regional languages for the purpose of transaction of the business in this House. But that cannot be done overnight. Preparations will have to be made. There is trouble with regard to the translation of certain terms and expressions and with regard to the use of correct legal terminologies. These are the difficulties confronting us at the present moment. Under these circumstances, I would request the hon. Deputy Leader of the Opposition to take my assurance that we will take every possible step to hasten the process. We are also interested in the matter. We are as much interested, if not more interested, in Tamil and similarly the other Members are equally interested in the various other regional languages. But there are certain practical difficulties which stand in our way. I am not at all happy to stand here and speak in English. As a matter of fact, I would be much happier to speak in Tamil which is my mother-tongue. But unfortunately that will create in a sense certain difficulties for the hon. Members who come from Malabar or from Kannada. I know they will tolerate me if I speak in Tamil. They will only tolerate me. That is all. Under the present circumstances, let us continue the present practice. Meanwhile, let us take all practical steps necessary for the purpose of introducing other languages for transacting our business. There will be a solution to this problem as soon as we have a linguistic State wherein only Tamil will be the official language. When Aikya Kerala is similarly formed, the Malayali friends can have their own language and when the greater Karnataka State is formed, our friends from the Kannada area can transact their business in Kannada. But, we do not know when that is going to happen. This matter is also under the active consideration of a Commission which has been appointed for this purpose. In view of all these, I would like to ask the hon. Members whether it is necessary now to make a changeover which is likely to create very great difficulties administratively and from a practical point of view also. Since the hon. Deputy Leader of the Opposition appealed to me not to view this from a purely party point of view. I would make the same appeal to him. In view of the assurance I have given that we shall take every step for the purpose of seeing that the various regional languages are adopted, will be good

[Sri C. Subramaniam] [11th December 1954]

enough to withdraw the amendment and agree to the passing of the rule as it stands and leave to Government the working out of the process to achieve the object? When the time is ripe, we can even bring forward suitable legislation and get it passed. Because, under the Constitution we have to bring forward legislation to make a language or languages the official language or one of the official languages. If we are to bring forward this legislation now, it will mean that we have to make not one but three languages as the official languages of the State. That will create all sorts of difficulties and will also wound the feelings of certain hon. Members who want that Tamil should be made the official language of the State and the business of the House should be transacted only in Tamil. That is why I say that, for the present, the rule may be allowed to stand as it is for all practical purposes so that in the near future we may be able to adopt the amendment which has been suggested by the hon. Deputy Leader of the Opposition or God willing we may have only one language, viz., Tamil as the official language. In view of this assurance of mine, I hope Sri Kalyanasundram will be good enough to withdraw his amendment. As for the amendment of hon. Member Sri Chellathurai, the mere substitution of the word 'Tamil' will create many difficulties for the other hon. Members. As for the amendment of Sri Narayanan Nambiar which states, 'provided further that the Speaker may arrange translation of the proceedings in any of the "recognized languages" if and when demanded by any Member', I wish to point out that this matter has already been discussed and I had replied to this aspect so far as it relates to translation. We are at present getting on fairly well. No doubt, there are certain difficulties experienced by certain Members. But that is inherent in the very composition of the House and the composition of the State as such. Let us wait and see what the recommendations of the Commission appointed in this regard are. After knowing its recommendations we can take a definite step in this direction. But for the present, I am inclined to think that Rule 60 should stand as it is. I appeal to hon. Members Sri Kalyanasundram, Sri Chellathurai and Sri Narayanan Nambiar to kindly withdraw their amendments. I think hon. Member Sri Gopala Menon has not moved his amendment."

* **SRI M. KALYANASUNDRAM** :—"எந்த விதச் சிக்கலும் ஏற்படக் கூடாது என்பதுதான் எதிர்க்கட்சியினருடைய நோக்கமும். இப்படிப்பட்ட மாறுதல் ஏற்படுவதற்கு முதற்படியாக கேள்விகளும், மக்களாட்சிகளும் அந்தந்த மொழியில் மொழிபெயர்த்து அங்கத்தினர்களுக்கு எடுத்துக் பண்ண நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்ற ஒரு உறுதிமொழியை நிதி அமைச்சர் அளிக்க முடியுமா?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—"Sir, with reference to legislation, even now, a translation in Tamil, Malayalam and Kannada is being given in the Gazette. I think if a particular legislation pertains completely to the Tamil area, its translation in the other languages is not published in the Gazette. In this

[Sri C. Subramaniam] [11th December 1954]

regard discretion is used as to the language in which a particular legislation is to be translated. If it is considered better to translate all legislations in all the languages, the suggestion will be examined. (Interruption.) These things are published in the Gazette. If the hon. Members only take care to go through the various Gazettes, they will find these. I think the hon. Members are going through the Gazettes supplied to them and making use of them and are not throwing them into waste-paper baskets. (Interruption.) The hon. Members may take it that these things are printed in the Gazettes and if it is necessary I shall let them know when and where they are printed."

SRI S. RAMALINGAM :—" We are not receiving them."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I shall see that these translations are also sent to the hon. Members. I do not think that translation of all other matters will be possible. Anyhow, in consultation with the Hon. Speaker, I shall try to see what steps can be taken in this direction. But there is one difficulty with regard to the translation of other matters. There are three languages, viz., Tamil, Malayalam and Kannada. If we are to translate these things in all these languages, it means that it will take three times the space that is now occupied. The question of the cost of printing also comes in. Three, I should say, four sheets will have to be printed; one in English, a second in Tamil, a third in Malayalam and the fourth in Kannada. This means that we will have to do the same work four times at a greater cost. This point also has to be taken into consideration. Anyhow, I shall consult the Hon. Speaker and see whether it would be possible to take a step in that direction. Or, if our Malayali and Kannada friends agree in view of their small number in this House to translating the questions only into Tamil, this proposition can be considered for adoption, in consultation with the various regional groups. Without their concurrence I do not want to take any step in the direction of translating these things only in one language, viz., Tamil.

12-50 P.M. " If they all agree we can take a step in that direction. But even on this, let us come to agreed conclusions rather than make it a matter of controversy. We can discuss that with the Hon. Speaker and see what could be done in the matter."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" In view of the assurances given by the Hon. Minister for Finance I do not press my amendment."

SRI P. CHELLATHURAI :—" அமைச்சர் அவர்களுடைய பதில் சிறிது ஆறுதல் அளிக்கும் தோரணையில் இருப்பதால் எனது திருத்தத்தை வர்ப்பல் பெறுகிறேன்."

The amendments of Sri Kalyanasundram and Sri Chellathurai were, by leave, withdrawn.

[11th December 1954]

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, the Hon. Minister for Finance has of course accepted the arguments in favour of introducing the languages in transacting the business of the House. But the difficulty now expressed by him is the question of time and also finance. But as far as my amendment is concerned it is not mandatory on the part of the Hon. Speaker to translate all the things. It is only a suggestion to recognize the difficulty. Let our Rules also reflect the real situation that is now prevalent here. Then, I do not say, that all the proceedings of the House should be translated. I only say that translations of the proceedings should be made available to Members if any particular Member wants a particular thing to be translated, on any particular occasion. The reason is, on certain occasions, certain important things are discussed on the floor of this House and some hon. Members are not in a position to understand what is going on in the House. Last time when certain points of orders were raised and assurances were given by Hon. Ministers, a request was made to have these translated into other languages and circulated to hon. Members. This was not done and, as a result, the hon. Members of this House were at a disadvantage and could not understand what took place in the House then. In anticipation of the difficulties that may be expressed by the Hon. Minister, I worded my amendment in the manner I have done. I do not think there can be any difficulty in accepting this simple amendment. The amendment says : ' . . . may arrange translation of the proceedings in any of the recognized languages if and when demanded by any Member.'

" This is a simple amendment and I request the Hon. Minister for Finance and the Hon. the Leader of the House to accept my amendment."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I may tell the hon. Member that we can arrive at an understanding with reference to this matter in consultation with the Hon. Speaker. It is not necessary that this amendment should go into the rules. If it goes into the rules the Hon. Speaker may find it impossible on certain occasions to comply with these rules. We shall discuss this matter with the Hon. Speaker and decide on what occasions and what matters should be translated. I assure the hon. Member we can have a small conference with the Hon. Speaker and party leaders of all language groups and arrive at a convention when a translation should be furnished to hon. Members, when the Bill should be published in various languages, etc. Not only that, ever with reference to other important matters, we can decide when they should be published in languages. We can arrive at an agreement on these pending decisions on major questions. Therefore instead of incorporating the amendment of the hon. Member in the rules, I think it will be better to have a convention. I can assure the hon. Member that we shall have the conference ever during this sitting and arrive at an understanding."

[11th December 1954]

SRI C. H. KANARAN :—“ Then let the amendment be kept in abeyance.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ In view of the sympathetic attitude taken by the Hon. Minister for Finance and the Hon. the Leader of the House, towards this genuine desire of the hon. Members of this House, I do not press my amendment.”

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 60 was then approved.

HON. MEMBERS :—“ We can now adjourn and take up Rule 70 after lunch.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Yes, Sir, the House may now adjourn and consideration of Rule 70 may be taken up after lunch.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ Sir, the Hon. the Leader of the House also agrees that we can now adjourn and take up Rule 70 after lunch.”

DEPUTY SPEAKER :—“ The House will now adjourn for lunch and meet again at 2-30 p.m.”

The House then adjourned for lunch.

(After lunch—2-30 p.m.)

Rule 70.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 70 do stand part of of the Madras Assembly Rules.’ ”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ Sir, I move—

‘ Omit sub-rule (5).’ ”

SRI S. RAMALINGAM :—“ I second it, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ Omit sub-rule (5).’ ”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ Sir, I do not find this sub-rule (5) anywhere in India. It is not observed even in the Lok Sabha.”

MR. SPEAKER :—“ It is the practice obtaining in all Legislatures. If division is claimed a number of times and if the Speaker thinks that it is claimed unnecessarily the Chair calls upon those hon. Members who are for the motion to rise in their places and after counting them announces the result. What is the practice here is being put in writing. If hon. Members do not want it in writing, we can remove it.”

[11th December 1954]

SRI S. RAMALINGAM :—“ Even now it is being observed in practice. We need not incorporate it in the Rules.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Even now it is in practice. It is also in the old Rules.”

SRI M. KALYANASUNDRAM :—“ It is not in the old Rules.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ But having put it in the new Rules, if we reverse it, it will mean that the Chair should not do it. If that is not the implication, I am not very particular to have it.”

MR. SPEAKER :—“ We can record it in the proceedings that it is not the intention of any hon. Member to fetter the discretion of the Chair. Now, I have no objection and we can remove it. The question is—

‘ Omit sub-rule (5) and renumber sub-rule (6) as sub-rule (5).’ ”

The amendment was carried.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 70 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

Rule 70 as amended was approved.

Rule 71.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 71 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move—

‘ In Explanation (2) omit item (ii) and renumber the subsequent items.’ ”

SRI G. GOVINDAN :—“ I second it, Sir.”

MR. SPEAKER :—“ Motion moved—

‘ In Explanation (2) omit item (ii) and renumber the subsequent items.’ ”

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ Sir, Explanation (2) of Rule 71 enumerates certain events, the happening of which will amount to the rejection of a Bill under discussion before the House. There are four events mentioned there and it is with reference to the second item that I have proposed my amendment. The second item is to this effect : ‘ if any of the following motions

[Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar] [11th December 1954]

under these rules has been rejected by the House . . . (ii) that the Bill be referred to a Select Committee ' a Bill shall be deemed to have been rejected. Here, there may be a motion for taking up the Bill for consideration and there may be an amendment to the motion to the effect ' that the Bill be referred to a Select Committee '. If the amendment to the motion is passed, does it mean that the Bill has been rejected? I feel some difficulty about it and, therefore, I have proposed that amendment. The sub-rule as it is will amount to the rejection of the Bill if there is a motion passed to the effect ' that the Bill be referred to a Select Committee.' "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Perhaps the objection raised by the hon. Member may be met by saying, ' that a Bill shall be deemed to have been rejected for the purpose of this rule, if any of the following motions not being moved as an amendment to a substantive motion under these rules has been rejected by the House.' "

MR. SPEAKER :—" Yes, it can be done."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Even then I must have this doubt cleared. Suppose a main motion to the effect ' that the Bill be referred to a Select Committee ' is not carried. Will it amount to the rejection of the Bill? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We cannot bring it again. It amounts to the rejection of the Bill."

The amendment was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER :—" Then, what is the other amendment proposed? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I move—

' In Explanation (2), add the following words in continuation of item (ii) :—

" where such motion has not been made as an amendment to a motion made by a member in charge that the Bill be taken into consideration " ' "

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In Explanation (2), add the following words in continuation of item (ii) :—

" where such motion has not been made as an amendment to a motion made by a member in charge that the Bill be taken into consideration." ' "

The amendment was carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 71 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

11th December 1954]

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rule 72.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 72 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Mr. Speaker, 2-40 p.m.
Sir, I beg to move—

' In sub-rule (2), for the words " any member ", substitute the words " any other member " ' "

SRI G. GOVINDAN :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-rule (2), for the words " any member ", substitute the words " any other member " ' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sub-rule (2) of Rule 72 reads—

' If, at the time of putting the question on a motion to the vote of the House, the mover of the motion is absent, it shall be considered to have been withdrawn by him, unless any member of the House asks that the question on the motion be put.'

I want, Sir, that instead of the words ' any member of the House ', the words ' any other member of the House ' may be substituted. I am only suggesting a verbal change. The amendment may be accepted."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" The amendment is not necessary and the rule may stand as it is."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" I am withdrawing my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 72 was approved.

Rule 73 was approved.

Rule 74.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 74 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Mr. Speaker Sir, I would like the words ' but not an amendment to a Bill ' to be added after the words ' an amendment to a resolution ' in item (ii) of Explanation to rule 74 (1)."

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"It is not necessary."

Rule 74 was approved.

Rules 75 to 78 were approved.

Rule 79.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Rule 79 do stand part of the Madras Assembly Rules.'"

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"Mr. Speaker Sir, I beg to move the following amendment:—

'Omit sub-rule (1).'

SRI S. RAMALINGAM:—"I second the amendment."

MR. SPEAKER:—"Amendment moved—

'Omit sub-rule (1).'

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"As the present sub-rule (1) curtails the powers of the Hon. Speaker, I want that the sub-rule should be omitted."

* SRI M. NARAYANA KURUP:—"Sir, I suggest that if the words 'without the permission of the Speaker' are added, the object of the mover of the amendment will be met."

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"No member can speak without the permission of the Hon. Speaker."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"I accept the amendment."

MR. SPEAKER:—"The question is—

'Omit sub-rule (1).'

The amendment was carried.

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR:—"Mr. Speaker Sir, I have given notice of an amendment that in sub-rule (1), for the words 'a no-confidence motion in the ministry', the words 'a motion of no-confidence in the ministry' should be substituted."

MR. SPEAKER:—"We have already passed an amendment to omit the entire sub-rule (1). The question is—

'That Rule 79 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.'"

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rules 80 and 81 were approved.

[11th December 1954]

Rule 82.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Rule 82 do stand part of the Madras Assembly Rules.'"

* SRI M. KALYANASUNDRAM:—"The Speaker shall decide all points of order that may arise and his decision should be final. It may similarly be also in the case of the Deputy Speaker. But in the case of those on the panel of Chairman, my submission is that we should consider the question of providing for some appeal to the Hon. Speaker."

MR. SPEAKER:—"Such a provision is not to be seen in any rules anywhere in the world."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"If such a rule is adopted, then nobody will agree to be included in the panel of Chairman."

Rule 82 was approved.

Rules 83 to 87 were approved.

Rule 88.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Rule 88 do stand part of the Madras Assembly Rules.'"

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR:—"I beg to move the following amendment:—

'After the words "non-recurring expenditure", insert the words "expected to be".'

SRI G. GOVINDAN:—"I second the amendment."

MR. SPEAKER:—"Amendment moved—

'After the words "non-recurring expenditure", insert the words "expected to be".'

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR:—"Sir, if a Bill is passed into law, we can say 'that such and such expenditure is involved.' But in the case of a Bill which has not been passed into law and which is in the stage of deliberation, we must say 'that such and such expenditure which is expected to be involved'."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"The expression 'involving expenditure' does not mean 'expenditure actually incurred.' It means, 'expenditure that will be incurred when the Bill is passed into law'. I consider the words 'expected to be' unnecessary."

[11th December 1954]

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" The words I have suggested in my amendment will make the meaning of the rule clear."

MR. SPEAKER :—" May I know whether the hon. Member is withdrawing the amendment? "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" I am not pressing my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 88 was approved.

Rule 89 was approved.

Rule 90.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I beg to move the following amendment :—

' For the existing rule, substitute the following :—

" 90. (1) If notice is given of any motion in respect of a Bill or an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be made except on the recommendation of the Governor or with the previous sanction of the President, the Speaker shall, as soon as may be after the receipt of the notice, refer the Bill or the amendment to the authority who would have the power to grant the recommendation or sanction, and the motion shall not be placed on the list of business unless the recommendation or previous sanction required has been granted.

(2) If any doubt arises whether any motion in respect of a Bill or amendment is or is not a motion which cannot be made except on the recommendation of the Governor or with the previous sanction of the President, the question shall be referred to the authority who would have the power to grant the recommendation or the previous sanction if it were necessary, and the decision of that authority on the question shall be final."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I beg to move the following amendment :—

' In sub-rule (1), for the words " and the motion shall not be placed has been granted ", substitute the words " and until the recommendation or the previous sanction is obtained, a Bill if allowed to be introduced shall not be passed into law " . '

[11th December 1954]

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-rule (1), for the words " and the motion shall not be placed has been granted ", substitute the words " and until the recommendation or the previous sanction is obtained a Bill if allowed to be introduced, shall not be passed into law " . '

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" In sub-rule (1) of rule 90, I want the words ' and the motion shall not be placed on the list of business unless the recommendation or previous sanction required has been granted ' to be removed and in their place the following words substituted : ' and until the recommendation or the previous sanction is obtained a Bill if allowed to be introduced, shall not be passed into law ' . "

MR. SPEAKER :—" Please see whether the amendment is not repugnant to the provisions of the Constitution."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I have examined the constitutional aspect and in my opinion, Rule 90 containing sub-clauses (1) and (2) is unnecessary.

" Sir, kindly refer to Articles 207 (1) and 207 (3) of the Constitution. My point is covered by Article 207 (3). Article 207 (1) says : ' A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of Article 199 shall not be introduced or moved except on the recommendation of the Governor etc.' This refers to Money Bills and what are Money Bills is stated clearly in Article 199. We are not concerned with it here. There the provision is made clear that even for introducing a Bill, the prior sanction of the Governor is necessary and it is not left to the discretion of the Speaker. But Article 207 (3) says : ' A Bill which if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of a State shall not be passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor has recommended to that House the consideration of the Bill.' 2-50 P.M.

" Now, this rule 90 is very wide and refers to Bills which are referred to in Article 207 (3) of the Constitution. With regard to that, the Speaker has got the discretion under Article 199 (3) which says : ' If any question arises whether a Bill introduced in the Legislature of a State which has a Legislative Council is a Money Bill or not, the decision of the Speaker of the Legislative Assembly of such State thereon shall be final.' So even with regard to ascertaining whether a Bill is a Money Bill or not, it is left to the discretion of the Speaker. But this rule refers to even less important Bills than Money Bills and in this case, the rule seeks to vest the power in the hands of the Governor or the President and the Speaker has no discretion. Therefore, I am opposed to sub-rule (2) of rule 90. And I want sub-rule (1) to be modified in the

[Sri M. Kalyanasundram] [11th December 1954]

manner sought in my amendment. It is not repugnant to the Constitution. Therefore, I want that 'where the consideration of a Bill requires the prior sanction of the Governor, the Speaker can allow the Bill to be introduced pending sanction of the Governor'. I am only suggesting the recording of that principle in the rule."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Let me explain, Sir. If the hon. Deputy Leader of the Opposition kindly reads my amendment, he will know. It reads—

"If notice is given of any motion in respect of a Bill or an amendment which, in the opinion of the Speaker, cannot be made except on the recommendation of the Governor or with the previous sanction of the President, the Speaker shall as soon as may be after the receipt of the notice, refer the Bill or the amendment to the authority who would have the power to grant the recommendation or sanction, and the motion shall not be placed on the list of business unless the recommendation or previous sanction required has been granted."

"There are two things. Under Article 207 (1) even a motion for the introduction of the Bill cannot be made without the sanction of the Governor. Similarly, as far as Article 207 (3) is concerned, a motion for the consideration of the Bill cannot be made. There are two kinds of motions, namely, motion for introduction and motion for consideration. If in respect of any particular motion, previous sanction of the Governor is necessary, then such a motion will not be put on the agenda. Therefore, if for the motion of introduction, the Governor's sanction is not necessary, then that motion for introduction will not be barred by the amended rule. If it is a motion for consideration and, if under Article 207 it is necessary to have the previous approval of the Governor, that motion alone will be blocked and not the motion for introduction. Therefore, in rule 90 (1) I am making it clear. This simply follows Article 207 (1) and (3). There is no difficulty. Rule 90 (2) automatically follows the constitutional provision of Article 207. There is absolutely no objection, unless there is something which I have not been able to follow."

* SRI M. KALYANASUNDRAM:—"Even after hearing the Hon. the Leader of the House, I feel that he has not understood my point. Even according to the revised rule proposed by the Hon. the Leader of the House, rule 90 (1) says that if in the opinion of the Speaker a Bill requires prior sanction, then that Bill should not be placed on the list of business, etc. Then in sub-rule (2) it is stated that the question shall be referred to the authority, etc. If the Speaker is in doubt, it is for him to seek a clarification through any other authority and in the Constitution the provision is there that the Speaker himself can decide whether a particular Bill is a Money Bill or not and whether a particular Bill needs prior sanction of the Governor or not. When the Constitution gives the power of discretion to the Speaker, why should we take it away here? It is not even clearly stated in the rule as to who can raise a doubt. Suppose, a member raises a doubt, then it is necessary that the Speaker should decide about it. And so, sub-rule (2) is repugnant to the spirit of the Constitution."

11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Sir, as far as rule 90 (1) is concerned, if in the opinion of the Speaker, the Governor's sanction is necessary, then it is decided once for all. Supposing the Speaker himself is in doubt, it is open to him to refer the matter to any other authority for getting it finally settled. That is rule 90 (2). Wherever the Speaker expresses his opinion it is final and that comes under rule 90 (1). But if there is a certain case where it is not clear whether an expenditure is involved and where the Speaker himself is in doubt, then the Speaker, for the purpose of deciding it, refers to the authority who will go into the whole question. Rule 90 (2) covers only such cases. If under rule 90 (1) the Speaker gives his opinion, there is no further necessity to resort to sub-rule (2) which comes into operation only if there is a doubt in the mind of the Speaker. Thus both the sub-rules under rule 90 are necessary."

* SRI M. NARAYANA KURUP:—"Under rule 90 (2), the difficulty can be obviated, if the words 'by the Speaker' are added between the words 'the question shall be referred' and 'to the authority'. If this is done, the whole thing will be clear. Now it is not clear who shall refer the question. It may be that the Government is in doubt and either they or the Speaker may do so."

MR. SPEAKER:—"The Government does not come here. It is only the Speaker and this will be clear if rule 90 (2) is read with rule 90 (1)."

* SRI M. NARAYANA KURUP:—"That may be made more clear by the addition of the words 'by the Speaker'. I therefore move that—

"Add the words "by the Speaker" between the words "the question shall be referred" and the words "to the authority, etc.", occurring in the middle of sub-rule (2) of rule 90."

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"I second the amendment."

The amendment of Sri M. Kalyanasundram was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER:—"The question is—
"Add the words "by the Speaker" between the words "the question shall be referred" and the words "to the authority, etc.", occurring in the middle of sub-rule (2) of rule 90."

The amendment was carried.

MR. SPEAKER:—"The question is—
"That Rule 90 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules."

[11th December 1954]

3 p.m. The motion was carried and the rule as amended was approved.
Rules 91 and 92 were approved.

Rule 93.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 93 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I want to make a submission here. The Rule says that nobody shall introduce a Bill except the person who has given notice of it. The proviso says—

'Provided that where a member-in-charge of the Bill is unable to be present in the House, any other member may if authorised in writing by such member, be permitted by the House to carry the Bill through its further stages.'

I want this proviso to read as ' . . . be permitted by the House to introduce the Bill or to carry the Bill through its further stages.' As it is, permission to introduce a Bill is not given to the Member who is authorised by another Member in writing to introduce it on his behalf, if a strict interpretation of the rule is made."

MR. SPEAKER :—" No other Member can introduce it. That is the old practice."

Sri M. Kalyanasundram seconded the amendment orally suggested by Sri Narayana Kurup.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the term 'member-in-charge of the Bill' is defined earlier in the rules as (i) in the case of a Government Bill, the Minister introducing the Bill on behalf of the Government or (ii) in any other case, the Member who has introduced the Bill'. 'Member-in-charge of the Bill' means the Member who has introduced the Bill. Therefore, I feel that the amendment suggested is not appropriate."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" What about my other suggestion? There should be a provision for introducing Bills in the absence of the Member who has given notice of the Bills if he has authorised somebody else in writing to do so."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member may give notice of an amendment and we shall take it up later by reopening the issue."

Rule 93 was approved.

Rule 94.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That rule 94 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

[11th December 1954]

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, I move—

'In sub-rule (1) for the word "three" occurring in line 3, substitute the word "fifteen".'

The Government, in the case of Government Bills, have got powers to publish Bills in the *Fort St. George Gazette* even without introducing them in the House. What happens in practice is that when they publish the Bills in the Gazette we leave our homes and our constituencies and come here. In between the publication of the Bills and our arrival here, we find that they are put on the agenda. We find ourselves in great difficulty to study the Bills and effectively contribute to the debate on such Bills. For instance, there are now a dozen Bills before us and we find it very difficult to study them and cope with the agenda. To avoid such difficulties and in order to be able to effectively contribute to the debate on the Bills, we suggest that at least seven days must be given after publishing the Bills in the Gazette to the Members to study them. Even that period may not be sufficient. 'Three days' in the proposed rules will cause a real hardship. In the existing rules it is six days and my amendment seeks to make it fifteen. I said seven days would be the minimum period required. I suggest that it might be ten days, as a compromise."

SRI S. RAMALINGAM :—" இந்த 94-வது விதியில் ஒரு மசோதா கெஜட்டில் பிரசுரமான பிறகு மூன்று நாட்களுக்கு எல்லாம் இந்தச் சபையில் பிரேரேபிக்க அதிகாரம் அளிக்கிறது. அதாவது சர்க்கார் மூன்று நாள் நோட்டீஸில் எந்த மசோதாவையும் சபையின்முன் விவாதத் திருக் கொண்டுவரலாம் என்று இந்த விதியில் சொல்லப்படுகிறது.

"நான் ஏற்கெனவே சொன்னதுபோல மூன்று நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுப்பது என்பது கொஞ்சம்கூட சரியல்ல. எங்களுக்கு மசோதாக்களை நன்கு படித்துக்கொள்ள போதுமான அவகாசமே கிடையாது. ஆகவே தான் நாங்கள் மசோதாக்களை நன்கு படித்துக்கொண்டு சபையில் எங்களுடைய வேலையைச் சரியாகச் செய்வதற்கு குறைந்தது 15 நாட்கள் அவகாசமாவது கொடுக்கப்படவேண்டுமென்ற ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரத்தின் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதோடு திருத்த மசோதா வருவதாக இருந்தால் திருத்த மசோதாவோடு கூட, எந்தப் பழைய சட்டத்திற்குத் திருத்தம் வருகிறதோ அந்தப் பழைய சட்டத்தையும் திருத்த மசோதாவோடுகூடவே எங்களுக்குக் கொடுத்தால் இரண்டையும் படித்து பூர்ணமாகத் தெரிந்துகொண்டு பணியாற்ற வேறுவாக இருக்கும்.

"அதோடுகூட இன்னொரு விஷயத்தை சர்க்கார் கட்சித் தலைவரின் ஞாபகத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். சாதாரண அங்கத்தினர்கள் ளாக இருக்கக்கூடியவர்கள் ஏதாவது தீர்மானங்கள் கொடுப்பதானால் குறைந்தபட்சம் 15 நாட்கள் நோட்டீஸ் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. எப்படி சாதாரண அங்கத்தினர்களின் தரப்பிலிருந்து வரக்கூடிய தீர்மானங்களுக்கு சர்க்கார் அதனை நன்கு பரிசீலனை செய்துகொள்வதற்கு 15 நாட்கள் நோட்டீஸ் வேண்டுமென்கிறார்களோ, அதைப்போல சர்க்கார் தரப்பிலிருந்து வரக்கூடிய மசோதாக்களை எல்லாம் நாங்கள் நன்கு படித்துப் புரிந்துகொண்டு விவாதம் செய்வதற்கு 15 நாட்கள் நோட்டீஸ் அவசியம் கொடுத்தாகவேண்டும். மூன்று நாட்கள் அவகாசம் கொடுப்பது கொஞ்சம் கூப்பி போதாது. ஆகவே ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை சர்க்கார் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்."

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I find in the Lok Sabha, where more difficult subjects come up for consideration, the time fixed is only two days, not even three days. It is only after consideration of all these things, we fixed it at three days in the Select Committee. Of course, the Government will try to publish the Bills as early as possible to enable Members to make an effective contribution to the debate. I would respectfully submit that three days should be more than enough."

* DR. K. B. MENON :—" The Lok Sabha has got more work and we have got less work. Why should it, therefore, be restricted to three days? "

* SRI S. RAMALINGAM :—" The Speaker has got powers to waive notice, whenever necessary. Where the subject-matter of the Bill is urgent and important notice can be waived. But ordinarily, we require fifteen days' time so that we may be able to study the Bills thoroughly and take part in the debates. We request that it be increased to fifteen days."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" We will have the original provision, viz., six days. In cases of urgency we can always ask for a waiver of the notice."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" In that case, I withdraw my amendment."

The amendment was, by leave, withdrawn."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I shall move a formal amendment. I move—

' In sub-rule (1) for the word " three " occurring in line 3, substitute the word " six " . ' "

MR. SPEAKER :—" The question is—

' In sub-rule (1), for the word " three " occurring in line 3, substitute the word " six " . ' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 94 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rules 95 to 100 were approved.

Rule 101.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 101 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

[11th December 1954]

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—

' After the words " any special interests " occurring in sub-rule (1), insert the words " that shall be " . ' "

Rule 101 (1) says—

' A Select Committee may hear expert evidence and the representatives of any special interests affected by the measure before it.'

Any interests will be affected only when a measure becomes law. Even before a Bill is passed into law, it might benefit some. When they know that the proposed Bill will prejudice their interests when it becomes law, they may take time by the forelock, make a profitable bargain under the existing law and may not sustain any loss at all. They are not affected at all when the Bill is taken up by the Select Committee for examination. It is only when it becomes law, the interests referred to in the Act will be affected by its provisions. So, for the expression ' any special interests affected by the measure ', I want the expression ' any special interests that shall be affected by the measure ', to be substituted."

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" I second it."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" After all it is a matter of English as to what are the proper words to be used here. Instead of having the words ' that shall be affected ', we can have the words ' likely to be affected ' . "

MR. SPEAKER :—" All right. I will now read the amendment as further amended. The question is—

' After the words " any special interests " occurring in sub-rule (1), insert the words " likely to be " . ' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 101 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rules 102 and 103 were approved.

Rule 104.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 104 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

[11th December 1954]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" My suggestion would be to add at the end of Rule 104, the following, viz. :—

' Any amendment given notice of by members and not disposed of by the Assembly shall stand transferred to the Select Committee for consideration.'

This rises in this way. Notice is given that a Bill will be taken into consideration at once. Of course hon. Members give amendments to that Bill. Suppose that Bill is referred to a Select Committee. Then my suggestion, if accepted, would tantamount to all the amendments moved by hon. Members being automatically transferred to the Select Committee for consideration."

MR. SPEAKER :—" I do not think any such difficulty has been experienced by any hon. Member. The Select Committee will consider all the amendments given notice of by hon. Members. Nothing stands in their way. The Select Committee can go thoroughly into all amendments. It is wholly in their province."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" My point is that if the suggestion of mine is accepted, it will be all the more helpful to the Select Committee."

MR. SPEAKER :—" Who prevents hon. Members from offering their amendments to the Select Committee? "

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not think that such a specific provision is necessary. The Select Committee can go through the matter thoroughly, whenever a Bill is referred to a Select Committee. They can go through all amendments suggested by hon. Members."

Rule 104 was approved.

Rules 105 to 117 were approved.

Rule 118.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 118 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—

' For the words " if such a Bill is received back with its recommendations ", substitute the words " if such a Bill other than a Money Bill is received back from the Council with amendments made in that House or if a Money Bill is received back from the Council with its recommendation. " '

11th December 1954] [Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar]

" Two kinds of Bills are referred to under Rule 117, viz., a non-Money Bill and a Money Bill. When referring to a non-Money Bill, the word is used in the singular and when referring to the other category, i.e., the Money Bill, the plural is used. Rule 118 begins thus : ' If such a Bill is received back . . . ' It may refer to a non-Money Bill or Money Bill. Because it is said that ' if such a Bill is received back from the Council with amendments ', we have got to infer that it refers to a non-Money Bill, as the Council cannot make any amendments to a Money Bill. Later on in the case of Money Bills, the word in the plural number is used. Later on it is said ' copies of the Bill ' with such amendments or recommendations shall be laid on the table at a meeting of the Assembly. In the first portion of the paragraph the singular is used whereas in the later part of the paragraph the plural is used."

SRI N. RAJAGOPAL :—" I second the amendment."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think it is due to the area affinity or the distance affinity that makes the hon. Member second the amendment of Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar. (Laughter.)

" Rule 117 says that the procedure laid down in it shall not apply to Money Bills. In the case of Money Bills, recommendations alone are made in the Council and not amendments. Therefore I do not think the amendment of Sri P. S. Krishnaswamy Ayyangar is necessary."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Is the Hon. Minister opposing my amendment? (Laughter.)

" Two contingencies are referred to under this rule—the contingency of a Money Bill being received with recommendation and the contingency of a non-Money Bill being received with amendments. The rules of syntax require that if two contingencies are to be expressed, both of them should be expressed by two similar clauses or by two similar phrases.

" The first part of the paragraph begins with a conditional clause. ' If such a Bill is received back from the Council with amendments made in that House . . . ' In the later half the beginning words are ' or in the case of Money Bills with its recommendations . . . ' While there is singular in the former, and plural in the latter in the subsequent portion relating to grant of copies, the word in the singular is used. The rules of syntax condemn the expression of two contingencies as found in this clause. On these grounds, I press my amendment. If the Hon. Minister still persists in his view, grammarians will find fault with the present rule as being ill-drafted. Even after my saying this if the Hon. Minister persists in his view, I am withdrawing my amendment." (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" As far as my knowledge of English goes, I think the present rule is clear."

[11th December 1954]

The amendment of Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar was, by leave, withdrawn.

Rule 118 was approved.

Rules 119, 120 and 121 were approved.

Rule 122.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 122 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move—

‘ (i) In sub-rule (2) after the words “ shall be sent ”, insert the word “ back ”.

(ii) In sub-rule (3), for the word “ further ” occurring in line 2, substitute the word “ new ”.

(iii) In sub-rule (3), for the word “ further ” occurring in line 4, substitute the word “ above ”.’ ”

SRI N. RAJAGOPAL :—“ I second it.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I oppose it, Sir.”

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ Then I drop my amendment (i).” (Laughter.)

With the permission of the House, amendment (i) was withdrawn.

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ There is necessity for my amendment Nos. (ii) and (iii) which I have already moved. Rule 122 (3) begins thus. ‘ If the Assembly agrees to the amendments or any of them with further amendments . . . ’ Sub-rule (3) of Rule 122 refers to two sorts of amendments, viz., further amendments to the amendments passed in the Council and new amendments proposed in the Assembly. After the amendments suggested by the Council are received back, this House may pass further amendments or suggest new amendments. Therefore I think the meaning would be made clear by inserting for the word ‘ further ’ in line 2 the word ‘ new ’ or ‘ fresh ’. When it is said in line 4 the Bill as ‘ further amended ’ will be sent to that House, the expression is not correct. The wording is vague. We should say as ‘ above amended ’, instead of as ‘ further amended ’.

3-20 p.m. “ The expression ‘ as further amended ’ would only refer to the further amendments made by this House to the amendments made by the other House. On the other hand, it may be that we have proposed new amendments. Therefore, the proper thing would be to state ‘ as above amended ’. I would like to know whether the Government are prepared to accept my amendments.”

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ There is nothing like ‘ new amendments ’. ‘ Further ’ is the proper word here. If the word ‘ new ’ were to be substituted, it would create difficulties. Suppose it is an amendment which was considered already and which we have adopted. Then somebody may say that it is not a new amendment but is an old amendment. ‘ Further amendments ’ is the proper wording here. The other amendments suggested by the hon. Member are only consequential. I request the hon. Member to withdraw his amendments.”

The amendments were, by leave, withdrawn.

Rule 122 was approved.

Rules 123, 124 and 125 were approved.

Rule 126.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 126 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ Sir, I move—

‘ After the words “ from the ”, insert the words “ date of ”.’ ”

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ Sir, I second the amendment.”

MR. SPEAKER :—“ Amendment moved—

‘ After the words “ from the ”, insert the words “ date of ”.’ ”

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ Sir, Rule 126 says, ‘ no such motion shall be set down in the list of business for any day which is less than three days from the receipt of the notice ’. The expression ‘ from the receipt of the notice ’ would refer to a particular point of time. Suppose the notice is received at one o’clock, then three days would have to be calculated from that point of time, that is, seventy-two hours should lapse from the point of time when the notice was received. The expression ‘ from the date of receipt of the notice ’ would be proper.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I accept the Assembly Rules.”

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ After the words “ from the ”, insert the words “ date of ”.’ ”

The amendment was carried.

[11th December 1954]

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 126 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the rule as amended was approved

Rule 127.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 127 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—

' For the words " On the day on which ", substitute the words " On the day for which ".' "

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' For the words " On the day on which ", substitute the words " On the day for which ".' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, Rule 127 says, ' On the day on which such motion is set down in the list of business, the member in charge of the Bill may move that the Bill be taken into consideration '. The list of business is circulated on the previous day also. It is not, as a rule, circulated only on the day on which the motion is taken. Therefore, ' on the day for which such motion is set down ' would read well."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I accept the amendment."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' For the words " On the day on which ", substitute the words " On the day for which ".' "

The amendment was carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 127 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the rule as amended was approved.

11th December 1954]

Rule 128.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 128 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move—

(i) After the words " Any member may ", insert the punctuation mark " , ".

(ii) Remove the brackets in the rule.

(iii) Omit the words " but not otherwise " occurring in line 3.' "

SRI N. RAJAGOPAL :—" Sir, I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

(i) After the words " Any member may ", insert the punctuation mark " , ".

(ii) Remove the brackets in the rule.

(iii) Omit the words " but not otherwise " occurring in line 3.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, this rule refers to a motion to be made by a member to the effect that the Bill be referred to a Select Committee. It is with reference to a Bill that has been received from the other House. It says that any member may move that a Bill be referred to a Select Committee under two circumstances, namely, if it has not already been referred to a Select Committee of the Council or to a Joint Select Committee of both Houses. If these two conditions are present, then the motion cannot be made at all here. The expression ' but not otherwise ' seems to be superfluous, and I therefore want the deletion of those words."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the question is that when a Bill comes up for the consideration of this House from the other House, when can a member move a motion for reference to a Select Committee. Only in two cases he can move it, that is, if the Bill has not already been referred to a Select Committee of the Council or to a Joint Select Committee of both Houses but not otherwise. I think the wording is all right. The rule is very clear on the point and I do not think the amendment is necessary."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, two conditions must be satisfied for moving the motion. When we are making an oration and say so many things, repetition may be permissible, but in a piece of legislation where superfluity and repetition are not necessary, I think that expressions like ' but not otherwise ' should be avoided. It is on that ground that I have suggested this amendment."

[11th December 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I have explained the position to the hon. Member and I request him to withdraw the amendment."

The amendments were by leave, withdrawn.

Rule 128 was approved.

Rules 129 to 135 were approved.

Rule 136.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 136 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, Rule 136 says, 'When any of the following motions moved in the House with reference to a Bill originating in the Council and transmitted to the House is negatived by the House, the Bill shall be deemed to have been rejected by the House:—(i) that the Bill be referred Suppose a Bill is received from the other House. When it is sought to be introduced, there is a motion that the Bill be referred to a Select Committee. Suppose that motion is negatived. Does it mean that the Bill has been rejected? It cannot mean that the Bill has been rejected. The Bill has been received from the other House, it is for discussion before this House and a motion is made that the Bill be referred to a Select Committee. The other House has sent the Bill to us and it will have to be considered here."

3-30 P.M. THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the substance of the amendment which the House accepted in regard to an identical rule previously may be accepted in regard to this rule also. Accordingly, I move—

'Add the following words in continuation of item (i):—

"where such motion has not been made as an amendment to a motion made by a member in charge that the Bill be taken into consideration "' "

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 136 as amended do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rule 137 was approved.

11th December 1954]

Rule 138.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 138 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" Sir, I move the following amendment :—

'In sub-rule (3) for the ratio "2 : 1", substitute the ratio "4 : 1".' "

SRI S. RAMALINGAM :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

'In sub-rule (3) for the ratio "2 : 1", substitute the ratio "4 : 1".' "

* SRI P. S. KRISHNASWAMI AYYANGAR :—" Sir, I move the following amendment :—

'In sub-rule (5), for the words "be equal", substitute the words "be equally divided".' "

"Sir, the expression used in the sub-rule is 'if the votes . . . be equal.' As it is, it has no meaning. If it is stated 'if the votes for and against be equal' or 'if the votes be equally divided', then there is meaning in it. No doubt, we can understand from the context what is sought to be expressed. But, that is quite a different thing. We should be clear in the use of expressions when we frame rules and laws. Therefore, I suggest that for the words 'if the votes . . . be equal' the words 'if the votes . . . be equally divided' may be substituted. In the alternative, the words 'if the votes for and against . . . be equal' may be used."

SRI N. RAJAGOPAL :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

'In sub-rule (5), for the words "be equal", substitute the words "be equally divided".' "

* SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" I am suggesting by means of my amendment that the representation of Members of the Assembly and the Council on the Joint Select Committee may be in proportion to the strength of each House. I suggest that no special privilege need be given to the Council."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I won't be able to accept the amendment of the hon. Member Sri Gopalan Unni. When we refer a Bill to a Joint Select Committee, there should be fair representation for the other House on the Committee. Representation on the Committee is not given on the basis of the strength of the House. The other House also should be properly represented on the Committee. Therefore, the proportion of 2 : 1 has been fixed."

[Sri C. Subramaniam] [11th December 1954]

"With reference to the amendment of the hon. Member Sri Krishnaswamy Ayyangar, I want to say that the votes 'on a question' can only be for and against it. The use of the expression 'on a question' immediately after the word 'votes' makes this clear. Therefore no change in the expression is necessary."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR:—"There is a lacuna in the sub-rule. The words 'for and against' should be there."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Votes can be only for and against a motion."

The amendment of Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER:—"I shall put the amendment of the hon. Member Sri Gopalan Unni to the vote of the House. The question is—

'In sub-rule (3) for the ratio "2:1", substitute the ratio "4:1".'

The amendment was put and lost.

Rule 138 was approved.

Rules 139 to 143 were approved.

Rule 144.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Rule 144 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

* SRI K. C. GOPALAN UNNI:—"Sir, I move the following amendment:—

'In the proviso, after the words "department concerned" occurring in line 2, insert the words "and the Leader of the Opposition".'

"I feel, Sir, that the Leader of the Opposition also must have a status which must be recognized in the rule itself."

SRI S. RAMALINGAM:—"I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER:—"Amendment moved—

'In the proviso, after the words "department concerned" occurring in line 2, insert the words "and the Leader of the Opposition".'

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"This is a matter concerning a member and the Minister of the department concerned. I do not think the Leader of the Opposition comes into the picture. If at all the Leader of the Opposition should come into the picture it may be somewhere else."

[11th December 1954]

SRI S. RAMALINGAM:—"I suggest that the period of notice may be reduced from 15 days to 10 days."

The amendment of Sri Gopalan Unni was, by leave, withdrawn.

SRI M. KALYANASUNDRAM:—"May I request the Hon. Leader of the House to consider the suggestion made by my hon. Friend Sri Ramalingam to reduce the period of notice to 10 days?"

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"It is easy enough to ask for reduction of the period of notice. But when a Resolution is given notice of, all the formalities will have to be gone through before it comes up before the House. First, it will have to go through the department concerned and then to the Minister. In some cases, it will have to go before the Cabinet so that the attitude of the Government may be known. In all such cases, even 15 days' time is too short. If necessary, we would like to increase the period to three weeks."

* SRI S. RAMALINGAM:—"Generally, when a Resolution given notice of by us comes up before the Assembly, the attitude of the Government has always been to reject it."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"If the hon. Member wants that attitude to be adopted every time, I have no objection."

* SRI S. RAMALINGAM:—"I do not think there will be any difficulty in agreeing to my suggestion though I have not officially given notice of an amendment."

Rule 144 was approved.

Rule 145 was approved.

Rule 146.

MR. SPEAKER:—"The question is—

'That Rule 146 do stand part of the Madras Assembly Rules.'

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—"Sir, I move the following amendment:—

'Add at the end of sub-rule (2) the words "unless it has been authorized in writing, to be moved by another member and the fact intimated to the Speaker".'

SRI C. H. KANARAN:—"I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER:—"Amendment moved—

'Add at the end of sub-rule (2) the words "unless it has been authorized in writing to be moved by another member and the fact intimated to the Speaker".'

[11th December 1954]

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" Sir, I move the following amendment :—

' In sub-rule (3), omit the words " of this rule " occurring in line 3. '

SRI N. RAJAGOPAL :—" I second the amendment, Sir."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

' In sub-rule (3), omit the words " of this rule " occurring in line 3. '

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, my amendment only seeks to provide for a procedure which we are already observing in practice. On the last occasion, a Resolution standing in the name of my hon. Friend, Sri Gopalakrishnan, came up for discussion here; but, unfortunately, he was not present. Therefore, some technical objection was raised to another Member moving the Resolution given notice of by him. In the circumstances the Speaker had to take the consent of the House to allow another hon. Member to move that Resolution.

" Now, with regard to rule 93, we have agreed that if the Mover of a Bill is absent, any other member may, if authorized in writing by such Member, be permitted to proceed with the Bill. In my amendment to the present rule, I am only making it clear that the Speaker should be intimated about the authorization of another Member to move a Resolution given notice of by a Member."

MR. SPEAKER :—" According to the amendment, only a Member authorized by the Member who has given notice of a Resolution can move it in the absence of the latter. But the provision in the existing rule is much wider."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, I am afraid the amendment restricts the right given by the rule. Suppose a Resolution is to come before the House, the Member who has given notice of it, let us take it, is not inclined to move it for some reason or other. It may be that it relates to a very important subject. Then, according to the present rule, the House is given the right to decide whether it should be moved or not. Therefore, the present provision is much wider than what is sought to be introduced by the amendment."

The amendment of Sri T. C. Narayanan Nambiar was, by leave, withdrawn.

* SRI P. S. KRISHNASWAMI AYYANGAR :—" Sir, when a sub-rule of a particular rule refers to another sub-rule of the same rule, we do not usually refer to it as ' sub-rule . . . of this rule. ' For instance, when sub-rule (3) of a particular rule refers

[11th December 1954] [Sri P. S. Krishnasami Ayyangar]

to sub-rule (1) of the same rule, we simply refer to it as ' sub-rule (1). ' But when a sub-rule of a particular rule refers to a sub-rule of another rule, then we refer to it as ' sub-rule . . . of rule . . . ' In this rule, sub-rules (1) and (2) of the same rule are referred to in sub-rule (3). But the expression used is ' . . . of this rule ' . That expression is not proper. To be clear, it is stated in sub-rule (3) of this rule—

' It shall be open to the Assembly to allow a resolution withdrawn under clause (a) of sub-rule (1), or deemed to have been withdrawn under sub-rule (2) of this rule . . . '

If the expression ' of this rule ' is removed from the above sub-rule, even then ' sub-rule (1) ' and ' sub-rule (2) ' will mean sub-rule (1) and sub-rule (2) respectively, of this rule. Therefore, the expression ' of this rule ' is unnecessary and superfluous, and it is not usual in legislative enactments to use that expression when sub-rules of the same rule are referred to."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, from the construction and grammatical point of view, leave alone whether it is usual or not, the present rule is properly worded. It will govern both sub-rule (1) and sub-rule (2). This is what the rule says: ' . . . withdrawn under clause (a) of sub-rule (1) or deemed to have been withdrawn under sub-rule (2) of this rule. ' As it covers both, I think both grammatically and from the construction point of view, the present wording is correct. Therefore there is nothing wrong in leaving it as it is."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" It is not about grammar that I am taking objection. As it is not usual to have the words ' of this rule ' in any other enactment, I have suggested the omission of these words and I do not know why the Hon. Leader of the House should persist in retaining those words. If, however, he is not prepared to accept my amendment, I agree to withdraw my amendment."

The amendment of Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar was, by leave, withdrawn.

Rules 146 to 151 were approved.

Rule 152.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 152 do stand part of the Madras Assembly Rules. '

" I think hon. Member Sri Gopalan Unni has given notice of an amendment to this rule."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, the same change viz., the addition of the words ' and the Business Advisory Committee ' , that we have already made in Rule 5 may be made in this case also. I formally move—

' In sub-rule (2), after the words " Leader of the House " add the words " and the Business Advisory Committee " . '

[11th December 1954]

MR. SPEAKER :—" Hitherto I used to consult the various Party Leaders regarding the dates for the discussion of the Budget. The question is—

' In sub-rule (2), after the words " Leader of the House " add the words " and the Business Advisory Committee " . ' "

The amendment was carried.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 152 as amended do stand part of Madras Assembly Rules . ' "

The motion was carried and the rule as amended was approved.

Rule 153.

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That Rule 153 do stand part of the Madras Assembly Rules . ' "

* SRI N. GOPALA MENON :—" Sir, I move—

' In sub-rule (3), add at the end the words " Provided however that such time-limit shall not be less than fifteen minutes " . ' "

My object in moving this amendment is this. During the Budget discussion, it is very necessary that every hon. Member who wants to speak and who is permitted to do so by the Hon. Speaker, must be given at least 15 minutes. If the Members are not given at least 15 minutes it becomes a farce. Now, what happens is this. Sometimes, on account of pressure of work, especially towards the end of the Budget discussion, the Members' time is restricted to 5 minutes."

MR. SPEAKER :—" Usually, after the first two or three days of the Budget discussion, there is too much of repetition."

* SRI N. GOPALA MENON :—" That is true. But we must consider the mental satisfaction of the hon. Members also. Members coming all the way from their districts naturally want to say a few things about their own constituencies. Having taken all the trouble of fighting the elections and being elected to the Assembly they naturally desire to get some good chances to speak on the floor of the Assembly. It is only during the Budget discussion that they can ventilate their grievances and formulate the requirements of their constituencies. If we do not give at least 15 minutes for them for this purpose, they will feel disappointed. Let them not be given any chance to speak at all if there is no time but if they are given a chance to speak, it should be for not less than 15 minutes. It is not my intention that everyone must be allowed to speak. My only point is that those who are given a chance to speak must have at least 15 minutes. Otherwise, they cannot do full justice to their constituencies."

[11th December 1954]

MR. SPEAKER :—" Is it possible for all the hon. Members to take part in the discussion? The hon. Member, I am sure, is aware that there are 231 Members in this House. Barring the Speaker and the Ministers, there are about 220 Members. It is not possible to allow all of them to take part in the Budget discussion. Of course, I know their difficulty. But they must also realize the difficulty of the Chair in this respect. My experience is this. I allow even half an hour for the hon. Members who speak on the first two or three days. As we proceed with the discussion, there is too much of repetition. Even the Members will have very little to speak. That is the trouble."

* SRI N. GOPALA MENON :—" What I wish to say is that there should be a certain amount of uniformity even in rationing, just as there was uniformity even when certain articles of food were rationed in times of distress. Let there be no invidious distinction between one Member who has been able to catch the eye of the Speaker earlier and another who was not able to catch his eye."

MR. SPEAKER :—" If a Member wants to speak for a longer time, he can very well speak on the first or second day."

* SRI N. GOPALA MENON :—" My only wish is that every Member should have an equal opportunity and everyone should be equally treated. I am not very keen in pressing my amendment. I will be satisfied if in actual practice everyone who wants to speak especially during the Budget discussion is given equal opportunities."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member must appreciate the difficulties of the Chair also in this respect. When a large number of Members wish to take part in the discussion, the Chair has necessarily to use its discretion in cutting short the duration of the Members' speech at some stage or other."

* SRI N. GOPALA MENON :—" I don't say that everybody must be allowed to speak. I only want that those who are allowed to speak must get a minimum of 15 minutes each. In other words, let each one of the Members who is allowed to speak be allowed to have a full meal. If this is not possible let them not be given any meal at all. Having permitted a Member to rise and speak, it is not good to cut short his speech within 5 minutes."

MR. SPEAKER :—" I thought that instead of giving a full meal for 10 people, it is better to give half a meal for 20 people." (Laughter.)

* DR. K. B. MENON :—" Sir, I think during the Budget discussion, the time-limit is reduced to even 5 minutes. I request that this may be avoided. I am not saying that any amendment should be introduced here for this purpose. I only want to suggest that it is better if the hon. Members are given more time."

[11th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ When there are too many speakers, the Chair is forced to restrict the time-limit to 5 minutes, especially on the last day of the debate. Such of the Members who wish to take part in the discussion and who want to speak for a longer time, may very well do so on the first or second day of the discussion. My experience is that on the first day, as nobody comes prepared, many Members do not want to speak on that day. So, I have given half an hour and even 15 minutes for some Members who spoke on the first day. That is why I say that the hands of the Speaker need not be tied down in this way. Let him use his discretion.”

Rule 153 was approved.

Rule 154.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 154 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ Sir, I move—

‘ In sub-rule (1), after the words “ Leader of the House ” add the words “ and the Business Advisory Committee ”.’ ”

The amendment was put and carried.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 154, as amended, do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

Rule 154, as amended, was approved.

Rule 155.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 155 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

* SRI K. M. SEETHI SAHIB :—“ Sir, I move the following amendment standing in my name :—

‘ After sub-rule (4), insert the following proviso :—

“ Provided that the Minister-in-charge of the Demand shall in the course of the discussion indicate what Government have to say on the points raised in the motions and in cases where he is not, for any reason, able to do so on the floor of the House, shall communicate to Members responsible for the said motions the remarks which Government would offer on those motions.” ’

My only object in moving this amendment is to see that those hon. Members who move cut motions have opportunities of knowing the views or reaction of the Government with regard to the

[11th December 1954] [Sri K. M. Seethi Sahib]

specific points raised in their cut motions. What happens to-day is that many of the points raised in cut motions are not even mentioned by the Hon. Ministers in their reply. The result is that the attitude or reaction of the Government to the points raised in their cut motions is not known to the Members who moved those cut motions. I am moving this amendment only for getting an opportunity of knowing the mind of the Government or the reaction of the Government to the points raised in cut motions. If the Government's reaction to those points could be given at the time of the Hon. Ministers' reply, it may be done. Otherwise a reply may be communicated to the concerned Member. There were many occasions when Members tried to get the reaction of the Government to the various matters raised by them. When one such matter was brought to the notice of the Hon. Speaker, he was pleased to say that this matter might be raised at the time when the Assembly Rules were amended. That is why I have moved this amendment, Sir.”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ Sir, I fully endorse what all has been said by the hon. Member Sri Seethi Sahib and second the amendment moved by him.”

* SRI K. KUNHI MOHAMED SHAFEE :—“ Sir, in supporting the amendment moved by Sri Seethi Sahib, I have to add that the object of giving notice of cut motions is to draw the attention of the Government to certain grievances of the people of the district or the constituency which a Member represents. In this way only certain pressing needs of the various constituencies may be brought to the notice of the Government. Many of the hon. Members do not get a chance to move their cut motions and only a few get the chance. In the year 1952 as the Secretary of the Muslim League Legislature Party, I had to address the Ministers concerned to get some reply to the points raised in the cut motions given notice of by our party. But in a communication from the Government Chief Secretariat I was informed that it is not the practice to send such replies or memos.

“ The only information that hon. Members are able to get now in respect of the cut motions given notice of by them is that which is given to them by the Hon. Ministers in their reply speeches made on the floor of this House. In their replies Hon. Ministers cover only a few points and in respect of other matters raised in the various other cut motions the hon. Members do not get any information. I addressed a letter to the Hon. Speaker in this connection. In reply to that letter as was pointed out by the hon. Member, Sri Seethi Sahib, the Hon. Speaker was good enough to inform me that the question of replying to points raised in cut motions moved by hon. Members would be taken up when the Rules Committee met. I also approached certain hon. Members of the Rules Committee in this connexion including Sri Narayana Kurup of Ottapalam. In the Rules as finally approved by the Committee there is no amendment to enable Members to

[Sri K. Kunhi Mohamed Shaf'ee] [11th December 1954]

get information on points raised in their cut motions. Therefore, I would request the Government and also request the House to accept the amendment."

* SRI N. GOPALA MENON :—" Sir, our Assembly is a deliberative Assembly and I do not know how the Government can be directed to presuppose the judgment or decision of the Assembly and give informations as soon as cut motions are moved or given notice of . . ."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member wants information to be sent after the debate is over."

* SRI N. GOPALA MENON :—" The amendment states—

' Provided that the Minister-in-charge of the Demand shall in the course of the discussion indicate what Government have to say on the points raised in the motions and in cases where he is not, for any reason, able to do so on the floor of the House, shall communicate to member responsible for the said motions the remarks which Government would offer on those motions.'

Sir, it is not fair to ask the Members of the Government to commit themselves in a particular way. They will be guided by the speeches and opinions given in the Assembly during the debate and therefore to fetter . . ."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member has not understood the position. Supposing 5 or 6 points were raised in the cut motion given notice of by a Member and the Minister in reply covered only one or two. The hon. Member who has moved this amendment wants that the replies to the other points should be communicated to him later."

* SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, even in the Lok Sabha when cut motions are given notice of by Members all of them are not replied directly in the House. Replies relating to these cut motions or the action taken by the Government in respect of those cut motions are sent to the members direct. This enables the Members to know what had happened to their cut motions and to see whether proper action has been taken by the Government or not. The suggestion made by the hon. Member who moved the amendment is a very good one. Whether the Government are willing to incorporate the amendment in the Rules or not let them at least adopt the procedure followed by the Lok Sabha in practice."

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" Sir, the hon. Member Sri Seethi Sahib should have fully considered the difficulties of the Hon. Ministers in complying with the request contained in the amendment moved by him . . . Somebody seems to be meddling with my mike."

MR. SPEAKER :—" Nobody. It is the hon. Member Sri Narayanan Nambiar that is meddling with it."

11th December 1954]

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—" That is why in the second part of his amendment he has made a request that Government should communicate to the Member concerned the remarks the Government would have made on those cut motions. As a matter of fact last time I myself gave notice of about 27 or 28 cut motions. No Hon. Minister can reply to all the points raised by hon. Members in their cut motions. That is why the mover of the amendment requests that if it is not possible for the Hon. Minister to reply to all the points he should say so in the House and then communicate the views or remarks of the Government on the other points to the hon. Members concerned. The request made is quite in order. It will be helpful to all hon. Members. Otherwise what is the earthly use of our giving notice of so many cut motions and resolutions without knowing what the Government have done about them? This is a very important matter and therefore I fully endorse the views expressed by the hon. Member Sri Seethi Sahib and request the Hon. the Leader of the House to accept his amendment."

* SRI K. UPPI :—" Sir, generally the Government will be prepared at the time of the discussion of the Budget, with replies to points raised by various hon. Members in their cut motions. All that we ask is this. Though Hon. Ministers of the Government may not be able to refer to all the points raised in the cut motions during the reply to the debate yet the replies will be there prepared by the Secretaries to Government. Those replies may be communicated to hon. Members. That is all what we ask and nothing more. There is no extra work involved in this. The work would have been done already. Some of the cut motions given notice of by hon. Members are very important so far as the constituency is concerned and sometimes from the point of view of general interest also. Unfortunately for want of time, we might have been able to discuss them and no opportunity is afforded for the Hon. Ministers to reply to those points. Therefore, I strongly support the amendment."

* DR. U. KRISHNA RAO :—" I am sorry, Mr. Speaker, Sir, I have not been able to follow all the discussion that took place just now. My experience is this. Members give notice of cut motions and we have replies to those cut motions ready with us. But when we come to this House those who give cut motions do not at all speak. Somebody else speaks and some others object. So Hon. Ministers may not have a chance of replying to the cut motions. To me the only remedy seems to be, those who make the cut motions should make the speech and then the Hon. Minister will be able to give the answer to the points raised by the mover of the cut motion."

MR. SPEAKER :—" Then there will be lot of cut motions given notice of by hon. Members. That difficulty also we have experienced."

[11th December 1954]

* DR. U. KRISHNA RAO :—" Otherwise, Sir, while one hon. Member gives notice of the cut motion, another hon. Member will speak on some other subject and the Hon. Ministers are put to difficulties because they will not be able to answer the points raised by Members. It cannot be solved unless the hon. Member who gives notice of the cut motion alone is made to speak . . . "

MR. SPEAKER :—" It is not possible to accept the suggestion of the hon. Member."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, we are asked to give notice of cut motions very early on the ground that the departments have to collect facts to reply to the issues raised. Therefore sufficient time is given initially and afterwards also for the departments to prepare the replies. Only one or two demands are taken every day. Therefore, if the Government are so minded it is up to them to collect facts to reply for the cut motions. Now it is agreed that there will be a number of cut motions. It is left to the hon. Member to assort the cut motions of similar sort so that if the Hon. Minister replies to one question he can substantially cover the whole ground. If the cut motions are assorted like that, the large number of points raised may perhaps be considerably reduced. Therefore, I think it will be a very good convention if points raised are not directly answered in this House but replies sent to those members direct."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I am glad, Sir, that at least on one occasion the hon. Member belonging to the Muslim League Party has made a proposal which we are all supporting. Sir, the difficulties of the Hon. Ministers were explained fully. If these proposals are accepted, the Hon. Ministers will be considerably helped."

MR. SPEAKER :—" It will help the Chair also. In England, for instance, instead of putting the question to the Hon. Minister, they write to Government direct and get answers. The Committee on Procedure in England recommended that as far as possible this should be encouraged, that is, members should be allowed to write to Government and get replies."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" I am glad you are also seeing the point. It is so reasonable that it should be accepted by the Hon. the Leader of the House. The number of questions will be reduced, cut motions will be reduced and so on. If necessary, the departmental officers may be asked to be present here at the time of the debate so that they can understand the criticisms and be able to send replies. It may mean some more work for the officers but in the long run it will be helpful even for the smooth running of the departments. So, I would request the Hon. the Leader of the House to accept this proposal and incorporate it in the rule itself so that it will be honoured more, Sir."

[11th December 1954]

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" Sir, there is one more 4 p.m. argument in favour of the amendment. From the speech of the hon. Member Dr. U. Krishna Rao, it is clear that the Government come prepared with replies to points raised in the cut motions. The only difficulty is that they do not get an opportunity for expressing them. If they do not get an opportunity to express their opinions on the cut motions, they can very well send them to the hon. Members who move the cut motions. I hope the Hon. Leader of the House will accept this amendment."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" These are my difficulties: First of all, hon. Members seem to think that departments prepare answers for the various points raised by hon. Members and the Minister has got only to repeat them. Of course, departments give all the facts but the question what facts should be referred and how they should be referred to will have to be decided by the Minister. Simply because there is a note put forward by the department, it does not mean that it could be forwarded to each hon. Member, by saying, 'here is the departmental note'. Unfortunately, if we do it, that will be committing the Government too much, and the Minister must be prepared to take up responsibility for the statements sent to hon. Members. Therefore, it is not possible to do such a thing. There is also another difficulty. After all, the cut motions are not pointed to a particular issue alone. They say, 'reduce it by Rs. 100 to consider economy in the department or to consider policy or general things like that'. Very many points may be touched upon during the debate and the Minister may consider one or two points to be important and which need an answer. He answers them and does not think it necessary to touch upon other points because according to him, they are of minor importance. If this amendment is accepted, then the Minister will have to reply to all the points—whether major or minor, whether important or not important—which have been mentioned. Therefore, I would rather suggest that, instead of being put in the rules, we could have a convention that whenever an important point is raised and for want of time a particular Minister is unable to reply to it, a demand may be made by the hon. Member who raised it that he may be given a reply in writing. After all, Sir, we should be governed by what has happened in the House and not by what has not happened in the House or not discussed in the House. Therefore, let us arrive at a healthy convention by which the Ministers will undertake to give replies to hon. Members whenever important points have been left unanswered on the floor of the House. That would be better rather than putting it in the rules. Also, we cannot put in the rules, what points should be answered and what points should not be answered. Therefore, I would request Messrs. Uppi and Seethi Sahib to withdraw the amendment."

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—" What is the procedure obtaining in the Lok Sabha? "

[11th December 1954]

MR. SPEAKER :—“ I do not know it.”

* SRI K. M. SEETHI SAHIB :—“ As the Hon. Leader of the House has assured us that a healthy convention in regard to points raised in the cut motions can be arrived at and an attempt will be made in that direction and he will satisfy the demands of hon. Members by replying to the points raised in their cut motions which could not be answered for want of time or other reasons, I do not propose to press the amendment.”

MR. SPEAKER :—“ I hope the House gives permission to the hon. Member to withdraw his amendment.”

(At this stage there were cries of ‘ No, no ’ from the Opposition Benches.)

MR. SPEAKER :—“ If the House does not give permission, I will have to put the amendment to the vote of the House. I am putting to the vote of the House. The question is—

‘ After sub-rule (4), insert the following proviso :—

“ Provided that the Minister-in-charge of the Demand shall in the course of the discussion indicate what Government have to say on the points raised in the motions and in cases where he is not, for any reason, able to do so on the floor of the House, shall communicate to members responsible for the said motions the remarks which Government would offer on those motions.” ’

The amendment was lost.

MR. SPEAKER :—“ It would be well if the Government make it a point to reply to such unanswered points. Just as we are going through the Rules, in England also there was a Committee appointed to go through the Rules. That Committee made the following recommendations with regard to questions not put down for oral answer :—

‘ Undoubtedly the volume of questions put down for oral answer is to some extent attributable to the uncertainty of written answers. If members could be assured that they would get a written answer within a reasonable time, they would be encouraged to make more use of the question for written answer and so relieve the pressure of oral questions. Your Committee therefore recommend that a written answer should be given within seven days after the appearance of the question on the paper. It would also help to reduce the number of questions, oral and written if departments made it a rule to answer letters from Members within a fortnight.’

Here also, if we allow hon. Members to communicate with the departments to get answers, there will be few questions.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I do agree. but unfortunately we want publicity for certain things. If we merely send an answer, it would not appear in the papers and the public would not be interested in it. In order to focus the attention of the public also, questions are put here so that they may appear

[11th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

in the papers also and the public may know about them. Unless we say that answers to questions should not be published in the papers, this procedure should not be adopted by hon. Members. If hon. Members write to various departments, I am prepared to ask the departments to reply to them. As a matter of fact, even now if a letter is received from an hon. Member, it goes to the concerned department and then it is put up for orders of the Minister concerned, whether a specific reply should be sent or not. Wherever a reply is to be sent, the Minister says that a reply may be sent and wherever he says a reply is not necessary, it may not be sent. It is only under the orders of the Government that a communication is either sent or not sent. Therefore, hon. Members should not be under the impression that we do not consider these things. We do consider these things. If they do not receive any communication from the concerned Minister, it is because he thinks that, in the circumstances of the case, no reply is necessary and it is merely a waste of time to give a reply which will be quite useless. That is how we are doing it. I do not think that even if we adopt that procedure here, the number of starred questions will be reduced. It is bound to increase.”

MR. SPEAKER :—“ If the letter is allowed to be published in the papers, then it will be all right.”

* SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR :—“ The Hon. the Leader of the House is under the impression that our glorious Press in the State are not so responsible or do not possess a spirit of service. My submission is that our Press are so good that they are always publishing important communications from the Government concerning the people and they are given wide publicity. It is not as if only those things which are stated on the floor of this House are published in the papers. I think, the Hon. Leader of the House is misinformed in respect of this matter.”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ My point is this. 4-10 P.M.
From the public point of view, what happens in the Assembly is more important than what happens outside. What happens inside the Assembly attracts greater attention. That is why I was saying that even from the publicity point of view, even from the point of view of the Press, what happens here inside this House is more important than a private communication from a Member of the House to a Minister of the Government.”

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ It is just the other way about. We do not get replies from the Government to communications sent even within six months and sometimes it takes even a year. That has been the fate of a few communications that I have sent. The assumption that we put questions to get publicity is wrong, as the Hon. Minister put it . . .”

MR. SPEAKER :—“ I am not saying so. I read only from the report of the Select Committee on Procedure issued by the House of Commons . . .”

[11th December 1954]

SRI M. NARAYANA KURUP :—“ If the practice followed in England is adopted here also, the number of questions put will considerably go down.”

* SRI S. RAMALINGAM :—“ The Hon. the Leader of the House stated that we were putting questions from a publicity point of view . . . ”

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—“ I did not put it in that way. I put it in a different way altogether. But if the hon. Member puts it in that way, I do not prevent him from doing so.”

* SRI S. RAMALINGAM :—“ To many letters addressed to the Government we receive replies from the Secretaries to Government acknowledging receipt of the letters and saying that the matters referred to in them are receiving the attention of the Government. Afterwards, we do not receive any letters from the Government as to what further action has been taken by the Government on the various matters referred to in our original letters. So, we are compelled to raise interpellations on the floor of the House on those subjects. If things are done properly, if the Government are able to send replies to questions put to them that such and such an action is being taken by them on the subjects referred to in the questions, we will not put questions on those subjects again on the floor of the House.”

DR. K. B. MENON :—“ Sir, sub-rule (2) of rule 155 is very restrictive. According to that sub-rule, no motion shall be made which will have the effect of increasing or altering the destination of the demand . . . ”

MR. SPEAKER :—“ We are discussing a constitutional point and that has nothing to do with the sub-rule.”

Rule 155 was approved.

Rules 156 to 163 were approved.

Rule 164.

MR. SPEAKER :—“ May I know whether hon. Member Sri C. H. Kanaran is moving the amendment he has given notice of? ”

SRI C. H. KANARAN :—“ I am not moving it.”

Rule 164 was approved.

Rule 165 was approved.

Rule 166.

MR. SPEAKER :—“ May I know whether hon. Member Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar is moving the amendment he has given notice of? ”

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ I am not moving it.”

[11th December 1954]

Rule 166 was approved.

Rules 167 to 171 were approved.

Rule 172.

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member Sri K. P. Gopalan who has given notice of an amendment is not in his place. The amendment is deemed to have been withdrawn.”

Rule 172 was approved.

Rule 173 was approved.

Rule 174.

MR. SPEAKER :—“ May I know whether the hon. Member Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar is moving the amendment he has given notice of? ”

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—“ I am not moving the amendment.”

Rule 174 was approved.

Rule 175.

MR. SPEAKER :—“ The hon. Member Sri K. P. Gopalan who has given notice of an amendment is not in his place. The amendment is deemed to have been withdrawn.”

Rule 175 was approved.

Rules 176 to 187 were approved.

Rule 188.

MR. SPEAKER :—“ May I know whether the hon. Member Sri K. C. Gopalan Unni is moving the amendment he has given notice of? ”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ I am not moving the amendment.”

Rule 188 was approved.

Rules 189 to 195 were approved.

Rule 196.

MR. SPEAKER :—“ May I know whether the hon. Member Sri K. C. Gopalan Unni is moving his amendment? ”

SRI K. C. GOPALAN UNNI :—“ I am not moving it.”

Rule 196 was approved.

Rules 197 and 198 were approved.

[11th December 1954]

Rule 199.

MR. SPEAKER:—" May I know whether the hon. Member Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar is moving his amendment? "

*SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR:—" I am not moving it."

Rule 199 was approved.

Rules 200 to 206 were approved.

Rule 207.

MR. SPEAKER:—" May I know whether the hon. Member K. C. Gopalan Unni is moving the amendment he has given notice of? "

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—" I am not moving it. But I may request the Government to see that the strength of the Committee is increased from 7 to 15."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" It should be a small Committee. Otherwise, it will become pointless to have a committee."

Rule 207 was approved.

Rule 208 was approved.

Rule 209.

SRI K. C. GOPALAN UNNI:—" I am not moving the amendment I have given notice of."

Rule 209 was approved.

Rule 210.

SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR:—" I am not moving the amendment I have given notice of."

Rule 210 was approved.

Rules 211 to 213 were approved.

Rule 214.

MR. SPEAKER:—" The question is—

'That Rule 214 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

SRI N. GOPALA MENON:—" I beg to move the following amendment:—

'After rule 214, insert the following as new rule 214-A:—

" 214-A. Every Committee shall meet immediately after it is constituted and thereafter as often as may be necessary. Each Committee shall maintain a separate

[11th December 1954] [Sri N. Gopala Menon]

minutes book in which shall be recorded the substance of the proceedings of each meeting. The minutes of each meeting shall be signed by the Chairman or the presiding member. The Committee shall submit a report at the end of each financial year which shall be printed and placed on the table of the House.' "

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR:—" I have great pleasure in seconding the amendment."

MR. SPEAKER:—" Amendment moved—

'After rule 214, insert the following as new rule 214-A:—

" 214-A. Every Committee shall meet immediately after it is constituted and thereafter as often as may be necessary. Each Committee shall maintain a separate minutes book in which shall be recorded the substance of the proceedings of each meeting. The minutes of each meeting shall be signed by the Chairman or the presiding member. The Committee shall submit a report at the end of each financial year which shall be printed and placed on the table of the House.' "

* SRI N. GOPALA MENON:—" The object of the amendment is to see that every Committee should have a minutes book in which shall be recorded the substance of the proceedings of each meeting. I have the privilege of being a member of the Privileges Committee; but as that Committee has never met, I do not have even the privilege of knowing who my colleagues in that Committee are. Once a Committee is formed, I want that it should meet at least once and that it should have a minutes book to record therein what the Committee has done at its meetings. This will enable the successors to know what their predecessors have done. Now, what happens is this. There is no minutes book, and there is no meeting of committees also. There should be a minutes book maintained for each Committee so that even if it has no occasion to discuss any question, still there will be continuity of record. The maintenance of a minutes book will enable members who have been subsequently elected to these committees to know how their predecessors have dealt with the different subjects brought to their notice. That is the object of my amendment."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—" I agree with the principle of the amendment. But, let there be no specific rule made in this behalf. I am sure every Committee will take into consideration what the hon. Member has stated and will have some minutes book to maintain so that the succeeding members may be able to follow the procedure correctly."

* SRI N. GOPALA MENON:—" In view of the assurance of the Hon. Minister, I am withdrawing the amendment I have moved."

[11th December 1954]

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 214 was approved.

Rules 215 to 219 were approved.

Rule 220.

MR. SPEAKER :—“ The question is—

‘ That Rule 220 do stand part of the Madras Assembly Rules.’ ”

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—“ I beg to move the following amendment :—

‘ After rule 220, add the following new rules :—

- “ 1. At the commencement of the House, a Committee of not more than fifteen members shall be elected on the principle of proportional representation called the Committee on Petitions.
2. The Speaker shall frame rules in this behalf.
3. The Committee shall hold office for one year or until a new Committee is elected.
4. Casual vacancies shall be filled as soon as possible after they occur in the manner prescribed in rule 2 and any person elected to fill such a vacancy shall hold office for so long as the person in whose place he is elected would have held office.
5. The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker from amongst the members of the Committee. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside.
6. In order to constitute a meeting of the Committee the quorum shall be five including the Chairman.
7. In the case of an equality of votes on any matter the Chairman shall have a second or a casting vote.
8. Every petition after presentation by a member shall be referred to the Committee.
9. The Committee shall examine every petition referred to it and if the petition complies with these rules the Committee may direct that it be circulated. Where the circulation of the petition is not directed, the Speaker may, at any time, direct that the petition be circulated.
10. Circulation of the petition shall be in extenso or of a summary thereof as the Committee may direct.
11. It shall also be the duty of the Committee to report to the House on specific complaints made in the petition and referred to it after taking such evidence as it deems

[Sri P. K. Gopalakrishnan]
11th December 1954]

fit and to suggest remedial measures either in a concrete form applicable to the case under review or to prevent such cases in future.

12. The Committee shall have power to require the attendance of persons for the production of papers or records if such a course is considered necessary for the discharge of its duties :

Provided that if any question arises whether the evidence of a person or the production of a document is relevant for the purposes of the Committee, it shall be referred to the Speaker whose decision shall be final :

Provided further that the Government may decline to produce a document on the ground that its disclosure would be prejudicial to the safety or interest of the State.

13. Subject to the provision of the above rule, a witness may be summoned by an order signed by the Chairman of the Committee who shall produce such documents as are required for the use of the Committee.

14. It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential.

15. No document submitted to the Committee shall be withdrawn or altered without the knowledge and approval of the Committee.

16. The report of the Committee shall be signed and presented to the House by the Chairman of the Committee on behalf of the Committee :

Provided that in case the Chairman is absent or is not readily available the Committee shall choose another member to sign and present a report on behalf of the Committee.

17. In other respects the Committee shall follow the same procedure as a Select Committee of the Assembly.”

“ I wish to point out that a similar Committee on Petitions is constituted in the Lok Sabha. A Committee on Petitions is very necessary because several petitions are presented to the Government and we do not know what happens to those petitions. There have been occasions when many memoranda signed by thousands of people—on one occasion it was signed by more than a lakh of people—were submitted and we, members, do not know what happened to those memoranda. Therefore, it is very necessary that a Committee on Petitions should be constituted to go into the petitions presented in this House and recommend suitable action.”

MR. SPEAKER :—“ Is it copied from the rules of the Lok Sabha? ”

[11th December 1954]

* SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" The amendment I have moved has been copied, word for word, from the Lok Sabha Rules. I hope the House will accept the proposal to constitute a Committee on Petitions."

SRI C. H. KANARAN :—" I second the amendment."

MR. SPEAKER :—" Amendment moved—

After rule 220, add the following new rules :—

1. At the commencement of the House, a Committee of not more than fifteen members shall be elected on the principle of proportional representation called the Committee on Petitions.

2. The Speaker shall frame rules in this behalf.

3. The Committee shall hold office for one year or until a new Committee is elected.

4. Casual vacancies shall be filled as soon as possible after they occur in the manner prescribed in rule 2 and any person elected to fill such a vacancy shall hold office for so long as the person in whose place he is elected would have held office.

5. The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker from amongst the members of the Committee. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside.

6. In order to constitute a meeting of the Committee the quorum shall be five including the Chairman.

7. In the case of an equality of votes on any matter the Chairman shall have a second or a casting vote.

8. Every petition after presentation by a member shall be referred to the Committee.

9. The Committee shall examine every petition referred to it and if the petition complies with these rules the Committee may direct that it be circulated. Where the circulation of the petition is not directed, the Speaker may, at any time, direct that the petition be circulated.

10. Circulation of the petition shall be in extenso or of a summary thereof as the Committee may direct.

11. It shall also be the duty of the Committee to report to the House on specific complaints made in the petition and referred to it after taking such evidence as it deems fit and to suggest remedial measures either in a concrete form applicable to the case under review or to prevent such cases in future.

12. The Committee shall have power to require the attendance of persons for the production of papers or records if such a course is considered necessary for the discharge of its duties :

[11th December 1954] [Mr. Speaker]

Provided that if any question arises whether the evidence of a person or the production of a document is relevant for the purposes of the Committee, it shall be referred to the Speaker whose decision shall be final :

Provided further that the Government may decline to produce a document on the ground that its disclosure would be prejudicial to the safety or interest of the State.

13. Subject to the provision of the above rule, a witness may be summoned by an order signed by the Chairman of the Committee who shall produce such documents as are required for the use of the Committee.

14. It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential.

15. No document submitted to the Committee shall be withdrawn or altered without the knowledge and approval of the Committee :

16. The report of the Committee shall be signed and presented to the House by the Chairman of the Committee on behalf of the Committee :

Provided that in case the Chairman is absent or is not readily available the Committee shall choose another member to sign and present a report on behalf of the Committee.

17. In other respects the Committee shall follow the same procedure as a Select Committee of the Assembly."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I do not accept the amendment for the same reasons for which I was not prepared to accept it in the Select Committee. There will not be sufficient work for the Committee and, if necessary, the Legislature Secretariat will certainly look into the matter and put forward whatever suggestion is necessary."

* SRI S. RAMALINGAM :—" Sir, in the Lok Sabha there is a Committee like that, namely, the Petitions Committee. We have adopted so many things from the Rules of the Lok Sabha. But I do not know the reason why the Hon. the Leader of the House is refusing to accept this. Our grievance has been that many petitions are submitted to the Speaker and we do not even know what happens to them—whether these petitions were examined, whether any action was taken on them and whether any action is proposed to be taken or no action would be taken on them. It is up to the Government to say what they propose to do with the petitions submitted. It is not compulsory that they should take any particular action on them, but they can say what they mean to do with the petitions. I do not think any expenditure is involved in this or any policy or principle which will go against the Government. I therefore suggest that Government may accept this amendment."

[11th December 1954]

SRI C. H. KANARAN :—" Sir, this is very important for the people of the whole State. In other matters, the Government do not want to put certain things in the rules, but say that they would do this and that and create some conventions. All these arguments are put forward in respect of other things. But this amendment is a very important one because every petition that is coming up here should be looked into and the member presenting it and the House should know what happened to it. That is a very important thing and that is why I request the Government to accept this amendment."

* SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, just a few minutes ago, the Hon. the Leader of the House was saying that to people outside, what happened here on the floor of the House was of great importance. Really it is so and that is why people send petitions to be presented to the House. Therefore, when we present petitions, they should not be allowed to go into the bundles of records of the Legislature Secretariat to be consigned to fire after three years or so. That should not be the fate of the petitions presented by hon. Members of the House. That is, I presume, what is happening now. The object of proposing this Committee is that it should study the points raised in the petitions and if there is any justification to send it to the Minister concerned, it should send it in the form of a memorandum just to help the Minister to take suitable further action on those petitions. That is the function of that Committee and the Committee is not a post office to forward petitions; that can be done by your office, Sir. I feel the function of the Committee is very onerous and that is an important Committee. Therefore, I request that it should be accepted by Government and incorporated in our rules."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I am sorry, Sir, I do not feel convinced by the arguments put forth by hon. Members. After all when a petition is presented here, certainly the Government will look into it and take necessary action if any important matter is raised in it. I have no doubt about it. Then there is no question of a Committee examining it and making recommendations. The Government themselves will look into the whole matter. So the Committee will be merely a superfluous body and that is why I am opposing it."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'After rule 220, add the following new rules :—

" 1. At the commencement of the House, a Committee of not more than fifteen members shall be elected on the principle of proportional representation called the Committee on Petitions.

2. The Speaker shall frame rules in this behalf.

3. The Committee shall hold office for one year or until a new Committee is elected.

[Mr. Speaker]

4. Casual vacancies shall be filled as soon as possible after they occur in the manner prescribed in rule 2 and any person elected to fill such a vacancy shall hold office for so long as the person in whose place he is elected would have held office.

5. The Chairman of the Committee shall be nominated by the Speaker from amongst the members of the Committee. The person so nominated shall preside at the meetings of the Committee and in his absence one of the members of the Committee elected by the Committee shall preside.

6. In order to constitute a meeting of the Committee the quorum shall be five including the Chairman.

7. In the case of an equality of votes on any matter the Chairman shall have a second or a casting vote.

8. Every petition after presentation by a member shall be referred to the Committee.

9. The Committee shall examine every petition referred to it and if the petition complies with these rules the Committee may direct that it be circulated. Where the circulation of the petition is not directed, the Speaker may, at any time, direct that the petition be circulated.

10. Circulation of the petition shall be *in extenso* or of a summary thereof as the Committee may direct.

11. It shall also be the duty of the Committee to report to the House on specific complaints made in the petition and referred to it after taking such evidence as it deems fit and to suggest remedial measures either in a concrete form applicable to the case under review or to prevent such cases in future.

12. The Committee shall have power to require the attendance of persons for the production of papers or records if such a course is considered necessary for the discharge of its duties :

Provided that if any question arises whether the evidence of a person or the production of a document is relevant for the purposes of the Committee, it shall be referred to the Speaker whose decision shall be final :

Provided further that the Government may decline to produce a document on the ground that its disclosure would be prejudicial to the safety or interest of the State.

13. Subject to the provision of the above rule, a witness may be summoned by an order signed by the Chairman of the Committee who shall produce such documents as are required for the use of the Committee.

14. It shall be in the discretion of the Committee to treat any evidence tendered before it as secret or confidential.

[Mr. Speaker] [11th December 1954]

15. No document submitted to the Committee shall be withdrawn or altered without the knowledge and approval of the Committee.

16. The report of the Committee shall be signed and presented to the House by the Chairman of the Committee on behalf of the Committee:

Provided that in case the Chairman is absent or is not readily available the Committee shall choose another member to sign and present a report on behalf of the Committee.

17. In other respects the Committee shall follow the same procedure as a Select Committee of the Assembly." "

The amendment was lost.

Rule 220 was approved.

Rule 221 was approved.

Rule 222.

SRI N. GOPALA MENON :—" I am not moving the amendment standing in my name, Sir."

Rule 222 was approved.

Rules 223 to 226 were approved.

Rule 227.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rule 227 do stand part of the Madras Assembly Rules.' "

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" I move—

'After the word "and" occurring in line 6, insert the word "shall".'

"Sir, discretion is given to the Speaker to expunge any undesirable matter from the proceedings."

(As the Hon. Finance Minister was observed near the Chair speaking with Mr. Speaker, the Member stopped his speech.)

MR. SPEAKER :—" The hon. Member may proceed. We are hearing him and know Ashta-Avadhanam." (Laughter.)

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" I want the Hon. Leader of the House to follow what I say.

[11th December 1954] [Sri P. S. Krishnasamy Ayyangar]

"Sir, discretion is given to the Speaker to expunge any undesirable matter from the proceedings of the House. As the rule stands now, discretion is given to him to expunge the matter and also discretion is given to announce that fact to the House. Discretion should be given to the Speaker to expunge an undesirable matter, but when such expunction has been made, it should be obligatory on the part of the Speaker to announce that fact to the House. As it is, the rule says that the Speaker may make an announcement. When discretion is given with regard to expunging of the undesirable matter, it should not be again left to the discretion of the Speaker to announce it or not. That is the gist of my amendment."

SRI P. K. GOPALAKRISHNAN :—" I second the amendment. It only says that the Hon. Speaker after expunging a particular word or words in his discretion, should announce for the information of the House that such and such a portion has been expunged. The amendment may be accepted."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I do not think that the word 'shall' in respect of the Speaker will be quite appropriate. Further, the word 'may' sometimes will have the force of 'shall' and so when the rule says that the Speaker may make an announcement, it will have the force of 'shall make an announcement'. If we put the word 'shall' it will look as though we are giving a direction to the Speaker. That is unnecessary, Sir."

* SRI P. S. KRISHNASAMY AYYANGAR :—" No doubt, taken absolutely in a single instance, the word 'may' may mean 'shall'. But the same word cannot mean 'may' in one place and in another place in the same section, it cannot have the meaning of 'shall'. Anyhow, if it is conceded that usually the Speaker shall announce the fact of expunction, it will be all right for me."

The amendment was, by leave, withdrawn.

Rule 227 was approved.

Rules 228 and 229 were approved.

Rule 230.

MR. SPEAKER :—" The hon. Member Sri K. P. Gopalan is not in his place. The amendments standing in his name are deemed to have been withdrawn."

Rule 230 was approved.

Rules 231 to 233 were approved.

[11th December 1954]

Rule 234.

SRI N. GOPALA MENON :—" I am not moving my amendment, Sir."

Rule 234 was approved.

Rule 235 was approved.

RULES OF PROCEDURE REGARDING COMMUNICATIONS BETWEEN
THE TWO HOUSES.

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That Rules 1, 2 and 3 regarding method of communication between the two Houses stand part of the Madras Assembly Rules.'

The motion was carried and the rules were approved.

Rule 2 of the Madras Assembly Rules.

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I request permission of the House to move that Rule 2 which has been approved may be modified in so far as it relates to (h) (ii)."

MR. SPEAKER :—" That is the rule regarding definitions. I hope the House gives permission."

With the permission of the House, the rule was re-opened.

SRI M. NARAYANA KURUP :—" I move that—

'In rule 2 (h) (ii) for the words "who has introduced the Bill", substitute "who has given notice to introduce the Bill".'

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER :—" Is there any grammatical mistake and is there any material change made by the amendment? Let the hon. Member explain."

4-30 p.m. * SRI M. NARAYANA KURUP :—" When we considered Rule 93, I wanted a provision that the Bill given notice of by an absentee Member should also be permitted to be introduced by another Member, if so authorized in writing. It was pointed out that rule 2 stood in the way as it had already been accepted. As it is the amendment suggested by me to Rule 93 cannot stand unless this rule is amended."

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" I think the definition should stand as it is. Only if the Member who introduces the Bill is present we can call him the Member-in-charge of the Bill. It is a little bit anomalous to call him Member-in-charge of the Bill even before he introduces it."

[11th December 1954]

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Of course, when a Member gives notice of a Bill he will see to it and also take care that he is present in the House. Suppose for reasons beyond his control—suppose he is ill—he is absent. If he authorises anybody that person should be able to introduce the Bill. That is what I suggest."

The amendment was put and lost.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Sir, I beg to move—

'That the Madras Assembly Rules, as amended, be approved.'

I am really grateful to hon. Members who took a very active and also a very intelligent interest in the proceedings of the House so far as the Rules are concerned. Of course, the attendance in the House was rather poor but it is all the more creditable to the Members who have been present here to take part in the discussion. I am particularly grateful to Mr. Krishnaswami Ayyangar who took great care to scrutinise every rule. It really requires great skill. He pointed out very many technical and grammatical mistakes in the drafting of the rules. As far as I could, I accepted the various amendments suggested by him. If I had not accepted some, it does not mean I did not appreciate them but I had to do so because I felt that the present drafting was all right. I might be wrong in not accepting them but that does not mean that the present drafting is defective. He seems to be a greater expert than all, at any rate than myself."

MR. SPEAKER :—" The hon. Member should be a grammarian." (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Yes, grammarian. He seems to be an expert on grammar. I think it would be worth while to give him a place on the Drafting Committee whenever we introduce new pieces of legislation. But there is this difficulty. He being a Member of the Legislative Assembly cannot be a member of the Secretariat staff. He should lose his membership here. And I do not know whether he will be interested in becoming an honorary member of the Drafting Committee. We are very much indebted to him for the great interest he has shown and for the attempts he has made to improve the rules.

"Then, Sir, very many Members sitting opposite took a very keen interest and we have passed all the rules. I hope this will facilitate the transaction of business in this House in a much more efficient and effective way in the future. After all, rules are made only for this purpose and not for restricting the rights of the Members. We want a proper regulation of business so that the rights of the Members may be properly and effectively safeguarded. I am sure in the working of the rules, the same spirit will be observed by the House and I have absolutely no doubt that the rules will

[Sri C. Subramaniam] [11th December 1954]

make the proceedings of the House more useful. I would like once again to express my thanks to the Members who have participated in the discussion of the rules."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, by mutual co-operation and adjustment, we have been able to frame these rules. But whenever something is written—like our Constitution itself—there is a certain amount of rigidity about it. Of course, everything depends on the way in which the rules are enforced. Like any other law, the rules should be liberally interpreted. They can be interpreted in a restrictive way also. But that should not happen. Then, there are things which are not covered by the rules which will surely happen. Their interpretation depends on convention. Of course, these rules give general guidance. But I would suggest that proper working of the rules would depend more on the interpretation given to them and the conventions that we are able to establish. On many amendments, understanding and creation of healthy conventions have been agreed to and I hope the whole thing will progress according to the understanding we have arrived at and in the light of a liberal interpretation of the rules."

4-37
p.m.

SRI M. PALANIYANDI :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சட்டசபையில் rule கொள்ளலாம் நல்லமுறையில் விவாதிக்கப்பட்டு சுமுகமாக உங்கள் தலைமையில் நல்லமுறையில் வந்ததுபற்றி என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். சாதாரணமாக ஆளும் கட்சியினருக்கு மெஜாரிட்டியும் இருப்பதால் எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர்களுக்கு உரிமை அதிகமாக இருக்கவேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது. ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமானால் ஆளும் கட்சியினருக்குள்ள மெஜாரிட்டி பலத்தைகொண்டு அவற்றை நிறைவேற்றிவிடலாம். எதிர்க்கட்சியினர் சிறுபான்மையராக இருப்பினும் அவர்களுக்கு நல்ல சந்தர்ப்பம் அளிக்கக் கூடிய முறையில் உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எதையும் எடுத்துச் சொல்ல சந்தர்ப்பம் அளித்து சுமுகமாக முடித்துக்கொடுத்த சர்க்கார் கட்சித் தலைவருக்கும், எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்கும், மற்ற மந்திரிகளுக்கும், உங்கள் தலைமையின்கீழ் யாவும் சுமுகமாக நடந்ததைக் குறித்தும் என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இரண்டு தினங்களுக்குள்ளாகவே எதிர் பார்த்ததைவிட துரிதமாக சட்டசபையின் விதிகளெல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்டது என்பதைப் பார்க்கும்போது பெருமகிழ்ச்சி அடைகிறேன். முன்னதாகவே சொன்னபடி முன்னேற்றகரமான மாறுதல்களை இச்சபை அங்கீகரித்துள்ளது. சில விஷயங்களை ஆட்சேபித்தாலும், அவை கொள்கை அடிப்படையில் ஆட்சேபிக்கப்பட்டன. அவை ஏற்கப்படவில்லை. இதைப்பற்றி வருத்தப்படவும் இல்லை. பல அங்கத்தினர்களின் உரிமை பாதுகாக்கப்படும் என்ற நம்பிக்கை எங்களுக்கு இருக்கிறது. அதோடு கூட சில விஷயங்களில் சர்க்கார் கட்சித் தலைவரவர்களுக்கு இருக்கிறது. உறுதிமொழி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். அடுத்த பட்ஜட் பிரசங்கத்தை முடிந்தால் மூன்று மொழிகளிலேயும், இல்லாவிட்டால் தமிழிலேயாவது அச்சடித்துக்கொடுப்பார்கள் என்று ஆவலுடன் எதிர் பார்க்கிறேன். இது முதல் படியாக இருக்கட்டும். அதன் பிறகு கொஞ்சம் கொஞ்சமாக முன்னேற்றமுடியும் என்று நினைக்கிறேன். அரசியல் சட்டத்தில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய காலவரையானது இன்னும் சில வருஷங்களில் முடிகிறது. ஆகையினால் அரசியல் நிர்வாக விஷயங்களில் தாய்மொழிகளைக் கையாண்டால்தான் நாம் பழக்கத்திற்குக் கொண்டு வாழமுடியும்."

[Sri M. Kalyanasundram]
11th December 1954]

பாஷையில் குறைபாடு இருப்பதாக நினைக்கவேண்டாம். கருத்துக்களை தமிழில் முறையாக எடுத்துச் சொல்ல முடியாதென்று நினைக்கவேண்டாம். அப்படிப்பட்ட கஷ்டம் ஒன்றும் நிச்சயமாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். அடுத்த பட்ஜெட் கூட்டத்தில் கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் அவருடைய பிரசங்கத்தை தமிழிலேயே செய்வார் என்று ஆவலுடன் எதிர் பார்க்கிறோம். எனக்குப் பின்னால் இருக்கக்கூடிய அங்கத்தினர் 'மலையாளம் இல்லையா' என்று கேட்கிறார்."

MR. SPEAKER :—" முதலில் ஒன்றைச் செய்வோம்."

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" மூன்று பாஷைகளிலும் கொடுக்கும்படியாக ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். முடியாவிட்டால் தமிழிலே கொடுக்கும்படியாக கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்."

" பிரசங்கமும் நிர்வாக அறிக்கைகளும் அங்கத்தினர்களுக்கு விநியோகிப்பது சம்பந்தமாக அதை விதிகளில் போட்டு நெருக்கடி உண்டாக்கிக் கொள்ளக்கூடாதென்று நான் திருத்தம் கொடுக்கவில்லை. அதை சர்க்கார் கட்சித் தலைவர் கவனித்து எல்லாப் பிரசங்கமும் அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்குமாறு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு டிபார்ட்மெண்ட் அறிக்கைகள் அந்தந்த வருஷம் முடிந்தவுடனே வெளியிடுவது மிகவும் அவசியமாகும். 1951-52ம் வருஷ அறிக்கைதான் வந்திருக்கிறது. வைத்திய சுகாதார அறிக்கை 1951-52-வருஷத்தியது இந்த வருஷம் வந்தது என்று நம்புகிறேன். மூன்று வருஷத்துக்குப் பிறகு அடுத்த அறிக்கை பிரசுரமாகும் என்று நினைக்கிறேன். அதாவது இந்த வருஷத்து ரிபார்ட்டை அடுத்த எலெக்ஷனில் வரும் மெம்பர்கள் தான் பயன்படுத்த முடியும். கூடியவரை இந்த மாதிரி யெல்லாம் பிரசுரிப்பதையும் அங்கத்தினர்களுக்கு அனுப்புவதையும் தாமதிக்காமல் இந்த வருஷம் முடிந்த மூன்று மாதங்களுக்குள்ளாவது கொடுக்கும்படி முயற்சி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சில டிபார்ட்மெண்ட்கள் அறிக்கைகளை வெளியிடுகிறார்களா என்று கூடத் தெரியவில்லை. கல்வி இலாகாவின் ரிபார்ட் இரண்டு வருஷங்களாக வரவில்லை என்று நினைக்கிறேன். ஒவ்வொரு டிபார்ட்மெண்ட் அறிக்கையும் வெளியிட்டு கொடுக்க முடியுமானால் அடுத்த பிப்ரவரி மாதத்தில் கொடுத்தால் அடுத்த பட்ஜெட் கூட்டத்திலே புள்ளி விவரங்களுடன் பேச முடியும். இல்லையெல் சபையில் செய்யக்கூடிய விமர்சனம் புள்ளி விவரங்களின் அடிப்படையாக இருக்கமுடியாது."

"பல புதிய திட்டங்கள் கம்யூனிடி பிராஜக்ட், நேஷனல் எக்ஸ்டன்ஷன் ஸ்கீம், ஐந்து ஆண்டுத் திட்டம் முதலிய பெரிய விஷயங்களைப்பற்றி மத்திய சர்க்கார் அறிக்கை வெளியிடுகிறது. நமது ராஜ்ய சர்க்காரும் மாகாணங்களில் என்னென்ன செய்யப்பட்டது என்று தனியாக, முறையாகத் தொகுத்து அங்கத்தினர் ஒவ்வொருவருக்கும் கொடுக்கும்படி செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த விதிகளெல்லாம் சரியானபடி நிறைவேறினதுபற்றி என் மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்."

(The Deputy Speaker in the Chair.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Mr. Deputy Speaker, I have nothing more to add, Sir. I do appreciate the point of view that the administration reports should be published more expeditiously. But with reference to certain departments, the administration report cannot be formulated or written merely from the Secretariat. Figures have to be collected and reports have to be obtained from various districts and various institutions and that takes time. Those things have got to be read carefully and scrutinised and if there are any differences with regard to any points mentioned in

[Sri C. Subramaniam] [11th December 1954]

the report, it has got to be referred to the Head of the Department and after obtaining his explanation we have to finalise the administration report. That is the main difficulty. As a matter of fact it is not a difficulty with regard to hon. Members alone. It is the same with reference to Ministers also. We also would like to have the administration report published as early as possible so that we may refer to them whenever necessary. But unfortunately we find that in spite of the best efforts made we are now a little behind time. I do realise the necessity for bringing out the administration reports early and I have been impressing upon the various departments the necessity for publishing the administration report as early as possible when the year ends. I think that would be kept in mind and the various departments would take care to publish the reports when the year ends.

"With regard to the Committee on petitions, even though I have not agreed to the constitution of a committee for that specific purpose, I may assure hon. Members that as soon as a petition is submitted to the Legislature, it will be properly examined by the department concerned and after the Hon. Minister concerned passes orders on it, I shall try to place on the table of the House the orders passed by the Minister concerned and the action taken on that petition. I suppose that will satisfy the members instead of having a committee which would merely examine it (cheers) and not enabling members to know what action had been taken on it. What I have said will work better than the constitution of a committee merely for the purpose of scrutiny of the petition. After all when a petition is submitted it would have been properly drafted. It is not the scrutiny of the petition that matters but the action taken on it at the Governmental level. I shall try to place on the table of the House a statement of the action taken on the petition at the Governmental level. (Cheers.)

"With reference to the language difficulty, it is just the same as that which the hon. Deputy Leader of the Opposition experienced just now. When he wanted that Tamil translations of the Governor's Address should be circulated to members, immediately the hon. Member Sri T. C. Narayanan Nambiar rose up and demanded that Malayalam translations also should be circulated. That is the main difficulty. This difficulty should be borne in mind. I shall certainly take into consideration the various suggestions with regard to the use of our own mother-tongue and our regional languages for the purpose of transacting the business in this House. As far as Tamil is concerned, after hearing the Deputy Leader of the Opposition and the Leader of the Opposition speaking in Tamil, I have absolutely no doubt that it will not be impossible to express oneself more easily and powerfully in his mother-tongue. If I could get all hon. Members, including those Malayalam and Kanarese friends to agree, I could also speak equally well in Tamil and with greater ease. But unfortunately I am putting myself under a restraint because of the presence of members not knowing Tamil and

11th December 1954] [Sri C. Subramaniam]

belonging to other language groups. That is the main difficulty. Therefore let hon. Members have some patience. Let us make some progress step by step. If our State consists of purely Tamil-knowing members, when Tamilnad is formed, we would have to transact business in Tamil all afresh. But we would have progressed to a certain extent by that time (some Members have already begun to speak in Tamil) not only in regard to the use of our own mother-tongue for the purpose of making speeches but also for the purpose of legislation. Tamil would be necessary not merely for making speeches alone but for the purposes of making legislation also. This fact should be borne in mind. But all these will have to be done by stages. I may assure the hon. Member Sri K. Vinayakam who is interested in Tamil and Tamil areas that it is our intention to take steps in that direction when ultimately the linguistic States would come into existence and we would have a House of Tamil Members only. I am also an ardent admirer of Tamil. But I am putting myself under a restraint because this Assembly is composed of also persons not knowing Tamil and who come from non-Tamil areas. It is not as if Government are not interested. In fact Government are vitally interested because they also want that we should transact business in the language best known to the vast majority of the people of the State. I hope hon. Members will realise the practical difficulties involved when we have a House composed of also members not knowing Tamil and who come from non-Tamil areas.

(At this stage Mr. Speaker occupied the Chair.)

"As far as the liberal interpretation which was prayed for by the hon. Member Sri Narayana Kurup, is concerned I have absolutely no doubt, so long as you are in the Chair, the rights and privileges of members, to whichever party they may belong, will be protected. I do not think there will be any discrimination against us simply because we belong to the Government Bench."

MR. SPEAKER:—"I do not belong to the Government Benches. I am elected by the House as the Speaker." (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"Equally well I am sure that no special favour would be shown to Mr. Kalyanasundram simply because he belongs to the Opposition. I hope you, Mr. Speaker, will hold the scales even, between the Government and the Opposition."

MR. SPEAKER:—"I was born in Thula lagnam (தூலா)." (Laughter.)

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM:—"I may say this much, Sir, even though you may hold the scales even between the Government and the Opposition, whenever you feel any doubt, your discretion may be exercised in favour of the Opposition." (Laughter.)

[11th December 1954]

MR. SPEAKER:—“ Before I put the motion to the vote, I wish to say a few words. As early as 1948, I wanted to change the rules. I am talking of the rules now in existence. They were framed during the time of the Montague-Cheimsford reforms.

4-50 P.M. “ During the Prakasam Ministry a Committee was formed to go into the rules. Hon. Members know the fate of that Ministry. Similarly, attempts made for changing the rules during the time of the Omandur Ministry and Kumaraswamy Raja Ministry failed. Thrice during those five years the Ministry was changed. So I was not able to do anything. Again I made an attempt in 1952 but there was the formation of the Andhra State and the Committee could not function. A new Committee was formed in 1953 and I am glad that we have been able to change the rules now.

“ Hon. Members will find that under the rules we have taken powers to constitute a number of important Committees, the most important of them being the Estimates Committee and the Committee on Delegated Legislation. There is also provision for the formation of a Committee on Government Assurances. I know many of the hon. Members are under the impression that the Public Accounts Committee is more or less like a *post-mortem* Committee. It is a very important Committee and I will also circulate a note about the functions of this Committee to hon. Members. As we have got only about ten minutes, I will now briefly mention about the functions of these Committees.

“ I shall first take up the Public Accounts Committee. The main duty of this Committee is summed up in the brief yet important phrase that it is to ascertain that the money granted by the Parliament has been spent by the Government ‘ within the scope of the demand ’. The implication of this phrase is that the money recorded as spent against the grant must not be larger than the amount granted. Another implication is that the expenditure brought to account against a particular grant must be of such a character as to warrant its record against that grant and against no other. A third implication is that the grant should be spent on purposes which are set out in the detailed demand and they cannot be spent on ‘ any new service not contemplated in the demand ’. A new service may be a new form of service or a new instrument of service. In either case, it should be of importance and entail considerable expenditure before dealing with it as a new service not contemplated in the demand. Another function of the Committee, to use an oft quoted remark, extends ‘ beyond the formality of the expenditure, to its wisdom, faithfulness and economy ’. Though the Auditor-General does not undertake to turn up every case that might be hidden in the account, he still conceives it to be within his duty to report such cases as come to his notice.

“ There are also other important functions. I will have them typed and roneoed and circulate the note to hon. Members so that they could know them.

[Mr. Speaker]

“ This Committee has powers to send for persons, papers and records, to record evidence and to report its opinions and observations on matters coming under its consideration. The members of the Committee may ask any question in connection with the expenditure recorded in the accounts under consideration that has a financial bearing whether or not these matters have been mentioned by the Comptroller and Auditor-General. It has, however, no power even after the most minute examination and on the clearest evidence to disallow any item of expenditure; it can only ‘ call attention ’ to that item.

“ It is not concerned with questions of policy in the broader sense. With the policy of the method of expenditure it is only concerned in a limited degree. It might, for instance, discuss the propriety of expenditure in one way rather than in another or the propriety of the compromise effected by a Department. In all matters which are more definitely defined by the settled policy of the Government, the Public Accounts Committee does not attempt any enquiry. As a rule, it expresses no opinion on points of general policy, but in carrying out that policy whether or not there is extravagance or waste is within its field. Hon. Members, as I have already said, are of the opinion that it is only a *post-mortem* Committee and many hon. Members do not want to serve on that Committee. I hope that hereafter they will take keen interest.”

* SRI K. VINAYAKAM:—“ Mr. Speaker, Sir, I have been patiently listening to what you have been saying about the functions of this Committee, but I find that there are more ‘ don’ts ’ than ‘ do’s ’ in it. So far you have been cataloguing about what the Committee should not do.”

MR. SPEAKER:—“ It will take a lot of time if I read the whole thing. Paragraph 9 (1) of the note from which I am reading deals with the powers of the Committee and 9 (2) deals with what the Committee should not concern itself with.”

SRI K. VINAYAKAM:—“ As there are more ‘ don’ts ’, we do not want to serve on this Committee.”

MR. SPEAKER:—“ Then, there is the Committee on Delegated Legislation. Hitherto what happened was the House will give powers to the Government to frame the rules under any legislation but they will never see the light of day. But hereafter the Committee on Delegated Legislation would scrutinize the rules framed under any legislation and bring them before the House, if necessary, for discussion. Such a Committee is functioning in England.

“ The next important Committee is the Estimates Committee. What the Estimates Committee does in United Kingdom is briefly this. The Budget estimates of expenditure for the latest year are examined by this Committee. It examines the estimates of each

[Mr. Speaker] [11th December 1954]

Ministry in detail. It goes through the whole range of Governmental administration not only with reference to the present Budget but also with reference to the Budgets for the previous years and it makes a comparative study of the Budgets. In other words, it takes up select Budgets and goes through the estimates of expenditure of each Ministry in great detail. The functions of this Committee are to report what economies consistent with the policy underlying the estimates may be effected, to examine whether the money is well laid out within the limits of the policy implied in the estimates and to suggest the form in which the estimates shall be presented to the House. This is one of the coveted Committees and I hope hon. Members will come forward to serve on this Committee.

"The other Committee is a Committee on Government Assurances. Sometimes Hon. Ministers give assurances on the floor of the House that they will look into certain matters and this Committee will examine whether the assurances given have been fulfilled.

"We have brought the rules up-to-date more or less on the model of the Rules of the House of Commons and the Lok Sabha. I hope that hereafter hon. Members will take keen interest in the proceedings of the House. I am thankful not only to the members of the Committee who sat with me but also to those who have taken great interest and contributed greatly to the framing of these rules. Once again I thank all the hon. Members. The question is—

'That the Madras Assembly Rules as amended be approved.'"

The motion was put and carried and the Rules were approved.

MR. SPEAKER :—"The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. on Monday, the 13th December 1954."

The House then adjourned.

11th December 1954]

APPENDIX I.

[Vide answer to starred question No. 234 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 11th December 1954, page 732 supra.]

Statement.

Assets.			Liabilities.		
Serial number and particulars.	Amount.			Serial number and particulars.	Amount.
	RS.	A.	P.		RS. A. P.
1 Bank balance on 30th September 1954—				1 Loans from Government (outstanding on 30th September 1954).	35,93,019 7 0
(a) Revenue Account.	3,10,330	12	3		
(b) Capital Account.	5,57,149	15	3	Deposits refundable ..	96,407 1 6
2 Investments—					
(a) Prudential deposits in the Madras State Co-operative Bank, Limited ..	5,650	0	0		
(b) Voluntary loan to M.E.S. for supply of electricity for the buildings at Nandanam ..	8,700	0	0		
3 Value of Trust Buildings.	9,25,016	0	0		
4 Value of lands in the scheme areas including the cost of amenities provided therein ..	38,20,410	9	0		
5 Value of tools and plant, survey and drawing instruments ..	69,638	14	3		
6 Value of stores and building materials ..	1,30,456	8	0		
7 Value of furniture, etc.	38,392	14	0		
	58,65,745	9	6		
					36,89,426 8 6

[11th December 1954]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 238 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 11th December 1954, page 736 supra.]

(a) 286.

(b) 1,126.

(c) 43; 15 per cent.

(d) In view of the constitutional changes and judicial decisions, no column has been provided in the application forms issued from 1952-53 onwards, for the specification of the sub-community to which the candidates belong. Candidates are required to state whether they belong to the Backward or Scheduled Classes, or not. Hence information regarding the number of Brahman or non-Brahman candidates admitted during 1954-55 is not available. The number of candidates belonging to the Backward Classes and to the Scheduled Castes or Scheduled Tribes selected for admission during 1954-55 is as follows:—

Backward Classes	...	...	...	...	128
Scheduled Castes and Scheduled Tribes	...	...	...	...	14

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 239 asked by Sri P. Rangaswami Reddiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 11th December 1954, page 737 supra.]

Statement showing the number of Police Subordinates involved in Prohibition offences.

(1)	Number involved.	Number prosecuted and convicted.	Number dealt with departmentally.	Number removed from service.
(2)	(3)	(4)	(5)	
1 Sub-Inspectors	2	—	2	1 dismissed.
2 Sergeants	3	1	2	..
3 Head Constables	14	5	9	1 dismissed.
4 Jamadars	1	..	1	..
5 Havildars	2	..	2	—
6 Naiks	7	1	6	1 dismissed.
7 Constables	128	42	86	52 dismissed.

[11th December 1954]

APPENDIX IV.

[Vide answer to starred question No. 331 asked by Sri P. Rangaswami Reddiar at the meeting of the Legislative Assembly held on 11th December 1954, at page 740 supra.]

List of stations in the State where residential quarters have been provided for the Subordinate Judicial Officers. —

North Arcot district.

- 1 The District Judge, Vellore.
- 2 The District Munsif, Arni.

South Arcot district.

- 1 District Judge, Cuddalore.

Coimbatore district.

- 1 The District and Additional District Judges, Coimbatore.
- 2 The Additional First-class Magistrate, Kollegal and the Sub-Magistrate, Perundurai and Ootacamund.

South Kanara district.

- 1 The District Judge, Mangalore.
- 2 The Sub-Magistrate, Buntwal.

Madurai district.

- 1 The District Judge, Madurai.

Malabar district.

- 1 The District Judge, Kozhikode.
- 2 The Subordinate Judge, Fort Cochin.
- 3 The Sub-Magistrate, Vythiri.

Ramanathapuram district.

The District Judge, Ramanathapuram at Madurai.

Salem district.

- 1 The District Judge, Salem.
- 2 The District Munsif, Dharmapuri.
- 3 The Subdivisional Magistrates, Dharmapuri and Sanka and the Sub-Magistrates, Parmathi and Harur.

East Tanjore district.

The District Judge.

[11th December 1954]

West Tanjore district.

The District Judge, Tanjore.

Tiruchirappalli district.

1 The District Judge, Tiruchirappalli.

2 The Subordinate Judge, Pudukkottai.

Tirunelveli district.

1 The District Judge, Tirunelveli.

2 The Subdivisional Magistrate, Koilpatti.

APPENDIX V.

[Vide answer to starred question No. 333 asked by Sri A. Ratnam at the meeting of the Legislative Assembly held on 11th December 1954, page 741 supra.]

Statement showing the details of annual expenditure incurred by the City Improvement Trust.

<i>Year.</i>	<i>Establishment.</i>	<i>Contingencies.</i>	<i>Annuities and taxes.</i>	<i>Non-recurring.</i>
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	RS.	RS.	RS.	RS.
1946-47				
1947-48	61,324	51,018	..	..
1948-49	79,961	34,466	..	20,660
1949-50	1,12,190	30,445	5,268	5,05,173
1950-51	98,744	25,593	13,170	3,95,011
1951-52	1,05,318	30,136	74,283	30,83,580
1952-53	1,19,950	31,019	1,62,487	16,85,052
1953-54	1,81,505	27,772	2,32,700	4,45,017
1954-55 (3 months) ..	27,914	14,585	11,989	1,50,403
Total up to June 1954.	7,23,896	2,45,064	5,05,897	62,84,896

INDEX TO MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

SEVENTH SESSION OF THE LEGISLATIVE ASSEMBLY
UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Volume XVIII (Nos. 1 to 9).

2nd, 3rd, 4th, 6th, 7th, 8th, 9th, 10th and 11th December 1954.

	PAGES
A	
Accommodation and Rent Control—	
Question re reasons for continuance of — in Madras City	552
Adhikari of Moonniyoor amsam (Ernad taluk)—	
Question re Euquiry into complaints against —	724-725
Adityan, Sri S. T.—	
Assembly Rules, discussion on	451, 452-453
Bills—Dramatic Performances Bill, 1954	361-364
Adjournment motion re—	
Arrest of ex-toddy tappers at Kunnathur, Erode taluk, Coimbatore district	141-142
Mass arrest of people in Koothali Estate	222-224
Standard Clay and Tile Works, Feroke, strike by workers	143-144
Trees in private forests in Malabar, refusal to issue permits for cutting of	49-50
Agrarian Unrest—	
Question re—	
In Podne village, Hosdrug sub-taluk	550
Number of persons arrested in connection with — Chidambaram taluk	312
Agreement—	
Revised agreement between Madras Government and the Reserve Bank—See "Papers laid on the table of the House"	
Agricultural Demonstrators—	
Question re duties of	41
Agricultural implements—	
Question re—	
Bulldozers, distribution of — among Madras, Andhra and Mysore States	548-549
Tractors, distribution of — among Madras, Andhra and Mysore States	549-549
Agricultural labourers—	
Question re number of criminal cases filed against — in Chidambaram taluk in 1953	203-204

A—cont.

Agricultural Produce—	
Question re fixation of quotas for export of —	109-112
Ammonium sulphate—	
Question re.—Issue of licences for distribution of — in Malabar	408
Anandji Kalyanji Jain Temple Trust, Kozhikode, Malabar —	
Question re Exemption of — from Buildings (Lease and Rent Control) Act	549
Ananta Pai, Sri. T.—	
Assembly Rules, discussion on	588
Andhra State—	
Question re.—Boundary disputes between Madras and Andhra States, settlement of	11-14
Anti-Hindi Demonstrations—	
Questions re.—Prosecution of volunteers of Congress Youth League and Dravidian Federation in connection with —	655-656
Arabic Pandits—	
See Schools	
Aranganathan, Sri K.—	
See Questions and Answers.	
Ardhanari, Sri T. S.—	
Assembly Rules, discussion on	442
Ari Gowder, Sri H. B.—	
Governor's Address, discussion on	85-87
Arumugam, Sri R. S.—	
Assembly Rules, discussion on	589-592
Governor's Address, discussion on	165-168
Arumugam, Sri S. R.—	
See Questions and Answers.	
Assembly Rules—	
Considered and approved	441-465
Ayinkad Dam—	745-814
See Dams.	

B

Backward Classes—	
Question re—	
Additional allotment in 1953-54 for welfare of —	138
Inclusion of Velavaiya community in the list of —	725-727
Number of Backward class candidates admitted into the Law College, Madras, in 1952	130-131
Balakrishnan, Sri V.—	
Governor's Address, discussion on	152-155
Privilege Motion re—	
Amendments to Constitution, disclosure of Government's opinion to General Secretary, All-India Congress Committee and denying it to the House	570-571
See Questions and Answers.	
Betting—	
Question re.—Prohibition of cotton market —	126-128
Bhaktavatsalam, The Hon. Sri. M.—	
Adjournment Motion re—	
Strike by workers in Standard Clay and Tile Works, Feroke	143
Cotton Transport Act, 1953, Amendment to Rule 11 of Rules under —	322-324

B—cont.

Bills—	
Dramatic Performances Bill, 1954, referred to Select Committee	326-387
General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1954—	418-441
Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954—	
Introduced	670-671
Marumakkathayam (Amendment) Bill, 1954—	
Introduced	670
Message from the Governor re —	144
Social (Adult) Education Bill, 1954—	
Introduced	670
Tenants Protection Bill, 1954—	
Introduced	670
Blanket Weaving—	
See Handlooms.	
Boundary disputes—	
Question re Settlement of — common to Madras, Andhra and Mysore States	219 to 220
See Andhra State.	
Bridge(s)—	
Question re—	
Bridge for Cherpuza Thodu in Vayakkaramsom (North Malabar), construction of —	648-649
Repairs to footpath on Feroke — Malabar	641
Building plans—	
Question re Modification of rules regarding submission of	36
Bunds—	
Question re—Construction of — for Baruvallappil Chal and Pakrinta Chal at Matool, North Malabar	559
Business of the House—	
Change in the order of—	665-670
Transaction of official business on a non-official day	417-418

C

Canolly Canal—	
Question re Closing of the lock on — at Pooraparamba, South Malabar, damage to crops caused	728
Ceylon Indians—	
See Indian Nationals.	
Charcoal—	
Question re Ban on export of — from Andhra State to Madras State	16-17
Chellathurai, Sri P.—	
Assembly Rules, discussion on	750, 756
Chirambalam, Dr. G.—	
Governor's Address, discussion on	179-181
Chokkalingam, Sri P.—	
Resolution re Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act 1948 and Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, amendment to —	671-674
City Improvement Trust—	
Question re—	
Annual expenditure incurred by them	741-742
Assets and liabilities	818
	732

C—cont.

PAGES.

Civil Supplies Department—	
Question re—	
Absorption of staff of — in other departments	26-27
Appointment of employees of — in Malabar after passing the	
Public Service Commission examination	33-34
Retrenchment of attenders in — Kozhikode ..	305-306
Sale of lorries belonging to — ..	538-542
Coconut nurseries—	
Question re working of — in Madras State ..	48-49
Collectors—	
Question re Conference of — at Madras in June 1954 ..	713-715
College(s)—	
Question re—	
Agricultural College, Coimbatore — erection of a plant in — for	
producing gas from cowdung ..	116
College of Indigenous Medicine, Madras, extension of service of the	
Dean ..	216
Government Colleges, admission of Harijan students in — during	
1953-54 ..	397-398
Government Medical Colleges—Admission of Muslim candidates	
into — ..	297-298
Government Professional — admission to — on district-war basis	
Government Professional Colleges, filling up of vacancies in seats	662
reserved for Schedule Castes ..	
Law College, Madras, Harijans and Backward Class candidates	
admitted into — in 1952 ..	546-548
Law College, Madras, income and expenditure during 1953-54 ..	130-130
Medical College at Kozhikode, opening of a ..	645-646
Medical Colleges in Madras State, admissions into — in 1954 ..	137
Number and working of — in South Arcot ..	736-737
.. ..	40
Commercial Crops Market Committees Provident Fund Rules, 1948—	
See Papers laid on the table of the House.	
Commercial Crops Markets Rules, 1948—	
See Papers laid on the table of the House.	
Committees—	
Question re Forest Range Advisory Committee for Kasaragode Range	
(South Kanara), constitution of a — ..	406
Commonwealth Tile Factory, Feroke—	
Question re retrenchment of workers of — ..	542
See Tile Factories.	
Communist Party—	
Question re refusal of permission to install mike at — election	
meeting ..	219
Community Project Scheme—	
Question re—	
Contributions from villagers for — ..	
Extension to Ernad taluk (Malabar) ..	295-297
Launching of — in Ponneri taluk ..	303
.. ..	300
Condolence resolution re —	
Kothari, Sri C. M., death of ..	713
Nadimuthu Pillai, Sri V., death of ..	1-8
Unni Kammu Sabib, Sri V. K., death of ..	1-8
Constitution of India—	
Question re amendment to — Government's recommendation re ..	292-295
.. ..	732-734
Privilege motion re disclosure of Government's opinion on amendment	
to the — to General Secretary of the All India Congress Committee	
and denying it to the House ..	414-417

C—cont.

PAGES

Contractors—	
Question re removal of names of Muslims from the list of Govern-	
ment — ..	37
Co-operative Banks—	
Question re—	
Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, alleged grant of	
loan to Sri J. L. P. Roche Victoria ..	729
Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, loss sustained by	
— due to mal-administration ..	133-134
Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, proceedings against	
the officials of ..	134
Co-operative Societies—	
Question re—	
Ariyalur Co-operative Marketing Society, supersession of the	
Board of Directors of — ..	138-139
Co-operative Building Societies, loans granted to — in 1952 ..	303-304
Co-operative Milk Supply Society, Madras, grant of loan to ..	306
Producers'-cum-Consumers' Co-operative Societies in Malabar,	
reorganization into multi-purpose societies ..	411-413
Purameri Producers'-cum-Consumers' Co-operative Society,	
Limited, North Malabar, payment of honorarium to ex-President	
of — ..	311
Sales-tax collected from — ..	731-732
Co-operative Societies Act, 1932—	
See Papers laid on the table of the House.	
Corruption—	
Question re Gazetted Officers booked for — during 1953-54, number	
and rank ..	215
Cottage Industries—	
Question re Development of — ..	316-317
Cotton market—	
See Betting.	
Cotton Transport Act, 1923—	
Amendment to rule 11 of rules under ..	322-324
Courts—	
Question re—	
Construction of a building for District Munsif's Court at Hosdrug.	
First Class Bench Court at Erode, abolition of — ..	210
First Class Bench Magistrates' Courts in Malabar, reconstitution	
of — ..	558
Magistrate's Court at Quijandy, North Malabar, stay of transfer.	
Magistrates' Courts in Malabar abolition after the separation of	
judiciary from executive ..	658-659
Mobile Courts in Madras City, constitution of — ..	35-36
Mobile Courts in Madras City, number of cases tried in 1954 ..	21-24
Mobile Courts in Madras City, starting of ..	552
Non-issue of cheques by certain Courts in North Malabar ..	44
Rent Control and City Civil Courts shifting to High Court build-	
ings ..	44
Sub-Magistrate's Court at Chowghat, shifting to Ponnani ..	304-305
.. ..	548
.. ..	649-650
Creeches—	
Question re number of — in Madras City ..	654
Crossword Puzzles—	
Question re Prohibition of — ..	126-129
Cumbly Weaving—	
See Handlooms.	

D

Dam(s)—	
Question re—	
Ayirukad dam at Naduvannoor Kurumbaranad taluk, repairs to breaches in	20-21
Construction of — across Chittari River at Mukkund (South Kanara	554
Siruvani — in Coimbatore district, raising the height of—..	643-644
Deaths—	
Question re—	
Measures for prevention of—due to sewer gas in Madras City	113-115
Number of — due to sewer gas in Madras City	113
Deivasigamany, Sri S.—	
Assembly Rules, discussion on	587, 588
	596
Bills—	
Dramatic Performances Bill, 1954	336, 376-
	377
General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939, Amendments to	322
Governor's Address, discussion on	185-186
Privilege Motion re Interception of letters written by members by Special Branch Police	580
Delimitation Commission—	
Question re number of Ministers attending the meetings of — in Coimbatore	31-32
Deputy Collectors—	
Question re Harijan Deputy Collectors directly recruited and promoted as Collectors, number of	15
District Boards—	
Question re Basis for fixation of number of Members for each Board	221
See Elections.	
Disturbances in Madurai—	
Statement re — on 2nd December 1954	61-62
Drainage Scheme—	
Question re investigation of — for Cuddalore Municipality ..	397
Dramatic Performances Bill, 1954—	
See Bills.	
Dravida Munnetra Sangam and Dravida Sangam—	
Question re steps taken against — during 1954	641

E

Education—	
Question re—	
Modified Scheme of Elementary Education — Action taken against Government servants for participation in agitation against ..	135
Modified elementary education scheme, — re-introduction of ..	554
Educational concessions—	
Question re — to non-gazetted officers, servants of local bodies and aided school teachers, amount granted in 1952	18
Educational Institutions—	
Question re Grants to — run by Christian Missions	718-719
Elections—	
Question re—	
Bye-election at Gudiyatham, refusal of permission to Communist party for installation of mika at election meeting	219
Cancellation of — to Ezhome Panchayat	212-213
New method of voting in — to District Boards, reports on ..	287-289

E—cont.

Electricity—	
Question re—	
Collection of surcharge on —	314-315
Extension of supply of — from Parli to Shoranur	209-210
Hydro-electric workshop, number and wages of workmen in — ..	45-46
Nationalisation of — undertakings	646-648
Supply of — in Tiruchirappalli district, schemes recommended to Planning Commission	298-299
Supply of — to Ponnani taluk, Malabar	637
Supply of — to South Kanara from Mysore State	721-722
Employment Exchange—	
Question re number of graduates employed with the aid of — in 1953-54	42
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948—	
See Resolutions.	
Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947—	
See Resolutions.	

F

Family planning clinics—	
Question re number and opening of — in Madras City	37
Fertilizers and Chemicals, Travancore, Limited—	
See Papers laid on the table of the House.	
Fire Accident—	
Question re relief to victims of — at Lalagunta, Washermanpet Madras	115
Fire Stations—	
Question re location and maintenance of — outside Madras City ..	38-39
Fisheries—	
Question re development of —	551-552
Food—	
Question re watchmen guarding rice godowns in Kozhikode, non-payment of salary to —	555-556
Food Control—	
Question re retrenchment of staff due to abolition of —	413
Forest Range Advisory Committee—	
See Committees.	
Forests—	
Adjournment motion re cutting of trees in private — in Malabar, refusal to issue permits	49-50
Question re—	
Punam cultivation (Malabar) prosecution of ryots for — in 1953 and 1954	562
Survey of — in Malabar	561-562
Taking over of — in Nilambur — Kovilagam area (Malabar district)	554
French Forces—	
Question re assault by — on Indian citizens in Indian territory ..	216-217
French Indian Settlements—	
Question re prevention of Sri Poothatta Narayanan from entering — Mahe	195-198

G

Gas plant—	
Question re erection of a — in Agricultural College, Coimbatore ..	116
Lazetted Officers—	
Question re — booked for corruption during 1953-54, number and rank	215

G—cont.

General Sales Tax (Third Amendment) Bill, 1954— See Bills.	
General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939— Amendment to	318-322
Gopala Gounder, Sri V.— Governor's Address, discussion on	163-165
Gopala Menon, Sri N.— Assembly Rules, discussion on	586, 587 597, 599, 602, 615, 616 627-631, 784, 788 796-797
Bills — Marumakkathayam (Amendment) Bill, 1954	670
Gopalakrishnan, Sri P. K.— Assembly Rules, discussion on	582, 588 752, 787, 791 798-800 804
Bills — Dramatic Performances Bill, 1954	426
Governor's Address, discussion on	66
See Questions and Answers.	
Gopalan, Sri K. P.— Assembly Rules, discussion on	581-584
Governor's Address, discussion on	67-69
Resolution re — Narayana Guru Dev, declaration of the birth-day of — as public holiday	176-179 703-705
See Questions and Answers.	
Gopalan Unni, Sri K. C.— Assembly Rules, discussion on	448, 449 758, 762, 765, 770, 779 780, 791, 795, 796
Governor's Address, discussion on	65
See Questions and answers.	
Government Order(s)— Question re G.O. Ms. No. 2386, Education, dated 14th October 1953, communication to District Educational authorities	132-133
Government Press— Question re number and minimum wages of women workers in — ..	656
Government Servants— Question re— Action taken against — for participation in agitation against Modified Scheme of Elementary Education	135
Prevention of — from bringing political or other outside influence for furtherance of interests of —	639-641
Government Soap Institute, Kozhikode— Question re provision of Provident Fund benefit to employees of — ..	14-15
Governor's Address— Discussion on —	50-95 143-193, 225-284
Govindar, Sri G.— Assembly Rules, discussion on	761, 763
Govindasamy Nayagar, Sri A.— Bills — dramatic Performances Bill, 1954	379-381
Governor's Address, discussion on	66, 91-94
Groundnut Research Centres— Question re number and maintenance of —	18-20

G—cont.

Gun licences— Question re number of — applied for and granted in South Kanara in 1952-53	47
Gypsum deposits— Question re research on — at Palladam, Coimbatore district	141
H	
Handlooms— Question re Handloom Cess Fund, allotment for weaving cumby and blanket	396-397
Harijan Day— Question re holding of — meeting at Perintalamanna, Malabar	395-396
Harijans— Question re— Assignment of house-sites and lands to — in 1952-53	715-716 657
Harassment of — in Vellor and Gudiyatham taluks	
Number of Harijan candidates admitted into the Law College, Madras, in 1952	130-131
Prevention of — from entering into Mariamman temple at Poolambadi	729-731
Provision of midday meals to — students in elementary schools in Tiruvallur taluk	409
Unemployment among —	139-141
See Colleges.	
See Deputy Collectors.	
See Lands.	
Highways Department— Question re retrenchment of workers in — in Cannanore Section, Malabar	306-307
Holiday(s)— Resolution re declaration of the birthday of Narayana Guru Dev as public —	703-708
Homoeo Practitioners— Question re representations re grievances of —	300-301
Hospitals and dispensaries— Question re— Dispensary, opening of a, at Koottayi (Ponnani taluk)	651-652
District Headquarters Hospital, Chingleput, shifting to Kanchee- puram	657-658
Government Headquarters Hospital, Kozhikode, construction of additional blocks in	39-40
Government Hospital at Kundotti (South Malabar), opening of a	725
Government Hospital, Kozhikode, number of patients and strength of staff in	131-132
Government Hospitals in Madras State, number of surprise visits by Health Minister since 1952	28
Government Women and Children Hospital, Kozhikode, working of	719-721
Hosdrug Local Fund Dispensary, working during 1953	404
Local Fund Dispensary at Quilandy, North Malabar, grants for supply of medicines to	125-126
Local Fund Hospital, Ottapalam, construction of a maternity ward in	638
Mannarghat Local Fund Dispensary, taking over of	400-401
Rural dispensaries, opening of, in South Kanara	319

H—cont.

PAGE

House-sites—	
Question re—	
Assignment of — in Tiruvallur taluk to Harijans in 1952-52 ..	715-716
Assignment of — to dwellers of slums on Corporation lands ..	642
Lands acquired by Director of Harijan Welfare, for provision of ..	559

Housing—	
Question re Scheme for — of Industrial workers	545-546
Hunger Strike—	
See Strikes.	

Hydro-Electric Department Workshop—	
See Electricity.	

I

Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954—	
Question re extension of	410
Indian Nationals—	
Question re relief to — to be repatriated from Ceylon	642-643
Industrial Development Corporation—	
Question re starting of — for Malabar	138
Industrial disputes—	
Question re—	
Conciliation measures of Government re strike in Feroke Tile works and Madura Engineering Works, Malabar	317
Conciliation proceedings of Labour Officers, review of	398
Disputes between beedi workers and their employers, legislation to facilitate settlement of	317
Lakshmi Saw Mills, Limited, Kasargod, South Kanara—Dispute between management and workers of	551
Sait Nagji Purushotham Company, Kozhikode, adjudication of dispute between workers and management of	310-311
Standard Clay and Tile Works Factory, Feroke (Malabar) — Strike by workers	535-537
Industrial workers—	
Question re Housing scheme for —	545-546
Irrigation—	
Question re—	
Loan assistance from the Centre for execution of — projects	43
Padne Irrigation Scheme, investigation and execution of	732
Salaigramam supply channel, Ramanathapuram district, excavation of earthwork and silt clearance in	650-651

J

Jagannatham, Sri H. M.—	
Assembly Rules, discussion on	589, 595
Jeevanandam, Sri P.—	
Bills — Dramatic Performances Bill, 1954	616, 619-622
Governor's Address, discussion on	338-342
Judicial officers (Subordinate)—	
Question re provision of residential quarters to —	424-426
Judiciary—	
See Courts.	
Juveniles —	
Question re maintenance of — in Madras City	146-149
	740-741
	43

PAGE

K

Kalyanasundaram, Sri M.—	
Assembly Rules, discussion on	441-442
	461-465, 582-588, 591-594
	598-601, 603-609, 611, 612
	614, 615, 618, 619, 626
	628, 630, 749, 750, 751
	752-753, 755, 756, 759, 762
	763, 764, 765-766, 768, 769
	770, 781, 790, 802, 808-809
Bills — Dramatic Performances Bill, 1954	336, 420
Business of the House, change in the order of	437, 440
Governor's Address, discussion on	665, 667
	669
	63

Privilege motion re—	
Amendment to the Constitution, disclosure of Government's opinion to General Secretary of All-India Congress Committee and denying it to the House	417, 574-575
Interception of letters written by Members by Special Branch Police	581
Resolution re Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 and Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, amendment to	671

See Questions and Answers

Kanaran, Sri C. H.—	
Assembly Rules, discussion on	444
	459-461, 752, 758, 781, 794
	800, 802
Bills — Dramatic Performances Bill, 1954	377-379
Governor's Address, discussion on	70-71
Resolution re Pattas to landless peasants for lands unauthorizedly cultivated, grant of	686, 702
Kandasamy, Sri C. —	
Assembly Rules, discussion on	584, 610
	613, 614, 619-622
Bills—	
Dramatic Performances Bill, 1954	381-384
Tenants' Protection Bill, 1954	670
Governor's Address, discussion on	65, 71-75

Resolution re—	
Pattas to landless peasants for lands unauthorizedly cultivated—	
Grant of	696-698
See Questions and Answers.	

Karuthiruman, Sri P. G. —	
Bills — Dramatic Performances Bill, 1954	385
Governor's Address, discussion on	173-176

Kattimuthu, Sri M.—	
See Questions and Answers.	
Koothali Estate—	
Adjournment motion re mass arrest of people in —	222-224

Koran, Sri O.—	
Resolution re Pattas to landless peasants for lands unauthorizedly cultivated, grant of	695-696

Kothari, Sri C. M.—	
Condolence resolution re death of —	718

K—cont.

Krishna Iyyar, Sri V. R.— Assembly Rules, discussion on	598, 602 6 3
Bills — Dramatic Performances Bill, 1954,	345-348
Business of the House, change in the order of	667, 669
Governor's Address, discussion on	171-173
Resolution re— Narayana Guru Dev, declaration of the birth-day of, as public holiday	703, 706 707
Pattas to landless peasants for lands unauthorizedly cultivated, grant of	700, 701 702
See Questions and Answers.	
Krishna Rao, Dr. U.— Assembly Rules, discussion on	780, 790
Krishnan, Sri R.— Assembly Rules, discussion on	442
Governor's Address, discussion on	65
Krishnaswamy Ayyangar, Sri P. S.— Assembly Rules, discussion on	593, 595 596, 600-601, 616, 617, 619-622, 625 626, 764, 771, 772-783, 794, 795, 804 805
Kunhi Mohamed Shafae, Sri K.— Assembly Rules, discussion on	787-788
See Questions and Answers.	
Kunhirama Kidav, Sri P.— Adjournment motion re mass arrest of people in Koothali Estate (North Malabar)	222
Kunhirama Kurup, C.— See Questions and Answers.	

L

Lakshmi Saw Mills, Limited, Kasargod.— See Industrial disputes.	
Lakshmipathi Naicker, Sri K. S.— Governor's Address, discussion on	64
Land-cess— Question re additional levy of in the Malampuzha area	739-740
Land reforms— Question re introduction of — in Madras State	214 653-654
Land Revenue— Question re — Collection of — by panchayat boards	656-657
Land Revenue Reforms Committee— Question re implementation of recommendations of	403-404
Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954— Amendments to	743-745
See Papers laid on the table of the House	

L—cont.

Lands— Question re —	
Assignment of, — applications received and granted in 1954	48
Assignment of— belonging to Sacred Heart's College, Shembaganur, to the poor	307-309
Assignment of — in Tiruvallur taluk to Harijans in 1952-53	715-716
Assignment of — under Wynaad Colonization Scheme	46
Assignment of Poramboke — to Harijans of Kalpattu village (South Arcot)	659-661
Buffer areas in Muliya village (South Kanara), serving of eviction notices on the occupants	47
Census of — holdings in Madras State	742
Cultivable waste land in South Arcot, extent sold in 1953	29-31
Eviction of Hindu families from — belonging to Sacred Heart's College, Shanbaganur	208-209
Granted to Thyagis in South Arcot, grant of alternative lands to Harijans dispossessed	35
Penalties on Harijans cultivating poramboke waste lands in 1953-54, number of cases	42
Waste lands leased out for punam cultivation, extent of	734-736
Resolution re grant of pattas to landless peasants for — unauthorizedly cultivated	685-703
Loans— Question re—	
Agricultural loans, grant of — in Perintalmanna	313
Amount of — granted to Co-operative Building Societies in 1952—	303-304
Open market loan, flating of	198-199
Short term loans granted to peasants in Malabar, time limit for repayment of	410-411
Takkavi loans, countersignature of janmis in applications for	301-302
Takkavi loans, grant of — in Ponneri taluk in 1952	407
Local Boards— Question re—Reorganization of	662
See Educational concessions.	
Lorries— Question re sale of — belonging to Civil Supplies Department	538-542

M

Madhavan Nambiar, Sri K.— Governor's Address, discussion on	71
See Questions and Answers.	
Madras Race Course— Question re Grievances of workers employed in —	211-212
Madras State— Question re Division of — into three groups for administrative convenience	28-29
Madras University— Question re Grant received from the University Grants Commission during 1953-54 for —	652-653
Maistries— Question re Demonstration Maistries, duties of	41
Malabar Tenancy Act— Question re number of applications for fixation of fair rent under —	45
Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954— See Bills.	

M—cont.

Malnad area—	
Question <i>re</i> Development of —	289-292
Manickam, Sri P. G.—	
See Questions and Answers.	
Manickavelu, the Hon. Sri M. A.—	
General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939, amendments to	318-322
Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954, amendments to	744-745
Resolution <i>re</i> —	
Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 and Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, amendment to ..	681-685
Pattas to landless peasants for lands unauthorizedly cultivated, grant of	698-702
Manjaya Shetty, Sri Y.—	
Governor's Address, discussion on	53-57
Marimuthu, Sri M.—	
Condolence resolutions <i>re</i> Nadimuthu Pillai, Sri V., and Unni Kammu Sahib, Sri V. K., death of —	7-8
Marumakkathayam (Amendment) Bill, 1954—	
See Bills.	
Maternity and Child Welfare Centres—	
Question <i>re</i> number of — in Madras State	553
Medical Colleges—	
See Colleges.	
Menon, Dr. K. B.—	
Adjournment motion <i>re</i> —	
Mass arrest of people in Koothali Estate (North Malabar) ..	224
Assembly Rules, discussion on	587, 598
	747, 770, 785, 794
Bill—Dramatic Performances Bill, 1954	386-387
Business of the House, change in the order of	426, 434-435
	667, 668
	669
Condolence resolutions <i>re</i> Nadimuthu Pillai, Sri V., and Unni Kammu Sahib, Sri V. K. — death of	3
Governor's Address, discussion on	71, 254-258
Privilege motion <i>re</i> —	
Amendments to Constitution, disclosure of Government's opinion to General Secretary, All India Congress Committee, and denying it to the House	568, 573
See Questions and Answers. •	
Menon, Sri C. G.—	
Question <i>re</i> Court costs in connexion with the case of — ..	206
Message from the Governor <i>re</i> Resolution of thanks for his Address.	743
Ministers—	
Question <i>re</i> Peons allotted to a Minister, number of —	302
Mobile Courts—	
See Courts.	
Modified Scheme of Elementary Education—	
See Education.	

M—cont.

Mogral, Sri M. S.—	
Governor's Address, discussion on	191-193
See Questions and Answers.	
Mookiah Thevar, Sri N.—	
See Questions and Answers.	
Motor Vehicles—	
Question <i>re</i> number of — allotted to Prohibition department in Saidapet and Ponneri taluks	405
Motor Vehicles Act—	
Question <i>re</i> Violation of section 65 of — by bus operators in South Kanara	205
Motor Vehicles Rules, 1940—	
See Papers laid on the table of the House.	
Motor Vehicles Taxation Act, 1931—	
See Papers laid on the table of the House.	
Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952—	
Amendment to Schedule to —	324, 325.
Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1953—	
See Papers laid on the table of the House	96
Muni Reddi, Sri M.—	
Governor's Address, discussion on	160-162
Munuswamy Gounder, Sri P. M.—	
Governor's Address, discussion on	155-157
Murder cases—	
Question <i>re</i> number of — in Chirakkal taluk, North Malabar, since 1952	45
Music—	
Question <i>re</i> introduction of — as compulsory subject in all educational institutions	405-406
Muthu, Sri V.—	
Bill—Dramatic Performances Bill, 1954	361
Mylapore Cafe (Madras)—	
Question <i>re</i> closure of — in June 1954	561

N

Nadimuthu Pillai, Sri V.—	
Condolence resolution <i>re</i> death of —	1-8
Nagarajan, Sri V. R.—	
Condolence resolution <i>re</i> Nadimuthu Pillai, Sri V. and Unni Kammu Sahib, Sri V. K., death of	6
Governor's Address, discussion on	59-61
	62, 63
Privilege Motion <i>re</i> Amendments to Constitution, disclosure of Government's opinion to General Secretary, All-India Congress Committee and denying it to the House	573-574
Nallasivam, Sri K. R.—	
Governor's Address, discussion on	65, 168-171
Narayana Guru Dev—	
Resolution <i>re</i> Declaration of the birth-day of — as public holiday.	703-708

N—cont.

Narayana Kurup, Sri M.—	
Adjournment motion <i>re</i> Mass arrest of people in Koothali Estate (North Malabar)	222, 223
Assembly Rules, discussion on	584, 585
	598, 600, 603, 606, 607, 616, 624
	626, 745, 746, 748, 749, 761, 762
	767, 768, 772, 782, 790, 793, 794
	806, 807, 808
Bills—	
Dramatic Performances Bill, 1954	327-328
Malabar Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954	364-366, 428
Business of the House, change in the order of	670
	666, 658
	669
General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules, 1939, amendments to	321-322
Governor's Address, discussion on	79-81
Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954, amendments to	743-745
Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952, amendment to Schedule to	325
Privilege Motion <i>re</i> Amendment to the Constitution, disclosure of Government's opinion to General Secretary of All-India Congress Committee and denying it to the House	416, 563
	564-570, 575-577
Resolution <i>re</i> Narayana Guru Dev, declaration of the birth-day of — as public holiday	706
See Questions and Answers.	
Narayanan Nambiar, Sri M.—	
See Questions and Answers.	
Narayanan Nambiar, Sri T. C.—	
Adjournment Motion <i>re</i> Strike by workers in Standard Clay and Tile Works, Feroke	143, 144
Assembly Rules, discussion on	455, 751
	752, 757, 758, 771, 775, 781, 782
	788, 789, 793, 797
Bill — Dramatic Performances Bill, 1954	336
Governor's Address, discussion on	366-368, 418
	66-67
	87-91
Privilege Motion <i>re</i> Interception of letters written by Members by Special Branch Police	580
Resolution <i>re</i> —	
Narayana Guru Dev, declaration of the birth-day of — as public holiday	707-708
Pattas to landless peasants for lands unauthorizedly cultivated, grant of —	686
See Questions and Answers.	692-694, 701, 703
National Cadet Corps —	
Question <i>re</i> starting of — in schools and colleges	542-544
National Extension Service—	
Question <i>re</i> —	
Areas in Malabar selected for improvement under	560
Extension of — to Ernad taluk (Malabar district)	313
Opening of new blocks under — in 1954	317-318
Social Educational Organizers under —, qualifications prescribed.	407-408
Starting of — in South Arcot	315-316
New Globe Theatres, Limited, Madras—	
Question <i>re</i> representation <i>re</i> grievances of the workers of —	393-394

N—cont.

Non-Gazetted Officers—	
Question <i>re</i> assurance of Chief Minister to the conference of — at Coimbatore	633-637
See Educational concessions.	
Nurses —	
Question <i>re</i> —	
Medical examination of — in General Hospital, Madras	205-206
Reversion of — in Bellary Tuberculosis Hospital to Madras State.	718
O	
Offices— Government offices in Madras City.	
See Papers laid on the table of the House.	
Oil engines —	
Question <i>re</i> number of — allotted to agriculturists in Ponneri taluk and hire charges received in 1952	24-25
P	
Paddy—	
Question <i>re</i> —	
Prevention of pest attack on — crops in South Kanara	199-201
Price of — seeds supplied through Agricultural department	34-35
Stock of — in Malabar on 11th July 1954	558
Pakkiriswami Pillai, Sri S.—	
Bill—Social (Adult) Education Bill, 1954	670
See Questions and Answers.	
Palanisami, Sri N. K.—	
Adjournment motion <i>re</i> arrest of ex-toddy tappers at Kunnathur, Erode taluk, Coimbatore district	142
Governor's Address, discussion on	70
See Questions and Answers.	
Palaniyandi, Sri M.—	
Assembly Rules, discussion on	590-591
	808
	422
Bill—Dramatic Performances Bill, 1954	666, 669
Business of the House, change in the order of	
Resolution <i>re</i> pattas to landless peasants for lands unauthorizedly cultivated, grant of	686
	690-692
Panchayat Board(s) —	
Question <i>re</i> —	
Collection of land revenue by —	656-657
Constitution of a — for Karuvarakkundu amsam, South Malabar.	216
Constitution of a — for Mattool amsam (North Malabar)	642
Supervision of work of — by Panchayat Officers	314
Panel of Chairmen —	
Announcement <i>re</i>	50
Papers laid on the table of the House—	
Commercial Crops Market Committees Provident Fund Rules, 1948, amendment to	10
Commercial Crops Markets Rules, 1948, amendments to	9, 10
Co-operative Societies Act, 1932, notification <i>re</i> new rule XXXI	10

P—cont.

Papers laid on the table of the House—cont.	
Fertilizers and Chemicals, Travancore, Limited, Alwaye—Balance sheets and Profit and Loss Accounts for the years ending 31st December 1951 and 31st December 1952	9
Government offices in Madras City located in private rented buildings, list of	10
Land Revenue (Surcharge) Rules, 1954	10
Motor Vehicles Rules, 1940, amendments to	96
Motor Vehicles Taxation Act, 1931, exemption from	631
Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Rules, 1953, amendments to	96
Preservation of Private Forests (Amendment) Ordinance, 1954	10
Public Service Commission Regulations, 1954, amendment to	9, 10
Radio and Electricals, Limited, Madras, Balance sheets and Manufacturing, Trading and Profit and Loss Accounts for the years ending 31st December 1951 and 31st December 1952	9
Revised agreement between Government of Madras and the Reserve Bank, (Government Order re	10
Tenants and Ryots Protection (Amendment) Ordinance, 1954	10
Tobacco (Taxation of Sales and Registration) Rules, 1953, amendments to	631
Water-cess, notification re levy at enhanced rate in Malabar district	9
Parameswaran, the Hon. Sri B.— Motor Vehicles (Taxation of Passengers and Goods) Act, 1952, amendment to Schedule to	324, 325
Parthasarathy, Sri K.— See Questions and Answers.	
Pensions— Question re political—, recipients and amount	201-203
Peons— Question re number of — allotted to a Minister	302
Planning Commission— Question re proposals to — for increasing employment opportunities	311
Plantations— Question re retrenchment of workers in — on Valparai Hills	218-219
Police— Question re— Allegations against — of Quilandy	213-214
Police officers involved in Prohibition offences	737
Reserve Police Constabulary, stationing of — in Tirunelveli district.	742
Sub-Inspectors and Head Constables trained in Vellore Training college, number of	391-393
Police Officers— Question re number of — belonging to Harijan community promoted in 1952	38
Poothatta Narayanan Nambiar, Sri— Prevention of — from entering Mahe	107-109
Question re prevention of — from entering Mahe	195-196

P—cont.

Port Trust— Question re—Mangalore Port Trust Board, nomination of a labour representative to	407
Potatoes— Question re export of — to Ceylon and neighbouring countries	560
Preservation of Private Forests (Amendment) Ordinance, 1954— See Papers laid on the table of the House.	
Prisoners— Question re— Confinement of — convicted for life in native district jails	120
Hunger-strike of — in Kulithalai Sub-Jail (Tiruchirappalli district)	550-551
Privilege Motion re— Amendment to the Constitution, disclosure of Government's opinion to General Secretary of the All-India Congress Committee and denying it to the House	414-417 563-578
Interception of letters written by Members by Special Branch Police	578
Prohibition— Adjournment motion re arrest of ex-toddy tappers at Kunnathur, Erode taluk, Coimbatore district	141-142
Question re — Firing by — Police at Red Hill station (Saidapet)	555
Number of motor vehicles allotted to — department in Saidapet and Ponneri taluks	405
Police officers involved in — offences	737
Prohibition Act— Question re — Classification of persons convicted under —	117
Prosecutions for offences under — in 1952	117-119
Report on working of —	304
Property tax— Question re increase of — in Madras City	408
Public Debt— Question re position of — in Madras State as on 1st April 1954	44
Public Service Commission Regulations, 1954— See Papers laid on the table of the House.	
Quinine Factory— Question re construction of — on Valparai Hills	399-400

Q

Questions and Answers— Aranganathan, Sri K.— Question re — Ammonium sulphate, appointment of dealers in —	120-121
French Forces, assault on Indian citizens in Indian territory by	216-217
Government professional colleges, filling up of vacancies in seats reserved for Scheduled Castes	546-548
Temples under supervision of Commissioner for Hindu Religious and Charitable Endowments in 1953-54, number of	717
Tractors and bulldozers, distribution among Madras, Andhra and Mysore States	548-549

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Arumugam, Sri S. R.— Question re Siruvani Dam in Coimbatore district, raising the height of	643-644
Balakrishnan, Sri V. Question re— Non-Gazetted Officers' Conference at Coimbatore, assurance of Chief Minister to —	633-637
Tube wells, sinking in Tiruchirappalli district	404-405
Gopalakrishnan, Sri P. K.— Question re— Constitution of India, Government's recommendation re amendment to	732-734
Electricity supply to Ponnani taluk, Malabar	637
Forests in Malabar, survey of	561-562
Nilambur-Kovilagam Forests in Malabar, taking over of	554
Producers-consumers' Co-operative Societies in Malabar, reorganization into multi-purpose societies	411-413
Sub-Magistrate's Court at Chowghat, shifting to Ponnani	649-650
Waste lands Cased out for punam cultivation, extent of	734-736
Water-supply scheme for Fort Cochin, execution of	662-663
Gopalan, Sri K. P.— Question re— Anandji Kalvanji Jain Temple Trust, Kozhikode, exemption from Buildings (Lease and Rent Control) Act	549
Attendees in the Civil Supplies Department in Kozhikode, retrenchment of	305-306
Board Elementary school teachers of Malabar, increase in pay of	727-728
Board Elementary School, South Thirikkarpur, opening of higher elementary standards in	731
Bridge for Cherupuzha Thodu in Vayakkara amsam (North Malabar), construction of	648-649
Bunds for Banuvalappil Chal and Pakrinta Chal at Matool (North Malabar), construction of	559
Bye-election at Gudiyattam, refusal of permission to Communist Party to instal mike at election meeting	219
Cannanore-Azhikode-Azhikkal road, repairs to	645
College of Indigenous Medicine, Madras, extension of service of the Dean	216
Commonwealth Tile Factory, Feroke, retrenchment of workers of	542
Elections to district boards, reports on new method of voting in	287-289
Elections to Ezhome Panchayat, cancellation of	212-213
Employees of Civil Supplies Department in Malabar, appointment after passing the Public Service Commission examination	33-34
Feroke Bridge, Malabar, repairs to footpath on	641
Feroke Tile Works and Madura Engineering Works, Malabar, conciliation measures of Government re strike in	317
Government Headquarters Hospital, Kozhikode, construction of additional blocks in	39-40
Government Hospital at Kundotti (South Malabar), opening of a	725
Government Hospital, Kozhikode, number of patients and strength of staff in	131-132
Government Hospitals in Madras State, number of surprise visits by Health Minister since 1952	28
Government Soap Institute, Kozhikode, provision of Provident Fund benefit to employees of	14-15
Government Textile Institute, Madras, number of students studying in	133

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Gopalan, Sri K. P.—cont.

Question re—cont. Government Women and Children Hospital, Kozhikode, working of —	719-721
Highways Department in Cannanore Section, Malabar, retrenchment of workers in —	306-307
Housing scheme for industrial workers —	545-546
Hunger strike by prisoners in Cannanore Jail in July 1954, reasons for —	299-300
Industrial Development Corporation for Malabar, starting of —	138
Karivalloor-Peralam road in Payyanur firka, North Malabar, construction of —	399
Lakshmi Saw Mills, Limited, Kasaragod, South Kanara, dispute between management and workers of —	557
Land revenue, collection of — by panchayat boards	656-657
Magistrates' Courts in Malabar, abolition after separation of Judiciary from Executive	21-24
Malabar Tenancy Act, applications for fixation of fair rent under	45
Mangalore Port Trust Board, nomination of labour representative to —	497
Medical College at Kozhikode, opening of —	137
Murder cases in Chirakkal taluk, North Malabar, number since 1952	45
Music, introduction as compulsory subject in all educational institutions	405-406
Mylapore Cafe, Madras, closure in June 1954	561
Nurses in General Hospital, Madras, medical examination of —	205-206
Nursing staff in Bellary Tuberculosis Hospital, reversion to Madras State	718
Paddy crops in South Kanara, prevention of pest attack on —	199
Panchayat board for Mattool amsam (North Malabar), constitution of a —	642
Panchayat board, in Karuvarakkundu amsam, South Malabar, constitution of —	216
Peons allotted to a Minister, number of —	302
Poothatta Narayanan, Sri, prevention from entering Mahe	195-198
Prisoners convicted for life, confinement in native district jails	120
Protected water-supply to Badagara Panchayat area	17-18
Suit Nagi Purushothama Company, Kozhikode, adjudication of dispute between workers and management of —	310-311
Sanitary workers of Cannanore Municipality, fixation of basic pay of	219
Shoranur Metal Industries, Limited, Shoranur, Malabar, re opening of —	128
Short-term loans granted to peasants in Malabar, time-limit for repayment of —	410-411
Silver Cafe (Madras), closure of — without prior notice	583
Social Educational Organizer under the National Extension Service Scheme, qualifications prescribed for	407-408
Standard Clay and Tile Works, Feroke, retrenchment of workers from	535-537
Tile Factories in Feroke, maintenance of muster roll for workers of —	536-537
Tile industry in West Coast, appointment of Tripartite Committee to enquire into the condition of	562
Travelling allowance to teachers of Alakkad S. V. School, North Malabar, for election duty, payment of —	555
Velavaidya Community, inclusion in the list of Backward Classes	725-727
Watchmen guarding rice godowns in Kozhikode, non-payment of salary to	555-556

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Gopalan Unni, Sri K. C.—

Question re—

Agricultural loans, grant of — in Perintalmanna ..	313
Ammonium sulphate, issue of licences for distribution of — in Malabar ..	408
Malnad area, development of ..	289-292
Menon (C. G.), Court costs in connection with the case of— ..	206
Paddy seeds supplied through the Agriculture department, price of ..	34-35
Rice and paddy, stocks of — in Malabar, on 11th July 1954 ..	558
River pumping schemes for Malabar, execution of ..	402

Kalyanasundaram, Sri M.—

Question re—

Disputes between beedi worker and their employers, legislation to facilitate settlement of ..	317
Hunger-strike by prisoners in Kulithalai Sub-Jail (Tiruchirappalli district) ..	550-551
Indebted Agriculturists (Temporary Relief) Act, 1954, extension of — ..	410
Land reforms, introduction in Madras State ..	214
Lorries belonging to Civil Supplies department, sale of ..	538-542
Madras Race Course workers, grievances of ..	211-212
Plantations on Valparai Hills, retrenchment of workers in ..	218 to 219
Quinine factory in Valparai Hills, construction of ..	399-400
Regional Transport Authorities, reconstitution of ..	741
Tanning Industry Enquiry Committee's report ..	131

Kandaswamy, Sri C.—

Question re poramboke lands, assignment to Harijans of Kalpattu village (South Arcot) ..	659-661
--	---------

Kattimuthu, Sri M.

Question re—

Agricultural Demonstrators and Maistries, duties of— ..	41
Government servants, prevention from bringing political or other outside influence for furtherance of interests of — ..	339-641
Panchayat boards, supervision of work of — by Panchayat Officers ..	314
Penalty on Harijans cultivating poramboke waste lands in 1953-54, number of cases ..	42
Untouchability, constitution of Propaganda Committees for eradication of— ..	217

Krishna Ayyar, Sri V. R.—

Question re—

Land holdings in Madras State, census of ..	742
National Cadet Corps, starting of — in schools and colleges ..	542-544
Tahsildars not having passed Malayalam test, appointment in Malabar in 1954 ..	556

Kunhi Mohamed Shafee, Sri K.—

Question re—

Harijan Day meeting at Perintalamanna, Malabar, holding of— ..	395-396
Madras Mangalore and Mangalore-Madras Express trains, halting at Pattambi ..	414
Mannarghat Local Fund Dispensary, taking over of — ..	400-401
Modified elementary education scheme, re-introduction of— ..	554
Protected water-supply for Perintalamanna Panchayat area, provision of ..	218

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Kunhirama Kurup, Sri C.—

Question re—

Ayinkaddum at Naduvanoor, Kurumbarana taluk, repairs to breaches in ..	20-21
Local Fund Dispensary at Quilandy, North Malabar, grants for supply of medicines to ..	125-126
Magistrate's Court at Quilandy, North Malabar, stay of transfer ..	35-36

Madhavan Nambiar, Sri K.—

Question re—

Assessment of buildings in Tellicherry Municipality, irregularities in ..	312
Homoeo-practitioners, representations re grievances of — ..	300-301
Punam cultivation in Malabar, prosecution of ryots for — in 1953-54 ..	562

Manickam, Sri P. G.—

Question re Untouchability, utilization of Central aid for removal of — ..	129-130
--	---------

Menon, Dr. K. B.—

Question re—

Hydro-electric Workshop, number and wages of workmen in ..	45-46
Motor Vehicles Act, violation of section 65 by bus operators in South Kanara ..	205
National Extension Service Scheme in Malabar, areas in Malabar selected for improvement under — ..	560
Prohibition Act, classification of persons convicted under — ..	117
Sales tax collected from co-operative societies ..	731-732

Mogral, Sri M. S.—

Question re—

Electricity undertakings, nationalization of — ..	646
Maternity and Child Welfare Centres in Madras State, number of — ..	553
Minor Irrigation Tanks in South Kanara, repairs during 1952-54 ..	47-48
Tahsildars, appointment of — ..	648
Water-supply (drinking) schemes for villages, amount of aid promised for promotion of — ..	551

Mookiah Thevar, Sri N.—

Question re Salaigramam supply channel, Ramanathapuram district, excavation of earthwork and silt clearance in — ..	650-651
---	---------

Narayana Kurup, Sri M.—

Question re—

Agrarian unrest in Padne village, Hosdrug sub-taluk ..	550
Constitution, Government's opinion on amendments to — ..	292-295
Drinking water-supply to Ottapalam Panchayat (Malabar), execution of scheme ..	408
Educational institutions run by Christian Missions, grants to ..	718-719
Electricity extension from Parli to Shoraur ..	209-210
Electricity undertakings, nationalization of — ..	646-648
First-class Bench Magistrates' Courts in Malabar, reconstitution of — ..	658-659
Food control, retrenchment of staff due to abolition of — ..	413
Land cess, additional levy collected in the Malampuzha area ..	739-740
Land reforms, introduction in Madras State ..	653-654
Local Fund Hospital, Ottapalam, construction of a maternity ward in — ..	638
Police of Quilandy, allegations against ..	213-214
Political pensions, recipients and amount of — ..	201-205

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Narayana Kurup, Sri M.—cont.

Question re—cont.

Purameri Producers' cum-Consumers' Co-operative Society, Limited, North Malabar, payment of honorarium to ex-President of	311
Sluice for Paroli Thodu, Puthuppanam (North Malabar), construction of —	557
Sub-Treasury at Vythiri (Wynaad taluk), abolition of —	394-395
Takkavi loans, countersignature of janmis in applications for —	301-302
Wynaad Colonization Scheme, assignment of lands under	46

Narayanan Nambiar, Sri M.—

Question re—

Buffer areas in Muliya villages (South Kanara), serving of eviction notices on the occupants	47
Dam across Chitteri river at Mukkund, South Kanara, construction of—	554
District Munsif's Court, Hosdrug, construction of a building for	210
Forest Range Advisory Committee for Kasaragod Range, (South Kanara), constitution of a —	408
Gun licences applied for and granted in South Kanara in 1952-53, number of	47
Hosdrug Local Fund Dispensary (South Kanara), working during 1953	404
Paddy crops in South Kanara, prevention of pest attack on—	199
Padne Irrigation Scheme, investigation and execution of —	732
Rural dispensaries, opening of — in South Kanara	313

Narayanan Nambiar, Sri T. C.—

Question re—

Producers' cum-Consumers' Co-operative Societies in Malabar, reorganization into multi-purpose societies	411-413
Standard Clay and Tile Works Factory, Feroke, in strike by workers of —	535-537

Pakkiriswami Pillai, Sri S.—

Question re New Globe Theatres, Limited, and Roxy Theatre, Madras, representation regarding grievances of the workers of —

393-394

Palanisamy, Sri N. K.—

Question re—

Artificial rain-making, conduct of experiment on —	316
Board Elementary School teachers, permission to serve as Branch Postmasters	663-665
Boundary disputes, common to Madras, Andhra and Mysore States, settlement of —	219-220
Charcoal, ban on export from Andhra State to Madras State.	16-17
Collectors' Conference at Madras in June 1954	713-715
Conciliation Proceedings of Labour Officers, review of —	398
Constitution of India, Government's recommendation re amendment to —	733-734
Creches in Madras City, number of —	654
Deaths due to sewer gas in Madras City, measures for prevention of —	113-115
Deaths due to sewer gas in Madras City, number of	113
Delimitation Commission meetings at Coimbatore, number of Ministers attending	31-32
Division of Madras State into three groups for administrative convenience	28-29
Dravida Sangam and Dravida Munnetra Sangam, steps taken against—during 1954	641
Electricity, collection of surcharge on	314-315

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Palanisamy, Sri N. K.—cont.

Question re—cont.

First-class Bench Court at Erode, abolition of—	558
Food control, retrenchment of staff due to abolition of —	414
Government Professional College, admission into — on district-war basis	662
Gypsum deposits at Palladam, Coimbatore district, research on —	141
Handloom Cess Fund, allotment for weaving cumby and blanket —	396-397
Local boards, reorganization of —	662
Mobile Courts, in Madras City, constitution of —	552
Open market loan, floating of —	198-199
Prohibition Act, report on working of —	304
Property tax, increase of—in Madras City	403
Protected water-supply Scheme for Cumbum Valley, representation re	557
Rainfall conditions in Tamilnad during 1953, reports from Meteorological Department —	719
Reserve Police constabulary, stationing of—in Tirunelveli district —	742
Steno-typists, continuance of special pay till March 1955	218
Textile Tripartite Enquiry Committee's recommendations implementations by textile mills —	135-137
University Grants Commission, grant received for Madras University during 1953-54 from —	652-653
Vigilance Home, Madras, maintenance of	401-402

Parthasarathy, Sri K.—

Question re —

Agricultural College, Coimbatore, erection of a plant in — for producing gas from cow-dung	116
Agricultural produce, fixation of quotas for export of	109-113
Fire stations outside Madras City, location and maintenance of —	38-39
Law College, Madras, income and expenditure during 1953-54	645-649

Ramaswamy Mudaliar, Sri V. K.—

Question re —

Coconut nurseries in Madras State, working of —	48-49
Zamindars, delay in interim payment of compensation to	641

Rangaswami Reddiar, Sri P.—

Question re —

Anti-Hindi demonstrations at railway stations — prosecution of volunteers of Congress Youth League and Dravidian Federation in connection with	655-656
Ariyalur Co-operative Marketing Society, supersession of the Board of Directors of	138-139
Electricity supply in Tiruchirappalli district, schemes recommended to Planning Commission	298-299
Gazetted Officers booked for corruption during 1953-54 number and rank of —	215
Lands belonging to Sacred Heart's College, Shanbaganur, assignment to the poor	307-308
Lands belonging to Sacred Heart's College, Shanbaganur, eviction of Hindu families from	208-209
Prohibition offences, Police Officers involved in	737
Proposals to Planning Commission for increasing employment opportunities	311
Subordinate judicial officers, provision of residential quarters to —	740-741
Teachers in high schools, adoption of Government scales of pay for —	309-310

Q—cont.

PAGES

Questions and Answers—cont.

Rangaswamy Reddiar, Sri P.—cont.

Question re—cont.

Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, alleged grant of loan to Sri J. L. P. Roche Victoria	729
Tuticorin Co-operative Urban Bank, Limited, loss sustained due to mal-administration by	133-134
Tuticorin Co-operative Urban Bank Limited, proceedings against the officials of	134

Ratnam, Sri A.—

Question re—

Accommodation and rent control, in Madras City, reasons for continuance of	552
Agrarian unrest in Chidambaram taluk, number of persons arrested in connection with	312
Agricultural labourers in Chidambaram taluk, number of criminal cases filed in 1953 against	203-204
Ammonium sulphate, appointment of dealers in	121-125
Backward classes, additional allotment in 1953-54 for welfare of	138
Boundary disputes between Madras and Andhra States, settlement of	11-14
Building plans, modification of rules regarding submission of	36
City Improvement Trust, annual expenditure incurred by	741-742
City Improvement Trust, assets and liabilities of	732
Civil Supplies department staff, absorption in other departments	26-27
Community Project Schemes, launching of — in Ponneri taluk	300
Community Project works, contributions from villagers for	295-297
Co-operative Building Societies, loans granted to — in 1952	303-304
Co-operative Milk Supply Society, Madras, grant of loan to	306
Cottage Industries, development of	316-317
Cross-word puzzles and cotton market betting, prohibition of	126-128
Cultivable waste lands in South Arcot, extent sold in 1953	29-31
Disputes concerning hotel workers in Madras City in 1950-53, reference for adjudication	39
District Boards, basis for fixation of number of members for each Board	221
Drainage Scheme for Cuddalore Municipality, investigation of	397
Educational concessions to children of non-gazetted officers, servants of local boards and aided school teachers, amount granted in 1952	18
Elementary school teachers, benefited by Modified Scheme of Elementary Education	722-724
Elementary schools in Tiruvallur taluk, provision to midday meals to Harijan students of —	409
Employment Exchange, number of graduates employed with the aid of — in 1953-54	42
Family planning clinics in Madras City, number and opening of	37
Fire accident at Lalagunta, Washermanpet, Madras, relief to victims of —	115
Fisheries, development of —	551-552
Government Colleges, admission of Harijan students in — during 1953-54	397-398
Government Press, number and minimum wages of women workers in	656
Government servants and teachers for participating in agitation against Modified Scheme of Elementary Education, action taken against	135
Groundnut Research Centres, number and maintenance of	18-20
Harijan Deputy Collectors directly recruited and promoted as Collectors, number of	15
Harijans in Vellore and Gudivatham taluks, harassment of —	657
Harijans, unemployment among	139-141

Q—cont.

PAGES

Questions and Answers—cont.

Ratnam, Sri A.—cont.

Question re—cont.

House-sites and lands in Tiruvallur taluk, assignment to Harijans in 1952-53	715-716
House-sites, lands, acquired by Director of Harijan Welfare, for provision of	559
House-sites to dwellers of slums on Corporation lands, assignment of	642
Indian Nationals to be repatriated from Ceylon, relief to	642-643
Irrigation projects, loan from the Centre for execution of	43
Juveniles in Madras City, maintenance of	42
Land assignment, applications received and granted in 1954	48
Land Revenue Reforms Committee, implementation of recommendations of	403-404
Lands granted to thyagis in South Arcot, grant of alternative lands to Harijans disposed	35
Law College, Madras, Harijans and Backward Class candidates admitted into — in 1952	130-131
Mariamman temple at Poolambadi, prevention of Harijans from entering into	729-731
Medical Colleges in Madras State, admissions into — in 1954	736-737
Mobile Courts in Madras City, number of cases tried in 1954	44
Mobile Courts in Madras City, starting of	44
National Extension Service Scheme, opening of new blocks in 1954 under —	317-318
National Extension Service Scheme, starting of — in South Arcot	315-316
Oil engines allotted to agriculturists in Ponneri taluk in 1952, number and hire charges	24-25
Police Officers promoted in 1952, number belonging to Harijan community	38
Potatoes, export of — to Ceylon and neighbouring countries	560
Prohibition Act, prosecutions for offences under — in 1952	117-119
Prohibition department in Saidapet and Ponneri taluks, number of motor vehicles allotted to —	405
Prohibition Police firing at Red Hills station (Saidapet)	555
Removal of Civil Disabilities Act, offences committed under — during 1952 and 1953	214-215
Rent Control and City Civil Courts, shifting to High Court buildings	548
Schools and colleges in South Arcot, number and working of	40
Sewage-pumping stations in Madras City, electrification of	32-33
Slums on temple lands, improvement of sanitary conditions of	398-399
Sub-Inspectors and head constables trained in Vellore Training College, number of	391-393
Takkavi loans, grant of — in Ponneri taluk in 1952	407
Tamil teachers in high schools, raising of status of	220-221
Tramway Company, arrears due from — for supply of electricity	658-659
Village menials, supply of uniforms to	737-739

Seethi Sahib, Sri K. M.—

Question re—

Adhikari of Moonniyoor amsam, Ernad taluk, enquiry into complaints against —	724-725
Arabia Pandits in Malabar District Board High Schools, conversion into part-time instructors	25-26
Cheques, non-issue of — by certain courts in North Malabar	304-305
Closing of the lock on Canolly canal at Pooraparamba (South Malabar), damage to crops caused by	728
Dispensary opening of — at Kootayi (Ponnani taluk)	651-652
Government contractors, removal of names of muslims from the list of	37
Government Medical Colleges, admission of Muslim candidates into	297-298

Q—cont.

Questions and Answers—cont.

Seethi Sahib, Sri K. M.—cont.

Question re—cont.

G.O. Ms. No. 2386, Education, dated 14th October 1953,
communication to District Educational authorities 132-133

National Extension Service and Community Project Schemes,
extension to Ernad taluk (Malabar district) 303

Venkataramana Gowda, Sri K.—

Question re electricity supply to South Kanara from Mysore State. 721-722

Vinayakam, Sri K.—

Question re District Headquarters Hospital, Chingleput, shifting
to Kaacheepuram 657-658

R

Radio and Electricals Limited, Madras—

See Papers laid on the table of the House.

Raghava Mudaliar, Sri E. L.—

Assembly Rules, discussion on 457-459

Bills—Dramatic Performances Bill, 1954 342

363-370

Railways—

Question re Madras-Mangalore and Mangalore-Madras Express
Trains halting at Pattambi 414

Rainfall—

Question re reports from Meteorological department on—conditions
in Tamilnad during 1953 719

Rain-making (artificial)—

Question re conduct of experiment on— 316

Rajagopal, Sri N.—

Assembly Rules, discussion on 773, 774

779, 782

Rajaram Naidu, Sri K.—

Assembly Rules, discussion on 454-455

Raja, Sri D. K.—

Condolence resolutions re Nadimuthu Pillai, Sri V., and Unni Kammu
Sahib, Sri V. K., death of 6

Raju, Sri K. T.—

Assembly Rules, discussion on 446-447

751

Bills—Dramatic Performances Bill, 1954 372-374

385

Resolution re Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari)
Act, 1948, and Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, amend-
ment to 674-675

Rajan, Sri P. T.—

Condolence resolutions re Nadimuthu Pillai, Sri V., and Unni Kammu
Sahib, Sri V. K., death of 4

Governor's Address, discussion on 151-152

Ramalingam, Sri S.—

Assembly Rules, discussion on 449-451

582-584, 610, 611, 613, 614, 617-619, 622, 750

758, 759, 762, 769, 779, 780, 781, 788, 794, 801